



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG HATÁROZATAI

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG HIVATALOS LAPJA

TARTALOM

36/2012. (IX. 7.) AB határozat	Az Országos Választási Bizottság 61/2012. (IV. 27.) OVB határozata vizsgálatáról	472
3218/2012. (IX. 17.) AB végzés	alkotmányjogi panasz visszautasításáról	473
3219/2012. (IX. 17.) AB végzés	alkotmányjogi panasz visszautasításáról	475
3220/2012. (IX. 17.) AB végzés	alkotmányjogi panasz visszautasításáról	476
3221/2012. (IX. 17.) AB végzés	alkotmányjogi panasz visszautasításáról	478
3222/2012. (IX. 17.) AB végzés	alkotmányjogi panasz visszautasításáról	479
3223/2012. (IX. 17.) AB végzés	utólagos normakontrollra irányuló indítvány visszautasításáról	480
3224/2012. (IX. 17.) AB végzés	alkotmányjogi panasz alapján indult eljárás megszüntetéséről	481
3225/2012. (IX. 17.) AB végzés	alkotmányjogi panasz visszautasításáról	482
3226/2012. (IX. 17.) AB végzés	alkotmányjogi panasz visszautasításáról	483
6/2012. (IX. 3.) elnöki utasítás	Dr. Bihari Mihály tanácsvezető helyettesítésének megszüntetéséről	485

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG TELJES ÜLÉSÉNEK A MAGYAR KÖZLÖNYBEN KÖZZÉTETT HATÁROZATAI ÉS VÉGZÉSEI



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 36/2012. (IX. 7.) AB HATÁROZATA

az Országos Választási Bizottság
61/2012. (IV. 27.) OVB határozata vizsgálatáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 61/2012. (IV. 27.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

[1] 1. Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 61/2012. (IV. 27.) OVB határozatában (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta a hitelesítését annak az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányának, amelyen a következő kérdés szerepelt: „[e]gyetért-e az azal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a polgármester nem lehet országgyűlési képviselő?”. Az OVBh. közvetlen előzménye, hogy az Alkotmánybíróság 20/2012. (IV. 21.) AB határozatában (a továbbiakban: ABh.) megsemmisítette az OVB korábban ugyanezen kérdés tárgyában hozott, a népszavazási aláírásgyűjtő ívet hitelesítő OVB határozatot [11/2012. (I. 16.) OVB határozat] azért, mert az aláírásgyűjtő ív benyújtása és az OVB határozat meghozatala között az Országgyűlés elfogadta a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényt (a továbbiakban: Möt.), amelynek 72–73. §-ai olyan tartalommal rendezik a polgármesterek összeférhetetlenségét, amilyen tartalommal a feltenni kívánt kérdés alap-

ján a jogalkotónak rendeznie kellene. Az Alkotmánybíróság sem a választói, sem a jogalkotói egyértelműség tekintetében nem látta kiírásra alkalmasnak a népszavazási kérdést, mivel úgy a választók, mint a jogalkotó számára bizonytalanságot okozhatott volna, hogy egy érvényes jogszabály tartalmával lényegében azonos kérdést kívántak feltenni az aláírásgyűjtő íven.

[2] Az OVBh. ellen az aláírásgyűjtő ív hitelesítését kérő magánszemélyek emeltek kifogást, a törvényes határidőn belül. Álláspontjuk szerint az OVBh. törvényt sértő, mert az Möt. még nincsen hatályban, így a kérdést hitelesíteni kellett volna. Úgy vélték, hogy az Alkotmánybíróság maga sértette meg a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 3. § d) pontjában foglalt jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét azáltal, hogy érvényes, de még nem hatályos törvény alapján tartotta hitelesítésre alkalmatlannak a népszavazási kérdést. Végezetül a kifogást tévők sérelmezik az Alkotmánybíróság hatáskörét a kifogás elbírálására.

[3] 2. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben hatáskörét az Országgyűlés által 2011. december 31-én elfogadott, Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései (a továbbiakban: Átmeneti rendelkezések) 20. cikkére alapozta, amely a már hatályon kívül helyezett Alkotmány 28/E. §-át rendelte továbbra is alkalmazni az Alaptörvény hatálybalépésekor már folyamatban lévő ügyekben a népszavazási eljárás során. Az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCI. törvénynek (a továbbiakban: EtAmtv.) a Ve.-t módosító 145. § (7) bekezdése a Ve. 130. §-át akként módosította, hogy az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogás elbírálására a Kúriának van hatásköre. Az EtAmtv. 145. § (10) bekezdése ugyanakkor beiktatta a Ve. új 156. § (2) bekezdését, amely szerint az EtAmtv. megállapított rendelkezéseinek hatálybalépését megelőzően benyújtott népszavazási kezdeményezés és népi kezdeményezés hitelesítésére a benyújtáskor hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni. Mindezek alapján az Alkotmánybírósághoz 2012. január 1-jét megelőzően

benyújtott, a népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítésével kapcsolatos OVB határozat elleni kifogás elbírálására az Alkotmánybíróságnak van hatásköre. Tekintettel arra, hogy jelen ügyben továbbra is ugyanazt a népszavazási kérdést bírálja el az Alkotmánybíróság, ugyanazon eredeti ügy alapján, amely még 2012 előtt indult, az Alkotmánybíróság megállapította hatáskörét.

[4] 3. A kifogás nem alapos. Az OVB kifogással támadott határozatában megállapította, hogy az országos népszavazási kezdeményezés tárgyában benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányán feltett kérdés nem felel meg a 20/2012. (IV. 21.) AB határozatokban foglaltaknak. Az Alkotmánybíróság az OVBh. indoklásával egyetértve, az abban foglalt indokok alapján – az ABh.-ban foglalt korábbi indoklását fenntartva – az OVBh.-t helyben hagyta. Az Alkotmánybíróság egyebekben megjegyzi, hogy mivel az Alkotmánybíróság hatásköre a Ve. 130. §-a alapján jogorvoslati jellegű, ezért az Alkotmánybíróság határozata köti az OVB-t. Emiatt a kifogástevők azon érvelése, mely szerint az OVB-re nem kötelezőek a kifogással támadott határozatban hivatkozott alkotmánybírósági határozatok, nem helytálló [3/2012. (I. 22.) AB határozat, (35)]. Az indítványozó azon érveit pedig, amelyek szerint érvényes, de még nem hatályos jogszabály milyen joghatással bír valamely népszavazási kérdésre, az Alkotmánybíróság az ABh.-ban már elbírálta [ABh., (33)].

[5] Az Alkotmánybíróság jelen határozatának közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2012. szeptember 4.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkó Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: VI/2918/2012.
Közzétéve a Magyar Közlöny 2012. évi 117. számában.

• • •

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG TELJES ÜLÉSÉNEK A MAGYAR KÖZLÖNYBEN KÖZZÉ NEM TETT HATÁROZATAI ÉS VÉGZÉSEI

• • •

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3218/2012. (IX. 17.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 19. § (7) bekezdése és 33. (3) bekez-

dése, az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló 2005. évi CXX. törvény 9. § (3) bekezdését és 11. § (4) bekezdése, az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény 13. § (4) bekezdése, a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 24. § (10)–(11) bekezdése és 62/A. §-a, 123. § (6) és (12) bekezdése, a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 12. § (7) bekezdése, 20. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (2) bekezdésének második mondata, 48. § (1) bekezdése, 49. § (6) bekezdése alaptörvény-ellenességének vizsgálatára

és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó 2011. január 6-án tett nyilatkozata alapján tagsági jogviszonyát a magánnyugdíjpénztárban fenntartotta, és jelenleg is pénztártag, 2012. április 21-én érkezett, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszában a magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 2010. évi CI. törvény (a továbbiakban Mód.tv1.) 1–5. §-a, a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvény a továbbiakban: Mód.tv2.) 18. §-a, 19. §-a, 28. §-a, 34. §-a és 36. §-a, valamint az általuk módosított – és a rendelkező részben felsorolt – rendelkezések, továbbá Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: stabilitási törvény) 42. § (2) bekezdésének második mondata, 48. § (1) bekezdése, 49. § (6) bekezdése, végül a Tny. 12. § (7) bekezdése, 20. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete tekintetében kérte annak megállapítását, hogy a támadott rendelkezések ellentétesek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, II. cikkével, XIII. cikkével, XV. cikk (2) bekezdésével és XIX. cikk (4) bekezdésével. Indítványozta a „hatályban lévő rendelkezések” visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítését és alkalmazási tilalom „általános érvényű kimondását”, a „végrehajtott rendelkezések esetében, amelyek tekintetében nincs mód az alkalmazási tilalom kimondására,” pedig annak megállapítását, hogy ellentétesek voltak „a végrehajtáskor hatályos Alkotmánnyal, illetőleg a jelenleg hatályos Alaptörvénnyel.”
- [2] Indokolásában azt hangsúlyozta, hogy a kifogásolt rendelkezések, azok „jogi környezete” és „magának a jogalkotásnak a módja” folytán sérültek az Alaptörvény megjelölt rendelkezései. A Tny. nem biztosít a társadalombiztosítási rendszerben lévőkkel azonos nyugellátást, hátrányosan megkülönböztetve a pénztártagokat.
- [3] 2. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint, ha az indítvány egy módosító rendelkezés tartalma alkotmányellenességének megállapítására irányul, akkor az Alkotmánybíróság nem az új rendelkezést hatályba léptető, hanem a módosítás révén az új rendelkezést magába foglaló (inkorporáló) jogszabály alkotmányellenességét vizsgálja meg. [8/2003. (III. 14.) AB határozat, ABH 2003, 74, 81.; 935/B/2002. AB határozat, ABH 2004, 1690, 1692.]
- [4] Ezért az Alkotmánybíróság a módosított rendelkezések alaptörvény-ellenességének vizsgálatát végezte el.
- [5] 2.1. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.
- [6] Az Abtv. 30. § alapján az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján benyújtott panaszt a vitatott jogszabály hatályba lépésétől számított 180 napon belül kell benyújtani. A panasz 2012. április 21-én érkezett az Alkotmánybírósághoz. A támadott rendelkezések közül a Mód.tv1. és Mód.tv.2. 2010-ben lépett hatályba.
- [7] Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1/2012. (I. 3.) Tü. határozat (a továbbiakban: Ügyrend) 50. §-a szerint a beadvány benyújtására nyitva álló törvényi határidő esetén a beadványnak a határidő utolsó napjáig a beadvány érkeztetésére az Abtv. alapján jogosult szervhez be kell érkeznie. Ezért a fenti törvények által módosított rendelkezések tekintetében az alkotmányjogi panaszt az indítványozó elkésztetten terjesztette elő, ezért ebben a vonatkozásban az indítványt az Alkotmánybíróság az Abtv. 64. § c) pontjára figyelemmel visszautasította.
- [8] 2.2. Az Abtv. 56. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.
- [9] A stabilitási törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességére vonatkozó indítvány a fenti határidőn belül érkezett, azonban az érdemi elbírálásra nem alkalmas.
- [10] Az indítványozó közvetlen érintettsége a stabilitási törvény 42. § (2) bekezdésének második mondata kapcsán nem állapítható meg. A rendelkezés a költségvetés járulékbefvételeivel áll összefüggésben: a társadalombiztosítás pénzügyi alapjairól és azok 1993. évi költségvetéséről szóló 1992. évi LXXXIV. törvény 1. § (2) bekezdése értelmében a Nyugdíjbiztosítási Alap az államháztartás központi alrendszerének része, és Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény a központi alrendszer előirányzatai alatt, a 16. § (1) bekezdésében tartalmazza a Nyugdíjbiztosítási Alap költségvetését. Így az, hogy a nyugdíjjárulék hova folyik be, önmagában nem érinti az indítványozó jogait.

[11] Ezért az Alkotmánybíróság az indítványt e részében az Abtv. 64. § a) pontja alapján visszautasította.

[12] 2.3. A stabilitási törvény 49. § (6) bekezdése a pénztártagok számára egy újabb átlépési lehetőséget biztosított 2012. március 31-ig, illetőleg az ezzel kapcsolatos eljárást rögzíti. Az indítványozó 2011-ben már nyilatkozott a tagsági jogviszonya fenntartásáról, jelenleg is pénztártag, így a rendelkezés által megnyitott újabb átlépés lehetőségével nem élt, miáltal e szabályok tekintetében nem tekinthető közvetlenül érintettnek, emellett azok már teljességbe mentek és nem alkalmazhatók, mert a nyilatkozó tagok tagsági jogviszonya 2012. május 31-ével megszűnt. Így e tekintetben az Ügyrend 30. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel az Alkotmánybíróság az indítványt visszautasította.

[13] 2.4. Nem volt megállapítható az indítványozó közvetlen érintettsége a Tny.-nek a nyugdíj összegére vonatkozó szabályait illetően sem, mert vele szemben a hivatkozott rendelkezés még nem került alkalmazásra, és annak hatályosulása sem érintette közvetlenül. Esetében akkor lennének vizsgálandók a nyugdíj megállapításának feltételeit tartalmazó szabályok, ha a szolgálati időt megszerezte, ami életkora – 36 éves – miatt jelenleg kizárt. Amennyiben pedig a nyugdíjat az adott feltételek mellett igényelné, úgy az e tárgyban hozott határozat elleni jogorvoslati lehetősége kimerítését követően (közigazgatási perben hozott jogerős döntés ellen) lenne helye az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasz előterjesztésének.

[14] A fentiekre figyelemmel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt ebben a tekintetben az Abtv. 64. § d) pontja és az Ügyrend 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.

[15] 2.5. A hatályon kívül helyezett rendelkezések Alkotmánnyal való ellentéte elbírálására irányuló indítvány elbírálására irányuló kérelmet hatáskör hiányában, az Abtv. 64. § a) pontja szerint utasította vissza az Alkotmánybíróság, míg arra figyelemmel, hogy valamennyi indítvány visszautasításra került, az alkalmazási tilalom tárgyában nem kellett döntenie.

Budapest, 2012. június 25.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2856/2012.

• • •

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3219/2012. (IX. 17.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 172. § (3) bekezdése és a 173. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése szerinti közvetlen panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, mely arra irányult, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 172. § (3) bekezdése és 173. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat. Az ügy alapja eredetileg utólagos normakontroll indítvány volt, mely – a jogszabályi változásokra tekintettel – megszűnt ugyan, de alkotmányjogi panaszként újraindult.
- [2] Az alkotmányossági problémát az indítványozó abban látta, hogy a területén működő áramszolgáltató az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanaira hozzájárulásuk nélkül vezetékjogot jegyeztetett be. A támadott jogszabályi rendelkezés a vezetékjog alapítása, illetve annak utólagos bejegyzése esetére a kártalanítási igény érvényesítését kizárja, ebben

az indítványozó a tulajdonhoz való joga [Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés] sérelmét látta.

- [3] 2. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az alkotmányjogi panasz az alábbiak miatt nem fogadható be.
- [4] 2.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében a 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet benyújtani. E szabályt azonban az utólagos norma-kontrollként indult, de az Abtv. 71. § (3) bekezdése alapján megszűnt, majd alkotmányjogi panasz-ként újraindult ügyek esetében – az Abtv. 71. § (4) bekezdésére figyelemmel – nem kell alkalmazni. Tekintettel arra, hogy az indítványozó 2012. március 31. előtt nyújtotta be az alkotmányjogi panaszát, ezért azt határidőben érkezettnek kell tekinteni.
- [5] 2.2. Az indítványozó szerint a támadott rendelkezés a tulajdonhoz való jogot sérti.
- [6] Az Alkotmánybíróság az ügy tárgyát képező alkotmányossági kérdéssel már korábbi határozataiban is foglalkozott. Az Alkotmánybíróság a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatában kimondta, hogy „az Alkotmány szerinti tulajdonvédelem köre tehát nem azonosítható az absztrakt polgári jogi tulajdon védelmével; azaz sem a birtoklás, használat, rendelkezés részjogosítványai, sem pedig negatív és abszolút jogként való meghatározásával. Az alapjogként védett tulajdon tartalmát a mindenkori (alkotmányos) közjogi és magánjogi korlátokkal együtt kell érteni. Az alkotmányos tulajdonvédelem terjedelme mindig konkrét; függ a tulajdon alanyától, tárgytól és funkciójától, illetve a korlátozás módjától is. (...) A jogszabályi korlátozások sokasodására adott válaszként kitágul a klasszikus kisajátítás fogalma (...) [d]e ahogy egyre több tulajdonkorlátozásért jár a kisajátításhoz hasonló védelem, egyre több korlátozást kell minden ellentételezés nélkül elviselni” (ABH 1993, 373, 380–381.).
- [7] Ezen túlmenően az Alkotmánybíróság a 161/B/2006. AB határozatában (ABH 2009, 1915.) ugyanezen jogszabályi rendelkezések alkotmányosságát már megvizsgálta a tulajdonhoz való jog szempontjából, és azt az indítványt elutasította. Tekintettel arra, hogy a korábbi alkotmányossági vizsgálat az Alkotmány tulajdonhoz való jogot biztosító 13. §-ával összefüggésben került lefolytatásra – 2012. január 1-jével azonban az Alkotmány helyébe az Alaptörvény lépett – ítélt dologról nincs szó, ugyanakkor az Alkotmánybíróság a korábbi döntésben kifejtett érveit az alkotmányossági kérdéseket illetően továbbra is fenntartja. Mivel jelen alkotmányjogi panasz

nem tartalmaz az Abtv. 29. §-ában előírt olyan – az említett határozatokban kifejtettekhez képest új – alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely egy ismételt, érdemi alkotmánybírósági eljárásra okot adhatna, ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz befogadását az Abtv. 29. §-a és 56. § (2) bekezdése, továbbá az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 61. § (1) bekezdése alapján visszautasította.

Budapest, 2012. szeptember 4.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkó Barnabás s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2700/2012.

• • •

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3220/2012. (IX. 17.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének utólagos vizsgálatára irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság Balatonföldvár Város Önkormányzatának a helyi adókról szóló 26/2006. (XII. 20.) számú rendeletének 26. §-a, a 8/2007. (VI. 29.) számú rendeletének 26. §-a, a 7/2009. (IV. 27.) számú rendeletének 26. §-a, a 17/2009. (XII. 15.) számú önkormányzati rendeletének

26. §-a, valamint 18/2010. (XII. 16.) számú rendelete 25. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 71. § (3) bekezdése szerinti eljárásban Balatonföldvár Város Önkormányzatának a helyi adókról szóló 26/2006. (XII. 20.) számú rendeletének 26. §-a, a 8/2007. (VI. 29.) számú rendeletének 26. §-a, a 7/2009. (IV. 27.) számú rendeletének 26. §-a, a 17/2009. (XII. 15.) számú önkormányzati rendeletének 26. §-a, valamint a 18/2010. (XII. 16.) számú rendelete 25. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását, hatálybalépésükre visszamenőleges hatályú megsemmisítését, valamint alkalmazásuk kizárását a Balatonföldvár Város Önkormányzata Adóhatósága előtt 191/2011. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban.
- [2] A panaszos szerint a kifogásolt rendelkezések – amelyek a telekadó mértékét határozzák oly módon, hogy a telek 800m²-t meg nem haladó terület-része után 60 Ft/m², a 800m²-t meghaladó telekrész után pedig 20 Ft/m² az adó – az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, II. cikkébe, a XIII. cikk (1) bekezdésébe, XIX. cikk (1) bekezdésébe, a XXX. cikk (1) bekezdésébe ütköznek.
- [3] 2. Az alkotmányjogi panasz nem fogadható be, mert az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek nem felel meg.
- [4] Az Ör. rendelkezése nem tekinthető „közvetlenül alkalmazandó, hatályosuló” normának, mert az csak az önkormányzati adóhatóság döntése révén hatályosul, továbbá a panaszos nem merítette ki a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati lehetőségeit sem, ezért az indítvány az Abtv. 26. § (2) bekezdésben meghatározott feltételeknek nem felel meg. Fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1/2012. (I. 13.) Tü. határozat 30. § (2) bekezdés c) és e) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2012. szeptember 4.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2486/2012.

• • •

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3221/2012. (IX. 17.) AB VÉGGÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII. 20.) sz. rendelete 2. sz. melléklet III/4. pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] Az indítványozó 2011. november 15-én benyújtott indítványában jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálata iránt terjesztett elő kérelmet Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII. 20.) sz. rendelet (a továbbiakban: Ör.) 2. sz. melléklet III/4. pontja alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt.

- [2] Az Alkotmánybíróság 2012. január 18-án kelt, XX/1591-1/2012. AB végzésében (a továbbiakban: AB végzés) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 71. § (3) bekezdése alapján felhívta az indítványozót, hogy az Abtv. 71. § (1) bekezdése alapján megszünt ügyében az el nem bírált indítványában meghatározott jogszabállyal összefüggő alkotmányossági aggályt tartalmazó indítványát az Abtv. 26. §-a alapján alkotmányjogi panaszként az Alkotmánybíróság elé terjesztheti 2012. március 31-ig.
- [3] Az indítványozó az AB végzésben foglaltak alapján jogi képviselője útján 2012. március 27-én terjesztett elő alkotmányjogi panaszt az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján az Ör. 2. sz. melléklete III/4. pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére. Az indítványozó álláspontja szerint az Ör. kifogásolt rendelkezése sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését.
- [4] Budapest Főváros XV. kerületi önkormányzat polgármestere 2011. január 25-én kelt 3875/2011. számú határozatával, majd 2011. március 2-án kelt 3875/2/2011. számú határozatával módosította az indítványozó által képviselt társaság XV. kerület Karatna tér közterületen található üzemanyag töltő állomás közterület-használati díját az Ör. alapján. Az indítványozó álláspontja szerint diszkriminatív, hogy az Ör. kizárólag az üzemanyag-töltő-állomás tekintetében emelte meg a közterület-használati díj mértékét. Az indítványozó sérelmezi továbbá az Ör. értelmében őt terhelő közterület-használati díj mértékét, amely két hónap alatt négyszeresére emelkedett. Az Ör. – az indítványozó szerint – indokolatlan különbséget tesz egyes, a közterületet használó vállalkozók tekintetében, ezért alaptörvény-ellenes. Hivatkozik továbbá arra is, hogy más kerületekben az üzemanyag-töltő-állomások által fizetendő közterület-használati díj lényegesen alacsonyabb.
- [5] Az Abtv. 56. § (1) bekezdése előírja, hogy az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálása előtt dönteni kell annak befogadásáról. A panaszt akkor lehet befogadni, ha az megfelel az Abtv. 26–27. és 29–31. §-aiban foglalt feltételeknek. A jelen esetben a panasz nem felel meg ezeknek a követelményeknek.
- [6] Az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján kivételesen akkor lehet kezdeményezni az Alkotmánybíróság eljárását, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következtet be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.
- [7] Az Ör. támadott pontja a közterület-használati díj mértékét, és a közterületek kategóriába sorolását tartalmazza.
- [8] Az érintettek tekintetében e szabály nem közvetlenül alkalmazandó, illetve hatályosuló rendelkezés, mert az csak az önkormányzat polgármestere által kibocsátott egyedi döntés (határozat) révén hatályosul. Az Ör. 7. § (1) bekezdése alapján a közterület-használati hozzájárulásról három évet meg nem haladó időtartamra az önkormányzat polgármestere határozattal dönt, amely ellen az Ör. 7. § (2) bekezdése alapján a kézhezvételtől számított 15 napon belül az önkormányzat képviselő-testületéhez lehet fellebbezni. Az Alkotmánybíróság főtárgya 2012. április 16-án kelt levelében felhívta az indítványozót, igazolja, élt-e jogorvoslattal a polgármester hivatkozott határozatai ellen. Az indítványozó 2012. május 16-án érkezett válaszlevelében előadta, hogy nem élt jogorvoslati lehetőséggel.
- [9] Az indítványozó nem tett eleget az Abtv. 26. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételnek, mert nem merítette ki az Ör. által biztosított jogorvoslati lehetőséget, nem is szólva a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109. § (1) bekezdése alapján rendelkezésre álló bírói jogorvoslatról.
- [10] Ezért az Alkotmánybíróság az indítványozó az Abtv. 26. § (2) bekezdésre alapított alkotmányjogi panaszát az Ügyrend 30. § (2) bekezdés e) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2012. szeptember 4.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2647/2012.



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3222/2012. (IX. 17.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alap-törvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a követ-kező

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság Szálka Község Önkormány-zata Képviselő-testületének Helyi Építési Szabály-zatról szóló 7/2006. (III. 28.) önkormányzati rende-lete 1. § (4) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó eredeti indítványában Szálka Község Önkormányzata Képviselő-testületének He-lyi Építési Szabályzatról szóló 7/2006. (III. 28.) ön-kormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 1. § (4) bekezdése megsemmisítését kérte.
- [2] 2012. január 1-jén az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) ha-tályba lépésével a korábban folyamatban volt eljá-rások a törvény erejénél fogva megszűntek, azon-ban az indítványozók az Abtv. 71. § (3) bekezdése értelmében – a 26. §-ban foglalt feltételek fennállá-sa esetén – 2012. március 31-ig az Alkotmánybíró-ság elé terjeszthetik, ha az abban megjelölt alkot-mányos jogsérelem alaptörvény-ellenességet való-sít meg. Erről az Alkotmánybíróság 2012. január 24-én kelt, XX/797-1/2012. AB végzésében tájé-koztatta az indítványozót.
- [3] Az indítványozó 2012. március 27-én alkotmány-jogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz. Ebben korábbi érvei alapján kérte az Ör. 1. § (4) be-kezdése alkotmányellenességének megállapítását: véleménye szerint az Alaptörvény XIII. cikk (1) be-kezdését, a tulajdonhoz és az örökléshez való jogot sértette a támadott jogszabály azzal, hogy a tulajdo-nában álló ingatlant zöldterületté nyilvánította, így a jövőben arra a területre építési engedély nem ad-ható ki.
- [4] 2. Az alkotmányjogi panasz nem fogadható be, mert az Abtv. 29. §-a szerinti tartalmi követelmé-nyeknek nem felel meg, nem vet fel olyan új alap-vető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely in-dokolná az érdemi elbírálást. Az Alkotmánybíró-ság már több alkalommal foglalkozott a helyi épí-tési szabályzatokban foglalt építési korlátozások és a tulajdonhoz való jog összefüggésével és ki-

fejtette: „Föld tulajdonjogából fakadóan senkinek sincs alanyi joga arra, hogy a tulajdonában álló földterületen építkezzen, építés céljára földjéből építési telkeket alakítson. Az építéshez való jog csak az alkotmányos jogszabályi előírásoknak megfelelően beépíthetővé nyilvánított építési te-rületek tulajdonosait illeti meg alanyi jogosult-ságként. E területek tulajdonosai is csak az építési jogszabályok előírásainak megfelelően gyakorol-hatják e jogukat. Nem tekinthető a tulajdonhoz való jog alkotmányellenes korlátozásának, ha a jogszabály a beépített területek növelésének megakadályozása érdekében olyan területekre ír elő telekalakítási és építési tilalmat, amelyek a jog korábbi előírásai szerint sem voltak beépít-hezők.” [13/1998. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1998, 429, 434.] Mindezek alapján – mivel az Al-kotmánybíróság korábban már több alkalommal foglalkozott hasonló jellegű kérdésekkel és nem állapította meg a tulajdonhoz való jog sérelmét pusztán azon az alapon, hogy az építésügyi elő-írások bizonyos körben korlátozásokat érvényesí-tenek magántulajdonú ingatlanokon –, jelen ügy az Alkotmánybíróság álláspontja szerint nem vet fel olyan új alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, ami az érdemi elbírálást indokolná, ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdése alapján visszauta-sította.

Budapest, 2012. szeptember 4.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2672/2012.



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG TANÁCSAINAK A MAGYAR KÖZLÖNYBEN KÖZZÉ NEM TETT HATÁROZATAI ÉS VÉGZÉSEI



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3223/2012. (IX. 17.) AB VÉGZÉSE

utólagos normakontrollra irányuló indítvány visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 17. § (2) bekezdésének meghatározott szövegrésze, továbbá a Kormány ügyrendjéről szóló 1144/2010. (VII. 7.) Korm. határozat 83. pontjának meghatározott szövegrésze alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

I n d o k o l á s

[1] 1. Az adatvédelmi biztos 2011. május 6-án indítványban kezdeményezte a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 17. § (2) bekezdésének „mely – a miniszterelnök eltérő rendelkezése hiányában – nem nyilvános” szövegrésze, továbbá a Kormány ügyrendjéről szóló 1144/2010. (VII. 7.) Korm. határozat 83. pontjának „a Kormány tagjának kérésére, indokolt esetben és a miniszterelnök engedélyével rögtön, továbbá az ülés végén az összefoglaló elkészítésére alkalmas” szövegrésze alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó szerint a kifogásolt rendelkezések korlátozzák a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését, ezért alkotmányellenesek.

[2] 2. Az adatvédelmi biztos indítványát az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény (a továbbiakban: Obtv.) 22. § a) pontjára hivatkozással terjesztette elő. Az Obtv.-t az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 50. § (1) bekezdése 2012. január 1-jével hatályon kívül helyezte. 2012. január 1-jével lépett

hatályba az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.), melynek 71. § (1) bekezdése értelmében minden olyan folyamatban lévő eljárás megszűnik, amely tartalma szerint jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányul, és amelyet nem az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában meghatározott indítványozó terjesztett elő. Az Abtv. 73. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő, a 71–72. §-ban nem szabályozott ügyekben az Alkotmánybíróság eljárását az Abtv. rendelkezései szerint le kell folytatni, ha az ügy az Alaptörvény rendelkezéseivel összefüggésben vizsgálható, és az indítványozó indítványozási jogosultsága az Abtv. rendelkezései alapján fennáll.

- [3] Mivel az adatvédelmi biztos jogintézménye a korábbi formájában és ezáltal indítványozói jogosultsága is megszűnt, ezért az Alkotmánybíróság megkereste az indítvány benyújtására jogosult alapvető jogok biztosát, nyilatkozzon, hogy az eljárás folytatását kezdeményezi-e és amennyiben kezdeményezi, akkor az indítványt 2012. március 31-ig egészítse ki a tekintetben, hogy a támadott rendelkezés az Alaptörvény mely rendelkezéseit sérti és miért.
- [4] Az alapvető jogok biztos a eljárás folytatását nem kezdeményezte, ezért az Alkotmánybíróság – az említett jogszabályi változások következtében hiányossá vált – indítványt az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1/2012. (I. 3.) Tü. határozat 31. § (3) bekezdésére is figyelemmel visszautasította.

Budapest, 2012. szeptember 10.

Dr. Holló András s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: II/356/2012.



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3224/2012. (IX. 17.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz alapján indult eljárás megszüntetéséről

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Bíróság 55.Mf.632.527/2010/6. számú ítélete ellen benyújtott alkotmányjogi panasz tárgyában az eljárást megszünteti.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján az indítványozó kérte a Fővárosi Bíróság 55.Mf.632.527/2010/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, valamint az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 86. § (1) bekezdés *d*) pontja, 86. § (3)–(5) bekezdései, 91. § (3) bekezdése, valamint 100. § *b*) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] A Fővárosi Bíróság 55.Mf.632.527/2010/6. számú ítéletében megállapította, hogy az egyetemi tanárok rektor általi felmentése jogellenes, mert az Ftv. értelmében a felmentés joga a köztársasági elnököt illeti meg; a rektor csak a felmentés kezdeményezésére jogosult. Az indítványozó kifejti, hogy az Alkotmánybíróság által adott értelmezéssel ellentétes az a bírói értelmezés, amely munkáltatói jogkör gyakorlásának tekinti a köztársasági elnök címadományozási hatáskörét. Ezen kívül alaptörvény-ellenesnek véli az ítéletet a közalkalmazotti jogviszony tartalmának értelmezése szempontjából is.
- [3] Az indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény X. cikk (1) bekezdésében (korábban ugyanígy az Alkotmány 70/G. §) foglalt egyetemi autonómiát sértik az Ftv. hivatkozott rendelkezései, tekintettel arra, hogy azoknak a bíróságok által a perben adott, és a Bírósági Határozatokban közzétett értelmezése alaptörvény-ellenes, valamint ellentétes az Alkotmánybíróság korábbi határozataival; ezért kéri az Ftv. szakaszainak megsemmisítését.

- [4] Az indítványozó érvelése szerint a Fővárosi Bíróság 55.Mf.632.527/2010/6. számú ítéletében nem vette figyelembe azokat az Alkotmánybírósági határozatokat, amelyek szerint a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltétele a köztársasági elnöki kinevezés; a köztársasági elnök tehát közjogi értelemben vett címet adományoz, nem pedig munkáltatói jogkört gyakorol. Az ítélet az indítvány szerint e tekintetben ellentétes az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés *f*) pontjával is.
- [5] Az ítélet – az indítványozó szerint – az Alaptörvény X. cikk (1) bekezdését is sérti, hiszen sérelmet szenved az Alkotmánybíróság által 41/2005. (X. 27.) AB határozatban értelmezett felsőoktatási szervezet-alakítási autonómia.
- [6] 2. A Kúria Mfv. I. 10. 735/2011/12. számú, 2012. április 25-én kelt ítéletével a Fővárosi Bíróság támadott 55.Mf.632.527/2010/6. számú közbenső ítéletét hatályon kívül helyezte. A panasszal támadott ítélet – amely az alkotmányjogi panasz tárgya – már nincs hatályban, helyébe az indítványozó álláspontjának megfelelő felülvizsgálati ítélet lépett.
- [7] Az Abtv. 59. §-a értelmében az Alkotmánybíróság kivételesen, nyilvánvalóan oka fogyottá vált ügyek esetében a folyamatban levő eljárást megszüntetheti. Az Ügyrend a 63. § (2) bekezdés *d*) pontja alapján az indítvány oka fogyottá válik, ha „rendkívüli jogorvoslat folytán a bíróság a megtámadott bírói döntést hatályon kívül helyezte”.
- [8] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság – figyelemmel az Abtv. 59. §-ára – az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 63. § (2) bekezdés *d*) pontja alapján a Fővárosi Bíróság 55.Mf.632.527/2010/6. számú ítélete ellen benyújtott alkotmányjogi panasz tárgyában az eljárást megszüntette.

Budapest, 2012. szeptember 10.

Dr. Holló András s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/102/2012.



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3225/2012. (IX. 17.) AB VÉGGÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a LEADER Helyi Akciócsoportok működéséről szóló 54/2011. (VI. 10.) VM rendelet 2. §-a alaptörvény-ellenességének vizsgálatára és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó eredeti indítványában a LEADER Helyi Akciócsoportok működéséről szóló 54/2011. (VI. 10.) VM rendelet (a továbbiakban: VMr.) 2. §-a alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, mert ellentétesnek tartotta az Alkotmány 9. § (2) bekezdésével, 70/A. § (1) bekezdésével, valamint 70/B. § (3) bekezdésével.
- [2] 2012. január 1-jén az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) hatályba lépésével a korábban folyamatban volt eljárások a törvény erejénél fogva megszűntek, azonban az Abtv. 73. § (1) bekezdése értelmében az eljárást le kell folytatni, ha az ügy az Alaptörvény rendelkezéseivel összefüggésben vizsgálható, és az indítványozó indítványozási jogosultsága az Abtv. rendelkezései alapján fennáll.
- [3] Erről az Alkotmánybíróság 2012. január 17-én kelt, XX/108-1/2012. AB végzésében tájékoztatta az indítványozót, és egyidejűleg felhívta indítványa kiegészítésére, amely a kötelező jogi képviselő igazolására, valamint az alkotmányjogi panasz Alaptörvénynek való megfeleltetésére irányult.
- [4] Az indítványozó az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján – 2012. április 2-án érkezett – alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz, melyben korábbi indítványát annyiban módosította, hogy megjelölte az Alaptörvény M. cikk (1) bekezdését, XII. cikk (1) bekezdését, XV. cikk (2) bekezdését, valamint XVII. cikkét, mint amelyekkel ellentétesnek tartja a VMr. 2. §-át.
- [5] A támadott rendelkezés értelmében 2012. április 30-át követően LEADER Helyi Akciócsoport (a továbbiakban: LEADER HACS) címmel kizárólag egyesület rendelkezhet, illetve e címet csak egyesület nyerhet el. A rendelet hatálybalépésekor nonprofit formában működő LEADER HACS címmel rendelkező gazdasági társaság illetékességi területén a fenti időpontig új HACS-ot szervezhet, amely egyesületi formában az e rendeletben meghatározott feltételek betartása esetén jogosulttá válik a LEADER HACS címre.
- [6] Az indítványozó szerint a támadott rendelkezés egyrészt diszkriminatív, mert előnyben részesíti az egyesületi formát a – szerinte ellenőrizhetőbb – nonprofit gazdasági társasági formával szemben, és lehetetlenné teszi a más szervezeti formában való működést. Arra is hivatkozik, hogy a VMr. 3. §-a az egyesületi formában működő LEADER HACS-okra tartalmaz rendelkezéseket, ezek között azonban nem szerepel a LEADER HACS cím visszavonása.
- [7] Sérti a VMr. 2. §-a a gazdasági verseny szabadságát és a vállalkozáshoz való jogot is, ennek alátámasztásául az 54/1993. (I. 13.) AB határozatra hivatkozik. Végül úgy véli, a kifogásolt rendelkezés ellentétes az Alaptörvény XVII. cikkében foglalt munkához való joggal is, hiszen a nonprofit gazdasági társaság formában való működés lehetőségének kizárásával a nonprofit gazdasági társaság munkavállalói előreláthatólag el fogják veszíteni a munkahelyüket.
- [8] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.
- [9] 2.1. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány nem befogadható, mert az Abtv. 29. §-a szerinti, az alkotmányjogi panasszal szemben támasztott tartalmi követelményeknek nem felel meg, a panaszos által felvetett kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségűnek – ami az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltétele – nem tekintendő.
- [10] A VMr. 15. §-a értelmében az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: EK rendelet) 62. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg. Az EK tanácsi rendelet a 2007 és 2013 közötti vidékfejlesztési politika szempontjából irányadó szabályokat tartalmazza. A vidékfejlesztési politika ebben az idő-

szakban három kiemelt területre összpontosul: élelmiszergazdaság, környezet, valamint a szélesebb értelemben vett vidéki gazdaság és vidéki népesség. A vidékfejlesztési stratégiák és programok új generációja négy tengely mentén épül fel, nevezetesen: 1. tengely a mezőgazdasági és az erdészeti ágazat versenyképességének javítása, 2. tengely a környezet és a vidék minőségének javítása, 3. tengely a vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása, valamint a 4. tengely a LEADER. [lásd: a vidékfejlesztésre vonatkozó közösségi stratégiai iránymutatásokról (2007–2013 közötti programozási időszak) szóló 2006. február 20-i 2006/144/EK tanácsi határozat].

- [11] A VMr. 1. § 10. pontja értelmében a LEADER HACS: az 1698/2005/EK tanácsi rendelet 62. cikkének megfelelő és az IH által elismert, jogi személyiséggel rendelkező helyi közösség, amely az elismerés iránti kérelemmel egyidejűleg vállalta a LEADER HACS minősítéshez kapcsolódó feltételek teljesítését. Az EK rendelet 62. cikke határozza meg tehát, milyen követelményeknek kell megfelelnie a helyi akciócsoportoknak. Ez nem határozza meg a LEADER HACS szervezeti formáját, így szabályozása a tagállamok jogszabályaira hárul. Ennek alapján az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a jogalkotó széleskörű mérlegelési szabadsággal rendelkezik annak eldöntésére, hogy a vidékfejlesztési struktúra kialakításához és a helyi érdekek megjelenítéséhez milyen szervezeti formát alakít ki, az Alaptörvény rendelkezéseinek figyelembe vétele mellett.
- [12] A szabályozásnak természetesen meg kell felelnie az EK rendeletnek és általában az Unió jogának, de ennek vizsgálata nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe. Az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik viszont a végrehajtási szabályok vizsgálata.
- [13] 2.2. Az Alkotmánybíróság rámutat a következőkre: a VMr.-t 2011. június 10-én hirdették ki, és a 14. §-a értelmében a kihirdetését követő nyolcadik napon lépett hatályba. A rendelet 2. §-ának kihirdetésekor hatályos szövege úgy rendelkezett, hogy LEADER HACS címmel 2011. december 31-et követően kizárólag egyesület rendelkezhet, illetve e címet csak egyesület nyerhet el. Ezt a határidőt később az egyes vidékfejlesztési tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 140/2011. (XII. 22.) VM rendelet 4. § (1) bekezdése módosította 2012. április 30-ra.
- [14] Az Alkotmánybíróság szerint a hatályba lépéstől az eredeti, de különösen a meghosszabbított határidőt figyelembe véve elegendő idő állt rendelkezésre ahhoz, hogy a nonprofit gazdasági társaság az ille-

tékességi területén egyesületi formában új HACS-ot szervezzen.

- [15] Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 56. § (2) bekezdésére is figyelemmel – az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1/2012. (I. 3.) Tü. határozat 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2012. szeptember 10.

Dr. Holló András s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2749/2012.

• • •

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3226/2012. (IX. 17.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa jogszabály alkotmányellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 45. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] Az indítványozó 2011. február 17-én fordult az Alkotmánybírósághoz az 1989. évi XXXII. törvény 1. § b) pontja alapján kérve a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vkt.) 45. §-a alkotmányellenességének utólagos megállapítását és megsemmisítését.
- [2] Az Alkotmánybíróság 2012. január 16-án kelt XX/1104-1/2012. AB végzésében tájékoztatta az indítványozót, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 71. § (1) bekezdése alapján a 2011. december 31-ig el

- nem bíralt absztrakt utólagos normakontroll indítványok tárgyában az eljárás a törvény erejénél fogva megszűnt. Egyúttal tájékoztatta, hogy a 71. § (3) bekezdése alapján az el nem bíralt indítványban meghatározott jogszabállyal összefüggő, és az abban felvetett tartalomnak megfelelő alkotmányossági aggályt tartalmazó indítványt e törvény 26. §-ában foglalt feltételek fennállása esetén 2012. március 31-ig az Alkotmánybíróság elé terjesztheti, ha az abban megjelölt alkotmányos jogsérelem alaptörvény-ellenességet valósít meg.
- [3] Az indítványozó jogi képviselője útján 2012. február 29-án előterjesztett levelében – az Alkotmánybíróság XX/1104-1/2012. AB végzésére hivatkozással – az el nem bíralt indítványában meghatározott jogszabályokkal összefüggő kérelmét az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszként kérte elbírálni. Megismételte a korábbi beadványában foglaltakat azzal, hogy alkotmányos sérelmeit az Alaptörvény rendelkezéseit megjelölve terjesztette elő, így hivatkozott az Alaptörvény M) cikkének (1) és (2) bekezdésére [vállalkozás és a gazdasági verseny szabadsága], XII. cikkének (1) és (2) bekezdésére [vállalkozáshoz és a munka szabad megválasztásához való jog], valamint a XV. cikk (1) bekezdésére [törvény előtti egyenlőség], és kérte az alaptörvény-ellenes bírói döntés megsemmisítést is.
- [4] Az Alkotmánybíróság főtítkára 2012. március 13-án kelt levelében tájékoztatta az indítványozót, hogy az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasz benyújtására akkor van lehetőség, ha az indítványozónak az ügyében folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán sérült az Alaptörvényben biztosított joga, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az indítványozó 2012. április 10-én előterjesztett válaszlevelében – melyhez csatolta a Fővárosi Bíróság 2009. november 9-én kelt 15.K.31.938/2010/7. számú ítéletét – megismételte a korábbi beadványában írtakat, így az Abtv. 26. § (1) bekezdésére hivatkozva kérte a Vkt. 45. §-ának visszamenőleges hatályú megsemmisítését, és a jogalkotó kötelezését, hogy a kártalanítás újraszabályozásnál biztosítsa azt az ingatlan használójának is.
- [5] Az Abtv. 56. § (1) bekezdése előírja, hogy az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálása előtt dönteni kell annak befogadásáról. A panaszt akkor lehet befogadni, ha az megfelel az Abtv. 26–27. és 29–31. §-aiban foglalt feltételeknek. A jelen esetben a panasz nem felel meg ezeknek a követelményeknek.
- [6] Az Abtv. 71. § (1) bekezdése alapján 2011. december 31-én megszűnt utólagos absztrakt normakontroll eljárások indítványozója által az Abtv. 71. § (3) bekezdése alapján 2012. március 31-ig benyújtott alkotmányjogi panaszok csak az Abtv. 26. § (2) bekezdésén alapulhatnak. Bírói eljárásnak vagy a bírói döntésnek az Abtv. 26. § (1) bekezdés alapján történő felülvizsgálatát az Abtv. 71. § (3) bekezdése alapján nem lehet kezdeményezni. Az indítványozó a megszűnt utólagos absztrakt normakontroll eljárás indítványozójaként alkotmányjogi panaszát nem az Abtv. 26. § (2) bekezdésére, hanem az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapítva nyújtotta be.
- [7] Ezért az Alkotmánybíróság az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdésre alapított alkotmányjogi panaszát az Abtv. 64. § d) pontja alapján – a befogadás kérdésében történő döntés mellőzésével – visszautasította.

Budapest, 2012. szeptember 10.

Dr. Holló András s. k.,
tanácsvezető,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2498/2012.



EGYÉB DOKUMENTUMOK, KÖZLEMÉNYEK



AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG ELNÖKÉNEK 6/2012. (IX. 3.) ELNÖKI UTASÍTÁSA

Dr. Bihari Mihály tanácsvezető helyettesítésének megszüntetéséről

Az Alkotmánybíróság elnökének 3/2012. (V. 8.) elnöki utasítása alapján Dr. Bihari Mihály alkotmánybíró akadályoztatása időtartamára a 3. számú öttagú tanács tanácsvezetőjének helyettesítésére kijelölt Dr. Lenkovics Barnabás alkotmánybíró kijelölését – arra tekintettel, hogy Dr. Bihari Mihály ez irányú akadályoztatása elhárult – 2012. szeptember 3-tól kezdődő hatállyal visszavonom.

Budapest, 2012. szeptember 3.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Alkotmánybírósági ügyszám: XXV/2978/2012.



Az Alkotmánybíróság Határozatai az Alkotmánybíróság hivatalos lapja, mely elektronikus formában, időszakosan jelenik meg. A kiadvány az Alkotmánybíróság döntéseinek gondozott, szükség esetén anonimizált változatú szövegét tartalmazza. Az Alkotmánybíróság Határozatainak egyes számai bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, díjmentesen hozzáférhetők az Alkotmánybíróság honlapján: www.mkab.hu

A szerkesztésért felel: dr. Bitskey Botond, az Alkotmánybíróság főtítkára
layout: www.estercom.hu

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu
Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató
HU ISSN 2062–9273