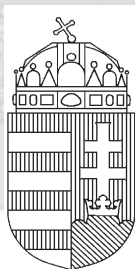


# HÍRKÖZLÉSI ÉRTESESÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA



**Szerkesztőség:**  
**1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.**  
**Telefon: 457-7405**  
**E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu**

**Megjelenik**  
**havonta**

**Ára: 1104 Ft**

## II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

### Határozatok

DH-385-5/2006. számú, a Magyar Telekom Távközlési Részvénytársaság „átalakulás alatt” nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat . . . . .	2	2.Kf.28.364/2005/3. számú, a Fővárosi Ítéltábla által hozott permegszüntető végzés . . . . .	42
DH-388-6/2006. számú, az Emitel Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat . . . . .	6	7.K.32217/2004/15. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés . . . . .	44
DH-386-8/2006. számú, az Invitel Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat . . . . .	12	2.K.32864/2004/7. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés . . . . .	45
DH-387-6//2006. számú, a Monor Telefon Távközlési Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat . . . . .	14	2.Kf.28.202/2005/5. számú, a Fővárosi Ítéltábla által hozott permegszüntető végzés . . . . .	46
DH-383-3/2006. számú, a bérelt vonali végződtetési szegmens nagykereskedelmi szolgáltatás és digitális bérelt vonali kiskereskedelmi szolgáltatás listaára közötti árrés minimális mértékének meghatározása tárgyában hozott határozat . . . . .	18	7.K.32.865/2004/11. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés . . . . .	47
DH-813-13/2006. számú, az Invitel Rt. és az Emitel Zrt. közötti közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatos jogvitás eljárás során hozott határozat . . . . .	20	2.Kf.28.270/2005/2. számú, a Fővárosi Ítéltábla által hozott, az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára kötelező végzés . . . . .	49
DH-393-2/2006. számú, a Pannon GSM Távközlési Rt. 2004. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat . . . . .	27	3.K.31.383/2005/5. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés . . . . .	50
DH-397-1/2006. számú, a Magyar Telekom Rt. 2004. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat . . . . .	28	2.Kf.28.231/2005/2. számú, a Fővárosi Ítéltábla által hozott, az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára kötelező végzés . . . . .	50
DH-409-5/2006. számú, az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése ügyében hozott határozat . . . . .	29	7.K.32219/2004/21. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés . . . . .	51
DH-1248-6/2006. számú, az Invitel Rt. és a Monortel Rt. közötti közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatos jogvitás eljárás során hozott határozat . . . . .	30	7.K.32548/2005/4. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés . . . . .	51
<b>Bírósági ítéletek</b>		Közlemények . . . . .	52
A Fővárosi Bíróság 7.K.34757/2005/2-II. számon hozott, a DH-16129-6/2005. sz. határozathoz kapcsolódó végzése . . . . .	37		
2.K.33638/2004/7. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés . . . . .	40		
3.K.33.957/2005/2. számú, a DH-11249-12/2005. számú határozattal kapcsolatban az Invitel Rt. által benyújtott kereset idézés kibocsátása nélküli elutasításáról szóló Fővárosi Bíróság által hozott ítélet . . . . .	40		
2.K.32864/2004/7. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés . . . . .	41		

## III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai . . . . .	53
Tájékoztató a 2005. évi piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala által hozott és a hatóság honlapján 2005. december hónapban közzétett érdemi határozatokról . . . . .	55
Tájékoztató a 2005. évi piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala által hozott és a hatóság honlapján 2006. január hónapban közzétett érdemi határozatokról . . . . .	63
Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvánartásba való bejegyzésének tényéről . . . . .	66
Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvánartásból való törlésének tényéről . . . . .	67
Jogszábflyfigyelés . . . . .	67

## V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók

A Nemzeti Hírközlési Hatóság honlapján ( <a href="http://www.nhh.hu">http://www.nhh.hu</a> ) megtalálható információk . . . . .	69
A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége . . . . .	70
A Nemzeti Hírközlési Hatóság és területi igazgatóságai telepelyeinek és ügyfélszolgálatainak nyitvatartási rendje . . . . .	70

## II. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

### Határozatok

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 36.§-ban foglalt kötelezettségének eleget téve közzéteszi a Magyar Telekom Rt., az Emitel Rt., az Invitel Rt. és a Monortel Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat-tervezeteit.

Akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érintheti, a tervezettel kapcsolatban a határozat-tervezetek Hírközlési Értesítőben történő megjelenését követő 20 napon belül írásban észrevételt tehet.

Az észrevételeket elektronikusan vagy postai úton a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához címezve (1525 Budapest, Pf.: 75.) kizárólag a megjelölt időpontig lehet benyújtani. Az észrevételeket elektronikus úton az alábbi e-mail címekre lehet megküldeni:

DH-385-5/2006. T Com RIO: tcomrio@nhh.hu  
 DH-388-6/2006. Emitel RIO : emitelrio@nhh.hu  
 DH-386-8/2006. Invitel RIO : invitelrio@nhh.hu  
 DH-387-6/2006. Monortel RIO : monorrio@nhh.hu

**DH-385-5/2006. számú, a Magyar Telekom Távközlési Részvénytársaság „átalakulás alatt” nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-385-5/2006.

Tárgy: A Magyar Telekom Távközlési Részvénytársaság „átalakulás alatt” nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Távközlési Részvénytársaság „átalakulás alatt” (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégszáma: 01-10-041928) által 2006. január 20. napján benyújtott referenciaajánlatot, annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

*jóváhagyja.*

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

*állapítja meg:*

### 1.

*A 8.B Melléklet „1. Összekapcsolási Célú Csatlakozó Link Szolgáltatásokra vonatkozó Díjak” fejezete 1.1.1.1 - 1.2.2.1 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:*

1.1.1.1 Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Felmérési Díj	2 124 Ft
1.1.1.2 Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Installációs Díj	15 636 Ft
1.1.2.1 Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Havi Díj	4 203 Ft/hó
1.2.1.1 Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Felmérési Díj	2 124 Ft
1.2.1.2 Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Installációs Díj	13 532 Ft
1.2.2.1 Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Havi Díj	19 797 Ft/hó

### 2.

*a) A 8.B Melléklet „2. Fizikai Helymegosztással Megvalósított Összekapcsolásra vonatkozó Díjak” fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:*

*„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.)*

*Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit kell viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában. A minimumkövetelmények kialakítási költségeit a Magyar Telekom számlával igazolja. Ez alapján a Jogosult szolgáltató „Egyszeri fizikai helymegosztási díj” illetve „Havi fizikai helymegosztási díj” megfizetésére köteles a Magyar Telekom részére.”*

*b) A 8.B Melléklet 2.2.1.1 pontja törlésre kerül, valamint az ehhez tartozó „Havi Fizikai Helymegosztási Díj Meglévő Helymegosztási Helyiség Esetén” díjelemek szintén törlésre kerülnek.*

*c) A 8.B Melléklet 2.2.1.2 pontjának számozása 2.2.1 pontra változik, valamint a 2.2.1.2 pont (új 2.2.1 pont) első bekezdése törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:*

*„A havi fizikai helymegosztási díj tartalmazza a számlával igazolt, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények szerinti kialakítás folyamatos költségeit.”*

*A 2.2.1.2 (új 2.2.1 pont) ponthoz tartozó „Havi Fizikai Helymegosztási Díj Új Helymegosztási Helyiség Esetén” díj megnevezése továbbá „Havi Fizikai Helymegosztási Díj Helymegosztási Helyiség Esetén” megnevezésre módosul.*



d) A 8.B Melléklet „2. Fizikai Helymegosztással Megvalósított Összekapcsolásra vonatkozó Díjak” fejezet 2.1.1, 2.1.2, díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

2.1 Egyszeri díjak

2.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj 1 806 Ft

2.1.2 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj 24 016 Ft

e) A 8.B Melléklet 2.2.3.1 pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

2.2.3.1 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj, klíma kialakításával 2 216 Ft/hó

f) A 8.B Melléklet 2.2.4 pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

2.2.4 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj a Beléptető/Biztonsági Rendszerre Helyiségenként 538 Ft/helyiség

3.

a) A 8.B Melléklet „3. Távoli Helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 3.1.1, 3.1.2, díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

3.1 Egyszeri Díjak

3.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési díj 1 806 Ft

3.1.2 Helymegosztás részletes felmérési díj 24 016 Ft

b) A 8.B Melléklet 3.2.3 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

3.2.3 Havi üzemeltetési és fenntartási díj 2 216 Ft/hó

4.

A 8.B Melléklet 4. Összekapcsolási Tesztek Díja 4.1.1 és 4.1.2 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

4.1.1 Pilot összekapcsolási teszt díj 1 433 170 Ft

4.1.2 Hálózati összekapcsolási teszt díj 500 074 Ft

5.

a) A 8.B Melléklet 5.1. „Forgalmi Tarifa” cím alatt szereplő, 5.1.1–5.1.8. pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

5.1 Forgalmi Tarifa

5.1.1 Helyi Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,08 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,21 Ft/perc

5.1.2 Regionális Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,58 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,50 Ft/perc

5.1.3 Országos Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,94 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,70 Ft/perc

5.1.4 Országos Egy Ponton Átadott Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,94 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,70 Ft/perc

5.1.5 Helyi Hívásvégződtetés Szolgáltatás

csúcsideben 1,79 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,04 Ft/perc

5.1.6 Regionális Hívásvégződtetés Szolgáltatás

csúcsideben 2,29 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,32 Ft/perc

5.1.7 Országos Hívásvégződtetés Szolgáltatás

csúcsideben 2,63 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,52 Ft/perc

5.1.8 Országos Egy Ponton Átadott Hívásvégződtetés Szolgáltatás

csúcsideben 2,63 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,52 Ft/perc

b) A 8.B Melléklet 5.2.1 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

5.2.1 Internet Forgalmirányítás Beállítás Szolgáltatás

Egyszeri Díja Központonként 3 721 Ft

c) A 8.B Melléklet 5.2.2 pontban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

5.2.2.1 Helyi Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,16 Ft/perc

csúcsideön kívül 0,91 Ft/perc

5.2.2.2 Regionális Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 3,03 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,28 Ft/perc

d) A 8.B Melléklet 5.2.3 pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

5.2.3 Átalánydíjas Internet Híváskezdeményezés

Szolgáltatás: 247 599 Ft/hó/2Mbit/s

e) A 8.B Melléklet 5.2.4 pontban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

5.2.4.1 Helyi Internet Számfordítás Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,16 Ft/perc

csúcsideön kívül 0,91 Ft/perc

5.2.4.2 Regionális Internet Számfordítás Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 3,03 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,28 Ft/perc

f) A 8.B Melléklet 5.2.5 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

5.2.5 Átalánydíjas Internet Számfordítás Híváskezdeményezés Szolgáltatás:

247 599 Ft/hó/2Mbit/s

6.

A 8.B Melléklet 6. „Támogató Szolgáltatásra vonatkozó Díjak” cím alatt szereplő, 6.1–6.4 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

6.1 Tudakozó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj:

1,59 Ft/db

6.2 Belföldi Kezelői Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj:

116,58 Ft/db

6.3 Nemzetközi Kezelői Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj:

148,44 Ft/db

6.4 Segélyhívó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj:

1,52 Ft/perc

7.

A 8.B Melléklet 7. „Emeltszintű Szolgáltatásra vonatkozó Díjak” cím alatt szereplő, 7.1.1-7.1.2, illetve 7.2.1-7.2.2 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

7.1.1 Emeltszintű szolgáltatás I. csomag Egyszeri Díj  
7 012 Ft

7.1.2 Emeltszintű Szolgáltatás I. csomag Havi Díj  
1 082 Ft/hó

7.2.1 Foglalt Eloffizető Automatikus Újrahívása Egyszeri Létesítési Díj  
7 012 Ft

7.2.2 Foglalt Eloffizető Automatikus Újrahívása Havi Díj  
937 Ft/hó

8.

A 8.B Melléklet 8. Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás és Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Installációs Díjak fejezetében a 8.1.1 és 8.1.2 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek, illetve a Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Eloffizetőnkénti Díj megnevezése Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Beállításokénti Díjra módosul:

8.1 Egyszeri díjak

8.1.1 Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás és Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Installációs Díj  
5 404 Ft/központ

8.1.2 Közvetítő-Eelőválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Beállításokénti Díj:  
1 482 Ft/beállítás

A 8.B Melléklet „8.2 Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Eloffizetőnkénti Díj” cím alatti bekezdés törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás egyszeri beállításokénti díj tartalmazza a Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás igénybevételehez szükséges forgalomirányítási beállítások költségét beállításoként. Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás egyszeri beállításokénti díj beállításoként értendő, a Jogosult csak abban az esetben köteles ezen díjat kifizetni, ha a beállítás ténylegesen megtörtént. Amennyiben egy beállítási munkafolyamattal egy számblokk kerül beállításra a díj nem számonként, hanem számblokkoként értendő. A Közvetítő-előválasztás beállítás megszüntetése esetén a Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás egyszeri beállításokénti díj nem számítható fel.”

9.

A 8.B Melléklet „9. Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatásra vonatkozó Díj” című fejezetben a 9.1 pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

9.1 Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Díj  
2 592 Ft/hordozott szám

A referenciaajánlat – a 8.B Mellékletben foglalt díjak kivételével – .... napon lép hatályba, azzal, hogy a 8.B Mellékletben foglalt díjakat a Magyar Telekom Távközlési Részvénytársaság „átalakulás alatt” a DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől

számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2005. szeptember 15-től köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

*Indokolás*

A Magyar Telekom Távközlési Részvénytársaság „átalakulás alatt” (a továbbiakban: *Magyar Telekom*) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. június 16-án egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának tervezetét (a továbbiakban: *MARIO tervezet*) a Tanácshoz. A Magyar Telekom által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói nyilatkozatból állt.

A Tanács megállapította, hogy a Magyar Telekom a költségszámítási modellt 2003 évi bázisadatokkal nyújtotta be, ezért az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 10. § g) és h) pontjaiban foglalt hatáskörében eljárva, DH-11318-2/2005.sz. határozatában kötelezte a költségszámítási modell 2004 bázisévre vonatkozó auditált adatokkal való ismételt benyújtására. A kötelezésnek a Magyar Telekom DH-11318-3/2005. számon iktatott baedványával 2005. július 11. napján tett eleget.

A tényállás tisztázása során a Tanács az Eht. 31. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt felhatalmazás alapján helyszíni szemlét tartott, melyen a számhordozás, a közvetítő-választás, a közvetítőválasztó előtét beállításához, az üzembehelyezési vizsgálatok megvalósításához kapcsolódó munkafolyamatok, valamint a csatlakozónyaláb, a közös eszközhasználat és az egyponos Internet híváskezdeményezés feltételeinek ellenőrzésére került sor. A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata és a helyszíni szemle tapasztalatai alapján a Tanács 2005. július 29-én, DH-11318-5/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta a MARIO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a MARIO tervezet jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és



információk közlésére hívta fel. A hiánypótlásban foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a DH-11318-11/2005. számon iktatott emlékeztető szerint a Tanács 2005. augusztus 12-én konzultációt tartott a Magyar Telekom képviselőivel.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-11318-10/2005. számon iktatott iratokat az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat túlnyomórészt teljesítette, a MARIO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt annak megfelelően javította. A Tanács azonban azt is megállapította, hogy a MARIO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért ezért az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. §-a szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint a MARIO tervezetét DH-11318-13/2005. számú eljárási határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Magyar Telekomot új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

A Magyar Telekom fenti kötelezettségének 2005. október 28. napján, DH-11318-17/2005. számon iktatott beadványával határidőben eleget tett. A Tanács az ismételten benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy a MARIO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott MARIO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányai pótlása érdekében a DH-11318-19/2005. ügyszámon ismételten hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt – a hiánypótlási határidő meghosszabbítását követően – 2006. január 20. napjában határozta meg. Az ismételten javított, DH-385-2/2006. számon iktatott MARIO tervezetet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy a MARIO tervezetben elvégzett javítások a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi és műszaki észrevételekben foglaltakat követték, és e tekintetben teljeskörűen megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ugyanakkor a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell és ennek következtében a MARIO tervezet 8.B Mellékletében szereplő egyes szolgáltatások díjai továbbra sem

tesznek eleget maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkezési részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. február ...-án a honlapján, majd 2006. február ...-én a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek:

*...A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:*

*...A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, 59. § (6) bekezdése, valamint a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokok alapján:*

*A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a költségmodellje a DH-11318-5/2005. számon és DH-11318-19/2005. számon iktatott két hiánypótlásában és a DH-11318-13/2005. számú nem jóváhagyó eljárási határozatában foglaltak kötelezett általi teljesítése folytán alapvetően alkalmas volt arra, hogy a Tanács a költségalapú díjakat a költségmodell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő korrekciójával állapítsa meg. A Tanács a rendelkező részben foglalt szolgáltatások díjait ezért a benyújtott költségmodell következő pontjain történt módosítások alapján határozta meg:*

1.

*Indoklás a rendelkező rész 5.a, 5.c-5.f és 6. pontjaiban, illetve a referenciaajánlat 8.B Melléklet 5.1, 5.2.2-5.2.5 és 6. pontjaiban szereplő alapszolgáltatások és támogató szolgáltatások díjainak megállapításához:*

*Az indoklás további része üzleti titkot tartalmaz.*

2.

*Összefoglaló indoklás a rendelkező rész 1. – 4., 5.b és 7. – 9. pontjaiban, valamint a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1. – 4., 5.2.1 és 7. – 9. pontjaiban foglalt kiegészítő szolgáltatások díjainak kialakításához*

*Az indoklás további része üzleti titkot tartalmaz.*

*a) Indoklás a rendelkező rész 1. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1. pontjában foglalt, Összekapcsolási célú csatlakozó link szolgáltatásokra vonatkozó díjak kialakításához.*

- Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Installációs Díj és Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Havi Díj

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

- Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Installációs Díj és Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Havi Díj

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

b) Indokolás a rendelkező rész 2. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 2. pontjában foglalt Fizikai helymegosztással megvalósított összekapcsolásra vonatkozó díjak kialakításához

- Helymegosztás részletes felmérési díj

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

- Havi üzemeltetési és fenntartási díj klíma kialakításával

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

- Havi fizikai helymegosztási díjak

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

c) Indokolás a rendelkező rész 3. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 3. pontjában foglalt Távolsági helymegosztásra vonatkozó díjak kialakításához

- A Helymegosztás részletes felmérési díj, Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj, Havi Távolsági Helymegosztási Díjak

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

d) Indokolás a rendelkező rész 9. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 9. pontjában foglalt Hordozott Szám Szolgáltatás Egyszeri Díj kialakításához

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11318-9/2005. számon és DH-385-3/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. február 27.

Bánhidi Ferenc s. k.,

tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,

tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.

tanácsstag

Hidasi István s. k.,

tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,

tanácsstag, elnök

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Rt. „átalakulás alatt”  
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár

**DH-388-6/2006. számú, az Emitel Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződttetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-388-6/2006.

Tárgy: Az Emitel Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződttetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az Emitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (székhelye: 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 41., cégszáma: 06-10-000154) által 2006. január 9-én benyújtott referenciaajánlatot, továbbá a 2006. január 20-án benyújtott referenciaajánlat 7. Függelékét annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

*jóváhagyja.*

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

*állapítja meg:*

1.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.4.1.1. pont a) al-pont címének helyébe a következő cím lép:

„a) Hívásvégződttetés forgalmi szolgáltatás primerenkénti összekapcsolással”

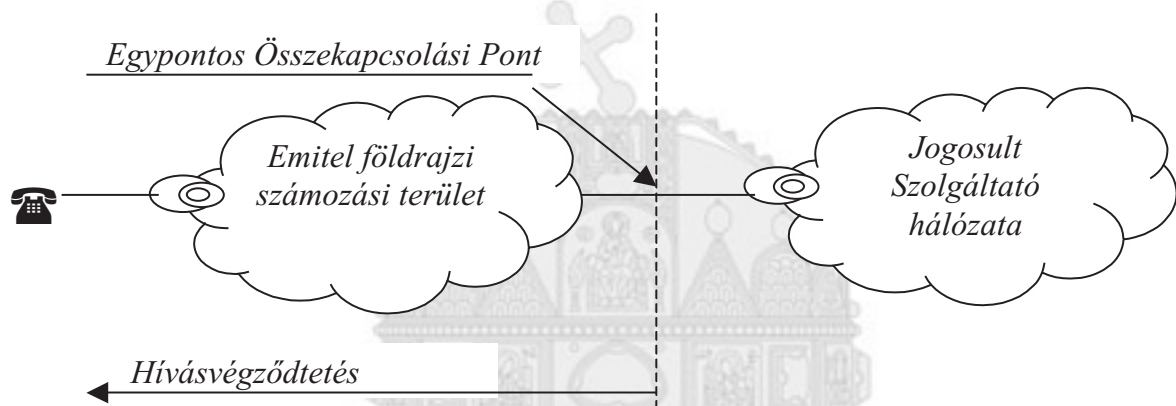
b) A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.4.1.1. pont b) al-pontjában a következő új szövegrész és ábra kerül felvételre:

„b) Hívásvégződttetés forgalmi szolgáltatás egyponstos összekapcsolással

*Az Emitel a Jogosult Közvetítő számára az Összekapcsolási Ponton átadott, a164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4.1.1. pontja szerint kezdeményezett hívásokat ugyanazon Összekapcsolási ponttól továbbítja a hívott előfizető Hálózati Végpontjáig.”*

c) A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.4.1.1. pont további alpontjainak számozása értelemszerűen b) – g)-ről c) – h)-ra változik.





d) A referenciaajánlat 1. Függelék 4. oldalán a „Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás” definíciója alá új meghatározásként a következő szövegrész kerül:

„Egy pontos Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás

A Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás speciális esete, amely kapcsán az Emitel a közvetítő szolgáltató számára az összekapcsolási ponton átadott, a 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4.1.1. pontja szerint kezdeményezett hívásokat ugyanazon összekapcsolási pontról továbbítja a hívott előfizető hozzáférési pontjára.”

e) A referenciaajánlat 1. Függelék tartalomjegyzékébe az Egy pontos Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás értelemszerűen felvételre kerül.

f) A referenciaajánlat 2. Függelék 5. oldal harmadik táblázata fölötti szöveg kiegészül a következő módon:

„Emitel földrajzi számozási területeinek hozzáférési pontja egy ponton kapcsolódó híváskezdeményezés és hívásvégződtetés szolgáltatás esetén”

g) A referenciaajánlat 2. Függelék 5. oldal negyedik táblázata fölötti szöveg kiegészül a következő módon:

„Emitel Helymegosztási helyszínek címe egy ponton kapcsolódó híváskezdeményezés és hívásvégződtetés szolgáltatás esetén”

h) A referenciaajánlat 9. Függelék „Hálózati Szerződés Minta” 1.3.1.1 pont a) alpont címének helyébe a következő cím lép:

„a) Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás primerenkénti összekapcsolással”

i) A referenciaajánlat 9. Függelék „Hálózati Szerződés Minta” 1.3.1.1 pont b) alpontjában a következő új cím kerül felvételre:

„b) Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás egy pontos összekapcsolással EMRIO Törzsszöveg II.2.4.1.1. b. pont”

j) A referenciaajánlat 9. Függelék „Hálózati Szerződés Minta” 1.3.1.1 pont további alpontjainak számozása értelemszerűen b) – g)-ről c) – h)-ra változik, és az így létrejött c) – h) pontokban a Törzsszövegre való hivatkozások számozása is rendre II.2.4.1.1.c – II.2.4.1.1.h-ra változik.

k) A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.4.1.1. pontjában, 1. Függelékében, 2. Függelékében, valamint a 9. Függelék „Hálózati Szerződés Minta” 1.3.1.1 pontjában elvégzett

módosítások a referenciaajánlat tartalomjegyzékében is értelemszerűen feltüntetésre kerülnek.

2.

A referenciaajánlat Törzsszöveg V.2.2 pontjának utolsó előtti bekezdése mely szerint:

„Emitel az előválasztási igényt nem fogadja el, ha az előfizetőnek díjtarozása van, és az előfizető a díjtarozás megfizetésének biztosítása céljából számára nem adott az Általános Szerződési feltételekben meghatározott vagyoni biztosítékot” törlésre kerül.

3.

ALAPSZOLGÁLTATÁSOK

A 7. Függelék 6. pontjában szereplő díjak kiegészítésre kerültek az egy pontos hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás díjaival, valamint a 7. Függelék 6. pontjában szereplő díjak helyébe az alábbi díjak lépnek:

Végződtetés forgalmi szolgáltatás

6.1 Végződtetés forgalmi szolgáltatás (csúcs) Ft/perc 3,27

6.2 Végződtetés forgalmi szolgáltatás (kedvezményes) Ft/perc 1,65

6.3 Egy pontos összekapcsolással (csúcs)Ft/perc 5,08

6.4 Egy pontos összekapcsolással (kedvezményes) Ft/perc 2,56

Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás

6.5 Primerenkénti összekapcsolással (csúcs)Ft/perc 4,10

6.6 Primerenkénti összekapcsolással (kedvezményes) Ft/perc 2,06

6.7 Egy pontos összekapcsolással (csúcs)Ft/perc 5,85

6.8 Egy pontos összekapcsolással (kedvezményes) Ft/perc 2,95

Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás közvetítőválasztással

6.9 Primerenkénti összekapcsolással (csúcs) Ft/perc 4,82

6.10 Primerenkénti összekapcsolással (kedvezményes) Ft/perc 2,52

6.11 Egy pontos összekapcsolással (csúcs)Ft/perc 6,88

6.12 Egy pontos összekapcsolással (kedvezményes) Ft/perc 3,59

Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás számfordítással

6.13 Primerenkénti összekapcsolással (csúcs) Ft/perc 4,82

6.14 Primerenkénti összekapcsolással (kedvezményes) Ft/perc 2,52

6.15 Egyponos összekapcsolással (csúcs) Ft/perc 6,88

6.16 Egyponos összekapcsolással (kedvezményes) Ft/perc 3,59

*Segélyhívó hozzáférési szolgáltatás*

6.17 Emitel területén lévő állomások elérése Jogosult hálózatából Ft/perc 2,46

6.18 Emitel területén kívül lévő állomások elérése Jogosult hálózatán keresztül Ft/perc 2,46

*Lelki segélyszolgálatok hozzáférési szolgáltatás*

6.19 Emitel területén lévő állomások elérése Jogosult hálózatából Ft/perc 2,46

6.20 Emitel területén kívül lévő állomások elérése Jogosult hálózatán keresztül Ft/perc 2,46

6.21 Tudakozó elérése napszaktól függetlenül Ft/perc 2,46

6.22 Kezelői hozzáférés biztosítása Ft/perc 2,46

4.

#### KIEGÉSZÍTŐ SZOLGÁLTATÁSOK

a) A 7. Függelék 1.1 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi lép:

1.1 Megvalósíthatósági vizsgálat díja szolgáltatónként Ft/szolgáltatató 175 120

b) A 7. Függelék 2. pontjában szereplő díjak helyébe az alábbiak lépnek:

2.1 Csatlakozó nyaláb minimális kiépítés (2 db 2M) havi díja Ft/hó/központ 38 302

2.2 Bővítés havi díja (2M) Ft/hó/2M 5 400

A 7. Függelék 2.1, illetve 2.2 pontjai alatti szöveg, mely szerint: „Egyszeri díjként továbbszámításra kerül a konkrét igény alapján felmerülő kábel költsége.” törlésre kerül

c) A 7. Függelék 3. pontjában szereplő díjak helyébe az alábbiak lépnek:

3.1 Előzetes felmérés díja szolgáltatónként Ft/központ 1 563

3.2 Részletes felmérés díja szolgáltatónként Ft/központ 25 169

A 7. Függelék 3.1 pontja kiegészül az alábbi megjegyzéssel:

„Ha az 1.1. pontban szereplő megvalósíthatóság vizsgálati díját a Jogosult megfizeti, akkor a helymegosztás előzetes felmérési díját a Jogosultnak nem kell megfizetnie.”

A 7. Függelék 3.2 pontja kiegészül az alábbi megjegyzéssel:

„Ha az 1.1. pontban szereplő megvalósíthatóság vizsgálati díját a Jogosult megfizeti, akkor a helymegosztás részletes felmérési díját a Jogosultnak nem kell megfizetnie.”

A 7. Függelék 3.3 pontjában szereplő „Helymegosztás havi díja szolgáltatónként” díj megnevezése „Helymegosztás havi üzemeltetési és fenntartási díja, klíma kialakításá-

val” megnevezésre módosul, ezzel egyidejűleg a 3.3 pont 3.3.1 pontra változik, és a 3.3. pontban szereplő díj helyébe az alábbi kerül:

3.3.1 Helymegosztás havi üzemeltetési és fenntartási díja klíma kialakításával Ft/hó/helyiség 10 752

A 7. Függelék 3.3 pont (új 3.3.1 pont) alatti szöveg, mely szerint: „A helymegosztás havi díja nem tartalmazza a Jogosult berendezéseinek váltakozó áram fogyasztásának díját és a helyiségkialakítás egyszeri díját (beleértve a kábelhúzást, átviteltechnikai szekrény és fogyasztásmérő felszerelésének költségeit). Ezeket számla alapján köteles a Jogosult megfizetni” törlésre kerül

A 7. Függelék 3.3 pontja kiegészül a 3.3.2 alponttal az alábbiak szerint:

„3.3.2 Havi fizikai helymegosztási díj

A havi fizikai helymegosztási díj tartalmazza a számlával igazolt, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények szerinti kialakítás folyamatos költségeit.”

d) A 7. Függelék 4 pontjában szereplő díjak helyébe az alábbiak lépnek, valamint a Közvetítő előválasztásának beállítása vagy megszüntetése az egyes előfizetőknél” díj megnevezése a „Közvetítő előválasztásának beállítása egyes előfizetőknél” megnevezésre módosul.

4.1 Közvetítő választó elötét berendezése, előválasztott szolgáltató

berendezése egyszeri díja Ft/primer központ 29 343

4.2 Közvetítő előválasztásának beállítása

az egyes előfizetőknél Ft/beállítás 1 295

A 7. Függelék 4.2 pontja kiegészül az alábbi megjegyzéssel:

„A Közvetítő előválasztásának beállítása egyes előfizetőknél szolgáltatás díja tartalmazza a Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás igénybeviteléhez szükséges forgalomirányítási beállítások költségét beállításoként. A Közvetítő előválasztásának beállítása egyes előfizetőknél díj beállításoként értendő, a Jogosult csak abban az esetben köteles ezen díjat kifizetni, ha a beállítás ténylegesen megtörtént. Amennyiben egy beállítási munkafolyamattal egy számblokk kerül beállításra a díj nem számonként, hanem számblokkonként értendő. A Közvetítő-előválasztás beállítás megszüntetése esetén a Közvetítő előválasztásának beállítása egyes előfizetőknél szolgáltatás díja nem számítható fel.”

e) A 7. Függelék 5. pontjában szereplő díj helyébe az alábbi lép:

5.1 Emitel mérnökei által elvégzett tesztek szolgáltatónként Ft/központ 607 096

f) A 7. Függelék 7. pontjában szereplő díj helyébe az alábbi lép, illetve a díj mértékegysége Ft/vonal-ról Ft/hordozott szám-ra változik:

7.1 Számátadás szolgáltatás díja Ft/hordozott szám 2 562

A referenciaajánlat – a 7. függelékben foglalt díjak kivételével – ... napon lép hatályba, azzal, hogy a 7.



függelékben foglalt díjakat az Emitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2005. szeptember 15-től köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

Az Emitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Emitel* vagy *Kötelezett*) a Tanács DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. június 16-án egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának tervezetét (a továbbiakban: *EMRIO tervezet*) a Tanácshoz.

Az Emitel által benyújtott irat a referenciaajánlat tervezet egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, valamint a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből állt.

A tényállás tisztázása során a Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 31. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt felhatalmazás alapján helyszíni szemlét tartott, melyen – a 2005. július 12-én készült, DH-11258-3/2005. sz. jegyzőkönyvben foglaltak szerint – a számhordozás, a közvetítőválasztás, a közvetítőválasztó előtét beállításához, az üzembehelyezési vizsgálatok megvalósításához kapcsolódó munkafolyamatok, valamint a csatlakozónyaláb, a közös eszközhasználat és az egyponos Internet híváskezdeménnyezés feltételeinek ellenőrzésére került sor.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata és a helyszíni szemle tapasztalatai alapján a Tanács 2005. július 29-én, DH-11258-4/2005. számon hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *hiánypótlás*) adott ki, melyben részletesen felsorolta az EMRIO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé az EMRIO tervezet jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A hiánypótlásban foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a Tanács 2005. augusztus 15-én konzultációt (a továbbiakban: *konzultáció*) tartott az Emitel képviselőivel.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-11258-9/2005. számon iktatott iratokat (továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak nagy részben eleget tett, az EMRIO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt a legtöbb helyen a hiánypótlásnak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy az EMRIO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. §-a szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint az EMRIO tervezetét DH-11258-15/2005. számú eljárési határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte az Emitelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

Az Emitel fenti kötelezettségének 2005. október 28. napján, határidőben DH-11258-17/2005. számon iktatott beadványával eleget tett. A Tanács az ismételten benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy az EMRIO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó, jogkörével élni, a benyújtott EMRIO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében DH-11258-19/2005. ügyszámon ismételten hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt – a hiánypótlási határidő meghosszabbítását követően – 2006. január 20. napjában határozta meg. A Kötelezett az ismételten javított EMRIO tervezet 2006. január 9-én nyújtotta be (DH-388-1/2006.), majd azt a díjakra vonatkozó részek és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell tekintetében 2006. január 20-án érkezett beadványában (DH-388-3/2006.) határidőben kiegészítette. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az EMRIO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében megha-

tározott EMRIO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. február ...-án a honlapján, majd 2006. február ...-én a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek:

...

*A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:*

...

*A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokok alapján:*

1. Indokolás a rendelkező rész 1. pontjában foglalt egyponthoz kapcsolódó kötelezettséghez

A Tanács a DH-664-138/2005. számú határozatának (a továbbiakban: JPE határozat) IV. számú mellékletében foglaltak szerint: „amennyiben a híváskezdeményezés szolgáltatást a jogosult szolgáltató közvetítőválasztás nyújtása érdekében kívánja igénybe venni, a kötelezett szolgáltató köteles kialakítani olyan összekapcsolási pontot, amely összekapcsolási ponton keresztül a kötelezett szolgáltató valamennyi előfizetője elérhető;”.

A Kötelezett „Referencia Összekapcsolási Ajánlat” tervezetében (a továbbiakban: EMRIO tervezet) az egyponthoz kapcsolódó kötelezettséggel kapcsolatban problémát jelent, hogy valamely adott számozási körzetbe irányuló hívásokat csak az ugyanazon körzetben kialakított összekapcsolási ponton kívánja fogadni a Kötelezett. Ez a kitétel egyes esetekben ellentmond a JPE határozatban foglalt kötelezettségnek.

A JPE határozat ugyanis kimondja, hogy „A kötelezettség célja annak biztosítása, hogy a jogosult szolgáltatóknak ne kelljen feltétlenül egy adott primer körzetbe betelepülnie a közvetítőválasztás biztosításához, hanem az onnan induló forgalmat magasabb szinten is átvehesse.” (JPE határozat B. fejezet III.4.2.2.3. pont). Tekintettel arra, hogy a JPE határozat a közvetítőválasztással történő híváskezdeményezési szolgáltatás valamennyi esetére vonatkozik és a hatályos szabályozás szerint lehetséges a helyi híváskezdeményezés közvetítő útján való választása is, értelemszerűen a kötelezés céljának ebben az esetben is teljesülnie kell. Műszakilag értelmetlen viszont ilyenkor a ma-

gasabb szinten átadott hívásoknak a visszafogadását alacsonyabb szintre korlátozni, ezért helyi közvetítőválasztás esetében azokat ugyanazon összekapcsolási ponton kell a Kötelezettnek fogadnia. A JPE határozat IV. számú mellékletének fent idézett pontja ezt tartalmazza, ugyanis ennek a kitüntetett összekapcsolási pontnak az a jellemzője, hogy azon keresztül a Kötelezett valamennyi előfizetője elérhető, nem pedig az, hogy azon keresztül bármely előfizetőtől érkezett hívás átvehető.

A fentiekben foglalt indokok alapján szükséges, hogy az EMRIO tervezete tartalmazza azt a lehetőséget is, hogy helyi közvetítőválasztás esetében a Jogosult szolgáltató által átadott hívásokat ugyanazon összekapcsolási ponton kell a Kötelezettnek fogadnia, amelyiken a Jogosult részére azt átadta. Az EMRIO tervezetében ezért fel kell tüntetni az egyponthoz kapcsolódó egyponthoz kapcsolódó híváskezdeményezés és egyponthoz kapcsolódó híváskezdeményezés szolgáltatások igénybevételének feltételeit is (a díjat is beleértve).

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett az egyponthoz kapcsolódó híváskezdeményezés feltételeit és díjait – a Tanács DH-11258-4/2005. számon és DH-11258-19/2005. számon iktatott két hiánypótlásában és a DH-11258-15/2005. számú nem jóváhagyó eljárási határozatában foglaltak ellenére – nem határozta meg az EMRIO tervezetében, ezért az erre vonatkozó részeket a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján megállapította. A Tanács – figyelembe véve az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt átláthatóság és egyenlő elbánás követelményét – a rendelkező rész 1. pontjában foglalt szövegrészeket oly módon állapította meg, hogy azok illeszkedjenek egyrészt az EMRIO nyelvezetéhez és struktúrájához, másrészt műszaki megoldásait tekintve a JPE határozatban jelentős piaci erejüként azonosított további négy szolgáltató nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és híváskezdeményezéssel kapcsolatos referencia ajánlatában foglalt egyponthoz kapcsolódó híváskezdeményezéssel kapcsolatos szövegrészekhez.

2. Indokolás rendelkező rész 2. pontjában foglalt Törzsszöveg V.2.2 pontjának utolsó előtti bekezdésének törléséhez

A közvetítőválasztás a 2004. január 1-jén hatályba lépett Eht.-ban lett részletesen szabályozott, a korábban hatályban lévő hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: Hkt.) mindössze a 18. § (2) és (3) bekezdésében rendelkezett róla. A közvetítőválasztás biztosítása a helyhez kötött telefonszolgáltatók esetében ugyan 2001. óta kötelező volt a szolgáltatóválasztás bevezetésének és alkalmazásának feltételeiről szóló 250/2001. (XII. 18.) Korm. rendelet és a Hkt. szabályai szerint, de a Tanács méltányolva a kötelezett szolgáltatók igényeit, a jelen referenciaajánlatot megelőző referenciaajánlatokban elsősorban a közvetítőszolgáltatás csekély elterjedése és az előfizetők körében csekély ismertsége miatt – kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában – megengedte, hogy a kötelezett szolgáltatók a közvetítő szolgáltató előválasztásra irányuló igénybejelentését megtagadhasák abban az



esetben, ha az igényt olyan előfizető tekintetében nyújtották be, akinek díjtartozása állt fenn a kötelezett szolgáltatóval szemben.

Az Eht. alapelveiben illetve a 111. §-ában megfogalmazottakkal, továbbá 2005 áprilisában hatályba lépő elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítéválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Kvr.*) foglaltakkal összhangban az Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti átmeneti időszakot követően közvetítéválasztás biztosítása tekintetében a piac fokozottabb liberalizálása előtérbe került az alábbiak miatt:

- Egyrészt a piacon az alternatív szolgáltatók egyre nagyobb mértékben próbálnak élni a közvetítéválasztás szolgáltatás nyújtásával.
- Másrészt már az öt nagy vezetékes JPE szolgáltató is fellép más elektronikus hírközlési szolgáltató területén közvetítő szolgáltatóként.
- Harmadrészt az előfizetők egyre gyakrabban kívánják igénybe venni a közvetítéválasztás szolgáltatás biztosította kedvező lehetőségeket.

A piaci folyamatok és a szolgáltatók jelzései alapján a jelenleg folyó referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások során a Tanács arra az álláspontra jutott, hogy a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igénybejelentés díjtartozásra hivatkozással történő elutasítása már nem felel meg sem a piac, sem az előfizetők igényeinek. A referenciaajánlatok említett rendelkezései ugyanis a közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételenek folyamatát lassítják illetve akadályozzák indokolatlanul azzal, hogy olyan feltételt támasztanak a Jogosult szolgáltatókkal szemben, amelyek fő célja mára már elsősorban nem az előfizetők védelme, hanem annak megakadályozása, hogy a versenytárs a közvetítéválasztás szolgáltatás révén egy előnyösebb ajánlattal „megszerezze” a kötelezett szolgáltató előfizetőjét. A közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételenek gyorsításához és élénkítéséhez fűződő jogalkotói és szabályozói érdek (amely elsősorban az Eht.-n és a *Kvr.*-n alapul) mellett, valamint elsősorban az előfizetők azon kiemelt érdeke mellett, hogy minél gyorsabban és akadálymentesebben juthassanak hozzá a számukra legkedvezőbb és legalacsonyabb árú hírközlési szolgáltatásokhoz, ma már háttérbe szorul a kötelezett szolgáltató azon érdeke, hogy díjtartozást az előfizetőjével szemben érvényesítse, és ezzel megakadályozza az előfizetőt a közvetítéválasztás igénybevételeben. Ennek alapján megállapítható, hogy közvetítéválasztás fokozottabb elterjedését és a fogyasztóknak az Eht. 2. § ba) – bg) pontokban foglalt jogos érdekeit a közvetítéválasztás megfelelő elterjedése érdekében már az szolgálja inkább, ha a közvetítéválasztás igénybevétele korlátozó referenciaajánlatbeli akadályok lebontásra kerülnek.

Mindehhez hozzáteendő, hogy a kötelezett szolgáltató a *Kvr.* 7. (5) bekezdés a) pontja alapján csak az előfizetői díjtartozás tényéről köteles értesíteni a közvetítő szolgáltatót, a *Kvr.* önmagában ugyanakkor már nem jogosítja fel

arra is, hogy ilyen díjtartozás esetén el is utasíthatja a közvetítő szolgáltató referenciaajánlatban foglalt rendelkezéseknek és az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak egyébként megfelelő igénybejelentését.

A Tanács ezzel kapcsolatban továbbá hangsúlyozza, hogy a közvetítéválasztás igénybevétele esetén a *Kvr.* 7. § (4) bekezdésének c) pontja szerint csak a választott szolgáltatás vonatkozásában fennálló előfizetői szerződés szűnik meg, tehát az alapdíjat továbbra is a kötelezett szolgáltató fogja kiszámlázni az előfizető felé, így a közvetítéválasztás nem lehet akadály annak, hogy a kötelezett szolgáltató az előfizető esetleges díjtartozását továbbra is behajthassa.

A fentiek alapján a Tanács a referenciaajánlat Törzsszöveg V.2.2 pontjának utolsó előtti bekezdését törölte.

*A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a költségmodellje a DH-11258-4/2005. számon és DH-11258-19/2005. számon iktatott két hiánypótlásában és a DH-11258-15/2005. számú nem jóváhagyó eljárási határozatában foglaltak kötelezett általi teljesítése folytán alapvetően alkalmas volt arra, hogy a Tanács a költség-lapú díjakat a költségmodell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő korrekciójával állapítsa meg. A Tanács a rendelkező részben foglalt szolgáltatások díjait ezért a benyújtott költségmodell következő pontjain történt módosítások alapján határozta meg:*

3. Indoklás a rendelkező rész 3. pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 6 pontjában szereplő alapszolgáltatások díjaihoz:

Az indoklás további része üzleti titkot tartalmaz.

*A költségmodell fentiekben részletezett elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő korrekciójára alapján a Kötelezett által megadott alapszolgáltatások díjait a rendelkező részben foglalt díjakra módosította.*

4. Összefoglaló indoklás a rendelkező rész 4. pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 1-5. és 7. pontjában szereplő kiegészítő szolgáltatások díjaihoz.

Az indoklás további része üzleti titkot tartalmaz.

a) Indoklás a rendelkező rész 4. a) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 1.1 pontjában szereplő Megvalósíthatósági vizsgálat díjaihoz

Az indoklás további része üzleti titkot tartalmaz.

b) Indoklás a rendelkező rész 4. b) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 2 pontjában szereplő Csatlakozónyaláb szolgáltatás díjaihoz

Az indoklás további része üzleti titkot tartalmaz.

c) Indoklás a rendelkező rész 4. c) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 3. pontjában szereplő Helymegosztási szolgáltatások díjaihoz

Az indoklás további része üzleti titkot tartalmaz.

d) Indoklás a rendelkező rész 4. d) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 4. pontjában szereplő Közvetítő választási szolgáltatások

• Közvetítéválasztó előtét beállítása

Az indoklás további része üzleti titkot tartalmaz.

• **Közvetítő előválasztás beállítása**

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

e) Indokolás a rendelkező rész 4. e) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 5.pontjában szereplő Üzembe helyezési szolgáltatások (tesztek) díjához

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

f) Indokolás a rendelkező rész 4. f) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 7. pontjában szereplő Számátadási szolgáltatás díjához

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

A kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjkalkuláció fentiekben részletezett elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő korrekciója alapján a Kötelezett által megadott kiegészítő szolgáltatások díjait a rendelkező részben foglalt díjakra módosította.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11258-11/2005. számon és DH-388-4/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 59.§ (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. február 27.

Bánhidi Ferenc s. k.,

tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,

tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.

tanácsstag

Hidasi István s. k.,

tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,

tanácsstag

elnök

A határozatot kapják:

1./ Emitel Távközlési Rt.

(6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 41.)

2./ Irattár

**DH-386-8/2006. számú, az Invitel Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-386-8/2006.

Tárgy: Az Invitel Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg: 13-10-040575) által 2006. január 20-án benyújtott referenciaajánlatot, a 15. melléklet 3.2 pont 3) alpontjában szereplő díj kivételével

*jóváhagyja.*

A 15. melléklet 3.2 pontja 3) alpontjában szereplő díjra vonatkozó rendelkezést a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

*állapítja meg:*

*“A 15. melléklet 3.2 pont 3) alpontjában szereplő díj törlésre kerül, helyébe a következő díj lép:*

1.526 Ft/ beállítás + ÁFA

A referenciaajánlat – a 15. Mellékletben foglalt díjak kivételével – ... napon lép hatályba, azzal, hogy a 15. Mellékletben foglalt díjakat az Invitel Rt. a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2005. szeptember 15-től köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

*Indokolás*

Az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság (a továbbiakban: *Invitel* vagy *Kötelezett*) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. június 16-án egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának tervezetét (a továbbiakban: *INRIO tervezet*) Tanácsához.

Az Invitel által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, valamint a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát



alátámasztó költségmodellből és a könyvvizsgálói jelentésből állt.

A tényállás tisztázása során a Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 31. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt felhatalmazás alapján helyszíni szemlét tartott, melyen – a 2005. július 5-én készült, DH-11249-2/2005. sz. jegyzőkönyvben foglaltak szerint – a számhordozás, a közvetítőválasztás, a közvetítőválasztó előtét beállításához kapcsolódó munkafolyamatok, valamint a csatlakozónyaláb, a közös eszközhasználat feltételeinek ellenőrzésére került sor.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően, a helyszíni szemle tapasztalatait is figyelembe véve a Tanács 2005. július 29-én, DH-11249-3/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta azon hiányosságokat, melyek nem teszik lehetővé a referenciaajánlat jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A hiánypótlásban foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a DH-11249-7/2005. számon iktatott emlékeztető szerint a Tanács 2005. augusztus 8-án konzultációt tartott az Invitel Rt. képviselőivel.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-11249-10/2005. számon iktatott iratokat (továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*), köztük a költségmodellt az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat túlnyomórészt teljesítette, az INRIO tervezetét annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy az INRIO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. §-a szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint az INRIO tervezetét DH-11249-12/2005. számú eljárási határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte az Invitelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

Az Invitel Rt. fenti kötelezettségének 2005. október 26. napján, határidőben eleget tett (DH-11249-16/2005.). A Tanács az ismételten benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy az INRIO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költség-

modell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott INRIO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében 2005. december 20-án ismételten hiánypótlási felhívást bocsátott ki (DH-11249-18/2005.), amelyben meghatározta pontosan a benyújtott referenciaajánlat jóváhagyhatóságának feltételeit.

A hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidőt a Tanács a Kötelezett kérelmére meghosszabbította, majd 2006. január 18-án a Kötelezett részvételével konzultációt tartott.

A Kötelezett 2006. január 20-án a hiánypótlási felhívásnak eleget tett (DH-386-3/2006.). Az Invitel ugyanakkor 2006. január 30-án érkezett, DH-386-4/2006. számon iktatott beadványában jelezte, hogy élni kíván a Tanács DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. Mellékletében biztosított jogával, mely szerint:

*„A 2., 3., 4. és 5. érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók esetén (így az Invitel esetén is) a Tanács a benyújtott híváskezdeményszerítési díjakat – a méretgazdaságosság hatásának figyelembe vételével – a költségalapúság követelményét kielégítőnek tekinti és jóváhagyja, ha azok az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erejű szolgáltató (a Magyar Telekom Távközlési Rt.), a benyújtáskor hatályos megfelelő díjait legfeljebb 40 %-kal haladják meg.*

*Ebben az esetben a szolgáltató mentesül a jelen melléklet szerinti LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettsége alól.*

*A jelen határozat rendelkező részének IV. számú melléklete szerinti, a kötelezett szolgáltató valamennyi előfizetőjének elérhetőségét biztosító összekapcsolási ponton a híváskezdeményszerítési szolgáltatás díjai a 2., 3. és 4. számú érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében a Magyar Telekom Távközlési Rt. regionális híváskezdeményszerítési díjával, míg ezen szolgáltatók többi összekapcsolási pontján, valamint az 5. piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltató összekapcsolási pontján biztosított híváskezdeményszerítési szolgáltatás díja a Magyar Telekom Távközlési Rt. helyi híváskezdeményszerítési díjával vethető össze.”*

A fentiek alapján az Invitel DH-386-4/2006. számon iktatott beadványában bejelentette, hogy az általa korábban benyújtott LRIC modellt és az annak alapján számított forgalmi díjak jóváhagyása iránti kérelmüket a továbbiakban nem tartják fenn, és kérte, hogy a Tanács a beadványban szereplő – a Magyar Telekom Távközlési Részvénytársaság „átalakulás alatt” benyújtáskor hatályos díjai + 40 %-ra módosított forgalmi díjakat tartalmazó – módosított 15. Melléklettel együtt hagyja jóvá az INRIO tervezetét.

A Tanács az ismételt hiánypótlást és a DH-386-4/2006. számon iktatott beadványában foglalt forgalmi díjak megvizsgálását követően megállapította, hogy az INRIO tervezetben elvégzett javítások a jogi és műszaki észrevételeknek megfelelnek, a forgalmi szolgáltatások díjai

szintén megfelelnek a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. Mellékletében foglalt, és fentebb idézett + 40 %-os kitételnek, ugyanakkor – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – a rendelkező részben foglalt kiegészítő szolgáltatás díja továbbra sem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak ezért jelen határozat rendelkező részében meghatározott díj tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. február ...-án a honlapján, majd 2006. február ...-én a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek:

...

*A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:*

...

*Fentiek alapján a referenciaajánlat 15. melléklet 3.2 pontja 3) alpontjában szereplő díjat mivel az nem felelt meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek, a Tanács az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, 59. § (6) bekezdése, valamint az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokok alapján:*

*Indokolás a 15. melléklet 3.2. pont 3 alpontjához:*

*Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.*

*A költségmodell fentiekben részletezett elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő korrekciója alapján a Kötelezett által megadott kiegészítő szolgáltatás díját a rendelkező részben foglalt díjra módosította.*

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11249-9/2005. számon és DH-386-5/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. február 27.

*Bánhidi Ferenc s. k.,*  
tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emilia s. k.,*  
tanácsstag

*Hidasi István s. k.,*  
tanácsstag

*Pataki Dániel s. k.,*  
tanácsstag, elnök

*dr. Rozgonyi Krisztina s. k.*  
tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Invitel Távközlési Rt.

(2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.)

2./ Irratár

**DH-387-6/2006. számú, a Monor Telefon Távközlési Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-387-6/2006.

Tárgy: Az Monor Telefon Távközlési Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Monor Telefon Társaság Zártkörű Részvénytársaság* (2377 Örkény, Kossuth Lajos u. 2., cg.: 13-10-040234) (a továbbiakban: *Kötelezett*) által 2006. január 9-én benyújtott referenciaajánlatot, továbbá a 2006. január 20-án benyújtott a referenciaajánlat Törzsszövegének 7. pontját annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

*jóváhagyja.*

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

*állapítja meg:*

1.

*A referenciaajánlat Törzsszövegének 1.3.1 pontja*

*A referenciaajánlat Törzsszövege 1.3.1 pontját a Tanács az alábbiak szerint állapítja meg:*

*„A RIO időbeni hatálya*

*A referenciaajánlat – a referenciaajánlat Törzsszövegének 7. pontjában szereplő díjak kivételével – a Tanács által hozott jóváhagyó határozatban meghatározott időpontban lép hatályba azzal, hogy a referenciaajánlat Törzsszövegének 7. pontjában foglalt díjakat a Kötelezett a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, kell alkalmazni.”*

2.

*A referenciaajánlat Törzsszöveg 3.5.3 „Átviteli út szolgáltatás” pontja törlésre kerül.*



Ennek következtében a 3.5.4 “Csatlakozónyaláb szolgáltatás” pont száma 3.5.3-ra változik.

### 3.

#### ALAPSZOLGÁLTATÁSOK

a) A referenciatörzsszöveg 7.1. pontjában szereplő díjak helyébe az alábbi díjak lépnek:

7.1.1 Végződtetés forgalmi szolgáltatás

Nappali időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)

2,86 Ft/perc

Kedvezményes időszak (munkanapokon: 18.00-07.00, munkaszüneti és ünnepnapokon: 00.00-24.00)

1,37 Ft/perc

7.1.2 Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás

Nappali időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)

2,90 Ft/perc

Kedvezményes időszak (munkanapokon: 18.00-07.00, munkaszüneti és ünnepnapokon: 00.00-24.00)

1,39 Ft/perc

b) A referenciatörzsszöveg 7.2. pontjában szereplő díjak helyébe az alábbi díjak lépnek:

7.2.1 Forgalmidíjas Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás

Nappali időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)

2,86 Ft/perc

Kedvezményes időszak (munkanapokon: 18.00-07.00, munkaszüneti és ünnepnapokon: 00.00-24.00)

1,74 Ft/perc

7.2.2 Forgalmidíjas számfordításos Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás

Nappali időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)

2,86 Ft/perc

Kedvezményes időszak (munkanapokon: 18.00-07.00, munkaszüneti és ünnepnapokon: 00.00-24.00)

1,74 Ft/perc

7.2.3 Internet közvetlen hozzáférési forgalmi szolgáltatás

Nappali időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)

2,86 Ft/perc

Kedvezményes időszak (munkanapokon: 18.00-07.00, munkaszüneti és ünnepnapokon: 00.00-24.00)

1,74 Ft/perc

### 4.

#### KIEGÉSZÍTŐ SZOLGÁLTATÁSOK

a) A referenciatörzsszöveg 7.5.1 „Fizikai helymegosztás” pontjának utolsó bekezdése (Havi kábelfenntartási díj, külön kiszállás esetén) törlésre kerül.

b) A referenciatörzsszöveg 7.5.3 „Az átviteli út díja” pontja törlésre kerül.

c) A referenciatörzsszöveg 7.5.4 pontjának címe és sorszáma a következőképpen módosul:

7.5.3 „A Csatlakozónyaláb szolgáltatás díja”

d) A referenciatörzsszöveg 7.5.4 (a) pontja alatt – amely 7.5.3. (a)-ra módosul – szereplő díjak helyébe az alábbi díjak és mértékegységek kerülnek:

Ócsa (kiszállási költséggel együtt): 45.466 Ft, 2 Mbit/s csatlakozásonként

Monor: 115.548 Ft, első 2 Mbit/s csatlakozás

33.716 Ft, további 2 Mbit/s csatlakozásonként

e) A referenciatörzsszöveg 7.5.4. (b) pontjában – amely 7.5.3. (b)-re módosul – szereplő díjak és a kapcsolódó szövegrészek helyébe a következő szövegrész kerül:

„A Monortelnek a Jogosult az (a) pontban kiépített Csatlakozónyaláb karbantartásáért és fenntartásáért Havi díjként az alábbi összeget köteles megfizetni a monori összekapcsolás esetében:

14.821 Ft, első 2 Mbit/s csatlakozás

13.426 Ft, további 2 Mbit/s csatlakozásonként”

„az ócsai összekapcsolás esetében:

19.186 Ft, első 2 Mbit/s csatlakozás

13.426 Ft, további 2 Mbit/s csatlakozásonként”

f) A referenciatörzsszöveg 7.5.4. (b) pontjában – amely 7.5.3. (b)-re módosul – szereplő „Az ócsai karbantartási munkálatok elvégzéséhez szükséges kiszállási díj” megnevezésű díjemet és ezzel együtt a hozzá kapcsolódó bekezdés törlésre kerül.

g) A referenciatörzsszöveg 7.6.1 pontjában szereplő díj helyébe a következő díj kerül:

„A Közvetítő-előválasztással kapcsolatos Egyszeri díj: 1423 Ft/beállítás”

h) A referenciatörzsszöveg 7.7 pontjában szereplő díj helyébe a következő díj kerül:

„A Jogosult által elhordozott szám egyszeri díja: 2473 Ft / hordozott szám”

i) A referenciatörzsszöveg 2. számú melléklet „Közvetítő-előválasztás” című része első bekezdésének harmadik mondata törlendő, helyére a következő szövegrész kerül:

“Amennyiben bebizonyosodik, hogy a Jogosult a kérelemben szereplő Előfizető hívásainak továbbítására nem jogosult, úgy a Monortelnek e magatartásával okozott igazolt költségeit köteles megtéríteni.”

A referenciatörzsszöveg 7. pontjában foglalt díjak kivételével – ....-én lép hatályba, azzal, hogy a referenciatörzsszöveg 7. pontjában foglalt díjakat a Kötelezett a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2005. szeptember 15-től köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) darab példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### *Indokolás*

A Monor Telefon Társaság Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Monortel* vagy *Kötelezett*) a

Tanács DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. június 16-án jóváhagyás céljából benyújtotta a Tanácshoz a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlat tervezet egységes szerkezetbe foglalt változatát (a továbbiakban: *MONORIO tervezet*).

A Monortel által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből (a továbbiakban: *mintaszerződés*), valamint a referenciaajánlat tervezetben szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói jelentésből állt.

A tényállás tisztázása során a Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 31. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt felhatalmazás alapján helyszíni szemlét tartott, melyen – a 2005. július 7-én készült, DH-11259-2/2005. sz. jegyzőkönyvben foglaltak szerint – a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Hszr.*) 30. §-ában megjelölt kiegészítő szolgáltatások, így különösen a közvetítő előválasztás és a közvetítéválasztó előtét, illetve a számhordozás beállításához, a csatlakozónyaláb szolgáltatás megvalósításához kapcsolódó munkafolyamatok ellenőrzésére került sor.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata és a helyszíni szemle tapasztalatai alapján, a Tanács 2005. július 29-én, DH-11259-4/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta azon hiányosságokat, melyek nem teszik lehetővé a referenciaajánlat jóváhagyását. Az *Eht.* 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A hiánypótlásban foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a DH-11259-6/2005. sz. emlékeztetőben foglaltak szerint a Tanács 2005. augusztus 9-én konzultációt tartott a Kötelezett képviselőivel.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-11259-7/2005. számon iktatott iratokat az *Eht.* 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, az *Eht.* 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az *Eht.* 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak nagy részben eleget tett, a MONORIO tervezetét a legtöbb helyen a hiánypótlásnak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a MONORIO tervezete a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az *Eht.* 59. § (4) bekezdése alapján DH-11259-10/2005. számú eljárási határozatával a referenciaajánlatot nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Monortelt új tervezet 30 napon

belüli benyújtására. A DH-11259-10/2005. számon iktatott határozatnak megfelelően határidőben, 2005. október 26-án benyújtotta az új MONORIO tervezetét. Az *Eht.* 59. § (1) bekezdése szerint a Tanács megvizsgálta az új tervezetet, és megállapította, hogy azt a Kötelezett a jogi és műszaki észrevételeket megfelelően javította, azonban a költségmodell és ezáltal a referenciaajánlat tervezetében szereplő díjak továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak.

Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az *Eht.* 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az *Eht.* 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott MONORIO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében a DH-11259-13/2005. számon iktatott levelében ismételt, részleges hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett az ismételten javított tervezetet 2006. január 9-én nyújtotta be DH-387-1/2006. számon iktatva, majd – tekintettel a Tanács által biztosított határidő hosszabbításra – azt 2006. január 20-án érkezett DH-387-3/2006. számon iktatott beadványában kiegészítette. Ezen dokumentumok alapján a Tanács megállapította, hogy a költségmodell, és az ennek alapján kiszámított egyes szolgáltatások díjai továbbra sem felelnek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, valamint a Kötelezett a hiánypótlási felhívásokra sem törölte az „átviteli út” szolgáltatást, illetve a MONORIO időbeli hatályára vonatkozó rendelkezések is elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba ütköznek. Ezért a Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – az *Eht.* 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalmegállapító jogkörével kellett élnie referenciaajánlatnak a határozat rendelkező részében szereplő rendelkezései tekintetében, továbbá a Tanácsnak a referenciaajánlat Törzsszövegének 7. pontjával kapcsolatban egyes díjak tekintetében az *Eht.* 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az *Eht.* 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. február ...-án a honlapján, majd 2006. február ...-én a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek:

...A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az *Eht.* 36. § (3) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:

...A Tanács a referenciaajánlat azon részeit tehát, amelyek nem feleltek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az *Eht.* 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az *Eht.* 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az



*Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, amelyeket az alábbiakkal indokol:*

1.

Indokolás a határozat rendelkező részének 1. pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 1.3.1 pontjához:

A DH-664-138/2005. számú határozat „Költségelapúság és díjak ellenőrizhetősége pontos tartalmának meghatározása” című III. számú melléklete tartalmazza, hogy „A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat a kötelezett szolgáltató a jelen határozat kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni”.

A referenciaajánlat tervezet Törzsszövegének 1.3.1 pontja a fenti határozati rendelkezéseknek nem felelt meg, mivel annak időbeli hatályát a díjak tekintetében is a tervezet jóváhagyó Tanács által hozott határozat jogere emelkedéséhez köti.

2.

Indokolás a határozat rendelkező részének 2. pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 3.5.3 pontjához:

A referenciaajánlatban meghatározott „átviteli út” szolgáltatás a Hszr. 30. § (2) bekezdése alapján nem tartozik a referencia ajánlat tárgyát képező kiegészítő szolgáltatások körébe. A Tanács ennek alapján hiánypótlási felhívásban kérte, hogy a Kötelezett a referencia ajánlatából az átviteli út szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó díjat törölje. A Kötelezett a díjat törölte, a szolgáltatások között azonban továbbra is szerepel az “átviteli út”. Mivel ilyen szolgáltatás a fentiek értelmében nem szerepelhet a referenciaajánlatban, ezért a Tanács törölte az “átviteli út” szolgáltatást a kiegészítő szolgáltatások közül. Ennek szükségességéről a felek a hálózati szerződés megkötésekor dönthetnek.

*A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a költségmodellje a DH-11259-4/2005. számon és DH-11259-13/2005. számon iktatott két hiánypótlásában és a DH-11318-10/2005. számú nem jóváhagyó eljárási határozatában foglalt kötelezett általi teljesítése folytán alapvetően alkalmas volt arra, hogy a Tanács a költség alapú díjakat a költségmodell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő korrekciójával állapítsa meg. A Tanács a rendelkező részben fogalt szolgáltatások díjait ezért a benyújtott költségmodell következő pontjain történt módosítások alapján határozta meg:*

3.

INDOKOLÁS AZ ALAPSZOLGÁLTATÁSOKHOZ

Indokolás a határozat rendelkező részének 3. a)-b) pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövegének 7.1-7.2. pontjához:

Kötelezett – az alapszolgáltatások díjainak kalkulációját tartalmazó – költségmodelljében szereplő adatok közül az alábbiakban részletezettek nem megfelelőek, így támogató tevékenységek helytelen kezelése, a nem releváns költségek ill. helytelen forgalmi adatok alapján számított díjak sem tekinthetők megalapozottnak, ezért a költség alapú díjakat a költségmodell alábbiakban részlete-

zett elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő korrekcióval állapította meg az alábbiak szerint:

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

4.

INDOKOLÁS A KIEGÉSZÍTŐ SZOLGÁLTATÁSOKHOZ

a) Indokolás a határozat rendelkező részének 4. a) pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 7.5.1 pontjához:

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

b) Indokolás a határozat rendelkező részének 4. b) pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 7.5.3 pontjához:

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

c) Indokolás a határozat rendelkező részének 4. c) pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 7.5.4 pontjához:

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

d) Indokolás a határozat rendelkező részének 4. d) pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 7.5.4 a) pontjához:

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

e) Indokolás a határozat rendelkező részének 4. e) pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 7.5.4 b) pontjához:

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

f) Indokolás a határozat rendelkező részének 4. f) pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 7.5.4 b) pontjához:

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

g) Indokolás a határozat rendelkező részének 4. g) pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 7.6.1 pontjához:

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

h) Indokolás a határozat rendelkező részének 4. h) pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 7.7. pontjához:

Az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11259-8/2005. számon és DH-387-4/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. február 27.

Bánhidi Ferenc s. k., Hidasi István s. k.,  
tanácsstag tanácsstag  
Dr. Nyevrikel Emília s. k., Pataki Dániel s. k.,  
tanácsstag tanácsstag, elnök  
dr. Rozgonyi Krisztina s. k.  
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Monor Telefon Társaság Zrt.  
(2377 Örkény, Kossuth Lajos u. 2.)
- 2./ Irattár

**DH- 383-3/2006. számú, a bérelt vonali végződtetési szegmens nagykereskedelmi szolgáltatás és digitális bérelt vonali kiskereskedelmi szolgáltatás listaára közötti árrés minimális mértékének meghatározása tárgyában hozott határozat**

A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-383-2/2006. sz. határozatban szerepelnek

Ügyiratszám: DH- 383-3/2006.

Tárgy: a bérelt vonali végződtetési szegmens nagykereskedelmi szolgáltatás és digitális bérelt vonali kiskereskedelmi szolgáltatás listaára közötti árrés minimális mértékének meghatározása

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a Magyar Telekom Távközlési Rt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: *Magyar Telekom vagy Kötelezett*) által nyújtott bérelt vonali végződtetési szegmens nagykereskedelmi szolgáltatás és digitális bérelt vonali kiskereskedelmi szolgáltatás listaára közötti árrés (a továbbiakban: *kiskereskedelmi árrés*) minimális mértékét sávzélességtől és díjlelemtől függően az alábbiak szerint határozza meg:

	a kiskereskedelmi árrés mértéke a listaárhoz viszonyítva
Egyszeri díj 128 kbps-ig	100%
Egyszeri díj 128 kbps felett	100%
Havidíj 128 kbps-ig	33%
Havidíj 128 kbps felett	32%

A Magyar Telekom a bérelt vonali végződtetési szegmens nagykereskedelmi szolgáltatás díját úgy köteles kialakítani, hogy az adott digitális bérelt vonali kiskereskedelmi szolgáltatás listaárát csökkenteni köteles a Tanács által megállapított kiskereskedelmi árrés mértékével.

A Magyar Telekom a bérelt vonali végződtetési szegmens nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott kiskereskedelmi ár-

résnél magasabb árrést is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Magyar Telekom a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

*Indokolás*

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 10. § f) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 52-55. §-ai szerinti eljárásában a 13. számú, *Bérelt vonalak nagykereskedelmi végződtetési szegmense* elnevezésű piacon DH-664-174/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) a Magyar Telekomot jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatónak azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. sz. mellékletében a Tanács az Eht. 108. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Magyar Telekomot, hogy a bérelt vonali nagykereskedelmi végződtetési szegmense szolgáltatást a digitális bérelt vonali szolgáltatás kiskereskedelmi árából származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Magyar Telekom által nyújtott hálózati szolgáltatás ellenértékének a Kötelezett által alkalmazott előfizetői díjhoz viszonyított mértéke meghatározása érdekében a Tanács kötelezte a Magyar Telekomot, hogy a Határozat kézbesítését követő 30 napon belül az V. mellékletben meghatározott adatokat és számításokat (a továbbiakban: *adatszolgáltatás*) nyújtsa be a Tanácshoz.

Fenti kötelezettségének a Magyar Telekom a 2005. október 14-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával eleget tett (DH-17980/2005.).

A benyújtott adatok és számítások részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. november 11-én, DH-17980-1/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit és a pótolandó hiányosságokat, valamint a Kötelezettet a tényállás tisztázása keretében az érdemi döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A Kötelezett a felhívásnak a 2005. november 28-án nyomtatott és elektronikus adathordozón benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-17980-2/2005.).

A Tanács a Magyar Telekom által a hiánypótlásra szolgáltatott adatokat áttekintette, s ennek alapján megállá-



pította, hogy további hiányok pótlása, a benyújtott adatok pontosítása, valamint meghatározott adatok és információk Tanács részére történő benyújtása szükséges. Ezért a Tanács 2005. december 16-án, DH-17980-4/2005. számon újabb, második hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A Kötelezett a felhívásnak a 2006. január 5-én nyomtatott és elektronikus adathordozón benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-17980-5/2005.).

*Az Eht. 10. g) pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a 108. § (1) bekezdés b) pontjában megszabott jogkörével élve a Tanács a Magyar Telekom által alkalmazandó kiskereskedelmi árrést a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében leszögezte, hogy a Kötelezett által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. számú mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján az V. számú melléklet IV. pontjában foglaltaknak („A nagykereskedelmi díj kialakításának menete”) megfelelően fogja megállapítani a kiskereskedelmi listaár és a társszolgáltatók számára nyújtott szolgáltatások nagykereskedelmi ára közötti százalékos különbség (kiskereskedelmi árrés) minimális mértékét. Rögzítette azt is, hogy a Kötelezett a nagykereskedelmi bérelt vonali végződtetési szolgáltatás árának meghatározásakor a Tanács által meghatározott kiskereskedelmi árrésnél magasabb árrést is alkalmazhat, de ebben az esetben az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi társszolgáltatójának az alacsonyabb áron kell nyújtania a szolgáltatást.

*A Tanács a hiánypótlás eredményeként a Kötelezett által teljesített adatszolgáltatás alapján megállapította, hogy a kiskereskedelmi árrés mértéke a szolgáltató által benyújtott adatok alapján retail minus alapon számítva a következőképpen alakul:*

	Retail átlagos kedvezmény-releváns fajlagos költségek alapon
Egyszeri díj 128 kbps-ig	<u>üzleti titok</u>
Egyszeri díj 128 kbps felett	<u>üzleti titok</u>
Havidíj 128 kbps-ig	<u>üzleti titok</u>
Havidíj 128 kbps felett	<u>üzleti titok</u>

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok alapján megállapította továbbá, hogy a társszolgáltatók számára nyújtott maximális kiskereskedelmi kedvezmény mértéke az alábbi:

	A társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott maximális kedvezmény mértéke
Egyszeri díj 128 kbps-ig	<u>üzleti titok</u>
Egyszeri díj 128 kbps felett	<u>üzleti titok</u>
Havidíj 128 kbps-ig	<u>üzleti titok</u>
Havidíj 128 kbps felett	<u>üzleti titok</u>

*A Határozat rendelkező rész V. melléklet IV. pontja utolsó bekezdésében foglaltak alapján „amennyiben a költségek figyelembevételével számított árrés eredményeképpen számított mínusz érték (M) nem érne el a kötelezett szolgáltató által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott maximális kedvezmény mértékét, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó mínusz értéket a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott maximális kedvezmény mértékével megegyezően állapítja meg.”*

Tekintettel arra, hogy a költségek figyelembevételével számított árrés eredményeképpen számított mínusz érték (M) nem érne el a kötelezett szolgáltató által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott maximális kedvezmény mértékét, a Tanács a Határozatnak megfelelően a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó mínusz értéket a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott maximális kedvezmény mértékével megegyezően állapította meg, azaz a kiskereskedelmi árrés mértékét a jelen határozat rendelkező részében már ismertetett módon, az alábbiak szerint határozta meg:

	A kiskereskedelmi árrés mértéke a listaárhoz viszonyítva
Egyszeri díj 128 kbps-ig	100%
Egyszeri díj 128 kbps felett	100%
Havidíj 128 kbps-ig	33%
Havidíj 128 kbps felett	32%

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-/2005. számon Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. január 23.

*Bánhídi Ferenc s. k.,*

tanácsstag

*Hidasi István s. k.,*

tanácsstag

*Pataki Dániel s. k.,*

tanácsstag, elnök

*Debreczeni Sándor s. k.,*

tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emilia s. k.,*

tanácsstag

*dr. Rác Zsolt s. k.,*

tanácsstag, elnök

*dr. Rozgonyi Krisztina s. k.*

tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Magyar Telekom Távközlési Rt.

(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)

2./ Irattár

**DH-813-13/2006. számú, az Invitel Rt. és az Emitel Zrt. közötti közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatos jogvitás eljárás során hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-813-13/2006.

Tárgy: az Invitel Rt. és az Emitel Zrt. közötti közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatos jogvitás eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság által (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg: 13-10-040575) az Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 41., cg.: 06-10-000154) ellen közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatos jogvitás eljárás tárgyában benyújtott kérelmére

*megállapítja,*

hogy az Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt sértett, amikor a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság megrendelése alapján nem hajtotta végre a jogszabályi határidőn belül, hanem azt az előfizető ellenőrzését követően elutasította, és ezzel megsértette az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban meghatározott jogát.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

*kötelezi*

az Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő magatartásra, azaz arra, hogy a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság megrendelése alapján hajtsa végre a jogszabályi határidőn belül, anélkül, hogy az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság és az előfizető közötti jogviszonyt külön vizsgálná.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

*kötelezi*

az Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, hogy az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság által lerótt 175 000 Ft (egyszázhetvenötezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül térítse meg az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság részére.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság kérelmét ezen túlmenően, mint alaptalant

*elutasítja.*

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás

tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

*Indokolás*

Az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság (a továbbiakban: *Kérelmező* vagy *Invitel*) 2005. november 30-án érkezett, DH-20404/2005. számon iktatott kérelmével jogvitás eljárást indított az Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Kérelmezett* vagy *Emitel*) ellen.

Az Invitel kérelmében kérte a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsát (a továbbiakban: Tanács), hogy

1. az Eht. 45. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy az Emitel jogszabályt sért, amikor az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 111. §-ában foglalt kötelezettségeit megsértve az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Kvr.*) foglalt kifejezett jogszabályi felhatalmazás hiányában a közvetítő-választó előtét beállítás szolgáltatás megrendelését az Invittel szerződött előfizető írásbeli nyilatkozatához köti, valamint a szolgáltatás teljesítését „nem jött létre szerződés” és „előfizetői díjtartozás” címen elutasítja;
2. az Eht. 45. § (1) bekezdés c) pontja alapján az Emitelt kötelezze a jogszabályoknak megfelelő magatartás tanúsítására, azaz arra, hogy a közvetítő-választó előtét beállítás szolgáltatást az Invitel megrendelése alapján – az Invitel és az előfizető közötti jogviszony vizsgálata nélkül – jogszabályi határidőn belül hajtsa végre, és hogy szüntesse be azt a gyakorlatot, amely szerint az Invitel megrendeléseit díjtartozás címen elutasítja;
3. az Eht. 45. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy az Emitel Referencia Összekapcsolási Ajánlata (a továbbiakban: *EMRIO*) Törzsszöveg V.2.2 pontja, valamint a Mintaszerződés 4.1.2, 4.3.2.2.2. és 4.3.2.2.3.3. b) pontjai és a 8. Függelék 5. Igénybejelentő adatlapja, továbbá az Invittel kötött hálózati szerződés (a továbbiakban: *HSZ*) EMRIO ezen pontjainak megfelelő rendelkezései illetve az Általános Szerződési Feltételeinek (a továbbiakban: *ÁSZF*) VIII. fejezet 1.3 pontja jogszabálysértőek;
4. az Eht. 58. § (8) bekezdése alapján hivatalból írja elő az EMRIO kérelemnek megfelelő módosítását;
5. az Eht. 45. § (1) bekezdés j) pontja alapján kötelezze az Emitelt a HSZ és az ÁSZF kérelemben foglaltaknak megfelelő módosítására;
6. az Eht. 45. § (1) bekezdés l) pontja alapján rendeljen el ideiglenes intézkedést az Emitellel szemben;
7. az Eht. 45. § (1) bekezdés h) pontja alapján rójon ki arányos bírságot az Emitelre; valamint
8. az Eht. 45. § (1) bekezdés i) pontja alapján kötelezze az igazgatási szolgáltatási díj viselésére.



Kérelmező eredeti kérelmét megalapozó indoklást a 2006. január 4-én érkezett DH-813-1/2006. számon iktatott, majd a 2006. január 12.-én érkezett DH-813-5/2006. számon iktatott beadványaiban kiegészítette, illetve további bizonyítékokat csatolt (hangfelvételek).

Kérelmezett 2006. szeptember 13-án érkezett, DH-14630-4/2005. számon iktatott észrevételeiben kérte a Tanácstól, hogy

1. az Eht. 45. § (1) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy az Invitel által kezdeményezett jogvitás eljárás alaptalan, és ennek megfelelően kérelmét utasítsa el; valamint
2. az Eht. 45. § (1) bekezdés i) pontja alapján – tekintettel arra, hogy jogszabálysértés nem történt – ne kötelezze az Emitelt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

Az Emitel észrevételeit a 2006. január 16-án érkezett, DH-813-6/2006. számon iktatott, majd a 2006. január 18-án érkezett, DH-813-7/2006. számon iktatott beadványaiban kiegészítette, illetve további bizonyítékokat csatolt (hangfelvételek). Ezen beadványaiban az Emitel kérte a Tanácstól az általa becsatolt hangfelvételek tartalmára tekintettel annak megállapítását, hogy az Invitel által alkalmazott azon gyakorlat, miszerint olyan előfizetők vonatkozásában nyújt be közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítása iránti igényt, akikkel nem kötött előfizetői szerződést elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt sért.

A Tanács a tényállás további tisztázása érdekében 2006. január 19-én kelt DH-813-8/2006. és DH-813-9/2006. számon iktatott leveleiben a feleket nyilatkozattételre hívta fel, amelyre mindkét fél határidőben nyilatkozott.

A Tanács az Eht. 50. § (3) bekezdésének megfelelő értesítések kiküldését követően 2006. január 10. napján tárgyalás tartott, amelyen a felek meghatalmazott képviselői megjelentek.

*A Tanács a felek nyilatkozatai, valamint a becsatolt dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg:*

Az Invitel 2005. augusztus hónapban indította meg az Emitel szolgáltatási területén a közvetítő előválasztás szolgáltatásait. A szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban a felek között többszöri levélváltásra és megbeszélésre is sor került, ugyanis több kérdésben is eltérő álláspontot képviseltek.

A felek közötti levelezésből, e-mail-ekből, illetve az Invitel és az Emitel jogvitás eljárás során csatolt beadványiból a Tanács megállapította, hogy a felek eltérően értelmezik a Kvr. egyes rendelkezéseit. Így a fenti dokumentumok alapján a Kérelmező szerint a Kérelmezett a Kvr. alapján köteles a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását végrehajtani minden esetben, amikor az Invitel ilyen irányú igénybejelentést tesz, és ennek végrehajtását nem teheti függővé az előfizetőtől kért nyilatkozattól, vagy attól, hogy az előfizetőnek díjtartozása áll fenn az Emitellel szemben; tekintettel arra, hogy a Kvr. a közvetítő szolgáltató igénybejelentése esetén semmilyen további feltételt nem támaszt a közvetítő előválasztás szolgáltatás

beállításának végrehajtásához. Ennek megfelelően az Invitel álláspontja szerint mind az EMRIO, mind a felek között létrejött HSZ, mind pedig az ÁSZF azon részei, amelyek a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását az előfizető írásbeli nyilatkozatától vagy az Emitellel szemben fennálló díjtartozástól teszik függővé elektronikus hírközlési jogszabályt sértenek.

Az Emitel ezzel szemben beadványaiban azt az álláspontot képviselte, hogy sem az EMRIO, sem a HSZ nem sért elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt, mivel a Kvr. nem tartalmaz tiltást arra nézve, hogy a kötelezett szolgáltató milyen módon ellenőrizheti azt, hogy a jogosult szolgáltató olyan előfizető vonatkozásában nyújtott-e be közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására igényt, akivel szerződést kötött. A beadványokból megállapíthatóan – az Emitel szerint – a Kvr. szintén nem tartalmaz tiltást arra nézve, hogy a kötelezett szolgáltató olyan előfizető tekintetében is visszautasíthatja a jogosult szolgáltató közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására vonatkozó igényét, akinek díjtartozása áll fenn a kötelezett szolgáltatóval szemben, így az EMRIO és a HSZ ide vonatkozó rendelkezései szintén nem sértenek elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt.

A felek a közvetítő előválasztás szolgáltatás nyújtásával kapcsolatosan szintén a Kvr. rendelkezéseinek eltérő értelmezésére visszavezethetően különböző álláspontot képviseltek a tekintetben, hogy a kötelezett szolgáltató egyáltalán ellenőrizheti-e valamilyen módon azt, hogy a közvetítő szolgáltató és az előfizető között valóban létrejött-e előfizetői szerződés a közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételére, vagy a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását a közvetítő szolgáltató megrendelése alapján végre kell hajtania a kötelezett szolgáltatónak a jogszabályi határidőn belül, anélkül, hogy a közvetítő szolgáltató és az előfizető közötti jogviszonyt külön vizsgálná.

A becsatolt levelekből, e-mail-ekből és beadványokból megállapíthatóan az Invitel a Kvr. ide vonatkozó rendelkezéseit úgy értelmezi, hogy az Emitel sem nem jogosult, sem nem köteles az előfizetői szerződés létrejöttét vizsgálni, és a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását köteles végrehajtani az Invitel adott előfizetőre vonatkozó igénybejelentése alapján.

Az Emitel a becsatolt levelezésből és beadványaiból megállapíthatóan ezzel szemben azt az álláspontot képviseli, hogy az Invitel csak olyan előfizetők esetében nyújthat be közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására vonatkozó igénybejelentést az Emitelhez, amelyek esetében valóban megtörtént a szerződéskötés. Ennek következtében az Emitel állítása szerint csak akkor utasítja vissza az Invitel közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igénybejelentését, ha a szolgáltatás be rendezésére álló jogszabályi határidőn belül az előfizető hitelt érdemlő módon úgy nyilatkozik, hogy az Invittel a közvetítő előválasztás szolgáltatás megrendelésére nézve sem írásban, sem szóban szerződést nem kötött.

A Tanács felhívásra a felek által tett nyilatkozatokból megállapította továbbá, hogy bár az EMRIO és a HSZ hatályos rendelkezései szerint a közvetítő szolgáltató közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására vonatkozó igénybejelentését az Emitel csak akkor köteles teljesíteni, ha a közvetítő szolgáltató az igénybejelentés mellé az előfizető által aláírt, a szolgáltatás igénybevételére vonatkozó akaratnyilvánítást tartalmazó „Előfizetői nyilatkozatot” is csatolja, a felek az EMRIO és HSZ ezen rendelkezéseinek alkalmazásától eltekintenek. Ennek alapján tehát az Emitel jelenleg nem követeli meg az Invitelől azt, hogy a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására vonatkozó igénybejelentés mellé az „Előfizetői nyilatkozatot” is csatolja.

*A Tanács a fenti tényállást figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbiakban részletezett indokok alapján:*

A Tanács a hatáskörét – tekintettel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt indított jogvitára – az Eht. 10. § h) pontja alapján állapította meg.

A Tanács a becsatolt HSZ alapján megállapította, hogy a felek között választottbírói szerződés nincs hatályban.

1. A Tanácsnak az Invitel kérelmének összefüggései miatt elsőként azt kellett vizsgálnia, hogy az EMRIO Törzsszöveg V.2.2 pontja, a Mintaszerződés 4.1.2, 4.3.2.2.2. és 4.3.2.2.3.3. b) pontjai illetve a 8. Függelék 5. Igénybejelentő adatlapja, valamint a HSZ EMRIO ezen pontjainak megfelelő rendelkezései illetve az ÁSZF VIII. fejezet 1.3 pontja elektronikus hírközlésre vonatkozó jogszabályt sértenek-e.

A jelenleg hatályos EMRIO valamennyi hírközlésre vonatkozó szabály, így többek között az Eht., valamint a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Hszr.*) szabályainak megfelelően került a Tanács által jóváhagyásra. A hatályos EMRIO jóváhagyásának időpontjában alkalmazandó Eht. 172. § (3) bekezdése és a Hszr. 16. § (1) bekezdése meghatározza a referenciaajánlatok minimális tartalmát. Az Eht. 172. § (3) bekezdés j) pontja szerint, illetve a Hszr. 16. § (1) bekezdés m) pontja szerint a referenciaajánlatokban meg kell határozni a közvetítőválasztás feltételeit is. Ebből következően a referenciaajánlat készítésére köteles jelentős piaci erejű szolgáltató (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) esetében – tekintettel az EMRIO hatálybalépésekor és jelenleg is alkalmazandó Eht. 103. § (3) bekezdésében foglaltakra – a referenciaajánlat alapján hálózati szerződést kötő feleket az abban foglalt szolgáltatások tekintetében (így jelen ügy szempontjából releváns közvetítő előválasztás szolgáltatás tekintetében is) az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokon és egyéb jogszabályokon túl az abban foglalt feltételek is kötik; azaz a referenciaajánlat alapján létrejövő jogviszonyok tartalmát ezek együttesen határozzák meg.

A referenciaajánlat Eht. 58-59. §-a szerinti jóváhagyása során a Tanács a referenciaajánlat az elektronikus hírköz-

lésre vonatkozó szabályoknak való megfelelését vizsgálja, ugyanakkor a kötelezett szolgáltató által összeállított referenciaajánlat olyan tartalmi tekintetében is kell döntenie a jóváhagyásról, amelyről elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály konkrétan nem rendelkezik. Az ilyen tartalmak indokoltsága tekintetében a Tanács természetesen mérlegelési jogkörrel rendelkezik.

A Tanács a referenciaajánlatok közvetítőválasztásra vonatkozó részei tekintetében elsősorban az Eht. illetve a Kvr.-nek való megfelelést vizsgálta. Tekintettel arra, hogy sem az Eht. sem a Kvr. nem rendelkezik sem az „Előfizetői Nyilatkozatról” (azaz arról, hogy az igénybejelentés nem köthető további feltételhez vagy érvényességéhez nem állapítható meg egyéb követelmény a referenciaajánlatban), sem az igénybejelentés „Díjtartozás miatti elutasítás” tilalmáról, ezért a Tanács mérlegelési jogkörében vizsgálta az EMRIO (és a többi kötelezett JPE szolgáltató referenciaajánlata) ezen rendelkezéseinek indokoltságát. A közvetítőválasztás a 2004. január 1-jén hatályba lépett Eht.-ban lett részletesen szabályozott, a korábban hatályban lévő hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény mindössze a 18. § (2) és (3) bekezdésében rendelkezett róla. A közvetítőválasztás biztosítása a helyhez kötött telefonszolgáltatók esetében ugyan 2001. óta kötelező volt a szolgáltatóválasztás bevezetésének és alkalmazásának feltételeiről szóló 250/2001. (XII. 18.) Korm. rendelet és a Hkt. szabályai szerint, de a Tanács méltányolva a kötelezett szolgáltatók igényeit és szem előtt tartva az előfizetők érdekeit a hatályos referenciaajánlatokban elsősorban a közvetítőszolgáltatás csekély elterjedése és az előfizetők körében csekély ismertsége miatt – kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában – megengedte, hogy a kötelezett szolgáltatók az „Előfizetői Nyilatkozat” közvetítő szolgáltató általi beszerzéséhez kössék a közvetítő-előválasztás szolgáltatás igénybevételét, illetve, hogy lejárt díjtartozás esetén megtagadhassák annak igénybevételét.

A fentieknek megfelelően az, hogy a Kvr. a közvetítő szolgáltató igénybejelentése esetén semmilyen további feltételt nem támaszt a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállításának végrehajtásához az Invitel álláspontjával ellentétben még nem jelenti azt, hogy a referenciaajánlatban erre vonatkozóan nem szerepelhet egyéb olyan feltétel, amelynek indokoltságát a Tanács a jóváhagyás során mérlegelési jogkörében nem vitatta. Az Invitel által kifogásolt EMRIO, HSZ és ÁSZF részek esetében a Tanács ezért elektronikus hírközlési jogszabályba ütközést nem tudott megállapítani, és a kérelmező kérelmét e tekintetben elutasította. Ugyanezen okból elutasította az Invitel azon kérelmét is, miszerint az EMRIO sérelmezett részeit a jogszabálysértésre tekintettel hivatalból módosítsa, valamint, hogy kötelezze az Emitelt a HSZ és az ÁSZF kérelemben foglaltaknak megfelelő módosítására.

A Tanács ugyanakkor a fentiekkel kapcsolatban *felhívja a felek figyelmét arra, hogy az, hogy az EMRIO Törzsszöveg V.2.2 pontja, valamint a Mintaszerződés 4.1.2,*



4.3.2.2.2. és 4.3.2.2.3.3. b) pontjai és a 8. Függelék Igénybejelentő adatlapja, valamint a HSZ EMRIO ezen pontjainak megfelelő rendelkezéseinek elektronikus hírközlési jogszabályba ütközése nem állapítható meg, még nem jelenti azt, hogy ezen rendelkezések fenntartásának indokoltsága a jelenleg fennálló piaci helyzetet figyelembe véve ne lenne vitatható. Az Invitel kérelmében éppen ezért az említett rendelkezések Eht. 59. § (9) bekezdése szerinti hivatalbóli módosítását nem jogszabálysértésre hivatkozva, hanem csak arra tekintettel kérhette volna, hogy ezen rendelkezések EMRIO-ban történő szerepeltetése már nem indokolt, hiszen ezen jogszabályhely hivatalbóli módosításának nem feltétele, hogy a kérdéses rendelkezés konkrétan elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt sértsen. Természetesen, ha a kérdéses EMRIO rendelkezéseket az Invitel már az EMRIO jóváhagyására irányuló eljárásban sérelmesnek találta, akkor azt jelezhetette volna az Eht. 36. §-a szerinti egyeztetés során, de erre irányuló észrevételt a Kérelmező nem tett az eljárásban. A Tanács ugyanakkor jelzi, hogy a kifogásolt EMRIO rendelkezésekhez hasonló rendelkezést tartalmaz az Invitel jelenleg hatályos referencia összekapcsolási ajánlatának 2. számú melléklet 7. pontja, amely szintén megköveteli az „Előfizető nyilatkozatot” az érvényes közvetítő előválasztás beállítás szolgáltatás megrendeléséhez, bár az konkrét igény teljesítéséhez ezt nem követeli meg.

A Tanács a fentiekben túl megjegyzi továbbá, hogy elsősorban a különböző szolgáltatóktól érkező bejelentések alapján a jelenleg folyó referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárásokban az Invitel által sérelmezett EMRIO rendelkezéseket és más elektronikus hírközlési szolgáltatók referenciaajánlatainak azokkal azonos vagy hasonló tartalmú rendelkezései szerepeltetésének indokoltságát felülvizsgálja az alábbi szempontok figyelembevételével:

Az Eht. alapelveiben illetve a 111. §-ában megfogalmazottakkal, illetve a 2005 áprilisában hatályba lépő Kvr.-ben foglaltakkal összhangban az Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti átmeneti időszakot követően közvetítőválasztás biztosítása tekintetében a piac fokozottabb liberalizálása a Tanács részéről is előtérbe került az alábbiak miatt:

- A piacon egyrészt megjelentek olyan szolgáltatók, amelyek kifejezetten csak közvetítőválasztást nyújtanak.
- Másrészt már az öt nagy vezetékes JPE szolgáltató is fellép más elektronikus hírközlési szolgáltató területén közvetítő szolgáltatóként.
- Harmadrészt az előfizetők egyre gyakrabban kívánják igénybe venni a közvetítőválasztás szolgáltatás biztosította kedvező lehetőségeket.

A piaci folyamatok és a szolgáltatók jelzései alapján a jelenleg folyó referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások során a Tanács arra az álláspontra jutott, hogy a referenciaajánlatok „Előfizetői Nyilatkozattal” és a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igénybejelentés díjtartozásra hivatkozással történő elutasítása már nem felel meg sem a piac, sem az előfizetők

igényeinek. A referenciaajánlatok említett rendelkezései ugyanis – annak ellenére, hogy konkrétan nem sértenek elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt – a közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételének folyamatát lassítják illetve akadályozzák indokolatlanul azzal, hogy olyan feltételt támasztanak a Jogosult szolgáltatókkal szemben, amelyek fő célja mára már elsősorban nem az előfizetők védelme, hanem annak megakadályozása, hogy a versenytárs a közvetítőválasztás szolgáltatás révén egy előnyösebb ajánlattal „megszerezze” a kötelezett szolgáltató előfizetőjét.

A közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételének gyorsításához és élénkítéséhez fűződő jogalkotói és szabályozói érdek (amely elsősorban az Eht.-n és a Kvr.-n alapul) mellett, valamint elsősorban az előfizetők azon kiemelt érdeke mellett, hogy minél gyorsabban és akadálymentesebben juthassanak hozzá a számukra legkedvezőbb és legalacsonyabb árú hírközlési szolgáltatásokhoz, ma már háttérbe szorul azon érdek, hogy az előfizetőt a kötelezett szolgáltató előzetesen „megvédje” attól az esetlegesen előforduló, nemkívánatos eseménytől, hogy helyette – akaratán kívül – más kösse meg a közvetítőválasztó szolgáltatóval az előfizetői szerződést, vagy hogy az előfizető más esetben úgy szerződjön, hogy nem volt meg a szerződéses akarata. Továbbá közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételének gyorsításához és élénkítéséhez fűződő jogalkotói és szabályozói érdek, és az előfizető részéről a legkedvezőbb és a legalacsonyabb árú hírközlési szolgáltatáshoz való gyors hozzájutás mellett szintén háttérbe szorul a kötelezett szolgáltató azon érdeke, hogy díjtartozást az előfizetőjével szemben érvényesítse, és ezzel megakadályozza az előfizetőt a közvetítőválasztás igénybevételében. Ennek alapján megállapítható, hogy közvetítőválasztás fokozottabb elterjedését és a fogyasztóknak az Eht. 2. § ba) – bg) pontokban foglalt jogos érdekeit a közvetítőválasztás megfelelő elterjedése érdekében már az szolgálja inkább, ha a közvetítőválasztás igénybevételét korlátozó referenciaajánlatbeli akadályok lebontásra kerülnek.

2. A referenciaajánlat jóváhagyásának időpontjában és a HSZ megkötésének időpontjában egyaránt alkalmazandó Eht. 103. § (3) bekezdése szerint:

*„A referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató (e § alkalmazásában: kötelezett szolgáltató) a jogszabályban meghatározott, illetve a piacelemzést követően a hatóság által meghatározott feltételekkel közzétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely összekapcsolást, illetve hozzáférést igénylő szolgáltatóval szemben (e § alkalmazásában: jogosult szolgáltató), attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el.”*

A felek a tényállás tisztázása során egybehangzóan nyilatkoztak arról és így kétséget kizáróan megállapítható, hogy mind az EMRIO, mind pedig a HSZ „Előfizetői nyilatkozat” csatolására vonatkozó rendelkezéseitől eltekintenek, azokat a gyakorlatban nem alkalmazzák, annak el-

lenére, hogy erre nézve a fenti jogszabályi kötelezettségük fennáll.

Tekintettel arra, hogy a felek az „Előfizetői nyilatkozatra” vonatkozó EMRIO és HSZ rendelkezések alkalmazásától saját megállapodásuk alapján tekintenek el, a Tanács az Emitel Invitel által sérelmezett magatartásának jogszerűségét kizárólag az elektronikus hírközlésre vonatkozó jogszabályok, így különösen a Kvr. rendelkezései tekintetében vizsgálhatja. A Kvr. Emitel magatartásával összefüggő rendelkezései az alábbiak:

A Kvr. 5. § (2) bekezdése szerint:

„5. § (2) Amennyiben a közvetítőválasztás automatikusan nem valósul meg, a kötelezett szolgáltató a szükséges műszaki változtatást köteles a közvetítő szolgáltató értesítésétől számított öt munkanapon belül végrehajtani, és ennek megtörténtéről az előfizetőt és a közvetítő szolgáltatót írásban vagy egyéb bizonyítható módon tájékoztatni.”

A Kvr. 7. § (4) bekezdés c) pontja szerint:

„7. § (4) Az egyedi előfizetői szerződés megkötésével... c) az előfizetőnek - a hívásonkénti közvetítőválasztás esetét kivéve - a kötelezett szolgáltatóval, illetve más közvetítő szolgáltatóval a választott szolgáltatás vonatkozásában fennálló előfizetői szerződése megszűnik vagy - ha a választás azt nem érinti teljes egészében - módosul, amelyet a kötelezett szolgáltató köteles az előfizetői szerződésen átvezetni.”

A Kvr. 7. § (5) bekezdése szerint:

„7. § (5) A kötelezett szolgáltató a közvetítő szolgáltató igénye esetén a választást követő 2 munkanapon belül, - illetőleg ha a közvetítő szolgáltatóval a szerződés megkötése nem ráutaló magatartással történt, a (8) bekezdés szerinti tájékoztatást követő 2 munkanapon belül - térítésmentesen köteles közölni a választott közvetítő szolgáltatóval

a) a (4) bekezdés b) pontjában foglalt adatokat,

b) ráutaló magatartással történő választás esetén a választás tényét és időpontját.”

A Kvr. 7. § (8) bekezdése szerint:

„7. § (8) A közvetítő szolgáltató a szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztatja

a) a kötelezett szolgáltatót,

b) ha az előfizetőnek a választott szolgáltatás tekintetében a kötelezett szolgáltatón kívüli szolgáltatóval áll fenn előfizetői szerződése, ezt a közvetítő szolgáltatót, a hívásonkénti közvetítőválasztás esetét kivéve.”

A fenti jogszabályhelyek együttes értelmezése alapján a Tanács a következőket állapította meg:

A Kvr. 7. § (8) bekezdése a közvetítő szolgáltató kötelezettségévé teszi, hogy az előfizetői szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról és a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztassa a kötelezett szolgáltatót. Ugyanakkor a Kvr. 5. § (2) bekezdése ehhez képest önmagában a közvetítő szolgáltató fenti tájékoztatásán túl semmilyen további fel-

tételt nem kíván meg ahhoz, hogy a kötelezett szolgáltató az adott előfizető tekintetében a közvetítő előválasztás megvalósításához szükséges műszaki beállítást elvégezze. Ennek alapján a kötelezett szolgáltató erre vonatkozó más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály (főként a Tanács határozata) illetve a referenciaajánlat ilyen irányú rendelkezése hiányában a műszaki változtatást köteles elvégezni önmagában a közvetítő szolgáltató Kvr. 7. § (8) bekezdése szerinti tájékoztatás alapján.

A fenti jogszabályhelyek értelmezéséből ugyanakkor az is következik, hogy a közvetítő szolgáltató csak olyan előfizető tekintetében nyújthat be a kötelezett szolgáltatóhoz közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására vonatkozó igénybejelentést, akivel előzőleg már előfizetői szerződést kötött. A közvetítő előválasztás szolgáltatás nyújtásának előfeltétele ugyanis minden esetben az, hogy a kötelezett szolgáltató a közvetítőszolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki változtatást elvégezze. Mivel ezt a műszaki változtatást csak akkor köteles elvégezni a kötelezett szolgáltató, ha a közvetítő szolgáltató a Kvr. 7. § (8) bekezdésének megfelelően az előfizetői szerződés megkötéséről már tájékoztatta, ezért nyilvánvaló, hogy a közvetítő előválasztás esetében az előfizetői szerződés megkötésének mindenképp meg kell előznie a közvetítő szolgáltató igénybejelentését az adott előfizetőre vonatkozóan.

A Kvr. 5. § (2) bekezdése értelmében a kötelezett szolgáltató a közvetítőszolgáltatás megvalósulásához szükséges műszaki változtatás megtörténtéről mind az előfizetőt, mind pedig a közvetítő szolgáltatót köteles értesíteni írásban vagy egyéb bizonyítható módon. A fentiek alapján így az is következik, hogy amennyiben a megfelelő tájékoztatás (amely elsősorban a közvetítő előválasztás megvalósításához szükséges műszaki változtatás jogkövetkezményeit kell, hogy rögzítse) nyomán az előfizető azzal a panasszal fordul a kötelezett szolgáltatóhoz, hogy a közvetítő szolgáltató anélkül nyújtott be az ő vonatkozásában közvetítő előválasztás beállítási igénybejelentést, hogy előzetesen arra nézve előfizetői szerződést kötött volna vele, akkor a kötelezett szolgáltató a Tanácshoz fordulhat. Ilyen esetben, ha a kötelezett szolgáltató hitelt érdemlően bizonyítja, hogy a közvetítő szolgáltató részéről olyan igénybejelentés történt, amely mögött a bejelentés idején nem volt valós előfizetői szerződés, akkor a közvetítő szolgáltatót kötelezheti az elektronikus hírközlési jogszabályoknak megfelelő magatartásra, és vele szemben bírságot alkalmazhat.

A kötelezett szolgáltató ezen lehetőségének fennállása azonban nem változtat azon a tényen, hogy a kötelezett szolgáltató a Kvr. rendelkezéseiből következően – erre irányuló egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály vagy referenciaajánlatbeli rendelkezések hiányában, valamint akkor, ha a felek az ezzel összefüggő referenciaajánlatbeli rendelkezések alkalmazásától saját megállapodásuk alapján eltekintenek – köteles önmagában a közvetítő szolgáltató Kvr. 7. § (8) bekezdése szerinti tájékoztatása alapján a közvetítőszolgáltatáshoz szükséges mű-



szaki változtatást elvégezni, és nem jogosult emellett arra, hogy az előfizető ellenőrzése útján önmaga megállapítsa a közvetítő szolgáltató és az előfizető közötti jogviszony meglétét vagy hiányát.

A Tanács az Invitel azon állításával kapcsolatban továbbá, amely szerint az Emitel lebeszéli az ügyfeleit arról, hogy az Invitel szolgáltatását vegyék igénybe, megjegyzi, hogy álláspontja szerint egy olyan versenyző piacon, mint a hírközlési piac szokásos üzleti magatartás, hogy a szolgáltatók megkeresik saját előfizetőiket és tájékoztatják arról, hogy esetlegesen milyen kedvezőbb díjsomagokra térhetnek át. Arra, hogy ez a megkeresés milyen időpontban történik, a Tanácsnak nyilvánvalóan nem lehet befolyása.

Bizonyos esetekben a szolgáltató ezen magatartása – például ha ez kifejezetten arra irányul, hogy valótlan tények állításával a versenytárs jó hírnevét veszélyeztesse, vagy ha ez kifejezetten a fogyasztók megtévesztésére irányul – esetlegesen ütközhet a Tptv. bizonyos §-aival. Amennyiben a Kérelmező az Emitel ilyen jellegű magatartására nézve bizonyítékkal rendelkezik természetesen lehetősége van a Gazdasági Versenyhivatal eljárását kezdeményezni.

A Tanács felhívja a felek figyelmét jelen 2. pontban kifejtettekkel kapcsolatban arra, hogy az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján a referenciaajánlathoz mind a jogosult szolgáltató, mind a kötelezett szolgáltató kötve van, attól együttes megállapodásuk alapján sem térhetnek el. Amennyiben a kötelezett szolgáltató ugyanis egyes jogosult szolgáltatók tekintetében alkalmazza a referenciaajánlat rendelkezéseit, míg más szolgáltatókkal szemben nem akkor éppen a kiszabott kötelezettség célja és rajta keresztül az egyenlő elbánás elve sérül.

3. A Tanács az Invitel ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló kérelmét a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította a következő indokok alapján:

Az Eht. 50. § (9) bekezdése szerint: „A Tanács a folyamatban lévő ügyben kérelemre vagy hivatalból a 68. § (5) bekezdésének a) pontjában meghatározott ideiglenes intézkedéseket tehet, ha megállapítható, hogy e törvény szabályainak, különösen alapelveinek megszegése miatt az ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog-, illetve érdeksérelem következik be, vagy ennek veszélye áll fenn, és az intézkedés miatti hátrány nem haladja meg az intézkedéssel elérhető előnyöket.”

Az Eht. 50. § (9) bekezdése alapján tehát a Tanács az Eht. 68. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt intézkedést teheti meg ideiglenes intézkedésként, azaz megállapíthatja a tevékenység végzésének feltételeit.

A Tanács az ideiglenes intézkedést kérelemre és hivatalból is alkalmazhatja, azonban alkalmazásának feltételei szigorúak, mivel minden esetben jelentős beavatkozást eredményezhet az ellenérdekű fél viszonyaiba, úgy hogy a Tanács a jogvitát még érdemben nem döntötte el. Éppen a jelentős beavatkozás miatt az Eht. 50. § (9) bekezdése szerint („ideiglenes intézkedést tehet”) a Tanács mérlegelési

jogkörrel rendelkezik az ideiglenes intézkedés alkalmazása tekintetében, még akkor is, ha alkalmazásának a törvény által megkívánt mindhárom feltétele fennáll, azaz megállapítható, hogy:

- az Eht. szabályait a fél megszegte;
- az ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog- vagy érdeksérelem következik be, vagy ennek veszélye áll fenn; és
- az intézkedéssel okozott hátrányok nem haladják meg az intézkedéssel elért előnyöket.

Az ideiglenes intézkedést a Tanács Eht.-beli szabályozásából következően az ügyfél kérelmére csak akkor rendelhet el, ha a kérelem kifejezett petitumot tartalmaz erre nézve, és ezen kívül az ügyfél kérelmében bizonyítja az Eht. 50. § (9) bekezdésében szereplő mindhárom konjunktív törvényi feltétel fennállását.

Az Invitel kérelme ugyan kifejezett petitumot tartalmazott arra nézve, hogy az Emitellel szemben a Tanács alkalmazzon ideiglenes intézkedést, de a kérelem indoklása nem tartalmazott semmilyen utalást ezen petitumra nézve, azaz az Eht. 50. § (9) bekezdésében lévő konjunktív feltételek fennállásának egyikét sem említette és nem bizonyította. Így Kérelmező különösen azt nem bizonyította, hogy a Kötelezett szolgáltató az Eht. szabályait olyan módon sérti, hogy a Tanács által alkalmazandó ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog- vagy érdeksérelem következik be, vagy ennek veszélye áll fenn.

A Tanács ezt követően azt vizsgálta, hogy az ideiglenes intézkedés hivatalbóli elrendelése indokolt-e, annak ellenére, hogy a Kérelmező az ideiglenes intézkedés elrendelését alátámasztó bizonyítékokat az eljárás során nem terjesztett elő. Ahhoz, hogy a Tanács hivatalból elrendelhesse az Eht. 50. § (9) bekezdése szerinti ideiglenes intézkedést, természetesen szintén fenn kell állnia a törvény által fentebb említett mindhárom feltételnek. A Tanács ugyanakkor megállapította, hogy – bár a Kérelmezettet az Eht. 168. § (1) bekezdésében rögzített átmeneti időszakig az Eht. 178. § (1) bekezdése alapján terhelte, a Tanács DH-664-73/2005., DH-664-75/2005., DH-664-77/2005. és DH-664-79/2005. számú határozatai alapján pedig jelenleg is terheli az Eht. 111. §-ában rögzített közvetítőválasztás kötelezettsége – a Kötelezett magatartásával kizárólag a Kvr. fentebb említett §-ait sérti, azaz a Tanács nem tudta megállapítani a 111. § sérelmét. A Kérelmezett ugyanis eleget tesz az Eht. 111. §-ában foglaltaknak azáltal, hogy a Kérelmező részére biztosítja a közvetítőválasztás szolgáltatás igénybevételének lehetőségét az EMRIO-ban, és a közvetítőválasztás szolgáltatásra a Kérelmezővel hálózati szerződést kötött. Mivel az Invitel arra nézve bizonyítékot nem terjesztett elő, a Tanácsnak nincs tudomása jelen ügygel összefüggésben arról sem, hogy az ideiglenes intézkedés azért lett volna indokolt, mert az Emitel valamelyik díjsomagjában vagy az előfizetői szerződésben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal

ellentétesen kizárná vagy korlátozná a közvetítőválasztást előfizetőivel szemben.

Bár azzal, hogy az Emitel magatartásával a Kvr. fent említett rendelkezéseit sérti, megsérti a felek közötti együttműködési kötelezettséget is; a Tanácsnak az ideiglenes intézkedés elrendelésével kapcsolatos döntésénél elsősorban a fentiek felül azt kellett figyelembe vennie, hogy a felek az „Előfizetői nyilatkozatra” vonatkozó EMRIO és HSZ rendelkezések alkalmazásától saját megállapodásuk alapján tekintettek el, és éppen emiatt a Kvr. eltérő értelmezése folytán más-más gyakorlat követését látták helyesnek abban a tekintetben, hogy a kötelezett szolgáltató ellenőrizheti-e a közvetítő szolgáltató által kötött előfizetői szerződések valódiságát. Az tehát, hogy az Emitel jogsértése az EMRIO rendelkezések mindkét szolgáltató általi be nem tartásával valósulhatott csak meg, eleve kizárja az ideiglenes intézkedés elrendelését a Tanács részéről,

A Tanács megjegyzi ugyanakkor, hogy az ideiglenes intézkedés hivatalbóli elrendelése azért sem lenne indokolt az ügyben rendelkezésre álló adatok alapján, mivel az Invitel sem a hangfelvételekkel, sem dokumentumokkal nem bizonyította, hogy az Emitel olyan esetben is elutasította volna az igénybejelentését, amikor az előfizetőjét felhívva azt az információt kapta, hogy az Invittel való előfizetői szerződés megkötése megtörtént.

Az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elutasításáról a Tanács jelen jogvitát lezáró érdemi határozatban rendelkezett tekintettel arra, hogy az Eht. 50. § (10) bekezdése alapján az ügyfelet csak az ideiglenes intézkedést elrendelő határozat ellen illeti meg a Fővárosi Bírósághoz benyújtható külön halasztó hatályú jogorvoslat.

4. A Tanács az Invitel bírság kiszabására irányuló kérelmét a rendelkező részben foglaltak szerint szintén elutasította a következő indokok alapján:

A bírság kiszabása tekintetében a Tanács a jogvitás eljárás során is mérlegelési jogkörrel rendelkezik az Eht. 33. § (1) bekezdése alapján, azaz „a hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály és az általános szerződési feltételek megsértőjével szemben a jelen § keretei között bírságot alkalmazhat.” A bírság kiszabásánál elsősorban azt kell mérlegelnie a Tanácsnak, hogy jogsértés tényének megállapítása esetén elegendő-e a jogsértő jogszabálynak megfelelő magatartás tanúsítására való kötelezése, vagy a jogsértés megszüntetése érdekében és a jogsértő további jogsértéstől történő visszatartása érdekében szükség van a jogsértő megbírságolására is.

A Tanács figyelembe véve a jogsértés jellegét, a beadványokban foglaltakat és a tárgyaláson elhangzottakat úgy ítélte meg, hogy jelen ügyben nem indokolt bírság kiszabása a Kérelmezettel szemben. A Tanácsnak ugyanis a bírság kiszabása tekintetében szintén elsősorban azt kellett figyelembe vennie, hogy jelen jogsértés elkövetésére csak úgy kerülhetett sor, hogy a felek az „Előfizetői nyilatkozatra” vonatkozó EMRIO és HSZ rendelkezések alkalmazásától saját megállapodásuk alapján eltekintettek.

Egy olyan jogsértés miatti bírságolást, amely közvetlenül a két fél (Eht. 103. § (3) bekezdését sértő) közös meg egyezése következményeként jött létre a Tanács nem tart indokoltnak.

A Tanács jelen határozat indokolásának 1. pontjában kifejtett indokok miatt nem osztotta az Invitel azon álláspontját, hogy mivel a Kvr. a közvetítő szolgáltató igénybejelentése esetén semmilyen további feltételt nem támaszt a közvetítő előválasztás szolgáltató beállításának végrehajtásához, az egyben azt is jelenti, hogy a referenciaajánlatban erre vonatkozóan nem szerepelhet egyéb olyan feltétel, amelynek indokoltságát a Tanács a jóváhagyás során mérlegelési jogkörében nem vitatja. Ugyanakkor a Tanács hangsúlyozza, hogy amennyiben az Emitel a jogsértő magatartását olyan módon tanúsította volna, hogy az EMRIO egyidejűleg nem tartalmaz Tanács által jóváhagyott egyéb feltételt vagy követelményt a közvetítő előválasztás beállítására vonatkozó igénybejelentéssel kapcsolatban, akkor a bírságolás feltételei valószínűsíthetően fennálltak volna.

5. A Tanács a 2006. január 18-án érkezett és DH-813-7/2006. számon iktatott észrevételeivel kapcsolatban tájékoztatja továbbá az Emitelt, hogy jelen jogvitás eljárásban kérelmezett félként szerepelt. Ennek megfelelően, ha azt kéri a Tanácstól, hogy állapítsa meg, hogy az Invitel magatartása jogszabálysértő, akkor ezt, ennek indokait valamint az ügyre vonatkozó bizonyítékokat külön jogvitás kérelemben kell előterjesztenie az igazgatási szolgáltatási díj egyidejű lerovása mellett. Ennek megfelelően az Emitel észrevételeiben szereplő kérelemmel kapcsolatban a Tanács jelen határozatban nem rendelkezett, az Invitel magatartásának jogszabálysértő voltát nem vizsgálta.

6. A Tanács továbbá a rendelkező részben foglaltak szerint az Invitel kérelme alapján kötelezte az Emitelt, hogy a Kérelmező által lerótt igazgatási szolgáltatási díjat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül térítse meg a Kérelmező részére.

A Tanács megállapítása szerint az igazgatási szolgáltatási díj Kérelmező részére történő megtérítése indokolt és arányos, mivel az Invitel jogvitás kérelme és az azzal kapcsolatos jelen tanácsi határozat nélkül az Emitel jogsértő magatartása nem került volna megállapításra, és ezen jogsértő gyakorlatát a jogvita megindításának hiányában az Emitel tovább folytathatná.

A fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A felek a megtartott tárgyaláson egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy az eljárásban költségigényük nincs, ezért arról a Tanács a határozatban nem rendelkezett.

A Tanács az eljárás lefolytatására nyitva álló, az Eht. 44. § (1) bekezdésében meghatározott 45 napos határidőt – tekintettel az ügy bonyolultságára – az Eht. 44. (3) bekezdésében foglaltak szerint 15 nappal meghosszabbította, amelyről az eredeti határidő lejárta előtt a feleket értesítette.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján rendelkezett a kézbesítésről és a közzétételről.



A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás az Eht. 46. § (1) bekezdésén, és az Eht. 47. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály hiánya az Eht. 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2006. február 6.

*Hidasi István s. k.,* tanácsstag  
*Dr. Nyevrikel Emília s. k.,* az eljáró tanács elnöke

*dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,* tanácsstag

A határozatot kapja:

- 1./ Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 41.
- 2./ Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság képviselőjében eljáró  
dr. Csömör Magdolna, ügyvéd  
Csömör Ügyvédi Iroda, 2042 Budaörs, Pf. 27.
- 3./ Irattár

**DH-393-2/2006. számú, a Pannon GSM Távközlési Rt. 2004. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-393-2/2006.

Tárgy: a Pannon GSM Távközlési Rt. 2004. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Pannon GSM Távközlési Rt.* (2040 Budaörs, Baross u. 165., Cg.: 13-10-040409) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Pannon GSM Távközlési Rt. 2004. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

*jóváhagyja.*

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kéri-e tárgyalás tartását.

*Indokolás*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) 2005. január 17-én kelt DH-664-33/2005. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a *Pannon GSM Távközlési Rt.* (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a Határozat rendelkező részének IV. számú mellékletében meghatározottak

szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Tanács 2005. október 3.-án kelt, DH-12140-4/2005. sz. határozatával a Kötelezett 2005. június 30-án benyújtott – 2004. évre vonatkozó – számviteli szétválasztási kimutatását nem hagyta jóvá és egyben az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 62. § (6) bekezdése alapján előírta a Kötelezett számára, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül új kimutatást terjesszen elő. A határozatban felhívta a Kötelezett figyelmét, hogy a kötelezettség nem megfelelő vagy késedelmes teljesítése esetén az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű bírságot szab ki.

A Kötelezett a 2005. november 4-én érkezett, DH-12140-6/2005. sz. beadványában benyújtotta átdolgozott kimutatását. A Tanács 2005. december 19-én kelt DH-12140-8/2005. sz. levelében értesítette a Kötelezettet, hogy a tárgyi eljárásban az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította. A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat és a tényállás tisztázása körében 2005. december 22-én kelt, DH-12140-9/2005. sz. levelében hiánypótlásra, az adatok, információk pontosítására hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2006. január 6-án érkezett, DH-393-1/2006. sz. beadványában válaszolt.

A Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

A Tanács határozatát az Eht. 45. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a 62. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. január 30.

*Bánhidi Ferenc s. k.,* tanácsstag  
*Debreczeni Sándor s. k.,* tanácsstag  
*Dr. Nyevrikel Emília s. k.,* tanácsstag  
*Pataki Dániel s. k.,* tanácsstag  
elnök

*dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,* tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Pannon GSM Távközlési Rt.  
(2040 Budaörs, Baross u. 165.)
- 2./ Irattár

**DH-397-1/2006. számú, a Magyar Telekom Rt. 2004. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-397-1/2006.

Tárgy: a Magyar Telekom Rt. 2004. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Magyar Telekom Rt.* (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

*határozatot.*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Rt. 2004. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

*jóváhagyja.*

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kéri-e tárgyalás tartását.

*Indokolás*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) 2005. május 17.-én kelt DH-664-138/2005. sz. és DH-664-140/2005. sz. határozatában (a továbbiakban: Határozat) a *Magyar Telekom Rt.* (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a DH-664-138/2005. sz. határozat rendelkező részének II. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A fenti kötelezettségének a Kötelezett a Tanácshoz 2005. június 30-án érkezett beadvány megküldésével tett eleget. A beadvány a Kötelezett számviteli szétválasztási dokumentumaiból, független könyvvizsgálói jelentésből, a 2004. évi beszámolóból és a felosztási módszertan és modell működési leírásából, illetve az elektronikus adathordozón benyújtott dokumentációjából állt.

A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat és a tényállás tisztázása körében 2005. augusztus 11.-én kelt, DH-12150-2/2005. számú levelében hiánypótlásra, az adatok, információk pontosítására hívta fel a Kötelezettet. A Tanács felhívásában foglaltak tekintetében a Kötelezett 2005. szeptember 6.-án nyújtotta be DH-12150-4/2005. számon iktatott beadványát, illetve DH-12150-5/2005. számon iktatott hiánypótlás kiegészítését. A Tanács ezen beadvány vizsgálata alapján 2005. október 5.-én kelt, DH-12150-6/2005. számú levelé-

ben további hiánypótlásra, az adatok, információk pontosítására hívta fel a Kötelezettet. A Tanács felhívásában foglaltak tekintetében a Kötelezett 2005. október 17.-én érkezett, DH-12150-7/2005. számon iktatott kérelmében a hiánypótlási határidő meghosszabbítását kérte, majd 2005. november 2.-án nyújtotta be DH-12150-9/2005. számon iktatott beadványát. A Tanács ezen beadvány vizsgálata alapján 2005. december 1.-én kelt, DH-12150-10/2005. számú levelében további hiánypótlásra, az adatok, információk pontosítására hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett 2005. december 12.-én nyújtotta be DH-12150-11/2005. számon iktatott beadványát

A Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

Mindazonáltal a Tanács felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy a központok felügyeleti rendszerével kapcsolatos homogén költségkategóriák költségének alaphálózathoz, illetve a hozzáférési hálózathoz történő allokációja esetén az előfizetői és a trónk portok 64 kbit/s ekvivalensben mért, egymáshoz viszonyított arányában történő megosztását tartja megfelelőnek, valamint arra, hogy a helyi bitfolyam hozzáférés 2004. első félévére vonatkozó transzferárának a kiszámítása során nem megfelelő volumen adat került alkalmazásra. A fenti kérdések azonban a számviteli szétválasztás eredményeit jelentős módon nem befolyásolják, ezért a számviteli szétválasztás jóváhagyására irányuló eljárásban ezek további tisztázását a Tanács nem tartja szükségesnek.

A Tanács határozatát az Eht. 45. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a 62. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. január 23.

*Bánhidi Ferenc* s. k., *Debreczeni Sándor* s. k.,

tanácsstag

tanácsstag

*Hidasi István* s. k.,

*Dr. Nyevrikel Emília* s. k.,

tanácsstag

tanácsstag

*Pataki Dániel* s. k.,

*dr. Rác Zsolt* s. k.,

tanácsstag

tanácsstag

elnök

alelnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.

tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Magyar Telekom Rt.

(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)

2./ Irattár



**DH-409-5/2006. számú, az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése ügyében hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-409-5/2006.

Tárgy: elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése

Ügyintéző: dr. Pap Szilvia

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 10. § g) és h) pontja szerinti hatáskörében az Eht. 188. § 16. pontja szerinti „elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban” megállapított kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában hivatalból indított felügyeleti eljárásában megállapította, hogy a GTS-Datanet Távközlési Kft. (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13-15.; cg.: 13-09-100567; a továbbiakban: *GTS-Datanet* vagy *Kötelezett*) megsértette a Tanács DH-664-140/2005. számú, 2005. május 17-én hozott határozatát.

A Tanács kötelezi a GTS-Datanetet, hogy a Tanács DH-664-140/2005. számú határozatában előírt egyenlő elbánás kötelezettségének a díj vonatkozásában a határozat kézhezvételét követő 8 napon belül tegyen eleget.

Amennyiben a GTS-Datanet a jelen határozatban foglalt kötelezettségét a teljesítésre megszabott határidőben nem teljesíti, a Tanács az Eht. 33. § (2) bekezdés e) pontja szerinti bírságot szabhat ki a Kötelezettel szemben.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek.

A határozat felülvizsgálatát a kézbesítését követő 15 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel lehet kérni.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

*Indokolás*

A Tanács az Eht. 10. § g) és h) pontja szerinti hatáskörében az Eht. 188. § 16. pontja szerinti „elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály”, a Tanács DH-664-140/2005. számú, a 9. számú, „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű piacra vonatkozó határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) kirótt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában 2005. december 2-án hivatalból hatósági felügyeleti eljárást indított a GTS-Datanet ellen, melyről 2005. december 2-án értesítette a GTS-Datanetet (DH-20179/2005.), egyben eleget téve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) szabályai (29. §) szerinti további értesítési kötelezettségének.

A Tanács az értesítés mellett egyben nyilatkozattételre hívta fel a GTS-Datanetet, melyre a GTS-Datanet 2005. december 16-ai beérkezéssel megtette nyilatkozatát (DH-20179-1/2005.). Tekintettel arra, hogy a Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja értelmében az ügyintézési határidőbe nem számít be a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesí-

téséig, azaz a GTS-Datanet nyilatkozattételi kötelezettségének teljesítéséig terjedő idő, ezért az elintézési határidő a Tanács értesítéséhez képest 2006. január 31-re módosult.

A Tanács a rendelkezésére álló adatok és a GTS-Datanet nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Tanács hatáskörét az Eht. 10. § g) és h) pontja alapozza meg: e hatáskört meghatározó jogszabályhelyek szerint a Tanács eljár a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára megállapított egyes kötelezettségek teljesítésével, illetve megszegésével összefüggésben, illetve hivatalból vagy kérelemre eljár az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt indított eljárásokban.

A Tanács Határozata rendelkező része és az annak részét képező V. és VI. számú melléklete értelmében a GTS-Datanet (illetve a PanTel Távközlési Kommunikációs Rt. és a BT Limited Magyarországi Fióktelepe) átláthatóságra és egyenlő elbánásra kötelezett jelentős piaci erővel rendelkező elektronikus hírközlési szolgáltató. A Tanács az egyenlő elbánás biztosítása érdekében kötelezte – többek között - a GTS-Datanetet, hogy

„a) *lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában, lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmazzon,*

b) *legalább ugyanolyan feltételekkel, legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújtson mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz*” (Határozat VI. számú melléklete).

A GTS-Datanet emellett köteles az átláthatóság biztosítása érdekében a hívásvégződtetési szolgáltatása nyújtása és igénybevétele feltételeinek, valamint hívásvégződtetési szolgáltatása árainak internetes honlapján történő nyilvánosságra hozatalára a Határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, illetve ezen időpontot követően változás esetén a változást 30 nappal megelőzően (átláthatóság kötelezettsége - Határozat V. számú melléklete).

A GTS-Datanet a hivatalos internetes honlapján történő nyilvánosságra hozatali kötelezettségének eleget tett, azonban a 2005. szeptember 1-jétől hatályos hívásvégződtetés díjai tekintetében különbséget tett aszerint, hogy a hívást mobil vagy vezetékös hálózatból kezdeményezik, magasabb díjat állapítva meg a mobil hálózatból kezdeményezett hívások végződtetése (mobil hívásvégződtetés díjai) esetére.

A Tanács a GTS-Datanethez intézett nyilatkozattételi felhívásában (DH-20179/2005.) nyilatkoztatta a GTS-Datanetet arra vonatkozóan, hogy

1. 2005. szeptember 1-jétől eltérő hívásvégződtetési díjakat alkalmaz-e a vezetékös, illetve a mobil hálózatokból indított hívások végződtetésekor, és ha igen, úgy milyen indok alapján; illetve

2. 2005. szeptember 1-jétől 2005. november 30-ig terjedő időszakra adja meg

a) a három mobil hálózatból kezdeményezett, és a GTS-Datanet hálózatában végződtetett hívások for-

galmi adatait (végződtesési díj, összes beszédperc); valamint

- b) a vezetékes hálózatból kezdeményezett, és a GTS-Datanet hálózatában végződtesett hívások forgalmi adatait (végződtesési díj, összes beszédperc).

A GTS-Datanet nyilatkozata (DH-20179-1/2005.) szerint eltérő hívásvégződtesési díjat alkalmaz a mobil és a vezetékes irányból érkező hívások vonatkozásában. Ezen különbséget a GTS-Datanet az eltérő műszaki megoldás többletköltségével indokolta, mely többletköltséget állítása szerint a visszhangzár biztosítása eredményezte.

A Tanács megállapította, hogy a GTS-Datanet a Tanács Határozatának nem tett eleget. A Tanácsnak törvényben előírt kötelezése - hivatalból vagy kérelemre - eljárni azzal szemben, aki a határozatát nem hajtja végre, és következetesen ki kell kényszerítenie döntései tartalmának érvényre jutását.

A Határozat VI. számú melléklete értelmében a „lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában” kell az egyenlő elbánást biztosítani. Mind a helyhez kötött telefonszolgáltatás, mind a mobil rádiótelefon szolgáltatás az Eht. fogalomrendszere szerint nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatás (Eht. 188. § 41., 72., és 86. pontok), ezért a Tanács álláspontja szerint az egyenlő elbánás kötelezettségének szempontjából a két szolgáltatás lényegét tekintve azonos szolgáltatásnak minősül.

Az egyenlő elbánás kötelezettségét „a lényegét tekintve azonos körülmények között” kell biztosítani. A GTS-Datanet hívásvégződtesési szolgáltatást nyújt helyhez kötött, illetve mobil rádiótelefon szolgáltatóknak egyaránt.

A Határozat egyenlő elbánás kötelezettségére vonatkozó indokolása értelmében „az egyenlő elbánás azt jelenti, hogy a szolgáltatók nem tesznek különbséget a hívásvégződtesési szolgáltatást igénybevevők között a szolgáltatás ellenértéke és igénybevételeinek feltételei tekintetében. Az egyenlő elbánás, mint kötelezettség megfelel a probléma jellegének, hiszen visszatartja a szolgáltatókat attól, hogy erőfölényüket kihasználva megemeljék díjaikat, illetve a jogosult szolgáltatók kárára megváltoztassák a szolgáltatás igénybevételeinek feltételeit”.

A Tanács tehát Határozatában világosan kifejezésre juttatta, hogy az érintett kötelezettség teljesítésének ellenőrzése során ezen vezérelvek szem előtt tartásával fog eljárni. A Határozat szerint a GTS-Datanet nem tehetett volna különbséget a kétféle hálózatból kezdeményezett hívások végződtesése (díja, igénybevételeinek feltételei) tekintetében, az általa alkalmazott díjaknak egyenlő mértékűnek kell lenniük, ezért irrelevánsnak tekinthető, hogy a különböző hálózatokban kezdeményezett hívásoknak eltérő költségei vannak, melynek következtében a Tanács a visszhangzár kérdését, mint a GTS-Datanet által állítottan eltérő költséget eredményező tényezőt, nem is vizsgálta. A díj konkrét mértékének meghatározása a GTS-Datanet kompetenciájába tartozik, a Határozat azonban abban a vonatkozásban köti a Kötelezetet, hogy a díjmeghatáro-

zástól függetlenül egyenlő mértékű díjak alkalmazásáról lehet csupán szó.

A Tanács határozataira vonatkozó rendelkezéseket az Eht. 45. §-a tartalmazza. Az Eht. 45. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a Tanács megállapította, hogy a GTS-Datanet megsértette a Tanács Határozatában foglaltakat. Ezért az Eht. 45. § (1) bekezdés c) pontja alapján kötelezte a GTS-Datanetet, mint a jogsértés okozóját a jogszabálynak megfelelő magatartás tanúsítására.

Mindezek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján rendelkezett a kézbesítésről és a közzétételről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás az Eht. 46. § (1) bekezdésén, és az Eht. 47. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály hiánya az Eht. 46. § (2) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

Budapest, 2006. január 30.

<i>Bánhidi Ferenc</i> s. k., tanácsstag	<i>Debreczeni Sándor</i> s. k., tanácsstag
<i>Dr. Nyevrikel Emília</i> s. k., tanácsstag	<i>Pataki Dániel</i> s. k., tanácsstag
	elnök
<i>dr. Rozgonyi Krisztina</i> s. k. tanácsstag	

Kapják:

- GTS-Datanet Távközlési Kft.  
(2040 Budaörs, Ipartelep u. 13-15.)
- Irattár

**DH-1248-6/2006. számú, az Invitel Rt. és a Monortel Rt. közötti közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatos jogvitás eljárás során hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-1248-6/2006.

Tárgy: az Invitel Rt. és a Monortel Rt. közötti közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatos jogvitás eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság által (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg: 13-10-040575) a Monor Telefonszolgáltató Részvénytársaság (2377 Örkény, Kossuth Lajos u. 2., cg.: 13-10-040234) ellen közvetítőválasztás biztosításával kapcsolatos jogvitás eljárás tárgyában benyújtott kérelmére

*megállapítja,*

hogy a Monor Telefonszolgáltató Részvénytársaság elektronikus hírközlésére vonatkozó szabályt sértett, azzal, hogy olyan gyakorlatot kívánt kialakítani, miszerint az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság közvetítő



előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igénybejelentését előfizetői díjtartozásra hivatkozva kívánja elutasítani, továbbá azzal, hogy a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság megrendelése alapján egy alkalommal bizonyíthatóan nem hajtotta végre a jogszabályi határidőn belül, hanem azt előfizetői díjtartozásra hivatkozva elutasította.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

*kötelezi*

a Monor Telefontársaság Részvénytársaságot az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő magatartásra, azaz arra, hogy jelen határozat kézhezvételét követő naptól kezdve a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság megrendelése alapján – az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság által csatolt előfizetői nyilatkozat megléte esetén – hajtsa végre a jogszabályi határidőn belül, és azt ne utasítsa el előfizetői díjtartozásra hivatkozva.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

*kötelezi*

a Monor Telefontársaság Részvénytársaságot, hogy az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság által lerótt 175 000 Ft (egyszázhetvenötezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat jelen határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül térítse meg az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság részére.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság kérelmét ezen túlmenően, mint alaptalant

*elutasítja.*

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

*Indokolás*

Az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság (a továbbiakban: *Kérelmező* vagy *Invitel*) 2005. december 14-én érkezett, DH-21191/2005. számon iktatott kérelmével jogvita eljárást indított a Monor Telefontársaság Részvénytársaság (a továbbiakban: *Kérelmezett* vagy *Monortel*) ellen.

Az Invitel kérelmében kérte a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsát (a továbbiakban: *Tanács*), hogy

1. az Eht. 45. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy a Monortel jogszabályt sért, amikor az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 111. §-ában foglalt kötelezettségeit megsértve az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasz-

tásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Kvr.*) foglalt kifejezett jogszabályi felhatalmazás hiányában a közvetítő-választó előtét beállítás szolgáltatás megrendelését az Invittel szerződött előfizető írásbeli nyilatkozatához köti, valamint a szolgáltatás teljesítését „előfizetői díjtartozás” címén el kívánja utasítani;

2. az Eht. 45. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Monortelt kötelezze a jogszabályoknak megfelelő magatartás tanúsítására, azaz arra, hogy a közvetítő előválasztó szolgáltatást az Invitel megrendelése alapján – az Invitel és az előfizető közötti jogviszony minden külön vizsgálata nélkül – jogszabályi határidőn belül hajtsa végre, továbbá hogy ne alakítson ki olyan gyakorlatot, amely szerint az Invitel megrendeléseit előfizetői díjtartozás címén elutasítja;
3. az Eht. 45. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy a Monortel Referencia Összekapcsolási Ajánlata (a továbbiakban: *MONORIO*) „A közvetítő-választás műszaki megvalósítása” című 2. sz. mellékletének kérelmében idézett szövegrésze, továbbá az Invittel kötött Összekapcsolási Szerződés (a továbbiakban: *ÖKSZ*) *MONORIO* ezen pontjával azonos „A Partner által igénybevett összekapcsolási szolgáltatások leírása” című 2. melléklet 6.3. B) alpontjában foglalt rendelkezései jogszabálysértőek;
4. az Eht. 58. § (8) bekezdése alapján hivatalból írja elő a *MONORIO* kérelemnek megfelelő módosítását;
5. az Eht. 45. § (1) bekezdés j) pontja alapján kötelezze a Monortelt az *ÖKSZ* kérelemben foglaltaknak megfelelő módosítására;
6. az Eht. 45. § (1) bekezdés l) pontja alapján rendeljen el ideiglenes intézkedést az Monortellel szemben;
7. az Eht. 45. § (1) bekezdés h) pontja alapján rójon ki arányos bírságot a Monortelre; valamint
8. az Eht. 45. § (1) bekezdés i) pontja alapján kötelezze az igazgatási szolgáltatási díj viselésére.

A Kérelmezett 2006. január 18. érkezett, DH-1248-2/2005. számon iktatott észrevételeiben kérte a Tanácstól, hogy

1. az Eht. 45. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében az Invitel kérelmét utasítsa el; valamint
2. a folyamatban lévő, a Monortel új referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló DH-11259/2005. számú eljárás befejezéséig a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 32. § (1) bekezdése alapján jelen eljárását függesztesse fel.

A Tanács az Eht. 50. § (3) bekezdésének megfelelő értesítések kiküldését követően 2006. február 1. napján tárgyalás tartott, amelyen a felek meghatalmazott képviselői megjelentek.

*A Tanács a felek nyilatkozatait, valamint a becsatolt dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg:*

Az Invitel és a Monortel 2005. szeptember 1-én kötötte az *ÖKSZ*-t, melynek 2. számú melléklete tartalmazza a közvetítő szolgáltatásokkal kapcsolatos rendelkezéseket.

A szerződéskötést követően a közvetítő előválasztás szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban értelmezési vita alakult ki. Tekintettel arra, hogy a felek nem tudtak megállapodni, az Invitel az első „előfizetői díjtartozás” címén elutasított igénybejelentést követően jogvitás eljárást kezdeményezett a Tanácsnál.

A felek közötti levelezésből, e-mail-ekből, illetve az Invitel és a Monortel jogvitás eljárás során csatolt beadványból a felek alábbi álláspontja állapítható meg:

A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett a Kvr. alapján köteles a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását végrehajtani minden esetben, amikor az Invitel ilyen irányú igénybejelentést tesz, és ennek végrehajtását nem teheti függővé az előfizetőtől kért nyilatkozattól, vagy attól, hogy az előfizetőnek díjtartozása áll fenn a Monortellel szemben; tekintettel arra, hogy a Kvr. a közvetítő szolgáltató igénybejelentése esetén semmilyen további feltételt nem támaszt a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállításának végrehajtásához. Ennek megfelelően az Invitel szerint a MONORIO és a felek között létrejött ÖKSZ azon részei, amelyek a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását az előfizető írásbeli nyilatkozatától teszik függővé elektronikus hírközlési jogszabályt sértnek. Az Invitel álláspontja szerint a fenti okok miatt jogszabálysértő az a gyakorlat is, hogy a Monortel „előfizetői díjtartozás” címén kívánja elutasítani az Invitel közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igényét. Az Invitel álláspontja szerint a Monortel jogsértő magatartása miatt kevés a Monortel körzetében a közvetítő előválasztást igénybevevő előfizetők száma.

A Monortel ezzel szemben beadványaiban azt az álláspontot képviselte, hogy nem tanúsítanak jogszabályellenes magatartást, hiszen az „Előfizetői nyilatkozatok” megkövetelésekor a hatályos MONORIO alapján járnak el ugyanúgy, mint más szolgáltatók esetében. A Monortel az Invitel álláspontjával szemben nem látta módosíthatónak az ÖKSZ-t, mert álláspontja szerint az ÖKSZ módosítása a MONORIO rendelkezéseit sértené. A MONORIO „Előfizetői nyilatkozatra” vonatkozó részeinek Tanács általi módosítását a Monortel pedig azért nem kezdeményezte, mert az új referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás egyébként is folyamatban volt.

A Monortel mind a DH-1248-2/2005. számon iktatott észrevételeiben, mind a megtartott tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a jövőben a díjtartozással rendelkező előfizetők esetén is vállalja az Invitel közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igénybejelentéseinek teljesítését.

A felek a megtartott tárgyaláson eltérően nyilatkoztak a közvetítő előválasztás szolgáltatás megindításáról: az Invitel szerint a szolgáltatás még nem indult meg a felek között, a Monortel ezzel szemben azt nyilatkozta, hogy a szolgáltatás nyújtása megkezdődött.

*A Tanács a fenti tényállást figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbiakban részletezett indokok alapján:*

A Tanács a hatáskörét – tekintettel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt indított jogvitára – az Eht. 10. § h) pontja alapján állapította meg.

A Tanács az Invitel kérelmében foglalt nyilatkozata alapján és a Monortel erre irányuló észrevételének hiányában megállapította, hogy a felek között választottbíróági szerződés nincs hatályban.

1. A Tanácsnak az Invitel kérelmének összefüggései miatt elsőként azt kellett vizsgálnia, hogy a MONORIO „A közvetítőválasztás műszaki megvalósítása” című 2. sz. mellékletének kérelemben idézett szövegrésze, továbbá az Invittel kötött ÖKSZ MONORIO ezen pontjával azonos „A Partner által igénybevett összekapcsolási szolgáltatások leírása” című 2. melléklet 6.3. B) alpontjában foglalt rendelkezései elektronikus hírközlésre vonatkozó jogszabályt sértenek-e.

A jelenleg hatályos MONORIO valamennyi elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, így többek között az Eht., továbbá a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) szabályainak megfelelően került a Tanács által jóváhagyásra. A hatályos MONORIO jóváhagyásának időpontjában alkalmazandó Eht. 172. § (3) bekezdése és a Hszr. 16. § (1) bekezdése meghatározza a referenciaajánlatok minimális tartalmát. Az Eht. 172. § (3) bekezdés j) pontja szerint, illetve a Hszr. 16. § (1) bekezdés m) pontja szerint a referenciaajánlatokban meg kell határozni a közvetítőválasztás feltételeit is. Ebből következően a referenciaajánlat készítésére köteles jelentős piaci erejű szolgáltató (a továbbiakban: JPE szolgáltató) esetében – tekintettel az MONORIO hatálybalépésekor és jelenleg is alkalmazandó Eht. 103. § (3) bekezdésében foglaltakra – a referenciaajánlat alapján hálózati szerződést kötő feleket az abban foglalt szolgáltatások tekintetében (így jelen ügy szempontjából releváns közvetítő előválasztás szolgáltatás tekintetében is) az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokon és egyéb jogszabályokon túl a referenciaajánlatban foglalt feltételek is kötik; azaz a referenciaajánlat alapján létrejövő jogviszonyok tartalmát ezek együttesen határozzák meg.

A referenciaajánlat Eht. 58-59. §-a szerinti jóváhagyása során a Tanács a referenciaajánlat az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelését vizsgálja, ugyanakkor a kötelezett szolgáltató által összeállított referenciaajánlat olyan tartalmi tekintetében is kell döntenie a jóváhagyásról, amelyről elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály konkrétan nem rendelkezik. Az ilyen tartalmak indokoltsága tekintetében a Tanács természetesen mérlegelési jogkörrel rendelkezik.

A Tanács a referenciaajánlatok közvetítőválasztásra vonatkozó részei tekintetében elsősorban az Eht. illetve a Kvr.-nek való megfelelést vizsgálta. Tekintettel arra, hogy sem az Eht. sem a Kvr. nem rendelkezik sem az „Előfizetői Nyilatkozatról” (azaz arról, hogy az igénybejelentés nem köthető további feltételhez vagy érvényességéhez



nem állapítható meg egyéb követelmény a referenciaajánlatban), a Tanács mérlegelési jogkörében vizsgálta a MONORIO (és a többi kötelezett JPE szolgáltató referenciaajánlata) ezen rendelkezéseinek indokoltságát. A közvetítőválasztás a 2004. január 1-jén hatályba lépett Eht.-ban lett részletesen szabályozott, a korábban hatályban lévő hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: *Hkt.*) mindössze a 18. § (2) és (3) bekezdésében rendelkezett róla. A közvetítőválasztás biztosítása a helyhez kötött telefonszolgáltatók esetében ugyan 2001. óta kötelező volt a szolgáltatóválasztás bevezetésének és alkalmazásának feltételeiről szóló 250/2001. (XII. 18.) Korm. rendelet és a Hkt. szabályai szerint, de a Tanács méltányolva a kötelezett szolgáltatók igényeit és szem előtt tartva az előfizetők érdekeit a hatályos referenciaajánlatokban elsősorban a közvetítőszolgáltatás csekély elterjedése és az előfizetők körében csekély ismertsége miatt – kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában – megengedte, hogy a kötelezett szolgáltatók az „Előfizetői Nyilatkozat” közvetítő szolgáltató általi beszerzéséhez kössék a közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételét.

A fentieknek megfelelően az, hogy a Kvr. a közvetítő szolgáltató igénybejelentése esetén semmilyen további feltételt nem támaszt a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállításának végrehajtásához az Invitel álláspontjával ellentétben még nem jelenti azt, hogy a referenciaajánlatban erre vonatkozóan nem szerepelhet egyéb olyan feltétel, amelynek indokoltságát a Tanács a jóváhagyás során mérlegelési jogkörében nem vitatta. Az Invitel által kifogásolt MONORIO és ÖKSZ rendelkezések esetében a Tanács ezért elektronikus hírközlési jogszabályba ütközést nem tudott megállapítani, és a kérelmező kérelmét e tekintetben elutasította. Ugyanezen okból elutasította az Invitel azon kérelmét is, miszerint az MONORIO sérelmezett rendelkezését jogszabálysértésre tekintettel hivatalból módosítsa, valamint, hogy kötelezze a Monortelt az ÖKSZ kérelemben foglaltaknak megfelelő módosítására.

A Tanács ugyanakkor a fentiekkel kapcsolatban *felhívja a felek figyelmét arra*, hogy az, hogy a MONORIO „A közvetítőválasztás műszaki megvalósítása” című 2. sz. mellékletének kérelemben idézett szövegrésze, továbbá az Invittel kötött ÖKSZ MONORIO ezen pontjával azonos „A Partner által igénybevett összekapcsolási szolgáltatások leírása” című 2. melléklet 6.3. B) alpontjában foglalt rendelkezéseinek elektronikus hírközlési jogszabályba ütközése nem állapítható meg, még nem jelenti azt, hogy ezen rendelkezések fenntartásának indokoltsága a jelenleg fennálló piaci helyzetet figyelembe véve ne lenne vitatható. Az Invitel kérelmében éppen ezért az említett rendelkezések Eht. 59. § (9) bekezdése szerinti hivatalbóli módosítását nem jogszabálysértésre hivatkozva, hanem csak arra tekintettel kérhette volna, hogy ezen rendelkezések MONORIO-ban történő szerepeltetése már nem indokolt, hiszen ezen jogszabályhely hivatalbóli módosításának nem feltétele, hogy a kérdéses rendelkezés konkrétan elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt sértsen. Termé-

zetesen, ha a kérdéses MONORIO rendelkezéseket az Invitel már a MONORIO jóváhagyására irányuló eljárásban sérelmesnek találta, akkor azt jelezhetette volna az Eht. 36. §-a szerinti egyeztetési eljárás során, de erre irányuló észrevételt a Kérelmező nem tett. A Tanács ugyanakkor jelzi, hogy a kifogásolt MONORIO rendelkezésekhez hasonló rendelkezést tartalmaz az Invitel jelenleg hatályos referencia összekapcsolási ajánlatának (a továbbiakban: *INRIO*) 2. számú melléklet 7. pontja, amely szintén megköveteli az „Előfizető nyilatkozatot” az érvényes közvetítő előválasztás beállítás szolgáltatás megrendeléséhez; bár a konkrét igénybejelentés teljesítéséhez az nem szükséges, de a közvetítő szolgáltatónak rendelkeznie kell vele, hiszen az INRIO szerint az Invitel ezen dokumentumokba beletekinthet.

A Tanács a fentiekben túl megjegyzi továbbá, hogy elsősorban a különböző szolgáltatóktól érkező bejelentések alapján a jelenleg folyó referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárásokban az Invitel által sérelmezett MONORIO rendelkezéseket és más elektronikus hírközlési szolgáltatók referenciaajánlatainak azokkal azonos vagy hasonló tartalmú rendelkezései szerepeltetésének indokoltságát felülvizsgálja az alábbi szempontok figyelembevételével:

Az Eht. alapelveiben illetve a 111. §-ában megfogalmazottakkal, illetve a 2005 áprilisában hatályba lépő Kvr.-ben foglaltakkal összhangban az Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti átmeneti időszakot követően közvetítőválasztás biztosítása tekintetében a piac fokozottabb liberalizálása a Tanács részéről is előtérbe került az alábbiak miatt:

- A piacon egyrészt megjelentek olyan szolgáltatók, amelyek kifejezetten csak közvetítőválasztást nyújtanak.
- Másrészt már az öt nagy vezetékes JPE szolgáltató is fellép más elektronikus hírközlési szolgáltató területén közvetítő szolgáltatóként.
- Harmadrészt az előfizetők egyre gyakrabban kívánják igénybe venni a közvetítőválasztás szolgáltatás biztosította kedvező lehetőségeket.

A piaci folyamatok és a szolgáltatók jelzései alapján a jelenleg folyó referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások során a Tanács arra az álláspontra jutott, hogy a referenciaajánlatok „Előfizetői Nyilatkozatra” vonatkozó rendelkezései már nem felelnek meg sem a piac, sem az előfizetők igényeinek. A referenciaajánlatok említett rendelkezései ugyanis – annak ellenére, hogy konkrétan nem sértenek elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt – a közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételének folyamatát lassítják illetve akadályozzák indokolatlanul azal, hogy olyan feltételt támasztanak a Jogosult szolgáltatókkal szemben, amelyek fő célja mára már elsősorban nem az előfizetők védelme, hanem annak megakadályozása, hogy a versenytárs a közvetítőválasztás szolgáltatás révén egy előnyösebb ajánlattal „megszerezze” a kötelezett szolgáltató előfizetőjét.

A közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételének gyorsításához és élenkítéséhez fűződő jogalkotói és szabályozói érdek (amely elsősorban az Eht.-n és a Kvr.-n alapul) mellett, valamint elsősorban az előfizetők azon kiemelt érdeke mellett, hogy minél gyorsabban és akadálymentesebben juthassanak hozzá a számukra legkedvezőbb és legalacsonyabb árú hírközlési szolgáltatásokhoz, ma már háttérbe szorul azon érdek, hogy az előfizetőt a kötelezett szolgáltató előzetesen „megvédje” attól az esetlegesen előforduló, nemkívánatos eseménytől, hogy helyette – akaratán kívül – más kösse meg a közvetítőválasztó szolgáltatóval az előfizetői szerződést, vagy hogy az előfizető más esetben úgy szerződjön, hogy valójában nem volt meg a szerződéses akarata. Ennek alapján megállapítható, hogy közvetítőválasztás fokozottabb elterjedését és a fogyasztóknak az Eht. 2. § ba) – bg) pontokban foglalt jogos érdekeit a közvetítőválasztás megfelelő elterjedése érdekében már az szolgálja inkább, ha a közvetítőválasztás igénybevételét korlátozó referenciaajánlatbeli akadályok lebontásra kerülnek.

2. A Tanács az „előfizetői díjtartozás” címén történő elutasítással kapcsolatos döntésénél az alábbiakat vette figyelembe:

Mint ahogyan az fentebb is indokolásra került, a referenciaajánlat alapján létrejövő jogviszonyok tartalmát az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok, az egyéb jogszabályok és a referenciaajánlatban foglalt – a Tanács által jóváhagyott, indokolt és az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok által konkrétan nem szabályozott – rendelkezések határozzák meg. A Tanács a hatályos MONORIO rendelkezéseit áttekintve megállapította, hogy olyan abban nem található olyan rendelkezés, miszerint a Monortel a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igénybejelentést „előfizetői díjtartozásra” hivatkozva megtagadhatná.

Tekintettel arra, hogy a hatályos MONORIO nem rendelkezik a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igénybejelentés „előfizetői díjtartozásra” hivatkozással történő elutasításáról, a Tanács a Monortel Invitel által sérelmezett magatartásának jogszerűségét kizárólag az elektronikus hírközlésre vonatkozó jogszabályok, így különösen az Eht. és a Kvr. rendelkezései tekintetében vizsgálhatja. Az Eht. és a Kvr. Emitel magatartásával összefüggő rendelkezései az alábbiak:

A Monortel által, a 2005. december 5-én kelt Invitelhez intézett levelében hivatkozott Eht. 118. § (4) bekezdése szerint:

„118. § (4) Nem terheli a szolgáltatót szerződéskötési, illetve szolgáltatási kötelezettség, ha az igénybejelentőnek

a) egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevételéből eredő, bármely egyetemes szolgáltatóval szemben fennálló, 3 hónapot meghaladó díjtartozása van, vagy

b) korábban fennálló előfizetői szerződését jogszabályban meghatározott felmondási ok miatt az ajánlattételt megelőzően 6 hónapon belül mondták fel.”

A Kvr. 5. § (2) bekezdése szerint:

„5. § (2) Amennyiben a közvetítőválasztás automatikusan nem valósul meg, a kötelezett szolgáltató a szükséges műszaki változtatást köteles a közvetítő szolgáltató értesítésétől számított öt munkanapon belül végrehajtani, és ennek megtörténtéről az előfizetőt és a közvetítő szolgáltatót írásban vagy egyéb bizonyítható módon tájékoztatni.”

A Kvr. 7. § (4) bekezdés c) pontja szerint:

„7. § (4) Az egyedi előfizetői szerződés megkötésével...  
b) az előfizető hozzájárul ahhoz, hogy a kötelezett szolgáltató a közvetítő szolgáltató igénye esetén továbbítsa a választott közvetítő szolgáltató részére az előfizető nevét, lakóhelyét, tartózkodási helyét, illetve székhelyét, természetes személy előfizető esetén az előfizető leánykori nevét, anyja nevét, születési helyét és idejét, nem természetes személy előfizető esetén az előfizető cégjegyzékszámát vagy más nyilvántartási számát, valamint az előfizető telefonszámát, továbbá ha az előfizetőnek díjtartozása van, ennek tényét, ...”

A Kvr. 7. § (5) bekezdése szerint:

„7. § (5) A kötelezett szolgáltató a közvetítő szolgáltató igénye esetén a választást követő 2 munkanapon belül, - illetőleg ha a közvetítő szolgáltatóval a szerződés megkötése nem ráutaló magatartással történt, a (8) bekezdés szerinti tájékoztatást követő 2 munkanapon belül - térítésmentesen köteles közölni a választott közvetítő szolgáltatóval

a) a (4) bekezdés b) pontjában foglalt adatokat,  
b) ráutaló magatartással történő választás esetén a választás tényét és időpontját.”

A Kvr. 7. (8) bekezdése szerint:

„7. § (8) A közvetítő szolgáltató a szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztatja

a) a kötelezett szolgáltatót,  
b) ha az előfizetőnek a választott szolgáltatás tekintetében a kötelezett szolgáltatót kívüli szolgáltatóval áll fenn előfizetői szerződése, ezt a közvetítő szolgáltatót, a hívószámok közötti közvetítőválasztás esetét kivéve.”

A fenti jogszabályhelyek együttes értelmezése alapján a Tanács a következőket állapította meg:

Az Eht. 118. § (4) bekezdése csak az egyetemes szolgáltatót jogosítja fel arra, hogy – az Eht. 118. § (2) bekezdésében foglalt általános szabályoktól eltérően – nem köteles olyan előfizetővel egyetemes szolgáltatásra nézve szerződést kötni, akinek egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevételéből eredő, bármely egyetemes szolgáltatóval szemben fennálló, 3 hónapot meghaladó díjtartozása van. Az Eht. említett szabálya tehát kizárólag magának az egyetemes szolgáltatónak ad „felmentést” az egyetemes szolgáltatásra vonatkozó előfizetővel történő általános szerződéskötési kötelezettség alól. Így az Invitel, mint közvetítő szolgáltatót az általa közvetítőszerződés keretében nyújtott forgalmi szolgáltatások tekintetében eleve nem terheli szerződéskötési kötelezettség, tehát az



Eht. 118. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéstől függetlenül dönthet arról, hogy az előfizetővel kíván-e közvetítőszolgáltatás igénybevételére nézve előfizetői szerződést kötni vagy sem. Emiatt a Monortel által a 2005. december 5-én kelt Invitelhez intézett levelében hivatkozott Eht. 118. § (4) bekezdése nem alkalmazható jelen ügyben.

A Kvr. 7. § (8) bekezdése a közvetítő szolgáltató kötelezettségévé teszi, hogy az előfizetői szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról és a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztassa a kötelezett szolgáltatót. Ugyanakkor a Kvr, így különösen Kvr. 5. § (2) bekezdése ehhez képest önmagában a közvetítő szolgáltató fenti tájékoztatásán túl semmilyen további feltételt nem kíván meg ahhoz, hogy a kötelezett szolgáltató az adott előfizető tekintetében a közvetítő előválasztás megvalósításához szükséges műszaki beállítást elvégezze. Mindehhez hozzáteendő, hogy a kötelezett szolgáltató a Kvr. 7. (5) bekezdés a) pontja alapján csak az előfizetői díjtartozás tényéről köteles értesíteni a közvetítő szolgáltatót, a Kvr. önmagában ugyanakkor már nem jogosítja fel arra is, hogy ilyen díjtartozás esetén el is utasíthatja a közvetítő szolgáltató referencijánlatban foglalt rendelkezéseknek és az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak egyébként megfelelő igénybejelentését. Ennek alapján a kötelezett szolgáltató – erre vonatkozó más elektronikus hírközlési szabály (főként a Tanács határozata) illetve a referencijánlat ilyen irányú rendelkezése hiányában – a közvetítő előválasztás megvalósításához szükséges műszaki változtatást köteles elvégezni önmagában a közvetítő szolgáltató Kvr. 7. § (8) bekezdése szerinti tájékoztatása alapján, és nem állíthat fel a referencijánlatban nem szereplő és a Tanács által a referencijánlatban jóvá nem hagyott egyéb feltételt vagy korlátot a közvetítő szolgáltatótól érkező közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igénybejelentések tekintetében.

A fentiekben kifejtett indokolásnak megfelelően a Tanács a rendelkező részben megállapította, hogy a Monortel elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt sértett, azzal, hogy olyan gyakorlatot kívánt kialakítani, miszerint az Invitel közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igénybejelentését előfizetői díjtartozásra hivatkozva kívánja elutasítani, továbbá azzal, hogy a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság megrendelése alapján bizonyíthatóan egy alkalommal nem hajtotta végre a jogszabályi határidőn belül, hanem azt előfizetői díjtartozásra hivatkozva elutasította. Ezért a Tanács a Monortelt kötelezte a jogszabályoknak megfelelő magatartásra.

3. A Tanács az Invitel ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló kérelmét a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította a következő indokok alapján:

Az Eht. 50. § (9) bekezdése szerint: „A Tanács a folyamatban lévő ügyben kérelemre vagy hivatalból a 68. § (5) bekezdésének a) pontjában meghatározott ideiglenes intézkedéseket tehet, ha megállapítható, hogy e törvény

szabályainak, különösen alapelveinek megszegése miatt az ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog-, illetve érdeksérelem következik be, vagy ennek veszélye áll fenn, és az intézkedés miatti hátrány nem haladja meg az intézkedéssel elérhető előnyöket.”

Az Eht. 50. § (9) bekezdése alapján tehát a Tanács az Eht. 68. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt intézkedést teheti meg ideiglenes intézkedésként, azaz megállapíthatja a tevékenység végzésének feltételeit.

A Tanács az ideiglenes intézkedést kérelemre és hivatalból is alkalmazhatja, azonban alkalmazásának feltételei szigorúak, mivel minden esetben jelentős beavatkozást eredményezhet az ellenérdekű fél viszonyaiba, úgy hogy a Tanács a jogvitát még érdemben nem döntötte el. Éppen a jelentős beavatkozás miatt az Eht. 50. § (9) bekezdése szerint („ideiglenes intézkedést *tehet*”) a Tanács mérlegelési jogkörrel rendelkezik az ideiglenes intézkedés alkalmazása tekintetében, még akkor is, ha alkalmazásának a törvény által megkívánt mindhárom feltétele fennáll, azaz megállapítható, hogy:

- az Eht. szabályait a fél megszegte;
- az ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog- vagy érdeksérelem következik be, vagy ennek veszélye áll fenn; és
- az intézkedéssel okozott hátrányok nem haladják meg az intézkedéssel elért előnyöket.

Az ideiglenes intézkedést a Tanács Eht.-beli szabályozásából következően az ügyfél kérelmére csak akkor rendelhet el, ha a kérelem kifejezett petitumot tartalmaz erre nézve, és ezen kívül az ügyfél kérelmében bizonyítja az Eht. 50. § (9) bekezdésében szereplő mindhárom konjunktív törvényi feltétel fennállását.

Az Invitel kérelme ugyan kifejezett petitumot tartalmazott arra nézve, hogy az Monortellel szemben a Tanács alkalmazzon ideiglenes intézkedést, de a kérelem indokolása nem tartalmazott semmilyen utalást ezen petitumra nézve, azaz az Eht. 50. § (9) bekezdésében lévő konjunktív feltételek fennállásának egyikét sem említette és nem bizonyította. Így Kérelmező különösen azt nem bizonyította, hogy a Kötelezett szolgáltató az Eht. szabályait olyan módon sérti, hogy a Tanács által alkalmazandó ideiglenes intézkedés hiányában súlyos, másként el nem hárítható jog- vagy érdeksérelem következik be, vagy ennek veszélye áll fenn.

A Tanács ezt követően azt vizsgálta, hogy az ideiglenes intézkedés hivatalbóli elrendelése indokolt-e, annak ellenére, hogy a Kérelmező az ideiglenes intézkedés elrendelését alátámasztó bizonyítékokat az eljárás során nem terjesztett elő. Ahhoz, hogy a Tanács hivatalból elrendelhesse az Eht. 50. § (9) bekezdése szerinti ideiglenes intézkedést, természetesen szintén fenn kell állnia a törvény által fentebb említett mindhárom feltételnek. A Tanács ugyanakkor megállapította, hogy – bár a Kérelmezettet az Eht. 168. § (1) bekezdésében rögzített átmeneti időszakig az Eht. 178. § (1) bekezdése alapján terhelte, a Tanács DH-664-73/2005., DH-664-75/2005., DH-664-77/2005.

és DH-664-79/2005.számú határozatai alapján pedig jelenleg is terheli az Eht. 111. §-ában rögzített közvetítőválasztás kötelezettsége – a Kötelezett magatartásával kizárólag a Kvr. fentebb említett §-ait sérti, azaz a Tanács nem tudta megállapítani a 111. § sérelmét. A Kérelmezett ugyanis eleget tesz az Eht. 111. §-ában foglaltaknak azáltal, hogy a Kérelmező részére biztosítja a közvetítőválasztás szolgáltatás igénybevételének lehetőségét az MONORIO-ban, és a közvetítőválasztás szolgáltatásra a Kérelmezővel hálózati szerződést kötött. Mivel az Invitel arra nézve bizonyítékot nem terjesztett elő, a Tanácsnak nincs tudomása jelen ügygel összefüggésben arról sem, hogy az ideiglenes intézkedés azért lett volna indokolt, mert az Monortel valamelyik díjsomagjában vagy az előfizetői szerződésben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal ellentétesen kizárná vagy korlátozná a közvetítőválasztást előfizetőivel szemben.

Bár azzal, hogy a Monortel magatartásával a Kvr. fent említett rendelkezéseit sérti, megsérti a felek közötti együttműködési kötelezettséget is; a Tanácsnak az ideiglenes intézkedés elrendelésével kapcsolatos döntésénél a fentiekben felül elsősorban azt kellett figyelembe vennie, hogy a felek között a közvetítő előválasztás szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének megindulása is vitatott volt (a Monortel nyilatkozata alapján egy elutasításra került sor). Ezért jelenleg a rendelkezésre álló adatok alapján a Tanács még csak valószínűsíteni sem tudta, hogy másként el nem hárítható jog- vagy érdeksérelem bekövetkezése vagy ennek veszélye állna fenn.

Az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elutasításáról a Tanács jelen jogvitát lezáró érdemi határozatban rendelkezett tekintettel arra, hogy az Eht. 50. § (10) bekezdése alapján az ügyfelet csak az ideiglenes intézkedést elrendelő határozat ellen illeti meg a Fővárosi Bírósághoz benyújtható külön halasztó hatályú jogorvoslat.

4. A Tanács az Invitel bírság kiszabására irányuló kérelmét a rendelkező részben foglaltak szerint szintén elutasította a következő indokok alapján:

A bírság kiszabása tekintetében a Tanács a jogvita eljárás során is mérlegelési jogkörrel rendelkezik az Eht. 33. § (1) bekezdése alapján, azaz „a hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály és az általános szerződési feltételek megsértőjével szemben a jelen § keretei között bírságot alkalmazhat.” A bírság kiszabásánál elsősorban azt kell mérlegelnie a Tanácsnak, hogy jogsértés tényének megállapítsa esetén elegendő-e a jogsértő jogszabálynak megfelelő magatartás tanúsítására való kötelezése, vagy a jogsértés megszüntetése érdekében és a jogsértő további jogsértéstől történő visszatartása érdekében szükség van a jogsértő megbírságolására is.

A Tanács figyelembe véve a jogsértés jellegét, a beadványokban foglaltakat és a tárgyaláson elhangzottakat úgy ítélte meg, hogy jelen ügyben nem indokolt bírság kiszabása a Kérelmezettel szemben.

A Monortel jelezte az Invitel felé, hogy a „díjtartozással rendelkező előfizetők” esetében el fogja utasítani az

Invitel igénybejelentését, és egy bizonyítható esetben az igénybejelentés „előfizetői díjtartozásra” hivatkozva valóban elutasításra is került, így az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok megsértése a Monortel részéről megállapítható. A Monortel ugyanakkor az említett jogsértést tényszerűen az Invittel szemben csak egyetlen bizonyítható esetben követte el. Bár a Monortel azon magatartása sérti az együttműködési kötelezettséget és ezáltal elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba ütközik, amely szerint olyan gyakorlatot kívánt kialakítani, hogy az előfizetői díjtartozással rendelkező előfizetői esetén az Invitel igénybejelentését elutasítja, de egy ilyen – ténylegesen csak egyetlen esetben alkalmazott – gyakorlat esetében nyilvánvalóan nem lehet kimutatni sem az elektronikus hírközlési piacra gyakorolt hatást, sem az érdeksérelem mértékét, sem az elektronikus hírközlési szolgáltató, illetve frekvenciahasználó által a jogsértéssel elért vagyoni előnyt.

A Tanács a bírság kiszabásával kapcsolatos döntésénél figyelembe vette azt is, hogy a Monortel már a jogvita megindítását megelőzően a 2005. december 5-én kelt Invitelhez intézett levelében, valamint ezt a 2006. január 18 érkezett, DH-1248-2/2005. számon iktatott észrevételeiben és a megtartott tárgyaláson is megerősítette, hogy amennyiben az Invitel kéri a díjtartozással rendelkező előfizetői esetében sem utasítja el az Invitel igénybejelentéseit.

Így Tanács álláspontja szerint jelen határozatban foglalt kötelezés a jogsértés súlyával arányos, és *jelenleg* nem szükséges bírság kiszabása annak érdekében, hogy a Kérelmezett a jelen határozat kézhezvételétől számítva a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítását az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság megrendelése alapján – az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság által csatolt előfizetői nyilatkozat megléte esetén – hajtsa végre a jogszabályi határidőn belül, és azt ne utasítsa el előfizetői díjtartozásra hivatkozva.

*A Tanács ugyanakkor felhívja a Kérelmezett figyelmét arra, hogy amennyiben a határozat kézbesítésétől kezdődően haladéktalanul nem tesz eleget a határozatban foglalt kötelezésnek, a Tanács az Eht. 33. § (1) bekezdése és a 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján az árbevételének 0,1%-áig terjedő bírsággal sújthatja.*

5. A Monortel DH-1248-2/2005. számon iktatott észrevételeiben kérte a tanácsot, hogy a Ket. 32. § (1) bekezdése alapján jelen eljárását függessze fel a Monortel új referenciájánlatának jóváhagyására irányuló DH-11259/2005. számú eljárás befejezéséig.

A Tanács a Monortel kérelmét ugyanakkor nem tudta érdemben vizsgálni, mivel a kérelme nem felelt meg a Ket. 32. § (3) bekezdésében foglalt feltételeknek. A Ket. 32. § (3) bekezdése szerint ugyanis:

„32. § (3) *Az eljárás felfüggesztését indokolt esetben egy alkalommal az ügyfél is kérheti. Az eljárás az ügyfél kérelmére akkor függeszthető fel, ha*

*a) azt jogszabály nem zárja ki, és*



b) nincs ellenérdekű ügyfél vagy az ellenérdekű ügyfél az eljárás felfüggesztéséhez hozzájárul, vagy az ellenérdekű ügyfél érdekét az nem érinti.”

Tekintettel arra, hogy a Ket. fenti rendelkezése konjunktív feltételt tartalmaz, és a b) pontban foglalt feltétel jelen ügyben nem állt fenn, ezért a kérelmezett eljárás felfüggesztésre irányuló kérelmét a Tanács nem tudta érdemben vizsgálni.

6. A Tanács továbbá a rendelkező részben foglaltak szerint az Invitel kérelme alapján kötelezte az Monortelt, hogy a Kérelmező által lerótt igazgatási szolgáltatási díjat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül térítse meg a Kérelmező részére.

A Tanács megállapítása szerint az igazgatási szolgáltatási díj Kérelmező részére történő megtérítése indokolt és arányos, mivel az Invitel jogvita kérelme és az azzal kapcsolatos jelen tanácsi határozat nélkül a Monortel jogsértő magatartása nem került volna megállapításra, és ezen jogsértő gyakorlatát a jogvita megindításának hiányában az Emitel tovább folytathatná.

A fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A felek a megtartott tárgyaláson egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy az eljárásban költségigényük nincs, ezért arról a Tanács a határozatban nem rendelkezett.

A Kérelmezett Tanács általi teljesítésre kötelezése a Ket. 74. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács az eljárás lefolytatására nyitva álló, az Eht. 44. § (1) bekezdésében meghatározott 45 napos határidőt – tekintettel az ügy bonyolultságára – az Eht. 44. (3) bekezdésében foglaltak szerint 15 nappal meghosszabbította, amelyről az eredeti határidő lejártá előtt a feleket értesítette.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján rendelkezett a kézbesítésről és a közzétételről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás az Eht. 46. § (1) bekezdésén, és az Eht. 47. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály hiánya az Eht. 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2006. február 13.

Hidasi István s. k., tanácsstag  
Dr. Nyevrikel Emília s. k., az eljáró tanács elnöke  
dr. Rozgonyi Krisztina s. k., tanácsstag

A határozatot kapja:

- 1./ Monor Telefonszolgálat Részvénytársaság képviselőjében eljáró dr. Kukovecz Gábor, ügyvéd  
Dr. Kukovecz Gábor Ügyvédi Iroda, 6800 Hódmezővásárhely, Hóvirág u. 20.
- 2./ Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság képviselőjében eljáró dr. Csömör Magdolna, ügyvéd  
Csömör Ügyvédi Iroda, 2042 Budaörs, Pf. 27.
- 3./ Irattár

### Bírósági ítéletek

#### **A Fővárosi Bíróság 7.K.34757/2005/2-II. számon hozott, a DH-16129-6/2005. sz. határozathoz kapcsolódó végzése**

Fővárosi Bíróság  
7.K.34757/2005/2-II.

A bíróság Dr. Csikai Attila vezető jogtanácsos által képviselt T-Mobile Magyarország Távközlési Rt. (1117 Budapest, Kaposvár u. 5-7.) felperesnek a Dr. Beke Nándor jogtanácsos által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen - hírközlési ügyben hozott - közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében, meghozta a következő VÉGZÉST:

A bíróság az alperes DH-16129-6/2005-ös számú határozatának (nyilvános – üzleti titkot nem tartalmazó – határozat változat száma: DH-16129-8/2005) végrehajtását az alábbi határozati rendelkezések vonatkozásában felfüggeszti a 7.K.33675/2005-ös számú fővárosi bíróság előtt folyamatban lévő per jogerős elbírálásáig:

1. A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa felhívja a felperest, „hogy az érintett társszolgáltatókkal a kötelezettség hatályba lépésének napjára visszamenően a határozat kézhezvételétől számítva haladéktalanul ennek megfelelően számoljon el.”
2. A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a felperest „elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt 150.000.000 (százötvenezer) Ft összegű bírsággal sújtja, melyet a határozat kézbesítését követő 15 napon belül köteles befizetni...”

A bíróság a felperes végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmét egyebekben elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet jelen bíróságnál - a Fővárosi Ítéltáblához címezve - 3 példányban lehet benyújtani. A bíróságnak a végrehajtás felfüggesztését elrendelő végzése fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

#### *Indokolás*

A felperes 2005. november 30. napján alpereshez érkezett keresetében kérte az alperes DH-16129-6/2005-ös számú (az üzleti titkot nem tartalmazó határozatváltozat sorszáma 8-as) határozata végrehajtásának felfüggesztését. A határozat megállapította, hogy a beszédcélú hívás-végződtetési szolgáltatásának csúcsidejű és csúcsidőn kívüli végződtetési díjai magasabbak voltak azon átlagdíjnál, melyet a DH-6659-19/2005 (továbbiakban Díjhatározat) számú határozat megállapított. Kötelezte ezért a felperest, hogy szolgáltatását olyan csúcsidejű és csúcsidőn kívüli díjakon nyújtsa, amely a DH-6659-19/2005-ös számú határozatnak megfelel és egyben felhívta, hogy az érintett társszolgáltatókkal a fenti határozati megállapításoknak

megfelelően számoljon el a kötelezettség hatályba lépésének napjára visszamenően. Egyben a felperest elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt 150 millió forint bírsággal sújtotta.

A felperes kérelmének indokaként többek között előadta, hogy a Pp. 332. § (3) bekezdésére hivatkozással, hogy a határozat végrehajtása súlyosabb következményekkel járna, mint annak elmaradása. Megítélése szerint a rendelkező rész szerinti kötelezettség nem konkrétan és egyértelműen meghatározott, nem állapítható meg alperes milyen magatartást vár felperestől, a feltételezeten elvárt magatartás más hírközlésre vonatkozó szabályba ütközne. A határozat végrehajtása fogyasztói bizalomvesztést, helyrehozhatatlan versenyelőnyt jelentene, az előírt elszámolási kötelezettség végrehajtása egyoldalúan nem hajtható végre, így a társszolgáltatók magatartásától függ, hogy felperes jogszerűen el tud-e járni. Megítélése szerint a határozat azonnali végrehajtásának elmaradása esetén a fogyasztói érdek nem sérül, mert a társszolgáltatók a piaci gyakorlat szerint a díjcsökkentést nem adják át a fogyasztóknak, továbbá nem állapítható meg, hogy felperes nem tett eleget kötelezettségének, mivel a tárgyalások ekkor még folytak, a díjszámolások még nem zajlottak le, így az sem megállapítható, hogy felperes eleget tett-e a Díjhatározatban foglaltaknak. Mivel az elszámolási időszakok nem értek véget, ezért az eljárás sem lett volna megindítható. Utalt arra, hogy a jogbiztonság a hatósági határozat végrehajtásához fűződő érdeknél jobban esik latba, ezért a végrehajtás felfüggesztése indokolt. Utalt arra is, hogy a határozat nem a Díjhatározat, hanem egy „Tájékoztató” be nem tartását szankcionálja.

Az alperes kérte a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elutasítását a Legfelsőbb Bíróság KK. 14. Számú állásfoglalása alapján kialakult állandó bírói gyakorlatra figyelemmel. Utalt arra, hogy a felperes által hivatkozott körülmények jelen és más ügyek érdemi kérdései, azok nem szolgálhatnak a végrehajtás felfüggesztésének alapjául. A felperes egyáltalán nem igazolta mérlegadatokkal, hogy számára a végrehajtás mennyiben okoz súlyos jogkövetkezményeket. Alperesi álláspont szerint a határozat meghagyta felperes azon szabadságát, hogy miként hajtsa végre a Díjhatározatot, és jelen határozatból egyértelmű, hogy mind a forgalmi adatokkal súlyozott csúcsidejű és csúcsidőn kívüli átlagdíj, mind az átlagdíj önmagában való használata jogszerű, ezért felperesnek módjában áll jogszerűen eljárni. A végrehajtás felfüggesztésének elmaradása azzal a következménnyel járna, hogy a társszolgáltatóknak keletkezne olyan többletköltségei, melyek utóbb nem reparálhatók.

A bíróság megállapította, hogy a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelme részben alapos. A Pp.332. § (3) bekezdése értelmében Ha a keresetlevél a közigazgatási határozat végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelmet tartalmaz, a bíróság annak tárgyában az iratoknak a bírósághoz való érkezését követő nyolc napon belül határoz. A későbbiek során a bíróság a közigazgatási határozat

végrehajtásának felfüggesztését - már a tárgyalás kitűzése előtt is - kérelemre bármikor elrendelheti. A végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzés meghozatala során a bíróságnak figyelemmel kell lennie arra, hogy a végrehajtás követően az eredeti állapot helyreállítható-e, vagy hogy a végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna.

A Pp.332. § (3) bekezdésében foglalt eljárás lényege abban áll, hogy ha a felperes a keresetlevélben kéri a végrehajtás felfüggesztését, a bíróság nagyon rövid határidőn belül döntsön ebben a kérdésben. A döntés feltétele viszont - az iratok rendelkezésre állásán túl -, hogy a felperes kérelmét indokolja meg, és ennek bizonyítékait tárja a bíróság elé.

A 2005. november 1. után érkezett ügyekben a bíróságnak nem önmagában a Legfelsőbb Bíróság KK.14. számú állásfoglalásából, hanem a Pp.332. § (3) bekezdésének rendelkezései alapján kell arról döntenie, hogy a végrehajtás felfüggesztése indokolt-e. Ebből következik, hogy alperes általában a fenti állásfoglalásra történő hivatkozása önmagában és maradéktalanul nem alapozhatja meg a bíróság jelen ügyben történő eljárását, noha a bírói gyakorlatban kialakult és a Pp.332. § (3) bekezdésével összhangban álló egyes elvek figyelembe veendőek.

A bíróság megállapította, hogy a határozat rendelkezése részben megállapító, részben pedig egy korábbi és a 7.K.33675/2005-ös számon a Fővárosi Bíróság előtt felülvizsgálat alatt álló DH-6659-19/2005-ös számú (Díjhatározat) határozat szerinti eljárásra kötelezte felperest. Nyilvánvaló, hogy megállapító és nem marasztaló jellegű határozati rendelkezés végrehajtása fogalmilag kizárt, így a megállapító rendelkezés tekintetében a bíróság nem is függeszthette fel a végrehajtást, ezért e körben a felperes kérelmét elutasította.

A 7.K.33675/2005/8-as számú Fővárosi Bírósági végzés a DH-6659-19/2005-ös (Díjhatározat) számú határozat tekintetében a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasította. Ebből következik, hogy a bíróság nem függeszthette fel azon kötelezésre vonatkozó határozati rendelkezést, amely mindössze a jogerős és végrehajtható Díjhatározat szerinti felperesi kötelezettséget írta elő. A bíróság a végrehajtás felfüggesztéséhez ebben a körben a korábbi Díjhatározat rendelkezéseit kellett volna vizsgálnia, amelyet azonban nem tehetett meg, mivel a Díjhatározat nem jelen per tárgya. Mindebből következik, hogy a Díjhatározatot felperesnek teljesítenie kell függetlenül attól, hogy a bíróság jelen ügyben jelen határozat ezen rendelkezését felfüggesztené avagy nem. Ebből következik, hogy a Pp.332. § (3) bekezdése alapján mérlegelendő szempontok körében a végrehajtás felfüggesztésének egyik feltétele sem áll fenn ezen határozati rendelkezés tekintetében, hisz e rendelkezés végrehajtásának felfüggesztése érdemi joghatás – ahogy a megállapító rendelkezések tekintetében sem – nem gyakorolna, így nincs olyan indok, amely alapján a tételes jog által előírt főszabálytól – a



végrehajthatóságtól – a bíróság eltérhetne. Mindezt a bíróság ezen kötelezést tartalmazó határozati rendelkezés végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelmet is elutasította a Pp.332. § (3) bek alapján.

A bíróság a fenti megállapító illetve végrehajtható rendelkezésekhez kapcsolódó, tartalma szerint a felperest haladéktalan elszámolásra kötelező határozati rendelkezést és a bíróság kiszabásra vonatkozó rendelkezést felfüggesztette az alábbiak alapján:

1. A bíróság egyetértett abban felperessel, hogy a határozat kötelezései nem egyértelműek. A megállapító és Díjhatározat végrehajtására kötelező rendelkezések a határozat indokolásából is kitűnőleg ugyan pontosan meghatározzák, hogy miként kell felperesnek a társszolgáltatókkal elszámolnia, azonban egy határozati rendelkezés végrehajthatóságának több feltétele van: a határozati rendelkezésnek pontosan meg kell határoznia a kötelezettség tartalmát, azt, hogy ki a kötelezett és ki a jogosult, továbbá, pontosan meg kell határozni a teljesítési határidőt. A bíróság megállapította, hogy a kötelezettség tartalma a megállapító rendelkezésre, és a határozat indokolására és a Díjhatározatra történő utalással kellően meghatározott, a kötelezett személye is egyértelmű, ellenben a „jogosultak köre és a teljesítési határidő meghatározása („haladéktalanul” kifejezés) nem alkalmas annak meghatározására, hogy az előírt kötelezettséget, pontosan kikkel szemben és mely időpontban kell teljesíteni, mikortól indítható végrehajtási eljárás nem teljesítés esetén, más szóval mely időponttól fogva kérhető számon felperesen a kötelezettség teljesítése.
2. A bíróság kiemeli, hogy a határozat indokolása konkrétan megjelölte, hogy a felperes a Pannon GSM és Invitel Rt. esetében nem teljesítette megítélése szerint a Díjhatározat előírásait, a felperes pedig azt mintegy kilenc szolgáltatóra értelmezte (keresetlevél szerint). Nyilvánvaló, hogy a határozat konkrét feltételezett jogsértésekre tekintettel indult, ehhez képest a fenti kötelezés jogosultjai nem állapíthatók meg, az akár a jövőre nézve is „haladéktalan”, tehát pontosan meg nem határozott teljesítési határidőket ír elő. A bíróság határozott álláspontja az, hogy a Pp.332. § (3) bekezdése a Legfelsőbb Bíróság KK.14. számú állásfoglalását annyiban pontosítja, hogy egyértelműbbé teszi azon körülményeket, amire tekintettel a végrehajtás felfüggesztését értékelni kell. A bíróság álláspontja szerint ezen határozati rendelkezés végrehajtásának elmaradása nem okoz súlyosabb károsodást, mintha ezen konkrét rendelkezés végrehajtása elmaradna, ugyanis végrehajthatatlan rendelkezések végrehajtása olyan további súlyos jogkövetkezményekkel jár – és szükségszerűen – bekövetkező jogsértésekhez vezetne, amely károsodás – az előre látható jogellenességre figyelemmel – súlyosabb, mint az a kár, amely a határozat megállapító rendelkezései alapján, a Díjhatározat felperesi - felek megegyezésétől függő – időpontban történő végrehajtásával jár.

3. A bíróság mérlegelte ebben a körben a felperesi érvelés azon részét, amely szerint a jelen ügy előkérdésének tekinthető a 7.K.30467/2004-es számú és az ezen alapuló 7.K.33675/2005-ös számú folyamatban lévő perek, melyekben felülvizsgált egymásra épülő határozatok következménye jelen perben felülvizsgálandó határozat. Mivel várhatóan ezen előkérdésnek minősülő ügyek jelen per tárgyalásának felfüggesztéséhez vezethetnek, ezért jelen eljárás lényeges elhúzódása várható, amely a fenti rendelkezések végrehajtásából eredő károsodást további növeli. Ebben a körben értékelhető azon felperesi előadás, hogy a jogbiztonság követelménye, mint közérdek jelen ügyben megelőzi, az alperes által jelen határozattal elérni kívánt közérdek súlyát. A bíróság a számos folyamatban lévő — és előkérdésnek tekinthető — perre figyelemmel ezen érveletet elfogadta.

4. Nem vitatható az sem, hogy a 7.K.33675/2005/8-as jogerős bírósági végzés megállapította, hogy a Díjhatározat kizárólag az átlagdíjról rendelkezett, csúcsidőjű és csúcsidőm kívüli díjakról nem.

Nyilvánvaló, hogy jelen határozat e körben tett Megállapításának jogszerűsége az ügy érdemére tartozó kérdés, ahogyan az is, hogy ezek a határozati rendelkezések végrehajtása mennyiben jelentené más hírközlésre vonatkozó szabály megsértését.

5. Ugyanakkor a bíróság úgy látta, hogy bár a felperes nem igazolta konkrét adatokkal, hogy a 150 millió forint megfizetése számára súlyos jogkövetkezményekkel járna, azonban a bíróság összege kellően magas és annak jogszerűsége további olyan bírósági felülvizsgálat alatt álló egyéb perekon múlik, mely a végrehajtás felfüggesztését indokolja. A bíróság e körben mérlegelte azt is, hogy a közismerten stabil gazdálkodást folytató felperes utóbb eleget tud tenni a határozati kötelezettségnek, a végrehajtása utóbb történő meghíúsulása nem várható ezért nincs olyan indok, amely a bíróság azonnali végrehajtását indokolná.

Ami a kötelezettség teljesítésének elmaradásából eredő reparálhatóságot illeti, a bíróság álláspontja az, hogy a Díjhatározat végrehajthatósága folytán nem jöhet létre olyan állapot, amely valamelyik oldalon visszafordíthatatlan hátránnyal járna, illetve ha be is következhet, az mind kötelezetti, mind jogosulti oldalon egyforma súllyal esik latba, így az jelen döntés mérlegelésének alapja nem lehetett.

A bíróság mindemellett rögzíti, hogy a Díjhatározat végrehajtását a bíróság nem függesztette fel. Ezen végzés tartalmából ezért nem az következik, hogy felperesnek ne kéne a társszolgáltatókkal szerződést kötnie, azzal a tartalommal, amely a Díjhatározatban van. Ebből következik, hogy alperesnek továbbra is fennáll a lehetősége a Díjhatározatban foglaltakat ellenőrzésére és annak be nem tartása esetén további szankciókat alkalmazhat. Ehhez képest a felperes kockázata az, hogy ha utóbb a különböző üggyel összefüggő határozatok jogszerűnek minősülnek,

beleértve ezen határozatot is. Ez a kockázat kizárólag jogkövető és a határozatok önkéntes betartása és teljesítése útján csökkenthető.

Mivel a bíróság elsősorban azért függesztette fel a végrehajtást részben, mert több folyamatban lévő per érdemi elbírálásától függ jelen határozat jogszerűsége, ezért a végrehajtás felfüggesztése csak a Díjhatározat jogerős elbírálásának időpontjáig volt indokolt, figyelemmel az alperes által felvetett szempontokra is.

Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmének részben helyt adott.

Budapest, 2005. december 12.

### **2.K.33638/2004/7. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés**

Fővárosi Bíróság  
2.K.33638/2004/7.

#### *Jegyzőkönyv nyilvánosan tartott tárgyalásról*

Hiv. sz: DH.336.-23/2004.

Felperes: Monor Telefon Távközlési Rt.

Alperes: NHH

A per tárgya: hírközlés

A tárgyalás helye: II. em. 12.

A tárgyalás ideje: 2005. február hó 25. napján 13 órakor megkezdve: 12 óra 40 perckor

Jelen vannak:

dr. Öcsödi Ágnes bíró

felperesért: dr. Lakatos Péter ügyvéd

alperesért: dr. Oláh Krisztina jogi előadó

A bíróság a folytatólagos tárgyaláson megállapítja, hogy a megidézettek megjelentek.

A bíróság közli, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvétel útján rögzíti, a hangszalagról leírt jegyzőkönyvet a kezelőirodában lehet megtekinteni.

A peres felek jegyzőkönyv másolat készítését kérték.

Ezután a bíróság ismertette az 5. és 6. sorszám alatti iratokat.

A bíróság rögzíti, hogy a tárgyaláson felperes képviselőjének alperes 6. sorszám alatti iratát közvetlenül átadta.

Felperes kereseti kérelmét változatlanul fenntartja.

Alperes a per megszüntetését kéri, ez esetben perköltségeire nem tart igényt. Ezután a bíróság meghozta az alábbi

*végzést*

A bíróság a pert megszünteti.

A végzés ellen a kihirdetésétől számított 15 nap alatt fellebbezésnek van helye, amelyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve ennél a bíróságnál kell 3 példányban benyújtani.

*Indokolás*

A felperes keresetében alperes 2004. június hó 11. napján kelt DH-336-23/2004. számú határozata bírósági felülvizsgálatát kérte.

Fenntartott ellenkérelmében alperes a per megszüntetését kérte, mert felperes a keresetindítási határidőt elmulasztotta.

Kérelme teljesítése esetén alperes perköltségeire nem tartott igényt.

A per érdemi tárgyalására az alábbiak miatt nem volt mód.

Alperes döntését felperes 2004. június hó 14. napján vette át. Így miután a 2003. évi C. törvény 47. § (1) bekezdése szerint a kereset előterjesztésének határideje 15 nap, a felülvizsgálati kérelmet felperesnek legkésőbb 2004. június hó 29-ig (keddig) kellett volna benyújtania.

A kereseti kérelmen lévő bélyegző szerint felperes kérelme 2004. július hó 5. napján érkezett meg az alpereshez.

A 2003. december 21-től alkalmazandó Legfelsőbb Bíróság 4/2003. számú Polgári jogegységi határozata értelmében a perindítási határidő akkor tekinthető teljesítettnek, ha a keresetlevél legkésőbb a határidő utolsó napján a bírósághoz - illetve ezzel egy tekintet alá esően alpereshez - megérkezett.

Miután a felperes felülvizsgálati kérelmét a 2004. június hó 29-i határidőn túl 2004. július hó 5. napján nyújtotta be alpereshez, a keresetindítási határidőt elmulasztotta.

A Pp. 130. § (1) bekezdés h) pontja alapján a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül utasítja el, ha külön jogszabály a keresetindításra határidőt állapít meg, ezt a felperes elmulasztja és igazolási kérelmet sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

Amennyiben a Pp. 137. § 81) bekezdés h) pontja alkalmazásával nem került sor a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítására, úgy a Pp. 157. § a) pontja szerint a per megszüntetésének van helye.

A fentiek alapján ezért a bíróság a pert megszüntette.

Alperes perköltségeire nem tartott igényt, emiatt a bíróság a felperes perköltségbeli marasztalását a Pp. 78. § (2) bekezdése szerint mellőzte.

Az illeték térítéséről a bíróság a többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel nem rendelkezett.

Jegyzőkönyv lezárva: 13 óra 5 perckor k.m.f.

### **3.K.33.957/2005/2. számú, a DH-11249-12/2005. számú határozattal kapcsolatban az Invitel Rt. által benyújtott kereset idézés kibocsátása nélküli elutasításáról szóló Fővárosi Bíróság által hozott ítélet**

Fővárosi Bíróság  
3.K.33.957/2005/2.

*Végzés:*

a dr. Csömör Magdolna ügyvéd (1094 Budapest, Viola u. 16-18.) által képviselt *INVITEL Távközlési Szolgáltató Rt.* (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.) felperesnek a



dr. Oláh Krisztina által képviselt *Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa* (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság a keresetlevelet *idézés kibocsátása nélkül elutasítja*.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál lehet írásban 3 példányban, a Fővárosi Ítéltáblához címezve benyújtani.

*Indokolás:*

Alperes a *DH-11249-12/2005.* számú határozatában a felperes által 2005. június 16-án benyújtott referencia összekapcsolási ajánlatot nem hagyta jóvá, egyúttal kötelezte felperest, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül terjesszen elő új referencia ajánlatot jóváhagyásra.

A határozat ellen felperes keresetlevelet terjesztett elő, amelyben kérte a határozat érdemi felülvizsgálatát.

A 2003. évi C. törvény (Eht.) 45. §-ának (1) bekezdés f. pontja szerint a Tanács jóváhagyja a referenciaajánlatot, megállapítja annak tartalmát, módosítja a korábban elfogadott referenciaajánlat tartalmát, illetve előírhatja a referenciaajánlat módosítását.

Az Eht. 46. §-ának (1) bekezdése szerint a Tanács előbbi határozatai ellen nincs helye fellebbezésnek, de akinek jogát vagy jogos érdekét a Tanácsnak az ügy érdemében hozott határozata sérti, keresettel kérheti a Fővárosi Bíróságtól annak felülvizsgálatát.

A keresettel megtámadott határozat a tartalmát tekintve nem érdemi határozat, lényegében egy eljárási aktusnak, mintegy hiánypótlásra felszólításnak tekinthető, amelynek eredményeként majd meghozható a tényleges érdemi döntés.

A Pp. 130. §-ának (1) bekezdés c.) pontja alapján a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha a pert más hatósági eljárásnak kell megelőznie.

Ebben az esetben a megtámadott határozatban foglaltak teljesítését követő hatósági eljárás fog eredményezni olyan érdemi döntést (ti. a referenciaajánlat jóváhagyását, annak tartalma megállapítását, módosítását.), amely az Eht. 46. §-ának (1) bekezdése alapján bíróság előtt megtámadható.

Ezen jogorvoslat keretein belül lehet majd érdemben kifogásolni - annak jogszabálysértő voltára hivatkozással - az eredeti referenciaajánlat jóváhagyását megtagadó határozatot és annak indokait.

Az Eht. 45. §-a alapján alperes jogosult abban dönteni, hogy elfogadja-e a betervezett referenciaajánlatot, vagy azt el nem fogadva, új ajánlatot kér, esetleg maga alkotja meg a referenciaajánlatot.

A bírósági jogorvoslat lehetősége csak az alperes által jóváhagyott, módosított vagy létrehozott referenciaajánlattal szemben nyílik meg. Ilyen referenciaajánlat pedig ebben a hatósági eljárásban még nem született.

Mindezek alapján - különös tekintettel az alperesi eljárás jellegére és folyamatára - a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2005. évi november hó 3.

**2.K.32864/2004/7. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés**

Fővárosi Bíróság  
2.K.32864/2004/7.

*Jegyzőkönyv  
nyilvánosan tartott tárgyalásról*

Hiv.sz: DH.8450-3/2004.

*Felperes: Monor Telefon Távközlési Rt.*

*Alperes: NHH*

*A per tárgya: hírközlés*

*A tárgyalás helye: II. em. 12.*

*A tárgyalás ideje: 2005. február hó 25. napján 12 órakor megkezdve: 12 óra 15 perckor*

*Jelen vannak*

dr. Öcsödi Ágnes bíró

felperesért: dr. Lakatos Péter ügyvéd

alperesért: dr. Oláh Krisztina jogi előadó

A bíróság a folytatólagos tárgyaláson megállapítja, hogy a megidézettek megjelentek.

A bíróság közli, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvétel útján rögzíti, a hangszalagról leírt jegyzőkönyvet a kezelőirodában lehet megtekinteni.

A peres felek jegyzőkönyv másolat készítését kérték.

Ezután a bíróság ismertette az 5. és 6. sorszám alatti bejelentéseket. Felperes kereseti érvelését változatlanul fenntartja.

Alperes a per megszüntetését kéri, ebben az esetben per-költség igénye nincs. Ezután a bíróság meghozta az alábbi *végzést*

A bíróság a pert megszünteti.

A végzés ellen a kihirdetésétől számított 15 nap alatt fellebbezésnek van helye, amelyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve ennél a bíróságnál kell 3 példányban benyújtani.

*Indokolás*

A felperes keresetében alperes 2004. július hó 29. napján kelt DH-8450-3/2004. számú határozata bírósági felülvizsgálatát kérte.

Az alperes fenntartott ellenkérelmében a perindítási határidő elmulasztása miatt a per megszüntetését kérte.

Ezen esetre perköltséget nem igényelt.

A per érdemi tárgyalására az alábbiak miatt nem volt mód.

Az alperesi döntést felperes 2004. augusztus hó 3. napján vette át.

Miután a 2003. évi C. törvény 47. § (1) bekezdése értelmében a kereset előterjesztésének határideje 15 nap, a fe-

lülvizsgálati kérelmet felperesnek legkésőbb 2004. augusztus 18-ig (szerdáig) kellett volna benyújtania.

A kereseti kérelmen lévő érkeztetőbélyegző szerint felperes keresete 2004. augusztus 19-én érkezett meg alpereshez. A Legfelsőbb Bíróság 2003. december 21-től alkalmazandó 4/2003. számú Polgári jogegységi határozata értelmében a perindítási határidő akkor tekinthető teljesítettnek, ha a kereset legkésőbb a határidő utolsó napján a bírósághoz - illetve ezzel egy tekintet alá esően alpereshez - megérkezett.

Tekintve, hogy felperes keresetét a 2004. augusztus 18-i határidő után 2004. augusztus 19-én nyújtotta be, felülvizsgálati kérelme elkészt.

A Pp. 130. § (1) bekezdés h) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül utasítja el, ha külön jogszabály a keresetindításra határidőt állapít meg, ezt a felperes elmulasztja és igazolási kérelmet sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

A keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának elmaradása esetén a Pp. 157. § a) pontja alkalmazásával a per megszüntetésének van helye.

A fentiekre tekintettel így a bíróság a pert megszüntette.

Az alperesnek perköltségigénye nem volt, ezért e tekintetben a bíróságnak a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján döntenie nem kellett.

A bíróság az illeték térítésére kötelezést a többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján mellőzte.

Jegyzőkönyv lezárva: 12 óra 21 perckor k.m.f.

## **2.Kf.28.364/2005/3. számú, a Fővárosi Ítéltábla által hozott permegszüntető végzés**

A Fővárosi Ítéltábla  
2.Kf.28.364/2005/3. szám

A Fővárosi ítéltábla a Köves & Társai Ügyvédi Iroda - ügyintéző: dr. Lakatos Péter ügyvéd (1075 Budapest, Madách I. u. 14.) által képviselt Monor Telefon Távközlési Rt. (2377 Örkény, Kossuth Lajos u. 2.) felperesnek a dr. Oláh Krisztina jogtanácsos által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25., hivatkozási szám: JI-10482-3/2004.) alperes ellen hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2005. évi február hó 25. napján kelt 2.K.32.864/2004/7. számú végzése ellen a felperes által 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

*végzést:*

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja. Ez ellen a végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

*Indokolás*

Az elsőfokú bíróság a pert megszüntette. Az irányadó tényállás szerint az alperes DH-8450-3/2004. számú határozatát a felperes 2004. augusztus 03. napján vette át. A határozat rendelkező részében foglalt tájékoztatás szerint: „A döntés felülvizsgálatát a kézbesítést követő 15 napon belül - a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 példányban benyújtott - keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni”. A felperes keresetlevelét 2004. augusztus 18. napján postára adotta az alperesnél terjesztette elő, amely 2004. augusztus 19. napján került érkezetésre.

Az elsőfokú bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 157. §-ának a) pontja alapján, figyelemmel a Pp. 130. §-ának (1) bekezdés h) pontjára is a pert megszüntette. Indokolása szerint a felperesnek a Legfelsőbb Bíróság 4/2003. számú Polgári jogegységi határozata (a továbbiakban: PJE) értelmében, valamint az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 47. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kellett volna előterjeszteni oly módon, hogy az első fokon eljáró közigazgatási szervhez megérkezzen. Ezzel szemben a felperes keresetlevelét 2004. augusztus 19. napján érkeztetetten nyújtotta be már elkésztetten az alpereshez és igazolási kérelemmel nem élt.

A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését kérte új eljárásra való utasítás mellett azzal, hogy a perbeli ügyben az Eht. 46. §-ának (1) bekezdése értelmében a tanácshoz kellett 15 napon belül benyújtani a keresetlevelet, így a 2004. augusztus 18. napján postán feladott keresetlevél - a PJE értelmezésén alapulóan - szabályosan előterjesztettnek minősül, így nem lehet helye elkésztésre hivatkozással a per megszüntetésének. Kifejtette, miszerint a határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló keresetindítási jogot az Eht. 46. §-ának (1) bekezdése lényegében az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 72. §-ának (1) bekezdésében meghatározott jogérvényesítéssel azonos módon szabályozza. Ennek oka, hogy az Eht. a hatóság eljárására háttérjogszabályként az Áe.-t rendeli alkalmazni, így a keresetindításra vonatkozó speciális szabályok az Áe. előírásain alapulnak. Az Eht. 46. §-ának (4) bekezdése egyértelmű a tekintetben, hogy a Pp. XX. fejezetének szabályait csak a hírközlési hatóság határozatának felülvizsgálata iránti kereset alapján indult eljárásban kell alkalmazni, vagyis a Pp. szabályai kizárólag a bírósági felülvizsgálat iránti eljárásban érvényesek. A keresetlevélnek az alpereshez történő benyújtása a közigazgatási szerv előtt teljesítendő eljárási cselekménynek tekintendő, azaz nem minősül a közigazgatási per részének. Mindezek alapján a keresetlevélnek a tanácshoz történő előterjesztésére az Eht. 23. §-ában kifejezetten hivatkozott Áe. szabályokat kell továbbra is alkalmazni. Kiemelte, hogy az Eht. nem tartalmaz külön rendelkezéseket a határidők számítására vonatkozóan, ezért az Áe. 3. §-ának (6) bekezdésére, továbbá 60. §-ára tekintettel a határozat bírósági



felülvizsgálatára irányuló és a közigazgatási szervnél benyújtandó keresetlevél tekintetében is alkalmazni szükséges az Áe. 39. §-ának (3) bekezdésében foglalt szabályt, amely szerint a beadvány előterjesztési idejeként a postára adás napját kell tekinteni. Ezt támasztja alá az is, hogy a PJE kifejezetten csak a Pp. 105. §-ának (4) bekezdésében foglaltakról rendelkezik, de nem tér ki az Áe. 39. §-ának (3) bekezdésének alkalmazási körére, amelyből következően a jelen ügyben továbbra is ennek van helye a keresetindítás tekintetében. Álláspontja szerint a PJE kizárólag azon keresetlevelek benyújtási határidejére vonatkozik, amelyeket közvetlenül a bíróságnál kell előterjeszteni, így az abban foglalt értelmezés nem terjeszthető ki a közigazgatási szerveknél benyújtandó keresetlevelekre. Értelmezése szerint az alperesi határozat elleni keresetlevélre nem vonatkozhat a PJE, hiszen az anyagi jogi érvényesítés a közigazgatási eljárás során megtörtént, míg a bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelem egy eljárási jogi lehetőség. A PJE a 2003. évi Magyar Közlöny 151. számában kihirdetésre került, azonban nem kapott megfelelő nyilvánosságot sem a jogoktatás területén, sem a szakpublicisztikában. Megjegyezte, miszerint a PJE a Magyar Ügyvédi Kamara által kiadott folyóiratban mindezekig nem jelent meg, ugyanakkor a 2004-es Polgárjogi szakvizsga követelményei között sem szerepelt. Mindezeknek megfelelően a PJE közigazgatási perekben történő alkalmazása esetén tömegesen fordulhat elő az a helyzet, hogy a keresetleveleket a bíróság gyakorlatilag a felperes önhibáján kívül felmerülő okból utasítja el. Gyakorlati megfontolások körében utalt arra, hogy a postán benyújtott keresetleveleknek a határidő utolsó napján a hivatali időn belül történő kézbesítésére nincs garancia. Ebből következően a keresetindítási határidők ezáltal tovább rövidülnének az azal az idővel, amely a keresetlevél személyes benyújtásához, a bíróság székhelyére történő utazáshoz szükséges. Mindez nyilvánvalóan sértené a felperesi pozícióban lévő személyeknek a jogorvoslathoz való garanciális jogát.

Az alperes a fellebbezés elutasítása mellett az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte, hivatkozva a PJE alkalmazásával összefüggésben kialakult bírói gyakorlatra. Kiemelte, miszerint az alperesi határozat elleni kereset benyújtására megszabott határidő nem a Pp.-ben, hanem az Eht.-ban mint anyagi jogszabályban biztosított, amely alapján a döntés kézhezvételének napjától számított 15 napon belül lehet joghatályosan keresettel élni az alpereshez benyújtva. Az anyagi jogi keresetindítási határidő legutolsó napjára - amint a fellebbezett végzés indokolása is tartalmazza -, nem az Áe. és nem a Pp. felperes által felhívott szabályai vonatkoznak, vagyis nem a postára adás az előterjesztés napja, hanem a tényleges beérkezés időpontja az irányadó. Nem helytálló a felperes azon érvelése, miszerint a PJE nem terjed ki a közigazgatási szerveknél benyújtandó keresetlevélre, mivel nem a beadás helye, címzése az irányadó, hanem az anyagi jogszabály által meghatározott helyre beérkezés a döntő az ott megadott határidőn belül. A keresetindítási határidők rövidü-

lésére való hivatkozás, valamint a szakmai nyilvánossággal összefüggésben kifejtett álláspont nem lehet a fellebbezés kedvező elbírálásának jogalapja.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló peradatokból okszerű következtetésre jutott, jogi okfejtéseivel a másodfokú bíróság mindenben, egyetértett. A felperes fellebbezésében olyan új tény, vagy körülményt nem jelölt meg, amely fellebbezése kedvező elbírálását eredményezhetné.

A fellebbezésben foglaltakra utalással mutat rá a Fővárosi Ítéltábla, hogy jelen ügy elbírálása szempontjából a Legfelsőbb Bíróság 4/2003. PJE. számú jogegységi határozata alkalmazható volt, mivel azt 2003. december 21. napján tették közzé.

Az elsőfokú bíróság helyes következtetésre jutott abban, hogy a keresetlevél előterjesztésére a Pp. 105. §-ának (4) bekezdésében foglaltakat nem lehetett alkalmazni, mert a jogszabályban meghatározott keresetindítási határidőkre nem vonatkoznak a bírósági eljárásban alkalmazandó határidő számítási szabályok. Ebből következően a keresetlevélnek a perindítási határidő utolsó napján a munkaidő végéig kellett volna beérkeznie a közigazgatási határozatot hozó szervhez. A felperes által 2004. augusztus 18-án a perindítási határidő utolsó napján postára adott keresetlevél már elkészen érkezett az alpereshez. A felperes fellebbezésében előadottak a perindítási határidő elmulasztása tekintetében nem fogadhatók el, és nem mentesítik a határidőn túli perindítás jogkövetkezményei alól, különös tekintettel arra, hogy a mulasztás kimentésére igazolási kérelemmel nem élt. Ezért az elsőfokú bíróság a Pp. 157. §-ának a) pontja alapján, figyelemmel a Pp. 130. §-ának (1) bekezdés h) pontjára, a jogegységi határozat alkalmazása mellett jogszerűen szüntette meg a pert.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. tv. 32. §-ának (4) bekezdése szerint a Legfelsőbb Bíróság jogegységi tanácsának „A Magyar Köztársaság nevében” hozott jogegységi határozatát a Magyar Köztársaság hivatalos lapjában, a Magyar Közlönyben közzé kell tenni, az a törvény 25. §-ának c) pontjában írtak értelmében a bíróságokra kötelező. Ezért sem az elsőfokú, sem a másodfokú bíróság nem mellőzhette a jogegységi határozatban írtakat.

Mindezek folytán a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 259. §-a szerint alkalmazandó Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság érdemben helyes döntését helybenhagyta.

Az alperes a másodfokú eljárásban költséget nem kért, míg az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért e körben mellőzte a rendelkezést a Fővárosi Ítéltábla.

Budapest, 2005. évi december hó 8. napján

**7.K.32217/2004/15. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés**

Fővárosi Bíróság  
7.K.32217/2004/15.

*Végzés*

A bíróság a *Dr. Radnóti Zoltán* jogtanácsos által képviselt *Emitel Távközlési Rt.* (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 41.) felperesnek a *Dr. Oláh Krisztina* jogtanácsos által képviselt *Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa* (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a pert *megszünteti*.

A perben felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítélőtáblához. A fellebbezést 3 példányban a Fővárosi Bíróságon lehet előterjeszteni.

*Indokolás*

A felperes keresetet terjesztett elő 2004. június 29. napján az alperes DH-339-19/2004-es számú határozata ellen. A határozatot az alperes az Eht. 172. §. (1) bekezdése alapján eljárva hozta még, és abban a felperes által benyújtott referenciaajánlatot a határozat rendelkező részében megállapított eltérésekkel és tartalommal hagyta jóvá.

Perköltség igénye mindkét félnek volt.

Az alperes 2005. szeptember 30. napján érkezett beadványában előadta, hogy a bíróságnak nincs hatásköre jelen ügyben, mert a határozat ideiglenes jellegű, hivatkozott a Fővárosi Ítélőtábla 2. Kf.27.191/2004/7-es döntésére.

A felperes a bíróság felhívására úgy nyilatkozott, hogy megítélése szerint a 2004. szeptember 1-én meghozandó határozatok nem a perbeli határozat végleges formái, a két döntés között nincs tartalmi összefüggés, ezen álláspontját részletes jogszabályi hivatkozásokkal támasztotta alá.

Az Államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (Áe.) 72. § (1) bek. szerint az ügyfél, illetőleg a törvényes érdekeiben sérelmet szenvedett fél jogszabálysértésre hivatkozva - ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik -, az államigazgatási ügy érdemében hozott határozat felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított harminc napon belül keresettel kérheti a bíróságtól. Ugyanezt a szabályt tartalmazza a Pp. 324. § 2.) bek a.) pontja.

Az Áe. 72. § (4) bek. c.) pontja értelmében nincs helye államigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának, ha a határozat ideiglenes jellegű és jogszabályban meghatározott határidőn belül végleges határozatot kell hozni.

A bíróság megállapította, hogy az alperes DH-339-19/2004-es határozata ideiglenes határozat, ezért a fenti jogszabályhelyekből következőleg annak felülvizsgálatára a bíróságnak nincs hatásköre.

A bíróság a fentieket az alábbiak alapján állapította meg:

Az Eht. 164. § (1) bekezdése értelmében e törvény - a (2)-(3) bekezdésben meghatározott rendelkezések kivételével - 2004. január 1-jén lép hatályba.

Az Eht. tehát 2004 január 1-én lépett hatályba, a hatályba lépéssel, egyes jogszabályok hatályon kívül helyezésével kapcsolatos rendelkezéseket az Eht. 164-167. §-ai tartalmazzák. Átmeneti rendelkezések címszó alatt az Eht. 168-181. §-ai az ügynevezett jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra irányadó szabályokat tartalmazzák, utalással az Eht. 168. §-ának (1) bekezdésében meghatározott időpontra.

Az Eht. 168. § (1) bekezdése pedig kimondja, hogy az e törvény hatálybalépésekor valamely meghatározó piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra az e törvényben vagy 2003. december 31-én hatályos, vagy azt követően hatályba lépő más jogszabályban az ilyen szolgáltatóként történt azonosítására tekintettel megállapított kötelezettség - a jelen törvény szerinti eltérésekkel - addig az időpontig alkalmazandó, amikor a hatóság által az 52. § szerint meghatározott, az adott meghatározó piac helyébe lépő valamennyi érintett piacon a hatóságnak a jelentős piaci erővel rendelkező bármely szolgáltatóra az e törvény hatálybalépését követően első alkalommal kötelezettséget előíró határozata szerinti, az 55. § (2) bekezdésében meghatározott átmeneti időszak eltelik.

Az Eht. 172. § (1) bekezdése visszautalva a fenti jogszabályhelyre következőképp rendelkezik: „A 168. § (1) bekezdésében meghatározott időpontig a távbeszélő, illetve bérletvonalai szolgáltatások piacán jelentős piaci erővel rendelkező, és ezen időpontot megelőzően ezen szolgáltatások nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő hálózattal rendelkező szolgáltató összekapcsolásra vonatkozó - a 112. § (1) bekezdésének megfelelő - referenciaajánlatot köteles összeállítani, és a hatóság részére 2004. január 15-éig, valamint a számviteli szétválasztás alapján 2005. évre vonatkozóan 2004. augusztus 31-éig jóváhagyás céljából benyújtani.”

A Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf.27.191/2004/7-es számú 2005. június 8 napján kelt permegszüntető végzésének 6.-7. oldalán egyértelműen rámutatott arra, hogy a fenti jogszabályhelyek és az Eht. 52. §-a 55. § (1) (2) bekezdésének, az Eht. 44. § (5) bekezdésében meghatározott határidők összevetése alapján megállapítható, hogy az Eht. 168. § (1) bekezdésében meghatározott időszak 2004. szeptember 1. napjáig tart(ott). Ez az Eht. 168. § (1) bekezdésében meghatározott átmeneti időszak az Eht. szabályozására való - végleges - áttérés előtti ideiglenes jellegű közbülső időszak. A Fővárosi Ítélőtábla jogi indokolásából levezethetően megállapítható, hogy jelen ügyben felülvizsgálni kért határozat olyan ideiglenes (átmeneti, közbülső) időszakra vonatkozott, amelyet követően az alperesnek végleges határozatot kell hoznia, még pedig az Eht. 52. § - 55. §-ában meghatározott eljárásokban 2004 szeptember 1-éig.

Jelen ügyben eljáró bíróságot a Fővárosi Ítélőtábla esetei döntései nem kötik, de azok orientáló jellegűek az elsőfokú bíróság számára. A Fővárosi Ítélőtábla hasonló ügyben kifejtett jogi álláspontjával szemben, még ha - ahogy felperes állítja - megfogalmazható is más dogmatikai



alapon álló jogi álláspont, azonban különösen bonyolult és komplex ügyekben - mint jelen ügy is - az elsőfokú bíróság a felperes gyors és hatékony bírósági eljáráshoz fűződő jogos érdekét is szem előtt tartva, a konzekvens és egyértelmű fővárosi ítélőtáblai gyakorlatot, mint autentikus jogértelmezést követve, az abban foglalt jogi érvelést jelen ügyre is irányadónak tekintette.

Mindezért a bíróság a Pp. 157. § a.) pontja alapján - figyelemmel a Pp. 130. § (1) bek. b./ pontjára és a Legfelsőbb Bíróság KK. 32. sz. állásfoglalásra - hatáskör hiányában a pert megszüntette.

A bíróság a perköltségről, figyelemmel arra, hogy az alperes téves jogorvoslati tájékoztatása is közrejátszott a kereset benyújtásában, a bíróság a Pp. 160. § (1) bek alkalmazása során figyelemmel volt a Pp. 81. § (1) bek.-re, is ezért úgy rendelkezett, hogy a felek a felmerült költségeiket maguk viselik.

A bíróságnak az illeték megfizetéséről - figyelemmel az Itv. 57. § (1) bek. a.) pontjára - rendelkezni nem kellett.

*A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy 2005 december 14. napjára kitűzött tárgyaláson nem kell megjelenni.*

Budapest, 2005. november 2.

## **2.K.32864/2004/7. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés**

Fővárosi Bíróság  
2.K.32864/2004/7.

*Jegyzőkönyv  
nyilvánosan tartott tárgyalásról*

*Hiv.sz.: DH.8450-3/2004.*

*Felperes: Monor Telefon Távközlési Rt.*

*Alperes: NHH*

*A per tárgya: hírközlés*

*A tárgyalás helye: II. em. 12.*

*A tárgyalás ideje: 2005. február hó 25. napján 12 órakor megkezdve: 12 óra 15 perckor*

*Jelen vannak*

dr. Öcsödi Ágnes bíró

felperesért: dr. Lakatos Péter ügyvéd

alperesért: dr. Oláh Krisztina jogi előadó

A bíróság a folytatólagos tárgyaláson megállapítja, hogy a megidézettek megjelentek.

A bíróság közli, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvétel útján rögzíti, a hangszalagról leírt jegyzőkönyvet a kezelőirodában lehet megtekinteni.

A peres felek jegyzőkönyv másolat készítését kérték.

Ezután a bíróság ismertette az 5. és 6. sorszám alatti bejelentéseket. Felperes kereseti érvelését változatlanul fenntartja.

Alperes a per megszüntetését kéri, ebben az esetben perköltség igénye nincs. Ezután a bíróság meghozta az alábbi

*végzést*

A bíróság a pert megszünteti.

A végzés ellen a kihirdetésétől számított 15 nap alatt felbezárásnak van helye, amelyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve ennél a bíróságnál kell 3 példányban benyújtani.

*Indokolás*

A felperes keresetében alperes 2004. július hó 29. napján kelt DH-8450-3/2004. számú határozata bírósági felülvizsgálatát kérte.

Az alperes fenntartott ellenkérelmében a perindítási határidő elmulasztása miatt a per megszüntetését kérte.

Ezen esetre perköltséget nem igényelt.

A per érdemi tárgyalására az alábbiak miatt nem volt mód.

Az alperesi döntést felperes 2004. augusztus hó 3. napján vette át.

Miután a 2003. évi C. törvény 47. § (1) bekezdése értelmében a kereset előterjesztésének határideje 15 nap, a felülvizsgálati kérelmet felperesnek legkésőbb 2004. augusztus 18-ig (szerdáig) kellett volna benyújtania.

A kereseti kérelmen lévő érkeztetőbélyegző szerint felperes keresete 2004. augusztus 19-én érkezett meg alpereshez. A Legfelsőbb Bíróság 2003. december 21-től alkalmazandó 4/2003. számú Polgári jogegységi határozata értelmében a perindítási határidő akkor tekinthető teljesítettnek, ha a kereset legkésőbb a határidő utolsó napján a bírósághoz - illetve ezzel egy tekintet alá esően alpereshez - megérkezett.

Tekintve, hogy felperes keresetét a 2004. augusztus 18-i határidő után 2004. augusztus 19-én nyújtotta be, felülvizsgálati kérelme elkészt.

A Pp. 130. § (1) bekezdés h) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül utasítja el, ha külön jogszabály a keresetindításra határidőt állapít meg, ezt a felperes elmulasztja és igazolási kérelmet sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

A keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának elmaradása esetén a Pp. 157. § a) pontja alkalmazásával a per megszüntetésének van helye.

A fentiekre tekintettel így a bíróság a pert megszüntette.

Az alperesnek perköltségigénye nem volt, ezért e tekintetben a bíróságnak a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján döntenie nem kellett.

A bíróság az illeték térítésére kötelezést a többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján mellőzte.

Jegyzőkönyv lezárva: 12 óra 21 perckor k.m.f.

## 2.Kf.28.202/2005/5. számú, a Fővárosi Ítéltábla által hozott permegszüntető végzés

A Fővárosi Ítéltábla  
2.Kf.28.202/2005/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla a Köves & Társai Ügyvédi Iroda - ügyintéző: dr. Lakatos Péter ügyvéd (1075 Budapest, Madách I. u.14.) által képviselt Monor Telefon Távközlési Rt. (2377 Örkény, Kossuth Lajos u. 2.) felperesnek az Aranyosné dr. Börcs Janka jogi igazgató által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25., hivatkozási szám: JI-1141/2005.) alperes ellen hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2005. évi február hó 25. napján kelt 2.K.33.638/2004/7. számú végzése ellen a felperes által 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

*végzést:*

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja. Ez ellen a végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

*Indokolás*

Az elsőfokú bíróság a pert megszüntette. Az irányadó tényállás szerint az alperes DH-336-23/2004. számú határozatát a felperes 2004. június 14. napján vette át. A határozat rendelkező részében foglalt tájékoztatás szerint: „A döntés felülvizsgálatát a kézbesítést követő 15 napon belül - a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 példányban benyújtott - keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni”. A felperes keresetlevelét 2004. június 29. napján postára adotta az alperesnél terjesztette elő, amely 2004. július 05. napján került érkeztetésre.

Az elsőfokú bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 157. §-ának a) pontja alapján, figyelemmel a Pp. 130. §-ának (1) bekezdés h) pontjára is a pert megszüntette. Indokolása szerint a felperesnek a Legfelsőbb Bíróság 4/2003. számú Polgári jogegységi határozata (a továbbiakban: PJE) értelmében, valamint az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 47. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet a határozat átvételétől számított 15 napon belül kellett volna előterjeszteni oly módon, hogy az az első fokon eljáró közigazgatási szervhez megérkezzen. Ezzel szemben a felperes a keresetlevelét 2004. július 05. napján érkeztetetten nyújtotta be már elkésztetten az alpereshez és igazolási kérelemmel nem élt.

A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését kérte új eljárásra való utasítás mellett azzal, hogy a perbeli ügyben az Eht. 46. §-ának (1) bekezdése értelmében a tanácshoz kellett 15 napon belül benyújtani a keresetlevelet, így a 2004. június 29. napján postán feladott keresetlevél - a PJE értelmezésén alapulóan - szabályosan előterjesztettnek minősül így nem lehet helye elkésztésre hivatkozással a per

megszüntetésének. Kifejtette, miszerint a határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló keresetindítási jogot az Eht. 46. §-ának (1) bekezdése lényegében az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 72. §-ának (1) bekezdésében meghatározott jogérvényesítéssel azonos módon szabályozza. Ennek oka, hogy az Eht. a hatóság eljárására háttérjogszabályként az Áe.-t rendeli alkalmazni, így a keresetindításra vonatkozó speciális szabályok az Áe. rendelkezésein alapulnak. Az Eht. 46. §-ának (4) bekezdése egyértelmű a tekintetben, hogy a Pp. XX. fejezetének szabályait csak a hírközlési hatóság határozatának felülvizsgálata iránti kereset alapján indult eljárásban kell alkalmazni, vagyis a Pp. szabályai kizárólag a bírósági felülvizsgálat iránti eljárásban érvényesek. A keresetlevélnek az alpereshez történő benyújtása a közigazgatási szerv előtt teljesítendő eljárási cselekménynek tekintendő, azaz nem minősül a közigazgatási per részének. Mindezek alapján a keresetlevélnek a tanácshoz történő előterjesztésére az Eht. 23. §-ában kifejezetten hivatkozott Áe. szabályokat kell továbbra is alkalmazni. Kiemelte, hogy az Eht. nem tartalmaz külön rendelkezéseket a határidők számítására vonatkozóan, ezért az Áe. 3. §-ának (6) bekezdésére, továbbá 60. §-ára tekintettel a határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló és a közigazgatási szervnél benyújtandó keresetlevél tekintetében is alkalmazni szükséges az Áe. 39. §-ának (3) bekezdésében foglalt szabályt, amely szerint a beadvány előterjesztési idejeként a postára adás napját kell tekinteni. Ezt támasztja alá az is, hogy a PJE kifejezetten csak a Pp. 105. §-ának (4) bekezdésében foglaltakról rendelkezik, de nem tér ki az Áe. 39. §-ának (3) bekezdésének alkalmazási körére, melyből következően a

jelen ügyben továbbra is ennek van helye a keresetindítás tekintetében. Álláspontja szerint a PJE kizárólag azon keresetlevelek benyújtási határidejére vonatkozik, amelyeket közvetlenül a bíróságnál kell előterjeszteni, így az abban foglalt értelmezés nem terjeszthető ki a közigazgatási szerveknél benyújtandó keresetlevelekre. Értelmezése szerint az alperesi határozat elleni keresetlevélre nem vonatkozhat a PJE, hiszen az anyagi jogi érvényesítés a közigazgatási eljárás során megtörtént, míg a bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelem egy eljárási jogi lehetőség. A PJE a 2003. évi Magyar Közlöny 151. számában kihirdetésre került, azonban nem kapott megfelelő nyilvánosságot sem a jogoktatás területén, sem a szakpublizistikában. Megjegyezte, miszerint a Magyar Ügyvédi Kamara által kiadott folyóiratban mindeztideig nem jelent meg, ugyanakkor a 2004-es Polgárjogi szakvizsga követelmények között sem szerepel a PJE. Mindezeknek megfelelően a PJE közigazgatási perekben történő alkalmazása esetén tömegesen fordulhat elő az a helyzet, hogy a keresetleveleket a bíróság gyakorlatilag a felperes önhibáján kívül felmerülő okból utasítja el. Gyakorlati megfontolások körében utalt arra, hogy a postán benyújtott keresetleveleknek a határidő utolsó napján a hivatali időn belül történő kézbesítésére nincs garancia. Ebből követ-



kezően a keresetindítási határidők ezáltal tovább rövidül-  
nének azzal az idővel, amely a keresetlevél személyes be-  
nyújtásához, azaz a bíróság székhelyére történő utazáshoz  
szükséges. Mindez nyilvánvalóan sértené a felperesi pozí-  
cióban lévő személyeknek a jogorvoslathoz való garan-  
ciális jogát.

Az alperes a fellebbezés elutasítása mellett az elsőfokú  
bíróság végzésének helybenhagyását kérte, hivatkozva a  
PJE alkalmazásával összefüggésben kialakult bírói gya-  
korlatra. Kiemelte, miszerint az alperesi határozat elleni  
kereset benyújtására megszabott határidő nem a Pp-ben,  
hanem az Eht.-ban mint anyagi jogszabályban biztosított,  
amely alapján a döntés kézhezvételének napjától számított  
15 napon belül lehet joghatályosan keresettel élni az  
alpereshez benyújtva. Az anyagi jogi keresetindítási hatá-  
ridő legutolsó napjára - amint a fellebbezett végzés indo-  
kolása is tartalmazza -, nem az Áe. és nem a Pp. felperes  
által felhívott szabályai vonatkoznak, vagyis nem a postá-  
ra adás az előterjesztés napja, hanem a tényleges beérkezés  
időpontja az irányadó. Nem helytálló a felperes azon érve-  
lése, miszerint a PJE nem terjed ki a közigazgatási szer-  
veknél benyújtandó keresetlevélre, mivel nem a beadás  
helye, címzése az irányadó, hanem az anyagi jogszabály  
által meghatározott helyre beérkezés a döntő az ott meg-  
adott határidőn belül. A keresetindítási határidők rövidü-  
lésére való hivatkozás valamint a szakmai nyilvánossággal  
összefüggésben kifejtett álláspont felperes vonatkozásá-  
ban nem lehet a fellebbezés kedvező elbírálásának jog-  
alapja.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló peradatokból  
okszerű következtetésre jutott, jogi okfejtéseivel a másod-  
fokú bíróság mindenben egyetértett. A felperes fellebbe-  
zésében olyan új tény, vagy körülményt nem jelölt meg,  
amely fellebbezése kedvező elbírálását eredményezhetné.

A fellebbezésben foglaltakra utalással mutat rá a Fővá-  
rosi Ítéltábla, hogy jelen ügy elbírálása szempontjából a  
Legfelsőbb Bíróság 4/2003. PJE. számú jogegységi hatá-  
rozata alkalmazható volt, mivel azt 2003. december 21.  
napján tették közzé.

Az elsőfokú bíróság helyes következtetésre jutott ab-  
ban, hogy a keresetlevél előterjesztésére a Pp. 105. §-ának  
(4) bekezdésében foglaltakat nem lehetett alkalmazni,  
mert a jogszabályban meghatározott keresetindítási  
határidőkre nem vonatkoznak a bírósági eljárásban alkal-  
mazandó határidő számítási szabályok. Ebből követke-  
zően a keresetlevélnek a perindítási határidő utolsó napján  
a munkaidő végéig kellett volna beérkeznie a közigazga-  
tási határozatot hozó szervhez. A felperes által 2004. jú-  
nius 29-én a perújítási határidő utolsó napján postára adott  
keresetlevél már elkészen érkezett az alpereshez. A  
felperes fellebbezésében előadottak a perindítási határidő  
elmulasztása tekintetében nem fogadhatók el, és nem men-  
tesítik a határidőn túli perindítás jogkövetkezményei alól,  
különös tekintettel arra, hogy a mulasztás kimentésére  
igazolási kérelemmel nem élt. Ezért az elsőfokú bíróság a

Pp. 157. §-ának a) pontja alapján, figyelemmel a Pp. 130.  
§-ának (1) bekezdés h) pontjára, a jogegységi határozat  
alkalmazása mellett jogszerűen szüntette meg a pert.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997.  
évi LXVI. tv. 32. §-ának (4) bekezdése szerint a Legfel-  
sőbb Bíróság jogegységi tanácsának „A Magyar Köztársá-  
ság nevében” hozott jogegységi határozatát a Magyar  
Köztársaság hivatalos lapjában, a Magyar Közlönyben  
közzé kell tenni, az a törvény 25. §-ának c) pontjában írtak  
értelmében a bíróságokra kötelező. Ezért sem az elsőfokú,  
sem a másodfokú bíróság nem mellőzhette a jogegységi  
határozatban írtakat.

Mindezek folytán a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 259. §-a  
szerint alkalmazandó Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alap-  
ján az elsőfokú bíróság érdemben helyes döntését helyben-  
hagyta.

Az alperes a másodfokú eljárásban költséget nem kért,  
míg az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.  
törvény 57. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján illeték-  
mentes, ezért e körben mellőzte a rendelkezést a Fővárosi  
Ítéltábla.

Budapest, 2005. évi október hó 13. napján

### **7.K.32.865/2004/11. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés**

Fővárosi Bíróság  
7.K.32.865/2004/11.

*Jegyzőkönyv nyilvánosan tartott tárgyalásról*

*Felperes: Hungarotel Távközlési Rt.*

*Alperes: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa*

A per tárgya: közigazgatási határozat felülvizsgálati rend-  
íránti indult perében

helye: Fővárosi Bíróság, Markó u. 27. fszt. 8.

ideje: 2005. év július hó 06. nap 09,00 óra

megkezdve: 09,00 órakor

*Jelen vannak:*

*dr. Kovács András bíró*

A felperesért: *Dr. Lakatos Péter* ügyvéd A/2029 ügyvédi  
ig. szám

Az alperesért: *Dr. Oláh Krisztina* jogtanácsos 604604  
munkáltató ig. szám

jegyzőkönyvvezető hangfelvétel

*Tóth Gábor* munkavállaló 608304 munkáltatói ig. szám

*Szombati Attila* 607604 munkáltatói ig. szám

A bíróság a tárgyalást folytatja, megállapítja, hogy a  
szabályszerű idézésre a megidézettek megjelentek.

A bíróság tájékoztatja a megjelent peres feleket, hogy a  
tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, melyről készült  
jegyzőkönyvet 8 munkanap elteltével a bíróság Közigaz-

gatási Kezelőirodájában tekinthetnek majd meg, illetve vehetnek át.

A bíróság ismerteti az előző tárgyalás óta beérkezett iratokat a 7., 8., 9. sorszámú iratokat.

A felek a per jelenlegi szakaszában részletesebb iratismertetést nem kérnek, arra észrevételt nem tesznek.

*Felperes:*

Jelzem a bíróságnak, hogy az alperes július 4. napi beadványára mi július 7. napján előkészítő iratban reagáltunk, melyek az iratismertetés alapján megállapítható még a bíróságnak az iratok között nem szerepel, ezért most a bíróságnak felmutatom.

A bíróság a jegyzőkönyv számára rögzíti, hogy a mai napon a postában megtalálható volt ezen beadvány egyrészt fax formátumban, valamint 10-es sorszám alatt ugyanezen beadvány, melyet személyesen benyújtott felperes.

*Felperes:*

Kérem, hogy a bíróság olvassa el ezen előkészítő iratunkat, mert nagyon részletes, és kérem ehhez képest szünet elrendelését.

A bíróság ezt követően 10 perc szünetet rendel el, majd folytatja a tárgyalást a felperesi 11-es, 12-es sorszámú beadványok áttanulmányozása után. Ezt követően a bíróság meghozta a következő

*1. sz. végzést:*

A bíróság a pert megszünteti.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek 10.000.- (tízezer) forint perköltséget.

A végzés ellen a kihirdetéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához, melyet a Fővárosi Bíróságon lehet írásban, 3 példányban benyújtani.

*Indokolás:*

A felperes 2004. augusztus 3. napján kézhez vett DH-8451-6/2004. számú alperesi határozatot megtámadta a bíróság előtt akként, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően az alperesi hatóságnál azt előterjesztette oly módon, hogy 2004. augusztus 18. napján postára adta, mely az alperes iktatóbélyegzőjének tanúsága szerint 2004. augusztus 19. napján érkezett be a hatóságához.

Az alperes 2005. július 4. napi beadványában bejelentette, hogy kéri a per megszüntetését a Pp. 157. § a.) pontja alapján tekintettel arra, hogy a keresetet már idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani figyelemmel arra, hogy a keresetlevél elkésett, mert túllépte a jogszabályban biztosított 15 napos anyagi jogi határidőt a felperes. Hivatkozott e körben a Legfelsőbb Bíróság 4/2003. polgári-közigazgatási jogegységi határozatára azzal, hogy ennek értelmében a keresetindítási határidő anyagi jogi jellegű, tehát ehhez képest a keresetlevél beérkezésének napja számít. Ez ugyanúgy alkalmazandó az alperesi álláspont szerint mind a bírósághoz való benyújtás, mind ha a jogszabály így rendelkezik, akkor a hatóságához való benyújtás esetén.

Felperes 2005. július 5. napján kelt beadványában kifejtette, hogy az Eht. rendelkezései alapján, ha az Eht. maga másképpen nem rendelkezik, akkor az államigazgatási

eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény, tehát az Áe. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Áe. 39. § (3) bekezdése jelen ügyben ehhez képest alkalmazható, amely szerint a postán küldött beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja. A Legfelsőbb Bíróság 4/2003. számú polgári-közigazgatási jogegységi határozata kifejezetten a Pp. 105. § (4) bekezdésének alkalmazhatatlanságát mondta ki, és kifejezetten azt tartalmazza, hogy a bírósághoz intézet beadványoknak kell a bírósághoz megérkeznie ahhoz, hogy határidőben benyújtottnak minősüljön a keresetlevél. Ehhez képest automatikusan az államigazgatási szerveknél történő benyújtásra ez a jogegységi határozat nem alkalmazható.

Továbbá hangsúlyozta azt is, hogy a 4/2003. számú polgári-közigazgatási jogegységi határozat kifejezetten olyan esetek tekintetében foglalt állást, amikor a jogérvényesítés a bíróságon indul. Jelen esetben nem erről van szó, mert már egy közigazgatási eljárás előzte meg jelen ügyet, ehhez képest a bírósági felülvizsgálat jogorvoslati eljárásnak tekinthető, az igényérvényesítésnek ez egy szakasza ehhez képest.

A felperesi álláspont szerint a jogorvoslati jellegű cselekményekre, azok határidejére ekként nem vonatkozhat ez a jogegységi határozat, hiszen mint az eljárás egyik létszaka nyilvánvalóan eljárási jellegű határidő. Megjegyezte azt is, hogy ez a jogegységi határozat nem kapott megfelelő nyilvánosságot sem a jogoktatás terén, sem a szakpublicisztikában, továbbá kifejtette, hogy ilyen jogértelmezés esetén a keresetindítási határidők tovább rövidülnének oly mértékben, hogy bizonyos esetekben például vidéki bíróságokra történő keresetek benyújtásakor nincs semmiféle garancia arra, hogy határidőben benyújtásra kerül a keresetlevél, hisz erre garanciát a posta nem nyújt, hogy mennyi idő alatt érkezik meg a keresetlevél.

A bíróság a következőket állapította meg:

A Legfelsőbb Bíróság 4/2003. számú polgári-közigazgatási jogegységi döntése rögzíti, hogy a jogszabályban rögzített keresetindítási határidő az anyagi jogi jogviszonyhoz kötődik, így az anyagi jogi természetű a keresetlevélnek a bírósághoz történő benyújtása nem perbeli cselekmény, ezért a határidő számítására a Pp. 105. §. (4) bekezdése nem alkalmazható.

A Pp. 330. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a keresetet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél is előlehet terjeszteni, továbbá a Eht. 47. § (1) bekezdése rögzíti azt, hogy a keresetet a tanácshoz lehet benyújtani jelen perbeli ügyben.

Tekintettel arra, hogy a 2004. augusztus 18. napján postára adott keresetlevél 2004. augusztus 19. napján érkezett meg, és ezen határozatot felperes 2004. augusztus 3. napján vette át, és e között több mint 15 nap telt el, így az előterjesztett keresetlevél elkésett.

A bíróság a felperesi előadásra reagálva megjegyzi, hogy a jogegységi határozat kifejezetten a jogszabályban meghatározott keresetindítási határidő vonatkozásában rögzítette azt, hogy ezek a határidők anyagi jogi jellegűek.



Ebből következik, hogy az Eht.-ban, mint jogszabályban biztosított keresetindítási határidő szintén anyagi jogi határidő. A jogegységi határozat indokolása maga is kitér azon jogirodalmi álláspontra (Németh János), hogy különbséget kell tenni a között, hogy a jogérvényesítést közvetlenül az adott cselekménnyel indul, avagy az valamely érvényesítésnek további szakasza, ehhez képest kell különbséget tenni anyagi jogi, illetve eljárásjogi határidők között, illetve szükséges különbséget tenni. Ugyanakkor a hivatkozott jogegységi határozat kifejezetten ezzel ellentétes álláspontot foglal el.

Mindezek alapján a bíróság a pert a Pp. 157. § a.) pontja alapján, figyelemmel a Pp. 130. § (1) bekezdés h.) pontjára megszüntette. Az eljárási illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a.) pontja alapján illetékről rendelkezni nem kellett, a bíróság a perköltséget a Pp. 160. § (1) bekezdése alapján, a 32/2003. IM rendelet, a 3. § (3) és (6) bekezdése alapján állapította meg. A bíróság a perköltség meghatározásakor figyelemmel volt arra, hogy ezen hivatkozást már a per megindulásakor alperes megtehetette volna.

A felek a hangfelvétel visszahallgatását nem kérték.

A tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 9 óra 45 perckor. k.m.f.

## **2.Kf.28.270/2005/2. számú, a Fővárosi Ítéltábla által hozott, az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára kötelező végzés**

Fővárosi Ítéltábla  
2.Kf.28.270/2005/2.

A Fővárosi Ítéltábla a Csömör Ügyvédi Iroda - ügyintéző: dr. Csömör Magdolna (1094 Budapest, Viola u. 16-18. V. 514.) ügyvéd által képviselt INVITEL Távközlési Szolgáltató Rt. (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.) felperesnek az Aranyosné dr. Börös Janka jogi igazgató által képviselt Nemzetközi Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25., hivatkozási szám: IJ-5515-5/2005.) alperes ellen hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2005. évi március hó 17. napján kelt 3.K.30.907/2005/2 számú végzése ellen a felperes által 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő végzést:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasítja.

Ez ellen a végzés ellen további fellebbezésnek helye nincs.

### *Indokolás*

Az elsőfokú bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította. Az irányadó tényállás szerint a felperes keresetében az alperes DH-664-69/2005. számú azon hatá-

rozatának felülvizsgálatát kérte, amelyben az alperes a felperest a 2. sz. érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította, és terhére kötelezettséget rótt.

Az elsőfokú bíróság 2. sorszámú végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 130. §-ának (1) bekezdés i) pontja alapján. A végzés indokolása szerint a felperes keresetlevele nem tartalmazta a Pp. 121. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat.

A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését kérte, jogsértésre hivatkozással. Kiemelte, hogy a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Köt.) 1. §-ának (3) bekezdése alapján nincs helye közvetítői eljárásnak a Pp. XX. fejezete alá tartozó ügyekben. Ez vonatkozik a jelen ügyre is, így a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának nem volt helye.

Az alperes a fellebbezésre nem terjesztett elő észrevételt.

A felperes fellebbezése alapos.

Az elsőfokú bíróság a periratok alapján téves jogi következtetésre jutott, amellyel a másodfokú bíróság nem értett egyet az alábbiak szerint.

A Pp. 121. §-ának (1) bekezdés f) pontjában a keresetlevél kötelező tartalmi elemeként követeli meg annak feltüntetését, hogy a felek közötti vitában volt-e folyamatban közvetítői eljárás, míg a Pp. 324. §-ának (1) bekezdése szerint az I-XIV. fejezet rendelkezéseit a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perekben az e fejezetben (XX. fejezet) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Pp. XX. fejezete ugyan a keresetlevél kellékeit illetően nem fogalmaz meg eltérő szabályokat, a Pp. általános szabályaitól eltérő rendelkezést azonban a jelen esetben a Köt. tartalmazza annak kimondásával, hogy a Pp. XX-XXI. fejezete alá tartozó ügyekben nincs helye közvetítői eljárásnak.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma 2003. december 8. napján kelt és a Közigazgatási-Gazdasági Döntvénytár 2004. februári számában (tizenharmadik évfolyam, 2. szám) közzétett véleményének 9. pontjában kifejtette, hogy azokban a perekben, ahol a közvetítői eljárásnak nincs helye, a keresetlevélben indokolatlan és szükségtelen annak feltüntetése, hogy ilyen eljárás volt-e a folyamatban. A Pp. 121. §-ának (1) bekezdés f) pontjában írt általános szabály csak az esetben irányadó, ha a közvetítői tevékenységnek az adott ügytípusban helye van.

A fentiekből következően a másodfokú bíróság egyetértve a felperes fellebbezésben foglalt álláspontjával megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helytelenül járt el, amikor a hírközlési ügyben előterjesztett keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította a Pp. 130. §-ának (1) bekezdés i) pontja alapján, a Pp. 121. §-ának (1) bekezdésének f) pontjára figyelemmel.

Mindezek folytán a másodfokú bíróság a Pp. 258. §-ának (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új határo-

zat hozatalára utasította. Az elsőfokú bíróságnak a keresetlevél alapján az ügyet érdemben kell elbírálnia, elsődlegesen vizsgálva, hogy az ügyben ellenérdekű felek részt vettek-e (Pp. 332. § (4) bek.), intézkednie kell a tárgyalás kitűzéséről, illetve döntenie a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemről - a perindítási határidő megtartottságának vizsgálatát követően.

A felperes költséget nem kért, az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, így annak megállapításáról a másodfokú bíróságnak rendelkeznie nem kellett.

Budapest, 2005. évi július hó 13. napján

### 3.K.31.383/2005/5. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés

Fővárosi Bíróság  
3.K.31.383/2005/5.  
(Dh-8453-4/2004.)

#### Végzés

*INVITEL Távközlési Szolgáltató Rt.* felperesnek, Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság megállapítja, hogy a per 2005. november hó 07. napján *megszűnt*.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy a Fővárosi Illetékhatál külön felhívása alapján, utólag fizessen meg 4.500,-Ft (azaz Négyezeröttszáz forint) mérsékelt eljárási illetéket.

E végzés ellen fellebbezésnek csak az illetékre vonatkozó rendelkezésre nézve van helye, amely fellebbezést 3 példányban ennél a bíróságnál lehet előterjeszteni, a Fővárosi Ítéltáblához címzetten.

#### Indokolás:

Az eljárás 2005. május hó 06. napjától kezdve szünetelt.

Hat hónap eltelte után a bíróság a *Pp. 137. § (3) bekezdése* alapján megállapította a per megszűnését.

Az illetékre vonatkozó rendelkezés az *1990. évi XCII. tv. 58. §-án* alapul.

Budapest, 2005. november 21.

### 2.Kf.28.231/2005/2. számú, a Fővárosi Ítéltábla által hozott, az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára kötelező végzés

Fővárosi Ítéltábla  
2.Kf.28.231/2005/2.szám

A Fővárosi Ítéltábla a Csömör Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Csömör Magdolna (1094 Budapest, Viola u. 16-18. V. 514.) ügyvéd által képviselt *INVITEL Távközlési Szolgáltató Rt.* (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.) felperesnek a dr. Aranyosné dr. Börcs Janka jogi igazgató által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25., hivatkozási

szám: JI-5517/2005.) alperes ellen hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2005. évi március hó 17. napján kelt 3.K.30.908/2005/2 számú végzése ellen a felperes által 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő *végzést*:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasítja.

Ez ellen a végzés ellen további fellebbezésnek helye nincs.

#### Indokolás

Az elsőfokú bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította. Az irányadó tényállás szerint a felperes keresetében az alperes DH-664-71/2005. számú határozatának felülvizsgálatát kérte.

Az elsőfokú bíróság 2. sorszámú végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 130. §-ának (1) bekezdés i) pontja alapján. A végzés indokolása szerint a felperes keresetlevele nem tartalmazta a Pp. 121. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat.

A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését kérte jogsértésre hivatkozással. Kiemelte, hogy a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Köt.) 1. §-ának (3) bekezdése alapján nincs helye közvetítői eljárásnak a Pp. XX. fejezete alá tartozó ügyekben. Ez vonatkozik a jelen ügyre is, mivel a perbeli határozat bírósági felülvizsgálatára a Pp. XX. fejezetét kell alkalmazni.

Az alperes a fellebbezésre nem terjesztett elő észrevételt.

A felperes fellebbezése alapos.

Az elsőfokú bíróság a periratok alapján téves jogi következtetésre jutott, amellyel a másodfokú bíróság nem értett egyet az alábbiak szerint.

A Pp. 121. §-ának (1) bekezdés f) pontjában a keresetlevél kötelező tartalmi elemeként követeli meg annak feltüntetését, hogy a felek közötti vitában volt-e folyamatban közvetítői eljárás, míg a Pp. 324. §-ának (1) bekezdése szerint az I-XIV. fejezet rendelkezéseit a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perekben az e fejezetben (XX. fejezet) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Pp. XX. fejezete a keresetlevél kellékeit illetően nem fogalmaz meg eltérő szabályokat, a Pp. általános szabályaitól eltérő rendelkezést azonban jelen esetben a Köt. tartalmazza annak kimondásával, hogy a Pp. XX-XXI. fejezete alá tartozó ügyekben nincs helye közvetítői eljárásnak.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma a 2003. december 8. napján kelt és a Közigazgatási-Gazdasági Döntvénytár 2004. februári számában (tizenharmadik évfolyam, 2. szám) közzétett véleményének 9. pontjában kifejtette, hogy azokban a perekben, ahol a közvetítői eljárásnak nincs helye, a keresetlevélben indokolatlan és szükségtelen annak feltüntetése, hogy ilyen eljárás volt-e a folyamatban. A Pp. 121. §-ának (1) bekezdés f) pontjában



írt általános szabály csak az esetben irányadó, ha a közvetítői tevékenységnek az adott ügytípusban helye van.

A fentiekből következően a másodfokú bíróság egyetértve a felperes fellebbezésben foglalt álláspontjával megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helytelenül járt el, amikor hírközlési ügyben előterjesztett keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította a Pp. 130. §-ának (1) bekezdés i) pontja alapján, a Pp. 121. §-ának (1) bekezdésének f) pontjára figyelemmel.

Mindezek folytán a másodfokú bíróság a Pp. 258. §-ának (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasította. Az elsőfokú bíróságnak a hiánytalan keresetlevél alapján az ügyet érdemben kell elbírálnia.

Az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, a felperes költséget nem kért, ezért annak megállapításáról a másodfokú bíróság mellőzte a rendelkezést.

Budapest, 2005. évi június hó 29. napján

#### **7.K.32219/2004/21. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés**

Fővárosi Bíróság  
7.K.32219/2004/21.

A bíróság a *Dr. Orosz-Várkonyi Réka* jogtanácsos által képviselt Magyar Telecom Rt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.) felperesnek a *Dr. Oláh Krisztina* jogtanácsos által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen - hírközlési ügyben - közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében, meghozta a következő

*végzést:*

A bíróság a pert megszünteti.

A felperes által le nem rótt 4.500 (négyezer-ötszáz) forint mérsékelt kereseti illetéket az Illetékhivatal külön felhívására az ott megjelölt időben és módon a felperes köteles megfizetni.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához; melyet a Fővárosi Bíróságon lehet 3 példányban lehet benyújtani.

*Indokolás*

A felperes 2004. 07. 06. napján keresetet nyújtott be alperes ellen, melyben kérte az alperes által hozott DH-380-23/2004-es számú közigazgatási határozat felülvizsgálatát. Ugyanezt a határozatot támadta a Pantel Rt. is, melynek kereste folytán indult 7.K.32261/2004-es pert a bíróság a jelen ügyhöz egyesítette. A felperes 18-as számú beadványában az első érdemi tárgyalást követően bejelentette, hogy *eláll keresetétől*. Az alperes az elálláshoz hozzájárult költségigénye nem volt, a bíróság pedig a 7.K.32261/2004-es ügyet jelen ügytől elkülönítette.

A bíróság a fentiekre tekintettel a pert a Pp. 157. § e) pontja alapján, figyelemmel a 160. §-ára is, megszüntette.

A bíróság illeték mérsékléséről az Itv. 58. § (2) bek. alapján, annak megfizetéséről pedig a 6/1986 (VI.26) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint döntött.

Budapest, 2005. augusztus 23.

#### **7.K.32548/2005/4. számú, a Fővárosi Bíróság által hozott permegszüntető végzés**

Fővárosi Bíróság  
7.K.32548/2005/4. (rég. szám: 7.K.32261/2004.)

*Végzés*

A bíróság a *dr. Barczy Gergely* jogtanácsos által képviselt Pantel Távközlési Rt. (1113 Budapest, Bocskai u. 134-136.) felperesnek a *Dr. Oláh Krisztina* jogtanácsos által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a bíróság a pert megszünteti.

A perben felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához. A fellebbezést 3 példányban a Fővárosi Bíróságon lehet előterjeszteni.

*Indokolás*

A felperes keresetet terjesztett elő 2004. július 8. napján az alperes DH-380-23/2004-es számú határozata ellen. A határozatot az alperes az Eht. 172. § (1) bekezdése alapján eljárva hozta meg, és abban a MATÁV Rt. által benyújtott referenciaajánlatot a határozat rendelkező részében megállapított eltérésekkel és tartalommal hagyta jóvá.

Perköltség igénye mindkét félnek volt.

A bíróság értesítette a beavatkozás lehetőségéről a MATÁV Rt.-t, amely a perbe a mai napig nem jelentette be beavatkozási szándékát.

A bíróság az 2005. december 12. napján érkezett beadványa alapján észlelte, hogy a bíróságnak nincs hatásköre jelen ügyben, mert a határozat ideiglenes jellegű, figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.191/2004/7-es eseti döntésében kifejtett gyakorlatára.

Az Államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (Áe.) 72. § (1) bek. szerint az ügyfél, illetőleg a törvényes érdekeiben sérelmet szenvedett fél jogszabálysértésre hivatkozva - ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik -, az államigazgatási ügy érdemében hozott határozat felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított harminc napon belül keresettel kérheti a bíróságtól. Ugyanezt a szabályt tartalmazza a Pp. 324. § 2.) bekezdés a.) pontja.

Az Áe. 72. § (4) bekezdés c.) pontja értelmében nincs helye államigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának, ha a határozat ideiglenes jellegű és jogszabályban

meghatározott határidőn belül végleges határozatot kell hozni.

A bíróság megállapította, hogy az alperes DH-380-23/2004-es határozata ideiglenes határozat, ezért a fenti jogszabályhelyekből következőleg annak felülvizsgálatára a bíróságnak nincs hatásköre.

A bíróság a fentieket az alábbiak alapján állapította meg:

Az Eht. 164. § (1) bekezdése értelmében e törvény - a (2)-(3) bekezdésben meghatározott rendelkezések kivételével - 2004. január 1-jén lép hatályba.

Az Eht. tehát 2004. január 1-én lépett hatályba, a hatályba lépéssel, egyes jogszabályok hatályon kívül helyezésével kapcsolatos rendelkezéseket az Eht. 164-167. §-ai tartalmazzák. Átmeneti rendelkezések címszó alatt az Eht. 168-181. §-ai az úgynevezett jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra irányadó szabályokat tartalmazzák, utalással az Eht. 168. §-ának (1) bekezdésében meghatározott időpontra.

Az Eht. 168. § (1) bekezdése pedig kimondja, hogy az e törvény hatálybalépésekor valamely meghatározó piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra az e törvényben vagy 2003. december 31-én hatályos, vagy azt követően hatályba lépő más jogszabályban az ilyen szolgáltatóként történt azonosítására tekintettel megállapított kötelezettség - a jelen törvény szerinti eltérésekkel - addig az időpontig alkalmazandó, amikor a hatóság által az 52. § szerint meghatározott, az adott meghatározó piac helyébe lépő valamennyi érintett piacon a hatóságnak a jelentős piaci erővel rendelkező bármely szolgáltatóra az e törvény hatálybalépését követően első alkalommal kötelezettséget előíró határozata szerinti, az 55. § (2) bekezdésében meghatározott átmeneti időszak eltelik.

Az Eht. 172. § (1) bekezdése visszautalva a fenti jogszabályhelyre következőképp rendelkezik: „A 168. § (1) bekezdésében meghatározott időpontig a távbeszélő, illetve béreltvonali szolgáltatások piacán jelentős piaci erővel rendelkező, és ezen időpontot megelőzően ezen szolgáltatások nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő hálózattal rendelkező szolgáltató összekapcsolásra vonatkozó - a 112. § (1) bekezdésének megfelelő - referenciaajánlatot köteles összeállítani, és a hatóság részére 2004. január 15-éig, valamint a számviteli szétválasztás alapján 2005. évre vonatkozóan 2004. augusztus 31-éig jóváhagyás céljából benyújtani.”

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.191/2004/7-es számú 2005. június 8. napján kelt permegszüntető végzésének 6.-7. oldalán egyértelműen rámutatott arra, hogy a fenti jogszabályhelyek és az Eht. 52. §-a 55. § (1)(2) bekezdésének, az Eht. 44. § (5) bekezdésében meghatározott határidők összevetése alapján megállapítható, hogy az Eht. 168. § (1) bekezdésében meghatározott időszak 2004. szeptember 1. napjáig tart(ott). Ez az Eht. 168. § (1) bekezdésében meghatározott átmeneti időszak az Eht. szabályozására való - végleges - áttérés előtti ideiglenes jellegű közbülső időszak. A Fővárosi Ítéltábla jogi indokolásából levezethetően megállapítható, hogy jelen ügyben

felülvizsgálni kért határozat olyan ideiglenes (átmeneti, közbülső) időszakra vonatkozott, amelyet követően az alperesnek végleges határozatot kell hoznia, még pedig az Eht. 52. § - 55. §-ában meghatározott eljárásokban 2004. szeptember 1-éig.

Jelen ügyben eljáró bíróságot a Fővárosi Ítéltábla esetei döntései nem kötik, de azok orientáló jellegűek az elsőfokú bíróság számára. A Fővárosi Bíróság a Fővárosi Ítéltábla jogértelmezését, mint autentikus jogértelmezést követve, az abban foglalt jogi érvelést azonban jelen ügyre is irányadónak tekintette.

Mindezt a bíróság a Pp. 157. § a.) pontja alapján - figyelemmel a Pp. 130. § (1) bekezdés b.) pontjára és a Legfelsőbb Bíróság KK. 32. sz. állásfoglalásra - hatáskör hiányában a pert megszüntette.

A bíróság a perköltségről, figyelemmel arra, hogy az alperes téves jogorvoslati tájékoztatása is közrejátszott a kereset benyújtásában, a bíróság a Pp. 160. § (1) bek alkalmazása során figyelemmel volt a Pp. 81. § (1) bekezdésre, is és ezért úgy rendelkezett, hogy a felek a felmerült költségeiket maguk viselik.

A bíróságnak az illeték megfizetéséről - figyelemmel az Itv. 57. § (1) bekezdés a.) pontjára - rendelkezni nem kellett.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a 2005. február 3. napjára kitűzött tárgyaláson nem kell megjelenni.

Budapest, 2005. december 13.

### **Közlemények**

Az alábbi határozatok bírósági felülvizsgálatát kérték:

DH-16129-8/2006. számú, a T-Mobile Rt. beszédcélú hívásvégződtetési díjának ellenőrzésére irányuló felügyeleti eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: T-Mobile Rt.

DH-383-3/2006. számú, a bérelt vonali végződtetési szegmens nagykereskedelmi szolgáltatás és digitális bérelt vonali kiskereskedelmi szolgáltatás listaára közötti árrés minimális mértékének meghatározása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: Magyar Telekom Távközlési Rt.

DH-393-2/2006. számú, a Pannon GSM Távközlési Rt. 2004. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: Pannon GSM Rt.



### III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

#### Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai:

1. Név: Dr. Angyal Zoltán  
Elérhetőség: 1031. Budapest, Rozália u. 38 – 42 A/7  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-7570-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2007. július 20-ig
2. Név: Erdősi Péter Máté  
Elérhetőség: 3100 Salgótarján, Bem út 2.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-7896-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2007. július 20-ig
3. Név: Landy Kornél  
Elérhetőség: 1092. Budapest, Bakáts tér 9. V/4  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-8483-1/2002  
Engedély érvényességi ideje: 2007. július 20-ig
4. Név: Brehel József  
Elérhetőség: 2051 Biatorbágy, Meggyfa u. 23.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-8744-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2007. július 19-ig
5. Név: Dr. Balázs István  
Elérhetőség: 1046. Budapest, Böröndös u. 30. VII. 19.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-9259-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2007. július 23-ig
6. Név: Dr. Tuzson Tibor  
Elérhetőség: 1191 Budapest, Toldy u. 6. III. em. 6.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-10182-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2007. augusztus 21-ig
7. Név: Dr. Bognár Gábor  
Elérhetőség: 1031 Budapest, Reviczky ezredes u. 14. I/1  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-10221-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2007. augusztus 22-ig
8. Név: Dr. Szabó István  
Elérhetőség: 1125 Budapest, Nógrádi u. 10.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-10223-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2007. augusztus 21-ig
9. Név: Papp Pál  
Elérhetőség: 1163 Budapest, Lócs u. 6.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-10225-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2007. szeptember 1-ig
10. Név: Dr. Kenyeres Sándor  
Elérhetőség: 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 11.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-12686-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2007. október 22-ig
11. Név: Várhalmi A. Miklós  
Elérhetőség: 1073 Budapest, Kertész u. 27. I. em. 7/B  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-15436-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. január 8-ig
12. Név: Gerencsér András  
Elérhetőség: 1124 Budapest, Fodor u. 99/C  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-16080-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. január 14-ig
13. Név: Farkas László  
Elérhetőség: 2030 Érd, Avar u. 58.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-16014-1/2002  
Engedély érvényességi ideje: 2008. január 14-ig
14. Név: Dr. Molnár Bálint  
Elérhetőség: 2071 Páty Mocsai Gyula u. 15.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-16046-1/2002.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. január 15-ig
15. Név: Dr. Gábor András  
Elérhetőség: 1025 Budapest, Törökvész u. 36./C  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-1144-2/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. február 1-ig
16. Név: Dr. Nyíry Géza  
Elérhetőség: 1125. Budapest, Kútvolgyi út 46/b  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-4966-2/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 12-ig

17. Név: Juhász Ágnes  
Elérhetőség: 1162. Budapest, Margitháza u. 1.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-4432-1/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 16-ig
18. Név: Dr. Szenes Katalin  
Elérhetőség: 1158. Budapest, Drégelyvár u. 39. III. Em. 11.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-3029-1/2003  
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 17-ig
19. Név: Polyák Ferenc  
Elérhetőség: 1162. Budapest, Margitháza u. 1.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-4431-2/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 22-ig
20. Név: Rózsahegyi Zsolt  
Elérhetőség: 1026. Budapest, Pasaréti út 101.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-5058-2/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. május 1-ig
21. Név: Cséplő László  
Elérhetőség: 1054. Budapest, Vadász u. 34. fszt. 6.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-5061-2/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. április 24-ig
22. Név: Szungyi László  
Elérhetőség: 2112. Veresegyház, Pázmány u. 1.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-7003-2/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. június 18-ig
23. Név: Illési Zsolt  
Elérhetőség: 2400 Dunaújváros, Liszt Ferenc kert 8/IV/1  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-8386-2/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. július 24-ig
24. Név: Róth Dénes  
Elérhetőség: 1031 Budapest, Vízimolnár u. 40. III/7.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-9034-1/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. augusztus 11-ig
25. Név: Tóth Elemér  
Elérhetőség: 1162. Budapest, Párta u. 24.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-11228-2/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. október 13-ig
26. Név: Dr. Leitold Ferenc  
Elérhetőség: 8200. Veszprém, Kupa u. 14.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-12921-2/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. november 12-ig
27. Név: Kisteleki Róbert  
Elérhetőség: 1158. Budapest, Drégelyvár u. 19.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-13184-2/2003.  
Engedély érvényességi ideje: 2008. november 17-ig
28. Név: Szilágyi Zsolt  
Elérhetőség: 1029. Budapest, Irányi D. u. 8.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: MH-1416-2/2004.  
Engedély érvényességi ideje: 2009. március 18-ig
29. Név: Kovács Tamás  
Elérhetőség: 2013. Pomáz, Tass u. 26.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: HL-11861-4/2004.  
Engedély érvényességi ideje: 2009. november 24-ig
30. Név: Farkas Gábor  
Elérhetőség: 2045. Törökbálint, Bajcsy Zs. u. 78  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: HL-16145-2/2004.  
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 15-ig
31. Név: Endrődi Zsolt Attila  
Elérhetőség: 2481. Velence, Csemete utca 2.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: HL-16146-2/2004.  
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 15-ig
32. Név: Détári István  
Elérhetőség: 2600. Vác, Dózsa György út 62.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: HL-16524-2/2004.  
Engedély érvényességi ideje: 2009. december 21-ig
33. Név: Dr. Nagy Antal  
Elérhetőség: 2011 Budakalász, Kálvária út 1.  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: HL-5567-2/2005.  
Engedély érvényességi ideje: 2010. március 10-ig
34. Név: Dr. Ködmön József  
Elérhetőség: 4400 Nyíregyháza, Géza u. 47. fsz. 8..  
Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő  
Engedély száma: HL-7832-2/2005.  
Engedély érvényességi ideje: 2010. április 20-ig



**Tájékoztató**  
**a 2005. évi piacfelügyeleti eljárásokban**  
**a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala által hozott és a hatóság honlapján 2005. december hónapban közzétett**  
**érdemi határozatokról**

Sorszám	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó	Tárgy
1.	GömörTel Távközlési és Informatikai Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a GömörTel Távközlési és Informatikai Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.01.)
2.	WNET Internet Távközlési Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a WNET Internet Távközlési Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.01.)
3.	Infoteam '95 Informatikai Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Infoteam '95 Informatikai Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.01.)
4.	QPS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a QPS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.01.)
5.	Corvus Computer Informatikai Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Corvus Computer Informatikai Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.01.)
6.	M Signal Kereskedelmi Kábelszolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az M Signal Kereskedelmi Kábelszolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.01.)
7.	Papp László	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Papp László ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.01.)
8.	Elektronika Fogyasztói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Elektronika Fogyasztói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.01.)
9.	Parisat Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Parisat Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.01.)
10.	Syscon-Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Syscon-Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.01.)
11.	iNet Shift Informatikai Szolgáltató Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az iNet Shift Informatikai Szolgáltató Bt. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.01.)
12.	Vertigo-Bau Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vertigo-Bau Bt. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.02.)

13.	Mercury Magyarország Impex Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Mercury Magyarország Impex Kft. ellen hivatalból indított, Mercury USB External (VD56UC2) típusú modem forgalomba hozatala tárgyában. (2005.12.02.)
14.	Kondorosi Kábeltelevíziós Távközlési és Műsorszolgáltató Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kondorosi Kábeltelevíziós Távközlési és Műsorszolgáltató Bt. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.02.)
15.	Kiskőrösi Kábel-televízió Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kiskőrösi Kábel-televízió Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.02.)
16.	Kerekegyházi Kábelkommunikációs Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kerekegyházi Kábelkommunikációs Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.02.)
17.	Fincom Hungary Kft	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Fincom Hungary Kft ellen hivatalból indított, Microcom gyártmányú, Deskporte Home External 56K típusú külső modem forgalomba hozatala tárgyában. (2005.12.02.)
18.	Fincom Hungary Kft	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Fincom Hungary Kft ellen hivatalból indított, Microcom gyártmányú, USB 56K Travel/S típusú külső modem forgalomba hozatala tárgyában. (2005.12.02.)
19.	Wantex International Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Wantex International Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
20.	Villcomp 2000 Kereskedelmi és Számítástechnikai Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Villcomp 2000 Kereskedelmi és Számítástechnikai Bt. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
21.	SoHoNET Debrecen Internetszolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a SoHoNET Debrecen Internetszolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
22.	Satrax-Net Számítástechnikai és Adatátviteli Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Satrax-Net Számítástechnikai és Adatátviteli Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
23.	Qualitel'97 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Qualitel'97 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
24.	Netform Szolgáltató és kereskedelmi Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Netform Szolgáltató és kereskedelmi Bt. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)



25.	Naracom Informatikai Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Naracom Informatikai Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
26.	Movi-Net Számítástechnikai Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Movi-Net Számítástechnikai Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
27.	Mikro-Net 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Mikro-Net 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
28.	Leveleki József	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Leveleki József ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
29.	Kun-LANd Szolgáltató Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kun-LANd Szolgáltató Bt. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
30.	KOVANET Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KOVANET Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
31.	Kevi-NET Távközlési, Informatikai, Kereskedelmi Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kevi-NET Távközlési, Informatikai, Kereskedelmi Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
32.	Góré Tibor	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Góré Tibor ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
33.	KállóCom Távközlési, Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KállóCom Távközlési, Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
34.	Giganet Internet Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Giganet Internet Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
35.	E-Projekt Kereskedelmi Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a E-Projekt Kereskedelmi Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
36.	ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ELEKTRONET Elektronikai és Telekommunikációs Rt. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
37.	Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)

38.	Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Copy-Data Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
39.	Contact Net Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Contact Net Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
40.	Bicomix Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Bicomix Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
41.	Best Save Computer Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Best Save Computer Bt. ellen hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségének ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
42.	KállóCom Távközlési, Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KállóCom Távközlési, Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ellen hivatalból indított, piacfelügyeleti eljárás, melyben 100.000,- Ft bírság kiszabása tárgyában. (2005.12.05.)
43.	CONCORDE HOLDING Telefon- és Elektronikai Berendezéseket Gyártó, Forgalmazó Rt.	Az NHH Tanácsának Elnöke - mint másodfokú szerv - határozata a CONCORDE HOLDING Telefon- és Elektronikai Berendezéseket Gyártó, Forgalmazó Részvénytársaság fellebbezése tárgyában. (2005.12.05.)
44.	CONCORDE HOLDING Rt.	Az NHH Tanácsának Elnöke - mint másodfokú szerv - határozata a CONCORDE HOLDING Rt. fellebbezése tárgyában. (2005.12.05.)
45.	Magyar Telekom Távközlési Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának határozata a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása tárgyában meghatározott 3-6-os számú piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóknak kijelölt Magyar Telekom Távközlési Rt. ellenőrzése tárgyában. (2005.12.05.)
46.	Optitech Kft.	Az NHH Tanácsának Elnöke - mint másodfokú szerv - határozata a Optitech Kft. fellebbezése tárgyában. (2005.12.08.)
47.	Optitech Kft.	Az NHH Tanácsának Elnöke - mint másodfokú szerv - határozata a Optitech Kft. fellebbezése tárgyában. (2005.12.08.)
48.	Hungarotel Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hungarotel Rt. Általános Szerződési Feltételeinek nyilvánosságra hozatalának piacfelügyeleti ellenőrzése ügyében. (2005.12.08.)
49.	GTS-Datanet Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának határozata a GTS-Datanet Kft. kérelmére a Magyar Telekom Távközlési Rt. ellen indult, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 10. § h. pontja alapján folytatott eljárás megszüntetéséről. (2005.12.08.)



50.	FiberNet Kommunikációs Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának határozata a FiberNet Kommunikációs Rt. fellebbezésére. (2005.12.12.)
51.	FiberNet Kommunikációs Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FiberNet Kommunikációs Rt. ellen magánszemély által benyújtott, vezetékes műsorjelelosztó szolgáltatás korlátozásával kapcsolatos eljárás tárgyában. (2005.12.12.)
52.	Vitech-Uno Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vitech-Uno Kft. ellen magánszemély által benyújtott, előfizetői szerződések kötése tárgyában. (2005.12.13.)
53.	VidaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a VidaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató Rt. ellen magánszemély által benyújtott, számlázási panasz tárgyában. (2005.12.13.)
54.	Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, szolgáltatás minőségének tárgyában. (2005.12.13.)
55.	Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Rt., valamint a Decibel Kábeltelevízió Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó és Kereskedelmi Rt., valamint a Decibel Kábeltelevízió Bt. ellen magánszemély által benyújtott, hálózatfejlesztési hozzájárulás tárgyában. (2005.12.13.)
56.	Ramiris Rubin Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Ramiris Rubin Rt. ellen hivatalból indított, Microcom InPorte Home tip. (P/N 1689) belső modem tárgyában. (2005.12.13.)
57.	2 V-S Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a 2 V-S Kft. ellen hivatalból indított, VIVANCO FMH6050 tip. vezeték nélküli fejhallgató forgalomba hozatala tárgyában. (2005.12.13.)
58.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély által benyújtott, ÁSZF panasz tárgyában. (2005.12.13.)
59.	T-Mobile Magyarország Távközlési Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Mobile Magyarország Távközlési Rt. ellen magánszemély által benyújtott, számlapanasz tárgyában. (2005.12.13.)
60.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély által benyújtott, ADSL szolgáltatás panasz tárgyában. (2005.12.13.)
61.	Echonet Számítástechnikai és Kereskedelmi Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Echonet Számítástechnikai és Kereskedelmi Kft. ellen magánszemély által benyújtott, Internet szolgáltatás minőségének vizsgálata tárgyában. (2005.12.13.)
62.	G.Network Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a G.Network Kft. ellen hivatalból indított, Genius GM56PCI-LA típusú modem tárgyában. (2005.12.13.)

63.	Concorde Holding Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Concorde Holding Rt. ellen hivatalból indított, Concorde C-588 típusú távbeszélő készülék forgalomba hozatala tárgyában. (2005.12.13.)
64.	MAGIC Kft.	Az NHH Hivatala - mint másodfokú szerv - határozata a MAGIC Kft. ellen magánszemély által benyújtott, adminisztrációs díjak felszámításának fellebbezése tárgyában. (2005.12.13.)
65.	MAGIC Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a MAGIC Kft. ellen magánszemély által benyújtott, adminisztrációs díjak felszámításának panasza tárgyában. (2005.12.13.)
66.	Fujitsu Siemens Computers Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Fujitsu Siemens Computers Kft. ellen hivatalból indított, FUJITSU SIEMENS 20-24401 tip. vezeték nélküli egér tárgyában. (2005.12.13.)
67.	Concorde Holding Rt.	Az NHH Hivatala - mint másodfokú szerv - határozata a Concorde Holding Rt. ellen hivatalból indított, berendezés-piacfelügyeleti ellenőrzése fellebbezése tárgyában. (2005.12.13.)
68.	Concorde Holding Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Concorde Holding Rt. ellen hivatalból indított, berendezés-piacfelügyeleti ellenőrzése tárgyában. (2005.12.13.)
69.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint másodfokú szerv - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély által benyújtott, számlapanasz fellebbezése tárgyában. (2005.12.13.)
70.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély által benyújtott, számlapanasz tárgyában. (2005.12.13.)
71.	T-Com Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély által benyújtott, tartós híváskorlátozás szolgáltatással kapcsolatos kérelem (2005.12.13.)
72.	T-Com Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély által benyújtott, számlareklamáció (2005.12.13.)
73.	T-Com Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély által benyújtott, számlareklamáció (2005.12.13.)
74.	T-Online Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Rt. ellen magánszemély által benyújtott, ADSL szolgáltatás megrendelésével kapcsolatos kérelem (2005.12.13.)
75.	Zami-Net Internet Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Zami-Net Internet Szolgáltató Kft. ellen Medkur Travel Bt. által benyújtott előfizetői szerződés felmondása (2005.12.13.)



76.	FiberNet Kommunikációs Rt	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FiberNet Kommunikációs Rt. ellen magánszemély által benyújtott, szolgáltatás korlátozása (2005.12.13.)
77.	Einhell Hungária Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a hivatalból indított, Einhell BMF 1300 Bavaria típusú falhoronymaró készülék forgalomba hozatala (2005.12.13.)
78.	Siemens Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a hivatalból indított, Sinus 711M / Sinus 701M típusú DECT rendszerű távbeszélő készülék forgalomba hozatala (2005.12.13.)
79.	Modern Media Service Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a hivatalból indított, Sitecom Europe BV által gyártott LN-401 típusú vezeték nélküli kamera forgalomba hozatala (2005.12.13.)
80.	Fibex Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a hivatalból indított, Huawei Technologies Co., Ltd. által gyártott SmartAX MT800u-T típusú ADSL külső modem berendezés forgalomba hozatala (2005.12.13.)
81.	Zelenka Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a hivatalból indított, ACORP International (Taiwan) által gyártott FM-56 USB-HCF típusú külső modem berendezés forgalomba hozatala (2005.12.13.)
82.	EnterNet 2001 Kft.	Az NHH Hivatala - mint másodfokú szerv - határozata az EnterNet 2001 Kft. ellen magánszemély által benyújtott, ADSL szolgáltatás panasz tárgyában. (2005.12.13.)
83.	EnterNet 2001 Kft	Az NHH Hivatala - mint másodfokú szerv - határozata az EnterNet 2001 Kft. fellebbezése tárgyában. (2005.12.13.)
84.	NÍVÓ-SATELLIT Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - a NÍVÓ-SATELLIT Kft. által nyújtott vezetékes műsorelosztó szolgáltatás minőségével kapcsolatban hozott határozata. (2005.12.14.)
85.	UPC Magyarország Kft. Egri Kirendeltség	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - az UPC Magyarország Kft. Egri Kirendeltségének a vezetékes műsorelosztó és telefon szolgáltatásával kapcsolatban hozott határozata. (2005.12.14.)
86.	Gepárd Futárszolgálat	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - a Gepárd Futárszolgálat, mint regisztrált postai szolgáltató ellen indított piacfelügyeleti eljárásban hozott határozata. (2005.12.23.)
87.	UPC Magyarország Kft. Miskolci Kirendeltség	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - az UPC Magyarország Kft. Miskolci Kirendeltség ellen a vezetékes műsorelosztó szolgáltatás kiesésének tárgyában bejelentés alapján indított piacfelügyeleti eljárásban hozott határozata. (2005.12.23.)

89.	Magyar Telekom Távközlési Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának határozata a „Bérelt vonalak minimális készlete” elnevezésű piac, - Magyar Telekom Távközlési Rt. ellenőrzése tárgyában. (2005.12.27.)
90.	Start-Comp Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kkt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Start-Comp Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kkt. ÁSZF ellenőrzése tárgyában. (2005.12.27.)
91.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen 3-6-os számú piacokon kirótt kötelezettség ellenőrzése tárgyában. (2005.12.27.)
92.	Hungarotel Távközlési Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hungarotel Távközlési Rt. ellen 3-6-os számú piacokon kirótt kötelezettség ellenőrzése tárgyában. (2005.12.27.)
93.	Emitel Távközlési Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Emitel Távközlési Rt. ellen 3-6-os számú piacokon kirótt kötelezettség ellenőrzése tárgyában. (2005.12.27.)
94.	Monor Telefon Társaság Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Monor Telefon Társaság Rt. ellen 3-6-os számú piacokon kirótt kötelezettség ellenőrzése tárgyában. (2005.12.27.)
95.	Tom-Technik Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Tom-Technik Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen ÁSZF jogszerűségi ellenőrzés tárgyában. (2005.12.27.)
96.	Start-Comp Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kkt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Start-Comp Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kkt. ellen ÁSZF jogszerűségi ellenőrzés tárgyában. (2005.12.27.)
97.	N-Telekom Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a N-Telekom Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ellen ÁSZF jogszerűségi ellenőrzés tárgyában. (2005.12.27.)
98.	Bácskabel Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Bácskabel Kft. ellen ÁSZF jogszerűségi ellenőrzés tárgyában. (2005.12.27.)
99.	Baumax Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Baumax Magyarország Rt. STS 400 típusú szűrőfűrészforgalomba hozatala tárgyában. (2005.12.27.)

A határozatok megtekinthetők a [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu) < tájékoztatás < piacfelügyelet menüpontnál.



**Tájékoztatás**  
**a 2005. évi piacfelügyeleti eljárásokban**  
**a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala által hozott és a hatóság honlapján 2006. január hónapban közzétett**  
**érdemi határozatokról**

Sorszám	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó	Tárgy
1.	UPC Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a UPC Magyarország Kft. minőségi célértékektől való eltérés miatt indított piacfelügyeleti ellenőrzése tárgyában. (2006.01.03.)
2.	Automex Számítástechnikai Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Automex Számítástechnikai Kft. SWEEX CA200010 típusú faxmodem megfelelése, hiánypótlása tárgyában. (2006.01.03.)
3.	JARAND Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a JARAND Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ellen, a Miskolc, Mednyánszky u 40. sz. alatti épületen épített balesetveszélyes hírközlési létesítmény tárgyában. (2006.01.06.)
4.	Intel-Net 2004 Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Intel-Net 2004 Bt. ellen, 2,4 GHz Rlan szolgáltatás minősége elleni bejelentés alapján indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.01.06.)
5.	Kábelszat-Balatonfüred Kábelkommunikációs Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kábelszat-Balatonfüred Kábelkommunikációs Kft. ellen magánszemély által benyújtott, szolgáltatás szüneteltetése tárgyában. (2006.01.10)
6.	PRINCE-KER KFT.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a PRINCE-KER KFT. ellen hivatalból indított, DICKUIE MAN-TRUCK Art. NR. 19165 típusú rádióvezérlésű játékautó forgalomba hozatala tárgyában. (2006.01.10.)
7.	TARDOS CSAVAR Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TARDOS CSAVAR Bt. ellen hivatalból indított, BOSCH GWS 580 típ. sarokcsiszoló az alapvető műszaki követelményeinek vizsgálata tárgyában. (2006.01.10.)
8.	PanTel Holding Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a PanTel Holding Rt. ellen hivatalból indított, adatszolgáltatás elmulasztása tárgyában. (2006.01.10.)
9.	Magyar Telekom Távközlési Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Távközlési Rt. ellen magánszemély által benyújtott, szolgáltatás minőségének vizsgálata tárgyában. (2006.01.10.)
10.	T-Online Magyarország Internet Szolgáltató Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Internet Szolgáltató Rt ellen magánszemély által benyújtott, ADSL igény kezelése tárgyában. (2006.01.10.)

11.	Mistral Computer World Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Mistral Computer World Kft. ellen hivatalból indított, GEMBIRD ATX Power Suply 400W tip. számítógép tápegység forgalomba hozatalának tárgyában. (2006.01.10.)
12.	KÁBELNET-LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KÁBELNET-LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított, adatszolgáltatás elmulasztása tárgyában. (2006.01.10.)
13.	Modern Media Service Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Modern Media Service Kft. ellen hivatalból indított, Sitecom DC-.015v2 tip. belső modem forgalomba hozatala tárgyában. (2006.01.10.)
14.	FiberNet Kommunikációs Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FiberNet Kommunikációs Rt. ellen hivatalból indított, ÁSZF teljesítésének tárgyában. (2006.01.10.)
15.	Praktiker Építési és Barkácspiacok Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Praktiker Építési és Barkácspiacok Kft. ellen hivatalból indított, Kinzo 25C50 típusú kompakt hobbi szerszám forgalomba hozatala tárgyában. (2006.01.10.)
16.	T-Com Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély által benyújtott, Internet szolgáltatás működése tárgyában. (2006.01.10.)
17.	T-Online Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Rt. ellen magánszemély által benyújtott, ADSL szolgáltatás tárgyában. (2006.01.10.)
18.	T-Com Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély által benyújtott, számlareklamáció tárgyában. (2006.01.10.)
19.	T-Online Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Rt. ellen magánszemély által benyújtott, ADSL szolgáltatás tárgyában. (2006.01.10.)
20.	EnterNet 2001 Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az EnterNet 2001 Kft. ellen magánszemély által benyújtott, ADSL szolgáltatás tárgyában. (2006.01.10.)
21.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély által benyújtott, ÁSZF tárgyában. (2006.01.10.)
22.	Intel-net Média Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Intel-net Média Kft. ellen magánszemély által benyújtott, ÁSZF tárgyában. (2006.01.12.)
23.	Intel-net Média Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Intel-net Média Kft. ellen magánszemély által benyújtott, ÁSZF tárgyában. (2006.01.12.)
24.	T-Mobile Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Mobile Rt. előfizetői szerződésüköt és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. (2006.01.16.)



25.	Gulliver Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Gulliver Kft. kötelezése a NIKKO RDC-240067 típusú rádió távvezérelt játékautó forgalomba hozatali követelményeinek teljesítése tárgyában. (2006.01.17.)
26.	HYPERLINE Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a HYPERLINE Kft. kötelezése az ST/CD 251 típusú dekopírfűrészt forgalomba hozatali követelményeinek teljesítése tárgyában. (2006.01.17.)
27.	QPS Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a QPS Kft. magánszemély által benyújtott, internet szolgáltatásának minősége és hibaelhárító tevékenysége tárgyában. (2006.01.23.)
28.	PHILIPS Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a PHILIPS SBC HC 8349 típusú vezeték nélküli fejhallgató megfelelése tárgyában. (2006.01.23.)
29.	Radiant Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Radiant Rt. ellen előfizetői szerződés szolgáltató általi megszüntetése tárgyában. (2006.01.30.)
30.	Szarvasi Informatikai Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Szarvasi Informatikai Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása vonatkozásában. (2006.01.31.)
31.	Röszkei Kábeltévé Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Röszkei Kábeltévé Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása vonatkozásában. (2006.01.31.)
32.	Nidocom Bt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Nidocom Bt. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei vonatkozásában, felhívás jogszerű magatartás tanúsítására. (2006.01.31.)
33.	Kábel 2 Szolgáltató Bt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kábel 2 Szolgáltató Bt. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása vonatkozásában. (2006.01.31.)
34.	Eleki Víz és Csatornamű Üzemeltető Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Eleki Víz és Csatornamű Üzemeltető Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása vonatkozásában. (2006.01.31.)
35.	Csokán János internet szolgáltató	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Csokán János internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása vonatkozásában. (2006.01.31.)
36.	Catel Kábeltélevíziós-, Szolgáltató Általános Kereskedelmi és Reklámozó Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Catel Kábeltélevíziós-, Szolgáltató Általános Kereskedelmi és Reklámozó Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása vonatkozásában. (2006.01.31.)

A határozatok megtekinthetőek a [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu) < tájékoztatás < piacfelügyelet menüpontnál.

## Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Net-Portal távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 5,6 GHz-en
2.	NA.hu Távközlési és Informatikai Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 Ghz-en
3.	Digit Kábel Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
4.	Network Professional Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
5.	Star Plussz 2000 Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
6.	Millennium Archi-Tech Építőipari-, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
7.	applePure Számítástechnikai Szolgáltató Bt.	Internet és adathálózati szolgáltatás
8.	Eusystel Informatikai Kft. (volt Minutel Kft.)	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
9.	Setthings Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás
10.	Free-Sys Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet szolgáltatás
11.	Káblex Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
12.	Axian Szolgáltató, Kereskedelmi és Szaktanácsadó Kft.	Internet szolgáltatás
13.	Soptv Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás
14.	Zubor László	Internet szolgáltatás
15.	Trigeminus Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi, Virtuális magánhálózati, Bérelt vonali, adathálózati, Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en
16.	Plant-Pharma/Cibertelecom Kft.	Internet és adathálózati szolgáltatás
17.	Juhász Antenna-Technika Egyéni Cég	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
18.	Unicomm - United Communication távközlési Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás
19.	Euroweb Rt	Virtuális magánhálózati és béreltvonali szolgáltatás
20.	Com.unigue Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
21.	ABG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4, 5,2 és 5,8 Ghz-en
22.	PR-Telecom	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
23.	FCS Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
24.	On-Line Sístem Informatikai és Tanácsadó Kft.	Szinkron adathálózati, aszinkron kapcsolásorientált és aszinkron adathálózati szolgáltatás
25.	FS-Net Kft.	Internet szolgáltatás
26.	Xyton Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi, adathálózati VOIP szolgáltatás
27.	Actor Informatikai és Nyomda Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,2 GHz-en
28.	Császári Község Önkormányzata	Internet szolgáltatás
29.	Ludányi János	Internet szolgáltatás 2,4 Ghz-en
30.	Imatel Kereskedelmi Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
31.	BigTel Telekommunikációs Tanácsadó Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő és adathálózati szolgáltatás



32.	Lepotec szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en
33.	Otthon Lakásszövetkezet	Nem nyilvános műsorelosztó szolgáltatás
34.	Webtelefon Kereskedelmi Ügynöki és Szolgáltató Kft.	adathálózati szolgáltatás VOIP
35.	Szilfákalja Project Ingatlanfejlesztési Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
36.	Zalaszám Informatikai Kft.	Adathálózati szolgáltatás VOIP
37.	Tihany Község Kultúrájáért Közalapítvány	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
38.	EMKTV Kft.	Digitális televízióműsorjel-átvitel
39.	MátraComp Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő

### Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásból való törlésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás megnevezése	Törlés dátuma
1.	NRG-I Kft.	Internet szolgáltatás módosítása 2,4 és 5 Ghz-en	2005.12.29
2.	Dual-Plussz Kft.	Internet szolgáltatás területeinek törlése	2006.01.11
3.	Astra-Vill KKt.	Műsorelosztó szolgáltatás Alsótelekes és Rudolftelep helyiségek	2006.01.12
4.	Primatone Kft.	Nyilvános helyi, belföldi távolsági, nemzetközi távbeszélő szolgáltatás	2006.01.25
5.	Szarvasi Általános Informatikai Kft.	Virtuális magánhálózati, Asszinkron összeköttetésmentes adathálózati szolgáltatás	2006.01.03
6.	Magic Számátástechnikai Szolgáltató Kft.	Nyilvános belföldi, nemzetközi és Internet szolgáltatás	2005.12.31
7.	Atra-Vill Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás Rudolftelep és Alsótelekes	2006.01.01
8.	Nagykőrösi Kábeltelevízió Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006.02.04
9.	Network Alfa Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en	2006.02.04
10.	Sewex Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006.02.04
11.	Dobosné Tímár Ildikó	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006.02.09
12.	Bán Róbert	Internet szolgáltatás	2006.02.06
13.	Teleki-Szolg Kábeltelevíziós Kht.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006.02.13
14.	Apertúra Kábeltelevíziós Bt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006.02.13
15.	Profilnet Kábeltv Németh László ev.	Székkutas és Balotaszállás területén	2006.02.13
16.	UPC Magyarország Kft.	Béreltvonali szolgáltatás	2006.02.10

### Jogszabályfigyelés

2005. november 11-től megjelent (M.K. 2005/144-től 2006/10-ig), a hírközlési ágazatot érintő jogszabályok

<b>51/2005. (X. 31.) BM rendelet</b>	a hatósági közvetítói nyilvántartásba vételért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról (M.K. 2005/144. szám)
<b>14/2005. (X. 31.) IHM rendelet</b>	az egyes hírközlési és informatikai termékek megfelelőségét vizsgáló vagy ellenőrző, illetőleg tanúsító szervezetek kijelölésének részletes szabályairól szóló 13/2003. (X. 3.) IHM rendelet és a rádióberendezésekről és az elektronikus hírközlő végberendezésekről, valamint megfelelőségük kölcsönös elismeréséről szóló 5/2004. (IV. 13.) IHM rendelet módosításáról (M.K. 2005/144. szám)

<b>247/2005. (XI. 14.) Korm. rendelet</b>	a 2006. évre vonatkozó Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program módosított és új adatgyűjtéseiről (M.K. 2005/149.szám)
<b>257/2005. (XII. 7.) Korm. rendelet</b>	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1988. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról (M.K. 2005/157. szám)
<b>258/2005. (XII. 7.) Korm. rendelet</b>	a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet módosításáról (M.K. 2005/157. szám)
<b>2005: évi CXLIX. törvény</b>	a közokiratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény módosításáról (M.K. 2005/164. szám)
<b>16/2005. (XII. 21.) IHM rendelet</b>	a rádió és televízió műsorszórás legmagasabb hatósági díjairól szóló 2/2003. (II. 7.) IHM rendelet módosításáról (M.K. 2005/1165. szám)
<b>17/2005. (XII. 21.) IHM rendelet</b>	a belföldi fenntartott postai szolgáltatások legmagasabb hatósági díjairól szóló 2/2004. (III. 3.) IHM rendelet módosításáról (M.K. 2005/165. szám)
<b>43/2005. (XII. 22.) PM rendelet</b>	az illetékekkel kapcsolatos ügyiratok kezeléséről, az illeték kiszabásáról, elszámolásáról és könyveléséről szóló 32/1999. (XII. 22.) PM rendelet módosításáról (M.K. 2005/166. szám)
<b>44/2005. (XII. 22.) PM rendelet</b>	az eljárási illeték megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet módosításáról (M.K. 2005/166. szám)
<b>2005: évi CLIV. törvény</b>	a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény, valamint egyéb munkaügyi tárgyú törvények módosításáról (M.K. 2005/168. szám)
<b>2005: évi CLV. törvény</b>	a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény módosításáról (M.K. 2005/168. szám)
<b>305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet</b>	a közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadatkereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról (M.K. 2005/168. szám)
<b>318/2005. (XII. 26.) Korm. rendelet</b>	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról (M.K. 2005/144. szám)
<b>319/2005. (XII. 26.) Korm. rendelet</b>	az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet, valamint a kincstári elszámolások beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 240/2003. (XII. 17.) Korm. rendelet módosításáról (M.K. 2005/169. szám)
<b>2005: évi CLXXI. törvény</b>	az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény módosításáról (M.K. 2005/170.szám)
<b>2005: évi CLXXII. törvény</b>	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról (M.K. 2005/170. szám)
<b>335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet</b>	a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről (M.K. 2005/1172. szám)
<b>8001/2006. (I. 30.) IM tájékoztató</b>	a szabályozási hatásvizsgálat elvégzésének módszertanáról (M.K. 2006/9. szám)
<b>2006: évi XII. törvény</b>	a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény módosításáról (M.K. 2006/10. szám)
<b>19/2006. (I. 31.) Korm. rendelet</b>	a frekvenciasávoknemzeti felosztásának megállapításáról szóló 346/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet módosításáról (M.K. 2006/10. szám)



## V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók

Nemzeti Hírközlési Hatóság honlapján  
(<http://www.nhh.hu>) megtalálható információk

*Nemzeti Hírközlési Hatóság:*

Céginformáció

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_1.htm)

Vezetők

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_2.htm)

Elérhetőség

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_3.htm)

Tevékenység

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_4.htm)

Szervezet

<http://www.nhh.hu/elseo.htm>

Hírközlési Állandó Választottbíróóság

[http://www.nhh.hu/menu7/m7\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu7/m7_1.htm)

Hírközlési Fogyasztói Jogok Képviselője

[http://www.nhh.hu/menu8/m8\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu8/m8_1.htm)

A kéréstlen betárcsázó programok elleni védelem

<http://www.nhh.hu/menu8/betarcsazo/problemaleiras.htm>

*Közlemények:*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közleményei, döntései

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_1.htm)

HDB közlemények

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_11.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_11.htm)

Sajtóközlemények

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2.htm)

Központi Referencia Adatbázis

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_10.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_10.htm)

Elektronikus aláírás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_4.htm)

Szolgáltatók

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_5.htm)

Frekvenciagazdálkodás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_6.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_6.htm)

Tanúsítás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_7.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_7.htm)

Szám és címgazdálkodás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_8.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_8.htm)

*Piaci információk:*

Tanulmányok, elemzések

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_1.htm)

Gyorsjelentések

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_2.htm)

*Tájékoztatók:*

Üvegzebe

<http://www.nhh.hu/uvegzebe.htm>

HkT tájékoztatók

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_1.htm)

Hatósági eljárások

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_2.htm)

Műsorszórás

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_3.htm)

Piacfelügyelet

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_4.htm)

RTTE Információk

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_5.htm)

Jogszabályok

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_6.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_6.htm)

Szabványok

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_7.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_7.htm)

Projektek

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_8.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_8.htm)

*Szolgáltatások:*

Ügyfélszolgálat

[http://www.nhh.hu/menu5/m5\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu5/m5_1.htm)

Linkek

[http://www.nhh.hu/menu5/m5\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu5/m5_3.htm)

Webmaster

[http://www.nhh.hu/menu5/m5\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu5/m5_5.htm)

*Események:*

Sajtó

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_2.htm)

Rendezvények

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_3.htm)

Kiadványok

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4.htm)

Hírközlési Értesítő

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4/hirkert.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hirkert.htm)

Hírközlési Főfelügyelet Éves Jelentés 2002

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4/hifevesjel2002hun.pdf](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hifevesjel2002hun.pdf)

Hírközlés-statisztikai évkönyv (tartalomjegyzék)

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4/hiftartalom.pdf](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hiftartalom.pdf)

*UMTS:*

Általános Információk

[http://www.nhh.hu/menu9/m9\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu9/m9_1.htm)

Közlemények

[http://www.nhh.hu/menu9/m9\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu9/m9_2.htm)

Pályázati felhívás

<http://www.nhh.hu/menu9/tender.pdf>

Beérkezett vélemények

[http://www.nhh.hu/menu9/m9\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu9/m9_3.htm)

*Újdonságok:*

## Tájékoztatás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_1/tanacs/hatarozat/hatarozat.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_1/tanacs/hatarozat/hatarozat.htm)

Felhívás a postai szolgáltatók adatközlésére

<http://www.nhh.hu/elso.htm>

Felhívás az elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltatók részére

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_060124.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_060124.htm)

Sajtóközlemény

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_060209.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_060209.htm)

Az NHH publikálta a hírközlési szabályozási stratégia koncepcióját

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2005/kozlem\\_050801.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2005/kozlem_050801.htm)

A spammel kapcsolatos jogszabály változásáról

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_9/spam.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_9/spam.htm)

9. Távközlési és Informatikai Projekt Menedzsment Fórum

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_3.htm)

- NHH Tanács döntései

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának döntései folyamatos megjelenéssel

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_1.htm)

- HDB Közlemények:

A Hírközlési Döntőbizottság közleményei

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_11.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_11.htm)

- Sajtóközlemények:

2008-ban Pataki Dániel, az NHH elnöke lesz az európai hírközlési hatóságok szervezeteinek elnöke

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_060209.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_060209.htm)

Az NHH hírközlési szabályozási stratégiájának koncepciója

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2005/kozlem\\_050801.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2005/kozlem_050801.htm)

- Elektronikus aláírás:

Elektronikus aláíráshoz kapcsolódó jogszabályok folyamatos megjelenéssel

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_6/eat-rendeletek/eat\\_jogszab.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_6/eat-rendeletek/eat_jogszab.htm)

- Szolgáltatók:

2003. évi piac-felügyeleti és ellenőrzési terv

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_4/piacfelugy2003.pdf](http://www.nhh.hu/menu4/m4_4/piacfelugy2003.pdf)

- Frekvenciagazdálkodás:

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_6.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_6.htm)

- Szám és címgazdálkodás:

Tájékoztatás a lekötés iránti kérelmekről (Folyamatos megjelenéssel)

<http://www.nhh.hu:7777/pls/portal30/HIFCIMWEB.MENU.show>

- Piaci információk:

Negyedéves monitoring jelentés (Tanulmányok, elemzések)

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_1.htm)

Havonta megjelenő gyorsjelentések (Folyamatos megjelenéssel)

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_2.htm)

- Tájékoztatás:

ORTT pályázatokhoz kapcsolódó helyi, körzeti TV és URH-FM rádió frekvenciaterv (Műsorszórás)

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_3/m4\\_3\\_ortt.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_3/m4_3_ortt.htm)

**A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége**

Hírközlési felügyelet

*Nemzeti Hírközlési Hatóság*

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.

Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.

Telefon: (1)457-7100

Telefax: (1)356-5520

*Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa*

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.

Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.

Telefon: (1)457-7100

Telefax: (1)356-5520

**A Nemzeti Hírközlési Hatóság és területi igazgatóságai telephelyeinek és ügyfélszolgálatainak nyitvatartási rendje**

*Nemzeti Hírközlési Hatóság Budapesti Igazgatóság*

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 100.

Levélcím: 1376 Budapest 62. Pf. 997.

Telefon: (1)468-0500

Telefax: (1)468-0682

E-mail: uszi-budapest@nhh.hu

*Nemzeti Hírközlési Hatóság Pécsi Igazgatóság*

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány utca 53.

Levélcím: 7601 Pécs Pf. 459.

Telefon: (72)508-800

Telefax: (72)508-808

E-mail: uszi-pecs@nhh.hu

*Nemzeti Hírközlési Hatóság Debreceni Igazgatóság*

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan utca 43.

Levélcím: 4001 Debrecen Pf. 230.

Telefon: (52)522-122

Telefax: (52)417-857

E-mail: uszi-debrecen@nhh.hu



*Nemzeti Hírközlési Hatóság Miskolci Igazgatóság*

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.

Levélcím: 3501 Miskolc Pf. 391.

Telefon: (46)555-500

Telefax: (46)411-475

E-mail: uszi-miskolc@nhh.hu

*Nemzeti Hírközlési Hatóság Szegedi Igazgatóság*

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.

Levélcím: 6701 Szeged Pf. 689.

Telefon: (62)568-300

Telefax: (62)568-368

E-mail: uszi-szeged@nhh.hu

*Nemzeti Hírközlési Hatóság Soproni Igazgatóság*

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. utca 26.

Levélcím: 9401 Sopron Pf. 123.

Telefon: (99)518-500

Telefax: (99)518-518

E-mail: uszi-sopron@nhh.hu

**NHH területi igazgatóságok ügyfélszolgálati nyitvatartási ideje**

	Hétfő	Kedd	Szerda	Csütörtök	Péntek
Budapesti Igazgatóság	13 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	9 <sup>00</sup> - 15 <sup>00</sup>	9 <sup>00</sup> - 15 <sup>00</sup>	zárva	9 <sup>00</sup> - 13 <sup>00</sup>
Debreceni Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Miskolci Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Pécsi Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Soproni Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Szegedi Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>

KÖZLÖNY

§

## A MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ

megjelentette a

### LEX-ICON § 2.0

kiadványát, amely a

### Közigazgatási Eljárások Jogszabályainak Gyűjteményét tartalmazza

A Közigazgatási Eljárások Jogszabályainak Gyűjteménye – a felsőoktatási képzéshez segítséget nyújtva – tartalmazza a 2005. november 1-jén hatályba lépő, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt, valamint a törvény alkalmazásához szükséges további jogszabályokat. A kötet öt részből áll.

Az első részében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló jogszabályokkal ismerkedhetünk meg: a közigazgatási hatósági eljárást újrászabályozó 2004. évi CXL. törvénnyel, a törvény hatálybalépésével összefüggő, különféle törvények módosításait tartalmazó 2005. évi LXXXIII. törvénnyel, azzal a 7 kormányrendelettel, amely a belügyi, egészségügyi, foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi, a földművelésügyi, a gazdasági és közlekedési, a környezetvédelmi és vízügyi, az oktatási szakterületeken az eljárási törvény hatályba lépésével összefüggésben egyes kormányrendeletben szabályozott eljárási szabályok módosítását tartalmazza. E rész tartalmazza a hatósági közvetítésre és költségmentességre vonatkozó jogszabályokat is. A második rész az elektronikus közigazgatásra vonatkozó jogszabályokat tartalmazza: az elektronikus aláírásról szóló törvényt, az elektronikus információ szabadságáról szóló törvényt, az elektronikus kereskedelemre és információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokról szóló törvényt, továbbá ezek végrehajtására kiadott kormányrendeleteket és IHM miniszteri rendeleteket. E területen jelentős előrelépést jelent az elektronikus közigazgatási ügyintézésre vonatkozó szabályok, illetve az elektronikus igazgatási és szolgáltatási tevékenység folytatásának követelményeire és feltételére vonatkozó szabályok megalkotása. A harmadik rész az adatkezeléssel és adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályokat (lakcímbeljelentés és nyilvántartás, személyes adatok védelme és közérdekű adatok nyilvánossága stb.); a negyedik rész a közigazgatási határozatok felülvizsgálatával kapcsolatban a bírósági eljárásra (Pp.; igazságügyi szakértői nemperes eljárás, az egyes közigazgatási nemperes eljárások; illetéktörvény) és ügyészségi tevékenységre vonatkozó jogszabályokat, továbbá a Legfelsőbb Bíróság elvi jellegű iránymutatásait tartalmazza. A Függelékben az olvasó tájékoztatást kaphat a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról, valamint az elektronikus információ szabadságáról szóló törvény indokolásáról, és a közel 50 évig hatályban volt Ae. hatályon kívül helyezett szövegéről.

A kiadványt nemcsak az egyetemi, főiskolai hallgatók, hanem az állami és önkormányzati közigazgatás köztisztviselői, a közigazgatási szolgáltatást nyújtó szervezetek munkatársai is használhatják mindennapi munkájukhoz. A tematikusan rendszerezett jogszabálygyűjtemény megfelelő segédesszközt jelenthet a kutatók, az elektronikus informatikai szolgáltatást végzők és a szolgáltatást igénybe vevő személyek számára is.

A kötet megrendelhető és személyesen megvásárolható a Magyar Hivatalos Közlönykiadó közlönnyboltjában (Budapest, VIII., Somogyi Béla u. 6. címen; postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357; fax: 267-2780) vagy a Közlöny Centrumban [1072 Budapest, Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán), telefon: 321-5971, fax: 321-5275].

## MEGRENDELÉS

Megrendeljük a **LEX-ICON § 2.0 Közigazgatási Eljárások Jogszabályainak Gyűjteménye**

kiadványt (ára: 4950 Ft áfával) ..... példányban, és kérjük juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

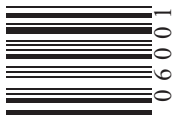
Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás



Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7405.

E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.  
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357, vagy faxon: 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FAMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti közlönnyboltjában (telefon/fax: 267-2780),

vagy a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275), illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2006. évi előfizetési díj: 5796 Ft áfával, fél évre 2898 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1587-9453

06.0583 – Nyomta a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

