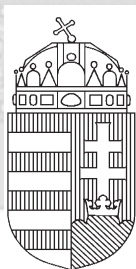


HÍRKÖZLÉSI ÉRTESÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

Szerkesztőség:
1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.
Telefon: 457-7283
E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu



Megjelenik
havonta

Ára: 504 Ft

FELHÍVÁS!

Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét az értesítő utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2007. évi előfizetési árainkra

TARTALOM

	oldal		oldal
II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa			
Határozatok			
DH-375-18/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciájánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat	1210	szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat.	1295
DH-12428-9/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. számviteli szétválasztási kimutatása jóváhagyása tárgyában hozott határozat	1258	DH-16721-4/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Rt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat	1300
DH-14282-8/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat	1259	DH-12396-9/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. számviteli szétválasztási kimutatása jóváhagyása tárgyában hozott határozat	1304
DH-14672-10/2006. számú, a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat	1266	Közlemények	1305
DH-14290-7/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat	1279	III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala	
DH-14016-12/2006. számú, a Hungarotel Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat	1285	Tájékoztató a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2006. október hónapban közzétett érdemi határozatokról	1307
DH-14182-8/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi		Jogsabályfigyelés	1333
		Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilván- tartásba való bejegyzésének tényéről	1334
		Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilván- tartásból való törlésének tényéről	1334
		V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók	
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége	1336
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatának elérhetőségei és nyitvatartási rendje	1336

II. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Határozatok

DH-375-18/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciacajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-375-17/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-375-18/2006.

Tárgy: A Hungarotel Távközlési Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciacajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Hungarotel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 134-146., cg.: 01-10-043040) által 2006. április 26-án benyújtott helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciacajánlatát az alábbiakban megállapított részei kivételével

jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

I. A HURUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó rendelkezések (a díjak kivételével):

1.

A referenciacajánlat Törzsszövege 1.1 pontjának harmadik bekezdése kiegészül a következőkkel:

„A Határozatok szerint alkalmazandó referenciacajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Kormányrendelet (”Kr.”) tartalmazza a Hungarotel és a Helyi Hurok Átengedésére illetve a Helyi Bitfolyam hozzáférési Szolgáltatásra vonatkozó ajánlattételre Jogosult (”Jogosult”, együttesen: ”Felek”) közötti szerződéses jogviszony létrehozásának feltételeit és szabályait.

A HURUO Törzsszövegében vagy Mellékleteiben, illetve a Mintaszerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Kr.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

2.

A referenciacajánlat Törzsszövege 2.2.4 pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Hungarotel által a HURUO 4. pontjában felajánlott Szolgáltatásokat — a Hungarotel emberi erőforrásaira és pénzügyi kapacitásaira tekintettel — az I/B. és I/C. Mellékletekben meghatározott ajánlott megvalósíthatósági ütemterv figyelembevételével lehet igénybe venni. Az I/A.

Melléklet tájékoztató jelleggel tartalmazza a települések műszaki korlátait a Helyi Hurok Átengedésére.”

3.

A referenciacajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében a „Digitális rendező (DDF/ODF)” meghatározásának szövege az alábbira változik:

„Digitális rendező (DDF/ODF)”: a DSLAM bekötési helye a Hungarotel érintett helyi ~~távbeszélő~~ helyhez kötött telefon központjának épületében.”

4.

A referenciacajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében az „Egyedi Alkalmassági Vizsgálat” meghatározásának szövegének g) pontja az alábbiak szerint törlésre kerül:

g) az igényelt átengedés esetében a HURUO-ban rögzített helymegosztási, illetőleg eszközhasználati lehetőségek egyike elérhető-e a Jogosult Igénybejelentésének időpontjában, tekintettel a Hungarotel más Jogosulttal kötött Helyi Hurok Átengedésére irányuló szerződések teljesítése miatti korlátozott lehetőségekre.

5.

A referenciacajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében a „Előfizető Oldali Elválasztó Szűrő” meghatározásának szövege az alábbira változik:

„Előfizető Oldali Elválasztó Szűrő” egy olyan eszközt jelent, amelyet a Helyi Hurok átviteli sávjának kettéválasztása céljából az Előfizető Helyi Hurok Előfizetői végén kell telepíteni.”

6.

A referenciacajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében a „Fő Kábelrendező (MDF)” meghatározásának szövege az alábbira változik:

„Fő Kábelrendező (MDF)” a Helyi Hurok bekötési helye a Hungarotel érintett helyi ~~távbeszélő~~ helyhez kötött telefon központjának épületében.

7.

A referenciacajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében a „Használaton Kívüli Helyi Hurok” meghatározásának szövege az alábbira változik:

„Használaton Kívüli Helyi Hurok”: egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal A Használaton Kívüli Helyi Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített helyi hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan helyi hurok, amelyen korábban már nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta és a vonalat deaktiválták.”

8.

A referenciaajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében a „Helyi Hurok Átengedése” meghatározásának szövege az alábbira változik:

„A „Helyi Hurok Átengedése” a Helyi Hurok és a Használaton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedését vagy a Helyi Hurok Részleges Átengedését jelenti. A Helyi Hurok Átengedésére irányadó, a HURUO-ban szabályozott feltételrendszert a Használaton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedésre is alkalmazni kell, ha a szövegkörnyezetből kifejezetten más nem következik.”

9.

A referenciaajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében a „Használaton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése” meghatározás új pontként az alábbi:

„Használaton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése”: a helyi hurok és alhurok átengedésének funkcionális helyettesítő szolgáltatása abban az esetben, ha a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt az Előfizetői Hozzáférési Ponttal összekötő Használaton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok infrastruktúrájának minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik és átengedése a jelentős piaci erejű Kötelezett szolgáltató számára nem jelent aránytalan terhet.”

10.

A referenciaajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezete kiegészül egy új – „Hálózat Egysége” elnevezésű – ponttal az alábbiak szerint:

„Hálózat egysége”: az elektronikus hírközlő hálózat létesítésére, működtetésére, módosítására és megszüntetésére vonatkozó műszaki követelményrendszernek való megfelelés, amely biztosítja az együttműködő hálózatok használatának és az ezekhez történő hozzáférésnek a zavartalanságát, továbbá a hálózatban tárolt adatok funkcionális változatlanságát.”

11.

Az előző ponthoz kapcsolódva, ahol a referenciaajánlatban a „hálózat integritása” meghatározás szerepel, ott a szöveg „hálózat egysége”-re változik. Az érintett pontok a HURUO-ban: Törzsszöveg 5.5 pont második bekezdés, Törzsszöveg 10.7.8 pont (xiv) (2) alpont, 5. Melléklet 35. pont

12.

A referenciaajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében a „Részletes Helyi Hurok Alkalmassági Vizsgálat” megnevezése „Egyedi Hurok Alkalmassági Vizsgálat”-ra változik.

13.

A referenciaajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében a „Kábelmodem” meghatározás törlésre kerül.

14.

A referenciaajánlat törzsszövegének 4.1.1 pontjának utolsó előtti bekezdése, illetve a Mintaszerződés 9.2.2

pontjának második bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki az alábbiak szerint:

„A Helyi Hurok Átengedését követően minden szolgáltatást a Jogosult biztosít. A Jogosult a Helyi Hurokon nyújtott szolgáltatást szerződéses partnereinek továbbértékelheti.”

15.

A referenciaajánlat törzsszövegének 4.1.2 pontjának 5. bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefon szolgáltatást továbbra is a Hungarotel nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurok a Hungarotel helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

16.

A referenciaajánlat törzsszövegének 4.2.1 pontjának 1. és 2. bekezdésében az ADSL elnevezés xDSL-re módosul az alábbiak szerint:

„A Helyi Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás az asszimmetrikus szélessávú digitális előfizetői (xDSL) szolgáltatás nyújtását teszi lehetővé a Jogosult számára egy adott Helyi Hurok vonatkozásában díj ellenében.”

„A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás esetén a Szolgáltató az Előfizetőnél elhelyezett xDSL modemet köti össze a Szolgáltató által a Jogosult számára beszerzett és üzemeltetett, a Helyi Hurokhoz csatlakozó első forgalom multiplexáló-demultiplexáló eszközzel (DSLAM). A Szolgáltató az összegyűjtött forgalmat a Csatlakozási Ponton adja át a Jogosult számára.”

17.

A referenciaajánlat törzsszövegének 4.2.1 pontjának 3. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás teszi lehetővé a Jogosult részére a Hungarotel területén a hozzáférést, hogy csatlakoztathassa berendezését a Helyi Hurok alapsáv feletti spektrumához, és így nyújtson szolgáltatást az Előfizetőnek.”

18.

A referenciaajánlatban minden helyen értelemszerűen a definíciónak megfelelő „helyi bitfolyam hozzáférés” megnevezést kell alkalmazni. Ahol más megnevezés szerepel (például: nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés”) azt cserélni kell. Ilyen helyek pl. a HURUO címe, a tartalomjegyzék, az „előfizetői szerződés” definíciója, a „Helyi Bitfolyam hozzáférési Szolgáltatás” definíciója, a 10.7.1 (p), a 10.10.4, a 11.1, pontok szövege.

19.

A referenciaajánlat törzsszövegének 4.2.1 pontja 4. bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra kizárólag azon Helyi Hurokok esetében van lehetőség, amelyeken Hungarotel helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújt az előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, sáv feletti szolgáltatás. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon a Hungarotel helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

20.

A referenciaajánlat törzsszövegének 4.3.1 pont 5. bekezdésben foglalt szövegrész helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A Külső Helymegosztás vázlatos megoldása a 2. Melléklet 4. pontban szerepel.”

21.

A referenciaajánlatban az „Egyedi Alkalmassági Vizsgálat” Egyedi Hurok Alkalmassági Vizsgálatra változik az alábbi pontokban: törzsszöveg 3. pontjában („Meghatározások”) a definíció megnevezése, a törzsszöveg 4.3.3 Műszaki Vizsgálatok pontjában, az 5.5 Általános feltételek pontjában, a 8.1.1, 8.2.1, 8.3.1 Egyszeri díjak fejezeteiben, a 10.2.4, 10.7.1, 10.7.8, 10.7.9, 11.6 pontjában, 4. Melléklet 1. pontjának címében, 8. Melléklete 1. pontjában, 12. Melléklete (Szerződés minta) 8.4 pontjában és 12. Mellékletéhez tartozó 2. Mellékletének 7. pontjában.

22.

A referenciaajánlat törzsszövegének 5.1 pontjában foglalt szövegrész helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A Hungarotel kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurokok Átengedésére kötelezett a HURUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használton Kívüli Helyi Hurok.”

23.

A referenciaajánlat törzsszövegének az „5.2 Használton Kívüli Helyi Hurok átengedés” című pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„5.2 Használton Kívüli Helyi Hurok átengedés feltételei

A Használton Kívüli Helyi Hurok átengedése nem vesélyeztetheti a felmerülő újabb előfizetői igények kiszolgálását, valamint a már meglévő hálózat biztonságos üzemvitelét és a Tartalék Helyi Hurokok számát.

A Használton Kívüli Helyi Hurok átengedés szolgáltatás igénylésekor a Hungarotel Előzetes ellenőrzést végez, melynek feladata megállapítani, hogy a hurok infrastruktúrájának minden eleme rendelkezésre áll-e. A hurok egységének megléte esetén az érpárok átengedése megegyezik a Teljes Hurokátengedés folyamatával. Amennyiben ez nem lehetséges, úgy a Hungarotel tájékoztatja az igénylőt a Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedés akadályáról.”

24.

A referenciaajánlat törzsszövegének a 5.4 pont első bekezdése törlésre kerül.

25.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 5.4. „Helyi Alhurok Átengedés” pontja második bekezdésének szövege a következő szövegrésszel egészül ki:

„A nagyelosztóban elhelyezett új Kábelkifejtési elemet a Hungarotel biztosítja és szereli fel. A Hungarotel alépítményébe behúzott átkérő kábelt a Hungarotel biztosítja és elvégzi annak behúzását az alépítménybe. A Hungarotel csatlakoztatja az átkérő kábelt az új Kábelkifejtési elemre.”

26.

A referenciaajánlat törzsszövegének az 5.5 pontjának 5. bekezdésében, 8.1.1 (a) pontja alatti első bekezdésben, 8.2.1 (a) pontja alatti első bekezdésben, valamint 8.3.1 (a) pontja alatti első bekezdésben szereplő megfelelő mondat az alábbira módosul:

„Hurok Átengedés szolgáltatáskor műszaki alkalmassági vizsgálatot nem végzünk, amennyiben a Jogosult vagy harmadik szolgáltató az eredeti sebességnél nem szándékozik nagyobb sebességű az eredeti szolgáltatásnál szélesebb spektrumú vagy nagyobb spektrumsűrűségű hozzáférést biztosítani.”

27.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 5.5 táblázat feletti bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A Helyi Hurok frekvenciatervére vonatkozó műszaki követelményeket meghatározó Eht. 182. § (4) bekezdésének a) pontja szerinti felhatalmazás alapján kiadott miniszteri rendelet hatálybalépéséig a Jogosult a Helyi Hurokon csak a Hungarotel hálózatán letesztelt és a HURUO-ban meghatározott berendezés választékot használhatja.”

28.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 5.5 pont befejezésétől visszafelé számított 3. és 4. bekezdése:

Amennyiben a fent hivatkozott miniszteri rendelet hatályba lépése előtt a Jogosult a Helyi Hurok Átengedés keretében a Hungarotel Hálózatához Csatlakoztatható Berendezések Listáján még nem szereplő berendezést kíván csatlakoztatni, ezt csak a 4. Mellékletben (Berendezés Alkalmassági Vizsgálat) leírt folyamat sikeres végrehajtása után teheti meg.

29.

A referenciaajánlat törzsszövegének 7.1 pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„A Hungarotel a Helyi Hurok Átengedése vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás megvalósításának fel-tételévé teszihoz felajánlja és javasolja, hogy a Szerződés megkötése után a Jogosultak részt vegyenek a Próbaüzem-ben.”

30.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.2.1 pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„térkép formájában a helyhez kötött telefon központok és köztes elérési pontok elhelyezkedését, és a hozzájuk kapcsolódó előfizetői számmal azonosított Helyi Hurok számát és a lefedett területeket; beleértve azt is, hogy az adott központ mely területeket (utca és házsám szerinti bontásban) látja el.”

31.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.2.2 pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„a meghatározott területen lehetséges Helymegosztási Helyszíneket, így különösen a Fő Kábelrendezőket (MDF) és a köztes elérési pontokat”

32.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.4.2 pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„Igénybejelentést a Jogosult az alábbi pontokban meghatározott helyen, formában és időben nyújthat be. A Hungarotel az emberi erőforrásai szükségére tekintettel egyidejűleg 3 Igénybejelentést vizsgál.”

33.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.5.1 pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„A Igénybejelentést a kitöltött elektronikus adatlapon a Hungarotel elektronikus címére küldött elektronikus levélhez csatolt dokumentumként lehet megküldeni. Az elektro-nikus formában történő benyújtáshoz a Jogosult által fo-kozott biztonságú vagy minősített elektronikus aláírással ellátott és kitöltött elektronikus adatlapot kell a Hun-garotel elektronikus címére megküldeni.”

34.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.5.1 pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„Az adatlap elektronikus változata a www.htechungarotel.hu honlapon érhető el.”

35.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.7.1 (c) pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint egészül ki:

„(c) az igényelt Helyi Hurok a Hungaroteltől helyhez kötött telefon szolgáltatást igénybe vett/vevő Előfizető neve, címe, kapcsolási száma. Ezt a feltételt a Használton Kívüli Helyi Hurok átengedésének igénybejelentése esetén nem kell igazolni;”

36.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.7.1 pontjának (m), (n), (o) alpontjaiban foglalt szövegrészek az alábbiak szerint módosulnak:

„(m) a Jogosult által igénybe venni kívánt, illetve felajánlott interfészeket;”

„(n) a Jogosult által a Szolgáltatás tekintetében igényelt és vállalt műszaki jellemzőket;”

„(o) A Szolgáltatás során általa használandó elekt-ronikus hírközlő eszközök jellemzőit.”

37.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.7.1 pontjának (q) alpontja fölötti szövegrész az alábbiak szerint egészül ki, illetve a (q) pont 3. bekezdésébe kerül az (s) pont (Ennek megfelelően az (r) pont után a számozás megváltozik):

„Amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be korábban érvényes Igénybejelentést, és más hálózati szerződést sem kötött a Hungarotellel:

(q) dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy

(i) a Jogosult által nyújtott szolgáltatásokat az NHH nyilvántartásba vette,

(ii) a szolgáltatás nyújtásához szükséges engedéllyel rendelkezik;

(iii) a Jogosult elektronikus hírközlési hálózattal ren-delkezik;”

38.

Az előző pontnak megfelelően változik a 8. Melléklet 13 pontjának 2. alpontja az alábbiak szerint egészül ki, illetve a 2. pont 3. pont (Ennek megfelelően a 2. pont után a számozás megváltozik):

2. Amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be koráb-ban érvényes Igénybejelentést, és más hálózati szerződést sem kötött a Hungarotellel a következő dokumentumok kö-zül egy:

- a Jogosult által nyújtott szolgáltatásokat a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala nyilvántartásba vette,

- a szolgáltatás nyújtásához szükséges engedéllyel rendelkezik;

- az elektronikus hírközlési hálózattal való rendelkezés-ről szóló igazolás.

39.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.7.8 (iii) pont-jában foglalt szövegrész az alábbiak szerint egészül ki:

„(iii) ha annak az Előfizetőnek, akinek a Jogosult a Helyi Hurok Átengedése vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedése útján szeretne hálózat hozzáférést biztosítani nincs hatályos Előfizetői Szerződése a Hungarotellel. Ezt a feltételt a Használton Kívüli Helyi Hurok átengedésé-nek igénybejelentése esetén nem kell igazolni”

40.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.7.8 (xiii) al-pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdemé-nyezi, amely Helyi Hurok harmadik fél biztosít az Elő-fizető számára ADSL hozzáférést.

Az Igénybejelentés teljesíthetőnek tekintendő ugyan-akkor abban az esetben, amikor a Jogosult olyan Helyi Hurok átengedését kezdeményezi, amelyre nézve a Hun-garotelnek és harmadik félnek hatályos ADSL nagykeres-kedelmi szerződése van ugyan, de a Jogosult az Igénybe-jelentéshez csatolja az Előfizető kifejezett aláírásával

mege erősített nyilatkozatát, amelyben az Előfizető kijelenti, hogy:

- az ADSL és/vagy telefon szolgáltatást a Jogosult szolgáltatótól kívánja a jövőben igénybe venni az előfizetői Helyi Hurok Átengedése útján; és
- az előfizetői Helyi Hurokra harmadik féllel fennálló ADSL szerződést a Jogosult szolgáltató által jelzett tényleges Hurokátengedés időpontjáig megszünteti.

Ebben az esetben a Hungarotel köteles az adott Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó folyamatot megindítani.

A Hungarotel szolgáltatási kötelezettsége a harmadik fél felé a Helyi Hurok tényleges Átengedésének időpontjáig áll fenn.”

41.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.7.8 (xiv) (3) pontban foglalt szövegrész az alábbiak szerint módosul:

a Jogosult által a Hungarotel hálózatához csatlakoztatni kívánt berendezés nem szerepel a Hungarotel Hálózatához Csatlakoztatható Berendezések Listáján és a próbaüzem sikertelenül végződik, illetve az Eht. 182. § (4) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazás alapján kiadandó miniszteri rendelet hatálybalépése után a rendelet szerinti eljárás negatív eredménnyel zárul,

42.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.7.14 alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A referenciaajánlat alapján a szerződést a szerződéskötési kezdeményezés kézhezvételétől, illetve a Kr. 5. § (2) bekezdésében írt időponttól számított 15, illetve a Kr. 5. § (3) bekezdés szerinti ajánlat, illetve pótlólagos adatközlés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megkötni.”

43.

A referenciaajánlat törzsszövegének 10.9.5 pontjában foglalt szövegrész – az első mondatot követően – az alábbiak szerint egészül ki:

„A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

44.

A referenciaajánlat törzsszövegének 11.4 pont első mondata az alábbiak szerint törlésre kerül:

„A Havi díjakat tartalmazó számlák legkorábban a tárgyhoz 3. munkanapján nyújthatók be.”

45.

A referenciaajánlat törzsszövegének 11.5.2 pont utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:

„Amennyiben a Jogosult a benyújtott számla összege ellen nem emel kifogást, de a számlaösszeget nem egyenlíti ki a fizetési határidőn belül, akkor késedelmi kamat fizetésének kötelezettsége terheli a fizetési határidő lejártát követő nappal kezdődően. A késedelmi kamat a hatályos jogszabályok alapján a Felek között létrejött Szerződésben

megállapodott mértékű a mindenkori Ptk szerintivel megegyező mértékű.”

46.

A referenciaajánlat törzsszöveg 11.6 pontja 1. bekezdésének utolsó mondata, valamint a Mintaszerződés 8.4 pont 1. bekezdésének utolsó mondata törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A bankgaranciát kiállító kereskedelmi banknak a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény alapján működő, magyarországi székhelyű hitelintézetnek kell lennie.”

47.

A referenciaajánlat törzsszöveg 11.6 utolsó bekezdése, valamint a Mintaszerződés 8.4 pontjának utolsó bekezdése törlésre kerül, helyette az alábbi új szövegrész kerül:

„Amennyiben a Jogosult a RUO alapján kötött hálózati szerződésből származó valamennyi díjfizetési kötelezettségnek annak hatályba lépésétől számított egy évig határidőben eleget tett, akkor a Hungarotel az egy év elteltével köteles a bankgarancia Jogosult általi állításától eltekinteni.”

48.

A referenciaajánlat törzsszöveg 11.8 pontja kiegészül egy új, 11.8.3 számú, alponttal:

„Késedelmi kötbér

Amennyiben az Hungarotel a HURUO-ban meghatározott bármely szolgáltatás igénybevétele esetén a szolgáltatás nyújtására határidő betartását vállalja és a szolgáltatás nyújtását az adott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett szolgáltatás havi díjának ötszöröse. A kötbér mértéke a kötbéralap 20%-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a. A Hungarotel a kötbért a Jogosult bejelentése alapján megtéríti. A Hungarotel felelőssége csak felróhatósága esetén áll fenn, azaz a Hungarotel mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a késedelem elkerülése érdekében úgy járt el, ahogyan az az adott helyzetben általában elvárható.

A Hungarotel nem felel a késedelmes teljesítésért, ha a késedelmes teljesítés a Jogosult érdekkörében felmerülő késedelem miatt következik be. Ekkor a Hungarotel a szerződéses kötelezettségeinek teljesítésére új határidőt jogosult megállapítani és kötbér fizetésére nem kötelezett.”

49.

A referenciaajánlat törzsszöveg 11.9.1 pontja kiegészül az alábbiak szerint:

A Szerződés a hatályba lépéstől számított azon időtartamra jön létre, amelyet a Jogosult az Igénybejelentésében megjelölt. A szerződés a Jogosult Igénybejelentésében megjelölt határozott vagy határozatlan időre jöhet létre.

50.

A referenciaajánlat törzsszövegének 11.10.8 pontja az alábbiak szerint módosul:

„11.10.8 A fenti 11.10.6 pontban meghatározott eseteken túlmenően a Hungarotel akkor mondhatja fel a Szerződést rendkívüli felmondással, ha a Jogosult súlyo-

san megszegi a Szerződés rendelkezéseit. Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, ha

(a) a Jogosultat a Szerződéssel is kapcsolatos távközlési szolgáltatások nyújtását érintően bírósági vagy közigazgatási határozat marasztalja el, és ennek révén a Jogosult nem tartozik a HURUO személyi hatálya alá;

(b) a Jogosult megszűnik a hatósági nyilvántartásba bejegyzett olyan szolgáltatónak lenni, aki jogosult a Helyi Hurokon az adott Szerződés alapján nyújtott szolgáltatás végzésére; vagy

(c) a díjfizetési kötelezettség megszegése esetén, ha a Hungarotel előzőleg - legalább 30 napos határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel - felhívta a Jogosultat a szerződésszegés megszüntetésére, és a határidő eredménytelenül telt el,

(d) a hálózat egységének veszélyeztetése esetén, ha a Hungarotel előzőleg - legalább 15 napos határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel - felhívta a Jogosultat a szerződésszegés megszüntetésére, és a határidő eredménytelenül telt el,

(e) a Jogosult a Hungarotel előzetes hozzájárulása nélkül más típusra cseréli az általa a Hungarotel hálózatához esatlakoztatott berendezéseket, vagy változtat azok beállításán a spektrumgazdálkodást befolyásoló módon; vagy

(f) a bankgarancia lehívott összege a bankgarancia teljes összegének összesen 30 (harminc) százalékát meghaladja vagy lejárt, és a Jogosult az ebből fakadó bankgarancia megújítási kötelezettségének a megjelölt határidőn túl 30 (harminc) nappal sem tesz eleget; vagy

(g) Szerződés Helymegosztási része vonatkozásában, ha a Jogosult az adott Helymegosztási Helyszínt az átadás-átvételtől számított 3 (három) hónapon belül nem veszi használatba.

(c) a másik fél ellen felszámolási eljárás vagy végelszámolás indul,

(d) a másik fél az együttműködésre vonatkozó szabályokat súlyosan megszegi.”

51.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 11.10.9 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a Jogosult és az Előfizető között megszűnik az előfizetői jogviszony, és a Jogosult az előfizetői jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül az új Előfizető kifejezett aláírásával megerősített azon nyilatkozatát, mely szerint az xDSL és/vagy telefon szolgáltatást továbbra is a Jogosult szolgáltatótól kívánja a jövőben igénybe venni az előfizetői Helyi Hurok Átengedése útján, nem csatolja a Hungarotel felé, akkor a Hungarotel szerződéskötési kötelezettsége a fenti 30. naptól kezdve az adott Helyi Hurokra nézve megszűnik. A Hungarotel ebben az esetben az adott helyi hurokra vonatkozó Egyedi Átengedési Szerződést a fent említett 30 napos határidőtől számított 60. napra felmondhatja (Kr. 13. § (3) bekezdése).”

52.

A referenciaajánlat törzsszövegének 13. pontjának negyedik bekezdése, valamint a Mintaszerződés 11.2.4 pont-

ja törlésre kerül az alábbiak szerint, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének 13. pont utolsó pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint egészül ki:

„A Tudomásszerző Fél nyilvánosságra hozhatja a Bizalmas Információt Társvállalata számára, feltéve, hogy a Társvállalat vállalja, hogy teljesíti a jelen pontban foglalt titoktartási kötelezettségeket.”

„Eltérő írásbeli megállapodás hiányában a Tudomásszerző Fél nem használhatja a másik Fél Bizalmas Információját annak érdekében, hogy saját, vagy Társvállalata lakossági üzletágában kereskedelmi előnyt szerezzen.”

53.

A referenciaajánlat 1/A számú mellékletének (Vezetékes hálózattal ellátott területek) a cím és a táblázat közötti rész kiegészül az alábbi szövegrésszel:

„Az 1. Mellékletben szereplő helyszínek listájának mindenkor aktualizált változatát a Hungarotel honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

54.

A referenciaajánlat 2. melléklet 14. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Hungarotel a Helymegosztás műszaki és környezeti feltételeinek vizsgálatát az elfogadott Igénybejelentéstől számított 15 (tizenöt) napon belül elvégzi és írásban nyilatkozik a Jogosult felé.”

55.

A referenciaajánlat 2. melléklet 15. (1.1.6) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A helymegosztással kapcsolatban a Hungarotel a díjat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

56.

A referenciaajánlat 2. melléklet 16. pont (A FIZIKAI HELYMEGOSZTÁS ÁLTALÁNOS FELTÉTELEI):

„Fizikai helymegosztásnál a jogosult 4 (azaz négy) m² területet vehet igénybe 25%-os beépítettséggel. A helymegosztásra kijelölt terület minden lehetséges esetben a fő kábelrendezővel egy épületen belül kerül felajánlásra.”

57.

A referenciaajánlat 3. Melléklete 20.1.2 pontjának címe az alábbira változik:

„Az előfizető részére nyújtott szolgáltatásra vonatkozó mutatók”

58.

A referenciaajánlat 3. Melléklete 21.2 pontjának címe az alábbira változik:

„A jogosult szolgáltató felé vállalt minőségi mutatók”

59.

A referenciaajánlat 3. Melléklete 21.2.3 pontjában a „mutató számítása” képlet az alábbira módosul és a pont szövege a következő mondattal kiegészül:

(Naptéri év időtartama – Éves Kiesési Idő) * 100

Naptári év időtartama

„A működőképes időbe nem tartozik bele a hiba miatti kiesési idő, a tervszerű karbantartásra fordított idő és minden további kiesési idő, ami pl. a külső erőforrások meghibásodásából ered.”

60.

A referenciaajánlat 3. Melléklete 21.1 pont 13. bekezdését az alábbira módosítja:

„A hibaelhárítás időpontjának meghatározása céljából a Kötelezett mindig egyeztet az előfizetővel. Egyszeri akadályoztatást tiszteletben tart, de ismételt akadályoztatás esetén a lezártnak tekinti a hibaelhárítást, amelyről a Jogosultat értesíti.”

61.

A referenciaajánlat 6. számú melléklete az alábbi 49.5 ponttal egészül ki:

„Eltérő spektrumú ADSL kezelése

A Hungarotel hálózata integritásának megőrzésére spektrum gazdálkodási irányelveket dolgozott ki, amelyek a különböző ADSL típusok (ADSL, ADSL2, ADSL2+) mellékleteiben (Annex) definiált üzemmódok közül az Annex B kiválasztása jelenti az optimális spektrum menedzselést.

Ezért alapvetően az Annex B üzemmódot támogatja a Hungarotel.

Egyéb a Jogosult által igényelt üzemmódok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) alkalmazása RUO-n kívüli tárgyalási kötelezettséget jelentenek. Ezekben az esetekben az adott helyi hurok műszaki jellemzőinek (az átengedés lehetőségeinek és korlátainak) megállapítása egyedi alkalmassági vizsgálat útján történik.

Ezen változatok támogatása az egyedi esetekben csak akkor lehetséges, ha az nem okoz spektrumproblémákat, és nem veszélyezteti a Hungarotel hálózatának integritását.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban a Hungarotel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését teszi szükségessé.”

62.

A referenciaajánlat 8. sz. melléklet 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

63.

A referenciaajánlat 8. sz. melléklet 11. pontja az alábbiak szerint módosul:

„11. A JOGOSULT ÁLTAL A SZOLGÁLTATÁS TEKINTETÉBEN IGÉNYELT ÉS VÁLLALT MŰSZAKI JELLEMZŐK”

64.

A referenciaajánlat 12. számú mellékletének (Szerződésminta törzsszövegének) 6. pont utolsó mondata helyébe az alábbi szöveg lép:

„Közös eszközhasználatra a már betelepült Jogosult szolgáltatókon kívül az igény teljesítése során nincs.”

II. A HURUO Törzsszövegének az alapszolgáltatások díjaira vonatkozó rendelkezései:

1.

A referenciaajánlat törzsszövegének „Felajánlott szolgáltatások díjai” című 8. fejezet 8.1.2 pontjában szereplő díjak az alábbi díjakra módosulnak:

„8.1.2

(a) Helyi Hurok Teljes Átengedésének díja: 2.536 Ft/Helyi Hurok

(b) Helyi Alurok Teljes Átengedésének díja: 1.568 Ft/Helyi Alhurok”

2.

A referenciaajánlat törzsszövegének „Felajánlott szolgáltatások díjai” című 8. fejezet 8.2.2 pontjában szereplő díjak az alábbi díjakra módosulnak:

„8.2.2

a. Helyi Hurok Részleges Átengedésének díja: 678 Ft/Helyi Hurok

b. Helyi Alurok Részleges Átengedésének díja: 678 Ft/Helyi Alhurok”

3.

A referenciaajánlat törzsszövegének „Felajánlott szolgáltatások díjai” című 8. fejezet 8.3.2 pontjában szereplő díjak az alábbi díjakra módosulnak:

„8.3.2

c. Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás havi díja: 5.009 Ft/Helyi Hurok/Alhurok”

„10. A JOGOSULT ÁLTAL IGÉNYELT ILLETVE FELAJÁNLOTT INTERFÉSZEK

Igényelt interfészek megjelölése	
1.	
2.	
3.	
Felajánlott interfészek megjelölése	
1.	
2.	
3.	

III. A HURUO Törzsszövegének és Mellékleteinek a kiegészítő szolgáltatások díjaira vonatkozó rendelkezései:

1.

a) A referenciaajánlat 8.1.1 (a) pontja alatti első bekezdésben, 8.2.1 (a) pontja alatti első bekezdésben, valamint 8.3.1 (a) pontja alatti első bekezdésben szereplő következő mondat törlésre kerül:

“Hurok Átengedés szolgáltatáskor műszaki alkalmassági vizsgálatot nem végzünk amennyiben a Jogosult az eredeti sebességnél nem szándékozik nagyobb sebességű hozzáférést biztosítani.”

Helyébe a következő szöveg lép:

“A Hungarotel Egyedi Hurok Alkalmassági Vizsgálatot nem végez, amennyiben a Jogosult az adott hurkon a Hungarotel vagy harmadik szolgáltató az eredeti sebességnél nem szándékozik ~~nagyobb sebességű~~ az eredeti szolgáltatásnál szélesebb spektrumú vagy nagyobb spektrumsűrűségű hozzáférést biztosítani.”

b) A referenciaajánlat 8.1.1 (a) pontja alatti második bekezdésben, 8.2.1 (a) pontja alatti második bekezdésben, valamint 8.3.1 (a) pontja alatti második bekezdésben szereplő díj törlésre kerül, helyébe a következő díj lép:

“410 Ft/Helyi Hurok (Alhurok)”

c) A referenciaajánlat 8.1.1 (a) pontja alatti harmadik bekezdésben, 8.2.1 (a) pontja alatti harmadik bekezdésben, valamint 8.3.1 (a) pontja alatti harmadik bekezdésben szereplő díj törlésre kerül, helyébe a következő díj lép:

“6.175 Ft/Helyi Hurok (Alhurok)”

d) A referenciaajánlat 8.1.1 (b), 8.2.1 (b), illetve 8.3.1 (b) pontjai törlésre kerülnek, ennek következtében a 8.2.1 (c) pont számozása 8.2.1 (b) jelölésű pontra változik.

2.

A referencia ajánlatban új pontként jelenik meg 8.3.2 (b) szám alatt a következő szövegrész:

“Amennyiben a Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás biztosításához a digitális rendező bővítése szükséges, a bővítés ellenértékéért a Jogosult a következő díj megfizetésére köteles:

570 Ft/2Mbps/hó”

A referenciaajánlat 6. számú mellékletének 47.5 pontjában a következő szövegrész törlésre kerül:

“A rendező szükséges részét/bővítését és a patch kábelek költségét a Hungarotel továbbszámlázza a Jogosultnak.”

Helyébe a következő szövegrész lép:

“Amennyiben a Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás biztosításához a digitális rendező bővítése szükséges, a Jogosult a 8.3.2 (b) pont alatti díj megfizetésére köteles”

A referenciaajánlat 6. számú mellékletének 47.6 pontjában a következő szövegrész törlésre kerül:

“A rendező szükséges részét/bővítését és a patch kábeleket a Jogosultnak kell megfizetni.”

Helyébe a következő szövegrész lép:

“Amennyiben a Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás biztosításához a digitális rendező bővítése szükséges, a Jogosult a 8.3.2 (b) pont alatti díj megfizetésére köteles”

3.

A referenciaajánlat 8.4.1.1 (b) pontja törlésre kerül. A 8.4.1.2 pont alatt új, (a) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

“Ingatlan kialakítása Fizikai Helymegosztáshoz

A díj tartalmazza a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények számlával igazolt költségeit. A helymegosztási egység kialakításának számlával alátámasztott beruházási értékére számított értékcsökkenést és tőkeköltséget a Kötelezett havi díj formájában számolja el a Jogosult Szolgáltató felé. A fizikai helymegosztással kapcsolatban a Hungarotel a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

4.

A referenciaajánlat 8.4.1.1 (c) pontja törlésre kerül. A 8.4.1.2 pont alatt új, (b) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

“A Fizikai Helymegosztáshoz kapcsolódó csatlakoztató díj tartalmazza egy Jogosultra a Hungarotel és a Jogosult hálózata közötti fémcsatlakoztatás kiépítésének költségét, beleértve a Jogosult helymegosztási egységében elhelyezett átadó kábelrendezőre való kábelkifejtést.

Csatlakoztató díj Fizikai Helymegosztással 10 érpár esetén:

742,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó

Csatlakoztató díj Fizikai Helymegosztással 100 érpár esetén:

1.975,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó”

A 8.4.1.1 (b) és (c) pontok törlése következtében a 8.4.1.1 (d) pont száma 8.4.1.1 (b)-re változik.

5.

A referenciaajánlat 8.4.1.2 (e) pontja törlésre kerül. A 8.4.1.2 (f) pont száma 8.4.1.2 (c)-re, a 8.4.1.2 (g) pont száma 8.4.1.2 (d)-re változik.

6.

A referenciaajánlat módosított számozása szerinti 8.4.1.2 (c) „Helymegosztás áramfogyasztása” pont alatti szöveg törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

“A Helymegosztás áramfogyasztása az átengedett helyen üzemeltetett berendezés áramfelhasználásának költségét tartalmazza.

Az áramfogyasztási díj mértékét a Jogosult által üzemeltetett berendezések adott hónapra jutó névleges áramfelhasználása és a villamos energia adott hónapra érvényes egységárának (Ft/kWh) szorzata határozza meg.”

7.

A referenciaajánlat 8.4.2.1 (b) pontja törlésre kerül. A 8.4.2.2 pont alatt új, (a) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

“Ingatlan kialakítása Külső Helymegosztáshoz

A díj tartalmazza a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények számlával igazolt költségeit. A helymegosztási egység kialakításának számlával alátámasztott beruházási értékére számított értékcsökkenést és tőkeköltséget kötelezett havi díj formájában számolja el a Jogosult Szolgáltató felé. A külső helymegosztással kapcsolatban a Hungarotel a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül."

8.

A referenciaajánlat 8.4.2.1 (c) pontja törlésre kerül. A 8.4.2.2 pont alatt új, (b) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

"A Külső Helymegosztáshoz kapcsolódó csatlakoztatási díj tartalmazza egy Jogosultra a Hungarotel és a Jogosult hálózata közötti fémcsatlakoztatás kiépítésének költségét, beleértve a Jogosult helymegosztási egységében elhelyezett átdadó kábelrendezőre való kábelkifejtést.

Csatlakoztatási díj Külső Helymegosztással 10 érpár esetén:

2.003,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó

Csatlakoztatási díj Külső Helymegosztással 100 érpár esetén:

3.444,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó"

A 8.4.2.1 (b) és (c) pontok törlése következtében a 8.4.2.1 (d) pont száma 8.4.2.1 (b)-re változik.

9.

A referencia ajánlat 8.4.2.2 (e) pontja törlésre kerül.

10.

A referenciaajánlat 8.4.2.2 pontja alatt új, (c) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

"A Helymegosztás áramfogyasztása az átengedett helyen üzemeltetett berendezés áramfelhasználásának költségét tartalmazza.

Az áramfogyasztási díj mértékét a Jogosult által üzemeltetett berendezések adott hónapra jutó névleges áramfelhasználása és a villamos energia adott hónapra érvényes egységárának (Ft/kWh) szorzata határozza meg."

A 8.4.2.2 (g) pont száma 8.4.2.2 (d)-re változik.

11.

A referenciaajánlat 8.4.3.1 (b) pontja törlésre kerül. A 8.4.3.2 pont alatt új, (a) pontként jelenik meg a következő szövegrész:

"A Távoli Helymegosztáshoz kapcsolódó csatlakoztatási díj tartalmazza egy Jogosultra a Hungarotel és a Jogosult hálózata közötti fémcsatlakoztatás kiépítésének költségét, beleértve a Jogosult helymegosztási egységében elhelyezett átdadó kábelrendezőre való kábelkifejtést.

Csatlakoztatási díj Távoli Helymegosztással 10 érpár esetén:

2.003,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó

Csatlakoztatási díj Távoli Helymegosztással 100 érpár esetén:

3.444,- Ft/Helyszín/Jogosult/hó

Amennyiben a Távoli Helymegosztás biztosításához a Hungarotel ingatlanán kívüli hálózatépítés szükséges, ennek a számlával igazolt beruházási értékére számított értékcsökkenés és tőkeköltség összegével megnövelt havi díjat számolja el a Hungarotel a Jogosult szolgáltató felé. A távoli helymegosztással kapcsolatban a Hungarotel a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül."

12.

A referenciaajánlat 8.4.3.2 (c) pontja törlésre kerül. A referenciaajánlat 8.4.3.2 (d) pontjának száma 8.4.3.2 (b)-re, 8.4.3.2 (e) pontjának száma 8.4.3.2 (c)-re módosul.

13.

A referenciaajánlat törzsszövegének 8. pontjában új pontként, 8.4.4 sorszámmal jelenik meg a következő szövegrész, amelyen belül 8.4.4.1 alpontként jelenik meg annak havidíjával kapcsolatos szövegrész:

„8.4.4 Alhurok esetén alkalmazott csatlakoztatási díj

8.4.4.1 Havi díj

A nagyelosztó helyszínén a csatlakoztatás havi díja tartalmazza egy Jogosultra a Hungarotel és a Jogosult hálózatának fémcsatlakoztatásának költségét, beleértve a nagyelosztóban elhelyezett kábelkifejtési elem biztosítását, a Hungarotel aléptímenyébe behúzott átkérő kábel biztosítását, valamint a kábel behúzását, illetve a kábel csatlakoztatását a nagyelosztóban elhelyezett kábelkifejtési elemre.

Csatlakoztatás havi díja 10 érpár esetén: 449,- Ft/helyszín/Jogosult/10 érpár/hó

Csatlakoztatás havi díja 100 érpár esetén: 1.450,- Ft/helyszín/Jogosult/100 érpár/hó"

14.

A referenciaajánlat 2. számú melléklete 15.1.1 (a) pontjában a következő szövegrész törlésre kerül:

"(minimum QV 50x4/04)"

A referenciaajánlat 6. számú melléklete 39. pontjában a következő szövegrész törlésre kerül:

"Előszerelt 200-as bordamodulok alkalmazása esetén minimum 100-as kifejtési pontot kell fenntartani a Jogosult átkérő kábelének."

A referenciaajánlat 6. számú melléklete 42. pontjában a következő szövegrészek törlésre kerülnek:

"Az átkérő kábelt 105-ös védőcsőben kell az MDF helységben lévő átmeneti kötés felvezetési helyéig vagy meglévő aléptímenyig elvezetni."

"Az átkérő kábel minimális egysége QV 50x4/0,4-es lehet."

A referenciaajánlat 6. számú melléklete 43. pontjában a következő szövegrész törlésre kerül:

„Az SW (Switch) kábel minimális egysége (pázmás) 50x4/0,6-os lehet.”

15.

A referenciaajánlat 2. számú melléklet 15. pontja alatti 1.1.6 pont első bekezdése (a „továbbszámlázásra kerül a Jogosult felé” szövegrésszel bezárólag) törlésre kerül. Helyébe a következő szövegrész lép:

„A Hungarotel biztosítja a csatlakoztatáshoz szükséges switch kábel és összekötő kábel kiépítését, az átmeneti kötetést valamint a kábelkifejtést, amelynek ellenértékéeként a Jogosult a referencia ajánlat a 8.4.3.2 (a) pontjában meghatározott díjat köteles megfizetni.”

A referenciaajánlat 2. számú melléklet 16. pontja alatti 1.1.6 pont első bekezdése (a „továbbszámlázásra kerülnek a Jogosult felé” szövegrésszel bezárólag) törlésre kerül. Helyébe a következő szövegrész lép:

„A Hungarotel biztosítja a csatlakoztatáshoz szükséges a csatlakoztatáshoz szükséges switch kábel kiépítését valamint a kábelkifejtést, amelynek ellenértékéeként a Jogosult a referencia ajánlat a 8.4.1.2 (b) pontjában meghatározott díjat köteles megfizetni.”

A referenciaajánlat 2. számú melléklet 17.1. (c) pontja után következő bekezdés („A Jogosult költségére” kezdettel, a „továbbszámlázásra kerülnek a Jogosult felé” szövegrésszel bezárólag) törlésre kerül. Helyébe a következő szövegrész lép:

„A Hungarotel biztosítja a csatlakoztatáshoz szükséges switch kábel és összekötő kábel kiépítését, az átmeneti kötetést valamint a kábelkifejtést, amelynek ellenértékéeként a Jogosult a referencia ajánlat a 8.4.1.2 (b) pontjában meghatározott díjat köteles megfizetni.”

A referenciaajánlat 6. számú melléklete 39. pontjában a következő szövegrészek törlésre kerülnek:

„Az MDF modulok költségét a Hungarotel továbbszámlazza a Jogosult részére.”

„A Jogosult igényeinek kiszolgálása érdekében a Fő Kábelrendező bővítésével kapcsolatban felmerülő költségeket a Hungarotel továbbszámlazza a Jogosult részére.”

Helyükbe a következő szövegrész lép, a 39. pont alatti utolsó bekezdésként:

„A csatlakoztatáshoz szükséges bordamodulok, valamint a Fő Kábelrendező bővítésének ellenértékét a Jogosult a helymegosztáshoz kapcsolódó csatlakoztatási díjban fizeti meg.”

A referenciaajánlat – a referenciaajánlat törzsszöveg 8. pontjában („Felajánlott szolgáltatások ellenértéke”) foglalt díjak kivételével – jelen határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a referenciaajánlat törzsszöveg 8. pontjában („Felajánlott szolgáltatások ellenértéke”) foglalt díjakat a Hungarotel Távközlési zártkörűen működő Részvénytársaság a DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2006. január 20-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15

napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Hungarotel Távközlési zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Hungarotel* vagy *Kötelezett*) Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. október 21-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatát (a továbbiakban: *HURUO tervezet*) a Tanácshoz.

A Hungarotel által benyújtott irat (DH-18396/2005.) a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából – a díjakra vonatkozó rész nélkül – és a mintaszerződésből állt. A díjakat is tartalmazó változatot, valamint az ahhoz kapcsolódó költségmodellt 2005. november 14-én érkezett meg a Tanácshoz, amely DH-18396-2/2005. számon került iktatásra.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 19-én – DH-18396-4/2005. számon – hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *hiánypótlás*) adott ki, melyben részletesen felsorolta a HURUO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a HURUO tervezet jóváhagyását. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel.

A Tanács – a hiánypótlásra megszabott határidő egyszeri meghosszabbítása után – a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-375-1/2006. számon iktatott iratokat (továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint ismételtén megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak részben eleget tett, a HURUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt a több helyen a hiánypótlásnak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a HURUO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. §-a szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint a HURUO tervezetét 2006. március 23. napján kelt, DH-375-3/2006. számú eljárási határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Hungarotelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

A Tanács az Eht. 59. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az új tervezet benyújtásának határidejét úgy állapította meg, hogy a Kötelezettnak a referenciaajánlat DH-375-3/2006. számú határozatban foglaltaknak megfelelő elkészítésére elégséges idő álljon rendelkezésre.

A Hungarotel fenti kötelezettségének 2006. április 26. napján, DH-375-4/2006. számon iktatott beadványával határidőben eleget tett. A Tanács az ismételten benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy a HURUO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott HURUO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében a DH-375-5/2006. ügyszámon ismételten hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlás*) bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt 2006. július 5. napján határozta meg. Az ismételten javított, DH-375-6/2006. számon iktatott HURUO tervezetet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlásra adott válasz*) a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az HURUO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak ezért – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott HURUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalmegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. augusztus 8. napján a honlapján, majd 2006. augusztus 21. napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

- Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *MT*)

- Hungarotel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Hungarotel*).
- Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Invitel*)
- Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete (a továbbiakban: *ATSzE*)
- Tele2 Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű társaság (a továbbiakban: *Tele2*)

A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:

- A Tanács elsődlegesen a HURUO tervezetével kapcsolatos általános észrevételeket dolgozta fel szolgáltatók szerint.
- A Tanács ezt követően a HURUO tervezetével kapcsolatos részletes észrevételeket dolgozta fel, akként, hogy az egyes észrevételek a HURUO tervezet struktúráját követik, azon belül pedig a Tanács minden esetben jelzi, hogy az adott ponttal kapcsolatban melyik szolgáltató tett észrevételt.
- A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és minden esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.
- A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.
- A figyelembe vett indokoknak megfelelő HURUO tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása milyen észrevételnek megfelelően történt.

A Tanács a DH-375-3/2006. számú nem jóváhagyó határozatban és DH-375-9/2006. számú határozattervezetben nem szereplő – a jelen határozat rendelkező részében foglalt – rendelkezéseket a beérkezett észrevételek figyelembevételére alapján az Eht. 10. § g) pontjában foglalt hatáskörében az Eht. 59. § (6) bekezdése és az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:

A. Általános észrevételek

a) ATSzE

1.) A HURUO kiegészítése

Az esetleges jogviták elkerülése érdekében az ATSzE javasolta az alábbi rendelkezés beiktatását is a HURUO-ba:

„A HURUO törzsszövegében vagy Mellékleteiben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Kormányrendeletben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

A Tanács az ATSzE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozata rendelkező részének I. számú Melléklete tartalmazza, hogy „a referenciaajánlat készítése során a szolgáltató köteles megfelelni a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Hszr.) foglalt, a helyi hurok átengedés szolgáltatásra alkalmazható előírásoknak.” A Tanács mindössze praktikussági okokból a Hszr.-re történő utalással, nem pedig a teljes Hszr. határozatba illesztésével írta elő a RUO készítésére vonatkozó kötelezettség részletszabályait. Ez a rendelkezés ezért természetesen azt a Kötelezett szolgáltató azon kötelezettségét is magában foglalja, hogy a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatban (a továbbiakban: RUO) konkrétan nem szereplő, de a RUO alapján kötendő hálózati szerződések megkötésével kapcsolatos eljárások esetén esetlegesen felmerülő releváns kérdésekben is a Hszr. irányadó rendelkezéseit kell alkalmazniuk a feleknek. Az Invitel kiegészítését azért csak részben fogadta el a Tanács, mert az Eht. 168. (1) bekezdésében foglalt átmeneti időszakot követően mátt elsősorban a 52.-57. §-ok alapján hozott határozatok (a továbbiakban: JPE határozat) tartalmazhatják a RUO készítés szabályait, azaz a Hszr. helyébe új ágazati jogszabály, nem csak a Tanács JPE határozata, mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály léphet.

A Tanács ezért az egyértelműség kedvéért a HURUO tervezetét kiegészítette a rendelkező rész szerint.

2.) *Nem kezeli az előfizetői hozzáférési pont („EHP”) áthelyezését és az átírás lehetőségét a RUO*

Az ATSzE megállapítja, hogy a HURUO-ból (valamint a többi RUO-ból is) jelenleg hiányzik annak az esetnek a kezelése, amikor az előfizető fizikailag elköltözik és vinné magával az előfizetését és a hívószámát is. A Jogosult szolgáltatók számára ilyenkor fontosabb az „elhagyott” hurok jogi sorsa. Erre köthetne új előfizetői szerződést (ha van ilyen végfelhasználói igény), vagy vissza szeretné adni a Kötelezett szolgáltató részére. Az ATSzE szerint a piacon ma az ADSL nagykereskedelmi szerződések esetében már alkalmazott megoldást lenne életszerű itt is alkalmazni. Az ADSL szolgáltatás esetében ugyanis nem kell az új helyszínre új szerződést kötni, és újra megfizetni az egyszeri díjakat.

A Tanács az ATSzE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A HURUO-nak a Tanács álláspontja szerint nem kell külön tartalmaznia az ATSzE által említett azon esetet, hogy az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésre kerül (pl. az Előfizető elköltözik). Egyrészt, az a Helyi Hurok, amelynek előfizetői hozzáférési pontja ott van, ahonnan az Előfizető elköltözött, a Használton Kívüli Helyi Hurok egy tipikus esetét jelenti, a használaton kívüli helyi hurok átengedésére pedig a Hungarotel a DH-664-178/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú Melléklete alapján köteles. Ebben az esetben a Jogosult szolgáltató-

nak (mivel a saját Előfizetője költözött el) naprakész információja van arról, hogy az adott helyi hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges eleme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik, tehát amennyiben a helyi hurok bérletére továbbra is igényt tart egy új igénybejelentést kell benyújtania a Kötelezett felé a használaton Kívüli helyi Hurok Átengedésére, és a Kötelezettnek azt át kell engednie a Jogosult részére. Másrészt, az a Helyi Hurok, amelynek előfizetői Hozzáférési pontja ott van, ahová az előfizető költözik műszaki és jogi szempontból is egy olyan új Helyi Huroknak minősül, amelyre nézve a Jogosultnak új Igénybejelentést kell benyújtania, hiszen a szabályozás az adott érpár átengedésére vonatkozik, és nem az Előfizető átengedésére.

A Tanács álláspontja szerint az Előfizető átírásának szabályait nem kell tartalmaznia a HURUO-nak, hiszen amennyiben az Előfizető személyében változás áll be, az elvileg az adott Helyi Hurok Átengedését nem érinti. Jogértelmezés szempontjából azonban valóban problémát jelenthet ez az eset, hiszen az adott Helyi Hurokra nézve a Hungarotelnek akkor van csak konkrét átengedési kötelezettsége, ha a Jogosult szolgáltató igazolni tudja, hogy az Előfizető a szolgáltatás tekintetében őt választotta. Erre szolgál a Hszr. 21. § (3) bekezdésében szabályozott azon jogintézmény, hogy a Helyi Hurokra vonatkozó szerződéskötési kezdeményezés esetén a Jogosult az előfizető írásos nyilatkozatával köteles igazolni a Kötelezett kérésére, hogy az Előfizetővel előszerződést kötött. Amennyiben a tehát az Előfizető és a Jogosult között a jogviszony megszűnik a Kötelezett szolgáltatónak is megszűnik az átengedési kötelezettsége az adott Helyi Hurokra nézve. Abban az esetben ugyanakkor, ha az adott Helyi Hurokon új Előfizető (pl. haláleset esetén az örökös, vagy az ingatlan adásvétele esetén az új lakó) továbbra is a Jogosult szolgáltató szolgáltatását kívánja igénybe venni az adott előfizetői Helyi Hurokon, akkor teljes mértékben méltánytalan lenne mind a Jogosult szolgáltatóval, mind pedig az Előfizetővel szemben, hogy a Jogosultnak egy új Igénybejelentést kellene benyújtania a Helyi Hurokra nézve. Ebben az esetben ugyanis semmi más nem történik, minthogy az addig nyújtott szolgáltatást „A” Előfizető helyett „B” Előfizető veszi igénybe, tehát a szóban forgó Helyi Hurok Átengedésére a HURUO szerinti folyamat lefolytatása teljesen indokolatlan és felesleges lenne.

Az átírás lehetőségével kapcsolatban a HURUO Törzsszöveg 11.10.9 pontja tartalmaz kifejezett korlátozást. A HURUO ezen pontja szerint a Hungarotel jogosult azonnali hatályú felmondással a hálózati szerződést megszüntetni, ha az Előfizető és a Jogosult között az előfizetői jogviszony megszűnik.

Tekintettel arra, hogy a hálózati szerződés – bármelyik fél általi – rendkívüli felmondásának eseteit a Hszr. 13. § (4) bekezdése taxatív módon határozza meg, és HURUO tervezet 11.10.9 pontjában szereplő indok ott nem

szerepel, az említett pont HURUO-ban tartása eleve elektromos hírközlésre vonatkozó szabályba ütközne. Az Előfizető és a Jogosult között az előfizetői jogviszony megszűnése ugyanis nem rendkívüli felmondási indok, hanem – mint korábban említésre került – a Kötelezett Helyi Hurokra fennálló szerződéskötési kötelezettségének megszűnését eredményezi. Az adott Helyi Hurokra nézve ugyanakkor továbbra is fennáll a Kötelezett szerződéskötési kötelezettsége, ha az új előfizető továbbra is a Jogosult szolgáltatását igényli. Azért, hogy ilyen esetekben nem kelljen a Jogosultnak újra Igénybejelentést benyújtani az adott Helyi Hurokra nézve, a Tanács a HURUO tervezet Törzsszöveg 11.10.9 pontját törölte, és a Jogosult szolgáltatónak lehetővé tette, hogy a Hungarotel és a Jogosult között az adott Helyi Hurokra nézve a hálózati szerződés továbbra is fennmaradjon, amennyiben a Jogosult szolgáltató a korábbi Előfizetővel fennálló előfizetői jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül az új Előfizető kifejezett aláírásával megerősített nyilatkozatával igazolja, hogy az új Előfizető továbbra is a Jogosult szolgáltatótól kívánja a jövőben igénybe venni az ADSL és/vagy telefon szolgáltatást az előfizetői Helyi Hurok Átengedése útján. Amennyiben azonban a Jogosult a korábbi előfizetői jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül a fenti nyilatkozatot nem csatolja, akkor a Kötelezett a hálózati szerződést – az adott Helyi Hurokra vonatkozó szerződéskötési kötelezettségének hiányában – 60 napos rendes felmondással megszüntetheti (lásd a Hszr. 13. § (3) bekezdésében foglaltakat).

3.) Távoli helymegosztás a Kötelezett ingatlanán kívül

Az ATSzE szerint sok esetben a Távoli betelepülés a Kötelezett szolgáltató ingatlanán a piacon a legdrágább megoldás, akár a Kötelezett szolgáltató tulajdona az ingatlan, akár bérlő az. Az ATSzE észrevétele szerint jogszabály nem tiltja, hogy a Jogosult szolgáltató a Kötelezett szolgáltató ingatlanán kívül (Pl. a szomszéd ingatlanon, mert ott a Jogosult tulajdonos vagy más jogviszonnal bír) vegye igénybe a Távoli helymegosztást, amennyiben a Jogosult szolgáltató vállalja annak kialakítását saját költségén. Ez a megoldás az ATSzE álláspontja szerint akár nagyságrendekkel is csökkentheti a Jogosult szolgáltató költségeit és a hurokhoz jutás idejét, ami elsősorban az előfizetőknek kedvez.

Az ATSzE kéri, hogy a RUO biztosítson lehetőséget Távoli helymegosztásra a Kötelezett ingatlanán kívül is, amennyiben a Jogosult szolgáltató vállalja annak kialakítását saját költségén. A HURUO tervezet szerint Távoli helymegosztás csak a kötelezett ingatlanán lehetséges és csak abban az esetben, ha fizikai helymegosztásra nincs lehetőség. Továbbá a RUO-ban felajánlott helyszínek gyakran nem alkalmasak fizikai betelepülésre. A műszaki korlátok, minimum feltételek kezelése túl merev. Sok esetben a Távoli betelepülés a Kötelezett szolgáltató ingatlanán a piacon a legdrágább megoldás, akár a Kötelezett szolgáltató tulajdona az ingatlan, akár bérlő az. Utóbbi esetben még bonyolultabb a kialakítási eljárás, mely indo-

kolatlanul megnöveli a hurokhoz való hozzájutás idejét, és költségét.

A Tanács az ATSzE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az Eht.-ban található „Helymegosztás” definíció önmagában kizárja azt, hogy a helymegosztást ne a Kötelezett szolgáltató, hanem a Jogosult biztosítsa. A helyi hurok átengedése esetén a hurok továbbra is a Kötelezett tulajdonában marad, tehát a hálózat tulajdoni viszonyai nem változnak, éppen ezért jogilag problémás és a Kötelezett szolgáltató által mindenképpen támadható, ha a helymegosztást nem Ő nyújtja, hiszen ebben az esetben a hurok egy része kikerülne abból a körből, ami a jogszabály szerint a Kötelezett tulajdonába tartozik, és amely fölött így – közjogilag ugyan korlátozott – rendelkezési joga van. A Kötelezettnek továbbá a referenciaajánlatok készítése során figyelembe veendő Hszr. is biztosítja, hogy objektív műszaki okból elutasítsa az ajánlatot, ha a RUO-ban biztosított helymegosztási lehetőségek egyike sem érhető már el.

A Tanács álláspontja szerint továbbá az észrevétel által felvetett probléma a RUO és a Hszr. szabályai által együttesen megoldott, hiszen a Hszr. 29. §-a részletes bizonyítási kötelezettséget ró a Kötelezetre, ha helyhiány miatt utasítja el a Jogosult igényét és az igénybe vehető jogorvoslati lehetőségeket is pontosan szabályozza. Ezen felül azzal, hogy a RUO-kba belekerül annak kötelezettsége, hogy a Kötelezett egy távoli helymegosztás biztosítása esetén a helymegosztási helyiség kialakításának költségeiről szóló számlát és a költségek felosztását is mutassa be a jogosultnak biztosítottá válik az ellenőrizhetőség, és azokban az esetekben, ha a Jogosult a kiszámlázott költségeket vitatja a Hatósághoz fordulhat.

4.) Online unbundling adatbázis

Az ATSzE javasolja rögzíteni az online unbundling adatbázis vezetésének kötelezettségét. Az ATSzE álláspontja szerint az előfizetői hurok átengedése esetén szintén fontos lenne olyan online és hiteles adatbázisra, mely a Jogosult szolgáltatók és a lehetséges végfelhasználók számára is elérhető.

A Tanács az ATSzE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az ATSzE által kért módosítás már szerepelt az egyeztetésre kitett DH-375-9/2006. számú határozattervezet rendelkező részének I./10. pontjában, ezért a fenti észrevétel nem releváns.

5.) Az átengedett érpárok nagykereskedelmének lehetőségét kérjük szabályozni

Az ATSzE kérte a Tanácsot, hogy biztosítsa az átengedett érpárok nagykereskedelmi továbbértékesítésének a lehetőségét a referenciaajánlatokban. Az ATSzE felhívta a tanács figyelmét arra, hogy a RUO-kban a Jogosult szolgáltató kizárólag saját Előfizetőjének nyújthat szolgáltatást az elhordozott hurkon, ez pedig a Jogosult szolgáltatók érdekeit sértő, minden jogalapot nélkülöző és versenyellenes üzleti korlátozásnak tekinti. Az ATSzE szerint az Eht.,

a Hszr., és a 2002/19 EC Directive (Access Directive) nem engedik a további felhasználás korlátozását, így a szabályozói akarat szerint az érpárok tulajdonosával azonos jogok illetik meg a Jogosult szolgáltatókat. A korlátozás indokolatlanul tiltja az elérési infrastruktúrával nem rendelkező piaci szereplők nagykereskedelmi termékekkel való ellátását, s ezzel kirekeszti őket erről a piacról.

A Tanács az ATSzE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 188. § 46. és 47. pontjai szerint:

„46. Helyi hurok átengedése: a helyi hurok teljes átengedése és a helyi hurok részleges átengedése, amely nem vonja maga után a helyi hurok tulajdonjogának megváltozását.

47. Helyi hurok részleges átengedése: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult szolgáltató számára, amelynek során a helyi huroknak vagy helyi alhuroknak az igénybejelentéskor ténylegesen szolgáltatásra igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv használatát engedik át; a frekvenciasáv át nem engedett részét továbbra is a kötelezett szolgáltató használja.”

A Hszr. 3. § (2) bekezdés 2.4 pontja szerint: *„Helyi hurok átengedése: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult számára. A helyi hurok teljes átengedése a helyi hurok vagy helyi alhurok teljes frekvenciasávja használatának átengedését, míg a helyi hurok részleges átengedése a kötelezett által igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv átengedését jelenti.”*

A fenti definíciók alapján a helyi hurok átengedése esetén sem az Eht., sem pedig a Hszr. nem tartalmaz korlátozást arra nézve, hogy a Jogosult szolgáltató az adott helyi hurokon kinek és milyen szolgáltatást nyújthat, a helyi hurok átengedése mindössze *„a helyi hurokhoz való hozzáférés biztosítását jelenti valamely jogosult számára”*. Ebből következően a Hungarotel azt jogosult ugyan kizárni, hogy az adott helyi hurok használatát – mivel az továbbra is a tulajdonában marad – a Jogosult szolgáltató más szolgáltatónak átengedje (mint ahogyan azt a HURUO tervezet Törzsszövegének 4.1.1 pontjának utolsó előtti bekezdése indirekt módon ki is zárja), azt azonban nem tilthatja meg, hogy az adott helyi hurokon a Jogosult ne csak kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtson és értékesítsen előfizetője számára, hanem emellett nagykereskedelmi szolgáltatást is nyújtson és értékesítsen más társszolgáltatók részére, hiszen a helyi hurokot ilyenkor továbbra is a Jogosult szolgáltató használja a szolgáltatás nyújtására, és csak az általa nyújtott szolgáltatást értékesíti tovább.

Ennek megfelelően a Hungarotel nem korlátozhatja a helyi hurok átengedését kizárólag arra, hogy a Jogosult azt csak előfizetőjének nyújtott szolgáltatásra használhatja, azaz a HURUO csak a használat további átengedésére tartalmazhat korlátozást, a használat módjára nem.

A RUO ugyanakkor csak a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató egymás közötti jogviszonyának szabályozását kell, hogy tartalmazza, a helyi hurokon nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás társszolgáltatónak történő továbbértékesítése nem tartozhat a RUO személyi hatálya alá. Ezért a Tanács a helyi hurok használatának módjára vonatkozó korlátozó rendelkezések feloldásán túl a Jogosult szolgáltató és a társszolgáltató jogviszonyának szabályozását a RUO-ban nem jogosult előírni.

6.) A Hurok visszaadása egyáltalán nincs szabályozva

Az ATSzE kérte a Helyi Hurok Hungarotel részére történő visszaadásának szabályozását is a HURUO tervezetében, mivel az egyáltalán nincs szabályozva. Ez az ATSzE álláspontja szerint biztosan tömegjelenség lesz, ugyanis a vezetékes telefon penetrációja – egyezően a nemzetközi trendekkel – folyamatosan csökken, az unbundleolt hurok esetén is várható ez a tendencia. A másik fontos szempont, hogy olyan rohamos a technológiai fejlődés és változás, hogy nem tudható bizonyosan, hogy milyen konkrét végfelhasználói igényekkel találkozunk néhány éven belül.

Az EHP áthelyezésénél is az „elhagyott” (visszaadott) EHP jogi sorsát is ugyanennek a problémakörnek véli.

Az ATSzE által beadott véleményben szereplő problémával kapcsolatban, mely szerint az egyedi hurok szerződés (keretszerződésen belüli) felmondásának folyamata nem átlátható, valamint kifejezetten méltánytalan a jogosult szolgáltatók számára, a következőket fejtí ki:

A hurokatengedés terjedésével, illetve a vezetékes piaci folyamatok alakulásával párhuzamosan véleménye szerint várható a szolgáltatóváltások terjedése, valamint a vonalak visszaadása is. Ilyen esetekben a jelenlegi szabályozott folyamatok átláthatatlanok, és erősen kedveznek az inkumbens érdekeinek. Ilyen szempontból is a folyamatok egészét kell tekinteni.

Álláspontja szerint a nagykereskedelmi szerződéskötés jelenleg csak akkor lehetséges, ha a jogosult szolgáltató (elő)szerződéssel rendelkezik egy konkrét előfizetővel, egy konkrét hozzáférési ponton (használaton kívüli hurok esetén hívószám nélkül is). Ez a megoldás szükségszerű ugyan a szolgáltatás működéséhez, de a szerződés továbbra is – *véleményük szerint helytelenül* – inkább kapcsolódik az előfizetőhöz, mint a hurokhoz.

A fentiek alapján úgy látja az ATSzE, hogy a felmondási idő szabályozása méltánytalan, hiszen semmilyen jogos érdek nem támasztja alá azt, hogy a jogosult még hónapokig fizesse a már nem használt hurok havi díját, ezért írásos észrevételeiken javasolta a 30 napos felmondási idő egyértelmű szabályozását.

Ezen túl a fenti szabályozás az ATSzE szerint szolgáltatóváltásokat más módon is visszavetheti, mivel ha a hurok ilyen erőteljesen az előfizetőhöz és a hozzáférési ponthoz együttesen kötődik, akkor például nem lehetséges az, hogy az előfizető költözése esetén a választott, hurokatengedéssel szolgáltatást nyújtó alternatív szolgáltatót quasi szünetmentesen vehesse továbbra is igénybe. Erre az esetre

ugyanis a HURUO-ban semmilyen rendelkezés nem szerepel, bár itt véleménye szerint megoldható lenne az, hogy a jogosult és előfizető között nem szűnne meg a jogviszony, hanem a jogosult szolgáltató az előfizetőjének kérésével párhuzamosan kérné a Hungaroteltől a szerződés másik hozzáférési pontra való „áthelyezését”. Ebben az esetben a kötelezett és jogosult szolgáltató egyeztetni tudná a szolgáltatás új hozzáférési ponton való aktiválásának időpontját úgy, hogy az az előfizető számára a legkevesebb kellemetlenséggel járjon, természetesen azzal, hogy a hurokátengedéshez kapcsolódó egyszeri díjakat a rendes szabályok szerint felszámíthatja a kötelezett.

A korábbi hozzáférési pontra megkötött szerződést a jogosult szolgáltató ezután vagy felmondja (ha ott nem lesz előfizető, vagy más szolgáltató előfizetője lesz ott), vagy ha adott esetben másik előfizetője költözik a korábbi hozzáférési pontra, akkor a hurokszerződést nem is mondja fel, csak tájékoztatja őt az átírásról.

Az ATSzE álláspontja szerint az *átírás általános esete* is szabályozandó hasonló logika szerint a RUO-ban (pld: nem költözés, hanem pl. öröklés folytán változik az előfizető személye).

Ugyancsak fontos szerepet szán az ATSzE a felmondásnak a szolgáltatóváltással összefüggő egyéb szabályok esetén.

Visszaújítható a szolgáltató hurokra vonatkozó igénybejelentése, ha az adott hurok átengedés más szolgáltató részére folyamatban van vagy megtörtént, még akkor is, ha a hurokátengedési szerződés már felmondásra került, kivéve, ha a szerződés megszüntetésére irányuló nyilatkozatát bármely fél a másik féllel már szabályosan közölte. Ez a pont önellentmondást tartalmaz, hiszen a „felmondás” valójában a szerződés megszüntetésére vonatkozó nyilatkozat hivatalos közzé kell, hogy legyen. Azaz amennyiben a másik szolgáltató már felmondta a hurokszerződést, a Hungarotel nem utasíthatná el az új igénybejelentést. Ez lényeges a későbbi szolgáltatóváltások minél gördülékenyebb lefolyásához.

Minderre tekintettel úgy véli az ATSzE, hogy a versenyt leginkább segítő szabályozás az lenne, ha a jogosult és az előfizető közötti jogviszony automatikus megszűnését eredményezné az, ha más jogosult kéri az adott hurok átengedését igazolva az előfizetővel megkötött új szerződés létét (hasonlóan a CPS folyamatokhoz).

A Tanács az ATSzE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács álláspontja szerint a Helyi Hurok visszaadása külön szabályozására a RUO-ban nincs szükség, az alábbiak miatt:

Amikor a felek közötti szerződés megszűnik, értelemszerűen megszűnik a Jogosult díjfizetési kötelezettsége is a Kötelezett felé. A HURUO tervezet 3. Mellékletének „*Szolgáltatásra vonatkozó mutatók*” pontjában a Hungarotel ilyen esetekben 15 napon belül vállalja a leszerelést.

A Tanács álláspontja szerint ezen túl a RUO-kban nem lehet olyan szabályokat alkotni, amely a hurok visszaadásával kapcsolatban a jövőben felmerülő feltételezett vagy

a gyakorlatban majd esetleg fel sem merülő problémákra reagálnak, tekintetbe véve azt is, hogy maga az észrevételző sem tudta megnevezni észrevételében, hogy pontosan milyen folyamatra dolgozna ki, illetve milyen folyamat megalkotását várta volna a Tanácstól.

Amennyiben a jövőben a Helyi Hurok visszaadása bármilyen problémába ütközne, és ezzel kapcsolatban a szabályozás igénye merülne fel, akkor a Tanács az Eht. 59. § (8) bekezdése alapján jogosult a indokolt esetben a RUO módosítását hivatalból előírni.

7.) A hálózat integritása fogalom nem tisztázott

Az ATSzE javasolja, hogy az HURUO tervezet rögzítse a „*hálózat integritásának*” pontos tartalmát, mivel a hálózat integritásának védelmére hivatkozva szabadon visszatudásíthatja a Jogosult szolgáltatók igényét az Invitel, miközben nincs definiálva a fogalom.

A jogbiztonság érdekében ezért kérte, hogy a Tanács határozza meg a RUO-kban annak pontos tartalmát.

A Tanács az ATSzE fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A „*hálózat egysége*” valóban nem tisztázott fogalom az HURUO-ban, mivel annak semmilyen meghatározása nem szerepel a HURUO 3. pontjában felsorolt „*Meghatározások*” cím alatt. A Tanács ezért az Eht. 188. § 33. pontjának megfelelő fogalomhasználat szerint állapította meg annak definícióját. Továbbá ahol a HURUO-ban „*hálózat integritása*” szerepel, ott – az átláthatóság követelményének érvényesítése, azaz a referenciaajánlatok egységes terminológiájának megteremtése érdekében – a meghatározás „*hálózat egysége*” fogalomra változik. A rendelkező rész ennek megfelelően kiegészül.

b) A Tele2 észrevételei:

1.) Adminisztratív korlátozások (a HURUO tárgyi hatályában és az igénybejelentések vizsgálatánál):

i) A Tele2 javasolja a törzsszöveg 10.4.2 pontjából az utolsó mondat törlését, mely szerint „a Hungarotel egyidejűleg kizárólag 3 Igénybejelentést vizsgál”. Ez a feltétel véleménye szerint indokolatlan, hiszen így egyes igénybejelentések vizsgálata ellenőrizhetetlenül elhúzódhat, tekintettel arra, hogy a szövegből egyértelműen nem derül ki, hogy mi értendő az igénybejelentés „vizsgálata” alatt, illetve bizonytalan annak időtartama. Egy ilyen feltétel véleménye szerint a HURUO-ban vállalt egyes határidőket is relatívvá teszi, hiszen ezek szerint a határidő nem az igénybejelentés időpontjától indulhat, hanem csak akkor, amikor a Hungarotel már „vizsgálja” kezdi az igénybejelentést.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Hszr. és más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem engedi a Kötelezettek részére azt, hogy referenciaajánlatban szabályozott, általa nyújtandó szolgáltatás esetén (így a Helyi Hurok Átengedése esetén is) korlátot állítson fel a teljesíthető igények napi darabszámára vonatkozóan. Egyrészt az ilyen korlátozások a Jogosult szolgáltatók számára

gyakorlatilag ellenőrizhetetlenek, hiszen egy helymegosztási helyszín esetén több Jogosult igénye is beérkezhet, így a Kötelezett szolgáltató bármikor hivatkozhat a fenti elutasítási okra. Másrészt a Tanács egyetértett azon más RUO-khoz tett észrevételekkel is, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjakon keresztül a Hungarotel közvetlen költségei térülnek, akkor is, ha a munkát alvállalkozóival végezteti. Harmadrészt pedig a Hszr. szerint az átengedésre 15 nap áll rendelkezésre, és ez alól csak a 24. § (2) bekezdésében enged eltérést a jogszabály.

ii) Ugyancsak felesleges adminisztratív terhet jelent a Tele2 szerint, hogy a törzsszöveg 10.7 pont (q)-(s) pontok szerinti dokumentumokat a jogosultnak akkor is be kell nyújtania, ha már más hálózati szerződést kötött a Hungarotellel, bár ebben az esetben ezek a dokumentumok már a Hungarotel rendelkezésére állnak. Javasolja ezért a (q) pont előtti szöveg módosítását a következőképpen:

„Amennyiben a Jogosult még nem nyújtott be korábban érvényes Igénybejelentést, és más hálózati szerződést sem kötött a Hungarotellel:”

A 10.7 pont (t) alpontjához a jelenlegi szöveget a Tele2 megfelelőnek véli, de a fentieknek megfelelően a 8. sz. melléklet 13. pont 2-4. alpont is módosításra szorul.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti dokumentumok csatolása a 10.7.1 q) alpontja, valamint ugyanígy a 8. Melléklet 13. pontjának 2. és 3 alpontja esetében valóban minden egyes hurokigényhez adminisztratív terhet ró a jogosult szolgáltatókra, továbbá ezen információkat a Kötelezett ellenőrizheti a Nemzeti Hírközlési Hatóság honlapján, ezért a Tanács a rendelkező részt ennek megfelelően megváltoztatta.

Azonban a 10.7.1 r) pont, valamint a 8. Melléklet 13. pontjának 4. alpontja tekintetében nem tartotta jogosnak a Tele2 észrevételét, mivel egy adott cég tekintetében annak jogi személyisége, illetve a cégnyilvántartásba bejegyzett állapota rövid időszakon belül is alapvetően megváltozhat. Ezzel összefüggésben a Tanács azért sem tartotta indokoltnak a q) pont kivételét, mivel a cégek kivonat megszerzése rendkívül rövid időt vesz igénybe, ezért nem jelenthet adminisztratív terhet a Jogosult számára.

iii.) Bár a Tele2 szerint ez nem tekinthető kifejezetten a fentiekhez hasonló adminisztratív korlátozásnak, megjegyzi, hogy a HURUO törzsszöveg 10.7.8 pont (xvi) alpontja nem jogszerű, mivel önmagában az, hogy a Tanács megállapítja, hogy a Hungarotelt nem terheli referenciaajánlat tételi kötelezettség, nem jelenti egyben azt is, hogy nem terheli a hurokátengedés kötelezettsége, ezért álláspontunk szerint ebben az esetben nem utasíthatja el automatikusan az igényt, csupán más feltételek mellett is szerződést köthet.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A HURUO tervezet 10.7.8. (xiv) pontja megfelel a Hszr. szabályozásának, mivel a Hszr. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy „amennyiben a Tanács határozatával megállapítja, hogy a kötelezett szolgáltató összekapcsolási, hozzáférési, illetve helyi hurok átengedésére irányuló szerződés kötésére már nem kötelezett, a határozat jogerőre emelkedésének napjától a kötelezett szolgáltató a hálózati szerződést az Eht. 61. §-ának (2) bekezdése szerint felmondhatja”. Azaz a Hungarotelt a fenti kötelezettségét megszüntető tanácsi határozat alapján megilleti a felmondási jogosultság az Eht. vonatkozó szabályai szerint, még akkor is, ha a Kötelezett a jogerőre emelkedést megelőzően kezdeményezte a hálózati szerződés létrehozását (Eht. 61. § (1) bekezdés). Az igénybejelentést természetesen fogadhatja a Hungarotel, csak nem köteles a már nem érvényes HURUO feltételei szerint fogadni, hanem a felek megegyezése alapján esetleg nagykereskedelmi szerződést kötnék.

2.) *A szerződéskötési struktúrára vonatkozó általános észrevétel:*

A Tele2 álláspontja szerint a Hungarotel referenciaajánlata a hurokátengedési szolgáltatás tényleges nyújtását nem teszi lehetővé akkor, ha a szerződéskötési struktúra, a szerződéskötési folyamat a jelenlegi tervezetekben nem kerül pontosításra. A Tele2 számára nem egyértelmű, hogy a HURUO mennyiben teszi lehetővé a keretszerződés megkötését. Keretszerződés hiányában a jogosult szolgáltatók számára a szerződések minden egyes hurokra való külön megkötése olyan adminisztratív terhet jelent, amely kérdésessé teszi a hozzáférési piacon való megjelenés realizálását az adott területeken. Ezekre tekintettel a Tele2 javasolja, hogy a Tanács kötelezze a Hungarotelt a szerződéskötési struktúra átalakítására úgy, hogy az összevont szerződés megkötése a MARUO-ban és EMRUO-ban szabályozott keretszerződési rendszerhez legyen hasonló (azaz legyen biztosított a helymegosztás és kábelkifejtés külön szerződés szerinti igénybevétele). A keretszerződés keretében véleménye szerint a jogosult szolgáltatók az üzleti terveiket ki tudnák alakítani, számítva arra, hogy a helymegosztási és kábelkifejtési szolgáltatásokat ténylegesen rendelkezésre tudják állítani az előfizetőkkel való szerződéskötések idejére, miáltal reálisan képesek az előfizetők számára is elfogadható időn belül saját szolgáltatásuk aktiválására. *Úgy véli, hogy a törzsszöveg 3. pontjában található meghatározás lehetőségét is teremt erre a változtatásra.*

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„(2) A Tanácshoz benyújtott referenciaajánlat-tervezet-hoz csatolni kell:

a) a kötelezett szolgáltató hálózatára és egyéb működési feltételeire vonatkozó, illetve minden egyéb olyan adatot és dokumentumot, amelyek a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak

megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak,

b) az összekapcsolásról, illetve hozzáférésről szóló mintaszerződést,

c) a szerződéskötés kezdeményezésére, a szükséges adatközlésre vonatkozóan a kötelezett szolgáltató által kialakított adatlapot,

d) az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

(3) A (2) bekezdés a) és d) pontja szerint csatolt adatok és dokumentumok nem képezik a referenciaajánlat részét.”

A fentiek alapján a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezi, azt a referenciaajánlattal együtt kell kezelni. Természetesen vannak olyan pontok, amelyek kizárólag a referenciaajánlatban és vannak olyanok, amelyek kizárólag a hálózati mintaszerződésben szerepelnek. Mivel azonban a hálózati mintaszerződés elválaszthatatlan részét képezi a referenciaajánlatnak, ezért a kettő között ellentmondás nem lehet. Amennyiben ez mégis felmerül, akkor a referenciaajánlat vagy a hálózati mintaszerződés módosítása indokolt, ugyanakkor a Tanács – éppen azért mert a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat részét képezi – nem mondhatja ki egyik prioritását a másikhoz képest. Ennek megfelelően a Tanács a Tele2 erre vonatkozó észrevételét nem vette figyelembe.

A Magyar Telekom nyRt. és az Emitel zRt. valóban alkalmazták az „átengedési keretszerződés” szerződéskötési formát, azonban ennek kialakítását a RUO-kban jogszabály nem írja elő, az Hungarotel ennek létrehozására nem kötelezhető. Jelenlegi szerződéskötési struktúrája az elektronikus hírközlési szabályoknak megfelel.

3.) *Eltérő spektrumú ADSL kezelése (Határozat-tervezet I. 11. pontja):*

A Tele2 szerint a fenti pont az Annex B üzemmód helyett elvileg lehetővé teszi más üzemmódok alkalmazását is. Ugyanakkor véleménye szerint a Tanács által tervezett szabályozás (RUO-n kívüli tárgyalások, egyedi alkalmassági vizsgálat) valójában abba az irányba hat, hogy egyetlen alternatív szolgáltató sem fog Annex B üzemmódtól eltérő módot választani, hiszen az ilyen tárgyalások és egyedi vizsgálatok kimenetele olyan mértékben bizonytalan, hogy a szolgáltatók vélhetően inkább választanak egy valamivel költségesebb, de biztos megoldást.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

A Tele2 észrevétele nem tartalmaz megoldást, illetve konkrét változtatási javaslatot, inkább az eltérő spektrumú ADSL kezelésre adott véleménynyilvánítás. A Tanács továbbra is fenntartja a DH-375-8-2006 sz. határozattervezet I./11. pontjában megfogalmazottakat azaz, hogy alapvetően az Annex B-nek megfelelő változat a kötelező, míg a többi változat alkalmazása csak lehetőségek és a megállapodások függvényében kerülhet kialakításra. Nem lehet a Kötelezettet arra kényszeríteni, hogy hálózata

integritását sértő, illetve hálózatában zavart okozó műszaki megoldásokat is támogasson.

c) Az Invitel észrevétele:

A Tartalék helyi hurok számát nem veszélyeztetheti a hurokátengedés. Az Invitel véleménye szerint nincs definiálva a tartalék hurok, és annak gazdálkodási feltételei vagy száma, tehát az „gumihivatkozásként” használható bármilyen hurokszakasz átengedésére;

A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

A Tanács nem tartotta szükségesnek külön definiálni a „Tartalék Helyi Hurok” fogalmát, mivel az a HURUO definíciói között megtalálható. Továbbá a Tanács DH-375-8/2006. sz. határozatában már megadta a „Használaton Kívüli Helyi Hurok” és a „Használaton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése” meghatározását. Ezek is tartalmazzák a tartalék helyi hurok fogalmát: „...tartalék érpárként kiépített helyi hurok, amely korábban még nem volt használatban...” és a használaton kívüli helyi hurok – ezen belül a tartalék érpárok – átadására vonatkozó általános szabályt. (...a Kötelezett szolgáltató számára nem jelenthet aránytalan terhet.”)

d) A Hungarotel észrevételei:

1. A műszaki vizsgálatok megnevezései a pontosítás miatt módosultak

- az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat => Egyedi Hurok Alkalmassági Vizsgálatra;
- a Berendezés Alkalmassági Vizsgálat => Berendezés Próbavizsgálatra és
- az Alkalmassági Vizsgálat => Műszaki Vizsgálatra.

A Tanács a Hungarotel fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A HURUO-ban található „Egyedi Alkalmassági Vizsgálat” kifejezések „Egyedi Hurok Alkalmassági Vizsgálat”-ra változnak a Tanács a többi RUO-val egységesen alkalmazandó terminológia érdekében. A Tanács azonban csak részben fogadta el a Hungarotel változtatási javaslatát, mivel Berendezés Alkalmassági Vizsgálat, illetve az Alkalmassági Vizsgálat tekintetében a HURUO a Hszr. szabályainak, és definícióinak megfelelően alakította ki az azokat érintő rendelkezéseket.

2. A definíciók között

- az Előzetes Bevizsgálás megszűnik és a tartalma a Berendezés Próbavizsgálatba kerül át,
- a Részletes Helyi Hurok Alkalmassági Vizsgálat megszűnik helyébe az Egyedi Hurok Alkalmassági Vizsgálat kerül.

A Tanács a Hungarotel fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A HURUO-ban található „Részletes Helyi Hurok Alkalmassági Vizsgálat” megnevezése „Egyedi Hurok Alkalmassági Vizsgálat”-ra változik a Tanács a többi RUO-val egységesen alkalmazandó terminológia érdekében. A Tanács azonban csak részben fogadta el a Hungarotel változtatási javaslatát, mivel Berendezés Alkalmassági Vizsgálat tekintetében a HURUO a Hszr. szabályai-

nak, és definícióinak megfelelően alakította ki az azokat érintő rendelkezéseket.

3. A „Kábelmodem” definíciója törlésre került, mivel a dokumentum nem hivatkozik rá.

A Tanács a Hungarotel fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács elfogadta a változtatási javaslatot a meghatározás törlésére, mivel a HURUO egyébként sehol nem hivatkozik arra.

4. A helyi alhurok átengedésével kapcsolatos feltételek módosultak és ehhez kapcsolódóan új definíciók kerültek beépítésre.

A Tanács a Hungarotel fenti észrevételére az egyes konkrét meghatározásoknál adott válaszok alapján bírálta el.

e) Az MT észrevétele:

1. Átengedési keretszerződés

Az MT álláspontja szerint a keretszerződés feltételeinek pontosabb kialakítása szükséges az ajánlatban. A referenciaajánlat-tervezet a korábbi változathoz képest megengedi a földrajzi számozási körzetenkénti szerződést helyi hurokatengedésre és helyi bitfolyam hozzáférésre, ill. bevezeti az Összevont szerződés, mint keretszerződés fogalmát. Azonban mindkét szerződésfajta csak konkrét hurokra vonatkozó igény benyújtása esetén köthető meg, amely az Igénybejelentési adatlap (4 oldal) csatolásával történik meg. Bár az Igénybejelentési adatlap elektronikus formában is benyújtható, minden egyes igénynél – még ha ugyanazon helyszínre is vonatkozik az átengedési igény – feleslegesen kell 4 oldalt kitölteni. Szükséges továbbá az Összevont szerződés kifejtése a meghatározások között.

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe az „A. általános észrevételek” b2.) pontjához fűzött indokok alapján.

Az egyéb észrevételekkel kapcsolatban a Tanács megjegyzi, hogy az Összevont Szerződés fogalma már szerepelt a közzétett HURUO tervezetben, azaz a HURUO megadta annak definícióját a „Meghatározások” között. A földrajzi számozási körzetenkénti szerződés – mint külön lehetőség – biztosítása nem ütközik elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba.

B. Részletes észrevételek a HURUO Törzsszövegéhez

B1.) ATSzE, Tele2:

Az ATSzE, és a Tele2 pontosítani szeretné a határozat-tervezet I. 2. pontjában a használaton kívüli helyi hurok fogalmát, illetve kiegészítené a szöveget egy további mondattal, amely meghatározná a használaton kívüli helyi hurok vagy alhurok teljes átengedését. A meghatározás utolsó fordulata azonban úgy szól, hogy a használaton kívüli hurok átengedésére a JPE szolgáltató akkor kötelezett, ha az „számára nem jelent aránytalan terhet”. Egy ilyen megfogalmazás véleményük szerint nem célszerű a RUO szövegében, mivel annak tartalma nem világos. Erre tekintettel javasolják az utolsó tagmondat törlését.

Egyébiránt, a használaton kívüli helyi hurok átengedése esetén véleményük szerint, ugyanolyan módon, külön meg

kellene határozni a folyamatokat, mint az aktív hurokok esetén.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács annyiban osztotta a Tele2 álláspontját, hogy valóban vitára adhat okot, hogy mely esetben jelent az átengedés aránytalan terhet. tekintettel arra, hogy a Hungarotel csak olyan – a RUO-ban és a DH-664-178/2005. számú határozat III. számú mellékletében foglalt definíció szerint egyértelműen meghatározott – Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedésére kötelezett, amely nem igényel pótlólagos beruházást, ezért az értelmezési viták elkerülése érdekében a tanács törölte a definíció sérelmezett részét.

B2.) Tele2:

Harmadik fél által nyújtott ADSL hozzáférés szolgáltatás mint elutasítási ok

A Tele2 a határozat-tervezet I. 7. pontját, azaz a HURUO törzsszövegének 10.7.8. pont (xiii) alpontját kívánja javítani oly módon, hogy az eredeti szöveget az NHHT által kidolgozott szöveggel helyettesítsen. A módosítással a Tele2 lényegében egyetért, ám a konkrét szöveg kismértékű pontosítását javasolja az alábbi módon:

„a Jogosult olyan Helyi Hurok átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, kivéve, ha az Előfizető a harmadik féllel kötött előfizető szerződést felmondta, a szerződés előfizető általi rendes felmondásának határideje eltelt, és a Jogosult szolgáltató ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja.”

A kiegészítést azért tartja szükségesnek, mert így a szöveg semmiképpen sem értelmezhető úgy, hogy arra a felmondási időre vonatkozna, amely a harmadik fél és a Hungarotel közötti nagykereskedelmi szerződésből következik, azaz így egészen nyilvánvaló, hogy az előfizetői szerződés rendes felmondásának 8 napos határidejéről van szó.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította az érintett helyeken az alábbi indokok alapján:

A nem jóváhagyó határozatot követően a Hungarotel továbbra is elutasította a helyi hurok átengedésére irányuló igénybejelentést, ha „a Jogosult olyan Helyi Hurok Teljes Átengedését kezdeményezi, amely helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést.”

A Tanács a fenti rendelkezéssel kapcsolatban megállapította, hogy az valójában gátat jelenthet az Előfizetőnek egy esetleges szolgáltatóváltás esetén. Az Előfizető a szolgáltatóváltást ugyanis olyan módon tudja elvégezni, hogy az élő ADSL előfizetését felmondja, majd ezen szerződési jogviszony megszűntét követően kezdeményezheti egy másik szolgáltatónál a szerződéskötést ADSL szolgáltatásra nézve. Az Előfizető az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint 8 napos felmondási határidővel tudja a határozatlan időre kötött előfizetői szerződést felmondani további jogkövetkezmények nélkül, ugyanakkor a Helyi Hurok Átengedése így a szolgáltatóváltás korlátozása

miatt csak akkor valósulhat meg, ha a Hungarotel és a harmadik ADSL szolgáltató közötti nagykereskedelmi szerződés felmondásra került, és a felmondási határidő eltelt. A nagykereskedelmi szerződésekben alkalmazott gyakorlat szerint azonban azokat 30 napos felmondási idővel lehet felmondani, ebből következően hiába határozza meg az Eht. 134. § (1) bekezdése a határozatlan időre kötött előfizetői szerződések felmondási idejét további jogkövetkezmények nélkül 8 napban, az Előfizető a HURUO tervezet fent említett korlátja miatt a hurokátengedés Hszr.-ben szabályozott határideje szükségszerűen meghosszabbodik azzal a 30 napos határidővel, amíg a Hungarotel és a harmadik fél ADSL szolgáltató között felmondásra kerül. Nyilvánvaló, hogy az Előfizetőnek az Eht. 2. § ba)-bd) pontjában foglalt jogos érdekei sérülnek akkor, amikor önhibáján kívül – éppen a HURUO korlátozó rendelkezése miatt – minimum 22 nappal később tud szolgáltatót váltani, mint amennyi a hurokátengedés Hszr.-ben szabályozott határideje. A korlátozás ezenkívül objektív szempontból is indokolatlan, hiszen miután a harmadik fél ADSL szolgáltató és az Előfizető között a 8 napos felmondási időt követően maga az ADSL szolgáltatás nyújtása megszűnik, már nincs akadálya annak, hogy azon a Helyi Hurokon egy másik Jogosult szolgáltató nyújtson ADSL szolgáltatást az Előfizetőnek, azaz nincs objektív oka az igénybejelentés elutasításának. Ugyanis miután az előfizetői szerződés felmondási ideje eltelt, sem az Előfizetőt, sem a Jogosult szolgáltatót és így magát a Helyi Hurok Átengedését sem érinti az, hogy a Hungarotel és a harmadik fél ADSL szolgáltató között az ADSL nagykereskedelmi szerződés 30 napos felmondási ideje telik.

A Tanács ezért a szolgáltatóváltás gyorsítása érdekében kérte, hogy a Kötelezett a HURUO tervezet Törzsszöveg fenti alpontját egészítse ki egy kivétellel, amely szerint olyan Helyi Hurok átengedése is lehetséges a Jogosult számára, amelyen harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, abban az esetben, ha az Előfizető a harmadik féllel kötött előfizetői szerződést felmondta, a felmondási idő eltelt, és a Jogosult szolgáltató ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja.

Az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre és azt hivatott szolgálni.

Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

Az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint az Előfizető 8 napos felmondási határidővel a határozatlan időre kötött előfizetői szerződést bármikor jogosult felmondani további jogkövetkezmények nélkül. Ebből következően az Előfizető a felmondási idő leteltét követően jogosan támaszthat igényt arra, hogy a felmondott szolgáltatás helyett más szolgáltatótól vegyen igénybe hírközlési szolgáltatást. Természetesen az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglalt különböző határidők (így

például a Helyi Hurok Átengedésének határideje) közvetlenül az Előfizetőt is érintik, azaz a szolgáltatóváltás a jogszabályban előírt különböző határidők előtt nem valósulhat meg, de a szolgáltatóváltás időpontja nem tehető függővé a JPE szolgáltató és a harmadik szolgáltató közötti, az Előfizetőtől független jogviszonytól.

Ezért a Tanács nem tud olyan álláspontot elfogadni, amely szerint az internet-szolgáltatók feltehetően egyébként is addig fognak az előfizető felé számlázni amíg a Hungarotel a hurokátkötés időpontjában nem szereli le a WS-ADSL terméket, hiszen az internet-szolgáltatót az Eht. 134. § (1) bekezdése köti, tehát a felmondási idő leteltét követően a szolgáltatást az Előfizető felé nem számlázhatja, és ez független attól, hogy a WS-ADSL termék fizikailag leszerelésre került-e vagy sem. Az előfizetői szerződés 8 napos felmondási idejétől továbbá szintén független az, hogy a Hungarotel és a harmadik fél internet-szolgáltató közötti nagykereskedelmi szerződésben milyen felmondási határidő szerepel, és hogy ezen felmondási idő alatt milyen esetleges fizetési kötelezettségek állnak fenn a felek között. Nem helytálló azon észrevétel, miszerint a Tanács által kért megoldáshoz a harmadik fél internet-szolgáltatók beleegyezése is szükséges.

Tekintettel arra, hogy a felmondás olyan egyoldalú jognyilatkozat, amely esetében a másik fél (jelen esetben az internet-szolgáltató) beleegyezése nem szükséges, ezért nincs akadálya annak, hogy a Hungarotel az Előfizető kérésének megfelelően a saját kapcsolási számára új folyamatot indítson el a felmondási idő leteltét követően.

Az, hogy az adott hurokon az előfizetőnek harmadik szolgáltató nyújt ADSL szolgáltatás valóban műszakilag nem teszi lehetővé a hurok átengedését, azonban egyben súlyos korlátozást jelent annak, hogy az Előfizető nem tud szünetmentesen internet szolgáltatót váltani akkor, ha az egyben Helyi Hurok Átengedésével együtt történik.

A Tanács határozattervezetében foglalt megoldás bár lerövidíti azt a szünetet, amikor Helyi Hurok Átengedésével történik az internetszolgáltató-váltás (a továbbiakban: *ISP váltás*), de egyrészt a szünetmentességre valóban nem adott megoldást arra a problémára, hogy a harmadik fél ADSL szolgáltató felé az ADSL nagykereskedelmi szerződés alapján továbbra is fennállhat a Kötelezett szolgáltatási kötelezettsége, miközben már szolgáltatási kötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben is.

A fenti probléma feloldására a Tanács a nem teljesíthető Igénybejelentések között továbbra is fenntartotta azt az esetet, amikor a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít ADSL szolgáltatást az Előfizető számára, de a fenti esetre bevezette a rendelkező részben foglalt kivételt. Tekintettel arra, hogy a Helyi Hurok konkrét Átengedése a számhordozás folyamatához hasonlóan egy adott időablakban történik a Jogosult és Kötelezett között, biztosítható a kvázi szünetmentesség abban az esetben, ha az adott Helyi Hurok Átengedésének folyamata közel abban az időpontban ér véget, amikor a harmadik fél ADSL szolgáltató és

az Előfizető között a szolgáltatás megszűnik. A Tanács álláspontja szerint ez – az Előfizető aktív közreműködésével – akként oldható csak meg, hogy a Hungarotel minden olyan esetben is megindítja a hurokátengedés folyamatát olyan helyi hurokra nézve is, amelyen harmadik fél ADSL szolgáltató nyújt szolgáltatást az előfizetőnek, amikor a Jogosult az Előfizető kifejezett aláírásával megerősített nyilatkozata tartalmazza, hogy a jövőben a Jogosult szolgáltatótól kívánja az ADSL szolgáltatást (és/vagy a telefon szolgáltatást) igénybe venni, és hogy a hatályban lévő kiskereskedelmi ADSL szerződését a harmadik fél ADSL szolgáltatóval egyidejűleg meg kívánja szüntetni. Ezt követően nincs sem műszaki, sem jogi akadálya, hogy az ilyen Helyi Hurokra nézve a Hungarotel az Igénybejelentést megvizsgálva megindítsa az Átengedési folyamatot. Mivel a Hungarotel és a Jogosult szolgáltató előre egyeztetik azt az időablakot, amikor a tényleges Átengedés megvalósul, nincs akadálya annak, hogy az Előfizető ennek ismeretében az ADSL szolgáltatóval a jogviszonyát addig megszüntesse (akár határozatlan idejű szerződésnél 8 napos felmondással, akár – vállalva természetesen az ezzel járó kötbérek és egyéb költségeket azonnali hatályú felmondással). Ilyenkor természetesen előfordulhat, hogy a Hungarotel az Jogosult átengedési igényét hamarabb teljesíti annál az időpontnál, amikor az Előfizető és a harmadik fél ADSL szolgáltató között a jogviszony megszűnik, ezért a Tanács – annak érdekében, hogy a Hungarotel ne kerüljön abba a helyzetbe, hogy egyszerre a Jogosult felé és a harmadik fél ADSL szolgáltató felé, a Tanács a RUO-ba beillesztett egy olyan rendelkezést, miszerint az Átengedés tényleges megvalósulásának időpontjában a Hungarotel szolgáltatási kötelezettsége a harmadik fél ADSL szolgáltató felé megszűnik. Innentől kezdve azonban már a Hungarotel és a harmadik fél ADSL szolgáltató megegyezése körében tartozik az, hogy az ADSL nagykereskedelmi szerződést milyen határidőkkel és milyen feltételekkel lehet felmondani ebben az esetben.

B3.) ATSzE, Tele2:

Határozat-tervezet I. 10. pont:

Hálózati információk biztosítása

Az ATSzE, illetve a Tele2 álláspontja szerint a kötelezett szolgáltatók által megadott helyszínek listája – a tanácsi határozat-tervezetek által is elismert módon – nem kerül megfelelően aktualizálásra, valamint nem tartalmaz kellő mennyiségű információt ahhoz, hogy a jogosultak pontosan tudják tervezni beruházásaikat, ezáltal pontosabb előrejelzésekre legyenek képesek. Ezt a problémát a határozat-tervezet kezelni igyekszik az I. 10. pontban, de véleményük szerint az információk körét még bővíteni szükséges. Az MDF központok száma mellett szerepelnie kellene a listában annak az adatnak is, hogy az adott központ mely területeket (utca és házszám szerinti bontásban) látja el. Amennyiben ez az adat nem kerülne be a táblázatba, az mindenképpen szükséges információ lenne, hogy az MDF központokban az MDF blokkok 10-es vagy 100-as blokkok-e.

A Tanács az ATSzE és Tele2 fenti pontban foglalt észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tele2, és az ATSzE észrevételét a Tanács csak részben tudta figyelembe venni, mivel azt az információt, hogy az adott központ mely területeket (utca és házszám szerinti bontásban) lát el, a Hszr. 20. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Kötelezettnek az előrendelési eljárás során kell közölnie, ezért arra, hogy a Hungarotel ezt a honlapján hozza nyilvánosságra, a Tanács nem kötelezheti. Bár a HURUO tervezet I/A Melléklete tartalmazza azokat az adatokat, amelyeket a Hungarotel a Hszr. 20. § (2) bekezdése szerinti előrendelés esetén Jogosult rendelkezésére bocsát, de ezt Tanács a Tele2 észrevételére a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította a törzsszöveg 10.2.1, és 10.2.2 pontjaiban, mivel az említett előrendelés egyértelműen arra szolgál, hogy a Jogosult azonosítani tudja, hogy mely központ mely területeket lát el. A konkrét Igénybejelentések benyújtása pedig értelemszerűen csak ennek ismeretében történhet meg.

B4.) Tele2:

Kivétel az egyedi alkalmassági vizsgálat alól

A határozat-tervezet III. 1. a) pontja változtatásokat tartalmaz az egyedi alkalmassági vizsgálat elvégzésének feltételei körében, és módosítani rendeli a HURUO törzsszöveg 8.1.1. (a), 8.2.1. (a) és 8.3.1. (a) pontjainak erre vonatkozó mondatait. A Tele2 úgy véli, hogy a határozattervezet módosítása is pontosításra szorul a következőképpen:

„A Hungarotel Egyedi Alkalmassági Vizsgálatot nem végez, amennyiben a Jogosult az adott hurokon a Hungarotel vagy harmadik szolgáltató által nyújtott szolgáltatásnál nem szándékozik nagyobb sebességű hozzáférést biztosítani.”

Ez a pontosítás véleménye szerint azért szükséges, mert a Hungarotel területén is várható a nagykereskedelmi DSL szolgáltatás (pl. IP bitfolyam hozzáférés) igénybevételének terjedése. Hasonló pontosítást javasol továbbá a törzsszöveg 5.5 pont ötödik bekezdésének utolsó mondatában is.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács elfogadta a Tele2 észrevételét, mivel Egyedi Alkalmassági Vizsgálattal egyszer már meghatározott maximális DSL sebesség alatti szolgáltatás jogosulti igénybevétele során felesleges a vizsgálatokat újra elvégeznie a feleknek. Mivel a referenciaajánlat kidolgozására kötelezett szolgáltatók RUO-iban már hasonló észrevételnek az előbbi indoklásnak megfelelően a Tanács helyt adott, ezért a kötelezettek közötti egyenlő elbánás érdekében a Hungarotel RUO tekintetében is módosította a határozattervezet rendelkező részét..

B5.) Invitel:

Törzsszöveg 2.2.4. pont:

Az Invitel értelmezése szerint a HURUO két szerződésfajtát ismer:

- Összevont Szerződés (ami lényegében egy keretszerződés) és
- az Egyedi Szerződés

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette az „A. általános észrevételek” b2.) pontjához fűzött indokok alapján.

B6.) MT, Invitel, Tele2:

Törzsszöveg 2.2.4 pont:

Az észrevételezők szerint bár korábbi jogszabály megengedte a földrajzi ütemezést, ennek lehetősége már megszűnt. Továbbá a két említett mellékletben szereplő összes dátum (2006. II. negyedév) múltbeli időpontra vonatkozik. Ez alapján a következő szövegjavaslatot tette az MT:

A Hungarotel által a HURUO 4. pontjában felajánlott Szolgáltatásokat – a Hungarotel emberi erőforrásaira és pénzügyi kapacitásaira tekintettel – az 1/B. és 1/C. Mellékletekben meghatározott ajánlott megvalósíthatósági ütemterv figyelembevételével lehet igénybe venni. Az 1/A. Melléklet tájékoztató jelleggel tartalmazza a települések műszaki korlátait a Helyi Hurok Átengedésére.

A Tanács az MT, az Invitel, valamint a Tele2 fenti – azonos tartalmú – észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Mivel a HURUO 1/B és 1/C mellékleteiben meghatározott részletes földrajzi ütemezés 2006. II. negyedévre, azaz egy múltbeli időpontra vonatkoznak, ezért az az Igénybejelentési eljárásban alkalmazott Hszr. szerinti határidőkre nem lehetnek kihatással.

Az észrevételezők szerint a HURUO törzsszöveg 2.2.4 pont harmadik bekezdése alapján a HURUO szerinti szolgáltatásokat a kötelezett szolgáltató „*emberi erőforrásaira és pénzügyi kapacitásaira*” tekintettel teljesíti. Az észrevételezők szerint a Hungarotel belügye az erőforrás és pénzügyi kapacitás, erre hivatkozással nem mentesülhet a jogszabályi kötelezettségek és határidők betartása alól, ezért ezt a rendelkezést törölni javasolják. A települések műszaki korlátait ne csak tájékoztató jelleggel adja meg, hanem a HURUO melléklet taxatív tartalmazza ezeket a korlátokat, ellenkező esetben sérül az átláthatóság és az egyenlő elbánás.

A Tanács az MT, az Invitel, valamint a Tele2 fenti – azonos tartalmú – észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Hszr. és más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem engedi a Kötelezettek részére azt, hogy referenciaajánlatban szabályozott, általa nyújtandó szolgáltatás esetén (így a Helyi Hurok Átengedése esetén is) korlátot állítson fel a teljesíthető igények napi darabszámára vonatkozóan. Egyrészt az ilyen korlátozások a Jogosult szolgáltatók számára gyakorlatilag ellenőrizhetetlenek, hiszen egy helymegosztási helyszín esetén több Jogosult igénye is beérkezhet, így a Kötelezett szolgáltató bármikor hivatkozhat a fenti elutasítási okra. Másrészt a Tanács egyetértett azon más RUO-khoz tett észrevételekkel is, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjakon keresztül a Hun-

garotel közvetlen költségei térülnek, akkor is, ha a munkát alvállalkozóival végezteti. Harmadrészt pedig a Hszr. 24. § (1) bekezdése szerint az átengedésre 15 nap áll rendelkezésre, és ez alól csak a 24. § (2) bekezdésében enged eltérést a jogszabály, amely szerint „*átengedés esetén a felek - a helymegosztás feltételeinek biztosítása érdekében - jogosultak a Hszr. 11. § (3) bekezdése szerinti időtartam helyett legfeljebb 60 napos időtartamban megállapodni a szerződés megvalósítása tekintetében, ha még nincs közöttük ugyanazon rendezőhöz tartozó helyi hurok átengedésére vonatkozó szerződés. Ha a helymegosztás kialakításához építési engedély szükséges, a 60 napos határidőt az építési engedély jogerőre emelkedésétől kell számítani*”.

A települések műszaki korlátait a HURUO melléklet csak tájékoztató jelleggel adja meg. Azonban a települések műszaki korlátainak aktuális helyzetképe tekintetében a határozattervezet által elrendelt Online unbundling adatbázis már megfelelően kielégítheti a Jogosult szolgáltatók igénybejelentési folyamataiban eddig tapasztalt esetleges hiányosságokat (lásd: „A. általános észrevételek” a4.) pontjának indokolása).

B7.) Invitel:

3. pont, Helyi bitfolyam definíció:

Nem pontos - vélhetően tévesen bent maradt - definícióját az Invitel szerint törölni kell, és csak a pontos definíciót (hatóság által előírt forma) szabad meghagyni.

A Tanács az Invitel észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra tekintettel:

A HURUO Helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó definíciója pontos, és megfelel mind az Eht. 188. § 44. pontjában, mind pedig a Hszr. 3. § (2) bekezdés 2.6 pontjában meghatározott fogalom minden egyes tartalmi elemének.

B8.) MT:

3. pont, „Meghatározások”-ra adott szövegjavaslatok:

i) „Digitális rendező (DDF/ODF)”: a DSLAM bekötési helye a Hungarotel érintett helyi távbeszélő-helyhez kötött telefon központjának épületében.

A Tanács az MT fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki a HURUO a fenti rendelkezését, mivel az nem felelt meg a jelenleg hatályos elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok érvényes terminológiájának. A Kötelezett által benyújtott tervezet érintett pontja ugyanis még a hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: *Hkt.*) értelmező rendelkezései szerint kialakított fogalmat alkalmazta, holott a jelenleg hatályos Eht. 188. § 41. pontja már eltérő, pontosabb terminológiát alkalmaz.

ii) „Egyedi Alkalmassági Vizsgálat” egy Igénybejelentés Jogosult általi benyújtását követően a HURUO-ban meghatározott feltételekkel a Hungarotel által annak megállapítására elvégzett műszeres vizsgálatot jelent, hogy

e) a Jogosult által megjelölt létesítés és működtetés megvalósítására az adott helyi hurok hossza, keresztmetszete vagy az adott hálózati elem megfelelő-e, vagy

f) az átengedés esetén a hálózat egysége fenntartható-e, vagy

g) az igényelt átengedés esetében a HURUO-ban rögzített helymegosztási, illetőleg eszközhasználati lehetőségek egyike elérhető-e a Jogosult Igénybejelentésének időpontjában, tekintettel a Hungarotel más Jogosulttal kötött Helyi Hurok Átengedésére irányuló szerződések teljesítése miatti korlátozott lehetőségekre.

Az MT hozzáteszi a fentiekhez, hogy helymegosztásnál nem egyedi alkalmassági vizsgálatról, hanem felmérésről lehet beszélni. A betelepülési lehetőség vizsgálatára nem látja indokoltnak „műszeres vizsgálatok elvégzését”.

A Tanács az MT fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A helymegosztás esetén – a helymegosztás jellegére tekintettel – a Kötelezett nem egyedi alkalmassági vizsgálatot végez, hanem egy felmérést folytat le. A betelepülési lehetőség vizsgálatára tehát nem alkalmas egy „műszeres vizsgálat” elvégzése.

iii) „Előfizető Oldali Elvlasztó Szűrő” egy olyan eszköz, amelyet a Helyi Hurok átviteli sávjának kettéválasztása céljából az Előfizető Helyi Hurok Előfizetői végén kell telepíteni.

A Tanács az MT fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki a HURUO a fenti rendelkezését, mivel az nem felelt meg a jelenleg hatályos elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok érvényes terminológiájának. A Kötelezett által benyújtott tervezet érintett pontja ugyanis még a hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: Hkt.) értelmező rendelkezései szerint kialakított fogalmat alkalmazta, holott a jelenleg hatályos Eht. 188. § 43. pontja már eltérő, pontosabb terminológiát alkalmaz, és ezáltal az Előfizető Huroknak a „Helyi Hurok” felel meg.

iv) „Fő Kábelrendező (MDF)” a Helyi Hurok bekötési helye a Hungarotel érintett helyi távbeszélő-helyhez kötött telefon központjának épületében.

A Tanács az MT fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította ugyanezen pont „i)” alpontjában adott indokok alapján.

„Helymegosztás” erre kötelezett szolgáltató általi fizikai tér és műszaki feltételek biztosítása a Jogosult szolgáltató részére, annak berendezései megfelelő elhelyezése és bekapcsolása céljából fizikai, külső, vagy távoli helymegosztás útján, illetve az összekapcsolás céljából nyújtott helymegosztással összevontan.

Az MT hozzáteszi a fentiekhez, hogy szükségesnek tartja, hogy az MT a koncessziós időkből meglévő összekapcsolása helyi hurok átengedésre és/vagy helyi bitfolyam

hozzáférésre is használható legyen, s ne kelljen ugyanazon telephelyen második betelepülést kiépíteni.

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra tekintettel:

Mivel az Eht. Helymegosztás definíciója (188.§ 50. pont) nem tartalmazza a törölt kiegészítést, ezért a Tanács nem vehette figyelembe a fenti észrevételt

v) „Próbaüzem”: olyan nem kereskedelmi üzemi időszak, amely Helyi Hurok Átengedése vagy Helyi Bitfolyam hozzáférési Szolgáltatás esetén, az átengedett hálózat részekén alkalmazott átviteli módszer használhatóságának és az ugyanazon kábelben működő Helyi Hurok üzemére gyakorolt hatásának vizsgálata, és a szolgáltatók együttműködési folyamatainak, átadás, átviteli tesztjeinek és hálózatbiztonsági követelményeinek kialakítása folyik.

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra tekintettel:

A HURUO Próbaüzemre vonatkozó definíciója pontos, és megfelel a Hszr. 3. § (1) bekezdés 15. pontjában meghatározott fogalom minden egyes tartalmi elemének.

B9.) Invitel:

4. pont:

Az Invitel szerint a Hungarotel a koncessziós szerződésre hivatkozással nem jelentheti be, hogy nem rendelkezik nagyobb tartalékokkal sem az átviteli útvonalakat, sem a kialakított fizikai területeket illetően, a koncessziós szerződések időszaka lezárult, és azóta nyilván bővítette a hálózatot, másrészt erre valamennyi LTO hivatkozhatna. Ezalapján a fenti pont törlését javasolja.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Hszr. és más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem engedi a Kötelezettek részére azt, hogy referenciaajánlatban szabályozott, általa nyújtandó szolgáltatás esetén (így a Helyi Hurok Átengedése esetén is) korlátot állítson fel a tartalékok, illetve az átviteli utak tekintetében. Egyrészt az ilyen korlátozások a Jogosult szolgáltatók számára gyakorlatilag ellenőrizhetetlenek, hiszen egy helymegosztási helyszín esetén több Jogosult igénye is beérkezhet, így a Kötelezett szolgáltató bármikor hivatkozhat a fenti elutasítási okra. Másrészt a Tanács egyetértett azon más RUO-khoz tett észrevételekkel is, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjakon keresztül a Hungarotel közvetlen költségei térülnek, akkor is, ha a munkát alvállalkozóival végezteti. Harmadrészt pedig a Hszr. szerint az átengedésre 15 nap áll rendelkezésre, és ez alól csak a 24. § (2) bekezdésében enged eltérést a jogszabály. Végezetül pedig fontos megemlíteni, hogy a koncessziós szerződések megkötése óta jelentős idő telt el, így a Kötelezett hálózata jelentős változásokon ment keresztül az infrastruktúra fejlesztés területén.

B10.) Invitel:

4.1.1 pont:

Az Invitel szerint a mellékletre való hivatkozások számos helyen hibásak, nem létező pontokra mutatnak.

A Tanács a fenti észrevételt figyelembe vette, mivel megállapította, hogy a HURUO egyes pontjai, és egyes alpontja inkohereusak az adott szövegkörnyezetben, illetve helytelen hivatkozást tartalmaznak.

B11.) ATSzE:

Törzsszöveg 4.1.1 utolsó előtti mondat:

Az ATSzE szerint ez a mondat megtiltja azt, hogy a jogosult az általa unbundlingolt hurkon a saját belátása szerint, akár más szolgáltatók bevonásával nyújtson szolgáltatást. Véleménye szerint pedig az előfizetők érdekeit szolgálhatja, ha minél színvonalasabb és olcsóbb szolgáltatáshoz juthatnak, ez pedig gyakran több szolgáltató együttműködésével valósítható meg. Mivel a jogosult felel az elhordozott hurokért, a felelősségi szabályok sem indokolják ennek a korlátnak fenntartását. Kéri a mondat törlését.

A Tanács az ATSzE fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokokra tekintettel:

Az Eht. 188. § 46. és 47. pontjai szerint:

„46. Helyi hurok átengedése: a helyi hurok teljes átengedése és a helyi hurok részleges átengedése, amely nem vonja maga után a helyi hurok tulajdonjogának megváltozását.

47. Helyi hurok részleges átengedése: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult szolgáltató számára, amelynek során a helyi huroknak vagy helyi alhuroknak az igénybejelentéskor ténylegesen szolgáltatásra igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv használatát engedik át; a frekvenciasáv át nem engedett részét továbbra is a kötelezett szolgáltató használja.”

A Hszr. 3. § (2) bekezdés 2.4 pontja szerint: *„Helyi hurok átengedése: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult számára. A helyi hurok teljes átengedése a helyi hurok vagy helyi alhurok teljes frekvenciasávja használatának átengedését, míg a helyi hurok részleges átengedése a kötelezett által igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv átengedését jelenti.”*

A fenti definíciók alapján a helyi hurok átengedése esetén sem az Eht., sem pedig a Hszr. nem tartalmaz korlátozást arra nézve, hogy a Jogosult szolgáltató az adott helyi hurkon kinek és milyen szolgáltatást nyújthat, a helyi hurok átengedése mindössze *„a helyi hurokhoz való hozzáférés biztosítását jelenti valamely jogosult számára”*. Ebből következően a Hungarotel azt jogosult ugyan kizárni, hogy az adott helyi hurok használatát – mivel az továbbra is a tulajdonában marad – a Jogosult szolgáltató más szolgáltatónak átengedje (mint ahogyan azt a HURUO tervezet Törzsszövegének érintett pontja is írja), azt azonban nem tilthatja meg, hogy az adott helyi hurkon a Jogosult ne csak kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtson és értékesítsen előfizetője számára, hanem emellett nagykereskedelmi szolgáltatást is nyújtson és értékesítsen más társszolgáltatók részére, hiszen a helyi hurkot ilyenkor továbbra is

a Jogosult szolgáltató használja a szolgáltatás nyújtására, és csak az általa nyújtott szolgáltatást értékesíti tovább.

Ennek megfelelően a Hungarotel nem korlátozhatja a helyi hurok átengedését kizárólag arra, hogy a Jogosult azt csak előfizetőjének nyújtott szolgáltatásra használhatja, azaz a HURUO csak a használat további átengedésére tartalmazhat korlátozást, a használat módjára nem.

A fenti indokok alapján ezért a Tanács a HURUO tervezet 4.1.1 pontjának a helyi hurok használatának módjára vonatkozó korlátozó rendelkezését kiegészítette, amely ílymódon már lehetővé teszi a Helyi Hurkon nyújtott szolgáltatás szerződéses partnereknek történő továbbértékesítését is.

A RUO ugyanakkor csak a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató egymás közötti jogviszonyának szabályozását kell, hogy tartalmazza, a helyi hurkon nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás társszolgáltatóknak történő továbbértékesítése nem tartozhat a RUO személyi hatálya alá. Ezért a Tanács a helyi hurok használatának módjára vonatkozó korlátozó rendelkezések feloldásán túl a Jogosult szolgáltató és a társszolgáltató jogviszonyának szabályozását a RUO-ban nem jogosult előírni.

B12.) Invitel:

4.1.2 pont 5. bekezdés:

A Részleges átengedés megszűnését az Invitel szerint módosítani kell, ugyanis lehetővé kell tenni itt is, hogy a telefonszolgáltatás felmondása esetén át lehessen térni teljes átengedésre.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokokra tekintettel:

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett által alkalmazni kívánt szolgáltatás megszüntetés, illetve szüneteltetés sem az Előfizető, sem a Jogosult szempontjából nem tekinthető elfogadhatónak a következők miatt:

- Amennyiben az adott Helyi Hurkon a telefonszolgáltatás megszűnik (pl. az Előfizető a telefonszolgáltatásra kötött előfizetői szerződését a Kötelezett szolgáltatónál felmondja), de az előfizető továbbra is szeretne xDSL szolgáltatást kapni a Jogosult szolgáltatótól, akkor a HURUO tervezet fenti rendelkezései miatt ezt nem teheti meg szünetmentesen. Abban az esetben ugyanis, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használaton Kívüli Helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely Teljes Átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatóknak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha a HURUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne.
- A telefonszolgáltatás szünetelése esetén teljesen indokolatlan az, hogy a Helyi Hurok Részleges Átengedése

dése annak jogi sorsát osztja, hiszen az xDSL szolgáltatás ilyen módon független a telefonszolgáltatástól. Sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálja az, hogy az xDSL szolgáltatást csak azért kell szüneteltetni, mert a telefonszolgáltatás az adott Helyi Hurkon szünetel.

Ezért a Tanács felhívta a Hungarotelt, hogy abban az esetben, ha az Előfizető a Kötelezett szolgáltatónál felmondja vagy szünetelteti a telefonszolgáltatását a Kötelezett a következő két felajánlását tegye meg a HURUO tervezetében a Jogosult felé:

- A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatásának szünetmentessége érdekében, ha a Jogosult szolgáltató vállalja a teljes Hurok Átengedés díjának az Előfizető telefonszolgáltatásának megszüntetési vagy szüneteltetési időpontjától számított megfizetését, akkor a Kötelezett a Részleges Hurokátengedés vagy Helyi Bittfolyam Hozzáférés Szolgáltatást megszakítás nélkül, továbbra is köteles a Jogosult számára nyújtani, anélkül, hogy az előfizetői Hurok fizikailag ténylegesen átkötésre kerülne a Jogosult szolgáltatóhoz. Ez az eset azért biztosíthat megszakítás nélküli xDSL szolgáltatásnyújtási lehetőséget a Jogosult számára, mert csak „adminisztrációs változás” történik.
- A Kötelezettnek fel kell ajánlani a Jogosult számára az előfizető teljes Hurok Átengedés szolgáltatással történő Átengedését. Ebben az esetben az előfizetői Hurok fizikailag is átkötésre kerül a Jogosult szolgáltatóhoz.

A Tanács jelen pontban ismételten hangsúlyozza, hogy az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre, és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

A Tanács megállapítása szerint az, hogy ugyanazon a Helyi Hurkon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, még nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól.

Így egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem írja elő, hogy amennyiben a Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén az Előfizető szünetelteti vagy felmondja a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltatónál, akkor a Helyi Hurok Átengedését is szüneteltetni kell vagy meg kell szüntetni a Jogosult szolgáltató esetében. Az Előfizető ugyanis nem kötelezhető arra, hogy a telefonszolgáltatás szüneteltetése vagy felmondása esetén a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatásának szüneteltetését vagy megszüntetését is tartsa.

Az Előfizető továbbá – mivel a telefonszolgáltatásra nézve a Kötelezett szolgáltatóval, az xDSL szolgáltatásra nézve pedig a Jogosult szolgáltatóval áll jogviszonyban – nem kötelezhető arra, hogy a Jogosult szolgáltatót a tele-

fonszolgáltatás felmondásáról vagy szüneteltetéséről külön értesítse.

Mint korábban említésre került, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használaton Kívüli Helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely Teljes Átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására.

Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálja, ha a HURUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az ADSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne.

A Tanács megállapítása szerint ezért a HURUO tervezet fenti pontja indokolatlan korlátozást tartalmaz, amelyek nemcsak a Jogosult üzleti érdekeit, hanem az Előfizető Eht. 2. § ba-be) pontjaiban foglalt alapvető jogait is sértik, hiszen egy tőle független külső körülmény miatt (a HURUO korlátozása miatt) nem veheti igénybe az általa igénybe venni kívánt szolgáltatást. A korlátozás főleg annak fényében teljesen indokolatlan, hogy ehelyett nincs akadálya annak, hogy mind az Előfizető, mind pedig a Jogosult lehetőséget kapjon arra, hogy a szolgáltatási jogviszony közöttük ne szűnjön meg, mégpedig olyan módon, hogy közben a Kötelezett szolgáltató üzleti érdekei sem sérülnek, hiszen a Kötelezett a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Havi Díja helyett a Helyi Hurok Teljes Átengedésének Havi Díját fogja ezután megkapni a Jogosult szolgáltatótól. Az abból származó bevételt pedig, amelyet a Kötelezett az Előfizetőtől a telefonszolgáltatásért kapott, a telefonszolgáltatás felmondásával akkor is elveszti, ha a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása tovább folyik az adott Helyi Hurkon, és akkor is, ha nem.

A Tanács álláspontja szerint ezért amikor a telefonszolgáltatást az Előfizető felmondja, akkor a szünetmentesség csak a két eset összevonásával valósulhat meg. Ebben az esetben ugyanis amennyiben a Jogosult szolgáltató úgy dönt, hogy az xDSL szolgáltatást az Előfizető felé továbbra is nyújtani kívánja, akkor kéri a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. A Kötelezettnek a Hszr. 24. § (1) bekezdése és a HURUO fenti pontja szerint 15 napon belül kell teljesítenie ezt az igényt. Nincs ugyanakkor akadálya annak, hogy a Teljes Átengedés megvalósulásának idejéig a Kötelezett továbbra is a Helyi Hurok Részleges Átengedését nyújtsa a Jogosultnak, feltéve, hogy telefonszolgáltatás megszűnésétől kezdve már a Teljes Átengedés Havi Díját számlázza a Jogosult felé, hiszen így üzleti érdekei nem sérülnek. A Teljes Átengedés megvalósulásával a Részleges Átengedés leszerelésre kerülhet. Ezáltal a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása a gyakorlatban szünetmentessé tehető, és a Teljes Átengedés megvalósulásával az Előfizető már a Jogosulttól is kérheti a telefonszolgáltatást, akkor is ha a Köteleztnél korábban lemondta.

*B13.) Tele2:**A szerződés megszűnése részleges átengedés esetén*

A HURUO törzsszöveg 4.1.2 pont ötödik bekezdése szól arról, hogy amennyiben az előfizetőnek a Hungarotellel fennálló szerződése megszűnik, a részleges átengedésre kötött szerződés is automatikusan megszűnik. Ez a pont azonban nem szól a szünetmentesség kérdéséről, bár az NHH határozat-tervezete ezt kifejezetten elrendeli a törzsszöveg hasonló tartalmú, 10.9.5 pontjában. A Tele2 javasolja, hogy hasonló szöveg kerüljön a 4.1.2 pontba is. Hasonlóképpen javasolja a törzsszöveg 4.2.1 pont negyedik bekezdésének kiegészítését is.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét már figyelembe vette az előző ponthoz fűzött indokokra tekintettel.

*B14.) Tele2:**Szélessávú szolgáltatás meghatározása*

A HURUO törzsszöveg 4.2.1 pont első és második bekezdése a Tele2 véleménye szerint indokolatlanul korlátozza a helyi bitfolyam hozzáférés igénybevételének célját, amikor kizárólag az ADSL szolgáltatást nevezi meg. Javasolja az ADSL javítását xDSL-re tekintettel arra, hogy a technológiai fejlődés új, gyorsabb szolgáltatások megjelenését hozta magával, amelyek minden bizonnyal el fognak terjedni Magyarországon is. Ezt a javítást a teljes szövegen javasolja átvezetni, már csak azért is, mert a 3. pontban az xDSL fogalma pontosan meghatározásra került.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokokra tekintettel:

A helyi bitfolyam hozzáférésnél valóban indokolt az egyéb, xDSL technológiák miatti általánosítás, mivel ezek a lehetőségek már megjelentek a Kötelezett, illetve más szolgáltatók kínálatában.

Az ADSL szó helyettesítése xDSL-lel általánosan azonban nem szükséges, és nem is lehetséges, mert a HURUO tartalmaz speciálisan az ADSL-re vonatkozó pontokat is, mint például az egyes technológiák leírásai és műszaki feltételrendszereik, az 5.-6. melléletekben. Azokon a helyeken, ahol értelemszerűen lehetséges, célszerű, és indokolt az ADSL helyettesítése xDSL-lel.

*B15.) Invitel:**4.2.1 pont 3. bekezdés:*

Az Invitel álláspontja szerint az adott bekezdés nem feltétele a helyi bitfolyam átengedésnek, tehát nem is írhatja elő a Kötelezett. A megfogalmazásban szereplő Hozzáférési szolgáltatás véleménye szerint sehol sincs egyértelműen definiálva, de általánosságban is igaz, hogy a tervezet helyi bitfolyam helyett mindenféle megnevezést alkalmaz (pl. nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés).

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokokra tekintettel:

A hozzáférési szolgáltatás fogalmát a Hszr. megadja. Eszerint a helyi bitfolyam hozzáférés ennek egyik fajtája. A Tanács a 4.2.1 pont 3. bekezdésének a szövegét ezért egyértelműbbé tette az átláthatóság követelményének megfelelően, amelynek kiemelt célja a referenciaajánlatok

egységes fogalomrendszerének megteremtése, a szolgáltatások félreértelmezhetőségének elkerülésével.

A HURUO terminológiájában ugyanis keveredik a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés – egyébként nem definiált – fogalma a helyi bitfolyam hozzáférés fogalmával. Az egyértelmű és a többi RUO-val azonos terminológia használata érdekében döntött a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint.

*B16.) MT:**Törzsszöveg 4.3.1 pont 5. bekezdés:*

Az MT jelezte, hogy rossz a hivatkozás, mivel nincs 2. Melléklet 1.1.6 pont a rossz számozás miatt.

A Tanács az MT fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokokra tekintettel:

Az eredeti hivatkozás, valószínűleg elírás folytán helytelenül került a HURUO-ba. A Tanács véleménye szerint a helyes hivatkozás: 2. Melléklet 4.pont, azonban a referenciaajánlat tartalmát a helytelen számozás nem befolyásolja, ezért a Tanács nem tartotta szükségesnek kijavítani.

*B17.) Invitel:**5.4 pont 1. bekezdés:*

Az Invitel szerint nem értelmezhető a bekezdés.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokokra tekintettel:

A Tanács elfogadta az Invitel észrevételét: az 5.4 pont 1. bekezdése a megadott formájában nem értelmezhető. Szó szerinti értelmezése alapján viszont az összes olyan helyi hurkot kizárná az alhurok részleges átengedéséből, amely nagyelosztót érint. Mivel ez ellentmond a vonatkozó definíciónak, ezért a Tanács a rendelkező rész szerint törölte az 5.4 pont első bekezdését.

*B18.) MT:**Törzsszöveg 5.5 (b):*

a Helyi Hurok kábelében digitális átviteli eszköz került alkalmazásra aktív eszközzel került kialakításra

Indoklás:

A digitális eszköz lehet ISDN NT is, az ISDN hozzáférés így kizárásra kerülne.

A Tanács az MT fenti észrevételét figyelembe vette az MT által megjelölt indokra tekintettel.

*B19.) MT:**Törzsszöveg 5.5 ötödik bekezdés:*

Az MT szerint felmérési folyamatot kell indítani, a műszaki előminősítés alapján teljesíthető igényeknél, ha a Jogosult a berendezéseit az eredeti használattól eltérő üzemmódu (szélesebb spektrumú vagy nagyobb spektrumsűrűségű) beállításban kívánja üzemeltetni. Szövegjavaslata az alábbi:

„Egy adott Helyi Hurok tényleges műszaki jellemzőinek - vagyis a Helyi Hurok Átengedése lehetőségeinek és korlátainak - megállapítása az adott Helyi Hurok Átengedésére irányuló Igénybejelentés átvétele után Egyedi Alkalmassági Vizsgálat útján történik. Hurok Átengedés szolgáltatáskor műszaki alkalmassági vizsgálatot nem végzünk, amennyiben a Jogosult az eredeti sebességnél nem szándékozik nagyobb sebességű az eredeti szolgálta-

tásnál szélesebb spektrumú vagy nagyobb spektrumsűrűségű hozzáférést biztosítani.”

A Tanács az MT fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokra tekintettel:

A Tanács álláspontja szerint pusztán a sebesség eltérés megadása nem elegendő, mivel felmérési folyamatot kell indítani a műszaki előminősítés alapján teljesíthető igényeknél, ha a Jogosult a berendezéseit az eredeti használatától eltérő üzemmódu (szélesebb spektrumú vagy nagyobb spektrumsűrűségű) beállításban kívánja üzemeltetni.

B20.) MT:

Törzsszöveg 5.5 táblázat feletti bekezdése:

Az MT jelezte, hogy mivel nincs az alábbi miniszteri rendelet megalkotására felhatalmazás, és az idézett jogszabályi hivatkozás nem erre vonatkozik, ezért célszerű az alábbiak szerinti módosítás:

A Helyi Hurok frekvenciatervére vonatkozó műszaki követelményeket meghatározó Eht. 182. § (4) bekezdésének a) pontja szerinti felhatalmazás alapján kiadott miniszteri rendelet hatálybalépéséig a Jogosult a Helyi Hurokon csak a Hungarotel hálózatán letesztelt és a HURUO-ban meghatározott berendezés választékot használhatja.

A Tanács az MT fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokra tekintettel:

Mivel a jogalkotó a fent említett rendeletet nem alkotta meg, ezért az arra való hivatkozás felesleges. Ugyanakkor a Tanács álláspontja szerint a Hungarotel által a HURUO-ba beépített fenti bontó feltételről rendelkező szabály – tekintettel arra, hogy a még meg nem alkotott jogforrás személyi, tárgyi, időbeli hatálya még nem ismert – indokolatlan, és nem egyértelmű, így a Tanács azt a rendelkező rész szerint törölte a HURUO-ból.

B21.) MT, Invitel:

Törzsszöveg 5.5 pont befejezéstől visszafelé számított 3. és 4. bekezdése:

Amennyiben a fent hivatkozott miniszteri rendelet hatályba lépése előtt a Jogosult a Helyi Hurok Átengedés keretében a Hungarotel Hálózatához Csatlakoztatható Berendezések Listáján még nem szereplő berendezést kíván csatlakoztatni, ezt csak a 4. Mellékletben (Berendezés Alkalmassági Vizsgálat) leírt folyamat sikeres végrehajtása után teheti meg.

Az MT. Indoklás:

Ld. az előző pontot.

A Tanács az MT, és az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokra tekintettel:

A Tanács a módosítást az előző pont szerinti indokolás alapján elfogadja.

B22.) Invitel:

5.5 pont 3. bekezdés a 19. oldalon:

Az Invitel kifejti, hogy a fenti bekezdés megfogalmazása szerint új berendezés használatára csak HURUO módosítás után kerülhetne sor, amiben a tanácsi jóváhagyás is benne van. Ezt véleménye szerint módosítani kell, különben minden egyes új eszköz alkalmazása akár hónapokig húzódhat.

A tervezetben szerepel ugyanaz a kitétel, ami az MT RUO tervezetben, miszerint olyan előfizetői végponton, ahol korábban ISDN+ADSL volt üzemenben, az analóg használatot nem teszi lehetővé a Kötelezett.

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokra tekintettel:

A HURUO 5.5 pont 3. bekezdése a 19. oldalon (helyesen: 9.-10.bekezdése) változatlan marad. A Tanács nem fogadta el az Invitel javaslatát Az érintett bekezdés tartalmából nem következik az, hogy csak HURUO módosítás után lehet új berendezést alkalmazni. A Kötelezett csak azt jelezte, hogy a HURUO Tanács általi elfogadása után a berendezés választék változását a honlapján lehet követni.

A HURUO 35. fejezetében a hurok teljes átengedési eseteinek felsorolása változatlan marad, mivel az Invitel nem jelölte meg pontosan a probléma helyét a HURUO-ban. A Tanács feltételezése szerint az 5. Melléklet: spektrum gazdálkodás fejezetben található felsorolást tartja az Invitel problematikusnak. A Tanács úgy értékelte, hogy az Invitel által hiányolt esetet a pont tételesen ugyan nem sorolja fel, de ki sem zárja az analóg felhasználás lehetőségét. Spektrum kompatibilitás szempontjából ez az eset nem okozhat problémát, így azt nem kell külön kiemelni.

B23.) Invitel:

5.5 pont 5. bekezdés a 18. oldalon:

Az Invitel szerint adott hurkon korábban bármely szolgáltató által nyújtott ADSL szolgáltatásra kell, hogy vonatkozzon a kitétel. A folyamatábrát véleménye szerint módosítani kell.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem vette figyelembe, mivel a kifogásolt hely és probléma az Invitel által leírtak alapján nem volt azonosítható.

B24.) Invitel:

5. pont 3. bekezdés:

Berendezés alkalmassági vizsgálatra jelenleg Kötelezettnek nincs határidő szabva, azaz bármeddig tarthat. Véleménye szerint indokolt lenne erre határidőt szabni.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra tekintettel:

A Tanács álláspontja szerint mivel nincs külön szabályozás a Berendezés alkalmassági vizsgálat időbeli terjedelmében, ezért a Hszr. speciális szabályai vonatkoznak rá. A Hszr. 19. § (2) bekezdése szerint „a referenciaajánlat alapján a szerződést a szerződéskötési kezdeményezés kézhezvételétől, illetve az 5. § (2) bekezdésében írt időponttól számított 15 napon belül kell megkötni, és ez alól ugyancsak a Hszr. enged eltérést a 24. § (2) bekezdésében.

A HURUO a szerződéskötési folyamat tekintetében szabályozza egyrészt az ajánlat kézhezvételét, a szerződéskötési tárgyalások megkezdését, menetét, hiánypótlásokat, és az ezekkel összefüggő határidőket a HURUO 10.7.3 és 10.7.4 pontjaiban, másrészt az objektív műszaki okokra vonatkozó szabályozást és a hozzá kapcsolódó határidőket a HURUO 10.7.6 pontjában. A Hszr. azonban

az átengedésre vonatkozó referenciaajánlat, azaz RUO-k alapján kötött hálózati szerződések esetén különös, a RIO-któl eltérő szabályokat is meghatározott a Hszr. 20-23. §-aiban. z Invitel által kifogásolt határidőket a Hszr. 22. § (1) bekezdése eltérést nem engedő módon szabályozza, és a kötelezett szolgáltató az előírt összes adatot tartalmazó kezdeményezés – a megjelölt helyi hurok átengedésre való egyedi alkalmasságát is megvizsgálva – elbírálását 15 napban határozza meg. Mivel a HURUO említett pontjai ennek megfelelően kerültek kialakításra, ezért a Tanács az Invitel észrevétele szerinti módosítást indokolatlannak tartotta.

B25.) *Invitel:*

7. pont (Próbaüzem):

Az egyedi átengedéshez kötődő tételes (minden egyes átengedéskor felmerülő) próbaüzemet törölni kell, ugyanis ez minden egyes hurokátengedésnél +7 nap időtartamot jelent indokolatlanul. Az Összevont szerződés általános részében indokolt szerepeltetni egyszeri alkalommal.

A tervezet sikertelen próbaüzem esetén megszünteti a szerződést, ami elfogadhatatlan következmény.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra tekintettel:

A HURUO 7. pontja nem tartalmaz olyan kitélet, miszerint minden egyes átengedéskor próbaüzemet kell tartani. Értelemszerűen ezt összevontan kell kezelni.

A próbaüzem sikertelensége a definíciójából következően – „...az átengedett hálózat részekén alkalmazott átviteli módszer használhatóságának és az ugyanazon kábelén működő többi Helyi Hurok üzemére gyakorolt hatásának vizsgálata...” – magával kell, hogy vonja a szerződés megszüntetését, mert ha ilyen esetben mégis megvalósulna az átengedés, az vagy sértené a kötelezett szolgáltató hálózatának integritását, vagy annak működésében okozna zavart.

B26.) *MT:*

Törzsszöveg 7.1:

Az MT számára nem egyértelmű, hogy a Próbaüzemet csak az első alkalommal, vagy minden hurokra el kell végezni. Javasolja, hogy a Próbaüzem csak lehetőség legyen, és egyetlen alkalommal kelljen elvégezni, így lenne összhangban a Próbaüzem definíciójával. Szövegjavaslata az alábbi:

A Hungarotel a Helyi Hurok Átengedése vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás megvalósításának feltételévé teszi, hogy felajánlja és javasolja, hogy a Szerződés megkötése után a Jogosultak részt vegyenek a Próbaüzemben.

A Tanács az MT fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokokra tekintettel:

A Próbaüzem, illetve azon a Jogosult részvétele lehetőség, és nem a szolgáltatás megvalósításának feltétele.

B27.) *MT:*

Törzsszöveg 7.4 pont:

A szövegezés az MT szerint összetéveszti a próbaüzem fogalmát az egyedi alkalmassági vizsgálattal. Szövegjavaslata az alábbi:

A Próbaüzemet a Hungarotel a Jogosult közreműködésével végzi az alábbi feltételekkel:

(a) *A Próbaüzem időtartama 7 munkanap.*

(b) *A Próbaüzem alatt a Felek szükség szerint egyeztetnek az esetleges problémák megoldása érdekében.*

(c) *Sikertelen Próbaüzem esetén a Felek megvizsgálják az alkalmazott technológia által megengedett lehetséges módosításokat, alternatív technológia alkalmazását. Ha a Felek úgy ítélik meg, hogy a Helyi Hurok Átengedése vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás nem megvalósítható, akkor megszüntetik a Szerződést.*

A próbaüzem a Felek együttműködését jelenti, amely során közösen alakítják ki:

a) a Helyi Hurok és Helyi Bitfolyam Hozzáférés átadás-átvételi tesztjét; és

b) a hálózatbiztonsági követelményeket; és

c) együttműködési folyamatok kialakítását

A próbaüzemben való részvétel esetén a Felek közösen kialakítják és aláírják a próbaüzemi megállapodást, amely a tapasztalatok megvitatásának, és az eredmények közös elfogadásának folyamatát szabályozza.

A Tanács az MT fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokokra tekintettel:

A Tanács nem fogadta el a javasolt módosítást, viszont indokoltnak tartja a Próbaüzem időtartamának csökkentését 7 napról 1 (egy) munkanapra. A Próbaüzem eljárása a Próbaüzem definíciójával konzisztens. A Próbaüzem eredeti időtartama (7 munkanap) indokolatlanul sok minden egyes hurokátengedésnél.

B28.) *MT:*

Törzsrész 8.1.1

A határozat szerint a) A referenciaajánlat 8.1.1 (a) pontja alatti első bekezdésben, 8.2.1 (a) pontja alatti első bekezdésben, valamint 8.3.1 (a) pontja alatti első bekezdésben szereplő következő mondat törlésre kerül:

„Hurok Átengedés szolgáltatáskor műszaki alkalmassági vizsgálatot nem végzünk amennyiben a Jogosult az eredeti sebességnél nem szándékozik nagyobb sebességű hozzáférést biztosítani”

Helyébe a következő szöveg lép:

„A Hungarotel Egyedi Alkalmassági Vizsgálatot nem végez, amennyiben a Jogosult az adott hurkon a Hungarotel által nyújtott szolgáltatásnál nem szándékozik eltérő üzemmódú (szélesebb spektrumú vagy nagyobb spektrumsűrűségű) hozzáférést biztosítani.”

A Tanács az MT észrevételét nem vette figyelembe vette az alábbi indokokra tekintettel:

Pusztán a sebesség eltérés megadása nem elegendő, mivel legalább egy felmérési folyamatot kell indítani a műszaki előminősítés alapján teljesíthető igényeknél abban az esetben, ha a Jogosult a berendezéseit az eredeti használattól eltérő üzemmódú (szélesebb spektrumú vagy nagyobb spektrumsűrűségű) beállításban kívánja üzemeltetni.

B29.) *Invitel:*

9.1. pont:

Az Invitel leszögezte, hogy a HURUO módosítások a Tanács határozatában megállapított időpontban lépnek hatályba, nem pedig a határozat jogerőre emelkedésével.

A HURUO 8. mellékletét képező Igénybejelentő Adatlap a HURUO része, annak módosítása a HURUO módosításának minősül és a Tanács jóváhagyásával történjen meg, ellenkező esetben sérül az átláthatóság és az egyenlő elbánás elve.

A Tanács az Invitel észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra tekintettel:

A HURUO 9.1 pontja kimondja, hogy „A Hungarotel a 2.2.1 pontban leírtak szerint, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételek mellett jogosult a jelen HURUO módosítását kezdeményezni”. A HURUO 2.2.1 pontja rendezi a Tanács által hozott döntések esetére vonatkozó módosítás lehetőségét. Tehát a referenciaajánlat módosításának a Hszr.-ben előírt feltételeit a HURUO hiánytalanul tartalmazza. Mivel pedig a HURUO 8. Mellékletének „Kitöltési tájékoztatója” kimondja, hogy „A jelen Igénybejelentési adatlap a Helyi Hurok Átengedésére és a Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatásra vonatkozó Referencia Ajánlat (továbbiakban: Ajánlat) elválaszthatatlan részét képezi”, ezért a fenti észrevételben kifejtett kétségek alaptalannak bizonyulnak, lévén, hogy így a RUO módosítására vonatkozó szabályoknak megfelelően lehet csak az „Igénybejelentési Adatlapot” is módosítani.

B30.) MT:

Törzsrész 10.2.1 pont:

Az MT kihangsúlyozta, hogy egy központot több rendező szolgál ki, valamint az előfizetők egy jelentős része nem közvetlenül a helyi központba van bekötve, hanem kihelyezett fokozathoz kapcsolódik, amelynek saját rendezője van. Mivel a Jogosult Szolgáltató rendezőhöz települ be, elengedhetetlenül fontos annak előzetes azonosítása, hogy az előfizető melyik rendezőhöz kapcsolódik, ellenkező esetben csak az előfizető bekötési helyét csak találni lehet. Szövegjavaslata az alábbi:

A Jogosult előrendelési eljárás keretében kezdeményezheti, hogy a Hungarotel egy meghatározott területen megvalósítandó Helyi Hurok Átengedéshez vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatáshoz szükséges alábbi hálózati alapinformációkat hozzáférhetővé tegye számára.

10.2.1 térkép formájában a helyhez kötött telefon központok és a hozzá kapcsolódó Fő Kábelrendezők (MDF) elhelyezkedését, és a hozzá Fő Kábelrendezők (MDF) kapcsolódó helyi vonalak számát, valamint a lefedett területet,

A Tanács az MT észrevételét figyelembe vette az MT által kifejtett indokokra tekintettel.

B31.) MT:

Törzsrész 10.4.1

Véleménye szerint felesleges azonos helyszínek esetén minden hurokátengedési igényre a 4 oldalas Igénybejelentési adatlap kitöltése.

Továbbá kihangsúlyozta az MT, hogy az Összevont szerződés esetén nem lehet minden igénybejelentést egy konkrét hurok elviteléhez kötni. Egy helymegosztási hely-

szín vagy egy átkérő kábelezés megrendelése történhet önálló igénybejelentésként is. Szövegjavaslata az alábbi:

A Szerződés megkötését az Igénybejelentés – amely a 10.5. és 10.7 pontokban meghatározottak figyelembevételével és a 8. Mellékletben foglalt Igénybejelentési Adatlap vagy a 10.5.1 pontban leírt programcsomagok egyikével kitöltött, az adatlappal egyező adattartalmú fájl kitöltésével és a szükséges dokumentumok csatolásával érvényes – benyújtásának kell megelőznie, amely – szükség esetén – tartalmazza a Helyi Hurokra vonatkozó adatokon túlmenően tartalmazza vagy az érintett Helymegosztási Helyszín kialakítására vonatkozó adatokat is.

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A HURUO kifogásolt 10.4.1 pontjának első mondata kifejezetten utal a 10.5, és 10.7 pontokra, amelyek közül a 10.5.1 pont megnyugtatóan rendezi az észrevételben kifejtetteket, azaz, hogy a Jogosultnak legyen módja a nem papír alapú szerződéskötésre is.

B32.) Invitel, MT:

10.4.2 pont:

Az észrevételezők javasolják az alábbi szövegrész törlését:

„A Hungarotel az emberi erőforrásai szűkösségére tekintettel egyidejűleg kizárólag 3 Igénybejelentést vizsgál.”

Véleményük szerint a jogszabály határidőket állapít meg a kötelezetre, amelyek ebben az esetben sérülnének. Ezen kívül elfogadhatatlan tartják, hogy az összes jogosult összes igénye esetén 3-ra korlátozza magát, úgy, hogy ráadásul az sincs meghatározva, hogy ez milyen időtartamra vonatkozik (percenként, óránként, havonként, évenként).

A Tanács az Invitel, és az MT fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Hszr. és más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem engedi a Kötelezettek részére azt, hogy referenciaajánlatban szabályozott, általa nyújtandó szolgáltatás esetén (így a Helyi Hurok Átengedése esetén is) korlátot állítson fel a teljesíthető igények napi darabszámára vonatkozóan. Egyrészt az ilyen korlátozások a Jogosult szolgáltatók számára gyakorlatilag ellenőrizhetetlenek, hiszen egy helymegosztási helyszín esetén több Jogosult igénye is beérkezhet, így a Kötelezett szolgáltató bármikor hivatkozhat a fenti elutasítási okra. Másrészt a Tanács egyetértett azon más RUO-khoz tett észrevételekkel is, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjakon keresztül a Hungarotel közvetlen költségei térülnek, akkor is, ha a munkát alvállalkozóival végezteti. Harmadrészt pedig a Hszr. szerint az átengedésre 15 nap áll rendelkezésre, és ez alól csak a 24. § (2) bekezdésében enged eltérést a jogszabály.

B33.) Invitel:

10.5.1 pont:

A HURUO már az Igénybejelentéshez megköveteli a fokozott biztonságú vagy minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus adatlapot.

Az Invitel szerint rendelkezni kell arról, hogy a HTCC mennyi időn belül köteles az e-mail útján megküldött igénybejelentést visszaigazolni.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Hungarotel, mint kötelezett szolgáltató számára egyetlen jogszabály sem írja elő, hogy a Jogosulttól érkezett átengedési és a kapcsolódó egyedi szerződéseket csak elektronikusan aláírt dokumentumba foglalás esetén fogadhatja el. Feltételezhetően egyszerűsítene a szerződéskötési folyamatokat, ha a Hungarotel elektronikus aláírással hitelesített dokumentumokat is köteles lenne fogadni, azonban a Tanács álláspontja szerint a kötelezettség előírása nem állna arányban az azzal nyerhető előnyökkel, hiszen egyrészt az elektronikus aláírással havonta felmerülő költségek járnak együtt, másrészt a szerződés futárral vagy postán a Kötelezett történő megküldése bármikor lehetséges, és nem okoz különösebb késedelmet.

A HURUO 10.5.1 pont utolsó bekezdésének utolsó mondata kielégítően rendezi az igénybejelentés érkezését, így a Tanács e tekintetben nem módosította a rendelkező részt.

B34.) MT:

Törzsrész 10.5.1

A megadott www.htcchungarotel.hu internetcím az MT szerint hibás. A hivatkozott pedig adatlap nem található a Hungarotel honlapján.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács az Internetcím elnevezésének megfelelését nem a RUO-ban kívánja szabályozni, ezért annak megjelölését törli a referenciaajánlatból. Mivel az adatlapok elektronikus változata a cég honlapján érhetőek el, ezért a Tanács felszólítja a Hungarotelt a helyes internet cím megadására, mivel a megadott internet cím hibás, és így a hivatkozott adatlapok nem találhatóak meg a Hungarotel honlapján. A referenciaajánlatra vonatkozó szabályok szerint szerepeltesse.

B35.) MT:

Törzsrész 10.7.1 (m) (n) (o) pontjai:

Az MT javasolta a HURUO tervezet 10.7.1. (m) és (n) (o) pontjait módosítani, mivel a hurokátengedés egyoldalú szolgáltatás, így ebben az esetben a Jogosult Szolgáltató nem kínál fel semmit a Hungarotelnek.

A Tanács az MT fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Mivel a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatok esetében értelmezhetetlen Hszr. 5. § szerint meghatározott, megkövetelt jogosulti interfészek, illetve jogosulti műszaki jellemzők, valamint a szolgáltatás során a jogosult által használandó elektronikus hírközlő eszközök jellemzőinek feltüntetése a hálózati szerződés megkötését kezdeményező ajánlatban, ezért a Tanács törölte a HURUO-ból az érintett rendelkezéseket.

B36.) MT:

Törzsrész 10.7.1 (q) pont

A Hungarotelnek egyedül a felső frekvenciát használó szolgáltatásokról kell tudnia a szomszédos hurok esetleges zavarása miatt. Ezért az MT indokolatlannak tartja annak felfedését, hogy milyen szolgáltatási portfólióval kíván a Jogosult szolgáltató Kötelezett szolgáltatóval versenyezni. Szövegjavaslata az alábbi:

„a Jogosult vagy Harmadik Fél által nyújtott szolgáltatásokat a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala nyilvánvalóan tartásba vette,„

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A RUO csak a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató egymás közötti jogviszonyának szabályozását kell, hogy tartalmazza, a helyi hurokon nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás társszolgáltatóként történő továbbértékesítése nem tartozhat a RUO személyi hatálya alá. Ezért a Tanács a helyi hurok használatának módjára vonatkozó korlátozó rendelkezések feloldásán túl a Jogosult szolgáltató és a társszolgáltató jogviszonyának szabályozását a RUO-ban nem jogosult előírni.

B37.) Tele2:

Az előfizetői díjtartozás kezelése

A törzsszöveg 10.7.2 pontja szerint a jogosultnak tudomásul kell vennie – a Hszr. szabályainak megfelelően –, hogy a kötelezett csak akkor köteles a teljes hurokátengedésre, ha az előfizető rendezte díjtartozását. Ugyanakkor a Tele2 szerint a Hszr. az ilyen visszautasítást a kötelezett részéről még az „utolsó pillanatban” is lehetővé teszi. Mivel a Hszr.-ben szabályozott esetben a díjtartozás miatt a kötelezett szolgáltató nem köteles az átengedésre, ugyanakkor a díjtartozás ilyen mértékének tényleges ismerete előtt már elvégzi az átengedni kért vonalon az egyedi alkalmassági vizsgálatot, és azt jogosan ki is számlázhatja, valójában a Hszr. szerinti szabály nagyobb kockázatot rejt magában a jogosult szolgáltatók számára. Az egyedi alkalmassági vizsgálat ilyen értelemben felesleges elvégzésének (és megfizetésének) elkerülése érdekében tehát célszerűbb és végső soron a jogosult szolgáltatók számára is kedvezőbb a díjtartozás miatti quasi azonnali elutasítás (illetve a díjtartozás tényének, valamint a lejárat határidejének megjelölése mellett a jogosult döntésétől lehet függővé tenni, hogy kívánja-e az igény további kezelését, vagy azt visszavonja). Ennek megfelelően a Tele2 módosítani javasolja a törzsszöveg 10.7.8 pont (ix) alpontját és a 8. sz. melléklet 13. pont 1. alpontját is. A törzsszöveg 10.7.8 pont (x) pont törlését is javasolja, mivel olyan esetekben, amikor a jogviszony teljes egészében nem szűnik meg az előfizető és a kötelezett között, a díjtartozás miatti elutasítás nem indokolt. Ilyen esetnek tekintendő a helyi bitfolyam hozzáférés igénylése is.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A Hungarotel nem köteles a díjtartozással rendelkező előfizetőjét átengedni, elsősorban a Jogosult szolgáltató érdekében. Köteles azonban a Kötelezett minden egyes

igénybejelentés alkalmával a Jogosultat a díjtartozással rendelkező előfizetőről tájékoztatni még az érdemi vizsgálatok megkezdését megelőzően.

B38.) Tele2:

Határidők

i) A HURUO-ban található egyes határidők a Tele2 szerint alkalmasak arra, hogy a hurokátengedés folyamatát indokolatlanul elnyújtsák. Ilyen például a törzsszöveg 10.7.3 pontjában található, visszajelzésre vagy hiánypótlás kérésére rendelkezésre álló 10 napos határidő, ami manapság, amikor elektronikus úton kezelhetik az igények, kiemelkedően hosszú (és összesen 15 nap áll rendelkezésre az egyedi vizsgálat elvégzésével együtt!).

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A HURUO kifogásolt 10.7.3 pontja teljes mértékben a Hszr. 29. § (2) bekezdése szerint lett kialakítva. A Hszr. 29. § (2) bekezdése szerint ugyanis az elutasítás kézhezvételétől számított 10 napon belül a jogosult szolgáltató, vagy az általa megbízott független szakértő a műszaki megvalósíthatóság tekintetében műszaki vizsgálatot végezhet, amely vizsgálatához a kötelezett szolgáltató köteles megadni minden szükséges segítséget. A vizsgálat eredményét a jogosult szolgáltató a vizsgálat befejezésétől számított 10 napon belül közli a kötelezett szolgáltatóval. A fenti pontban foglalt szabályozás tehát megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályozásnak különös tekintettel arra, hogy a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó igénybejelentések hatékony kezelése is megköveteli a lehetőségek szerinti gyors vizsgálatok elvégzését, és nyilatkozattételt a Jogosult részéről, hogy ne akadályozza a Kötelezett igényelbírálási tevékenységét.

ii) Hasonlóan hosszú a törzsszöveg 10.7.14 pontjában a szerződéskötésre nyitva álló 30 napos határidő, amelyhez még hozzájön az, hogy a HURUO rendszerében az egyedi hurokszerződés is hálózati szerződésként e szabály hatálya alá eshet, hiszen nem egyértelmű véleménye szerint, hogy a szövegben alternatívaként szereplő 15 napos határidő mire vonatkozik pontosan.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, az alábbi indokokra való tekintettel:

A HURUO tervezet 10.7.14 pontja nem felelt meg pontosan a Hszr. 19. § (3) bekezdésének, ezért azt a Tanács a Hszr. rendelkezései szerint alakította ki. Mivel a Hszr. kógens rendelkezéseitől jogalkalmazóként a Tanács nem tud eltekinteni, ezért a határozat rendelkező része szerint módosította a HURUO tervezetet.

iii) A törzsszöveg 10.8.2 pont pedig további 15 napos határidőt tesz lehetővé az átengedés megvalósítására, de már a szerződéskötést követően, azaz összesen a hurok átengedésére legalább 60 nap szükséges a hiánytalan igénybejelentés benyújtásától.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A Hszr. 19. § (2) bekezdése szerint „a referenciaajánlat alapján a szerződést a szerződéskötési kezdeményezés kézhezvételétől, illetve az 5. § (2) bekezdésében írt időponttól számított 15 napon belül kell megkötni, és ez alól ugyancsak a Hszr. enged eltérést a 24. § (2) bekezdésében. A Hungarotel 10.8.2 pontja tehát megfelel a Hszr. rendelkezéseinek.

iv) Fentieknek („iii)” pont) megfelelően a Tele2 javasolja a törzsszöveg 10.6.1 pont utolsó bekezdésében szereplő határidő 30 napra való módosítását, hogy az egységben legyen a többi határidővel.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A HURUO kifogásolt 10.6.4 pontja teljes mértékben a Hszr. 29. § (2) bekezdése szerint lett kialakítva. A Hszr. 29. § (2) bekezdése szerint ugyanis az elutasítás kézhezvételétől számított 10 napon belül a jogosult szolgáltató, vagy az általa megbízott független szakértő a műszaki megvalósíthatóság tekintetében műszaki vizsgálatot végezhet, amely vizsgálatához a kötelezett szolgáltató köteles megadni minden szükséges segítséget. A vizsgálat eredményét a jogosult szolgáltató a vizsgálat befejezésétől számított 10 napon belül közli a kötelezett szolgáltatóval. A fenti pontban foglalt szabályozás tehát megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályozásnak különös tekintettel arra, hogy a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó igénybejelentések hatékony kezelése is megköveteli a lehetőségek szerinti gyors vizsgálatok elvégzését, és nyilatkozattételt a Jogosult részéről, hogy ne akadályozza a Kötelezett igényelbírálási tevékenységét.

B39.) MT:

Törzsrész 10.7.5 pont:

Az MT kifejtette, hogy a Hszr. 5.§ (2) szerint 10 napja van a Hungarotelnek az ajánlat elbírálására. Ennek megfelelően szövegjavaslata az alábbi:

A Hungarotel a Szerződés megkötésére irányuló hiánytalan Igénybejelentés kézhezvételét követő 10+5 napon belül elbírálja a Jogosulti igényt.

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra való tekintettel:

Mivel a HURUO a szerződéskötési folyamat tekintetében szabályozza egyrészt az ajánlat kézhezvételét, a szerződéskötési tárgyalások megkezdését, menetét, hiánypótlásokat, és az ezekkel összefüggő határidőket a HURUO 10.7.3 és 10.7.4 pontjaiban, másrészt az objektív műszaki okokra vonatkozó szabályozást és a hozzá kapcsolódó határidőket a HURUO 10.7.6 pontjában. A Hszr. azonban az átengedésre vonatkozó referenciaajánlat, azaz RUO-k alapján kötött hálózati szerződések esetén különös, a RIO-któl eltérő szabályokat is meghatározott a Hszr. 20-23. §-aiban. Az MT által a HURUO 10.7.5 és 10.7.6 pontjaiban kifogásolt határidőket a Hszr. 22. § (1) bekezdése eltérést nem engedő módon szabályozza, és a kötelezett szolgáltató az előírt összes adatot tartalmazó kezdeményezés – a megjelölt helyi

hurok átengedésre való egyedi alkalmasságát is megvizsgálva – elbírálását 15 napban határozza meg. Mivel a HURUO említett pontjai ennek megfelelően kerültek kialakításra, ezért a Tanács az MT észrevétele szerinti módosítást indokolatlannak tartotta.

B40.) MT:

Törzsrész 10.7.6

Az MT indoklását lásd az előző pontban. Szövegjavaslata az alábbi:

Hungarotel a 1015-napos elbírálási időszak alatt megvizsgálja az Igénybejelentésben megjelölt Helyi Hurok egyedi alkalmasságát, és hogy az adott Helymegosztási Helyszínen van-e lehetőség a Jogosult által kért Helymegosztásra vagy Közös eszközhasználatra. A Helyi Hurok egyedi alkalmatlansága esetén a Hungarotel az Igénybejelentés objektív műszaki okokon alapuló visszautasításáról részletes indoklással írásban tájékoztatja a Jogosultat.

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe az előző ponthoz fűzött tanácsi indokokra tekintettel.

B41.) MT:

Törzsrész 10.7.8 (i) pont:

Az MT indoklását az Összevont szerződésre vonatkozó általános észrevételében tette meg. Szövegjavaslata az alábbi:

ha az Igénybejelentés nem konkrétan meghatározott Helyi Hurok tekintetében lett kezdeményezve, kivéve ha Összevont szerződés megkötésére irányuló kezdeményezés;

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra tekintettel:

Mivel a 3. pont „Meghatározások” között szereplő „Összevont szerződés” fogalom nem utal arra, hogy a Hungarotel kidolgozott keretszerződéssel rendelkezne, továbbá mivel sem az Eht. sem pedig a Hszr. egyetlen rendelkezése sem kötelezi a referenciaajánlat kidolgozására kötelezett szolgáltatót, hogy keretszerződést csatoljon a jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlatához, ezért a konkrét Igénybejelentéseket sem köteles a Hungarotel keretszerződés, illetve „Összevont szerződés” alapján teljesíteni. A felek közti szerződéses feltételeket csak általában határozza meg a 3. pont „Meghatározások” között szereplő „Összevont szerződés” fogalom. A szerződéskötési struktúrával kapcsolatos további tanácsi indokok az „A. Az általános észrevételek” A.b.2.) pontjában már választ adott a Tanács.

B42.) MT:

Törzsrész 10.7.8 (iv) pont:

Az MT szerint csak a korábbi jogszabály engedte meg a földrajzi ütemezést, de ennek lehetősége már véleménye szerint megszűnt.

ha az igény olyan MDF telephelyre vonatkozik, ami Helyi Hurok Átengedésre kijánlásra nem került;

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra tekintettel:

Az MT által kért módosítás nem indokolt, mivel az online unbundling adatbázisban szerepelnek azok az MDF telephelyek, amelyek az igényt be lehet nyújtani, azaz amelyek vo-

natkozásában Helyi Hurok Átengedésre kijánlásra kerülhet. Mivel az egyeztetésre kitett DH-375-9/2006. számú határozattervezet rendelkező részének I./10. pontjában már szerepelt az online unbundling adatbázis létrehozásának kötelezettsége, amelynek lényege, hogy tartalmazza a pillanatnyilag aktuális Helyi Hurok Átengedésre kijelölt helyeket, ezért a rendelkező rész további módosítására irányuló fenti észrevételt a Tanács nem fogadta el.

B43.) MT:

Törzsrész 10.7.8 (x) pont:

Ha az Előfizetőnek az alapszolgáltatásokból van hátraléka, akkor a Hungarotel indokolatlanul utasítja el a Jogosult Igénybejelentését. ADSL szolgáltatásból fennálló tartozás esetén azonban jogosnak tartja az elutasítást. Szövegjavaslata az alábbi:

Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatásra irányuló Igénybejelentés esetén az Előfizetőnek ADSL szolgáltatásból – a Jogosult általi Igénybejelentés kézhezvételétől számított, a Kr. 15. § (1) bekezdéseiben meghatározott időtartamú, a szerződéskötést felfüggesztő kivárási időtartam után is – rendezetlen lejárt díjtartozása van Hungarotel felé;

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra tekintettel:

A Hszr 14. § (1) bekezdése szerint „a referenciaajánlat készítésére és közzétételére kötelezett szolgáltatót, a referenciaajánlatban foglalt hálózati szerződés megkötésére irányuló kezdeményezés esetén szerződéskötési kötelezettség terheli”. A Hszr. 15. § (1) bekezdése azonban kimondja, hogy „nem áll fenn a 14. § (1) bekezdés szerinti kötelezettség a helyi hurok hozzáférés teljes átengedése tekintetében, ha az előfizető a helyi hurok átengedésének 24. § (1)-(2) bekezdéseiben előírt időpontjait nem rendezte valamennyi díjtartozását a kötelezett szolgáltató felé”. Ennek megfelelően a Tanács nem módosíthatta a határozattervezet rendelkező részét a fenti észrevételben meghatározott szűkítő feltétel szerint, mivel a Hszr. 14. § (1) bekezdése egyetemlegesen – azaz mindenféle díjtartozás esetén – kizárja a Kötelezett szerződéskötési kötelezettségét.

B44.) MT:

Törzsrész 10.7.8 (xiii):

Az MT szövegjavaslata szerint a határozat szerint a referenciaajánlat törzsszövegének 10.7.8 (xiii) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon olyan harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, amely Féllel a Hungarotelnek nincs az alábbi megállapodása: a harmadik fél ADSL lemondásának és a Jogosult Hurokátengedés igényének egyszerre kell a Hungarotelhez beérkeznie, megjelölve, hogy ADSL->Hurok Átengedés migrációról van szó. Az ADSL szolgáltatást a harmadik fél az Átengedés megvalósulásáig számlázza az előfizető felé kivéve, ha az Előfizető a harmadik féllel kötött előfizetői szerződést felmondta, a felmondási idő eltelt, és a Jogosult szolgáltató ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja.”

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A RUO csak a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató egymás közötti jogviszonyának szabályozását kell, hogy tartalmazza, a helyi hurkon nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás társszolgáltatónak történő továbbértékesítése nem tartozhat a RUO személyi hatálya alá. Ezért a Tanács a helyi hurok használatának módjára vonatkozó korlátozó rendelkezések feloldásán túl a Jogosult szolgáltató és a társszolgáltató jogviszonyának szabályozását a RUO-ban nem jogosult előírni.

B45.) MT:

Törzsrész 10.7.8 (xiv) (3) pont:

Az MT ismételen kiemeli, hogy nincs a fent említett miniszteri rendelet megalkotására felhatalmazás, és az idézett jogszabályi hivatkozás nem erre vonatkozik. Szövegjavaslata szerint:

a Jogosult által a Hungarotel hálózatához csatlakoztatni kívánt berendezés nem szerepel a Hungarotel Hálózatához Csatlakoztatható Berendezések Listáján és a próbaüzem sikertelenül végződik, illetve az Eht. 182. § (4) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazás alapján kiadandó miniszteri rendelet hatálybalépése után a rendelet szerinti eljárás negatív eredménnyel zárul,

A Tanács az MT fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokra tekintettel:

Mivel a jogalkotó a fent említett rendeletet nem alkotta meg, ezért az arra való hivatkozás felesleges. Ugyanakkor a Tanács álláspontja szerint a Hungarotel által a HURUO-ba beépített fenti bontó feltételről rendelkező szabály – tekintettel arra, hogy a még meg nem alkotott jogforrás személyi, tárgyi, időbeli hatálya még nem ismert – indokolatlan, és nem egyértelmű, így a Tanács azt a rendelkező rész szerint törölte a HURUO-ból.

B46.) ATSzE:

Törzsszöveg 10.7.8. pont (xiii) alpont:

A határozat-tervezet I. 7. pontja javítani kívánja HURUO törzsszövegének 10.7.8. pont (xiii) alpontját oly módon, hogy az eredeti szöveget az NHHT által kidolgozott szöveggel helyettesítene.

Amennyiben az a korlát hatályban marad, úgy az ATSzE szerint a tényleges hordozási folyamat teljes időtartamára szélessávú Internet szolgáltatás nélkül maradna az ügyfél, és ez szinte eladhatatlanná tenné a terméket. Az ATSzE a fenti alpont teljes törlését kéri.

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A RUO csak a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató egymás közötti jogviszonyának szabályozását kell, hogy tartalmazza, a helyi hurkon nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás társszolgáltatónak történő továbbértékesítése nem tartozhat a RUO személyi hatálya alá. Ezért a Tanács a helyi hurok használatának módjára vonatkozó korlátozó rendelkezések feloldásán túl a Jogosult szolgáltató és a társszolgáltató jogviszonyának szabályozását a RUO-ban nem jogosult előírni.

B47.) MT:

Törzsrész 11.1.2 pont:

Az MT szerint az eredeti szövegezés nem támogatja az Eht. 2.§ e) bekezdésében meghatározott célt, mert nem segíti elő a hatékony verseny továbbfejlődését. A szövegezés a jogszabályi kötelezettség teljesítését is kizárja akkor, ha a Magyar Telekom LTO-s területen is köteles közvetítőválasztást nyújtani, és a fentiek alapján vállalt szerződéses feltételei miatt ennek nem tehet eleget, mert a helyi hurok hozzáférési jogát közvetett módon sem adhatja át. Ennek megfelelően szövegjavaslata az alábbi:

A Jogosult az átengedett Előfizető Hurok, Nagykereskedelmi Szélessávú Hozzáférés és Kiegészítő Szolgáltatás feletti helymegosztás használati jogot harmadik fél részére nem engedheti át.

A Tanács az MT fenti észrevételét az „A. Általános észrevételek” a) 5 pontjában már elbírálta.

B48.) ATSzE, Tele2:

Törzsszöveg 11.1.2 pont:

Közös eszközhasználat

A pont szerint a jogosult a kiegészítő szolgáltatás feletti jogot, azaz a helyiség feletti használati jogot sem engedheti át harmadik fél részére.

A használati jog átengedésének tilalma ugyanakkor az észrevételezők szerint a lehetséges befektetéseket gátolhatja anélkül, hogy egyértelmű lenne, hogy a helyiség több szolgáltató általi közös használata milyen jogos érdeket sértene.

A helyiségek és eszközök megosztása mellett az észrevételezők szerint több, a verseny ösztönzését szem előtt tartó érv szól. Számos betelepülési helyiség csak korlátozottan alkalmas (vagy jelenlegi formájában egyáltalán nem alkalmas) a helymegosztásra a jelenleg elfogadott paraméterek mellett (ld. a HURUO 4. pontjának korlátozó rendelkezéseit, valamint az 1/A mellékletet). Ezekben a központokban a helyiség, illetőleg a szekrény közös használatával, illetőleg a közösen finanszírozott bővítéssel megnő a betelepülési képes szolgáltatók száma, ezáltal a verseny teljessé válhat.

Az észrevételezők kihangsúlyozzák, hogy a szolgáltatók közösen kisebb kockázatot vállalva talán a kisebb népességű vidéki területeken is megfontolnák a befektetéseket. A korábbiakban elhangzott egyetlen ellenérv arra vonatkozott, hogy a helyiség, illetőleg a helyiségben elhelyezett eszközök (erről a RUO-k nem is szólnak) megosztásának akadályát az képezi, hogy nem lenne egyértelmű a felelősség megosztása a helyiséget közösen használó szolgáltatók között. Ezt a problémát ugyanakkor a közös használatban megállapodó szolgáltatók szerződésben rendezni tudják ugyanúgy, ahogy a kötelezett szolgáltatóval rendezik a felelősség és egyéb együttműködés kérdéseit. Ennek módja a felelősség olyan módon való rendezése, ami vállalható a jogosult szolgáltatók számára, és a Hungarotel jogos érdekeit is biztosítja. A gyakorlatban alkalmazható megoldásnak vélik az észrevételezők, ha az elsőként betelepült szolgáltató marad a helyiség/eszköz

elsődleges használó teljes felelősséget vállalva a Hungarotel felé, és továbbra is saját nevében fizetve a díjakat. Az elsőként betelepült szolgáltatóval a helyiséget/eszközt megosztani kívánó szolgáltató a Hungarotellel nem köt szerződést a helymegosztásra (csak a másik jogosult szolgáltatóval való szerződéskötését igazolja a két jogosult szolgáltató közös írásbeli nyilatkozatával a Hungarotel felé), és a díjakat sem felé fizeti meg. Ilyen módon a Hungarotel kockázata minimális, azt a helyiséget eredetileg használó jogosult viseli.

A fenti konstrukcióra az észrevételezők a következő szövegszerű javaslatot adták:

„11.1.2. A Jogosult az átengedett Előfizetői Hurok, Nagykereskedelmi Szélessávú Hozzáférés és Kiegészítő Szolgáltatás feletti használati jogot harmadik fél részére teljes mértékben nem engedheti át, de a Helymegosztási Szolgáltatások feletti használati jog megosztására jogosult. Az átengedett helyiség vagy a helyiségben elhelyezett eszköz feletti használati jogot a Jogosult harmadik féllel akkor oszthatja meg, ha a helyiség, illetve eszköz használatával összefüggésben teljes felelősséget vállal a Hungarotel felé. A Jogosult a helyiség, illetve eszköz használati jogának megosztását köteles bejelenteni a Hungarotelnek.”

A fenti módosítással párhuzamosan természetesen más rendelkezések módosítása is szükségessé válna az észrevételezők álláspontja szerint, így többek között a HURUO törzsszöveg 10.7.8 pont (v) (3) alpontot ki kellene egészíteni azzal a lehetőséggel, hogy amennyiben a helyiség megosztásában vagy közös bővítésében a jogosultak megállapodtak, a helymegosztás lehetetlenségére hivatkozva a Hungarotel nem utasíthatja el az igényt.

A Tanács az ATSzE illetve a Tele2 fenti – lényegét tekintve azonos tartalmú – észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a Tele2 által a RIO eljárások során tett észrevételét a RIO eljárások alatt is elutasította, elsősorban arra utalva, hogy a közös rack Helymegosztási Egység használata esetén ugyanis a Tanács álláspontja szerint a legkisebb költség elvének érvényesülése nem állna arányban a műszaki-biztonsági és adatvédelmi célok, illetve a díjazási elvek érvényesülésnek háttérbe szorulásával. Amennyiben az HURUO szövege megengedné azt, hogy ugyanazon rack szekrényt több jogosult szolgáltató is igénybe vegyen, akkor könnyen előfordulhatna, hogy a jogosult szolgáltatók egymás műszaki berendezéseinek működését befolyásolhatják, továbbá megkönnyítené, hogy jogosulatlanul jussanak bizonyos adatokhoz egymás rovására, amely akár az Invitel hálózatának integritását is veszélyeztetheti.

A fenti – és már a RIO határozatokban is részletezett okokon túlmenően – az egy helymegosztási egység több jogosult általi igénybevétele hatásköri és egyéb a versennyel összefüggő problémákat is felvet az alábbiak szerint:

A Helyi Hurok Átengedése és az annak keretében igénybe vett Helymegosztás szolgáltatás is egyfajta – a bérlethez hasonló – hírközlésjogi jogviszonyt hoz létre a felek között. Ennek a jogviszonynak számos eleme közjog (így elsősorban az Eht, a Hszr., illetve az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály) által korlátozott. Így a fenti szabályok pontos rendelkezéseket adnak arra nézve, hogy a Kötelezettnek a helymegosztást milyen módon kell biztosítania a Jogosult részére, hogy milyen esetekben jogosult a Kötelezett a Jogosult szolgáltató helymegosztási igényét objektív műszaki okokra hivatkozva visszautasítani, illetve, hogy ilyen esetben milyen műszaki vizsgálatokkal köteles az objektív műszaki okokat igazolni a Jogosult felé, illetve, hogy a jogosultat ez esetben milyen jogorvoslati lehetőségek illetik meg stb. A Helyi Hurok Átengedése keretében igénybe vett Helymegosztás szolgáltatás számos eleme a közjog által korlátozott, de azon elemek tekintetében, ahol a közjog nem tartalmaz szabályozást a felek jogviszonyára továbbra is a magánjog szabályai az irányadóak. Az egyes helymegosztási egységekben történő helymegosztást egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem tartalmazza, sőt a Hszr. 33. § (1) bekezdése a helyi hurok átengedésével kapcsolatban kifejezetten tartalmazza, hogy „*átengedés esetén a fizikai helymegosztást a kötelezett szolgáltató rendezőjéhez csatlakozó elkülönített átadókereten kell megvalósítani*”, ami utal arra, hogy maga a jogalkotó sem kívánta szabályozni a közös helymegosztást.

Mivel a helyiség tulajdonjoga általában a Kötelezett szolgáltatóé, és arra nézve a Kötelezett szolgáltatót közjogi korlátok nem kötik, hogy a helymegosztást igénylő Jogosultakon túl mások részére is kötelezően biztosítsa a helyiség használati jogát, ezért a helymegosztási egységekbe történő több szolgáltató általi közös betelepülés szabályozása tisztán polgári jogi kérdésnek minősül, amely kérdésben a Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel. A Tanácsnak ugyanis nincs hatásköre véleményt nyilvánítani olyan magánjogi kérdésekben, amelyet a közjog még csak érintőlegesen sem szabályoz, így nem értelmezheti azt, hogy a Kötelezettnek a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Ptk.*) alapján kötelessége-e megengedni a Jogosultak számára a Helymegosztási Egység további albérletbe adását, ahogyan azt sem, hogy ez a kérdés hogyan alakul abban az esetben, ha az Hungarotel eleve nem tulajdonosa, csak bérlője az adott Helymegosztási Helyiségnek.

A Tanács a fentiekén kívül hangsúlyozza továbbá, hogy a Helymegosztási Egység több szolgáltató általi közös használata versennyel összefüggő problémákat is felvet. Ugyanis amíg a Kötelezett szolgáltatót erős közjogi korlátozások kötik abban, hogy a helymegosztás biztosítása esetén nem tehet különbséget az egyes szolgáltatók között, biztosítva ezzel a verseny szabadságát, addig a Jogosult szolgáltató nagyban befolyásolná a versenyt azzal, hogy válogatása szerint engedi be saját helymegosztási egységébe a további Jogosult szolgáltatókat, hiszen egy idő után

a piacon a jogosult szolgáltatók egymással is versenyezni fognak, nemcsak a Kötelezettel. Ebben az esetben – tekintettel arra, hogy az erős közjogi korlátozások csak a Kötelezett szolgáltatókat kötik – egy helyigénnyel fellépő Jogosult szolgáltató egy másik Jogosult szolgáltató általi elutasítása esetén erre vonatkozó szabályok hiányában semmilyen jogorvoslati lehetősége nem lenne, a már betelepült Jogosult szolgáltató viszont bármiféle korlátozás nélkül bármilyen árat kérhetne azért, hogy megengedi az általa bérelt Helymegosztási Egységbe történő más Jogosult betelepülését. ez pedig éppen a verseny szűkülésével járhatna az adott piacon, nem pedig annak élénkülésével.

B49.) Invitel:

11.4 pont:

Az Invitel állítása szerint az egyszeri díjról a számlát csak a tevékenység tényleges elvégzését követően állíthatja ki.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok miatt:

A HURUO 11.4 pontja kizárja annak lehetőségét, hogy a szerződés teljesítéséről szóló számlákat – amelyek egyszeri díjakat, illetve havi díjakat is tartalmazhatnak – a Jogosult a tevékenység elvégzését követően adhassa át, mivel azokat csak meghatározott időpontokban nyújthatja be, amely mindenféle indok nélkül önkényesen elnyújtja a kötelezetti teljesítés időtartamát, adminisztratív terhet, illetve esetlegesen kárt okozva ezzel a Jogosult üzletmenetében. A Tanács ezért a rendelkező résznek megfelelően törölte a 11.4 pont első mondatát.

B50.) Invitel, ATSZÉ és Tele2:

Törzsszöveg 11.5.2 pont utolsó mondata

Az Invitel, az ATSZÉ és a Tele2 javasolja a HURUO tervezet Törzsszöveg fenti pontjának módosítását úgy, hogy a késedelmi kamat egyrészt legyen a HURUO része, másrészt a Ptk. mindenkori szabályai szerinti összeg legyen a mértéke, mivel az egyenlő elbánás és az átláthatóság követelményeinek érvényesülése érdekében ezt a két feltételt minimális garanciális követelménynek tekintik. Annak hiányában ugyanis a felek megállapodása dönt, így lehetőség nyílna a szerződéskötés folyamatának lassítására.

A Tanács az Invitel és az ATSZÉ valamint a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Figyelemmel arra, hogy a HURUO tervezet Törzsszöveg fent említett pontjában nem kölcsönös fizetési kötelezettségről, hanem a Jogosult késedelmi kamatfizetési kötelezettségéről van szó, ezért a Tanács álláspontja is az volt, hogy a Kötelezett szolgáltató akár túlzott kamatfizetést is követelhet a Jogosulttól a fenti pont alapján. Tekintettel arra, hogy a HURUO-ban a Kötelezett a saját késedelme esetén fizetendő kötbér mértékét pontosan meghatározza, ezért az egyenlő elbánás követelménye alapján elvárható, hogy a HURUO tervezet a Jogosult késedelme esetén fizetendő kamat mértékét is pontosan szabályozza. Tekintettel arra, hogy a Ptk. szerinti kamatmérték az üzleti

életben méltányos és tisztességes, valamint pontosan szabályozott kamatmértéknek minősül, ezért a Tanács a HURUO tervezet Törzsszöveg 11.5.2 pontjában a Ptk. szerinti kamat fizetését írta elő a Jogosult késedelme esetén.

B51.) Tele2:

Pénzügyi garanciák, bankgarancia

Ahogy az összekapcsolási referencia-ajánlatok nyilvános konzultációja során a Tele2 már több ízben kifejtette, álláspontja szerint a bankgarancia mint szerződési biztosíték kizárólagos előírása nem méltányos. A bankgarancia kikötése a gyakorlat alapján egyébként sem tűnik szükségesnek, hiszen nem fordulnak elő fizetési késedelmek, és jelenleg sokkal inkább csak piacra lépési korlátként működnek (tekintettel arra, hogy indokolatlanul növelik a szolgáltatás-nyújtás költségét). Amennyiben a kötelezett szolgáltató szerződéses biztosíték adását tartja szükségesnek, erre más megoldásokat is el kellene fogadnia (ilyen lehetne a Tele2 által több országban alkalmazott és elfogadott anyavállalat részéről történő garanciavállalás). Megjegyzendő az is, hogy más – nem szabályozott – szerződésekben a kötelezett szolgáltatók sem kérnek bankgaranciát partnereiktől, azaz a bankgarancia alkalmazása nem tekinthető általános iparági gyakorlatnak. Minderre tekintettel javasolja a bankgaranciára vonatkozó kikötés törlését, és a HURUO törzsszöveg 11.6 pont megfelelő módosítását.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok miatt:

Az, hogy általában nem fordul elő fizetési késedelem, a Tanács álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy egyáltalán nem fordulhat elő. Szolgáltatói tapasztalat, hogy a bankgaranciával nem rendelkező szerződések esetén gyakoribb a fizetési késedelem.

A bankgarancia előírását jogosnak tartja a Tanács, hiszen ez biztos garanciát jelent a fizetésre és a szolgáltatók RUO-s szerződéseinek esetében nem kis összegekről van szó, így érthető, ha a szolgáltatók próbálják minél biztonságosabb módszerrel kivédeni a nemfizetés vagy a késedelmes fizetés esetét.

Mellesleg megjegyzi a Tanács, hogy minden szolgáltató ezt a biztosítékot választotta szerződéséhez RUO-jában.

A Tanács már a nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárások (a továbbiakban: *RIO eljárások*) során már kifejtette, hogy a bankgarancia törlését nem látja indokoltnak, hiszen a kötelezettnek megfelelő biztosíték kell arra, hogy a jogosult szolgáltató az általa kiszámlázott költségalapú díjait megkapja. A díjak esetében a tehát a költségalapú árak alkalmazása a cél (amely a jogosultak érdekeit megfelelően szolgálja azáltal, hogy a kötelezett nem tud az adott szolgáltatásért általa diktált árat kérni), ugyanakkor a jelenlegi piaci viszonyok a Tanács szerint nem indokolják a bankgarancia eltörlését, az nem okoz a jogosult szolgáltatóknak indokolatlan terheket. Mivel a

Jogosult szolgáltatók között lehetnek olyan szolgáltatók, amelyek csak RUO alapú szolgáltatásokat vesznek igénybe a Hungaroteltől, ezért a Tanács álláspontja szerint indokolt, hogy a HURUO a HURIO-tól függetlenül szabályozza a bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket.

Tekintettel arra, hogy az Eht. 168. § (1) bekezdés szerinti átmeneti időszakot követően hatályba lépett az új szabályozási struktúra szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek mindig az adott szolgáltatási piachoz kötődnek, ezért a Tanács álláspontja szerint nem célszerű olyan kötelező előírást tenni a HURUO-ban, amely nem a HURUO hatálya alá tartozó szolgáltatásokkal kapcsolatban is tartalmaz rendelkezéseket. A Tele2 javaslata ugyanakkor valóban szolgálhat célszerűségi okokat, ezért a Tanács a HURUO keretében megadta a lehetőséget a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatóknak arra, hogy szabad megállapodásuk körében az Tele2 által kért pontban a RUO szolgáltatásokra nyújtott bankgarancia tekintetében megállapodjanak.

B52.) MT:

Törzsszöveg 11.6 utolsó bekezdése:

„A bankgaranciát Jogosult mindaddig köteles fenntartani, amíg az esedékes Egyszeri Díj a Hungarotel előzetesen egyeztetett bankszámláján jóváírásra nem kerültek.”

A fenti megfogalmazás az MT szerint nem egyértelmű, mivel a bankgaranciának van egy lejáratja, így hosszabbtársról lehet szó igény esetén.

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

Annyiban egyetértett a Tanács az MT által megfogalmazott észrevétellel, hogy a RUO alapú együttműködés későbbi időszakában a bankgarancia kérése egyre indokolatlanabbá válik, hiszen kb. egy év felek közötti együttműködés elegendő idő ahhoz, hogy a határidőre nem vagy nem pontosan teljesítő illetve a fizetési referenciával nem rendelkező partnereket a Kötelezett szolgáltató „kiszűrje”. A Kötelezett természetesen az egy éven túl is élhet az üzleti életben szokásos, nem erőfőlényből diktált kockázatsökkentő lépésekkel (felszólítás, szolgáltatás korlátozás, szüneteltetés, beszédési megbízás, polgári per), amely az egy évnél hatékony és megfelelő együttműködés esetén elegendő egy adott követelés biztosítására.

Tekintettel arra, hogy a bankgarancia elsődleges funkciója, hogy a határidőre nem vagy nem pontosan teljesítő illetve a fizetési referenciával nem rendelkező partnereket a Kötelezett szolgáltató „kiszűrje”, és hogy ez a funkció az együttműködés első időszakában határidőre mindig pontosan teljesítő partnerekkel szemben „elenyészik”, azokkal szemben akik a Kötelezett felé való teljesítést akadályozzák, indokolt lehet a bankgarancia további fenntartása.

B53.) ATSzE:

Törzsszöveg 11.6 pont:

A HURUO tervezet Törzsszöveg 11.6 pontja szerint a garanciát állító banknak magyarországi Moody's vagy S&P szerint legalább „BBB” minősítésűnek kell lennie.

Az ország hitelminősítésének romlása előidézhet olyan helyzetet, hogy nem lesz ilyen bank.

Fentiekre figyelemmel a 11.6 pont alábbi módosítását javasolja az ATSzE:

„A bankgaranciát kiállító kereskedelmi banknak a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. Tv. alapján működő, olyan magyarországi székhelyű hitelintézetnek kell lennie, amelynek Moody's vagy S&P általi hitelbesorolása nem rosszabb a Magyar Köztársaság által kibocsátott és magyar Forintban denominált instrumentumok hosszú távú hitelbesorolásánál.”

A Tanács az ATSzE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSzE által kért minősítő feltétel törlését indokoltnak tartotta, hiszen Magyarországon gyakorlatilag bármely PSZÁF engedéllyel rendelkező bank különböző feltétel nélkül nyújt ilyen szerződési biztosítékot, főleg úgy, hogy a HURUO alapján kötött szerződések esetén vélhetően kisebb összegekről lesz szó, mint a RIO alapú szerződések esetén kért bankgaranciáknál. A PSZÁF által kiadott engedély éppen annak bizonyítására szolgál, hogy az adott bank alkalmas az adott pénzügyi szolgáltatások nyújtására. A jelenlegi makrogazdasági helyzetben továbbá valóban előfordulhat, hogy ilyen „A” minősítésű, Magyarországi székhelyű bankok hiányában a Jogosultak nem tudnak bankgaranciát állítani, holott ez a szerződés hatálybalépésének feltétele, így a Tanács egyetértett abban, hogy ezen minősítés előírása csak a szerződéskötési feltételek indokolatlan nehezítését, ad absurdum annak ellehetetlenítését jelentené.

B54.) Invitel:

11.6 pont:

Az Invitel álláspontja szerint indokolatlan, hogy a bankgaranciából csak a jogosult által meg nem kifogásolt és ki nem egyenlített számlatartozás összegét hívhatja le.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács az észrevételekkel nem értett egyet, mivel a Jogosultak így gyakorlatilag bármely tétel megkifogásolásával mentesülhetnek a fizetési kötelezettség alól. A megkifogásolt tételek Hungarotel általi elfogadása esetén az ebből származó Kötelezetti többletbevétel a felek megegyezésével – vagy ennek hiányában polgári peres úton – újra kiegyenlíthető.

B55.) Invitel:

11.9 pont:

Az Invitel szerint a HURUO szerint a szerződés tartama a Jogosult igénybejelentésében megjelölt határozott idő vagy határozatlan idő legyen.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Hungarotel által a 11.9.1 pontban alkalmazott megfogalmazás félreértésekre adhat okot, mivel látszólag kizárja a határozatlan időtartamra létrehozni kívánt szerződés

megjelölésének lehetőségét az Igénybejelentésben. Az Eht. alapelvei szerint a referenciaajánlatokat átláthatóan kell kialakítani a kötelezettnek, továbbá a Hszr. 14. § (3) bekezdése szerint a referenciaajánlatban a referenciaajánlat készítésére kötelezett a szolgáltatásokat és az alkalmazott feltételeket úgy köteles kialakítani, hogy az elősegítse a hatékony verseny kialakulását. Ennek megfelelően a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint módosította a határozattervezet rendelkező részét.

B56.) Tele2:

A szerződés időbeli hatálya

A HURUO törzsszöveg 11.10.2 pont a jogosult a szerződést rendes felmondással 60 napra mondhatja fel. Minél hosszabb a jogosult rendes felmondására meghatározott felmondási idő, annál hosszabb ideig kell a jogosultnak úgy fizetnie a felmerülő havidíjakat a kötelezettnek, hogy az előfizetővel fennállt jogviszonyából azt már nem tudja fedezni (hiszen az a normál felmondási idővel megszűnt). A hosszabb felmondási idők a Tele2 szerint ennek megfelelően arra ösztönzik az alternatív szolgáltatókat, hogy az előfizetőkkel határozott idejű szerződéseket kössenek olyan biztosítékokkal, amelyek lehetőleg garantálják az elvárt megtérülést, így összességében a verseny ellen hatnak. Ezért mindenképpen javasolja annak megfontolását, hogy a rendes felmondás határideje csak 30 nap legyen az egyes hurkokra vonatkozó felmondás esetén. A HURUO törzsszöveg 11. 10.5 pontban a referenciaajánlat tételi kötelezettség megszűnésének okán a felmondás véleménye szerint nem feltétlenül indokolt, mivel önmagában az, hogy a Tanács megállapítja, hogy a Hungarotelt nem terheli referenciaajánlat tételi kötelezettség, nem jelenti egyben azt is, hogy nem terheli a hurokátengedés kötelezettsége, ezért álláspontunk szerint ebben az esetben a Hungarotel csak a szerződés módosítását kezdeményezheti. A Tele2 szerint ez olvasható ki a Hszr. 28. § (2) bekezdésből, a 13. § (1) bekezdésből és a 27. § (2) bekezdésből is. (Ld. még a 10.7.8 pont (xvi) alpontokhoz fűzött észrevételt is.)

A Tanács az Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

A HURUO említett pontjaiban található rendelkezések megfelelnek az Eht., illetve a Hszr. szabályainak

B57.) ATSzE, Invitel:

11.9.2 pont:

A HURUO törzsszöveg 11.9.2 pontja rendelkezik a határozott időre kötött szerződések meghosszabbításának lehetőségéről. Eszerint a lejárat előtt 60 nappal lehet jelezni a meghosszabbítás igényét. Ezzel összefüggésben azonban javasolja az ATSzE, hogy a szöveg úgy rendelkezzen, hogy amennyiben a jogosult a szerződés lejárat előtt 30 napon belül nem kéri a szerződés további határozott időre történő meghosszabbítását, illetve azt nem mondja fel, a szerződés automatikusan változatlan feltételekkel határozatlan idejűvé alakul. Ez a módosítás ezért lényeges, mert a jogosult szolgáltatónak ezt a folyamatot össze kell hangolnia az előfizetői szerződés feltételeivel,

és véleménye szerint nem életszerű az előfizetőtől a szerződés lejáratát megelőző 60 nappal ilyen jellegű döntést elvárni.

A Tanács az ATSzE és az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács már a RIO eljárások során is jelezte, hogy a kért módosítás álláspontja szerint nem indokolt. Mivel a hálózati szerződés megkötését a jogosultnak kell kezdeményeznie, annak fenntartása is értelemszerűen elsősorban a Jogosult szolgáltató érdeke, így jogos elvárás a HURUO-ban, hogy a szerződés hatályának megszűnését is a jogosult szolgáltató kísérelje figyelemmel. Amennyiben a jogosult szolgáltató a hálózati szerződés lejáratát megelőzően 60 nappal kezdeményezi a meghosszabbítást, akkor a HURUO törzsszöveg 11.9.1 pontja alapján akár további határozott idejű, akár határozatlan idejű szerződés is köthető, tehát a Hungarotel nem korlátozza a Jogosult szolgáltatót a szerződés meghosszabbításának időtartama tekintetében.

A kért módosítás továbbá a hálózati szerződés a Hszr. 13. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt megszűnési okának is ellentmondana, hiszen alapesetben a határozott időre kötött hálózati szerződés megszűnik, kivéve ha a felek ettől eltérően állapodnak meg, erre az eltérő megállapodásra pedig a HURUO törzsszöveg 11.10.1 c) pont lehetőséget ad.

B58.) MT:

Törzsrész 11.10.2 (a) pont:

Az MT a Harmadik Félre vonatkozó általános észrevételére utalva az alábbi szövegjavaslatot teszi:

„a Jogosult illetve a Harmadik Fél és az Előfizető között megszűnik az előfizetői jogviszony; vagy

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A RUO csak a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató egymás közötti jogviszonyának szabályozását kell, hogy tartalmazza, a helyi hurkon nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás társszolgáltatóknak történő továbbértékesítése nem tartozhat a RUO személyi hatálya alá. Ezért a Tanács a helyi hurok használatának módjára vonatkozó korlátozó rendelkezések feloldásán túl a Jogosult szolgáltató és a társszolgáltató jogviszonyának szabályozását a RUO-ban nem jogosult előírni.

B59.) Invitel:

11.10.4 pont:

Az Invitel szerint a fenti pontban említett felmondási lehetőség az Eht ill. a Hszr. szerint nincsen, ezért kéri a pontot törölni. Ezt a helyzetet álláspontja szerint a 11.10.5. pont kezeli.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A Tanács az első piacelemzési határozat meghozataláig az Eht. kógens – eltérést nem engedő – 174. §-a szerint kötelező jelleggel róta ki a RUO készítésére kötelezett szolgáltatókra a szerződéskötési kötelezettséget, mivel a fenti § kimondja, hogy „a 168. § (1) bekezdésében meghatáro-

zott időpontot követően a hatóság a helyi hurok átengedését, valamint az ehhez kapcsolódó közös eszközhasználatra vonatkozó szerződéskötési kötelezettséget – a 172. §-ban meghatározott feltételek megléte esetén – a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára bármilyen fizikai áramkörű helyi hurok tekintetében előírhatja, de a helyi hurok fémes sodrott érpára tekintetében külön jogszabályban meghatározottak szerint köteles előírni”.

A Tanács ebben a második piacelemzési határozatban már saját határozatában – mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban – írja elő az Eht. 106. § szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget, illetve az ezzel kapcsolatos szerződéskötési kötelezettséget. Ennek megfelelően a DH-664-178/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú melléklete a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget írt elő, amelyet a Kötelezettek mellékletben foglaltak szerint kötelesek teljesíteni. Ez a Melléklet pedig külön rendelkezik arról, hogy a szolgáltatók szerződéskötési kötelezettséggel rendelkeznek, azaz a Tanács külön rendelkezhet a szerződéskötési kötelezettség kirovására, megszüntetéséről, illetve annak határaitól. Ez alapján tehát a Hungarotel indokolt módon említette meg a referenciatárgyában ezen kötelezettség megszűnésére való felmondás esetét a Hszr. 2. § (1) bekezdésére tekintettel, amely kimondja, hogy „amennyiben a Tanács határozatával megállapítja, hogy a kötelezett szolgáltató összekapcsolási, hozzáférési, illetve helyi hurok átengedésére irányuló szerződés kötése már nem kötelezett, a határozat jogerőre emelkedésének napjától a kötelezett szolgáltató a hálózati szerződést az Eht. 61. §-ának (2) bekezdése szerint felmondhatja”. Határozott idejű hálózati szerződést pedig a kifogásolt pontban meghatározott – minimálisan 60 nap – tartamú felmondási időszakkal szüntetheti meg a Kötelezett, amelyre pedig a Hszr. 13. § (1) bekezdés a) pontja nyújt lehetőséget. Azaz a Hungarotel a fenti kötelezettséget megszüntető tanácsi határozat alapján megilleti a felmondási jogosultság az Eht. vonatkozó szabályai szerint, még akkor is, ha a Kötelezett a jogerőre emelkedést megelőzően kezdeményezte a hálózati szerződés létrehozását (Eht. 61. § (1) bekezdés).

B60.) Invitel:

11.10.8 pont:

Az Invitel szerint a fenti pontban említett felmondási lehetőség az Eht ill. a Hszr. szerint nincsen, ezért kéri a szöveg módosítását a Hszr. 13.-§-ának megfelelő kötelezett általi rendkívüli felmondásos rendelkezésekre.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az észrevétellel kapcsolatban a Hszr. 13. § (4) bekezdését megvizsgálva megállapította, hogy az taxatív felsorolást tartalmaz arról, hogy a hálózati szerződést bármely fél milyen esetekben szüntetheti meg rendkívüli felmondással.

A 13. § (4) bekezdés d) pontja szerinti rendkívüli felmondási indok („a másik fél az együttműködésre vonatkozó szabályokat súlyosan megszegi”) azonban tágabb értelmezésre is lehetőséget ad, hiszen a Hszr. ezen szakasza és a 3. §-ában fogalt definíciós tár sem tartalmazza, hogy melyek az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének esetei. A Tanács ezért a Hszr. fenti pontjának vizsgálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy bár a HURUO tervezet Törzsszöveg 11.10.8 pontjában említett esetek akár bele is tartozhatnak a Hszr. 13. § (4) bekezdés d) pontja szerinti esetbe, de mivel a jogszabály a d) esetet nem pontosította, és a felsorolás taxatív, ezért a Kötelezett szolgáltató nem határozhatja meg egyoldalúan a RUO-ban azokat az eseteket, amelyek az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének minősülnek, mivel ez a felek szerződéses szabadságába tartozik. A jogszabály tehát a rendkívüli felmondási okokat bár taxatív módon szabályozta, de abban a kérdésben már nem élt a közjogi korlátozás lehetőségével, hogy az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének eseteit konkrétan meghatározza. A Tanács így a HURUO tervezet Törzsszöveg 11.10.8 pontját – mint a Kötelezett szolgáltató által egyoldalúan és a jogszabály által konkrétan nem nevesített – rendkívüli felmondási okokat törölte, és kiegészítette a Hszr. 13. § (4) bekezdés d) pontja szerinti esettel.

A Tanács az együttműködésre vonatkozó szabályokkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a felek együttműködésével kapcsolatos és elektronikus hírközlési szabályban nevesített konkrét rendelkezés megszegése önmagában is lehetőséget ad a hálózati szerződés rendkívüli felmondására, azonban az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének azon eseteit, amelyek a szerződés rendkívüli felmondását vonják maguk után, a feleknek megállapodásuk alapján a hálózati szerződésben kell pontosan rögzíteniük.

B61.) MT:

Törzsrész 11.10.9 pont:

Az MT a Harmadik Félre vonatkozó általános észrevételére utalva az alábbi szövegjavaslatot teszi:

Amennyiben a Jogosult vagy a Harmadik Fél és az Előfizető között megszűnik az előfizetői jogviszony – és ezáltal a Hungarotel a Kr. értelmében sem a Helyi Hurok Átengedésére sem a Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatásra sem lenne köteles – a Hungarotel jogosult a Szerződést azonnali hatállyal felmondani.

A Tanács az MT fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A RUO csak a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató egymás közötti jogviszonyának szabályozását kell, hogy tartalmazza, a helyi hurokon nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás társszolgáltatóknak történő továbbértékesítése nem tartozhat a RUO személyi hatálya alá. Ezért a Tanács a helyi hurok használatának módjára vonatkozó korlátozó rendelkezések feloldásán túl a Jogosult szolgáltató és a

társszolgáltató jogviszonyának szabályozását a RUO-ban nem jogosult előírni.

B62.) Tele2:

Titoktartás

A HURUO 13. pontjában több módosítást is javasol a Tele2. A negyedik bekezdést teljes mértékben javasolja törölni. A Hungarotel társvállalatoként értelmezhető a PanTel Kft. is, amely számos jogosult szolgáltató versenytársa. Sokkal inkább annak szabályozását látná indokoltnak a Tele2, hogy a Társvállalat ne szerezhessen tudomást az átadott vagy egyébként a nagykereskedelmi szolgáltatással összefüggésben megszerzett információról. Ezzel párhuzamosan az ötödik bekezdést kéri kiegészíteni azzal, hogy csak azoknak a munkavállalóknak legyen hozzáférhető a bizalmas információ, akik számára az a nagykereskedelmi szolgáltatás teljesítése érdekében szükségük van. Ezzel összefüggésben javasolja a 13. pont utolsó bekezdéséből az „Eltérő írásbeli megállapodás hiányában” szövegrész törlését is, mivel alapvető érdeke minden jogosult szolgáltatónak az, hogy a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi üzletága számára a nagykereskedelmi együttműködés során ismertté vált információk ne legyenek hozzáférhetőek.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Tekintettel arra, hogy a Jogosult az Igénybejelentési eljárás során a Hungarotellel, mint önálló jogi személlyel áll kapcsolatban, a Hungarotel Társvállalatával nem, valamint hogy a Hungarotel is csak kizárólag saját szolgáltatásaival, és azok esetlegesen üzleti titkot tartalmazó műszaki jellemzőivel kapcsolatban ad információkat a Jogosult részére, a Társvállalatának üzleti titkaiba nem nyújt betekintést, mivel az nem a Hungarotel cég része, hanem egy társult vállalkozás, amely önálló költségvetéssel és üzletpolitikával rendelkezik, ezért indokolatlan, és versenyellenes a Jogosult adatait pontosan megjelölt jogalap nélkül a Hungarotel Társvállalata számára egyszerűen átadni, még úgy is, hogy a Társvállalat ezeket az információkat bizalmasan kezeli, mivel nem a bizalmas kezelés, hanem önmagában a jogosulti üzleti titok megszerzése méltánytalan, és az a hírközlésre vonatkozó célokkal és alapelvekkel ellentétes.

B63.) Tele2:

Változás az előfizető személyében vagy az előfizető lakhelyében, a hurokra vonatkozó szerződés felmondása

A hurokátengedés terjedésével, illetve a vezetékes piaci folyamatok alakulásával párhuzamosan a Tele2 szerint várható a szolgáltatóváltások terjedése, valamint a vonalak visszaadása is elő fog fordulni. Ilyen esetekben a jelenlegi szabályozott folyamatok átláthatatlanok, és erősen kedveznek az inkumbens érdekeinek. A nagykereskedelmi szerződéskötés jelenleg csak akkor lehetséges álláspontja szerint, ha a jogosult szolgáltató (elő)szerződéssel rendelkezik egy konkrét előfizetővel, egy konkrét hozzáférési ponton (használaton kívüli hurok esetén hívószám nélkül

is). Ez a megoldás szükségszerű ugyan a szolgáltatás működéséhez, de a szerződés továbbra is – véleménye szerint helytelenül – inkább kapcsolódik az előfizetőhöz, mint a hurokhoz. Így amennyiben a jogosult szolgáltató és az előfizető között megszűnik a jogviszony, a jogosult szolgáltató és a kötelezett között is megszűnik a jogviszony. Ezen túl a fenti szabályozás a szolgáltatóváltásokat más módon is visszavetheti. Ha a hurok ilyen erőteljesen az előfizetőhöz és a hozzáférési ponthoz együttesen kötődik, akkor például nem lehetséges az, hogy az előfizető költözése esetén a választott, hurokátengedéssel szolgáltatást nyújtó alternatív szolgáltatót quasi szünetmentesen vehesse továbbra is igénybe. (Tehát ebben az esetben a jogosult szolgáltató nem mondja fel a szerződést.) Erre az esetre ugyanis a HURUO-ban semmilyen rendelkezés nem szerepel, bár itt megoldható lenne az, hogy a jogosult és előfizető között nem is szűnik meg a jogviszony, hanem a jogosult szolgáltató az előfizetőjének kérésével párhuzamosan kéri a Hungaroteltől a szerződés másik hozzáférési pontra való „áthelyezését”. Ebben az esetben a kötelezett és jogosult szolgáltató egyeztetni tudná a szolgáltatás új hozzáférési ponton való aktiválásának időpontját úgy, hogy az az előfizető számára a legkevesebb kellemetlenséggel járjon, természetesen azzal, hogy a hurokátengedéshez kapcsolódó egyszeri díjakat a rendes szabályok szerint felszámíthatja a kötelezett. A korábbi hozzáférési pontra megkötött szerződést a jogosult szolgáltató ezután vagy felmondja (ha ott nem lesz előfizető, vagy más szolgáltató előfizetője lesz ott), vagy ha adott esetben másik előfizetője költözik a korábbi hozzáférési pontra, akkor a hurokszerződést nem is mondja fel, csak tájékoztatja a Hungarotelt az átíráról. Egyébiránt az átírás általános esete is szabályozandó hasonló logika szerint a RUO-ban. Ilyen eset lehet az is, amikor nem költözés, hanem pl. öröklés folytán változik az előfizető személye anélkül, hogy bármilyen más változna. Ugyancsak fontos szerepe van a felmondásnak a szolgáltatóváltással összefüggő egyéb szabályok esetén. A HURUO 10.7.8 pont (xii) alpont szerint visszautasítható a szolgáltató hurokra vonatkozó igénybejelentése, ha az adott hurok átengedés más szolgáltató részére folyamatban van vagy megtörtént, és a szerződés még hatályban van. Ez a pont mindenképpen javításra szorul a következőképpen: amennyiben a másik szolgáltató már felmondta a hurokszerződést, a Hungarotel nem utasíthatja el az új igénybejelentést (akkor sem, ha a felmondási idő még nem telt el). Ez lényeges a későbbi szolgáltatóváltások minél gördülékenyebb lefolyásához. Emellett úgy véljük, hogy a versenyt leginkább segítő szabályozás az lenne, ha a jogosult és az előfizető közötti jogviszony automatikus megszűnését eredményezné az, ha más jogosult kéri az adott hurok átengedését igazolva az előfizetővel megkötött új szerződés létét (hasonlóan a CPS folyamatokhoz). A fenti módosítások véleményünk szerint biztosítják azt, hogy a felmondás körülményei a szolgáltatóváltásokat ne akadályozzák, és ne hozzák a jogosult szolgáltatókat hátrányos helyzetbe.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, a „B. Részletes észrevételek a HURUO Törzsszövegéhez” 2. pontjában kifejtett indokoknak megfelelően.

C. Részletes észrevételek a HURUO mellékleteihez

C1.) MT:

A 2. Melléklet pontjainak számozása a 14. pontnál kezdődik, a 3. Melléklet a 20. pontnál, a 4. Melléklet 23. pontnál, az 5. Melléklet a 31. pontnál, a 6. Melléklet a 37. pontnál. Ezért a törzsszöveg 4.1.1 pontjának utolsó bekezdésében rossz a hivatkozás, azaz 6. Melléklet 8. pont mutatná Helyi Hurok Átengedés megoldási vázlatát, de ilyen pont nincs. Ezért az MT szerint minden melléklet számozását előlről kellene kezdeni.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette, az alábbi indokokra tekintettel:

A HURUO kellően átlátható referenciaajánlat annak ellenére is, hogy helyenként a számozás nem kellően következetes. A referenciaajánlatban szereplő érdemi részeket azonban a számozás hibája nem érinti, így a rossz hivatkozások kivételével a Tanács a számozást nem javította.

C2.) Tele2:

Észrevételek az 1/A. sz. mellékletekhez

A Hungarotel által megadott helyszínek listája a Tele2 szerint nem tartalmaz kellő mennyiségű információt ahhoz, hogy a jogosultak pontosan tudják tervezni beruházásaikat, ezáltal pontosabb előrejelzésekre legyenek képesek. Ezt a problémát a határozat-tervezet részben kezeli (10. pont). Az MDF központok száma mellett ugyanakkor szerepelnie kellene a listában annak az adatnak is, hogy az adott központ mely területeket (utca és házszám szerinti bontásban) látja el. Amennyiben ez az adat nem kerülne be a táblázatba, az mindenképpen szükséges információ lenne, hogy az MDF központokban az MDF blokkok 10-es vagy 100-as blokkok-e. A Tele2 úgy gondolja, hogy az információhoz való hozzáférés nélkülözhetetlen a szolgáltatás nyújtásának tervezéséhez, ezért kulcsfontosságú a lista bővítése és gyakori aktualizálása.

A Tanács a Tele2 észrevételét korábban már részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tele2 észrevételét a Tanács csak részben tudta figyelembe venni, mivel azt az információt, hogy az adott központ mely területeket (utca és házszám szerinti bontásban) lát el, a Hszr. 20. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Kötelezettnek az előrendelési eljárás során kell közölnie, ezért arra, hogy ezen adatokat a honlapján nyilvánosságra hozza, a Tanács az Hungarotelt nem kötelezheti. Bár az HURUO tervezet 1/A. sz. melléklete tartalmazza azokat az adatokat, amelyeket az Hungarotel a Hszr. 20. § (2) bekezdése szerinti előrendelés esetén Jogosult rendelkezésére bocsát, ezt a Tanács a Tele2 észrevételére a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította, mivel az említett előrendelés egyértelműen arra szolgál, hogy a Jogosult

azonosítani tudja, hogy mely központ mely területeket lát el, milyen paraméterekkel. A konkrét Igénybejelentések benyújtása pedig értelemszerűen csak ennek ismeretében történhet meg.

C3.) ATSzE:

2. melléklet 14. és 16. pontok:

A betelepülési hely mérete 4 m²-ben lett megállapítva, melyet az ATSzE szerint csak külön jóváhagyás esetén haladhat meg a jogosult (14. pont). A 16. pont már csak 4 m² maximumról szól, és ennek kizárólag 25 %-át építheti be a jogosult. Mivel véleménye szerint jogszabály ezt nem szabályozza, javasolja, hogy a betelepülési hely a jogosult igényének megfelelő méretű lehessen, és ne legyen a beépítés aránya korlátozva.

A Tanács az ATSzE észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a fenti észrevételt a következő pont szerint bírálta el.

C4.) MT:

2. melléklet 16. pont (A FIZIKAI HELYMEGOSZTÁS ÁLTALÁNOS FELTÉTELEI):

Az MT szerint a referencia ajánlat túlterjeszkedik a vonatkozó jogszabályon. A 4 nm-es helyiségben egy rack-szekrény és egy HDF szekrény elhelyezésével a 25%-os beépítettségi korlát elérhető. A tapasztalatok alapján az erre vonatkozó igény esetén még egy rackszekrény elhelyezhető a helymegosztási egységben a szomszédos egységek zavarása nélkül. Ezzel kapcsolatos szövegjavaslata a következő:

„Fizikai helymegosztásnál a jogosult 4 (azaz négy) m² területet vehet igénybe 25%-os beépítettséggel. A helymegosztásra kijelölt terület minden lehetséges esetben a fő kábelrendezővel egy épületen belül kerül felajánlásra.”

A Tanács az MT észrevételét részben figyelembe vette annak indokai alapján, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

C5.) ATSzE:

2. melléklet 14. pont:

A Hungarotel 30 napon belül vizsgálja a műszaki és környezeti feltételeket a helymegosztáshoz. Ez az ATSzE szerint erősen eltúlzott időtartam, legfeljebb 8 napot tart ésszerűnek.

A Tanács az ATSzE észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Hszr. 22. § (1) bekezdése szerint „a kötelezett szolgáltató az előírt összes adatot tartalmazó kezdeményezést - a megjelölt helyi hurok átengedésre való egyedi alkalmasságát is megvizsgálva - 15 napon belül köteles elbírálni, a jogosult szolgáltatót szerződéskötésre irányuló kezdeményezésének elfogadásáról vagy annak objektív műszaki okokon alapuló elutasításáról tájékoztatni”. A Tanács a rendelkező részt ennek megfelelően módosította.

C6.) ATSzE:

2. számú melléklet 15. (1.1.6) pont:

Az Átkérőkábel fektetését a Hungarotel végezteti a külső vállalkozójával, a jogosult szolgáltató által nem ellenőrzött, de megfizetendő díjon. A jogosult szolgáltató a költségviselő, így jogos igénye lehet, hogy beleszólhasson abba, hogy ki és mennyiért dolgozzon neki. A jelenlegi szabállyal – jelképesen – biankó csekket ad át a kötelezett részére, melyre szinte bármekkora összeg kerülhet.

Az ATSzE javaslata szerint a Hungarotel tulajdonában lévő ingatlanon kívül akár közvetlenül is megbízhatson kivitelezőt a jogosult a munka elvégzésére.

Tanács az ATSzE észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokra való tekintettel:

A Tanács a referenciaajánlat észrevétel tárgyát képező részét a DH-375-8/2006. számú határozatában törölte és helyette a következő szövegrészt állapította meg: *“A Hungarotel biztosítja a csatlakoztatáshoz szükséges switch kábel és összekötő kábel kiépítését, az átmeneti kötetést valamint a kábelkifejtést, amelynek ellenértékéért a Jogosult a referencia ajánlat a 8.4.3.2 (a) pontjában meghatározott díjat köteles megfizetni.”*

A Tanács által megállapított szövegrész az észrevételben jelzett problémát kiküszöböli.

C7.) ATSzE:

3. számú melléklet 21.2.3 pont:

Az éves rendelkezésre állásba a HURUO szerint nem tartozik bele az üzemfenntartási munkából adódó kiesés időtartama. Ez az ATSzE szerint ellentétes a 345/2004. (XII. 22.) Kormányrendeletben megfogalmazott minőségi követelménnyel. Az NHH által kiadott Kézikönyv 4. „rendelkezésre állás” mutatója szerint a rendelkezésre állásba beletartozik a szolgáltatás tervezett átalakítás, felújítás, karbantartás miatti szüneteltetése is. Amennyiben a RUO nem követi a jogszabályi változást, úgy azt a Jogosult szolgáltató a Kötelezett hibájából nem tudja teljesíteni.

A Tanács az ATSzE észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSzE észrevételét részben vette figyelembe, mivel a 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendeletben nincs számszerűen megfogalmazott minőségi követelmény, a Kézikönyv pedig nem tekinthető jogszabálynak, ezért az abban foglaltak nem jelenthetnek hivatkozási alapot a RUO határozat, mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban.

Ugyanakkor a Tanács az ATSzE észrevétele nyomán észlelte az eltérést a 345/2004. (XII.22.) Korm. rendeletről, ezért az HURUO „Éves rendelkezésre állás” definícióját, illetve a mutató számításához szükséges képletet úgy módosította, hogy az megfeleljen a 345/2004. (XII.22.) Korm. Rendelet alapelveinek. (Fogyasztói érdekvédelem).

C8.) Tele2:

Észrevételek a 3. sz. melléklethez:

i) Úgy véli a Tele2, hogy 20.1.2 pontban vállalt mutatók a nagykereskedelmi szolgáltatás esetén nem megfelelőek, nem is teljes mértékben értelmezhetőek. Javasolja ezért

megfelelő, a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtását lehetővé tevő mutatók megjelenítését.

A Tanács a Tele2 észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tele2 észrevételét a Tanács részben fogadta el, mert a 20.1.2 pont tartalma megfelelő, de a cím ezt nem tette egyértelművé. A pont a végfelhasználónak, azaz az előfizetőnek nyújtott szolgáltatások mutatóira tesz ajánlást. Ezt a cím pontosítása teszi egyértelművé. A 21.2 pont címváltoztatása a Jogosult részére tett mutató felajánlásokat tartalmazza és a konzekvens elnevezés miatt kellett azt megváltoztatni.

ii) A 21.1 pont 11. bekezdésében szereplő határidőt 2 (kettő) munkanapra javasolja módosítani, mivel ez mindenképpen szükséges a hétvégék miatt.

A Tanács a Tele2 észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

Általában a hibaelhárításnál mindig naptári napot kell szerepeltetni.

iii) A 21.1 pont 13. bekezdésében javasolja az „Előfizetőnek jelzett időpontban” fordulat helyett az „Előfizetővel – adott esetben a jogosult szolgáltatón keresztül – egyeztetett időpontban” fordulat elfogadását. Egyébként ugyanis a szöveg szerint az előfizető akadályoztatása esetén a Hungarotel mentesül a hibaelhárítási kötelezettség alól, amit elfogadhatatlannak tart, tekintettel arra, hogy a jogosult szolgáltató a hiba elhárítására nem képes, és nem is jogosult.

A Tanács a Tele2 észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács méltányolta a javaslatot, figyelembe véve, hogy a jogosult szolgáltató a hiba elhárítására nem képes és nem is jogosult.

C9.) Tele2:

Észrevételek az 5. sz. melléklethez

A melléklet 34. pont 3. bekezdés (c) pontja és a 35. pont utolsó előtti bekezdés (c) pontja úgy szól, hogy a kábelekben az xDSL rendszerek nem haladhatják meg a kapacitás 40%-át. Ez spektrumgazdálkodási irányelv a zavartatás elkerülését szolgálja. Vitathatónak tartja a Tele2 ugyanakkor a 40%-os limit meghatározását, amely más országok tapasztalataihoz képest alacsonynak tűnik. Javasolja az Európában máshol is működőképes 60%-os határ bevezetését, mivel a DSL penetráció növekedésével ez a feltétel komoly korlátja lehet a versenynek, és az egyedi hurokalkalmassági vizsgálatnak e paraméterre vonatkozó eredménye tűnik a legkritikusabb műszaki elutasítási oknak.

A Tanács a Tele2 észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

A Kötelezett szolgáltató ismeri legjobban a saját hálózatának a képességeit, így gyakorlati tapasztalatai alapján adja meg a kábelek xDSL-lel való kitöltöttségi értékét. Az érték egy konkrét esetben attól is függ, hogy az adott

kábelben milyen rendszerek üzemelnek. (Pl. van-e ISDN szolgáltatás és hány érpáron.) A 60%-os kívánság elvileg sem teljesíthető, mert egy érnegyesebe 2 szélessávú rendszer nem telepíthető zavarás mentesen. Az összehasonlítás az európai adatokkal nem releváns, mert különböző felépítésű és minőségű helyi hálózatokat vet össze. A Tanács véleménye szerint a folyamatosan növekvő fel- és letöltési sebességek folyamatosan növelik egy kábelben belül a zajterhelést, ami szintén csökkentheti a kitöltöttség értékét.

C10.) MT:

8. sz. melléklet 10. pont:

Az MT kifejti, hogy a hurokátengedés egyoldalú szolgáltatás, ez esetben a Jogosult Szolgáltató nem kínál fel semmit a Hungarotelnek. Szövegjavaslata az alábbi:

10. A JOGOSULT ÁLTAL IGÉNYELT ILLETVE FELAJÁNLOTT-INTERFÉSZEK

Igényelt interfészek megjelölése	
1.	
2.	
3.	
Felajánlott interfészek megjelölése	
1.	
2.	
3.	

A Tanács az MT fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Mivel a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatok esetében értelmezhetetlen Hszr. 5. § szerint meghatározott, megkövetelt jogosulti interfészek, illetve jogosulti műszaki jellemzők, valamint a szolgáltatás során a jogosult által használandó elektronikus hírközlő eszközök jellemzőinek feltüntetése a hálózati szerződés megkötését kezdeményező ajánlatban, ezért a Tanács törölte a HURUO-ból az érintett rendelkezéseket.

C11.) MT:

8. sz. melléklet 11. pont:

Az MT kifejti, hogy a hurokátengedés egyoldalú szolgáltatás, ez esetben a Jogosult Szolgáltató nem kínál fel semmit a Hungarotelnek. Szövegjavaslata az alábbi:

11. A JOGOSULT ÁLTAL A SZOLGÁLTATÁS TEKINTÉBEN IGÉNYELT ÉS VÁLLALT MŰSZAKI JELLEMZŐK

A Tanács az MT fenti észrevételét az előző pontban részletezett indokok alapján figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította.

C12.) MT:

12. sz. melléklet 6. pont

A határozat szerint a referenciaajánlat 12. számú mellékletének (Szerződésminta törzsszövegének) 6. pont utolsó mondata helyébe az alábbi szöveg lép:

„Közös eszközhasználatra a már betelepült Jogosult szolgáltatókon kívül az igény teljesítése során nincs lehetőség.”

A Tanács a Tele2 észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a kiigazítást elfogadta, és pótolta a szóhiányt.

D. Részletes észrevételek a HURUO mintaszerződéséhez D1.) Tele2:

A Tele2 kéri észrevételei átvezetését a mintaszerződés következő pontjaiban:

- 8.4 pont (fizetési biztosíték)

- 9.2.2 pont (kiegészítő szolgáltatás feletti használati jog)

- 11.2.4, 11.2.5 és 11.2.7 pontok (titoktartás).

A Tanács a Tele2 észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a kiigazítást elfogadta, és pótolta a HURUO szerinti megállapításokkal pótolta a Mintaszerződés megfelelő pontjait.

E. A HURUO Törzsszövegének az alapszolgáltatásokra vonatkozó díjaira vonatkozó rendelkező részben foglalt pontok indoklásainak észrevételezése:

Hungarotel:

8. pont:

E1.) Függő CVR-ek számítása

A T. Tanács által adott indoklást elfogadjuk és az általa felvázolt egyedi súlyozást az FDC költségmodellünkbe beépítettük.

Üzleti titkot tartalmaz.

A Kötelezett a fenti észrevételében csupán rögzíti, hogy a Kötelezett a Tanács határozattervezetben tett tartalom-megállapítását elfogadja, emiatt a Tanács a Kötelezett fenti észrevételét – a rendelkező rész módosítása nélkül – elfogadta.

E2.) a hurkok és alhurkok költségeinek számítása során alkalmazandó képlet hibája

Üzleti titkot tartalmaz.

A Kötelezett a fenti észrevételében elismeri, hogy a Tanács határozattervezetben tett tartalommegállapítása jogos, valamint leírja, hogy más számításra tér át az alhurok és hurok hívásútjának számításában. A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét figyelembe vette, és a határozattervezet rendelkező részének II/1., II/2., és II/3. pontját ennek megfelelően módosította.

E3.) DSLAM kiszolgáló switch

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét figyelembe vette, és a határozattervezet rendelkező részének II/1., II/2., és II/3. pontját ennek megfelelően módosította.

E4.) WDSL eszközök

Üzleti titkot tartalmaz.

A Kötelezett a fenti észrevételében csupán rögzíti, hogy a Kötelezett a Tanács határozattervezetben tett tartalommegállapítását elfogadja, emiatt a Tanács a Kötelezett fenti észrevételét – a rendelkező rész módosítása nélkül – elfogadta.

E5.) ADSL modem

Üzleti titkot tartalmaz.

A Kötelezett a fenti észrevételében csupán rögzíti, hogy a Kötelezett a Tanács határozattervezetben tett tartalommegállapítását elfogadja, emiatt a Tanács a Kötelezett fenti észrevételét – a rendelkező rész módosítása nélkül – elfogadta.

E6.) munkaköri leírások és a munkaidő felosztás módosítása

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Hungarotel észrevételét nem vette figyelembe vette az alábbi indokokra tekintettel:

Üzleti titkot tartalmaz.

E7.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét figyelembe vette, és a határozattervezet rendelkező részének II/1., II/2., és II/3. pontját ennek megfelelően módosította.

E8.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét figyelembe vette, és a határozattervezet rendelkező részének II/1., II/2., és II/3. pontját ennek megfelelően módosította.

E9.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét figyelembe vette, és a határozattervezet rendelkező részének II/1., II/2., és II/3. pontját ennek megfelelően módosította.

E10.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét a következő indokok alapján nem tudta figyelembe venni:

Üzleti titkot tartalmaz.

E11.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Hungarotel fenti észrevételét a következő indokok alapján nem tudta figyelembe venni:

Üzleti titkot tartalmaz.

E12.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Hungarotel fenti észrevételét a következő indokok alapján nem tudta figyelembe venni:

Üzleti titkot tartalmaz.

E13.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Hungarotel fenti észrevételét a következő indokok alapján nem tudta figyelembe venni:

Üzleti titkot tartalmaz.

E14.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét figyelembe vette, és a határozattervezet rendelkező részének II/1., II/2., és II/3. pontját ennek megfelelően módosította.

E15.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét figyelembe vette, és a határozattervezet rendelkező részének II/1., II/2., és II/3. pontját ennek megfelelően módosította.

E16.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét figyelembe vette, és a határozattervezet rendelkező részének II/1., II/2., és II/3. pontját ennek megfelelően módosította.

F.) III. A HURUO Törzsszövegének és Mellékleteinek a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjaira vonatkozó rendelkező részben foglalt pontok indoklásának észrevételzése:

F1.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét a következő indokok alapján nem tudta elfogadni:

Üzleti titkot tartalmaz.

F2.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Kötelezett fenti észrevételét elfogadta és a megállapított díjakat ennek megfelelően a következő mértékűre módosította:

Üzleti titkot tartalmaz.

F3.) Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a Kötelezett Csatlakoztatási díjak alhurokkal kapcsolatos észrevételét elfogadta az alábbi indokokra tekintettel:

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint állapította meg, az alábbi indokok alapján:

I. A HURUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó rendelkező részben foglaltakra vonatkozó indokolás (a díjak kivételével):

1. Indokolás a rendelkező rész 1. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 1.1 pontjához:

Lásd: A.) Általános észrevételek, Törzsszöveghez, a1.) pont.

2. Indokolás a rendelkező rész 2. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 2.2.4 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B6.) pont.

3. Indokolás a rendelkező rész 3. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 3. pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B8.) pont i) alpontja.

4. Indokolás a rendelkező rész 4. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 3. pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B8.) pont ii) alpontja.

5. Indokolás a rendelkező rész 5. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 3. pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B8.) pont iii) alpontja.

6. Indokolás a rendelkező rész 6. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 3. pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B8.) pont iv) alpontja.

7. Indokolás a rendelkező rész 7. és 9. pontjaihoz, valamint a referenciatárgyat 3. pont „Meghatározások” című fejezetéhez:

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú mellékletében az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget írt elő a Kötelezett számára. Az a tény, hogy a Tanács a fenti határozatban megállapította, hogy a fémcső hurok és alhurok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes, illetve részleges átengedése megnevezésű piacnak a használaton kívüli helyi hurok nagykereskedelmi teljes átengedése is részét képezi, azzal a következménnyel jár, hogy a Kötelezett tekintetében a helyi hurok teljes átengedése, a szolgáltatás igénybeviteléhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezettsége a funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított használaton kívüli helyi hurok átengedése is kiterjed. Ez utóbbi azt feltételezi, hogy az adott helyi hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges elem adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik. A DH-664-178/2005. számú határozat a használaton kívüli helyi hurok két típusát kívánta a szabályozás tárgyi hatálya alá vonni. Az egyik típus a korábban is használaton kívüli, tartalék érpárként kiépített hurok, amely ebből következően nem is minden esetben felel meg a funkcionálisan helyettesíthetőség feltételének, ugyanakkor ez ki sem zárható. A másik típus esetén korábban használatban lévő helyi hurokról beszélhetünk, amelynek tekintetében az előfizető a szolgáltatást lemondta, melynek következtében a vonalat deaktiválták.

A HURUO törzsszövegében a meghatározások között a hiánypótlási felhívások ellenére sem szerepelt a használaton kívüli helyi hurokkal kapcsolatos, fentieknek megfelelő definíció, ezért a Tanács ebben a körben gyakorolta a tartalommegállapító hatáskörét. A 11. piacra vonatkozó határozat (DH-664-178/2005) alapján a jelen referenciatárgyat kapcsolatos eljárás során keletkezett Tanácsi határozatok alapján a használaton kívüli helyi hurok fogal-

mát és a használaton kívüli helyi hurok és alhurok teljes átengedését mint a helyi hurok és alhurok átengedésének helyettesítő szolgáltatását külön kellett választani. Mindezek alapján szükséges volt bevezetni az új definíciót, a használaton kívüli helyi hurok teljes átengedésének, mint szolgáltatásnak a meghatározására.

8. Indokolás a rendelkező rész 8. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 3. pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B1.) pontja.

9. Indokolás a rendelkező rész 10. és 11. pontjaihoz, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 3. pontjához:

Lásd: A.) Általános észrevételek, Törzsszöveghez, a7.) pontja.

10. Indokolás a rendelkező rész 12. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 3. pontjához:

Lásd: A.) Általános észrevételek, Törzsszöveghez, d2.) pontja.

11. Indokolás a rendelkező rész 13. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 3. pontjához:

Lásd: A.) Általános észrevételek, Törzsszöveghez, d3.) pontja.

12. Indokolás a rendelkező rész 14. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 4.1.1 pontjához:

Lásd: A.) Általános észrevételek, Törzsszöveghez, a5.) pontja, valamint B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B11.) pontja.

13. Indokolás a rendelkező rész 15. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 4.1.2 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B12.) pontja.

14. Indokolás a rendelkező rész 16. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 4.2.1 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B14.) pontja.

15. Indokolás a rendelkező rész 17. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 4.2.1 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B15.) pontja.

16. Indokolás a rendelkező rész 18. pontjához, valamint a referenciatárgyat címéhez, a tartalomjegyzékhez, a Törzsszöveg 4.2.1 pontjához, az „előfizetői szerződés” definíciójához, a „Helyi Bitfolyam hozzáférési Szolgáltatás” definíciójához, valamint a 10.7.1 (p), a 10.10.4, a 11.1, pontokhoz:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B15.) pontja.

17. Indokolás a rendelkező rész 19. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 4.2.1 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B13.) pontja.

18. Indokolás a rendelkező rész 20. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 4.3.1 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B16.) pontja.

19. Indokolás a rendelkező rész 21. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 3. pontjához, a törzsszöveg 4.3.3 (Műszaki Vizsgálatok) pontjához, az 5.5 Általános feltételek pontjához, a 8.1.1, 8.2.1, 8.3.1 Egyszeri díjak fejezeteihez, a 10.2.4, 10.7.1, 10.7.8, 10.7.9, 11.6 pontjaihoz, 4. Melléklet 1. pontjának címéhez, 6. Melléklete 2. pontjához, 8. Melléklete 1. pontjához, 12. Melléklete (Szerződésminta) 8.4 pontjához és 12. Mellékletéhez tartozó 2. Mellékletének 7. pontjához.:

Lásd: A.) Általános észrevételek, Törzsszöveghez, d1.) pontja.

20. Indokolás a rendelkező rész 22., 23., 35., és 39. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat törzsszöveg 5.1, 5.2, 10.7.1 (c), valamint 10.7.8 (iii) pontjaihoz:

A Hungarotel teljesítette a hiánypótlási határozatban előírtakat a törzsszöveg 5.1, 5.2, 10.7.1 (c), valamint 10.7.8 (iii) pontjainak vonatkozásában, azonban a RUO-k egységessége, illetve a referenciaajánlatot készítésére kötelezett szolgáltatók közötti egyenlő elbánás érvényesítése érdekében annak szövegét a Tanács megváltoztatta, kiegészítette. A szöveg mindössze formailag változott, tartalmában változatlan maradt. A módosult szöveget összevetve a Használton Kívüli Helyi Hurok definíciójával kitűnik, hogy a Hungarotel az 5.1 pont alapján továbbra is kötelezett a Helyi Hurkok és Alhurkok átadása mellett a Használton Kívüli Helyi Hurkok mindkét típusának átadására is.

A Tanács továbbá mindazokat a szövegrészeket törölte, amelyek arról rendelkeztek, hogy a Kötelezett az Előfizetői Szerződés meglétének igazolásához köti a Használton Kívüli Helyi Hurkok átengedését, mivel az eleve kizárja a Használton Kívüli Helyi Hurkok átengedését, és mint ilyen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt, így különösen a Tanács DH-664-178/2005. sz. határozatának III. sz. mellékletében foglalt kötelezettséget sérti.

21. Indokolás a rendelkező rész 24. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.4 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B17.) pontja.

22. Indokolás a rendelkező rész 25. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.4 pontjához:

Lásd: F.) AHURUO Törzsszövegének és Mellékleteinek a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjaira vonatkozó rendelkező részben foglalt pontok indoklásának észrevételezése, F3.) pontja.

23. Indokolás a rendelkező rész 26. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.5 pontjának 5 bekezdéséhez, a 8.1.1 (a) pontja alatti első bekezdéséhez, a 8.2.1 (a) pontja alatti első bekezdéséhez, valamint 8.3.1 (a) pontja alatti első bekezdéséhez:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B19.) pontja.

24. Indokolás a rendelkező rész 27. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.5 táblázat feletti bekezdéséhez:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B20.) pontja.

25. Indokolás a rendelkező rész 28. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.5 pont befejezésétől visszafelé számított 3. és 4. bekezdéséhez:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B21.) pontja.

26. Indokolás a rendelkező rész 29. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 7.1 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B26.) pontja.

27. Indokolás a rendelkező rész 30. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.2.1 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B30.) pontja.

28. Indokolás a rendelkező rész 31. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.2.2 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B3.) pontja.

29. Indokolás a rendelkező rész 32. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.4.2 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B32.) pontja.

30. Indokolás a rendelkező rész 33. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.5.1 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B33.) pontja.

31. Indokolás a rendelkező rész 34. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.5.1 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B34.) pontja.

32. Indokolás a rendelkező rész 36. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.7.1 (m) (n) (o) pontjaihoz:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B35.) pontja.

33. Indokolás a rendelkező rész 37. és 38. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.7.1 q) alpontjához, illetve a 8. Melléklet 13. pontjának 2. és 3 alpontjaihoz:

Lásd: A.) Általános észrevételek, Törzsszöveghez, b1.) pontjának ii) alpontja.

34. Indokolás a rendelkező rész 40. pontjához, valamint a referenciaajánlat 10.7.8 (xiii) alpontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B2.) pontja.

35. Indokolás a rendelkező rész 41. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.7.8 (xiv) (3) pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B45.) pontja.

36. Indokolás a rendelkező rész 42. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.7.14 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B38.) ii) pontja.

37. Indokolás a rendelkező rész 43. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének 10.9.5 számú pontjához:

A HURUO tervezet rendelkezik a Helyi Hurok Részleges Átengedéséről. A HURUO tervezet ugyanakkor nem rendelkezik arról, hogy a Helyi Hurkon a Jogosult szolgál-

tató által nyújtott szolgáltatás jogi sorsa miképpen alakul, abban az esetben amikor a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltató esetében az Előfizető felmondja.

A Tanács megállapítása szerint ebben az esetben a következő felajánlást kell megtennie a Kötelezett szolgáltatónak a Jogosult felé:

- A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatásának szünetmentessége érdekében, ha a Jogosult szolgáltató vállalja a Helyi Hurok Teljes Átengedés Díjának az előfizető telefon szolgáltatásának megszüntetési időpontjától számított megfizetését, akkor a Kötelezett a hurokátengedés szolgáltatást megszakítás nélkül, továbbra is köteles a Jogosult számára nyújtani, úgy, hogy az Részleges Átengedésből Teljes Átengedéssé alakul át.

Az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre, és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

A Tanács megállapítása szerint az, hogy ugyanazon a helyi hurokon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól. Ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használaton Kívüli helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely esetben Teljes Átengedésre nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására kerülne sor úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne. A Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítása esetén azonban mind az Előfizető, mind pedig a Jogosult lehetőséget kap arra, hogy a szolgáltatási jogviszony közöttük ne szűnjön meg, mégpedig olyan módon, hogy közben a Kötelezett üzleti érdekei sem sérülnek, hiszen a Kötelezett a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Havi Díja helyett a Helyi Hurok Teljes Átengedésének Havi Díját fogja ezután megkapni a Jogosult szolgáltatótól. Az abból származó bevételt pedig, amelyet a Kötelezett az Előfizetőtől a telefonszolgáltatásért kapott a telefonszolgáltatás felmondásával vagy szünetelésével akkor is elveszti, ha a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása tovább folyik az adott Helyi Hurokon, és akkor is, ha nem.

Ebben az esetben tehát amennyiben a Jogosult szolgáltató úgy dönt, hogy az xDSL szolgáltatást az Előfizető felé továbbra is nyújtani kívánja, akkor kéri a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Teljes Átengedéssé alakítását. A Kötelezettnek a Hszr. 24. § (1) bekezdése szerint 15 napon belül kell teljesítenie ezt az igényt. Nincs

ugyanakkor akadálya annak, hogy a Teljes Átengedés megvalósulásának idejéig a Kötelezett továbbra is a Helyi Hurok Részleges Átengedését nyújtsa a Jogosultnak, feltéve, hogy telefonszolgáltatás megszűnésétől kezdve már a Teljes Átengedés Havi Díját számlázza a Jogosult felé, hiszen így üzleti érdekei nem sérülnek. A Teljes Átengedés megvalósulásával a Részleges Átengedés leszerelésre kerülhet. Ezáltal a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása a gyakorlatban szünetmentessé tehető, és a Teljes Átengedés megvalósulásával az Előfizető már a Jogosulttól is kérheti a telefonszolgáltatást, akkor is ha a Kötelezettnél korábban lemondta.

A fenti indokokra figyelemmel, és arra tekintettel, hogy a fentiekre a többi RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-ja is rendelkezik, az egyenlő elbánás elvének megfelelően a Tanács a Helyi Hurok Részleges átengedéséről szóló HURUO tervezet 10.9.5 számú pontját kiegészítette a rendelkező rész szerinti tartalommal.

38. *Indokolás a rendelkező rész 44. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 11.4 pontjához:*

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B49.) pontja.

39. *Indokolás a rendelkező rész 45. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 11.5.2 pont utolsó mondatához:*

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B50.) pontja.

40. *Indokolás a rendelkező rész 46. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 11.6 pont 1. bekezdésének utolsó mondatához:*

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B51.) pontja.

41. *Indokolás a rendelkező rész 47. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 11.6 pont utolsó bekezdéséhez:*

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B53.) pontja.

42. *Indokolás a rendelkező rész 48. pontjához, valamint a referenciatárgyat 11.8.3. pontjához:*

A nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdésmegnyitással és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciatárgyat jóváhagyására irányuló eljárás során a Tanács észlelte, hogy a referenciatárgyatból hiányoznak azok a rendelkezések, amelyek a Kötelezett által fizetendő kötbér kérdését rendezik arra az esetre, ha a Kötelezett a jogszabályokban taxatív felsorolt vagy a referenciatárgyatban foglalt határidőket neki felróhatóan nem teljesíti.

A referenciatárgyatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint: „A referenciatárgyatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciatárgyatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén

alkalmazandó kötbérek, az együttműködési kötelezettség körében.”

Tekintettel arra, hogy a Hszr. fentebb idézett szakasza szerint „*a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek*” minimálisan tartalmaznia kell a referenciaajánlatnak, szükséges, hogy a HURUO tervezete az abban szereplő határidők elmulasztása esetén – a Kötelezett és a Jogosult által – fizetendő kötbér-rendelkezéseket tartalmazza, ezért a Tanács az egyenlő elbánás követelményének érvényesülése érdekében ezt a rendelkezést a HURUO-ban is feltüntette, mértékét egységesen határozva meg a kötelezettek RUO-iban.

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti, a referenciaajánlatokban kötelezően szabályozandó kötbérrendelkezések elsődleges célja az, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket be is tartsa, és azok ne csak tájékoztató jelleggel szerepeljenek a referenciaajánlatokban. A kötbérrendelkezéseknek kiemelt szerepük van azokban az esetekben ahol az adott szolgáltatásnyújtás megkezdésének határidejét az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály taxatívén szabályozza, mivel ebben az esetben nemcsak a Jogosult szolgáltatónak hanem a fogyasztónak is érdeke fűződik ahhoz, hogy a szolgáltatás nyújtása az előírt határidőben megkezdődjön abból következően, hogy a Hungarotel által a Jogosult szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatáson alapul az előfizetői szolgáltatás. Ezekben az esetekben nyilvánvaló, hogy kötbér mértékét olyan szinten kell meghatározni, hogy az ténylegesen ösztönözze a kötbér fizetésére kötelezhető felet a határidő megtartására, igazodva természetesen magához az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő rendszeresen felmerülő havidíjhoz. Ezért a Tanács a kötbér mértékét – tekintetbe véve az adott szolgáltatásokért fizetendő havi díj mértékét – a határozat rendelkező részében foglalat mértékben úgy állapította meg, hogy az álláspontja szerint kellő ösztönzést jelentsen a kötbér fizetésére kötelezett félnek a határidő teljesítésére. A Tanács álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató részére méltányos kötbérfeltételeket jelent, ha a Kötelezett szolgáltató a Hszr.-ben taxatívén meghatározott határidő minden egyes nappal történő túllépése esetén a Kötelezett szolgáltatónak egy havidíjnak megfelelő kötbérkötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben, ugyanakkor a Hungarotel számára is méltányos, hogy a maximális kötbér legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Természetesen amennyiben bármelyik fél a referenciaajánlatban előírt határidőket rendszeresen nem tartja meg, akkor a sérelmet szenvedett fél a Tanács előtt jogvitát kezdeményezhet, és a Tanács az adott felet akár bírságolás útján is a határidők betartására szoríthatja.

43. Indokolás a rendelkező rész 49. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 11.9.1 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B55.) pontja.

44. Indokolás a rendelkező rész 50. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 11.10.8 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B60.) pontja.

45. Indokolás a rendelkező rész 51. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 11.10.9 pontjához:

Lásd: A.) Általános észrevételek, Törzsszöveghez, a2.) pontja.

46. Indokolás a rendelkező rész 52. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 13. pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveghez, B62.) pontja.

47. Indokolás a rendelkező rész 53. pontjához, valamint a referenciaajánlat 1/A számú mellékletének (Vezetékes hálózattal ellátott területek) a cím és a táblázat közötti részéhez:

A Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jával egyezően állapította meg az 1/A sz. Mellékletbe illesztett, és a rendelkező rész 50. pontjában szövegrészt. Mivel a felajánlott helyszínek listája folyamatosan változhat, ezért kötelezte a Tanács a Hungarotelt arra, hogy azokról egy aktualizált naprakész nyilvántartást vezessen (beleértve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is), hasonlóan a HURIO eljárásban előírt azon kötelezettséghez, hogy a Hungarotel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a HURIO-ban fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját honlapján közzé kell tennie. Ezzel a rendelkezéssel a Tanács megállapítása szerint elkerülhető a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató között fellépő információs aszimmetria, tehát egyrészt az az eset, hogy a Jogosult olyan HURUO-ban lévő felajánlott helyszín esetén kérjen helyi hurok átengedést, amely már közben kikerült a listából, másrészt még inkább az az eset, hogy a HURUO-ban fel nem sorolt felajánlott helyszín létéről a Jogosult szolgáltató nem értesül.

48. Indokolás a rendelkező rész 54. pontjához, valamint a referenciaajánlat 2. számú melléklet 14. pontjához:

Lásd: C.) Részletes észrevételek a HURUO mellékleteihez, C5.) pontja.

49. Indokolás a rendelkező rész 55. pontjához, valamint a referenciaajánlat 2. számú melléklet 15. pontjához („1.1.6”):

Lásd: C.) Részletes észrevételek a HURUO mellékleteihez, C6.) pontja.

50. Indokolás a rendelkező rész 56. pontjához, valamint a referenciaajánlat 2. számú melléklet 16. pontjához:

Lásd: C.) Részletes észrevételek a HURUO mellékleteihez, C4.) pontja.

51. Indokolás a rendelkező rész 57., és 58. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat 3. számú melléklet 20.1.2, és 21.2 pontjaihoz:

Lásd: C.) Részletes észrevételek a HURUO mellékleteihez, C8.) i) pontja.

52. *Indokolás a rendelkező rész 59. pontjához, valamint a referencijaajánlat 3. számú melléklet 20.1.2, és 21.2.3 pontjához:*

Lásd: C.) Részletes észrevételek a HURUO mellékleteihez, C7.) pontja.

53. *Indokolás a rendelkező rész 60. pontjához, valamint a referencijaajánlat 3. számú melléklet 21.1 pont 13. bekezdéséhez:*

Lásd: C.) Részletes észrevételek a HURUO mellékleteihez, C8.) iii) pontja.

54. *Indokolás a rendelkező rész 61. pontjához, valamint a referencijaajánlat 6. Melléklet 49.5 pontjához:*

A spektrum menedzselés célja a legkisebb zavartatás (áthallás) elérése a már meglévő alapsávi szolgáltatások mindegyikével (POTS, ISDN2) valamint egy homogén hálózat kialakítása. Ez a cél vezetett a különböző ADSL verziók (Annex A—M) közül az Annex B (ADSL over ISDN) kiválasztásához. A Hungarotel továbbra is fenntartja azt az elvét, hogy csak a HURUO 6. számú Mellékletének 49.4 szerinti szabványoknak (Annex B verzió) megfelelő berendezéseket engedje használni a hálózatában. A mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más hurkon üzemelő szolgáltató (kötelezett vagy jogosult) ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

A hálózat integritásának megőrzése, védelme alapvető joga és kötelessége a Hungarotelnek. A spektrum menedzselési stratégia kialakításánál két szempont a legfontosabb a hálózat vertikális (előfizetők száma) és horizontális (előfizetői hurok hossza) növekedése mellett, a hálózat integritásának megőrzése és költség hatékony kialakítása. A jelenleg érvényes ajánlások/szabványok és ISDN, (A)DSL technológiák mellett az optimális spektrum menedzselés kialakítása az Annex B verziók alkalmazását eredményezi.

Erre utal az ADSL2 és ADSL2+ ITU ajánlások (G.992.2 és G.992.5) Annex I, Annex J és Annex M verzióihoz csatolt alábbi megjegyzés (Note):

„Ha a POTS felett üzemelő ADSL-el (Annex A/G.992.1, Annexes A and B/G.992.2, Annex A/G.992.3 and Annex A/G.992.4) azonos kábelbe kerül telepítésre az Annex I, Annex J és Annex M verzió, akkor spektrum kompatibilitási probléma jelentkezhet az Annexekben (I, J, M) szereplő letöltési csatornák és a POTS felett üzemelő ADSL feltöltési csatorna 138 kHz alatti tartománya között létrejövő átfedés miatt. A spektrum kompatibilitás részletes vizsgálata a regionális testületek feladata. Az ezen Annexekben meghatározott letöltési PSD (Power Spectral Density: spektrum teljesítmény sűrűség) maszkokat alkalmazó rendszerekre vonatkozóan alkalmazási korlátozások léptethetők életbe (pl. a regionális szabályozó hatóság által)”.
A fentiek alapján a Tanács élve a szabályozó hatóság alkalmazás korlátozási jogával csak az ADSL (G.991.1), ADSL2 (G.992.2) és ADSL2+ (G.992.5) ajánlások Annex

B változatát írja elő kötelező jelleggel a RUO-kban, a további változatok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) a RUO-n kívüli megegyezés tárgyát képezik a jogosult és kötelezett szolgáltató között tárgyalási kötelezettség előírásával.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban a Hungarotel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését, módosítását teszi szükségessé, amelynek költség vonzata van.

55. *Indokolás a rendelkező rész 62. pontjához, valamint a referencijaajánlat 8. Melléklet 10. pontjához:*

Lásd: C.) Részletes észrevételek a HURUO mellékleteihez, C10.) pontja.

56. *Indokolás a rendelkező rész 63. pontjához, valamint a referencijaajánlat 8. Melléklet 11. pontjához:*

Lásd: C.) Részletes észrevételek a HURUO mellékleteihez, C11.) pontja.

57. *Indokolás a rendelkező rész 64. pontjához, valamint a referencijaajánlat 12. Melléklet 6. pontjához:*

A HURUO 2. számú mellékletének („A helymegosztás műszaki és környezeti feltételei”) 14. pontjában („A helymegosztás általános feltételei című”) azt tartalmazza, hogy „A Hungarotel Virtuális Helymegosztást nem ajánl fel”. A referencijaajánlatban a Kötelezett által meghatározott tartalomnak megfelelően ezért a Tanács a referencijaajánlat egységessége érdekében a „Szerződés minta” feltételei közül is törölte a virtuális helymegosztást. Valamint lásd: C.) Részletes észrevételek a HURUO mellékleteihez, C11.) pontja.

58. *Indokolás a rendelkező rész 14., 46., 47., 52. pontjaihoz, valamint a referencijaajánlat Mintaszerződés 8.4, 9.2.2, valamint 11.2.4 pontjaihoz:*

Lásd: D.) Részletes észrevételek a Mintaszerződéshez D1.) pontja.

II. *A HURUO Törzsszövegének az alapszolgáltatásokra vonatkozó díjaira vonatkozó rendelkező részben foglalt pontok indokolása:*

1. *Indokolás a rendelkező rész alapszolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 1.)-3.) pontjaihoz, valamint a referencijaajánlat 8. Fejezetének 8.1.2, 8.2.2 és 8.3.2 pontjaihoz:*

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a rendelkező részben megállapított alapszolgáltatások díjai tekintetében figyelembe vette az E3.), E7.)-E9.), E14.)-E16.) pontokban foglalt észrevételeket is.

III. *A HURUO Törzsszövegének és Mellékleteinek a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjaira vonatkozó rendelkező részben foglalt pontok indokolása:*

1. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 1. pontjához, valamint a referencijaajánlat törzsszövegének 8.1.1 (a), 8.2.1 (a), és 8.3.1 (a) pontjaihoz:*

Üzleti titkot tartalmaz.

2. *Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 2. pontjához, valamint a referencijaajánlat törzsszövegének 8.3.2 (b), és a referen-*

ciaajánlat 6. számú mellékletének 47.5, valamint 47.6 pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

3. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 3. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törölt 8.4.1.1 (b), és módosított számozás szerinti 8.4.1.2 (a) pontjaihoz:

Üzleti titkot tartalmaz.

4. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 4. pontjához, valamint referenciaajánlat törzsszövegének törölt 8.4.1.1 (c) pontjához, és a módosított számozás szerinti 8.4.1.2 (b) pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

5. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 5. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.1.2 (e) pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

6. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 6. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének módosított számozás szerinti 8.4.1.2 (c) pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

7. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 7. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.2.1 (b) pontjához, és a módosított számozás szerinti 8.4.2.2 (a) pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

8. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 8. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.2.1 (c) pontjához, és az új számozás szerinti 8.4.2.2 (b) pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

9. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 9. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.2.2 (e) pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

10. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 10. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének 8.4.2.2 új (c) pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

11. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 11. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.3.1 (b) pontjához, és az új számozás szerinti 8.4.3.2 (a) pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

12. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 12. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszövegének törlésre került 8.4.3.2 (c) pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

13. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 13. pontjához, valamint a

referenciaajánlat törzsszövegének új pontként létrehozott 8.4.4 pontjához:

Lásd: HURUO Törzsszövegének és Mellékleteinek a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjaira vonatkozó rendelkező részben foglalt pontok indokolásának észrevételezése F3.) pontját.

14. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 14. pontjához, valamint a referenciaajánlat 2. számú melléklete 15.1.1 (a) pontjához, a 6. számú melléklete 39., 42. és 43. pontjaihoz:

Üzleti titkot tartalmaz.

15. Indokolás a rendelkező rész kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak című rész 15. pontjához, valamint a referenciaajánlat 2. számú melléklet 15. pontja alatti 1.1.6 ponthoz, a 2. számú melléklet 17.1 (c) pontjához, 6. számú melléklet 39. pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-18400-1/2005. számon és DH-375-7/2006. számon a Kötelezetet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. október 9.

Bánhidi Ferenc s. k., tanácsstag	Debreczeni Sándor s. k., tanácsstag
Hidasi István s. k., tanácsstag	Dr. Nyevrikel Emília s. k., tanácsstag
dr. Rácz Zsolt s. k., tanácsstag	dr. Rozgonyi Krisztina s. k., tanácsstag
	alelnök

Pataki Dániel s. k.
tanácsstag
elnök

A határozatot kapják:

1./ Hungarotel Távközlési Zrt. jogi képviselője: dr. Lakatos Péter (Köves Clifford Chance Ügyvédi Iroda, 1075 Budapest, Madách Imre út 14.)

2./ Irattár

DH-12428-9/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. számviteli szétválasztási kimutatása jóváhagyása tárgyában hozott határozat

* A határozatban üzleti titokként feltüntetett adatokat a DH-12428-8/2006. sz. határozat tartalmazza

Ügyiratszám: DH-12428-9/2006

Tárgy: a Hungarotel Távközlési Zrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Hungarotel Távközlési Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146., cégjegyzékszám: 01-10-043040) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Hungarotel Távközlési Zrt. által elkülönítetten vezetett 2005. évi számviteli kimutatást

jóváhagyja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül - a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott - keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kéri-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) 2005. május 17.-én kelt DH-664-138/2005. sz. és DH-664-140/2005. sz. határozatában a Hungarotel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettséget a Kötelezett a DH-664-138/2005. sz. határozat rendelkező részének II. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A fenti kötelezettségének a Kötelezett a Tanácshoz 2006. június 30.-án érkezett DH-12428/2006. sz. beadvány megküldésével tett eleget. A beadvány a Kötelezett számviteli szétválasztási dokumentumaiból, független könyvvizsgálói jelentésből, a 2005. évi beszámolóból és a felosztási módszertan és modell működési leírásából, illetve az elektronikus adathordozón benyújtott dokumentációjából állt.

A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat, továbbá a tényállás tisztázása körében két alkalommal hiánypótlást rendelt el.

A Tanács a 2006. augusztus 7.-én kelt, DH-12428-1/2006. sz. levelében – Eht. 62. § (2) és (4) bekezdése alapján –

hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet 2006. augusztus 22.-i határidővel. A Tanács a 2006. augusztus 21.-én kelt, DH-12428-2/2006. sz. levelében felhívta a Kötelezettet az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolására az Eht. 41. § (2) bekezdése és az Eht. 43. § (1) bekezdése, illetve a Nemzeti Hírközlési Hatóság egyes eljárásaiért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 20/2003. (XII. 27.) IHM rendelet 1. § (1) bekezdése alapján. A Kötelezett 2006. augusztus 22.-én érkezett DH-12428-3/2006. sz. beadványában nyújtotta be a DH-12428-1/2006. sz. hiánypótlási felhívás alapján készített hiánypótlását. A Tanács 2006. augusztus 24.-én kelt DH-12428-4/2006. sz. levelében értesítette a Kötelezettet, hogy a tárgyi eljárásban az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította. A Kötelezett 2006. szeptember 12.-én érkezett DH-12428-5/2006. sz. beadványában nyújtotta be az igazolást az igazgatási szolgáltatási díj átutalásáról. A Tanács a 2006. szeptember 13.-án kelt, DH-12428-6/2006. sz. levelében –hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet 2006. szeptember 28.-i határidővel. A Kötelezett 2006. szeptember 28.-án érkezett DH-12428-7/2006. sz. beadványában teljesítette a hiánypótlást.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően módosította beadványát, a Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

Üzleti titok.

A Tanács határozatát az Eht. 45. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a 62. § (2) bekezdése alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdésével összhangban, az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. október 9.

Bánhidi Ferenc s. k.,

tanácsstag

Hidasi István s. k.,

tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,

elnök

Debreczeni Sándor s. k.,

tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emilia s. k.,

tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,

tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.

tanácsstag

alelnök

A határozatot kapják:

1./ Hungarotel Távközlési Zrt.

(1113 Budapest, Bocskai út 134-146.)

2./ Irattár

DH-14282-8/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-14282-7/2006. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-14282-8/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az *Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41. cg.: 06-10-000154) (a továbbiakban: *Emitel vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (ár-rés) mértékét az alábbiak szerint *állapítja meg*:

Havi díjak

<i>Sávszél. (kbps)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalmi korlát</i>	<i>Árrés*</i>	<i>Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft</i>
512	Üzleti	1 éves	nincs		8 800
1 024	Egyéni	1 éves	nincs		7 573
1 024	Egyéni	1 éves	3 GB		5 347
1 024	Egyéni	1 éves	1 GB		3 830
1 024	Egyéni	2 éves	nincs		7 035
1 024	Egyéni	2 éves	3 GB		5 097
1 024	Egyéni	2 éves	1 GB		3 591
1 024	Egyéni	3 éves	nincs		5 695
1 024	Egyéni	3 éves	3 GB		5 237
1 024	Egyéni	3 éves	1 GB		3 625
1 024	Egyéni	nincs	nincs		11 855
1 024	Egyéni	nincs	3 GB		6 080
1 024	Egyéni	nincs	1 GB		4 529
1 024	Üzleti	1 éves	nincs		11 931
1 024	Üzleti	2 éves	nincs		10 304
1 024	Üzleti	3 éves	nincs		11 790
1 024	Üzleti	nincs	nincs		15 860
2 048	Egyéni	1 éves	nincs		8 711
2 048	Egyéni	2 éves	nincs		8 072
2 048	Egyéni	3 éves	nincs		8 386
2 048	Egyéni	nincs	nincs		13 986
2 048	Üzleti	1 éves	nincs		11 957
2 048	Üzleti	1 éves	0 GB		3 168
2 048	Üzleti	2 éves	nincs		12 194
2 048	Üzleti	3 éves	nincs		13 609
2 048	Üzleti	nincs	nincs		18 759
3 008	Egyéni	1 éves	nincs		10 561
3 008	Egyéni	2 éves	nincs		10 575

3 008	Egyéni	3 éves	nincs		12 507
3 008	Egyéni	nincs	nincs		16 307
3 008	Üzleti	1 éves	nincs		14 399
3 008	Üzleti	2 éves	nincs		14 411
3 008	Üzleti	3 éves	nincs		17 468
3 008	Üzleti	nincs	nincs		23 268

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A forgalomfüggő szolgáltatások esetén a nagykereskedelmi szolgáltatás megállapított ára alapértelmezésben annyi forgalmat foglal magában, mint amennyit az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatás. A többletforgalom után számított nagykereskedelmi díj pedig nem haladhatja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat.

A kötelezett szolgáltató ezen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás-nyújtási kötelezettségnek úgy is megfelelhethet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás maga 0 GB forgalmat foglal magában, és a nagykereskedelmi díj egy forgalmi díjemet is tartalmaz. Ebben az esetben a nagykereskedelmi forgalmi díjat a kötelezett szolgáltató úgy köteles meghatározni, hogy az ne haladja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat, és a kiskereskedelmi forgalomkorlátozott csomagban foglalt forgalommal együtt számított havi nagykereskedelmi szolgáltatási ár a jogosult szolgáltatóra nézve ne legyen kedvezőtlenebb, mint a retail minus alapon számított, kiskereskedelmi szolgáltatással megegyező forgalmat tartalmazó, fenti táblázatban meghatározott díj.

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalmi korlát	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	Üzleti	1 éves	nincs	0
1024	Egyéni	1 éves	nincs	91
1024	Egyéni	1 éves	3 GB	2 000
1024	Egyéni	1 éves	1 GB	2 194
1024	Egyéni	2 éves	nincs	219
1024	Egyéni	2 éves	3 GB	2 311
1024	Egyéni	2 éves	1 GB	1 816
1024	Egyéni	3 éves	nincs	0
1024	Egyéni	3 éves	3 GB	0
1024	Egyéni	3 éves	1 GB	0
1024	Egyéni	nincs	nincs	30 000
1024	Egyéni	nincs	3 GB	30 000
1024	Egyéni	nincs	1 GB	30 000
1024	Üzleti	1 éves	nincs	5 517
1024	Üzleti	2 éves	nincs	2 083
1024	Üzleti	3 éves	nincs	0
1024	Üzleti	nincs	nincs	30 000
2048	Egyéni	1 éves	nincs	0
2048	Egyéni	1 éves	nincs	0

2048	Egyéni	2 éves	nincs	288
2048	Egyéni	2 éves	nincs	0
2048	Egyéni	3 éves	nincs	0
2048	Egyéni	nincs	nincs	30 000
2048	Üzleti	1 éves	nincs	0
2048	Üzleti	1 éves	nincs	0
2048	Üzleti	1 éves	0 GB	0
2048	Üzleti	2 éves	nincs	0
2048	Üzleti	2 éves	nincs	0
2048	Üzleti	3 éves	nincs	0
2048	Üzleti	nincs	nincs	30 000
3008	Egyéni	1 éves	nincs	0
3008	Egyéni	1 éves	nincs	0
3008	Egyéni	2 éves	nincs	0
3008	Egyéni	2 éves	nincs	0
3008	Egyéni	3 éves	nincs	0
3008	Egyéni	nincs	nincs	30 000
3008	Üzleti	1 éves	nincs	0
3008	Üzleti	1 éves	nincs	0
3008	Üzleti	2 éves	nincs	0
3008	Üzleti	2 éves	nincs	0
3008	Üzleti	3 éves	nincs	0
3008	Üzleti	nincs	nincs	30 000

A megállapított – a táblázatban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egy-szeri díj legmagasabb mértéke.

Az Emitel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagy-

kereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfeleléséget piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

Az Emitel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - értve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy

a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük.

A nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított sávós díjkedvezmények rendszerét, azok összes feltételét nyilvánosságra kell hozni a nagykereskedelmi akciók esetén is

Az átlagár számítás módszertana ebben az esetben is megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005. számú határozat (JPE határozat) V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosult az igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit térítheti meg. Amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetése nem indokolt. Nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után sem, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjlem árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú,

„nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*, *piacelemzési határozat*, *JPE határozat*) az Emitelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Emitelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében 2006. január 1. és 2006. június 30. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. augusztus 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Kötelezett az adatszolgáltatásnak a 2006. augusztus 02-án érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-14282/2006.), majd pontosította beadványát. (DH-14672-4-5/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, az Emitel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy az Emitel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségéként.

Rögzítette továbbá, hogy az Emitel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségéként

állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $N_i = C_i - Z_i$ volt.

A Tanács az árrés (Z_i) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (E_i) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (F_i) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Z_i = E_i - F_i$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi, illetve egyszeri díjak átlagos értéke.

Azoknak a hozzáféréseknek az esetében, amelyeknél a beadvány tárgyát képező időszakban nem történt értékesítés, a Tanács kiskereskedelmi átlagárként a havi díjak esetében az időszakra vonatkozó tisztított listaárat, az egyszeri díjak esetében az időszakra vonatkozó listaárat vette figyelembe, a Kötelezett által megadott adatok alapján.

Havi díjak:

<i>Sávszél. (kbps)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalmi korlát</i>	<i>Kiskereskedelmi átlagár*</i>
512	Üzleti	1 éves	nincs	
1 024	Egyéni	1 éves	nincs	
1 024	Egyéni	1 éves	3 GB	
1 024	Egyéni	1 éves	1 GB	
1 024	Egyéni	2 éves	nincs	
1 024	Egyéni	2 éves	3 GB	
1 024	Egyéni	2 éves	1 GB	
1 024	Egyéni	3 éves	nincs	
1 024	Egyéni	3 éves	3 GB	
1 024	Egyéni	3 éves	1 GB	
1 024	Egyéni	nincs	nincs	
1 024	Egyéni	nincs	3 GB	
1 024	Egyéni	nincs	1 GB	
1 024	Üzleti	1 éves	nincs	
1 024	Üzleti	2 éves	nincs	
1 024	Üzleti	3 éves	nincs	
1 024	Üzleti	nincs	nincs	
2 048	Egyéni	1 éves	nincs	
2 048	Egyéni	2 éves	nincs	
2 048	Egyéni	3 éves	nincs	
2 048	Egyéni	nincs	nincs	
2 048	Üzleti	1 éves	nincs	
2 048	Üzleti	1 éves	0 GB	
2 048	Üzleti	2 éves	nincs	
2 048	Üzleti	3 éves	nincs	
2 048	Üzleti	nincs	nincs	

3 008	Egyéni	1 éves	nincs	
3 008	Egyéni	2 éves	nincs	
3 008	Egyéni	3 éves	nincs	
3 008	Egyéni	nincs	nincs	
3 008	Üzleti	1 éves	nincs	
3 008	Üzleti	2 éves	nincs	
3 008	Üzleti	3 éves	nincs	
3 008	Üzleti	nincs	nincs	

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalmi korlát	Kiskereskedelmi átlagár*
512	Üzleti	1 éves	nincs	
1024	Egyéni	1 éves	nincs	
1024	Egyéni	1 éves	3 GB	
1024	Egyéni	1 éves	1 GB	
1024	Egyéni	2 éves	nincs	
1024	Egyéni	2 éves	3 GB	
1024	Egyéni	2 éves	1 GB	
1024	Egyéni	3 éves	nincs	
1024	Egyéni	3 éves	3 GB	
1024	Egyéni	3 éves	1 GB	
1024	Egyéni	nincs	nincs	
1024	Egyéni	nincs	3 GB	
1024	Egyéni	nincs	1 GB	
1024	Üzleti	1 éves	nincs	
1024	Üzleti	2 éves	nincs	
1024	Üzleti	3 éves	nincs	
1024	Üzleti	nincs	nincs	
2048	Egyéni	1 éves	nincs	
2048	Egyéni	1 éves	nincs	
2048	Egyéni	2 éves	nincs	
2048	Egyéni	2 éves	nincs	
2048	Egyéni	3 éves	nincs	
2048	Egyéni	nincs	nincs	
2048	Üzleti	1 éves	nincs	
2048	Üzleti	1 éves	nincs	
2048	Üzleti	1 éves	0 GB	
2048	Üzleti	2 éves	nincs	
2048	Üzleti	2 éves	nincs	
2048	Üzleti	3 éves	nincs	
2048	Üzleti	nincs	nincs	

3008	Egyéni	1 éves	nincs	
3008	Egyéni	1 éves	nincs	
3008	Egyéni	2 éves	nincs	
3008	Egyéni	2 éves	nincs	
3008	Egyéni	3 éves	nincs	
3008	Egyéni	nincs	nincs	
3008	Üzleti	1 éves	nincs	
3008	Üzleti	1 éves	nincs	
3008	Üzleti	2 éves	nincs	
3008	Üzleti	2 éves	nincs	
3008	Üzleti	3 éves	nincs	
3008	Üzleti	nincs	nincs	

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A társzolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontja szerinti (nagykereskedelmi) szolgáltatást a Kötelezett nem nyújtott az időszak folyamán, így a Tanácsnak ezen szolgáltatás díjait nem kellett figyelembe vennie.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A Kötelezett által a nagykereskedelmi értékesítéshez kapcsolódóan a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontja szerint kimutatott addicionális költségeket a Tanács elfogadta.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

A Tanács a havi díjak esetében a Kötelezett által alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi árat a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

A nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségei

A Kötelezett a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges, és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségeinek a jogosult szolgáltató felé történő elszámolását illetően a jelen határozat rendelkező részében foglaltak alapján köteles eljárni.

A Tanács a Kötelezett által kimutatott beruházási költségeket, amelyek a jogosult szolgáltatóknak a Kötelezett hálózatához való csatlakozásával kapcsolatban merülnek fel, az árrés meghatározásánál nem vette figyelembe, mivel ezek a költségek a jogosult szolgáltatókhoz kapcsol-

ódnak, és nem függenek közvetlenül a jogosult szolgáltatók számára értékesített hozzáférések számától.

Egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A Tanács a Kötelezett által alkalmazható nagykereskedelmi egyszeri díjak legmagasabb értékét ezért a kiskereskedelmi átlagárak értékével megegyezően határozta meg.

A határozat rendelkező részében foglaltak alapján: *amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülnük.*

Ez a szabályozás minden jogosult szolgáltató számára biztosítja, hogy a határozatban foglalt nagykereskedelmi ár (a korábban említett sávós kedvezmények figyelembe vételével) ténylegesen az adott időszakban átlagárként érvényesüljön.

Ennek megfelelően tehát amennyiben a valamely jogosult szolgáltatóval szemben a kötelezett szolgáltató által az adott időszakban ténylegesen alkalmazott nagykereskedelmi átlagár meghaladná a szabályozott nagykereskedelmi árat (a korábban említett sávós kedvezmények figye-

lembe vételével), az időszak végén a tényleges és a szabályozott ár közötti árkülönbözet jogosult szolgáltató számára történő megtérítése érdekében elszámolási kötelezettsége keletkezik a kötelezett szolgáltatónak.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségéről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. október 30.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag
alelnök

A határozatot kapják:

1./ Emitel Távközlési Zrt.

(6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41.)

2./ Irattár

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

DH-14672-10/2006. számú, a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-14672-9/2006. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-14672-10/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: *Magyar Telekom vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom- függő	Árrés nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár Nettó Ft
512	egyéni	1 éves	nem		3 563
512	egyéni	1 éves	igen		3 244
512	egyéni	2 éves	igen		2 926
512	egyéni	nincs	igen		6 427
512	üzleti	1 éves	nem		4 358
512	üzleti	1 éves	igen		4 013
512	üzleti	2 éves	nem		5 222
512	üzleti	2 éves	igen		3 609
512	üzleti	nincs	nem		17 645
512	üzleti	nincs	igen		4 644
1024	egyéni	1 éves	nem		4 693
1024	egyéni	1 éves	igen		4 352
1024	egyéni	2 éves	nem		5 998
1024	egyéni	2 éves	igen		4 391
1024	egyéni	nincs	nem		9 700
1024	egyéni	nincs	igen		8 727
1024	üzleti	1 éves	nem		6 213

1024	üzleti	2 éves	nem		9 220
1024	üzleti	nincs	nem		31 093
2048	egyéni	1 éves	nem		5 764
2048	egyéni	1 éves	igen		5 436
2048	egyéni	2 éves	nem		7 658
2048	egyéni	2 éves	igen		6 573
2048	egyéni	nincs	nem		11 921
2048	egyéni	nincs	igen		10 573
2048	üzleti	1 éves	nem		8 463
2048	üzleti	2 éves	nem		11 573
2048	üzleti	nincs	nem		25 563
3008	egyéni	1 éves	nem		7 368
3008	egyéni	1 éves	igen		6 732
3008	egyéni	2 éves	nem		11 126
3008	egyéni	2 éves	igen		7 959
3008	egyéni	nincs	nem		15 876
3008	egyéni	nincs	igen		12 542
3008	üzleti	1 éves	nem		10 511
3008	üzleti	2 éves	nem		18 107
3008	üzleti	nincs	nem		58 370
6144	üzleti	1 éves	nem		13 671
6144	üzleti	2 éves	nem		22 577
6144	üzleti	nincs	nem		58 577
12288	üzleti	1 éves	nem		33 577
12288	üzleti	2 éves	nem		33 577
12288	üzleti	nincs	nem		71 577
18432	üzleti	1 éves	nem		65 577
18432	üzleti	2 éves	nem		65 577
18432	üzleti	nincs	nem		125 577

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A forgalomfüggő szolgáltatások esetén a nagykereskedelmi szolgáltatás megállapított ára alapértelmezésben annyi forgalmat foglal magában, mint amennyit az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatás. A Magyar Telekom esetén tehát 3GB-nyi forgalmat. A többletforgalom után számított nagykereskedelmi díj pedig nem haladhatja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat.

A kötelezett szolgáltató ezen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás-nyújtási kötelezettségnek úgy is megfelelhet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás maga 0 GB forgalmat foglal magában, és a nagykereskedelmi díj egy forgalmi díjemet is tartalmaz. Ebben az esetben a nagykereskedelmi forgalmi díjat a kötelezett szolgáltató úgy köteles meghatározni, hogy az ne haladja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat, és a kiskereskedelmi forgalomkorlátozott csomagban foglalt forgalommal együtt számított (jelen esetben tehát 3GB-ra számított) havi nagykereskedelmi szolgáltatási ár – a jogosult szolgáltatóra nézve - ne legyen kedvezőtlenebb, mint az alapértelmezésben szereplő retail minus alapon számított, 3GB-nyi forgalmat magában foglaló, a táblázatban szereplő díj.

Abban az esetben, ha a forgalomfüggő nagykereskedelmi szolgáltatás ezen határozatban szereplő megállapított ára a korábbi nagykereskedelmi minimum ár alapján határozódott meg, ott a szabályozott forgalom-korlátos nagykereskedelmi szolgáltatás struktúrája változatlan a korábbi nagykereskedelmi szolgáltatás struktúrájához képest, azaz a forgalomfüggő nagykereskedelmi hozzáférési díj nem foglal magában forgalmat, a nagykeres-

kedelmi forgalmi díj pedig megegyezik az ármegállapítás alapjául szolgáló időszakban alkalmazott legalacsonyabb forgalmi díjjal, melynek értéke a beadott adatoknak megfelelően 62 Ft/GB.

A korábban alkalmazott nagykereskedelmi minimum ár alapján megállapított árú forgalomfüggő hozzáférés típusok a következők:

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő
512	egyéni	1 éves	Igen
512	üzleti	1 éves	Igen
1024	egyéni	1 éves	Igen
2048	egyéni	1 éves	Igen

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom-függő	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	üzleti	nincs	nem	47 920
512	üzleti	nincs	igen	14 286
512	üzleti	1 éves	nem	9 250
512	üzleti	1 éves	igen	8 000
512	üzleti	2 éves	nem	4 074
512	üzleti	2 éves	igen	8 000
1 024	egyéni	nincs	nem	14 692
1 024	üzleti	nincs	nem	54 355
1 024	egyéni	1 éves	nem	9 250
1 024	üzleti	1 éves	nem	9 250
1 024	egyéni	2 éves	nem	7 958
1 024	üzleti	2 éves	nem	5 402
2 048	egyéni	nincs	nem	15 917
2 048	üzleti	nincs	nem	43 395
2 048	egyéni	1 éves	nem	9 250
2 048	üzleti	1 éves	nem	9 250
2 048	egyéni	2 éves	nem	7 958
2 048	üzleti	2 éves	nem	6 693
3 008	üzleti	nincs	nem	95 029
3 008	üzleti	1 éves	nem	8 000
3 008	üzleti	2 éves	nem	5 015
6144	üzleti	1 éves	nem	15 417
6144	üzleti	2 éves	nem	0
6144	üzleti	nincs	nem	102 880
12288	üzleti	1 éves	nem	0
12288	üzleti	2 éves	nem	0

12288	üzleti	nincs	nem	102 880
18432	üzleti	1 éves	nem	0
18432	üzleti	2 éves	nem	0
18432	üzleti	nincs	nem	102 880

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom-függő	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	egyéni	nincs	igen	35 117
512	egyéni	1 éves	nem	0
512	egyéni	1 éves	igen	0
512	egyéni	2 éves	igen	0
1024	egyéni	nincs	nem	47 917
1024	egyéni	nincs	igen	47 917
1024	egyéni	1 éves	nem	0
1024	egyéni	1 éves	igen	0
1024	egyéni	2 éves	nem	0
1024	egyéni	2 éves	igen	0
2048	egyéni	nincs	nem	47 917
2048	egyéni	nincs	igen	47 917
2048	egyéni	1 éves	nem	0
2048	egyéni	1 éves	igen	0
2048	egyéni	2 éves	nem	0
2048	egyéni	2 éves	igen	0
3008	egyéni	nincs	nem	47 917
3008	egyéni	nincs	igen	47 917
3008	egyéni	1 éves	nem	0
3008	egyéni	1 éves	igen	0
3008	egyéni	2 éves	nem	0
3008	egyéni	2 éves	igen	0

A megállapított – a táblázatokban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Magyar Telekom az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykeres-

kedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ármegállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkedvezményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfelelését piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A Magyar Telekom a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejáta után, a szerződés meghosszabbításakor - érte ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülnük.

A nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított sávós díjkedvezmények rendszerét, azok összes feltételét nyilvánosságra kell hozni a nagykereskedelmi akciók esetén is.

Az átlagár számítás módszertana ebben az esetben is megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005. számú határozat (JPE határozat) V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosult az igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríttetheti meg. Amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetése nem indokolt. Nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után sem, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjlem árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) a Magyar Telekomot jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Magyar Telekomot, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében 2006. január 1. és 2006. június 30. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. augusztus 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Tanács a szolgáltatót e körben 2006. augusztus 09-én adatszolgáltatásra hívta fel (DH-14672/2006.)

A Kötelezett a felhívásnak a 2006. szeptember 04-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-14672-2/2006.), majd pontosította beadványát. (DH-14672-7-8/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Magyar Telekom által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Magyar Telekom által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy a Magyar Telekom az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott nagykereskedelmi árnál alacsonyabb árat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek

teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségeként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $Ni = Ci - Zi$ volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Zi = Ei - Fi$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Tanács megállapította, hogy a benyújtott számítások egészében véve, és eredményüket tekintve is megfeleltek a Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott követelményeknek. A Tanács ezért a díjszámítást elfogadta az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

Azoknak a hozzáféréseknek az esetében, amelyeknél a beadvány tárgyát képező időszakban nem történt értékesítés, a Tanács kiskereskedelmi átlagárként a havi díjak esetében az időszakra vonatkozó tisztított listaárat, az egyszeri díjak esetében az időszakra vonatkozó listaárat vette figyelembe, a Kötelezett által megadott adatok alapján.

Havi díjak

Sávsvél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom-függő	Kisker. átlagár*
512	egyéni	1 éves	nem	
512	egyéni	1 éves	igen	
512	egyéni	2 éves	igen	
512	egyéni	nincs	igen	
512	üzleti	1 éves	nem	
512	üzleti	1 éves	igen	
512	üzleti	2 éves	nem	
512	üzleti	2 éves	igen	
512	üzleti	nincs	nem	
512	üzleti	nincs	igen	
1024	egyéni	1 éves	nem	
1024	egyéni	1 éves	igen	
1024	egyéni	2 éves	nem	

1024	egyéni	2 éves	igen	
1024	egyéni	nincs	nem	
1024	egyéni	nincs	igen	
1024	üzleti	1 éves	nem	
1024	üzleti	2 éves	nem	
1024	üzleti	nincs	nem	
2048	egyéni	1 éves	nem	
2048	egyéni	1 éves	igen	
2048	egyéni	2 éves	nem	
2048	egyéni	2 éves	igen	
2048	egyéni	nincs	nem	
2048	egyéni	nincs	igen	
2048	üzleti	1 éves	nem	
2048	üzleti	2 éves	nem	
2048	üzleti	nincs	nem	
3008	egyéni	1 éves	nem	
3008	egyéni	1 éves	igen	
3008	egyéni	2 éves	nem	
3008	egyéni	2 éves	igen	
3008	egyéni	nincs	nem	
3008	egyéni	nincs	igen	
3008	üzleti	1 éves	nem	
3008	üzleti	2 éves	nem	
3008	üzleti	nincs	nem	
6144	üzleti	1 éves	nem	
6144	üzleti	2 éves	nem	
6144	üzleti	nincs	nem	
12288	üzleti	1 éves	nem	
12288	üzleti	2 éves	nem	
12288	üzleti	nincs	nem	
18432	üzleti	1 éves	nem	
18432	üzleti	2 éves	nem	
18432	üzleti	nincs	nem	

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződteső berendezéssel

<i>Sávszél. (kbps)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalom-függő</i>	<i>Kisker. átlagár*</i>
512	üzleti	nincs	nem	
512	üzleti	nincs	igen	
512	üzleti	1 éves	nem	
512	üzleti	1 éves	igen	
512	üzleti	2 éves	nem	
512	üzleti	2 éves	igen	
1 024	egyéni	nincs	nem	
1 024	üzleti	nincs	nem	
1 024	egyéni	1 éves	nem	
1 024	üzleti	1 éves	nem	
1 024	egyéni	2 éves	nem	
1 024	üzleti	2 éves	nem	
2 048	egyéni	nincs	nem	
2 048	üzleti	nincs	nem	
2 048	egyéni	1 éves	nem	
2 048	üzleti	1 éves	nem	
2 048	egyéni	2 éves	nem	
2 048	üzleti	2 éves	nem	
3 008	üzleti	nincs	nem	
3 008	üzleti	1 éves	nem	
3 008	üzleti	2 éves	nem	
6144	üzleti	1 éves	nem	
6144	üzleti	2 éves	nem	
6144	üzleti	nincs	nem	
12288	üzleti	1 éves	nem	
12288	üzleti	2 éves	nem	
12288	üzleti	nincs	nem	
18432	üzleti	1 éves	nem	
18432	üzleti	2 éves	nem	
18432	üzleti	nincs	nem	

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom-függő	Kisker. átlagár*
512	egyéni	nincs	igen	
512	egyéni	1 éves	nem	
512	egyéni	1 éves	igen	
512	egyéni	2 éves	igen	
1024	egyéni	nincs	nem	
1024	egyéni	nincs	igen	
1024	egyéni	1 éves	nem	
1024	egyéni	1 éves	igen	
1024	egyéni	2 éves	nem	
1024	egyéni	2 éves	igen	
2048	egyéni	nincs	nem	
2048	egyéni	nincs	igen	
2048	egyéni	1 éves	nem	
2048	egyéni	1 éves	igen	
2048	egyéni	2 éves	nem	
2048	egyéni	2 éves	igen	
3008	egyéni	nincs	nem	
3008	egyéni	nincs	igen	
3008	egyéni	1 éves	nem	
3008	egyéni	1 éves	igen	
3008	egyéni	2 éves	nem	
3008	egyéni	2 éves	igen	

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Kötelezett az egyszeri díjakat tekintve mind nagykereskedelmi, mind kiskereskedelmi kínálatában eltérő kedvezményeket alkalmazott a hálózat végződtető berendezéssel, illetve hálózat végződtető berendezés nélkül (más néven “szereld magad” konstrukcióban) biztosított hozzáférésekre, így azok kiskereskedelmi átlagára eltér. Ezért a két hozzáférés típust az egyszeri díjak meghatározása során szükséges külön kezelni. A Kötelezett a havi díjakat illetően nem alkalmazott eltérő árakat a két hozzáférés típusra.

A társzolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontjában foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként állapította meg.

A retail minus alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétszítani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

A Tanács a korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak meghatározásánál annak érdekében, hogy a megállapított nagykereskedelmi árak kellően reprezentálják a Kötelezett által alkalmazott nagykereskedelmi árakat, a nem forgalom függő hozzáférések esetében a Kötelezett hat legnagyobb értékesítési volumenű jogosult szolgáltató partnerével, a forgalom függő hozzáférések esetében a három legnagyobb értékesítési volumenű jogosult szolgáltató partnerével szemben alkalmazott árakat vette figyelembe.

A minimális nagykereskedelmi ár meghatározásánál a Tanács nem vette figyelembe a nem szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatás (IP Connect) árait.

A Tanács az egyes hozzáférés típusok korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi áraként a havi díjak tekintetében az ármegállapítás során figyelembe vett jogosult szolgáltatók körére vonatkozóan a jogosult szolgáltatóként számított féléves átlagárak közül a legalacsonyabbat határozta meg.

A Tanács az egyszeri díjakat illetően a korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árként a minimális havi díjhoz tartozó egyszeri díjat állapította meg. A Tanács e módszer alkalmazásával tekintettel volt arra, hogy az egyszeri és a havi díjak a piaci árképzés során egységet képeznek, így nem kezelhetőek egymástól függetlenül.

A jelen határozat rendelkező részében megállapított, a Kötelezett által alkalmazandó nagykereskedelmi ár a havi díjak esetében a retail minus alapú ár és a legalacsonyabb nagykereskedelmi ár közül az alacsonyabb érték, az egyszeri díjakra vonatkozóan pedig a megállapított havi díjhoz tartozó egyszeri díj.

A határozat rendelkező részében foglaltak alapján: *amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülnük.*

Ez a szabályozás minden jogosult szolgáltató számára biztosítja, hogy a határozatban foglalt nagykereskedelmi ár (a korábban említett sávós kedvezmények figyelembe vételével) ténylegesen az adott időszakban átlagárként érvényesüljön.

Ennek megfelelően tehát amennyiben a valamely jogosult szolgáltatóval szemben a kötelezett szolgáltató által az adott időszakban ténylegesen alkalmazott nagykereskedelmi átlagár meghaladná a szabályozott nagykereskedelmi árat (a korábban említett sávós kedvezmények figyelembe vételével), az időszak végén a tényleges és a szabályozott ár közötti árkülönbséget jogosult szolgáltató számára történő megtérítése érdekében elszámolási kötelezettsége keletkezik a kötelezett szolgáltatónak.

A számítás lépéseinek adatait összefoglalóan mutatják be az alábbi táblázatok:

Havi díjak

Sávyszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Kisker. átlagár*	Árrés*	Retail minus ár*	Minimális nagyker. ár*	Megállapított nagyker. ár
512	egyéni	1 éves	nem					3 563
512	egyéni	1 éves	igen					3 244
512	egyéni	2 éves	igen					2 926
512	egyéni	nincs	igen					6 427
512	üzleti	1 éves	nem					4 358
512	üzleti	1 éves	igen					4 013
512	üzleti	2 éves	nem					5 222

512	üzleti	2 éves	igen				3 609
512	üzleti	nincs	nem				17 645
512	üzleti	nincs	igen				4 644
1024	egyéni	1 éves	nem				4 693
1024	egyéni	1 éves	igen				4 352
1024	egyéni	2 éves	nem				5 998
1024	egyéni	2 éves	igen				4 391
1024	egyéni	nincs	nem				9 700
1024	egyéni	nincs	igen				8 727
1024	üzleti	1 éves	nem				6 213
1024	üzleti	2 éves	nem				9 220
1024	üzleti	nincs	nem				31 093
2048	egyéni	1 éves	nem				5 764
2048	egyéni	1 éves	igen				5 436
2048	egyéni	2 éves	nem				7 658
2048	egyéni	2 éves	igen				6 573
2048	egyéni	nincs	nem				11 921
2048	egyéni	nincs	igen				10 573
2048	üzleti	1 éves	nem				8 463
2048	üzleti	2 éves	nem				11 573
2048	üzleti	nincs	nem				25 563
3008	egyéni	1 éves	nem				7 368
3008	egyéni	1 éves	igen				6 732
3008	egyéni	2 éves	nem				11 126
3008	egyéni	2 éves	igen				7 959
3008	egyéni	nincs	nem				15 876
3008	egyéni	nincs	igen				12 542
3008	üzleti	1 éves	nem				10 511
3008	üzleti	2 éves	nem				18 107
3008	üzleti	nincs	nem				58 370
6144	üzleti	1 éves	nem				13 671
6144	üzleti	2 éves	nem				22 577
6144	üzleti	nincs	nem				58 577
12288	üzleti	1 éves	nem				33 577
12288	üzleti	2 éves	nem				33 577
12288	üzleti	nincs	nem				71 577
18432	üzleti	1 éves	nem				65 577
18432	üzleti	2 éves	nem				65 577
18432	üzleti	nincs	nem				125 577

*Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel

<i>Sávszél. (kpbs)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalom- függő</i>	<i>Kisker. átlagár*</i>	<i>Minimális havi díjhoz tartozó egyszeri díj*</i>	<i>Megállapított nagyker. ár</i>
512	üzleti	nincs	nem			47 920
512	üzleti	nincs	igen			14 286
512	üzleti	1 éves	nem			9 250
512	üzleti	1 éves	igen			8 000
512	üzleti	2 éves	nem			4 074
512	üzleti	2 éves	igen			8 000
1024	egyéni	nincs	nem			14 692
1024	üzleti	nincs	nem			54 355
1024	egyéni	1 éves	nem			9 250
1024	üzleti	1 éves	nem			9 250
1024	egyéni	2 éves	nem			7 958
1024	üzleti	2 éves	nem			5 402
2048	egyéni	nincs	nem			15 917
2048	üzleti	nincs	nem			43 395
2048	egyéni	1 éves	nem			9 250
2048	üzleti	1 éves	nem			9 250
2048	egyéni	2 éves	nem			7 958
2048	üzleti	2 éves	nem			6 693
3008	üzleti	nincs	nem			95 029
3008	üzleti	1 éves	nem			8 000
3008	üzleti	2 éves	nem			5 015
6144	üzleti	1 éves	nem			15 417
6144	üzleti	2 éves	nem			0
6144	üzleti	nincs	nem			102 880
12288	üzleti	1 éves	nem			0
12288	üzleti	2 éves	nem			0
12288	üzleti	nincs	nem			102 880
18432	üzleti	1 éves	nem			0
18432	üzleti	2 éves	nem			0
18432	üzleti	nincs	nem			102 880

*Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül

<i>Sávszél. (kpbs)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalom- függő</i>	<i>Kisker. átlagár*</i>	<i>Minimális havi díjhoz tartozó egyszeri díj*</i>	<i>Megállapított nagyker. ár</i>
512	egyéni	nincs	igen			35 117
512	egyéni	1 éves	nem			0
512	egyéni	1 éves	igen			0
512	egyéni	2 éves	igen			0
1024	egyéni	nincs	nem			47 917
1024	egyéni	nincs	igen			47 917
1024	egyéni	1 éves	nem			0
1024	egyéni	1 éves	igen			0
1024	egyéni	2 éves	nem			0
1024	egyéni	2 éves	igen			0
2048	egyéni	nincs	nem			47 917
2048	egyéni	nincs	igen			47 917
2048	egyéni	1 éves	nem			0
2048	egyéni	1 éves	igen			0
2048	egyéni	2 éves	nem			0
2048	egyéni	2 éves	igen			0
3008	egyéni	nincs	nem			47 917
3008	egyéni	nincs	igen			47 917
3008	egyéni	1 éves	nem			0
3008	egyéni	1 éves	igen			0
3008	egyéni	2 éves	nem			0
3008	egyéni	2 éves	igen			0

*Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.
A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.
A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. október 30.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag
Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag
Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag
alelnök

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár

DH-14290-7/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-14290-6/2006. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-14290-7/2006.

Tárgy: az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.* (2040 Budaörs, Puskás T. 8-10.; cg.: 13-10-040575) (a továbbiakban: *Invitel vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi díjak

<i>Sávszél. (kbps)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalom függő</i>	<i>Árrés (minus) Zi nettó Ft*</i>	<i>Megállapított nagykereskedelmi ár Ni nettó (Ft)</i>
512	egyéni	1 éves	nem		3 702
512	egyéni	1 éves	igen		4 634
512	egyéni	2 éves	nem		3 696
512	egyéni	2 éves	igen		4 120
512	üzleti	1 éves	nem		4 680
512	üzleti	2 éves	nem		5 024
1024	egyéni	1 éves	nem		4 684
1024	egyéni	1 éves	igen		
1024	egyéni	2 éves	nem		4 680
1024	egyéni	2 éves	igen		5 216
1024	üzleti	1 éves	nem		5 460
1024	üzleti	2 éves	nem		5 460
2048	egyéni	1 éves	nem		5 467
2048	egyéni	1 éves	igen		
2048	egyéni	2 éves	nem		5 622
2048	egyéni	2 éves	igen		
2048	üzleti	1 éves	nem		7 020
2048	üzleti	2 éves	nem		11 543
3072	egyéni	1 éves	nem		7 800
3072	egyéni	2 éves	nem		10 078
3072	üzleti	1 éves	nem		10 480
3072	üzleti	2 éves	nem		15 582
4096	üzleti	1 éves	nem		19 800
4096	üzleti	2 éves	nem		34 172

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A forgalomfüggő szolgáltatások esetén a nagykereskedelmi szolgáltatás megállapított ára alapértelmezésben annyi forgalmat foglal magában, mint amennyit az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatás.

A többletforgalom után számított nagykereskedelmi díj pedig nem haladhatja meg az ármegállapítás alapjául

szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat.

A kötelezett szolgáltató ezen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás-nyújtási kötelezettségnek úgy is megfelelhet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás maga 0 GB forgalmat foglal magában, és a nagykereskedelmi díj egy forgalmi díjelemet is tartalmaz. Ebben az esetben a nagykereskedelmi forgalmi díjat a kötelezett szolgáltató úgy köteles meghatározni, hogy a kiskereskedelmi forgalomkorlátos csomagban foglalt forgalommal együtt számított havi nagykereskedelmi szolgáltatási ár – a jogosult szolgáltatóra nézve - ne legyen kedvezőtlenebb, mint az alapértelmezésben szereplő retail minus alapon számított, a táblázatban szereplő díj.

Egyszeri díjak

Sávszél. (kpbs)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Megállapított nagykereskedelmi ár (nettó Ft)
512	egyéni	1 éves	nem	161
512	egyéni	1 éves	igen	0
512	egyéni	2 éves	nem	0
512	egyéni	2 éves	igen	0
512	üzleti	1 éves	nem	0
512	üzleti	2 éves	nem	0
1024	egyéni	1 éves	nem	181
1024	egyéni	1 éves	igen	
1024	egyéni	2 éves	nem	0
1024	egyéni	2 éves	igen	0
1024	üzleti	1 éves	nem	116
1024	üzleti	2 éves	nem	0
2048	egyéni	1 éves	nem	425
2048	egyéni	1 éves	igen	
2048	egyéni	2 éves	nem	4 500
2048	egyéni	2 éves	igen	
2048	üzleti	1 éves	nem	0
2048	üzleti	2 éves	nem	0
3072	egyéni	1 éves	nem	0
3072	egyéni	2 éves	nem	0
3072	üzleti	1 éves	nem	0
3072	üzleti	2 éves	nem	0
4096	üzleti	1 éves	nem	45 000
4096	üzleti	2 éves	nem	0

A megállapított – a táblázatban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A kötelezett szolgáltató az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania a szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ármegállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkedvezményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfeleléségét piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

Az Invitel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesíté-

sétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejárta után, a szerződés meghosszabbításakor - értve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük.

A nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított sávós díjkedvezmények rendszerét, azok összes feltételét nyilvánosságra kell hozni a nagykereskedelmi akciók esetén is.

Az átlagár számítás módszertana ebben az esetben is megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005. számú határozat (JPE határozat) V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosultak a szolgáltatás-nyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríteni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríthetik meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtérítése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek. A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díj-elem árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sávszélesség migrációt hajt végre, úgy az új sávszélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti

sávszélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) az Invitel jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Invitelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében 2006. január 1. és 2006. június 30. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. augusztus 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Tanács a szolgáltatót e körben 2006. augusztus 09-én adatszolgáltatásra hívta fel (DH-14290-1/2006.)

A Kötelezett a felhívásnak a 2006. augusztus 15-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-14290-2/2006.).

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, az Invitel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy az Invitel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi

szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy az Invitel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél akacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (C_i) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Z_i) különbségeként állapította meg. A *retail minus* ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $N_i = C_i - Z_i$ volt.

A Tanács az árrés (Z_i) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (E_i) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (F_i) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Z_i = E_i - F_i$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács a lenti összefoglaló táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

A társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontjában foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III.

pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A Kötelezett által a nagykereskedelmi értékesítéshez kapcsolódóan a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontja szerint kimutatott addicionális költségeket a Tanács elfogadta.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként állapította meg. A retail minus alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

A megállapított nagykereskedelmi ár ennek megfelelően a retail minus alapú ár és a Kötelezett által korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak közül az alacsonyabb összeg.

Havi díjak

A Tanács mind a havi díjak, mind az egyszeri díjak esetében a retail minus alapú ár és a minimális nagykereskedelmi ár közül azt tekintette alacsonyabbnak, amelynek esetében a havi díj és a hozzá kapcsolódó egyszeri díj elkötelezettség egy hónapjára jutó összege alacsonyabb. A Tanács a minimális nagykereskedelmi ár meghatározása során is megegyező módon járt el.

Az így megállapított nagykereskedelmi árak a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díjak, illetve egyszeri díjak legmagasabb értékei.

A határozat rendelkező részében foglaltak alapján: *amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülnük.*

Ez a szabályozás minden jogosult szolgáltató számára biztosítja, hogy a határozatban foglalt nagykereskedelmi ár (a korábban említett sávós kedvezmények figyelembe vételével) ténylegesen az adott időszakban átlagárként érvényesüljön.

Ennek megfelelően tehát amennyiben a valamely jogosult szolgáltatóval szemben a kötelezett szolgáltató által az adott időszakban ténylegesen alkalmazott nagykereskedelmi átlagár meghaladná a szabályozott nagykereskedelmi árat (a korábban említett sávós kedvezmények figyelembe vételével), az időszak végén a tényleges és a szabályozott ár közötti árkülönbséget jogosult szolgáltató számára történő megtérítése érdekében elszámolási kötelezettsége keletkezik a kötelezett szolgáltatónak.

A számítás lépéseinek adatait összefoglalóan mutatja be az alábbi táblázat:

Sávszél. (kpbs)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker átlagár*	Árrés*	Retail minus alapú ár*	Minimális nagyker ár*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	nem					3 702
512	egyéni	1 éves	igen					4 634
512	egyéni	2 éves	nem					3 696
512	egyéni	2 éves	igen					4 120
512	üzleti	1 éves	nem					4 680
512	üzleti	2 éves	nem					5 024
1024	egyéni	1 éves	nem					4 684
1024	egyéni	1 éves	igen					
1024	egyéni	2 éves	nem					4 680

1024	egyéni	2 éves	igen				5 216
1024	üzleti	1 éves	nem				5 460
1024	üzleti	2 éves	nem				5 460
2048	egyéni	1 éves	nem				5 467
2048	egyéni	1 éves	igen				
2048	egyéni	2 éves	nem				5 622
2048	egyéni	2 éves	igen				
2048	üzleti	1 éves	nem				7 020
2048	üzleti	2 éves	nem				11 543
3072	egyéni	1 éves	nem				7 800
3072	egyéni	2 éves	nem				10 078
3072	üzleti	1 éves	nem				10 480
3072	üzleti	2 éves	nem				15 582
4096	üzleti	1 éves	nem				19 800
4096	üzleti	2 éves	nem				34 172

*Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfiz.	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker átlagár*	Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	nem			161
512	egyéni	1 éves	igen			0
512	egyéni	2 éves	nem			0
512	egyéni	2 éves	igen			0
512	üzleti	1 éves	nem			0
512	üzleti	2 éves	nem			0
1024	egyéni	1 éves	nem			181
1024	egyéni	1 éves	igen			
1024	egyéni	2 éves	nem			0
1024	egyéni	2 éves	igen			0
1024	üzleti	1 éves	nem			116
1024	üzleti	2 éves	nem			0
2048	egyéni	1 éves	nem			425
2048	egyéni	1 éves	igen			
2048	egyéni	2 éves	nem			4 500
2048	egyéni	2 éves	igen			
2048	üzleti	1 éves	nem			0
2048	üzleti	2 éves	nem			0
3072	egyéni	1 éves	nem			0
3072	egyéni	2 éves	nem			0
3072	üzleti	1 éves	nem			0

3072	üzleti	2 éves	nem		0
4096	üzleti	1 éves	nem		45 000
4096	üzleti	2 éves	nem		0

*Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. október 30.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevekkel Emília s. k.,
tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag
alelnök

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

A határozatot kapják:

- 1./ Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
(2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.)
- 2./ Irattár

DH-14016-12/2006. számú, a Hungarotel Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-14016-11/2006. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-14016-12/2006

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Hungarotel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (cím: 1113 Budapest, Bocskai út 134-146. cg.:01-10-043040) (a továbbiakban: *Hungarotel vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom-függő	Árrés nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	Egyéni	1 éves	nem		4 315
512	Egyéni	2 éves	nem		4 022
512	Egyéni	nincs	nem		6 510
512	Üzleti	1 éves	nem		5 389
512	Üzleti	2 éves	nem		5 489
512	Üzleti	nincs	nem		7 676
1024	Egyéni	1 éves	nem		5 607
1024	Egyéni	2 éves	nem		5 353
1024	Egyéni	nincs	nem		8 065
1024	Üzleti	1 éves	nem		8 160
1024	Üzleti	2 éves	nem		6 707
1024	Üzleti	nincs	nem		12 065
2048	Egyéni	1 éves	nem		8 046
2048	Egyéni	2 éves	nem		7 181

2048	Egyéni	nincs	nem		16 152
2048	Üzleti	1 éves	nem		8 937
2048	Üzleti	2 éves	nem		8 868
2048	Üzleti	nincs	nem		18 581
3072	Egyéni	1 éves	nem		11 171
3072	Egyéni	2 éves	nem		9 988
3072	Egyéni	nincs	nem		22 047
3072	Üzleti	1 éves	nem		12 872
3072	Üzleti	2 éves	nem		11 298
3072	Üzleti	nincs	nem		30 255
6144	Üzleti	1 éves	nem		32 857
6144	Üzleti	2 éves	nem		31 771
6144	Üzleti	nincs	nem		84 740
12288	Üzleti	1 éves	nem		89 600
12288	Üzleti	2 éves	nem		82 660
12288	Üzleti	nincs	nem		109 368

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A "szereld magad" konstrukcióban értékesített hozzáférés esetében:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom- függő	Árrés nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	Egyéni	1 éves	nem		3 599

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom-függő	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	Egyéni	nincs	nem	11 992
512	Egyéni	1 éves	nem	0
512	Egyéni	2 éves	nem	0
1024	Egyéni	nincs	nem	15 920
1024	Egyéni	1 éves	nem	0
1024	Egyéni	2 éves	nem	0
2048	Egyéni	nincs	nem	15 920
2048	Egyéni	1 éves	nem	0
2048	Egyéni	2 éves	nem	0
3072	Egyéni	nincs	nem	15 920
3072	Egyéni	1 éves	nem	0
3072	Egyéni	2 éves	nem	0

512	Üzleti	nincs	nem	11 992
512	Üzleti	1 éves	nem	0
512	Üzleti	2 éves	nem	0
1024	Üzleti	nincs	nem	15 920
1024	Üzleti	1 éves	nem	0
1024	Üzleti	2 éves	nem	0
2048	Üzleti	nincs	nem	15 920
2048	Üzleti	1 éves	nem	0
2048	Üzleti	2 éves	nem	0
3072	Üzleti	nincs	nem	15 920
3072	Üzleti	1 éves	nem	0
3072	Üzleti	2 éves	nem	0
6144	Üzleti	nincs	nem	38 880
6144	Üzleti	1 éves	nem	0
6144	Üzleti	2 éves	nem	0
12288	Üzleti	nincs	nem	38 880
12288	Üzleti	1 éves	nem	0
12288	Üzleti	2 éves	nem	0

A "szereld magad" konstrukcióban értékesített hozzáférés esetében:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom-függő	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	Egyéni	1 éves	nem	7 417

A megállapított – a táblázatokban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egy-szeri díj legmagasabb mértéke.

A Hungarotel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díj-kedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak

közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ár-megállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkedvezményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

A korábban alkalmazott nagykereskedelmi minimum ár alapján megállapított áru hozzáférés típusok a következők:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom-függő
512	Üzleti	1 éves	nem
1024	Üzleti	1 éves	nem
1024	Üzleti	2 éves	nem
2048	Egyéni	1 éves	nem
2048	Üzleti	1 éves	nem
2048	Üzleti	2 éves	nem
2048	Üzleti	nincs	nem
3072	Üzleti	1 éves	nem
3072	Üzleti	2 éves	nem
6144	Üzleti	1 éves	nem
6144	Üzleti	2 éves	nem

Az alkalmazott sávok kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávok kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfelelését piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A Hungarotel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - értve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávok kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülnük.

A nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított sávok díjkedvezmények rendszerét, azok összes feltételét nyilvánosságra kell hozni a nagykereskedelmi akciók esetén is.

Az átlagár számítás módszertana ebben az esetben is megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005. számú határozat (JPE határozat) V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatások költségeit jogosult az igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatások költségeit térítheti meg. Amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetése nem indokolt. Nem számítható fel külön díj azon szolgáltatások költségei után sem, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjlem árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sávszélesség migrációt hajt végre, úgy az új sávszélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sávszélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az

Eht. 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) a Hungarotelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az Eht. 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Hungarotelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében 2006. január 1. és 2006. június 30. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. augusztus 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Kötelezett az adatszolgáltatásnak a 2006. július 31-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-14016/2006.), majd pontosította beadványát. (DH-14016-2,-3,-5,-6,-8, -9/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Hungarotel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Hungarotel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségként.

Havi díjak

<i>Sávszél. (kbps)</i>	<i>Előfizető</i>	<i>Elkötelezettség</i>	<i>Forgalom-függő</i>	<i>Kisker. átlagár*</i>
512	Egyéni	1 éves	nem	
512	Egyéni	2 éves	nem	
512	Egyéni	nincs	nem	
512	Üzleti	1 éves	nem	
512	Üzleti	2 éves	nem	
512	Üzleti	nincs	nem	

Rögzítette továbbá, hogy a Hungarotel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott nagykereskedelmi árnál alacsonyabb árat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségként állapította meg. A *retail minus* ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $N_i = C_i - Z_i$ volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Z_i = E_i - F_i$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Tanács megállapította, hogy a benyújtott számítások megfelelnek a Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott követelményeknek. A Tanács ezért a díjszámítást elfogadta az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

Azoknak a hozzáféréseknek az esetében, amelyeknél a beadvány tárgyát képező időszakban nem történt értékesítés, a Tanács kiskereskedelmi átlagárként a havi díjak esetében az időszakra vonatkozó tisztított listaárat, az egyszeri díjak esetében a időszakra vonatkozó listaárat vette figyelembe, a Kötelezett által megadott adatok alapján.

1024	Egyéni	1 éves	nem	
1024	Egyéni	2 éves	nem	
1024	Egyéni	nincs	nem	
1024	Üzleti	1 éves	nem	
1024	Üzleti	2 éves	nem	
1024	Üzleti	nincs	nem	
2048	Egyéni	1 éves	nem	
2048	Egyéni	2 éves	nem	
2048	Egyéni	nincs	nem	
2048	Üzleti	1 éves	nem	
2048	Üzleti	2 éves	nem	
2048	Üzleti	nincs	nem	
3072	Egyéni	1 éves	nem	
3072	Egyéni	2 éves	nem	
3072	Egyéni	nincs	nem	
3072	Üzleti	1 éves	nem	
3072	Üzleti	2 éves	nem	
3072	Üzleti	nincs	nem	
6144	Üzleti	1 éves	nem	
6144	Üzleti	2 éves	nem	
6144	Üzleti	nincs	nem	
12288	Üzleti	1 éves	nem	
12288	Üzleti	2 éves	nem	
12288	Üzleti	nincs	nem	

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A "szereld magad" konstrukcióban értékesített hozzáférés esetében:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Kisker. átlagár*
512	Egyéni	1 éves	nem	

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom-függő	Kisker. átlagár*
512	Egyéni	nincs	nem	
512	Egyéni	1 éves	nem	
512	Egyéni	2 éves	nem	
1024	Egyéni	nincs	nem	
1024	Egyéni	1 éves	nem	
1024	Egyéni	2 éves	nem	
2048	Egyéni	nincs	nem	

2048	Egyéni	1 éves	nem
2048	Egyéni	2 éves	nem
3072	Egyéni	nincs	nem
3072	Egyéni	1 éves	nem
3072	Egyéni	2 éves	nem
512	Üzleti	nincs	nem
512	Üzleti	1 éves	nem
512	Üzleti	2 éves	nem
1024	Üzleti	nincs	nem
1024	Üzleti	1 éves	nem
1024	Üzleti	2 éves	nem
2048	Üzleti	nincs	nem
2048	Üzleti	1 éves	nem
2048	Üzleti	2 éves	nem
3072	Üzleti	nincs	nem
3072	Üzleti	1 éves	nem
3072	Üzleti	2 éves	nem
6144	Üzleti	nincs	nem
6144	Üzleti	1 éves	nem
6144	Üzleti	2 éves	nem
12288	Üzleti	nincs	nem
12288	Üzleti	1 éves	nem
12288	Üzleti	2 éves	nem

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A “szereld magad” konstrukcióban értékesített hozzáférés esetében:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom-függő	Kisker. átlagár*
512	Egyéni	1 éves	nem	

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A társzolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontjában foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III.

pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségként állapította meg.

A retail minus alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

A Tanács az egyes hozzáférés típusok korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi áraként a havi díjak tekintetében a jogosult szolgáltatóként számított féléves átlagárak közül a legalacsonyabbat határozta meg.

A Tanács az egyszeri díjakat illetően a korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árként a minimális havi díjhoz tartozó egyszeri díjat állapította meg. A Tanács e módszer alkalmazásával tekintettel volt arra, hogy az egyszeri és a havi díjak a piaci árképzés során egységet képeznek, így nem kezelhetőek egymástól függetlenül.

A jelen határozat rendelkező részében megállapított, a Kötelezett által alkalmazandó nagykereskedelmi ár a havi díjak esetében a retail minus alapú ár és a legalacsonyabb nagykereskedelmi ár közül az alacsonyabb érték, az egyszeri díjakra vonatkozóan pedig a megállapított havi díjhoz tartozó egyszeri díj.

A határozat rendelkező részében foglaltak alapján: *amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülnük.*

Ez a szabályozás minden jogosult szolgáltató számára biztosítja, hogy a határozatban foglalt nagykereskedelmi ár (a korábban említett sávós kedvezmények figyelembe vételével) ténylegesen az adott időszakban átlagárként érvényesüljön.

Ennek megfelelően tehát amennyiben a valamely jogosult szolgáltatóval szemben a kötelezett szolgáltató által az adott időszakban ténylegesen alkalmazott nagykereskedelmi átlagár meghaladná a szabályozott nagykereskedelmi árat (a korábban említett sávós kedvezmények figyelembe vételével), az időszak végén a tényleges és a szabályozott ár közötti árkülönbséget jogosult szolgáltató számára történő megtérítése érdekében elszámolási kötelezettsége keletkezik a kötelezett szolgáltatónak.

A számítás lépéseinek adatait összefoglalóan mutatják be az alábbi táblázatok:

Havi díj

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Kisker. átlagár*	Árrés*	Retail minus ár*	Minimális nagyker. ár*	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	Egyéni	1 éves	nem					4 315
512	Egyéni	2 éves	nem					4 022
512	Egyéni	nincs	nem					6 510
512	Üzleti	1 éves	nem					5 389
512	Üzleti	2 éves	nem					5 489
512	Üzleti	nincs	nem					7 676
1024	Egyéni	1 éves	nem					5 607
1024	Egyéni	2 éves	nem					5 353
1024	Egyéni	nincs	nem					8 065
1024	Üzleti	1 éves	nem					8 160
1024	Üzleti	2 éves	nem					6 707
1024	Üzleti	nincs	nem					12 065

2048	Egyéni	1 éves	nem					8 046
2048	Egyéni	2 éves	nem					7 181
2048	Egyéni	nincs	nem					16 152
2048	Üzleti	1 éves	nem					8 937
2048	Üzleti	2 éves	nem					8 868
2048	Üzleti	nincs	nem					18 581
3072	Egyéni	1 éves	nem					11 171
3072	Egyéni	2 éves	nem					9 988
3072	Egyéni	nincs	nem					22 047
3072	Üzleti	1 éves	nem					12 872
3072	Üzleti	2 éves	nem					11 298
3072	Üzleti	nincs	nem					30 255
6144	Üzleti	1 éves	nem					32 857
6144	Üzleti	2 éves	nem					31 771
6144	Üzleti	nincs	nem					84 740
12288	Üzleti	1 éves	nem					89 600
12288	Üzleti	2 éves	nem					82 660
12288	Üzleti	nincs	nem					109 368

*Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A "szereld magad" konstrukcióban értékesített hozzáférés esetében:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötele- zettség	Forgalom- függő	Kisker. átlagár*	Árrés*	Retail minus ár*	Minimális nagyker. ár*	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	Egyéni	1 éves	nem					3 599

*Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötele- zettség	Forgalom- függő	Kisker. átlagár*	Minimális havi díjhoz tartozó egyszeri díj*	Megállapított nagykereskedelmi ár
512	Egyéni	nincs	nem			11 992
512	Egyéni	1 éves	nem			0
512	Egyéni	2 éves	nem			0
1024	Egyéni	nincs	nem			15 920
1024	Egyéni	1 éves	nem			0
1024	Egyéni	2 éves	nem			0
2048	Egyéni	nincs	nem			15 920
2048	Egyéni	1 éves	nem			0
2048	Egyéni	2 éves	nem			0
3072	Egyéni	nincs	nem			15 920
3072	Egyéni	1 éves	nem			0

3072	Egyéni	2 éves	nem		0
512	Üzleti	nincs	nem		11 992
512	Üzleti	1 éves	nem		0
512	Üzleti	2 éves	nem		0
1024	Üzleti	nincs	nem		15 920
1024	Üzleti	1 éves	nem		0
1024	Üzleti	2 éves	nem		0
2048	Üzleti	nincs	nem		15 920
2048	Üzleti	1 éves	nem		0
2048	Üzleti	2 éves	nem		0
3072	Üzleti	nincs	nem		15 920
3072	Üzleti	1 éves	nem		0
3072	Üzleti	2 éves	nem		0
6144	Üzleti	nincs	nem		38 880
6144	Üzleti	1 éves	nem		0
6144	Üzleti	2 éves	nem		0
12288	Üzleti	nincs	nem		38 880
12288	Üzleti	1 éves	nem		0
12288	Üzleti	2 éves	nem		0

*Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A "szereld magad" konstrukcióban értékesített hozzáférés esetében:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom- függő	Kisker. átlagár*	Minimális havi díjhoz tartozó egyszeri díj*	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
512	Egyéni	1 éves	nem			7 417

*Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezéseire alapul.

Budapest, 2006. október 30.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag
Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag
Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag
alelnök

A határozatot kapják:

- 1./ Hungarotel Távközlési Zrt.
(1113 Budapest, Bocskai út 134-146.)
- 2./ Irattár

DH-14182-8/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-14182-7/2006. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-14182-8/2006.

Tárgy: az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Monor Telefon Társaság Zrt.* (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.; cg.: 01-10-045505) (a továbbiakban: *Monortel* vagy *Kötelezett*) által alkalmazható, az

országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatások számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi díjak

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

	Sávselesség (kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Számított Árrés (Minus, Zi, nettó Ft)*	Megállapított nagykereskedelmi ár (Ni, nettó Ft)
MAGÁN	512	határozatlan	nincs		7 609
		1 év	nincs		6 009
		2 év	nincs		5 208
	1536	határozatlan	nincs		8 807
		1 év	nincs		8 240
		2 év	nincs		7 731
	3072	határozatlan	nincs		15 694
		1 év	nincs		14 784
		2 év	nincs		13 831
	6144	határozatlan	nincs		28 972
		1 év	nincs		27 372
		2 év	nincs		25 772
ÜZLETI	512	határozatlan	nincs		10 889
		1 év	nincs		7 689
		2 év	nincs		5 889
	3072	határozatlan	nincs		28 307
		1 év	nincs		24 307
		2 év	nincs		19 972
	6144	határozatlan	nincs		45 544
		1 év	nincs		39 544
		2 év	nincs		34 474
	10240	határozatlan	nincs		85 899
		1 év	nincs		69 899
		2 év	nincs		56 042
	Kis Üzleti (1024)	1 év	nincs		12 148
		2 év	nincs		10 577
	Táv munka	1023 kbps - 2 év	nincs		7 767
2048 kbps - 2 év		nincs		13 854	
4096 kbps - 2 év		nincs		24 809	

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

	Sávszélesség (kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Egyszeri díj (nettó, Ft)
MAGÁN	512	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	1536	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	3072	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	6144	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
ÜZLETI	512	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	3072	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	6144	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	10240	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	Kis Üzleti (1024)	1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	Táv munka	1024 kbps - 2 év	nincs	0
2048 kbps - 2 év		nincs	0	
4096 kbps - 2 év		nincs	0	

A megállapított – a táblázatban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A kötelezett szolgáltató az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díj-kedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereske-

delmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfelelőségét piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A Kötelezett a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - értve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük.

A nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított sávós díjkedvezmények rendszerét, azok összes feltételét nyilvánosságra kell hozni a nagykereskedelmi akciók esetén is.

Az átlagár számítás módszertana ebben az esetben is megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005. számú határozat (JPE határozat) V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosultak a szolgáltatás-nyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríteni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríthetik meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtérítése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjlem árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv-

szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) a Monortelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Monortelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében 2006. január 1. és 2006. június 30. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. augusztus 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Kötelezett ezen kötelezettségnek a 2006. augusztus 1-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-14182/2006.), majd beadványát pontosította. (DH-14182-1,-3,-5,-6/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Monortel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Kötelezett által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési

ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy a Kötelezett az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségeként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $N_i = C_i - Z_i$ volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi

költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Z_i = E_i - F_i$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

I. Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

Havi díjak

	Sávszélesség (kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Kiskereskedelmi átlagár (Retailár) (Ci, nettó Ft)*
MAGÁN	512	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	1536	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	3072	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	6144	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
ÜZLETI	512	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	3072	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	6144	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	10240	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	Kis Üzleti (1024)	1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	Táv munka	1024 kbps - 2 év	nincs	
		2048 kbps - 2 év	nincs	
		4096 kbps - 2 év	nincs	

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

	Sávszélesség (kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Kiskereskedelmi átlagár (Egyszeri díj) (Ci, nettó, Ft)
MAGÁN	512	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	1536	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	3072	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	6144	határozatlan	nincs	35 000
		1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
ÜZLETI	512	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	3072	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	6144	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	10240	határozatlan	nincs	56 000
		1 év	nincs	32 000
		2 év	nincs	0
	Kis Üzleti (1024)	1 év	nincs	20 000
		2 év	nincs	0
	Táv munka	1024 kbps - 2 év	nincs	0
2048 kbps - 2 év		nincs	0	
4096 kbps - 2 év		nincs	0	

Az üzleti titok hozzáférések esetében a beadvány tárgyát képező időszakban nem történt értékesítés, így a Tanács ezeknél a hozzáféréseknél kiskereskedelmi átlagárként a havi díjak esetében az időszakra vonatkozó tisztított listaárat, az egyszeri díjak esetében a időszakra vonatkozó listaárat vette figyelembe, a Kötelezett által megadott adatok alapján.

II. A társzolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások során alkalmazott díjak

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontjában foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

III. A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei; a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei (Ei)

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a

Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei (Fi)

A Kötelezett által a nagykereskedelmi értékesítéshez kapcsolódóan a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontja szerint kimutatott addicionális költségeket a Tanács elfogadta.

IV: A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségként állapította meg. A retail minus alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott

időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani. Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

A megállapított nagykereskedelmi ár ennek megfelelően a retail minus alapú ár és a Kötelezett által korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak közül az alacsonyabb összeg.

A Tanács mind a havi díjak, mind az egyszeri díjak esetében a retail minus alapú ár és a minimális nagykereskedelmi ár közül azt tekintette alacsonyabbnak, amelynek esetében a havi díj és a hozzá kapcsolódó egyszeri díj elkötelezettség egy hónapjára jutó összege alacsonyabb. A Tanács a minimális nagykereskedelmi ár meghatározása során is megegyező módon járt el. A Kötelezett beadványában szereplő nagykereskedelmi árakból így származtatott minimális nagykereskedelmi ár az összes nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás csomag esetén meghaladta a retail minus alapú árat.

Az így megállapított nagykereskedelmi árak a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díjak, illetve egyszeri díjak legmagasabb értékei.

A határozat rendelkező részében foglaltak alapján: *amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük.*

Ez a szabályozás minden jogosult szolgáltató számára biztosítja, hogy a határozatban foglalt nagykereskedelmi ár (a korábban említett sávós kedvezmények figyelembe vételével) ténylegesen az adott időszakban átlagárként érvényesüljön.

Ennek megfelelően tehát amennyiben a valamely jogosult szolgáltatóval szemben a kötelezett szolgáltató által az adott időszakban ténylegesen alkalmazott nagykereskedelmi átlagár meghaladná a szabályozott nagykereskedelmi árat (a korábban említett sávós kedvezmények figye-

lembe vételével), az időszak végén a tényleges és a szabályozott ár közötti árkülönbözet jogosult szolgáltató számára történő megtérítése érdekében elszámolási kötelezettsége keletkezik a kötelezett szolgáltatónak.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. október 30.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag
alelnök

A határozatot kapják:

- 1./ Monor Telefon Társaság Zrt,
(1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.)
- 2./ Irattár

DH-16721-4/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Rt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-16721-3/2006. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-16721-4/2006.

Tárgy: nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Monor Telefon Társaság Zrt.* (1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.; cg.: 01-10-045505) (a továbbiakban: *Monortel* vagy *Kötelezett*) által jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazható országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint az átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbi táblázat szerint *megállapítja*:

Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Árrés nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft
1024	üzleti	nincs	nem		15 648

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

és az alábbiak szerint *jóváhagyja*:

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft
1024	üzleti	nincs	nem	56 000

A Monortel a megállapított nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ár-megállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkedvezményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden

esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfelelését piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ár-megállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük.

A nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított sávós díjkedvezmények rendszerét, azok összes feltételét nyilvánosságra kell hozni a nagykereskedelmi akciók esetén is.

Az átlagár számítás módszertana ebben az esetben is megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005. számú határozat (JPE határozat) V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítás módszertanával.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosultak a szolgáltatás-nyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kap-

csolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríthetik meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtérítése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjlem árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A Kötelezett a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) a Monortelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Monortelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklete 2. IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgál-

tatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembe vételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2006. szeptember 21-én érkezett adatszolgáltatásával tett eleget (DH-16721/2006.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét a 1 024 kbit/s sebességű, kis üzleti (Navigator) díjsomag esetében egy határozatlan elkötelezettségi idejű változat bevezetésével kívánja a jövőben kibővíteni.

A benyújtott adatok és számítások részletes vizsgálatát követően felmerült a benyújtott dokumentáció egyes részleteinek pontosítása, melynek a Kötelezett a 2006. október 11-én elektronikus levélben benyújtott irat megküldésével tett eleget.

Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács a Kötelezett által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, illetve hagyta jóvá az alábbi indokok alapján:

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a 2006. október 11-én benyújtott adatszolgáltatásában meghatározott nagykereskedelmi árat és árrést a DH-664-180/2005 Határozat rendelkezéseinek megfelelő módon határozta meg.

A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott árak számítását a következőképpen értékelte.

A kiskereskedelmi átlagár meghatározása

Havi díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja az „Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások” cím alatt úgy rendelkezik, hogy a “Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kötelezett szolgáltató (illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató) listaárát, illetve a bevezetéskor érvényes árát tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árak.”

A kiskereskedelmi átlagár meghatározásához a listaárakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének I.2. pontjában foglaltaknak megfelelően megtisztította a kiskereskedelmi szolgáltatásban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékétől.

Egyszeri díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I.4. pontja szerint a kiskereskedelmi kínálat alapján meghatározott sáv szélesség kategóriákon belül, amennyiben a szol-

gáltató, illetve az irányítása alatt álló más szolgáltató a kiskereskedelmi kínálatában, illetve díjsomagjaiban a szolgáltatás igénybevételi feltételei között egyéb lényeges különbség van, úgy az ezen kategóriákhoz tartozó kiskereskedelmi adatokat külön kell feltüntetnie a beadványában, és ezen különbségeknek a nagykereskedelmi kínálatban is meg kell jelenniük.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete
Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A retail minus alapú árat a Kötelezett a Határozat előírásainak megfelelően a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként számította. Az árrés nagyságát a Kötelezett a Tanács által jóváhagyott (DH-3165-10/2006.) féléves költségadatokat (2005. II. félév) alapján határozta meg.

A Tanács előtt a jelen eljárás és a 2006. év 1. féléves adatai alapján hozott ármegállapító határozat hozatalát megelőző eljárás párhuzamosan volt folyamatban, így a Tanács értékelte a 2006. 1. félév adatait is. Az árrés mértékében a két eljárás során eltérést tapasztalt. Mivel a 2006. 1. féléves adatok alapján hozott határozat jelen határozattal (közel) egyidőben lép hatályba, a Tanács célszerűnek látta ezen 1. félévre vonatkozó határozatban szereplő árrés adatait figyelembe venni a nagykereskedelmi ár meghatározásakor.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében megegyeznek azon kiskereskedelmi egyszeri díjakkal, amelyeket a Kötelezett benyújtott.

A számítás lépéseit az alábbi táblázatok foglalják össze (árak nettó Ft-ban).

Havi díjak a kötelezett beadványában:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker. átlagár*	Árrés*	Retail minus alapú ár*	Nagyker. ár*
1024	üzleti	nincs	Nem				

*Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Havi díjak:

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Kisker. átlagár*	Árrés*	Retail minus alapú ár	Megállapított nagyker. ár
1024	üzleti	nincs	Nem			15 648	15 648

*Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft
1024	üzleti	nincs	nem	56 000

A határozat rendelkező részében foglaltak alapján: *amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülnük.*

Ez a szabályozás minden jogosult szolgáltató számára biztosítja, hogy a határozatban foglalt nagykereskedelmi ár (a korábban említett sávós kedvezmények figyelembe vételével) ténylegesen az adott időszakban átlagárként érvényesüljön.

Ennek megfelelően tehát amennyiben a valamely jogosult szolgáltatóval szemben a kötelezett szolgáltató által az adott időszakban ténylegesen alkalmazott nagykereskedelmi átlagár meghaladná a szabályozott nagykereskedelmi árat (a korábban említett sávós kedvezmények figyelembe vételével), az időszak végén a tényleges és a szabályozott ár közötti árkülönbséget jogosult szolgáltató számára történő megtérítése érdekében elszámolási kötelezettsége keletkezik a kötelezett szolgáltatónak.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. október 30.

<i>Bánhidi Ferenc</i> s. k., tanácsstag	<i>Hidasi István</i> s. k., tanácsstag
<i>Dr. Nyevrikel Emília</i> s. k., tanácsstag	<i>Pataki Dániel</i> s. k., tanácsstag
	elnök
<i>dr. Rozgonyi Krisztina</i> s. k. tanácsstag alelnök	

A határozatot kapják:

- 1./ Monor Telefon Társaság Zrt.
(1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.)
- 2./ Irattár

DH-12396-9/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. számviteli szétválasztási kimutatása jóváhagyása tárgyában hozott határozat

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-12396-8/2006. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-12396-9/2006.

Tárgy: Az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.* 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.* (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10., Cg.: 13-10-040575) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.* által elkülönítetten vezetett 2005. évi számviteli kimutatást

jóváhagyja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül - a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott - keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kéri-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) 2005. május 17.-én kelt DH-664-138/2005.

sz. és DH-664-140/2005. sz. határozatában (a továbbiakban: Határozat) az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.* (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a DH-664-138/2005. sz. határozat rendelkező részének II. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A fenti kötelezettségének a Kötelezett a Tanácshoz 2006. június 30-án érkezett DH-12396/2006. sz. beadvány megküldésével tett eleget. A beadvány a Kötelezett számviteli szétválasztási dokumentumaiból, független könyvvizsgálói jelentésből, a 2005. évi beszámolóból és a felosztási módszertan és modell működési leírásából, illetve az elektronikus adathordozón benyújtott dokumentációjából állt.

A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat, továbbá a tényállás tisztázása körében, két alkalommal hiánypótlást rendelt el.

A Tanács a 2006. augusztus 7.-én kelt, DH-12396-1/2006. sz. levelében – az Eht. 62. § (2) és (4) bekezdése alapján – hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet 2006. szeptember 6-i határidővel. A Kötelezett 2006. augusztus 29.-én érkezett DH-12395-2/2006. sz. levelében kérte a hiánypótlási határidő meghosszabbítását. A Tanács 2006. szeptember 4.-án kelt DH-12396-3/2006. sz. levelében értesítette a Kötelezettet, hogy a hiánypótlási határidő meghosszabbítása iránti kérelmet elutasította. A Kötelezett 2006. szeptember 6-án érkezett DH-12396-4/2006. sz. beadványában teljesítette a hiánypótlást. A Tanács 2006. szeptember 11.-én kelt DH-12396-5/2006. sz. levelében értesítette a Kötelezettet, hogy a tárgyi eljárásban az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította. Ezt követően a Tanács 2006. szeptember 27-én a DH-12396-6/2006. sz. levelében újabb hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet, amelynek a 2006. október 12-én érkezett, DH-12396-7/2006. sz. beadvánnyal tett eleget.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak megfelelően módosította beadványát, a Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

Üzleti titok.

A Tanács határozatát az Eht. 45. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a 62. § (2) bekezdése alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdésével összhangban, az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. október 30.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emilia s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag
alelnök

A határozatot kapják:

- 1./ Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
(2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.)
- 2./ Irattár

Közlemények

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa („Tanács”) a piac zavartalan működésére, továbbá a kötelezett szolgáltatókkal szerződéses kapcsolatban álló vagy velük szerződni kívánó jogosult szolgáltatók érdekeinek védelmére, és a tisztességes piaci verseny fenntartására figyelemmel az alábbi

közleményt

adja ki:

A Tanács az elektronikus hírközlési piacon tevékenykedő szolgáltatók jelzései alapján tudomást szerzett arról, hogy a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” elnevezésű 8. számú, és a „Hívásvégződés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű 9. számú piacokon jelentős piaci erejüként azonosított egyes kötelezett szolgáltatók több esetben elzárkóztak attól, hogy saját előfizetőik hívásait úgy továbbítsák a telefonszolgáltatást is nyújtó vagy nyújtani kívánó vezetékes műsorterjesztő szolgáltatók hálózatába, hogy közöttük nem létesül közvetlen összekapcsolás, hanem egy harmadik szolgáltató hálózatán keresztül kerül a hívás a vezetékes műsorterjesztő szolgáltatók hálózatában végződésre.

A Tanács ezzel kapcsolatban az alábbiakra hívja fel a kötelezett szolgáltatók figyelmét:

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény („Eht.”) mind alapelveiben – így különösen a 3. § (2) bekezdésében –, mind pedig konkrét szabályaiban – így különösen az összekapcsolás 188. § 89. pontjában rögzített fogalmában – kinyilvánítja, hogy a hálózatok össze-

kapcsolásának célja az egyik elektronikus hírközlési szolgáltató felhasználóinak ugyanezen vagy másik szolgáltató felhasználóival való információcseréje, illetve minden felhasználó kölcsönös elérhetőségének biztosítása, azaz a hírközlő hálózatok egységes működő rendszerének fenntartása. Az Eht. 2. § bc) és bd) pontja továbbá külön kiemeli a fogyasztóknak ahhoz fűződő jogát, hogy más fogyasztókkal elektronikus hírközlés útján kapcsolatot létesíthessenek, függetlenül attól, hogy azon fogyasztók ugyanazon vagy más szolgáltatóval állnak-e kapcsolatban; valamint, hogy a fogyasztók a szolgáltatóktól függetlenül választhassanak az általuk igénybe vett szolgáltatók és szolgáltatások között.

Nyilvánvaló, hogy az Eht. fentebb említett rendelkezései nem feltételezik, hogy közvetlen összekapcsolási szerződéssel rendelkezzen az adott jogviszonyokban szereplő valamennyi szolgáltató, hiszen a hálózatok csatlakoztatásának egyik célját képező információcsere lehetőségének biztosítása az egyik szolgáltató és bármely másik szolgáltató – nemcsak közvetlen összekapcsolási jogviszonyban álló partnerszolgáltató – felhasználói vonatkozásában kell, hogy megvalósuljon. A hírközlési piac liberalizációja, a piaci verseny biztosítása és a fogyasztók fentebb nevesített jogai éppen azt igénylik, hogy a telefonszolgáltatást nyújtani kívánó szolgáltató megjelenhessen a piacon – akár más szolgáltatón keresztül közvetett összekapcsolás útján is –, és hogy ennek felhasználóit valamennyi más szolgáltató felhasználói is elérhessék.

A Tanács ezért nem tartja a piac zavartalan működése és a tisztességes verseny fenntartása szempontjából előnyösnek, ha a jelentős piaci erejű szolgáltatók az erre irányuló szerződéses ajánlatok érdemi vizsgálata és a gazdasági, műszaki racionalitás figyelembe vétele nélkül a jogosult szolgáltatók piacra lépést úgy próbálják akadályozni, hogy csak közvetlen összekapcsolást hajlandóak létesíteni saját előfizetőik jogosult hálózatában végződő hívásainak tekintetében.

Mindezekre figyelemmel a Tanács a piaci verseny fejlődése szempontjából mindenképpen szükségesnek tartja, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók abban az esetben is létesítsenek összekapcsolási jogviszonyt a jogosult szolgáltató és a jelentős piaci erejű szolgáltató előfizetői hívásainak továbbítását egyaránt vállaló harmadik szolgáltatóval, valamint ennek keretében saját előfizetői hívásainak jogosult szolgáltató hálózatába történő továbbítását akkor is vállalják, ha a jogosult szolgáltató gazdasági, üzleti vagy műszaki megfontolásból csak ezen harmadik szolgáltató hálózatán keresztül kívánja vagy tudja saját előfizetőinek hívásait a jelentős piaci erejű szolgáltató hálózatába továbbítani illetve az onnan érkező hívásokat végződtenni. Ennek teljesítése természetesen feltételezi, hogy ezen harmadik szolgáltató felelősséget vállaljon mind a jelentős piaci erejű szolgáltató előfizetői hívásainak továbbításáért, mind pedig a jelentős piaci erejű szolgáltatónál a harmadik

szolgáltató hálózatának igénybevételével keletkező többletköltségek átvállalásáért.

A Tanács ezzel kapcsolatban felhívja a jelentős piaci erejű szolgáltatók figyelmét arra, hogy amennyiben az érdekelt szolgáltatók nem tudják vagy nem kívánják a fenti piaci anomáliát feloldani, és a jogosult szolgáltatók piacra lépését ilyen módon gátolják, akkor a tisztességes piaci verseny biztosítása érdekében a hatályos jogszabályokban biztosított hatósági eszközrendszer segítségével fog beavatkozni.

Budapest, 2006. november 6.

Az alábbi határozat bírósági felülvizsgálatát kérték:

- DH-9549-54/2006. számú, a “Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban” (16. piac) tárgyú eljárás során született határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérték:

- Pannon GSM Távközlési Zrt.,
- Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.,
- Magyar Telekom Nyrt.



III. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

**Tájékoztató a piacfelügyeleti eljárásokban
a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2006. október hónapban közzétett érdemi
határozatokról**

Sorszám	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó	Tárgy
Elsőfokú határozatok		
1.	T-Online Zrt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Zrt-vel szemben kérelemre indult piacfelügyeleti eljárásban Internet szolgáltatás tárgyában. 2006/10/02
2.	FAST Hungary Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FAST Hungary Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az Alcatel Versatis 155 típusú vezetékes telefon forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/02
3.	Philips Magyarország Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Philips Magyarország Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a PHILIPS 5426 Easyshave típusú villanyborotva forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/02
4.	TVNet Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TVNet Kft-vel szemben kérelemre indult piacfelügyeleti eljárásban Internet szolgáltatás megrendelése, létesítése tárgyában. 2006/10/02
5.	BSH Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a BSH Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a BOSCH Cerealine 300W típusú kézi mixer forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/02
6.	D-Link Magyarország	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a D-Link Magyarországgal szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a DL-604 típusú router forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/02
7.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Pannon GSM Távközlési Zrt. ellen telefonos ügyfélszolgálatok elérhetőségének vizsgálata tárgyában. 2006/10/10

8.	Magyar Telekom Nyrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Magyar Telekom Nyrt. ellen telefonos ügyfélszolgálatok elérhetőségének vizsgálata tárgyában. 2006/10/10
9.	Vodafone Magyarország Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Vodafone Magyarország Zrt. ellen telefonos ügyfélszolgálatok elérhetőségének vizsgálata tárgyában. 2006/10/10
10.	Magyar Telekom Nyrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Magyar Telekom Nyrt.-vel kapcsolatban a távbeszélő hálózat zártsága tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/10/11
11.	ConCorde Holding Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - tiltó határozata a ConCorde Holding Zrt.-vel kapcsolatban a FREEQUENCY PMR-505TX típusú PMR 446 berendezés forgalomba hozatalának tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/10/11
12.	Correct Business Network Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Correct Business Network Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. A határozat ellen a Szolgáltató fellebbezéssel élt. 2006/10/11
13.	Magyar Telekom Nyrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - bírságoló határozata a Magyar Telekom Nyrt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/10/11
14.	Mercury Magyarország Impex Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Mercury Magyarország Impex Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Mercury USB External típusú modem forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2006/10/12
15.	TvNetWork Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TvNetWork Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárásban, a szolgáltató felhívása az ÁSZF-ben foglaltak betartására tárgyban. 2006/10/12
16.	Invitel Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Invitel Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárásban internet szolgáltatás tárgyában. 2006/10/12

17.	T-Kábel Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Kábel Magyarország Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárásban, a szolgáltató felhívása az ÁSZF-ben foglaltak betartására tárgyban. 2006/10/12
18.	EMKTV Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az EMKTV Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
19.	T-Online Magyarország Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Kft-vel szemben kérelemre indult piacfelügyeleti eljárásában internet szolgáltatás egyedi előfizetői szerződés módosítása tárgyában. 2006/10/12
20.	Atlas Telecom Távközlési Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Atlas Telecom Távközlési Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
21.	Kiskőrösi Kábeltelevízió Kft	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kiskőrösi Kábeltelevízió Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
22.	V-T Kom Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a V-T Kom Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
23.	Invitel Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - módosító határozata az Invitel Rt-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
24.	TvNetWork Nyrt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TvNetWork Nyrt. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12

25.	N-Telekom Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az N-Telekom Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
26.	Microsystem-Kecskemét Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Microsystem-Kecskemét Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
27.	Hajdúnánási Ruhaipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hajdúnánási Ruhaipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2006/10/12
28.	Hajdúnánási Ruhaipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hajdúnánási Ruhaipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. A határozatot a Hatóság saját hatáskörben módosította. 2006/10/12
29.	Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2006/10/12
30.	Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Gelka Hirtech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. A határozatot a Hatóság saját hatáskörben módosította. 2006/10/12

31.	EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2006/10/12
32.	Bakáts Parabola és Kábel TV Bt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Bakáts Parabola és Kábel TV Bt. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2006/10/12
33.	Bakáts Parabola és Kábel TV Bt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Bakáts Parabola és Kábel TV Bt. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató, szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. A határozatot a Hatóság saját hatáskörben módosította. 2006/10/12
34.	ALTA-RIPA Kábeltévé Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ALTA-RIPA Kábeltévé Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2006/10/12
35.	Opticon Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Opticon Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
36.	TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Zrt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Zrt-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
37.	PR-TELECOM Távközlési és Szolgáltató Zrt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a PR-TELECOM Távközlési és Szolgáltató Zrt-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12

38.	TELE2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TELE2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
39.	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a UPC Magyarország Telekomunikációs Kft-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
40.	Xyton Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Xyton Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
41.	Hungarocom Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hungarocom Kft-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
42.	Invitel Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Invitel Rt-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. Az ügyfél a fenti I. fokú határozat ellen fellebbezést nyújtott be. 2006/10/12
43.	Juhász Antenna-Technikai Egyéni Cég	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Juhász Antenna-Technikai Egyéni Céggel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
44.	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Távközlési Nyrt-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
45.	Monor Telefon Társaság Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Monor Telefon Társaság Rt-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
46.	PanTel Távközlési Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a PanTel Távközlési Kft-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12

47.	ALTA-RIPA Kábeltévé Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ALTA-RIPA Kábeltévé Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékös műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatásának korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. A határozatot a Hatóság saját hatáskörben módosította. 2006/10/12
48.	Hungarotel Távközlési Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hungarotel Távközlési Rt-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
49.	T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
50.	GTS-DataNet Távközlési Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a GTS-DataNet Távközlési Kft-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
51.	FiberNet Kommunikációs Zrt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FiberNet Kommunikációs Zrt-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
52.	eTel Magyarország Távközlési Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az eTel Magyarország Távközlési Kft-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
53.	Egyesült Magyar Kábeltelevízió Híradástechnikai Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Egyesült Magyar Kábeltelevízió Híradástechnikai Kft-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
54.	EMITEL Zrt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az EMITEL Zrt-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12

55.	Dunakanyar-Holding Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Dunakanyar-Holding Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-vel szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
56.	BT Limited Magyarország Fióktelepe	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a BT Limited Magyarország Fióktelepével szemben hivatalból indult piacfelügyeleti eljárásában számhordozhatóság tárgyában. 2006/10/12
57.	EMITEL Zrt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az EMITEL Zrt. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
58.	T-Kábel Magyarország Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Kábel Magyarország Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen a Szolgáltató fellebbezést nyújtott be, melynek következtében a Hatóság saját hatáskörben módosította határozatát. 2006/10/12
59.	Interware Internet Szolgáltató Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Interware Internet Szolgáltató Rt. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
60.	T-Kábel Magyarország Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Kábel Magyarország Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
61.	Szarvasi Általános Informatikai Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Szarvasi Általános Informatikai Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12

62.	Impulzus Kommunikáció Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Impulzus Kommunikáció Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
63.	Oros-Com Informatikai Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Oros-Com Informatikai Szolgáltató Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
64.	Start-Comp Plus Kkt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Start-Comp Plus Kkt. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
65.	Bácskábel Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Bácskábel Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az általános szerződési feltételek módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/10/12
66.	Vodafone Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárásban, a szolgáltató felhívása az ÁSZF-ben foglaltak betartására tárgyban. 2006/10/12
67.	Mercury Magyarország Impex Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Mercury Magyarország Impex Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás bírság határozata tárgyában. 2006/10/12
68.	Kaito Hungary Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kaito Hungary Kft. ellen hivatalból indított az Illumina 24 W nevű kompakt fénycső forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2006/10/12
69.	Concorde Holding Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Concorde Holding Rt. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Concorde 400 típusú vezetékes telefon megfelelése tárgyában. 2006/10/12
70.	Trendex Com Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Trendex Com Zrt. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban Premier Ravenna vezetékes telefon forgalomba hozatalának megfelelése tárgyában. 2006/10/12

71.	Global Export-Import Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Global Export-Import Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban ZT 830T típusú vezeték nélküli kamera forgalomba hozatalának megfelelése tárgyában. 2006/10/12
72.	Cisco Systems Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Cisco Systems Magyarország Kft. ellen hivatalból indított Linksys WRT-54G típusú Wlan berendezés forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
73.	NEW NETWORK Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a NEW NETWORK Kft. ellen hivatalból indított CONCEPT P622 típusú ISDN távbeszélő készülék forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
74.	N-Telekom Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az N-Telekom Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/10/13
75.	EXTERNET Informatikai Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az EXTERNET Informatikai Szolgáltató Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/10/13
76.	Ventus Consulting Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Ventus Consulting Kft. ellen hivatalból indított berendezés piacfelügyeleti eljárásban a DORO 312C típusú vezeték nélküli telefon megfelelése tárgyában. 2006/10/13
77.	Törimpex Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Törimpex Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Galaxy G-750 típusú autóriasztó forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2006/10/13
78.	Törimpex Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Törimpex Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Galaxy G-600 típusú autóriasztó forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2006/10/13
79.	Kaito Hungary Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kaito Hungary Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Minilight ELM-15W típusú kompakt fénycső megfelelése tárgyában. 2006/10/13

80.	Daniella Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Daniella Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Skylight Basic 11W 2U-11N típusú kompakt fénycső forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2006/10/13
81.	Daniella Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Daniella Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Skylight Basic 15W 2U-15N típusú kompakt fénycső forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2006/10/13
82.	Hetényegyháza Kábeltelevízió Ker. és Szolg. Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hetényegyháza Kábeltelevízió Ker. és Szolg. Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban bejelentési kötelezettséggel kapcsolatos bírság tárgyában. 2006/10/13
83.	Antenna Hungária Távközlési Szolg. Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Antenna Hungária Távközlési Szolg. Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF-ben foglaltak be nem tartása tárgyában. 2006/10/13
84.	Szélmalom Kábeltvé Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Szélmalom Kábeltvé Rt. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/10/13
85.	V-T Kom Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a V-T Kom Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/10/13
86.	Mezőkábel KTV Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Mezőkábel KTV Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/10/13
87.	Alta-Ripa Kábel TV Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Alta-Ripa Kábel TV Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/10/13

88.	TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Rt. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékess műsorosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. A határozatot a Hatóság saját hatáskörben módosította. 2006/10/13
89.	KÁBELSZAT-BALATONFÜRED Kábelkommunikációs Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KÁBELSZAT-BALATONFÜRED Kábelkommunikációs Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékess műsorosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. A határozatot a Hatóság saját hatáskörben módosította. 2006/10/13
90.	Lábatlan Nagyközség Önkormányzata	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Lábatlan Nagyközség Önkormányzata szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékess műsorosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2006/10/13
91.	InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékess műsorosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2006/10/13
92.	InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékess műsorosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. A határozatot a Hatóság saját hatáskörben módosította. 2006/10/13

93.	KÁBELSZAT-BALATONFÜRED Kábelkommunikációs Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KÁBELSZAT-BALATONFÜRED Kábelkommunikációs Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2006/10/13
94.	Izsáki Kommunális Szolgáltató Kht.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Izsáki Kommunális Szolgáltató Kht. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/10/13
95.	KÁBELSZAT-ZIRC KÁBELKOMMUNIKÁCIÓS Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KÁBELSZAT-ZIRC KÁBELKOMMUNIKÁCIÓS Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. A határozatot a Hatóság saját hatáskörben módosította. 2006/10/13
96.	KÁBELSZAT-ZIRC KÁBELKOMMUNIKÁCIÓS Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KÁBELSZAT-ZIRC KÁBELKOMMUNIKÁCIÓS Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2006/10/13
97.	TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Rt. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban vezetékes műsorelosztó szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatás korlátozása és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának jogszerűségi vizsgálata tárgyában. 2006/10/13
98.	eTel Magyarország Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az eTel Magyarország Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/10/13

99.	HunNet Hungarian Networks Bt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a HunNet Hungarian Networks Bt. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/10/13
100.	Kiskőrösi Kábeltelevízió Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kiskőrösi Kábeltelevízió Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/10/13
101.	Szarvasi Általános Informatikai Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Szarvasi Általános Informatikai Kft. szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/10/13
102.	T-Online Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárásban előfizetői szerződéssel kapcsolatos panasz tárgyában. 2006/10/13
103.	Vodafone Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárásban szolgáltatás korlátozása tárgyában. 2006/10/13
104.	Hunor Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hunor Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Military Walkie-Talkies rádiós játékadó-vevő forgalmazásának megtiltása tárgyában. 2006/10/13
105.	T-Online Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárásban előfizetői szerződéssel kapcsolatos panasz tárgyában. 2006/10/13
106.	Concorde Holding Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Concorde Holding Zrt. ellen hivatalból indított berendezés piacfelügyeleti eljárásban a Concorde FX-02 típusú PMR adóvevő megfelelése tárgyában. 2006/10/13
107.	Ventus Consulting Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Ventus Consulting Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Ventus doro 513 C típusú vezetékes telefon megfelelése tárgyában. 2006/10/13

108.	Törimpex Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Törimpex Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Galaxy G-600 típusú autóriasztó forgalmazásának megtiltása tárgyában. 2006/10/13
109.	Bácskábel Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Bácskábel Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban engedély nélküli műsorelosztás szolgáltatás tárgyában. 2006/10/13
110.	Macropolis Computer Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Macropolis Computer Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a D-LINK DWL 120 típusú RLAN berendezés forgalmazásának megtiltása tárgyában. 2006/10/13
111.	NEW-NETWORK Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a NEW-NETWORK Kft. ellen hivatalból indított eljárásban a SINUS 421 típusú ISDN Dect Cordless telefon forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
112.	HQ & NEDIS Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a HQ & NEDIS Kft. ellen hivatalból indított eljárásban a König Computer CMP-WNPCI54 típusú Wlan berendezés forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
113.	Concorde Holding Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Concorde Holding Rt. ellen hivatalból indított eljárásban a Concorde 1200 Dect típusú telefon forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
114.	Concorde Holding Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Concorde Holding Rt. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Concorde 922 típusú vezetékes telefon megfelelése tárgyában. 2006/10/13
115.	TvNetWork Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TvNetWork Rt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított kötbérigény panasz tárgyában. 2006/10/13
116.	TvNetWork Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TvNetWork Rt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított ÁSZF módosításának tárgyában. 2006/10/13
117.	TvNetWork Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TvNetWork Rt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított előfizetői szerződéssel kapcsolatos eljárásban. 2006/10/13

118.	Externet Informatikai Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Externet Informatikai Szolgáltató Kft. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF-ben foglaltak be nem tartása tárgyában. 2006/10/13
119.	Daniella Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Daniella Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Skylight Basic 11 W 2U-11 típusú kompakt fénycső forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. 2006/10/13
120.	Magyar Telekom Nyrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Nyrt. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a D-Link DSL 360R típusú vezetékes ADSL modem forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
121.	BaSys Multimédia Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a BaSys Multimédia Kft. ellen hivatalból indított eljárásban a Trendnet TEW-228PI típusú Wlan berendezés forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
122.	Global Export-Import Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Global Export-Import Kft. ellen hivatalból indított eljárásban a 0358 típusú vezeték nélküli csengő forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
123.	Pannon GSM Távközlési Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Pannon GSM Távközlési Zrt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított eljárásban mobil telefon számlareklamációval kapcsolatban. 2006/10/13
124.	PANASONIC Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a PANASONIC Magyarország Kft. ellen hivatalból indított eljárásban a PANASONIC KX-TS500HG (M) típusú vezetékes telefon forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
125.	Concorde Holding Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Concorde Holding Rt. ellen hivatalból indított eljárásban a Binatone e3300 Triple típusú Dect rendszerű távbeszélő készülék forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
126.	Oros-Com Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Oros-Com Kft. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított eljárásban internet szolgáltatás hibajavításával, az előfizetői szerződés felmondásával kapcsolatban. 2006/10/13

127.	Btech Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Btech Magyarország Kft. ellen hivatalból indított eljárásban az FX 90 TWIN típusú PMR446 adó-vevő berendezés forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
128.	Trendex.com Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Trendex.com Zrt. ellen hivatalból indított eljárásban a TREND MINI T-12 típusú vezetékes telefon forgalomba hozatalával kapcsolatban. 2006/10/13
129.	Gillette Group Hungary Kereskedelmi Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Gillette Group Hungary Kereskedelmi Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Braun 4179 típusú kézi mixer forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/16
130.	ITM Technológia Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ITM Technológia Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Hagenuk Cool típusú DECT rendszerű távbeszélő készülék forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/16
131.	Concorde Holding Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Concorde Holding Rt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Concorde FX-02 típusú PMR készülék forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/16
132.	Global Export-Import Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Global Export-Import Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a BC-1002 típusú vezeték nélküli bébi ór készülék forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/16
133.	Alveola Cosmetic Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Alveola Cosmetic Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a Babyliiss-S101b típusú hajszárító forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/16
134.	Invitel Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Invitel Rt. szolgáltató ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban díjsomag módosítás tárgyában. 2006/10/16
135.	Invitel Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Invitel Rt. szolgáltató ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban díjsomag módosítás tárgyban hozott határozat módosításának tárgyában. 2006/10/16

136.	TvNetWork Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TvNetWork Rt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indult piacfelügyeleti eljárásban szolgáltatás megkezdésének tárgyában. 2006/10/16
137.	Hungarotel Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hungarotel Rt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indult piacfelügyeleti eljárásban távbeszélő szolgáltatás korlátozása tárgyában. A határozat ellen a szolgáltató 2006. szeptember 06-án fellebbezést nyújtott be. 2006/10/16
138.	T-Online Magyarország Zrt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Zrt-vel szemben kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban az előfizetői szerződés módosítása tárgyában. 2006/10/19
139.	Balassa Kábel TV és Hírközlési Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Balassa Kábel TV és Hírközlési Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
140.	Bodogán János (TeleMédia Kábel-TV szolgáltató)	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Bodogán János (TeleMédia Kábel-TV szolgáltató) vállalkozóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
141.	Bükkszentkereszt Kábel TV Üzemeltető, Ipari és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Bükkszentkereszt Kábel TV Üzemeltető, Ipari és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
142.	CLM Kommunikációtechnikai és Szolgáltató Kkt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a CLM Kommunikációtechnikai és Szolgáltató Kkt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
143.	Csépányi Kábel Tv Bt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Csépányi Kábel Tv Bt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26

144.	Digit Kábel Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Digit Kábel Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
145.	Csik Sándor vállalkozó	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Csik Sándor vállalkozóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
146.	Cseh Tamás vállalkozó	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Cseh Tamás vállalkozóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
147.	CARACOM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a CARACOM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
148.	Bódvaszilas község Önkormányzata	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Bódvaszilas község Önkormányzatával szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
149.	Bartech 2002 Kábeltechnika Építő és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Bartech 2002 Kábeltechnika Építő és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
150.	Alsóberecki község Polgármesteri Hivatala	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Alsóberecki község Polgármesteri Hivatalával szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
151.	ASTRA-VILL Kábel-televízió és Villamoshálózat-szerelő Kkt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ASTRA-VILL Kábel-televízió és Villamoshálózat-szerelő Kkt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26

152.	Aktív-I Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Aktív-I Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
153.	Active Work Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Active Work Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/26
154.	KábelszatNet-2002 Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KábelszatNet-2002 Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
155.	Miskolci CATV Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Miskolci CATV Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
156.	Nógrádsáp Község Polgármesteri Hivatala	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Nógrádsáp Község Polgármesteri Hivatalával szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
157.	Oláh és társa Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Oláh és társa Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
158.	Petőfibánya Polgármesteri Hivatal	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Petőfibánya Polgármesteri Hivatallal szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
159.	PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Rt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27

160.	TÁVIT Távközlés és Információtechnikai Szolgáltató Kft	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TÁVIT Távközlés és Információtechnikai Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
161.	U.J. Color Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az U.J. Color Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
162.	Uniszig Krono Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Uniszig Krono Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
163.	Vár-Tech Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vár-Tech Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
164.	Pickup Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Pickup Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
165.	Csór Polgármesteri Hivatal	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Csór Polgármesteri Hivatallal szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
166.	Révfülöp Nagyközség Önkormányzata	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Révfülöp Nagyközség Önkormányzatával szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
167.	S Kábel TV Bt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az S Kábel TV Bt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27

168.	S.Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az S.Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
169.	Sand-Sat Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Sand-Sat Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
170.	SÁRISÁPI KTV Építő és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a SÁRISÁPI KTV Építő és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
171.	SAT SIGNAL Kkt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a SAT SIGNAL Kkt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
172.	SATEL Híradástechnikai- és Kereskedelmi Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a SATEL Híradástechnikai- és Kereskedelmi Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
173.	SATELIT Antenna-szerelő Szolgáltató Kkt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a SATELIT Antenna-szerelő Szolgáltató Kkt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
174.	SATELIT Híradástechnikai Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a SATELIT Híradástechnikai Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
175.	Skoda Tamás vállalkozó	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Skoda Tamás vállalkozóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27

176.	T + A Elektronika Bt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T + A Elektronika Bt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
177.	Politel Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Politel Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
178.	Pácin Község Önkormányzata	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Pácin Község Önkormányzatával szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
179.	Novi-Com Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Novi-Com Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
180.	Hét község Önkormányzata	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Hét község Önkormányzatával szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
181.	Enter-Nána Kht.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Enter-Nána Kht-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
182.	Elektronika Fogyasztói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Elektronika Fogyasztói, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27
183.	Elektro Gold Bt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Elektro Gold Bt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/27

184.	PR-Telecom Zrt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a PR-Telecom Zrt-vel szemben kérelemre indult piacfelügyeleti eljárásban műsorelosztó és Internet szolgáltatás díjfizetésének tárgyában. 2006/10/30
185.	BaSys Multimedia Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a BaSys Multimedia Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a TRENDNET TEW-432BRP típusú WLAN router forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/30
186.	ANSIS Hungary Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ANSIS Hungary Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az Easy Line BAR 623 P típusú időjárás állomás berendezés forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/30
187.	Global Export-Import Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Global Export-Import Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a 0990 típusú vezeték nélküli csengő forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/30
188.	FAST Hungary Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FAST Hungary Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban a GE 35820 típusú PMR berendezés forgalomba hozatala tárgyában. 2006/10/30
189.	TRANSELKO Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TRANSELKO Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
190.	UNI-NET-TEL Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az UNI-NET-TEL Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
191.	Úny Község Önkormányzata	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Úny Község Önkormányzatával szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30

192.	Várad Sat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Várad Sat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
193.	Varga István szolgáltató	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Varga István szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
194.	Vársat Szolgáltató Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vársat Szolgáltató Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
195.	Vasi Full-táv Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vasi Full-táv Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
196.	Végh Lajos László szolgáltató	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Végh Lajos László szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
197.	Vértesacska Község Önkormányzata	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Vértesacska Község Önkormányzatával szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
198.	TENDI-CONT Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TENDI-CONT Kereskedelmi és Szolgáltató Bt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
199.	Szárköld Község Önkormányzata	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Szárköld Község Önkormányzatával szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30

200.	T és A Celldömölki Kábeltelevízió Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T és A Celldömölki Kábeltelevízió Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
201.	Tác Község Önkormányzata	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Tác Község Önkormányzatával szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
202.	TECHNI-SAT Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TECHNI-SAT Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
203.	Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Kht.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Szentgotthárd Városi Televízió és Kábelüzemeltető Kht-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
204.	Szabó Antennaszerelő Bt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Szabó Antennaszerelő Bt-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
205.	Sterczer Gergely szolgáltató	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Sterczer Gergely szolgáltatóval szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
206.	SOPTV Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a SOPTV Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az ÁSZF minőségi mutatók célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. 2006/10/30
207.	NIMBUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a NIMBUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen hivatalból indított berendezés piacfelügyeleti eljárásban a NIMBUSZ WIM8 típusú fagyaltkészítő gép forgalomba hozatalának és forgalmazásának megfelelése tárgyában. 2006/10/31

208.	Electrolux Lehel Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Electrolux Lehel Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban az AEG WMP416 (HM 250) típusú kézi mixer forgalomba hozatalának és forgalmazásának megfelelése tárgyában. 2006/10/31
Másodfokú határozatok		
1.	ITM Technológia Kft.	Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata az ITM Technológia Kft. által benyújtott fellebbezés ügyében az I. fokú döntés helybenhagyása tárgyában. 2006/10/03
2.	Daniella Kft.	Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a Daniella Kft. által benyújtott fellebbezési eljárás tárgyában, az első fokú határozat helybenhagyása. 2006/10/13
3.	Daniella Kft.	Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a Daniella Kft. által benyújtott fellebbezési eljárás tárgyában. 2006/10/13
4.	Daniella Kft.	Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a Daniella Kft. által benyújtott fellebbezési eljárás tárgyában. 2006/10/13
5.	Pannon GSM Zrt.	Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a Pannon GSM Zrt. ellen az ÁSZF módosítások határidőre történő megküldésének ellenőrzése tárgyában. 2006/10/18
6.	Invitel Zrt.	Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata az Invitel Zrt. által benyújtott fellebbezési eljárásban, első fokú határozat helybenhagyása tárgyában. 2006/10/24

A határozatok megtekinthetők a www.nhh.hu < piacfelügyelet < nyilvántartások menüpontnál.

Jogszabályfigyelés

A hírközlési ágazatot érintő jogszabályok jegyzéke 2006. október 01- november 13-ig

43/2006. (X. 5.) AB határozat	a 2003. évi C. törvény 95. § (1) – (3) bekezdésének és 96. § (2) bekezdésének megsemmisítéséről, valamint az 1999. évi LXVI. törvény 11. § (1) bekezdés c) pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában megindult eljárás megszüntetéséről (M. K. 2006/122.)
-------------------------------	--

Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről

<i>Szolgáltató</i>	<i>Szolgáltatás</i>
ZELE-BAU Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
Elsacom Hungária Távközlési Kft.	Műholdas mobiltelefon szolgáltatás
CovySoft Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás
C-phone Telekommunikációs Tanácsadó Kft.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő, szinkron adathálózati, aszinkron adathálózati szolgáltatás
Szűd Kereskedelmi Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,2 GHz-en
Nordtelekom Távközlési Szolgáltató Kft. (volt Keystone Internet Service Kft.)	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő és Internet szolgáltatás
Neoconnect Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5 GHz-en
Bóly Város Önkormányzat	Műsorelosztó és Internet szolgáltatás
Fivegate Magyarország Távközlési Kft.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő, adathálózati szolgáltatás VOIP
Paksi Attila	Internet szolgáltatás
K&M Line (Kondás Tibor)	Internet szolgáltatás 2, 4 Ghz-en
Sümegei InfoNet Informatikai Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás
Koala.Hu Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Adathálózati VOIP szolgáltatás
Beta-Tech Kft.	Internet szolgáltatás
Biatorbágyi Kábeltévé Kft.	Nyilvános helyi távbeszélő és Internet szolgáltatás
Hetényegyháza Kábel-televízió Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
MicroNet Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
BTM 2003 Kft.	Internet szolgáltatás
Fone Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	Adathálózati VOIP szolgáltatás
Elektro-Szolg Elektrotechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi KKt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
Cyber System Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nyilvános Internet szolgáltatás
Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. (volt Monor Telefon Társaság Rt.)	Televízióműsor-szórás

Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásból való törlésének tényéről

<i>Szolgáltató</i>	<i>Szolgáltatás megnevezése</i>	<i>Törlés dátuma</i>
ABG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4, 5,2 és 5,8 Ghz-en	2006.02.15
Antenna Távközlési Szolgáltató ZRt.	Zárt csoportok részére Egyéb máshová nem sorolt szolgáltatás	2006.10.09
My-Com Kommunikációs, Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő, Adathálózati VOIP szolgáltatás	2006.02.20
BigTel Telekommunikációs Tanácsadó Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő és adathálózati szolgáltatás	2006.02.20

Kapulan Personal Informatikai és Szolgáltató Közkereseti Társaság	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en	2006.09.17
Radiant Média-Net Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en	2006.05.01
Aturon Bt.	Aszinkron összeköttetésmentes VOIP szolgáltatás	2005.12.28
Hot Bird '71 Kft.	Vezetékes műsorelosztás szolgáltatás	2003.12.01
G+Monoton Szolgáltató Bt.	Internet szolgáltatás	2006.03.16
Printer Fair Kft.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő szolgáltatás	2004.12.28
Goldex Security Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en	2006.11.01
Box Print Bt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006.08.31
KFKI-LNX Hálózatintegrációs Rt.	Béreltvonalai, Virtuális magánhálózati, Internet szolgáltatás	2005.12.31
KFKI-LNX Hálózatintegrációs Rt.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő, Dedikált üzleti és Megosztott hálózati szolgáltatás	2005.12.31
Szatymaz Község Önkormányzat	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2005.09.01
Sat elit Com Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Szigetszentmiklós)	2006.08.31
DSNET Bt.	Internet szolgáltatás	2006.11.01
Intergal-net Kft.	Internet szolgáltatás	2006.09.25
Syneco Internet Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en	2006.07.01
Gelka Elektronik Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Kemendollár törlése)	2006.10.01
Oreskó Nándor - Vitae Stúdió E.V.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en Izsák és Kisörös	2006.10.31

KÖZLÖNY

§

V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók

A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

Központi Elérhetőség

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
 Telefon: 06 1 375-7777, 06 1 457-7100
 Telefax: 06 1 356-5520
 E-mail: info@nhh.hu
 Honlap: www.nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
 Telefon: 06 1 375-7777, 06 1 457-7100
 Telefax: 06 1 356-5520
 E-mail: info@nhh.hu
 Honlap: www.nhh.hu

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatainak elérhetőségei és nyitvatartási rendje

Budapest

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 106.
 Levelezési cím: 1386 Budapest 62. Pf. 997.
 Telefon: 06 1 468-0500
 Telefax: 06 1 468-0626
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-budapest@nhh.hu

Debrecen

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan utca 43.
 Levelezési cím: 4001 Debrecen Pf. 230.
 Telefon: 06 52 522-122
 Telefax: 06 52 417-857

Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-debrecen@nhh.hu

Miskolc

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.
 Levelezési cím: 3501 Miskolc Pf. 391.
 Telefon: 06 46 555-500
 Telefax: 06 46 411-475
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-miskolc@nhh.hu

Pécs

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány utca 53.
 Levelezési cím: 7602 Pécs PFÜ Pf. 459.
 Telefon: 06 72 508-800
 Telefax: 06 72 508-808
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-pecs@nhh.hu

Sopron

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. utca 26.
 Levelezési cím: 9401 Sopron Pf. 123.
 Telefon: 06 99 518-500
 Telefax: 06 99 518-518
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-sopron@nhh.hu

Szeged

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.
 Levelezési cím: 6701 Szeged Pf. 689.
 Telefon: 06 62 568-300
 Telefax: 06 62 568-368
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:
uszi-szeged@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatainak elérhetőségei és nyitvatartási rendje

	Hétfő	Kedd	Szerda	Csütörtök	Péntek
Budapest	13 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰	9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰	zárva	9 ⁰⁰ - 13 ⁰⁰
Debrecen	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Miskolc	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Pécs	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Sopron	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰
Szeged	14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰	zárva	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként a

dr. Németh Gabriella és dr. Patyi András

A társasházi törvény magyarázata

című kiadványát.

Hazánkban 1924 óta létezik a társasház intézménye, és a ma hatályos törvény immár a negyedik társasházi törvény.

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény kommentárja a közös tulajdon ezen speciális formájának szabályait igyekszik megismertetni az olvasókkal. A kiadványt haszonnal forgathatják elsősorban közös képviselők, társasház-tulajdonosok, társasházi ügyekkel napi szinten foglalkozók, de a jogi pályák valamelyikén dolgozó szakemberek is.

A törvényszövegbe illesztett magyarázatok önálló szöveggént is, de a törvényszöveg kiegészítéseként is használhatók.

Az egyetemi docens, illetve ügyvéd szerzőpáros könyvében jól ötvözi az elméleti és a gyakorlati megközelítés előnyeit. A szerzők sok helyütt igyekeznek megvilágítani, elmagyarázni nemcsak a konkrét jogszabályszöveget, hanem a társasházi jogviszonyok mögöttes, általános polgári jogi háttérintézményeit, jogelvéit is (pl. jóhiszemű joggyakorlás elve, joggal való visszaélés általános tilalma stb.). Sőt, a kommentár szövegében megtalálhatjuk a szavazati arányokkal (pl. egyszerű szótöbbség, minősített többség, abszolút többség) kapcsolatos tudnivalók általános ismertetését is.

A kiadvány függeléke tartalmaz egy társasházi alapító okiratot és egy szervezeti és működési szabályzatot is. E két okirat természetesen mintadokumentum, melyek tartalmát az adott társasház alapítása során a konkrét tulajdoni és működési viszonyok függvényében mindenképpen pontosítani, kiegészíteni, módosítani kell, de mégis támpontul szolgálhat mintaszöveggént mindazok számára, akik tanácstalanok abban, hogyan is induljanak neki egy társasház-alapításnak, immáron az új, negyedik társasházi törvény szabályai alapján.

A kiadvány 144 oldal terjedelmű.

Ára: **1155 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendeljük **A társasházi törvény magyarázata** című kiadványt (ára: **1155 Ft** áfával) példányban, és kérjük, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
új sorozatának, a Közlöny Könyveknek első köteteként megjelentette

A SZÖVETKEZETI TÖRVÉNY MAGYARÁZATA

című kiadványt.

Annak a piaci szereplőnek, aki társas tevékenységet kíván folytatni, az egyedi körülmények és feltételek mérlegelésével kell döntenie arról, hogy gazdasági társaságot hoz létre, amelyben a társak bevitt vagyonukat működtetik, vagy szövetkezetet, amelyben a résztvevők személyes együttműködést is megvalósítanak. A szövetkezet sajátossága – szemben a gazdasági társaságokkal, illetve társadalmi szervezetekkel –, hogy képes optimálisan ötvözni a gazdálkodási funkciót a kulturális, szociális, közösség-szervező funkcióval. Európai tapasztalatok is bizonyítják, hogy a szövetkezetek, sajátos szerveződési és működési elveik alapján, a foglalkoztatáspolitikai, a regionális, a vidékfejlesztési, az agrár-, a környezetvédelmi politika keretei között felmerülő problémák megoldásának hatékony eszközeit jelenthetik.

A 2006. július 1-jén hatályba lépő új szövetkezeti törvény célja ennek a kettősségnek minél teljesebb tükröztetése annak érdekében, hogy a gazdasági társaságok és a nonprofit szervezetek reneszánszát kövesse a szövetkezeti mozgalom fellendülése is.

Az aktuális jogszabályszerző magyarázatát bőséges iratmintatár teszi még hasznosabbá az érintettek és az érdeklődők számára.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

120 oldal. Ára: **945 Ft** áfával.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a **A szövetkezeti törvény magyarázata** című kiadványt (ára: **945 Ft** + postaköltség),
..... példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

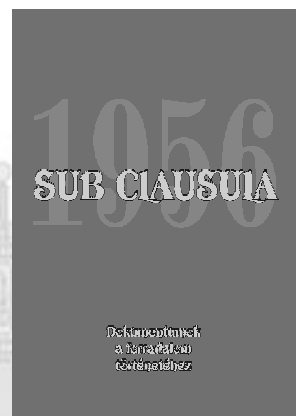
**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette**

DR. GECSÉNYI LAJOS, a történettudományok kandidátusa
és DR. MÁTHÉ GÁBOR, az állam- és jogtudományok kandidátusa
szerkesztésében

**SUB CLAUSULA
1956**

Dokumentumok a forradalom történetéhez

című könyvét.



Mi és hogyan történt 1956 őszén? Miként roppant meg fokozatosan a diktatúra az októberig vezető hónapok során, mit tettek és mit akartak a forradalom vezetői, miközben az utcákon már a tankok dübörögtek és a fegyverek ropogtak? És mit tettek a nagyhatalmak, melyek közül az egyik birodalma sáncait védte, a többi pedig az együtt érző kívülállás paravánja mögül figyelte a példátlan bátorsággal vállalt harcot és bukást. Hiteles választ a kérdések láncolatára aligha adhat más, mint a korabeli források tanúsága.

Ez indította a kötet szerkesztőit arra, hogy az 50. évforduló előestéjén mindabból, amit fontosnak tartanak, a forradalom előzményeit, az odáig vezető utat, majd a hősi küzdelem háttérében folyó hazai és nemzetközi tárgyalásokat, döntéseket, értékeléseket illetően, egy kötetbe gyűjtve a történelemtudomány szabályai szerint ismét közzétegyék. Magyar, orosz, angol, amerikai, osztrák levéltárak anyagából válogattak, és használták az elsődleges közlés helyének megjelölésével az eddigi publikációkat is. Olyan gyűjtemény jött így létre, amely, ha nem is hiánytalanul, de meghatározó elemeiben átfogja 1956 történetét.

A kötet 768 oldal terjedelmű, ára **6594 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

**SUB CLAUSULA
1956**

Dokumentumok a forradalom történetéhez

című, 768 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **6594 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házzám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette

Bócz Endre

Büntetőeljárás jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk

című könyvét.

Az olvasó olyan tudományos munkát tart a kezében, amelynek legfőbb tárgya a büntetőeljárás jog, a büntetőeljárás és kisebb mértékben a kriminalisztika. Így jelenik meg a büntetőeljárás jog tudományának és kodifikációjának története is. Bócz Endre több síkon elemzi a büntetőeljárás tárgyköreit. Az egyik a kodifikáció- és tudománytörténeti aspektus. Ezen belül ismerteti az 1808. évi francia kódexek Európára kiterjedő hatásait, ideértve az 1896. évi magyar Büntetőeljárásról szóló törvényt is. A munka külön érdekessége és értéke a nálunk úgyszólván ismeretlen cári orosz kodifikálás történetének, az 1864. évi kódexnek és előzményeinek bemutatása.

A mű másik kiterjedt tárgykörét a nyomozás adja. A szerző rámutat itt olyan jelenségekre, amelyeknek ritkán jártunk utána a jogi elemzés során. Ilyenek pl. a nyomozásról mint a büntetőeljárás önálló szakaszáról vallott nézetek, illetőleg az azt kifejező intézmények.

A szerző az ügyész, a közvédlő szerepkörébe szöve foglalkozik a bizonyítás kérdéseivel. Itt elsősorban a fogalmak – mint a „bizonyítás”, „történet”, „tény”, „felderítés” – tisztázására törekszik. Nem mulasztja el szóvá tenni a bűnügyi technika jelentőségét, a bizonyításban vitt fejlesztő szerepét és a kriminalisztikai képzés hiányosságait. Figyelmet szentel a nyomozásbeli tényfeltárás (bizonyítás) terjedelmének. Felhívja a figyelmet a nyomozási, vizsgálati szakaszban fenyegető egyoldalúság veszélyeire, főként arra, hogy az ezt követő döntés befolyásolására alkalmas.

Az olvasó természetesen maga dönti el, mit tart a bemutatott műből a legtanulságosabbnak.

A kötet 224 oldal terjedelmű, ára **3990 forint** áfával.

Példányoként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Bócz Endre

Büntetőeljárás jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk

című, 224 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **3990 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó kiadásában
– a Kreátor Info Kft. szervezésében – megjelent a

„Helyi önkormányzati rendeletek az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság ítéleteinek tükrében” című kiadvány

A két kötetből álló kiadvány célja, hogy az egyes részterületeket sorra véve bemutassa, hogy melyek azok a leggyakoribb hibák, amelyeket a helyi önkormányzatok a rendeleteik megalkotásánál elkövetnek, mégpedig a jelentősebb alkotmánybírósági határozatok tükrében. Mindezen túl egy önálló kötet tartalmazza az Európai Bíróság azon ítéleteit, amelyekben helyi vagy regionális önkormányzatok, illetve helyi vagy regionális hatóságok voltak érintettek, vagy ellenük folyt az eljárás. E kiadvány olyan fontos információk gyűjteménye, melyet a helyi önkormányzatok felhasználhatnak majd a helyi jogalkotás előkészítésénél.

A „*Helyi önkormányzati rendeletek az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság ítéleteinek tükrében*” című könyvben tematikus sorrendben kerül rendszerezésre az egyes témakörök szempontjából fontos AB határozatok rövid, kivonatolt tartalma, amely minden jegyző és helyi döntéshozó számára – az önkormányzati rendeletalkotáshoz – szükséges és elengedhetetlen jogforrás.

E mellett az egyes önkormányzati rendeletalkotási tárgykörökre vonatkozóan az önkormányzati rendeletalkotásra felhatalmazást adó hatályos jogszabályok, az egyes rendeletek főbb tartalmi elemeinek és ezen elemekhez kapcsolódó AB döntések ismertetésére is sor kerül. Az AB határozatok lényegi kérdéseinek felvázolása mellett a megsemmisített rendeletek, szakaszok helyett helyes megoldásokra is utal a kiadvány a célból, hogy segítséget nyújtson a jegyző számára a helyi jogalkotási problémák megoldásához.

A kötet fő gerincét alkotják a következő önkormányzati témákban alkotott alkotmánybírósági döntések: a helyi jogalkotás általános kérdései és a jogi alapelvek érvényesülése az önkormányzati rendeletekben, a helyi adó, a hatósági ár, a szociális támogatások, gyermekvédelmi ellátások, lakás- és helyiséggazdálkodás, hulladékgazdálkodás, állattartás, közterület-használat, vásárok és piacok rendje, építésügy, önkormányzati vagyon, költségvetés, útépitési és közműépítési díj, az önkormányzat szervezete és működése.

Külön érdekessége a kiadványnak, hogy a szerzők olyan alkotmánybírósági határozatokat is bemutatnak, amelyek időközben a magyar jogszabályok módosítása, illetve a közösségi jognak való megfelelés okán nem alkalmazhatók, ezzel ugyanis elkerülhető, hogy adott esetben a jogalkotó olyan határozatra hivatkozzon a szabályozás során, amely okafogyottá vált.

Magyarország uniós csatlakozása óta kiemelt jelentősége van a közösségi előírások betartásának is mind a helyi önkormányzati rendeletek alkotása, mind pedig a helyi önkormányzatok törvényes működésének biztosítása során. Így a kiadvány az Európai Bíróság ítéleteinek rövid ismertetése mellett az adott helyzetben alkalmazandó közösségi jogszabály hivatkozását, a helyes értelmezést és a követendő magatartást is tartalmazza. Más tagállamok önkormányzatainak negatív tapasztalatai nagy segítségül szolgálhatnak a jegyzők számára a közösségi jogszabályok helyes alkalmazásához és a közösségi jogsértések elkerüléséhez.

A „*Helyi önkormányzati rendeletek az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság ítéleteinek tükrében*” című kötet szerzői a magyar önkormányzati rendszer és az Európai Unió joganyagának kiváló ismerői:

Dr. Gyergyák Ferenc főtanácsadó (Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága)

Dr. Orova Márta főosztályvezető-helyettes (ÖTM, Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály)

Sárközyné dr. Szabó Piroska, jegyző

Dr. Zöld-Nagy Viktória közigazgatási jogász (ÖTM, Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály)

A **Magyar Hivatalos Közlönykiadó** a „*Helyi önkormányzati rendeletek az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság ítéleteinek tükrében*” című kiadványt ajánlja az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 384 oldalterjedelmű kiadvány ára: **3948 Ft** áfával

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a „**Helyi önkormányzati rendeletek az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság ítéleteinek tükrében**” című kiadványt (ára: **3948 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként a

HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című könyvet.

A könyv összefoglalja a határainkon túl élő magyarok támogatásának módozatait és intézményeit szabályozó rendelkezéseket, valamint rövid áttekintést ad azokról a kedvezményes banki eszközökről, amelyek elősegítik az adott térségek gazdasági fejlődését.

A támogatási rendszer alapelve: jobb feltételeket teremteni a magyar honfitársainknak a szülőföldön maradáshoz.

Ajánljuk a kiadványt magánszemélyeknek és intézményeknek, akik/amelyek

- részletesebb ismereteket akarnak szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túli térségek regionális fejlesztésében kívánnak részt venni és ehhez kívánnak információt szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túl élnek, működnek és támogatást remélnék szerezni fontos céljaik megoldásához,
- egyetemi tanulmányokat folytatnak vagy egyetemeken a támogatási rendszer oktatásával is foglalkoznak.

A 336 oldal terjedelmű kiadvány ára **3465 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című, 336 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **3465 Ft** áfával) példányban, és kérem juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be. Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2007. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	99 792 Ft/év	Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	15 120 Ft/év
Hivatalos Értesítő	15 372 Ft/év	Közlekedési Értesítő	24 696 Ft/év
Határozatok Tára	22 932 Ft/év	Kulturális Közlöny	18 900 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	5 544 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	20 160 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	18 900 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	15 372 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 788 Ft/év	Oktatási Közlöny	21 924 Ft/év
Belügyi Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	30 492 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	22 176 Ft/év	Sportértesítő	5 040 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	27 720 Ft/év	Statisztikai Közlöny	13 104 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 528 Ft/év	Szociális Közlöny	15 624 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	18 396 Ft/év	Turisztikai Értesítő	11 844 Ft/év
Gazdasági Közlöny	23 436 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	6 552 Ft/év
Hírközlési Értesítő	6 552 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	5 040 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	18 648 Ft/év	Pénzügyi Szemle	19 908 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	15 876 Ft/év	L'udové noviny	3 780 Ft/év
Jogtanácsadó	6 804 Ft/év	Neue Zeitung	4 788 Ft/év

Cégek Közlöny CD

A **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel lemezen megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó **Közbeszerzési Értesítő** című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A fél éves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

2006. december 31-ig történő 2007. évi teljes éves előfizetés esetén az önálló változat díja: 69 000 Ft.

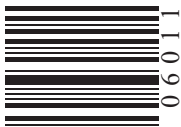
Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díja

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2006-os évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küllalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 12 000 Ft + áfa.



0 6 0 1 1

Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7283.

E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

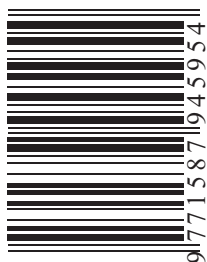
Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2006. évi előfizetési díj: 5796 Ft áfával, fél évre 2898 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1587-9453

06.3770 – Nyomta a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.



9 771 587 945 595 4