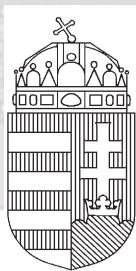


# HÍRKÖZLÉSI ÉRTESÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

**Szerkesztőség:**  
**1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.**  
**Telefon: 457-7405**  
**E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu**



**Megjelenik**  
**havonta**

**Ára: 552 Ft**

## TARTALOM

	oldal		oldal
<b>II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa</b>			
Határozat-tervezetek			
DH-389-7/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezelésményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenci ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet . . . . .	74	nak meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyában hozott határozat-tervezet . . . . .	105
DH-382-6/2006. számú, a Hungarotel zRt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyában hozott határozat-tervezet . . . . .	76	<b>Bírósági ítélet</b>	
DH-378-5/2006. számú, a Invitel Rt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyában hozott határozat-tervezet . . . . .	81	DH-16129-6/2005. sz. határozat: a Fővárosi Ítéltábla 2.Kpkf.50.089/2006/2. sz. végzése, amellyel a Fővárosi Bíróság 7.K.34757/2005/2-II. sz. végzését részben megváltoztatja . . . . .	108
DH-379-5/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Rt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyában hozott határozat-tervezet . . . . .	88	<b>III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala</b>	
DH-377-6/2006. számú, a Magyar Telekom nyRt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyában hozott határozat-tervezet . . . . .	93	Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2006. február hónapban közzétett érdemi határozatokról . . . . .	111
DH-381-7/2006. számú, az Emitel zRt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjá-		Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilván- tartásba való bejegyzésének tényéről . . . . .	118
		Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilván- tartásból való törlésének tényéről . . . . .	119
		<b>V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók</b>	
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság honlapján ( <a href="http://www.nhh.hu">http://www.nhh.hu</a> ) megtalálható információk . . . . .	120
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége . . . . .	121
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság és területi igazgatóságai telephe- lyeinek és ügyfélszolgálatainak nyitvatartási rendje . . . . .	121

## II. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

### Határozat-tervezetek

#### DH-389-7/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 36.§-ban foglalt kötelezettségének eleget téve közzéteszi a Hungarotel Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat-tervezetét.

Akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érintheti, a tervezettel kapcsolatban a határozat-tervezet Hírközlési Értesítőben történő megjelenését követő 20 napon belül írásban észrevételt tehet.

Az észrevételeket elektronikusan vagy postai úton a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához címezve (1525 Budapest, Pf.: 75.) kizárólag a megjelölt időpontig lehet benyújtani. Az észrevételeket elektronikus úton az alábbi e-mail címre lehet megküldeni:

DH-389-7/2006. Hungarotel RIO: hurio@nhh.hu

Ügyiratszám: DH-389-7/2006.

Tárgy: Az Hungarotel Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezés-  
sel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a dr. Lakatos Péter ügyvéd (Köves & Társai Ügyvédi Iroda, 1075 Budapest, Madách Imre út 14.) által képviselt Hungarotel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (1066 Budapest, Teréz krt. 46., cg.:01-10-043040) által 2006. március 14-én benyújtott referenciaajánlatot a referenciaajánlat Törzsszövegének 1.3.1 pontja, valamint a referenciaajánlat fedőlapján lévő „Érvényesség” meghatározása kivételével jóváhagyja.

A referenciaajánlat Törzsszövegének 1.3.1 pontját, valamint a referenciaajánlat fedőlapján lévő „Érvényesség” meghatározását a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

1. A referenciaajánlat Törzsszövegének 1.3.1 pontja, valamint a referenciaajánlat fedőlapján lévő „Érvényesség” meghatározása:

A referenciaajánlat Törzsszöveg 1.3.1 pontját és a referenciaajánlat fedőlapján lévő „Érvényesség” meghatározása szövegrészek törlésre kerülnek, helyettük a Nemzeti

Hírközlési Hatóság Tanácsa a következő szövegrészt állapítja meg:

„A referenciaajánlat – a referenciaajánlat Törzsszövegének 6. pontjában szereplő díjak kivételével – a Tanács által hozott jóváhagyó határozatban meghatározott időpontban lép hatályba azzal, hogy a referenciaajánlat Törzsszövegének 6. pontjában foglalt díjakat a Kötelezett a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, kell alkalmazni.”

A referenciaajánlat – a referenciaajánlat Törzsszövegének 6. pontjában foglalt díjak kivételével – ....-én lép hatályba, azzal, hogy a referenciaajánlat Törzsszövegének 6. pontjában foglalt díjakat a Kötelezett a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2005.szeptember 15-től köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) darab példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

A Hungarotel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: Hungarotel vagy Kötelezett) a Tanács DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: Határozatok) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. június 16-án jóváhagyás céljából benyújtotta a Tanácshoz a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlat tervezet egy-  
eséges szerkezetbe foglalt változatát (a továbbiakban: HURIO tervezet).

A Hungarotel által benyújtott irat a referenciaajánlat egy-  
eséges szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből (a továbbiakban: mintaszerződés), valamint a referenciaajánlat tervezetben szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói jelentésből állt. A Hungarotel 2005. július 21-én érkezett, DH-11260-5/2005. számon iktatott beadványával módosított költségmodelljét ismételt benyújtotta.

A tényállás tisztázása során a Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 31. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt felhatalmazás alapján helyszíni szemlét tartott, melyen – a 2005. július 28-án készült, DH-11260-6/2005. sz. jegyzőkönyvben foglaltak szerint – a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások



részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Hszr.*) 30. §-ában megjelölt kiegészítő szolgáltatások, így különösen a számhordozás beállításához, a közvetítő előválasztás beállításához, a közvetítőválasztó előtét beállításához kapcsolódó munkafolyamatok, valamint a csatlakozónyaláb, az optikai csatlakozás, a közös eszközhasználat és a megvalósíthatósági vizsgálat feltételeinek ellenőrzésére került sor.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata és a helyszíni szemle tapasztalatai alapján, a Tanács 2005. július 29-én, DH-11260-7/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta azon hiányosságokat, melyek nem teszik lehetővé a referenciaajánlat jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel.

A Tanács a Hungarotel által a hiánypótlási felhívásra 2005. augusztus 29-én és 2005. szeptember 21-én benyújtott DH-11260-11/2005. számon illetve DH-11260-13/2005. számon iktatott iratokat az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, az Eht. 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak jelentős részben eleget tett, a HURIO tervezetét a legtöbb helyen a hiánypótlásnak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a HURIO tervezete a hiánypótlást követően sem felelt meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 59. § (4) bekezdése alapján DH-11260-14/2005. számú eljárási határozatával a referenciaajánlatot nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Hungarotelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására. A DH-11260-14/2005. számon iktatott határozatnak megfelelően 2005. november 14-én benyújtotta az új HURIO tervezetét (DH-11260-16/2005.) a díjakra vonatkozó rész és a költségmodell nélkül. A HURIO tervezet díjakkal kiegészített változatát és a díjkalkulációt a Kötelezett 2005. december 19-én csatolta DH-11260-17/2005. számon iktatott beadványában. Az Hungarotel a DH-11260-17/2005. számon iktatott beadványához írt kísérőlevélben előadta, hogy élni kíván a Tanács DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. Mellékletében biztosított jogával, mely szerint:

*„A 2., 3., 4. és 5. érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók esetén (így az Invitel esetén is) a Tanács a benyújtott híváskezdeménnyezési díjaikat – a méretgazdaságosság hatásának figyelembe vételével – a költségalapúság követelményét kielégítőnek tekinti és jóváhagyja, ha azok az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erejű szolgáltató (a Magyar Telekom Távközlési Rt.), a benyújtáskor hatályos megfelelő díjait legfeljebb 40 %-kal haladják meg.*

*Ebben az esetben a szolgáltató mentesül a jelen melléklet szerinti LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettsége alól.*

*A jelen határozat rendelkező részének IV. számú melléklete szerinti, a kötelezett szolgáltató valamennyi előfizetőjének elérhetőségét biztosító összekapcsolási ponton a híváskezdeménnyezési szolgáltatás díjai a 2., 3. és 4. számú érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében a Magyar Telekom Távközlési Rt. regionális híváskezdeménnyezési díjával, míg ezen szolgáltatók többi összekapcsolási pontján, valamint az 5. piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltató összekapcsolási pontján biztosított híváskezdeménnyezési szolgáltatás díja a Magyar Telekom Távközlési Rt. helyi híváskezdeménnyezési díjával vethető össze.”*

A Hungarotel a fentieknek megfelelően a DH-11260-17/2005. számon iktatott beadványához írt kísérőlevélben jelezte, hogy a HURIO tervezetében az alapszolgáltatások és támogató szolgáltatások díjait akként határozta meg, hogy a Magyar Telekom Távközlési Részvénytársaságnak a HURIO tervezet benyújtásakor hatályos megfelelő díjait 40 %-kal megnövelte. A Tanács a 2005. november 14-én érkezett és DH-11260-16/2005. számon iktatott HURIO tervezet, és a 2005. december 19-én érkezett, DH-11260-17/2005. számon iktatott beadványában foglalt forgalmi díjak megvizsgálását követően megállapította, hogy az alap- és támogató szolgáltatások díjai megfelelnek a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. Mellékletében foglalt, és fentebb idézett + 40 %-os kitételnek, ugyanakkor néhány kiegészítő szolgáltatás díja, valamint a HURIO tervezet néhány jogi és műszaki vonatkozású rendelkezése továbbra sem felelt meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak.

Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott HURIO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében a DH-389-3/2005. számon iktatott levelében ismételt, részleges hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett az ismételt javított tervezetet és kiegészítő szolgáltatások díjkalkulációját 2006. február 20-án nyújtotta be, amely DH-389-4/2006. számon került iktatásra. A Hungarotel a hiánypótlás teljesítését követően még néhány – a hiánypótlási felhívásban szereplő – kérdés tekintetében konzultációt kezdeményezett a Tanácsnál, melynek megtartására 2006. március 2-án került sor. A Hungarotel a konzultáción elhangzottaknak megfelelően a HURIO tervezetét és a kiegészítő szolgáltatások díjkalkulációját 2006. március 14-én érkezett, DH-389-5/2006. számon iktatott beadványával ismételt javította. A Tanács a 2006. február 20-án, DH-389-4/2006. számon iktatott beadvány valamint a konzultációt követően beadott DH-389-5/2006. számon iktatott beadvány vizsgálatát követően megállapította, hogy a referenciaajánlat az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a jelen határozat rendelkező részében megjelölt módosítással, megfelel. Ezért a Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – egyetlen esetben az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalom-

megállapító jogkörével kellett élnie referenciaajánlatnak a határozat rendelkező részében szereplő rendelkezése tekintetében.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. március ...-án a honlapján, majd 2006. március ...-én a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek:

...

*A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:*

...

*A Tanács a referenciaajánlat azon részeit tehát, amelyek nem feleltek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglalt alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, amelyeket az alábbiakkal indokol:*

1.

Indokolás a határozat rendelkező részének 1. pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 1.3.1 pontjához:

A DH-664-138/2005. számú határozat „Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége pontos tartalmának meghatározása” című III. számú melléklete tartalmazza, hogy „A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat a kötelezett szolgáltató a jelen határozat kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni”.

A referenciaajánlat tervezet Törzsszövegének 1.3.1 pontja a fenti határozati rendelkezéseknek nem felelt meg, mivel annak időbeli hatályát a díjak tekintetében is a tervezet jóváhagyó Tanács által hozott határozat jogerőre emelkedéséhez köti. A Tanács az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelés miatt ezért a rendelkező rész szerinti tartalommal állapította meg a referenciaajánlat időbeli hatályával kapcsolatos szövegrészét.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11260-10/2005. számon és DH-389-2/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. március 22.

<i>Bánhidi Ferenc</i> s. k., tanácsstag	<i>Debreceni Sándor</i> s. k., tanácsstag
<i>Hidasi István</i> s. k., tanácsstag	<i>Dr. Nyevrikel Emilia</i> s. k., tanácsstag
<i>dr. Rác Zsolt</i> s. k., tanácsstag	<i>dr. Rozgonyi Krisztina</i> s. k., tanácsstag
alelnök	

A határozatot kapják:

- 1./ a Hungarotel Rt. jogi képviselője, dr. Lakatos Péter ügyvéd  
(Köves & Társai Ügyvédi Iroda, 1075 Budapest, Madách Imre út 14.)
- 2./ Irrattár

„A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 36.§-ban foglalt kötelezettségének eleget téve közzéteszi a Magyar Telekom Rt., az Emitel Rt., az Invitel Rt., a Hungarotel Rt. és a Monortel Rt. ”országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával” tárgyú eljárásában hozott határozat-tervezeteit.

*Akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érintheti, a tervezettel kapcsolatban a határozat-tervezetek Hírközlési Értesítőben történő megjelenését követő 20 napon belül írásban észrevételt tehet.*

*Az észrevételeket elektronikus vagy postai úton a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához címezve (1525 Budapest, Pf.: 75.) kizárólag a megjelölt időpontig lehet benyújtani. Az észrevételeket elektronikus úton az alábbi e-mail címekre lehet megküldeni:*

*DH-377-6/2006. T Com: tcomretail@nhh.hu  
DH-381-7/2006. Emitel : emitelretail@nhh.hu  
DH-378-5/2006. Invitel : invitelretail@nhh.hu  
DH-379-5/2006. Monortel : monorretail@nhh.hu  
DH-382-6/2006. Hungarotel:hungarotelretail@nhh.hu”*

**DH-382-6/2006. számú, a Hungarotel zRt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyában hozott határozat-tervezet**

Ügyiratszám: DH-382-6/2006.

Tárgy: az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Hungarotel Távközlési zRt.* (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.; cg.: 01-10-043040) (a továbbiakban: *Hungarotel* vagy *Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereske-



delmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

#### Havi díjak

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Árrés (minus) Zi nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár (retail minus) Ni nettó Ft
512	Egyéni	1 éves	nem		3 844
512	Egyéni	2 éves	nem		5 493
512	Egyéni	nincs	nem		7 757
1024	Egyéni	1 éves	nem		3 874
1024	Egyéni	2 éves	nem		5 523
1024	Egyéni	nincs	nem		7 787
2048	Egyéni	1 éves	nem		7 800
2048	Egyéni	nincs	nem		12 473
3072	Egyéni	1 éves	nem		16 523
3072	Egyéni	nincs	nem		19 523
1024	Üzleti	1 éves	nem		6 117
1024	Üzleti	2 éves	nem		5 869
1024	Üzleti	nincs	nem		7 832
2048	Üzleti	1 éves	nem		10 071
2048	Üzleti	nincs	nem		12 473
3072	Üzleti	1 éves	nem		16 523
3072	Üzleti	nincs	nem		19 523
4096	Üzleti	1 éves	nem		34 128
4096	Üzleti	nincs	nem		40 523

\* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

#### Egyszeri díjak

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Megállapított nagykereskedelmi ár (egyszeri díj) nettó Ft
512	Egyéni	1 éves	Nem	2 044
512	Egyéni	2 éves	Nem	3 815
512	Egyéni	nincs	Nem	12 785
1024	Egyéni	1 éves	Nem	2 044
1024	Egyéni	2 éves	Nem	3 815
1024	Egyéni	nincs	Nem	12 785
2048	Egyéni	1 éves	Nem	0
2048	Egyéni	nincs	Nem	22 425
3072	Egyéni	1 éves	Nem	0
3072	Egyéni	nincs	Nem	0

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Megállapított nagykereskedelmi ár (egyszeri díj) nettó Ft
1024	Üzleti	1 éves	Nem	3 721
1024	Üzleti	2 éves	Nem	3 878
1024	Üzleti	nincs	Nem	14 389
2048	Üzleti	1 éves	Nem	8 155
2048	Üzleti	nincs	Nem	12 988
3072	Üzleti	1 éves	Nem	0
3072	Üzleti	nincs	Nem	13 300
4096	Üzleti	1 éves	Nem	0
4096	Üzleti	nincs	Nem	0

A megállapított nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Hungarotel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Hungarotel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött rögzített idejű és/vagy hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - értekezlet alatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) a Hungarotelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható

kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Hungarotelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellében nyújtsa.

A Hungarotel által nyújtott hálózati szolgáltatás ellenértékének a szolgáltató által alkalmazott előfizetői díjhoz viszonyított mértéke meghatározása érdekében a Tanács kötelezte a Hungarotelt, hogy a Határozat kézbesítését követő 30 napon belül az V. mellékletben meghatározott adatokat és számításokat (a továbbiakban: *adatszolgáltatás*) nyújtsa be a Tanácshoz.

Fenti kötelezettségének a Kötelezett a 2005. november 14-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával eleget tett (DH-20257/2005.).

A benyújtott adatok és számítások részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 07-én, DH-20257-2/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, amelyben megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit és a pótolandó hiányosságokat, valamint a Kötelezettet a tényállás tisztázása keretében az érdemi döntéshez szükséges adatok és információk közzétételére hívta fel. A Hungarotel a felhívásnak a 2006. január 04-én benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-382-1/2006.).

A Tanács a Kötelezett által a hiánypótlásra szolgáltatott adatokat áttekintette és ennek alapján megállapította, hogy további hiányok pótlása, a benyújtott adatok pontosítása, valamint meghatározott adatok és információk Tanács részére történő benyújtása szükséges. Ezért a Tanács 2006. január 31-én, DH-382-2/2006. számon újabb, második hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A Hungarotel a felhívásnak a 2006. február 08-án benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-382-3/2006.).

*Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a 108. § (1) bekezdés b., pontjában megszabott jogkörével élve a Tanács a Hungarotel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a ren-*

delkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Hungarotel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy a Hungarotel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségeként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő:  $Ni = Ci - Zi$  volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz  $Zi = Ei - Fi$  volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

*Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak*

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

#### Havi díjak

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Kiskereskedelmi átlagár (retail ár nettó Ft)*
512	Egyéni	1 éves	nem	
512	Egyéni	2 éves	nem	
512	Egyéni	nincs	nem	
1024	Egyéni	1 éves	nem	
1024	Egyéni	2 éves	nem	
1024	Egyéni	nincs	nem	
2048	Egyéni	1 éves	nem	
2048	Egyéni	nincs	nem	
3072	Egyéni	1 éves	nem	
3072	Egyéni	nincs	nem	
1024	Üzleti	1 éves	nem	
1024	Üzleti	2 éves	nem	
1024	Üzleti	nincs	nem	
2048	Üzleti	1 éves	nem	
2048	Üzleti	nincs	nem	
3072	Üzleti	1 éves	nem	
3072	Üzleti	nincs	nem	
4096	Üzleti	1 éves	nem	
4096	Üzleti	nincs	nem	

\* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

#### Egyszeri díjak

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Kiskereskedelmi átlagár*
512	Egyéni	1 éves	Nem	
512	Egyéni	2 éves	Nem	
512	Egyéni	nincs	Nem	
1024	Egyéni	1 éves	Nem	
1024	Egyéni	2 éves	Nem	
1024	Egyéni	nincs	Nem	
2048	Egyéni	1 éves	Nem	
2048	Egyéni	nincs	Nem	
3072	Egyéni	1 éves	Nem	
3072	Egyéni	nincs	Nem	
1024	Üzleti	1 éves	Nem	
1024	Üzleti	2 éves	Nem	
1024	Üzleti	nincs	Nem	
2048	Üzleti	1 éves	Nem	



2048	Üzleti	nincs	Nem	
3072	Üzleti	1 éves	Nem	
3072	Üzleti	nincs	Nem	
4096	Üzleti	1 éves	Nem	
4096	Üzleti	nincs	Nem	

\* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

*A társzolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak*

A Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontja szerinti (nagykereskedelmi) szolgáltatást a Kötelezett nem nyújtott az időszak folyamán, így a Tanácsnak ezen szolgáltatás díjait nem kellett figyelembe vennie.

*A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei*

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

*A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete*

A Tanács a havi díjak esetében a Kötelezett által alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi árat a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

A nagykereskedelmi szolgáltatás számlázásának költségei, adminisztratív-és/vagy működési költségek a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához kapcsolódóan

A Tanács az árrés meghatározásakor a Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontjában foglaltaknak megfelelően a kötelezett szolgáltatók releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek az árrés mértékét növelik, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek az árrés mértékét csökkentik. A Kötelezett nem adott meg a nagykereskedelmi értékesítés költségeire vonatkozó adatokat, arra hivatkozva, hogy tényleges nagykereskedelmi értékesítés hiányában ilyen információk nem állnak rendelkezésére. A Tanács ezért a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban figyelembe vehető fajlagos költséget összehasonlítás alapján, az Invitel Rt, mint a Kötelezethez hasonló méretű, nagykereskedelmi szolgáltatási tevékenységet az ármegállapítás alapjául szolgáló időszakban is folytató szolgáltató által meghatározott fajlagos nagykereskedelmi költséggel egyezően, üzleti titok Ft értékben állapította meg.

A nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségei

A nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások

költségeként a Kötelezett benyújtotta az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásához szükséges csatlakozás kiépítésének és üzemeltetésének költségei alapján számított portonkénti díjakat. A Kötelezett által alkalmazott díjszámítás alapján a jogosult szolgáltatók a kiépített csatlakozás *aktuálisan kihasznált kapacitásából* általuk igénybevert kapacitás arányában részesülnének a teljes csatlakozási költségből. (Tehát ha csak egy jogosult szolgáltató csatlakozik, és csak egy portot használ, akkor is ki kellene fizetnie a teljes kiépített csatlakozás költsége alapján számított díjat).

A Tanács álláspontja szerint a jogosult szolgáltatók felé a csatlakozás *teljes kapacitásából* általuk igénybevert kapacitással arányos költség érvényesítése lehet indokolt.

Továbbá a csatlakozási költség árrésben való figyelembevételéhez szükséges a fajlagos csatlakozási költség szélessávú hozzáféréseként, és nem portonként való meghatározása. A Tanács a hiánypótlási felhívás során kérte a Kötelezettet a fajlagos költség fentiek alapján való meghatározására, amelynek a Kötelezett nem tett eleget, ezért a Tanács a Kötelezett által kimutatott, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásához szükséges csatlakozás beruházási költséget az árrés meghatározásánál nem vette figyelembe.

Egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A Tanács a Kötelezett által alkalmazható nagykereskedelmi egyszeri díjak legmagasabb értékét ezért a kiskereskedelmi átlagárak értékével megegyezően határozta meg.

Migráció, új sáv szélesség bevezetése

A Kötelezett az ármegállapítás alapját képező időszakot követően sáv szélesség migrációt hajtott végre. A Tanács a nagykereskedelmi árakat a jelen határozat hatályba lépésekor érvényes sáv szélességekre határozta meg, azokat a sáv szélesség migráció alapján megfelelően a beadvány tárgyát képező időszakban érvényes sáv szélességeknek.

A migráció során a Kötelezett a következő sáv szélesség bővítéseket hajtotta végre:

- a 768 kbps sáv szélesség 1024 kbps-ra,
- az 1024 kbps sáv szélesség 2048 kbps-ra,
- az 1536 kbps sáv szélesség 3072 kbps-ra,
- a 3072 kbps sáv szélesség 4096 kbps-ra emelkedett.

A Kötelezett az adatszolgáltatás időszakát követően vezette be az 512 kbps sáv szélességű hozzáférések értékesítését. Ezekre a hozzáférésekre az adatszolgáltatás időszakára vonatkozóan kiskereskedelmi átlagár nem áll ren-



delkezésre. A Tanács az 512 kbps sáv szélességű hozzáférések esetében a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb értékét a megfelelő 1024 kbps sáv szélességű hozzáférések díjával egyező mértékben állapította meg.

A Tanács a díj megállapításakor azon megfontolás alapján járt el, hogy az ármeghatározás alapjául figyelembe vehető tényezők (költség, kiskereskedelmi ár) egyike alapján sem indokolt, hogy az 512 kbps sáv szélességű hozzáférések nagykereskedelmi ára magasabb legyen, mint a "szomszédos" nagyobb sáv szélességű hozzáféréseké.

A Tanács a határozat tervezetét 2006. március -án honlapján, majd 2006. március -án a Hírközlési Értesítőben közzétette.

A határozat tervezetével kapcsolatosan az alábbi észrevételek érkeztek:

...

A beérkezett észrevételekkel kapcsolatosan a Tanács indokolása a következő:

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. március 22.

*Bánhidi Ferenc* s. k.,

tanácsstag

*Hidasi István* s. k.,

tanácsstag

*Debreceni Sándor* s. k.,

tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emilia* s. k.,

tanácsstag

*dr. Rácz Zsolt* s. k.,

tanácsstag

alelnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.

tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Hungarotel Távközlési zRt.

(1113 Budapest, Bocskai út 134-146.)

2./ Irrattár

**DH-378-5/2006. számú, a Invitel Rt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyában hozott határozat-tervezet**

Ügyiratszám: DH-378-5/2006.

Tárgy: az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az *Invitel Távközlési Szolgáltató Rt.* (2040 Budaörs, Puskás T. 8-10.; cg.: 13-10-040575) (a továbbiakban: *Invitel* vagy *Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

*Havi díjak*

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Árrés (minus) Zi nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár (retail minus) Ni nettó (Ft)
512	egyéni	1 éves	nem		5 014
512	egyéni	1 éves	igen		3 923
512	egyéni	2 éves	nem		4 270
512	egyéni	2 éves	igen		3 120
512	üzleti	1 éves	nem		5 158
512	üzleti	2 éves	nem		6 825
1024	egyéni	1 éves	nem		5 524
1024	egyéni	1 éves	igen		5 045
1024	egyéni	2 éves	nem		5 220
1024	egyéni	2 éves	igen		4 238
1024	üzleti	1 éves	nem		6 402
1024	üzleti	2 éves	nem		6 130
2048	egyéni	1 éves	nem		6 515

2048	egyéni	1 éves	igen		<b>5 608</b>
2048	egyéni	2 éves	nem		<b>6 130</b>
2048	egyéni	2 éves	igen		<b>4 794</b>
2048	üzleti	1 éves	nem		<b>8 390</b>
2048	üzleti	2 éves	nem		<b>8 505</b>
3072	egyéni	1 éves	nem		<b>10 000</b>
3072	egyéni	2 éves	nem		<b>10 074</b>
3072	üzleti	1 éves	nem		<b>13 440</b>
3072	üzleti	2 éves	nem		<b>19 161</b>
4096	üzleti	1 éves	nem		<b>19 800</b>
4096	üzleti	2 éves	nem		<b>39 886</b>

\* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

#### Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfi- zető	Elköte- lezettség	Forga- lom- függő	Megállapított nagykereske- delmi ár (Ft)
512	egyéni	1 éves	nem	124
512	egyéni	1 éves	igen	0
512	egyéni	2 éves	nem	0
512	egyéni	2 éves	igen	0
512	üzleti	1 éves	nem	5 187
512	üzleti	2 éves	nem	0
1024	egyéni	1 éves	nem	3 152
1024	egyéni	1 éves	igen	0
1024	egyéni	2 éves	nem	0
1024	egyéni	2 éves	igen	0
1024	üzleti	1 éves	nem	2 314
1024	üzleti	2 éves	nem	0
2048	egyéni	1 éves	nem	4 500
2048	egyéni	1 éves	igen	0
2048	egyéni	2 éves	nem	0
2048	egyéni	2 éves	igen	0
2048	üzleti	1 éves	nem	13 442
2048	üzleti	2 éves	nem	15 000
3072	egyéni	1 éves	nem	13 500

3072	egyéni	2 éves	nem	0
3072	üzleti	1 éves	nem	4 500
3072	üzleti	2 éves	nem	0
4096	üzleti	1 éves	nem	45 000
4096	üzleti	2 éves	nem	0

A megállapított nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

Az Invitel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

Az Invitel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött rögzített idejű és/vagy hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártja után, a szerződés meghosszabbításakor - érteve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is - viszont igen.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § f., pontjában meghatározott hatáskörében,



az Eht. 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) az Invitel jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az Eht. 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Invitel, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

Az Invitel által nyújtott hálózati szolgáltatás ellenértékének a szolgáltató által alkalmazott előfizetői díjhoz viszonyított mértéke meghatározása érdekében a Tanács kötelezte az Invitel, hogy a Határozat kézbesítését követő 30 napon belül az V. mellékletben meghatározott adatokat és számításokat (a továbbiakban: adatszolgáltatás) nyújtsa be a Tanácshoz.

Fenti kötelezettségének a Kötelezett a 2005. október 21-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával eleget tett (DH-18405/2005.).

A benyújtott adatok és számítások részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 07-én, DH-18405-2/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, amelyben megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit és a pótolandó hiányosságokat, valamint a Kötelezettet a tényállás tisztázása keretében az érdemi döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. Az Invitel a felhívásnak a 2006. január 04-én benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-378-1/2006.).

A Tanács a Kötelezett által a hiánypótlásra szolgáltatott adatokat áttekintette és ennek alapján megállapította, hogy további hiányok pótlása, a benyújtott adatok pontosítása, valamint meghatározott adatok és információk Tanács részére történő benyújtása szükséges. Ezért a Tanács 2006. január 31-én, DH-378-2/2006. számon újabb, második hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Az Invitel a felhívásnak a 2006. február 08-án benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-378-3/2006.).

*Az Eht. 14. § (1) c. pontja alapján a 10. § g. pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a 108. § (1) bekezdés b., pontjában megszabott jogkörével élve a Tanács az Invitel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy az Invitel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a

Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy az Invitel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott érték-nél akacsnyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségeként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő:  $Ni = Ci - Zi$  volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz  $Zi = Ei - Fi$  volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

*Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak*

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

#### Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Kiskereskedelmi átlagár*
512	egyéni	1 éves	nem	
512	egyéni	1 éves	igen	
512	egyéni	2 éves	nem	
512	egyéni	2 éves	igen	
512	üzleti	1 éves	nem	
512	üzleti	2 éves	nem	

1024	egyéni	1 éves	nem	
1024	egyéni	1 éves	igen	
1024	egyéni	2 éves	nem	
1024	egyéni	2 éves	igen	
1024	üzleti	1 éves	nem	
1024	üzleti	2 éves	nem	
2048	egyéni	1 éves	nem	
2048	egyéni	1 éves	igen	
2048	egyéni	2 éves	nem	
2048	egyéni	2 éves	igen	
2048	üzleti	1 éves	nem	
2048	üzleti	2 éves	nem	
3072	egyéni	1 éves	nem	
3072	egyéni	2 éves	nem	
3072	üzleti	1 éves	nem	
3072	üzleti	2 éves	nem	
4096	üzleti	1 éves	nem	
4096	üzleti	2 éves	nem	

\* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

#### Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfiz.	Elkötele- zettség	Forgalo- függő	Kiskeres- kedelmi átlagár*
512	egyéni	1 éves	nem	
512	egyéni	1 éves	igen	
512	egyéni	2 éves	nem	
512	egyéni	2 éves	igen	
512	üzleti	1 éves	nem	
512	üzleti	2 éves	nem	
1024	egyéni	1 éves	nem	
1024	egyéni	1 éves	igen	
1024	egyéni	2 éves	nem	
1024	egyéni	2 éves	igen	
1024	üzleti	1 éves	nem	
1024	üzleti	2 éves	nem	
2048	egyéni	1 éves	nem	
2048	egyéni	1 éves	igen	
2048	egyéni	2 éves	nem	
2048	egyéni	2 éves	igen	
2048	üzleti	1 éves	nem	
2048	üzleti	2 éves	nem	
3072	egyéni	1 éves	nem	
3072	egyéni	2 éves	nem	

3072	üzleti	1 éves	nem	
3072	üzleti	2 éves	nem	
4096	üzleti	1 éves	nem	
4096	üzleti	2 éves	nem	

\* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak

*A társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak*

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontjában foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

*A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei*

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A Kötelezett által a nagykereskedelmi értékesítéshez kapcsolódóan a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontja szerint kimutatott addicionális költségeket a Tanács elfogadta.

*A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete*

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként állapította meg.

A retail minus alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társszol-



*Havi díjak*

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Retail minus alapú ár*	Minimális nagyker ár*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	nem			5 014
512	egyéni	1 éves	igen			3 923
512	egyéni	2 éves	nem			4 270
512	egyéni	2 éves	igen			3 120
512	üzleti	1 éves	nem			5 158
512	üzleti	2 éves	nem			6 825
1024	egyéni	1 éves	nem			5 524
1024	egyéni	1 éves	igen			5 045
1024	egyéni	2 éves	nem			5 220
1024	egyéni	2 éves	igen			4 238
1024	üzleti	1 éves	nem			6 402
1024	üzleti	2 éves	nem			6 130
2048	egyéni	1 éves	nem			6 515
2048	egyéni	1 éves	igen			5 608
2048	egyéni	2 éves	nem			6 130
2048	egyéni	2 éves	igen			4 794
2048	üzleti	1 éves	nem			8 390
2048	üzleti	2 éves	nem			8 505
3072	egyéni	1 éves	nem			10 000
3072	egyéni	2 éves	nem			10 074
3072	üzleti	1 éves	nem			13 440
3072	üzleti	2 éves	nem			19 161
4096	üzleti	1 éves	nem			19 800
4096	üzleti	2 éves	nem			39 886

\* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

gátlatokkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

Ezt mutatják az alábbi táblázatok:

*Egyszeri díjak*

Sávszél. (kbps)	Előfiz.	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	nem		124
512	egyéni	1 éves	igen		0
512	egyéni	2 éves	nem		0
512	egyéni	2 éves	igen		0
512	üzleti	1 éves	nem		5 187
512	üzleti	2 éves	nem		0
1024	egyéni	1 éves	nem		3 152
1024	egyéni	1 éves	igen		0
1024	egyéni	2 éves	nem		0

Sávszél. (kbps)	Előfiz.	Elkötelezettség	Forgalom- függő	Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj*	Megállapított nagyker ár
1024	egyéni	2 éves	igen		0
1024	üzleti	1 éves	nem		2 314
1024	üzleti	2 éves	nem		0
2048	egyéni	1 éves	nem		4 500
2048	egyéni	1 éves	igen		0
2048	egyéni	2 éves	nem		0
2048	egyéni	2 éves	igen		0
2048	üzleti	1 éves	nem		13 442
2048	üzleti	2 éves	nem		15 000
3072	egyéni	1 éves	nem		13 500
3072	egyéni	2 éves	nem		0
3072	üzleti	1 éves	nem		4 500
3072	üzleti	2 éves	nem		0
4096	üzleti	1 éves	nem		45 000
4096	üzleti	2 éves	nem		0

\* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A megállapított nagykereskedelmi ár ennek megfelelően a retail minus alapú ár és a Kötelezett által korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak közül az alacsonyabb összeg, mind a havi díjak, mind az egyszeri díjak esetében. Minimális nagykereskedelmi árként a Tanács a Kötelezett társzolgáltatóival szemben alkalmazott féléves átlagárai közül hozzáférés típusonként a legalacsonyabbat határozta meg.

A Tanács mind a havi díjak, mind az egyszeri díjak esetében a retail minus alapú ár és a nagykereskedelmi ár közül azt tekintette alacsonyabbnak, amelynek esetében a

havi díj és a hozzá kapcsolódó egyszeri díj elkötelezettség egy hónapjára jutó összege alacsonyabb. A Tanács e módszer alkalmazásával tekintettel volt arra, hogy az egyszeri és a havi díjak a piaci árképzés során egységet képeznek, így nem kezelhetők egymástól függetlenül.

Az így megállapított nagykereskedelmi árak a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díjak, illetve egyszeri díjak legmagasabb értékei.

A számítás lépéseinek adatait összefoglalóan mutatja be az alábbi táblázat:

#### Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötele- zettség	Forgalom- függő	Kisker átlagár*	Árrés*	Retail minus alapú ár*	Minimális nagyker ár*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	nem					5 014
512	egyéni	1 éves	igen					3 923
512	egyéni	2 éves	nem					4 270
512	egyéni	2 éves	igen					3 120
512	üzleti	1 éves	nem					5 158
512	üzleti	2 éves	nem					6 825
1024	egyéni	1 éves	nem					5 524
1024	egyéni	1 éves	igen					5 045
1024	egyéni	2 éves	nem					5 220
1024	egyéni	2 éves	igen					4 238
1024	üzleti	1 éves	nem					6 402
1024	üzleti	2 éves	nem					6 130



2048	egyéni	1 éves	nem				6 515
2048	egyéni	1 éves	igen				5 608
2048	egyéni	2 éves	nem				6 130
2048	egyéni	2 éves	igen				4 794
2048	üzleti	1 éves	nem				8 390
2048	üzleti	2 éves	nem				8 505
3072	egyéni	1 éves	nem				10 000
3072	egyéni	2 éves	nem				10 074
3072	üzleti	1 éves	nem				13 440
3072	üzleti	2 éves	nem				19 161
4096	üzleti	1 éves	nem				19 800
4096	üzleti	2 éves	nem				39 886

\* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

*Egyszeri díjak*

Sávszél. (kbps)	Előfiz.	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Kisker átlagár*	Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	nem			124
512	egyéni	1 éves	igen			0
512	egyéni	2 éves	nem			0
512	egyéni	2 éves	igen			0
512	üzleti	1 éves	nem			5 187
512	üzleti	2 éves	nem			0
1024	egyéni	1 éves	nem			3 152
1024	egyéni	1 éves	igen			0
1024	egyéni	2 éves	nem			0
1024	egyéni	2 éves	igen			0
1024	üzleti	1 éves	nem			2 314
1024	üzleti	2 éves	nem			0
2048	egyéni	1 éves	nem			4 500
2048	egyéni	1 éves	igen			0
2048	egyéni	2 éves	nem			0
2048	egyéni	2 éves	igen			0
2048	üzleti	1 éves	nem			13 442
2048	üzleti	2 éves	nem			15 000
3072	egyéni	1 éves	nem			13 500
3072	egyéni	2 éves	nem			0
3072	üzleti	1 éves	nem			4 500
3072	üzleti	2 éves	nem			0
4096	üzleti	1 éves	nem			45 000
4096	üzleti	2 éves	nem			0

\* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Tanács a határozat tervezetét 2006. március -án honlapján, majd 2006. március -án a Hírközlési Értesítőben közzétette.

A határozat tervezetével kapcsolatosan az alábbi észrevételek érkeztek:

...

A beérkezett észrevételekkel kapcsolatosan a Tanács indokolása a következő:

...

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006.március 22.

*Bánhidi Ferenc* s.k.,  
tanácsstag  
*Hidasi István* s. k.,  
tanácsstag  
*dr. Rác Zsolt* s. k.,  
tanácsstag  
alelnök

*Debreceni Sándor* s. k.,  
tanácsstag  
*Dr. Nyevrikel Emilia* s. k.,  
tanácsstag  
*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.,  
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Invitel Távközlési Szolgáltató Rt.  
(2040 Budaörs. Puskás T. u. 8-10.)
- 2./ Irattár

**DH-379-5/2006. számú, a Magyar Telefon Társaság Rt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyában hozott határozat-tervezet**

Ügyiratszám: DH-379-5/2006.

Tárgy: az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Monor Telefon Társaság Rt.* (2377 Örkény, Kossuth L. u. 2.; cg.: 13-10-040234) (a továbbiakban: *Monortel vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

*Havi díjak*

A minus a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A retail-minus ár a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A „Számított árrés (Zi)” oszlop üzleti titkot tartalmaz!

	Sávszélesség (Kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Számított Árrés (Zi, Ft)	Megállapított nagykereskedelmi ár (Ni. nettó Ft)	
MAGÁN	1024	határozatlan	nincs		6 450	
		1 év	nincs		5 930	
		2 év	nincs		5 410	
	2048/448	határozatlan				
		1 év	nincs			10 462
		2 év	nincs			9 522
	3072/896	határozatlan				
		1 év				
		2 év	nincs			19 659
	512/96	határozatlan	nincs			6 030
		1 év	nincs			4 430
		2 év	nincs			3 630



	Sávszélesség (Kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Számított Árrés (Zi, Ft)	Megállapított nagykereskedelmi ár (Ni. nettó Ft)	
ÜZLETI	1024/256	határozatlan				
		1 év	nincs		21 190	
		2 év	nincs		17 190	
	2048/448	határozatlan				
		1 év				
		2 év	nincs		29 712	
	4096/896	határozatlan				
		1 év				
		2 év	nincs		51 209	
	Kis Üzleti (768/128)	1 év	nincs		10 190	
		2 év	nincs		8 690	
	Táv munka	1024 - 2 év	nincs		5 410	
2048 - 2 év		nincs		9 522		
4096 - 2 év		nincs		19 659		

*Egyszeri díjak*

A megállapított nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

	Sávszélesség (Kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Kiskereskedelmi átlagár (Egyszeri díj) (nettó, Ft)	
MAGÁN	1024	határozatlan	nincs	35 000	
		1 év	nincs	20 000	
		2 év	nincs	0	
	2048	határozatlan			
		1 év	nincs	20 000	
		2 év	nincs	0	
	3000	határozatlan			
		1 év			
		2 év	nincs	0	
	512	határozatlan	nincs	35 000	
		1 év	nincs	20 000	
		2 év	nincs	0	
ÜZLETI	1024	határozatlan			
		1 év	nincs	32 000	
		2 év	nincs	0	
	2048	határozatlan			
		1 év			
		2 év	nincs	0	
	3000	határozatlan			
		1 év			
		2 év	nincs	0	

Kis Üzleti (768/128)	1 év	nincs	20 000
	2 év	nincs	0
Távmunka	512 kbps - 2 év	nincs	0
	1024 kbps - 2 év	nincs	0
	1500 kbps - 2 év	nincs	0

A Monortel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania a szolgáltatást.

A Monortel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött rögzített idejű és/vagy hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - értevezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is - viszont igen.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) a Monortelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Monortelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Monortel által nyújtott hálózati szolgáltatás ellenértékének a szolgáltató által alkalmazott előfizetői díjhoz viszonyított mértéke meghatározása érdekében a Tanács kötelezte a Monortelt, hogy a Határozat kézbesítését követő 30 napon belül az V. mellékletben meghatározott adatokat és számításokat (a továbbiakban: adatszolgáltatás) nyújtsa be a Tanácshoz.

Fenti kötelezettségének a Kötelezett a 2005. október 25-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával eleget tett (DH-18407-2/2005.).

A benyújtott adatok és számítások részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 07-én, DH-18407-4/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, amelyben megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit és a pótolandó hiányosságokat, valamint a Kötelezettet a tényállás tisztázása keretében az érdemi döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A Monortel a felhívásnak a 2006. január 04-én benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-379-1/2006.).

A Tanács a Kötelezett által a hiánypótlásra szolgáltatott adatokat áttekintette és ennek alapján megállapította, hogy további hiányok pótlása, a benyújtott adatok pontosítása, valamint meghatározott adatok és információk Tanács részére történő benyújtása szükséges. Ezért a Tanács 2006. január 31-én, DH-379-2/2006. számon újabb, második hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A Monortel a felhívásnak a 2006. február 07-én benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-382-3/2006.).

*Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a 108. § (1) bekezdés b., pontjában megszabott jogkörével élve a Tanács a Monortel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Monortel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy a Monortel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően vala-

mennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségeként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő:  $Ni = Ci - Zi$  volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz  $Zi = Ei - Fi$  volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

*Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak*

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

	Sávszélesség (Kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Kiskereskedelmi átlagár (Ci, nettó Ft)
MAGÁN	1024/256	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	2048/448	határozatlan		
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	3072/896	határozatlan		
		1 év		
		2 év	nincs	
	512/96	határozatlan	nincs	
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
ÜZLETI	1024/256	határozatlan		
		1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	2048/448	határozatlan		
		1 év		
		2 év	nincs	
	4096/896	határozatlan		
		1 év		
		2 év	nincs	
	Kis Üzleti (768/128)	1 év	nincs	
		2 év	nincs	
	Távmunka	1024 kbps - 2 év	nincs	
		2048 kbps - 2 év	nincs	
		4096 kbps - 2 év	nincs	



## Egyszeri díjak

	Sávszélesség (Kbps)	Elkötelezettségi idő	Forgalomtól függés	Kiskereskedelmi átlagár (Egyszeri díj) (Ci, nettó, Ft)	
MAGÁN	1024	határozatlan	nincs	35 000	
		1 év	nincs	20 000	
		2 év	nincs	0	
	2048	határozatlan			
		1 év	nincs	20 000	
		2 év	nincs	0	
	3000	határozatlan			
		1 év			
		2 év	nincs	0	
	512	határozatlan	nincs	35 000	
		1 év	nincs	20 000	
		2 év	nincs	0	
ÜZLETI	1024	határozatlan			
		1 év	nincs	32 000	
		2 év	nincs	0	
	2048	határozatlan			
		1 év			
		2 év	nincs	0	
	3000	határozatlan			
		1 év			
		2 év	nincs	0	
	Kis Üzleti (768)	1 év	nincs	20 000	
		2 év	nincs	0	
	Táv munka	512 kbps - 2 év	nincs	0	
1024 kbps - 2 év		nincs	0		
1500 kbps - 2 év		nincs	0		

## Havi díjak

A „Kiskereskedelmi átlagár (Ci)” oszlop üzleti titkot tartalmaz!

## Sávszélesség migráció

A Monortel az első adatszolgáltatás követően a beadványában szereplő csomagok sávszélességét megnövelte, így a Tanács által az egyes csomagokhoz tartozó nagykereskedelmi szolgáltatásokra megállapított maximális ellenérték már a megnövelt sávszélességű csomagokra lesz érvényes. A migráció során a Monortel a következő sávszélesség bővítéseket hajtotta végre:

ADSL Light 386/64-ről 512/96-ra növekedett.

ADSL I 512/128-ről 1024/256-ra növekedett.

ADSL II 1024/256-ről 2048/448-ra növekedett.

ADSL III 1500/384-ről 3072/896-ra növekedett az egyéni előfizetőknek kínált csomag.

ADSL III 1500/384-ről 4096/896-ra növekedett az üzleti előfizetőknek kínált csomag.

Kis Üzleti 512/128-ről 768/128-ra növekedett,

II. A társzolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontja szerinti (nagykereskedelmi) szolgáltatást a Kötelezett nem nyújtott az időszak folyamán, így a Tanácsnak ezen szolgáltatás díjait nem kellett figyelembe vennie.

III. A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei; a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei (Ei)

A Monortel a Tanács kérésének megfelelően a hiánypótlás során a határozat szövegének megfelelő adatszolgáltatást nyújtott be (meghatározta a hiánypótlási

beadvány I: és II. mellékletében szereplő (egység)költsége elemek tartalmát, megadta az egységköltség teljes költségéből történő levezetését, az egységköltség becsült növekedésének okait, a sávszélesség alapján történő felosztás arányait), ezért a Tanács azt elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás adiciónális költségei (Fi)

A Monortel a Tanács kérésének megfelelően javította a hiánypótlás II. mellékletét, így a Tanács azt elfogadta.

A Tanács a határozat tervezetét 2006. március -án honlapján, majd 2006. március -án a Hírközlési Értesítőben közzétette.

A határozat tervezetével kapcsolatosan az alábbi észrevételek érkeztek:

...

A beérkezett észrevételekkel kapcsolatosan a Tanács indokolása a következő:

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségéről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. március 22.

*Bánhidi Ferenc* s.k.,  
tanácsstag  
*Hidasi István* s.k.,  
tanácsstag

*Debreceni Sándor* s.k.,  
tanácsstag  
*Dr. Nyevrikel Emilia* s.k.,  
tanácsstag

*dr. Rác Zsolt* s.k.,  
tanácsstag  
alelnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s.k.  
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Monor Telefon Társaság Rt.  
(2377 Örkény, Kossuth L. u. 2.)
- 2./ Irrattár

**DH-377-6/2006. számú, a Magyar Telekom nyRt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyában hozott határozat-tervezet**

Ügyiratszám: DH-377-6/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság* (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: *Magyar Telekom vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos

*Havi díjak*

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	számított árrés (minus) Zi nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár (retail minus) Ni nettó Ft
512	egyéni	1 éves	igen		3860
512	egyéni	2 éves	igen		4 095
512	egyéni	nincs	igen		8 010
1024	egyéni	1 éves	nem		5 324
1024	egyéni	1 éves	igen		5230
1024	egyéni	2 éves	nem		5 836
1024	egyéni	2 éves	igen		5 056
1024	egyéni	nincs	nem		10 521
1024	egyéni	nincs	igen		8 957
1024	üzleti	1 éves	nem		6 078
1024	üzleti	2 éves	nem		10 738
1024	üzleti	nincs	nem		26 867
2048	egyéni	1 éves	nem		6 335
2048	egyéni	1 éves	igen		6317
2048	egyéni	2 éves	nem		7 295

Sávszél. (kpbs)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	számított árrés (minus) Zi nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár (retail minus) Ni nettó Ft
2048	egyéni	2 éves	igen		6 443
2048	egyéni	nincs	nem		11 679
2048	egyéni	nincs	igen		10 332
2048	üzleti	1 éves	nem		8 486
2048	üzleti	2 éves	nem		12 025
2048	üzleti	nincs	nem		18 121
3008	egyéni	1 éves	nem		7 942
3008	egyéni	1 éves	igen		7896
3008	egyéni	2 éves	nem		10 526
3008	egyéni	2 éves	igen		7 935
3008	egyéni	nincs	nem		15 434
3008	üzleti	1 éves	nem		10 460
3008	üzleti	2 éves	nem		21 846
3008	üzleti	nincs	nem		62 752
4096	üzleti	1 éves	nem		15 280
4096	üzleti	nincs	nem		36 507

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

kiskereskedelmi ár és a társzolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

*Egyszeri díjak*

Sávszél. (kpbs)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Megállapított nagykereskedelmi ár
512	egyéni	1 éves	igen	0
512	egyéni	2 éves	igen	2 733
512	egyéni	nincs	igen	47 920
1024	egyéni	1 éves	nem	3 754
1024	egyéni	1 éves	igen	4014
1024	egyéni	2 éves	nem	2 578
1024	egyéni	2 éves	igen	3 308
1024	egyéni	nincs	nem	47 834
1024	egyéni	nincs	igen	47 920
1024	üzleti	1 éves	nem	1 976
1024	üzleti	2 éves	nem	5 266
1024	üzleti	nincs	nem	29 859
2048	egyéni	1 éves	nem	2 386
2048	egyéni	1 éves	igen	4332
2048	egyéni	2 éves	nem	3 047
2048	egyéni	2 éves	igen	2 804
2048	egyéni	nincs	nem	41 742



2048	egyéni	nincs	igen	47 920
2048	üzleti	1 éves	nem	2 693
2048	üzleti	2 éves	nem	3 760
2048	üzleti	nincs	nem	12 916
3008	egyéni	1 éves	nem	3 043
3008	egyéni	1 éves	igen	3560
3008	egyéni	2 éves	nem	2 963
3008	egyéni	2 éves	igen	3 107
3008	egyéni	nincs	nem	47 920
3008	üzleti	1 éves	nem	1 920
3008	üzleti	2 éves	nem	3 064
3008	üzleti	nincs	nem	36 217
4096	üzleti	1 éves	nem	1 857
4096	üzleti	nincs	nem	232 780

A megállapított nagykereskedelmi ár a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A megállapított nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Magyar Telekom az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania a szolgáltatást.

A Magyar Telekom a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött rögzített idejű és/vagy hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - erte ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az

Eht. 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) a Magyar Telekomot jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az Eht. 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Magyar Telekomot, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Magyar Telekom által nyújtott hálózati szolgáltatás ellenértékének a szolgáltató által alkalmazott előfizetői díjhoz viszonyított mértéke meghatározása érdekében a Tanács kötelezte a Magyar Telekomot, hogy a Határozat kézbesítését követő 30 napon belül az V. mellékletben meghatározott adatokat és számításokat (a továbbiakban: *adatszolgáltatás*) nyújtsa be a Tanácshoz.

Fenti kötelezettségének a Magyar Telekom a 2005. október 21-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával eleget tett (DH-18404/2005.).

A benyújtott adatok és számítások részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 07-én, DH-18404-2/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, amelyben megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit és a pótolandó hiányosságokat, valamint a Kötelezettet a tényállás tisztázása keretében az érdemi döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A Magyar Telekom a felhívásnak a 2006. január

04-én benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-377-1/2006.).

A Tanács a Kötelezett által a hiánypótlásra szolgáltatott adatokat áttekintette és ennek alapján megállapította, hogy további hiányok pótlása, a benyújtott adatok pontosítása, valamint meghatározott adatok és információk Tanács részére történő benyújtása szükséges. Ezért a Tanács 2006. január 31-én, DH-377-2/2006. számon újabb, második hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A Magyar Telekom a felhívásnak a 2006. február 16-án benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-377-4/2006.).

*Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a 108. § (1) bekezdés b., pontjában megszabott jogkörével élve a Tanács a Magyar Telekom által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Magyar Telekom által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségként.

Rögzítette továbbá, hogy a Magyar Telekom az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott nagykereskedelmi árnál alacsonyabb árat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás

elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő:  $Ni = Ci - Zi$  volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz  $Zi = Ei - Fi$  volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

*Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak*

A Tanács megállapította, hogy a benyújtott számítások többszöri hiánypótlási felhívást követően sem feleltek meg teljes mértékben a Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott követelményeknek, elsősorban a számítások átláthatósága tekintetében. A rendelkezésre álló adatok alapján azonban a Tanács úgy ítélte meg, hogy a Határozat előírásainak való nem teljes mértékű megfelelés ellenére a díjszámítás egészében véve, és eredményét tekintve is megfelelő, ezért azt elfogadta az

#### Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Megállapított kiskereskedelmi ár*
512	egyéni	1 éves	igen	
512	egyéni	2 éves	igen	
512	egyéni	nincs	igen	
1024	egyéni	1 éves	nem	
1024	egyéni	1 éves	igen	
1024	egyéni	2 éves	nem	
1024	egyéni	2 éves	igen	
1024	egyéni	nincs	nem	
1024	egyéni	nincs	igen	
1024	üzleti	1 éves	nem	
1024	üzleti	2 éves	nem	
1024	üzleti	nincs	nem	
2048	egyéni	1 éves	nem	
2048	egyéni	1 éves	igen	
2048	egyéni	2 éves	nem	

2048	egyéni	2 éves	igen	
2048	egyéni	nincs	nem	
2048	egyéni	nincs	igen	
2048	üzleti	1 éves	nem	
2048	üzleti	2 éves	nem	
2048	üzleti	nincs	nem	
3008	egyéni	1 éves	nem	
3008	egyéni	1 éves	igen	
3008	egyéni	2 éves	nem	
3008	egyéni	2 éves	igen	
3008	egyéni	nincs	nem	
3008	üzleti	1 éves	nem	
3008	üzleti	2 éves	nem	
3008	üzleti	nincs	nem	
4096	üzleti	1 éves	nem	
4096	üzleti	nincs	nem	

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

*Egyszeri díjak*

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Kiskereskedelmi átlagár
512	egyéni	1 éves	Igen	
512	egyéni	2 éves	Igen	
512	egyéni	nincs	Igen	
1024	egyéni	1 éves	Nem	
1024	egyéni	1 éves	Igen	
1024	egyéni	2 éves	Nem	
1024	egyéni	2 éves	Igen	
1024	egyéni	nincs	Nem	
1024	egyéni	nincs	Igen	
1024	üzleti	1 éves	Nem	
1024	üzleti	2 éves	Nem	
1024	üzleti	nincs	Nem	
2048	egyéni	1 éves	Nem	
2048	egyéni	1 éves	Igen	
2048	egyéni	2 éves	Nem	
2048	egyéni	2 éves	Igen	
2048	egyéni	nincs	Nem	
2048	egyéni	nincs	Igen	
2048	üzleti	1 éves	Nem	
2048	üzleti	2 éves	Nem	

alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedel-



2048	üzleti	nincs	Nem	
3008	egyéni	1 éves	Nem	
3008	egyéni	1 éves	Igen	
3008	egyéni	2 éves	Nem	
3008	egyéni	2 éves	Igen	
3008	egyéni	nincs	Nem	
3008	üzleti	1 éves	Nem	
3008	üzleti	2 éves	Nem	
3008	üzleti	nincs	Nem	
4096	üzleti	1 éves	Nem	
4096	üzleti	nincs	Nem	

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

mi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

*A társzolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak*

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontjában foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

*A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei*

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A Kötelezett által benyújtott költségeket a Tanács a marketing költségek kivételével elfogadta.

A Tanács a hiánypótlás során kérte a Kötelezettet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei között marketing költségeket ne érvényesítsen, mivel a Határozat értelmében nagykereskedelmi költségként azok az addicionális költségek vehetők figyelembe, amelyek a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához, a nagykereskedelmi partnerek kiszolgálásához kapcsolódóan merülnek fel (például az értékesítési, számlázási, ügyfélszolgálati tevékenységek költségei). Nem tartoznak ebbe a körbe a nagykereskedelmi értékesítés közvetlen vagy közvetett elősegítéséhez kapcsolódó marketing és reklámköltségek, amelyek nem a nagykereskedelmi partnerek kiszolgálásához kapcsolódnak, hanem a Kötelezett piaci érdekeken alapuló üzleti döntései alapján merülnek fel.

A Kötelezett a hiánypótlás során adott válaszában jelezte, hogy a marketing költségeket a költségek közül eltá-

volította, ezek azonban továbbra is szerepeltek a költségek között (a beadvány 002.1 - Piac megismerése üzleti lehetőségek feltárása, 002.3 - Marketing tervezés, 002.4 - Marketing akciók tervezése megvalósítása nevű tételei).

A Tanács a Határozatban és a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően a nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei között a marketing költségeket nem vette figyelembe.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és a marketing költségekkel csökkentett addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként állapította meg.

A retail minus alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társzolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társzolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

Ezt mutatják az alábbi táblázatok:

## Havi díjak

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalom függő	Retail minus alapú ár*	Minimális nagyker ár*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	igen			3 860
512	egyéni	2 éves	igen			4 095
512	egyéni	nincs	igen			8 010
1024	egyéni	1 éves	nem			5 324
1024	egyéni	1 éves	igen			5 230
1024	egyéni	2 éves	nem			5 836
1024	egyéni	2 éves	igen			5 056
1024	egyéni	nincs	nem			10 521
1024	egyéni	nincs	igen			8 957
1024	üzleti	1 éves	nem			6 078
1024	üzleti	2 éves	nem			10 738
1024	üzleti	nincs	nem			26 867
2048	egyéni	1 éves	nem			6 335
2048	egyéni	1 éves	igen			6317
2048	egyéni	2 éves	nem			7 295
2048	egyéni	2 éves	igen			6 443
2048	egyéni	nincs	nem			11 679
2048	egyéni	nincs	igen			10 332
2048	üzleti	1 éves	nem			8 486
2048	üzleti	2 éves	nem			12 025
2048	üzleti	nincs	nem			18 121
3008	egyéni	1 éves	nem			7 942
3008	egyéni	1 éves	igen			7896
3008	egyéni	2 éves	nem			10 526
3008	egyéni	2 éves	igen			7 935
3008	egyéni	nincs	nem			15 434
3008	üzleti	1 éves	nem			10 460
3008	üzleti	2 éves	nem			21 846
3008	üzleti	nincs	nem			62 752
4096	üzleti	1 éves	nem			15 280
4096	üzleti	nincs	nem			36 507

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

## Egyszeri díjak

Sávszél. (kbps)	Előfiz.	Elkötelezettség	Forgalom- függő	Minimális nagyker árhoz tartozó egyszeri díj*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	Igen		0
512	egyéni	2 éves	Igen		2 733
512	egyéni	nincs	Igen		47 920
1024	egyéni	1 éves	Nem		3 754
1024	egyéni	1 éves	Igen		4014
1024	egyéni	2 éves	Nem		2 578
1024	egyéni	2 éves	Igen		3 308
1024	egyéni	nincs	Nem		47 834
1024	egyéni	nincs	Igen		47 920
1024	üzleti	1 éves	Nem		1 976
1024	üzleti	2 éves	Nem		5 266
1024	üzleti	nincs	Nem		29 859
2048	egyéni	1 éves	Nem		2 386
2048	egyéni	1 éves	Igen		4332
2048	egyéni	2 éves	Nem		3 047
2048	egyéni	2 éves	Igen		2 804
2048	egyéni	nincs	Nem		41 742
2048	egyéni	nincs	Igen		47 920
2048	üzleti	1 éves	Nem		2 693
2048	üzleti	2 éves	Nem		3 760
2048	üzleti	nincs	Nem		12 916
3008	egyéni	1 éves	Nem		3 043
3008	egyéni	1 éves	Igen		3560
3008	egyéni	2 éves	Nem		2 963
3008	egyéni	2 éves	Igen		3 107
3008	egyéni	nincs	Nem		47 920
3008	üzleti	1 éves	Nem		1 920
3008	üzleti	2 éves	Nem		3 064
3008	üzleti	nincs	Nem		36 217
4096	üzleti	1 éves	Nem		1 857
4096	üzleti	nincs	Nem		232 780

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A megállapított nagykereskedelmi ár ennek megfelelően a retail minus alapú ár és a Kötelezett által korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak közül az alacsonyabb összeg, mind a havi díjak, mind az egyszeri díjak esetében. A minimális nagykereskedelmi árak meghatározásánál a nem forgalom függő hozzáférések esetében a Tanács a Kötelezett négy legnagyobb társszolgáltatójával szemben alkalmazott féléves átlagárakat vette figyelembe. A minimális nagykereskedelmi ár meghatáro-

zásánál a Tanács nem vette figyelembe a nem szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatás (IP Connect) árait.

A Tanács azt a nagykereskedelmi díjat tekintette a legalacsonyabbnak, amely esetében a havi díj és a hozzá kapcsolódó egyszeri díj elkötelezettség egy hónapjára jutó összege a legalacsonyabb. Továbbá a retail minus alapú ár és a legalacsonyabb nagykereskedelmi ár közül azt tekintette alacsonyabbnak, amelynek esetében a havi díj és a hozzá kapcsolódó egyszeri díj elkötelezettség egy hónap-



jára jutó összege alacsonyabb. A Tanács e módszer alkalmazásával tekintettel volt arra, hogy az egyszeri és a havi díjak a piaci árképzés során egységet képeznek, így nem kezelhetők egymástól függetlenül.

Az így megállapított nagykereskedelmi árak a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díjak, illetve egyszeri díjak legmagasabb értékei.

A számítás lépéseinek adatait összefoglalóan mutatja be az alábbi táblázat:

*Havi díjak*

Sávszél. (kbps)	Előfizető	Elkötele- zettség	Forgalom- függő	Kisker átlagár*	Árrés*	Retail minus alapú ár*	Minimális nagyker ár*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	igen					3860
512	egyéni	2 éves	igen					4 095
512	egyéni	nincs	igen					8 010
1024	egyéni	1 éves	nem					5 324
1024	egyéni	1 éves	igen					5 230
1024	egyéni	2 éves	nem					5 836
1024	egyéni	2 éves	igen					5 056
1024	egyéni	nincs	nem					10 521
1024	egyéni	nincs	igen					8 957
1024	üzlet	1 éves	nem					6 078
1024	üzlet	2 éves	nem					10 738
1024	üzlet	nincs	nem					26 867
2048	egyéni	1 éves	nem					6 335
2048	egyéni	1 éves	igen					6317
2048	egyéni	2 éves	nem					7 295
2048	egyéni	2 éves	igen					6 443
2048	egyéni	nincs	nem					11 679
2048	egyéni	nincs	igen					10 332
2048	üzlet	1 éves	nem					8 486
2048	üzlet	2 éves	nem					12 025
2048	üzlet	nincs	nem					18 121
3008	egyéni	1 éves	nem					7 942
3008	egyéni	1 éves	igen					7896
3008	egyéni	2 éves	nem					10 526
3008	egyéni	2 éves	igen					7 935
3008	egyéni	nincs	nem					15 434
3008	üzlet	1 éves	nem					10 460
3008	üzlet	2 éves	nem					21 846
3008	üzlet	nincs	nem					62 752
4096	üzlet	1 éves	nem					15 280
4096	üzlet	nincs	nem					36 507

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

*Egyszeri díjak*

Sávszél. (kbps)	Előfiz.	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Kisker átlagár*	Minimális nagyker ár*	Megállapított nagyker ár
512	egyéni	1 éves	Igen			0
512	egyéni	2 éves	Igen			2 733
512	egyéni	nincs	Igen			47 920
1024	egyéni	1 éves	Nem			3 754
1024	egyéni	1 éves	Igen			4014
1024	egyéni	2 éves	Nem			2 578
1024	egyéni	2 éves	Igen			3 308
1024	egyéni	nincs	Nem			47 834
1024	egyéni	nincs	Igen			47 920
1024	üzleti	1 éves	Nem			1 976
1024	üzleti	2 éves	Nem			5 266
1024	üzleti	nincs	Nem			29 859
2048	egyéni	1 éves	Nem			2 386
2048	egyéni	1 éves	Igen			4332
2048	egyéni	2 éves	Nem			3 047
2048	egyéni	2 éves	Igen			2 804
2048	egyéni	nincs	Nem			41 742
2048	egyéni	nincs	Igen			47 920
2048	üzleti	1 éves	Nem			2 693
2048	üzleti	2 éves	Nem			3 760
2048	üzleti	nincs	Nem			12 916
3008	egyéni	1 éves	Nem			3 043
3008	egyéni	1 éves	Igen			3560
3008	egyéni	2 éves	Nem			2 963
3008	egyéni	2 éves	Igen			3 107
3008	egyéni	nincs	Nem			47 920
3008	üzleti	1 éves	Nem			1 920
3008	üzleti	2 éves	Nem			3 064
3008	üzleti	nincs	Nem			36 217
4096	üzleti	1 éves	Nem			1 857
4096	üzleti	nincs	Nem			232 780

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Tanács a határozat tervezetét 2006. március -án honlapján, majd 2006. március -án a Hírközlési Értesítőben közzétette.

A határozat tervezetével kapcsolatosan az alábbi észrevételek érkeztek:

...

A beérkezett észrevételekkel kapcsolatosan a Tanács indokolása a következő:

...

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006.március 22.

Bánhidi Ferenc s. k.,  
tanácsstag  
Hidasi István s. k.,  
tanácsstag  
dr. Rácz Zsolt s. k.,  
tanácsstag  
alelnök

Debreceni Sándor s. k.,  
tanácsstag  
Dr. Nyevrikel Emilia s. k.,  
tanácsstag  
dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,  
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő  
Részvénytársaság  
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)  
2./ Irattár

**DH-381-7/2006. számú, az Emitel zRt. országos szintű  
IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi  
szolgáltatás díjának meghatározása retail minus  
módszer alkalmazásával tárgyában hozott  
határozat-tervezet**

Ügyiratszám: DH-381-7/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41. cg.: 06-10-000154) (a továbbiakban: *Emitel* vagy *Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társzolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

*Havi díjak*

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	számított árrés (minus) Zi nettó Ft*	Megállapított nagykereskedelmi ár (retail minus) Ni nettó Ft
1024	Egyéni	nincs	nem		10 803
1024	Egyéni	1 éves	nem		6 835
1024	Egyéni	2 éves	nem		6 035
1024	Egyéni	3 éves	nem		5 628
2048	Egyéni	nincs	nem		12 740
2048	Egyéni	1 éves	nem		7 940
2048	Egyéni	2 éves	nem		7 140
2048	Egyéni	3 éves	nem		6 873
3008	Egyéni	nincs	nem		14 527
3008	Egyéni	1 éves	nem		11 527
3008	Egyéni	2 éves	nem		10 727
3008	Egyéni	3 éves	nem		8 987
1024	Üzleti	nincs	nem		14 824
1024	Üzleti	1 éves	nem		11 624
1024	Üzleti	2 éves	nem		10 824
1024	Üzleti	3 éves	nem		10 824
2048	Üzleti	nincs	nem		17 529
2048	Üzleti	1 éves	nem		13 329
2048	Üzleti	2 éves	nem		12 529
2048	Üzleti	3 éves	nem		12 529



3008	Üzleti	nincs	nem	21 476
3008	Üzleti	1 éves	nem	16 476
3008	Üzleti	2 éves	nem	15 676
3008	Üzleti	3 éves	nem	15 676

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

*Egyszeri díjak*

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Megállapított nagykereskedelmi ár (egyszeri díj) nettó Ft
1024	Egyéni	nincs	nem	30 000
1024	Egyéni	1 éves	nem	8 636
1024	Egyéni	2 éves	nem	3 712
1024	Egyéni	3 éves	nem	0
2 048	Egyéni	nincs	nem	30 000
2 048	Egyéni	1 éves	nem	7 000
2 048	Egyéni	2 éves	nem	3 974
2 048	Egyéni	3 éves	nem	0
3 008	Egyéni	nincs	nem	30 000
3 008	Egyéni	1 éves	nem	10 000
3 008	Egyéni	2 éves	nem	5 000
3 008	Egyéni	3 éves	nem	0
1024	Üzleti	nincs	nem	30 000
1024	Üzleti	1 éves	nem	10 000
1024	Üzleti	2 éves	nem	5 000
1024	Üzleti	3 éves	nem	0
2 048	Üzleti	nincs	nem	30 000
2 048	Üzleti	1 éves	nem	10 000
2 048	Üzleti	2 éves	nem	5 000
2 048	Üzleti	3 éves	nem	0
3 008	Üzleti	nincs	nem	30 000
3 008	Üzleti	1 éves	nem	10 000
3 008	Üzleti	2 éves	nem	5 000
3 008	Üzleti	3 éves	nem	0

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A megállapított nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

Az Emitel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

Az Emitel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött rögzített idejű és/vagy hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartal-

mazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - értve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### *Indokolás*

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) az Emitelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Emitelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

Az Emitel által nyújtott hálózati szolgáltatás ellenértékének a szolgáltató által alkalmazott előfizetői díjhoz viszonyított mértéke meghatározása érdekében a Tanács kötelezte az Emitelt, hogy a Határozat kézbesítését követő 30 napon belül az V. mellékletben meghatározott adatokat és számításokat (a továbbiakban: adatszolgáltatás) nyújtsa be a Tanácshoz.

Fenti kötelezettségének a Kötelezett a 2005. október 25-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával eleget tett (DH-18552/2005.).

A benyújtott adatok és számítások részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 07-én, DH-18552-2/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, amelyben megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit és a pótolandó hiányosságokat, valamint a Kötelezettet a tényállás tisztázása keretében az érdemi döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. Az Emitel a felhívásnak a 2006. január 04-én benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-381-1/2006.).

A Tanács a Kötelezett által a hiánypótlásra szolgáltatott adatokat áttekintette és ennek alapján megállapította, hogy

további hiányok pótlása, a benyújtott adatok pontosítása, valamint meghatározott adatok és információk Tanács részére történő benyújtása szükséges. Ezért a Tanács 2006. január 31-én, DH-381-2/2006. számon újabb, második hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Az Emitel a felhívásnak a 2006. február 14-én benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-381-5/2006.).

*Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a 108. § (1) bekezdés b., pontjában megszabott jogkörével élve a Tanács az Emitel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy az Emitel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy az Emitel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségeként állapította meg. A *retail minus* ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő:  $Ni = Ci - Zi$  volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz  $Zi = Ei - Fi$  volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

*Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak*

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban

foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

*Havi díjak*

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Kiskereskedelmi átlagár (retail ár) nettó Ft*
1024	Egyéni	nincs	nem	
1024	Egyéni	1 éves	nem	
1024	Egyéni	2 éves	nem	
1024	Egyéni	3 éves	nem	
2048	Egyéni	nincs	nem	
2048	Egyéni	1 éves	nem	
2048	Egyéni	2 éves	nem	
2048	Egyéni	3 éves	nem	
3008	Egyéni	nincs	nem	
3008	Egyéni	1 éves	nem	
3008	Egyéni	2 éves	nem	
3008	Egyéni	3 éves	nem	
1024	Üzleti	nincs	nem	
1024	Üzleti	1 éves	nem	
1024	Üzleti	2 éves	nem	
1024	Üzleti	3 éves	nem	
2048	Üzleti	nincs	nem	
2048	Üzleti	1 éves	nem	
2048	Üzleti	2 éves	nem	
2048	Üzleti	3 éves	nem	
3008	Üzleti	nincs	nem	
3008	Üzleti	1 éves	nem	
3008	Üzleti	2 éves	nem	
3008	Üzleti	3 éves	nem	

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

*Egyszeri díjak*

Sávszélesség (kbps)	Előfizető	Elkötelezettség	Forgalomfüggő	Kiskereskedelmi átlagár*
1024	Egyéni	nincs	nem	
1024	Egyéni	1 éves	nem	
1024	Egyéni	2 éves	nem	
1024	Egyéni	3 éves	nem	
2 048	Egyéni	nincs	nem	
2 048	Egyéni	1 éves	nem	
2 048	Egyéni	2 éves	nem	
2 048	Egyéni	3 éves	nem	
3 008	Egyéni	nincs	nem	



3 008	Egyéni	1 éves	nem	
3 008	Egyéni	2 éves	nem	
3 008	Egyéni	3 éves	nem	
1024	Üzleti	nincs	nem	
1024	Üzleti	1 éves	nem	
1024	Üzleti	2 éves	nem	
1024	Üzleti	3 éves	nem	
2 048	Üzleti	nincs	nem	
2 048	Üzleti	1 éves	nem	
2 048	Üzleti	2 éves	nem	
2 048	Üzleti	3 éves	nem	
3 008	Üzleti	nincs	nem	
3 008	Üzleti	1 éves	nem	
3 008	Üzleti	2 éves	nem	
3 008	Üzleti	3 éves	nem	

\*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A 2048 kbps-os és a 3008 kbps-os, elkötelezettség nélküli hozzáférések esetében a beadvány tárgyát képező időszakban nem történt értékesítés, így a Tanács ezeknél a hozzáféréseknél kiskereskedelmi átlagárként a havi díjak esetében a Kötelezett által meghatározott tisztított kiskereskedelmi árat, az egyszeri díjak esetében a Kötelezett által megadott listaárat vette figyelembe.

*A társzolgáltatások számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak*

A Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontja szerinti (nagykereskedelmi) szolgáltatást a Kötelezett nem nyújtott az időszak folyamán, így a Tanácsnak ezen szolgáltatás díjait nem kellett figyelembe vennie.

*A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei*

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A Kötelezett által a nagykereskedelmi értékesítéshez kapcsolódóan a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontja szerint kimutatott addicionális költségeket a Tanács elfogadta.

*A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete*

A Tanács a havi díjak esetében a Kötelezett által alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi árat a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

*A nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges és csak ahhoz köthető*

pótlólagos beruházások költségei

A nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségeként a Kötelezett benyújtotta az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásához szükséges csatlakozás kiépítésének költségei alapján számított hozzáférésekenkénti fajlagos költséget. A fajlagos költséget a Kötelezett a becsült előfizetős szám alapján határozta meg.

A Tanács álláspontja szerint a jogosult szolgáltatók felé a csatlakozás teljes kapacitásából általuk igénybevert kapacitással arányos költség érvényesítése lehet indokolt.

Mivel a Határozat nem tartalmaz a fajlagos csatlakozási költség meghatározásának módjára vonatkozó kötelezést, ezért a Tanács a Kötelezett által kimutatott, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásához szükséges csatlakozás beruházási költséget az árrés meghatározásánál nem vette figyelembe.

Egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A Tanács a Kötelezett által alkalmazható nagykereskedelmi egyszeri díjak legmagasabb értékét ezért a kiskereskedelmi átlagárak értékével megegyezően határozta meg.

Migráció

A Kötelezett az ármegállapítás alapját képező időszakot követően sáv szélesség migrációt hajtott végre. A Tanács a nagykereskedelmi árakat a jelen határozat hatályba lépésekor érvényes sáv szélességekre határozta meg, azokat a

sávszélesség migráció alapján megfeleltetve a beadvány tárgyát képező időszakban érvényes sávszélességeknek.

A migráció során a Kötelezett a következő sávszélesség bővítéseket hajtotta végre:

- az 512 kbps sávszélesség 1024 kbps-ra,
- az 1024 kbps sávszélesség 2048 kbps-ra,
- az 1536 kbps sávszélesség 3008 kbps-ra emelkedett

A Tanács a határozat tervezetét 2006. március -án honlapján, majd 2006. március -án a Hírközlési Értesítőben közzétette.

A határozat tervezetével kapcsolatosan az alábbi észrevételek érkeztek:

...

A beérkezett észrevételekkel kapcsolatosan a Tanács indokolása a következő:

...

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006.március 22.

*Bánhidi Ferenc* s. k.,  
tanácsstag  
*Hidasi István* s. k.,  
tanácsstag  
*dr. Rác Zsolt* s. k.,  
tanácsstag  
alelnök

*Debreceni Sándor* s. k.,  
tanácsstag  
*Dr. Nyevrikel Emilia* s. k.,  
tanácsstag  
*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.,  
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvény társaság  
(6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41.)
- 2./ Irattár

### **Bírósági ítélet**

**DH-16129-6/2005. sz. határozat: a Fővárosi Ítéltábla 2.Kpkf.50.089/2006/2. sz. végzése, amellyel a Fővárosi Bíróság 7.K.34757/2005/2-II. sz. végzését részben megváltoztatja**

Fővárosi Ítéltábla

2.Kpkf.50.089/2006/2. szám

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Csikai Attila (1117 Budapest; Kaposvár u. 5-7.) ügyvéd által képviselt T-Mobile Magyarország Távközlési Rt. (1117 Budapest, Kaposvár u. 5-7.) felperesnek a dr. Beke Nándor jogtanácsos által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015 Bu-

dapest, Ostrom u. 23-25, hivatkozási szám: JI-1079-1/2006.2003.) alperes ellen hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2005. évi december hó 12. napján kelt 7.K.34.757/2005/2-II. számú végzése ellen az alperes által 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

*végzést:*

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzésének fellebbezéssel nem támadott rendelkezését nem érinti, fellebbezett rendelkezését megváltoztatja és a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét teljes egészében elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy az illetékhivatal külön felhívására fizessen meg az államnak 12.000 (azaz tizenkettőezer) forint fellebbezési illetéket.

Ez ellen a végzés ellen további fellebbezésnek helye nincs.

*Indokolás:*

A másodfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes a 2005. évi július hó 20. napján kelt DH-6659-19/2005. számú „ideiglenes” határozatával a felperes által benyújtott költségmodellel alapuló végződtetési átlagdíjat nem hagyta jóvá, a felperes végződtetési átlagdíját 27,17 forintban állapította meg, és kötelezte a felperest, hogy azt (az általa megállapított átlagdíjat) 2005. május 25-től alkalmazza; határozatát azonnal végrehajthatóvá nyilvánította.

Az alperes a 2005. szeptember 12-én kelt DH-6659-30/2005. számú határozatával „ideiglenes” határozatát fenntartotta azzal, hogy annak felülvizsgálata keresettel kérhető, amelynek azonban a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

Az átlagdíjat megállapító határozat elleni közigazgatási perben az elsőfokú bíróság 7.K.33.675/2005/8. számú végzésével a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasította.

Az alperes a 2005. november hó 22. napján kelt DH-16.129-6/2005. (DH-16.129-8/2005.) számú perbeli határozatában megállapította, hogy a felperes a vizsgált időszakban a beszédcélú hívásvégződtetési szolgáltatást az általa kialakított csúcsidős és csúcsidőn kívüli díjakkal számítva magasabb átlagdíjon nyújtotta, mint amit a DH-6659-19/2005. számú határozatában megállapított. Ezért a felperest arra kötelezte, hogy a beszédcélú hívásvégződtetési szolgáltatást olyan csúcsidős és csúcsidőn kívüli díjakon nyújtsa, amely megfelel a fenti határozatban megállapított átlagdíjnak, egyben felhívta, hogy az érintett társszolgáltatókkal a kötelezettség hatályba lépésének napjára visszamenően a határozat kézhezvételétől számítva haladéktalanul annak megfelelően számoljon el. Ezen túlmenően az alperes az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt 150.000.000 forint bírság megfizetésére is kötelezte a felperest.

A felperes a határozat ellen keresettel élt, egyben kérte az alperesi határozat végrehajtásának felfüggesztését is.



Ez utóbbi kérelmét azzal indokolta, hogy a határozat végrehajtása súlyosabb következménnyel járna, mint annak elmaradása: fogyasztói bizalomvesztést, más szolgáltatók számára helyrehozhatatlan versenyelőnyt eredményezne. Utalt arra, az alperesi határozat rendelkezése nem konkrét, nem egyértelműen meghatározott, hogy mit kell tennie, egyébként az előírt elszámolási kötelezettségnek egyoldalúan nem is tud eleget tenni. Állította, hogy az azonnali végrehajtás elmaradása fogyasztói érdekeket nem sértene, továbbá hogy az alperesi döntéskor a díjelszámolási tárgyalások még folytak, így jogsértésének megállapítása is vitás.

Kiemelte, hogy a hatósági határozat végrehajtásához fűződő érdeknél súlyosabban esik latba a jogbiztonsághoz fűződő érdek.

Az alperes a végrehajtás felfüggesztését ellenezte, mert álláspontja szerint a felperes a felfüggesztést megalapozó körülményeket nem igazolta.

Az elsőfokú bíróság az alperes keresettel támadott határozatának végrehajtását részben, azon rendelkezései tekintetében, amelyben az alperes felhívta a felperest arra, hogy az érintett társszolgáltatókkal a kötelezettség hatályba lépésének napjára visszamenően a határozat kézhezvételétől számítva haladéktalanul - az általa megállapított átlagdíjnak megfelelően - számoljon el, illetve amelyben 150.000.000 forint bírság megfizetésére kötelezte 15 napon belül a felperest, felfüggesztette, a Fővárosi Bíróság előtt 7.K.33.675/2005. szám alatt folyamatban lévő per jogerős befejezéséig, ezt meghaladóan a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasította.

Végzése indokolásában idézte a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 2005. évi november hó 1. napjától hatályos és a perindítás idejére figyelemmel alkalmazandó 332. §-ának (3) bekezdésében írtakat, majd megállapította, hogy az alperesi határozat jogsértés megállapítására vonatkozó rendelkezésének végrehajtása (mivel nem marasztaló jellegű) fogalmilag kizárt, ezért e tekintetben az alperesi határozat végrehajtását nem függeszthette fel, ezért e körben a felperes kérelmét elutasította.

Leszögezte, hogy az átlagdíjat megállapító (DH-6659-19/2005. számú) határozat felülvizsgálata iránti perben 7.K.33.675/2005/8. számú végzésével az elsőfokú bíróság elutasította a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét, ezért az átlagdíj alkalmazására a felperes köteles. Ezért azt állapította meg, hogy a perbeli határozat azon rendelkezésének végrehajtását jogszerűen nem függesztheti fel, amelyben az alperes arra kötelezte a felperest, hogy a beszédcélú hívásvégződtetési szolgáltatást olyan csúcsidős és csúcsidőn kívüli díjakon nyújtsa, amely megfelel az átlagdíjat megállapító határozatban megállapított átlagdíjnak. Ezért a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét e körben is elutasította.

Az elszámolásra felhívó rendelkezést azonban az elsőfokú bíróság elszámolásra kötelező rendelkezésként értékelte és megállapította, hogy az jogsértő részben azért,

mert az elszámolással érintett társszolgáltatókat konkrétan nem nevezte meg, továbbá mert a teljesítési határidőt nem határozta meg. Úgy ítélte meg, hogy ezért az alperesi határozat e vonatkozásban végrehajthatatlan, és a végrehajthatatlan határozat végrehajtása - az előre látható jogellenességre figyelemmel - súlyosabb kárral járna, mint a végrehajtás elmaradása. Mivel az átlagdíjmegállapító határozat felülvizsgálata iránti per mikénti kimenetele a jelen per előkérdésének minősül, és ezért a jelen per tárgyalásának felfüggesztése várható, az eljárás elhúzódása, az érdemi döntés késedelme további károsodást eredményezne, tekintettel arra is, hogy az átlagdíjmegállapító határozat csúcsidőn kívüli díjakról nem rendelkezett. Bár a felperes nem igazolta, hogy a 150.000.000 forint bírság megfizetése számára súlyos következményekkel járna, de a bírság összegét kellően magasnak találta a végrehajtás felfüggesztésének indokaként.

Ezért az elszámolási felhívás és bírságfizetési kötelezettség körében az alperesi határozat végrehajtását az átlagdíjmegállapító határozat elleni per jogerős befejezéséig felfüggesztette kiemelve, hogy a felperes köteles az átlagdíjat alkalmazni (a társszolgáltatókkal ilyen tartalommal szerződést kötni).

Az alperes a végzés elleni fellebbezésében az elsőfokú végzés megváltoztatásával a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmének fennmaradó részében való elutasítását, de legalább az elszámolásra felhívás tekintetében való elutasítását kérte. Kiemelte, hogy a felhívásban nem kötelezte a felperest az elszámolásra, mert arra jogszabályi lehetősége nem is volt, továbbá sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság annak ellenére függesztette fel - részben - határozata végrehajtását, hogy kérelmét a felperes megfelelően igazolta, alátámasztotta volna. Megjegyezte, hogy a végrehajtás (részbeni) felfüggesztésével a felperes indokolatlan és visszafordíthatatlan előnyhöz jutna a többi hírközlési szolgáltatóhoz képest.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő, és a kérelmét részben elutasító elsőfokú rendelkezéssel szemben fellebbezéssel nem élt.

Az alperes fellebbezése - az alábbiak szerint - alapos.

Elsődlegesen leszögezi a másodfokú bíróság, hogy eljárásának kereteit a Pp. 253. §-ának (3) bekezdése határozza meg, mely szerint az elsőfokú bíróság döntését a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között változtathatja meg.

Mivel a felperesi kérelmet részben elutasító döntés ellen fellebbezés előterjesztésére nem került sor, ezért e rendelkezések jogszerűségét a másodfokú bíróság nem vizsgálhatta. Megjegyzi azonban, hogy a közigazgatási határozat azonnali végrehajtása (vagy az, hogy a perindításnak a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs) nem azt jelenti, hogy a jogsértést megállapító határozat végrehajtásának felfüggesztésére ne kerülhetne sor. Ha ugyanis az ilyen, a jogsértést megállapító határozat végrehajtását nem függeszti fel a bíróság, úgy olyan alakilag jogerős



határozat „hajtható végre”, amely a jogsértés megállapítására figyelemmel újabb és újabb szankció, adott esetben bírság kiszabását vonhatja maga után, amire felfüggesztés esetén nem lenne mód, mert nem lenne olyan „végrehajtható” határozat, amelyre marasztalás alapozható lenne.

Ami a perbeli határozat végrehajtásának részbeni felfüggesztését illeti, a körben kiemeli a másodfokú bíróság, hogy a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre is irányadók a Pp. 164. §-ának (1) bekezdésében írtak, mely szerint a per (kérelem) eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el. Helytállóan hivatkozott az alperes arra, hogy a felperes a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelme megalapozott voltát nem igazolta, ezt a tényt a kiszabott bírság tekintetében az elsőfokú bíróság is megállapította végzésében.

A Pp. alkalmazandó 332. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzés meghozatala során a bíróságnak arra kell figyelemmel lennie, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot helyreállítható-e, vagy hogy a végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása (a végrehajtás) járna.

A bírság tekintetében a felperes kérelmét semmivel nem támasztotta alá, nem bizonyította, azt az elsőfokú bíróság is megállapította, tévedett ezért az elsőfokú bíróság, amikor az alperes határozatának végrehajtását e körben, a per érdemére vonatkozó indokokkal felfüggesztette. A per érdeméről ugyanis a bíróság ítéletében foglal állást, a határozat jogszerűségének támadása önmagában a végrehajtás felfüggesztését nem alapozhatja meg.

Ami pedig az elszámolásra felhívó rendelkezés végrehajtásának felfüggesztését illeti, a körben ugyancsak tévedett az elsőfokú bíróság. Rámutat a Fővárosi Ítéltábla, hogy a felhívás, ha azt kötelezésnek tekintjük is, végrehajtható rendelkezéseket tartalmaz: egyrészt arra hívta fel a felperest, hogy az átlagdíjat megállapító határozat szerint (2005. május 25-től, azaz május 25-ig visszamenőleg) a társszolgáltatókkal - azaz a hírközlési társszolgáltatókkal -

számoljon el, az általa megállapított átlagdíjon (27,17 forint), és haladéktalanul. A haladéktalanság olyan teljesítési határidő, ami nem ismeretlen a bírósági eljárásban sem (pl. birtokperben), is azt jelenti: nyomban, most, azonnal, késedelem nélkül, haladékot nem elnézve, azaz haladéktalanul (a határozat közlését követő naptól). Mivel az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy a felperesnek a végrehajtásában fel nem függesztett átlagdíjmegállapító határozat szerint kell szolgáltatását nyújtania, az ilyen díjon (áron) való szolgáltatása és annak elszámolási kötelezettsége erre irányuló felhívás és kötelezés hiányában is fennáll. Ezért az e körben hozott elsőfokú döntést is alaptalannak találta a másodfokú bíróság annál is inkább, mert a felperes e körben sem igazolta kérelmét a Pp. 332. § (3) bekezdésében írtak alkalmazását megalapozó módon.

Mivel társszolgáltatók közötti díjról, elszámolásról van szó, a fogyasztói bizalomvesztésre való hivatkozás alaptalan volt. A jogbiztonság továbbá azt követeli meg, hogy a jelentős gazdasági társaságok is eleget tegyenek a jogerős közigazgatási határozatoknak.

Mindezek folytán a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 259. §-a szerint alkalmazandó Pp. 253. (2) bekezdésében foglaltak alapján az elsőfokú bíróság végzésének fellebbezéssel nem támadott rendelkezését nem érintve, fellebbezett rendelkezését megváltoztatta, és a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét teljeskörűen elutasította.

Az alperes fellebbezése sikerre vezetett, azonban költségigényt nem terjesztett elő, ezért e kérdésben mellőzte a másodfokú bíróság a rendelkezést, míg a felperes a 6/1986. (VI. 26.) IM. 13. § (2) bekezdése alapján köteles viselni a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt fellebbezési illetéket.

Budapest, 2006. évi február hó 15. napján

### III. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

**Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban  
a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2006. február hónapban közzétett érdemi  
határozatokról**

	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó	Tárgy
<b>Elsőfokú határozatok</b>		
1.	Vodafone Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Metz Művek Kft. panasza a Vodafone Rt. számlapanasz kezelése tárgyában. (2006.02.01.)
2.	QPS Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a QPS Kft. magánszemély által benyújtott, internet szolgáltatásának minősége és hibaelhárító tevékenysége tárgyában. (2006.02.01.)
3.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Magyar Telekom Rt. előfizetői szerződés kötésével és kötbérigény elutasítása tárgyában. (2006.02.01.)
4.	Netkom Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Netkom Kft. ellen, hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségi ellenőrzés tárgyában. (2006.02.01.)
5.	Hungarotel Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hungarotel Rt. ellen, magánszemély által indított, ÁSZF betartása tárgyában. (2006.02.01.)
6.	EXPRESSZ – Futár Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az EXPRESSZ – Futár Bt. ellen, hivatalból indított, a szolgáltatói bejelentésben foglalt tevékenységek ellenőrzése, a jogkövető magatartás felülvizsgálata tárgyában. (2006.02.01.)
7.	Bertics Csaba internet szolgáltató	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Bertics Csaba internet szolgáltató ellen, hivatalból indított, ÁSZF jogszerűségi ellenőrzés tárgyában. (2006.02.01.)
8.	Euromusic Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Euromusic Kft. ellen, hivatalból indított, Goccl SW-3500 típusú vezeték nélküli mikrofon forgalomba hozatala tárgyában. (2006.02.01.)
9.	Invitel Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az Invitel Rt. közvetítő előválasztással kapcsolatos, egyéni előfizetőknek szóló díjcsomagjai ügynökök útján történő értékesítésének vizsgálata tárgyában. (2006.02.02.)
10.	Oreskó Nándor internet szolgáltató	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Oreskó Nándor internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása vonatkozásában. (2006.02.02.)
11.	Nap-Szám Computer Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Nap-Szám Computer Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása vonatkozásában. (2006.02.02.)
12.	Hód-Szakszervíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hód-Szakszervíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása vonatkozásában. (2006.02.02.)
13.	Mars BékésNet Internet Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Mars BékésNet Internet Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása vonatkozásában. (2006.02.02.)

14.	Fibernet Kommunikációs Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Fibernet Kommunikációs Rt. ellen magánszemély által benyújtott, vezetékes műsorjel elosztás szolgáltatás minőségével és távbeszélőn történő hibabejelentés felvételével kapcsolatban. (2006.02.02.)
15.	Uniport Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Uniport Rt. ellen magánszemély által benyújtott, műsorelosztó szolgáltatás programsomagjainak kialakítás tárgyában. (2006.02.07.)
16.	JÁRAND Bt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a JÁRAND Bt. ellen hivatalból indított, jogszerű magatartás tanúsítására való felhívás jogosulatlan elektronikus hírközlési szolgáltatás tárgyában. (2006.02.07.)
17.	Mercury Magyarország ImpEx Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Mercury Magyarország ImpEx Kft. ellen hivatalból indított, a Kft.-vel szemben a hatóság felhívásában foglaltak nem teljesítése tárgyában. (2006.02.07.)
18.	Magyar Posta Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Posta Rt. által a mobilpostával ellátott településeken nyújtott egyetemes postai szolgáltatások megfelelőségének országos utóellenőrzése tárgyában. (2006.02.08.)
19.	Magyar Posta Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Posta Rt. által a postai szolgáltatási díjak körében alkalmazott kedvezményrendszerrel kapcsolatos vizsgálat tárgyában. (2006.02.08.)
20.	Magyar Posta Rt.	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Posta Rt. „hivatalos irat” egyetemes postai szolgáltatásának ellátása tárgyában. (2006.02.08.)
21.	FairWeb Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata bejelentés alapján indult piacfelügyeleti eljárásban, a FairWeb Kft. Bükkszentkereszt településen végzett internetszolgáltatási és hibaelhárítási tevékenységének vizsgálata, felhívás az ÁSZF módosítása tárgyában. (2006.02.09.)
22.	Vodafone Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély által benyújtott, ÁSZF-ben foglaltak ellenőrzésének tárgyában. (2006.02.10.)
23.	T-Online Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Rt. ellen magánszemély által benyújtott, ADSL létesítési eljárása során elkövetett ismételt jogsértés tárgyában. (2006.02.10.)
24.	T-Online Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Rt. ellen magánszemély által benyújtott, ADSL igény megfelelő kezelése tárgyában. (2006.02.10.)
25.	T-Com Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély által benyújtott számlapanasz tárgyában. (2006.02.10.)
26.	KábelszatNet-2002 Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KábelszatNet-2002 Kft. ellen hivatalból indított, ÁSZF módosításának vizsgálata tárgyában. (2006.02.10.)
27.	FiberNet Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FiberNet Rt. ellen magánszemély által benyújtott, ÁSZF vizsgálata tárgyában. (2006.02.10.)



28.	Magyar Posta Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Posta Rt. ellen magánszemély által benyújtott, tértivevényes levelek értesítőinek eltűnése tárgyában. (2006.02.10.)
29.	KABELNET-LAN Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KABELNET-LAN Kft. ellen hivatalból indított, adatszolgáltatás mulasztása tárgyában. (2006.02.10.)
30.	G.Network Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a G.Network Kft. ellen hivatalból indított, Genius GM56PCI-LA modem forgalomba hozatala tárgyában. (2006.02.10.)
31.	TESCO Global Áruházak Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TESCO Global Áruházak Rt. ellen hivatalból indított, BT115-603PI típusú sarokcsiszoló forgalomba hozatala tárgyában. (2006.02.10.)
32.	Hungarotel Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hungarotel Rt. ellen magánszemély által benyújtott, az előfizetőknek kiküldött 2005. november 05-én kelt tájékoztató levél tartalma tárgyában. (2006.02.10.)
33.	T-Com Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély által benyújtott számlapanasz tárgyában. (2006.02.10.)
34.	T-Online Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Rt. ellen magánszemély által benyújtott számlapanasz tárgyában. (2006.02.10.)
35.	T-Com Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély által benyújtott vonal átalakítással kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.02.10.)
36.	T-Online Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Rt. ellen magánszemély által benyújtott ADSL igényvel kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.02.10.)
37.	T-Mobil Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Mobil Rt. ellen magánszemély által benyújtott számlapanasz tárgyában. (2006.02.10.)
38.	T-Com Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított, számlázással és panaszvizsgálással kapcsolatos kérelem tárgyában. (2006.02.10.)
39.	Vodafone Magyarország Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított, számlareklamációs kivizsgálás tárgyában. (2006.02.10.)
40.	Modell & Hobby Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Modell & Hobby Kft. ellen hivatalból indított, Silverlit R/C X-Twin (Eagle Wing) elnevezésű és 85617 típusszámú rádióvezérelt játékreplőgép forgalomba hozatala tárgyában. (2006.02.10.)
41.	Modell & Hobby Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Modell & Hobby Kft. ellen hivatalból indított, R/C Carbon Fiber Cab elnevezésű és PRKEN-18005-01B08A típusú rádióvezérelt játékaútó forgalomba hozatala tárgyában. (2006.02.10.)
42.	T-Com Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított, számlareklamációs kivizsgálás tárgyában. (2006.02.10.)
43.	T-Com Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított, számlareklamációs kivizsgálás tárgyában. (2006.02.10.)

44.	Invitel Távközlési és Szolgáltató Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Invitel Távközlési és Szolgáltató Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított, a távbeszélő előfizetői szerződés megszűnésével és a Szolgáltató panaszkezelési eljárás tárgyában. (2006.02.10.)
45.	TVnetwork Telekommunikációs Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TVnetwork Telekommunikációs Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, vezetékes műsorjelelosztás minőségével, ÁSZF módosításával, a rendszerben a rádióműsorok továbbításával és távbeszélőn történt hibabejelentések felvételével kapcsolatban bírság kiszabása tárgyában. (2006.02.13.)
46.	Telvice Telekommunikációs Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Telvice Telekommunikációs Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ellen hivatalból indított, ZXDSL 832 típusú ADSL modem berendezés forgalomba hozatalának tárgyában. (2006.02.13.)
47.	Magyar Telekom Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított, távbeszélő szolgáltatás ÁSZF-ben foglaltak be nem tartása tárgyában. (2006.02.13.)
48.	Trendex.Com Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Trendex.Com Rt. ellen hivatalból indított, Olympia 4101 típusú vezetékes telefon forgalomba hozatalának és fogalmazásának ideiglenes megtiltása tárgyában. (2006.02.13.)
49.	Kerekes István egyéni vállalkozó	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Kerekes István egyéni vállalkozó postai szolgáltató ellen hivatalból indított, szolgáltatói bejelentésében foglalt tevékenységek ellenőrzése és jogkövető magatartás tanúsításának felülvizsgálata tárgyában. (2006.02.13.)
50.	Huza-Vona Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Huza-Vona Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. postai szolgáltató ellen hivatalból indított, szolgáltatói bejelentésében foglalt tevékenységek ellenőrzése és jogkövető magatartás tanúsításának felülvizsgálata tárgyában. (2006.02.13.)
51.	Gulliver Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Gulliver Kft. részére berendezés-piacfelügyelet keretében hivatalból indított eljárás, a Nikko New Dodge Ram (240003) típusú rádió-távírányítású játékaútó megfelelősége tárgyában. (2006.02.13.)
52.	Vodafone Magyarország Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított, WIRELESS OFFICE opció használata és számlázása tárgyában. (2006.02.16.)
53.	TVnetwork Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TVnetwork Rt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított, kábeltelevíziós szolgáltatás korlátozása és megszüntetése tárgyában. (2006.02.16.)
54.	Trevolker Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Trevolker Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)

55.	Saturnus Bt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Saturnus Bt. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
56.	Sasip 5 Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Sasip 5 Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
57.	WLL 2003 Távközlési Kereskedelmi és szolgáltató Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a WLL 2003 Távközlési Kereskedelmi és szolgáltató Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
58.	Veres és Társai Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Veres és Társai Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
59.	Vékony Bálint internet szolgáltató	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata Vékony Bálint internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
60.	T-Kábel Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Kábel Kft. ellen benyújtott, kérelemre indított, kábeltelevíziós szolgáltatás hibajavításának tárgyában. (2006.02.16.)
61.	Teleline 95 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Teleline 95 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
62.	Seltech Elektronikai Bt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Seltech Elektronikai Bt. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
63.	Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő és Szolgáltató Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő és Szolgáltató Rt. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
64.	Euro Group 2000 Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Euro Group 2000 Kft. ellen hivatalból indított, Dimension DM/AG 125-102 típusú sarokcsiszoló forgalomba hozatalának megtiltása tárgyában. (2006.02.16.)
65.	a Colonial Computer Bt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Colonial Computer Bt. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
66.	Compronet Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Compronet Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)



67.	Hiperkom Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hiperkom Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
68.	Microsystem Kecskemét Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Microsystem Kecskemét Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
69.	Mi-net Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Mi-net Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
70.	Nexum MarsNet Kereskedelmi és Szolgáltató	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Nexum MarsNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
71.	Opticon Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Opticon Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
72.	Practicomp Internet Szolgáltató Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Practicomp Internet Szolgáltató Kft. internet szolgáltató ellen hivatalból indított, ÁSZF minőségi mutatók és célértékei jogszerűségének megállapítása tárgyában. (2006.02.16.)
73.	Invitel Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Invitel Rt. internet szolgáltató ellen kérelemre indított, előfizetői szerződés teljesítése-módosítása tárgyában. (2006.02.17.)
74.	TVNetwork Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TVNetwork Rt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított, vezetékes műsorjelelosztás és internet szolgáltatás minőségével és távbeszélőn történt panaszbejelentés felvételével kapcsolatban hozott határozat kiegészítése. (2006.02.20.)
75.	TVNetwork Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TVNetwork Rt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított, vezetékes műsorjelelosztás és internet szolgáltatás minőségével és távbeszélőn történt panaszbejelentés felvételével tárgyában. (2006.02.20.)
76.	T-Kábel Magyarország Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Kábel Magyarország Kft. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított, kábeltelevíziós szolgáltatás Általános Szerződési Feltételekben foglaltak be nem tartása tárgyában. (2006.02.20.)
77.	Magyar Posta Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Posta Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított, nem az előírásnak megfelelő postai kézbesítés tárgyában. (2006.02.20.)
78.	Trendex .com Zrt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Trendex .com Zrt. ellen hivatalból indított, Olympia 4101 típusú vezetékes telefon forgalomba hozatala tárgyában. (2006.02.21.)

79.	T-Online Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Rt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított, internet szolgáltatás szóban vagy ráutaló magatartással történő szerződéskötés tárgyában. A határozat ellen a T-Online Rt. 2006. 02. 17-én fellebbezést nyújtott be. (2006.02.21.)
80.	Magyar Posta Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Posta Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított, nem a jogszabálynak megfelelő postai kézbesítés tárgyú panasz elutasítása tárgyában. (2006.02.21.)
81.	T-Variáns Távközlési és Szolgáltató Kft.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Variáns Távközlési és Szolgáltató Kft. részére, bejelentésre indított piacfelügyeleti eljárás RLAN berendezés üzemeltetésének megfelelősége tárgyában. (2006.02.23.)
82.	Magyar Telekom Rt.	NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen, hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás hamis adatközlés tárgyában. (2006.02.23.)
<b>Másodfokú határozatok</b>		
83.	T-Online Rt.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a T-Online Rt. által benyújtott fellebbezés tárgyában. (2006.02.08.)
84.	Fővárosi Gázművek Rt.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a Fővárosi Gázművek Rt. által benyújtott fellebbezési eljárás megszüntetése tárgyában. (2006.02.08.)
85.	ELMŰ Rt.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata az ELMŰ Rt. által benyújtott fellebbezési eljárás megszüntetése tárgyában. (2006.02.08.)
86.	T-Online Rt.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a T-Online Rt. által benyújtott fellebbezés elutasítása tárgyában. (2006.02.10.)
87.	Magyar Posta Rt.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a Magyar Posta Rt. által benyújtott fellebbezés elutasítása tárgyában. (2006.02.10.)
88.	KABELNET-LAN Kft.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a KABELNET-LAN Kft. által benyújtott fellebbezés elutasítása tárgyában. (2006.02.10.)
89.	T-Mobil Rt.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a T-Mobil Rt. által benyújtott fellebbezés elutasítása tárgyában. (2006.02.10.)
90.	TVnetwork Rt.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a TVnetwork Rt. által benyújtott fellebbezés elutasítása tárgyában. (2006.02.13.)
91.	Magyar Telekom Rt.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély kérelme alapján az első fokú hatóság által hozott bírság határozat helybenhagyás tárgyában. (2006.02.13.)
92.	T-Mobile Rt.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a T-Mobile Rt. ellen magánszemély kérelme alapján az első fokú hatóság által hozott bírság határozat helybenhagyás tárgyában. (2006.02.21.)

A határozatok megtekinthetők a [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu) < tájékoztatás < piacfelügyelet menüpontnál.

## Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Imatel Kereskedelmi Kft.	adathálózati szolgáltatás VOIP
2.	Rege Péter (Microweb)	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en
3.	Fábi Kábeltv Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
4.	Fábi Kábeltv Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
5.	Babót Község Önkormányzat	Nem nyilvános vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
6.	Internet Szolgáltatók Érdekvédelmi Egyesülete	Internet szolgáltatás
7.	Kétsoprony község Önkormányzata	Internet szolgáltatás
8.	Hullám-Üdülőkert Szolgáltató Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
9.	MyLine Global Hungary Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	adathálózati szolgáltatás VOIP
10.		T-Mobil Rt. beolvadt a Magyar Telecom Nyrt-be
11.	Szép-Comp Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en
12.	Delta - Xpress Kereskedelmi-, Mezőgazdasági- és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en
13.	Verizon Magyarország Kft. (volt UUNET Magyarország Kft.)	Névváltozás
14.	j2 Global Ireland Limited	Egyéb máshová nem sorolt távközlési szolgáltatás (eFax, fax-to-mail)
15.	Kfl Bt.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
16.	Designer Team Mérnökiroda és Szolgáltató Kft.	Adathálózati VOIP szolgáltatás
17.	Karcsa Község Önkormányzata	Nem nyilvános műsorelosztó szolgáltatás
18.	Hitmarkt Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
19.	Keystone Internet Service Kft.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő és Internet szolgáltatás
20.	G+Monoton Szolgáltató Bt.	Internet szolgáltatás
21.	G+Monoton Szolgáltató Bt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
22.	PoundHost Internet Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás
23.	Boland Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás
24.	Kapulan Personal Informatikai és Szolgáltató Közkereseti Társaság	Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en
25.	Zalaegerszegi Elektromos Karbantartó Rt.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás



## Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásból való törlésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás megnevezése	Törlés dátuma
1.	Gölléért KHT.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2005.12.31.
2.	Novorton Informatikai Rt.	Szinkron adathálózati szolgáltatás	2006.02.23.
3.	T-Mobile Rt.	Dedikált üzleti hálózati szolgáltatás	2006.01.01.
4.	Cor@net Rt.	Szinkron adathálózati szolgáltatás	2006.02.25.
5.	Flexfon Kft.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő szolgáltatás	2006.02.18.
6.	Teleplus Hungary Kft.	Helyi vezetékes műsorelosztó szolgáltatás területek törlése Alcsútdoboz, Budajenő, Felcsút, Tabajd, Telki, Tura	2006.02.09.
7.	Elektro Service Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Pölöske törlése)	2006.03.03.
8.	Csatári és Tsai Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Kislőd törlése)	2006.03.02.
9.	Községi Önkormányzat Telekes	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (törölve)	2006.03.03.
10.	Hungarotel Rt.	Integrált távközlési és adathálózati szolgáltatás	2006.02.24.
11.	PR-telecom Rt.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás Telkibánya	2006.03.08.
12.	Selka szolgáltató Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás Salgótarján	2006.03.05.
13.	KTV-Hírtech Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (területek törlése)	2006.03.08.
14.	IP-TEL Kft.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő, Internet, összekapcsolási szolgáltatás	2006.01.15.

KÖZLÖNY

§

## V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók

### A Nemzeti Hírközlési Hatóság honlapján (<http://www.nhh.hu>) megtalálható információk

#### Nemzeti Hírközlési Hatóság:

##### Céginformáció

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_1.htm)

##### Vezetők

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_2.htm)

##### Elérhetőség

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_3.htm)

##### Tevékenység

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_4.htm)

##### Szervezet

<http://www.nhh.hu/elseo.htm>

##### Hírközlési Állandó Választottbíróság

[http://www.nhh.hu/menu7/m7\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu7/m7_1.htm)

##### Hírközlési Fogyasztói Jogok Képviselője

[http://www.nhh.hu/menu8/m8\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu8/m8_1.htm)

##### A kéréstlen betárcsázó programok elleni védelem

<http://www.nhh.hu/menu8/betarcsozo/problemaleiras.htm>

#### Közlemények:

##### A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közleményei, döntései

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_1.htm)

##### HDB közlemények

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_11.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_11.htm)

##### Sajtóközlemények

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2.htm)

##### Központi Referencia Adatbázis

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_10.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_10.htm)

##### Elektronikus aláírás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_4.htm)

##### Szolgáltatók

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_5.htm)

##### Frekvenciagazdálkodás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_6.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_6.htm)

##### Tanúsítás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_7.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_7.htm)

##### Szám és címgazdálkodás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_8.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_8.htm)

#### Piaci információk:

##### Tanulmányok, elemzések

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_1.htm)

##### Gyorsjelentések

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_2.htm)

#### Tájékoztatók:

##### Üvegzebe

<http://www.nhh.hu/uvegzebe.htm>

#### HkT tájékoztatók

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_1.htm)

#### Hatósági eljárások

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_2.htm)

#### Műsorszórás

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_3.htm)

#### Piacfelügyelet

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_4.htm)

#### RTTE Információk

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_5.htm)

#### Jogszabályok

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_6.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_6.htm)

#### Szabványok

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_7.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_7.htm)

#### Projektek

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_8.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_8.htm)

#### Szolgáltatások:

##### Ügyfélszolgálat

[http://www.nhh.hu/menu5/m5\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu5/m5_1.htm)

##### Linkek

[http://www.nhh.hu/menu5/m5\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu5/m5_3.htm)

##### Webmaster

[http://www.nhh.hu/menu5/m5\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu5/m5_5.htm)

#### Események:

##### Sajtó

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_2.htm)

##### Rendezvények

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_3.htm)

##### Kiadványok

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4.htm)

##### Hírközlési Értesítő

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4/hirkert.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hirkert.htm)

##### Hírközlési Főfelügyelet Éves Jelentés 2002

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4/hifevesjel2002hun.pdf](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hifevesjel2002hun.pdf)

##### Hírközlés-statisztikai évkönyv (tartalomjegyzék)

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4/hiftartalom.pdf](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hiftartalom.pdf)

#### UMTS:

##### Általános Információk

[http://www.nhh.hu/menu9/m9\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu9/m9_1.htm)

##### Közlemények

[http://www.nhh.hu/menu9/m9\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu9/m9_2.htm)

##### Pályázati felhívás

<http://www.nhh.hu/menu9/tender.pdf>

##### Beérkezett vélemények

[http://www.nhh.hu/menu9/m9\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu9/m9_3.htm)

#### Újdonságok:

Az NHH tovább erősíti a versenyt a vezetékes piacon

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_1/tanacs/hatarozat/hataroz](http://www.nhh.hu/menu2/m2_1/tanacs/hatarozat/hataroz)

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_1/tanacs/2006\\_rio/hatarozat\\_tervezetek2006.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_1/tanacs/2006_rio/hatarozat_tervezetek2006.htm)

Tanács alábbi határozatának bírósági felülvizsgálata során hozott végzés

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_1/birosagi\\_2004/birosagi\\_hat.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_1/birosagi_2004/birosagi_hat.htm)

Az NHH 2006. évi munkaterve

[http://www.nhh.hu/menu1/nhh\\_munkaterv\\_2006.pdf](http://www.nhh.hu/menu1/nhh_munkaterv_2006.pdf)

Az „engedélykérő” elektronikus hirdetési levelekről

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_9/spam.htm#engker](http://www.nhh.hu/menu4/m4_9/spam.htm#engker)

Az NHH tovább erősíti a versenyt a szélessávú hozzáférések piacán

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_06032\\_9.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_06032_9.htm)

- NHH Tanács döntései

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának döntései folyamatos megjelenéssel

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_1.htm)

- HDB Közlemények:

A Hírközlési Döntőbizottság közleményei

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_11.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_11.htm)

- Sajtóközlemények:

Az NHH tovább erősíti a versenyt a vezetékes piacon

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_06030\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_06030_3.htm)

- Elektronikus aláírás:

Elektronikus aláíráshoz kapcsolódó jogszabályok folyamatos megjelenéssel

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_6/eat-rendeletek/eat\\_jogszab.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_6/eat-rendeletek/eat_jogszab.htm)

- Szolgáltatók:

2003. évi piac-felügyeleti és ellenőrzési terv

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_4/piacfelugy2003.pdf](http://www.nhh.hu/menu4/m4_4/piacfelugy2003.pdf)

- Frekvenciagazdálkodás:

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_6.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_6.htm)

- Szám és címgazdálkodás:

Tájékoztatás a lekötés iránti kérelmekről (Folyamatos megjelenéssel)

<http://www.nhh.hu:7777/pls/portal30/HIFCIMWEB.MENU.show>

- Piaci információk:

Negyedéves monitoring jelentés (Tanulmányok, elemzések)

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_1.htm)

Havonta megjelenő gyorsjelentések (Folyamatos megjelenéssel)

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_2.htm)

- Tájékoztatás:

ORTT pályázatokhoz kapcsolódó helyi, körzeti TV és URH-FM rádió frekvenciatervek (Műsorszórás)

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_3/m4\\_3\\_ortt.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_3/m4_3_ortt.htm)

### A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

Hírközlési Felügyelet

Nemzeti Hírközlési Hatóság

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.

Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.

Telefon: (1)457-7100

Telefax: (1)356-5520

Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.

Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.

Telefon: (1)457-7100

Telefax: (1)356-5520

### A Nemzeti Hírközlési Hatóság és területi igazgatóságai telephelyeinek és ügyfélszolgálatainak nyitvatartási rendje

Nemzeti Hírközlési Hatóság Budapesti Igazgatóság

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 100.

Levélcím: 1376 Budapest 62. Pf. 997.

Telefon: (1)468-0500

Telefax: (1)468-0682

E-mail: uszi-budapest@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Pécsi Igazgatóság

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány utca 53.

Levélcím: 7601 Pécs Pf. 459.

Telefon: (72)508-800

Telefax: (72)508-808

E-mail: uszi-pecs@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Debreceni Igazgatóság

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan utca 43.

Levélcím: 4001 Debrecen Pf. 230.

Telefon: (52)522-122

Telefax: (52)417-857

E-mail: uszi-debrecen@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Miskolci Igazgatóság

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.

Levélcím: 3501 Miskolc Pf. 391.

Telefon: (46)555-500

Telefax: (46)411-475

E-mail: uszi-miskolc@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Szegedi Igazgatóság

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.

Levélcím: 6701 Szeged Pf. 689.

Telefon: (62)568-300

Telefax: (62)568-368

E-mail: uszi-szeged@nhh.hu



Nemzeti Hírközlési Hatóság Soproni Igazgatóság  
 Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. utca 26.  
 Levélcím: 9401 Sopron Pf. 123.

Telefon: (99)518-500  
 Telefax: (99)518-518  
 E-mail: uszi-sopron@nhh.hu

NHH területi igazgatóságok ügyfélszolgálati nyitvatartási ideje					
	Hétfő	Kedd	Szerda	Csütörtök	Péntek
Budapesti Igazgatóság	13 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	9 <sup>00</sup> - 15 <sup>00</sup>	9 <sup>00</sup> - 15 <sup>00</sup>	zárva	9 <sup>00</sup> - 13 <sup>00</sup>
Debreceni Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Miskolci Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Pécsi Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Soproni Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Szegedi Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>



KÖZLÖNY

§

**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó  
megjelentette**

**Zinner Tibor  
Megfogyva és megtörve**

című kötetét. Köztudott, hogy Magyarországon, a XX. század „ötvenes” éveiben, majd a levert forradalmat követő megtorlás során kihirdetett törvénytörő ítéleteket, a közel sem független ítészek határozatait a rendszerváltás után semmissé nyilvánították. A magyar társadalom viszont vajmi keveset tud a különböző jellegű jogfosztást szenvedett jogászokon kívül arról, hogy forradalmat követő megtorlás végéig a magyar bírói, közjegyzői, ügyészi és ügyvédi kart, valamint a munkájukat segítő kollégákat mekkora vérveszteség érte.

Bárándy Péter, volt igazságügy-miniszter, 2003 márciusában bizottságot állított fel a legszélesebben értelmezhető „harmadik” hatalmi ágban tevékenykedőket ért sérelmek feltárására. A Zinner Tibor vezette kutatócsoport, Kahler Frigyes, Koczka Éva, Pálvölgyi Ferenc és Tóth Béla – kétévi kutatómunkáját összegző – jelentésében feltárja egyfelől a Horthy-korszakból a jogszabályi előzményeket és a korabeli személyzeti politika összefüggéseit, másfelől az 1944 decembere óta folytatott „humánpolitikát”, nyomon követve a magyarországi jogászsággal szembeni infernót, az esetenként miniszterelnöki rendeleteken, törvényeken és különféle szintű parthatározatokon alapult, különböző jellegű atrocitásokat 1962 augusztusáig.

A több ezer jogász és munkájukat segítő szakapparátusbeli kolléga drámai életútjának – néhol a legapróbb részletekbe menő – feltárásával megírt monográfiából kitűnik, hogy a jogászokat ért sérelmeket nem a sztálini birodalom, hanem a hazai csatlósai, és az őket kiszolgáló nagy tudású jogászok indukálták. Miként nem engedték a végrehajtó és törvényhozó hatalom letéteményesei a Montesquieu-féle elvek megvalósulását? Hogyan torzították el a magyarországi jogászság hivatásrendjeinek összetételét? Milyen beleszólással bírt a politikai rendőrség, majd az Államvédelmi Hatóság nem csupán a letartóztatottak, hanem a bírói, ügyészi és ügyvédi kar tagjainak életébe? A szerzők megállapításait, kutatásuk összegző tanulságait több mint 1800 jegyzet támasztja alá.

A kötet megrendelhető és személyesen megvásárolható a kiadó közlönycsoportjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. tel./fax: 267-2780; internetcím: www.mhk.hu/kozlonycsoport), továbbá a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275).

**MEGRENDELÉS**

Megrendelem

**Zinner Tibor  
Megfogyva és megtörve**

című, 680 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: 9996 Ft áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzétesszük a Kincstári Vagyon Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásában megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címén, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2006. évi éves előfizetési díja: 13 356 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a kiadó közlőnyboltjában: (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., telefon/fax: 267-2780) vagy a Közlöny Centrumban (1072 Budapest, Rákóczi út 30., bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán, tel.: 321-5971, fax: 321-5275).

### M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot ..... példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve: .....

címe (város/község, irányítószám): .....

utca, házsám: .....

Ügyintéző (telefonszám): .....

2006. évi előfizetési díj fél évre 6678 Ft áfával

egy évre 13 356 Ft áfával

Számlát kérek a befizetéshez.

**Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát.**

Kelt.: .....

.....  
cégszerű aláírás



## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Az **Ellenőrzési Figyelő** az ellenőrzési és felügyeleti szakma egyedüli olyan, negyedévente megjelenő szakfolyóirata, amely a teljes szakterületet áttekinti. A lap a gazdálkodás területén dolgozó valamennyi szakember számára hasznos információkat tartalmaz, ezen túlmenően az önkormányzatok és a közigazgatási hivatalok szakmai, felügyeleti munkájával kapcsolatos cikkei révén ezen területek szakemberei számára is segítséget jelenthet a napi munkában. A lap szerkesztésében részt vesz a KEHI, az APEH, az ÁSZ, az ÁPV Rt, a Belügyminisztérium, a Gazdasági Minisztérium, az ORFK és a VPOP is.

Az **Ellenőrzési Figyelő** az ellenőrzési munka tapasztalatairól szóló esettanulmányok, az ellenőrzési és felügyeleti munka egy-egy területére vonatkozó összefoglaló értékelések, korszerű ellenőrzési módszertanok ismertetésével, nemzetközi kitekintéssel bővíti az ellenőrzés és a felügyelet területén dolgozó emberek és az ellenőrzöttök ismereteit is. Igen nagy érdeklődést keltenek a fontos és aktuális témákról tartott „Kerekasztal-beszélgetések” rovat és az ellenőrzési rendszer EU-csatlakozással összefüggő átalakításáról szóló cikkek. A lap rendszeresen tájékoztat a Magyar Pénzügyi-Gazdasági Ellenőrök Közhasznú Egyesület szakmai közéleti eseményeiről.

Az **Ellenőrzési Figyelő** szakmai fórumként kínálozik arra, hogy a minisztériumok, az ellenőrzési szervezetek és felügyeleti belső és külső szakmai kommunikációját segítse, munkatársainak szakmai ismereteit gyarapítsa, szakismeretét növelje.

Az **Ellenőrzési Figyelő** megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. címén (postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357.) vagy a 318-6668 faxszámán.

2006. évi éves előfizetési díja: 3024 Ft áfával, fél évre 1512 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadó közlönnyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., tel./fax: 267-2780) vagy a Közlöny Centrumban (1072 Budapest, Rákóczi út 30., bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán, tel.: 321-5971, fax: 321-5275).

### MEGRENDELŐLAP

Megrendelem az

### Ellenőrzési Figyelő

című lapot ..... példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város/község, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

2006. évi előfizetési díj egy évre: 3024 Ft áfával.

fél évre: 1512 Ft áfával.

*Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!*

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## FELHÍVÁS

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó 2005 december közepén jelentette meg

**Szále László: Ha Isten nem volna Egyház és állam másfél évtizede a Magyar Köztársaságban** című interjúkötetét.

A kiadvány őszinte beszélgetéseket tartalmaz a keserű múlttól, vitázó jelenről és a beláthatatlan jövőről.

Egy könyv, amely nem tiszteli a tabukat. Jó kérdések – töprengő válaszok. Egyház és politika – eredmények és ellentmondások. Taktika és tisztesség. Együtt, vagy egymás ellen.

Egy könyv, amely üzen hívőknek és hitetlennek, vallásosnak és vallástalannak, egyszóval: a gondolkodó embernek.

A 328 oldal terjedelmű, B/5 formátumú kötet függelékében 1990-ből és 1991-ből két meghatározó törvény, valamint a Magyarországon bejegyzett több mint másfélszáz egyház és vallásközösség címlistája található.

A könyv megrendelhető és személyesen megvásárolható a kiadó közlönnyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. tel./fax: 267-2780; internetcím: [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt)), továbbá a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275).

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük **Ha Isten nem volna Egyház és állam másfél évtizede a Magyar Köztársaságban** című kiadványt (ára: **3780 Ft áfával**) ..... példányban, és kérjük juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házsám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal és a Belügyminisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

### ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztatói forrás.  
A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírói és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szakértői közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolóit, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

2006. évi éves előfizetés díja: 5040 Ft áfával; féléves előfizetés: 2520 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadó közlönypoltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., tel./fax: 267-2780) vagy a Közlöny Centrumban (1072 Budapest, Rákóczi út 30., bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán, tel.: 321-5971, fax: 321-5275).

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás



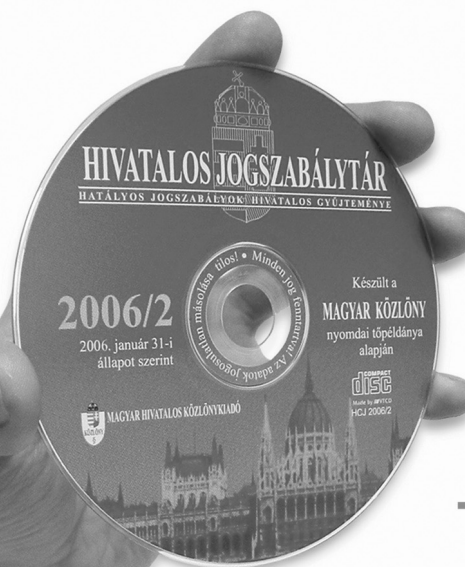
**Jogszabályok hiteles forrásból**  
A Magyar Közlöny hivatalos kiadója jogszabályi felhatalmazás alapján, a Miniszterelnöki Hivatal felügyeletével készíti.

**Vadonatúj kommentárok**  
A jogszabály-szolgáltatást a megszokott adatbázison és a folyamatosan bővített iratmintákon kívül már a legfontosabb törvények új magyarázatai is kiegészítik.

**Megújult program**  
Átláthatóbb kezelő-felületek, újabb funkciók, gyorsabb és egyszerűbb keresési módok segítik a felhasználót.

**Kedvezőbb árak**  
Tartalom és ár arányát tekintve, az átlagos felhasználói igényeket alapul véve a hazai elektronikus jogszabálygyűjtemények között ma a legkedvezőbb választás.

# Ez így kerek!



próbálja ki ▼

Ha közelebbről szeretné megismerni a megújult Hivatalos Jogszabálytár CD kezelését, tartalmát, látogasson el a Magyar Hivatalos Közlönykiadó jogi szolgáltató központjába, a Közlöny Centrumba, ahol az ingyenes használat mellett szakértő segítséget kaphat.

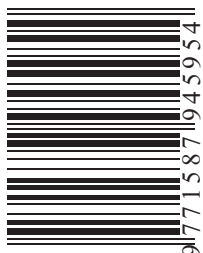


**MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ  
KÖZLÖNY CENTRUM**

1072 Budapest, Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán)  
telefon: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu



Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.  
A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.  
A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7405.  
E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu  
Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.  
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.



Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357, vagy faxon: 318-6668.  
Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FAMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.  
Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.  
Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti közlönyboltjában (telefon/fax: 267-2780), vagy a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275), illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.  
2006. évi előfizetési díj: 5796 Ft áfával, fél évre 2898 Ft áfával.  
A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 1587-9453**

06.1008 – Nyomta a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.