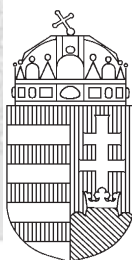


# HÍRKÖZLÉSI ÉRTESEÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA



**Szerkesztőség:**  
**1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.**  
**Telefon: 457-7405**  
**E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu**

**Megjelenik**  
**havonta**

**Ára: 504 Ft**

## ÚJ HELYEN A KÖZLÖNYBOLT!

2006. július 3-tól a Közlönybolt új helyre, a Magyar Hivatalos Közlönykiadó jogi szolgáltató és tájékoztató központjába költözik, ahol a megszokott kiadványokon kívül bővebb szolgáltatások (jogszabálykeresés, irodai és nyomdai szolgáltatások, terméktámogatás, internetkavézás, olvasósarok stb.) állnak az ügyfelek rendelkezésére. Az új elérhetőségek: Közlöny Centrum 1072 Budapest, Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány utca – Nyár utca sarkán) tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu, www.kozlonycentrum.hu

## TARTALOM

	oldal	oldal
<b>II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa</b>		
<b>Határozatok</b>		
DH-385-19/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat . . . . .	442	DH-373-10/2006. számú, az Invitel Zrt. előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet . . . . . 620
DH-386-18/2006. számú, az Invitel Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat. . . . .	488	DH-374-10/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Rt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet. . . . . 631
DH-387-18/2006. számú, a Monortel Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat. . . . .	504	<b>Bírósági ítéletek</b>
DH-388-17/2006. számú, az Emitel Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat. . . . .	523	Kfv.IV.37.356/2005/2. számú végzés, melyben a Legfelsőbb Bíróság a Pannon GSM Távközlési Rt. felperes felülvizsgálati kérelmét elutasítja . . . . . 640
DH-396-10/2006. számú, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat . . . . .	551	7.K.33678/2005/3. számú ítélet, melyben a Fővárosi Bíróság a Novotron Informatikai Rt. felperes keresetét elutasítja . . . . . 641
DH-389-13/2006. számú, a Hungarotel Távközlési zRt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat . . . . .	553	3.K.33317/2005/7. számú, Fővárosi Bíróság által hozott ítélet, melyben az Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. felperes keresetét elutasítja . . . . . 642
DH-3239-6/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. 2003. évi referencia összekapcsolási ajánlata megállapítása tárgyában született határozat . . . . .	572	2.Kf.27.191/2005/11. számú végzés, melyben a Hungarotel Távközlési Rt. felperes által kezdeményezett per elsőfokú bíróság által hozott ítéletét a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyezi és a pert megszünteti . . . . . 645
DH-4142-8/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. Mobil Szolgáltatások Üzletág 2003. évre vonatkozó LRIC költségmodelljének jóváhagyása tárgyában folytatott megismételt eljárás során hozott határozat . . . . .	582	<b>Közlemények</b> . . . . . 650
DH-370-10/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet. . . . .	591	<b>III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala</b>
DH-376-12/2006. számú, az Emitel Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet . . . . .	609	Beszámoló a 2005. évi piacfelügyeleti terv végrehajtásáról . . . . . 651
		Tájékoztatás a Piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2006. április-május hónapban közzétett érdemi határozatokról . . . . . 682
		Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilván tartásba való bejegyzésének tényéről . . . . . 689
		Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilván tartásból való törlésének tényéről . . . . . 689
		<b>V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók</b>
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság honlapján ( <a href="http://www.nhh.hu">http://www.nhh.hu</a> ) megtalálható információk . . . . . 691
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége . . . . . 692
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság és területi igazgatóságai telephelyeinek és ügyfélszolgálatainak nyitvatartási rendje . . . . . 692

## II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

### Határozatok

**DH-385-19/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt.  
nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz történő  
híváskezdemenyezéssel  
és hívásvégződtetéssel kapcsolatos  
referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott  
határozat**

\*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-385-18/2006. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-385-19/2006.

Tárgy: A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz történő híváskezdemenyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégszáma: 01-10-041928) által 2006. január 20. napján benyújtott referenciaajánlatot, annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

*jóváhagyja.*

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

*állapítja meg:*

*A MARIO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek:*

*1. A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.1.1 pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:*

„II.2.1.1 A referenciaajánlat – a referenciaajánlat 8.B mellékletében szereplő díjak kivételével – a Tanács által hozott jóváhagyó határozatban meghatározott időpontban lép hatályba azzal, hogy a referenciaajánlat 8.B mellékletében foglalt díjakat a Kötelezett a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, kell alkalmazni.”

*2. A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.3 pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:*

„II.2.3 „A MARIO alapján megajánlott Híváskezdemenyezés Szolgáltatás vonatkozásában a MARIO hatálya a Magyar Telekom-nak a Magyar Köztársaság területén az ANFT 1. sz. mellékletének 2. pontja alapján meghatározott: 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú körzeteire terjed ki.

A MARIO alapján megajánlott Hívásvégződtetés Szolgáltatás vonatkozásában a MARIO hatálya a Magyar Telekom nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára terjed ki.”

3.

*a) A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.4 pontjának második mondata, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje a szolgáltatás leíró mellékletek (3.x Mellékletek) határozzák meg. Az ott definiált határidők csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*b) A referenciaajánlat 3.A-1 Melléklet 5. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*c) A referenciaajánlat 3.A-2 Melléklet 5. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*d) A referenciaajánlat 3.B-1 Melléklet 6. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*e) A referenciaajánlat 3.B-2 Melléklet 5. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*f) A referenciaajánlat 3.B-3 Melléklet 6. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*g) A referenciaajánlat 3.B-4 Melléklet 6. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*h) A referenciaajánlat 3.C-1 Melléklet 5. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom*



által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” *törlésre kerül.*

*i) A referenciaajánlat 3.C-2 Melléklet 5. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*j) A referenciaajánlat 3.C-3 Melléklet 5. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*k) A referenciaajánlat 3.D-1 Melléklet 4. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*l) A referenciaajánlat 3.D-2 Melléklet 4. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*m) A referenciaajánlat 3.D-3 Melléklet 4. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*n) A referenciaajánlat 3.D-4 Melléklet 4. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*o) A referenciaajánlat 3.E-1 Melléklet 4. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*p) A referenciaajánlat 3.E-2 Melléklet 4. pontja, Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele. (Egyes hozzáférési technikák esetén a teljesítés az előfizetői végberendezés cseréjével lehetséges csak. Ezen esetekben az elő-*

*fizetőhöz való bejutás nem számít bele a teljesítési időbe.)” törlésre kerül.*

*q) A referenciaajánlat 3.E-3 Melléklet 4. pontja Célértékek című táblázatának lábjegyzete, miszerint: „A Szolgáltatások teljesítési ideje csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele.” törlésre kerül.*

*4. A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.4.1.2 pontja törlésre kerül.*

*5. A referenciaajánlat Törzsszöveg III.1.2.1 d) pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:*

„III.1.2.1 d) ...tanúsítvány, illetve a Partner erre vonatkozó nyilatkozata.”

*6. A referenciaajánlat Törzsszöveg III.1.2.3 pontjában szereplő táblázat a) alpontja törlésre kerül, és a III.1.2.3 pont további alpontjainak számozása értelemszerűen b-k-ról a-j-re változik.*

*7. A referenciaajánlat Törzsszöveg III.1.3.5 pontjának mindkét ii) és iii) alpontja törlésre kerül.*

*8. A referenciaajánlat Törzsszöveg III.1.4 b) pontjában szereplő „szükség szerint” kifejezés törlésre kerül.*

*9. A referenciaajánlat Törzsszöveg III.3.2.5 a) pontja törlésre kerül, és a III.3.2.5 b) pont a) pontra változik.*

*10. A referenciaajánlat Törzsszöveg V.3.2.2 pontja törlésre kerül, és egyúttal az V.3.2.3 pont számozása V.3.2.2-re, az V.3.2.3.1-V.3.2.3.4 alpontok számozása V.3.2.2.1-V.3.2.2.3-ra (tekintettel a rendelkező rész 11. pontjára), továbbá az V.3.2.4 pont számozása V.3.2.3-ra, az V.3.2.4.1-V.3.2.4.6 alpontok számozás pedig V.3.2.3.1-V.3.2.3.6-ra változik.*

*11. A referenciaajánlat Törzsszöveg V.3.2.3.4 pontja, valamint az ehhez kapcsolódó I.D Függelék Szolgáltatásválasztás igénybeviteléhez szükséges Előfizetői Nyilatkozat minta törlésre kerül.*

*12. A referenciaajánlat Törzsszöveg V.3.4.1 pontja törlésre kerül, és egyúttal az V.3.4.2 pont számozása V.3.4.1-re, az V.3.4.2.1-V.3.4.2.5 pontok számozása pedig V.3.4.1.1-V.3.4.1.5-re módosul.*

*13. A referenciaajánlat Törzsszöveg V.4.3.2 b) pontjának táblázata alatti bekezdés első mondata, miszerint: „Az Átadás-Átvételi Tesztek átlagos teljesítési idejére a fenti táblázatok csak tájékoztató adatot tartalmaznak” törlésre kerül.*

*14.*

*a) A referenciaajánlat Törzsszöveg V.5.3 pontjából a gondolatjelekkel lezárt rész, miszerint: „- az V.3.2.2.2 pont szerinti ellenőrzés pozitív eredménnyel történő lezárulása esetén – „ törlésre kerül.*

*b) A referenciaajánlat Törzsszöveg V.5.3 pontjának utolsó mondata, miszerint: „A Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás az Igénybejelentés kézhezvételétől számlázható” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:*

„A Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás a beállítás tényleges elvégzését követően az Igénybevevő értesítése után számlázható.”

*15. A referenciaajánlat Törzsszöveg V.5.4.4 pontjának utolsó mondata, miszerint: „A Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás az Igénybejelentés kézhezvételétől számlázható” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:*

„A Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás a beállítás tényleges elvégzését követően az Igénybevevő értesítése után számlázható.”

*16. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.4.1.2 pontjában szereplő 23/2001 (XII. 22.) MeHVM rendelet megjelölése a 8/2004. (IV. 20.) IHM rendelettel kerül helyettesítésre.*

*17. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.4.1.4 pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:*

Amennyiben a Partner

a) nem egyetemes szolgáltató

b) egyetemes szolgáltató, de adott Hívás esetén a szolgáltatás nyújtásában nem csak egyetemes szolgáltató vesz részt, akkor

a Partnernek az Összekapcsolási Szerződésben nyilatkozni kell arról, hogy a 345/2004 sz. Kormány rendeletben az 1. sz. Mellékletben, a 2.a (sikertelen hívások aránya) ill. a 2.d (bit hibaarány hozzáférési vonalanként) minőségi mutatókra milyen cél- értékeket vállalt ASZF-jében.”

*18. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.4.1.5 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:*

„Az összekapcsolási Szerződésben a Feleknek meg kell állapodni a VI.4.1.4 pontban felsorolt minőségi paraméterek teljesítésének rendszeres vizsgálatáról”

*19. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.4.1.7 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:*

„A beszédátvitel minősége paraméter vizsgálatához (ha ez felmerül) szükséges mintavétel gyakoriságáról és a mintavételben szereplő adatok mennyiségéről a Felek az Összekapcsolási szerződésben állapodnak meg.”

*20. A referenciaajánlat Törzsszövege az alábbi VI.4.1.8 ponttal egészül ki:*

„Az Összekapcsolási Szerződésben a Feleknek meg kell állapodni abban, hogy közösen gondoskodnak arról, hogy az összekapcsolás révén létrejött összeköttetéseken megvalósuló telefon szolgáltatás teljesítse a szolgáltatásminőségre vonatkozó jogszabályok követelményeit.”

*21.*

*a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VII.2.3.4.1 pontjának első bekezdése kiegészül az alábbi mondattal:*

„A bankgarancia állítására kötelezett fél meghatározását a 8. D melléklet tartalmazza.”

*b) A referenciaajánlat Törzsszöveg VII.2.3.4.1 pont második bekezdése törlésre kerül.*

*c) A referenciaajánlat Törzsszöveg VII.2.3.4.2 pont első bekezdésében meghatározott 3 hónapos időtartam törlésre kerül, és 75 (hetvenöt) nappal kerül helyettesítésre.*

*d) A referenciaajánlat Törzsszöveg VII.2.3.4.4 pontjának a) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:*

„a) a fizetési késedelemben lévő felet a másik fél a jogkövetkezményekre való figyelmeztetéssel együtt harminc napos határidővel felhívja a teljesítésre, és ez a határidő eredménytelenül telik el; vagy”

*22. A referenciaajánlat Törzsszöveg VII.4.3.1 pontja kiegészül a következő második bekezdéssel:*

„Amennyiben a Szolgáltató a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás Beállítását, vagy a Hordozott Szám Szolgáltatás Beállítását a MARIO-ban meghatározott határidőn belül neki felróható okból nem végzi el, akkor, a Partner a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás Beállításnak illetve a Hordozott Szám Szolgáltatás Beállításának egyszeri díjának megfelelő kötbérre jogosult.”

*23. A referenciaajánlat Törzsszöveg VII.4.3.4 pontja törlésre kerül.*

*24. A referenciaajánlat 1. számú mellékletének 2.5 pontja kiegészül az alábbi 2.5.5 ponttal:*

„2.5.5 Számhasználó: az azonosítót használó természetes vagy jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet, amelyet az azonosító használatára - a számhasználó azonosítása, illetve szolgáltatás igénybevétele céljából - a kijelölési engedély jogosultja a köztük fennálló előfizetői vagy egyéb jogviszony alapján feljogosított.”

*25. A referenciaajánlat 1. számú mellékletének 2.6.1.18 pontjában foglalt definíció törlésre kerül, és helyébe az alábbi definíció lép:*

„2.6.1.18 Az „Előfizetői szám” egy ANFT szerinti beföldi rendeltetési szám (BRS) által meghatározott számozási tartományban egy előfizetői hozzáférési pont hívására, illetőleg egy szolgáltatás elérésére szolgáló számsor.”

*26. A referenciaajánlat 1. számú mellékletének 2.6.4.1 pontjában foglalt definíció kiegészül az alábbiak szerint:*

„2.6.4.1 A „Számhordozhatóság” az előfizető azon lehetőségét jelenti, hogy az előfizető – igénye esetén – megtarthatja a Helyhez Kötött Telefon Hálózatban számára kijelölt, meghatározott helyre vonatkozó földrajzi Előfizetői Számát és nem földrajzi Előfizetői Számát a szolgáltatótól függetlenül.”

*27. A referenciaajánlat 1. számú mellékletének 2.7.5.3 pontjában foglalt definíció utolsó mondata, miszerint:*

„Távoli Helymegosztás akkor igényelhető, ha adott Helymegosztási Helyszínen Fizikai Helymegosztás kialakítására nincs lehetőség.” törlésre kerül.

*28. A referenciaajánlat 1. számú mellékletének 2.16.1.4 pontjában foglalt definíció törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:*

„2.16.1.4 Az „Éves Rendelkezésre Állás” az adott teljes éves időszak használható részének (rendeltetésszerű használhatóság) a teljes naptári évre vonatkoztatott arányát jelenti százalékban. A hiteles hivatkozás: ITU-T E. 800 ajánlás 4211.”

*29. A referenciaajánlat 1. számú melléklet 2.16.5.3 pontjában szereplő 23/2001 (XII. 22.) MeHVM rendelet megjelölése a 8/2004. (IV. 20.) IHM rendelettel kerül helyettesítésre.*



30. A referenciacajánlat 1. számú mellékletének 3.1.1 pontja törölni kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A „nap” formában feltüntetett időtartamok az adott határidőkre vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, továbbá a szövegkörnyezettől függően naptári napot vagy munkanapot jelentenek.”

31. A referenciacajánlat 2.A-1 melléklet 1.1.5 pontja törölni kerül.

32. A referenciacajánlat 2.A-1 melléklet az alábbi 1.2.6 ponttal kerül kiegészítésre:

„A Hívásvégződtetés Szolgáltatás vonatkozásában a MARIO hatálya alá tartozó, a Magyar Telekom nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a jelen MARIO Törzsszöveg II.2.3 pontjában fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját, valamint az azokhoz rendelt Összekapcsolási Központokat a Magyar Telekom honlapján található, naprakész nyilvántartás tartalmazza.”

33. A referenciacajánlat 2.A-1 melléklet az alábbi 2.1.8 ponttal kerül kiegészítésre:

„A Magyar Telekom csak objektív műszaki okokra hivatkozva utasíthatja el a Partner helyben maradó Közvetítőválasztásos forgalmának az Országos Egy pontos Összekapcsolási Ponton keresztül történő átadásával és átvételével kapcsolatos Összekapcsolási Szerződés megkötésére irányuló ajánlatát. Ilyen esetben az Összekapcsolási Szerződés megkötésére irányuló ajánlat elutasításának alapjául szolgáló objektív műszaki okokat megvalósíthatósági vizsgálattal kell igazolni.”

34.

a) A referenciacajánlat 3.A-1 melléklet 3.1.10 pontjának második mondata, miszerint: „A határozott idejű igénybevétele időtartama 18 (tizennyolc) hónapnál rövidebb nem lehet.” törölni kerül.

b) A referenciacajánlat 3.A-1 melléklet 3.1.11 pontjának második mondata, miszerint: „A határozott idejű igénybevétele időtartama 18 (tizennyolc) hónapnál rövidebb nem lehet.” törölni kerül.

35. A referenciacajánlat 3.A-1 melléklet 3.3.1.5.1 – 3.3.1.5.8 pontjai törölni kerülnek, és helyükbe a következő pontok lépnek:

„3.3.1.5.1 A partner berendezéseinek és azok tartozékainak meg kell felelnie a 79/97 (XII. 31.) IKIM rendeletben, valamint a 31/1999. (VI. 11.) GM-KHVM együttes rendeletben előírt követelményeknek. A rendeleteknek való megfelelést a CE megfeleléségi jelölés illetve a Megfeleléségi nyilatkozat, ezek hiányában akkreditált vizsgáló intézmény által kiadott Tanúsítvány igazolja.

3.3.1.5.2 A Partner berendezéseinek alkalmazott hálózati csatlakozó dugóknak és aljzatoknak meg kell felelniük az MSZ EN 60320-1 és az MSZ 9871-2 szabvány előírásainak.

3.3.1.5.3 A Partner Helymegosztási Egységébe telepített, a Magyar Telekom által biztosított tápfeszültségről működtetett berendezéseknek meg kell felelniük az MSZ ETS 300 132 szabványsorozat előírásainak.

3.3.1.5.4 A Partner berendezések veszélyes feszültségű részeit, burkolatait az MSZ 453 szerinti figyelmeztető jelzéssel kell ellátni.”

A referenciacajánlat 3.A-1 melléklet 3.3.1.5.9 – 3.3.1.5.26 pontjainak számozása a fentiek következtében értelemszerűen 3.3.1.5.5 – 3.3.1.5.22-re változik.

36.

a) A referenciacajánlat 3.A-1 melléklet 4.5 pontja törölni kerül.

b) A referenciacajánlat 3.A-2 melléklet 4.4 pontja törölni kerül.

37.

a) A referenciacajánlat 3.B-1 Melléklet 3.7 pontjának utolsó mondatrésze, miszerint: „...melynek másolatát az Igénybevevő a Szolgáltató számára a Híváskezdeményezési Szolgáltatás igénybevételenek jelzésével egyidejűleg csatoltan megküld.” törölni kerül.

b) A referenciacajánlat 3.B-3 Melléklet 3.1.4 pontjának utolsó mondatrésze, miszerint: „...melynek másolatát az Igénybevevő a Szolgáltató számára az Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatások igénybevételenek jelzésével egyidejűleg csatoltan megküld.” törölni kerül.

c) A referenciacajánlat 3.B-4 Melléklet 3.1.4 pontjának utolsó mondatrésze, miszerint:

„...melynek másolatát az Igénybevevő a Szolgáltató számára az Internet Számfordítás Híváskezdeményezés Szolgáltatások igénybevételenek jelzésével egyidejűleg csatoltan megküld.” törölni kerül.

d) A referenciacajánlat 3.E-1 Melléklet 2. pontjának utolsó mondatrésze, miszerint: „...melynek másolatát az Igénybevevő a Szolgáltató számára megküld.” törölni kerül.

e) A referenciacajánlat 3.E-2 Melléklet 2.2 pontjának utolsó mondatrésze, miszerint: „...melynek másolatát az Igénybevevő a Szolgáltató számára megküld.” törölni kerül.

f) A referenciacajánlat 3.E-3 Melléklet 2.1 pontjának utolsó mondatrésze, miszerint: „...melynek másolatát az Igénybevevő a Szolgáltató számára megküld.” törölni kerül.

38. A referenciacajánlat 3.B-2 számú melléklet 4.6 pontja törölni kerül.

39. A referenciacajánlat 3.C-2 számú melléklet 8.2 pontja törölni kerül, és a 8.3 pont számozása 8.2-re változik.

40. A referenciacajánlat 3.E-1 számú melléklet 1. és 2. pontjai kiegészülnek az alábbi szövegrészekkel:

1. „A Szolgáltatás rövid leírása

Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás

Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás esetén a Szolgáltató a Hálózatában elvégzi az Igénybevevő vagy az Igénybevevő által a közvetítő választó előtét használatára feljogosított Számhasználó számára a Hatóság által az Igénybevevő számára kiadott Közvetítő-Választó Előtét igénybevételehez szükséges forgalomirányítási beállításokat.

2. Szolgáltatás igénybevételenek feltételei

A Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás igénybevételének előfeltétele, hogy:

- az Igénybevevő rendelkezzen a Hatóság által Igénybevevőnek kiadott, a Közvetítő-Választó Előtét használatára vonatkozó azonosító kijelölő határozattal, melynek másolatát az Igénybevevő a Szolgáltató számára megküldi és/vagy- az Igénybevevő a Számhasználót a Hatóságnak bejelentette és ennek megtörténtét a Szolgáltató felé igazolja. „

41. A referenciaajánlat 3.E-1 számú melléklet 3.2 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az Igénybevevő köteles az általa megrendelt Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás után a 8. B Mellékletben (Díjak) meghatározott Egyszeri Díjat (Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás és Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Installációs Díj) megfizetni, a beállítás tényleges elvégzését követően az Igénybevevő értesítése után a Szolgáltató által kiállított számla alapján.”

42. A referenciaajánlat 3.E-2 számú melléklet 1. pontja kiegészül az alábbi szövegrészekkel:

„1. A Szolgáltatás rövid leírása

Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás

Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás esetén a Szolgáltató az Igénybevevő igénye alapján - annak beérkezését követő 5 munkanapon belül - az Előfizető számára a Szolgáltató Hívást indító központjában Belföldi Hívás szolgáltatás és/vagy Nemzetközi Hívás szolgáltatás igénybevételéhez előválasztott szolgáltatóként beállítja az Igénybevevőt vagy a Számhasználót. Továbbiakban a Belföldi Hívások és/vagy Nemzetközi Hívások tekintetében az Igénybevevő vagy a Számhasználó lesz az alapértelmezett közvetítő szolgáltató az Előfizető számára.

43. A referenciaajánlat 3.E-2 számú melléklet 2.4 pontja törlésre kerül, egyúttal a 2.5 pont számozása 2.4-re módosul.

44. A referenciaajánlat 3.E-2 számú melléklet 2.5 b) pontja (új 2.4 b) pont) törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„b) ha a Szolgáltatónak az Előfizetővel érvényben lévő, 2004. január 1. előtt megkötött Előfizetői Szerződése a Magyar Telekom általános szerződési feltételei szerint Minimál díjcsomag igénybevételére irányul.”

45. A referenciaajánlat 3.E-2 számú melléklet 2.6 pontja törlésre kerül.

46. A referenciaajánlat 3.E-2 számú melléklet 3.2 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az Igénybevevő köteles az általa megrendelt Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás után a 8. B Mellékletben (Díjak) meghatározott Egyszeri Díjat (Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Előfizetőnkénti Díj) megfizetni, a beállítás tényleges elvégzését követően az Igénybevevő értesítése után a Szolgáltató által kiállított számla alapján.”

47. A referenciaajánlat 3.E-2 számú melléklet 6.2.2 pontja törlésre kerül.

48. A referenciaajánlat 3.E-2 számú melléklet 6.2.3 pontja törlésre kerül.

49. A referenciaajánlat 3.F-1 számú melléklet 6.2 pontja törlésre kerül.

50. A referenciaajánlat 4.D melléklet 1.1.4 pontja kiegészül az alábbi negyedik mondattal:

„A 8.B melléklet 1., 2., 3. és 4. pontjában szereplő Csatlakozónyalábra, Helymegosztásra és Összekapcsolási Tesztekre vonatkozó díjelemeket a Felek között forgalom- és használatarányosan kell megosztani. Az ebből adódó elszámolás havi rendszerességgel történik.

51. A referenciaajánlat 4.E számú melléklet 4. pontja törlésre kerül.

52. A referenciaajánlat 5. számú melléklet 3.3.1.3 és 3.3.1.4 pontjai törlésre kerülnek.

53.

a) A referenciaajánlat 8.D Melléklet 1.1 pontjában meghatározott 3 (három) hónapos időtartam törlésre kerül, és 75 (hetvenöt) nappal kerül helyettesítésre.

b) A referenciaajánlat 8.D Melléklet 2.1 pont a) alpontjában meghatározott 3 (három) hónapos időtartam törlésre kerül, és 75 (hetvenöt) nappal kerül helyettesítésre.

54. Az Összekapcsolási Szerződés minta 6.4.2.2 és 6.4.2.3 pontjában „A IX. Melléklet (Számclareklamációk kezelése) szerinti eljárás lezárását követően...” szövegrész törlésre kerül.

Díjakra vonatkozó részek:

1.

A 8.B Melléklet „1. Összekapcsolási Célú Csatlakozó Link Szolgáltatásokra vonatkozó Díjak” fejezete 1.1.1.1 - 1.2.2.1 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.1.1.1 Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Felmérési Díj	2 124 Ft
1.1.1.2 Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Installációs Díj	15 636 Ft
1.1.2.1 Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Havi Díj	4 203 Ft/hó
1.2.1.1 Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Felmérési Díj	2 124 Ft
1.2.1.2 Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Installációs Díj	13 532 Ft
1.2.2.1 Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Havi Díj	19 797 Ft/hó

2.

a) A 8.B Melléklet „2. Fizikai Helymegosztással Megvalósított Összekapcsolásra vonatkozó Díjak” fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit kell viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi



díj formájában. A minimumkövetelmények kialakítási költségeit a Magyar Telekom számlával igazolja.

Ez alapján a Jogosult szolgáltató „Egyszeri fizikai helymegosztási díj” illetve „Havi fizikai helymegosztási díj” megfizetésére köteles a Magyar Telekom részére.”

b) A 8.B Melléklet 2.2.1.1 pontja törlésre kerül, valamint az ehhez tartozó „Havi Fizikai Helymegosztási Díj Meglévő Helymegosztási Helyiség Esetén” díjjelemek szintén törlésre kerülnek.

c) A 8.B Melléklet 2.2.1.2 pontjának számozása 2.2.1 pontra változik, valamint a 2.2.1.2 pont (új 2.2.1 pont) első bekezdése törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:

„A havi fizikai helymegosztási díj tartalmazza a számlával igazolt, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények szerinti kialakítás folyamatos költségeit.”

A 2.2.1.2 (új 2.2.1 pont) ponthoz tartozó „Havi Fizikai Helymegosztási Díj Új Helymegosztási Helyiség Esetén” díj megnevezése továbbá „Havi Fizikai Helymegosztási Díj Helymegosztási Helyiség Esetén” megnevezésre módosul.

d) A 8.B Melléklet „2. Fizikai Helymegosztással Megvalósított Összekapcsolásra vonatkozó Díjak” fejezet 2.1.1, 2.1.2, díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

#### 2.1 Egyszeri díjak

2.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj 1 806 Ft

2.1.2 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj 24 016 Ft

e) A 8.B Melléklet 2.2.3.1 pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

2.2.3.1 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj, klíma kialakításával 2 216 Ft/hó

f) A 8.B Melléklet 2.2.4 pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

2.2.4 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj a Beléptető/Biztonsági

Rendszerre Helyiségenként 538 Ft/helyiség

#### 3.

a) A 8.B Melléklet „3. Távoli Helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 3.1.1, 3.1.2, díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

#### 3.1 Egyszeri Díjak

3.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési díj 1 806 Ft

3.1.2 Helymegosztás részletes felmérési díj 24 016 Ft

b) A 8.B Melléklet 3.2.3 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

3.2.3 Havi üzemeltetési és fenntartási díj 2 216 Ft/hó

#### 4.

A 8.B Melléklet 4. Összekapcsolási Tesztek Díja 4.1.1 és 4.1.2 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

4.1.1 Pilot összekapcsolási teszt díj 1 433 170 Ft

4.1.2 Hálózati összekapcsolási teszt díj 500 074 Ft

#### 5.

a) A 8.B Melléklet 5.1 „Forgalmi Tarifa” cím alatt szereplő, 5.1.1–5.1.8 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

#### 5.1 Forgalmi Tarifa

##### 5.1.1 Helyi Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,08 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,21 Ft/perc

##### 5.1.2 Regionális Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,58 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,50 Ft/perc

##### 5.1.3 Országos Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,94 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,70 Ft/perc

##### 5.1.4 Országos Egy Ponton Átadott Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,94 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,70 Ft/perc

##### 5.1.5 Helyi Hívásvégződtetés Szolgáltatás

csúcsideben 1,79 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,04 Ft/perc

##### 5.1.6 Regionális Hívásvégződtetés Szolgáltatás

csúcsideben 2,29 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,32 Ft/perc

##### 5.1.7 Országos Hívásvégződtetés Szolgáltatás

csúcsideben 2,63 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,52 Ft/perc

##### 5.1.8 Országos Egy Ponton Átadott Hívásvégződtetés Szolgáltatás

csúcsideben 2,63 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,52 Ft/perc

b) A 8.B Melléklet 5.2.1 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

##### 5.2.1 Internet Forgalomirányítás Beállítás Szolgáltatás

Egyszeri Díja Központonként 3 721 Ft

c) A 8.B Melléklet 5.2.2 pontban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

##### 5.2.2.1 Helyi Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,16 Ft/perc

csúcsideön kívül 0,91 Ft/perc

##### 5.2.2.2 Regionális Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 3,03 Ft/perc

csúcsideön kívül 1,28 Ft/perc

d) A 8.B Melléklet 5.2.3 pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

##### 5.2.3 Átalánydíjas Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatás:

247 599 Ft/hó/2Mbit/s

e) A 8.B Melléklet 5.2.4 pontban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

##### 5.2.4.1 Helyi Internet Számfordítás Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsideben 2,16 Ft/perc

csúcsideön kívül 0,91 Ft/perc

5.2.4.2 Regionális Internet Számfordítás Híváskezdeményezés Szolgáltatás

csúcsidejében 3,03 Ft/perc

csúcsidején kívül 1,28 Ft/perc

f) A 8.B Melléklet 5.2.5 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

5.2.5 Átalánydíjas Internet Számfordítás Híváskezdeményezés Szolgáltatás: 247 599 Ft/hó/2Mbit/s

6.

A 8.B Melléklet 6. „Támogató Szolgáltatásra vonatkozó Díjak” cím alatt szereplő, 6.1–6.4 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

6.1 Tudakozó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj: 1,59 Ft/db

6.2 Belföldi Kezelői Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj: 116,58 Ft/db

6.3 Nemzetközi Kezelői Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj: 148,44 Ft/db

6.4 Segélyhívó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj: 1,52 Ft/perc

7.

A 8.B Melléklet 7. „Emeltszintű Szolgáltatásra vonatkozó Díjak” cím alatt szereplő, 7.1.1-7.1.2, illetve 7.2.1-7.2.2 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

7.1.1 Emeltszintű szolgáltatás I. csomag Egyszeri Díj 7 012 Ft

7.1.2 Emeltszintű Szolgáltatás I. csomag Havi Díj 1 082 Ft/hó

7.2.1 Foglalt Előfizető Automatikus Újrahívása Egyszeri Létesítési Díj 7 012 Ft

7.2.2 Foglalt Előfizető Automatikus Újrahívása Havi Díj 937 Ft/hó

8.

A 8.B Melléklet 8. Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás és Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Installációs Díjak fejezetében a 8.1.1 és 8.1.2 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek, illetve a Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Előfizetőnkénti Díj megnevezése Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Beállításnkénti Díjra módosul:

8.1 Egyszeri díjak

8.1.1 Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás és Közvetítő-Előválasztás

Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Installációs Díj 5 404 Ft/központ

8.1.2 Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Beállításnkénti Díj: 1 482 Ft/beállítás

A 8.B Melléklet „8.2 Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Előfizetőnkénti Díj” cím alatti bekezdés törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás egyszeri beállításnkénti díj tartalmazza a Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás igénybevételéhez szükséges forgalomirányítási beállítások költségét beállításnként. Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás egyszeri be-

állításnkénti díj beállításnként értendő, a Jogosult csak abban az esetben köteles ezen díjat kifizetni, ha a beállítás ténylegesen megtörtént. Amennyiben egy beállítási munkafolyamattal egy számblokk kerül beállításra a díj nem számonként, hanem számblokkonként értendő. Egy beállítási munkafolyamatnak minősül, ha az előválasztott szolgáltató beállítása egyetlen művelettel elvégezhető, függetlenül attól, hogy egy vagy több számhoz tartozó adatok beállítása történik. A Közvetítő-előválasztás beállítás megszüntetése esetén a Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás egyszeri beállításnkénti díj nem számítható fel.”

9.

A 8.B Melléklet „9. Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatásra vonatkozó Díj” című fejezetben a 9.1 pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

9.1 Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Díj 2 592 Ft/hordozott szám

A referenciaajánlat – a 8.B Mellékletben foglalt díjak kivételével e határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a 8.B Mellékletben foglalt díjakat a Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörű Részvénytársaság a DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2005. szeptember 15-től köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben.

A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

A Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Magyar Telekom*) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. június 16-án egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának tervezetét (a továbbiakban: *MARIO tervezet*) a Tanácshoz. A Magyar Telekom által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói nyilatkozatból állt.



A Tanács megállapította, hogy a Magyar Telekom a költségszámítási modellt 2003 évi bázisadatokkal nyújtotta be, ezért az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 10. § g) és h) pontjaiban foglalt hatáskörében eljárva, DH-11318-2/2005.sz. határozatában kötelezte a költségszámítási modell 2004 bázisév-re vonatkozó auditált adatokkal való ismételt benyújtására. A kötelezésnek a Magyar Telekom DH-11318-3/2005. számon iktatott beadványával 2005. július 11. napján tett eleget.

A tényállás tisztázása során a Tanács az *Eht.* 31. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt felhatalmazás alapján helyszíni szemlét tartott, melyen a számhordozás, a közvetítőválasztás, a közvetítőválasztó előtét beállításához, az üzembhelyezési vizsgálatok megvalósításához kapcsolódó munkafolyamatok, valamint a csatlakozónyaláb, a közös eszközhasználat és az egyponos Internet híváskezdémenyezés feltételeinek ellenőrzésére került sor. A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata és a helyszíni szemle tapasztalatai alapján a Tanács 2005. július 29-én, DH-11318-5/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta a MARIO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a MARIO tervezet jóváhagyását. Az *Eht.* 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A hiánypótlásban foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a DH-11318-11/2005. számon iktatott emlékeztető szerint a Tanács 2005. augusztus 12-én konzultációt tartott a Magyar Telekom képviselőivel.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-11318-10/2005. számon iktatott iratokat az *Eht.* 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az *Eht.* 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat túlnyomórészt teljesítette, a MARIO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt annak megfelelően javította. A Tanács azonban azt is megállapította, hogy a MARIO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az *Eht.* 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. §-a szerinti hatáskörében az *Eht.* 59. § (4) bekezdése szerint a MARIO tervezetét DH-11318-13/2005. számú eljárási határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Magyar Telekomot új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

A Magyar Telekom fenti kötelezettségének 2005. október 28. napján, DH-11318-17/2005. számon iktatott beadványával határidőben eleget tett. A Tanács az ismételt benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy a MARIO tervezet, valamint a díjak

költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az *Eht.* 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az *Eht.* 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott MARIO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében a DH-11318-19/2005. ügyszámon ismételt hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt – a hiánypótlási határidő meghosszabbítását követően – 2006. január 20. napjában határozta meg. Az ismételt javított, DH-385-2/2006. számon iktatott MARIO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy a MARIO tervezetben elvégzett javítások a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi és műszaki észrevételekben foglaltakat követték, és e tekintetben teljes körűen megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ugyanakkor a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell és ennek következtében a MARIO tervezet 8.B Mellékletében szereplő egyes szolgáltatások díjai továbbra sem tesznek eleget maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az *Eht.* 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az *Eht.* 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. március 3-án a honlapján, majd 2006. március 13-án a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek

észrevételek:

- Magyar Telekom
- Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Invitel*)
- Alternatív távközlési szolgáltatók egyesülete (a továbbiakban: *ATSZE*)
- Tele2 Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű társaság (a továbbiakban: *Tele2*)

A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:

- A Tanács elsődlegesen a MARIO tervezetével kapcsolatos általános észrevételeket dolgozta fel szolgáltatók szerint.

- A Tanács ezt követően a MARIO tervezetével kapcsolatos részletes észrevételeket dolgozta fel, akként, hogy az egyes észrevételek a MARIO tervezet struktúráját követik, azon belül pedig a tanács minden esetben jelzi, hogy az adott ponttal kapcsolatban melyik szolgáltató tett észrevételt.
- A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és minden esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.
- A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.
- A figyelembe vett indokoknak megfelelő MARIO tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása milyen észrevételnek megfelelően történt.

A MARIO határozattervezetével kapcsolatban észrevételeket tett továbbá a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: *GVH*), amelyeket a Tanács a szolgáltatói észrevételekkel együtt dolgozott fel.

*A Tanács a DH-385-4/2006. és DH-385-5/2006. határozattervezetekben nem szereplő jelen határozat rendelkező részében foglalt rendelkezéseket a beérkezett észrevételek figyelembevétele alapján az Eht. 10. § g) pontjában foglalt hatáskörében az Eht. 59. § (6) bekezdése és az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján hozta meg.*

*A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:*

#### *1. Általános észrevételek*

##### *a) Magyar Telekom*

A Magyar Telekom észrevételeiben kifogásolta, hogy jelen határozat tervezetének rendelkező része szerint a 8.B mellékletben foglalt díjakat a DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni.

- Ezzel kapcsolatban indokolásul felhozta, hogy álláspontja szerint az említett rendelkezés visszamenőleges hatálybaléptetést tartalmaz, és ezt alkotmányellenesnek tarja, tekintettel arra, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe ütköző módon sérti a jogállamiságban foglalt jogbiztonság követelményét. Kérte továbbá, hogy a Tanács végleges határozatának indokolásában részletesen fejtse ki, hogy az Eht-ra alapozott visszamenőleges hatályú díjmegállapítás mennyiben felel meg a Hozzáférési irányelv (2002/19/EK) 13. cikk (1) bekezdése azon rendelkezésének, miszerint a nemzeti szabályozó hatóság figyelembe veszi az üzemeltető befektetését, és biztosítja a megfelelő befektetett tőke észszerű megtérülését az üzemeltető számára a kockázatok figyelembevétele mellett.
- Hangsúlyozta továbbá, hogy Eht. csak kivételesen indokolt esetben teszi lehetővé az elektronikus hírköz-

lési piaci magatartásba történő hatósági beavatkozást, az Eht. 59. § szerinti árszabályozást. A piaci viszonyokba történő beavatkozás csak olyan mértékben lehetséges, amennyire azt a fogyasztói előnyök érvényesítése, valamint a fennálló verseny előmozdítása érdekében szükséges.

- A Magyar Telekom jelezte továbbá, hogy a Tanács a 120 nap elteltével, a meghosszabbított MARIO határozati eljárása során egyetlen egyszer sem hívta fel a Magyar Telekom figyelmét arra, hogy az eljárás befejezésének időpontjától függetlenül, visszamenőleges hatállyal fogja meghatározni a MARIO határozatban szereplő árak alkalmazását.

Hivatkozott arra is, hogy az Eht. 103.§ (3) bekezdése szerint a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató a jogszabályban meghatározott, illetve a piacelemzést követően a hatóság által meghatározott feltételekkel közzétett referenciaajánlatához („MARIO”) annak hatálya alatt kötve van bármely összekapcsolást, illetve hozzáférést igénylő szolgáltatóval szemben, attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. Mindezek szerint a MT a korábbi MARIO-ban meghatározottakhoz, annak hatálya alatt kötve volt és jelenleg még kötve van.

A Magyar Telekom álláspontja szerint a hálózati szerződések visszamenőleges módosításának tilalmát támasztja alá az Eht. 60. § (5) bekezdése, mely szerint a korábbi referenciaajánlat szerint megkötött szerződések módosítására vonatkozó eljárásokat csak a kérelemre módosított referenciaajánlatok jóváhagyását követően lehet megkezdni.

Illetve ugyanezt támasztja alá az Eht. 103. § (3) bekezdése, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Hszr.*) 27. § (1) és (3) bekezdése és 28. § (1) bekezdése, valamint a DH-664-138/2005. sz. határozat I. sz. melléklete harmadik bekezdésének utolsó mondata.

- A visszamenőleges hatályú nagykereskedelmi díjcsökkentés a Magyar Telekom szerint nem alkalmas az Eht. 2. § b) pontja, a JPE határozat, és a MARIO határozat-tervezet által elérni kívánt cél, azaz az előfizetői díjak csökkentésére sem. A Magyar Telekom utalt arra, hogy a piacmeghatározás, a piacelemzés és a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírása során alkalmazandó alapelvekről szóló 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet 3. § (1) bekezdése által kötelezően alkalmazni rendelt 8001/2004. (IHK.8.) IHM tájékoztató – amely az Európai Bizottság 2002/C 165/03. sz. iránymutatásának a magyar jogi környezetnek megfelelően implementált változata – 117. pontja kifejezetten előírja, illetve lényegében megismétli az Eht. erre vonatkozó rendelkezéseit, miszerint a „közösségi jog és az Eht. 52. §-ának (1) bekezdése szerint a JPE szolgáltatókra előírt kötelezettségeknek a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokoltan, azok-



kal arányosnak kell lenniük, valamint elő kell segíteniük az Eht. 2. §-a szerinti célok és alapelvek megvalósulását”, továbbá „a hatóságnak a határozata indokolásában ki kell térnie az Eht. szerinti célokra, valamint arra, hogy a döntés miért tekinthető arányosnak”. Mivel a visszamenőleges hatály az előfizetői díjak visszamenőleges csökkentését nem eredményezi és nem is eredményezheti, ez a kötelezettség az Eht. 52. § (1) és 54. § (1) bekezdésébe ütközően a Magyar Telekom álláspontja szerint nem indokolt és nem arányos.

- A Magyar Telekom végül hangsúlyozta, hogy a Fővárosi Bíróság 7.K.30465/2005/45. számú határozata szerint a jóváhagyandó, illetve megállapítandó díj csak jóváhagyással/megállapítással hatályosulhat.

- A visszamenőleges szabályozást tartalmazó referencia ajánlat tervezetek, illetve az alapján elfogadott ajánlatok a Magyar Telekom álláspontja szerint:

- a társzolgáltatókkal kötött összekapcsolási és egyéb szerződések visszamenőleges módosításával,
- a lezárt, illetve az esetlegesen nyitott számlák módosításával,
- az Áfa bevallás módosításával és annak visszamenőleges teljesítésével,
- a Szolgáltatók közgyűlése által elfogadott éves beszámolóinak módosításával,
- hatóságokhoz benyújtott éves bevallások, mérlegek módosításával, önellenőrzés valamint ennek jelentős többletköltségével
- egyéb könyv és számviteli nyilatkozatok módosításával,
- tőzsdei cégek esetében a kibocsátott jelentések módosításával
- konszolidált eredmények ismételt kalkulációjával járnának.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételeit nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

1. A Magyar Telekom költségalapúsággal kapcsolatos fő kötelezettségét a Határozatok tartalmazzák azzal, hogy az III. számú mellékletében előírták a kötelezett számára, hogy:

- a nyilvános helyhez kötött telefonhálózat forgalmi nagykereskedelmi szolgáltatásait (ideértve az internethívás-kezdeményezés forgalmi szolgáltatást, valamint az átalánydíjas internethívás-kezdeményezés forgalmi szolgáltatást is), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat költségalapú díj ellenében köteles nyújtani
- a költségalapú díját a számú határozat III. számú mellékletében részletezett LRIC költségmodell alapján a szolgáltató a mellékletben meghatározott költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával köteles kialakítani és a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Hszr. 16. § (1) bekezdés q) pontjának megfelelően a referenciaajánlattal egy időben köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani.

- a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat a kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni.

A Magyar Telekom fenti kötelezettségei – tekintettel arra, hogy a Határozatok vele szemben anyagi jogerősek és végrehajthatóak – érvényesek és hatályosak a Határozatok kézhezvételét követő 120. nap elteltét követően, azaz 2005. szeptember 15. napja óta. Az Eht. 55. § (2) bekezdése szerint a Tanács a JPE határozatában annak kézbesítését követő legfeljebb 120 napig tarthatja hatályban a korábban a határozatban azonosított JPE szolgáltatókat terhelő kötelezettségeket. Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekomot terhelték megszüntetendő kötelezettségek, másrészt arra, hogy az új kötelezettségek érvényesülésére megfelelő időt biztosítson a Tanács a korábbi kötelezettségek hatályban tartását az eljárási alapelvek figyelembevételével a maximális 120 napban határozta meg. Ugyanakkor tekintettel kellett lennie arra is, hogy a 120. naptól kezdve a Magyar Telekom és a másik négy *korábban is szabályozott* (Emitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság, Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság, Hungarotel Távközlési Zártkörű részvénytársaság, Monor Telefontársaság Zártkörű Részvénytársaság) jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltató(a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) híváskezdeményezés és hívásvégződés szolgáltatással kapcsolatos díjai szabályozatlanná válnának, azaz nem terhelnék már a korábbi költségalapúságra vonatkozó kötelezettségek sem, ezért a Határozatok III. számú mellékletében kiszabott kötelezettségeket a Határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő napban határozta meg. Ez azt jelenti tehát, hogy a Magyar Telekomot 2005. szeptember 15-e óta terheli az a kötelezettség is, hogy a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat alkalmazza.

A Magyar Telekom állításával szemben ugyanis visszamenőleges hatályról jelen esetben nem beszélhetünk, mivel a *kötelezettség kiszabását és alkalmazását el kell különíteni a kötelezettség érvényesítésétől, azaz a kötelezettség teljesítésének jóváhagyásától*. A kötelezettség érvényesítésére, teljesítésének jóváhagyására irányuló eljárásnak éppen az a lényege, hogy amennyiben a kötelezett együttműködő, tehát a JPE határozatban foglaltakat megfelelően teljesíti (azaz általa benyújtott költségmodell és az az alapján általa kialakított díjak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak), akkor a Tanács a kötelezett díjait jóváhagyja. Amennyiben azonban a kötelezett nem együttműködő, azaz a közigazgatási szerv hiánypótlása(i) ellenére úgy nyújtja be költségmodelljét és az alapján kialakított díjait, hogy az nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak akkor a Tanács az Eht. 108. § (5) bekezdése szerinti felhatalmazás alapján elvonja a kötelezett elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő díjak kialakítására vonatkozó jogát, és maga állapítja meg a kötelezett által alkalmazandó díjakat.

Ezért a Tanácsnak az Eht. 108. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazása alapján történő díjmegállapítása a kötelezettség érvényesítésének, teljesítése jóváhagyásának egy speciális esete, amely éppen azt a célt szolgálja, hogy a kötelezett a kiszabott kötelezettség (azaz a költség-alapú díj alkalmazása) alól ne tudjon mentesülni azáltal, hogy a díjait nem az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján (így elsősorban a DH-664-138/2005. számú határozat III. számú mellékletének megfelelően) alakította ki. A kötelezettség érvényesítésére irányuló közigazgatási aktus hiányában a kötelezett látszólag mindig teljesítené a kötelességét azáltal, hogy az általa költség-alapúnak mondott díjakat alkalmazza, még ha az a valóságban nem is költségalapú.

A kötelezett kötelezettsége tehát a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díj alkalmazására terjed ki, függetlenül attól, hogy a Tanács a kötelezettség érvényesítésére irányuló aktusa mikor kelt. A kötelezett ezen kötelezettsége pedig a JPE határozatból ered, amely a jövőre nézve állapított meg rá kötelezettséget.

A fentiekkel azonos álláspontot képviselt a Fővárosi Bíróság is 7.K.31779/2004/16. számú ítéletének indoklásában:

*„Ebből következik, hogy 2004. január 1-e (az Eht. hatályba lépése) és 2004. szeptember 1. – 2005. január vége (Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti időpont) között az Eht. 170. § (5) bek. c) pontja szerinti ellenérték alkalmazandó, azzal, hogy az ellenérték jóváhagyását követően kell erre az időszakra érvényesíteni a jóváhagyott ellenértéket.*

*Mivel a szolgáltató kötelezettsége ezen ellenérték érvényesítésére 2004. január 1-től fennáll, azt ettől az időponttól kell alkalmaznia, függetlenül attól, hogy a jóváhagyásra mikor került sor. Ugyanakkor nem vitás, hogy a szolgáltató, ha nem a LRIC módszer szerint számolt és későbbiekben jóváhagyásra benyújtandó ellenértéket alkalmazza az nem jogszerűen, a jóváhagyást követően viszont ezt visszamenőleg is érvényesítenie kell. ...*

*... az ellenérték alkalmazására szerződésszegés nélkül is sor kerülhet június 15-re visszamenőleg, amennyiben a szerződés módosításáról történt értesítést követően, és a szerződésben foglalt határidőket betartva alkalmazza visszamenőleg a felperes a szerződési partnereire nézve egyébként kedvezőbb (díjcsökkentést eredményező) módosítást.”* (A teljesség kedvéért megjegyezzük, hogy bár ezen ítéletet a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyezte, de a hatályon kívül helyezésre nem a fenti megállapítások miatt került sor. A fenti megállapításokról a Fővárosi Ítéltábla végzése nem tett említést.)

A Magyar Telekom észrevételeiben tett állításával szemben a Fővárosi Bíróság 7.K.30465/2005/45. számú határozatának indokolása éppen azt jegyezte meg, hogy *„van értelme az előírásnak akkor is, ha a költségalapú díjak alkalmazása valamivel megelőzi az átlagdíj jóváhagyását illetve megállapítását.”*

A fentiek alapján a Tanács megállapítása szerint nem beszélhetünk visszamenőleges hatályról, és a jogbiztonság követelményének sérelméről sem.

2. Nyilvánvaló, hogy ezen rendelkezés hiányában a Magyar Telekomnak és a fentebb említett másik négy korábban is szabályozott JPE szolgáltatónak az Eht. 55. § (2) bekezdésében foglalt szabályból következően minden lehetősége fennállt volna arra, hogy a 120 nap és a referenciaajánlat jóváhagyása közötti időszakban szabadon állapítsák meg a nagykereskedelmi áraikat. Erre éppen azért lett volna lehetőségük, mert a Magyar Telekom észrevételeivel szemben a Tanács által a 2004. évben jóváhagyott feltételek és díjak csak az Eht. 55. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések miatt csak a Határozatok kézhezvételétől számított 120 napig kötötték a fenti JPE szolgáltatókat. Az Eht. 103.§ (3) bekezdése valóban kimondja, hogy *„a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató a jogszabályban meghatározott, illetve a piacelemzést követően a hatóság által meghatározott feltételekkel közzétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt köve van bármely összekapcsolást, illetve hozzáférést igénylő szolgáltatóval szemben, attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el”*, de a korábbi referenciaajánlat alkalmazásának (és az abban foglalt díjak) alkalmazásának kötelezettsége csak annak hatálya alatt áll fenn, és éppen ezt a hatályt tarthatta fenn a Tanács legfeljebb 120 napig. Így – legalább is a díjak tekintetében – azért volt elengedhetetlen már a Határozatokban azok hatálybalépéséről rendelkezni, mert a DH-664-138/2005. számú határozatban azonosított JPE szolgáltatók az Eht. szabályozásából következően előre tudhatják, hogy a referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárás (amennyiben a Tanács a referenciaajánlatot első körben nem hagyja jóvá) eleve minimum kétszer 75 napig tart (150 nap), így még ha a korábbi kötelezettség 120 napig is marad hatályban, szükségszerűen lesz „szabályozatlan időszak”.

3. A Tanács hangsúlyozza továbbá, hogy éppen az Eht. 58-59. §-ában foglalt eljárásból, azaz abból következően, hogy csak egy korábban hozott nem jóváhagyó határozatot követően élhet a referenciaajánlatra vonatkozó tartalom-megállapító jogkörével, az eljárásnak az időtartama elsősorban magán a kötelezett szolgáltatón múlik. Amennyiben ugyanis a kötelezett olyan referenciaajánlatot nyújt be jóváhagyásra, amely – akár egy hiánypótlást követően megfelel – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, akkor a Tanács azt az „első eljárási szakaszban” jóvá tudja hagyni érdemi határozatával. A kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő referenciaajánlata esetében azonban az „első eljárási szakaszban” köteles nem jóváhagyó határozatot hozni, és a kötelezett szolgáltatót új tervezet benyújtására kötelezni, amely szükségszerűen magával vonja a „második eljárási szakasz” lefolytatását, és az eljárás esetleges elhúzódását.



4. A Magyar Telekom továbbá megalapozatlanul hivatkozik arra, hogy a Tanács eljárása során nem tájékoztatta arról, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjakat a Határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól lesz köteles alkalmazni, hiszen ezen kötelezettségét már a Határozatok is tartalmazták, és ezen Határozatok bírósági felülvizsgálatát nem kérte a Magyar Telekom. Utólag pedig nem hivatkozhat arra, hogy abban a tudatban volt, hogy a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás 120 napon belül befejeződik, hiszen amennyiben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő referenciaajánlatot terjeszt elő az Eht. szabályozásából következően a jóváhagyási eljárás legalább kétszer 75 napig tart (nem számolva ebbe bele az esetleges hiánypótlás időtartamát, amely az ügyintézési határidőbe ugyan nem számít bele, azonban független a korábbi kötelezettségek hatályban tartására rendelkezésre álló 120 nap elteltétől).

5. A Tanács ezen felül megjegyzi, hogy jelen kérdésben a Magyar Telekom által hivatkozott Eht. 60. § (5) bekezdése nem releváns, mivel az kifejezetten a referenciaajánlat kérelemre történő módosításával kapcsolatban tartalmaz rendelkezéseket, holott jelen eljárásban nem a referenciaajánlat kérelemre történő módosításáról van szó, hanem a Határozatokban kirótt új referenciaajánlat készítésére vonatkozó kötelezettségről és annak érvényesítésére irányuló eljárásról.

6. A Magyar Telekom észrevételeiben megjegyzi továbbá, hogy a kötelezettség az Eht. 2. §-a szerinti célok és alapelvek megvalósulását nem segíti elő, és így nem indokolt és arányos. Ezzel kapcsolatban a Tanács ismét hangsúlyozza, hogy a költségalapúság kötelezettség alkalmazásának időpontját és a költségalapú díjak kialakításának alapjául szolgáló LRIC modellt a Magyar Telekom már a Határozatok kézbesítését követően megismerte, és amennyiben annak arányosságát és indokoltságát vitatja, akkor ezt a Határozatok elleni bírósági felülvizsgálat során tehetné volna. A Magyar Telekom ugyanakkor a Határozatok ellen jogorvoslattal nem élt, így az azokban kiszabott kötelezettségek arányosságát és indokoltságát jelen eljárás keretein belül már nem vitathatja.

A Tanács megjegyzi, hogy nem jelenthető ki ugyanakkor az sem, hogy jelen határozat keltét megelőző időszakra vonatkozó díjsökkenés nem lehet hatással az előfizetőkre, hiszen az alternatív szolgáltatók (vagy akár a JPE szolgáltatók is) ezt a díjsökkenést az előfizetőinek utólagos akciók keretében is átadhatja, de ilyen szándék hiányában is a megmaradó forrásait fejlesztésekre és így a verseny hatékonyabbá tételére használhatja fel.

7. A Magyar Telekom által említett Hozzáférési irányelv (2002/19/EK) 13. cikk (1) bekezdése pedig kifejezetten a kötelezettség kiszabása körében érvényesítendő szempontokról beszél, amely szempontokat a Tanács a kötelezettség Határozatokban történő kiszabásánál figyelembe is vett, és ezen elv figyelembe vételének hiányát a Magyar Telekom a Határozatok észrevételezése során nem

említette. A Hozzáférési irányelv (2002/19/EK) 13. cikk (1) bekezdése tehát kifejezetten arról beszél, hogy milyen költség-számítási rendszert alkalmazhatnak a nemzeti hatóságok, és a DH-664-138/2005. számú határozat III. számú mellékletében található LRIC költség-számítási modell ezeknek az elveknek maximálisan megfelel, az azok figyelembevételével készült. Az, hogy a díjak megállapításának és alkalmazásának időpontja elválik egymástól, és hogy az új díjakat mely időponttól kell alkalmazni ugyanakkor már semmilyen összefüggésben nem áll azzal, hogy a Tanács figyelembe veszi az üzemeltető befektetését, és biztosítja a megfelelő befektetett tőke észszerű megtérülését az üzemeltető számára a kockázatok figyelembevétele mellett. A Határozatokban foglalt LRIC modell alapján a Magyar Telekomnak 2004. bázisévi adatok alapján kellett költségmodelljét benyújtania, és az alapján díjait kialakítania, így az, hogy 2005. szeptember 15-től kell ezen díjait alkalmazni eleve nem érintheti a befektetett tőke megtérülését.

8. A Magyar Telekom által említett összekapcsolási szerződések módosítására valóban sor kell, hogy kerüljön, de a Kötelezett erre való hivatkozása az alábbi két ok miatt nem megalapozott:

- Egyrészt a szerződések módosítására nem azért kell, hogy sor kerüljön, mert az új díjakat a Magyar Telekomnak 2005. szeptember 15-től kell alkalmaznia, hanem erre mindenképp sor kell, hogy kerüljön azért, mert a Tanács új referenciaajánlatot hagyott jóvá, és az ezzel kapcsolatos tartalmi változásokat a szerződésekben érvényesíteni kell. Természetesen elegendő ezekbe a módosított szerződésekbe belefoglalni azt, hogy az új díjakat a felek 2005. szeptember 15-től alkalmazzák, és ez alapján egyszerűen egy elszámolási jogviszony keletkezik a felek között.

- Másrészt mivel a Kötelezett már a határozatok kézhezvételét követően már tudomással bírt arról, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjakat a Határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól lesz köteles alkalmazni, amennyiben ezt a rendelkezést sérelmesnek találta kérhette volna a Határozatok bírósági felülvizsgálatát, de jogorvoslati jogosultságával nem élt.

Fentebbi 4. pontban foglalt indokok alapján pedig a Kötelezett nem hivatkozhat megalapozottan arra sem, hogy nem volt tudatában annak, hogy a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás több mint 120 napig tart. Amennyiben tehát a Magyar Telekom a vele szemben anyagi jogerős Határozatoknak megfelelően járt volna el, akkor tudnia kellett volna arról, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjat neki 2005. szeptember 15-től kell majd alkalmaznia.

Az éves beszámoló, éves bevallások, mérleg, egyéb könyv és számviteli nyilatkozatok, a kibocsátott jelentések módosítására, konszolidált eredmények ismételt kalkulációjára pedig nincs szükség, amennyiben a Kötelezett élt a számvitelben a külső körülményektől függő gazdasági események könyvelésekor szokásos technikák; az időbeli elhatárolások, függő tételek alkalmazásának lehetőségével. Önrevízió alapján a lezárt pénzügyi év éves beszámolója

molójának, valamint a kapcsolódó nyilatkozatoknak, a kibocsátott jelentéseknek és a konszolidált kimutatásoknak módosítására abban az esetben van szükség, amennyiben a tárgyévet megelőző évet érintő hatások összege meghaladja a Magyar Telekom számviteli politikájában meghatározott jelentős összegű hiba értékhatárát – ami nem több, mint az ellenőrzött üzleti év mérlegfőösszegének 2%-a, vagy ha az meghaladja az 500 millió Ft-ot, akkor nem több, mint 500 millió Ft –, ill. minden esetben, amikor a hatások összege meghaladja a mérlegfőösszeg 2%-át, vagy ha az meghaladja az 500 millió Ft-ot, akkor az 500 millió Ft-ot. Jelentős összegű hiba esetén a hiba feltárásának évében az előző év(ek)re vonatkozó módosításokat a mérleg és az eredménykimutatás minden tételénél az előző év adatai mellett, külön oszlopban kell bemutatni. **A tanácsi válasz ezen része üzleti titkot tartalmaz.** A nem jelentős hiba hatása a számviteli törvény szerint a hiba feltárásának évében tárgyévi hatásként kezelendő. Az Áfa bevallások módosítása szintén tárgyéven kezelendő, a lezárt pénzügyi év auditált beszámolóját nem módosítja.

#### b) Invitel

Az Invitel általános észrevételeiben jelezte, hogy a MARIO terjedelménél, bonyolultságánál fogva a jogosult szolgáltatók számára a gyakorlatban kezelhetetlen, számos helyen túlszabályozott ugyanakkor több olyan rendelkezést is tartalmaz, amelyek nem egyértelműek és így esetleges visszaélésekre adnak lehetőséget. Erre figyelemmel az Invitel álláspontja szerint indokolt lenne a MARIO egészének, teljes struktúrájának, felépítésének, rendelkezéseinek az egyszerű, átlátható és arányos ajánlati feltételek megteremtését célzó felülvizsgálata.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a referenciaajánlatok egyszerűsítésére és átláthatóvá tételére irányuló szándékát és célját a jóváhagyási eljárások során mindvégig hangsúlyozta, és ennek megfelelően járt el. Ennek érdekében a Tanács az eljárás során mind az első hiánypótlásban, mind a nem jóváhagyó határozat során felhívta a Magyar Telekomot arra, hogy vizsgálja felül a MARIO tervezetében alkalmazott távközlési nyelvnek minden elemét, és azt alakítsa át úgy, hogy mindenben megfeleljen a hatályos elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglalt fogalmaknak, definícióknak és értelmező rendelkezéseknek, továbbá, hogy egyszerűsítse a hálózati mintaszerződését és szüntesse meg a párhuzamosságokat. A Magyar Telekom a fenti felhívásoknak megfelelően javította a MARIO tervezetét, ezért a határozat tervezetében a Tanács ezek vonatkozásában már nem tett külön észrevételt.

Természetesen a Tanács a jövőben is törekszik arra, hogy a referenciaajánlatok a jogosult szolgáltatók számára még átláthatóbbá váljanak, de hangsúlyozza, hogy a referenciaajánlat elkészítése azért alapvetően a kötelezett feladata, a szerkezetének és összetételének meghatározása a jogszabályokban lefektetett szabályokon túlmenően a kötelezett kompetenciájába tartozik. Ezért a Tanács a jóváhagyási

eljárás során elsősorban a referenciaajánlat elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelését vizsgálja, az itt nem szabályozott részek tekintetében pedig annak műszaki, közgazdasági és jogi indokoltságáról dönt. A Tanács ezért a MARIO teljes struktúrájának felülvizsgálatát nem végezheti el, hiszen a hálózatának pontos struktúráját, tulajdonságait csak a Kötelezett ismeri, és az ezzel kapcsolatos referenciaajánlatbeli rendelkezéseket csak a Kötelezett tudja pontosan szabályozni.

#### c) ATSZE

##### i) A RIO és a mintaszerződés kapcsolata:

Az ATSZE kérte a Tanácstól, hogy rendelkezzen arról, hogy amennyiben a MARIO és a „hálózati szerződés minta” között ellentmondás van, akkor a MARIO-ban vállalt kötelezettségeknek van prioritása.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az Eht. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„(2) A Tanácshoz benyújtott referenciaajánlat-tervezetethez csatolni kell:

a) a kötelezett szolgáltató hálózatára és egyéb működési feltételeire vonatkozó, illetve minden egyéb olyan adatot és dokumentumot, amelyek a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak,

b) az összekapcsolásról, illetve hozzáférésről szóló mintaszerződést,

c) a szerződéskötés kezdeményezésére, a szükséges adatközlésre vonatkozóan a kötelezett szolgáltató által kialakított adatlapot,

d) az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

(3) A (2) bekezdés a) és d) pontja szerint csatolt adatok és dokumentumok nem képezik a referenciaajánlat részét.”

A fentiek alapján a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezi, azt a referenciaajánlattal együtt kell kezelni. Természetesen vannak olyan pontok, amelyek kizárólag a referenciaajánlatban és vannak olyanok, amelyek kizárólag a hálózati mintaszerződésben szerepelnek. Mivel azonban a hálózati mintaszerződés elválaszthatatlan részét képezi a referenciaajánlatnak, ezért a kettő között ellentmondás nem lehet. Amennyiben ez mégis felmerül, akkor a referenciaajánlat vagy a hálózati mintaszerződés módosítása indokolt, ugyanakkor a Tanács – éppen azért mert a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat részét képezi – nem mondhatja ki egyik prioritását a másikhoz képest. Ennek megfelelően a Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem vette figyelembe.

##### ii) Bankgarancia állítás alapelvei:

Az ATSZE észrevételt tett a bankgarancia állításával kapcsolatosan a MARIO-val összefüggésben. Állítása szerint túlzott a 3 havi szolgáltatási díjnak megfelelő mérték, legfeljebb 2 hónapnak megfelelőt tart indokoltnak, és kéri,



hogy a Magyar Telekom jól fizető partnerek esetében tekintsen el a bankgarancia állításától 12 hónap után.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és kompromisszumos megoldásként a bankgarancia állításának idejét 75 napban (megközelítőleg két hónap és 15 napban) határozta meg.

A Tanács a bankgarancia törlését nem látja indokoltnak, hiszen a kötelezettnek megfelelő biztosíték kell arra, hogy a jogosult szolgáltató az általa kiszámlázott költségalapú díjait megkapja. A díjak esetében a tehát a költségalapú árak alkalmazása a cél (amely a jogosultak érdekeit megfelelően szolgálja azáltal, hogy a kötelezett nem tud az adott szolgáltatásért általa diktált árat kérni), ugyanakkor a jelenlegi piaci viszonyok a Tanács szerint nem indokolják a bankgarancia eltörlését, az nem okoz a jogosult szolgáltatóknak indokolatlan terheket.

Ezért a Tanács a jelenlegi piaci viszonyok között egyetért a kötelezett általi bankgarancia állításával, de az ATSZE álláspontjával annyiban egyetértett, hogy a kötelezett által kért bankgarancia időtartamának indokoltsága felülvizsgálendő. A bankgarancia állításánál és annak időtartamánál a Tanács megállapítása szerint alapvető szempontként kell figyelembe venni az adott Kötelezett szolgáltató gazdasági erejét és hálózatának kiterjedtségét. A Magyar Telekom a Tanács által a DH-664-138/2005. számú határozatban azonosított JPE szolgáltatók közül a legnagyobb gazdasági erővel rendelkezik, bevételei jóval nagyobbak a másik négy azonosított JPE szolgáltatónál. A hálózatának kiterjedése továbbá a legnagyobb a Magyar Köztársaság területén, jóval több számozási körzettel rendelkezik a híváskezdeményezési piacon mint a többi négy JPE szolgáltató, ezért az alternatív szolgáltatóknak is értelemszerűen nagyságrendekkel több kifizetése keletkezik a Magyar Telekommal szemben, mint a többi négy JPE szolgáltatóval szemben.

A Tanács ezért a bankgarancia időtartamát a Magyar Telekom esetében a MARIO tervezetben szereplő 3 hónapról 75 napra csökkentette. A Tanács álláspontja szerint ezzel az alternatív szolgáltatók Magyar Telekommal szembeni fizetési feltételei méltányos módon javulnak, a Magyar Telekom pedig az adategyeztetési, számlázási és felszólítási folyamatok ésszerűsítésével ezen időszak alatt is kielégítést kereshet a bankgarancia összegéből.

Indokolatlannak tartja ugyanakkor a Tanács azt, hogy a szolgáltató tekintsen el 12 hónap után a jól fizető partnerek esetében a bankgarancia állításától, hiszen az, hogy valamely partner 1 évig jól fizet, még nem jelenti azt, hogy a jövőben is pontosan fog teljesíteni és megtartja fizetőképességét. Ez a megoldás a jövőre nézve megfosztaná a Kötelezett szolgáltatót a teljesítés biztosításától.

*iii) Kiegészítő és egyes forgalmi szolgáltatások díjmegállapításának alapelvei:*

- Közvetítő-előválasztás egyszeri díja:

Az ATSZE álláspontja szerint ezen díj kizárólag egy ízben csak beállításkor legyen felszámítható. A módosítás vagy lemondás alkalmával az ATSZE észrevétele szerint méltánytalan e díj ismételt felszámítása. Véleményük szerint, amennyiben módosításkor vagy lemondáskor díjat szeretne felszámítani a Magyar Telekom, arról – tekintettel az eltérő folyamatra – önálló költségalapú díj megállapításával kellene rendelkezni.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A DH-385-5/2006 számú határozattervezet 8. pontja, illetve jelen határozat rendelkező rész díjakra vonatkozó fejezetének 8. pontja tartalmazza, hogy a „Közvetítő-Elovasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Előfizetőkénti Díj” az előfizetőkénti közvetítő-előválasztás beállítás megszüntetése esetén nem számítható fel. Ha a Jogosult részéről az adott előfizető beállítási paramétereivel kapcsolatban módosítási igény merül fel, akkor a „Közvetítő-Elovasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Előfizetőkénti Díj” Jogosult által történő megfizetése indokolt, mivel a módosítási folyamat megegyezik a beállítási folyamattal, lényegében egy új beállítási folyamatot jelent.

- A költségek arányos viselése:

Az ATSZE észrevételeiben hangsúlyozta, hogy a közös eszközhasználat esetében - az Eht. 90. § (3) bekezdése alapján – a felek a felmerülő (a hírközlési létesítmény átalakítását igénylő) költségeket a használat arányában kötelesek viselni. Így az ATSZE álláspontja szerint a Csatlakozónyaláb és Helymegosztás szolgáltatások igénybe vétele esetén alapvető elvárás lenne, hogy a jogszabályban megfogalmazott elvek alapján történjen a Felek közötti teherviselés. A használat alatt – többek között, de nem kizárólagosan - az adott szolgáltató által kezdeményezett vagy birtokolt hívások forgalma értendő.

Az ATSZE ezzel kapcsolatban azt az alapvető elvárást fogalmazta meg, hogy a Kötelezett szolgáltató érdekkörében felmerülő forgalommal kapcsolatos költségeket a Kötelezett szolgáltató viselje. Ennek két megoldását javasolta:

- (a) a Csatlakozónyaláb és Helymegosztás költségeinek forgalom- és használatarányos viselése,
- (b) a Kötelezett szolgáltató, az érdekkörében felmerülő forgalmat eltérő útvonalon és saját költségére juttassa el a Jogosult szolgáltató felé.

Az ATSZE észrevétele szerint a Jogosult szolgáltatók műszaki indokok alapján az (a) megoldást javasolják, melynek elszámolása naptári éven belül meg kell, hogy történjen.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács a – GVH 1. Általános észrevételek, e) pontjában kifejtett észrevételét is figyelembe véve – a fenti problémát megvizsgálva a következőket állapította meg:

A csatlakozónyaláb alapvetően abból a célból létesül, hogy a Jogosult (a MARIO szóhasználat szerint: *Partner*) tulajdonú hívásokat továbbítsa, és nem azért, hogy a Kötelezett szolgáltató a saját forgalmának továbbítására használja. Kétségtelen ugyanakkor, hogy a műszaki-gazdasági ésszerűség szempontjai ez utóbbi funkciót is indokolhatják. A Kötelezett forgalmának a Jogosult hálózatába történő eljuttatása ugyanis a következő két módon lehetséges:

- a Jogosult által igényelt Helymegosztás, illetve Csatlakozónyaláb szolgáltatások keretében a Kötelezett által kialakított csatlakozónyalábokon keresztül, vagy
- a Kötelezett betelepül a Jogosult épületébe és a saját forgalmát egy erre a célra kiépített másik Csatlakozónyalábon keresztül továbbítja.

Ha tehát a Kötelezett forgalmát nem az első eset szerint továbbítja a Jogosult hálózatába, akkor a Jogosult hálózathoz ki kell alakítania egy másik kapcsolódási pontot is. Ez a Kötelezett számára újabb költségekkel jár, amelyet a kiskereskedelmi díjaiban jogosan érvényesíthetne. Így az első megoldás a Tanács álláspontja szerint sokkal nagyobb mértékben biztosítja a teljes magyarországi távközlési hálózat leginkább költséghatékony kihasználását.

Így tehát a fizikailag azonos linkek használhatók ugyan több célra, azonban lényeges leszögezni, hogy ezeket díjazás szempontjából úgy kell tekinteni, mintha azok külön linkek lennének. Ha tehát a Csatlakozónyalábot a felek másra is használják, mint a Jogosult/Partner tulajdonú összekapcsolási forgalom lebonyolítására, akkor ezt a használatot úgy kell elszámolni, hogy a Felek kötelesek az összes kapcsolatos díjelemet (tehát a 8.B melléklet 1., 2., 3. és 4. pontjában szereplő Csatlakozónyalábra, Helymegosztásra és Összekapcsolási Tesztekre vonatkozó díjak) forgalom- és használatarányosan megosztani.

A fentiek alapján a következő MARIO rendelkezések módosítására van szükség:

A MARIO Törzsszöveg II.2.4.1.2 pontja, valamint a MARIO 3.A-1 melléklet 4.5 pontja és a 3.A-2 melléklet 4.4 pontjai törlésre kerültek, mivel a Tanács a problémát egységesen MARIO 4.D melléklet 1.1.4 pontjában rendezte. A MARIO 4.D melléklet 1.1.4 pontjának rendelkező részben foglalt módosítása folytán a többi említett pontban foglalt rendelkezések szükségtelenné válnak.

*iv) Díjak megállapításának nem kellő átláthatósága:*

Az ATSZE észrevételeiben kifogásolta, hogy a MARIO tervezetében szereplő valamennyi díj tartalmát és összetevőit nem tudta megvizsgálni. Hangsúlyozta, hogy a Magyar Telekomra, mint jelentős piaci szereplőre a Tanács többek között a költségalapú árazást, az átláthatóságot és a számviteli szétválasztást szabta kötelezettségként. Az ATSZE megállapítása szerint, tisztában van azzal, hogy e három kötelezettségből nem feltétlenül következik, hogy valamennyi piaci szereplő egy adott díj valamennyi összetevőjét (díjelemét) megismerhetné, hiszen a JPE szolgálta-

tónak is elemi érdeke, hogy bizonyos díjelemeket üzleti titokként kezelhessen. Azonban felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy más EU országok gyakorlata azt mutatja, hogy a költségalapúság, az átláthatóság és a számviteli szétválasztás mégsem azt eredményezi, hogy – ahogy sajnálatos Magyarországon – a JPE szolgáltató által megadott díjakból az azokat megfizető szolgáltatók csak a végleges összeget látják. Sajnálatosnak tartják, hogy ezzel szemben Magyarországon semmilyen információ nem áll az egyes díjakat megfizető szolgáltatók részére, csak a végleges ár. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi gyakorlat súlyosan sérti az átláthatóság elvét és ellentétes az európai gyakorlattal.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A referenciaajánlatokkal kapcsolatos üzleti titokkal összefüggő jelenlegi gyakorlattól a Tanács nem tud eltekinteni, mégpedig az Eht. hatályos szabályai folytán. Az Eht. 30. § (4) bekezdése ugyanis egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy „a referenciaajánlattal kapcsolatos eljárásokban nem minősül üzleti titoknak a referenciaajánlat azon része, amelyet a kötelezett szolgáltató harmadik feleknek a szerződéskötés során, jogszabály alapján általában rendelkezésre bocsátana (így különösen az ár, összekapcsolási pontok vagy közös eszközhasználati, illetve helymegosztási feltételek)”. Más korlátozást azonban az Eht. a referenciaajánlatokkal összefüggő üzleti titokkal kapcsolatban nem tartalmaz. Nincs akadálya tehát annak, hogy a kötelezett szolgáltató az Eht. 58. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, a referenciaajánlat részét nem képező adatokat, dokumentumokat, így a saját hálózatára és egyéb működési feltételeire –többek között az adott díj kiszámításához szükséges valamennyi információra – vonatkozó minden olyan dokumentumot és adatot üzleti titokká minősítsen, amelyek elsősorban a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, és a konkrét szerződéses viszonyokat nem érintik. Az üzleti titok jogosultja ugyanis minden esetben maga a kötelezett szolgáltató, és a Tanács az általa üzleti titoknak nyilvánított dokumentumokat – amennyiben az üzleti titokká minősítés jogszabályi feltételei fennállnak – köteles üzleti titokként kezelni. Kétségtelen, hogy az Eht. 30. § (5) bekezdése alapján megvan a Tanács lehetősége arra, hogy az üzleti titokkal rendelkező ügyfelet az üzleti titok minősítés azonnali hatállyal történő megszüntetésére szólítsa fel, amennyiben ez az eljárásban résztvevő ügyfél jogérvényesítése érdekében ez indokolt. Ugyanakkor jelen esetben az Eht. ezen rendelkezése eleve nem alkalmazható, hiszen a szakasz csak az eljárásban résztvevő ügyfél jogérvényesítésének indokoltsága esetén engedi meg a Tanács ilyen irányú beavatkozását, de az észrevételtevők (természetesen a Magyar Telekomot kivéve) az Eht. 27. §-ában foglalt szabályozásból következően nem rendelkeznek ügyféli jogállással. Így a jelenlegi szabályozásból kifolyólag a Tanács szerint az, hogy az



Eht. 108. § (3) bekezdése alapján a díjak költségalapúságának bizonyítása a kötelezett szolgáltatót terheli, és hogy a jogalkotó nem bíz meg a jogalanyban, ezáltal a díjak Tanács általi jóváhagyását írja elő; jelenleg elegendő biztosítékot jelent arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő díjak kerüljenek megállapításra.

Természetesen vitatható a kötelezett szolgáltató nagy mozgástere a dokumentumok széles körének üzleti titokká minősítése során, azonban ez a fentiek alapján nem jogalkalmazói, hanem jogalkotói szinten kezelhető.

*v) Forgalmi előrejelzés rendszere:*

Az ATSZE észrevételei szerint bár nem először jelenik meg az előrejelzési kötelezettség a MARIO-ban, a gyakorlatban azonban ezt a kötelezettséget – eddig – egyetlen esetben sem követelte meg a Magyar Telekom a társzolgáltatóktól. Így javasolták ezen szabályok törlését a MARIO-ból.

Az ATSZE megjegyezte, hogy amennyiben azonban a Tanács úgy látja, hogy szükséges e szabály a MARIO-ban történő megtartása, úgy viszont mindenképpen szükségesnek tartják a túlrendelés esetére meghatározott szigorú kötbérezés törlését. Az ATSZE jelezte, hogy a Törzsszöveg VII.4.3.4 pontja ezzel kapcsolatban úgy rendelkezik, hogy 20%-ot meghaladó számhordozási és közvetítő-előválasztási túlrendelés esetén a Magyar Telekom jogosult a túlrendelést kötbérezni, melynek összege megegyezik a közvetítő-előválasztó beállítás díjával. Az ATSZE úgy gondolja, hogy ez a szabály gyakorlatilag lehetetlenné teszi a versenyt a piacon. A piacon ugyanis senki nem képes arra, hogy előre meghatározza az általa hordozott számok vagy közvetítő-előválasztással bekötött ügyfelek számát. Ez nagyban függ az adott piaci körülményektől, gazdasági helyzettől és természetesen az éppen meghirdetett nagyobb pályázatoktól. Előre ezeket a számokat senki sem tudja prognosztizálni – csakúgy, mint azt sem lehet, hogy milyen lesz bármilyen termékre a vásárlási hajlandóság fél év múlva. Egy ilyen szabály bevezetése tehát az ATSZE álláspontja szerint gyakorlatilag ellehetetleníti a szolgáltatókat attól, hogy egy előre nem látott nagyobb pályázaton induljanak, hiszen annak megnyerése esetén könnyen kötbérfizetési kötelezettségük állna be. A fentiekben túl a véleményünk szerint a Magyar Telekom az előrejelzésekkel egyben üzleti titokhoz is jutna, hiszen amennyiben egy szolgáltató nagyobb marketing kampányba vagy árcsökkentésbe kezd, akkor annak eredményeképpen számít arra, hogy megnövekszik a hozzá kerülő ügyfelek száma is. Ez azt jelenti, hogy amennyiben a Magyar Telekom látja, hogy egy szolgáltatónál az előrejelzések megnövekednek hirtelen, úgy következtethet arra, hogy hamarosan az a szolgáltató kampányba fog kezdeni. A Magyar Telekom így a többi szolgáltatóval ellentétben előre láthatja ezeket a változásokat a piacon, így versenyelőnyhöz juthat.

Az ATSZE megjegyezte továbbá, hogy irreális elvárásnak tartja napi forgalmi előrejelzés megadását 6 hónapos időtartamra.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács az előrejelzéssel kapcsolatos szolgáltatói észrevételeket a MARIO kapcsolódó rendelkezéseinél választja meg.

A fenti pont indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek ak) és bm) pontjához írt indokolást.

*vi) Összekapcsolás műszaki megoldásának szabályai:*

Az ATSZE észrevételei szerint a RIO-k általában csak az optikai összekapcsolás műszaki megoldását engedélyezik, és szabályozzák. Szerintük azonban a gyakorlatban mikrohullámú összeköttetéseken valósul meg az összekapcsolás, ennek szabályozatlansága (díjak, határidő, kötbér) számos vitára ad okot. *Kérte a Tanácstól ennek előírását, rögzítését a RIO-kban.*

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az összekapcsoláshoz alkalmazott technológiá(ka) a kötelezett szolgáltató műszaki lehetőségei határozzák meg, ezt a Tanácsnak nincs módjában befolyásolni. Amennyiben a jogosult szolgáltató más technológiát kíván alkalmazni, az Eht. 90. § (3) szerint kell eljárni

*d) Tele2*

*i) Díjak:*

A Tele2 észrevételei szerint kérdéses, hogy mi indokolja a Magyar Telekom. és az Invitel esetében a közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás egyszeri díjának 1482, illetve 1526 Ft-os nettó díját, amely magasabb, mint a Monor Telefonszolgálat Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Monortel*) és Emitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Emitel*) hasonló díja, illetve továbbra sem csökkent az EU átlagra, bár kétségtelen, hogy már megközelíti azt. A Tele2 hangsúlyozta, hogy természetesen nincs abban a helyzetben, hogy a díjak költségalapúságát vitassa, hiszen a határozatok erre vonatkozó indokolása üzleti titkot képez, ezért elsősorban nem is a díjak szintjére vonatkozóan kívántunk konkrét észrevételt tenni. Ugyanakkor az indokolásból legalább annak ki kellene derülnie, hogy milyen költségelemeket (pl. munkafolyamatokat, erőforrás-igényeket stb.) vett figyelembe a hatóság a döntés meghozatalakor. Úgy véljük, hogy ezek az információk nem képeznek üzleti titkot, megismerésük ugyanakkor erősítené a döntési folyamat transzparenciáját, és inkább lehetővé tenné a díjakkal összefüggő felelős észrevételek megfogalmazását.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Ezen pont indokolásához lásd 1. Általános észrevételek, c) ATSZE, iv) Díjak megállapításának nem kellő átláthatóságához írt indokolást.

Kiegészítésként a Tanács megjegyzi, hogy mivel a Magyar Telekom a Tele2 által említett költségelemeket is

üzleti titoknak minősítette a Tanács az Eht. 30. §-ában foglalt rendelkezések miatt ezen költségelemek üzleti titok minősítését sem oldhatta fel.

*ii) Határidők értelmezése:*

A Tele2 észrevétele szerint nem teljesen egyértelmű és ezért értelmezési vitákhoz, majd akár jogvita eljárásokhoz vezethet a *határidők fellazítására vonatkozó, MARIO tervezetéből kiolvasható törekvés*. A Tele2 felhívta a figyelmet arra, hogy a MARIO tervezetben több helyen is szerepel, hogy a MARIO-ban „*definiált határidők csak a Magyar Telekom által végzett tevékenységekre garantáltak, a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele*”. Ez a megfogalmazás a Tele2 szerint önmagában elfogadható lenne, sok helyen azonban a MARIO tervezet szövege eleve lehetőséget ad ilyen „Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelemre”. Ilyen például, a *III.3.2.2 b) pont* a tárgyalások ütemezésére vonatkozóan, de megjelenik ez a kitétel a mellékletekben is (a 3. számú mellékletekben minden minőségi paramétereket tartalmazó táblázathoz fűzve szerepel ez a megkötés) oly módon, hogy nem világos, hogy mi tekinthető a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezőknek.

Az értelmezési viták elkerülése érdekében javasoljuk, hogy a MARIO szövege tegyen egyértelmű különbséget a saját működési köréből fakadó késedelmek és a rajta ténylegesen kívül álló okok között (utóbbi esetben egyébként sem köteles a késedelem miatti kötbérfizetésre, azaz ez az eset rendezve van). Álláspontunk szerint ugyanis a *több kérelem, igénybejelentés, megrendelés egyidejű kezelése egyértelműen a Magyar Telekom működési körébe tartozik, azaz nem elfogadható ok a határidő be nem tartására*.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A MARIO Törzsszövege egy helyen (II.2.4 pont), a Mellékletek viszont több helyen is tartalmazzák a Tele2 által említett kitétel. A Hszr. 11. § (3) bekezdése egyértelműen megfogalmazza, hogy „a szerződésben foglalt teljes szolgáltatás nyújtását - a felek közötti eltérő megállapodás hiányában - legkésőbb a szerződéskötést követő 30. napon belül meg kell kezdeni.” Természetesen felléphetnek olyan – a Magyar Telekom érdekkörén kívül eső – okok, amelyek a fenti határidők megtartását nem teszik lehetővé, ezeket azonban a Hszr. fenti kögens szabályozása folytán nem lehet kizárni előre egy általános szabály keretében. Ez ugyanis – egyetértve a Tele2 álláspontjával – később értelmezési vitákra adhat lehetőséget, és a Magyar Telekom részéről akár a határidők indokolatlan elhúzását is okozhatja, ugyanis a felek természetesen eltérően is értelmezhetik „a Magyar Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek” jelentését.

A fentiek alapján a Tanács minden olyan utalást törölt a MARIO-ból, amelyek arra hivatkoznak, hogy a „Magyar

*Telekom által nem befolyásolható tényezők okozta késedelmek a teljesítési határidőbe nem számítanak bele*”, azaz, hogy amennyiben ilyen jellegű késedelem előfordul, és a felek nem tudnak megállapodni arról, hogy azt a felek által befolyásolható tényező okozta-e, természetesen a Tanácshoz fordulhatnak és annak eljárást kezdeményezhetik

*e) GVH*

A GVH észrevételeiben a következőkre hívta fel a Tanács figyelmét:

A MARIO 4.D Mellékletének 1.1.4 pontja szerint a létesített összekapcsolási célú (közel, vagy távlevé) csatlakozónyaláb az általa összekapcsolt Magyar Telekom és Partner jelenléti pontok közötti teljes forgalom továbbítására szolgál. Ezt ismétli a MARIO 3.A Mellékletének 3.2.5 pontja is, amely szerint a távbeszélő összekapcsoló linken a forgalom kétirányú is lehet.

A MARIO Törzsszövegének II. 2.4.1.2 pontja szerint a Magyar Telekom az általa biztosított összekapcsolási célú (közel vagy távlevé) csatlakozó (IC) linket nem veheti igénybe az általa a Partnertől igényelt közvetítőválasztási szolgáltatással kapcsolatos – Magyar Telekom tulajdonú hívásokat tartalmazó – forgalom lebonyolítására. Vagyis a MARIO szerint a jogosult által igényelt IC linken Magyar Telekom tulajdonú hívások is haladhatnak, kivéve a közvetítőválasztás esetét, melyre ezek szerint a kötelezettnek külön linket kell igénybe vennie a jogosulttól.

A GVH a Vj-66/2004. sz. alatti versenyfelügyeleti eljárás során foglalkozott részletesen a link-finanszírozás kérdésével, melyre vonatkozóan a Nemzeti Hírközlési Hatóság több alkalommal is értelmezte a MARIO-t (JI-1176-1/2005), mégpedig úgy, hogy az nem zárja ki, hogy a jogosult a Magyar Telekom érdekében létrejött hívásokra eső fenntartási költséget az MagyarTelekomnak visszaszámlazza.

A GVH megállapította, hogy az Magyar Telekom jogszertlenül hivatkozott a MARIO-ra, mikor elzárkózott az összekapcsolási link költség-arányos finanszírozásától, ugyanakkor e tekintetben bírságot éppen azért nem szabott ki, mert a törvénysértésben közrehatott, hogy a MARIO a kérdést nem rendezte világosan. Erre tekintettel a GVH indítványozta a MARIO törzsszöveg II. 2.4.1.2 pontjának módosítását, oly módon, hogy abból kifejezetten kiderüljön, hogy a link fenntartásával járó költségeket a jogosult csak a saját tulajdonú hívásainak arányában viseli összekapcsolási pontonként. Annál is inkább indokolt ez a módosítás, mert ha a MARIO 4.D Mellékletének 1.1.4 pontja, az igényelt link kétirányú forgalomra való igénybevehetősége tekintetében, a forgalom-tervezés nehézségei miatti gazdasági ésszerűségekre vezethető vissza, akkor ugyanezt a közvetítő-választás esetében is célszerű érvényesíteni, tehát az önálló link igénylésének kötelezettségét már nem kellene előírni.

*A Tanács a GVH fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*



A fenti pont indokolásához lásd az 1. Általános észrevételek c) pont iii) alpontjában a Költségek arányos viselése alcímhez írt indokolást.

*2. Részletes észrevételek, MARIO Törzsszöveg*

*aa) II.2.1.1 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel álláspontja szerint hasonlóan a Tanács által a MONORIO illetve a HURIO időbeli hatálya tárgyában tett megállapító határozatához, itt is a határozatban meg kell állapítani, hogy a MARIO 8. mellékletében foglalt díjakat a Magyar Telekom a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A MARIO Törzsszöveg II.2.1.1 pontja az alábbiakat tartalmazta: „A MARIO módosítása a Tanács határozatában meghatározott időpontban lép hatályba”.

A Tanács megállapította, hogy a MARIO-ban foglalt rendelkezés az alábbiak miatt nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak:

Az Eht. 168. § (1) bekezdésében rögzített átmeneti időszak elteltével a Kötelezettet már a Tanács DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozatai alapján terheli a referenciaajánlat készítésére vonatkozó kötelezettség, azzal, hogy az Eht. hatálybalépésekor a távbeszélő szolgáltatási piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat ezen minőségükre való tekintettel terhelő kötelezettségek (így az Eht. alapján fennálló referencia összekapcsolási ajánlat készítésére vonatkozó kötelezettség) az Eht. 55. § (2) bekezdésének megfelelően a határozat kézhezvételétől számított 120. napig alkalmazandók.

Ebből következően a Kötelezett nem a hatályos referencia összekapcsolási ajánlatának módosítására köteles, hanem a Tanács DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozatainak I. számú Mellékletében meghatározott szabályok szerinti új referencia ajánlat elkészítésére, és a Tanácshoz jóváhagyásra történő benyújtásra.

A fentiekre tekintettel elegendő lett volna a MARIO Törzsszöveg II.2.1.1 pontjából a „módosítása” szó törlése, azonban a Tanács az Invitel észrevételeit figyelembe véve a RIO-k egységesítése miatt és az átláthatóság követelményének megfelelően a rendelkező rész 1. pontjában foglaltak szerint állapította meg ezen pont szövegét.

*ab) II.2.3 pont és 2.A-1 melléklet 1.2 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel meglátása szerint a MARIO területi hatálya továbbra is teljes egészében korlátozott a Magyar Telekom egyetemes szolgáltatási területére, ez pedig ellentétes a hívásvégződtetési piachatározatban foglaltakkal. Ezért az Invitel a DH-664-138/2005. sz. és DH-664-140/2005. sz. határozatokban foglaltaknak megfelelően a pont alábbiak szerinti kiegészítést kérte:

*„A MARIO alapján megajánlott Híváskezdeményezés Szolgáltatás vonatkozásában a MARIO hatálya a Magyar Telekom-nak a Magyar Köztársaság területén az ANFT 1.*

*sz. mellékletének 2. pontja alapján meghatározott: 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú körzeteire terjed ki.*

*A MARIO alapján megajánlott Hívásvégződtetés Szolgáltatás vonatkozásában a MARIO hatálya a Magyar Telekom nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára terjed ki.”*

Az Invitel megjegyezte továbbá, hogy a fentiek igénylik egyes mellékletek módosítását is, mivel nincsenek a Magyar Telekom egyetemes szolgáltatási területén kívüli számozási körzetekhez a Magyar Telekom hálózatában történő hívásvégződtetéshez ajánlott összekapcsolási pontok (2.A melléklet), nem meghatározottak az ilyen hívások végződtetésének lehetséges strukturális szintje vagy szintjei (2.A, 3.B-2 melléklet), illetve az esetleges forgalomirányítási követelmények (4.D melléklet) sem, továbbá az 1. Melléklet 2.7.1.1 és 2.7.1.2 definícióit is módosítani kell.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A MARIO Törzsszöveg II.2.3 pontja nem felel meg a Tanács DH-664-140/2005. számú határozata rendelkező részének, mely szerint az 1. számú piac: „Hívásvégződtetés a Magyar Telekom nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.” A rendelkező rész továbbá az 1. számú piacon a Magyar Telekomot jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) azonosította. Mivel a DH-664-140/2005. számú határozat I. számú mellékletében kifejtett, a hívásvégződtetésre vonatkozó referenciaajánlat készítési kötelezettség (ahogyan a határozatban foglalt többi kötelezettség is) az adott szolgáltató JPE státuszához, és ahhoz a piachoz kötődik, amelyen a Tanács JPE szolgáltatóként azonosította, ezért a referenciaajánlat területi hatálya a hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében értelemszerűen ugyanezen piac területére kell, hogy kiterjedjen. A hívásvégződtetési szolgáltatás vonatkozásában tehát a MARIO területi hatálya a DH-664-140/2005. számú határozatnak megfelelően a Magyar Telekom egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára kiterjed. Ezért a MARIO Törzsszöveg II.2.3 pontjának Invitel által javasolt módosítása valamint a 2.A-1 melléklet 1.2.6 ponttal való kiegészítése szükséges volt, annak érdekében, hogy az az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfeleljen.

*ac) II.2.4.1.2 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel a MARIO Törzsszöveg II.4.1.2 pontjának alábbi kiegészítését javasolta (az új szövegrészt aláhúzással jelölve):

*„A Magyar Telekom az általa biztosított Összekapcsolási Célú Csatlakozó Linkeket nem veheti igénybe az általa a Partnertől igényelt Közvetítőválasztási Szolgáltatással kapcsolatos – Magyar Telekom Tulajdonú Hívásokat tartalmazó -, valamint Közvetítőválasztás igénybevétele nélkül kezdeményezett – Magyar Telekom Hálózatában Keletkezett Hívásokat tartalmazó –\_Forgalom lebonyolítására. Felek megállapodhatnak abban, hogy a*

*Magyar Telekom – a Partner részére fizetett díj ellenében – az általa biztosított Összekapcsolási Célú Csatlakozó Linkeket a Közvetítőválasztás igénybevétele nélkül kezdeményezett – Magyar Telekom Hálózatában Keletkezett Hívásokat tartalmazó – Forgalom lebonyolítására használhatja.”*

Az Invitel megállapítása szerint a javaslat indoka az, hogy a jelenlegi Invitel - Magyar Telekom összekapcsolási viszonylatban ez a kérdés gyakorlati problémát jelent, amelynek rendezésében a felek több éve nem tudnak megállapodni, és úgy ítélik meg, hogy annak MARIO-ban történő, az egyenlő elbánás elvének is megfelelő egyértelmű szabályozása a kialakult helyzetet megnyugtató módon rendezné.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Tekintettel arra, hogy a MARIO fenti pontjával kapcsolatban a több szolgáltató és a GVH is tett észrevételt, és arra, hogy ezen észrevételek egymástól eltérő tartalmú változtatást javasoltak a MARIO fenti pontjával kapcsolatban, a Tanács ezzel kapcsolatos álláspontját, valamennyi észrevétel figyelembevételével alakította ki. Ezért az Invitel által kért módosítást a MARIO Törzsszöveg II.2.4.1.2 pontján nem vezette át, de a felvetett problémát megnyugtatóan rendezte a MARIO Törzsszöveg II.2.4.1.2 pontjának, valamint a MARIO 3.A-1. melléklet 4.5 pontjának és a 3.A-2 melléklet 4.4 pontjának törlésével, valamint a MARIO 4.D melléklet 1.1.4 pontjának rendelkező részben foglalt módosításával.

**ATSZE:** Az ATSZE megállapítása szerint a csatlakozó linket a MARIO Törzsszöveg II.4.1.2 pontja szerint továbbra is kizárólag a Jogosult szolgáltató finanszírozza, és nem is hatékony az a megoldás, hogy a kétirányú forgalomra annak mennyiségétől függetlenül két külön link kell.

Az ATSZE javasolja a Gazdasági Versenyhivatal VJ066-2004. határozata szerinti megoldás RIO-ba való beépítését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd az 1. Általános észrevételek c) pont iii) alpontjában a „Költséges arányos viselése” alcímhez írt indokolást.

*ad) II.2.4.2.2 pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE megállapítása szerint a Magyar Telekom nem határozhatja meg a Jogosult szolgáltató által felkínált szolgáltatásokat egyoldalúan, ezért kérte annak törlését

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Magyar Telekomnak a MARIO alapján kötelezettsége csak az ott szabályozott szolgáltatások nyújtására terjed ki. Ez azt jelenti, hogy amennyiben egy jogosult szolgáltató ezen szolgáltatásokat igényli, akkor a Magyar Telekom – objektív gazdasági vagy műszaki okok hiányá-

ban – azokat köteles nyújtani. Amennyiben azonban a jogosult szolgáltató kíván valamilyen szolgáltatást a Magyar Telekomnak nyújtani, akkor ebben a vonatkozásban a Magyar Telekom már nem kötelezett szolgáltató (mivel kötelezettsége csak az adott szolgáltatások nyújtására terjed ki), azaz ezeket a szolgáltatásokat nem köteles igénybe venni. Ebből következően a MARIO Törzsszöveg II.2.4.2.2 pontja a jogosultak felé éppen hogy kedvező rendelkezést tartalmaz, hiszen a Magyar Telekom lényegében korlátozza magát oly módon, hogy az általa egyébként kötelezően nem igénybeveendő szolgáltatások tekintetében megmondja, hogy melyek azok a jogosult által felajánlott szolgáltatások, amelyeket Ő igénybe vehet.

*ae) III.1.2.1 d) pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE a MARIO Törzsszöveg III.1.2.1 d) pontjának törlését kérte, mivel álláspontja szerint jogszabályi alap nélküli, indokolatlan terhet ír elő azzal, hogy a hálózat védetségének megfelelését Tanúsítvány bemutatásához köti. Az ATSZE szerint a szabványok alkalmazása a nemzeti szabványosításról szóló 1995. évi XXVIII. törvény értelmében jogszabályi szinten önkéntes kell, hogy legyen. Ha a tanúsítási kötelezettséget RIO-ban írják elő, ez közvetlenül nem sérti a szabványosításról szóló törvény betűjét, de a hatása ugyanaz lesz, mert a többi piaci szereplő számára kötelezővé válik a szabvány alkalmazása. A probléma ezzel az ATSZE álláspontja szerint az, hogy a MARIO a szabványok betartását a lehető legköltségigényesebb módon írja elő. A MARIO feltételeinek kialakítása során az Eht. és a hálózati rendelet is a költséghatékonyságot, mint szempontot emeli ki, és a gazdasági ésszerűség is e szempont figyelembevételét indokolja. Az ATSZE megállapítása szerint nem egyeztethető össze ezzel, hogy a hálózat adott szabványoknak való megfelelését független fél által kibocsátott tanúsítványnak kell igazolnia, amikor e szabványok be nem tartása esetén a társszolgáltatók egyébként teljes kártérítési felelősséggel tartoznak, ráadásul a szabványok megszegése esetén az Magyar Telekom felmondhatja az összekapcsolási szerződést, ami egyben a társszolgáltató piaci működésének kényszerű befejezését jelentené. Ezen kívül fontos szempontként jelöli meg még az ATSZE azt, hogy a piacon ilyen tanúsítvánnyal ismereteink szerint csak a Magyar Telekom Csoport rendelkezik. Ez álláspontja szerint burkoltan a piacon lévő két tanúsító szervezetnek ad munkát, ez pedig nem feladata a Magyar Telekomnak.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács a fentiekkel kapcsolatban jelzi az ATSZE számára, hogy a szabványok alkalmazása nem kötelező, a MARIO is megengedi az azokkal egyenértékű műszaki előírásnak az alkalmazását. Ugyanígy a független vizsgáló laboratórium által kiállított tanúsítvány hiányában elfogadható a Partner erre irányuló nyilatkozata is. A MARIO-ban megnevezett MSZ 17128-1,-2,-3 szabvány együtt tartalmazza azokat a műszaki feltételeket, amelyek



garantálják az egyes és az összekapcsolt hálózatok integritását, célszerű tehát ennek a szabványnak az alkalmazása az adott cél érdekében. Magyar Telekom csak akkor tud az elvárt követelményeket teljesítő szolgáltatást nyújtani, ha a hálózatával összekapcsolt többi hálózat is teljesíti a szükséges műszaki feltételeket. A megfelelőséget igazoló tanúsítványt helyettesítheti a jogosult szolgáltató nyilatkozata.

Erre figyelemmel a Tanács a MARIO Törzsszöveg III.1.2.1 d) pontját nem törölte, de kiegészítette a rendelkező rész 5. pontjában foglaltak szerint.

*af) III.1.2.3 a) alpont:*

**TELE2:** A MARIO Törzsszöveg III.1.2.3 pontjában szereplő táblázat a) pontja a Tele2 álláspontja szerint nem indokolt, mivel erre való utalás a Hszr.-ben nem is szerepel. A Tele2 észrevétele szerint a kötelezett szolgáltatónak nem kell tudnia, hogy a jogosult szolgáltató pontosan milyen szolgáltatásokat fog nyújtani az összekapcsolás útján; a jogosult szolgáltató nyilvántartásba vételét igazoló hatósági dokumentum és a cégkivonat elegendő annak igazolására, hogy a jogosult szolgáltató távközlési szolgáltatásokat nyújthat.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács egyetértett a Tele2 megállapításával, miszerint nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely alapján a kötelezett szolgáltatónak tudnia kellene, hogy a jogosult szolgáltató az összekapcsolást milyen szolgáltatások nyújtása érdekében kéri. Amennyiben a jogosult igazolja, hogy távközlési szolgáltatásokat nyújthat onnantól kezdve az összekapcsolást bármilyen távközlési szolgáltatás nyújtása érdekében igényelheti. Így a MARIO Törzsszöveg III.1.2.3 pontjában szereplő táblázat a) pontjában szereplő, jogszabály által nem említett korlátozást a Tanács indokolatlannak tartja. Ennek megfelelően Tanács a rendelkező részben a MARIO Törzsszöveg III.1.2.3 pontjában szereplő táblázat a) pontját törölte.

*ag) III.1.3.5 pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE megállapítása szerint a Hszr. 6. § (3) és (4) bekezdése meghatározza azon eseteket, amikor a Kötelezett szolgáltató objektív műszaki vagy gazdasági okra hivatkozással visszautasíthatja a kérelmező szolgáltató hálózati szerződés módosítására vonatkozó ajánlatát. Az ATSZE észrevétele szerint a MARIO Törzsszöveg III.1.3.5 pontja két olyan új elutasítási okot vezet be („szolgáltatások zavartalansága”, „információk bizalmas kezelése”), amely így egyértelműen szélesebb körben tenné lehetővé az ajánlatok elutasítását, mint az említett jogszabály. Az ATSZE felhívta a figyelmet arra, hogy a Hszr. idézett szabályai kógenssek, így azoktól eltérni, újabb feltételek szabni nem lehet. Így az ATSZE észrevétele szerint – megfelelő definíció hiányában – az új elutasítási okok értelmezése nehézkes lehet a gyakorlatban, ami sok jogvitára adhat lehetőséget.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács teljes mértékben egyetértett azzal, hogy Hszr. 6. § (3) bekezdése kógens módon határozza meg azokat a műszaki okokat, amelyek alapján a kötelezett szolgáltató a jogosult szolgáltató hálózati szerződéses ajánlatát elutasíthatja. Ehhez képest a MARIO Törzsszöveg III.1.3.5 pontja a Hszr. 6. § (3) bekezdésben foglaltakon túl két olyan elutasítási okot („szolgáltatások zavartalansága”, „információk bizalmas kezelése”) is tartalmaz, amelyek fennállásának megítélése eleve a kötelezett szolgáltató megítélésén múlik. Tekintettel arra, hogy a Hszr. 6. § (3) bekezdésében foglalt műszaki okok önmagukban is általános jellegűek, ezért az ajánlat ilyen okokkal történő elutasítása esetén a jogalkotó azzal a megoldással élt, hogy a szolgáltatók a Tanács előtt jogvitát kezdeményezhetnek (Hszr. 6. § (5) bekezdése). Ezáltal a kötelezett referencianyilatkozata csak a Hszr. 6. § (3) bekezdésében kógens módon meghatározott műszaki elutasítási indokokat tartalmazhatja, és amennyiben a felek között vita merül fel, hogy a kötelezett szolgáltató által jelzett műszaki indok beletartozik-e a Hszr. 6. § (3) bekezdésében említett általános jellegű okokba, akkor a Tanács eljárását kezdeményezhetik.

*ah) III.1.4 b) pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE a „szükség szerint” szövegrész törlését kérte a Tanácstól, mivel álláspontja szerint, mivel visszaélésre ad okot.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Hszr. 6. § (3) bekezdése szerint amennyiben a kötelezett szolgáltató objektív műszaki okok miatt utasítja vissza a jogosult szolgáltató hálózati szerződés megkötésére irányuló ajánlatát, akkor „*az ajánlat elutasításának alapjául szolgáló objektív műszaki okokat megvalósíthatósági vizsgálattal kell igazolni.*” A megvalósíthatósági vizsgálat elvégzése tehát ilyen esetekben nem lehetőség, hanem kötelezettség a kötelezett szolgáltató részéről. Így a MARIO Törzsszöveg III.1.4 b) pontjában szereplő „szükség szerint” elvégzendő megvalósíthatósági vizsgálat nem felel meg a Hszr. fenti szakaszának, és ennek megfelelően a Tanács ezen szövegrészt a fenti MARIO pontból törölte.

*ai) III.3.2.5 a) pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a gyakorlat szerint a tárgyalási jegyzőkönyv aláírása (a tárgyalás időpontjához képest) 30-60 nappal később történik meg, így ezt a korlátozást indokolatlannak tartotta, és kérte a szakasz törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Hszr. 5. § (3) bekezdése szerint „*A hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől, illetőleg a (2) bekezdés szerinti pótlólagos adatközlés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megkötöni.*” Amennyiben a következő szerződés

ses tárgyalást csak a korábbi tárgyalási jegyzőkönyv elfogadása után lehetne lefolytatni, akkor ezzel a Magyar Telekom indokolatlanul el tudná húzni a szerződéskötés folyamatát, hiszen a következő tárgyalás időpontja attól függene, hogy a felek meg tudnak-e állapodni a korábbi tárgyalási jegyzőkönyv tartalmában. Így a Tanács egyetértett az ATSZÉ-val a tekintetben, hogy a MARIO Törzsszöveg III.3.2.5 a) pontjában foglalt kitétel elsősorban arra lehet alkalmas, hogy a Hszr. fenti bekezdésében foglalt szabályt ellehetetlenítse, mégpedig látszólag mindkét fél hibáján kívül. Ezért a Tanács a MARIO ezen rendelkezését törölte.

*aj) V.3 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel mind a Törzsszövegben, mind a Mellékletekben indokolatlannak tartja az egy csatlakozónyalábon lebonyolított különböző forgalmak (hívásvégződés, híváskezdeményezés stb.) külön-külön előrejelzésére vonatkozó követelményeket. Ez az Invitel szerint főlegesen terhet jelent az igénylők számára, nem nyújt semmiféle érdemi többletinformációt, sőt esetenként félrevezető is lehet. Így az Invitel a forgalom fajtánkénti előrejelzések helyett a csatlakozónyalábonkénti együttes forgalmi előrejelzések előírását javasolta a Tanács számára, és ennek megfelelően a Törzsszöveg és minden érintett Melléklet ehhez igazodó módosítását.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A fenti pontban említett előrejelzés a Tanács álláspontja szerint műszakilag indokolt, hiszen a Magyar Telekomnak méreteznie kell a hálózatát, azaz tudnia kell, hogy kb. mekkora forgalomra számíthat a híváskezdeményezés és a hívásvégződés szolgáltatások tekintetében, annak érdekében, hogy az összekapcsolási szerződésben foglaltakat biztosan teljesíteni tudja. A Tanács a DH-14630-15/2005. számú határozatában is ezzel egyező megállapítást tett.

*ak) V.3.2.2 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel az egész rendelkezés törlését kérte a Tanácstól, mivel álláspontja szerint az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazandó közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rend. (a továbbiakban: *Kvr.*) 5. § (1) bekezdése nem írja elő, hogy a jogosult közvetítő szolgáltatónak a közvetítőválasztási igényekre nézve külön előrejelzést kell adnia a kötelezett részére. Álláspontja szerint precedens értékű azonos tartalmú megállapítást tartalmaz a Tanács által az Invitel/Matáv jogvitában hozott DH-14630-15/2005. sz. határozat.

Az Invitel szerint amennyiben a Tanács mégis úgy ítélné meg, hogy a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel ilyen kitétel összeegyeztethető, akkor ebben az esetben az egységes feltételrendszer biztosítása érdekében ezzel a rendelkezéssel valamennyi RIO kiegészítése szükségessé válik.

*ATSZE (és V.3.4.1 pont):* Az ATSZÉ felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a MARIO-ban új és indokolatlan előrejelzési forma jelent meg. A Közvetítő-Előválasztás

Beállítás Szolgáltatás és Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás előrejelzésre a hat hónapos időtartam meglehetősen hosszú, az ATSZÉ megállapítása szerint semmi nem indokolja. Az ATSZÉ hangsúlyozta, hogy bár eddig ilyen nem volt a RIO-ban, a gyakorlatban legfeljebb egy hónapra előre alkalmazták az előrejelzéseket. Az ATSZÉ megjegyzi, hogy ha a jogosult szolgáltató a VII.4.3.4 pont értelmében legalább 20 %-kal többet forgalmaz az általa hosszú hónapokra előre megbecsült értéknél, jelentős büntetésben (a beállítási és módosítási díjjal azonos mértékű kötbérben) részesül, a Magyar Telekom viszont semmilyen szankciót sem vállal magára nézve a szerződésben foglalt beállítási határidő késedelmes teljesítése esetére. Továbbá irreális elvárásnak tartja a napi forgalmi előrejelzést 6 hónapos időtartamra. Ennek megfelelően az ATSZÉ kérte a szakasz törlését.

*TELE2:* A Tele2 felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a MARIO Törzsszöveg V.3.2.2 pontja bevezetné az előrejelzést a közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatásra is. Ilyen előrejelzés a Tele2 megállapítása szerint a jelenleg hatályos MARIO-ban nem szerepel, ugyanakkor a Tele2 közölte, hogy Magyar Telekom és a Tele2 közötti szóbeli megállapodás az volt, hogy a Tele2 egy hónapra előre ad napi szintű előrejelzéseket, azonban a gyakorlatban ilyen előrejelzésekre – különösen az utóbbi időben – nem került sor (a Magyar Telekom ezt nem igényelte), de ennek ellenére az igények teljesítése rendben folyt, jelentős késések nem történtek.

A Tele2 észrevétele szerint a fenti pontban hat hónapos időtartamra szóló előrejelzés a távközlési piac dinamizmusát tekintve irreálisan hosszú, és tekintettel arra, hogy a kötelezett szolgáltató részéről a beállítás szolgáltatás csak munkaerő allokációt igényel, nem tekinthető indokoltnak. Ez a rendelkezés a Tele2 észrevétele szerint csak azt a célt szolgálná, hogy a kötelezett szolgáltató minél pontosabb képet kapjon a kiskereskedelmi piacon megjelenő versenytársai tervezett lépéseiről. Más kötelezett szolgáltató RIO-jában – az EMRIO-t kivéve – ilyen kitétel nem is szerepel.

A TELE2 javasolta, hogy az V.3.2.2 pont kerüljön törlésre, illetve alternatívaként javasolja, hogy amennyiben megmarad a szövegben az előrejelzés, annak időtávja egy hónapra csökkenjen, és ebben az esetben a kötelezett szolgáltatót is terhelje kötbérfizetési kötelezettség, amennyiben a beállításra vonatkozó határidőt nem tartja (ld. alább). (Utóbbi követelmény a Rendelet 16. § (1) bekezdés r) pontjából is egyenesen következik).

*GVH (és V.3.4.1 pont):* A GVH észrevétele szerint a MARIO tervezet Törzsszöveg V.3.2.2 és V.3.4.1 pontjai a közvetítő-előválasztás (CPS) beállítás szolgáltatás és a hordozott szám beállítás szolgáltatás előrejelzésének szükséges időtartamát 6 hónapban határozzák meg a partner számára, amely indokolatlanul hosszú időtávnak tűnik, különösen annak fényében, hogy az előrejelzettől való eltérés kötbérfizetési kötelezettséget keletkeztethet a jogosult számára.



*A Tanács az Invitel, az ATSZE, a Tele2 és a GVH fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács a fenti észrevételek vizsgálata során megállapította, hogy sem a Kvr., sem pedig a számhordozhatóság szabályairól szóló 46/2004. (III. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Szhr.*) nem ismeri az előrejelzés fogalmát. A Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint pedig a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia. A forgalmi előrejelzés valóban indokolt műszakilag is, hiszen a kötelezett szolgáltató csak úgy tudja előre méretezni a hálózatát, ha rendelkezik egy pontos becsléssel arról, hogy a saját maga, illetve a jogosultak által generált forgalom kb. mekkora lesz. Ezért a forgalmi előrejelzésnek természetesen a jogosult által generált valamennyi forgalomra ki kell terjednie (így a közvetítőválasztással kezdeményezett hívásokra is).

Ezzel szemben ugyanakkor nem véletlen az, hogy a Kvr. és az Szhr. még explicit módon sem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a jogosult szolgáltató részéről a kötelezett szolgáltató felé benyújtandó a közvetítő előválasztás megrendelések, és a számhordozási igények várható számára vonatkozó előrejelzést említene. Mind a közvetítőválasztási, mind pedig a számhordozási igények esetében ugyanis azok teljesítését a Kvr. illetve az Szhr. nem köti egy bizonyos darabszámhoz, azaz ezen igények teljesítése a felmerülő igényektől függetlenül kötelező a kötelezett szolgáltató számára a fenti jogszabályokban foglalt határidőkön belül. (A Tanács ezt már az Invitel és a Magyar Telekom között felmerült jogvitában hozott DH-14630-15/2005. számú határozatában is kifejtette, amely a Magyar Telekommal szemben időközben anyagi jogerőssé vált). A közvetítő előválasztás megrendelések és a számhordozási igények várható számára vonatkozó előrejelzés pedig azon kívül, hogy jogszabályi szinten nem ismert, műszaki szempontból sem indokolható, hiszen – osztva a Tele2 véleményét – a közvetítő előválasztás beállítás és a számhordozáshoz kötődő beállítási munkák csak munkaerőallokációt igényelnek.

Az ilyen előrejelzések szükségeltenségét jelzi az is, hogy a korábbi MARIO sem a közvetítő előválasztásra, sem a számhordozásra nézve nem követelt meg előrejelzést, és korábbi MARIO ilyen irányú módosítására sem a Magyar Telekom, sem pedig a jogosult szolgáltatók részéről nem merült fel igény.

A fentiekén túl a Tanács osztotta azokat a szolgáltatói véleményeket is, hogy eleve irreális az, hogy a jogosult szolgáltatónak 6 hónapra előre kell megmondania a közvetítő előválasztás beállítások és a számhordozási beállítások napi tervezett darabszámát. Főleg méltánytalan és indokolatlan ez a rendelkezés azt figyelembe véve, hogy a jogosult szolgáltató részéről jelentkező esetleges tévedés kötbérfizetési kötelezettséget von maga után. A piacon ugyanis reálisan egy jogosult szolgáltató nem lehet képes

arra, hogy előre meghatározza az általa elhordozott számok vagy közvetítő-előválasztással bekötött ügyfelek számát. Ez nagyban függ az adott piaci körülményektől, gazdasági helyzetétől. Előre ezeket a számokat így lehetetlen előre prognosztizálni (főleg napi szintre lebontva) – csakúgy mint azt sem lehet, hogy milyen lesz bármilyen termékre a vásárlási hajlandóság fél év múlva. Így a Tanács teljes mértékben egyetértett a Tele2 azon megjegyzésével, hogy ez a rendelkezés csak azt a célt szolgálja, hogy a kötelezett szolgáltató minél pontosabb képet kapjon a kiskereskedelmi piacon megjelenő versenytársai tervezett lépéseiről, amely egyértelműen a hírközlési piacon folyó verseny ellenében hatna. A fentiek alapján a Tanács a MARIO Törzsszöveg V.3.2.2 pontját törölte.

*a) V.3.2.3.2 b) pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE a MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.2 b) pontjával kapcsolatban észrevételezte, hogy a Kötelezett szolgáltató végfelhasználóival a jogosult szolgáltató nem áll szerződéses jogviszonyban. A Minimál (kiskereskedelmi-előfizetői) díjcsomag nem ezért véleménye szerint nem értelmezhető egy hálózati szerződésben, azaz a Minimál díjcsomag említése csak a Magyar Telekom és az előfizető viszonylatában értelmezhető. Ezért kérte, hogy a Tanács a szakaszt törölje.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az Eht. 163 § (2) bekezdése szerint: „Az e törvény hatálybalépésekor hatályban lévő, egyetemes szolgáltatás igénybevételére irányuló előfizetői szerződések esetén az egyetemes szolgáltató a 111. §-ban meghatározott közvetítőválasztást előválasztás vagy hívásonkénti közvetítőválasztás útján köteles biztosítani.”

Tekintettel arra, hogy ezen szabály az Eht. Záró Rendelkezései között foglal helyet, továbbra is lehetőséget biztosít a Magyar Telekom számára, hogy azon előfizetők esetében, akik 2004. január 1-e (azaz az Eht. hatálybalépése) előtt kötöttek előfizetői szerződést Minimál díjcsomag (mint egyetemes díjcsomag) igénybevételére, és még jelenleg is a Minimál díjcsomagot veszik igénybe, a közvetítőválasztást választása szerint vagy előválasztás vagy hívásonkénti közvetítőválasztás útján biztosítsa számukra. Így igaz ugyan, hogy Kötelezett szolgáltató végfelhasználóival a Jogosult szolgáltató nem áll szerződéses jogviszonyban, de az Eht. 163. § (2) bekezdéséből kifolyólag a MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.2 b) pontjában foglalt elutasítási indok szerepeltetésének lehetőségét jogszabály biztosítja a Magyar Telekom számára. Ezért a MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.2 b) pontjának törlése jogszabályba ütközne.

*am) V.3.2.3.3 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint a Magyar Telekom köteles alternatív igénybejelentési módszert is megadni a MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.3 pont, a jogosult szolgáltatók nem alkalmazkodhatnak a Magyar Telekom által diktált igényhez. Ezért kérte a pont kiegészítését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Kvr. nem tartalmaz rendelkezést arra nézve, hogy a jogosult szolgáltatóktól érkező igénybejelentéseket a kötelezett szolgáltató milyen módon köteles fogadni. Ezért alternatív javaslat hiányában a Tanács nem tud egyéb igénybejelentési formát előírni, annál is inkább mert a MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.3 pontjában előírt formát megfelelőnek tartja a modern elektronikus hírközlési viszonyok között, azaz ez nem „diktált igény”, hanem a bejelentések elektronikus fogadásának egyszerű és kézenfekvő módja.

*an) V.3.2.3.4 pont:*

**INVITEL:** A MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.4 pontjával kapcsolatban az Invitel hangsúlyozta, hogy a Kvr. 7.§ (3) bekezdése szerint a közvetítő szolgáltató és az előfizető közötti előfizetői szerződés írásban, szóban vagy ráutaló magatartással jöhet létre. Az Invitel álláspontja szerint a hatályos Kvr. alapján a kötelezett szolgáltató a jogosult szolgáltató értesítése alapján köteles a közvetítőválasztáshoz szükséges műszaki változtatást elvégezni és utólag sem jogosult a szolgáltatás igénybevételét előfizetői nyilatkozattól függővé tenni. A vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezések az Invitel észrevétele szerint nem jogosítják fel a Magyar Telekomot arra, hogy a kötelezett szolgáltató és az előfizető közötti jogviszonyt bármely szempontból vizsgálja, értékelje, és különösen nem biztosítanak olyan jogot, hogy a már beállított szolgáltatás további igénybevételét megszüntesse. Az Invitel megállapítása szerint a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult által leadott megrendelés alapján beállított szolgáltatást kizárólag a Kvr.-ben írt esetekben szüntetheti meg, azaz amennyiben az előfizető másik közvetítő szolgáltatót választ vagy megszűnik a korábban választott közvetítő szolgáltatóval fennálló előfizetői szerződése.

Mindezekre figyelemmel a teljes rendelkezés törlését kérte a Tanácstól, mivel az álláspontja szerint jogszabályellenes és súlyosan sérti illetve korlátozza a jogosult közvetítő szolgáltatók és az előfizetők jogszabályon alapuló jogait is.

Felhívta a figyelmet arra, hogy precedens értékű döntést hozott e tárgyban a Tanács a DH-813-13/2006. és a DH-1248-6/2006. számú jogvitás eljárásokban, továbbá fenti tartalmú elvi jelentőségű álláspontot fogalmazott meg az INRIO jóváhagyási eljárásában a DH-11249-5/2005. számú hiánypótlási felhívásban.

**ATSZE:** Az ATSZE a MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.4 pontját teljesen indokolatlan felvetésnek tartja. Álláspontja szerint az inkumbens nem jogosult kételkedni a jogosult szolgáltató és az előfizető közötti szerződés létrejöttében, hiszen az előfizető már az első számla kézhezvételekor úgyszólván reklamálna, azaz a jogosult szolgáltatóknak sem érdeke a csalás.

Az ATSZE észrevétele szerint nem egyeztethető össze ez az előírás az adatvédelmi követelményekkel sem, hiszen a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok

nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 5. § (2) bekezdése értelmében a jogosult szolgáltatók előfizetői adatainak kezelését, így az előfizetői nyilatkozatok adattovábbítását is behatárolja az az elv, hogy csak olyan személyes adatot kezelhetnek, „amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas, csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig.”

Az ATSZE megállapítása szerint az eddigi gyakorlat is azt bizonyítja, hogy ez a pont szükségtelen, csak felesleges költséget és bürokráciát követel meg a szolgáltatóktól. Ezen nyilatkozatokat a Magyar Telekom a korábbiakban sem követelt meg a szolgáltatóktól, legfeljebb néhány előre bejelentett időpontban a szolgáltató székhelyén ellenőrizte a nyilatkozatok meglétét.

Ezért az ATSZE a szakasz törlését kérte a Tanácstól, mivel a korlátozásnak álláspontja szerint nincs jogszabályi alapja.

**TELE2:** A Tele2 a MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.4 pontjával kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az egyrészt elfogadhatatlan mértékű erőforrást igényelne, és költséget jelentene a jogosult szolgáltatók részéről, másrészt a kitétel egyébként is indokolatlan. A Tele2 észrevétele szerint a Kvr. alapján semmi sem indokolja, hogy a Magyar Telekom jogosult legyen annak elbírálására, hogy az előfizető és egy másik (jogosult) szolgáltató között létrejött-e érvényes távközlési előfizetői szerződés és így jogviszony. Ennek megtörténteért ugyanis a jogosult szolgáltató felelős.

Egy esetleges arra vonatkozó érvelés, hogy ez a szabály a jogosult szolgáltatók részéről előforduló visszaéléseket hivatott megakadályozni, a Tele2 álláspontja szerint ugyancsak megalapozatlan, ugyanis a jogosult szolgáltatóknak nem áll érdekében a közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás megrendelése valós előfizetői igény hiányában, hiszen ha szerződéskötés nélkül kérné a beállítást, akkor a beállítás díját megfizetné, az előfizető azonban nem fizetné meg az általa meg nem rendelt, de ténylegesen teljesített szolgáltatások díját, így a jogosult szolgáltató viselné a felmerülő költségeket anélkül, hogy a szolgáltatásból bevétele származna.

A fentiek alapján a TELE2 javasolta a MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.4 pontjának törlését.

**GVH:** A GVH észrevételében hangsúlyozta, hogy véleményük szerint, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás igénybevételére vonatkozó szerződés szóban is létrejöhet érvényesen az előfizető és szolgáltató között, a szóbeli szerződéskötést rögzítő hangfelvételek megküldése és feldolgozása szükségtelen terheket ró mind az igénybevevő szolgáltatóra, mind az Magyar Telekomra, másrészt nem látják ezen túl a rendelkezés megfelelő indokát.

*A Tanács az Invitel, az ATSZE, a Tele2 és a GVH fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*



A Tanács az előfizetői nyilatkozattal kapcsolatos álláspontját már többször rögzítette, így jelen eljárás során a DH-11318-5/2005. számú hiánypótlási felhívásban, valamint az Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott DH-11258-16/2005. számú nem jóváhagyó határozatában, továbbá az Invitel és Emitel közötti jogvita tárgyában hozott DH-813-13/2006. számú, illetve az Invitel és Monortel közötti jogvita tárgyában hozott 1248-6/2006. számú határozataiban. Az ott kifejtetteket összefoglalva a Tanács a MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.4 pontját törölte az alábbiak miatt:

A referenciaajánlatok valamennyi elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, így többek között az Eht., valamint a Hszr. szabályainak megfelelően kerülnek a Tanács által jóváhagyásra. A Hszr. 16. § (1) bekezdése meghatározza a referenciaajánlatok minimális tartalmát. A Hszr. 16. § (1) bekezdés m) pontja szerint a referenciaajánlatokban meg kell határozni a közvetítőválasztás feltételeit is. Ebből következően a referenciaajánlat készítésére köteles JPE szolgáltató esetében – tekintettel az Eht. 103. § (3) bekezdésében foglaltakra – a referenciaajánlat alapján hálózati szerződést kötő feleket az abban foglalt szolgáltatások tekintetében (így jelen ügy szempontjából releváns közvetítő előválasztás szolgáltatás tekintetében is) az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokon és egyéb jogszabályokon túl az abban foglalt feltételek is kötik; azaz a referenciaajánlat alapján létrejövő jogviszonyok tartalmát ezek együttesen határozzák meg.

A referenciaajánlat Eht. 58-59. §-a szerinti jóváhagyása során a Tanács a referenciaajánlat az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelését vizsgálja, ugyanakkor a kötelezett szolgáltató által összeállított referenciaajánlat olyan tartalmi tekintetében is kell döntenie a jóváhagyásról, amelyről elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály konkrétan nem rendelkezik. Az ilyen tartalmak indokoltsága tekintetében a Tanács természetesen mérlegelési jogkörrel rendelkezik.

A közvetítőválasztás a 2004. január 1-jén hatályba lépett Eht.-ban lett részletesen szabályozott, a korábban hatályban lévő hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: *Hkt.*) mindössze a 18. § (2) és (3) bekezdésében rendelkezett róla. A közvetítőválasztás biztosítása a helyhez kötött telefonszolgáltatók esetében ugyan 2001. óta kötelező volt a közvetítőválasztás bevezetésének és alkalmazásának feltételeiről szóló 250/2001. (XII. 18.) Korm. rendelet és a *Hkt.* szabályai szerint, de a Tanács méltányolva a kötelezett szolgáltatók igényeit, és szem előtt tartva az előfizetők érdekeit a korábbi referenciaajánlatokban elsősorban a közvetítőszolgáltatás csekély elterjedése és az előfizetők körében csekély ismertsége miatt – kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában – megengedte, hogy a kötelezett szolgáltatók az „Előfizetői Nyilatkozat” közvetítő szolgáltató általi beszerzéséhez kössék a közvetítőelőválasztás szolgáltatás igénybevételét.

Az Eht. alapelveiben és a 111. §-ában megfogalmazottakkal, illetve a 2005 áprilisában hatályba lépő Kvr.-ben foglaltakkal összhangban az Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti átmeneti időszakot követően a közvetítőválasztás biztosítása tekintetében a piac fokozottabb liberalizálása a Tanács részéről is előtérbe került az alábbiak miatt:

- A piacon egyrészt megjelentek olyan szolgáltatók, amelyek kifejezetten csak közvetítőválasztást nyújtanak.

- Másrészt már az öt nagy vezetékes JPE szolgáltató is fellépett más elektronikus hírközlési szolgáltató területén közvetítő szolgáltatóként.

- Harmadrészt az előfizetők egyre gyakrabban kívánják igénybe venni a közvetítőválasztás szolgáltatás biztosította kedvező lehetőségeket.

A piaci folyamatok és a szolgáltatók jelzései alapján a jelenleg folyó referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások során a Tanács arra az álláspontra jutott, hogy a referenciaajánlatok „Előfizetői Nyilatkozatra” vonatkozó rendelkezései már nem felelnek meg sem a piac, sem az előfizetők igényeinek. A referenciaajánlatok említett rendelkezései ugyanis – annak ellenére, hogy konkrétan nem sértenek elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt – a közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételének folyamatát lassítják illetve akadályozzák indokolatlanul azzal, hogy olyan feltételt támasztanak a Jogosult szolgáltatókkal szemben, amelyek fő célja mára már elsősorban nem az előfizetők védelme, hanem annak megakadályozása, hogy a versenytárs a közvetítőválasztás szolgáltatás révén egy előnyösebb ajánlattal „megszerezze” a kötelezett szolgáltató előfizetőjét.

A közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételének gyorsításához és élénkítéséhez fűződő jogalkotói és szabályozói érdek (amely elsősorban az Eht.-n és a Kvr.-en alapul) mellett, valamint elsősorban az előfizetők azon kiemelt érdeke mellett, hogy minél gyorsabban és akadálymentesebben juthassanak hozzá a számukra legkedvezőbb és legalacsonyabb árú hírközlési szolgáltatásokhoz, ma már háttérbe szorul azon érdek, hogy az előfizetőt a kötelezett szolgáltató előzetesen „megvédje” attól az esetlegesen előforduló, nemkívánatos eseménytől, hogy helyette – akaratán kívül – más kösse meg a közvetítőválasztó szolgáltatóval az előfizetői szerződést, vagy hogy az előfizető más esetben úgy szerződjön, hogy valójában nem volt meg a szerződéses akarata. Ennek alapján megállapítható, hogy közvetítőválasztás fokozottabb elterjedését és a fogyasztóknak az Eht. 2. § ba) – bg) pontokban foglalt jogos érdekeit a közvetítőválasztás megfelelő elterjedése érdekében már az szolgálja inkább, ha a közvetítőválasztás igénybevételét korlátozó referenciaajánlatbeli akadályok lebontásra kerülnek.

A Kvr. 7. § (8) bekezdése a közvetítő szolgáltató kötelezettségévé teszi, hogy az előfizetői szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról és a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztassa a kötelezett szolgáltatót. Ugyanakkor a Kvr. 5. § (2) bekezdése ehhez képest önmagában a közvetítő szol-

gáltató fenti tájékoztatásán túl semmilyen további feltételt nem kíván meg ahhoz, hogy a kötelezett szolgáltató az adott előfizető tekintetében a közvetítő előválasztás megvalósításához szükséges műszaki beállítást elvégezze. Ennek alapján a kötelezett szolgáltató erre vonatkozó más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály (főként a Tanács határozata) illetve a referenciaajánlat ilyen irányú rendelkezése hiányában a műszaki változtatást köteles elvégezni önmagában a közvetítő szolgáltató Kvr. 7. § (8) bekezdése szerinti tájékoztatás alapján.

A fenti jogszabályhelyek értelmezéséből ugyanakkor az is következik, hogy a közvetítő szolgáltató természetesen csak olyan előfizető tekintetében nyújthat be a kötelezett szolgáltatóhoz közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására vonatkozó igénybejelentést, akivel előzőleg már előfizetői szerződést kötött. A közvetítő előválasztás szolgáltatás nyújtásának előfeltétele ugyanis minden esetben az, hogy a kötelezett szolgáltató a közvetítőszolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki változtatást elvégezze. Mivel ezt a műszaki változtatást csak akkor köteles elvégezni a kötelezett szolgáltató, ha a közvetítő szolgáltató a Kvr. 7. § (8) bekezdésének megfelelően az előfizetői szerződés megkötéséről már tájékoztatta, ezért nyilvánvaló, hogy a közvetítő előválasztás esetében az előfizetői szerződés megkötésének mindenképp meg kell előznie a közvetítő szolgáltató igénybejelentését az adott előfizetőre vonatkozóan.

A Kvr. 5. § (2) bekezdése értelmében a kötelezett szolgáltató a közvetítőszolgáltatás megvalósulásához szükséges műszaki változtatás megtörténtéről mind az előfizetőt, mind pedig a közvetítő szolgáltatót köteles értesíteni írásban vagy egyéb bizonyítható módon. A fentiek alapján így az is következik, hogy amennyiben a megfelelő tájékoztatás (amely elsősorban a közvetítő előválasztás megvalósításához szükséges műszaki változtatás jogkövetkezményeit kell, hogy rögzítse) nyomán az előfizető azzal a panasszal fordul a kötelezett szolgáltatóhoz, hogy a közvetítő szolgáltató anélkül nyújtott be az ő vonatkozásában közvetítő előválasztás beállítási igénybejelentést, hogy előzetesen arra nézve előfizetői szerződést kötött volna vele, akkor a kötelezett szolgáltató a Tanácshoz fordulhat. Ilyen esetben, ha a kötelezett szolgáltató hitelt érdemlően bizonyítja, hogy a közvetítő szolgáltató részéről olyan igénybejelentés történt, amely mögött a bejelentés idején nem volt valós előfizetői szerződés, akkor a közvetítő szolgáltatót kötelezheti az elektronikus hírközlési jogszabályoknak megfelelő magatartásra, és vele szemben bírságot alkalmazhat.

A kötelezett szolgáltató ezen lehetőségének fennállása azonban nem változtat azon a tényen, hogy a kötelezett szolgáltató a Kvr. rendelkezéseiből következően – erre irányuló egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály vagy referenciaajánlatbeli rendelkezések hiányában – köteles önmagában a közvetítő szolgáltató Kvr. 7. § (8) bekezdése szerinti tájékoztatása alapján a közvetítőszolgáltatáshoz szükséges műszaki változtatást elvégezni, és

nem jogosult emellett arra, hogy az előfizető ellenőrzése útján önmaga megállapítsa a közvetítő szolgáltató és az előfizető közötti jogviszony meglétét vagy hiányát.

A Tanács a fentiek figyelembevételével törölte az I.D Függelék Szolgáltatóválasztás Igénybeviteléhez szükséges Előfizetői Nyilatkozat mintát is.

*ao) V.3.4.1 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel a rendelkezés törlését kérte a Tanácstól, mivel álláspontja szerint az Szhr. 7.§-a alapján az átvevő szolgáltató nem köteles a számhordozási igényekre nézve külön előrejelzést adni, a szolgáltatók jogszabályi kötelezettségei és a határidők az előfizetői igény bejelentésétől megindulnak és e kötelezettségek jogszerű teljesítése nem tehető függővé előrejelzésektől. Az Szhr. alapján az Invitel álláspontja szerint egyébként is mind az átvevő, mind az átadó szolgáltató szigorú eljárási szabályok és határidők betartása mellett kötelesek egymással együttműködni.

*ATSZE: (és V.3.2.2 pont):* Az ATSZE hangsúlyozza, hogy a gyakorlatban azonban ezt a kötelezettséget – eddig – egyetlen esetben sem követelte meg a Magyar Telekom a társszolgáltatóktól, ezért annak törlését kérte a MARIO-ból.

Az ATSZE megjegyezte, hogy amennyiben azonban a Tanács úgy látja, hogy szükséges e szabály a RIO-ban történő tartása, úgy viszont mindenképpen szükségesnek tartják a túllendelés esetére meghatározott szigorú kötbérezés törlését a RIO-ból, mivel úgy gondolja, hogy ez a szabály gyakorlatilag lehetlenné teszi a versenyt a piacon. Az ATSZE álláspontja szerint a piacon senki nem képes arra, hogy előre meghatározza az általa hordozott számok vagy közvetítő-előválasztással bekötött ügyfelek számát. Ez ugyanis nagyban függ az adott piaci körülményektől, gazdasági helyzettől.

A fentieken túl az ATSZE véleménye szerint a Magyar Telekom az előrejelzésekkel egyben üzleti titokhoz is jutna, hiszen amennyiben egy szolgáltató nagyobb marketing kampányba vagy árcsökkentésbe kezd, akkor annak eredményeképpen számít arra, hogy megnövekszik a hozzá kerülő ügyfelek száma is. Ez az ATSZE meglátása szerint azt jelentené, hogy amennyiben a Magyar Telekom látja, hogy egy szolgáltatónál az előrejelzések megnövekednek hirtelen, úgy következtethet arra, hogy hamarosan az a szolgáltató kampányba fog kezdeni. A Magyar Telekom így a többi szolgáltatóval ellentétben előre láthatja ezeket a változásokat a piacon, így versenyelőnyhöz juthat. Ezért a fenti szabályt elfogadhatatlannak tartotta jelen formájában.

Az ATSZE továbbá irreális elvárásnak tartja a napi forgalmi előrejelzés 6 hónapos időtartamra.

Ezért a fentiek alapján kérte, hogy a Tanács a szakaszt törölje a MARIO-ból.

*TELE2:* A Tele2 szerint MARIO Törzsszöveg V.3.2.2 pontjával kapcsolatban tett észrevételei az V.3.4.1 pont esetében is megállnak, ezért e ponttal kapcsolatban ugyancsak a törlést, illetve alternatívaként az előrejelzés időtávjának jelentős csökkentését javasolta.



A Tanács az Invitel, az ATSZE és a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Jelen pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, MARIO tervezet Törzsszöveg ak) pontjában foglalt indokolást.

ap) V.3.4.2.4 pont:

ATSZE: A MARIO Törzsszöveg V.3.4.2.4 pontjából az ATSZE kérte, hogy a Tanács a „*vagy jutott az átadó szolgáltató tudomására*” fordulatot törölje. Indokolásul felhozta, hogy ne az átadó szolgáltató pontatlan nyilvántartása legyen a függő feltétel. Az ATSZE álláspontja szerint az átvevő szolgáltatótól elvárható az együttműködés, de nem kötelezhető utólagosan olyan beszédés átvállalására, melyről korábban – az átadó erről nem tájékoztatta az átvételkor – nem volt tudomása.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A MARIO Törzsszöveg V.3.4.2.4 pontja mindenben megfelel az Szhr. 5. § (13) bekezdésének, amely szerint: „Amennyiben a (9) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott követelés, a hordozást jóváhagyó nyilatkozat kiállítását követően jut az átadó szolgáltató tudomására, lesz esedékes, illetve keletkezik, az átvevő szolgáltató köteles - az átadó szolgáltatóval együttműködve - az előfizető átadó szolgáltatóval szembeni tartozását az Eht. 128. § (3) bekezdése szerint az előfizető részére kiszámlázni. Ebben az esetben az átvevő szolgáltató a számhordozási eljárást követő havi elszámolás keretében köteles a kiszámlázott tartozást az átadó szolgáltatónak kiegyenlíteni. A szolgáltatók e bekezdés szerinti együttműködéséről az előfizetőt a számhordozási eljárás kezdeményezésekor tájékoztatni kell.”

Tekintettel arra, hogy a MARIO Törzsszöveg V.3.4.2.4 pontja gyakorlatilag a fenti jogszabályhely szó szerinti átvétele, annak törlése nem indokolt.

aq) V.3.4.2.5 pont:

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint a Magyar Telekom köteles alternatív igénybejelentési módszert is megadni a MARIO Törzsszöveg V.3.4.2.5 pont, a Jogosult szolgáltatók nem alkalmazkodhatnak a Magyar Telekom által diktált igényhez. Ezért kérte a pont kiegészítését.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az Szhr. 3. § (9) bekezdése kifejezetten tartalmazza, hogy „a szolgáltatók a számhordozási eljárással kapcsolatos valamennyi adatcserét, ideértve a számhordozás kezdeményezését is, elektronikus formában kötelesek biztosítani”, ennek a szabálynak pedig a MARIO Törzsszöveg V.3.4.2.5 pontja maradéktalanul eleget tesz. Ezért alternatív javaslat hiányában a Tanács nem tud egyéb igénybejelentési formát előírni, annál is inkább mert a MARIO Törzsszöveg V.3.4.2.5 pontjában előírt formát megfelelőnek tartja a modern elektronikus hírközlési viszonyok között, azaz ez nem „diktált igény”, hanem a

bejelentések elektronikus fogadásának egyszerű és kézenfekvő módja.

ar) V.4.2.2 pont

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint értelmetlen a gyakorlatban alkalmazott technológiai megoldások tesztelése. A való életben ugyanis ezek a tesztek nem történnek meg, így díjazásuk sem reális, illetve a csatlakozónyalábok megvalósításakor végzett jelenlegi ellenőrzés tökéletesen kielégítő.

Erre tekintettel kérte a szakasz törlését.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Hszr. 30. § (1) bekezdése szerint a kötelezett szolgáltató referenciaajánlatában köteles rendelkezni a kiegészítő szolgáltatásokról, nevezetesen az átadás-átvételi vizsgálatokról is. A MARIO – helyesen – megadja azokat az eseteket, amikor a vizsgálatokat el kell végezni, más esetekben ehhez nem ragaszkodik. Amennyiben a gyakorlatban ezeket a vizsgálatokat valóban nem végzik el, az helytelen gyakorlat és mint ilyen, nem lehet indoka a módosításnak.

as) V. 4.3.2 b) pont táblázata alatti bekezdés:

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint nem lehet elfogadni „tájékoztató” jellegű hivatkozást, egyébként a vállalt határidők értelmüket veszítik.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Hszr. 5. § (3) bekezdése a hálózati szerződés megkötésére az ajánlat kézhezvételétől – illetve amennyiben pótlólagos adatközlésre volt szükség, akkor ennek kézhezvételétől – számított 30 napon belül sor kell, hogy kerüljön. A Hszr. 11. § (3) bekezdése előírja továbbá, hogy a hálózati szerződésben foglalt teljes szolgáltatás nyújtását – a felek közötti eltérő megállapodás hiányában - legkésőbb a szerződéskötést követő 30. napon belül meg kell kezdeni.

Ezekon a határidőkön belül zajló egyéb tevékenységek – így az Átadás-Átvételi Tesztek – határidői nem lehetnek tájékoztató jellegűek, hiszen ebben az esetben a kötelezett szolgáltató gyakorlatilag nem vállalja minden kétséget kizáróan a Hszr.-ben rögzített, fentebb idézett határidőket. ezért a Tanács a MARIO Törzsszöveg V.4.3.2 b) pont táblázata alatti bekezdés első mondatát törölte.

at) V.4.3.3 pont:

ATSZE: Az ATSZE a MARIO Törzsszöveg V.4.3.3 pontja szerinti szöveg által előírt 30 napos határidő túlzottan hosszúnak tartja, ami álláspontja szerint indokolatlan, és semmiképpen sem szükséges a szolgáltatás megindításához. Észrevétele szerint legfeljebb 7 napon belül meg kell kezdenie a szolgáltatást a Magyar Telekomnak. Ezért kérte a pont javítását a Tanácstól.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Hszr. előző pontban idézett 11. § (3) bekezdése egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy a hálózati szerző-

désben foglalt teljes szolgáltatás nyújtását – a felek közötti eltérő megállapodás hiányában - legkésőbb a szerződéskövetést követő 30. napon belül kell megkezdeni.

A fenti jogszabályhely ugyan megengedi, hogy a felek – saját megállapodásuk alapján – ennél rövidebb határidőt is kikössenek a hálózati szerződésben, de a Tanács a jogszabályban előírt határidőnél kisebb határidő betartására a Magyar Telekomot nem kötelezheti.

au) V.4.4 pont:

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint nem lehet olyan MARIO-ban nem definiált díjtétel, ami feltétlenül szükséges az Összekapcsolás megvalósításához. Így nem látják indokát, hogy miért kellene fizetni a Próbavizsgálatért és a Hálózati Összekapcsolási Tesztért. Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy kereskedelmi alapú hálózati szerződésekben sem szoktak ilyen díjat kérni egymástól a szolgáltatók.

Ezért kérte a szakasz törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Hszr. egyértelműen kezeli annak a kérdését, hogy milyen kiegészítő szolgáltatások díjai szerepelhetnek a referenciaajánlatban, ugyanis a 34. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A kötelezett szolgáltatók a kizárólag a 30. § (2) bekezdésében meghatározott kiegészítő szolgáltatások észszerű, ellenőrizhető és indokolt díját köthetik ki a hálózati szerződésben. Referenciaajánlat alapján kötött szerződésben kizárólag a referenciaajánlatban meghatározott és az NHH által jóváhagyott díjak köthetők ki”.

A jogszabályhely által említett 30. § (2) bekezdése pedig mind a próbavizsgálat, mind pedig az üzembehelyezési vizsgálatot (amely a MARIO 1. számú mellékletének 2.14.1.5 pontja szerint azonos a hálózati összekapcsolási teszttel) felsorolja, tehát ezek észszerű, ellenőrizhető és indokolt díja kiköthető a referenciaajánlatban. Annak ellenőrzése pedig, hogy a kiegészítő szolgáltatások díjai valóban észszerűek, ellenőrizhetőek és indokoltak-e a Tanács kompetenciájába tartozik.

av) V.5.3 pont:

INVITEL: Az Invitel a MARIO Törzsszöveg V.5.3 pontjának utolsó mondatát az alábbiak szerint kérte módosítani, összhangban a határozattervezet 8. pontjában foglaltakkal:

*„A Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatásról a számla azt követően állítható ki, ha a beállítás ténylegesen megtörtént.”*

ATSZE: Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét, hogy a MARIO Törzsszöveg V.5.3 pontjában hivatkozott V.3.2.2.2 pont nem létezik, így a bekezdés nem értelmezhető. Ezért kérte a szakasz megfelelő módosítását.

TELE 2: A Tele2 észrevétele szerint a díjak kiszámításának MARIO Törzsszöveg V.5.3 és V.5.4.4 pontjai szerinti időpontja ellentmondást teremt. Mivel csak a sikeres beállításért fizetendő meg a díj, nem indokolt az, hogy a számlázásra már az igénybejelentéstől lehetősége legyen a kötelezett szolgáltatónak. Javasolta, hogy a mind

az V.5.3, mind a V.5.4.4 pont utolsó mondata úgy módosuljon, hogy a „... Szolgáltatás a műszaki változtatás megtörténtétől számlázható.”

*A Tanács az Invitel, az ATSZE és a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Kvr. 7. § (9) bekezdése szerint „Az előfizetői szerződés... a közvetítőválasztás műszaki megvalósításával lép hatályba.”, ezért szükséges, hogy a hatályba lépett előfizetői szerződés alapján, azaz a megrendelt szolgáltatás teljesítésével történjen meg a számlázás a kötelezett szolgáltató részéről.

Ugyanezt tartalmazta az egyeztetésre közzétett határozattervezet rendelkező részének 8. pontja, amely a 8.B melléklet 8.2 pontját kiegészítette a következő szövegrésszel:

*„Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás egyszeri beállításonkénti díj beállításonként értendő, a Jogosult csak abban az esetben köteles ezen díjat kifizetni, ha a beállítás ténylegesen megtörtént”.*

Ennek megfelelően a Tanács a MARIO Törzsszöveg V.5.3 pontjának utolsó mondatát a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

A Tanács továbbá az ATSZE észrevételének megfelelően a MARIO Törzsszöveg V.5.3 pontjából a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően törölte a kifogásolt részt.

az) V.5.4.4 pont:

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint a Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás számlázása kizárólag a Kötelezett szolgáltató pozitív visszaigazolása esetén lehetséges.

Ezért kérte a szakasz megfelelő módosítását.

TELE 2: A Tele2 észrevétele szerint a díjak kiszámításának a MARIO Törzsszöveg V.5.3 és V.5.4.4 pontjai szerinti időpontja ellentmondást teremt. Mivel csak a sikeres beállításért fizetendő meg a díj, nem indokolt az, hogy a számlázásra már az igénybejelentéstől lehetősége legyen a kötelezett szolgáltatónak. Javasolta, hogy a mind az V.5.3, mind a V.5.4.4 pont utolsó mondata úgy módosuljon, hogy a „... Szolgáltatás a műszaki változtatás megtörténtétől számlázható.”

*A Tanács az ATSZE és a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A számhordozás esetében hasonlóan a közvetítő előválasztáshoz méltánytalan és indokolatlan lenne a beállítás díját már a beállítást megelőzően kiszámlázni, hiszen a díj csak sikeres beállítás esetén számlázható. Ezért a Tanács a MARIO Törzsszöveg V.5.4.4 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

ba) VI.4 pont:

INVITEL: Az Invitel észrevétele szerint a Magyar Telekom egyoldalúan csak a jogosult szolgáltatók kötelezettségvállalásait kívánja meghatározni, saját kötelezettségeit nem rögzíti, holott ez a referencia ajánlat elengedhetetlen része kell, hogy legyen.



*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A MARIO Törzsszöveg VI. 4.1.1 pontja szerint: „A Magyar Telekom által nyújtott Szolgáltatásokra vonatkozóan vállalt és a Partner által azonos szolgáltatási tartalommal nyújtott Szolgáltatások elvárt minőségi célértékét a 3. Melléklet (Szolgáltatások leírása) tartalmazza.” Ennek ismeretében a Tanács nem tudta értelmezni, hogy az Invitel miért gondolja, hogy a Magyar Telekom a saját kötelezettségvállalásait nem rögzíti.

*bb) VI.4.1.1 pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE álláspontja szerint a Magyar Telekom nem határozhatja meg egyoldalúan a Jogosult szolgáltató által felkínált szolgáltatások minőségi célértékeit.

Ennek megfelelően kérte a szakasz módosítását.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács már a 2. Részletes észrevételek, MARIO Törzsszöveg ad) pontjában is hangsúlyozta, hogy a Magyar Telekomnak a MARIO alapján kötelezettsége csak az ott szabályozott szolgáltatások nyújtására terjed ki. Amennyiben azonban a jogosult szolgáltató kíván valamilyen szolgáltatást a Magyar Telekomnak nyújtani, akkor ebben a vonatkozásban a Magyar Telekom már nem kötelezett szolgáltató (mivel kötelezettsége csak az adott szolgáltatások nyújtására terjed ki), azaz ezeket a szolgáltatásokat nem köteles igénybe venni, azaz e tekintetben szerződésalkötési szabadsága van. Így a Magyar Telekom – amennyiben az nem sért jogszabályt – meghatározhatja, hogy milyen minőségi célértékeket vár el a jogosult szolgáltatótól az által nyújtott szolgáltatások tekintetében.

*bc) VI.4.1.2 pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a MARIO Törzsszöveg VI.4.1.2 pontjában hivatkozott jogszabály már nem hatályos.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A MARIO Törzsszöveg VI.4.1.2 pontjában hivatkozott jogszabályt a 8/2004. (IV. 20.) IHM rendelet hatályon kívül helyezte, ezért a Tanács a MARIO ezen pontját a rendelkező részben foglaltak szerint javította.

*bd) VI.4.1.2-VI.4.1.5 pontok:*

**INVITEL:** Az Invitel álláspontja szerint a hivatkozott pontokban leírtak nem egyértelműek. Különösen a VI.4.1.4 -VI.4.1.5 pontokban leírtak jogszerűsége kérdéseljelezhető meg, mivel egy jogszabályban meghatározott minőségi követelménysorral kapcsolatos kötelezettségvállalást kíván bevezetni egy olyan szolgáltatói körre is, amelyre az adott jogszabály hatálya egyébként nem terjed ki.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Az Invitel felvetése ebben a formában nem teljesen jogos, mivel a RIO-nak biztosítani kell, hogy az összekapcsolás műszaki megvalósításában résztvevő elemek

minősége megfelelő legyen és az összekapcsolás eredményeképpen lehetővé váló telefon szolgáltatás felhasználói a jogszabályokban előírt minőségű (szolgáltatásminőségű) szolgáltatást kapjanak.

Ennek alapján a Tanács álláspontja szerint a MARIO Törzsszöveg VI.4.1.2 és VI. 4.1.3 pontja nem igényel módosítást, mert a feltétel és a következtetés is egyetemes szolgáltatásra vonatkozik, valamint a VI.4.1.4 és VI.4.1.5 csak részben ró többlet követelményt a nem egyetemes szolgáltatóra, ugyanis három minőségi mutató (sikertelen belföldi távolsági hívások, adatátvitel minősége, beszédátvitel minősége) vonatkozásában célérték vállalását igényli. E három mutató közül az első kettőre célérték vállalását a 345/2004 Kormány rendelet 1. melléklete is előírja, tehát többlet követelmény csak a beszéd minősége paraméter esetében felel meg a valóságnak. A VI.4.1.3 pont ugyan feleslegesnek is tűnhet, viszont nem zavaró, mert az egyetemes szolgáltatót jogszabály köti a VI.4.1.2 pontban felsorolt paramétereknek történő megfelelésnek.

A Tanács a fentieket figyelembe véve a MARIO Törzsszöveg VI.4.1.4 és VI.4.1.5 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

**INVITEL:** Az Invitel szerint további probléma, hogy az adott jogszabályi követelmények csak egy szolgáltató hálózatán belül egyértelműek, két vagy több érintett szolgáltató esetén nincsen semmiféle szabály a VI.4.1.2 a)-c) minőségi paraméterek kezelésére, „megosztására” a szolgáltatók között.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Ez a probléma a Tanács megállapítása szerint RIO-k létrehozásának kezdetétől ismeretes. Konkrét esetekben a kezelés íratlan szabálya az volt, hogy az összekapcsolás minőségi paramétereinek vállalásában olyan megegyezésre kell jutni a Szolgáltatóknak, hogy együttesen biztosítsák a végfelhasználók számára az előfizetői szolgáltatások jogszabály előírta követelményeit, vagyis a fogyasztóvédelem elvei érvényesüljenek. A fentiek egyértelműsítése érdekében a Tanács a MARIO Törzsszövegét kiegészítette egy VI.4.1.8 ponttal, a rendelkező részben foglalt szöveggel.

*be) VI.4.1.4 – VI.4.1.7 pontok:*

**ATSZE:** Az ATSZE a MARIO Törzsszöveg VI.4.1.4 – VI.4.1.7 pontjainak teljes törlését javasolta, mert álláspontja szerint az egyetemes szolgáltatások minőségi követelményeiről szóló jogszabályi kötelezettségek hatályának félreértelmezésén alapul. Ezen kötelezettségek teljesítése az ATSZE álláspontja szerint az egyetemes szolgáltató feladata és csak a saját hálózata tekintetében. Ebből következően az összekapcsolási szerződésben az egyetemes szolgáltatások minőségi követelményeitől függetlenül kell a minimális minőségi paramétereket meghatározni, amelyeket a felek elvárnak egymástól, és amelyek nem teljesítése esetén a szerződésszegő fél szankcionálható. Nem kötelezhető tehát a nem egyetemes szolgáltató, hogy olyan

célértékek vállalásáról nyilatkozzon, amelyek mérésére nem köteles és fel sem készült rá. A fentiek miatt az ATSZÉ kifejezetten és határozottan elutasít minden olyan további rendelkezést a MARIO-ban, amely anyagi terheket ró az egyetemes szolgáltatóknak nem minősülő szolgáltatókra, a Magyar Telekom egyetemes szolgáltatási kötelezettségeinek teljesítésére hivatkozva. Álláspontja szerint minden ezzel kapcsolatos költség viselésére kizárólag a Magyar Telekom köteles, beleértve a partner szolgáltató együttműködéséből fakadó költségeket is.

*A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét részben tudta figyelembe venni, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A 345/2004. Kormányrendelet értelmében nem ró a nem egyetemes szolgáltatóra többletkövetelményt, ugyanis a hivatkozott rendelet értelmében minden telefon szolgáltatónak ASZF-jében célértéket kell vállalni ezen két minőségi mutatóra. Ennek megfelelően a hivatkozott MARIO rendelkezések törlése nem indokolt, de azokat a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint módosította. (Mivel az Invitel észrevétele nyomán a VI.4.1.4 pont és VI.4.1.5 pont már módosult, ezért jelen indokoláshoz kapcsolódó rendelkező rész a VI.4.1.7 pontot érinti).

A Tanács a VI.4.1.6 pont törlésével nem értett egyet, mivel a szöveg csak azt tartalmazza, hogy „célszerűen” a PRMH rendszerrel történik a mérés. Ami nyilván tartalmazza, hogy a Magyar Telekom azzal mér, és mivel a szöveg további része azt mondja, hogy „...a szükséges eszközről, ...” a Felek az Összekapcsolási Szerződésben állapodnak meg,” semmilyen kényszert nem tartalmaz a szöveg a Jogosultra.

*bf) VI.4.1.6-VI.4.1.7 pontok:*

*INVITEL:* Az Invitel szerint a hivatkozott pontokban leírtak nem fogadhatóak el, mivel egyrészt egyoldalúan a Magyar Telekom eszközeit és vizsgálatait kívánja alkalmazni az ellenőrzéshez, másrészt bizonyos esetekben (pl. közvetítőválasztást nyújtó szolgáltató saját előfizetők nélkül) a két szerződő fél között nem értelmezhetőek.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az Invitel észrevételével szemben VI.4.1.6 csak lehetőségként veti fel a Magyar Telekom mérő rendszerének használatát, ami a Magyar Telekom által végzett mérések esetén egyértelmű. Egyébként ez a pont az eszközöket, együttműködést a megállapodás részeként tekinti és ez pedig teljesen helytálló. A MARIO Törzsszöveg VI.4.1.7 pontját a Tanács a 2. Részletes észrevételek, MARIO Törzsszöveg be) pontjában foglalt indokok alapján módosította.

*bg) VII.2.1 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZÉ álláspontja szerint egyszeri díjakat kizárólag a szolgáltatás igénybevétele esetén szabad felszámítani, azaz elutasítás, nemleges válasz esetén ennek a díjtételnek az alkalmazása méltánytalan és indokolatlan, ezért a rendelkezés törlését kérte a Tanácstól.

*A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az észrevétellel tartalmilag ugyan egyetért a Tanács, azonban a MARIO Törzsszöveg VII.2.1 pontjában az szerepel, hogy „Az Egyszeri Díjat a Szolgáltatás első igénybevételekor kell megfizetni a Szolgáltató részére”. Elutasítás, illetve nemleges válasz esetén a Jogosult szolgáltató értelemszerűen nem veszi igénybe a szolgáltatást, tehát nem is kell megfizetni az egyszeri díjat. Emiatt a Tanács az ATSZÉ fenti észrevételétől eltérően megfelelőnek tekinti a MARIO ezen jelenlegi szövegezését.

*bh) VII.2.3.4 pont*

*ATSZE:* Az ATSZÉ álláspontja szerint indokolatlan a Magyar Telekom merev bankgarancia állítási rendszere. Egyrészt az ATSZÉ túlzottan tartja a 3 havi szolgáltatási díjnak megfelelő mértéket – legfeljebb 2 hónapnak megfelelőt tartana indokoltnak, másrészt kérte, hogy a jól és pontosan fizető partnerek esetében ettől tekintsen el 12 hónap után. Ez a 12 hónap az ATSZÉ észrevétele szerint elegendő arra, hogy a Magyar Telekom megítélhesse fizetési hajlandóságát és megbízhatóságát partnerének.

Az ATSZÉ jelezte továbbá, hogy a kereskedelmi szerződések esetében már az alkalmazott gyakorlat az, amit javasolt.

Javasolta továbbá a Tanácsnak a bankgaranciára vonatkozó részhez az alábbi kötelezettséget előírni:

*„A szolgáltató a bankgarancia állításától köteles eltekinteni, amennyiben az Igénybevevő az Összekapcsolással kapcsolatos fizetési kötelezettségeit az elmúlt 12 hónapban határidőre teljesítette.”* (pozitív példa: Invitel RIO tervezet, bankgarancia állítására vonatkozó előírások: INRIO 4.2.6 pont).

*A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd 1. Általános észrevételek c) pont ii) Bankgarancia állítás alapelvei alcímhez írt indoklást.

*ATSZE (külön a VII.2.3.4.1 ponthoz is):* Az ATSZÉ formai jellegű észrevétele volt, hogy a MARIO Törzsszöveg VII.2.3.4.1 pontjában is utalni kellene a 8.D mellékletre, hasonlóan a VII.2.3.4.2 második bekezdéséhez, mert csak a melléklet mondja meg a Bankgarancia állítására köteles fél fogalmát, a VII.2.3.4.1 pont nem.

*A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Magyar Telekom valóban nem nevezi meg a MARIO Törzsszöveg VII.2.3.4.1 pontban, hogy ki a bankgarancia állítására kötelezett fél, holott ez tartalmilag ebbe a pontba is beletartozna, így a Tanács az ide tartozó szövegrészt kiegészítette a 8. D mellékletre történő utalással.

*TELE2:* A Tele2 álláspontja szerint a bankgarancia mint szerződési biztosíték kizárólagos előírása nem méltányos. A Tele2 észrevételezte, hogy a bankgarancia kikötése a gyakorlat alapján egyébként sem tűnik szükséges-



nek, hiszen nem fordulnak elő fizetési késedelmek, és jelenleg sokkal inkább csak piacra lépési korlátként működnek (tekintettel arra, hogy indokolatlanul növelik a szolgáltatás-nyújtás költségét). A Tele2 hangsúlyozta, hogy amennyiben a kötelezett szolgáltató szerződéses biztosíték adását tartja szükségesnek, erre más megoldásokat is el kellene fogadnia (ilyen lehetne a Tele2 által több országban alkalmazott és elfogadott anyavállalat részéről történő garanciavállalás). A Tele2 megjegyezte azt is, hogy más – nem szabályozott – szerződésekben a kötelezett szolgáltatók sem kérnek bankgaranciát partnereiktől, azaz a bankgarancia alkalmazása nem tekinthető általános iparági gyakorlatnak.

Minderre tekintettel a Tele2 elsődlegesen javasolta a bankgaranciára vonatkozó teljes szöveg, azaz a MARIO Törzsszöveg VII.2.3.4 pontjának törlését.

A Tele2 arra az esetre, ha Tanács mégis jóváhagyja a bankgarancia vagy hasonló biztosítékok alkalmazását, a következőkre hívta fel a figyelmet.

A MARIO Törzsszöveg VII.2.3.4.1 pontja tartalmazza, hogy a bankgarancia fogadására jogosult Fél dönthet úgy, hogy nem kéri bankgarancia állítását. Ez a megfogalmazás a Tele2 álláspontja szerint mintegy diszkrecionális jogkört biztosít adott esetben a kötelezett szolgáltatóknak úgy, hogy más szerződéses partnerek számára nem is követhető, hogy velük szemben is érvényesül-e ugyanaz a feltétel. (Ilyen módon nem biztosítható az, hogy a szerződés egyik nagyon lényeges feltétele tekintetében érvényesül-e a Hszr. 4. §-ából következő egyenlő elbánás követelménye.) A bankgaranciától való eltekintés a Tele2 véleménye szerint mindenképpen indokolt, a jelenlegi szövegtervezetben azonban csak akkor fogadható el, ha átlátható módon meghatározásra kerül a bankgaranciától való eltekintés feltételrendszere. Erre példát szolgáltat az INRIO tervezet erre vonatkozó szövege.

A MARIO Törzsszöveg VII.2.3.4.2 pontja határozza meg a bankgarancia összegét. A Tele2 túlzott mértékűnek tartja a meghatározott összeget akkor is, ha a hatóság elfogadná a bankgarancia alkalmazásának indokoltságát – az INRIO-ban a két hónapra eső szolgáltatási díjak szolgálnak a bankgarancia alapjaként, és álláspontja szerint semmi sem indokolja, hogy más kötelezett szolgáltató ennél hosszabb időszakot vegyen alapul.

Különösen sérelmezte a Tele2 a MARIO Törzsszöveg VII.2.3.4.4 pontjában a bankgarancia lehívására vonatkozó azon rendelkezést, hogy arra a Magyar Telekom (illetőleg a kedvezményezett Fél) akkor jogosult, ha a bankgarancia állítására kötelezett a fizetési kötelezettségét a számla fizetési határidejéig nem teljesíti. Ezzel kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy a MONORIO tervezet szerint akkor van lehetőség a bankgarancia lehívására, ha a fizetési késedelemben lévő felet a másik fél a jogkövetkezményekre való figyelmeztetéssel együtt harminc napos határidővel felhívja a teljesítésre, és ez a határidő eredménytelenül telik el.

Javasolta tehát a bankgaranciából való lehívás szabályait a többi RIO –ban is ennek megfelelően módosítani.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

1. Az, hogy általában nem fordul elő fizetési késedelem, a Tanács álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy egyáltalán nem fordulhat elő. Szolgáltatói tapasztalat, hogy a bankgaranciával nem rendelkező szerződések esetén gyakoribb a fizetési késedelem.

A bankgarancia előírását jogosnak tartja a Tanács, hiszen ez biztos garanciát jelent a fizetésre és a szolgáltatók RIO-s szerződéseinek esetében nem kis összegekről van szó, így érthető, ha a szolgáltatók próbálják minél biztosabb módszerrel kivédeni a nemfizetés vagy a késedelmes fizetés esetét.

Mellesleg megjegyzi a Tanács, hogy minden szolgáltató ezt a biztosítékot választotta szerződéséhez RIO-jában.

2. A Tele2 bankgaranciára vonatkozó további észrevétele, hogy a Magyar Telekom nem határozta meg annak feltételeit, hogy a bankgarancia fogadására jogosult fél mikor dönthet úgy, hogy nem kéri bankgarancia állítását. Ez diszkrecionális jogkört biztosít a kötelezett szolgáltatóknak és sérülhet az egyenlő elbánás elve. A Tanács a Tele2 ezen észrevételét elfogadta, mert valóban sértheti az egyenlő elbánás elvét az, hogy a Magyar Telekom nem határozta meg RIO-jában, hogy mely esetben dönthet úgy a bankgarancia fogadására jogosult fél, hogy nem kéri bankgarancia állítását, így a Tanács törölte az erre vonatkozó mondatot a RIO-ból.

3. A Tele2 észrevételeiben továbbá méltánytalannak és elfogadhatatlannak tartotta a bankgarancia lehívására vonatkozó azon rendelkezést, mely szerint a Magyar Telekom arra akkor jogosult, ha a bankgarancia állítására kötelezett a fizetési kötelezettségét a számla fizetési határidejéig nem teljesíti. A Tanács álláspontja szerint is méltányos, hogy a bankgarancia lehívására csak akkor kerülhessen sor, ha a fizetési késedelemben lévő felet a másik fél a jogkövetkezményekre való figyelmeztetéssel együtt 30 napos határidővel felhívja a teljesítésre, és ez a határidő eredménytelenül telik el, hiszen a bankgarancia állítása esetén elvárható a biztosítékkal rendelkező féltől, hogy előbb figyelmeztesse a jogosult szolgáltatót a számla megfizetésére, és a bankgarancia lehívására csak ultima ratio-ként kerüljön sor.

4. A fenti pont további indokolásához lásd 1. Általános észrevételek c) pont ii) Bankgarancia állítás alapelvei alcímhez írt indoklást.

*bi) VII.3.1 pont*

*ATSZE:* Az ATSZE megállapítása szerint a hivatkozott pontban a szüneteltetésre éves maximum (óraban kifejezett) előírása elvárható lenne.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az éves maximum érték megadását semmilyen jogszabály nem írja elő így az a 345/2004 Korm. rendeletből is

hiányzik. A Tanács ezért jogszabályi kötelezettség hiányában nem tudja előírni a Magyar Telekom számára a szünetelésre vonatkozó éves maximumot.

*bj) VII.3.2.1 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE észrevétele szerint tekintettel az ideiglenes lekapcsolás mint szankció súlyosságára, erre csak akkor legyen jogosult az érintett Fél, ha a veszélyeztetésről a veszélyeztető Felet értesíti, az értesítésben ésszerű határidőt ad és a lekapcsolást csak ennek eredménytelen elteltét követően foganatosíthatja. Álláspontja szerint szükséges továbbá annak kimondása, hogy a veszélyeztetés megszüntetése során az érintett Fél köteles a veszélyeztető költségén együttműködni, és a veszélyeztetés megszüntetését követően a hálózat lekapcsolását haladéktalanul megszüntetni.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A hálózat egységének veszélyeztetése olyan súlyos körülmény, amely akár a szerződés rendkívüli felmondását is maga után vonhatja (277/2003. Korm. rend. 13. § (4) b) pont), előzetes értesítés mellett és a szabott határidő lejártá után. De a következő (5) bekezdés kimondja: „A (4) bekezdés b) pontjában meghatározott eset nem akadály a szolgáltatónak a szerződés teljesítésének korlátozására vonatkozó szerződésben meghatározott joga gyakorlásának, így a szolgáltatás szüneteltetésének vagy a hálózat egységét veszélyeztető másik fél ideiglenes lekapcsolásának.”. Ez a kitétel éppen azokra az esetekre vonatkozik, amikor az érintett szolgáltatónak nincs ideje értesíteni, határidőket szabni, választ várni stb., a helyzet azonnali intézkedést követel. A szolgáltatók együttműködési kötelezettsége minden más esetet megnyugtatóan rendez, hiszen minden előre várható eseményről, tervről, fejlesztésről jogszabály-adta köteleességük egymást előre értesíteni éppen azal a szándékkal, hogy időben fel lehessen rá készülni, vagy szót emelni ellene. Az pedig, hogy az ok megszűnése után haladéktalanul intézkedés szülessen az eredeti helyzet visszaállítására, mindkét fél alapvető érdeke.

*bk) VII.4.3.1 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint problémát jelent a gyakorlatban, hogy a Magyar Telekom a szerződésben, illetve a jogszabályban rögzített számhordozási és közvetítő-előválasztás beállítási határidőket rendszeresen nem teljesíti. Mivel ez az ügyfél kapcsolatban központi jelentőségű, ezért javasolták, hogy ennek a szabálynak nemteljesítése esetén a Magyar Telekomnak kötbérfizetési kötelezettsége álljon be, melynek alapja az egyes említett szolgáltatások beállításának egyszeri díja legyen.

Az ATSZE kérte, hogy legalább az előfizetői szerződésekre vonatkozó jogszabály (16/2003. (XII. 27.) IHM rendelet) mértékéig legyen köteles helyt állni felróhatóság esetén. A kötbérezés lehetőségét a hálózati rendelet 16. § (1) bekezdés r) pontja írja elő.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell „a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek”. Ehhez képest az ATSZE helyesen hívta fel a Tanács figyelmét arra, hogy a MARIO a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás Beállítására, és a Hordozott Szám Szolgáltatás Beállítására a Kvr.-ben illetve az Szhr.-ben meghatározott határidők nem teljesítése esetén sem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezéseket, hogy a jogosult szolgáltató ilyenkor milyen mértékű kötbérre tarthat igényt a késedelem miatt. Ezért a Tanács a kötbér mértékét a fenti két beállítással kapcsolatos kötelezeti késedelem esetére a rendelkező részben foglaltak szerint az egyes említett szolgáltatások beállításának egyszeri díjában állapította meg.

*bl) VII.4.3.2 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint az Éves Rendelésre Állás %-pontos csökkenésénél nem méltányos az egyszeres szorzójú minőségi kötbér, a szolgáltatók 3-5-szörös szorzót alkalmaznak egymással szemben valós ösztönzőként. Az ATSZE legalább 3-szoros szorzó alkalmazását kérte a Tanácstól. (pl. 1 %-pontos Éves Rendelésre Állás csökkenésénél 3%-ot).

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét megvizsgálta, de nem talált olyan jogszabályban nevesített indokot, amely előírná a fenti kötbér mértékének háromszoros megnövelését. Ezen kívül maga az észrevételező semmivel sem támasztotta alá azt, hogy a MARIO-ban foglalt kötbér mértéke miért tekinthető alacsonynak, és milyen okból indokolt annak háromszorosára növelése.

*bm) VII.4.3.4 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel a teljes pont törlését kérte a Tanácstól, mivel álláspontja szerint jogszerűtlen mind a közvetítő-előválasztás, mind a számhordozás esetében előrejelzés megkövetelése, ily módon ahhoz jogszerűen kötbér szankció sem köthető. Az Invitel álláspontja szerint a jogosult nem tarthat vissza előfizetői igények alapján megrendelés leadást attól való félelmében, hogy ezzel egy korábban leadott előrejelzésben megadott mennyiséget túllépne, és ennek folytán beállna a kötbérfizetési kötelezettsége. Az Invitel szerint így a Magyar Telekom ezzel a rendelkezéssel nem hozhatja olyan helyzetbe a jogosultat, hogy az egyébként jogszabályban előírt, előfizetőkkel szemben fennálló kötelezettségének ne tegyen eleget.

*ATSZE:* Az ATSZE kérte a szakasz törlését, mert az újabb korlátot jelent az előfizetői igények kielégítése során. Javaslatát részletesen megindokolta az V.3.4.1 pontra tett észrevételében.

*TELE2:* A Tele2 hangsúlyozta, hogy számára elfogadhatatlan a MARIO Törzsszöveg VII.4.3.4 pontja, annak törlését javasolta (tekintettel az előrejelzésekre vonatkozóan írott észrevételekre is). Megjegyezte továbbá, hogy még a szimmetrikus kötbér-kötelezettség sem azonos



értékű a jogosult szolgáltatók számára, hiszen számukra sokkal nehezebben követhető a határidők be nem tartása, illetve a késedelem mértéke.

*A Tanács az Invitel, az ATSZE és a Tele2 fenti észrevételeit figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Tekintettel arra, hogy a Tanács a Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás előrejelzésére vonatkozó MARIO Törzsszöveg V.3.2.2 pontját, továbbá a Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás előrejelzésére vonatkozó MARIO törzsszöveg V.3.4.1 pontját az ak) pontban foglalt indoklás alapján törölte ezért ezen pontok kötbérszankciójára vonatkozó MARIO Törzsszöveg VII.4.3.4 pontját is törölni szükséges.

*bn) VII.5.1.3 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE kérte, hogy a Tanács egészítse ki a szakaszt azzal az előírással, hogy a határozott idő letelével a Felek egyéb, írásban elküldött szándéknyilatkozata hiányában, a szerződés határozatlan idejűvé válik.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az ATSZE fenti észrevételében nem indokolta, hogy a kért módosítás előírása miért szükséges. A hálózati szerződés megkötését ugyanis a jogosultnak kell kezdeményeznie, annak fenntartása elsősorban a jogosult szolgáltató érdeke, így jogos elvárás a MARIO-ban, hogy a szerződés hatályának megszűnését is a jogosult szolgáltató kísérelje figyelemmel. Amennyiben a jogosult szolgáltató a hálózati szerződés lejártát megelőzően 60 nappal kezdeményezi a meghosszabbítást, akkor a MARIO Törzsszöveg VII.5.1.3 pontja alapján akár határozott idejű 1 éves, akár határozatlan idejű szerződés is köthető, tehát a Magyar Telekom nem korlátozza a jogosult szolgáltatót a szerződés meghosszabbításának időtartama tekintetében.

*3. Részletes észrevételek, MARIO Mellékletek*

*aa) Általános megjegyzés*

*INVITEL:* Az Invitel felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy több mellékletben, több helyen a Magyar Telekom kéri a hatósági számkijelölő határozat másolatát. Az Invitel szerint ez nem jogszerű, mivel a 184/2005 (IX.13) Korm. rendelet 15.§ (4) szerint „A szolgáltatók együttműködésük során a hatóság honlapján hozzáférhető nyilvántartásban szereplő adatokat kötelesek elfogadni.” Javasolta az ilyen jellegű feltételek törlését.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A 184/2005 (IX. 13) Korm. rendelet 15.§ (4) bekezdése szerint „A szolgáltatók együttműködésük során a hatóság honlapján hozzáférhető nyilvántartásban szereplő adatokat kötelesek elfogadni.” Tekintettel arra, hogy a számkijelölő határozattal rendelkező szolgáltatókat a Nemzeti hírközlési Hatóság honlapja tartalmazza, ezért a fenti jogszabályhelynek megfelelően a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint törölte a MARIO mellékleteinek (3.B-1 Melléklet 3.7 pont, 3.B-3 Melléklet 3.1.4 pont,

3.B-4 Melléklet 3.1.4 pont, 3.E-1 Melléklet 2. pont, 3.E-2 Melléklet 2.2 pont, 3.E-3 Melléklet 2.1 pont) azon részeit, ahol a Magyar Telekom megköveteli a számkijelölő határozat másolat megküldését a Jogosult szolgáltatótól.

*ab) Általános megjegyzés*

*INVITEL:* Az Invitel álláspontja szerint a Magyar Telekom referenciaajánlat-tervezete több, véleménye szerint indokolatlan nehezítést és korlátozást tartalmaz a közvetítéválasztással kapcsolatban, amelyek egyebekben az eddigi illetve a jelenleg 2004. június 15-óta hatályos MARIO-nak sem képezték részét, holott a közvetítéválasztás 2002. óta élő szolgáltatás.

Az egyik ilyen korlátozás az Invitel szerint az, hogy közvetítéválasztással indított helyi hívásokat Budapest kivételével csak helyi vagy országos egyponthoz csatlakozási ponton ad át a Magyar Telekom (3.B-1 melléklet 3.19 pont). Az Invitel indokolatlannak tartja a vidéki regionális összekapcsolási pontok kizárását a Magyar Telekom ajánlatában különösen annak fényében, hogy ezek a regionális központok felajánlott összekapcsolási pontok minden más, a régió belüli vagy azt érintő forgalomra.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Határozatok mind az öt nagy helyhez kötött vezetékes szolgáltatóval szemben ugyanazokat a kötelezettségeket állapították meg, így a Magyar Telekom is köteles az egyponthoz csatlakozásra, semmi nem kötelezi azonban arra, hogy a helyi hívásokat regionális szinten átadja vagy átvegye.

Az Invitel szerint igen erős, indokolatlan korlátozás a 2.A Melléklet 2.1.1 pontjában az összes jogosult szolgáltatóra együttesen vonatkozó regionális vagy országos szintű 10 erlangos forgalmi határ egy-egy alaplóra vonatkoztatva. Ezzel a határértékkel és ebben a megfogalmazásban a korlátozás ellenőrizhetetlen, szabad kezet ad a kötelezettnek bármilyen közvetítéválasztásos forgalmi igény elutasítására, illetve a 2.1.3-2.1.4 pontokkal együtt a közvetítéválasztással zajló forgalom korlátozására is. Gazdaságtalan megoldást kényszerít az igénylőkre a Helyi Jelenléti Ponthoz (2 linkkel, ld. 2.A Melléklet 2.1.6 pont) történő csatlakozás előírása 10 erlangos, illetve 30 erlangos küszöbszint fölött (2.A Melléklet 2.1.3-2.1.4 pontok).

Az Invitel véleménye szerint a későbbiekben mindenképpen indokolt a fenti korlátok átalakítása úgy, hogy a közvetítéválasztással kezdeményezett helyi forgalmat minden regionális ponton át lehessen venni. A forgalmi korlátokat minden esetben úgy kellene megszabni, hogy azok az együttes, közvetítéválasztással kezdeményezett forgalomra vonatkozzanak azzal, hogy a küszöbszint 2 db 2 Mbp/s link kapacitásának túllépésére vonatkozzon alaplóként.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A fenti észrevétel indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek, MARIO Mellékletek ar) pontját.

Az Invitel jelezte továbbá, hogy a műszaki korlátok mellett 3.E-2 Melléklet 2.5 pontjában Kötelezett kizárja egyetemes előfizetőit a szolgáltatás igénybevételéből.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indoklásához lásd a 3. Részletes észrevételek, MARIO Mellékletek bq) pontjához írt indokolást.

Ezen felül az Invitel megjegyezte, hogy a MARIO a 3.E-2 Melléklet 2.6 pontjában beállítást követő 30 napon belül eredeti előfizetői nyilatkozatot kér, különben – hatósági jogkört feltételezve – jogosulatlanak bírálja el az igényt, és visszaállítja a beállítást.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indoklásához lásd a 2. Részletes észrevételek, MARIO Törzsszöveg an) pontjához írt indokolást.

*ac) 1. számú melléklet 2.5.4 pont:*

**INVITEL:** Az Invitel a definíció alábbiak szerinti kiegészítését javasolta:

*„A „Közvetlen Közvetítőválasztás” a Közvetítőválasztás azon formáját jelenti, amikor a Közvetítőválasztás Híváskezdeményezéses Internet modell esetén az Előfizető egy szolgáltatás elérésénél a közvetítő szolgáltatót a hívószámon belüli szolgáltató jelölő kóddal határozza meg.”*

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács a kért módosítással nem értett egyet, mivel az ajánlott megfogalmazás nagyon nehézkes, illetve a Magyar Telekom megfogalmazása, figyelembe véve a 164/2005. Korm. rendelet 2.6.2 pont tartalmát nem hagy kétséget afelől, hogy az Invitel fentiekben említett definíciójavaslatával azonos értelemben használja a fogalmat. A Tanács megjegyzi továbbá, hogy az Invitel nem is szerepelteti RIO-jában a definíciók között ezt a fogalmat.

*ad) 1. számú melléklet 2.5.5 pont:*

**INVITEL:** Az Invitel az alábbi új definíció felvételét javasolta az időközbeni jogszabály módosításokra (184/2005. (IX. 13.) Korm. Rendelet 1. mell. 2.2 pont) figyelemmel:

*„2.5.5. A „Számhasználó” a közvetítő választó előtt használatára jogosult azon természetes személy, vagy jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet, amelyet az előtt használatára a kijelölési engedély jogosultja feljogosított és a Hatóságnak számhasználóként bejelentett.”*

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács az új definíció felvételével egyetértett, mivel a „Számhasználó” fogalmat a MARIO több helyen használja, azonban felvételére a 184/2005. Korm. rendelet (IX. 13.) 2.§ 5. pontja szerinti megfogalmazással került sor.

*ae) 1. számú melléklet 2.6.1.18 pont:*

**INVITEL:** Az Invitel felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a definíciónál ellenőrzendő, hogy az Előfizetői Szám alatt mind a földrajzi, mind a nem földrajzi számokat érteni kell. Ez az Invitel álláspontja szerint azért lényeges, mert a MARIO egészen mostanáig csak a földrajzi számhordozás feltételeit tartalmazta, azt a Magyar Telekom 2004. májusa óta sem egészítette ki a nem földrajzi számhordozhatóság feltételeivel.

Ennek megfelelően az Invitel észrevételezte, hogy nem egyértelmű a MARIO aszerint, hogy a fenti definícióba mind a földrajzi, mind a nem földrajzi szám beleértendő-e. Ez azért lényeges, mivel a Törzsszövegben Előfizetői Szám hordozásáról beszél és így nem egyértelmű, hogy biztosítja-e a nem földrajzi számok hordozhatóságát is.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács a MARIO 1. számú mellékletének 2.6.1.18 pontjában foglalt definíciót módosította 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. melléklete 2.1.2 pontjával összhangban.

*af) 1. számú melléklet 2.6.2.6 és 2.6.2.7 pontok:*

**ATSZE:** Az ATSZE a definíciót pontatlannak tartja. Álláspontja szerint egyszerűbb megfogalmazás lehetne az, ha a tulajdonlás az adott Fél és a Felhasználó közötti hívásforgalommal kapcsolatos elszámoláshoz lenne kötve.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács a fenti meghatározásokat műszakilag helytállóan tartja, mivel az elszámolás már következmény, így nem lehet a meghatározás alapja.

*ag) 1. számú melléklet 2.6.4.1 pontja*

**INVITEL:** Az Invitel a fenti definíció alábbiak szerinti kiegészítését javasolta:

*„A „Számhordozhatóság” az előfizető azon lehetőségét jelenti, hogy az előfizető – igénye esetén – megtarthassa a Helyhez Kötött Telefon Hálózatban számára kijelölt, meghatározott helyre vonatkozó földrajzi számát és nem földrajzi Előfizetői Számát a szolgáltatótól függetlenül.”*

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Az Eht. 150. § (1) bekezdés b) pontja szerint: „Az előfizetői hozzáférést nyújtó szolgáltató köteles lehetővé tenni előfizetője számára, hogy ... b) nemföldrajzi számmal elérhető szolgáltatás esetén, ha az előfizető szolgáltatót változtat, megtarthassa nemföldrajzi előfizetői számát”. Továbbá a Hszr. 3. § (3) bekezdése szerint: „A helyhez kötött telefonszolgáltatóknak biztosítani kell az osztott díjas hívásslolgáltatás, a díjmentes hívásslolgáltatás és az emelt díjas hívásslolgáltatás, továbbá az emelt díjas megkülönböztetett hívásslolgáltatás előfizetői számainak hordozhatóságát, a szolgáltatás jellegének megváltoztatása nélkül, a helyhez kötött telefonszolgáltatók között, a helyhez kötött hálózatokra vonatkozó számhordozási előírásoknak megfelelően.”



A fenti jogszabályhelyeknek megfelelően a Tanács a MARIO 1. számú mellékletének 2.6.4.1 pontját módosította rendelkező részben foglaltak szerint.

ah) 1. számú melléklet 2.7.1.5 pont:

*INVITEL:* Az Invitel az alábbi új definíció felvételét javasolta, figyelemmel a DH-664-140/2005. határozatban foglaltakra.

„2.7.1.5 A „Magyar Telekom Szolgáltatási Területe” a Magyar Telekom teljes nyilvános hálózatát jelenti, amely magában foglalja a Magyar Telekom Egyetemes Szolgáltatási Területét és az Egyetemes Szolgáltatási Területén Kívüli Szolgáltatási Területét.”

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács a MARIO területi hatályára vonatkozó Törzsszöveg II.2.3 pontját módosította a 2. Részletes észrevételek, MARIO Törzsszöveg ab) pontjában foglalt indokolás szerint, az Invitel észrevétele nyomán. A MARIO területi hatálya ennek megfelelőek a híváskezdeményezés szolgáltatás vonatkozásában a Magyar Köztársaság területén az ANFT 1. sz. mellékletének 2. pontja alapján meghatározott: 1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99 hívószámú körzeteire terjed ki, és csak a hívásvégződtesítés szolgáltatás vonatkozásában terjed ki a Magyar Telekom teljes nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára. Így a fenti definíció felvétele nem indokolt, hiszen az a Határozatokkal ellentétesen tágítaná a MARIO területi hatályát.

ai) 1. számú melléklet 2.7.5.3 pont:

*ATSZE:* Az ATSZE megállapítása szerint az utolsó mondatban szereplő korlátozásnak nincs jogszabályi alapja, ezért kérte a mondat törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács álláspontja szerint műszakilag bármelyik helymegosztás egyenrangú. Így amennyiben a kötelezett szolgáltató mindkettőt megajánlja, a jogosulté a választás lehetősége. Ennek megfelelően a Tanács a MARIO 1. számú melléklet 2.7.5.3 pontjának utolsó mondatát a rendelkező részben foglaltak szerint törölte.

aj) 1. melléklet 2.10.4 pont:

*ATSZE:* Az ATSZE javasolta, hogy a definícióban az „és” szót „és/vagy” kifejezésre szükséges cserélni, mivel átszámítható mennyiségekről van szó.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács álláspontja szerint nem indokolt az ATSZE által kért változtatás. Egyrészt a Magyar Telekom az általa használt „Forgalmi előrejelzés” fogalomba beleérti az „Erlang-Forgalmi Áttekintés”, az „Erlang-Forgalmi Részletezés” és a „Percforgalmi Áttekintés” nevű dokumentumokat is. Az, hogy bárki azt állítja, hogy ebből kettő egymásba átszámítható, a meghatározás megítélésén nem változtat.

Másrészt: mivel a perc és erlang mennyiség egymás között átszámítható, nem okozhat problémát bármelyik hiánya, vagy megadása. Mivel semmiféle jogsértésről, ellentmondásról nincs szó, a fogalom változatlanul hagyása semmiféle zavart nem okoz.

ak) 1. számú melléklet 2.12.2 – 2.12.7 pontok

*ATSZE:* Az ATSZE kérte egyértelműen rögzíteni, hogy a „benyújtott ajánlatkérés” bármilyen okkal indokolt visszautasítása esetén az adott Igénybejelentésért díj nem számítható fel.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács az észrevétellel ugyan tartalmilag egyetért, azonban a hivatkozott definíciókban nem is szerepel a fentiekkel ellentétes megfogalmazás. Az összekapcsolási szerződés keretében igénybe vett szolgáltatásokkal kapcsolatban a Magyar Telekom részéről csak olyan díjak számíthatóak fel, amelyek megfelelnek a Hatóság DH-385-5/2006 számú határozatában foglaltaknak. Ilyen módon nem szerepelhet olyan díj, amely a visszautasított Igénybejelentés esetén felszámítható lenne. Emiatt a Tanács kielégítőnek tekinti a MARIO ATSZE által hivatkozott pontjainak szövegezését.

al) 1. számú melléklet 2.16.1.4 pont:

*ATSZE:* Az ATSZE megállapítása szerint az éves rendelkezésre állásba a MARIO szerint nem tartozik bele az üzemfenntartási munkából adódó kiesés időtartama. Ez az ATSZE szerint ellentétes a 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendeletben megfogalmazott minőségi követelménnyel. Hangsúlyozta, hogy az NHH által kiadott Kézikönyv 4. „rendelkezésre állás” mutatója szerint a rendelkezésre állásba beletartozik a szolgáltatás tervezett átalakítás, felújítás, karbantartás miatti szüneteltetése is. Az ATSZE észrevételezte, hogy amennyiben a MARIO nem követi a jogszabályi változást, úgy azt a Jogosult szolgáltató a Magyar Telekom miatt nem tudja teljesíteni.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács egyetértett az ATSZE észrevételével, a MARIO 1. számú melléklet 2.16.1.4 pontja valóban ellentétes a 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendeletben megfogalmazott minőségi követelménnyel, továbbá az NHH által kiadott Kézikönyv 4. „rendelkezésre állás” mutatója szerint a rendelkezésre állásba beletartozik a szolgáltatás tervezett átalakítás, felújítás, karbantartás miatti szüneteltetése is. Ezért a Tanács a MARIO 1. számú melléklet 2.16.1.4 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

am) 1. számú melléklet 2.16.1.8 pont:

*ATSZE:* Az ATSZE megállapítása szerint a fenti pontban a 345/2004. (XII. 22.) Kormányrendelet az irányadó jogszabály, mert az van hatással a fogyasztóra.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Tekintettel arra, hogy a hatályos magyar jogszabályok az elektronikus hírközlésben használatos fogalmak meghatározásának csak csekély hányadát tartalmazzák, a Tanács véleménye az, hogy a hivatkozások esetében szerencsésebb egyöntetűen a nemzetközileg is elfogadott ITU-T ajánlások meghatározásaira utalni annál is inkább, mert a jogszabályok meghatározásai is azokhoz igazodnak. Ezért nem látja szükségesnek a „Szolgáltatásminőség” definíciójának ilyen értelmű módosítását.”

*an) 1. számú melléklet 2.16.5.3 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a 23/2001. (XII. 22.) MeHVM rendeletet 2004. V. 1-jétől hatályon kívül helyezte a 8/2004. (IV. 20.) IHM rendelet, ezért a definíció módosítása szükséges.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, MARIO Törzsszöveg bc) pontjában foglalt indokolást.

*ao) 1. számú melléklet 3.1.1 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE megállapítása szerint a fenti definíció a MARIO-ban található formában azért nem megfelelő, mert a jogszabályokban a nap alapvetően naptári napot jelent, így pl. a hálózati rendelet 5. § (2) bekezdése szerinti határidő is naptári napot jelent. Az ATSZE felhívta a figyelmet arra, hogy a Törzsszöveg III.1.3.6 pontja ugyanerről úgy rendelkezik, hogy szintén csak egyszerűen 10 napot mond. Az 1. melléklet fentiek szerinti definíciója miatt azonban ezt az utóbbi 10 napot munkanapnak kell tekinteni, ami viszont már nincsen összhangban a rendelettel. Ez az ATSZE szerint csak egy példa arra, hogy a Törzsszövegben nem érvényesül a munkanapokkal kapcsolatos definíciós előírás, ezért álláspontja szerint felülvizsgálandó ez a meghatározás.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács egyetértett az ATSZE-val abban, hogy a MARIO-ban foglalt bizonyos határidőket naptári napban, más határidőket pedig munkanapban kell számítani, ezért a MARIO 1. számú melléklet 3.1.1 pontjában foglalt definíciót a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította.

*ap) 2.A-1 számú melléklet:*

*INVITEL:* Az Invitel megállapítása szerint a MARIO 2.A mellékletében – hivatkozva a DH-664-140/2005. számú határozatban foglaltakra – a Magyar Telekom nem biztosítja a hívásvégződtetés szolgáltatást a teljes nyilvános hálózatában, hanem valamennyi MARIO alapú szolgáltatás földrajzi hatályát a Magyar Telekom egyetemes szolgáltatási területére kívánja leszűkíteni. Így az Invitel szerint a műszaki és szolgáltatási mellékletek vonatkozó szöveges, táblázatos és ábrás rendelkezései a hívásvégződtetési piachatározatnak megfelelően javítandók.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, MARIO Törzsszöveg ab) pontjában foglalt indokolást.

*aq) 2.A-1 számú melléklet 1.1.5 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel észrevétele szerint az Emitelre vonatkozó rendelkezés törlése szükséges, tekintettel arra, hogy jelenleg az Emitel önálló jogi személy, amely egyben JPE szolgáltatóként saját RIO-val rendelkező kötelezett szolgáltató és ez a rendelkezés ily módon – azon túl, hogy időelőtti – megtevésztő is.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács egyetértett az Invittel abban, hogy a MARIO-nak csak annak jóváhagyásakor valóban létező Alap Zónákat kell tartalmaznia, és az esetleges jövőbeni Alap Zónákra szükségtelen utalást tartalmaznia. Amennyiben a Magyar Telekom a jövőben integrálja az Emitelt, akkor természetesen a MARIO ennek megfelelő kérelemre módosítása szükséges.

*ar) 2.A-1 számú melléklet 2.1.1 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint az összes Jogosult szolgáltató egyidejű forgalma tekintetében felkínált 5 (!) Erlang összforgalmi korlátozás a fenti pontban nevésségesen alacsony a legnagyobb magyarországi inkubens szolgáltató részéről. Ez gyakorlatilag lehetetlenné teszi a közvetítőválasztás nem helyi szinten történő átadását, és arra kényszerít minden Jogosult szolgáltatót, hogy az Magyar Telekom valamennyi helyi szintjén települjön be, és a betelepülés költségeit fizesse meg. Az ATSZE észrevétele szerint valamennyi primer körzetbe történő betelepülés szükségtelenül növeli a piacra jutás költségeit, ami ellentétes a vonatkozó jogszabályokban (utalva a Tanács DH-9203/2005. szám alatt folyamatban volt eljárására is) megnyilvánuló szabályozói akarattal, hátrányos helyzetbe hozza a kisebb vidéki primerkörzetek előfizetőit, és súlyosan versenykorlátozó hatása van. Ezért az ATSZE kérte a rendelkezés törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben tudta figyelembe venni, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács műszaki szempontból nem tartja helytelennek a forgalmi határértékek megadását. A konkrét számértékek meghatározásánál természetesen döntő szempont a szolgáltató hálózatának ilyen célra igénybe vehető forgalmi kapacitása. A Tanács a megadott határértékeket jelenleg nem tudja kifogásolni, mivel a Magyar Telekom hálózatának ilyen célra igénybe vehető forgalmi kapacitását értelemszerűen a Magyar Telekom ismeri. A Tanács ugyanakkor megjegyzi, hogy az adott forgalmi korlátozás rendelkezés megfogalmazásából kitűnőleg *primer körzetként* értendő.



Tanács ugyanakkor ATSZE észrevételével annyiban egyetértett, hogy a DH-664-138/2005. számú határozatban foglalt kötelezés folytán a Magyar Telekom a jogosult ilyen irányú igénye esetén át kell vegye/adja az „egy ponton” keresztül a közvetítéválasztással kezdeményezett helyi hívásokat (és csak azokat!), és a jogosult szolgáltató ilyen összekapcsolásra irányuló igényét nem valós forgalmi korlátokra hivatkozva a Magyar Telekom nem tagadhatja meg. A 2.A-1 melléklet 2.1.1 pontjában maga a Magyar Telekom is vállalja, hogy amennyiben valamelyik jogosult szolgáltató a megadott Erlang kapacitásnál többet igényel, akkor az igény megvalósíthatóságát a Magyar Telekom egyedi vizsgálattal dönti el. Ezért a Tanács a MARIO 2.A-1 számú melléklet 2.1 pontját kiegészítette a rendelkező részben foglaltak szerint egy olyan 2.1.8 ponttal, amely szerint a Magyar Telekom csak objektív műszaki okokra hivatkozva utasíthatja el a Jogosult szolgáltató egypontos összekapcsolásra irányuló igényét, továbbá, hogy az ajánlat alapjául szolgáló objektív műszaki okokat megvalósíthatósági vizsgálattal kell igazolni. Amennyiben a jogosult nem fogadja el az ajánlat Magyar Telekom részéről történő visszautasítását, akkor a Tanácshoz fordulhat, és jogvitát kezdeményezhet.

as) 2.A-1 számú melléklet 2.1.3 pont

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint 30 Erlang forgalom még nem, de kb. 60 Erlang forgalom indokolhat ilyen előírást. A 30 Erlangos forgalomkorlátozás veszélyeztetheti a Jogosult szolgáltató üzemvitelét, ezért az ATSZE kérte a szakasz teljes törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben tudta figyelembe venni, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek, MARIO Mellékletek ar) pontjában foglalt indokolást.

at) 2.A-1 számú melléklet 2.1.4 pont:

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint 10 Erlang forgalom még nem, kb. 60 Erlang forgalom indokolhat ilyen előírást. A 10 Erlangos forgalomkorlátozás veszélyeztetheti a Jogosult szolgáltató üzemvitelét, ezért az ATSZE kérte a szakasz teljes törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben tudta figyelembe venni, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek, MARIO Mellékletek ar) pontjában foglalt indokolást.

au) 2.C számú melléklet:

INVITEL: Az Invitel az egyértelműség érdekében javasolta a budapesti tandem központoknál a „regionális” mellett a „helyi” funkció feltüntetését, és az ezekre a központokra vonatkozó második sorok törlését.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem látott okot a változtatásra. A kifogásolt táblázatban ugyanis a Magyar Telekom felsorolja a „Regionális Zónákat és Matáv Összekapcsolási Központokat”.

A táblázat helyes adatokat tartalmaz a budapesti központok vonatkozásában, külön sorolja fel a tandem és a helyi központokat. Mivel mindkét telephelyen fizikailag is elkülönült regionális (tandem) és helyi központokról van szó, az okozna zavart, ha ezek közös cellába kerülnének.

av) 3.A-1 melléklet 2.3.1.2 pont:

ATSZE: Az ATSZE kérte a zárójeles megjegyzés törlését („A Helymegosztási egységek száma és egymáshoz viszonyított helyzete helyszínenként változhat.”), mivel ez a korlátozás értelmetlenné álláspontja szerint teszi a Kötelezett vállalatát, és bizonytalanságot szül.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem lát indokot a változtatásra. Abból ugyanis, hogy a szolgáltató ingatlanai eltérő kialakításúak lehetnek, adódik, hogy a Helymegosztási Helyiségek sem egyformák. Következésképpen az, hogy a Helymegosztási Egységek száma és egymáshoz viszonyított helyzete helyszínenként változhat, természetes és nem kifogásolható.

az) 3.A-1 számú melléklet 3.1.2 pont:

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint a fenti pontban foglalt korlátozásnak nincs jogszabályi alapja, ezért kérte a pont törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem ért egyet a törléssel, és nem lát indokot a változtatásra, ugyanis a „korlátozás” nem jogi alapú.

Az, hogy a szolgáltató közelvégi, távolvégi, vagy bármelyik helymegosztási szolgáltatást megajánlja-e egy adott telephelyen, annak fizikai lehetőségeitől függ. Az, hogy a Magyar Telekom az egyetemes szolgáltatási területen kívül csupán Szegeden ajánl közelvégi helymegosztási szolgáltatást, nem kifogásolható, hiszen ez a megajánlás attól függ, hogy van-e erre megfelelő helyisége az adott körzetben.

ba) 3.A-1 melléklet 3.1.10

ATSZE: Az ATSZE szerint a korlátozásnak nincs jogszabályi alapja, ezért kérte a rendelkezés törlését.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács egyetértett az ATSZE azon megállapításával, hogy a fenti korlátozásnak nincs a közjog által előírt és nevesített szabálya. A Magyar Telekom ezért nem határozhatja meg önkényesen, hogy az Összekapcsoló Link igénybevételének minimális időtartama határozott idejű igénybevétel esetén mennyi lehet, az a felek megállapodásának körébe tartozik a szerződéses szabadságnak megfelelően. A Tanács a rendelkezést ezen felül teljesen feleslegesnek is tartja, hiszen maga a MARIO 3.A-1 melléklet 3.1.10 pontja mondja ki, hogy az igénybevétel határozatlan időre is történhet.

Tekintettel arra, hogy a MARIO 3.A-1 melléklet 3.1.11 pontja is hasonló korlátozást tartalmaz, ezért a Tanács jelen pont utolsó mondatával összefüggésben ezen pont utolsó mondatát is törölte.

*bb) 3.A-1 melléklet 3.3 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE a 3.A-1 számú melléklet 3.3 pontjával kapcsolatban a MARIO által meghatározott Helymegosztási Helyiség, illetve Helymegosztási Egység igénybevételi szabályaival kapcsolatban kifejezetten kérte annak rögzítését, hogy az adott Helymegosztási Egység több Jogosult szolgáltató által is igénybe vehető. Ennek indoka egyfelől az Eht. 107. § (3) bekezdése és a hálózati rendelet 36. § (1) bekezdésében szereplő „*legkisebb költség elvének*” érvényesíthetősége, másrészt az a tény, hogy az ilyen helymegosztás nem ütközik az Eht. 107. § (5) bekezdésébe, ha a Helymegosztási Egységet megosztó szolgáltatók megfelelően együttműködnek. Az ATSZE észrevétele szerint a MARIO előírásai a gyakorlat által semmiképpen sem igazolható módon gazdaságtalanul szabályozzák az Összekapcsolási Központokban rendelkezésre álló helyet, amennyiben a 3.A-1 számú melléklet 3.3.1.1.2 pontja alapján alkalmazandó rack szekrényben rendelkezésre álló hely egyszerre több szolgáltató igényeit is tökéletesen és biztonságosan képes kiszolgálni. Az ATSZE szerint gazdaságosabb megoldás volna, ha a Magyar Telekom által jóváhagyott módon a rack szekrényrel már jelenleg is betelepült szolgáltató egyéb szolgáltatók számára a rack szekrényben üresen álló helyeket az újonnan betelepült szolgáltató részére a MARIO által meghatározott díjak megosztása mellett átengedhetné. Ez a Jogosult szolgáltatók számára jelentős megtakarítást jelenthetne.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács az ATSZE fenti észrevételével nem értett egyet. A Hszr. 33. § (1) bekezdése a helyi hurok átengedésével kapcsolatban kifejezetten tartalmazza, hogy „*átengedés esetén a fizikai helymegosztást a kötelezett szolgáltató rendezőjéhez csatlakozó elkülönített átdokereken kell megvalósítani*”. A Tanács a RIO-val kapcsolatos szolgáltatások biztosításához szükséges helymegosztás esetén is figyelembe veendőnek tartja a fenti szabályt. A közös rack szekrény-használat esetén ugyanis a Tanács álláspontja szerint a legkisebb költség elvének érvényesülése nem állna arányban a műszaki-biztonsági és adatvédelmi célok illetve a díjazási elvek érvényesülésnek háttérbe szorulásával. A Tanács ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a MARIO 3.A-1 melléklet 3.3 pontja a műszaki-biztonsági követelményeknek megfelelően szabályozza a rack szekrény használatot, mivel megköveteli annak biztonsági zárral történő ellátást. Amennyiben a MARIO szövege megengedné azt, hogy ugyanazon rack szekrényt több jogosult szolgáltató is igénybe vegyen, akkor könnyen előfordulhatna, hogy a jogosult szolgáltatók egymás műszaki berendezéseinek működését befolyásolhatják, továbbá megkönnyítené, hogy jogosulatlanul jussanak bizonyos adatokhoz egymás rovására, amely akár a Magyar Telekom hálózatának integritását is veszélyeztetheti. További problémát jelenthet, hogy a felek nem tudnak megegyezni arról, hogy a Magyar Telekom felé a helymegosztásért fizetendő díjat milyen mértékben osszák

meg egymás között. A Magyar Telekomot a helymegosztásért megillető díj megfizetése pedig nyilvánvalóan nem tehető függővé a MARIO hatálya alá nem tartozó jogosult szolgáltatók közötti megegyezéstől. Nyilvánvaló, hogy a Magyar Telekom az ATSZE által javasolt esetben nem tudja befolyásolni az azonos rack szekrényt használó jogosult szolgáltatók együttműködését, illetve együttműködési készségét, és mint ilyen feltételtől nem lehet függővé tenni a helymegosztással kapcsolatos kérdéseket.

*bc) 3.A-1 melléklet 3.3.1.5 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató berendezésének elhelyezésére elegendő a Jogosult szolgáltató vagy a berendezés szállítójának megfelelőeségi nyilatkozata.

Kérte ennek figyelembevételével módosítani a szakaszt.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A villamossági termékek biztonsági követelményeiről és az azoknak való megfelelésértékeléséről szóló 79/1997. (XII. 31.) IKIM, valamint az elektromágneses összeférhetőségről szóló 31/1999. (VI. 11.) GM-KHVM rendeletek előírásainak való megfelelés bizonyítja a vonatkozó harmonizált szabványok betartását. Ezen bizonyítás eszköze a CE megfeleléségi jel illetve a megfeleléségi nyilatkozat megléte. Ezek hiányában kérhető más, megfelelő Tanúsítvány bemutatása. A harmonizált, valamint a már törölt szabványoknak való megfelelést tartalmazó pontok így törlésre illetve módosításra kerültek.

*bd) 3.A-1 számú melléklet 4.3 és 8.B számú melléklet 2.1 és 3.2 pontjai*

*ATSZE:* Az ATSZE indokolatlannak tartja a Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj felszámítását, tekintettel arra, hogy a MARIO 2.C mellékletében foglalt táblázat már tartalmazza a betelepülés kialakítási lehetőségeit. Ezért álláspontja szerint a 8.B Melléklet 2.1 pontjában megszövegezett és beárazott szolgáltatás gyakorlatilag egy információnyújtás a Jogosult szolgáltatónak, amely információ megszerzésének költsége semmiképpen sem olyan mértékű, hogy azt a Jogosult szolgáltatónak kellene viselnie. Kérte a pontok törlését

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Magyar Telekom esetében a Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj azon felmérés költségeit tartalmazza, amely annak megállapítására szolgál, hogy az adott helyszínen van-e szabad, kiépített betelepülési egység, és ezt az információt a MARIO 2.C melléklete nem tartalmazza. Ez a felmérés mindenképpen szükséges, illetve minden esetben felmerül, valamint a részletes felmérés díjában nem szerepel, emiatt a Tanács ezen díj tölését nem tartja indokoltnak.

*be) 3.A-1 számú melléklet 4.4 és 3.A-2 számú melléklet 4.5 pontjai:*

*INVITEL:* Az Invitel észrevétele szerint a 3.A-1 számú melléklet 4.4, illetve a 3.A-2 számú melléklet 4.5 pontja a



jogosult által igényelt összekapcsoló linken lebonyolítani kívánt Magyar Telekom tulajdonú forgalomra ad egy nem megfelelő elszámolási megoldást. Nem fogadható el ugyanis az aszimmetrikus elszámolási határidő (a Magyar Telekom csak évente egyszer kívánja elszámolni saját tulajdonú forgalmát) és az elszámolás módja sem, mivel a leírt forgalomarányos elszámolás nem tartalmazza a jogosult szolgáltató hálózatának az összekapcsolási linkre eső költségéből a Magyar Telekom tulajdonú forgalomra eső részt. Az Invitel szerint nem megfelelő az sem, hogy a szöveg semmiféle korlátot nem tartalmaz a Magyar Telekom tulajdonú forgalomra.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Tekintettel arra, hogy a MARIO fenti pontjával kapcsolatban a több szolgáltató és a GVH is tett észrevételt, és arra, hogy ezen észrevételek egymástól eltérő tartalmú változtatást javasoltak a MARIO fenti pontjával kapcsolatban, a Tanács ezzel kapcsolatos álláspontját, valamennyi észrevétel figyelembevételével alakította ki. Ezért az Invitel által kért módosítást a MARIO 3.A-1 melléklet 4.5 pontján és a 3.A-2 melléklet 4.4 pontján nem vezette át, de a felvetett problémát megnyugtatóan rendezte a MARIO Törzsszöveg II.2.4.1.2 pontjának, valamint a MARIO 3.A-1. melléklet 4.5 pontjának és a 3.A-2 melléklet 4.4 pontjának törlésével, valamint a MARIO 4.D melléklet 1.1.4 pontjának rendelkező részben foglalt módosításával.

*b) 3.B-1 számú melléklet 1.1, 1.2, 4.1 és 4.2 pontok:*

*ATSZE:* Az ATSZE kérte az Alap Zónához tartozó Regionális Zónához történő hívástovábbítás előírását a helyi hívások tekintetében is, a regionálisnál nem magasabb díjon. Az ATSZE indokolásul előadta, hogy az Eht. 111. § (4) bekezdése alapján a Kötelezett szolgáltatóval hálózati szerződést kötött Jogosult szolgáltató a felajánlott valamennyi összekapcsolási pont tekintetében választani jogosult. Kérte ennek figyelembevételével módosítani a szakaszokat.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Határozatok mind az öt nagy helyhez kötött vezetékes szolgáltatóval szemben ugyanazokat a kötelezettségeket állapították meg, így a Magyar Telekom is köteles az egy-pontos összekapcsolásra, semmi nem kötelezi azonban arra, hogy a helyi hívásokat regionális szinten átadja vagy átvegye.

*b) 3.B számú melléklet 5.4 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE megállapítása szerint a fenti pont olyan szankciót tartalmaz, melynek érvényesítésére egyetlen szolgáltató, még a Magyar Telekom sem lehet jogosult.

Ezért kérte a szakasz törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács megállapítása szerint a MARIO ATSZE által kifogásolt fenti pontja nem ütközik elektronikus hírköz-

lésre vonatkozó szabályba és annak indokoltsága sem kérdőjelezhető meg. A Magyar Telekomnak ugyanis értelemszerűen költségei keletkeznek azáltal, hogy az adott hívást a jogosult hálózatáig elszállítja. Nyilvánvaló, hogy amennyiben a jogosult szolgáltatónak felróható okból ezen hívások nagy része nem épül fel, akkor a Magyar Telekom ezen költségei nem térülhetnek meg. A Sikertelen Hívásfelépítések 25% feletti aránya pedig a Tanács álláspontja szerint kellően magas szám ilyen rendelkezések érvényesítésére.

*bi) 3.B-1 számú melléklet 9.2, 3.B-2 számú melléklet 8.2, 3.E-1 számú melléklet 6.2 és 3.E-2 számú melléklet 6.2:*

*ATSZE:* Az ATSZE kérte a fenti szakaszokban leírt korlátozások jogosságát (objektív gazdasági vagy műszaki indok) felülvizsgálni, és pontosítani, mert így álláspontja szerint így túl tág és visszaélésre adhat okot.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A MARIO a fenti pontban a GSM-RLL (fixen telepített GSM) technológiával ellátott előfizetőkről beszél, a korlátozások a hagyományos vezetékes és a GSM telefon technológia szakmai körökben közismert különbözőségeiből adódnak. Ennek használata ugyanakkor engedélyezett, de az előfizetőket a szolgáltató tájékoztatni köteles az alkalmazás korlátairól. A Tanács álláspontja szerint ezért a MARIO fenti pontjaiban leírt tény csak tudomásul venni lehet, vitatni aligha.

*bj) 3.B-1 számú melléklet 9.2.5 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel álláspontja szerint jogszerűen nem lehet kizárni tartósan (igazából nem technológiai korlát miatt, bár úgy néz ki...) a helyi közvetítőválasztásból előfizetőket. Ilyen korlátozásra legfeljebb csak záros átmeneti időre lát lehetőséget, amelyben a Magyar Telekom adott határidőre vállalja a műszaki akadályok elhárítását.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A fenti pont indokoláshoz lásd a 3. Részletes észrevételek, MARIO Mellékletek bi) pontját.

*bk) 3.B-2 melléklet 4.6 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel észrevétele szerint nem világos, hogy miért van szükség a hívásvégződtetésről szóló 3.B-2 melléklet 4.6 pontjára, amely RIO-n kívüli híváskezelési szolgáltatásról szól.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A referenciaajánlatnak csak az abban szabályozott szolgáltatásokra nézve kell rendelkezéseket tartalmaznia. Amennyiben RIO-ban kötelezően nem szabályozandó szolgáltatást kíván nyújtani a Magyar Telekom kereskedelmi alapon, azt megteheti, de az erről való rendelkezés a RIO-ban felesleges. Ezért a Tanács a rendelkezést törölte.

*bk) 3.C-2 számú melléklet 2.4 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel észrevétele szerint a 3.C-2 számú melléklet 2.4 pontja az 10x számoknál a hívó

körzetszámának átadását írja elő. A működő gyakorlat szerint a hívott körzetszám átadása a célszerű.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem tartja célszerűnek a fenti pont módosítását, mivel a hívások irányítását a Magyar Telekom az általa kért adatok alapján, a segélykérő szervezetekkel kötött megállapodás szerint végzi.

*bl) 3.C-2 számú melléklet 8.2 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel nem értett egyet a 8.2 pontban szereplő, a segélykérő számokra irányuló hívásokat csak a jogosult saját hálózatából indított hívásokra korlátozó kitételrel.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács egyetértett az Invitel javaslatával, mivel a Magyar Telekom megoldása azt jelenti, hogy minden szolgáltatónak - legalább a segélyhívó számok elérése miatt - összekapcsolási szerződést kell kötnie az Magyar Telekommal. Az Invitel javaslata ezzel szemben lehetővé teszi, hogy a nagyobb szolgáltatók mögött működő kis szolgáltatók a nagyobb szolgáltatón keresztül érhessek el az Magyar Telekomot és így nagy költségektől kíméljék meg magukat. Ennek megfelelően a Tanács a 3.C-2 számú melléklet 8.2 pontját a rendelkező részben törölte.

*bm) 3.E-1 számú melléklet 1. és 2. pont:*

*INVITEL:* Az Invitel figyelemmel a 184/2005.(IX. 13.) Korm. Rendelet 1. sz. melléklet 2.2. pontjára az alábbi módosítást javasolta:

*1 „A Szolgáltatás rövid leírása*

*Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás*

*Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás esetén a Szolgáltató a Hálózatában elvégzi az Igénybevevő vagy az Igénybevevő által a közvetítő választó előtét használatára feljogosított Számhasználó számára a Hatóság által az Igénybevevő számára kiadott Közvetítő-Választó Előtét igénybevételéhez szükséges forgalomirányítási beállításokat.”*

*2. Szolgáltatás igénybevételének feltételei*

*A Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás igénybevételének előfeltétele, hogy:*

*- az Igénybevevő rendelkezzen a Hatóság által Igénybevevőnek kiadott, a Közvetítő-Választó Előtét használatára vonatkozó azonosító kijelölő határozattal, melynek másolatát az Igénybevevő a Szolgáltató számára megküldi és/vagy- az Igénybevevő a Számhasználót a Hatóságnak bejelentette és ennek megtörténtét a Szolgáltató felé igazolja. „*

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács – tekintettel az Invitel által idézett jogszabályhelynek való megfelelésre – egyetértett a javasolt módosítással.

*bn) 3.E-1 számú melléklet 3.2 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel a MARIO 3.E-1 számú melléklet 3.2 pont alábbiak szerinti kiegészítését javasolta:

*„3.2 A Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás után a 8.B Mellékletben (Díjak) meghatározott Egyszeri Díjról (Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás és Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Installációs Díj) a Szolgáltató számláját a beállítás tényleges elvégzését követően jogosult kiállítani.”*

Javasolták továbbá törölni a 8.B Mellékletben nem szereplő havi díjakra vonatkozó hivatkozásokat.

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint a díjak meghatározása nincs összhangban a Tanács határozatával, mivel havi díj a közvetítőválasztással összefüggésben nem létezik. Kérte ezért a fenti szakasz törlését.

*TELE2:* A Tele2 szerint a 3.E-1 számú melléklet 3.2 pontja módosítandó a Tanács határozatának (DH-385-5/2006.) megfelelően, mivel a 3.2 pontban olyan díjtételek is említésre kerülnek, amelyek a tanácsi határozat rendelkező részének 8. pontja értelmében nem létezhetnek.

*A Tanács az Invitel, az ATSZE és a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács megállapította, hogy a fenti észrevételek tartalmilag összhangban állnak a Határozat rendelkező részének 8. pontjában foglaltakkal. A félreérthetőség elkerülésének érdekében ezért a MARIO 3.E-1 mellékletének 3.2 pontját a Tanács módosította.

*bo) 3.E-2 számú melléklet 1. és 2. pont:*

*INVITEL:* Az Invitel észrevételezte, hogy az 1. pontból az „Előfizető nyilatkozatának megfelelően” szövegrész törlendő, tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom nem kötheti jogszerűen ilyen feltételhez a megrendelés végrehajtását. Az alábbiak szerint módosított szöveget javasolta:

*“ 1. A Szolgáltatás rövid leírása*

*Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás*

*Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás esetén a Szolgáltató az Igénybevevő elektronikus úton benyújtott igénye alapján - annak beérkezését követő 5 munkanapon belül - az Előfizető számára a Szolgáltató Hívást indító központjában Belföldi Hívás szolgáltatás és/vagy Nemzetközi Hívás szolgáltatás igénybevételéhez előválasztott szolgáltatóként beállítja az Igénybevevőt vagy a Számhasználót. Továbbiakban a Belföldi Hívások és/vagy Nemzetközi Hívások tekintetében az Igénybevevő vagy a Számhasználó lesz az alapértelmezett közvetítő szolgáltató az Előfizető számára.*

*2. Szolgáltatás igénybevételének feltételei*

*2.2 A Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás igénybevételének előfeltétele, hogy:*

*- az Igénybevevő rendelkezzen a Hatóság által Igénybevevőnek kiadott, a Közvetítő-Választó Előtét használatára vonatkozó jogerős azonosító kijelölő határozattal.”*

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*



A Tanács az *Előfizető nyilatkozatának megfelelően*” szövegrészt a MARIO 3.E-2 számú melléklet 1. pontjából törölte a 2. Részletes észrevételek, MARIO Törzsszöveg an) pontjában foglalt indokolás alapján.

A Tanács továbbá – mivel az adott melléklet a szolgáltatás leírását tartalmazza – szükségesnek tartotta annak rögzítését, hogy a Kvr. 5. § (2) bekezdése alapján a Magyar Telekom 5 napon belül köteles a közvetítő előválasztásra vonatkozó igénybejelentést teljesíteni annak beérkezésétől számítva.

A számhasználóra vonatkozó rendelkezések előírására a 184/2005. Korm. rendelet (IX. 13.) 2.§ 5. pontjában foglaltak miatt került sor.

A Tanács az „*elektronikus úton benyújtott*” kitétel szerepeltetését szükségtelennek találta, mivel a MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.3 pontja szerint a Magyar Telekom elektronikus formában fogadja.

A Tanács a MARIO 3.E-2 számú melléklet 2.2 pontja utolsó mondatrésznél töröléséhez lásd 3. Részletes észrevételek, MARIO Mellékletek aa) pontjában foglalt indokolást.

*bp) 3.E-2 számú melléklet 2.4 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel álláspontja szerint a MARIO 3.E-2 számú melléklet 2.4 pontja értelmetlen, a szám elhordozása más szolgáltatóhoz fölöslegessé tesz bármilyen, a közvetítőválasztással kapcsolatos beállítást.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács álláspontja szerint a MARIO 3.E-2 melléklet 2.4 pontja műszakilag megvalósíthatatlan, amennyiben ugyanis az adott szám a jogosult szolgáltató által már elhordozásra került, akkor a kötelezett szolgáltató ezzel a számmal kapcsolatos egyéb (pl.: közvetítő előválasztással kapcsolatos) beállításokat értelemszerűen ezután már nem tud elvégezni. A Tanács ezért a pontot törölte.

*bq) 3.E-2 számú melléklet 2.5 pont b) alpont*

*INVITEL:* Az Invitel a pont törlését kérte, mivel álláspontja szerint a Magyar Telekom az Eht 111.§-a alapján köteles előfizetői részére a közvetítőválasztást biztosítani és azt a 111.§ (9) bekezdésében foglaltak alapján nem zárhatja ki és nem korlátozhatja, ez a törvényen alapuló jog az egyetemes szolgáltatást igénybevevő előfizetőket is megilleti. Az Eht Átmeneti rendelkezései kivételes jelleggel és kizárólag a 2004. szeptember 1. napját megelőzően létrejött egyetemes szerződések esetében adott erre lehetőséget, ez a pont azonban generálisan kizárja az egyetemes előfizetőket a közvetítőválasztásból

*ATSZE:* Az ATSZE magállapítása szerint az itt említett elutasítási ok jogszabályi rendelkezésekbe ütközik (előfizetői szerződésben érvényesen nem zárható ki a közvetítőválasztás lehetősége).

*TELE2:* A Tele2 észrevételezte, hogy a 3.E-2 számú Melléklet 2.5 pontjának b) alpontja az Eht. és a Kvr. előírásainak ellentmondó feltételt tartalmaz, ezért javasolta a 2.5 b) pont törlését. A Tele2 felhívta a

figyelmet arra, hogy a közvetítőválasztás igénybevétele előfizetői szerződésben érvényesen nem zárható ki, és a MARIO ezen feltétele egyértelműen ezzel egyenértékű hatással járna. Ráadásul itt a Felező díjcsomagról van szó, melynek esetében a közvetítő-előválasztás kizárását semmi sem indokolja.

*GVH:* A GVH álláspontja szerint a közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás szabályozása a MARIO-ban ellentmondásosan alakul; ugyanis míg a Törzsszöveg V.3.2.3.2 pontjának b) alpontja a megrendelés visszautasításának okaként azt jelöli meg, ha az előfizető Minimál díjcsomagot vesz igénybe a Magyar Telekom Rt-től, addig a 3.E-2 melléklet 2.5 pont b) alpontjában az szerepel, hogy az igény adott előfizetőre vonatkozóan akkor utasítható vissza, ha a szolgáltatónak az előfizetővel érvényben lévő előfizetői szerződése a Magyar Telekom általános szerződési feltételei szerinti egyetemes helyhez kötött telefon szolgáltatás igénybevételeire irányul, mely a Magyar Telekom Rt. esetében a lakossági ügyfeleknél a Felező, üzleti ügyfeleknél pedig a Bázis díjcsomag. A kikötés a GVH álláspontja szerint a Minimál díjcsomag esetében – tekintettel annak költségeket nem fedező hozzáférsi, és ennek megfelelően magasabb beszélgetési díjaira – indokolt lehet, az egyetemes díjcsomagok (Felező, Üzleti Bázis) tekintetében azonban álláspontunk szerint nem támasztható alá.

*A Tanács az Invitel, az ATSZE, a Tele2 és a GVH fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, MARIO Törzsszöveg al) pontjához írt indokolást.

*br) 3.E-2 számú melléklet 2.6 pontja:*

*INVITEL:* Az Invitel hangsúlyozta, hogy a Kvr. 7.§ (3) bekezdése szerint a közvetítő szolgáltató és az előfizető közötti előfizetői szerződés írásban, szóban vagy ráutaló magatartással jöhet létre. A hatályos Rendelet szerint a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató értesítése alapján köteles a közvetítőválasztáshoz szükséges műszaki változtatást elvégezni és utólag sem jogosult a szolgáltatás igénybevételét előfizetői nyilatkozattól függővé tenni. A vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezések az Invitel szerint nem jogosítják fel a Magyar Telekomot arra, hogy a kötelezett szolgáltató és az előfizető közötti jogviszonyt bármely szempontból vizsgálja, értékelje és különösen nem biztosítanak olyan jogot, hogy a már beállított szolgáltatás további igénybevételét megszüntesse. A Kötelezett Szolgáltató az Invitel észrevétele szerint a Jogosult által leadott megrendelés alapján beállított szolgáltatást kizárólag a Kvr.-ben írt esetekben szüntetheti meg, azaz amennyiben az előfizető másik közvetítő szolgáltatót választ vagy megszűnik a korábban választott közvetítő szolgáltatóval fennálló előfizetői szerződése.

Míndezekre figyelemmel a teljes rendelkezés törlését kérte.

*ATSZE:* Az ATSZE a Törzsszöveg V.3.2.3.4 pontjára tett észrevételére utalt.

**TELE2:** A Tele2 felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a MARIO 3.E-2 számú melléklet 2.6 pontja a MARIO Törzsszöveg V.3.2.3.4 pontjával azonos szöveget tartalmaz, így erre vonatkozó észrevétele is megegyezik a fent e ponthoz írott véleménnyel.

*A Tanács az Invitel, az ATSZE és a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indoklásához lásd a 2. részletes észrevételek, MARIO Törzsszöveg an) pontjában foglalt indoklást.

*bs) 3.E-2 számú melléklet 3.1 pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE a pont a törlését kérte, mivel álláspontja szerint a távközlési iparágban létezik a közvetítő-előválasztás nagykereskedelmi szolgáltatás, melyet még a hatályos ANFT is tudomásul vett. Álláspontja szerint nem engedhető meg, hogy egy hálózati szerződés ezt a szolgáltatást (akár implicit módon is) ellehetetlenítse.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem lát indokot a változtatásra. A pont nem a közvetítő-előválasztás szolgáltatásról, hanem annak beállításáról szól, az Igénybevevő pedig a meghatározása szerint hálózattal rendelkező fél, így tulajdonképpen nagykereskedelmi szolgáltatásról beszélünk.

*bt) 3.E-2 melléklet 3.2 pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE szerint a fenti pont nincs összhangban a Tanács határozatával, mivel nem létező díjakra utal.

**TELE2:** A Tele2 hangsúlyozta, hogy a MARIO 3.E-2 számú melléklet 3.2 pontjában olyan díjtételek szerepelnek, amelyek a már korábban hivatkozott tanácsi határozatnak (DH-385-5/2006.) ellentmondanak, így javasolták a pont megfelelő módosítását.

*A Tanács az ATSZE és a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács megállapította, hogy a fenti észrevételek tartalmilag összhangban állnak a Határozat rendelkező részének 8. pontjában foglaltakkal. A félreérthetőség elkerülésének érdekében a MARIO 3.E-2 számú mellékletének 3.2 pontját a Tanács módosította:

*bu) 3.E-2 számú melléklet 6.2.2 pont:*

**INVITEL:** Az Invitel a pont törlését kérte, mivel megszűntek az analóg központok.

**ATSZE:** Az ATSZE felhívta a figyelmet arra, hogy a Magyar Telekom 2005. év végén nagy média visszhang mellett az utolsó analóg központot is leszerelte. Ennek okán a pont törlését kérte.

*A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács a fenti pontot törölte tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom analóg központokkal jelen határozat meghozatalakor már nem rendelkezik.

*bv) 3.E-2 számú melléklet 6.2.3 pont:*

**INVITEL:** Az Invitel a pont törlését kérte. Álláspontja szerint visszaélésekre ad lehetőséget és kontrollálhatatlan, mivel a fenti pont alapján a Magyar Telekom akár a saját maga számára végzett más módosításokra hivatkozással késleltetheti a jogosult szolgáltatásának indítását, ezzel sérülnek a jogszabályban rögzített határidők és előfizetői jogok is!

**ATSZE:** Az ATSZE hangsúlyozta, hogy számunkra elfogadhatatlan e pont jóváhagyása – egy ilyen feltétel álláspontja szerint ugyanis teljesen bizonytalanná teszi a megrendelések teljesítésének határidejét. Az ADSL (vagy egyéb szolgáltatás) megrendelése és a Közvetítő-előválasztás Beállítása között nincs kapcsolat.

**TELE2:** A Tele2 álláspontja szerint a MARIO 3.E-2 számú melléklet 6.2.3 pontjában jelzett, folyamatban lévő megrendelésre mint quasi jogos késedelmi okra vonatkozó feltétel elfogadhatatlan. A Tele2 úgy véli, hogy a Magyar Telekom működési körébe tartozó ok nem szolgálhat alapjául a jogszabályi határidők be nem tartásának.

**GVH:** A MARIO 3.E-2 Melléklet 6.2.3 pontja hivatkozik arra, hogy a MT előfizetői nyilvántartó rendszere egy időben egyetlen megrendelést tud kezelni. Ezért ha az előfizető vonalán folyamatban levő megrendelés van (pl. ADSL), akkor a CPS szolgáltatás csak ezen megrendelés lezárása után kerül feldolgozásra. Javasolta e tervezett kikötés indokoltságának megvizsgálását.

*A Tanács az Invitel, az ATSZE, a Tele2 és a GVH fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács osztotta a szolgáltatók és a GVH fenti véleményét. A Kvr. 5. § (2) bekezdése kógens módon határozza meg a közvetítő előválasztás beállítás határidejét 5 munkanapban. A Kvr. ezen határidő alól kimentési indokot nem ismer, és a Tanács álláspontja szerint a referenciaajánlatban rögzített bármilyen erre vonatkozó korlát indokolatlanul lassítja a közvetítőválasztási szolgáltatások igénybevételét, amely nem szolgálja a fogyasztóknak az Eht. 2. § ba) – bg) pontokban foglalt jogos érdekeit.

*bz) 3.E-4 számú melléklet*

**INVITEL:** Az Invitel az itt foglalt szolgáltatás díjával kapcsolatban kérdezi, hogy az miért nem költségalapú?

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A MARIO 8.B díjmelléklete nem tartalmaz olyan díjelemet, amely a 3.E-4 Melléklet: Adatátadás Szolgáltatás miatt merülne fel, az összekapcsolási referencia ajánlatokban ilyen jellegű díj kötelező jelleggel történő szerepeltetése a Hszr. 30. § (2) bekezdése alapján nem lehetséges. Azonban az említett rendelet 34. § (2) bekezdése szerint, ha az adatátadás szolgáltatás elengedhetetlen a kötelezett szolgáltató kötelezettségeinek teljesítéséhez, kérheti díjának a jogosult szolgáltató általi megfizetését. Amennyiben a díjjal kapcsolatban vita merül föl a felek között, a hatóságtól kérhető a jogvita eldöntése.

*ca) 3.F-1 számú melléklet 6.2 pont:*



*INVITEL:* Az Invitel a pont törlését kérte, mivel álláspontja szerint visszaélésekre ad lehetőséget és kontrollálhatatlan. A Magyar Telekom akár a saját maga számára végzett más módosításokra hivatkozással késleltetheti a jogosult szolgáltatásának indítását, ezzel sérülnek a jogszabályban rögzített határidők és előfizetői jogok is!

*ATSZE:* Az ATSZE a MARIO 3.F-1 Melléklet 6.2 pontját kérte törölni, mert álláspontja szerint indokolatlan és versenykorlátozó szabály. Az ADSL (vagy egyéb szolgáltatás) megrendelése és a számhordozás között nincs kapcsolat.

*TELE2:* A MARIO 3.F-1 Melléklet 6.2 pontjára is érvényes az előző bekezdésben a 3.E-2 Melléklet 6.2.3 pontjához tett észrevétel. Erre tekintettel a Tele2 javasolta mindkét pont törlését.

*A Tanács az Invitel, az ATSZE, a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek, MARIO Mellékletek bv) pontjában foglalt indokolást.

*cb) 4.C melléklet 2.5.1 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel megjegyezte, hogy a 2.5.1 pontban rögzített követelményt nem földrajzi számok esetében maga a Magyar Telekom sem teljesíti.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az Szhr. 4. § (3) bekezdése a hordozott számokra irányuló hívásoknál megengedi mind a lekérdezés bontásnál, mind a lekérdezés minden hívásnál hívásirányítási módszert. A 2.5.1 pontban rögzített követelmény a lekérdezés bontásnál módszer alkalmazásához szükséges, így megfelel a jogszabályoknak, ezért a Tanács nem látja indokát a MARIO ezen pontja megváltoztatásának.

*cc) 4.D számú melléklet 1.1.4 pontja*

*INVITEL:* Az Invitel a MARIO 4.D számú melléklet 1.1.4 pontjának alábbi módosítását javasolta:

*„1.1.4. A létesített Összekapcsolási Célú Csatlakozónyaláb az általa Összekapcsolt Magyar Telekom és Partner Jelenléti Pontok közötti, a Partner Hálózatából a Magyar Telekom Hálózatába irányuló teljes Forgalom továbbítására szolgál.”*

Indoklást lásd a Törzsszövegre vonatkozó észrevételekénél – II.2.4.1.2

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, MARIO Törzsszöveg ac) pontjához írt indoklást.

*cd) 4.E számú melléklet 4. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint szolgáltatók csak kísérletet tehetnek a MARIO ezen pontjában foglaltak betartatására, pl. külföldi, harmadik fél kötelezettségvállalásaira (mivel nem esnek az Eht. és a magyar jogszabályok hatálya alá). Emiatt kérte a szakasz törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Magyar Telekom, mint kötelezett szolgáltató a szerződéses szabadság értelmében nem írhat elő a jogosult szolgáltató számára olyan kötelezettséget, hogy harmadik szolgáltatóval szemben a MARIO-ban szabályozott feltételek szerint állapodjon meg, hiszen a jogosult szolgáltató és a harmadik fél jogviszonyát nem befolyásolhatja. Az Eht. 103. § (3) bekezdése csak a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltatót és a jogosult szolgáltatót köti, de a jogosult szolgáltatóval szerződő harmadik felet már nem, tehát az ilyen szerződések tekintetében a jogosult szolgáltatót közjogi korlátozások nem kötik. Ezért a Tanács a MARIO 4.E számú melléklet 4. pontját törölte.

*ce) 5. számú melléklet 1.3 pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE a fenti ponttal kapcsolatban a percforgalom előrejelzésének megadását kérte, mivel a perc és Erlang mennyiség egymás között átszámítható.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem lát okot a kért változtatásra, mivel a Forgalmi Előrejelzés tartalmazza az Erlang-Forgalmi és a Percforgalmi áttekintést egyaránt. Éppen, mivel a perc és Erlang mennyiség egymás között átszámítható, nem okozhat problémát bármelyik hiánya, vagy megadása.”

*cf) 5. számú melléklet 2.2.1.3 és 2.3.1.3 pontok:*

*ATSZE:* Az ATSZE kérte, hogy a Tanács egészítse ki a fenti a szakaszt azzal a megjegyzéssel, hogy Kötelezett szolgáltató először köteles írásban felszólítani Jogosult szolgáltatót a mulasztás pótlására, majd csak a szokásos határidők elteltével alkalmazhatja Kötelezett szolgáltató az eredeti 2.2.1.3 pontban leírtakat.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az ATSZE fenti észrevételében nem indokolta, hogy a kért módosítás előírása miért szükséges. A Tanács álláspontja szerint mivel a hálózati szerződés és a jogviszony fenntartása elsősorban a jogosult szolgáltató érdeke, ezért jogos elvárás a MARIO-ban, hogy a határidők figyelése is őt terhelje.

*cg) 5. számú melléklet 3.3.1.3 és 3.3.1.4 pontok:*

*ATSZE:* Az ATSZE kérte a szakaszok törlését, mivel álláspontja szerint a leírt díjkötelezettség megállapítása egyrészt jogellenes (lásd hálózati rendelet 37. § (2) bekezdése), másrészt a hivatkozott 2.B számú melléklet nem tartalmaz olyan, a pontokban szereplő kritériumot („előzetesen fel nem készített” megjelölést), amely alapján a pontokban leírt kötelezettség értelmezhető lenne.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A MARIO 5. számú melléklet 3.3.1.3 és 3.3.1.4 pontjai törlésre kerülnek, mivel a 2.B melléklet nem tartalmaz olyan helyszínt, amely „nem felkészítettként” megjelölt lenne.

*ch) 5. számú melléklet 3.3.2.2 pont:*

*ATSZE:* A Távoli Helymegosztás választását az ATSZE álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató döntésére kell bízni, ezért kérte a szakasz módosítását.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem látott okot a kért változtatásra, mivel a kétféle helymegosztás között az összekapcsolás végeredményét tekintve nincs különbség. Logikus, hogy először a fizikai betelepülés lehetősége merül fel.

*ci) 8.B. számú melléklet 2. pont (összességében):*

ATSZE: Az ATSZE észrevétele szerint a hálózati rendelet 33. § (1), illetve a 36. § (1) bekezdésében megfogalmazott előírások egyik legfontosabb alapelve, illetve az erre vonatkozó szabályozás hiányzik: az indokolható leggazdaságosabb mód és legkisebb költség elve. Hivatkozással arra, hogy a szolgáltatásokat a nyilvánosság és az egyenlő elbánás elve alapján kell végezni, kérte a díjtételek megállapítását igazoló számítások (számlák) nyilvános közzétételét.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A fenti pont indokolásához lásd a 1. Általános észrevételek c) pont iv) alpontjához írt indokolást.

*cj) 8.B számú melléklet 2.2 pont, 2. bekezdés:*

ATSZE: Az ATSZE kérte a MARIO 8.B számú melléklet 2.2 pont, 2. bekezdés „a Partner által összesen használt egységek számának megfelelő” rész törlését, mivel álláspontja szerint nem definiált, és önmagában is értelmetlen korlátozás. Az észrevétel szerint egyszerűbb megfogalmazás lenne az arányosság elve.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Magyar Telekomnak a helymegosztással kapcsolatos havi díjai 4m2 alapterületre vonatkoznak, és a hivatkozott rész a használt területtel arányos díjra utal, emiatt az ATSZE fenti észrevételétől eltérően a Tanács a hivatkozott a részt nem tudta törölni.

*ck) 8.B számú melléklet 3.1.1 és 3.1.2 pontok:*

ATSZE: Az ATSZE nem látja, hogy miért indokolt ugyanazon felmérési díjak felszámítása Távoli Helymegosztás esetén, mint ami a Fizikai Helymegosztásnál. Az ATSZE álláspontja szerint a szövegezésből is látszik, hogy e díj indokolása nem kifejezetten a Távoli Helymegosztásra készült (vö. 2.1.1 és 3.1.1, illetve 2.1.2 és 3.1.2 pontokat). Az ATSZE feltételezése szerint nem azonos költséget jelent a Magyar Telekomnak az, ha az általa megadott berendezések alapján a Partner végzi a felmérést a saját helyiségeiben, és az, amikor ugyanezt a Magyar Telekom teszi a saját helyiségeiben. Ezért kérte a fenti pontok törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Hszr. 33. § (3) bekezdése szerint a távoli helymegosztás a Kötelezett telephelyén valósul meg, nem a Partner telephelyén, valószínűleg ezen félreértésből adódott a fenti észrevétel. Távoli helymegosztás esetén az említett felmérési díjak felszámítását a Tanács ezért jogosnak tekinti.

*cl) 8.B számú melléklet 8.2 pont:*

ATSZE: Az ATSZE megállapítása szerint a Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Díj előfizetőként (aktiválási díj) még magasabb az EU átlagánál. Ezért kérte a díj további csökkentését. Összehasonlításul az ATSZE az alábbiakat közölte:

A Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Díj Európában (1 EUR = 265 HUF):

EU 25 tagállamának átlaga: 5,21

MARIO 2004 = 12,50

MARIO 2006 (Magyar Telekom javaslat) = 10,51

MARIO 2006 - NHH tervezet = 5,59

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács a díjak meghatározását nem az árösszehasonlítás módszere alapján végezte el, hanem a Magyar Telekom benyújtott költségkalkulációja, illetve ennek korrekciója alapján, emiatt a Tanács a fenti észrevételt nem tekinti figyelembe vehetőnek.

*cm) 8.D számú melléklet 2.1 a) pont:*

ATSZE: Az ATSZE álláspontja szerint a 3 havi díjakra vonatkozó bankgarancia elvárása túlzott mértékű, ezért javasolta a 2 havi átlag forgalmi díjra vetített előírást.

Javasolta továbbá a bankgaranciára vonatkozó részhez az alábbi kötelezettséget előírni:

„A szolgáltató a bankgarancia állításától köteles eltekinteni, amennyiben az Igénybevevő az Összekapcsolással kapcsolatos fizetési kötelezettségeit az elmúlt 12 hónapban határidőre teljesítette.” (Példa: Invitel RIO bankgarancia állítására vonatkozó előírások: INRIO 4.2.6)

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd 1. Általános észrevételek c) pont ii) Bankgarancia állítás alapelvi című alpontjához írt indokolást.

*cn) Összekapcsolási Szerződés Minta tartalomjegyzéke:*

ATSZE: Az TSZE felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy az Összekapcsolási Szerződés Minta 6.4.2.2 és 6.4.2.3 pontjaiban említett IX.5 melléklet Számlareklamációk kezelése (kereskedelmi megállapodás tárgya): melléklet nincs a MARIO-ban.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács az Szerződés Minta 6.4.2.2 és 6.4.2.3 pontjaiban említett IX.5 mellékletre történő utalást törölte, mivel a MARIO-ban ilyen melléklet nem létezik.

**4. Díjak megállapítására vonatkozó Magyar Telekom észrevételek**

**A) A DH-385-4/2006. számú határozattervezet rendelkező részével kapcsolatos észrevételek:**

**a) A Határozattervezet rendelkező részének 1. pontja**

**Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.**

**b) A Határozattervezet rendelkező részének 2. pontjának d) e) f) alpontjai**



Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

c) A Határozattervezet rendelkező részének 3. pontjának a) b) alpontjai

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

d) A Határozattervezet rendelkező részének 4. pontja

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

e) A Határozattervezet rendelkező részének 5. pontja

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

f) A Határozattervezet rendelkező részének 6. pontja

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

g) A Határozattervezet rendelkező részének 7. pontja

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

h) A Határozattervezet rendelkező részének 8. pontja

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

B) A Magyar Telekom határozattervezet indoklására vonatkozó részletes észrevételei:

a) A Magyar Telekom észrevétele a Határozattervezet „Indoklás a rendelkező rész 5.a, 5.c-5.f és 6. pontjában, illetve a referencia ajánlat 8.B Melléklet 5.1, 5.2.2-5.2.5 és 6. pontjaiban szereplő alapszolgáltatások és támogató szolgáltatások díjainak megállapításához” című pontjával kapcsolatban.

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

b) A Magyar Telekom észrevétele a Határozattervezet „Összefoglaló indoklás a rendelkező rész 1. – 4., 5.b és 7. – 9. pontjaiban, valamint a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1. – 4., 5.2.1 és 7. – 9. pontjaiban foglalt kiegészítő szolgáltatások kialakításához” című pontjával kapcsolatban

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

i)

A Magyar Telekom észrevétele a Határozattervezet „Indoklás a rendelkező rész 1. pontjában és a referencia ajánlat 8.B Melléklet 1. pontjában foglalt Összekapcsolási célú csatlakozó link szolgáltatásokra vonatkozó díjak kialakításához” című pontjával kapcsolatban

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

ii)

A Magyar Telekom észrevétele a Határozattervezet „Indoklás a rendelkező rész 2. pontjában és a referencia ajánlat 8.B Melléklet 2. pontjában foglalt Fizikai helymegosztással megvalósított összekapcsolásra vonatkozó díjak kialakításához” című pontjával kapcsolatban

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

iii)

A Magyar Telekom észrevétele a Határozattervezet „Indoklás a rendelkező rész 2. pontjában és a referencia ajánlat 8.B Melléklet 2. pontjában foglalt, Távoli helymegosztással megvalósított összekapcsolásra vonatkozó díjak kialakításához” című pontjával kapcsolatban

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

iv)

A Magyar Telekom észrevétele a Határozattervezet „Indoklás a rendelkező rész 9. pontjában és a referencia ajánlat 8.B Melléklet 9. pontjában foglalt Hordozott Szám Szolgáltatás Egyszeri Díj kialakításához” című pontjával kapcsolatban

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

c) A Magyar Telekom forgalmi díjakra vonatkozó észrevételei:

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, 59. § (6) bekezdése, valamint a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokok alapján:

I.

Az észrevételek figyelembevételével módosult rendelkező részben található pontok indokolásához:

1. A rendelkező rész 1. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg aa) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

2. A rendelkező rész 2. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg ab) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

3. A rendelkező rész 3. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek d) pont ii) alpontjában a Határidők értelmezése alcímhez írt indokolást.

4. A rendelkező rész 4. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek c) pont iii) Költségek arányos viselése című alpontban az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

5. A rendelkező rész 5. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg ae) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

6. A rendelkező rész 6. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg af) pontjában a Tele2 észrevételéhez írt indokolást.

7. A rendelkező rész 7. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg ag) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

8. A rendelkező rész 8. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg ah) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

9. A rendelkező rész 9. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg ai) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

10. A rendelkező rész 10. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg ak) pontjában az Invitel, az ATSZE, a Tele2 és a GVH észrevételéhez írt összefoglaló indokolást.

11. A rendelkező rész 11. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg an) pontjában az Invitel, az ATSZE, a Tele2 és a GVH észrevételéhez írt összefoglaló indokolást.

12. A rendelkező rész 12. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg ao) és ak) pontjaiban az Invitel, az ATSZE és a Tele2 észrevételéhez írt összefoglaló indokolást.

13. A rendelkező rész 13. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg as) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

14. A rendelkező rész 14. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg av) pontjában az Invitel, az ATSZE és a Tele2 észrevételéhez írt indokolást.

15. A rendelkező rész 15. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg az) pontjában az ATSZE és a Tele2 észrevételéhez írt indokolást.

16. A rendelkező rész 16. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg bc) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

17. A rendelkező rész 17. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg bd) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

18. A rendelkező rész 18. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg bd) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

19. A rendelkező rész 19. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg be) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

20. A rendelkező rész 20. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg bd) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

21. A rendelkező rész 21. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg bh) pontjában az ATSZE és a Tele2 észrevételeihez írt indokolást.

22. A rendelkező rész 22. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg bk) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

23. A rendelkező rész 23. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg bm) pontjában az Invitel, az ATSZE és a Tele2 észrevételeihez írt indokolást.

24. A rendelkező rész 24. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek ad) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

25. A rendelkező rész 25. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek ae) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

26. A rendelkező rész 26. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek ag) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

27. A rendelkező rész 27. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek ai) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

28. A rendelkező rész 28. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek al) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

29. A rendelkező rész 29. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek an) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

30. A rendelkező rész 30. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek ao) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

31. A rendelkező rész 31. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek aq) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

32. A rendelkező rész 32. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARIO Törzsszöveg ab) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

33. A rendelkező rész 33. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek ar) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

34. A rendelkező rész 34. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek ba) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

35. A rendelkező rész 35. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek bc) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

36. A rendelkező rész 36. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek c) pont iii) alpontjában a Költéses arányos viselése alcímhez írt indokolást.

37. A rendelkező rész 37. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek aa) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

38. A rendelkező rész 38. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek bk) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

39. A rendelkező rész 39. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek bl) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

40. A rendelkező rész 40. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek bm) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

41. A rendelkező rész 41. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek bn) pontjában az Invitel, az ATSZE és a Tele2 észrevételeihez írt indokolást.

42. A rendelkező rész 42. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek bo) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

43. A rendelkező rész 43. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek bp) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.



44. A rendelkező rész 44. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek bq) pontjában az Invitel, az ATSZE és a Tele2 észrevételeihez írt indokolást.

45. A rendelkező rész 45. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek br) pontjában az Invitel, az ATSZE és a Tele2 észrevételeihez írt indokolást.

46. A rendelkező rész 46. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek bt) pontjában az ATSZE és a Tele2 észrevételeihez írt indokolást.

47. A rendelkező rész 47. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek bu) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételeihez írt indokolást.

48. A rendelkező rész 48. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek bv) pontjában az Invitel, az ATSZE a Tele2 és a GVH észrevételeihez írt indokolást.

49. A rendelkező rész 49. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek ca) pontjában az Invitel, az ATSZE és a Tele2 észrevételeihez írt indokolást.

50. A rendelkező rész 50. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek c) pont iii) Költségek arányos viselése című alpontban az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

51. A rendelkező rész 51. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek cd) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

52. A rendelkező rész 52. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek cg) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

53. A rendelkező rész 52. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek cm) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

54. A rendelkező rész 54. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARIO Mellékletek cn) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a költségmodellje a DH-11318-5/2005. számon és DH-11318-19/2005. számon iktatott két hiánypótlásában és a DH-11318-13/2005. számú nem jóváhagyó eljárási határozatában foglaltak kötelezett általi teljesítése folytán alapvetően alkalmas volt arra, hogy a Tanács a költségalapú díjakat a költségmodell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő korrekciójával állapítsa meg. A Tanács a rendelkező részben fogalt szolgáltatások díjait ezért a benyújtott költségmodell következő pontjain történt módosítások alapján határozta meg:

1.

Indoklás a rendelkező rész 5.a, 5.c-5.f és 6. pontjaiban, illetve a referenciaajánlat 8.B Melléklet 5.1, 5.2.2-5.2.5 és

6. pontjaiban szereplő alapszolgáltatások és támogató szolgáltatások díjainak megállapításához:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

2.

Összefoglaló indokolás a rendelkező rész 1. – 4., 5.b és 7. – 9. pontjaiban, valamint a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1. – 4., 5.2.1 és 7. – 9. pontjaiban foglalt kiegészítő szolgáltatások díjainak kialakításához

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

a) Indokolás a rendelkező rész 1. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1. pontjában foglalt, Összekapcsolási célú csatlakozó link szolgáltatásokra vonatkozó díjak kialakításához.

- *Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Installációs Díj és Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Havi Díj*

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

- *Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Installációs Díj és Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Havi Díj*

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

b) Indokolás a rendelkező rész 2. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 2. pontjában foglalt Fizikai helymegosztással megvalósított összekapcsolásra vonatkozó díjak kialakításához

- *Helymegosztás részletes felmérési díj*

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

- *Havi üzemeltetési és fenntartási díj klíma kialakításával*

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

- *Havi fizikai helymegosztási díjak*

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

c) Indokolás a rendelkező rész 3. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 3. pontjában foglalt Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak kialakításához

- *A Helymegosztás részletes felmérési díj, Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj, Havi Távoli Helymegosztási Díjak*

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

d) Indokolás a rendelkező rész 9. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 9. pontjában foglalt Hordozott Szám Szolgáltatás Egyszeri Díj kialakításához

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11318-9/2005. számon és DH-385-3/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. május 3.

*Bánhidí Ferenc* s. k.,

tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emilia* s. k.,

tanácsstag

*Hidasi István* s. k.,

tanácsstag

*Pataki Dániel* s. k.,

tanácsstag

elnök

*dr. Rác Zsolt* s. k.,

tanácsstag

alelnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.

tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Nyrt.  
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár

**DH-386-18/2006. számú, az Invitel Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz történő híváskezdemenyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat**

\*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-386-17/2006. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-386-18/2006.

Tárgy: Az Invitel Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz történő híváskezdemenyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság* (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg: 13-10-040575) által 2006. január 20-án benyújtott referenciaajánlatot a rendelkező részben feltüntetett pontok kivételével

*jóváhagyja.*

A jóvá nem hagyott pontokat a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

*állapítja meg:*

1. *A referenciaajánlat Törzsszöveg 2. pontjának „Számhordozási Igénybejelentés az „Átadó Szolgáltató részéről” definíciójából az „írásbeli” szó törlésre kerül.*

2. *A referenciaajánlat Törzsszöveg 2. pontjában szereplő „rendelkezésre állás” definíció törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg kerül:*

„Rendelkezésre Állás” (használhatóság) a szolgáltatás rendeltetésszerű használhatóságának időszakát jelenti. A hiteles hivatkozás: ITU-T E. 800 ajánlás 7106.”

3. *A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.1.7.1. pontja kiegészül a következő második bekezdéssel:*

„Amennyiben a Szolgáltató a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás beállítását, vagy a Hordozott Szám Szolgáltatás Beállítását az INRIO-ban meghatározott határidőn belül neki felróható okból nem végzi el, akkor, a Jogosult a Közvetítő-Előválasztás beállításnak illetve a Hordozott Szám Szolgáltatás beállításának egyszeri díjának megfelelő kötbérre jogosult.”

4. *A Tanács a referenciaajánlat Törzsszöveg 8.3. pontjából az „Egy pontos Átalánydíjas Internet Híváskezdemenyezés Szolgáltatás” megnevezést, valamint a 4/A. melléklet 1.4. pontjának, a 6. melléklet 8.2. pontjának teljes szövegét törli.*

5. *A referenciaajánlat 1. sz. melléklet 2.2 pontjába az alábbi szöveg kerül:*

2.2. „A hívásvégződtetés szolgáltatás vonatkozásában az INRIO hatálya alá tartozó, a Kötelezett Szolgáltató nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a jelen INRIO Törzsszöveg 3.4.1. pontjában fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkor aktuális listáját, valamint az azokhoz rendelt összekapcsolási pontokat a Kötelezett Szolgáltató honlapján [www.invitel.hu](http://www.invitel.hu) található, naprakész nyilvántartás tartalmazza.”

*A korábbi 2.1. „Helyi Közvetítőválasztással indított, Egy pontos Összekapcsolási Ponton átadott Hívások végződtetésére alkalmas Hálózati Végpont” című pont számozása a fentiek miatt 2,3-ra változik.*

6. *A referenciaajánlat 2. számú mellékletének 7.1. pontjában szereplő „12. sz. mellékletében” hivatkozás törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép: „11. sz. mellékletében.”*

7. *A referenciaajánlat 2. számú mellékletének 7.3. d) alpontja törlésre kerül.*

8. *A referenciaajánlat 2. számú mellékletének 7.4. pontja törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:*

„Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a Közvetítő-előválasztás beállítási Igénybejelentésben megadott Előfizetők listájának ellenőrzése során a 7.3. pontban meghatározott okok miatt elutasítandó Előfizető(ke)t azonosít, erről a Jogosult Szolgáltatót a 7.2. pontban meghatározott határidőn belül értesítenie kell.”

9. *A referenciaajánlat 3. számú melléklete kiegészül az alábbi 1.3 ponttal:*

1.3 „A hívásvégződtetés szolgáltatás vonatkozásában az INRIO hatálya alá tartozó, a Kötelezett Szolgáltató nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a jelen INRIO Törzsszöveg 3.4.1. pontjában fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkor aktuális listáját, valamint az azokhoz rendelt összekapcsolási pontokat a Kötelezett Szolgáltató honlapján [www.invitel.hu](http://www.invitel.hu) található, naprakész nyilvántartás tartalmazza.”



10. A referenciaajánlat 6. számú melléklet 1. pontja első bekezdésének utolsó mondata törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„A csatlakozónyaláb ugyanazon Hálózati Végpontot és összekapcsolási pontot összekötő összekapcsoló linket tartalmaz.”

11. A referenciaajánlat 6. számú melléklet 2.4. pontja törlésre kerül, és a 2.5. pont számozása értelemszerűen 2.4.-re változik.

12. A referenciaajánlat 6. számú melléklet 8.1. pontja törlésre kerül.

13. A referenciaajánlat 6. számú melléklet 8.5. pont utolsó mondata törlésre kerül.

14. A referenciaajánlat 6. számú melléklet 9.2.2. pontja törlésre kerül.

15. A referenciaajánlat 6. számú melléklete a következő 17. ponttal egészül ki:

„Amennyiben a Csatlakozónyalábon a Jogosult Szolgáltató és az Invitel forgalma is továbbításra kerül, akkor a 15. melléklet 3.1. 3.3. és 3.5 pontjában szereplő, a csatlakozónyalábra, helymegosztásra és együttműködési (műszaki) vizsgálatokra vonatkozó díjelemeket a Felek között forgalom- és használatarányosan kell megosztani. Az ebből adódó elszámolás havi rendszerességgel történik.

16. A referenciaajánlat 7/A. számú melléklet 6.5. pontjának első mondata törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

„Amennyiben az A-számot az Előfizető végberendzése adja ki, akkor a Jogosult Szolgáltató köteles – kivéve a tranzit hívások esetén – az adott A-szám helyességét ellenőrizni.”

17. A referenciaajánlat 7/A. számú melléklet 7.2. pontja törlésre kerül.

18. A referenciaajánlat 7/C. számú melléklet következő mondata törlésre kerül:

„A Számhordozási Igénybejelentés során az adatokat a Kötelezett Szolgáltató honlapjáról (www.invitel.hu) letölthető igénybejelentő formanyomtatvány kitöltésével és a kitöltött nyomtatvány számhordozas@invitel.co.hu e-mail címre történő elküldésével kell megadni.”

és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Számhordozási Igénybejelentés során az adatokat az alábbiakban szereplő és a Kötelezett Szolgáltató honlapjáról (www.invitel.hu) is letölthető igénybejelentő formanyomtatvány kitöltésével vagy Excel táblázat formájában és a kitöltött nyomtatvány (számhordozas@invitel.co.hu) e-mail címre történő elküldésével kell megadni.”

19. A referenciaajánlat 12. számú melléklete az alábbi mondattal egészül ki:

„Az igénybejelentő adatlapot a Kötelezett a honlapján szerkeszthető formában (pl. MS Word) is közzéteszi.”

20. A referenciaajánlat 13. számú melléklet 7. pontja második bekezdésében a „2001. a hírközlésről szóló XL. tv. 55-64. szakaszaiban, valamint a 253/2001. (XII. 18.) Korm. rendeletben” rész törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép: „az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi

C. törvényben, valamint a 226/2003. (XII. 13.) Kormányrendeletben”.

21. A referenciaajánlat 15. számú melléklet 3.2.1. alpont szövegében a „központ” szó törlésre kerül, helyébe a „primer központ” szó kerül.

22. A referenciaajánlat 15. számú melléklet 3.2 pont 3) alpontjában szereplő díj törlésre kerül, helyébe a következő díj lép:

„1.386 Ft/ beállítás + ÁFA”

A referenciaajánlat – a 15. Mellékletben foglalt díjak kivételével – e határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba azzal, hogy a 15. Mellékletben foglalt díjakat az Invitel Rt. a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2005. szeptember 15-től köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

Az Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Invitel* vagy *Kötelezett*) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. június 16-án egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának tervezetét (a továbbiakban: *INRIO tervezet*) Tanácshoz.

Az Invitel által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, valamint a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellből és a könyvvizsgálói jelentésből állt.

A tényállás tisztázása során a Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 31. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt felhatalmazás alapján helyszíni szemlét tartott, melyen – a 2005. július 5-én készült, DH-11249-2/2005. sz. jegyzőkönyvben foglaltak szerint – a számhordozás, a közvetítőválasztás, a közvetítőválasztó előtét beállításához kapcsolódó munkafolyamatok, valamint a csatlakozónyaláb, a közös eszközhasználat feltételeinek ellenőrzésére került sor.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően, a helyszíni szemle tapasztalatait is figyelembe véve a Tanács 2005. július 29-én, DH-11249-3/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta azon hiányosságokat, melyek nem teszik lehetővé a referenciaajánlat jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4)

bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A hiánypótlásban foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a DH-11249-7/2005. számon iktatott emlékeztető szerint a Tanács 2005. augusztus 8-án konzultációt tartott az Invitel Rt. képviselőivel.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-11249-10/2005. számon iktatott iratokat (továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*), köztük a költségmodellt az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat túlnyomórészt teljesítette, az INRIO tervezetét annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy az INRIO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. §-a szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint az INRIO tervezetét DH-11249-12/2005. számú eljárási határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte az Invitelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

Az Invitel Rt. fenti kötelezettségének 2005. október 26. napján, határidőben eleget tett (DH-11249-16/2005.). A Tanács az ismételten benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy az INRIO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak.

Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott INRIO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében 2005. december 20-án ismételten hiánypótlási felhívást bocsátott ki (DH-11249-18/2005.), amelyben meghatározta pontosan a benyújtott referenciaajánlat jóváhagyhatóságának feltételeit.

A hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidőt a Tanács a Kötelezett kérelmére meghosszabbította, majd 2006. január 18-án a Kötelezett részvételével konzultációt tartott.

A Kötelezett 2006. január 20-án a hiánypótlási felhívásnak eleget tett (DH-386-3/2006.). Az Invitel ugyanakkor 2006. január 30-án érkezett, DH-386-4/2006. számon iktatott beadványában jelezte, hogy élni kíván a Tanács

DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. Mellékletében biztosított jogával, mely szerint:

*„A 2., 3., 4. és 5. érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók esetén (így az Invitel esetén is) a Tanács a benyújtott híváskezdeményszerző díjakat – a méretgazdaságosság hatásának figyelembe vételével – a költségalapúság követelményét kielégítőnek tekinti és jóváhagyja, ha azok az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erejű szolgáltató (a Magyar Telekom Távközlési Rt.), a benyújtáskor hatályos megfelelő díjait legfeljebb 40 %-kal haladják meg.*

*Ebben az esetben a szolgáltató mentesül a jelen melléklet szerinti LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettsége alól.*

*A jelen határozat rendelkező részének IV. számú melléklete szerinti, a kötelezett szolgáltató valamennyi előfizetőjének elérhetőségét biztosító összekapcsolási ponton a híváskezdeményszerző szolgáltatás díjai a 2., 3. és 4. számú érintett piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében a Magyar Telekom Távközlési Rt. regionális híváskezdeményszerző díjával, míg ezen szolgáltatók többi összekapcsolási pontján, valamint az 5. piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató összekapcsolási pontján biztosított híváskezdeményszerző szolgáltatás díja a Magyar Telekom Távközlési Rt. helyi híváskezdeményszerző díjával vethető össze.”*

A fentiek alapján az Invitel DH-386-4/2006. számon iktatott beadványában bejelentette, hogy az általa korábban benyújtott LRIC modellt és az annak alapján számított forgalmi díjak jóváhagyása iránti kérelmüket a továbbiakban nem tartják fenn, és kérte, hogy a Tanács a beadványban szereplő – a Magyar Telekom Távközlési Részvénytársaság „átalakulás alatt” benyújtáskor hatályos díjai + 40 %-ra módosított forgalmi díjakat tartalmazó – módosított 15. Melléklettel együtt hagyja jóvá az INRIO tervezetét.

A Tanács az ismételt hiánypótlást és a DH-386-4/2006. számon iktatott beadványában foglalt forgalmi díjak megvizsgálását követően megállapította, hogy az INRIO tervezetben elvégzett javítások a jogi és műszaki észrevételeknek megfelelnek, a forgalmi szolgáltatások díjai szintén megfelelnek a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. Mellékletében foglalt, és fentebb idézett + 40 %-os kitételnek, ugyanakkor – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – a rendelkező részben foglaltak nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanács jelen határozat rendelkező részében meghatározott díj tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével élt, amely díjat az észrevételek alapján módosított, továbbá az észrevételek alapján szükségessé vált a rendelkező rész további kiegészítése az alábbiakban részletezetteknek megfelelően.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. március 3-án a honlapján, majd 2006. március 13-án



a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

- Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Magyar Telekom*)
- Invitel
- Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete (a továbbiakban: *ATSZE*)
- Tele2 Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: *Tele2*)

*A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:*

- A Tanács elsődlegesen az INRIO tervezetével kapcsolatos általános észrevételeket dolgozta fel szolgáltatók szerint.
- A Tanács ezt követően az INRIO tervezetével kapcsolatos részletes észrevételeket dolgozta fel, akként, hogy az egyes észrevételek az INRIO tervezet struktúráját követik, azon belül pedig a Tanács minden esetben jelzi, hogy az adott ponttal kapcsolatban melyik szolgáltató tett észrevételt.
- A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és minden esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.
- A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.
- A figyelembe vett indokoknak megfelelő INRIO tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása milyen észrevételnek megfelelően történt.

*A Tanács a DH-386-7/2006. és DH-386-8/2006. határozattervezetekben nem szereplő jelen határozat rendelkező részében foglalt rendelkezéseket a beérkezett észrevételek figyelembevételére alapján az Eht. 10. § g) pontjában foglalt hatáskörében az Eht. 59. § (6) bekezdése és az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján hozta meg.*

*A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségnek az alábbiakban tesz eleget:*

#### 1. Általános észrevételek

##### a) Invitel

Az Invitel észrevételeiben kifogásolta, hogy jelen határozat tervezetének rendelkező része szerint a 15. mellékletben foglalt díjakat a DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni.

Az Invitel észrevételeiben indokolásul megjegyezte, hogy Határozatokban meghatározott 120. nap időközben eltelt, anélkül, hogy ezen időpontra a referencia ajánlat jóváhagyási eljárás lezárult volna. A Határozatban meghatározott időpontra ugyanakkor nem születtek meg a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjak.

Az Invitel álláspontja szerint a fenti határidő eredménytelen elteltét követően jogszerűen már nem írható elő olyan hatálybaléptetési, díjalkalmazási időpont, amely a közigazgatási határozatba foglalt jóváhagyáshoz illetve megállapításhoz képest már egy múltbeli időpont, hiszen ilyen visszaható hatályú rendelkezést kifejezett jogszabályi felhatalmazás hiányában a hatóság határozatában nem írhat elő.

Mindezekre tekintettel az Invitel kérte, hogy a Tanács az INRIO – a díjakat is beleértve – hatálybalépését egységesen a végleges határozat kézhezvételét követő időpontban határozza meg.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételeit nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

1. Az Invitel költségalapúsággal kapcsolatos fő kötelezettségét a Határozatok tartalmazzák azzal, hogy az III. számú mellékletében előírták a kötelezett számára, hogy:

- a nyilvános helyhez kötött telefonhálózat forgalmi nagykereskedelmi szolgáltatásait (ideértve az internet-hívás-kezdeményezés forgalmi szolgáltatást, valamint az átalánydíjas internethívás-kezdeményezés forgalmi szolgáltatást is), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat költségalapú díj ellenében köteles nyújtani
- a költségalapú díját a DH-664-138/2005. számú határozat III. számú mellékletében részletezett LRIC költségmodell alapján a szolgáltató a mellékletben meghatározott költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával köteles kialakítani és a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés q) pontjának megfelelően a referenciaajánlattal egy időben köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani.
- a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat a kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni.

Az Invitel fenti kötelezettségei – tekintettel arra, hogy a Határozatok vele szemben alaki jogerősek és végrehajthatók – érvényesek és hatályosak a Határozatok kézhezvételét követő 120. nap elteltét követően, azaz 2005. szeptember 15. napja óta. Az Eht. 55. § (2) bekezdése szerint a Tanács a JPE határozatában annak kézbesítését követő legfeljebb 120 napig tarthatja hatályban a korábban a határozatban azonosított JPE szolgáltatókat terhelő kötelezettségeket. Tekintettel arra, hogy az Invitelt terheltek megszüntetendő kötelezettségek, másrészt arra, hogy az új kötelezettségek érvényesülésére megfelelő időt biztosítson a Tanács a korábbi kötelezettségek hatályban tartását az eljárási alapelvek figyelembevételével a maximális 120 napban határozta meg. Ugyanakkor tekintettel kellett lennie arra is, hogy a 120. naptól kezdve az Invitel és a másik négy *korábban is szabályozott* (Magyar Telekom, Emitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság, Hungarotel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság, Monor Telefonszolgáltató Zártkörű Részvénytársaság) jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató (a továbbiakban: *JPE szol-*

gáltató) híváskezdeményezés és hívásvégződtetés szolgáltatással kapcsolatos díjai szabályozatlanná válnának, azaz nem terhelnék már a korábbi költségalapúságra vonatkozó kötelezettségek sem, ezért a Határozatok III. számú mellékletében kiszabott kötelezettségeket a Határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő napban határozta meg. Ez azt jelenti tehát, hogy az Invitel 2005. szeptember 15-e óta terheli az a kötelezettség is, hogy a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat alkalmazza.

Az Invitel állításával szemben ugyanis visszamenőleges hatályról jelen esetben nem beszélhetünk, mivel a kötelezettség kiszabását és alkalmazását el kell különíteni a kötelezettség érvényesítésétől, azaz a kötelezettség teljesítésének jóváhagyásától. A kötelezettség érvényesítésére, teljesítésének jóváhagyására irányuló eljárásnak éppen az a lényege, hogy amennyiben a kötelezett együttműködő, tehát a JPE határozatban foglaltakat megfelelően teljesíti (azaz az általa benyújtott költségmodell és az az alapján általa kialakított díjak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak), akkor a Tanács a kötelezett díjait jóváhagyja. Amennyiben azonban a kötelezett nem együttműködő, azaz a közigazgatási szerv hiánypótlása(i) ellenére úgy nyújtja be költségmodelljét és az alapján kialakított díjait, hogy az nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak akkor a Tanács az Eht. 108. § (5) bekezdése szerinti felhatalmazás alapján elvonja a kötelezett elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő díjak kialakítására vonatkozó jogát, és maga állapítja meg a kötelezett által alkalmazandó díjakat.

Ezért a Tanácsnak az Eht. 108. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazása alapján történő díjmegállapítása a kötelezettség érvényesítésének, teljesítése jóváhagyásának egy speciális esete, amely éppen azt a célt szolgálja, hogy a kötelezett a kiszabott kötelezettség (azaz a költség-alapú díj alkalmazása) alól ne tudjon mentesülni azáltal, hogy a díjait nem az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján (így elsősorban a DH-664-138/2005. számú határozat III. számú mellékletének megfelelően) alakította ki. A kötelezettség érvényesítésére irányuló közigazgatási aktus hiányában a kötelezett látszólag mindig teljesítené a kötelességét azáltal, hogy az általa költség-alapúnak mondott díjakat alkalmazza, még ha az a valóságban nem is költség-alapú.

A kötelezett kötelezettsége tehát a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díj alkalmazására terjed ki, függetlenül attól, hogy a Tanács a kötelezettség érvényesítésére irányuló aktusa mikor kelt. A kötelezett ezen kötelezettsége pedig a JPE határozatból ered, amely a jövőre nézve állapított meg rá kötelezettséget.

A fentiekkel azonos álláspontot képviselt a Fővárosi Bíróság is 7.K.31779/2004/16. számú ítéletének indoklásában:

„Ebből következik, hogy 2004. január 1-e (az Eht. hatályba lépése) és 2004. szeptember 1. – 2005. január vége

(Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti időpont) között az Eht. 170. § (5) bek. c) pontja szerinti ellenérték alkalmazandó, azzal, hogy az ellenérték jóváhagyását követően kell erre az időszakra érvényesíteni a jóváhagyott ellenértéket.

Mivel a szolgáltató kötelezettsége ezen ellenérték érvényesítésére 2004. január 1-től fennáll, azt ettől az időponttól kell alkalmaznia, függetlenül attól, hogy a jóváhagyásra mikor került sor. Ugyanakkor nem vitás, hogy a szolgáltató, ha nem a LRIC módszer szerint számolt és későbbiekben jóváhagyásra benyújtandó ellenértéket alkalmazza az nem jogszerűtlen, a jóváhagyást követően viszont ezt visszamenőleg is érvényesítenie kell. ...

... az ellenérték alkalmazására szerződésszegés nélkül is sor kerülhet június 15-re visszamenőleg, amennyiben a szerződés módosításáról történt értesítést követően, és a szerződésben foglalt határidőket betartva alkalmazza visszamenőleg a felperes a szerződési partnereire nézve egyébként kedvezőbb (díjszökkentést eredményező) módosítást.” (A teljesség kedvéért megjegyezzük, hogy bár ezen ítéletet a Fővárosi Ítéletábrla hatályon kívül helyezte, de a hatályon kívül helyezésre nem a fenti megállapítások miatt került sor. A fenti megállapításokról a Fővárosi Ítéletábrla végzése nem tett említést.)

Ezzel összhangban a Fővárosi Bíróság 7.K.30465/2005/45. számú határozatának indokolása szintén azt jegyezte meg, hogy „van értelme az előírásnak akkor is, ha a költség-alapú díjak alkalmazása valamivel megelőzi az átlagdíj jóváhagyását illetve megállapítását.”

A fentiek alapján a Tanács megállapítása szerint nem beszélhetünk visszamenőleges hatályról, és a jogbiztonság követelményének sérelméről sem.

2. Nyilvánvaló, hogy ezen rendelkezés hiányában az Invitelnek és a fentebb említett másik négy korábban is szabályozott JPE szolgáltatónak az Eht. 55. § (2) bekezdésében foglalt szabályból következően minden lehetősége fennállt volna arra, hogy a 120 nap és a referencia-ajánlat jóváhagyása közötti időszakban szabadon állapítsák meg a nagykereskedelmi árait. Erre éppen azért lett volna lehetőségük, mert a Tanács által a 2004. évben jóváhagyott feltételek és díjak csak az Eht. 55. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések miatt csak a Határozatok kézhezvételétől számított 120 napig kötötték a fenti JPE szolgáltatókat. Az Eht. 103.§ (3) bekezdése valóban kimondja, hogy „a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató a jogszabályban meghatározott, illetve a piacelemzést követően a hatóság által meghatározott feltételekkel közzétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely összekapcsolást, illetve hozzáférést igénylő szolgáltatóval szemben, attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el”, de a korábbi referenciaajánlat alkalmazásának (és az abban foglalt díjak) alkalmazásának kötelezettsége csak annak hatálya alatt áll fenn, és éppen ezt a hatályt tarthatta fenn a Tanács legfeljebb 120 napig. Így – legalább is a díjak tekintetében – azért volt elengedhetetlen már a Határozatokban azok hatálybalépéséről rendelkezni,



mert a DH-664-138/2005. számú határozatban azonosított JPE szolgáltatók az Eht. szabályozásából következően előre tudhatják, hogy a referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárás (amennyiben a Tanács a referenciaajánlatot első körben nem hagyja jóvá) eleve minimum kétszer 75 napig tart (150 nap), így még ha a korábbi kötelezettség 120 napig is marad hatályban, szükségszerűen lesz „szabályozatlan időszak”.

3. A Tanács hangsúlyozza továbbá, hogy éppen az Eht. 58-59. §-ában foglalt eljárásból, azaz abból következően, hogy csak egy korábban hozott nem jóváhagyó határozatot követően élhet a referenciaajánlatra vonatkozó tartalom-megállapító jogkörével, az eljárásnak az időtartama első-sorban magán a kötelezett szolgáltatón múlik. Amennyiben ugyanis a kötelezett olyan referenciaajánlatot nyújt be jóváhagyásra, amely – akár egy hiánypótlást követően megfelel – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, akkor a Tanács azt az „első eljárási szakaszban” jóvá tudja hagyni érdemi határozatával. A kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő referenciaajánlata esetében azonban az „első eljárási szakaszban” köteles nem jóváhagyó határozatot hozni, és a kötelezett szolgáltatót új tervezet benyújtására kötelezni, amely szükségszerűen magával vonja a „második eljárási szakasz” lefolytatását, és az eljárás esetleges elhúzódsát.

#### b) ATSZE

##### i) A RIO és a mintaszerződés kapcsolata:

Az ATSZE kérte a Tanácstól, hogy rendelkezzen arról, hogy amennyiben az INRIO és a „hálózati szerződés minta” között ellentmondás van, akkor az INRIO-ban vállalt kötelezettségeknek van prioritása.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az Eht. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„(2) A Tanácshoz benyújtott referenciaajánlat-tervezethez csatolni kell:

a) a kötelezett szolgáltató hálózatára és egyéb működési feltételeire vonatkozó, illetve minden egyéb olyan adatot és dokumentumot, amelyek a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak,

b) az összekapcsolásról, illetve hozzáférésről szóló mintaszerződést,

c) a szerződéskötés kezdeményezésére, a szükséges adatközlésre vonatkozóan a kötelezett szolgáltató által kialakított adatlapot,

d) az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

(3) A (2) bekezdés a) és d) pontja szerint csatolt adatok és dokumentumok nem képezik a referenciaajánlat részét.”

A fentiek alapján a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezi, azt a referenciaajánlattal együtt kell kezelni. Természetesen vannak olyan

pontok, amelyek kizárólag a referenciaajánlatban és vannak olyanok, amelyek kizárólag a hálózati mintaszerződésben szerepelnek. Mivel azonban a hálózati mintaszerződés elválaszthatatlan részét képezi a referenciaajánlatnak, ezért a kettő között ellentmondás nem lehet. Amennyiben ez mégis felmerül, akkor a referenciaajánlat vagy a hálózati mintaszerződés módosítása indokolt, ugyanakkor a Tanács – éppen azért mert a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat részét képezi – nem mondhatja ki egyik prioritását a másikhoz képest. Ennek megfelelően a Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem vette figyelembe.

*ii) Kiegészítő és egyes forgalmi szolgáltatások díjmegállapításának alapelvei:*

##### • Közvetítő-előválasztás egyszeri díja:

Az ATSZE álláspontja szerint ezen díj kizárólag egy ízben csak beállításkor legyen felszámítható. A módosítás vagy lemondás alkalmával az ATSZE észrevétele szerint méltánytalan e díj ismételt felszámítása. Véleményük szerint, amennyiben módosításkor vagy lemondáskor díjat szeretne felszámítani az Invitel, arról – tekintettel az eltérő folyamatra – önálló költségalapú díj megállapításával kellene rendelkezni.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A referencia ajánlat 15. melléklete 3. pontja szerint:

“A díj adott kapcsolási számra, illetve összefüggő számtartományra, mint egységre értelmezendő a szolgáltatás berendezésekor.”

A referencia ajánlat szövegéből tehát egyértelmű, hogy a díjat csak az előválasztás beállításakor számítja fel a szolgáltató.

##### • A költségek arányos viselése:

Az ATSZE észrevételeiben hangsúlyozta, hogy a közös eszközhasználat esetében - az Eht. 90. § (3) bekezdése alapján – a felek a felmerülő (a hírközlési létesítmény átalakítását igénylő) költségeket a használat arányában kötelesek viselni. Így az ATSZE álláspontja szerint a Csatlakozónyaláb és Helymegosztás szolgáltatások igénybe vétele esetén alapvető elvárás lenne, hogy a jogszabályban megfogalmazott elvek alapján történjen a Felek közötti teherviselés. A használat alatt – többek között, de nem kizárólagosan - az adott szolgáltató által kezdeményezett vagy birtokolt hívások forgalma értendő.

Az ATSZE ezzel kapcsolatban azt az alapvető elvárást fogalmazta meg, hogy a Kötelezett szolgáltató érdekkörében felmerülő forgalommal kapcsolatos költségeket a Kötelezett szolgáltató viselje. Ennek két megoldását javasolta:

(a) a Csatlakozónyaláb és Helymegosztás költségeinek forgalom- és használatarányos viselése,

(b) a Kötelezett szolgáltató, az érdekkörében felmerülő forgalmat eltérő útvonalon és saját költségére juttassa el a Jogosult szolgáltató felé.

Az ATSZE észrevétele szerint a Jogosult szolgáltatók műszaki indokok alapján az (a) megoldást javasolják,

melynek elszámolása naptári éven belül meg kell, hogy történjen.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács a – a GVH-nak a MARIO-val kapcsolatban tett azonos tárgyú észrevételét is figyelembe véve – a fenti problémát megvizsgálva a következőket állapította meg:

A csatlakozónyaláb alapvetően abból a célból létesül, hogy a Jogosult tulajdonú hívásokat továbbítsa, és nem azért, hogy a Kötelezett szolgáltató a saját forgalmának továbbítására használja. Jogosult tulajdonú hívásoknak tekintendők:

- az előfizető által a Jogosult hálózatából kezdeményezett hívások, és

- azok a hívások, amelyek továbbításához az előfizető a Jogosultat választotta közvetítő előválasztás keretében.

Kétségtelen ugyanakkor, hogy a műszaki-gazdasági ésszerűség szempontjai ez utóbbi funkciót is indokolhatják. A Kötelezett forgalmának a Jogosult hálózatába történő eljuttatása ugyanis a következő két módon lehetséges:

- a Jogosult által igényelt Helymegosztás, illetve Csatlakozónyaláb szolgáltatások keretében a Kötelezett által kialakított csatlakozónyalábokon keresztül, vagy

- a Kötelezett betelepül a Jogosult épületébe és a saját forgalmát egy erre a célra kiépített másik Csatlakozónyalábon keresztül továbbítja.

Ha tehát a Kötelezett forgalmát nem az első eset szerint továbbítja a Jogosult hálózatába, akkor a Jogosult hálózathoz ki kell alakítania egy másik kapcsolódási pontot is. Ez a Kötelezett számára újabb költségekkel jár, amelyet a kiskereskedelmi díjaiban jogosan érvényesíthetne. Így az első megoldás a Tanács álláspontja szerint sokkal nagyobb mértékben biztosítja a teljes magyarországi távközlési hálózat leginkább költséghatékony kihasználását.

Így tehát a fizikailag azonos linkek használhatók ugyan több célra, azonban lényeges leszögezni, hogy ezeket díjazás szempontjából úgy kell tekinteni, mintha azok külön linkek lennének. Ha tehát a Csatlakozónyalábot a felek másra is használják, mint a Jogosult/Partner tulajdonú összekapcsolási forgalom lebonyolítására, akkor ezt a használatot úgy kell elszámolni, hogy a Felek kötelesek az összes kapcsolatos díjelemet (tehát a 15. melléklet 3.1. 3.3. és 3.5 pontjában szereplő, a csatlakozónyalábra, helymegosztásra és együttműködési (műszaki) vizsgálatokra vonatkozó díjelemeket) forgalom- és használatarányosan megosztani.

A fentiek alapján a Tanács az INRIO 6. számú mellékletét a rendelkező részben foglalt új 17. ponttal egészítette ki.

*iii) Díjak megállapításának nem kellő átláthatósága:*

Az ATSZE észrevételeiben kifogásolta, hogy az INRIO tervezetében szereplő valamennyi díj tartalmát és összetevőit nem tudta megvizsgálni. Hangsúlyozta, hogy az Invitelre, mint jelentős piaci szereplőre a Tanács többek között a költségalapú árazást, az átláthatóságot és a szám-

viteli szétválasztást szabta kötelezettségként. Az ATSZE megállapítása szerint tisztában van azzal, hogy e három kötelezettségből nem feltétlenül következik, hogy valamennyi piaci szereplő egy adott díj valamennyi összetevőjét (díjelemét) megismerhetné, hiszen a JPE szolgáltatónak is elemi érdeke, hogy bizonyos díjelemeket üzleti titokként kezelhessen. Azonban felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy más EU országok gyakorlata azt mutatja, hogy a költségalapúság, az átláthatóság és a számviteli szétválasztás mégsem azt eredményezi, hogy – ahogy sajnálatos Magyarországon – a JPE szolgáltató által megadott díjakból az azokat megfizető szolgáltatók csak a végleges összeget látják. Sajnálatosnak tartják, hogy ezzel szemben Magyarországon semmilyen információ nem áll az egyes díjakat megfizető szolgáltatók részére, csak a végleges ár. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi gyakorlat súlyosan sérti az átláthatóság elvét és ellentétes az európai gyakorlattal.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A referenciaajánlatokkal kapcsolatos üzleti titokkal összefüggő jelenlegi gyakorlattól a Tanács nem tud eltekinteni mégpedig az Eht. hatályos szabályai folytán. Az Eht. 30. § (4) bekezdése ugyanis egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy „a referenciaajánlattal kapcsolatos eljárásokban nem minősül üzleti titoknak a referenciaajánlat azon része, amelyet a kötelezett szolgáltató harmadik feleknek a szerződéskötés során, jogszabály alapján általában rendelkezésre bocsátana (így különösen az ár, összekapcsolási pontok vagy közös eszközhasználati, illetve helymegosztási feltételek)”. Más korlátozást azonban az Eht. a referenciaajánlatokkal összefüggő üzleti titokkal kapcsolatban nem tartalmaz. Nincs akadálya tehát annak, hogy a kötelezett szolgáltató az Eht. 58. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, a referenciaajánlat részét nem képező adatokat, dokumentumokat, így a saját hálózatára és egyéb működési feltételeire – többek között az adott díj kiszámításához szükséges valamennyi információra – vonatkozó minden olyan dokumentumot és adatot üzleti titokká minősítsen, amelyek elsősorban a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, és a konkrét szerződéses viszonyokat nem érintik. Az üzleti titok jogosultja ugyanis minden esetben maga a kötelezett szolgáltató, és a Tanács az általa üzleti titoknak nyilvánított dokumentumokat – amennyiben az üzleti titokká minősítés jogszabályi feltételei fennállnak – köteles üzleti titokként kezelni. Kétségtelen, hogy az Eht. 30. § (5) bekezdése alapján megvan a Tanács lehetősége arra, hogy az üzleti titokkal rendelkező ügyfelet az üzleti titok minősítés azonnali hatállyal történő megszüntetésére szólítsa fel, amennyiben ez az eljárásban résztvevő ügyfél jogérvényesítése érdekében ez indokolt. Ugyanakkor jelen esetben az Eht. ezen rendelkezése eleve nem alkalmazható, hiszen a szakasz csak az eljárásban résztvevő ügyfél jogérvényesítésének indokoltsága esetén engedi meg a Tanács ilyen irányú



beavatkozását, de az észrevételek tevők (természetesen az Invitel kivéve) az Eht. 27. §-ában foglalt szabályozásból következően nem rendelkeznek ügyféli jogállással. Így a jelenlegi szabályozásból kifolyólag a Tanács szerint az, hogy az Eht. 108. § (3) bekezdése alapján a díjak költség-alapúságának bizonyítása a kötelezett szolgáltatót terheli, és hogy a jogalkotó nem bízta meg a jogalanyban, ezáltal a díjak Tanács általi jóváhagyását írja elő; jelenleg elegendő biztosítékot jelent arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő díjak kerüljenek megállapításra.

Természetesen vitatható a kötelezett szolgáltató nagy mozgásteret a dokumentumok széles körének üzleti titokká minősítése során, azonban ez a fentiek alapján nem jogalkalmazói, hanem jogalkotói szinten kezelhető.

*iv) Összekapcsolás műszaki megoldásának szabályai:*

Az ATSZE észrevételei szerint a RIO-k általában csak az optikai összekapcsolás műszaki megoldását engedélyezik, és szabályozzák. Szerintük azonban a gyakorlatban mikrohullámú összeköttetéseken valósul meg az összekapcsolás, ennek szabályozatlansága (díjak, határidő, kötbér) számos vitára ad okot. Kérte a Tanácstól ennek előírását, rögzítését a RIO-kban.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az összekapcsoláshoz alkalmazott technológiá(ka)t a kötelezett szolgáltató műszaki lehetőségei határozzák meg, ezt a Tanácsnak nincs módjában befolyásolni. Amennyiben a jogosult szolgáltató más technológiát kíván alkalmazni, az Eht. 90. § (3) szerint kell eljárni.

*c) Tele2*

A Tele2 észrevételei szerint kérdéses, hogy mi indokolja a Magyar Telekom és az Invitel esetében a közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás egyszeri díjának 1482, illetve 1526 Ft-os nettó díját, amely magasabb, mint a Monor Telefonszolgálat Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Monortel*) és Emitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Emitel*) hasonló díja, illetve továbbra sem csökkent az EU átlagra, bár kétségtelen, hogy már megközelíti azt. A Tele2 hangsúlyozta, hogy természetesen nincs abban a helyzetben, hogy a díjak költség-alapúságát vitassa, hiszen a határozatok erre vonatkozó indokolása üzleti titkot képez, ezért elsősorban nem is a díjak szintjére vonatkozóan kívántunk konkrét észrevételeket tenni. Ugyanakkor az indokolásból legalább annak ki kellene derülnie, hogy milyen költségelemeket (pl. munkafolyamatokat, erőforrás-igényeket stb.) vett figyelembe a hatóság a döntés meghozatalakor. Úgy véljük, hogy ezek az információk nem képeznek üzleti titkot, megismerésük ugyanakkor erősítené a döntési folyamat transzparenciáját, és inkább lehetővé tenné a díjakkal összefüggő felelős észrevételek megfogalmazását.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Ezen pont indokolásához lásd 1. Általános észrevételek, b) ATSZE, iii) Díjak megállapításának nem kellő átláthatóságához írt indokolást.

Kiegészítésül a Tanács megjegyzi, hogy mivel az Invitel a Tele2 által említett költségelemeket is üzleti titoknak minősítette a Tanács az Eht. 30. §-ában foglalt rendelkezések miatt ezen költségelemek üzleti titok minősítését sem oldhatta fel.

*2. Részletes észrevételek, INRIO Törzsszöveg*

*a) 2. pont:*

**MAGYAR TELEKOM:** A Magyar Telekom észrevétele szerint a „Számhordozási Igénybejelentés az Átadó Szolgáltató részéről” definíció írásbeli igényleadást követel meg, javasolta törölni az „írásbeli” szót, megengedve a 7/C mellékletben szereplő elektronikus átadási formát is.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

Az Szhr. 3. § (9) bekezdése az adatcsere elektronikus formáját írja elő kötelezően. Ezzel összhangban áll a számhordozás szabályait leíró 7/C melléklet, amely szerint az igénybejelentést a Jogosult Szolgáltató elektronikus úton köteles a Kötelezett Szolgáltatónak átadni. Nem indokolt tehát az írásbeli adatcsere megkövetelése a definícióban.

*ATSZE:* A „rendelkezésre állás” definíciója nem felel meg az ATSZE észrevétele szerint a 345/2004. (XII. 20.) Korm. rendeletben foglaltaknak.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően módosította a rendelkező részt az alábbi indok alapján:*

A szóban forgó fogalom meghatározása a Törzsszöveg 2. pontjában hibás hivatkozást tartalmazott, amely valóban nem felelt meg sem 345/2004. (XII. 20.) Korm. rendeletben, sem az ITU-T E. 800-as ajánlásában foglaltaknak. Így a Tanács a hivatkozást a rendelkező részben leírtaknak megfelelően módosította. A „Rendelkezésre állás” meghatározása már nem mond ellent az NHH Kézikönyv 4. „rendelkezésre állás” mutatójának sem.

*ATSZE:* Az ATSZE észrevétele szerint a „Szolgáltatásminőség” fogalmat a 345/2004. (XII. 20.) Korm. rendelet definiálja, így ebben az esetben nem az ITU ajánlás szerinti, hanem a Korm. rendelet szerinti hivatkozás helyes.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indok alapján:*

Tekintettel arra, hogy a hatályos magyar jogszabályok az elektronikus hírközlésben használatos fogalmak meghatározásának csak csekély hányadát tartalmazzák, a hivatkozások esetében szerencsésebb egyöntetűen a nemzetközileg is elfogadott ITU-T ajánlások meghatározásaira utalni annál is inkább, mert a jogszabályok meghatározásai is azokhoz igazodnak. Ezért nem látja szükségesnek a Tanács a „Szolgáltatásminőség” definíció ilyen értelmű módosítását.

*b) 3.9.pont:*

**TELE2:** A Tele2 észrevételezte, hogy amennyiben a 3.9.2. pont szerint a felek az összekapcsolási szerződéseikben harmonizálják az eltéréseket (abban az esetben, ha mindkét félnek van RIO-ja) oda vezethet, hogy az egyenlő elbánás elve nem tud érvényesülni.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indok alapján:*

A fent említett esetben olyan RIO-k harmonizációjáról van szó, amelyeket a Tanács elfogadott. Az eltérések harmonizálása természetesen csak ezen elfogadott RIO-k keretei között lehetséges, azoktól nem térhetnek el a szolgáltatók. Alapszabály, hogy minden esetben annak a szolgáltatóknak a RIO-ját kell figyelembe venni, akitől igénye veszi a Jogosult a szolgáltatást és az abban foglalt feltételek érvényesülnek akár a Jogosult, akár más Jogosult felé.

A harmonizálás például olyan esetekben fordulhat elő, amikor mindkét fél Jogosult és Kötelezett is egyben, tehát mindkettő nyújt szolgáltatást és fizetést is teljesít.

*c) A MARIO Törzsszöveg VII.4.3.1 pontja, amely az INRIO Törzsszöveg 4.1.7.1. pontját is érinti:*

**ATSZE:** Az ATSZE álláspontja szerint problémát jelent a gyakorlatban, hogy a Magyar Telekom a szerződésben, illetve a jogszabályban rögzített számhordozási és közvetítő-előválasztás beállítási határidőket rendszeresen nem teljesíti. Mivel ez az ügyfél kapcsolatban központi jelentőségű, ezért javasolták, hogy ennek a szabálynak nemteljesítése esetén a Magyar Telekomnak kötbérfizetési kötelezettsége álljon be, melynek alapja az egyes említett szolgáltatások beállításának egyszeri díja legyen.

Az ATSZE kérte, hogy legalább az előfizetői szerződésekre vonatkozó jogszabály (16/2003. (XII. 27.) IHM rendelet) mértékéig legyen köteles helyt állni felróhatóság esetén. A kötbérezés lehetőségét a hálózati rendelet 16. § (1) bekezdés r) pontja írja elő.

A Tanács ezen észrevétel alapján megállapította, hogy az INRIO sem tartalmaz ilyen rendelkezést, ezért az ATSZE észrevételét a Tanács az INRIO esetében is vizsgálta.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályiról szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Hszr.*) 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell „a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéreket”. Ehhez képest az ATSZE helyesen hívta fel a Tanács figyelmét arra, hogy a MARIO (és az INRIO) a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás Beállítására, és a Hordozott Szám Szolgáltatás Beállítására az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004.(IV. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Kvr.*) illetve a

számhordozhatóság szabályairól szóló 46/2004. Korm. rendeletben (III. 18.) (a továbbiakban: *Szhr.*) meghatározott határidők nem teljesítése esetén sem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezéseket, hogy a jogosult szolgáltató ilyenkor milyen mértékű kötbérre tarthat igényt a késedelem miatt. Ezért a Tanács a kötbér mértékét az INRIO-ban (hasonlóan a többi referenciaajánlathoz) a fenti két beállítással kapcsolatos kötelezeti késedelem esetére a rendelkező részben foglaltak szerint az egyes említett szolgáltatások beállításának egyszeri díjában állapította meg.

Az egyenlő elbánás elvének érvényesülése érdekében a Tanács az INRIO Törzsszöveg 4.1.7.1. pontját is kiegészítette a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás Beállításra, és a Hordozott Szám Szolgáltatás Beállítására vonatkozó kötbérendelkezésekkel.

*d) 4.2.6. és 4.3.4. pont:*

**TELE2:** A Tele2 elsősorban kérte a bankgaranciára vonatkozó rész törlését. Amennyiben a Tanács mégsem törölné e részt, azzal a megállapítással élt, hogy a szerződés megszűnését követő időszakra is kiterjedő bankgarancia-állítási kötelezettség túlzott. A 4.3.4. ponttal kapcsolatban megjegyezte, hogy a bankgarancia lehívására csak konkrétan meghatározott esetekben kerülhessen sor.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételeit nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:*

Az, hogy általában nem fordul elő fizetési késedelem, nem jelenti azt, hogy egyáltalán nem fordulhat elő. Szolgáltatói tapasztalat, hogy a bankgaranciával nem rendelkező szerződések esetén gyakoribb a fizetési késedelem.

A bankgarancia előírását jogosnak tartja a Tanács, hiszen ez biztos garanciát jelent a fizetésre és a szolgáltatók RIO-s szerződése esetén nem kis összegekről van szó, így érthető, ha a szolgáltatók próbálják minél biztosabb módszerrel kivédeni a nemfizetés vagy a késedelmes fizetés esetét.

Mellesleg megjegyzi a Tanács, hogy minden szolgáltató ezt a biztosítékot választotta szerződéséhez RIO-jában.

A szerződés megszűnését követő 2 hónapra állított bankgarancia nyújtja a fedezetet az utolsó szerződéses hónapok fizetési kötelezettségére. Az igénybevett szolgáltatások után a tárgyhó letelte után történik a számlázás, a fizetési határidő a számla kézhezvételétől számított 20-25 nap, ha ez eredménytelenül telik el, indul a felszólítási folyamat és a fizetési póthatáridő lejártá után 30 nap a felmondási idő. Így az utolsó hónapok szolgáltatása utáni teljesítés még a szerződés megszűnése után hónapokat vehet igénybe, nem indokolatlan tehát, hogy a szolgáltató 2 havi szolgáltatási díjnak megfelelő bankgarancia állítását írja elő a szerződés megszűnését követően is. Ez megfelelő fedezetet nyújt számára az esetlegesen keletkező kintlévőségei behajtására, csökkenti a pénzügyi kockázatokat és megfelelő biztosítékot nyújt a fizetési késedelem, ill. nemfizetés elkerülésére.

A 4.3.4.ponttal kapcsolatosan a Tanács megállapítja, hogy abban konkrétan meghatározta a Kötelezett azokat az eseteket, amikor a bankgarancia lehívásának helye van.



e) 4.4.2.pont:

*TELE2:* A Tele2 javasolta, hogy az elektronikus címre küldött igénybejelentés akkor is legyen 2 munkanapon belül kézbesítettnek tekintett, ha az elektronikus címről visszajelzés nem érkezik.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:*

A Tanács álláspontja szerint a Tele2 által javasolt megoldás nem fogadható el, ugyanis a számítógépes rendszereken belül előfordulhat bármelyik fél oldalán hiba, leterheltség, stb. így megtörténhet, hogy valóban nem kapja meg a Kötelezett az e-mailt (annak ellenére, hogy a Jogosult elküldte azt). A Tele2 által felvázolt esetben előfordulhatna, hogy az általa meghatározott időponthoz (2 munkanap) fűződnének jogkövetkezmények annak ellenére, hogy a Kötelezett nem kapná meg az e-mailt és nem is tudna az igénybejelentésről. A Tanács továbbá hangsúlyozza, hogy az e-mail Kötelezettnél történő megérkezése könnyen ellenőrizheti a Jogosult telefonos megkeresés útján.

f) 4.6.2. pont:

*TELE2:* A Tele2 kérte, hogy a határozott időre kötött szerződés ne legyen 3 évben maximálva, mert ez a korlátozás sérti a szerződéskötés szabadságát és kérte a pont első mondatának törlését vagy a határidő 12 hónapra való módosítását.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételeit nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:*

A Kötelezett a 4.2.6. pontban nem maximálja 3 évben a határozott idejű szerződés időtartamát, hanem minimum 3 évet állapít meg a szerződés idejeként. Amennyiben ez a szerződéskötési szabadság korlátját jelentené, úgy a Tele2 sem kérné maga is, hogy a 3 év helyett a Tanács 12 hónapot állapítson meg. A szerződéskötési szabadság része az is, hogy határozatlan idejű szerződést is köthetnek a felek, nem csupán határozott idejűt.

A szolgáltató által törölni kívánt első mondat nem a fentiekre vonatkozik.

*3.Részletes észrevételek, INRIO Mellékletek*

*a) 1. számú melléklet 2.1. pont:*

*MAGYAR TELEKOM:* Az észrevétel szerint az 1. sz. melléklet 2.1 pontjában felsorolt, helyi hívásvégződtetés céljára alkalmas hálózati végpontokat feltüntető táblázat nem pontos. Az Invitel az NHH honlapján bejegyzett adatok szerint országos szolgáltatóként tünteti fel magát. Ugyan nem rendelkezik lekötött számmezővel minden számozási körzetben, de számhordozás és saját/bérelt hálózattal bármikor képes szolgáltatást nyújtani ezekben a számozási körzetekben is.

A Magyar Telekom javasolta, hogy a táblázat kerüljön kiegészítésre a 29 megjelölt számozási körzeten túl a maradék 25 számozási körzetben lévő Invitel előfizetői végpontokra történő hívásvégződtetéshez felkinált hálózati végpontokkal.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Amint azt a Magyar Telekom a jelen javaslatában is részletezi, az Invitel a referenciaajánlatában megjelölt 29 számozási körzeten kívül nem rendelkezik sem saját hálózattal, sem lekötött számmezővel, de nem rendelkezik előfizetőkkel sem. Mivel az Invitelnek csak a felsorolt 29 számozási körzetben vannak előfizetői hozzáférési pontjai, csak ezeket a hálózati végpontokat jelölhette meg az INRIO 1. sz. melléklet 2.1 pontjában, mint a megjelölt összekapcsolásra alkalmas hálózati végpontokból (központok) ellátott számozási körzeteket. Ma még nem tudhatja, hogy milyen hálózatfejlesztéseket fog végrehajtani, hol hoz létre összekapcsolásra alkalmas hálózati végpontokat és azokon keresztül mely számozási körzeteket lát majd el.

A Tanács azonban a DH-664-140/2005. számú határozatnak való teljes megfelelés érdekében az 1. számú mellékletbe – hasonlóan a többi RIO-hoz – felvett egy 2.2. pontot, amely alapján az Invitel köteles az INRIO-ban fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját, valamint az azokhoz rendelt összekapcsolási pontokat tartalmazó naprakész nyilvántartást a honlapján ([www.invitel.hu](http://www.invitel.hu)) közzétenni.

Ezáltal biztosítható, hogy az Invitel a jövőben is minden olyan területen köteles legyen a hívást végződtetni, amelyen a RIO hatályba lépését követően került sor betelepülésre a részéről.

*MAGYAR TELEKOM:* Az 1. sz. melléklet – elszámozott – 2.1 pontjában a kötelezett szolgáltató az egyponthoz összekapcsolási ponton hívásvégződtetésre átadott hívások végződtetésére alkalmas hálózati végpont esetén csak az egyetemes szolgáltatási területét jelöli meg. Mivel Invitel országos szolgáltatóként bejegyzett vállalkozás és ennek megfelelően a fenti területeken túl is rendelkezik előfizetőkkel, a Magyar Telekom álláspontja szerint nem teljesül az, hogy az adott összekapcsolási pontról a szolgáltatási területén lévő valamennyi előfizető elérhető legyen hívásvégződtetés szolgáltatással. A megfogalmazásnak köszönhetően a Magyar Telekom szerint az Invittel egy ponton összekapcsolódó szereplő a közvetítőválasztással indított, Invitel nem egyetemes szolgáltatási területén lévő előfizetők felé indított hívásokat nem tudja végződtetni.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:*

A Tanács az egyponthoz összekapcsolás kötelezettségét a közvetítőválasztással kezdeményezett hívások esetére írta elő a DH-664-138/2005. számú határozatában. A DH-664-138/2005. számú határozat a híváskezdeményezés vonatkozásában saját területi hatályát az egyes JPE szolgáltatók esetében felsorolt számozási körzetekben jelölte meg. Ennek megfelelően a közvetítőválasztással történő egyponthoz híváskezdeményezés szolgáltatást az adott JPE szolgáltató csak a DH-664-138/2005. számú hatá-

rozatban, az Ő esetében megjelölt számozási körzetekben köteles a RIO alapján nyújtani, hiszen a RIO területi hatálya a híváskezdeményezés szolgáltatás vonatkozásában meg kell, hogy egyezzen a DH-664-138/2005. számú határozatban az egyes JPE szolgáltatók esetében felsorolt számozási körzetekkel. A Magyar Telekom azon észrevétele helytálló ugyan, hogy a hívásvégződtes vonatkozásában a RIO az Invitel egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára kiterjed, de az egyponos híváskezdeményezés esetén ez nem értelmezhető a következők miatt:

A közvetítőválasztás útján történő egyponos híváskezdeményezés szolgáltatás RIO alapon történő nyújtására a DH-664-138/2005. számú határozatban azonosított mind az öt JPE szolgáltató (Magyar Telekom, Invitel, Emitel, Hungarotel és Monortel) csak az ott megjelölt számozási körzetekben köteles. Ebből következően amennyiben az adott JPE szolgáltató a DH-664-138/2005. számú határozatban felsorolt saját számozási körzetein kívül is nyújt híváskezdeményezés szolgáltatást, akkor ilyen területeken nem köteles egyponos híváskezdeményezést nyújtani közvetítőválasztás keretében, mivel arra a RIO hatálya nem terjed ki. Természetesen a közvetítőválasztás biztosítására ekkor is köteles az Eht. 111. §-ában foglaltak alapján, de ilyenkor a szolgáltatást igénybe venni kívánó Jogosultnak be kell települnie, hiszen az Eht. és más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem kötelezi a helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó JPE szolgáltatót ilyen esetben a közvetítőválasztással történő egyponos híváskezdeményezés nyújtására. A Tanács pedig a közvetítőválasztással történő egyponos helyi híváskezdeményezés szolgáltatás esetében az egyponos hívásvégződteset kifejezetten a két szolgáltatás egymáshoz való szoros műszaki kapcsolata miatt írta elő, hiszen – mint ahogyan azt a Tanács az ezzel kapcsolatos hiánypótlásokban is hangsúlyozta – műszakilag értelmetlen az egyponos helyi híváskezdeményezés esetén a magasabb szinten átadott hívásoknak a visszafogadását alacsonyabb szintre korlátozni, ezért *helyi közvetítőválasztás esetében azokat ugyanazon összekapcsolási ponton kell a Kötelezettnek fogadnia*. Ez ugyanakkor azt jelenti, hogy – mivel a DH-664-138/2005. számú határozatban felsorolt saját számozási körzetein kívül a helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó JPE szolgáltató nem köteles közvetítőválasztással történő egyponos híváskezdeményezés nyújtására, – nem beszélhetünk ilyen hívások egyponos végződteséről sem ilyen számozási körzetekben.

A RIO területi hatálya tehát a hívásvégződtes vonatkozásában az adott helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó JPE szolgáltató egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára terjed ki, de a területi hatály ezen kiterjesztése az egyponos összekapcsolásra vonatkozó kötelezettség esetében a kötelezettség jogi, közgazdasági és műszaki tartalma miatt és az egyponos híváskezdeményezés és hívásvégződtes szoros összefüggése miatt nem értelmezhető.

b) 2. számú melléklet 2.3. pont:

*TELE2:* A Tele2 észrevétele szerint a Kötelezett nem nyújt külön helyi hívásirányba beállított közvetítő-előválasztás szolgáltatást és ez a korlátozás- tekintettel arra, hogy más szolgáltatók (Magyar Telekom, Monortel) eltérő gyakorlattal rendelkeznek – indokolatlan. Kérte ezért a Tanácsot, hogy kötelezze az Invitelt a közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás külön helyi hívásirányba történő nyújtására is.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:*

A Kvr. 3.§-ának (3) bekezdése szerint a kötelezett szolgáltató olyan közvetítő szolgáltató esetén köteles biztosítani a közvetítőválasztást, amely a kötelezettel kötött összekapcsolási szerződésben vállalja valamennyi nemzetközi hívás végződtesét, vagy valamennyi belföldi helyhez kötött telefon és mobil rádiótelefon hálózatba irányuló hívás végződtesét, vagy mindkét az előzőekben felsorolt hívások végződtesét együttesen. A jogszabály tehát külön helyi hívásirányba nem teszi kötelezővé a közvetítőválasztás biztosítását. Az Eht. 111. §-ának (1) bekezdése általánosságban teszi kötelezővé a kötelezett szolgáltatók számára, hogy biztosítsák előfizetőik részére a közvetítőválasztást előválasztás, vagy hívásonkénti közvetítőválasztás útján valamennyi (tehát a helyi) hívásvivonlatba is, ugyanakkor a részletszabályokat külön jogszabály határozza meg, ez pedig a fent említett kormányrendelet.

c) 2. számú melléklet 7.1. pont:

*MAGYAR TELEKOM:* A Magyar Telekom felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a fenti pontban szereplő közvetítő-előválasztási igénybejelentés formanyomtatványra történő hivatkozás helyesen: „11. sz. melléklet”.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

A RIO ezen pontjában valóban elírás történt a hivatkozás során, a helyesen megjelölt melléklet a 11. melléklet.

d) 2. számú melléklet 7.3. pont:

*EMITEL:* Az Emitel saját RIO-jával kapcsolatosan tett észrevételében rámutatott arra, hogy az Invitel RIO 2. sz. melléklet 7.3. d., pontja tartalmaz díjtartozás miatti olyan visszautasítási jogot, amely akadály a Közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás teljesítésének.

*A Tanács az Emitel fenti észrevételét figyelembe vette, ezért a rendelkező részt módosította az alábbi indokok alapján:*

A közvetítőválasztás a 2004. január 1-jén hatályba lépett Eht.-ban lett részletesen szabályozott, a korábban hatályban lévő hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: *Hkt.*) mindössze a 18. § (2) és (3) bekezdésében rendelkezett róla. A közvetítőválasztás biztosítása a helyhez kötött telefonszolgáltatók esetében ugyan 2001. óta kötelező volt a szolgáltatóválasztás bevezetésének és alkalmazásának feltételeiről szóló 250/2001. (XII. 18.) Korm. rendelet és a Hkt. szabályai szerint, de a



Tanács méltányolva a kötelezett szolgáltatók igényeit, a jelen referenciaajánlatot megelőző referenciaajánlatokban elsősorban a közvetítőszolgáltatás csekély elterjedtsége és az előfizetők körében csekély ismertsége miatt – kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában – megengedte, hogy a kötelezett szolgáltatók a közvetítő szolgáltató előválasztásra irányuló igénybejelentését megtagadhassák abban az esetben, ha az igényt olyan előfizető tekintetében nyújtották be, akinek díjtartozása állt fenn a kötelezett szolgáltatóval szemben.

Az Eht. alapelveiben illetve a 111. §-ában megfogalmazottakkal, továbbá 2005 áprilisában hatályba lépő Kvr.-ben foglaltakkal összhangban az Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti átmeneti időszakot követően közvetítőválasztás biztosítása tekintetében a piac fokozottabb liberalizálása előtérbe került az alábbiak miatt:

- Egyrészt a piacon az alternatív szolgáltatók egyre nagyobb mértékben próbálnak élni a közvetítőválasztás szolgáltatás nyújtásával.
- Másrészt már az öt nagy vezetékes JPE szolgáltató is fellép más elektronikus hírközlési szolgáltató területén közvetítő szolgáltatóként.
- Harmadrészt az előfizetők egyre gyakrabban kívánják igénybe venni a közvetítőválasztás szolgáltatás biztosította kedvező lehetőségeket.

A piaci folyamatok és a szolgáltatók jelzései alapján a jelenlegi referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások során a Tanács arra az álláspontra jutott, hogy a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igénybejelentés díjtartozásra hivatkozással történő elutasítása már nem felel meg sem a piac, sem az előfizetők igényeinek. A referenciaajánlatok említett rendelkezései ugyanis a közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételenek folyamatát lassítják illetve akadályozzák indokolatlanul azzal, hogy olyan feltételt támasztanak a Jogosult szolgáltatókkal szemben, amelyek fő célja mára már elsősorban nem az előfizetők védelme, hanem annak megakadályozása, hogy a versenytárs a közvetítőválasztás szolgáltatás révén egy előnyösebb ajánlattal „megszerezze” a kötelezett szolgáltató előfizetőjét. A közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételenek gyorsításához és élénkítéséhez fűződő jogalkotói és szabályozói érdek (amely elsősorban az Eht.-n és a Kvr.-n alapul) mellett, valamint elsősorban az előfizetők azon kiemelt érdeke mellett, hogy minél gyorsabban és akadálymentesebben juthassanak hozzá a számukra legkedvezőbb és legalacsonyabb árú hírközlési szolgáltatásokhoz, ma már háttérbe szorul a kötelezett szolgáltató azon érdeke, hogy díjtartozást az előfizetőjével szemben érvényesítse, és ezzel megakadályozza az előfizetőt a közvetítőválasztás igénybevételeben. Ennek alapján megállapítható, hogy közvetítőválasztás fokozottabb elterjedését és a fogyasztóknak az Eht. 2. § ba) – bg) pontokban foglalt jogos érdekeit a közvetítőválasztás megfelelő elterjedése érdekében már az szolgálja inkább, ha a közvetítőválasztás igénybevétele korlátozó referenciaajánlatbeli akadályok lebontásra kerülnek.

Mindehhez hozzáteendő, hogy a kötelezett szolgáltató a Kvr. 7. (5) bekezdés a) pontja alapján csak az előfizetői díjtartozás tényéről köteles értesíteni a közvetítő szolgáltatót, a Kvr. önmagában ugyanakkor már nem jogosítja fel arra is, hogy ilyen díjtartozás esetén el is utasíthatja a közvetítő szolgáltató referenciaajánlatban foglalt rendelkezéseknek és az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak egyébként megfelelő igénybejelentését. A Tanács ezzel kapcsolatban továbbá hangsúlyozza, hogy a közvetítőválasztás igénybevétele esetén a Kvr. 7. § (4) bekezdésének c) pontja szerint csak a választott szolgáltatás vonatkozásában fennálló előfizetői szerződés szűnik meg, tehát az alapdíjat továbbra is a kötelezett szolgáltató fogja kiszámlázni az előfizető felé, így a közvetítőválasztás nem lehet akadálya annak, hogy a kötelezett szolgáltató az előfizető esetleges díjtartozását továbbra is behajthassa.

*e) 2. számú melléklet 7.4. pont:*

**MAGYAR TELEKOM:** A Magyar Telekom felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a fent megjelölt pontban szereplő hivatkozások helyesen: 7.3. és 7.2. pont.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

A RIO ezen pontjában valóban téves hivatkozás történt, a hivatkozás helyesen: a 7.6. és 7.5. pontok helyett 7.3. és 7.2. pontok.

*f) 3. számú melléklet:*

**MAGYAR TELEKOM:**

i) A Magyar Telekom észrevétele szerint a hívásvégződtetés céljára felajánlott csatlakozónyaláb szolgáltatás esetén hiányzik a táblázatból 25 számozási körzet elérhetősége.

ii) A Magyar Telekom észrevételezte továbbá, hogy az egyponthoz összekapcsolási ponton hívásvégződtetésre átadott hívások végződtetésére alkalmas hálózati végpont esetén a nem egytetemes szolgáltatási területek elérhetősége szintén nincs feltüntetve.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti i) alpontban található észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek, INRIO Mellékletek a) pontjában a Magyar Telekom első észrevételéhez írt indokolást.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti ii) alpontban észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek, INRIO Mellékletek a) pontjában a Magyar Telekom második észrevételéhez írt indokolást.

*g) 3. számú melléklet 3. pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE észrevételezte, hogy az egyponthoz átadásként megjelölt Összekapcsolási pont (Dunaújváros) helyett budapesti helyszínt javasol, mivel a kötelezett rendelkezik kellő hálózattal és kapacitással ilyen megoldásra és a jelenlegi forgalom is így valósul meg.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indok alapján:*

A Tanács csak azt írta elő a szolgáltató számára, hogy biztosítson egyponst átadás céljából összekapcsolási pontot. Az, hogy ezt a Kötelezett földrajzilag hol oldja meg, a szolgáltató döntése, nincs olyan előírás, amely ennek a pontnak a létrehozását budapesti helyszínhez kötné, így erre a Tanács nem is kötelezheti a szolgáltatót.

*h) 5. számú melléklet 1.2. pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE észrevétele szerint a leírt egyponst hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás kizárólag a Kötelezett hálózatából indított és a Kötelezet egyazon primerjébe végződtetett hívásokra korlátozza le a szolgáltatást, azaz kizárja a bárholnan (akár külföldről) érkező hívások Egyponstos végződtetését. Kérte ennek a korlátnak az eltörlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indok miatt:*

A Tanács a DH-664-138/2005. sz. határozatában csak a helyi híváskezdeményezés esetére írja elő az egyponstos végződtetést és nincs olyan előírás, amely az ATSZE által felvetett esetben is erre kötelezné a szolgáltatót.

*i) 6. számú melléklet 1. pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE észrevételében kérte a fent megjelölt pont utolsó bekezdésének törlését, mivel véleménye szerint nincs jogszabályi alapja annak, hogy Csatlakozónyaláb szolgáltatásra a Kötelezett korlátozásokat vezessen be.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

a Hszr. 31. § (4) bekezdése a csatlakozónyaláb minimális kapacitását E1 strukturált digitális linkben határozza meg. Ettől felfelé eltérni csak forgalmi okokból lehetséges, korlátlan mértékig. A szolgáltató a fent megjelölt pont utolsó bekezdésének törlését kérte, valójában az első bekezdés utolsó mondata módosítandó.

*j) A MARIO 3.A-1 melléklet 3.1.10 pontja, amely az INRIO 6. számú melléklet 2.4. pontját is érinti:*

**ATSZE:** Az ATSZE szerint a korlátozásnak nincs jogszabályi alapja, ezért kérte a rendelkezés törlését.

Az INRIO Törzsszöveg 6. számú melléklet 2.4. pontja a MARIO fentebb hivatkozott pontjával azonos rendelkezést tartalmazott, ezért az ATSZE észrevételét a Tanács az INRIO esetében is vizsgálta.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács egyetértett az ATSZE azon megállapításával, hogy a fenti korlátozásnak nincs a közjog által előírt és nevesített szabálya. A Magyar Telekom ezért nem határozhatja meg önkényesen, hogy a az Összekapcsoló Link igénybevételének minimális időtartama határozott idejű igénybevétel esetén mennyi lehet, az a felek megállapodásának körébe tartozik a szerződéses szabadságnak megfelelően. A Tanács a rendelkezést ezen felül teljesen feleslegesnek is tartja, hiszen maga a MARIO 3.A-1 melléklet

3.1.10 pontja mondja ki, hogy az igénybevétel határozatlan időre is történhet.

Tekintettel arra, hogy az INRIO a MARIO-val azonos korlátozást tartalmazott az ATSZE észrevétele alapján a tanács az INRIO 6. számú melléklet 2.4. pontját a MARIO 3.A-1 melléklet 3.1.10 pontjához hasonlóan törölte.

*k) 6. számú melléklet 8.5. pont utolsó mondat:*

**ATSZE:** Az észrevétel szerint indokolatlan és értelmetlen kikötés a 2 db nyaláb igénybevétele irányonként (primerenként), kéri a szolgáltató a mondat törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

A Tanács az észrevételben megjelölt pont utolsó mondatát törölte a 3. Részletes észrevételek, INRIO Mellékletek i) pontjához írt indok alapján.

*l) 6. számú melléklet 9.2.2. pont:*

**ATSZE:** Az észrevétel szerint a mondat értelmetlen, mivel nincs „a)” pont.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

A fent megjelölt pont valóban értelmetlen, az abban megjelölt a) pont sem létezik, így a Tanács ezen pontot törölte a RIO-ból.

*m) 7. számú melléklet 8.1. és 8.2. pontok:*

**MAGYAR TELEKOM:** A Magyar Telekom észrevétele szerint a fent megjelölt pontokban a Kötelezett elkülönített csatlakozónyalábok igénybevételét írja elő egyponstos híváskezdeményezés és átalánydíjas híváskezdeményezés esetére is. Ezek a feltételek álláspontja szerint indokolatlan többletköltséget jelentenek a Jogosult számára ahhoz képest, ha aggregáltan, nem dedikált linken kerülnek ezek a forgalmak átadásra.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

A Magyar Telekom tévesen hivatkozik az INRIO 7. mellékletre. Az egyponstos híváskezdeményezés és átalánydíjas Internet híváskezdeményezés szolgáltatásokhoz elkülönített csatlakozónyalábok előírása a 6. melléklet 8.1 és 8.2 pontjaiban található.

Az Invitel Rt. a saját referenciaajánlatára vonatkozó észrevételében a 2. pontban „adminisztratív hibá”-t jelezve törléseket kezdeményezett a INRIO törzsszövegben (8.3 Forgalmi alapszolgáltatások felsorolásból a szolgáltatás megnevezése) a 4/A mellékletben (1.4 Egyponstos Átalánydíjas Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatás) és a 6. mellékletben (8.2 pont). – az Invitel ugyanis nem ajánlja meg az Egyponstos Átalánydíjas Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatás-t. - Ezeket is figyelembe véve a Tanács az INRIO 6. melléklet 8.2 pontját törölte.

A közvetítőválasztáshoz igénybe vett Egyponstos Híváskezdeményezési Szolgáltatás hívásainak külön kezeléséhez nem szükséges a más célú csatlakozónyaláb szolgáltatásoktól elkülönített 2 Mbps linkek használata. Azonban



ha az Invitel mindenképpen külön nyalábban kívánja ezt a forgalmat irányítani, kialakíthatja a külön nyalábot a 2 Mbps csatlakozó nyalábon belül – annak részeként – is, nem szükséges a jogosult szolgáltatónak ezért a teljes 2 Mbps-os csatlakozónyalábot erre a célra igénybe venni, és azzal együtt annak költségét fizetni. Ezért a Tanács a 8.1.pontot is törölte a rendelkező részben.

*n) 7/A számú melléklet 6.5. és 7.2.pontok:*

*ATSZE:* Az ATSZE észrevétele szerint a Jogosult nem vállalhat felelősséget az Előfizető „A” számának helyeségeért, hiszen sok esetben (pl. tranzit) annak valóságát nincs módjában ellenőrizni. Kéri a bekezdés törlését. A 7.2. pontban álláspontja szerint nem érthető a korlátozás, szintén kérte a bekezdés törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

A segélykérő hívások esetében alapvető cél, hogy az minden körülmények között eljusson rendeltetési helyére. A segítséget nyújtó szolgálatokkal még ma is kizárólag a Magyar Telekomnak van kapcsolata, ezért a hívásoknak akár 3-4 szolgáltatón keresztül kell célba jutni. Nincs jogszabályi kötelezés a segélykérő hívásoknak ilyen szempontból való megkülönböztetett kezelésére, azonban az észrevételben említett tranzit hívások esetében a tranzit-szolgáltatónak már nincs ráhatása az A-számra, jogos azoknak a felelősségi köréből való kizárása. A jogosulttal szerződéses jogviszonyban álló harmadik szolgáltató ellátási területén kezdeményezett hívásokért ugyanaz a szolgáltató tartozik felelősséggel és ha a köztük hatályos szerződés megfelelően rendezi a kérdést, ezt a felelősséget a jogosult szolgáltató át is vállalhatja.

*o) 7/C számú melléklet:*

*MAGYAR TELEKOM:* Az Magyar Telekom észrevétele szerint a hordozott szám beállítás igénybejelentést a Kötelezett a honlapján közzétett formanyomtatványhoz köti. Ez a megoldás álláspontja szerint nem alkalmas az igények rugalmas kezelésére, korlátja a számhordozási igények elterjedésének, kitöltése csak manuális munkával lehetséges, elbonyolítja a folyamatot. Indokoltnak tartotta a formanyomtatvány RIO-ban való szerepeltetését, valamint kéri, hogy a 11. mellékletben definiált Excel táblázathoz hasonló módon történhessen az igényleadás.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

A Tanács úgy ítélte meg, hogy a formanyomtatvány RIO-tervezetben megjelölt letöltése és kitöltése valóban nem alkalmas az igények rugalmas kezelésére, elbonyolítja a folyamatot, így előírta annak a RIO-ban való szerepeltetését és Excel táblázat formájában történő kitölthetőségét is.

*p) 10. számú melléklet 1.2. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE észrevétele szerint a Kötelezett nem állapíthatja meg egyoldalúan a Jogosult által felkínált minőségi paramétereket, kéri a bekezdés törlését.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az Invitelnek az INRIO alapján kötelezettsége csak az ott szabályozott szolgáltatások nyújtására terjed ki. Amennyiben azonban a jogosult szolgáltató kíván valamilyen szolgáltatást az Invitelnek nyújtani, akkor ebben a vonatkozásban az Invitel már nem kötelezett szolgáltató (mivel kötelezettsége csak az adott szolgáltatások nyújtására terjed ki), azaz ezeket a szolgáltatásokat nem köteles igénybe venni, azaz e tekintetben szerződéskötési szabadsága van. Így az Invitel – amennyiben az nem sért jogszabályt – meghatározhatja, hogy milyen minőségi célértékeket vár el a jogosult szolgáltatótól az által nyújtott szolgáltatások tekintetében.

*q) 12. számú melléklet:*

*MAGYAR TELEKOM:* A Magyar Telekom észrevétele szerint a mellékletben szereplő igénybejelentő adatlap jelenleg pdf formátumban férhető hozzá, ami lehetetlené teszi annak elektronikus eszközökkel történő alkalmazását, így kérte a Tanácsot, kötelezze a szolgáltatót, hogy az igénybejelentő adatlapot szerkeszthető formában (pl. MS Word) tegye közzé, elősegítve annak kitöltését.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

Jogos az az igény az észrevételező részéről, hogy az adatlap könnyen kezelhető, könnyen szerkeszthető legyen, meggyorsítva ezzel annak kitöltését, így a Tanács előírta Kötelezett számára az adatlap szerkeszthető állapotban történő megjelenítését.

*r) 13. számú melléklet 7. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE észrevételezte, hogy a 2001. évi XL. törvényt a 2004. I. 1-től a 2003. évi C. törvény hatályon kívül helyezte.

Felhívta a figyelmet továbbá, hogy a 253/2001. (XII. 18.) Kormányrendelet 2004. I. 1-én hatályon kívül helyezte a 226/2003. (XII. 13.) Kormányrendelet.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

A szolgáltató megállapításai helyesek, a Tanács korrigálta a RIO-t a helyes hivatkozásokkal.

*s) 15. számú melléklet:*

*MAGYAR TELEKOM:* A magyar Telekom észrevétele szerint a kiegészítő szolgáltatások esetén az aszimmetria jelentős mértékű maradt, ami az Invitel területi piacra lépést – Magyar Telekom területivel összehasonlítva – ellehetetleníti egy új szolgáltató számára, a meglévő szolgáltatók számára az állandó költségeket magasán tartásával nem javít a jelenlegi versenyképességi helyzetet.

Táblázatban összehasonlította a két szolgáltató csatlakozónyaláb szolgáltatásainak az árát, az összehasonlítás eredményeként a Magyar Telekom megállapította, hogy az Invitel hálózatával történő összekapcsolás költségei kiemelkedően magasak a Magyar Telekom által alkalma-

zott díjakhoz képest. Ez az Invitel területi verseny kialakulását gátolja a Magyar Telekom álláspontja szerint.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az Invitel a benyújtott díjakat részletes költségadatokkal, számításokkal támasztotta alá. A Tanács a számításokat az eljárás során felülvizsgálta, a hiánypótlási eljárás során számos ponton a számítások módosítására szólította fel a szolgáltatót. A hiánypótlási felhívásoknak megfelelően módosított kalkulációt a Tanács a rendelkezésére álló információk alapján a díjszámítás jogszabály által meghatározott elveivel összhangban lévőnek találta. A költségalapúság kötelezettségének megfelelő teljesítése esetén a díjak más szolgáltató díjával való összehasonlítása, ennek alapján történő díjmegállapítás indokoltsága nem merül fel.

Megjegyzendő, hogy a Magyar Telekom észrevételében szereplő táblázat az áradatokat helytelenül összekeveredve tartalmazta - bár ez a Magyar Telekom észrevételének lényegét nem befolyásolja. Az észrevételben foglaltak alapján is megállapítható, hogy a Magyar Telekom és az Invitel csatlakozónyaláb-szolgáltatásának díjai részben az eltérő árstruktúra, részben a szolgáltatás eltérő műszaki tartalma miatt közvetlenül még akkor sem lennének összehasonlíthatók, ha ennek indokoltsága fölmerülne. Megjegyzendő továbbá, hogy a Tanács által végzett felülvizsgálat eredményeként az Invitel csatlakozónyaláb díjai a hatályos díjaihoz képest jellemzően jelentős mértékben csökkentek, így az Invitel szolgáltatási területén is jelentősen javultak a verseny feltételei.

**INVITEL:** Az Invitel észrevétele arra vonatkozott, hogy adminisztratív hiba folytán a törzsszövegben és mellékletében benne maradtak az egyponthos átalánydíjas Internet híváskezdeményezés szolgáltatásra vonatkozó rendelkezések, s ezek törlését kérte a Tanácstól.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

Adminisztratív hiba folytán valóban téves hivatkozások maradtak a RIO-ban, ezeket törli a Tanács a rendelkező részben.

*t) 15. számú melléklet 2.1.2. és 2.2.2. pontok:*

**ATSZE:** Az ATSZE szerint „egyponthos” csatlakozások forgalmi díjai indokolatlanul magasak a „helyi” csatlakozással megvalósult forgalmi díjakhoz képest. A jelenlegi magyar piacon 0,20-0,80 Ft/ perc kereskedelmi (nem költségalapú!) tranzit díjak alakultak ki, így a határozattervezetben szereplő díjak megtartása esetén az „egyponthos” modell már megszületése előtt működésképtelenné válik. Kérte észrevételében újra megvizsgálni a költségmodellt (a Magyar Telekom RIO díjak + 40%-os költségmodellt), figyelembe véve a piaci körülményeket. (A tranzitálás helyettesítő terméke az egyponthos átadásnak.)

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Magyar Telekom RIO díjai + 40%-os költségmodell újbóli megvizsgálására jelen határozat keretei között nincsen lehetőség, ugyanis a Tanács DH-664-138/2005. és a DH-664-140/2005. Határozatának III. számú melléklete előírja, hogy a kötelezett szolgáltató (jelen esetben Invitel Rt.) esetén a benyújtott híváskezdeményezési és hívásvégződtetési díjakat a költségalapúság követelményét kielégítőnek tekinti és jóváhagyja, ha azok a Magyar Telekom Távközlési Rt., a benyújtáskor hatályos megfelelő díjait legfeljebb 40 %-kal haladják meg.

Az Invitel Rt. a választás jogával élve az egyponthos híváskezdeményezés szolgáltatás és az Egyponthos hívásvégződtetés szolgáltatásra vonatkozóan a Magyar Telekom RIO díjak+ 40% díjat szerepeltet a referencia ajánlatában. A fent említett szabály értelmében ez a megoldás és a díj mértéke nem kifogásolható.

*u) 15. számú melléklet 2.3. pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE észrevétele szerint a díjak indokolatlanul magasak voltak eddig is, és most is azok, így nincs rá kereslet sem. A modellek álláspontja szerint elavultak a dial-up szolgáltatás visszaesése, illetve az ADSL térnyerése miatt.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatások esetében is a Magyar Telekom 2004. év végén hatályos díjaira vonatkozó szabályt érvényesítette az Invitel, amelyre a Tanács DH-664-138/2005 határozata III. számú mellékletének előírása ad lehetőséget.

*v) 15. számú melléklet 3.2. 1) alpont:*

**MAGYAR TELEKOM:** Az Magyar Telekom az egyszeri díj esetén javasolta a díj alkalmazásának pontosítását, oly módon, hogy meghatározásra kerüljön, hogy milyen központok esetén lehet felszámítani a beállítási díjat (kérdéses, hogy csak az összekapcsolásra kijelölt központ, vagy a hálózati hierarchiában alacsonyabb szerepet betöltő központok is beleszámítanak-e a központ fogalomba).

**ATSZE:** Az ATSZE szerint a díjelem dimenziójában nem érthető, hogy milyen központról van szó: primerenként értendő vagy bármilyen kacsoló funkciót ellátó központról, ezért pontosítást kért.

*A Tanács a Magyar Telekom és az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és a rendelkező részt ennek megfelelően módosította az alábbi indok alapján:*

A Hszr. 37. § (6) bekezdésében ugyan valóban csak Ft/központ mértékegység van előírva, azonban egyértelmű, hogy a díj primer központokra vonatkozik. Mivel a szóban forgó díj a Közvetítőválasztó előtét beállítási szolgáltatásának díja, ez az összekapcsolással összefüggésben értelmezhető, tehát értelemszerűen az összekapcsolás helyül szolgáló központban merülhet fel. Ezt minden szolgáltató így is értelmezi, és az Invitel költségmodelljében szereplő kalkuláció leírásából kitűnik, hogy az Invitel is így számolta a díjat.

Azonban egyértelműsítés céljából a Tanács pontosítja a RIO-t az észrevételnek megfelelően.



w) 15. számú melléklet 3.2. 3) alpont:

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

z) 15. számú melléklet kiegészítő szolgáltatások:

**MAGYAR TELEKOM:** A Magyar Telekom hangsúlyozta, hogy a Tanács a kiegészítő szolgáltatások tekintetében az Invitel esetében jelentősen magasabb díjakat állapított meg, mint a Magyar Telekom esetében. Ezen díjmegállapítással nem értett egyet, mivel a kiegészítő szolgáltatások díját vélhetően alulról felfelé építkező (bottom-up) modellből állapítja meg az Invitel is. Az Invitel szervezeti felépítése egyszerűbb, a munkavállalók bérezése alacsonyabb, így a kiegészítő szolgáltatásokban nem indokolt a magasabb díj, ráadásul a bottom-up modelleknél méretgazdaságosságról sem lehet szó. Észrevételző kérése, hogy az Invitel kiegészítő szolgáltatásainak díjai a Magyar Telekoméval megegyező szinten legyenek.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács az Invitel által benyújtott számításokat az eljárás során felülvizsgálta, a hiánypótlási eljárás során számos ponton a számítások módosítására szólította fel a szolgáltatót. A hiánypótlási felhívásoknak megfelelően módosított kalkulációkat a Tanács a rendelkezésére álló információk alapján a díjszámításra vonatkozó előírásokkal összhangban lévőnek találta. Az összehasonlítás alapján történő ármegállapítás, amelyet a Magyar Telekom javasol, ezért e szolgáltatások esetében nem indokolt.

Egy szolgáltatás (közvetítő előválasztás beállítása) esetében állapította meg a Tanács, hogy a kalkuláció a módosítások eredményeképpen sem felelt meg a díjszámításra vonatkozó előírásoknak, ezért a Tanács a rendelkezésére álló információk alapján a szolgáltató indokolt költségeinek megfelelő díjat állapított meg. Ennek során éppen a Magyar Telekom, mint hatékony szolgáltató időráfordítását vette alapul, ami azonban nem kell, hogy automatikusan a Magyar Telekoméval megegyező díjszintet eredményezzen, hiszen a díjképzés más elemei a konkrét körülményektől függően különbözhetnek az egyes szolgáltatóknál.

A szolgáltatók közötti díjakat összehasonlítva megállapítható, hogy a piaci verseny szempontjából kiemelt jelentőségű szolgáltatásoknál (számhordozás beállítása, közvetítő előválasztás beállítása) a díjak közötti különbségek a hatályos díjak közötti meglévő különbségekhez képest elhanyagolható mértékűre csökkentek. A jogosult szolgáltatók számára a magas egyszeri költség miatt belépési korlátot jelentő műszaki vizsgálatoknál az elvégzendő vizsgálatok körétől függ a díj, de e téren szintén jelentősen csökkent a szolgáltatók díjai közötti különbség.

*A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése*

*alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokok alapján:*

*Az észrevételek figyelembevételével módosult rendelkező részben található pontok, továbbá a DH-386-7/2006. számú határozattervezet rendelkező részében szereplő 1. (jelen határozat 22.) pontjának indokolásához:*

1. A rendelkező rész 1. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Törzsszöveg a) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

2. A rendelkező rész 2. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek INRIO Törzsszöveg a) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

3. A rendelkező rész 3. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek INRIO Törzsszöveg c) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

4. A rendelkező rész 4. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek s) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

5. A rendelkező rész 5. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek a) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

6. A rendelkező rész 6. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek c) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

7. A rendelkező rész 7. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek d) pontjában az Emitel észrevételéhez írt indokolást.

8. A rendelkező rész 8. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek e) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

9. A rendelkező rész 9. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek f) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

10. A rendelkező rész 10. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek i) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

11. A rendelkező rész 11. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek j) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

12. A rendelkező rész 12. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek m) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

13. A rendelkező rész 13. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek k) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

14. A rendelkező rész 14. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek l) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

15. A rendelkező rész 15. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont ii) alpontjának „A költségek arányos viselése” című ATSZE észrevételhez írt indokolást.

16. A rendelkező rész 16. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek n) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

17. A rendelkező rész 17. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek n) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

18. A rendelkező rész 18. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek o) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

19. A rendelkező rész 19. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek q) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

20. A rendelkező rész 20. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek r) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

21. A rendelkező rész 21. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek v) pontjában a Magyar Telekom és az ATSZE észrevételeihez írt indokolást.

22. A rendelkező rész 22. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek INRIO Mellékletek w) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11249-9/2005. számon és DH-386-5/26. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. május 3.

*Bánhidi Ferenc* s. k.,  
tanácsstag

*Hidasi István* s. k.,  
tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emilia* s. k.,  
tanácsstag

*Pataki Dániel* s. k.,  
tanácsstag

*dr. Rác Zsolt* s. k.,  
tanácsstag  
alelnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.  
tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Invitel Távközlési Szolgáltató zRt.

(2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.)

2./ Irattár

**DH-387-18/2006. számú, a Monortel Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat**

\*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-387-17/2006. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-387-18/2006.

Tárgy: A Monor Telefon Társaság zRt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Monor Telefon Társaság Zártkörű Részvénytársaság* (2377 Örkény, Kosuth Lajos u. 2., cg.: 13-10-040234) által 2006. január 9-én benyújtott referenciaajánlatot, továbbá a 2006. január 20-án benyújtott a referenciaajánlat Törzsszövegének 7. pontját annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

*jóváhagyja.*

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

*állapítja meg:*

*1. A referenciaajánlat Törzsszöveg 1.3.1 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:*

„A referenciaajánlat – a referenciaajánlat Törzsszövegének 7. pontjában szereplő díjak kivételével – a Tanács által hozott jóváhagyó határozatban meghatározott időpontban lép hatályba azzal, hogy a referenciaajánlat Törzsszövegének 7. pontjában foglalt díjakat a Kötelezett a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, kell alkalmazni.”

*2. A referenciaajánlat Törzsszöveg 1.3.3. pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:*

„A MONORIO alapján megajánlott Híváskezdeménnyezés Szolgáltatás vonatkozásában az MONORIO hatálya a Monortelnek a Magyar Köztársaság területén az ANFT 1. sz. mellékletének 2. pontja alapján meghatározott 29-es hívószámú körzetére terjed ki.

A MONORIO alapján megajánlott Hívásvégződtetés Szolgáltatás vonatkozásában a MONORIO hatálya a Monortel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára terjed ki.

*3. A referenciaajánlat Törzsszöveg 3.1.1. pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:*

„Végződtetés forgalmi szolgáltatás

A hívás továbbítása a Monortel földrajzi számozási területén belül kialakított Összekapcsolási ponttól a Monortel hívott Előfizetőjének Előfizetői Hozzáférési Pontjára.”

*4. A referenciaajánlat Törzsszöveg 3.1.2. pontjának utolsó mondata törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:*

„A Híváskezdeménnyezés Forgalmi Szolgáltatást a Közvetítő Szolgáltató a helyi, belföldi távolsági és nemzetközi hívások továbbításához veszi igénybe.”



5. A referenciatörzsszöveg 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 pontjaiban „Az Internet szolgáltató hívószáma megfelel a 72/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet 2. Függelékében előírt hívószám formátumnak”. mondatok törlésre kerülnek, és helyükbe az alábbi szöveg lép:

„Az Internet szolgáltató hívószáma megfelel a 164/2005. (VIII.16.) Korm. rendelet 1. számú Mellékletében előírt hívószám formátumnak.”

6. A referenciatörzsszöveg 3.5.3 pontja törlésre kerül. Ennek következtében a 3.5.4 „Csatlakozónyaláb szolgáltatás” pont száma 3.5.3-ra változik.

7. A referenciatörzsszöveg 4.1 pontja az alábbi új 2. bekezdéssel egészül ki:

„A hívásvégződtetés szolgáltatás vonatkozásában a MONORIO hatálya alá tartozó, a Monortel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a jelen MONORIO Törzsszöveg 1.3.3 pontjában fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját, valamint az azokhoz rendelt összekapcsolási pontokat a Monortel honlapján található, naprakész nyilvántartás tartalmazza.”

8. A referenciatörzsszöveg 4.5 pontja az alábbi új bekezdéssel egészül ki:

Amennyiben a Csatlakozónyalábon a Jogosult Szolgáltató és a Monortel forgalma is továbbításra kerül, akkor a Törzsszöveg 7.5.1, 7.5.2, és 7.5.3 pontjaiban szereplő Helymegosztásra, Műszaki vizsgálatokra, és a Csatlakozónyaláb szolgáltatásra vonatkozó díjemeleket a Felek között forgalom- és használatarányosan kell megosztani. Az ebből adódó elszámolás havi rendszerességgel történik.”

## 9.

### ALAPSZOLGÁLTATÁSOK

a) A referenciatörzsszöveg 7.1. pontjában szereplő díjai helyébe az alábbi díjak lépnek:

7.1.1 Végződtetés forgalmi szolgáltatás  
Nappali időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)  
2,86 Ft/perc

Kedvezményes időszak (munkanapokon:  
18.00-07.00, munkaszüneti és  
ünnepnapokon: 00.00-24.00) 1,37 Ft/perc

7.1.2 Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás  
Nappali időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)  
2,90 Ft/perc

Kedvezményes időszak (munkanapokon: 18.00-07.00,  
munkaszüneti és ünnepnapokon: 00.00-24.00)  
1,39 Ft/perc

b) A referenciatörzsszöveg 7.2. pontjában szereplő díjak helyébe az alábbi díjak lépnek:

7.2.1 Forgalmidíjas Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás

Nappali időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)  
2,86 Ft/perc

Kedvezményes időszak (munkanapokon:  
18.00-07.00, munkaszüneti és ünnepnapokon:  
00.00-24.00) 1,74 Ft/perc

7.2.2 Forgalmidíjas számfordításos Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás

Nappali időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)  
2,86 Ft/perc

Kedvezményes időszak (munkanapokon:  
18.00-07.00,

munkaszüneti és ünnepnapokon:00.00-24.00)  
1,74 Ft/perc

7.2.3 Internet közvetlen hozzáférési forgalmi szolgáltatás  
Nappali időszak (munkanapokon: 07.00-18.00)

2,86 Ft/perc

Kedvezményes időszak (munkanapokon:  
18.00-07.00,

munkaszüneti és ünnepnapokon:00.00-24.00)  
1,74 Ft/perc

## 10.

### KIEGÉSZÍTŐ SZOLGÁLTATÁSOK

a) A referenciatörzsszöveg 7.5.1 „Fizikai helymegosztás” pontjának utolsó bekezdése (Havi kábelfenntartási díj, külön kiszállás esetén) törlésre kerül.

b) A referenciatörzsszöveg 7.5.1 pont első bekezdése a következőképpen módosul:

„Helyiségbérleti díj: a Felek által közösen kiválasztott ingatlanszakértő által becsült négyzetméter ár /négyzetméter / hó, amely magában foglalja a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában definiált minimumkövetelményeket biztosító feltételeket, valamint az energiafogyasztást 2000W felvett teljesítmény-határig.”

c) A referenciatörzsszöveg 7.5.3 „Az átviteli út díja” pontja törlésre kerül.

d) A referenciatörzsszöveg 7.5.4 pontjának címe és sorszáma a következőképpen módosul:

7.5.3 „A Csatlakozónyaláb szolgáltatás díja”

e) A referenciatörzsszöveg 7.5.4 (a) pontja alatt – amely 7.5.3. (a)-ra módosul – szereplő díjak helyébe az alábbi díjak és mértékegységek kerülnek:

Ócsa (kiszállási költséggel együtt): 45.466 Ft, 2 Mbit/s csatlakozásonként

Monor: 115.548 Ft, első 2 Mbit/s csatlakozás

33.716 Ft, további 2 Mbit/s csatlakozásonként

f) A referenciatörzsszöveg 7.5.4. (b) pontjában – amely 7.5.3. (b)-re módosul – szereplő díjak és a kapcsolódó szövegrészek helyébe a következő szövegrész kerül:

„A Monortelnek a Jogosult az (a) pontban kiépített Csatlakozónyaláb karbantartásáért és fenntartásáért Havi díjként az alábbi összeget köteles megfizetni a monori összekapcsolás esetében:

14.821 Ft, első 2 Mbit/s csatlakozás

13.426 Ft, további 2 Mbit/s csatlakozásonként”

„az ócsai összekapcsolás esetében:

19.186 Ft, első 2 Mbit/s csatlakozás

13.426 Ft, további 2 Mbit/s csatlakozásonként”

g) A referenciatörzsszöveg 7.5.4. (b) pontjában – amely 7.5.3. (b)-re módosul – szereplő „Az ócsai karbantartási munkálatok elvégzéséhez szükséges kiszállási

dij” megnevezésű díjlem és ezzel együtt a hozzá kapcsolódó bekezdés törlésre kerül.

h) A referenciaajánlat Törzsszöveg 7.6.1 pontjában szereplő díj helyébe a következő díj kerül:

„A Közvetítő-előválasztással kapcsolatos Egyszeri díj: 1423 Ft/beállítás”

i) A referenciaajánlat Törzsszöveg 7.7 pontjában szereplő díj helyébe a következő díj kerül:

„A Jogosult által elhordozott szám egyszeri díja: 2473 Ft / hordozott szám”

j) A referenciaajánlat 2. számú melléklet „Közvetítő-előválasztás” című része első bekezdésének harmadik mondata törlendő, helyére a következő szövegrész kerül:

„Amennyiben bebizonyosodik, hogy a Jogosult a kérelemben szereplő Előfizető hívásainak továbbítására nem jogosult, úgy a Monortelnek e magatartásával okozott igazolt költségeit köteles megtéríteni.”

11. A referenciaajánlat Törzsszöveg 9.1.1. pont utolsó bekezdése törlésre kerül.

12. A referenciaajánlat Törzsszöveg 9.1.1. a) ii) alpontja törlésre kerül.

13. A referenciaajánlat Törzsszöveg 9.1.1. b) vii) alpontja törlésre kerül.

14. A referenciaajánlat 2. számú melléklet „Közvetítő-előválasztás” című része első bekezdésének utolsó mondata törlésre kerül.

15. A referenciaajánlat 2. számú melléklet „Közvetítő-előválasztás” című része harmadik bekezdés a következőképpen módosul:

„A Jogosult és a Monortel közötti kommunikáció erre a célra kijelölt e-mail címeken, elektronikus formában történik.”

16. A referenciaajánlat 2. számú melléklet „Közvetítő-előválasztás” című része negyedik bekezdésének a) pontja a következőképpen módosul:

„1, A már üzemelő Közvetítő-előválasztás deaktiválása a következő okokból történhet:

a Jogosult kéri a Monorteltől a Szolgáltató-előválasztás deaktiválását”

17. A referenciaajánlat 2. számú melléklet „Közvetítő-előválasztás” című része negyedik bekezdése a következőképpen módosul:

„1, A már üzemelő Közvetítő-előválasztás deaktiválása a következő okokból történhet:

- (a) a Jogosult kéri a Monorteltől a Szolgáltató-előválasztás deaktiválását;
- (b) a Monortel egy másik Jogosulttól kap az adott előfizetőre vonatkozó Közvetítő-előválasztási kérelmet az előfizetői nyilatkozattal együtt;
- (c) az előfizetés egyéb okból megszűnik;

2, A már üzemelő Közvetítő-előválasztás deaktiválása az Előfizető kifejezett kérésére a következő okokból történhet:

- (a) az előfizető számváltozást kér a Monorteltől
- (b) az előfizető vonaltípust (PSTN/ISDN) vált.

A deaktiválás megtörténte után a Monortel erről értesíti a Jogosultat.”

18. A referenciaajánlat 2. számú melléklet utolsó bekezdése után a következő szövegrész kerül:

„A Közvetítőválasztásra, és a számhordozásra vonatkozó kötbér közös szabályai

Amennyiben a Kötelezett szolgáltató a jogszabályban rögzített számhordozási és közvetítő-előválasztás beállítási határidőket nem teljesíti, úgy a Kötelezett az egyes említett szolgáltatások beállítása egyszeri díjának megfelelő kötbért köteles a Jogosult szolgáltatónak megfizetni.”

19. A referenciaajánlat 2. számú melléklet „Közvetítő-előválasztás” című harmadik bekezdésének első mondata kiegészül az alábbiak szerint:

„A Monortel a Jogosult tájékoztatását követő 5 munkanapon belül elvégzi a Közvetítő-előválasztás beállítását és értesíti a Jogosultat, hogy a kért Szolgáltató-előválasztás üzemel.

A referenciaajánlat – a referenciaajánlat Törzsszövegének 7. pontjában foglalt díjak kivételével – e határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba azzal, hogy a referenciaajánlat Törzsszövegének 7. pontjában foglalt díjakat a Kötelezett a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2005. szeptember 15-től köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) darab példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben.

A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

A Monor Telefon Társaság Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Monortel* vagy *Kötelezett*) a Tanács DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. június 16-án jóváhagyás céljából benyújtotta a Tanácshoz a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlat tervezet egyseges szerkezetbe foglalt változatát (a továbbiakban: *MONORIO* tervezet).

A Monortel által benyújtott irat a referenciaajánlat egyseges szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből (a továbbiakban: *mintaszerződés*), valamint a referenciaajánlat tervezetben szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói jelentésből állt.

A tényállás tisztázása során a Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 31. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt felhatalmazás alapján helyszíni szemlét tartott, melyen – a 2005. július



7-én készült, DH-11259-2/2005. sz. jegyzőkönyvben foglaltak szerint – a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Hszr.*) 30. §-ában megjelölt kiegészítő szolgáltatások, így különösen a közvetítő előválasztás és a közvetítıválasztó elıttét, illetve a számhordozás beállításához, a csatlakozónyaláb szolgáltatás megvalósításához kapcsolódó munkafolyamatok ellenőrzésére került sor.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata és a helyszíni szemle tapasztalatai alapján, a Tanács 2005. július 29-én, DH-11259-4/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta azon hiányosságokat, melyek nem teszik lehetővé a referenciaajánlat jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közzétételére hívta fel. A hiánypótlásban foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a DH-11259-6/2005. sz. emlékeztetőben foglaltak szerint a Tanács 2005. augusztus 9-én konzultációt tartott a Kötelezett képviselőivel.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-11259-7/2005. számon iktatott iratokat az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, az Eht. 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak nagy részben eleget tett, a MONORIO tervezetét a legtöbb helyen a hiánypótlásnak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a MONORIO tervezete a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 59. § (4) bekezdése alapján DH-11259-10/2005. számú eljárási határozatával a referenciaajánlatot nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Monortelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására. A DH-11259-10/2005. számon iktatott határozatnak megfelelően határidőben, 2005. október 26-án benyújtotta az új MONORIO tervezetét. Az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint a Tanács megvizsgálta az új tervezetet, és megállapította, hogy azt a Kötelezett a jogi és műszaki észrevételeket megfelelően javította, azonban a költségmodell és ezáltal a referenciaajánlat tervezetében szereplő díjak továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak.

Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott MONORIO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányainak pótlása érdekében a DH-11259-13/2005. számon iktatott levelében ismételt, részleges hiánypótlásra hívta fel a

Kötelezettet. A Kötelezett az ismételt javított tervezetet 2006. január 9-én nyújtotta be DH-387-1/2006. számon iktatva, majd – tekintettel a Tanács által biztosított határidő hosszabbításra – azt 2006. január 20-án érkezett DH-387-3/2006. számon iktatott beadványában kiegészítette. Ezen dokumentumok alapján a Tanács megállapította, hogy a költségmodell, és az ennek alapján kiszámított egyes szolgáltatások díjai továbbra sem felelnek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, valamint a Kötelezett a hiánypótlási felhívásokra sem törölte az „átviteli út” szolgáltatást, illetve a MONORIO időbeli hatályára vonatkozó rendelkezések is elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba ütköznek. Ezért a Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalmegállapító jogkörével kellett élnie referenciaajánlatnak a határozat rendelkező részében szereplő rendelkezései tekintetében, továbbá a Tanácsnak a referenciaajánlat Törzsszövegének 7. pontjával kapcsolatban egyes díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Monortel végül a 2006. május 3. napján érkezett és DH-387-16/2006. számon iktatott beadványában kérte, hogy a MONORIO-t a Tanács az általuk eszközölt még egy módosítás figyelembe vételével hagyja jóvá.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. március 3-án a honlapján, majd 2006. március 13-án a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

- Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Magyar Telekom*)
- Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Invitel*)
- Alternatív Távközlési szolgáltatók Egyesülete (a továbbiakban: *ATSZE*)
- Tele2 Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: *Tele2*)

A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:

- A Tanács elsődlegesen a MONORIO tervezetével kapcsolatos általános észrevételeket dolgozta fel szolgáltatók szerint.
- A Tanács ezt követően a MONORIO tervezetével kapcsolatos részletes észrevételeket dolgozta fel, akként, hogy az egyes észrevételek a MONORIO tervezet struktúráját követik, azon belül pedig a tanács minden esetben jelzi, hogy az adott ponttal kapcsolatban melyik szolgáltató tett észrevételt.
- A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és minden esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.

- A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.
- A figyelembe vett indokoknak megfelelő MONORIO tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása milyen észrevételnek megfelelően történt.

*A Tanács a DH-387-5/2006. és DH-387-6/2006. határozattervezetekben nem szereplő, jelen határozat rendelkező részében foglalt rendelkezéseket a beérkezett észrevételek figyelembevétele alapján az Eht. 10. § g) pontjában foglalt hatáskörében az Eht. 59. § (6) bekezdése és az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján hozta meg.*

*A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:*

#### *1. Általános észrevételek*

##### *a) Monortel*

A Monortel észrevételeiben kifogásolta, hogy jelen határozat tervezetének rendelkező része szerint a Törzsszöveg 7. pontjában foglalt díjakat a DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni.

- A Monortel észrevételei szerint a Tanács a fenti rendelkezéssel visszamenőleges hatályú megállapításokat tesz, amely álláspontja szerint sértené a Hozzáférési irányelv (2002/19/EK) 13 cikk (1) bekezdésében foglaltakat. Hivatkozott bekezdés szerint a nemzeti szabályozó hatóság figyelembe veszi az üzemeltető befektetését, és biztosítja a megfelelő befektetett tőke észszerű megtérülését az üzemeltető számára a kockázatok figyelembevétele mellett. A fentiek alapján – a Monortel véleménye szerint - a Tanács jogerős határozatával olyan árat készül utólagosan megállapítani, amely hivatkozott irányelv alapján igen drasztikus és indokolatlan beavatkozásnak minősül.
- A Monortel hangsúlyozza, hogy a MONORIO tervezetben a visszamenőleges dátum meghatározásakor a Tanács a DH-664-138/2005 sz. és a DH-664-140/2005 sz. korábbi határozatában foglalt kézbesítéstől számított 120. napra hivatkozott. A Monortel álláspontja szerint a jogbiztonság jóhiszemű elvárása, valamint a piaci viszonyok kiszámíthatósa csak abban az esetben teljesült volna, amennyiben a Tanács a 120. nap elteltével a jóváhagyási eljárását be is fejezi. A jóváhagyási eljárás 120 napon belüli befejezése esetén a jogbiztonság és a piaci viszonyok kiszámíthatóságának elve nem szenvedett volna csorbát, így az új díjak alkalmazásának előírását a Tanács elrendelhetné volna. Mivel ez nem történt meg a Monortel álláspontja szerinti visszamenőleges hatályú díjalkalmazás hatósági szándékát olyan jelentős tényként kezeli, amelyről a Tanácsnak az államigaz-

gatási eljárásról szóló 1957. évi IV. törvény vonatkozó szakaszai alapján mindenképpen tájékoztatnia kellett volna az ügyfeleket, azaz jelen esetben a Monortelt is.

- A visszamenőleges szabályozást tartalmazó referencia ajánlat tervezetek, illetve az alapján elfogadott ajánlatok a Monortel álláspontja szerint:

- a társzolgáltatókkal kötött összekapcsolási és egyéb szerződések visszamenőleges módosításával,
- a lezárt, illetve az esetlegesen nyitott számlák módosításával,
- az Áfa bevallás módosításával és annak visszamenőleges teljesítésével,
- a társaság közgyűlése által elfogadott éves beszámolóinak módosításával,
- hatóságokhoz benyújtott éves bevallás, mérleg módosításával, önellenőrzéssel valamint ennek jelentős többletköltségével
- egyéb könyv és számviteli nyilatkozatok módosításával,
- tőzsdei cégek esetében a kibocsátott jelentések módosításával,
- konszolidált eredmények ismételt kalkulációjával járnának.

- A Monortel alkotmányjogi szempontból igen aggályosnak tartja a közigazgatási szerv, mint jogalkalmazó – jelen esetben a Tanács – piaci viszonyokba történő beavatkozását, hiszen ez az új szabályozás olyan mértékben befolyásolná a már létrejött jogi viszonyokat, amely hátrányosabb szabályozást jelentene a kiszolgáltatót kötelezett szolgáltatóra, a Monortelre nézve. A Monortel úgy véli, hogy a fentebb elmondottak alapján a társaság a korábbi és jelenleg még hatályos RIO jogerős határozatok teljesítése alapján jóhiszeműen jogokat szerzett és gyakorolt a korábbi jogerős közigazgatási határozatban meghatározott árak alkalmazásával, ezért ezen díjak visszamenőleges módosításának törvényes feltételei nem állnak fenn.

*A Tanács a Monortel fenti észrevételeit nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

1. A Monortel költségalapúsággal kapcsolatos fő kötelezettségét a Határozatok tartalmazzák azzal, hogy az III. számú mellékletében előírták a kötelezett számára, hogy:

- a nyilvános helyhez kötött telefonhálózat forgalmi nagykereskedelmi szolgáltatásait (ideértve az internethívás-kezdeményezés forgalmi szolgáltatást, valamint az átalánydíjas internethívás-kezdeményezés forgalmi szolgáltatást is), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat költségalapú díj ellenében köteles nyújtani
- a költségalapú díját a Határozatok III. számú mellékletében részletezett LRIC költségmodell alapján a szolgáltató a mellékletben meghatározott költségszámítási módszer (LRIC) alkalmazásával köteles kialakítani és a határozat kézhezvételétől számított 30



napon belül a Hszr. 16. § (1) bekezdés q) pontjának megfelelően a referenciaajánlattal egy időben köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani.

- a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat a kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni.

A Monortel fenti kötelezettségei – tekintettel arra, hogy a Határozatok vele szemben anyagi jogerősek és végrehajthatóak – érvényesek és hatályosak a Határozatok kézhezvételét követő 120. nap elteltét követően, azaz 2005. szeptember 15. napja óta. Az Eht. 55. § (2) bekezdése szerint a Tanács a JPE határozatában annak kézbesítését követő legfeljebb 120 napig tarthatja hatályban a korábban a határozatban azonosított JPE szolgáltatókat terhelő kötelezettségeket. Tekintettel arra, hogy a Monortelt terheltek megszüntetendő kötelezettségek, másrészt arra, hogy az új kötelezettségek érvényesülésére megfelelő időt biztosítson a Tanács a korábbi kötelezettségek hatályban tartását az eljárási alapelvek figyelembevételével a maximális 120 napban határozta meg. Ugyanakkor tekintettel kellett lennie arra is, hogy a 120. naptól kezdve a Monortel és a másik négy *korábban is szabályozott* (Magyar Telekom, Invitel, Hungarotel, Emitel) jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) híváskezdeményezés és hívásvégződtetés szolgáltatással kapcsolatos díjai szabályozatlanná válnának, azaz nem terhelnék már a korábbi költségalapúságra vonatkozó kötelezettségek sem, ezért a Határozatok III. számú mellékletében kiszabott kötelezettségeket a Határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő napban határozta meg. Ez azt jelenti tehát, hogy a Monortelt 2005. szeptember 15-e óta terheli az a kötelezettség is, hogy a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat alkalmazza.

A Monortel állításával szemben ugyanis visszamenőleges hatályról jelen esetben nem beszélhetünk, mivel *a kötelezettség kiszabását és alkalmazását el kell különíteni a kötelezettség érvényesítésétől, azaz a kötelezettség teljesítésének jóváhagyásától.* A kötelezettség érvényesítésére, teljesítésének jóváhagyására irányuló eljárásnak éppen az a lényege, hogy amennyiben a kötelezett együttműködő, tehát a JPE határozatban foglaltakat megfelelően teljesíti (azaz általa benyújtott költségmodell és az az alapján általa kialakított díjak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak), akkor a Tanács a kötelezett díjait jóváhagyja. Amennyiben azonban a kötelezett nem együttműködő, azaz a közigazgatási szerv hiánypótlása(i) ellenére úgy nyújtja be költségmodelljét és az alapján kialakított díjait, hogy az nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak akkor a Tanács az Eht. 108. § (5) bekezdése szerinti felhatalmazás alapján elvonja a kötelezett elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő díjak kialakítására vonatkozó jogát, és maga állapítja meg a kötelezett által alkalmazandó díjakat.

Ezért a Tanácsnak az Eht. 108. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazása alapján történő díjmegállapítása a kötelezettség érvényesítésének, teljesítése jóváhagyásának egy speciális esete, amely éppen azt a célt szolgálja, hogy a kötelezett a kiszabott kötelezettség (azaz a költség-alapú díj alkalmazása) alól ne tudjon mentesülni azáltal, hogy a díjait nem az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján (így elsősorban a DH-664-138/2005. számú határozat III. számú mellékletének megfelelően) alakította ki. A kötelezettség érvényesítésére irányuló közigazgatási aktus hiányában a kötelezett látszólag mindig teljesítené a kötelezettségét azáltal, hogy az általa költség-alapúnak mondott díjakat alkalmazza, még ha az a valóságban nem is költségalapú.

A kötelezett kötelezettsége tehát a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díj alkalmazására terjed ki, függetlenül attól, hogy a Tanács a kötelezettség érvényesítésére irányuló aktusa mikor kelt. A kötelezett ezen kötelezettsége pedig a JPE határozatból ered, amely a jövőre nézve állapított meg rá kötelezettséget.

A fentiekkel azonos álláspontot képviselt a Fővárosi Bíróság is 7.K.31779/2004/16. számú ítéletének indokolásában:

*„Ebből következik, hogy 2004. január 1-e (az Eht. hatályba lépése) és 2004. szeptember 1. – 2005. január vége (Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti időpont) között az Eht. 170. § (5) bek. c) pontja szerinti ellenérték alkalmazandó, azzal, hogy az ellenérték jóváhagyását követően kell erre az időszakra érvényesíteni a jóváhagyott ellenértéket.*

*Mivel a szolgáltató kötelezettsége ezen ellenérték érvényesítésére 2004. január 1-től fennáll, azt ettől az időponttól kell alkalmaznia, függetlenül attól, hogy a jóváhagyásra mikor került sor. Ugyanakkor nem vitás, hogy a szolgáltató, ha nem a LRIC módszer szerint számolt és későbbiekben jóváhagyásra benyújtandó ellenértéket alkalmazza az nem jogszerűtlen, a jóváhagyást követően viszont ezt visszamenőleg is érvényesítenie kell. ...*

*... az ellenérték alkalmazására szerződészegés nélkül is sor kerülhet június 15-re visszamenőleg, amennyiben a szerződés módosításáról történt értesítést követően, és a szerződésben foglalt határidőket betartva alkalmazza visszamenőleg a felperes a szerződési partnereire nézve egyébként kedvezőbb (díjcsökkentést eredményező) módosítást.”* (A teljesség kedvéért megjegyezzük, hogy bár ezen ítéletet a Fővárosi Ítéletábrla hatályon kívül helyezte, de a hatályon kívül helyezésre nem a fenti megállapítások miatt került sor. A fenti megállapításokról a Fővárosi Ítéletábrla végzése nem tett említést.)

Ezzel összhangban a Fővárosi Bíróság 7.K.30465/2005/45. számú határozatának indokolása szintén azt jegyezte meg, hogy *„van értelme az előírásnak akkor is, ha a költség-alapú díjak alkalmazása valamivel megelőzi az átlagdíj jóváhagyását illetve megállapítását.”*

A fentiek alapján a Tanács megállapítása szerint nem beszélhetünk visszamenőleges hatályról, és a jogbiztonság követelményének sérelméről sem.

2. Nyilvánvaló, hogy ezen rendelkezés hiányában a Monortelnek és a fentebb említett másik négy korábban is szabályozott JPE szolgáltatónak az Eht. 55. § (2) bekezdésében foglalt szabályból következően minden lehetősége fennállt volna arra, hogy a 120 nap és a referenciaajánlat jóváhagyása közötti időszakban szabadon állapítsák meg a nagykereskedelmi árakat. Erre éppen azért lett volna lehetőségük, mert ezzel összhangban a Fővárosi Bíróság 7.K.30465/2005/45. számú határozatának indokolása szintén azt jegyezte meg, hogy – a Monortel észrevételeivel szemben – a Tanács által a 2004. évben jóváhagyott feltételek és díjak az Eht. 55. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések miatt csak a Határozatok kézhezvételétől számított 120 napig kötötték a fenti JPE szolgáltatókat. Így jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokról 2005. szeptember 15-e óta eleve nem beszélhetünk. Az Eht. 103.§ (3) bekezdése valóban kimondja, hogy „*a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató a jogszabályban meghatározott, illetve a piacelemzést követően a hatóság által meghatározott feltételekkel közzétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely összekapcsolást, illetve hozzáférést igénylő szolgáltatóval szemben, attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el*”, de a korábbi referenciaajánlat alkalmazásának (és az abban foglalt díjak alkalmazásának) kötelezettsége csak annak hatálya alatt áll fenn, és éppen ezt a hatályt tarthatta fenn a Tanács legfeljebb 120 napig. Így – legalábbis a díjak tekintetében – azért volt elengedhetetlen már a Határozatokban azok hatálybalépéséről rendelkezni, mert a DH-664-138/2005. számú határozatban azonosított JPE szolgáltatók az Eht. szabályozásából következően előre tudhatják, hogy a referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárás (amennyiben a Tanács a referenciaajánlatot első körben nem hagyja jóvá) eleve minimum kétszer 75 napig tart (150 nap), így még ha a korábbi kötelezettség 120 napig is marad hatályban, szükségszerűen lesz „szabályozatlan időszak”.

3. A Tanács hangsúlyozza továbbá, hogy éppen az Eht. 58-59. §-ában foglalt eljárásból, azaz abból következően, hogy csak egy korábban hozott nem jóváhagyó határozatot követően élhet a referenciaajánlatra vonatkozó tartalom-megállapító jogkörével, az eljárásnak az időtartama első-sorban magán a kötelezett szolgáltatón múlik. Amennyiben ugyanis a kötelezett olyan referenciaajánlatot nyújt be jóváhagyásra, amely – akár egy hiánypótlást követően – megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, akkor a Tanács azt az „első eljárási szakaszban” jóvá tudja hagyni érdemi határozattal. A kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő referenciaajánlata esetében azonban az „első eljárási szakaszban” köteles nem jóváhagyó határozatot hozni, és a kötelezett szolgáltatót új tervezet benyújtására kötelezni, amely szükségszerűen magával vonja a „második eljárási szakasz” lefolytatását, és az eljárás esetleges elhúzódsát.

4. A Monortel által említett Hozzáférési irányelv (2002/19/EK) 13. cikk (1) bekezdése kifejezetten a kötele-

zettség kiszabása körében érvényesítendő szempontokról beszél, amely szempontokat a Tanács a kötelezettség Határozatokban történő kiszabásánál figyelembe is vett, és ezen elv figyelembe vételének hiányát a Monortel a Határozatok észrevételezése során nem említette. A Hozzáférési irányelv (2002/19/EK) 13. cikk (1) bekezdése tehát kifejezetten arról beszél, hogy milyen költségszámítási rendszert alkalmazhatnak a nemzeti hatóságok, és a DH-664-138/2005. számú határozat III. számú mellékletében található LRIC költségszámítási modell ezeknek az elveknek maximálisan megfelel, az azok figyelembevételével készült. Az, hogy a díjak megállapításának és alkalmazásának időpontja elválik egymástól, és hogy az új díjakat mely időponttól kell alkalmazni ugyanakkor már semmilyen összefüggésben nem áll azzal, hogy a Tanács figyelembe veszi az üzemeltető befektetését, és biztosítja a megfelelő befektetett tőke észszerű megtérülését az üzemeltető számára a kockázatok figyelembevétele mellett. A Határozatokban foglalt LRIC modell alapján a Monortelnek 2004. bázisévi adatok alapján kellett költségmodelljét benyújtania, és az alapján díjait kialakítania, így az, hogy 2005. szeptember 15-től kell ezen díjait alkalmazni eleve nem érintheti a befektetett tőke megtérülését.

5. A Monortel továbbá megalapozatlanul hivatkozik arra, hogy a Tanács eljárása során nem tájékoztatta arról, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjakat a Határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól lesz köteles alkalmazni, hiszen ezen kötelezettségét már a Határozatok is tartalmazták, továbbá ezen Határozatok bírósági felülvizsgálatától elállt a Monortel. Utólag pedig nem hivatkozhat arra, hogy abban a tudatban volt, hogy a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás 120 napon belül befejeződik, hiszen amennyiben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő referenciaajánlatot terjeszt elő az Eht. szabályozásából következően a jóváhagyási eljárás legalább kétszer 75 napig tart (nem számolva ebbe bele az esetleges hiánypótlás időtartamát, amely az ügyintézési határidőbe ugyan nem számít bele, azonban független a korábbi kötelezettségek hatályban tartására rendelkezésre álló 120 nap elteltétől).

6. A Monortel által említett összekapcsolási szerződések módosítására valóban sor kell, hogy kerüljön, de a Kötelezett erre való hivatkozása az alábbi két ok miatt nem megalapozott:

- Egyrészt a szerződések módosítására nem azért kell, hogy sor kerüljön, mert az új díjakat a Monortelnek 2005. szeptember 15-től kell alkalmaznia, hanem erre mindenképp sor kell, hogy kerüljön azért, mert a Tanács új referenciaajánlatot hagyott jóvá, és az ezzel kapcsolatos tartalmi változásokat a szerződésekben érvényesíteni kell. Természetesen elegendő ezekbe a módosított szerződésekbe belefoglalni azt, hogy az új díjakat a felek 2005. szeptember 15-től alkalmazzák, és ez alapján egyszerűen egy elszámolási jogviszony keletkezik a felek között.



- Másrészt mivel a Kötelezett már a határozatok kézhezvételét követően már tudomással bírt arról, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjakat a Határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól leszel köteles alkalmazni, amennyiben ezt a rendelkezést sérelmesnek találta kérhette volna a Határozatok bírósági felülvizsgálatát, de jogorvoslati jogosultságával nem élt.

Fentebbi 5. pontban foglalt indokok alapján pedig a Kötelezett nem hivatkozhat megalapozottan arra sem, hogy nem volt tudatában annak, hogy a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás több mint 120 napig tart. Amennyiben tehát a Monortel a vele szemben anyagi jogerős Határozatoknak megfelelően járt volna el, akkor tudnia kellett volna arról, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjat neki 2005. szeptember 15-től kell majd alkalmaznia.

Az éves beszámoló, éves bevallások, mérleg, egyéb könyv és számviteli nyilatkozatok, a kibocsátott jelentések módosítására, konszolidált eredmények ismételt kalkulációjára pedig nincs szükség, amennyiben a Kötelezett élt a számvitelben a külső körülményektől függő gazdasági események könyvelésekor szokásos technikák; az időbeli elhatárolások, függő tételek alkalmazásának lehetőségével. Önrevízió alapján a lezárt pénzügyi év éves beszámolójának, valamint a kapcsolódó nyilatkozatoknak, a kibocsátott jelentéseknek és a konszolidált kimutatásoknak módosítására abban az esetben van szükség, amennyiben a tárgyévet megelőző évet érintő hatások összege meghaladja a Monortel számviteli politikájában meghatározott jelentős összegű hiba értékhatárát – ami nem több, mint az ellenőrzött üzleti év mérlegfőösszegének 2%-a, vagy ha az meghaladja az 500 millió Ft-ot, akkor nem több, mint 500 millió Ft –, ill. minden esetben, amikor a hatások összege meghaladja a mérlegfőösszeg 2%-át, vagy ha az meghaladja az 500 millió Ft-ot, akkor az 500 millió Ft-ot. Jelentős összegű hiba esetén a hiba feltárásának évében az előző év(ek)re vonatkozó módosításokat a mérleg és az eredménykimutatás minden tételénél az előző év adatai mellett, külön oszlopban kell bemutatni. Számításaink szerint az előző évet érintő hiba hatás a Kötelezett esetében messze alatta marad a mérlegfőösszeg 2%-nak, tehát igen nagy valószínűséggel nem fogja elérni a jelentős hiba határát. A nem jelentős hiba hatása a számviteli törvény szerint a hiba feltárásának évében tárgyévi hatásként kezelendő. Az Áfa bevallások módosítása szintén tárgyéven kezelendő, a lezárt pénzügyi év auditált beszámolóját nem módosítja.

#### b) ATSZE

##### i) A RIO és a mintaszerződés kapcsolata:

Az ATSZE kérte a Tanácstól, hogy rendelkezzen arról, hogy amennyiben a MONORIO és a „hálózati szerződés minta” között ellentmondás van, akkor a MONORIO-ban vállalt kötelezettségeknek van prioritása.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az Eht. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„(2) A Tanácshoz benyújtott referenciaajánlat-tervezet-hoz csatolni kell:

a) a kötelezett szolgáltató hálózatára és egyéb működési feltételeire vonatkozó, illetve minden egyéb olyan adatot és dokumentumot, amelyek a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak,

b) az összekapcsolásról, illetve hozzáférésről szóló mintaszerződést,

c) a szerződéskötés kezdeményezésére, a szükséges adatközlésre vonatkozóan a kötelezett szolgáltató által kialakított adatlapot,

d) az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

(3) A (2) bekezdés a) és d) pontja szerint csatolt adatok és dokumentumok nem képezik a referenciaajánlat részét.”

A fentiek alapján a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezi, azt a referenciaajánlattal együtt kell kezelni. Természetesen vannak olyan pontok, amelyek kizárólag a referenciaajánlatban és vannak olyanok, amelyek kizárólag a hálózati mintaszerződésben szerepelnek. Mivel azonban a hálózati mintaszerződés elválaszthatatlan részét képezi a referenciaajánlatnak, ezért a kettő között ellentmondás nem lehet. Amennyiben ez mégis felmerül, akkor a referenciaajánlat vagy a hálózati mintaszerződés módosítása indokolt, ugyanakkor a Tanács – éppen azért mert a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat részét képezi – nem mondhatja ki egyik prioritását a másikhoz képest. Ennek megfelelően a Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem vette figyelembe.

##### ii) Bankgarancia állítás alapelvei:

Az ATSZE véleménye szerint a 3 havi díjakra vonatkozó bankgarancia elvárása túlzott mértékű, ezért javasolta a 2 havi átlag forgalmi díjra vetített előírás bevezetését. Javaslatát a MONORIO ezen részére a következő volt:

„A szolgáltató a bankgarancia állításától köteles eltekinteni, amennyiben az Igénybevevő az Összekapcsolással kapcsolatos fizetési kötelezettségeit az elmúlt 12 hónapban határidőre teljesítette.” (pozitív példa: Invitel RIO tervezet, bankgarancia állítására vonatkozó előírások: INRIO 4.2.6 pont).

Az ATSZE bankgaranciával kapcsolatos észrevételére a Tanács a „2. Részletes észrevételek MONORIO tervezet Törzsszövegéhez” részben az m) pontban a Tele2 észrevételével egybevonva válaszolt.

##### iii) Kiegészítő és egyes forgalmi szolgáltatások díjmegállapításának alapelvei:

###### Közvetítő-előválasztás egyszerű díja:

Az ATSZE álláspontja szerint ezen díj kizárólag egy ízben csak beállításkor legyen felszámítható. A módosítás vagy lemondás alkalmával az ATSZE észrevétele szerint méltánytalan e díj ismételt felszámítása. Véleményük szerint, amennyiben módosításkor vagy lemondáskor díjat szeretne felszámítani a Monortel, arról – tekintettel az eltér-

rő folyamatra – önálló költségalapú díj megállapításával kellene rendelkezni.

*A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az előválasztás beállításának díját a hatályos szabályozás értelmében (277/2003. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésének 12. pontja, a Tanács DH-664-138/2005. számú határozata III. mellékletének F/4. 6. pontja) értelmében a jogosult szolgáltatónak az előválasztás beállításakor, beállításoként kell megfizetnie.

A Kötelezett referencia ajánlata ezzel összhangban van. A díj mértékegysége Ft/beállítás, amely a szabályozásnak megfelelő, a díj tartalmának a referencia ajánlat 7.6.1 pontja alatti leírása értelmében pedig - amely szerint a díj a "Jogosulttól beérkező előválasztási igény" alapján történő beállításra vonatkozik - a díjat a Kötelezett csak a szolgáltatás berendezésekor számíthatja fel, hiszen az előválasztás megszüntetése nem a Jogosult szolgáltató előválasztási igénye alapján történik.

- A költségek arányos viselése:

Az ATSZÉ észrevételeiben hangsúlyozta, hogy a közös eszközhasználat esetében - az Eht. 90. § (3) bekezdése alapján – a felek a felmerülő (a hírközlési létesítmény átalakítását igénylő) költségeket a használat arányában kötelesek viselni. Így az ATSZÉ álláspontja szerint a Csatlakozónyaláb és Helymegosztás szolgáltatások igénybe vétele esetén alapvető elvárás lenne, hogy a jogszabályban megfogalmazott elvek alapján történjen a Felek közötti teherviselés. A használat alatt – többek között, de nem kizárólagosan - az adott szolgáltató által kezdeményezett vagy birtokolt hívások forgalma értendő.

Az ATSZÉ ezzel kapcsolatban azt az alapvető elvárást fogalmazta meg, hogy a Kötelezett szolgáltató érdekkörében felmerülő forgalommal kapcsolatos költségeket a Kötelezett szolgáltató viselje. Ennek két megoldását javasolta:

- a) a Csatlakozónyaláb és Helymegosztás költségeinek forgalom- és használatarányos viselése,
- b) a Kötelezett szolgáltató, az érdekkörében felmerülő forgalmat eltérő útvonalon és saját költségére juttassa el a Jogosult szolgáltató felé.

Az ATSZÉ észrevétele szerint a Jogosult szolgáltatók műszaki indokok alapján az (a) megoldást javasolják, melynek elszámolása naptári éven belül meg kell, hogy történjen.

*A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács a – a GVH-nak a MARIO-val kapcsolatban tett azonos tárgyú észrevételét is figyelembe véve – a fenti problémát megvizsgálva a következőket állapította meg:

A csatlakozónyaláb alapvetően abból a célból létesül, hogy a Jogosult tulajdonú hívásokat továbbítsa, és nem azért, hogy a Kötelezett szolgáltató a saját forgalmának továbbítására használja. Jogosult tulajdonú hívásoknak tekintendők:

- az előfizető által a Jogosult hálózatából kezdeményezett hívások, és

- azok a hívások, amelyek továbbításához az előfizető a Jogosultat választotta közvetítő előválasztás keretében.

Kétségtelen ugyanakkor, hogy a műszaki-gazdasági ésszerűség szempontjai ez utóbbi funkciót is indokolhatják. A Kötelezett forgalmának a Jogosult hálózatába történő eljuttatása ugyanis a következő két módon lehetséges:

- a Jogosult által igényelt Helymegosztás, illetve Csatlakozónyaláb szolgáltatások keretében a Kötelezett által kialakított csatlakozónyalábokon keresztül, vagy

- a Kötelezett betelepül a Jogosult épületébe és a saját forgalmát egy erre a célra kiépített másik Csatlakozónyalábban keresztül továbbítja.

Ha tehát a Kötelezett forgalmát nem az első eset szerint továbbítja a Jogosult hálózatába, akkor a Jogosult hálózatához ki kell alakítania egy másik kapcsolódási pontot is. Ez a Kötelezett számára újabb költségekkel jár, amelyet a kiskereskedelmi díjaiban jogosan érvényesíthetne. Így az első megoldás a Tanács álláspontja szerint sokkal nagyobb mértékben biztosítja a teljes magyarországi távközlési hálózat leginkább költségghatékony kihasználását.

Így tehát a fizikailag azonos linkek használhatók ugyan több célra, azonban lényeges leszögezni, hogy ezeket díjazás szempontjából úgy kell tekinteni, mintha azok külön linkek lennének. Ha tehát a Csatlakozónyalábot a felek másra is használják, mint az Jogosult/Partner tulajdonú összekapcsolási forgalom lebonyolítására, akkor ezt a használatot úgy kell elszámolni, hogy a Felek kötelesek az összes kapcsolatos díjelemet (tehát a MONORIO 7.5.1, 7.5.2, és 7.5.3 pontjaiban lévő Helymegosztásra, Műszaki vizsgálatokra, és a Csatlakozónyaláb szolgáltatásra vonatkozó díjelemeket) forgalom- és használatarányosan megosztani.

A fentiek alapján a Tanács a MONORIO 4.5 pontját a rendelkező részben foglalt új bekezdéssel egészítette ki.

*iv) Díjak megállapításának nem kellő átláthatósága:*

Az ATSZÉ észrevételeiben kifogásolta, hogy a MONORIO tervezetében szereplő valamennyi díj tartalmát és összetevőit nem tudta megvizsgálni. Hangsúlyozta, hogy a Monortelre, mint jelentős piaci szereplőre a Tanács többek között a költségalapú árazást, az átláthatóságot és a számviteli szétválasztást szabta kötelezettségként. Az ATSZÉ megállapítása szerint tisztában van azzal, hogy e három kötelezettségből nem feltétlenül következik, hogy valamennyi piaci szereplő egy adott díj valamennyi összetevőjét (díjelemét) megismerhetné, hiszen a JPE szolgáltatónak is elemi érdeke, hogy bizonyos díjelemeket üzleti titokként kezelhessen. Azonban felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy más EU országok gyakorlata azt mutatja, hogy a költségalapúság, az átláthatóság és a számviteli szétválasztás mégsem azt eredményezi, hogy – ahogy sajnálatos Magyarországon – a JPE szolgáltató által megadott díjakból az azokat megfizető szolgáltatók csak a végleges összeget látják. Sajnálatosnak tartják, hogy ezzel szemben Magyarországon semmilyen információ nem áll az egyes



díjakat megfizető szolgáltatók részére, csak a végleges ár. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi gyakorlat súlyosan sérti az átláthatóság elvét és ellentétes az európai gyakorlattal.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A referenciaajánlatokkal kapcsolatos üzleti titokkal összefüggő jelenlegi gyakorlattól a Tanács nem tud eltekinteni mégpedig az Eht. hatályos szabályai folytán. Az Eht. 30. § (4) bekezdése ugyanis egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy „a referenciaajánlattal kapcsolatos eljárásokban nem minősül üzleti titoknak a referenciaajánlat azon része, amelyet a kötelezett szolgáltató harmadik feleknek a szerződéskötés során, jogszabály alapján általában rendelkezésre bocsátana (így különösen az ár, összekapcsolási pontok vagy közös eszközhasználati, illetve helymegosztási feltételek)”. Más korlátozást azonban az Eht. a referenciaajánlatokkal összefüggő üzleti titokkal kapcsolatban nem tartalmaz. Nincs akadálya tehát annak, hogy a kötelezett szolgáltató az Eht. 58. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, a referenciaajánlat részét nem képező adatokat, dokumentumokat, így a saját hálózatára és egyéb működési feltételeire – többek között az adott díj kiszámításához szükséges valamennyi információra – vonatkozó minden olyan dokumentumot és adatot üzleti titokká minősítsen, amelyek elsősorban a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, és a konkrét szerződéses viszonyokat nem érintik. Az üzleti titok jogosultja ugyanis minden esetben maga a kötelezett szolgáltató, és a Tanács az általa üzleti titoknak nyilvánított dokumentumokat – amennyiben az üzleti titokká minősítés jogszabályi feltételei fennállnak – köteles üzleti titokként kezelni. Kétségtelen, hogy az Eht. 30. § (5) bekezdése alapján megvan a Tanács lehetősége arra, hogy az üzleti titokkal rendelkező ügyfelet az üzleti titok minősítés azonnali hatállyal történő megszüntetésére szólítsa fel, amennyiben ez az eljárásban résztvevő ügyfél jogérvényesítése érdekében ez indokolt. Ugyanakkor jelen esetben az Eht. ezen rendelkezése eleve nem alkalmazható, hiszen a szakasz csak az eljárásban résztvevő ügyfél jogérvényesítésének indokoltsága esetén engedi meg a Tanács ilyen irányú beavatkozását, de az észrevételtevők (természetesen a Monortelt kivéve) az Eht. 27. §-ában foglalt szabályozásból következően nem rendelkeznek ügyféli jogállással. Így a jelenlegi szabályozásból kifolyólag a Tanács szerint az, hogy az Eht. 108. § (3) bekezdése alapján a díjak költségalapúságának bizonyítása a kötelezett szolgáltatót terheli, és hogy a jogalkotó nem bíz meg a jogalanyban, ezáltal a díjak Tanács általi jóváhagyását írja elő; jelenleg elegendő biztosítékot jelent arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő díjak kerüljenek megállapításra.

Természetesen vitatható a kötelezett szolgáltató nagy mozgástere a dokumentumok széles körének üzleti titokká

minősítése során, azonban ez a fentiek alapján nem jogalkalmazói, hanem jogalkotói szinten kezelhető.

*v) Összekapcsolás műszaki megoldásának szabályai:*

Az ATSZE észrevételei szerint a RIO-k általában csak az optikai összekapcsolás műszaki megoldását engedélyezik, és szabályozzák. Szerintük azonban a gyakorlatban mikrohullámú összeköttetéseken valósul meg az összekapcsolás, ennek szabályozatlansága (díjak, határidő, kötbér) számos vitára ad okot. Kérte a Tanácstól ennek előírását, rögzítését a RIO-kban.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az összekapcsoláshoz alkalmazott technológiá(ka) a kötelezett szolgáltató műszaki lehetőségei határozzák meg, ezt a Tanácsnak nincs módjában befolyásolni. Amennyiben a jogosult szolgáltató más technológiát kíván alkalmazni, az Eht. 90. § (3) szerint kell eljárni.

*2. Részletes észrevételek MONORIO Törzsszöveg*

*a) 1.3.3. pont, 3.1.1. pont és 4.1. pont:*

*INVITEL:* Tekintettel arra, hogy Invitel felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a MARIO területi hatálya továbbra is teljes egészében korlátozott a Magyar Telekom egyetemes szolgáltatási területére, ez pedig ellentétes a hívásvégződtetési piachatórozatban foglaltakkal, és hogy ez a korlátozás a MONORIO esetében is fennáll, ezért a Tanács az MONORIO területi hatályára vonatkozó Törzsszöveg 1.3.3. pontját és 3.1.1. pontját a MARIO jóváhagyásáról rendelkező határozatban foglaltakkal összhangban pontosította, valamint a valamit 4.1. pontot kiegészítette.

*A Tanács az Invitel MARIO-ra tett észrevételének figyelembevételével a MONORIO területi hatályára vonatkozó részt pontosította a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően az alábbi indokok alapján:*

A MONORIO Törzsszöveg 1.3.3 pontja és 3.1.1. pontja nem felelt meg a Tanács DH-664-140/2005. számú határozata rendelkező részének, mely szerint az 5. számú piac: „Hívásvégződtetés az Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.” A rendelkező rész továbbá az 4. számú piacon az Emitelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) azonosította. Mivel a DH-664-140/2005. számú határozat I. számú mellékletében kifejtett, a hívásvégződtetésre vonatkozó referenciaajánlat készítési kötelezettség (ahogyan a határozatban foglalt többi kötelezettség is) az adott szolgáltató JPE állapotához, és ahhoz a piachoz kötődik, amelyen a Tanács JPE szolgáltatóként azonosította, ezért a referenciaajánlat területi hatálya a hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében értelemszerűen ugyanezen piac területére kell, hogy kiterjedjen. A hívásvégződtetési szolgáltatás vonatkozásában tehát a MONORIO területi hatálya a DH-664-140/2005. számú határozatnak megfelelően a Monortel egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára kiterjed. Ezért a MONORIO Törzsszöveg 1.3.3. és 3.1.1.pontjainak módosítása valamit 4.1. pontjának kiegészítése szükséges volt – ugyanúgy, mint az Invitel által jelzett MARIO mó-

dosítás – annak érdekében, hogy az az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfeleljen.

*b) 3.1.2. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE véleménye szerint pontosabb definiálást igényel a tervezet 3.1.2. pont utolsó mondatában a „helyi” és „belföldi” telefonszolgáltatás fogalma.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács nem tartotta szükségesnek ezen fogalmak definiálását, mivel azt a Monortel tervezet 1.4 pontjában („Meghatározások”) felsoroltak között található „Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás” definíciója már tartalmazza. A Tanács a Monortel tervezetének kifogásolt pontját a tervezet „Meghatározások” fejezetében található fogalom tartalmához igazítva, annak megfelelően, kijavította.

*c) 3.2.1., 3.2.2. és 3.2.3. pontok:*

*ATSZE:* Az ATSZE az észrevételében jelezte, hogy a 72/2004. (IV. 15.) Kormányrendeletet 2005. IX. 30-tól hatályon kívül helyezte a 164/2005. (VIII. 16.) kormányrendelet.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően módosította a határozat rendelkező részét.*

Az ATSZE által jelzett jogszabályváltozás következtében a Tanács a MONORIO fenti pontját módosította.

*d) 5.3.2. pont*

*ATSZE:* Az ATSZE törölni kérte az utolsó mondatból a „használatát” szövegrészt, mivel véleménye szerint effajta korlátozásnak nincs jogszabályi alapja.

*TELE2:* A Tele2 nem tartja indokoltnak az 5.3.2. pontba foglalt korlátozást, mely szerint a helyiség használatát a jogosult szolgáltatók nem oszthatják meg, különös tekintettel az 5.1.1. pontra is, amelyben szerepel, hogy a berendezéseket fizikailag nem lehet elválasztani. Javasolta ezért az 5.3.2. pont utolsó mondatának törlését.

*A Tanács az ATSZE és Tele2 fenti észrevételeit nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az észrevételek egy értelmezésbeli félreértésen alapulnak. A Monortel a kifogásolt pontban nem azt jelenti ki, hogy a helyiségben csupán egy jogosult kaphat betelepülési egységet, hanem mindössze azt, hogy a jogosultak egy-egy, maximum a jelölt méretű rack szekrény elhelyezésére kapnak lehetőséget. Ez a szabályozás a Törzsszöveg 5.1.1 pontjával együtt értelmezhető, amely ellentétben a Tele2 észrevételével kifejezetten biztosítja a helyiség közös használatát:

*„a Monortel berendezéseinek elhelyezésére szolgáló helyiségektől különálló, 9,2 m2 alapterületű leválasztott helyiséget biztosít, amelyet a Jogosultak közösen használhatnak...”*

Továbbá nem jogszabálysértő a MONORIO Törzsszöveg 5.1.1 pontja, amely szerint a „Jogosultak... berendezéseiket... fizikailag nem elválasztott módon tudják elhelyezni”, mivel a Hszr. 33. § (1) bekezdése A fizikai hely-

megosztást, amennyiben lehetséges és azt a jogosult szolgáltató kéri, a szolgáltatók által használt helyiségrészek fizikai elválasztásával kell megvalósítani, egyéb esetben elválasztás nélkül.

A MONORIO Törzsszöveg 5.3.2 pont utolsó mondata a Kötelezett részéről indokolt rendelkezés. Ebben a pontban a Monortel kizárja a betelepülési egység harmadik személynek történő további bérbé-, albérletbe adását, illetve használatának átengedését, mivel a Jogosult és a harmadik személy ilyen tartalmú megállapodása esetén már előfordulhat (mivel eleve nem a Monortel köti meg), hogy az nem a MONORIO rendelkezései alapján kerülne megkötésre. Ezáltal a Jogosulttal szerződést kötni kívánó harmadik fél – a MONORIO-tól eltérő feltételek alapján – előnyösebb helyzetbe kerülhet azokkal szemben, akik a Monortellel a MONORIO alapján kötöttek hálózati szerződést. A Tanács mindezek miatt a Tele2 észrevételét nem tartotta indokoltnak.

*e) 6.3. pont*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint hiányzik a 345/2004. (XII. 22.) Kormányrendeletre való hivatkozás. Véleménye szerint nem csak a 8/2004. (IV. 20.) IHM rendeletet kell betartania Jogosult és így az Előfizetők felé, hanem a 345/2004. (XII. 22.) Kormányrendeletet is. Hangsúlyozta, hogy a Kötelezett szolgáltató egyoldalúan nem határozhatja meg a Jogosult szolgáltató minőségi paramétereit. Ezen indokok alapján az ATSZE az utolsó mondat törlését javasolta.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Mivel az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet fogyasztóvédelemmel és a minőségi jellemzők előírásával kapcsolatos rendelkezései nem a Jogosult szolgáltató és a Kötelezett szolgáltató kapcsolatában, hanem a Szolgáltató és fogyasztó jogviszonyában felmerülő kérdéseket rendez, ezért az nem a Kötelezett szolgáltató referenciaajánlatának, hanem az ÁSZF-jének a részét képezi, amit a 345/2004. sz. Korm. rendelet 2. §-ban írt fogalom-meghatározások is alátámasztanak.

*f) 7.3. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE a kialakult gyakorlat alapján szükségtelennek tartja az emeltszintű szolgáltatások díjazását, különös tekintettel a havi (üzemeltetési) díj, mint emberi erőforrás igény alapján felszámolt költségre.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Hszr. 16. § (1) bekezdése szerint a referenciaajánlatoknak tartalmazniuk kell különösen az a)-r) pontokban felsoroltakat. A Hszr. 16. § (1) bekezdésében lévő felsorolás l) pontja alapján ide tartoznak az emeltszintű szolgáltatások. A Hszr. 16. § (1) bekezdés q) pontja pedig lehetővé teszi, hogy a Hszr. 16. § (1) pontjában felsorolt szolgáltatások tekintetében a Kötelezett szolgáltató a referenciaajánlatában meghatározza a fenti szolgáltatások árait és alkal-



mazási feltételeiket. Azaz a Hszr. rendelkezései biztosítják a Kötelezett szolgáltató számára a díjak kikötését ebben a körben attól függetlenül, hogy technológiai szempontból indokolt-e az észrevételben említett emeltszintű szolgáltatásért díjat kikötni vagy nem.

*g) 7.5.1. pont*

**MAGYAR TELEKOM:** A Magyar Telekom nem tartja ésszerűnek, hogy a tervezet 7.5.1 pontja (Fizikai helymegosztás szolgáltatás) 500 W teljesítményszintig teszi lehetővé a Referencia Ajánlat keretei közötti elszámolást, és hogy ezen teljesítménynél nagyobb felvételre csak külön megállapodás alapján van lehetőség.

Állítása szerint az összekapcsolási gyakorlatban mind a Magyar Telekom, mind a Magyar Telekommal összekapcsolódott további Jogosultak berendezései által megkívánt teljesítmény ezen határ felettiek. A Magyar Telekom továbbá kifejti, hogy ez különösen igaz ez az átengedés céljából telepített eszközökre, amelyek ugyanebben a helyiségben elhelyezhetőek. A külön megállapodás kitétele alapján a Magyar Telekom nem látja biztosítottak, hogy a Monortel területén a Magyar Telekom bármiféle szolgáltatás nyújtását meg tudná valósítani a fenti feltétel mellett.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően módosította a határozat rendelkező részét az alábbi indokokra tekintettel:*

A Tanács indokoltnak tartja a Magyar Telekom észrevételét, amit a Hszr. rendelkezései is alátámasztanak. A „helyiségbérleti díj” a MONORIO szerint magában foglalja többek között az „energiafogyasztást 500 W felvett teljesítményhatárig”. Ezzel a kikötéssel a Monortel jogszabályellenesen korlátozza a Jogosult szolgáltató energiafogyasztását a fizikai helymegosztással kapcsolatban, mivel a Hszr. 33. § (1) bekezdés a) pontja minimum követelményként 500W teljesítményhatárnál többet határoz meg:

*„A jogosult szolgáltató elektronikus hírközlő eszközei részére fizikai helymegosztás esetén a kötelezett szolgáltató minimum követelményként... köteles biztosítani a kiszűrésű általános villamos energia és technológiai tápáramellátást (230V AC, max. 10A, 2 kVA)...”*

A 2 kVA átszámítva 2000W teljesítménynek felel meg, amely határig a Kötelezett szolgáltató RIO alapján köteles a Jogosulttal hálózati szerződést kötni, tehát csak a 2000W feletti energia felhasználás esetén tekinthet el a MONORIO szabályaitól, és állapodhat meg a Jogosulttal szabadon az ezzel kapcsolatos díjfizetési feltételekről.

**ATSZE:** Az ATSZE véleménye szerint a fizikai helymegosztás díjai között nem található a hálózati rendelet 33. §-a szerinti minimum követelményeket biztosító díjtétel.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A fizikai helymegosztásra nem szerepel az ajánlatban konkrét díjtétel, mivel annak mértékét a Kötelezett a Jogosulttal együtt kiválasztott ingatlanszakértő becslése alapján képezi.

Az ATSZE észrevétel nem részletezi, hogy milyen különbséget lát az ajánlat és a Hszr. 33. §-a előírásai között. A Hszr. 33. §-ban megfogalmazott garanciális szabályaitól a MONORIO negatív irányban nem tér el, ezért a fenti – indokolt – a Magyar Telekom észrevételen kívül a Helymegosztás szabályain a Tanács nem változtathat.

*h) 7.5.4 a) pont, amely 7.5.3. a) pontra módosult:*

**MAGYAR TELEKOM:** A Magyar Telekom jelezte, hogy a tervezet 7.5.4 (a) pontjában – amely 7.5.3. (a)-ra módosul – szereplő egyszeri díjak aránytalanul magasak a Magyar Telekom díjaival összehasonlítva. Az anyagköltség és az elvégzett munka jellege véleménye szerint nem különbözhet akkora mértékben, amennyire a díjak különböznek. A Magyar Telekom táblázata a kiegészítő szolgáltatások összehasonlításáról:

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács a Monortel által benyújtott számításokat az eljárás során felülvizsgálta, azokat a hiánypótlásokat követően a szolgáltatások egy részét illetően a díjszámításra vonatkozó előírásokkal összhangban lévőnek találta. Az összehasonlítás alapján történő ármegállapítás, amelyet a Magyar Telekom javasol, ezért e szolgáltatások esetében nem indokolt.

Több szolgáltatás esetében a kalkuláció a hiánypótlási felhívások eredményeképpen sem felelt meg a díjszámításra vonatkozó előírásoknak, ezek esetében a Tanács a rendelkezésére álló információk alapján és költségkalkuláció felhasználásával a szolgáltató indokolt költségeinek megfelelő díjat állapított meg.

Nem tükrözi a valóságot a Magyar Telekom azon kijelentése, hogy a Tanács a Monortel kiegészítő szolgáltatásait illetően lényegesen magasabb díjakat állapított meg, mint a Magyar Telekom esetében.

A piaci verseny szempontjából kiemelt jelentőségű szolgáltatásoknál (számhordozás beállítása, közvetítő előválasztás beállítása) a két szolgáltató díjai közel azonos nagyságúak, a Monortel díjai valamivel alacsonyabbak.

A jogosult szolgáltatók számára a magas egyszeri költség miatt belépési korlátot jelentő műszaki vizsgálatoknál az elvégzendő vizsgálatok körétől függ az, hogy a jogosult szolgáltatót milyen mértékű szolgáltatási díj terheli. Próbavizsgálat szükségessége esetén a Magyar Telekom díjai összességében lényegesen meghaladják a Monortel díjait.

*i) 7.6.1. pont:*

**MAGYAR TELEKOM:** A Magyar Telekom véleménye szerint a tervezet 7.6.1 pontja a Közvetítő-előválasztással kapcsolatos Egyszeri díjra 1423 Ft-ot határoz meg beállításoként. A Magyar Telekom jelezte, hogy a bekezdés további részében nem kerül kifejtésre, hogy az ISDN2 és ISDN30 vonalak beállítása hány lépésben történik. Hangsúlyozta továbbá, hogy a Magyar Telekomnál az ISDN2 vagy ISDN30 csoportba rendelt összes számra történő közvetítő előválasztó kód beállítás egyetlen lépésben történik. A díjkülönbség így véleménye szerint elég tetemes lehet pl. egy ISDN30-hoz rendelt 100 hívószám esetén ha,

	Magyar Telekom	Monortel (Monor)					
Customer Sited IC link							
survey fee	2 124						
one time	13 532						
monthly	19 797						
IC link (adjacent)		first	additional	average (2)	average (4)		
survey fee	-						
one time	-	115 548	33 716	74 632	54 174	552%	400%
monthly	-	14 426	13 426	13 926	13 676		

ha számonként kell azokat beállítani, szemben azzal, ha a csoportra az előválasztás egy lépésben megoldható.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Monortel referenciaajánlat 2. Melléklete ad választ. A 2. Mellékletben (A közvetítőválasztás és számhordozhatóság műszaki megvalósítása) a közvetítő-előválasztással kapcsolatban MONORIO kimondja, hogy a „PBX sorozatba szedett számok, ISDN alközponti beválasztásra beállított számok, illetve egy ISDN BRA eléréshez tartozó MSN számok Közvetítő-előválasztásra történő beállítását a Monortel csak az összes érintett számra együttesen kezeli. Ebben az esetben egy beállítási munkafolyamatnak minősül, ha az előválasztott szolgáltató beállítása egyetlen művelettel elvégezhető, függetlenül attól, hogy egy vagy több számhoz tartozó adatbázis beállítása történik.” A MONORIO-ból tehát nem hiányzik a közvetítő-előválasztás beállítás részletes ismertetése.

A referencia ajánlat szövege megfelel a Tanács DH-664-138/2005. számú határozata III. mellékletének F/4. 6. pontja rendelkezésének, amely szerint „A közvetítő előválasztás beállítása esetén beállítási munkafolyamatonként egyszeri díj számítható fel, amelynek mértékegysége Ft/beállítás. Egy beállítási munkafolyamatnak minősül, ha az előválasztott szolgáltató beállítása egyetlen művelettel elvégezhető, függetlenül attól, hogy egy vagy több számhoz tartozó adatbázis beállítása történik.”

Mivel azonban a „beállítás” tartalmának pontos meghatározása a közvetítő előválasztás beállítási díj alkalmazási feltételeinek szempontjából meghatározó jelentőségű, ezért a Tanács indokoltnak tartja, hogy – a többi kötelezett szolgáltató referencia ajánlatával összhangban – a referencia ajánlat díjakról rendelkező része is tartalmazza az erre vonatkozó rendelkezést. Ezért a Tanács a referencia ajánlat 7.6.1. pontját a következő szövegrésszel egészíti ki: *„Amennyiben egy beállítási munkafolyamattal egy számblokk kerül beállításra, a díj nem számonként, hanem számblokkonként értendő.”*

**INVITEL:**

Az Invitel álláspontja szerint a MONORIO tervezet nem tartalmazza és a határozat 4.g.) pontja sem állapítja meg, hogy:

- ez a díj a beállítás megszüntetése esetén nem számítható fel,

a jogosult csak abban az esetben köteles megfizetni, ha a beállítás ténylegesen megtörtént, - számblokkok esetében a beállítási díj nem számonként, hanem számblokkonként értendő.

*A Tanács az Invitel egyetlen fenti észrevételét sem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

*Az első gondolatjel szerinti észrevételre:*

A referenciaajánlat szövegéből egyértelműen következik, hogy a díj a beállítás megszüntetése esetén nem számítható fel, hiszen a díj tartalmának a referencia ajánlat 7.6.1 pontja alatti leírása értelmében - amely szerint a díj a „Jogosulttól beérkező előválasztási igény” alapján történő beállításra vonatkozik - a díjat a Kötelezett csak a szolgáltatás berendezésekor számítja fel, hiszen az előválasztás megszüntetése nem a Jogosult szolgáltató előválasztási igénye alapján történik.

*A második gondolatjel szerinti észrevételre:*

A referenciaajánlat szövegéből egyértelműen következik, hogy a díjat a jogosult csak abban az esetben köteles megfizetni, ha a beállítás ténylegesen megtörtént, hiszen a díj mértékegysége – a Tanács DH-664-138/2005. számú határozata III. mellékletének F/4. 6. pontjában foglaltaknak megfelelően – „Ft/beállítás”.

*A harmadik gondolatjel szerinti észrevételre:*

Az Invitel ezen észrevétele azonos a fenti Magyar Telekom észrevétellel, ezért a Tanács erre vonatkozó álláspontja is megegyezik a Magyar Telekomnál részletezett indokolással.

*j) 9.1. pont:*

**TELE2:** A Tele2 által a 9.1 és 9.2 pontra tett észrevételek az alábbiak szerint foglalhatók össze:

- Az emberi erőforrás szűkösségére való hivatkozás a 9.1. pontban véleménye szerint csak akkor tartható, ha ez nem befolyásolja a jogszabályi határidők betartását.
- A Tele2 a 9.1.1. pont a) alpont (ii) pontjának törlését javasolja, mert véleménye szerint a kötelezett szolgáltatónak nem kell tudnia, hogy a jogosult szolgáltató pontosan milyen szolgáltatásokat fog nyújtani az összekapcsolás útján; a jogosult szolgáltató nyilvántartásba vételét igazoló hatósági dokumentum és a cégkivonat elegendő annak igazolására, hogy a jogosult szolgáltató távközlési szolgáltatásokat nyújthat.
- Hasonlóképpen javasolta a 9.1.1. pont b) alpont (vi)-(vii) pontjai törlését, mivel ilyen követelmények megvaló-



sulását álláspontja szerint legfeljebb a hatóság ellenőrizheti, ezért ilyen dokumentumoknak a kezdeményezéshez való csatolását a Monortel nem követelheti.

- A Tele2 javasolta a 9.1.2. pont olyan módon történő módosítását, hogy az elektronikus címre küldött kezdeményezés – vagy bármely küldemény – akkor is kézbesítettnek tekintendő 2 munkanapon belül, ha visszajelzés az elektronikus címről nem érkezik.

*Az első gondolatjel szerinti észrevételre:*

*A Tanács az Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Hszr. 5. § (3) bekezdése szerint „a hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől, illetőleg a (2) bekezdés szerinti pótlólagos adatközlés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megkötni”. A Tanács álláspontja szerint a hálózati szerződések megkötése körében a Hszr. ezen rendelkezése garanciális módon kívánja biztosítani azt, hogy a Jogosult szolgáltató ajánlatát a Hszr. szabályainak szigorú betartása mellett bírálja el a Kötelezett szolgáltató. A Tanács a rendelkező rész szerint törölte az észrevételezett szövegrészt.

*A második gondolatjel szerinti észrevételre:*

*A Tanács az Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:* A Tanács egyetértett a Tele2 megállapításával, miszerint nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely alapján a kötelezett szolgáltatónak tudnia kellene, hogy a jogosult szolgáltató az összekapcsolást milyen szolgáltatások nyújtása érdekében kéri. Amennyiben a jogosult igazolja, hogy távközlési szolgáltatásokat nyújthat onnantól kezdve az összekapcsolást bármilyen távközlési szolgáltatás nyújtása érdekében igényelheti. Így a MONORIO Törzsszöveg 9.1.1. pont a) alpont (ii) pontjában szereplő jogszabály által nem említett korlátozást a Tanács indokolatlannak tartja. Ennek megfelelően Tanács a rendelkező rész szerint törölte az említett alpontot.

*A harmadik gondolatjel szerinti észrevételre:*

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

*A 9.1.1 pont b) vi) alpontjára tett észrevétel nem indokolt, mivel ez a Kötelezett szolgáltató egyik alapvető eszköze a Jogosult szolgáltató ellenőrzésére abban a tekintetben, hogy a hírközlési tevékenység végzésével összefüggésben vele szemben esetlegesen milyen garanciális lehetőségekkel élhet. Másrészről a Hszr. 5. § (1) bekezdés g) pontja kimondja, hogy „a hálózati szerződés megkötését kezdeményező ajánlatban - értelemszerűen - legalább a következő adatokat kell feltüntetni: a szolgáltatás tekintetében a jogosult szolgáltató által igényelt, illetve vállalt minőségi jellemzőket”. A Jogosult szolgáltató ezt hitelesen kizárólag az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségére, a számlázási rendszer helyességére vonatkozó tanúsítványával, illetve a Hálózatának biztonságára vonatkozó tanúsítványával igazolhatja.*

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét (valamint az ezzel megegyező tartalmú ATSZE észrevételét) figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

*A 9.1.1 pont b) vii) alpontban található szabályozás nem rendelkezik jogszabályi alappal, mivel sem az Eht. sem pedig a Hszr. nem teszi kötelezővé a referenciaajánlat, illetve az az alapján kötött hálózati szerződésben a Jogosult szolgáltató által igénybe venni kívánt szolgáltatásokhoz szükséges szakirányú végzettség vagy szakképesítés megszerzését igazoló okiratot, továbbá a Jogosult egy személyesen közreműködő tagjának vagy a Jogosulttal jogviszonyban álló személynek a nyilatkozatát arról, hogy a nyújtott szolgáltatások tekintetében előírt szakirányú szakmai gyakorlatot megszerezte. A Tanács álláspontja szerint amennyiben a jogosult igazolja, hogy távközlési szolgáltatásokat nyújthat onnantól kezdve az összekapcsolást bármilyen távközlési szolgáltatás nyújtása érdekében igényelheti. A Tanács a rendelkező rész szerint törölte a MONORIO-ból az említett alpontot.*

*A negyedik gondolatjel szerinti észrevételre:*

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács álláspontja szerint a Tele2 által javasolt megoldás nem fogadható el, ugyanis a számítógépes rendszereken belül előfordulhat bármelyik fél oldalán hiba, leterheltség, stb. így megtörténhet, hogy valóban nem kapja meg a Kötelezett az e-mailt (annak ellenére, hogy a Jogosult elküldte azt). A Tele2 által felvázolt esetben előfordulhatna, hogy az általa meghatározott időponthoz (2 munkanap) fűződne jogkövetkezmények annak ellenére, hogy a Kötelezett nem kapná meg az e-mailt és nem is tudna az igénybejelentésről. A Tanács továbbá hangsúlyozza, hogy az e-mail Köteleztnél történő megérkezése könnyen ellenőrizheti a Jogosult telefonos megkeresés útján.

*k) 9.1.1. b) pont vii) alpont:*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint indokolatlan és feleslegesen bürokratikus a szakirányú végzettség és gyakorlat igazolásának bekérése, mert az véleménye szerint a Jogosult tevékenységéhez hatóságilag szükséges, annak hiányában nem is végezhetne ilyen tevékenységet a Jogosult szolgáltató.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a rendelkező rész szerint törölte az említett alpontot a Tele2 fenti 2. j) pont harmadik alpontjában található megegyező tartalmú észrevételére tett indokolás alapján.

*l) 9.7.1. pont:*

*MAGYAR TELEKOM:* A Magyar Telekom az észrevételében kifejtette, hogy az Összekapcsolási Szolgáltatásokról kiállított bruttó számlák pénzügyi rendezése elsődlegesen az egymásnak megküldött tárgyhavi számlák beszámításával történik. Beszámításra így a tárgyhónap 20. napjáig be-

érkezett számláknál, a fizetésre kötelezett Fél által elismert összeg erejéig vonatkozásában van lehetőség.

Véleménye szerint ezért előfordulhat, hogy az eredeti rendelkezés alapján el nem ismert (megreklamált) számlák beszámítására is jogosult lenne Monortel, módot adva az „önkéntes beszámításra”, ami során kiállított nyilvánvalóan hibás, nem szerződészerű számlákat is beszámíthatna.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A referenciaajánlatok által elérni kívánt cél az, hogy a Jogosult szolgáltatók átlátható, egységes feltételek mellett vehessék igénybe a Kötelezettek szolgáltatásait, eszközeit. A Tanács a referenciaajánlatok elbírálásánál azonban azt is szem előtt tartja, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződések kialakítása során az Eht. céljai között kitűzött piaci verseny elérése érdekében kellő szabadsággal rendelkezzenek az ajánlattételi és elfogadási folyamatokban. Az észrevételben kért módosítás a szerződés nem teljesítése, illetve a nem szerződészerű teljesítés esetére adna plusz jogosultságokat a Jogosultak számlafizetése során, a számlareklamáción túl. Az észrevételben megfogalmazott nem szerződészerű teljesítés esetire vonatkozóan a Tanács nem tartotta indokoltnak a referenciaajánlat módosítását, mivel annak rendezése a felek szerződéses szabadságába tartozik, arról a felek állapotodnak meg a szerződéskötési folyamat alatt.

*m) 9.8. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE véleménye szerint a 3 havi díjakra vonatkozó bankgarancia elvárása túlzott mértékű, ezért javasolta a 2 havi átlag forgalmi díjra vetített előírás bevezetését. Javaslat a MONORIO ezen részére a következő volt:

*„A szolgáltató a bankgarancia állításától köteles eltekinteni, amennyiben az Igénybevevő az Összekapcsolással kapcsolatos fizetési kötelezettségeit az elmúlt 12 hónapban határidőre teljesítette.”* (pozitív példa: Invitel RIO tervezet, bankgarancia állítására vonatkozó előírások: INRIO 4.2.6 pont).

*TELE2:* A Tele2 hangsúlyozta, hogy a bankgaranciára vonatkozó már megtett észrevételei a MONORIO tervezet 9.8. pontjára is megfelelően vonatkoznak. A TELE2 alapvetően indokolatlannak tartja a bankgarancia állítására vonatkozó követelményt, így kérte a teljes 9.8. pont törlését.

Amennyiben a hatóság mégis jóváhagyná a bankgarancia alkalmazását, kérte a bankgarancia alapjául szolgáló időtartam három hónapról két hónapra való csökkentését, valamint az INRIO szövegének megfelelő szabályozást azokra az esetekre, amikor a kötelezett szolgáltató eltekint a bankgaranciától.

*A Tanács az ATSZE és Tele2 fenti észrevételeit nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az ATSZE és a Tele2 észrevételére együtt reagál a Tanács, mivel azok tartalmilag összefüggenek:

Nemfizetés esetén éppen az a 3 hónapra számított összeg nyújtja a fedezetet a fizetési kötelezettségre, ami a

bankgarancia alapja, mivel időt vesz igénybe a felszólítási folyamat is.

Az igénybevett szolgáltatások után a tárgyható letele után történik a számlázás (1. hónap). A fizetési határidő a számla kézhezvételétől számított 20-25 nap (2. hónap). Ha ez eredménytelenül telik el, indul a felszólítási folyamat és a fizetési póthatáridő lejárta után 30 nap a felmondási idő (3. hónap)

Nem indokolatlan tehát, hogy a szolgáltató 3 havi szolgáltatási díjnak megfelelő bankgarancia állítását írja elő. Ez megfelelő fedezetet nyújt számára az esetlegesen keletkező kintlevőségei behajtására, csökkenti a pénzügyi kockázatokat és megfelelő biztosítékot nyújt a fizetési késedelem, ill. nemfizetés elkerülésére.

A szolgáltatók mindegyike ezt a pénzügyi biztosítékot választotta RIO-jában. Indokolatlannak tartja tehát a Tanács azt, hogy a szolgáltató tekintszen el 12 hónap után a jól fizető partnerek esetében a bankgarancia állításától, hiszen az, hogy valamely partner 1 évig jól fizet, még nem jelenti azt, hogy a jövőben is pontosan fog teljesíteni és megtartja fizetőképességét. Ez a megoldás a jövőre nézve megfosztaná a szolgáltatót a teljesítés biztosításától.

A Tele2 által javasolt 2 hónapra való csökkentést az észrevételező nem indokolta meg, ezért annak érdemi szándékát sem tudta ekképpen a Tanács megítélni.

*n) 9.16.7. pont:*

*TELE2:* A Tele2 a MONORIO Törzsszöveg 9.16.7. pontjából törölni javasolta az „eltérő írásbeli megállapodás hiányában” szövegrészt, mivel véleménye szerint egyrészt a szöveg jelenlegi formájában arra utal, hogy a felek megállapodhatnak a bizalmas információk ilyen módon való felhasználásában, másrészt a RIO-nak egyidejűleg hatékony szabályozást kellene tartalmaznia arra vonatkozóan, hogy a kötelezett szolgáltatók az együttműködés során szükségszerűen megszerzett információkat saját (verseny)előnyükre ne tudják felhasználni.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az említett pont rendelkezése főszabály szerint kimondja, hogy a Tudomásszerző fél nem használhatja fel a másik Fél Bizalmas Információját, azaz a megismert üzleti titkok alapesetben nem kerülhetnek felhasználásra. A diszpozitív rendelkezés azonban biztosítja azt a lehetőséget, hogy amennyiben a felek az üzleti titok felhasználását mégis meg kívánják engedni egymás számára, akkor ne legyenek annak kitéve, hogy az észrevétel tartalma szerinti megszövegezés esetén – az Eht. 103. § (3) bekezdése miatt – referenciaajánlat módosítási kérelemmel kelljen a Tanácshoz fordulniuk.

*3) Részletes észrevételek, MONORIO Mellékletek*

*a) 1. melléklet*

*MAGYAR TELEKOM:* A Magyar Telekom kifejti, hogy a tervezet az összekapcsolási pontok felsorolásakor az 1. sz. mellékletben a korábban beadott térképre hivatkozik, amely a véleményezésre körbeküldött anyagban nem jelenik meg. A Monortel az NHH honlapján bejegyzettek sze-



rint budapesti és monori szolgáltatóként van bejegyezve, ugyanakkor a Magyar Telekom szerint rendelkezik már számmezővel további hat primer körzetben is (Veszprém, Kecskemét, Debrecen, Szeged, Jászberény, Kiskunhalas). A Magyar Telekom állítja, hogy a Monortel korábban csak Monoron (Ócsán) jelölt meg összekapcsolási pontot, de a Magyar Telekommal létezik összekapcsolása Debrecenben és Budapesten is.

Mivel a DH-664-140/2005. számú határozata alapján a Monortel köteles minden hálózati végpontját elérhetővé tenni, és arra hívásvégződtetési szolgáltatást felajánlani, ezért Magyar Telekom szükségesnek tartja annak feltüntetését, hogy Monortel a monori primeren kívüli számmező-ire irányuló hívásokat mely összekapcsolási pontokon fogadja.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács a MONORIO 2. Részletes észrevételek, MONORIO Törzsszöveg a) pontjában foglalt pontjainak módosításával illetve egy új pont felvételével az ott részletezett indokok alapján kezelte a hívásvégződtetés szolgáltatás vonatkozásában a MONORIO területi hatályának kérdését.

A MONORIO 1. számú mellékletének a Magyar Telekom által javasolt módosítása éppen a fentiek miatt szükségtelessé vált, mivel a hívásvégződtetéssel kapcsolatos számozási körzetek aktuális táblázatát a Monortelnek jelen határozat rendelkező részének 7. pontja szerint meg kell jelenítenie saját honlapján. A szolgáltatók ennek a táblázatnak megfelelően naprakész információkhoz juthatnak egy adott szolgáltató – így a Monortel – referencianáljának területi hatályát illetően.

#### b) 2. melléklet

*INVITEL:* i) Az Invitel kérte a Határozat 4.i.) pontjában megállapított mondat törlését, mivel ilyen címen költsége nem merülhet fel, mivel a díjat már a beállításakor meg kell fizetni.

Kérte továbbá, hogy amennyiben a Tanács nem ért egyet a mondat törlése iránti javaslattal – és határozata értelmében felmerülhetnek indokolt költségek – akkor az egységes feltételrendszer, a versenysemlegesség érdekében valamennyi RIO részévé tenni, hiszen ezek a költségek minden kötelezett szolgáltatónál jelentkeznek a szolgáltatás jellegéből adódóan.

ii) Az Invitel a fentieken túl konkrét szövegjavaslatot is tett a MONORIO meghatározott részei tekintetében a következők szerint:

- Kérte az alábbi mondatból a jogosultság megállapításának jogát törölni, mivel véleménye szerint a kötelezett szolgáltató jogszabályi felhatalmazás hiányában nem vizsgálhatja a jogosult igénybejelentését érvényességi szempontból: „A Monortel két munkanapon belül tájékoztatja a Jogosultat, hogy érvényes-e a kérelem, és az adott vonalon aktiválható-e.”
- Kérte az idézett mondat alábbiak szerinti módosítását, mivel véleménye szerint mind a szolgáltatás beállítását,

mind annak deaktiválását a jogosult szolgáltató bejelentése alapján *kell végrehajtani.*: „A már üzemelő Közvetítő-előválasztás deaktiválása a következő okokból történhet: a) az előfizető Jogosult kéri a Monorteltől a Szolgáltató-előválasztás deaktiválását;”

iii) A 3. bekezdésben a “*dedikált vonalon*” meghatározás helyett a “*kijelölt e-mail címeken*” megfogalmazást javasolta.

*A Tanács az Invitel i) pontban szereplő fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A referencia ajánlat rendelkezése a Tanács által megállapított formában arra az esetre vonatkozatható, amikor az előválasztást igénylő szolgáltató a kérelemben szereplő előfizető hívásainak továbbítására nem jogosult, azaz rosszhiszeműen (például előzetes előfizetői szerződés megkötése nélkül) igényelte az előválasztás beállítását. Ebben az esetben tehát nem “a szolgáltatás jellegéből adódóan” jelentkező költségekről van szó, hanem olyan rendkívüli költségekről, amelyeket a jogszerűen igényelt beállítások díja nem tartalmazhat. Ezért a Kötelezett rendelkezése a jogosulatlan igényekkel kapcsolatos igazolt költségek megtérítéséről indokolt.

Az előválasztás beállítását igénylő szolgáltatók jogkövető és racionális magatartását feltételezve a referencia ajánlat kifogásolt rendelkezése nem jelent a közvetítő szolgáltatók számára többletterhet és a piaci verseny szempontjából nem tekinthető relevánsnak.

*A Tanács az Invitel ii) pontban szereplő fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet 7. § (8) bekezdés a) pontja meghatározza azokat az adatokat, amelyek hiányában a Kötelezett szolgáltató megalapozatlannak minősítheti a Jogosult szolgáltató kérelmét: „A közvetítő szolgáltató a szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztatja a kötelezett szolgáltatót. A Kötelezett szolgáltató tehát az adatok körének vizsgálatán túl más – például érvényességi – szempontból nem ítélni meg a Jogosult szolgáltató kérelmét, ezért a Tanács az észrevételező által az első franciabekezdésben említett szövegrészt a kérelemnek megfelelően törölte a rendelkező rész szerint.

A Tanács ugyanígy indokoltnak találta a második franciabekezdésben említett észrevételt, mivel a közvetítő-előválasztás esetén a Jogosult szolgáltató és a Kötelezett szolgáltató állnak egymással jogviszonyban, így a Szolgáltató-előválasztás deaktiválása esetén a Jogosult szolgáltató nyújtja be az Előfizető kérelmét a Kötelezett szolgáltatóhoz. A Tanács az észrevételnek megfelelően a rendelkező rész szerint módosította a szövegrészt.

*A Tanács az Invitel iii) pontban szereplő fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A MONORIO kifogásolt megfogalmazása a felek közötti kommunikáció eszközére nem tette egyértelművé a közvetítő-előválasztás esetére meghatározott kommunikációs utat a Kötelezett illetve a Jogosult szolgáltató között. A „dedikált vonal” és az „elektronikus forma” önmagukban és együtt sem adnak félreérthetetlen, precíz felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy pontosan milyen formában történik a kommunikáció a felek között. Ugyan az e-mail nem az egyetlen lehetséges módszere két távközlési szolgáltató egymás közötti kommunikációjának, azonban a Tanács egyrészt az Eht 24. §-ban meghatározott alapelveknek (itt elsősorban: egyenlő elbánás) megfelelően, másrészt ezen formátum általános alkalmazása miatt a MONORIO szabályozásában is indokoltnak találta a javasolt szövegmódosítás beépítését a Közvetítő-előválasztás egyértelműen leírja.

*c) 2. melléklet*

*TELE2:* i) A Tele2 észrevétele szerint a mellékletnek a közvetítő-előválasztásra vonatkozó első bekezdésében nem világos, hogy a Monortel miért és milyen módon vizsgálhatná azt, hogy a jogosult szolgáltató „kérelme megalapozatlan”. A Tele2 úgy gondolja, hogy ez a jogosult szolgáltató és az előfizető közötti jogviszony vizsgálatát jelentené, és ez indokolatlan. Kérte az erre vonatkozó mondat törlését.

ii) A mellékletnek a közvetítő-előválasztás deaktiválására vonatkozó pontjai közül a Tele2 nem ért egyet a c) pont második tagmondatával és a d) ponttal. Véleménye szerint ezek a változások az előfizető személyében nem okoznak változást, így a teljes deaktiválás nem indokolt. A Tele2 állítása szerint amennyiben műszaki beállításokra van szükség, ennek rendezése – a jogosult szolgáltató értesítése és az esetlegesen ismételt felmerülő díj kiszámlázása is – az összekapcsolási szerződés részét képezheti oly módon, hogy az előfizető hívásainak továbbítása zavartalanul a jogosult szolgáltatón keresztül folyjon tovább. Erre tekintettel kérte a vitatott pontok törlését és helyettük a Monortel arra való kötelezését, hogy az ilyen esetben követendő fogyasztó- és versenybarát folyamatra tegyen javaslatot.

A Tele2 megjegyezte továbbá, hogy ezen folyamatok összes RIO-ban való hasonló rendezése kívánatos lenne, mivel a jogosult szolgáltatók adott esetben nem is értesülnek azonnal egy esetleges kirendezésről.

*A Tanács a Tele2 i) pontban szereplő fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet 7. § (8) bekezdés a) pontja meghatározza azokat az adatokat, amelyek hiányában a Kötelezett szolgáltató megalapozatlannak minősítheti a Jogosult szolgáltató kérelmét: „A közvetítő szolgáltató a szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztatja a kötelezett szolgáltatót. Azaz amennyiben a Kötelezettnek az adott néven előfizető nincsen, vagy a

kérelemben megjelölt előfizetővel a Kötelezettnek már nincsen szerződése, illetve a Jogosult által megadott adatok alapján előfizető nem azonosítható a Kötelezettel, akkor ezekben az esetekben a Kötelezett nem teljesítheti a Jogosult kérelmét. A MONORIO ezen vitatott rendelkezésének tehát a közvetítőválasztásról szóló rendelet adja meg az alapját, és a részletes tartalmát, amelytől a Kötelezett szolgáltató a gyakorlata során nem térhet el.

*A Tanács a Tele2 ii) pontban szereplő fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A jelenlegi (c) pont két egymástól eltérő elbírálási esetet tartalmaz. Ha az előfizetés (egyéb okból) megszűnik, a szolgáltatás fenntartása okafogyottá válik, ebből következik a deaktiválás. Számváltás, illetve ISDN-re váltás esetén ez nem áll fenn. Az előfizető ellenkező tartalmú nyilatkozatának hiányában feltételezhető, hogy továbbra is igényt tart a közvetítő-előválasztás szolgáltatásra, tehát annak végleges deaktiválása nem indokolt rendelkezés a MONORIO-ban.

*d) A MARIO Törzsszöveg VII.4.3.1 pontja, amely a MONORIO 2. számú mellékletét érinti*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint problémát jelent a gyakorlatban, hogy a Magyar Telekom a hálózati szerződésben, illetve a jogszabályban rögzített számhordozási és közvetítő-előválasztás beállítási határidőket rendszeresen nem teljesíti. Mivel ez az ügyfél kapcsolatban központi jelentőségű, ezért javasolták, hogy ennek a szabálynak nemteljesítése esetén a Magyar Telekomnak kötbérfizetési kötelezettsége álljon be, melynek alapja az egyes említett szolgáltatások beállításának egyszeri díja legyen.

Az ATSZE kérte, hogy legalább az előfizetői szerződésekre vonatkozó jogszabály (16/2003. (XII. 27.) IHM rendelet) mértékéig legyen köteles helyt állni felrőhatóság esetén. A kötbérezés lehetőségét a hálózati rendelet 16. § (1) bekezdés r) pontja írja elő. A Tanács ezen észrevétel alapján megállapította, hogy a MONORIO sem tartalmaz ilyen rendelkezést.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Mivel az ATSZE által felvetett probléma a Monortel közvetítő-előválasztással és számhordozással kapcsolatos beállítása során is előfordulhat, ezért az Eht. 24. §-ban meghatározott alapelveknek (itt elsősorban: egyenlő elbánás) megfelelően a MONORIO szabályozásában is indokoltnak találta ezeknek a garanciális rendelkezéseknek a biztosítását a Jogosult szolgáltató számára a 2. számú mellékletben.

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell „a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet”. Ehhez képest az ATSZE helyesen hívta fel a Tanács figyelmét arra, hogy a MARIO (és a MONORIO) a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás Beállítására, és a



Hordozott Szám Szolgáltatás Beállítására az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele esetén alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Kvr.*) illetve a számhordozhatóság szabályairól szóló 46/2004. (III. 18.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Szhr.*) meghatározott határidők nem teljesítése esetén sem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezéseket, hogy a jogosult szolgáltató ilyenkor milyen mértékű kötbérre tarthat igényt a késedelem miatt. Ezért a Tanács a kötbér mértékét a MONORIO-ban (hasonlóan a többi referenciaajánlathoz) a fenti két beállítással kapcsolatos kötelezetti késedelem esetére a rendelkező részben foglaltak szerint az egyes említett szolgáltatások beállításának egyszeri díjában állapította meg.

e) 3. melléklet 17. pont 7-8. alpontjai

*TELE2: A 3. Melléklet 17. pontjának 7-8. pontjait a fentebb, a Törzsszöveg 9.1.1. pontjához tett észrevételnek megfelelően ugyancsak törölni javasolta.*

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét az 2. j) pontban szereplő azonos tartalmú Tele2 észrevételre adott indokolás szerint ítélte meg.*

f) Díjak

*MAGYAR TELEKOM: A Magyar Telekom megítélése szerint a Tanács a kiegészítő szolgáltatások tekintetében a Monortel esetében jelentősen magasabb díjakat állapított meg, mint a Magyar Telekom esetében. Ezen díjmegállapítással a Magyar Telekom azért nem ért egyet, mivel a kiegészítő szolgáltatások díját vélhetően alulról felfelé építkező (bottom-up) modelltől állapítja meg a Monortel is. Mivel véleménye szerint a Monortel szervezeti felépítése egyszerűbb, a munkavállalók bérezése alacsonyabb így a kiegészítő szolgáltatásokban nem indokolt a magasabb díj, ráadásul a bottom-up modelleknél méretgazdaságossági jellemzőkről sem lehet véleménye szerint beszélni. A Magyar Telekom kérte ezért, hogy a Monortel kiegészítő szolgáltatásainak díjai a Magyar Telekom megegyező szinten kerüljenek megállapításra.*

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét a 2. j) pontban szereplő azonos tartalmú Magyar Telekom észrevételre adott indokolás szerint ítélte meg.*

*A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem feleltek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, amelyeket az alábbiakkal indokol:*

*Az észrevételek és a Monortel 2006. május 3. napján érkezett DH-387-16/2006. számon iktatott beadványának figyelembevételével módosult rendelkező részben található pontok, továbbá a DH-387-5/2006. számú határozattervezet rendelkező részében szereplő 1., 2., 3. és 4. (jelen határozat 1. és 6., 9. és 10.) pontok indokolásához:*

1.

*Indokolás a határozat rendelkező részének 1. pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszövege 1.3.1 pontjához (További indokláshoz lásd a Monortel 1. a) pontban írt észrevételéhez írtakat):*

*A DH-664-138/2005. számú határozat „Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége pontos tartalmának meghatározása” című III. számú melléklete tartalmazza, hogy „A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat a kötelezett szolgáltató a jelen határozat kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni”.*

*A referenciaajánlat tervezet Törzsszövegének 1.3.1 pontja a fenti határozati rendelkezéseknek nem felelt meg, mivel annak időbeli hatályát a díjak tekintetében is a tervezet jóváhagyó Tanács által hozott határozat jogerőre emelkedéséhez köti.*

2. *A rendelkező rész 2. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MONORIO Törzsszöveg a) pontjában írt indokolást.*

3. *A rendelkező rész 3. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MONORIO Törzsszöveg a) pontjában írt indokolást.*

4. *A rendelkező rész 4. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MONORIO Törzsszöveg b) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.*

5. *A rendelkező rész 5. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MONORIO Törzsszöveg c) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.*

6. *Indokolás a határozat rendelkező részének 6. pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszövege 3.5.3 pontjához:*

*A referenciaajánlatban meghatározott „átviteli út” szolgáltatás a Hszr. 30. § (2) bekezdése alapján nem tartozik a referencia ajánlat tárgyát képező kiegészítő szolgáltatások körébe. A Tanács ennek alapján hiánypótlási felhívásban kérte, hogy a Kötelezett a referencia ajánlatából az átviteli út szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó díjat törölje. A Kötelezett a díjat törölte, a szolgáltatások között azonban továbbra is szerepel az “átviteli út”. Mivel ilyen szolgáltatás a fentiek értelmében nem szerepelhet a referenciaajánlatban, ezért a Tanács törölte az “átviteli út” szolgáltatást a kiegészítő szolgáltatások közül. Ennek szükségességéről a felek a hálózati szerződés megkötésekor dönthetnek.*

*A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a költségmodellje a DH-11259-4/2005. számon és DH-11259-13/2005. számon iktatott két hiánypótlásában és a DH-11259-10/2005. számú nem jóváhagyó eljárási határozatában foglaltak kötelezett általi teljesítése folytán alapvetően alkalmas volt arra, hogy a Tanács a költséglapú díjakat a költségmodell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő korrekciójával állapítsa meg. A Tanács a rendelkező részben fogalt szolgáltatások díjait ezért a benyújtott költségmodell következő pontjain történt módosítások alapján határozta meg.*

7. *A rendelkező rész 7. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MONORIO Törzsszöveg a) pontjában írt indokolást.*

8. A rendelkező rész 8. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont iii) alpontjának „A költségek arányos viselése” című ATSZE észrevételhez írt indokolást.

9.

#### INDOKOLÁS AZ ALAPSZOLGÁLTATÁSOKHOZ

Indokolás a határozat rendelkező részének 7. a)-b) pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszöveg 7.1-7.2. pontjához:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

10.

#### INDOKOLÁS A KIEGÉSZÍTŐ SZOLGÁLTATÁSOKHOZ

a) Indokolás a határozat rendelkező részének 8. a) pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszöveg 7.5.1 pontjához:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

b) Indokolás a határozat rendelkező részének 8. b) pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszöveg 7.5.1 pontjához:

Lásd: „2. Részletes észrevételek MONORIO tervezet Törzsszövegéhez” g) pontja.

c) Indokolás a határozat rendelkező részének 8. c) pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszöveg 7.5.3 pontjához:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

d) Indokolás a határozat rendelkező részének 8. d) pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszöveg 7.5.4 pontjához:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

e) Indokolás a határozat rendelkező részének 8. e) pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszöveg 7.5.4 a) pontjához:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

f) Indokolás a határozat rendelkező részének 8. f) pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszöveg 7.5.4 b) pontjához:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

g) Indokolás a határozat rendelkező részének 8. g) pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszöveg 7.5.4 b) pontjához:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

h) Indokolás a határozat rendelkező részének 8. h) pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszöveg 7.6.1 pontjához:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

i) Indokolás a határozat rendelkező részének 6. i) pontjához, és a referenciaajánlat Törzsszöveg 7.7. pontjához:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

11. A rendelkező rész 11. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MONORIO Törzsszöveg j) pontjában a Tele2 észrevételéhez írt indokolást.

12. A rendelkező rész 12. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MONORIO Törzsszöveg j) pontjában a Tele2 észrevételéhez írt indokolást.

13. A rendelkező rész 13. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MONORIO Törzsszöveg k) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

14. A rendelkező rész 14. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MONORIO Mellékletek b) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

15. A rendelkező rész 15. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MONORIO Mellékletek b) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

16. A rendelkező rész 16. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MONORIO Mellékletek b) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

17. A rendelkező rész 17. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MONORIO Mellékletek c) pontjában a Tele2 észrevételéhez írt indokolást.

18. A rendelkező rész 18. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MONORIO Mellékletek d) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

19. Indokolás a határozat rendelkező részének 19. pontjához, és a referenciaajánlat 2. számú melléklet „közvetítő előválasztás” cím 3. bekezdésének első mondatához:

A Monortel – élve az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 27. § (1) bekezdésében biztosított nyilatkozattételi jogával – 2006. május 3. napján érkezett és DH-387-16/2006. számon iktatott beadványában kérte, hogy a MONORIO-t a Tanács az általuk eszközölt egy módosítás figyelembe vételével hagyja jóvá.

A Tanács a Monortel nyilatkozatát az érdemi határozat meghozatalánál figyelembe vette, mivel az a Kvr. 5. § (2) bekezdésének megfelelő pontosítást tartalmazott a MONORIO szövegét illetően.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11259-8/2005. számon és DH-387-4/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelt a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. május 3.

Bánhidí Ferenc s. k.,

tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emilia s. k.,

tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,

tanácsstag

alelnök

A határozatot kapják:

1./ Monor Telefon Társaság Zrt. jogi képviselője:

Hidasi István s. k.,

tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,

tanácsstag

elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.

tanácsstag



Köves és Társai Ügyvédi Iroda, dr. Lakatos  
Péter ügyvéd  
(1075 Budapest, Madách Imre út 14.)

2./ Irattár

**DH-388-17/2006. számú, az Emitel Zrt. nyilvános  
helyhez kötött telefonhálózathól történő  
híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel  
kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyása  
tárgyában hozott határozat**

\*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-388-16/2006. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-388-17/2006.

Tárgy: Az Emitel Rt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózathól történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az *Emitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság* (székhelye: 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 41., cégszáma: 06-10-000154) által 2006. január 9-én benyújtott referenciaajánlatot, továbbá a 2006. január 20-án benyújtott referenciaajánlat 7. Függelékét annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

*jóváhagyja.*

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

*állapítja meg:*

*1. A referenciaajánlat Törzsszöveg I.1.1. pontjában szereplő 26/1993. (IX. 9.) KHVM rendelet megjelölése a 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelettel kerül helyettesítésre.*

*2. A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.1.1. pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:*

„II.2.1.1. A referenciaajánlat – a referenciaajánlat 7. Függelékében szereplő díjak kivételével – a Tanács által hozott jóváhagyó határozatban meghatározott időpontban lép hatályba azzal, hogy a referenciaajánlat 7. Függelékében foglalt díjakat a Kötelezett a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, kell alkalmazni. A referenciaajánlat jelen formájában a Tanács által jövőben jóváhagyott módosításokban meghatározott időpontig hatályos.”

*3. A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.3. pontja törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:*

„II.2.3. „Az EMRIO alapján megajánlott Híváskezdeményezés Szolgáltatás vonatkozásában az EMRIO hatálya az Emitelnek a Magyar Köztársaság területén az ANFT 1. sz. mellékletének 2. pontja alapján meghatározott: 77, 78, 79 hívószámú körzeteire terjed ki.

Az EMRIO alapján megajánlott Hívásvégződtetés Szolgáltatás vonatkozásában az EMRIO hatálya az Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára terjed ki.”

*4.*

*a) A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.4.1.1. pont a) alpont címének helyébe a következő cím lép:*

„a) Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás primerenkénti összekapcsolással”

*b) A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.4.1.1. pont b) alpontjában a következő új szövegrész és ábra kerül felvételre:*

„b) Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás egyponτος összekapcsolással

Az Emitel a Jogosult Közvetítő számára az Összekapcsolási Ponton átadott, a 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4.1.1. pontja szerint kezdeményezett hívásokat ugyanazon Összekapcsolási ponttól továbbítja a hívott előfizető Hálózati Végpontjáig.”

*c) A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.4.1.1. pont további alpontjainak számozása értelemszerűen b) – g)–ről c) – h)–ra változik.*

*d) A referenciaajánlat 1. Függelék 4. oldalán a „Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás” definíciója alá új meghatározásként a következő szövegrész kerül:*

„Egyponτος Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás

A Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás speciális esete, amely kapcsán az Emitel a közvetítő szolgáltató számára az összekapcsolási ponton átadott, a 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4.1.1. pontja szerint kezdeményezett hívásokat ugyanazon összekapcsolási pontról továbbítja a hívott előfizető hozzáférési pontjára.”

*e) A referenciaajánlat 1. Függelék tartalomjegyzékébe az Egyponτος Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás értelemszerűen felvételre kerül.*

*f) A referenciaajánlat 2. Függelék 5. oldal harmadik táblázata fölötti szöveg kiegészül a következő módon:*

„Emitel földrajzi számozási területeinek hozzáférési pontja egy ponton kapcsolódó híváskezdeményezés és hívásvégződtetés szolgáltatás esetén”

*g) A referenciaajánlat 2. Függelék 5. oldal negyedik táblázata fölötti szöveg kiegészül a következő módon:*

„Emitel Helymegosztási helyszínek címe egy ponton kapcsolódó híváskezdeményezés és hívásvégződtetés szolgáltatás esetén”

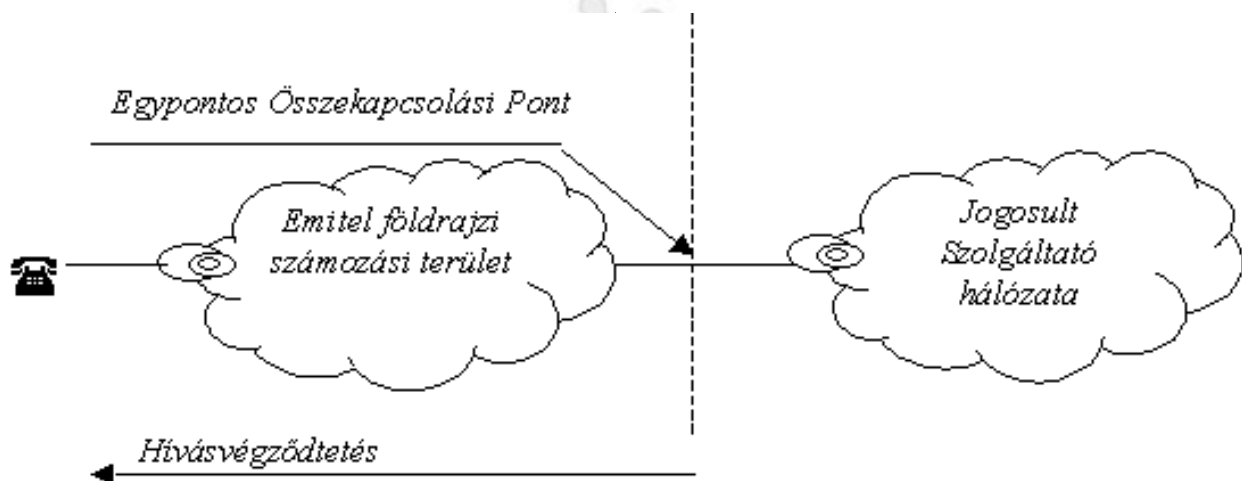
*h) A referenciaajánlat 9. Függelék „Hálózati Szerződés Minta” 1.3.1.1. pont a) alpont címének helyébe a következő cím lép:*

„a) Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás primerenkénti összekapcsolással”

*i) A referenciaajánlat 9. Függelék „Hálózati Szerződés Minta” 1.3.1.1. pont b) alpontjában a következő új cím kerül felvételre:*

„b) Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás egyponτος összekapcsolással EMRIO Törzsszöveg II.2.4.1.1. b. pont”

*j) A referenciaajánlat 9. Függelék „Hálózati Szerződés Minta” 1.3.1.1. pont további alpontjainak számozása*



értelemszerűen b) – g)-ről c) – h)-ra változik, és az így létrejött c) – h) pontokban a Törzsszövegre való hivatkozások számozása is rendre II.2.4.1.1.c – II.2.4.1.1.h-ra változik.

k) A referenciatörzsszöveg II.2.4.1.1. pontjában, 1. Függelékében, 2. Függelékében, valamint a 9. Függelék „Hálózati Szerződés Minta” 1.3.1.1. pontjában elvégzett módosítások a referenciatörzsszöveg tartalomjegyzékében is értelemszerűen feltüntetésre kerülnek.

#### 5.

a) A referenciatörzsszöveg II.2.4.1.1. pont d) alpontjának második bekezdése, miszerint:

„A szolgáltatás speciális érintettsége ARF központos előfizetők részére:

Előválasztási igény esetén az Internet híváskezdeménnyezést – műszaki okok miatt – kizárólag belföldi híváskezdeménnyezéssel együtt biztosítja az Emitel.

Az ARF központok kiváltása az Emitel hálózatában 2006. 02. 28-ig megtörténik.” *törlésre kerül.*

b) A referenciatörzsszöveg II.2.4.1.1. pont e) alpontjának második bekezdése, miszerint:

„A szolgáltatás speciális érintettsége ARF központos előfizetők részére:

Előválasztási igény esetén az Internet híváskezdeménnyezést – műszaki okok miatt – kizárólag belföldi híváskezdeménnyezéssel együtt biztosítja az Emitel.

Az ARF központok kiváltása az Emitel hálózatában 2006. 02. 28-ig megtörténik.” *törlésre kerül.*

6. A referenciatörzsszöveg II.2.4.2. pont a) alpontjának második bekezdése, miszerint:

„A „call by call” szolgáltatás speciális érintettsége ARF központos előfizetők részére:

Primer körzeten belüli híváskezdeménnyezés – műszaki okok miatt – a következő módon vehető igénybe: Amennyiben a hívó fél 15cd+06+saját körzettel tárcsázza a hívott számot, Emitel Jogosult szolgáltató hálózatába továbbítja a hívást. Abban az esetben, ha 15cd betárcsázását követő 06+saját körzetskód betárcsázása a hívó fél részéről elmarad, Emitel a nem létező számoknál alkalmazott bemondást biztosítja. Az ARF központok kiváltása az Emitel hálózatában 2006. 02. 28-ig megtörténik.” *törlésre kerül.*

#### 7.

a) A referenciatörzsszöveg II.2.4.2. pont b) alpontjának első mondata törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Jogosult Szolgáltató választása szerint elektronikus úton vagy papíron benyújtott igénye alapján - annak beérkezését követő 5 munkanapon belül - az Emitel beállítja az előtét információt, mely alapján előtét szám betárcsázása nélkül lehetővé válik a közvetítőválasztás belföldi helyhez kötött telefon és mobil rádiótelefon vagy nemzetközi telefon, vagy Internet számokra (a 7. Függelékben meghatározott díjazás szerint).”

b) A referenciatörzsszöveg II.2.4.2. pont b) alpontjának utolsó bekezdése, miszerint:

„A szolgáltatás speciális érintettsége ARF központos előfizetők részére:

Előválasztási igény esetén a primer körzeten belüli híváskezdeménnyezés – műszaki okok miatt – nem vehető igénybe. Az ARF központok kiváltása az Emitel hálózatában 2006. 02. 28-ig megtörténik.”

*törlésre kerül.*

8. A referenciatörzsszöveg II.2.4.2. pont c) alpontja törlésre kerül. A II.2.4.2. pont d) alpontjának számozása értelemszerűen II.2.4.2. c)-ra változik.

9. A referenciatörzsszöveg II.2.4.2. pont d) alpontja (új II.2.4.2. c) alpont) kiegészül a következő 3. rendelkezéssel:

„3. Emitel új előfizetői szerződés megkötésekor, valamint az előfizetői díjakat utólag havonta fizető előfizetők esetében havi rendszerességgel köteles a vele fennálló összekapcsolási szerződések alapján közvetítőválasztás keretében választható szolgáltatókról és azok ügyfélszolgálati telefonszámáról az előfizetőt tájékoztatni, valamint ügyfélszolgálatán és internet oldalán a választható közvetítő szolgáltatókra vonatkozó jogszabályban előírt adatokat feltüntetni.”

10. A referenciatörzsszöveg II.2.4.3.1. pontja a következő új bekezdéssel egészül ki:

„Amennyiben a Csatlakozó Nyalábon a Jogosult Szolgáltató és az Emitel forgalma is továbbításra kerül, akkor 7. függelék 1., 2., 3. és 5. pontjában szereplő, a Megvaló-



síthatóságra, a Csatlakozó nyalábra, a Helymegosztásra és az Üzembe helyezési szolgáltatásokra (tesztek) vonatkozó díjlelemeket a Felek között forgalom- és használatarányosan kell megosztani. Az ebből adódó elszámolás havi rendszerességgel történik.”

11. A referenciaajánlat Törzsszöveg II.2.4.4.4. pontjának első mondatrésze kiegészül a következő szöveggel:

„A Jogosult Szolgáltató a számátadási igényt választása szerint elektronikus úton vagy papíralapon a III.1. pontban foglaltak szerint köteles az Emitel Vezérigazgatóságához megküldeni, melyhez csatolni kell:...”

12. A referenciaajánlat Törzsszöveg III.1.2.3. pontjának a) alpontja törölrésre kerül, és a III.1.2.3 pont további alpontjainak számozása értelemszerűen b-l- ről a-k-ra változik.

13. A referenciaajánlat Törzsszöveg III.1.3.5. pontjának a) és b) alpontja valamint a c) alpont betűjelölése törölrésre kerül.

14. A referenciaajánlat Törzsszöveg III.3.2.5 a) pontja törölrésre kerül, és a III.3.2.5 b) pont a) pontra változik.

15. A referenciaajánlat Törzsszöveg IV.1.2. pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„IV.1.2. Híváskezdeményezés és hívásvégződtetés szolgáltatás esetén – Jogosult Szolgáltató igénye esetén – Emitel egy pontos Összekapcsolási pontot biztosít a 2. függelékben megadottak szerint.”

16.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg IV.1.4. pontjának utolsó mondata, miszerint: „Egy Csatlakozó Nyaláb az elfogadható megbízhatósági szint biztosítása érdekében az Emitel javaslata alapján minimálisan két jelzés linket és 2db 2 Mbit/s-os rendszert indokolt, hogy tartalmazzon, mely az egy pontos híváskezdeményezés Csatlakozó Nyalábjára is vonatkozik” törölrésre kerül.

b) A referenciaajánlat Törzsszöveg IV.2 pont 6. bekezdése, miszerint: „A Csatlakozó Nyalábnak a megbízhatósági szint biztosítása érdekében minimálisan 2db 2Mbit/sec-os rendszert és 2 db jelzés linket kell tartalmaznia.” törölrésre kerül.

c) A referenciaajánlat 3. számú függelék 2.1.pontjának utolsó bekezdése, miszerint: „Amennyiben a kapott érték nem éri el a 60 db áramkört, úgy üzembiztonsági szempontból az Emitel a kívánatos biztonsági szint biztosítása érdekében minimálisan 2 db 2 Mbit/s-os csatornát kíván megvalósítani, rendszerenként 1-1 jelzés linkkel.” törölrésre kerül.

17. A referenciaajánlat Törzsszöveg V.1.1.2 pont 2. alpontjának második mondata, miszerint: „A Jogosult szolgáltató köteles 3(három) havonta, 6 (hat) hónapos időtartamra előrejelzést adni legalább havi bontásban a Közvetítő Előválasztás Szolgáltatások tervezett napi mennyiségéről.” törölrésre kerül.

18.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg V.1.2. pontjának címe a következő szövegrésszel egészül ki:

„Az Igénybejelentések benyújtásának időpontja és módja:”

b) A referenciaajánlat Törzsszöveg V.1.2. pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„Az Igénybevevőnek az Igénybejelentéseket a Szolgáltató Létesítési Megbízottja részére választása szerint elektronikus úton vagy papíralapon kell benyújtania.”

19. A referenciaajánlat Törzsszöveg V.2.2. negyedik bekezdésének utolsó francia bekezdése, miszerint: „- Jogosult Szolgáltató képviselőjének egyetértő aláírása” törölrésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„- Jogosult Szolgáltató operatív kapcsolattartójának aláírása”

20. A referenciaajánlat Törzsszöveg V.2.2. ötödik bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:

„Emitel a közvetítőválasztói előtét előfizetői berendezését a Jogosult Szolgáltató megrendelésének beérkezését követő öt munkanapon belül vállalja.”

21. A referenciaajánlat Törzsszöveg V.2.2. pontjának utolsó előtti bekezdése miszerint:

„Emitel az előválasztási igényt nem fogadja el, ha az előfizetőnek díjtartozása van, és az előfizető a díjtartozás megfizetésének biztosítása céljából számára nem adott az Általános Szerződési feltételekben meghatározott vagyoni biztosítékot” törölrésre kerül.

22. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.1. pontjának első és második mondata törölrésre kerül, és helyükbe a következő két mondat lép:

„Az összekapcsolási szolgáltatások minőségi mutatói és célértékei a 6. Függelék 1.2. pontjában találhatók.

Az összekapcsolás eredményeképpen megvalósuló előfizetői szolgáltatásoknak ki kell elégíteniük a vonatkozó, hatályos jogszabályokat [8/2004. (IV. 20.) IHM-, illetve a 345/2004. (XII. 22.) Kormány rendelet].”

23. A referenciaajánlat Törzsszöveg VII.3.3.1. pontja kiegészül a következő második bekezdéssel:

„Amennyiben a Szolgáltató a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás beállítását, vagy a hordozott szám átadását az EMRIO-ban meghatározott határidőn belül neki felróható okból nem végzi el, akkor, a Jogosult a Közvetítő előválasztás beállításnak illetve a számátadás szolgáltatás egyszeri díjának megfelelő kötbérre jogosult.”

24. A referenciaajánlat Törzsszöveg VII.3.3.3. pontja törölrésre kerül.

25. A referenciaajánlat Törzsszöveg VII.6.2. pontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„A határozott vagy határozatlan időtartamú Hálózati Szerződést a Jogosult Szolgáltató felmondhatja legalább 6 (hat) hónapos felmondási idővel. A határozott időtartamú szerződés esetében a felmondási jog csak akkor gyakorolható, ha ezt a felek a szerződésben kikötötték.

A felmondás a másik Félhez intézett írásbeli értesítés útján történik.”

26. A referenciaajánlat 1. számú függelék 3. oldalán a „Földrajzi számozási terület” definíciója alá új meghatározásként a következő szövegrész kerül:

„Földrajzi számozási terület:

Egy földrajzilag meghatározott és egyedi névvel ellátott terület, mely jelen EMITEL EMRIO tekintetében meg-  
egyezik az Emitel, vagy más szolgáltató szolgáltatási terü-  
letéből egy adott primer körzettel.”

27. A referenciaajánlat 2. Függelék 5. oldal első táblá-  
zata alá a következő szöveg kerül:

„A hívásvégződtetés szolgáltatás vonatkozásában az  
EMITEL EMRIO hatálya alá tartozó, a EMITEL nyilván-  
os helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a  
jelen EMRIO Törzsszöveg II.2.3 pontjában fel nem sorolt  
földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listá-  
ját, valamint az azokhoz rendelt összekapcsolási pontokat  
az EMITEL honlapján található, naprakész nyilvántartás  
tartalmazza.”

28. A referenciaajánlat 3. számú függelék 3.4. pont 3.  
francia bekezdésének albekezdése, miszerint: „Az Emitel  
által kezdeményezett kábelátépítés anyag szükségletét a  
Jogosult Szolgáltató köteles az Emitel számára rendelke-  
zésre bocsátani. A Jogosult Szolgáltató ebből származó  
költségeinek felét az Emitel viseli. Az átépítésre egyebek-  
ben a kábel létesítésének szabályai vonatkoznak. Az átépi-  
tési munkálatokat az Emitel csak a Jogosult Szolgáltató  
szolgáltatóval történő egyeztetés után hajt végre.” *törlésre  
kerül.*

29. A referenciaajánlat 3. számú függelék 3.5. pont 2.  
francia bekezdése miszerint: „A közös használatú helyiség  
épületen belüli vagy más épületbe történő áthelyezése so-  
rán keletkező költségeket – különösen a Jogosult Szolgál-  
tató átviteltechnikai végberendezéseinek, valamint az  
azokhoz vezető átviteli utak áthelyezésének költségeit – az  
Emitel és a Jogosult Szolgáltató közösen fele-fele arány-  
ban viseli.” *törlésre kerül.*

30. A referenciaajánlat 3. számú függelék 3.6. pontjá-  
nak második bekezdésében a „betelepülési helyiség” kife-  
jezés törlésre kerül, és helyébe a „betelepülési egység” ki-  
fejezés lép.

31. A referenciaajánlat 3. számú függelék 4.6. pontja  
törlésre kerül.

32. A referenciaajánlat 4. számú függelék 1.3. pontjá-  
ban foglalt 1,5 éves időtartam megjelölése 1 éves időtar-  
tamra módosul.

33. A referenciaajánlat 8. számú függelék 8. számú min-  
tája (Előfizeti Nyilatkozat minta) törlésre kerül.

34. A referenciaajánlat 8. számú függelék 1. számú  
(Nyilatkozat, Jogosult szolgáltató), 4. számú (Igénybeje-  
lentő Adatlap Összekapcsolási Szerződéshez), 5. számú  
(Gördülő előrejelzés adatszolgáltatási lap), 6. számú  
(Igénybejelentő Adatlap Összekapcsolási Szerződéshez –  
Közvetítőválasztási szolgáltatások), 7. számú igénybeje-  
lentő Adatlap Összekapcsolási Szerződéshez – Számáta-  
dás Szolgáltatás) mintáiban a „Cégszerű aláírás” megjelölés  
törlésre kerül, és helyébe „A jogosult szolgáltató ope-  
ratív kapcsolattartójának aláírása” megjelölés lép.

35. A referenciaajánlat 9. számú függelék 1.3.2. b)  
pontjának első mondata törlésre kerül, és helyébe az  
alábbi szöveg lép:

„A Jogosult Szolgáltató választása szerint elektronikus  
úton vagy papíralapon benyújtott igénye alapján - annak  
beérkezését követő 5 munkanapon belül - az Emitel beál-  
lítja az előtét információt, mely alapján előtét szám betár-  
csázása nélkül lehetővé válik a közvetítőválasztás belföldi  
helyhez kötött telefon és mobil rádiótelefon vagy nemzet-  
közi telefon, vagy Internet számokra (a 7. Függelékben  
meghatározott díjazás szerint).”

36. A referenciaajánlat 9. számú függelék 1.3.2. b)  
pontjának utolsó mondata, miszerint:

„A szolgáltatás speciális érintettsége ARF központos  
előfizetők részére:

Előválasztási igény esetén a primer körzeten belüli hí-  
váskezdeményezés – műszaki okok miatt – nem vehető  
igénybe. Az ARF központok kiváltása az Emitel hálózatá-  
ban 2006. 02. 28-ig megtörténik.”

*törlésre kerül.*

37. A referenciaajánlat 9. Függelék 1.3.2. pont c) al-  
pontja törlésre kerül és az 1.3.2. pont d) alpontjának  
számozása értelemszerűen 1.3.2. c)-re változik.

38. A referenciaajánlat 9. számú függelék 4.1.2. pontja  
módosításra kerül az alábbiak szerint:

„Az Igénybevevőnek az Igénybejelentéseket a Szolgál-  
tató Létesítési Megbízottja részére választása szerint elekt-  
ronikus úton vagy papíralapon kell benyújtania az Egyedi  
Hálózati Szerződés mellékletében rögzített módon.

39. A referenciaajánlat 9. számú függelék 4.3.2.2.3.6.  
pontja törlésre kerül.

40. A referenciaajánlat 9. számú függelék 4.5.3. pontja  
a következő szövegrésszel egészül ki:

„Egy adott Előfizetői Hozzáférési Ponton (EHP) Köz-  
vetítő Előválasztás Szolgáltatás beállításához szükséges  
műszaki változtatást a Szolgáltatónak - a pozitív ered-  
ménnyel zárult ellenőrzés esetén - a Jogosult Szolgáltató  
megrendelésétől számított 5 (öt) munkanapon belül kell  
végrehajtania és ennek megtörténtéről az Igénybevevőt és  
az érintett Előfizetőt írásban vagy egyéb bizonyítható  
módon tájékoztatni.”

*Díjakra vonatkozó részek:*

1.

**ALAPSZOLGÁLTATÁSOK**

A 7. Függelék 6. pontjában szereplő díjak kiegészítésre  
kerültek az egyponos hívásvégződtetés forgalmi szol-  
galtatás díjaival, valamint a 7. Függelék 6. pontjában  
szereplő díjak helyébe az alábbi díjak lépnek:

*Végződtetés forgalmi szolgáltatás*

6.1. Végződtetés forgalmi szolgáltatás (csúcs) Ft/perc  
3,27

6.2. Végződtetés forgalmi szolgáltatás (kedvezményes)  
Ft/perc 1,65

6.3. Egyponos összekapcsolással (csúcs) Ft/perc  
5,08



6.4. Egyponthoz csatlakozással (kedvezményes)  
Ft/perc 2,56

*Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás*

6.5. Primerenkénti összekapcsolással (csúcs) Ft/perc  
4,10

6.6. Primerenkénti összekapcsolással (kedvezményes)  
Ft/perc 2,06

6.7. Egyponthoz csatlakozással (csúcs) Ft/perc 5,85

6.8. Egyponthoz csatlakozással (kedvezményes) Ft/perc  
2,95

*Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás  
közvetítőválasztással*

6.9. Primerenkénti összekapcsolással (csúcs) Ft/perc  
4,82

6.10. Primerenkénti összekapcsolással (kedvezményes)  
Ft/perc 2,52

6.11. Egyponthoz csatlakozással (csúcs)  
Ft/perc 6,88

6.12. Egyponthoz csatlakozással (kedvezményes)  
Ft/perc 3,59

*Internet híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás  
számfordítással*

6.13. Primerenkénti összekapcsolással (csúcs)  
Ft/perc 4,82

6.14. Primerenkénti összekapcsolással (kedvezményes)  
Ft/perc 2,52

6.15. Egyponthoz csatlakozással (csúcs) Ft/perc  
6,88

6.16. Egyponthoz csatlakozással (kedvezményes)  
Ft/perc 3,59

*Segélyhívó hozzáférési szolgáltatás*

6.17. Emitel területén lévő állomások elérése Jogosult  
hálózatából Ft/perc 2,46

6.18. Emitel területén kívül lévő állomások elérése  
Jogosult hálózatán keresztül Ft/perc 2,46

*Lelki segélyszolgálatok hozzáférési szolgáltatás*

6.19. Emitel területén lévő állomások elérése Jogosult  
hálózatából Ft/perc 2,46

6.20. Emitel területén kívül lévő állomások elérése  
Jogosult hálózatán keresztül Ft/perc 2,46

6.21. Tudakozó elérése napszaktól függetlenül  
Ft/perc 2,46

6.22. Kezelői hozzáférés biztosítása  
Ft/perc 2,46

## 2.

### **KIEGÉSZÍTŐ SZOLGÁLTATÁSOK**

a) A 7. Függelék 1.1. pontjában szereplő díj helyébe az  
alábbi lép:

1.1. Megvalósíthatósági vizsgálat díja szolgáltatónként  
Ft/szolgáltató 175 120

b) A 7. Függelék 2. pontjában szereplő díjak helyébe az  
alábbiak lépnek:

2.1. Csatlakozó nyaláb minimális kiépítés (2 db 2M)  
havi díja Ft/hó/központ 38 302

2.2. Bővítés havi díja (2M) Ft/hó/2M 5 400

A 7. Függelék 2.1., illetve 2.2. pontjai alatti szöveg,  
mely szerint: „Egyszeri díjként továbbszámításra kerül a  
konkrét igény alapján felmerülő kábel költsége.” *törlésre  
kerül.*

c) A 7. Függelék 3. pontjában szereplő díjak helyébe az  
alábbiak lépnek:

3.1. Előzetes felmérés díja szolgáltatónként Ft/központ  
1 563

3.2. Részletes felmérés díja szolgáltatónként Ft/központ  
25 169

A 7. Függelék 3.1. pontja kiegészül az alábbi megjegy-  
zéssel:

„Ha az 1.1. pontban szereplő megvalósíthatóság vizsgá-  
lati díját a Jogosult megfizeti, akkor a helymegosztás elő-  
zetes felmérési díját a Jogosultnak nem kell megfizetnie.”

A 7. Függelék 3.2. pontja kiegészül az alábbi megjegy-  
zéssel:

„Ha az 1.1. pontban szereplő megvalósíthatóság vizsgá-  
lati díját a Jogosult megfizeti, akkor a helymegosztás rész-  
letes felmérési díját a Jogosultnak nem kell megfizetnie.”

A 7. Függelék 3.3. pontjában szereplő „Helymegosztás  
havi díja szolgáltatónként” díj megnevezése „Helymegosztás  
havi üzemeltetési és fenntartási díja, klíma kialakítá-  
sával” megnevezésre módosul, ezzel egyidejűleg a 3.3  
pont 3.3.1 pontra változik, és a 3.3. pontban szereplő díj  
helyébe az alábbi kerül:

3.3.1. Helymegosztás havi üzemeltetési és fenntartási  
díja klíma kialakításával Ft/hó/helyiség 10 752

A 7. Függelék 3.3. pont (új 3.3.1. pont) alatti szöveg,  
mely szerint: „A helymegosztás havi díja nem tartalmazza  
a Jogosult berendezéseinek váltakozó áram fogyasztásá-  
nak díját és a helyiségkialakítás egyszeri díját (beleértve a  
kábelhúzást, átviteltechnikai szekrény és fogyasztásmérő  
felszerelésének költségeit). Ezeket számla alapján köteles  
a Jogosult megfizetni” *törlésre kerül*

A 7. Függelék 3.3. pontja kiegészül a 3.3.2. alponttal az  
alábbiak szerint:

„3.3.2. Havi fizikai helymegosztási díj

A havi fizikai helymegosztási díj tartalmazza a számlá-  
val igazolt, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről,  
valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes  
szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33.  
§-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények  
szerinti kialakítás folyamatos költségeit.”

d) A 7. Függelék 4. pontjában szereplő díjak helyébe az  
alábbiak lépnek, valamint a Közvetítő előválasztásának  
beállítása vagy megszüntetése az egyes előfizetőknél” díj  
megnevezése a „Közvetítő előválasztásának beállítása  
egyes előfizetőknél” megnevezésre módosul.

4.1. Közvetítő választó elötét berendezése, előválasztott  
szolgáltató

berendezése egyszeri díja Ft/primer központ 29 343

4.2. Közvetítő előválasztásának beállítása

az egyes előfizetőknél Ft/beállítás 1 295

A 7. Függelék 4.2. pontja kiegészül az alábbi megjegy-  
zéssel:

A Közvetítő előválasztásának beállítása egyes előfizetőknél díj beállításoként értendő, a Jogosult csak abban az esetben köteles ezen díjat kifizetni, ha a beállítás ténylegesen megtörtént. Amennyiben egy beállítási munkafolyamattal egy számblokk kerül beállításra a díj nem számonként, hanem számblokkonként értendő. Egy beállítási munkafolyamatnak minősül, ha az előválasztott szolgáltató beállítása egyetlen művelettel elvégezhető, függetlenül attól, hogy egy vagy több számhoz tartozó adatok beállítása történik. A Közvetítő-előválasztás beállítás megszüntetése esetén a Közvetítő előválasztásának beállítása egyes előfizetőknél szolgáltatás díja nem számítható fel.”

e) A 7. Függelék 5. pontjában szereplő díj helyébe az alábbi lép:

5.1. Emitel mérnökei által elvégzett tesztek szolgáltatónként Ft/központ 607 096

f) A 7. Függelék 7. pontjában szereplő díj helyébe az alábbi lép, illetve a díj mértékegysége Ft/vonal-ról Ft/hordozott szám-ra változik:

7.1. Számátadás szolgáltatás díja

Ft/hordozott szám 2 562

A referenciaajánlat – a 7. függelékben foglalt díjak kivételével – e határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a 7. függelékben foglalt díjakat az Emitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2005. szeptember 15-től köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

Az Emitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Emitel* vagy *Kötelezett*) a Tanács DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. június 16-án egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának tervezetét (a továbbiakban: *EMRIO tervezet*) a Tanácshoz.

Az Emitel által benyújtott irat a referenciaajánlat tervezet egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, valamint a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből állt.

A tényállás tisztázása során a Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 31. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt felhatalmazás

alapján helyszíni szemlét tartott, melyen – a 2005. július 12-én készült, DH-11258-3/2005. sz. jegyzőkönyvben foglaltak szerint – a számhordozás, a közvetítőválasztás, a közvetítőválasztó elótét beállításához, az üzembehelyezési vizsgálatok megvalósításához kapcsolódó munkafolyamatok, valamint a csatlakozónyaláb, a közös eszközhasználat és az egyponos Internet híváskezdeményezés feltételeinek ellenőrzésére került sor.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata és a helyszíni szemle tapasztalatai alapján a Tanács 2005. július 29-én, DH-11258-4/2005. számon hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *hiánypótlás*) adott ki, melyben részletesen felsorolta az EMRIO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé az EMRIO tervezet jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A hiánypótlásban foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a Tanács 2005. augusztus 15-én konzultációt (a továbbiakban: *konzultáció*) tartott az Emitel képviselőivel.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-11258-9/2005. számon iktatott iratokat (a továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak nagy részben eleget tett, az EMRIO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt a legtöbb helyen a hiánypótlásnak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy az EMRIO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. §-a szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint az EMRIO tervezetét DH-11258-15/2005. számú eljárási határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte az Emitelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

Az Emitel fenti kötelezettségének 2005. október 28. napján, határidőben DH-11258-17/2005. számon iktatott beadványával eleget tett. A Tanács az ismételt benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy az EMRIO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referencia-



ajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó, jogkörével élni, a benyújtott EMRIO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében DH-11258-19/2005. ügyszámon ismételten hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt – a hiánypótlási határidő meghosszabbítását követően – 2006. január 20. napjában határozta meg. A Kötelezett az ismételten javított EMRIO tervezetet 2006. január 9-én nyújtotta be (DH-388-1/2006.), majd azt a díjakra vonatkozó részek és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell tekintetében 2006. január 20-án érkezett beadványában (DH-388-3/2006.) határidőben kiegészítette. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az EMRIO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott EMRIO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalmegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. március 3-án a honlapján, majd 2006. március 13-án a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

- Emitel
- Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Invitel*)
- Alternatív Távközlési szolgáltatók Egyesülete (a továbbiakban: *ATSZE*)
- Tele2 Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: *Tele2*)

A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:

- A Tanács elsődlegesen az EMRIO tervezetével kapcsolatos általános észrevételeket dolgozta fel szolgáltatók szerint.
- A Tanács ezt követően az EMRIO tervezetével kapcsolatos részletes észrevételeket dolgozta fel, akként, hogy az egyes észrevételek az EMRIO tervezet struktúráját követik, azon belül pedig a tanács minden esetben jelzi, hogy az adott ponttal kapcsolatban melyik szolgáltató tett észrevételt.
- A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és minden

esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.

- A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.

- A figyelembe vett indokoknak megfelelő EMRIO tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása milyen észrevételnek megfelelően történt.

*A Tanács a DH-388-5/2006. és DH-388-6/2006. határozattervezetekben nem szereplő, jelen határozat rendelkező részében foglalt rendelkezéseket a beérkezett észrevételek figyelembevétele alapján az Eht. 10. § g) pontjában foglalt hatáskörében az Eht. 59. § (6) bekezdése és az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján hozta meg.*

*A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:*

#### *1. Általános észrevételek*

##### *a) Emitel*

Az Emitel észrevételeiben kifogásolta, hogy jelen határozat tervezetének rendelkező része szerint a 7. függelékben foglalt díjakat a DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni.

- A visszamenőleges szabályozást tartalmazó referencia ajánlat tervezetek, illetve az alapján elfogadott ajánlatok az Emitel álláspontja szerint:

- a társzolgáltatókkal kötött összekapcsolási és egyéb szerződések visszamenőleges módosításával,
- a lezárt, illetve az esetlegesen nyitott számlák módosításával,
- az Áfa bevallás módosításával és annak visszamenőleges teljesítésével,
- a társaság közgyűlése által elfogadott éves beszámolóinak módosításával,
- hatóságokhoz benyújtott éves bevallás, mérleg módosításával, önellenőrzéssel valamint ennek jelentős többletköltségével
- egyéb könyv és számviteli nyilatkozatok módosításával,
- konszolidált eredmények ismételt kalkulációjával járnának.

- Az Emitel hivatkozott továbbá arra, hogy álláspontja szerint a visszamenőleges ármegállapítás nem felel meg a Hozzáférési irányelv (2002/19/EK) 13 cikk (1) bekezdése azon rendelkezésének, miszerint a nemzeti szabályozó hatóság figyelembe veszi az üzemeltető befektetését, és biztosítja a megfelelő befektetett tőke észszerű megtérülését az üzemeltető számára a kockázatok figyelembevétele mellett. A Tanács – az Emitel észrevétele szerint – jogerős határozatával olyan árat készül utólagosan megállapítani, amely hivatkozott irányelv alapján igen drasztikus és indokolatlan beavatkozásnak minősül.

- Hangsúlyozta továbbá, hogy piaci viszonyokba történő beavatkozás csak olyan mértékben lehetséges, amennyire azt a fogyasztói előnyök érvényesítése, valamint a fennálló verseny előmozdítása érdekében szükséges.
- Az Emitel Rt. észrevételeiben foglalt álláspontja szerint a visszamenőleges hatálybaléptetés esetén a közigazgatási szervnek, mint jogalkalmazónak figyelembe kell vennie azt, hogy vajon az új szabályozás a már létrejött jogi viszonyokat miképpen befolyásolja. Amennyiben az új szabályozás az ügyfélre – jelen esetben az Emitelre – nézve kedvező, akkor a visszamenőleges hatálybaléptetésnek akadályja nincs, azonban ha az ügyfélre nézve hátrányosabb szabályozást állapít meg, akkor a közigazgatási határozat ezen rendelkező része alkotmányjogi szempontból aggályos. Mindezen észrevételeket is figyelembe véve az Emitel álláspontja szerint a referenciaajánlat tervezetében meghatározott a visszamenőleges hatályú árszabályozás azonban semmiképpen nem tekinthető a szolgáltatók számára kedvező szabályozásnak, valamint tekintettel arra, hogy egy megtörtént, múltbéli időszokról van, ez esetben lehetetlen az Eht. szerinti verseny előmozdításáról beszélni.
- Az Emitel jelezte továbbá, hogy a Tanács a 120 nap elteltével, a meghosszabbított EMRIO határozati eljárása során egyetlen egyszer sem hívta fel az Emitel figyelmét arra, hogy az eljárás befejezésének időpontjától függetlenül, visszamenőleges hatállyal fogja meghatározni az EMRIO határozatban szereplő árak alkalmazását.
- Az Emitel úgy véli továbbá, hogy a társaság a korábbi és jelenleg még hatályos RIO jogerős határozatok teljesítése alapján jóhiszeműen jogokat szerzett és gyakorolt a korábbi jogerős közigazgatási határozatban meghatározott árak alkalmazásával, ezért ezen díjak visszamenőleges módosításának törvényes feltételei nem állnak fenn.

*A Tanács az Emitel fenti észrevételeit nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

1. Az Emitel költségápolással kapcsolatos fő kötelezettségét a Határozatok tartalmazzák azzal, hogy az III. számú mellékletében előírták a kötelezett számára, hogy:

- a nyilvános helyhez kötött telefonhálózat forgalmi nagykereskedelmi szolgáltatásait (ideértve az internethívás-kezdemenyezés forgalmi szolgáltatást, valamint az átalánydíjas internethívás-kezdemenyezés forgalmi szolgáltatást is), valamint az ahhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat költségápoló díj ellenében köteles nyújtani
- a költségápoló díját a számú határozat III. számú mellékletében részletezett LRIC költségmodell alapján a szolgáltató a mellékletben meghatározott költségápolási módszer (LRIC) alkalmazásával köteles kialakítani és a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 16.

§ (1) bekezdés q) pontjának megfelelően a referenciaajánlattal egy időben köteles a Tanácshoz jóváhagyás végett benyújtani.

- a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat a kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni.

Az Emitel fenti kötelezettségei – tekintettel arra, hogy a Határozatok vele szemben anyagi jogerősök és végrehajthatóak – érvényesek és hatályosak a Határozatok kézhezvételét követő 120. nap elteltét követően, azaz 2005. szeptember 15. napja óta. Az Eht. 55. § (2) bekezdése szerint a Tanács a JPE határozatában annak kézbesítését követő legfeljebb 120 napig tarthatja hatályban a korábban a határozatban azonosított JPE szolgáltatókat terhelő kötelezettségeket. Tekintettel arra, hogy az Emitelt terheltek megszüntetendő kötelezettségek, másrészt arra, hogy az új kötelezettségek érvényesülésére megfelelő időt biztosítson a Tanács a korábbi kötelezettségek hatályban tartását az eljárási alapelvek figyelembevételével a maximális 120 napban határozta meg. Ugyanakkor tekintettel kellett lennie arra is, hogy a 120. naptól kezdve az Emitel és a másik négy *korábban is szabályozott* (Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörű Részvénytársaság, Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság, Hungarotel Távközlési Zártkörű részvénytársaság, Monor Telefontársaság Zártkörű Részvénytársaság) jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltató(a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) híváskezdemenyezés és hívásvégződtetés szolgáltatással kapcsolatos díjai szabályozatlanná válnának, azaz nem terhelnék már a korábbi költségápolásra vonatkozó kötelezettségek sem, ezért a Határozatok III. számú mellékletében kiszabott kötelezettségeket a Határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő napon határozta meg. Ez azt jelenti tehát, hogy az Emitelt 2005. szeptember 15-e óta terheli az a kötelezettség is, hogy a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat alkalmazza.

Az Emitel állításával szemben ugyanis visszamenőleges hatályról jelen esetben nem beszélhetünk, mivel a kötelezettség kiszabását és alkalmazását el kell különíteni a kötelezettség érvényesítésétől, azaz a kötelezettség teljesítésének jóváhagyásától. A kötelezettség érvényesítésére, teljesítésének jóváhagyására irányuló eljárásnak éppen az a lényege, hogy a jogalkotó nem bíz meg a jogalanyokban, és a közigazgatási szervet feljogosítja a beavatkozásra. Ez lényegében azt jelenti, hogy amennyiben a kötelezett együttműködő, tehát a JPE határozatban foglaltakat megfelelően teljesíti (azaz általa benyújtott költségmodell és az az alapján általa kialakított díjak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak), akkor a Tanács a kötelezett díjait jóváhagyja. Amennyiben azonban a kötelezett nem együttműködő, azaz a közigazgatási szerv hiánypótlása(i) ellenére úgy nyújtja be költségmodelljét és az alapján kialakított díjait, hogy az nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak akkor a Tanács az Eht. 108. § (5) bekezdése szerinti fel-



hatalmazás alapján elvonja a kötelezett elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő díjak kialakítására vonatkozó jogát, és maga állapítja meg a kötelezett által alkalmazandó díjakat.

Ezért a Tanácsnak az Eht. 108. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazása alapján történő díjmegállapítása a kötelezettség érvényesítésének, teljesítése jóváhagyásának egy speciális esete, amely éppen azt a célt szolgálja, hogy a kötelezett a kiszabott kötelezettség (azaz a költség-alapú díj alkalmazása) alól ne tudjon mentesülni azáltal, hogy a díjait nem az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján (így elsősorban a DH-664-138/2005. számú határozat III. számú mellékletének megfelelően) alakította ki. A kötelezettség érvényesítésére irányuló közigazgatási aktus hiányában a kötelezett látszólag mindig teljesítené a kötelezettségét azáltal, hogy az általa költség-alapúként mondott díjakat alkalmazza, még ha az a valóságban nem is költség-alapú.

A kötelezett kötelezettsége tehát a Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díj alkalmazására terjed ki, függetlenül attól, hogy a Tanács a kötelezettség érvényesítésére irányuló aktusa mikor kelt. A kötelezett ezen kötelezettsége pedig a JPE határozatból ered, amely a jövőre nézve állapított meg rá kötelezettséget.

A fentiekkel azonos álláspontot képviselt a Fővárosi Bíróság is 7.K.31779/2004/16. számú ítéletének indoklásában:

*„Ebből következik, hogy 2004. január 1-e (az Eht. hatályba lépése) és 2004. szeptember 1. – 2005. január vége (Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti időpont) között az Eht. 170. § (5) bek. c) pontja szerinti ellenérték alkalmazandó, azzal, hogy az ellenérték jóváhagyását követően kell erre az időszakra érvényesíteni a jóváhagyott ellenértéket.*

*Mivel a szolgáltató kötelezettsége ezen ellenérték érvényesítésére 2004. január 1-től fennáll, azt ettől az időponttól kell alkalmaznia, függetlenül attól, hogy a jóváhagyásra mikor került sor. Ugyanakkor nem vitás, hogy a szolgáltató, ha nem a LRIC módszer szerint számolt és későbbiekben jóváhagyásra benyújtandó ellenértéket alkalmazza az nem jogszerűtlen, a jóváhagyást követően viszont ezt visszamenőleg is érvényesítenie kell. ...*

*... az ellenérték alkalmazására szerződésszegés nélkül is sor kerülhet június 15-re visszamenőleg, amennyiben a szerződés módosításáról történt értesítést követően, és a szerződésben foglalt határidőket betartva alkalmazza visszamenőleg a felperes a szerződési partnereire nézve egyébként kedvezőbb (díjcsökkentést eredményező) módosítást.”* (A teljesség kedvéért megjegyezzük, hogy bár ezen ítéletet a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyezte, de a hatályon kívül helyezésre nem a fenti megállapítások miatt került sor. A fenti megállapításokról a Fővárosi Ítéltábla végzése nem tett említést.)

Ezzel összhangban a Fővárosi Bíróság 7.K.30465/2005/45. számú határozatának indokolása szintén azt jegyezte meg, hogy „van értelme az előírásnak akkor is, ha a költség-

*alapú díjak alkalmazása valamivel megelőzi az átlagdíj jóváhagyását illetve megállapítását.”*

A fentiek alapján a Tanács megállapítása szerint nem beszélhetünk visszamenőleges hatályról, és a jogbiztonság követelményének sérelméről sem.

2. Nyilvánvaló, hogy ezen rendelkezés hiányában a és a fentebb említett másik négy korábban is szabályozott JPE szolgáltatónak az Eht. 55. § (2) bekezdésében foglalt szabályból következően minden lehetősége fennállt volna arra, hogy a 120 nap és a referenciaajánlat jóváhagyása közötti időszakban szabadon állapítsák meg a nagykereskedelmi árakat. Erre éppen azért lett volna lehetőségük, mert a Tanács által a 2004. évben jóváhagyott feltételek és díjak csak az Eht. 55. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések miatt csak a Határozatok kézhezvételétől számított 120 napig kötötték a fenti JPE szolgáltatókat. Így jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokról 2005. szeptember 15-e óta eleve nem beszélhetünk. Az Eht. 103. § (3) bekezdése ugyan kimondja, hogy „a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató a jogszabályban meghatározott, illetve a piacelemzést követően a hatóság által meghatározott feltételekkel közzétett referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely összekapcsolást, illetve hozzáférést igénylő szolgáltatóval szemben, attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el”, de a korábbi referenciaajánlat alkalmazásának (és az abban foglalt díjak) alkalmazásának kötelezettsége csak annak hatálya alatt áll fenn, és éppen ezt a hatályt tarthatta fenn a Tanács legfeljebb 120 napig. Így – legalább is a díjak tekintetében – azért volt elengedhetetlen már a Határozatokban azok hatálybalépéséről rendelkezni, mert a DH-664-138/2005. számú határozatban azonosított JPE szolgáltatók az Eht. szabályozásából következően előre tudhatják, hogy a referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárás (amennyiben a Tanács a referenciaajánlatot első körben nem hagyja jóvá) eleve minimum kétszer 75 napig tart (150 nap), így még ha a korábbi kötelezettség 120 napig is marad hatályban, szükségszerűen lesz „szabályozatlan időszak”.

3. A Tanács hangsúlyozza továbbá, hogy éppen az Eht. 58-59. §-ában foglalt eljárásból, azaz abból következően, hogy csak egy korábban hozott nem jóváhagyó határozatot követően élhet a referenciaajánlatra vonatkozó tartalom-megállapító jogkörével, az eljárásnak az időtartama elsősorban magán a kötelezett szolgáltatón múlik. Amennyiben ugyanis a kötelezett olyan referenciaajánlatot nyújt be jóváhagyásra, amely – akár egy hiánypótlást követően megfelel – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, akkor a Tanács azt az „első eljárási szakaszban” jóvá tudja hagyni érdemi határozatával. A kötelezett szolgáltató elektronikus hírközlési szabályoknak nem megfelelő referenciaajánlata esetében azonban az „első eljárási szakaszban” köteles nem jóváhagyó határozatot hozni, és a kötelezett szolgáltatót új tervezet benyújtására kötelezni, amely szükségszerűen magával vonja a „má-

sodik eljárási szakasz” lefolytatását, és az eljárás esetleges elhúzódsát.

4. Az Emitel által említett Hozzáférési irányelv (2002/19/EK) 13. cikk (1) bekezdése kifejezetten a kötelezettség kiszabása körében érvényesítendő szempontokról beszél, amely szempontokat a Tanács a kötelezettség Határozatokban történő kiszabásánál figyelembe is vett, és ezen elv figyelembe vételének hiányát az Emitel a Határozatok észrevételezése során nem említette. A Hozzáférési irányelv (2002/19/EK) 13. cikk (1) bekezdése tehát kifejezetten arról beszél, hogy milyen költség-számítási rendszert alkalmazhatnak a nemzeti hatóságok, és a DH-664-138/2005. számú határozat III. számú mellékletében található LRIC költség-számítási modell ezeknek az elveknek maximálisan megfelel, az azok figyelembe vételével készült. Az, hogy a díjak megállapításának és alkalmazásának időpontja elválik egymástól, és hogy az új díjakat mely időponttól kell alkalmazni ugyanakkor már semmilyen összefüggésben nem áll azzal, hogy a Tanács figyelembe veszi az üzemeltető befektetését, és biztosítja a megfelelő befektetett tőke észszerű megtérülését az üzemeltető számára a kockázatok figyelembevétele mellett. A Határozatokban foglalt LRIC modell alapján az Emitelnek 2004. bázisívi adatok alapján kellett költségmodelljét benyújtania, és az alapján díjait kialakítania, így az, hogy 2005. szeptember 15-től kell ezen díjait alkalmazni eleve nem érintheti a befektetett tőke megtérülését.

5. Az Emitel észrevételeiben jelezte, hogy a piaci viszonyokba történő beavatkozás csak olyan mértékben lehetséges, amennyire azt a fogyasztói előnyök érvényesítése, valamint a fennálló verseny előmozdítása érdekében szükséges.

Ezzel kapcsolatban a Tanács ismét hangsúlyozza, hogy a költségalapúság kötelezettség alkalmazásának időpontját és a költség-alapú díjak kialakításának alapjául szolgáló LRIC modellt az Emitel már a Határozatok kézbesítését követően megismerte, és amennyiben annak arányosságát és indokoltságát vitatja, akkor ezt a Határozatok elleni bírósági felülvizsgálat során tehette volna. Az Emitel ugyanakkor a Határozatok ellen jogorvoslattal nem élt, így az azokban kiszabott kötelezettségek arányosságát és indokoltságát jelen eljárás keretein belül már nem vitathatja.

A Tanács megjegyzi, hogy nem jelenthető ki ugyanakkor az sem, hogy jelen határozat keltét megelőző időszakra vonatkozó díjsökkenés nem lehet hatással az előfizetőkre, hiszen az alternatív szolgáltatók (vagy akár a JPE szolgáltatók is) ezt a díjsökkenést az előfizetőinek utólagos akciók keretében is átadhatja, de ilyen szándék hiányában is a megmaradó forrásait fejlesztésekre és így a verseny hatékonyabbá tételére használhatja fel.

6. Az Emitel továbbá megalapozatlanul említi, hogy a Tanács eljárása során nem tájékoztatta arról, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjakat a Határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól lesz köteles alkalmazni, hiszen ezen kötelezettségét már a Határozatok is tartalmazták, és ezen Határozatok bírósági

felülvizsgálatát nem kérte az Emitel. Utólag pedig nem hivatkozhat arra, hogy abban a tudatban volt, hogy a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás 120 napon belül befejeződik, hiszen amennyiben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő referenciaajánlatot terjeszt elő az Eht. Szabályozásából következően a jóváhagyási eljárás legalább kétszer 75 napig tart (nem számolva ebbe bele az esetleges hiánypótlás időtartamát, amely az ügyintézési határidőbe ugyan nem számít bele, azonban független a korábbi kötelezettségek hatályban tartására rendelkezésre álló 120 nap elteltétől).

7. Az Emitel által említett összekapcsolási szerződések módosítására valóban sor kell, hogy kerüljön, de a Kötelezett erre való hivatkozása az alábbi két ok miatt nem megalapozott:

- Egyrészt a szerződések módosítására nem azért kell, hogy sor kerüljön, mert az új díjakat az Emitelnek 2005. szeptember 15-től kell alkalmaznia, hanem erre mindenképp sor kell, hogy kerüljön azért, mert a Tanács új referenciaajánlatot hagyott jóvá, és az ezzel kapcsolatos tartalmi változásokat a szerződésekben érvényesíteni kell. Természetesen elegendő ezekbe a módosított szerződésekbe belefoglalni azt, hogy az új díjakat a felek 2005. szeptember 15-től alkalmazzák, és ez alapján egyszerűen egy elszámolási jogviszony keletkezik a felek között.

- Másrészt mivel a Kötelezett már a határozatok kézhezvételét követően már tudomással bírt arról, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjakat a Határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól lesz köteles alkalmazni, amennyiben ezt a rendelkezést sérelmesnek találta kérhette volna a Határozatok bírósági felülvizsgálatát, de jogorvoslati jogosultságával nem élt.

Fentebbi 6. pontban foglalt indokok alapján pedig a Kötelezett nem hivatkozhat megalapozottan arra sem, hogy nem volt tudatában annak, hogy a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás több mint 120 napig tart. Amennyiben tehát az Emitel a vele szemben anyagi jogerős Határozatoknak megfelelően járt volna el, akkor tudnia kellett volna arról, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjat neki 2005. szeptember 15-től kell majd alkalmaznia.

Az éves beszámoló, éves bevallások, mérleg, egyéb könyv és számviteli nyilatkozatok, a kibocsátott jelentések módosítására, konszolidált eredmények ismételt kalkulációjára pedig nincs szükség, amennyiben a Kötelezett élt a számvitelben a külső körülményektől függő gazdasági események könyvelésekor szokásos technikák; az időbeli elhatárolások, függő tételek alkalmazásának lehetőségével. Önrevízió alapján a lezárt pénzügyi év éves beszámolójának, a kapcsolódó nyilatkozatok, a kibocsátott jelentések és a konszolidált kimutatások módosítására abban az esetben van szükség, amennyiben a tárgyévet megelőző év módosító hatásainak összege meghaladja az Emitel számviteli politikájában meghatározott jelentős összegű hiba értékhatárát – ami nem lehet több, mint az ellenőrzött üzleti év mérlegfőösszegének 2%-a, vagy ha az megha-



ladja az 500 millió Ft-ot, akkor nem több, mint 500 millió Ft –, illetve minden esetben, amikor meghaladja a mérlegfőösszeg 2%-át, vagy ha az meghaladja az 500 millió Ft-ot, akkor az 500 millió Ft-ot. Jelentős összegű hiba esetén a hiba feltárásának évében az előző év(ek)re vonatkozó módosításokat a mérleg és az eredménykimutatás minden tételénél az előző év adatai mellett, külön oszlopban kell bemutatni. A tanácsi válasz ezen része üzleti titkot tartalmaz. A nem jelentős hiba hatása a számviteli törvény szerint a hiba feltárásának évében tárgyévi hatásként kezelendő. Az Áfa bevallások módosítása szintén tárgyévi kezelendő, a lezárt pénzügyi év auditált beszámolóját nem módosítja.

b) *ATSZE*

i) *A RIO és a mintaszerződés kapcsolata:*

Az *ATSZE* kérte a Tanácstól, hogy rendelkezzen arról, hogy amennyiben az *EMRIO* és a „hálózati szerződés minta” között ellentmondás van, akkor az *EMRIO*-ban vállalt kötelezettségeknek van prioritása.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az Eht. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„(2) *A Tanácshoz benyújtott referenciaajánlat-tervezet*hez csatolni kell:

a) *a kötelezett szolgáltató hálózatára és egyéb működési feltételeire vonatkozó, illetve minden egyéb olyan adatot és dokumentumot, amelyek a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak,*

b) *az összekapcsolásról, illetve hozzáférésről szóló mintaszerződést,*

c) *a szerződéskötés kezdeményezésére, a szükséges adatközlésre vonatkozóan a kötelezett szolgáltató által kialakított adatlapot,*

d) *az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.*

(3) *A (2) bekezdés a) és d) pontja szerint csatolt adatok és dokumentumok nem képezik a referenciaajánlat részét.*”

A fentiek alapján a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezi, azt a referenciaajánlattal együtt kell kezelni. Természetesen vannak olyan pontok, amelyek kizárólag a referenciaajánlatban és vannak olyanok, amelyek kizárólag a hálózati mintaszerződésben szerepelnek. Mivel azonban a hálózati mintaszerződés elválaszthatatlan részét képezi a referenciaajánlatnak, ezért a kettő között ellentmondás nem lehet. Amennyiben ez mégis felmerül, akkor a referenciaajánlat vagy a hálózati mintaszerződés módosítása indokolt, ugyanakkor a Tanács – éppen azért mert a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat részét képezi – nem mondhatja ki egyik prioritását a másikhoz képest. Ennek megfelelően a Tanács az *ATSZE* fenti észrevételét nem vette figyelembe.

ii) *Bankgarancia állítás alapelvei:*

Az *ATSZE* észrevétel tette a bankgarancia állításával kapcsolatosan a *EMRIO*-val összefüggésben. Állítása szerint túlzott a 3 havi szolgáltatási díjnak megfelelő mérték, legfeljebb 2 hónapnak megfelelőt tart indokoltnak – bár nem támasztja alá miért – és kéri, hogy a *Emitel* jól fizető partnerek esetében tekintsen el a bankgarancia állításától 12 hónap után.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács álláspontja szerint nemfizetés esetén a 3 hónapra számított összeg nyújt biztos fedezetet a fizetési kötelezettségre, mivel időt vesz igénybe a felszólítási folyamat is. Az igénybevett szolgáltatások után a tárgyhó letelte után történik a számlázás. A fizetési határidő a számla kézhezvételétől számított 20-25 nap. Ha ez eredménytelenül telik el, indul a felszólítási folyamat és a fizetési póthatáridő lejártá után 30 nap a felmondási idő. Nem indokolatlan tehát, hogy a szolgáltató 3 havi szolgáltatási díjnak megfelelő bankgarancia állítását írja elő. Ez megfelelő fedezetet nyújt számára az esetlegesen keletkező kintlevőségei behajtására, csökkenti a pénzügyi kockázatokat és megfelelő biztosítékot nyújt a fizetési késedelem, ill. nemfizetés elkerülésére.

Indokolatlannak tartja továbbá a Tanács azt, hogy a szolgáltató tekintsen el 12 hónap után a jól fizető partnerek esetében a bankgarancia állításától, hiszen az, hogy valamely partner 1 évig jól fizet, még nem jelenti azt, hogy a jövőben is pontosan fog teljesíteni és megtartja fizetőképességét. Ez a megoldás a jövőre nézve megfosztaná a Kötelezett szolgáltatót a teljesítés biztosításától.

iii) *Kiegészítő és egyes forgalmi szolgáltatások díjmegállapításának alapelvei:*

• *Közvetítő-előválasztás egyszeri díja:*

Az *ATSZE* álláspontja szerint ezen díj kizárólag egy ízben csak beállításkor legyen felszámítható. A módosítás vagy lemondás alkalmával az *ATSZE* észrevétele szerint méltánytalan e díj ismételt felszámítása. Véleményük szerint, amennyiben módosításkor vagy lemondáskor díjat szeretne felszámítani az *Emitel*, arról – tekintettel az eltérő folyamatra – önálló költségalapú díj megállapításával kelletlenül rendelkezni.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A DH-388-6/2006 számú határozattervezet rendelkező részének 8. pontja tartalmazza, hogy a „Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Előfizetőkénti Díj” az előfizetőkénti közvetítő-előválasztás beállítás megszüntetése esetén nem számítható fel. Ha a Jogosult részéről az adott előfizető beállítási paramétereivel kapcsolatban módosítási igény merül fel, akkor a „Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Előfizetőkénti Díj” Jogosult által történő megfizetése indokolt, mivel a módosítási folyamat megegyezik a beállítási folyamattal, lényegében egy új beállítási folyamatot jelent.

• *A költségek arányos viselése:*

Az ATSZE észrevételeiben hangsúlyozta, hogy a közös eszközhasználat esetében - az Eht. 90. § (3) bekezdése alapján – a felek a felmerülő (a hírközlési létesítmény átalakítását igénylő) költségeket a használat arányában kötelesek viselni. Így az ATSZE álláspontja szerint a Csatlakozónyaláb és Helymegosztás szolgáltatások igénybevétele esetén alapvető elvárás lenne, hogy a jogszabályban megfogalmazott elvek alapján történjen a Felek közötti teherviselés. A használat alatt – többek között, de nem kizárólagosan - az adott szolgáltató által kezdeményezett vagy birtokolt hívások forgalma értendő.

Az ATSZE ezzel kapcsolatban azt az alapvető elvárást fogalmazta meg, hogy a Kötelezett szolgáltató érdekkörében felmerülő forgalommal kapcsolatos költségeket a Kötelezett szolgáltató viselje. Ennek két megoldását javasolta:

- (a) a Csatlakozónyaláb és Helymegosztás költségeinek forgalom- és használatarányos viselése,
- (b) a Kötelezett szolgáltató, az érdekkörében felmerülő forgalmat eltérő útvonalon és saját költségére juttassa el a Jogosult szolgáltató felé.

Az ATSZE észrevétele szerint a Jogosult szolgáltatók műszaki indokok alapján az (a) megoldást javasolják, melynek elszámolása naptári éven belül meg kell, hogy történjen.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács a – a GVH-nak a MARIO-val kapcsolatban tett azonos tárgyú észrevételét is figyelembe véve – a fenti problémát megvizsgálva a következőket állapította meg:

A csatlakozónyaláb alapvetően abból a célból létesül, hogy a Jogosult tulajdonú hívásokat továbbítsa, és nem azért, hogy a Kötelezett szolgáltató a saját forgalmának továbbítására használja. Jogosult tulajdonú hívásoknak tekintendők:

- az előfizető által a Jogosult hálózatából kezdeményezett hívások, és
- azok a hívások, amelyek továbbításához az előfizető a Jogosultat választotta közvetítő előválasztás keretében.

Kétségtelen ugyanakkor, hogy a műszaki-gazdasági ésszerűség szempontjai ez utóbbi funkciót is indokolhatják. A Kötelezett forgalmának a Jogosult hálózatába történő eljuttatása ugyanis a következő két módon lehetséges:

- a Jogosult által igényelt Helymegosztás, illetve Csatlakozónyaláb szolgáltatások keretében a Kötelezett által kialakított csatlakozónyalábokon keresztül, vagy
- a Kötelezett betelepül a Jogosult épületébe és a saját forgalmát egy erre a célra kiépített másik Csatlakozónyalábon keresztül továbbítja.

Ha tehát a Kötelezett forgalmát nem az első eset szerint továbbítja a Jogosult hálózatába, akkor a Jogosult hálózatához ki kell alakítania egy másik kapcsolódási pontot is. Ez a Kötelezett számára újabb költségekkel jár, amelyet a kiskereskedelmi díjaiban jogosan érvényesíthetne. Így az

első megoldás a Tanács álláspontja szerint sokkal nagyobb mértékben biztosítja a teljes magyarországi távközlési hálózat leginkább költséghatékony kihasználását.

Így tehát a fizikailag azonos linkek használhatók ugyan több célra, azonban lényeges leszögezni, hogy ezeket díjazás szempontjából úgy kell tekinteni, mintha azok külön linkek lennének. Ha tehát a Csatlakozónyalábot a felek másra is használják, mint az Jogosult/Partner tulajdonú összekapcsolási forgalom lebonyolítására, akkor ezt a használatot úgy kell elszámolni, hogy a Felek kötelesek az összes kapcsolatos díjelemet (tehát a 7. függelék 1., 2., 3. és 5. pontjában szereplő, a Megvalósíthatóságra, a Csatlakozó nyalábra, a Helymegosztásra és az Üzembe helyezési szolgáltatásokra (tesztek) vonatkozó díjelemeket) forgalom- és használatarányosan megosztani.

A fentiek alapján a Tanács az EMRIO Törzsszöveg II.2.4.3.1. pontját a rendelkező részben foglalt új bekezdéssel egészítette ki.

*iv) Díjak megállapításának nem kellő átláthatósága:*

Az ATSZE észrevételeiben kifogásolta, hogy az EMRIO tervezetében szereplő valamennyi díj tartalmát és összetevőit nem tudta megvizsgálni. Hangsúlyozta, hogy az Emittre, mint jelentős piaci szereplőre a Tanács többek között a költségalapú árazást, az átláthatóságot és a számviteli szétválasztást szabta kötelezettségként. Az ATSZE megállapítása szerint tisztában van azzal, hogy e három kötelezettségből nem feltétlenül következik, hogy valamennyi piaci szereplő egy adott díj valamennyi összetevőjét (díjelemét) megismerhetné, hiszen a JPE szolgáltatónak is elemi érdeke, hogy bizonyos díjelemeket üzleti titokként kezelhessen. Azonban felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy más EU országok gyakorlata azt mutatja, hogy a költségalapúság, az átláthatóság és a számviteli szétválasztás mégsem azt eredményezi, hogy – ahogy sajnálatos Magyarországon – a JPE szolgáltató által megadott díjakból az azokat megfizető szolgáltatók csak a végleges összeget látják. Sajnálatosnak tartják, hogy ezzel szemben Magyarországon semmilyen információ nem áll az egyes díjakat megfizető szolgáltatók részére, csak a végleges ár. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi gyakorlat súlyosan sérti az átláthatóság elvét és ellentétes az európai gyakorlattal.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A referenciaajánlatokkal kapcsolatos üzleti titokkal összefüggő jelenlegi gyakorlattól a Tanács nem tud eltekinteni mégpedig az Eht. hatályos szabályai folytán. Az Eht. 30. § (4) bekezdése ugyanis egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy „a referenciaajánlattal kapcsolatos eljárásokban nem minősül üzleti titoknak a referenciaajánlat azon része, amelyet a kötelezett szolgáltató harmadik feleknek a szerződéskötés során, jogszabály alapján általában rendelkezésre bocsátana (így különösen az ár, összekapcsolási pontok vagy közös eszközhasználati, illetve helymegosztási feltételek)”. Más korlátozást azonban az Eht. a referenciaajánlatokkal összefüggő üzleti titokkal kapcsolatban nem tartalmaz. Nincs akadálya tehát annak,



hogyan kötelezett szolgáltató az Eht. 58. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, a referenciaajánlat részét nem képező adatokat, dokumentumokat, így a saját hálózatára és egyéb működési feltételeire – többek között az adott díj kiszámításához szükséges valamennyi információra – vonatkozó minden olyan dokumentumot és adatot üzleti titokká minősítsen, amelyek elsősorban a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, és a konkrét szerződéses viszonyokat nem érintik. Az üzleti titok jogosultja ugyanis minden esetben maga a kötelezett szolgáltató, és a Tanács az általa üzleti titoknak nyilvánított dokumentumokat – amennyiben az üzleti titokká minősítés jogszabályi feltételei fennállnak – köteles üzleti titokként kezelni. Kétségtelen, hogy az Eht. 30. § (5) bekezdése alapján megvan a Tanács lehetősége arra, hogy az üzleti titokkal rendelkező ügyfelet az üzleti titok minősítés azonnali hatállyal történő megszüntetésére szólítsa fel, amennyiben ez az eljárásban résztvevő ügyfél jogérvényesítése érdekében ez indokolt. Ugyanakkor jelen esetben az Eht. ezen rendelkezése eleve nem alkalmazható, hiszen a szakasz csak az eljárásban résztvevő *ügyfél jogérvényesítésének indokoltsága esetén* engedi meg a Tanács ilyen irányú beavatkozását, de az észrevételt tevők (természetesen az Emitelt kivéve) az Eht. 27. §-ában foglalt szabályozásból következően nem rendelkeznek ügyféli jogállással. Így a jelenlegi szabályozásból kifolyólag a Tanács szerint az, hogy az Eht. 108. § (3) bekezdése alapján a díjak költségalapúságának bizonyítása a kötelezett szolgáltatót terheli, és hogy a jogalkotó nem bíz meg a jogalanyban, ezáltal a díjak Tanács általi jóváhagyását írja elő; jelenleg elegendő biztosítékot jelent arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő díjak kerüljenek megállapításra.

Természetesen vitatható a kötelezett szolgáltató nagy mozgásteret a dokumentumok széles körének üzleti titokká minősítése során, azonban ez a fentiek alapján nem jogalkalmazói, hanem jogalkotói szinten kezelhető.

#### v) *Összekapcsolás műszaki megoldásának szabályai:*

Az ATSZE észrevételei szerint a RIO-k általában csak az optikai összekapcsolás műszaki megoldását engedélyezik, és szabályozzák. Szerintük azonban a gyakorlatban *mikrohullámú* összeköttetésekben valósul meg az összekapcsolás, ennek szabályozatlansága (díjak, határidő, kötbér) számos vitára ad okot. *Kérte a Tanácstól ennek előírását, rögzítését a RIO-kban.*

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az összekapcsoláshoz alkalmazott technológiá(ka)t a kötelezett szolgáltató műszaki lehetőségei határozzák meg, ezt a Tanácsnak nincs módjában befolyásolni. Amennyiben a jogosult szolgáltató más technológiát kíván alkalmazni, az Eht. 90. § (3) szerint kell eljárni.

#### c) *Tele2*

A Tele2 általánosságban megjegyzi, hogy egyes szolgáltatóknál, elsősorban az Emitel esetében a díjak továbbra is indoklatlan módon az EU átlag felett maradnak. Tekintettel arra, hogy az Emitel a Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Magyar Telekom*) leányvállalata, a Tele2 szerint kérdéses, hogy a jelenlegi piaci helyzetben mi indokolja a leányvállalat elkülönített működtetését, hiszen a vállalat integrálása minden bizonnyal megszüntetné a méretgazdaságossági hátrányokat, amelyekkel az Emitel küzdhet, emellett pedig vélhetően egyéb pozitív szinergiákat eredményezne a cégcsoporton belül. Szabályozási szempontból pedig egyértelműen a piaci verseny élénkülését hozná, mivel a jelen helyzetben kevésbé vonzó az Emitel területén való megjelenés.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács a díjak meghatározását nem az árosszehasonlítás módszere alapján végezte el, hanem az Emitel benyújtott költségkalkulációja, illetve ennek korrekciója alapján, emiatt a Tanács a fenti észrevételt nem tekinti figyelembe vehetőnek.

#### 2. *Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg* aa) *I.1.1. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét, hogy a 26/1993. (IX. 9.) KHVM rendeletet 2005. IX. 30-án hatályon kívül helyezte a 164/2005. (VIII. 16.) Kormányrendelet.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A 26/1993. (IX. 9.) KHVM rendelet hatályon kívül helyezésre került. Jelenleg a 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet rendelkezik a az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről.

#### ab) *II.2.1.1. pont:*

*INVITEL:* Az Invitel felhívta a figyelmet arra, hogy a tervezet szerint az EMRIO a Tanács jóváhagyó határozatában megállapított időpontban lép hatályba. Az Invitel álláspontja szerint hasonlóan a Tanács által a MONORIO időbeli hatálya tárgyában tett megállapító határozatához, itt is az NHH határozatban meg kell állapítani, hogy az EMRIO 7. függelékében foglalt díjakat az Emitel a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól kell alkalmazni.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Bár az EMRIO azt tartalmazza, hogy az a Tanács jóváhagyó határozatában megállapított időpontban lép hatályba, és ezáltal ezen pontja helytálló, de a Tanács az egyes RIO-k időbeli hatályának egységes szabályozása, az egyenlő elbánás elve és a jóváhagyó határozatoknak történő pontos megfelelés érdekében az EMRIO II.2.1.1. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította.

ac) II.2.3. pont, 1. számú függelék 3. oldala és a 2. számú függelék 5. oldal első táblázata:

Tekintettel arra, hogy Invitel felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a MARIO területi hatálya továbbra is teljes egészében korlátozott a Magyar Telekom egyetemes szolgáltatási területére, ez pedig ellentétes a hívásvégződtetési piachatózatban foglaltakkal, és hogy ez a korlátozás az EMRIO esetében is fennáll, ezért a Tanács az EMRIO területi hatályára vonatkozó Törzsszöveg II.2.3 pontot a MARIO jóváhagyásáról rendelkező határozatban foglaltaknak megfelelően pontosította, illetve az 1. és 2. számú függelékét kiegészítette.

*A Tanács az Invitel MARIO-ra tett észrevételének figyelembevételével az EMRIO területi hatályára vonatkozó részt pontosította a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően az alábbi indokok alapján:*

Az EMRIO Törzsszöveg II.2.3. pontja nem felelt meg a Tanács DH-664-140/2005. számú határozata rendelkező részének, mely szerint a 4. számú piac: „Hívásvégződtetés az Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.” A rendelkező rész továbbá az 4. számú piacon az Emitelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) azonosította. Mivel a DH-664-140/2005. számú határozat I. számú mellékletében kifejtett, a hívásvégződtetésre vonatkozó referenciaajánlat készítési kötelezettség (ahogyan a határozatban foglalt többi kötelezettség is) az adott szolgáltató JPE állapothoz, és ahhoz a piachoz kötődik, amelyen a Tanács JPE szolgáltatóként azonosította, ezért a referenciaajánlat területi hatálya a hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében értelemszerűen ugyanezen piac területére kell, hogy kiterjedjen. A hívásvégződtetési szolgáltatás vonatkozásában tehát az EMRIO területi hatálya a DH-664-140/2005. számú határozatnak megfelelően az Emitel egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára kiterjed. Ezért az EMRIO Törzsszöveg II.2.3. pontjának módosítása valamint ezzel összefüggésben az 1. Függelékben a „Földrajzi számozási terület” definíciójának módosítása és a 2. Függelék 5. oldalán az első táblázat alatti szöveg felvétele volt szükséges, ugyanúgy, mint az Invitel által jelzett MARIO módosítása annak érdekében, hogy az az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfeleljen.

ad) II.2.4.1.1. a) pont:

*INVITEL:* A tervezet szövege szerint a „közvetítőválasztással vagy anélkül érkező hívást továbbítja az Emitel”. Figyelemmel arra, hogy a Tanács a határozatában megállapította az CPS útján kezdeményezett hívások esetében az egyponthívásvégződtetési kötelezettséget, az Invitel véleménye szerint a II.2.4.1.1.a.) pontból törölnendő a „közvetítőválasztással” szövegrész.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács az EMRIO-ban az egyeztetésre közzétett határozattervezetben megállapította az egyponthívásvégződtetéssel kapcsolatos részeket, amelyet a határozattervezet rendelkező részének 1. pontja, jelen határozat 4. pontja

tartalmaz, tekintettel arra, hogy az Emitel erre irányuló rendelkezéseket az EMRIO tervezetében nem tett. Azonban az Emitel továbbra is köteles az egyponthívásvégződtetés körén kívül eső hívásvégződtetésre akkor is, ha egy földrajzi számozási területéhez tartozó összekapcsolási pontra érkező hívást ugyanazon földrajzi számozási körzethez tartozó pontra továbbít. Mivel az Eht. 111. § (3) bekezdése szerint a kötelezett szolgáltató a hívásvégződtetéssel történő közvetítőválasztást is köteles nyújtani a jogosult szolgáltató részére, ezért az EMRIO helyesen tartalmazza, hogy a végződtetés forgalmi szolgáltatás közvetítőválasztással vagy anélkül érkező hívások esetén is lehetséges. A közvetítőválasztással kezdeményezett helyi hívások „visszavétele” általános esetben tehát a földrajzi számozási terület azon összekapcsolási pontján (a helyi központban) történik, ahol a hívás lebonyolódik. Az „egyponthívás” (magasabb hierarchiaszinten történő) hívásátadás/átvétel csupán egy választható lehetőség annak érdekében, hogy egy új szolgáltatónak ne kelljen bármely csekély forgalom esetében a helyi szintre betelepülnie. Ennek megfelelően a kért szó törlése nem indokolt.

ae) II.2.4.1.1. d) és e) pont:

*INVITEL:* Az Invitel felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a fenti pontok második bekezdése törölnendő, figyelemmel arra, hogy az Emitel által az ARF központok kiváltására vállalt február 28-i határidő már eltelet.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Az EMITEL a referenciaajánlatában önként vállalta a 2006. február 28-i dátumot az ARF központok kiváltására hálózatában. tekintettel arra, hogy ez az időpont eltelet, a Tanács az EMRIO Törzsszöveg II.4.1.1. d) és e) pontjaiból az erre vonatkozó utalást törölte.

af) II.2.4.2.a) pont:

*INVITEL:* Az Invitel felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a „call by call” kezdetű második bekezdés törölnendő, figyelemmel arra, hogy az Emitel által az ARF központok kiváltására vállalt február 28-i határidő már eltelet.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg ae) pontját.

ag) II.2.4.2. b) pont:

*INVITEL:* Az Invitel álláspontja szerint „Az előfizető nyilatkozatának megfelelően” szövegrész törölnendő, tekintettel arra, hogy az Emitel nem kötheti jogszerűen ilyen feltételhez a megrendelés végrehajtását. Az alábbiak szerint módosított szöveget javasolta, melyben az új szövegrészt aláhúzással jelölte:

*“A Jogosult Szolgáltató elektronikus úton benyújtott igénye alapján - annak beérkezését követő 5 munkanapon belül - az Emitel beállítja az előtét információt, ...”*

Az Invitel továbbá felhívta a figyelmet arra, hogy ugyanezen b.) pont utolsó bekezdése törölnendő, figyelem-



mel arra, hogy az Emitel által az ARF központok kiváltására vállalt február 28-i határidő már eltelte.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

1. A Tanács az előfizetői nyilatkozattal kapcsolatos álláspontját már többször rögzítette, így jelen során hozott DH-11258-16/2005. számú nem jóváhagyó határozatában, továbbá az Invitel és Emitel közötti jogvita tárgyában hozott DH-813-13/2006. számú, illetve az Invitel és Monortel közötti jogvita tárgyában hozott 1248-6/2006. számú határozataiban. Az ott kifejtetteket összefoglalva a Tanács az EMRIO Törzsszöveg II.2.4.2. b) pontjából „Az előfizető nyilatkozatának megfelelően” szövegrészt törölte az alábbiak miatt:

A referenciaajánlatok valamennyi hírközlésre vonatkozó szabály, így többek között az Eht., valamint a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályiról szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) szabályainak megfelelően kerülnek a Tanács által jóváhagyásra. A Hszr. 16. § (1) bekezdése meghatározza a referenciaajánlatok minimális tartalmát. A Hszr. 16. § (1) bekezdés m) pontja szerint a referenciaajánlatokban meg kell határozni a közvetítőválasztás feltételeit is. Ebből következően a referenciaajánlat készítésére köteles JPE szolgáltató esetében – tekintettel az Eht. 103. § (3) bekezdésében foglaltakra – a referenciaajánlat alapján hálózati szerződést kötő feleket az abban foglalt szolgáltatások tekintetében (így jelen ügy szempontjából releváns közvetítő előválasztás szolgáltatás tekintetében is) az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokon és egyéb jogszabályokon túl az abban foglalt feltételek is kötik; azaz a referenciaajánlat alapján létrejövő jogviszonyok tartalmát ezek együttesen határozzák meg.

A referenciaajánlat Eht. 58-59. §-a szerinti jóváhagyása során a Tanács a referenciaajánlat az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelését vizsgálja, ugyanakkor a kötelezett szolgáltató által összeállított referenciaajánlat olyan tartalmi tekintetében is kell döntenie a jóváhagyásról, amelyről elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály konkrétan nem rendelkezik. Az ilyen tartalmak indokoltsága tekintetében a Tanács természetesen mérlegelési jogkörrel rendelkezik.

A közvetítőválasztás a 2004. január 1-jén hatályba lépett Eht.-ban lett részletesen szabályozott, a korábban hatályban lévő hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: Hkt.) mindössze a 18. § (2) és (3) bekezdésében rendelkezett róla. A közvetítőválasztás biztosítása a helyhez kötött telefonszolgáltatók esetében ugyan 2001. óta kötelező volt a közvetítőválasztás bevezetésének és alkalmazásának feltételeiről szóló 250/2001. (XII. 18.) Korm. rendelet és a Hkt. szabályai szerint, de a Tanács méltányolva a kötelezett szolgáltatók igényeit, és szem előtt tartva az előfizetők érdekeit a korábbi referenciaajánlatokban elsősorban a közvetítőszolgáltatás csekély elterjedtsége és az előfizetők körében cse-

kély ismertsége miatt – kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában – megengedte, hogy a kötelezett szolgáltatók az „Előfizetői Nyilatkozat” közvetítő szolgáltató általi beszerzéséhez kössék a közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételét.

Az Eht. alapelveiben és a 111. §-ában megfogalmazottakkal, illetve a 2005 áprilisában hatályba lépő az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Kvr.) foglaltakkal összhangban az Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti átmeneti időszakot követően a közvetítőválasztás biztosítása tekintetében a piac fokozottabb liberalizálása a Tanács részéről is előtérbe került az alábbiak miatt:

- A piacon egyrészt megjelentek olyan szolgáltatók, amelyek kifejezetten csak közvetítőválasztást nyújtanak.

- Másrészt már az öt nagy vezetékes JPE szolgáltató is fellépett más elektronikus hírközlési szolgáltató területén közvetítő szolgáltatóként.

- Harmadrészt az előfizetők egyre gyakrabban kívánják igénybe venni a közvetítőválasztás szolgáltatás biztosította kedvező lehetőségeket.

A piaci folyamatok és a szolgáltatók jelzései alapján a jelenleg folyó referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások során a Tanács arra az álláspontra jutott, hogy a referenciaajánlatok „Előfizetői Nyilatkozatra” vonatkozó rendelkezései már nem felelnek meg sem a piac, sem az előfizetők igényeinek. A referenciaajánlatok említett rendelkezései ugyanis – annak ellenére, hogy konkrétan nem sértenek elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt – a közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételenek folyamatát lassítják illetve akadályozzák indokolatlanul azzal, hogy olyan feltételt támasztanak a Jogosult szolgáltatókkal szemben, amelyek fő célja mára már elsősorban nem az előfizetők védelme, hanem annak megakadályozása, hogy a versenytárs a közvetítőválasztás szolgáltatás révén egy előnyösebb ajánlattal „megszerezze” a kötelezett szolgáltató előfizetőjét.

A közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételenek gyorsításához és élénkítéséhez fűződő jogalkotói és szabályozói érdek (amely elsősorban az Eht.-n és a Kvr.-en alapul) mellett, valamint elsősorban az előfizetők azon kiemelt érdeke mellett, hogy minél gyorsabban és akadálymentesebben juthassanak hozzá a számukra legkedvezőbb és legalacsonyabb árú hírközlési szolgáltatásokhoz, ma már háttérbe szorul azon érdek, hogy az előfizetőt a kötelezett szolgáltató előzetesen „megvédje” attól az esetlegesen előforduló, nemkívánatos eseménytől, hogy helyette – akaratán kívül – más kösse meg a közvetítőválasztó szolgáltatóval az előfizetői szerződést, vagy hogy az előfizető más esetben úgy szerződjön, hogy valójában nem volt meg a szerződéses akarata. Ennek alapján megállapítható, hogy közvetítőválasztás fokozottabb elterjedését és a fogyasztóknak az Eht. 2. § ba) – bg) pontokban foglalt jogos érdekeit a közvetítőválasztás megfelelő elterjedése érdekében

már az szolgálja inkább, ha a közvetítéválasztás igénybevételét korlátozó referenciaajánlatbeli akadályok lebontásra kerülnek.

A Kvr. 7. § (8) bekezdése a közvetítő szolgáltató kötelezettségévé teszi, hogy az előfizetői szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról és a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztassa a kötelezett szolgáltatót. Ugyanakkor a Kvr. 5. § (2) bekezdése ehhez képest önmagában a közvetítő szolgáltató fenti tájékoztatásán túl semmilyen további feltételt nem kíván meg ahhoz, hogy a kötelezett szolgáltató az adott előfizető tekintetében a közvetítő előválasztás megvalósításához szükséges műszaki beállítást elvégezze. Ennek alapján a kötelezett szolgáltató erre vonatkozó más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály (főként a Tanács határozata) illetve a referenciaajánlat ilyen irányú rendelkezése hiányában a műszaki változtatást köteles elvégezni önmagában a közvetítő szolgáltató Kvr. 7. § (8) bekezdése szerinti tájékoztatás alapján.

A fenti jogszabályhelyek értelmezéséből ugyanakkor az is következik, hogy a közvetítő szolgáltató természetesen csak olyan előfizető tekintetében nyújthat be a kötelezett szolgáltatóhoz közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására vonatkozó igénybejelentést, akivel előzőleg már előfizetői szerződést kötött. A közvetítő előválasztás szolgáltatás nyújtásának előfeltétele ugyanis minden esetben az, hogy a kötelezett szolgáltató a közvetítőszolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki változtatást elvégezze. Mivel ezt a műszaki változtatást csak akkor köteles elvégezni a kötelezett szolgáltató, ha a közvetítő szolgáltató a Kvr. 7. § (8) bekezdésének megfelelően az előfizetői szerződés megkötéséről már tájékoztatta, ezért nyilvánvaló, hogy a közvetítő előválasztás esetében az előfizetői szerződés megkötésének mindenképp meg kell előznie a közvetítő szolgáltató igénybejelentését az adott előfizetőre vonatkozóan.

A Kvr. 5. § (2) bekezdése értelmében a kötelezett szolgáltató a közvetítőszolgáltatás megvalósulásához szükséges műszaki változtatás megtörténtéről mind az előfizetőt, mind pedig a közvetítő szolgáltatót köteles értesíteni írásban vagy egyéb bizonyítható módon. A fentiek alapján így az is következik, hogy amennyiben a megfelelő tájékoztatás (amely elsősorban a közvetítő előválasztás megvalósításához szükséges műszaki változtatás jogkövetményeit kell, hogy rögzítse) nyomán az előfizető azzal a panasszal fordul a kötelezett szolgáltatóhoz, hogy a közvetítő szolgáltató anélkül nyújtott be az ő vonatkozásában közvetítő előválasztás beállítási igénybejelentést, hogy előzetesen arra nézve előfizetői szerződést kötött volna vele, akkor a kötelezett szolgáltató a Tanácshoz fordulhat. Ilyen esetben, ha a kötelezett szolgáltató hitelt érdemlően bizonyítja, hogy a közvetítő szolgáltató részéről olyan igénybejelentés történt, amely mögött a bejelentés idején nem volt valós előfizetői szerződés, akkor a közvetítő szolgáltatót kötelezheti az elektronikus hírközlési jogsza-

bályoknak megfelelő magatartásra, és vele szemben bírságot alkalmazhat.

A kötelezett szolgáltató ezen lehetőségének fennállása azonban nem változtat azon a tényen, hogy a kötelezett szolgáltató a Kvr. rendelkezéseiből következően – erre irányuló egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály vagy referenciaajánlatbeli rendelkezések hiányában – köteles önmagában a közvetítő szolgáltató Kvr. 7. § (8) bekezdése szerinti tájékoztatása alapján a közvetítőszolgáltatáshoz szükséges műszaki változtatást elvégezni, és nem jogosult emellett arra, hogy az előfizető ellenőrzése útján önmaga megállapítsa a közvetítő szolgáltató és az előfizető közötti jogviszony meglétét vagy hiányát.

2. A számhordozhatóság szabályairól szóló 46/2004. (III. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Szhr.*) 3. § (9) bekezdése kifejezetten tartalmazza, hogy „a szolgáltatók a számhordozási eljárással kapcsolatos valamennyi adatcserét, ideértve a számhordozás kezdeményezését is, elektronikus formában kötelesek biztosítani”. A Tanács álláspontja szerint azonban a modern elektronikus hírközlési viszonyok között elvárható, hogy az Emitel valamennyi igénybejelentés, így a közvetítő előválasztásra esetében is lehetővé tegye a kért dokumentumok elektronikus úton történő megküldését. A Tanács álláspontja szerint ennek gyakorlati akadálya nincs, hiszen az EMRIO Törzsszöveg, III.1. pontja a hálózati szerződésekre vonatkozó ajánlat elektronikus úton történő benyújtását kifejezetten lehetővé teszi, így nem érthető, hogy a sokkal gyakoribb benyújtással járó igénybejelentések esetén miért kívánja meg azok elektronikus úton és papíralapon történő benyújtását is. Az, hogy az Emitel az igénybejelentések papíralapon és elektronikus úton történő megküldését is megköveteli a Jogosult szolgáltatóktól Tanács álláspontja szerint az Eht. alapelveivel és a Kvr. szabályival ellentétesen éppen a közvetítéválasztás igénybevételének gyorsítását akadályozza feleslegesen, ezért a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint a Jogosult szolgáltató választására bízta, hogy az igénybejelentést milyen formában kívánja benyújtani.

3. A Tanács továbbá szükségesnek tartotta annak rögzítését, hogy a Kvr. 5. § (2) bekezdése alapján az Emitel 5 napon belül köteles a közvetítő előválasztásra vonatkozó igénybejelentést teljesíteni annak beérkezésétől számítva.

4. Az ARF központokra vonatkozó szakasz törlésének indokolásához lásd 2. részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg ae) pontjában foglalt indokolást.

ah) II.2.4.2. c) pont:

*INVITEL*: Az Invitel felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy eddig a pre-paid előfizetők kizárására vonatkozó rendelkezés nem szerepelt az EMRIO-ban, tehát a CS/CPS szolgáltatás igénybevételét szűkíti a rendelkezés.

Az Invitel kérte, hogy amennyiben a Tanács úgy ítélne meg, hogy a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel ilyen kitétel összeegyeztethető, akkor ebben az esetben az egyetemes feltételrendszer biztosítása érdekében ezzel a rendelkezéssel mindazon szolgáltatók RIO-ja kiegészítendő, amelyek pre-paid szolgáltatást nyújtanak



*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint az Emitelnek nincs jogszabályi lehetősége (csak kötelezettség vonatkozik a JPE szolgáltatókra) arra, hogy a pre-paid előfizetőket kizárja a közvetítőválasztásból, ezért kérte a pont törlését.

*A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételeit figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Az Eht. 111. § (9) bekezdése szerint: „A közvetítőválasztás biztosítására köteles szolgáltató előfizetői szerződésben nem zárhatja ki és nem korlátozhatja a közvetítőválasztást.”

Az EMRIO Törzsszöveg II.2.4.2. c) pontjában egyáltalán nincs tisztázva, milyen „pre-paid előfizető”-ről van szó. Amennyiben ugyanis

az igénybevevőnek nincs formális előfizetői szerződése, hanem „telefonkártyát” használ, semmiféle lehetőség nincsen közvetítőválasztás igénybevételére;

az igénybevevőnek érvényes előfizetői szerződése van, de hívásai költségét előre befizetett kvóta igénybevételével fedezi, ugyanúgy élhet a közvetítőválasztás lehetőségével, mint más előfizető. Ilyen esetben természetesen a közvetítő szolgáltató közvetlenül kiszámlazza az ilyen hívások díját az előfizetőnek, ennek műszaki-technikai akadályja nem lehet.

Bármelyik esetre is vonatkozik ugyanakkor az EMRIO fenti pontja a pont törlése mindenképp indokolt:

Hiszen ha az igénybevevőnek nincs formális előfizetése csak „telefonkártyát” használ, akkor előfizetőről sem beszélhetünk, tehát ezen igénybevevőkre eleve nem vonatkozik az Eht. 111. §-a.

Amennyiben azonban az igénybevevőnek érvényes előfizetői szerződése van, de hívásai költségét előre befizetett kvóta igénybevételével fedezi, akkor az Ő vonatkozásában az Emitelt köti az Eht. fentebb idézett 111. § (9) bekezdése, tehát az ilyen előfizetőket a közvetítőválasztásból a jogszabály kógens rendelkezése folytán nem zárhatja ki.

A fentiek alapján a Tanács az EMRIO Törzsszöveg II.2.4.2. c) pontját törölte.

*ai) II.2.4.2. d) pont:*

*INVITEL:* Az Invitel álláspontja szerint a fenti pont egyoldalúan csak a jogosult kötelezettségeit tartalmazza. Az Invitel gyakorlati tapasztalata az, hogy a 2005. nyarán megkötött összekapcsolási szerződés ellenére az Emitel ÁSZF még 2005. decemberében sem tartalmazta az Invitelt, mint választható közvetítő szolgáltatót. Erre figyelemmel - összhangban a Kvr. 9.§ (1) bekezdésében írtakkal - a pont kiegészítését javasolták az alábbi rendelkezéssel:

„Emitel új előfizetői szerződés megkötésekor, valamint az előfizetői díjakat utólag havonta fizető előfizetők esetében havi rendszerességgel köteles a vele fennálló összekapcsolási szerződések alapján közvetítőválasztás keretében választható szolgáltatókról és azok ügyfélszolgálati telefonszámáról az előfizetőt tájékoztatni, valamint ügyfélszolgálatán és internet oldalán a választható közvetítő szolgáltatókra vonatkozó jogszabályban előírt adatokat feltüntetni.”

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Kvr. 9. § (1) bekezdése – az Invitel észrevételeiben jelzetteknek megfelelően – tartalmazza a kötelezett szolgáltató azon felelősségére vonatkozó rendelkezést, amely szerint: „A kötelezett szolgáltató új előfizetői szerződés megkötésekor, valamint az előfizetői díjakat utólag havonta fizető előfizetők esetében havi rendszerességgel, írásban azonos betűmérettel köteles a vele fennálló összekapcsolási szerződések alapján közvetítőválasztás keretében választható szolgáltatókról és azok ügyfélszolgálati telefonszámáról, illetőleg a (2) bekezdés szerinti információk elérhetőségéről az előfizetőt tájékoztatni.” Tekintettel arra, hogy az EMRIO fenti pontja ezt a felelősségvállalást nem tartalmazta a Tanács a II.2.4.2. d) pontot kiegészítette az Invitel észrevétele szerint.

*aj) II.2.4.3.1. pont utolsó bekezdése:*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint a jogosult szolgáltatónak meg kell adni azt a lehetőséget, hogy tranzit vagy 3. személy által biztosított bérelt vonali szolgáltatáson keresztül érje el az Emitel által felajánlott összekapcsolási célú hálózati végpontot. Ezért kérte a bekezdés kiegészítését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem látott okot a fenti szakasz megváltoztatására. Az észrevétel ugyanis csak akkor értelmezhető, ha arra az esetre vonatkozik, amikor a jogosult szolgáltató hálózati végpontja az Emitel telephelyén van. Az Emitel meghatározása szerint „A Csatlakozó Nyaláb ... az Emitel Hálózati Végpontot, és az Összekapcsolási Pontot köti össze.” Logikus, hogy ezt a szakaszt – amely az Emitel tulajdonát képezi – az Emitel maga építi ki. Arra a szakaszra, amely a jogosult szolgáltató hálózati végpontját köti össze az összekapcsolási ponttal, a bekezdés nem tartalmaz korlátozást.

*ak) II.2.4.3.2.1. pont első bekezdés*

*ATSZE:* Az ATSZE észrevétele szerint a szöveg teljesen ellentmond az előző (Törzsszöveg II.2.4.3.1. pont, utolsó bekezdés) bekezdésnek, melyben az Emitel önmaga ajánlja fel a műszaki megoldás kereskedelmi lehetőségét. Kérte ezért a pont törlését és a Távoli Helymegosztásra tett RIO alapú ajánlat megjelenítését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem látott indokot a fenti szakasz módosítására. A távoli helymegosztás meghatározása az Eht. 188. § 102. pontja szerint: „Távoli helymegosztás: olyan helymegosztás, amely esetében a helymegosztásra jogosult berendezései az arra kötelezett szolgáltató létesítményéhez közel, de különállóan kerülnek elhelyezésre.” A Törzsszöveg II.2.4.3.1. pont, utolsó bekezdése nem erről az esetről szól, hanem más, a megajánlottól eltérő hálózati végpontra való csatlakozás igényéről. Azt, hogy a kötelezett, ob-

jektív körülményeire való hivatkozással nem ajánl fel távoli helymegosztást, a Tanács nem tudta kifogásolni.

*am) II.2.4.3.2.1. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint az Emitel a Helymegosztási szolgáltatás során korlátozza az igénybevett helyiség felhasználásának módját az EMRIO fenti pontjával. A korlátozás nem alapozható meg, ha hasonló célokból harmadik hírközlési szolgáltató és adott Jogosult közös betelepülést végez ugyanazon betelepülési egység tekintetében. Kérte a megfelelő módosítással korrigálni a szövegrészt.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács számára nem volt világos, hogy az ATSZE fenti észrevétele mire utalt. Nem világos, hogy az észrevétel milyen korlátozásra vonatkozik. Az, hogy ugyanazon betelepülési egység tekintetében a jogosult és egy harmadik szolgáltató közös betelepülést végez, nehezen értelmezhető. A harmadik szolgáltató is jogosult szolgáltató és mint ilyen, betelepülhet egy másik betelepülési egységbe, ha ezt más, objektív körülmények nem akadályozzák.

*an) II.2.4.4.4. pont*

*INVITEL:* Az Invitel a fenti pont első mondatát a következőképp javasolta módosítani:

*„A jogosult szolgáltató a számátadási igényt elektronikus úton, a III.1. pontban foglaltak szerint köteles az Emitel Vezérgazgatóságához megküldeni...”*

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg ag) pont 2. alpontjában foglalt indokolást.

*ao) A MARIO Törzsszöveg III.1.2.3 pont a) alpontja, amely az EMRIO Törzsszöveg III.1.2.3. pont a) alpontját is érinti:*

*TELE2:* A MARIO Törzsszöveg III.1.2.3 pontjában szereplő táblázat a) pontja a Tele2 álláspontja szerint nem indokolt, mivel erre való utalás a Hszr.-ben nem is szerepel. A Tele2 észrevétele szerint a kötelezett szolgáltatónak nem kell tudnia, hogy a jogosult szolgáltató pontosan milyen szolgáltatásokat fog nyújtani az összekapcsolás útján; a jogosult szolgáltató nyilvántartásba vételét igazoló hatósági dokumentum és a cégkivonat elegendő annak igazolására, hogy a jogosult szolgáltató távközlési szolgáltatásokat nyújthat. Az EMRIO Törzsszöveg III.1.2.3. pont a) alpontja MARIO fentebb hivatkozott pontjával azonos rendelkezést tartalmazott, ezért a Tele2 észrevételét a Tanács az EMRIO esetében is vizsgálta.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács egyetértett a Tele2 megállapításával, miszerint nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely alapján a kötelezett szolgáltatónak tudnia kellene, hogy a jogosult szolgáltató az összekapcsolást milyen szolgáltatások nyúj-

tása érdekében kéri. Amennyiben a jogosult igazolja, hogy távközlési szolgáltatásokat nyújthat onnantól kezdve az összekapcsolást bármilyen távközlési szolgáltatás nyújtása érdekében igényelheti. Így a EMRIO Törzsszöveg III.1.2.3 pontjában szereplő táblázat a) pontjában szereplő, jogszabály által nem említett korlátozást a Tanács indokolatlannak tartja. Ennek megfelelően Tanács a rendelkező részben a EMRIO Törzsszöveg III.1.2.3 pontjában szereplő táblázat a) pontját törölte.

*ap) III.1.3.5. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint a fenti pont a) alpontjának utolsó mellékmondata illetve a b) pont nem visszautasítási indok, ezért kérte azok törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Hszr. 6. § (3) bekezdése kógens módon határozza meg azokat a műszaki okokat, amelyek alapján a kötelezett szolgáltató a jogosult szolgáltató hálózati szerződéses ajánlatát elutasíthatja. Ehhez képest az EMRIO Törzsszöveg III.1.3.5. pontja a Hszr. 6. § (3) bekezdésben foglaltakon túl olyan elutasítási okot is tartalmaz, amely a visszautasítás szempontjából nem értelmezhető. Tekintettel arra, hogy a Hszr. 6. § (3) bekezdésében foglalt műszaki okok önmagukban is általános jellegűek, ezért az ajánlat ilyen okokkal történő elutasítása esetén a jogalkotó azzal a megoldással élt, hogy a szolgáltatók a Tanács előtt jogvitát kezdeményezhetnek (Hszr. 6. § (5) bekezdése). Ezáltal a kötelezett referenciaajánlata csak a Hszr. 6. § (3) bekezdésében kógens módon meghatározott műszaki elutasítási indokokat tartalmazhatja, és amennyiben a felek között vita merül fel, hogy a kötelezett szolgáltató által jelzett műszaki indok beletartozik-e a Hszr. 6. § (3) bekezdésében említett általános jellegű okokba, akkor a Tanács előtt jogvita eljárást kezdeményezhetnek.

*aq) A MARIO Törzsszöveg III.3.2.5 pont a) alpontja, amely az EMRIO Törzsszöveg III.3.2.5. pont a) alpontját is érinti:*

*ATSZE:* Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a gyakorlat szerint a tárgyalási jegyzőkönyv aláírása (a tárgyalás időpontjához képest) 30-60 nappal később történik meg, így ezt a korlátozást indokolatlannak tartotta, és kérte a szakasz törlését.

Az EMRIO Törzsszöveg III.3.2.5. pont a) alpontja MARIO fentebb hivatkozott pontjával azonos rendelkezést tartalmazott, ezért az ATSZE észrevételét a Tanács az EMRIO esetében is vizsgálta.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Hszr. 5. § (3) bekezdése szerint „A hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől, illetőleg a (2) bekezdés szerinti pótlólagos adatközlés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megkötöni”. Amennyiben a következő szerződéses tárgyalást csak a korábbi tárgyalási jegyzőkönyv elfogadása után lehetne lefolytatni, akkor ezzel az Emitel indokolatlanul el tudná húzni



a szerződéskötés folyamatát, hiszen a következő tárgyalás időpontja attól függene, hogy a felek meg tudnak-e állapodni a korábbi tárgyalási jegyzőkönyv tartalmában. Így a Tanács egyetértett az ATSZÉ-val a tekintetben, hogy az EMRIO Törzsszöveg III.3.2.5 a) pontjában foglalt kitétel elsősorban arra lehet alkalmas, hogy a Hszr. fenti bekezdésében foglalt szabályt ellehetetlenítse, mégpedig látszólag mindkét fél hibáján kívül. Ezért a Tanács az EMRIO ezen rendelkezését törölte.

*ar) IV.1. pont:*

**ATSZE:** Az ATSZÉ észrevétele szerint az EMRIO Törzsszöveg IV.1. pontjában foglalt összekapcsolási modell nem tartalmazza a hívásvégződtetés egyponos modelljét. Kérte, hogy a Tanács a megfelelő szövegrésszel egészítse ki a szakaszt.

*A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács az EMRIO-ban az egyeztetésre közzétett határozattervezetben megállapította az egyponos hívásvégződtetéssel kapcsolatos részeket, amelyet a DH-388-6/2006. számú határozattervezet rendelkező részének 1. pontja, jelen határozat 4. pontja tartalmaz, tekintettel arra, hogy az Emitel erre irányuló rendelkezéseket az EMRIO tervezetében nem tett. Az ATSZÉ ugyanakkor helyesen hívta fel a figyelmet arra, hogy az Összekapcsolási modell nem került kiegészítésre az egyponos hívásvégződtetésre vonatkozó rendelkezésekkel.

*as) IV.1.4. és IV.2. pontok*

**ATSZE:** Az ATSZÉ megállapítása szerint a fenti pontokban a 2 darab 2Mbit/s-os követelmény előírása nem lehet az Emitel javaslatának függvénye, ezért kérte a mondatok törlését.

*A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A 277/2003. (XII. 24) Korm. rendelet 31. § (4) bekezdése a csatlakozónyaláb minimális kapacitását E1 (2 Mbit/s) strukturált, PCM kódolású digitális linkben határozza meg. Azt, hogy egy adott összekapcsolás esetében a csatlakozó nyaláb hány db E1 linket tartalmaz, a várható forgalomból kiindulva, a szokásos hálózat-méretezési módszerekkel és peremfeltételek figyelembe vételével számítható. A 2 db link, mint minimális kiépítés előírására a kötelezettnak nincs felhatalmazása, az erre irányuló indoklást, mely szerint erre a megfelelő megbízhatósági szint elérése érdekében van szükség, a Tanács így nem fogadhatja el. A Tanács észlelte továbbá, hogy az EMRIO 3. függelék 2.1. pontjának utolsó mondata is hasonló korlátozást tartalmaz, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint az is törlésre került.

*at) V.1.1.2. 2) pont utolsó mondat*

**ATSZE:** Az ATSZÉ észrevétele szerint a napi forgalmi előrejelzés megadása teljesen irreális követelmény, ezért kérte a mondat törlését.

**TELE2:** A Tele2 az EMRIO-val kapcsolatban felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy értelemszerűen meg kívánják

ismételni azon észrevételeket, amelyeket a MARIO tervezethez fűztek, különös tekintettel a közvetítő-előválasztásra vonatkozó előrejelzésre, a kötelezett szolgáltatót egyoldalúan előnyös helyzetbe hozó, aszimmetrikus kötbér-kötelezettségre, a közvetítőválasztás megrendelésének folyamatára, valamint a bankgaranciára.

*A Tele2 a közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatásra vonatkozó előrejelzéssel kapcsolatban a következőket fejtette ki a MARIO-val összefüggésben:*

A Tele2 felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a MARIO Törzsszöveg V.3.2.2. pontja bevezetné az előrejelzést a közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatásra is. Ilyen előrejelzés a jelenleg hatályos MARIO-ban nem szerepel, ugyanakkor a Tele2 közölte, hogy Magyar Telekom és a Tele2 közötti szóbeli megállapodás az volt, hogy a Tele2 egy hónapra előre ad napi szintű előrejelzéseket, azonban a gyakorlatban ilyen előrejelzésekre – különösen az utóbbi időben – nem került sor (a Magyar Telekom ezt nem igényelte), de ennek ellenére az igények teljesítése rendben folyt, jelentős késések nem történtek.

A Tele2 észrevétele szerint a fenti pontban hat hónapos időtartamra szóló előrejelzés a távközlési piac dinamizmusát tekintve irreálisan hosszú, és tekintettel arra, hogy a kötelezett szolgáltató részéről a beállítás szolgáltatás csak munkaerő allokációt igényel, nem tekinthető indokoltnak. Ez a rendelkezés csak azt a célt szolgálná, hogy a kötelezett szolgáltató minél pontosabb képet kapjon a kiskereskedelmi piacon megjelenő versenytársai tervezett lépéseiről. Más kötelezett szolgáltató RIO-jában – az EMRIO-t kivéve – ilyen kitétel nem is szerepel.

A TELE2 javasolta, hogy az V.3.2.2. pont kerüljön törlésre, illetve *alternatívaként javasolja*, hogy amennyiben megmarad a szövegben az előrejelzés, annak időtávja egy hónapra csökkenjen, és ebben az esetben a kötelezett szolgáltatót is terhelje kötbérfizetési kötelezettség, amennyiben a beállításra vonatkozó határidőt nem tartja (ld. alább). (Utóbbi követelmény a Rendelet 16. § (1) bekezdés r) pontjából is egyenesen következik).

*A Tanács az ATSZÉ és Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács a fenti észrevételek vizsgálata során megállapította, hogy a Kvr nem ismeri az előrejelzés fogalmát. A Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint pedig a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia. A forgalmi előrejelzés valóban indokolt műszakilag is, hiszen a kötelezett szolgáltató csak úgy tudja előre méretezni a hálózatát, ha rendelkezik egy pontos becsléssel arról, hogy a saját maga, illetve a jogosultak által generált forgalom kb. mekkora lesz. Ezért a forgalmi előrejelzésnek természetesen a jogosult által generált valamennyi forgalomra ki kell terjednie (így a közvetítőválasztással kezdeményezett hívásokra is).

Ezzel szemben ugyanakkor nem véletlen az, hogy a Kvr. még explicit módon sem tartalmaz olyan rendelke-

zést, amely a jogosult szolgáltató részéről a kötelezett szolgáltató felé benyújtandó a közvetítő előválasztás megrendelések várható számára vonatkozó előrejelzést említené. A közvetítőválasztási igények esetében ugyanis azok teljesítését a Kvr. nem köti egy bizonyos darabszámhoz, azaz ezen igények teljesítése a felmerülő igényektől függetlenül kötelező a kötelezett szolgáltató számára a fenti jogszabályokban foglalt határidőkön belül. (A Tanács ezt már az Invitel és a Magyar Telekom között felmerült jogvitában hozott DH-14630-15/2005. számú határozatában is kifejtette). A közvetítő előválasztás megrendelések várható számára vonatkozó előrejelzés pedig azon kívül, hogy jogszabályi szinten nem ismert, műszaki szempontból sem indokolható, hiszen a közvetítő előválasztás beállítás csak munkaerő allokációt igényel.

A fentiekben túl eleve irreális az, hogy a jogosult szolgáltatónak 6 hónapra előre kell megmondania a közvetítő előválasztás beállítások napi tervezett darabszámát. Főleg méltánytalan és indokolatlan ez a rendelkezést azt figyelembe véve, hogy az esetleges jogosult szolgáltató részéről jelentkező tévedés kötbérfizetési kötelezettséget von maga után. A piacon ugyanis reálisan egy jogosult szolgáltató nem lehet képes arra, hogy előre meghatározza a közvetítő-előválasztással bekötött ügyfelek számát. Ez nagyban függ az adott piaci körülményektől, gazdasági helyzetétől. Előre ezeket a számokat így lehetetlen előre prognosztizálni (főleg napi szintre lebontva) – csakúgy mint azt sem lehet, hogy milyen lesz bármilyen termékre a vásárlási hajlandóság fél év múlva. A Tanács álláspontja szerint így ez a rendelkezés csak azt a célt szolgálná, hogy a kötelezett szolgáltató minél pontosabb képet kapjon a kiskereskedelmi piacon megjelenő versenytársai tervezett lépéseiről, amely egyértelműen a hírközlési piacon folyó verseny ellenében hatna. A fentiek alapján a Tanács az EMRIO Törzsszöveg V.1.1.2. pont 2 alpontjának 2. mondatát törölte. törölte.

au) V.1.2. pont:

*INVITEL:* Az Invitel fenti címet javasolta kiegészíteni az Igénybejelentések módjával és az alábbi, új rendelkezéssel kérte a pontot kiegészíteni:

*“Az Igénybevevőknek az Igénybejelentéseket a Szolgáltató Létesítési Megbizottja részére elektronikusan kell benyújtania.”*

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács a referenciaajánlat Törzsszövegét az Invitel javaslatának elfogadásával összhangba hozta a 9. számú függelék (Hálózati szerződés Minta) 4.1.2. pontjával.

av) V.2.2. pont:

*EMITEL:* Az Emitel megjegyezte, hogy mind az Invitel mind a Monortel referenciaajánlata tartalmaz díjtartozás miatti olyan visszautasítási jogot, (mindkét esetben a 2. számú melléklet 7.3. d, és e, pontjában) amelyet a Tanács az EMRIO jóváhagyása tárgyában egyeztetésre közzétett határozattervezetében törölt. Így megítélése szerint az

egyenlő elbánás elvének követése mellett az EMRIO Törzsszövegének V.2.2. pontjának törlése helyett az alábbi szövegrész szerepeltetését tartja elfogadhatónak és indokoltnak:

*„Az Emitel az előválasztási igényt nem fogadja el, ha az előfizetőnek olyan díjtartozása van, amelyet az előfizető a fizetési határidő leteltét követően 30 (harminc) napon belül sem egyenlített ki, illetve ha az előfizető jogviszonyát díjtartozás miatt az előfizetői szerződésekre vonatkozó hatályos Rendeletben írtak szerint felmondta. „*

*A Tanács az Emitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács álláspontja szerint a fenti pont törlése továbbra is indokolt az egyeztetésre közzétett határozattervezet 2. pontjának, és jelen határozat rendelkező részének 17. pontjához fűzött indokolás szerint. Az Emitel jelen észrevételeiben a korábbi álláspontjához képest új tényt vagy új indokot nem hozott fel, így a Tanács a fenti pontot a végleges határozatban sem változtatja meg. Az Emitel által hivatkozott INRIO és MONORIO rendelkezéseket az észrevételek feldolgozása során vizsgálni fogja, és azokat elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba ütközése esetén törölni fogja.

*INVITEL:* A 4. bekezdés felsorolásának utolsó sorát az alábbiak szerint kérte javítani:

*“- Jogosult Szolgáltató operatív kapcsolattartójának aláírása.”*

Álláspontja szerint indokolatlan és a határidők tartását ellehetetleníti ilyen operatív szinten a cég képviselőinek, azaz a cégszerű aláírásnak a megkövetelése.

Ugyanezen pont 5. bekezdésben szereplő mondatát az alábbiak szerint kérte javítani:

*“Emitel a közvetítőválasztói előtét előfizetői berendezését a Jogosult Szolgáltató megrendelésének beérkezését követő öt munkanapon belül vállalja.”*

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács elfogadta az Invitel azon érvelését, hogy a közvetítő előválasztás igénybejelentések esetén irreális elvárás a jogosult szolgáltató képviselőjének aláírását, azaz a cégszerű aláírását megkövetelni minden igénybejelentés esetén. A Tanács már a 2. Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg ag) pontjában kifejtette azt az álláspontját, hogy a közvetítőválasztás beállítások gyorsítása és a felesleges akadályok lebontása szükséges elsősorban előfizetők érdekében. A fenti Emitel által támasztott követelmény éppen a közvetítő előválasztás beállításának folyamatát lassítaná, így az eljárás egyszerűsítése érdekében a Tanács a mondatot a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította. A Tanács továbbá – mivel az adott melléklet a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza – szükségesnek tartotta annak pontosítását, hogy a Kvr. 5. § (2) bekezdése alapján az Emitel az igény beérkezésétől számított 5 napon belül köteles a közvetítő előválasztásra vonatkozó igénybejelentést teljesíteni.



*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint a közvetítő előválasztás megrendelésének nincs olyan jogszabályi előírása, ami a Jogosult Szolgáltató képviselőjének aláírását előírná (azaz kizárólag papír alapú megrendelést tenne lehetővé). Kérte ezért a mondat törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács az EMRIO megfelelő pontjainak módosításával lehetővé tette, hogy a Jogosult szolgáltatók mind papíralapon, mind elektronikus úton benyújthassanak valamennyi igénybejelentést az Emitel felé. Mivel azonban az igénybejelentő adatlapok használata – a többi referenciatanácsot is figyelembe véve – a felek között szokásosnak tekinthető, ezért a Tanács sem kíván ezektől eltekinteni. Az Igénybejelentő adatlapnak pedig a Tanács álláspontja szerint szükségszerű kelléke kell, hogy legyen legalább Jogosult Szolgáltató operatív kapcsolattartójának aláírása, hiszen ez igazolhatja, hogy az igénybejelentés valóban a Jogosult szolgáltatótól érkezett. Az elektronikus úton megküldött dokumentumok esetén az adatlap szkennelésével megoldható az ATSZE által jelzett probléma.

*TELE2:* A Tele2 kiemelte, hogy nem tartja elfogadhatónak azt a Törzsszöveg V.2.2. pontjában szereplő változtatást, hogy az Emitel a jövőben nem nyújt külön közvetítő-előválasztás szolgáltatást a helyi hívásirányra. Kérte, hogy a hatóság kötelezze az Emitelt e szolgáltatás további nyújtására.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács az EMRIO Törzsszöveg V.2.2. pontjában nem talált olyan rendelkezést, amely a Tele2 hivatkozásának megfelelt volna, ezért az észrevételt nem tudta érdemben vizsgálni.

Ugyancsak kiemelte, hogy tekintettel a Tanács DH-813-13/2006. sz. és DH-1248-6/2006. sz. határozataira a jelen piaci helyzetben nem indokolt a közvetítő-előválasztás díjtarozásra tekintettel való elutasítása, amely szintén az EMRIO V.2.2. pontjában jelenik meg (utolsó előtti mondat). Kérte a mondat törlését.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács a Tele2 észrevételét érdemben nem tudta vizsgálni, mivel az általa idézett EMRIO rendelkezés az egyeztetésre közzétett DH-388-6/2006. számú határozattervezetben már törlésre került, és az jelen határozatban is törlésre kerül. Az egyeztetésre közzétett referenciatanács természetesen a határozattervezetben foglalt változtatásokat még nem tartalmazta.

*az) V.2.4.1. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy az „automatikusan lemondott” Csatlakozó Nyalábok újrafelhasználásáról nem rendelkezik az EMRIO. Egyszerűbb lenne az egész automatizmust törölni.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az ATSZE fenti kérése sem jogi sem műszaki szempontból nem értelmezhető. Amennyiben az előrejelzés alapján nem a nyaláb kapacitásának bővítése (új nyaláb létesítése) szükséges, hanem a csökkentése (olyan mértékben, hogy megszüntethető egy vagy több 2Mbps nyaláb), a Tanács számára nem érthető, hogy miért kellene a RIO-ban intézkedni a felszabaduló nyalábok újrafelhasználásáról.

*ba) VI.1. pont és 6. Függelék*

*ATSZE:* Az ATSZE megállapítása szerint a szolgáltatás minőségi mutatók csak az Egyetemes szolgáltatás műszaki minőségi követelményeit tartalmazzák (8/2004. (IV. 20.) IHM rendelet) a 345/2004. (XII. 20.) Kormányrendelet teljesítésére vonatkozó követelményeket nem, holott annak a Jogosult szolgáltató is csak úgy tud megfelelni, ha a Kötelezett is teljesíti annak minimum követelményeit. Ezért kérte a megfelelő módosítást.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A 8/2004. (IV. 20.) IHM rendelet az egyetemes szolgáltatásra, a 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet pedig az elektronikus hírközlési szolgáltatásokra vonatkozó követelményeket határoz meg. A zavart az okozza, hogy az EMRIO Törzsszöveg VI.1. pontjának – amely az összekapcsolási szolgáltatás minőségi mutatóit határozza meg – bevezetése csupán az IHM rendeletet említi. Ugyanakkor a Tanács megállapítása szerint a 6. Függelék tartalma műszakilag megfelelő, a probléma az EMRIO Törzsszöveg VI.1. pontjának rendelkező részben foglalt módosításával feloldható.

*bb) VII.1.5. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE észrevétele szerint a 3 havi díjakra vonatkozó bankgarancia elvárása túlzott mértékű. Javasolta a 2 havi átlag forgalmi díjra vitett előírást.

Javasolta továbbá a bankgaranciára vonatkozó részhez az alábbi kötelezettséget előírni:

*„A szolgáltató a bankgarancia állításától eltekinthet vagy mérsékelheti, amennyiben a Partner az Összekapcsolással kapcsolatos fizetési kötelezettségeit az elmúlt 12 hónapban határidőre teljesítette.”* (Példa: Invitel RIO bankgarancia állítására vonatkozó előírások: INRIO 4.2.6)

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A fenti pont indokolásához lásd 1. Általános észrevételek c) pont ii) Bankgarancia állítás alapelvi alcímhez írt indoklást.

*TELE2:* A Tele2 az EMRIO-val kapcsolatban felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy értelemszerűen meg kívánják ismételn az észrevételeket, amelyeket a MARIO tervezetbe fűztek, különös tekintettel a közvetítő-előválasztásra vonatkozó előrejelzésre, a kötelezett szolgáltatót egyoldalúan előnyös helyzetbe hozó, aszimmetrikus kötbér-kötelezettségre, a közvetítőválasztás megrendelésének folyamatára, valamint a bankgaranciára.

*A Tele2 a bankgaranciával kapcsolatban a következőket fejtette ki a MARIO-val összefüggésben:*

**TELE2:** A TELE2 álláspontja szerint a bankgarancia mint szerződési biztosíték kizárólagos előírása nem méltányos. A Tele2 észrevételezte, hogy a bankgarancia kikötése a gyakorlat alapján egyébként sem tűnik szükségesnek, hiszen nem fordulnak elő fizetési késedelmek, és jelenleg sokkal inkább csak piacra lépési korlátként működnek (tekintettel arra, hogy indokolatlanul növelik a szolgáltatás-nyújtás költségét). A Tele2 hangsúlyozta, hogy amennyiben a kötelezett szolgáltató szerződéses biztosíték adását tartja szükségesnek, erre más megoldásokat is el kellene fogadnia (ilyen lehetne a TELE2 által több országban alkalmazott és elfogadott anyavállalat részéről történő garanciavállalás). A Tele2 megjegyezte azt is, hogy más – nem szabályozott – szerződésekben a kötelezett szolgáltatók sem kérnek bankgaranciát partnereiktől, azaz a bankgarancia alkalmazása nem tekinthető általános iparági gyakorlatnak.

Minderre tekintettel a Tele2 elsődlegesen javasolta a bankgaranciára vonatkozó teljes szöveg, azaz az EMRIO Törzsszöveg VII.1.5. pontjának törlését.

A Tele2 arra az esetre, ha Tanács mégis jóváhagyja a bankgarancia vagy hasonló biztosítékok alkalmazását, a következőkre hívta fel a figyelmet:

Az EMRIO Törzsszöveg VII.1.5.2. pontja határozza meg a bankgarancia összegét. A Tele2 túlzott mértékűnek tartja a meghatározott összeget akkor is, ha a hatóság elfogadná a bankgarancia alkalmazásának indokoltságát – az INRIO-ban a két hónapra eső szolgáltatási díjak szolgálnak a bankgarancia alapjaként, és álláspontja szerint semmi sem indokolja, hogy más kötelezett szolgáltató ennél hosszabb időszakot vegyen alapul.

Javasolta tehát a bankgaranciából való lehívás szabályait a többi RIO-ban is ennek megfelelően módosítani.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az, hogy általában nem fordul elő fizetési késedelem, a Tanács álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy egyáltalán nem fordulhat elő. Szolgáltatói tapasztalat, hogy a bankgaranciával nem rendelkező szerződések esetén gyakoribb a fizetési késedelem.

A bankgarancia előírását jogosnak tartja a Tanács, hiszen ez biztos garanciát jelent a fizetésre és a szolgáltatók RIO-s szerződéseinek esetében nem kis összegekről van szó, így érthető, ha a szolgáltatók próbálják minél biztosabb módszerrel kivédeni a nemfizetés vagy a késedelmes fizetés esetét.

Mellesleg megjegyzi a Tanács, hogy minden szolgáltató ezt a biztosítékot választotta szerződéséhez RIO-jában.

A fenti pont további indokolásához lásd 1. Általános észrevételek c) pont ii) Bankgarancia állítás alapelvei alcímhez írt indoklást.

*bc) VII.2.2. b) pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE álláspontja szerint a szolgáltatás szüneteltetése éves szinten nem haladhatja meg a 20 órát a

jelenlegi szokás és technikai szint mellett. Kérte ezért a csökkentés előírását.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem látott indokot a kért módosításra. A kifogásolt pont ugyanis nem a szolgáltatás-kiesési időt, hanem a tervezett és három napnál nem hosszabb szolgáltatás-szüneteltetésről szóló előzetes értesítés időpontját adja meg. Itt nem játszik szerepet a megengedett éves szolgáltatás kiesési idő előírása. Az Emitel 99%-os éves rendelkezésre állás vállalásába pedig a három nap belefér (ebbe a tervezett, karbantartás és más üzemviteli okból előállt szolgáltatás-kiesés is beleértendő!).

*bd) VII.3.3.1 pont:*

**ATSZE:** Az ATSZE álláspontja szerint problémát jelent a gyakorlatban, hogy a szolgáltatók a szerződésben, illetve a jogszabályban rögzített számhordozási és közvetítő-előválasztás beállítási határidőket rendszeresen nem teljesíti. Mivel ez az ügyfél kapcsolatban központi jelentőségű, ezért javasolta, hogy ennek a szabálynak nem-teljesítése esetén a szolgáltatóknak kötbérfizetési kötelezettsége álljon be, melynek alapja az egyes említett szolgáltatások beállításának egyszeri díja legyen.

Az ATSZE kérte, hogy legalább az előfizetői szerződésekre vonatkozó jogszabály (16/2003. (XII. 27.) IHM rendelet) mértékéig legyen köteles helyt állni felrőhatóság esetén. A kötbérezés lehetőségét a hálózati rendelet 16. § (1) bekezdés r) pontja írja elő.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell „a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek”. Ehhez képest az ATSZE helyesen hívta fel a Tanács figyelmét arra, hogy a referenciaajánlatok, így többek között az EMRIO a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás Beállítására, és a Hordozott Szám Szolgáltatás Beállítására a Kvr.-ben illetve az Szhr.-ben meghatározott határidők nem teljesítése esetén sem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezéseket, hogy a jogosult szolgáltató ilyenkor milyen mértékű kötbérre tarthat igényt a késedelem miatt. Ezért a Tanács a kötbér mértékét a fenti két beállítással kapcsolatos kötelezeti késedelem esetére a rendelkező részben foglaltak szerint az egyes említett szolgáltatások beállításának egyszeri díjában állapította meg.

*be) VII.3.3.3. pont:*

**INVITEL:** Az Invitel felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy túlrendelés miatt a MARIO-hoz hasonlóan itt is kötbér szankció van, amely nem elfogadható, mivel nem keletkezik miatta többlet teher.

**ATSZE:** Az ATSZE hangsúlyozta, hogy egy kialakulatlan piacon (az Emitel területén történő közvetítő-választás), a fenti pontban előírt kötbér csak belépési korlátot támaszt (mivel az előrejelzés megadása irreális elvárás), így



ennek előírása csak a monopolhelyzetet erősíti. Ezért kérte a szakasz törlését.

*A Tanács az Invitel és az ATSZÉ fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Tekintettel arra, hogy a Tanács a Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás előrejelzésére vonatkozó EMRIO Törzsszöveg V.1.1.2. pont 2) alpontjának utolsó mondatát a 2. Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg at) pontban foglalt indoklás alapján törölte, ezért ezen pont kötbérszankciójára vonatkozó EMRIO Törzsszöveg VII.3.3.3. pontját is törölni szükséges.

*bf) VII.6.1.h) pont*

*INVITEL:* Az Invitel észrevétele szerint, ha a VII.4.1.2. szerint a HSZ „3 évig marad hatályban”, akkor a VII.6.1. pont h) alpontban nem lehet határozatlan vagy határozott idejű meghatározás is. A VII.6.2. pontban rendes felmondás esetén szintén határozatlanra hivatkozik.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Az EMRIO Törzsszöveg VII.4.1.2 pontja szerint a Hálózati Szerződés valóban 3 évig marad hatályban, de a VII.4.1.3 pont szerint a Hálózati Szerződés a fenti időtartam lejártával határozatlan idejűvé alakítható. Ennek megfelelően az EMRIO Törzsszöveg VII.6.1 h) pontja helyesen rendelkezik mind a határozott mind pedig a határozatlan időre létrejött hálózati szerződésről. A Tanács azonban az Invitel fenti észrevétele nyomán észlelte, hogy az EMRIO Törzsszöveg VII.6.2. pontja csak a határozatlan időtartamú szerződés esetén teszi lehetővé a Jogosult szolgáltató részéről a rendes felmondást. Ez a Hszr. 13. § (1) bekezdésébe ütközik, amely nem tesz különbséget a hálózati szerződés rendes felmondással történő megszüntetésének esetei között aszerint, hogy az határozott vagy határozatlan időre jött létre, hanem generálisan rendelkezik úgy, hogy a jogosult szolgáltató rendes felmondásával megszünhet a hálózati szerződés a felmondási idő eltelte után. Az erre vonatkozó polgári gyakorlat is megengedi a határozott időre kötött szerződések rendes felmondással történő megszüntetését, ha a felek ezt a szerződésben kikötik. Ezért a Tanács az EMRIO Törzsszöveg VII.6.2. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította.

*3. Részletes észrevételek, EMRIO Függelékek*

*aa) 3. számú függelék 3.4. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZÉ álláspontja szerint az átkábelezés költségeit nem lehet 50-50% arányában megállapítani a körülmények ismerete nélkül. Ezért kérte a mondat törlését.

*A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Az EMRIO 3. számú függelék 3.4. pontjában az „Emitel által kezdeményezett kábelátépítés”-ről van szó. Az összekapcsoláshoz szükséges betelepülési helyszíneket a helyszíni adottságok figyelembevételével az Emitel ajánlotta fel az EMRIO-ban. Ha az adott helyszíni körülmények kö-

zött az Emitel és a Jogosult szolgáltató hálózatának összekapcsolása megvalósult, akkor az ezek után szükséges „Emitel által kezdeményezett kábelátépítés” az Emitel döntése alapján, az Emitel érdekében történik, emiatt az átépítéssel kapcsolatos költségek Jogosultra történő háritása indokolatlan.

Az ATSZÉ felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a szakasz kimondottan tiltja a mikrohullámú link alkalmazását (alulról a negyedik, zárójelben lévő mondat). Gyakorlati szempontok alapján kimondottan az ATSZÉ kimondottan kérte a mondat törlését, és a mikrohullámú eszközök telepítésére vonatkozó szabályok előírását (antennahely biztosítása, kábelezés).

*A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem látott indokot a módosításra. Az összekapcsoláshoz alkalmazott technológiá(ka)t a kötelezett szolgáltató műszaki lehetőségei határozzák meg, ezt a Tanácsnak nincs módjában befolyásolni. Amennyiben a jogosult szolgáltató más technológiát kíván alkalmazni, az Eht. 90. § (3) szerint kell eljárni.

*ab) 3. számú függelék 3.5 pont 2. bekezdése*

*ATSZE:* Az ATSZÉ észrevétele szerint az áthelyezés költségeit nem lehet 50-50% arányában megállapítani a körülmények ismerete nélkül. Ezért kérte a mondat törlését.

*A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Az EMRIO 3. számú függelék 3.5 pontjának első bekezdésében a következő szerepel:

*„Az Emitel jogosult arra, hogy a közös használatú helyiséget épületen belül, vagy – az összekapcsolással érintett kapcsolástechnikai berendezés üzemviteli okból történő áthelyezése esetén – másik épületbe áthelyezze.”*

Tehát az EMRIO 3. számú függelék 3.5 pontjának 2. bekezdésében történő áthelyezés az Emitel kezdeményezésére jön létre. Az összekapcsoláshoz szükséges betelepülési helyszíneket a helyszíni adottságok figyelembevételével az Emitel ajánlotta fel az EMRIO-ban. Ha az adott helyszíni körülmények között megvalósult a Jogosult szolgáltató betelepülése, akkor az ezek után szükséges, az Emitel által kezdeményezett áthelyezés az Emitel döntése alapján, az Emitel érdekében történik, emiatt az áthelyezéssel kapcsolatos költségek Jogosultra történő háritása indokolatlan.

*ac) 3. számú függelék 3.6 pont 2. bekezdése:*

*ATSZE:* Az ATSZÉ észrevétele szerint az Emitel a Helymegosztási szolgáltatás során korlátozza az igénybevett helyiség felhasználásának módját. A korlátozás álláspontja szerint nem alapozható meg, ha hasonló célokból harmadik fél elektronikus hírközlési szolgáltató és adott Jogosult szolgáltató közös betelepülést végez ugyanazon betelepülési egység tekintetében. Kérte a megfelelő módosítással korrigálni a szövegrészt.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Az EMRIO 3. Függelék 3.6 pont 2. bekezdésben foglalt megfogalmazás valóban félreérthető volt, mivel a korlátozás csak a betelepülési egység vonatkozásában értelmezhető. Ezért a Tanács a rendelkező részt módosította.

Ezen túl, azonban nehezen értelmezhető, hogy ugyanazon betelepülési egység tekintetében a jogosult és egy harmadik szolgáltató közös betelepülést végez, mivel a harmadik szolgáltató is jogosult szolgáltató, és mint ilyen, betelepülhet egy másik betelepülési egységbe, ha ezt más, objektív körülmények nem akadályozzák.

*ad) 3. számú függelék 3. pont*

*ATSZE:* Az ATSZE sérelmezte, hogy a Helymegosztásra vonatkozó szabályok kidolgozatlanok, mivel nem tartalmaznak sem határidőket, sem be nem tartásra vonatkozó kötbéreket. Ezért kérte a szabályok átdolgozását.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A határidőt a Hszr. 11. § (3) bekezdése tartalmazza azáltal, hogy a szerződésben foglalt teljes szolgáltatás nyújtását - a felek közötti eltérő megállapodás hiányában - legkésőbb a szerződéskötést követő 30. napon belül meg kell kezdeni. Amennyiben az Emitel ezen határidőt nem tartja be, akkor a Tanács előtt jogvita kezdeményezhető.

*ae) 3. számú függelék 4.6. pont:*

*ATSZE:* Az ATSZE álláspontja szerint a szolgáltatók csak kísérletet tehetnek az EMRIO-ban foglaltak betartására, pl. külföldi, harmadik fél kötelezettség vállalásaira (mivel nem esnek az Eht. és a magyar jogszabályok hatálya alá). Emiatt kérte a szakasz törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

Az Emitel, mint kötelezett szolgáltató a szerződéses szabadság értelmében nem írhat elő a jogosult szolgáltató számára olyan kötelezettséget, hogy harmadik szolgáltatóval szemben a MARIO-ban szabályozott feltételek szerint állapodjon meg, hiszen a jogosult szolgáltató és a harmadik fél jogviszonyát nem befolyásolhatja. Az Eht. 103. § (3) bekezdése csak a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltatót és a jogosult szolgáltatót köti, de a jogosult szolgáltatóval szerződő harmadik felet már nem, tehát az ilyen szerződések tekintetében a jogosult szolgáltatót közjogi korlátozások nem kötik. Ezért a Tanács az EMRIO 3. számú függelékének 4.6 pontját törölte.

*af) 4. számú függelék 1.3 pont:*

*INVITEL:* Az Invitel észrevétele szerint az, hogy az Emitel a függelékben másfél éves előrejelzést ír elő irreális és indokolatlan kötelezettség.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően az EMRIO fenti pontjában az előrejelzés időtartamát a többi

szolgáltató referenciaajánlatához hasonlóan 1 évben állapította meg.

*ag) 7. számú függelék:*

*INVITEL:* Az Invitel kérte, hogy az EMRIO 7. számú függelék 4.2. pontja csak beállítás esetére vonatkozzon, ezért az aláhúzott szövegrész törlését javasolta:

*“Közvetítő előválasztásának beállítása vagy megszüntetése az egyes előfizetőknél”*

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács az egyeztetésre közzétett DH-388-5/2006 számú határozattervezet 4.d) pontjában a Tanács már a fenti észrevételnek megfelelően módosította az EMRIO említett pontját, amely pont jelen határozat rendelkező részének Díjakra vonatkozó részek című fejezet 2. d) pontjában szerepel.

*ATSZE:* Az ATSZE észrevétele szerint az „egyponos” csatlakozások forgalmi díjai indokolatlanul magasak a „helyi” csatlakozással megvalósult forgalmi díjakhoz képest. A jelenlegi magyar piacon 0,20-0,80 Ft/perc kereskedelmi (nem költségalapú!) tranzit díjak alakultak ki, így a határozattervezetben szereplő díjak megtartása esetén az „egyponos” modell már megszületése előtt működésképtelenné válik. Kérte újra megvizsgálni a költségmodellt (*a Magyar Telekom RIO díjak + 40%-os költségmodell*), figyelembe véve a piaci körülményeket. (A tranzitálás helyettesítő terméke az egyponos átadásnak.)

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács a fenti észrevételt észrevétel nehezen tudja értelmezni, mivel a Tanács csak a RIO-ba tartozó szolgáltatások költségalapú díjszámítását írta elő, a tranzit díjak kialakítása, valamint a díjak nem költségalapú, hanem összehasonlításon alapuló kialakítása nem tartozik ezen eljárás keretébe. Ezen túlmenően az Emitel nem a „Magyar Telekom RIO díjak + 40%-os költségmodellt” alkalmazta díjkialakítása során.

*ah) 8. számú függelék*

*INVITEL:* Az Invitel kérte az „Előfizetői Nyilatkozat minta” törlését, álláspontja szerint az Emitel ilyen nyilatkozathoz nem kötheti a közvetítőválasztás beállítását, és a díjtartozást nem vizsgálhatja.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg ag) pontjának 1. alpontjához írt indokolást.

Kérte továbbá valamennyi igénybejelentő és előrejelzés adatlap módosítását akként, hogy azokat a jogosult szolgáltató operatív kapcsolattartója írja alá, cégszerű aláírás helyett.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*



A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg av) pontjához írt indokolást.

ai) 9. számú függelék 1.3.2. b.) pont:

INVITEL: Az Invitel az első mondat alábbi javítását kérte:

“A Jogosult Szolgáltató elektronikus úton benyújtott igénye alapján - annak beérkezését követő 5 munkanapon belül - az Emitel beállítja az előtét információt, ...”

Kérte továbbá a pont utolsó bekezdésének törlését, figyelemmel arra, hogy az ARF központok kiváltására vállalt határidő már eltelt.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg ag) pontjához, valamint a 2. Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg ae) pontjához írt indokolást.

aj) 9. számú függelék 4.1.2. pont:

INVITEL: Az Invitel a fenti pontot az alábbiak szerint kérte javítani:

“Az Igénybevevőnek az Igénybejelentéseket a Szolgáltató Létesítési Megbízottja részére elektronikusan kell benyújtania az Egyedi Hálózati Szerződés mellékletében rögzített módon.” Álláspontja szerint ugyanis teljesen indokolatlan, a jogosultra aránytalan terhet ró, és az eljárás elhúzódsát eredményezi a bejelentés papíralapú megküldése. A gyakorlatban bevált és megbízható operatív együttműködési platform az e-mail.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg ag) pont 2. alpontjában foglalt indokolást.

ak) 9. számú függelék 4.3.2.2.3.6. pont:

INVITEL: Az Invitel az egész rendelkezés törlését kérte, mivel álláspontja szerint a Kvr. 5.§ (1) bekezdése alapján a jogosult közvetítő szolgáltatónak a közvetítőválasztási igényekre nézve nem kell külön előrejelzést adnia a kötelezett részére. Álláspontja szerint precedens értékű azonos tartalmú megállapítást tartalmaz az NHH Tanácsa által az Invitel/Matáv jogvitában hozott DH-14630-15/2005. számú határozat.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg at) pontjában foglalt indokolást.

al) 9. számú függelék 4.5.3. pont:

INVITEL: Az Invitel a fenti pontban foglalt szöveget az alábbiak szerint kérte javítani:

“Egy adott Előfizetői Hozzáférési Ponton (EHP) Közvetítő Előválasztás Szolgáltatás beállításához szükséges műszaki változtatást a Szolgáltatónak - a pozitív eredménnyel zárult ellenőrzés esetén - a Jogosult Szolgáltató megrendelésétől számított 5 (öt) munkanapon belül kell

végrehajtania és ennek megtörténtéről az Igénybevevőt és az érintett Előfizetőt írásban vagy egyéb bizonyítható módon tájékoztatni.”

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd. Részletes észrevételek, EMRIO Törzsszöveg ag) pont 3. alpontjában foglalt indokolást.

4. Díjak megállapítására vonatkozó Emitel észrevételek

a) Közös költségek és függő költségkategóriák

Észrevételek a DH-388-5/2006. számú határozattervezet (a továbbiakban: Határozattervezet) indoklás részének 3.b pontjához:

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

Észrevételek a Határozattervezet indoklás részének 4. pontjának első bekezdéséhez:

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

b) Központok felügyeleti rendszere és csatlakozó nyaláb felügyelet

Észrevételek a Határozattervezet indoklás részének 3.c és 4.b pontjához:

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

c) OSS

Észrevételek a Határozattervezet indoklás részének 3.d pontjához:

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

d) Létszámmátrix

Észrevételek a Határozattervezet indoklás részének 3.e, 3.f és 3.g pontjához:

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

e) Csatlakozó nyaláb felügyelet korrekció

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

f) Egy hónapban ledolgozott órák száma

Észrevételek a HT indoklás részének 4. pontjához:

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

g) Megvalósíthatósági vizsgálat és felmérések

Észrevételek a Határozattervezet indoklás részének 4.a pontjához:

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

Észrevételek a Határozattervezet indoklás részének 4.b pontjához:

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

Észrevételek a Határozattervezet indoklás részének 4.c pontjához:

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

*h) Csatlakozó nyáláb szolgáltatás*

*Észrevételek a Határozattervezet indoklás részének 4.b pontjához:*

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

*i) Helymegosztás*

*Észrevételek a Határozattervezet indoklás részének 4.c pontjához:*

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

*j) Munkafolyamatok időigénye*

*Észrevételek a Határozattervezet indoklás részének 4.d és 4.f pontjához:*

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

*k) Átviteltechnikai (megszakadás) vizsgálat*

*Észrevételek a Határozattervezet indoklás részének 4.e pontjához:*

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

*l) Eltérések*

*Észrevételek a HT indoklás részének 4.d és 4.f pontjához:*

Az észrevétel és az arra adott tanácsi válasz üzleti titkot tartalmaz.

*A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokok alapján:*

I.

*Az észrevételek figyelembevételével módosult rendelkező részben található pontok, továbbá a DH-388-6/2006. számú határozattervezet rendelkező részében szereplő 1. és 2. (jelen határozat 4. és 21.) pontok indokolásához:*

*1. A rendelkező rész 1. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg aa) pontjában az ATSE észrevételéhez írt indokolást.*

*2. A rendelkező rész 2. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ab) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.*

*3. A rendelkező rész 3. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ac) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.*

*4. Indokolás a rendelkező rész 2. pontjában foglalt egy-pontos összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséghez:*

*A Tanács a DH-664-138/2005. számú határozatának (a továbbiakban: JPE határozat) IV. számú mellékletében foglaltak szerint: „amennyiben a híváskezdeményezés szolgáltatást a jogosult szolgáltató közvetítőválasztás nyújtása érdekében kívánja igénybe venni, a kötelezett szolgáltató köteles kialakítani olyan összekapcsolási pon-*

*tot, amely összekapcsolási ponton keresztül a kötelezett szolgáltató valamennyi előfizetője elérhető;”.*

*A Kötelezett „Referencia Összekapcsolási Ajánlat” tervezetében (a továbbiakban: EMRIO tervezet) az egy-pontos összekapcsolással kapcsolatban problémát jelent, hogy valamely adott számozási körzetbe irányuló hívásokat csak az ugyanazon körzetben kialakított összekapcsolási ponton kívánja fogadni a Kötelezett. Ez a kitétel egyes esetekben el-  
lentmond a JPE határozatban foglalt kötelezettségnek.*

*A JPE határozat ugyanis kimondja, hogy „A kötelezettség célja annak biztosítása, hogy a jogosult szolgáltatónak ne kelljen feltétlenül egy adott primer körzetbe betelepülnie a közvetítőválasztás biztosításához, hanem az onnan induló forgalmat magasabb szinten is átvehesse.” (JPE határozat B. fejezet III.4.2.2.3. pont). Tekintettel arra, hogy a JPE határozat a közvetítőválasztással történő híváskezdeményezési szolgáltatás valamennyi esetére vonatkozik és a hatályos szabályozás szerint lehetséges a helyi híváskezdeményezés közvetítő útján való választása is, értelemszerűen a kötelezés céljának ebben az esetben is teljesülnie kell. Műszakilag értelmetlen viszont ilyenkor a magasabb szinten átadott hívásoknak a visszafogadását alacsonyabb szintre korlátozni, ezért helyi közvetítőválasztás esetében azokat ugyanazon összekapcsolási ponton kell a Kötelezettnek fogadnia. A JPE határozat IV. számú mellékletének fent idézett pontja ezt tartalmazza, ugyanis ennek a kitüntetett összekapcsolási pontnak az a jellemzője, hogy azon keresztül a Kötelezett valamennyi előfizetője elérhető, nem pedig az, hogy azon keresztül bármely előfizetőtől érkezett hívás átvehető.*

*A fentiekben foglalt indokok alapján szükséges, hogy az EMRIO tervezete tartalmazza azt a lehetőséget is, hogy helyi közvetítőválasztás esetében a Jogosult szolgáltató által átadott hívásokat ugyanazon összekapcsolási ponton kell a Kötelezettnek fogadnia, amelyiken a Jogosult részére azt átadta. Az EMRIO tervezetében ezért fel kell tüntetni az egy-pontos híváskezdeményezés és egy-pontos hívásvégződtetés szolgáltatások igénybevételének feltételeit is (a díjat is beleértve).*

*Tekintettel arra, hogy a Kötelezett az egy-pontos hívásvégződtetés feltételeit és díjait – a Tanács DH-11258-4/2005. számon és DH-11258-19/2005. számon iktatott két hiánypótlásában és a DH-11258-15/2005. számú nem jóváhagyó eljárási határozatában foglaltak ellenére – nem határozta meg az EMRIO tervezetében, ezért az erre vonatkozó részeket a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján megállapította. A Tanács – figyelembe véve az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt átláthatóság és egyenlő elbánás követelményét – a rendelkező rész 1. pontjában foglalt szövegrészeket oly módon állapította meg, hogy azok illeszkedjenek egyrészt az EMRIO nyelvezetéhez és strukturájához, másrészt műszaki megoldásait tekintve a JPE határozatban jelentős piaci erejüként azonosított további négy szolgáltató nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos re-*



ferencia ajánlatában foglalt egypontos hívásvégződtesével kapcsolatos szövegrészekhez.

5. A rendelkező rész 5. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ae) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

6. A rendelkező rész 6. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg af) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

7. A rendelkező rész 7. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ag) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

8. A rendelkező rész 8. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ah) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételeihez írt indokolást.

9. A rendelkező rész 9. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ai) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

10. A rendelkező rész 10. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont iii) alpontjának „A költségek arányos viselése” című ATSZE észrevételhez írt indokolást.

11. A rendelkező rész 11. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg an) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

12. A rendelkező rész 12. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ao) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

13. A rendelkező rész 13. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ap) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

14. A rendelkező rész 14. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg aq) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

15. A rendelkező rész 15. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ar) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

16. A rendelkező rész 16. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg as) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

17. A rendelkező rész 17. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg at) pontjában az ATSZE és a Tele2 észrevételeihez írt indokolást.

18. A rendelkező rész 18. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg au) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

19. A rendelkező rész 19. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg av) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

20. A rendelkező rész 20. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg av) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

21. *Indokolás rendelkező rész 21. pontjában foglalt Törzsszöveg V.2.2 pontjának utolsó előtti bekezdésének törléséhez:*

A közvetítőválasztás a 2004. január 1-jén hatályba lépett Eht.-ban lett részletesen szabályozott, a korábban hatályban lévő

hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: *Hkt.*) mindössze a 18. § (2) és (3) bekezdésében rendelkezett róla. A közvetítőválasztás biztosítása a helyhez kötött telefonszolgáltatók esetében ugyan 2001. óta kötelező volt a szolgáltatóválasztás bevezetésének és alkalmazásának feltételeiről szóló 250/2001. (XII. 18.) Korm. rendelet és a *Hkt.* szabályai szerint, de a Tanács méltányolva a kötelezett szolgáltatók igényeit, a jelen referenciaajánlatot megelőző referenciaajánlatokban elsősorban a közvetítőszolgáltatás csekély elterjedése és az előfizetők körében csekély ismertsége miatt – kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában – megengedte, hogy a kötelezett szolgáltatók a közvetítő szolgáltató előválasztásra irányuló igénybejelentését megtagadhasák abban az esetben, ha az igényt olyan előfizető tekintetében nyújtották be, akinek díjtarozása állt fenn a kötelezett szolgáltatóval szemben.

Az Eht. alapelveiben illetve a 111. §-ában megfogalmazottakkal, továbbá 2005 áprilisában hatályba lépő elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Kvr.*) foglaltakkal összhangban az Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti átmeneti időszakot követően közvetítőválasztás biztosítása tekintetében a piac fokozottabb liberalizálása előtérbe került az alábbiak miatt:

- Egyrészt a piacon az alternatív szolgáltatók egyre nagyobb mértékben próbálnak élni a közvetítőválasztás szolgáltatás nyújtásával.
- Másrészt már az öt nagy vezetékes JPE szolgáltató is fel lép más elektronikus hírközlési szolgáltató területén közvetítő szolgáltatóként.
- Harmadrészt az előfizetők egyre gyakrabban kívánják igénybe venni a közvetítőválasztás szolgáltatás biztosította kedvező lehetőségeket.

A piaci folyamatok és a szolgáltatók jelzései alapján a jelenleg folyó referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások során a Tanács arra az álláspontra jutott, hogy a közvetítő előválasztás szolgáltatás beállítására irányuló igénybejelentés díjtarozásra hivatkozással történő elutasítása már nem felel meg sem a piac, sem az előfizetők igényeinek. A referenciaajánlatok említett rendelkezései ugyanis a közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételenek folyamatát lassítják illetve akadályozzák indokolatlanul azzal, hogy olyan feltételt támasztanak a Jogosult szolgáltatókkal szemben, amelyek fő célja mára már elsősorban nem az előfizetők védelme, hanem annak megakadályozása, hogy a versenytárs a közvetítőválasztás szolgáltatás révén egy előnyösebb ajánlattal „megszerezze” a kötelezett szolgáltató előfizetőjét. A közvetítő előválasztás szolgáltatás igénybevételenek gyorsításához és élénkítéséhez fűződő jogalkotói és szabályozói érdek (amely elsősorban az Eht.-n és a *Kvr.*-n alapul) mellett, valamint elsősorban az előfizetők azon kiemelt érdeke mellett, hogy minél gyorsabban és akadálymentesebben juthassanak hozzá a számukra legkedvezőbb és legalacsonyabb árú hírközlési szolgáltatásokhoz, ma már háttérbe szorul a kötelezett szolgáltató azon érdeke, hogy díjtarozást az előfi-

zetőjével szemben érvényesítse, és ezzel megakadályozza az előfizetőt a közvetítőválasztás igénybevételében. Ennek alapján megállapítható, hogy közvetítőválasztás fokozottabb elterjedését és a fogyasztóknak az Eht. 2. § ba) – bg) pontokban foglalt jogos érdekeit a közvetítőválasztás megfelelő elterjedése érdekében már az szolgálja inkább, ha a közvetítőválasztás igénybevételét korlátozó referenciaajánlatbeli akadályok lebontásra kerülnek.

Mindehhez hozzáteendő, hogy a kötelezett szolgáltató a Kvr. 7. (5) bekezdés a) pontja alapján csak az előfizetői díjtartozás tényéről köteles értesíteni a közvetítő szolgáltatót, a Kvr. önmagában ugyanakkor már nem jogosítja fel arra is, hogy ilyen díjtartozás esetén el is utasíthatja a közvetítő szolgáltató referenciaajánlatban foglalt rendelkezéseknek és az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak egyébként megfelelő igénybejelentését.

A Tanács ezzel kapcsolatban továbbá hangsúlyozza, hogy a közvetítőválasztás igénybevétele esetén a Kvr. 7. § (4) bekezdésének c) pontja szerint csak a választott szolgáltatás vonatkozásában fennálló előfizetői szerződés szűnik meg, tehát az alapdíjat továbbra is a kötelezett szolgáltató fogja kiszámlázni az előfizető felé, így a közvetítőválasztás nem lehet akadálya annak, hogy a kötelezett szolgáltató az előfizető esetleges díjtartozását továbbra is behajthassa.

*A fentiek alapján a Tanács a referenciaajánlat Törzsszöveg V.2.2 pontjának utolsó előtti bekezdését törölte.*

22. A rendelkező rész 22. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ba) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

23. A rendelkező rész 23. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg bd) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

24. A rendelkező rész 24. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg be) pontjában az Invitel és ATSZE észrevételeihez írt indokolást.

25. A rendelkező rész 25. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg bf) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

26. A rendelkező rész 26. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ac) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

27. A rendelkező rész 27. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ac) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

28. A rendelkező rész 28. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék aa) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

29. A rendelkező rész 29. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék ab) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

30. A rendelkező rész 30. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék ac) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

31. A rendelkező rész 31. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék ae) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

32. A rendelkező rész 32. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék af) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

33. A rendelkező rész 33. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék ah) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

34. A rendelkező rész 34. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék ah) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

35. A rendelkező rész 35. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék ai) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

36. A rendelkező rész 36. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék ai) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

37. A rendelkező rész 37. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRIO Törzsszöveg ah) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételeihez írt indokolást.

38. A rendelkező rész 38. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék aj) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

39. A rendelkező rész 39. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék ak) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

40. A rendelkező rész 40. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRIO Függelék al) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

II. *A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:*

*A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a költségmodellje a DH-11258-4/2005. számon és DH-11258-19/2005. számon iktatott két hiánypótlásában és a DH-11258-15/2005. számú nem jóváhagyó eljárási határozatában foglaltak kötelezett általi teljesítése folytán alapvetően alkalmas volt arra, hogy a Tanács a költségplapú díjakat a költségmodell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő korrekciójával állapítsa meg. A Tanács a rendelkező részben fogalt szolgáltatások díjait ezért a benyújtott költségmodell következő pontjain történt módosítások alapján határozta meg:*

*1. Indoklás a rendelkező rész 1. pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 6 pontjában szereplő alapszolgáltatások díjaihoz:*

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

*2. Összefoglaló indoklás a rendelkező rész 2. pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 1-5. és 7. pontjában szereplő kiegészítő szolgáltatások díjaihoz:*

Az indoklás üzleti titkot tartalmaz.

*a) Indoklás a rendelkező rész 4. a) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 1.1 pontjában szereplő Megvalósíthatósági vizsgálat díjaihoz*

Az indoklás üzleti titkot tartalmaz.

*b) Indoklás a rendelkező rész 4. b) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 2 pontjában szereplő Csatlakozónyaláb szolgáltatás díjaihoz*

Az indoklás üzleti titkot tartalmaz.



c) Indokolás a rendelkező rész 4. c) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 3. pontjában szereplő Helymegosztási szolgáltatások díjaihoz

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

d) Indokolás a rendelkező rész 4. d) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 4. pontjában szereplő Közvetítő választási szolgáltatások

- Közvetítőválasztó elötét beállítása

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

- Közvetítő előválasztás beállítása

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

e) Indokolás a rendelkező rész 4. e) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 5. pontjában szereplő Üzembe helyezési szolgáltatások (tesztek) díjához

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

f) Indokolás a rendelkező rész 4. f) pontjában és a referenciaajánlat 7. Függelék 7. pontjában szereplő Számátadási szolgáltatás díjához

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

A kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjkalkuláció fentiekben részletezett elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő korrekciója alapján a Kötelezett által megadott kiegészítő szolgáltatások díjait a rendelkező részben foglalt díjakra módosította.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11258-11/2005. számon és DH-388-4/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59.§ (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. május 3.

Bánhidi Ferenc s. k., tanácsstag	Hidasi István s. k., tanácsstag
Dr. Nyevrikel Emília s. k., tanácsstag	Pataki Dániel s. k., tanácsstag elnök
dr. Rác Zsolt s. k., tanácsstag alelnök	dr. Rozgonyi Krisztina s. k. tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Emitel Távközlési Zrt.  
(6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 41.)
- 2./ Irrattár

**DH-396-10/2006. számú, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-396-10/2006.

Tárgy: a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. (1062 Budapest, Váci út 1-3., Cg.: 01-10-044159) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

*határozatot.*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. 2004. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

*jóváhagyja.*

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kéri-e tárgyalás tartását.

*Indokolás*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) 2005. január 17-én kelt DH-664-33/2005. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a Határozat rendelkező részének IV. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Tanács 2005. december 12.-én kelt, DH-17170-5/2005. sz. határozatával (a továbbiakban: Elutasító Határozat) a Kötelezett 2005. október 4.-én benyújtott – 2004. évre vonatkozó – számviteli szétválasztási kimutatását nem hagyta jóvá és egyben az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 62. § (6) bekezdése alapján előírta a Kötelezett számára, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül új kimutatást terjesszen elő. A Tanács Elutasító Határozatában továbbá felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a kötelezettség nem megfelelő vagy késedelmes teljesítése esetén az Eht.

62. § (6) bekezdése alapján a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű bírságot szab ki.

A Kötelezett a 2006. január 13.-án érkezett, DH-396-1/2006. számon iktatott beadványában benyújtotta átdolgozott kimutatását. A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat és a tényállás tisztázása körében 2006. február 14.-én kelt, DH-396-2/2006. számú levelében hiánypótlásra, információk pontosítására hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2006. március 1.-én érkezett, DH-396-3/2006. számon iktatott beadványában válaszolt.

A Tanács megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott hiánypótlást és a tényállás tisztázása körében 2006. március 14.-én kelt, DH-396-4/2006. sz. levelében hiánypótlásra, az adatok, információk pontosítására hívta fel a Kötelezettet, illetve értesítette a Kötelezettet, hogy a tárgyi eljárásban az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel - az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította. A Kötelezett 2006. március 17.-én érkezett DH-396-5/2006. számon iktatott levelében a DH-396-4/2006. sz. hiánypótlási felhívással kapcsolatban kérdéseket intézett a Tanácshoz. A Tanács 2006. március 22.-én kelt DH-396-6/2006. sz. levelében válaszolta meg a Kötelezett kérdéseit. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2006. március 23.-án érkezett, DH-396-7/2006. sz. beadványában válaszolt, két különböző verzióban nyújtva be számviteli szétválasztási kimutatását, úgy, hogy nem nyilatkozott egyértelműen arról, hogy melyik verzió jóváhagyását kéri a Tanácstól. A Tanács 2006. április 3-án kelt DH-396-8/2006. sz. hiánypótlási felhívásában az Eht. 41. (3) bekezdése alapján felhívta a Kötelezettet, hogy a felhívás kézhezvételétől számított 8 napon belül küldje meg a Tanács részére nyilatkozatát, amelyben pontosítja kérelmét és megjelöli azt a számviteli szétválasztási dokumentumot, amelynek a jóváhagyását kéri. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2006. április 20.-án érkezett, DH-396-9/2006. sz. levelében válaszolt. A Kötelezett DH-396-9/2006. sz. hiánypótlásának 6. pontjában kijelenti, hogy: „Hatodlagosan, amennyiben a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság jogerősen megállapítja, illetve bírósági döntés hiányában a T. Tanács egyébként egyetért azzal, hogy a Vodafone számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló első eljárás a T. Tanács Elutasító Határozatával lezárult, azaz a DH-396/2006. számú eljárás külön eljárásnak minősül és/vagy a T. Tanács fenti kérelmeinknek egyéb okból megalapozottan és indokoltan nem ad helyt, úgy hagyja jóvá a Vodafone 2006. március 23.-án kelt hiánypótláshoz, 1 sz. verzióként megjelölt kimutatást.”

A Tanács a Kötelezett DH-396-9/2006. sz. hiánypótlásának 6. pontjában rögzített vagylagos kérelemmel összhangban hozta meg jelen határozatát, ugyanis bár a Tanács

nem ért egyet azzal, hogy a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló első eljárás az Elutasító Határozattal lezárult, tekintettel arra, hogy az Elutasító Határozat nem az Eht. 45.§ (1) bekezdés g) pontja alá besorolható, az Eht. 62.§ (2) bekezdésén alapuló érdemi határozat, hanem az Eht. 62.§ (5) bekezdése alapján hozott, a számviteli kimutatást jóvá nem hagyó eljárási jellegű döntés, tehát a számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyására irányuló eljárás érdemben a jóváhagyó határozat meghozatalával zárul le az Eht. 62.§ (2) bekezdése alapján, azonban a Tanács a Kötelezett DH-396-9/2006. sz. levelének 1-5. pontjában foglalt kérelmeknek nem adott helyt az alábbiakban részletezésre kerülő indokok alapján és a Kötelezett DH-396-7/2006. sz. beadványában 1. sz. verzióként megjelölt kimutatást hagyta jóvá.

A Tanács a Kötelezett DH-396-9/2006. sz. levelének 1-2. pontjaiban foglalt kérelmeknek nem adott helyt az alábbiakra tekintettel:

A Tanács a Kötelezett DH-17170/2005. számú 2005. október 4.-én érkezett beadványát, amelyhez a hiánypótlás a DH-17170-3/2005. sz. beadványban érkezett, nem hagyta jóvá az Elutasító Határozatban (az abban foglalt indokok alapján), ezen beadványok ismételt elbírálására pedig jelen eljárásban nem kerülhet sor, ugyanis az Elutasító Határozat felülvizsgálatára kizárólag bírósági eljárás keretében kerülhet sor, a számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyására irányuló eljárás érdemben való lezárását követően, az Eht. 62. § (2) bekezdés és a 62. § (5) bekezdés alapján, az Eht. 47. § (1) bekezdésének megfelelően.

A Tanács a Kötelezett DH-396-9/2006. sz. levelének 3-4. pontjaiban foglalt kérelmeknek nem adott helyt az alábbiakra tekintettel:

A Tanács a Kötelezett DH-396-1/2006. sz. új számviteli szétválasztási kimutatását tartalmazó beadványát, illetve a DH-396-3/2006. sz. hiánypótlását az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta, illetve elemezte és a tényállás tisztázása körében a DH-396-2/2006. és a DH-396-4/2006. sz. hiánypótlási felhívásokban továbbhiányok pótlására, illetve információk pontosítására hívta fel a Kötelezettet, a Határozatnak való megfelelés érdekében. A fentiekből következően a Kötelezett a DH-396-1/2006. sz. és a DH-396-3/2006. sz. beadványait a DH-396-2/2006. sz. és DH-396-4/2006. sz. hiánypótlási felhívásokban meghatározott hiányosságok miatt a Tanács nem hagyhatja jóvá.

A Tanács a Kötelezett DH-396-9/2006. sz. levelének 5. pontjában foglalt kérelmeknek nem adott helyt az alábbiakra tekintettel:

A Kötelezett 2006. március 23.-án érkezett, DH-396-7/2006. sz. beadványában úgy nyilatkozott, hogy 1. számmal jelölte „azt a verziót, amelyben a tőkeköltség csak a transzferárban mutatkozik meg, összhangban a T. Tanács pontosítási kérésével.”, a 2. sz. verziót pedig úgy nyújtotta be a Kötelezett, hogy abban nem teljesítette a



DH-396-4/2006. sz. hiánypótlási felhívásban foglaltakat. Miután a Kötelezett maga nyilatkozott úgy, hogy a DH-396-7/2006. sz. beadványában benyújtott 2. sz. verzióban a tökeköltség a transzferárban és a költségekben is megjelenik, tehát nem teljesítette a Tanács a DH-396-4/2006. sz. hiánypótlási felhívásában foglaltakat, így a 2. sz. verzió sem fogadható el a Határozat IV. melléklet. 3. j) pontjában, az elektronikus hírközlési tevékenység elkülönítéséről, valamint az elektronikus hírközlési szolgáltatók számviteli nyilvántartásai elkülönített vezetésének részletes szabályairól szóló 19/2003. (XII. 27.) IHM rendelet 5. § (1) bekezdésében és a Határozat IV. sz. mellékletének 5. b) pontjával, illetve 14. pont (6) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés hiányában. A Kötelezett DH-396-9/2006. sz. levelében továbbá kijelenti, hogy: „A Vodafone a kimutatás jóváhagyása iránti kérelmet első alkalommal 2005. szeptember 30.-án, majd annak elutasítását követően második alkalommal 2006. január 13.-án terjesztette elő”, tehát ebből is egyértelműen következik, hogy miután a 2006. január 13.-án előterjesztett számviteli szétválasztási kimutatás pontosítását tartalmazza a DH-396-7/2006. sz. beadványban 1. számmal jelölt verzió, így ennek elbírálása indokolt.

A Tanács DH-396-8/2006. sz. levele hiánypótlási felhívásnak minősül, tekintettel arra, hogy az Eht. 41. § (3) bekezdés egyértelműen kimondja, hogy amennyiben a kérelem az Eht. 41. (1) bekezdésben meghatározott adatokat nem tartalmazza, úgy „a Tanács felhívja a kérelmezőt a hiányok 8 napon belüli pótlására”. Emellett az Eht. 62. § (2) bekezdése alapján, amennyiben a benyújtott számviteli kimutatás hiányos és nem bírálható el, illetve ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, akkor a Tanács hiánypótlásra hívhatja fel a Kötelezettet. Miután a Kötelezett az Eht. 62. § (1) bekezdésével ellentétben számviteli szétválasztási kimutatásokat és nem kimutatást nyújtott be jóváhagyásra, anélkül, hogy megjelölte volna, hogy melyik kimutatás elfogadását kéri, így kérelmét a Tanács nem tudta elbírálni és hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet, illetve az Eht. 33. § (2) bekezdésének e) pontja alapján felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettséghez kapcsolódó adatszolgáltatás késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Kötelezett árbevételének 0,5 %-áig terjedő bírságot szabhat ki.

A Tanács továbbá felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 171. § (1) bekezdése szerint a törvény rendelkezéseit a törvény hatálybalépése [Ket. 173. § (1) bekezdése szerint 2005. november 1. a hatályba lépés dátuma] után indult ügyekben és a megismételt eljárásban kell alkalmazni. A Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatása jóváhagyására irányuló eljárása a Ket. hatályba lépése előtt indult, megismételt eljárásnak nem minősül, így a Ket-re való (egyébként téves) hivatkozás jelen eljárásban megalapozatlan.

A Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy a Kötelezett a DH-396-7/2006. sz. beadványában 1. számmal jelölt számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

A Tanács határozatát az Eht. 45. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a 62. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. május 8.

*Bánhidi Ferenc* s. k.,

tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emilia* s. k.,

tanácsstag

*dr. Rácz Zsolt* s. k.,

tanácsstag

alelnök

*Hidasi István* s. k.,

tanácsstag

*Pataki Dániel* s. k.,

tanácsstag

elnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.

tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Vodafone Magyarország Mobil Távközlési zRt.  
(1062 Budapest, Váci út 1-3.)
- 2./ Irattár

**DH-389-13/2006. számú, a Hungarotel Távközlési zRt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-389-13/2006.

Tárgy: A Hungarotel Távközlési zRt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a dr. Lakatos Péter ügyvéd (Köves & Társai Ügyvédi Iroda, 1075 Budapest, Madách Imre út 14.) által képviselt *Hungarotel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság* (1066 Budapest, Teréz krt. 46., cg.:01-10-043040) által 2006. március 14-én benyújtott referenciaajánlatot az alábbiakban megállapított részei kivételével

*jóváhagyja.*

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

*állapítja meg:*

1. A referenciaajánlat Törzsszöveg 1.3.1 pontja és a referenciaajánlat fedőlapján lévő „Érvényesség” meghatározása szövegrészek törlésre kerülnek, helyettük az 1.3.1 pontba a következő szövegrészt állapítja meg a Tanács:

„A referenciaajánlat – a referenciaajánlat Törzsszövegeinek 6. pontjában szereplő díjak kivételével – a Tanács által hozott jóváhagyó határozatban meghatározott időpontban lép hatályba azzal, hogy a referenciaajánlat Törzsszövegeinek 6. pontjában foglalt díjakat a Kötelezett a DH-664-138/2005. számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, kell alkalmazni.”

2. A referenciaajánlat Törzsszöveg 1.3.2. pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A HURIO alapján megajánlott Híváskezdeményezés Szolgáltatás vonatkozásában a HURIO hatálya a Hungarotelnek a Magyar Köztársaság területén az ANFT 1. sz. mellékletének 2. pontja alapján meghatározott 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú körzetére terjed ki.

A HURIO alapján megajánlott Hívásvégződtetés Szolgáltatás vonatkozásában a HURIO hatálya a Hungarotel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára terjed ki.”

3. A referenciaajánlat Törzsszöveg 1.3.3 (c) pontjának utolsó két bekezdése törlésre kerül, és helyükbe a következő szöveg lép:

„Az egyponaos összekapcsolási szolgáltatást Kötelezett szolgáltató kizárólag a közvetítőválasztással kezdeményezett hívásokra ajánlja.

Az egyponaos összekapcsolási szolgáltatás keretében kialakított összekapcsolási ponton Kötelezett csak az ugyanott átadott, közvetítőválasztással kezdeményezett helyi hívásokat veszi vissza végződtetés céljából.”

4. A referenciaajánlat Törzsszöveg 1.4 pontjának 6. oldalán az „ANFT” meghatározása, valamint a 11. oldalon a „NISN” meghatározása az alábbiak szerint módosul:

„ANFT”: az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről szóló 164/2005. (VIII. 16.) Korm. rendeletet jelenti.”

„NISN”: Nemzeti összekötő jelzeshálózat jelzéspont kódok (a 72/2004. (IV.15.) Kormány rendelet 4. sz. mellékletének 2. pontja szerint).”

5. A referenciaajánlat Törzsszöveg 1.4 pontjának 9. oldalán a „Hungarotel Hálózat” meghatározása az alábbiak szerint módosul:

„Hungarotel Hálózat”: a Hungarotel által az ANFT 1. sz. mellékletének 2. pontja alapján meghatározott, 32, 66, 68, 89, 95 hívószámú körzetekben önállóan működtetett 5 Primer Központra épülő hálózat, amelyek területén a jelen RIO-ban ajánlott Összekapcsolási Szolgáltatásokat a Jogosult igénybe veheti. Ide tartoznak azok a hálózatrészek is, amelyek a Hungarotelnek a felsorolt körzeteken kívül elhelyezkedő előfizetőinek elérhetőségét teszik lehetővé.

Egyponaos összekapcsolás esetén a Hungarotel által szerződéses jogviszony alapján használt bérelt-vonali és tranzit hálózatot és a kapcsolódó központokat is jelenti.”

6. A referenciaajánlat Törzsszöveg 1.4 pontjának 12. oldalán az „Összekapcsolási pont” meghatározása az alábbiak szerint módosul:

„Összekapcsolási Pont”: (POI): a Hungarotel Hálózata és a Jogosult Hálózata fizikai Összekapcsolását szolgáló – digitális rendezőn – meghatározott elektromos hozzáférési pont, amelyen keresztül a fenti hálózatok fizikai és logikai együttműködése megvalósul. Az Összekapcsolási pont képezi a Hungarotel és a Jogosult felelősségének elhatároló pontját. Az Összekapcsolási pont lehetséges helyeit a RIO 2. pontja tartalmazza.”

7. A referenciaajánlat Törzsszöveg 1.4 pontjának 13. oldalán szereplő mindhárom meghatározás törlésre kerül, és helyébe a következő szövegrész kerül:

“Szolgáltatás Kiesési Idő: az az időintervallum, amely a jogos hiba észlelésétől (bejelentésétől) a szolgáltatás visszaállításáig eltelik (a szolgáltatástól elvárt funkciót nem tudja teljesíteni). A hiteles hivatkozás: ITU-T E.800 ajánlás 5628. fogalom.”

8. A referenciaajánlat Törzsszöveg 2.1.2 pontjának második táblázata alá a következő szövegrész kerül:

„A hívásvégződtetés szolgáltatás vonatkozásában a HURIO hatálya alá tartozó, a Hungarotel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a jelen RIO Törzsszöveg 1.3.2 pontjában fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját, valamint az azokhoz rendelt összekapcsolási pontokat a Hungarotel honlapján található, naprakész nyilvántartás tartalmazza.”

9. A referenciaajánlat Törzsszöveg 2.1.3. pont első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„2.1.3 Az Összekapcsolási ponthoz való hozzáférés

A Hungarotel biztosítja a Jogosult részére Primer Központokban az Összekapcsolási ponthoz való hozzáférést, azaz az ODF helyiségbe bejutást, ellenőrzést, kereten való mérést, valamint az összekötő kábel elhelyezését (akna, kábelistoly) a Hungarotel helyszíni felügyelete mellett. Az Összekapcsolási ponthoz való hozzáférést 2 órával előtte történő értesítés alapján a Hungarotel minden esetben biztosítja.”

10. A referenciaajánlat Törzsszöveg 2.2.2. pont 2. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A PanTel az optikai rendezőt összeköti a tulajdonát képező átkérő/összekötő kábellel a Hungarotel átviteltechnikai (TR) berendezésével. Az optikai kábel behúzásától az átviteltechnikai berendezésre történő csatlakozásig terjedő tevékenységet a Hungarotel megbízásából PanTel a csatlakozó nyaláb címén végzi, melyért a Hungarotel a csatlakozó nyaláb díját számítja fel.”

11. A referenciaajánlat 3.4.8 pontjának második mondata törlésre kerül, helyébe a következő szöveg kerül:

„A rendszerek megbízható együttműködése és az előfizetők zavartalan ellátása megkívánja, hogy a Jogosult által használt berendezés(ek) gyártója, illetve forgalomba hozója annak megfelelőségét vonatkozó tanúsítvánnyal, vagy megfelelőségi nyilatkozattal igazolja.”



12. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.1.2 pont az alábbiak szerint módosul:

„Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás

A hívás továbbítása a ~~Hungarotel Hálózatán~~ belül a Hungarotel hívó Előfizetőjének Előfizető Hozzáférési Pontjáról a Hungarotel Hálózatán belül kialakított Összekapcsolási pontig.”

13. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.1.3 pont az alábbiak szerint módosul:

„4.1.3 Internet Hívás Kezdeményezés Forgalmi Szolgáltatások

Az Internet Hívás Kezdeményezés Forgalmi Szolgáltatás a Hungarotel Hálózatában lévő az Előfizetői Hozzáférési Pontok és a ~~Hungarotel Hálózatában~~ lévő Összekapcsolási Pont között jön létre.

(a) Forgalmidíjas Internet Hívás Kezdeményezés Forgalmi Szolgáltatás.

A Forgalmidíjas Internet Híváskezdeményezés Forgalmi Szolgáltatás igénybevételek a Hungarotel a ~~Hungarotel Hálózatának~~ egy Előfizetői Hozzáférési Pontjáról (E-HP) kezdeményezett előfizetői Internethívást továbbít forgalmi díj ellenében a Hungarotellel szerződés alapján összekapcsolt, és az Internet szolgáltatóval előfizetői Internet hívások továbbítására szerződéses jogviszonyban álló közvetítő szolgáltatóval közös – a Hungarotel Hálózatán belüli - Összekapcsolási Pontig (POI)...

(b) Átalánydíjas Internet Hívás Kezdeményezés Forgalmi Szolgáltatás.

Az Átalánydíjas Internet Hívás Kezdeményezés Szolgáltatás igénybevételek a Hungarotel, a ~~Hungarotel Hálózatának~~ egy Előfizető Hozzáférési Pontjáról (E-HP) kezdeményezett előfizetői Internethívást továbbít átalánydíj ellenében a Hungarotellel szerződés alapján összekapcsolt, és az Internet szolgáltatóval előfizetői Internet hívások továbbítására szerződéses jogviszonyban álló közvetítő szolgáltatóval közös - a Hungarotel Hálózatán belüli - Összekapcsolási Pontig (POI)...

(c) Forgalmidíjas Számfordítós Internet Hívás Kezdeményezés Forgalmi Szolgáltatás. A Forgalmidíjas Számfordítós Internet Hívás Kezdeményezés Forgalmi Szolgáltatás igénybevételek a Hungarotel, a Hungarotel Hálózatának egy Előfizetői Hozzáférési Pontjáról (E-HP) kezdeményezett előfizetői Internethívást továbbít forgalmi díj ellenében a Hungarotellel szerződés alapján összekapcsolt, és az Internet szolgáltatóval előfizetői Internet hívások továbbítására szerződéses jogviszonyban álló közvetítő szolgáltatóval közös – a Hungarotel Hálózatán belüli – Összekapcsolási Pontig (POI)...

(d) Átalánydíjas Számfordítós Internet Hívás Kezdeményezés Forgalmi Szolgáltatás. Az Átalánydíjas Internet Hívás Kezdeményezés Szolgáltatás igénybevételek a Hungarotel, a ~~Hungarotel Hálózatának~~ egy Előfizetői Hozzáférési Pontjáról (E-HP) kezdeményezett előfizetői Internethívást továbbít átalánydíj ellenében a Hungarotellel szerződés alapján összekapcsolt, és az Internet szolgáltatóval előfizetői Internet hívások továbbítására szer-

ződéses jogviszonyban álló közvetítő szolgáltatóval közös – a Hungarotel Hálózatán belüli - Összekapcsolási Pontig (POI)...

14. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.4.1 pontja kiegészül a következő utolsó bekezdéssel:

„Amennyiben a Szolgáltató a Hordozott Szám Szolgáltatás Beállítását a HURIO-ban meghatározott határidőn belül neki felróható okból nem végzi el, akkor, a Jogosult a Számhordozás beállítása szolgáltatás egyszeri díjának megfelelő kötbérre jogosult.”

15. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.4.2 pont 6. bekezdése törlésre kerül, és helyébe a következő szövegrész kerül:

a) „A Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei:

• Személyes adatok

a) előfizető neve

b) felszerelési cím”

16. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.4.2 pont nyolcadik bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A Számhordozási Igénybejelentés során az adatokat a Hungarotel honlapjáról (www.htcc.hu) letölthető igénybejelentő formanyomtatvány kitöltésével és a kitöltött nyomtatvány tarsszolg@htcc.hu e-mail címre történő elküldésével kell megadni. *Vita esetén a Jogosult az igénybejelentését Excel formátumban is továbbíthatja.*

17. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.4.2 pont 13. bekezdése törlésre kerül:

„Nemföldrajzi Szám esetében az igényt számonként, a tényleges végződtetés hívószámával együtt kell megadni.”

18. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.4.4 pont táblázat alatti bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A hordozott számról kezdeményezett segélyhívást a ~~Jogosult~~ az eredeti – a számhordozást megelőzően érvényes – irányítási tervben meghatározott segélyszervezethez köteles irányítani.”

19. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.5.2 (a) és (b) pont az alábbiak szerint módosul:

(a) Közvetítő-előválasztás Beállítás szolgáltatás

„A Hungarotel Hálózatában lévő Az Előfizető igényelheti, hogy az Előfizetői Hozzáférési Pontjáról kezdeményezett nemzetközi és/vagy belföldi hívásokat a Hungarotel az Előfizető által választott Közvetítő Szolgáltató Hálózatára továbbítsa.”

(b) Hívásonkénti közvetítőválasztás

„Hívásonkénti közvetítőválasztás esetén a ~~Hungarotel Hálózatának~~ az Előfizetői Hozzáférési Pontjáról indított belföldi hívások és/vagy nemzetközi hívások KVE tárcsázásával hívásonként a Hungarotel Előfizető Közvetítő Szolgáltatót választhat.”

„Akkor is választható hívásonként Közvetítő Szolgáltató, ha a Hungarotel Hálózatának az Előfizetői Hozzáférési Pontjára Közvetítő-előválasztással már a Közvetítő Szolgáltató meghatározva van. Ilyenkor a Hívásonkénti közvetítőválasztás az adott hívásra felülírja a Közvetítő-előválasztást, tehát az adott hívás a Hívásonkénti közvetítő-

választással a választott Közvetítő Szolgáltatónak kerül átadásra.”

*20. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.5.2 (a) pont (i) alpontjának (6) pontja törlésre kerül.*

*21. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.5.2. (a) (iii) pontja az alábbiak szerint módosul:*

„A Hungarotel az alábbi esetekben jogosult elutasítani az Közvetítőelöválasztás Beállítás Szolgáltatás teljesítését adott Előfizetőre vonatkozóan:

(1) ha az Előfizetővel a Szolgáltatónak nincs hatályban lévő Előfizetői Szerződése; vagy

(2) ha a Hungarotelnek az Előfizetővel érvényben lévő 2004. január 1. előtt megkötött Előfizetői Szerződése a Hungarotel általános szerződési feltételei szerinti egyetemes helyhez kötött telefon szolgáltatás igénybevételére irányul.”

*22. A referenciaajánlat 4.5.2 pontjának (a) iv) alpontja törlésre kerül. Az (a) v) és vi) alpontok számozása ezért értelemszerűen (a) iv)-re és v)-re változik.*

*23. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.5.2 pont (a) v) alpontja (a korábbi vi) alpontja) kiegészül a következő második bekezdéssel:*

„Amennyiben a Szolgáltató Közvetítő-Elöválasztás Szolgáltatás beállítását a HURIO-ban meghatározott határidőn belül neki felróható okból nem végzi el, akkor, a Jogosult a Közvetítő-elöválasztás Beállítás egyszeri díjának megfelelő kötbérre jogosult.”

*24. A referenciaajánlat 4.5.2 pontjának az eredeti számolás szerinti (a) (v), és (b). (iii) alpontjainak megegyező utolsó mondatai törlésre kerülnek. Ez a következő szövegrész:*

„A Közvetítő Szolgáltató kezeli a szolgáltatását igénybevevő Előfizetők ügyfélpanaszait.”

*25. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.5.2 (a) pont az alábbiak szerint módosul:*

(a) Közvetítő-elöválasztás Beállítás szolgáltatás

„A Hungarotel Hálózatában levő Az Előfizető igényelheti, hogy az Előfizetői Hozzáférési Pontjáról kezdeményezett nemzetközi és/vagy belföldi hívásokat a Hungarotel az Előfizető által választott Közvetítő Szolgáltató Hálózatára továbbítsa.”

*26. A referenciaajánlat Törzsszöveg 4.5.3. pontja a következő új bekezdéssel egészül ki:*

„Amennyiben a Csatlakozónyalábban a Jogosult Szolgáltató és a Hungarotel forgalma is továbbításra kerül, akkor a Törzsszöveg 6.5.2 és 6.5.3 pontjaiban szereplő, Helymegosztási szolgáltatásokra, Megvalósíthatósági vizsgálatra és Üzembehelyezési vizsgálatra vonatkozó díjemeleket a Felek között forgalom- és használatarányosan kell megosztani. Az ebből adódó elszámolás havi rendszerességgel történik.”

A referenciaajánlat – a referenciaajánlat Törzsszövegének 6. pontjában foglalt díjak kivételével – az e határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a referenciaajánlat Törzsszövegének 6. pontjában foglalt díjakat a Kötelezett a DH-664-138/2005.

számú és DH-664-140/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2005. szeptember 15-től köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) darab példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

A Hungarotel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Hungarotel* vagy *Kötelezett*) a Tanács DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. június 16-án jóváhagyás céljából benyújtotta a Tanácshoz a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlat tervezet egyetemes szerkezetbe foglalt változatát (a továbbiakban: *HURIO* tervezet).

A Hungarotel által benyújtott irat a referenciaajánlat egyetemes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből (a továbbiakban: *mintaszerződés*), valamint a referenciaajánlat tervezetben szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói jelentésből állt. A Hungarotel 2005. július 21-én érkezett, DH-11260-5/2005. számon iktatott beadványával módosított költségmodelljét ismételt benyújtotta.

A tényállás tisztázása során a Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 31. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt felhatalmazás alapján helyszíni szemlét tartott, melyen – a 2005. július 28-án készült, DH-11260-6/2005. sz. jegyzőkönyvben foglaltak szerint – a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Hszr.*) 30. §-ában megjelölt kiegészítő szolgáltatások, így különösen a számhordozás beállításához, a közvetítő elöválasztás beállításához, a közvetítőválasztó előtét beállításához kapcsolódó munkafolyamatok, valamint a csatlakozónyaláb, az optikai csatlakozás, a közös eszközhasználat és a megvalósíthatósági vizsgálat feltételeinek ellenőrzésére került sor.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata és a helyszíni szemle tapasztalatai alapján, a Tanács 2005. július 29-én, DH-11260-7/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta azon hiányosságokat, melyek nem teszik lehetővé a referenciaajánlat jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a



Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel.

A Tanács a Hungarotel által a hiánypótlási felhívásra 2005. augusztus 29-én és 2005. szeptember 21-én benyújtott DH-11260-11/2005. számon illetve DH-11260-13/2005. számon iktatott iratokat az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, az Eht. 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak jelentős részben eleget tett, a HURIO tervezetét a legtöbb helyen a hiánypótlásnak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a HURIO tervezete a hiánypótlást követően sem felelt meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 59. § (4) bekezdése alapján DH-11260-14/2005. számú eljárási határozatával a referenciaajánlatot nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Hungarotelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására. A DH-11260-14/2005. számon iktatott határozatnak megfelelően 2005. november 14-én benyújtotta az új HURIO tervezetét (DH-11260-16/2005.) a díjakra vonatkozó rész és a költségmodell nélkül. A HURIO tervezet díjakkal kiegészített változatát és a díjkalkulációt a Kötelezett 2005. december 19-én csatolta DH-11260-17/2005. számon iktatott beadványában. A Hungarotel a DH-11260-17/2005. számon iktatott beadványához írt kísérőlevélben előadta, hogy élni kíván a Tanács DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. Mellékletében biztosított jogával, mely szerint:

*„A 2., 3., 4. és 5. érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók esetén (így az Invitel esetén is) a Tanács a benyújtott híváskezdeményezési díjakat – a méretgazdaságosság hatásának figyelembe vételével – a költségalapúság követelményét kielégítőnek tekinti és jóváhagyja, ha azok az 1. számú érintett piacon jelentős piaci erejű szolgáltató (a Magyar Telekom Távközlési Rt.), a benyújtáskor hatályos megfelelő díjait legfeljebb 40 %-kal haladják meg.*

*Ebben az esetben a szolgáltató mentesül a jelen melléklet szerinti LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettsége alól.*

*A jelen határozat rendelkező részének IV. számú melléklete szerinti, a kötelezett szolgáltató valamennyi előfizetőjének elérhetőségét biztosító összekapcsolási ponton a híváskezdeményezési szolgáltatás díjai a 2., 3. és 4. számú érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében a Magyar Telekom Távközlési Rt. regionális híváskezdeményezési díjával, míg ezen szolgáltatók többi összekapcsolási pontján, valamint az 5. piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltató összekapcsolási pontján biztosított híváskezdeményezési szolgáltatás díja a Magyar Telekom Távközlési Rt. helyi híváskezdeményezési díjával vethető össze.”*

A Hungarotel a fentieknek megfelelően a DH-11260-17/2005. számon iktatott beadványához írt kísérőlevélben jelezte, hogy a HURIO tervezetében az alapszolgáltatások és

támogató szolgáltatások díjait akként határozta meg, hogy a Magyar Telekom Távközlési Részvénytársaságnak a HURIO tervezet benyújtásakor hatályos megfelelő díjait 40 %-kal megnövelte. A Tanács a 2005. november 14-én érkezett és DH-11260-16/2005. számon iktatott HURIO tervezet, és a 2005. december 19-én érkezett, DH-11260-17/2005. számon iktatott beadványában foglalt forgalmi díjak megvizsgálását követően megállapította, hogy az alap- és támogató szolgáltatások díjai megfelelnek a DH-664-138/2005. számú határozat rendelkező részének III. Mellékletében foglalt, és fentebb idézett + 40 %-os kitételnek, ugyanakkor néhány kiegészítő szolgáltatás díja, valamint a HURIO tervezet néhány jogi és műszaki vonatkozású rendelkezése továbbra sem felelt meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak.

Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott HURIO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében a DH-389-3/2005. számon iktatott levelében ismételt, részleges hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett az ismételten javított tervezetet és kiegészítő szolgáltatások díjkalkulációját 2006. február 20-án nyújtotta be, amely DH-389-4/2006. számon került iktatásra. A Hungarotel a hiánypótlás teljesítését követően még néhány – a hiánypótlási felhívásban szereplő – kérdés tekintetében konzultációt kezdeményezett a Tanácsnál, melynek megtartására 2006. március 2-án került sor. A Hungarotel a konzultáción elhangzottaknak megfelelően a HURIO tervezetét és a kiegészítő szolgáltatások díjkalkulációját 2006. március 14-én érkezett, DH-389-5/2006. számon iktatott beadványával ismételten javította. A Tanács a 2006. február 20-án, DH-389-4/2006. számon iktatott beadvány valamint a konzultációt követően beadott DH-389-5/2006. számon iktatott beadvány vizsgálatát követően megállapította, hogy a referenciaajánlat az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a jelen határozat rendelkező részében megjelölt módosítással, megfelel. Ezért a Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – egyetlen esetben az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalom-megállapító jogkörével kellett élnie referenciaajánlatnak a határozat rendelkező részében szereplő rendelkezése tekintetében.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. március 27-én a honlapján, majd 2006. április 7-én a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

- Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Magyar Telekom*)

- Alternatív Távközlési szolgáltatók Egyesülete (a továbbiakban: *ATSZE*)

- Tele2 Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: *Tele2*)

*A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:*

- A Tanács elsődlegesen a HURIO tervezetével kapcsolatos általános észrevételeket dolgozta fel szolgáltatók szerint.

- A Tanács ezt követően a HURIO tervezetével kapcsolatos részletes észrevételeket dolgozta fel akként, hogy az egyes észrevételek a HURIO tervezet struktúráját követik, azon belül pedig a Tanács minden esetben jelzi, hogy az adott ponttal kapcsolatban melyik szolgáltató tett észrevételt.

- A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy nem, és minden esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.

- A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.

- A figyelembe vett indokoknak megfelelő HURIO tervezetben történt módosításokat a Tanács a Határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása milyen észrevételnek megfelelően történt.

*A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:*

#### 1. Általános észrevételek

##### a) *ATSZE*

##### i) *A RIO és a mintaszerződés kapcsolata*

Az *ATSZE* kérte a Tanácstól, hogy rendelkezzen arról, hogy amennyiben a HURIO és a „hálózati szerződés minta” között ellentmondás van, akkor a HURIO-ban vállalt kötelezettségeknek van prioritása.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az Eht. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„(2) *A Tanácshoz benyújtott referenciaajánlat-tervezet*hez csatolni kell:

a) *a kötelezett szolgáltató hálózatára és egyéb működési feltételeire vonatkozó, illetve minden egyéb olyan adatot és dokumentumot, amelyek a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak,*

b) *az összekapcsolásról, illetve hozzáférésről szóló mintaszerződést,*

c) *a szerződéskötés kezdeményezésére, a szükséges adatközlésre vonatkozóan a kötelezett szolgáltató által kialakított adatlapot,*

d) *az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.*

*(3) A (2) bekezdés a) és d) pontja szerint csatolt adatok és dokumentumok nem képezik a referenciaajánlat részét.”*

A fentiek alapján a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezi, azt a referenciaajánlattal együtt kell kezelni. Természetesen vannak olyan pontok, amelyek kizárólag a referenciaajánlatban és vannak olyanok, amelyek kizárólag a hálózati mintaszerződésben szerepelnek. Mivel azonban a hálózati mintaszerződés elválaszthatatlan részét képezi a referenciaajánlatnak, ezért a kettő között ellentmondás nem lehet. Amennyiben ez mégis felmerül, akkor a referenciaajánlat vagy a hálózati mintaszerződés módosítása indokolt, ugyanakkor a Tanács – éppen azért mert a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat részét képezi – nem mondhatja ki egyik prioritását a másikhoz képest. Ennek megfelelően a Tanács az *ATSZE* fenti észrevételét nem vette figyelembe.

##### ii) *Bankgarancia állítás alapelvei*

Az *ATSZE* véleménye szerint a 3 havi díjakra vonatkozó bankgarancia elvárása túlzott mértékű, ezért javasolta a 2 havi átlag forgalmi díjra vetített előírás bevezetését. Javaslat a HURIO ezen részére a következő volt:

„*A szolgáltató a bankgarancia állításától köteles eltekinteni, amennyiben az Igénybevevő az Összekapcsolással kapcsolatos fizetési kötelezettségeit az elmúlt 12 hónapban határidőre teljesítette.*” (pozitív példa: *Invitel RIO* tervezet, bankgarancia állítására vonatkozó előírások: *INRIO 4.2.6* pont).

*Az ATSZE bankgaranciával kapcsolatos észrevételére a Tanács a „2. Részletes észrevételek HURIO tervezet Törzsszövegéhez” részben az „a34)” pontban a Tele2 észrevételével egybevonva válaszolt.*

##### iii) *Kiegészítő és egyes forgalmi szolgáltatások díjmegállapításának alapelvei*

##### • *Közvetítő-előválasztás egyszeri díja:*

Az *ATSZE* álláspontja szerint ezen díj kizárólag egy ízben csak beállításkor legyen felszámítható. A módosítás vagy lemondás alkalmával az *ATSZE* észrevétele szerint méltánytalan e díj ismételt felszámítása. Véleményük szerint, amennyiben módosításkor vagy lemondáskor díjat szeretne felszámítani a Hungarotel, arról – tekintettel az eltérő folyamatra – önálló költségalapú díj megállapításával kellene rendelkezni.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az előválasztás beállításának díját a hatályos szabályozás értelmében (Hszr. 3. § (1) bekezdésének 12. pontja, a Tanács DH-664-138/2005. számú határozata III. mellékletének F/4. 6. pontja) értelmében a jogosult szolgáltónak az előválasztás beállításakor, beállításanként kell megfizetnie.

A Kötelezett referencia ajánlata ezzel összhangban van. A díj mértékegysége Ft/beállítás, amely a szabályozásnak megfelelő, a díj tartalmának a referencia ajánlat 7.6.1 pontja alatti leírása értelmében pedig - amely szerint a díj a „Jogosulttól beérkező előválasztási igény” alapján történő



beállításra vonatkozik - a díjat a Kötelezett csak a szolgáltatás berendezésekor számíthatja fel, hiszen az előválasztás megszüntetése nem a Jogosult szolgáltató előválasztási igénye alapján történik.

- A költségek arányos viselése

Az ATSZE észrevételeiben hangsúlyozta, hogy a közös eszközhasználat esetében - az Eht. 90. § (3) bekezdése alapján - a felek a felmerülő (a hírközlési létesítmény átalakítását igénylő) költségeket a használat arányában kötelesek viselni. Így az ATSZE álláspontja szerint a Csatlakozónyaláb és Helymegosztás szolgáltatások igénybevétele esetén alapvető elvárás lenne, hogy a jogszabályban megfogalmazott elvek alapján történjen a Felek közötti teherviselés. A használat alatt - többek között, de nem kizárólagosan - az adott szolgáltató által kezdeményezett vagy birtokolt hívások forgalma értendő.

Az ATSZE ezzel kapcsolatban azt az alapvető elvárást fogalmazta meg, hogy a Kötelezett szolgáltató érdekkörében felmerülő forgalommal kapcsolatos költségeket a Kötelezett szolgáltató viselje. Ennek két megoldását javasolta:

- (a) a Csatlakozónyaláb és Helymegosztás költségeinek forgalom- és használatarányos viselése,
- (b) a Kötelezett szolgáltató, az érdekkörében felmerülő forgalmat eltérő útvonalon és saját költségére juttassa el a Jogosult szolgáltató felé.

Az ATSZE észrevétele szerint a Jogosult szolgáltatók műszaki indokok alapján az (a) megoldást javasolják, melynek elszámolása naptári éven belül meg kell, hogy történjen.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tanács a – a GVH-nak a MARIO-val kapcsolatban tett azonos tárgyú észrevételét is figyelembe véve – a fenti problémát megvizsgálva a következőket állapította meg:

A csatlakozónyaláb alapvetően abból a célból létesül, hogy a Jogosult tulajdonú hívásokat továbbítsa, és nem azért, hogy a Kötelezett szolgáltató a saját forgalmának továbbítására használja. Jogosult tulajdonú hívásoknak tekintendők:

- az előfizető által a Jogosult hálózatából kezdeményezett hívások, és
- azok a hívások, amelyek továbbításához az előfizető a Jogosultat választotta közvetítő előválasztás keretében.

Kétségtelen ugyanakkor, hogy a műszaki-gazdasági ésszerűség szempontjai ez utóbbi funkciót is indokolhatják. A Kötelezett forgalmának a Jogosult hálózatába történő eljuttatása ugyanis a következő két módon lehetséges:

- a Jogosult által igényelt Helymegosztás, illetve Csatlakozónyaláb szolgáltatások keretében a Kötelezett által kialakított csatlakozónyalábokon keresztül, vagy
- a Kötelezett betelepül a Jogosult épületébe és a saját forgalmát egy erre a célra kiépített másik Csatlakozónyalábon keresztül továbbítja.

Ha tehát a Kötelezett forgalmát nem az első eset szerint továbbítja a Jogosult hálózatába, akkor a Jogosult hálózatához ki kell alakítania egy másik kapcsolódási pontot is. Ez a Kötelezett számára újabb költségekkel jár, amelyet a kiskereskedelmi díjaiban jogosan érvényesíthetne. Így az első megoldás a Tanács álláspontja szerint sokkal nagyobb mértékben biztosítja a teljes magyarországi távközlési hálózat leginkább költséghatékony kihasználását.

Így tehát a fizikailag azonos linkek használhatók ugyan több célra, azonban lényeges leszögezni, hogy ezeket díjazás szempontjából úgy kell tekinteni, mintha azok külön linkek lennének. Ha tehát a Csatlakozónyalábot a felek másra is használják, mint az Jogosult/Partner tulajdonú összekapcsolási forgalom lebonyolítására, akkor ezt a használatot úgy kell elszámolni, hogy a Felek kötelesek az összes kapcsolatos díjemet (tehát a Törzsszöveg 6.5.2 és 6.5.3 pontjaiban szereplő, Helymegosztási szolgáltatásokra, Megvalósíthatósági vizsgálatra és Üzembehelyezési vizsgálatra vonatkozó díjemeleket) forgalom- és használatarányosan megosztani.

*iv) Díjak megállapításának nem kellő átláthatósága*

Az ATSZE észrevételeiben kifogásolta, hogy a HURIO tervezetében szereplő valamennyi díj tartalmát és összetevőit nem tudta megvizsgálni. Hangsúlyozta, hogy a Hungarotelre, mint jelentős piaci szereplőre a Tanács többek között a költségalapú árazást, az átláthatóságot és a számviteli szétválasztást szabta kötelezettségként. Az ATSZE megállapítása szerint tisztában van azzal, hogy e három kötelezettségből nem feltétlenül következik, hogy valamennyi piaci szereplő egy adott díj valamennyi összetevőjét (díjemet) megismerhetné, hiszen a JPE szolgáltatónak is elemi érdeke, hogy bizonyos díjemeleket üzleti titokként kezelhessen. Azonban felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy más EU országok gyakorlata azt mutatja, hogy a költségalapúság, az átláthatóság és a számviteli szétválasztás mégsem azt eredményezi, hogy – ahogy sajnálatos Magyarországon – a JPE szolgáltató által megadott díjakból az azokat megfizető szolgáltatók csak a végleges összeget látják. Sajnálatosnak tartják, hogy ezzel szemben Magyarországon semmilyen információ nem áll az egyes díjakat megfizető szolgáltatók részére, csak a végleges ár. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi gyakorlat súlyosan sérti az átláthatóság elvét és ellentétes az európai gyakorlattal.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A referenciaajánlatokkal kapcsolatos üzleti titokkal összefüggő jelenlegi gyakorlattól a Tanács nem tud eltekinteni mégpedig az Eht. hatályos szabályai folytán. Az Eht. 30. § (4) bekezdése ugyanis egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy „a referenciaajánlattal kapcsolatos eljárásokban nem minősül üzleti titoknak a referenciaajánlat azon része, amelyet a kötelezett szolgáltató harmadik feleknek a szerződéskötés során, jogszabály alapján általában rendelkezésre bocsátana (így különösen az ár, összekapcsolási pontok vagy közös eszközhasználati, illet-

ve helymegosztási feltételek)”. Más korlátozást azonban az Eht. a referenciaajánlatokkal összefüggő üzleti titokkal kapcsolatban nem tartalmaz. Nincs akadálya tehát annak, hogy a kötelezett szolgáltató az Eht. 58. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, a referenciaajánlat részét nem képező adatokat, dokumentumokat, így a saját hálózatára és egyéb működési feltételeire – többek között az adott díj kiszámításához szükséges valamennyi információra – vonatkozó minden olyan dokumentumot és adatot üzleti titokká minősítsen, amelyek elsősorban a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, és a konkrét szerződéses viszonyokat nem érintik. Az üzleti titok jogosultja ugyanis minden esetben maga a kötelezett szolgáltató, és a Tanács az általa üzleti titoknak nyilvánított dokumentumokat – amennyiben az üzleti titokká minősítés jogszabályi feltételei fennállnak – köteles üzleti titokként kezelni. Kétségtelen, hogy az Eht. 30. § (5) bekezdése alapján megvan a Tanács lehetősége arra, hogy az üzleti titokkal rendelkező ügyfelet az üzleti titok minősítés azonnali hatállyal történő megszüntetésére szólítsa fel, amennyiben ez az eljárásban résztvevő ügyfél jogérvényesítése érdekében ez indokolt. Ugyanakkor jelen esetben az Eht. ezen rendelkezése eleve nem alkalmazható, hiszen a szakasz csak az eljárásban résztvevő ügyfél jogérvényesítésének indokoltsága esetén engedi meg a Tanács ilyen irányú beavatkozását, de az észrevételt tevők (természetesen a Hungarotelt kivéve) az Eht. 27. §-ában foglalt szabályozásból következően nem rendelkeznek ügyféli jogállással. Így a jelenlegi szabályozásból kifolyólag a Tanács szerint az, hogy az Eht. 108. § (3) bekezdése alapján a díjak költségalapúságának bizonyítása a kötelezett szolgáltatót terheli. A Tanács jelen jóváhagyásra irányuló hatósági eljárása elegendő biztosítékot jelent arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő díjak kerüljenek megállapításra.

Természetesen vitatható a kötelezett szolgáltató nagy mozgástere a dokumentumok széles körének üzleti titokká minősítése során, azonban ez a fentiek alapján nem jogalkalmazói, hanem jogalkotói szinten kezelhető.

#### v) Összekapcsolás műszaki megoldásának szabályai

Az ATSZE észrevételei szerint a RIO-k általában csak az optikai összekapcsolás műszaki megoldását engedélyezik, és szabályozzák. Szerintük azonban a gyakorlatban mikrohullámú összeköttetésekben valósul meg az összekapcsolás, ennek szabályozatlansága (díjak, határidő, kötbér) számos vitára ad okot. Kérte a Tanácstól ennek előírását, rögzítését a RIO-kban.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az összekapcsoláshoz alkalmazott technológiá(ka)t a kötelezett szolgáltató műszaki lehetőségei határozzák meg, ezt a Tanácsnak nincs módjában befolyásolni. Amennyiben a jogosult szolgáltató más technológiát kíván alkalmazni, az Eht. 90. § (3) szerint kell eljárni.

#### b) Tele2

Továbbra is fenntartotta a Tele2 azt a korábban is képviselt álláspontját, hogy a kisebb inkumbensek esetében a díjak aránytalan mértékben magasabbak a Magyar Telekom díjainál. Bár véleménye szerint a Hungarotel jelenleg véleményezett RIO-ja a díjak tekintetében jogszerű, hiszen megfelel az NHH Tanácsának a piacelemzés eredményeként hozott határozatának, mégis megjegyezte, hogy ebből nem következik, hogy a díjak valóban a megfelelő szinten lennének megállapítva. Erre tekintettel kérte a Tanácsot, hogy a folyamatban lévő piacelemzési eljárásban változtasson megközelítésén, és csak sokkal kisebb mértékű eltérést engedélyezzen a kisebb inkumbensek számára.

A díjak költségalapúságát a Tele2 számokkal alátámasztottan nem vitatta, ugyanakkor szeretné megismerni azokat az információkat, amelyek a döntés alapjául szolgáltak, mivel véleményük szerint nem képeznek üzleti titkot, megismerésük ugyanakkor erősítené a döntési folyamat transzparenciáját, és inkább lehetővé tenné a díjakkal összefüggő felelős észrevételek megfogalmazását.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Magyar Telekom RIO díjai +40%-os költségmodell újbóli megvizsgálására jelen határozat keretei között nincsen lehetőség. Azt a Tanács a MARIO-val kapcsolatos határozatában már jóváhagyta a rendelkező részben foglaltak megfelelő alkalmazásával, tehát annak újbóli vizsgálata már egy új eljárás tárgya lehet csak. A Tanács DH-664-138/2005. és a DH-664-140/2005. Határozatának III. számú mellékletének nyolcadik bekezdése előírja, hogy a kötelezett szolgáltató (jelen esetben Hungarotel Rt.) esetén a benyújtott híváskezdeményezési és hívásvégződtetési díjakat a költségalapúság követelményét kielégítőnek tekinti és jóváhagyja, ha azok a Magyar Telekom Távközlési Rt., a benyújtáskor hatályos megfelelő díjait legfeljebb 40%-kal haladják meg. Ebben az esetben a szolgáltató mentesül a jelen melléklet szerinti LRIC költségszámítási módszer alkalmazásának kötelezettsége alól. A továbbiakban lásd a „Költségek arányos viselése” tárgyában írt tanácsi észrevételt

#### 2. Részletes észrevételek HURIO tervezet Törzsszövegéhez

##### a) 1.3.2 pont:

(Magyar Telekom):

A Magyar Telekom az észrevételében hivatkozik az NHH honlapjának azon információira ([http://www.hif.hu/hifszolg/tszolg\\_hu.xls](http://www.hif.hu/hifszolg/tszolg_hu.xls)), amelyek szerint a Hungarotel a volt koncessziós területein kívül további 36 primerben is bejegyzett szolgáltató. Véleménye szerint a gyakorlatban minden primerben nyújtott szolgáltatás rövid idővel elintézhető, mivel további területek bevonása csak bejelentési kötelezettség kérdése (tehát nincs adminisztratív, vagy külső korlát). A Magyar Telekom álláspontja szerint így ezekre a területekre nem vonatkozik a HURIO, ami ellentétes a 9. (hívásvégződtetési) piacban foglalt területi hatállyal, mivel az a Hungarotel teljes hálózatát jelöli meg.



*A Tanács a Magyar Telekom észrevételének figyelembe vételével a HURIO területi hatályára vonatkozó részt pontosította a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően az alábbi indokok alapján:*

A HURIO Törzsszöveg 1.3.2 pontja nem felelt meg a Tanács DH-664-140/2005. számú határozata rendelkező részének, mely szerint az 5. számú piac: „Hívásvégződtetés a Hungarotel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában”. A rendelkező rész továbbá a 4. számú piacon az Hungarotelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) azonosította. Mivel a DH-664-140/2005. számú határozat I. számú mellékletében kifejtett, a hívásvégződtetésre vonatkozó referenciaajánlat készítési kötelezettség (ahogyan a határozatban foglalt többi kötelezettség is) az adott szolgáltató JPE állapotához, és ahhoz a piachoz kötődik, amelyen a Tanács JPE szolgáltatóként azonosította, ezért a referenciaajánlat területi hatálya a hívásvégződtetés szolgáltatás tekintetében értelemszerűen ugyanezen piac területére kell, hogy kiterjedjen. A hívásvégződtetési szolgáltatás vonatkozásában tehát a HURIO területi hatálya a DH-664-140/2005. számú határozatnak megfelelően a Hungarotel egész nyilvános helyhez kötött telefonhálózatára kiterjed. Ezért a HURIO Törzsszöveg 1.3.2. pontjának módosítása valamint 2.1.2 pontjának kiegészítése szükséges volt annak érdekében, hogy az az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfeleljen. A fentiek alapján továbbá a Tanács a HURIO Törzsszöveg 4.5.3 pontját a rendelkező részben foglalt új bekezdéssel egészítette ki, továbbá módosította az 1.4 pontban („Definíciók”) a „Hungarotel Hálózat” elnevezésű fogalmat, a 4.1.2 „híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás” elnevezésű pontot, a 4.5.2 (a) és (b) pontot, valamint a 4.1.3 pont (a)-(d) alpontjait a rendelkező rész szerinti tartalommal.

*a2) 1.3.3 (b) pont:*

*(ATSZE):*

A távoli helymegosztásra vonatkozó korlátozás az ATSZE véleménye szerint objektív műszaki vagy gazdasági indokok felsorolása nélkül jogellenes, ezért kérte annak törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem lát indokot a változtatásra, mivel az, hogy a szolgáltató közeli, távoli, vagy bármelyik helymegosztási szolgáltatást megajánlja-e egy adott telephelyen, annak fizikai lehetőségeitől függ. Nem kifogásolható tehát az, hogy a Hungarotel nem ajánl távoli helymegosztási szolgáltatást.

*a3) 1.3.3 (c) pont utolsó két bekezdés:*

*(Magyar Telekom):*

A Magyar Telekom álláspontja szerint a szövegezés eredeti formájában - indokolatlan és az egyponthoz kapcsolódó 9. piacazonosító határozatbeli definíciójával (ld. lejjebb) ellentétes kikötést alkalmaz azzal, hogy az ily módon átvett forgalmat ugyanazon ponton kéri végződtetésre átadni a Kötelezett hálózatába. Véleménye szerint kizárja

ezzel azt az esetet, amikor a Jogosult Szolgáltató tranzit szolgáltatón keresztül a hívóhoz legközelebbi összekapcsolási ponton adja vissza a hívást a Kötelezettnek.

DH-664-138/2005 piacazonosító határozat, IV. melléklet 3. bekezdés (nem üzleti titkos 41. oldal):

„amennyiben a szolgáltatást a jogosult szolgáltató közvetítőválasztás nyújtása érdekében kívánja igénybe venni [a hozzáférést], a kötelezett szolgáltató köteles kialakítani olyan összekapcsolási pontot, amely összekapcsolási ponton keresztül a kötelezett szolgáltató valamennyi előfizetője elérhető.”

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően módosította a határozat rendelkező részét:*

A HURIO nem értelmezte pontosan az „egyponthoz” hívásátadás-átvétel kérdését. Azonban a Magyar Telekom észrevételében is vannak pontatlanságok: az idézet nem a 9., hanem a 8. piachoz vonatkozó határozatból származik, a szolgáltatás pedig nem „hozzáférés”, hanem konkrétan „híváskezdeményezés”.

A DH-664-138/2005 piacazonosító határozat IV. melléklet 3. pontjában kirótt kötelezettség általában a közvetítőválasztással kezdeményezett hívások „egyponthoz” való átadásának igényét fogalmazza meg. Ezen kötelezés értelmezése során vált nyilvánvalóvá az a technikai és logikai szükségszerűség, hogy az átadott helyi hívásokat ugyanott vissza is kell fogadni. A Hungarotel RIO-jára vonatkozó elutasító határozatából ez a rész kimaradt, hiszen a RIO úgy volt értelmezhető, hogy a Hungarotel minden hívást átad és átvesz a kijelölt ponton. A téma tisztázása után a Hungarotelt a többi JPE szolgáltatóval megegyező kötelezettség terheli, ezért a Tanács a rendelkező részben szereplő módosítás mellett döntött.

*a4) 1.4 pont:*

*(ATSZE):*

Az ATSZE az észrevételében jelezte, hogy a 72/2004. (IV. 15.) Kormányrendeletet 2005. IX. 30-tól hatályon kívül helyezte a 164/2005. (VIII. 16.) kormányrendelet. Kérte az érintett HURIO szövegrészek megfelelő javítását a Tanácstól.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően módosította a határozat rendelkező részét.*

Az ATSZE által jelzett jogszabályváltozás következtében a Tanács a HURIO megfelelő pontjait módosította a rendelkező részben meghatározottak szerint.

*a5) 1.4 pont (Definíciók – Szolgáltatás Kiesési Idő):*

*(Tele2):*

A Tele2 véleménye szerint a tervezet definíciói között kétszer, egymásnak ellentmondó szöveggel szerepel a „Szolgáltatás Kiesési Idő” meghatározása, ezért kérte a nem megfelelő változat törlését.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Tele2 által felvetett eltérések a HURIO fogalomhasználatában valóban félreértésekre adhatnak okot. A „Szolgáltatás Kiesési Idő”-re a HURIO a 13. oldalon háromszor ad meghatározást. A Tanács ezért a „Szolgáltatás Kiesési Idő” fogalomra a nemzetközileg elfogadott meghatározást alkalmazta (ITU-T E.800 ajánlás 5628. fogalom), amely teljes egészében megegyezik a jelen RIO 5.2.2 pontjában („Hálózatminőség”) adott jelentéstartalommal is.

a6) 2.1.2 pont:

(Magyar Telekom):

2.1.2. pont 2. bekezdés:

A Magyar Telekom álláspontja szerint amennyiben számára kötelező volna a Hungarotel átviteltechnikai berendezését használni, akkor az áttérés jelentős és szükségtelen beruházást igényelne, mivel a kizárólagos koncessziós időszak alatt a Struktúraterv alapján a Hungarotel telephelyén (primer központ rendezőjénél) kellett, hogy az összekapcsolást megvalósítsa, így a Magyar Telekom átviteltechnikai berendezések Hungarotel területén kerültek áthelyezésre. Továbbá a Magyar Telekom szerint jelentősen romlana a szolgáltatás színvonala, mert a Hungarotel által leírt megoldás felelősségi határa nem egyértelmű, az optikai csatlakozás a meglévő eszközökkel nem menedzselhető.

Mivel műszaki megvalósítás nem szerepel a HURIO jelenlegi változatában, és a referencia ajánlatoktól a felek nem térhetnek el, ezért kérte hogy a Hungarotel esetén is legyen lehetőség a koax alapú belső átkérővel megvalósított összekapcsolásra. Kihangsúlyozta továbbá, hogy a javasolt megoldás nem ütközne az Összekapcsolási Pont definíciójával sem, ami „digitális rendezőn meghatározott elektromos hozzáférési pontot” nevesít.

2.1.2 pont, 6. bekezdés:

A Magyar Telekom a HURIO aláhúzott résszel történő kiegészítését javasolta:

„Amennyiben a Hungarotel biztosítja az átviteltechnikai berendezést, akkor az Összekapcsolás virtuális helymegosztást jelent, azaz a Jogosult Szolgáltató megbízásából a Hungarotel birtokolja és üzemelteti a rendezőkhöz kapcsolódó eszközöket.”

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az összekapcsoláshoz alkalmazott technológiá(ka)t a kötelezett szolgáltató műszaki lehetőségei határozzák meg, ezt a Tanácsnak nincs módjában befolyásolni. Amennyiben a jogosult szolgáltató más technológiát kíván alkalmazni, az Eht. 90. §-ban foglalt rendelkezése szerint kell eljárni.

Mindazonáltal a Magyar Telekom által hivatkozott Struktúraterv annak a KHVM által kibocsátott Alapvető Műszaki Terveknek a részeként került jogszabályi kidolgozásra, amely a koncessziós időszak során rendezte a távközlő hálózat felépítését, és definiálta az azzal kapcsolatos fogalomrendszert. Ennek a Struktúratervnek az elemei a jelenlegi elektronikus hírközlési szabályozásban már csak elenyésző részben találhatók meg, azok is jórészt

módosított formában, ezért annak alkalmazása illetve a koncessziós időszaki Matáv Rt. országos tranzitálási gyakorlatára, és az ezzel összefüggő helymegosztási-, illetve eszközhasználati szabályokra hivatkozás a megváltozott hírközlési szabályozás és gyakorlat miatt már nem helytálló, ezért a Tanács a Magyar Telekom ezzel kapcsolatos észrevételeit – többek között a konkrét jelenleg hatályos jogszabályra hivatkozás hiányában – nem tudja érdemben megítélni. Továbbá a Magyar Telekom már nem országos tranzitszolgáltató, amely státuszt, a hozzá fűződő jogokkal és kötelezettségekkel a DH-664-142/2005. számú 10. piaci határozat („Tranzitszolgáltatások nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban”) egyértelműen kimondott, így más szolgáltatók már nem kötelesek a Magyar Telekom gerinchálózatának kizárólagos, kötelező jellegű igénybevételére. Mindezek alapján a Magyar Telekom azon a kijelentése, hogy a Hungarotel telephelyén (primer központ rendezőjénél) kellett, hogy az összekapcsolást megvalósítsa – így a Magyar Telekom átviteltechnikai berendezések Hungarotel területén kerültek áthelyezésre – már nem tükrözi a jelenlegi helyzetet a szolgáltatók között. Végül, de nem utolsósorban a HURIO, vagy olyan más referenciaajánlat, amely kizárólag virtuális helymegosztást kínál fel a jogosultaknak, nem biztosíthat külön jogosultságokat egyedül a Magyar Telekom részére, mivel ez sértené az egyenlő elbánás kötelezettségét.

a7) 2.1.2 és 2.2.2 pontok:

(ATSZE):

Az ATSZE álláspontja szerint a fenti HURIO rendelkezések azzal, hogy az összekapcsolás megvalósítására kizárólag optikai kábeles lehetőséget biztosítanak, a Jogosult számára fizikailag megvalósíthatatlanná teszi az összekapcsolást, de legalábbis túlzott gazdasági terhet jelent. Ezért Kérte a mikrohullámú összekapcsolás (antenna elhelyezhetősége, kábelezés biztosítása) lehetőségének biztosítását is, közvetlenül n\*2 Mb/s-os összekapcsolódással.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az „a6)” ponthoz fűzött indoklás miatt.

a8) 2.1.3 pont:

(ATSZE):

Az ATSZE véleménye szerint elfogadhatatlan feltétel, hogy csak munkanapokon és kizárólag 8.00-16.00 óra között lehet hozzáférni a Jogosult részéről az Összekapcsolási ponthoz. Ezzel összefüggésben kérte a hozzáférés biztosítását napi 24 órában.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően módosította a határozat rendelkező részét az alábbi indokok miatt:

A Tanács nem tartja indokoltnak az időben korlátozott hozzáférést az Összekapcsolási ponthoz, mivel a korlátozás nem rendelkezik semmilyen jogszabályi alappal, mindazonáltal jelentősen csorbítja a Jogosult szolgáltató elektronikus hírközléssel kapcsolatos jogait.



A Tanács a 4.5.1 pont (a) és (b) pontját azonban nem módosította, mivel azokban a Kötelezett nem írt elő hozzáfértést korlátozó rendelkezést.

*a9) 2.2.2. pont 2. bekezdés:*

*(Magyar Telekom):*

A Magyar Telekom szerint szükséges a következő kiegészítés annak tisztázására, hogy esetleg nem a PanTel számítja fel a csatlakozó nyaláb díját: „A PanTel az optikai rendezőt összeköti a tulajdonát képező átkérő/összekötő kábellel a Hungarotel átviteltechnikai (TR) berendezésével. Az optikai kábel behúzásától az átviteltechnikai berendezésre történő csatlakozásig terjedő tevékenységet a Hungarotel megbízásából PanTel a csatlakozó nyaláb címen végzi, melyért a Hungarotel a csatlakozó nyaláb díját számítja fel.”

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően módosította a határozat rendelkező részét, az alábbi indokok miatt:*

A Tanács indokoltnak tartja az észrevételt (a módosítandó szövegrészt aláhúzva), hiszen az összekapcsolási szolgáltatást a Hungarotel nyújtja, így annak díját is ő számítja fel, ami az eredeti szövegből nem volt minden kétséget kizáróan megállapítható.

*a10) 3.4.1 pont:*

*(Magyar Telekom):*

*A Magyar Telekom az alábbi – aláhúzott résszel jelölt – kiegészítéseket kérte:*

*3.4.1 pont 1. bekezdés:*

*„Amennyiben a Hungarotel biztosítja az átviteltechnikai berendezést, akkor a Jogosult optikai kábelének végére Hungarotel forrasztással biztosítja az optikai csatlakozót, amely a Hungarotel optikai rendezőjén helyezkedik el (ODF). Ebben az esetben a Hungarotel ODF-ről az STM-1 optikai jel a Hungarotel átviteltechnikai berendezésére (TR) kerül. Az átviteltechnikai berendezés (TR) az STM-1-es optikai jelet elektromos 2 Mbit/s jellé alakítja. Ezek a jelek kerülnek a központ bemeneti port egységére, a digitális rendezőn (DDF) keresztül.”*

A Magyar Telekom észrevétele szerint amennyiben a Jogosult biztosítja az átviteltechnikai berendezést, akkor az összekapcsolási pont az átviteltechnikai berendezéshez tartozó digitális rendező (DDF) központ oldali kimenő pontjának 2 Mbit/s-os elektromos interfésze. Új optikai kábel bevezetésének költségét a Hungarotel a 6.5.2. pont szerinti csatlakozónyaláb (optikai csatlakoztatás) egyszeri díjában érvényesíti.

*3.4.1 pont utolsó előtti bekezdés:*

*„Bármelyik Jogosulttal való összekapcsolás mindenkor a 2.2 pontban megadott helyszínek optikai rendezőin, 155 Mbit/s sebességű SMT-1 optikai interfészekon jöhet létre, amelyek elektromos interfésze TUG (Tributary Unit Group) struktúrájú VC12-es konténerekből áll (2Mbit/s) vagy a mindenkor a 2.2 pontban megadott helyszínek digitális rendezőin (DDF) 2Mbit/s elektromos interfészekon jöhet létre.”*

*3.4.1 pont utolsó bekezdés:*

*„Az átvitel Kapacitás biztosításához szükséges konténerek (2 Mbit/s) vagy koax átkérő kábelek száma - a Jogosult 7.1 pont szerinti kezdeményezése alapján - a Felek közös megállapodása szerint kerül meghatározásra.”*

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az általános észrevételek a) v), illetve a részleges észrevételek „a6)” pontjához fűzött indokolás miatt. Figyelembe vette azonban a Tanács az első bekezdésben írtakat a HURIO 1.4 pontja tekintetében az alábbi indokokra tekintettel:*

A Tanács indokoltnak találta azt az észrevételt, amelyben a Magyar Telekom arra hivatkozik, hogy az 1.4 pontban, a 12. oldalon az „Összekapcsolási pont” meghatározása nincs összhangban az ott is hivatkozott 2. pontban leírtakkal, mivel ott nem a digitális rendezőn (DDF), hanem az optikai rendezőn (ODF) valósul meg az összekapcsolási pont. A Tanács ezért törölte a meghatározásból a „digitális rendezőn –”, szövegrész törlését.

*a11) 3.4.6 pont utolsó bekezdés:*

*(Magyar Telekom):*

*„(a) Helyi csatlakozás esetén*

*Az Összekapcsolási pontokon keresztül csak az adott földrajzi számozási területről induló és ott végződő forgalom kerül átadásra (nincs forgalomirányítás).”*

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta érdemben figyelembe venni, mivel a Magyar Telekom a HURIO fenti rendelkezésének beidézésén kívül az azzal kapcsolatos véleményét nem írta le.*

*a12) 3.4.7 pont táblázata:*

*(Magyar Telekom):*

A Magyar Telekom szerint a Hungarotel jellemzően a betelepült számmezőin fog számokat elhordozni, ezért kéri felsorolni a többi primert is, amelyekben a Hungarotel bejelentett szolgáltató. Álláspontja szerint az elfogadott iparági gyakorlat szerint egy adott primert azonosító BK megegyezik a körzetszámmal.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta érdemben figyelembe venni az a1) pontban adott indoklásra tekintettel.*

*a13) 3.4.8 pont:*

*(ATSZE):*

Az ATSZE kérte utolsó mondatban szereplő „értékelési eljárás” törlését, mivel az – véleménye szerint – definiálatlan, ezért a szolgáltatók közötti vitára nem alkalmas.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően módosította a határozat rendelkező részét, az alábbi indokok miatt:*

A szövegben említett „értékelési eljárás” nem egyértelmű, mivel a kifogásolt „értékelési eljárás” definiálatlan. A felek által az összekapcsolás során alkalmazott berendezések megfelelőségére vonatkozóan a Hszr. 30. § (3) bekezdése, illetve az 5/2004. (IV. 13.) IHM rendelet 10. §-a az irányadóak. Ennek figyelembe vételével a Tanács a rendelkező résznek megfelelően döntött.

*a14) 4.1.4 pont:*

*(Magyar Telekom):*

A Magyar Telekom megemlíti, hogy a hagyományos dial-up modellben a hozzáférési szolgáltató számláz az előfizetőnek és bevételt megosztja az ISP-vel, míg a Hungarotel gyakorlata kötelezővé teszi, hogy az ISP a dial up forgalmat összegyűjtő hálózattal rendelkezzen minden primerben, és nem ad lehetőséget más szolgáltatóknak a forgalom összegyűjtésére az ISP helyett. Véleménye szerint a piaci gyakorlat ezzel ellentétes.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács álláspontja szerint a Magyar Telekom észrevételében nevesített, definiálatlan, a hívásokat „összegyűjtő” szolgáltató maga a közvetítő szolgáltató (a Hungarotel szóhasználata szerint: „az Internet szolgáltatóval előfizetői Internet hívások továbbítására szerződéses jogviszonyban álló közvetítő szolgáltató”). Ezen szolgáltató igénybevétele esetén pedig az „Internet Hívás Kezdeményezési Forgalmi Szolgáltatások” valamelyikét kell alkalmazni.

(A Hungarotel által megajánlott „Internet közvetlen hozzáférési szolgáltatás” éppen a közvetítő kihagyásával történő összekapcsolás esetét tartalmazza. Közvetítő szolgáltató esetében az „Internet Hívás Kezdeményezési Forgalmi Szolgáltatások” valamelyikét kell alkalmazni. A Monortel hasonló szolgáltatását a Magyar Telekom egyébként nem kifogásolta.)

*a15) A MARIO Törzsszöveg VII.4.3.1 pontja, amely a HURIO Törzsszöveg 4.4.1 és 4.5.2 pontjait is érinti:*

*ATSZE:*

Az ATSZE álláspontja szerint problémát jelent a gyakorlatban, hogy a Magyar Telekom a szerződésben, illetve a jogszabályban rögzített számhordozási és közvetítő-előválasztás beállítási határidőket rendszeresen nem teljesíti. Mivel ez az ügyfél kapcsolatban központi jelentőségű, ezért javasolták, hogy ennek a szabálynak nemteljesítése esetén a Magyar Telekomnak kötbérfizetési kötelezettsége álljon be, melynek alapja az egyes említett szolgáltatások beállításának egyszeri díja legyen.

Az ATSZE kérte, hogy legalább az előfizetői szerződésekre vonatkozó jogszabály (16/2003. (XII. 27.) IHM rendelet) mértékéig legyen köteles helyt állni felróhatóság esetén. A kötbérezés lehetőségét a Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja írja elő.

A Tanács ezen észrevétel alapján megállapította, hogy a HURIO sem tartalmaz ilyen rendelkezést, ezért az ATSZE észrevételét a Tanács a HURIO esetében is vizsgálta.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell „a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek”. Ehhez képest az ATSZE helyesen hívta fel a Tanács figyelmét arra, hogy a MARIO (és a HURIO) a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás Beállítá-

sára, és a Hordozott Szám Szolgáltatás Beállítására az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004.(IV. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Kvr.*) illetve a számhordozhatóság szabályairól szóló 46/2004. Korm. rendeletben (III. 18.) (a továbbiakban: *Szhr.*) meghatározott határidők nem teljesítése esetén sem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezéseket, hogy a jogosult szolgáltató ilyenkor milyen mértékű kötbérre tarthat igényt a késedelem miatt. Ezért a Tanács a kötbér mértékét a HURIO-ban (hasonlóan a többi referenciaajánlathoz) a fenti két beállítással kapcsolatos kötelezeti késedelem esetére a rendelkező részben foglaltak szerint az egyes említett szolgáltatások beállításának egyszeri díjában állapította meg.

Az egyenlő elbánás elvének érvényesülése érdekében a Tanács a HURIO Törzsszöveg 4.4.1 és 4.5.2 pontjait is kiegészítette a Közvetítő-Előválasztás Szolgáltatás Beállításra, és a Hordozott Szám Szolgáltatás Beállítására vonatkozó kötbérendelkezésekkel.

*a16) 4.4.2 pont:*

*(ATSZE):*

Az ATSZE indokolatlannak tartja a Kötelezett és Jogosult viszonylatában a „Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei”-nek előírását, mivel véleménye szerint az átvevő (jelen esetben a Jogosult) szolgáltatóra vonatkoznak az Szhr. szabályai.

*(Magyar Telekom):*

*4.4.2 pont 6. bekezdés*

- A Magyar Telekom kérte „A Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei” első pontjában az aa)-ab), valamint a b) és c) pont teljes törlését, mivel véleménye szerint a felsorolt adatok és dokumentumok ellehetlenítik a Jogosult Szolgáltatót, ha mindezeket időben és hiánytalanul be akarja szerezni, és a Kötelezett Szolgáltatónak beadni.

- A Magyar Telekom a saját gyakorlatából kiindulva javasolta egy Excel táblázat egységes alkalmazását, amelynek egy sora egy igényt jelent.

- A Jogosult Szolgáltatót meghatalmazó előfizetői nyilatkozat bekérését véleménye szerint az üzletági gyakorlat nem indokolja, annak mindössze a megőrzését tartja szükségesnek a Jogosult részéről, amelyet a Kötelezett Szolgáltató kérésére be kell tudjon mutatni.

- A Hungarotel honlapról letölthető formanyomtatvány a Magyar Telekom állítása szerint nem letölthető. Mivel az adatlap formátumának és kötelező tartalma alapvetően meghatározza a számhordozási igények leadásának formáját, ezért a Magyar Telekom szerint ezek ismerete nélkül a Jogosult Szolgáltató nem tud támogató rendszert fejleszteni. Mindezek alapján a Magyar Telekom javasolja, hogy az adatlap az HURIO része legyen.

*A Tanács az ATSZE, valamint a Magyar Telekom fenti észrevételeit részben figyelembe vette, és ennek megfelelően módosította a határozat rendelkező részét, az alábbi indokokra tekintettel:*



A HURIO kifogásolt rendelkezése az Szhr. 5. § (3) bekezdésének felsorolását vette át a „A Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei” közé. Mind az ATSZE, mind a Magyar Telekom első gondolatjelben található észrevételét a Tanács megalapozottnak találta, mivel a számhordozás fenti rendelkezése valóban egyértelműen a Jogosult szolgáltató és az Előfizető jogviszonya tekintetében tartalmaz rendelkezéseket. Ezeket a rendelkezéseket – a jogszabályi megalapozottság hiányán túl – továbbá azért nem írhatja elő a Kötelezett szolgáltató a Jogosult szolgáltató számára, mivel az jelentősen lelassítaná a számhordozási eljárást, és az eljárással kapcsolatban az Szhr. 7-9. §-okban előírt időintervallumokat. A Tanács törölte a kifogásolt részeket és módosította a határozatot a rendelkező részben leírtak szerint.

A Tanács a Magyar Telekom második gondolatjelben felhozott észrevételét is indokoltnak tartotta, amelyben a számhordozás egységessé, és könnyebben kezelhetővé tétele érdekében kérte egy Excel formátumú táblázat alkalmazását, amelynek egy sora egy igényt jelentene. A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint módosította a határozatot.

Tekintettel arra, hogy a Tanács a HURIO Törzsszöveg 4.4.2 6. bekezdés teljes aa), ab, b) és c) pontját törölte a fentiek alapján, ezért a Magyar Telekom harmadik gondolatjel szerinti észrevétele már nem releváns. A Tanács ezzel kapcsolatban azonban megjegyzi, hogy az Szhr. 6.§ (3) bekezdése szerint az előfizető számhordozási igényét és a képviselőre vonatkozó meghatalmazást az átvevő szolgáltató köteles átadni, erről azonban a felek az összekapcsolási szerződésben eltérően is megállapodhatnak.

Az Excel alapú számhordozási igénybejelentésre vonatkozó észrevételt a Tanács a második gondolatjelnél részletezett okok miatt indokoltnak találta, mivel Excel programmal a RIO készítésére és költségmodell készítésére kötelezett szolgáltatók mindegyike rendelkezik, ezért a számhordozás kezdeményezési eljárást minden szolgáltató tekintetében jelentősen megkönnyíti. Tanács ezen határozata a Hírközlési Értesítőben történő közzététel napján válik a Hungarotel vonatkozásában kötelezővé, így az Excel alapú igénybejelentés, és az azzal kapcsolatos fejlesztési kötelezettségek ezen a napon válnak kötelezővé, így a Magyar Telekom ettől a naptól számíthat az Excel alapú számhordozási igénybejelentéssel kapcsolatos rendelkezések érvényesülésére.

*a17) 4.4.2 pont 13. bekezdés*

*(Magyar Telekom):*

Nemföldrajzi számok esetén a Magyar Telekom véleménye szerint a C szám megadása a Jogosult szolgáltató adminisztrációs terheit növeli szükségtelenül. Mivel C szám nem kerül elhordozásra, ezért a Magyar Telekom nem tartja szükségesnek annak megadását.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A hordozott szám beállítását nem akadályozza a nem földrajzi szám hiánya. A számhordozási eljárás során elegendő a nem földrajzi számra hivatkozni, a mögöttes tényleges végződtetési szám megadása a számhordozás kezdeményezési eljárást aránytalan, és felesleges adminisztratív követelményekkel terhelné, ezért a Tanács az érintett mondatot törölte a rendelkező rész szerint.

*a18) 4.4.4 pont:*

*(Magyar Telekom):*

A Magyar Telekom álláspontja szerint a 4.4.4 pont félrevezető, mert a segélyszervezetek mindig a honos szolgáltató, jelen esetben a Hungarotel hálózatába vannak bekötve. A Jogosult emiatt a segélyhívást a Kötelezett szolgáltató által meghatározott (primer) átadási ponton a Kötelezettnek átadja. Véleménye szerint ezért innentől kezdve a Kötelezett – és nem a Jogosult – kötelessége a segélyhívás megfelelő segélyszervezethez való irányítása és végződtetése.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Hungarotel pontatlanul idézte az Szhr. 4. § (4) bekezdését, azt a Jogosult szolgáltató hátrányára átalakítva tette a HURIO részévé. A Tanács a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően – a Magyar Telekom észrevételével megegyezően – módosította azt a rendelkező rész szerinti tartalommal.

*a19) 4.5.1 (a) és (b) pontok:*

*(ATSZE):*

Az ATSZE véleménye szerint a fizikai helymegosztás kizárása sem objektív gazdasági vagy műszaki okok alapján nincs indokolva, ezért a virtuális helymegosztáson kívül a Kötelezettnek biztosítania kell a fizikai helymegosztást is.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács nem tartotta indokoltnak a módosítást, mivel a Hszr. 16. § (p) pontja szerint „a referenciaajánlatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen a közös eszközhasználat feltételeit, így különösen a helymegosztás keretében a jogosult szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek elhelyezési lehetőségeit és a biztosítható műszaki körülményeket a kötelezett szolgáltató telephelyén vagy az elhelyezés alternatív lehetőségeit”. Ennek a feltételnek a HURIO említett rendelkezése megfelel. Az Eht. 107. § (2) bekezdése alapján „a helymegosztás keretében meg kell határozni különösen a kötelezett szolgáltató érintett hálózati helyeire vonatkozó információkat, a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat az előző pontban megjelölt helyeken (beleértve a fizikai, távoli és virtuális helymegosztást), virtuális helymegosztás esetén a berendezés-jellemzőket, illetve korlátozásokat, az ingatlanba és ezen belül a berendezéseket, hálózatrészeket, központokat tartalmazó helyiségekbe, helyiségrészekbe való belépés és az ott tartózkodás rendjét”. A Hszr. 32. § (1) bekezdése az

előbbi rendelkezéshez hasonlóan azt mondja, hogy „a referenciaajánlatban meg kell állapítani azokat a módokat, ahogyan a kötelezett, illetőleg a jogosult szolgáltató a helymegosztást biztosítja”. Ezek a már említett: fizikai, távoli és virtuális helymegosztás. Ennek keretében meg kell határozni különösen az Eht. 107. § (2) bekezdés a)-f) és i) pontjában foglaltakat. A HURIO fenti rendelkezése nem ellentétes az Eht. és a Hszr. szabályozásával, mivel a helymegosztási módok közül egyet biztosít, és ez a virtuális helymegosztás.

Természetesen ha a Hungarotel a RIO-jában a fizikai helymegosztást meghatározott helyeken kizárja, és csak virtuális helymegosztást biztosít, akkor ott fizikai helymegosztást már nem nyújthat kereskedelmi alapon.

*a20, 4.5.2 pont:*

*(Tele2):*

A Tele2 észrevétele szerint a Kötelezett nem nyújt külön helyi hívásirányba beállított közvetítő-előválasztás szolgáltatást és ez a korlátozás – tekintettel arra, hogy más szolgáltatók (Magyar Telekom, Monortel) eltérő gyakorlattal rendelkeznek – indokolatlan. Kérte ezért a Tanácsot, hogy kötelezze az Hungarotelt a közvetítő-előválasztás beállítás szolgáltatás külön helyi hívásirányba történő nyújtására is.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Kvr. 3. §-ának (3) bekezdése szerint a kötelezett szolgáltató olyan közvetítő szolgáltató esetén köteles biztosítani a közvetítőválasztást, amely a kötelezettel kötött összekapcsolási szerződésben vállalja valamennyi nemzetközi hívás végződését, vagy valamennyi belföldi helyhez kötött telefon és mobil rádiótelefon hálózatba irányuló hívás végződését, vagy mindkét az előzőekben felsorolt hívások végződését együttesen. A jogszabály tehát külön helyi hívásirányba nem teszi kötelezővé a közvetítőválasztás biztosítását, a Kötelezett szolgáltató külön vállalt, biztosított szolgáltatása a Jogosult szolgáltató részére. Az Eht. 111. §-ának (1) bekezdése általánosságban teszi kötelezővé a kötelezett szolgáltatók számára, hogy biztosítsák előfizetőik részére a közvetítőválasztást előválasztás, vagy hívásonkénti közvetítőválasztás útján valamennyi (tehát a helyi) hívásviszonylatba is, ugyanakkor a részletszabályokat külön jogszabály határozza meg, ez pedig a fent említett Kvr. A HURIO a közvetítőválasztással kapcsolatos általános és speciális rendelkezései a Kvr. szabályozásának megfelelnek.

*a21) 4.5.2 (a) (i) pont:*

*(Magyar Telekom):*

A Magyar Telekom szerint jogszabály alapján érvényes igénybejelentés esetén a Kötelezett szolgáltatónak be kell állítania a közvetítő előválasztást - függetlenül attól, hogy a Hungarotel előfizetőnek van-e harmadik szolgáltatóval hasonló szerződése. Emiatt ezen nyilatkozat megtétele értelmetlen.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Kvr. 7. § (8) bekezdése szerint „a közvetítő szolgáltató a szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról a választott szolgáltatások köréről legkésőbb 2 munkanapon belül tájékoztatja

a) a kötelezett szolgáltatót,

b) ha az előfizetőnek a választott szolgáltatás tekintetében a kötelezett szolgáltatót kívüli szolgáltatóval áll fenn előfizetői szerződése, ezt a közvetítő szolgáltatót, a hívásonkénti közvetítőválasztás esetét kivéve”.

A közvetítő szolgáltatónak tehát csak azt a másik közvetítő szolgáltatót kell tájékoztatnia a Kvr. 7. § (8) bekezdésében előírt adatokról, amellyel az előfizetőnek további előfizetői szerződése áll fenn közvetítőválasztás szolgáltatás igénybevételére. A kötelezett szolgáltató csak a Kvr. 7. § (8) bekezdése alapján kizárólag a szerződés megkötéséről, az előfizető nevééről, hívószámáról a választott szolgáltatások köréről kérhet adatot a közvetítő szolgáltatótól.

*a22) 4.5.2 (a) pont (iii) alpont:*

*(Magyar Telekom):*

A Magyar Telekom véleménye szerint a Hungarotel az Eht. 163. § (2) bekezdése miatt nem zárhatja ki a közvetítőválasztást az egyetemes díjcsomagok esetén.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok miatt:*

A közvetítőválasztást a RIO köteles szolgáltatóknak minden csomag esetében biztosítaniuk kell, mivel – ahogy a Tele2 is helyesen hivatkozik a következő, „a23)” pontban rá – az Eht. 111. § (9) bekezdése rögzíti, hogy „a közvetítőválasztás biztosítására köteles szolgáltató (így a Hungarotel is) előfizetői szerződésben nem zárhatja ki, és nem korlátozhatja a közvetítőválasztást”. Az Eht. 163. § (2) bekezdése azonban kivételt jelent az előbbi főszabály alól, mivel lehetőséget ad arra, hogy a 2004. január 1. előtt egyetemes díjcsomagra kötött előfizetői szerződések esetén a Kötelezett szolgáltató kizárja a közvetítőválasztás valamelyik fajtáját. A Magyar Telekom hivatkozása tehát indokolt, következtetése azonban nem helytálló. A HURIO jelen szövegezése tehát pontatlan, mivel általános jelleggel zárta ki a közvetítőválasztás lehetőségét az egyetemes díjcsomagok körében. A Tanács a rendelkező rész szerint módosította a határozatot.

*a23) 4.5.2 pont:*

*(Tele2):*

A Tele2 véleménye szerint a 4.5.2. pont a) iii) alpontban jogszabályellenes az a korlátozás, amely alapján közvetítő-előválasztás nem vehető igénybe a Hungarotel egyetemes szolgáltatási díjcsomagjára előfizető felhasználók által. Ez a feltétel álláspontja szerint – mivel az előfizető választási szabadságának indokolatlan korlátozásához vezet – ellentmond az Eht. 111. § (9) bekezdésének, ezért kérte annak törlését.



*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe az „a22)” pontban adott indokokra tekintettel.*

*a24) 4.5.2. (a) pont) iii) alpont:*

*(ATSZE):*

Az ATSZE kifogásolja, hogy a belföldi hívásokra (azaz a helyi és belföldi-mobil hívásirányokra) ugyan lehet külön kérni a közvetítő-előválasztás beállítását, de kizárólag ugyanazt a szolgáltatót rendezi be a Hungarotel – ez abból következik véleménye szerint, hogy ugyan a három külön hívásirány lehetséges, de belföldi irányokra csak egy szolgáltató állítható be, ezért kérte ennek a korlátozásnak a törlését.

Továbbá kérte az ATSZE a 4.5.2. (a) (iii) bekezdés törlését, mivel az egyetemes díjcsomag léte nem Közvetítő-előválasztást kizáró ok, ezért közvetve az Eht. 111. § (9) bekezdésével is ellentétes.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe az „a20)”, valamint az „a21)” pontokban adott indokokra is tekintettel, valamint az alábbi indokok alapján:*

A HURIO jogszabállyal ellentétes korlátozást tartalmaz, mivel kimondja, hogy „egy Előfizető vonatkozásában Belföldi hívásra csak egy előválasztott szolgáltató állítható be”. A Kötelezett az Eht. 111. § (1) bekezdése szerint köteles az előfizetője számára lehetővé tenni a közvetítőválasztást a helyhez kötött telefonhálózat valamennyi hívásviszonylatában, beleértve az internet hívásviszonylatot is. A Kvr. 3. § (3) bekezdése szerint is csak abban az esetben korlátozódhat az előfizető által igénybevett közvetítőválasztás szolgáltatás a belföldi hívásokra, ha a választott közvetítő szolgáltató kizárólag belföldi helyhez kötött telefon és mobil rádiótelefon hálózatba irányuló hívás végződését tudja biztosítani. Továbbá a Kvr. 4. § (1) szerint a közvetítő-előválasztás keretében az előfizető a 3. § (3) bekezdésében felsorolt egyes hívástípusok, illetve az internet hívás tekintetében választhat közvetítő szolgáltatót, ezen belül esetlegesen olyat, aki csak belföldi helyhez kötött telefon és mobil rádiótelefon hálózatba irányuló hívás végződését tudja biztosítani. Egyéb esetekben az Eht. 111. § (9) bekezdése szerint a RIO kötelezett nem zárhatja ki, és nem korlátozhatja a közvetítőválasztást. Mindezeknek megfelelően a Tanács a rendelkező résznek megfelelő tartalmat állapította meg.

*a25) Az EMRIO Törzsszöveg II.2.4.1.1. d) és e) pontjai, amely a HURIO 4.5.2 pontjának iv) alpontját is érinti (Invitel):*

Az Invitel felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a fenti pontok második bekezdése törlendő, figyelemmel arra, hogy az Emitel által az analóg központok kiváltására vállalt február 28-i határidő már eltelt.

A Tanács az Invitel fenti észrevétele alapján észlelte, hogy a HURIO Törzsszöveg 4.5.2 pont iv) alpontjában a Kötelezett is határidőt vállalt az analóg központok kiváltására.

*A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:*

A Hungarotel a referenciaajánlatában önként vállalta a 2006. január 1-i dátumot az analóg központok kiváltására hálózatában. Tekintettel arra, hogy ez az időpont eltelt, a Tanács a HURIO Törzsszöveg 4.5.2 pont iv) alpontját törölte.

*a26) 4.5.2. (a) (v), 4.5.2. (b). (iii)*

*(Magyar Telekom):*

A Magyar Telekom véleménye szerint amennyiben hibakezelésről van szó (mint ügyfélpanasz), úgy a Hungarotelnek is fogadnia kell azt. Álláspontja szerint a Kvr. 9. § (5) bekezdése szerint a kötelezett szolgáltató köteles az előfizetőt tájékoztatni arról, hogy a 10. § (4) bekezdése alapján melyik szolgáltató felel az előfizető felé történő hibás teljesítésért, illetve az előfizetői panaszok kezeléséért.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok miatt:*

A Kvr. 9. § (5) bekezdése szerint „a kötelezett szolgáltató köteles az előfizetőt tájékoztatni arról, hogy a 10. § (4) bekezdése alapján melyik szolgáltató felel az előfizető felé történő hibás teljesítésért, illetve az előfizetői panaszok kezeléséért”. A Kvr. 10. § (4) bekezdése a szolgáltatók közötti együttműködés tekintetében rendezi az esetlegesen nem szabályozott hibás teljesítés során érvényesítendő felelősségi határokat azzal, hogy kimondja: „A kötelezett szolgáltató és a közvetítő szolgáltató közötti felelősség-megosztásra vonatkozó eltérő megállapodás hiányában az előfizető felé történő hibás teljesítés esetén, valamint az előfizetői panaszok kezeléséért híváskezdeményezéssel történő közvetítőválasztás esetén a közvetítő szolgáltató, hívásvégződtetéssel történő közvetítőválasztás esetén a kötelezett szolgáltató felelős”. A Magyar Telekom észrevétele részben indokolt, mivel a Kvr. 10. § (1) bekezdés szerint „a kötelezett szolgáltató és a közvetítő szolgáltató együttműködésük részletes szabályait az összekapcsolási szerződésben kötelesek rögzíteni”. Ennek megfelelően a Tanács a 4.5.2. (a). (v), valamint a 4.5.2. (b). (iii) pontokat a rendelkező rész szerint törölte referenciaajánlat törzsszövegéből, azonban nem adott helyt annak a szövegmódosítási javaslatnak, amely szerint a „Hibajelentést mind a Jogosult, mind a Kötelezett Szolgáltatónak fogadnia kell”. Ez a szabályozás ugyanis ellentmondana a Kvr. 10. § (1) és (4) bekezdésének.

*a27) 4.5.4 pont:*

*(ATSZE):*

Az Összekapcsolás és a Csatlakozónyaláb Szolgáltatásnál a HURIO nem biztosít lehetőséget közös eszközhasználatra. Az ATSZE kérte ennek a – véleménye szerint indokolatlan – korlátozásnak a törlését.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az általános rész a) v) pontjához kifejtett indoklásra tekintettel.*

*a28) 5.2.2 pont:*

*(Tele2):*

A Tele2 szerint szükséges a tervezet 5.2.2. pontjának fogalmát („Szolgáltatás Kiesési Idő”) összehangolni a definíciók között szereplő meghatározással.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét *figyelembe vette, és ennek megfelelően módosította a határozat rendelkező részét az „a5” pontban kifejtett indokok miatt:*

Mivel az 5.2.2 pontban szereplő definíció megfelel az ITU-T E.800 ajánlás 5628. fogalmának, ezért ezt a pontot a Tanács nem változtatta meg, hanem ezen pontnak megfelelően kijavította az 1.4 pontban („Definíciók”) meghatározott „Szolgáltatás Kiesési Idő” tartalmát.

a29) 5.2.3 pont:

(ATSZE):

Az ATSZE véleménye szerint az éves rendelkezésre állásba a RIO szerint nem tartozik bele az üzemfenntartási munkából adódó kiesés időtartama. Ez álláspontja szerint ellentétes a 345/2004. Kormányrendeletben megfogalmazott minőségi követelménnyel. Amennyiben a RIO nem követi a jogszabályi változást, úgy azt a Jogosult szolgáltató a Hungarotel miatt nem tudja teljesíteni. Továbbá kihangsúlyozza az észrevételező, hogy a „Szolgáltatás rendelkezésre állás” tekintetében a 345/2004. (XII. 22.) Kormányrendelet az irányadó jogszabály, nem pedig az ITU ajánlások.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Mivel az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet fogyasztóvédelemmel és a minőségi jellemzők előírásával kapcsolatos rendelkezései nem a Jogosult szolgáltató és a Kötelezett szolgáltató kapcsolatában, hanem a Szolgáltató és fogyasztó jogviszonyában felmerülő kérdéseket rendez, ezért az nem a Kötelezett szolgáltató referenciaajánlatának, hanem az ÁSZF-jének a részét képezi, amit a 345/2004. sz. Korm. rendelet 2. §-ban írt fogalom-meghatározások is alátámasztanak. Az éves rendelkezésre állás fogalmát az „ITU-T G. 821 ajánlás Annex A” megfelelően kifejti. Az abban meghatározott tartalmi elemektől a Kötelezett szolgáltató egyetlen esetben sem térhet el.

A „Szolgáltatás rendelkezésre állás” tekintetében ugyanúgy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató közötti jogviszonyt szabályoz a HURIO, biztosítva a Jogosultnak a megfelelő információcserét.

a30) 5.3.5 pont:

(ATSZE):

Az ATSZE véleménye szerint minden tervezett szolgáltatás-szünetelést a Kötelezettek be kell jelenteni, akár meghaladja a 10 percet, akár annál rövidebb.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok miatt:*

Az ATSZE észrevétele alaptalan, mivel a HURIO kifo-gásolt rendelkezése azt mondja, hogy 10 percnél rövidebb szolgáltatási szünetet nem terveznek. Az idézett szöveg-részt megelőző táblázat szerint szintén kizárható, hogy létezik 10 percnél rövidebb szolgáltatási szünet. A legrövidebb tervezett szolgáltatási szünet ugyanis 10 perc. Ennél fogva nem lehet a Hungarotelt arra kötelezni, hogy

olyan rendelkezést vegyen be a referenciaajánlatába, amely a vállalt célértékeiktől negatív irányban különbözik.

a31) 6.1.1. és 6.1.2 pontok:

(ATSZE):

Az ATSZE véleménye szerint az „egyponos” csatlakozások forgalmi díjai indokolatlanul magasak a „helyi” csatlakozással megvalósult forgalmi díjakhoz képest. Észrevétele szerint a jelenlegi magyar piacon 0,20-0,80 Ft/perc kereskedelmi (nem költségalapú!) tranzit díjak alakultak ki, így a határozattervezetben szereplő díjak megtartása esetén az „egyponos” modell már megszületése előtt működésképtelenné válik. Figyelembe véve a piaci körülményeket, kérte újra megvizsgálni a költségmodellt.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Magyar Telekom RIO díjai +40%-os költségmodell újbóli megvizsgálására jelen határozat keretei között nincsen lehetőség, ugyanis a Tanács DH-664-138/2005. és a DH-664-140/2005. Határozatának III. számú melléklete előírja, hogy a kötelezett szolgáltató (jelen esetben Hungarotel Rt.) esetén a benyújtott híváskezdeményezési és hívásvégződtetési díjakat a költségalapúság követelményét kielégítőnek tekinti és jóváhagyja, ha azok a Magyar Telekom Távközlési Rt., a benyújtáskor hatályos megfelelő díjait legfeljebb 40 %-kal haladják meg.

A Hungarotel a választás jogával élve az Egyponos híváskezdeményezés szolgáltatás és az Egyponos hívásvégződtetés szolgáltatásra vonatkozóan a Magyar Telekom RIO díjak +40% díjat szerepeltet a referencia ajánlatában. A fent említett szabály értelmében ez a megoldás és a díj mértéke nem kifogásolható.

a32) 6.1.3. - 6.1.5 pontok:

(ATSZE):

Az ATSZE véleménye szerint az összekapcsolási szolgáltatások ellenértékei indokolatlanul magasak, amelynek okaként azt jelöli meg, hogy egyrészt a Hungarotel ezen összekapcsolási szolgáltatásaira ezért nincs igazán kereslet, másrészt a modellek elavultak, többek között a dial-up szolgáltatás visszaesése, illetve az ADSL térnyerése miatt. Ezekre a technológiai változásokra tekintettel kérte ezen szolgáltatások díjainak felülvizsgálatát.

*A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Hungarotel a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatások esetében is a Magyar Telekom 2004. év végén hatályos díjaira vonatkozó szabályt (+40%-os eltérés) érvényesítette, amelyre a Tanács DH-664-138/2005. határozata III. számú mellékletének előírása ad lehetőséget a referenciaajánlat készítésére kötelezetteknek. Mivel a Hungarotel az említett szabályozástól nem tért el a díjai képzése tekintetében, ezért megfelelőeknek tekinthetőek kialakított díjai.

a33) 8.6.1. pont:

(Magyar Telekom):

A Magyar Telekom az észrevételében kifejtette, hogy az Összekapcsolási Szolgáltatásokról kiállított bruttó



számlák pénzügyi rendezése elsődlegesen az egymásnak megküldött tárgyhavi számlák beszámításával történik. Beszámításra a tárgyhónap 20. napjáig beérkezett számlák vonatkozásában van lehetőség.

Véleménye szerint így előfordulhat, hogy az eredeti rendelkezés alapján el nem ismert (megreklamált) számlák beszámítására is jogosult lenne Monortel, módot adva az „önkéntes beszámításra”, ami során kiállított nyilvánvalóan hibás, nem szerződészerű számlákat is beszámíthatna.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A referenciaajánlatok által elérni kívánt cél az, hogy a Jogosult szolgáltatók átlátható, egységes feltételek mellett vehessék igénybe a Kötelezettek szolgáltatásait, eszközeit. A Tanács a referenciaajánlatok elbírálásánál azonban azt is szem előtt tartja, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződések kialakítása során az Eht. céljai között kitűzött piaci verseny elérése érdekében kellő szabadsággal rendelkezzenek az ajánlattételi és elfogadási folyamatokban. Az észrevételben kért módosítás a szerződés nem teljesítése, illetve a nem szerződészerű teljesítés esetére adna plusz jogosultságokat a Jogosultak számlafizetése során, a számlareklamáción túl. Az észrevételben megfogalmazott nem szerződészerű teljesítés esetére vonatkozóan a Tanács nem tartotta indokoltnak a referenciaajánlat módosítását, mivel annak rendezése a felek szerződéses szabadságába tartozik, arról a felek állapotnak meg a szerződéskötési folyamat alatt.

*a34) 8.7. pont:*

*(ATSZE), (Tele2):*

*ATSZE:*

Az ATSZE véleménye szerint a 3 havi díjakra vonatkozó bankgarancia elvárása túlzott mértékű, ezért javasolta a 2 havi átlag forgalmi díjra vetített előírás bevezetését.

*TELE2:*

A TELE2 alapvetően indokolatlannak tartja a bankgarancia állítására vonatkozó követelményt, így kérte a teljes 8.7 pont teljes törlését.

Amennyiben a hatóság mégis jóváhagyná a bankgarancia alkalmazását, kérte a bankgarancia alapjául szolgáló időtartam három hónapról két hónapra való csökkentését, valamint az INRIO szövegének megfelelő szabályozást azokra az esetekre, amikor a kötelezett szolgáltató eltekint a bankgaranciától. Álláspontja szerint célszerű volna egy olyan szabályozás kialakítása a referenciaajánlat bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseiben belül, amely a „jól fizető” partnereket egy meghatározott idő után nem kötelezné bankgarancia nyújtására. Az eddig leírtakkal összefüggésben kérte a 8. 12. 7. pontból a d) pont törlését is.

*A Tanács az ATSZE, illetve a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az ATSZE és a Tele2 észrevételére együtt reagál a Tanács, mivel azok tartalmilag összefüggenek:

Nemfizetés esetén éppen az a 3 hónapra számított összeg nyújtja a fedezetet a fizetési kötelezettségre, ami a

bankgarancia alapja, mivel időt vesz igénybe a felszólítási folyamat is.

Az igénybevett szolgáltatások után a tárgyhó letele után történik a számlázás (1. hónap). A fizetési határidő a számla kézhezvételétől számított 20-25 nap (2. hónap). Ha ez eredménytelenül telik el, indul a felszólítási folyamat és a fizetési póthatáridő lejárta után 30 nap a felmondási idő (3. hónap)

Nem indokolatlan tehát, hogy a szolgáltató 3 havi szolgáltatási díjnak megfelelő bankgarancia állítását írja elő. Ez megfelelő fedezetet nyújt számára az esetlegesen keletkező kintlévőségei behajtására, csökkenti a pénzügyi kockázatokat, és megfelelő biztosítékot nyújt a fizetési késedelem, ill. nemfizetés elkerülésére.

A szolgáltatók mindegyike ezt a pénzügyi biztosítékot választotta RIO-jában. Indokolatlannak tartja tehát a Tanács azt, hogy a szolgáltató tekintszen el 12 hónap után a jólfizető partnerek esetében a bankgarancia állításától, hiszen az, hogy valamely partner 1 évig jól fizet, még nem jelenti azt, hogy a jövőben is pontosan fog teljesíteni és megtartja fizetőképességét. Ez a megoldás a jövőre nézve megfosztaná a szolgáltatót a teljesítés biztosításától.

A Tele2 által javasolt 2 hónapra való csökkentést az észrevételező nem indokolta meg, ezért annak érdemi szándékát sem tudta eképpen a Tanács megítélni.

*a35) 8.15.7 pont:*

*(Tele2)*

A Tele2 a tervezet 8.15.7. pontjából törölni javasolta az „eltérő írásbeli megállapodás hiányában” szövegrészt, mivel véleménye szerint egyrészt a szöveg jelenlegi formájában arra utal, hogy a felek megállapodhatnak a bizalmas információk ilyen módon való felhasználásában, másrészt a RIO-nak egyidejűleg hatékony szabályozást kellene tartalmaznia arra vonatkozóan, hogy a kötelezett szolgáltatók az együttműködés során szükségszerűen megszerzett információkat saját (verseny)előnyükre ne tudják felhasználni.

*A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

Az említett pont rendelkezése főszabály szerint kimondja, hogy a Tudomásszerző fél nem használhatja fel a másik Fél Bizalmas Információját, azaz a megismert üzleti titkok alapesetben nem kerülhetnek felhasználásra. A diszpozitív rendelkezés azonban biztosítja azt a lehetőséget, hogy amennyiben a felek az üzleti titok felhasználását mégis meg kívánják engedni egymás számára, akkor ne legyenek annak kitéve, hogy az észrevétel tartalma szerinti megszövegezés esetén – az Eht. 103. § (3) bekezdése miatt – referenciaajánlat módosítási kérelemmel kelljen a Tanácshoz fordulniuk.

*a36) A kiegészítő szolgáltatások díjai általában:*

*(Magyar Telekom):*

A Magyar Telekom megítélése szerint a Tanács a kiegészítő szolgáltatások tekintetében a Hungarotel esetében jelentősen magasabb díjakat állapított meg, mint a Magyar Telekom esetében. Ezen díjmegállapítással a Magyar Te-

lekom azért nem ért egyet, mivel a kiegészítő szolgáltatások díját vélhetően alulról felfelé építkező (bottom-up) modellből állapítja meg a Hungarotel is. Mivel véleménye szerint a Hungarotel szervezeti felépítése egyszerűbb, a munkavállalók bérezése alacsonyabb így a kiegészítő szolgáltatásokban nem indokolt a magasabb díj, ráadásul a bottom-up modelleknél méretgazdaságossági jellemzőkről sem lehet véleménye szerint beszélni. A Magyar Telekom kérte ezért, hogy a Hungarotel kiegészítő szolgáltatásainak díjai a Magyar Telekom díjaival megegyező szinten kerüljenek megállapításra.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács a Hungarotel által benyújtott számításokat az eljárás során felülvizsgálta, a hiánypótlási eljárás során számos ponton a számítások módosítására szólította fel a szolgáltatót. A hiánypótlási felhívásoknak megfelelően módosított kalkulációkat a Tanács a rendelkezésére álló információk alapján a díjszámításra vonatkozó előírásokkal összhangban lévőnek találta. Az összehasonlítás alapján történő ármegállapítás, amelyet a Magyar Telekom javasol, ezért e szolgáltatások esetében nem indokolt.

A szolgáltatók közötti díjakat összehasonlítva megállapítható, hogy a piaci verseny szempontjából kiemelt jelentőségű szolgáltatásoknál (számhordozás beállítása, közvetítő előválasztás beállítása) a díjak közötti különbségek a hatályos díjak közötti meglévő különbségekhez képest elhanyagolható mértékűre csökkentek. A jogosult szolgáltatók számára a magas egyszeri költség miatt belépési korlátot jelentő műszaki vizsgálatoknál az elvégzendő vizsgálatok körétől függ a díj, de e téren szintén jelentősen csökkent a szolgáltatók díjai közötti különbség.

*További észrevétel a Tanácshoz nem érkezett be.*

*A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem feleltek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, amelyeket az alábbiakkal indokol:*

*a) Indokolás a határozat rendelkező részének 1. pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 1.3.1 pontjához:*

A DH-664-138/2005. számú határozat „Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége pontos tartalmának meghatározása” című III. számú melléklete tartalmazza, hogy „A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat a kötelezett szolgáltató a jelen határozat kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni”.

A referenciaajánlat tervezet Törzsszövegének 1.3.1 pontja a fenti határozati rendelkezéseknek nem felelt meg, mivel annak időbeli hatályát a díjak tekintetében is a tervezet jóváhagyó Tanács által hozott határozat jogerőre emelkedéséhez köti. A Tanács az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelés miatt ezért a rendelkező rész szerinti tartalommal állapította

meg a referenciaajánlat időbeli hatályával kapcsolatos szövegrészét.

*b) Indokolás a határozat rendelkező részének 2. pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 1.3.2 pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsai válaszok „a1)” pontját.

*c) Indokolás a határozat rendelkező részének 3. pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 1.3.3 c) pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsai válaszok „a3)” pontját.

*d) Indokolás a határozat rendelkező részének 4. pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 1.4 pontjának “ANFT”, valamint “NISN” fogalmához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsai válaszok „a4)” pontját.

*e) Indokolás a határozat rendelkező részének 5. pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 1.4 pontjának “Hungarotel Hálózata” fogalmához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsai válaszok „a1)” pontját.

*f) Indokolás a határozat rendelkező részének 6. pontjához, azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 1.4 pontjának “Összekapcsolási Pont” fogalmához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsai válaszok „a6)” pontját.

*g) Indokolás a határozat rendelkező részének 7. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 1.4 pontjának “Szolgáltatás Kiesési Idő” fogalmához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsai válaszok „a5)” pontját.

*h) Indokolás a határozat rendelkező részének 8. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 2.1.2 pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsai válaszok „a1)” pontját.

*i) Indokolás a határozat rendelkező részének 9. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 2.1.3 pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsai válaszok „a8)” pontját.

*j) Indokolás a határozat rendelkező részének 10. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 2.2.2 pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsai válaszok „a9)” pontját.

*k) Indokolás a határozat rendelkező részének 11. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 3.4.8 pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsai válaszok „a13)” pontját.

*l) Indokolás a határozat rendelkező részének 12. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.1.2 pontjához:*



Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a1)” pontját.

m) *Indokolás a határozat rendelkező részének 13. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.1.3 pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a1)” pontját.

n) *Indokolás a határozat rendelkező részének 14. és 23. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.4.1, és 4.5.2 pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a15)” pontját.

o) *Indokolás a határozat rendelkező részének 15. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.4.2 pont 6. bekezdéséhez:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a16)” pontja első gondolatjelét.

p) *Indokolás a határozat rendelkező részének 16. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.4.2 pont 8. bekezdéséhez:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a16)” pontja második és negyedik gondolatjelét.

q) *Indokolás a határozat rendelkező részének 17. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.4.2 pont 13. bekezdéséhez:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a17)” pontját.

r) *Indokolás a határozat rendelkező részének 18. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.4.4 pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a18)” pontját.

s) *Indokolás a határozat rendelkező részének 19. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.5.2 (a) és (b) pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a1)” pontját.

sz) *Indokolás a határozat rendelkező részének 20. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.5.2 (a) (i) pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a21)” pontját.

t) *Indokolás a határozat rendelkező részének 21. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.5.2 (a) (iii) pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a22)” pontját.

u) *Indokolás a határozat rendelkező részének 22. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.5.2 (a) (iv) pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a25)” pontját.

v) *Indokolás a határozat rendelkező részének 23. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.5.2 pont (a) (v) alpontjához (a korábbi vi) alpontja):*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a15)” pontját.

x) *Indokolás a határozat rendelkező részének 24. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.5.2 pontjának az eredeti számozás szerinti (a). (v), és (b). (iii) alpontjaihoz:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a26)” pontját.

y) *Indokolás a határozat rendelkező részének 25. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.5.2 (a) pontjához:*

Lásd a részletes észrevételekre adott tanácsi válaszok „a1)” pontját.

z) *Indokolás a határozat rendelkező részének 26. pontjához,*

*azaz a referenciaajánlat Törzsszövege 4.5.3 pontjához:*

Lásd az általános észrevételekre adott tanácsi válaszok „a) iii)” pontját.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11260-10/2005. számon és DH- 389-2/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. május 15.

*Bánhidi Ferenc s. k.,*

tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emilia s. k.,*

tanácsstag

*dr. Rácz Zsolt s. k.,*

tanácsstag

alelnök

*Hidasi István s. k.,*

tanácsstag

*Pataki Dániel s. k.,*

tanácsstag

elnök

*dr. Rozgonyi Krisztina s. k.*

tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Hungarotel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság jogi képviselője:  
Köves és Társai Ügyvédi Iroda, dr. Lakatos Péter ügyvéd  
(1075 Budapest, Madách Imre út 14.)
- 2./ Irattár

**DH-3239-6/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. 2003. évi referencia összekapcsolási ajánlata megállapítása tárgyában született határozat**

Ügyiratszám: DH-3239-6/2006.

Tárgy: Az Invitel Rt. 2003. évi referencia összekapcsolási ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a 7.K.30330/2004/36. számú Fővárosi Bírósági ítélet (a továbbiakban: ítélet) alapján megismételt új eljárásban az Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg.: 13-10-040575) (a továbbiakban: *Invitel Rt. vagy Kötelezett*) által 2003. december 12-én benyújtott referencia összekapcsolási ajánlat (a továbbiakban: referenciaajánlat) Törzsszövegeinek 15.2.2., 15.2.3., 15.2.11. pontjait az alábbiak szerint *állapítja meg*:

*I./ Törzsszöveg 15.2.2. pont:* Alapszegmens közvetett hozzáférés szolgáltatás

Az elszámolás alapja a sikeres hívások másodpercben mért tartásidejének havi összesített, majd percre kerekített értéke.

Díj, amely 2 Ft/perc hozzáférési hiány pótdíjat tartalmaz:

Csúcsidő: 6,80 Ft/perc + ÁFA

Csúcsidőn kívüli idő: 3,92 Ft/perc + ÁFA

A hozzáférési hiány pótdíj felszámítása 2003. december 31-ével megszűnik.

*II./ Törzsszöveg 15.2.3. pont:* Alapszegmens végződtes szolgáltatás

Az elszámolás alapja a sikeres hívások másodpercben mért tartásidejének havi összesített, majd percre kerekített értéke.

Díj, amely 2 Ft/perc hozzáférési hiány pótdíjat tartalmaz:

Csúcsidő: 6,44 Ft/perc + ÁFA

Csúcsidőn kívüli idő: 3,78 Ft/perc + ÁFA

A hozzáférési hiány pótdíj felszámítása 2003. december 31-ével megszűnik.

*III./ Törzsszöveg 15.2.11. pont:* A Kötelezett Szolgáltatóhálózatából elhordozott számok esetén a hordozásonkénti egyszeri díj: 4.590,- Ft/hordozott kapcsolási szám + ÁFA.

Amennyiben az előfizető által ISDN2 és ISDN30 előfizetés keretében használt számblokk hordozására kerül sor, a 4.590 Ft díjat számblokkonként kell megfizetni.

A jelen határozattal érintett ellenértékek 2004. január 06. és 2004. június 14-e közötti időszakra vonatkoznak. A Tanács kötelezi az Invitel Rt.-t, hogy a referenciaajánlatának jelen határozattal jóváhagyott pontjait a meghatározott időszakban alkalmazza.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatának jelen határozattal megállapított pontjait a jelen határozat kézbesítésétől számított öt napon belül internetes honlapján közzé kell tennie.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 példányban benyújtott – keresettel lehet kérni.

*Indokolás*

Az Invitel Rt. a Tanács által 2004. január 6-án kézbesített DB-4096-22/2003. számú határozatot, amely a Kötelezett által 2003. december 12-én benyújtott referenciaajánlatot a Törzsszöveg 15.2.2., 15.2.3., 15.2.8 (b) és 15.2.11. pontjai kivételével jóváhagyta, a Fővárosi Bíróság előtt keresettel megtámadta.

A bírósági felülvizsgálat eredményeként a 7.K.30330/2004/36. számú ítélet a Hírközlési Döntőbizottság (Tanács jogelődje) DB-4096-22/2003. számú határozatából a Kötelezett referenciaajánlata Törzsszövegeinek 15.2.2., 15.2.3., 15.2.11., pontjait megállapító rendelkezéseit hatályon kívül helyezte és ebben a körben a Tanácsot új eljárásra kötelezte.

Mindezek alapján a Tanács 2006. február 3-án az új eljárást megindította és erről értesítette az Invitel Rt.-t.

Az ítélet kötelezése alapján a Tanácsnak eljárását a DB-4096-16/2003. számú határozattól kell megismételnie, melynek során a mérlegelést újra el kell végeznie és mérlegelését valós, leellenőrizhető tényekre alapítania, okszerűen megindokolnia akként, hogy abból a rendelkező részben meghatározott díjak ellenértéke levezethető legyen.

Az új eljárás során hozott jelen határozatban a Tanács a bíróság iránymutatása alapján a 15.2.2., 15.2.3., és 15.2.11. pontok tekintetében meghatározta, hogy mely alkalmazandó időszak vonatkozásában állapította meg azokat.

A Tanács az alkalmazandó időszak kezdőidőpontjában hatályos anyagi jogszabályokat, míg eljárása tekintetében a hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) (58-59.§) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályait alkalmazta.

A bíróság ítéletében kifejezetten utalt arra, hogy a mérlegelési szempontok alapját képező adatokként elsősorban – de nem feltétlenül – a hatályon kívül helyezett határozat meghozatalának időpontjában rendelkezésre állt, illetve elérhető adatokra kell alapozni, mert az újmérlegelés a hatóság feladata és nem teljesen új határozat hozatala.



Érdemben a bíróság megállapította, hogy sem a határozat, sem egyéb közigazgatási iratok között fellelhető dokumentum alapján nem volt megállapítható az, hogy a Hírközlési Döntőbizottság miatt, milyen okból és milyen tényekre figyelemmel tekinti a hasonló piaci környezetben működő, hasonló fejlettséggel rendelkező és tevékenységet végző szolgáltatóknak az Európai Unió korábbi 15 tagállamának szolgáltatóit.

Jelen határozatban a Tanács pótolta ezen hiányosságokat.

Mivel a DH-516-3/2004. számú DH-4096-22/2003. számú határozatot módosító határozatban foglalt számblokk hordozási díj a 15.2.11. pontban meghatározott díjtól függ, így jelen határozat a rendelkező részben a számblokk hordozási díjat is meghatározta.

*INDOKOLÁS a Törzsszöveg 15.2.2. és 15.2.3. pontjához (a forgalmi szolgáltatások díjainak megállapításával kapcsolatban)*

*A fentebb említett ítélet indokolásában a bíróság részletes iránymutatást adott az új eljárásban követendő lépések végrehajtására nézve, amelyből többek között az alábbiak emelhetők ki.*

A bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a felperes költségmodellje, az alperesi határozat megállapításával egyezően megfelelt a jogszabályoknak, és így azt jóvá kellett hagyni.

Az alperes határozatának „alapvetően” kitétele a modell megfelelősége tekintetében a bíróság meggyőződése szerint kizárólag arra utalt, melyet a szakértői vélemény is egyértelműen megállapított, hogy a költségmodell nem futtatható újra, tehát az alapján az alperes nem tudta ellenőrizni azt, hogy a költségmodell - bár a jogszabályi előírásoknak megfelel - nem hibás ellenértékekhez vezetett-e. A 251/2001 (XII.18) Kormányrendeletnek (Kormányrendelet) a határozat meghozatalakor hatályos 20. § (2) bekezdése szerint a Hírközlési Döntőbizottság a jóváhagyás céljából benyújtott referencia ajánlatban meghatározott, költségalapon kialakított ellenérték mértékének jóváhagyása során elsődlegesen a hosszú távú, előremutató különbözeti költségek módszerének való megfelelőséget veszi figyelembe, mérlegeli továbbá a hasonló piaci környezetben működő, hasonló fejlettséggel rendelkező és tevékenységet végző szolgáltatók által nyújtott összehasonlítható szolgáltatások árait, illetőleg az érintett szolgáltató által megajánlott összekapcsolási szolgáltatások díjai és az előfizetői díjak, valamint más szolgáltatók számára alkalmazott árak közötti összefüggéseket.

A költségmodell megfelelőségéből még önmagában nem következik az az alapján számolt ellenértékek költségalapúsága a szakértő által részletesen kifejtett okokból, ezért rendelkezik úgy a fenti jogszabály, hogy a hatóságnak az ellenérték jóváhagyása során kötelességévé – és nem lehetőségévé – teszi azt, hogy mérlegelje egyéb mérlegelési szempontok alapján, hogy a kiszámolt ellenérték helyes-e. A jogilag kötött mérlegelésének egyik oldala – és egyben mint külön indokolást nem igénylő zsinórmérték

(kiindulási alap) – a költségmodell eredménye (továbbiakban első mérlegelési szempont), a mérlegelés másik oldala, mint mérlegelési szempont pedig a hasonló piaci környezetben működő és hasonló piaci fejlettséggel rendelkező és tevékenységet végző szolgáltatók által nyújtott összehasonlítható szolgáltatások árjai, illetőleg az érintett szolgáltató által megajánlott összekapcsolási szolgáltatások díjai és előfizetői díjak, valamint más szolgáltatók számára alkalmazott árak közötti összefüggések (továbbiakban második mérlegelési szempont).

Jelen esetben, amikor a költségmodell „alapvetően” megfelelő volt, a hatóságnak a költségmodell alapján számolt ellenértéket és a második mérlegelési szempont alapján meghatározott árak közötti különbsége mértékét kell vizsgálnia, és amennyiben az oly mértékben eltért egymástól, hogy indokolt annak feltételezése, hogy a költségmodell nem vezetett költségalapú árakhoz, akkor az okszerűség következményeinek megfelelően kell mérlegeléssel a két szélső érték közötti ellenértékeket meghatározni. Ha okszerűen nem indokolható meghatározás, vagy kétség esetén pedig a két szélső érték számtani átlagát is veheti.

A második mérlegelési szempont több alszempontra („árösszehasonlítás” és „árösszefüggés”) oszlik, melyeket az „illetőleg” és „továbbá” kötőszavak kötnek össze a jogszabályban. Mivel az „illetőleg” és/vagy jelentéstartalommal egyaránt bír, ezért a második mérlegelési szempont szerint meghatározott „szélsőérték” meghatározásának helyes módja az, ha a jogszabályban előírt mérlegelési alszempontokat megvizsgálja a hatóság, majd okszerűen, tehát indokolt módon választja ki azok közül a relevánsat. Tehát nem kötelező – bár lehetséges – mindegyik alszempont figyelembevételére, de akár azok közül a legmegfelelőbb is – kellő indoklással – kiválasztható.

A hatóság jelen ügyben az ár-összehasonlítás alszempontját választotta ki, helyesen utalva arra, hogy ezen alszempont körébe fogalmilag csak nem hazai piaci árak tartozhatnak.

A hatóság helyesen – mérlegelésének jogi korlátja között – járt el akkor – a fentiekre figyelemmel – amikor mind a költségmodell adatait, mind a második mérlegelési szempont adatait figyelembe vette az ellenértékek meghatározásakor.

A hatóság jogilag kötött mérlegelésre kapott felhatalmazást, mely mérlegelés során a két „szélső érték” meghatározását követően van lehetőség elsősorban a különbség nagyságának megítélésakor diszkrecionálisan – de okszerűen – állást foglalnia.

A felperes elsősorban a második mérlegelési szempont helyes megállapítását vitatta, tehát úgy látta, hogy az alperes nem tárta fel kellően a második mérlegelési szempont megállapításához szükséges tényeket és határozat indoklásából nem tűnt ki a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége.

A bíróság megállapította, hogy sem a határozat, sem egyéb közigazgatási iratok között fellelhető dokumentum alapján nem volt megállapítható az, hogy alperes miatt,

milyen okból és milyen tényekre figyelemmel tekinti a hasonló piaci környezetben működő, hasonló fejlettséggel rendelkező és tevékenységet végző szolgáltatóknak az Európai Unió korábbi 15 tagállamának szolgáltatóit.

Ahogy a szakértő sem tudott határozottan állást foglalni abban, hogy mi tekinthető összehasonlítási alapnak – és erre alperes helyesen utalt -, a bíróság sem tudja az alperes ezen feladatát átvenni és megállapítani, hogy megfelelő összehasonlítási alapot választott-e. A szakértői vélemény alapján mindössze az állapítható meg, hogy a jogi szabályozási környezet az EU 15 tagállamában kétségtelenül hasonló, így ebből a szempontból a választás nem kifogásolható. Ugyanakkor az adatok hozzáférhetőségétől, megbízhatóságától, és sok egyéb tényezőtől függően különböző és egyaránt okszerű – de egymással közel egyenértékű -összehasonlítási alap állítható fel – melyek közötti választás már nem jogkérdés.

Ezen választás során ugyanis valóban érvényesül az alperes szabad belátása (diszkrecionális döntési joga), nem jogszerűségi, hanem célszerűségi, a hatóság – bíróságtól eltérő – feladatait, funkcióit beteljesítő célorientált cselekvésének függvénye.

*A bíróság ítéletének indoklásába foglalt iránymutatást a Tanács az alábbiak szerint teljesíti.*

*I. A második mérlegelési szempont módszertani alapjai és alapadatai*

A Tanács a második mérlegelési szempont meghatározása során elsősorban az árösszehasonlítás alszempontját vette figyelembe, az árösszefüggés alszempontját pedig csak annyiban vizsgálta, hogy annak alkalmazása nem okoz-e ellentmondást az árösszehasonlítás révén fölállított szempontrendszer értékeivel. Ennek oka, hogy az árösszefüggés alszempontja az eredeti határozat meghozatalának időpontjában nem rendelkezett jól kidolgozott, megbízható elméleti alappal, illetve ennek megfelelő módszertannal, amely alkalmas lett volna árakat meghatározó döntések kialakítására. Az árösszefüggések vizsgálatára kialakított egyszerű szabályok inkább csak utólagos ellenőrzést, az esetleges ellentmondások utólagos felfedését tették lehetővé.

Az árösszehasonlítás szempontjának alkalmazása során a Tanács csak nem hazai piaci árakat vizsgált. Első lépésben a vizsgálható árak körét az európai földrajzi körre szűkítette le, konkrétan az Európai Uniónak az eredeti határozat meghozatalakor (2003. december 30-án) meglévő 15 tagállama (EU15), valamint a csatlakozásukat hivatalosan bejelentő 13 ország (Candidate Countries, CC13) megfelelő szolgáltatóit és szolgáltatásait vizsgálta.

Ennek oka egyrészt az az egyszerű földrajzi tény, hogy Magyarország – így az Invitel szolgáltatási területe is – Európában, annak is nagyjából a közepén fekszik, így kézenfekvőnek tűnik a választás, más fejlett távközléssel rendelkező országok (Észak-Amerika, Távol-Kelet) megfelelő szolgáltatóival szemben. Másrészt - a földrajzi elhelyezkedésen túlmenően – azonban a történelmi, kulturális, politikai, gazdasági és jogi hagyományok és intézmény-

rendszer, de az ország jelenlegi kapcsolatrendszere és európai beágyazottsága is azt valószínűsíti, hogy ebben a körben eredményes lehet az összehasonlítható árak keresése, amihez képest a vizsgálat más földrészekre kiterjesztése kevés hozzáadott értékkel járna.

Az európai országok adatait a Tanács az Európai Unió által kiadott hivatalos kiadványok adatai alapján elemezte, annak érdekében, hogy az egyébként piacon forgó, különböző magáncégek által készített elemzések esetleges szubjektivitása, illetve eltérő adatbázisai ne torzíthassák az eredményt. Az Európai Unió 15 tagállamának adatait a „Report on the Implementation of the EU Electronic Communications Regulatory Package” című, 2003. november 19-én Brüsszelben megjelentetett tanulmány (a továbbiakban: 9. Jelentés) tartalmazza, amelyben az adatok legnagyobb részben 2003. augusztus 1-re vonatkoznak. A 13 csatlakozó ország adatait a „4th Report on Monitoring of EU Candidate Countries (Telecommunication Services Sector)” című, 2003. december 16-án megjelent kiadvány (a továbbiakban: 4. Jelentés) tartalmazza, amelynek adatai legnagyobb részben 2003. június 30-ra vonatkoznak. Mindkét kiadvány tartalmaz szöveges összefoglalókat az egyes országokban működő összekapcsolási szolgáltatósokról, valamint adatokat az egyes országok csúcsidőszaki hívásvégződtetési díjairól, számtalan más adat mellett. A kiadványok nem tartalmazzák a közvetett hozzáférési (híváskezdeményezési) szolgáltatásra vonatkozó díjakat, valamint a nem csúcsidőszaki díjakat.

A 9. Jelentés az EU 15 országának inkumbens szolgáltatóit, a megfigyelhető csúcsidőszaki helyi végződtetési díjakat és a fővonalszámot a következő táblázat szerint tartalmazza. Az adatok a Jelentés 1. Mellékletének (Annex 1: Market Overview) 24. oldalán levő 18. ábrából, valamint az 58. oldalán levő táblázatos összefoglalóból származnak.

Az EU súlyozott átlag a Jelentés által megadott érték, a súlyozatlan átlag 0,72 eurócent. Árösszehasonlítás végzéséhez azonban helyesebb az összehasonlítás alapját képező országok egyszerű, súlyozatlan számtani átlagát használni, a következő okok miatt.

Azt, hogy adott számításban súlyozott avagy súlyozatlan átlagot kell-e alkalmazni, mindig az határozza meg, hogy mi a kérdés, amire az adott számítással válaszolni kell. A kérdésnek e tekintetben két fő tényezője van:

- mi az a statisztikai sokaság, amelyben keressük valamely paraméter átlagát;
- mi a statisztikai sokaság azon kvantitatív jellemzője, paramétere, amit átlagolni akarunk.

Egy európai átlagdíj számítása során tehát szintén a kérdésfeltevés dönti el a módszerválasztást. Abban az esetben, ha a kérdés az, hogy egy átlagos európai fogyasztónak milyen árral kell szembenéznie, akkor az egyes országokban érvényes árakat a fogyasztók számával kell súlyozni. Abban az esetben, ha a kérdés az, hogy egy átlagos európai hívásvégződtetési percnak mennyi a díja, akkor az



1. táblázat

Ország	Szolgáltató	Helyi végződtetési díj (€-cent)	Fővonalak száma az inkubens szolgáltatóknál
Ausztria	Telekom Austria	0,85	3 090 000
Belgium	Belgacom	0,79	4 620 560
Dánia	Tele Denmark	0,45	3 115 303
Finnország			2 848 000
SONERA		0,96	
ELISA (FIN 2)		1,43	
Franciaország	France Telecom	0,53	34 000 000
Németország	DT	0,65	39 500 000
Görögország	OTE	0,66	5 485 020
Írország	Eircom	0,58	1 700 000
Olaszország	Telecom Italia	0,56	27 079 000
Luxembourg	P&T Luxembourg	0,82	247 000
Hollandia	KPN	0,71	8 000 000
Portugália	Portugal Telecom	0,76	4 092 000
Spanyolország	Telefonica	0,71	16 884 000
Svédország	Telia	0,67	5 530 000
Egyesült Királyság	British Telecom	0,44	29 300 000
EU súlyozott átlag		0,62	

egyes országokban érvényes árakat az országonkénti végződtetési percmennyiségekkel kell súlyozni.

Abban az esetben azonban, ha a kérdés az, hogy egy átlagos európai ország milyen árat alkalmaz, akkor az egyes országokban alkalmazott árakat súlyozatlan módon kell átlagolni. Jelen esetben, az árösszehasonlítás alapját képező országcsoporthatározása során nyilván ez utóbbi a kérdés. Az egyes országok, a bennük található szolgáltatók ugyanis különféle lehetnek a gazdasági, műszaki és jogi körülmények, az alkalmazott árszabályozási rendszer szempontjából. Ők képezik azt a statisztikai sokaságot, amelyben keressük az árösszehasonlításhoz figyelembe veendő paraméter, azaz a végződtetési díj értékét. Ezt egyszerűen az egyes országokban megfigyelhető díjak összeadásával és az elemszámmal való osztással, azaz súlyozatlan számtani átlag számításával lehet elérni.

Súlyozni ebben az esetben nem kell, nem is szabad, mert ennek révén egyes országoknak nagyobb, másoknak kisebb súlyt adnánk, és így indokolatlanul, a számítás céljával ellentétesen megkülönböztetést tennénk az országok között. Ellenkező esetben, tehát súlyozott átlagszámítás használata révén mindig a legnagyobb, tehát nagy mennyiségi értékekkel, nagy súlyokkal rendelkező országok határoznák meg döntő módon a számítás végeredményét, ami ellenkező a számítás céljával.

A 4. Jelentés a 13 csatlakozó ország hasonló adatait (a megfigyelhető csúcsidő helyi végződtetési díjakat és a fővonalaszámot) a következő táblázat szerint tartalmazza. A végződtetési díj-adatok a Jelentés 57. oldalán levő 43. ábrából származnak. Megjegyzendő, hogy az inkubens szolgáltatók fővonalaszámát a Jelentés csak impliciten tartalmazza, az a Jelentés 72-73. oldalán található 28. táblázat és 62. ábra adataiból állítható elő.

A 13 csatlakozó ország közül tehát ilyen díj 8 országban van, ezen díjak súlyozatlan átlaga 1,72 eurócent.

Az 1. és 2. táblázat adatai jól mutatják, hogy az uniós tagországok átlagos helyi csúcsidő végződtetési díja jóval alacsonyabb, mint az Invitel (Vivendi) benyújtott költségmodellje alapján számított díj. A csatlakozó országok átlagos helyi csúcsidő végződtetési díja jelentősen meghaladja a tagországokét, de így is alacsonyabb az Invitel által számított díjnál. Az eredeti határozat meghozatalakor, 2003. december 30-án érvényes MNB-középfolyammal (1 Euró = 261,63 Ft) számolva ugyanis az EU-országok átlaga 1,88 Ft, a csatlakozó országok átlaga 4,50 Ft, az Invitel által számított díj pedig 6,80 Ft, amely 2 Ft-os helyi hozzáférési hiány pótlékot tartalmaz.

#### II. Az összehasonlíthatósági kritériumok vizsgálata

Nem határozható meg egzaktul, teljesen egyértelmű módon, hogy az árösszehasonlítás milyen összehasonlítási alap figyelembe vételével végezhető el a legmegfelelőbb

2. táblázat

Ország	Helyi végződtetési díj (E-cent)	Fővonalak száma az inkumbens szolgáltatóknál (ezer db)
Bulgária	Nem értelmezhető	2 858
Ciprus	Nem értelmezhető	493
Csehország	1,3	3 509
Észtország	0,89	487
Magyarország	1,85	3 541
Lettország	Nem értelmezhető	681
Litvánia	3,48	855
Málta	3,63	205
Lengyelország	0,72	12 165
Románia	1,15	4 314
Szlovákia	Nem értelmezhető	1 441
Szlovénia	0,77	1 011
Törökország	Nem értelmezhető	19 016

módon. Figyelembe kell venni egyrészt, hogy – általánosan ismert statisztikai összefüggés szerint - minél szélesebb az összehasonlítás merítési bázisa, annál megbízhatóbbak az eredmények, ugyanis annál valószínűbb, hogy az eltérő értékek kioltják egymást. Ugyanakkor a széles merítési bázisba a fenti Kormányrendeletben megfogalmazott kritériumok szempontjából nagyon eltérő jellemzőkkel rendelkező országok is kerülhetnek. A merítési bázis szűkítése erősíti a Kormányrendeletben megfogalmazott kritériumoknak való megfelelést, ugyanakkor ha nagyon kevés adat kerül az átlagolandó sokaságba, akkor az eredmény megbízhatatlanná válik.

Az árösszehasonlítás tehát a fenti (EU-tagállamok, illetve csatlakozó országok) országcsoportok adatai alapján is elvégezhető, az így kapott összehasonlító értéknek is van relevanciája. Ebben az esetben azonban figyelembe kell venni, hogy az így kapott összehasonlítási alapba eltérő jellemzőkkel rendelkező országok is kerülhetnek, ezért az eredmény a célul kitűzött értékhez képest torzulást tartalmazhat, azt árösszehasonlítás céljára csak bizonyos fenntartások figyelembe vételével, korlátok között célszerű felhasználni, konkrét számítások végrehajtására, a számszakilag levezethető végeredmény kimutatására nem.

A Tanács a fentiek miatt az összehasonlítható árak alapjául szolgáló országcsoportot tovább vizsgálta abból a szempontból, hogy az mennyiben elégíti ki a 251/2001 Kormányrendelet 20. § (2) bekezdésében megfogalmazott szempontokat. Ezen szempontok meghatározzák, hogy a vizsgálat során:

- hasonló piaci környezetben működő
- hasonló fejlettséggel rendelkező

- hasonló tevékenységet végző szolgáltatók által nyújtott
- összehasonlítható szolgáltatások árai vehetők figyelembe.

Az összehasonlítható szolgáltatás kritériumának nyilvánvalóan az összekapcsolási szolgáltatások felelnek meg leginkább, hiszen ezek nemcsak hasonlóak, hanem egyezők a vizsgált szolgáltatással. Ki kell emelni ebből következőleg, hogy a másik három, a szolgáltatókra vonatkozó kritérium is ebben a kontextusban, tehát az összekapcsolási szolgáltatásokra vonatkoztatva értelmezhető. (Nyilván nem lenne értelme egészen más szolgáltatást nyújtó, de egyébként hasonló környezetben működő és hasonló fejlettségű szolgáltatók bevonásának a vizsgálatba). A hasonló piaci környezetet, hasonló fejlettséget és hasonló tevékenységet tehát elsősorban nem a távközlési szolgáltatók által nyújtott kiskereskedelmi (fogyasztói) szolgáltatások, hanem a nagykereskedelmi, összekapcsolási szolgáltatások vonatkozásában kell vizsgálni.

1. A Tanács a hasonló piaci környezetet az alábbi tényezők alapján vizsgálta.

A piaci viszonyok szempontjából általánosságban megállapítható, hogy a fenti táblázatokban szereplő összesen 28 ország (EU28) működő piacgazdaság. Az EU 15 tagállama esetében a kérdés nem is merül fel, de az EU a csatlakozást hivatalosan deklaráló államokat is működő piacgazdaságoknak tekinti. A gazdaság, a piac általános viszonyai tehát általában liberalizáltak, ebből a szempontból ezek az országok hasonlóak a magyarországi feltételekhez

A vezetőkes távbeszélő piaci struktúrára szűkítve a vizsgálatot, ez mind a 28 országban lényegében a ma-



gyarországihoz nagyon hasonlóan alakul, az inkumbens szolgáltatók a vezetékes helyi távbeszélő szolgáltatásban a szolgáltatási területükön csaknem kizárólagos dominanciát élveznek. Az összekapcsolási szolgáltatást tekintve ráadásul hívásvégződteségi piacon ez a kizárólagosság definíciószerűen, teljesen egyezően valósul meg, hiszen hívást valamely hálózatban végződtesíteni csak az adott hálózat tulajdonosa képes.

Az összekapcsolási szolgáltatások konkrét szabályozási környezete, az alkalmazott eszközök vonatkozásában azonban már vannak érdemleges különbségek a 28 ország között. Az EU-ban alkalmazott szabályozási keretrendszer a 15 tagállamban természetesen fennáll, azaz az összekapcsolási szolgáltatást nyújtó inkumbensek jelentős piaci erejű (JPE) szolgáltatóknak vannak nyilvánítva, ezek összekapcsolási szolgáltatásaikat költségalapú árakon kötelesek nyújtani. A költségalapúságnak többfajta költségszámítási módszer alkalmazásával is eleget lehet tenni, a szolgáltatók, illetve a nemzeti szabályozó hatóságok általában az FDC (Fully Distributed Costs, azaz Teljesen felosztott költségek) vagy a LRIC (Long Run Incremental Costs, Hosszú távú különbözeti költségek) módszerét, illetve ezek valamilyen továbbfejlesztett vagy kevert változatát alkalmazzák. Az egyes országokban alkalmazott megoldásokat a 9. Jelentés 2. Mellékletének (Annex 2: Regulatory Data 2003) 8. oldalán található 2. táblázat ismerteti részletesen.

A csatlakozó országok vonatkozásában azonban megállapítható, hogy 2003. december 30-ig csak az országok egy részében történt meg az EU vonatkozó szabályozási rendjének átvétele. Így a JPE szolgáltatók kijelölése, a költségalapúsági kötelezettség, továbbá a megfelelő költségszámítási szabályok alkalmazása Magyarországon kívül csak 6 országban, konkrétan Csehországban, Észtországban, Lettországnban, Litvániában, Máltán és Szlovéniában ment végbe. Az ezt bemutató adatok a 4. Jelentés 55. oldalán levő 24. táblázatban találhatók. Tekintve, hogy az Invitelnek mint JPE szolgáltatóknak költségalapú árakat kellett megállapítani, az összehasonlítási alap leszűkül az ilyen szabályozást alkalmazó országokra, szolgáltatókra, hiszen egész más módon megállapított árakat belevonni az összehasonlításba jelentős torzítást eredményezne.

Felmerült ugyanakkor a vizsgálat során, hogy csak a LRIC módszer alkalmazásával kapott árak képezhetnek-e összehasonlítási alapot. A Tanács úgy döntött, hogy a költségalapúságot más módszer (tehát főként az FDC) alkalmazásával biztosító szolgáltatók, illetve árak is bevonhatók az összehasonlításba. Ennek oka egyrészt az, hogy ezek az árak a költségalapúság alapkritériumának teljesítésével hasonlóknak tekinthetők a LRIC-alapú árakhoz, másrészt hogy az FDC-alapú árak kizárásával nagyon leszűkülne az összehasonlítási alap, ami veszélyeztette volna az eredmény megbízhatóságát.

*2. A Tanács a hasonló fejlettséget az alábbi tényezők alapján vizsgálta.*

A szolgáltatók hatékonysága tekintetében a Tanács megállapította, hogy a hatékonyság mérésére szokásosan használt szempontok több ok miatt sem nyújtanak releváns támpontot az összehasonlítási alap meghatározásához. A hatékonyság olyan mérőszámai esetén, mint például a fajlagos (egy előfizetőre jutó) árbevétel vagy forgalom, vagy a fajlagos (egy dolgozóra jutó) fővonalszám, megállapítható, hogy azok alakulása jórészt a szolgáltató cselekvési szabadságába eső tényezőktől függ. Nyilvánvalóan például az alkalmazott árral szoros negatív összefüggésben van a fajlagos forgalom, és így tovább.

Amennyiben tehát ilyen hatékonysági mutatók alkalmazásával kizárnánk az árösszehasonlítás köréből a magasabb hatékonysági mutatókkal rendelkező szolgáltatókat, a szabályozás céljával ellentétes eredményre juthatnánk. A magasabb hatékonysági mutató ugyanis azt jelenti, hogy adott teljesítmény eléréséhez a szolgáltató kevesebb költséget használ fel, így alacsonyabb díjon szolgáltat, és az ilyen díjakat, amennyiben a szolgáltató saját hatáskörében, cselekvési szabadságában megvalósíthatóak, nem lehet kizárni az összehasonlítás alapjából.

Figyelembe kell venni továbbá, hogy az Invitel által is alkalmazott LRIC módszertan eleve feltételezi az adott külső körülmények között (szolgáltatási terület és felhasználói bázis nagysága, jellege, adott hálózati csomópontok) hatékony technológiával és működési költségekkel operáló szolgáltató jelenlétét, a külső adottságokkal nem indokolható hatékonysági különbségek jó része eleve nem vehető figyelembe az összehasonlítás során.

Az eltérő hatékonysági tényezők mögött rejlően tehát csak az olyan okok vehetők figyelembe, amelyek külső, objektív adottságként, azaz a szolgáltató által nem befolyásolható módon jellemzik az adott szolgáltatót vagy szolgáltatást, és ezen külső tényezők esetleges jellemző különbségei alapján pontosítható, szűkíthető tovább az árak összehasonlítási alapja. A Tanács ilyen külső, objektív hatékonysági tényezőnek tekinti a szolgáltatási terület jellegét, illetve ezzel összefüggésben a nyújtott szolgáltatásmennyiségből fakadóan a szolgáltató méretét, amelyre a későbbiekben a hasonló tevékenység elemzése során tér ki.

Az Invitel történetileg kialakult szolgáltatási területének és felhasználói bázisának földrajzi-népességi adottságai közé tartozik, hogy Budapestet, tehát az egyetlen európai méretekben nagy magyar várost nem tartalmazza. A szolgáltatási területen fekszik ugyanakkor egy közel kétszázézer város, valamint a Budapest környéki agglomerációs terület nagy része. Ebből következően az árösszehasonlítás alapjába a fenti 1. és 2. táblázatokban szereplő 28 európai ország olyan szolgáltatói kerülhetnek bele, amelyek szolgáltatási területe jellemzően inkább rurális jellegű, illetve nagy, egymillió felüli lélekszámú város nem tartalmaz.

Ugyanakkor figyelembe vette a vizsgálat során a Tanács azt a körülményt is, hogy a szolgáltatási terület jellemzője (tehát hogy rurális vagy nagyvárosi jellegű-e) inkább a helyi hálózat költségeinek alakulásában játszik szerepet a helyi központtól az átlagos előfizetőig vezető elérési út (a helyi hurok) nagyságán

keresztül. A helyi összekapcsolási költségek az e fölötti, a helyi központtól a primer központig terjedő hálózattervezés költségeit fedik le, amelyekben optimális hálózattervezés révén az előfizetői hálózat jellegének és az előfizetők földrajzi sűrűségének (penetrációjának) jelentősége lecsökken. Ennélfogva a szolgáltatási terület jellegét nem elsődlegesen minősítő tényezőként használta a Tanács, hanem csak azt ellenőrizte utólagosan, hogy az összehasonlítási alapba került szolgáltatók megfelelnek-e ennek a kritériumnak.

A hasonló fejlettség, egyben az összekapcsolási költségek egyik további meghatározó tényezője az alkalmazott technológia. A Tanács megállapította, hogy az összekapcsolási szolgáltatásban alkalmazott technológia tekintetében jelentős különbségek nem merülnek föl a szolgáltatók között. Az átviteltechnika tekintetében lényegében Európa-szerte elterjedt az üvegszálalás technika használata, míg a kapcsolástechnika tekintetében mindenütt csaknem általános a központok digitalizáltsága. Ez alól csak Bulgária képez kivételt, amint az a 4. Jelentés 17. oldalán levő 7. ábra adatai alapján megállapítható.

*3. A Tanács a hasonló tevékenység végzését az alábbi tényezők alapján vizsgálta.*

Az összekapcsolási szolgáltatások költségalkulásának alapvető tényezője a választékgazdaságosság és a méretgazdaságosság. Mindkét tényező az általános és közös költségek, valamint részben ezekkel összefüggésben a fix költségek arányán keresztül befolyásolja az egységköltség alakulását. Könnyű belátni, hogy amennyiben a közös és általános, illetőleg a fix költségek aránya nagy, úgy – természetesen észszerű határok között - a szolgáltatási választék bővülése, illetve a szolgáltatásmennyiség (a vállalat mérete) növelése csökkenti az egységköltséget, így a költségalapú díjat.

A szolgáltatási választék tekintetében jelentős különbségek nem definiálhatók a 28 vizsgált ország tekintetében. Mindenütt általános, hogy az inkumbens szolgáltató a nagykereskedelmi, összekapcsolási szolgáltatások mellett a kiskereskedelmi, fogyasztói vezetékes távközlési szolgáltatások széles skáláját nyújtja, lehetőleg kihasználva ezzel a meglévő technológiai bázis által teremtett lehetőségeket. Ebben a vonatkozásban tehát a magyarhoz hasonló a helyzet mindenütt, ez a tényező az árösszehasonlítás alapját nem befolyásolja.

A nyújtott szolgáltatásmennyiség vonatkozásában azonban jelentős különbségek figyelhetők meg a 28 ország szolgáltatói között. A nyújtott szolgáltatásmennyiség legegyszerűbben a vezetékes távközlő fővonalak számán keresztül vizsgálható (megengedve itt azt a feltételezést, hogy az egy fővonalra jutó forgalom különbségei nem, vagy csak jelentéktelen módon befolyásolják az eredményt). Mind az 1., mind a 2. táblázat adatai tartalmazzák az EU-tagállamok, valamint a csatlakozó országok inkumbens szolgáltatóinak fővonalszámát.

Az 1. táblázatból megállapítható, hogy az Invitel durván négyszázszáz fővonalával az EU 15 országok szolgáltatói közül nagyságrendileg csupán a luxemburgi (Lux-

embourg P&T) vethető össze, a többi szolgáltató fővonal-száma ezt messze meghaladja. A Tanács az összehasonlítási alap bővítése érdekében keresett olyan további szolgáltatókat, amelyek a fővonalszám tekintetében összevethetőek az Invittel.

A 15 EU tagállam területén Finnországban és az Egyesült Királyságban van a magyarországihoz olyan értelemben hasonló struktúra, hogy a nagy inkumbens szolgáltató mellett területileg elkülönült kisebb inkumbens szolgáltatók is működnek. Finnországban az 1. táblázatban is szereplő Elisa nevű szolgáltatónak 1.186 ezer fővonal van, az Egyesült Királyságban működő Kingston Communications Plc. nevű szolgáltatónak pedig 266 ezer fővonal van, így ezek a szolgáltatók is összevethetőek az Invitel fővonalszámával. Ezek a szolgáltatók ráadásul olyan értelemben is hasonlóságot mutatnak az Invittel, hogy országuk teljes távbeszélő szolgáltatási piacán az Invitelhez hasonló helyet töltenek be. Az Elisára és a Kingstonra vonatkozó adatok a szolgáltatók honlapjáról, illetve referencia-ajánlatából származnak.

A 13 csatlakozó ország szolgáltatói közül a 2. táblázat alapján megállapítható, hogy Ciprus, Észtország, Lettország, Litvánia, Málta, Szlovénia és esetleg még Szlovákia szolgáltatói vethetőek össze nagyságrendileg az Invittel.

### *III. Az összehasonlítási alap fölállítása*

Részben a 9. Jelentésben, részben a szolgáltatók honlapján publikált adatokból a Tanács megállapította, hogy az Elisa és a Kingston szolgáltatók is megfelelnek a fentiekben ismertetett összehasonlíthatósági kritériumoknak. Szolgáltatási területükön jelentős piaci erejük, az összekapcsolási szolgáltatások díját költségalapon állapítják meg és referencia-ajánlatban teszik közzé. Így az EU15 területéről a *Luxemburg P&T, a Kingston és az Elisa* szolgáltatók kerültek be az árösszehasonlítás alapjába.

A csatlakozó országok vonatkozásában az árösszehasonlítás alapjába bekerült szolgáltatók kiválasztását a következő táblázat szemlélteti, a 4. Jelentés korábban már hivatkozott adatai alapján.

A táblázatban zöld kitöltéssel vannak jelölve azok a cellák, amelyekben szereplő adat az adott kritériumnak megfelel. Az árösszehasonlítás alapjába azon országok szolgáltatói kerültek bele, amelyek a fenti táblázat oszlopaiban szereplő mind a négy kritériumnak megfeleltek: fővonalszámuk összehasonlítható az Invittelével, helyhez kötött JPE szolgáltatók, valamilyen költségalapon képzett díjat használnak és van helyi végződési díjuk, illetve szolgáltatásuk. Ezek az országok (szintén zölddel jelölve): *Észtország, Litvánia, Málta és Szlovénia.*

Szlovénia esetében a LRIC/FDC jelölés arra utal, hogy míg a 4. Jelentés 55. oldalán levő 24. táblázatban a LRIC módszer van megjelölve, addig az országjelentéseket tartalmazó részben a 119. oldalon (valamint a Jelentés korábbi munkaanyagában) az FDC módszer használatára utalnak. Ennek az eltérésnek azonban a költségalapúság alapkövetelménye teljesítése szempontjából nincsen jelentősége.



3. táblázat

Ország	Fővonalak száma az inkumbens szolgáltatóknál (ezer db)	Helyezkötött JPE szolgáltató	Költségszámítási módszer	Helyi végződtetési szolgáltatás és díj
Bulgária	2 858	Nem	Nem értelmezhető	Nem értelmezhető
Ciprus	493	Nem	Nem értelmezhető	Nem értelmezhető
Csehország	3 509	Igen	LRAIC	
Észtország	487	Igen	LRAIC	
Magyarország	3 541	Igen	LRIC	
Lettország	681	Igen	FDC	Nem értelmezhető
Litvánia	855	Igen	FDC	
Málta	205	Igen	FDC	
Lengyelország	12 165	Nem	Benchmarking	
Románia	4 314	Igen	Benchmarking	
Szlovákia	1 441	Nem	Nem értelmezhető	Nem értelmezhető
Szlovénia	1 011	Igen	LRIC/FDC	
Törökország	19 016	Nem	Nem értelmezhető	Nem értelmezhető

Az árösszehasonlítás alapjául szolgáló országokat, illetve szolgáltatókat, valamint az összehasonlítható szolgáltatás díját, azaz az alkalmazott helyi csúcsidejű végződtetési díjakat a következő táblázat foglalja össze.

4. táblázat

Hasonló szolgáltatók	Összehasonlítható szolgáltatás díja (E-centben)
Elisa	1,43
Luxemburgi	0,82
Kingston	0,91
Észt	0,89
Litván	3,48
Máltai	2,50
Szlovén	0,77
Átlag (súlyozatlan)	1,543529

Az egyes inkumbens szolgáltatók által ellátott szolgáltatási területek jellemzőit tekintve megállapítható, hogy mind a 7 esetben a szolgáltatási terület inkább rurál jellegű, de néhol sűrűn lakott, agglomerációs jellegű területeket is tartalmaz. (Az Elisa Dél-Finnországban, míg a Kingston Északkelet-Angliában szolgáltat.) Egyik szolgáltatási területre sem esik egymillió lakos fölötti nagyváros.

A máltai díj esetében megjegyzendő, hogy a 4. Jelentés 57. oldalán levő 43. ábra 3,63 E-cent értéket jelez. Ugyanakkor a Máltáról szóló szöveges országjelentésben a Jelentés 104. oldalán olvasható, hogy a máltai hatóság

2003 májusában új összekapcsolási díjakat publikált, amelyek 2003. október elsejétől válnak alkalmazandóvá. A díjak a vezetékes szolgáltatás esetében 31%-kal csökkennek, így a számításban az új, 2003. október 1-től hatályosuló díj, amelynek pontos számított értéke 2,5047 E-cent, lett figyelembe véve.

#### IV. Az ellenértékek meghatározása

A Tanács által a csúcsidejű végződtetési díj meghatározásához elvégzendő mérlegelés egyik szélsőértékének a bírósági ítéletbe foglalt iránymutatás szerint a jóváhagyott költségmodell révén számított díjat kell tekinteni. Tekintve, hogy az Invitel referencia-ajánlatában megadott 6,80 Ft mértékű díj 2 Ft hozzáférési hiány pótlékot is tartalmaz, amely nem az összekapcsolási szolgáltatások költségének fedezésére szolgál, hanem jogszabály erejénél fogva kellett alkalmazni 2003. december 31-ig, a költségmodell révén számított díj 4,80 Ft.

A Tanács által összehasonlítási alapként meghatározott szolgáltatók összehasonlítható szolgáltatási díjainak, azaz az alkalmazott helyi csúcsidejű végződtetési díjaknak az átlaga a fenti 4. táblázat szerint 1,543529 E-cent, ami a 2003. december 30-án érvényes MNB-középárfolyam (2,6163 Ft/E) szerint egyenlő 4,038334 Ft-tal, azaz fillérre kerekítve 4,04 Ft-tal. Ez tekintendő tehát a Tanács által elvégzendő mérlegelés másik szélsőértékének. A két érték jelentősen eltér egymástól, ennél fogva indokolt annak feltevése, hogy a költségmodell nem vezetett költség-alapú árakhoz. Ebben az esetben a két mérlegelési szempont által meghatározott két szélsőérték között kellett a Tanácsnak mérlegelés révén az ellenértéket meghatározni.

A Tanács a mérlegelés során nem talált olyan indokot, amely miatt az egyik vagy a másik szélsőértéket nagyobb,

illetve kisebb súllyal kellett volna figyelembe vennie. Ennélfogva a mérlegelés eredményeként a helyi csúcsidejű végződtetési díj 2 Ft helyi hozzáférési hiány pótdíj nélkül számított összegét a két szélsőérték közötti középértéken, azaz a két szélsőérték súlyozatlan számtani átlagán, 4,42 Ft-on vette figyelembe.

Az eddigiekben ismertetett, a Tanács által megvizsgált és a mérlegeléshez felhasznált hivatalos EU-dokumentumok, azaz a 9. Jelentés és a 4. Jelentés nem tartalmazzák a csúcsidejű végződtetési szolgáltatáson kívüli összekapcsolási szolgáltatások adatait. A közvetett hozzáférési (híváskezdeményezési), illetve a csúcsidőn kívüli szolgáltatások díjának megállapítása érdekében a Tanács arányosítási számítását végzett, amelynek során a Kötelezett által benyújtott, a jóváhagyott költségmodell révén számított díjait, illetve ezek arányait vette figyelembe, ezzel a megoldással volt ugyanis biztosítható, hogy a Tanács a lehető legnagyobb mértékben támaszkodjon a Kötelezett saját adataira.

Így a Kötelezett saját díjarányait a mérlegelés eredményeként kapott értékre, azaz a 4,42 Ft-ra rávetítve adódtak az egyes szolgáltatások kívánatos díjmértékei. Az arányosítási számítás összefoglalását a következő táblázat mutatja be.

Az összevetés során a Tanács megállapította, hogy az eredeti határozat szerinti, illetve jelen határozat számításával kapott megfelelő díjmértékek között csak igen csekély különbségek mutatkoznak. Ugyanakkor a távközlési piacon jelentős zavarokat okozhatna, és nem elhanyagolható munkaráfördítással, költségekkel járna, ha a szolgáltatóknak újonnan, visszamenőleg megállapított díjakat

5. táblázat

	Kötelezett költségmodelljéből származó díjak (Ft)	Kötelezetti díjarányok	Arányosítással kapott díjmértékek (Ft)			
			csúcsidőben	csúcsidőn kívül	csúcsidőben	csúcsidőn kívül
Végződtetés	4,80	1,92	1	0,4	4,42	1,77
Közvetett hozzáférés	5,19	2,08	1,08125	0,43333	4,78	1,91

6. táblázat

	Tanácsi számítás (Ft)	Eredeti határozat (Ft)	Különbség (Ft)			
			csúcsidőben	csúcsidőn kívül	csúcsidőben	csúcsidőn kívül
Végződtetés	4,42	1,77	4,44	1,78	-0,02 Ft	-0,01 Ft
Közvetett hozzáférés	4,78	1,91	4,80	1,92	-0,02 Ft	-0,01 Ft

kellene alkalmazniuk közel két éve lezárt elszámolások vonatkozásában - hiszen a határozatban megállapított díjak alkalmazási időszaka 2004. január 6. és 2004. június 14. között volt -, ezért jelentős szolgáltatói érdekek sérülhetnek egy ilyen megoldás révén. Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a Tanács az összekapcsolási szolgáltatások díjait úgy állapította meg, hogy azok megegyezzenek az eredeti, hatályon kívül helyezett határozatban megállapított díjakkal.

Végül a Tanács utólagos ellenőrzés formájában megvizsgálta, hogy a megállapított összekapcsolási díjak nincsenek-e ellentmondásban az árösszefüggés mérlegelési szempontjának alkalmazásával. Ennek során összehasonlította az Invitel előfizetői számára kialakított, 2003. december 30-án hatályos kiskereskedelmi árakat a határozatban megállapított forgalmi díjakkal, illetve azoknak a kiskereskedelmi árak megfelelő kombinációjával. Az összehasonlítás során figyelembe vette az Invitel különféle díjsomagjaiban érvényesülő, forgalmi adó nélkül, de a kapcsolási díjakkal együtt számított kiskereskedelmi hívásdíjakat.

Megállapította, hogy a kiskereskedelmi díjaknak megfelelő nagykereskedelmi díjak kombinációja csúcsidőben 9,24 Ft-ot, csúcsidőn kívül 3,7 Ft-ot eredményez. Ezen számítás során figyelmen kívül hagyta a 2 Ft-os helyi hozzáférési hiány pótlékot, hiszen annak felszámíthatósága 2003. december 31. után megszűnt. Az összehasonlítás eredményeként megállapította, hogy az Invitel kiskereskedelmi hívásdíjai minden díjsomag esetében fölötte maradnak a megfelelő nagykereskedelmi díjak kombinációjának, a legtöbb esetben jelentősen, néhány esetben 100 %-ot meghaladóan is, ennél fogva árprésgyanú nem merül fel.



Így az árösszefüggés vizsgálata nem hozott olyan eredményt, amelynek alapján a határozatban megállapított díjakat fölül kellett volna vizsgálni.

*INDOKOLÁS a Törzsszöveg 15.2.11. pontjához (a számhordozás díjának megállapításával kapcsolatban)*

A Fővárosi Bíróság ítéletének indokolásában kifogásolta, hogy a hatóság az eredeti határozat indokolása szerint a Kötelezett által kiszámolt díjat mindössze egy általános, a hatékonysági kritériumra való hivatkozással nem fogadta el, és határozta meg a konkrét díjat, és hogy konkrétan milyen költségelemek nem felelnek meg a hatékonysági kritériumnak, azt kizárólag a perben tárta fel. A hatóságnak állításai igazolására a megismételt eljárás során álláspontját határozatba kell foglalnia és meg kell indokolnia.

A Tanács a bíróság ítéletének indokolásába foglalt iránymutatást az alábbiak szerint teljesíti.

Az Invitel által benyújtott Költségmodell dokumentáció 24. sz. Melléklete tartalmazza a „Hordozott szám beállítási szolgáltatás” árdokumentációját, 24.A. sz. Melléklete pedig a „Hordozott szám beállítási szolgáltatás” kapcsolódó információt. Ezen mellékletek alapján megállapítható, hogy az Invitel díjkalkulációja az indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács megállapította, hogy a hordozott szám beállítási szolgáltatásra Kötelezett a reálisnál *lényegesen magasabb időráfordítással* kalkulált, ami ellentétben áll a díj-meghatározás hatékonysági követelményével.

A hatóság műszaki és gazdasági szakértői apparátusának szakismerete és tapasztalatai alapján megállapítható, hogy a kalkulációba beállított időráfordítások indokolatlanul magasnak tekintendők, amely megállapítás érvényességét elméleti megfontolások és más szolgáltatók gyakorlata is igazolja. Az Invitel Költségmodell dokumentációjának 24. sz. és a 24.A. sz. mellékletében bemutatott munkafolyamati elemek és technológiai lépések részben - szakszerű és hatékony munkavégzés esetén - nem igényelnek annyi időráfordítást, mint amennyit Kötelezett kalkulációjában szerepeltetett, részben nem szükségesek az adott szolgáltatás végrehajtásához.

#### Üzleti titok.

Ennek a szolgáltatásnak a munkaidő-ráfordítása ugyanakkor nincs összefüggésben a szolgáltató vállalat méretével, attól független, mivel egy adott munkafolyamatot kell teljesíteni, tehát ezen szolgáltatás tekintetében méretgazdaságossági hatás nem érvényesül. Az Invitel által a kalkulációban szerepeltetett munkafolyamat továbbá olyan elemeket is magában foglalt, üzleti titok amelyek nem a számhordozás folyamatával, hanem az előfizetőnek a számhordozástól függetlenül megvalósuló szolgáltatóváltásával hozhatók összefüggésbe.

Mindezekből következően az ármegállapítás során a Hatóság úgy járt el, hogy üzleti titok.

A társzolgáltatók értesítése címén a Kötelezett *tértivevényes ajánlott levél feladási költségét* építette be az áralkulációba.

A bírósági ítélet indokolásában foglaltak szerint a bíróság osztotta azon felperesi álláspontot, miszerint a felperesi levél küldése a társzolgáltatónak indokolható a későbbi esetleges fogyasztói panaszok kivizsgálásának biztosítására figyelemmel. A szóbanforgó levél azonban nem fogyasztóval szembeni kapcsolatban funkcionál és adattartalmának célba juttatása nem helyettesíthetetlen – mégpedig külön költségként felmerülése nélkül –, ezért a hatóság a nevezett kalkulációs tétel értékelésekor felhasználta szakértőinek vizsgálati eredményét.

A szakértői vizsgálat indokolatlannak minősítette ezt a tételt, mivel az elektronikus levélben (e-mail) történő értesítés elfogadott és bevált forma a társzolgáltatói kapcsolatokban. Az elektronikus levelező rendszerek az e-mailnek nemcsak az elküldését, hanem a címzett fél általi fogadását is regisztrálják és igény esetén visszaigazolják, így a hitelességhez és esetleges későbbi viták elkerüléséhez sem indokolt és szükséges a térítvevényes ajánlott levél igénybevétele. A számhordozhatóság alkalmazásának szabályairól szóló, 2003. december 30-án hatályban levő 125/2003.(VII.15.) Korm. rendelet (Rendelet) 7. § szabályozása szerint ugyanakkor az előfizetővel való kapcsolattartásért a számot átvevő szolgáltató felelős.

Ebből következően a hatóság a kalkuláció korrekciója során e nevezett tételt törölte.

A Kötelezett a *kapcsolási szám tartalékolása* címén a kapcsolási díj éves használati díjának felét építi be a díjkalkulációba. A Rendelet 11.§ (4) bekezdése szerint ez a költség csak rendkívüli esetben merül fel, mégpedig akkor, ha a kötelezett hálózatából elhordozott szám előfizetője megszünteti az előfizetői szerződését, s ezzel az adott szám visszakerül a kötelezethez, ahol 6 hónapig nem adható ki újra. Ezért nem indokolt minden egyes számhordozás esetén felszámítani ezt a költséget, amikor még fel sem merült és nagy valószínűséggel a jövőben sem fog felmerülni. Ezen túlmenően az ilyen esetek kiegyenlítésével lehet számolni az egyes szolgáltatóknál.

Ebből következően a hatóság a kalkuláció korrekciója során e nevezett tételt törölte.

A kötelezett a számhordozhatósági rendszer kiépítésének *beruházási költségeket* is beépítette a számhordozás díjának kalkulációjába.

Ez az eljárás ellentétes a Rendelet 10.§ (1) bekezdésének előírásával, amely szerint az átvevő szolgáltató által az átadó szolgáltató részére „fizetendő díj nem haladhatja meg a számhordozás teljesítésével összefüggésben keletkezett költségeket”. A „számhordozás teljesítése” kifejezés az idézett helyen ugyanis nyilvánvalóan arra utal, hogy ebben a kontextusban egy konkrét számhordozás teljesítéséről van szó, nem pedig a számhordozhatósági rendszer kiépítésének költségeiről, és a fizetendő díj az előbbi nem haladhatja meg.

Az eredeti határozat meghozatalakor ugyancsak hatályos 9/2003. (VI. 24.) IHM rendelet melléklete 12.5. fejezet 1. pontja továbbá kimondja, hogy „A díjképzés során kizárólag a ... szolgáltatás érdekében felmerülő költsége-

ket lehet elszámolni”, azaz a költségeket csak okszerűen lehet hozzárendelni a szolgáltatási díjakhoz. Ugyanezt a követelményt fogalmazza meg az IHM rendelet ugyanazon fejezetének 3. pontja, kimondván, hogy „A költségek elszámolása során az adott kapcsolódó szolgáltatás nyújtásához szükséges, ténylegesen felmerülő közvetlen költségekből kell kiindulni.” Miután ebben az esetben a Kötelezett RIO-jának 7.C. mellékletéből is kitűnően a szolgáltatás a „Hordozott szám beállítása”, ezért nyilvánvalóan csak a beállítás érdekében felmerülő költségeket lehet elszámolni a díjában.

#### Üzleti titok.

Továbbmenve, a Kötelezett által benyújtott beruházási költségkalkuláció ellentétben áll a Rendelet 9.§ (1) bekezdésében előírtakkal is, amely szerint „A hívásirányítás költségeit és a hívások továbbításának járulékos többletköltségeit a hordozott számra irányuló hívás irányításáért a 4.§ (1) bekezdése szerint felelős szolgáltató viseli”. A Rendelet 4. § (1) bekezdése szerint ugyanis a hívás irányításáért felelős szolgáltató az, „amelynek hálózatában a hívást ... kezdeményezik”, így a hívásirányítási szoftver költségeit ez a szolgáltató viseli, nem pedig egy számhordozás során a számot átadó szolgáltató. Így az ilyen költségelem díjba való beépítésével az átadó szolgáltató nála fel sem merült költséget téríttetne meg. Amennyiben pedig az Invitelnél merül föl ilyen költség, mert az ő hálózatából indult egy hívás, azt nem egy konkrét szám hordozása miatt, a szám átadójaként, hanem a hívásirányításért felelős szolgáltatóként kell viselnie, és ezt a költséget át sem háríthatja.

A fenti okokból következően a hatóság a kalkuláció korrekciója során e nevezett tételt törölte.

#### Üzleti titok.

A Tanács az Eht. 36. §-ban foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. április 5-én a honlapján, majd 2006. április 21-én a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatosan a rendelkezésre álló határidő alatt az érdekeltektől észrevétel nem érkezett.

A Tanács az Eht. 59.§ (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat megállapított pontjai hatályosságának idejéről, valamint felhívta Kötelezett figyelmét, hogy ezen pontokat internetes honlapján a határozat kézbesítését követő öt napon belül közzé kell tennie. A megállapított pontok hatályosságának időszaka a DB-4096-22/2003. számú határozat kézbesítésétől a DH-333-34/2004. számú határozat kézbesítéséig tart.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács határozatát az Eht. 14. § (1) bekezdés c., pontja szerinti 10. § g., pontban meghatározott hatáskörében eljárva a 45. § (1) bekezdés f., pont alapján hozta meg az 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. május 29.

*Bánhidi Ferenc* s. k.,

tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emilia* s. k.,

tanácsstag

*dr. Rácz Zsolt* s. k.,

tanácsstag

alelnök

*Hidasi István* s. k.,

tanácsstag

*Pataki Dániel* s. k.,

tanácsstag

elnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.

tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Invitel Távközlési Szolgáltató ZRt.

(2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.)

2./ Irattár

---

**DH-4142-8/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. Mobil Szolgáltatások Üzletág 2003. évre vonatkozó LRIC költségmodelljének jóváhagyása tárgyában folytatott megismélt eljárás során hozott határozat**

*\*A határozatban piros színnel jelzett -üzleti titkot tartalmazó - részek a DH-4142-9/2006. számú határozatban szerepelnek*

Ügyiratszám: DH-4142-8/2006.

Tárgy: a Magyar Telekom Nyrt. Mobil Szolgáltatások Üzletág 2003. évre vonatkozó LRIC költségmodelljének jóváhagyása tárgyában folytatott megismélt eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság, Mobil Szolgáltatások Üzletág (1117 Budapest, Kaposvár u. 5-7., cg.: 01-10-042361) (a továbbiakban: *Kötelezett* vagy *T-Mobile*) által a Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú és a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.170/2005/5. számú ítélet alapján megismélt közigazgatási eljárásban 2006. március 24-én benyújtott költségmodellen alapuló, és a 2003. augusztus 11. és 2004. június 15. közötti időszakban a helyhez kötött telefon szolgáltatótól az elektronikus hírközlő hálózatok összekapcsolására vonatkozó szerződések alapján alkalmazandó beszédcélú hívásvégződtetési díját

*nem hagyja jóvá.*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Kötelezett által a helyhez kötött telefon szolgáltatótól az elektronikus hírközlő hálózatok összekapcsolására vonatkozó szerződések alapján 2003. augusztus 11. és 2004. június 15. közötti időszakban alkalmazandó beszédcélú hívásvégződtetési ellenértékeket az alábbiak szerint *állapítja meg:*



*Beszédcélú hívásvégződtetési díj csúcsidőszakban: 40,50 Ft/perc.*

*Beszédcélú hívásvégződtetési díj csúcsidőszakon kívül: 22,50 Ft/perc.*

A Tanács felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy a 2003. augusztus 11. és 2004. június 15. közötti időszak tekintetében a fenti ellenértékeket alkalmazza a beszédcélú hívásvégződtetési szolgáltatás vonatkozásában.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### *Indokolás*

A T-Mobile a Hírközlési Döntőbizottság (Tanács jogelődje) által hozott, 2003. július 7. napján kelt DB-121-23/2003. számú határozatának felülvizsgálatát kérte keresetével a Fővárosi Bíróságtól.

A felülvizsgálat eredményeként a Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítélete a Hírközlési Döntőbizottság DB-121-23/2003. számú határozatát hatályon kívül helyezte, és a Tanácsot új eljárásra kötelezte. A T-Mobile a Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítélete ellen fellebbezést terjesztett elő. A Fővárosi Ítéltábla által hozott 2.Kf.27.170/2005/5. számú ítéletének rendelkező része szerint a fellebbezés folytán meghozott ítélet a 7.K.31.875/2003/24. számú ítélet fellebbezéssel nem támadott részét nem érintette, és a 7.K.31.875/2003/24. számú ítélet fellebbezéssel támadott rendelkezését (indokolását) pontosítással helyben hagyta.

Jelen eljárás lefolytatására a Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítéletében és a Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.170/2005/5. számú ítéletében iránymutatást adott, amely a Tanácsot közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 111. § (3) bekezdése szerint köti, és a megismételt eljárás illetve a határozathozatal során annak megfelelően köteles eljárni. *A fentebb említett két ítélet iránymutatása szerint, a lefolytatandó megismételt eljárásban követendő lépések végrehajtása tekintetében az alábbiak emelhetők ki:*

A Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítéletének indokolása megállapította, hogy a Hírközlési Döntőbizottság jogszerűen járt el, amikor a hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény 88. §. c) pontjára figyelemmel az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Áe.*) 14.§.(1) bekezdése alapján a benyújtott jóváhagyás iránti kérelem Kötelezett általi visszavonása után az eljárását hivatalból folytatta.

A Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítéletének indokolása szerint azonban a Hírközlési Döntőbizottság az ügy érdemére kiható módon megsértette az *Áe.* 43. § (1) bekezdés c) pontját, amikor határozatának

indokolásában mérlegeléséről akként adott számot, hogy annak okszerűsége nem volt megállapítható, és így az érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan volt.

Ezért a Fővárosi Bíróság az ítélet indokolásában kitért arra, hogy a megismételt eljárás során hozandó határozatban a Tanácsnak meg kell indokolnia, hogy a határozat rendelkező részben foglalt díjak milyen lépések alapján jöttek létre. A Hírközlési Döntőbizottság ugyanis nem tárta fel a DB-121-23/2003. számú határozatában, hogy a bizonyítékként hivatkozott „8. jelentés” többféle adatsorból milyen körülményekre tekintettel vette figyelembe éppen azon adatokat, melyeket alkalmazott. Az indokolás szerint Hírközlési Döntőbizottságnak a bizonyítékok megjelölését követően kellett volna a bizonyítékból „kiemelt” konkrét „euro összeget” feltüntetnie, majd megjelölve az alkalmazott árfolyamot pontosan kimutatnia, hogy miként következik abból, hogy a megállapított ellenérték éppen annyi, mint ami a rendelkező részben szerepel. Az Ítélet az egyes távközlő hálózati szerződésekről és azok megkötéséről szóló 251/2001 (XII.18) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Korm. rendelet*) 20. § (2) bekezdése kapcsán megjegyezte továbbá, hogy az ott lévő három elkülönülő mérlegelési szempontok mindegyikét vizsgálnia kell a Tanácsnak megismételt eljárása során. Ha valamelyik az adott ügyben nem értelmezhető, azt határozatában jelölnie kell és okszerűen meg kell indokolnia ezt az álláspontját. A mérlegelési szempontok ugyanis lényegében konjunktív módon kerültek szabályozásra éppen azért, hogy minden releváns körülményt mérlegelve alapos és mindenre kiterjedő mérlegelést végezzen a hatóság.

A Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítéletének indokolása végül tartalmazta, hogy a Tanácsnak eljárását a 7-es számú közbenső végzéstől (a DB-121-7/2003. számú nem jóváhagyó határozattól) kell megismételnie, melynek során a mérlegelést újra el kell végeznie, a *Korm. rendelet* 20. §. (2) bekezdésében foglalt összes mérlegelési szempont alapján, mérlegelését valós és közigazgatási iratokból leellenőrizhető tényekre kell alapoznia, és okszerűen a közigazgatási eljárás során beszerzett bizonyítékokra hivatkozással kell megindokolnia akként, hogy abból a rendelkező részben meghatározott díjak ellenértéke levezethető legyen, és a levezetés ellenőrizhető legyen.

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.170/2005/5. számú ítélete a Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítélet indoklásának fellebbezett utolsó előtti bekezdését – pontosítással – helyben hagyta. A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.170 /2005/5. számú ítéletének indoklása szerint a Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítéletének a megismételt eljárásra vonatkozó része pontosabb lett volna akkor, ha megjelöli az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvényt (a továbbiakban: *Eht.*), mint a Tanács új eljárására irányadó jogszabályt. Az *Eht.* 167. § (2) bekezdése szerint ugyanis a megismételt közigazgatási eljárásban az *Eht.* alapján kell eljárni. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.170/2005/5. számú ítéletének indokolása a Tanács hatáskörébe utalta annak eldöntését, hogy a perbeli időszak vonatkozásában és a vita-

tott díjakról az Eht. alapján eljárva mely egyéb jogszabályokat kell alkalmazni.

A fenti két ítélet teljes körű figyelembevételével a Tanács 2006. február 15. napján a megismételt eljárást – figyelemmel az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontjára – az Eht. 10. § g) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból megindította, és erről a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján a DH-4142/2006. számú levelével értesítette a T-Mobile-t.

A T-Mobile 2006. március 1-én, DH-4142-1/2006. számon iktatott kérelmében több kérdéssel fordult a Tanácshoz, és kérte, hogy azokkal kapcsolatban részletes álláspontjáról tájékoztassa. A Tanács 2003. március 13-án kelt, DH-4142-2/2006. számú levelében arról tájékoztatta a Kötelezettet, hogy a DH-4142/2006. számú hatósági eljárás megindítására vonatkozó értesítése teljes körűen tartalmazza a T-Mobile eljárással kapcsolatos jogait és kötelezettségeit, de ezen kívül az eljárás eredményeként meghozott érdemi döntés indoklása is részletesen ki fog térni az előterjesztett kérdésekre.

A Ket. 171. § (1) bekezdése szerint: „*E törvény rendelkezéseit a törvény hatálybalépése után indult ügyekben és a megismételt eljárásban kell alkalmazni*”. Tekintettel arra, hogy a fenti ítéletek együttes iránymutatása szerint a Tanácsnak a megismételt eljárásában eljárási jogszabályként az Eht. az irányadó, és az Eht. 23. §-a szerint „*a hatóság a piaci felügyelettel és piaci szabályozással kapcsolatos eljárásokban az e törvényben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései szerint jár el*”, ezért a megismételt eljárásban a Tanácsnak a Ket. megfelelő rendelkezéseit is alkalmaznia kellett.

A Ket. 29. § (2) bekezdés b) pontja szerint: „*A hatóság köteles a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén hivatalból megindítani az eljárást, ha ... b) erre ... a bíróság kötelezte.*”

A Tanács a 2003. évre vonatkozó LRIC költségmodelljének jóváhagyása tárgyában folytatott megismételt eljárást a Ket. fenti rendelkezése alapján hivatalból indította meg, tekintettel arra, hogy a Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítéletének rendelkező része (amit a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.170/2005/5. számú ítélete nem érintett) a Tanácsot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A Tanács a megismételt eljárást az Eht. 10. § g) pontja szerinti hatáskörében folytatta le. Az Eht. 10. § g) pontja szerint: „*a Tanács eljár a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára megállapított egyes kötelezettségek teljesítésével, illetve megszegésével összefüggésben*”. A Legfelsőbb Bíróság következetes és állandó gyakorlata szerint a közigazgatási ügy mindaddig folyamatban van, amíg a bíróság jogerősen, véglegesen le nem zárja az ügyet (pl. BH 2004. 300). A Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítéletének indoklása szerint a Tanácsnak az eljárást csak a DB-121-7/2003. számú közbenső határozatától kell megismételnie, azaz a DB-121-7/2003. számú, nem jóváhagyó határozat meghozataláig a Tanács el-

járását jogszerűnek minősítette. A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.170/2005/5. számú ítéletének rendelkező része és indoklása a Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítéletének ezen rendelkezéseit nem érintette. A Tanács ezért a két ítéletben foglaltaknak eleget téve a DB-121-7/2003. számú, nem jóváhagyó határozat rendelkező részében foglalt azon kötelezettséget érvényesítette (mégpedig a Fővárosi Ítéltábla iránymutatása szerint az Eht. eljárási szabályai alapján) miszerint:

„*A Hírközlési Döntőbizottság kötelezi a Westel Mobil Távközlési Részvénytársaságot, hogy a jelen határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül új, a hosszú távú, előremutató különbözeti költségek módszerével készített költségszámítást terjesszen elő jóváhagyásra*”. Ez a kötelezettség ugyan az időközben hatályon kívül helyezett hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvényen (a továbbiakban: Hkt.) alapult, de tekintettel arra, hogy jelen ügy a fentiekben kifejtetteknek megfelelően folyamatban lévő ügynek minősül, és a Tanács Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.170/2005/5. számú ítélete szerint jelen ügyben eljárási jogszabályként alkalmazandó Eht. 10. § g) pontja szerinti hatáskörében „*eljár a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára megállapított egyes kötelezettségek teljesítésével*”, ezért a Tanács ezen hatásköre kiterjed arra, hogy a DB-121-7/2003. számú határozatban foglalt kötelezettségek teljesítését a T-Mobile-től továbbra is megkövetelje. Ugyanis amennyiben a közigazgatási szerv eljárása egy adott kötelezettség érvényesítésére (jelen esetben jóváhagyására) irányul, akkor ugyanabban az ügyben lefolytatandó megismételt eljárás is szükségszerűen ezen kötelezettség érvényesítésére irányul, tekintettel arra, hogy az ügy továbbra is folyamatban van. Az, hogy egy korábban hatályban volt jogszabály alapján terhelte ez a kötelezettség az ügyfelet irreleváns, hiszen a jogszabály hatályon kívül helyezése nem befolyásolja azt, hogy a folyamatban lévő ügyben az ügyfélnek a kötelezettségét teljesítenie kell. A hatályon kívül helyezett jogszabály helyett hatályba lépő új jogszabály szerinti kötelezettségek ugyanis értelemszerűen csak a hatályba lépését követően lefolytatandó eljárásokban érvényesíthetőek a visszaható hatály Alkotmányban is rögzített alapelvével összhangban. Az új, hosszú távú, előremutató különbözeti költségek módszerével készített költségszámítás előterjesztésének 30 napos határideje és a jóváhagyásra történő benyújtás a fentiekben kifejtettek alapján szintén a DB-121-7/2003. határozat rendelkező részében foglalt kötelezettségen alapul.

Az Eht. értelemszerűen nem rendelkezhet arról, hogy a megismételt eljárásokban milyen hatályos vagy korábban hatályban volt egyes speciális jogszabályok alkalmazandók attól függően, hogy a megismételt eljárás mikor indult. Ezért hangsúlyozta a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.170/2005/5. számú ítéletének indoklása is, hogy a Tanács hatáskörébe tartozik annak eldöntése, hogy a perbeli időszak vonatkozásában és a vitatott díjakról az Eht. alapján eljárva mely egyéb jogszabályokat kell alkalmazni. Nyilvánvalóan méltánytalan helyzetet eredményezne ugyanak-



kor, ha a Tanács a megismételt eljárásban a T-Mobile 2003. évi LRIC módszertan alapján képzett beszédcélú hívásvégződtetési díjaira olyan jogszabályok alkalmazását írta elő, amely a 2003. évben kelt DB-121-7/2003. határozatban foglalt kötelezettség alapján elkészítendő modell Hírközlési Döntőbizottsághoz történő benyújtására előírt határidőt (azaz DB-121-7/2003. számú határozat kézhezvételétől számított 30. nap után) követően lépett hatályba. Mivel a Hírközlési Döntőbizottság a DB-121-7/2003. számú határozatban az akkor hatályban lévő anyagi jogi jogszabályoknak történő nem megfelelés miatt nem hagyta jóvá a Kötelezett költségmodelljét, ezért ettől a határozattól kezdve megismétlendő eljárásban is csak az akkor hatályban volt anyagi jogszabályok alapján követelheti a Tanács a DB-121-7/2003. számú határozatban foglalt kötelezettség teljesítését; és a Kötelezett beadványát is csak olyan anyagi jogi szabályoknak történő megfelelés szempontrendszerében vizsgálhatja, amelyek a DH-121-7/2003. számú határozatban foglalt kötelezettség alapján a Kötelezett által 30 napon belül benyújtandó költségmodell tényleges benyújtása esetén (amennyiben azt a Kötelezett benyújtotta volna) abban az időpontban hatályban voltak. Ez konkrétan azt jelenti, hogy a Tanács a DH-121-7/2003. számú határozatban foglalt kötelezettség teljesítését a hálózati szolgáltatások költségszámítására vonatkozó szabályokról szóló 1/2002. MeHVM rendelet (a továbbiakban: *MeHVM rendelet*) a határozat kézhezvételekor (2003. április 3. napja) hatályos szabályai alapján kérte a Kötelezettől, és a Tanács a Kötelezett beadványának megfelelését is azon vonatkozó anyagi jogszabályok alapján végezte el, amelyek akkor voltak hatályban, amikor a Kötelezettnek a DH-121-7/2003. számú határozatban foglalt kötelezettségét ténylegesen teljesítenie kellett volna (azaz 2003. május 3. napján).

A T-Mobile 2006. március 24-én, DH-4142-3/2005. számú levelével a Tanácshoz benyújtotta költségmodelljét. A levélben kérte, hogy a Tanács a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Ket. 30. § b), c) illetve e) pontja alapján az eljárást végzéssel szüntesse meg, ellenkező esetben pedig a benyújtott költségmodellt hagyja jóvá. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítéletének rendelkező része a Tanácsot az eljárás lefolytatására kötelezte, és a Ket. fentebb említett 29. § (2) bekezdés b) pontja szerint: „A hatóság köteles a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén hivatalból megindítani az eljárást, ha ... b) erre ... a bíróság kötelezte, illetve jelen határozat 3. és 4. oldalán kifejtettekre a Tanács az eljárást – indokoltság hiányában – nem szüntette meg. Mint említésre került, a Tanács az eljárás lefolytatására az Eht. 10. § g) pontja alapján hatáskörrel rendelkezik, így a Ket. 30. § b) pontja alapján az eljárás megszüntetésének nem volt helye, a Kötelezett továbbá nem indokolta, hogy kérelme miért irányulna nyilvánvalóan lehetetlen célra, és azt szintén nem, hogy miért feltételezi, hogy a hatóság az ügyet már elbírálta. Jelen határozat 3. oldalán indokolásra került, hogy a kérelem (köl-

ségmodell) benyújtására a T-Mobile miért volt köteles, mint ahogyan az is, hogy a Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítéletének rendelkező részében foglaltak alapján az ügy 2003. óta folyamatban van. Ennek megfelelően az eljárás megszüntetése a Ket. 30. § c) és e) pontja alapján sem volt indokolt. Tekintettel arra, hogy a T-Mobile az eljárás megszüntetésére irányuló kérelmét nem indokolta, és a kérelem nem is volt teljesíthető, ezért a Tanács a kérelemmel kapcsolatos megállapításait jelen határozatában fejtette ki.

A Tanácsnak jelen döntése meghozatalánál – tekintettel a Fővárosi Bíróság 7.K.31.875/2003/24. számú ítéletének indokolásában foglaltakra (melyhez a Tanács kötve van), és jelen határozat fenti bekezdésében kifejtettekre – figyelemmel kellett lennie elsősorban a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdésre is, amely szerint:

„A Hírközlési Döntőbizottság a jóváhagyás céljából benyújtott referencia ajánlatban meghatározott, költségápolon kialakított ellenérték mértékének jóváhagyása során elsődlegesen a hosszú távú, előremutató különbözeti költségek módszerének való megfelelést veszi figyelembe, mérlegeli továbbá a hasonló piaci környezetben működő, hasonló fejlettséggel rendelkező és tevékenységet végző szolgáltatók által nyújtott összehasonlítható szolgáltatások árait, illetőleg az érintett szolgáltató által megajánlott összekapcsolási szolgáltatások díjai és az előfizetői díjak, valamint más szolgáltatók számára alkalmazott árak közötti összefüggéseket”.

A Fővárosi Bíróság ítéletének 11. oldala a Korm. rendelet fenti bekezdésével kapcsolatban kifejezetten hangsúlyozta, hogy a Tanácsnak a megismételt eljárásban az ott lévő három elkülönülő mérlegelési szempont mindegyikét vizsgálnia kell, és ha valamelyik az adott ügyben nem értelmezhető azt határozatában jelölnie kell és okszerűen meg kell indokolnia ezt az álláspontját.

A Tanácsnak ezért a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően elsődlegesen a Kötelezett által benyújtott ellenérték mértékének jóváhagyása során a hosszú távú, előremutató különbözeti költségek módszerének való megfelelést kellett figyelembe vennie. A Kötelezett végződtetési átlagdíjának költségápolapúságát pedig a Kötelezett által készített, illetve benyújtott költségmodell (mint bizonyítási eszköz) vizsgálata alapján tudja megítélni, ezért a költségmodell a MeHVM rendelet DB-121-7/2003. számú határozat Kötelezett általi kézhezvételekor hatályos szabályainak történő megfeleléséért kellett vizsgálnia.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett által 2006. március 24-én benyújtott költségmodell nem felelt meg a MeHVM rendelet DB-121-7/2003. számú határozat Kötelezett általi kézhezvételekor hatályos szabályainak, ezért a Tanács DH-4142-5/2006. számú levelével nyilatkozattételre, hiánypótlásra és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére hívta fel a T-Mobile-t.

A Tanács a fenti hiánypótlást követően a modell vizsgálata alapján megállapította, hogy a Kötelezett által

benyújtott költségmodell a következőkben meghatározottak miatt továbbra sem felel meg a MeHVM rendelet DB-121-7/2003. számú határozat Kötelezett általi kézhezvételek hatályos szabályainak:

Az üzleti titkot tartalmazó, a Hatékonysági kiigazításról szóló 1. pont a DH-4142-9/2006. sz. határozatban található.

Az üzleti titkot tartalmazó, A költségmodellben használt tervadatok, előrejelzésekről szóló 2. pont a DH-4142-9/2006. sz. határozatban található.

Az üzleti titkot tartalmazó, a Befejezetlen beruházások állományváltozásának kezeléséről szóló 3. pont a DH-4142-9/2006. sz. határozatban található.

Az üzleti titkot tartalmazó, a Routing faktorokról szóló 4. pont a DH-4142-9/2006. sz. határozatban található.

Az üzleti titkot tartalmazó, a Bázisév-tárgyévéről szóló 5. pont a DH-4142-9/2006. sz. határozatban található.

Az üzleti titkot tartalmazó, a Költségalapról szóló 6. pont a DH-4142-9/2006. sz. határozatban található.

Az üzleti titkot tartalmazó, az Útvonal tényezők értelmezéséről szóló 7. pont a DH-4142-9/2006. sz. határozatban található.

A modell értékelése alapján megállapítható, hogy a Kötelezett által benyújtott költségmodell és dokumentáció nem alapoza meg a Kötelezett költségalapú végződtetési díjait, az nem felelt meg a MeHVM rendelet DB-121-7/2003. számú határozat Kötelezett általi kézhezvételek hatályos szabályainak.

A fentiekben részletezettek szerint a Kötelezett számos ponton eltekintett az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alkalmazásától végződtetési díjának kalkulációja során. Indokolatlanul magas költségalapból kiindulva, a szabályokat nem minden esetben figyelembe véve számított végződtetési díjat. Nem biztosított továbbá információkat a felhasznált adatok megfelelőségének ellenőrzéséhez. A Kötelezett a Tanács szabályok betartására irányuló felhívását több ponton nem vette figyelembe, annak megfelelőségét vitatta.

A Tanács az eljárás folyamán a tényállás tisztázása körében a lehető legteljesebb mértékben megvizsgálta a tényállási elemeket, továbbá ezen túlmenően, az ügyfél költségmodelljének megfelelővé, ellenőrizhetővé, átláthatóvá tétele érdekében (ami végső soron a modell alapján kiszámítható végződtetési átlagdíj jóváhagyhatóságát célozta) az alábbi együttműködés körébe tartozó cselekményeket is megtette:

- felhívta a benyújtott költségmodell, illetve az ahhoz kapcsolódó dokumentáció tekintetében a nem megfelelőségek miatt pontosításra, a szükséges kiegészítések megtételére;
- felhívta a kérelem benyújtásakor elmulasztott hiányok pótlására;
- felhívta a tényállás tisztázásához szükséges adatok szolgáltatására;
- figyelmeztette, hogy amennyiben felsorolt hiányokat nem vagy nem megfelelően pótolja, a benyújtott do-

kumentációban foglaltakat nem vagy nem megfelelően pontosítja, valamint a felhívásban meghatározott adatokat, információkat Tanács részére nem vagy nem megfelelően nyújtja be, akkor a Tanács a Ket. 51. § (1) bekezdésének megfelelően a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett költségalapú díjának jóváhagyása vonatkozásában benyújtott kérelméhez kapcsolódóan a Tanács tényállás tisztázása körében elrendelt hiánypótlása, adatszolgáltatás előírása, azaz a Tanácsnak a Kötelezett által kialakított költségmodell Határozatban foglaltaknak való megfelelősége elérésére irányuló szándéka nem vezetett eredményre, a Tanács a feltárt hiányosságokra és hibákra tekintettel alaposan mérlegelte, hogy az egyedi ügyben benyújtott LRIC modell egyáltalán javítható, korrigálható-e, illetve azt is, hogy a modellen – annak bonyolult összefüggéseire tekintettel – elvégezhető pontosítások, korrekciók eredményezhetnének-e a tényállás tisztázásához kapcsolódó tartalmilag valós és tényleges költségalaphoz közelítő, költségorientált végződtetési díjat. Ebben a körben a Tanács mérlegelte továbbá, hogy a modell kijavítása arányban állhat-e a közigazgatási szervektől az államigazgatási ügyben elvárható közjogi beavatkozással, az egyedi ügy hírközlési piacra gyakorolt hatások, illetve az ügyre vonatkozó szabályok szempontjából ésszerű időn belüli lezárásával, az eljárási alapelvekkel, szabályokkal.

A Tanács a költségmodellel kapcsolatos vizsgálatok során megállapította, hogy a Kötelezett modellje és a benyújtott dokumentáció nem alkalmas arra, hogy annak alapján, illetve annak megfelelő korrekciójával állapítsa meg a végződtetési díjat. A Kötelezett modelljében és dokumentációjában előforduló hibák, hiányosságok között ugyanis több olyan jellegű (megfelelő hatékonysági kiigazítás, megfelelő tárgyévre vonatkozó számítások elkészítése, megfelelő költségalap felállítása, megfelelő útvonaltényezők kialakítása), amelyek helyes, a kötelezően előírt LRIC-módszertannak megfelelő korrigálása csak a Kötelezett együttműködésével lett volna lehetséges, mivel a megfelelő korrekcióhoz szükséges információk csak a Kötelezettnél állnak rendelkezésre. Továbbá a modell hibáinak kijavítására irányuló tanácsi felhívás ellenére sem javította, illetve nem korrigálta önként azokat. Nem biztosított továbbá számos, a tartalmi ellenőrzéshez szükséges információt. Ugyanakkor emellett a Kötelezettnek tisztában kellett lennie azzal, hogy a modell kialakításával és adatokkal való feltöltésével kapcsolatos őt terhelő bizonyítás nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Tanácsnak – a modell kialakítás egyes lépéseinek egymásra épülésére és bonyolult összefüggésrendszerére is tekintettel – nem áll rendelkezésére elegendő információ ahhoz, hogy a Kötelezett által benyújtott modell korrekciójával állapítsa meg a végződtetési díjat. Ezekben az esetekben tehát a hatósági korrekciót a Tanács és a Kötelezett közötti információs aszimmetria nem teszi lehetővé. Egyes esetekben az információhiány – amit Kötelezett a



hatósági felhívás ellenére sem küszöbölt ki – még a hiba tartalmának, nagyságrendjének megállapítását is meggátolta.

Számításba kell venni továbbá azt a körülményt is, hogy korrekció felelősen csak megfelelő adatok és információk birtokában vezethet helyes eredményre, ami ez esetben a fennálló információs aszimmetria miatt nem valósulhatott meg. A LRIC modell igen bonyolult, nagyon nagyszámú elemi adatot kezelő modell, amelynek helyes alkalmazása pusztán egyszerű aritmetikai alapműveletek megfelelő korrigálásával nem valósítható meg. A MeHVM rendelet DB-121-7/2003. számú határozat Kötelezett általi kézhezvételekor hatályos szabályaiban előírt, a szolgáltató által kötelezően alkalmazandó LRIC-modell elemi költségadatokról kiindulva, több szinten megvalósuló, többszörös költségallokációs műveleteken keresztül, bonyolult matematikai összefüggéseket felhasználva jut el az egy számban kifejezhető végeredményig, a végződési díjig. A LRIC-modell részismeretek birtokában történő javítása nem megfelelő eredményre vezetett volna.

Tekintettel tehát arra, hogy fentiekben részletezetteknek megfelelően a Kötelezett költségmodelljéből a beszédcélú fix-mobil végződési díj még a Tanács korrekciójával sem volt megállapítható, ezért a Tanács Kötelezett költségmodelljét nem tudta jóváhagyni, és a mérlegelés során a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdésében foglalt első mérlegelési szempontot így a Tanács nem tudta figyelembe venni.

A Tanács a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdésében foglalt azon mérlegelési szempontot sem tudta érvényesíteni, mely szerint: „*mérlegeli továbbá ...az érintett szolgáltató által megajánlott összekapcsolási szolgáltatások díjai és az előfizetői díjak, valamint más szolgáltatók számára alkalmazott árak közötti összefüggéseket*”.

Ennek indokai a következők:

A megajánlott, szabályozott szolgáltatás jelen esetben a Kötelezett által a vezetékes szolgáltatók részére nyújtott un. fix-mobil hívásvégződési szolgáltatás. Ennek díja nem vizsgálható illetve állapítható meg az előfizetői díjakkal összevetve, mivel a Kötelezettnek nincs olyan előfizetői szolgáltatása, amely ezen a szabályozott szolgáltatásán alapulna. Mivel Kötelezett ezen szolgáltatását a vezetékes szolgáltatóknak nyújtja, a vezetékes szolgáltatók építik be saját előfizetőiknek nyújtott, saját szolgáltatásukba a mobil szolgáltatótól vásárolt hívásvégződési szolgáltatást. Mindezekből következik tehát, hogy Kötelezett ezen szabályozott szolgáltatására nem lehet az árprés kizárásával, előfizetői díjak alapján árat megállapítani. Nem vizsgálható és nem állapítható meg továbbá más szolgáltatók számára alkalmazott árak összefüggésében sem a vezetékes szolgáltatók számára nyújtott un. fix-mobil hívásvégződési díja, mivel azt a vezetékes szolgáltatókon kívül más szolgáltatók számára nem nyújtja Kötelezett.

A fentieknek megfelelően a Tanács a Kötelezett beszédcélú hívásvégződési díját kizárólag a Korm. rendelet

20. § (2) bekezdésében foglalt második mérlegelési szempont alapján tudta megállapítani.

A mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási aktus általános a magyar közigazgatási jogban, a jogelmélet a mérlegelési jogkör terjedelme, meghatározottsága alapján tesz közöttük különbséget, azonban egy szempontból minden mérlegelési jogkörben hozott aktus azonos, mégpedig, hogy jogilag kötött aktusok.

Jogilag kötött aktus, mert alkotmányos elvekből fakadó fogalmi feltétele, hogy minden esetben jogszabályon alapul, továbbá a jogi norma meghatározza a döntés célját, kereteit és tartalmát. Ezen túlmenően a mérlegelési jogkörben hozott aktus tekintetében az ügyfelet számos garanciális ügyféli jog illeti meg, ennek körében az összes, az eljárás folyamán igénybe vehető ügyféli alanyi jog az ügyfél rendelkezésére áll.

Tekintettel arra, hogy a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdése szerint az ellenérték jóváhagyása során elsődlegesen a hosszú távú, előremutató különbözeti költségek módszerének való megfelelést veszi figyelembe, a végződési díj megállapítása tekintetében a mérlegelési jogkör alkalmazása és terjedelme alapvetően az ügyféltől és az ügyfél hatósági eljárásban tanúsított magatartásától függ.

A mérlegelési jogkör biztosításának ugyanis az a jogalkotói célja, hogy az adott közjogi korlátozás alól ne mentesülhessen a szolgáltató, azzal, hogy nem teljesíti az előírt kötelezettségeit.

Ezen speciális, hírközlési jogban szükségeszerű jogalkotói indokok mellett a Tanácsot természetesen kötik a költségalapúság körében a mérlegelési jogkör alkalmazásával hozott hatósági aktusokkal szembeni követelmények.

Ezen legáltalánosabb követelmény, hogy a mérlegelés megfeleljen a jogszabályban foglalt normáknak, jogelveknek, célkitűzéseknek és a hatóság a tényállás tisztázása körében teljes mértékben feltárja a tényállással összefüggő körülményeket, meghatározza a mérlegelési szempontrendszert, továbbá megfelelően megindokolja a mérlegelési jogkörben hozott döntés egyes elemeit.

A Kötelezett végződési díjának Tanács általi meghatározása, az alábbi mérlegelési szempontrendszer alapján, a következőképpen történt:

#### *I. Az árösszehasonlítás alapjának föllállítása*

Az árösszehasonlítás szempontjának alkalmazása során a Tanács csak nem hazai piaci árakat vizsgált. Első lépésben a vizsgálható árak körét az európai földrajzi körre szűkítette le, konkrétan az Európai Uniónak a DH-121-7/2003. számú határozatban foglalt kötelezettség teljesítési napján (azaz 2003. május 3-án) meglévő 15 tagállama (EU15) megfelelő szolgáltatóit és szolgáltatásait vizsgálta.

Ennek oka egyrészt az az egyszerű földrajzi tény, hogy Magyarország – a Kötelezett szolgáltatási területe – Európában, annak is nagyjából a közepén fekszik, így kézenfekvőnek tűnik a választás, más fejlett mobil távközléssel rendelkező országok (Észak-Amerika, Távol-Kelet)

megfelelő szolgáltatóival szemben. Másrészt – a földrajzi elhelyezkedésen túlmenően – azonban a történelmi, kulturális, politikai, gazdasági és jogi hagyományok és intézményrendszer, de az ország jelenlegi kapcsolatrendszere és európai beágyazottsága is azt valószínűsíti, hogy ebben a körben eredményes lehet az összehasonlítható árak keresése, amihez képest a vizsgálat más földrészekre kiterjesztése kevés hozzáadott értékkel járna.

Az európai uniós országok adatait a Tanács a 2003. május 3-án rendelkezésre álló, az Európai Unió által kiadott hivatalos kiadvány adatai alapján elemezte, annak érdekében, hogy az egyébként piacon forgó, különböző magáncégek által készített elemzések esetleges szubjektivitása, illetve eltérő adatbázisai ne torzítsák az eredményt. Az Európai Unió 15 tagállamának adatait az „*Eight Report on the Implementation of the Telecommunications Regulatory Package*” című, COM (2002) 695. számú, 2002. december 3-án Brüsszelben megjelentetett tanulmány (a továbbiakban: 8. Jelentés) tartalmazza, amelyben az adatok legnagyobb részben 2002. augusztusra vonatkoznak. A kiadvány tartalmaz szöveges összefoglalókat az egyes országokban működő összekapcsolási szolgáltatásokról, így a helyhez kötött (fix) hálózatból mobil hálózatba irányuló (a továbbiakban az iparágban közkeletű rövidítést használva: F2M) hívásvégződtetési szolgáltatásról is, valamint adatokat az egyes országok csúcsidőszaki F2M hívásvégződtetési díjairól. Ezen adatokat a 8. Jelentés 1. Mellékletének (Annex I: Market Overview) 42. oldalán található 38. számú, „*Interconnection charges for call termination on mobile networks (peak)*” című táblázat tartalmazza.

Az árösszehasonlítás összehasonlítási alapjának meghatározásához figyelembe kell venni egyrészt, hogy – általánosan ismert statisztikai összefüggés szerint – minél szélesebb az összehasonlítás merítési bázisa, annál megbízhatóbbak az eredmények. Ugyanakkor a széles merítési bázisba a Korm. rendeletben megfogalmazott fenti kritériumok szempontjából nagyon eltérő jellemzőkkel rendelkező országok is kerülhetnek.

A Tanács a fentiek miatt az összehasonlítható árak alapjául szolgáló európai uniós országcsoportot tovább vizsgálta abból a szempontból, hogy az mennyiben elégti ki a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdésében megfogalmazott szempontokat. Ezen szempontok meghatározzák, hogy a vizsgálat során:

- hasonló piaci környezetben működő,
- hasonló fejlettséggel rendelkező,
- hasonló tevékenységet végző szolgáltatók által nyújtott
- összehasonlítható szolgáltatások árai vehetők figyelembe.

Az összehasonlítható szolgáltatás kritériumának nyilvánvalóan a F2M hívásvégződtetési szolgáltatások felelnek meg leginkább, hiszen ezek nemcsak hasonlóak, hanem egyezők a vizsgált szolgáltatással. Ki kell emelni ebből következőleg, hogy a másik három, a szolgáltatókra

vonatkozó kritérium is ebben a kontextusban, ezen szolgáltatásokra vonatkoztatva értelmezhető. (Nyilvánvalóan nem lenne értelme egészen más szolgáltatást nyújtó, de egyébként hasonló környezetben működő és hasonló fejlettségű szolgáltatók bevonásának a vizsgálatba).

A piaci viszonyok szempontjából általánosságban megállapítható, hogy az EU15 országai működő piaccgazdaságok. A gazdaság, a piac általános viszonyai tehát általában liberalizáltak, ebből a szempontból ezek az országok hasonlóak a magyarországi feltételekhez.

A mobil távbeszélő piaci struktúrára szűkítve a vizsgálódást, ez mind a 15 országban lényegében a magyarországihoz nagyon hasonlóan alakul, a piacon több (általában 3-4) mobil szolgáltató szerepel, amelyek a magyarországihoz hasonló szolgáltatást nyújtanak. Az összekapcsolási szolgáltatást tekintve a F2M hívásvégződtetési piacon minden szolgáltató számára definíciószerűen és teljesen egyezően monopolhelyzet van, hiszen hívást valamely hálózatban végződtetni csak az adott hálózat tulajdonosa képes.

Az F2M végződtetési szolgáltatások konkrét szabályozási környezete, az alkalmazott eszközök vonatkozásában azonban már vannak érdemleges különbségek a 15 ország mobilszolgáltatói között. Az EU-ban alkalmazott szabályozási keretrendszer értelmében a jelentős piaci erejűnek (JPE) nyilvánított szolgáltatókra más, sokkal szigorúbb szabályozás vonatkozik, mint a többiekre. Ezen belül is meg kell különböztetni, hogy az adott szolgáltatót a mobil szolgáltatási, avagy az összekapcsolási piacon nyilvánították-e JPE-nek. Az utóbbiakra nézve igaz, hogy ezen szolgáltatók a F2M hívásvégződtetési szolgáltatásaikat költségalapú árakon kötelesek nyújtani, így ezek összehasonlítható áraknak tekinthetők a Kötelezett által nyújtott F2M hívásvégződtetési szolgáltatás áraival.

Az EU 15 országcsoporton belül a 8. Jelentés adatai alapján 6 olyan ország található, ahol van az összekapcsolási piacon jelentős piaci erejű mobil szolgáltató, és ezek a következők: Belgium, Franciaország, Írország, Olaszország, Spanyolország és Svédország.

A hasonló fejlettség vonatkozásában megállapítható, hogy ennek meghatározó tényezői közé tartozik az alkalmazott technológia, a működés hatékonysága, az ellátottság sűrűsége. A Tanács megállapította, hogy ezen szempontok tekintetében jelentős különbségek nem merülnek föl a fentebb felsorolt 6 ország között.

A hasonló tevékenység végzése szempontjából ugyancsak megállapítható, hogy jelentős különbségek nem definiálhatók az említett 6 ország tekintetében. Mindenütt általános, hogy a szolgáltatók az összekapcsolási szolgáltatások mellett a kiskereskedelmi, fogyasztói mobil távközlési szolgáltatások széles skáláját nyújtják, lehetőleg kihasználva ezzel a meglévő technológiai bázis által teremtett lehetőségeket. Ebben a vonatkozásban tehát a magyarhoz hasonló a helyzet mindenütt, ez a tényező az árösszehasonlítás alapját nem befolyásolja.

## II. Az árösszehasonlítás végrehajtása



Az árösszehasonlítás alapjául szolgáló országokat, valamint az összehasonlítható szolgáltatás díját, azaz az alkalmazott F2M csúcsidejű végződtetési díjakat a 8. Jelentés 38. táblázata alapján a következő táblázat foglalja össze.

1. táblázat

Országok	Összehasonlítható szolgáltatás díja (E-centben)
Belgium	16,90
Franciaország	18,20
Írország	14,70
Olaszország	19,40
Spanyolország	21,00
Svédország	9,87
<i>Átlag (súlyozatlan)</i>	<i>16,678</i>

Megjegyzendő, hogy a 8. Jelentés 38. táblázatában Svédország esetében három, az összekapcsolási piacon JPE mobil szolgáltató is fel van tüntetve. Az azt követő szöveges ismertetésből azonban kiderül, hogy közülük kettő, a Tele2Mobil és a Vodafone esetében a JPE-minősítés nem lépett hatályba a függőben levő bírósági eljárás miatt, így ezek nem lettek figyelembe véve az átlagszámítás során. (Az eljárás helyességét igazolja, hogy a következő évi, 9. EU Jelentésben ez a két szolgáltató már nem is szerepel JPE-ként.)

Azokban az országokban (Spanyolország, Franciaország, Írország és Olaszország), ahol két, az összekapcsolási piacon jelentős piaci erejű mobil szolgáltató került feltüntetésre a 8. Jelentés 38. táblázatában, a fenti 1. táblázat a két szolgáltató díjának egyszerű számtani átlagát mutatja. A hat ország átlagdíja is az egyes országok egyszerű, súlyozatlan számtani átlagából származik. Árösszehasonlítás végzéséhez ugyanis az összehasonlítás alapját képező országok egyszerű, súlyozatlan számtani átlagát helyes használni, a következő okok miatt.

Azt, hogy adott számításban súlyozott avagy súlyozatlan átlagot kell-e alkalmazni, mindig az határozza meg, hogy mi a kérdés, amire az adott számítással válaszolni kell.

A kérdésnek e tekintetben két fő tényezője van:

- mi az a statisztikai sokaság, amelyben keressük valamely paraméter átlagát;
- mi a statisztikai sokaság azon kvantitatív jellemzője, paramétere, amit átlagolni akarunk.

Egy európai átlagdíj számítása során tehát szintén a kérdésfeltevés dönti el a módszerválasztást. Abban az esetben, ha a kérdés az, hogy egy átlagos európai fogyasztónak milyen árakkal kell szembenéznie, akkor az egyes

országokban érvényes árakat a fogyasztók számával kell súlyozni.

Abban az esetben, ha a kérdés az, hogy egy átlagos európai hívásvégződtetési percnak mennyi a díja, akkor az egyes országokban érvényes árakat az országonkénti végződtetési percmennyiségekkel kell súlyozni.

Abban az esetben azonban, ha a kérdés az, hogy egy átlagos európai ország milyen árat alkalmaz, akkor az egyes országokban alkalmazott árakat súlyozatlan módon kell átlagolni. Jelen esetben, az árösszehasonlítás alapját képező országcsoport meghatározása során nyilván ez utóbbi a kérdés. Az egyes országok ugyanis különfélék lehetnek a gazdasági, műszaki és jogi körülmények, az alkalmazott árszabályozási rendszer szempontjából. Ők képezik azt a statisztikai sokaságot, amelyben keressük az árösszehasonlításhoz figyelembe veendő paraméter, azaz a végződtetési díj értékét. Ezt egyszerűen az egyes országokban megfigyelhető díjak összeadásával és az elemzőszámmal való osztással, azaz súlyozatlan számtani átlag számításával lehet elérni.

Súlyozni ebben az esetben nem kell, nem is szabad, mert ennek révén egyes országoknak nagyobb, másoknak kisebb súlyt adnánk, és így indokolatlanul, a számítás céljával ellentétesen megkülönböztetést tennénk az országok között. Ellenkező esetben, tehát súlyozott átlagszámítás használata révén mindig a legnagyobb, tehát nagy mennyiségi értékekkel, nagy súlyokkal rendelkező országok határoznák meg döntő módon a számítás végeredményét, ami ellenkező a számítás céljával.

### III. Az ellenértékek meghatározása

A bírósági ítéletbe foglalt iránymutatás szerint a Tanács által a csúcsidejű F2M végződtetési díj meghatározásának alapjául - jóváhagyott költségmodell hiányában - az elvégzett árösszehasonlítási vizsgálat eredményét kell tekinteni. A Tanács által összehasonlítási alapként meghatározott szolgáltatók összehasonlítható szolgáltatási díjainak, azaz az alkalmazott csúcsidejű F2M végződtetési díjaknak az átlaga a fenti 1. táblázat szerint 16,678 E-cent, ami a 2002. évi átlagos MNB-középfolyam (2,4297 Ft/E) szerint egyenlő 40,522536 Ft-tal.

A díj forintra való átszámításakor a 2002. évi átlagos MNB-középfolyam lett figyelembe véve, mivel – mint azt korábban kifejtettük - az árösszehasonlításhoz használt 8. Jelentés adatai 2002 augusztusából származtak. Mivel egy konkrét nap nem volt megadva a Jelentésben, és az sem biztos, hogy az egyes országok adatai ugyanarról a nappól származnak, ezért egy konkrét napi árfolyam nem volt alkalmazható. Ráadásul az árfolyamok – természetükből fakadóan – nappól-napra nagymértékben, és a vizsgálat tárgyától teljesen függetlenül ingadozhatnak, ezért egy konkrét napi árfolyam használata irreális eredményt hozhatott volna. Egy teljes éves átlagárfolyam használata ezt az ingadozást kiküszöbölte, így a rendelkezésre álló legutolsó teljes éves átlagárfolyam lett figyelembe véve.

A Tanács által megvizsgált és az árösszehasonlításhoz felhasznált hivatalos EU-dokumentum, azaz a 8. Jelentés

## 2. táblázat

Tanácsi számítás (Ft)		Eredeti határozat (Ft)		Különbség (%)	
csúcsidőben	csúcsidőn kívül	csúcsidőben	csúcsidőn kívül	csúcsidőben	csúcsidőn kívül
40,522536	22,572353	40,50	22,50	0,05564%	0,32156%

nem tartalmazta a nem csúcsidejű F2M végződtetési szolgáltatások díjadatait.

A csúcsidőn kívüli szolgáltatás díjának megállapítása érdekében a Tanács arányosítási számítását végzett, amelynek során a Kötelezettnek a kötelezettség teljesítési napján, azaz 2003. május 3-án hatályos F2M végződtetési díjait (csúcsidőben: 45,15 Ft/perc, csúcsidőn kívül: 25,15 Ft/perc) vette figyelembe.

Ezzel a megoldással a Tanács a lehető legnagyobb mértékben támaszkodott a Kötelezett saját maga által kialakított, tényeges díjarányokra.

Ilyen módon a Kötelezett saját díjarányait az árösszehasonlítás eredményeként kapott értékre, azaz a 40,522536 Ft-ra rávetítve a nem csúcsidejű F2M végződtetési díj mértékére 22,572353 Ft/perc adódott.

Az ellenértékek meghatározásának utolsó szakaszaként a Tanács összevetette az általa alkalmazott árösszehasonlítás és arányosítási számítás révén kapott szolgáltatási díjakat az eredeti határozatban megállapított díjakkal. Az összevetést a következő táblázat foglalja össze.

Az összevetés során a Tanács megállapította, hogy az eredeti határozat szerinti, illetve jelen határozat számításával kapott megfelelő díjmértékek között csak igen csekély különbségek mutatkoznak. Ugyanakkor a távközlési piacon jelentős zavarokat okozhatna, és nem elhanyagolható munkaráfördítással, költségekkel járna, ha a szolgáltatónak újonnan, visszamenőleg megállapított díjakat kellene alkalmazniuk közel két éve lezárt elszámolások vonatkozásában – hiszen a határozatban megállapított díjak alkalmazási időszaka 2003. augusztus 11. és 2004. július 15. között van –, ezért jelentős szolgáltatói érdekek sérülhetnének egy ilyen megoldás révén. Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a Tanács a F2M hívásvégződtetési szolgáltatások díjait úgy állapította meg, hogy azok megegyezzenek az eredeti, hatályon kívül helyezett határozatban megállapított díjakkal.

A fentiekben foglaltak alapján a Tanács az Eht. 45. § (1) bekezdés g) pontja alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően állapította meg a Kötelezett által 2003.

augusztus 11. és 2004. július 15. közötti időszakban alkalmazandó beszédcélú hívásvégződtetési díjakat.

A Tanács a rendelkező részben megállapított díj alkalmazását 2003. augusztus 11. és 2004. június 15. közötti időszakra írta elő tekintettel egyrészt arra, hogy a hatályon kívül helyezett DB-121-23/2005. számú határozat szerint a rendelkező részben előírt díjat a Kötelezettnek a kézhezvételtől számított 30 napon belül (2003. augusztus 11.) kellett érvényesítenie az akkor hatályos összekapcsolási szerződéseiben; másrészt arra, hogy a hatályon kívül helyezett DB-121-23/2005. számú határozat rendelkező részében meghatározott díjakat a határozat hatályon kívül helyezése hiányában a Kötelezettnek a következő végződtetési díjának jóváhagyása tárgyában hozott DH-999-14/2005. számú határozat hatályba lépéséig (2004. június 15.) kellett volna alkalmaznia.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács jelen határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdésein alapul.

Budapest, 2006. június 12.

*Bánhidi Ferenc* s. k.,

tanácsstag

*Hidasi István* s. k.,

tanácsstag

*Pataki Dániel* s. k.,

tanácsstag

elnök

*Debreczeni Sándor* s. k.,

tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emília* s. k.,

tanácsstag

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.

tanácsstag

A határozatot kapja:

1./ Magyar Telekom Nyrt. Mobil Szolgáltatások  
Üzletág, jogi képviselője: Dr. Csikai Attila ügyvéd  
(1117 Budapest, Kaposvár u. 5-7.)

2./ Irrattár



“ A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 36.§-ban foglalt kötelezettségének eleget téve közzéteszi a Magyar Telekom Nyrt., az Emitel Zrt., az Invitel Zrt. és a Monortel Rt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciacajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat-tervezeteit.

Akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érintheti, a tervezettel kapcsolatban a határozat-tervezetek Hírközlési Értesítőben történő megjelenését követő 20 napon belül írásban észrevételt tehet.

Az észrevételeket elektronikusan vagy postai úton a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához címezve (1525 Budapest, Pf.: 75.) kizárólag a megjelölt időpontig lehet benyújtani. Az észrevételeket elektronikus úton az alábbi e-mail címekre lehet megküldeni:

DH-370-10/2006. T Com RUO: tcomruo@nhh.hu  
 DH-376-12/2006. Emitel RUO: emitelruo@nhh.hu  
 DH-373-10/2006. Invitel RUO: invitelruo@nhh.hu  
 DH-374-10/2006. Monortel RUO: monorruo@nhh.hu“

**DH-370-10/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciacajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet**

Ügyiratszám: DH-370-10/2006.

Tárgy: A Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciacajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

\*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-370-11/2006 sz. határozatban szerepelnek.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cég száma: 01-10-041928) által 2006. június 7. napján benyújtott referenciacajánlatot, annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek:

1.

a) A referenciacajánlat Törzsszövegének III.1 pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„III.1. A Magyar Telekom kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurok Átengedésére kötelezett a MARUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használton Kívüli Helyi Hurok.”

A referenciacajánlat III.1 – III.7 pontjainak számozása a fentiek következtében értelemszerűen III.2.-III.8-ra változik.

b) A referenciacajánlat 1. Melléklet 2.5.23 számú meghatározása törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„2.5.23 A „Használton Kívüli Helyi Hurok” egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal. A Használton Kívüli Helyi Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített helyi hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan helyi hurok, amelyen korábban már nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta és a vonalat deaktiválták.

c) A referenciacajánlat 1. Melléklete kiegészül a következő 2.5.24 ponttal:

„2.5.24 A „Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése” szolgáltatás a helyi hurok és alhurok átengedésének funkcionális helyettesítő szolgáltatása abban az esetben, ha a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt az Előfizetői Hozzáférési Ponttal összekötő Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok infrastruktúrájának minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik, és átengedése a jelentős piaci erejű Kötelezett szolgáltató számára nem jelent aránytalan terhet.

2. A referenciacajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép: „A Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, kivéve, ha az Előfizető a harmadik féllel kötött előfizető szerződést felmondta, a felmondási idő eltelt, és a Jogosult szolgáltató ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja.”

3. A referenciacajánlat 3. Mellékletének utolsó táblázata után a következő szövegrész kerül felvételre:

„A 3. Mellékletben szereplő Felajánlott helyszínek listájának mindenkor aktualizált változatát a Magyar Telekom honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

4.

a) A referenciacajánlat 4.A Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveg második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

b) A referenciacajánlat 4.B Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveg második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

c) A referenciaajánlat 4.C Melléklet 5. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveg második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

d) A referenciaajánlat 4.E Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveg második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

e) A referenciaajánlat 4.F Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveg második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

5.

a) A referenciaajánlat 4.B Melléklet 3.3 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„3.3 A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefon szolgáltatást továbbra is a Magyar Telekom nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

b) A referenciaajánlat 4.C Melléklet 3.1.2 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„3.1.2 A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra kizárólag azon Helyi Hurokok esetében van lehetőség, amelyeken a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújt az előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, sáv feletti szolgáltatás. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az

adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

6. A referenciaajánlat 4.D-2 Melléklet 3.1.21 pontjában a „12 (tizenkettő) óra” megjelölés „2 (kettő) órára” változik.

7. A referenciaajánlat 5.B Melléklete a következő 6.9 ponttal egészül ki:

„6.9 Eltérő spektrumú ADSL kezelése

A Magyar Telekom hálózata integritásának megőrzésére spektrum gazdálkodási irányelveket dolgozott ki, amelyek a különböző ADSL típusok (ADSL, ADSL2, ADSL2+) mellékleteiben (Annex) definiált üzemmódok közül az Annex B kiválasztása jelenti az optimális spektrum menedzselést.

Ezért alapvetően az Annex B üzemmódot támogatja a Magyar Telekom.

Egyéb a Jogosult által igényelt üzemmódok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) alkalmazása RUO-n kívüli tárgyalási kötelezettséget jelentenek. Ezekben az esetekben az adott helyi hurok műszaki jellemzőinek (az átengedés lehetőségeinek és korlátainak) megállapítása egyedi alkalmassági vizsgálat útján történik.

Ezen változatok támogatása az egyedi esetekben csak akkor lehetséges, ha az nem okoz spektrumproblémákat, és nem veszélyezteti a Magyar Telekom hálózatának integritását.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban a Magyar Telekom spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését teszi szükségessé.”

8. A referenciaajánlat 6.C Melléklet 2.8 pontja törlésre kerül.

9. A referenciaajánlat 8.A Melléklet 2. pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2. Amennyiben a Tanács a MARUO-t az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban kérelemre módosítja, és ezen módosítás a MARUO-ban szereplő díjakat is érinti, akkor a módosított referenciaajánlatban meghatározott díjakat a felek csak a referenciaajánlat módosításának hatálybalépésétől alkalmazhatják.”

II. Díjakra vonatkozó részek:

1.

A referenciaajánlat 8.B. Mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „dijelem megszűnt” jelzés kerül:

1.1.2. pont „Berendezés próbavizsgálati díj” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „1 284 163 Ft” díj,

1.1.3. pont „Egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „17 260 Ft” díj,

1.1.4. pont „Egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „10 526 Ft” díj,

1.1.5. pont „Megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 746 Ft” díj,



1.1.6. pont „Téves hibabejelentési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „21 102 Ft” díj,

1.1.7. pont „HDF szekrény díja” címhez tartozó szövegrész és az 1.1.7.a). pont „300 x 600 mm-es HDF szekrény díja” címhez tartozó „286 429 Ft” díj, valamint az 1.1.7.b). pont „600 x 600 mm-es HDF szekrény díja” címhez tartozó „400 534 Ft” díj,

2.1.2. pont „Előfizető oldali szűrő – installációs díj” címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti „19 344 Ft” díj,

2.1.3. pont „Szakfelügyeleti díj” címhez tartozó szövegrész és az „5 811 Ft” díj,

2.1.5. pont „Egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „17 260 Ft” díj,

2.1.6. pont „Egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „10 526 Ft” díj,

2.1.7. pont „Megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 746 Ft” díj,

2.1.8. pont „Téves hibabejelentési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „21 102 Ft” díj,

2.1.9. pont „HDF szekrény díja” címhez tartozó szövegrész és a 2.1.9.a). pont „300 x 600 mm-es HDF szekrény díja” címhez tartozó „286 429 Ft” díj, valamint a 2.1.9.b). pont „600 x 600 mm-es HDF szekrény díja” címhez tartozó „400 534 Ft” díj,

3.1.3. pont „Berendezés próbavizsgálati díj” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „1 284 163 Ft” díj,

3.1.4. pont „Alhurok egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „21 614 Ft” díj,

3.1.5. pont „Alhurok egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „14 880 Ft” díj,

3.1.6. pont „Alhurok megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 746 Ft” díj,

3.1.7. pont „Alhurok téves hibabejelentési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „21 102 Ft” díj,

4.1.3. pont „Előfizető oldali szűrő – installációs díj” címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti „19 344 Ft” díj,

4.1.4. pont „Szakfelügyeleti díj” címhez tartozó szövegrész és az „5 811 Ft” díj,

4.1.6. pont „Alhurok egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „21 614 Ft” díj,

4.1.7. pont „Alhurok egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „14 880 Ft” díj,

4.1.8. pont „Alhurok megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 746 Ft” díj,

4.1.9. pont „Alhurok téves hibabejelentési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „21 102 Ft” díj,

5.1.2. pont „Előfizető oldali szűrő és ADSL modem – installációs díj” címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti „19 961 Ft” díj,

5.1.3. pont „Szakfelügyeleti díj” címhez tartozó szövegrész és az „5 811 Ft” díj,

5.1.4. pont „Berendezés próbavizsgálati díj” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „1 284 163 Ft” díj,

5.1.5. pont „Egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „17 260 Ft” díj,

5.1.6. pont „Egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „10 526 Ft” díj,

5.1.7. pont „Megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 746 Ft” díj,

5.1.8. pont „Téves hibabejelentési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „21 102 Ft” díj,

5.1.10. pont „Sávszélesség migrációs díj” címhez tartozó szövegrész és a „10 868 Ft” díj,

5.1.11. pont „HDF szekrény díja” címhez tartozó szövegrész és az 5.1.11.a). pont „300 x 600 mm-es HDF szekrény díja” címhez tartozó „286 429 Ft” díj, valamint az 5.1.11.b). pont „600 x 600 mm-es HDF szekrény díja” címhez tartozó „400 534 Ft” díj.

2.

A referenciaajánlat 8.B. Mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „díjelem megszűnt” jelzés kerül:

1.1.1.1. „Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „8 665 Ft” díj,

2.1.1.1. „Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „8 665 Ft” díj,

3.1.1.1. „Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „8 665 Ft” díj,

4.1.1.1. „Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „8 665 Ft” díj,

5.1.1.1. „Egyedi részletes helyi bitfolyam hozzáférés alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „8 665 Ft” díj.

3.

A referenciaajánlat 8.B. Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.1.1.2, 2.1.1.2 és 5.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.1.1.2 Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel 9 364 Ft

2.1.1.2 Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel 9 364 Ft

5.1.1.2 Egyedi részletes helyi bitfolyam hozzáférés alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel 9 364 Ft

4.

A referenciaajánlat 8.B. Mellékletének vonatkozó fejezetei 3.1.1.2 és 4.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 3.1.1.2 Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel 11 653 Ft
- 4.1.1.2 Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel 11 653 Ft
5.  
A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.2, 1.2.3, 2.2.2, 2.2.3, 5.2.3 és 5.2.4 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:
- 1.2.2 100 érpáras blokk havi díja teljes hurokátengedés esetén 1 299 Ft/hó
- 1.2.3 10 érpáras blokk havi díja teljes hurokátengedés esetén 632 Ft/hó
- 2.2.2 100 érpáras blokk havi díja részleges hurokátengedés esetén 1 299 Ft/hó
- 2.2.3 10 érpáras blokk havi díja részleges hurokátengedés esetén 632 Ft/hó
- 5.2.3 100 érpáras blokk havi díja helyi bitfolyam hozzáférés esetén 1 299 Ft/hó
- 5.2.4 10 érpáras blokk havi díja helyi bitfolyam hozzáférés esetén 632 Ft/hó
- a.) A 2.2.2 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Részleges Átengedés Installációs Díj” valamint az „Egyszeri Hurok Részleges Installációs Díj” szövegrészek helyébe a „100 érpáras blokk havi díja teljes hurokátengedés esetén” szövegrész kerül.
- b.) A 2.2.3 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Részleges Átengedés Installációs Díj” valamint az „Egyszeri Hurok Részleges Installációs Díj” szövegrészek helyébe a „10 érpáras blokk havi díja teljes hurokátengedés esetén” szövegrész kerül.
- c.) Az 5.2.3 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Helyi Bitfolyam Hozzáférés Installációs Díj” szövegrész helyébe a „100 érpáras blokk havi díja helyi bitfolyam hozzáférés esetén” szövegrész kerül.
- d.) Az 5.2.4 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Helyi Bitfolyam Hozzáférés Installációs Díj” szövegrész helyébe a „10 érpáras blokk havi díja helyi bitfolyam hozzáférés esetén” szövegrész kerül.
6.  
A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei „3.1.2 Egyszeri alhurok teljes átengedés installációs díj” és „4.1.2 Egyszeri alhurok részleges átengedés installációs díj” alpontjai, az alattuk található szöveg és az alpontokban szereplő díjak törlésre kerülnek, és helyükbe az alábbi alpontok, szöveg és díjak lépnek:
- „3.2.2. 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén”
- „A 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének költségeit.”
- 3.2.2 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén 492 Ft/hó
- „4.2.2. 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén”

„A 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének költségeit.”

4.2.2 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén 492 Ft/hó

7.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 2.1.6 és 4.1.5 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

2.1.6 Berendezés próbavizsgálati díj (berendezésenként) 719 136 Ft

4.1.6 Berendezés próbavizsgálati díj (berendezésenként) 719 136 Ft

8.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „5. Helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatásra vonatkozó díjak” fejezete 5.1.9 és 5.2.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

5.1.9 Hozzáférési link szolgáltatás egyszeri installációs díj 15 224 Ft

5.2.2 Hozzáférési link szolgáltatás havi díj 4 889 Ft/hó

9.

a) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „6. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit kell viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában. A minimumkövetelmények kialakítási költségeit a Magyar Telekom számlával igazolja. Ez alapján a Jogosult szolgáltató „Egyszeri fizikai helymegosztási díj” illetve „Havi fizikai helymegosztási díj” megfizetésére köteles a Magyar Telekom részére.”

b) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.2.1.1 pontja törlésre kerül, valamint az ehhez tartozó „Havi Fizikai Helymegosztási Díj Meglévő Helymegosztási Helyiség Esetén” díjelemek szintén törlésre kerülnek.

c) A referenciaajánlat 8.B Melléklet 6.2.1.2 pontjának számozása 6.2.1 pontra változik, valamint a 6.2.1.2 pont (új 6.2.1 pont) első bekezdése törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:

„A havi fizikai helymegosztási díj tartalmazza a számlával igazolt, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények szerinti kialakítás folyamatos költségeit.”

A 6.2.1.2 (új 6.2.1 pont) ponthoz tartozó „Havi fizikai helymegosztási díj új helymegosztási helyiség esetén” díj megnevezése továbbá „Havi fizikai helymegosztási díj helymegosztási helyiség esetén” megnevezésre módosul.



d) A referenciaajánlat 8.B Melléklet „6. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 6.1.1, 6.1.2 pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

6.1 Egyszeri díjak

6.1.1 Helymegosztás előzetes felmérési díj 1 806 Ft

6.1.2 Helymegosztás részletes felmérési díj 24 016 Ft

e) A referenciaajánlat 8.B Melléklet 6.2.3.1 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

6.2.3.1 Havi üzemeltetési és fenntartási díj, klíma kialakításával 2 216 Ft/hó

f) A referenciaajánlat 8.B Melléklet 6.2.4 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

6.2.4 Havi üzemeltetési és fenntartási díj a beléptető/biztonsági rendszerre helyiségenként

538 Ft/helyiség

10.

A 8.B Melléklet új „7. Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezettel egészül ki az alábbi tartalommal:

7. Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak

A jogosult szolgáltatónak a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimumkövetelmények kialakítási költségét kell viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában. A minimumkövetelmények kialakítási költségeit a Magyar Telekom számlával igazolja a Jogosult szolgáltató részére. Ez alapján a Jogosult szolgáltató „Egyszeri helymegosztási díj”, illetve „Havi helymegosztási díj” megfizetésére köteles a Magyar Telekom részére.

7.1 Egyszeri díjak

7.1.1 Helymegosztás előzetes felmérési díj

A Helymegosztás előzetes felmérési díj tartalmazza a helymegosztási helyszínen a partner helymegosztási egységének kialakítására vonatkozó vizsgálat elvégzésének költségeit. A felmérés keretében megállapításra kerül, hogy van-e mód fizikai vagy távoli helymegosztás biztosítására. A Helymegosztás előzetes felmérési díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.

7.1.2 Helymegosztás részletes felmérési díj

A Helymegosztás részletes felmérési díj tartalmazza a helymegosztási helyszínen a partner helymegosztási egységének kialakítására vonatkozó engedélyek beszerzésé-

nek és a felmérések elvégzésének (építési engedély beszerzése, tűzvédelmi, biztonságvédelmi és egyéb felmérések) költségeit. A Helymegosztás részletes felmérési díj nem tartalmazza a mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbérlés költségét, melynek terhé a partner viseli.

7.1.3 Egyszeri helymegosztási díj

Az egyszeri helymegosztási díj tartalmazza a számlával igazolt, a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimumkövetelmények szerinti kialakítás egyszeri költségeit.

7.2 Havi díjak

7.2.1 Havi távoli helymegosztási díj

Távoli helymegosztási helyiség esetén a Magyar Telekom a Havi távoli helymegosztási díjat a számlával igazolt, a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimumkövetelmények szerinti kialakítás folyamatos költségei alapján állapítja meg.

7.2.2 Havi ingatlanbérleti díj

A Magyar Telekom és a partner által elismert független szakértő ingatlanbecslésén alapuló helymegosztási helyiségben kialakított a partner helymegosztási egységére eső négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbérlés költsége a partner terhéli.

7.2.3 Havi üzemeltetés és fenntartási díj

A Havi üzemeltetés és fenntartási díj tartalmazza a közüzemi, biztonsági, tűzvédelmi, illetve támogatótevékenység költségeit. A Havi üzemeltetés és fenntartási díj nem tartalmazza a technológiai berendezések áramfogyasztásának költségét, melynek terhé a partner viseli.

A referenciaajánlat – a 8.B Mellékletben foglalt díjak kivételével – jelen határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a 8.B Mellékletben foglalt díjakat a Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörűen Működő Részvénytársaság a DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2006 január 20-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított

	Távoli helymegosztás szolgáltatás díjai	
7.1	Egyszeri díjak	
7.1.1	Helymegosztás előzetes felmérési díj	1 806 Ft / helyiség
7.1.2	Helymegosztás részletes felmérési díj	24 016 Ft / helyiség
7.2	Havi díjak	
7.2.1	Havi távoli helymegosztási díj	Számlával igazolt folyamatosan felmerülő költségek alapján
7.2.2	Havi ingatlanbérleti díj	Független ingatlanszakértő felmérése alapján
7.2.3	Havi üzemeltetés és fenntartási díj	2 216 Ft / helyiség

15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

A Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Magyar Telekom* vagy *Kötelezett*) Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. október 21-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatát (a továbbiakban: *MARUO tervezet*) a Tanácshoz.

A Magyar Telekom által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és szerződéskötési adatlapból állt.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 19-én, DH-18341-2/2005. számon hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *hiánypótlás*) adott ki, melyben részletesen felsorolta a MARUO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a MARUO tervezet jóváhagyását. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel.

A Tanács – a hiánypótlásra megszabott határidő egy szeri meghosszabbítása után – a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-370-1/2006. számon iktatott iratokat (a továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint ismételt megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak részben eleget tett, a MARUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt több helyen annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a MARUO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontja szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint a MARUO tervezetét 2006. március 6. napján kelt, DH-370-2/2006. számú eljárás határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Magyar Telekomot, hogy 30 napon belül új tervezetet nyújtson be.

A Tanács az Eht. 59. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az új tervezet benyújtásának határidejét úgy állapította meg, hogy a Kötelezettnek a referenciaajánlat DH-370-2/2006. számú határozatban foglaltaknak megfelelő elkészítésére elégséges idő álljon rendelkezésre.

A Magyar Telekom fenti kötelezettségének 2006. április 7. napján, DH-370-4/2006. számon iktatott beadványával határidőben eleget tett. A Tanács az ismételt benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy a MARUO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott MARUO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányainak pótlása érdekében a DH-370-5/2006. ügyszámon ismételt hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlás*) bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt 2006. június 7. napján határozta meg. Az ismételt javított, DH-370-8/2006. számon iktatott MARUO tervezetet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlásra adott válasz*) a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az MARUO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott MARUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalmegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. július .... napján a honlapján, majd 2006. július ... napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

...



A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokokkal:

I. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében az I. MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó megállapított részek indokolásához:

1. Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 1. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg III.1 pontjához és az 1. Melléklet 2.5.23 és 2.5.24 pontjához

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú mellékletében az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget írt elő a Kötelezett számára. Az a tény, hogy a Tanács a fenti határozatban megállapította, hogy a fémcső hurok és alhurok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes, illetve részleges átengedése megnevezésű piacnak a Használton Kívüli Helyi Hurok nagykereskedelmi Teljes Átengedése is részét képezi, azzal a következménnyel jár, hogy a Kötelezett tekintetében a Helyi Hurok Teljes Átengedésére, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezettsége a funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított használaton kívüli helyi hurok átengedésére is kiterjed. Ez utóbbi azt feltételezi, hogy az adott Helyi Hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges eleme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik. A DH-664-178/2005. számú határozat a Használton Kívüli Helyi Hurok két típusát kívánta a szabályozás tárgyi hatálya alá vonni. Az egyik típus a korábban is használaton kívüli, tartalék érpárként kiépített hurok, amely ebből következően nem is minden esetben felel meg a funkcionálisan helyettesíthetőség feltételének, ugyanakkor ez ki sem zárható. A másik típus esetén korábban használatban lévő Helyi Hurokról beszélhetünk, amelynek tekintetében az előfizető a szolgáltatást lemondta, és ennek következtében a vonalat deaktiválták. A Kötelezett kötelezettsége tehát ezen típusú Használton Kívüli Helyi Hurokok tekintetében is fennáll. A Tanács a MARUO tervezet vizsgálata során megállapította, hogy az a fentiekkel ellentétben nem tartalmazott rendelkezést a Használton Kívüli Helyi Hurok nagykereskedelmi teljes átengedésére.

A Tanács ezért a DH-18341-2/2005. számú hiánypótlásban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy ahhoz, hogy a MARUO tervezete megfeleljen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak (ide

értve a Tanács DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatait is) szükséges, hogy a Kötelezett arra vonatkozólag is nyilatkozzon, hogy a Használton Kívüli Helyi Hurok nagykereskedelmi teljes átengedése tekintetében milyen eljárási rend érvényesül, valamint hogy a MARUO tervezet egyes, a Használton Kívüli Helyi Hurok átengedését korlátozó rendelkezéseit megfelelően módosítsa.

A Kötelezett a fenti felhívás és a Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. mellékletében foglalt kötelezettsége ellenére a Használton Kívüli Helyi Hurok átengedésével kapcsolatban nem rendelkezett a MARUO tervezetében, a fogalmat nem szerepeltette az 1. számú Melléklet definíciói között, és az átengedéssel kapcsolatos eljárási rendet sem határozta meg, illetve a Használton Kívüli Helyi Hurok átengedését korlátozó MARUO tervezetbeli rendelkezéseket továbbra sem oldotta fel. A Magyar Telekom a hiánypótlásra adott válaszában ezzel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy tartalék Helyi Hurokokat nem építenek ki. Így a Magyar Telekom állítása szerint nem is rendelkezik az esetlegesen megmaradó üres érpárak („tartalék Helyi Hurok”) megoszlására vonatkozó nyilvántartással. A szolgáltatás lemondása után ugyanis ezek a Helyi Hurokok a nyilvántartó rendszerből kikerülnek, és a Helyi Hurok egyes elemei külön-külön szabad kapacitásként kerülnek nyilvántartásba. Ezért a Magyar Telekom indokolása szerint a Helyi Hurokhoz szükséges összerendelés csak új létesítési folyamat következtében jöhet létre a rendszerükben.

A Tanács a DH-370-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatában megállapította, hogy a Kötelezett a fenti indokolással továbbra sem teljesíti a DH-664-178/2005. határozatának rendelkező része III. mellékletében foglalt kötelezettséget, miszerint referenciaajánlat készítési kötelezettség kiterjed a DH-664-178/2005. sz. határozat indokolásának B fejezet I.5.1.4. pontjában funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított Használton Kívüli Helyi Hurokok átengedésére is, amennyiben azok, szintén a I.5.1.4. pontban leírtak alapján mindenben megfelelnek a funkcionális helyettesítés feltételeinek. Ezért ismételt felhívta arra, hogy az ismételt benyújtott MARUO tervezetben szabályoznia szükséges a DH-664-178/2005. számú határozat indokolásának B fejezet I.5.1.4. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésének feltételeit.

Az ismételt benyújtott MARUO tervezethez csatolt kísérőlevél (Ikt. sz.: 13000-00184/2006) 2. számú mellékletében és a Törzsszöveg III.3 pontjában valamint az 1. Melléklet 2.5.2. pontjában („Használton Kívüli Helyi Hurok” definíciója) a Magyar Telekom állást foglalt a Használton Kívüli Hurokokkal kapcsolatban. Ezek szerint a Magyar Telekom nem fejlesztett ki külön huroknyilvántartást támogató rendszert, ebből adódóan jelenleg nem rendelkezik információval a főközponti rendezőtől

(MDF) az előfizető lakásában lévő szolgáltatás hozzáférési pontig terjedő folytonos Hurokról.

A Magyar Telekom állítása szerint 2005. év végétől költségtakarékossági okokból nem azonnal szüntetik meg a folytonos összeköttetést a szolgáltatás hozzáférési pont és az MDF között, így az azóta lemondott szolgáltatások miatt „felszabadult” érpárok számával megnövekedtek a költségmodellben szereplő volument feltételezve, hogy ezek az érpárok továbbra is folytonosak, mert azokat még nem használták fel új bekapcsolásokhoz. A folytonos Hurokok számáról nyilvántartással nem rendelkezik a Magyar Telekom.

A Törzsszöveg III.3 pontja szerint nem lehetséges az Átengedés többek között „d) *Használton Kívüli Helyi Hurok esetén a Társaság informatikai és támogató rendszereinek befejezéséig, várhatóan 2006. őszéig.*” A rendszer-fejlesztéseket a Magyar Telekom szerződött partnerei végzik, amelyek késedelmes teljesítéséért a Magyar Telekom nem vállal felelősséget.

a) A Magyar Telekom a MARUO tervezet fentebb részletezett módosításával a DH-370-2/2006. számú határozatban foglaltakat részben teljesítette.

A Tanács megítélése szerint ugyanakkor sem gazdaságossági, sem műszaki szempontból nem indokolt a Kötelezettnek az az állítása, hogy az Előfizető telefon-szolgáltatásának lemondása után a Helyi Hurokot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolása csak korlátozott ideig marad meg.

A Helyi Hurokot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolása a gyakorlatban akkor szűnik meg, ha a telefon-szolgáltatás lemondása után a Kötelezett az előfizetői Hurok elemeit szétbontja. Az előfizetői Hurok elemeinek szétbontása pusztán a telefonszolgáltatás lemondása következtében nem indokolt, hiszen a szétbontás költséggel jár, és a telefonszolgáltatás lemondásának időpontjában szükségtelen, mivel nem ismert, hogy a használaton kívül helyezett hurok mely elemei lesznek felhasználhatóak eredeti helyükön egy újabb szolgáltatás nyújtásához.

Ezért a Használton Kívüli Helyi Hurokot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolásának megszüntetésére a Kötelezett hatékony működését feltételezve abban az esetben kerül sor, amikor egy új előfizető kiszolgálásához a Kötelezett a hurok egyes szakaszait igénybe veszi. Mivel a réz érpáron nyújtott szolgáltatások előfizetései volumene az elmúlt években egyértelmű csökkenést mutat, ezért szükségszerűen kell, hogy legyenek a Kötelezett hálózatában olyan használatból kikerült Helyi Hurokok, amelyeknek elemeit új előfizetői szolgáltatás nyújtásához a Kötelezett nem használta fel.

A Tanács így nem tudta elfogadni a Kötelezett azon érvelését, hogy a Magyar Telekom nem fejlesztett ki külön huroknyilvántartást támogató rendszert, és ezért a Használton Kívüli Helyi Hurok átengedését csak 2006. őszétől biztosítja. A Magyar Telekom érvelése azért sem volt helytálló, mert a Használton Kívüli Helyi Hurok

átengedésére vonatkozó kötelezettséget a DH-664-178/2005. számú határozat tartalmazza, amely vele szemben 2005. szeptembere óta anyagi jogerős, ezért a Kötelezettnek elegendő ideje volt arra, hogy a fenti kötelezettség végrehajtására megfelelően felkészüljön. A Tanács és a Jogosult szolgáltatók számára továbbá elfogadhatatlan az, hogy a Magyar Telekom egy vele szemben jogerős kötelezettség végrehajtásának késedelmes teljesítésért nem vállal felelősséget.

A fentiek alapján a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta a Magyar Telekomot hogy a MARUO tervezet Törzsszöveg III.3 pont d) alpontját törölje.

b) A Tanács szintén nem tartotta elfogadhatónak azt, hogy a Magyar Telekom a Használton Kívüli Helyi Hurok másik fajtájáról, az ún. tartalék Helyi Hurokról a MARUO tervezetében nem rendelkezett. A Tanács a DH-664-178/2005. számú határozatában megállapította ugyan, hogy volt koncessziós vezetékes szolgáltatók szoros érpárgazdálkodást folytatnak, és hogy az ily módon esetlegesen kiépített tartalék Helyi Hurokok az előfizetői hozzáférési pontig nem minden esetben érnek el (tehát nem felel meg a Használton Kívüli Helyi Hurok definíciójának), de a Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésének köréből potenciálisan nem zárhatóak ki azok a tartalék érpárok, amelyek viszont megfelelnek a Használton Kívüli Helyi Hurok DH-664-178/2005. számú határozat III. számú mellékletében foglalt definíciójának. Annál is inkább, hogy a MARUO elfogadását követően a jövőben is keletkezhetnek ilyen tartalék érpárok.

Ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a MARUO elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelése érdekében továbbra is szükséges, hogy rendelkezzen a használaton kívüli helyi hurok fent említett mindkét fajtájáról a MARUO tervezetében.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlásnak részben eleget tett, a Használton Kívüli helyi Hurok korlátozására vonatkozó rendelkezéseket részben törölte és átalakította.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlásra adott válaszában észrevételezte, hogy tartalék helyi hurokokat általában nem épít ki, és jelenleg egyetlen beszédcélú szolgáltatás sem indokolja, hogy a Magyar Telekom a központtól az előfizetési pontig egy folytonos tartalék hurokot építsen ki.

A Tanács – mint ahogyan a RUO eljárás során is többször hangsúlyozta – a DH-664-178/2005. határozatának rendelkező részének III. mellékletében nem kötelezte arra a RUO készítésére köteles szolgáltatókat, hogy a Használton Kívüli Helyi Hurok 2. típusát, az ún. tartalék helyi hurokokat építsék ki, de a fenti határozatban foglalt kötelezettség ugyanakkor kiterjed arra, hogy amennyiben a Kötelezett rendelkezik ilyen tartalék helyi hurokkal, azt az átengedés köréből ne zárja ki. Így a MARUO tervezete csak akkor felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ha az ún. tartalék helyi hurokok átengedése definíciószinten sem kerül kizárásra. Ennek



megfelelően a Tanács az 1. Melléklet 2.5.23 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint átalakította. Az 1. melléklet 2.5.24 pontjának felvételére azért került sor, mert a DH-664-178/2005. számú határozat alapján a használaton kívüli helyi hurok fogalmát és a használaton kívüli helyi hurok és alhurok teljes átengedését mint a helyi hurok és alhurok átengedésének helyettesítő szolgáltatását külön kell választani.

A Magyar Telekom a MARUO tervezet Törzsszöveg korábbi III.1 pontját ugyan törölte, de a Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jában foglaltakhoz hasonlóan az egyértelműség kedvéért rögzítette, hogy a Magyar Telekom a Helyi Hurok és Alhurok átadása mellett a Használaton Kívüli Helyi Hurkok mindkét típusának átadására is kötelezett.

*2. Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 2. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2. pont d) I) 4) alpontjához*

A nem jóváhagyó határozatot követően benyújtott DH-370-4/2006. számon iktatott fent hivatkozott alpont szerint a Magyar Telekom nem teljesíti a helyi hurok átengedésére irányuló igénybejelentést, ha „*a Jogosult olyan Helyi Hurok Teljes Átengedését kezdeményezi, amely helyi Hurkon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést.*”

A Tanács a fenti rendelkezéssel kapcsolatban megállapította, hogy az valójában gátat jelenthet az Előfizetőnek egy esetleges szolgáltatóváltás esetén. Az Előfizető a szolgáltatóváltást ugyanis olyan módon tudja elvégezni, hogy az élő ADSL előfizetését felmondja, majd ezen szerződési jogviszony megszűntét követően kezdeményezheti egy másik szolgáltatónál a szerződéskötést ADSL szolgáltatásra nézve. Az Előfizető az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint 8 napos felmondási határidővel tudja az előfizetői szerződést felmondani további jogkövetkezmények nélkül, ugyanakkor a Helyi Hurok Átengedése így a szolgáltatóváltás a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) alpontjában foglalt korlátozás miatt csak akkor valósulhat meg, ha a Magyar Telekom és a harmadik ADSL szolgáltató közötti nagykereskedelmi szerződés felmondásra került, és a felmondási határidő eltelt. A nagykereskedelmi szerződésekben alkalmazott gyakorlat szerint azonban azokat 30 napos felmondási idővel lehet felmondani, ebből következően hiába határozza meg az Eht. 134. § (1) bekezdése az előfizetői szerződések felmondási idejét további jogkövetkezmények nélkül 8 napban, az Előfizető a MARUO tervezet fent említett korlátja miatt a hurokátengedés Hszr.-ben szabályozott határideje szükségszerűen meghosszabbodik azzal a 30 napos határidővel, amíg a Magyar Telekom és a harmadik fél ADSL szolgáltató között felmondásra kerül. Nyilvánvaló, hogy az Előfizetőnek az Eht. 2. § ba)-bd) pontjában foglalt jogos érdekei sérülnek akkor, amikor önhibáján kívül – éppen a MARUO korlátozó rendelkezése miatt –

minimum 22 nappal később tud szolgáltatót váltani, mint amennyi a hurokátengedés Hszr.-ben szabályozott határideje. A korlátozás ezenkívül objektív szempontból is indokolatlan, hiszen miután a harmadik fél ADSL szolgáltató és az Előfizető között a 8 napos felmondási időt követően maga az ADSL szolgáltatás nyújtása megszűnik, már nincs akadálya annak, hogy azon a Helyi Hurkon egy másik Jogosult szolgáltató nyújtson ADSL szolgáltatást az Előfizetőnek, azaz nincs objektív oka az igénybejelentés elutasításának. Ugyanis miután az előfizetői szerződés felmondási ideje eltelt, sem az Előfizetőt, sem a Jogosult szolgáltatót és így magát a Helyi Hurok Átengedését sem érinti az, hogy a Magyar Telekom és a harmadik fél ADSL szolgáltató között az ADSL nagykereskedelmi szerződés 30 napos felmondási ideje telik.

A Tanács ezért a szolgáltatóváltás gyorsítása érdekében kérte, hogy a Kötelezett a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) alpontját egészítse ki egy kivétellel, amely szerint olyan Helyi Hurok átengedése is lehetséges a Jogosult számára, amelyen harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, abban az esetben, ha az Előfizető a harmadik féllel kötött előfizető szerződést felmondta, a felmondási idő eltelt, és a Jogosult szolgáltató ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlásra adott válaszában hangsúlyozta, hogy támogató rendszereinek sajátossága, hogy egy kapcsolási számra egyszerre csak egy folyamat indítható el, tehát amíg a WS-ADSL nem kerül leszerelésre az internet-szolgáltatókkal megállapított határidőig, addig a Magyar Telekom az adott kapcsolási számra nem tud újabb igényt (például Helyi Hurok Átengedést) indítani. A Magyar Telekom álláspontja szerint ezért a Tanács által kért internet-szolgáltató váltás csak a WS-ADSL váltás analógiájára oldható meg, tehát a WS-ADSL partnertől történő ADSL lemondás, valamint a Hurok Átengedésére Jogosult szolgáltatótól érkező Helyi Hurok Átengedés megrendelésnek (külön megjelölve, hogy internetszolgáltató-váltásról van szó) is be kell érkeznie a Magyar Telekomhoz. A Magyar Telekom álláspontja szerint az internet-szolgáltatók feltehetően egyébként is addig fognak az előfizető felé számlázni, amíg a Magyar Telekom a hurokátkötés időpontjában nem szereli le a WS-ADSL terméket. Az új folyamathoz ezért a Magyar Telekom álláspontja szerint elengedhetetlen az internet-szolgáltatók beleegyezése is.

*A Magyar Telekom fenti álláspontját a Tanács nem tudja elfogadni a következő indokok miatt:*

Az Eht.-ban foglalt jelentős piaci erejű szolgáltatókat (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre és azt hivatott szolgáltni.

Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgáltnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

Az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint az Előfizető 8 napos felmondási határidővel az előfizetői szerződést bármikor jogosult felmondani további jogkövetkezmények nélkül. Ebből következően az Előfizető a felmondási idő leteltét követően jogosan támaszthat igényt arra, hogy a felmondott szolgáltatás helyett más szolgáltatótól vegyen igénybe hírközlési szolgáltatást. Természetesen az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglalt különböző határidők (így például a Helyi Hurok Átengedésének határideje) közvetetten az Előfizetőt is érintik, azaz a szolgáltatóváltás a jogszabályban előírt különböző határidők előtt nem valósulhat meg, de a szolgáltatóváltás időpontja nem tehető függővé a JPE szolgáltató és a harmadik szolgáltató közötti, az Előfizetőtől független jogviszonytól.

Ezért a Tanács nem tudja értelmezni a Magyar Telekom azon álláspontját, amely szerint az internet-szolgáltatók feltehetően egyébként is addig fognak az előfizető felé számlázni amíg a Magyar Telekom a hurokátkötés időpontjában nem szereli le a WS-ADSL terméket, hiszen az internet-szolgáltatót az Eht. 134. § (1) bekezdése köti, tehát a felmondási idő leteltét követően a szolgáltatást az Előfizető felé nem számlázhatja, és ez független attól, hogy a WS-ADSL termék fizikailag leszerelésre került-e vagy sem. Az előfizetői szerződés 8 napos felmondási idejétől továbbá szintén független az, hogy a Magyar Telekom és a harmadik fél internet-szolgáltató közötti nagykereskedelmi szerződésben milyen felmondási határidő szerepel, és hogy ezen felmondási idő alatt milyen esetleges fizetési kötelezettségek állnak fenn a felek között. Ezért nem helytálló a Magyar Telekom azon észrevétele, miszerint a Tanács által kért megoldáshoz a harmadik fél internet-szolgáltatók beleegyezése is szükséges.

A Magyar Telekom azon kifogása továbbá, hogy a támogató rendszereinek sajátossága miatt egy kapcsolási számra egyszerre csak egy folyamat indítható el, szintén nem elfogadható, hiszen amennyiben a Jogosult szolgáltató az Előfizető felmondási nyilatkozatát csatolja, az egyben azt is jelenti, hogy a felmondási nyilatkozat keltétől számított 8 napon belül a harmadik fél internet-szolgáltató és az Előfizető között megszűnik a jogviszony, azaz a szolgáltató már nem szolgáltat tovább. Tekintettel arra, hogy a felmondás olyan egyoldalú jognyilatkozat, amely esetében a másik fél (jelen esetben az internet-szolgáltató) beleegyezése nem szükséges, ezért nincs akadálya annak, hogy a Magyar Telekom az Előfizető kérésének megfelelően a saját kapcsolási számára új folyamatot indítson el a felmondási idő leteltét követően.

A fenti indokok alapján – elsődlegesen a Eht. 2. § ba)-bd) pontjában foglalt jogos érdekeit szem előtt tartva – a Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) alpontját jelen határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltak szerint állapította meg.

3. *Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 3. pontjához, valamint a referenciaajánlat 3. Mellékletéhez*

Tanács az ismételt hiánypótlásban kérte a Kötelezettet, hogy az egyes felajánlott helyszínek esetén a Kötelezett jelölje meg a helymegosztás lehetséges módjait (azaz, hogy fizikai vagy távoli helymegosztás lehetséges), mivel a RUO-ban felajánlott helymegosztási helyszínek gyakran nem alkalmasak fizikai helymegosztásra.

A Kötelezett a fenti felhívást nem teljesítette arra hivatkozva, hogy a Magyar Telekom nem rendelkezik megfelelő erőforrással ahhoz, hogy a megadott helyszíneket végiglátogassa, és megállapítsa, hogy az adott helyszínen fizikai vagy távoli helymegosztásra van-e mód.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:*

A DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok alapján a RUO készítés során kötelezően alkalmazandó referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Hszr.*) 32.-33. §-a rendelkezik a Helymegosztásról. A *Hszr.* 32. § (1) bekezdése szerint:

*„A referenciaajánlatban, hálózati szerződésben meg kell állapítani azokat a módokat, ahogyan a kötelezett, illetőleg a jogosult szolgáltató a helymegosztást és a jogosult szolgáltató berendezéseinek elhelyezési lehetőségét biztosítja. Ennek keretében meg kell határozni különösen az Eht. 107. § (2) bekezdés a)-f) és i) pontjában foglaltakat, továbbá a fizikai helymegosztásra alkalmas helyeknek, illetve az objektív műszaki okok miatt elutasított helymegosztási helyeknek a jogosult szolgáltató általi megvizsgálásának feltételeit.”*

A *Hszr.* 32. § (1) bekezdése által hivatkozott, és alkalmazandó Eht. 107. § (2) bekezdés a)-f) és i) pontjai közül a b) pont a következőket tartalmazza:

*„A helymegosztás keretében meg kell határozni különösen: ...b) a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat az előző pontban megjelölt helyeken (beleértve a fizikai, távoli és virtuális helymegosztást);”*

Tekintettel tehát arra, hogy a Magyar Telekomnak jogszabályi kötelezettsége, hogy a felajánlott helyszínek esetében feltüntesse a „helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat (beleértve a fizikai, távoli és virtuális helymegosztást)”, ezért a Tanács az erőforráshiányra való hivatkozást nem tudta elfogadni.

Mivel a Felajánlott helyszínek listája folyamatosan változhat, ezért a Magyar Telekomot kötelezte arra, hogy azokról egy aktualizált naprakész nyilvántartást vezessen (beleértve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is), hasonlóan a MARIO eljárásban előírt azon kötelezettséghez, hogy a Magyar Telekom nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a MARIO-ban fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját honlapján közzé kell tennie. Ezzel a rendelkezéssel a Tanács megállapítása



szerint elkerülhető a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató között fellépő információs aszimmetria, tehát egyrészt az az eset, hogy a Jogosult olyan MARUO-ban lévő felajánlott helyszín esetén kérjen helyi hurok átengedést, amely már közben kikerült a listából, másrészt még inkább az az eset, hogy a MARUO-ban fel nem sorolt felajánlott helyszín létéről a Jogosult szolgáltató nem értesül.

4. *Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 4. pontjához, valamint a referenciaajánlat 4.A Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveghez, 4.B Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szövegéhez, 4.C Melléklet 5. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szövegéhez, 4.E Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szövegéhez, és 4.F Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szövegéhez*

A nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások (a továbbiakban: *RIO eljárások*) során a Tanács a szolgáltatók Eht. 36. §-a szerinti eljárás során tett észrevételei alapján észlelte, hogy a referenciaajánlatokból gyakran hiányoznak azok a rendelkezések, amelyek a Kötelezett által fizetendő kötbér kérdését rendezik arra az esetre, ha a Kötelezett a jogszabályokban taxatíven felsorolt vagy a referenciaajánlatban foglalt határidőket neki felróhatóan nem teljesíti.

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint ugyanakkor: *„A referenciaajánlatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet, az együttműködési kötelezettség körében.”*

A Tanács ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.1 pontja rendelkezett ugyan a kötbérfizetési kötelezettség azon esetéről, hogy amennyiben a Magyar Telekom a Helyi Hurok Átengedését neki felróható okból a hálózati szerződésben foglalt határidő leteltével nem kezdi meg, akkor az ott meghatározott kötbért kell fizetnie a Jogosult szolgáltató felé, de a késedelmi kötbér egyéb esetei nem szerepeltek a MARUO tervezetében.

Tekintettel arra, hogy a Hszr. fentebb idézett szakasza szerint *„a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet”* minimálisan tartalmaznia kell a referenciaajánlatnak, ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta a Magyar Telekomot arra, hogy a MARUO tervezetét az abban szereplő többi határidő elmulasztása esetén – a Kötelezett és a Jogosult által – fizetendő kötbérrendelkezésekkel is egészítse ki.

A Kötelezett az egyes szolgáltatásokhoz kapcsolódó határidők túllépése esetén fizetendő kötbérre vonatkozó rendelkezésekkel kiegészítette, és a kötbér mértékét egyégesen az alábbiak szerint határozta meg:

A kötbér alapját az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő havi díj ötszöröse jelenti, a kötbér mértéke pedig a kötbér alapjának 0,3%-a naponta, de legfeljebb 20%-a.

*A Tanács a Magyar Telekom által megállapított kötbér mértékét nem tudja elfogadni az alábbiak miatt:*

A MARUO tervezet 4. Mellékletében leírt szolgáltatások nyújtását a Hszr.-ben taxatíven szabályozott határidőben kell megkezdeni. A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti, a referenciaajánlatokban kötelezően szabályozandó kötbérrendelkezések elsődleges célja az, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket be is tartsa, és azok ne csak tájékoztató jelleggel szerepeljenek a referenciaajánlatokban. A kötbérrendelkezéseknek kiemelt szerepük van azokban az esetekben ahol az adott szolgáltatásnyújtás megkezdésének határidejét az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály taxatíven szabályozza, mivel ebben az esetben nemcsak a Jogosult szolgáltatónak hanem a fogyasztónak is érdeke fűződik ahhoz, hogy a szolgáltatás nyújtása az előírt határidőben megkezdődjön abból következően, hogy a Magyar Telekom által a Jogosult szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatáson alapul az előfizetői szolgáltatás. Ezekben az esetekben nyilvánvaló, hogy kötbér mértékét olyan szinten kell meghatározni, hogy az ténylegesen ösztönözze a kötbér fizetésére kötelezhető felet a határidő megtartására, igazodva természetesen magához az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő rendszeresen felmerülő havidíjhoz. A Magyar Telekom által meghatározott kötbér mértéke napi szinten a jelen határozatban szereplő díjakkal számolva kb. 25 Ft és 60 Ft között mozog, amelynek megfizetése egy olyan tőkeerős cég számára, mint a Magyar Telekom nyilvánvalóan semmilyen ösztönzést nem jelent a referenciaajánlatban foglalt határidő megtartására. Ezért a Tanács a kötbér mértékét – tekintetbe véve az adott szolgáltatásokért fizetendő havi díj mértékét – a határozat rendelkező részében foglalt mértékben megemelte, úgy, hogy az álláspontja szerint kellő ösztönzést jelentsen a kötbér fizetésére kötelezett félnek a határidő teljesítésére. A Tanács álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató részére méltányos kötbérfeltételeket jelent, ha a Kötelezett szolgáltató a Hszr.-ben taxatíven meghatározott határidő minden egyes nappal történő túllépése esetén a Kötelezett szolgáltatónak egy havidíjnak megfelelő kötbérkötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben, ugyanakkor a Magyar Telekom számára is méltányos, hogy a maximális kötbér legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Természetesen amennyiben bármelyik fél a referenciaajánlatban előírt határidőket rendszeresen nem tartja meg, akkor a sérelmet szenvedett fél a Tanács

előtt jogvitát kezdeményezhet, és a Tanács az adott felet akár bírságolás útján is a határidők betartására szoríthatja.

5. *Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 5. pontjához, valamint a 4.B Melléklet 3.3 és 4.C Melléklet 3.1.2 pontjához*

A DH-370-4/2006. számon iktatott MARUO tervezet 4.B melléklet 3.3 pontja a következőket tartalmazta:

„3.3 *A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefonszolgáltatást továbbra is a Magyar Telekom nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.*

*A Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatásának jogi sorsát osztja a Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás. Ennek értelmében a Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése esetén Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás is szünetel. A Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás szünetelésének indításáról illetve megszüntetéséről a Magyar Telekom értesíti a Jogosult szolgáltatót az előfizető bejelentése alapján.*”

A DH-370-4/2006. számon iktatott MARUO tervezet 4.C melléklet 3.1.2 pontjában továbbá a következő szerepelt:

„3.1.2 *A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra kizárólag azon Helyi Hurokok esetében van lehetőség, amelyekben a Magyar Telekom helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújt az előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, sáv feletti szolgáltatás. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.*”

*A Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatása jogi sorsát osztja a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatását. Ennek értelmében a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefonszolgáltatás szünetelése esetén Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás is szünetel. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás szünetelésének indításáról illetve megszüntetéséről a Magyar Telekom értesíti a Jogosult szolgáltatót az Előfizető bejelentése alapján.*”

A Tanács a fenti szövegrészek vizsgálata alapján megállapította, hogy a Kötelezett által alkalmazni kívánt szolgáltatás megszüntetés, illetve szüneteltetés sem az Előfizető, sem a Jogosult szempontjából nem tekinthető elfogadhatónak a következők miatt:

- Amennyiben az adott Helyi Hurokon a telefonszolgáltatás megszűnik (pl. az Előfizető a telefonszolgáltatásra kötött előfizetői szerződését a kötelezett szolgáltatónál felmondja), de az előfizető továbbra is szeretne xDSL szolgáltatást kapni a Jogosult szolgáltatótól, akkor a MARUO tervezet fenti rendelkezései miatt ezt nem teheti meg szünetmentesen.

Abban az esetben ugyanis, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használaton Kívüli Helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely teljes átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha a MARUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne.

- A telefonszolgáltatás szünetelése esetén teljesen indokolatlan az, hogy a Helyi Hurok Részleges Átengedése annak jogi sorsát osztja, hiszen az xDSL szolgáltatás ilyen módon független a telefonszolgáltatástól. Sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná az, hogy az xDSL szolgáltatást csak azért kell szüneteltetni, mert a telefonszolgáltatás az adott Helyi Hurokon szünetel.

Ezért a Tanács felhívta a Magyar Telekomot, hogy abban az esetben, ha az Előfizető a Kötelezett szolgáltatónál felmondja vagy szünetelteti a telefonszolgáltatását a Kötelezett a következő két felajánlását tegye meg a MARUO tervezetében a Jogosult felé:

- A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatásának szünetmentessége érdekében, ha a Jogosult szolgáltató vállalja a teljes hurok átengedés díjának az Előfizető telefonszolgáltatásának megszüntetési vagy szüneteltetési időpontjától számított megfizetését, akkor a Kötelezett a Részleges Hurokátengedés vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatást megszakítás nélkül, továbbra is köteles a Jogosult számára nyújtani, anélkül, hogy az előfizetői hurok fizikailag ténylegesen átkötésre kerülne a Jogosult szolgáltatóhoz. Ez az eset azért biztosíthat megszakítás nélküli xDSL szolgáltatásnyújtási lehetőséget a Jogosult számára, mert csak „adminisztrációs változás” történik.
- A Kötelezettnek fel kell ajánlani a Jogosult számára az előfizető teljes hurok átengedés szolgáltatással történő átengedését. Ebben az esetben az előfizetői hurok fizikailag is átkötésre kerül a Jogosult szolgáltatóhoz.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlást követően a MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3 pontját (egy új 3.4 pont felvételével) átalakította a következő módon:

„3.3 *A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefon szolgáltatást továbbra is a Magyar Telekom nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.*



*Az adott Helyi Hurkon üzemelő Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítható, amennyiben a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatására vonatkozó előfizetői lemondása és a Jogosult Teljes Átengedésre vonatkozó igénye egyszerre érkezik a Magyar Telekomhoz. A Részleges Átengedés szolgáltatást a Jogosult felé ill. helyhez kötött telefon szolgáltatást az előfizető felé a Teljes Átengedés megvalósulásáig számlázza a Magyar Telekom.*

*3.4 Egy Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése esetén a Jogosult nyilatkozata alapján a Helyi Hurok Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítható:*

*A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében szüneteltetés idejére a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés átkötés nélkül történő Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a szüneteltetés idejére vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”*

Az ismételt hiánypótlást követően a MARUO tervezet 4.C Melléklet 3.1.2 pontja (egy új 3.1.3 pont felvételével) pedig a következőképp került átalakításra:

*„3.1.2 A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra kizárólag azon Helyi Hurkok esetében van lehetőség, amelyeken a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújt az előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, sáv feletti szolgáltatás. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurkon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.*

*Az adott Helyi Hurkon üzemelő Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítható, amennyiben a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatására vonatkozó előfizetői lemondása és a Jogosult Teljes Átengedésre vonatkozó igénye egyszerre érkezik a Magyar Telekomhoz. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatást a Teljes Átengedés megvalósulásáig számlázza a Magyar Telekom a Jogosult felé.*

*3.1.3 Egy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése esetén Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítható az alábbi módokon:*

*A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében szüneteltetés idejére a Jogosult igényelheti a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás átkötés nélkül történő Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a szüneteltetés idejére vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”*

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlásra adott válaszában a következőket hangsúlyozta azzal kapcsolatban, hogy a Tanács által az ismételt hiánypótlásban

javasolt megoldástól a fenti eltérő megoldást foglalta bele a MARUO tervezetébe:

A Magyar Telekom észrevétele szerint a szünetelés esetén a fizikai átkötés az alábbi rendszerkorlát miatt nem lehetséges: a Magyar Telekomnak 48 óra alatt be kell rendeznie a szünetelést az Előfizető részére, amely minimum 7 napig tart. A 48 órát követően pedig nem indítható új folyamat a támogató rendszerben ugyanarra a kapcsolási számra nézve. A helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Magyar Telekom észrevétele szerint nem valósulhat meg sem a fizikai átkötéssel, sem az anélkül történő Teljes Hurok átengedési díjfizetés, mivel az Eht. alapján 8 napon belül meg kell szüntetni az Előfizető felé a számlázást a felmondás időpontjától számítva. A 8. naptól kezdve pedig az ügyfél leszerelésre kerül a Magyar Telekom támogató rendszereiben, és új folyamat már nem indítható rá.

*A Tanács a Magyar Telekom fenti álláspontját nem tudja elfogadni az alábbi indokok miatt:*

A Tanács jelen pontban ismételten hangsúlyozza, hogy az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre, és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

A Tanács megállapítása szerint az, hogy ugyanazon a helyi hurkon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, még nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól.

Így egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem írja elő, hogy amennyiben a Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén az Előfizető szünetelteti vagy felmondja a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltatónál, akkor a Helyi Hurok Átengedését is szüneteltetni kell vagy meg kell szüntetni a Jogosult szolgáltató esetében. Az Előfizető ugyanis nem kötelezhető arra, hogy a telefonszolgáltatás szüneteltetése vagy felmondása esetén a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatásának szüneteltetését vagy megszüntetését is tölje.

Az Előfizető továbbá – mivel a telefonszolgáltatásra nézve a Kötelezett szolgáltatóval, az xDSL szolgáltatásra nézve pedig a Jogosult szolgáltatóval áll jogviszonyban – nem kötelezhető arra, hogy a Jogosult szolgáltatót a telefonszolgáltatás felmondásáról vagy szüneteltetéséről külön értesítse. Így teljesen életszerűtlen a Magyar Telekom által a MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3 és 4.C Melléklet 3.1.2 pontjaiban írt kitétel, miszerint az előfizető felmondásának és a Jogosult Teljes Átengedésre vonatkozó igényének egyszerre kell megérkeznie a Kötelezethez, nyilvánvaló ugyanis, hogy az Előfizető felmondásáról vagy a telefonszolgáltatás szünetelésére vonatkozó igényéről először a Kötelezett szolgáltató fog értesülni. A MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3 pontjának azon kitétele pedig, miszerint a helyhez kötött

telefonszolgáltatást a Teljes Átengedés megvalósulásáig számlázza az Előfizető felé a Magyar Telekom nemcsak méltánytalan, hanem konkrétan az Eht. 134. § (1) bekezdésébe ütköző magatartás, amelyet a Tanács az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján nem hagyhat jóvá.

A Magyar Telekom azon kifogása továbbá, hogy a támogató rendszereinek sajátossága miatt egy kapcsolási számra egyszerre csak egy folyamat indítható el, szintén nem elfogadható, hiszen egyrészt a támogató rendszerek alkalmassá tehetőek arra, hogy ugyanazon kapcsolási szám esetén több folyamat is elindítható legyen, másrészt amennyiben az Előfizető felmondja a telefonszolgáltatást, és erről a felmondásról a Kötelezett szolgáltató egyidejűleg értesíti a Jogosult szolgáltatót, akkor a Jogosult szolgáltató 8 napon belül is benyújthatja az Helyi Hurok Teljes Átengedésére vonatkozó igénybejelentését. A Kötelezett azon érve továbbá, hogy az Előfizető a 8. nap után leszerelésre kerül a támogató rendszerekben, és ez után új folyamat rá nézve nem indítható, ellentmond a Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú mellékletében foglalt Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó kötelezettségének. Ugyanis mint korábban említésre került, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli Helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely teljes átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására.

Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha a MARUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az ADSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne.

A Tanács megállapítása szerint ezért a MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3 és 4.C Melléklet 3.1.2 pontjai indokolatlan korlátozást tartalmaznak, amelyek nemcsak a Jogosult üzleti érdekeit, hanem az Előfizető Eht. 2 § (a-be) pontjaiban foglalt alapvető jogait is sértik, hiszen egy tőle független külső körülmény miatt (a MARUO korlátozása miatt) nem veheti igénybe az általa igénybe venni kívánt szolgáltatást. A korlátozás főleg annak fényében teljesen indokolatlan, hogy ehelyett nincs akadálya annak, hogy mind az Előfizető, mind pedig a Jogosult lehetőséget kapjon arra, hogy a szolgáltatási jogviszony közöttük ne szűnjön meg, mégpedig olyan módon, hogy közben a Kötelezett szolgáltató üzleti érdekei sem sérülnek, hiszen a Kötelezett a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Havi Díja helyett a Helyi Hurok Teljes Átengedésének Havi Díját fogja ezután megkapni a Jogosult szolgáltatótól. Az abból származó bevételt pedig, amelyet a Kötelezett az Előfizetőtől a telefonszolgáltatásért kapott, a telefonszolgáltatás felmondásával vagy szünetelésével akkor is elveszti, ha a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása tovább folyik az adott Helyi Hurkon, és akkor is, ha nem.

Ezért a Tanács a telefonszolgáltatás megszűnése esetére vonatkozó 4.B Melléklet 3.3 és 4.C Melléklet 3.1.2 pontjaiban rögzítetteket nem fogadta el, és azok szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg. A Tanács a hiánypótlási felhívásban foglalt két felajánlást praktikussági okokból egybevonta a rendelkező részben foglalt szövegrészben a következő okokból és módon:

Amikor a telefonszolgáltatást az Előfizető felmondja, akkor a szünetmentesség csak a hiánypótlásban foglalt két eset összevonásával valósulhat meg. Ebben az esetben ugyanis amennyiben a Jogosult szolgáltató úgy dönt, hogy az xDSL szolgáltatást az Előfizető felé továbbra is nyújtani kívánja, akkor kéri a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. A Köteleztnak a Hszr. 24. § (1) bekezdése és a MARUO 4.A Melléklet 6. pontja szerint 15 napon belül kell teljesítenie ezt az igényt. Nincs ugyanakkor akadálya annak, hogy a Teljes Átengedés megvalósulásának idejéig a Kötelezett továbbra is a Helyi Hurok Részleges Átengedését nyújtsa a Jogosultnak, feltéve, hogy telefonszolgáltatás megszűnésétől kezdve már a Teljes Átengedés Havi Díját számlázza a Jogosult felé, hiszen így üzleti érdekei nem sérülnek. A Teljes Átengedés megvalósulásával a Részleges Átengedés leszerelésre kerülhet. Ezáltal a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása a gyakorlatban szünetmentessé tehető, és a Teljes Átengedés megvalósulásával az Előfizető már a Jogosulttól is kérheti a telefonszolgáltatást, akkor is ha a köteleztnél korábban lemondta.

A Tanács ugyanakkor elfogadta a Magyar Telekom azon érvét, hogy a telefonszolgáltatás szünetelése esetén csak fizikai átkötés nélkül lehetséges a Helyi Hurok Részleges Átengedését Teljes Átengedéssé alakítani, hiszen az adott helyi hurkon ilyenkor az alapsávi szolgáltatás nem szűnik meg, azaz a fizikailag Teljes Átengedés nem valósulhat meg, ezért a 4.B Melléklet 3.4 és 4.C Melléklet 3.1.3 pontjaiban rögzítetteket elfogadta.

*6. Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 6. pontjához, valamint a referenciaajánlat 4.D-2 Melléklet 3.1.21 pontjához*

A 2005. október 21-én benyújtott és DH-18341/2005. számon iktatott MARUO tervezet 4.D-1 Mellékletének 3.1.18 pontja a Fizikai Helymegosztás, a 4.D-2 Mellékletének 3.1.21 pontja pedig a Távoli Helymegosztás kapcsán rögzítette a Kötelezett azon jogosultságát, hogy amennyiben azt észleli, hogy a Jogosult berendezése olyan mérvű zavarást okoz, amely veszélyezteti a Kötelezett berendezéseinek biztonságát, a Helymegosztási Hely biztonságát, illetve a Kötelezett vagy harmadik személy berendezéseinek igénybevitelével nyújtott szolgáltatás nyújtását, a veszélyes berendezést azonnal üzenen kívül helyezheti. Az üzenen kívül helyezés tényéről a Kötelezett köteles a Jogosultat a lehető leghamarabb értesíteni. A lehető leghamarabb történő értesítéssel kapcsolatban a MARUO tervezet érintett pontjai végső határt szabtak, amelyek azonban egymástól jelentősen eltértek, mivel a



Fizikai Helymegosztás esetén legkésőbb 2 (két), a Távoli Helymegosztás esetén legkésőbb 24 (huszonnégy) órán belül kellett az értesítésnek megtörténnie.

A Tanács indokolatlannak tartotta a Fizikai Helymegosztás és a Távoli Helymegosztás esetén a fenti különbségtételt az értesítési határidő tekintetében, és felhívta a Kötelezettet, hogy az üzenen kívül helyezés tényéről történő jogosult értesítés legkésőbbi időpontját egységesen határozza meg a Fizikai és a Távoli Helymegosztás tekintetében. A Tanács javasolta, hogy mindkét esetben maximálisan 2 óra legyen az értesítési idő.

A Magyar Telekom a hiánypótlást követően beadott DH-370-1/2006. számon iktatott MARUO tervezetében a Távoli Helymegosztás esetére az értesítést 24 (huszonnégy) órától 12 (tizenkettő) órára módosította, fenntartva a kettő értesítési időtartam közötti különbséget.

A Tanács a DH-370-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatában megállapította, hogy a két értesítés közötti különbségtétel továbbra is indokolatlan, hiszen egy üzenen kívül helyezésről szinte azonnal értesítést lehet küldeni a Jogosult részére (mobil vagy vezetékes) telefonon, faxon vagy e-mail-en. Ennek megfelelően a Tanács felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a legkésőbbi értesítés Távoli Helymegosztás esetén is 2 (kettő) órán belül legyen.

A Magyar Telekom az ismételten benyújtott és DH-370-4/2006. számon iktatott MARUO tervezethez írt kísérő levele szerint továbbra is ragaszkodik a 12 (tizenkettő) órán belüli értesítési időintervallumhoz a Távoli Helymegosztás esetén, leírva példaképp egy olyan esetet, amikor nem a társaság munkatársa kapcsolja ki a jogosult berendezését, vagy kihelyezett fokozatnál az ügyeletes kiérkezésének időtartama akadályozza a 2 órán belüli értesítést („a helyszínen úgymond nincs lehetőség a jogosult azonnali értesítésére”).

A Tanács megállapította, hogy a fenti indoklás nem fogadható el, mivel az értesítést annak kell küldenie a Jogosult részére, aki kikapcsolja a Jogosult berendezését. Az értesítés pedig történhet vezetékes vagy mobil rádiótelefonon (az utóbbinál SMS-en is), faxon vagy e-mail-en. Ebben az esetben az értesítés a Tanács megállapítása szerint minden további nélkül megtörténhet 2 (kettő) órán belül. Ennek megfelelően a Tanács az ismételt hiánypótlásban a Kötelezettet újra felhívta arra, hogy a MARUO tervezet fenti pontjait módosítsa úgy, hogy a legkésőbbi értesítés Távoli Helymegosztás esetén is 2 (kettő) órán belül legyen.

A Kötelezett a hiánypótlási felhívásnak továbbra sem tett eleget, viszont a MARUO tervezet 4.D-1 Mellékletének 3.1.18 pontját és a 4.D-2 Mellékletének 3.1.21 pontját kiegészítette azzal a kitételrel, hogy a megadott 2 és 12 órás határidő csak akkor terheli, „amennyiben a Jogosult a 2.2.2 pont szerint feltüntette a szekrényén a sürgős beavatkozások esetére vonatkozó értesítési adatokat”. A Tanács elfogadja a Magyar Telekom azon észrevételét, hogy a határidőket csak az általa fentiekben

megfogalmazott esetben kell megtartania, hiszen az azonnali értesítés valóban csak állandóan elérhető hibabejelentő vonal esetén lehetséges. Azonban a Tanács megállapítása szerint a MARUO tervezet fenti kiegészítésével végképp nem található olyan indok, amely a Fizikai és a Távoli Helymegosztás esetén az értesítési határidők eltérését magyarázná, főleg úgy, hogy a Távoli Helymegosztás esetében az értesítési idő hatszor hosszabb, mint a Fizikai Helymegosztás esetén. A Jogosult szolgáltatónak elemi érdeke fűződik ahhoz, hogy a veszélyes berendezés azonnali üzenen kívül helyezéséről minél előbb értesülhessen, függetlenül attól, hogy Fizikai vagy Távoli Helymegosztásról van szó. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett sem nevezte meg az eltérés okát a Tanács az értesítési határidőt a Fizikai és Távoli Helymegosztás esetén is 2 (kettő) órában határozta meg, elfogadva a Magyar Telekom által a MARUO tervezetében tett kiegészítést is.

*7. Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 7. pontjához, valamint a referenciaajánlat 5.B Melléklet 6.9 pontjához*

A Tanács a MARUO tervezet vizsgálata során megállapította, hogy mind a Kötelezett, mind más referenciaajánlat-tételi kötelezettséggel terhelt JPE szolgáltatók nagy részletességgel ismertetik referenciaajánlatukban az elméletileg lehetséges, de a gyakorlatban általuk ritkán, vagy egyáltalán nem alkalmazott technológiákat is. Emellett azonban nem kap kellő hangsúlyt, hogy ők maguk milyen technológiát alkalmaznak, valamint, hogy a Jogosult szolgáltatók részéről milyen új technológiák alkalmazását támogatják, illetve melyeket nem fogadnak el. Az sem válik teljesen egyértelművé, hogy a Kötelezett mely technikai megoldásokat engedi be hálózatába vizsgálatok elvégzése után. A Tanács a szabványosított technológiák tekintetében hasonló megállapításokat tett. Tekintettel arra, hogy a spektrum kompatibilitási kompromisszum lehetővé teszi, hogy a jelenleg üzemelő ADSL mellett az ADSL2 és az ADSL2+, valamint – a végleges szabvány megjelenését követően, a spektrumgazdálkodás irányelveinek kiegészítésével – a VDSL2 hálózati alkalmazását, indokolt lenne ezek minden jelentős piaci erejű szolgáltató általi támogatása.

A Tanács ezért a hiánypótlásban felhívta a Magyar Telekomot arra, hogy a MARUO tervezetében hivatkozott valamennyi szabvány és ajánlás tekintetében – az egyértelműség és az egységesítés érdekében – adja meg a kibocsátás verzióját és dátumát, valamint jelölje meg, hogy az adott xDSL technológiatípus alkalmazása a Kötelezett által „támogatott”, vagy „nem támogatott”. Ezen túlmenően kérte, hogy a Kötelezett tegye lehetővé a speciális, ugyanakkor szabványos és a Kötelezett hálózatának integritását nem veszélyeztető verziók alkalmazását.

A Kötelezett a fent említett hiánypótlási felhívást részben teljesítette azáltal, hogy a MARUO tervezet 5.B Mellékletében mindenütt megjelölte, hogy az adott xDSL technológiatípus alkalmazása általa „támogatott”, vagy „nem támogatott”. Ugyanakkor a Tanács azon kérését,

hogy a szabványos és a Kötelezett hálózatának integritását nem veszélyeztető verziók alkalmazását is tegye lehetővé, nem teljesítette, arra hivatkozva, hogy a mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más hurkon üzemelő Magyar Telekom vagy más Jogosult szolgáltató ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

A Tanács ezért a DH-370-2/2006. számú határozatának indokolásában kifejtette, hogy a Magyar Telekom fenti indokolását is figyelembe véve továbbra is indokolatlannak tartja a MARUO által támogatott verziókon (Annex B) az ajánlások (G.992.3: ADSL2, G.992.5: ADSL2+) további változatai alkalmazhatóságának kizárását az 5.B Mellékletben (pl: Annex A, Annex J, Annex M).

A Magyar Telekom az ismételten benyújtott és DH-370-4/2006. számon iktatott MARUO tervezethez írt kísérő levelének (Ikt. sz.: 13000-00184/2006) 2. oldalán szerint továbbra is fenntartotta azt az elvét, hogy csak a MARUO tervezet 5.B Melléklete szerinti szabványoknak (Annex B verzió!!) megfelelő berendezéseket engedje használni a hálózatában. A Magyar Telekom szerint mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más hurkon üzemelő szolgáltató (kötelezett vagy jogosult) ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

Az Annex A, Annex J, Annex M ajánlások által támogatott technológiák a Magyar Telekom szerint nem jelennek plusz értéket a jogosult számára, hiszen a MARUO által támogatott verziókon ugyanazokat a szolgáltatásokat meg tudja valósítani hasonló áron.

A kísérő levél 4. Melléklete továbbá összefoglalta az ADSL, Lite ADSL, ADSL2 és ADSL2+ technológiákhoz tartozó spektrumképeket, azok átfedéseit (átlapolódását) ami áthallást, zavartatást okoz, főleg ISDN2 előfizetői hurokban. A spektrum menedzselés célja a legkisebb zavartatás (áthallás) elérése a már meglévő alapsávi szolgáltatások mindegyikével (POTS, ISDN2) valamint egy homogén hálózat kialakítása. Ez a cél vezetett a különböző ADSL verziók (Annex A—M) közül az Annex B (ADSL over ISDN) kiválasztásához.

A Tanács álláspontja szerint a hálózat integritásának megőrzése, védelme alapvető joga és kötelessége a Magyar Telekomnak. A spektrum menedzselési stratégia kialakításánál két szempont a legfontosabb a hálózat vertikális (előfizetők száma) és horizontális (előfizetői hurok hossza) növekedése mellett, a hálózat integritásának megőrzése és költség hatékony kialakítása. A jelenleg érvényes ajánlások/szabványok és ISDN, (A)DSL technológiák mellett az optimális spektrum menedzselés kialakítása valóban az Annex B verziók alkalmazását eredményezi.

A Tanács – a Magyar Telekom fenti indokolását is figyelembe véve – ugyanakkor hangsúlyozta, hogy továbbra is indokolatlannak tartja a MARUO által támogatott verziókon (Annex B) kívül az ajánlások (G.992.3: ADSL2, G.992.5: ADSL2+) további változatai alkalmaz-

hatóságának kizárását az 5.B Mellékletben (pl: Annex A, Annex J, Annex M), mivel a MARUO tervezetében természetesen megjelenhet, hogy ezen változatok támogatása az egyedi esetekben csak akkor lehetséges, ha az nem okoz spektrumproblémákat, és nem veszélyezteti a Magyar Telekom hálózatának integritását. Ezért amennyiben a Jogosult ezeket a technológiákat kívánja alkalmazni, akkor Magyar Telekom jogosult lefolytatni a megfelelő vizsgálatokat, amelynek díjai természetesen szerepelhetnek a MARUO tervezetében.

Ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban továbbra is kérte, hogy a MARUO által támogatott verziókon (Annex B) kívül az ajánlások (G.992.3: ADSL2, G.992.5: ADSL2+) további változatainak alkalmazhatósága ne kerüljön kizárásra az 5.B Mellékletben (pl: Annex A, Annex J, Annex M), azzal, hogy a hálózata integritásának megőrzése érdekében a Magyar Telekom jogosult a fent említett biztosítékokat szerepeltetni a MARUO tervezetében.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlásra adott válaszához csatolt levelében részletesen bemutatta, hogy az egyes ajánlások (G.992.3: ADSL2, G.992.5: ADSL2+) további változatai (pl: Annex A, Annex J, Annex M) milyen módon veszélyeztethetik a hálózat integritását, illetve, hogy az adott verzióknak milyen gyakorlati jelentőségük van.

A Tanács is osztja azt az álláspontot, hogy a spektrum menedzselés célja a legkisebb zavartatás (áthallás) elérése a már meglévő alapsávi szolgáltatások mindegyikével (POTS, ISDN2) valamint egy homogén hálózat kialakítása. Ez a cél vezetett a különböző ADSL verziók (Annex A—M) közül az Annex B (ADSL over ISDN) kiválasztásához. A Magyar Telekom továbbra is fenntartja azt az elvét, hogy csak a MARUO 5.B Melléklete szerinti szabványoknak (Annex B verzió) megfelelő berendezéseket engedje használni a hálózatában. A mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más hurkon üzemelő szolgáltató (kötelezett vagy jogosult) ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

A hálózat integritásának megőrzése, védelme alapvető joga és kötelessége a Magyar Telekomnak. A spektrum menedzselési stratégia kialakításánál két szempont a legfontosabb a hálózat vertikális (előfizetők száma) és horizontális (előfizetői hurok hossza) növekedése mellett, a hálózat integritásának megőrzése és költség hatékony kialakítása. A jelenleg érvényes ajánlások/szabványok és ISDN, (A)DSL technológiák mellett az optimális spektrum menedzselés kialakítása az Annex B verziók alkalmazását eredményezi.

Erre utal az ADSL2 és ADSL2+ ITU ajánlások (G.992.2 és G.992.5) Annex I, Annex J és Annex M verzióihoz csatolt alábbi megjegyzés (Note):

„Ha a POTS felett üzemelő ADSL-el (Annex A/G.992.1, Annexes A and B/G.992.2, Annex A/G.992.3 and Annex A/G.992.4) azonos kábelbe kerül telepítésre az Annex I,



*Annex J és Annex M verzió, akkor spektrum kompatibilitási probléma jelentkezhet az Annexekben (I, J, M) szereplő letöltési csatornák és a POTS felett üzemelő ADSL feltöltési csatorna 138 kHz alatti tartománya között létrejövő átfedés miatt. A spektrum kompatibilitás részletes vizsgálata a regionális testületek feladata. Az ezen Annexekben meghatározott letöltési PSD (Power Spectral Density: spektrum teljesítmény sűrűség) maszkokat alkalmazó rendszerekre vonatkozóan alkalmazási korlátozások léptethetők életbe (pl. a regionális szabályozó hatóság által)”.*

A fentiek alapján a Tanács élve a szabályozó hatóság mérlegelési jogával csak az ADSL (G.991.1), ADSL2 (G.992.2) és ADSL2+ (G.992.5) ajánlások Annex B változatát írja elő kötelező jelleggel a RUO-kban, a további változatok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) a RUO-n kívüli megegyezés tárgyát képezik a jogosult és kötelezett szolgáltató között tárgyalási kötelezettség előírásával.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban a Magyar Telekom spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését, módosítását teszi szükségessé, amelynek jelentős költség vonzata van. Ennek megfelelően került a MARUO tervezet 5.B Melléklet 6.9 pontja megállapításra.

*8. Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 8. pontjához, valamint a referenciaajánlat 6.C Melléklet 2.8 pontja törléséhez*

A RIO eljárások során az Eht. 36. §-a szerinti egyeztetés keretében több észrevétel érkezett a Tanácshoz azzal kapcsolatban, hogy a MARIO méltánytalan feltételeket kíván meg az jogosult szolgáltatói igények előrejelzésekkel kapcsolatban.

Bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, a Tanács elismerte a Magyar Telekomnak azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre is megfelelően fel tudjon készülni, ezért magát az előrejelzés szükségességét a MARUO-ban nem kifogásolta. A Helyi Hurok Átengedések és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás esetén az előrejelzés műszakilag is indokolt, hiszen a kötelezett szolgáltató csak úgy tudja az infrastrukturális beruházással és eszközök beszerzésével is együtt járó igényeket a Hszr. által előírt határidőre teljesíteni, ha rendelkezik egy megközelítő becsléssel arról, hogy a Jogosultaktól érkező konkrét igények száma – legalábbis nagyságrendileg – mekkora lesz. A Tanács az ismételt hiánypótlás keretében szükségesnek látta azonban, hogy a MARUO tervezet 6.C Mellékletében található előrejelzés rendszerét a Magyar Telekom felülvizsgálja, hiszen a MARUO által szabályozott rendelkezések nem jelenhetnek indokolatlan terhet a Jogosult szolgáltatóknak.

A Tanács az előrejelzésekkel kapcsolatban az ismételt hiánypótlásban külön is kifogásolta a 6.C. Melléklet 2.8

pontját, amely a korábbi MARIO tervezet közvetítéválasztási és számhordozási igénybejelentésekhez kapcsolódó előrejelzésre vonatkozó törölt rendelkezéséhez hasonlóan a Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra is előírta, hogy a Jogosult szolgáltatónak 3 havonta, 6 hónapos időtartamra havi bontásban kell előrejelzést adnia a Helyi Hurok Átengedés és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentések napi mennyiségéről. Ezzel kapcsolatban a Tanács figyelemmel volt azokra a MARIO Eht. 36. §-a szerinti egyeztetés során beérkezett szolgáltatói véleményekre, amelyek szerint eleve irreális az, hogy a jogosult szolgáltatónak 6 hónapra előre kell megmondania a közvetítő előválasztás beállítások és a számhordozási beállítások napi tervezett darabszámát. Főleg méltánytalan és indokolatlan ez a rendelkezés azt figyelembe véve, hogy a jogosult szolgáltató részéről jelentkező esetleges tévedés kötbérfizetési kötelezettséget von maga után. A piacon ugyanis valójában egy jogosult szolgáltató nem lehet képes arra, hogy előre meghatározza az általa elhordozott számok vagy közvetítő-előválasztással bekötött ügyfelek számát. Ez nagyban függ az adott piaci körülményektől, gazdasági helyzetétől. Előre ezeket a számokat így lehetetlen prognosztizálni (főleg napi szintre lebontva) – csakúgy mint azt, hogy milyen lesz bármilyen termékre a vásárlási hajlandóság fél év múlva.

A Helyi Hurok Átengedés és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés igénybejelentések esetén a fenti indokok alapján a Tanács ugyanúgy indokolatlannak és irreálisnak tartotta annak megkövetelését, hogy a Jogosult szolgáltató 6 hónapra előre mondja meg az ilyen típusú igénybejelentések tervezett napi mennyiségét. A Tanács ezért az ismételt hiánypótlásban felhívta a Magyar Telekomot, hogy a MARUO tervezet 6.C Melléklet 2.8 pontját törölje.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlást követően előterjesztett, javított DH-370-8/2006. számon iktatott MARUO tervezetből az adott részt nem törölte, hanem úgy módosította, hogy a Jogosult szolgáltató havonta, 2 hónapos időtartamra heti bontásban köteles a Helyi Hurok Átengedés és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés igénybejelentések tervezett mennyiségéről tájékoztatni a Kötelezettet. A Magyar Telekom ugyanakkor továbbra sem indokolta, hogy miért lenne szükséges heti szinten megbecsülnie a Jogosult szolgáltatónak a Helyi Hurok Átengedés és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés igénybejelentések tervezett mennyiségét, úgy, hogy erre elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály nem kötelezi, mindössze arra hivatkozott, hogy a fogyasztói keresletet nagymértékben a Jogosult szolgáltatók ajánlatai alakítják.

A Tanács álláspontja szerint – még ha el is fogadja a Magyar Telekom fentebb idézett észrevételét – semmi sem indokolja azt, hogy a Jogosult szolgáltató akár heti szinten is megbecsülje a Helyi Hurok Átengedés és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés igénybejelentések tervezett mennyiségét. A Tanács megállapítása szerint a MARUO tervezet

6.C Melléklet 2.1 pontjában foglalt azon szabályok, amelyek előírják, hogy

- a) naptári negyedévenként;
- b) 1 éves időszakra kiterjedő adatokkal;
- c) az első negyedévre havi bontásban, míg a többi negyedére negyedéves bontásban;
- d) Helyi Hurok, Helyi Bitfolyam Hozzáférés és MDF Blokk mennyiségre, illetve Helymegosztási Helyszínekre vonatkozóan; és
- e) az előrejelzés első negyedéves időszakának kezdetét 3 (három) hónappal megelőzően;

negyedéves Gördülő Előrejelzést köteles a Jogosult benyújtani a Magyar Telekomnak, elegendő biztosítékot jelentenek arra, hogy a az infrastrukturális beruházással és eszközök beszerzésével is együtt járó igényeket a Magyar Telekom ki tudja jogszabály által előírt határidőben szolgálni, tekintetbe véve azt is, hogy az előrejelzéssel kapcsolatos RUO rendelkezések meghatározására elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály a szolgáltatókat eleve nem jogosítják fel kifejezetten. Ennek megfelelően a Tanács megállapította, hogy a MARUO tervezet 6.C Melléklet 2.8 pontja továbbra is indokolatlan kötelezettséget ró a Jogosult szolgáltatókra, és ez a rendelkezés csak azt a célt szolgálná, hogy a kötelezett szolgáltató minél pontosabb képet kapjon a kiskereskedelmi piacon megjelenő versenytársai tervezett lépéseiről, amely egyértelműen a hírközlési piacon folyó verseny ellenében hatna, ezért a Tanács a pontot jelen határozat rendelkező részében törölte.

*9. Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 9. pontjához, valamint a 8.A Melléklet 2. pontjához:*

A Tanács a DH-370-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatában felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a DH-664-178/2005. számú határozat „Költségelapúság és díjak ellenőrizhetősége pontos tartalmának meghatározása” című IV. számú melléklete, valamint a DH-664-180/2005. számú határozat „Költségelapúság és díjak ellenőrizhetősége pontos tartalmának meghatározása” című V. számú mellékletének 1. pontja tartalmazza, hogy „A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat a kötelezett szolgáltató a jelen határozat kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni”.

A MARUO tervezet 8.A Melléklet 2. pontja e tekintetben félreérthető volt, hiszen kimondta, hogy „a múltbeli költségeken alapuló teljesen felosztott költségek módszertana alapján képezett díjak kizárólag a Tanács jóváhagyását követően, a referencia ajánlat módosításának hatálybalépésétől alkalmazhatók”. A Tanács ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az Eht. 60. § (5) bekezdé-

sében foglalt ezen szabálya csak a referenciaajánlat kérelemre történő módosítása esetén alkalmazandó, a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárásban nem.

A Tanács ezért felhívta a Magyar Telekomot, hogy a fentieknek megfelelően MARUO tervezet 8.A Melléklet 2. pontját egyértelműbben fogalmazza meg a tekintetben, hogy az kizárólag az Eht. 60. § (5) bekezdésében foglalt azon esetre vonatkozik, amikor a Tanács a jövőben a MARUO-t kérelemre módosítani fogja.

A Magyar Telekom által ismételt benyújtott MARUO 8.A Mellékletének 2. pontjában törlésre került „az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 60. § (5) bekezdése szerint...” kitétel törlésre került, azonban ezáltal a pont félreérthetőségének lehetősége tovább nőtt, hiszen így még jobban összemossa azt az esetet, amikor a Tanács az új referenciaajánlatot és az abban szereplő díjakat a költségmodell alapján jóváhagyja, illetve azt az esetet, amikor a Tanács az Eht. 60. §-ában foglalt eljárásban a referenciaajánlatot (vagy a benne foglalt díjakat) kérelemre módosítja.

A Tanács ezért az ismételt hiánypótlásban újból felhívta a Kötelezettet a MARUO tervezet 8.A Melléklet 2. pontját a következőképp módosítsa:

*„2. Amennyiben a Tanács a MARUO-t az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban kérelemre módosítja, és ezen módosítás a MARUO-ban szereplő díjakat is érinti, akkor a módosított referenciaajánlatban meghatározott díjakat a felek csak a referenciaajánlat módosításának hatálybalépésétől alkalmazhatják.”*

A Kötelezett az ismételt hiánypótlásra adott válaszában megismételte a MARIO jóváhagyása iránti eljárásban felhozott érveit azzal kapcsolatban, hogy megállapítása szerint jogszerűtlen, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjat a kötelezett szolgáltató a jelen határozat kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy a Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételeit a MARIO jóváhagyása iránti eljárásban teljes körűen megválaszolta, azokat jelen eljárásban nem tartja szükségesnek megismételni, azonban azokat mindenben fenntartja, ezért a MARUO tervezet 8.A Melléklet 2. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg.<sup>1</sup>

*II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:*

*A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a költségmodellje a DH-18341-2/2005. számon és DH-370-5/2006. számon iktatott két hiánypótlásában és a DH-370-2/2006. számú nem jóváhagyó eljárási határozatában foglaltak kötelezett általi teljesítése folytán alapvetően alkalmas volt arra, hogy a Tanács a költségelapú díjakat a költ-*

<sup>1</sup> A DH-385-18/2006. számú MARIO jóváhagyása tárgyában hozott határozat a fenti hivatkozás következtében csatolt iratként a közizgatási iratok részét képezi.



ségmodell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő korrekciójával állapítsa meg. A Tanács a rendelkező részben fogalt szolgáltatások díjait ezért a benyújtott költségmodell következő pontjain történt módosítások alapján határozta meg:

1.

Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. pontjában szereplő szolgáltatásokra vonatkozó díjak kialakításához.

Üzleti titkot tartalmaz.

2.

Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.1.1, 2.1.1.1, 3.1.1.1, 4.1.1.1 és 5.1.1.1 pontjában foglalt szolgáltatásokra vonatkozó díjak kialakításához.

Üzleti titkot tartalmaz.

3.

Összefoglaló indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 3. – 9. pontjaiban, valamint a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.1.2, 1.2.2, 1.2.3, 2.1.1.2, 2.1.6, 2.2.2, 2.2.3, 3.1.1.2, 3.2.2, 4.1.1.2, 4.1.5, 4.1.2, 5.1.1.2, 5.1.1.11, 5.2.2, 5.2.3, 5.2.4 és 6.

Üzleti titkot tartalmaz.

a) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 3. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.1.2, 2.1.1.2 és 5.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

b) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 4. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 3.1.1.2 és 4.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

c) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 5. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.2.2, 1.2.3, 2.2.2, 2.2.3, 5.2.3 és 5.2.4 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

d) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 6. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 3.2.2, és 4.2.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

e) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 8. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 5.1.9, és 5.2.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

f) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 9. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 6. pontjában foglalt Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak kialakításához

• Helymegosztás részletes felmérési díj

Üzleti titkot tartalmaz.

• Havi üzemeltetés és fenntartási díj

Üzleti titkot tartalmaz.

• Havi fizikai helymegosztási díjak

Üzleti titkot tartalmaz.

g) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 10. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 7. pontjában foglalt Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-18341-1/2005. számon és DH-370-9/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelt a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 10.

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyrt.  
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár

**DH-376-12/2006. számú, az Emitel Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet**

\*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-376-13/2006 sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-376-12/2006.

Tárgy: Az Emitel Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az *Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (székhelye: 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 41., cégszáma: 06-10-000154) által 2006. június 9. napján benyújtott referenciaajánlatot az alábbiakban megállapított részei kivételével jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek:

1.

a) A referenciaajánlat Törzsszövegének III.1 pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„III.1. Az Emitel kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurok Átengedésére kötelezett az EMRUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használton Kívüli Helyi Hurok.”

b) A referenciaajánlat 1. Melléklet 1.2.5.16 számú meghatározása törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„1.2.5.16 A „Használton Kívüli Helyi Hurok” egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal. A Használton Kívüli Helyi Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített helyi hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan helyi hurok, amelyen korábban már nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta és a vonalat deaktiválták.”

c) A referenciaajánlat 1. Melléklete kiegészül a következő 1.2.5.17 ponttal:

„2.5.24 A „Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése” szolgáltatás a helyi hurok és alhurok átengedésének funkcionális helyettesítő szolgáltatása abban az esetben, ha a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt az Előfizetői Hozzáférési Ponttal összekötő Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok infrastruktúrájának minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik, és átengedése a jelentős piaci erejű Kötelezett szolgáltató számára nem jelent aránytalan terhet.”

2. A referenciaajánlat VI.11.3.1 pontjának második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

3. A referenciaajánlat 3. Mellékletének utolsó táblázata után a következő szövegrész kerül felvételre:

„A 3. Mellékletben szereplő „Az Emitel központjai és kihelyezett fokozatai” listájának mindenkor aktualizált változatát az Emitel honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

4. A referenciaajánlat 4/B. melléklet „Szolgáltatás igénybevételének feltételei” alcím 2. pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2. A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefon szolgáltatást továbbra is az Emitel

nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon a az Emitel helyhez kötött telefon szolgáltatása megszűnik.

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

Egy Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése esetén a Jogosult nyilatkozata alapján a Helyi Hurok Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítható:

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében szüneteltetés idejére a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés átkötés nélkül történő Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a szüneteltetés idejére vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését;

A Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás szüneteltetésének indításáról illetve megszüntetéséről az Emitel értesíti a Jogosult szolgáltatót az előfizető bejelentése alapján.

5. A referenciaajánlat 5.A. Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdésének utolsó fordulata, miszerint: „a Felek által a Hálózati Szerződésben rögzített díjazás ellenében” törlésre kerül.

6.

a) A referenciaajánlat 6/C. Melléklet 4.1 pontjában található táblázatban szereplő határértékek az alábbiak szerint módosulnak:

6. Táblázat

	Határérték
$\delta_{1 \text{ fmax}}$	10%
$\delta_{2 \text{ fmax}}$	10%
$\delta_{3 \text{ fmax}}$	10%
$\delta_{4 \text{ fmax}}$	20%

b) A referenciaajánlat 6/C. Melléklet 4.2 pontjában található táblázatban szereplő határértékek az alábbiak szerint módosulnak:



7. Táblázat

	Határérték
$\delta_{1 \text{ amax}}$	-20%
$\delta_{2 \text{ amax}}$	-20%
$\delta_{3 \text{ amax}}$	-20%
$\delta_{4 \text{ amax}}$	-30%

c) A referenciaajánlat 6/C. Melléklet kiegészül a következő 4.3 ponttal:

4.3 A megengedett eltérés az Előrejelzés első évében

A Helyi Hurok, Helyi Bitfolyam Hozzáférés és a MDF Blokk mennyiségére vonatkozó megengedett eltérés az első évben a 4.1 és a 4.2 pontokban szereplő táblázatok és az alábbi táblázat megfelelő sorainak szorzata.

8. Táblázat

	Határérték
1. negyedév	180%
2. negyedév	160%
3. negyedév	140%
4. negyedév	120%

d) A referenciaajánlat 6/C. Melléklet 4.3 pontjának jelölése a fentiek következtében 4.4 pontra módosul, a pont törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A fizetendő kötbér alapja az érintett Helymegosztási Helyszín Havi Díj ötszöröse. A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a.”

II. Díjakra vonatkozó részek:

1.

Alapszolgáltatásokra vonatkozó díjak

a) A referenciaajánlat 8. mellékletének 1.2 pontja alatt szereplő „Helyi hurok teljes átengedés havi díja” „2 131 Ft/hó” értékre változik.

b) A referenciaajánlat 8. mellékletének 2.3 pontja alatt szereplő „Helyi alhurok teljes átengedés havi díja” „1 696 Ft/hó” értékre változik.

c) A referencia ajánlat 8. mellékletének 3.4 pontja alatt szereplő „Helyi hurok részleges átengedésének havi díja” „1 129 Ft/hó” értékre változik.

d) A referenciaajánlat 8. mellékletének 4.4 pontja alatt szereplő „Helyi alhurok részleges átengedés havi díja” „1 129 Ft/hó” értékre változik.

e) A referenciaajánlat 8. mellékletének 5.3 pontja alatt szereplő „Helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás havi díj” „3 599 Ft/hó” értékre változik.

2.

Kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak

a) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „dijelem megszűnt” jelzés kerül:

1.1.1. pont „Egyedi alkalmassági vizsgálat díja (támogató rendszerből)” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 850 Ft” díj,

2.1.1. pont „Egyedi alkalmassági vizsgálat díja (támogató rendszerből)” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 850 Ft” díj,

3.1.1. pont „Egyedi alkalmassági vizsgálat díja (támogató rendszerből)” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 850 Ft” díj,

4.1.1. pont „Egyedi alkalmassági vizsgálat díja (támogató rendszerből)” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 850 Ft” díj,

5.1.1. pont „Egyedi alkalmassági vizsgálat díja (támogató rendszerből)” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 850 Ft” díj,

b) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.1.2, 2.1.2, 3.1.2, 4.1.2 és 5.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja 6 070 Ft

2.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja 6 070 Ft

3.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja 6 070 Ft

4.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja 6 070 Ft

5.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja 6 070 Ft

c) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.1, 3.2.1 és 5.2.1 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.1 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 768 Ft

3.2.1 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 768 Ft

5.2.1 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 768 Ft

d) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.2, 3.2.2 és 5.2.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.2 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 1 664 Ft

3.2.2 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 1 664 Ft

5.2.2 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 1 664 Ft

e) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.3, 3.2.3 és 5.2.3 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.3 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 1 883 Ft

3.2.3 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 1 883 Ft

5.2.3 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 1 883 Ft

f) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.4, 3.2.4 és 5.2.4 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 1.2.4 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 2 694 Ft  
 3.2.4 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 2 694 Ft  
 5.2.4 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 2 694 Ft

g) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 2.2 és 4.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 2.2 Csatlakozás havi díja (10 érpáras blokk) 508 Ft  
 4.2 Csatlakozás havi díja (10 érpáras blokk) 508 Ft

h) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 6.1 és 7.1 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 6.1 Helymegosztás előzetes felmérési díj 1 488 Ft  
 7.1 Helymegosztás előzetes felmérési díj 1 488 Ft

i) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 6.2 és 7.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 6.2 Helymegosztás részletes felmérési díj 24 524 Ft  
 7.2 Helymegosztás részletes felmérési díj 24 524 Ft

j) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 6.5.1, 6.5.2 és 7.5 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 6.5.1 Havi üzemeltetési és fenntartási díj klíma nélkül 5 562 Ft  
 6.5.2 Havi üzemeltetési és fenntartási díj klíma kialakításával 10 577 Ft  
 7.5 Havi üzemeltetési és fenntartási díj 3 812 Ft

A referenciaajánlat – a 8.B Mellékletben foglalt díjak kivételével – jelen határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a 8.B mellékletben foglalt díjakat az Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság a DH-664-178/2005. számú és DH-664-180/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2006. január 20-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

Az Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Emitel* vagy *Kötelezett*) Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. október 21-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatát (a továbbiakban: *EMRUO tervezet*) a Tanácshoz.

Az Emitel által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és a könyvvizsgálói nyilatkozatból állt.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 19-én, DH-18337-2/2005. számon hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *hiánypótlás*) adott ki, melyben részletesen felsorolta az EMRUO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé az EMRUO tervezet jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel.

A Tanács – a hiánypótlásra megszabott határidő egy-szeri meghosszabbítása után – a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-376-1/2006. számon iktatott iratokat (továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint ismételten megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak nagy részben eleget tett, az EMRUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt több helyen annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy az EMRUO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontja szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint az EMRUO tervezetét 2006. március 6. napján kelt, DH-376-2/2006. számú eljárési határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte az Emitelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

A Tanács az Eht. 59. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az új tervezet benyújtásának határidejét úgy állapította meg, hogy a Kötelezettnek a referenciaajánlat DH-376-2/2005. számú eljárési határozatban foglaltaknak megfelelő elkészítésére elégséges idő álljon rendelkezésre.

Az Emitel fenti kötelezettségének 2006. április 7. napján, határidőben DH-376-4/2006. számon iktatott beadványával eleget tett. A Tanács az ismételten benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy az EMRUO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a



referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó, jogkörével élni, a benyújtott EMRUO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében DH-376-5/2006. ügyszámon ismételten hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlás*) bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt 2006. június 9. napjában határozta meg. Az ismételten javított, DH-376-9/2006. számon iktatott EMRUO tervezetet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlásra adott válasz*) a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az EMRUO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott EMRUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. július ... napján a honlapján, majd 2006. július ... napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatatóktól érkeztek észrevételek:

...

*A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokok alapján:*

*I. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó megállapított részek indokolásához:*

*1. Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 1. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg III.1 pontjához és az I. Melléklet 1.2.5.16 és 1.2.5.17 pontjaihoz*

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú mellékletében az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget írt elő a Kötelezett számára. Az a tény, hogy a Tanács a fenti határozatban megállapította, hogy a

fémes hurok és alhurok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes, illetve részleges átengedése megnevezésű piacnak a használaton kívüli helyi hurok nagykereskedelmi teljes átengedése is részét képezi, azzal a következménnyel jár, hogy a Kötelezett tekintetében a helyi hurok teljes átengedésére, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezettsége a funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított használaton kívüli helyi hurok átengedésére is kiterjed. Ez utóbbi azt feltételezi, hogy az adott helyi hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges elme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik. A DH-664-178/2005. számú határozat a használaton kívüli helyi hurok két típusát kívánta a szabályozás tárgyi hatálya alá vonni. Az egyik típus a korábban is használaton kívüli, tartalék érpárként kiépített hurok, amely ebből következően nem is minden esetben felel meg a funkcionálisan helyettesíthetőség feltételének, ugyanakkor ez ki sem zárható. A másik típus esetén korábban használatban lévő helyi hurokról beszélhetünk, amelynek tekintetében az előfizető a szolgáltatást lemondta, melynek következtében a vonalat deaktiválták. A Kötelezett kötelezettsége tehát ezen típusú használaton kívüli helyi hurokok tekintetében is fennáll. A Tanács az Emitel az EMRUO tervezet vizsgálata során megállapította, hogy az a fentiekkel ellentétben nem tartalmazott rendelkezést a használaton kívüli helyi hurok nagykereskedelmi teljes átengedésére.

A Tanács ezért a DH-18337-2/2005. számú hiánypótlásban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy ahhoz, hogy az EMRUO tervezete megfelelően elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak (ide értve a Tanács DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatait is) szükséges, hogy a Kötelezett arra vonatkozólag is nyilatkozzon, hogy a használaton kívüli helyi hurok nagykereskedelmi teljes átengedése tekintetében milyen eljárási rend érvényesül, valamint hogy az EMRUO tervezet egyes, a használaton kívüli helyi hurok átengedését korlátozó rendelkezéseit megfelelően módosítsa.

A Kötelezett a fenti felhívás és a Tanács DH-664-178/2005. határozatának rendelkező része III. mellékletében foglalt kötelezettsége ellenére a használaton kívüli helyi hurok átengedésével kapcsolatban a fenti hiánypótlást követően nem rendelkezett az EMRUO tervezetében, a fogalmat nem szerepeltette az I. Melléklet definíciói között, és az átengedéssel kapcsolatos eljárási rendet sem határozta meg. A használaton kívüli helyi hurok átengedését korlátozó EMRUO tervezetbeli további rendelkezéseket az Emitel nem oldotta fel, mindössze a Törzsszöveg III.1 pontjához fűzött kiegészítést, miszerint az Emitel olyan helyi hurok átengedésére is kötelezett, amelyre

vonatkozóan az Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezett.

A Tanács a DH-376-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban megállapította, hogy az EMRUO tervezete ezen kiegészítéssel továbbra sem teljesítette a DH-664-178/2005. határozatának rendelkező része III. számú mellékletében foglalt kötelezettséget, miszerint referenciaajánlat készítési kötelezettség kiterjed a DH-664-178/2005. számú határozat indokolásának B fejezet I.5.1.4. pontjában funkcionális helyettesítő szolgáltatásként azonosított olyan használaton kívüli helyi hurok átengedésére is, amennyiben azok, szintén a I.5.1.4. pontban leírtak alapján mindenben megfelelnek a funkcionális helyettesítés feltételeinek.

Ezért a Tanács a DH-376-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban ismételten felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy az EMRUO tervezet az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak történő megfelelése érdekében szükséges, hogy az rendelkezzen a használaton kívüli helyi hurok nagykereskedelmi teljes átengedése tekintetében érvényesülő szabályokról, valamint, hogy a használaton kívüli helyi hurok átengedését korlátozó rendelkezéseit megfelelően módosításra kerüljenek.

Az Emitel az ismételten benyújtott EMRUO 1. mellékletében már szerepelteti a „használaton kívüli helyi hurok” meghatározását (1.2.5.16). Eszerint csak a már nem használt (előfizető által lemondott) helyi hurok definiált, a tartalék érpárról mint használaton kívüli helyi hurokról és az eljárás rendjéről nem tesz említést. A meghatározás utolsó mondata („*A Használaton Kívüli Helyi Hurok az Előfizető telefon szolgáltatásának lemondása után keletkezhet: ilyenkor az Emitel rendszereiben a Helyi Hurkot alkotó hálózati elemek mind logikai, mind pedig fizikai összerendelése, illetve összekapcsolása azonnal megszűnik.*”) szerint a már nem használt helyi hurok a lemondás után azonnal nem teljesíti az átdaítóság kritériumait, így gyakorlatilag azt sem lehet átadni.

a) A Tanács megítélése szerint ugyanakkor sem gazdaságossági, sem műszaki szempontból nem indokolt, ezért további alátámasztás nélkül nem elfogadható, hogy az Előfizető telefonszolgáltatásának lemondása után a Helyi Hurkot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolása megszűnik.

A Helyi Hurkot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolása a gyakorlatban akkor szűnik meg, ha a telefonszolgáltatás lemondása után a Kötelezett az előfizetői hurok elemeit szétbontja. Az előfizetői hurok elemeinek szétbontása pusztán a telefonszolgáltatás lemondása következtében nem indokolt, hiszen a szétbontás költségekkel jár, és a telefon szolgáltatás lemondásának időpontjában szükségtelen, mivel nem ismert, hogy a használaton kívül helyezett hurok mely elemei lesznek felhasználhatóak eredeti helyükön egy újabb szolgáltatás nyújtásához.

Ezért a Használaton Kívüli Helyi Hurkot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolásának megszüntetésére a

Kötelezett hatékony működését feltételezve abban az esetben kerül sor, amikor egy új előfizető kiszolgálásához a Kötelezett a hurok egyes szakaszait igénybe veszi. Mivel a réz érpáron nyújtott szolgáltatások előfizetéseinek volumene az elmúlt években egyértelmű csökkenést mutat, ezért szükségszerűen kell, hogy legyenek a Kötelezett hálózatában olyan használatból kikerült Helyi Hurokok, amelyeknek elemeit új előfizetői szolgáltatás nyújtásához a Kötelezett nem használta fel.

b) A Tanács szintén nem tartja elfogadhatónak azt, hogy az Emitel a Használaton Kívüli Helyi Hurok másik fajtájáról, az ún. tartalék helyi hurokról az EMRUO tervezetében nem rendelkezett. A Tanács a DH-664-178/2005. számú határozatában megállapította ugyan, hogy volt koncessziós vezetékes szolgáltatók szoros érpárgazdálkodást folytatnak, és hogy az ily módon esetlegesen kiépített tartalék helyi hurok az előfizetői hozzáférési pontig nem minden esetben érnek el (tehát nem felel meg a használaton kívüli helyi hurok definíciójának), de a Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedésének köréből potenciálisan nem zárhatóak ki azok a tartalék érpárok, amelyek viszont megfelelnek a Használaton Kívüli Helyi Hurok DH-664-178/2005. számú határozat III. számú mellékletében foglalt definíciójának. Annál is inkább, hogy az EMRUO elfogadását követően a jövőben is keletkezhetnek ilyen tartalék érpárok.

A Tanács ezért az ismételt hiánypótlásban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy az EMRUO elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelése érdekében továbbra is szükséges, hogy rendelkezzen a Használaton Kívüli Helyi Hurok (fent említett mindkét fajtájának) nagykereskedelmi teljes átengedése tekintetében érvényesülő szabályokról, valamint, hogy az EMRUO Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedését korlátozó rendelkezései megfelelően módosításra kerüljenek.

Az Emitel az ismételt hiánypótlásban foglaltakat nem teljesítette, és a nem teljesítést az ismételt hiánypótlásra adott válaszhoz csatolt kísérőlevelében sem indokolta.

Ezért a fenti indokok alapján a Tanácsnak az érintett EMRUO rendelkezések esetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalommegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jában foglaltakhoz hasonlóan az EMRUO tervezet III.1 pontjában a fenti indoklás alapján rögzítette, hogy az Emitel a Helyi Hurok és Alhurok átadása mellett a Használaton Kívüli Helyi Hurok mindkét típusának átadására is kötelezett.

A Tanács – mint ahogyan a RUO eljárás során is többször hangsúlyozta – a DH-664-178/2005. határozatának rendelkező részének III. mellékletében nem arra kötelezte a RUO készítésére köteles szolgáltatókat, hogy a Használaton Kívüli Helyi Hurok 2. típusát, az ún. tartalék helyi hurokokat építsék ki, de a fenti határozatban foglalt kötelezettség ugyanakkor kiterjed arra, hogy amennyiben



a Kötelezett rendelkezik ilyen tartalék helyi hurokkal, azt az átengedés köréből ne zárja ki. Így az EMRUO tervezete csak akkor felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ha az ún. tartalék helyi hurok átengedése definíciószinten sem kerül kizárásra. Ennek megfelelően a Tanács az 1. Melléklet 1.2.5.16 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint átalakította. Az 1. melléklet 1.2.5.17 pontjának felvételére azért került sor, mert a DH-664-178/2005. számú határozat alapján a használaton kívüli helyi hurok fogalmát és a használaton kívüli helyi hurok és alhurok teljes átengedését mint a helyi hurok és alhurok átengedésének helyettesítő szolgáltatását külön kell választani.

*2. Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 2. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg VI.11.3.1 pontjához*

A nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdésmegvalósítással és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások (a továbbiakban: *RIO eljárások*) során a Tanács a szolgáltatók Eht. 36. §-a szerinti eljárás során tett észrevételei alapján észlelte, hogy a referenciaajánlatokból gyakran hiányoznak azok a rendelkezések, amelyek a Kötelezett által fizetendő kötbér kérdését rendezik arra az esetre, ha a Kötelezett a jogszabályokban taxatíven felsorolt vagy a referenciaajánlatban foglalt határidőket neki felróhatóan nem teljesíti.

A referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Hszr.*) 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint ugyanakkor: „*A referenciaajánlatoknak – az Eht. 172-175. §-ával összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet, az együttműködési kötelezettség körében.*”

A Tanács ezzel kapcsolatban megállapította, hogy az EMRUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.1 pontja rendelkezett ugyan a kötbérfizetési kötelezettség azon esetéről, hogy amennyiben az Emitel a Helyi Hurok Átengedését neki felróható okból a hálózati szerződésben foglalt határidő leteltével nem kezdi meg, akkor az ott meghatározott kötbért kell fizetnie a Jogosult szolgáltató felé, de a késedelmi kötbér egyéb esetei nem szerepeltek a EMRUO tervezetében.

Tekintettel arra, hogy a Hszr. fentebb idézett szakasza szerint „*a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet*” minimálisan tartalmaznia kell a referenciaajánlatnak, ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta az Emitelt arra, hogy az EMRUO tervezetét az abban szereplő többi határidő

elmulasztása esetén – a Kötelezett és a Jogosult által – fizetendő kötbérrendelkezésekkel is egészítse ki.

A Kötelezett az EMRUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.1 pontját kiegészítette úgy, hogy bármely szolgáltatáshoz kapcsolódó határidő túllépése esetén kötbér fizetésére köteles, és a kötbér mértékét egységesen az alábbiak szerint határozta meg:

A kötbér alapját az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő havi díj ötszöröse jelenti, a kötbér mértéke pedig a kötbér alapjának 0,3%-a naponta, de legfeljebb 20%-a.

*A Tanács az Emitel által megállapított kötbér mértékét nem tudja elfogadni az alábbiak miatt:*

Az EMRUO tervezetben leírt szolgáltatások többségének nyújtását a Hszr.-ben taxatíven szabályozott határidőben kell megkezdeni. A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti, a referenciaajánlatokban kötelezően szabályozandó kötbérrendelkezések elsődleges célja az, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket be is tartsa, és azok ne csak tájékoztató jelleggel szerepeljenek a referenciaajánlatokban. A kötbérrendelkezéseknek kiemelt szerepük van azokban az esetekben ahol az adott szolgáltatásnyújtás megkezdésének határidejét az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály taxatíven szabályozza, mivel ebben az esetben nemcsak a Jogosult szolgáltatónak hanem a fogyasztóknak is érdeke fűződik ahhoz, hogy a szolgáltatás nyújtása az előírt határidőben megkezdődjön abból következően, hogy az Emitel által a Jogosult szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatáson alapul az előfizetői szolgáltatás. Ezekben az esetekben a nyilvánvaló, hogy kötbér mértékét olyan szinten kell meghatározni, hogy az ténylegesen ösztönözze a kötbér fizetésére kötelezhető felet a határidő megtartására, igazodva természetesen magához az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő rendszeresen felmerülő havidíjhoz. Az Emitel által meghatározott kötbér mértéke napi szinten a jelen határozatban szereplő díjakkal számolva kb. 20 Ft és 60 Ft között mozog, amelynek megfizetése egy olyan tőkeerős cég számára, mint az Emitel nyilvánvalóan semmilyen ösztönzést nem jelent a referenciaajánlatban foglalt határidő megtartására. Ezért a Tanács a kötbér mértékét – tekintetbe véve az adott szolgáltatásokért fizetendő havi díj mértékét – a határozat rendelkező részében foglalat mértékben megemelte, úgy, hogy az álláspontja szerint kellő ösztönzést jelentsen a kötbér fizetésére kötelezett félnek a határidő teljesítésére. A Tanács álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató részére méltányos kötbérfeltételeket jelent, ha a Kötelezett szolgáltató a Hszr.-ben taxatíven meghatározott határidő minden egyes nappal történő túllépése esetén a Kötelezett szolgáltatónak egy havidíjnak megfelelő kötbérkötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben, ugyanakkor az Emitel számára is méltányos, hogy a maximális kötbér legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Természetesen amennyiben bármelyik fél a referenciaajánlatban előírt határidőket rendszeresen nem

tartja meg, akkor a sérelmet szenvedett fél a tanács előtt jogvitát kezdeményezhet, és a Tanács az adott felet akár bírságolás útján is a határidők betartására szoríthatja.

3. *Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 3. pontjához, valamint a referenciaajánlat 3. Mellékletéhez*

Tanács az ismételt hiánypótlásban kérte a Kötelezettet, hogy az egyes felajánlott helyszínek esetén a Kötelezett jelölje meg a helymegosztás lehetséges módjait (azaz, hogy fizikai vagy távoli helymegosztás lehetséges), mivel a RUO-ban felajánlott helymegosztási helyszínek gyakran nem alkalmasak fizikai helymegosztásra.

A Kötelezett a fenti felhívást nem teljesítette, és a nem teljesítés indokait nem nevezte meg az ismételt hiánypótlásra adott válaszában.

A DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok alapján a RUO készítés során kötelezően alkalmazandó Hszr. 32.-33. §-a rendelkezik a Helymegosztásról. A Hszr. 32. § (1) bekezdése szerint:

*„A referenciaajánlatban, hálózati szerződésben meg kell állapítani azokat a módokat, ahogyan a kötelezett, illetőleg a jogosult szolgáltató a helymegosztást és a jogosult szolgáltató berendezéseinek elhelyezési lehetőségét biztosítja. Ennek keretében meg kell határozni különösen az Eht. 107. § (2) bekezdés a)-f) és i) pontjában foglaltakat, továbbá a fizikai helymegosztásra alkalmas helyeknek, illetve az objektív műszaki okok miatt elutasított helymegosztási helyeknek a jogosult szolgáltató általi megvizsgálásának feltételeit.”*

A Hszr. 32. § (1) bekezdése által hivatkozott, és alkalmazandó Eht. 107. § (2) bekezdés a)-f) és i) pontjai közül a b) pont a következőket tartalmazza:

*„A helymegosztás keretében meg kell határozni különösen:...b) a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat az előző pontban megjelölt helyeken (beleértve a fizikai, távoli és virtuális helymegosztást);”*

Tekintettel tehát arra, hogy az Emitelnek jogszabályi kötelezettsége, hogy a felajánlott helyszínek esetében feltüntesse a „helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat (beleértve a fizikai, távoli és virtuális helymegosztást)”, ezért a Tanács a hiánypótlásban foglaltaktól nem tud eltekinteni.

Mivel a 3. számú Melléklet tartalma folyamatosan változhat, ezért az Emitelt kötelezte arra, hogy arról egy aktualizált naprakész nyilvántartást vezessen (beleértve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is), hasonlóan az EMRIO eljárásban előírt azon kötelezettséghez, hogy az Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de az EMRIO-ban fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját honlapján közzé kell tennie. Ezzel a rendelkezéssel a Tanács megállapítása szerint elkerülhető a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató között fellépő információs aszimmetria, tehát egyrészt az az eset, hogy a Jogosult olyan EMRUO-ban lévő helyszín kérjen helyi hurok átengedést, amely már közben kikerült a listából, másrészt még inkább

az az eset, hogy az EMRUO-ban fel nem sorolt felajánlott helyszín léteéről a Jogosult szolgáltató nem értesül.

4. *Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 4. pontjához, valamint a referenciaajánlat 4/B. melléklet „Szolgáltatás igénybevételének feltételei” alcím 2. pontjához*

A DH-376-4/2006. számon iktatott EMRUO tervezet 4.B melléklet „Szolgáltatás igénybevételének feltételei” alcím 2. pontja a következőket tartalmazta:

*„2 A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefonszolgáltatást továbbra is az Emitel nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon az Emitel helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.*

*Az Emitel helyhez kötött telefon szolgáltatásának jogi sorsát osztja a Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás. Ennek értelmében a Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése esetén Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás is szünetel. A Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás szüneteltetésének indításáról illetve megszüntetéséről az Emitel értesíti a Jogosult szolgáltatót az előfizető bejelentése alapján.”*

A Tanács a fenti szövegrész vizsgálata alapján megállapította, hogy a Kötelezett által alkalmazni kívánt szolgáltatás megszüntetés, illetve szüneteltetés sem az Előfizető, sem a Jogosult szempontjából nem tekinthető elfogadhatónak a következők miatt:

- Amennyiben az adott Helyi Hurokon a telefonszolgáltatás megszűnik (pl. az Előfizető a telefonszolgáltatásra kötött előfizetői szerződését a kötelezett szolgáltatónál felmondja), de az előfizető továbbra is szeretne xDSL szolgáltatást kapni a Jogosult szolgáltatótól, akkor az EMRUO tervezet fenti rendelkezései miatt ezt nem teheti meg szünetmentesen. Abban az esetben ugyanis, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli Helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely teljes átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha az EMRUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne.
- A telefonszolgáltatás szünetelés esetén teljesen indokolatlan az, hogy a Helyi Hurok Részleges Átengedése annak jogi sorsát osztja, hiszen az xDSL szolgáltatás ilyen módon független a telefonszolgáltatástól. Sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná az, hogy az xDSL szolgáltatást



csak azért kell szüneteltetni, mert a telefonszolgáltatás az adott Helyi Hurkon szünetel.

Ezért a Tanács felhívta az Emitelt, hogy abban az esetben, ha az előfizető a Kötelezett szolgáltatónál felmondja vagy szünetelteti a telefon szolgáltatását a Kötelezett a következő két felajánlását tegye meg az EMRUO tervezetében a Jogosult felé:

- Az előfizető Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatásának szünetmentessége érdekében, ha a Jogosult szolgáltató vállalja a teljes hurok átengedés díjának az előfizető telefon szolgáltatásának megszüntetési vagy szüneteltetési időpontjától számított megfizetését, akkor a Kötelezett a részleges hurokátengedés vagy helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatást megszakítás nélkül, továbbra is köteles a Jogosult számára nyújtani, anélkül, hogy az előfizetői hurok fizikailag ténylegesen átkötésre kerülne a Jogosult szolgáltatóhoz. Ez az eset azért biztosíthat megszakítás nélküli xDSL szolgáltatásnyújtási lehetőséget a Jogosult számára, mert csak „adminisztrációs változás” történik.
- A Kötelezettnek fel kell ajánlani a Jogosult számára az előfizető teljes hurok átengedés szolgáltatással történő átengedését. Ebben az esetben az előfizetői hurok fizikailag is átkötésre kerül a Jogosult szolgáltatóhoz.

Az Emitel a fenti felhívás ellenére az EMRUO tervezet 4/B. melléklet „*Szolgáltatás igénybevételének feltételei*” alcím 2. pontját változatlanul hagyta, és ennek okát külön nem indokolta.

A Tanács jelen ponttal összefüggésben hangsúlyozza, hogy az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre, és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

A Tanács megállapítása szerint az, hogy ugyanazon a helyi hurkon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, még nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól.

Így egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem írja elő, hogy amennyiben a Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén az Előfizető szünetelteti vagy felmondja a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltatónál, akkor a Helyi Hurok Átengedését is szüneteltetni kell vagy meg kell szüntetni a Jogosult szolgáltató esetében. Az Előfizető ugyanis nem kötelezhető arra, hogy a telefonszolgáltatás szüneteltetése vagy felmondása esetén a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatásának szüneteltetését vagy megszüntetését is tűrje. Sőt az Előfizető – mivel a telefonszolgáltatásra nézve a Kötelezett szolgáltatóval az xDSL szolgáltatásra nézve pedig a Jogosult szolgáltatóval áll jogviszonyban – még arra sem kötelezhető, hogy a Jogosult szolgáltatót a telefonszolgáltatás felmondásáról vagy szüneteltetéséről külön értesítse. Mind a telefonszolgáltatás szünetelése, mind pedig annak felmondása esetén

az Előfizető ezért jogosan támaszt igényt arra, hogy a Jogosult szolgáltatótól az xDSL szolgáltatást a telefonszolgáltatástól függetlenül továbbra is igénybe vegye.

Mint korábban említésre került, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használaton Kívüli helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely teljes átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha az EMRUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne. A Tanács megállapítása szerint ezért az EMRUO tervezet 4/B. melléklet „*Szolgáltatás igénybevételének feltételei*” alcím 2. pontja indokolatlan korlátozást tartalmaz, amely nemcsak a Jogosult üzleti érdekeit, hanem az Előfizető Eht. 2. § ba-be) pontjaiban foglalt alapvető jogait is sértik, hiszen egy tőle független külső körülmény miatt (az EMRUO korlátozása miatt) nem veheti igénybe az általa igénybe venni kívánt szolgáltatást. A korlátozás főleg annak fényében teljesen indokolatlan, hogy ehelyett nincs akadálya annak, hogy mind az Előfizető, mind pedig a Jogosult lehetőséget kapjon arra, hogy a szolgáltatási jogviszony közöttük ne szűnjön meg, mégpedig olyan módon, hogy közben a Kötelezett üzleti érdekei sem sérülnek, hiszen a Kötelezett a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Havi Díja helyett a Helyi Hurok Teljes Átengedésének Havi Díját fogja ezután megkapni a Jogosult szolgáltatótól. Az abból származó bevételt pedig, amelyet a Kötelezett az Előfizetőtől a telefonszolgáltatásért kapott, a telefonszolgáltatás felmondásával vagy szünetelésével akkor is elveszti, ha a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása tovább folyik az adott Helyi Hurkon, és akkor is, ha nem.

Ezért a Tanács a telefonszolgáltatás megszűnése és szünetelésére vonatkozó EMRUO tervezet 4/B. melléklet „*Szolgáltatás igénybevételének feltételei*” alcím 2. pontjában rögzítetteket nem fogadta el, és azok szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg. A Tanács a hiánypótlási felhívásban foglalt két felajánlást praktikussági okokból egybevonta a rendelkező részben foglalt szövegrészben a következő okokból és módon:

Amikor a telefonszolgáltatást az Előfizető felmondja, akkor a szünetmentesség csak a hiánypótlásban foglalt két eset összevonásával valósulhat meg. Ebben az esetben ugyanis amennyiben a Jogosult szolgáltató úgy dönt, hogy az xDSL szolgáltatást az Előfizető felé továbbra is nyújtani kívánja, akkor kéri a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. A Kötelezettnek a Hszr. 24. § (1) bekezdése szerint 15 napon belül kell teljesítenie ezt az igényt. Nincs ugyanakkor akadálya annak, hogy a Teljes Átengedés megvalósulásának idejéig a Kötelezett továbbra is a Helyi Hurok Részleges Átengedését nyújtsa a Jogosultnak, feltéve, hogy telefonszolgáltatás megszűné-

sétől kezdve már a Teljes Átengedés Havi Díját számlazza a Jogosult felé, hiszen így üzleti érdekei nem sérülnek. A Teljes Átengedés megvalósulásával a Részleges Átengedés leszerelésre kerülhet. Ezáltal a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása a gyakorlatban szünetmentessé tehető, és a Teljes Átengedés megvalósulásával az Előfizető már a Jogosulttól is kérheti a telefonszolgáltatást, akkor is ha a kötelezettnek korábban lemondta.

5. *Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 5. pontjához, valamint a referenciaajánlat 5.A. Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdés utolsó fordulatának törléséhez*

A 2005. október 21-én előterjesztett EMRUO tervezet ezen pontja szerint a Kötelezett épületeiben tartózkodni, munkát végezni csak a Kötelezett képviselőjének (kísérő) jelenlétében szabad. A Kötelezett a kísérőt minden belépéshez biztosítja, díjazás ellenében.

A Tanács ezzel kapcsolatban a hiánypótlásban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy referenciaajánlatban csak a megajánlott forgalmi szolgáltatások díjai, illetve a Hszr. 30. § (2) bekezdésében meghatározott kiegészítő szolgáltatások díjai szerepelhetnek. Az EMRUO tervezet fenti bekezdése olyan díj megfizetésére kötelezte a Jogosultat, amelyet az EMRUO tervezet nem tartalmazhat, tekintettel arra, hogy azt a Kötelezett a Hszr. 34. § (2) bekezdésében megjelölt feltételekkel kérheti a hálózati szerződés megkötésekor a jogosult szolgáltatótól.

A Kötelezett a kísérő díjazásra vonatkozó EMRUO tervezetbeli rendelkezéseket törölte, ugyanakkor a Tanács az EMRUO tervezet újbóli átvizsgálását követően megállapította, hogy az 5.A. Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdése továbbra is tartalmazta a kísérő díjazására való utalást.

A Tanács ezért a DH-376-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy ezen szolgáltatásra vonatkozó díjak megfizetését a Kötelezett a Hszr. 34. § (2) bekezdése alapján csak a hálózati szerződés megkötésekor kérheti a jogosult szolgáltatótól, ezért a fenti rendelkezés törlése szükséges az EMRUO tervezetéből az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak történő megfelelés érdekében.

A Kötelezett az ismételt benyújtott EMRUO tervezetből a DH-376-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban foglaltak ellenére nem törölte, hanem a következőképp módosította: „Az Emitel a kísérőt minden belépéshez biztosítja, a Felek által a Hálózati Szerződésben rögzített díjazás ellenében.”

A Tanács megállapítása szerint az EMRUO tervezet 5.A. Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdése ezen formában továbbra sem felel meg a Hszr. 34. § (2) bekezdésének, amely kifejezetten kimondja, hogy:

„Amennyiben a 30. § (2) bekezdésben meg nem említett kiegészítő szolgáltatás objektív tények alapján elengedhetetlen a kötelezett szolgáltató e rendeletben megállapított kötelezettségeinek teljesítéséhez, kérheti díjának a

jogosult szolgáltató általi megfizetését. Amennyiben a jogosult szolgáltató annak szükségességét vagy mértékét vitatja, a kötelezett szolgáltató kérheti a jogvita eldöntését a hatóságtól. E jogvita nem érinti a kötelezett szolgáltató szerződéskötésre és annak teljesítésére vonatkozó e rendeletben megállapított kötelezettségeit.”

Az Emitel a fenti szabály alapján nem írhatja elő az EMRUO-ban, hogy a hálózati szerződésben rögzített díj ellenében nyújtja a kísérőt a belépésekhez, hiszen az egyes szolgáltatókkal az EMRUO alapján kötendő hálózati szerződések esetén kell bizonyítania a Jogosult felé, hogy ezen „kiegészítő szolgáltatás objektív tények alapján elengedhetetlen a kötelezett szolgáltató e rendeletben megállapított kötelezettségeinek teljesítéséhez”. Amennyiben a jogosult szolgáltató ilyen esetben annak szükségességét vagy mértékét vitatja, a kötelezett szolgáltató kérheti a jogvita eldöntését a hatóságtól. Ha azonban az EMRUO előírja, hogy a hálózati szerződésben rögzített díjat minden esetben ki kell fizetnie a jogosultnak, akkor a fenti szabály sérül, hiszen a Jogosultnak így nem lesz módja vitatni a díj szükségességét, legfeljebb annak mértékét. Az Emitel tehát ilyen díjat csak akkor állapíthat meg a hálózati szerződésben, ha az objektív tények alapján elengedhetetlen, és a Jogosult szolgáltató annak szükségességét vagy mértékét nem vitatja.

Ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta a Kötelezettet, hogy 5.A. Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdés utolsó fordulatában a díjak megfizetésére vonatkozó utalást törölje.

A Kötelezett az ismételt hiánypótlás ellenére a törlést nem végezte el az EMRUO tervezetében, ezért a fentebb részletezett indokok alapján a Tanács a az EMRUO tervezet 5.A. Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdés utolsó fordulatát a jelen határozat rendelkező részében törölte.

6. *Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 6. pontjához, és a 6/C Melléklet 4.1, 4.2, 4.3 és 4.4 pontjához*

A RIO eljárások során az Eht. 36. §-a szerinti egyeztetés keretében több észrevétel érkezett a Tanácshoz azzal kapcsolatban, hogy az EMRUO méltánytalan feltételeket kíván meg az jogosult szolgáltatói igények előrejelzésekkel kapcsolatban.

Bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint pedig a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, a Tanács elismerte az Emitelnek azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre is megfelelően fel tudjon készülni, ezért magát az előrejelzés szükségességét nem kifogásolta az EMRUO tervezetében. A Helyi Hurok Átengedések és a Helyi Bitfolyam Hozzáférések esetén az előrejelzés műszakilag is indokolt, hiszen a kötelezett szolgáltató csak úgy tudja az infrastrukturális beruházással és eszközök beszerzésével is együtt járó igényeket a Hszr. által előírt határidőre



teljesíteni, ha rendelkezik egy megközelítő becsléssel arról, hogy a jogosultaktól érkező konkrét igények száma – legalábbis nagyságrendileg – mekkora lesz. A Tanács az ismételt hiánypótlás keretében szükségesnek látta azonban, hogy az EMRUO tervezet 6/C Mellékletében található előrejelzés rendszerét az Emitel felülvizsgálja, hiszen az EMRUO által szabályozott rendelkezések nem jelenthetnek indokolatlan terhet a Jogosult szolgáltatóknak. Az EMRUO tervezet 6/C Mellékletében szabályozott előrejelzés rendszere ugyanis túl mereven kezelte az előrejelzett igényektől való %-os eltéréseket, és ezekhez a 6/C Melléklet 4.3 pontjában meghatározott súlyos szankció is járult. A Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre vonatkozó igénybejelentések száma azonban a Tanács álláspontja szerint nem tervezhetőek ilyen pontossággal, főleg akkor, ha az adott szolgáltatást a Jogosult még nem vette korábban igénybe az Emiteltől. Ilyen módon a szigorú előrejelzési követelmények, az előrejelzéstől való eltérés lehetőségének minimális mértéke és az eltéréshez kapcsolt szankció azt eredményezheti, hogy a Jogosult szolgáltató túl nagy kockázatot vállal a Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre vonatkozó igénybejelentéseivel, és ez közvetetten kihathat arra, hogy az adott piacon nem élénkülhet a verseny.

A Tanács megítélése szerint ezért a fentiek alapján felülvizsgálatra szorult az EMRUO tervezet 6/C melléklete oly módon, hogy a jelenleg meghatározott eltéréseknek csak a többszöröse legyen szankcionálható, továbbá hogy a 6.C Melléklet szövegében legyen egyértelmű rendelkezés arra nézve, hogy a szolgáltatás indításának első évében az előrejelzés még fokozatosan rugalmas lehet, konkrétan meghatározva, hogy ez mit jelent negyedévenként.

Az Emitel a fenti felhívásnak nem tett eleget, és a felhívás nemteljesítésével kapcsolatos indokait sem hozta a Tanács tudomására. Tekintettel arra, hogy a Tanácsnak a fentiek alapján nem jutott tudomására olyan új, az Emitel által felhozott tény, amely indokolná a 6/C Melléklet változatlan formában történő fenntartását, ezért a Tanács a felhívásban foglaltakat az Eht. 59. § (6) bekezdésében meghatározott tartalommegállapító jogkörével élve állapította meg. Az egyenlő elbánás elvének érvényesítése érdekében a Tanács az EMRUO 6/C Mellékletében foglalt változtatásokat a MARUO előrejelzésre vonatkozó rendelkezéseivel azonosan állapította meg, mivel a Magyar Telekom a Tanács fenti hasonló tartalmú felhívásának eleget tett, és a korábbi határértékeket a kétszeresére emelte, valamint az előrejelzés első évében egy, a jogosulti igényeknek is megfelelő rugalmas előrejelzési rendszert hozott létre. A MARUO szövegéhez hasonlóan továbbá az előrejelzéstől megengedett eltérésen túli elmaradás esetén fizetendő összeget is a Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti kötelező kötbérendelkezés keretében – amely jelen esetben a Jogosult szolgáltatót érinti – állapította meg a Tanács.

*II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:*

*1.*

*Alapszolgáltatásokra vonatkozó díjak*

*a) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. a) pontjához, valamint a referenciaajánlat 8. mellékletének 1.2 pontjához*

Üzleti titkot tartalmaz.

*b) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. b) pontjához, valamint a referenciaajánlat 8. mellékletének 2.3 pontjához*

Üzleti titkot tartalmaz.

*c) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. c) pontjához, valamint a referenciaajánlat 8. mellékletének 3.4 pontjához*

Üzleti titkot tartalmaz.

*d) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. d) pontjához, valamint a referenciaajánlat 8. mellékletének 4.4 pontjához*

Üzleti titkot tartalmaz.

*e) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. e) pontjához, valamint a referenciaajánlat 8. mellékletének 5.3 pontjához*

Üzleti titkot tartalmaz.

*2.*

*Kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak*

*a) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. a) pontjához és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.1, 2.1.1, 3.1.1, 4.1.1 és 5.1.1 pontjában foglalt szolgáltatásokra vonatkozó díjak kialakításához*

Üzleti titkot tartalmaz.

*b) Összefoglaló indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. b) – j) pontjaiban, valamint a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 2.1.2, 2.2, 3.1.2, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4, 4.1.2, 4.2, 5.1.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3, 5.2.4, 6.1, 6.2, 6.5.1, 6.5.2, 7.1, 7.2 és 7.5 alpontjaiban foglalt kiegészítő szolgáltatások díjainak kialakításához:*

*Munkakörök órabérének számítása:*

Üzleti titkot tartalmaz.

*Személyi jellegű kifizetések, járulékok mértéke:*

Üzleti titkot tartalmaz.

*b.1. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. b) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.2, 2.1.2, 3.1.2, 4.1.2, és 5.1.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához*

Üzleti titkot tartalmaz.

*b.2. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. c) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.2.1, 3.2.1 és 5.2.1 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához*

Üzleti titkot tartalmaz.

*b.3. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. d) pontjában és a referenciaajánlat 8.B*

Melléklet 1.2.2, 3.2.2 és 5.2.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

*b.4. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. e) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.2.3, 3.2.3 és 5.2.3 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához*

Üzleti titkot tartalmaz.

*b.5. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. f) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.2.4, 3.2.4 és 5.2.4 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához*

Üzleti titkot tartalmaz.

*b.6. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. g) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 2.2 és 4.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához*

Üzleti titkot tartalmaz.

*b.7. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. i) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 6.2 és 7.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához*

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-18337-1/2005. számon és DH-376-10/2006. számon a Kötelezetten értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 10.

A határozatot kapják:

1./ Emitel Távközlési Zrt.

(6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 41.)

2./ Irattár

**DH-373-10/2006. számú, az Invitel Zrt. előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet**

\*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-373-11/2006 sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-373-10/2006.

Tárgy: Az Invitel Zrt. előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg: 13-10-040575) által 2006. június 7-én benyújtott referenciaajánlatot az alábbiakban megállapított részei kivételével jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott pontokat a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint állapítja meg:

*I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek:*

1.

*a) A referenciaajánlat Törzsszöveg 2. Meghatározások pontban a „Használton Kívüli Helyi Hurok” meghatározása törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:*

*„Használton Kívüli Helyi Hurok” egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal. A Használton Kívüli Helyi Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített helyi hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan helyi hurok, amelyen korábban már nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta és a vonalat deaktiválták.*

*b) A referenciaajánlat Törzsszöveg 2. Meghatározások pontban az alábbi új meghatározás kerül felvételre a „Használton Kívüli Helyi Hurok” meghatározása alá:*

*„Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése” szolgáltatás a helyi hurok és alhurok átengedésének funkcionális helyettesítő szolgáltatása abban az esetben, ha a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt az Előfizetői Hozzáférési Ponttal összekötő Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok infrastruktúrájának minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik és átengedése a jelentős piaci erejű Kötelezett szolgáltató számára nem jelent aránytalan terhet.*

*c) A referenciaajánlat 2. sz. Melléklet 1.6 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:*



„1.6 Az Invitel kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurok Átengedésére kötelezett az INRUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használton Kívüli Helyi Hurok.”

2.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg, 2. Meghatározások pontban a „betelepülési helyiség” szó törlésre kerül, helyébe a „helymegosztási helyiség” szó lép, továbbá a „betelepülési helyszín” szó törlésre kerül, helyébe a „Helymegosztási Helyszín” szó lép.

b) A referenciaajánlat 3. sz. Melléklet egyes pontjaiban a „betelepülési helyiség”, „betelepülési egység” és „betelepülés” szavak és szófordulatok rendre törlésre kerülnek, és a „helymegosztási helyiség”, „helymegosztási egység” és „helymegosztás” szavakkal kerülnek helyettesítésre.

c) A referenciaajánlat 5.A sz. Melléklet 1.2., 1.5., 2.3.1.6., pontjaiban a „betelepülés” szó törlésre kerül, helyébe a „helymegosztás” szó lép.

3. A referenciaajánlat Törzsszövege az alábbi 4.1.7. pontja az alábbiakkal egészül ki:

„ Késedelmi kötbér

Amennyiben az Invitel az INRUO-ban meghatározott bármely szolgáltatás igénybevétele esetén a szolgáltatás nyújtására határidő betartását vállalja és a szolgáltatás nyújtását az adott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett szolgáltatás havi díjának ötszöröse. A kötbér mértéke a kötbéralap 20%-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Az Invitel a kötbért a Jogosult bejelentése alapján megtéríti. Az Invitel felelőssége csak felróhatósága esetén áll fenn, azaz az Invitel mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a késedelem elkerülése érdekében úgy járt el, ahogyan az az adott helyzetben általában elvárható.

Az Invitel nem felel a késedelmes teljesítésért, ha a késedelmes teljesítés a Jogosult érdekkörében felmerülő késedelem miatt következik be. Ekkor az Invitel a szerződéses kötelezettségeinek teljesítésére új határidőt jogosult megállapítani és kötbér fizetésére nem kötelezett.”

4. A referenciaajánlat 1. Mellékletének utolsó táblázata után a következő szövegrész kerül felvételre:

„Az 1. Mellékletben szereplő helyszínek listájának mindenkor aktualizált változatát az Invitel honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

5.

a) A referenciaajánlat 2. sz. Melléklet 3. pont 3. bekezdése után a következő szövegrész kerül felvételre:

„A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve

vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

b) A referenciaajánlat 5.A számú melléklet 2.3.1.3 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Helyi Bővínyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

6.

a) A referenciaajánlat 5. sz. Melléklet 4. pontja az alábbi 4.1. ponttal egészül ki:

„4.1 VDSL2 A szabvány első verziója már elkészült, amely még nem nyújt teljes körű specifikációt. A hálózatban alkalmazása csak a végleges, jóváhagyott szabvány (G.993.2) után lehetséges.”

b) A referenciaajánlat 5. sz. melléklet 7. pontja az alábbi 7.8. ponttal egészül ki:

„7.8 VDSL2 Az ITU G.993.2 jóváhagyott ajánlásnak megfelelő változat alkalmazása előreláthatólag támogatott lesz. A VDSL2 a VDSL továbbfejlesztett változata.”

c) A referenciaajánlat 5. sz. melléklet 7. pontja az alábbi 7.9. ponttal egészül ki:

„7.9 Eltérő spektrumú ADSL kezelése

Az Invitel hálózata integritásának megőrzésére spektrum gazdálkodási irányelveket dolgozott ki, amelyek a különböző ADSL típusok (ADSL, ADSL2, ADSL2+) mellékleteiben (Annex) definiált üzemmódok közül az Annex B kiválasztása jelenti az optimális spektrum menedzselést.

Ezért alapvetően az Annex B üzemmódot támogatja az Invitel.

Egyéb a Jogosult által igényelt üzemmódok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) alkalmazása RUO-n kívüli tárgyalási kötelezettséget jelentenek. Ezekben az esetekben az adott helyi hurok műszaki jellemzőinek (az átengedés lehetőségeinek és korlátainak) megállapítása egyedi alkalmassági vizsgálat útján történik.

Ezen változatok támogatása az egyedi esetekben csak akkor lehetséges, ha az nem okoz spektrumproblémákat, és nem veszélyezteti az Invitel hálózatának integritását.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban az Invitel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését teszi szükségessé.”

II. Díjakra vonatkozó részek:

1.

Alapszolgáltatásokra vonatkozó díjak

a) Az „Árak, a díjszámítás módja” című 6. sz. Melléklet 3.1.2.1. pontjában rögzített díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

„3.1.2.1 Előfizetői hurok havi díja

3.1.2.1.1 Teljes átengedés esetén:

2 647 Ft/hó + ÁFA

## 3.1.2.1.1 részleges átengedés esetén

a) A kötelezett biztosítja az elválasztó szűrőt:

873 Ft/hó + ÁFA

b) Az „Árak, a díjszámítás módja” című 6. sz. Melléklet 3.1.2.2.1. pontjában rögzített előfizetői alhurok havi díj helyébe az alábbi díj kerül:

„3.1.2.2.1 Teljes átengedés esetén: 1 473 Ft/hó + ÁFA”

c) Az „Árak, a díjszámítás módja” című 6. sz. Melléklet 3.2.1.1. pontjában rögzített helyi bitfolyam hozzáférés havi díj helyébe az alábbi díj kerül:

„3.2.1.1 Helyi bitfolyam hozzáférés havi díja:

3 752 Ft/hó + ÁFA”

## 2.

Kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak

a) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.1.1. „Átadó keret és rendező modul díja” című pontja alatti teljes szöveg, illetve díj törlésre kerül, az ebben a pontban szereplő díj helyébe a következő díj lép:

„110 Ft/10 előfizetői hurok/hó + ÁFA”

b) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.1.2. „Összekötő kábel díja” című pontja alatti teljes szöveg, illetve díj törlésre kerül, az ebben a pontban szereplő díj helyébe a következő díj lép:

„12 Ft/m/hó + ÁFA”

c) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.2.1. „Átadó keret és rendező modul díja” című pontja alatti teljes szöveg, illetve díj törlésre kerül, az ebben a pontban szereplő díj helyébe a következő díj lép:

„110 Ft/10 előfizetői hurok/hó + ÁFA”

d) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.2.2. „Összekötő kábel díja” című pontja alatti szöveg törlésre kerül, az ebben a pontban szereplő díj helyébe a következő szöveg lép

„5 Ft/m/hó + ÁFA”

e) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.2.1. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Alépitmény-bővítés nélkül: 5 Ft/m/hó+ÁFA”

f) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.2.2. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Alépitmény-bővítéssel, burkolat-helyreállítás nélkül: 18 Ft/m+ÁFA

Amennyiben az alépitmény bővítését követően burkolat-helyreállítás szükséges, ennek a számlával igazolt értékére számított értékcsökkenés és tőkeköltség összegével megnövelt havi díjat számolja el a Kötelezett a Jogosult Szolgáltató felé.”

A referenciaajánlat 6. sz. Mellékletének 3.1.1.2.3. pontja törlésre kerül.

g) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet „3.1.1. Egyszeri díjak” pontjának megnevezése „Havi díjak”-ra változik.

A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.1. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Összekötő kábel biztosítás átadó kerettel havi díja:”

A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.2. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Külső betelepüléshez biztosított csőfoglalás havi díja:”

A referenciaajánlat 6. sz. Mellékletében a „3.1.2 Havi díjak” szövegrész törlésre kerül.

A fentiek következtében a referenciaajánlat 6. sz. Mellékletben a 3.1.2.1. pont számozása 3.1.1.3.-ra, a 3.1.2.1.1. pont számozása 3.1.1.3.1-re, a 3.1.2.1.2. pont számozása 3.1.1.3.2-re, a 3.1.2.2. pont számozása 3.1.1.4.-re, a 3.1.2.2.1. pont számozása 3.1.1.4.1-re, a 3.1.2.2.2. pont számozása 3.1.1.4.2.-re változik.

h) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.2.1.2.1. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Ethernet havi díja: 881 Ft/hó/10 előfizetői hurok + ÁFA”

i) A referenciaajánlat 6. sz. Mellékletének 3.3.1. „Helymegosztási szolgáltatás” című pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

“3.3.1.1. Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat  
Előfizetői hurok részleges vagy teljes körű átengedése vagy helyi bitfolyam hozzáférés céljából szükséges helymegosztás megvalósíthatóságának vizsgálatára és az igényelt megvalósítására valamennyi hálózati csomópont esetén az igény bejelentését követően kerül sor.

Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálata, mind a fizikai, mind a külső helymegosztás esetében:

8.553 Ft/ helyszín/szolgáltató + ÁFA

A felmérési díj felszámítása független a helymegosztás megvalósíthatóságától.

3.3.1.2. Ingatlanok kialakítása fizikai, illetve külső helymegosztáshoz

A díj tartalmazza a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények, illetve Jogosult Szolgáltató ettől eltérő igényei figyelembevételével elvégzett kialakítási munkák számlával igazolt költségeit. A helyiség kialakítás számlával alátámasztott költségeit a Kötelezett havi díj formájában számolja el a Jogosult Szolgáltató felé.

3.3.1.3. Létesítmény havi bérleti díja valamennyi helymegosztásra igénybe vehető létesítmény esetében:

A 277/2003. (XII.-24.) Korm. rendelet 35. § (2) bekezdése szerint a Kötelezett és a Jogosult Szolgáltató által elismert és kiválasztott független ingatlanszakértő értékbecslése által meghatározott négyzetméter arányos havi díj, azzal, hogy a közlekedő folyosók után díj nem számítható fel és a Jogosult Szolgáltató által igénybe vett (minimálisan 4 m<sup>2</sup>) terület szorzataként meghatározott érték, amelyet a Jogosult Szolgáltató havonta, előre fizet meg a Kötelezett Szolgáltató részére. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbecslés költségét a Jogosult Szolgáltató viseli.



Ha a jogosult szolgáltató azonos helyszínen egyidejűleg vesz igénybe összekapcsolási és előfizetői hurok átengedési szolgáltatást és amennyiben az MDF és a digitális rendező közötti távolság ezt lehetővé teszi, úgy az előfizetői hurok átengedési szolgáltatáshoz szükséges berendezéseket a jogosult szolgáltató a számára az összekapcsolási szolgáltatás céljára biztosított területen is elhelyezheti. Ebben az esetben azonos helyszínre vonatkozóan az előfizetői hurok átengedési szerződés keretében nem számolunk fel külön helymegosztási díjat.

#### 3.3.1.4. Havi üzemeltetési díj:

Fizikai helymegosztás esetében:

4.461 Ft/ helyszín/szolgáltató +ÁFA/hó, amely nem tartalmazza az áramfelvétel díját.

Külső helymegosztás esetében:

3.601 Ft/ helyszín/szolgáltató +ÁFA/hó, amely nem tartalmazza az áramfelvétel díját."

j) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.3.2. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Helyi hurok egyedi alkalmassági vizsgálat díja: 12.211 Ft/előfizetői hurok+ÁFA

A díj a vizsgálat eredményétől függetlenül kerül felszámításra. Ha az előfizető az eddig igénybe vett szolgáltatásaihoz képest nem szándékozik magasabb vagy más spektrumot használó szolgáltatást a Jogosult Szolgáltatótól igénybe venni, akkor ebben az esetben a vizsgálat díja 269 Ft/előfizetői hurok + ÁFA.”

k) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.2.6.1. pontjában szereplő díj törlésre kerül, helyébe a következő díj lép:

“750 Ft/előfizetői hurok + ÁFA”

A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.2.6.2. pontjában szereplő díj törlésre kerül, helyébe a következő díj lép:

“247 Ft/előfizetői hurok + ÁFA”

A referenciaajánlat – a 6. sz. Mellékletben foglalt díjak kivételével – a határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a 6. sz. mellékletben foglalt díjakat az Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság a DH-664-178/2005. számú és DH-664-180/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2006. január 20-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

Az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság (a továbbiakban: *Invitel* vagy *Kötelezett*) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötele-

zettségének eleget téve 2005. október 21-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából az előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatának tervezetét (a továbbiakban: *INRUO tervezet* vagy *referenciaajánlat tervezet*) a Tanácshoz.

Az Invitel által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, valamint a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellből állt.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően, a Tanács 2005. december 19-én, DH-18340-2/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta azon hiányosságokat, melyek nem teszik lehetővé a referenciaajánlat jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A hiánypótlásban foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a Tanács 2006. január 18-án konzultációt tartott az Invitel Zrt. képviselőivel.

A Tanács – a hiánypótlásra megszabott határidő egy szeri meghosszabbítása után – a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-373-1/2006. számon iktatott iratokat (továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*), az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat túlnyomórészt teljesítette, az INRUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt a legtöbb helyen annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy az INRUO tervezete a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontja szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint az INRUO tervezetét DH-373-2/2006. számú, 2006. március 6. napján kelt eljárás határozatával nem hagyta jóvá, és egyben kötelezte az Invitelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

A Tanács az Eht. 59. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az új tervezet benyújtásának határidejét úgy állapította meg, hogy a Kötelezettnek a referenciaajánlat DH-373-2/2005. számú eljárási határozatban foglaltaknak megfelelő elkészítésére elégséges idő álljon rendelkezésre.

Az Invitel fenti kötelezettségének 2006. április 7. napján, határidőben DH-373-5/2006. számon iktatott beadványával eleget tett. A Tanács az ismételt benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy az INRUO tervezet, a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre

vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott INRUO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében 2006. május 25-én DH-373-7/2005. ügyszámon ismételten hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlás*) bocsátott ki, amelyben teljesítésére nyitva álló határidőt 2006. június 7. napjában határozta meg.

Az ismételten javított, DH-373-8/2006. számon iktatott INRUO tervezetet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt (a továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az INRUO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott INRUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. július ... napján a honlapján, majd 2006. július ... napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek:

...

*A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokokkal:*

*I. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében az I. INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó megállapított részek indokolásához:*

*1. Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 1. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg, 2.*

*Meghatározások pontjához, és a 2. sz. Melléklet 1.6. pontjához*

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú mellékletében az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget írt elő a Kötelezett számára. Az a tény, hogy a Tanács a fenti határozatban megállapította, hogy a fémes hurok és alhurok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi Teljes, illetve Részleges átengedése megnevezésű piacnak a Használton Kívüli Helyi Hurok nagykereskedelmi Teljes Átengedése is részét képezi, azzal a következménnyel jár, hogy a Kötelezett tekintetében a Helyi Hurok Teljes Átengedésére, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezettsége a funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított használaton kívüli helyi hurok átengedésére is kiterjed. Ez utóbbi azt feltételezi, hogy az adott Helyi Hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges elme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik. A DH-664-178/2005. számú határozat a Használton Kívüli Helyi Hurok két típusát kívánta a szabályozás tárgyi hatálya alá vonni. Az egyik típus a korábban is használaton kívüli, tartalék érpárként kiépített hurok, amely ebből következően nem is minden esetben felel meg a funkcionálisan helyettesíthetőség feltételének, ugyanakkor ez ki sem zárható. A másik típus esetén korábban használatban lévő Helyi Hurokról beszélhetünk, amelynek tekintetében az előfizető a szolgáltatást lemondta, melynek következtében a vonalat deaktiválták. A Kötelezett kötelezettsége tehát ezen típusú Használton Kívüli Helyi Hurokok tekintetében is fennáll.

A fenti indokok alapján a Tanács a hiánypótlásban kérte a Kötelezettet, hogy az INRUO tervezet jóváhagyhatósága érdekében a fent írt indokok miatt tervezetét fogalmazza át és az alkalmazott szűkítéseket emelje ki beadványából.

A hiánypótlás során benyújtott új INRUO tervezetével kapcsolatban a Tanács a DH-373-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban megállapította, hogy a Tanács hiánypótlási felhívásában foglaltak korrigálása elmaradt. A Törzsszöveg 4.6.5. pontjának (Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésének esete) szövege nem változott. A Kötelezett – bár azt az Invitel tartott konzultáción vállalta – nem javította a szöveget akként, hogy a „teljes átengedés” helyett „átengedést” ír. Nem szüntette meg ugyancsak az általa alkalmazott szűkítéseket, azaz hogy az INRUO szövege ne csak a korábban már használt, de megszűnt előfizetői hurokokra vonatkozzon, hanem az ún. érpárokra is.

A fenti DH-373-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatot követően benyújtott INRUO tervezet átvizsgálása után a Tanács megállapította hogy, az INRUO tervezet



Törzsszöveg 4.6.5. pontjának szövegében csak „Használton Kívüli Helyi Hurok” szerepel, a Kötelezett nem tisztázza a DH-374-2/2006. számú határozatnak megfelelően, hogy a korábban már használt, de megszűnt előfizetői hurkokra és a még egyáltalán nem használt érpárokra is kell vonatkozni az átengedésnek.

Az INRUO 2. sz. „Az előfizetői hurok átengedésének szabályai, üzemeltetés” Melléklet meghatározásai szintén nem tartalmazzák a nem használt érpárok átengedésének lehetőségét.

Ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban a Kötelezettet a fentiek pótlására hívta fel.

A Kötelezett az ismételt hiánypótlásra adott válaszához csatolt kísérőlevélben kifejtette, hogy az INRUO tervezet Törzsszöveg 4.6.5 pontját és a 2. sz. Melléklet 1.6 pontját a Tanáccsal történő együttműködés érdekében módosította, tekintettel arra, hogy a DH-664-178/2005. sz. határozat III. sz. mellékletének utolsó bekezdésében nevesített olyan potenciális rendelkezésre állás az előfeltétele a Használton Kívüli Helyi Huroknak, ahol a végberendezés üzembe helyezésével bármilyen egyéb tevékenység eszközlése nélkül (pl. hálózat szakasz helyreállítás) a hurok előfizetői szolgáltatás nyújtására alkalmas.

Az Invitel megjegyezte ugyanakkor, hogy a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) 23. § (4) bekezdés a) pontja alapján a hurokátengedés előfeltétele, hogy a Kötelezett szolgáltatóval érvényes és hatályos előfizetői szerződéssel rendelkezzen az Előfizető, így az INRUO ezen rendelkezéseit jogellenesnek tartja.

A Tanács az INRUO Törzsszöveg 4.6.5 pontját megvizsgálva megállapította, hogy az az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak (így különösen a DH-664-178/2005. számú határozat III. sz. mellékletében foglalt kötelezettségnek) megfelelően került megállapításra.

Az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet 1.6 pontjában a Kötelezett a DH-664-178/2005. számú határozat III. sz. mellékletében foglalt kötelezettségnél többet vállalt a RUO-jában, hiszen a Használton Kívüli Helyi Hurok esetében az előfizetői hozzáférési pont helyét az előfizetői végberendezés csatlakoztatására alkalmas kiépített szolgáltatói érpár kifejtési pontjában határozta meg. Az említett rendelkezés ugyanakkor ellentmond az Eht. 188. § 23. pontjának, amely szerint: „*Előfizetői hozzáférési pont: azon hálózati végpont, amelyen keresztül az előfizető egy elektronikus hírközlő végberendezés fizikai és logikai csatlakoztatása révén hálózati funkciókat és a hálózaton nyújtott szolgáltatásokat vehet igénybe*”, és nem a Kötelezett által meghatározott „*az előfizetői végberendezés csatlakoztatására alkalmas kiépített szolgáltatói érpár kifejtési pontja*”.

A fentiek alapján a Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi RUO készítésére kötelezett szolgál-

tató RUO-jában foglaltakhoz hasonlóan az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet 1.6 pontjában a fenti indokolás alapján csak azt rögzítette, hogy az Emitel a Helyi Hurok és Alhurkok átadása mellett a Használton Kívüli Helyi Hurkok mindkét típusának átadására is kötelezett.

Természetesen amennyiben az Invitel vállalja, hogy az érpárokat folytonossá teszi az érpár kifejtési pontjától az előfizetői hozzáférési pontig, azt megteheti, azonban erre nem köteles. Ilyen esetben a szolgáltatás áráról a Hszr. 34. § (3) bekezdése alapján a RUO-n kívül, szabadon állapodhat meg a Jogosulttal, tekintve, hogy a RUO a Hszr. 34. (1) bekezdése alapján csak a 30. § (2) bekezdésében foglalt díjakat tartalmazhatja.

A Tanács az Invitel azon észrevételét, „*miszerint a Hszr. 23. § (4) bekezdés a) pontja alapján a hurokátengedés előfeltétele, hogy a Kötelezett szolgáltatóval érvényes és hatályos előfizetői szerződéssel rendelkezzen az Előfizető*”, és emiatt az INRUO tervezet jogellenes, nem tudta értelmezni, hiszen a Hszr. 23. §-ának nincs (4) bekezdése.

A Tanács – mint ahogyan a RUO eljárás során is többször hangsúlyozta – a DH-664-178/2005. határozatának rendelkező részének III. mellékletében nem arra kötelezte a RUO készítésére köteles szolgáltatókat, hogy a Használton Kívüli Helyi Hurok 2. típusát, az ún. tartalék Helyi Hurkokat építsenek ki, de a fenti határozatban foglalt kötelezettség ugyanakkor kiterjed arra, hogy amennyiben a Kötelezett rendelkezik ilyen tartalék helyi hurokkal, azt az átengedés köréből ne zárja ki. Így az INRUO tervezete csak akkor felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ha az ún. tartalék Helyi Hurkok Átengedése definíciószinten sem kerül kizárásra. Ennek megfelelően a Tanács az INRUO Törzsszöveg. 2. Meghatározások pontjában a „Használton Kívüli Helyi Hurok” definícióját a rendelkező részben foglaltak szerint átalakította. Az INRUO Törzsszöveg. 2. Meghatározások pontjában a Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése definíciójának felvételére azért került sor, mert a DH-664-178/2005. számú határozat alapján a használaton kívüli helyi hurok fogalmát és a használaton kívüli helyi hurok és alhurok teljes átengedését mint a helyi hurok és alhurok átengedésének helyettesítő szolgáltatását külön kell választani.

*2. Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 2. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg, 2. Meghatározások pontjához, a 3. sz. Melléklet egyes pontjaihoz, és az 5.A sz. Melléklet 1.2., 1.5., 2.3.1.6., pontjaihoz*

A DH-373-2/2006. számon iktatott nem hagyó határozatban, és a 2006. május 25-én kelt, DH-373-7/2006. számon iktatott ismételt hiánypótlásban foglaltaknak a Kötelezett a 2006. június 7-én benyújtott és DH-373-8/2006. számon iktatott referenciaajánlatában sem tett eleget, azaz „betelepülés” szót továbbra sem javította „helymegosztás”-ra.

Az Eht. 59. §-a alapján a referenciaajánlatoknak meg kell felelniük az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, és az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak ugyanúgy elválaszthatatlan részét képezik az azokban található definíciók, mint az adott szabály többi §-a. Tekintettel arra, hogy az Eht. a „betelepülés” fogalmát nem ismeri csak a „helymegosztás” fogalmát, ezért a Tanács az INRUO tervezetnek a rendelkező részben részletezett pontjaiban a „betelepülés” szót „helymegosztás”-ra javította.

*3. Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 3. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 4.1.7. pontjához:*

A nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások (a továbbiakban: *RIO eljárások*) során a Tanács a szolgáltatók Eht. 36. §-a szerinti eljárás során tett észrevételei alapján észlelte, hogy a referenciaajánlatokból gyakran hiányoznak azok a rendelkezések, amelyek a Kötelezett által fizetendő kötbér kérdését rendezik arra az esetre, ha a Kötelezett a jogszabályokban taxatívén felsorolt vagy a referenciaajánlatban foglalt határidőket neki felróhatóan nem teljesíti.

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint ugyanakkor: „*A referenciaajánlatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet, az együttműködési kötelezettség körében.*”

Tekintettel arra, hogy a Hszr. fentebb idézett szakasza szerint „*a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet*” minimálisan tartalmaznia kell a referenciaajánlatnak, ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta az Invitel arra, hogy az INRUO tervezetét az abban szereplő többi határidő elmulasztása esetén – a Kötelezett és a Jogosult által – fizetendő kötbérrendelkezésekkel is egészítse ki.

*A Kötelezett a Tanács felhívásának nem tett eleget a következő indokok miatt:*

A Kötelezett az ismételt hiánypótlásra adott, INRUO tervezethez kapcsolt válaszelevelében hangsúlyozta, hogy egyidejűleg több társszolgáltató által beadott igényt köteles a jogszabályban megadott határidőn belül teljesíteni, továbbá az igények leadásának rendszertelensége miatt azok műszaki végrehajtása számos esetben problémába ütközik. A Kötelezett észrevételezte, hogy nemcsak a kötbér, hanem általában véve az együttműködés szabályait is tartalmazniuk kell a referenciaajánlatoknak, így a kötbérrendelkezések bevezetése álláspontja szerint csak akkor lenne elfogadható, amennyiben a Jogosult szolgáltató is kötelezett lenne arra, hogy megállapodott rend-

szerességgel előrejelzéseket adjon le. Az Invitel hangsúlyozta továbbá, hogy a RUO-ban szabályozott szolgáltatások gyakran csak egyedi eljárásban teljesíthetőek, nem automatizálhatóak és hatósági engedélyezési eljárások is benne foglaltatnak. Az Invitel szerint a kötbér kötelezettségek előírása alkalmas lehet arra, hogy az egyes Jogosult szolgáltatók az igénybejelentéseiket visszatartsák, és ilyen módon a felhalmozott igényeket egyszerre adják le a Kötelezett szolgáltató felé. Az Invitel megjegyezte továbbá, hogy önmagában az, hogy az Eht. és végrehajtási rendeletei nem tartalmaznak az előrejelzésre nézve konkrét rendelkezéseket, nem értelmezhető akként, hogy ezek ne lehetnének jogszerűen előírhatóak a RUO-kban. Hangsúlyozni kívánta továbbá, hogy azzal az Invitel is egyetértene, hogy a amennyiben a Jogosult szolgáltató az előrejelzésben leadott igény mennyiségét nem teljesíti határidőre, annak is kötbérszankciója legyen.

*A Tanács az Invitel fenti álláspontját nem, illetve csak részben tudja elfogadni az alábbi indokok miatt:*

A Hszr. 16. § (1) bekezdése meghatározza azokat a minimális tartalmi elemeket, amelyeket a referenciaajánlatoknak tartalmazniuk kell. Ez azt jelenti, hogy a Tanács a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárásban sem tekinthet el attól, hogy ezeknek a minimális tartalmi elemeknek a meglétét ellenőrizze, és amennyiben hiányosságot észlel, úgy az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglalt jogkörével élve a referenciaajánlat tartalmát megállapítsa. A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint: „*A referenciaajánlatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet, az együttműködési kötelezettség körében.*” Ennek alapján tehát a Tanácsnak kötelezettsége áll fenn arra nézve, hogy a kötbérrendelkezéseket a referenciaajánlatban megállapítsa abban az esetben, ha a szolgáltató nem rendelkezett róla. A referenciaajánlatok struktúrájából következően az abban meghatározott határidők elsősorban a Kötelezettet kötik, hiszen Ő köteles a szolgáltatás nyújtására, ezért a Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti határidők elmulasztása is az Őt terheli. A határidők betartására vonatkozó kötelezettség ugyanakkor a kötbérrendelkezések hiányában is fennáll, hiszen egyrészt a referenciaajánlatokban szabályozott határidők nagy része eleve taxatív módon van meghatározva, másrészt a referenciaajánlatot jóváhagyó határozat is elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősül az Eht. 188. § 16. pontja alapján, és mint ilyen köti a szolgáltatót.

A határidők túllépése esetén tehát kötbérrendelkezések hiányában, illetve attól függetlenül is szankcionálhatja a Tanács az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba való ütközést.

Az Invitel azon hivatkozása, hogy a RUO-ban szabályozott szolgáltatások gyakran csak egyedi eljárásban



teljesíthetőek, nem automatizálhatóak és hatósági engedélyezési eljárások is benne foglaltatnak, ezért gyakoribbak lehetnek a kötbérfizetési kötelezettségek, jelen esetben nem helytálló, mert a Tanács a polgári jogban ismert elveknek megfelelően csak arra az esetre írta elő a kötbér alkalmazását, ha a késedelem elkerülése érdekében nem úgy járt el, ahogyan az az adott helyzetben általában elvárható.

A Tanács egyetért az Invitel azon felvetésével, hogy általában véve az együttműködés szabályait is tartalmazniuk kell a referenciaajánlatoknak, azonban a Tanács Eht. 59. § (6) bekezdése szerinti tartalommegállapító jogköre elsősorban arra terjed ki, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak történő megfelelés megállapítása esetén a referenciaajánlat szövegét megváltoztassa. A referenciaajánlat készítésére vonatkozó kötelezettség magát a Kötelezett szolgáltatót köti, de ez egyben azzal is jár, hogy annak tartalmát az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok keretei között magának alakíthatja ki. Bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint pedig a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, a Tanács elismerte a többi szolgáltatónak azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásokra is megfelelően fel kell, hogy tudjon készülni, ezért a Helyi Hurok Átengedések és a Helyi Bitfolyam Hozzáférések esetén magát előrejelzés szükségességét nem is kifogásolta az RUO tervezetekben. A Helyi Hurok Átengedések és a Helyi Bitfolyam Hozzáférések esetén az előrejelzés műszakilag is indokolt, hiszen a kötelezett szolgáltató csak úgy tudja az infrastrukturális beruházással és eszközök beszerzésével is együtt járó igényeket a Hszr. által előírt határidőre teljesíteni, ha rendelkezik egy megközelítő becsléssel arról, hogy a jogosultaktól érkező konkrét igények száma – legalábbis nagyságrendileg – mekkora lesz. A Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre vonatkozó előrejelzési rendszer ugyanakkor nem jelenthet indokolatlan terheket a Jogosult szolgáltatók számára, ezért a referenciaajánlat készítésére köteles más szolgáltatók referenciaajánlatában a Tanács az erre vonatkozó szabályokat a tartalommegállapító jogkörével élve úgy állapította meg, hogy azok méltányosak legyenek a Jogosult szolgáltatók részére.

Abban az esetben azonban, ha a Kötelezett szolgáltató álláspontja szerint nem szükséges az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok által kifejezetten elő nem írt, de a gyakorlatban más szolgáltatók által alkalmazott Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra vonatkozó előrejelzési rendszert a referenciaajánlatba beépíteni, akkor a Tanács ennek referenciaajánlatba építését az Eht. 59. § (6) bekezdése szerinti tartalommegállapító jogkörében már nem teszi meg. Ennek oka pedig az, hogy az Eht. 59. § (6) bekezdése nem erre jogosítja fel, hiszen az előrejelzésre vonatkozó

rendelkezések hiánya egyrészt nem sért elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt, másrészt a referenciaajánlat elsősorban a Jogosult érdekeit kell, hogy szolgálja, és a referenciaajánlat erre irányuló rendelkezése hiányában a Tanács nem róhat olyan kötelezettséget a Jogosult szolgáltatóra, amelyet a Kötelezett eredetileg nem kívánt a referenciaajánlatban szerepeltetni. Az pedig már nem tartozik a Tanács mérlegelési jogkörébe, hogy a Kötelezett szolgáltató ilyen rendelkezések hiányában esetlegesen gyakrabban kényszerül kötbér fizetésére, mint az a szolgáltató, amelyik Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra vonatkozó előrejelzési rendszert szerepeltet a referenciaajánlatában. A fentiekben foglaltak miatt nem érhető a Kötelezett azon érve, hogy a kötbérendelkezések bevezetése álláspontja szerint csak akkor lenne elfogadható, amennyiben a Jogosult szolgáltató is kötelezett lenne arra, hogy megállapodott rendszerességgel előrejelzéseket adjon le, hiszen az INRUO tervezetében maga a Kötelezett nem kívánt Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra vonatkozó előrejelzési rendszert szerepeltetni.

A Kötelezett hiánypótlási beadványában írtakkal ellentétben továbbá a Tanács álláspontja az, hogy a Jogosult szolgáltatók a felmerült igényeket vélhetően azonnal leadják, hiszen ez az érdekük és nem pedig az, hogy halmozzák, csupán azért, hogy a Kötelezett szolgáltató ne tudjon majd határidőben teljesíteni. Az együttműködés elve így mindkét szolgáltatót kötelezi, ugyanúgy mint a Kötelezett által hivatkozott polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 4. § (1) bekezdése is.

Az INRUO tervezetben leírt szolgáltatások többségének nyújtását a Hszr.-ben taxatíván szabályozott határidőben kell megkezdeni. A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti, a referenciaajánlatokban kötelezően szabályozandó kötbérendelkezések elsődleges célja az, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket be is tartsa, és azok ne csak tájékoztató jelleggel szerepeljenek a referenciaajánlatokban. A kötbérendelkezéseknek kiemelt szerepük van azokban az esetekben ahol az adott szolgáltatásnyújtás megkezdésének határidejét az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály taxatíván szabályozza, mivel ebben az esetben nemcsak a Jogosult szolgáltatónak, hanem a fogyasztónak is érdeke fűződik ahhoz, hogy a szolgáltatás nyújtása az előírt határidőben megkezdődjön abból következően, hogy az Invitel által a Jogosult szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatáson alapul az előfizetői szolgáltatás. Ezekben az esetekben a nyilvánvaló, hogy kötbér mértékét olyan szinten kell meghatározni, hogy az ténylegesen ösztönözze a kötbér fizetésére kötelezhető felet a határidő megtartására, igazodva természetesen magához az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő rendszeresen felmerülő havidíjhoz. Ezért a Tanács a kötbér mértékét –

tekintetbe véve az adott szolgáltatásokért fizetendő havi díj mértékét – a határozat rendelkező részében foglalat mértékben állapította meg, úgy, hogy az álláspontja szerint kellő ösztönzést jelentsen a kötbér fizetésére kötelezett félnek a határidő teljesítésére. A Tanács álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató részére méltányos kötbérfeltételeket jelent, ha a Kötelezett szolgáltató a Hszr.-ben taxatívén meghatározott határidő minden egyes nappal történő túllépése esetén a Kötelezett szolgáltatónak egy havidíjnak megfelelő kötbérkötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben, ugyanakkor az Invitel számra is méltányos, hogy a maximális kötbér legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Természetesen amennyiben bármelyik fél a referenciaajánlatban előírt határidőket rendszeresen nem tartja meg, akkor a sérelmet szenvedett fél a Tanács előtt jogvitát kezdeményezhet, és a Tanács az adott felet akár bírságolás útján is a határidők betartására szoríthatja. A Tanács figyelemmel volt továbbá arra, hogy a kötbérkötelezettség mértékét az egyenlő elbánás elvének megfelelően minden RUO készítésére köteles szolgáltató esetében egységesen határozta meg.

*4. Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 4. pontjához, valamint a referenciaajánlat 1. sz. mellékletéhez*

A Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jával egyezően állapította meg az 1. sz. Mellékletbe illesztett, és a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 3. pontjában szereplő szövegrészt. Mivel a felajánlott helyszínek listája folyamatosan változhat, ezért a Tanács az Invitelt kötelezte arra, hogy azokról egy aktualizált naprakész nyilvántartást vezessen (beleértve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is), hasonlóan a INRIO eljárásban előírt azon kötelezettséghez, hogy az Invitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de az INRIO-ban fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját honlapján közzé kell tennie. Ezzel a rendelkezéssel a Tanács megállapítása szerint elkerülhető a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató között fellépő információs aszimmetria, tehát egyrészt az az eset, hogy a Jogosult olyan INRUO-ban lévő felajánlott helyszín esetén kérjen helyi hurok átengedést, amely már közben kikerült a listából, másrészt még inkább az az eset, hogy a INRUO-ban fel nem sorolt felajánlott helyszín létéről a Jogosult szolgáltató nem értesül.

*5. Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 5. pontjához, valamint a referenciaajánlat 2. sz. Melléklet 3. pontjához, és 5.A sz. Melléklet 2.3.1.3. pontjához:*

A DH-373-5/2006. számon iktatott INRUO tervezet 5.A számú mellékletének 2.3.1.1. és 2.3.1.2. pontja a következőket tartalmazta:

*„2.3.1.1. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra kizárólag azon Helyi Hurkok esetében van lehetőség, amelyeken a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött*

*telefonszolgáltatást nyújt az előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, sáv feletti szolgáltatás.*

*2.3.1.2. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurkon a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.”*

A fentiek alapján a Kötelezett által alkalmazni kívánt szolgáltatás megszüntetés, sem az előfizető, sem a Jogosult szempontjából nem tekinthető elfogadhatónak a következők miatt:

- Amennyiben az adott Helyi Hurkon a telefonszolgáltatás megszűnik (pl. az Előfizető a telefonszolgáltatásra kötött előfizetői szerződését a kötelezett szolgáltatónál felmondja), de az Előfizető továbbra is szeretne xDSL szolgáltatást kapni a Jogosult szolgáltatótól, akkor az INRUO tervezet fenti rendelkezései miatt ezt nem teheti meg szünetmentesen. Abban az esetben ugyanis, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli Helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely Teljes Átengedésre nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha az INRUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne.

Ezért a Tanács felhívta az Invitelt, hogy abban az esetben, ha az Előfizető a Kötelezett szolgáltatónál lemondja a telefonszolgáltatását a Kötelezettnek a következő felajánlását kell megtennie a Jogosult felé:

- Az Előfizető Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatásának szünetmentessége érdekében, ha a Jogosult szolgáltató vállalja a Teljes Hurok Átengedés Díjának az előfizető telefon szolgáltatásának megszüntetési időpontjától számított megfizetését, akkor a Kötelezett a hurokatengedés vagy helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatást megszakítás nélkül, továbbra is köteles a Jogosult számára nyújtani, úgy, hogy az részleges átengedésből teljes átengedéssé alakul át.

A Kötelezett szolgáltató a hiánypótlás fenti pontjának ugyan eleget tett, de a Tanács megítélése szerint az 5.A sz. Melléklet 2.3.1.3. pontjából nem derül ki egyértelműen, hogy a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás ebben az esetben Teljes Átengedéssé alakul át. Ebben az esetben ugyanis amennyiben a Jogosult szolgáltató úgy dönt, hogy az xDSL szolgáltatást az Előfizető felé továbbra is nyújtani kívánja, akkor kéri a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítását. A Kötelezettnek a Hszr. 24. § 81) bekezdése szerint 15 napon belül kell teljesítenie ezt az igényt. Nincs ugyanakkor akadálya



annak, hogy a Teljes Átengedés megvalósulásának idejéig a Kötelezett továbbra is a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatást nyújtsa a Jogosultnak, feltéve, hogy telefonszolgáltatás megszűnésétől kezdve már a Teljes Átengedés Havi Díját számlázza a Jogosult felé, hiszen így üzleti érdekei nem sérülnek. A Teljes Átengedés megvalósulásával a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás megszüntetésre kerülhet. Ezáltal a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása a gyakorlatban szünetmentessé tehető, és a Teljes Átengedés megvalósulásával az Előfizető már a Jogosulttól is kérheti a telefonszolgáltatást, akkor is ha a Kötelezettől korábban lemondta. Ezért a Tanács az INRUO tervezet 5.A sz. Melléklet 2.3.1.3. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosította, figyelembe véve azt is, hogy a RUO készítésére köteles szolgáltatók RUO-jában ezen szakasz az egyenlő elbánás elvének megfelelően egységesen kerüljön meghatározásra.

Az INRUO tervezet 2. sz. Mellékletének 3. pontja rendelkezik a Helyi Hurok Részleges Átengedéséről. Az INRUO tervezet ezen szakasza ugyanakkor nem rendelkezik arról, hogy a Helyi Hurokon a Jogosult szolgáltató által nyújtott szolgáltatás jogi sorsa miképpen alakul, abban az esetben amikor a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltató esetében az Előfizető felmondja.

Az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre, és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

A Tanács megállapítása szerint az, hogy ugyanazon a helyi hurokon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól.

Mint korábban említésre került, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely esetben Teljes Átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy kerülne sor, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne. A Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítása esetén mind az Előfizető, mind pedig a Jogosult lehetőséget kap arra, hogy a szolgáltatási jogviszony közöttük ne szűnjön meg, mégpedig olyan módon, hogy közben a Kötelezett üzleti érdekei sem sérülnek, hiszen a Kötelezett a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Havi Díja helyett a Helyi Hurok Teljes Átengedésének Havi Díját fogja ezután megkapni a Jogosult szolgáltatótól. Az abból származó bevételt pedig, amelyet a Kötelezett az Előfizetőtől a

telefonszolgáltatásért kapott a telefonszolgáltatás felmondásával vagy szünetelésével akkor is elveszti, ha a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása tovább folyik az adott Helyi Hurokon, és akkor is, ha nem.

A fenti indokokra figyelemmel, és arra tekintettel, hogy a fentiekre a többi RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-ja is rendelkezik, az egyenlő elbánás elvének megfelelően a Tanács a Helyi Hurok Részleges átengedéséről szóló INRUO tervezet 2. sz. Mellékletének 3. pontját kiegészítette a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 3. a) pontjában foglaltakkal.

*6. Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 6. pontjához, valamint a referenciaajánlat 5. sz. Melléklet 4.1., 7.8. és 7.9 pontjaihoz*

A Tanács az INRUO tervezet vizsgálata során megállapította, hogy mind a Kötelezett, mind más referenciaajánlat-tételi kötelezettséggel terhelt JPE szolgáltatók nagy részletességgel ismertetik referenciaajánlatukban az elméletileg lehetséges, de a gyakorlatban általuk ritkán, vagy egyáltalán nem alkalmazott technológiákat is. Emellett azonban nem kap kellő hangsúlyt, hogy ők maguk milyen technológiát alkalmaznak, valamint, hogy a Jogosult szolgáltatók részéről milyen új technológiák alkalmazását támogatják, illetve melyeket nem fogadnak el. Az sem válik teljesen egyértelművé, hogy a Kötelezett mely technikai megoldásokat enged be hálózatába vizsgálatok elvégzése után. A Tanács a szabványosított technológiák tekintetében hasonló megállapításokat tett. Tekintettel arra, hogy a spektrum kompatibilitási kompromisszum lehetővé teszi, hogy a jelenleg üzemelő ADSL mellett az ADSL2 és az ADSL2+, valamint – a végleges szabvány megjelenését követően, a spektrumgazdálkodás irányelveinek kiegészítésével – a VDSL2 hálózati alkalmazását, indokolt lenne ezek minden jelentős piaci erejű szolgáltató általi támogatása.

Ezért a Tanács a hiánypótlásban javasolta a Kötelezett számára, hogy az INRUO tervezet támogassa a spektrum kompatibilis verziókat és tegye lehetővé (ne zárja ki eredendően) speciális, de szabványos verziók alkalmazását a hálózata integritásának veszélyeztetése nélkül, továbbá támogassa az ADSL<sup>2</sup>(annexB), ADSL2+ (AnnexB) és VDSL2 technológiák alkalmazását.

A Kötelezett a szükséges változtatásokat a hiánypótlásra írt válaszában elvégezte, azonban Tanács számára nem volt érthető, hogy a VDSL-t miért törölte az 5. sz. mellékletből a felsoroltak közül, amikor az a 6.3. pontban szerepel. A Tanács ezért a DH-373-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy ezt egyértelműsíteni szükséges.

A Kötelezett a DH-373-2/2006. számú nem jóváhagyó határozat rendelkezését úgy értelmezte, hogy a határozatot követően beadott INRUO tervezetben törölte a VDSL technológiára való utalást, ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban ismételt felhívta a Kötelezett figyelmét

arra, hogy a RUO-jában továbbra is ajánlja meg a VDSL technológiát is.

A Kötelezett az ismételt hiánypótlásra adott válaszában csak a VDSL technológiát ajánlja meg, a VDSL2-t nem.

Tekintettel arra, hogy a spektrum kompatibilitási kompromisszum lehetővé teszi, hogy a jelenleg üzemelő ADSL mellett az ADSL2 és az ADSL2+, valamint – a végleges szabvány megjelenését követően, a spektrumgazdálkodás irányelveinek kiegészítésével – a VDSL illetve VDSL2 hálózati alkalmazását, azok minden JPE szolgáltató általi támogatása azzal a gyakorlati jelentőséggel bír, hogy ezekben az esetekben a Jogosult szolgáltatókat nem terhelné az ismeretlen berendezések esetenként meglehetősen költséges megfeleléségi és berendezés funkcionális alkalmassági méréseinek végrehajtási kötelezettsége. Ezért a Tanács az INRUO tervezet 5. sz. Melléklet 4.1., és 7.8. pontjainak megfelelően szabályozta a VDSL2 technológia kérdését.

A spektrum menedzselés célja a legkisebb zavarítás (áthallás) elérése a már meglévő alapsávi szolgáltatások mindegyikével (POTS, ISDN2) valamint egy homogén hálózat kialakítása. Ez a cél vezetett a különböző ADSL verziók (Annex A–M) közül az Annex B (ADSL over ISDN) kiválasztásához. Az Invitel továbbra is fenntartja azt az elvét, hogy csak az 5.sz. Melléklete szerinti szabványoknak (Annex B verzió) megfelelő berendezéseket engedje használni a hálózatában. A mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más hurkon üzemelő szolgáltató (kötelezett vagy jogosult) ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

A hálózat integritásának megőrzése, védelme alapvető joga és kötelessége az Invitelnek. A spektrum menedzselési stratégia kialakításánál két szempont a legfontosabb a hálózat vertikális (előfizetők száma) és horizontális (előfizetői hurok hossza) növekedése mellett, a hálózat integritásának megőrzése és költség hatékony kialakítása. A jelenleg érvényes ajánlások/szabványok és ISDN, (A)DSL technológiák mellett az optimális spektrum menedzselés kialakítása az Annex B verziók alkalmazását eredményezi.

Erre utal az ADSL2 és ADSL2+ ITU ajánlások (G.992.2 és G.992.5) Annex I, Annex J és Annex M verzióihoz csatolt alábbi megjegyzés (Note):

„Ha a POTS felett üzemelő ADSL-el (Annex A/G.992.1, Annexes A and B/G.992.2, Annex A/G.992.3 and Annex A/G.992.4) azonos kábelbe kerül telepítésre az Annex I, Annex J és Annex M verzió, akkor spektrum kompatibilitási probléma jelentkezhet az Annexekben (I, J, M) szereplő letöltési csatornák és a POTS felett üzemelő ADSL feltöltési csatorna 138 kHz alatti tartománya között létrejövő átfedés miatt. A spektrum kompatibilitás részletes vizsgálata a regionális testületek feladata. Az ezen Annexekben meghatározott letöltési PSD (Power Spectral Density: spektrum teljesítmény sűrűség) maszkokat alkalmazó rendszerekre vonatkozóan alkalmazási korlátozások

léptethetők életbe (pl. a regionális szabályozó hatóság által)”.  
 A fentiek alapján a Tanács élve a mérlegelési jogával csak az ADSL (G.991.1), ADSL2 (G.992.2) és ADSL2+ (G.992.5) ajánlások az összes RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jában Annex B változatát írja elő kötelező jelleggel a RUO-kban, a további változatok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) a RUO-n kívüli meg egyezés tárgyát képezik a jogosult és kötelezett szolgáltató között tárgyalási kötelezettség előírásával.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban az Invitel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését, módosítását teszi szükségessé, amelynek költség vonzata van. Ennek megfelelően került az INRUO tervezet 5. sz. Melléklet 7.9 pontja megállapításra.

II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:

1. Alapszolgáltatásokra vonatkozó díjak

Üzleti titkot tartalmaz.

2.

Kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak

a) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. a) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.1.1. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

b) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. b) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.1.2. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

c) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. c) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.2.1. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

d) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. d) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.1.2. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

e) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. e) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.2.1. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

f) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. f) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.2.2. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

g) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. g) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

h) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. h) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.2.1.2.1. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.



i) *Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. i) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.3.1.1.1.2. pontjához*

Üzleti titkot tartalmaz.

j) *Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. j) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.3.2. pontjához*

Üzleti titkot tartalmaz.

k) *Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. k) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.2.6.1. és 3.2.6.2. pontjához*

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11249-1/2005. számon és DH-373-9/2006. számon a Kötelezetten értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 10.

A határozatot kapják:

- 1./ Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.  
(2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.)
- 2./ Irattár

**DH-374-10/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Rt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás során hozott határozat-tervezet**

\*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-374-11/2006 sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-374-10/2006.

Tárgy: A Monor Telefon Társaság Rt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Monor Telefon Társaság Részvénytársaság* (2377 Örkény, Kossuth

Lajos u. 2., cg.: 13-10-040234) által 2006. április 7.-én benyújtott helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatát az alábbiakban megállapított részei kivételével

*jóváhagyja.*

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

*állapítja meg:*

*I. A MONORUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó rendelkezések*

*(a díjak kivételével):*

*1. A referenciaajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetében a Használaton Kívüli Helyi Hurok meghatározásának szövege az alábbira változik:*

*„Használaton Kívüli Helyi Hurok” egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal. A Használaton Kívüli Helyi Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített helyi hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan helyi hurok, amelyen korábban már nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta és a vonalat deaktiválták.”*

*2. A referenciaajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetébe az alábbi új meghatározás kerül:*

*„Használaton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése” szolgáltatás a helyi hurok és alhurok átengedésének funkcionális helyettesítő szolgáltatása abban az esetben, ha a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt az Előfizetői Hozzáférési Ponttal összekötő Használaton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok infrastruktúrájának minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik és átengedése a jelentős piaci erejű Kötelezett szolgáltató számára nem jelent aránytalan terhet.”*

*3. A referenciaajánlat törzsszövegének 5.2 pontjában foglalt szövegrész helyébe az alábbi szöveg kerül:*

*„A Monortel kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurok Átengedésére kötelezett a MONORUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használaton Kívüli Helyi Hurok. A Monortel mérési jegyzőkönyv alapján bizonyíthatóan működőképtelen érpárakat nem tudja átengedni.”*

*4. A referenciaajánlat törzsszövegének 13.6.1 (c) pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint egészül ki:*

*„(c) az igényelt Helyi Hurokon a Monorteltől helyhez kötött telefon szolgáltatást igénybe vett/vevő Előfizető neve, címe, kapcsolási száma. Ezt a feltételt a Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedésének igénybejelentése esetén nem kell igazolni;”*

*5. A referenciaajánlat törzsszövegének 13.6.8 (iii) pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint egészül ki:*

„(iii) ha annak az Előfizetőnek, akinek a Jogosult a Helyi Hurok Átengedése vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedése útján szeretne hálózat hozzáférést biztosítani nincs hatályos Előfizetői Szerződése a Monortellel. Ezt a feltételt a Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedésének igénybejelentése esetén nem kell igazolni”

6. A referenciaajánlat törzsszövegének 13.6.8 (xi) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, kivéve, ha az Előfizető a harmadik féllel kötött előfizető szerződést felmondta, a felmondási idő eltelt, és a Jogosult szolgáltató ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja.”

7. A referenciaajánlat törzsszöveg 14.8 pontja kiegészül egy új, 14.8.3 számú, alponttal:

„Késedelmi kötbér

Amennyiben az Monortel a MONORUO-ban meghatározott bármely szolgáltatás igénybevétele esetén a szolgáltatás nyújtására határidő betartását vállalja és a szolgáltatás nyújtását az adott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett szolgáltatás havi díjának ötszöröse. A kötbér mértéke a kötbéralap 20%-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a. A Monortel a kötbért a Jogosult bejelentése alapján megtéríti. A Monortel felelőssége csak felróhatósága esetén áll fenn, azaz a Monortel mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a késedelem elkerülése érdekében úgy járt el, ahogyan az az adott helyzetben általában elvárható.

A Monortel nem felel a késedelmes teljesítésért, ha a késedelmes teljesítés a Jogosult érdekkörében felmerülő késedelem miatt következik be. Ekkor a Monortel a szerződéses kötelezettségeinek teljesítésére új határidőt jogosult megállapítani és kötbér fizetésére nem kötelezett.”

8. A referenciaajánlat 1. számú mellékletének (A Monortel kihelyezett fokozatainak listája) a táblázat alatt található „Megjegyzések” című bekezdése kiegészül az alábbi szövegrésszel:

„Az 1. Mellékletben szereplő helyszínek listájának mindenkor aktualizált változatát a Monortel honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

9. A referenciaajánlat 3. számú mellékletének (Helyi hurok részleges átengedése) címe az alábbira változik:

„3. Melléklet: Helyi hurok (alhurok) részleges átengedése”

Továbbá a melléklet összes mondatában, amelyben a „Helyi hurok” kifejezés szerepel, a címnek megfelelően beszúrásra kerül az „alhurok” szó.

10. A referenciaajánlat 3. számú melléklete – az ábra felett – kiegészül az alábbi szövegrésszel:

„A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges

Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

11. A referenciaajánlat 7. számú melléklet („A helyi hurok és alhurok átengedésének műszaki feltételei”) 3.2 pont („Berendezésválaszték”) táblázatához fűzött megjegyzésének szövege az alábbiak szerint módosul:

„Megjegyzés: a \*-gal jelölt DSLAM-berendezések rendelkeznek a sebesség beállítás lehetőségével. Amíg a Monortel hálózatában az ezzel a képességgel nem rendelkező DSLAM-berendezések üzemelnek és mielőbbi cseréjük meg nem történik, átmenetileg szükséges, hogy a Monortel a sávzélesség-kontroll tekintetében a Törzsszöveg 6. pontjában ismertetett eljárás szerint járjon el.”

12. A referenciaajánlat 7. Melléklet 3.4 pont ADSL-hez fűzött szabványai, ajánlásai az alábbiakkal egészülnek ki:

„ADSL2

[12] ITU-T Recommendation G.992.3 (09/2005) “Asymmetric digital subscriber line transceivers 2 (ADSL2)”. Amendment 1.

ADSL2+

[13] ITU-T Recommendation G.992.5 (01/2005): “Asymmetric digital subscriber line (ADSL) transceivers . Extended bandwidth ADSL2 (ADSL2+)”

VDSL2

[14] ITU-T G.993.2: Very high speed Digital Subscriber Line (VDSL) Transceivers 2 [2006/02]”

13. A referenciaajánlat 8. Melléklet alapszolgáltatások címen belül a G-Lite, UADSL cím az alábbiakkal egészül ki:

„ADSL2

A G.992.3 ajánlás foglalja össze az új generációs ADSL2 (Asymmetric digital subscriber line transceivers 2) technológia műszaki követelményeit. Az ADSL2 számos újdonságot, funkciót vezetett be a korábbi, elsőgenerációs ADSL-hez képest: jobb teljesítőképesség, diagnosztikai funkciók, stb.

ADSL2+

ADSL2+ (ITU-T G.992.5) szabvány az ADSL2-nél megismert jellemzőkhöz mindössze egyetlen újítást hozott: letöltés irányban a spektrumot kiterjesztve (az eddigi 1,1MHz helyett 2,2 MHz-ig), rövid előfizetői hurok esetén, az eddigiéknél nagyobb sebességek elérését teszi lehetővé.”

14. A referenciaajánlat 8. Melléklet alapszolgáltatások címen belül a VDSL cím az alábbiakkal egészül ki:

„VDSL2

Az ITU-T 2005. májusában beterjesztette az új generációs VDSL (VDSL2) technológia ajánlásának első verzióját. Ez a verzió még nem nyújtja a technológia teljes körű specifikációját. A végleges ajánlás megjelenése a közeljövőben várható, rendkívül nagy sávzélességek elérését teszi lehetővé, kis távolságokon.”

15. A referenciaajánlat 8. Melléklete az alábbi III. Függelékkel egészül ki:



„III. Függelék: Eltérő spektrumú ADSL kezelése

A Monor Telefon Társaság Zrt. (továbbiakban Monortel) hálózata integritásának megőrzésére spektrum gazdálkodási irányelveket dolgozott ki, amelyek a különböző ADSL típusok (ADSL, ADSL2, ADSL2+) mellékleteiben (Annex) definiált üzemmódok közül az Annex B kiválasztása jelenti az optimális spektrum menedzselést.

Ezért alapvetően az Annex B üzemmódot támogatja a Monortel.

Egyéb a Jogosult által igényelt üzemmódok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) alkalmazása RUO-n kívüli tárgyalási kötelezettséget jelentenek. Ezekben az esetekben az adott helyi hurok műszaki jellemzőinek (az átengedés lehetőségeinek és korlátainak) megállapítása egyedi alkalmassági vizsgálat útján történik.

Ezen változatok támogatása az egyedi esetekben csak akkor lehetséges, ha az nem okoz spektrumproblémákat, és nem veszélyezteti a Monortel hálózatának integritását.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban a Monortel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését teszi szükségessé.”

II. A MONORUO Törzsszövegének és Mellékleteinek díjakra vonatkozó rendelkezései:

Alapszolgáltatások

16. A referenciaajánlat törzsszöveg 11.1. pontja kiegészül az alábbi szöveggel és díjakkal:

„11.1. Helyi Hurok és Alhurok Átengedésével kapcsolatos díjak

11.1.2. Helyi Hurok és Alhurok Részleges Átengedése

11.1.3. Helyi Alhurok Teljes Átengedése

Havi díj(ak):

Havi alhurok átengedési díj (1 érpár): 1849 Ft/hó

Hibaelhárítási díj: kábel hibaelhárítási költségeit jegyzőkönyv alapján számlázza Kötelezett a Jogosultnak

Egyszeri díj(ak):

Kábelvezetési díj: 32.816 Ft/Jogosult/RSS”

Kiegészítő szolgáltatások

17.

a) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.1.1 pontjában az „Havi díj(ak)” cím alatti második bekezdés („Hibaelhárítási díj” kezdettel), valamint az „Egyszeri díj(ak)” kezdetű rész törlésre kerül.

b) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.1.2 pontjában az „Havi díj(ak)” cím alatti második bekezdés („Hibaelhárítási díj” kezdettel), valamint az „Egyszeri díj(ak)” cím alatti a) pont törlésre kerül. A b)-g) pontok számozása ennek megfelelően módosul.

c) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.2 pontjában az „Havi díj(ak)” cím alatti negyedik bekezdés („Hibaelhárítási díj” kezdettel), valamint az „Egyszeri díj(ak)” cím alatti a) pont törlésre kerül. A b)-i) pontok számozása ennek megfelelően módosul.

d) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.1 c) pont („Virtuális Helymegosztás”) sorszáma d)-re változik. Új pontként jelenik meg a következő szövegrész:

„c) Kábelvezetési díj:

A Monortel telephelyének határa és a Jogosult berendezései közötti optikai kábel bevezetésének Egyszeri díja 32.816 Ft / Jogosult / RSS, amely magában foglalja a kábelbevezetést végző műszaki szakemberek munkavégzéséhez szükséges munkabér- és a kiszálláshoz szükséges üzemanyag költségeket.

Amennyiben összekapcsolási célú helymegosztáshoz kapcsolódóan a Jogosult részére az optikai kábel bevezetése az adott helymegosztási helyszínen már megtörtént, a Kábelvezetési díj az átengedési és hozzáférési szolgáltatásokkal kapcsolatban nem merül fel.

A kábellel kapcsolatos meghibásodás esetén a hibaelhárítást végző műszaki szakember munkavégzéséhez szükséges munkabérköltségét a Monortel jegyzőkönyv alapján számlázza ki a Jogosultnak.”

18.

a) A referenciaajánlat törzsszövegének 11.3.1 pontja alatt található szövegrész az a) pontig bezárólag törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„A Jogosultnak a Kr. 33. §-ában foglalt helymegosztási minimumkövetelmények kialakítási költségeit kell viselnie, havi díj formájában. A minimumkövetelmények kialakítási költségeit a Monortel számlával igazolja a Jogosult részére. Ez alapján a Jogosult a havi helymegosztási díj megfizetésére köteles a Monortel részére.”

b) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.1 (a) pontjában az „Egyszeri díjak” cím alatti második bekezdés szövege (Egyszeri helymegosztási díj kezdettel) törlésre kerül. A 11.3.1 (a) pontban a „Havi díjak” rész új, második bekezdésként a következő szövegrésszel egészül ki:

„Havi Helymegosztási díj, amely magában foglalja a helymegosztási helyiség Kr. 33. §-ában foglalt helymegosztási minimumkövetelmények szerinti kialakításának költségeit. A Jogosult szolgáltató a helyiség tervezett kapacitásából foglalt kapacitás arányában kötelezett a költségek megtérítésére.”

19. A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.1 (a) pontjában az „Egyszeri díjak” cím alatti harmadik bekezdés szövege (Egyszeri átengedés-installációs díj kezdettel) törlésre kerül. A 11.3.1 (a) pontban a „Havi díjak” rész új, harmadik bekezdésként a következő szövegrésszel egészül ki:

„Havi átengedés-installációs díj, amely magában foglalja a rendező tartóelem, a terminálblokk, a kábelkifejtés és az összekötő kábel biztosításának költségét: 671 Ft / Jogosult / 10 érpár / hó vagy 2.221 Ft / Jogosult / 100 érpár / hó.”

20. A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.1 (b) pontjában az „Egyszeri díjak” cím alatti második bekezdés szövege (Egyszeri átengedés-installációs díj kezdettel) törlésre kerül. A 11.3.1 (b) pontban a „Havi díjak” rész új, második bekezdésként a következő szövegrésszel egészül ki:

„Havi átengedés-installációs díj, amely magában foglalja az összekötő kábel (csövezetés, földmunka, védőcsőfektetés, átmeneti kötés, kábelbehúzás), a terminálblokk, a rendező tartóelem, és kábelkifejtés biztosításának

költségét: 1.208 Ft / Jogosult / 10 érpár / hó vagy 3.194 Ft / Jogosult / 100 érpár / hó.”

21.

a) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.2 (a) pontjának szövege kiegészül a következő szövegrésszel:

„Az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat díja nem kerül felszámításra, ha a jogosult szolgáltató az adott hurkon a Kötelezett által nyújtott szolgáltatással megegyező szolgáltatást, azonos technológiával kíván nyújtani.”

b) A referenciaajánlat törzsszöveg 5.4.3 pontjának szövege törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Hozzáférés Megvalósíthatósági Vizsgálat eredménye szerint az igényelt átengedés esetében a MONORUO-ban rögzített Helymegosztási, illetőleg Közös Eszközhasználati lehetőségek egyike sem érhető már el a Jogosult Igénybejelentésének időpontjában, mert a Monortel más Jogosulttal kötött Helyi Hurok Átengedésére irányuló szerződés teljesítése miatt már nem tudja ezen lehetőségeket biztosítani.”

c) A referenciaajánlat törzsszöveg 10.2 pontjának utolsó mondata törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat nem kerül elvégzésre, ha a Jogosult az adott hurkon a Kötelezett által nyújtott szolgáltatással megegyező szolgáltatást, azonos technológiával kíván nyújtani.”

d) A referenciaajánlat törzsszöveg 13.6.8 (iv) (2) pontjának szövege törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedés esetén a hálózat egysége nem lenne fenntartható.”

e) A referenciaajánlat törzsszöveg 13.6.8 (iv) (3) pontja törlésre kerül.

f) A referenciaajánlat törzsszöveg 13.6.8 (v) pontjának szövege törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

„ha a Hozzáférés Megvalósíthatósági Vizsgálat során a Monortel megállapítja, hogy az igényelt Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedés esetében a MONORUO-ban rögzített Helymegosztási, illetőleg Közös eszközhasználati lehetőségek egyike sem érhető már el a Jogosult Igénybejelentésének időpontjában, mert a Monortel más Jogosulttal kötött Helyi Hurok Átengedésére vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedésre irányuló szerződés teljesítése miatt már nem tudja ezen lehetőségeket biztosítani, és az egyéb megoldásokra vonatkozó tárgyalások sikertelenek;”

g) A referenciaajánlat törzsszöveg 14.3.3 pont 2. bekezdésének szövege („Nem érvényesíthető” kezdettel) törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

„Nem érvényesíthető az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági díj a Jogosult felé, ha a Jogosult az adott hurkon a Kötelezett által nyújtott szolgáltatással megegyező szolgáltatást, azonos technológiával kíván nyújtani.”

22. A referenciaajánlat következő részei törlésre kerülnek:

- 4.3.2 (c) pont és annak (i) alpontja,

- 10.4 pont,

- 11.3.2 (c) pont és az előtte lévő „Átadás-átvételi vizsgálat” szövegrész,

- 10. Melléklet 2. e) pontjában a „feltételezve sikeres próbaüzem meglétét” szövegrész.

23. A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.3 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat – a referenciaajánlat törzsszöveg 11. pontjában („Felajánlott szolgáltatások ellenértéke”) foglalt díjak kivételével – jelen határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a referenciaajánlat törzsszöveg 11. pontjában („Felajánlott szolgáltatások ellenértéke”) foglalt díjakat a Monor Telefon Társaság Részvénytársaság a DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2006. január 20-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

*Indokolás*

A Monor Telefon Társaság Részvénytársaság (a továbbiakban: *Monortel* vagy *Kötelezett*) Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. október 21-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatát (a továbbiakban: *MONORUO tervezet*) a Tanácshoz.

A Monortel által benyújtott irat (DH-18400/2005.) a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és a mintaszerződésből állt.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 19-én – DH-18400-2/2005. számon – hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *hiánypótlás*) adott ki, melyben részletesen felsorolta a MONORUO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a MONORUO tervezet jóváhagyását. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel.

A Tanács – a hiánypótlásra megszabott határidő egyszeri meghosszabbítása után – a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-374-1/2006. számon iktatott



iratokat (továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint ismételt megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak részben eleget tett, a MONORUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt a több helyen a hiánypótlásnak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a MONORUO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. §-a szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint a MONORUO tervezetét 2006. március 6. napján kelt, DH-374-2/2006. számú eljárási határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Monortelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

A Tanács az Eht. 59. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az új tervezet benyújtásának határidejét úgy állapította meg, hogy a Kötelezettek a referenciaajánlat DH-374-2/2006. számú határozatban foglaltaknak megfelelő elkészítésére elégséges idő álljon rendelkezésre.

A Monortel fenti kötelezettségének 2006. április 7. napján, DH-374-4/2006. számon iktatott beadványával határidőben eleget tett. A Tanács az ismételt benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy a MONORUO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellrel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott MONORUO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében a DH-374-5/2006. ügyszámon ismételt hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlás*) bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt 2006. június 7. napján határozta meg. Az ismételt javított, DH-374-8/2006. számon iktatott MONORUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlásra adott válasz*) a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az MONORUO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabá-

lyoknak. A Tanácsnak ezért – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott MONORUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalom-megállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. július ... napján a honlapján, majd 2006. július ... napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

...

A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokok alapján:

*I. A MONORUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó rendelkező részben foglaltakra vonatkozó indokolás*

*(a díjak kivételével):*

*1. Indokolás a rendelkező rész 1. és 2. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat 3. pont „Meghatározások” című fejezetéhez:*

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú mellékletében az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget írt elő a Kötelezett számára. Az a tény, hogy a Tanács a fenti határozatban megállapította, hogy a fémes hurok és alhurok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes, illetve részleges átengedése megnevezésű piacnak a használaton kívüli helyi hurok nagykereskedelmi teljes átengedése is részét képezi, azzal a következménnyel jár, hogy a Kötelezett tekintetében a helyi hurok teljes átengedésére, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezettsége a funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított használaton kívüli helyi hurok átengedésére is kiterjed. Ez utóbbi azt feltételezi, hogy az adott helyi hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges elme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik. A

DH-664-178/2005. számú határozat a használaton kívüli helyi hurok két típusát kívánta a szabályozás tárgyi hatálya alá vonni. Az egyik típus a korábban is használaton kívüli, tartalék érpárként kiépített hurok, amely ebből következően nem is minden esetben felel meg a funkcionálisan helyettesíthetőség feltételének, ugyanakkor ez ki sem zárható. A másik típus esetén korábban használatban lévő helyi hurokról beszélhetünk, amelynek tekintetében az előfizető a szolgáltatást lemondta, melynek következtében a vonalat deaktiválták.

A MONORUO törzsszövegében a meghatározások között a hiánypótlási felhívások ellenére sem szerepelt a használaton kívüli helyi hurokkal kapcsolatos, fentieknek megfelelő definíció, ezért a Tanács ebben a körben gyakorolta a tartalmegállapító hatáskörét. A 11. piaca vonatkozó határozat (DH-664-178/2005) alapján a jelen referenciaajánlattal kapcsolatos eljárás során keletkezett Tanácsi határozatok alapján a használaton kívüli helyi hurok fogalmát és a használaton kívüli helyi hurok és alhurok teljes átengedését mint a helyi hurok és alhurok átengedésének helyettesítő szolgáltatását külön kellett választani. Mindezek alapján szükséges volt bevezetni az új definíciót, a használaton kívüli helyi hurok teljes átengedésének, mint szolgáltatásnak a meghatározására.

*2. Indokolás a rendelkező rész 3-5. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat törzsszöveg 5.2, 13.6.1 (c) és 13.6.8 (iii) pontjához:*

A Monortel teljesítette a hiánypótlási határozatban előírtakat a törzsszöveg 5.2 pontjának vonatkozásában, azonban a RUO-k egységessége, illetve a referenciaajánlatot készítésére kötelezett szolgáltatók közötti egyenlő elbánás érvényesítése érdekében annak szövegét a tanács megváltoztatta. A szöveg mindössze formailag változott, tartalmában változatlan maradt. A módosult szöveget összevetve a Használaton Kívüli Helyi Hurok definíciójával kitűnik, hogy a Monortel az 5.2 pont alapján továbbra is kötelezett a Helyi Hurok és Alhurok átadása mellett a Használaton Kívüli Helyi Hurok mindkét típusának átadására is.

A Tanács továbbá mindazokat a szövegrészeket törölte, amelyek arról rendelkeztek, hogy a Kötelezett az Előfizetői Szerződés meglétének igazolásához köti a Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedését, mivel az eleve kizárja a Használaton Kívüli Helyi Hurok átengedését, és mint ilyen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt, így különösen a Tanács DH-664-178/2005. sz. határozatának III. sz. mellékletében foglalt kötelezettséget sérti.

*3. Indokolás a rendelkező rész 6. pontjához, valamint a referenciaajánlat 13.6.8 (xi) alpontjához:*

A hivatkozott alpont szerint a Monortel nem teljesíti a helyi hurok átengedésére irányuló igénybejelentést, ha „a Jogosult olyan Helyi Hurok Teljes Átengedését kezdeményezi, amely helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést.”

A Tanács a fenti rendelkezéssel kapcsolatban megállapította, hogy az valójában gátat jelenthet az Előfizetőnek

egy esetleges szolgáltatóváltás esetén. Az előfizető a szolgáltató váltást ugyanis olyan módon tudja elvégezni, hogy az élő ADSL előfizetését felmondja, majd ezen szerződési jogviszony megszűntét követően kezdeményezheti egy másik szolgáltatónál a szerződéskötést ADSL szolgáltatásra nézve. Az Előfizető az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint 8 napos felmondási határidővel tudja az előfizetői szerződést felmondani további jogkövetkezmények nélkül, ugyanakkor a Helyi Hurok Átengedése így a szolgáltatóváltás a MONORUO tervezet Törzsszöveg 13.6.8 (xi) alpontjában foglalt korlátozás miatt csak akkor valósulhat meg, ha a Monortel és a harmadik ADSL szolgáltató közötti nagykereskedelmi szerződés felmondásra került és a felmondási határidő eltelt. A nagykereskedelmi szerződésekben alkalmazott gyakorlat szerint azonban azokat 30 napos felmondási idővel lehet felmondani, ebből következően hiába határozza meg az Eht. 134. § (1) bekezdése az előfizetői szerződések felmondási idejét további jogkövetkezmények nélkül 8 napban, az előfizető a MONORUO tervezet fent említett korlátja miatt a hurokátengedés Hszzr.-ben szabályozott határideje szükség szerűen meghosszabbodik azzal a 30 napos határidővel, amíg a Monortel és a harmadik fél ADSL szolgáltató között felmondásra kerül. Nyilvánvaló, hogy az Előfizető Eht. 2. § ba)-bd) pontjában foglalt jogos érdekei sérülnek akkor, ha önhibáján kívül – éppen a MONORUO korlátozó rendelkezése miatt – minimum 22 nappal később tud szolgáltatót váltani, mint amennyi a hurokátengedés Hszzr.-ben szabályozott határideje. A korlátozás ezenkívül objektív szempontból is indokolatlan, hiszen miután a harmadik fél ADSL szolgáltató és az Előfizető között a 8 napos felmondási időt követően maga az ADSL szolgáltatás nyújtása megszűnik, már nincs akadálya annak, hogy azon a Helyi Hurokon egy másik jogosult szolgáltató nyújtson ADSL szolgáltatást az előfizetőnek, azaz nincs objektív oka az igénybejelentés elutasításának. Ugyanis miután az előfizetői szerződés felmondási ideje eltelt, sem az Előfizetőt, sem a Jogosult szolgáltatót és így magát a Helyi Hurok Átengedését sem érinti az, hogy a Monortel és a harmadik fél ADSL szolgáltató között az ADSL nagykereskedelmi szerződés 30 napos felmondási ideje telik.

Az Eht.-ban foglalt jelentős piaci erejű szolgáltatókat (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapelvi rendelkezéseknek.

Az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint az Előfizető 8 napos felmondási határidővel az előfizetői szerződést bármikor jogosult felmondani további jogkövetkezmények nélkül. Ebből következően az Előfizető a felmondási idő leteltét követően jogosan támaszthat igényt arra, hogy a felmondott szolgáltatás helyett más szolgáltatótól vegyen igénybe hírközlési szolgáltatást. Természetesen az



elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglalt különböző határidők (így például a Helyi Hurok Átengedésének határideje) közvetetten az Előfizetőt is érintik, azaz a szolgáltatóváltás a jogszabályban előírt különböző határidők előtt nem valósulhat meg, de a szolgáltatóváltás időpontja nem tehető függővé a JPE szolgáltató és a harmadik szolgáltató közötti, az Előfizetőtől független jogviszonytól.

A Tanács ezért a szolgáltatóváltás gyorsítása, és a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltatók közötti egyenlő elbánás érdekében a rendelkező rész szerinti tartalmat állapította meg.

*4. Indokolás a rendelkező rész 7. pontjához, valamint a referenciaajánlat 14.8.3. pontjához:*

A nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdésmegkezdéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárás során a Tanács észlelte, hogy a referenciaajánlatból hiányoznak azok a rendelkezések, amelyek a Kötelezett által fizetendő kötbér kérdését rendezik arra az esetre, ha a Kötelezett a jogszabályokban taxatív felsorolt vagy a referenciaajánlatban foglalt határidőket neki felróhatóan nem teljesíti.

A referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint: „A referenciaajánlatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet, az együttműködési kötelezettség körében.”

Tekintettel arra, hogy a Hszr. fentebb idézett szakasza szerint „a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet” minimálisan tartalmaznia kell a referenciaajánlatnak, szükséges, hogy a MONORUO tervezete az abban szereplő határidők elmulasztása esetén – a Kötelezett és a Jogosult által – fizetendő kötbér-rendelkezéseket tartalmazza, ezért a Tanács az egyenlő elbánás követelményének érvényesülése érdekében ezt a rendelkezést a MONORUO-ban is feltüntette, mértékét egységesen határozva meg a kötelezettek RUO-iban.

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti, a referenciaajánlatokban kötelezően szabályozandó kötbér-rendelkezések elsődleges célja az, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket be is tartsa, és azok ne csak tájékoztató jelleggel szerepeljenek a referenciaajánlatokban. A kötbér-rendelkezéseknek kiemelt szerepük van azokban az esetekben ahol az adott szolgáltatásnyújtás megkezdésének határidejét az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály taxatív szabá-

lyozza, mivel ebben az esetben nemcsak a Jogosult szolgáltatónak hanem a fogyasztónak is érdeke fűződik ahhoz, hogy a szolgáltatás nyújtása az előírt határidőben megkezdődjön abból következően, hogy a Monortel által a Jogosult szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatáson alapul az előfizetői szolgáltatás. Ezekben az esetekben nyilvánvaló, hogy kötbér mértékét olyan szinten kell meghatározni, hogy az ténylegesen ösztönözze a kötbér fizetésére kötelezhető felet a határidő megtartására, igazodva természetesen magához az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő rendszeresen felmerülő havidíjhoz. Ezért a Tanács a kötbér mértékét – tekintetbe véve az adott szolgáltatásokért fizetendő havi díj mértékét – a határozat rendelkező részében foglalat mértékben úgy állapította meg, hogy az álláspontja szerint kellő ösztönzést jelentsen a kötbér fizetésére kötelezett félnek a határidő teljesítésére. A Tanács álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató részére méltányos kötbérfeltételeket jelent, ha a Kötelezett szolgáltató a Hszr.-ben taxatív meghatározott határidő minden egyes nappal történő túllépése esetén a Kötelezett szolgáltatónak egy havidíjnak megfelelő kötbérkötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben, ugyanakkor a Monortel számára is méltányos, hogy a maximális kötbér legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Természetesen amennyiben bármelyik fél a referenciaajánlatban előírt határidőket rendszeresen nem tartja meg, akkor a sérelmet szenvedett fél a Tanács előtt jogvitát kezdeményezhet, és a Tanács az adott felet akár bírságolás útján is a határidők betartására szoríthatja.

*5. Indokolás a rendelkező rész 8. pontjához, valamint a referenciaajánlat 1. számú mellékletének (A Monortel kihelyezett fokozatainak listája) táblázata alatt található „Megjegyzések” című bekezdéséhez:*

A Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jával egyezően állapította meg az 1. sz. Mellékletbe illesztett, és a rendelkező rész 8. pontjában szövegrészt. Mivel a felajánlott helyszínek listája folyamatosan változhat, ezért a Tanács a Monortelt kötelezte arra, hogy azokról egy aktualizált naprakész nyilvántartást vezessen (beleértve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is), hasonlóan a MONORIO eljárásban előírt azon kötelezettséghez, hogy az Invitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a MONORIO-ban fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját honlapján közzé kell tennie. Ezzel a rendelkezéssel a Tanács megállapítása szerint elkerülhető a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató között fellépő információs aszimmetria, tehát egyrészt az az eset, hogy a Jogosult olyan MONORUO-ban lévő felajánlott helyszín esetén kérjen helyi hurok átengedést, amely már közben kikerült a listából, másrészt még inkább az az eset, hogy a MONORUO-ban fel nem sorolt felajánlott helyszín létéről a Jogosult szolgáltató nem értesül.

6. *Indokolás a rendelkező rész 9. pontjához, valamint a referenciaajánlat 3. számú mellékletéhez (Helyi hurok részleges átengedése):*

A Határozatok I. sz. melléklete alapján alkalmazandó Hszr. 3. § (2) bekezdés 2.4 pontja szerint a helyi hurok átengedésének ki kell terjednie a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi alhurokhoz való hozzáférésre is.

Mivel a helyi alhurok részleges átengedése azonos eljárást igényel, mint a helyi hurok részleges átengedése, ezért a Tanács a fejezetet kiegészítette az „alhurok” fogalmával.

7. *Indokolás a rendelkező rész 10. pontjához, valamint a referenciaajánlat 3. számú mellékletéhez:*

A MONORUO tervezet 3. sz. Melléklete rendelkezik a Helyi Hurok Részleges Átengedéséről. A MONORUO tervezet ezen szakasza ugyanakkor nem rendelkezik arról, hogy a Helyi Hurkon a Jogosult szolgáltató által nyújtott szolgáltatás jogi sorsa miképpen alakul, abban az esetben amikor a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltató esetében az Előfizető felmondja.

A Tanács megállapítása szerint ebben az esetben a következő felajánlást kell megtennie a Kötelezett szolgáltatónak a Jogosult felé:

- A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatásának szünetmentessége érdekében, ha a Jogosult szolgáltató vállalja a Helyi Hurok Teljes Átengedés Díjának az előfizető telefon szolgáltatásának megszüntetési időpontjától számított megfizetését, akkor a Kötelezett a hurokatengedés szolgáltatást megszakítás nélkül, továbbra is köteles a Jogosult számára nyújtani, úgy, hogy az Részleges Átengedésből Teljes Átengedéssé alakul át.

Az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre, és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

A Tanács megállapítása szerint az, hogy ugyanazon a helyi hurkon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól. Ha a telefonszolgáltatás megszüntetésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely esetben Teljes Átengedésre nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására kerülne sor úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne. A Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítása esetén azonban mind az Előfizető, mind pedig a Jogosult lehetőséget kap

arra, hogy a szolgáltatási jogviszony közöttük ne szűnjön meg, mégpedig olyan módon, hogy közben a Kötelezett üzleti érdekei sem sérülnek, hiszen a Kötelezett a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Havi Díja helyett a Helyi Hurok Teljes Átengedésének Havi Díját fogja ezután megkapni a Jogosult szolgáltatótól. Az abból származó bevételt pedig, amelyet a Kötelezett az Előfizetőtől a telefonszolgáltatásért kapott a telefonszolgáltatás felmondásával vagy szünetelésével akkor is elveszti, ha a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása tovább folyik az adott Helyi Hurkon, és akkor is, ha nem.

Ebben az esetben tehát amennyiben a Jogosult szolgáltató úgy dönt, hogy az xDSL szolgáltatást az Előfizető felé továbbra is nyújtani kívánja, akkor kéri a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Teljes Átengedéssé alakítását. A Kötelezettnek a Hszr. 24. § (1) bekezdése szerint 15 napon belül kell teljesítenie ezt az igényt. Nincs ugyanakkor akadálya annak, hogy a Teljes Átengedés megvalósulásának idejéig a Kötelezett továbbra is a Helyi Hurok Részleges Átengedését nyújtsa a Jogosultnak, feltéve, hogy telefonszolgáltatás megszűnésétől kezdve már a Teljes Átengedés Havi Díját számlázza a Jogosult felé, hiszen így üzleti érdekei nem sérülnek. A Teljes Átengedés megvalósulásával a Részleges Átengedés leszerelésre kerülhet. Ezáltal a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása a gyakorlatban szünetmentessé tehető, és a Teljes Átengedés megvalósulásával az Előfizető már a Jogosulttól is kérheti a telefonszolgáltatást, akkor is ha a Kötelezettől korábban lemondta.

A fenti indokokra figyelemmel, és arra tekintettel, hogy a fentiekre a többi RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-ja is rendelkezik, az egyenlő elbánás elvének megfelelően a Tanács a Helyi Hurok Részleges átengedéséről szóló MONORUO tervezet 1. számú Mellékletének 2. bekezdését kiegészítette a rendelkező rész szerinti tartalommal.

8. *Indokolás a rendelkező rész 11. pontjához, valamint a referenciaajánlat 7. számú melléklet („A helyi hurok és alhurok átengedésének műszaki feltételei”) 3.2 pont („Berendezésválaszték”) táblázatához fűzött megjegyzéséhez:*

A Monortel a MONORUO 7. Mellékletében megjelölte, hogy berendezés választékában melyik DSLAM-berendezés típus nem rendelkezik a sáv szélesség kontroll képességével. Amíg a sáv szélesség kontroll képességével rendelkező és nem rendelkező DSLAM-ok együtt üzemelnek a Kötelezett hálózatában, a vegyes felépítés miatt szükséges a törzsszöveg 6. pontjában ismertetett megoldás az autorizáció és az autentikáció megvalósítására.

9. *Indokolás a rendelkező rész 12-14. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat 7. Melléklet 3.4 pontjához, 8. Melléklet alapszolgáltatások címen belül a G-Lite, UADSL címhez és a 8. Melléklet alapszolgáltatások címen belül a VDSL címhez:*

A Tanács megállapította, hogy mind a Kötelezett, mind más referenciaajánlat benyújtására kötelezett jelentős



piaci erejű szolgáltató nagy részletességgel ismerteti a referenciaajánlatában az elméletileg lehetséges, de a gyakorlatban általuk ritkán, vagy egyáltalán nem alkalmazott technológiákat is. Emellett azonban nem kap kellő hangsúlyt, hogy ők maguk milyen technológiát alkalmaznak, valamint, hogy a jogosult szolgáltatók részéről milyen új technológiák alkalmazását támogatják, illetve melyeket nem fogadnak el. Az sem válik teljesen egyértelművé, hogy a Kötelezett mely technikai megoldásokat engedi be hálózatába vizsgálatok elvégzése után. Tekintettel arra, hogy a spektrum kompatibilitási kompromisszum lehetővé teszi, hogy a jelenleg üzemelő ADSL mellett az ADSL2 és az ADSL2+, valamint – a végleges szabvány megjelenését követően, a spektrum-gazdálkodás irányelveinek kiegészítésével – a VDSL illetve VDSL2 hálózati alkalmazását, azok minden JPE szolgáltató általi támogatása azzal a gyakorlati jelentőséggel bírna, hogy ezekben az esetekben a jogosult szolgáltatókat nem terhelné az ismeretlen berendezések esetenként meglehetősen költséges megfelelőségi és berendezés funkcionális alkalmassági méréseinek végrehajtási kötelezettsége.

10. Indokolás a rendelkező rész 15. pontjához, valamint a referenciaajánlat 8. Melléklet 3. Függelékéhez:

A spektrum menedzselés célja a legkisebb zavarítás (áthallás) elérése a már meglévő alapsávi szolgáltatások mindegyikével (POTS, ISDN2) valamint egy homogén hálózat kialakítása. Ez a cél vezetett a különböző ADSL verziók (Annex A–M) közül az Annex B (ADSL over ISDN) kiválasztásához. A Monortel továbbra is fenntartja azt az elvét, hogy csak a MONORUO 7. és 8. Melléklete szerinti szabványoknak (Annex B verzió) megfelelő berendezéseket engedje használni a hálózatában. A mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más hurkon üzemelő szolgáltató (kötelezett vagy jogosult) ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

A hálózat integritásának megőrzése, védelme alapvető joga és kötelessége a Monortelnek. A spektrum menedzselési stratégia kialakításánál két szempont a legfontosabb a hálózat vertikális (előfizetők száma) és horizontális (előfizetői hurok hossza) növekedése mellett, a hálózat integritásának megőrzése és költség hatékony kialakítása. A jelenleg érvényes ajánlások/szabványok és ISDN, (A)DSL technológiák mellett az optimális spektrum menedzselés kialakítása az Annex B verziók alkalmazását eredményezi.

Erre utal az ADSL2 és ADSL2+ ITU ajánlások (G.992.2 és G.992.5) Annex I, Annex J és Annex M verzióikhoz csatolt alábbi megjegyzés (Note):

„Ha a POTS felett üzemelő ADSL-el (Annex A/G.992.1, Annexes A and B/G.992.2, Annex A/G.992.3 and Annex A/G.992.4) azonos kábelbe kerül telepítésre az Annex I, Annex J és Annex M verzió, akkor spektrum kompatibilitási probléma jelentkezhet az Annexekben (I, J, M) szereplő letöltési csatornák és a POTS felett üzemelő

ADSL feltöltési csatorna 138 kHz alatti tartománya között létrejövő átfedés miatt. A spektrum kompatibilitás részletes vizsgálata a regionális testületek feladata. Az ezen Annexekben meghatározott letöltési PSD (Power Spectral Density: spektrum teljesítmény sűrűség) maszkokat alkalmazó rendszerekre vonatkozóan alkalmazási korlátozások léptethetők életbe (pl. a regionális szabályozó hatóság által)”.

A fentiek alapján a Tanács élve a szabályozó hatóság alkalmazás korlátozási jogával csak az ADSL (G.991.1), ADSL2 (G.992.2) és ADSL2+ (G.992.5) ajánlások Annex B változatát írja elő kötelező jelleggel a RUO-kban, a további változatok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) a RUO-n kívüli megegyezés tárgyát képezik a jogosult és kötelezett szolgáltató között tárgyalási kötelezettség előírásával.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban a Monortel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését, módosítását teszi szükségessé, amelynek költség vonzata van.

II. A MONORUO Törzsszövegének és Mellékleteinek díjakra vonatkozó rendelkező részben foglalt pontok indokolása:

Alapszolgáltatások

1. Indokolás a rendelkező rész 16. pontjához, valamint referenciaajánlat törzsszöveg 11.1. pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

Kiegészítő szolgáltatások

1. Indokolás a rendelkező rész 17. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszöveg 11.1.1, 11.1.2, 11.2 és 11.3.1 c) pontjaihoz:

Üzleti titkot tartalmaz.

2. Indokolás a rendelkező rész 18. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.1 és 11.3.1. (a) pont „Egyszeri díjak” cím alatti második bekezdéséhez:

Üzleti titkot tartalmaz.

3. Indokolás a rendelkező rész 19. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.1 (a) pont „Egyszeri díjak” cím alatti harmadik bekezdéséhez:

Üzleti titkot tartalmaz.

4. Indokolás a rendelkező rész 20. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.1 (b) pont „Egyszeri díjak” cím alatti második bekezdéséhez:

Üzleti titkot tartalmaz.

5. Indokolás a rendelkező rész 21. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.2 (a), 5.4.3, 10.2, 13.6.8. (iv) (2), 13.6.8 (iv) (3), 13.6.8 (v) pontokhoz és 14.3.3 pont második bekezdéséhez:

Üzleti titkot tartalmaz.

6. Indokolás a rendelkező rész 22. pontjához, valamint a referenciaajánlat törzsszöveg 4.3.2 (c) pont és annak (i) alpontjához, 10.4 pontjához, 11.3.2 (c) pontjához és az előtte lévő „Átadás-átvételi vizsgálat szövegrészhez és a 10. Melléklet 2. e) pontjában a „feltételezve sikeres próbaüzem meglétét” szövegrészhez:

Üzleti titkot tartalmaz.

7. Indokolás a rendelkező rész 23. pontjához, valamint a referencijavajlat törzsszöveg 11.3.3 pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-18400-1/2005. számon és DH-374-9/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referencijavajlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referencijavajlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 10.

A határozatot kapják:

- 1./ Monor Telefon Társaság Rt. jogi képviselője: dr. Lakatos Péter (Köves és Társai Ügyvédi Iroda)  
1075 Budapest, Madách Imre út 14.
- 2./ Irattár

### Bírósági ítéletek

#### **Kfv.IV.37.356/2005/2. számú végzés, melyben a Legfelsőbb Bíróság a Pannon GSM Távközlési Rt. felperes felülvizsgálati kérelmét elutasítja**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA mint felülvizsgálati bíróság  
Kfv.IV.37.356/2005/2. szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Nagy Péter ügyvéd /1126 Budapest, Ugocea u. 4/B./ által képviselt Pannon GSM Távközlési Rt. /2040 Budaörs, Baross u. 165./ felperesnek dr. Lapsánszky András jogtanácsos által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa /1015 Budapest, Ostrom u. 23-25./ alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Fővárosi Bíróságon 7.K.31.779/2004. számon indult, és a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2005. június 29. napján kelt 2.Kf.27.222/2004/4. számú jogerős végzésével befejezett perében, a jogerős végzés ellen a felperes

által 24. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

*végzést:*

A Legfelsőbb Bíróság a felperes felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasítja.

E végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

*Indokolás*

A Fővárosi Bíróság 2004. július 13-án kelt 7.K.31.779/2004/16. számú ítéletével az alperes DH-1000-19/2004. számú határozatát hatályon kívül helyezte, és az alperest új határozat lefolytatására kötelezte. Az ítélet ellen az alperes és a felperes is fellebbezéssel élt.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 2005. június 29. napján kelt 2.Kf.27.222/2004/4. számú jogerős végzésével a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 251. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú bírósági ítéletet hatályon kívül helyezte, és a pert a Pp. 157. § a) pontjában foglaltak szerint - a Pp. 130. § (1) bekezdés b) pontjára is figyelemmel megszüntette.

A jogerős végzés ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet.

A felperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 273. §-ának (1) bekezdése alapján előzetesen megvizsgálva a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak.

A Pp. 270. § (1) bekezdése értelmében felülvizsgálati kérelem a jogerős ítélet és az ügy érdemében hozott jogerős végzés ellen terjeszthető elő. A Pp. módosításáról szóló 2001. évi CV. törvény 20. §-ának (5) bekezdése szerint a Pp. 270. §-ában foglaltak megfelelő alkalmazásával felülvizsgálatnak van helye az ítéltáblák működésének megkezdéséig, 2003. június 30. napjáig a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító (Pp. 130. §) és a pert megszüntető (Pp. 157. §) jogerős végzés ellen is.

Jelen perben a jogerős végzést 2005. június 29. napján hozta meg a Fővárosi Ítéltábla, ezért végzése ellen nincs helye felülvizsgálati kérelemnek.

A másodfokú bíróság pert megszüntető (Pp. 157. §) jogerős végzésének felülvizsgálatára a Pp. 270. § (1) bekezdése alapján sincs lehetőség, mert az nem minősül az ügy érdemében hozott végzésnek. A per érdemében ugyanis a bíróság a Pp. 212. § (1) bekezdése szerint mindig ítélettel dönt, a per során felmerült minden más kérdésben végzéssel határoz. Az ügy érdemében hozott végzés ebből következően csak nem peres eljárásban hozott végzés lehet.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a felperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 273. § (1) bekezdése alapján hivatalból elutasította.

Budapest, 2006. február 1.



**7.K.33678/2005/3. számú ítélet, melyben a Fővárosi  
Bíróság a Novotron Informatikai Rt. felperes  
keresetét elutasítja**

*Fővárosi Bíróság*  
7.K.33678/2005/3.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság

*Dr. Nyuzó Péter* ügyvéd (1013 Budapest, Attila u. 6.)  
által képviselt *Novotron Informatikai Rt.* (1124 Budapest,  
Stromfeld A. u. 9.) felperesnek

*Dr. Beke Nándor* jogtanácsos által képviselt

*Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa* (1015 Budapest,  
Ostrom u. 23-25.) alperes ellen (Hiv. sz.: DH-9445-17/  
2005.)

hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében meghozta az alábbi

*Ítéletet:*

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az Illeték hivatal külön felhívására az ott megjelölt időben és módon fizessen meg 16.500 (tizenhatezer-ötszáz) forint le nem rótt kereseti illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi ítélet táblához, melyet a Fővárosi Bíróságon lehet 3 példányban benyújtani.

*INDOKOLÁS*

A felperes 2005. május 17-én benyújtott kérelmében kérte alperestől jogvitás eljárás lefolytatását a Magyar Telekom Rt.-vel (Kérelmezett) szemben közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó szerződéskötési kötelezettség körében. A kérelmezett 2005. június 10-i nyilatkozatában bejelentette, hogy időközben a kért „Egyedi kábelhely bérleti szerződést” 28 kábelviszonylatra 2005. május 25. napján megkötötték, ezért kérte az eljárás megszüntetését. Az alperes e körben nyilatkozattételre hívta fel a felperest, aki 2005. június 16-i beadványában kifejtette, hogy a szerződéseket valóban megkötötték, ezért most már nem a szerződés létrehozását, hanem az egyes szerződéses feltételek Eht.-ba ütköző voltának megállapítását kérte és beadványának 7. pontjában kérte, hogy a beadványt ekként bejelentésnek tekintsék és a jogvitára alkalmazandó hatásköri szabályok alapján bírálják el.

Az alperes DH-9445-07/2005-ös számú 2005. július 18. napján kelt határozatával a felperes kérelmét elutasította. Kifejtette, hogy az alperes csak a felek között létrejött szerződés hiányában állapíthatja meg jogvitás eljárásban a szerződés tartalmát. Ehhez azonban szükség lett volna joghatályosan és az Eht. szabályai szerint előterjesztett olyan jogosult ajánlatra, melyet a kérelmezett visszautasított, ilyen azonban nem volt megállapítható, épp ellenkezőleg, a felek egymással szerződést kötöttek. A szerződés Eht.-nak való megfelelése pedig legfeljebb piacfelügyeleti eljárás keretében vizsgálható, amely eljárás

jelen eljárás keretében nem folytatható le, arra felperesnek külön eljárást kell kezdeményeznie bejelentőként.

A felperes tárgyaláson pontosított keresetében kérte a határozat hatályon kívül helyezését és alperes eljárásra kötelezését. Perköltség igénye nem volt. Előadta, hogy az általa vitássá tett szerződési tartalmak (pl. díj mértéke) Eht.-nak való megfelelését az alperes az Eht.10. § h.) pont első fordulata alapján vizsgálhatja, figyelemmel az Eht. 42. §-ára. Az eredetileg kezdeményezett jogvitás eljárás során alperes hatáskörét ugyan az Eht. 10. § h.) pont második fordulata alapozza meg, figyelemmel az Eht. 49. §-ára, ugyanakkor a 2005. június 16. napján tett felperesi nyilatkozat 7. pontjában kifejezetten kérte felperes, hogy beadványát bejelentésként bírálják el a jogvitás eljárás keretei között, amelyre alperesnek szintén lehetősége van. Ez nem történt meg, beadványát nem tartalma szerint bírálták el, és ez az Áe. 16. § (3) bekezdésével ellentétes, így az eljárás jogsértő volt.

Alperes kérte felperes keresetének elutasítását. A határozatában foglaltakat fenntartva utalt arra, hogy a bejelentői státusz teljes eltér az ügyféli minőségtől ekként a felperes fellépése e két minőségben egy eljárásban kivitelezhetetlen és jogsértő lett volna, nem beszélve arról, hogy az egyik eljárás hivatalból indul a másik pedig kérelemre. Perköltség igénye nem volt.

*A bíróság megállapította, hogy a felperes keresete nem alapos.*

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. év C. törvény (Eht.) 10. § h.) pontja szerint a hatóság hivatalból vagy kérelemre eljár az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt, illetve szerződéskötéssel kapcsolatos jogviták esetén indított eljárásokban;

A fenti törvényhely két különböző alperesi hatáskörként nevesíti azt, amikor elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály megsértése miatt - tipikusan piacfelügyeleti jogkörében - jár el az alperes, illetve amikor szerződéskötéssel kapcsolatos jogvitás eljárást folytat le.

A felperes lényegében azt sérelmezte, hogy a 2005. június 16.-i beadványát, és különösen annak 7. pontját akként kellett volna értelmeznie alperesnek, hogy módosított kérelmét bejelentésként kezeljék és ekként azt a jogvitás eljárás keretében bírálják le.

Az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó Áe. 16. § (3) bekezdése valóban előírja, hogy a beadványokat tartalmuk és nem elnevezésük szerint kell értékelni. Azonban felperes beadványa tartalma szerint sem azt kérte, hogy a továbbiakban kezeljék bejelentő által tett eljárást kezdeményező iratnak beadványát, hanem azt kérte, hogy azt egyébként tárgya szerint Eht. 90. § (1) bekezdése alapján indult jogvitás eljárás keretében bírálják el. Ez a tartalom egyértelmű abból, hogy mind felperes keresete, mind felperes maga a tárgyaláson kifejezetten ennek elmaradását sérelmezte. Ezt a kérelmet azonban alperes jogszerűen utasította el, mert ahogy arra mind határozatában mind a bíróság eljárásán rámutatott a két ügy tárgya és eljárás szabályai nem azonosak, ezért felperes módosított

kérelmének megvizsgálására a jogvitás eljárás keretében nem volt jogi- hatásköri lehetőség.

A bíróság visszautalva a határozat által e körben kifejtettek teljes mértékben osztotta alperes azon álláspontját, hogy a két eljárás jellegzetességei, felperes eljárási jogai, lényegesen eltérnek egymástól, azok egy eljárásban való lefolytatása jogszerűen nem lehetséges.

Valóban felperes nem lehet ugyanazon eljárásban egyszerre bejelentő és ügyfél, nem indulhat egy eljárás egyszerre hivatalból és kérelemre stb.

Mindezt a bíróság megállapította, hogy az alperes nem sértette meg az Áe. 16. § (3) bekezdését, és az nem ütközött más jogszabályba sem a felperes által megjelölt okokból, ezért a bíróság a felperes keresetét a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján elutasította.

A bíróság a perköltségről való döntést ilyen kérelem hiányában a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján mellőzte. A bíróság az illetékről az Itv. 43. § (3) bekezdése és a 6/1986. (VI.26) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján döntött.

*Budapest, 2006. év március hó 21. napján*

—

**3.K.33317/2005/7. számú, Fővárosi Bíróság által hozott ítélet, melyben az Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. felperes keresetét elutasítja**

*Fővárosi Bíróság  
3.K.33317/2005/7.*

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Fővárosi Bíróság

a dr. Csömör Magdolna ügyvéd

(2042 Budaörs, Pf. 27.) által képviselt *INVITEL Távközlési Szolgáltató Rt.* (2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.) *felperesnek*

a dr. Oláh Krisztina által képviselt *Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa* (1525 Budapest, Pf. 75.) *alperes*

ellen *közgazgatási határozat felülvizsgálata* iránt indított perében meghozta az alábbi

**ÍTÉLETET:**

A bíróság felperes keresetét *elutasítja*.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek 20.000,-Ft (azaz Húszezer forint) perköltséget.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy az Illetékhivatal külön felhívása alapján utólag fizessen meg 16.500,-Ft, (azaz Tizenhatezer-öttszáz forint) összegű eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül ennél a bíróságnál 3 példányban előterjesztett, a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezéssel lehet élni.

**INDOKOLÁS:**

A perben a bíróság a következő tényállást állapította meg:

Alperes az Elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. tv (Eht.) 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint, a 10. § (1) pontjában foglalt hatáskörében eljárva piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására irányuló eljárást folytatott le többek között felperes vonatkozásában is.

Az eljárás lefolytatását követően alperes a DH-664/69/2005. sz. határozatában meghatározta a „*Nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés lakossági felhasználók számára*” elnevezésű kiskereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedését, melynek eredményeképpen elkülönült és érintett piacként határozta meg többek között a nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés lakossági felhasználók számára a Magyar Köztársaság területének a Struktúraterv melléklete függelékének F.2. pontja, továbbá az ÁNFT 1. sz. mellékletének 2. pontja alapján meghatározott 24. 25. 27. 28. 33. 57. 62. 63. 88. hívószámú körzeteiben, mint 2. számú érintett piacot.

Az érintett piacon alperes a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította felperest.

Ezt követően alperes a határozatban többek között felperesre, mint az érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatóra az alábbi kötelezettséget róta:

Az Eht. 109. § szerinti előfizetői szolgáltatások díjával kapcsolatos kötelezettségek körében a 109. § (1) bekezdés a) pontja szerinti indokolatlanul magas díjak alkalmazásának tilalmát, oly módon, hogy amennyiben a lakossági előfizetői hozzáférési szolgáltatás árának (előfizetési díj) emelkedése (aggregált árindex) 2005-ben 2004-hez viszonyítva a fogyasztói árindex mértékét meghaladja, az indokolatlanul magas árat jelent, ezért a Tanács a fogyasztói árindex mértékét meghaladó díjnövelést megtiltja.

Ezen kötelezettség teljesítése során felperesnek a fogyasztói árindex tekintetében a Központi Statisztikai Hivatal által 2005. évre ténylegesen megadott (mért) fogyasztói árindex mértékét kell figyelembe vennie.

A határozat szerinti kötelezettség felperest a 2005. évre vonatkozóan terhelte.

A határozat indokolása szerint alperes a vizsgálata során megállapította, hogy nincsenek olyan keresleti vagy kínálati lehetőségek, amelyek az adott, a vizsgált piac szélesítését indokolták volna, ezért alperes megállapította, hogy a szolgáltatási piac a piacmeghatározás során leírt nyilvános telefonhálózathoz lakossági felhasználók számára nyújtott helyhez kötött hozzáférés kereskedelmi szolgáltatás piaca. Ilyen piacok mindegyikén tapasztalható, hogy egyetlen szolgáltató számára versenyfeltételek jóval kedvezőbbek, mint az összes többi szolgáltató számára. Ez a kedvezőbb feltételek között lévő szolgáltató mindegyik esetben megegyezik a korábbi koncessziós szolgáltatóval.

A vizsgált időtávon belül nem várható, hogy a volt koncessziós szolgáltatók elvesztenék túlsúlyukat a föld-



rajzi piacokon. A piacokon a verseny a vizsgált időtávon belül nem közeledik a hatékony verseny irányába.

Ezt követően alperes megállapította, hogy a 2. számú érintett piacon - alapul véve a vállalkozás méretét, az infrastruktúra nehezen megkettőzhető jellegét, az infrastruktúra feletti ellenőrzés tényét, a technológiai előnyt, illetve fölényt, a kiegyenlítő vásárlóerő hiányát, a könnyű vagy privilegizált hozzáférést a tőkéhez, a szolgáltatások diverzifikációját, a méretgazdaságosságot, a választék gazdaságosságot, a magasan fejlett elosztó- és értékesítő hálózatot, a vertikálisan integrált vállalkozást és vállalkozási csoportot - felperes jelentős piaci erejének minősíthető.

Az érintett piacon felperes versenytársai még nem rendelkeznek számottevő részesedéssel, felperes lényegében a fogyasztóktól függetlenül csak a teljes fogyasztói kereslet által korlátozva folytathatja gazdasági tevékenységét, ez a különösen döntő erőfölény önmagában elegendő indok a lehetséges kötelezettségek kirovására.

Felperes olyan gazdasági erőfölényes helyzetben van, amely lehetővé teszi számára, hogy díjai szintjét a kompetitív szint felett határozza meg, ezért szükség van szabályozó intézkedésekre, amelyek elősegítik az ismert piaci probléma kedvezőtlen hatásainak csökkentését és a döntő piaci erőfölénnyel való visszaélés megelőzését, ezzel elősegítve a hatékony verseny kialakulását és a fogyasztók érdekeinek jobb érvényesülését.

Az indokolatlan ár fogyasztói árindexhez viszonyítását alperes az alábbiakkal indokolta:

Sok éve folyik a szolgáltatások közötti tarifa-kiegyenlítési folyamat;

A távközlési technológia már kialakult, régóta ismert. Ezen technológiában olyan lényeges változás nem várható, mely hirtelen megnövelné az indokolható, ezáltal az árban megjeleníthető költségek szintjét;

A normál körülmények között várható költségemelkedés a bérköltség ágán jelentkezik, amit jól kezel a fogyasztói árindex;

Azoknál a szolgáltatóknál, ahol esetleg még van díj-kiegyenlítetlenség, úgy ennek megszüntetési forrása a hatékonyságnövelés, aminek a díjakban való érvényesítését az elfogadható legmagasabb díjemelkedés ilyen meghatározásával a hatóság nem várja el a szolgáltatóktól.

A határozat részletesen tartalmazta a Gazdasági Versenyhivatallal lefolytatott együttműködés főbb pontjait, illetve a Gazdasági Versenyhivatal álláspontját és észrevételeit és azt is, hogy alperes bizonyos észrevételeket a határozat meghozatala során miért nem vett figyelembe.

A határozat ellen felperes 2005. március 04-én keresetlevelet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy a 2. számú érintett piacon a határozattal felperesre kirótt kötelezettség tekintetében a bíróság a határozatot helyezze hatályon kívül és alperest kötelezze új eljárásra, új határozat meghozatalára. Felperes szerint az alperesi határozat e körben megalapozatlan és jogszabálysértő.

Az alperes által kiszabott kötelezettség túlzott, túlszabályozza a piacot, és hosszú távon korlátozza a versenyt. Az alperes által kirótt kötelezettség nem tesz eleget az indokoltság és arányosság követelményeinek, illetve az átláthatóság eljárási alapelveinek, mivel nem tartalmaz egyértelmű és átlátható módszertani leírást a kötelezettség betartásához. Az alperes által meghozott határozat továbbá visszamenőleges hatállyal rótt ki kötelezettséget.

A per során felperes a keresetét megváltoztatta, elsődlegesen kérte a határozat keresettel támadott részét, azaz a 2. számú érintett piacon a jelentős piaci erejüként azonosított felperesre kirótt kötelezettség tekintetében hatályon kívül helyezni, másodlagosan kérte a határozatot ugyancsak a 2. sz. érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított felperesre kirótt kötelezettség tekintetében hatályon kívül helyezni, és alperest új eljárásra, új határozat meghozatalára kötelezni.

Módosított keresetének indokolása lényegében meggyezett az eredeti keresetben kifejtettekkel.

Alperes a módosított kereset elutasítását kérte, fenntartván a határozatban foglaltakat.

Alperes kifejtette, hogy nincs olyan jogszabályi kötelezettség amely a módszertannak a határozatban történő megjelenítésére kötelezné alperest. Az előírt kötelezettség minden módszertan nélkül könnyen betartható.

A határozat felperesre nézve jogsértő kötelezettséget, előírást nem tartalmaz.

A kereset *nem alapos*.

Miután felperes kifejezetten csak a rá kiszabott kötelezettség körében támadta a határozatot, a bíróság a felülvizsgálatot csak e körben végezte el.

A 2003. évi C. tv. (az elektronikus hírközlésről) 52. § (1) bekezdése szerint a Tanács azonosítja az érintett piacokat, elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra a XI.-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt, versenykorlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban az e bekezdés szerinti piacelemzés első elvégzését megelőzően jogszabályban, illetve azt követően a hatóság határozatában megállapított, legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt.

A Tanács a piacmeghatározást és a piacelemzést a miniszter által rendeletben kihirdetett alapelvek alapján, a versenyjog vonatkozó szabályai szerint végzi el.

A 2003. évi C. tv. 53. § (1) bekezdése szerint a piacelemzés alapján a Tanács jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítja azt a szolgáltatót, amelyik olyan érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül vagy más szolgáltatóval közösen gazdasági erőfölényben van, azaz olyan gazda-

sági helyzetben van, amely lehetővé teszi, hogy a tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagy mértékben függetlenül folytassa.

Felperes a határozatnak azt a részét, amelyik öt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította, nem támadta. Így a bíróság csak a kötelezettség kirovása körében vizsgálta a határozatot.

A fenti jogszabályhely alapján kiszabott kötelezettség jogszerűségéhez az alábbi (konjunktív) feltételeknek kell fennállnia:

- 1/ az érintett piacok azonosítása,
- 2/ az érintett piacon nem kellően hatékony verseny,
- 3/ az érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató(k) van(nak),

ad 1/

Az érintett piacot alperes megfelelően azonosította. E részét a határozatnak felperes nem vitatta.

ad 2/

A hatékony verseny hiányát alperes megfelelő módon alátámasztotta. Felperes a határozat ezen részét sem vitatta.

ad 3/

Alperes az összes körülmény komplex vizsgálatával megalapozottan állapította meg, hogy felperes az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkezik.

Felperes a határozatnak ezen részét sem támadta.

Az Eht. 109. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a hatóság a piacelemzés alapján megállapítja, hogy egy általa meghatározott kiskereskedelmi szolgáltatási piacon a verseny nem kellően hatékony, és a 102-108. § illetve 111. § szerinti kötelezettségek előírásával e törvény céljai nem lennének megvalósíthatók, az adott kiskereskedelmi szolgáltatási piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatónak a fogyasztók érdekeinek védelme és a hatékony verseny elősegítése érdekében határozatában megtilthatja

- a) az indokolatlanul magas díjak alkalmazását,
- b) a piacra lépést, vagy a versenyt akadályozó, nem a versenytársakéhoz viszonyított legnagyobb hatékonyságon alapuló, indokolatlanul alacsony árak alkalmazását,
- c) egyes fogyasztók indokolatlan megkülönböztetését,
- d) az indokolatlan árukapcsolás alkalmazását.

Az Eht. 109. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti tilalomnak arányban kell állni az általa elérni kívánt céllal.

*A feltételek együttes fennállása miatt alperesnek kogens jogszabály írta elő valamilyen kötelezettség megállapítását vagy fenntartását. Alperesnek e körben nem volt mérlegelési joga.*

Tényleges versenyhelyzet hiányában a JPE szolgáltató részéről a legnagyobb veszélyt a fogyasztók viszonylatában az indokolatlanul magas díjak alkalmazása jelenti.

Alperes az adott esetben ehhez a helyzethez a tartalmában legjobban illeszkedő, a fogyasztók érdekét leghatékonyabban védő kötelezettséget írta elő felperes részére.

Bár alapvető koncepció, hogy elsősorban a nagykereskedelmi piacok szabályozásán keresztül kell kezelni a elektronikus hírközlési piacon esetleg jelentkező versenyproblémákat, bizonyos esetben, különösen, ha az adott nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejűnek minősülő szolgáltató a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is jelentős piaci erejűnek minősül, nem feltétlenül vezet a kívánt eredményre. Ez esetben a fogyasztók érdekeinek védelme, illetve verseny elősegítése érdekében a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon szükség lehet előfizetési szolgáltatások díjával kapcsolatos kötelezettségek előírása.

Az Eht. 109. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettség előírása azon - korábban már említett - kedvezőtlen eset kialakulását kívánja megelőzni, amikor a kiskereskedelmi jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató túlzottan magas árak alkalmazásával az előfizetőnek jelentős kárt tud okozni, mivel alternatív szolgáltatási ajánlat híján az más szolgáltatótól nem, vagy csak lényegesen kedvezőtlenebb feltételekkel képes igénybe venni az adott szolgáltatást.

Annak alapján, hogy felperes nem vitatta azt a tényt, hogy jelentős piaci erővel rendelkezik, illetve azt a tényt sem, hogy az adott piacon lényegében releváns versenyhelyzet nincs, nem kérdőjelezhető meg az Eht. fenti §-ának kötelező alkalmazandósága.

E körben a bíróságnak tehát már csak azt kellett vizsgálni, hogy az alperes által megszabott kötelezettség megfelel a céloknak, azokkal arányos és indokolt az alkalmazása.

Alperes helytállóan indokolta meg a határozatában a fogyasztói árindex változásához kötöttséget. Ezek megismétlése nélkül, kétséget kizáróan a fogyasztói árindex - működő piaci mechanizmusok hiányában - különös tekintettel a makrogazdasági tőkeallokáció kiegyenlítő hatására - alkalmas és arányos eszköze az Eht.-ben kötelezően előírt szabályozásnak.

Indokolt és arányos volt a kirótt kötelezettség azon okból is, hogy alperes mind az öt beazonosított piacon, az ott működő JPE szolgáltatóval szemben ugyanezen kötelezettséget írta elő, így a kötelezettség semmiféle versenyhátrányt felperesre nézve nem jelenthetett.

Felperes - fentiekkel szemben - nem bizonyította azon állítását, miszerint az alperes által rá kirótt kötelezettség nem indokolt, illetve nem arányos.

Felperes keresetét tartalma szerint értelmezve, azt kifogásolta a kötelezettség vonatkozásában, hogy alperes határozata alapján túlszabályozott lesz a verseny (ti. azzal, hogy nem emelheti díjait egy bizonyos fogyasztói árszint fölé).

Egyrészt az adott piacon nem volt olyan releváns versenyhelyzet, amely torzulhatott volna, illetve pont azért kellett alperesnek „torzítania”, mert nem volt versenyhelyzet.

Pusztán az a következmény, hogy - a fogyasztók és a piac védelme érdekében - esetleg a határozat bizonyos mértékű profittól fosztotta meg adott esetben felperest, természetesen sem hírközlési, sem versenyjogi indoklással nem lehet oka a kötelezettség megalapozatlanságának.



Elfogadta a bíróság alperesnek a Gazdasági Versenyhivatal véleményével kapcsolatos álláspontját, miután alperes nem köteles azt figyelembe venni, illetve amennyiben attól eltér, annak indokairól a Versenyhatóságot tájékoztatnia kell.

Alperes a határozatba a Versenyhatóság észrevételeit a szükséges és lehetséges módon beépítette, a figyelembe nem vett részek mellőzését pedig megindokolta.

Nem jelölt meg felperes olyan jogszabályt, amely kötelezné alperest arra, hogy az ellenőrzés, illetve a végrehajtás során alkalmazott módszertant külön, ebben a határozatban szerepeltetnie kellene.

A bíróság álláspontja szerint a határozatban szereplő többi szolgáltató nem tekinthető ellenérdekű félnek, miután a határozat mindegyik szolgáltató esetében csak az általuk uralt piacokra, illetve az ott szóba jöhető fogyasztókra vonatkozóan tartalmazott a kötelezést, ez közvetlenül nem érintette a többi piacon jelen lévő szolgáltató működését.

Mindezek alapján a bíróság nem látta szükségesnek a többi szolgáltató perbe történő beavatkozási lehetőségéről való tájékoztatását.

Nem releváns a döntés érdemi szempontjából az a felperesi hivatkozás, hogy a 2005. évre vonatkozó kötelezettségről szóló határozatot csak 2005. februárjában kapta kézhez, hiszen - alperes által sem vitatva - a kötelezettségnek csak a határozat kézhezvételétől számítva kellett eleget tennie.

Kétségtelenül alperes indokolatlan hosszú idő alatt folytatta le az eljárást, ez azonban érdemben a határozat tartalmát nem érintette.

A bíróság döntése során nem mérlegelheti a közigazgatási határozat utólagos végrehajthatóságát. Amennyiben a határozat megfelel a meghozatalakor hatályban lévő összes vonatkozó jogszabálynak úgy az ellene indított keresetet el kell utasítania.

E körben irreleváns azon felperesi hivatkozás, hogy amennyiben utólag a bíróság a keresetnek helyt adna, úgy nem lehetne a bíróság döntését végrehajtani.

Mindezek alapján - fentiekkel kiegészítve a határozatot - a bíróság megállapította, hogy alperes a tényállást megfelelő módon és a szükséges mértékben feltárta, abból okszerű következtetések révén megalapozott és jogszerű döntést hozott.

Az illetékre és a perköltségre vonatkozó rendelkezés a *Pp. 78. § (1) bekezdésén*, illetve az *1990. évi XCIII. tv. 43. § (3) bekezdésén* alapul.

Budapest, 2006. április 19.

**2.Kf.27.191/2005/11. számú végzés, melyben a  
Hungarotel Távközlési Rt. felperes által  
kezdeményezett per elsőfokú bíróság által hozott  
ítéletét a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyezi és  
a pert megszünteti**

*Fővárosi Ítéltábla*

*2.Kf.27.191/2005/11.*

A Fővárosi Ítéltábla a Köves és Társai Ügyvédi Iroda, ügyintéző:

dr. Lakatos-Péter ügyvéd (1075 Budapest, Madách I. u. 14.) által képviselt Hungarotel Távközlési Rt. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146) felperesnek

a dr. Oláh Krisztina jogi előadó által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25., hivatkozási szám: JI-2396-8/2005.) alperes ellen hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2005. évi június hó 1. napján kelt 7.K.32.218/2004/13. számú ítélete ellen a felperes által 16. sorszám alatt előterjesztett és a másodfokú eljárás során 4. sorszám alatt indokolt, az alperes által 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott helyen 2006. évi április hó 12. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

*végzést:*

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és a pert megszünteti.

A felmerült költségeiket a peres felek maguk viselik.

Ez ellen a végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

*Indokolás*

Az elsőfokú bíróság az alperes DH-382-23/2004. számú határozatának VI.1-10., valamint VI.12-15. pontjait az ezekre vonatkozó indokolásra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és ebben a körben a hírközlési hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

Az irányadó tényállás szerint az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 172. § (1) bekezdése, továbbá a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII.24.) Korm.r. (a továbbiakban: Korm.) 38. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek eleget téve a felperes 2004. január 15. napján jóváhagyás céljából benyújtotta referencia összekapcsolási ajánlatát (a továbbiakban: referenciaajánlat), amelyet az alperes nem hagyott jóvá. Az alperes az Eht. 59. § (5) bekezdése alapján előírta a referenciaajánlat előterjesztésének kötelezettségét és az átdolgozáshoz iránymutatást adott. Az alperes ismételt póthatáridő biztosítása, illetőleg többszöri hiánypótlási felhívás kiadása után egyeztetési eljárás keretében közzétette határozattervezetét, valamint az elbírálás szempontjait tartalmazó összefoglalót. Végül az alperes az eljárás lezárásaként a 2004. június 11. napján kelt DH-382-23/2004.

számú határozatával a felperes által benyújtott referencia összekapcsolási ajánlatot részben jóváhagyta, a jóvá nem hagyott részeket a határozat rendelkező részében I.-VIII. pontokban írtak szerint (annak tartalmát) megállapította. A VI.1.-10. és VI.12-15. pontokban az alperes szolgáltatási díjakat állapított meg, csúcsideszakban, illetve csúcsidején kívül, ezen felül hívásvégződtesenként, továbbá egy-szeri, valamint havidíjat állapított meg.

Az volt az álláspontja, hogy a benyújtott referenciaajánlat megfogalmazása részben pontatlan volt, a díjak kalkulációjához használt felperesi költségmodell több ponton nem felelt meg az elektronikus hírközlési szolgáltatások költségszámítására vonatkozó szabályokról szóló 18/2003. (XII.27.) IHM rendelet (a továbbiakban: R.) valamint a vonatkozó előírásoknak, ezért az annak alapján kialakított árakat nem fogadta el. Az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított jogával élve állapította meg a referenciaajánlat tartalmát (részben) azzal, hogy a jóváhagyott, illetve általa (részben) megállapított tartalmú referenciaajánlat 2004. június 15-én lép hatályba. Kötelezte a felperest, hogy azt a referenciaajánlatot ettől az időponttól alkalmazza.

A határozat indokolása az egyes pontokhoz tartozóan feltüntette a hírközlési hatóság megállapításait, továbbá egyes szolgáltatások díjának meghatározását (amelynél az árösszehasonlítás módszerét alkalmazta). Kiemelte, hogy a hazai távközlési szolgáltatók egymással összehasonlíthatók figyelemmel arra, hogy a piaci környezet, a hálózat, a költségviszonyokat befolyásoló paraméterek az érintett hazai piacon összevethetők. Mindezt figyelembe véve a legjobban kidolgozott költségmodellel rendelkező és korrekcióval elfogadott Emitel Rt. árait vette alapul.

A felperes keresetében elsődlegesen eljárási jogszabálysértésre hivatkozással az alperesi határozat hatályon kívül helyezését kérte, míg másodlagos kérelme arra irányult, hogy a bíróság a hírközlési hatóság döntésének VI.1-10. és a VI.12-15. pontjaiban foglalt rendelkezéseket az ehhez tartozó indokolással együtt helyezze hatályon kívül és ebben a körben rendelje el az új eljárás lefolytatását. Az eljárási szabálysértések körében arra hivatkozott, hogy az alperes megsértette az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 26. § (1) bekezdését és 43. § (1) bekezdés c) pontját a döntése meghozatalakor, továbbá jogszabálysértő módon határozta meg a teljesítés kezdő napját, és túllépte az Eht. 44. § (2) bekezdésében meghatározott eljárási határidőt. Részletesen kifejtette, hogy milyen egyéb garanciális szabályok sérültek a hatóság eljárása során és miért nem tekinthetők megalapozottnak az alperes által meghatározott díjak. Hangsúlyozta, hogy az alperes nem tett eleget azon törvényi kötelezettségnek, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó jogszabályoknak, így a Korm.-nak megfelelő LRIC módszertan alapján határozza meg a RIO díjait, így döntése ellentétes az Eht. 59. §-ának (6) bekezdésével. Utalt arra, hogy a R. 3. § (3) bekezdésében foglaltak nem biztosítanak felhatalmazást

az alperesnek, hogy a LRIC költségszámítási módszer alapján kalkulálható díjaktól teljesen eltérő árakat írjon elő a szolgáltatók számára, egy a rendeletben meg nem fogalmazott és a határozatban be nem mutatott ár összehasonlítási módszer eredményeként. Az árösszehasonlítás sem eredményezheti azt, hogy eltérő adottságú és fejlettségű területeken szolgáltató társaságoknak hasonló szintű költségeket és költségalapú árakat kellene alkalmaznia. Az eltérő adottságú területek sajátos jellemzőinek figyelmen kívül hagyása a tényállás kellő felderítésének hiányaként értelmezhető. A hírközlési hatóság által alkalmazott összehasonlításon alapuló árak nem biztosítják számára a befektetések méltányos megtérülése iránti igényét, amelyek ezáltal nem felelnek meg az Eht. 108. § (3) bekezdésének, illetve az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: ártörvény) 8. § (1) bekezdésében előírtaknak. Az általa alkalmazott modell alapján kimutatott költségei lényegesen magasabbak az árösszehasonlítás alapján meghatározott díjaknál. Amennyiben a hírközlési hatóság a modell egyes elemeit nem tartotta megfelelőnek, úgy a kifogásolt elemeket javítva, a számítást megfelelően korrigált modellel kellett volna elvégezni és az így kapott eredményt rögzítenie. Az összehasonlítási alapú árak semmilyen tekintettel nincsenek költségeire, így az számára veszteséget, közvetve pedig befektetőinek károkat okoz.

Az alperes a határozatában foglaltak fenntartása mellett a kereset elutasítását kérte azzal, hogy jogszerűen járt el. A jóváhagyás folyamatában vizsgálta az előírt módszereknek való megfelelést, és ahol lehetett és a módszer alkalmazás nem ütközött az elektronikus hírközlési szabályokba, ott megtartotta a szolgáltató által ajánlott árakat. A referenciaajánlat azon részében, amely nem felelt meg a Korm., valamint az R. előírásainak az árösszehasonlítás módszeréhez fordult, melynek elveit az összefoglaló, illetőleg a határozat egyaránt tartalmazta. Hangsúlyozta, hogy a hírközlési hatóságnak nem feladata a költségmodell elkészítése és a szolgáltató adataival való feltöltése, ez a felperes feladatát képezte, ennek teljesítésének hiányában hozta meg döntését. Kifejtette, hogy a tényállást kellően feltárta és rögzítette a mérlegelés szempontjából releváns tényeket és körülményeket, így nem sértette meg az Áe. 26. §-ának (1) bekezdésében és az Áe. 43. §-ának (1) bekezdés c) pontjában meghatározott kötelezettségeit.

Az elsőfokú bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339. §-ának (1) bekezdése alapján a DH-382-23/2004. számú határozat VI.1-10., valamint VI.12-15. pontjait, az ezekre vonatkozó indokolással együtt hatályon kívül helyezte és ebben a körben a hírközlési hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte, egyebekben a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint az alperes megsértette az Áe. 43. §-ának (1) bekezdés c) pontját, valamint ezzel összefüggésben az Eht. 36. § (3) bekezdését, ugyanis a határozat csak részben tartalmazza a mérlegelés szempontjait, ugyanakkor nem került rögzítésre az Emitel Rt. díjainak konkrét összege,



továbbá az átalánydíjas Internet híváskezdeményezés tekintetében az nem tartalmazza, hogy az árarány vizsgálat során mely szolgáltatóval történt az összehasonlítás. Mindebből következően a felperes alappal kérte a döntés bírósági felülvizsgálatát, ugyanis nem volt abban a helyzetben, hogy a hatóság indokolását értékelve megállapítsa, hogy a határozat rendelkezései jogszerűek-e. Különösen az ügy érdemére kiható jogszabálysértésként értékelte, hogy az Emitel Rt. nem közölte árai a jelen határozattal egy időben kerültek a hatóság által meghatározásra, így nem lehetett abból sem kiindulni, hogy mint köztudomású piaci tény a felperesnek ismernie kellett volna azt. Megállapította, hogy ez a jogsértés a bíróság által sem volt orvosolható. Megállapította továbbá, hogy a döntéshez kapcsolódó bizonyítékok és ezek mérlegelése nem került megjelölésre, így az ebből levont következtetés okszerűsége nem volt ellenőrizhető a közigazgatási iratok alapján. Megítélése szerint nem tekinthető érdemi indokolásnak, ha a hatóság közli, hogy egy adott észrevétel jogszabályba ütköző, vagy logikailag ellentmondó, azonban erre vonatkozó konkrét magyarázattal nem szolgál, így az Eht. 36. § (3) bekezdésének megsértését is megállapította. Kiemelte, hogy minden olyan esetben, amikor az alperes a tényállás tisztázásának hiányában, vagy okszerű indokolás nélkül hoz határozatot nincs abban a helyzetben a bíróság, hogy a döntést korrigálja, mivel a korrekció egyben a felperes jogorvoslati jogának sérelmével járna. Utalt arra, hogy az Áe. 26. §-ának (1) bekezdése megsértése nem volt megállapítható, mert ezt felperes az indokolás elmulasztásával együttesen kezelte, így külön konkrét hivatkozást e körben nem tett. A teljesítés határnapjaként megjelölt időpont, valamint az elintézési határidő vonatkozásában jogszabálysértést nem tárt fel. Rögzítette, hogy a díjak alkalmazására a szolgáltató kötelezettsége 2004. január 1. napjától áll fenn, ettől kell azt alkalmaznia függetlenül attól, hogy a jóváhagyásra mikor került sor. Az anyagi jogszabálysértés körében szükségesnek tartotta a megismétlendő eljárásra vonatkozó iránymutatás nyújtását, így az egyes kérdések tekintetében vizsgálta a határozat jogszerűségét. Álláspontja szerint, ha a költségmodell nem megfelelő és kellően nem alátámasztott, akkor csak az árösszehasonlítás és árösszefüggések vizsgálata jöhet számításba és ez lesz a költségalapú ár meghatározásának alapján. A hatóság eljárásában célszerűségi kérdés és az alperes szabad belátására bízott, hogy diszkrecionális jogkörben eljárva a költségmodell kisebb, és a rendelkezésre álló adatok alapján korrigálható hibáit ténylegesen kiküszöbölje és az így megfelelő költségmodell alapján határozza meg a díjakat, de lehetősége van arra is, hogy egyéb mérlegelési szempontokat alkalmazzon. Az Internethívás kezdeményezés díjainak meghatározásával kapcsolatos álláspontja szerint a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a bizonyítás a felperest terhelte volna oly módon, hogy valószínűsíti, hogy más arányok fennállása állapítható meg. A megismételt eljárás tekintetében kifejtette, hogy az ítélet indokolásában foglaltak figyelem-

bevételével a felülvizsgált határozat rendelkező részének VI.1-10. és VI.12-15. pontjai tekintetében kell vizsgálandni és részletesen - az e körben a megelőző alperesi eljárás során tett észrevételeket is ismertető és azokat értékelő - indokolt határozatot kell hozni.

A felperes fellebbezésében az ítélet megváltoztatását kérte azzal, hogy a Fővárosi Ítélet tábla a felperesi keresetnek teljes körűen adjon helyet, és ennek megfelelően rendelkezzen. Az eljárási jogszabálysértések körében kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a keresetlevélben foglaltak ellenére nem vizsgálta az Áe. 26. § (1) bekezdésének a megsértését. Tévesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a költségalapú díjak 2004. január 1. napjától alkalmazandók, továbbá iratellenes azon megállapítása is, hogy a határozat nem tartalmazott teljesítési határidőt. A költségmodell vizsgálatára vonatkozó szabályokkal kapcsolatban tett elsőfokú bírósági megállapításokat jogsértőnek találta. Egyértelmű, hogy a hírközlési hatóság nem tett eleget törvényi kötelezettségének, így döntése ellentétben áll az Eht. 59. § (6) bekezdésével, amely miatt jogellenesnek tekinthető. Az Internethívás kezdeményezési díjának eltéréseivel összefüggésben kiemelte, hogy téves az az értelmezés, hogy a szolgáltatóknak kellett volna bizonyítani az eltérő arányt, ugyanis ez csak akkor teljesülhetett volna, ha a hatóság az indokolási kötelezettségének megfelelően eleget tesz.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, vagy annak hatályon kívül helyezése okán az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását kérte. A másodfokú eljárás során előterjesztett kérelmében pedig azt kérte, hogy a másodfokú bíróság a pert a Pp. 157. §-ának a) pontja alapján, figyelemmel a Pp. 130. §-ának (1) bekezdés b) pontjára is, szüntesse meg. Kifejtette, hogy a DH-382-23/2004. számú határozat bírósági felülvizsgálata kizárt az Áe. 72. §-ának (4) bekezdés c) pontja szerinti feltételek fennállása folytán. Hivatkozása szerint az Eht. 168. §-ának (1) bekezdésében meghatározott átmeneti időszak az Eht. szerinti szabályozásra való - végleges - áttérés előtti ideiglenes jellegű, közbülső időszak, a felülvizsgálni kért határozata erre az időre tartalmazott megállapításokat, ezt követően a törvényben meghatározott időn belül végleges döntést kell hoznia.

A másodfokú bíróság kötelezésének eleget téve a felülvizsgálni kért határozattal összefüggésben a peres felek benyújtották az összegző jogi álláspontjukat tartalmazó előkészítő irataikat.

A felperes a fellebbezésében foglaltakat továbbra is fenntartotta azzal, hogy a referencia összekapcsolási ajánlat tervezetének benyújtását követően az Eht. 58-61. §-ai szerinti jóváhagyási eljárás indult, amely külön államigazgatási eljárás. Ennek eredményeképpen született meg az alperesi határozat, amelynek egyetlen rendelkezése, illetve indokolásának egyetlen eleme sem utalt annak ideiglenes jellegére, azt a hírközlési hatóság a meghozatalakor véglegesnek tekintette. Annak ellenére, hogy az alperesi döntés az Eht. 172. §-ának (1) bekezdése alapján indított

jóváhagyási eljárásban született, az nem teszi a határozatot átmenetivé, hiszen az abban foglalt kötelezettségeket az Eht. hivatkozott rendelkezésétől függetlenül alkalmaznia kell mindaddig, amíg az újabb, végleges határozatot az alperes meg nem hozza. Mindezek értelmében a jelen per tárgyát képező döntés nem minősülhet ideiglenesnek, így bírósági felülvizsgálatának helye van, ennek következtében az alperes permegszüntetési kérelme megalapozatlan. Utalt arra, hogy az alperes a DH-664-138/2005. és DH-664-140/2005. számú határozataiban jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította a híváskezelést és a hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacot, és többek között előírta számára, hogy referencia összekapcsolási ajánlatot nyújtson be jóváhagyásra (alátámasztásul mellékelte ezen alperesi határozatok rendelkező részeit).

Az alperes változatlan tartalommal fenntartotta a peres eljárás során tett nyilatkozatait azzal, hogy korábbi kérelmének megfelelően elsődlegesen a per megszüntetését kérte. A bírósági felülvizsgálatnak a perbeli határozat esetében nincs helye, mivel az átmeneti időszakban hozott ideiglenes döntés, és az Eht. kimondottan előírja meghatározott határidőn belül végleges határozat hozatalát, így az Áe. 72. §-ának (4) bekezdés c) pontjában foglalt mindkét feltétel fennáll. Hangsúlyozta, hogy a perbeli ügy azért analóg a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.191/2004. számú döntésében szereplő esettel, mert ugyanúgy átmeneti időszakban hozott ideiglenes határozat képezi a tárgyat. Jelen ügyben az Eht. 172. §-ának (1) bekezdésében írtakra tekintettel nyújtotta be a felperes a referenciaajánlatát, ez a szakasz utal a 168. § (1) bekezdés alkalmazására, míg a hivatkozott ügyben a szolgáltató az Eht. 170. §-ának (5) bekezdés c) pontja alapján teljesítette kötelezettségét és ez utalt a 168. § (1) bekezdésének alkalmazhatóságára.

Az alperes fellebbezése (kérelme) - az alábbiak szerint - alapos.

Az elsőfokú bíróság a lényegében helyesen megállapított tényállásból eltérő jogi álláspontja folytán téves következtetésekre jutott, amelyekkel a Fővárosi Ítéltábla nem értett egyet.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának KK. 34. számú állásfoglalása szerint a Pp. XX. fejezetének rendelkezései alá tartozó közigazgatási per tárgya a közigazgatási szerv döntése. A közigazgatási bíráskodás kiterjesztéséről szóló 1991. évi XXVI. törvénnyel módosított Áe. 72. §-ának (1) bekezdésében és a Pp. 324. §-ának (2) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében az ügyfél az államigazgatási hatósági (közigazgatási) ügy érdemében hozott határozat felülvizsgálatát kérheti jogszabálysértésre hivatkozással. Az alperes perbeli határozatát a felperes csak részben, a III. pont szerinti „díjak” tekintetében támadta, amely díjakat a felperes - az alperes rendelkezése folytán - a referenciaajánlat hatályba lépésétől, 2004. június 15-től volt köteles alkalmazni. Az Áe. hatálya alá tartozó hatósági határozatok esetében a bírósági út kizárására csak kivételesen, az Áe-ben felsorolt esetekben

kerülhet sor. Az Áe. 72. §-ának (4) bekezdés c) pontja ezzel összefüggésben úgy rendelkezik, hogy nincs helye az államigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának, ha a határozat ideiglenes jellegű és jogszabályban meghatározott határidőn belül végleges határozatot kell hozni. Vizsgálni kell ezért, hogy a díj megállapítását tartalmazó határozat tekintetében alkalmazandó-e az Áe. 72. §-ának (4) bekezdés c) pontja. A jogalkotó az Eht.-ből kitűnő szándéka szerint annak hatályba lépését követően, 2004. január 01. napjától 2004. szeptember 01. napjáig kívánta átmeneti időszakra alkalmazandó feltételekkel az ellenérték/díj megállapítását szabályozni. A hatóság eljárása a perbeli esetben a távbeszélő szolgáltatások piacán jelentős piaci erővel rendelkező felperes összekapcsolásra vonatkozó referenciaajánlatának, azon belül a szolgáltatások árának (és alkalmazási feltételeinek) jóváhagyására irányult az átmeneti rendelkezések címszó alatt található jogszabályi rendelkezések keretei között (Eht. 172. § (1) és (3) bek.).

Az volt a perben eldöntendő kérdés tehát, hogy az Eht. 172. §-a tárgyában hozott alperesi határozat olyan ideiglenes jellegű határozatnak minősül-e, amelynek bírói felülvizsgálata az Áe. 72. §-ának (4) bekezdés c) pontja alapján kizárt, avagy az érdemben felülvizsgálható.

Az Eht. 164. §-ának (1) bekezdése szerint - a (2) és (3) bekezdésben meghatározott rendelkezések kivételével - 2004. január 1-jén lépett hatályba; a hatályba lépéssel, egyes jogszabályok hatályon kívül helyezésével kapcsolatos rendelkezéseket az Eht. 164-167. §-ai tartalmazzák.

Átmeneti rendelkezések címszó alatt az Eht. 168-181. §-ai az úgynevezett jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra (JPE szolgáltatókra) irányadó szabályokat tartalmaznak, utalással az Eht. 168. §-ának (1) bekezdésében meghatározott időpontra.

Az Eht. 168. §-ának (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy az e törvény hatálybalépésekor valamely meghatározó piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra az e törvényben vagy 2003. december 31-én hatályos, vagy azt követően hatályba lépő más jogszabályban az ilyen szolgáltatóként történt azonosítására tekintettel megállapított kötelezettség - a jelen törvény szerinti eltérésekkel - addig az időpontig alkalmazandó, amikor a hatóság által az 52. § szerint meghatározott, az adott meghatározó piac helyébe lépő valamennyi érintett piacon a hatóságnak a jelentős piaci erővel rendelkező bármely szolgáltatóra az e törvény hatálybalépését követően első alkalommal kötelezettséget előíró határozata szerinti, az 55. § (2) bekezdésében meghatározott átmeneti időszak eltelik.

Az Eht. 52. §-ának (1) bekezdése alapján az alperes azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat; valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve



szolgáltatókra a XI-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, az e bekezdés szerinti piacelemzés első elvégzését megelőzően jogszabályban, illetve azt követően a hatóság határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt.

Az Eht. 55. §-ának (1) bekezdése értelmében amennyiben az alperes megszünteti egy szolgáltató jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítását, határozatában az ilyen szolgáltatót a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítására tekintettel terhelő valamennyi, az alperes, illetve az elsőként elvégzett piacelemzés és kötelezettségek megállapításával kapcsolatos eljárás megkezdésének időpontjában hatályos jogszabály által megállapított kötelezettség alkalmazását megszünteti. A (2) bekezdés szerint továbbá az alperes a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót terhelő kötelezettség módosításáról vagy megszüntetéséről rendelkező határozatában a módosításra, illetve megszüntetésre kerülő kötelezettséget megfelelő átmeneti időtartamra (amely legább 30 nap, de legfeljebb 120 nap) hatályban tarthatja.

Az Eht-nek az elintézési határidőkre vonatkozó 44. §-ának (4) bekezdése alapján az 52-55. §-ok szerinti, piacmeghatározással, piacelemzéssel és a jelentős piaci erejű szolgáltatók számára előírható kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokra kizárólag az (5) bekezdés szerinti határidők vonatkoznak. Az (5) bekezdés értelmében pedig a hatóság az 52-55. § szerinti eljárást lezáró határozatát, illetve határozatait első alkalommal legkésőbb 2004. szeptember 1-jéig, második alkalommal legkésőbb 2006. január 1-jéig, azt követően minden év január 1-jéig hozza meg.

A fenti jogszabályhelyek egybevetése alapján a másodfokú bíróság álláspontja az, hogy az Eht. 168. §-ának (1) bekezdésében meghatározott időszak 2004. szeptember 1. napjáig tart(ott); eddig az időpontig kell(ett) az alperesnek a hírközlésről szóló korábban hatályos, 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: Hkt.) alapján azonosított 4 hírközlési piac helyett az Eht. szerinti ennél több érintett piac(ka)t azonosítania, meghatároznia a törvény rendelkezéseinek megfelelően. Ebből következően a másodfokú bíróság értelmezése alapján az Eht. 168. §-ának (1) bekezdésében meghatározott átmeneti időszak az Eht. szerinti szabályozásra való - végleges - áttérés előtti ideiglenes jellegű közbülső időszak.

Az Eht. 172. §-ának (1) bekezdése szerint az Eht. hatálybalépésekor a távbeszélő (illetve bérelt vonali) szolgáltatások piacán jelentős piaci erővel rendelkező, és ezen időpontot megelőzően ezen szolgáltatások nyújtásához szükséges elektronikus hírközlő hálózattal rendelkező szolgáltató összekapcsolásra vonatkozó referenciaajánlatot köteles összeállítani, melynek kötelező tartalmát a (3) bekezdés határozza meg. Ez a referenciaajánlat azonban nem azonos az Eht. 52. §-ának (1) bekezdése

alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított szolgáltató által az Eht. 58. §-a alapján benyújtandó referenciaajánlattal - tartalmában sem -, mert azt az átmeneti időszakot követően, az Eht. alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított szolgáltató köteles benyújtani.

Mindebből a másodfokú bíróság álláspontja alapján az következik, hogy a perbeli, az Eht. 172. §-án alapuló referenciaajánlatot jóváhagyó, illetve annak tartalmát - a díjak, árak tekintetében - részben megállapító alperesi döntés ideiglenes jellegű volt és olyan ideiglenes (átmeneti, közbülső) időszakra vonatkozott, amelyet követően az alperesnek a törvényben meghatározott időn belül végleges döntést kell(ett) hoznia. Ez egyébként a felek által sem vitatottan a felperes esetében meg is történt (az ezzel kapcsolatos késelem irreleváns a jelen ügy tekintetében). Az Eht. 168. §-ának (1) bekezdése szerinti átmeneti időszak eltelté után a megváltozott piaci körülményekre tekintettel az új jogszabályi rendelkezések alapján kell a referenciaajánlatot benyújtani.

Az alperes perbeli határozata olyan ideiglenes jellegű döntésnek minősül, amelynek bírósági felülvizsgálata az Áe. 72. §-ának (4) bekezdés c) pontja alapján kizárt tekintettel arra, hogy a határozat (megállapítás) ideiglenes jellegű volt, és olyan ideiglenes (átmeneti, közbülső) időszakra vonatkozott, amelyet követően a hírközlési hatóságnak a törvényben meghatározott időn belül (végleges) döntést kellett hoznia. A bíróság az alperes jogorvoslati tájékoztatásához nincs kötve, az ügyfél által benyújtott keresetet az Áe. és a Pp. szabályainak megfelelően kell elbírálnia, illetőleg a keresetindítás lehetőségét vizsgálnia. Az a tény, hogy a hírközlési hatóság tévesen bírói út igénybeveteléről tájékoztatta a felperest, a bíróság hatáskörét nem alapozza meg. A perbeli határozat vitatott rendelkezései (a díjakról) 2004. június 15-től voltak alkalmazandók az Eht. 168. § (1) bekezdése szerinti időig (2004. szeptember 1-ig), azaz átmeneti időre, ideiglenesen. Az alperesi döntés minősítését nem befolyásolja az sem, hogy az alperes esetleg később hozta meg az ezen időszakot lezáró végleges határozatát, de az sem, ha kötelezettségként a vitatott díjak további (30 de legfeljebb 120 napos) alkalmazását írta elő. Az ezen végleges döntés elleni perben lehet módja a felperesnek arra, hogy a jelen perben is vitatott díjak jogszerűségét támadja.

A másodfokú bíróság mindezeket értékelve úgy ítélte meg, hogy az Áe. 72. §-ának (4) bekezdés c) pontja szerinti feltételek fennállnak, ezért az alperesi határozat bírósági felülvizsgálata kizárt, és tévedett az elsőfokú bíróság, amikor ezt nem észlelte és érdemi vizsgálat után ítélettel döntött.

Csak megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy ha az elsőfokú bíróság lényeges eljárási szabálysértés okán helyezi hatályon kívül a közigazgatási határozatot (vagy annak egy részét), akkor nincs arra jogszerű lehetősége, hogy anyagi jogi megállapításokat tegyen (különösen nem

a határozat szerinti kötelezettségeknek a határozattal eltérő - korábbi - idejű teljesítésére vonatkozóan).

Mindezek folytán a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 251. §-ának (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és a pert a Pp. 157. §-ának a) pontjában foglaltak alkalmazásával - figyelemmel a Pp. 130. §-ának (1) bekezdés b) pontjára is - megszüntette.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes eljárásra figyelemmel a kereseti és fellebbezési illeték viseléséről nem kellett rendelkeznie a Fővárosi Ítéltáblának, míg a másodfokú eljárásban felmerült költségeiket a Pp. 81. §-ának (1) bekezdésében foglaltak szerint a peres felek maguk viselik.

Budapest, 2006. évi április hó 12. napján

### Közzelvények

Az alábbi határozat bírósági felülvizsgálatát kérték:

DH-386-17/2006. számú, az Invitel Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.

DH-388-16/2006. számú, az Emitel Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: Emitel Zrt.

DH-385-18/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos re-

ferenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: Magyar Telekom Nyrt.

DH-396-10/2006. számú, a Vodafone Zrt. számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: Vodafone Zrt.

DH-387-17/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: Monor Telefon Társaság Zrt.

DH-389-13/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: Hungarotel Távközlési Zrt.

DH-379-13/2006. számú, a Monortel Távközlési Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: Monortel Távközlési Zrt.

DH-388-16/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. Mobil Szolgáltatások Üzletág 2003. évre vonatkozó LRIC költségmodelljének jóváhagyása tárgyában folytatott megismételt eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: Magyar Telekom Nyrt.



### III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

#### Beszámoló a 2005. évi piacfelügyeleti terv végrehajtásáról

Jóváhagyva: 2006. május

Tartalom:

*Piacfelügyeleti terv szerint elvégzett feladatok:*

Bevezetés		5
T1/2005	Hálózati szerződések (RIO)	8
T2/2005	Hálózati szerződések (fix-mobil végződötetés)	9
T3/2005	A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára előírt kötelezettségek	10
T4/2005	Szélessávú Internet hálózattal való ellátottság felmérése	11
T5/2005	Számhordozás helyzete, különös tekintettel a határidők betartására, és a „fizetési hátralék” kezelésére	16
J1/2005	Internet szolgáltatók általános szerződési feltételeinek, jogszerűségi vizsgálata	18
J2/2005	Általános szerződési feltételek, különös tekintettel a célértékek vállalására (Internet szolgáltatók)	21
J3/2005	Előfizetői bejelentések, panaszok szolgáltató általi kezelése (Internet szolgáltatók)	24
J4/2005	Személyes adatok kezelésének ellenőrzése (Internet szolgáltatók)	26
J5/2005	Egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás minősége	27
J6/2005	Egyetemes elektronikus szolgáltatók szerződéseikben foglaltak betartása	30
J7/2005	A személyes adatok szolgáltató általi kezelése kapcsán lefolytatott piacfelügyeleti eljárásról	32
J8/2005	Analóg, illetve digitális interfésszel rendelkező végberendezések és egyéb átviteltechnikai berendezések vizsgálata	34
J9-J10/2005	Harmonizált és nem harmonizált alkalmazású rádióberendezések vizsgálata	35
J11/2005	Nagyfrekvenciás jelet vagy mellékhatást keltő berendezések vizsgálata	37
J12/2005	Az Európai Unió TCAM ADCO munkacsoportja által szervezett kampány keretében lezajló vizsgálatok	39
J13/2005	Az egyetemes postai szolgáltatások ellátásának megfelelőségi felügyelete	40
J14/2005	Az egyetemes postai szolgáltató panaszkezelési rendszerének vizsgálata	42
J15/2005	A nyilvántartásba vett postai szolgáltatók bejelentett tevékenységének ellenőrzése	44
J16/2005	Az egyetemes postai szolgáltató külterületi támpontokon ellátott kézbesítési tevékenységének vizsgálata	46
J17/2005	Tértivevényes hivatalos iratok kézbesítésének ellenőrzése	47
J18/2005	Igénybevevői elégedettségi vizsgálat az egyetemes postai piacon	48
J19/2005	Kassza működéséhez szükséges adatszolgáltatás, a befizetések teljesítése	50
E2/2005	Bejelentést tett, de a szolgáltatás megkezdésének konkrét időpontját be nem jelentők ellenőrzése	52
<i>Terven kívüli elvégzett feladatok:</i>		
TK-B1/2005	A mobil szolgáltatók körében végzett, az általános szerződési feltételek módosításainak hatóság részére határidőre történő benyújtásának kapcsán lefolytatott piacfelügyeleti eljárás	55
TK-B2/2005	Az Invitel Rt. közvetítő előválasztással kapcsolatos, egyéni előfizetőknek szóló díjsomagjai ügynökök útján történő értesítésének vizsgálata	56

TK-P1/2005	Az egyetemes postai szolgáltató szolgáltatási tevékenységének vizsgálata az egyéb mozgószolgáltatással ellátott településeken	58
TK-B3/2005	A UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. telefon szolgáltatásának ellenőrzése	60
<i>A Beszámolóban használt rövidítések</i>		
<i>Eht.</i>	az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény	
<i>Ptv.</i>	postáról szóló 2003. évi CI. törvény	
<i>Szhr.</i>	a számhordozhatóság szabályairól szóló 46/2004. (III. 18.) Korm. rendelet	
<i>Kvr.</i>	az elektronikus hírközlési szolgáltatás igénybevétele során alkalmazható közvetítőválasztásról szóló 73/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet	
<i>Eszr.</i>	az elektronikus hírközlési előfizetői szerződésekre és azok megkötésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 16/2003. (XII.27.) IHM rendelet	
<i>Ehsm.</i>	az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet	
<i>Esz.</i>	az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás részletes feltételeiről és műszaki követelményeiről szóló 8/2004. (IV. 20.) IHM rendelet	
<i>ÁSZF</i>	általános szerződési feltételek	
<i>BEP</i>	berendezés piacfelügyelet	

#### *Bevezetés*

Az NHH Hivatala a Tanács által jóváhagyott 2005 évre vonatkozó piacfelügyeleti terv alapján lefolytatta eljárásait.

Az Eht. 67. § (6) bekezdésében meghatározott kötelezettségnek eleget téve a Hivatal beszámolót készít, melyben közzététel útján tájékoztatást nyújt az elektronikus hírközlési és a postai szolgáltatók számára a piac működéséről, a hatósági határozatokban foglaltak és az előfizetői szerződésben foglaltak betartásáról, elemezve a feltárt problémákat.

A beszámoló tartalmazza a piacfelügyeleti terv egyes pontjaiban megfogalmazott célokat és előzetesen várt eredményeket.

A jelentés átfogóan mutatja be az elvégzett feladatokat az alábbi bontásban:

„T” a Tanács határozatán alapuló kötelezettségek ellenőrzése

„J” jogszabályi rendelkezés alapján kötelezően végzett feladatok;

„E” egyéb feladatok;

„TK” terven kívül, az évközben jelentkező igényeknek megfelelően elvégzett feladatok.

A Tanács által hozott határozatok alapján a *jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek* teljesülésének vizsgálatára épülő eljárások a RIO és RUO határozatok kiadását követően indíthatók meg, így azok 2006 évre húzódnak át. A mobil rádiótelefon szolgáltatók hívásvégződtetési díjainak hatósági csökkentését követően a Hivatal vizsgálta, hogy a nagykereskedelmi díjak csökkenését a helyhez kötött telefon szolgáltatók átadták-e az előfizetők részére. Az adatok kiértékelése jelenleg még folyamatban van.

A *közvetítőválasztás* biztosításához kapcsolódó kötelezettségek ellenőrzése során a Hivatal megállapította, hogy a kötelezettek – az Invitel Rt. kivételével – teljesítik az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltakat. Az Invitel Rt.-vel szemben még folyamatban van az eljárás. A Hungarotel Rt. a 13 millió Ft-os bírság kiszabását követően új díjsomag struktúrát alakított ki, melyben már biztosítja az előfizetők számára a szabad közvetítőválasztást minden díjsomag esetében.

A *számhordozhatóság* területén végzett vizsgálatok eredményeként megállapítható, hogy a vizsgált szolgáltatók döntő többségének általános szerződési feltételei, valamint az ezzel kapcsolatos tevékenységük nem felel meg az Szhr, előírásainak. A jelentés több javaslatot is tartalmaz a jogkövető magatartás kikényszerítésével kapcsolatban, amennyiben a szolgáltatók a kiküldött felhívásokat követően sem tesznek eleget a jogszabályban foglaltaknak. E terület a 2006-os évben is további vizsgálatot igényel.

Hasonlóan rossz a helyzet az *Internet szolgáltatók általános szerződési feltételeinek megfelelősége* vonatkozásában. Az eredmények szerint mindössze a vizsgált ÁSZF-ek 5%-a felel meg a jogszabályi követelményeknek, különösen az előfizetői szolgáltatások korlátozásának feltételei, a szerződésmódosítás esetén az előfizetőknek nyújtott tájékoztatás, valamint a szerződések átírása területén tapasztalhatóak jogsértő feltételek az ÁSZF-ekben. A hatóság a szolgáltatókkal szemben a szükséges intézkedéseket megtette. Tekintettel arra, hogy a szolgáltató és előfizető közötti jogviszonyban a fogyasztói jogokat, illetve a szolgáltatások minőségét alapvetően az ÁSZF biztosítja, ez a terület a 2006-os piacfelügyeleti tervben is kiemelt helyen szerepel.

Az *egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatások* tárgyában végzett vizsgálatok során felmerült az erre vonatkozó jogszabályi környezet módosításának igénye, elsősorban a minőségjellemzők és a szolgáltatásminőség vonatkozásában. A hatóság megállapította, hogy a szolgáltatók teljesítik a szerződésekben foglaltakat.



A hatóság vizsgálta, hogy a *mobil rádiótelefon szolgáltatók betartják-e a személyes adatok kezelésére vonatkozó előírásokat*. Köszönhetően a korábbi évek jogalkalmazói gyakorlatának a vizsgálat jogsértést nem tárt fel, ezért e terület átfogó vizsgálatát a hatóság nem tartja szükségesnek, esetleges eljárásokra az egyéni panaszbejelentések alapján kerülhet sor.

A *berendezés-piacfelügyelet* során végzett adminisztratív és méréssel egybekötött ellenőrzések eredményeként megállapítható, hogy a forgalomba hozott berendezések többsége nem felel meg az előírásoknak. Tekintettel arra, hogy a nem megfelelés alapvetően a megfelelést igazoló iratok hiányából adódott, e területen alapvető paradigma-váltásra van szükség, vagyis vizsgálni kell az uniós társhatóságok által már eljárás alá vont berendezésekhez kapcsolódó tapasztalatokat, illetve a forgalomból kitiltott berendezések folyamatos adminisztratív utóellenőrzésével kell biztosítani a jogkövető magatartás hatékony kikényszerítését.

Az *egyetemes postai szolgáltató* panaszkezelésének, illetve a térítvényes hivatalos iratok kézbesítésének vizsgálata során a hatóság megállapította, hogy az nem minden téren felel meg az előírt követelményeknek, ezért határozatban hívta fel azok betartására a Magyar Posta Rt.-t. Ugyanakkor az e piacon végzett elégedettségi vizsgálat eredménye szerint a vizsgált célcsoportok (lakosság, kisfogyasztók, nagyfogyasztók) mindegyike nagymértékben elégedett a postai szolgáltatások színvonalával. Kritikusabb a helyzet a nyilvántartásban vett postai szolgáltatók tevékenységével kapcsolatban, ezért e terület további piacfelügyeleti eljárásokat igényel.

A 2005 évre vonatkozó piacfelügyeleti terven kívül végzett feladatok körében a hatóság vizsgálta,

- hogy a *mobil rádiótelefon szolgáltatók általános szerződési feltételeik módosításait határidőben benyújtják-e* a hatóság részére. A vizsgálat megállapította, hogy a Vodafone Rt. és a Pannon GSM Rt. szinte minden esetben jogsértő módon járt el, ezért az eljárást lezáró határozatokban szankció alkalmazására került sor;
- az *Invitel Rt. közvetítő-előváltással kapcsolatos díjsomagjainak ügynökök útján való értékesítését* és megállapította, hogy az Invitel Rt. eljárása nem felel meg a vonatkozó előírásoknak, ezért határozatban kötelezte az ÁSZF, az előfizetői szerződések mintáinak, illetve a szerződéskötési folyamat módosítására;
- az *egyetemes postai szolgáltató tevékenységét a mozgószolgálat ellátott településeken* és megállapította, hogy a szolgáltató nem tesz eleget teljes körűen jogszabályi kötelezettségének;
- a szolgáltatás újdonságára és a beérkezett panaszokra tekintettel a *UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. telefon szolgáltatását*, és azt megfelelőnek találta. Azonban a fax adatszolgáltatásnál tapasztalt minőségi problémák indokolják egy újabb piacfelügyeleti eljárás lefolytatását.

T1/2005

Hálózati szerződések (RIO)

*A vizsgálat célja*

A jelentős piaci erővel rendelkező helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújtó szolgáltatók NHH Tanácsa határozataival jóváhagyott referencia összekapcsolási ajánlataiban foglaltak betartásának ellenőrzése, hatása a kiskereskedelmi árakra. A Tanács kapjon választ a kérdéseire: a kötelezettek RIO alapján kötik-e a szerződést? Ha nem, miért nem? Ki köt RIO szerint? Ki köt kereskedelmi szerződést?

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

Egy piacelemzés (helyzetértékelés) a RIO-k alkalmazásáról, illetve arról, hogy mi az oka, hogy nem a RIO alapján kötik meg a szolgáltatók a hálózati szerződéseket.

*A végrehajtás jelenlegi állása*

*Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból (8.piac)*

A 8. piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat terhelő kötelezettségek betartásának ellenőrzése 2006 évre húzódik át, tekintettel arra, hogy az erre a piacra vonatkozó határozat alapján benyújtott referenciaajánlatokat a Tanács 2006 második negyedében hagyja jóvá.

*Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban elnevezésű piac (9.piac)*

A referenciaajánlat benyújtására nem köteles jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók esetében az ellenőrzés október végén indult. Az adatkérések kiküldésre kerültek. A válaszok feldolgozása folyamatban van.

T2/2005

Hálózati szerződések  
(fix-mobil végződtetés)

*A vizsgálat célja*

Az NHH Tanácsa határozatában előírt vezetékes-mobil hívásvégződtetési díj csökkentése megjelenik-e a hálózati szerződésekben, illetve a helyhez kötött telefon szolgáltatók tovább adják-e az előfizetőknek.

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A Tanács választ kap döntésének végrehajtásáról, eredményességéről.

*A vizsgálat jelenlegi állása**Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban elnevezésű piac (16. piac)*

A mobil szolgáltatók hívásvégződtetési díjának tárgyában született tanácsi határozatok kiadását követően az eljárás október végén elindult. Az adatkérések kiküldésre kerültek. A válaszok a kötelezett szolgáltatóktól megérkeztek. A kiértékelés folyamatban van.

T3/2005

*Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára előírt kötelezettségek**A vizsgálat célja*

Az NHH Tanácsa határozatában előírt vezetékes-mobil hívásvégződtetési díj csökkentése megjelenik-e a hálózati szerződésekben, illetve a helyhez kötött telefon szolgáltatók tovább adják-e az előfizetőknek.

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A szolgáltatók az előírt kötelezettségeket betartják, ezáltal érvényesül a szabályozó hatóság szerepe és a fogyasztók védelme.

*A vizsgálat jelenlegi állása**Közvetítőválasztás*

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy az Invitel Rt.-t kivéve a szolgáltatók teljesítették a kirótt kötelezettségeket, tehát nem korlátozzák a közvetítőválasztást. A piacfelügyeleti eljárás lezárásáról határozatban értesültek. Az Invitel Rt. 008 díjsomagjával kapcsolatban az eljárás folyamatban van.

Az érintett piacon korábban lefolytatott ellenőrzés eredményeként - melyben 13 millió Ft bírság kiszabására került sor - a Hungarotel Rt. új díjsomag-struktúrát alakított ki, melyben az előfizetők számára biztosítja a szabad közvetítőválasztást.

*Bérelt vonalak minimális készlete (7.piac)*

A kötelezett Magyar Telekom Rt. részére kiküldésre került az adatkérés, válasz megérkezett. Kiértékelés megtörtént. Az érdemi határozat megszületett, amelyben a Magyar Telekom Rt.-t a hatóság kötelezte az ÁSZF módosítására.

T4/2005

*Szélessávú Internet hálózattal való ellátottság felmérése**A vizsgálat célja*

*Aktuális ellátottsági helyzetkép kialakítása, hogy az ország területén hol és mely szolgáltató, milyen technológiával képes szélessávú (nagy sebességű) Internet átvitelt biztosítani, továbbá a szolgáltatásokat hány előfizető veszi igénybe.* A felmérés országos, régiós és megyei bontásban feltérképezi az egyéni és közületi, valamint a közzsféra szereplőit.

*Tájékoztató a szélessávú elérési technológiák fejlődéséről, az alkalmazott megoldásokról, továbbá az előző évhez viszonyított fejlődésről, tendenciákról.*

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A vizsgálat eredményeként feltárt országos helyzetkép segítséget nyújthat a szabályozásnak és a döntéshozóknak a szélessávú hálózatokkal való ellátottság fejlesztéséhez az elmaradottabb régiók, megyék felzárkóztatásáért, illetve a fejlettebb régiókban a szélessávú Internet elérés gyorsabb ütemű növekedéséért.

A vizsgálat képet ad az éppen aktuális piaci állapotról, a szélessávú elérési technológiák fejlődéséről, az alkalmazott megoldásokról, továbbá az előző évhez viszonyított fejlődési irányokról, tendenciákról.

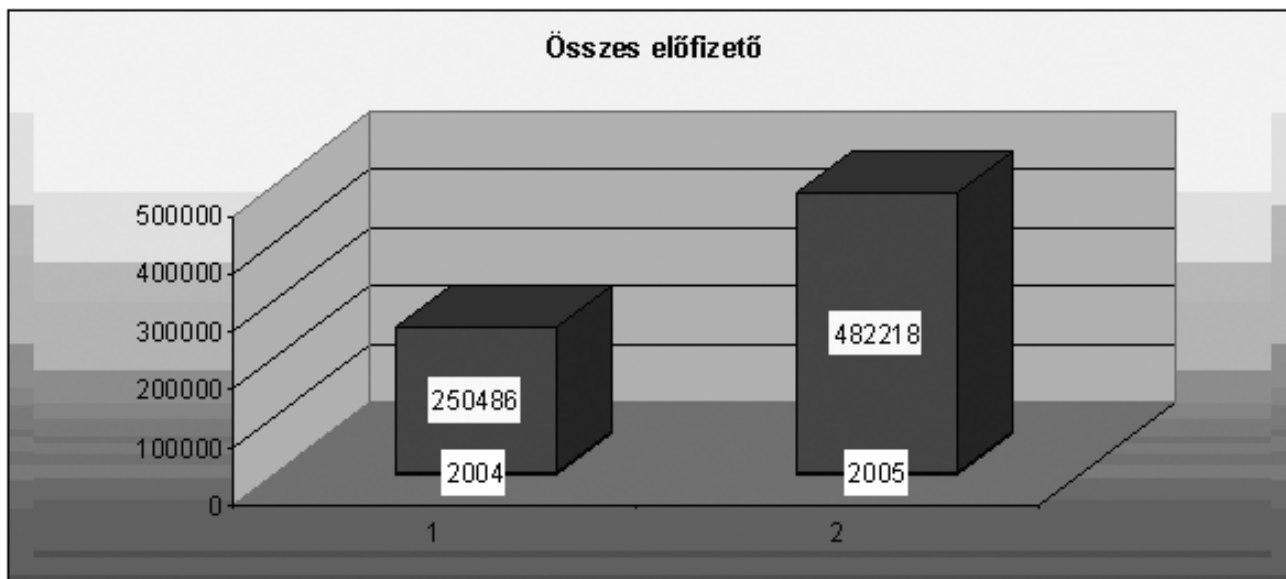
*A vizsgálat eredményei*

A piacfelügyeleti eljárásba bevont 373 szolgáltató közül, 327 szolgáltató nyilatkozott szolgáltatásáról, 46 pedig nem küldött adatot. A visszaküldési arány 87,7%-os, ez az eredmény szinte teljesen megegyezik az előző évi 87%-al.

Az adatot benyújtó szolgáltatók közül 52 szolgáltató volt az, aki azt nyilatkozta, hogy nem, vagy a kérdéses időszakban még nem nyújtott szolgáltatást.

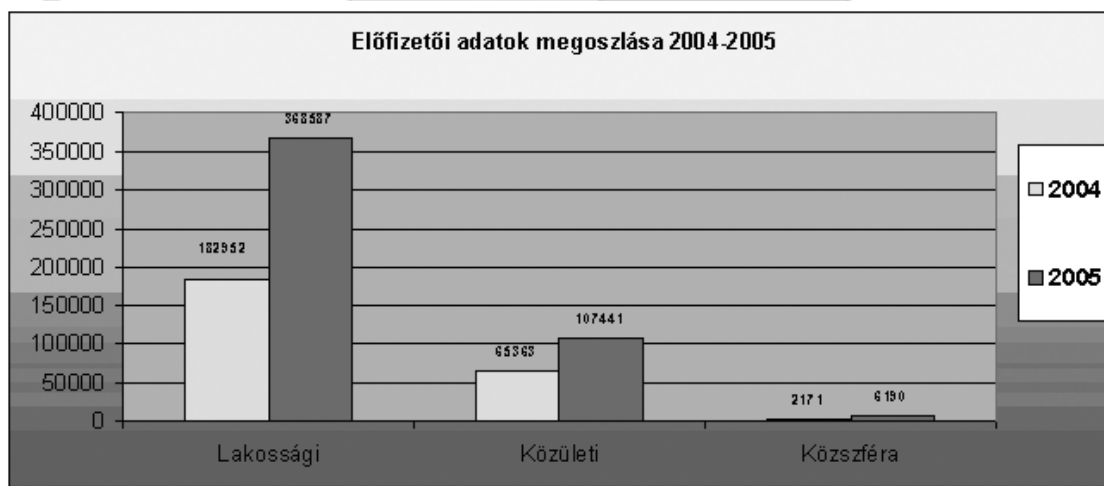
*A feldolgozott adatok alapján – országosan – 482 218 szélessávú Internet eléréssel rendelkező előfizető van. Ez az eredmény az előző 2004. évi 250 486 előfizetőhöz képest 1,925 szerez (92,5%-os) növekedést jelent.*



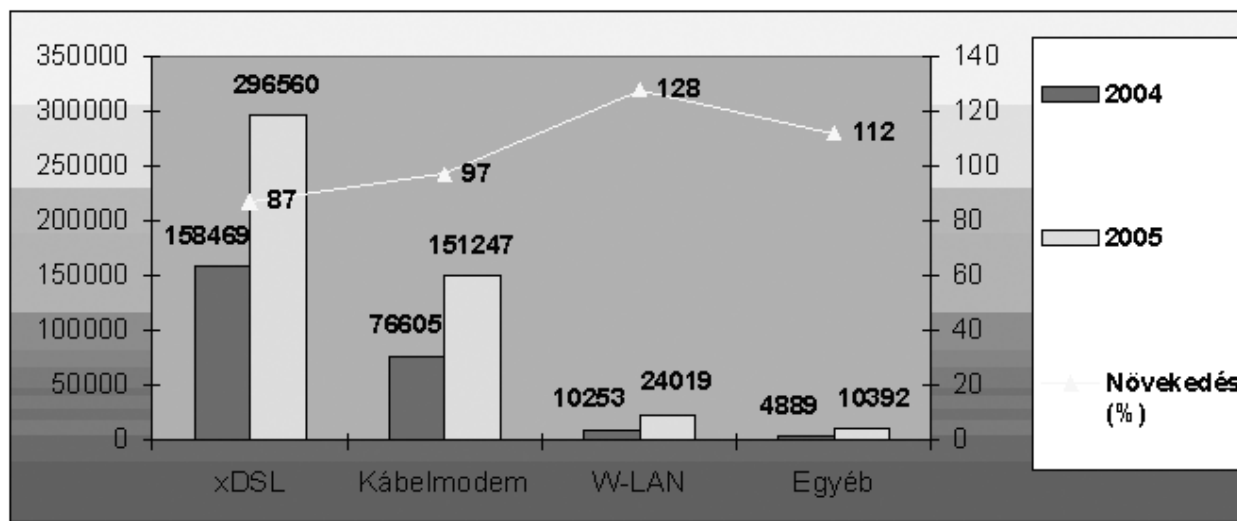


A nagyarányú előfizetői növekedésnek sok összetevője volt: minisztériumi fejlesztések (GVOP pályázatok kiírása), NHH Tanácsa határozatai, melyek élénkítették a versenyt, a nagyobb sávszélesség miatt drámai módon csökkent a bérelt vonali előfizetések aránya, a verseny élénkülése miatt intenzívebb lett a szolgáltatók marketingje, több célcsoportra szabott szolgáltatás vált elérhetővé, csökkentek az árak stb.

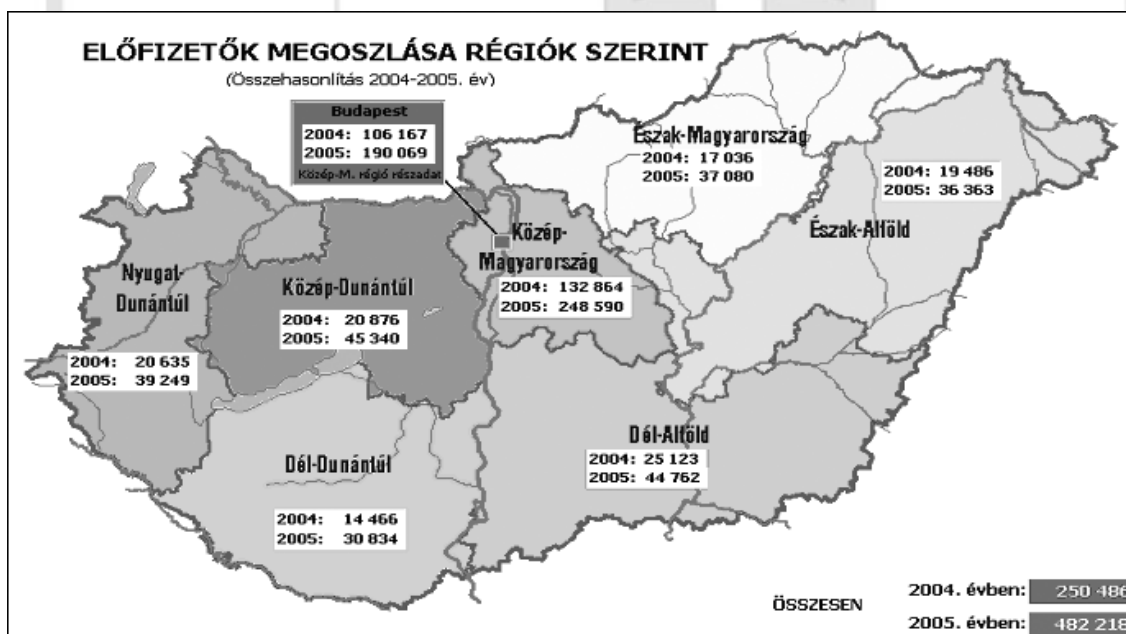
Az előfizetői adatok megoszlása alapján azt állapíthatjuk meg, hogy a *lakossági előfizetés* növekedése igen intenzív volt az elmúlt év folyamán (101,4%). A 2004. évi 182 952 magánelőfizetővel szemben 2005. június 30-án 368 587 lakossági előfizető volt. Ez több mint kétszerese a tavalyi előfizetőknek. A *közületi*, tehát a vállalkozások előfizetői aránya is igen jelentősen nőtt az elmúlt évhez viszonyítva. A növekedés mértéke 64,4%. A *közszféra* előfizetői aránya nőtt a leglátványosabban az elmúlt évben (285,1%). Ebben nagyban közrejátszott, hogy a köztisztviselők, polgármesteri hivatalok, iskolák anyagi támogatást kaptak a szélessávú Internet bevezetésére.



Az előfizetők számának az alkalmazott technológia szempontjából történő felosztásából összességében megállapítható, hogy a nagy előfizetői létszámot képviselő (xDSL, kábelmodem) technológiák közül a kábelmodemes előfizetők száma nagyobb ütemben növekedett (az xDSL növekménye 87%, míg a Kábelmodem esetében ez 97%). Ez elsősorban annak köszönhető, hogy a kábelmodemes technológia valamennyi sávszélességi kategória tekintetében olcsóbb az xDSL technológia árainál. A rádiós hozzáférés (W-LAN) sikeressége pedig, az egyéb technológia „elérhetlenségének” az eredménye lehet.



Az uniós tematikának megfelelő régiós felosztás alapján megállapítható, hogy a Közép- és Dél-dunántúli (117 és 131%), valamint az Észak-magyarországi régió növekedése (117%) meghaladja az átlagot, ugyanakkor a Dél-alföldi terület esetében ez jelentősen elmarad az országos átlagértéktől (78%). (Nyugat-Dunántúl: 90%; Közép-Magyarország: 87%, ezen belül Budapest: 79%)



A háztartások arányában vizsgált előfizetői létszám adatokból kitűnik, hogy míg Közép-Magyarországon minden ötödik háztartás rendelkezik valamilyen szélessávú szolgáltatásra vonatkozó előfizetéssel, addig a régiók esetében ez az arány 10% körüli. A budapesti előfizetői szám átlag alatti növekedése már tükrözi, hogy fővárosban a növekedés már kevésbé az infrastruktúra kiépítésének, míg inkább a fizetőképes kereslet és a fogyasztói igények növekedésének függvénye.



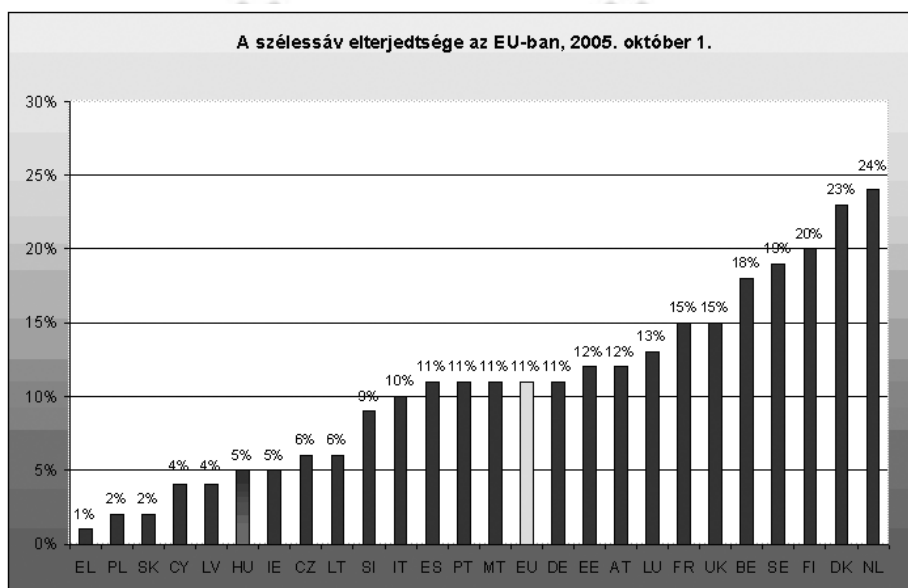
Régiók	Háztartások száma	Előfizetői létszám		Előfizetések a háztartások arányában (%)	
		2004	2005		
Közép-Magyarország	1 151 327	132 864	248 590	11,54	21,59
Közép-Dunántúl	411 636	20 876	45 340	5,07	11,01
Nyugat-Dunántúl	361 982	20 635	39 249	5,70	10,84
Dél-Dunántúl	365 377	14 466	30 834	3,96	8,44
Észak-Magyarország	478 188	17 036	37 080	3,56	7,75
Észak-Alföld	560 625	19 486	36 363	3,48	6,49
Dél-Alföld	533 568	25 123	44 762	4,71	8,39

Az előfizetői létszám magyarországi 92,5%-os növekedése jelentősen meghaladja az EU hasonló időszakban mért 52,4%-os szintjét.



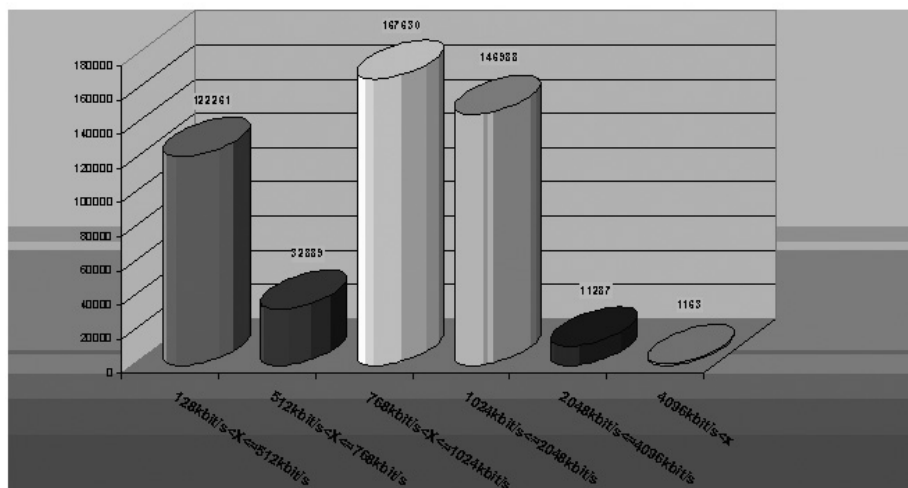
Forrás: 11. jelentés (Európai elektronikus hírközlési szabályozás és piacok 2005)

Azonban a hazai (lakosságszámra vetített) elterjedtség még mindig nem éri el az uniós átlag (11%) felét.



Forrás: 11. jelentés (Európai elektronikus hírközlési szabályozás és piacok 2005)

A letöltési sebesség vonatkozásában megfigyelhető, hogy az előfizetők többsége (314 618 előfizető) a 768 Kbit/s-2048 Kbit/s adatátviteli sebességet használja. A 2004. évi adatok alapján a 128 Kbit/s-768 Kbit/s adatletöltés volt a jellemző adatátviteli sebesség. *A fejlődés irányát mutatja, hogy egy év leforgása alatt az előfizetők száma megkétszereződött, míg a jellemző adatátviteli sebesség megháromszorozódott.*



A felmérés 2005. évi elvégzésével képet kapott a hatóság a szélessávú elérési technológiák éves fejlődéséről, így különösen a fejlődési irányokról és tendenciákról. A felmérés már második évben történő elvégzésével a hatóság olyan piaci adatokhoz jutott, melyek választ adnak sok e témában felmerülő kérdésre, mint pl.: a fejlődés üteme, szerkezete, az alkalmazott technológiák változásai, stb., továbbá megismerhetővé vált az éppen aktuális piaci állapot.

A hatóság által bekért, s így rendelkezésre álló adatok - további elektronikusan támogatott feldolgozás alapján – segítséget nyújthatnak az ország szélessávú hálózatokkal való ellátottságának fejlesztéséhez, a hálózatlétesítést és technológiai fejlesztést szolgáló összehangolt szabályozói lépések – beleértve beruházások, *infrastruktúra létesítés támogató intézkedések megfontolását is.*

T5/2005

*A számhordozás helyzete,  
különös tekintettel a határidők betartására és a  
"fizetési hátralék" kezelésére*

*A vizsgálat célja*

Átfogó kép kialakítása a számhordozás megvalósításáról, mind a mobil, mind a helyhez kötött távbeszélő – egyetemes és alternatív – szolgáltatóknál (egyes szolgáltatók esetében az adatok összevetése a 2004. évi helyzettel).

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

Az átfutási idő csökkenése, a "fizetési hátralék" szolgáltatók általi kezelésének egyszerűsödése az előfizetők szempontjából.

*A vizsgálat eredményei*

A vizsgálatba bevont 17 szolgáltatóból csak 13 szolgáltató ÁSZF-e tartalmazta a számhordozás részletes szabályait, hét szolgáltató (Pannon GSM Rt., Vodafone Rt., Magyar Telekom Rt., GTS Datanet Kft., UPC Magyarország Telekommunikációs Kft., BT Limited Magyarország Fióktelepe, Emitel Zrt.) az ÁSZF-ben leírtakban, illetve tevékenységük végzése során eltértek az Szhr. előírásaitól. A Magyar Telekom Rt. a GSM-RLL rendszerű hozzáféréssel rendelkező előfizetői számára nem tudja biztosítani a számhordozást technikai okok miatt.

A szolgáltatók által átadott adatok alapján az átlagos hordozási idő értéke: *12,5 nap* (hordozott számok szerint súlyozott matematikai átlag), mely mind a jogszabályban előírt 15 naphoz, mind az uniós átlaghoz képest megfelelő értéknek minősül.

A mobil szolgáltatóknál az átvevő szolgáltatóként végzett számhordozások során az adateltérésre és a díjtarozásra visszavezethető okok miatti elutasítások közel azonosak. Az előző hordozás óta le nem telt 30 nap miatti elutasítások száma elenyésző.

Megállapítható volt, hogy a mobil szolgáltatók esetében az elutasítások száma az „egykapus” esetben jelentős számú, míg a „kétkapus” esetben nem számottevő.



Az ÁSZF-ek és a szolgáltatók számhordozására vonatkozó belső utasításaik összehasonlításakor kitűnt, hogy esetenként a belső szabályzó eltér az Szhr. előírásaitól.

A helyhez kötött telefon szolgáltatók esetében jelentős a műszaki indokkal történő igény elutasítások száma. A jogszabályi feltételek miatt a számhordozhatóság kettős természetű. Egyrészt az átadó szolgáltató részéről a számátadás kötelező, amennyiben az Szhr. 5. § (9) bekezdésben felsorolt esetek nem állnak fenn, másrészt az átvevő szolgáltató a számhordozási igényt műszaki indokokra hivatkozva (nincs összekapcsolási szerződés a szolgáltatók között, nincs az adott területen átvevő szolgáltatói infrastruktúra) elutasíthatja.

*A számhordozás vizsgálata során megállapítható, hogy a vonatkozó jogszabályban foglaltaktól való eltérések az alábbiak szerint csoportosíthatók:*

- *nem megfelelő tartáskezelés,*
- *az ÁSZF nem, vagy nem kellő részletességgel tartalmazza a számhordozás feltételeit,*
- *a tevékenység jogszabályban foglaltaktól eltérően történő végzése.*

A piacfelügyeleti eljárás lezárásaként az érintett szolgáltatók szankcionálásával a hatóság szabályozói szerepe előtérbe került. A fokozatosság elvét figyelembe véve felhívások kerültek kiadásra az ÁSZF-ek kiegészítéseire, a jogszabályban foglaltak betartására.

A szolgáltatók együttműködése – észrevételeiket, valamint a Központi Referencia Adatbázissal (KRA) kapcsolatos véleményeiket is figyelembe véve – nem tekinthető problémamentesnek. A számhordozási folyamat felgyorsításának alapvető feltételes a szolgáltatók egyeztetési és együttműködési hajlandóságának javítása.

A hordozási idők jogszabályban előírt időtartama betartásának vizsgálata eredményeként megállapítható, hogy a szolgáltatók a jogszabály kereteit kihasználva – esetenként azokat szó szerint betartva – akadályozzák a gördülékeny számhordozási folyamatot. Ezzel kényelmetlenséget okoznak a társszolgáltatóknak, idővesztést az előfizetőnek. Megállapítható, hogy a szolgáltatók ezen magatartása ellen a hatóság csak a jogszabályok még pontosabbá tételével, azok betartatásával, illetve a nyilvánosságra hozatal eszközével élhet. A szolgáltatók kihasználják a KRA azon lehetőségeit (pl. "véletlen" elírások), melyek az újabb egyeztetések és az azokra biztosított újabb határidők miatt a tényleges hordozási idő növekedését eredményezik. Ezeket folyamatos fejlesztéssel meg kell szüntetni.

Fizetési hátralék kezelésében megállapítható, hogy a hordozást jóváhagyó nyilatkozat - átadó szolgáltató által történt - kiadását követően keletkező követeléssel kapcsolatos tevékenység, eljárás az egyértelmű jogszabályi előírás ellenére nem rendezett.

A mobil szolgáltatók között fennálló vita jelenleg ezen tartozások rendezése, engedményezése körül csúcsosodik ki.

A hatóság eljárásában a vonatkozó rendeletben foglaltak betartására hívta fel a szolgáltatókat.

*J1/2005*

*Internet szolgáltatók*

*ÁSZF-einek jogszerűségi vizsgálata*

*A vizsgálat célja*

Az általános szerződési feltételek meglétének és jogszerűségének vizsgálata, a jogszabálysértések feltárása.

A cél annak elérése, hogy a szolgáltatók ÁSZF-eiben – a vizsgálati szempontok alapján elvégzett ellenőrzést követően - feltárt hiányosságok pótolva legyenek, a jogszerűtlen feltételek megszüntetésre illetve módosításra kerüljenek.

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A szolgáltatók jogkövető magatartásának javulása, a fogyasztóvédelem erősödése, a tisztességtelen szerződések megszűnése.

A vizsgálati eredmények nyilvánosságra hozatalának következményeként, a folyamatok visszacsatolása történjen meg, melynek eredményeként a nem vizsgált szolgáltatók saját ÁSZF-ükben is esetlegesen szereplő - a más szolgáltatónál feltárt – jogsértő kikötéseiket, feltételeiket felszámolják, megszüntetik.

Az elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltatók szolgáltatási feltételeinek jogszerűségi szintjének növekedése, mely által emelkedik azon szolgáltatók száma, akik szolgáltatásaikat az Eht.-ban, valamint az elektronikus hírközlési előfizetői szerződésekre és azok megkötésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 16/2003. (XII. 27.) IHM rendeletben (a továbbiakban: Eszr.) foglaltaknak megfelelően nyújtják, mellyel elősegítik az Eht.-ban megfogalmazott célok és alapelvek érvényesülésének megvalósulását.

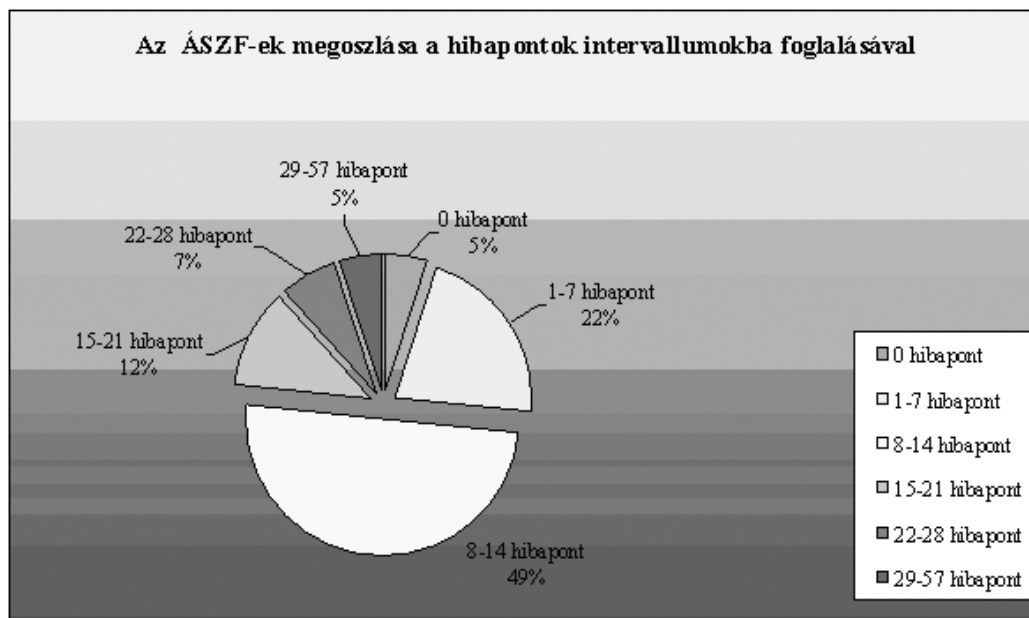
*A vizsgálat eredménye*

*A közhiteles nyilvántartásban szereplő 348 Internet szolgáltatást nyújtó szolgáltatóból 60 elemszámú (17,2%) szolgáltatói minta került a kiválasztásra, mivel a statisztikai felmérések tapasztalatai szerint a 10% és 20% közti kiválasztott minta elem szám, közel 95%-ban reprezentálja a sokaságot.*

A szolgáltatók kiválasztásánál a mintavételi eljárások közül a hatóság a *rétegzett mintavételi eljárást* alkalmazta, ahol *rétegzésként a területi kiterjedés* került meghatározásra.

Az összesített adatok alapján a vizsgált 60 db ÁSZF közül mindössze 3 db ÁSZF kapott – minden vizsgált szempont alapján - megfelelő minősítést.

Az eredmény lehangoló.



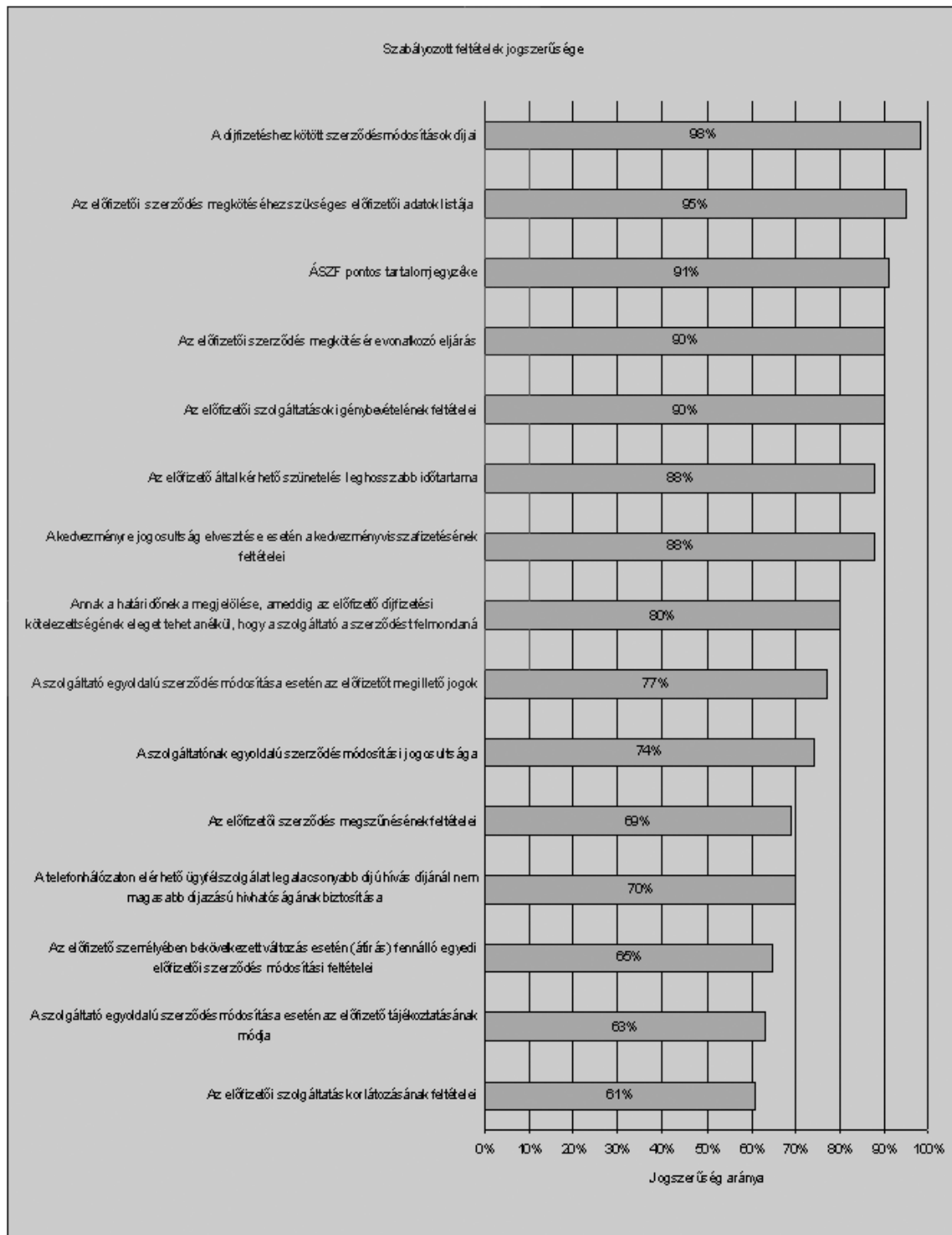
Ez a rossz eredmény, azért fordulhatott elő, mert bármely kötelező elem hiánya (57 szempont), vagy meglévő feltétel jogszerűtlen volta (15 szempont), az adott témakör és így az összesített eredmény nem megfelelő minősítését vonta maga után.

A vizsgálat megállapításait, a jogsértő feltételek ÁSZF-ben történő módosítását, és annak 30 napon belül hatóságnak történő megküldését tartalmazó felhívások, határozatok a szolgáltatók részére megküldésre kerültek, a határozatban foglalt megállapítások jogosságá ellen kifogást nem emeltek, és folyamatosan szüntetik meg ÁSZF-ükben a hatóság által megállapított jogsértő feltételeket.

A szolgáltatók ÁSZF-eiben hiányosságként kimutatott feltételek közvetetten hatással vannak a piacra, mivel az előfizetők nem rendelkezhetnek mindazokkal az információkkal, melyekkel a választást a különböző szolgáltatók és szolgáltatásaik között lehetővé tennék. Minél több információt kapnának az előfizetők a hasonló szolgáltatást nyújtó szolgáltatók feltételrendszeréről, annál inkább fokozódna a verseny maguk az előfizetők közt és a szolgáltatók közt is, annak érdekében, hogy az előfizető és a szolgáltató is a számára legkedvezőbb feltételeknek megfelelően vegyen igénybe és nyújtson egy-egy meghatározott szolgáltatást.

A jogsértéseket megállapító határozatok nyilvánosságra hozatalával a nem vizsgált szolgáltatók saját ÁSZF-ükben is esetlegesen szereplő - a más szolgáltatónál feltárt – jogsértő kikötéseinek felszámolására kevésbé fogékonyak. Az ebből eredő eredmény eléréséhez – abban az esetben, ha a hatóság az eddigi jogszerűséget vizsgáló piacfelügyeleti eljárások módszerén nem változtat - nagyon hosszú időre lesz szükség, mivel az ÁSZF módosítások végrehajtására a szolgáltatókat elsődlegesen csak a saját érdekük motiválja vagy az időközben megváltozó jogszabályok miatt a hatóság kikényszeríti annak végrehajtását.





J2/2005

*Általános szerződési feltételek,  
különös tekintettel a célértékek vállalására  
(Internet szolgáltatók)*

*A vizsgálat célja*

Annak elérése, hogy a szolgáltatók ÁSZF-jei megfelelően tartalmazzák az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ehszm.) 1. számú mellékletében szereplő, internet szolgáltatók vonatkozásában meghatározott minőségi cél- és minimálértékeket.

#### *A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A vizsgálat eredményeként minden internet szolgáltatást nyújtó szolgáltató olyan ÁSZF-fel fog rendelkezni, amely tartalmazza az Ehszm. 1. sz. mellékletében szereplő, internet szolgáltatók vonatkozásában meghatározott minőségi célértékeket.

A fentiek teljesülése elősegíti, hogy a fogyasztók az elektronikus hírközlési szolgáltatók, illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak, és dönthessenek, hogy melyik szolgáltatót, illetve szolgáltatást kívánják igénybe venni, a nyilvánosan hozzáférhető minőségi célértékek figyelembe vételével.

Az előfizetők áttekinthető, összehasonlítható, felhasználóbarát, naprakész információkhoz jutnak, egyrészt a szolgáltató, másrészt a hatóság oldaláról.

Növekszik az elektronikus hírközlési szolgáltatók ÁSZF-einek jogszerűsége, emelkedik azon szolgáltatók száma, akik szolgáltatásaikat az Eht.-ban és az Ehszm.-ben foglaltaknak megfelelően nyújtják, így elősegítve az Eht. céljainak és alapelveinek azon érvényesülését, mely szerint érdekeik védelmében a fogyasztók:

- az elektronikus hírközlő hálózatok, elektronikus hírközlési szolgáltatók illetve szolgáltatások között szabadon választhatnak, és dönthetnek, melyik szolgáltatót, illetve szolgáltatást kívánják igénybe venni,
- szolgáltatótól függetlenül szabadon választhatnak az általuk igénybe vett szolgáltatók, és szolgáltatások között,
- a szolgáltatásokat nyilvánosan megismerhető, meghatározott és méltányos feltételek mellett, a számukra elérhető legalacsonyabb áron, a legmagasabb minőségben vehetik majd igénybe,
- a szolgáltatások jellemzőivel és igénybevételük feltételeivel kapcsolatban megbízható, átlátható és naprakész információt kapnak egyrészt a szolgáltató, másrészt a hatóság oldaláról.

#### *A vizsgálat eredményei*

A hatóság 2005. április 1-jén aktuális közhiteles nyilvántartása alapján 349 Internet szolgáltatást nyújtó szolgáltató azonosítása történt meg.

A lista áttekintésével megállapítást nyert, hogy a listában szereplő szolgáltatók közül az Ehszm. kiadásának időpontját (2004. december 22.) követően 68 szolgáltató módosította az ÁSZF-ét. Ennek vizsgálata azért volt szükséges, mert csak ezen szolgáltatók feleltek meg a Ehszm. szerinti követelményeknek.

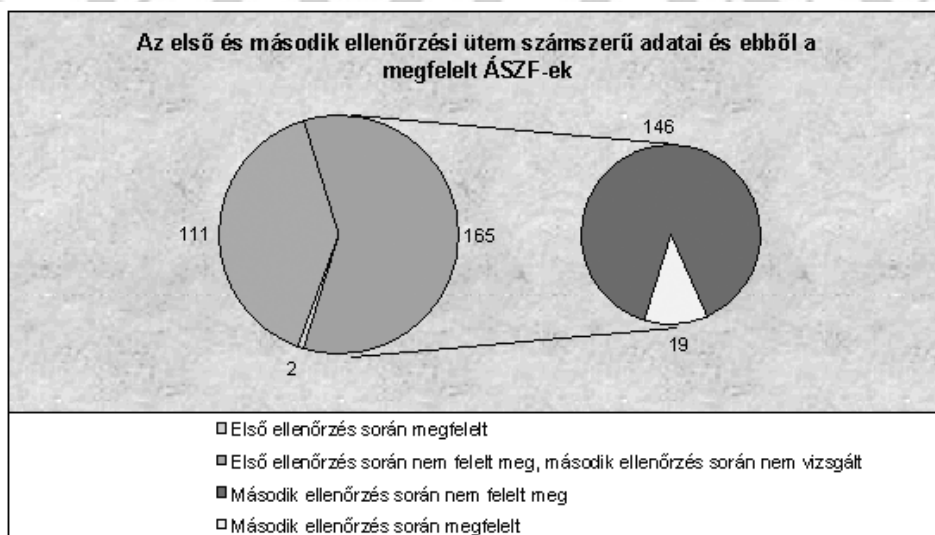
Tehát a szolgáltatók mindössze 19,4%-nál állt fenn annak lehetősége, hogy a minőségi mutatók célértékei teljes körűen szerepeljenek az ÁSZF-ben, így a szolgáltatók kb. 80%-a biztos nem teljesítette az Ehszm. előírásait.

A vizsgált 278 Internet szolgáltató ÁSZF-jének az első ellenőrzési ütem során mindösszesen 0,7%-a (azaz 2 db), míg a második ellenőrzési ütemben a vizsgált 165 Internet szolgáltató 11,5%-a (azaz 19 db) felelt meg tartalmi és formai szempontból az Ehszm.-nek. Összesen tehát az első és második ütem alapján 21 db ellenőrzött és megfelelő szolgáltatót találtunk, itt megjegyzendő, hogy jelentős számú (46 db) felhívásnak eleget tevő szolgáltató ellenőrzésére nem került sor a második ütemben.

A második ütemben nem vizsgált szolgáltatók közül 59 db szolgáltató a felhívásra nem nyújtott be módosított ÁSZF-et. Ez a felhívott szolgáltatók 21,4%-a, ami jelentős és azt mutatja, hogy a szolgáltatók jelentős hányada meg sem kísérli a jogkövető magatartást.

Az összesített eredményeket tekintve, az Ehszm. szempontjából jogszerű ÁSZF-ek, második ellenőrzési ütemet követő 11,5%-os aránya lehangolóan minősíthető, mivel a hatóság határozatban hívta fel korábban a szolgáltatókat a jogkövető magatartásra.

Az alábbi ábrán látható az első és a második ellenőrzési ütem számszerű adatai, külön kiemelve a két ütem során az Ehszm. szempontjából jogszerű ÁSZF-el rendelkező szolgáltatók számát.





A fenti adathoz képest némi pozitívumként elmondható, hogy jelentős (24%) a nyolc minőségi mutató közül az egy, illetve két mutató célértékét nem megfelelően megadó szolgáltatók aránya. Ezzel szemben további negatívum, hogy a szolgáltatók 16%-a egy minőségi mutatót sem adott meg megfelelően ÁSZF-ében.

A vizsgálat megállapításait, a R. vonatkozásában jogsértő szolgáltatók esetén az ÁSZF módosítására, és annak 30 napon belül hatóságnak történő megküldésére vonatkozó felhívást tartalmazó *határozatok* – az első és a második ellenőrzési ütemet követően egyaránt – a szolgáltatók részére megküldésre kerültek.

Az első ellenőrzési ütem felhívó határozatára ÁSZF-módosítást be nem nyújtó szolgáltatókkal szemben a hatóság szankciók alkalmazásával folyamatosan kényszeríti ki a határozatban foglaltak betartását.

A tervfeladat végrehajtásának tapasztalatai alapján a második ellenőrzési ütemet követően a határozatokkal együtt megküldésre került egy minőségi követelményeket tartalmazó minta, melynek alkalmazását javasolja a hatóság az Internet-szolgáltatóknak. Az anyag konkrét ÁSZF szöveg-javaslat, amely az ÁSZF egy mellékleteként az Ehszm. szerinti minőségi mutatók célértékeit - azok értelmezését és mérési módszerét is magában foglalva - táblázatos formában a hatóság által elvárt tartalmi és formai keretben tartalmazza, a Kézikönyvben foglaltak figyelembe vételével.

Feltételezhetően a határozattal megküldött fenti dokumentumnak is köszönhető, hogy a szolgáltatók a hatóság ismételt határozata alapján folyamatosan szüntetik meg ÁSZF-ükben az eltérést az Ehszm. előírásaitól.

J3/2005

*Előfizetői bejelentések, panaszok  
szolgáltató általi kezelése  
(Internet szolgáltatók)*

*A vizsgálat célja*

Annak elérése, hogy az ellenőrzés alá vont szolgáltatók ÁSZF-ei jogszerűek legyenek a vizsgálati szempontok vonatkozásában. A szolgáltatók ügyfélpanasz- és hibakezelési eljárásai az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak és az ÁSZF-eknek megfelelően valósuljanak meg.

A vizsgálati szempontok alapján elvégzett ellenőrzések során kerüljenek a jogsértések feltárára, illetve megszüntetésre.

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A szolgáltatók jogkövető magatartásának javulása, a fogyasztóvédelem erősödése, a panaszok számának csökkenése. Az előfizetők jobb tájékoztatása. Az ellenőrzés alá vont szolgáltatók ÁSZF-ei jogszerűek lesznek a vizsgálati szempontok vonatkozásában. A szolgáltatók ügyfélpanasz- és hibakezelési eljárásai az Eht.-ban és az elektronikus hírközlési előfizetői szerződésekre és azok megkötésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 16/2003. (XII. 27.) IHM rendeletben (a továbbiakban: *Eszr.*) foglaltaknak megfelelően valósulnak meg.

A vizsgálati eredmények nyilvánosságra hozatalával javul a nem vizsgált szolgáltatók ÁSZF-einek jogszerűsége is.

*A vizsgálat eredményei*

Minden szolgáltató ÁSZF-ének vizsgálatára nem kerülhetett sor a vizsgálat időigénye és a szükséges humán erőforrás miatt.

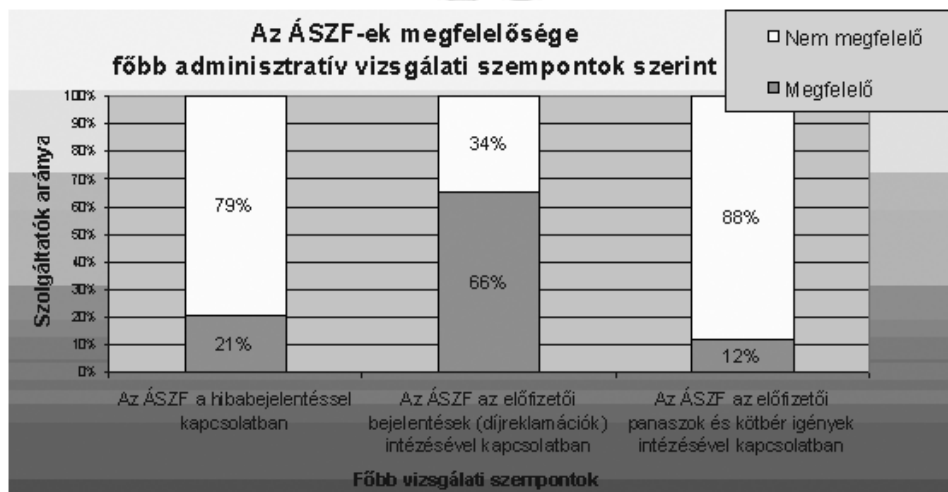
A statisztikai felmérések tapasztalatait alapul véve, a 10 és 20% közötti kiválasztott minta elem szám, közel 95%-ban reprezentálja a sokaságot.

A 348 Internet szolgáltatást nyújtó szolgáltatóból 60 elemszámú (17,2%) szolgáltatói minta véletlenszerű kiválasztására került sor, melyben az adminisztratív ellenőrzés során az ÁSZF vonatkozó részeinek jogszerűsége, valamint a helyszíni ellenőrzés során a szolgáltatók eljárásainak vizsgálata alapján egyforma valószínűséggel és jelentőséggel lehet következtetni a teljes internet szolgáltatói kör ilyen jellegű tevékenységének hibáira.

A szolgáltatók kiválasztásánál a mintavételi eljárások közül a hatóság az *arányos rétegzett mintavételi eljárást* alkalmazta, ahol rétegeként a területi kiterjedés került meghatározásra.

Helyszíni ellenőrzés során az ellenőrzési jegyzőkönyvben szereplő 4 főbb szempont (a szolgáltató hibabejelentések, díjreklamációk, előfizetői panaszok, valamint kötbér igények intézésével kapcsolatos szempontok) alapján 24 kérdéssel kerültek vizsgálatra a szolgáltatóknál rendelkezésre álló dokumentumok.

Az összesen kiválasztott 60 szolgáltató közül 2 szolgáltató vizsgálata nem valósult meg a szolgáltató elérhetetlensége és a szolgáltatási feltételek hiánya miatt. Tényleges vizsgálatot 58 (a közhiteles nyilvántartásban szereplő összes internet szolgáltató 16,7%-a) szolgáltató esetében végeztünk. Az adminisztratív ellenőrzés alapján mind a 20 vizsgálati szempontból megfelelő szolgáltatók száma 4 (a ténylegesen vizsgált szolgáltatók 7%-a). Az adminisztratív ellenőrzés fenti eredménye előre vetítette, hogy a szolgáltatók eljárása a helyszíni ellenőrzéskor hasonló vagy rosszabb eredményt fog mutatni. A helyszíni ellenőrzés során mind a 4 főbb vizsgálati szempont tekintetében megfelelő szolgáltatók száma 2 (a ténylegesen vizsgált szolgáltatók 3,5 %-a). *Össességében az adminisztratív és helyszíni ellenőrzés tekintetében is minden szempontból megfelelő szolgáltató nem volt.*



A vizsgálat megállapításait, a jogsértő feltételek ÁSZF-ben történő módosítását, és annak 30 napon belül hatóságnak történő megküldését, valamint a szolgáltatók jogszabályoknak és ÁSZF-nek nem megfelelő eljárásának módosítására való felhívást tartalmazó határozatok a szolgáltatók részére megküldésre kerültek. A szolgáltatók folyamatosan szüntetik meg ÁSZF-ükben a hatóság által megállapított jogsértő feltételeket.

A fogyasztók, előfizetők szolgáltatóval való kapcsolatának egyik sarkalatos pontja a hibabejelentések, panaszok kezelésének eljárása, mely az előfizetők szolgáltatóval kapcsolatos problémáját hivatott a jogszabályoknak és ÁSZF-nek megfelelően orvosolni. Fontos, hogy a szolgáltató ÁSZF-e, valamint eljárása az előfizetők számára is egyértelmű és főleg jogszerű iránymutatást adjon az ezzel kapcsolatos jogaira és kötelezettségeire vonatkozóan, mivel az előfizetők a legtrikább esetben sem vetik össze a jogszabályokkal az ÁSZF-ben foglalt feltételeket. Továbbá a szolgáltató eljárása a hatóság számára a piacfelügyeleti eljárásokban is visszakövethető dokumentáltságot kell, hogy biztosítson.

A hozott intézkedéseknek egyéb piacra gyakorolt közvetlen hatása még nem, legfeljebb a nyilvánosságra hozatal után lesz tapasztalható. A jogsértéseket megállapító határozatok nyilvánosságra hozatalával a nem vizsgált szolgáltatók saját ÁSZF-ükben is esetlegesen szereplő - a más szolgáltatónál feltárt - jogsértő feltételek megszüntetése várható. A jelen vizsgálatban ellenőrzésre nem került szolgáltatók ellenőrzése is szükséges lehet.

J4/2005

*Személyes adatok kezelésének ellenőrzése  
(Internet szolgáltatók)*

#### *A vizsgálat célja*

Az *Internet szolgáltatók* működése során az előfizetői adatok adatkezelésére vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése. A hatóság az ellenőrzés során az adatkezelésre vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok betartását vizsgálja és céljaként jelöli meg a szolgáltatók jogkövető magatartásának kikényszerítését azért, hogy az előfizetők személyes adatai kezelésére vonatkozó jogaik ne sérüljenek.

#### *A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A személyes adatok kezelése során a jogszabályi előírások betartásának felmérése, illetve az ezzel kapcsolatos fogyasztói érdekek biztosítása.

#### *A vizsgálat eredményei*

A lefolytatott eljárások eredményeként megállapításra került, hogy a megvizsgált 60 Internet szolgáltató 93%-nak az adatkezelése nem tér el a vonatkozó jogszabályok előírásaitól, míg 7%-ban igen.

A piacfelügyeleti eljárásokat lezáró határozatok a fent említett 93%-ban megállapításra került, hogy a szolgáltatók adatkezelése megfelel a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, így az előfizetők személyes adataik kezeléshez fűződő jogaik nem sérülnek.

A hatóság 4 szolgáltató esetében kötelező határozattal zárta le a piacfelügyeleti eljárást, az alábbi indokok alapján:

- 3 esetben az előfizetők személyes adatainak tárolásának ideje, törlésük nem felelt meg a jogszabályoknak;
- 1 esetben az előfizetők tájékoztatása a személyes adataik kezeléséről nem volt megfelelő.

A szolgáltatók által beküldött dokumentumokból megállapítható, hogy a fent nevezett jogsértésekből a szolgáltatók jelentős piaci előnyhöz nem jutottak, ezért ezen jogsértések nem tekinthetők súlyosnak.

A hatóság véleménye szerint a jogsértéseket a szolgáltatói hanyagság vagy a jogszabályok ismeretének a hiánya okozhatta.



J5/2005

*Egyetemes elektronikus hírközlési  
szolgáltatás minősége**A vizsgálat célja*

Az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás részletes feltételeiről és műszaki követelményeiről szóló 8/2004. (IV. 20.) IHM rendelet (a továbbiakban: *Emr.*) 15. § (1) bekezdése szerint *“A szolgáltató kötelessége, hogy az általa nyújtott szolgáltatás minősége folyamatosan megfeleljen e rendelet 1. számú mellékletében foglalt minőségi célértékeknek.”*.

Az *Emr.* 16. § (2) bekezdése pedig előírja a szolgáltatók számára, hogy a rendeletben meghatározott kötelezettségeik teljesítéséről - a hatóság által előírt tartalommal és rendszerességgel - értékelő adatokat nyújtsanak be a hatósághoz.

A hatóság a szolgáltatókkal történt egyeztetés alapján az *Emr.* 1. sz. mellékletében meghatározott minőségjellemzőkre vonatkozó értékelő adatok benyújtását írta elő. A minőségjellemzők vizsgálati programját a rendelet nem írta elő, így a szolgáltatóknak azt önállóan kellett kialakítani.

A vizsgálat célja a minőségjellemzők meghatározására a szolgáltatók által alkalmazott módszer összevetése a hatóság részére benyújtott módszerrel, illetve az *Emr.* előírásaival. A vizsgálatok dokumentáltságának ellenőrzése.

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A hatóság reális képet tud alkotni a nyújtott egyetemes szolgáltatások minőségéről a szolgáltatók adatai alapján, folyamatos ellenőrzés nélkül.

*A vizsgálat eredményei*

Tekintettel arra, hogy a hatóság az eljárást a második negyedében indította, ezért a vizsgálat tárgyidőszakául az előző, már lezárult beszámolási időszakot – 2005. I. negyedét – jelölte ki.

Az előzetesen kidolgozott vizsgálati program alapján a hatóság az eljárást az alábbi három lépésben folytatta le:

1. A szolgáltatók értesítése a hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásról, és a tényállás tisztázásához szükséges nyilatkozatok, adatok bekérése.
2. Adatszolgáltatások fogadása, feldolgozása, szükség esetén hiánypótlás kérés.
3. A tényállás tisztázása, döntéshozatal.

A hatóság az eljárás során az alábbi adatokat kérte be a szolgáltatóktól a tárgyidőszakra vonatkozóan:

- az *Emr.* 1. sz. mellékletében meghatározott minőségi jellemzők vizsgálati módszerének és a mutatók számítási módjának ismertetését;
- a műszeres méréssel vizsgált minőségjellemzők esetén nyilatkozatot arról, hogy a vizsgálatok kiterjedtek-e a szolgáltató által egyetemes szolgáltatásban alkalmazott valamennyi központ- és hálózattípusra;
- a szolgáltatók által 2005. I. negyedévben benyújtott – az *Emr.* 1. sz. mellékletben meghatározott minőségjellemzőkre vonatkozó - értékelő adatok alapadatait;

A hatóság a vizsgálati cél alapján az egyetemes szolgáltatók tevékenységét az alábbi szempontok szerint ellenőrizte:

1. A minőségjellemzők meghatározása az *Emr.*-ben leírtaknak megfelelően történik.
2. Az eredmények reprodukálhatósága (pld. a vizsgálat dokumentumai alapján).
3. Mérésen alapuló mutató esetén a vizsgálat kiterjed-e a szolgáltató hálózatában alkalmazott valamennyi technológiára. A mérés azon a hálózatrészen történik-e, amelyre a minőségi mutató vonatkozik.
4. A mérések száma és eloszlása alkalmas-e a hálózatnak a beszámolási időszakbeli működésének reprezentatív jellemzésére.

A szolgáltatók válaszai alapján rendelkezésre álló adatok alapján a hatóság megállapította, hogy mind az öt egyetemes hírközlési szolgáltató rendelkezik az egyetemes hírközlési szolgáltatás minőségének *Emr.* előírásai alapján történő vizsgálatára alkalmas módszerrel. A szolgáltatók a szolgáltatásminőséget rendszeresen vizsgálják, és értékelő adataikat negyedéves rendszerességgel benyújtják a hatósághoz.

Az eljárás során a mérési, vizsgálati módszer mellett a hatóság azt is ellenőrizte, hogy a szolgáltatók által elvégzett vizsgálatok mennyisége és a vizsgált minták összetétele alapján alkalmasak-e a szolgáltatásminőség reprezentatív jellemzésére. A szolgáltatók nyilatkozatai szerint a vizsgálatok kiterjedtek az egyetemes szolgáltatás nyújtására alkalmazott valamennyi központ- és hálózattípusra.

A minőségjellemzőkre vonatkozó alapadatokból megállapítható, hogy a nyilvántartási adatokon alapuló minőségjellemzők (bekapcsolás, hibajavítás, előfizetői hozzáférési pontok hibaaránya) értékelése teljes körű volt, azaz a tárgyidőszak valamennyi eseményének (bekapcsolás, hibaelhárítás) adatai alapján történt.

A mérésen alapuló vizsgálatokat a szolgáltatók előre meghatározott ütemezés szerint heti-havi rendszerességgel végezték, illetve a közönségszolgálati munkahelyek válaszüdejét a kapcsolóközpont által rögzített adatok alapján képezték. A mért paraméterek reprezentatív jellemzéséhez minimálisan szükséges vizsgálatok számát a szolgáltatók – a hatóság javaslata alapján – az MSZ EG 201 769-1 szabvány C és D mellékletében foglaltak szerint határozták meg.

A szolgáltatók által elvégzett mérések száma és eredménye alapján a hatóság - szabványban ismerttetett módszer segítségével - ellenőrizte a mérések eredményének várható pontosságát, konfidencia szintjét, ami alapján megállapította, hogy a mérések száma valamennyi szolgáltató esetében elegendő volt a szolgáltatásminőség reprezentatív jellemzésére.

A szolgáltatók nyilatkozatainak és benyújtott adatainak az előre meghatározott szempontok szerint történő értékelése alapján a hatóság valamennyi egyetemes hírközlési szolgáltató esetében azt állapította meg, hogy:

- az Emr. 1. sz. mellékletében meghatározott minőségjellemzők meghatározása a rendelet előírásainak megfelelően történik;
- az egyetemes szolgáltatás minőség vizsgálat megfelelően dokumentáltan folynak, a bekért alapadatokból a szolgáltatók által korábban benyújtott negyedéves értékelő adatok reprodukálhatóak;
- a szolgáltatók által elvégzett minőségvizsgálat alkalmas a szolgáltatásminőség reprezentatív jellemzésére. A minőségi mutatók meghatározásához alapul vett minták nagyságuknál és összetételükénél fogva alkalmasak arra, hogy a Szolgáltató az alkalmazott valamennyi technológiától függetlenül valamennyi előfizetője részére képes az Emr.-ben előírt célértékeket teljesítő szolgáltatást nyújtani.

A hatóság az eljárás során a szolgáltatók adatai alapján értékelte az egyetemes szolgáltatás minőségének megfelelőségét is. Három szolgáltató, a Hungarotel Rt., az INVITEL Rt. és a Magyar Telekom Rt. esetében állapította meg jogerősen a szolgáltatás nem megfelelőségét.

Mindhárom szolgáltató a *bekapcsolási időre*, továbbá a Magyar Telekom Rt. a *hívásfelépítési időre* vonatkozóan nem teljesítette az Emr.-ben előírt követelményt.

A hatóság döntése ellen mindhárom szolgáltató fellebbezéssel élt. A szolgáltatók megalapozatlannak tartják az elmarasztaló döntést, mert megítélésük nem felel meg a jogalkotói szándéknak az, hogy a hatóság az érintett minőségjellemzők tekintetében 100%-os teljesítést követel meg a szolgáltatóktól.

A másodfokú eljárás során a hatóság a fellebbezéseknek a határozatban közölt érdemi döntésre vonatkozó kifogásait elutasította. A másodfokú határozat indoklása szerint az Emr. 1. sz. melléklete mindkét minőségjellemző esetén egyértelmű követelményt állít (30 napos bekapcsolási idő, 12 mp-es hívásfelépítési idő), és nem határoz meg olyan feltételt, amelyet a szolgáltatásminőség értékelésénél mérlegelnie kellene a hatóságnak.

Az Emr. 15. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti: *“A szolgáltató kötelessége, hogy az általa nyújtott szolgáltatás minősége folyamatosan megfeleljen e rendelet 1. számú mellékletében foglalt minőségi célértékeknek.”*

A hatóság az eljárás során hozott döntéseit határozatba foglalta, melyeket az ügyfelekkel történt közlésen túl - az Eht. 68. § (7) bekezdése alapján - közzé tett. A közzététel súlyát jelzi, hogy az elmarasztalt szolgáltatók fellebbezéssel éltek annak ellenére, hogy a hatóság szankciót nem alkalmazott.

A feltárt jogsértések alapján a hatóság szankciót nem alkalmazott, tekintettel az egyetemes szolgáltatási szerződésekben foglaltakra, melyek a szolgáltatásminőség nem megfelelősége esetén kötbér kiszabását írják elő. A szerződések alapján a szolgáltatásminőséget a hatóság naptári évenként értékeli, az esetleges kötbér megállapítására és kiszabására ezt követően kerülhet sor.

A hatóság a lefolytatott piacfelügyeleti eljárás piacra gyakorolt hatása tekintetében az Eht. 2. § c) pontjában megfogalmazott cél megvalósulásának elősegítését tűzte ki célul, azaz *“a társadalom egésze érdekében meghatározott magas szintű és hatékony elektronikus hírközlési szolgáltatások egyetemes biztosítása”*-t.

J6/2005

*Egyetemes elektronikus szolgáltatók  
szerződéseiben foglaltak betartása*

*A vizsgálat célja*

Az egyetemes szolgáltatóknak az informatikai és hírközlési miniszterrel megkötött egyetemes szolgáltatási szerződésekben (a továbbiakban *Esz.*) foglalt kötelezettségei teljesítésének ellenőrzése.

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A hatóság megállapítja az *Esz.*-ben foglalt kötelezettségek teljesítését, vagy feltárja a teljesítéssel kapcsolatos hiányosságokat, és szükség esetén intézkedik azok megszüntetése érdekében. A hatóság jelen piacfelügyeleti eljárása az Eht. 2. § c) pontjában megfogalmazott cél megvalósulását kívánja elősegíteni, amely *„a társadalom egésze érdekében meghatározott magas szintű és hatékony elektronikus hírközlési szolgáltatások egyetemes biztosítása”*.

*A vizsgálat eredményei*

A hatóság az eljárás során az alábbi egyetemes szolgáltatási szerződésből eredő kötelezettségek teljesítését ellenőrizte:

- előfizetői szerződéskötés;
- hívószám-kijelzés szolgáltatás nyújtása;
- meghatározott számú nyilvános állomás üzemeltetése;



- segélyhívószámok fizetőeszköz nélküli hívhatósága;
- segélyhívószámokkal kapcsolatos hibák 12 órán belüli elhárítása;
- előfizetői névjegyzék megjelentetése évente egyszer;
- tudakozó szolgálat elérhetőségének biztosítása;
- táviratszolgáltatás igénybevételi lehetősége;
- díjak számlázása jogszabályban meghatározott bontásban;
- ügyfélszolgálat működtetése;
- egyetemes díjcsomag képzése;
- egyetemes díjcsomagra történő áttérés lehetőségének biztosítása.

*A Hungarotel Rt. szerződése kizárólag az egyetemes díjcsomaggal kapcsolatos feltételeket (a felsorolás utolsó két pontja) rögzíti, ezért e szolgáltató esetében az eljárás kizárólag ezek teljesítésének vizsgálatára korlátozódott.*

Az egyetemes szolgáltatási szerződések tartalmazznak további kötelezettségeket is, de azok ellenőrzése más piacfelügyeleti tervfeladatok, illetve piacfelügyeleti terven kívül végrehajtott piacfelügyeleti eljárások keretében történt (pld. számhordozás, közvetítőváltás, stb.).

A hatóság az Esz.-ben foglalt kötelezettségek teljesítését a szolgáltatók nyilatkozatai és a bekért adatok alapján értékelte.

A hatóság a rendelkezésére álló adatokat szolgáltatóként külön-külön (eljárásban) értékelt, és hozta meg döntését. *Az eljárások egyik szolgáltató esetében sem tártak fel az egyetemes szolgáltatási szerződésbe ütköző magatartást.* Ezen túl a hatóság azt is megvizsgálta, hogy az Esz.-ből eredő, az előfizetőkkel szemben fennálló kötelezettségek megfelelő módon szerepelnek-e a szolgáltatók általános szerződési feltételeiben. A vizsgálat ebben a tekintetben sem tárt fel hiányosságot.

A szolgáltatók a szolgáltatási területükön állandó lakhellyel, vagy telephellyel rendelkező igénylő számára legalább egy *előfizetői szerződés megkötését* biztosítják. A szerződés megkötésére irányuló igényt kizárólag az Eht-ban meghatározott okok alapján utasítják vissza.

A *hívószám-kijelzés szolgáltatás* tekintetében a Monor Telefon Társaság Rt. és az Emitel Rt. azt nyilatkozta, hogy a szolgáltatás igénybevételét valamennyi előfizető számára tudja biztosítani. Az adatszolgáltatás időpontjában az Emitel Rt. hálózatában még üzemben volt egy olyan kapcsolóközpont, amely a szolgáltatás nyújtására műszakilag nem volt alkalmas, de annak kiváltása mára már megtörtént.

Az Invitel Rt. és a Magyar Telekom Rt. hálózatában több olyan berendezés (központ, vonalkoncentrátor, előfizetői hálózatban alkalmazott „rézpótló” eszköz (DECT, RLL, RAS, PCM) üzemel, amely a hívószám-kijelzés szolgáltatás nyújtására jelenleg nem alkalmas.

Ez a tény azonban nem ütközik az Esz.-be, illetve jogszabályba, mert a szerződés, valamint az Eht. szerint a szolgáltatók abban az esetben kötelesek biztosítani a szolgáltatást, ha az „*műszakilag lehetséges és gazdaságilag nem ésszerűtlen*”.

A *nyilvános állomások* tekintetében mind a négy vizsgált szolgáltató teljesíti a szerződés előírásait. Az egyes szolgáltatók által üzemeltetett *nyilvános állomások darabszáma* – a teljes szolgáltatási területen – *30-150%-kal magasabb a kötelezően előírtnál.* A mozgás-, illetve a halláskárosultak által is használható készülékek aránya is jelentősen nagyobb az Esz.-ben előírtnál.

A *segélyhívószámok ingyenes,* illetve nyilvános állomás esetén fizetőeszköz nélküli hívhatósága az ország valamennyi egyetemes szolgáltatást igénybevevő felhasználója számára biztosított. A *segélyhívásokat fogadó előfizetői vonalakkal kapcsolatos hibabejelentéseket* a szolgáltatók – a tárgyidőszakban - kiemelten kezelték és valós bejelentés esetén a hibát minden esetben 12 órán belül elhárították.

A szolgáltatók 2005. évben eleget tettek az – Esz.-ben meghatározott tartalmú – *előfizetői névjegyzék* megjelentetésére vonatkozó kötelezettségüknek. A névsorból egy-egy ingyenes példányt biztosítottak előfizetőik részére.

A szolgáltatók az előfizetőik, illetve felhasználóik részére biztosítják a *tudakozószolgálat,* valamint a *táviratszolgáltatás* igénybevételét is. A táviratszolgáltatásra vonatkozóan mind a négy ellenőrzött szolgáltató külön általános szerződési feltételekkel rendelkezik.

*Az egyetemes szolgáltatók a szolgáltatás díjait* a külön jogszabály előírásainak megfelelően az *alábbi bontásban számlázzák:* helyi, helyközi, belföldi távolsági, mobil, nemzetközi hívások, valamint egyéb telefon szolgáltatás útján igénybe vett szolgáltatások díja. A számlákon elkülönítve tüntetik fel a beszéd-, és a nem beszéd célú hívások, valamint a különböző díjazási időszakban bonyolított hívások díját.

Az *ügyfélszolgálatok* tekintetében azt állapította meg a hatóság, hogy az egyetemes szolgáltatók az előfizetők, illetve egyéb ügyfelek (felhasználók, igénylők) tájékoztatására, bejelentéseinek, panaszainak kezelésére működtetnek ügyfélszolgálatot. A szolgáltatók az alábbi lehetőségeket biztosítják előfizetőik számára a szolgáltatással kapcsolatos ügyeik intézésére:

- szóban: telefonon, vagy az ügyfélszolgálati irodákban,
- írásban: faxon, és postai, vagy elektronikus levélben.

Az egyetemes szolgáltatók mindegyike rendelkezik saját WEB-oldallal, amelyen tájékoztatja az érdeklődőket a szolgáltatással kapcsolatos lényeges tudnivalókról, az általános szerződési feltételeikről, az ügyfélszolgálatok elérhetőségéről.

Mind az öt egyetemes szolgáltató rendelkezik legalább egy *egyetemes díjcsomaggal*, és biztosítják az egyéb díjcsomaggal rendelkező előfizetői számára az *egyetemes díjcsomagra történő áttérés* lehetőségét.

J7/2005

#### *Személyes adatok kezelése a mobil szolgáltatóknál*

##### *A vizsgálat célja*

A mobil szolgáltatók működése során az előfizetői adatok adatkezelésére vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése. A hatóság az ellenőrzés során az adatkezelésre vonatkozó elektronikus hírközlési szabályok betartását vizsgálja és céljaként jelöli meg, hogy az adatok kezelése során az előfizetők jogainak sérelme ne következzen be.

##### *A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A személyes adatok kezelése során a jogszabályi előírások betartásának felmérése, illetve az ezzel kapcsolatos fogyasztói érdekek biztosítása.

##### *A vizsgálat eredményei*

A lefolytatott eljárások eredményeként megállapításra került, hogy a megvizsgált 3 mobil szolgáltató adatkezelése nem tér el a vonatkozó jogszabályok előírásaitól. A várható eredménynek megfelelően a mobil szolgáltatók a jogszabályokban előírtakat betartják, így a hatóság megállapítása szerint a fogyasztói érdekek ezen a területen biztosítva vannak.

Az elmúlt 2-3 évben közismert tény volt, hogy egyes mobil szolgáltatók a szerződéskötés feltételévé tették a leendő előfizető személyi igazolványának lemásolását. Ez az eljárás azonban nem felelt meg az adatvédelmi előírásoknak. Ezzel kapcsolatban született egy ombudsmani állásfoglalás (619/H/2004), amely kimondja, hogy „*a fénykép fénymásolatának elkészítése, tárolása, az igazolvány egyéb adatainak rögzítése a szerződés megkötéséhez, a szolgáltatás elvégzéséhez nem szükséges, vagyis ezen adatok felvétele ellentétes az Avtv. 5. §-ában foglalt célhoz kötöttség elvével.*”

A szolgáltatók az adatvédelmi biztos állásfoglalását, tiszteletben tartják és azt eljárásuk során, figyelembe veszik.

A piacfelügyeleti eljárásokat lezáró határozatokban megállapításra került, hogy a szolgáltatók adatkezelése megfelel a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, így az előfizetők személyes adataik kezeléshez fűződő jogaik nem sérülnek.

A hatóság a lefolytatott eljárás eredményét figyelembe véve nem tartja indokoltnak a szolgáltatói adatkezelés rendszeres figyelemmel kísérését, mivel általában az előírások betartása állapítható meg. Az igazgatóság véleménye szerint, csak nagy számú előfizetői panasz beérkezése esetén szükséges a szolgáltatói adatkezelés ismételt vizsgálata.

J8/2005

#### *Analóg, illetve digitális interfésszel rendelkező végberendezések és egyéb átviteltechnikai berendezések vizsgálata*

##### *A vizsgálat célja*

A piacfelügyeleti tevékenység keretében végzett vizsgálatokkal kapcsolatos célkitűzések:

- Képet kapni arról, hogy milyen a magyarországi piacon kapható, a vizsgálat tárgyát képező berendezések
  - forgalomba hozatalának szabályszerűsége;
  - zavarkibocsátása és a hálózattal való együttműködése;
- Visszaszorítani a nem jogszerű forgalmazást, illetve kiszűrni a nem megfelelő berendezéseket, ezzel elősegítve a tisztességes és hatékony piaci versenyt kialakulását, illetőleg fenntartását.

##### *A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A vizsgálatok végrehajtásával elérendő eredmények

- a piacon található nem megfelelő berendezés típusok felfedése és azok számának a csökkenése;
- a kapcsolatfelvétel következményeként a forgalomba hozók, forgalmazók vonatkozó jogszabályokban való tájékozottsági szintjének növekedése;
- a meghozott elmarasztaló határozatok nyomán a jogkövetési fegyelem erősödése.

##### *A vizsgálat eredményei*

A vizsgálatot berendezés piacfelügyeleti tevékenység az alábbi berendezés csoportok vizsgálatára terjedt ki:

- BEP 1a: A távbeszélő-készülékek folytonos vezetett rádiófrekvenciás zavarokkal szembeni zavartűrő- és a hálózattal való együttműködési képességének vizsgálata

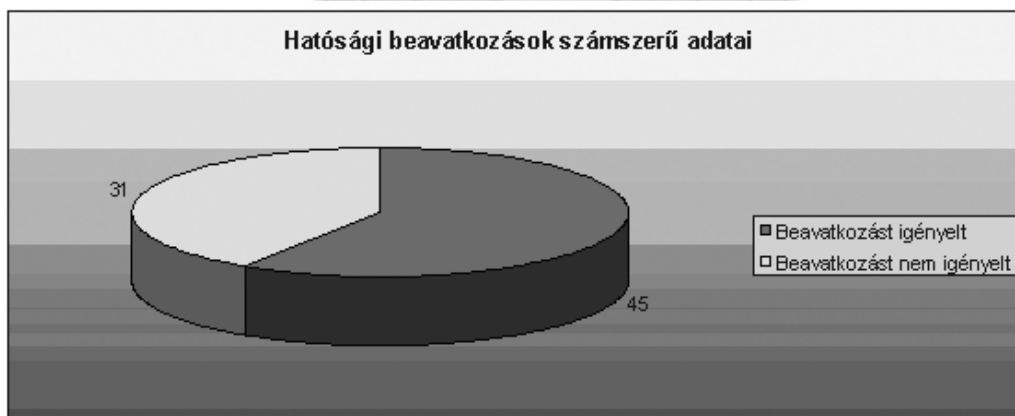
- BEP 4: Modemek vizsgálata



BEP 1b: A távbeszélő-készülékek folytonos vezetett rádiófrekvenciás zavarokkal szembeni zavartűrő- és a hálózattal való együttműködési képességének vizsgálata

*A helyszíni adminisztratív ellenőrzés fő szempontjai:*

- megfelelési jelölés (CE) feltüntetése;
- magyar nyelvű használati-kezelési útmutató megléte;
- megfelelési nyilatkozat megléte vagy a megfelelési nyilatkozathoz való hozzáférés megadása;
- a vonatkozó szabványhivatkozások megléte;
- interfész jelölés megléte.



Az ellenőrzések 45 berendezés esetében fedtek fel hiányosságot, és 26 esetben került sor forgalomba hozatali megtiltó határozat kiadására, a többi esetben az eljárás hatására a berendezések forgalomba hozatala jogszerűvé vált. (13 eljárás még folyamatban van.)

A piacfelügyeleti eljárás során a piaci szereplőkkel való kapcsolatfelvétel következményeként a forgalomba hozott, forgalmazók vonatkozó jogszabályokban való tájékozottsága kiszélesedett.

A határozatban elmarasztaltak egy része jelezte, hogy a piacon sok más forgalomba hozott/forgalmazót ismernek, melyek termékei szintén nem megfelelőek. A párbeszéd során – melyek egyébként rendkívül hasznosnak bizonyultak – többnyire sikerült meggyőzni az ellenőrzötteket, hogy az adott termékek gyártásánál komolyabb gondot fordítsanak mind az adminisztratív, mind a műszaki követelmények teljesítésére. Azt is sikerült tudatosítani bennük, hogy a hatóság célja a fogyasztók érdekének védelme mellett a jogkövető magatartást tanúsító piaci szereplők védelme is azokkal szemben, akik a jogszabályok be nem tartásával jogosulatlan piaci előnyre tesznek szert.

A berendezések ellenőrzése során 32 cég forgalomba hozatali eljárása vált megismerhetővé. 13 esetben a hatóság eljárását követően váltak jogszerűvé a forgalomba hozatali körülményei. Sajnos ez csak a piaci szereplők igen kis hányadát jelenti.

A helyszíni és laboratóriumban történt vizsgálatnál tapasztalt nem-megfelelések nagy száma alapján a berendezés piacfelügyelet során továbbra is nagy figyelmet kell fordítani az adminisztratív és a laboratóriumi méréssel történő ellenőrzések mellett a törvény által is előírt utóellenőrzésekre, valamint a BEP tevékenység hatékonyságának növelésére. Tekintettel az adminisztratív *nem megfelelés 66%-os hányadára* az eljárásokon kívül fórumok tartásával, közvetlenül a forgalomba hozóknak címzett tájékoztatókkal nagymértékben lehetne növelni a piaci szereplők vonatkozó jogszabályokban való tájékozottságát és ezáltal elérni a jogkövetési fegyelem erősödését.

J9-J10/2005

*Harmonizált és nem harmonizált alkalmazású  
rádióberendezések vizsgálata*

*A vizsgálat célja*

A piacfelügyeleti tevékenység keretében végzett vizsgálatokkal kapcsolatos célkitűzések:

- Képet kapni arról, hogy milyen a magyarországi piacon kapható, a vizsgálat tárgyát képező berendezések
- forgalomba hozatalának szabályszerűsége;
- az R&TTE-irányelv 3.2. cikkelyének lényegi követelményeit tartalmazó harmonizált európai szabványok szerinti megfelelése.
- Visszaszorítani a nem jogszerű forgalmazást, illetve kiszűrni a nem megfelelő berendezéseket, ezzel elősegítve a tisztességes és hatékony piaci verseny kialakulását, illetőleg fenntartását.

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A vizsgálatok végrehajtásával elérendő eredmények

- a piacon található nem megfelelő berendezés típusok felfedése és azok számának a csökkenése;
- a kapcsolatfelvétel következményeként a forgalomba hozók, forgalmazók vonatkozó jogszabályokban való tájékozottsági szintjének növekedése;
- a meghozott elmarasztaló határozatok nyomán a jogkövetési fegyelem erősödése;

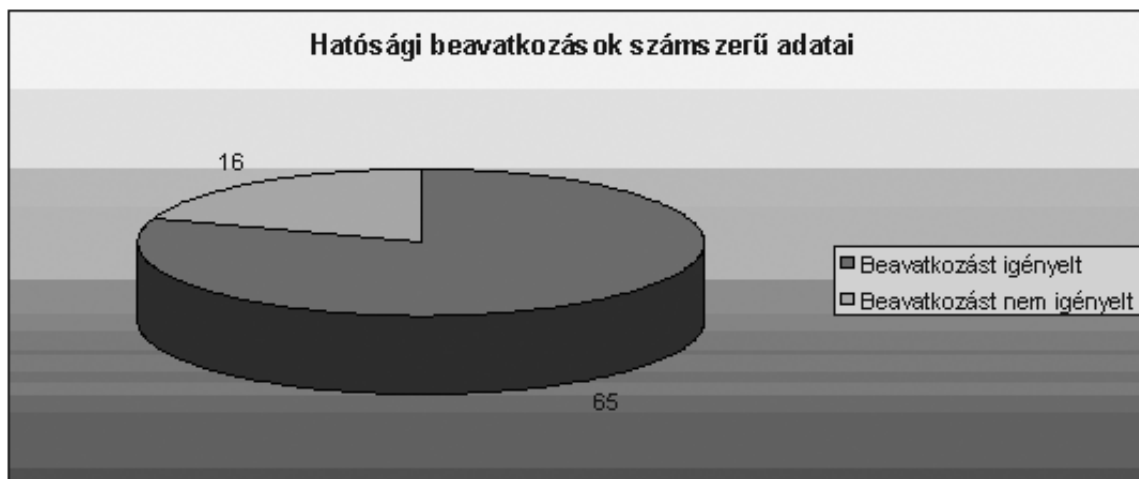
*A vizsgálat eredményei*

A vizsgálatot berendezés piacfelügyeleti tevékenység az alábbi berendezés csoportok vizsgálatára terjedt ki:

BEP-3	WLAN berendezések,
BEP-5	Zártcélú felhasználású rádióberendezések,
BEP-7	Vezetéknélküli mikrofonok és fejhallgatók,
BEP-8	PMR és általános használatú rádiótelefonok,
BEP-9	Rádióvezérelt játék autók,
BEP-10	Rádiós egerek vizsgálata.

Az adminisztratív ellenőrzés során a berendezések 59%-ánál volt hiányosság, melyet az ellenőrzöttek az esetek többségében pótoltak. A laborvizsgálatok során 17 típus nem megfelelőségének megállapítására került sor.

A vizsgált típusok száma a piacon lévő berendezés típusok csak kis hányadát fedte le, de a véletlenszerűen kiválasztott minták alapján kapott megfelelőségi arány az egész piacra vonatkoztatható.



*Az adminisztratív ellenőrzés fő szempontjai:*

- megfelelőségi jelölés (CE és esetleges osztályazonosító) feltüntetése;
- magyar nyelvű használati-kezelési útmutató megléte;
- megfelelőségi nyilatkozat megléte, vagy a megfelelőségi nyilatkozathoz való hozzáférés megadása;
- nem harmonizált alkalmazású berendezések bejelentése.

Az ellenőrzések 50 berendezés esetében fedtek fel hiányosságot, és 15 esetben forgalomba hozatali megtiltó határozat kiadására került sor, a többi esetben az eljárás hatására a berendezések forgalomba hozatala jogszerűvé vált.

A piacfelügyeleti eljárás során a piaci szereplőkkel való kapcsolatfelvétel következményeként a forgalomba hozók, forgalmazók vonatkozó jogszabályokban való tájékozottsága kiszélesedett.

A berendezések ellenőrzése során 35 cég forgalomba hozatali eljárása vált megismerhetővé. 31 esetben a hatóság eljárását követően váltak jogszerűvé a forgalomba hozatal körülményei. Sajnos ez csak a piaci szereplők igen kis hányadát jelenti.

A helyszíni és laboratóriumban történt vizsgálatnál tapasztalt nem-megfelelések nagy száma alapján a berendezés piacfelügyelet során továbbra is nagy figyelmet kell fordítani az adminisztratív és a laboratóriumi méréssel történő ellenőrzések mellett az utóellenőrzésekre, valamint a BEP tevékenység hatékonyságának növelésére. Tekintettel az adminisztratív nem megfelelőség 80%-os hányadára az eljárásokon kívül fórumok tartásával, közvetlenül a forgalomba hozóknak címzett tájékoztatókkal nagymértékben lehetne növelni a piaci szereplők vonatkozó jogszabályokban való tájékozottságát és ezáltal elérni a jogszabályi fegyelem erősödését.



J11/2005

*Nagyfrekvenciás jelet vagy mellékhatást  
keltő berendezések vizsgálata*

*A vizsgálat célja*

A piacfelügyeleti tevékenység keretében végzett vizsgálatokkal kapcsolatos célkitűzések:

- Képet kapni arról, hogy milyen a magyarországi piacon kapható, a vizsgálat tárgyát képező berendezések - forgalomba hozatalának szabályszerűsége;
- védelmi (EMC) követelményekkel kapcsolatos zavarkibocsátási határértékeknek való megfelelése.
- Visszaszorítani a nem jogszerű forgalmazást, illetve kiszűrni a nem megfelelő berendezéseket, ezzel elősegítve a tisztességes és hatékony piaci verseny kialakulását illetőleg fenntartását.

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A vizsgálatok végrehajtásával az alábbi eredményeket vártuk:

- a piacon található nem megfelelő berendezés típusok felfedése és azok számának a csökkenése;
- a kapcsolatfelvétel következményeként a forgalomba hozók, forgalmazók vonatkozó jogszabályokban való tájékozottsági szintjének növekedése;
- a meghozott elmarasztaló határozatok nyomán a jogkövetési fegyelem erősödése.

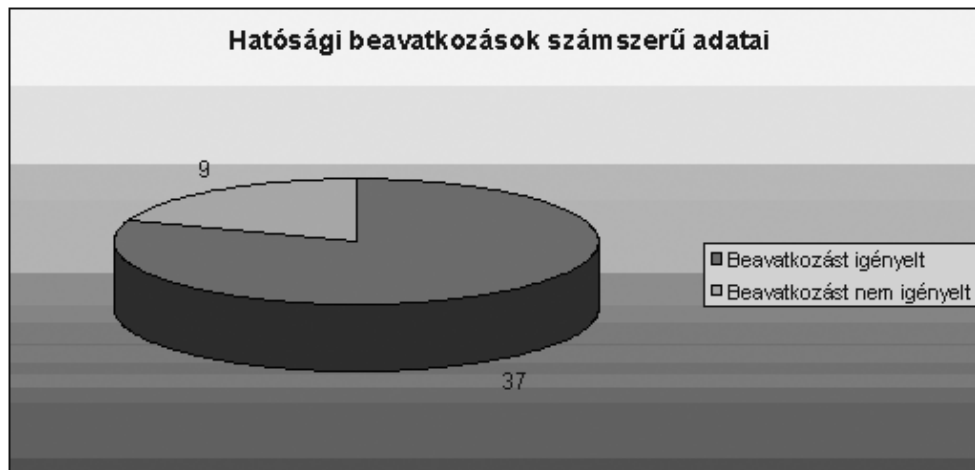
*A vizsgálat eredményei*

A berendezés piacfelügyeleti tevékenység az alábbi berendezés csoportok vizsgálatára terjedt ki:

- BEP – 2 Beépített előtét kompaktfénycsövek (az EU az EMC Market Surveillance Campaign 2004/2005 of Energy Saving Lamps” elnevezésű akciójához kapcsolódva)
- BEP – 6 Számítógépek kapcsolóüzemű tápegységei
- BEP – 11 Villamos kézi szerszámok.

Az adminisztratív ellenőrzés során a berendezések 80%-ánál volt hiányosság, melyet az ellenőrzöttek az esetek többségében pótoltak. A laborvizsgálatok során 11 típus nem megfelelőségének megállapítására került sor.

A vizsgált típusok száma a piacon lévő berendezés típusok csak kis hányadát fedte le, de a véletlenszerűen kiválasztott minták alapján kapott megfelelési arány az egész piacra vonatkoztatható.



*A helyszíni adminisztratív ellenőrzés fő szempontjai:*

- megfelelőségi jelölés (CE) feltüntetése;
- magyar nyelvű használati-kezelési útmutató megléte;
- megfelelőségi nyilatkozat megléte vagy a megfelelőségi nyilatkozathoz való hozzáférés megadása;
- a vonatkozó szabványhivatkozások megléte.

Az ellenőrzések 37 berendezés esetében fedtek fel hiányosságot, és 8 esetben forgalomba hozatali megtiltó határozat kiadására került sor, a többi esetben az eljárás hatására a berendezések forgalomba hozatala jogszerűvé vált. (9 eljárás még folyamatban van.)

A piacfelügyeleti eljárás során a piaci szereplőkkel való kapcsolatfelvétel következményeként a forgalomba hozók, forgalmazók vonatkozó jogszabályokban való tájékozottsága kiszélesedett.

A berendezések ellenőrzése során 31 cég forgalomba hozatali eljárása vált megismerhetővé. 27 esetben a hatóság eljárását követően váltak jogszerűvé a forgalomba hozatal körülményei. Sajnos ez csak a piaci szereplők igen kis hányadát jelenti.

A helyszíni és laboratóriumban történt vizsgálatnál tapasztalt nem-megfelelőségek nagy száma alapján a berendezés piacfelügyelet során továbbra is nagy figyelmet kell fordítani az adminisztratív és a laboratóriumi méréssel történő ellenőrzések mellett az utóellenőrzésekre, valamint a BEP tevékenység hatékonyságának növelésére. Tekintettel az *adminisztratív nem megfelelés 80%-os hányadára* az eljárásokon kívül fórumok tartásával, közvetlenül a forgalomba hozóknak címzett tájékoztatókkal nagymértékben lehetne növelni a piaci szereplők vonatkozó jogszabályokban való tájékozottságát és ezáltal elérni a jogkövetési fegyelem erősödését.

J12/2005

*Az Európai Unió TCAM ADCO munkacsoportja által szervezett kampány keretében lezajló vizsgálatok*

*A vizsgálat célja*

SRD berendezések vizsgálata (az EU TCAM ADCO munkacsoportja által szervezett az R&TTE Market Surveillance Campaign 2005/2006 elnevezésű akciójához csatlakozva).

Az NHH együttműködésének és információcseréjének kialakítása és fejlesztése az EU piacfelügyeleti hatóságaival, valamint a piacfelügyelet fontosságának, a fogyasztók érdekeit és a tisztességes piaci versenyt segítő hatásának megismertetése mind a társadalommal, mind az ipar képviselőivel, az Európai Unió egész területén.

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A kampányban való részvétel hatására javul az információáramlás a EU piacfelügyeleti hatóságai között, így a bejövő információk felhasználásával a jövőben lehetőség nyílik az NHH BEP tevékenység hatékonyságának növelésére.

*A vizsgálat jelenlegi állása*

A kampány 2005. szeptember 1-jén indult, időtartama 9 hónap, azaz 2006. június 1-jén ér véget. Ez idő alatt a résztvevő országoknak el kell végezni a vizsgálatokat, és az eredményeket fel kell tölteni az Európai Bizottság által működtetett CIRCA szerverre. A beérkezett adatokat a TCAM ADCO munkacsoport feldolgozza, és összefoglaló jelentést készít.

Végzésben kötelezte a hatóság a forgalombahozókat, hogy a megfelelésért értékelés elvégzését igazoló műszaki dokumentációt bocsássa rendelkezésre. Folyamatban van a beérkezett a megfelelésért értékelés elvégzését igazoló műszaki dokumentációk átvizsgálása, valamint a forgalomba hozatalhoz szükséges dokumentumok megfelelésének megállapítása. Azon berendezésnél, amelyeknél befejeződött a megfelelésért értékelés elvégzését igazoló műszaki dokumentáció átvizsgálása és a forgalomba hozatalhoz szükséges dokumentumok megfelelésének megállapítása megkezdődött a berendezések alapvető követelményeknek való megfelelésének megállapítása laboratóriumi méréssel.

J13/2005

*Az egyetemes postai szolgáltatások ellátásának  
megfelelőségi felügyelete*

*A vizsgálat célja*

Az egyetemes postai szolgáltatás jogszabályokban meghatározott követelményeknek való megfelelésének elérése, ezzel a fogyasztók védelme. A jogszabályok által előírt követelmények teljesülésének vizsgálata, piaci jelentés a kijelölt szervezetek részére.

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A szolgáltató jogkövető magatartásának, valamint az egyetemes szolgáltatás minőségének javulása, a fogyasztók védelme.

*A vizsgálat eredményei*

A vizsgálat határozattal zárult, amely 2005. augusztus 10-én jogerőre emelkedett. A határozatban foglalt megállapítások szerint a Magyar Posta Rt. által nyújtott egyetemes postai szolgáltatás nem minden jogszabályi előírásnak felel meg maradéktalanul. A szolgáltató teljesítményének értékelhetőségét befolyásolta a 2004. tavaszán hatályba lépett végrehajtási rendeletek tartalma, a minőségi előírások bővülése és szigorítása.

- 2003. évi szolgáltatásminőségi beszámolóban közölt adatokhoz képest az állandó postai szolgáltató helyek számában csökkenés, a levélgyűjtő szekrények számában növekedés, a támpontok tekintetében stagnálás állapítható meg.

- A mobilposta járatok tartózkodási helyét és idejét illetően a 2003. évi szolgáltatásminőségi beszámolóhoz képest erőteljes javulás állapítható meg,

- a R. 43. § (3) bekezdésében rögzített követelményszintet, azt jelentős mértékben túllépte, mert az előírt 15% helyett 20,6%-os volt az olvashatatlan dátumnyomattal ellátott postai küldemények aránya.

- az elsőbbségi levélküldemények feladást követő munkanapon történő kézbesítésére előírt 85% helyett a 2004. novemberében lebonyolított külső megbízott országos mérése alapján 83,1%-os, a Magyar Posta Rt. saját 2004. évi méréseinek kumulált eredményei alapján pedig 83,5%-os volt a feladást követő munkanapon kézbesített küldemények aránya.



- A feladást követő harmadik munkanapig azonban az elsőbbségiként feladott levélküldemények 97%-os átfutási idő követelménye teljesült, mert ezek 97,7%-a (külső mérés eredménye), illetőleg a 99,2%-a (saját éves kumulált adata) kézbesítésre került. A többi küldeménykategória esetében a szolgáltató mindkét mutató tekintetében megfelelt a jogszabályi követelményeknek

- a szolgáltató kezelésében az előírt 0,06 ezrelékes arány helyett az összes küldeményszámhoz viszonyítva, mintegy 0,0715 ezreléknyi könyvelt küldemény veszett el, illetve semmisült meg. E követelmény tekintetében a szolgáltató számára kedvezőbb jogszabályi változást követően is megállapítható a 2002. év óta tartó folyamatos minőségromlás.

Pozitívumként viszont elmondható, hogy a szolgáltató jelentős javulást hajtott végre a 2003. évi szolgáltatás-minőségi beszámolóban megküldött eredményeihez képest. A 2004. év folyamán – az OLK (Országos Logisztikai Központ) üzemindítási hibáit követően lebonyolított hatósági vizsgálatok nyomán – bekért időben ütemezett minőségjavító intézkedések hatása az év utolsó negyedében már érzékelhetővé vált, a szolgáltatás ellátása minőségében.

A hírközlési hatóság határozatban kötelezte a Magyar Posta Rt-t a 2004. második felében megkezdett szervezett, időben ütemezett minőségjavító intézkedései megvalósításának folytatására, továbbá az átdolgozott intézkedési ütemterv 30 napon belüli benyújtására. A benyújtott ütemtervet a hírközlési hatóság elfogadta, melyet a szolgáltató tudomásul vett.

A hírközlési hatóság felhívta a Magyar Posta Rt. figyelmét az ütemtervben előírt határidők teljesítésére, illetve nem teljesítés esetén a hatóság további szankciókat alkalmazhat.

#### *J14*

#### *Az egyetemes postai szolgáltató panaszkezelési rendszerének vizsgálata*

##### *A vizsgálat célja*

Az egyetemes postai szolgáltató panaszkezelési eljárásának a Ptv. 35. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti megvalósulásának, valamint az MSZ EN 14012 szabványban foglaltak átvételi folyamatának ellenőrzése a kijelölt egyetemes postai szolgáltatónál, a Magyar Posta Rt.-nél.

##### *A vizsgálat előzetesen várható eredménye*

Megfelelő színvonalú panaszkezelési eljárás kialakulása az egyetemes postai szolgáltatónál.

Az esetleges hiányosságok feltárásával elősegíteni az egyetemes postai szolgáltatót, hogy a jogszabályokban foglalt elvárásoknak – az előírt határidőre – 2006. január 1-ig maradéktalanul eleget tudjon tenni.

A nem megfelelően kivizsgált panaszok számának csökkentése.

##### *A vizsgálat eredményei*

###### *Próbavásárlás I.*

Az összesen 12 könyvelt küldemény kézbesítésére vonatkozó próba panaszból 3 esetben volt szabályos az ügyintézés, 9 esetben a jogszabályokban foglaltakkal ellentétesen járt el a szolgáltató, ugyanis a panasztevő kifejezett kérése ellenére a bejelentést nem panaszként kezelték, hanem tudakozvány indítására törekedtek.

###### *Próbavásárlás II.*

Az egyéb – nem küldemény kézbesítésére irányuló - 12 próba panaszból 2 esetben tapasztalt a hatóság szabálytalan ügyintézés - a szóbeli és telefonon tett panaszokról nem állítottak ki bejelentőlapot -, a többi esetben a panaszkezelés a szabályoknak megfelelően történt.

##### *Helyszíni és okirati ellenőrzések állandó postai szolgáltató helyeken*

A vizsgálat 3. szakaszában 60 állandó szolgáltató helyen zajlott helyszíni és okirati ellenőrzés, melynek során megállapításra került, hogy

- az ügyfélszolgálati munkahelyek rendelkeznek
  - o tájékoztatóval, amely tartalmazza a szükséges információkat;
  - o hitelesített panasznyilvántartással, panasz bejelentőlappal, és a panaszok rögzítését szolgáló adatlappal;
- panaszkönyv rendelkezésre tartása esetén a tömbben maradó példányon az előző bejelentések 3. személy számára hozzáférhetőek, és ezáltal sérülnek az adatvédelmi szabályok.

##### *Helyszíni és okirati ellenőrzés mobil postákon*

12 mobilposta járaton végzett ellenőrzés során megállapításra került, hogy a szükséges információt 9 esetben tudták csak megadni a szolgáltatást ellátók; panaszkönyvvel minden ellenőrzött mobilposta rendelkezett.

##### *A szolgáltató panaszkezelési szabályzatának felülvizsgálata*

A vizsgálat ezen – okirati ellenőrzési – szakaszában a hatósági munkatársak megállapították, hogy a szolgáltató belső – panaszkezelésre vonatkozó szabályozása – a jogszabályok előírásait figyelembe véve készült, és az MSZ EN 14012 szabványban foglalt valamennyi elvárásnak megfelel.

*A Magyar Posta Rt. Központi Ügyfélszolgálati Irodájának ellenőrzése*

A helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy

- a szolgáltató panaszkezelési rendszere az MSZ EN 14012 szabványnak minden tekintetben megfelel, a panaszok rögzítése, nyilvántartása és elintézése az abban foglaltak szerint történik;
- a felülvizsgálatra került 20 db – a központi nyilvántartásból – véletlenszerűen kiválasztott panasz az adatlapokon szereplő tételeknek megfelelően került a rendszerben rögzítésre, eltérést nem volt tapasztalható;
- valamennyi vizsgálatra kerülő panasz elintézési határideje a jogszabály által biztosított 30 napon belül megtörtént;
- a reklamáció kezelési rendszerben a panasztevő személyes adatai rögzítésre kerülnek, de azok – a szabályozásnak megfelelően – 3. fél által nem hozzáférhetők.

*A tényállás tisztázása során a hatóság megállapította, hogy*

- a szolgáltató központi panaszkezelési tevékenysége és annak belső szabályozása megfelel a Ptv. 35. §-ában és a postai szolgáltatások ellátásáról és minőségi követelményeiről szóló 79/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Rendelet*) 35. §-ában előírtaknak, azonban ezzel egyidejűleg
- egyes szolgáltató helyek a panaszkezelés során a szabályoktól eltérő gyakorlatot folytatnak, továbbá
- a szolgáltató a panaszkönyv alkalmazása során nem tartja be a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban: *adatvédelmi törvény*) 3. §-ában megfogalmazottakat és ezzel sérül a panaszkönyvi bejegyzést tevők személyes adataiknak védelméhez való joga.

*A hatóság határozatban hívta fel a szolgáltatót*

- a Ptv. 35. §-ában, valamint a Rendelet 35. §-ában foglaltaknak való megfelelésre, a belső panaszkezelési szabályzatában rögzítettek betartására, az igénybevevői bejelentések, panaszok és a tudakozódás szolgáltatás szabályozás szerinti elhatárolására a napi szolgáltatás ellátási gyakorlatban is, továbbá
- a panasz bejelentéssel élő igénybevevők személyes adatainak az adatvédelmi törvényben meghatározott szabályoknak megfelelő kezelésére.

J15

*A nyilvántartásba vett postai szolgáltatók bejelentett tevékenységének ellenőrzése*

*A vizsgálat célja*

A vizsgálat célja volt annak megállapítása, hogy a bejelentés alapján működő postai szolgáltatók tevékenysége megfelel-e a postai jogszabályoknak és az általános szolgáltatási feltételeknek.

*A vizsgálat előzetesen várható eredménye*

- A bejelentés alapján működő postai szolgáltatók nyilvántartásának felülvizsgálata.
- Az esetleges hiányosságok feltárásával segíteni a postai szolgáltatókat, hogy a jogszabályokban, valamint az általános szerződési feltételekben foglalt elvárásoknak és vállalásoknak megfeleljenek.
- A postai piacon versenyző szolgáltatók jogszabályoknak megfelelő működésének kikényszerítése.

*A vizsgálat eredményei*

A postai piac szereplőinek a hírközlési hatóság részére történő adatszolgáltatási kötelezettségéről és az adatkezelés szabályairól szóló 12/2004. (IV. 22.) IHM rendelet által előírt, 2004 évről szóló, a postai szolgáltatók éves adatszolgáltatásából származó adatok felülvizsgálata alapján kerültek kiválasztásra az első ízben vizsgálandó postai szolgáltatók. A vizsgálat szintje országos, a vizsgálat területe: Magyarországon működő bejelentett postai szolgáltatók.

A lebonyolított vizsgálatok azt mutatták, hogy a postai piac szereplőinek egy része meglehetősen zavaros tulajdonosi és függőségi viszonyok között működik. Sok esetben egymásnak közreműködői, több esetben valójában nem is végeznek postai szolgáltatásokat, illetve a piaci kényszerek hatására olyan postai szolgáltatásokat is végeznek időnként, melyek az egyetemes postai szolgáltató számára fenntartott szolgáltatási körbe tartoznak.

A hatóság piacfelügyeleti hatáskörében eljár ezen szolgáltatók ellen, mert a fenntartott szolgáltatások köre éppen a Magyar Posta Rt. egyetemes postai szolgáltatási kötelezettségeinek ellentételezése céljából került megállapításra, és a jellemzően közüzemi szolgáltatók által tömegesen feladott számlalevelek - postán kívüli - kézbesítésével az egyetemes postai szolgáltatót jelentős veszteségek érik.

A hatóság első piacfelügyeleti vizsgálata éppen egy ilyen eset kapcsán indult meg a DL Kft. ellen, amely a szegedi térségben a közüzemi számlák kézbesítésével foglalkozott. A piacfelügyeleti ellenőrzés alkalmával a szolgáltató a hatóság – szerződések bemutatására, szolgáltatási díjak közlésére irányuló – felhívásainak nem tett eleget, tagadta, hogy fenntartott postai szolgáltatást végez. Álláspontja szerint saját küldeményeit kézbesítette, mely nem tartozik a postai szolgáltatások közé. A hatóság bekérte a szolgáltatás megrendelőitől (DÉGÁZ Rt. és DÉMÁSZ Rt.) a tevékenységre



vonatkozó vállalkozási szerződéseket. A részletes vizsgálat bebizonyította, hogy a DL Kft. ellenszolgáltatás fejében végzi a közüzemi számlalevelek kézbesítését, és ezáltal postai szolgáltatást végez, mely az egyetemes postai szolgáltató kizárólagos jogát sérti. A hatóság tevékenységtől eltöltő határozatot hozott, melyet a Szolgáltató megfellebbezett. A másodfokú hatóság a döntést helyben hagyta. Az első piacfelügyeleti vizsgálat tapasztalataira, tanulságaira tekintettel a területi referensek a további piacfelügyeleti ellenőrzések alkalmával különös gonddal jártak el.

*A postai szolgáltatók személyes felkeresése során a hatóság képviselői több esetben részletesen ismertették a postai szolgáltatásokkal kapcsolatos jogszabályi előírásokat, mert tapasztalatuk szerint a bejelentett postai szolgáltatók számos esetben nincsenek tisztában a végezni kívánt tevékenység jogszabályi lehetőségeivel. A hatóság képviselői minden esetben felhívták a figyelmet az eltérésekre, azokat jegyzőkönyvben rögzítették, és a szükséges tájékoztatást megadták, a piacfelügyeleti ellenőrzés eredményéről határozatot hoztak.*

Mindezek alapján megállapítható, hogy a postai szolgáltatók bejelentési, adatszolgáltatási fegyelme alacsony. A végzett szolgáltatás nem minden esetben felel meg a jogszabályban megfogalmazott szolgáltatási definícióknak sem. A hatóság feladata a postai szolgáltatást igénybevevők érdekeinek képviselete is, alapvető hogy a postai szolgáltatás igénybevétele a jogszabályoknak megfelelő módon történjen. A személyes megjelenés az egyes szolgáltatók ügyfélszolgálati helyiségeiben – a piacfelügyeleti vizsgálatok keretei között – emeli a szolgáltatók jogkövető magatartási hajlandóságát.

#### J16/2005

*Az egyetemes postai szolgáltató külterületi támpontokon ellátott kézbesítési tevékenységének vizsgálata*

##### *A vizsgálat célja*

A Ptv. alapján az egyetemes postai szolgáltatónak a postai küldeményeket az ország egész területén munkanaponként legalább egyszer házhoz kell kézbesítenie.

E jogszabályi követelmény teljesítése alól a hatóság mentesítheti a Szolgáltatót azokon a területeken, ahol – megítélése szerint – annak teljesítése rendkívüli földrajzi, illetve infrastrukturális körülmények következtében nem, vagy csak aránytalan nehézséggel lehetséges. A mentesítés megadására csak akkor van lehetőség, ha a Szolgáltató a küldemények kézbesítését az általa telepített támpontos levélszekrény útján biztosítja.

A hatóság 2005. december 31-ig a házhoz kézbesítés alóli mentességet – a fentiekre való tekintettel – a Szolgáltatónak megadta, amely kérte annak meghosszabbítását.

A vizsgálat célja volt annak megállapítása, hogy a Szolgáltató támpontos kézbesítésbe vont területein

- annak indokoltsága a jogszabályok alapján továbbra is fenn áll-e;
- az érintett címzettek mennyire vannak megelégedve ezzel a kézbesítési formával;
- a támponti levélszekrények állapota megfelelő-e;
- a támpontok elhelyezése megfelelő-e, illetve azok megközelítése biztonságos-e, továbbá
- szükséges-e a házhoz kézbesítés alóli mentesség megadása a Szolgáltató által kért valamennyi területre.

##### *A vizsgálat előzetesen várható eredménye*

A vizsgálat eredményeinek függvényében a támpont által kiszolgált területek számának csökkentése, a házhoz kézbesítés kiterjesztése.

##### *A vizsgálat eredményei*

A hatóság 131 támponton végzett helyszíni ellenőrzést, mely támpontokhoz 5731 címhely tartozik.

A vizsgálat során megállapításra került, hogy az ellenőrzött címhelyek kb. 74%-a bevonható a házhoz kézbesítési körbe, különösebb anyagi ráfordítás nélkül. A támpontok jelentős részénél a könyvelt küldeményeket jelenleg is házhoz kézbesítik, ami azt jelenti, hogy az útviszonyok, a földrajzi elhelyezkedés ezt lehetővé teszik.

A lakosság megelégedett a szolgáltatás jelenlegi formájával, nem fogalmazták meg igényüket a házhoz kézbesítésre.

A támponti levélszekrények állapota jó, azok lehetővé teszik a küldemények biztonságos és sérülésmentes elhelyezését, és biztosított az azokhoz való biztonságos eljutás is.

#### J17/2005

*Tértivevényes hivatalos iratok kézbesítésének ellenőrzése*

##### *A vizsgálat célja*

A jogszabály által előírt postai egyetemes szolgáltatási követelményeknek való megfelelés ellenőrzése a hivatalos iratok esetében, az attól való eltérések felderítése, igénybevevői elégedettségi szint feltárása.

##### *A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A postai szolgáltató jogkövető magatartásának javulása, aminek eredményeként az igénybevevők jobb minőségű szolgáltatáshoz jutnak. A szabályozás megfelelésének vagy esetleges korrekciójának igazolása.

##### *A vizsgálat eredményei*

A vizsgálati eredmények szerint a Magyar Posta Rt. által nyújtott „hivatalos irat” egyetemes postai szolgáltatás nem minden jogszabályi előírásnak felel meg maradéktalanul.

Tipikus eltérések, hogy a kézbesítés vagy annak megkísérlése még az érkezést követő napon sem történt meg; a 2. kézbesítési kísérlet vagy a „nem kereste” jelzéssel történő visszaküldés a feladóhoz nem a jogszabály szerinti időben történt.

A vizsgálati minta minimális, 5,6%-os nem megfeleléségi arányt mutatott. Pozitívumként viszont elmondható, hogy – a mintavételes vizsgálattal egyidejűleg végzett – elégedettségvizsgálat és közvélemény-kutatás szerint az igénybe vevők alapvetően elégedettek a szolgáltatással.

A hírközlési hatóság határozatban kötelezte a Magyar Posta Rt.-t minőségjavító intézkedések megtételére, és a minőségjavító intézkedésekről szóló beszámoló megküldésére, legkésőbb 2006. március 31-ig.

J18/2005

*Igénybevevői elégedettségi vizsgálat  
az egyetemes postai piacon*

*A vizsgálat célja*

A hatályos szabályozás, illetve az egyetemes postai szolgáltatási kör megfelelésének ellenőrzése, az igénybevevői elégedettségi szint feltárása.

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

Magyar Posta Rt., mint a Ptv. 50. § szerint kijelölt egyetemes postai szolgáltató egyetemes postai szolgáltatásainak az igénybevevők számára megfelelő nyújtása.

A vizsgálat adatai alapján a szükséges mértékű és minőségű szintű egyetemes postai szolgáltatási kör meghatározása, indokolt esetben módosítások kezdeményezése.

*A vizsgálat eredményei*

A vizsgálatok során az egyetemes postai szolgáltatásokkal kapcsolatos elégedettség, igények és elvárások feltérképezését az alábbi célcsoportok körében végezte el a hatóság:

- lakossági fogyasztók, országos reprezentatív mintán, telefonos megkérdezéssel;
- lakossági fogyasztók, személyes megkérdezés a postahivatalokban;
- kisfogyasztói üzleti szegmens, országos reprezentatív mintán, telefonos megkérdezéssel;
- nagyfogyasztói üzleti szegmens, országos reprezentatív mintán, telefonos megkérdezéssel.

A mintavételi eljárás és a minta nagysága statisztikailag biztosítja, hogy a válaszadók reprezentálják az ország teljes lakosságát, egyéb igénybevevőket a legfontosabb szempontok szerint.

Az igénybevevők általában elégedettek a Magyar Posta Rt. levél - és csomag szolgáltatásaival. A levélküldemények általános elégedettségét leginkább a gyorsaság, a kézbesítés sikeressége és ideje befolyásolja, legkevésbé pedig a szolgáltatás ára.

A csomagküldemények általános elégedettségét leginkább a kézbesítés sikeressége és a gyorsaság befolyásolja, legkevésbé a nyitvatartási és a várakozási idő.

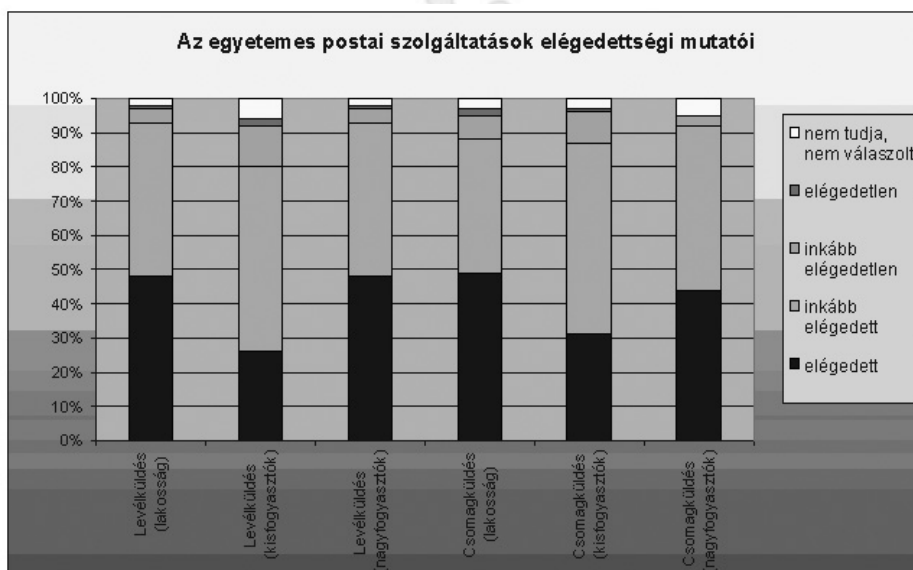
Tipikusan problémás területek a levélküldemények esetében a kézbesítés ideje és a megbízhatóság, míg a csomagküldemények esetében a megbízhatóság, a szolgáltatás ára, valamint a háztól – házig való szállítás.

A lakossági válaszadók 93%-a jelentette ki, hogy elégedett (*nagyon vagy inkább*) a Magyar Posta levélküldés szolgáltatásával, továbbá 88% jelentette ki, hogy *elégedett vagy részben elégedett a csomagszolgáltatással*.

A Magyar Posta levélküldés szolgáltatásának minőségével a „levélküldő” kisfogyasztók döntő többsége elégedett. A szolgáltatással teljes mértékben elégedett a cégek 26%-a, és további 54% mondta, hogy inkább elégedett, mint elégedetlen. A kisfogyasztók 12%-a inkább elégedetlen, a teljesen elégedetlenek aránya szinte elhanyagolható, mindössze 2%.

Kisfogyasztói körben a Magyar Posta csomagküldés szolgáltatásának megítélése a levélküldés szolgáltatás megítélésénél is kedvezőbb. A csomagot küldők 31%-a teljes mértékben elégedett a szolgáltatás minőségével, további 56% pedig inkább elégedett, mint elégedetlen. Az elégedetlenek aránya csupán 9%, amiből a teljesen elégedetlenek mindössze 1%-ot tesznek ki.





A nagyfogyasztók túlnyomó többsége a Magyar Posta levélküldés szolgáltatásának minőségével elégedett. Az elégedett válaszok aránya összességében 89%, a szolgáltatással teljes mértékben elégedett a válaszadók 28%-a, és 61% mondta, hogy inkább elégedett, mint elégedetlen. Teljesen elégedetlennek senki nem vallotta magát, és a nagyfogyasztók mindössze 8%-a mondta, hogy inkább elégedetlen, mint elégedett.

A Magyar Posta csomagküldés szolgáltatásának megítélése még a levélküldés szolgáltatás megítélésénél is kedvezőbb. Teljesen elégedett a csomagküldő nagyfogyasztók 44%-a, és további 48% inkább elégedett, mint elégedetlen. Teljesen elégedetlen választ ismét nem kaptunk, a nagyfogyasztók 3%-a pedig inkább elégedetlen, mint elégedett a csomagküldés szolgáltatás minőségével.

Felmérés történt a Posta szolgáltatásaival szembeni elvárásokról és arról is, hogy a szolgáltatási problémák mely területeket érintenek.

Az eredmények azt mutatják, hogy a gazdasági szereplők számára kívánatos a jelenlegi monopóliumhelyzet felszámolása.

A hírközlési hatóság kiértékelte a kutatási anyag megállapításait. Az értékelés alapján meghatározható az igénybevevők különleges szolgáltatásokra vonatkozó elvárásai mind a levél-, mind a csomagküldemények esetében, amely megállapítás generál jogszabályi módosítási javaslatot.

J19/2005

*A Kassa működéséhez szükséges adatszolgáltatás,  
a befizetések teljesítése*

*Az Egyetemes Elektronikus Hírközlési Támogatási Kassa felépítése*

A Kassa jogi személy, szervezetét az igazgató vezeti. A Kasszát az Informatikai és Hírközlési Miniszter irányításával a Nemzeti Hírközlési Hatóság kezeli, pénzforgalmi számláját a Magyar Államkincstár vezeti. Pénzügyi, számviteli ellenőrzését az Állami Számvevőszék végzi. A Kassa működését öttagú Ellenőrző testület felügyeli, melyről a Kassa Szervezeti és Működési Szabályzata, ill. az Ellenőrző Testület ügyrendje rendelkezik.

*A tevékenység célja*

Az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatások jogszabályoknak megfelelő finanszírozásának lebonyolítása. Az egyetemes távközlési szolgáltatást végző szolgáltatók egyetemes távközlési szolgáltatásból eredő többletterheknek mérséklése, piacelhagyása, vagy az egyetemes szolgáltatásra kötött szerződés előre nem látható megszűnése miatt szükséges rendkívüli kiadás enyhítése.

*Kassa feladatainak ismertetése*

A hatóság a Kassa döntéséhez az Eht., a 134/2004.(IV. 29.) Korm. rendelet, és a 18/2004. (IV. 29.) IHM rendelet előírásainak figyelembevételével gyűjtötte össze és dolgozta fel a jogosultak támogatási igényét, illetve a befizetésre kötelezettek éves árbevételi adatait.

Az igazgató irányította és koordinálta az Ellenőrző Testületet, elkészítette a beszámolót, képviselte a Kasszát, tájékoztatta a minisztert.

*Eredmények*

A 2004. évi adatszolgáltatásról jelentés készült (MH-12161/2005.), mely szerint az adatszolgáltatásra kötelezettek 80%-a szolgáltatott adatot, ebből 50 szolgáltató árbevétele haladta meg a 100 millió Ft feletti összeget.

Az Emitel Rt., a Hungarotel Rt., a Monortel Rt., az Invitel Rt., és a Magyar Telekom Rt. benyújtotta a hatóságnak és a miniszternek az Eht. 121. § (2) szerinti, a 2004. évre vonatkozó nettó elkerülhető költségeire vonatkozó kimutatásait.

A hatóság határozatát az Egyetemes Elektronikus Hírközlési Támogatási Kassza Igazgatója döntésének, és Ellenőrző Testülete véleményének figyelembe vételével hozta meg.

A Kasszából az egyetemes szolgáltatóknak fizethető támogatást a nettó elkerülhető költségek módszertanával, a szolgáltatáshoz kapcsolódó előnyök és hátrányok teljes körű figyelembevételével kell megállapítani. Az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatás nettó elkerülhető költségei számításának alapelveiről és meghatározásának módjáról szóló 7/2004. (IV. 20) IHM rendeletben foglalt követelményeknek *a szolgáltatók egyike sem tett eleget, ezért a hatóság támogatható többleterhet nem állapított meg.*

2005. évben az egyetemes szolgáltatók együttesen mintegy bruttó 2 milliárd forintos támogatást igényeltek. A szolgáltatók támogatási kérelmei a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatal álláspontja szerint nem feleltek meg a jogszabályi előírásoknak, ezért részükre a Kasszából kifizetést teljesíteni nem lehetett.

A Kassza javaslata alapján az egyetemes szolgáltatók számára a 2004 évben nyújtott egyetemes szolgáltatás után nem jár támogatás.

Az NHH Hivatala által meghozott elutasító határozatok ellen fellebbezést nyújtott be az Invitel Rt. és a Hungarotel Rt., mely ügyek még jelenleg is bírósági elbírálásra várnak.

A támogatási kérelmek elutasítása miatt befizetési kötelezettség sem a helyhez kötött, sem a mobil telefonszolgáltatókat, sem pedig az Internet szolgáltatókat nem terheli. A szolgáltatók a befizetésekhez kapcsolódó adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek, amit az NHH Hivatala folyamatosan figyelemmel kísért.

#### *E2/2005*

#### *A bejelentést tett, de a szolgáltatás megkezdésének konkrét időpontját be nem jelentők ellenőrzése*

##### *A vizsgálat célja*

A jogszabály által előírt kötelezettség betartásának ellenőrzése, a nyilvántartási rendszer, illetve az adatszolgáltatásra kötelezettek pontosítása.

##### *A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A szolgáltatók jogkövető magatartásának javulása, az NHH szolgáltatás nyilvántartásának minőségi javulása.

##### *A vizsgálat eredményei*

*Az EHT előírásai szerint az elektronikus hírközlési szolgáltatóknak a szolgáltatás nyújtásának megkezdésére irányuló szándékot, valamint a megkezdés tervezett időpontját nyilvántartásba vétel céljából be kell jelentenie a hatóságnál. Az általános szerződési feltételeket írásba kell foglalni és a hatóságnak megküldeni. A hatóság a bejelentésekről közhiteles nyilvántartást vezet.*

A vizsgálat arra terjedt ki, hogy felderítse azon szolgáltatókat, akik már megkezdtek a szolgáltatást, de annak időpontját nem jelentették be a törvényes határidőn belül, valamint azok felderítése, akiknél a bejelentett megkezdés "tervezett időpontja" lejárt, de valójában nem kezdték meg a szolgáltatást, és erről nem értesítették a hatóságot.

A vizsgálat alá vont 132 szolgáltató (229 bejelentett szolgáltatás) jelentős része (57) a vizsgálat kezdetének időpontjáig már eleget tett jogszabályi kötelezettségének, de az adatok a nyilvántartásban még nem szerepelnek.

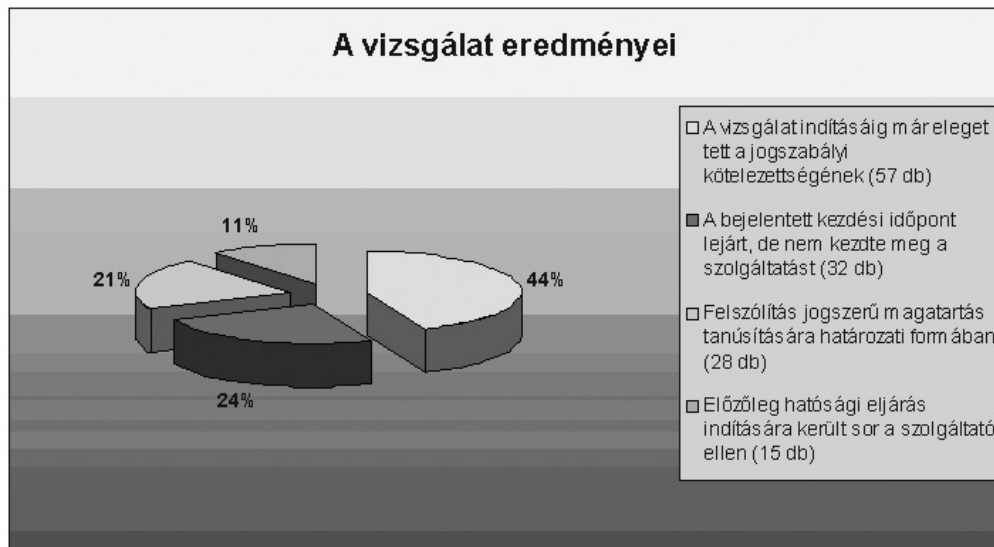
A második nagyobb csoport azon szolgáltatók köre, melyek ugyan bejelentették az adott szolgáltatásuk megkezdésének tervezett időpontját és ez az időpont már elmúlt, azonban a tervezett időpontban még nem kezdték meg a kérdéses szolgáltatást. Ilyen szolgáltatóból 32-et tárt fel az ellenőrzés.

A helyszíni ellenőrzések jegyzőkönyvei tartalmaztak felhívást arra vonatkozóan, hogy ha mégis megkezdének tevékenységüket, annak bejelentését tegyék meg. A vizsgálatok során szóban tájékoztatást kaptak a szolgáltatók arról is, hogy ha és amennyiben nem kívánják a jövőben sem folytatni az adott, bejelentett tevékenységet, ez milyen kötelezettségekkel jár.

Jelentős volt azon szolgáltatói kör, amelyeket a helyszíni ellenőrzést követően kellett felszólítani a jogszerű magatartás tanúsítására. Ezért 28 db határozat kiküldésére került sor.

Az utolsó szolgáltatói csoport az, amely ellen a hatóság a szankcionálás eszközével már eddig is kénytelen volt fellépni. (15 szolgáltató) Ezt a kört a „renitens szolgáltatók” alkotják, mivel vagy épp e hatósági ellenőrzéshez való viszonyulásuk volt jogszabálysértő, vagy már korábban a hatóság eljárást kezdeményezett velük szemben, éppen az E2 piacfelügyeleti tervfeladathoz is kapcsolódó egyéb ügyben. (Pl: a szolgáltató ellen beérkezett panaszok és bejelentések alapján kezdeményezett piacfelügyeleti eljárásban kiderült, hogy a szolgáltató nem rendelkezik érvényes ÁSZF-el. A felszólítás, a szankcionálás is folyamatban van, vagy már megtörtént.)





Ellenőrzött:	Összesen	Budapest	Debrecen	Miskolc	Pécs	Sopron	Szeged
Szolgáltató	132	64	18	9	7	24	10
Szolgáltatás	229	150	19	10	9	26	15
Adminisztratív ellenőrzés	132	64	18	9	7	24	10
Helyszíni ellenőrzés	18	3	0	4	2	0	9
Már eleget tett jsz-i kötelezettségének	57	29	4	1	3	14	6
Nem kezdte meg a szolgáltatást	32	21	4	3	2	2	0
Határozat	28	0	10	4	2	8	4
Előzőleg eljárás alá vont szolgáltató	15	14	0	1	0	0	0

A piacfelügyeleti eljárás hozzájárult ahhoz, hogy a hatóság közhiteles adatbázisának adatai napra készké váljanak, ezáltal a Tanács és a Hivatal munkáját segíti elő a pontos szolgáltatói nyilvántartással.

Elősegítette az ellenőrzés a szolgáltatókban annak tudatosulását is, hogy a hatóság folyamatosan monitorozza és ellenőrzi őket,

A szolgáltatók, megértették a szolgáltatás és változás bejelentés fontosságát. Több szolgáltató jelezte, hogy szándékában áll átruházni a hálózatát, vagy szolgáltatás nyújtásának megszüntetését tervezi és erre tekintettel kérték a területi Igazgatóságok segítségét a bejelentések módjával kapcsolatosan.

Tudatosult a szolgáltatókban, hogy a jogszabály széles keretet ad a hírközlési tevékenységek folytatásához, azonban az alapvető szolgáltatói kötelezettségeiknek eleget kell tenniük.

#### TK-B1

*A mobil szolgáltatók körében végzett, az általános szerződési feltételek módosításainak hatóság részére határidőre történő benyújtása kapcsán lefolytatott piacfelügyeleti eljárás*

#### *A vizsgálat célja*

A hatósági nyilvántartás közhitelességének biztosítása [Eht. 130. § (3) bek.].

#### *A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A közhitelesség biztosítása, hiszen a hatóságnak ilyen jellegű nyilvántartással kell rendelkeznie, melyhez elengedhetetlenül szükséges a megjelölt jogszabályi előírások betartása. Továbbá a jogosulatlan versenylőny kiküszöbölése, a fogyasztói érdekek védelme, illetve a fogyasztói tájékozottság javítása.

*A vizsgálat eredményei*

A lefolytatott eljárások eredményeként megállapításra került, hogy a megvizsgált három mobil szolgáltató közül a T-Mobile Magyarország Távközlési Rt. 8 esetből 1 alkalommal, a Vodafone Magyarország Távközlési Rt. 33 esetből 31 alkalommal, a Pannon GSM Távközlési Rt. pedig 21 estből 21, azaz minden alkalommal eltért a vonatkozó jogszabályban foglaltaktól az ÁSZF-ek módosításainak a hatóság részére történő benyújtása tekintetében.

A piacfelügyeleti eljárásokat lezáró határozatokban szolgáltatóként került megállapításra, hogy a szolgáltató milyen gyakorisággal sértette meg a vonatkozó jogszabályt, és a hatóság a jogsértés mértékének megfelelő összegű bírságot szabott ki a szolgáltatókra.

A hatóság a lefolytatott eljárás eredményét figyelembe véve indokoltan tartja rendszeresen figyelemmel kísérni a mobil szolgáltatók körében az általános szerződési feltételek benyújtásának megfelelőségét annak érdekében, hogy kikényszerítse a jogszabályban foglaltak betartását. Tekintettel a nagy számú nem megfelelőségre, a vizsgálat tárgyában utóellenőrzés indokolt.

*TK-B2/2005*

*Az Invitel Rt. közvetítő előválasztással kapcsolatos, egyéni előfizetőknek szóló díjsomagjai ügynökök útján történő értékesítésének vizsgálata*

*A vizsgálat célja*

Az Invitel Rt. közvetítő előválasztást kínáló csomagjait ügynökök útján is értékesíti. Az ügynökök útján megkötésre került szerződések miatt számos panasz érkezett a hatósághoz. A problémák egy része a szolgáltató értékesítési módszeréből adódott, a másik része azonban abból, hogy a szolgáltató ÁSZF-je és szerződésmintái átalakításra szorultak, illetve az ügyfeleknek, szerződő feleknek adott tájékoztatás hiányos/hibás volt.

A vizsgálat célja a létrejött, és a panaszok révén a hatóság rendelkezésére álló előfizetői szerződések hibáinak elemzése és a szolgáltató eljárási rendjének korrigálása, ezáltal a tárgyban említett nagyszámú előfizetői panaszok megszüntetése is. Az ÁSZF tárgyi vonatkozásainak módosítása, valamint a szerződésekhez tartozó ismertetőik ügyfél részére történő átadásának elérése.

*Az ügynökök útján történő értékesítéssel kapcsolatos három problematikus területen tehát az eljárás célja e területek problémáinak orvoslása volt piacfelügyeleti eszközökkel (ÁSZF módosítására kötelezés, tájékoztatási kötelezettség növelése a szerződéskötés során, a fogyasztók tájékoztatása a Hírközlési Fogyasztói Jogok Képviseelője útján, vagy egyéb módon).*

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

1. A szolgáltató új értékesítési módszert dolgoz ki az ügynökök útján történő értékesítésre. Az új módszer alapján végzett értékesítés következtében az újonnan szerződést kötő előfizetők körében megszűnnek a hasonló jellegű panaszok, valamint a szerződést kötők a jövőben megfelelő tájékoztatást fognak kapni.

2. A szolgáltató ÁSZF-ének módosítása és a szerződéskötési folyamatának megváltoztatása révén a hibásan létrejött szerződések száma csökken.

3. Olyan megoldások kidolgozása, amely biztosítják a közvetítő előválasztás fogalmának ismertté tételét, elhatárolását a hívásonkénti közvetítőválasztástól.

4. A közvetítőválasztással kapcsolatos fogyasztói bizalom növelése, a tájékoztatás javulása, a fogyasztók ismereteinek bővülése a közvetítő előválasztással kapcsolatban. Ennek keretében olyan megoldások kidolgozása (HFJK bevonásával, és/vagy egyéb hatósági eszközökkel), amely biztosítja a közvetítő előválasztás fogalmának ismertté tételét, elhatárolását a hívásonkénti közvetítőválasztástól.

*Fentiek hatására az elektronikus hírközlési piacon az egyik fontos piacélénkítő eszköz – a közvetítő előválasztás – hatékonyan tud működni.*

*A vizsgálat eredményei*

A szolgáltató közvetítő előválasztással kapcsolatos, egyéni előfizetőknek szóló díjsomagjai ügynökök útján történő értékesítésének vizsgálata során a hatóság az alábbi nem-megfeleléseket találta:

- az ÁSZF közvetítő választásra vonatkozó részei nem felelnek meg a jogszabályoknak;
- a közvetítőválasztásról a honlapon található információ megtévesztő elnevezést kapott;
- a közvetítőválasztást lehetővé tevő díjsomagok egyéni előfizetői szerződésmintái nem minden értékesítési mód esetében felelnek meg a jogszabályoknak, s ezáltal megsértik az Eht. 2. § bf) pontjában foglalt alapelvet;
- a szolgáltató közvetítőválasztást kínáló díjsomagjainak viszonteladói csatornán keresztüli értékesítési folyamata nem megfelelő.

*A hatóság felhívta a szolgáltatót, hogy a határozat kézbesítésétől számított 45 napon belül:*

- az ÁSZF-jét módosítsa, külön választva a hívásonkénti és a közvetítő előválasztásra vonatkozó szabályokat, tegye átláthatóvá, ellentmondásmentessé és közérthetővé;



- az egyéni előfizetői szerződések mintáit a jogszabályoknak megfelelően módosítsa, különös tekintettel az üzleten kívül kötött szerződésmintákra;
- az üzleten kívül kötött szerződések megkötési folyamatát alakítsa át úgy, hogy az üzleten kívül kötött szerződésekre vonatkozó jogi szabályozás beépítésre kerüljön;
- építsen be megfelelő biztosítékokat a folyamataiba az érvénytelen szerződések kiszűrésére, a szerződéskötésre vonatkozó jogszabályok érvényesülésére;
- a megtett lépésekről a hatóságot a határidő leteltét követően haladéktalanul tájékoztassa.

TK-P1/2005

*Az egyetemes postai szolgáltató szolgáltatási tevékenységének vizsgálata az egyéb mozgószolgálatl ellátott településeken*

*A vizsgálat célja*

A Magyar Posta Rt. általános szerződési feltételei 1. sz. függeléke alapján a hatóság megállapította, hogy az egyetemes postai szolgáltatásokhoz való hozzáférés 220 településen „egyéb mozgószolgálat” útján biztosított.

A postai szolgáltatások ellátásáról és minőségi követelményeiről szóló 79/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: rendelet) 39. § (2) bekezdése szerint:

*„Az egyetemes postai szolgáltatónak az egyetemes postai szolgáltatást igénybevevők számára történő rendelkezésre állását a hatszáz – bejelentett lakóhellyel rendelkező – lakosnál kisebb népességszámú településeken állandó postai szolgáltató hely üzemeltetésével, vagy mobilposta működtetésével kell biztosítani.”*

A vizsgálat célja volt annak megállapítása, hogy az „egyéb mozgószolgálatl” ellátott településeken a postai szolgáltatások elérhetősége mennyiben felel meg a jogszabályokban megfogalmazottaknak, az „egyéb mozgószolgálatl” megfeleltethető-e a mobilposta szolgáltatásnak.

*A vizsgálat előzetesen várható eredménye*

Valamennyi – jelenleg egyéb mozgószolgálatl ellátott településen – a jogszabályi elvárásoknak megfelelő szolgáltatás nyújtása.

*A vizsgálat eredményei*

A hatóság a 220 „egyéb mozgószolgálatl” ellátott település 17%-án végeztek helyszíni ellenőrzést. *Az ellenőrzések során megállapításra került, hogy az egyetemes postai szolgáltató a vizsgált települések vonatkozásában nem tesz eleget teljes körűen a jogszabályi kötelezettségének.*

A hatósági célvizsgálat megállapította, hogy

- valamennyi településen megvalósul a naponkénti egyszeri házhoz kézbesítés, de kijelölt tartózkodási hely hiányában a küldemények feladására számos településen nincs mód;
- kézbesítés közben korlátozott felvételi tevékenységet ugyan ellátnak a kézbesítők, de ennek igénybe vételére inkább csak azoknak van lehetőségük, akiknek aznap kézbesített küldeményük is van;
- csomagmérleggel nincsenek felszerelve a kézbesítők, így csomagküldemény felvételére nincs módjuk;
- nem rendelkeznek a panasz megtételéhez szükséges panaszbejelentő lappal, és tudakozvány indításához szükséges nyomtatvánnyal sem;
- levélgyűjtő szekrény egy település kivételével van, és azok megfelelnek a jogszabályi elvárásoknak.

*Összességében megállapítható, hogy a vizsgált településeken nem felel meg a kijelölt egyetemes postai szolgáltató a jogszabályokban megfogalmazott elvárásoknak, - nem üzemeltet sem állandó postai szolgáltató helyet, illetve nem nyújtja az egyetemes postai szolgáltatások teljes körét mobilposta útján sem.*

TK-B3/2005

*A UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. telefon szolgáltatásának ellenőrzése*

*A vizsgálat célja*

A hatóság a vizsgálat céljaként a helyhez kötött, VoIP technológiát alkalmazó telefon szolgáltatás jellemzőinek a jogszabályi előírásoknak való megfelelését jelölte meg (műszaki előírások, ügyfélszolgálat működése, hibabejelentések kezelése; a számlázási rendszer helyességének vizsgálata).

*A vizsgálat előzetesen várt eredménye*

A vizsgálatl az alábbi eredményeket várta a hatóság a vizsgálat kezdetén:

- a helyhez kötött, VoIP technológiát alkalmazó telefon szolgáltatás jogszabályi előírásoknak megfelelő nyújtása, minőségi javulása;
- a követelmények teljesítésének kikényszerítése a piacon;
- a piac zavartalan működésének biztosítása;
- az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és felhasználók érdekeinek védelme;

- a tisztességes és hatékony piaci verseny fenntartásának biztosítása.

A vizsgálat eredményei

A hatóság megállapította, hogy a szolgáltató a vizsgált szolgáltatás tekintetében, a vizsgálat időszakában:

- teljesítette az Eht. 138. §-ában (előfizetői panaszok, bejelentések szolgáltató általi kezelése), valamint a 141. §-ában (hibabejelentési eljárás) foglaltakat;
- teljesítette a számlák kiállítására, kiküldésére; az előfizető forgalmi szokásaitól jelentősen eltérő, valamint a kiugróan magas összegű számlák megkülönböztetett kezelésére, dokumentálására vonatkozó jogszabályi előírásokat, tekintettel az Ehszm. 2. számú melléklet 2. számlakezelés a) és e) pontjaira;
- forgalommérési adatok keletkezése, pontossága, további szerkeszthetősége, titkossága vonatkozásában – hivatkozva az Ehszm. 1. számú melléklet 1. adatgyűjtés, feldolgozás f) és l) pontjaira – nem merült fel hiányosság.

A hatóság a vizsgált időszakban, a vizsgált szolgáltatás vizsgált területeinek tekintetében a vonatkozó jogszabályok tekintetében hiányosságot nem észlelt, vonatkozó jogszabályoknak való megfelelést állapított meg, azonban a hívásminőséggel kapcsolatban – különös tekintettel a fax adat továbbítására – a hatóság nyilatkozattételre hívja fel a szolgáltatót. Amennyiben a szolgáltató tájékoztatása nem kielégítő, a hatóság szükségesnek tartja a fentiekben megjelöltek tekintetében egy új piacfelügyeleti eljárás lefolytatását.

### Tájékoztató

**a Piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2006. április hónapban közzétett érdemi határozatokról**

Sorszám	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó	Tárgy
Elsőfokú határozatok		
1.	Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen kérelem alapján indított piacfelügyeleti eljárás, ÁSZF-nek való megfelelés, hosszú tartásidejű hívásból eredő minőségi kifogás tárgyában. (2006.04.04.)
2.	Kaito-Hungary Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Kaito-Hungary Kft. -vel kapcsolatban a Landlite EIC-7 W típusú kompakt fénycső tárgyában, hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.10.)
3.	T-Online Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - bírságoló határozata a T-Online Magyarország Rt. -vel szemben kérelemre indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.10.)
4.	UPC Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a UPC Magyarország Kft. -vel szemben kérelemre indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.10.)
5.	Vodafone Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - bírságoló határozata a Vodafone Magyarország Rt.-vel szemben kérelemre indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.10.)



6.	T-Com Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - bírságoló határozata a T-Com Rt-vel szemben kérelemre indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.10.)
7.	Philips Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Philips Magyarország Kft. -vel kapcsolatban az Automatic energy saver 15 W típusú kompakt fénycső tárgyában, hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.10.)
8.	Vodafone Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Vodafone Magyarország Rt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.10.)
9.	T-Com Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a T-Com Rt-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.10.)
10.	Vodafone Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Vodafone Magyarország Rt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.10.)
11.	T-Online Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a T-Online Magyarország Rt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.10.)
12.	FiberNet Kommunikációs Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FiberNet Kommunikációs Zrt. ellen bejelentés alapján indított, kötelezés szolgáltatás minőség helyreállítása tárgyában hozott határozatának módosítása tárgyában. (2006.04.10.)
13.	FiberNet Kommunikációs Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FiberNet Kommunikációs Zrt. ellen bejelentés alapján indított, kötelezés szolgáltatás minőség helyreállítása tárgyában. (2006.04.10.)
14.	ASBIS Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ASBIS Magyarország Kft. ellen hivatalból indított, hatósági határozatban foglaltak nem teljesítése tárgyában. (2006.04.10.)
15.	Concorde Holding Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Concorde Holding Rt. ellen hivatalból indított, Concorde 500 típusú távbeszélő berendezés forgalomba hozatalának és forgalmazásának megtiltása, üzemeltetésből való kizárása és forgalomból való kivonása tárgyában. (2006.04.10.)
16.	Kábelnet-Lan Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kábelnet-Lan Kft. ellen hivatalból indított, adatszolgáltatás elmulasztása tárgyában. (2006.04.11.)
17.	T-Online Magyarország Rt., és EuroWeb Internet Szolgáltató Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Rt., és EuroWeb Internet Szolgáltató Rt. ellen magánszemély által benyújtott, szünetmentes ISP váltás tárgyában. (2006.04.11.)
18.	Radio Group Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ORTT kezdeményezésére a Radio Group Kft. ellen piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.11.)
19.	KábelszatNet-2002 Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KábelszatNet-2002 Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás tárgyában. (2006.04.11.)
20.	UPC Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a UPC Magyarország Kft. ellen magánszemély által bejelentett, a szolgáltatás minőségére vonatkozó panasz tárgyában. (2006.04.11.)

21.	Vodafone Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Rt. ellen bejelentés alapján hivatalból indított eljárás tárgyában. (2006.04.11.)
22.	T-Com Nyrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Nyrt. ellen magánszemély által benyújtott számlapanasz tárgyában. (2006.04.11.)
23.	T-Online Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Zrt., az Enternet 2001 Kft.l és a T-Com Nyrt. ellen magánszemély által benyújtott ISP váltással kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.04.11.)
24.	T-Online Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Zrt. ellen magánszemély által benyújtott szerződés módosítással kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.04.11.)
25.	Magyar Posta zRt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Posta zRt. ellen magánszemély által benyújtott levélpostai küldemény visszakézbesítésével kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.04.12.)
26.	UPC Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a UPC Magyarország Kft. ellen magánszemély által benyújtott előfizetői jogviszony megszüntetésével és személyes adatok indokolatlan felhasználásával kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.04.12.)
27.	UPC Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a a UPC Magyarország Kft. ellen magánszemély által benyújtott programcsomag váltással kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.04.12.)
28.	TVnetwork Telekommunikációs Szolgáltató Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TVnetwork Telekommunikációs Szolgáltató Rt. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, az ÁSZF módosítása, előfizetők tájékoztatása és hibabejelentések kezelése tárgyában a szolgáltató felhívása a vonatkozó jogszabályok betartása tárgyában. (2006.04.19.)
29.	Realm-Industrial Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Realm-Industrial Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, Realm SYE-15W típusú kompaktfénycső megfelelése tárgyában. (2006.04.19.)
30.	Realm-Industrial Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Realm-Industrial Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, Realm SYE-11W típusú kompaktfénycső megfelelése tárgyában. (2006.04.19.)
31.	Magyar Posta Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Posta Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, küldemény késedelmes kézbesítése tárgyában. (2006.04.19.)
32.	Tanet Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Tanet Kft. ellen bejelentés alapján indított piacfelügyeleti eljárás, az általa üzemeltetett berendezések megfelelése tárgyában. A Tanet ellen hozott határozat ellen a szolgáltató fellebbezést nyújtott be. (2006.04.19.)



33.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, ISDN szolgáltatás hozzáférési pont és ADSL szolgáltatás áthelyezésével kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.04.19.)
34.	HUNGAROTEL Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a HUNGAROTEL Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, előfizetői díjsomag megváltoztatásával és a beadvány kezelésével kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.04.19.)
35.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, hiba és panaszkezeléssel kapcsolatos beadvány tárgyában. (2006.04.27.)
36.	Hungarotel Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hungarotel Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, hamis adat közlése miatti bírság kiszabása tárgyában. (2006.04.27.)
Másodfokú határozatok		
37.	magánszemély	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata magánszemély által benyújtott fellebbezés tárgyában. (2006.04.11.)
38.	Kábelnet-Lan Kft.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a Kábelnet-Lan Kft. által benyújtott fellebbezés tárgyában. (2006.04.11.)
39.	MATÁV Rt.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a MATÁV Rt. ADSL Komplex szolgáltatásával kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.04.19.)
40.	T-Online Magyarország Internet Szolgáltató Rt.	NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Internet Szolgáltató Rt. által benyújtott fellebbezés elutasítása tárgyában. (2006.04.19.)

A határozatok megtekinthetők a [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu) < tájékoztatás < piacfelügyelet menüpontnál.

**Tájékoztatás a Piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2006. május hónapban közzétett érdemi határozatokról**

Sorszám	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó	Tárgy
Elsőfokú határozatok		
1.	INVITEL Távközlési Szolgáltató Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az INVITEL Távközlési Szolgáltató Rt. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, ál-tal átadott, 2006. évi támogatásban részesülő előfizetői kérelmek és mellékleteik alapján, a jogosultság vizsgálata tárgyában. (2006.05.02.)

2.	Emitel Távközlési Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Emitel Távközlési Rt. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, által átadott, 2006. évi támogatásban részesülő előfizetői kérelmek és mellékleteik alapján, a jogosultság vizsgálata tárgyában. (2006.05.02.)
3.	UPC Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a UPC Magyarország Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, műsorelosztó szolgáltatásával kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.05.02.)
4.	ITM Technológia Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ITM Technológia Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, a hatóság felhívásában foglaltak nem teljesítése miatti bírság kiszabása tárgyában. (2006.05.02.)
5.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, hiba és panaszkezeléssel kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.05.04.)
6.	Vodafone Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, szolgáltatóváltással kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.05.10.)
7.	Externet Informatikai Szolgáltató Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Externet Informatikai Szolgáltató Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, ADSL szolgáltatás késedelmes nyújtásával kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.05.10.)
8.	Externet Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Externet Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, adatszolgáltatás elmulasztásával kapcsolatos bírság tárgyában. (2006.05.10.)
9.	Pannon GSM Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Pannon GSM Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, számlapanasz tárgyában. (2006.05.10.)
10.	T-Mobile Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Mobile Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, egyéb panasz tárgyában. (2006.05.10.)
11.	Invitel Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Invitel Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, minőségi kifogással kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.05.10.)
12.	T-Com Rt és UPC-Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt-vel, és a UPC-kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, szolgáltatóváltással kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.05.10.)
13.	UPC Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a UPC Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, minőségi kifogással kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.05.10.)
14.	ViDaNet Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a ViDaNet Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, a televízió adásában időszakosan bekövetkező minőségromlással kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.05.10.)



15.	ITM Technológia Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ITM Technológia Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, AEG ASCONA Clip Voice távbeszélő készülék szabálytalan forgalmazása tárgyában. (2006.05.10.)
16.	Magyar Telekom Nyrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Nyrt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, fix-GSM minőségi, és ügyfélszolgáltara vonatkozó reklamáció tárgyában. (2006.05.10.)
17.	Web Wizard.Hu Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Web Wizard.Hu Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, internet minőségi reklamáció tárgyában. (2006.05.10.)
18.	T-Online Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, ADSL megrendelés, lemondás tárgyában. (2006.05.10.)
19.	UPC Magyarország Kft	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a UPC Magyarország Kft-vel szemben kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)
20.	Wap Consulting 2003 Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Wap Consulting 2003 Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, felhívás jogszerű magatartás tanúsítására. (2006.05.10.)
21.	Modell & Hobby Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - bírságoló végzése a Modell & Hobby Kft-vel szemben a hatóság határozatban foglalt tiltás nem teljesítése miatti panasz tárgyában. (2006.05.10.)
22.	Szabó Elektronika Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Szabó Elektronika Kft-vel szemben kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)
23.	Fibernet Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó és bírságoló határozata a Fibernet Zrt-vel szemben kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)
24.	T-Com Nyrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - fellebbezéssel támadott bírságoló határozata a T-Com Nyrt-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)
25.	Fibernet Zrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Fibernet Zrt.-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)
26.	T-Com Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a T-Com Rt. -vel szemben kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)
27.	T-Online Rt	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - bírságoló határozata a T-Online Rt-vel szemben kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)
28.	T-Com Nyrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a T-Com Nyrt-vel szemben kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)
29.	Infrasat Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az Infrasat Kft-vel kapcsolatban hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)
30.	Vodafone Magyarország Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Vodafone Magyarország Rt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)

31.	Neubauer Gáborral szolgáltató	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata Neubauer Gáborral (szolgáltató) kapcsolatban bejelentési kötelezettség elmulasztása tárgyában. (2006.05.10.)
32.	T-Com Nyrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a T-Com Nyrt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)
33.	T-Mobile Nyrt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a T-Mobile Nyrt.-vel kapcsolatban kérelmemre indított piacfelügyeleti eljárásban. (2006.05.10.)
34.	UNIPORT Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az UNIPORT Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, előfizetői jogviszony megszüntetésével kapcsolatos panasz tárgyában. (2006.05.16.)
35.	Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, előfizetői panasz vizsgálatával kapcsolatos beadvány tárgyában. (2006.05.16.)
36.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, előfizetői jogviszony megszüntetésével kapcsolatos panasz tárgyában. <u>Az I. fokú határozat módosítása.</u> (2006.05.16.)
37.	Magyar Telekom Rt.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, előfizetői jogviszony megszüntetésével kapcsolatos panasz tárgyában. <u>Az ügyfél a fenti I. fokú határozat ellen fellebbezést nyújtott be.</u> (2006.05.16.)
38.	Philips Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Philips Magyarország Kft. hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, a Philips Economy 11 W típusú kompakt fénycső forgalomba hozatalának és forgalmazásának ellenőrzése tárgyában. (2006.05.16.)
39.	Philips Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Philips Magyarország Kft. hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, a Philips Tornado típusú kompakt fénycső forgalomba hozatalának és forgalmazásának ellenőrzése tárgyában. (2006.05.16.)
40.	Philips Magyarország Kft.	Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Philips Magyarország Kft. hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, a Philips Master PL 827 típusú kompakt fénycső forgalomba hozatalának és forgalmazásának ellenőrzése tárgyában. (2006.05.16.)

A határozatok megtekinthetőek a [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu) < tájékoztatás < piacfelügyelet menüpontnál.



**Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről**

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Vial-Comp Ügyvitelszervező és Kereskedelmi Kft.	Internet szolgáltatás
2.	SoRanet Informatikai Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5 GHz-en
3.	Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás
4.	Praktikum Szakmai Oktatási Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 Ghz-en
5.	Country-Com Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás
6.	CDC Computer Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en
7.	Fertőboz Község Önkormányzata	Nem nyilvános műsorelosztó szolgáltatás
8.	Hunnet Bt.	Műsorelosztó szolgáltatás
9.	Telima Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő és adathálózati VOIP szolgáltatás
10.	Perfect Telecom Kft.	Internet szolgáltatás
11.	ÉszakNet Informatikai és Szolgáltató Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5 GHz-en
12.	Infocom Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 Ghz-en
13.	Inectel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Adathálózati és Internet szolgáltatás
14.	Starján Távközlési és Informatikai Kft.	Internet szolgáltatás
15.	W-line Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.	Internet szolgáltatás 2,4 Ghz-en
16.	Rolet Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,7 GHz-en
17.	SZBB 2002 Oktatásszervező és Kereskedelmi Kkt.	Internet, béreltvonali és virtuális magánhálózati szolgáltatás
18.	Neubauer Gábor	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,7 GHz-en
19.	Hunnet Bt.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi, egyéb máshová nem sorolt szolgáltatás(Ecofax)
20.	Focus-Unio Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
21.	UltraWEB Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (volt Personalnet Bt)	Cégfelvásárlás

**Tájékoztató a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásból való törlésének tényéről**

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás megnevezése	Törlés dátuma
1.	Galambos Gábor	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006.04.30.
2.	Pannonkom Kft.	Internet szolgáltatás törlése	2006.04.27.
3.	Vodafone Rt.	Internet szolgáltatás WLAN	2006.03.25.
4.	Tanet Szolgáltató Kft.	Bérelt vonali, adathálózati VOIP, Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en	2006.01.30.
5.	Deninet Bt.	Adathálózati VOIP szolgáltatás	2006.03.10.
6.	Szilfákajla Project Ingatlanfejlesztési Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006.05.12.
7.	Tiszaháti Önkormányzat	Vezetékes műsorelosztás szolgáltatás	2006.05.23.
8.	Satimex Plusz Kft.	Helyi vezetékes műsorelosztó szolgáltatás	2006.05.25.

*Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai*

Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő nyilvántartásba vételéről szóló 7/2002. (IV. 26.) MeHVM rendelet 5.§ (1) és (2) bekezdése szerint:

„5.§ (1) A szakértői névjegyzéket évenként – az újonnan kiadott és megújított engedéllyel rendelkező szakértők névjegyzékét negyedévenként – a Hivatal tájékoztatása alapján a tárgyévet, illetve negyedévet követő hónap végéig a Hivatalos Értesítőben, valamint elektronikus úton bárki számára hozzáférhető és folyamatosan elérhető módon kell közzétenni.

(2) A névjegyzék tartalmazza a szakértő nevét, elérhetőségét, szakterülete megnevezését, engedélyének számát és az engedély érvényességének idejét.”

Név: Bartók Sándor

Elérhetőség: 1121 Budapest, Árnas út 40.

Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő

Engedély száma: HL-8886-1/2006.

Engedély érvényességi ideje: 2011. május 8.



KÖZLÖNY

§



## V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók

### A Nemzeti Hírközlési Hatóság honlapján (<http://www.nhh.hu>) megtalálható információk

#### Nemzeti Hírközlési Hatóság:

##### Céginformáció

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_1.htm)

##### Vezetők

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_2.htm)

##### Elérhetőség

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_3.htm)

##### Tevékenység

[http://www.nhh.hu/menu1/m1\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu1/m1_4.htm)

##### Szervezet

<http://www.nhh.hu/elseo.htm>

##### Hírközlési Állandó Választottbíróság

[http://www.nhh.hu/menu7/m7\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu7/m7_1.htm)

##### Hírközlési Fogyasztói Jogok Képviselője

[http://www.nhh.hu/menu8/m8\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu8/m8_1.htm)

##### A kéréstlen betárcsázó programok elleni védelem

<http://www.nhh.hu/menu8/betarcasazo/problemaleiras.htm>

#### Közlemények:

##### A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának közleményei, döntései

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_1.htm)

##### HDB közlemények

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_11.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_11.htm)

##### Sajtóközlemények

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2.htm)

##### Központi Referencia Adatbázis

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_10.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_10.htm)

##### Elektronikus aláírás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_4.htm)

##### Szolgáltatók

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_5.htm)

##### Frekvenciagazdálkodás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_6.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_6.htm)

##### Tanúsítás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_7.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_7.htm)

##### Szám és címgazdálkodás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_8.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_8.htm)

#### Piaci információk:

##### Tanulmányok, elemzések

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_1.htm)

##### Gyorsjelentések

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_2.htm)

#### Tájékoztatók:

##### Üvegzebe

<http://www.nhh.hu/uvegzebe.htm>

##### HkT tájékoztatók

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_1.htm)

##### Hatósági eljárások

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_2.htm)

##### Műsorszórás

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_3.htm)

##### Piacfelügyelet

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_4.htm)

##### RTTE Információk

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_5.htm)

##### Jogszabályok

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_6.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_6.htm)

##### Szabványok

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_7.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_7.htm)

##### Projektek

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_8.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_8.htm)

#### Szolgáltatások:

##### Ügyfélszolgálat

[http://www.nhh.hu/menu5/m5\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu5/m5_1.htm)

##### Linkek

[http://www.nhh.hu/menu5/m5\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu5/m5_3.htm)

##### Webmaster

[http://www.nhh.hu/menu5/m5\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu5/m5_5.htm)

#### Események:

##### Sajtó

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_2.htm)

##### Rendezvények

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_3.htm)

##### Kiadványok

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4.htm)

##### Hírközlési Értesítő

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4/hirkert.htm](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hirkert.htm)

##### Hírközlési Főfelügyelet Éves Jelentés 2002

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4/hifevesjel2002hun.pdf](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hifevesjel2002hun.pdf)

##### Hírközlés-statisztikai évkönyv (tartalomjegyzék)

[http://www.nhh.hu/menu6/m6\\_4/hiftartalom.pdf](http://www.nhh.hu/menu6/m6_4/hiftartalom.pdf)

#### UMTS:

##### Általános Információk

[http://www.nhh.hu/menu9/m9\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu9/m9_1.htm)

##### Közlemények

[http://www.nhh.hu/menu9/m9\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu9/m9_2.htm)

##### Pályázati felhívás

<http://www.nhh.hu/menu9/tender.pdf>

##### Beérkezett vélemények

[http://www.nhh.hu/menu9/m9\\_3.htm](http://www.nhh.hu/menu9/m9_3.htm)

*Újdonságok:*

Több tucat új országos televízió- és rádióadó létesülhet Magyarországon

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_06062\\_0.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_06062_0.htm)

Új szabályozás – csökkenő árak az ADSL-piacon

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_06062\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_06062_2.htm)

Tájékoztató a hírközlési építmények engedélyezési eljárásairól

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_2/m4\\_2\\_eng.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_2/m4_2_eng.htm)

Az NHH 2009-ig 40-50 százalékkal csökkenti a mobil végződtetési díjakat

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_06062\\_9.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_06062_9.htm)

Felhívás az elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltatók részére

<http://www.nhh.hu/elso.htm>

TANTUSZ Roaming: A külföldi mobilhasználat tarifái egy helyen

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_06070\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_06070_5.htm)

A GE'06 műsorszóró frekvenciaterv és megállapodás

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_06071\\_0.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_06071_0.htm)

Felhívás Szolgáltatóknak

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_5.htm)

- NHH Tanács döntései

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának döntései folyamatos megjelenéssel

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_1.htm)

- HDB Közlemények:

A Hírközlési Döntőbizottság közleményei

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_11.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_11.htm)

- Sajtóközlemények:

Több tucat új országos televízió- és rádióadó létesülhet Magyarországon

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_06062\\_0.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_06062_0.htm)

Új szabályozás – csökkenő árak az ADSL-piacon

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_06062\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_06062_2.htm)

Az NHH 2009-ig 40-50 százalékkal csökkenti a mobil végződtetési díjakat

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_06062\\_9.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_06062_9.htm)

TANTUSZ Roaming: A külföldi mobilhasználat tarifái egy helyen

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_2/2006/kozlem\\_06070\\_5.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_2/2006/kozlem_06070_5.htm)

- Elektronikus aláírás:

Elektronikus aláíráshoz kapcsolódó jogszabályok folyamatos megjelenéssel

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_6/eat-rendeletek/eat\\_jogs\\_zab.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_6/eat-rendeletek/eat_jogs_zab.htm)

- Szolgáltatók:

2003. évi piac-felügyeleti és ellenőrzési terv

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_4/piacfelugy2003.pdf](http://www.nhh.hu/menu4/m4_4/piacfelugy2003.pdf)

- Frekvenciagazdálkodás:

[http://www.nhh.hu/menu2/m2\\_6.htm](http://www.nhh.hu/menu2/m2_6.htm)

- Szám és címgazdálkodás:

Tájékoztató a lekötés iránti kérelmekről (Folyamatos megjelenéssel)

<http://www.nhh.hu:7777/pls/portal30/HIFCIMWEB.MENU.show>

- Piaci információk:

Negyedéves monitoring jelentés (Tanulmányok, elemzések)

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_1.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_1.htm)

Havonta megjelenő gyorsjelentések (Folyamatos megjelenéssel)

[http://www.nhh.hu/menu3/m3\\_2.htm](http://www.nhh.hu/menu3/m3_2.htm)

- Tájékoztatók:

ORTT pályázatokhoz kapcsolódó helyi, körzeti TV és URH-FM rádió frekvenciatervek (Műsorszórás)

[http://www.nhh.hu/menu4/m4\\_3/m4\\_3\\_ortt.htm](http://www.nhh.hu/menu4/m4_3/m4_3_ortt.htm)

### A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

Hírközlési Felügyelet

Nemzeti Hírközlési Hatóság

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.

Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.

Telefon: (1)457-7100

Telefax: (1)356-5520

Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.

Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.

Telefon: (1)457-7100

Telefax: (1)356-5520

### A Nemzeti Hírközlési Hatóság és területi igazgatóságai telephelyeinek és ügyfélszolgálatainak nyitvatartási rendje

Nemzeti Hírközlési Hatóság Budapesti Igazgatóság

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 100.

Levélcím: 1376 Budapest 62. Pf. 997.

Telefon: (1)468-0500

Telefax: (1)468-0682

E-mail: uszi-budapest@nhh.hu



**Nemzeti Hírközlési Hatóság Pécsi Igazgatóság**

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány utca 53.

Levélcím: 7601 Pécs Pf. 459.

Telefon: (72)508-800

Telefax: (72)508-808

E-mail: uszi-pecs@nhh.hu

**Nemzeti Hírközlési Hatóság Debreceni Igazgatóság**

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan utca 43.

Levélcím: 4001 Debrecen Pf. 230.

Telefon: (52)522-122

Telefax: (52)417-857

E-mail: uszi-debrecen@nhh.hu

**Nemzeti Hírközlési Hatóság Miskolci Igazgatóság**

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.

Levélcím: 3501 Miskolc Pf. 391.

Telefon: (46)555-500

Telefax: (46)411-475

E-mail: uszi-miskolc@nhh.hu

**Nemzeti Hírközlési Hatóság Szegedi Igazgatóság**

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.

Levélcím: 6701 Szeged Pf. 689.

Telefon: (62)568-300

Telefax: (62)568-368

E-mail: uszi-szeged@nhh.hu

**Nemzeti Hírközlési Hatóság Soproni Igazgatóság**

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. utca 26.

Levélcím: 9401 Sopron Pf. 123.

Telefon: (99)518-500

Telefax: (99)518-518

E-mail: uszi-sopron@nhh.hu

**NHH területi igazgatóságok ügyfélszolgálati nyitvatartási ideje**

	Hétfő	Kedd	Szerda	Csütörtök	Péntek
Budapesti Igazgatóság	13 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	9 <sup>00</sup> - 15 <sup>00</sup>	9 <sup>00</sup> - 15 <sup>00</sup>	zárva	9 <sup>00</sup> - 13 <sup>00</sup>
Debreceni Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Miskolci Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Pécsi Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Soproni Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Szegedi Igazgatóság	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>

KÖZLÖNY

§

**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó**  
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

dr. Zavodnyik József

**A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló  
2003. évi LX. törvény magyarázata I–II.**

című kétkötetes kiadványát.

A 2004. május 1-jén hatályba lépett, a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény részletesen szabályozza a magyar biztosítási piac szereplői piacra lépésének és működésének, illetve a biztosításfelügyeleti hatóság tevékenységének egyes kérdéseit, téve mindezt a közösségi jog rendelkezéseinek való megfelelés igényével.

A jogszabály magyarázatára vállalkozó jelen munka feltárja a törvény belső összefüggéseit, ismertetve az egyes előírások közösségi biztosítási jogi háttérét is. Felhívja a figyelmet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által közzétett ajánlásokra, állásfoglalásokra, módszertani útmutatókra és tájékoztatókra, illetőleg a bírósági határozatokra, ezáltal is megkönnyítve az egyes rendelkezések helyes értelmezését és gyakorlati alkalmazását.

Ajánljuk elsősorban mindazoknak, akik mindennapi munkájuk során a biztosítási törvény előírásait kell, hogy alkalmazzák, így a biztosítók munkatársainak, a biztosításközvetítőknek és a biztosítási szaktanácsadóknak, de a közigazgatásban és az igazságszolgáltatásban a biztosítás területével foglalkozóknak, továbbá a biztosítási jogot tanulóknak is.

A szerző, dr. Zavodnyik József 1991-től 2001-ig az Állami Biztosításfelügyeletnél, illetve a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél dolgozott, 2001-től a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagja. Az elmúlt években számos publikációja jelent meg a biztosítási jog tárgyában, s több helyen oktat biztosítási ismereteket.

A 848 oldal terjedelmű, kétkötetes kiadvány ára **3675 Ft** áfával.

Példányoként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

-----  
**MEGRENDELÉS**

Megrendeljük

**A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény magyarázata I–II.** című kétkötetes kiadványt (ára: **3675 Ft** áfával) ..... példányban, és kérjük, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás



## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

### Az EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI KÖZLÖNY

– az egészségbiztosítási ágazat központi igazgatási szerve, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár hivatalos lapja – az előfizetői érdekeket szem előtt tartva, kedvező áron kívánja az egészségügyi ágazatban érdekeltek rendelkezésére bocsátani a jogszabályok szövegét, valamint a munkához szükséges aktuális OEP-közleményeket, -felhívásokat, -tájékoztatókat. Lapunk címzettjei elsősorban: az alapellátásban részt vevő háziorvosok; fekvőbeteg-ellátó és szakellátó intézmények; gyógyszer, gyógyászati segédeszközt gyártók, illetve forgalmazók; gyógyfürdők; oktatási intézmények; társadalombiztosítási kifizetőhelyek, foglalkoztatók; könyvelők; adótanácsadók stb.

2006. évi éves előfizetési díj: 19 152 Ft áfával, féléves előfizetés: 9576 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu). Előfizetésben megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Egészségbiztosítási Közlöny** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Az egyes cégformákat szabályozó törvények, jogszabályok előírásainak megfelelően a *társadalmi kontroll*, a *közhitelesség* és a *nyilvánosság* biztosítása érdekében jelenteti meg a cégekről szóló közleményeket, a cégbírósági és a cégeket érintő egyéb bírósági végzéseket a CÉGKÖZLÖNY.

A hetenként (általában csütörtökön) megjelenő, az Igazságügyi Minisztérium által 1989-ben alapított közlöny cégbíróságunként rendszerezetten közzéteszi az új cégek adatait, és folyamatosan közli a már bejegyzett cégek adataiban bekövetkezett változásokat. Megtalálhatók még a lapban a gazdálkodó szervezetek átalakulási közleményei; a törzs- és alaptöke-leszállításokkal, a különböző hitelezői felhívásokkal, a befolyásszerzésekkel, az árverésekkel, üzletrészek értékesítésével, felszámolási árverésekkel, pályázatokkal kapcsolatos céghirdetmények; valamint a részvénytársaságok (közgyűlések összehívásával, mérlegadatokat, osztalékok közzétételével, illetve a részvények tranzakcióival összefüggő) piaccgazdasági, tőzsdei közleményei és hirdetményei is.

A fentiekon kívül a *csődelfjárásról és a felszámolási eljárásról* szóló 1991. évi XLIX. törvény szerint a CÉGKÖZLÖNY a törvény tárgykörébe tartozó bírósági végzések, határozatok és közlemények megjelenítésére kijelölt hivatalos lap.

Mindezek szerint a CÉGKÖZLÖNY a piaccgazdaság *hatályos és hiteles*, a *közzétételi kötelezettség alá eső cégek esetében azok teljes körét átfogó céginformációs fórumaként* le-

hetővé teszi a vállalkozóknak, hogy naprakészen tájékozódjanak a velük üzleti, partner-, esetleg versenytársi kapcsolatban lévőik mindenkori helyzetéről. A CÉGKÖZLÖNY ily módon egyre inkább nélkülözhetetlen munkaeszköze a gazdasági társaságoknak, vállalkozóknak, menedzsereknek, cégjogi, privatizációs és tőzsdei szakembereknek egyaránt.

2005 januárjától – előfizetői jelzések alapján – az elektronikus CÉGKÖZLÖNY olyan területekkel bővül, amelyeket az üzleti környezetben működő felhasználóink jelentős hányada a naprakész információszolgáltatás alapvető részének tekint és igényel.

A továbbra is heti rendszerességgel megjelenő lemez a **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációs adatbázisán kívül ezután a **Közbeszerzési Értesítő** és a **Versenyfelügyeleti Értesítő** című hivatalos lapok információit is tartalmazni fogja.

**A kibővített CD 2006. évi éves előfizetési díja: 20%-os áfával 118 080 Ft, fél évre 59 040 Ft.**

**A CÉGKÖZLÖNY CD egyes példányai megvásárolhatók a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu). Előfizetésben megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.**

### M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendelem az elektronikus CÉGKÖZLÖNY CD-t ..... példányban.

Kérem a közlönny az alábbi címre kézbesíteni:

A megrendelő neve: .....

Címe (irányítószám, város, község, kerület): .....

(utca, tér, ltp. házszám, emelet, ajtószám): .....

Elektronikus (CD) Cégek Közlöny 2006. évi éves előfizetési díja: 118 080 Ft, fél évre: 59 040 Ft.

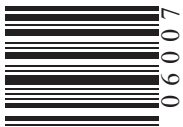
Számlát kérek a befizetéshez

Csekket kérek a befizetéshez

P. H.

2006. ....

.....  
aláírás



Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7405.

E-mail: [hirkozlesi.ertesito@nhh.hu](mailto:hirkozlesi.ertesito@nhh.hu)

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: [kozlonybolt@mhk.hu](mailto:kozlonybolt@mhk.hu)) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: [kozlonycentrum@mhk.hu](mailto:kozlonycentrum@mhk.hu)).

2006. évi előfizetési díj: 5796 Ft áfával, fél évre 2898 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1587-9453

06.2223 – Nyomta a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.