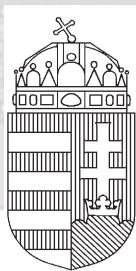


HÍRKÖZLÉSI ÉRTESÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

Szerkesztőség:
1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.
Telefon: 457-7283
E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu



Megjelenik
havonta

Ára: 504 Ft

TARTALOM

| | oldal | | oldal |
|--|-------|--|-------|
| II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa | | | |
| Határozatok | | | |
| DH-3935-8/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat | 770 | DH-370-23/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat | 818 |
| DH-3940/-6/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat | 786 | DH-376-18/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat | 900 |
| DH-3165-9/2006. számú, a Monortel Telefon Társaság Rt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat | 791 | DH-373-18/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat | 946 |
| DH-3937-4/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat | 797 | DH-374-15/2006. számú, a Monortel Távközlési Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat | 975 |
| DH-12418-2/2006. számú, a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat | 803 | DH-14595-2/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. új nagykereskedelmi termék árának jóváhagyása tárgyában hozott határozat | 997 |
| DH-11876-4/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Rt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat | 806 | DH-15677-1/2006. számú, az Invitel Zrt-t terhelő közvetítőválasztás kötelezettsége teljesítésének ellenőrzése tárgyában közölt felhívás | 1001 |
| DH-12760-1/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat | 809 | Bíróági ítéletek | 1003 |
| DH-12027-6/2006. számú, a Pannon GSM Távközlési Zrt. által a GTS Datanet Távközlési Kft. ellen az egyenlő elbánás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos jogvitás eljárás tárgyában született, az eljárást megszüntető végzés | 812 | Közlemények | 1012 |
| DH-12422-3/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárásában született végzés | 815 | III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala | |
| DH-12560-5/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. Mobil Szolgáltatások Üzletága számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyása tárgyában hozott határozat | 816 | Jogszabályfigyelés | 1013 |
| | | Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2006. június és augusztus között közzétett érdemi határozatokról | 1013 |
| | | Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilván tartásba való bejegyzésének tényéről | 1039 |
| | | Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilván tartásból való törlésének tényéről | 1040 |
| | | Hirdetmény | 1041 |
| | | V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók | |
| | | Felhívás | 1042 |
| | | A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége | 1042 |
| | | A Nemzeti Hírközlési Hatóság és területi igazgatóságai telephelyeinek és ügyfélszolgálatainak nyitvatartási rendje | 1042 |

II. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Határozatok

Helyesbítés:

A Hírközlési Értesítő 2006. augusztus 21-én megjelent 8. számában közzétett

- DH-3935-8/2006.
- DH-3940-6/2006.
- DH-3165-9/2006.
- DH-3937-4/2006.
- DH-12418-2/2006.
- DH-11876-4/2006.
- DH-12760-1/2006.

számú határozatok egyes táblázatai tördelési hiba folytán nem a megfelelő szövegrészekhez kapcsolódva jelentek meg.

Erre tekintettel ezen határozatok ismételt közzétételre kerülnek.

DH-3935-8/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

Havi díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Árrés (minus) nettó Ft* | Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft |
|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|----------------------------|--|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | 3 965 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | | 3 282 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | 4 459 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | | 3 444 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | | 4 295 |
| 512 | egyéni | nincs | igen | | 7 606 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | | 4 889 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | | 4 412 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | | 5 397 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | | 4 446 |
| 1024 | egyéni | nincs | nem | | 7 293 |
| 1024 | egyéni | nincs | igen | | 8 940 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | | 6 273 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | | 8 564 |
| 1024 | üzleti | nincs | nem | | 15 379 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | | 5 865 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | | 5 424 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | | 7 662 |

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-3935-9/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-3935-8/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: Magyar Telekom vagy Kötelezett) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

| | | | | |
|------|--------|--------|------|--------|
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | 6 415 |
| 2048 | egyéni | nincs | nem | 9 334 |
| 2048 | egyéni | nincs | igen | 10 453 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | 8 560 |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | 10 033 |
| 2048 | üzleti | nincs | nem | 17 234 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem | 7 545 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen | 6 890 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem | 9 817 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen | 7 681 |
| 3008 | egyéni | nincs | nem | 15 681 |
| 3008 | egyéni | nincs | igen | 12 481 |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem | 9 713 |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem | 20 776 |
| 3008 | üzleti | nincs | nem | 55 737 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | 14 618 |
| 4096 | üzleti | nincs | nem | 61 894 |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A forgalomfüggő szolgáltatások esetén a nagykereskedelmi szolgáltatás megállapított ára alapértelmezésben annyi forgalmat foglal magában, mint amennyit az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatás. A Magyar Telekom esetén tehát 3GB-nyi forgalmat. A többletforgalom után számított nagykereskedelmi díj pedig nem haladhatja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat.

A kötelezett szolgáltató ezen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás-nyújtási kötelezettségnek úgy is megfeleltethető, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás maga 0 GB forgalmat foglal magában, és a nagykereskedelmi díj egy forgalmi díjelemet is tartalmaz. Ebben az esetben a nagykereskedelmi forgalmi díjat a kötelezett szolgáltató úgy köteles meghatározni, hogy az ne haladja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat, és a kiskereskedelmi forgalomkorlátozott csomagban foglalt forgalommal együtt számított (jelen esetben tehát 3GB-ra számított) havi nagykereskedelmi szolgáltatási ár – a jogosult

szolgáltatóra nézve - ne legyen kedvezőtlenebb, mint az alapértelmezésben szereplő retail minus alapon számított, 3GB-nyi forgalmat magában foglaló, a táblázatban szereplő díj.

Abban az esetben, ha a forgalomfüggő nagykereskedelmi szolgáltatás ezen határozatban szereplő megállapított ára a korábbi nagykereskedelmi minimum ár alapján határozódott meg, ott a szabályozott forgalom-korlátozott nagykereskedelmi szolgáltatás struktúrája változatlan a korábbi nagykereskedelmi szolgáltatás struktúrájához képest, azaz a forgalomfüggő nagykereskedelmi hozzáférési díj nem foglal magában forgalmat, a nagykereskedelmi forgalmi díj pedig megegyezik az ármegállapítás alapjául szolgáló időszakban alkalmazott legalacsonyabb forgalmi díjjal, melynek értéke a beadott adatoknak megfelelően 62 Ft/GB.

A korábban alkalmazott nagykereskedelmi minimum ár alapján megállapított árú forgalomfüggő hozzáférés típusok a következők:

| Sávszélesség (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő |
|---------------------|-----------|-----------------|----------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | Igen |
| 1024 | egyéni | 1 éves | Igen |
| 2048 | egyéni | 1 éves | Igen |
| 3008 | egyéni | 1 éves | Igen |

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel

| <i>Sávszél. (kbps)</i> | <i>Előfizető</i> | <i>Elkötelezettség</i> | <i>Forgalom függő</i> | <i>Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft</i> |
|------------------------|------------------|------------------------|-----------------------|---|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | 4 919 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | 5 371 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | 2 833 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | 2 833 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | 47 920 |
| 512 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | 3 664 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | 4 890 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | 4 569 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | 3 110 |
| 1024 | egyéni | nincs | nem | 16 567 |
| 1024 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | 5 722 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | 6 883 |
| 1024 | üzleti | nincs | nem | 39 408 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | 3 154 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | 6 074 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | 4 571 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | 1 593 |
| 2048 | egyéni | nincs | nem | 22 523 |
| 2048 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | 5 188 |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | 5 941 |
| 2048 | üzleti | nincs | nem | 22 384 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem | 3 167 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen | 5 000 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem | 2 230 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen | 2 225 |
| 3008 | egyéni | nincs | nem | 47 920 |
| 3008 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem | 4 875 |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem | 5 980 |
| 3008 | üzleti | nincs | nem | 47 920 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | 8 833 |
| 4096 | üzleti | nincs | nem | 116 326 |

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft |
|-----------------|-----------|-----------------|----------------|--|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | 0 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | 0 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | 0 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | 0 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | 47 920 |
| 512 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | 0 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | 0 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | 0 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | 0 |
| 1024 | egyéni | nincs | nem | 47 920 |
| 1024 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | 0 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | 0 |
| 1024 | üzleti | nincs | nem | 47 920 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | 0 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | 0 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | 0 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | 0 |
| 2048 | egyéni | nincs | nem | 47 920 |
| 2048 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | 0 |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | 0 |
| 2048 | üzleti | nincs | nem | 47 920 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem | 0 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen | 0 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem | 0 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen | 0 |
| 3008 | egyéni | nincs | nem | 47 920 |
| 3008 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem | 0 |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem | 0 |
| 3008 | üzleti | nincs | nem | 47 920 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | 0 |
| 4096 | üzleti | nincs | nem | 47 920 |

A megállapított – a táblázatokban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Magyar Telekom az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyab-

bat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania a szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ármegállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkedvezményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfeleléségét piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A Magyar Telekom a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - érteve ezalatt az elköte-

lezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülnük. Az átlagár számítás módszertana ebben az esetben is megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005.számú határozat (JPE határozat) V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosult az igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríttetheti meg. Amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetése nem indokolt. Nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után sem, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjemet árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sávszélesség migrációt hajt végre, úgy az új sávszélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sávszélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú,

„nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) a Magyar Telekomot jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az Eht. 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Magyar Telekomot, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében első alkalommal 2005. július 1. és 2005. december 31. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. február 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Tanács a szolgáltatót e körben 2006. február 15-én adatszolgáltatásra hívta fel (DH-3935/2006.)

A Kötelezett a felhívásnak a 2006. február 28-án érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-3935-1/2006.)

E-mailben történt egyeztetés után a Kötelezett kiegészítette, majd módosította beadványát. (DH-3935-4-7/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Magyar Telekom által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Magyar Telekom által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellen-

értékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségéeként.

Rögzítette továbbá, hogy a Magyar Telekom az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott nagykereskedelmi árnál alacsonyabb árat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségéeként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $Ni = Ci - Zi$ volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Zi = Ei - Fi$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Tanács megállapította, hogy a benyújtott számítások egészében véve, és eredményüket tekintve is megfeleltek a Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott követelményeknek. A Tanács ezért a díjszámítást elfogadta az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

Havi díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kisker. Átlagár* |
|-----------------|-----------|-----------------|----------------|------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | |
| 512 | egyéni | nincs | nem | |
| 512 | egyéni | nincs | igen | |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | |

| | | | |
|------|--------|--------|------|
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen |
| 1024 | egyéni | nincs | nem |
| 1024 | egyéni | nincs | igen |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem |
| 1024 | üzleti | nincs | nem |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen |
| 2048 | egyéni | nincs | nem |
| 2048 | egyéni | nincs | igen |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem |
| 2048 | üzleti | nincs | nem |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen |
| 3008 | egyéni | nincs | nem |
| 3008 | egyéni | nincs | igen |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem |
| 3008 | üzleti | nincs | nem |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem |
| 4096 | üzleti | nincs | nem |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel

| <i>Sávszél. (kbps)</i> | <i>Előfizető</i> | <i>Elkötelezettség</i> | <i>Forgalom függő</i> | <i>Kisker. Átlagár*</i> |
|------------------------|------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | |
| 512 | egyéni | nincs | nem | |
| 512 | egyéni | nincs | igen | |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | |

| | | | | |
|------|--------|--------|------|--|
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | |
| 1024 | egyéni | nincs | nem | |
| 1024 | egyéni | nincs | igen | |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | |
| 1024 | üzleti | nincs | nem | |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | |
| 2048 | egyéni | nincs | nem | |
| 2048 | egyéni | nincs | igen | |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | |
| 2048 | üzleti | nincs | nem | |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem | |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen | |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem | |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen | |
| 3008 | egyéni | nincs | nem | |
| 3008 | egyéni | nincs | igen | |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem | |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem | |
| 3008 | üzleti | nincs | nem | |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | |
| 4096 | üzleti | nincs | nem | |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződető berendezés nélkül

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kisker. Átlagár* |
|--------------------|-----------|-----------------|----------------|------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | |
| 512 | egyéni | nincs | nem | |
| 512 | egyéni | nincs | igen | |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | |

| | | | | |
|------|--------|--------|------|--|
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | |
| 1024 | egyéni | nincs | nem | |
| 1024 | egyéni | nincs | igen | |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | |
| 1024 | üzleti | nincs | nem | |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | |
| 2048 | egyéni | nincs | nem | |
| 2048 | egyéni | nincs | igen | |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | |
| 2048 | üzleti | nincs | nem | |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem | |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen | |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem | |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen | |
| 3008 | egyéni | nincs | nem | |
| 3008 | egyéni | nincs | igen | |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem | |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem | |
| 3008 | üzleti | nincs | nem | |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | |
| 4096 | üzleti | nincs | nem | |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Kötelezett, illetve az irányítása alatt álló szolgáltató az adatszolgáltatási időszakban vezette be kereskedelmi kínálatában a hálózat végződtető berendezés nélkül (más néven "szereld magad" konstrukcióban) biztosított szélessávú hozzáféréseket. A Kötelezett az egyszeri díjakat tekintve mind nagykereskedelmi, mind kiskereskedelmi kínálatában eltérő kedvezményeket alkalmazott a hálózat végződtető berendezéssel, illetve hálózat végződtető berendezés nélkül biztosított hozzáférésekre, így azok kiskereskedelmi átlagára eltér. Ezért a két hozzáférés típust az egyszeri díjak meghatározása során szükséges volt külön kezelni. A Kötelezett a havi díjakat illetően nem alkalmazott eltérő árakat a két hozzáférés típusra.

A hálózat végződtető berendezés nélküli hozzáférések esetében azoknál a hozzáférés típusoknál, amelyeknél az adatszolgáltatási időszakban nem történt értékesítés, az átlagos egyszeri díjat a Tanács a Kötelezett által a hálózat végződtető berendezés nélküli hozzáférésekre az adott időszakban általánosan alkalmazott kedvezmények (elkö-

telezettségi idő nélkül 0%, elkötelezettségi idővel 100% kedvezmény) alapján állapította meg.

Az 512 kbps-os egyéni, forgalom független, 2 éves elkötelezettségű hozzáférés esetében az adatszolgáltatási időszakban a Kötelezett csak hálózat végződtető berendezés nélküli hozzáféréseket értékesített. A hálózat végződtető berendezéssel történő értékesítés átlagos egyszeri díját a Tanács az 512 kbps-os egyéni, forgalom függő, 2 éves elkötelezettségű hozzáférés díjával egyezően határozta meg.

A 2048 kbps-os, valamint a 3008 kbps-os egyéni, forgalom függő, elkötelezettség nélküli hozzáférések esetében az adatszolgáltatási időszakban nem történt értékesítés, így a Tanács ezeknél a hozzáféréseknél kiskereskedelmi átlagárként a havi díjak esetében a csomagokban foglalt egyéb szolgáltatások értékétől megtisztított adott időszaki kiskereskedelmi listaárat, az egyszeri díjak esetében a listaárat vette figyelembe.

A társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontjában foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségként állapította meg.

Havi díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Retail minus alapú ár* | Minimális nagyker. Ár* | Megállapított nagyker. ár |
|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|---------------------------|---------------------------|------------------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | | 3 965 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | | | 3 282 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | | 4 459 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | | | 3 444 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | | | 4 295 |
| 512 | egyéni | nincs | igen | | | 7 606 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | | | 4 889 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | | | 4 412 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | | | 5 397 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | | | 4 446 |
| 1024 | egyéni | nincs | nem | | | 7 293 |
| 1024 | egyéni | nincs | igen | | | 8 940 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | | | 6 273 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | | | 8 564 |
| 1024 | üzleti | nincs | nem | | | 15 379 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | | | 5 865 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | | | 5 424 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | | | 7 662 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | | | 6 415 |

A retail minus alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

Ezt mutatják az alábbi táblázatok:

| | | | | | |
|------|--------|--------|------|--|--------|
| 2048 | egyéni | nincs | nem | | 9 334 |
| 2048 | egyéni | nincs | igen | | 10 453 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | | 8 560 |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | | 10 033 |
| 2048 | üzleti | nincs | nem | | 17 234 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem | | 7 545 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen | | 6 890 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem | | 9 817 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen | | 7 681 |
| 3008 | egyéni | nincs | nem | | 15 681 |
| 3008 | egyéni | nincs | igen | | 12 481 |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem | | 9 713 |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem | | 20 776 |
| 3008 | üzleti | nincs | nem | | 55 737 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | | 14 618 |
| 4096 | üzleti | nincs | nem | | 61 894 |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Minimális nagyker. Ár* | Megállapított nagykereskedelmi ár |
|--------------------|-----------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | 4 919 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | | 5 371 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | 2 833 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | | 2 833 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | | 47 920 |
| 512 | egyéni | nincs | igen | | 47 920 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | | 3 664 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | | 4 890 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | | 4 569 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | | 3 110 |
| 1024 | egyéni | nincs | nem | | 16 567 |
| 1024 | egyéni | nincs | igen | | 47 920 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | | 5 722 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | | 6 883 |
| 1024 | üzleti | nincs | nem | | 39 408 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | | 3 154 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | | 6 074 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | | 4 571 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | | 1 593 |

| | | | | |
|------|--------|--------|------|---------|
| 2048 | egyéni | nincs | nem | 22 523 |
| 2048 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | 5 188 |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | 5 941 |
| 2048 | üzleti | nincs | nem | 22 384 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem | 3 167 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen | 5 000 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem | 2 230 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen | 2 225 |
| 3008 | egyéni | nincs | nem | 47 920 |
| 3008 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem | 4 875 |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem | 5 980 |
| 3008 | üzleti | nincs | nem | 47 920 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | 8 833 |
| 4096 | üzleti | nincs | nem | 116 326 |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elköte-lezetség | Forgalom függő | Minimális nagyker. Ár* | Megállapított nagykereskedelmi ár |
|--------------------|-----------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | 0 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | | 0 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | 0 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | | 0 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | | 47 920 |
| 512 | egyéni | nincs | igen | | 47 920 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | | 0 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | | 0 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | | 0 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | | 0 |
| 1024 | egyéni | nincs | nem | | 47 920 |
| 1024 | egyéni | nincs | igen | | 47 920 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | | 0 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | | 0 |
| 1024 | üzleti | nincs | nem | | 47 920 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | | 0 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | | 0 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | | 0 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | | 0 |
| 2048 | egyéni | nincs | nem | | 47 920 |

| | | | | |
|------|--------|--------|------|--------|
| 2048 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | 0 |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | 0 |
| 2048 | üzleti | nincs | nem | 47 920 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem | 0 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen | 0 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem | 0 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen | 0 |
| 3008 | egyéni | nincs | nem | 47 920 |
| 3008 | egyéni | nincs | igen | 47 920 |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem | 0 |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem | 0 |
| 3008 | üzleti | nincs | nem | 47 920 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | 0 |
| 4096 | üzleti | nincs | nem | 47 920 |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A megállapított nagykereskedelmi ár ennek megfelelően a retail minus alapú ár és a Kötelezett által korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak közül az alacsonyabb érték.

A Tanács a korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak meghatározásánál annak elkerülése érdekében, hogy a megállapított nagykereskedelmi árak mögött kis volumenű (esetenként néhány darabos) értékesítés álljon, a nem forgalom függő hozzájárások esetében a Kötelezett négy legnagyobb értékesítési volumenű jogosult szolgáltató partnerével, a forgalom függő hozzájárások esetében a két legnagyobb értékesítési volumenű jogosult szolgáltató partnerével szemben alkalmazott árakat vette figyelembe.

Az ármeghatározásnál figyelembe vett társszolgáltatók számára az adatszolgáltatási időszakban értékesített hozzájárások előfizetői hónapjainak száma az összes értékesítés 89%-át tette ki mind a forgalom függő, mind a forgalom független hozzájárások esetében.

A minimális nagykereskedelmi ár meghatározásánál a Tanács nem vette figyelembe a nem szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatás (IP Connect) árait.

A Tanács az egyes hozzájárulás típusok korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi áraként a havi díjak tekintetében az ármegállapítás során figyelembe vett jogosult szolgáltatók körére vonatkozó féléves átlagárak közül a legalacsonyabbat határozta meg.

A Tanács az egyszeri díjakat illetően a korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi áraként a minimális havi díjhoz tartozó egyszeri díjat állapította meg. A Tanács e módszer alkalmazásával tekintettel volt arra, hogy az egyszeri és a havi díjak a piaci árképzés során egységet képeznek, így nem kezelhetőek egymástól függetlenül.

A jelen határozat rendelkező részében megállapított, a Kötelezett által alkalmazandó nagykereskedelmi ár a havi díjak esetében a retail minus alapú ár és a legalacsonyabb nagykereskedelmi ár közül az alacsonyabb érték, az egyszeri díjakra vonatkozóan pedig a megállapított havi díjhoz tartozó egyszeri díj.

A számítás lépéseinek adatait összefoglalóan mutatja be az alábbi táblázat:

Havi díjak

| Sávszél. (kpbs) | Előfizető | Elkötele- zettség | Forgalom függő | Kisker. Átlagár* | Árrés* | Retail minus alapú ár* | Minimális nagyker. Ár* | Megállapított nagyker. ár |
|--------------------|-----------|----------------------|-------------------|---------------------|--------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | | | | 3 965 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | | | | | 3 282 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | | | | 4 459 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | | | | | 3 444 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | | | | | 4 295 |
| 512 | egyéni | nincs | igen | | | | | 7 606 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | | | | | 4 889 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | | | | | 4 412 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | | | | | 5 397 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | | | | | 4 446 |
| 1024 | egyéni | nincs | nem | | | | | 7 293 |
| 1024 | egyéni | nincs | igen | | | | | 8 940 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | | | | | 6 273 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | | | | | 8 564 |
| 1024 | üzleti | nincs | nem | | | | | 15 379 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | | | | | 5 865 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | | | | | 5 424 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | | | | | 7 662 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | | | | | 6 415 |
| 2048 | egyéni | nincs | nem | | | | | 9 334 |
| 2048 | egyéni | nincs | igen | | | | | 10 453 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | | | | | 8 560 |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | | | | | 10 033 |
| 2048 | üzleti | nincs | nem | | | | | 17 234 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem | | | | | 7 545 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen | | | | | 6 890 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem | | | | | 9 817 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen | | | | | 7 681 |
| 3008 | egyéni | nincs | nem | | | | | 15 681 |
| 3008 | egyéni | nincs | igen | | | | | 12 481 |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem | | | | | 9 713 |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem | | | | | 20 776 |
| 3008 | üzleti | nincs | nem | | | | | 55 737 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | | | | | 14 618 |
| 4096 | üzleti | nincs | nem | | | | | 61 894 |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kiszer. Átlagár* | Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj* | Megállapított nagyker. ár |
|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|---------------------|--|------------------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | | 4 919 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | | | 5 371 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | | 2 833 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | | | 2 833 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | | | 47 920 |
| 512 | egyéni | nincs | igen | | | 47 920 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | | | 3 664 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | | | 4 890 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | | | 4 569 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | | | 3 110 |
| 1024 | egyéni | nincs | nem | | | 16 567 |
| 1024 | egyéni | nincs | igen | | | 47 920 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | | | 5 722 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | | | 6 883 |
| 1024 | üzleti | nincs | nem | | | 39 408 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | | | 3 154 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | | | 6 074 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | | | 4 571 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | | | 1 593 |
| 2048 | egyéni | nincs | nem | | | 22 523 |
| 2048 | egyéni | nincs | igen | | | 47 920 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | | | 5 188 |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | | | 5 941 |
| 2048 | üzleti | nincs | nem | | | 22 384 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem | | | 3 167 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen | | | 5 000 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem | | | 2 230 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen | | | 2 225 |
| 3008 | egyéni | nincs | nem | | | 47 920 |
| 3008 | egyéni | nincs | igen | | | 47 920 |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem | | | 4 875 |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem | | | 5 980 |
| 3008 | üzleti | nincs | nem | | | 47 920 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | | | 8 833 |
| 4096 | üzleti | nincs | nem | | | 116 326 |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végzodtető berendezés nélkül

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kisker. Átlagár* | Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj* | Megállapított nagyker. ár |
|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|---------------------|---|------------------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | | 0 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | | | 0 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | | 0 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | | | 0 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | | | 47 920 |
| 512 | egyéni | nincs | igen | | | 47 920 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | | | 0 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | | | 0 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | | | 0 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | | | 0 |
| 1024 | egyéni | nincs | nem | | | 47 920 |
| 1024 | egyéni | nincs | igen | | | 47 920 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | | | 0 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | | | 0 |
| 1024 | üzleti | nincs | nem | | | 47 920 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | | | 0 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | | | 0 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | | | 0 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | | | 0 |
| 2048 | egyéni | nincs | nem | | | 47 920 |
| 2048 | egyéni | nincs | igen | | | 47 920 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | | | 0 |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | | | 0 |
| 2048 | üzleti | nincs | nem | | | 47 920 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | nem | | | 0 |
| 3008 | egyéni | 1 éves | igen | | | 0 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | nem | | | 0 |
| 3008 | egyéni | 2 éves | igen | | | 0 |
| 3008 | egyéni | nincs | nem | | | 47 920 |
| 3008 | egyéni | nincs | igen | | | 47 920 |
| 3008 | üzleti | 1 éves | nem | | | 0 |
| 3008 | üzleti | 2 éves | nem | | | 0 |
| 3008 | üzleti | nincs | nem | | | 47 920 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | | | 0 |
| 4096 | üzleti | nincs | nem | | | 47 920 |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferencs. k.,

tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,

tanácsstag

elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.

tanácsstag

Hidasi István s. k.,

tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,

tanácsstag

alelnök

A határozatot kapják:

1./ Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság Szabályozói Kapcsolatok és Árpolitika Ágazat (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)

2./ Irattár

DH-3940/-6/2006. számú, a Hungarotel Távközlési Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-3940-7/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-3940-6/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Hungarotel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (cím: 1113 Budapest, Bocskai út 134-146. cg.:01-10-043040) (a továbbiakban: *Hungarotel vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi díjak

| Sávszélesség (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Árrés (minus) Zi nettó Ft* | Megállapított nagykereskedelmi ár (retail minus) Ni nettó Ft |
|---------------------|-----------|-----------------|----------------|----------------------------|--|
| 512 | Egyéni | 1 éves | nem | | 3 943 |
| 512 | Egyéni | nincs | nem | | 6 280 |
| 1024 | Egyéni | 1 éves | nem | | 5 744 |
| 1024 | Egyéni | nincs | nem | | 7 599 |
| 2048 | Egyéni | 1 éves | nem | | 7 391 |
| 2048 | Egyéni | nincs | nem | | 15 212 |
| 3072 | Egyéni | 1 éves | nem | | 9 470 |
| 3072 | Egyéni | nincs | nem | | 20 634 |
| 1024 | Üzleti | 1 éves | nem | | 8 070 |
| 1024 | Üzleti | nincs | nem | | 11 599 |
| 2048 | Üzleti | 1 éves | nem | | 11 607 |
| 2048 | Üzleti | nincs | nem | | 18 420 |
| 3072 | Üzleti | 1 éves | nem | | 16 501 |
| 3072 | Üzleti | nincs | nem | | 28 842 |
| 6144 | Üzleti | 1 éves | nem | | 46 133 |
| 6144 | Üzleti | nincs | nem | | 81 906 |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

zett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykeres-

Egyszeri díjak

| Sávszélesség (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Megállapított nagykereskedelmi ár (egyszeri díj) nettó Ft |
|---------------------|-----------|-----------------|----------------|---|
| 512 | Egyéni | 1 éves | Nem | 0 |
| 512 | Egyéni | nincs | Nem | 11 992 |
| 1 024 | Egyéni | 1 éves | Nem | 368 |
| 1 024 | Egyéni | nincs | Nem | 15 920 |
| 2 048 | Egyéni | 1 éves | Nem | 0 |
| 2 048 | Egyéni | nincs | Nem | 15 920 |
| 3 072 | Egyéni | 1 éves | Nem | 0 |
| 3 072 | Egyéni | nincs | Nem | 15 920 |
| 1 024 | Üzleti | 1 éves | Nem | 867 |
| 1 024 | Üzleti | nincs | Nem | 15 920 |
| 2 048 | Üzleti | 1 éves | Nem | 0 |
| 2 048 | Üzleti | nincs | Nem | 15 920 |
| 3 072 | Üzleti | 1 éves | Nem | 0 |
| 3 072 | Üzleti | nincs | Nem | 15 920 |
| 6 144 | Üzleti | 1 éves | Nem | 0 |
| 6 144 | Üzleti | nincs | Nem | 33 880 |

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A megállapított – a táblázatban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Hungarotel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötele-

kedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfelelését piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A Hungarotel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - érte ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási ak-

cióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük. Az átlagár számítás módszertana ebben az esetben is megegyezik a Kötelezett számára a DH-664-180/2005. számú határozat (JPE határozat) V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott átlagár számítási módszertannal.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosultak a szolgáltatás-nyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríteni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríthetik meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtérítése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjemet árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE*

határozat) a Hungarotelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Hungarotelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében első alkalommal 2005. július 1. és 2005. december 31. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. február 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Tanács a szolgáltatót e körben 2006. február 15-én adatszolgáltatásra hívta fel (DH-3940/2006.)

A Kötelezett a felhívásnak a 2006. február 28-án érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-3940-1/2006.), majd e-mailben történt egyeztetés után a Kötelezett módosította beadványát (DH-3940-4/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Hungarotel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Hungarotel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségként.

Rögzítette továbbá, hogy a Hungarotel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségként állapította meg. A

retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $Ni = Ci - Zi$ volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Zi = Ei - Fi$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

Havi díjak

| Sávszélesség (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kiskereskedelmi átlagár (retail ár) nettó Ft* |
|---------------------|-----------|-----------------|----------------|---|
| 512 | Egyéni | 1 éves | nem | |
| 512 | Egyéni | nincs | nem | |
| 1024 | Egyéni | 1 éves | nem | |
| 1024 | Egyéni | nincs | nem | |
| 2048 | Egyéni | 1 éves | nem | |
| 2048 | Egyéni | nincs | nem | |
| 3072 | Egyéni | 1 éves | nem | |
| 3072 | Egyéni | nincs | nem | |
| 1024 | Üzleti | 1 éves | nem | |
| 1024 | Üzleti | nincs | nem | |
| 2048 | Üzleti | 1 éves | nem | |
| 2048 | Üzleti | nincs | nem | |
| 3072 | Üzleti | 1 éves | nem | |
| 3072 | Üzleti | nincs | nem | |
| 6144 | Üzleti | 1 éves | nem | |
| 6144 | Üzleti | nincs | nem | |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

| Sávszélesség (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kiskereskedelmi átlagár |
|---------------------|-----------|-----------------|----------------|-------------------------|
| 512 | Egyéni | 1 éves | Nem | 0 |
| 512 | Egyéni | nincs | Nem | 11 992 |
| 1 024 | Egyéni | 1 éves | Nem | 368 |
| 1 024 | Egyéni | nincs | Nem | 15 920 |
| 2 048 | Egyéni | 1 éves | Nem | 0 |
| 2 048 | Egyéni | nincs | Nem | 15 920 |
| 3 072 | Egyéni | 1 éves | Nem | 0 |
| 3 072 | Egyéni | nincs | Nem | 15 920 |

| | | | | |
|-------|--------|--------|-----|--------|
| 1 024 | Üzleti | 1 éves | Nem | 867 |
| 1 024 | Üzleti | nincs | Nem | 15 920 |
| 2 048 | Üzleti | 1 éves | Nem | 0 |
| 2 048 | Üzleti | nincs | Nem | 15 920 |
| 3 072 | Üzleti | 1 éves | Nem | 0 |
| 3 072 | Üzleti | nincs | Nem | 15 920 |
| 6 144 | Üzleti | 1 éves | Nem | 0 |
| 6 144 | Üzleti | nincs | Nem | 33 880 |

Az ármegállapítás alapjául szolgáló időszakban a Kötelezett az általa benyújtott adatok szerint nem értékesített elkötelezettség nélküli hozzáféréseket, így a Tanács ezeknél a hozzáféréseknél kiskereskedelmi átlagárként a havi díjak esetében az időszakra vonatkozó tisztított listaárat, az egyszeri díjak esetében az időszakra vonatkozó listaárat vette figyelembe, a Kötelezett által megadott adatok alapján.

A társzolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontja szerinti (nagykereskedelmi) szolgáltatást az ármegállapításhoz figyelembe vehető mértékben a Kötelezett nem nyújtott az időszak folyamán, így a Tanácsnak ezen szolgáltatás díjait nem kellett figyelembe vennie.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

A Tanács a havi díjak esetében a Kötelezett által alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi árat a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségként állapította meg.

A nagykereskedelmi szolgáltatás számlázásának költségei, adminisztratív-és/vagy működési költségek a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához kapcsolódóan

A Tanács az árrés meghatározásakor a Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontjában foglaltaknak megfelelően a kötelezett szolgáltatók releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek az árrés mértékét növelik, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek az árrés mértékét csökkentik. A Kötelezett nem adott meg a nagykereskedelmi értékesítés költségeire vonatkozó adatokat, mivel az adatszolgáltatási időszakban, illetve azt megelőzően sem végzett olyan volumenű nagykereskedelmi értékesítést, amely a költségek meghatározásához megfelelő alapot biztosítana. A Tanács ezért az árrésben figyelembe vehető fajlagos nagyke-

reskedelmi költséget a DH-382-15/2006. számú határozat szerinti értékben, üzleti titok Ft-ban állapította meg.

A nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségei

A Kötelezett a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges, és csak ahhoz köthető pótlólagos beruházások költségeinek a jogosult szolgáltató felé történő elszámolását illetően a jelen határozat rendelkező részében foglaltak alapján köteles eljárni.

A Tanács a Kötelezett által kimutatott beruházási költségeket, amelyek a jogosult szolgáltatónak a Kötelezett hálózatához való csatlakozásával kapcsolatban merülnek fel, az árrés meghatározásánál nem vette figyelembe, mivel ezek a költségek a jogosult szolgáltatókhoz kapcsolódnak, és nem függenek közvetlenül a jogosult szolgáltatók számára értékesített hozzáférések számától.

Egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

A Tanács a Kötelezett által alkalmazható nagykereskedelmi egyszeri díjak legmagasabb értékét ezért a kiskereskedelmi átlagárak értékével megegyezően határozta meg.

Migráció, új sáv szélesség bevezetése

A Kötelezett az ármegállapítás alapját képező időszakot követően sáv szélesség migrációt hajtott végre, melynek során a 4096 kbps sáv szélességet 6144 kbps-ra növelte. A Tanács a nagykereskedelmi árakat a jelen határozat hatálya alá lépésekor érvényes sáv szélességre határozta meg, a sáv szélesség migráció alapján megfelelően a beadvány tárgyát képező időszakban érvényes sáv szélességnek.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

dr. Rácz Zsolt s. k.,
tanácsstag
alelnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag

DH-3165-9/2006. számú, a Monortel Telefon Társaság Rt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-3165-10/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-3165-9/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Monor Telefon Társaság Rt.* (2377 Örkény, Kossuth L. u. 2.; cg.: 13-10-040234) (a továbbiakban: *Monortel vagy Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi széles-sávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző széles-sávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi díjak

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

KÖZLÖNY

§

Havi díjak

| | Sávszélesség (kbps) | Elkötelezettségi idő | Forgalomtól függés | Számított Árrés (Minus, Zi, nettó Ft)* | Megállapított nagykereskedelmi ár (Ni, nettó Ft) |
|------------------|------------------------|-------------------------|-----------------------|--|--|
| MAGÁN | 1024 | határozatlan | nincs | | 9 182 |
| | | 1 év | nincs | | 7 645 |
| | | 2 év | nincs | | 7 323 |
| | 2048 | határozatlan | nincs | | 16 262 |
| | | 1 év | nincs | | 12 885 |
| | | 2 év | nincs | | 13 216 |
| | 3072 | határozatlan | nincs | | 29 732 |
| | | 1 év | nincs | | 28 132 |
| | | 2 év | nincs | | 26 532 |
| | 512 | határozatlan | nincs | | 7 887 |
| | | 1 év | nincs | | 5 773 |
| | | 2 év | nincs | | 5 077 |
| ÜZLETI | 1024 | határozatlan | nincs | | 28 682 |
| | | 1 év | nincs | | 24 682 |
| | | 2 év | nincs | | 20 682 |
| | 2048 | határozatlan | nincs | | 46 112 |
| | | 1 év | nincs | | 40 112 |
| | | 2 év | nincs | | 36 112 |
| | 4096 | határozatlan | nincs | | 86 852 |
| | | 1 év | nincs | | 70 852 |
| | | 2 év | nincs | | 60 852 |
| | Kis Üzleti (768) | 1 év | nincs | | 12 475 |
| | | 2 év | nincs | | 10 970 |
| | Távmunka | 512 kbps - 2 év | nincs | | 8 142 |
| 1024 kbps - 2 év | | nincs | | 14 442 | |
| 1500 kbps - 2 év | | nincs | | 25 762 | |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

| | Sávszélesség (kbps) | Elkötelezettségi idő | Forgalomtól függés | Egyszeri díj (nettó, Ft) |
|--------|------------------------|----------------------|--------------------|--------------------------|
| MAGÁN | 1024 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | 20 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | 2048 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | 20 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | 3072 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | 20 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | 512 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | 20 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| ÜZLETI | 1024 | határozatlan | nincs | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | 32 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | 2048 | határozatlan | nincs | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | 32 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | 4096 | határozatlan | nincs | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | 32 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | Kis Üzleti (768) | 1 év | nincs | 20 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | Távmunka | 512 kbps - 2 év | nincs | 0 |
| | | 1024 kbps - 2 év | nincs | 0 |
| | | 1500 kbps - 2 év | nincs | 0 |

A megállapított – a táblázatban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A kötelezett szolgáltató az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykeres-

kedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket.

Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfeleléségét piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

A Monortel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - érte ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosultak a szolgáltatás-nyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríthetik meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtéríttetése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek.

A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjemet árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) a Monortelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Monortelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében első alkalommal 2005. július 1. és 2005. december 31. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. február 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Monortel ezen kötelezettségnek a 2006. február 1-én érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-3165/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Monortel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy a Monortel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségéként.

Rögzítette továbbá, hogy a Monortel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott érték-

nél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (Ci) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Zi) különbségként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $N_i = C_i - Z_i$ volt.

A Tanács az árrés (Zi) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (Ei) az árrés mértékét

Havi díjak

növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (Fi) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Z_i = E_i - F_i$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

I. Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács az alábbi táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

| | Sávszélesség (kbps) | Elkötelezettségi idő | Forgalomtól függés | Kiskereskedelmi átlagár (Retail ár) (Ci, nettó, Ft)* |
|------------------|---------------------|----------------------|--------------------|--|
| MAGÁN | 1024 | határozatlan | nincs | |
| | | 1 év | nincs | |
| | | 2 év | nincs | |
| | 2048 | határozatlan | nincs | |
| | | 1 év | nincs | |
| | | 2 év | nincs | |
| | 3072 | határozatlan | nincs | |
| | | 1 év | nincs | |
| | | 2 év | nincs | |
| | 512 | határozatlan | nincs | |
| | | 1 év | nincs | |
| | | 2 év | nincs | |
| ÜZLETI | 1024 | határozatlan | nincs | |
| | | 1 év | nincs | |
| | | 2 év | nincs | |
| | 2048 | határozatlan | nincs | |
| | | 1 év | nincs | |
| | | 2 év | nincs | |
| | 4096 | határozatlan | nincs | |
| | | 1 év | nincs | |
| | | 2 év | nincs | |
| | Kis Üzleti (768) | 1 év | nincs | |
| | | 2 év | nincs | |
| | Táv munka | 512 kbps - 2 év | nincs | |
| 1024 kbps - 2 év | | nincs | | |
| 1500 kbps - 2 év | | nincs | | |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

| | Sávszélesség (kbps) | Elkötelezettségi idő | Forgalomtól függés | Kiskereskedelmi átlagár (Egyszeri díj) (Ci, nettó, Ft) |
|--------|------------------------|----------------------|--------------------|--|
| MAGÁN | 1024 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | 20 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | 2048 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | 20 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | 3072 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | 20 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | 512 | határozatlan | nincs | 35 000 |
| | | 1 év | nincs | 20 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| ÜZLETI | 1024 | határozatlan | nincs | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | 32 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | 2048 | határozatlan | nincs | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | 32 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | 4096 | határozatlan | nincs | 56 000 |
| | | 1 év | nincs | 32 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | Kis Üzleti (768) | 1 év | nincs | 20 000 |
| | | 2 év | nincs | 0 |
| | Táv munka | 512 kbps - 2 év | nincs | 0 |
| | | 1024 kbps - 2 év | nincs | 0 |
| | | 1500 kbps - 2 év | nincs | 0 |

II. A társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontja szerinti (nagykereskedelmi) szolgáltatást a Kötelezett nem nyújtott az időszak folyamán, így a Tanácsnak ezen szolgáltatás díjait nem kellett figyelembe vennie.

III. A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei; a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei (Ei)

A Monortel a Határozat szövegének megfelelő adat-szolgáltatást nyújtott be, meghatározta a költség elemek tartalmát, megadta az egységköltség teljes költségéből

történő levezetését, az egységköltség becsült növekedésének okait, a sávszélesség alapján történő felosztás arányait, ezért a Tanács ezen számításokat elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei (Fi)

A Monortel a nagykereskedelmi szolgáltatás költségei esetében a 2005. első féléves adatokhoz képest jelentősen magasabb értékeket mutatott ki.

Ennek egyik legfontosabb indokaként a Kötelezett a kalkuláció módosulását jelölte meg, mégpedig üzleti titok partnerrel számol új beadványában. A Kötelezett szolgáltató számításokkal nem igazolta, hogy a társszolgáltatói partnerek számának jelzett becsült növekedése valóban a fajlagos költségek növekedését eredményezi. A Tanács ennek megfelelően a beadvány ezen részét nem fogadja el,

ezért a fajlagos nagykereskedelmi költségeket a 2005. év első félévéről szóló beadványban jóváhagyott üzleti titok Ft-ban határozza meg.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferenc s. k.,

tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,

tanácsstag

elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.

tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Monor Telefon Társaság Rt.

(2377 Örkény, Kossuth L. u. 2.)

2./ Irattár

Hidasi István s. k.,

tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,

tanácsstag

alelnök

DH-3937-4/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-3937-5/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-3937-4/2006.

Tárgy: Az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (2040 Budaörs, Puskás T. 8-10.; cg.: 13-10-040575) (a továbbiakban: *Invitel* vagy *Kötelezett*) által alkalmazható, az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi szélessávú DSL szolgáltatás nyújtása során a különböző szélessávú hozzáférés típusok tekintetében alkalmazott átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Árrés (minus) Zi nettó Ft* | Megállapított nagykereskedelmi ár Ni nettó (Ft) |
|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|-------------------------------|--|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | 3 696 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | | 4 438 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | 4 238 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | | 3 670 |
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | | 4 680 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | | 5 024 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | | 4 691 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | | 5 607 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | | 5 220 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | | 4 799 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | | 5 460 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | | 6 377 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | | 5 461 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | | |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | | 6 130 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | | 5 335 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | | 7 075 |

| | | | | |
|------|--------|--------|-----|--------|
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | 7 890 |
| 3072 | egyéni | 1 éves | nem | 9 440 |
| 3072 | egyéni | 2 éves | nem | 8 760 |
| 3072 | üzleti | 1 éves | nem | 10 480 |
| 3072 | üzleti | 2 éves | nem | 16 525 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | 19 800 |
| 4096 | üzleti | 2 éves | nem | 32 755 |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

A forgalomfüggő szolgáltatások esetén a nagykereskedelmi szolgáltatás megállapított ára alapértelmezésben annyi forgalmat foglal magában, mint amennyit az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatás.

A többletforgalom után számított nagykereskedelmi díj pedig nem haladhatja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat.

A kötelezett szolgáltató ezen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás-nyújtási kötelezettségnek úgy is megfelelhethet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás maga 0 GB forgalmat foglal magában, és a nagykereskedelmi díj egy forgalmi díjemet is tartalmaz. Ebben az esetben a nagykereskedelmi forgalmi díjat a kötelezett szolgáltató úgy köteles meghatározni, hogy a kiskereskedelmi forgalomkorlátozás csomagban foglalt forgalommal együtt számított havi nagykereskedelmi szolgáltatási ár – a jogosult szolgáltatóra nézve - ne legyen kedvezőtlenebb, mint az alapértelmezésben szereplő retail minus alapon számított, a táblázatban szereplő díj.

A kötelezett szolgáltató ezen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás-nyújtási kötelezettségnek úgy is megfelelhethet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás maga 0 GB forgalmat foglal magában, és a nagykereskedelmi díj egy forgalmi díjemet is tartalmaz. Ebben az esetben a nagykereskedelmi forgalmi díjat a kötelezett szolgáltató úgy köteles meghatározni, hogy a kiskereskedelmi forgalomkorlátozás csomagban foglalt forgalommal együtt számított havi nagykereskedelmi szolgáltatási ár – a jogosult szolgáltatóra nézve - ne legyen kedvezőtlenebb, mint az alapértelmezésben szereplő retail minus alapon számított, a táblázatban szereplő díj.

Egyszeri díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Megállapított nagykereskedelmi ár (nettó Ft) |
|-----------------|-----------|-----------------|----------------|--|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | 0 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | 0 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | 0 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | 0 |
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | 0 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | 0 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | 174 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | 0 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | 0 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | 0 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | 4 302 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | 8 444 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | 0 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | 0 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | 0 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | 0 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | 4 327 |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | 7 500 |
| 3072 | egyéni | 1 éves | nem | 0 |

| | | | | |
|------|--------|--------|-----|--------|
| 3072 | egyéni | 2 éves | nem | 0 |
| 3072 | üzleti | 1 éves | nem | 6 750 |
| 3072 | üzleti | 2 éves | nem | 0 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | 45 000 |
| 4096 | üzleti | 2 éves | nem | 0 |

A megállapított – a táblázatban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egy-szeri díj legmagasabb mértéke.

A kötelezett szolgáltató az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabban is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkezdményeket. Ezek a díjkezdmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ármegállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkezdményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság a Kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós kedvezmények alapján kialakított árrendszer fenti szempontoknak való megfelelését piacfelügyeleti eljárás keretében ellenőrzi.

Az Invitel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új szerződésekre jelen határozat kézbesítésétől köteles alkalmazni. A korábban megkötött hűségnyilatkozatos (azaz rögzített idejű elkötelezettséget és ezzel valamilyen kedvezményt tartalmazó) szerződéseket ezen ármegállapító határozat a hűségnyilatkozat hatálya alatt nem érinti, a hűségnyilatkozat lejártá után, a szerződés meghosszabbításakor - értve ezalatt az elkötelezettségi időszak és a vele járó kedvezmény végét követően a szerződés egyszerű továbbélését is – viszont igen.

Amennyiben a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásán belül, az eladás ösztönzése érdekében (például a saját kiskereskedelmi szolgáltatási akcióival párhuzamosan) értékesítési akciókat hirdet, úgy a jelen határozatban foglalt, az egyes nagykereskedelmi szolgáltatástípusokhoz tartozó maximum áraknak (kiegészítve az esetleg alkalmazandó sávós kedvezményekkel) minden egyes jogosult szolgáltató esetén a következő ármegállapító határozatig tartó időszakra vonatkozóan számított nagykereskedelmi átlagárakra vonatkozóan kell érvényesülniük.

A Kötelezett szolgáltató a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosultak a szolgáltatás-nyújtással párhuzamosan a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

A kötelezett szolgáltatók ugyanakkor kizárólag csak az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit téríthetik meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben az adott szolgáltatás elemre – illetve, azzal ekvivalens szolgáltatásra – a kötelezett szolgáltatónak saját kiskereskedelmi szolgáltatásához is szüksége van, akkor annak a jogosult szolgáltatókkal történő megtérítése általánosan nem tekinthető indokoltnak. Szintén nem számítható fel külön díj azon szolgáltatás elemek költségei után, amelyek az ármegállapító határozat meghozatala során a releváns nagykereskedelmi költségek között már figyelembe vételre kerültek. A nagykereskedelmi szolgáltatás feltételeinek nyilvánosságra hozatala során minden, a

jogosult szolgáltatókkal szemben a szolgáltatás igénybe vétele kapcsán érvényesíteni szándékozott díjemet árát a kötelezett szolgáltatónak nyilvánosságra kell hoznia.

Amennyiben a Kötelezett jelen határozat kihirdetését követően sáv szélesség migrációt hajt végre, úgy az új sáv szélességekre is vonatkozik a kapcsolódó eredeti sáv szélességekre meghatározott maximális nagykereskedelmi ár.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat*) az Invitel jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Invitelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklet 2. V. pontjában írt rendelkezés alapján a szolgáltató köteles számításait a rendszeres felülvizsgálat érdekében első alkalommal 2005. július 1. és 2005. december 31. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2006. február 1-jéig a Tanács számára benyújtani.

A Tanács a szolgáltatót e körben 2006. február 15-én adatszolgáltatásra hívta fel (DH-3937/2006.)

A Kötelezett a felhívásnak a 2006. február 28-án érkezett, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott adatszolgáltatásával tett eleget (DH-3937-1/2006.)

A Tanács a Kötelezett által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintette és az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, az Invitel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, az alábbi indokok alapján:

A Tanács Határozatának V. számú mellékletében meghatározta, hogy az Invitel által benyújtott adatok, valamint a Határozat V. mellékletében foglalt egyéb szempontok alapján fogja megállapítani a Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ellenértékét a Kötelezett, illetve az általa irányított kiskereskedelmi szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára és egy a Tanács által meghatározott mérték (árrés) különbségeként.

Rögzítette továbbá, hogy az Invitel az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott érték-nél akacsnyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Kötelezett által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás rendelkező részben meghatározott maximális ellenértékét a Tanács a Határozat V. számú mellékletében foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató tényleges átlagos kiskereskedelmi értékesítési ára (C_i) és egy a Tanács által meghatározott mérték (minus: Z_i) különbségeként állapította meg. A retail minus ármeghatározás képlete, azaz a nagykereskedelmi ár képlete tehát a következő: $N_i = C_i - Z_i$ volt.

A Tanács az árrés (Z_i) meghatározásakor alapvetően a kötelezett szolgáltató releváns kis- és nagykereskedelmi költségeit vette figyelembe, mégpedig úgy, hogy a releváns fajlagos kiskereskedelmi költségek (E_i) az árrés mértékét növelték, a releváns fajlagos nagykereskedelmi költségek (F_i) az árrés mértékét csökkentették. Azaz $Z_i = E_i - F_i$ volt.

A Tanács a Kötelezett által benyújtott adatok értékelése és az alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi ár értékének megállapítása során a következő módon járt el:

Kiskereskedelmi (végfelhasználók számára nyújtott) szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I. pontjában meghatározott kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat vonatkozó részében foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács a lenti összefoglaló táblázatokban foglaltaknak megfelelően fogadta el, ahol a kiskereskedelmi átlagár a Kötelezett által a kiskereskedelmi szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott havi és egyszeri díjak átlagos értéke.

A társszolgáltatók számára nyújtott szélessávú szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjak

A nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtása során alkalmazott díjakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének II. pontjában foglaltaknak megfelelően alakította ki, így azokat a Tanács elfogadta.

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei, a nagykereskedelmi értékesítés költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás, országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségei

A szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli költségeit a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg, ezeket a Tanács elfogadta.

Nagykereskedelmi szolgáltatás addicionális költségei

A Kötelezett által a nagykereskedelmi értékesítéshez kapcsolódóan a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontja szerint kimutatott addicionális költségeket a Tanács elfogadta.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete

Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A Tanács a havi díjak esetében az árrést a Kötelezett által benyújtott fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként állapította meg. A retail minus alapú árat a Tanács a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként állapította meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Tanács nem határozott meg árrést, mivel a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltak szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében lettek figyelembe véve.

Havi díjak

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó nagykereskedelmi árat a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

A megállapított nagykereskedelmi ár ennek megfelelően a retail minus alapú ár és a Kötelezett által korábban alkalmazott minimális nagykereskedelmi árak közül az alacsonyabb összeg.

A Tanács mind a havi díjak, mind az egyszeri díjak esetében a retail minus alapú ár és a minimális nagykereskedelmi ár közül azt tekintette alacsonyabbnak, amelynek esetében a havi díj és a hozzá kapcsolódó egyszeri díj elkötelezettség egy hónapjára jutó összege alacsonyabb. A Tanács a minimális nagykereskedelmi ár meghatározása során is megegyező módon járt el.

Az így megállapított nagykereskedelmi árak a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díjak, illetve egyszeri díjak legmagasabb értékei.

A számítás lépéseinek adatait összefoglalóan mutatja be az alábbi táblázat:

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kisker átlagár* | Árrés* | Retail minus alapú ár* | Minimális nagyker ár* | Megállapított nagyker ár |
|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|--------------------|--------|---------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | | | | 3 696 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | | | | | 4 438 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | | | | 4 238 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | | | | | 3 670 |
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | | | | | 4 680 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | | | | | 5 024 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | | | | | 4 691 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | | | | | 5 607 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | | | | | 5 220 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | | | | | 4 799 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | | | | | 5 460 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | | | | | 6 377 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | | | | | 5 461 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | | | | | |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | | | | | 6 130 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | | | | | 5 335 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | | | | | 7 075 |

| | | | | | | | |
|------|--------|--------|-----|--|--|--|--------|
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | | | | 7 890 |
| 3072 | egyéni | 1 éves | nem | | | | 9 440 |
| 3072 | egyéni | 2 éves | nem | | | | 8 760 |
| 3072 | üzleti | 1 éves | nem | | | | 10 480 |
| 3072 | üzleti | 2 éves | nem | | | | 16 525 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | | | | 19 800 |
| 4096 | üzleti | 2 éves | nem | | | | 32 755 |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfiz. | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kisker átlagár* | Minimális nagyker. árhoz tartozó egyszeri díj* | Megállapított nagyker ár |
|--------------------|---------|-----------------|-------------------|--------------------|--|-----------------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | | 0 |
| 512 | egyéni | 1 éves | igen | | | 0 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | | 0 |
| 512 | egyéni | 2 éves | igen | | | 0 |
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | | | 0 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | | | 0 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | nem | | | 174 |
| 1024 | egyéni | 1 éves | igen | | | 0 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | nem | | | 0 |
| 1024 | egyéni | 2 éves | igen | | | 0 |
| 1024 | üzleti | 1 éves | nem | | | 4 302 |
| 1024 | üzleti | 2 éves | nem | | | 8 444 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | nem | | | 0 |
| 2048 | egyéni | 1 éves | igen | | | 0 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | nem | | | 0 |
| 2048 | egyéni | 2 éves | igen | | | 0 |
| 2048 | üzleti | 1 éves | nem | | | 4 327 |
| 2048 | üzleti | 2 éves | nem | | | 7 500 |
| 3072 | egyéni | 1 éves | nem | | | 0 |
| 3072 | egyéni | 2 éves | nem | | | 0 |
| 3072 | üzleti | 1 éves | nem | | | 6 750 |
| 3072 | üzleti | 2 éves | nem | | | 0 |
| 4096 | üzleti | 1 éves | nem | | | 45 000 |
| 4096 | üzleti | 2 éves | nem | | | 0 |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferenc s. k.,

tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,

tanácsstag

elnök

Hidasi István s. k.,

tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,

tanácsstag

alelnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.

tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.

(2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.)

2./ Irrattár

DH-12418-2/2006. számú, a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-12418-3/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-12418-2/2006.

Tárgy: Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság* (cím.:1013 Budapest, Krisztina krt. 55. cg.:01-10-041928) (a továbbiakban: *Magyar Telekom vagy Kötelezett*) által jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazható országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint az átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbi táblázat szerint *jóváhagyja*.

Havi díjak:

| Sávszél. (kbps) | Előfi- zető | Elköte- lezett- ség | Forga- lom függő | Árrés nettó Ft* | Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft |
|--------------------|----------------|---------------------------|------------------------|-----------------------|--|
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | | 4 721 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | | 5 484 |
| 512 | üzleti | nincs | nem | | 16 389 |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A jóváhagyott nagykereskedelmi ár alapértelmezésben a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel:

| Sávszél. (kbps) | Előfi- zető | Elköte- lezettség | Forgalom függő | Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft |
|--------------------|----------------|----------------------|-------------------|--|
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | 8 000 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | 12 681 |
| 512 | üzleti | nincs | nem | 40 578 |

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül

| Sávszél. (kbps) | Előfi- zető | Elköte- lezettség | Forgalom függő | Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft |
|--------------------|----------------|----------------------|-------------------|--|
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | 0 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | 0 |
| 512 | üzleti | nincs | nem | 40 578 |

A jóváhagyott – a táblázatokban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Kötelezett az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által jóváhagyott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes joga-

sult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Sávós kedvezmények alkalmazása esetén, amennyiben a jelen határozatban foglalt nagykereskedelmi ár az ár-megállapítás alapjául szolgáló időszak nagykereskedelmi minimum ára alapján határozódott meg és a Kötelezett az adott időszakban is sávós-, azaz a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított díjkedvezményeket alkalmazott, úgy a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi ár az adott (legnagyobb kedvezményű) sávnak megfelelő maximum árként értelmezendő. Ennek megfelelően a Kötelezett szolgáltató az adott sávhoz tartozó minimális nagykereskedelmi végpontszámot el nem érő szolgáltatók esetén alkalmazhat a jelen határozatban szereplő nagykereskedelmi árnál magasabb árat is, de az alkalmazott sávós díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumentől függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Magyar Telekom a jelen határozatnak megfelelően jóváhagyott díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) a Magyar Telekomot jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Magyar Telekomot, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklete 2. IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembe vételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2006. július 3-án érkezett adatszolgáltatásával tett eleget (DH-12418/2006.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét a jövőben az 512 kbit/s sebességű, üzleti, forgalom független díjsomaggal kívánja kibővíteni, és jóváhagyásra benyújtotta annak nagykereskedelmi árait.

A beadványban szereplő árakat a Kötelezett 2006. július 20-án kelt DH-12418-1/2006. levelében kiegészítette, illetve módosította, és kérte az ebben foglalt árak jóváhagyását.

Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács az Emitel által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben hagyta jóvá, az alábbi indokok alapján:

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a 2006. július 20-án benyújtott nagykereskedelmi árakat a Határozat rendelkezéseinek megfelelő módon határozta meg, ezért azokat jóváhagyja.

A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott árak számítását a következőképpen értékelte.

A kiskereskedelmi átlagár meghatározása

Havi díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja az „Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások” cím alatt úgy rendelkezik, hogy a “Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kötelezett szolgáltató (illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató) listaárát, illetve a bevezetéskor érvényes árát tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árnak.”

A Kötelezett irányítása alatt álló Internet-szolgáltató jelenleg is nyújtja a Kötelezett által bevezetni kívánt kiskereskedelmi szolgáltatást.

A Kötelezett az előírásnak megfelelően a kiskereskedelmi átlagárát a saját kiskereskedelmi üzletága által bevezetni kívánt szolgáltatás tervezett nettó kiskereskedelmi listaára, illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató által nyújtott szolgáltatás jelenlegi nettó listaára alapján határozta meg.

A kiskereskedelmi átlagár meghatározásához a listaárakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének I.2. pontjában foglaltaknak megfelelően megtisztította a kiskereskedelmi szolgáltatásban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékétől.

A Kötelezett a tisztított listaáraknak a saját kiskereskedelmi üzletága, illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató által várhatóan értékesített hozzáférések számával súlyozott átlagaként határozta meg a kiskereskedelmi átlagárát.

Egyszeri díjak

A Kötelezett (illetve az irányítása alatt álló Internet szolgáltató) kereskedelmi kínálatában eltérő kedvezményekkel, ebből következően eltérő átlagáron kínálja a hálózat végződtető berendezés nélkül (más néven "szereld magad" konstrukcióban), illetve a hálózat végződtető berendezéssel biztosított szélessávú hozzáféréseket.

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I.4. pontja szerint a kiskereskedelmi kínálat alapján meghatározott sáv szélesség kategóriákon belül, amennyiben a szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló más szolgáltató a kiskereskedelmi kínálatában, illetve díjcsomagjaiban a szolgáltatás igénybevételi feltételei között egyéb lényeges különbség van, úgy az ezen kategóriákhoz tartozó kiskereskedelmi adatokat külön kell feltüntetnie a beadványában, és ezen különbségeknek a nagykereskedelmi kínálatban is meg kell jelenniük.

A Határozat előírásának megfelelően a Kötelezett külön kiskereskedelmi átlagárát határozta meg a két hozzáférés típusra. A hálózat végződtető berendezéssel biztosított szélessávú hozzáférések átlagos kiskereskedelmi árát az általa, illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató által várhatóan értékesített hozzáférések számával súlyozott átlagos nettó listaárként számította. A hálózat végződtető berendezés nélküli hozzáférések esetében a Kötelezett az átlagos kiskereskedelmi árát az ezekre a hozzáférésekre általánosan alkalmazott kedvezmények (elkötelezettségi idő nélkül 0%, elkötelezettségi idővel 100% kedvezmény) alapján határozta meg.

Havi díjak:

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kisker. Átlagár* | Árrés* | Retail minus alapú ár* | Korábban alkalmazott nagyker. Ár* | Jóváhagyott nagyker. ár |
|--------------------|-----------|-----------------|----------------|------------------|--------|------------------------|-----------------------------------|-------------------------|
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | | | | | 4 721 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | | | | | 5 484 |
| 512 | üzleti | nincs | nem | | | | | 16 389 |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak

A retail minus alapú árat a Kötelezett a Határozat előírásainak megfelelően a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként számította. Az árrés nagyságát a Kötelezett a Tanács által jóváhagyott legutóbbi féléves költségadatokat (2005. 2. félév) alapján határozta meg.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Kötelezett nem határozta meg árrést, összhangban a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltakkal, amely szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében vannak figyelembe véve. A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A retail minus alapú árak és a korábban alkalmazott nagykereskedelmi árak összehasonlítása

A Kötelezett a bevezetni kívánt kiskereskedelmi szolgáltatás nagykereskedelmi megfelelőjét jelenleg is nyújtja.

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja értelmében, amennyiben a retail minus alapú ár meghaladná a Kötelezett által a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott nagykereskedelmi árat, akkor a Tanács a nagykereskedelmi ár meghatározása során alkalmazandó árat a társszolgáltatókkal kötött szerződésekben korábban alkalmazott minimális ár értékével megegyezően állapítja meg.

A Határozat előírásának megfelelően a Kötelezett a rendelkezésre álló legutolsó féléves adatok (2005. 2. félév) alapján meghatározta a korábban alkalmazott legalacsonyabb nagykereskedelmi havi és egyszeri díjat, és azokat összehasonlítva a retail minus alapú árakkal az alacsonyabb értéket határozta meg nagykereskedelmi árként.

A számítás lépéseit az alábbi táblázatok foglalják össze (árak nettó Ft-ban).

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezéssel:

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötele- zettség | Forgalom függő | Kisker. Átlagár* | Retail minus alapú ár* | Korábban alkalmazott nagyker. Ár* | Jóváhagyott nagyker. ár |
|--------------------|-----------|----------------------|-------------------|---------------------|---------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | | | | 8 000 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | | | | 12 681 |
| 512 | üzleti | nincs | nem | | | | 40 578 |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak – hálózat végződtető berendezés nélkül

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötele- zettség | Forgalom függő | Kisker. Átlagár* | Retail minus alapú ár* | Korábban alkalmazott nagyker. Ár* | Jóváhagyott nagyker. ár |
|--------------------|-----------|----------------------|-------------------|---------------------|---------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | | | | 0 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | | | | 0 |
| 512 | üzleti | nincs | nem | | | | 40 578 |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezéseinek alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

dr. Rác Zsolt s. k.,
tanácsstag
alelnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság Szabályozói Kapcsolatok és Árszabályozás Igazgatóság (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár

DH-11876-4/2006. számú, a Monor Telefon Társaság Rt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-11876-5/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-11876-4/2006.

Tárgy: Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a *Monor Telefon Társaság Rt.* (2377 Örkény, Kossuth L. u. 2.; cg.: 13-10-040234) (a továbbiakban: *Monortel* vagy *Kötelezett*) által jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazható országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint az átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbi táblázat szerint *megállapítja*:

Havi díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Árrés nettó Ft* | Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft |
|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|-----------------|---|
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | | 7 967 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | | 6 167 |
| 512 | üzleti | nincs | nem | | 11 167 |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

és az alábbiak szerint *jóváhagyja*:

Egyszeri díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft |
|--------------------|-----------|-----------------|----------------|---|
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | 32 000 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | 0 |
| 512 | üzleti | nincs | nem | 56 000 |

A Monortel a megállapított nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által meghatározott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A Monortel a jelen határozatnak megfelelően megállapított díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) a Monortelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte a Monortelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból

származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklete 2. IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembe vételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2006. június 22-én érkezett adatszolgáltatásával tett eleget (DH-11876/2006.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét a jövőben három 512 kbit/s sebességű, üzleti díjcsomaggal kívánja kibővíteni, valamint a többi díjcsomag esetében pedig sávszélesség migrációt hajt végre ezért jóváhagyásra benyújtotta ezen csomagok kiskereskedelmi árait.

Telefonos egyeztetés után, amelyben a Tanács felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott három új kiskereskedelmi csomag esetében nincs előfizető ezért ebben az esetben alkalmazhatók a Határozat „Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások” rendelkezései, a már előfizetőkkel rendelkező kiskereskedelmi csomagok esetében történt sávszélesség migrációra a Határozat V. számú melléklete 2. részének I.3. pontja vonatkozik, a Kötelezett 2006. június 28-án pontosította

elektronikus úton a beadványában szereplő új kiskereskedelmi szolgáltatások körét, így már csak a három 512 kbit/s sebességű üzleti díjcsomagot kívánta bővíteni és jóváhagyás céljából benyújtani.

A benyújtott adatok és számítások részletes vizsgálatát követően a Tanács 2006. július 20-án, hiánypótlási felhívást adott ki, amelyben megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit és a pótolandó hiányosságokat, valamint a Kötelezettet a tényállás tisztázása keretében az érdemi döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A Monortel a felhívásnak a 2006. július 25-én benyújtott irat megküldésével tett eleget (DH-11876-3/2006.).

Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács a Monortel által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, illetve hagyta jóvá az alábbi indokok alapján:

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a 2006. július 25-én benyújtott nagykereskedelmi árakat és árrést a DH-664-180/2005 Határozat rendelkezéseinek megfelelő módon határozta meg.

A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott árak számítását a következőképpen értékelte.

A kiskereskedelmi átlagár meghatározása

Havi díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja az "Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások" cím alatt úgy rendelkezik, hogy a "Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kötelezett szolgáltató (illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató) listaárát, illetve a bevezetéskor érvényes árát tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árnak."

A kiskereskedelmi átlagár meghatározásához a listaárakat a Kötelezett a Határozat V. számú melléklete 2. részének I.2. pontjában foglaltaknak megfelelően megtisztította a kiskereskedelmi szolgáltatásban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékétől.

Havi díjak a kötelezett beadványában:

| Sávszél. (kpbs) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kisker. Átlagár* | Árrés* | Retail minus alapú ár* | Nagyker. ár * |
|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|---------------------|--------|---------------------------|---------------|
| 512 | üzleti | 1 éves | Nem | | | | |
| 512 | üzleti | 2 éves | Nem | | | | |
| 512 | üzleti | nincs | Nem | | | | |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Egyszeri díjak

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I.4. pontja szerint a kiskereskedelmi kínálat alapján meghatározott sávzélesség kategóriákon belül, amennyiben a szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló más szolgáltató a kiskereskedelmi kínálatában, illetve díjcsomagjaiban a szolgáltatás igénybevételi feltételei között egyéb lényeges különbség van, úgy az ezen kategóriákhoz tartozó kiskereskedelmi adatokat külön kell feltüntetnie a beadványában, és ezen különbségeknek a nagykereskedelmi kínálatban is meg kell jelenniük.

A Határozat előírásának megfelelően a Kötelezett külön kiskereskedelmi átlagárát határozott meg a három különböző (határozatlan, 1 éves elkötelezettség, 2 éves elkötelezettség) hozzáférés típusra.

*A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete
Retail minus alapú ár meghatározása – havi díjak*

A retail minus alapú árat a Kötelezett a Határozat előírásainak megfelelően a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként számította. Az árrés nagyságát a Kötelezett a Tanács által jóváhagyott (DH-379-14/2006.) féléves költségadatokat (2005. I. félév) alapján határozta meg.

A Tanács előtt a jelen eljárás és a 2005. év 2. féléves adatai alapján hozott ármegállapító határozat hozatalát megelőző eljárás párhuzamosan volt folyamatban, így a Tanács értékelte a 2005. 2. félév adatait is. Az árrés mértékében a két eljárás során eltérést tapasztalt. Mivel a 2005. 2. féléves adatok alapján hozott határozat jelen határozattal egyidőben lép hatályba, a Tanács célszerűnek látta ezen 2. félévre vonatkozó határozatban szereplő árrés adatait figyelembe venni a nagykereskedelmi ár meghatározásakor.

Retail minus alapú ár meghatározása – egyszeri díjak

A retail minus alapú árak az egyszeri díjak esetében megegyeznek azon kiskereskedelmi egyszeri díjakkal, amelyeket a Kötelezett benyújtott.

A számítás lépéseit az alábbi táblázatok foglalják össze (árak nettó Ft-ban).

Havi díjak:

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kiszer. Átlagár* | Árrés* | Retail minus alapú ár | Megállapított Nagyker. ár |
|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|---------------------|--------|--------------------------|------------------------------|
| 512 | üzleti | 1 éves | Nem | | | 7 967 | 7 967 |
| 512 | üzleti | 2 éves | Nem | | | 6 167 | 6 167 |
| 512 | üzleti | nincs | Nem | | | 11 167 | 11 167 |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

Egyszeri díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft |
|--------------------|-----------|-----------------|----------------|--|
| 512 | üzleti | 1 éves | nem | 32 000 |
| 512 | üzleti | 2 éves | nem | 0 |
| 512 | üzleti | nincs | nem | 56 000 |

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferenc s. k.,

tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,

tanácsstag

elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.

tanácsstag

Hidasi István s. k.,

tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,

tanácsstag

alelnök

DH-12760-1/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén tárgyú eljárásban hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-12760-2/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-12760-1/2006.

Tárgy: Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az *Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41. cg.: 06-10-000154) (a továbbiakban: *Emitel vagy Kötelezett*) által jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazható országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint az átlagos kiskereskedelmi ár és a társzolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbi táblázat szerint *megállapítja*:

A határozatot kapják:

1./ Monor Telefon Társaság Rt.

(2377 Örkény, Kossuth L. u. 3.)

2./ Irattár

Havi díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Árrés nettó Ft* | Megállapított nagykereskedelmi ár nettó Ft |
|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|-----------------|---|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | 5 885 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | 5 235 |
| 512 | egyéni | 3 éves | nem | | 5 235 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | | 9 060 |

* Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

és az alábbiak szerint jóváhagyja:

Egyszeri díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft |
|--------------------|-----------|-----------------|----------------|---|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | 10 000 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | 5 000 |
| 512 | egyéni | 3 éves | nem | 0 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | 30 000 |

A jóváhagyott – a táblázatokban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A Kötelezett az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által jóváhagyott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávós (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díjkedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávós díjak kö-

zötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumenről függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávós kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

A Emitel a jelen határozatnak megfelelően megállapított és jóváhagyott díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14.§ (1) c., pontja alapján a 10.§ f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) az Emitelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kö-

telezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Emitelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklete 2. IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembe vételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2006. június 7-én érkezett adatszolgáltatásával eleget tett (DH-12760/2006.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét a jövőben az 512 kbit/s sebességű, egyéni, forgalom független díjsomaggal kívánja kibővíteni, és jóváhagyásra benyújtotta annak nagykereskedelmi árait.

Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács az Emitel által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, hagyta jóvá az alábbi indokok alapján:

A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott árak számítását a következőképpen értékelte.

A kiskereskedelmi átlagár meghatározása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja az "Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások" cím alatt úgy rendelkezik, hogy a "Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kötelezett szolgáltató (illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató) listaárát, illetve a bevezetéskor érvényes árát tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árnak."

A Kötelezett az előírásnak megfelelően a kiskereskedelmi átlagárát a bevezetni kívánt szolgáltatás tervezett nettó kiskereskedelmi listaára alapján határozta meg. A havi díjak esetében a kiskereskedelmi átlagár meghatározásához a listaárát a Határozat V. számú melléklete 2. részének I.2. pontjában foglaltaknak megfelelően megtisztította a kiskereskedelmi szolgáltatásban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékétől.

A nagykereskedelmi árak meghatározása

Havi díjak

A nagykereskedelmi árat a Kötelezett a Határozat előírásainak megfelelően a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbségeként határozta meg.

A Kötelezett az árrést a fajlagos kiskereskedelmi költségek és az addicionális nagykereskedelmi költségek különbségeként számította.

A számított árrést a Tanács a nagykereskedelmi router költség kivételével elfogadta. A nagykereskedelmi router költséget a Tanács a megállapított árrésben nem vette figyelembe, mivel ez a költség a jogosult szolgáltatókhoz kapcsolódik, és nem függ közvetlenül a jogosult szolgáltatók számára értékesített hozzáférések számától.

Az árrés mértékét a Tanács ennek megfelelően üzleti titok Ft-ban állapította meg.

A Kötelezett a jogosult szolgáltatónak a Kötelezett hálózatához való csatlakozásával kapcsolatban felmerülő beruházás költségeinek a jogosult szolgáltató felé történő elszámolását illetően a DH-3167-4/2006. számú (2. féléves ármegállapító) határozat rendelkező részében foglaltak alapján köteles eljárni.

Egyszeri díjak

Az egyszeri díjak esetében a Kötelezett nem határozott meg árrést, összhangban a Határozat V. számú melléklete 2. részének III. pontjában foglaltakkal, amely szerint a költségeket az adott időszakban átlagosan nyújtott összes szélessávú előfizetés végpontszámára vonatkozólag kell szétosztani (azaz a releváns költségeket az adott időszakra vonatkozó előfizetői hónapok számával kell elosztani). Ennek megfelelően az árrés alapját képező költségek teljes egészükben a havi díjak árrésében vannak figyelembe véve. A *retail minus* alapú árak az egyszeri díjak esetében ezért megegyeznek a kiskereskedelmi átlagárakkal.

A számítás lépéseit az alábbi táblázatok foglalják össze (árak nettó Ft-ban).

Havi díjak

| <i>Sávszél. (kbps)</i> | <i>Előfizető</i> | <i>Elkötelezettség</i> | <i>Forgalom függő</i> | <i>Kisker. Átlagár*</i> | <i>Árrés beadott*</i> | <i>Árrés megállapított*</i> | <i>Megállapított nagyker. ár</i> |
|----------------------------|------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | | | 5885 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | | | 5235 |
| 512 | egyéni | 3 éves | nem | | | | 5235 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | | | | 9060 |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

Egyszeri díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Kisker. Átlagár* | Jóváhagyott nagyker. ár |
|--------------------|-----------|-----------------|----------------|------------------|-------------------------|
| 512 | egyéni | 1 éves | nem | | 10 000 |
| 512 | egyéni | 2 éves | nem | | 5 000 |
| 512 | egyéni | 3 éves | nem | | 0 |
| 512 | egyéni | nincs | nem | | 30 000 |

* Az oszlopok adatai üzleti titkot tartalmaznak

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. július 31.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

Hidasi István s. k.,
tanácsstag

dr. Rácz Zsolt s. k.,
tanácsstag
alelnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Emitel Távközlési zRt.
(6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41.)
- 2./ Irattár

DH-12027-6/2006. számú, a Pannon GSM Távközlési Zrt. által a GTS Datanet Távközlési Kft. ellen az egyenlő elbánás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos jogvitás eljárás tárgyában született, az eljárást megszüntető végzés

Ügyiratszám: DH-12027-6/2006.

Tárgy: Az egyenlő elbánás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos jogvitás eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa Dr. Vitári Jenő ügyvéd (1089 Budapest, Gaál Mózes u. 5-7.) által képviselt Pannon GSM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2040 Budaörs, Baross u. 165/2., cg.: 13-10-040409) GTS-Datanet Távközlési Kft. (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13-15., cg.: 13-09-100567) ellen indult jogvitás eljárást

megszünteti.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek. A végzés felülvizsgálata a végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevél benyújtásának a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

Indokolás

A Pannon GSM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Pannon GSM*, vagy *Kérelmező*) 2006. június 26-án jogvitás eljárásra irányuló kérelmet (a továbbiakban: *Kérelem*) nyújtott be a Tanácshoz a GTS-Datanet Távközlési Kft. (a továbbiakban: *GTS-Datanet*, vagy *Kérelmezett*) ellen, amely DH-12027/2006. számon került iktatásra. A Pannon GSM azzal a kérelemmel fordult a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához (a továbbiakban: *Tanács*), hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 10. § h) pontja, valamint az Eht. 49. § (1) bekezdés b) pontja, és az Eht. 49. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében állapítsa meg, hogy a *Kérelmezett* megsértette a Pannon GSM elektronikus hírközlésre vonatkozó jogát. A Pannon GSM kérelmét elsősorban a 9. piaci, DH-664-140/2005. számú – „hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű – határozatra (a továbbiakban: *JPE határozat*), valamint ezzel kapcsolatban a Tanács által lefolytatott hatósági felügyeleti eljárás során hozott DH-409-5/2006. számú felügyeleti határozatra (a továbbiakban: *Felügyeleti határozat*) hivatkozva tette meg.

I. A Tanács a felek által benyújtott iratok, a tárgyaláson elhangzott nyilatkozatok, valamint a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatalának nyilvántartása alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- a.) A Kérelmezett kifejtett álláspont szerint a *Kérelmezett* azzal sértette meg a Pannon GSM elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban meghatározott elektronikus hírközlést érintő jogát, hogy a *Felügyeleti határozat*ban korábban a Tanács által megállapított kötelezésnek nem tett eleget maradéktalanul. A *Kérelmező* ezzel kapcsolatban azt emelte ki, hogy a *GTS-Datanet* nem hajtotta végre a *Felügyeleti határozat* alapjául szolgáló *JPE határozat*ban – mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban – kirótt egyenlő elbánás kötelezettségét a díjak

vonatkozásában, ugyanis a JPE határozat jogerőre emelkedését követően továbbra is eltérő végződtetési árakat határozott meg a vezetékes- és mobilszolgáltatók hívásvégződtetési árai tekintetében. A JPE határozat egyenlő elbánás kötelezettségére vonatkozó indokolása értelmében ugyanis a szolgáltatók nem tehetnek különbséget a hívásvégződtetési szolgáltatást igénybevevők között a szolgáltatás ellenértéke és igénybevételeinek feltételei tekintetében. A Tanács a Felügyeleti határozatában kötelezte a GTS-Datanet arra, hogy a JPE határozatban kirótt egyenlő elbánás kötelezettségének a díj vonatkozásában tegyen eleget, amelyet Kérelmezett 2006. április 1-én végrehajtott.

b.) A Tanács 2006. július 6-án – a tárgyalásról való értesítés mellett, DH-12027-1/2006 számon – hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt a tényállás megfelelő tisztázása érdekében, mivel a Kérelmező a Tanács megítélése szerint nem jelölte meg pontosan a jogvitás eljárás tárgyát, azaz hogy a Kérelmezett pontosan milyen magatartásával – vagy mulasztásával – sértette meg a Kérelmező elektronikus hírközlést érintő jogát.

A Pannon GSM kérelmének megítéléséhez hozzátartozik az is, hogy a hivatkozott Felügyeleti határozat az egyenlő elbánás kötelezettségének a hívásvégződtetési díjak azonos szintre korrigálásán túl nem tartalmazott további rendelkezéseket, vagy bármilyen felhívást az elszámolási jogviszonyok tekintetében, ezért közvetlenül sem a Felügyeleti határozatból, sem a JPE határozatból nem következik az elszámolási kötelezettség. A Kérelmező a DH-12027-4/2006. számon iktatott, 2006. július 14-én beérkezett hiánypótlási felhívásra adott válaszában (a továbbiakban: Hiánypótlás) Tanács hatáskörével kapcsolatos kérdésre – amelynek meglétét a közigazgatási szerv az eljárás során folyamatosan vizsgálni köteles – azaz, hogy a Pannon GSM álláspontja szerint a Kérelmezett milyen magatartásával, vagy mulasztásával sértette meg a Pannon GSM elektronikus hírközlést érintő jogát, ami jelen eljárás tekintetében a jogvitás eljárás tárgyának megjelölése, a Pannon GSM nem tért el az elsődleges Kérelmében kifejtett indokaitól.

A kérdésre a Kérelmező ugyanis a következő választ adta: „Tekintettel arra, hogy a GTS Datanet a DH-664-140/2005. számú határozat (elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály) szerinti egyenlő elbánás kötelezettségének a visszamenőleges elszámolás megtagadásával nem tesz eleget, ezen magatartásával sérti a Pannon elektronikus hírközlést érintő jogát...”.

A Tanács a Kérelmező részére eljuttatott hiánypótlással egyidejűleg a Kérelm megküldésével a Kérelmezettet nyilatkozattételre szólította fel DH-12027-2/2006. számú levelében azzal összefüggésben, hogy az eljárás során a Kérelmező által tett kijelentésekkel, tényekkel kapcsolatban fejtsse ki álláspontját, különös tekintettel a Felügyeleti határozatban megjelölt kötelezés, azaz az azonos árak alkalmazásának időpontjára. A Kérelmező

és a Kérelmezett nyilatkozatai e tekintetben egybehangzóan 2006. április 1-jét jelölték meg az azonos szintre korrigált árak, és az az alapján alkalmazott elszámolás időpontjául.

c.) A Tanács 2006. július 20-án tartott tárgyalásán (a továbbiakban: *Tárgyalás*) a Kérelmező képviselője módosított a Kérelemben és a Hiánypótlásban foglaltakon. Jegyzőkönyvezett szóbeli nyilatkozatában már azt hangsúlyozta, hogy „a jogvitás eljárás alapja nem az elszámolás, hanem a JPE határozat időbeli hatályának megállapítása, tehát egy elvi kérdés tisztázása. A korábbi piacfelügyeleti határozat a Kérelmezett jogellenes magatartását már megállapította, egy újabb piacfelügyeleti eljárás pedig nem jelentene orvoslást a megnevezett időszakra fennálló elszámolási problémákra”.

II. A Kérelmező beadványának elbírálására a Tanács az alábbi indokok miatt nem rendelkezik hatáskörrel:

1.) A jogvitás eljárás megindításakor a Pannon GSM Kérelme, illetve azt követően beadott Hiánypótlása alapvetően a két fél közötti elszámolás jogalapjának, és az elszámolás mértékének megállapítását, valamint a GTS-Datanet elszámolásra történő kötelezését jelölte meg a jogvitás eljárás alapjául.

Az elszámolási jogviszony – mint a felek közötti, alapvetően polgári viszony – megítélése azonban nem a Tanács jogvitás eljárásával kapcsolatos hatásköri kérdés. A Tanács azt a következetes álláspontot képviseli, hogy az elszámolási viszonyrendszerbe a hatóság már nem avatkozhat be közjogi jogosítványokkal, tehát a Tanácsnak a jogsértés megállapításán és a Jogsértő jogszerű magatartásra kötelezésén túl, a Kötelezett jogsértésével okozott, meghatározott mértékű vagyoni elszámolás elbírálására nincs hatásköre, továbbá egy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 30. § b) pontja szerinti esetleges áttételhez sem álltak rendelkezésre az áttételt alátámasztó olyan adatok, hogy az ügy hatósági ügynek minősülne.

Tekintettel arra, hogy – az Eht.-ban biztosított hatósági hatáskör keretében – a Tanács a JPE határozatban a végződtetési díjakra vonatkozó elszámolási viszonyrendszert nem határozta meg, azaz nem vont a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók (a továbbiakban: *JPE szolgáltatók*) társadalmi- és jogviszonyaiba történő közhatalmi beavatkozás érvényesítésének, jogosítványainak körébe, továbbá az Eht. sem tartalmaz a JPE szolgáltatók közötti elszámolási viszonyok tekintetében a JPE határozatban történő jogalkalmazástól, azaz előírástól független az Eht. tételes anyagi jogi rendelkezései alapján alkalmazható, önállóan nevesített (azaz a JPE határozattól függetlenül érvényesülő) hatósági hatáskört, ezért jelen jogvita tárgyában a Tanács nem rendelkezik a felek közötti, azaz a JPE szolgáltatók közötti, elszámolási jogviszonyok tekinte-

tében hatáskörrel. A társzolgáltatóknál indokolatlanul felmerülhető vagy felmerült vagyoni hátrány következtében jelentkező igények ugyanis – önkéntes megegyezés keretében történő elszámolás hiányában is – polgári jogi úton érvényesíthetőek.

- 2.) *A Tárgyaláson* a Pannon GSM által szóban elhangzott – a jelen határozat tényállási részének I/c.) pontjában foglalt – nyilatkozatával tulajdonképpen alapjaiban változtatta meg a Kérelmét, mivel a továbbiakban az ügy-, azaz a jogvitás eljárás alapjául már nem a felek közötti elszámolást, hanem a JPE határozatban kiszabott egyenlő elbánás kötelezettség kezdő időpontjának meghatározását jelölte meg, és kifejezetten csak ebben a kérdésben kérte a Tanács tájékoztatását.

A Tanács hatáskörét az Eht. 10. § h) pontja, valamint az Eht. 49. § (1) bekezdés b) pontja szerint tehát nem állapíthatta meg a Pannon GSM nyilatkozatai alapján, mivel egyrészt a Kérelmezett a Felügyeleti határozatban foglaltak alapján, a Kérelem beadását megelőző időpontban, a korábban megkülönböztetett árakat azonos szintre korrigálta, másrészt a Pannon GSM a Kérelmében és a Hiánypótlásban kizárólag az elszámolással kapcsolatban kérte – az elszámolási kérdésekre egyébként hatáskörrel nem rendelkező – Tanács döntését, azt követően a Tárgyaláson előadott módosított Kérelmében pedig már nem jelölt meg a GTS-Datanet által tanúsított jogsértő magatartást, és azt alátámasztó elektronikus hírközlésre vonatkozó rendelkezést.

Mindezek alapján a Tanács megállapította, hogy a Pannon GSM sem a Kérelmében, sem a Hiánypótlásban, sem a végleges kérelmében nem jelölte meg a jogvitás eljárás feltételeinek megfelelő (Eht. 49. § (1) bekezdés) – az Eht. 41. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult eljáráshoz kötelezően feltüntetendő – ügy tárgyát, és az érintett elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály pontos megjelölését.

A Tanács ezért a rendelkező résznek megfelelően a fenti indokolásra tekintettel a Ket. 31. § (1) a) pontja szerint, amely – a jelen ügy kapcsán, a megszüntetés alkalmazása miatt – hivatkozik a Ket. 30. § b) és e) pontjaira, valamint a Ket. 31. § (2) bekezdése alapján megszüntette az eljárást hatáskör hiányában, mivel a Pannon GSM sem az elsődleges Kérelmében, sem a végleges szóbeli kérelmében már tulajdonképpen nem egy meghatározott jogsértésre reagáló konkrét intézkedés megtételét kérte, hanem egy jogértelmezési kérdés megválaszolását a Tanács részéről.

A Tanács által a JPE határozatban kirótt egyenlő elbánás kötelezettségének érvényesítésével kapcsolatos kezdő időpont megállapítása tekintetében a Tanács nem rendelkezik hatáskörrel jogvitás eljárás lefolytatására, mivel az ezzel összefüggő hatósági jogalkalmazás tárgykörébe tartozó érdemi kérdéseket a jogerős JPE határozatban már érdemben eldöntötte. Az egyenlő elbánás kötelezettségével, illetve ennek a kötelezettségnek a hatályba lépésével összefüggő kérdéssel

kapcsolatban a Tanács az alábbiakban csak utalni kíván a JPE határozat érintett rendelkezéseire.

Az egyenlő elbánás kötelezettségének kezdő időpontját a JPE határozat rendelkező része tartalmazza. Mivel a JPE határozatban a GTS-Datanetre kirótt egyenlő elbánás kötelezettségének kezdő időpontjára a határozat rendelkező része nem tartalmaz külön meghatározott speciális időpontot, így a GTS-Datanetet az egyenlő elbánás kötelezettsége a határozat átvételének napjától terheli.

- 3.) A Pannon GSM által a jogvitás eljárás során tartott tárgyaláson szóban tett – a jelen határozat tényállási részének I/c.) pontjában foglalt – nyilatkozata szerint „*A korábbi piacfelügyeleti határozat a Kérelmezett jogellenes magatartását már megállapította, egy újabb piacfelügyeleti eljárás pedig nem jelentene orvoslást a megnevezett időszakra fennálló elszámolási problémákra*”.

A jelen jogvitás eljárás során a Tanács tudomására jutott információk alapján indokoltnak látja annak vizsgálatát, hogy a Kérelmezett a Felügyeleti határozatban foglaltaknak, megfelelően tett-e eleget, figyelemmel arra is, hogy a Tanács a felügyeleti eljárást lezáró határozatában a kötelezettség nem megfelelő teljesítése esetére az Eht. 33. § (2) bekezdés c) pontja szerinti bírság kiszabását is kilátásba helyezte.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A végzés elleni jogorvoslati lehetőség a Ket. 31. (1) bekezdés a) pontján, valamint a Ket. 98. § (3) bekezdésén és a Ket. 109. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2006. augusztus 10.

Dr. Nyevrikel Emília s. k. *dr. Rozgonyi Krisztina s. k.*

tanácsstag

az eljáró tanács elnöke

Hidasi István s. k.

tanácsstag

A határozatot kapja:

- 1./ Pannon GSM Távközlési zRt jogi képviselője, Dr. Vitári Jenő ügyvéd
(1089 Budapest, Gaál Mózes u. 5-7.)
- 2./ GTS Datanet Távközlési Kft.
(2040 Budaörs, Ipartelep utca 13-15.)
- 3./ Irattár

**DH-12422-3/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt.
2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli
szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló
eljárásában született végzés**

Ügyiratszám: DH-12422-3/2006.

Ügyintéző: dr. Nagy Dorottya

Tárgy: a Magyar Telekom Nyrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság* (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

végzést.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Nyrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

nem hagyja jóvá.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa kötelezi a Magyar Telekom Nyrt.-t, hogy a jelen végzés kézbesítésétől számított 30 napon belül új tervezetet terjesszen elő jóváhagyásra.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa e kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén bírságot szab ki, melynek mértéke a szolgáltató előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5 %-áig terjedhet.

A végzés felülvizsgálatát – a 30 napon belül benyújtandó – az új számviteli szétválasztási kimutatás elbírálása tárgyában hozott érdemi határozat elleni – az érdemi határozat kézbesítését követő 15 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 példányban benyújtott – keresettel lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetben nyilatkozni kell arról is, kéri-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) a Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a Tanács 2005. június 30-án kelt DH-664-138/2005. sz. és DH-664-140/2005. számú határozatai (a továbbiakban: Határozat) rendelkező részének II. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A fenti kötelezettségének teljesítése érdekében a Kötelezett 2006. június 30.-án érkezett DH-12422/2006. sz. beadványát továbbította a Tanács részére.

A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta a Kötelezett által benyújtott számviteli szétválasztási beadványt és a tényállás tisztázása körében 2006. augusztus 7.-én kelt, DH-12422-1/2006. sz. levelében hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2006. augusztus 21.-én érkezett, DH-12422-2/2006. sz. beadványában válaszolt.

A Tanács a lefolytatott eljárás eredményeként megállapította, hogy a Kötelezett nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

A hiánypótlást követően sem felel meg a modell az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, így az Eht. 62. § (5) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint – a részletes indokolásban kifejtettek alapján a Kötelezett által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást a Tanács nem tudta jóváhagyni, ezért a Kötelezettet új tervezet benyújtására kötelezte.

A Tanács az Eht. 62. § (5) bekezdésében meghatározott részletes indokolási kötelezettségének az alábbiak szerint tesz eleget:

A Kötelezett, miképpen azt a 2006. június 30.-án kelt, DH-12422/2006. sz. beadványához csatolt kísérőlevelében is jelezte, a 2005. évre vonatkozóan nem rendelkezik auditált éves beszámolóval, így azt a számviteli szétválasztási kimutatása jóváhagyására irányuló eljárásban nem csatolta. A Kötelezett kizárólag a majd auditálásra kerülő tervezett számokkal való egyezőség független könnyvizsgáló cég általi igazolását nyújtotta be.

A Kötelezett 2006. augusztus 21.-én érkezett, DH-12422-2/2006. sz. hiánypótlásában ismételten rögzítette, hogy a 2005. évre vonatkozóan nincsen auditált mérlege, így azt nem tudja a Tanács részére megküldeni és emiatt nem tudja az auditált számok alapján elkészíteni a számviteli szétválasztási kimutatásokat. A Kötelezett jelezte továbbá, hogy az auditált éves beszámoló elfogadása után tudja csak biztosítani a számviteli szétválasztási kimutatások és az auditált beszámoló egyezőségét az esetleges módosulások átvezetésével.

Az elektronikus hírközlési tevékenység elkülönítéséről, valamint az elektronikus hírközlési szolgáltatók számviteli nyilvántartásai elkülönített vezetésének részletes szabályairól szóló 19/2003. (XII. 27.) IHM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdése, a Határozat rendelkező részének II. számú melléklete 11. pontjában foglalt eltérésekkel, rögzíti, hogy a Kötelezett a számviteli szeparációs kötelezettség teljesítése során milyen kimutatásokat köteles elkészíteni és a Tanácsnak benyújtani. A Kötelezett a Rendelet 9. § (1) bekezdés f) és m) pontjának megfelelően köteles benyújtani a Tanács részére a könyvvizsgáló nyilatkozatát az auditált adatokkal való egyezőségekről és a tökeköltségszámításról, illetve az éves beszámolót. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 155. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy: „*Kötelező a*

könyvvizsgálat minden kettős könyvvitelt vezető vállalkozónál." Miután a Kötelezett kettős könyvvitelt vezet, úgy a könyvvizsgálat nála kötelező, tehát amennyiben a Határozat vagy a Rendelet beszámolót említ, ott minden esetben auditált beszámolót kell érteni.

A Kötelezett a Határozatban és a vonatkozó jogszabályokban foglalt szabályok szerint köteles elkészíteni és benyújtani számviteli szeparációs beadványát (2005. évre vonatkozó auditált éves beszámoló és a könyvvizsgáló Rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja szerinti nyilatkozatának csatolásával, illetve modelljét az auditált számok alapján köteles elkészíteni) a Tanács részére, illetve csatolni a megfelelő mellékleteket. Az auditált beszámoló hiánya pedig olyan alapvető hiányosság, amely a modell érdemi vizsgálatát akadályozza, illetve alapvetően befolyásolja a modell megfelelőségét.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben részletezettek szerint a Tanács a benyújtott számviteli kimutatást nem hagyta jóvá, a Kötelezett az Eht. 62. § (6) bekezdése értelmében e végzés kézbesítésétől számított 30 napon belül új tervezetet köteles a Tanácshoz benyújtani. E kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Tanács az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján, a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű – a Kötelezett előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5%-áig terjedő – bírságot szab ki.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a végzést hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács végzését az Eht. 62. § (2) bekezdésének megfelelően, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 71. § (1) bekezdésével összhangban – figyelemmel az Eht. 39. § (1) bekezdésében foglaltakra – teljes ülés keretében hozta meg.

A jogorvoslati lehetőség a Ket. 98. § (2) bekezdésén, illetve az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. augusztus 28.

A Tanács teljes ülése nevében:

Hidasi István s. k.
tanácsstag

A végzést kapják:

1./ Magyar Telekom Nyrt. Szabályozói kapcsolatok és árpolitika ágazat

(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)

2./ Irattár

DH-12560-5/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. Mobil Szolgáltatások Üzletága számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyása tárgyában hozott határozat

“A határozatban üzleti titokként feltüntetett adatokat a DH-12560-6/2006. sz. határozat tartalmazza.”

Ügyiratszám: DH-12560- 5/2006.

Ügyintéző: dr. Nagy Dorottya

Tárgy: a Magyar Telekom Nyrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának (mobil szolgáltatások üzletág) jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Magyar Telekom Nyrt.* (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő *végzést.*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Nyrt. 2005. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

nem hagyja jóvá.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa kötelezi a Magyar Telekom Nyrt.-t, hogy a jelen végzés kézbesítésétől számított 30 napon belül új tervezetet terjesszen elő jóváhagyásra.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa e kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén bírságot szab ki, melynek mértéke a szolgáltató előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5 %-áig terjedhet.

A végzés felülvizsgálatát – a 30 napon belül benyújtandó – az új számviteli szétválasztási kimutatás elbírálása tárgyában hozott érdemi határozat elleni – az érdemi határozat kézbesítését követő 15 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 példányban benyújtott – keresettel lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetben nyilatkozni kell arról is, kéri-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) a Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; Cg. 01-10-041928) (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a T-Mobile Magyarország Távközlési Rt. (mint a Kötelezett jogelődje a mobil szolgáltatások üzletág tekintetében) a Tanács DH-664-33/2005. sz. határozatának (a továbbiakban: Határozat) rendelkező részének IV. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A fenti kötelezettségének teljesítése érdekében a Kötelezett 2006. július 4-én érkezett, DH-12560/2006. számú beadványát továbbította a Tanács részére.

A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta a Kötelezett által benyújtott számviteli szétválasztási beadványt és a tényállás tisztázása körében 2006. július 26-án kelt, DH-12560-2/2006. sz. levelében hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2006. augusztus 8-án érkezett, DH-12560-3/2006. sz. beadványában válaszolt.

A Tanács a lefolytatott eljárás eredményeként megállapította, hogy a Kötelezett nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

A hiánypótlást követően sem felel meg a modell az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, így az Eht. 62. § (5) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint – a részletes indokolásban kifejtettek alapján a Kötelezett által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást a Tanács nem tudta jóváhagyni, ezért a Kötelezettet új tervezet benyújtására kötelezte.

A Tanács az Eht. 62. § (5) bekezdésében meghatározott részletes indokolási kötelezettségének az alábbiak szerint tesz eleget:

A 2006. július 26-án kelt, DH-12560-2/2006. sz. hiánypótlásban foglaltakkal összhangban a Tanács a Kötelezett 2004. évi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárásban már többször felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a Határozat és a vonatkozó jogszabályok alapján kell elkészíteni a számviteli szétválasztási beadványt, illetve a költségek üzletágakra osztása, a bevételek üzletágakra bontása, a transzferek és a társasági adó, pénzügyi, rendkívüli tételek kapcsán részletesen kifejtette a Kötelezettnek, hogy a Határozat és a vonatkozó jogszabályok milyen megoldásokat írnak elő a számviteli szeparációs modell elkészítése tekintetében. A Kötelezett a 2004. évi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárásban végül a Határozatnak és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő beadványt nyújtott be, amelyet a Tanács 2006. március 22-én kelt DH-231-9/2006. számú határozatában jóváhagyott.

A Kötelezett a 2005. évi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárásban benyújtott beadványában ismételtelen azon megoldásokat alkalmazta modelljében, amelyek tekintetében a 2004. évi számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyására irányuló eljárásban a Tanács többször részletesen kifejtette, hogy nem felelnek meg a Határozatnak és a vonatkozó jogszabályoknak. Ezen, a Határozatnak és a vonatkozó jogszabályoknak nem megfelelő, a Kötelezett által alkalmazott megoldások a modell érdemi vizsgálatát akadályozták, tekintettel arra, hogy alapvetően befolyásolják a modell megfelelőségét.

A Kötelezett beadványában a költségek hálózati elemekre, majd hírközlési tevékenységekre való felosztása, a mobil rádiótelefon értékesítéssel kapcsolatos bevételek

hírközlési tevékenységekre való felosztása, a szolgáltatások kialakítása, valamint a transzferek képzése során, illetve a társasági adó, a pénzügyi és rendkívüli tételek figyelembevételével a 2004. évi számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyására irányuló eljárásban a Tanács által már kifogásolt módon járt el. Bár a Kötelezett a 2004. évi számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyására irányuló eljárásban a nem megfelelő megoldásokat korrigálta és a Tanács a 2006. március 22-én kelt DH-231-9/2006. számú jóváhagyó határozatában a 2004-es évre vonatkozó számviteli szeparációs modellt jóváhagyta, azonban a Kötelezett a 2005. évi számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyására irányuló eljárásban benyújtott beadványban újra a Határozatnak és a vonatkozó jogszabályoknak nem megfelelő módszereket alkalmazta és ezeket a hiánypótlásban sem korrigálta, így a nem megfelelő számítások számos helyen újra nyilvánvalóan téves végeredményhez vezettek:

Az Indokolás további része üzleti titkot tartalmaz.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben részletezettek szerint a Tanács a benyújtott számviteli kimutatást nem hagyta jóvá, a Kötelezett az Eht. 62. § (6) bekezdése értelmében e végzés kézbesítésétől számított 30 napon belül új tervezetet köteles a Tanácshoz benyújtani. E kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Tanács az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján, a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű – a Kötelezett előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5%-áig terjedő – bírságot szab ki.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a végzést hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács végzését az Eht. 62. § (2) bekezdésének megfelelően, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésével összhangban – figyelemmel az Eht. 39. § (1) bekezdésében foglaltakra – teljes ülés keretében hozta meg.

A jogorvoslati lehetőség a Ket. 98. § (2) bekezdésén, illetve az Eht. 46. § (1)–(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. szeptember 4.

Hidas István s. k.
tanácstag

A végzést kapják:

1./ Magyar Telekom Nyrt.

1013 Budapest, Krisztina krt. 55

2./ Irattár

DH-370-23/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciacajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat

* A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-370-24/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-370-23/2006.

Tárgy: A Magyar Telekom Nyrt. Helyi Hurok Átengedésére és Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó referenciacajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cég-száma: 01-10-041928) által 2006. június 7. napján benyújtott referenciacajánlatát, annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek:

1.

A referenciacajánlat Törzsszövege kiegészül a következő I.1.4 ponttal:

„A MARUO Törzsszövegében vagy Mellékleteiben nem szabályozott kérdésekben a referenciacajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

2.

A referenciacajánlat Törzsszöveg II.2.1.2 pontjában a „távbeszélő szolgáltatási piacon” kifejezés törlésre kerül, és helyébe a „a fémcsatlakozások és Alhurok nagykereskedelmi Átengedése (beleértve a Részleges Átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából illetve a nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés szolgáltatás elnevezésű piacokon vagy mindkettőn” szövegrész kerül.

3.

a) A referenciacajánlat Törzsszövege kiegészül a következő új III.1 ponttal:

„III.1. A Magyar Telekom kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurok Átengedésére kötelezett a MARUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használton Kívüli Helyi Hurok.”

A referenciacajánlat Törzsszöveg III.1–III.7 pontjainak számozása a fentiek következtében értelemszerűen III.2.-III.8-ra változik.

b) A referenciacajánlat 1. Melléklet 2.5.23 számú meghatározása törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„2.5.23 A „Használton Kívüli Helyi Hurok” egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal. A Használton Kívüli Helyi Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített Helyi Hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan Helyi Hurok, amelyen korábban már nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta és a vonalat deaktiválták.

c) A referenciacajánlat 1. Melléklete kiegészül a következő 2.5.24 ponttal:

„2.5.24 A „Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok Teljes Átengedése” szolgáltatás a Helyi Hurok és Alhurok Átengedésének funkcionális helyettesítő szolgáltatása abban az esetben, ha a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt az Előfizetői Hozzáférési Ponttal összekötő Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok infrastruktúrájának minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik.

d) Az Átengedési Keretszerződés kiegészül a következő új 2.1 ponttal:

„III.1. A Magyar Telekom kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurok Átengedésére kötelezett a MARUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használton Kívüli Helyi Hurok.”

Az Átengedési Keretszerződés 2.1-2.7 pontjainak számozása a fentiek következtében értelemszerűen 2.2-2.8-ra változik.

4.

a) A referenciacajánlat Törzsszöveg új III.3 pontjának (volt III.2 pontja) első mondata törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az Átengedés csak a tiszta réz alapú fizikai érpárral megvalósított Helyi Hurok, Alhurok és Használton Kívüli Helyi Hurok teljes hosszára értelmezhető.”

b) Az Átengedési Keretszerződés új 2.3 pontjának (volt 2.2 pontja) első mondata törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az Átengedés csak a tiszta réz alapú fizikai érpárral megvalósított Helyi Hurok, Alhurok és Használton Kívüli Helyi Hurok teljes hosszára értelmezhető.”

5.

a) A referenciacajánlat Törzsszöveg új III.5 pontjának (volt III.4 pontja) második bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Egy adott Helyi Hurok tényleges műszaki jellemzőinek – vagyis az Átengedés lehetőségeinek és korlátainak – megállapítása Egyedi Alkalmassági Vizsgálat útján történik abban az esetben, ha a Jogosult szélessávú szolgáltatást kíván nyújtani olyan vonalon, amelyen az igénylést

megelőző 90 napon belül, illetve az adott vonalon az igényléssel érintett előfizetőnél még nem üzemelt ADSL szolgáltatás.”

b) Az Átengedési Keretszerződés új 2.5 pontjának (volt 2.4 pontja) második bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Egy adott Helyi Hurok tényleges műszaki jellemzőinek – vagyis az Átengedés lehetőségeinek és korlátainak – megállapítása Egyedi Alkalmassági Vizsgálat útján történik abban az esetben, ha a Jogosult szélessávú szolgáltatást kíván nyújtani olyan vonalon, amelyen az igénylést megelőző 90 napon belül, illetve az adott vonalon az igényléssel érintett előfizetőnél még nem üzemelt ADSL szolgáltatás.”

6.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg V.2.1.4. pont a) és b) alpontja törlésre kerül, és helyükbe az alábbi szövegrész lép:

„a) térkép formájában a helyhez kötött telefon központok és köztes elérési pontok elhelyezkedését, a hozzájuk kapcsolódó előfizetői számmal azonosított Helyi Hurkok számát

és a lefedett területeket; beleértve azt is, hogy az adott központ mely területeket (utca és házsám szerinti bontásban) látja el.”

b) a meghatározott területen lehetséges Helymegosztási Helyszíneket, különösen a Fő Kábelrendezőket (MDF) és a köztes elérési pontokat; és”

b) A referenciaajánlat Törzsszöveg V.3.2 pont a) és b) alpontja törlésre kerül, és helyükbe az alábbi szövegrész lép:

„a) térkép formájában a helyhez kötött telefon központok és köztes elérési pontok elhelyezkedését, a hozzájuk kapcsolódó előfizetői számmal azonosított Helyi Hurkok számát

és a lefedett területeket; beleértve azt is, hogy az adott központ mely területeket (utca és házsám szerinti bontásban) látja el.”

b) a meghatározott területen lehetséges Helymegosztási Helyszíneket, különösen a Fő Kábelrendezőket (MDF) és a köztes elérési pontokat; és”

c) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.6.4.2. pont a) alpontjának első mondata és b) i) alpontja törlésre kerül, és helyükbe az alábbi szövegrész lép:

„a) Előrendelés:

A Magyar Telekom megadja a helyhez kötött telefonközpontokhoz tartozó Fő Kábelrendezőket (MDF), valamint a helyhez kötött telefonközpontokhoz kapcsolódó helyi vonalak számát, az egyes MDF-ekhez tartozó ellátási területen található köztes elérési pontok számát és elhelyezkedését, valamint a köztes elérési pontokhoz kapcsolódó helyi vonalak számát. ...

b) Ellátási területek:

i) A Magyar Telekom – Előrendelés keretében – térképmásolatot készít a Helyi Hurok Átengedéshez felajánlott

Fő Kábelrendezőhöz (MDF) és köztes elérési pontokhoz tartozó ellátási területről.”

d) Az Átengedési Keretszerződés 4.1. pont a) és b) alpontja törlésre kerül, és helyükbe az alábbi szövegrész lép:

„a) térkép formájában a helyhez kötött telefon központok és köztes elérési pontok elhelyezkedését, a hozzájuk kapcsolódó előfizetői számmal azonosított Helyi Hurkok számát

és a lefedett területeket; beleértve azt is, hogy az adott központ mely területeket (utca és házsám szerinti bontásban) látja el.”

b) a meghatározott területen lehetséges Helymegosztási Helyszíneket, különösen a Fő Kábelrendezőket (MDF) és a köztes elérési pontokat; és”

e) Az Átengedési Keretszerződés 5.2.4.2 pont a) alpontjának első mondata és b) i) alpontja törlésre kerül, és helyükbe az alábbi szövegrész lép:

„a) Előrendelés:

A Magyar Telekom megadja a helyhez kötött telefonközpontokhoz tartozó Fő Kábelrendezőket (MDF), valamint a helyhez kötött telefonközpontokhoz kapcsolódó helyi vonalak számát, az egyes MDF-ekhez tartozó ellátási területen található köztes elérési pontok számát és elhelyezkedését, valamint a köztes elérési pontokhoz kapcsolódó helyi vonalak számát. ...

b) Ellátási területek:

i) A Magyar Telekom – Előrendelés keretében – térképmásolatot készít a Helyi Hurok Átengedéshez felajánlott Fő Kábelrendezőhöz (MDF) és köztes elérési pontokhoz tartozó ellátási területről.”

7.

a) A referenciaajánlat Törzsszövege kiegészül a következő V.2.2.1.6 ponttal:

„V.2.2.1.6 A Magyar Telekom a Helyi Hurok Teljes Átengedésére irányuló Igénybejelentés esetén a Jogosult kérésére köteles tájékoztatást adni arról, hogy van-e az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 (nyolc) napon túli rendezetlen, lejárt díjtartozása a Magyar Telekom felé, mely esetben a Magyar Telekom az elutasításban jelzi a fizetési határidőtől eltelt időtartamot is.

Amennyiben az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 (nyolc) napon túli rendezetlen, lejárt díjtartozása a Magyar Telekom felé, akkor a Jogosult az adott a Helyi Hurok Teljes Átengedésére irányuló Igénybejelentését további jogkövetkezmények nélkül 3 munkanapon belül visszavonhatja. Ilyen esetben a Jogosult díjfizetésre nem köteles.

b) Az Átengedési Keretszerződés kiegészül a következő 4.4.1.6 ponttal:

„V.2.2.1.6 A Magyar Telekom a Helyi Hurok Teljes Átengedésére irányuló Igénybejelentés esetén a Jogosult kérésére köteles tájékoztatást adni arról, hogy van-e az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 (nyolc) napon túli rendezetlen, lejárt díjtartozása a Magyar Telekom felé, mely esetben a Magyar Telekom az elutasításban jelzi a fizetési határidőtől eltelt időtartamot is.

Amennyiben az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 (nyolc) napon túli rendezetlen, lejárt díjtartozása a Magyar Telekom felé, akkor a Jogosult az adott a Helyi Hurok Teljes Átengedésére irányuló Igénybejelentését további jogkövetkezmények nélkül 3 munkanapon belül visszavonhatja. Ilyen esetben a Jogosult díjfizetésre nem köteles.

8. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.1 pontja a következő szövegrésszel egészül ki:

„A felek megállapodhatnak abban, hogy a szerződő felek által kölcsönösen nyújtott RUO szolgáltatások utáni fizetési kötelezettségeik kompenzálás útján történő elszámolásának figyelembevétele alapján a mindenkori nettó fizető fél nyújtson bankgaranciát a másik fél, mint kedvezményezett részére.”

9.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.1 pontja a következő szövegrésszel egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult szolgáltató az Igénybejelentését elektronikus úton nyújtja be (e-mail), a további szükséges dokumentumokat is elektronikus úton (e-mail) csatolhatja a dokumentum eredeti képi formáját változtatlanul megőrizve.”

b) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.2.1 pontja a következő szövegrésszel egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult szolgáltató az Igénybejelentését elektronikus úton nyújtja be (e-mail), a további szükséges dokumentumokat is elektronikus úton (e-mail) csatolhatja a dokumentum eredeti képi formáját változtatlanul megőrizve.”

10.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 5) B) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása; vagy...”

b) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 5) C) alpontjának második francia bekezdése kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása.”

c) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) II) b) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása;...”

d) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) III) b) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása; vagy ...”

e) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont f) I) 5) B) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása; vagy...”

f) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont f) II) b) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása;...”

g) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont f) II) c) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása;...”

h) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont f) III) b) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása;...”

i) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont f) III) c) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása.”

j) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont d) I) 5) B) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása; vagy...”

k) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont d) I) 5) C) alpontjának második francia bekezdése kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása.”

l) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont d) II) 2) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása;...”

m) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont d) III) 2) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása; vagy ...”

n) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont f) I) 5) B) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása; vagy...”

o) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont f) II) b) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása;...”

p) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont f) II) c) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása;...”

q) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont f) III) 2) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása;...”

r) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont f) III) 3) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása.”

11.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 1) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

b) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 2) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

c) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 3) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

d) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

e) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 5) A) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

f) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont f) I) 1) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

g) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont f) I) 2) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

h) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont f) I) 3) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

i) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont f) I) 5) A) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

j) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont d) I) 1) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

k) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont d) I) 2) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

l) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont d) I) 3) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

m) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont d) I) 5) A) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

n) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont f) I) 1) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

o) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont f) I) 2) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

p) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont f) I) 3) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

q) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont f) I) 5) A) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt a Magyar Telekom a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

12.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont b) I) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

“I) Helymegosztásra vonatkozó általános visszautasítási ok:

az adott helyen kialakított Helymegosztási Helyszínt más Jogosultak már teljes mértékben lekötötték, és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása; mely esetben a Magyar Telekom jelzi a Jogosultnak, hogy a Helymegosztási Helyszín bővíthető-e, és annak mekkora a várható költsége;”

b) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont b) I) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

“I) Helymegosztásra vonatkozó általános visszautasítási ok:

az adott helyen kialakított Helymegosztási Helyszínt más Jogosultak már teljes mértékben lekötötték, és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása; mely esetben a Magyar Telekom jelzi a Jogosultnak, hogy a Helymegosztási Helyszín bővíthető-e, és annak mekkora a várható költsége;”

13.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4) a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést.

Az Igénybejelentés teljesíthetőnek tekintendő ugyanakkor abban az esetben, amikor a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amelyre nézve a Magyar Telekomnak és harmadik félnek hatályos ADSL nagykereskedelmi szerződése van ugyan, de a Jogosult az Igénybejelentéshez csatolja az Előfizető kifejezett aláírásával megerősített nyilatkozatát, amelyben az Előfizető kijelenti, hogy:

- az ADSL és/vagy telefon szolgáltatást a Jogosult szolgáltatótól kívánja a jövőben igénybe venni az előfizetői Helyi Hurok Átengedése útján; és

- az előfizetői Helyi Hurokra harmadik féllel fennálló ADSL szerződést a Jogosult szolgáltató által jelzett tényleges Hurokátengedés időpontjáig megszünteti.

Ebben az esetben a Magyar Telekom köteles az adott Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó folyamatot megindítani.

A Magyar Telekom szolgáltatási kötelezettsége a harmadik fél felé a Helyi Hurok tényleges ének időpontjáig áll fenn.”

b) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont f) I) 4) alpontjába a következő szöveg kerül felvétellel:

„Az Igénybejelentés teljesíthetőnek tekintendő ugyanakkor abban az esetben, amikor a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amelyre nézve a Magyar Telekomnak és harmadik félnek hatályos ADSL nagykereskedelmi szerződése van ugyan, de

- az ADSL és/vagy telefon szolgáltatást a Jogosult szolgáltatótól kívánja a jövőben igénybe venni az előfizetői Helyi Hurok Átengedése útján; és

- az előfizetői Helyi Hurokra harmadik féllel fennálló ADSL szerződést a Jogosult szolgáltató által jelzett tényleges Hurokátengedés időpontjáig megszünteti.

Ebben az esetben a Magyar Telekom köteles az adott Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó folyamatot megindítani.

A Magyar Telekom szolgáltatási kötelezettsége a harmadik fél felé a Helyi Hurok tényleges Átengedésének időpontjáig áll fenn.”

c) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont d) I) 4) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4) a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést.

Az Igénybejelentés teljesíthetőnek tekintendő ugyanakkor abban az esetben, amikor a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amelyre nézve a Magyar Telekomnak és harmadik félnek hatályos ADSL nagykereskedelmi szerződése van ugyan, de a Jogosult az Igénybejelentéshez csatolja az Előfizető kifejezett aláírásával megerősített nyilatkozatát, amelyben az Előfizető kijelenti, hogy:

- az ADSL és/vagy telefon szolgáltatást a Jogosult szolgáltatótól kívánja a jövőben igénybe venni az előfizetői Helyi Hurok Átengedése útján; és

- az előfizetői Helyi Hurokra harmadik féllel fennálló ADSL szerződést a Jogosult szolgáltató által jelzett tényleges Hurokátengedés időpontjáig megszünteti.

Ebben az esetben a Magyar Telekom köteles az adott Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó folyamatot megindítani.

A Magyar Telekom szolgáltatási kötelezettsége a harmadik fél felé a Helyi Hurok tényleges Átengedésének időpontjáig áll fenn.”

d) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.3 pont f) I) 4) alpontjába a következő szöveg kerül felvétellel:

„Az Igénybejelentés teljesíthetőnek tekintendő ugyanakkor abban az esetben, amikor a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amelyre nézve a

Magyar Telekomnak és harmadik félnek hatályos ADSL nagykereskedelmi szerződése van ugyan, de

- az ADSL és/vagy telefon szolgáltatást a Jogosult szolgáltatótól kívánja a jövőben igénybe venni az előfizetői Helyi Hurok Átengedése útján; és

- az előfizetői Helyi Hurokra harmadik féllel fennálló ADSL szerződést a Jogosult szolgáltató által jelzett tényleges Hurokátengedés időpontjáig megszünteti.

Ebben az esetben a Magyar Telekom köteles az adott Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó folyamatot megindítani.

A Magyar Telekom szolgáltatási kötelezettsége a harmadik fél felé a Helyi Hurok tényleges Átengedésének időpontjáig áll fenn.”

14.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.4.3 pontja kiegészül a következő második mondatlal:

„A Magyar Telekom a Jogosult szolgáltató kérésére köteles hitelt érdemlően igazolni az ugyanazon Helyi Hurok Átengedésére és/vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan benyújtott több Igénybejelentés beérkezési sorrendjét.”

b) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.5.3 pontja kiegészül a következő második mondatlal:

„A Magyar Telekom a Jogosult szolgáltató kérésére köteles hitelt érdemlően igazolni az ugyanazon Helyi Hurok Átengedésére és/vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan benyújtott több Igénybejelentés beérkezési sorrendjét.”

15.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.4.3 pont b) alpontjában szabályozott „20 napos” határidő „30 napra” kerül módosításra.

b) Az Átengedési Keretszerződés 4.2.5.3 pont b) alpontjában szabályozott „20 napos” határidő „30 napra” kerül módosításra.

16.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.6.4.2 b) pontjának ii) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás nyújtáshoz felajánlott Helymegosztási Helyszínekhez tartozó ellátási területet a Magyar Telekom honlapján található ADSL kereső (<http://adslkeresowww.t-com.hu>) tartalmazza.”

b) Az Átengedési Keretszerződés 5.2.4.2. b) pontjának ii) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás nyújtáshoz felajánlott Helymegosztási Helyszínekhez tartozó ellátási területet a Magyar Telekom honlapján található ADSL kereső (<http://adslkeresowww.t-com.hu>) tartalmazza.”

17.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.6.4.2 d) pontjának második bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Magyar Telekom Helyi Hurok fejlesztéseket és felújításokat jelző felülete a Magyar Telekom webfelületen (www.whole-sale.magyartelekom.hu) (<http://www.magyartelekom.hu/szolgáltatások/nagykereskedelem/helyihurok.v>) kerül kialakításra.”

b) Az Átengedési Keretszerződés 5.2.4.2. d) pontjának második bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Magyar Telekom Helyi Hurok fejlesztéseket és felújításokat jelző felülete a Magyar Telekom webfelületen (www.whole-sale.magyartelekom.hu) (<http://www.magyartelekom.hu/szolgáltatások/nagykereskedelem/helyihurok.v>) kerül kialakításra.”

18.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.11.3.2 pont első bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a Magyar Telekom a 7. Mellékletben meghatározott

a) RUO202;

b) RUO203;

c) Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén a Magyar Telekom által nyújtott alapsávi szolgáltatás kapcsán is észlelhető hibák, valamint az Igénybevevő által bejelentett hibák alapján meghatározott RUO204

minőségi mutatókra vonatkozóan vállalt értéket nem teljesíti, úgy a Magyar Telekom a Jogosult bejelentése alapján a hibás teljesítéssel érintett összes Helyi Hurok egy évre számított Havi Hurokbérleti Díjának összegéből a minőségi mutatók %-pontos csökkenésével megegyező összeget megtérít (pl. 1 %-pontos minőségi mutatók csökkenésénél 1 %-ot). A kötbér megfizetése – a Jogosult bejelentése alapján – a Magyar Telekom által elismert mértékben a soron következő első havi számlák kompenzálásba való bevonásával történik.”

b) Az Átengedési Keretszerződés 14.3.2 pont első bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a Magyar Telekom a V.1 Mellékletben meghatározott

a) RUO202;

b) RUO203;

c) Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén a Magyar Telekom által nyújtott alapsávi szolgáltatás kapcsán is észlelhető hibák, valamint az Igénybevevő által bejelentett hibák alapján meghatározott RUO204

minőségi mutatókra vonatkozóan vállalt értéket nem teljesíti, úgy a Magyar Telekom a Jogosult bejelentése alapján a hibás teljesítéssel érintett összes Helyi Hurok egy évre számított Havi Hurokbérleti Díjának összegéből a minőségi mutatók %-pontos csökkenésével megegyező összeget megtérít (pl. 1 %-pontos minőségi mutatók csökkenésénél 1 %-ot). A kötbér megfizetése – a Jogosult bejelentése alapján – a Magyar Telekom által elismert

mértékben a soron következő első havi számlák kompenzálásba való bevonásával történik.”

19.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.11.3.3 pontjának második mondata törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A késedelmi kamat a mindenkori Ptk. szerintivel megegyező mértékű.”

b) Az Átengedési Keretszerződés 6.3.1.2 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A késedelmi kamat a mindenkori Ptk. szerintivel megegyező mértékű.”

c) Az Egyedi Átengedési Szerződés 6.3.1.2 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A késedelmi kamat a mindenkori Ptk. szerintivel megegyező mértékű.”

20.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.13.1 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a MARUO-t a Magyar Telekom – a Tanács jóváhagyásával – módosítja és a módosítás érinti a már megkötött Szerződéseket is, a Magyar Telekom minden érintett Jogosultat a módosítás hatályba lépését megelőző 15 (tizenöt) napon belül köteles írásban értesíteni a szerződés módosítási ajánlat egyidejű megküldésével. Ha a hatóságnak a referenciaajánlat módosítása jóváhagyásáról szóló határozata jogerőre emelkedik, a hálózati szerződést ennek megfelelően 30 napon belül kell módosítani, kivéve, ha a hatóság határozata másként rendelkezik. A szerződés módosítására irányuló eljárásban a megkötés szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ha a Jogosult nem kívánja a Szerződést a Magyar Telekom ajánlata szerint módosítani, akkor a Szerződés rendes felmondással történő megszüntetését kell kezdeményeznie a módosítást kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül.”

b) Az Átengedési Keretszerződés 16.1.1.1 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a MARUO-t a Magyar Telekom – a Tanács jóváhagyásával – módosítja és a módosítás érinti az Átengedési Keretszerződést is, a Magyar Telekom a Jogosultat a módosítás hatályba lépését megelőző 15 (tizenöt) napon belül köteles írásban értesíteni a szerződés módosítási ajánlat egyidejű megküldésével. Ha a hatóságnak a referenciaajánlat módosítása jóváhagyásáról szóló határozata jogerőre emelkedik, az Átengedési Keretszerződést ennek megfelelően 30 napon belül kell módosítani, kivéve, ha a hatóság határozata másként rendelkezik. A szerződés módosítására irányuló eljárásban a megkötés szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ha a Jogosult nem kívánja az Átengedési Keretszerződést a Magyar Telekom ajánlata szerint módosítani, akkor a Szerződés rendes felmondással történő megszüntetését kell kezdeményeznie a módosítást kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül.”

A MARUO módosítása alapján módosított Átengedési Keretszerződésben megváltozott feltételek az Egyedi Szerződésekre is vonatkoznak.”

c) Az Egyedi Átengedési Szerződés 16.1.1.1 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a MARUO-t a Magyar Telekom – a Tanács jóváhagyásával – módosítja és a módosítás érinti az Egyedi Átengedési Szerződéseket is, a Magyar Telekom a Jogosultat a módosítás hatályba lépését megelőző 15 (tizenöt) napon belül köteles írásban értesíteni a szerződés módosítási ajánlat egyidejű megküldésével. Ha a hatóságnak a referenciaajánlat módosítása jóváhagyásáról szóló határozata jogerőre emelkedik, az Átengedési Keretszerződést ennek megfelelően 30 napon belül kell módosítani, kivéve, ha a hatóság határozata másként rendelkezik. A szerződés módosítására irányuló eljárásban a megkötés szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ha a Jogosult nem kívánja az Átengedési Keretszerződést a Magyar Telekom ajánlata szerint módosítani, akkor a Szerződés rendes felmondással történő megszüntetését kell kezdeményeznie a módosítást kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül.”

21. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.13.2 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a Magyar Telekom olyan kérdésben kezdeményezi a Szerződés módosítását, amelyet a MARUO nem tartalmaz és azt a Jogosult nem fogadja el, akkor a Magyar Telekom az Eht 49.§ (1) bekezdése szerinti jogvitás eljárást kezdeményezhet.” A Tanács döntését követő 15 (tizenöt) napon belül a döntéssel megegyezően a módosított szerződés hatályba lép.

22.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.14.1 pontjának a) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...kivéve a 4.B Melléklet 3.3. pontjában, a 4.C Melléklet 3.1.2 pontjában illetve a 4.F Melléklet 3.2 pontjában meghatározott esetet; vagy...”

b) Az Átengedési Keretszerződés 17.1.1 pontjának a) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...kivéve a MARUO 4.B Melléklet 3.3. pontjában, a 4.C Melléklet 3.1.2 pontjában illetve a 4.F Melléklet 3.2 pontjában meghatározott esetet; vagy...”

23.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.14.3 b) pont III) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ellen a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv., illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, továbbá egyéb vonatkozó jogszabály alapján végrehajtási eljárás indult Magyarországon.”

b) Az Átengedési Keretszerződés 17.1.3 b) pont III) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ellen a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv., illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás

általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, továbbá egyéb vonatkozó jogszabály alapján végrehajtási eljárás indult Magyarországon.”

24.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.14.3 b) pontja kiegészül a következő IV) alponttal:

„IV) az együttműködésre vonatkozó szabályokat súlyosan megszegi. Az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének eseteit a felek megállapodásuk alapján a hálózati szerződésben rögzítik.”

b) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.14.4 és VI.14.5 pontjai törlésre kerülnek.

A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.14.6-VI.14.8 pontjainak számozása a fentiek következtében VI.14.4-VI.14.6-ra változik.

c) Az Átengedési Keretszerződés 17.1.3 b) pontja kiegészül a következő IV) alponttal:

„IV) az együttműködésre vonatkozó szabályokat súlyosan megszegi. Az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének eseteit a felek megállapodásuk alapján a jelen Szerződésben rögzítik.”

d) Az Átengedési Keretszerződés 17.1.4 és 17.1.5 pontjai törlésre kerülnek.

Az Átengedési Keretszerződés 17.1.6-17.1.8 pontjainak számozása a fentiek következtében 17.1.4-17.1.6-ra változik.

25. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.14.7 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a Jogosult és az Előfizető között megszűnik az előfizetői jogviszony, és a Jogosult az előfizetői jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül az új Előfizető kifejezett aláírásával megerősített azon nyilatkozatát, mely szerint az xDSL és/vagy telefon szolgáltatást továbbra is a Jogosult szolgáltatótól kívánja a jövőben igénybe venni az előfizetői Helyi Hurok Átengedése útján, nem csatolja a Magyar Telekom felé, akkor a Magyar Telekom szerződéskötési kötelezettsége a fenti 30. naptól kezdve az adott Helyi Hurokra nézve megszűnik. A Magyar Telekom ebben az esetben az adott Helyi Hurokra vonatkozó Egyedi Átengedési Szerződést a fent említett 30 napos határidőtől számított 60. napra felmondhatja (277/2003. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése).”

26. A referenciaajánlat 1. Mellékletének 2.4.2, 2.4.3 és 2.4.4 pontjaiból az „Előfizetői” szó törlésre kerül.

27.

a) A referenciaajánlat 1. Mellékletének 2.4.1 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A „Helyi Hurok Átengedése” a Helyi Hurok és a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedését vagy a Helyi Hurok Részleges Átengedését jelenti. A Helyi Hurok Átengedésére irányadó, a MARUO-ban szabályozott feltételrendszert a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedésre is alkalmazni kell, ha a szöveggörnyezetből kifejezetten más nem következik.”

b) A referenciaajánlat 1. Mellékletének 2.5.3 pontja a következő szövegrésszel egészül ki:

„Helyi Hurok alatt a MARUO szövegében a Használton Kívüli Helyi Hurok is értendő, ha a szöveggörnyezetből kifejezetten más nem következik.”

28. A referenciaajánlat 1. Melléklete kiegészül a következő új 2.4.8 ponttal:

„2.4.8 Virtuális Helymegosztás: olyan helymegosztás, amelynek során a helymegosztásra Jogosult szolgáltató megbízásából a Kötelezett szolgáltató birtokolja és üzemelteti a rendezőhöz kapcsolódó azon berendezéseket, amelyek a jogosult szolgáltató igényeit elégítik ki.”

A referenciaajánlat 1. Melléklet 2.4.8-2.4.10 pontjai a fentiek következtében 2.4.9-2.4.11-re változnak.

29.

a) A referenciaajánlat 1. Melléklet 2.8.1 pontja törlésre kerül.

b) A referenciaajánlat 1. Melléklet 2.8.2 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 1. Melléklet 2.8.3 és 2.8.4 pontjainak számozása a fentiek következtében 2.8.1-re és 2.8.2-re változik.

30. A referenciaajánlat 1. Melléklet 2.9.3 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2.9.3 Az „Éves Rendelkezésre Állás” az éves működőképes időnek a naptári évre vonatkoztatott aránya. A működőképes időbe nem tartozik bele a hiba miatti kiesési idő, a tervszerű karbantartásra fordított idő és minden további kiesési idő, ami pl. a külső erőforrások meghibásodásából ered.”

31. A referenciaajánlat 1. Melléklet 3.1.1 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Szerződésben adott számú „nap” formájában feltüntetett időtartamok a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően értendők munkanapként vagy naptári napként. A jogszabályban meg nem határozott időtartamok naptári napként értendők, amennyiben a Szerződés nem rendelkezik kifejezetten másként.”

32. A referenciaajánlat 3. Mellékletének utolsó táblázata után a következő szövegrész kerül felvétellel:

„A 3. Mellékletben szereplő Felajánlott helyszínek listájának mindenkori aktualizált változatát a Magyar Telekom honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

33.

a) A referenciaajánlat 4.A Melléklet 4. pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 4.A Melléklet 5.-7. pontjainak számozása a fentiek következtében 4.-6.-ra változik.

b) A referenciaajánlat 4.B Melléklet 4. pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 4.B Melléklet 5.-7. pontjainak számozása a fentiek következtében 4.-6.-ra változik.

c) A referenciaajánlat 4.C Melléklet 4. pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 4.C Melléklet 5.-6. pontjainak számozása a fentiek következtében 4.-5.-re változik.

d) A referenciaajánlat 4.E Melléklet 4.1 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 4.E Melléklet 4.2 és 4.3 pontjainak számozása a fentiek következtében 4.1-re és 4.2-re változik.

e) A referenciaajánlat 4.F Melléklet 4.1 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 4.F Melléklet 4.2 és 4.3 pontjainak számozása a fentiek következtében 4.1-re és 4.2-re változik.

34.

a) A referenciaajánlat 4.A Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveg második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

b) A referenciaajánlat 4.B Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveg második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

c) A referenciaajánlat 4.C Melléklet 5. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveg második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

d) A referenciaajánlat 4.E Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveg második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

e) A referenciaajánlat 4.F Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveg második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

35. A referenciaajánlat 4.B Melléklet 3.1 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„3.1 A Helyi Hurok Részleges Átengedésére kizárólag azon Helyi Hurkok esetében van lehetőség, amelyeken a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújt az Előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, a Jogosult által igénybe venni kívánt frekvenciasávot átfedő szolgáltatás.”

36.

a) A referenciaajánlat 4.B Melléklet 3.3 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„3.3 A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefon szolgáltatást továbbra is a Magyar Telekom nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

b) A referenciaajánlat 4.C Melléklet 3.1.2 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„3.1.2 A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra kizárólag azon Helyi Hurkok esetében van lehetőség, amelyeken a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújt az előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, sáv feletti szolgáltatás. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

c) A referenciaajánlat 4.F Melléklet 3.2 pontjának első bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„3.3 A Helyi Alhurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefon szolgáltatást továbbra is a Magyar Telekom nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Alhurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Alhurkon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Alurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

37.

a) A referenciaajánlat 4.B Melléklet 3.4 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Egy Helyi Hurok Részleges Átengedés szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szol-

gáztatás szünetelése a Helyi Hurok Részleges Átengedését nem érinti.”

b) A referenciaajánlat 4.C Melléklet 3.1.3 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Egy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatást nem érinti.”

c) A referenciaajánlat 4.F Melléklet 3.2 pontjának második bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Egy Helyi Alhurok Részleges Átengedés szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése a Helyi Alhurok Részleges Átengedését nem érinti.”

38. A referenciaajánlat 4.D-1 Melléklet 3.1.6 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 4.D Melléklet 3.1.7-3.1.25 pontjainak számozása a fentiek következtében 3.1.6-3.1.24-re változik.

39. A referenciaajánlat 4.D-2 Melléklet 3.1.21 pontjában a „12 (tizenkettő) óra” megjelölés „2 (kettő) órára” változik.

40. A referenciaajánlat 4.D-2 Melléklet 3.2 pontjának címe törlésre kerül, és helyébe az alábbi cím lép:

„3.2 A Távoli Helymegosztás igénybevételének korlátai”

41.

a) A referenciaajánlat 4.E Melléklet 4.2 pontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása.”

b) A referenciaajánlat 4.F Melléklet 4.2 pontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása.”

42.

a) A referenciaajánlat 4.E Melléklet 4.3 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4.3 Szélessávú szolgáltatásként Teljes Alhurok Átengedés keretében csak a 5.B Mellékletben (A Helyi Hurok spektrumgazdálkodása) specifikált technológiák alkalmazhatók.”

b) A referenciaajánlat 4.F Melléklet 4.3 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4.3 Szélessávú szolgáltatásként Teljes Alhurok Átengedés keretében csak a 5.B Mellékletben (A Helyi Hurok spektrumgazdálkodása) specifikált technológiák alkalmazhatók.”

43.

a) A referenciaajánlat 4.E Melléklet 4.4 pontja törlésre kerül.

b) A referenciaajánlat 4.F Melléklet 4.4 pontja törlésre kerül.

44. A referenciaajánlat 5.A Melléklet 1.7 pontja törlésre kerül.

45. A referenciaajánlat 5.A Melléklet 4.3.3 pontja a következő új negyedik bekezdéssel egészül ki:

„A bejutást biztosító kártyát, illetve írásos engedélyt a Magyar Telekom legkésőbb a helyiség átadás-átvételével egyidejűleg biztosítja.”

46. A referenciaajánlat 5.B Melléklete a következő 6.9 ponttal egészül ki:

„6.9 Eltérő spektrumú ADSL kezelése

A Magyar Telekom hálózata integritásának megőrzésére spektrum gazdálkodási irányelveket dolgozott ki, amelyek a különböző ADSL típusok (ADSL, ADSL2, ADSL2+) Mellékleteiben (Annex) definiált üzemmódok közül az Annex B kiválasztása jelenti az optimális spektrum menedzselést.

Ezért alapvetően az Annex B üzemmódot támogatja a Magyar Telekom.

Egyéb a Jogosult által igényelt üzemmódok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) alkalmazása RUO-n kívüli tárgyalási kötelezettséget jelentenek. Ezekben az esetekben az adott Helyi Hurok műszaki jellemzőinek (az átengedés lehetőségeinek és korlátainak) megállapítása egyedi alkalmassági vizsgálat útján történik.

Ezen változatok támogatása az egyedi esetekben csak akkor lehetséges, ha az nem okoz spektrumproblémákat, és nem veszélyezteti a Magyar Telekom hálózatának integritását.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a Helyi Hurokban a Magyar Telekom spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését teszi szükségessé.”

47. A referenciaajánlat 6.A Melléklet 2.2.1 pontja következő szövegrésszel egészül ki:

„Amennyiben a kezdeti felmérés eredménye azt tartalmazza, hogy van lehetőség Fizikai Helymegosztás biztosítására, akkor a Magyar Telekom a Jogosult kérésére az adott Helyszínen helyszíni bejárást biztosít.”

48. A referenciaajánlat 6.A Melléklet 2.2.4 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a Magyar Telekom a kezdeti felmérés eredményeként a Jogosultat – a felek 50-50%-os arányban viselt költségére elvégzett műszaki vizsgálatról készült dokumentumok egyidejű megküldése mellett - arról értesíti, hogy nem elegendő, vagy korlátozott mennyiségben áll hely rendelkezésre, vagy egyáltalán nincs hely az igényelt Helymegosztási helyiségben, vagy annak közelében, akkor a Jogosult vagy az általa megbízott független szakértő az értesítés kézhezvételétől számított 10 napon belül a Magyar Telekommal egyeztetett időpontban és a Magyar Telekom által biztosított kísérő jelenlétében felkeresheti a kérdéses Helymegosztási Helyszínt, és a műszaki megvalósíthatóság tekintetében műszaki vizsgálatot végezhet.

Amennyiben a Jogosult a kérdéses Helymegosztási Helyszín megtekintését igényli, a kísérő biztosítása és a kiszárlás költségeinek térítésére a Magyar Telekom jogosult a 8.B Mellékletben (Díjak) megállapított Helymegosztás Előzetes Felmérési Díjat Jogosult részére kiszámlázni.

Amennyiben ez utóbbi műszaki vizsgálat azt állapítja meg, hogy a Jogosult helymegosztási igényét a Magyar Telekom indokoltan utasította el, úgy a Helyszín megtekintésével valamint a szakértővel kapcsolatos költségeket 100 %-ban a Jogosult viseli.”

Amennyiben ez utóbbi műszaki vizsgálat azt állapítja meg, hogy a Jogosult helymegosztási igényét a Magyar Telekom indokolatlanul utasította el, úgy a Helyszín megtekintésével valamint a szakértővel kapcsolatos költségeket 100 %-ban a Magyar Telekom viseli.”

49.

a) A referenciaajánlat 6.A Melléklet 2.3.3 pontja törölni kerül.

A referenciaajánlat 6.A Melléklet 2.3.4 és 2.3.5 pontjainak számozása a fentiek következtében 2.3.3-ra és 2.3.4-re változik.

b) A referenciaajánlat 6.A Melléklet 3.4.3 pontja törölni kerül.

A referenciaajánlat 6.A Melléklet 3.4.4 pontjának számozása a fentiek következtében 3.4.3-ra változik.

c) A referenciaajánlat 6.A Melléklet 4.3.3 pontja törölni kerül.

A referenciaajánlat 6.A Melléklet 4.3.4-4.3.6 pontjainak számozása a fentiek következtében 4.3.3-4.3.5-re változik.

d) A referenciaajánlat 6.A Melléklet 5.4.3 pontja törölni kerül.

A referenciaajánlat 6.A Melléklet 5.4.4 és 5.4.5 pontjainak számozása a fentiek következtében 5.4.3-ra és 5.4.4-re változik.

e) A referenciaajánlat 6.A Melléklet 6.3.3 pontja törölni kerül.

A referenciaajánlat 6.A Melléklet 6.3.4 és 6.3.5 pontjainak számozása a fentiek következtében 6.3.3-ra és 6.3.4-re változik.

50. A referenciaajánlat 6.A Melléklet 4. pontjának címe az alábbiak szerint egészül ki:

„Egyedi Helyi Hurok és Helyi Alhurok Megrendelése”

51.

a) A referenciaajánlat 6.A Melléklet 4.1.3 pontjának e) alpontja törölni kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„e) az Előfizető írásos nyilatkozata arról, hogy a Jogosult rendelkezik a vele kötött előszerződéssel, amelyben felhatalmazta az Átengedéshez szükséges előfizetői adatai és hálózati információi megismerésére;”

b) A referenciaajánlat 6.A Melléklet 6.1.3 pontjának c) alpontja törölni kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„c) az Előfizető írásos nyilatkozata arról, hogy a Jogosult rendelkezik a vele kötött előszerződéssel, amelyben

felhatalmazta az Átengedéshez szükséges előfizetői adatai és hálózati információi megismerésére;”

c) A referenciaajánlat 6.B Melléklet 2.1 pontjának e) alpontja törölni kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„e) az Előfizető írásos nyilatkozata arról, hogy a Jogosult rendelkezik a vele kötött előszerződéssel, amelyben felhatalmazta az Átengedéshez szükséges előfizetői adatai és hálózati információi megismerésére;”

52. A referenciaajánlat 6.A Melléklet 4.1.5 pontja törölni kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4.1.5 A Magyar Telekom a benyújtott érvényes Helyi Hurok Igénybejelentések alapján eldönti, hogy szükséges-e (4.2.2 pont) Egyedi Alkalmassági Vizsgálat. Ha szükséges, akkor annak keretében megállapítja, hogy a Jogosult által használni kívánt berendezés a kért beállítási módban megfelelően működtethető-e az igényelt Helyi Hurokon.”

53. A referenciaajánlat 6.A Melléklet 4.1.6 pontja törölni kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4.1.6 Az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat az Előfizetői Hozzáférési Pont és a Fő Kábelrendező (MDF), vagy Alhurok esetén az Előfizetői Hozzáférési Pont és a Nagyelosztó (CCC) közötti sodrott réz érpárra vonatkozik, mely során a Magyar Telekom az alábbi paramétereket méri:

- a) a Helyi Hurok vagy Alhurok hossza;
- b) egyenáramú hurokellenállás;
- c) beiktatási csillapítás (40 kHz, 150 kHz, 300 kHz);
- d) vonali zajszint (10 kHz-2 MHz sávban);
- e) jel-zaj viszony (10 kHz-es sávzélességgel mérve 2 MHz-ig).”

54. A referenciaajánlat 6.A Melléklet 4.2.1 pontja törölni kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4.2.1 A Magyar Telekom a 4.1.6 pont szerinti Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményéről az Előrejelzésekben szereplő és a 6.C Mellékletben (Előrejelzés) meghatározott legnagyobb megengedett eltérés felső határa alapján számítandó Helyi Hurok mennyiségén belül benyújtott érvényes Helyi Hurok Igénybejelentés kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül értesíti a Jogosultat. A Magyar Telekom ezzel egyidejűleg az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményét, mért értékeit és jellemzőit, valamint az elfogadás határértékeit minden esetben megküldi a Jogosultnak. Pozitív Vizsgálati eredmény esetén az Egyedi Helyi Hurok Ajánlatát is megküldi. Amennyiben a Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményeként a Magyar Telekom elutasítja a Jogosult igényét, a Magyar Telekomnak az elvégzett műszaki vizsgálatokról készült dokumentumokat meg kell őriznie, és a Tanács igénye esetén abba a Tanács részére betekintést kell biztosítania.”

55. A referenciaajánlat 6.A Melléklet 4.2.2 pontja kiegészül a következők szerint:

„4.2.2 Amennyiben Egyedi Alkalmassági Vizsgálatra nincs szükség (pl. a Helyi Hurokon már üzemel az igé-

nyelttel megegyező paraméterű xDSL kapcsolat), akkor a Magyar Telekom a Jogosult a Helyi Hurokra vonatkozó igénybejelentését Egyedi Helyi Hurok Megrendelésnek tekinti és erről a Jogosultat a hurokhossz és a kábeltípus megadásával együtt értesíti.”

56. A referenciaajánlat 6.A Melléklet 4.2.4 pontja kiegészül és módosul a következők szerint:

„4.2.4 A Magyar Telekom az általa elvégzett Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálati mérési adatok és eredmény megküldését követően jogosult a Jogosult részére kiszámlázni a 8.B Mellékletben (Díjak) meghatározott Hurok Alkalmassági Vizsgálat Díj.”

57. A referenciaajánlat 6.A Melléklet 4.4.2 pontjából a „cégszerűen aláírva” kifejezés törlésre kerül.

58.

a) A referenciaajánlat 6.A Melléklet 4.4.4 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4.4.4 „Egy Helyi Hurok Részleges Átengedés szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése a Helyi Hurok Részleges Átengedését nem érinti.”

b) A referenciaajánlat 6.A Melléklet 6.4.3 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„6.4.3 Egy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatást nem érinti.”

59.

a) A referenciaajánlat 6.B Melléklet 5.3 pontja törlésre kerül.

b) A referenciaajánlat 6.B Melléklet 5.4 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 6.A Melléklet 5.5 pontjának számozása a fentiek következtében 5.3-ra változik.

60. A referenciaajánlat 6.C Melléklet 1.4 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 6.C Melléklet 1.5-1.8 pontjainak számozása a fentiek következtében 1.4-1.7-re változik.

61. A referenciaajánlat 6.C Melléklet új 1.4 (volt 1.5) pontja a következő második mondatall egészül ki:

„A Magyar Telekom köteles az Előrejelzést 3(három) munkanapon belül visszaigazolni”

62. A referenciaajánlat 6.C Melléklet 1.9 pontja törlésre kerül.

63. A referenciaajánlat 6.C Melléklet 2.8 pontja törlésre kerül.

64. A referenciaajánlat 6.C Melléklet 3.3.5 pontjában lévő táblázat az alábbiak szerint módosul:

| Jel | Magyarázat |
|-----------------------|--|
| D | A Jogosult által fizetendő díj |
| $I + \delta_1_{amax}$ | A megengedett eltérés alsó határa |
| E | A vonatkozó időszakra adott utolsó előrejelzés |

| | |
|---|--|
| M | A vonatkozó időszak érvényes Igénybejelentéseinek száma |
| R | Helyi Hurok Átengedés - 3 havi Helyi Hurok Átengedés Havi Díj |
| I | A 100(száz) Helyi Hurok elérését lehetővé tevő Kábelkifejtési Elemre megállapított - 3 havi Hurok Installációs Díj |
| H | Helyi Bitfolyam Hozzáférés - 3 havi Helyi Bitfolyam Hozzáférés Havi Díj |

65.

a) A referenciaajánlat 6.C Melléklet 3.3.8 pontja törlésre kerül.

b) A referenciaajánlat 6.C Melléklet 3.3.9 és 4.3 pontja törlésre kerül.

66. A referenciaajánlat 6.C Melléklet 4.2 pontjában található táblázatban szereplő határértékek az alábbiak szerint módosulnak:

| | Határérték |
|-------------------|------------|
| δ_1_{amax} | -30% |
| δ_2_{amax} | -30% |
| δ_3_{amax} | -30% |
| δ_4_{amax} | -30% |

7. Táblázat

67. A referenciaajánlat 6.D Melléklet 1.5 pontja kiegészül a következők szerint:

„Ha az építési engedély kérelmet a hatóság jogerősen elutasítja, az engedély kérelem elutasítása által érintett szerződés az építési hatóság határozatának jogerőre emelkedésével egyidejűleg megszűnik. Amennyiben az elutasításra nem a Magyar Telekomnak felelő okból került sor, a Jogosult köteles megtéríteni a Magyar Telekom részére felmerült és igazolt költségeket.”

68.

a) A referenciaajánlat 6.D Melléklet 3.6 pontja törlésre kerül.

b) A referenciaajánlat 6.D Melléklet 3.7 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 6.D Melléklet 3.8-3.10 pontjainak számozása a fentiek következtében 3.6-3.8-ra változik.

69.

a) A referenciaajánlat 6.D Melléklet 5.5 pontja törlésre kerül.

b) A referenciaajánlat 6.D Melléklet 5.6 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 6.D Melléklet 5.7 és 5.8 pontjainak számozása a fentiek következtében 5.5-re és 5.6-ra változik.

70. A referenciaajánlat 6.D Melléklet 3.9 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„3.9 A Jogosult egy számára átengedett Helyi Hurokon az érintett Szerződésben szereplő berendezés, vagy annak

beállítási módjának módosítását a vonatkozó MARUO rendelkezések figyelembevételével saját hatáskörében maga végzi el.”

71. A referenciaajánlat 6.D Melléklet 3.10 pontjában a „30 (harminc) nap” megjelölés „60(hatvan) nap” megjelöléssel kerül helyettesítésre.

72. A referenciaajánlat 7. Melléklet 2. pontjának tizenötödik bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A hibaelhárítás időpontjának meghatározása céljából a Magyar Telekom mindig egyeztet az előfizetővel. Egyszeri akadályoztatást tiszteletben tart, de ismételt akadályoztatás esetén a Magyar Telekom a hibaelhárítást lezártnak tekinti, amelyről a Jogosultat értesíti.”

73. A referenciaajánlat 8.A Melléklet 2. pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2. Amennyiben a Tanács a MARUO-t az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban kérelemre módosítja, és ezen módosítás a MARUO-ban szereplő díjakat is érinti, akkor a módosított referenciaajánlatban meghatározott díjakat a felek csak a referenciaajánlat módosításának hatálybalépésétől alkalmazhatják. „

74. A referenciaajánlat 8.A Melléklet 9. pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„9. Nem érvényesíthető az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel, az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel, illetve az Egyedi Részletes Helyi Bitfolyam Hozzáférés Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel díjelem a Jogosult szolgáltató felé, ha a Kötelezett az adott Hurkon saját előfizetője számára már nyújtott azonos vagy magasabb sávszélességet igénybevevő és azonos vagy magasabb jelszinteket használó xDSL szolgáltatást, illetve az igénybejelentést megelőző 90 napon belül az adott Hurkon üzemelt harmadik fél távközlési szolgáltató által nyújtott azonos vagy magasabb sávszélességet igénybevevő és azonos vagy magasabb jelszinteket használó xDSL szolgáltatás.”

75. A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „6.1.3 Egyszeri Fizikai Helymegosztási Díj” pontja, illetve a 8.C Melléklet „3.2.1. a) Egyszeri Helymegosztási Díj vagy Egyszeri Helymegosztási Díj” pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 8.C Melléklet 3.2.1 pont b) alpontjának számozása a fentiek következtében 3.1.2 a)-ra változik.

76. A referenciaajánlat 8.C Melléklet 3.1.5 pontjában a „12 (tizenkét)hónapig” megjelölés „24(huszonnégy) hónapig” megjelölésre változik.

77. A referenciaajánlat 8.C Melléklet 4.3.1 pontjának második mondata törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A bankgaranciát kiállító kereskedelmi banknak a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény alapján működő, magyarországi székhelyű hitelintézetnek kell lennie.”

78. A referenciaajánlat 8.C Melléklet 4.3.4 pontjának első mondatában a „havonta” szó „negyedévente” szóval kerül helyettesítésre.

79. A referenciaajánlat 8.C Melléklet 4.3.9 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a Jogosult a RUO alapján kötött hálózati szerződésből származó valamennyi díjfizetési kötelezettségnek annak hatályba lépésétől számított egy évig határidőben eleget tett, akkor a Magyar Telekom az egy év elteltével köteles a bankgarancia Jogosult általi állításától eltekinteni.”

80. Az Egyedi Átengedési Szerződés 1.3.3 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Jogosult kijelenti, hogy a Szerződések alapján a Magyar Telekom által nyújtott Szolgáltatásokat saját nevében, de más javára veszi igénybe, melyet közvetített szolgáltatásként – részben vagy egészben – továbbértékesíti saját Előfizetői és szerződéses partnerei részére.”

II. Díjakra vonatkozó részek:

I.

A referenciaajánlat 8.B. Mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „díjelem megszűnt” jelzés kerül:

1.1.2. pont „Berendezés Próbavizsgálati Díj” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „1 284 163 Ft” díj,

1.1.3. pont „Egyszeri Rákötési Díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „17 260 Ft” díj,

1.1.4. pont „Egyszeri Leszerelési Díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „10 526 Ft” díj,

1.1.5. pont „Megrendelés Törlési Díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 746 Ft” díj,

1.1.6. pont „Téves Hibabejelentési Díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „21 102 Ft” díj,

1.1.7. pont „HDF szekrény díja” címhez tartozó szövegrész és az 1.1.7.a). pont „300 x 600 mm-es HDF szekrény díja” címhez tartozó „286 429 Ft” díj, valamint az 1.1.7.b). pont „600 x 600 mm-es HDF szekrény díja” címhez tartozó „400 534 Ft” díj,

2.1.2. pont „Előfizető Oldali Szűrő – Installációs Díj” címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti „19 344 Ft” díj,

2.1.3. pont „Szakfelügyeleti Díj” címhez tartozó szövegrész és az „5 811 Ft” díj,

2.1.5. pont „Egyszeri Rákötési Díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „17 260 Ft” díj,

2.1.6. pont „Egyszeri Leszerelési Díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „10 526 Ft” díj,

2.1.7. pont „Megrendelés Törlési Díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 746 Ft” díj,

2.1.8. pont „Téves Hibabejelentési Díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „21 102 Ft” díj,

2.1.9. pont „HDF szekrény díja” címhez tartozó szövegrész és a 2.1.9.a). pont „300 x 600 mm-es HDF

sze krény díja” címhez tartozó „286 429 Ft” díj, valamint a 2.1.9.b). pont „600 x 600 mm-es HDF sze krény díja” címhez tartozó „400 534 Ft” díj,

3.1.3. pont „Berendezés Próbavizsgálati Díj” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „1 284 163 Ft” díj,

3.1.4. pont „Alhurok Egyszeri Rákötési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti „21 614 Ft” díj,

3.1.5. pont „Alhurok Egyszeri Leszerelési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti „14 880 Ft” díj,

3.1.6. pont „Alhurok Megrendelés Törlési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti „1 746 Ft” díj,

3.1.7. pont „Alhurok Téves Hibabejelentési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti, bejelentésenkénti „21 102 Ft” díj,

4.1.3. pont „Előfizető Oldali Szűrő – Installációs Díj” címhez tartozó szövegrész és az egy ér páras egységenkénti „19 344 Ft” díj,

4.1.4. pont „Szakfelügyeleti Díj” címhez tartozó szövegrész és az „5 811 Ft” díj,

4.1.6. pont „Alhurok Egyszeri Rákötési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti „21 614 Ft” díj,

4.1.7. pont „Alhurok Egyszeri Leszerelési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti „14 880 Ft” díj,

4.1.8. pont „Alhurok Megrendelés Törlési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti „1 746 Ft” díj,

4.1.9. pont „Alhurok Téves Hibabejelentési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti, bejelentésenkénti „21 102 Ft” díj,

5.1.2. pont „Előfizető Oldali Szűrő és ADSL modem – Installációs Díj” címhez tartozó szövegrész és az egy ér páras egységenkénti „19 961 Ft” díj,

5.1.3. pont „Szakfelügyeleti Díj” címhez tartozó szövegrész és az „5 811 Ft” díj,

5.1.4. pont „Berendezés Próbavizsgálati Díj” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „1 284 163 Ft” díj,

5.1.5. pont „Egyszeri Rákötési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti „17 260 Ft” díj,

5.1.6. pont „Egyszeri Leszerelési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti „10 526 Ft” díj,

5.1.7. pont „Megrendelés Törlési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti „1 746 Ft” díj,

5.1.8. pont „Téves Hibabejelentési Díj” címhez tartozó szövegrész és az ér páronkénti, bejelentésenkénti „21 102 Ft” díj,

5.1.10. pont „Sávszélesség Migrációs Díj” címhez tartozó szövegrész és a „10 868 Ft” díj,

5.1.11. pont „HDF sze krény díja” címhez tartozó szövegrész és az 5.1.11.a). pont „300 x 600 mm-es HDF sze krény díja” címhez tartozó „286 429 Ft” díj, valamint az 5.1.11.b). pont „600 x 600 mm-es HDF sze krény díja” címhez tartozó „400 534 Ft” díj.

2.

A referenciacajánlat 8.B. Mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „díjelem megszűnt” jelzés kerül:

1.1.1.1. „Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Támogató Rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „8 665 Ft” díj,

2.1.1.1. „Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Támogató Rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „8 665 Ft” díj,

3.1.1.1. „Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Támogató Rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „8 665 Ft” díj,

4.1.1.1. „Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Támogató Rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „8 665 Ft” díj,

5.1.1.1. „Egyedi Részletes Helyi Bitfolyam Hozzáférés Alkalmassági Vizsgálat Támogató Rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „8 665 Ft” díj.

A fentiekkel összefüggésben a referenciacajánlat 8.B. Mellékletének alábbi pontjai a következő módon változnak:

Az 1.1.1 pont alatti bekezdés utolsó mondata („A Vizsgálati Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

Az 1.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

A 1.1.1.2 pont számozása 1.1.1.1 pontra változik, s az új 1.1.1.1 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

Az új 1.1.1.1 pont a következő mondattal egészül ki

„Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői Hurok Átengedésre alkalmatlannak minősül, akkor a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.

A 2.1.1 pont alatti bekezdés utolsó mondata („A Vizsgálati Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

A 2.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága

lansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

A 2.1.1.2 pont számozása 2.1.1.1 pontra változik, s az új 2.1.1.1 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

Az új 2.1.1.1 pont a következő mondattal egészül ki

„Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatait során az előfizetői Hurok Átengedésre alkalmatlannak minősül, akkor a Jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.

A 3.1.1 pont alatti bekezdés utolsó mondata („A Vizsgálati Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

A 3.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

A 3.1.1.2 pont számozása 3.1.1.1 pontra változik, s az új 3.1.1.1 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

Az új 3.1.1.1 pont a következő mondattal egészül ki:

„Ha a Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatait során az előfizetői hurok átengedésre alkalmatlannak minősül, akkor a Jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.

A 4.1.1 pont alatti bekezdés utolsó mondata („A Vizsgálati Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

A 4.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Alhurok alkalmassága vagy alkal-

matlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

A 4.1.1.2 pont számozása 4.1.1.1 pontra változik, s az új 4.1.1.1 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

Az új 4.1.1.1 pont a következő mondattal egészül ki:

„Ha a Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatait során az előfizetői hurok átengedésre alkalmatlannak minősül, akkor a Jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.

Az 5.1.1 pont alatti bekezdés utolsó mondata („A Vizsgálati Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

Az 5.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok vagy Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

Az 5.1.1.2 pont számozása 5.1.1.1 pontra változik, s az új 5.1.1.1 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok vagy Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához, úgy az Egyedi Részletes Helyi Bitfolyam Hozzáférés Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

Az új 5.1.1.1 pont a következő mondattal egészül ki:

„Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatait során az előfizetői hurok vagy alhurok Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra alkalmatlannak minősül, akkor a Jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Helyi Bitfolyam Hozzáférés Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.

3.

A referenciatáblázat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.1.1.2, 2.1.1.2 és 5.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.1.1.2 Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel 9 364 Ft

2.1.1.2 Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel 9 364 Ft

5.1.1.2 Egyedi Részletes Helyi Bitfolyam Hozzáférés Alkalmassági

Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel 9 364 Ft

4.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 3.1.1.2 és 4.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

3.1.1.2 Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel 11 653 Ft

4.1.1.2 Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel 11 653 Ft

5.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.2, 1.2.3, 2.2.2, 2.2.3, 5.2.3 és 5.2.4 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.2 100 Érpáras Blokk Havi Díja Teljes Hurokátengedés Esetén 1 299 Ft/hó

1.2.3 10 Érpáras Blokk Havi Díja Teljes Hurokátengedés Esetén 632 Ft/hó

2.2.2 100 Érpáras Blokk Havi Díja Részleges Hurokátengedés Esetén 1 299 Ft/hó

2.2.3 10 Érpáras Blokk Havi Díja Részleges Hurokátengedés Esetén 632 Ft/hó

5.2.3 100 Érpáras Blokk Havi Díja Helyi Bitfolyam Hozzáférés Esetén 1 299 Ft/hó

5.2.4 10 Érpáras Blokk Havi Díja Helyi Bitfolyam Hozzáférés Esetén 632 Ft/hó

a.) A 2.2.2 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Részleges Átengedés Installációs Díj” valamint az „Egyszeri Hurok Részleges Installációs Díj” szövegrészek helyébe a „100 Érpáras Blokk Havi Díja Teljes Hurokátengedés Esetén” szövegrész kerül.

b.) A 2.2.3 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Részleges Átengedés Installációs Díj” valamint az „Egyszeri Hurok Részleges Installációs Díj” szövegrészek helyébe a „10 Érpáras Blokk Havi Díja Teljes Hurokátengedés Esetén” szövegrész kerül.

c.) Az 5.2.3 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Helyi Bitfolyam Hozzáférés Installációs Díj” szövegrész helyébe a „100 Érpáras Blokk Havi Díja Helyi Bitfolyam Hozzáférés Esetén” szövegrész kerül.

d.) Az 5.2.4 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Helyi Bitfolyam Hozzáférés Installációs Díj” szövegrész helyébe a „10 Érpáras Blokk Havi Díja Helyi Bitfolyam Hozzáférés Esetén” szövegrész kerül.

6.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei „3.1.2 Egyszeri Alhurok Teljes Átengedés Installációs Díj” és „4.1.2 Egyszeri Alhurok Részleges Átengedés Installációs Díj” alpontjai, az alattuk található szöveg és az alpontokban szereplő díjak törlésre kerülnek, és helyükbe az alábbi alpontok, szöveg és díjak lépnek:

„3.2.2. 10 Érpáras Blokk Havi Díja Helyi Alhurok Teljes Átengedés Esetén”

„A 10 Érpáras Blokk Havi Díja Helyi Alhurok Teljes Átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének költségeit.”

3.2.2 10 Érpáras Blokk Havi Díja Helyi Alhurok Teljes Átengedése Esetén 492 Ft/hó

„4.2.2. 10 Érpáras Blokk Havi Díja Helyi Alhurok Részleges Átengedés Esetén”

„A 10 Érpáras Blokk Havi Díja Helyi Alhurok Részleges Átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének költségeit.”

4.2.2 10 Érpáras Blokk Havi Díja Helyi Alhurok Részleges Átengedés Esetén 492 Ft/hó

7.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 2.1.6 és 4.1.5 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

2.1.6 Berendezés Próbavizsgálati Díj (berendezésenként) 719 136 Ft

4.1.6 Berendezés Próbavizsgálati Díj (berendezésenként) 719 136 Ft

8.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „5. Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra vonatkozó díjak” fejezete 5.1.9 és 5.2.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

5.1.9 Hozzáférési Link Szolgáltatás Egyszeri Installációs Díj 15 224 Ft

5.2.2 Hozzáférési Link Szolgáltatás Havi Díj

4 889 Ft/hó

9.

a) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „6. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit kell viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

b) A MARUO 8.B mellékletének „6.1.3 Egyszeri Fizikai Helymegosztási Díj” pontja, illetve ezzel összefüggésben a 8.C melléklet „3.2.1. a) Egyszeri Helymegosztási Díj vagy Egyszeri Helymegosztási Díj” pontja törlésre kerül.

c) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.2.1.1 pontja törlésre kerül, valamint az ehhez tartozó „Havi Fizikai Helymegosztási Díj Meglévő Helymegosztási Helyiség Esetén” díjlemek szintén törlésre kerülnek.

d) A referenciaajánlat 8.B Melléklet 6.2.1.2 pontjának számozása 6.2.1 pontra változik, valamint a 6.2.1.2 pont (új 6.2.1 pont) első bekezdése törlésre kerül, és helyébe a következő szöveg lép:

„A havi fizikai helymegosztási díj tartalmazza a számlával igazolt, a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények szerinti kialakítás folyamatos költségeit.”

A 6.2.1.2 (új 6.2.1 pont) ponthoz tartozó „Havi fizikai helymegosztási díj új helymegosztási helyiség esetén” díj megnevezése továbbá „Havi fizikai helymegosztási díj helymegosztási helyiség esetén” megnevezésre módosul.

e) A referenciaajánlat 8.B Melléklet „6. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 6.1.1, 6.1.2 pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

6.1 Egyszeri díjak

6.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj
1 806 Ft

6.1.2 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj
24 016 Ft

f) A referenciaajánlat 8.B Melléklet 6.2.3.1 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

6.2.3.1 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj, klíma kialakításával 2 216 Ft/hó

g) A referenciaajánlat 8.B Melléklet 6.2.4 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

6.2.4 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj a beléptető/biztonsági rendszerre helyiségenként 538 Ft/helyiség
10.

A 8.B Melléklet új „7. Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezettel egészül ki az alábbi tartalommal:

7. Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak

„A Jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit kell viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

7.1 Egyszeri Díjak

7.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj

A Helymegosztás előzetes felmérési díj tartalmazza a helymegosztási helyszínen a Partner helymegosztási egységének kialakítására vonatkozó vizsgálat elvégzésének költségeit. A felmérés keretében megállapításra kerül, hogy van-e mód fizikai vagy távoli helymegosztás biztosítására. A Helymegosztás előzetes felmérési díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.

7.1.2 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj

A Helymegosztás részletes felmérési díj tartalmazza a helymegosztási helyszínen a Partner helymegosztási egységének kialakítására vonatkozó engedélyek beszerzésének és a felmérések elvégzésének (építési engedély beszerzése, tűzvédelmi, biztonságvédelmi és egyéb felmérések) költségeit. A Helymegosztás részletes felmérési díj nem tartalmazza a mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbérlés költségét, melynek terhé a partner viseli.

7.2 Havi Díjak

7.2.1 Havi Távoli Helymegosztási Díj

Távoli helymegosztási helyiség esetén a Magyar Telekom a Havi Távoli Helymegosztási Díjat a számlával igazolt, a 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimumkövetelmények szerinti kialakítás folyamatos költségei alapján állapítja meg.

7.2.2 Havi Ingatlanbérleti Díj

A Magyar Telekom és a partner által elismert független szakértő ingatlanbecslésén alapuló helymegosztási helyiségben kialakított a partner helymegosztási egységére eső négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbérlés költsége a partnert terheli.

7.2.3 Havi Üzemeltetés és Fenntartási Díj

A Havi Üzemeltetés és Fenntartási Díj tartalmazza a közüzemi, biztonsági, tűzvédelmi, illetve támogatótevékenység költségeit. A Havi Üzemeltetés és Fenntartási Díj nem tartalmazza a technológiai berendezések áramfogyasztásának költségét, melynek terhé a partner viseli.

| | Távoli Helymegosztás Szolgáltatás Díjai | |
|-------|---|--|
| 7.1 | Egyszeri Díjak | |
| 7.1.1 | Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj | 1 806 Ft / helyiség |
| 7.1.2 | Helymegosztás Részletes Felmérési Díj | 24 016 Ft / helyiség |
| 7.2 | Havi Díjak | |
| 7.2.1 | Havi Távoli Helymegosztási Díj | Számlával igazolt folyamatosan felmerülő költségek alapján |
| 7.2.2 | Havi Ingatlanbérleti Díj | Független ingatlanszakértő felmérése alapján |
| 7.2.3 | Havi Üzemeltetés és Fenntartási Díj | 2 216 Ft / helyiség |

A referenciaajánlat – a 8.B Mellékletben foglalt díjak kivételével – jelen határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a 8.B Mellékletben foglalt

díjakat a Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörűen Működő Részvénytársaság a DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2006 január 20-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Magyar Telekom* vagy *Kötelezett*) Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. október 21-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a Helyi Hurok és Helyi Bitfolyam Átengedésére vonatkozó referenciaajánlatát (a továbbiakban: *MARUO tervezet*) a Tanácshoz.

A Magyar Telekom által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és szerződéskötési adatlapból állt.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 19-én, DH-18341-2/2005. számon hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *hiánypótlás*) adott ki, melyben részletesen felsorolta a MARUO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a MARUO tervezet jóváhagyását. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel.

A Tanács – a hiánypótlásra megszabott határidő egyszeri meghosszabbítása után – a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-370-1/2006. számon iktatott iratokat (továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint ismételt megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak részben eleget tett, a MARUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt több helyen annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a MARUO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az

Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontja szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint a MARUO tervezetét 2006. március 6. napján kelt, DH-370-2/2006. számú eljárási határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Magyar Telekomot, hogy 30 napon belül új tervezetet nyújtson be.

A Tanács az Eht. 59. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az új tervezet benyújtásának határidejét úgy állapította meg, hogy a Kötelezettnek a referenciaajánlat DH-370-2/2006. számú határozatban foglaltaknak megfelelő elkészítésére elégséges idő álljon rendelkezésre.

A Magyar Telekom fenti kötelezettségének 2006. április 7. napján, DH-370-4/2006. számon iktatott beadványával határidőben eleget tett. A Tanács az ismételt benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy a MARUO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott MARUO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében a DH-370-5/2006. ügyszámon ismételt hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlás*) bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt 2006. június 7. napjában határozta meg. Az ismételt javított, DH-370-8/2006. számon iktatott MARUO tervezetet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlásra adott válasz*) a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az MARUO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott MARUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. július 13. napján a honlapján, majd 2006. július 21.

napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a DH-370-11/2006. számú határozattervezetet (a továbbiakban: *Határozattervezet*), valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

- Magyar Telekom
- Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Invitel*)
- Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete (a továbbiakban: *ATSZE*)
- Tele2 Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű társaság (a továbbiakban: *TELE2*)
- Actel Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Actel*)

A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:

- A Tanács elsődlegesen a MARUO tervezetével kapcsolatos általános észrevételeket dolgozta fel szolgáltatók szerint.
- A Tanács ezt követően a MARUO tervezetével kapcsolatos részletes észrevételeket dolgozta fel, akként, hogy az egyes észrevételek a MARIO tervezet struktúráját követik, azon belül pedig a Tanács minden esetben jelzi, hogy az adott ponttal kapcsolatban melyik szolgáltató tett észrevételt.
- A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és minden esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.
- A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.
- A figyelembe vett indokoknak megfelelő MARUO tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása milyen észrevételnek megfelelően történt.

A Tanács a DH-370-2/2006. és DH-370-11/2006. határozattervezetekben nem szereplő jelen határozat rendelkező részében foglalt rendelkezéseket a beérkezett észrevételek figyelembevétele alapján az Eht. 10. § g) pontjában foglalt hatáskörében az Eht. 59. § (6) bekezdése és az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:

1. Általános észrevételek

a) Invitel

Az Invitel az alábbi rendelkezés beiktatását javasolta MARUO-ba:

„A MARUO törzsszövegében vagy Mellékleteiben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendeletben vagy az annak helyébe lépő hatályos

ágazati jogszabályban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozata rendelkező részének I. számú Melléklete tartalmazza, hogy „a referenciaajánlat készítése során a szolgáltató köteles megfelelni a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Hszr.*) foglalt, a Helyi Hurok Átengedés szolgáltatásra alkalmazható előírásoknak.” A Tanács mindössze praktikussági okokból a Hszr.-re történő utalással, nem pedig a teljes Korm. rendelet határozatba illesztésével írta elő a RUO készítésére vonatkozó kötelezettség részletszabályait. Ez a rendelkezés ezért természetesen a Kötelezett szolgáltató azon kötelezettségét is magában foglalja, hogy a Helyi Hurok Átengedésére és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó referenciaajánlatban (a továbbiakban: *RUO*) konkrétan nem szereplő, de a RUO alapján kötendő hálózati szerződések megkötésével kapcsolatos eljárások esetén esetlegesen felmerülő releváns kérdésekben is a Hszr. irányadó rendelkezéseit kell alkalmazniuk a feleknek. Az Invitel kiegészítését azért csak részben fogadta el a Tanács, mert az Eht. 168. (1) bekezdésében foglalt átmeneti időszakot követően mátt elsősorban a 52.-57. §-ok alapján hozott határozatok (a továbbiakban: *JPE határozat*) tartalmazhatják a RUO készítés szabályait, azaz a Hszr. helyébe új ágazati jogszabály nem, csak a Tanács JPE határozata, mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály léphet.

A Tanács ezért az egyértelműség kedvéért a MARUO tervezetét kiegészítette a rendelkező részben foglaltak szerint.

b) ATSZE

i) A MARUO kiegészítése

Az esetleges jogviták elkerülése érdekében az ATSZE javasolta az alábbi rendelkezés beiktatását is a MARUO-ba:

„A MARUO törzsszövegében vagy Mellékleteiben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Kormányrendeletben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd 1. Általános észrevételek a) pontjához írt indokolást.

ii) A RUO és a Mintaszerződés kapcsolata, a Mintaszerződés a tervezetben nem része a RUO-nak

Az ATSZE javasolta, hogy a MARUO szerves részei legyenek a hatóság által előzetesen jóváhagyott hozzáférési mintaszerződések. Továbbá kérte, hogy a MARUO terve-

zet tartalmazza azt a kitétel, mely szerint amennyiben MARUO és a Mintaszerződés között ellentmondás van, akkor a MARUO-ban vállalt kötelezettségeknek van prioritása.

Az ATSZE indokolása szerint e nélkül sérülhet az átláthatóság és az egyenlő elbánás kötelezettsége, hiszen a Jogosultak számára ellenőrizhetetlenné válik, hogy a Kötelezett milyen tartalommal köti meg a tényleges átengedési szerződéseket, illetve, hogy az egyes Jogosultak esetében attól sem a Jogosult előnyére, sem hátrányára nem tér el. Az Eht. 58. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Tanácshoz benyújtott referenciaajánlat-tervezethez csatolni kell a hozzáféréstől szóló mintaszerződést. Az egyeztetésre közzétett referenciaajánlat-tervezet dokumentáció viszont nem tartalmazta sem az Átengedési Keretszerződés és az ahhoz kapcsolódó egyedi szerződések mintáit.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„(2) A Tanácshoz benyújtott referenciaajánlat-tervezet-hoz csatolni kell:

a) a Kötelezett szolgáltató hálózatára és egyéb működési feltételeire vonatkozó, illetve minden egyéb olyan adatot és dokumentumot, amelyek a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak,

b) az összekapcsolásról, illetve hozzáféréstől szóló mintaszerződést,

c) a szerződéskötés kezdeményezésére, a szükséges adatközlésre vonatkozóan a Kötelezett szolgáltató által kialakított adatlapot,

d) az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

(3) A (2) bekezdés a) és d) pontja szerint csatolt adatok és dokumentumok nem képezik a referenciaajánlat részét.”

A fentiek alapján a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezi, azt a referenciaajánlattal együtt kell kezelni. Természetesen vannak olyan pontok, amelyek kizárólag a referenciaajánlatban és vannak olyanok, amelyek kizárólag a hálózati mintaszerződésben szerepelnek. Mivel azonban a hálózati mintaszerződés elválaszthatatlan részét képezi a referenciaajánlatnak, ezért a kettő között ellentmondás nem lehet. Amennyiben ez mégis felmerül, akkor a referenciaajánlat vagy a hálózati mintaszerződés módosítása indokolt, ugyanakkor a Tanács – éppen azért mert a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat részét képezi – nem mondhatja ki egyik prioritását a másikhoz képest. Ennek megfelelően a Tanács az ATSZE erre vonatkozó észrevételét nem vette figyelembe.

A Tanács ugyanakkor a Magyar Telekomot felhívta a mintaszerződések pótlására, mivel azok az Eht. 58. § (2) bekezdés b) pontja és (3) bekezdése szerint a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét kell, hogy képezzék. A

mintaszerződések csatolását követően a Tanács azokat a MARUO részévé tette.

iii) A „Partner Portál” felület leírása nem szerepel a MARUO-ban, pedig annak szerves és elválaszthatatlan része kellene, hogy legyen

Az ATSZE észrevételében javasolta, hogy az Igénybejelentésen túl, a Jogosult választásától függően legyen lehetőség az átengedési és a kapcsolódó egyedi szerződések elektronikusan aláírt dokumentumba foglalására.

A MARUO tervezet Törzsszövegének VI.2 pontja szerint az Igénybejelentéseket a Jogosult elektronikus úton is benyújthatja megadott e-mail címre. A Törzsszöveg VI.6.4.2 c) pontja szerint a Magyar Telekomnál a megrendelések fogadására, visszaigazolására és státuszának jelzésére webfelület kerül kialakításra (Partner Portál). A MARUO tervezet szerződések megkötésére vonatkozó rendelkezései szerint a szerződések akkor jönnek létre, ha azokat a Jogosult cégszerűen aláírva visszaküldte a Magyar Telekom Igénybejelentési Helyére és egyben ez a szerződéskötés napja.

Az ATSZE jelezte, hogy a Magyar Telekom a gyakorlatban már bevezetett Partner Portál alkalmazása során a társszolgáltatókkal olyan gyakorlatot alakított ki, melynek során a szerződések papíralapú létrehozásától a felek eltekintenek. Az elektronikus aláírás bevezetésének lehetősége álláspontja szerint mind a Kötelezett szolgáltató, mind a Jogosult szolgáltatók oldalán fennáll, és az elektronikus aláírás útján történő szerződéskötés eleget tesz az Eht. 88. § (2) bekezdésében foglalt írásbeliség követelményének, ugyanakkor a papíralapú szerződés alkalmazásának alternatív meghagyása mellett ennek a lehetőségnek a MARUO-ba történő bevezetése egyszerűsíti, meggyorsítja a szolgáltatók közötti együttműködést és a tényleges gyakorlatnak megfelelő, az átláthatóság és az egyenlő elbánás követelményeit is kielégítő referenciaajánlati szabályozás kellő biztonságot nyújt az azt igénybe venni kívánó Jogosultak számára.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Magyar Telekom, mint Kötelezett szolgáltató számára egyetlen jogszabály sem írja elő, hogy az átengedési és a kapcsolódó egyedi szerződések elektronikusan aláírt dokumentumba foglalására köteles. Feltételezhetően egyszerűsítene a szerződéskötési folyamatokat, ha a Magyar Telekom elektronikus aláírással hitelesített dokumentumokat is köteles lenne fogadni, azonban a Tanács álláspontja szerint a kötelezettség előírása nem állna arányban az azzal nyerhető előnyökkel, hiszen egyrészt az elektronikus aláírással havonta felmerülő költségek járnak együtt, másrészt a szerződés futárral vagy postán a Kötelezett részére történő megküldése bármikor lehetséges, és nem okoz különösebb késedelmet.

iv) A határidők számítása

- Az ATSZE javasolta a határidők áttekintését, mivel álláspontja szerint egyszerűbb, áttekinthetőbb, aggálytalan struktúrát szükséges kialakítani, ahol a

határidők egymáshoz vannak igazítva. Az ATSZE észrevétele szerint ehhez egy áttekintő táblázatot csatol.

Az ATSZE álláspontja szerint a hordozás indokolatlanul sokáig tarthat a RUO tervezet alapján. Az ATSZE számításai szerint az optimális hordozási határidő is 90 munkanap, abban az esetben, ha a Jogosult szolgáltató még nem kötött Átengedési Keretszerződést. A Keretszerződés megkötése leghamarabb az Igénybejelentést követő 30 napon történhet meg, ezt követően a helymegosztásra, kábelkifejtési elemre és egyedi hozzáférési linkre vonatkozó szerződések megkötése és teljesítése legalább 60 munkanapot vesz igénybe.

- Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét, hogy van példa arra, hogy nem konzisztens határidőket tartalmaz a MARUO tervezet. Amennyiben az Átengedés a Jogosult szolgáltató hibájából - a Törzsszöveg VI.2.4.3 b) pontjában - nem valósul meg a szerződéses ajánlat megküldésétől húsz napon belül, úgy a Jogosult szolgáltató elveszti megrendelését. A Kötelezett szolgáltatónak viszont harminc napja van a szerződés teljesítésére. Az előirt 20 napon belül ugyanis nem egyértelmű, hogy kinek a hibájából nem valósult meg az Átengedés, ugyanakkor erre hivatkozva a Kötelezett szolgáltató egyszerűen érvényteleníthet egy megrendelést.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

- Tekintettel arra, hogy az ATSZE nem csatolta „a határidőket tartalmazó áttekintő táblázatot” a Tanács a megnevezett egyetlen konkrét példán túl nem tudta megítélni, hogy az ATSZE hol észlelt még az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban rögzített határidőktől eltérést a MARUO tervezetében, ezért a Tanács az észrevétellel kapcsolatban a MARUO tervezetét még egyszer átvizsgálta a határidők megfelelése tekintetében.

Ahol a részletes észrevételek a MARUO tervezetben található határidők nem megfelelésüket kifogásolják, ott a Tanács a jelen határozatban részletesen megindokolta az észrevétel figyelembe vételét vagy figyelmen kívül hagyását. A konkrét elfogadott észrevételeken túl azonban a MARUO tervezetében foglalt határidők tekintetében a Tanács nem talált az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoktól eltérést.

- A második francia bekezdésben foglalt észrevétel indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek MARUO Mellékletek as) pontjához írt indokolást.

v) Nem kezeli az előfizetői hozzáférési pont („EHP”) áthelyezését és az átírás lehetőségét a RUO

Az ATSZE megállapította, hogy a MARUO-ból (valamint a többi RUO-ból is) jelenleg hiányzik annak az esetnek a kezelése, amikor az előfizető fizikailag elköltözik és vinné magával az előfizetését és a hívószámát is. A

Jogosult szolgáltatók számára álláspontja szerint ilyenkor fontosabb az „elhagyott” Hurok jogi sorsa. Erre köthetne új előfizetői szerződést (ha van ilyen végfelhasználói igény), vagy vissza szeretné adni a Kötelezett szolgáltató részére. Az ATSZE szerint a piacon ma az ADSL nagykereskedelmi szerződések esetében már alkalmazott megoldást lenne életszerű itt is alkalmazni. Az ADSL szolgáltatás esetében ugyanis nem kell az új helyszínre új szerződést kötni, és újra megfizetni az egyszeri díjakat.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A MARUO-nak a Tanács álláspontja szerint külön nem kell külön tartalmaznia az ATSZE által említett azon esetet, hogy az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésre kerül (pl. az Előfizető elköltözik). Egyrészt, az a Helyi Hurok, amelynek előfizetői hozzáférési pontja ott van, ahonnan az Előfizető elköltözött, a Használaton Kívüli Helyi Hurok egy tipikus esetét jelenti, a Használaton Kívüli Helyi Hurok Átengedésére pedig a Magyar Telekom a DH-664-178/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú melléklete alapján köteles. Ebben az esetben a Jogosult szolgáltatónak (mivel a saját Előfizetője költözött el) naprakész információja van arról, hogy az adott Helyi Hurok (illetve Alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az Átengedés szempontjából szükséges eleme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik, tehát amennyiben a Helyi Hurok Átengedésére továbbra is igényt tart egy új Igénybejelentést kell benyújtania a Kötelezett felé a Használaton Kívüli Helyi Hurok Átengedésére, és a Kötelezettek azt át kell engednie a Jogosult részére. Másrészt, az a Helyi Hurok, amelynek előfizetői hozzáférési pontja ott van, ahová az előfizető költözik műszaki és jogi szempontból is egy olyan új Helyi Huroknak minősül, amelyre nézve a Jogosultnak új Igénybejelentést kell benyújtania, hiszen a szabályozás az adott épár Átengedésére vonatkozik, és nem az Előfizető Átengedésére.

A Tanács álláspontja szerint az Előfizető átírásának szabályait szintén nem kell tartalmaznia a MARUO-nak, hiszen amennyiben az Előfizető személyében változás áll be, az elvileg az adott Helyi Hurok Átengedését nem érinti. A jogértelmezés szempontjából azonban valóban problémát jelenthet ez az eset, hiszen az adott Helyi Hurokra nézve a Magyar Telekomnak akkor van csak konkrét átengedési kötelezettsége, ha a Jogosult szolgáltató igazolni tudja, hogy az Előfizető a szolgáltatás tekintetében Őt választotta. Erre szolgál a Hszr. 21. § (3) bekezdésében szabályozott azon jogintézmény, hogy a Helyi Hurokra vonatkozó szerződéskötési kezdeményezés esetén a Jogosult az Előfizető írásos nyilatkozatával köteles igazolni a Kötelezett kérésére, hogy az Előfizetővel előszerződést kötött. Amennyiben a tehát az Előfizető és a Jogosult között a jogviszony megszűnik a Kötelezett szolgáltatónak is megszűnik az átengedési kötelezettsége az adott Helyi

Hurokra nézve. Abban az esetben ugyanakkor, ha az adott Helyi Hurokon új Előfizető (pl. haláleset esetén az örökös, vagy az ingatlan adásvétele esetén a vevő) továbbra is a Jogosult szolgáltató szolgáltatását kívánja igénybe venni az adott előfizetői Helyi Hurokon, akkor teljes mértékben méltánytalan lenne mind a Jogosult szolgáltatóval, mind pedig az Előfizetővel szemben, hogy a Jogosultnak egy új Igénybejelentést kellene benyújtania a Helyi Hurokra nézve. Ebben az esetben ugyanis semmi más nem történik, minthogy az addig nyújtott szolgáltatást A Előfizető helyett B Előfizető veszi igénybe, tehát a szóban forgó Helyi Hurok Átengedésére a MARUO szerinti folyamat lefolytatása teljesen indokolatlan és felesleges lenne.

Az átírás lehetőségével kapcsolatban a MARUO Törzsszöveg VI.14.7 pontja tartalmazott kifejezett korlátozást. A MARUO ezen pontja szerint a Magyar Telekom jogosult azonnali hatályú felmondással a hálózati szerződést megszüntetni, ha az Előfizető és a Jogosult között az előfizetői jogviszony megszűnik.

Tekintettel arra, hogy a hálózati szerződés – bármelyik fél általi – rendkívüli felmondásának eseteit a Hszr. 13. § (4) bekezdése taxatív módon határozza meg, és MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.7 pontjában szereplő indok ott nem szerepel, az említett pont MARUO-ban tartása eleve elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba ütközne. Az Előfizető és a Jogosult között az előfizetői jogviszony megszűnése ugyanis nem rendkívüli felmondási indok, hanem – mint korábban említésre került – a Kötelezett adott Helyi Hurokra fennálló szerződéskötési kötelezettségének megszűnését eredményezi. Az adott Helyi Hurokra nézve ugyanakkor továbbra is fennáll a Kötelezett szerződéskötési kötelezettsége, ha az új Előfizető továbbra is a Jogosult szolgáltatását igényli. Azért, hogy ilyen esetekben ne kelljen a Jogosultnak újra Igénybejelentést benyújtani az adott Helyi Hurokra nézve, a Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.7 pontját törölte, és a Jogosult szolgáltatóknak lehetővé tette, hogy a Magyar Telekom és a Jogosult között az adott Helyi Hurokra nézve a hálózati szerződés továbbra is fennmaradjon, amennyiben a Jogosult szolgáltató a korábbi Előfizetővel fennálló előfizetői jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül az új Előfizető kifejezett aláírással megerősített nyilatkozatával igazolja, hogy az új Előfizető továbbra is a Jogosult szolgáltatótól kívánja a jövőben igénybe venni az xDSL és/vagy telefon szolgáltatást az előfizetői Helyi Hurok Átengedése útján. Amennyiben azonban a Jogosult a korábbi előfizetői jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül a fenti nyilatkozatot nem csatolja, akkor a Kötelezett a hálózati szerződést – az adott Helyi Hurokra vonatkozó szerződéskötési kötelezettségének hiányában – 60 napos rendes felmondással megszüntetheti (lásd a Hszr. 13. § (3) bekezdésében foglaltakat).

vi) *Előrejelzési kötelezettség - a szankciók aránytalanok*

Az ATSZE álláspontja szerint a MARUO tervezet 6.C Mellékletben szabályozott igény előrejelzés rendszere

indokolatlan terhet ró a Jogosult szolgáltatókra az indulás első évében. Hiszen a Jogosult - tekintve, hogy induló szolgáltatásról van szó - nem rendelkezik kellő tapasztalattal, és nem tudja megbecsülni a piaci kereslet mértékét sem.

Javasolta, hogy az első évben ne csak az Induló Előrejelzésre legyen lehetséges a felek közti rugalmas kezelés, hanem mind a négy negyedévre.

Kérte továbbá, hogy a 3.3.4 pontban foglalt jogkövetkezményt az első évben a Magyar Telekom ne legyen jogosult alkalmazni.

Az ATSZE szerint a számítási módszer túl bonyolult a 6.C Mellékletben. Javasolta, hogy egzakt vállalási darabszámok mellé rendelt pontos százalékok, valamint eltérési (türelmi) százalékok kerüljenek meghatározásra. A jelenlegi struktúra nehezen áttekinthető, kevesebb mozgásteret enged, és hamar szankcionál.

A fentiekből következően a 4.3 pont 8. táblázatát az alábbiak szerint javasolta módosítani:

| | <i>Határérték</i> |
|-------------------------------------|-------------------------|
| <i>A szolgáltatás induló évében</i> | <i>Nincs határérték</i> |
| <i>5-6. negyedév</i> | <i>200%</i> |
| <i>7-8. negyedév</i> | <i>180%</i> |
| <i>9-10. negyedév</i> | <i>160%</i> |

Az eltérések így nem szorzószámként jelennének meg, hanem az eltérés jellegéből fakadó százalékpontokban kifejezett, a Kötelezett részéről még tolerált különbségeként.

Az ATSZE álláspontja szerint a szankciók mértéke erősen túlzott ahhoz a mértékhez képest, amekkora üzleti kockázatot vállal a Magyar Telekom az eltérések kezelésével. (8.C Melléklet 3.3.5 pont). Arra viszont alkalmas, hogy a Jogosult szolgáltatókat ellehetetlenítse, a jelenlegi, a makrogazdasági okok miatt is nehezen tervezhető körülmények között.

Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a 6.C Melléklet 3.3.9 pontja tartalmaz egy nem létező díjjelemt: az ún. Előminősítési Díjat, ami nem szerepel a díjmellékletben (8.B Melléklet). Ez azt a kockázatot jelentheti, hogy a Kötelezett szabadon állapít meg ilyen díjtételt, hiszen az nincs meghatározva a RUO-ban.

A 6.C Melléklet 3.3.9 pontja olyan további díjmelési lehetőséget tartalmaz, ami szolid eltérés esetén is - meggyőződése szerint indokolatlanul és versenykorlátozóan - drágábbá teszi az unbundlingot, miközben plusz szolgáltatást nem ad.

Az ATSZE álláspontja szerint továbbá a MARUO tervezetben foglalt, az előrejelzésektől való eltéréshez kapcsolódó szankció rendszer méltánytalanul súlyos és üzleti szempontból ellehetetlenítheti a Jogosultakat.

Az ATSZE javasolta, hogy a MARUO alapú együttműködés első évében a Jogosult által leadott előrejelzésekhez

semmilyen szankció ne kötődjön, az együttműködés 2. évétől kezdve az előrejelzéstől való meghatározott mértékű eltérés esetén a Magyar Telekom legfeljebb az előrejelzéssel érintett Hurokátengedéshez vagy helymegosztáshoz allokálható költségalapú díját számlázhassa ki a Jogosulttal szemben.

Az ATSZE észrevétele szerint a gyakorlatban azonban ezt a kötelezettséget - eddig - egyetlen esetben sem követte meg a Magyar Telekom a társszolgáltatóktól. Így javasolta ezen szabályok törlését a RUO-ból.

Amennyiben azonban a Tanács úgy látja, hogy szükséges e szabálynak a RUO-ban történő tartása, úgy viszont mindenképpen szükségesnek tartotta a 6.C Melléklet 3.3.9. pontja szerinti túrendelés esetére meghatározott szigorú kötbérezés törlését a RUO-ból. Az ATSZE úgy gondolja, hogy ez a szabály gyakorlatilag lehetetlenné teszi a versenyt a piacon. A piacon ugyanis senki nem képes arra, hogy előre pontosan meghatározza az előfizetői Hurokkal hordozással ténylegesen elhozható ügyfelek számát. Előre ezeket a számokat senki sem tudja prognosztizálni - csakúgy, mint azt sem lehet, hogy milyen lesz bármilyen termékre a vásárlási hajlandóság fél év múlva.

Az ATSZE tovább elfogadhatatlannak tartja, hogy egy jelenleg a verseny szempontjából erősödő területet ilyen módon lehessen korlátozni, amikor az érintett területeken az ilyen szintű előrejelzések hiányából semmilyen probléma nem adódott. (Ugyanakkor ezen fajta előrejelzési követelmény káros hatása jól tetten érhető a Hurokátengedési szerződések gyakorlati alkalmazhatóságában is.)

A 6.C Melléklet 1.4 pontja alapján az Magyar Telekom a Tanács közreműködésével megállapíthatja a Jogosult szolgáltató vállalatának volumenét. Ebben az esetben pedig nem szabad az eltérést szankcionálni, hiszen a felelősség az előrejelzésért átkerült a Kötelezett szolgáltatóhoz. Ezt is kifejezetten kérte újraszabályozni.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács már a RUO eljárások során kibocsátott hiánypótlásokban is jelezte, hogy bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, elismeri a Kötelezett szolgáltatóknak azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre is megfelelően fel tudjon készülni, ezért magát az előrejelzés szükségességét nem kifogásolja.

Az előrejelzés rendszere azonban – ahogyan erre az észrevételező szolgáltatók is helyesen rámutattak – arra szolgál, hogy a Kötelezett tervezni tudja a munkálatokat, illetve allokálni tudja a megfelelő erőforrásokat, és ennek megfelelően az Igénybejelentéseket teljesíteni tudja.

Ennek megfelelően az előrejelzésekkel kapcsolatos észrevételek elfogadása vagy elutasítása során a Tanács elsősorban azt vette figyelembe, hogy egyik oldalról az Előrejelzés rendszere a Jogosultaknak ne okozzon túl nagy

megterhelést, azaz ne legyen gátja a versenynek, másik oldalról azonban azt, hogy a Jogosultak se tudjanak visszaélni a Kötelezett meglévő kapacitásával, emberi erőforrási lehetőségeivel.

A Tanács álláspontja szerint a MARUO-ban meghatározott előrejelzés rendszerének struktúrája alapján véve megfelelő, erre nézve konkrét észrevétel a szolgáltatóktól sem érkezett. A Tanács ugyanakkor azon észrevételekkel, mely szerint a MARUO tervezetben foglalt, az előrejelzésektől való eltéréshez kapcsolódó szankció rendszer méltánytalanul súlyos a Jogosultak számára, részben egyetértett, mert a Jogosultak által adott előrejelzéstől való eltéréshez kötődő szankciók mértéke egyrészt indokolatlanul magas, másrészt a Kötelezett olyan esetben is szankcióval sújtja a Jogosultat, amikor egyébként neki az előrejelzéstől való eltéréstől kára nem származik.

A Tanács az előrejelzéshez kapcsolódó szankciórendszert az észrevételek hatására felülvizsgálta, és azt részben megváltoztatta az alábbiak szerint és alábbi indokok alapján:

i) A MARUO tervezet 6.C Melléklet 3.3.5 pontja egy bonyolult képlet alapján számítandó díj fizetésére kötelezi a Jogosult szolgáltatót, arra az esetre, ha a benyújtott Igénybejelentések száma a 6.C Melléklet 4.1 és 4.2 pontjában foglalt %-os értékeket meghaladja vagy azok alatt marad. A MARUO fenti pontja szerint díj az előrejelzett Helyi Hurok Átengedés, Helyi Bitfolyam Hozzáférés és MDF blokk és az ezekre vonatkozó tényleges Igénybejelentések különbségének mennyisége szorozva az adott szolgáltatás 12 havi díjával, illetve az MDF blokkok esetén szorozva az Egyszeri Hurok Installációs Díj 1/100-ad részével. A Tanács álláspontja szerint teljesen indokolatlan ebben az esetben a Jogosulttal 12 havi díjat megfizettetni, hiszen a MARUO tervezet szerinti előrejelzési rendszerben ugyan egy évre előre kell megadni az előrejelzéseket, de az adott előrejelzés mindig csak a következő negyedéves időszakra vonatkozik, a következő három negyedév a Jogosult által felülvizsgálható, megváltoztatható. Ezért a Magyar Telekom az előrejelzésnek megfelelő eszközbeszerzéseit és munkaerő allokálását legfeljebb a következő negyedévre kell, hogy megtervezze, és így az előrejelzések és az Igénybejelentések száma közötti eltérésekből származó kára is legfeljebb egy negyedéves időszakra vonatkozhat. Az adott negyedévben beszerzett, de fel nem használt eszközeit ráadásul a Kötelezett a következő negyedévben fel tudja használni. A Tanács ezért a Helyi Hurok Átengedésére és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan a képlet szerinti R és H értéket 3 havi díjban állapította meg. Tekintettel továbbá arra, hogy a Hurok Installációs Díj nem egyszeri, hanem havidíj formában került a MARUO-ban rögzítésre, a Tanács a fentiekkel egyezően az I értéket is 3 havi díjban határozta meg.

ii) A Tanács a 6.C Melléklet 3.3.8 és 3.3.9 pontjaiban foglalt szankciókat törölte, mivel azon felül, hogy az ott foglalt esetekben a Kötelezettnek semmilyen kára nem

származik abból, ha a Jogosult eltér az előrejelzett mennyiségtől, a szankciók egyébként is értelmezhetetlenek.

- A 3.3.8 pont szerint „*amennyiben a Jogosult elmulasztja az Átengedési Keretszerződés keretében Helymegosztási Helyszínekre vonatkozóan benyújtandó előrejelzése alapján valamely negyedévre megadott Helymegosztási Helyszín szám előrejelzés legalább 90 (kilencven) százaléka megkötni az Egyedi Helymegosztási Szerződést, a Jogosult köteles a Magyar Telekom részére megfizetni az adott negyedévben ténylegesen megkötött Egyedi Helymegosztási Szerződések és az előrejelzett Helymegosztási Helyszín szám közötti mennyiségre egyenként a 4.3. pont szerinti összeget.*”

Az Átengedési Keretszerződés alapján még nem, csak az Egyedi Igénybejelentések esetén van a Kötelezettnek bármilyen költségvonzatú tevékenységre kötelezettsége, ezért teljesen méltánytalan azt előírni, hogy a Jogosult valóban a Keretszerződésben előrejelzett Helymegosztási Helyszínek 90%-ra kössön Egyedi Szerződést. Az Átengedési Keretszerződés megkötésének időpontjában ráadásul még többnyire nem tudhatja a Jogosult azt, hogy melyik Igénybejelentését fogja majd a Kötelezett elutasítani, mivel a Hszr. 20. § (5) bekezdésben részletes előrendelési információkat a Kötelezett csak előszerződéssel rendelkező Jogosultnak köteles kiadni, így a fenti rendelkezés mindenképp a Jogosultat olyan szolgáltatás igénybevételére kötelezi, amelyet rajta kívül álló okok esetén is köteles teljesíteni, úgy, hogy közben a Kötelezett szolgáltatásainak igénybevételére elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály alapján nem köteles. A pontban foglalt szankció egyébként sem értelmezhető, mert az a 4.3 pontban meghatározott kötbér fizetésére kötelezi a Jogosultat, holott kötbér csak fizetési vagy egyéb késedelem esetén határozható meg, amely a vállalat határidőtől való eltérés nagyságát szankcionálja. A fenti esetben határidő elmulasztásáról eleve nem beszélhetünk, így az említett pontot és vele együtt a szankció tényleges tartalmát rögzítő 4.3 pontot is törölte a Tanács.

- A 3.3.9 pont szerint „*amennyiben az Igénybejelentő az adott időszakra vonatkozó Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentésre adott Előrejelzésben megadott darabszámú Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentésnél legalább 20%-kal (húsz) többet rendel, akkor az előrejelzett mennyiség és a megrendelt mennyiség különbségére a Magyar Telekom Helyi Hurkonként felárat állapít meg, amely megegyezik az Előminősítési Díjjal.*”

A fenti pont szintén olyan esetet szabályoz, amikor a Kötelezettnek semmilyen kára nem származik abból, ha a Jogosult eltér az előrejelzett mennyiségtől, hiszen a Kötelezett az előrejelzésen felüli mennyiségekre eleve nem tudja garantálni, hogy azokat határidőben teljesíti. A Kötelezett eszközbeszerzése és munkaerő allo-

kációja továbbá az előrejelzett mennyiségekhez igazodik, az előrejelzett mennyiségeken felüli és elvégzett Hurokátengedések után pedig a Magyar Telekom megkapja az azok után járó díjat. A pontban foglalt szankció ezen felül szintén nem értelmezhető, mert az Előminősítési Díjat a MARUO nem tartalmazza, így a hivatkozott felár értéke sem meghatározható.

A 6.C Melléklet 4.1, 4.2 és 4.3 pontjában foglalt határértékek ATSZE – és a későbbi észrevételekben – más szolgáltatók által javasolt értékekre történő módosítását a Tanács nem tartotta indokoltnak.

A Tanács a hiánypótlás során már felhívta a Magyar Telekomot a fenti határértékek felülvizsgálatára, illetve módosítására. Tekintettel arra, hogy a pontos előrejelzés megadása a szolgáltatás induló évében ütközhet komolyabb nehézségbe, a nagyobb tévedési lehetőséget magában foglaló határértékek ilyenkor indokoltak. A Magyar Telekom az előrejelzés első évében valamennyi negyedévre 100% feletti értéket állapított meg, amely azt jelenti, hogy a 3.3.5 pontban foglalt szankció az első évben nem is alkalmazható, mivel a legnagyobb megengedett eltérés alsó határa 100%-nál kevesebb eleve nem lehet. A felső határra vonatkoztatva pedig a megadott értékeket a Tanács méltányosnak tartja, hiszen az előrejelzett mennyiség több mint kétszeresének teljesítését garantálja a Magyar Telekom az első évben.

Az együttműködés második évétől érvényes határértékek közül a 4.2 pontban foglalt értékeket a Tanács minden esetben 30%-ra emelte, ugyanis amennyiben a Magyar Telekom a 30%-os értéket a negyedik negyedévben vállalni tudja, akkor semmi sem indokolja a többi esetben a 20%-os vállalást. Tekintettel arra, hogy a 4.2 pontban foglalt eltéréshez a Jogosult díjfizetési kötelezettsége is járul, továbbá, hogy a Kötelezett az adott negyedévben beszerzett, de fel nem használt eszközeit ráadásul a Kötelezett a következő negyedévben fel tudja használni, a Tanács úgy látja, hogy ebben az esetben a 30%-os eltérés meghatározása méltányos feltételeket jelent mind a Jogosult, mind a Kötelezett számára.

vii) Távoli helymegosztás a Kötelezett ingatlanán kívül

Az ATSZE kérte, hogy a RUO biztosítson lehetőséget távoli helymegosztásra a Kötelezett ingatlanán kívül is, amennyiben a Jogosult szolgáltató vállalja annak kialakítását saját költségén. Az ATSZE szerint ugyanis sok esetben a távoli helymegosztás a Kötelezett szolgáltató ingatlanán a piacon a legdrágább megoldás, akár a Kötelezett szolgáltató tulajdona az ingatlan, akár bérlő az. Az ATSZE észrevétele szerint jogszabály nem tiltja, hogy a Jogosult szolgáltató a Kötelezett szolgáltató ingatlanán kívül (Pl. a szomszéd ingatlanon, mert ott a Jogosult tulajdonos vagy más jogviszonnyal bír) vegye igénybe a távoli helymegosztást, amennyiben a Jogosult szolgáltató vállalja annak kialakítását saját költségén. Ez a megoldás az ATSZE álláspontja szerint akár nagyságrendekkel is csökkentheti a Jogosult szolgáltató költségeit és a Hurokhoz jutás idejét, ami elsősorban az előfizetőknek kedvez.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az Eht.-ban található „Helymegosztás” definíció önmagában kizárja azt, hogy a helymegosztást ne a Kötelezett szolgáltató, hanem a Jogosult biztosítsa. A Helyi Hurok Átengedése esetén a Hurok továbbra is a Kötelezett tulajdonában marad, tehát a hálózat tulajdoni viszonyai nem változnak, éppen ezért jogilag problémás és a Kötelezett szolgáltató által mindenképpen támadható, ha a helymegosztást nem Ő nyújtja, hiszen ebben az esetben a Hurok egy része kikerülne abból a körből, ami a jogszabály szerint a Kötelezett tulajdonába tartozik, és amely fölött így – közjogilag ugyan korlátozott – rendelkezési joga van. A Kötelezettnek továbbá a referenciaajánlatok készítése során figyelembe veendő Hszr. is biztosítja, hogy objektív műszaki okból elutasítsa az ajánlatot, ha a RUO-ban biztosított helymegosztási lehetőségek egyike sem érhető már el.

A Tanács álláspontja szerint továbbá az észrevétel által felvetett probléma a RUO és a Hszr. szabályai által együttesen megoldott, hiszen a Hszr. 29. §-a részletes bizonyítási kötelezettséget ró a Kötelezetre, ha helyhiány miatt utasítja el a Jogosult igényét és az ilyenkor igénybe vehető jogorvoslati lehetőségeket is pontosan szabályozza. Ezen felül azzal, hogy a RUO-kba belekerül annak kötelezettsége, hogy a Kötelezett egy távoli helymegosztás biztosítása esetén a helymegosztási helyiség kialakításának költségeiről szóló számlát és a költségek felosztását is mutassa be a Jogosultnak biztosítottá válik az ellenőrizhetőség, és azokban az esetekben, ha a Jogosult a kiszámlázott költségeket vitatja a Hatósághoz fordulhat.

viii) A Hurok visszaadása egyáltalán nincs szabályozva

Az ATSZE kérte a Helyi Hurok Magyar Telekom részére történő visszaadásának szabályozását is a MARUO tervezetében, mivel az egyáltalán nincs szabályozva. Ez az ATSZE álláspontja szerint biztosan tömegjelenség lesz, ugyanis a vezetékes telefon penetrációja - egyezően a nemzetközi trendekkel - folyamatosan csökken, az átengedett Hurokok esetén is várható ez a tendencia. A másik fontos szempont, hogy olyan rohamos a technológiai fejlődés és változás, hogy nem tudható bizonyosan, hogy milyen konkrét végfelhasználói igényekkel találkozunk néhány éven belül.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács álláspontja szerint a Helyi Hurok visszaadása külön szabályozására a RUO-ban nincs szükség, az alábbiak miatt:

Amikor a felek közötti szerződés megszűnik, értelemszerűen megszűnik a Jogosult díjfizetési kötelezettsége is a Kötelezett felé. A MARUO tervezet 4.A, 4.B, 4.C, 4E és 4.F Mellékleteinek „Minőségi paraméterek” pontjában a Magyar Telekom ilyen esetekben 10 napon belül vállalja a leszerelést.

A Tanács álláspontja szerint ezen túl a RUO-kban nem lehet olyan szabályokat alkotni, amely a Hurok visszaadá-

sával kapcsolatban a jövőben felmerülő feltételezett vagy a gyakorlatban majd fel sem merülő problémákra reagálnak, tekintetbe véve azt is, hogy maga az észrevételező sem tudta megnevezni észrevételében, hogy pontosan milyen folyamat megalkotását várta volna a Tanácstól.

Amennyiben a jövőben a Helyi Hurok visszaadása bármilyen problémába ütközne, és ezzel kapcsolatban a szabályozás igénye merülne fel, akkor a Tanács az Eht. 59. § (8) bekezdése alapján jogosult indokolt esetben a RUO módosítását hivatalból előírni.

ix) Online unbundling adatbázis

Az ATSZE javasolja rögzíteni az online unbundling adatbázis vezetésének kötelezettségét. Hangsúlyozta, hogy már van működő megfelelője az adatbázisnak, ugyanis a Magyar Telekom ADSL nagykereskedelmi szolgáltatása esetén kikereshetőek - még a végfelhasználók számára is elérhetően - azok a konkrét földrajzi helyek, ahol a szolgáltatás nyújtására műszakilag kész a háttérszolgáltató. Az ATSZE álláspontja szerint az előfizetői Hurok Átengedése esetén szintén fontos lenne olyan online és hiteles adatbázisra, mely a Jogosult szolgáltatók és a lehetséges végfelhasználók számára is elérhető.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az ATSZE által kért módosítás már szerepelt az egyeztetésre kitett DH-370-10/2006. számú határozattervezet rendelkező részének 3. pontjában, ezért az észrevétel nem releváns.

x) Az átengedett érpárok nagykereskedelmének lehetőségét kérjük szabályozni

Az ATSZE kérte a Tanácsot, hogy biztosítsa az átengedett érpárok nagykereskedelmi továbbértékesítésének a lehetőségét a referenciaajánlatokban. Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a RUO-kban a Jogosult szolgáltató kizárólag saját Előfizetőjének nyújthat szolgáltatást az elhordozott Hurokon, ez pedig a Jogosult szolgáltatók érdekeit sértő, minden jogalapot nélkülöző és versenyellenes üzleti korlátozásnak tekinti. Az ATSZE szerint az Eht., a Hszr., és a 2002/19 EC Directive (Access Directive) nem engedik a további felhasználás korlátozását, így a szabályozói akarat szerint az érpárok tulajdonosával azonos jogok illetik meg a Jogosult szolgáltatókat. A korlátozás indokolatlanul tiltja az elérési infrastruktúrával nem rendelkező piaci szereplők nagykereskedelmi termékekkel való ellátását, s ezzel kirekeszti őket erről a piacról.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 188. § 47. és 48. pontjai szerint:

„46. Helyi Hurok Átengedése: a Helyi Hurok Teljes Átengedése és a Helyi Hurok Részleges Átengedése, amely nem vonja maga után a Helyi Hurok tulajdonjogának megváltozását.

47. Helyi Hurok Részleges Átengedése: a Kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő Helyi Hurokhoz vagy Helyi Alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely Jogosult

szolgáltató számára, amelynek során a Helyi Huroknak vagy Helyi Alhuroknak az igénybejelentéskor ténylegesen szolgáltatásra igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv használatát engedik át; a frekvenciasáv át nem engedett részét továbbra is a Kötelezett szolgáltató használja.”

A Hszr. 3. § (2) bekezdés 2.4 pontja szerint: „Helyi Hurok Átengedése: a Kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő Helyi Hurokhoz vagy Helyi Alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely Jogosult számára. A Helyi Hurok Teljes Átengedése a Helyi Hurok vagy Helyi Alhurok teljes frekvenciasávja használatának Átengedését, míg a Helyi Hurok Részleges Átengedése a Kötelezett által igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv Átengedését jelenti.”

A fenti definíciók alapján a Helyi Hurok Átengedése esetén sem az Eht., sem pedig a Hszr. nem tartalmaz korlátozást arra nézve, hogy a Jogosult szolgáltató az adott Helyi Hurok kinek és milyen szolgáltatást nyújthat, a Helyi Hurok Átengedése mindössze „a Helyi Hurokhoz való hozzáférés biztosítását jelenti valamely Jogosult számára”. Ebből következően a Magyar Telekom azt jogosult ugyan kizárni, hogy az adott Helyi Hurok használatát – mivel az továbbra is a tulajdonában marad – a Jogosult szolgáltató más szolgáltatónak átengedje (mint ahogyan azt a MARUO tervezet Törzsszövegének VI.5.2 pontja ki is zárja), azt azonban nem tilthatja meg, hogy az adott Helyi Hurok a Jogosult ne csak kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtson és értékesítsen Előfizetője számára, hanem emellett nagykereskedelmi szolgáltatást is nyújtson és értékesítsen más társszolgáltatók részére, hiszen a Helyi Hurok ilyenkor továbbra is a Jogosult szolgáltató használja a szolgáltatás nyújtására, és csak az általa nyújtott szolgáltatást értékesíti tovább.

Ennek megfelelően a Magyar Telekom nem korlátozhatja a Helyi Hurok Átengedését kizárólag arra, hogy a Jogosult azt csak előfizetőjének nyújtott szolgáltatásra használhatja, azaz a MARUO csak a használat további Átengedésére tartalmazhat korlátozást, a használat módjára nem.

A fenti indokok alapján ezért a Tanács az MARUO tervezet 1. számú Mellékletének 2.4.2, 2.4.3 és 2.4.4 pontjaiból törölte a Helyi Hurok használatának módjára vonatkozó korlátozó rendelkezést, továbbá az Egyedi Átengedési Szerződés 1.3.3 pontját kiegészítette úgy, hogy az az Átengedési Keretszerződés 1.3.3 pontjához hasonlóan lehetővé tegye a Helyi Hurok nyújtott szolgáltatás szerződéses partnereknek történő továbbértékesítését is.

A RUO ugyanakkor csak a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató egymás közötti jogviszonyának szabályozását kell, hogy tartalmazza, a Helyi Hurok nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás társszolgáltatóknak történő továbbértékesítése nem tartozhat a RUO hatálya alá. Ezért a Tanács a Helyi Hurok használatának módjára vonatkozó korlátozó rendelkezések feloldásán túl a Jogosult szolgál-

tató és a társszolgáltató jogviszonyának szabályozását a RUO-ban nem jogosult előírni.

2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg

aa) II.2.1.2 pont

ATSZE: Az ATSZE javasolja a „távbeszélő” szolgáltatási piac megnevezésének pontosítását a 16/2004. (IV. 24.) IHM rendeletnek megfelelően, mivel az Eht. terminológiája szerint már nem létezik „távbeszélő” szolgáltatás.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A MARUO tervezete nem az 16/2004. (IV. 24.) IHM rendelet hatálybalépése előtti definíciót tartalmazta, ezért azt a Tanács az ATSZE észrevételének megfelelően javította.

ab) III.2 (új III.3) pont

Invitel: Az Invitel javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg III.2. pontjának törlését, mivel a megfogalmazás ellentétes az Alhurok Átengedésére vonatkozó kötelezettséggel.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Magyar Telekom átengedési kötelezettsége a Helyi Alhurokokra nézve is fennáll. Az Eht. 188. § 44. pontjában foglalt definíció szerint: „Helyi Alhurok: a helyhez kötött telefonhálózatban alkalmazott Helyi Hurok egy olyan szakasza, amely egy előfizetői végpontot összeköt egy meghatározott köztes elérési ponttal.” A MARUO tervezet Törzsszöveg III.2 pontja ellentmond a Helyi Alhurok idézett definíciójának, ezért a Tanács ezt a pontot kiegészítette az Alhurokokra történő utalással is. A pont teljes törlését azonban nem tartotta indokoltnak, hiszen az a) b) és c) pontban felsorolt esetek valóban olyan korlátokat jelentenek, amikor a Helyi Hurok vagy Használaton Kívüli Helyi Hurok Átengedése nem lehetséges.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

ac) III.3 (új III.4) pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg III.3. pont a) pontját kiegészíteni az alábbiak szerint:

„a) Helyi Hurok és Használaton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedése: ...”

A TELE2 észrevétele szerint a kiegészítés (a Határozat-tervezet 1. c) pontjával és a TELE2 által javasolt további módosítással a MARUO tervezet 1. Melléklet 2.4.1. pontjához és 2.5.3. pontjához együtt) biztosítja, hogy a Használaton Kívüli Helyi Hurok sajátosságainak megfelelő szolgáltatásokra legyen használható.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a Helyi Hurok Átengedésének 1. Melléklet 2.4.1 pontjában foglalt definícióját, valamint a Helyi Hurok 1. Melléklet 2.5.3 pontjában foglalt definícióját

kiegészítette a Használton Kívüli Helyi Hurokra történő utalással, így a kért módosításra nincs szükség, mert a definíciók alapján ahol a MARUO tervezet Helyi Hurkot említ, azon Használton Kívüli Helyi Hurkot is érteni kell, amennyiben azt a szövegekörnyezet megengedi.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

ad) III.4 (új III.5) pont

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg III. 4 pont második bekezdés utolsó két tagmondatának módosítását a következőképpen:

„... ha a Jogosult szélessávú szolgáltatást kíván nyújtani olyan vonalon, amelyen az igénylést megelőző 90 napon belül, illetve az adott vonalon az igényléssel érintett előfizetőnél még nem üzemelt ADSL szolgáltatás.”

Az ATSZE és a TELE2 hangsúlyozta, hogy a MARUO tervezet Törzsszöveg III. 4 pont második bekezdése szerint a Kötelezett szolgáltató minden olyan esetben elvégzi az egyedi alkalmassági vizsgálatot, ha az igénylés pillanatában nem üzemel az adott vonalon ADSL szolgáltatás. Ugyanakkor az igénylés pillanata azután van, amikor az előfizető a harmadik fél által nyújtott ADSL hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó szerződését felmondta, és az is előfordulhat, hogy ez alatt az idő alatt a harmadik fél is felmondja a Magyar Telekommal kötött nagykereskedelmi szerződést is. Az ATSZE és a TELE2 szerint a Magyar Telekom hálózatának spektrumgazdálkodásához szükséges lehet a felmérés olyan esetekben, amikor valós változás történik a hálózatban. Ugyanakkor az ADSL szolgáltatás üzemelésére, mint feltételre, egy hosszabb időtávot kell megállapítani. A Magyar Telekom nagykereskedelmi ADSL szolgáltatásra vonatkozó szerződésének feltételeiből is kiindulva az észrevételek szerint ennek reálisan legalább 3 hónapnak kell lennie.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács elfogadta az ATSZE és a TELE2 javaslatát, amely hivatkozik a Magyar Telekom nagykereskedelmi ADSL szolgáltatására vonatkozó szerződésének feltételeire, amelyben a 3 hónapos időszak megjelenik.

Ha az igénylés pillanata azután van, amikor az Előfizető a harmadik fél által nyújtott ADSL hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó szerződését felmondta, és ha ezalatt az idő alatt a harmadik fél is felmondja a Magyar Telekommal kötött nagykereskedelmi szerződést, akkor szélsőséges esetben előfordulhat, hogy a vonal ugyan kétséget kizáróan alkalmas az ADSL szolgáltatás nyújtására, de formailag azon már nem üzemel az ADSL szolgáltatás a MARUO terminológiája szerinti igénylés pillanatában. A Tanács egyetértett továbbá azzal, hogy a Magyar Telekom hálózatának spektrumgazdálkodásához szükséges a felmérés csak olyan esetekben történjen meg, amikor reális esély van arra, hogy valós változás történik a hálózatban.

A 3 hónapos határidő pedig a Tanács meglátása szerint is megfelelően rövid ahhoz, hogy e periódusban a hálózat terhelése ne változzék a Magyar Telekom által nem kiszámítható, számottevő mértékben. Ezért ilyen esetben a Tanács álláspontja szerint is valóban szükségtelen az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzése, és csak azt a célt szolgálná, hogy a Kötelezett a vizsgálat díját úgy kérje el a Jogosult szolgáltatótól, hogy a vizsgálat eredményeképp csak az alkalmasság állapítható meg.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

ae) V.1 pont

Invitel: Az Invitel hangsúlyozta, hogy a MARUO tervezet V.1. pontja szerint az Átengedés a Jogosult választása szerint Átengedési Keretszerződés vagy Egyedi Átengedési Szerződés alapján valósul meg. Az Átengedési Keretszerződés esetében az alábbi további egyedi szerződések megkötésére kerül sor:

- Egyedi Helymegosztási Szerződés
- Egyedi Kábelkifejtési Elem Szerződés
- Egyedi Helyi Hurok Szerződés
- Egyedi Hozzáférési Link Szerződés
- Egyedi Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szerződés

Ezért az Invitel javasolta, hogy a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezzék a Hatóság által előzetesen jóváhagyott fenti szerződések mintái is.

Az Invitel álláspontja szerint - figyelemmel az Eht 58.§ (2) b) pontjára - a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét kell, hogy képezzék a hatóság által előzetesen jóváhagyott hozzáférési mintaszerződések, ellenkező esetben sérülhet az átláthatóság és az egyenlő elbánás kötelezettsége, hiszen a Jogosultak számára ellenőrizhetetlenné válik, hogy a Kötelezett milyen tartalommal köti meg a tényleges átengedési szerződéseket illetve, hogy az egyes Jogosultak esetében attól sem a Jogosult előnyére, sem hátrányára nem tér el. A MARUO tervezet nem tartalmazza sem az Átengedési Keretszerződés és az ahhoz kapcsolódó egyedi szerződések, sem az Egyedi Átengedési Szerződés mintaszerződését.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont ii) alpontjához írt indokolást.

af) V.2pont, V.3 pont valamint a 6.A és 6.B Melléklet

Invitel: Az Invitel észrevételezte, hogy az igénybejelentésen túl, a Jogosult választásától függően legyen lehetőség az átengedési és a kapcsolódó egyedi szerződések elektronikusan aláírt dokumentumba foglalására.

Az Invitel tudomása szerint a Magyar Telekom a gyakorlatban már bevezetett Partner Portál alkalmazása során a társszolgáltatókkal olyan gyakorlatot alakított ki, melynek során a szerződések papíralapú létrehozásától a felek eltekintenek. Az elektronikus aláírás bevezetésének lehetősége álláspontja szerint mind a Kötelezett, mind a Jogosult társszolgáltatók oldalán fennáll, és az elektronikus aláírás útján történő szerződéskötés eleget tesz az Eht 88. §

(2) bekezdésében foglalt írásbeliség követelményének, ugyanakkor a papíralapú szerződés alkalmazásának alternatív meghagyása mellett ennek a lehetőségnek a MARUO-ba történő bevezetése egyszerűsíti, meggyorsítja a szolgáltatók közötti együttműködést és a tényleges gyakorlatnak megfelelő, az átláthatóság és az egyenlő elbánás követelményeit is kielégítő referenciaajánlati szabályozás kellő biztonságot nyújt az azt igénybe venni kívánó Jogosultak számára.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A fenti pont indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont iii) alpontjához írt indokolást.

ag) V.2.1.4 a) és b) alpontok és VI.6.4.2 a) és b) alpontok

TELE2: A TELE2 a MARUO tervezet V.2.1.4. pont a) és b) alpontjához a következő kiegészítést javasolta:

„a) térkép formájában a helyhez kötött telefon központok és köztes elérési pontok elhelyezkedését, a hozzájuk kapcsolódó előfizetői számmal azonosított Helyi Hurkok számát és a lefedett területeket;

b) a meghatározott területen lehetséges Helymegosztási Helyszíneket, különösen a Fő Kábelrendezőket (MDF) és a köztes elérési pontokat; és”.

Továbbá a TELE2 a MARIO tervezet VI.6.4.2. pont a) és b) alpontjának kiegészítését javasolja:

„a) Előrendelés:

A Magyar Telekom megadja a helyhez kötött telefonközpontokhoz tartozó Fő Kábelrendezőket (MDF), valamint a helyhez kötött telefonközpontokhoz kapcsolódó helyi vonalak számát, az egyes MDF-ek területén található köztes elérési pontok számát és elhelyezkedését, valamint a köztes elérési pontokhoz kapcsolódó helyi vonalak számát. ...

b) Ellátási területek:

i) A Magyar Telekom - Előrendelés keretében - térképmásolatot készít a Helyi Hurok Átengedéshez felajánlott Fő Kábelrendezőhöz (MDF) és köztes elérési pontokhoz tartozó ellátási területről.

ii) ...”.

A TELE2 véleménye szerint a Helyi Alhurok Átengedésének lehetősége és tényleges megvalósíthatósága a hálózatok és a Hurkok átviteli sebességének folyamatos növelése idején különösen fontos, hiszen csak így van lehetőség arra, hogy a nagyobb sebességet igénylő szolgáltatások esetében is működhessen a verseny, és az inkumbens ne alakíthasson ki monopóliumot a hálózat átalakításával. A javasolt kiegészítések álláspontja szerint szükségesek ahhoz, hogy az Alhurok Átengedésére valóban sor kerülhessen. Az Alhurok Átengedéséhez ugyanis nem elegendő annak ismerete, hogy a Fő Kábelrendezőkhöz hány vonal kapcsolódik (a) alpont), illetőleg ezek mely területeket látják el (b) alpont). A Helyi Alhurok a MARUO tervezet 1. Mellékletében foglalt definíció szerint is az előfizetői végpontot egy köztes elérési ponttal köti össze, azaz a TELE2 álláspontja szerint a megfelelő

tervezéshez és előrejelzéshez szükséges az, hogy a Jogosult szolgáltatók információhoz jussanak az Alhurok létezéséről és elhelyezkedéséről is.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Helyi Alhurok Átengedésének lehetősége és tényleges megvalósíthatósága a hálózatok és a Hurkok átviteli sebességének folyamatos növelése idején a Tanács álláspontja szerint különösen fontos, hiszen csak így van lehetőség arra, hogy a nagyobb sebességet igénylő szolgáltatások esetében (VDSL, VDSL2) is működhessen a verseny. Ez elengedhetetlenné teszi a köztes elérési pontok számának, elhelyezkedésének és a hozzájuk tartozó ellátási területeknek ismeretét. Ezért a Tanács a fenti pontokat a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

ah) Új V.2.2.2 pont és új V.3.5 pont, valamint VI.2.2 a) I) alpont, VI.2.2 d) I) alpont, VI.2.2 d) I) 1) alpont, VI.2.2 f) I) 3 és 4) alpontok

TELE2: Az igénybejelentések elutasításával kapcsolatban a TELE2 általános észrevétele volt, hogy bár a MARUO látszólag igen részletesen tartalmazza, hogy milyen okból kerülhet elutasításra egy benyújtott igény, az elutasítás esetén követendő folyamat, illetve az elutasítás indokainak részletezettsége nem képezi a MARUO tervezet részét.

A TELE2 ennek feloldására a következőket javasolta:

i) A TELE2 javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg V.2.2. pontját kiegészíteni egy új V.2.2.2. alponttal - valamint a TELE2 hasonló szövegezésű új V.3.5. pont beiktatását is szükségesnek tartja - a következők szerint:

„V.2.2.2. Az igénybejelentés visszautasítása

Amennyiben az igénybejelentés nem teljesíthető, erről a Magyar Telekom a visszautasítás okának pontos megjelölésével együtt értesíti a Jogosultat. Az elutasítási ok valóságát a Jogosult kérésére a Magyar Telekom köteles hitelt érdemlően igazolni.”

A TELE2 véleménye alapján a benyújtott igény elutasításának esetén követendő folyamat, illetve az elutasítás indokainak részletezettsége nem képezi a MARUO tervezet részét. Ez álláspontja szerint súlyosan sérti az átláthatóság követelményét, hiszen a Jogosult szolgáltatók nem tudják pontosan az elutasítás mibenlétét, kétség esetén pedig egy Hatóság előtti jogvitában sem tudnak megalapozottan érvelni.

ii) A TELE2 véleménye szerint a MARUO tervezet VI.2.2. pont a) I) alpontjában szabályozni szükséges a hiánypótlásra nyitva álló (minimális és egyben maximális) határidőt. Tekintettel a MARUO tervezetben meghatározott egyéb határidőkre úgy vélik, hogy 5 munkanap lenne megfelelő a hiánypótlás teljesítésére.

iii) A TELE2 javasolta a MARUO tervezet VI.2.2. pont b) I) alpont kiegészítését a következőképpen:

„I) *Helymegosztásra vonatkozó általános visszautasítási ok:*

az adott helyen kialakított Helymegosztási Helyszínt más Jogosultak már teljes mértékben lekötötték, mely esetben a Magyar Telekom jelzi a Jogosultnak, hogy a Helymegosztási Helyszín bővíthető-e, és annak mekkora a várható költsége;”

A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont b) I) alpontja szerint elutasítási ok a helymegosztási helyen belüli helyhiány. A TELE2 álláspontja szerint azonban ebben az esetben a helyiség bővítésének lehetőségét is vizsgálni kell, ezért elvárható, hogy a Magyar Telekom a visszautasításban jelezze, hogy bővíthető-e az adott helyiség, és milyen feltételekkel.

iv) A TELE2 pontosítani javasolta a MARUO tervezet VI.2.2. pont d) 5) B) alpontját a következőképpen:

„a III.4. pontban meghatározott esetekben az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredménye alapján a Helyi Hurok nem alkalmas a tervezett szolgáltatásra, vagy a tervezett szolgáltatás a Magyar Telekom hálózatának integritását veszélyeztetné, mely esetben a Magyar Telekom jelzi a Jogosultnak, hogy a Helyi Hurok mely paramétere nem teszi azt alkalmassá az adott szolgáltatás nyújtására, illetve a hálózat integritása milyen módon sérülne; vagy”.

A TELE2 úgy véli, hogy pontosítani szükséges a VI.2.2. pont d) 5) B) alpontot annak érdekében, hogy az elutasítás oka a Jogosult számára átlátható legyen. Bár a Magyar Telekom tapasztalatai alapján igyekszik a hálózatáról minél kevesebb információt közölni (hivatkozással az információ bizalmas voltára), ugyanakkor a szóban forgó adatok általános szinten való közlése nem sérti az üzleti titok védelméhez fűződő jogos érdeket.

v) A TELE2 módosítani javasolja a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont d) I) 1) alpontját - valamint a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont f) I) 1) alpontját a Helyi Bitfolyam Hozzáférés vonatkozásában is - a következőképpen:

„I) *Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó általános visszautasítási okok:*

1) Helyi Hurok Teljes Átengedésére irányuló igény esetén az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 (nyolc) napon túli rendezetlen, lejárt díjtarozása van a Magyar Telekom felé, mely esetben a Magyar Telekom az elutasításban jelzi a fizetési határidőtől eltelt időtartamot is; vagy...”

A TELE2 tudomása alapján a Magyar Telekom folyamatai szerint az elutasításra az Előfizető 8 napon túli lejárt díjtarozása is okot ad. Tekintettel arra, hogy a TELE2 számára fontosabb az átlátható és kiszámítható folyamatok ismerete, és a szabályozott folyamatok tényleges megvalósulása, ezért azt javasolta, hogy a MARUO tervezet szövegében a ténylegesen alkalmazott gyakorlat kerüljön leírásra. Álláspontja szerint ez önmagában még nem jelent ellentmondást az Hszr. 15. §-ával, mivel a Tanács az összes körülményre tekintettel mérlegelhet úgy, hogy a rendelettel eltérő szabály sem sérti a verseny működését.

Mivel a rendeletben szabályozott esetben a díjtarozás miatt a Kötelezett szolgáltató nem köteles az Átengedésre, ugyanakkor a díjtarozás ilyen mértékének tényleges ismerete előtt már elvégzi az átengedni kért vonalon az egyedi alkalmassági vizsgálatot, és azt jogosan ki is számlázhatja, valójában a rendelet szerinti szabály nagyobb kockázatot rejt magában a Jogosult szolgáltatók számára.

Ugyanakkor a díjtarozásból eredő kockázat felmérésének érdekében a TELE2 álláspontja szerint az is szükséges lenne, hogy az elutasításban a Magyar Telekom jelölje meg a lejáratától eltelt időtartamot is.

vi) A TELE2 a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont f) I) 3) és 4) alpontjainak módosítását javasolja a Helyi Hurok Átengedésének elutasításáról szóló javaslatoknak megfelelően úgy, hogy a Helyi Bitfolyam Hozzáférési igényt is ugyanolyan feltételekkel lehessen csak elutasítani harmadik fél szolgáltatásai esetén, mint a Helyi Hurok Átengedését. Arra ugyanis a TELE2 nem lát magyarázatot, hogy ez a szolgáltatás miért különbözne a Hurokatengedéstől a szolgáltatóváltás folyamatának tekintetében.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

i) A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pontja sorolja fel azokat az igénybejelentéseket, amelyeket a Magyar Telekom nem teljesít. Az elutasítás indokai változatosak, magukban foglalnak olyan okokat, ahol az Átengedés eleve objektíve nem lehetséges; továbbá objektív műszaki okokon alapuló, a Hszr.-ben említett okokat; valamint a fenti két csoportba nem tartozó, egyéb a Magyar Telekom érdekkörében felmerülő okokat is.

Az első esetben (amikor az Átengedés eleve objektíve nem lehetséges) annak megkövetelése, hogy az elutasítási ok valóságát a Jogosult kérésére a Magyar Telekom hitelt érdemlően igazolja teljesen felesleges, hiszen ezen okok fennállása különösebb bizonyítást nem igényel. Így például méltánytalan lenne megkövetelni a Magyar Telekomtól annak bizonyítását, hogy a hiánypótlási felhívás után a Jogosult nem küld érvényes Igénybejelentést (VI.2.2. a) I) alpont) vagy azt, hogy a felek között nincs hatályos Átengedési Keretszerződés olyan Igénybejelentés esetén, amelynél ez feltétel (VI.2.2. a) II) alpont) stb. Ezért a TELE2 által javasolt, valamennyi Igénybejelentésre vonatkozó új V.2.2.2 pont felvétele nem volt indokolt.

A második esetet (amikor a Kötelezett az Igénybejelentést objektív műszaki okokra hivatkozva utasítja vissza) részletesen szabályozza a Hszr. 23. és 29. §-a. Így amikor a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pontjában szereplő okok a Hszr. 23. §-ában említett objektív műszaki okoknak megfeleltethetőek, akkor a Tanács nem írhatja elő, hogy elutasítási ok valóságát a Jogosult kérésére a Magyar Telekom köteles hitelt érdemlően igazolni, hiszen ennek a 29. §-ban pontosan meghatározott eljárási rendje van, és az ezzel kapcsolatos műszaki vizsgálatok igazolt költségeit a felek ilyenkor 50-50%-ban viselik. Ezért a

MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pontjában említett elutasítási indokok közül azokat, amelyek megfeleltethetők a Hszr. 23. §-ában foglalt okoknak, a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítette a Hszr. 29. §-ában szabályozott eljárásra való utalással. (Ilyenek például a VI.2.2 b) I) alpontban vagy a VI.2.2 d) I) 5) alpontban szereplő indokok).

A harmadik esetben (a fenti két csoportba nem tartozó és a Magyar Telekom érdekkörében felmerülő ok) esetében azonban a Tanács valóban indokoltnak látja a TELE2 által javasolt kiegészítést megtenni, hiszen ezek tipikusan olyan elutasítási indokok, amelyek ugyan tényszerűen nem teszik lehetővé az Átengedést, ugyanakkor a Kötelezett szolgáltató ezen okokra való hivatkozásának valódisága a Jogosult szolgáltatók számára gyakorlatilag ellenőrizhetetlen, amely valóban megteremtheti az alapját annak, hogy a Kötelezett szolgáltató érvényes Igénybejelentéseket valótlan indokokra hivatkozással utasítson el. Így például a VI.2.2 d) I) 1) alpontban foglalt azon elutasítási indok, hogy az előfizető a Hszr. 15. § (1) bekezdésében foglalt határidőt követően is díjtartozással rendelkezik, vagy VI.2.2 d) I) 3) alpontban foglalt azon elutasítási indok, hogy az adott Helyi Hurok Átengedése már más részére folyamatban van, csak akkor tekinthető valódi elutasítási indoknak, ha ezt a Kötelezett szolgáltató valóban hitelt érdemlően igazolja a Jogosult szolgáltató kérésére, ellenkező esetben komoly visszaélésekre adhat okot. A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pontjában szereplő olyan elutasítási indok esetén ezért, amelyek a Magyar Telekom érdekkörében merülnek fel, de azok valódiságát a Jogosult szolgáltatónak nincs módja ellenőrizni, a Tanács a rendelkező részben kiegészítette azon kitéttel, hogy ilyen esetben az elutasítási ok valódiságát a Jogosult kérésére a Magyar Telekom köteles hitelt érdemlően igazolni.

A Tanács a fenti módosításokat az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

ii) A MARUO tervezet 6.A mellékletében a Hszr. 5. § (2) bekezdésében foglalt határidőnek megfelelően szabályozta a hiánypótlásra rendelkezésre álló határidőt, így az ott foglalt határidő jelen pontban történő megismétlését a Tanács nem tartotta szükségesnek.

iii) A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont b) I) alpontja szerint a helymegosztásra vonatkozó általános visszautasítási ok, ha az adott helyen kialakított helymegosztási helyszínt más Jogosultak már teljes mértékben lekötötték.

A fenti indok tulajdonképp megfeleltethető a Hszr. 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti indoknak. A Hszr. 23. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt elutasítási indok esetén azonban életbe lép a Hszr. 23. § (2) bekezdésében foglalt szabály, miszerint:

„Az (1) bekezdés c) pontja miatti elutasítás kézhezvételétől számított 30 napon belül a Jogosult szolgáltató a kezdeményezést kiegészítve a referenciaajánlatban fog-

laltaktól eltérő helymegosztási és eszközhasználati megoldást javasolhat, mellyel kapcsolatban a Kötelezett szolgáltató a 22. § szerint jár el.”

Ahhoz, hogy a Jogosult szolgáltató a referenciaajánlatban foglaltaktól eltérő helymegosztási és eszközhasználati megoldást javasolhasson mindenképp szüksége van olyan alapvető információkra, hogy a helymegosztási helyszín bővíthető-e, és annak mekkora a várható költsége, hiszen csak így tudja reálisan felmérni, hogy az adott Helyi Hurok Átengedését a felmerülő költségek mellett neki megéri-e igényelni vagy sem. Ennek megfelelően a Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont b) I) alpontját kiegészítette a TELE2 által javasolt szövegrésszel a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

iv) A TELE2 a MARUO tervezet VI.2.2. pont d) 5) B) alpontjára vonatkozó pontosítási javaslatát a Tanács nem tudta figyelembe venni, mivel az itt említett problémát jelen indokolás i) pontjában foglaltak szerint rendezte.

v) A Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 d) I) 1) alpontjának és VI.2.2 f) I) 1) alpontjának módosítását nem tartotta indokoltnak, mivel az mindenben megfelel a Hszr. 15. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amelytől – mint jogalkalmazó – a Tanács nem térhet el. A Hszr. ezen szabálya tulajdonképpen a Kötelezett szolgáltatónak biztosít kedvezményt, hiszen az ott szabályozott esetben felmentést ad neki a Hurokátengedésre vonatkozó szerződéskötési kötelezettség alól. Ugyanakkor a TELE2 észrevétele helyesen utal arra, hogy Jogosult szolgáltatónak nem feltétlenül érdeke olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezni, ahol az Előfizető díjtartozással rendelkezik. Tekintettel arra, hogy a díjtartozásról csak a Kötelezett szolgáltató rendelkezik információval, a Jogosult nem, ezért valóban méltánytalan lehet az, hogy a Kötelezett szolgáltató az adott Hurokra nézve lefolytatja az egyedi alkalmassági vizsgálatot, ennek díját kiszámlázza úgy, hogy közben tudomása van az Előfizető díjtartozásáról, majd a tényleges Hurokátengedést a fenti VI.2.2 d) I) 1) alpontnak és VI.2.2 f) I) 1) alpontnak megfelelően elutasítja. A Jogosult tehát ilyenkor joggal tarthat igényt arra, hogy a Kötelezett még az egyedi alkalmassági vizsgálat lefolytatása és díjának megfizetése előtt értesítse az előfizető esetleges díjtartozásáról, és ennek megfelelően döntson az Igénybejelentés visszavonásáról. Az információ közlése továbbá aránytalan és indokolatlan terhet nem jelent a Kötelezett szolgáltatónak, hiszen a támogató rendszereiben ezt folyamatosan nyomon tudja követni.

A Tanács a fentiek alapján nem a MARUO tervezet Törzsszöveg jogszabályoknak megfelelő VI.2.2 d) I) 1) alpontjának és VI.2.2 f) I) 1) alpontjának módosítását tartotta szükségesnek, hanem egy új V.2.2.1.6 pont felvételét, amelyben lehetővé teszi az Igénybejelentés visszavonását a Jogosult szolgáltató részéről, ha a Magyar Telekom tájékoztatása szerint az Előfizetőnek az eredeti

fizetési határidőtől számított 8 napon túli rendezetlen, lejárt díjtartozása van.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

vi) A fenti pont indokolásához lásd a 4. A határozattervezettel kapcsolatos Magyar Telekom észrevételek b) pontjában foglalt indokolást.

ai) VI.1 pont

Invitel: Az Invitel javasolta, hogy a MARUO tervezet VI.1. pontja alapján a bankgarancia állítására akként kerüljön sor, hogy a szerződő felek által kölcsönösen nyújtott hálózati (beleértve az összekapcsolási és hozzáférési) szolgáltatások utáni fizetési kötelezettségeik kompenzálás útján történő elszámolásának figyelembevétele alapján a mindenkori nettó fizető fél nyújtson bankgaranciát a másik fél, mint kedvezményezett részére. Amennyiben a bankgarancia nyújtására Kötelezett fél hatályos hálózati (összekapcsolási) szerződés alapján korábban már állított bankgaranciát, úgy jogosult legyen a két bankgarancia összevonására, azaz az előzőekben írt elszámolás eredményeként állítandó bankgarancia összegével módosíthassa a korábbi bankgaranciát. Az Invitel javasolta továbbá, hogy a bankgarancia fogadására jogosult fél eltekinthessen a bankgarancia állítási igénytől, amennyiben a hozzáférési szolgáltatások kölcsönös igénybevétele esetén a bankgarancia állítására köteles másik fél negyedéves előrejelzésében szereplő adatok alapján keletkező nettó fizetési kötelezettség nem haladja meg egy MARUO-ban meghatározott Ft/hó összeget.

Az Invitel álláspontja szerint a kért változtatás azért lenne indokolt, mert a MARUO alapján létrejövő együttműködés során vélhetően sor kerül olyan hozzáférési szerződéses jogviszonyok létrehozására, ahol két RUO-s szolgáltató áll egymással szemben ill. a felek kölcsönösen igénybe kívánják venni a másik fél ugyancsak RUO-ban szabályozott szolgáltatását.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács már a nyilvános helyhez kötött telefonhálózathal történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárások (a továbbiakban: RIO eljárások) során már kifejtette, hogy a bankgarancia törlését nem látja indokoltnak, hiszen a Kötelezettnek megfelelő biztosíték kell arra, hogy a Jogosult szolgáltató az általa kiszámlázott költségalapú díjait megkapja. A díjak esetében tehát a költségalapú árak alkalmazása a cél (amely a Jogosultak érdekeit megfelelően szolgálja azáltal, hogy a Kötelezett nem tud az adott szolgáltatásért általa diktált árat kérni), ugyanakkor a jelenlegi piaci viszonyok a Tanács szerint nem indokolják a bankgarancia eltörlését, az nem okoz a Jogosult szolgáltatóknak indokolatlan terheket. Mivel a Jogosult szolgáltatók között lehetnek olyan szolgáltatók, amelyek csak RUO alapú szolgáltatásokat vesznek igénybe a Magyar Telekomtól, ezért a Tanács álláspontja szerint

indokolt, hogy a MARUO a MARIO-tól függetlenül szabályozza a bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket.

Tekintettel arra, hogy az Eht. 168. § (1) bekezdés szerinti átmeneti időszakot követően hatályba lépett az új szabályozási struktúra szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek mindig az adott szolgáltatási piachoz kötődnek, ezért a Tanács álláspontja szerint nem célszerű olyan kötelező előírást tenni a MARUO-ban, amely nem a MARUO hatálya alá tartozó szolgáltatásokkal kapcsolatban is tartalmaz rendelkezéseket. Az Invitel javaslata ugyanakkor valóban szolgálhat célszerűségi okokat, ezért a Tanács a MARUO keretében megadta a lehetőséget a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatóknak arra, hogy szabad megállapodásuk körében az Invitel által kért pontban a RUO szolgáltatásokra nyújtott bankgarancia tekintetében megállapodjanak.

TELE2: A TELE2 javasolta a bankgaranciára vonatkozó kikötés törlését, és MARUO tervezet VI.1. pont megfelelő módosítását.

A TELE2 álláspontja szerint a bankgarancia mint szerződési biztosíték kizárólagos előírása nem méltányos, mivel nem fordulnak elő fizetési késedelmek, és jelenleg sokkal inkább csak piacra lépési korlátként működik (tekintettel arra, hogy indokolatlanul növelik a szolgáltatás-nyújtás költségét). Továbbá a TELE2 megjegyzi, hogy más - nem szabályozott - szerződésekben a Kötelezett szolgáltatók sem kérnek bankgaranciát partnereiktől, azaz a bankgarancia alkalmazása nem tekinthető általános iparági gyakorlatnak.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács már a RIO eljárások során is kifejtette, hogy az, hogy általában nem fordul elő fizetési késedelem, a Tanács álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy egyáltalán nem fordulhat elő. Szolgáltatói tapasztalat, hogy a bankgaranciával nem rendelkező szerződések esetén gyakoribb a fizetési késedelem.

A bankgarancia előírását a jelenlegi viszonyok között jogosnak tartja a Tanács, hiszen a Hurokátengedés esetén figyelembe kell venni, hogy gyakorlatilag a Tanács határozatával következik be ebben a piaci szegmensben a piacnyitás, ezen szolgáltatás tekintetében még nem ismertek a pontos jogosulti igények és az ehhez kapcsolódó fizetési hajlandóság, tehát a szolgáltatás nyújtásával elsősorban a Kötelezett szolgáltató vállal kockázatot, mivel egyrészt elveszíti a korábbi előfizetőjétől származó bevételt, másrészt a szolgáltatás nyújtásának költségeit sem tudja finanszírozni a Jogosult nemfizetése esetén.

A Tanács álláspontja szerint továbbá a bankgarancia (tekintettel arra, hogy a 75 nap előrejelzett forgalmi díjait foglalja magában) a hírközlési szektorban nem számít túl magas összegnek, amennyiben a Jogosult a RUO alapján nyereséges üzletet tud kialakítani, a fejlesztéseit nem a vállalt bankgarancia fogja hátráltatni.

Mellesleg megjegyzi a Tanács, hogy minden szolgáltató ezt a biztosítékot választotta szerződéséhez RIO-jában.

aj) VI.1 pont és 8.C Melléklet 4.3.1 pont

ATSZE: Az ATSZE javasolta a MARUO tervezet VI.1 pontjának és 8.C Melléklet 4.3.1 pontjának a módosítását és a minősítő feltétel törlését, mivel véleménye szerint „A” minősítésű bankok az államháztartási hiány miatt előállt makroökonómiai helyzetben lassan nem léteznek Magyarországon, külföldi bankok garanciavállalását pedig nem szabad előírni a magyar Jogosult szolgáltatók számára.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE által kért minősítő feltétel törlését indokoltnak tartotta, hiszen Magyarországon gyakorlatilag bármely PSZÁF engedéllyel rendelkező bank különösebb feltétel nélkül nyújt ilyen szerződési biztosítékot, főleg úgy, hogy a MARUO alapján kötött szerződések esetén vélhetően kisebb összegekről lesz szó, mint a RIO alapú szerződések esetén kért bankgaranciáknál. A PSZÁF által kiadott engedély pedig éppen annak bizonyítására szolgál, hogy az adott bank alkalmas az adott pénzügyi szolgáltatások nyújtására. A jelenlegi makrogazdasági helyzetben továbbá valóban előfordulhat, hogy ilyen „A” minősítésű, magyarországi székhelyű bankok hiányában a Jogosultak nem tudnak bankgaranciát állítani, holott ez a szerződés hatálybalépésének feltétele, így a Tanács egyetértett abban, hogy ezen minősítés előírása csak a szerződéskötési feltételek indokolatlan nehezítését, ad absurdum annak ellehetlenítését jelentené.

ak) VI.2 pont, 6.A Melléklet 1.1 pont valamint 6.B Melléklet 2 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet VI.2 pont, 6.A Melléklet 1.1 pont valamint 6.B Melléklet 2 pontjához, hogy amennyiben a Jogosult az igénybejelentését elektronikus úton nyújtja be, úgy a szükséges dokumentumokat is csatolhassa a dokumentum eredeti képi formáját változtathatatlanul rögzítve (hasonlóan a 46/2004.(III. 18.) Korm. rendelet 6.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezéshez). Ellenkező esetben az e-mail útján történő igénybejelentés elvesztené azt az előnyét, amivel a papíralapú bejelentéshez képest rendelkezik és ilyen feltételek előírása indokolatlanul lassítaná a szolgáltatók közötti együttműködést.

A Tanács az Invitel és ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács egyetértett az Invitel és az ATSZE fenti észrevételével, bár megjegyzi, hogy a MARUO tervezet említett pontjai direktan nem zárják ki, hogy az e-mailben küldött Igénybejelentéshez a szükséges dokumentumokat is e-mailben csatolhassa a Jogosult szolgáltató a dokumentum eredeti képi formáját változtathatatlanul rögzítve.

Az egyértelműség kedvéért azonban a Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.1 pontját kiegészítette az Invitel és az ATSZE által kért módosítással. Amennyiben ugyanis a rendelkezés hiányában a Kötelezett a szükséges további dokumentumok csatolását nem

fogadná el ilyen módon, akkor a értelmetlen lenne a VI.2.1 d) alpontban foglalt igénybejelentési mód lehetővé tétele a MARUO tervezetben.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

A MARUO tervezet 6.A Melléklet 1.1 pontjában valamint 6.B Melléklet 2 pontjában ezen rendelkezés megismétlését ugyanakkor a Tanács már feleslegesnek tartotta.

TELE2: A TELE2 észrevételében jelezte, hogy a Helyi Hurok megrendeléseket a Magyar Telekom a Partner portálon kezeli. A TELE2 szerint a RUO-nak tartalmaznia kellene, hogy mely Igénybejelentéseket lehet benyújtani a Partner portálon keresztül. Emellett a TELE2 álláspontja szerint a MARUO tervezetben arról is rendelkezni szükséges, hogy amennyiben a Partner portál valamilyen okból nem működik, akkor e-mailen is benyújthatók legyenek az igénybejelentések, továbbá, hogy a Magyar Telekom garantálja a Partner portál folyamatos karbantartását és fejlesztését.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2 pontja pontosan szabályozza, hogy az Igénybejelentéseket a Jogosult szolgáltatók milyen módon nyújthatják be a Magyar Telekomhoz. Az Igénybejelentések benyújtásának módjára nézve jogszabályi rendelkezés jelenleg nincs. A mai fejlett viszonyok figyelembevételével elvárható, hogy a Magyar Telekom az Igénybejelentések e-mailben történő benyújtását is elfogadja, ezt a lehetőséget azonban a MARUO tervezet fenti pontja tartalmazza is. Az, hogy ezen felül a Magyar Telekom lehetővé teszi-e az Igénybejelentések más formában történő benyújtását a Jogosultak részére – gyorsítva ezzel az egyedi Helyi Hurok Átengedésre és Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó hálózati szerződések megkötésének folyamatát – saját rendelkezési jogába tartozik, így ezzel kapcsolatban arra a Tanács nem kötelezheti, hogy a Partner portált folyamatosan fejlessze.

Mivel a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.1 pontja bármikor lehetővé teszi az Igénybejelentések a)-d) pontokban foglalt módokon történő benyújtását a Kötelezethez, így nem érthető a TELE2 azon hivatkozása, hogy a megjelölt e-mail címen is benyújthatóak legyenek az Igénybejelentések.

al) VI.2.2 d) I) 1) alpont

ATSZE: Az ATSZE javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg I.2.2. pont d) I) 1) alpontjának módosítását - valamint ennek megfelelő átvezetést a VI.2.2 pont f) I) 1) alpontban a Helyi Bitfolyam Hozzáférés vonatkozásában is - a következőképpen:

„I) Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó általános visszautasítási okok: 1) Helyi Hurok Teljes Átengedésére irányuló igény esetén az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 (nyolc) napon túli rendezetlen, lejárt díjtartozása van a Magyar Telekom felé, mely

esetben a Magyar Telekom az elutasításban jelzi a fizetési határidőtől eltelt időtartamot is; vagy..."

Az ATSZE felhívta a figyelmet arra, hogy a Magyar Telekom folyamatai szerint az elutasításra az előfizető 8 napon túli lejárt díjtartozása is okot ad. Tekintettel arra, hogy az ATSZE számára fontosabb az átlátható és kiszámítható folyamatok ismerete, és a szabályozott folyamatok tényleges megvalósulása, javasolta, hogy a MARUO szövegében a ténylegesen alkalmazott gyakorlat kerüljön leírásra. Álláspontja szerint ez önmagában még nem jelent ellentmondást az Hszr. 15. §-ával, mivel a Tanács az összes körülményre tekintettel mérlegelhet úgy, hogy a rendeletől eltérő szabály sem sérti a verseny működését. Mivel a rendeletben szabályozott esetben a díjtartozás miatt a Kötelezett szolgáltató nem köteles az Átengedésre, ugyanakkor a díjtartozás ilyen mértékének tényleges ismerete előtt már elvégzi az átengedni kért vonalon az egyedi alkalmassági vizsgálatot, és azt jogosan ki is számlázhatja, valójában a rendelet szerinti szabály nagyobb kockázatot rejt magában a Jogosult szolgáltatók számára. Ugyanakkor a díjtartozásból eredő kockázat felmérésének érdekében az ATSZE álláspontja szerint az is szükséges lenne, hogy az elutasításban a Magyar Telekom jelölje meg a lejáratott eltelt időtartamot is.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARUO törzsszöveg ah) pont v) alpontjához írt indokolást.

am) VI.2.2 d) I) 2) alpont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 d) I) 2) alpontjának módosítását a következőképpen:

„a Helyi Hurok nem tartozik a Magyar Telekom hálózatához, de a telekhatáron belüli, az ingatlan üzemeltetője által biztosított hurokszakasza nem képez kizárási okot; vagy”.

Az Actel észrevétele szerint az irodaházakban illetve a lakóparkokban kialakult gyakorlat szerint az épületen vagy a telekhatáron belüli kábelezt az ingatlan üzemeltetője biztosítja, így a Hurok egy része nem tartozik a Magyar Telekom hálózatához. Ez gyakorlatilag az üzleti előfizetők, illetve a lakóparkok kiszolgálásának ellehetetlenülését okozná. Az Actel álláspontja szerint szükséges, hogy a MARUO tervezet ne adjon lehetőséget, hogy a Magyar Telekom folytassa ezt a versenyellenes gyakorlatot.

A Tanács az Actel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Vegyes tulajdonú hálózatok esetén maga a Helyi Hurok és Helyi Alhurok Eht.-ban foglalt meghatározása zárja ki a Hurokátengedést.

Az Eht. 188. § 45. pontja szerint ugyanis: *„Helyi Hurok: a helyhez kötött telefonhálózatban az előfizetői*

hozzáférési pontot a rendezővel vagy az annak megfelelő eszközzel összekötő fizikai áramkör.”

Az Eht. 188. § 43. pontja szerint továbbá: *„Helyi Alhurok: a helyhez kötött telefonhálózatban alkalmazott Helyi Hurok egy olyan szakasza, amely egy előfizetői végpontot összeköt egy meghatározott köztes elérési ponttal.”*

Az előbbi definícióban említett előfizetői hozzáférési pont az Eht. 188. § 23. pontja szerint pedig: *„Előfizetői hozzáférési pont: azon hálózati végpont, amelyen keresztül az előfizető egy elektronikus hírközlő végberendezés fizikai és logikai csatlakoztatása révén hálózati funkciókat és a hálózaton nyújtott szolgáltatásokat vehet igénybe.”*

A fenti definíciókból következően az átadási rendezőig tartó vonalszakasz az Eht. szerint még nem minősül Helyi Huroknak, mert a Helyi Hurok egyik vége szükségszerűen (a definícióból következően) az előfizetői hozzáférési pont kell, hogy legyen. Ezért a jelen RUO eljárásokban a vegyes tulajdonú hálózatok problémája az Eht. vonatkozó rendelkezései miatt nem kezelhető.

an) VI.2.2 d) I) 4) alpont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont d) I) 4) alpontjának pontosítását a következőképpen:

„a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, kivéve, ha az Előfizető a harmadik féllel kötött előfizetői szerződést felmondta, a szerződés előfizető általi rendes felmondásának határideje eltelt, és a Jogosult szolgáltató ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja.”.

A TELE2 a kiegészítést azért tartja szükségesnek, mert így a szöveg semmiképpen sem értelmezhető úgy, hogy arra a felmondási időre vonatkozna, amely a harmadik fél és a Magyar Telekom közötti nagykereskedelmi szerződésből következik, azaz így egészen nyilvánvaló, hogy az előfizetői szerződés rendes felmondásának 8 napos határidejéről van szó.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A fenti pont indokolásához lásd a 4.A határozat-tervezettel kapcsolatos Magyar Telekom észrevételek b) pontjában foglalt indokolást.

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont d) I) 4) alpontjának módosítását a következőképpen:

„a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, kivéve, ha az Előfizető megbízásából a Jogosult szolgáltató a harmadik félnél az előfizetés megszüntetését kezdeményezi, ugyanakkor ezt a szolgáltatás-lemondást és az előfizető aláírásával megerősített átengedés-kérelmet, valamint a harmadik félnél a felmondási idő leteltének a szerződés szerinti időpontját együttesen küldi meg a Kötelezett szolgáltatónak.”

Az Actel ugyanakkor nyilvános konzultáció tartását javasolja a migráció kérdésében, mivel az Átengedés jogintézményének a gyakorlati érvényesülése erősen függ a migráció lényeges eseteinek szabályozottságától. Az Actel véleménye szerint a MARUO tervezet e kérdést csak kis mértékben rendezi.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd a 4.A határozattervezettel kapcsolatos Magyar Telekom észrevételek b) pontjában foglalt indokolást.

A Tanács az ACTEL fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A fenti észrevétel indokoláshoz lásd 2. Részletes észrevételek MARUO törzsszöveg ah) pontjának i) és iv) alpontjaihoz írt indokolást

ao) VI.2.2.d) 5) B) alpont

ATSZE: Az ATSZE javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. d) 5) B) alpontjának pontosítását a következőképpen, azért, hogy az elutasítás oka a Jogosult számára átlátható legyen :

„a III.4. pontban meghatározott esetekben az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredménye alapján a Helyi Hurok nem alkalmas a tervezett szolgáltatásra, vagy a tervezett szolgáltatás a Magyar Telekom hálózatának integritását veszélyeztetné, mely esetben a Magyar Telekom jelzi a Jogosultnak, hogy a Helyi Hurok mely paramétere nem teszi azt alkalmassá az adott szolgáltatás nyújtására, illetve a hálózat integritása milyen módon sérülne; vagy”.

A Tanács az ACTEL fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A fenti észrevétel indokoláshoz lásd 2. Részletes észrevételek MARUO törzsszöveg ah) pontjának i) és iv) alpontjaihoz írt indokolást.

ap) VI.2.2 d) 5) C) alpont

ATSZE: Az ATSZE javasolja a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 d) 5) C) alpontjának pontosítását oly módon, hogy a RUO-kban a „hálózat integritásának” pontos tartalma legyen meghatározva.

Az ATSZE meglátása szerint a hálózat integritásának védelmére hivatkozva szabadon visszautasíthatja a Jogosult szolgáltatók igényét a Magyar Telekom, miközben nincs definiálva a fogalom.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács álláspontja szerint a RUO-kban nem szükséges külön definiálni a „hálózat integritásának” fogalmát, hiszen az Eht 188.§ 33. definiálja a „hálózat integritásnak” megfelelő fogalmat:

„Hálózat egysége: az elektronikus hírközlő hálózat létesítésére, működtetésére, módosítására és megszüntetésére vonatkozó műszaki követelményrendszernek való megfelelés, amely biztosítja az együttműködő hálózatok használatának és az ezekhez történő hozzáférésnek a

zavartalanságát, továbbá a hálózatban tárolt adatok funkcionális változatlanosságát.”

Amennyiben tehát a MARUO tervezet a „hálózat integritása” fogalmat használja, azon az Eht. fentebb idézett fogalmát kell érteni.

aq) VI.2.2 f) I) 5) B)

Magyar Telekom: A Magyar Telekom javasolja a MARUO tervezet VI.2.2 f) I) 5) B) pontjának módosítását a következőképpen:

„meghatározott esetekben az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredménye alapján a Helyi Hurok nem alkalmas a tervezett szolgáltatásra, vagy a tervezett szolgáltatás a Magyar Telekom hálózatának integritását veszélyeztetné; vagy”.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A javasolt szöveg megegyezik az egyeztetésre közzétett szöveggel, ezért a Magyar Telekom észrevétele nem érthető.

ar) VI.2.4.3. pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.4.3. pontjában való előírását annak, hogy a Jogosult szolgáltató igénye esetén a Magyar Telekom köteles legyen hitelt érdemlő módon igazolni, hogy melyik Jogosult igénye mikor érkezett a Kötelezett szolgáltatóhoz, mivel álláspontjuk szerint ennek hiányában az egyenlő elbánás és az átláthatóság követelménye nem érvényesülne.

A Tanács az Invitel és ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.4.3 pontja szerint ugyanazon Helyi Hurok Átengedésre és/vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan benyújtott több igénybejelentés esetén a Magyar Telekom az időben elsőként benyújtott Igénybejelentés teljesíthetőségét vizsgálja meg. Valószínűleg nem túl gyakran, de előfordulhat ugyanakkor, hogy ugyanazon Helyi Hurok Átengedésre és/vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan egymáshoz közeli időpontban érkezik Igénybejelentés. Mivel a VI.2.4.1 pont szerint a Magyar Telekom ilyen esetben nem hozza nyilvánosságra az Igénybejelentés tényét, a Jogosult szolgáltatók gyakorlatilag nem tudják ellenőrizni, hogy valamelyik másik szolgáltató hamarabb nyújtott-e be rá Igénybejelentést, ezért az Invitel és az ATSZE által kért módosítás nélkül a Kötelezett bármikor „szelektálhatna” az ugyanazon Helyi Hurok Átengedésre és/vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan benyújtott Igénybejelentések között.

A Tanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint előírta, hogy a Jogosult szolgáltató igénye esetén a Magyar Telekom köteles legyen hitelt érdemlő módon igazolni, hogy melyik Jogosult igénye mikor érkezett a Kötelezett szolgáltatóhoz. A fenti kitétel előírása a Tanács álláspontja szerint indokolt és arányos, mivel a Magyar Telekomnak egyébként is nyilván kell tartania a beérkezett igények

sorrendjét, amelyet átvételi bélyegzővel, vagy az e-mailek beérkezési idejével bizonyítani tud.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

as) VI.2.4.3. b) alpont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.4.3. pont b) alpontja szerinti határidő 30 (harminc) napra való növelését.

A TELE2 észrevételében jelezte, hogy a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.3.2. és 4.3.3. pontjai szerint a Jogosultnak a Magyar Telekom által megküldött ajánlatra 10 napon belül kell válaszolnia (az ajánlatot elfogadni vagy elutasítani), és az elfogadott ajánlat, azaz megrendelés esetén a Magyar Telekomnak a 6/D Melléklet 3.2. pontja értelmében alapesetben 15 napja van az Átengedésre. E határidők összesen meghaladják a tervezetben szereplő 20 napot.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét elfogadta, hiszen a hiánypótlás MARUO-ban szabályozott határideje és az Átengedés Hszr.-ben szabályozott határideje együttesen valóban meghaladja a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.4.3. b) alpontjában említett 20 napos határidőt, így a Kötelezett már ezzel az Átengedés tényleges megvalósításának határideje előtt elutasíthatná az Igénybejelentést. Mivel tehát az Átengedés a 20. napig tényszerűen nem kell, hogy megvalósuljon, ezért értelemszerűen a 20. napon nem jelenthető ki az sem, hogy az Átengedés meghiúsulása a Jogosult szolgáltató hibájából történt.

A fenti indokolásnak megfelelően a Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.4.3. b) alpontjában említett 20 napos határidőt 30 napra növelte.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

at) VI.5.2 pont

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet VI.5.2. pontja módosítását a következőképpen:

„A Jogosult Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás nyújtása esetén az átengedett Helyi Hurok és helyiség feletti használati jogot harmadik fél részére teljes mértékben nem engedheti át, de a helyiség feletti használati jog megosztására jogosult. Az átengedett helyiség vagy a helyiségben elhelyezett eszköz feletti használati jogot a Jogosult harmadik féllel akkor oszthatja meg, ha a helyiség, illetve eszköz használatával összefüggésben teljes felelősséget vállal a Magyar Telekom felé. A Jogosult a helyiség, illetve eszköz használati jogának megosztását köteles bejelenteni a Magyar Telekomnak.”;

Javasolták továbbá a MARUO tervezet 6.A Melléklet 3.2.1 pontjának kiegészítését a következőképpen:

„... kivéve, ha a Jogosult nyilatkozással igazolja, hogy a Helymegosztási Helyszínt más Jogosulttal megosztva veszi igénybe a MARUO törzsszöveg VI.5.2. pontja szerint.”;

Ezen kívül pedig az elutasítási okok megfelelő pontosítását a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pont c) II) alpont; d) II) a) alpont; d) III) a) alpont; e) II) alpont; f) II) a) alpont; f) III) a) alpontok kiegészítésével a következő tagmonddal:

„... kivéve, ha a Jogosult nyilatkozással igazolja, hogy a Helymegosztási Helyszínt más Jogosulttal megosztva veszi igénybe a MARUO törzsszöveg VI.5.2. pontja szerint.”.

Az ATSZE és a TELE2 észrevétele szerint a használati jog átengedésének tilalma a lehetséges befektetéseket gátolhatja anélkül, hogy világos lenne, hogy a helyiség több szolgáltató általi közös használata milyen jogos érdeket sértene. Meglátásuk szerint a helyiségek és eszközök (alapvetően az átvitel-technikai szekrények, de akár a DSLAM-ok) megosztása mellett több, a verseny ösztönzését szem előtt tartó érv szól, ugyanis számos betelepülési helyiség csak korlátozottan alkalmas a helymegosztásra a jelenleg elfogadott paraméterek mellett. Ezekben a központokban a helyiség, illetőleg a szekrény közös használatával megnő a betelepülni képes szolgáltatók száma, ezáltal a verseny teljessé válhat. Az egyéb eszközök esetleges megosztása ugyancsak jelentősen támogatná a verseny élénkülését, amennyiben reálissá tenné az olyan helyszínekre való betelepülést is, ahol egyébként egy-egy szolgáltató számára a teljes befektetés - a kisebb keresletből fakadó megtérülési bizonytalanság folytán - nem lenne megvalósítható. Ugyanakkor a szolgáltatók közösen kisebb kockázatot vállalva talán a kisebb népsűrűségű vidéki területeken is megfontolnák a befektetéseket.

Az ATSZE és a TELE2 észrevétele szerint a korábbi konzultációkon elhangzott egyetlen ellenérv arra vonatkozott, hogy a helyiség, illetőleg a helyiségben elhelyezett eszközök (erről a MARUO nem is szól) megosztásának akadályát az képezi, hogy nem lenne egyértelmű a felelősség megosztása a helyiséget közösen használó szolgáltatók között. Ezt a problémát ugyanakkor a közös használatban megállapodó szolgáltatók szerződésben rendezni tudják ugyanúgy, ahogy a Kötelezett szolgáltatóval rendezik a felelősség és egyéb együttműködés kérdéseit. Álláspontjuk szerint a gyakorlatban alkalmazható megoldás lehet, ha az elsőként betelepült szolgáltató marad a helyiség/eszköz elsődleges használó teljes felelősséget vállalva a Magyar Telekom felé, és továbbra is saját nevében fizetve a díjakat. Az elsőként betelepült szolgáltatóval a helyiséget/eszközt megosztani kívánó szolgáltató a Magyar Telekommal nem köt szerződést a helymegosztásra (csak a másik Jogosult szolgáltatóval való szerződéskötését igazolja a két Jogosult szolgáltató közös írásbeli nyilatkozatával a Magyar Telekom felé), és a díjakat sem felé fizeti meg. Ilyen módon a Magyar Telekom kockázata minimális, azt a helyiséget eredetileg használó Jogosult viseli.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács az ATSZE és a TELE2 hasonló észrevételét a RIO eljárások során is elutasította, elsősorban arra utalva, hogy a közös helymegosztási egység használata esetén ugyanis a Tanács álláspontja szerint a legkisebb költség elvének érvényesülése nem állna arányban a műszaki-biztonsági és adatvédelmi célok illetve a díjazási elvek érvényesülésnek háttérbe szorulásával. A Tanács ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a MARUO 4.D melléklet 2.2.2, 2.2.3 és 2.2.4 pontja és a műszaki-biztonsági követelményeknek megfelelően szabályozza a rack szekrény használatot, mivel megköveteli annak biztonsági zárral történő ellátását. Amennyiben a MARUO szövege megengedné azt, hogy ugyanazon rack szekrényt több Jogosult szolgáltató is igénybe vegyen, akkor könnyen előfordulhatna, hogy a Jogosult szolgáltatók egymás műszaki berendezéseinek működését befolyásolhatják, továbbá megkönnyítené, hogy jogosulatlanul jussanak bizonyos adatokhoz egymás rovására, amely akár a Magyar Telekom hálózatának integritását is veszélyeztetheti.

A fenti – és már a RIO határozatokban is részletezett okokon túlmenően – az egy helymegosztási egység több Jogosult általi igénybevétele hatásköri és egyéb a versennyel összefüggő problémákat is felvet az alábbiak szerint:

A Helyi Hurok Átengedése és az annak keretében igénybe vett helymegosztás szolgáltatás is egyfajta – a bérlethez hasonló – hírközlésjogi jogviszonyt hoz létre a felek között. Ennek a jogviszonynak számos eleme közjog (így elsősorban az Eht, a Hszr., illetve az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály) által korlátozott. Így a fenti szabályok pontos rendelkezéseket adnak arra nézve, hogy a Kötelezettnek a helymegosztást milyen módon kell biztosítania a Jogosult részére, hogy milyen esetekben jogosult a Kötelezett a Jogosult szolgáltató helymegosztási igényét objektív műszaki okokra hivatkozva visszautasítani, illetve, hogy ilyen esetben milyen műszaki vizsgálatokkal köteles az objektív műszaki okokat igazolni a Jogosult felé, illetve, hogy a Jogosultat ez esetben milyen jogorvoslati lehetőségek illetik meg stb. A Helyi Hurok Átengedése keretében igénybe vett helymegosztás szolgáltatás számos eleme a közjog által korlátozott, de azon elemek tekintetében, ahol a közjog nem tartalmaz szabályozást a felek jogviszonyára továbbra is a magánjog szabályai az irányadóak. Az egyes helymegosztási egységek közös használatára vonatkozó szabályokat egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem tartalmazza, sőt a Hszr. 33. § (1) bekezdése a Helyi Hurok Átengedésével kapcsolatban kifejezetten tartalmazza, hogy „*Átengedés esetén a fizikai helymegosztást a Kötelezett szolgáltató rendezőjéhez csatlakozó elkülönített átadókereten kell megvalósítani*”, ami utal arra, hogy maga a jogalkotó sem kívánta szabályozni a közös helymegosztást.

Mivel a helység tulajdonjoga általában a Kötelezett szolgáltatóé, és arra nézve a Kötelezett szolgáltatót közjogi korlátok nem kötik, hogy a helymegosztást igénylő

Jogosultakon túl mások részére is kötelezően biztosítsa a helyiség használati jogát, ezért egy helymegosztási egység több szolgáltató általi közös használatának szabályozása tisztán polgári jogi kérdésnek minősül, amely kérdésben a Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel. A Tanácsnak ugyanis nincs hatásköre véleményt nyilvánítani olyan magánjogi kérdésekben, amelyet a közjog még csak érintőlegesen sem szabályoz, így nem értelmezheti azt, hogy a Kötelezettnek a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Ptk.*) alapján kötelessége-e megengedni a Jogosultak számára a helymegosztási egység további albérlétebe adását, ahogyan azt sem, hogy ez a kérdés hogyan alakul abban az esetben, ha a Magyar Telekom eleve nem tulajdonosa, csak bérlője az adott helymegosztási helyiségnek.

A Tanács a fentiekben kívül hangsúlyozza továbbá, hogy a helymegosztási egység több szolgáltató általi közös használata versennyel összefüggő problémákat is felvet. Ugyanis amíg a Kötelezett szolgáltatót erős közjogi korlátozások kötik abban, hogy a helymegosztás biztosítása esetén nem tehet különbséget az egyes szolgáltatók között, biztosítva ezzel a verseny szabadságát, addig a Jogosult szolgáltató nagyban befolyásolná a versenyt azzal, hogy válogatása szerint engedi be saját helymegosztási egységébe a további Jogosult szolgáltatókat, hiszen egy idő a piacon után a Jogosult szolgáltatók egymással is versenyezni fognak, nemcsak a Kötelezettel. Ebben az esetben – tekintettel arra, hogy az erős közjogi korlátozások csak a Kötelezett szolgáltatókat kötik – egy helyigénnyel fellépő Jogosult szolgáltató egy másik Jogosult szolgáltató általi elutasítása esetén erre vonatkozó szabályok hiányában semmilyen jogorvoslati lehetősége nem lenne, a már betelepült Jogosult szolgáltató viszont bármiféle korlátozás nélkül bármilyen árat kérhetne azért, hogy megengedi az általa bérelt helymegosztási egységbe történő más Jogosult betelepülését. Ez pedig éppen a verseny szűkülésével járhatna az adott piacon, nem pedig annak élénkülésével.

au) VI.6.4.1 és 6.4.2 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.6.4.1. pontban az „- *írásban benyújtott* -”, szövegrész, a VI.6.4.2. pont a) és c) alpontjában az „*írásos formában*” szövegrész törlését. (A TELE2 felhívta a figyelmet arra, hogy hasonló módosítások a Mellékletekben is szükségesek lennének.) Álláspontja szerint a felek közötti együttműködés során a gyakorlatban a kommunikáció nagyrészt elektronikus formában (tipikusan e-mailen) zajlik, ami teljes mértékben kielégítőnek tűnik mindkét fél számára, gyors és egyszerű.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács álláspontja szerint a fenti szövegrészek törlése nem indokolt, hiszen az e-mailben bonyolított kommunikáció is értelemszerűen írásos formában történik.

av) VI.6.4.2 b) ii) pont

Magyar Telekom: A Magyar Telekom javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.6.4.2 b) ii) pontjának módosítását a következőképpen:

„Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás nyújtáshoz felajánlott Helymegosztási Helyszínekhez tartozó ellátási területet a Magyar Telekom honlapján található ADSL kereső (<http://adslkeresowww.t-com.hu>) tartalmazza.”

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.6.4.2 b) ii) alpontját módosította, mivel a Magyar Telekom az abban szereplő honlapcímet pontosította.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

az) VI.6.4.2 d) utolsó bekezdés

Magyar Telekom: A Magyar Telekom javasolja a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.6.4.2 d) utolsó bekezdésének átalakítását a következők szerint:

„A Magyar Telekom Helyi Hurok fejlesztéseket és felújításokat jelző felülete a Magyar Telekom webfelületen (www.wholesale.magyartelekom.hu) (<http://www.magyartelekom.hu/szolgáltatások/nagykereskedelem/helyihurok.vm>) kerül kialakításra.”

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.6.4.2 d) alpontját módosította, mivel a Magyar Telekom az abban szereplő honlapcímet pontosította.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

ba) VI.11.3.2 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.2 pontjának módosítását a következőképpen:

„...a minőségi mutatók %-pontos csökkenésével megegyező összeget megtérít (pl. 1 %-pontos minőségi mutatók csökkenésénél 1 %-ot). A kötbér megfizetése - a Jogosult bejelentése alapján - a Magyar Telekom által elismert mértékben a soron következő első havi számlák kompenzálásba való bevonásával történik.

A vonatkozó pénzügyi előírások szerint a kötbér nem írható jóvá, azt a Kötelezett köteles a Jogosult részére megfizetni vagy a soron következő esedékes számlába történő kompenzációval elszámolni.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A pénzügyi előírások szerint a kötbér nem írható jóvá, azt a Kötelezett köteles a Jogosult részére megfizetni vagy a soron következő esedékes számlába történő kompenzációval elszámolni.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

bb) VI.11.3.3 pont:

Invitel, ATSZE és TELE2: Az Invitel, az ATSZE és a TELE2 javasolja a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.3 pontjának módosítását a következőképpen:

„ A késedelmi kamat a mindenkori Ptk szerintivel megegyező mértékű.”

Alláspontjuk szerint az egyenlő elbánás és az átláthatóság követelményeinek érvényesülése megköveteli, hogy a késedelmi kamat mértékét a MARUO tervezet tartalmazza, továbbá minden olyan feltétel, mely esetén a felek megállapodása dönt, lehetőség a szerződéskötés folyamatának lassítására.

A Tanács az Invitel, az ATSZE és a TELE 2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Figyelemmel arra, hogy a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.3 pontjában nem kölcsönös fizetési kötelezettségről, hanem a Jogosult késedelmi kamatfizetési kötelezettségéről van szó, ezért a Tanács álláspontja is az volt, hogy a Kötelezett szolgáltató akár túlzott kamatfizetést is követelhet a Jogosulttól a fenti pont alapján. Tekintettel arra, hogy a MARUO-ban a Kötelezett a saját késedelme esetén fizetendő kötbér mértékét pontosan meghatározza, ezért az egyenlő elbánás követelménye alapján elvárható, hogy a MARUO tervezet a Jogosult késedelme esetén fizetendő kamat mértékét is pontosan szabályozza. Tekintettel arra, hogy a Ptk. szerinti kamatmérték az üzleti életben méltányos, tisztességes, valamint pontosan szabályozott kamatmértéknek minősül, ezért a Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.3 pontjában a Ptk. szerinti kamat fizetését írta elő a Jogosult késedelme esetén.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen és Egyedi Átengedési Szerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

bc) VI.12.2 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.12.2 pontjának módosítását a következőképpen:

„A Szerződés automatikusan határozatlan időtartamúvá alakul, amennyiben a Jogosult a Szerződés lejártát megelőző 60 (hatvan) nappal nem értesíti a Magyar Telekomot arról, hogy a Szerződést a határozott időtartam lejártával meg akarja szüntetni.”

Észrevételük szerint, figyelemmel arra, hogy a szerződés megkötésére a Jogosult érdekében kerül sor, ezért elvárható, hogy a gyakorlati együttműködés során ne kelljen nyilvántartani egy olyan határidőt a Jogosultnak, amelynek elmulasztása esetén a szerződés megszűnik. A felek közös megegyezéssel természetesen újabb határozott időtartamot is kiköthetnek.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács már a RIO eljárások során is jelezte, hogy a kért módosítás álláspontja szerint nem indokolt. Mivel a hálózati szerződés megkötését a Jogosultnak kell kezdeményeznie, annak fenntartása is értelemszerűen elsősorban a Jogosult szolgáltató érdeke, így jogos elvárás a

MARUO-ban, hogy a szerződés hatályának megszűnését is a Jogosult szolgáltató kísérelje figyelemmel. Amennyiben a Jogosult szolgáltató a hálózati szerződés lejártát megelőzően 60 nappal kezdeményezi a meghosszabbítást, akkor a MARUO Törzsszöveg VI.12.2 pontja alapján akár további határozott idejű, akár határozatlan idejű szerződés is köthető, tehát a Magyar Telekom nem korlátozza a Jogosult szolgáltatót a szerződés meghosszabbításának időtartama tekintetében.

A kért módosítás továbbá a hálózati szerződés a Hszr. 13. § (1) bekezdés c) pontjában fogalt megszűnési okának is ellentmondana, hiszen alapesetben a határozott időre kötött hálózati szerződés megszűnik, kivéve ha a felek ettől eltérően állapodnak meg, erre az eltérő megállapodásra pedig a MARUO lehetőséget ad.

bd) VI.13 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.13.1 és VI.13.2. pontjainak módosítását a következőképpen:

VI.13.1. pont:

„Amennyiben a MARUO-t a Magyar Telekom - a Tanács jóváhagyásával - módosítja és a módosítás érinti a már megkötött Szerződéseket is, a Magyar Telekom minden érintett Jogosultat a módosítás hatályba lépését megelőző 15 (tizenöt) napon belül köteles írásban értesíteni a szerződés módosítási ajánlat egyidejű megküldésével. Ha a hatóságnak a referenciaajánlat módosítása jóváhagyásáról szóló határozata jogerőre emelkedik, a hálózati szerződést ennek megfelelően 30 napon belül kell módosítani, kivéve, ha az NHH határozata másként rendelkezik. A szerződés módosítására irányuló eljárásban a megkötés szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ha a Jogosult nem kívánja a Szerződést a Magyar Telekom ajánlata szerint módosítani, akkor a Szerződés rendes felmondással történő megszüntetését kell kezdeményeznie a módosítást kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül.”;

VI.13.2. pont:

„Amennyiben a Magyar Telekom olyan kérdésben kezdeményezi a Szerződés módosítását, amelyet a MARUO nem tartalmaz és azt a Jogosult nem fogadja el, akkor a Magyar Telekom az Eht 49.§ (1) bekezdése szerinti jogvitás eljárást kezdeményezhet.”.

Az indokolásuk szerint az Eht 88. § (2) bekezdése írásbeli formakényszert ír elő a hálózati szerződésekre és nyilvánvalóan azok módosítására is. A referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződés módosítására vonatkozó rendelkezéseket a Hszr. 27. §-a szabályozza.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.13.1 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosította, mivel a pont azon mondata, hogy „A módosított MARUO-ban foglaltak ráutaló magatartással válnak a szerződés részévé” ellentmond a Hszr. 27. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.13.1 pontjában foglalt, a felmondásra rendelkezésre álló 15 napos határidőt a Tanács nem módosította, egyrészt azért mert sem az Invitel, sem pedig az ATSZE nem indokolta a határidő 30 napra való növelésének szükségességét, másrészt amennyiben a Jogosult szolgáltató nem kívánja a hálózati szerződést módosítva fenntartani, akkor az Ő érdeke is az, hogy a felmondásra minél hamarabb sor kerüljön.

A Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.13.2 pontját az egyértelműség kedvéért a fenti észrevételnek megfelelően pontosította.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen és az Egyedi Átengedési Szerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

be) VI.13.2 pont:

Magyar Telekom: A Magyar Telekom javasolja a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.13.2 pontjának módosítását a következőképpen:

*„Amennyiben a Magyar Telekom olyan kérdésben kezdeményezi a Szerződés módosítását, amelyet a MARUO nem tartalmaz és azt a Jogosult nem fogadja el, akkor a Magyar Telekom a vitás kérdés eldöntését a Tanácsnál kezdeményezheti. A **Döntőbizottság** Tanács döntését követő 15 (tizenöt) napon belül a döntéssel megegyezően a módosított szerződés hatályba lép.”.*

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.13.2 pontját a hatályos Eht.-nak megfelelően módosította.

bf) VI.14.1 és VI.14.2 pont

ATSZE és TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.1 és VI.14.2 pontjainak módosítását a következőképpen:

Tekintettel arra, hogy a határozattervezet szerint a Részleges Átengedésre vonatkozó szerződés nem szűnik meg a Jogosult és Magyar Telekom között az előfizető és a Magyar Telekom közötti jogviszony megszűnésével akkor, ha a Jogosult a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását igényli, mivel ebben az esetben a szerződést nem megszüntetni, hanem a Jogosult által nyújtott xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében módosítani kellene, ezért a TELE2 javasolta, hogy a MARUO hivatkozott pontja a következő tagmonddal egészüljön ki:

„... kivéve a 4.B Melléklet 3.3. pontjában meghatározott esetet;”

A VI.14.2. pontnak az ATSZE és a TELE2 az alábbi módosítását kérte:

„A Jogosult az Egyedi Helyi Hurok Szerződést vagy Helyi Bőrfolyam Hozzáférés Szerződést, valamint Egyedi Átengedési Szerződés Átengedésre vonatkozó részét 30 naptári napos felmondási idővel az alábbi esetekben mondhatja fel: ...”.

Álláspontjuk szerint a Hszr. által meghatározott hosszú, legalább 60 napos felmondási határidőnek a Helyi Hurok szerződésre vonatkozóan nincs semmilyen elfogadható

indoka, hiszen a Kötelezett szolgáltatónak a 60 napos határidő csupán további biztos bevételeket hoz anélkül, hogy más jogos érdeket biztosítana. Az ATSZE és a TELE2 észrevétele szerint a hosszabb felmondási idők arra ösztönzik az alternatív szolgáltatókat, hogy az előfizetőkkel határozott idejű szerződéseket kössenek olyan biztosítékokkal, amelyek lehetőleg garantálják az elvárt megtérülést, így összességében a verseny ellen hatnak. Minél hosszabb a Jogosult rendes felmondására meghatározott felmondási idő, annál hosszabb ideig kell a Jogosultnak úgy fizetnie a felmerülő havidíjakat a Kötelezettnek, hogy az előfizetővel fennállt jogviszonyából azt már nem tudja fedezni (hiszen az a normál felmondási idővel megszűnt).

A Tanács az ATSZE és TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.1 pontjára vonatkozó észrevételét figyelembe vette és a MARUO tervezetet módosította, mivel ennek hiányában a határozat és a MARUO említett pontja ellentmondást tartalmazna.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Tanács az ATSZE és TELE2 MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.2 pontjára vonatkozó módosítási javaslatát nem tudta figyelembe venni, mivel a Hszr. taxatív rendelkezéseitől jogalkalmazóként nem tud eltekinteni. A Hszr. 13. § (1) bekezdés a) pontja szerint pedig a hálózati szerződés Jogosult szolgáltató általi felmondása nem lehet kevesebb 60 napnál.

bg) VI.14.3 III) pont

Magyar Telekom: A Magyar Telekom a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.3 III) alpontjának szövegét a következőképp javasolta módosítani: „*jelentős vagyontárgyai tekintetében ellen a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. , illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény, továbbá egyéb vonatkozó jogszabály alapján végrehajtási eljárás indult Magyarországon.*„

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az egzakt megfogalmazás érdekében a Magyar Telekom észrevételének megfelelően javította a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.3 III) alpontjának szövegét.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

bh) VI.14.3, VI.14.4 és VI.14.5 pontok

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.4 pont és VI.14.5 pontjainak módosítását. A VI.14.4 pontban írt 3 hónapos határidő álláspontjuk szerint indokolatlanul hosszú. Álláspontjuk szerint a VI.14.3 pontban meghatározott eseteken túl a Jogosult abban az esetben mondhatta fel

rendkívüli felmondással a Szerződést, ha a Magyar Telekom számára felróhatóan a hozzáférésre a Szerződésben meghatározott határidő leteltét követő 30 napon belül nem kezdi meg az Átengedést. A VI.14.5 pontban foglalt, a Magyar Telekom általi rendkívüli felmondás gyakorlására megjelölt súlyos szerződésszegési esetek pedig az Invitel és az ATSZE álláspontja szerint nem felelnek meg a Hszr. 13. § (4) bekezdésében foglaltaknak.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az észrevétellel kapcsolatban a Hszr. 13. § (4) bekezdését megvizsgálva megállapította, hogy az taxatív felsorolást tartalmaz arról, hogy a hálózati szerződést bármely fél milyen esetekben szüntetheti meg rendkívüli felmondással.

A 13. § (4) bekezdés d) pontja szerinti rendkívüli felmondási indok („*a másik fél az együttműködésre vonatkozó szabályokat súlyosan megszegi*”) azonban tágabb értelmezésre is lehetőséget ad, hiszen a Hszr. ezen szakasza és a 3. §-ában foglalt definíciós tár sem tartalmazza, hogy melyek az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének esetei. A Tanács ezért a Hszr. fenti pontjának vizsgálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy bár a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.4 és VI.14.5 pontjaiban említett alesetek akár bele is tartozhatnak a Hszr. 13. § (4) bekezdés d) pontja szerinti esetbe, de mivel a jogszabály a d) esetet nem pontosította, és a felsorolás taxatív, ezért a Kötelezett szolgáltató nem határozhatja meg egyoldalúan a RUO-ban azokat az eseteket, amelyek az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének minősülnek, mivel ez a felek szerződéses szabadságába tartozik. A jogszabály tehát a rendkívüli felmondási okokat bár taxatíven szabályozta, de abban a kérdésben már nem élt a közjogi korlátozás lehetőségével, hogy a együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének eseteit konkrétan meghatározza. A Tanács így a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.4 és VI.14.5 pontjait – mint a Kötelezett szolgáltató által egyoldalúan és a jogszabály által konkrétan nem nevesített – rendkívüli felmondási okokat törölte, és a VI.14.3 pontot kiegészítette a Hszr. 13. § (4) bekezdés d) pontja szerinti esettel.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Tanács az együttműködésre vonatkozó szabályokkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a felek együttműködésével kapcsolatos és elektronikus hírközlési szabályban nevesített konkrét rendelkezés megszegése önmagában is lehetőséget ad a hálózati szerződés rendkívüli felmondására, azonban az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének azon eseteit, amelyek a szerződés rendkívüli felmondását vonják maguk után, a feleknek megállapodásuk alapján a hálózati szerződésben kell pontosan rögzíteniük.

3. Részletes észrevételek, MARIO Mellékletek

aa) 1. Melléklet 2.4.1, 2.5.3 és 2.5.4 pontok

ATSZE és TELE2: A TELE2 és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 1. Melléklet 2.4.1., és 2.5.3. pontjainak következő módosítását:

2.4.1 pont:

„A „Helyi Hurok Átengedése” a Helyi Hurok és a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedését vagy a Helyi Hurok Részleges Átengedését jelenti.”

2.5.3 pont:

„Helyi Hurok alatt a MARUO szövegében a Használton Kívüli Helyi Hurok is értendő, amennyiben a szövegben arra vonatkozóan külön rendelkezés nincs.”

A TELE2 javaslata szerint hasonlóan szükséges lenne kiegészíteni a Helyi Alhurokra vonatkozó 2.5.4. pontot.

Indokolásuk szerint a RUO-ban mindenhol meg kell jeleníteni a Használton Kívüli Helyi Hurok fogalmát, ahol Helyi Hurokról szól, hiszen a Hurokátengedés kiterjed erre is.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a szolgáltatók fenti észrevételével kapcsolatban azért tartotta indokoltnak a kért pontok megváltoztatását, mert azok gyakorlatilag kizárták a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedését a Hurokátengedés köréből, annak ellenére, hogy a Magyar Telekom a DH-664-178/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú melléklete alapján ennek Átengedésére is köteles. Mivel a MARUO tervezetben a Kötelezett nem nyújtott be külön mellékletet a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedésre vonatkozóan, ezért a Tanács azzal a megoldással élt, hogy a Helyi Hurokra és a Helyi Hurok Átengedésére irányadó, a MARUO-ban szabályozott feltételrendszert a Használton Kívüli Helyi Hurokra illetve a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedésre is alkalmazni kell, kivéve, ha a szöveggörnyezetből kifejezetten más nem következik. Ezért az ATSZE és a TELE2 2.5.3 pont átalakítására vonatkozó javaslatát csak módosítva tudta elfogadni, hiszen a MARUO tervezet tartalmaz olyan rendelkezéseket is, amelyeket értelemszerűen nem lehet a Használton Kívüli Helyi Hurokra értelmezni, de a MARUO tervezet mégsem tartalmazza az erre való utalást.

ab) 1. Melléklet új 2.4.8 pont

ATSZE: Az ATSZE javasolta, hogy a Tanács az Eht. 188. § 110. számú értelmezése alapján MARUO tervezet 1. Mellékletét egy új 2.4.8. ponttal egészítse ki az alábbiak szerint:

„Virtuális helymegosztás: Amennyiben a Kötelezett szolgáltató sem Fizikai, sem Távoli Helymegosztásra nem képes lehetőséget kínálni, vagy a Jogosult szolgáltató számára előnyösebb Virtuális Helymegosztást igénybe venni, akkor a Jogosult szolgáltató a Kötelezett szolgáltató műszaki létesítménye, az Átengedés esetében a Kötelezett szolgáltató Nagyrendezője vagy Nagyelosztója közelében létrehozhatja a saját Betelepülési Egységét, amelyhez

a Kötelezett szolgáltató köteles a kábeles csatlakozást kiépíteni.”

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács helyt adott az ATSZE észrevételének, melyben a virtuális helymegosztás definícióját hiányolta az 1. Mellékletből. Az ATSZE által módosított fogalom azonban tartalmában sem fedi teljesen az Eht. 188. § 110. virtuális helymegosztási definícióját, ezért az Eht. meghatározását kell alkalmazni. A javaslatban megadott 2.4.8 pont a MARUO 1. Mellékletében a „Szolgáltatás” meghatározása, ezért a „Virtuális helymegosztás” definíciója a 2.4.11 új pontba került.

ac) 1. Melléklet 2.5.23

Magyar Telekom: A Magyar Telekom javasolta a MARUO tervezet 1. Melléklet 2.5.23. pontjának módosítását a következők szerint:

„A „Használton Kívüli Helyi Hurok” egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal. A Használton Kívüli Helyi Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített Helyi Hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan folytonos Helyi Hurok, amelyen korábban már nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta és a vonalat deaktiválták.”

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az 1. Melléklet 2.5.23 pontja a Használton Kívüli Helyi Hurok fogalmát definiálja. A definíció tartalma magába foglalja a Helyi Hurok folytonosságát, hiszen deaktivált vonalról beszél. A 2.5.24 pont definíciója a Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésre alkalmasságát definiálja, a folytonosság pedig a meghatározás szerint az átadhatóság feltétele. Így a folytonosság külön kiemelését a 2.5.23 pontban a Tanács nem tartotta szükségesnek.

ad) 1. Melléklet új 2.6.5 pont és új 2.4.9 pont

Actel: Az Actel javasolja a MARUO tervezet 1. Melléklet új 2.6.5 ponttal való kiegészítését a következők szerint:

„Amennyiben a Kötelezett szolgáltató értelmezése szerint

- Nem kialakítható a Helymegosztási helyiség, vagy
- Nem helyezhető el a szükséges DF rendező blokk, akkor
- A Kötelezett szolgáltatónak részletes indoklási és bizonyítási kötelezettsége van a helymegosztási feltételek hiányának az igazolására,
- A Kötelezett állításának ellenőrzésére a Jogosult szolgáltató vagy megbízott szakértője helyszíni bejárású igényvel élhet, melyet írásban kell a Kötelezethez előterjesztenie; a bejárású igényt a Kötelezettnek az igény beérkezését követő 10 napon belül teljesítenie kell

- *Amennyiben a Jogosult a bejárás során a Kötelezett állítását nem igazoló helymegosztási feltételeket tapasztal, azaz vagy lehetőséget lát a helymegosztásra, vagy lehetőséget lát a helymegosztás feltételeinek kialakíthatóságára, akkor helymegosztási javaslatát a bejárást követő 10 napon belül a Kötelezethez előterjeszheti.*
- *A Kötelezett a helymegosztási javaslat beérkezését követő 10 napon belül válaszolni köteles a Jogosult javaslatára.*
- *Amennyiben a Jogosult részben vagy egészben nem fogadja el a Kötelezett válaszát, bejelentéssel élhet a Nemzeti Hírközlési Hatósághoz, hatósági eljárás lefolytatását kérve.*
- *A Hatóság a körülményeket mérlegelve, gyorsított eljárásban (igen rövid idő alatt, lehetőleg 30 napon belül) Határozatot hoz és indokolt esetben elrendeli a helymegosztást, illetve bírságot ró a helymegosztási kötelezettségét nem teljesítő Kötelezett szolgáltatóra.”*

Az Actel szerint a Kötelezett indokolatlanul él az elutasítás lehetőségével a helymegosztás tekintetében.

Az Actel észrevétel szerint a szabályozási gyakorlatból hiányzik a Jogosult által biztosított távoli helymegosztás megvalósításának, a Jogosult választása szerinti érvényesíthetőségének a lehetősége. A gyakorlatban - indokolatlanul - csak a Kötelezett által biztosított távoli helymegosztás jogintézménye érvényesíthető. Ezzel kapcsolatban a Kötelezett visszaélhet a helyzetével és kizárhat (a gyakorlatban többször él is ezzel a lehetőséggel) helymegosztási helyeket a Jogosultak által igénybe vehető választékból, ezzel a versenyt korlátozza és indokolatlanul csökkenti a Jogosultak üzleti esélyeit. Az Actel szerint a távoli helymegosztás fogalmát a gyakorlatban csak a Kötelezett ingatlanán belüli elhelyezésre értelmezik, holott a fogalom ennél bővebb értelmezést enged meg. A távoli helymegosztás lehet a Kötelezett ingatlanán kívül is, de ilyenkor nem feltétlenül helymegosztásról, hanem betelepülési egységről kell beszélnünk.

Az Actel ezért javasolta, hogy abban az esetben, ha nincs mód sem fizikai, sem a Kötelezett által biztosított távoli helymegosztásra, vagy ha nem helyezhető el a szükséges mennyiségű DF blokk, és a Jogosult szolgáltató igényt tart a Jogosult által biztosított távoli helymegosztás érvényesítésére, akkor a Kötelezett szolgáltató legyen köteles a maga feladatkörében minden szükségeset megtenni a Jogosult által biztosított távoli helymegosztás használatba vétele érdekében. A Jogosult által biztosított távoli helymegosztással kapcsolatos, a Kötelezett területén kívüli építési tervezési és engedélyezési feladatok a Jogosultat terhelik. Az Actel javaslata szerint a Jogosult által biztosított távoli helymegosztás helyszíne és a Kötelezett rendezője közötti, a Jogosult engedélyezett építési terve szerint megvalósított kábelezés feladata és költsége 200 m kábelszigetelésig a Kötelezettet terhelné.

Az Actel javasolta továbbá a Betelepülési Egység fogalmának létrehozását a MARUO tervezet 1. Mellékletében.

A Tanács az Actel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács az Actel fenti észrevételét nem tudta elfogadni, mivel álláspontja szerint az észrevétel által felvetett probléma a RUO Tanács jóváhagyott rendelkezései és a Hszr. szabályi által együttesen megoldott. Az észrevételző által említett, és a Hszr. 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti elutasítás esetére a Hszr. 29. §-a részletes bizonyítási kötelezettséget ró a Kötelezetre, pontosan szabályozza a Jogosult lehetőségeit és az általa igénybe vehető jogorvoslati lehetőségeket. Az Actel fenti észrevételében foglalt – és a Hszr. 29. §-ától részben eltérő – szabályokat a Tanács nem írhat elő, és nem is kívánna előírni, hiszen álláspontja szerint az említett § megfelelően szabályozza az eljárást műszaki okok miatti elutasítás esetén. Ezen felül azzal, hogy a RUO-kba belekerül annak kötelezettsége, hogy a Kötelezett egy távoli helymegosztás biztosítása esetén a helymegosztási helyiség kialakításának költségeiről szóló számlát és a költségek felosztását is mutassa be a Jogosultnak, biztosítottá válik az ellenőrizhetőség, és azokban az esetekben, ha a Jogosult a kiszámlázott költségeket vitatja, a Hatósághoz fordulhat.

A fenti pont indokolásához lásd még az 1. Általános észrevételek b) pont vii) alpontjában foglalt indokolást.

A Tanács a Betelepülési Egység fogalmának bevezetését feleslegesnek tartotta, hiszen ez a fogalom egyszer sem fordul elő a MARUO-ban, a szövegből továbbá mindig világos, hogy a MARUO tervezet helymegosztási helyiségről vagy az azon belüli 4m²-es helymegosztási egységről van-e szó.

ae) 1. Melléklet 2.8.1 pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 1. Melléklet 2.8.1 pont törlését, mivel a fogalom tartalma álláspontja szerint nem érthető, nem világos, hogy a RUO egyáltalán használja-e a fogalmat.

A Tanács az Actel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az Actel észrevétele alapján indokoltnak tartja az 1. Melléklet 2.8.1 pontjának törlését. A MARUO tervezet a fogalmat nem is használja, így annak szerepeltetését a definíciók között semmi sem indokolja.

af) 1. Melléklet 2.8.2 pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 1. Melléklet 2.8.2 pont törlését, mivel a fogalom tartalma álláspontja szerint nem érthető, nem világos, hogy a RUO egyáltalán használja-e a fogalmat.

A Tanács az Actel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az Actel észrevétele alapján indokoltnak tartja az 1. Melléklet 2.8.2 pontjának törlését. A MARUO tervezet a fogalmat nem is használja, így annak szerepeltetését a definíciók között semmi sem indokolja.

ag) 1. Melléklet 2.9.3 pont

ATSZE: Az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 1. Melléklet 2.9.3. pont kiegészítését. Az éves rendelkezésre állásba ugyanis a MARUO tervezet szerint nem tartozik bele az üzemfenntartási munkából adódó kiesés időtartama. Ez álláspontja szerint ellentétes a 345/2004. (XII. 22.) Kormányrendeletben megfogalmazott minőségi követelménnyel. Az NHH által kiadott Kézikönyv 4. „rendelkezésre állás” mutatója szerint a rendelkezésre állásba beletartozik a szolgáltatás tervezett átalakítás, felújítás, karbantartás miatti szüneteltetése is. Amennyiben a RUO nem követi a jogszabályi változást, úgy azt a Jogosult szolgáltató a Kötelezett hibájából nem tudja teljesíteni.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta elfogadni, mivel a 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendeletben nincs számszerűen megfogalmazott minőségi követelmény, a Kézikönyv pedig nem tekinthető jogszabálynak, ezért az abban foglaltak nem jelenthetnek hivatkozási alapot a RUO határozat, mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban.

Ugyanakkor a Tanács az ATSZE észrevétele nyomán észlelte az eltérést a 345/2004. (XII.22.) Korm. rendeletről, ezért a MARUO fenti pontját a rendelkező részben úgy módosította, hogy az új definíció megfeleljen a 345/2004. (XII.22.) Korm. Rendelet alapelveinek. (Fogyasztói érdekvédelem).

ah) 1. Melléklet 3.1.1 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 1. Melléklet 3.1.1. pontjának módosítását a következők szerint:

„3.1.1 A Szerződésben adott számú „nap” formájában feltüntetett időtartamok a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően értendők munkanapként vagy naptári napként. A jogszabályban meg nem határozott időtartamok naptári napként értendők, amennyiben a Szerződés nem rendelkezik kifejezetten másként.”

A TELE2 álláspontja szerint a szöveg különböző fogalmakat vegyít. A jogszabályokból következő határidők álláspontja szerint nem értelmezhetők másként, mint ahogyan azt az adott jogszabály rendel, ezért a jogszabály szerint munkanapban megadott határidők munkanapként, a naptári napként megadott határidők naptári napként értendők. A MARUO-ban szereplő egyéb, nem jogszabály által kötött határidők megállapíthatók a RUO-ban kialakított szabállyal, de annak egyértelműnek kell lennie.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács egyetértett a TELE2-vel abban, hogy a MARUO-ban foglalt bizonyos határidőket naptári napban, más határidőket pedig munkanapban kell számítani, ezért a MARUO 1. számú Melléklet 3.1.1 pontjában foglalt definíciót a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította.

ai) 2. Melléklet

Invitel: Az Invitel javasolta a MARUO tervezet 2. Mellékletéből a már lejárt múltbeli időpontok, dátumok (kizárólagos jogosítvány lejártát követő nap) törlését.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a MARUO 2. számú Mellékletében megjelölt dátumok törlésének indokát nem látja, mivel azok kizárólag plusz információkat hordoznak.

aj) 3. Melléklet

Invitel, ATSZE és TELE2:

i) Az Invitel, az ATSZE és a TELE2 kéri a felajánlott helyszínek listáját aktuális és valós adatokkal megadni a MARUO tervezet 3. Mellékletében.

Az észrevételek szerint Magyar Telekom által megadott helyszínek listája - a határozattervezet által is elismert módon - nem kerül megfelelően aktualizálásra, valamint nem tartalmaz kellő mennyiségű információt ahhoz, hogy a Jogosultak pontosan tudják tervezni beruházásaikat, ezáltal pontosabb előrejelzésekre legyenek képesek. Az észrevételek szerint fontos lenne, hogy a lista megfeleljen a tényleges állapotoknak (és ez legyen számon kérhető a Kötelezeten), a Magyar Telekom legyen köteles a felajánlott helyszíneken az ott megjelölt szolgáltatást adni a Jogosult szolgáltató részére, és csak okszerű írásbeli indoklással utasíthatson vissza. Szükségesnek látják egy hasonló online adatbázisnak a működtetését, ami már létezik az ADSL szolgáltatásnál.

ii) A TELE2 külön észrevételezte továbbá, hogy az MDF központok száma mellett szerepelnie kellene a listában annak az adatnak is, hogy az adott központ mely területeket (utca és házsám szerinti bontásban) látja el. Amennyiben ez az adat nem kerülne be a táblázatba, a TELE2 szerint az mindenképpen szükséges információ lenne, hogy az MDF központokban az MDF blokkok 10-es vagy 100-as blokkok-e.

A Tanács az Invitel, ATSZE és TELE 2 fenti i) alpontban foglalt észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

i) A Tanács határozattervezete rendelkező részének 3. pontja szerint a MARUO tervezet 3. Mellékletének utolsó táblázata után a következő szövegrész került felvételre:

„A 3. Mellékletben szereplő Felajánlott helyszínek listájának mindenkori aktualizált változatát a Magyar Telekom honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

Tekintettel arra, hogy a felajánlott helyszínek listája a Tanács álláspontja szerint gyakrabban változhat, mint amennyi ideig az adott RUO hatályban van, ezért az állandó RUO módosítást elkerülendő a Tanács azzal a megoldással élt, hogy a Magyar Telekomot kötelezte arra, hogy a felajánlott helyszínek listájának mindenkori aktualizált változatát a honlapján található naprakész nyilvántartásban hozza nyilvánosságra. A lista pontosságát elsősorban a Jogosult szolgáltatók tudják ellenőrizni hely-

megosztási igényeik Kötelezett általi teljesítése vagy nem teljesítése során. Amennyiben megadott listától eltérést tapasztalnak, azaz a Magyar Telekom a felajánlott helyszíneken nem az ott megjelölt szolgáltatásokat nyújtja a részükre, akkor ezt elsősorban maguk a Jogosult szolgáltatók tudják jelezni a Tanács felé, és a Tanács ennek alapján tud eljárni a Kötelezettel szemben.

A Tanács a TELE2 fenti ii) alpontban foglalt észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

ii) A TELE2 észrevételét a Tanács csak részben tudta figyelembe venni, mivel azt az információt, hogy az adott központ mely területeket (utca és házsám szerinti bontásban) lát el, a Hszr. 20. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Kötelezettnek az előrendelési eljárás során kell közölnie, ezért arra, hogy a Magyar Telekom ezt a honlapján hozza nyilvánosságra, a Tanács nem kötelezheti. Bár a MARUO tervezet V.2.1.4 és V.3.2 pontja tartalmazza azokat az adatokat, amelyeket a Magyar Telekom a Hszr. 20. § (2) bekezdése szerinti előrendelés esetén Jogosult rendelkezésére bocsát, de ezt Tanács a TELE2 észrevételére a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította, mivel az említett előrendelés egyértelműen arra szolgál, hogy a Jogosult azonosítani tudja, hogy mely központ mely területeket lát el. A konkrét Igénybejelentések benyújtása pedig értelemszerűen csak ennek ismeretében történhet meg.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

ak) 4. Mellékletek

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet 4. Mellékleteinek (minőségi paraméterek pontjainak) olyan irányú módosítását, hogy a Magyar Telekom vállalja az átkötések 10 munkanapon belüli teljesítését. Az ATSZE javasolta továbbá a 24 órán belül elhárított hibákra 75% helyett 80%-os arány, míg a TELE2 90%-os arány vállalásának megkövetelését.

Az ATSZE és a TELE2 megjegyezte, hogy a minőségi paraméterek között a Hurok leszerelésére mindenhol 10 napos határidőt vállal a Magyar Telekom. Tekintettel arra, hogy az ATSZE és a TELE2 szerint nem látható be, hogy mi lenne a különbség a műszaki folyamat megszervezésében akkor, ha a leszerelést rendeli meg a Jogosult szolgáltató, úgy vélik, hogy a Hurok Átengedésére is elegendő a 10 napos határidő.

A Tanács az ATSZE és TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatai szerint a Kötelezett szolgáltatóknak a referenciaajánlat készítése során a Hszr. szabályai szerint kell eljárni. A Hszr. 24. §-a szerint:

„A Kötelezett szolgáltató a hozzáférést, összekapcsolást a lehetséges legkorábbi időpontban, de a szerződéskötést követő legfeljebb 30, illetve az Átengedést a lehetséges legkorábbi időpontban, de a szerződéskötést követő

legfeljebb 15 napon belül köteles megvalósítani, vagy lehetővé tenni.”

Tekintettel arra, hogy a Tanács saját határozatában (azaz az Eht. 188. § 16. pontja szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban) írta elő a Hszr. alkalmazásának kötelezettségét, jelen RUO eljárásban annak alkalmazásától nem tud eltekinteni. Mivel a Hszr. fenti bekezdése az Átengedésre 15 napos határidőt enged a Kötelezett számára, a leszerelés határidejét pedig nem szabályozza, ezért a MARUO ezen rendelkezése mindenben megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, annak módosítása nem indokolt.

A Tanács továbbá a 24 órán belül elhárított hibákra vonatkozó értéket módosítani nem tudta, hiszen az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet (amely kizárólag előfizetői szolgáltatásokra vonatkozik) ezen mutatók a szolgáltatók által vállalt értékek. Tekintettel arra, hogy ezen mutatók értékét nemhogy nagykereskedelmi viszonylatban, még kiskereskedelmi viszonylatban sem írja elő jogszabály, hanem a szolgáltatók vállalására bízta, így a MARUO-ban ezen értékek vállalása is a Kötelezett szolgáltató szabadságába tartozik, amely mint ilyen a szolgáltatók közötti verseny egyik eszköze is lehet.

al) 4.A, 4.B, 4.C, 4.E és 4.F Mellékletek 4. pontja

Invitel, ATSZE, TELE2 és Actel: Az Invitel, az ATSZE, a TELE2 és az Actel javasolta a MARUO tervezet 4.A Melléklet 4. pont; 4.B Melléklet 4. pont; 4.C Melléklet 4. pont; 4.E Melléklet 4.1 pont; 4.F Melléklet 4.1 pont törlését.

A MARUO tervezet fenti Mellékleteinek 4. pontjai az alábbi rendelkezést tartalmazzák:

„4. A műszaki területen lévő szűk emberi erőforrásbeli kapacitások miatt a Magyar Telekom napi 20 (húsz) Átengedést tud Helymegosztási Helyszínenként biztosítani.,,

Az Invitel álláspontja szerint fent idézett rendelkezés a Jogosultak által ellenőrizhetetlen, az egyenlő elbánás és az átláthatóság elve sérülhet. Ennek a kezelése a Magyar Telekom belső erőforrás-gazdálkodási körébe tartozik, különös tekintettel az egyidejűleg a Jogosultaktól megkövetelt előrejelzésre és az ahhoz fűzött szankciókra.

Az észrevételezők kifejezetten kérték, hogy ne legyen korlátozva a napi Átengedés mennyisége, ha az egy helyszínre vonatkozik. Lehet ugyanis olyan előfizető, akinek egyszerre 20-nál több Hurokja van, és azokat akkor indokolatlan két napon, megbontva átkötni.

Hangsúlyozták továbbá, hogy nehezen értelmezhető a Kötelezett műszaki területen lévő szűk emberi erőforrásbeli kapacitása, mivel ezen tevékenységekért szabályozott díjazásban részesül, tehát tevékenysége kiszámítható, anyagi feltételei adottak ezen tevékenységek elvégzésére. Indokolt, hogy a Magyar Telekom egyszerűsítse az Átengedéssel járó tevékenységeket, ezzel megkönnyíti mind saját, mint a Jogosultak helyzetét.

Hangsúlyozták továbbá, hogy az adott helyszínre vonatkozóan már a Siebel rendszerbe beadástól számítva tud az igényekről, erőforrásait tervezheti és mozgósíthatja. Nem szabad, hogy a Hatóság az Magyar Telekom partnere legyen az igények kielégítését korlátozó indokolatlan kitétel alkalmazásának jóváhagyásával.

A TELE2 külön kiemelte, hogy amennyiben a Magyar Telekom az említett kis mennyiségre korlátozná az Átengedések számát, hogy ez önmagában elég lenne ahhoz, hogy ellehetetlenítse a kibontakozó versenyt. A többi Jogosult szolgáltató hasonló mértékű terjeszkedését feltételezve, a TELE2 például fizikailag képtelen lenne teljesíteni a saját előrejelzéseit. A TELE2 szerint az sem világos, hogy hogyan viszonyul a korlátozás az előrejelzésekhez, hiszen tudomásuk szerint az előrejelzések éppen azért szükségesek, hogy a Magyar Telekom tervezni tudja a munkákat, illetve allokálni tudja a megfelelő erőforrásokat. A korlátozás szövegéből kitűnik, hogy a Magyar Telekom a műszaki területen lévő szűk emberi erőforrásokra hivatkozva kívánja bevezetni a fenti korlátozást. Ugyanakkor ez a hivatkozás a TELE2 szerint nem lehet magyarázat a korlátozásra, hiszen a Magyar Telekomnak kötelessége a megfelelő erőforrások allokálása, mivel minden bizonnyal az ilyen erőforrások költségét is érvényesíti a szolgáltatások díjában (ld. a 6.C Melléklet 3.2.1. pontját is). A TELE2 úgy véli, hogy ilyen jellegű korlátozás szerepeltetése a RUO-ban egyáltalán nem indokolt (már csak azért sem, mert a Jogosult szolgáltatók számára ez a feltétel nem átlátható).

A Tanács az Invitel, ATSZE, TELE2 és Actel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács már a RUO eljárások során kibocsátott hiánypótlásokban is jelezte, hogy bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, a Tanács elismeri a Kötelezett szolgáltatóknak azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre is megfelelően fel tudjon készülni, ezért magát az előrejelzés szükségességét nem kifogásolja.

Az előrejelzés rendszere azonban – ahogyan erre az észrevételező szolgáltatók is helyesen rámutattak – arra szolgál, hogy a Magyar Telekom tervezni tudja a munkákat, illetve allokálni tudja a megfelelő erőforrásokat, és ennek megfelelően az Igénybejelentéseket teljesíteni tudják. A Hszr. és más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem engedi a Kötelezettek részére azt, hogy referenciaajánlatban szabályozott, általa nyújtandó szolgáltatás esetén (így a Helyi Hurok Átengedése esetén is) korlátot állítson fel a teljesíthető igények napi darabszáma vonatkozóan. Egyrészt az ilyen korlátozások a Jogosult szolgáltatók számára gyakorlatilag ellenőrizhetetlenek, hiszen egy helymegosztási helyszín esetén több Jogosult igénye is beérkezhet, így a Kötelezett szolgáltató bármikor hivatkozhat a fenti elutasítási okra. Másrészt a

Tanács álláspontja szerint a fenti munkák megfelelően ütemezhetőek aszerint, hogy a hét egyes napjaira lebontva a Magyar Telekom mely helymegosztási helyiségeiben végez munkákat, és ott a különböző szolgáltató összes Átengedését egyszerre valósítja meg, ezért a ugyanarra helymegosztási helyiségre vonatkozó napi korlát meghatározása eleve értelmetlen. Harmadrészt pedig a Hszr. szerint az Átengedésre 15 nap áll rendelkezésre, és ez alól csak a 24. § (2) bekezdésében enged eltérést a jogszabály.

am) 4.A, 4.B és 4.E Mellékletek 6. pontja

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 4.A, 4.B és 4.E Mellékletek 6. pontok módosítását a következők szerint:

„Minőségi paraméterek

| <i>Minőségi paraméter</i> | <i>Alapszint</i> |
|--|------------------|
| <i>Átengedés</i> | <i>5 nap</i> |
| <i>Leszerelés</i> | <i>10 nap</i> |
| <i>24 órán belül a Magyar Telekom által elhárított és az összes, a Jogosult által bejelentett valós kábel hibák aránya</i> | <i>75%</i> |
| <i>72 órán belül a Magyar Telekom által elhárított és az összes, a Jogosult által bejelentett valós kábel hibák aránya</i> | <i>95%</i> |

Amennyiben a Magyar Telekom a Helyi Hurok Teljes Átengedését az adott Helyi Hurokra a Szerződésben meghatározott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett Helyi Hurok Teljes Átengedés Havi Díj ötszöröse. A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a.”

A MARUO tervezetben szereplő 15 napos átengedési határidő az Actel álláspontja szerint nem biztosítja a korábban a Magyar Telekom által is deklarált szünetmentes szolgáltató váltást.

A megadott átengedési határidő végletesen rontja a Jogosultak piaci versenyképességét, hiszen a Kötelezett által vállalt (és a gyakorlatban még ehhez képest is hosszabb idő alatt megvalósított) időtartamok mellett túlságosan hosszú idő telik el az Előfizető szolgáltatás-vásárlási döntése és az állomás Jogosult általi felszerelése között.

A Tanács az Actel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A fenti pont indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek MARUO Mellékletek ak) pontjához írt indokolást.

an) 4.B Melléklet 3.1 pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.1. pontjának módosítását a következők szerint:

„A Helyi Hurok Részleges Átengedésére kizárólag azon Helyi Hurok esetében van lehetőség, amelyeken a

Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújt az Előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, az xDSL sávval átfedő, beszédsáv feletti szolgáltatás.”

Indokolása szerint a módosítás azért szükséges, mert a Magyar Telekom gyakorlata szerint az Előfizetői érpáron nem csak telefon-, hanem egyidejűleg beszédsáv feletti biztonsági szolgáltatás is nyújtható.

A Tanács az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Az Actel észrevételét a Tanács annyiban jogosnak tartotta, hogy a Magyar Telekom a 4.B melléklet 3.1 pontjában gyakorlatilag kizárta azt az – az Eht. 188. § 47. meghatározásában egyébként megengedett – állapotot, amikor a Kötelezett helyhez kötött telefonszolgáltatása feletti, a Jogosult által igénybe venni kívánt frekvenciasávot át nem lapoló, azt nem zavaró szolgáltatás is működik az átvenni kívánt Helyi Hurkon.

A Tanács azonban az Actel javaslatának az „xDSL”-szolgáltatásra vonatkozó részét nem tudta elfogadni, mert arra nem minden esetben teljesülhetnek a fenti műszaki kritériumok. A Tanács ezért iktatta be a MARUO tervezet fenti pontjába az Eht. idézett meghatározásának jobban megfelelő módosítást.

ao) 4.B Melléklet 3.3 pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3. pontjának módosítását a következők szerint:

„A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefon szolgáltatást továbbra is a Magyar Telekom nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurkon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik. Az adott Helyi Hurkon üzemelő Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítható, amennyiben a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatására vonatkozó előfizetői lemondása és a Jogosult Teljes Átengedésre vonatkozó igénye egyszerre érkezik a Magyar Telekomhoz. A helyhez kötött telefon szolgáltatás megszüntetését és az Átengedés Részleges Átengedésből Teljes Átengedéssé alakítását a Magyar Telekom az átengedett sávban működő szolgáltatás legkisebb zavartatásának a követelménye szerint kell, hogy megvalósítsa. A Részleges Átengedés szolgáltatást a Jogosult felé ill. helyhez kötött telefon szolgáltatást az előfizető felé a Teljes Átengedés megvalósulásáig számlázza a Magyar Telekom.”

Az Actel észrevétele szerint szükséges, hogy a Magyar Telekom legyen kötelezve az átengedett sávban működő szolgáltatás üzemszünete nélküli, vagy legalábbis minimális üzemszünettel történő szolgáltatás megszüntetésre és az Átengedés átminősítésére.

A Tanács az Actel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács az Actel észrevételét figyelembe venni nem tudta, mivel az már a határozattervezetben megváltoztatott korábbi MARUO rendelkezéshez tesz kiegészítést. A Tanács által a határozattervezetben módosított és jelen határozat rendelkező részében foglalt szöveg mindenben eleget tesz a legkisebb zavartatás követelményének.

ap) 4.C Melléklet 3.1.8 pont

TELE2: A TELE2 javasolta, hogy a MARUO tervezet 4.C Melléklet 3.1.8. pontja írja le a 3.A Mellékletben található helyszínek listája frissítésének módját a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatáshoz kapcsolódóan. Egyrészt a TELE2 javasolta, hogy a frissítésre vonatkozóan tartalmazzon a 3.1.8. pont olyan határidőt, amely biztosítja, hogy az adatbázis lehetőség szerint mindenkor az aktuális és valós viszonyokat tükrözze. Másrészt a TELE2 javasolta, hogy a 4.D Melléklet is tartalmazzon hasonló pontot arra vonatkozóan, hogy a helymegosztásra felajánlott helyszínek listáját a Magyar Telekom hogyan és milyen időközönként frissíti.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács határozattervezete rendelkező részének 3. pontja szerint a MARUO tervezet 3. Mellékletének utolsó táblázata után a következő szövegrész került felvételre:

„A 3. Mellékletben szereplő Felajánlott helyszínek listájának mindenkor aktualizált változatát a Magyar Telekom honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

Ennek megfelelően a Magyar Telekom köteles a fenti adatbázist létrehozni, és gondoskodni arról, hogy az mindig az aktuális állapotokat tükrözze. A Tanács megítélése szerint így nem indokolt külön határidő annak előírására, hogy az adatbázist milyen időközönként kell frissíteni, hiszen a fentebb idézett rendelkezés magában foglalja, hogy ténylegesen bekövetkezett változásokat a lehető legrövidebb időn belül át kell vezetni az adatbázison, annak érdekében hogy a Magyar Telekom meg tudjon felelni annak a követelménynek, hogy a honlapján naprakész nyilvántartást vezessen. A TELE2 frissítés módjára vonatkozó javaslatát a Tanács szintén nem tudta figyelembe venni, mivel az észrevételből nem derül ki, hogy milyen szabály előírását várja az észrevételező.

aq) 4.C Melléklet 3.1.3 pont

Magyar Telekom: A Magyar Telekom javasolta a MARUO tervezet 4.C Melléklet 3.1.3. pontjának módosítását a következők szerint:

„Egy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése esetén Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítható az alábbi módokon:

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében szüneteltetés idejére a Jogosult igényelheti a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás átkötés nélkül történő Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok

vonatkozásában a szüneteltetés idejére vállalja a Helyi Bitfolyam Hozzáféréshez és a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

Álláspontja szerint csak a két díj együttes megfizetése biztosítja, hogy a Magyar Telekom DSLAM költsége (HBH díj) és a Helyi Hurok fenntartási költsége (Teljes Átengedés díj) is térítésre kerül.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni, de a MARUO tervezet érintett 4.B Mellékletének 3.4 pontját, 4.C Melléklet 3.1.3 pontját valamint 4.F Melléklet 3.2 pont második bekezdését az észrevétel hatására felülvizsgálta, és megváltoztatta a rendelkező részben foglaltak szerint az alábbi indokok alapján:

A Tanács a határozattervezetben elfogadta a Magyar Telekom azon megoldását, hogy a telefonszolgáltatás szünetelése esetén fizikai átkötés nélkül a Helyi Hurok Részleges Átengedését illetve Helyi Bitfolyam Hozzáférést Teljes Átengedéssé alakítható, hiszen az adott Helyi Hurokon ilyenkor az alapsávi szolgáltatás nem szűnik meg, azaz fizikailag a Teljes Átengedés nem valósulhat meg.

A Tanács azonban a fenti észrevétel alapján felülvizsgálta 4.B Melléklet 3.4 pontjával, 4.C Melléklet 3.1.3 pontjával, valamint a 4.F Melléklet 3.2 pont második bekezdésével kapcsolatban megállapította, hogy a telefonszolgáltatás szünetelése esetén a Helyi Hurok Részleges Átengedése illetve Helyi Bitfolyam Hozzáférés fizikai átkötés nélküli Teljes Átengedéssé alakítása sem feltétlenül szükséges, hiszen ilyen esetben a Helyi Hurok Részleges Átengedése illetve Helyi Bitfolyam Hozzáférés alapján az Előfizetőnek nyújtott xDSL szolgáltatás Kötelezett általi további nyújtásának akadálya nincs. A Tanács már a határozattervezet Indokolási részének I. 5. (jelen határozat I. 36. pontja) pontjában is kifejtette, hogy az, hogy ugyanazon a Helyi Hurokon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, még nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól. Így egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem írja elő, hogy amennyiben a Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén az Előfizető szünetelteti a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltatónál, akkor a Helyi Hurok Átengedését is szüneteltetni kell vagy meg kell szüntetni a Jogosult szolgáltató esetében. Az Előfizető ugyanis nem kötelezhető arra, hogy a telefonszolgáltatás szüneteltetése esetén a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatásának szüneteltetését is tölje, továbbá a Jogosult a szolgáltató sem köteles annak a következményeit viselni, hogy az Előfizető a telefonszolgáltatást a Kötelezettnél szünetelteti.

Ezért a Tanács álláspontja szerint csak felesleges adminisztrációs és számlázási problémákat okozna a fenti esetben a Helyi Hurok Részleges Átengedés illetve Helyi Bitfolyam Hozzáférés fizikai átkötés nélküli Teljes Átengedéssé alakítása, ezért a MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.4 pontját, 4.C Melléklet 3.1.3 pontját, valamint a 4.F Melléklet 3.2 pont második bekezdését megváltoztatta

úgy, hogy a telefonszolgáltatás szünetelése esetén a Helyi Hurok Részleges Átengedése illetve Helyi Bitfolyam Hozzáférés is tovább folyik.

ar) 4.D Melléklet 2.2.2 pont 3. bekezdése

ATSZE: Az ATSZE javasolja a MARUO tervezet 4.D Melléklet 2.2.2. pont 3. bekezdésében rögzíteni azt az esetet, amikor a Magyar Telekom biztosítja a szekrényt.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni, mert abból nem derül ki, hogy az észrevételző milyen szabályok megalkotását várja a Tanácstól. Tekintettel arra, hogy a rack szekrény biztosítása nem tartozik a Hszr. 30. § (2) bekezdésében foglalt azon kiegészítő szolgáltatások közé, amelyeknek a díját a Magyar Telekom a RUO-ban szabályozhatja, ezért arra Hszr. 30. § (3) bekezdése szól, azaz ilyen esetben a rack szekrény díjában a felek szabadon állapodnak meg.

as) 4.D Melléklet 2.2.4 pont

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet 4.D Melléklet 2.2.4. pontjának módosítását, mivel a telepíthető tömeg maximalizálását az ATSZE megalapozatlannak és indokolatlannak tartják. Álláspontjuk szerint a fődém-, vagy alapterhelés függvényében kellene megállapítani a maximálisan telepíthető tömeget, ez pedig lehessen több, mint 180 kg.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A 4.D Melléklet 2.2.4 pontjának címe, „Az Átadó Kábelrendező (HDF) elhelyezésére szolgáló szekrény műszaki jellemzői” jelzi, hogy a 4.D melléklet 2.2.4. f) pontjában nem a fődém- vagy alap terhelhetőségére vonatkozik a 180 kg, hanem az egy konkrét, a Magyar Telekom által a HDF telepítéshez megadott szekrény típus terhelhetőségi adata.

at) 4.D és 4.D-2 Melléklet 2.3.1 pontjai

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet 4.D Melléklet és 4.D-2. Melléklet 2.3.1. pontjainak olyan értelmű módosítását, hogy a technológiai háttérrel a Jogosult szolgáltató kérésének megfelelően biztosítsa a Kötelezett szolgáltató.

A szolgáltatás biztonsága érdekében kérték, hogy a Magyar Telekom legyen köteles a szünetmentes tápellátás biztosítására. Emellett álláspontjuk szerint az áramfelvétel csupán 10 Amperben való korlátozása indokolatlanul és súlyosan szűkíti a nyújtható szolgáltatás volumenét.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A tápáramellátás minimális terhelhetőségét egy adott helyen a Hszr. 33. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg max. 10A-ben, így azt a Tanács – mint jogalkalmazó – a jelenlegi eljárásban nem kifogásolhatja. A szünetmentes tápáramellátás lehetőségét egy adott telepítési helyszínen Hszr. 33. § (1) bekezdése minimum követelményként nem írja elő, így annak hiányát a Tanács nem kifogásolhatja.

au) 4.D Melléklet 2.3.3 pont

ATSZE és Actel: Az ATSZE és az Actel javasolja a MARUO tervezet 4.D Melléklet 2.3.3. pontjának módosítását a következők szerint:

„A Helymegosztási Egységben elhelyezett Jogosult Berendezések összesen az alábbi táblázat szerinti megengedett maximális disszipációval rendelkezhetnek.

| Jellemző | Érték |
|-------------|--------------|
| Disszipáció | max. 2 500 W |

Az ATSZE és Actel helymegosztási egységenként elhelyezett maximális disszipációs kapacitás nem elégséges, a szükséges érték 2.500 W. Előfizetői DSLAM portonként a fajlagos disszipáció 1,5 W. Helymegosztásonként realisan 1.000 előfizetői portot feltételezve a DSLAM disszipáció 1.500W, ehhez jön még hozzá kb. 1.000 W, ami a kiegészítő berendezéseket biztosítja.

A Tanács az ATSZE és az Actel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Jogosult szolgáltató megengedett maximális disszipációját adott telepítési helyszínen a Hszr. 33. § (1) bekezdés c) pontja 1200W-ban határozza meg szolgáltatónként, így azt a Tanács – mint jogalkalmazó – a jelenlegi eljárásban nem kifogásolhatja.

av) 4.D Melléklet 2.5.11 pont

ATSZE: Az ATSZE javasolja a MARUO tervezet 4.D Melléklet 2.5.11. pontjának olyan tartalmú módosítását, hogy a Jogosult is elvégezhesse a munkákat.

A MARUO tervezet itt egyoldalú kötelezettséget ír elő. Az ATSZE észrevétele szerint méltánytalan, hogy a Jogosult biztosít mindent, viseli a költségeket, de a szerelést kizárólag csak a Magyar Telekom jogosult elvégezni.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A fenti észrevétel által hivatkozott kábelvezetési munka a Magyar Telekom tulajdonában lévő alépítményben történik, amelyet vagy a Magyar Telekom vagy alvállalkozója végezhet. A Magyar Telekom így jogilag nem kötelezhető arra, hogy a tulajdonában lévő alépítményben a Jogosult hálózatépítési munkát végeztesse.

Továbbá műszaki- és biztonságtechnikai okokból indokolt, hogy a Magyar Telekom műszaki eszközei más szolgáltató ne végeztesse szerelési munkákat.

az) 4.D Melléklet 3.1.3 pont

ATSZE és Actel: Az ATSZE és az Actel javasolta a MARUO tervezet 4.D Melléklet 3.1.3. pontjának módosítását a következők szerint:

„A Helymegosztási Helyiségben elhelyezhető berendezések:

a. Az előfizetőknek a Jogosult hálózati csomópontjához csatlakoztatását szolgáló eszközök

b.A Jogosult azon hálózatkepző eszközei, amelyek az előfizetők csatlakoztatását szolgáló eszközök és a Jogosult nagyvárosi vagy távolsági hálózatának az összekapcsolásához szükségesek, beleértve a Jogo-

sultnak a Helymegosztási Helyiségben elhelyezett hálózati csomóponti eszközeit

c. Felügyeleti/menedzselő rendszer berendezései,

d. Tápellátási eszközök, feszültség-átalakítók, akkumulátor telepek, és

e. Rendező.

A fenti berendezéseken kívül minden olyan elektronikus hírközlő berendezés elhelyezhető a Helymegosztási Helyiségben, amely a Jogosult szolgáltatásához szükséges, és eleget tesz az Eht. 107. § (5) bekezdésében meghatározott követelményeknek.”.

Álláspontjuk szerint a berendezéslista indokolatlanul technológiafüggő korlátozásokat alkalmaz az elhelyezhető berendezésekre, és éppen a korszerű hálózati technológiát zárja ki. Minden a helymegosztási helyiség a Jogosult egy hálózati csomópontja, ahol az előfizetői elérési szakasz berendezései csatlakoznak a nagyvárosi vagy a távolsági hálózat ott elhelyezett csomóponti eszközeihez, valamint mindkét berendezéscsoport eszközei csatlakoznak a tápellátó és a felügyeleti és vizsgáló eszközökhöz. Észrevételük szerint sem technológiai, sem típusbeli korlátozást nem alkalmazhat a RUO.

A Tanács az ATSZE és Actel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A MARUO 4.D melléklet 3.1.3 pontja utolsó bekezdésének tartalma jelen állapotában is teljesíti az ATSZE és az Actel elvárásait: megengedi minden olyan elektronikus hírközlő eszköz elhelyezését a helymegosztási helyiségben, amely szükséges a Jogosult szolgáltatásához.

ba) 4.D Melléklet 3.1.6 pont:

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet 4.D Melléklet 3.1.6. pontjának módosítását úgy, hogy a szerződéses feltételekkel azonos idejűvé (12 hónap) kell tenni a határozott idejű szerződéseket.

Álláspontjuk szerint a piaci körülmények nem indokolják az ilyen hosszú időtartamú szerződéskötés kikötését, és más oldalról egy ilyen elkötelezettség a Jogosult szolgáltatókat is arra készteti, hogy az előfizetőkkel hasonló időtartamú elkötelezettséggel kössenek szerződést, ami egyrészt csökkenti a Jogosult szolgáltatók termékeinek versenyképességét, másrészt az ilyen hosszabb elkötelezettséget eredményező szerződések végső soron a verseny intenzitását is csökkentik.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács egyetértett az észrevételezők azon megállapításával, hogy a fenti korlátozást a piaci körülmények nem indokolják, sőt a fenti rendelkezésekre vonatkozóan nincs a közjog által előírt, nevesített szabály. A Magyar Telekom ezért nem határozhatja meg önkényesen, hogy a helymegosztási egység igénybevételének minimális időtartama határozott idejű igénybevétel esetén mennyi lehet, hiszen ez a felek megállapodásának körébe tartozik a szerződéses szabadságnak megfelelően. A Tanács a rendelkezést ezen felül teljesen feleslegesnek is tartja, hiszen

maga a MARUO 4.D Melléklet 3.1.6 pontja mondja ki, hogy az igénybevétel határozatlan időre is történhet.

bb) 4.D Melléklet 3.1.25 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 4.D Melléklet 3.1.25. pontjának módosítását a következők szerint (amennyiben a Tanács elfogadja a törzsszöveg VI.5.2. pontjának módosítására irányuló javaslatát):

„A Jogosult a Fizikai helymegosztás Szolgáltatással kapcsolatos semmilyen jogot és kötelezettséget nem engedhet át harmadik fél elektronikus hírközlési szolgáltatónak, kivéve a MARUO törzsszövegének VI.5.2. pontjában meghatározott helyiség- és/vagy eszközmegosztást.”

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek MARUO Törzsszöveg a) pontjához írtakat.

bc) 4.D-2 Melléklet

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 4.D Melléklet 3.2. pont címének kijavítását a következők szerint:

„A Távoli Helymegosztás igénybevételének korlátai.”, mivel álláspontja szerint a címben elírás történt.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a 4.D-2 Melléklet 3.2 pontjának címét a Melléklet tartalmának megfelelően javította.

bd) 4.D-2 Melléklet 2.1.2 c) pont

ATSZE: Az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 4.D Melléklet 2.1.2. pontjának módosítását úgy, hogy a betelepülési hely legalább 4 m², tehát esetenként lehessen ennél nagyobb is, mivel ezt jogszabály nem szabályozza.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A 4m²-es területigényt jelenleg valóban nem szabályozza elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, azonban a tapasztalatok és a műszaki biztonság szempontjából ez az a méret, amely már teljesíti azt a követelményt, hogy a helymegosztás biztonságosan elvégezhető legyen, illetve a helymegosztási egységet műszaki munkálatokhoz megfelelően meg lehessen közelíteni. Ennél nagyobb terület biztosítása azonban azt jelentené, hogy a Magyar Telekomnál fizikai helymegosztásra rendelkezésre álló korlátos kapacitások tovább csökkennének, azaz az adott helymegosztási egység területének növelése a többi Jogosult szolgáltató igénye ellen hatna, rákényszerítve Őket a jóval drágább távoli helymegosztás igénybevételére, amely a verseny ellenében hatna.

A fenti indokok miatt a Tanács az ATSZE javaslatát nem tudta figyelembe venni.

be) 4.E Melléklet 3.1 pont:

ATSZE és Actel: Az ATSZE és az Actel javasolta a MARUO tervezet 4.E Melléklet 3.1. pontjának módosítását a következők szerint:

„A Helyi Alhurok Átengedésének előfeltétele, hogy a réz érpár rendelkezésre álljon a Magyar Telekom Nagyelosztó (CCC) és az Előfizetői Hozzáférési Pont között.

Amennyiben pótlólagos létesítési tevékenységre van szükség, úgy a Magyar Telekom által végzett felmérés és a Jogosult által jóváhagyott pótlólagos létesítési díj ellenében a Kötelezett köteles kiépíteni az áramkört.”

Az észrevételezők jelezték, hogy a MARUO tervezet szerint a Helyi Alhurok Átengedésének előfeltétele, hogy a réz érpár rendelkezésre álljon a Magyar Telekom Nagyelosztó (CCC) és az előfizetői hozzáférési pont között, és ne igényeljen pótlólagos létesítési tevékenységet. Így a Helyi Alhurok Átengedés kizáró feltétele a rendelkezésre álló érpár hiánya és nem ad lehetőséget Jogosultnak a pótlólagos létesítési tevékenységek szabályozott keretek között történő megrendelésére.

Az ATSZE és az Actel véleménye szerint ez a rendelkezés súlyosan sérti a Jogosult szolgáltatók érdekeit és nem szolgálja a szabad távközlési versenyt, hiszen Kötelezett szolgáltatót indokolatlan előnyhöz juttatja. Ilyen eset például, amikor a Magyar Telekom Nagyrendezőtől az Előfizetői végpontig nem áll rendelkezésre folyamatos csak szakaszokból álló rézérpár.

A Tanács az ATSZE és az Actel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A RUO készítési kötelezettséget előíró DH-664-178/2005. számú tanácsi határozat III. számú melléklete írja elő a Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó kötelezettséget az alábbiak szerint:

„A kötelezettség kiterjed a jelen határozat indokolásának B fejezet I.5.1.4. pontjában funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésére is, amennyiben azok, szintén a I.5.1.4. pontban leírtak alapján mindenben megfelelnek a funkcionális helyettesítés feltételeinek. Ez utóbbi kitétel azt jelenti, hogy az adott Helyi Hurok (illetve Alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az Átengedés szempontjából szükséges eleme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik.”

A fentieknek megfelelően módosította a Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg III.1 pontját az alábbiak szerint:

„III.1. A Magyar Telekom kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurok Átengedésére kötelezett a MARUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használton Kívüli Helyi Hurok.”

Az ATSZE és az Actel által javasolt kötelezettség azonban túlterjeszkedik a DH-664-178/2005. számú tanácsi határozat III. számú mellékletében előírt kötelezettségen, mert a „szakaszokból álló réz érpár” a Használton Kívüli Helyi Hurok a DH-664-178/2005. számú határozatban definiált és a határozat indokolásának B fejezet I.5.1.4. pontjában kifejtett egyik típusának (egyrészt a korábban használatban lévő Helyi Hurok, amely tekintetében az előfize-

tő a szolgáltatást lemondta, és ennek következtében a vonalat deaktiválták, másrészt a tartalék érpárként kiépített Helyi Hurok) sem felel meg, azaz ilyen előírásnak a Tanács jelen eljárásban nem látja jogalapját.

Ez természetesen nem lehet gátja a felek RUO-n kívüli megállapodásának.

bf) 4.E Melléklet 4.2 pont és 4.F Melléklet 4.2 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 4.E Melléklet 4.2. pontjának kiegészítését a következők szerint:

„... Az ilyen műszaki okból történő elutasítás esetén a Jogosult 5 (öt) napon belül kezdeményezheti a MARUO VI.A Melléklet 2.2.4. pont szerinti eljárás lefolytatását az ott meghatározott módon és szabályok szerint.”

A TELE2 álláspontja szerint ez kiegészítés lehetőséget adna a Jogosult számára a helyhiány miatti elutasítás jogosságáról való meggyőződésre (ami nélkülözhetetlen lenne egy esetleges jogvitás eljárás megalapozott megindításához).

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács megállapította, hogy ezen elutasítási indok hasonló a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pontjában foglalt azon elutasítási indokokhoz, amikor a Kötelezett objektív műszaki okokra hivatkozva utasítja vissza az Igénybejelentést. Ezért a Tanács a MARUO tervezet 4.E Melléklet és 4.F Melléklet 4.2 pontját a 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ah) i) alpontjában foglalt indokolásnak megfelelően kiegészítette.

bg) 4.E Melléklet 4.3 pont és 4.F Melléklet 4.3 pont

ATSZE: Az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 4.E Melléklet 4.3. és 4.F Melléklet 4.3 pontjának módosítását oly módon, hogy a szűkítő feltétel törlésre kerüljön biztosítva ezzel a további technológiák alkalmazhatóságát.

Az ATSZE számára ugyanis nem világos, hogy miért van kizárva a többi létező technológia.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács egyetértett az ATSZE felvetésével, mivel sem műszaki, sem jogi indoka nincs a fenti pontban foglalt szűkítő feltételnek. A Helyi Alhurkon ugyanis műszaki szempontból ugyanazok a technológiák alkalmazhatók, azonos feltételek között, mint a Helyi Hurokon.

bh) 4.E Melléklet 4.4. pont és 4.F Melléklet 4.4 pont

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet 4.E Melléklet 4.4. és 4.F Melléklet 4.4 pontjának törlését. Az ATSZE álláspontja szerint ez a pont tökéletesen alkalmas arra, hogy a szolgáltatás nyújtásának megkezdését beláthatatlanul elnyújtsa a Magyar Telekom. Hangsúlyozta, hogy 2006. ősze egyébként is megfelel annak az időpontnak, amikor az új MARUO alapján leülnek a felek tárgyalni egymással. Addig van ideje számon kérni és ellenőrizni „szerződött partnerei” teljesítését.

A Tanács az ATSZE és TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács – egyetértve az ATSZE és a TELE2 észrevételével – megállapította, hogy a 4.E Melléklet 4.4 és 4.F Melléklet 4.4 pontjában foglalt bizonytalan függő feltétel nem tehető a MARUO tervezet részévé. A Helyi Hurok Teljes és Részleges Átengedésére a Magyar Telekom az Eht. 173. § (1) bekezdéséből következően 2004. január 15. napján benyújtott referenciaajánlat alapján annak jóváhagyásától kezdve köteles (2004. augusztus 15.). Az akkor hatályban volt RUO készítése során is (ugyanúgy mint a jelenlegi eljárásban) a Kötelezett szolgáltatónak a Hszr. alapján kellett eljárniuk, amely rendelet 3. § (2) bekezdésének 2.4 pontja szerint:

„Helyi Hurok Átengedése: a Kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő Helyi Hurokhoz vagy Helyi Alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely Jogosult számára. A Helyi Hurok Teljes Átengedése a Helyi Hurok vagy Helyi Alhurok teljes frekvenciasávja használatának Átengedését, míg a Helyi Hurok Részleges Átengedése a Kötelezett által igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv Átengedését jelenti.”

Ennek alapján tehát a Magyar Telekom 2004. augusztus 15-e óta jogszabály alapján köteles nemcsak a Helyi Hurok, hanem a Helyi Alhurok Teljes és Részleges Átengedésére is. Ezen kötelezettséget a DH-664-178/2005. számú határozat is változatlanul tartalmazza, amely a Magyar Telekommal szemben 2005. szeptembere óta anyagi jogerős, tehát a Kötelezettnek jelen MARUO jóváhagyására irányuló eljárás befejezéséig több mint két éve volt arra, hogy a fenti kötelezettség végrehajtására megfelelően felkészüljön. Ezen kívül továbbá jogilag is értelmezhetetlen, hogy a Magyar Telekom egy vele szemben jogerős kötelezettség végrehajtásának késedelmes teljesítésért nem vállal felelősséget, hiszen jogi értelemben a kötelezettség csak a Kötelezett szolgáltatót köti, a szerződött partnereket nem. A Tanács a fenti indokolás alapján 4.E Melléklet 4.4 pontját és a vele azonos tartalmú 4.F Melléklet 4.4 pontját törölte.

bi) 4.F Melléklet 2.1 pont

TELE2: A TELE2 a MARUO tervezet 4.E Melléklet 2.1. pontját aggályosnak tartotta, mivel álláspontja szerint a Jogosult a hangszolgáltatással összefüggő hibákat nem képes kezelni. A nagyelosztóban fellépő helyhiány esetén a Jogosult köteles saját szekrényében biztosítani a központ oldali szűrőt. (Az 1.1. pont ábrája ezt az eseteit feltételezi alapesetként.) Ez véleménye szerint azonban azt jelenti, hogy a szolgáltatás átadási pont a Jogosulthoz kerül át, vagyis a hangszolgáltatással kapcsolatos hibákat is a Jogosultnak kell kivizsgálnia úgy, hogy hangszolgáltatást értelemszerűen nem nyújt.

A Tanács az TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács nem osztotta a TELE2 álláspontját, mivel a hangszolgáltatással kapcsolatos hibákat természetesen

ebben az esetben is a Kötelezett vizsgálja ki a nagyelosztó Magyar Telekom tulajdonú bordájához csatlakozva (akár az előfizetői, akár az Magyar Telekom központ oldali pontján). A hangszolgáltatás ellenőrzését az Magyar Telekom központ automatikusan is el tudja végezni.

bj) 4.F Melléklet 3.2 pont

TELE2: A TELE2 álláspontja szerint a MARUO tervezet 4.E Melléklet 3.2. pontját ugyanúgy szükséges módosítani, ahogyan a határozattervezet módosítani rendelte el a 4.B Melléklet 3.3. pontját, illetve a 4.C Melléklet 3.1.2. pontját, hiszen Alhurok esetén a Részleges Átengedés ugyanúgy teljessé alakítható a DSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 észrevételével egyetértve a MARUO tervezet 4.E Melléklet 3.2 pontját a határozattervezet rendelkező részének 5. pontja szerint módosította, mivel a Helyi Alhurok Részleges Átengedése esetén is ugyanúgy biztosítandó a szünetmentes szolgáltató váltás, mint a Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén jelen határozat Indokolásának I. 36. pontjában foglaltak és miatt.

bk) új 4.G Melléklet

TELE2: A TELE2 álláspontja szerint:

i) hiányzik egy 4.G Melléklet, amely a Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok Átengedésének speciális szabályait tartalmazza - kifejtve azt, hogy milyen módon méri fel a Magyar Telekom a Hurok rendelkezésre állását, milyen adatokat kíván meg az igénybejelentésben, és milyen indokokkal utasítja el az igénybejelentést -, vagy

ii) a meglévő Mellékletekből hiányoznak a Használton Kívüli Helyi Hurokra és Alhurokra vonatkozó sajátos szabályok.

A Tanács az TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a 4.G Melléklet megalkotását nem tartotta szükségesnek, mivel a MARUO tervezet 1. Mellékletében a Helyi Hurok Átengedésének és a Helyi Hurok fogalmát kiegészítette azzal, hogy a Helyi Hurokra és a Helyi Hurok Átengedésére irányadó, a MARUO-ban szabályozott feltételrendszert a Használton Kívüli Helyi Hurokra illetve a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedésre is alkalmazni kell, kivéve, ha a szöveggörnyezetből kifejezetten más nem következik.

bl) 5.A Melléklet 1.7 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 5.A Melléklet 1.7 pontjának törlését.

Észrevétele szerint a próbaüzemre való hivatkozás nem teljesen érthető, mivel ilyen próbaüzem nem szerepel a Magyar Telekom Átengedési folyamatában.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Mivel az „Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel” tevékenység során megál-

lapíthatónak kell lennie, hogy az adott Hurokon milyen szolgáltatás nyújtható, s mivel a Magyar Telekom referencia ajánlata tartalmazza a Jogosult által alkalmazható berendezések körét, illetve az adott Hurokon alkalmazható technológiát a próbaüzem alkalmazása indokolatlannak tekinthető.

bm) 5.A Melléklet 4.2 pont utolsó bekezdése

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 5.A Melléklet 4.2 pontjának kiegészítését a következőkkel:

„amennyiben a verzió-változás a Magyar Telekom hálózatának működését érintheti”.

Álláspontja szerint ugyanis a hardver-, de különösen a szoftver-verziók változása ugyanis alapvetően nem okoz tényleges változást a működésben, így az újabb költséges bevizsgálást az esetek túlnyomó többségében nem indokolja semmi.

A Tanács az TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Általánosságban igaz a TELE2 megjegyzése, hogy a hardver- és szoftververzió változása alapvetően nem okoz tényleges változást a működésben, de ennek az állításnak a valóság tartalmát egy konkrét esetben ellenőrizni kell. Az, hogy a verzióváltozás érinti-e a Kötelezett hálózatának működését, csak akkor bizonyosodhat be, ha annak ellenőrzését elvégzik. Ezért a Tanács a TELE2 kiegészítését nem tudta figyelembe venni.

bn) 5.A Melléklet 4.3.3 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 5.A Melléklet 4.3.3 pontjának kiegészítését úgy, hogy a második és harmadik bekezdése is tartalmazza azt, hogy a bejutást biztosító kártyát, illetve írásos engedélyt a Magyar Telekom legkésőbb a helyiség átadás-átvételével egyidejűleg biztosítsa.

A megosztott helyszínekre való bejutás igen fontos a zökkenőmentes működéshez.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 észrevételét elfogadta, hiszen a MARUO tervezet 5.A Melléklet 4.3.3 pontjából valóban hiányzik annak szabályozása, hogy a Kötelezett szolgáltató a Jogosult részére mikor juttatja a szóban forgó vendégkártyát. Tekintettel arra, hogy a vendégkártya átadására az átadás-átvétel megfelelő alkalom, ezért a Tanács a fenti pontot ennek megfelelően kiegészítette a rendelkező részben foglaltak szerint.

bo) 5.B Melléklet 2.4.6 pont

ATSZE és Actel: Az ATSZE és az Actel javasolta a MARUO tervezet 5.B Melléklet 2.4.6 pontjának módosítását a következők szerint:

„ADSL2+

ADSL2+ (ITU-T G.992.5) szabvány az ADSL2-nél megismert jellemzőkhöz mindössze egyetlen újítást hozott: lefelé irányban a spektrumot kiterjesztve (az eddigi 1,1MHz helyett 2,2 MHz-ig), rövid előfizetői Hurokok

esetén, az eddigieknél nagyobb sebességek elérését tette lehetővé.

A Magyar Telekom hálózatában mind Annex A, Annex B, és Annex M modulációk használhatóak a következő szabályok szerint:

Részlegesen átengedett Hurkon

- POTS felett Annex A
- ISDN felett Annex B

Teljesen átengedett Hurkon

- Annex A, B, M

típusú DSL modemek használata megengedett.”.

Az Actel észrevétele szerint a Jogosult által igényelt (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) üzemmódok egyedi esetekben történő vizsgálata és alkalmazásának feltételül szabott „Magyar Telekom hálózata integritásának védelme” nagymértékben hasonlít a Polgári Törvénykönyvben korábban használt „Népgazdasági érdek” kifejezésre. Ezért álláspontja szerint elengedhetetlen az 1. Mellékletben a „Magyar Telekom hálózatának integritása” kifejezés pontos és szakszerű definiálása. Ellenkező esetben visszaélésekre lehetőséget adó gumiparagrafus kerül/marad a RUO-ba(n).

Az ATSZE és az Actel indokolatlannak tartja, hogy a Kötelezett a szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok (pl.: Annex A, Annex J, Annex M) alkalmazásának feltételül a spektrum gazdálkodási irányelvek kiegészítését és módosítását szabja, valamint, hogy ennek költségeire hivatkozik. Álláspontjuk szerint a Kötelezett rendelkezett elegendő idővel és erőforrással, hogy az Annex A, Annex J és Annex M verziójú ADSL2 és ADSL2+ ITU ajánlások (G.992.2 és G.992.5) alapján megteremtse a szükséges feltételeket. Annex A, Annex J és Annex M esetén lényegesen gazdaságosabb a műszaki megvalósítás és a végberendezés, mint a MARUO által támogatott verziókon. Ezért álláspontjuk szerint hamis a Magyar Telekomnak azon állítása, miszerint az Annex A, Annex J, Annex M ajánlások által támogatott technológiák nem jelentenek plusz értéket a Jogosult számára, hiszen a MARUO által támogatott verziókon ugyanazokat a szolgáltatásokat meg tudja valósítani hasonló áron.

A Tanács az ATSZE és az Actel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az Actel a MARUO tervezet fenti pontjában foglalt indokolást a „népgazdasági érdek”-hez hasonlítja. Az összehasonlítás nem valós: a népgazdasági érdek kifejezést politikai – ideológiai megfontolások születték. A hálózat integritásának fogalmát az Eht 188.§-a a „33. Hálózat egysége” definícióban pontosan meghatározza. (188. § 33. pont „Hálózat egysége: az elektronikus hírközlő hálózat létesítésére, működtetésére, módosítására és megszüntetésére vonatkozó műszaki követelményrendszernek való megfelelés, amely biztosítja az együttműködő hálózatok használatának és az ezekhez történő hozzáférésnek a zavaratlanságát, továbbá a hálózatban tárolt adatok funkcionális változatlanosságát.”) A definíció szigorúan

műszaki alapon határozza meg az együttműködések zavaratlanságának követelményét.

Az ATSZE a MARUO 5.B melléklet 2.4.6 pontjában az ADSL2+ alkalmazhatóságát kívánta kiegészíteni Annex A és Annex M modulációkkal. A Tanács a határozattervezetben az 5.B Mellékletet kiegészítette a 6.9 (Eltérő spektrumú ADSL kezelése) ponttal, amely már magában foglalja az észrevételezők által javasolt megoldást. Ennek alapján a Tanács nem látta indokoltnak a 2.4.6 pont megváltoztatását.

bp) 5.B Melléklet 3.1.1 és 3.2.1 pontok

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet 5.B Melléklet 3.1.1 és 3.2.1 pontjainak módosítását a következők szerint:

„...egy adott trónkőn belül a kitöltöttség (azaz a szélessávú szolgáltatás aránya) nem haladhatja meg a 60%-ot.”

Az észrevételezők hangsúlyozták, hogy a MARUO tervezet szerint a kábeleken a telepített xDSL rendszerek nem haladhatják meg a 40%-os kitöltöttséget. Ez álláspontjuk szerint indokolatlanul és elfogadhatatlanul alacsony érték. A DSL penetráció növekedésével ez a feltétel komoly korlátja lehet a versenynek, és az egyedi hurokalkalmassági vizsgálatnak e paraméterre vonatkozó eredménye tűnik a teljes MARUO szövege alapján a legkritikusabb műszaki elutasítási oknak.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Kötelezett szolgáltató ismeri legjobban a saját hálózatának a képességeit, így gyakorlati tapasztalatai alapján adja meg a kábelek xDSL-lel való kitöltöttségi értékét. Az érték egy konkrét esetben attól is függ, hogy az adott kábelben milyen rendszerek üzemelnek. (Pl. van-e ISDN szolgáltatás és hány érpáron.) A 60%-os kívánság elvileg sem teljesíthető, mert egy érnegyesebe 2 szélessávú rendszer nem telepíthető zavarásmentesen. Az összehasonlítás az európai adatokkal nem releváns, mert különböző felépítésű és minőségű helyi hálózatokat vet össze. Az 5.B melléklet 3.1.1 és 3.2.1 pontjai fenntartják a kérdéses esetekben a mérések lehetőségét. A Tanács véleménye szerint a folyamatosan növekvő fel- és letöltési sebességek folyamatosan növelik egy kábelben belül a zajterhelést, ami szintén csökkentheti a kitöltöttség értékét. A fenti megfontolások alapján a Tanács az észrevételt nem tudta elfogadni.

bq) 5.B Melléklet új 6.9 pont

ATSZE és Actel: Az ATSZE és az Actel javasolta a MARUO tervezet 5.B Mellékletének kiegészítését egy új 6.9 ponttal a következők szerint:

„Teljesen átengedett előfizetői Hurkon megengedett az Annex A és az Annex M szerinti DSL modemek használata.

Amennyiben a Magyar Telekom az Annex A vagy az Annex M modemek használatából fakadó vonali zavartatást vélelmez, a Jogosult szolgáltatót felhívhatja közös vizsgálatokban való részvételre. A Jogosult, amennyiben a zavartatás vélelmezése szerinti szakaszokon Annex A vagy Annex M szerinti DSL modemet használ, köteles a közös vizsgálatokban részt venni.

Amennyiben a közös vizsgálatok nem eredményeznek a Jogosult eszközeire visszavezethető zavartatást, a Jogosult változatlanul használhatja az eszközeit. Ellenkező esetben a Jogosultnak meg kell szüntetnie a kimutathatóan a saját eszközei által okozott zavartatást. Mindegyik fél maga viseli a közös vizsgálatokban való részvétele költségeit.

Az ATSZE és az Actel indokolatlannak tartja, hogy a Kötelezett a szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok (pl.: Annex A, Annex J, Annex M) alkalmazásának feltételül a spektrum gazdálkodási irányelvek kiegészítését és módosítását szabja, valamint, hogy ennek költségeire hivatkozik. Álláspontjuk szerint a Kötelezett rendelkezett elegendő idővel és erőforrással, hogy az Annex A, Annex J és Annex M verziójú ADSL2 és ADSL2+ ITU ajánlások (G.992.2 és G.992.5) alapján megteremtse a szükséges feltételeket. Hamis a Magyar Telekomnak azon állítása, miszerint az Annex A, Annex J, Annex M ajánlások által támogatott technológiák nem jelentenek plusz értéket a Jogosult számára, hiszen a MARUO által támogatott verziókon ugyanazokat a szolgáltatásokat meg tudja valósítani hasonló áron.

Annex A, Annex J és Annex M esetén lényegesen gazdaságosabb a műszaki megvalósítás és a végberendezés, mint a MARUO által támogatott verziókon. Észrevételük szerint az a tény, hogy a Magyar Telekom a saját üzleti érdekeitől vezérelten döntően B típusú DSL modemeket használ nem lehet ok arra, hogy a Hatóság elfogadja az Magyar Telekom indokolatlan korlátozásait a Jogosultak igényeit jobban szolgáló modemváltozatok használatára.

A Tanács az ATSZE és az Actel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A fenti pont indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek b) valamint az Indokolási rész I. 46. pontját.

br) 6.A Melléklet

Invitel: Az Invitel javasolta a MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.3.3., 3.4.3, 4.3.3, 5.4.3. és 6.3.3. pontjainak törlését.

Álláspontja szerint ez a MARUO tervezet szerinti rendelkezés minden jogszabályi felhatalmazás nélkül lényegében egy jogvesztő határidőt jelent, aminek elmulasztása a Jogosult igényének törlését vonja maga után. A MARUO tervezet szerint a szerződés a mindkét fél általi aláírással jön létre és az egyszeri díj megfizetése és a bankgarancia állítása további hatályba lépési feltétel, tehát a Kötelezettnek semmilyen érdeke nem sérül, ha a Jogosult a szerződést csak később küldi vissza aláírva. Hasonló jogvesztő határidőre vonatkozó rendelkezést tartalmaz a MARUO valamennyi, az Átengedési Keretszerződés alá tartozó egyedi szerződés esetében (pl. MARUO 6.A Melléklet 3.4.3, 4.3.3, 5.4.3., 6.3.3.)

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Hszr. 5. § (3) bekezdése szerint:

„A hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől, illetőleg a (2) bekezdés szerinti pótlólagos adatközlés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megkötni.”

A Hszr. ugyan tartalmaz a szerződés megkötése körében jogvesztő határidőt (5. § (4) bekezdés), de a hálózati szerződés fenti 30 napon belül megkötését nem definiálja jogvesztőként. Ezért a Kötelezett szolgáltató sem írhat elő olyan jogvesztő határidőt a szerződéskötés folyamatában, amely a Jogosult szolgáltatót terheli a szerződéses ajánlat elfogadásával kapcsolatban, hiszen jogszabály által nevesített jogvesztő határidő kizárólag Őt köti a szerződéskötés folyamata során. (Hszr. 5. § (4) bekezdése)

A MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.3.3, 3.4.3, 4.3.3, 5.4.3 és 6.3.3 pontjaiban előírt jogvesztő határidő annál is inkább indokolatlan, mert a szerződéskötés elsősorban a Jogosult szolgáltató érdeke, tehát az ilyen típusú jogvesztő határidők elsősorban arra irányulnak, hogy a Jogosult szolgáltató feltételeit nehezítsék, másrészt az ajánlat elfogadására rendelkezésre álló öt illetve tíz nap eleve kevés, így a Jogosult szolgáltatón kívül álló okból történő késedelem gyakran okozná az Igénybejelentés törlését, úgy, hogy a Jogosult szolgáltató egyébként minden tőle elvárható megtegye a szerződés határidőben történő megkötése érdekében.

A Tanács ugyanakkor a MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.3.2, 3.4.2, 4.3.2, 5.4.2 és 6.3.2 pontjait változatlanul hagyta, hiszen a Kötelezett szolgáltató jogosan támaszt arra nézve igényt, hogy a Jogosult szolgáltató a kapacitásait ne tartsa fenn feleslegesen azzal, hogy egy általa kezdeményezett Igénybejelentés esetén a Kötelezett szolgáltató ajánlatára időben válaszoljon. Ezért amennyiben a fenti pontokban foglalt határidőket a Jogosult szolgáltató túllépi, akkor ehhez a korábbi jogvesztő határidő nem társul, így elsősorban a felek együttműködése körében vizsgálendő az, hogy a Jogosult szolgáltató feleslegesen és szándékosan tartotta-e fenn a Kötelezett szolgáltató véges kapacitásait.

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet 6.A Mellékletében foglalt határidők módosítását a következők szerint:

Az ATSZE és a TELE2 elfogadhatónak tartották, hogy a ritkább és nagyobb előkészítést igénylő helymegosztásra, kábelkifejtésre és hozzáférési linkre vonatkozó igénybejelentések esetén a 10 napos (naptári napos!) határidő maradjon a szövegben (2.1.3. pont, 3.2.2. pont, 3.2.4. pont, 5.2.2. pont, és 5.2.4. pont,) azzal, hogy ezekben az esetekben a Jogosultak számára is 10 naptári nap álljon nyitva a különböző válaszadásokra (2.2.4. pont, 2.2.5. pont, 2.3.3. pont, 3.4.2. pont, 3.4.3. pont és 5.4.3 pont).

Az ATSZE és a TELE2 nem tartotta elfogadhatónak ugyanakkor, hogy – álláspontjuk szerint jövőben „napi rutinnak” tekintendő – Hurokigénylésekre is hasonlóan hosszú idő álljon rendelkezésre. Az erre vonatkozó, a visszaigazolásokra és hiánypótlás kérésére meghatározott határidőket ezért kérték egységesen 5 munkanapban

megállapítani (4.1.2. pont, 4.1.4. pont, 6.1.2. pont, 6.1.4. pont, 6.3.2. pont és 6.3.3. pont).

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatainak I. számú Mellékletei szerint a Kötelezett szolgáltatónak a referenciaajánlatát a Hszr. rendelkezései szerint kell elkészítenie.

A Hszr. 5. § (2) bekezdése szerint:

„A Kötelezett szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 10 napon belül értesíti a Jogosult szolgáltatót a szerződésalkötési tárgyalások megkezdéséről, és annak menetéről, vagy megfelelő határidő tűzésével felhívhatja az (1) bekezdésben foglaltakkal összefüggő adatok, dokumentumok kiegészítésére, amennyiben ezek nélkül a hálózati szerződés megkötéséről a Kötelezett nem tud nyilatkozni. Az utóbbi esetben a szerződésalkötésre előírt határidő a pótlólagos adatközlés Kötelezett általi kézhezvételével kezdődik.”

Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom részére a DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok alapján alkalmazni rendelt Hszr., mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály teszi lehetővé, hogy az ajánlat kézhezvételétől (Igénybejelentés kézhezvételétől) számított 10 napon belül értesítse a Jogosult szolgáltatót vagy hívja fel a szükséges hiányok pótlására, a Tanács ettől a szabálytól – mint jogalkalmazó – eltekinteni nem tud, ezért a javasolt módosítást elutasította.

bs) 6.A Melléklet 2.2.1 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.2.1 pont első mondatát kiegészíteni az alábbiakkal:

„A Magyar Telekom a Helymegosztási Helyszínekre vonatkozóan benyújtott érvényes Igénybejelentés esetén a Jogosult kérésére az igényelt Helyszíneken helyszíni bejárást biztosít.”

A TELE2 álláspontja szerint célszerű lenne rögzíteni azt az élő gyakorlatot, hogy a helymegosztás igénylése esetén a Jogosult a Kötelezett szolgáltatóval közös helyszíni bejárást tart. Ez a gyakorlat mindenképpen fenntartandó, hiszen a Jogosult szolgáltató csak így tudja ténylegesen tervezni saját szolgáltatása műszaki hátterét.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 észrevételét részben tudta figyelembe venni, ugyanis azt az esetet, amikor a Kötelezett szolgáltató elutasítja a Jogosult helymegosztási igényét helyhiányra hivatkozva, pontosan szabályozza a Hszr. 23. és 29. §-a. Ezért a TELE2 által kért fenti helyszíni bejárást így akkor jöhet csak szóba, ha a Magyar Telekom a kezdeti felmérés eredményeként azt állapítja meg, hogy van lehetőség fizikai helymegosztásra. Ez esetben azonban a Tanács álláspontja szerint joggal várható el a Kötelezettől, hogy a Jogosultnak adjon lehetőséget arra, hogy az adott helyszínt előre egyeztetett időpontban a Kötelezett kísé-

rőjével felkereshesse, hiszen ezt követően az Igénybejelentés elutasítására már nem kerül sor, és a Jogosult szolgáltató szempontjából indokolt, hogy még a szerződés megkötése előtt megismerje a kérdéses helyszínt az esetleges műszaki tervezés miatt.

Ezért a Tanács a MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.2.1 pont első mondatát kiegészítette a rendelkező részben foglaltakkal.

bt) 6.A Melléklet 2.2.4 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.2.4 pontjának kiegészítését a következők szerint:

„Amennyiben a Magyar Telekom a kezdeti felmérés eredményeként a Jogosultat – a műszaki vizsgálatról készült dokumentumok egyidejű megküldése mellett - arról értesíti, hogy nem elegendő, vagy korlátozott mennyiségben áll hely rendelkezésre, vagy egyáltalán nincs hely az igényelt Helymegosztási helyiségben, vagy annak közelében, akkor a Jogosult vagy az általa megbízott független szakértő az értesítés kézhezvételétől számított 10 napon belül a Magyar Telekommal egyeztetett időpontban és a Magyar Telekom által biztosított kíséző jelenlétében felkeresheti a kérdéses Helymegosztási Helyszínt. Amennyiben a Jogosult a kérdéses Helymegosztási Helyszínt megtekintését igényli, a kíséző biztosítása és a kiszállás költségeinek térítésére a Magyar Telekom jogosult a 8.B Mellékletben (Díjak) megállapított Helymegosztás Előzetes Felmérési Díjat Jogosult részére kiszámlázni.

Amennyiben a Felek a Helymegosztási Helyszínnel kapcsolatos vitájuk eldöntéséhez független szakértő kérének fel, az így felmerült költségeket a Felek 50-50%-ban osztják meg egymás között.

Amennyiben a Jogosult helymegosztási igényét a Magyar Telekom indokolatlanul utasította el, úgy a Helyszínt megtekintésével valamint a szakértővel kapcsolatos költségeket 100 %-ban a Magyar Telekom viseli.”

A kiegészítés az észrevételezők szerint a Hszr. 29. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel szükséges.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.2.4 pontja nem felelt meg maradéktalanul a Hszr. 29. §-ának, amely a műszaki okokból történő elutasítás esetén követendő eljárás pontos szabályait tartalmazza. Az Invitel és az ATSZE által javasolt megoldás azonban szintén nem felelt meg maradéktalanul a Hszr. fenti szabályainak, ezért a Tanács a 6.A Melléklet 2.2.4 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint a Hszr. szövegének megfelelően javította.

bu) 6.A Melléklet 3.4.3 pont

ATSZE: Az ATSZE kéri a MARUO tervezet 6.A Melléklet 3.4.3 pontjában foglalt szankciók újra gondolását.

Az ATSZE hangsúlyozta, hogy a Magyar Telekom nem csak a megjelölt pontban van felruházva azzal a jogosítvánnyal, amely alapján törli a Jogosult szolgáltató igényét, annak késedelme esetén. A szankció álláspontja

szerint nincs szinkronban azokkal a lehetséges jogkövetkezményekkel, melyek a Magyar Telekom késedelme esetén érvényesíthetők.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek br) pontjában az Invitel észrevételéhez tett indokolást.

bv) 6.A Melléklet 4. pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4. pontja címének kiegészítését az alábbiak szerint:

„Egyedi Helyi Hurok és Helyi Alhurok Megrendelése”.

A TELE2 álláspontja szerint biztosítani kell, hogy a cím alatt szereplő szabályok az Alhurok megrendelésére is megfelelően alkalmazásra kerüljenek.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 fenti észrevételével egyetértett, mert a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.3 pontjában részletezett megrendelési folyamat esetében nem lát indokot arra, hogy az csak a Helyi Hurokra vonatkozzon. A pontban foglalt megrendelési folyamat szükségszerűen azonos kell, hogy legyen a Helyi Hurok és a Helyi Alhurok esetében is. A kiegészítés annál is inkább szükséges, mert anélkül a Helyi Alhurok megrendelésének folyamata a MARUO tervezetben szabályozatlan lenne.

bz) 6.A Melléklet 4.1.3 e) alpont és 6.1.3.c) alpont valamint 6.B Melléklet 2.1 e) alpont

ATSZE: Az ATSZE javasolja a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.3 e) alpontjának és 6.1.3.c) alpontjának valamint a 6.B Melléklet 2.1 g) alpontjának törlését.

Az ATSZE felhívta a figyelmet arra, hogy az előfizetői szerződésnek általában nem tartalma a végberendezés típusa és beállítási módja. Az előfizetői szerződés másolatának csatolása egyébként is indokolatlan, mivel az a Kötelezett birtokában is van, így az azonosításhoz nem szükséges. Az azonosításhoz elegendő az a) pont szerinti adatok megadása.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács felhívja az észrevételező figyelmét arra, hogy az általa említett pontokban a Magyar Telekom nem az előfizetői szerződést, hanem a Hszr. 20. § (4) bekezdésében említett előfizetői előszerződés bizonyos pontjainak másolatát követeli meg.

Az észrevétel ugyanakkor helyesen utal arra, hogy ezen előfizetői szerződés másolatát a Kötelezett szolgáltató nem kérheti el a Jogosulttól, hiszen mind a Hszr. 20. § (5) bekezdése, mind pedig a 21. § (3) bekezdése szerint az előfizetői előszerződés létét – amennyiben ezt a Kötelezett szolgáltató igényli – a Jogosult csak az előfizető írásos nyilatkozatával köteles igazolni, az előfizetői előszerző-

dés Kötelezettnek történő bemutatására azonban nem kötelezhető.

Ezért a Tanács a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.3 e) alpontját, 6.1.3 c) alpontját, és a 6.B Melléklet 2.1 e) alpontját a rendelkező részben foglaltak szerint a Hszr. fenti §-ainak megfelelően javította.

A Tanács ugyanakkor az ATSZE azon észrevételét, hogy a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.3 g) alpontját, 6.1.3 e) alpontját, és a 6.B Melléklet 2.1 g) alpontját törölje, nem tudta figyelembe venni, mert a Hszr. 21. § (4) bekezdés a) alpontja szerint a Kötelezettnek joga van arra, hogy a Jogosult szolgáltatótól a fenti pontokban említett nyilatkozatot megkövetelje.

ca) 6.A Melléklet 4.1.4 és 4.4.2 pontok

TELE2: A TELE2 felhívta a figyelmet arra, hogy a valós folyamatok leírására kell törekedni a MARUO-ban. Ez álláspontjuk szerint az említett pontban praktikusán úgy történhetne, hogy a 4. és 6. cím alatti első pontokban szerepelne, hogy az igénybejelentésekre és megrendelésekre vonatkozó kommunikáció az elektronikus felületen folyik. Ehhez kapcsolódóan a 4.1.4. pontból és a 4.4.2. pontból törölni kell az „írásban”, illetőleg a „cégszerűen aláírva” szövegrészeket.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács álláspontja szerint annak rögzítése, hogy az Igénybejelentésekre és megrendelésekre vonatkozó kommunikáció elektronikus felületen folyik, ellentmondana a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.1 pontjának, amely szerint az Igénybejelentések benyújtására lehetőség van levélben, személyesen, telefaxon vagy elektronikusan (e-mail) is. A Tanács álláspontja szerint a kommunikációt leszűkíteni kizárólag az elektronikus kommunikációra nem indokolt, hiszen maga a Kötelezett ajánlja fel az Igénybejelentések benyújtásának többi lehetséges módját is. Mivel az Igénybejelentés szükségszerűen írásbeli formát igényel, ezért a 6.A Melléklet 4.1.4 pontjából az „írásbeli” szó törlése nem indokolt.

A 6.A Melléklet 4.4.2 pontjában megkövetelt „cégszerű aláírást” ugyanakkor semmi sem indokolja, hiszen nem érthető, hogy ha az Igénybejelentések benyújtásánál a „cégszerű aláírás” nem alaki kellék, akkor az Igénybejelentés módosítása miért igényli ezt az alaki kelléket. A Tanács ezért a 6.A Melléklet 4.4.2 pontjából a fenti kitételt törölte.

cb) 6.A Melléklet 4.1.5, 4.1.6 és 4.2 pontok

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.4 pontjának módosítását a következők szerint:

„A Magyar Telekom az általa elvégzett Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálati mérési adatok és eredmény megküldését követően jogosult a Jogosult részére kiszámlázni a 8.B Mellékletben (Díjak) meghatározott Hurok Felmérési Díjat.”.

Az átengedni igényelt Hurok egyedi alkalmassági vizsgálata álláspontja szerint továbbá jelenleg az alábbi több alapvető kérdésben szabályozatlannak minősül:

- Az ésszerű módon megvalósított vizsgálat csak a vonal kevés és egyszerűen mérhető, a támogató rendszerrel is vizsgálható jellemzőjére kell, hogy korlátozódjék. Ezen vizsgálatok elvégzése a Jogosult szempontjai szerinti alkalmasságot nem, legfeljebb a valamilyen digitális átvitelre alkalmatlanságot valószínűsíthetik. Ezen vizsgálatokért díj felszámítása nem indokolt.
- A fenti értelemben indokolt felülvizsgálni a 6.A Melléklet 4.2.1. pontjai szerinti mérendő paraméterek jegyzékét: csak a kis költséggel és kis időráfordítással mérhető paramétereket kell vizsgálatra előírni.
- Minden vizsgált paraméterre elő kell írni az elfogadás és az elutasítás tartományát. A Kötelezettnek meg kell adnia a mért eredményeket és az áramkör minősítését.
- A 6.A Melléklet 4.1.6. szerinti méréseket az Alhurok esetén is el kell végezni – a tervezet csak a nagyrendezőtől végzett mérésekre vonatkozik.
- A 6.A Melléklet 4.2.1. szerinti követelményből ki kell hagyni az előrejelzésben meghatározott legnagyobb eltérésre való hivatkozást.
- A 6.A Melléklet 4.2.1. szerinti elutasítás esetén a Magyar Telekom legyen köteles megküldeni a mérési eredményt a Jogosultnak. Az Magyar Telekom működési transzparenciájának nem elégséges feltétele, ha csak a Tanács számára enged betekintést a mérési eredménybe.

A 6.A Melléklet 4.2.2. szerinti, az egyedi vizsgálatot szükségessé nem tevő eseteket bővíteni kell az ISDN-re használt vonalak esetével, mivel az ISDN-re alkalmasság önmagában garanciája valamilyen általános xDSL –re alkalmasságnak is, legalább olyan mértékben, mint azt a 4.2.1. szerinti mérésekkel megállapítható.

Az Actel szövegjavaslata:

„Általános elvek:

1. Alapesetben a Kötelezett az Egyedi Hurok Alkalmassági Vizsgálatot a Támogató Rendszer felhasználásával végzi el. A Támogató Rendszer felhasználásával végzett egyedi alkalmassági vizsgálatért a Kötelezett díjat nem számíthat fel.
2. A RUO tartalmazza a Hurok és az Alhurok átengedési követelményeit, azaz a Támogató Rendszer használatával vizsgálandó jellemzőket és azok elfogadási határértékeit.
3. Az elfogadási határértékeknek valamely alacsony sebességű xDSL átvitel, vagy még inkább az ISDN átvitel követelményeihez kell igazodniuk.
4. A Támogató Rendszer használatával végzett vizsgálat mérési eredményeit és az áramkör minősítését a Kötelezett megküldi a Jogosultnak.
5. Amennyiben a Jogosult által igényelt Hurok a Támogató Rendszerrel nem vizsgálható, vagy a Támogató

Rendszer alkalmazásával a Hurok Átengedésre alkalmassága nem dönthető el, a Kötelezett a RUO-ban szereplő díj ellenében, szükség szerint a távoli végre kiszállással járó egyedi alkalmasság vizsgálatot végez. A vizsgálat mérési jegyzőkönyvét a mérés idejének, a mért jellemzőknek és a mért értékeknek a feltüntetésével, valamint a Hurok minősítésével megküldi a Jogosultnak.

6. A RUO tartalmazza a Hurok átengedési követelményeit, azaz a kiszállással járó egyedi alkalmassági vizsgálatok során mért jellemzőket, valamint azok elfogadási határértékeit.
7. Azon Hurokok esetén, amelyek az Átengedést megelőzően is Átengedésben voltak, vagy xDSL, vagy ISDN célra használták azt, nem szükséges egyedi alkalmassági vizsgálat elvégzése. Ezen esetekben a Kötelezett nem számíthat fel vizsgálati díjat.”

A Tanács az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a fenti észrevétel alapján a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.5 pontját, 4.1.6 pontját, 4.2.1 pontját valamint 4.2.4. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

i) Indokolás a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.5 pontjához

A Tanács a MARUO 6.A Melléklet 4.1.5 pontját azért egészítette ki, mert ugyanezen Melléklet 4.2.2 pontjában a Magyar Telekom felkínálja annak lehetőségét, hogy ne minden esetben legyen szükség a Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzésére. Mivel a 4.1.5 pontban nem szerepelt ennek lehetősége, a Tanács a MARUO-ban foglalt egységes szabályozás érdekében a pont kiegészítéséről döntött.

ii) Indokolás a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.6 pontjához

A MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.6 pontjának kiegészítésére a Nagyelosztóval a Helyi Alhuroknek a Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálatba bevonása miatt volt szükség.

iii) Indokolás a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.1 pontjához

A MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.1 pontjának kiegészítése azért volt szükséges, mert jogos és indokolt a Jogosult szolgáltatónak az igénye, hogy esetleges elutasítás esetén megismerje az elutasítás alapjául szolgáló mért értékeket, mérési eredményeket, valamint azok elfogadási határértékeit. Az utóbbiak nem adhatók meg a RUO-ban, mert technológia- és berendezés függők. Pozitív válasz esetén a Jogosult el tudja dönteni a mérési eredmények alapján, hogy az igényelt Helyi Hurok vagy Alhurok teljesíti-e az elvárásait.

iv) Indokolás a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.4 pontjához

A Tanács az Actelnek a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.4 pontjához adott javaslatát elfogadta, mert a

Jogosultnak reális igénye, hogy megismerje a Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálat mérési eredményeit. A Jogosult fizet egy vizsgálatért, (egy szolgáltatásért), aminek nem csak a végeredményét, hanem a részletezett mérési eredményeit is meg akarja ismerni, mert ennek alapján tud dönteni arról, hogy a Helyi Hurok és Alhurok alkalmas-e igényei kielégítésére.

cc) 6.A Melléklet 4.2.2 pont

ATSZE: Az ATSZE javasolja a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.2 pontjában a „megegyező” helyett a „hasonló” szó szerepeltetését.

Álláspontja szerint indokolatlan kizárólag az éppen azonos paramétert elfogadni.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az ATSZTE javaslatában szereplő „hasonló” fogalmat a Tanács álláspontja szerint műszakilag nem lehet korrekt módon értelmezni. Amennyiben ez a fogalom definiált lenne, a bevezetése további alkalmassági mérések elvégzését vonhatná maga után, ezzel éppen hogy bonyolultabb lenne az eljárás, nem pedig egyszerűsödne, ezért a Tanács az észrevételt nem tudta figyelembe venni.

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.2 pontja kiegészítését a következők szerint:

„ ... Megrendelésnek tekinti és erről a Jogosultat a hurokhossz és kábeltípus megadásával együtt értesíti. ”

A 6.A Melléklet több helyen tartalmazza azt a kitélt, hogy „egyedi alkalmassági vizsgálatra akkor nincs szükség, ha a Helyi Hurokon az igényelttel megegyező paraméterű xDSL szolgáltatás üzemel.” Az ATSZE és a TELE2 álláspontja szerint ez a megkötés nem egészen indokolt, hiszen például, ha az igényelttől nagyobb sáv szélességű xDSL szolgáltatás üzemel a Hurokon, a külön felmérés a frekvenciagazdálkodásra hivatkozással nyilvánvalóan felesleges. Emellett a szöveg álláspontjuk szerint azt sugallja, hogy amennyiben a Magyar Telekom nem végzi el az egyedi alkalmassági vizsgálatot, a megrendelést úgy fogja visszajelezni a Jogosultnak, hogy a Hurok egyetlen műszaki adatát sem adja meg.

A Magyar Telekom legalább a hurokhosszra vonatkozó adattal mindenképpen rendelkezik, és ennek átadása méltányosan elvárható akkor is, ha az egyedi vizsgálatra nem került sor. Ez a kiegészítés az ATSZE és a TELE2 szerint mindenképpen elvárható, tekintettel a Hszr. 20. § (5) bekezdés a) pontjára is.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Hszr. 20. § (5) bekezdés a) pontja szerint:

„Amennyiben a jogosult szolgáltató rendelkezik a (4) bekezdésben írott előszerződéssel - amelyet a Kötelezett szolgáltató kérésére az előfizető írásos nyilatkozatával köteles igazolni - a Kötelezett szolgáltató köteles a jogosult szolgáltató számára hozzáférhetővé tenni az

Átengedéshez szükséges további információkat, amelyek tartalmazzák

a) a Helyi Hurok műszaki jellemzőit, így különösen a Hurok hosszát az előfizetőtől a helymegosztás helyéig, a vezeték átmérőjét, továbbá minden olyan kifejtést vagy elektronikus hírközlő eszköz jelenlétét, amely a Helyi Hurok frekvenciaspektrumának használatát korlátozza vagy akadályozza a Helyi Hurokon az analóg telefonszolgáltatásnál nagyobb sáv szélességű szolgáltatás nyújtását,”

Tekintettel arra, hogy a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.2 pontja ebből a szempontból nem felelt meg maradéktalanul a Hszr. fenti rendelkezésének, ezért a Tanács a pontot a kiegészítette az ATSZE és TELE2 észrevételének megfelelően.

cd) 6.A Melléklet 4.4.4 és 6.4.3 pontok

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.4.4 és 6.4.3 pontjának módosítását a határozat-tervezet 5. pontjának megfelelően, azaz az xDSL szolgáltatás szünetmentességének biztosítása érdekében.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 észrevételével egyetértve a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.4.4 és 6.4.3 pontját módosította, mivel azok ellentmondtak a Tanács által jelen határozatban megállapított a 4.B Melléklet 3.4 pontjában, 4.C Melléklet 3.1.2 pontjában valamint a 4.F Melléklet 3.2 pont első bekezdésében foglaltaknak.

ce) 6.B Melléklet 5.3 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE szabályozni javasolta a MARUO tervezet 6.B Melléklet 5.3 pontjában, hogy a Magyar Telekom milyen felmondási idővel mondhatja fel a egyedi hozzáférési szerződést.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a MARUO tervezet 6.B Melléklet 5.3 pontját törölte, mivel az ellentmondott a Tanács által jelen határozatban megállapított MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3 pontjában, 4.C Melléklet 3.1.2 pontjában valamint a 4.F Melléklet 3.2 pont első bekezdésében rögzített szövegnek.

cf) 6.B melléklet 5.4 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolja a MARUO tervezet 6.B Melléklet 5.4 pontjának módosítását úgy, hogy a szüneteltetésről, illetve megszüntetésről előzetesen 15 nappal legyen köteles a Magyar Telekom a Jogosult szolgáltatót értesíteni.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a MARUO tervezet 6.B Melléklet 5.4 pontját törölte, mivel az ellentmondott Tanács által jelen határozatban megállapított MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3 és 3.4 pontjában, a 4.C Melléklet 3.1.2 és 3.1.3 pontjában

valamint a 4.F Melléklet 3.2 pont első bekezdésében rögzített szövegnek.

cg) 6.C melléklet 1.4 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.4 pontjának törlését.

Álláspontjuk szerint a kérdéses pont értelmezhetetlen és sérti az átláthatóság és az egyenlő elbánás követelményét. A „*logisztikailag méltányosan elvárhatóan teljesíthető mérték*” nem egzakt, nem ellenőrizhető és számon kérhető, továbbá álláspontjuk szerint a Tanácsnak nincsen jogszabályi felhatalmazása, hatásköre ilyen szinten a felek szerződéses jogviszonyaiba beavatkozni.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács már a RUO eljárások során kibocsátott hiánypótlásokban is jelezte, hogy bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, a Tanács elismeri a Kötelezett szolgáltatóknak azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre is megfelelően fel tudjon készülni, ezért magát az előrejelzés szükségességét nem kifogásolja.

Az előrejelzés rendszere azonban – ahogyan erre az észrevételező szolgáltatók is helyesen rámutattak – arra szolgál, hogy a Magyar Telekom tervezni tudja a munkálatokat, illetve allokálni tudja a megfelelő erőforrásokat, és ennek megfelelően az Igénybejelentéseket teljesíteni tudja. A Hszr. és más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem engedi a Kötelezettek részére azt, hogy referenciaajánlatban szabályozott, általa nyújtandó szolgáltatás esetén (így a Helyi Hurok Átengedése esetén is) különféle korlátokat állítson fel a teljesíthető igényekre vonatkozóan. A Hszr. szerint az Átengedésre a Kötelezett szolgáltatónak 15 nap áll rendelkezésre, és ez alól csak a 24. § (2) bekezdésében enged eltérést a jogszabály. A MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.2 pontja így is a jogszabályban taxatívén meghatározott 15 nap alól ad a Magyar Telekomnak a Tanács által jóváhagyott kimentési lehetőséget azzal, hogy csak az előrejelzett igények tekintetében kell határidőre teljesítenie. A Tanács ezen felül már nem lát lehetőséget arra, hogy az igények teljesítését a Magyar Telekom mind a Jogosultak, mind – egy esetleges eljárás során – a Tanács által is gyakorlatilag ellenőrizhetetlen feltételhez a „*logisztikailag méltányosan elvárhatóan teljesíthető mérték*”-hez kösse. A Tanács ezért a MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.4 pontját törölte.

ch) 6.C melléklet 1.5 pont

Invitel: Az Invitel javasolta a MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.5 pontjának kiegészítését az alábbiakkal:

„Amennyiben a Magyar Telekom az Előrejelzést a kézhezvételt követő 3 munkanapon belül nem igazolja vissza, úgy az elfogadottnak tekintendő.”

A kiegészítés az Invitel szerint azért szükséges, mert nincs szabályozva, hogy a Kötelezett mennyi időn belül köteles az előrejelzést visszaigazolni.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács már előzőleg is rögzítette azt az álláspontját, hogy olyan jogvesztő határidőt, amelyet elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály nem tartalmaz a RUO-ban nem célszerű és indokolt előírni. Ez ugyanakkor nemcsak a Jogosultat, hanem a Kötelezettet terhelő határidőkre is vonatkozik, hiszen a Kötelezettet terhelő, és tulajdoni, magánjogi viszonyaiba beavatkozó közjogi korlátozást a Tanács nem értelmezheti tágan.

A Tanács álláspontja szerint jelen esetben sem indokolt a jogvesztő határidő előírása, ezért az említett pontot csak azzal egészítette ki a Tanács, hogy a Kötelezett 3 napon belül köteles az Igénybejelentést visszaigazolni. Ez a kötelezettség ugyanakkor megteremti a lehetőséget arra, hogy a Magyar Telekom esetleges határidőcsúszásai a felek közötti együttműködés körében vizsgálható legyen.

ci) 6.C melléklet 1.7 pont

Invitel: Az Invitel javasolta a MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.7 pontjában hivatkozott előrejelzéshez használandó mintanyomtatvány MARUO-hoz való csatolását, mivel az nem képezi a jelenleg jóváhagyás alatt álló dokumentáció részét.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 58. § (2) bekezdés c) pontja szerint:

„A Tanácshoz benyújtott referenciaajánlat-tervezethez csatolni kell: c) a szerződéskötés kezdeményezésére, a szükséges adatközlésre vonatkozóan a Kötelezett szolgáltató által kialakított adatlapot,”

Tekintettel arra, hogy a MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.7 pontjában hivatkozott adatlapot a MARUO tervezet nem tartalmazta, ezért a Tanács felszólította a Kötelezettet ennek csatolására, és a becsatolt adatlapot a MARUO részévé tette.

cj) 6.C melléklet 1.9 pont:

ATSZE és Actel: Az ATSZE és az Actel javasolja a MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.9 pontjának törlését.

Álláspontjuk szerint nem indokolt a 75%-os korlát alkalmazása. Ez a feltétel ellehetetleníti a jogintézmény érvényesülését a piaci gyakorlatban.

A Tanács az ATSZE és az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Több észrevétel is érkezett azzal kapcsolatban, hogy a Magyar Telekom a 6.C Mellékletben az előrejelzés keretében foglalt számos korlátozással gyakorlatilag ellehetetleníti a Helyi Hurok és Helyi Bitfolyam Átengedésének érvényesülését a piaci gyakorlatban.

A MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.9 pontjában foglalt korlátozást a Tanács megvizsgálva megállapította, hogy

sem olyan jogi, sem olyan műszaki indok továbbá jogszabályi rendelkezés nem áll fenn, amely ésszerűvé tenné, hogy a DSLAM kapacitás 75%-át a Jogosult szolgáltatónak ki kell töltenie az adott helymegosztási helyszínen. Sőt a Hszr. 36. § (3) bekezdés c) pontja kifejezetten úgy fogalmaz, hogy „*Helyi bitfolyam hozzáférés Átengedése szolgáltatás költsége az elválasztó szűrőnek, DSLAM-nek, és -amennyiben az nem része a DSLAM-nek - a megosztást biztosító eszköznek egy vonalra eső költségét tartalmazza.*”

A fenti jogszabályhely alapján eleve nem lehet a Jogosulttal megfizettetni a DSLAM kapacitás 75%-át, hiszen az adott Helyi Hurok Átengedésre vonatkozó díj csak a DSLAM-nek egy vonalra eső költségét tartalmazhatja.

Fenti korlátozás indokolatlanságát támasztja alá továbbá az is, hogy a Kötelezett sok esetben Ethernet-switch-et alkalmaz, amely alkalmas egy DSLAM kapacitásának megosztására több Jogosult között.

Ilyen indok hiányában pedig a fenti korlátozás kizárólag a Jogosult szolgáltatók piacra lépését nehezíti, ezért a Tanács a MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.9 pontját törölte.

ck) 6.C melléklet 3.3.4-3.3.9 pontjai

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 6.C Melléklet 3.3.4-3.3.9 pontjaihoz, hogy a MARUO alapú együttműködés első évében a jogosult által leadott előrejelzésekhez semmilyen szankció ne kötődjön, az együttműködés 2. évétől kezdve az előrejelzéstől való meghatározott mértékű eltérés esetén a Magyar Telekom legfeljebb az előrejelzéssel érintett HurokÁtengedéshez vagy helymegosztáshoz allokálható költségalapú díját számlázhassa ki a Jogosulttal szemben, mivel álláspontjuk szerint az előrejelzésektől való eltéréshez kapcsolódó szankció rendszer méltánytalanul súlyos és üzleti szempontból ellehetlenítheti a Jogosult szolgáltatókat.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd az 1. Általános észrevételek b) pont vi) alpontjához írtakat.

cl) 6.C melléklet 3.3.8 és 4.3 pont

ATSZE és Actel: Az ATSZE és az Actel javasolja a MARUO tervezet 6.C Melléklet 3.3.8 és a 4.3 pontjainak törlését.

Álláspontjuk szerint a szankció túlzott és az Átengedés tényleges alkalmazásának jelenlegi korai szakaszában teljesen megengedhetetlen, az ilyen mértékű szankció célja csak az Átengedés jogintézményének teljes ellehetlenítése lehet. Az ATSZE és Actel hangsúlyozta, hogy külső, tőle független okokból a Jogosult az Átengedési Keretszerződés keretében Helymegosztási Helyszínekre vonatkozóan benyújtott előrejelzésében szereplő valamely negyedévre megadott Helymegosztási Helyszín számnál kevesebb számú szerződést is köthet. A Helymegosztási Helyszín előrejelzéstől való eltérés fő okai elsősorban

infrastrukturálisak, hiszen pl.: egy-egy access vagy optikai nyomvonal engedélyeztetési eljárása, kiépíthetősége a korábban a Jogosult által benyújtott előrejelzésben szereplő helyszíneket és azok számát nagymértékben módosíthatja.

A Tanács az ATSZE és az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd az 1. Általános észrevételek b) pont vi) alpontjához írtakat.

TELE2: A TELE2 hangsúlyozta, hogy amennyiben a Magyar Telekom a 6.C mellékletben meghatározott előrejelzési rendet kívánja alkalmazni, és az ott meghatározott módon kíván kötbérgényeket érvényesíteni, a 4. sz. melléletekben jelzett, a napi elvégzett Átengedésekre vonatkozó bármilyen mértékű korlátozás indokolatlan.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek, MARUO Melléletek a) pontjában írtakat.

cm) 6.C melléklet 3.3.9 pont

ATSZE, TELE2 és Actel: Az ATSZE, a TELE2 és az Actel javasolja a MARUO tervezet 6.C Melléklet 3.3.9 pontjának törlését.

A súlyos szankció álláspontjuk szerint nem szolgálja a szélessávú technológia magyarországi minél gyorsabb és szélesebb körben való elterjesztését. A 3.3.9 és a 1.2 pontok a Jogosult szolgáltató által benyújtott Előrejelzésben szereplő Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentésnél nagyobb darabszámú Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentést eltérően ítéli meg. Az 1.2 pont a Magyar Telekom konstruktív magatartását tartalmazza, ahol az erőforrásoknak megfelelően megkísérli teljesíteni az Igénybejelentéseket. A 3.3.9 pont viszont a többlet Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentést szankcionálja, és felárat állapít meg.

A Tanács az ATSZE, a TELE2 és az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd az 1. Általános észrevételek b) pont vi) alpontjához írtakat.

cn) 6.C melléklet 4.2 pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 6.C Melléklet 2.8 és 4.2 pontjának módosítását a következők szerint:

„2.8. pont

Az NHH határozat hatályba lépését követő 12 hónapon túl, vagy ha a Jogosult szolgáltató által igénybe vett átengedett érpárok száma az 500 darabot meghaladja, a szankció nélküli eltérés alsó határát a 7. táblázat adja meg.

4.2. pont

A megengedett eltérés alsó határa

A Helyi Hurok, Helyi Bitfolyam Hozzáférés és a MDF Blokk mennyiségére vonatkozó megengedett eltérés alsó határát a 7. Táblázat tartalmazza.

| Határérték | |
|---------------------------|------|
| $\delta_{1 \text{ amax}}$ | -30% |
| $\delta_{2 \text{ amax}}$ | -35% |
| $\delta_{3 \text{ amax}}$ | -40% |
| $\delta_{4 \text{ amax}}$ | -45% |

7. Táblázat

Az Actel álláspontja szerint a RUO által megkívánt pontosságú tervezésre ebben a szakaszban nincs mód, a RUO által megengedett szankcionálás túlzott mértékben sújtja az Átengedéssel élő szolgáltatókat, visszafogja a versenyt és végeredményben a Kötelezett piacvédő céljait szolgálja.

A Tanács az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd az 1. Általános észrevételek b) pont vi) alpontjához írtakat.

co) 6.D melléklet 1.5 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 6.D Melléklet 1.5 pontjának módosítását az alábbiak szerint:

„Ha az építési engedély kérelmet a hatóság elutasítja, úgy Magyar Telekom köteles a részére nyitva álló jogorvoslati lehetőségeket igénybe venni. Amennyiben az elutasítás jogerőre emelkedik, úgy az engedély kérelem elutasítása által érintett Szerződés az építési hatóság határozatának jogerőre emelkedésével egyidejűleg megszűnik. Amennyiben az elutasításra nem a Magyar Telekomnak felróható okból került sor, úgy a határozat jogerőre emelkedését követően a Jogosult köteles számla alapján a Magyar Telekom részére megtéríteni az engedélyezési eljárás megindítását megelőzően előzetesen egyeztetett mértékű, a Magyar Telekom részére felmerült igazolt költségeket.”

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács annak rögzítését, hogy a Magyar Telekom vegye igénybe a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket nem tartotta indokoltnak, hiszen a Tanács nem kötelezhet egy szolgáltatót olyan cselekmény megtételére, amely esetében jogszabály alapján alanyi jogosultsággal rendelkezik arra, hogy azt igénybe veszi-e vagy sem.

Az Invitel és az ATSZE által tett második kiegészítést azonban részben elfogadta, hiszen a Magyar Telekom a 6.D melléklet 1.5 pontjában részletezett esetben csak az igazolt felmerült költségeit kérheti, egyéb nem igazolt költségek iránti igényeket a Jogosult felé nem támaszthat. Az, hogy a költségeket a Magyar Telekomnak igazolnia kell, a Tanács álláspontja szerint elegendő biztosíték, így az arra vonatkozó igényt, hogy a költségeket már az

engedélyezési eljárás előtt egyeztessék a felek a Tanács nem tarja indokoltnak és arányosnak.

cp) 6.D melléklet 3.4 a) alpont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 6.D Melléklet 3.4 pont a) alpontja második tagmondatának törlését, mivel a Magyar Telekom a megrendelés Partner portálon való bonyolítása folyamatában saját nyilatkozata szerint nem kéri a Jogosultaktól az előfizető Magyar Telekomtól igénybevett szolgáltatásainak lemondását, mivel a Jogosult által az elektronikus felületen becsatolt szerződést elégségesnek tekinti.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

Tekintettel arra, hogy a Helyi Hurok Tejes Átengedése fizikailag valóban csak akkor valósulhat meg, ha azon már a Magyar Telekom nem szolgáltat, és ennek előfeltétele, hogy az Előfizető a szolgáltatást lemondja, ezért a fenti pont második tagmondatának törlése nem indokolt.

Bár a MARUO tervezet 6.D Melléklet 3.4 a) alpontjának második tagmondata valóban kissé félreérthetően fogalmaz, de az, hogy a Helyi Hurok Teljes Átengedésének feltétele, hogy a Magyar Telekom az Előfizető lemondását kézhez vegye, még nem jelenti azt, hogy ezt a dokumentumot a Jogosultnak kellene csatolnia, hiszen a lemondás értelemszerűen a Kötelezettnél történik, aki eddig az Előfizetőnek szolgáltatott.

cq) 6.D melléklet 3.5 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 6.D Melléklet 3.5 pontjának módosítását a következők szerint:

„3.5 A Helyi Hurok azonosításához szükséges, a Helyi Hurokhoz tartozó HDF Blokk pozíció azonosítót a Jogosult az Egyedi Helyi Hurok Megrendelés leadásakor adja meg.”

A Magyar Telekommal való egyeztetések eredményeképpen a TELE2 úgy látja, hogy a Magyar Telekom folyamatai szerint is a Jogosult adja meg a HDF pozíciót a megrendelés leadásakor (a MARUO-ban 6.A melléklet 4.3.1. pont).

A TELE2 álláspontja szerint a fenti pontban az átadás-átvételi tesztre való utalás egyébként is felesleges lenne, mivel információi szerint a Magyar Telekom folyamatai szerint a Hurok átkötésekor az átkötést végző Magyar Telekom munkatárs nem jelez vissza azonnal az átkötés sikerességéről, a Jogosult csak később, a Partner Portálon megjelenő státusz-változásból látja az átkötés tényleges megtörténtét. Ezért a TELE2 álláspontja szerint, amennyiben Tanács úgy véli, hogy az átadás-átvételi teszt szükséges lenne, megfontolandó a Magyar Telekomra olyan kötelezettség megállapítása a RUO-ban, hogy az átadás-átvételi teszt funkciójának felel meg, ha a műszaki terület munkatársa az átkötésekről még a helyszínről telefonon visszajelzést ad a munkák elvégzéséről, hogy gyakorlatilag az átkötésekről valós időben értesüljenek a Jogosultak.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Mivel a HDF-et a Kötelezett telepíti, ésszerű, ha ő adja meg a HDF blokkok pozíció azonosítóit. Ez természetesen nem zárja ki a Felek közötti megállapodást az információ-átadás ésszerű, gyakorlati megoldására.

cr) 6.D melléklet 3.6, 3.7, 5.5 és 5.6 pontjai

TELE2 A TELE2 javasolja a MARUO tervezet 6.D Melléklet 3.6, 3.7, 5.5 és 5.6 pontjainak a törlését, mivel az ott jelzett díjlemek a Tanács határozattervezetének értelmében nem létezhetnek.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Mivel jelen határozat rendelkező részének II. 1. pontja törölte az észrevételben jelzett díjlemeket, ezért a fenti pontoknak a Kötelezett referencia ajánlatban történő szerepeltetése indokolatlanná vált.

cs) 6.D melléklet 3.9 pont

Invitel: Az Invitel javasolja a MARUO tervezet 6.D Melléklet 3.9 pontjának módosítását a következők szerint:

„A Jogosult egy számára átengedett Helyi Hurokon az érintett Szerződésben szereplő berendezés, vagy annak beállítási módjának módosítását a vonatkozó MARUO rendelkezések figyelembevételével saját hatáskörében maga végzi el. Amennyiben a berendezés vagy annak beállítási módjának módosítása a spektrumhasználat növekedésével jár, úgy a Magyar Telekom a Jogosult igénye alapján új Helyi Hurok felmérést végez el, melynek elvégzését követően jogosult kiszámlázni a 8.B Mellékletben (Díjak) meghatározott Hurok Felmérési Díjat.”

A pont megfogalmazása az Invitel álláspontja szerint nem megfelelő. A berendezés vagy a beállítás módosítását a Jogosult nem kéri, hanem saját hatáskörében végzi a MARUO korlátain belül. Ezek a tevékenységek változatlan vagy lecsökkenő spektrumhasználat esetén nem igényelnek új Helyi Hurok felmérést.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Az „Egyedi részletes Hurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel” díjlem újbóli felszámítása a fenti esetben nem indokolt, ugyanis az említett díjlemhez tartozó, a Kötelezett referencia ajánlatában szereplő hurok alkalmassági mérések elvégzése semmilyen új információt nem jelent a Jogosult számára. Mivel a Kötelezett referencia ajánlatában a Jogosult által alkalmazható technológiák rögzítésre kerültek, emiatt a Jogosult a MARUO keretein belül jogosan változtathatja az általa nyújtott szolgáltatás jellemzőit.

ct) 6.D melléklet 3.10 pont

TELE2: A MARUO tervezet 6.D Melléklet 3.10. pontja a Szerződés felmondására 30 napos felmondási időt állapít meg, ami a TELE2 álláspontja szerint teljes mértékben megfelel az üzleti tisztesség követelményeinek és a versenybarát feltételek kialakításának. Sajnálatos módon ellentmond azonban e feltételnek a Törzsszöveg VI.14.2. pontja, amelynek módosítása szükséges

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a TELE2 javaslatát nem tudta figyelembe venni, mivel a Hszr. taxatív rendelkezéseitől jogalkalmazóként nem tud eltekinteni. A Hszr. 13. § (1) bekezdés a) pontja szerint pedig a hálózati szerződés Jogosult szolgáltató általi felmondása nem lehet kevesebb 60 napnál.

Ennek megfelelően a felmondási időt a Hszr. rendelkezéseinek megfelelően 60 napban állapította meg.

cu) 7. melléklet

TELE2: A TELE2 általánosságban kifogásolja a MARUO tervezet 7. Melléklettel kapcsolatban, hogy az semmilyen utalást nem tartalmaz arra az esetre, hogy a Magyar Telekom rendes tevékenysége során a hálózattal, illetve a Hurokkal kapcsolatban észlel olyan hibát, amely a Jogosult szolgáltató szolgáltatását befolyásolhatja. A TELE2 úgy véli, hogy az ilyen, rendes tevékenység során észlelt, de a másik szolgáltató szolgáltatását befolyásoló hibáról a Magyar Telekomnak is értesítenie kellene az érintett Jogosult szolgáltatót az egyéb együttműködési szerződésekben is vállalt NOC határidőkön (4 óra) belül.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács nem tudta pontosan értelmezni a definiálatlan „rendes tevékenység” fogalmat. A MARUO tervezet 7. Melléklet 1. Általános üzemviteli feltételek fejezetében rögzítésre került, hogy a felek együttműködési szerződésben rögzítik a MARUO-ban meg nem határozott üzemeltetési együttműködési feltételeket. A TELE2 által javasolt kiegészítés ezért az együttműködési szerződésben rögzített szabályok tárgya lehet.

cv) 7. melléklet 2. pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenkettedik bekezdésében a második mondat kiegészítését a következőképpen:

„A Magyar Telekom a hibaelhárítás tényét, eredményét lezárt hibajegyen visszaküldi a Jogosult részére, egyben megjelölve a hiba mibenlétét és elhárításának módját.”

Ez a módosítás szükséges a TELE2 álláspontja szerint ahhoz, hogy a Jogosult szolgáltatók valóban érdemben tudják kifogásolni az el nem hárított vagy azonnal újra-jelentkező hibák esetén a hibaelhárítást.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács álláspontja szerint nincs jelentősége a kért módosításnak, hiszen szükség esetén a szerződő felek ilyen esetben úgyszólván megkeresik egymást.

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenharmadik bekezdésében szereplő határidőt 2 (kettő) munkanapra módosítani.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A hibaelhárítás esetében a felek általában nem munkanapot, hanem naptári napot rögzítenek szerződésekben. Az említett pont változatlanul hagyása a Tanács álláspontja szerint elsősorban azért indokolt, mert a hibaelhárítás

mielőbbi befejezése mindkét fél érdeke. A Kötelezett által vállalt gyors hibaelhárítási határidők feltételezik a Jogosult szolgáltató gyors viszontválaszát is.

TELE2: A TELE2 megállapította, hogy a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizennegyedik bekezdése nem szól azokról az esetekről, amikor a Jogosult a hibaelhárítással kapcsolatban más kifogást emelt. A TELE2 felhívta figyelmet arra is, hogy általában hiányzik a mellékletből annak rendezése, hogy az ilyen kifogások után ismét elhárítani kezdett hibát hogyan kezelik a minőségi paraméterek számításánál.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A „más kifogás” sem a jogszabályokban, sem a MARUO tervezetben nem definiált fogalom így a Tanács az észrevételt értelmezni nem tudta.

TELE2: A TELE2 javasolta továbbá a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenötödik bekezdésében az „Előfizetőnek jelzett időpontban” fordulat helyett az „Előfizetővel – adott esetben a Jogosult szolgáltatón keresztül – egyeztetett időpontban” fordulat elfogadását.

Egyébként ugyanis a TELE2 álláspontja szerint az előfizető akadályoztatása esetén a Magyar Telekom mentesül a hibaelhárítási kötelezettség alól, ami elfogadhatatlan tekintettel arra, hogy a Jogosult szolgáltató a hiba elhárítására nem képes, és nem is jogosult.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács méltányolta a TELE2 javaslatát, figyelembe véve, hogy a Jogosult szolgáltató a hiba elhárítására nem képes és nem is jogosult.

TELE2: A TELE2 a MARUO 202 mutatóval kapcsolatban több észrevételt is tett. A mutató számítását leíró képlet számlálójából a TELE2 szerint hiányzik a „valós” szócska, ami indokolatlanul kedvez a Magyar Telekomnak, hiszen így a számlálóban az olyan hibák is elhárítottként szerepelhetnek, amelyek nem voltak valóságok, vagyis nem történt tényleges hibaelhárítás. A mutató vállalt értéke a TELE2 álláspontja szerint nagyon alacsony. Ez az alacsony érték nem teszi lehetővé azt, hogy a Jogosult szolgáltató megfelelő minőségű, versenyképes szolgáltatást kínáljon a piacon, ezért javasoljuk a mutató értékének 90%-ra való emelését (ez biztosíthatja, hogy a Kötelezett szolgáltató a hibaelhárításban sem alkalmaz hátrányos megkülönböztetést a Jogosult szolgáltatókkal szemben).

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

i) Az elhárított hiba mindig valós hibát jelent, ezért a TELE2 első észrevételét a Tanács nem tudta figyelembe venni.

ii) A Tanács továbbá a mutató értékét módosítani nem tudta, hiszen az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet (amely kizárólag előfizetői szolgáltatásokra vonatkozik) szerint

ezen mutatók a szolgáltatók által vállalt értékek. Tekintettel arra, hogy ezen mutatók értékét nemhogy nagykereskedelmi viszonylatban, még kiskereskedelmi viszonylatban sem írja elő jogszabály, hanem a szolgáltatók vállalására bízta, így a MARUO-ban ezen értékek vállalása is a Kötelezett szolgáltató szabadságába tartozik, amely mint ilyen a szolgáltatók közötti verseny egyik eszköze is lehet.

cz) 8.A melléklet 2. pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 8.A Melléklet 2. pontjának módosítását a következők szerint:

„... díjak kizárólag a Tanács jóváhagyását követően, a referencia ajánlat módosításának hatálybalépésétől vagy a Tanács határozatában meghatározott időponttól alkalmazhatóak.”

Ez a változtatás egyértelműen szabályozná a visszamenőleges alkalmazhatóságot.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a MARUO tervezet 8.A Melléklet 2. pontját már korábban, az egyeztetetésre közzétett határozattervezetben módosította, azaz a TELE2 által idézett pont már törlésre került, és helyébe az alábbi szövegrész lépett:

„Amennyiben a Tanács a MARUO-t az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban kérelemre módosítja, és ezen módosítás a MARUO-ban szereplő díjakat is érinti, akkor a módosított referenciaajánlatban meghatározott díjakat a felek csak a referenciaajánlat módosításának hatálybalépésétől alkalmazhatják.” Tekintettel arra, hogy a MARUO tervezet fenti pontja a MARUO módosításáról szól, jelen határozat Indokolási részének I. 73. pontjában foglalt indokolás szerint 8.A Melléklet 2. pontjának tartalmát az Eht. 60. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően állapította meg.

da) 8.A melléklet 9. pont

Invitel: Az Invitel javasolta a MARUO tervezet 8.A Melléklet 9. pontjának módosítását a következők szerint:

„Nem érvényesíthető Hurok felmérési díj, illetve Helyi bitfolyam hozzáférés felmérési díj a Jogosult szolgáltató felé, ha a Kötelezett az adott Hurkon saját előfizetője számára már üzemel vagy üzemelt nyújtott azonos sávszélességet igénybevevő és azonos jelszinteket használó xDSL szolgáltatást.”

Az Invitel álláspontja szerint a fenti rendelkezés indokolatlanul korlátozza a díj alóli mentességet arra az esetre, ha a Kötelezett előfizetője számára üzemelt korábban az adott Hurkon sDSL szolgáltatás, holott a Kötelezett tevékenysége és a díj felszámítás indokoltsága szempontjából ezzel egy tekintet alá kell, hogy essen ha egyéb Jogosult számára üzemelt korábban az adott Hurkon sDSL szolgáltatás is.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az ATSZE és a TELE2 javaslata a fenti ponttal kapcsolatban kedvezőbb a Jogosultak számára, ezért a Tanács azt vette figyelembe.

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet 8.A Melléklet 9. pontjának módosítását a következők szerint:

„Nem érvényesíthető Hurok felmérési díj, illetve Helyi bitfolyam hozzáférés felmérési díj a Jogosult szolgáltató felé, ha a Kötelezett az adott Hurkon saját előfizetője számára már nyújtott azonos vagy magasabb sáv szélességet igénybevevő és azonos vagy magasabb jelszinteket használó xDSL szolgáltatást, illetve az igénybejelentést megelőző 90 napon belül az adott Hurkon üzemelt harmadik fél távközlési szolgáltató által nyújtott azonos vagy magasabb sáv szélességet igénybevevő és azonos vagy magasabb jelszinteket használó xDSL szolgáltatást.”

Az észrevételezők szerint a Jogosult szolgáltató nem tud arról meggyőződni, hogy Kötelezett szolgáltató saját előfizetője számára az igénybejelentést közvetlenül megelőzően nyújtott-e, és ha igen, akkor milyen xDSL szolgáltatást. Az pedig álláspontjuk szerint szükségtelen korlátozás, hogy csak azonos sáv szélességet igénybevevő és azonos jelszinteket használó xDSL szolgáltatás esetén nem érvényesíthető a Hurok felmérési díj.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE és a TELE2 szövegmódosító javaslatát elfogadta, mert ha egy adott Hurkon a Kötelezett vagy egy másik Jogosult xDSL –szolgáltatása azonos, vagy szigorúbb paraméterekkel, belátható időn belül (90 nap) már üzemelt, a Hurok alkalmasságát nem szükséges újabb vizsgálattal eldönteni.

A fenti pont indokolásához lásd még a 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ad) pontjához írt indokolást.

db) 8.B melléklet

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 8.B Mellékletének frissítését oly módon, hogy az csak a határozattervezetnek megfelelő díjtételek leírását tartalmazza.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételével kapcsolatban az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

A Tanács által egyeztetésre közzétett határozattervezet rendelkező részében foglalt változások az egyeztetésre közzétett referenciaajánlatban még nincsenek átvezetve, tehát a közzétett referenciaajánlat ilyenkor a nem jóváhagyó határozat és a további hiánypótlások eredményeképp előállt Kötelezett szolgáltató által becsatolt legutolsó RUO-t jelenti.

Ennek oka pedig az, hogy a Tanács csak a végleges határozatban élhet az Eht. 59. § (6) bekezdés szerinti tartalommegállapító jogkörével, ezért az egyeztetésre közzétett RUO- még értelemszerűen nem kerülnek átvezetésre a határozattervezet rendelkező részében foglaltak. Ehhez hozzá kell tenni még azt, hogy a észrevételek nemcsak a RUO-hoz, hanem határozattervezetben foglaltakhoz is fűzhetők az Eht. 36. §-a szerinti eljárásban, ezért eleve nem célszerű a határozattervezet rendelkező részében foglaltakat már az észrevételezés előtt átvezetni a RUO-n,

hiszen ezen tartalmak is változhatnak az elfogadott észrevételek hatására.

dc) 8.B melléklet 1.1.1 pont

ATSZE: Az ATSZE megjegyezte, hogy az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Támogató Rendszerből díjelemet a Tanács a határozattervezetben törölte. Viszont ennek az értelmezését a határozat indokolása nem tartalmazza. Jogosult szolgáltatóként ezt az ATSZE úgy értelmezte, hogy ugyan minden esetben van Hurok alkalmassági vizsgálat, de a Jogosultnak fizetési kötelezettsége csak abban az esetben származik ebből, ha a Kötelezett szolgáltató helyszíni ellenőrzést is tart, melyről mérési jegyzőkönyvet vesz fel, és azt megküldi a Jogosult részére az 5.A melléklet 1.5 pontjában rögzített nyilatkozat részeként. Tehát az ATSZE álláspontja szerint a Magyar Telekom csak abban az esetben tart helyszíni vizsgálatot, ha a támogató rendszerből egyértelműen nem állapítható meg az alkalmasság vagy az alkalmatlanság.

Ezért az ATSZE kérte a jövőbeni esetleges viták megelőzése érdekében a fenti folyamat rögzítését a MARUO tervezet 5.A melléklet 1. pontjában rögzíteni.

Az ATSZE megjegyezte, hogy a fenti módosítási javaslat elfogadás esetén módosítani szükséges a MARUO egyéb pontjait is.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét a jelen határozat rendelkező részének II/2 pontjában található módon figyelembe vette, a figyelembe vétel indoklását a jelen határozat Indoklás fejezetének II/2 pontja tartalmazza.

dd) 8.B melléklet 1.2.2, 1.2.3, 2.2.2 és 2.2.3 pontok

Actel: Az Actel javasolja a MARUO tervezet 8.B Melléklet 1.2.2, 1.2.3, 2.2.2 és 2.2.3 pontjainak ésszerűsítését és összevonását, mivel a 10 és 100 Érpáras Blokk teljes vagy részleges Hurok Átengedés szerinti megkülönböztetése nem indokolt, hiszen mindkét Átengedés esetén ugyan azon fizikai eszközről van szó, mindkét esetben ugyan azt a funkciót látják el.

A Tanács az Actel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács az Actel fenti észrevételét megvizsgálta, de nem talált olyan jogszabályban nevesített indokot, amely a felsorolt pontok összevonását indokoltá tenné. A Magyar Telekom által alkalmazott díjstruktúra nem mond ellent az elektronikus hírközlési szabályoknak, így a Hszr-nek sem. A Teljes, illetve a Részleges Hurok Átengedés két különálló szolgáltatás, mindkettőnek vannak kiegészítő szolgáltatásai, a kiegészítő szolgáltatásokat pedig az egyértelműség érdekében minden szolgáltatás esetén nevesíteni szükséges. Ha a fenti észrevételben szereplő kiegészítő szolgáltatások összevonásra kerülnének, akkor viszont azokat a szolgáltatásokat kellene felsorolni, amelyek esetén az adott kiegészítő szolgáltatás igénybevétele felmerül, tehát a díjstruktúra nem lenne áttekinthetőbb.

de) 8.C melléklet 3.1.5

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 8.C Melléklet 3.1.5 pontjának módosítását a következők szerint:

„...a Magyar Telekom a számlázási alapadatokat 24 hónapig köteles megőrizni.”

Az észrevételezők szerint ez a rendelkezés ellentétes az Eht. 88. § (7) bekezdésében írtakkal, mely szerint a hálózati szerződésből eredő igények 2 év alatt évülnek el.

A Tanács az Invitel és ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Tekintettel arra, hogy a hálózati szerződésből eredő igények az Eht. 88. (7) bekezdése alapján két év alatt évülnek el a MARUO tervezet 8.C Melléklet 3.1.5 pontban fogalt 12 hónapos adatmegőrzési kötelezettség gyakorlatilag lehetetlenné teszi az igényérvényesítést, ezért Tanács a pontot az észrevételeknek megfelelően módosította.

df) 8.C melléklet 3.2.1

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 8.C Melléklet 3.2.1 pontjából törölni az előleget.

Figyelemmel a RIO jóváhagyások során kialakult egységes elvekre, az Invitel és az ATSZE indítványozta, hogy valamennyi egyszeri díjról csak az adott szolgáltatás teljesítését vagy nyújtásának megkezdését követő naptól lehessen leghamarabb számlát kiállítani a Jogosult felé.

A Tanács az Invitel és ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A MARUO 8.B mellékletének „6.1.3 Egyszeri Fizikai Helymegosztási Díj” pontja, illetve a 8.C melléklet „3.2.1. a) Egyszeri Helymegosztási Díj vagy Egyszeri Helymegosztási Díj” pontja törlésre kerül jelen határozat rendelkező részének I. 75. pontja szerint.

Tekintettel arra, hogy a 8.B Melléklet Egyszeri Helymegosztási Díjakat nem tartalmaz, ezért a 8.C Melléklet 3.2.1 a) pontja nem volt értelmezhető.

dg) 8.C melléklet 4.1.1

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.1.1 pont módosítását a következők szerint:

„A Jogosult a Szolgáltatási Díj(ka)t a Magyar Telekom számlája alapján - a számla kézhezvételét követő 20 (húsz) naptári napon belül – köteles a számlán megjelölt pénzforgalmi számra történő átutalással teljesíteni.”

A MARUO-ban olyan számos díjjelem található, amelyek ellenőrzése indokoltá teszi a számlák fizetésére nyitva álló 15 napos határidő meghosszabbítását.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az észrevételezők nem indokolták azt, hogy a határidő meghosszabbítása miért lenne szükséges. A Tanács álláspontja szerint a számla kézhezvételétől számított 15 napon belüli fizetési kötelezettség az üzleti életben elfogadott, megfelelő határidőnek minősíthető, semmi sem indokolja,

hogy az igénybevett szolgáltatásokért fizetendő díjakat a Jogosult csak húsz nap után utalja át.

dh) 8.C melléklet 4.3.1 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolja a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.3.1 pont módosítását a következők szerint:

„A MARUO alapján megkötött Szerződések hatályba lépésének feltétele, hogy a Jogosult feltétel nélküli, végleges és visszavonhatatlan, azonnal lehívható, első felszólításra fizető bankgaranciát nyújt a Magyar Telekom - mint kezdeményezett - számára 1 (egy) éves érvényességgel. A bankgaranciát kiállító kereskedelmi banknak a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. Tv. alapján működő, olyan magyarországi székhelyű hitelintézetnek kell lennie, amelynek Moody's vagy S&P általi hitelbesorolása nem rosszabb a Magyar Köztársaság által kibocsátott és magyar Forintban denominált instrumentumok hosszú távú hitelbesorolásánál.”

A MARUO tervezet 8.C. Melléklet 4.3. pontja szerint a garanciát állító banknak magyarországi Moody's vagy S&P szerint legalább „A” minősítésűnek kell lennie. Az ország hitelminősítésének romlása előidézhet olyan helyzetet, hogy nem lesz ilyen bank.

A Tanács az Invitel és ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg aj) pontjához írtakat.

di) 8.C melléklet 4.3.1 pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.3.1 pontjának törlését.

Az Actel álláspontja szerint a Kötelezett szolgáltató rendes üzleti kockázati körébe tartozik az üzleti partnerei fizetési készségének a számításba vétele és megvan a lehetősége az üzleti életben szokásos, nem erőfölényből diktált kockázatcsökkentő lépések megtételére (felszólítás, szolgáltatás korlátozás, szüneteltetés, beszédési megbízás). A RUO-ban szereplő fizetési garancia követelmény az Actel szerint erőfölényből diktált feltételt jelent, amely a partnereknél költségtöbbletet jelent. A diktált feltétel helyett a Kötelezettnek a szokásos kockázatcsökkentő technikákkal kell élnie.

Az Actel külön kiemelte, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) Versenytanácsa 2006. július 10-én, tárgyaláson kívül hozott határozatában megállapította, hogy a Magyar Államvasutak Zrt. (MÁV Zrt.) visszaélt gazdasági erőfölényével, s ezzel a versenytörvénybe ütköző magatartást tanúsított, ugyanis a magánvasutakkal kötendő pályahasználati szerződés előfeltételeként bankgarancia nyújtását írta elő.

Az Actel álláspontja szerint a nevezett követelmény akkor is módosítandó, ha a fenti indoklás, azaz a bankgarancia megkövetelésének erőfölényből diktált jellege és versenyellenessége ellenére a Tanács mégis megtartaná a bankgarancia megkövetelésének a lehetőségét. Az 1996.

évi CXII. tv. meghatározása szerint bankgarancia nyújtási tevékenységet ugyanis csak az MNB külön engedélye alapján végezhet bármely pénzüintézet. Az Actel álláspontja szerint az MNB az engedély kiadása előtt nyilván megvizsgálja az adott pénzüintézetet, ezért felesleges megkötés további minősítéshez (Moody's vagy S and P) kötni a garanciát kibocsátó bank elfogadását.

A Tanács az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ai) pontjában részletezett indokok alapján a bankgaranciára vonatkozó rendelkezések teljes törlését nem tartotta indokoltnak. Annyiban azonban egyetértett a TELE2 ott megfogalmazott, és az Actel jelen észrevételeivel, hogy a RUO alapú együttműködés későbbi időszakában a bankgarancia kérése egyre indokolatlanabbá válik, hiszen kb. egy év felek közötti együttműködés elegendő idő ahhoz, hogy a határidőre nem vagy nem pontosan teljesítő illetve a fizetési referenciával nem rendelkező partnereket a Kötelezett szolgáltató „kiszűrje”. A RUO-ban szabályozott bankgarancia kérése – mivel a RIO lapon nyújtott szolgáltatásoknál kisebb összegekről lesz szó – így a Tanács álláspontja szerint a meghatározott ideig (egy évig) mindig pontosan és határidőben fizető partnerekkel szemben felesleges és indokolatlan túlbiztosítást jelent, amit az is bizonyít, hogy a Kötelezett szolgáltatók a kereskedelmi alapon nyújtott szolgáltatásaik esetén sem kérnek ehhez hasonló szerződési biztosítékot az ismert partnereikkel szemben.

A Kötelezett természetesen az egy éven túl is élhet az üzleti életben szokásos, nem erőfölényből diktált kockázatsökkentő lépésekkel (felszólítás, szolgáltatás korlátozás, szüneteltetés, beszédési megbízás, polgári per), amely az egy évnél hatékony és megfelelő együttműködés esetén elegendő egy adott követelés biztosítására.

Tekintettel arra, hogy a bankgarancia elsődleges funkciója, hogy a határidőre nem vagy nem pontosan teljesítő illetve a fizetési referenciával nem rendelkező partnereket a Kötelezett szolgáltató „kiszűrje”, és hogy ez a funkció az együttműködés első időszakában határidőre mindig pontosan teljesítő partnerekkel szemben „elenyészik”, ezért a Tanács az egy éven túli bankgarancia állítási kötelezettséget eltörölte. Erre az egyenlő elbánás elvének megfelelően csak úgy kötelezte a Kötelezett szolgáltatót, hogy ezt kedvezményt minden partnerével szemben egységesen érvényesítenie kell. Tekintettel arra, hogy a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.3.9 pontja ellentmondott a fentiekben kifejtetteknek, a Tanács azt törölte és ezen pont helyébe illesztette a fentiekben kifejtett rendelkezést.

A fenti pont indoklásához lásd még a 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ai) és aj) pontjához írtakat.

dj) 8.C melléklet 4.3.4. pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.3.4 pontjának módosítását a következők szerint:

„A bankgarancia összegét a Felek a Szerződések hatályba lépését követő 4. (negyedik) hónaptól kezdődően negyedévenként felülvizsgálják az alábbiak szerint:”.

Az Actel szerint a havonkénti felülvizsgálat indokolatlan és túlzott adminisztrációs kötelezettséget ró a Jogosult szolgáltatókra. Ha az Actel szerint a Tanács a garancia megtartása mellett döntene, akkor is a felülvizsgálati gyakoriságot negyedévenkéntire javasolt csökkentenie.

A Tanács az Actel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Tekintettel arra, hogy a Jogosultnak a MARUO-ban 75 napra kell nyújtani bankgaranciát, ezért ennek havonkénti felülvizsgálata semmiképpen sem indokolt, hiszen nem valószínű, hogy abban egy hónapon belül annyiban nő az adott szolgáltatónál a Hurokbérlet volumene, hogy ilyen gyakran szükség lenne a bankgarancia felülvizsgálatára. A MARUO rendszere alapján ráadásul a Jogosult szolgáltatónak mindig a következő negyedévre kell előrejelzést adnia a Helyi Hurok Átengedésekre és Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre nézve, így – mivel a bankgarancia összegét a benyújtott előrejelzés alapján állapítják meg a felek – eleve értelmetlen azt havonta felülvizsgálni. A tényleges Igénybejelentések és az Előrejelzések száma közötti különbséget, ugyanis éppen a 6.C Mellékletben foglalt előrejelzési rendszer miatt negyedévente lehet ellenőrizni, és a 6.C Melléklet szerint a Jogosult szintén negyedévente tudja a korábban megadott Előrejelzését felülvizsgálni. A Tanács ezért a bankgarancia felülvizsgálatát negyedéves időszakokra növelte.

dk) 8.C melléklet 4.3.4. pont a) alpontja

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.3.4 a) alpontjának módosítását a következők szerint:

„A felülvizsgálat első lépésében a Felek kiszámítják a felülvizsgálatot megelőző 75 (hetvenöt) napban a Magyar Telekom által a Szerződések szerint a Jogosult részére kiszámlázott Szolgáltatási Díjak (kivéve a Jogosult Helymegosztási Egységeiért az adott időszakban a Jogosult által megfizetett Egyszeri Díjakat) összesített értékét.”.

Az Actel álláspontja szerint ugyanis nincs semmi indok arra, hogy ha Szerződések hatálybalépésének előfeltételként 75 nap szolgáltatási értékkel egyenlő összegű bankgaranciát határoz meg a referenciaajánlat, azt a hatálybalépést követő negyedik hónaptól pedig a Kötelezett 3 hónapra emelje.

A Tanács az Actel fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács az Actel észrevételével nem értett egyet, mert a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.3.4 pont a) alpontja nem növeli a Jogosult által állítandó bankgarancia összegét, csak azt rögzíti, hogy a felek a felülvizsgálatot mely időszakokra vonatkozóan folytatják le. Mivel a Jogosult szolgáltatónak mindig a következő negyedévre kell előrejelzést adnia a Helyi Hurok Átengedésekre és Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre nézve, és a bankgarancia összegét

a benyújtott előrejelzés alapján állapítják meg a felek, ezért értelemszerű, hogy a tanács által meghatározott negyedéves felülvizsgálatot ne csak az előző 75 napra, hanem a teljes negyedévre, azaz a három hónapra nézve végezzék el a felek.

dl) 8.C melléklet 4.3.7 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.3.7 pontjának kiegészítését a következők szerint:

„A Magyar Telekom akkor jogosult a bankgaranciáról történő lehívásra, ha a rendkívüli felmondási esetek bármelyike fennáll. Ilyenkor a Magyar Telekom a Jogosult által meg nem kifogásolt és ki nem egyenlített számlatarozások összegét hívhatja le a bankgaranciából.”

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács az észrevételekkel nem értett egyet, mivel a Jogosultak így gyakorlatilag bármely tétel megkifogolásával mentesülhetnének a fizetési kötelezettség alól. A megkifogásolt tételek Magyar Telekom általi elfogadása esetén az ebből származó Kötelezeti többletbevétel a felek megegyezésével – vagy ennek hiányában polgári peres úton – újra kiegyenlítődhét.

4. A határozattervezettel kapcsolatos észrevételek

a) A határozattervezet 1. a) pontja

Magyar Telekom: A Magyar Telekom értelmezése szerint, a MARUO törzsrész III.1. pontjának módosítása esetén a III.1-III.7. pontokat sem kell átszámozni, hiszen a Tanács nem törölte a megjelölt pontot, hanem csupán módosította annak szövegét.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a Magyar Telekom észrevételét csak részben tudta figyelembe venni, mivel a határozattervezet 1. a) pontja szerinti szövegrész értelemszerűen nem az egyeztetésre közzétett MARUO tervezet III.1 pontjának helyébe, hanem a Magyar Telekom által korábban már törölt III.1 pont helyébe lépett, tehát a határozattervezet által jelzett pontok átszámozása helyes, azonban a rendelkező rész javításra került, mert az említett szövegrész nem a korábbi III.1 pont helyébe, hanem új III.1 pontként került felvétele.

b) A határozattervezet 1. b) pontja

Magyar Telekom: A Magyar Telekom javasolta a határozattervezet rendelkező részének 1. b) pontjában szereplő 2.5.23 definíciót a következők szerint módosítani:

„A „Használton Kívüli Helyi Hurok” egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal. A Használton Kívüli Helyi Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített Helyi Hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan folytonos Helyi Hurok, amelyen korábban már

nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta és a vonalat deaktiválták.”

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A fenti pont indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek ac) pontjában írtakat.

ATSZE és TELE2: A határozat-tervezet 1. b) pontjában fogalt meghatározás utolsó fordulata úgy szól, hogy a Használton Kívüli Hurok Átengedésére a JPE szolgáltató akkor kötelezett, ha az „számára nem jelent aránytalan terhet”. Egy ilyen megfogalmazás az ATSZE és a TELE2 álláspontja szerint nem célszerű a RUO szövegében, mivel annak tartalma nem világos. Erre tekintettel javasolta az utolsó tagmondat törlését.

A TELE2 álláspontja szerint továbbá a Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedése esetén ugyanolyan módon, külön mellékletben kellene meghatározni a folyamatokat, mint az aktív Hurok esetén.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács annyiban osztotta az ATSZE és a TELE2 álláspontját, hogy valóban vitára adhat okot, hogy mely esetben jelent az Átengedés aránytalan terhet. Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom eleve csak olyan – a RUO-ban és a DH-664-178/2005. számú határozat III. számú mellékletében foglalt definíció szerint egyértelműen meghatározott – Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésére kötelezett, amely nem igényel pótlólagos beruházást, ezért az értelmezési viták elkerülése érdekében a Tanács törölte a definíció sérelmezett részét.

Az észrevétel második bekezdésének indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek aa) és bk) pontjaihoz írt indokolást

c) A határozattervezet 2. pontja

Magyar Telekom: A Magyar Telekom álláspontja, hogy a WS ADSL és Hurokátengedés váltásnak ez a része meg kell, hogy egyezzen az ISP váltásnál korábban kidolgozott folyamattal, hiszen itt bár lehet más a technológia, a jogi vonatkozások ugyanazok.

A Magyar Telekom észrevétele szerint a nagykereskedelmi szerződése az ISP-vel került megkötésre, amelynek felmondásához nem elegendő egy harmadik, a Magyar Telekomtól független jogviszony előfizetője részéről megküldött felmondás. Álláspontja szerint önmagában attól, hogy az Előfizető felmondta a jogviszonyt, még nem biztos, hogy az meg is szűnik: nem biztos, hogy a jogviszony az adott helyzetben egyáltalán jogszerűen felmondható lett volna. A tárgyi esetben ugyanis a Magyar Telekom nem tudhatja, hogy az ISP és előfizetője között az elszámolás, a jogviszony megszüntetése jogszerűen teljesedésbe ment-e. A Magyar Telekom észrevétele szerint az ISP váltás folyamata éppen ezen vitára okot adó helyzetek elkerülésére került kidolgozásra, amelyben a Hatóság is részt vett. A folyamatot a résztvevők hosszú egyeztetések alapján alakították ki, és fogadták el a hírközlési

piacon. Az ISP váltás esetén ez a folyamat ad a Magyar Telekom részére garanciát arra, hogy az ADSL ügyfél jogszerűen kerül át az egyik szolgáltatótól másik szolgáltatóhoz.

Álláspontja szerint így a Magyar Telekom kitenné magát annak a kockázatnak, hogy – pl. az Előfizető jogszerűtlen felmondása következtében történő Magyar Telekom általi ISP-vel kötött szerződés jogszerűtlen megszüntetése okán – az ISP eljárást indíthat, és adott esetben be is perelheti a Magyar Telekomot a WS ADSL szerződés jogszerűtlen megszüntetése miatt.

Feltétlenül javasolta tehát, hogy amennyiben a Tanács az eredeti MARUO szöveget mindenképpen módosítani akarja, úgy azt az ISP váltásra kialakított folyamat szerint tegye. Az esetlegesen eltérő folyamat ugyanis a jogi és szerződéses viszonyok tekintetében eltérő álláspontot nem eredményezhet.

A Magyar Telekom szerint amennyiben a Tanács úgy ítéli meg, hogy az Előfizető nyilatkozata elégséges az ISP-vel fennálló szerződés módosításához, megszüntetéséhez, akkor a Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) alpontjára tett szövegjavaslatát az alábbi szövegrésszel való kiegészítését javasolja:

„A Magyar Telekom jogosult az ADSL szolgáltatást nyújtó harmadik fél szolgáltató előfizetőjének nyilatkozata alapján a Magyar Telekom és az ADSL szolgáltatást nyújtó harmadik fél szolgáltató (ISP) között létrejött WS ADSL szerződését egyoldalúan módosítani.”

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A nem jóváhagyó határozatot követően benyújtott DH-370-4/2006. számon iktatott fent hivatkozott alpont szerint a Magyar Telekom nem teljesíti a Helyi Hurok Átengedésére irányuló igénybejelentést, ha „a Jogosult olyan Helyi Hurok Teljes Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést.”

A Tanács a fenti rendelkezéssel kapcsolatban megállapította, hogy az valójában gátat jelenthet az Előfizetőnek egy esetleges szolgáltatóváltás esetén. Az Előfizető a szolgáltatóváltást ugyanis olyan módon tudja elvégezni, hogy az élő ADSL előfizetését felmondja, majd ezen szerződési jogviszony megszüntét követően kezdeményezheti egy másik szolgáltatónál a szerződéskötést ADSL szolgáltatásra nézve. Az Előfizető az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint 8 napos felmondási határidővel tudja a határozatlan időre kötött előfizetői szerződést felmondani további jogkövetkezmények nélkül, ugyanakkor a Helyi Hurok Átengedése így a szolgáltatóváltás a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) alpontjában foglalt korlátozás miatt csak akkor valósulhat meg, ha a Magyar Telekom és a harmadik ADSL szolgáltató közötti nagykereskedelmi szerződés felmondásra került, és a felmondási határidő eltelt. A nagykereskedelmi szerződésekben alkalmazott gyakorlat szerint azonban azokat 30 napos felmon-

dási idővel lehet felmondani, ebből következően hiába határozza meg az Eht. 134. § (1) bekezdése a határozatlan időre kötött előfizetői szerződések felmondási idejét további jogkövetkezmények nélkül 8 napban, az Előfizető a MARUO tervezet fent említett korlátja miatt a Hurok-átengedés Hszr.-ben szabályozott határideje szükségszerűen meghosszabbodik azzal a 30 napos határidővel, amíg a Magyar Telekom és a harmadik fél ADSL szolgáltató között felmondásra kerül. Nyilvánvaló, hogy az Előfizetőnek az Eht. 2. § ba)-bd) pontjában foglalt jogos érdekei sérülnek akkor, amikor önhibáján kívül – éppen a MARUO korlátozó rendelkezése miatt – minimum 22 nappal később tud szolgáltatót váltani, mint amennyi a Hurok-átengedés Hszr.-ben szabályozott határideje. A korlátozás ezenkívül objektív szempontból is indokolatlan, hiszen miután a harmadik fél ADSL szolgáltató és az Előfizető között a 8 napos felmondási időt követően maga az ADSL szolgáltatás nyújtása megszűnik, már nincs akadálya annak, hogy azon a Helyi Hurokon egy másik Jogosult szolgáltató nyújtson ADSL szolgáltatást az Előfizetőnek, azaz nincs objektív oka az igénybejelentés elutasításának. Ugyanis miután az előfizetői szerződés felmondási ideje eltelt, sem az Előfizetőt, sem a Jogosult szolgáltatót és így magát a Helyi Hurok Átengedését sem érinti az, hogy a Magyar Telekom és a harmadik fél ADSL szolgáltató között az ADSL nagykereskedelmi szerződés 30 napos felmondási ideje telik.

A Tanács ezért a szolgáltatóváltás gyorsítása érdekében kérte, hogy a Kötelezett a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) alpontját egészítse ki egy kivétellel, amely szerint olyan Helyi Hurok Átengedése is lehetséges a Jogosult számára, amelyen harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, abban az esetben, ha az Előfizető a harmadik féllel kötött előfizetői szerződést felmondta, a felmondási idő eltelt, és a Jogosult szolgáltató ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlásra adott válaszában hangsúlyozta, hogy támogató rendszereinek sajátossága, hogy egy kapcsolási számra egyszerre csak egy folyamat indítható el, tehát amíg a WS-ADSL nem kerül leszerelésre az internet-szolgáltatókkal megállapodott határidőig, addig a Magyar Telekom az adott kapcsolási számra nem tud újabb igényt (például Helyi Hurok Átengedést) indítani. A Magyar Telekom álláspontja szerint ezért a Tanács által kért internet-szolgáltató váltás csak a WS-ADSL váltás analógiájára oldható meg, tehát a WS-ADSL partnertől történő ADSL lemondás, valamint a Hurok Átengedésére Jogosult szolgáltatótól érkező Helyi Hurok Átengedés megrendelésnek (külön megjelölve, hogy internetszolgáltató-váltásról van szó) is be kell érkeznie a Magyar Telekomhoz. A Magyar Telekom álláspontja szerint az internet-szolgáltatók feltehetően egyébként is addig fognak az előfizető felé számlázni, amíg a Magyar Telekom a Hurokát kötés időpontjában nem szereli le a WS-ADSL terméket. Az új folyamathoz ezért a

Magyar Telekom álláspontja szerint elengedhetetlen az internet-szolgáltatások beleegyezése is.

A Magyar Telekom fenti álláspontját a Tanács nem tudta elfogadni a következő indokok miatt:

Az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatásokat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre és azt hivatott szolgálni.

Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapelvi rendelkezéseknek.

Az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint az Előfizető 8 napos felmondási határidővel a határozatlan időre kötött előfizetői szerződést bármikor jogosult felmondani további jogkövetkezmények nélkül. Ebből következően az Előfizető a felmondási idő leteltét követően jogosan támaszthat igényt arra, hogy a felmondott szolgáltatás helyett más szolgáltatótól vegyen igénybe hírközlési szolgáltatást. Természetesen az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglalt különböző határidők (így például a Helyi Hurok Átengedésének határideje) közvetetten az Előfizetőt is érintik, azaz a szolgáltatóváltás a jogszabályban előírt különböző határidők előtt nem valósulhat meg, de a szolgáltatóváltás időpontja nem tehető függővé a JPE szolgáltató és a harmadik szolgáltató közötti, az Előfizetőtől független jogviszonytól.

Ezért a Tanács nem tudja értelmezni a Magyar Telekom azon álláspontját, amely szerint az internet-szolgáltatók feltehetően egyébként is addig fognak az előfizető felé számlázni amíg a Magyar Telekom a Hurokátkötés időpontjában nem szereli le a WS-ADSL terméket, hiszen az internet-szolgáltatót az Eht. 134. § (1) bekezdése köti, tehát a felmondási idő leteltét követően a szolgáltatást az Előfizető felé nem számlázhatja, és ez független attól, hogy a WS-ADSL termék fizikailag leszerelésre került-e vagy sem. Az előfizetői szerződés 8 napos felmondási idejétől továbbá szintén független az, hogy a Magyar Telekom és a harmadik fél internet-szolgáltató közötti nagykereskedelmi szerződésben milyen felmondási határidő szerepel, és hogy ezen felmondási idő alatt milyen esetleges fizetési kötelezettségek állnak fenn a felek között. Ezért nem helytálló a Magyar Telekom azon észrevétele, miszerint a Tanács által kért megoldáshoz a harmadik fél internet-szolgáltatók beleegyezése is szükséges.

A Magyar Telekom azon kifogása továbbá, hogy a támogató rendszereinek sajátossága miatt egy kapcsolási számra egyszerre csak egy folyamat indítható el, szintén nem elfogadható, hiszen amennyiben a Jogosult szolgáltató az Előfizető felmondási nyilatkozatát csatolja, az egyben azt is jelenti, hogy a felmondási nyilatkozat keltétől számított 8 napon belül a harmadik fél internet-szolgáltató és az Előfizető között megszűnik a jogviszony, azaz a szolgáltató már nem szolgáltat tovább. Tekintettel arra, hogy a felmondás olyan egyoldalú jognyilatkozat, amely esetében a másik fél (jelen esetben az internet-szolgáltató) beleegyezése nem szükséges, ezért nincs akadálya annak,

hogy a Magyar Telekom az Előfizető kérésének megfelelően a saját kapcsolási számára új folyamatot indítson el a felmondási idő leteltét követően.

A Magyar Telekom fenti – a határozattervezetben is részletezett – indokokkal kapcsolatban észrevételében jelezte, hogy álláspontja szerint önmagában attól, hogy az Előfizető felmondta a jogviszonyt, még nem biztos, hogy az meg is szűnik: nem biztos, hogy a jogviszony az adott helyzetben egyáltalán jogszerűen felmondható lett volna. A tárgyi esetben ugyanis a Magyar Telekom nem tudhatja, hogy az ISP és előfizetője között az elszámolás, a jogviszony megszüntetése jogszerűen teljesedésbe ment-e. Álláspontja szerint így a Magyar Telekom kitenne magát annak a kockázatnak, hogy – pl. az előfizető jogszerűtlen felmondása következtében történő Magyar Telekom általi ISP-vel kötött szerződés jogszerűtlen megszüntetése okán – az ISP eljárást indíthat, és adott esetben be is perelheti a Magyar Telekomot a WS ADSL szerződés jogszerűtlen megszüntetése miatt.

A Tanács a határozat hivatkozott pontját az arra irányuló összes észrevétel (Magyar Telekom, TELE2, Actel) figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta az alábbi indokok szerint:

Az, hogy az adott Hurokon az Előfizetőnek harmadik szolgáltató nyújt ADSL szolgáltatás valóban műszakilag nem teszi lehetővé a Hurok Átengedését, azonban egyben súlyos korlátozást jelent annak, hogy az Előfizető nem tud szünetmentesen internet szolgáltatót váltani akkor, ha az egyben Helyi Hurok Átengedésével együtt történik.

A Tanács határozattervezetében foglalt megoldás bár lerövidíti azt a szünetet, amikor Helyi Hurok Átengedésével történik az internetszolgáltató-váltás (a továbbiakban: *ISP váltás*), de egyrészt a szünetmentességre valójában nem adott megoldást, és nem vette figyelembe a Magyar Telekom által említett azon problémát, hogy a harmadik fél ADSL szolgáltató felé az ADSL nagykereskedelmi szerződés alapján továbbra is fennállhat a Kötelezett szolgáltatási kötelezettsége, miközben már szolgáltatási kötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben is.

A fenti probléma feloldására a Tanács a nem teljesíthető Igénybejelentések között továbbra is fenntartotta azt az esetet, amikor a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít ADSL szolgáltatást az Előfizető számára, de a fenti esetre bevezette a rendelkező részben foglalt kivételt. Tekintettel arra, hogy a Helyi Hurok konkrét Átengedése a számhorozás folyamatához hasonlóan egy adott időablakban történik a Jogosult és Kötelezett között, biztosítható a kvázi szünetmentesség abban az esetben, ha az adott Helyi Hurok Átengedésének folyamata közel abban az időpontban ér véget, amikor a harmadik fél ADSL szolgáltató és az Előfizető között a szolgáltatás megszűnik. A Tanács álláspontja szerint ez – az Előfizető aktív közreműködésével – akként oldható csak meg, hogy a Magyar Telekom minden olyan esetben is megindítja a Hurokátengedés folyamatát olyan Helyi Hurokra nézve is, amelyen

harmadik fél ADSL szolgáltató nyújt szolgáltatást az Előfizetőnek, amikor a Jogosult az Előfizető kifejezett aláírásával megerősített nyilatkozata tartalmazza, hogy a jövőben a Jogosult szolgáltatótól kívánja az ADSL szolgáltatást (és/vagy a telefon szolgáltatást) igénybe venni, és hogy a hatályban lévő kiskereskedelmi ADSL szerződését a harmadik fél ADSL szolgáltatóval egyidejűleg meg kívánja szüntetni. Ezt követően nincs sem műszaki, sem jogi akadálya, hogy az ilyen Helyi Hurokra nézve a Magyar Telekom az Igénybejelentést megvizsgálva megindítsa az átengedési folyamatot. Mivel a Magyar Telekom és a Jogosult szolgáltató előre egyeztetik azt az időablakot, amikor a tényleges Átengedés megvalósul, nincs akadálya annak, hogy az Előfizető ennek ismeretében az ADSL szolgáltatóval a jogviszonyát addig megszüntesse (akár határozatlan idejű szerződésnél 8 napos felmondással, akár – vállalva természetesen az ezzel járó kötbérekét és egyéb költségeket azonnali hatályú felmondással). Ilyenkor természetesen előfordulhat, hogy a Magyar Telekom az Jogosult átengedési igényét hamarabb teljesíti annál az időpontnál, amikor az Előfizető és a harmadik fél ADSL szolgáltató között a jogviszony megszűnik, ezért a Tanács – annak érdekében, hogy a Magyar Telekom ne kerüljön abba a helyzetbe, hogy egyszerre a Jogosult felé és a harmadik fél ADSL szolgáltató felé, a Tanács a RUO-ba beillesztett egy olyan rendelkezést, miszerint az Átengedés tényleges megvalósulásának időpontjában a Magyar Telekom szolgáltatási kötelezettsége a harmadik fél ADSL szolgáltató felé megszűnik. Innentől kezdve azonban már a Magyar Telekom és a harmadik fél ADSL szolgáltató megegyezése körében tartozik az, hogy az ADSL nagykereskedelmi szerződést milyen határidőkkel és milyen feltételekkel lehet felmondani ebben az esetben.

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet VI.2.2. pont d) I) 4) alpontjának pontosítását a következőképpen:

„a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, kivéve, ha az Előfizető a harmadik féllel kötött előfizetői szerződést felmondta, a szerződés előfizető általi rendes felmondásának határideje eltelt, és a Jogosult szolgáltató ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja.”.

A TELE2 a kiegészítést azért tartja szükségesnek, mert így a szöveg semmiképpen sem értelmezhető úgy, hogy arra a felmondási időre vonatkozna, amely a harmadik fél és a Magyar Telekom közötti nagykereskedelmi szerződésből következik, azaz így egészen nyilvánvaló, hogy az előfizetői szerződés rendes felmondásának 8 napos határidejéről van szó.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Jelen pont indokolásához lásd ugyanezen pont Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

d) A határozattervezet 3. pontja

Magyar Telekom: A Magyar Telekom álláspontja szerint amennyiben az összes MARUO-ban felajánlott

helyszín tekintetében meg kell jelölnie, hogy fizikai vagy távoli betelepülésre alkalmas-e, akkor ez számításai szerint 1500 helyszínt jelentene. Ezért továbbra is fenntartotta azt a korábbi álláspontját, miszerint ezen helyszínek felmérésére és az információ aktuálisan tartására a Magyar Telekomnak nincs kapacitása.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Magyar Telekom a korábbi hiánypótlásokra adott válaszához képest jelen észrevétele újabb információt nem tartalmazott, ezért a Tanács továbbra is fenntartja a határozattervezet indokolási részének I. 3. pontjában és jelen határozat I. 32. pontjában írtakat.

A Tanács az észrevétellel kapcsolatban ismételtlen felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy a fenti nyilvántartás létrehozása a Hszr. 38. § (7) bekezdése alapján annak hatálybalépésétől számított legkésőbb egy éven belül (azaz 2005. január 1-ig) jogszabályi kötelezettsége volt a Magyar Telekomnak.

e) A határozattervezet 6. pontja

A Magyar Telekom a Jogosult eszközének üzemén kívül helyezését követő értesítés határidejére továbbra is a minimum 12 órát tartja elvárhatónak a 2 óra indokolatlanul rövid idő. Vészhelyzet esetén ennyi idő alatt még a vészhelyzet elhárításával lesz az intézkedő elfoglalva, és nem fog ráérni értesítéseket küldeni.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Magyar Telekom a korábbi hiánypótlásokra adott válaszához képest jelen észrevétele újabb információt nem tartalmazott, ezért a Tanács továbbra is fenntartja a határozattervezet indokolási részének I. 6. pontjában és jelen határozat I. 39. pontjában írtakat, az észrevételt figyelembe venni nem tudta.

f) A határozattervezet 7. pontja

A Magyar Telekom fenntartotta az eljárás során tett összes korábbi észrevételét, és továbbra is az Annex B karakterisztikát tartja elfogadhatónak.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Magyar Telekom a korábbi hiánypótlásokra adott válaszához képest jelen észrevétele újabb információt nem tartalmazott, ezért a Tanács továbbra is fenntartja a határozattervezet indokolási részének I. 7. pontjában és jelen határozat I. 46. pontjában írtakat, az észrevételt figyelembe venni nem tudta.

TELE2: A határozat-tervezet 7. pontja az Annex B üzemmód helyett elvileg lehetővé teszi más üzemmódok alkalmazását is. Ugyanakkor a Tanács által tervezett szabályozás (RUO-n kívüli tárgyalások, egyedi alkalmassági vizsgálat) a TELE2 álláspontja szerint valójában abba az irányba hat, hogy egyetlen alternatív szolgáltató sem fog Annex B üzemmódtól eltérő módot választani, hiszen az ilyen tárgyalások és egyedi vizsgálatok kimenetele olyan mértékben bizonytalan, hogy a szolgáltatók vélhetően

inkább választanak egy valamivel költségesebb, de biztos megoldást.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Magyar Telekom hálózata integritásának megőrzésére spektrum gazdálkodási irányelveket dolgozott ki, amelyek a különböző ADSL típusok (ADSL, ADSL2, ADSL2+) mellékleteiben (Annex) definiált üzemmódok közül az Annex B kiválasztása jelenti az optimális spektrum menedzselést.

Ezért alapvetően az Annex B üzemmódot támogatja a Magyar Telekom.

Egyéb a Jogosultak által igényelt üzemmódok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) alkalmazása RUO-n kívüli tárgyalási kötelezettséget jelentenek. Ezekben az esetekben az adott Helyi Hurok műszaki jellemzőinek (az Átengedés lehetőségeinek és korlátainak) megállapítása egyedi alkalmassági vizsgálat útján történik.

Ezen változatok támogatása az egyedi esetekben csak akkor lehetséges, ha az nem okoz spektrumproblémákat, és bizonyítottan nem veszélyezteti a Magyar Telekom hálózatának integritását.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a Helyi Hurokban a Magyar Telekom spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését teszi szükségessé.

A fenti pont indokolásához lásd még a jelen határozat Indokolási részének I. 46. pontjában írtakat.

g) A határozattervezet 8. pontja

A Magyar Telekom fenntartotta az eljárás során tett korábbi észrevételeit, és továbbra is elengedhetetlennek tartotta a megfelelő forgalmi előrejelzést a teljesítéshez.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Magyar Telekom a korábbi hiánypótlásokra adott válaszához képest jelen észrevétele újabb információt nem tartalmazott, ezért a Tanács továbbra is fenntartja a határozattervezet indokolási részének I. 8. pontjában és jelen határozat I. 63. pontjában írtakat, az észrevételt figyelembe venni nem tudta.

h) A határozattervezet 9. pontja

A Magyar Telekom az eljárás során már többször előadott érveit továbbra is fenntartotta, észrevételükben nem tartották szükségesnek azokat megismételni.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Magyar Telekom a korábbi hiánypótlásokra adott válaszához képest jelen észrevétele újabb információt nem tartalmazott, ezért a Tanács továbbra is fenntartja a határozattervezet indokolási részének I. 9. pontjában és jelen határozat I. 73. pontjában írtakat, az észrevételt figyelembe venni nem tudta.

5. A költségmodellel kapcsolatos Magyar Telekom észrevételek

Magyar Telekom:

Üzleti titkot tartalmaz.

b) TELE2:

A Teljes Hurokátengedés havi díja a TELE2 észrevétele szerint minimális mértékben csökkent, míg a részleges Hurokátengedés havi díja több mint 20%-kal nőtt. Véleménye szerint e díjtételek nagyobb mértékű csökkentése lenne reális, kiindulva abból, hogy a műszaki költségek nagyjából megegyeznek a más országokban jelentkező költségekkel, míg az egyéb költségek (pl. emberi erőforrás) továbbra is alacsonyabbak. A TELE2 csatolt az észrevételekhez egy kimutatást arról, hogy azokban az országokban ahol a TELE2 jelen van, milyen nagyságú a Teljes és Részleges Hurokátengedés havidíjáról,

A táblázat adatai alapján a TELE2 hangsúlyozta, hogy azokban az országokban, ahol jól (vagy viszonylag jól) működik a Hurokátengedés, és a bérköltségek minden bizonnyal jelentősen magasabbak a magyarországinál, a költségalapú árak alacsonyabbak, vagy csak kismértékben haladják meg (Németország) a tervezett magyar díjakat. A TELE2 álláspontja szerint bár nyilvánvalóan figyelembe kell venni az egyes országokban létező különbségeket, nem tűnik valószínűnek, hogy a költségalapú díjak ilyen mértékben eltérhetnének. A táblázat alapján a magasabb árszintű országok díjaiból az a TELE2 észrevétele szerint az következik, hogy a Teljes Átengedés költségalapú havi díja valahol 9 euró alatt (8,94) lehet reális, azaz további csökkentést kívánna meg. A Részleges Hurokátengedés díja pedig jelentős csökkentéssel válna reálissá, hiszen a táblázat szerint annak költsége valahol 3 euró alatt van (2,88), ami 749 Ft-ot (!) eredményezne.

Emellett a TELE2 álláspontja szerint a Teljes Hurokátengedés havi díjának költségalapúságát az is megkérdőjelezi, hogy a Magyar Telekom Felező díjcsomag Előfizetőinek lehetőségük van a havi előfizetési díj felének hívásokra való felhasználására – ez azt jelenti, hogy a Felező díjcsomag előfizetői csupán havi bruttó 1605 Ft (nettó 1337,50 Ft) előfizetési díjat fizetnek. A TELE2 szerint ha feltesszük, hogy ez a díj is fedezi a Magyar Telekom költségeit (ezt alappal tehetjük fel, hiszen a Felező díjcsomag percdíjai 2006. január 1-től még csökkentek is!), akkor felmerül a kérdés, hogy hogyan lehet a Teljes Hurokátengedés havi költsége mintegy 2400 Ft. Minderre tekintettel – a lehetséges áprés helyzetek felmerülését elkerülendő – javasolta a havi díjak megfelelő csökkentését is.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni a következő indokok alapján:

A Tanács a TELE2 észrevételében szereplő díjakat az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek megfelelően alakította ki. A TELE2 által említett Felező díjcsomag díjának „megfelelősége” nem a díjak költségalapúságát kérdőjelezi meg, hanem ápréssel kapcsolatos kérdéseket érint, az ápréssel kapcsolatos vizsgálatok azonban nem tartoznak a referenciaajánlatok jóváhagyási eljárásához.

A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1)

bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokokkal:

I. Az észrevételek figyelembevételével módosult rendelkező részben található pontok, továbbá a DH-370-11/2006. számú határozattervezet rendelkező részében szereplő 1 és 3-9. (jelen határozat 3., 32., 34., 36., 39., 46., 63. és 73.) pontok indokolásához:

1. A rendelkező rész 1. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek a) pontjában a az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

2. A rendelkező rész 2. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek MARUO Törzsszöveg aa) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

3. Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 3. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg III.1 pontjához és az I. Melléklet 2.5.23 és 2.5.24 pontjához

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú Mellékletében az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget írt elő a Kötelezett számára. Az a tény, hogy a Tanács a fenti határozatban megállapította, hogy a fém Hurok és Alhurok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes, illetve Részleges Átengedése megnevezésű piacnak a Használton Kívüli Helyi Hurok nagykereskedelmi Teljes Átengedése is részét képezi, azzal a következménnyel jár, hogy a Kötelezett tekintetében a Helyi Hurok Teljes Átengedése, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezettsége a funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésére is kiterjed. Ez utóbbi azt feltételezi, hogy az adott Helyi Hurok (illetve Alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az Átengedés szempontjából szükséges eleme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik. A DH-664-178/2005. számú határozat a Használton Kívüli Helyi Hurok két típusát kívánta a szabályozás tárgyi hatálya alá vonni. Az egyik típus a korábban is Használton Kívüli, tartalék érpárként kiépített Hurok, amely ebből következően nem is minden esetben felel meg a funkcionálisan helyettesíthetőség feltételének, ugyanakkor ez ki sem zárható. A másik típus esetén korábban használatban lévő Helyi Hurokról beszélhetünk, amelynek tekintetében az előfizető a szolgáltatást lemondta, és ennek következtében a vonalat deaktiválták. A Kötelezett kötelezettsége tehát ezen típusú Használton Kívüli Helyi Hurokok tekintetében is fennáll. A Tanács a MARUO tervezet vizsgálata során megállapította, hogy az a fentiekkel ellentétben nem tartal-

mazott rendelkezést a Használton Kívüli Helyi Hurok nagykereskedelmi Teljes Átengedésére.

A Tanács ezért a DH-18341-2/2005. számú hiánypótlásban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy ahhoz, hogy a MARUO tervezete megfeleljen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak (ide értve a Tanács DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatait is) szükséges, hogy a Kötelezett arra vonatkozólag is nyilatkozzon, hogy a Használton Kívüli Helyi Hurok nagykereskedelmi Teljes Átengedése tekintetében milyen eljárási rend érvényesül, valamint hogy a MARUO tervezet egyes, a Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedését korlátozó rendelkezéseit megfelelően módosítsa.

A Kötelezett a fenti felhívás és a Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. Mellékletében foglalt kötelezettsége ellenére a Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésével kapcsolatban nem rendelkezett a MARUO tervezetében, a fogalmat nem szerepeltette az 1. számú Melléklet definíciói között, és az Átengedéssel kapcsolatos eljárási rendet sem határozta meg, illetve a Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedését korlátozó MARUO tervezetbeli rendelkezéseket továbbra sem oldotta fel. A Magyar Telekom a hiánypótlásra adott válaszában ezzel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy tartalék Helyi Hurokokat nem építenek ki. Így a Magyar Telekom állítása szerint nem is rendelkezik az esetlegesen megmaradó üres érpárak („tartalék Helyi Hurok”) megoszlására vonatkozó nyilvántartással. A szolgáltatás lemondása után ugyanis ezek a Helyi Hurokok a nyilvántartó rendszerből kikerülnek, és a Helyi Hurok egyes elemei külön-külön szabad kapacitásként kerülnek nyilvántartásba. Ezért a Magyar Telekom indokolása szerint a Helyi Hurokhoz szükséges összerendelés csak új létesítési folyamat következtében jöhet létre a rendszerükben.

A Tanács a DH-370-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatában megállapította, hogy a Kötelezett a fenti indokolással továbbra sem teljesíti a DH-664-178/2005. határozatának rendelkező része III. Mellékletében foglalt kötelezettséget, miszerint referenciaajánlat készítési kötelezettség kiterjed a DH-664-178/2005. sz. határozat indokolásának B fejezet I.5.1.4. pontjában funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított Használton Kívüli Helyi Hurokok Átengedésére is, amennyiben azok, szintén a I.5.1.4. pontban leírtak alapján mindenben megfelelnek a funkcionális helyettesítés feltételeinek. Ezért ismételt felhívta arra, hogy az ismételt benyújtott MARUO tervezetben szabályoznia szükséges a DH-664-178/2005. számú határozat indokolásának B fejezet I.5.1.4. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésének feltételeit.

Az ismételt benyújtott MARUO tervezethez csatolt kísérőlevél (Ikt. sz.: 13000-00184/2006) 2. számú Mellékletében és a Törzsszöveg III.3 pontjában valamint az 1. Melléklet 2.5.2. pontjában („Használton Kívüli Helyi Hurok” definíciója) a Magyar Telekom állást foglalt a

Használton Kívüli Hurokkal kapcsolatban. Ezek szerint a Magyar Telekom nem fejlesztett ki külön Huroknyilvántartást támogató rendszert, ebből adódóan jelenleg nem rendelkezik információval a főközponti rendezőtől (MDF) az előfizető lakásában lévő szolgáltatás hozzáférési pontig terjedő folytonos Hurokról.

A Magyar Telekom állítása szerint 2005. év végétől költségtakarékossági okokból nem azonnal szüntetik meg a folytonos összeköttetést a szolgáltatás hozzáférési pont és az MDF között, így az azóta lemondott szolgáltatások miatt „felszabadult” érpárok számával megnövekedtek a költségmodellben szereplő volument feltételezve, hogy ezek az érpárok továbbra is folytonosak, mert azokat még nem használták fel új bekapcsolásokhoz. A folytonos Hurok számáról nyilvántartással nem rendelkezik a Magyar Telekom.

A Törzsszöveg III.3 pontja szerint nem lehetséges az Átengedés többek között „d) *Használton Kívüli Helyi Hurok esetén a Társaság informatikai és támogató rendszereinek befejezéséig, várhatóan 2006. őszéig.*” A rendszer-fejlesztéseket a Magyar Telekom szerződött partnerei végzik, amelyek késedelmes teljesítéséért a Magyar Telekom nem vállal felelősséget.

a) A Magyar Telekom a MARUO tervezet fentebb részletezett módosításával a DH-370-2/2006. számú határozatban foglaltakat részben teljesítette.

A Tanács megítélése szerint ugyanakkor sem gazdaságossági, sem műszaki szempontból nem indokolt a Kötelezettnek az az állítása, hogy az Előfizető telefonszolgáltatásának lemondása után a Helyi Hurokot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolása csak korlátozott ideig marad meg.

A Helyi Hurokot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolása a gyakorlatban akkor szűnik meg, ha a telefonszolgáltatás lemondása után a Kötelezett az előfizetői Hurok elemeit szétbontja. Az előfizetői Hurok elemeinek szétbontása pusztán a telefonszolgáltatás lemondása következtében nem indokolt, hiszen a szétbontás költségekkel jár, és a telefonszolgáltatás lemondásának időpontjában szükségtelen, mivel nem ismert, hogy a használaton kívül helyezett Hurok mely elemei lesznek felhasználhatóak eredeti helyükön egy újabb szolgáltatás nyújtásához.

Ezért a Használton Kívüli Helyi Hurokot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolásának megszüntetésére a Kötelezett hatékony működését feltételezve abban az esetben kerül sor, amikor egy új előfizető kiszolgálásához a Kötelezett a Hurok egyes szakaszait igénybe veszi. Mivel a réz érpáron nyújtott szolgáltatások előfizetéseinek volumene az elmúlt években egyértelmű csökkenést mutat, ezért szükségszerűen kell, hogy legyenek a Kötelezett hálózatában olyan használatból kikerült Helyi Hurokok, amelyeknek elemeit új előfizetői szolgáltatás nyújtásához a Kötelezett nem használta fel.

A Tanács így nem tudta elfogadni a Kötelezett azon érvelését, hogy a Magyar Telekom nem fejlesztett ki külön Huroknyilvántartást támogató rendszert, és ezért a

Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedését csak 2006. őszétől biztosítja. A Magyar Telekom érvelése azért sem volt helytálló, mert a Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó kötelezettséget a DH-664-178/2005. számú határozat tartalmazza, amely vele szemben 2005. szeptembere óta anyagi jogerős, ezért a Kötelezettek elegendő ideje volt arra, hogy a fenti kötelezettség végrehajtására megfelelően felkészüljön. A Tanács és a Jogosult szolgáltatók számára továbbá elfogadhatatlan az, hogy a Magyar Telekom egy vele szemben jogerős kötelezettség végrehajtásának késedelmes teljesítéséért nem vállal felelősséget.

A fentiek alapján a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta a Magyar Telekomot hogy a MARUO tervezet Törzsszöveg III.3 pont d) alpontját törölje.

b) A Tanács szintén nem tartotta elfogadhatónak azt, hogy a Magyar Telekom a Használton Kívüli Helyi Hurok másik fajtájáról, az ún. tartalék Helyi Hurokról a MARUO tervezetében nem rendelkezett. A Tanács a DH-664-178/2005. számú határozatában megállapította ugyan, hogy volt koncessziós vezetékes szolgáltatók szoros érpárgazdálkodást folytatnak, és hogy az ily módon esetlegesen kiépített tartalék Helyi Hurokok az előfizetői hozzáférési pontig nem minden esetben érnek el (tehát nem felel meg a Használton Kívüli Helyi Hurok definíciójának), de a Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésének köréből potenciálisan nem zárhatóak ki azok a tartalék érpárok, amelyek viszont megfelelnek a Használton Kívüli Helyi Hurok DH-664-178/2005. számú határozat III. számú Mellékletében foglalt definíciójának. Annál is inkább, hogy a MARUO elfogadását követően a jövőben is keletkezhetnek ilyen tartalék érpárok.

Ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a MARUO elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelése érdekében továbbra is szükséges, hogy rendelkezzen a Használton Kívüli Helyi Hurok fent említett mindkét fajtájáról a MARUO tervezetében.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlásnak részben eleget tett, a Használton Kívüli Helyi Hurok korlátozására vonatkozó rendelkezéseket részben törölte és átalakította.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlásra adott válaszában észrevételezte, hogy tartalék Helyi Hurokokat általában nem épít ki, és jelenleg egyetlen beszédcélú szolgáltatás sem indokolja, hogy a Magyar Telekom a központtól az előfizetési pontig egy folytonos tartalék Hurokot építsen ki.

A Tanács – mint ahogyan a RUO eljárás során is többször hangsúlyozta – a DH-664-178/2005. határozatának rendelkező részének III. Mellékletében nem kötelezte arra a RUO készítésére köteles szolgáltatókat, hogy a Használton Kívüli Helyi Hurok 2. típusát, az ún. tartalék Helyi Hurokokat építsék ki, de a fenti határozatban foglalt kötelezettség ugyanakkor kiterjed arra, hogy amennyiben a Kötelezett rendelkezik ilyen tartalék Helyi Hurokkal, azt

az Átengedés köréből ne zárja ki. Így a MARUO tervezete csak akkor felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ha az ún. tartalék Helyi Hurkok Átengedése definíciószinten sem kerül kizárásra. Ennek megfelelően a Tanács az 1. Melléklet 2.5.23 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint átalakította. Az 1. Melléklet 2.5.24 pontjának felvételére azért került sor, mert a DH-664-178/2005. számú határozat alapján a Használton Kívüli Helyi Hurok fogalmát és a Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok Teljes Átengedését mint a Helyi Hurok és Alhurok Átengedésének helyettesítő szolgáltatását külön kell választani.

A Magyar Telekom a MARUO tervezet Törzsszöveg korábbi III.1 pontját ugyan törölte, de a Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi RUO készítésére Kötelezett szolgáltató RUO-jában foglaltakhoz hasonlóan az egyértelműség kedvéért rögzítette, hogy a Magyar Telekom a Helyi Hurok és Alhurok átadása mellett a Használton Kívüli Helyi Hurkok mindkét típusának átadására is kötelezett.

A fenti változtatást a Tanács az Átengedési Keretszerződésben is átvezette a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően.

4. A rendelkező rész 4. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ab) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

5. A rendelkező rész 5. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ad) pontjában az ATSZE és TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

6. A rendelkező rész 6. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ag) pontjában a TELE2 észrevételéhez és a 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek aj) pont ii) alpontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

7. A rendelkező rész 7. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ah) pont v) alpontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

8. A rendelkező rész 8. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ai) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

9. A rendelkező rész 9. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ak) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

10. A rendelkező rész 10. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ah) pont i) alpontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

11. A rendelkező rész 11. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ah) pont i) alpontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

12. A rendelkező rész 12. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ah) pont iii) alpontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

13. A rendelkező rész 13. pontjának indokolásához lásd 4. A határozattervezettel kapcsolatos észrevételek c) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

14. A rendelkező rész 14. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ar) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

15. A rendelkező rész 15. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg as) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

16. A rendelkező rész 16. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg av) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

17. A rendelkező rész 17. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg az) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

18. A rendelkező rész 18. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ba) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

19. A rendelkező rész 19. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg bb) pontjában az Invitel, az ATSZE és a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

20. A rendelkező rész 20. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg bd) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

21. A rendelkező rész 21. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg bd) pontjában az Invitel és az ATSZE valamint be) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

22. A rendelkező rész 22. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg bf) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

23. A rendelkező rész 23. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg bg) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

24. A rendelkező rész 24. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg bh) pontjában az Invitel és ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

25. A rendelkező rész 25. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont v) alpontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

26. A rendelkező rész 26. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont x) alpontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

27. A rendelkező rész 27. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek aa) pontjában az ATSZE és a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

28. A rendelkező rész 28. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek ab) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

29. A rendelkező rész 29. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek ae) és af) pontjaiban az Actel észrevételéhez írt indokolást.

30. A rendelkező rész 30. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek ag) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

31. A rendelkező rész 31. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek ah) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

32. *Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 32. pontjához, valamint a referenciaajánlat 3. Mellékletéhez*

Tanács az ismételt hiánypótlásban kérte a Kötelezettet, hogy az egyes felajánlott helyszínek esetén a Kötelezett jelölje meg a helymegosztás lehetséges módjait (azaz, hogy fizikai vagy távoli helymegosztás lehetséges), mivel a RUO-ban felajánlott helymegosztási helyszínek gyakran nem alkalmasak fizikai helymegosztásra.

A Kötelezett a fenti felhívást nem teljesítette arra hivatkozva, hogy a Magyar Telekom nem rendelkezik megfelelő erőforrással ahhoz, hogy a megadott helyszíneket végiglátogassa, és megállapítsa, hogy az adott helyszínen fizikai vagy távoli helymegosztásra van-e mód.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

A DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok alapján a RUO készítés során kötelezően alkalmazandó Hszr. 32.-33. §-a rendelkezik a Helymegosztásról. A Hszr. 32. § (1) bekezdése szerint:

„A referenciaajánlatban, hálózati szerződésben meg kell állapítani azokat a módokat, ahogyan a Kötelezett, illetőleg a Jogosult szolgáltató a helymegosztást és a Jogosult szolgáltató berendezéseinek elhelyezési lehetőségét biztosítja. Ennek keretében meg kell határozni különösen az Eht. 107. § (2) bekezdés a)-f) és i) pontjában foglaltakat, továbbá a fizikai helymegosztásra alkalmas helyeknek, illetve az objektív műszaki okok miatt elutasított helymegosztási helyeknek a Jogosult szolgáltató általi megvizsgálásának feltételeit.”

A Hszr. 32. § (1) bekezdése által hivatkozott, és alkalmazandó Eht. 107. § (2) bekezdés a)-f) és i) pontjai közül a b) pont a következőket tartalmazza:

„A helymegosztás keretében meg kell határozni különösen:...b) a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat az előző pontban megjelölt helyeken (beleértve a fizikai, távoli és virtuális helymegosztást);”

Tekintettel tehát arra, hogy a Magyar Telekomnak jogszabályi kötelezettsége, hogy a felajánlott helyszínek esetében feltüntesse a „helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat (beleértve a fizikai, távoli és virtuális helymegosztást)”, ezért a Tanács az erőforráshiányra való hivatkozást nem tudta elfogadni.

Mivel a Felajánlott helyszínek listája folyamatosan változhat, ezért a Magyar Telekomot kötelezte arra, hogy azokról egy aktualizált naprakész nyilvántartást vezessen (beleértve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is), hasonlóan a MARIO eljárásban előírt azon kötelezettséghez, hogy a Magyar Telekom nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a MARIO-ban fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját honlapján közzé kell tennie. Ezzel a rendelkezéssel a Tanács megállapítása

szerint elkerülhető a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató között fellépő információs aszimmetria, tehát egyrészt az az eset, hogy a Jogosult olyan MARUO-ban lévő felajánlott helyszín esetén kérjen Helyi Hurok Átengedést, amely már közben kikerült a listából, másrészt még inkább az az eset, hogy a MARUO-ban fel nem sorolt felajánlott helyszín léteéről a Jogosult szolgáltató nem értesül.

33. A rendelkező rész 33. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek al) pontjában az Invitel, az ATSZE, a TELE2 és az Actel észrevételéhez írt indokolást.

34. *Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 34. pontjához, valamint a referenciaajánlat 4.A Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szöveghez, 4.B Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szövegéhez, 4.C Melléklet 5. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szövegéhez, 4.E Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szövegéhez, és 4.F Melléklet 6. pontja „Minőségi paraméterek” táblázat alatti szövegéhez*

A nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások (a továbbiakban: RIO eljárások) során a Tanács a szolgáltatók Eht. 36. §-a szerinti eljárás során tett észrevételei alapján észlelte, hogy a referenciaajánlatokból gyakran hiányoznak azok a rendelkezések, amelyek a Kötelezett által fizetendő kötbér kérdését rendezik arra az esetre, ha a Kötelezett a jogszabályokban taxatív felsorolt vagy a referenciaajánlatban foglalt határidőket neki felróhatóan nem teljesíti.

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint ugyanakkor: *„A referenciaajánlatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének Kötelezett vagy Jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet, az együttműködési kötelezettség körében.”*

A Tanács ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.1 pontja rendelkezett ugyan a kötbérfizetési kötelezettség azon esetéről, hogy amennyiben a Magyar Telekom a Helyi Hurok Átengedését neki felróható okból a hálózati szerződésben foglalt határidő leteltével nem kezdi meg, akkor az ott meghatározott kötbért kell fizetnie a Jogosult szolgáltató felé, de a késedelmi kötbér egyéb esetei nem szerepeltek a MARUO tervezetében.

Tekintettel arra, hogy a Hszr. fentebb idézett szakasza szerint *„a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének Kötelezett vagy Jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbéretet”* minimálisan tartalmaznia kell a referenciaajánlatnak, ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta a Magyar Telekomot arra, hogy a MARUO tervezetét az abban szereplő többi

határidő elmulasztása esetén – a Kötelezett és a Jogosult által – fizetendő kötbérrendelkezőkkel is egészítse ki.

A Kötelezett az egyes szolgáltatásokhoz kapcsolódó határidők túllépése esetén fizetendő kötbérre vonatkozó rendelkezésekkel kiegészítette, és a kötbér mértékét egységesen az alábbiak szerint határozta meg:

A kötbér alapját az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő havi díj ötszöröse jelenti, a kötbér mértéke pedig a kötbér alapjának 0,3%-a naponta, de legfeljebb 20%-a.

A Tanács a Magyar Telekom által megállapított kötbér mértékét nem tudja elfogadni az alábbiak miatt:

A MARUO tervezet 4. Mellékletében leírt szolgáltatások nyújtását a Hszr.-ben taxatívén szabályozott határidőben kell megkezdeni. A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti, a referenciaajánlatokban kötelezően szabályozandó kötbérrendelkezők elsődleges célja az, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket be is tartsa, és azok ne csak tájékoztató jelleggel szerepeljenek a referenciaajánlatokban. A kötbérrendelkezőknek kiemelt szerepük van azokban az esetekben ahol az adott szolgáltatásnyújtás megkezdésének határidejét az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály taxatívén szabályozza, mivel ebben az esetben nemcsak a Jogosult szolgáltatónak hanem a fogyasztónak is érdeke fűződik ahhoz, hogy a szolgáltatás nyújtása az előírt határidőben megkezdődjön abból következően, hogy a Magyar Telekom által a Jogosult szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatáson alapul az előfizetői szolgáltatás. Ezekben az esetekben nyilvánvaló, hogy kötbér mértékét olyan szinten kell meghatározni, hogy az ténylegesen ösztönözze a kötbér fizetésére kötelezhető felet a határidő megtartására, igazodva természetesen magához az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő rendszeresen felmerülő havidíjhoz. A Magyar Telekom által meghatározott kötbér mértéke napi szinten a jelen határozatban szereplő díjakkal számolva kb. 25 Ft és 60 Ft között mozog, amelynek megfizetése egy olyan tökeerős cég számára, mint a Magyar Telekom nyilvánvalóan semmilyen ösztönzést nem jelent a referenciaajánlatban foglalt határidő megtartására. Ezért a Tanács a kötbér mértékét – tekintetbe véve az adott szolgáltatásokért fizetendő havi díj mértékét – a határozat rendelkező részében foglalt mértékben megemelte, úgy, hogy az álláspontja szerint kellő ösztönzést jelentsen a kötbér fizetésére kötelezett félnek a határidő teljesítésére. A Tanács álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató részére méltányos kötbérfeltételeket jelent, ha a Kötelezett szolgáltató a Hszr.-ben taxatívén meghatározott határidő minden egyes nappal történő túllépése esetén a Kötelezett szolgáltatónak egy havidíjnak megfelelő kötbérkötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben, ugyanakkor a Magyar Telekom számára is méltányos, hogy a maximális kötbér legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Természetesen amennyiben bármelyik fél a referenciaajánlatban előírt határidőket rendszeresen nem tartja meg, akkor a sérelmet

szenvedett fél a Tanács előtt jogvitát kezdeményezhet, és a Tanács az adott felet akár bírságolás útján is a határidők betartására szoríthatja.

35. A rendelkező rész 35. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek an) pontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

36. *Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 36. pontjához, valamint a 4.B Melléklet 3.3 és 4.C Melléklet 3.1.2 pontjához*

A DH-370-4/2006. számon iktatott MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3 pontja a következőket tartalmazta:

„3.3 A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefonszolgáltatást továbbra is a Magyar Telekom nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.

A Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatásának jogi sorsát osztja a Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás. Ennek értelmében a Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése esetén Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás is szünetel. A Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás szüneteltetésének indításáról illetve megszüntetéséről a Magyar Telekom értesíti a Jogosult szolgáltatót az előfizető bejelentése alapján.”

A DH-370-4/2006. számon iktatott MARUO tervezet 4.C Melléklet 3.1.2 pontjában továbbá a következő szerepelt:

„3.1.2 A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra kizárólag azon Helyi Hurokok esetében van lehetőség, amelyekben a Magyar Telekom helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújt az előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, sáv feletti szolgáltatás. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.”

A Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatásának jogi sorsát osztja a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás. Ennek értelmében a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefonszolgáltatás szünetelése esetén Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás is szünetel. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás szüneteltetésének indításáról illetve megszüntetéséről a Magyar Telekom értesíti a Jogosult szolgáltatót az Előfizető bejelentése alapján.”

A Tanács a fenti szövegrészek vizsgálata alapján megállapította, hogy a Kötelezett által alkalmazni kívánt szolgáltatás megszüntetés, illetve szüneteltetés sem az Előfizető, sem a Jogosult szempontjából nem tekinthető elfogadhatónak a következők miatt:

- Amennyiben az adott Helyi Hurokon a telefonszolgáltatás megszűnik (pl. az Előfizető a telefonszol-

gáltatásra kötött előfizetői szerződését a Kötelezett szolgáltatónál felmondja), de az előfizető továbbra is szeretne xDSL szolgáltatást kapni a Jogosult szolgáltatótól, akkor a MARUO tervezet fenti rendelkezései miatt ezt nem teheti meg szünetmentesen. Abban az esetben ugyanis, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli Helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely Teljes Átengedésre nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha a MARUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne.

- A telefonszolgáltatás szünetelése esetén teljesen indokolatlan az, hogy a Helyi Hurok Részleges Átengedése annak jogi sorsát osztja, hiszen az xDSL szolgáltatás ilyen módon független a telefonszolgáltatástól. Sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná az, hogy az xDSL szolgáltatást csak azért kell szüneteltetni, mert a telefonszolgáltatás az adott Helyi Hurkon szünetel.

Ezért a Tanács felhívta a Magyar Telekomot, hogy abban az esetben, ha az Előfizető a Kötelezett szolgáltatónál felmondja vagy szünetelteti a telefonszolgáltatását a Kötelezett a következő két felajánlását tegye meg a MARUO tervezetében a Jogosult felé:

- A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatásának szünetmentessége érdekében, ha a Jogosult szolgáltató vállalja a teljes Hurok Átengedés díjának az Előfizető telefonszolgáltatásának megszüntetési vagy szüneteltetési időpontjától számított megfizetését, akkor a Kötelezett a Részleges Hurokátengedés vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatást megszakítás nélkül, továbbra is köteles a Jogosult számára nyújtani, anélkül, hogy az előfizetői Hurok fizikailag ténylegesen átkötésre kerülne a Jogosult szolgáltatóhoz. Ez az eset azért biztosíthat megszakítás nélküli xDSL szolgáltatásnyújtási lehetőséget a Jogosult számára, mert csak „adminisztrációs változás” történik.
- A Kötelezettnek fel kell ajánlani a Jogosult számára az előfizető teljes Hurok Átengedés szolgáltatással történő Átengedését. Ebben az esetben az előfizetői Hurok fizikailag is átkötésre kerül a Jogosult szolgáltatóhoz.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlást követően a MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3 pontját (egy új 3.4 pont felvételével) átalakította a következő módon:

„3.3 A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefon szolgáltatást továbbra is a Magyar Telekom nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurkon a

Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.

Az adott Helyi Hurkon üzemelő Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítható, amennyiben a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatására vonatkozó előfizetői lemondása és a Jogosult Teljes Átengedésre vonatkozó igénye egyszerre érkezik a Magyar Telekomhoz. A Részleges Átengedés szolgáltatást a Jogosult felé ill. helyhez kötött telefon szolgáltatást az előfizető felé a Teljes Átengedés megvalósulásáig számlázza a Magyar Telekom.

3.4 Egy Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése esetén a Jogosult nyilatkozata alapján a Helyi Hurok Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítható:

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében szüneteltetés idejére a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés átkötés nélkül történő Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a szüneteltetés idejére vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

Az ismételt hiánypótlást követően a MARUO tervezet 4.C Melléklet 3.1.2 pontja (egy új 3.1.3 pont felvételével) pedig a következőképp került átalakításra:

„3.1.2 A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra kizárólag azon Helyi Hurokok esetében van lehetőség, amelyekben a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújt az előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, sáv feletti szolgáltatás. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurkon a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.

Az adott Helyi Hurkon üzemelő Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítható, amennyiben a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatására vonatkozó előfizetői lemondása és a Jogosult Teljes Átengedésre vonatkozó igénye egyszerre érkezik a Magyar Telekomhoz. A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatást a Teljes Átengedés megvalósulásáig számlázza a Magyar Telekom a Jogosult felé.

3.1.3 Egy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése esetén Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítható az alábbi módokon:

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében szüneteltetés idejére a Jogosult igényelheti a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás átkötés nélkül történő Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a szüneteltetés idejére vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlásra adott válaszában a következőket hangsúlyozta azzal kapcsolatban,

hogyan a Tanács által az ismételt hiánypótlásban javasolt megoldástól a fenti eltérő megoldást foglalta bele a MARUO tervezetébe:

A Magyar Telekom észrevétele szerint a szünetelés esetén a fizikai átkötés az alábbi rendszerkorlát miatt nem lehetséges: a Magyar Telekomnak 48 óra alatt be kell rendeznie a szünetelést az Előfizető részére, amely minimum 7 napig tart. A 48 órát követően pedig nem indítható új folyamat a támogató rendszerben ugyanarra a kapcsolási számra nézve. A helyhez között telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Magyar Telekom észrevétele szerint nem valósulhat meg sem a fizikai átkötéssel, sem az anélkül történő Teljes Hurok Átengedési díjfizetés, mivel az Eht. alapján 8 napon belül meg kell szüntetni az Előfizető felé a számlázást a felmondás időpontjától számítva. A 8. naptól kezdve pedig az ügyfél leszerelésre kerül a Magyar Telekom támogató rendszereiben, és új folyamat már nem indítható rá.

A Tanács a Magyar Telekom fenti álláspontját nem tudja elfogadni az alábbi indokok miatt:

A Tanács jelen pontban ismételten hangsúlyozza, hogy az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre, és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

A Tanács megállapítása szerint az, hogy ugyanazon a Helyi Hurokon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, még nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól.

Így egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem írja elő, hogy amennyiben a Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén az Előfizető szünetelteti vagy felmondja a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltatónál, akkor a Helyi Hurok Átengedését is szüneteltetni kell vagy meg kell szüntetni a Jogosult szolgáltató esetében. Az Előfizető ugyanis nem kötelezhető arra, hogy a telefonszolgáltatás szüneteltetése vagy felmondása esetén a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatásának szüneteltetését vagy megszüntetését is tölje.

Az Előfizető továbbá – mivel a telefonszolgáltatásra nézve a Kötelezett szolgáltatóval, az xDSL szolgáltatásra nézve pedig a Jogosult szolgáltatóval áll jogviszonyban – nem kötelezhető arra, hogy a Jogosult szolgáltatót a telefonszolgáltatás felmondásáról vagy szüneteltetéséről külön értesítse. Így teljesen életszerűtlen a Magyar Telekom által a MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3 és 4.C Melléklet 3.1.2 pontjaiban írt kitétel, miszerint az előfizető felmondásának és a Jogosult Teljes Átengedésre vonatkozó igényének egyszerre kell megérkeznie a Kötelezethez, nyilvánvaló ugyanis, hogy az Előfizető felmondásáról először a Kötelezett szolgáltató fog értesülni. A MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3 pontjának azon kitétele pedig, miszerint a helyhez kötött telefonszolgáltatást a Teljes

Átengedés megvalósulásáig számlázza az Előfizető felé a Magyar Telekom nemcsak méltánytalan, hanem konkrétan az Eht. 134. § (1) bekezdésébe ütköző magatartás, amelyet a Tanács az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján nem hagyhat jóvá.

A Magyar Telekom azon kifogása továbbá, hogy a támogató rendszereinek sajátossága miatt egy kapcsolási számra egyszerre csak egy folyamat indítható el, szintén nem elfogadható, hiszen egyrészt a támogató rendszerek alkalmassá tehetőek arra, hogy ugyanazon kapcsolási szám esetén több folyamat is elindítható legyen, másrészt amennyiben az Előfizető felmondja a telefonszolgáltatást, és erről a felmondásról a Kötelezett szolgáltató egyidejűleg értesíti a Jogosult szolgáltatót, akkor a Jogosult szolgáltató 8 napon belül is benyújthatja az Helyi Hurok Teljes Átengedésére vonatkozó igénybejelentését. A Kötelezett azon érve továbbá, hogy az Előfizető a 8. nap után leszerelésre kerül a támogató rendszerekben, és ez után új folyamat rá nézve nem indítható, ellentmond a Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú Mellékletében foglalt Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó kötelezettségének. Ugyanis mint korábban említésre került, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli Helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely Teljes Átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására.

Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha a MARUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az ADSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne.

A Tanács megállapítása szerint ezért a MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.3 és 4.C Melléklet 3.1.2 pontjai indokolatlan korlátozást tartalmaznak, amelyek nemcsak a Jogosult üzleti érdekeit, hanem az Előfizető Eht. 2. § ba-be) pontjaiban foglalt alapvető jogait is sértik, hiszen egy tőle független külső körülmény miatt (a MARUO korlátozása miatt) nem veheti igénybe az általa igénybe venni kívánt szolgáltatást. A korlátozás főleg annak fényében teljesen indokolatlan, hogy ehelyett nincs akadálya annak, hogy mind az Előfizető, mind pedig a Jogosult lehetőséget kapjon arra, hogy a szolgáltatási jogviszony közöttük ne szűnjön meg, mégpedig olyan módon, hogy közben a Kötelezett szolgáltató üzleti érdekei sem sérülnek, hiszen a Kötelezett a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Havi Díja helyett a Helyi Hurok Teljes Átengedésének Havi Díját fogja ezután megkapni a Jogosult szolgáltatótól. Az abból származó bevételt pedig, amelyet a Kötelezett az Előfizetőtől a telefonszolgáltatásért kapott, a telefonszolgáltatás felmondásával akkor is elveszti, ha a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása tovább folyik az adott Helyi Hurokon, és akkor is, ha nem.

Ezért a Tanács a telefonszolgáltatás megszűnése esetére vonatkozó 4.B Melléklet 3.3 és 4.C Melléklet 3.1.2 pontjaiban rögzítetteket nem fogadta el, és azok szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg. A Tanács a hiánypótlási felhívásban foglalt két felajánlást praktikussági okokból egybevonta a rendelkező részben foglalt szövegrészben a következő okokból és módon:

Amikor a telefonszolgáltatást az Előfizető felmondja, akkor a szünetmentesség csak a hiánypótlásban foglalt két eset összevonásával valósulhat meg. Ebben az esetben ugyanis amennyiben a Jogosult szolgáltató úgy dönt, hogy az xDSL szolgáltatást az Előfizető felé továbbra is nyújtani kívánja, akkor kéri a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. A Kötelezettnek a Hszr. 24. § (1) bekezdése és a MARUO 4.A Melléklet 6. pontja szerint 15 napon belül kell teljesítenie ezt az igényt. Nincs ugyanakkor akadálya annak, hogy a Teljes Átengedés megvalósulásának idejéig a Kötelezett továbbra is a Helyi Hurok Részleges Átengedését nyújtsa a Jogosultnak, feltéve, hogy telefonszolgáltatás megszűnésétől kezdve már a Teljes Átengedés Havi Díját számlázza a Jogosult felé, hiszen így üzleti érdekei nem sérülnek. A Teljes Átengedés megvalósulásával a Részleges Átengedés leszerelésre kerülhet. Ezáltal a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása a gyakorlatban szünetmentessé tehető, és a Teljes Átengedés megvalósulásával az Előfizető már a Jogosulttól is kérheti a telefonszolgáltatást, akkor is ha a Kötelezettnél korábban lemondta.

37. A rendelkező rész 37. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek aq) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

38. A rendelkező rész 38. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek ba) pontjában az ATSE és a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

39. *Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 39. pontjához, valamint a referenciaajánlat 4.D-2 Melléklet 3.1.21 pontjához*

A 2005. október 21-én benyújtott és DH-18341/2005. számon iktatott MARUO tervezet 4.D-1 Mellékletének 3.1.18 pontja a Fizikai Helymegosztás, a 4.D-2 Mellékletének 3.1.21 pontja pedig a Távoli Helymegosztás kapcsán rögzítette a Kötelezett azon jogosultságát, hogy amennyiben azt észleli, hogy a Jogosult berendezése olyan mérvű zavarást okoz, amely veszélyezteti a Kötelezett berendezéseinek biztonságát, a Helymegosztási Hely biztonságát, illetve a Kötelezett vagy harmadik személy berendezéseinek igénybevitelével nyújtott szolgáltatás nyújtását, a veszélyes berendezést azonnal üzenen kívül helyezheti. Az üzenen kívül helyezés tényéről a Kötelezett köteles a Jogosultat a lehető leghamarabb értesíteni. A lehető leghamarabb történő értesítéssel kapcsolatban a MARUO tervezet érintett pontjai végső határt szabtak, amelyek azonban egymástól jelentősen eltértek, mivel a Fizikai Helymegosztás esetén legkésőbb 2 (két), a Távoli Helymegosztás

esetén legkésőbb 24 (huszonnégy) órán belül kellett az értesítésnek megtörténnie.

A Tanács indokolatlannak tartotta a Fizikai Helymegosztás és a Távoli Helymegosztás esetén a fenti különbségtételt az értesítési határidő tekintetében, és felhívta a Kötelezettet, hogy az üzenen kívül helyezés tényéről történő jogosult értesítés legkésőbbi időpontját egységesen határozza meg a Fizikai és a Távoli Helymegosztás tekintetében. A Tanács javasolta, hogy mindkét esetben maximum 2 óra legyen az értesítési idő.

A Magyar Telekom a hiánypótlást követően beadott DH-370-1/2006. számon iktatott MARUO tervezetében a Távoli Helymegosztás esetére az értesítést 24 (huszonnégy) órától 12 (tizenkettő) órára módosította, fenntartva a kettő értesítési időtartam közötti különbséget.

A Tanács a DH-370-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatában megállapította, hogy a két értesítés közötti különbségtétel továbbra is indokolatlan, hiszen egy üzenen kívül helyezésről szinte azonnal értesítést lehet küldeni a Jogosult részére (mobil vagy vezetékes) telefonon, faxon vagy e-mail-en. Ennek megfelelően a Tanács felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a legkésőbbi értesítés Távoli Helymegosztás esetén is 2 (kettő) órán belül legyen.

A Magyar Telekom az ismételten benyújtott és DH-370-4/2006. számon iktatott MARUO tervezethez írt kísérő levele szerint továbbra is ragaszkodik a 12 (tizenkettő) órán belüli értesítési időintervallumhoz a Távoli Helymegosztás esetén, leírva példaképp egy olyan esetet, amikor nem a társaság munkatársa kapcsolja ki a Jogosult berendezését, vagy kihelyezett fokozatnál az ügyeletes kiérkezésének időtartama akadályozza a 2 órán belüli értesítést („a helyszínen úgymond nincs lehetőség a Jogosult azonnali értesítésére”).

A Tanács megállapította, hogy a fenti indoklás nem fogadható el, mivel az értesítést annak kell küldenie a Jogosult részére, aki kikapcsolja a Jogosult berendezését. Az értesítés pedig történhet vezetékes vagy mobil rádiótelefonon (az utóbbinál SMS-en is), faxon vagy e-mail-en. Ebben az esetben az értesítés a Tanács megállapítása szerint minden további nélkül megtörténhet 2 (kettő) órán belül. Ennek megfelelően a Tanács az ismételt hiánypótlásban a Kötelezettet újra felhívta arra, hogy a MARUO tervezet fenti pontjait módosítsa úgy, hogy a legkésőbbi értesítés Távoli Helymegosztás esetén is 2 (kettő) órán belül legyen.

A Kötelezett a hiánypótlási felhívásnak továbbra sem tett eleget, viszont a MARUO tervezet 4.D-1 Mellékletének 3.1.18 pontját és a 4.D-2 Mellékletének 3.1.21 pontját kiegészítette azzal a kitételrel, hogy a megadott 2 és 12 óras határidő csak akkor terheli, „amennyiben a Jogosult a 2.2.2 pont szerint feltüntette a szekrényén a sürgős beavatkozások esetére vonatkozó értesítési adatokat”. A Tanács elfogadja a Magyar Telekom azon észrevételét, hogy a határidőket csak az általa fentiekben megfogalmazott esetben kell megtartania, hiszen az azonnali értesítés

valóban csak állandóan elérhető hibabejelentő vonal esetén lehetséges. Azonban a Tanács megállapítása szerint a MARUO tervezet fenti kiegészítésével végképp nem található olyan indok, amely a Fizikai és a Távoli Helymegosztás esetén az értesítési határidők eltérését magyarázná, főleg úgy, hogy a Távoli Helymegosztás esetében az értesítési idő hatszor hosszabb, mint a Fizikai Helymegosztás esetén. A Jogosult szolgáltatónak elemi érdeke fűződik ahhoz, hogy a veszélyes berendezés azonnali üzenet kívül helyezéséről minél előbb értesülhessen, függetlenül attól, hogy Fizikai vagy Távoli Helymegosztásról van szó. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett sem nevezte meg az eltérés okát a Tanács az értesítési határidőt a Fizikai és Távoli Helymegosztás esetén is 2 (kettő) órában határozta meg, elfogadva a Magyar Telekom által a MARUO tervezetében tett kiegészítést is.

40. A rendelkező rész 40. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek bc) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

41. A rendelkező rész 41. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek bf) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

42. A rendelkező rész 42. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek bg) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

43. A rendelkező rész 43. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek bh) pontjában az ATSZE és a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

44. A rendelkező rész 44. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek bl) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

45. A rendelkező rész 45. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek bn) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

46. *Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 46. pontjához, valamint a referenciaajánlat 5.B Melléklet 6.9 pontjához*

A Tanács a MARUO tervezet vizsgálata során megállapította, hogy mind a Kötelezett, mind más referenciaajánlat-tételi kötelezettséggel terhelt JPE szolgáltatók nagy részletességgel ismertetik referenciaajánlatukban az elméletileg lehetséges, de a gyakorlatban általuk ritkán, vagy egyáltalán nem alkalmazott technológiákat is. Emellett azonban nem kap kellő hangsúlyt, hogy ők maguk milyen technológiát alkalmaznak, valamint, hogy a Jogosult szolgáltatók részéről milyen új technológiák alkalmazását támogatják, illetve melyeket nem fogadnak el. Az sem válik teljesen egyértelművé, hogy a Kötelezett mely technikai megoldásokat engedi be hálózatába vizsgálatok elvégzése után. A Tanács a szabványosított technológiák tekintetében hasonló megállapításokat tett. Tekintettel arra, hogy a spektrum kompatibilitási kompromisszum lehetővé teszi, hogy a jelenleg üzemelő ADSL mellett az ADSL2 és az ADSL2+, valamint – a végleges szabvány megjelenését követően, a spektrumgazdálkodás irányel-

veinek kiegészítésével – a VDSL2 hálózati alkalmazását, indokolt lenne ezek minden jelentős piaci erejű szolgáltató általi támogatása.

A Tanács ezért a hiánypótlásban felhívta a Magyar Telekomot arra, hogy a MARUO tervezetében hivatkozott valamennyi szabvány és ajánlás tekintetében – az egyértelműség és az egységesítés érdekében – adja meg a kibocsátás verzióját és dátumát, valamint jelölje meg, hogy az adott xDSL technológiatípus alkalmazása a Kötelezett által „támogatott”, vagy „nem támogatott”. Ezen túlmenően kérte, hogy a Kötelezett tegye lehetővé a speciális, ugyanakkor szabványos és a Kötelezett hálózatának integritását nem veszélyeztető verziók alkalmazását.

A Kötelezett a fent említett hiánypótlási felhívást részben teljesítette azáltal, hogy a MARUO tervezet 5.B Mellékletében mindenütt megjelölte, hogy az adott xDSL technológiatípus alkalmazása általa „támogatott”, vagy „nem támogatott”. Ugyanakkor a Tanács azon kérését, hogy a szabványos és a Kötelezett hálózatának integritását nem veszélyeztető verziók alkalmazását is tegye lehetővé, nem teljesítette, arra hivatkozva, hogy a mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más Hurkon üzemelő Magyar Telekom vagy más Jogosult szolgáltató ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

A Tanács ezért a DH-370-2/2006. számú határozatának indokolásában kifejtette, hogy a Magyar Telekom fenti indokolását is figyelembe véve továbbra is indokolatlannak tartja a MARUO által támogatott verziókon (Annex B) az ajánlások (G.992.3: ADSL2, G.992.5: ADSL2+) további változatai alkalmazhatóságának kizárását az 5.B Mellékletben (pl: Annex A, Annex J, Annex M).

A Magyar Telekom az ismételt benyújtott és DH-370-4/2006. számon iktatott MARUO tervezethez írt kísérő levelének (Ikt. sz.: 13000-00184/2006) 2. oldalán szerint továbbra is fenntartotta azt az elvét, hogy csak a MARUO tervezet 5.B Melléklete szerinti szabványoknak (Annex B verzió!!) megfelelő berendezéseket engedje használni a hálózatában. A Magyar Telekom szerint mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más Hurkon üzemelő szolgáltató (Kötelezett vagy Jogosult) ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

Az Annex A, Annex J, Annex M ajánlások által támogatott technológiák a Magyar Telekom szerint nem jelentenek plusz értéket a Jogosult számára, hiszen a MARUO által támogatott verziókon ugyanazokat a szolgáltatásokat meg tudja valósítani hasonló áron.

A kísérő levél 4. Melléklete továbbá összefoglalta az ADSL, Lite ADSL, ADSL2 és ADSL2+ technológiákhoz tartozó spektrumképeket, azok átfedéseit (átlapolódását) ami áthallást, zavartatást okoz, főleg ISDN2 előfizetői Hurokban. A spektrum menedzselés célja a legkisebb zavartatás (áthallás) elérése a már meglévő alapsávi szolgáltatások mindegyikével (POTS, ISDN2) valamint egy homogén hálózat kialakítása. Ez a cél vezetett a különböző

ADSL verziók (Annex A—M) közül az Annex B (ADSL over ISDN) kiválasztásához.

A Tanács álláspontja szerint a hálózat integritásának megőrzése, védelme alapvető joga és kötelessége a Magyar Telekomnak. A spektrum menedzselési stratégia kialakításánál két szempont a legfontosabb a hálózat vertikális (előfizetők száma) és horizontális (előfizetői Hurok hossza) növekedése mellett, a hálózat integritásának megőrzése és költség hatékony kialakítása. A jelenleg érvényes ajánlások/szabványok és ISDN, (A)DSL technológiák mellett az optimális spektrum menedzselés kialakítása valóban az Annex B verziók alkalmazását eredményezi.

A Tanács – a Magyar Telekom fenti indokolását is figyelembe véve – ugyanakkor hangsúlyozta, hogy továbbra is indokolatlannak tartja a MARUO által támogatott verziókon (Annex B) kívül az ajánlások (G.992.3: ADSL2, G.992.5: ADSL2+) további változatai alkalmazhatóságának kizárását az 5.B Mellékletben (pl: Annex A, Annex J, Annex M), mivel a MARUO tervezetében természetesen megjelenhet, hogy ezen változatok támogatása az egyedi esetekben csak akkor lehetséges, ha az nem okoz spektrumproblémákat, és nem veszélyezteti a Magyar Telekom hálózatának integritását. Ezért amennyiben a Jogosult ezeket a technológiákat kívánja alkalmazni, akkor Magyar Telekom jogosult lefolytatni a megfeleléségi vizsgálatokat, amelynek díjai természetesen szerepelhetnek a MARUO tervezetében.

Ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban továbbra is kérte, hogy a MARUO által támogatott verziókon (Annex B) kívül az ajánlások (G.992.3: ADSL2, G.992.5: ADSL2+) további változatainak alkalmazhatósága ne kerüljön kizárásra az 5.B Mellékletben (pl: Annex A, Annex J, Annex M), azzal, hogy a hálózata integritásának megőrzése érdekében a Magyar Telekom jogosult a fent említett biztosítékokat szerepeltetni a MARUO tervezetében.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlásra adott válaszához csatolt levelében részletesen bemutatta, hogy az egyes az ajánlások (G.992.3: ADSL2, G.992.5: ADSL2+) további változatai (pl: Annex A, Annex J, Annex M) milyen módon veszélyeztethetik a hálózat integritását, illetve, hogy az adott verzióknak milyen gyakorlati jelentőségük van.

A Tanács is osztja azt az álláspontot, hogy a spektrum menedzselés célja a legkisebb zavartatás (áthallás) elérése a már meglévő alapsávi szolgáltatások mindegyikével (POTS, ISDN2) valamint egy homogén hálózat kialakítása. Ez a cél vezetett a különböző ADSL verziók (Annex A—M) közül az Annex B (ADSL over ISDN) kiválasztásához. A Magyar Telekom továbbra is fenntartja azt az elvét, hogy csak a MARUO 5.B Melléklete szerinti szabványoknak (Annex B verzió) megfelelő berendezéseket engedje használni a hálózatában. A mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más Hurokon üzemelő

szolgáltató (Kötelezett vagy Jogosult) ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

A hálózat integritásának megőrzése, védelme alapvető joga és kötelessége a Magyar Telekomnak. A spektrum menedzselési stratégia kialakításánál két szempont a legfontosabb a hálózat vertikális (előfizetők száma) és horizontális (előfizetői Hurok hossza) növekedése mellett, a hálózat integritásának megőrzése és költség hatékony kialakítása. A jelenleg érvényes ajánlások/szabványok és ISDN, (A)DSL technológiák mellett az optimális spektrum menedzselés kialakítása az Annex B verziók alkalmazását eredményezi.

Erre utal az ADSL2 és ADSL2+ ITU ajánlások (G.992.2 és G.992.5) Annex I, Annex J és Annex M verzióihoz csatolt alábbi megjegyzés (Note):

„Ha a POTS felett üzemelő ADSL-el (Annex A/G.992.1, Annexes A and B/G.992.2, Annex A/G.992.3 and Annex A/G.992.4) azonos kábelbe kerül telepítésre az Annex I, Annex J és Annex M verzió, akkor spektrum kompatibilitási probléma jelentkezhet az Annexekben (I, J, M) szereplő letöltési csatornák és a POTS felett üzemelő ADSL feltöltési csatorna 138 kHz alatti tartománya között létrejövő átfedés miatt. A spektrum kompatibilitás részletes vizsgálata a regionális testületek feladata. Az ezen Annexekben meghatározott letöltési PSD (Power Spectral Density: spektrum teljesítmény sűrűség) maszkokat alkalmazó rendszerekre vonatkozóan alkalmazási korlátozások léptethetők életbe (pl. a regionális szabályozó hatóság által)”.

A fentiek alapján a Tanács élve a szabályozó hatóság mérlegelési jogával csak az ADSL (G.991.1), ADSL2 (G.992.2) és ADSL2+ (G.992.5) ajánlások Annex B változatát írja elő kötelező jelleggel a RUO-kban, a további változatok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) a RUO-n kívüli megegyezés tárgyát képezik a Jogosult és Kötelezett szolgáltató között tárgyalási kötelezettség előírásával.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a Helyi Hurokban a Magyar Telekom spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését, módosítását teszi szükségessé, amelynek jelentős költség vonzata van. Ennek megfelelően került a MARUO tervezet 5.B Melléklet 6.9 pontja megállapításra.

47. A rendelkező rész 47. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek bs) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

48. A rendelkező rész 48. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek bt) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

49. A rendelkező rész 49. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek br) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

50. A rendelkező rész 50. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek bv) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

51. A rendelkező rész 51. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek bz) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

52. A rendelkező rész 52. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cb) pont i) alpontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

53. A rendelkező rész 53. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cb) pont ii) alpontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

54. A rendelkező rész 54. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cb) pont iii) alpontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

55. A rendelkező rész 55. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cc) pontjában az ATSZE és a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

56. A rendelkező rész 56. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cb) pont iv) alpontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

57. A rendelkező rész 57. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek ca) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

58. A rendelkező rész 58. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cd) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

59. A rendelkező rész 59. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek ce) és cf) pontjaiban az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

60. A rendelkező rész 60. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cg) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

61. A rendelkező rész 61. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek ch) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

62. A rendelkező rész 62. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cj) pontjában az ATSZE és az Actel észrevételéhez írt indokolást.

63. *Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 63 pontjához, valamint a referenciaajánlat 6.C Melléklet 2.8 pontja törléséhez*

A RIO eljárások során az Eht. 36. §-a szerinti egyeztetés keretében több észrevétel érkezett a Tanácshoz azzal kapcsolatban, hogy a MARIO méltánytalan feltételeket kíván meg az Jogosult szolgáltatói igények előrejelzésekkel kapcsolatban.

Bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, a Tanács elismerte a Magyar Telekomnak azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre is megfelelően fel tudjon készülni, ezért magát az előrejelzés szükségességét a MARUO-ban nem kifogásolta. A Helyi Hurok Átengedések és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás esetén az előrejelzés műszakilag is indokolt, hiszen a

Kötelezett szolgáltató csak úgy tudja az infrastrukturális beruházással és eszközök beszerzésével is együtt járó igényeket a Hszr. által előírt határidőre teljesíteni, ha rendelkezik egy megközelítő becsléssel arról, hogy a Jogosultaktól érkező konkrét igények száma – legalábbis nagyságrendileg – mekkora lesz. A Tanács az ismételt hiánypótlás keretében szükségesnek látta azonban, hogy a MARUO tervezet 6.C Mellékletében található előrejelzés rendszerét a Magyar Telekom felülvizsgálja, hiszen a MARUO által szabályozott rendelkezések nem jelenthetnek indokolatlan terhet a Jogosult szolgáltatóknak.

A Tanács az előrejelzésekkel kapcsolatban az ismételt hiánypótlásban külön is kifogásolta a 6.C. Melléklet 2.8 pontját, amely a korábbi MARIO tervezet közvetítőválasztási és számhordozási igénybejelentésekhez kapcsolódó előrejelzésre vonatkozó törölt rendelkezéséhez hasonlóan a Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra is előírta, hogy a Jogosult szolgáltatónak 3 havonta, 6 hónapos időtartamra havi bontásban kell előrejelzést adnia a Helyi Hurok Átengedés és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentések napi mennyiségéről. Ezzel kapcsolatban a Tanács figyelemmel volt azokra a MARIO Eht. 36. §-a szerinti egyeztetés során beérkezett szolgáltatói véleményekre, amelyek szerint eleve irreális az, hogy a Jogosult szolgáltatónak 6 hónapra előre kell megmondania a közvetítő előválasztás beállítások és a számhordozási beállítások napi tervezett darabszámát. Főleg méltánytalan és indokolatlan ez a rendelkezés azt figyelembe véve, hogy a Jogosult szolgáltató részéről jelentkező esetleges tévedés kötbérfizetési kötelezettséget von maga után. A piacon ugyanis reálisan egy Jogosult szolgáltató nem lehet képes arra, hogy előre meghatározza az általa elhordozott számok vagy közvetítő-előválasztással bekötött ügyfelek számát. Ez nagyban függ az adott piaci körülményektől, gazdasági helyzetől. Előre ezeket a számokat így lehetetlen prognosztizálni (főleg napi szintre lebontva) – csakúgy mint azt, hogy milyen lesz bármilyen termékre a vásárlási hajlandóság fél év múlva.

A Helyi Hurok Átengedés és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés igénybejelentések esetén a fenti indokok alapján a Tanács ugyanúgy indokolatlannak és irreálisnak tartotta annak megkövetelését, hogy a Jogosult szolgáltató 6 hónapra előre mondja meg az ilyen típusú igénybejelentések tervezett napi mennyiségét. A Tanács ezért az ismételt hiánypótlásban felhívta a Magyar Telekomot, hogy a MARUO tervezet 6.C Melléklet 2.8 pontját törölje.

A Magyar Telekom az ismételt hiánypótlást követően előterjesztett, javított DH-370-8/2006. számon iktatott MARUO tervezetből az adott részt nem törölte, hanem úgy módosította, hogy a Jogosult szolgáltató havonta, 2 hónapos időtartamra heti bontásban köteles a Helyi Hurok Átengedés és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés igénybejelentések tervezett mennyiségéről tájékoztatni a Kötelezettet. A Magyar Telekom ugyanakkor továbbra sem indokolta, hogy miért lenne szükséges heti szinten megbecsülnie a

Jogosult szolgáltatónak a Helyi Hurok Átengedés és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés igénybejelentések tervezett mennyiségét, úgy, hogy erre elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály nem kötelezi, mindössze arra hivatkozott, hogy a fogyasztói keresletet nagymértékben a Jogosult szolgáltatók ajánlatai alakítják.

A Tanács álláspontja szerint – még ha el is fogadja a Magyar Telekom fentebb idézett észrevételét – semmi sem indokolja azt, hogy a Jogosult szolgáltató akár heti szinten is megbecsülje a Helyi Hurok Átengedés és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés igénybejelentések tervezett mennyiségét. A Tanács megállapítása szerint a MARUO tervezet 6.C Melléklet 2.1 pontjában foglalt azon szabályok, amelyek előírják, hogy

- a) naptári negyedévenként;
- b) 1 éves időszakra kiterjedő adatokkal;
- c) az első negyedévre havi bontásban, míg a többi negyedére negyedéves bontásban;
- d) Helyi Hurok, Helyi Bitfolyam Hozzáférés és MDF Blokk mennyiségre, illetve Helymegosztási Helyszínekre vonatkozóan; és
- e) az előrejelzés első negyedéves időszakának kezdetét 3 (három) hónappal megelőzően;

negyedéves Gördülő Előrejelzést köteles a Jogosult benyújtani a Magyar Telekomnak, elegendő biztosítékot jelentenek arra, hogy a az infrastrukturális beruházással és eszközök beszerzésével is együtt járó igényeket a Magyar Telekom ki tudja jogszabály által előírt határidőben szolgálni, tekintetbe véve azt is, hogy az előrejelzéssel kapcsolatos RUO rendelkezések meghatározására elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály a szolgáltatókat eleve nem jogosítja fel kifejezetten. Ennek megfelelően a Tanács megállapította, hogy a MARUO tervezet 6.C Melléklet 2.8 pontja továbbra is indokolatlan kötelezettséget ró a Jogosult szolgáltatókra, és ez a rendelkezés csak azt a célt szolgálná, hogy a Kötelezett szolgáltató minél pontosabb képet kapjon a kiskereskedelmi piacon megjelenő versenytársai tervezett lépéseiről, amely egyértelműen a hírközlési piacon folyó verseny ellenében hatna, ezért a Tanács a pontot jelen határozat rendelkező részében törölte.

64. A rendelkező rész 64. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont vi) alpontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

65. A rendelkező rész 65. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont vi) alpontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

66. A rendelkező rész 66. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont vi) alpontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

67. A rendelkező rész 67. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek co) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

68. A rendelkező rész 68. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cr) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

69. A rendelkező rész 69. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cr) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

70. A rendelkező rész 70. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cs) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

71. A rendelkező rész 71. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek ct) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

72. A rendelkező rész 72. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek cv) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

73. *Indokolás a rendelkező rész I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 73. pontjához, valamint a 8.A Melléklet 2. pontjához:*

A Tanács a DH-370-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatában felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a DH-664-178/2005. számú határozat „Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége pontos tartalmának meghatározása” című IV. számú Melléklete, valamint a DH-664-180/2005. számú határozat „Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége pontos tartalmának meghatározása” című V. számú Mellékletének 1. pontja tartalmazza, hogy „A Tanács által jóváhagyott vagy megállapított díjat a Kötelezett szolgáltató a jelen határozat kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni”.

A MARUO tervezet 8.A Melléklet 2. pontja e tekintetben félreérthető volt, hiszen kimondta, hogy „a múltbeli költségeken alapuló teljesen felosztott költségek módszertana alapján képezett díjak kizárólag a Tanács jóváhagyását követően, a referencia ajánlat módosításának hatálybalépésétől alkalmazhatóak”. A Tanács ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az Eht. 60. § (5) bekezdésében foglalt ezen szabálya csak a referenciaajánlat kérelemre történő módosítása esetén alkalmazandó, a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárásban nem.

A Tanács ezért felhívta a Magyar Telekomot, hogy a fentieknek megfelelően MARUO tervezet 8.A Melléklet 2. pontját egyértelműbben fogalmazza meg a tekintetben, hogy az kizárólag az Eht. 60. § (5) bekezdésében foglalt azon esetre vonatkozik, amikor a Tanács a jövőben a MARUO-t kérelemre módosítani fogja.

A Magyar Telekom által ismételt benyújtott MARUO 8.A Mellékletének 2. pontjában törlésre került „az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 60. § (5) bekezdése szerint...” kitétel törlésre került, azonban ezáltal a pont félreérthetőségének lehetősége tovább nőtt, hiszen így még jobban összemosza azt az esetet, amikor a Tanács az új referenciaajánlatot és az abban szereplő díjakat a költségmodell alapján jóváhagyja, illetve azt az esetet, amikor a Tanács az Eht. 60. §-ában foglalt eljárásban a referenciaajánlatot (vagy a benne foglalt díjakat) kérelemre módosítja.

A Tanács ezért az ismételt hiánypótlásban újból felhívta a Kötelezettet a MARUO tervezet 8.A Melléklet 2. pontját a következőképp módosítsa:

„2. Amennyiben a Tanács a MARUO-t az Eht. 60. §-a szerinti eljárásban kérelemre módosítja, és ezen módosítás a MARUO-ban szereplő díjakat is érinti, akkor a módosított referenciaajánlatban meghatározott díjakat a felek csak a referenciaajánlat módosításának hatálybalépésétől alkalmazhatják. „

A Kötelezett az ismételt hiánypótlásra adott válaszában megismételte a MARIO jóváhagyása iránti eljárásban felhozott érveit azzal kapcsolatban, hogy megállapítása szerint jogszerűtlen, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjat a Kötelezett szolgáltató a jelen határozat kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól köteles alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy a Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételeit a MARIO jóváhagyása iránti eljárásban teljes körűen megválaszolta, azokat jelen eljárásban nem tartja szükségesnek megismételni, azonban azokat mindenben fenntartja, ezért a MARUO tervezet 8.A Melléklet 2. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg.¹

74. A rendelkező rész 74. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek da) pontjában az ATSZE és a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

75. A rendelkező rész 75. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek df) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

76. A rendelkező rész 76. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek de) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

77. A rendelkező rész 77. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg aj) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

78. A rendelkező rész 78. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek dj) pontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

79. A rendelkező rész 79. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek, MARUO Mellékletek di) pontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

80. A rendelkező rész 80. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont x) alpontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a költségmodellje a DH-18341-2/2005. számon és DH-370-5/2006. számon iktatott két hiánypótlásában és a DH-370-2/2006. számú nem jóváhagyó eljárási határozatában foglaltak

Kötelezett általi teljesítése folytán alapvetően alkalmas volt arra, hogy a Tanács a költséglapú díjakat a költségmodell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő korrekciójával állapítsa meg. A Tanács a rendelkező részben fogalt szolgáltatások díjait ezért a benyújtott költségmodell következő pontjain történt módosítások alapján határozta meg:

1.

Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. pontjában szereplő szolgáltatásokra vonatkozó díjak kialakításához.

Üzleti titkot tartalmaz.

2.

Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.1.1, 2.1.1.1, 3.1.1.1, 4.1.1.1 és 5.1.1.1 pontjában foglalt szolgáltatásokra vonatkozó díjak kialakításához.

Üzleti titkot tartalmaz.

3.

Összefoglaló indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 3. – 9. pontjaiban, valamint a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.1.2, 1.2.2, 1.2.3, 2.1.1.2, 2.1.6, 2.2.2, 2.2.3, 3.1.1.2, 3.2.2, 4.1.1.2, 4.1.5, 4.1.2, 5.1.1.2, 5.1.1.11, 5.2.2, 5.2.3, 5.2.4 és 6. pontjaiban foglalt kiegészítő szolgáltatások díjainak kialakításához:

Üzleti titkot tartalmaz.

a) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 3. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.1.2, 2.1.1.2 és 5.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

b) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 4. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 3.1.1.2 és 4.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

c) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 5. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.2.2, 1.2.3, 2.2.2, 2.2.3, 5.2.3 és 5.2.4 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

d) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 6. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 3.2.2, és 4.2.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

e) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 8. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 5.1.9, és 5.2.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

¹ A DH-385-18/2006. számú MARIO jóváhagyása tárgyában hozott határozat a fenti hivatkozás következtében csatolt iratként a közigazgatási iratok részét képezi.

f) *Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 9. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 6. pontjában foglalt Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak kialakításához*

Üzleti titkot tartalmaz.

g) *Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 10. pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 7. pontjában foglalt Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak kialakításához*

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-18341-1/2005. számon és DH-370-9/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. szeptember 11.

| | |
|-------------------------------------|---|
| Bánhidi Ferenc s. k., tanácsstag | Debreczeni Sándor s. k., tanácsstag |
| Hidasi István s. k., tanácsstag | Dr. Nyevrikel Emília s. k., tanácsstag |
| dr. Rác Zsolt s. k., tanácsstag | dr. Rozgonyi Krisztina s. k., tanácsstag |
| alelnök | |
| | Pataki Dániel s. k. tanácsstag elnök |

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár

DH-376-18/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-376-19/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-376-18/2006.

Tárgy: Az Emitel Zrt. Helyi Hurok Átengedésére és Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az *Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (székhelye: 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 41., cég száma: 06-10-000154) által 2006. június 9. napján benyújtott referenciaajánlatát az alábbiakban megállapított részei kivételével

jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek:

1.

A referenciaajánlat Törzsszövege kiegészül a következő I.1.4 ponttal:

„Az EMRUO Törzsszövegében vagy Mellékleteiben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

2.

a) A referenciaajánlat Törzsszövegének III.1 pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„III.1. Az Emitel kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurok Átengedésére kötelezett az EMRUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használton Kívüli Helyi Hurok.”

b) A referenciaajánlat 1. Melléklet 1.2.5.16 számú meghatározása törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„1.2.5.16 A „Használton Kívüli Helyi Hurok” egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal. A Használton Kívüli Helyi Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített Helyi Hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan Helyi Hurok, amelyen korábban már nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta és a vonalat deaktiválták.”

c) A referenciaajánlat 1. Melléklete kiegészül a következő 1.2.5.17 ponttal:

„1.2.5.17 A „Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok Teljes Átengedése” szolgáltatás a Helyi Hurok és Alhurok Átengedésének funkcionális helyettesítő szolgáltatása abban az esetben, ha a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt az Előfizetői Hozzáférési Ponttal összekötő Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok infrastruktúrájának minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik, és Átengedése a jelentős piaci erejű Kötelezett szolgáltató számára nem jelent aránytalan terhet.”

3. A referenciaajánlat Törzsszöveg III.3 pontjának első mondata törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az Átengedés csak a tiszta réz alapú fizikai érpárral megvalósított Helyi Hurok, Alhurok és Használton Kívüli Helyi Hurok teljes hosszára értelmezhető.”

4. A referenciaajánlat Törzsszöveg III.5 pontjának második bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Egy adott Helyi Hurok tényleges műszaki jellemzőinek – vagyis az Átengedés lehetőségeinek és korlátainak – megállapítása Egyedi Alkalmassági Vizsgálat útján történik abban az esetben, ha a Jogosult szélessávú szolgáltatást kíván nyújtani olyan vonalon, amelyen az igénylést megelőző 90 napon belül, illetve az adott vonalon az igényléssel érintett előfizetőnél még nem üzemelt ADSL szolgáltatás.”

5. A referenciaajánlat Törzsszövege kiegészül a következő V.2.2.1.5 ponttal:

„V.2.2.1.5 Az Emitel a Helyi Hurok Teljes Átengedésére irányuló Igénybejelentés esetén a Jogosult kérésére köteles tájékoztatást adni arról, hogy van-e az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 (nyolc) napon túli rendezetlen, lejárt díjtartozása az Emitel felé, mely esetben a Emitel az elutasításban jelzi a fizetési határidőtől eltelt időtartamot is.

Amennyiben az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 (nyolc) napon túli rendezetlen, lejárt díjtartozása az Emitel felé, akkor a Jogosult az adott a Helyi Hurok Teljes Átengedésére irányuló Igénybejelentését további jogkövetkezmények nélkül 3 munkanapon belül visszavonhatja. Ilyen esetben a Jogosult díjfizetésre nem köteles.

6. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.1 pontja a következő szövegrésszel egészül ki:

„A felek megállapodhatnak abban, hogy a szerződő felek által kölcsönösen nyújtott RUO szolgáltatások utáni fizetési kötelezettségeik kompenzálás útján történő elszámolásának figyelembevétele alapján a mindenkori nettó fizető fél nyújtson bankgaranciát a másik fél, mint kedvezményezett részére.”

7.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) B) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása; vagy...”

b) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) C) alpontjának második francia bekezdése kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása.”

c) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) II) b) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása;...”

d) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) III) b) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása; vagy ...”

8.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 1) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt az Emitel a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

b) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 2) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt az Emitel a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

c) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 3) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt az Emitel a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

d) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont d) I) 4) A) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...és ezt az Emitel a Jogosult kérésére hitelt érdemlően igazolta; vagy...”

9. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.2 pont b) I) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„I) Helymegosztásra vonatkozó általános visszautasítási ok:

az adott helyen kialakított Helymegosztási Helyszínt más Jogosultak már teljes mértékben lekötötték, és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása; mely esetben az Emitel jelzi a

Jogosultnak, hogy a Helymegosztási Helyszín bővíthető-e, és annak mekkora a várható költsége;”

10. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.1 pontja a következő szövegrésszel egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult szolgáltató az Igénybejelentését elektronikus úton nyújtja be (e-mail), a további szükséges dokumentumokat is elektronikus úton (e-mail) csatolhatja a dokumentum eredeti képi formáját változatlanul megőrizve.”

11. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.2.4.3 pontja kiegészül a következő harmadik mondattal:

„Az Emitel a Jogosult szolgáltató kérésére köteles hitelt érdemlően igazolni az ugyanazon Helyi Hurok Átengedésére és/vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan benyújtott több Igénybejelentés beérkezési sorrendjét.”

12. A referenciaajánlat VI.11.3.1 pontjának második mondata, miszerint: „A kötbér mértéke a kötbéralap 0,3 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 20%-a” törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ A kötbér mértéke a kötbéralap 20 %-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a”.

13. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.11.3.2 pont első bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben az Emitel a 7. Mellékletben meghatározott

a) RUO 01;

b) RUO 02;

c) Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén az Emitel által nyújtott alapsávi szolgáltatás kapcsán is észlelhető hibák, valamint az Igénybevevő által bejelentett hibák alapján meghatározott RUO 03

minőségi mutatókra vonatkozóan vállalt értéket nem teljesíti, úgy a Magyar Telekom a Jogosult bejelentése alapján a hibás teljesítéssel érintett összes Helyi Hurok egy évre számított Havi Hurokbérleti Díjának összegéből a minőségi mutatók %-pontos csökkenésével megegyező összeget megtérít (pl. 1 %-pontos minőségi mutatók csökkenésénél 1 %-ot). A kötbér megfizetése – a Jogosult bejelentése alapján – a Magyar Telekom által elismert mértékben a soron következő első havi számlák kompenzálásba való bevonásával történik.”

14. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.11.3.3 pontjának második mondata törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ A késedelmi kamat a mindenkori Ptk. szerintivel megegyező mértékű.”

15. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.13.1 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben az EMRUO-t az Emitel – a Tanács jóváhagyásával – módosítja, és a módosítás érinti a már megkötött Szerződéseket is, az Emitel minden érintett Jogosultat a módosítás hatályba lépését megelőző 15 (tizenöt) napon belül köteles írásban értesíteni a szerződés módosítási ajánlat egyidejű megküldésével. Ha a hatóságnak a referenciaajánlat módosítása jóváhagyásáról szóló hatá-

rozata jogerőre emelkedik, a hálózati szerződést ennek megfelelően 30 napon belül kell módosítani, kivéve, ha a hatóság határozata másként rendelkezik. A szerződés módosítására irányuló eljárásban a megkötés szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ha a Jogosult nem kívánja a Szerződést az Emitel ajánlata szerint módosítani, akkor a Szerződés rendes felmondással történő megszüntetését kell kezdeményeznie a módosítást kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül.”

16.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.14.2 pontjában a „3 (három) hónapos” megjelölés „60 (hatvan) napig” megjelölésre változik.

b) A referenciaajánlat Törzsszöveg V.14.2 pontjának a) alpontja kiegészül a következő szövegrésszel:

„...,kivéve a 4/B Melléklet 2. Szolgáltatás igénybevételének feltételei alcím 2. pontjában meghatározott esetet; vagy...”

17. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.14.3 pont b) alpont törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ha a másik fél ellen a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. , illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, továbbá egyéb vonatkozó jogszabály alapján végrehajtási eljárás indult Magyarországon.”

18. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.14.4 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.14.5 és VI.14.6 pontjának számozása a fentiek következtében VI.14.4-re és VI.14.5-re változik.

19. A referenciaajánlat Törzsszöveg VI.14.5 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a Jogosult és az Előfizető között megszűnik az előfizetői jogviszony, és a Jogosult az előfizetői jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül az új Előfizető kifejezett aláírásával megerősített azon nyilatkozatát, mely szerint az xDSL és/vagy telefon szolgáltatást továbbra is a Jogosult szolgáltatótól kívánja a jövőben igénybe venni az előfizetői Helyi Hurok Átengedése útján, nem csatolja az Emitel felé, akkor az Emitel szerződéskötési kötelezettsége a fenti 30. naptól kezdve az adott Helyi Hurokra nézve megszűnik. Az Emitel ebben az esetben az adott Helyi Hurokra vonatkozó Egyedi Átengedési Szerződést a fent említett 30 napos határidőtől számított 60. napra felmondhatja (277/2003. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése).”

20.

a) A referenciaajánlat 1. Mellékletének 1.2.4.1 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A „Helyi Hurok Átengedése” a Helyi Hurok és a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedését vagy a Helyi Hurok Részleges Átengedését jelenti. A Helyi Hurok Átengedésére irányadó, az EMRUO-ban szabályozott feltételrendszert a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedésre is alkalmazni kell, ha a szövegkörnyezetből kifejezetten más nem következik.”

b) A referenciaajánlat 1. Mellékletének 1.2.5.3 pontja a következő szövegrésszel egészül ki:

„Helyi Hurok alatt az EMRUO szövegében a Használton Kívüli Helyi Hurok is értendő, ha a szöveggörnyezetből kifejezetten más nem következik.”

21. A referenciaajánlat 1. Melléklete kiegészül a következő új 1.2.4.7 ponttal:

„1.2.4.7 Virtuális Helymegosztás: olyan helymegosztás, amelynek során a helymegosztásra Jogosult szolgáltató megbízásából a Kötelezett szolgáltató birtokolja és üzemelteti a rendezőhöz kapcsolódó azon berendezéseket, amelyek a jogosult szolgáltató igényeit elégítik ki.”

A referenciaajánlat 1. Melléklet 1.2.4.7-1.2.4.9 pontjai a fentiek következtében 1.2.4.8-1.2.4.10-re változnak.

22.

a) A referenciaajánlat 1. Melléklet 1.2.8.1 pontja törésre kerül.

b) A referenciaajánlat 1. Melléklet 1.2.8.2 pontja törésre kerül.

A referenciaajánlat 1. Melléklet 1.2.8.3 és 1.2.8.4 pontjainak számozása a fentiek következtében 1.2.8.1-re és 1.2.8.2-re változik.

23. A referenciaajánlat 1. Melléklet 1.3.1.1 pontja törésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Szerződésben adott számú „nap” formájában feltüntetett időtartamok a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően értendők munkanapként vagy naptári napként. A jogszabályban meg nem határozott időtartamok naptári napként értendők, amennyiben a Szerződés nem rendelkezik kifejezetten másként.”

24. A referenciaajánlat 3. Mellékletének utolsó táblázata után a következő szövegrész kerül felvételre:

„A 3. Mellékletben szereplő „Az Emitel központjai és kihelyezett fokozatai” listájának mindenkor aktualizált változatát az Emitel honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

25.

a) A referenciaajánlat 4/A Melléklet 3. pontjának első mondata törésre kerül.

b) A referenciaajánlat 4/B Melléklet 3. pontjának első mondata törésre kerül.

26.

a) A referenciaajánlat 4/A Melléklet 3. pontjának második mondata kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet 29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása.”

b) A referenciaajánlat 4/B Melléklet 3. pontjának második mondata kiegészül a következő szövegrésszel:

„... és a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendelet

29. §-a szerinti eljárás eredményeképp megállapításra kerül az objektív műszaki okok fennállása.”

27. A referenciaajánlat 4/B Melléklet Szolgáltatás igénybevételének feltételei” alcím 1. alpontja törésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„1 A Helyi Hurok Részleges Átengedésére kizárólag azon Helyi Hurok esetében van lehetőség, amelyekben a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújt az Előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, a Jogosult által igénybe venni kívánt frekvenciasávot átfedő szolgáltatás.”

28. A referenciaajánlat 4/B. Melléklet „Szolgáltatás igénybevételének feltételei” alcím 2. pontja törésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2. A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefon szolgáltatást továbbra is az Emitel nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurok a az Emitel helyhez kötött telefon szolgáltatása megszűnik.

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

„Egy Helyi Hurok Részleges Átengedés szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése a Helyi Hurok Részleges Átengedését nem érinti.”

29. A referenciaajánlat 5/A. Melléklet 1.pont utolsó bekezdése törésre kerül.

30. A referenciaajánlat 5/A Melléklet 4.3.3 pontjának második bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:

„A belépési engedélyt az Emitel legkésőbb a helyiség átadás-átvételével egyidejűleg biztosítja.”

31. A referenciaajánlat 5/A Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdésének utolsó fordulata, miszerint: „a Felek által a Hálózati Szerződésben rögzített díjazás ellenében” törésre kerül.

32. A referenciaajánlat 6/A Melléklet 2.2.1 pontja következő szövegrésszel egészül ki:

„Amennyiben a kezdeti felmérés eredménye azt tartalmazza, hogy van lehetőség Fizikai Helymegosztás biztosítására, akkor az Emitel a Jogosult kérésére az adott Helyszínen helyszíni bejárást biztosít.”

33. A referenciaajánlat 6/A Melléklet 2.2.4 pontja törésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben az Emitel a kezdeti felmérés eredményeként a Jogosultat – a felek 50-50%-os arányban viselt költségére elvégzett műszaki vizsgálatról készült dokumentumok egyidejű megküldése mellett - arról értesíti, hogy nem elegendő, vagy korlátozott mennyiségben áll hely rendelkezésre, vagy egyáltalán nincs hely az igényelt

Helymegosztási helyiségben, vagy annak közelében, akkor a Jogosult vagy az általa megbízott független szakértő az értesítés kézhezvételétől számított 10 napon belül az Emitellel egyeztetett időpontban és az Emitel által biztosított kísérő jelenlétében felkeresheti a kérdéses Helymegosztási Helyszínt, és a műszaki megvalósíthatóság tekintetében műszaki vizsgálatot végezhet. Amennyiben a Jogosult a kérdéses Helymegosztási Helyszín megtekintését igényli, a kísérő biztosítása és a kiszállás költségeinek térítésére az Emitel jogosult a 8.B Mellékletben (Díjak) megállapított Helymegosztás Előzetes Felmérési Díjat Jogosult részére kiszámlázni.

Amennyiben ez utóbbi műszaki vizsgálat azt állapítja meg, hogy a Jogosult helymegosztási igényét az Emitel indokoltan utasította el, úgy a Helyszín megtekintésével valamint a szakértővel kapcsolatos költségeket 100 %-ban a Jogosult viseli.”

Amennyiben ez utóbbi műszaki vizsgálat azt állapítja meg, hogy a Jogosult helymegosztási igényét az Emitel indokolatlanul utasította el, úgy a Helyszín megtekintésével valamint a szakértővel kapcsolatos költségeket 100 %-ban az Emitel viseli.”

34. a) A referenciaajánlat 6/A Melléklet 2.3.3 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 6/A Melléklet 2.3.4-2.3.6 pontjainak számozása a fentiek következtében 2.3.3-2.3.5-re változik.

b) A referenciaajánlat 6/A Melléklet 3.4.3 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 6/A Melléklet 3.4.4-3.4.6 pontjainak számozása a fentiek következtében 3.4.3-3.4.5-re változik.

c) A referenciaajánlat 6/A Melléklet 4.3.3 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 6/A Melléklet 4.3.4-4.3.6 pontjainak számozása a fentiek következtében 4.3.3-4.3.5-re változik.

d) A referenciaajánlat 6/B Melléklet 4.3 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 6/B Melléklet 4.4-4.8 pontjainak számozása a fentiek következtében 4.3-4.7-re változik.

35. A referenciaajánlat 6/A Melléklet 4.1.6 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4.1.6 Az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat az Előfizetői Hozzáférési Pont és a Fő Kábelrendező (MDF), vagy Alhurok esetén az Előfizetői Hozzáférési Pont és a Nagyelosztó (CCC) közötti sodrott réz érpárra vonatkozik, mely során a Magyar Telekom az alábbi paramétereket méri:

- a) a Helyi Hurok vagy Alhurok hossza;
- b) egyenáramú hurokellenállás;
- c) beiktatási csillapítás (40 kHz, 150 kHz, 300 kHz);
- d) vonali zajszint (10 kHz-2 MHz sávban);
- e) jel-zaj viszony (10 kHz-es sávszélességgel mérve 2 MHz-ig).”

36. A referenciaajánlat 6/A Melléklet 4.2.1 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„4.2.1 A Magyar Telekom a 4.1.6 pont szerinti Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményéről az Előrejelzésekben szereplő és a 6.C Mellékletben (Előrejelzés) meghatározott legnagyobb megengedett eltérés felső határa alapján számítandó Helyi Hurok mennyiségén belül benyújtott érvényes Helyi Hurok Igénybejelentés kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül értesíti a Jogosultat. Az Emitel ezzel egyidejűleg az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményét, mért értékeit és jellemzőit, valamint az elfogadás határértékeit minden esetben megküldi a Jogosultnak. Pozitív Vizsgálati eredmény esetén az Egyedi Helyi Hurok Ajánlatát is megküldi. Amennyiben a Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredményeként az Emitel elutasítja a Jogosult igényét, a Magyar Telekomnak az elvégzett műszaki vizsgálatokról készült dokumentumokat meg kell őriznie, és a Tanács igénye esetén abba a Tanács részére betekintést kell biztosítania.”

37. A referenciaajánlat 6/A Melléklet 4.4.2 pontjából a „cégszerűen aláírva” kifejezés törlésre kerül.

38. A referenciaajánlat 6/C Melléklet 1.4 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 6/C Melléklet 1.5-1.8 pontjainak számozása a fentiek következtében 1.4-1.7-re változik.

39. A referenciaajánlat 6/C Melléklet új 1.4 (volt 1.5) pontja a következő második mondattal egészül ki:

„Az Emitel köteles az Előrejelzést 3(három) munkanapon belül visszaigazolni”

40. A referenciaajánlat 6/C Melléklet 3.3.5 pontjában lévő táblázat az alábbiak szerint módosul:

| Jel | Magyarázat |
|------------------------|--|
| D | A Jogosult által fizetendő díj |
| $1 + \delta_{l_amax}$ | A megengedett eltérés alsó határa |
| E | A vonatkozó időszakra adott utolsó előrejelzés |
| M | A vonatkozó időszak érvényes Igénybejelentéseinek száma |
| R | Helyi Hurok Átengedés - <u>3 havi</u> Helyi Hurok Átengedés Havi Díj |
| I | A 50 (ötven) Helyi Hurok elérését lehetővé tevő Kábelkifejtési Elemre megállapított - <u>3 havi</u> Hurok Installációs Díj |

41. A referenciaajánlat 6/C Melléklet 3.3.8 és 4.3 pontja törlésre kerül.

42.

a) A referenciaajánlat 6/C Melléklet 4.1 pontjában található táblázatban szereplő határértékek az alábbiak szerint módosulnak:

6. Táblázat

| | Határérték |
|-------------------|------------|
| Δ_1_{fmax} | 10% |
| Δ_2_{fmax} | 10% |
| Δ_3_{fmax} | 10% |
| Δ_4_{fmax} | 20% |

b) A referenciaajánlat 6/C. Melléklet 4.2 pontjában található táblázatban szereplő határértékek az alábbiak szerint módosulnak:

7. Táblázat

| | Határérték |
|-------------------|------------|
| Δ_1_{amax} | -30% |
| Δ_2_{amax} | -30% |
| Δ_3_{amax} | -30% |
| Δ_4_{amax} | -30% |

c) A referenciaajánlat 6/C. Melléklet kiegészül a következő 4.3 ponttal:

4.3 A megengedett eltérés az Előrejelzés első évében

A Helyi Hurok és a MDF Blokk mennyiségére vonatkozó megengedett eltérés az első évben a 4.1 és a 4.2 pontokban szereplő táblázatok és az alábbi táblázat megfelelő sorainak szorzata.

8. Táblázat

| | Határérték |
|-------------|------------|
| 1. negyedév | 180% |
| 2. negyedév | 160% |
| 3. negyedév | 140% |
| 4. negyedév | 120% |

43. A referenciaajánlat 6/D Melléklet 1.5 pontja kiegészül a következők szerint:

„Ha az építési engedély kérelmet a hatóság jogerősen elutasítja, az engedély kérelem elutasítása által érintett szerződés az építési hatóság határozatának jogerőre emelkedésével egyidejűleg megszűnik. Amennyiben az elutasításra nem az Emitelnek felróható okból került sor, a Jogosult köteles megtéríteni az Emitel részére felmerült és igazolt költségeket.”

44.

a) A referenciaajánlat 6/D Melléklet 3.5 pontja törlésre kerül.

b) A referenciaajánlat 6/D Melléklet 3.11 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 6/D Melléklet 3.6-3.10 pontjainak számozása a fentiek következtében 3.5-3.9-re változik.

45. A referenciaajánlat 6/D Melléklet 3.8 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„3.8 A Jogosult egy számára átengedett Helyi Hurkon az érintett Szerződésben szereplő berendezés, vagy annak beállítási módjának módosítását a vonatkozó EMRUO rendelkezések figyelembevételével saját hatáskörében maga végzi el.”

46. A referenciaajánlat 7. Melléklet 2. pontjának tizenötödik bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A hibaelhárítás időpontjának meghatározása céljából az Emitel mindig egyeztet az előfizetővel. Egyszeri akadályoztatást tiszteletben tart, de ismételt akadályoztatás esetén az Emitel a hibaelhárítást lezártnak tekinti, amelyről a Jogosultat értesíti.”

47. A referenciaajánlat 8/B Melléklet C. fejezet 2.1.5 pontjában a „12 (tizenkét) hónapig” megjelölés „24 (huszonnégy) hónapig” megjelölésre változik.

48. A referenciaajánlat 8/B Melléklet C. fejezet „2.2.1. a) Egyszeri Helymegosztási Díj vagy Egyszeri Helymegosztási Díj” pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat 8.B Melléklet C. fejezet 2.2.1 pont b) alpontjának számozása a fentiek következtében 2.2.1 a)-ra változik.

49. A referenciaajánlat 8/B Melléklet C. fejezet 3.3.1 pontjának második mondata törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A bankgaranciát kiállító kereskedelmi banknak a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény alapján működő, magyarországi székhelyű hitelintézetnek kell lennie.”

50. A referenciaajánlat 8/B Melléklet C. fejezet 3.3.4 pontjának első mondatában a „havonta” szó „negyedévente” szóval kerül helyettesítésre.

51. A referenciaajánlat 8/B Melléklet C. fejezet 3.3.9 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Amennyiben a Jogosult a RUO alapján kötött hálózati szerződésből származó valamennyi díjfizetési kötelezettségnek annak hatályba lépésétől számított egy évig határidőben eleget tett, akkor a Magyar Telekom az egy év elteltével köteles a bankgarancia Jogosult általi állításától eltekinteni.”

II. Díjakra vonatkozó részek:

1.

Alapszolgáltatásokra vonatkozó díjak

a) A referenciaajánlat 8. mellékletének 1.2 pontja alatt szereplő „Helyi hurok teljes átengedés havi díja” „2 131 Ft/hó” értékre változik.

b) A referenciaajánlat 8. mellékletének 2.3 pontja alatt szereplő „Helyi alhurok teljes átengedés havi díja” „1 696 Ft/hó” értékre változik.

c) A referencia ajánlat 8. mellékletének 3.4 pontja alatt szereplő „Helyi hurok részleges átengedésének havi díja” „1 129 Ft/hó” értékre változik.

d) A referenciaajánlat 8. mellékletének 4.4 pontja alatt szereplő „Helyi alhurok részleges átengedés havi díja” „1 129 Ft/hó” értékre változik.

e) A referenciaajánlat 8. mellékletének 5.3 pontja alatt szereplő „Helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás havi díj” „3 599 Ft/hó” értékre változik.

2.

Kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak

a) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „dijelem megszűnt” jelzés kerül:

1.1.1. pont „Egyedi alkalmassági vizsgálat díja (támogató rendszerből)” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 850 Ft” díj,

2.1.1. pont „Egyedi alkalmassági vizsgálat díja (támogató rendszerből)” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 850 Ft” díj,

3.1.1. pont „Egyedi alkalmassági vizsgálat díja (támogató rendszerből)” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 850 Ft” díj,

4.1.1. pont „Egyedi alkalmassági vizsgálat díja (támogató rendszerből)” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 850 Ft” díj,

5.1.1. pont „Egyedi alkalmassági vizsgálat díja (támogató rendszerből)” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „1 850 Ft” díj,

A fentiekkel összefüggésben a(z):

- 1.1 szöveges bekezdés harmadik mondata a következő módon változik: „Amennyiben az Emitel támogató rendszereiből egyértelműen eldönthető az alkalmasság kérdése, úgy ezen információért díj nem kerül felszámításra, különben pedig az 1.1.2 díj kerül alkalmazásra.”,

- 2.1 szöveges bekezdés harmadik mondata a következő módon változik: „Amennyiben az Emitel támogató rendszereiből egyértelműen eldönthető az alkalmasság kérdése, úgy ezen információért díj nem kerül felszámításra, különben pedig a 2.1.2 díj kerül alkalmazásra.”,

- 3.1 szöveges bekezdés harmadik mondata a következő módon változik: „Amennyiben az Emitel támogató rendszereiből egyértelműen eldönthető az alkalmasság kérdése, úgy ezen információért díj nem kerül felszámításra, különben pedig a 3.1.2 díj kerül alkalmazásra.”,

- 4.1 szöveges bekezdés harmadik mondata a következő módon változik: „Amennyiben az Emitel támogató rendszereiből egyértelműen eldönthető az alkalmasság kérdése, úgy ezen információért díj nem kerül felszámításra, különben pedig a 4.1.2 díj kerül alkalmazásra.”,

- 5.1 szöveges bekezdés harmadik mondata a következő módon változik: „Amennyiben az Emitel támogató rendszereiből egyértelműen eldönthető az alkalmasság kérdése, úgy ezen információért díj nem kerül

felszámításra, különben pedig az 5.1.2 díj kerül alkalmazásra.”

b) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.1.2, 2.1.2, 3.1.2, 4.1.2 és 5.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja 6 538 Ft

2.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja 6 538 Ft

3.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja 6 538 Ft

4.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja 6 538 Ft

5.1.2 Részletes egyedi alkalmassági vizsgálat díja 6 538 Ft

c) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.1, 3.2.1 és 5.2.1 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.1 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 768 Ft

3.2.1 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 768 Ft

5.2.1 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 768 Ft

d) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.2, 3.2.2 és 5.2.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.2 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 1 664 Ft

3.2.2 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 1 664 Ft

5.2.2 Csatlakozás havi díja fizikai helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 1 664 Ft

e) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.3, 3.2.3 és 5.2.3 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.3 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 1 883 Ft

3.2.3 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 1 883 Ft

5.2.3 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (10 érpáras blokk) 1 883 Ft

f) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.4, 3.2.4 és 5.2.4 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.4 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 2 694 Ft

3.2.4 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 2 694 Ft

5.2.4 Csatlakozás havi díja távoli helymegosztás esetén (50 érpáras blokk) 2 694 Ft

g) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 2.2 és 4.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

2.2 Csatlakozás havi díja (10 érpáras blokk) 508 Ft

4.2 Csatlakozás havi díja (10 érpáras blokk) 508 Ft

h) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 6.1 és 7.1 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

| | |
|--|----------|
| 6.1 Helymegosztás előzetes felmérési díj | 1 488 Ft |
| 7.1 Helymegosztás előzetes felmérési díj | 1 488 Ft |

i) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 6.2 és 7.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

| | |
|---|-----------|
| 6.2 Helymegosztás részletes felmérési díj | 24 524 Ft |
| 7.2 Helymegosztás részletes felmérési díj | 24 524 Ft |

j) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 6.5.1, 6.5.2 és 7.5 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

| | |
|---|----------|
| 6.5.1 Havi üzemeltetési és fenntartási díj klíma nélkül | 5 562 Ft |
|---|----------|

6.5.2 Havi üzemeltetési és fenntartási díj klíma kialakításával

10 577 Ft

| | |
|--|----------|
| 7.5 Havi üzemeltetési és fenntartási díj | 3 812 Ft |
|--|----------|

k) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.3, illetve 7.3 pontjaiban található bekezdések az alábbi mondattal egészülnek ki:

„A havi díjakat az Emitel a helymegosztás kialakításának számlával igazolt költségeiből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

A referenciaajánlat – a 8.B Mellékletben foglalt díjak kivételével – jelen határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a 8.B mellékletben foglalt díjakat az Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság a DH-664-178/2005. számú és DH-664-180/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2006. január 20-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

Az Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Emitel* vagy *Kötelezett*) Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. október 21-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a Helyi Hurok és Helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatát (a továbbiakban: *EMRUO tervezet*) a Tanácshoz.

Az Emitel által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyom-

tatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és a könyvvizsgálói nyilatkozatból állt.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 19-én, DH-18337-2/2005. számon hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *hiánypótlás*) adott ki, melyben részletesen felsorolta az EMRUO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé az EMRUO tervezet jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel.

A Tanács – a hiánypótlásra megszabott határidő egyszeri meghosszabbítása után – a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-376-1/2006. számon iktatott iratokat (továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint ismételten megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak nagy részben eleget tett, az EMRUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt több helyen annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy az EMRUO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontja szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint az EMRUO tervezetét 2006. március 6. napján kelt, DH-376-2/2006. számú eljárási határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte az Emitelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

A Tanács az Eht. 59. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az új tervezet benyújtásának határidejét úgy állapította meg, hogy a Köteleztnak a referenciaajánlat DH-376-2/2005. számú eljárási határozatban foglaltaknak megfelelő elkészítésére elégséges idő álljon rendelkezésre.

Az Emitel fenti kötelezettségének 2006. április 7. napján, határidőben DH-376-4/2006. számon iktatott beadványával eleget tett. A Tanács az ismételten benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy az EMRUO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó, jogkörével élni, a benyújtott EMRUO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása

érdekében DH-376-5/2006. ügyszámom ismételten hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlás*) bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt 2006. június 9. napjában határozta meg. Az ismételten javított, DH-376-9/2006. számon iktatott EMRUO tervezetet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlásra adott válasz*) a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az EMRUO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott EMRUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. július 13. napján a honlapján, majd 2006. július 21. napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

- Emitel

- Tele2 Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű társaság (a továbbiakban: *TELE2*)

A TELE2 kérte Tanácstól, hogy – tekintettel arra, hogy az EMRUO szövege nagyjából (értelemszerű eltérésekkel) megegyezik MARUO szövegével – az arra tett észrevételeket tekintse úgy, hogy azokat az EMRUO-hoz is tette a TELE2. Kérte továbbá, hogy az észrevételeket az eltéréseknek megfelelően értelemszerűen vegye figyelembe a Tanács.

Tekintettel arra, hogy az Emitelen kívül az EMRUO tervezettel kapcsolatban más szolgáltató nem tett konkrét észrevételt, ezért az Emitel – és a fenn említettek miatt a TELE2 észrevételein kívül – csak azokat a többi szolgáltató Helyi Hurok Átengedésére és Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában közzétett határozattervezetre érkezett észrevételeket jelenítette meg a határozatban, amelyek ott a Tanács által elfogadásra kerültek, az EMRUO esetében is relevánsak, és az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelvének érvényesülése érdekében az EMRUO-ban történő átvezetésük is szükséges.

A Tanács a DH-370-2/2006. és DH-370-11/2006. határozattervezetekben nem szereplő jelen határozat

rendelkező részében foglalt rendelkezéseket a beérkezett észrevételek figyelembevétele alapján az Eht. 10. § g) pontjában foglalt hatáskörében az Eht. 59. § (6) bekezdése és az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:

1. Általános észrevételek

a) Invitel

Az Invitel az alábbi rendelkezés beiktatását javasolta MARUO-ba:

„A MARUO törzsszövegében vagy Mellékleteiben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendeletben vagy az annak helyébe lépő hatályos ágazati jogszabályban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozata rendelkező részének I. számú Melléklete tartalmazza, hogy „a referenciaajánlat készítése során a szolgáltató köteles megfelelni a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Hszr.*) foglalt, a Helyi Hurok Átengedés szolgáltatásra alkalmazható előírásoknak.” A Tanács mindössze praktikussági okokból a Hszr.-re történő utalással, nem pedig a teljes Korm. rendelet határozatba illesztésével írta elő a RUO készítésére vonatkozó kötelezettség részletszabályait. Ez a rendelkezés ezért természetesen a Kötelezett szolgáltató azon kötelezettségét is magában foglalja, hogy a Helyi Hurok Átengedésére és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó referenciaajánlatban (a továbbiakban: *RUO*) konkrétan nem szereplő, de a RUO alapján kötbendő hálózati szerződések megkötésével kapcsolatos eljárások esetén esetlegesen felmerülő releváns kérdésekben is a Hszr. irányadó rendelkezéseit kell alkalmazniuk a feleknek. Az Invitel kiegészítését azért csak részben fogadta el a Tanács, mert az Eht. 168. (1) bekezdésében foglalt átmeneti időszakot követően mátt elsősorban a 52.-57. §-ok alapján hozott határozatok (a továbbiakban: *JPE határozat*) tartalmazhatják a RUO készítés szabályait, azaz a Hszr. helyébe új ágazati jogszabály nem, csak a Tanács JPE határozata, mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály léphet.

A Tanács ezért az egyértelműség kedvéért a MARUO tervezetét kiegészítette a rendelkező részben foglaltak szerint.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO sem tartalmazta a fenti szövegrészt, a Tanács azt az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelvének érvényesülése érdekében az EMRUO tervezetben átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

b) ATSZE

i) Az EMRUO kiegészítése

Az esetleges jogviták elkerülése érdekében az ATSZE javasolta az alábbi rendelkezés beiktatását is a MARUO-ba:

„A MARUO törzsszövegében vagy Mellékleteiben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Kormányrendeletben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indoklásához lásd 1. Általános észrevételek a) pontjához írt indokolást.

ii) Előrejelzési kötelezettség – a szankciók aránytalanok

Az ATSZE álláspontja szerint a MARUO tervezet 6.C Mellékletben szabályozott igény előrejelzés rendszere indokolatlan terhet ró a Jogosult szolgáltatókra az indulás első évében. Hiszen a Jogosult – tekintve, hogy induló szolgáltatásról van szó – nem rendelkezik kellő tapasztalattal, és nem tudja megbecsülni a piaci kereslet mértékét sem.

Javasolta, hogy az első évben ne csak az Induló Előrejelzésre legyen lehetséges a felek közti rugalmas kezelés, hanem mind a négy negyedévre.

Kérte továbbá, hogy a 3.3.4 pontban foglalt jogkövetkezményt az első évben a Magyar Telekom ne legyen jogosult alkalmazni.

Az ATSZE szerint a számítási módszer túl bonyolult a 6.C Mellékletben. Javasolta, hogy egzakt vállalási darabszámok mellé rendelt pontos százalékok, valamint eltérési (türelmi) százalékok kerüljenek meghatározásra. A jelenlegi struktúra nehezen áttekinthető, kevesebb mozgásteret enged, és hamar szankcionál.

A fentiekből következően a 4.3 pont 8. táblázatát az alábbiak szerint javasolta módosítani:

| | Határérték |
|------------------------------|------------------|
| A szolgáltatás induló évében | Nincs határérték |
| 5-6. negyedév | 200% |
| 7-8. negyedév | 180% |
| 9-10. negyedév | 160% |

Az eltérések így nem szorzószámként jelennének meg, hanem az eltérés jellegéből fakadó százalékpontokban kifejezett, a Kötelezett részéről még tolerált különbségként.

Az ATSZE álláspontja szerint a szankciók mértéke erősen túlzott ahhoz a mértékhez képest, amekkora üzleti kockázatot vállal a Magyar Telekom az eltérések kezelésével. (8.C Melléklet 3.3.5 pont). Arra viszont alkalmas, hogy a Jogosult szolgáltatókat ellehetetlenítse, a jelenlegi,

a makrogazdasági okok miatt is nehezen tervezhető körülmények között.

Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a 6.C Melléklet 3.3.9 pontja tartalmaz egy nem létező díjelemet: az ún. Előminősítési Díjat, ami nem szerepel a díjmellékletben (8.B Melléklet). Ez azt a kockázatot jelentheti, hogy a Kötelezett szabadon állapít meg ilyen díjtételt, hiszen az nincs meghatározva a RUO-ban.

A 6.C Melléklet 3.3.9 pontja olyan további díjemelési lehetőséget tartalmaz, ami szolid eltérés esetén is – meggyőződése szerint indokolatlanul és versenykorlátozóan – drágábbá teszi az unbundlingot, miközben plusz szolgáltatást nem ad.

Az ATSZE álláspontja szerint továbbá a MARUO tervezetben foglalt, az előrejelzésektől való eltéréshez kapcsolódó szankció rendszer méltánytalanul súlyos és üzleti szempontból ellehetetlenítheti a Jogosult akat.

Az ATSZE javasolta, hogy a MARUO alapú együttműködés első évében a Jogosult által leadott előrejelzésekhez semmilyen szankció ne kötődjön, az együttműködés 2. évétől kezdve az előrejelzéstől való meghatározott mértékű eltérés esetén a Magyar Telekom legfeljebb az előrejelzéssel érintett Hurokátengedéshez vagy helymegosztáshoz allokálható költségalapú díját számlázhassa ki a Jogosulttal szemben.

Az ATSZE észrevétele szerint a gyakorlatban azonban ezt a kötelezettséget – eddig – egyetlen esetben sem követelte meg a Magyar Telekom a társszolgáltatóktól Így javasolta ezen szabályok törlését a RUO-ból.

Amennyiben azonban a Tanács úgy látja, hogy szükséges e szabálynak a RUO-ban történő tartása, úgy viszont mindenképpen szükségesnek tartotta a 6.C Melléklet 3.3.9. pontja szerinti túlrendelés esetére meghatározott szigorú kötbérezés törlését a RUO-ból. Az ATSZE úgy gondolja, hogy ez a szabály gyakorlatilag lehetetlenné teszi a versenyt a piacon. A piacon ugyanis senki nem képes arra, hogy előre pontosan meghatározza az előfizetői Hurokkal hordozással ténylegesen elhozható ügyfelek számát. Előre ezeket a számokat senki sem tudja prognosztizálni – csakúgy, mint azt sem lehet, hogy milyen lesz bármilyen termékre a vásárlási hajlandóság fél év múlva.

Az ATSZE tovább elfogadhatatlannak tartja, hogy egy jelenleg a verseny szempontjából erősödő területet ilyen módon lehessen korlátozni, amikor az érintett területeken az ilyen szintű előrejelzések hiányából semmilyen probléma nem adódott. (Ugyanakkor ezen fajta előrejelzési követelmény káros hatása jól tetten érhető a hurokátengedési szerződések gyakorlati alkalmazhatóságában is.)

A 6.C Melléklet 1.4 pontja alapján a Magyar Telekom a Tanács közreműködésével megállapíthatja a Jogosult szolgáltató vállalatának volumenét. Ebben az esetben pedig nem szabad az eltérést szankcionálni, hiszen a felelősség az előrejelzésért átkerült a Kötelezett szolgáltatóhoz. Ezt is kifejezetten kérte újraszabályozni.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkezését módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács már a RUO eljárások során kibocsátott hiánypótlásokban is jelezte, hogy bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, elismeri a kötelezett szolgáltatóknak azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre is megfelelően fel tudjon készülni, ezért magát az előrejelzés szükségességét nem kifogásolja.

Az előrejelzés rendszere azonban – ahogyan erre az észrevételező szolgáltatók is helyesen rámutattak – arra szolgál, hogy a Kötelezett tervezni tudja a munkálatokat, illetve allokálni tudja a megfelelő erőforrásokat, és ennek megfelelően az Igénybejelentéseket teljesíteni tudja.

Ennek megfelelően az előrejelzésekkel kapcsolatos észrevételek elfogadása vagy elutasítása során a Tanács első sorban azt vette figyelembe, hogy egyik oldalról az Előrejelzés rendszere a Jogosultaknak ne okozzon túl nagy megterhelést, azaz ne legyen gátja a versenynek, másik oldalról azonban azt, hogy a Jogosultak se tudjanak visszaélni a Kötelezett meglévő kapacitásával, emberi erőforrási lehetőségeivel.

A Tanács álláspontja szerint a MARUO-ban meghatározott Előrejelzés rendszerének struktúrája alapján véve megfelelő, erre nézve konkrét észrevétel a szolgáltatóktól sem érkezett. A Tanács ugyanakkor azon észrevételekkel, mely szerint a MARUO tervezetben foglalt, az előrejelzésektől való eltéréshez kapcsolódó szankció rendszer méltánytalanul súlyos a Jogosultak számára, részben egyetértett, mert a Jogosultak által adott Előrejelzéstől való eltéréshez kötődő szankciók mértéke egyrészt indokolatlanul magas, másrészt a Kötelezett olyan esetben is szankcióval sújtja a Jogosultat, amikor egyébként neki az Előrejelzéstől való eltéréstől kára nem származik.

A Tanács az Előrejelzéshez kapcsolódó szankciórendszert az észrevételek hatására felülvizsgálta, és azt részben megváltoztatta az alábbiak szerint és alábbi indokok alapján:

i) A MARUO tervezet 6.C Melléklet 3.3.5 pontja egy bonyolult képlet alapján számítandó díj fizetésére kötelezi a Jogosult szolgáltatót, arra az esetre, ha a benyújtott Igénybejelentések száma a 6.C Melléklet 4.1 és 4.2 pontjában foglalt %-os értékeket meghaladja vagy azok alatt marad. A MARUO fenti pontja szerint díj az előrejelzett Helyi Hurok Átengedés, Helyi Bitfolyam Hozzáférés és MDF blokk és az ezekre vonatkozó tényleges Igénybejelentések különbségének mennyisége szorozva az adott szolgáltatás 12 havi díjával, illetve az MDF blokkok esetén szorozva az Egyszeri Hurok Installációs Díj 1/100-ad részével. A Tanács álláspontja szerint teljesen indokolatlan ebben az esetben a Jogosulttal 12 havi díjat megfizettetni, hiszen a MARUO tervezet szerinti előrejelzési rendszerben ugyan egy évre előre kell

megadni az előrejelzéseket, de az adott előrejelzés mindig csak a következő negyedéves időszakra vonatkozik, a következő három negyedév a Jogosult által felülvizsgálható, megváltoztatható. Ezért a Magyar Telekom az előrejelzésnek megfelelő eszközbeszerzéseit és munkaerő allokálását legfeljebb a következő negyedévre kell, hogy megtervezze, és így az előrejelzések és az Igénybejelentések száma közötti eltérésekből származó kára is legfeljebb egy negyedéves időszakra vonatkozhat. Az adott negyedévben beszerzett, de fel nem használt eszközöket ráadásul a Kötelezett a következő negyedévben fel tudja használni. A Tanács ezért a Helyi Hurok Átengedésére és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan a képlet szerinti R és H értéket 3 havi díjban állapította meg. Tekintettel továbbá arra, hogy a Hurok Installációs Díj nem egyszeri, hanem havidíj formában került a MARUO-ban rögzítésre, a Tanács a fentiekkel egyezően az I értéket is 3 havi díjban határozta meg.

ii) A Tanács a 6.C Melléklet 3.3.8 és 3.3.9 pontjaiban foglalt szankciókat törölte, mivel azon felül, hogy az ott foglalt esetekben a Kötelezettnek semmilyen kára nem származik abból, ha a Jogosult eltér az előrejelzett mennyiségtől, a szankciók egyébként is értelmezhetetlenek.

• A 3.3.8 pont szerint „amennyiben a Jogosult elmulasztja az Átengedési Keretszerződés keretében Helymegosztási Helyszínekre vonatkozóan benyújtandó előrejelzése alapján valamely negyedévre megadott Helymegosztási Helyszín szám előrejelzés legalább 90 (kilencven) százaléka megkötni az Egyedi Helymegosztási Szerződést, a Jogosult köteles a Magyar Telekom részére megfizetni az adott negyedévben ténylegesen megkötött Egyedi Helymegosztási Szerződések és az előrejelzett Helymegosztási Helyszín szám közötti mennyiségre egyenként a 4.3. pont szerinti összeget.”

Az Átengedési Keretszerződés alapján még nem, csak az Egyedi Igénybejelentések esetén van a Kötelezettnek bármilyen költségvonzatú tevékenységre kötelezettsége, ezért teljesen méltánytalan azt előírni, hogy a Jogosult valóban a Keretszerződésben előrejelzett Helymegosztási Helyszínek 90%-ra kössön Egyedi Szerződést. Az Átengedési Keretszerződés megkötésének időpontjában ráadásul még többnyire nem tudhatja a Jogosult azt, hogy melyik Igénybejelentését fogja majd a Kötelezett elutasítani, mivel a Hszr. 20. § (5) bekezdésben részletes előrendelési információkat a Kötelezett csak előszerződéssel rendelkező Jogosultnak köteles kiadni, így a fenti rendelkezés mindenképp a Jogosultat olyan szolgáltatás igénybevételére kötelezi, amelyet rajta kívül álló okok esetén is köteles teljesíteni, úgy, hogy közben a Kötelezett szolgáltatásainak igénybevételére elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály alapján nem köteles. A pontban foglalt szankció egyébként sem értelmezhető, mert az a 4.3 pontban meghatározott kötbér fizetésére kötelezi a Jogosultat, holott kötbér csak fizetési vagy egyéb késedelem esetén határozható meg, amely a vállalat határidőtől való eltérés

nagyságát szankcionálja. A fenti esetben határidő elmulasztásáról eleve nem beszélhetünk, így az említett pontot és vele együtt a szankció tényleges tartalmát rögzítő 4.3 pontot is törölte a Tanács.

- A 3.3.9 pont szerint „amennyiben az Igénybejelentő az adott időszakra vonatkozó Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentésre adott Előrejelzésben megadott darabszámú Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentésnél legalább 20%-kal (húsz) többet rendel, akkor az előrejelzett mennyiség és a megrendelt mennyiség különbségére a Magyar Telekom Helyi Hurok-ként felárát állapít meg, amely megegyezik az Előminősítési Díjjal.”

A fenti pont szintén olyan esetet szabályoz, amikor a Kötelezettnek semmilyen kára nem származik abból, ha a Jogosult eltér az előrejelzett mennyiségtől, hiszen a Kötelezett az előrejelzésen felüli mennyiségekre eleve nem tudja garantálni, hogy azokat határidőben teljesíti. A Kötelezett eszközbeszerzése és munkaerő allokációja továbbá az előrejelzett mennyiségekhez igazodik, az előrejelzett mennyiségeken felüli és elvégzett Hurok-átengedések után pedig a Magyar Telekom megkapja az azok után járó díjat. A pontban foglalt szankció ezen felül szintén nem értelmezhető, mert az Előminősítési Díjat a MARUO nem tartalmazza, így a hivatkozott felár értéke sem meghatározható.

A 6.C Melléklet 4.1, 4.2 és 4.3 pontjában foglalt határértékek ATSZE és a későbbi észrevételekben más szolgáltatók által javasolt értékekre történő módosítását a Tanács nem tartotta indokoltnak.

A Tanács a hiánypótlás során már felhívta a Magyar Telekomot a fenti határértékek felülvizsgálatára, illetve módosítására. Tekintettel arra, hogy a pontos előrejelzés megadása a szolgáltatás induló évében ütközhet komolyabb nehézségbe, a nagyobb tévedési lehetőséget magában foglaló határértékek ilyenkor indokoltak. A Magyar Telekom az előrejelzés első évében valamennyi negyedévre 100% feletti értéket állapított meg, amely azt jelenti, hogy a 3.3.5 pontban foglalt szankció az első évben nem is alkalmazható, mivel a legnagyobb megengedett eltérés alsó határa 100%-nál kevesebb eleve nem lehet. A felső határra vonatkoztatva pedig a megadott értékeket a Tanács méltányosnak tartja, hiszen az előrejelzett mennyiség több mint kétszeresének teljesítését garantálja a Magyar Telekom az első évben.

Az együttműködés második évétől érvényes határértékek közül a 4.2 pontban foglalt értékeket a Tanács minden esetben 30%-ra emelte, ugyanis amennyiben a Magyar Telekom a 30%-os értéket a negyedik negyedévben vállalni tudja, akkor semmi sem indokolja a többi esetben a 20%-os vállalást. Tekintettel arra, hogy a 4.2 pontban foglalt eltéréshez a Jogosult díjfizetési kötelezettsége is járul, továbbá, hogy a Kötelezett az adott negyedévben beszerezett, de fel nem használt eszközeit ráadásul a Kötelezett a következő negyedévben fel tudja használni, a Tanács úgy látja, hogy ebben az esetben a 30%-os eltérés

meghatározása méltányos feltételeket jelent mind a Jogosult, mind a Kötelezett számára.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 6./C Melléklete túlnyomó részben azonos szöveget tartalmaz, mint a MARUO 6.C Melléklete, a Tanács a fent említett indokok alapján – amennyiben az releváns volt – az EMRUO tervezetben is átvette a MARUO tervezetben foglalt változtatásokat a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesítése érdekében.

iii) Nem kezeli az előfizetői hozzáférési pont („EHP”) áthelyezését és az átírás lehetőségét a RUO

Az ATSZE megállapította, hogy a MARUO-ból (valamint a többi RUO-ból is) jelenleg hiányzik annak az esetnek a kezelése, amikor az előfizető fizikailag elköltözik és vinné magával az előfizetését és a hívószámát is. A Jogosult szolgáltatók számára álláspontja szerint ilyenkor fontosabb az „elhagyott” Hurok jogi sorsa. Erre köthetne új előfizetői szerződést (ha van ilyen végfelhasználói igény), vagy vissza szeretné adni a Kötelezett szolgáltató részére. Az ATSZE szerint a piacon ma az ADSL nagykereskedelmi szerződések esetében már alkalmazott megoldást lenne életszerű itt is alkalmazni. Az ADSL szolgáltatás esetében ugyanis nem kell az új helyszínre új szerződést kötni, és újra megfizetni az egyszerű díjakat.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A MARUO-nak a Tanács álláspontja szerint külön nem kell külön tartalmaznia az ATSZE által említett azon esetet, hogy az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésre kerül (pl. az Előfizető elköltözik). Egyrészt, az a Helyi Hurok, amelynek előfizetői hozzáférési pontja ott van, ahonnan az Előfizető elköltözött, a Használaton Kívüli Helyi Hurok egy tipikus esetét jelenti, a Használaton Kívüli Helyi Hurok Átengedésére pedig a Magyar Telekom a DH-664-178/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú melléklete alapján köteles. Ebben az esetben a Jogosult szolgáltatónak (mivel a saját Előfizetője költözött el) naprakész információja van arról, hogy az adott Helyi Hurok (illetve Alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az Átengedés szempontjából szükséges eleme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik, tehát amennyiben a Helyi Hurok Átengedésére továbbra is igényt tart egy új Igénybejelentést kell benyújtania a Kötelezett felé a használaton Kívüli Helyi Hurok Átengedésére, és a Kötelezettnek azt át kell engednie a Jogosult részére. Másrészt, az a Helyi Hurok, amelynek előfizetői hozzáférési pontja ott van, ahová az előfizető költözik műszaki és jogi szempontból is egy olyan új Helyi Huroknak minősül, amelyre nézve a Jogosultnak új Igénybejelentést kell benyújtania, hiszen a szabályozás az adott érpár Átengedésére vonatkozik, és nem az Előfizető Átengedésére.

A Tanács álláspontja szerint az Előfizető átírásának szabályait szintén nem kell tartalmaznia a MARUO-nak, hiszen amennyiben az Előfizető személyében változás áll be, az elvileg az adott Helyi Hurok Átengedését nem érinti. A jogértelmezés szempontjából azonban valóban problémát jelenthet ez az eset, hiszen az adott Helyi Hurokra nézve a Magyar Telekomnak akkor van csak konkrét átengedési kötelezettsége, ha a Jogosult szolgáltató igazolni tudja, hogy az Előfizető a szolgáltatás tekintetében Őt választotta. Erre szolgál a Hszr. 21. § (3) bekezdésében szabályozott azon jogintézmény, hogy a Helyi Hurokra vonatkozó szerződéskötési kezdeményezés esetén a Jogosult az Előfizető írásos nyilatkozatával köteles igazolni a Kötelezett kérésére, hogy az Előfizetővel előszerződést kötött. Amennyiben a tehát az Előfizető és a Jogosult között a jogviszony megszűnik, a Kötelezett szolgáltatónak is megszűnik az átengedési kötelezettsége az adott Helyi Hurokra nézve. Abban az esetben ugyanakkor, ha az adott Helyi Hurokon új Előfizető (pl. haláleset esetén az örökös, vagy az ingatlan adásvétele esetén a vevő) továbbra is a Jogosult szolgáltató szolgáltatását kívánja igénybe venni az adott előfizetői Helyi Hurokon, akkor teljes mértékben méltánytalan lenne mind a Jogosult szolgáltatóval, mind pedig az Előfizetővel szemben, hogy a Jogosultnak egy új Igénybejelentést kellene benyújtania a Helyi Hurokra nézve. Ebben az esetben ugyanis semmi más nem történik, minthogy az addig nyújtott szolgáltatást A Előfizető helyett B Előfizető veszi igénybe, tehát a szóban forgó Helyi Hurok Átengedésére a MARUO szerinti folyamat lefolytatása teljesen indokolatlan és felesleges lenne.

Az átírás lehetőségével kapcsolatban a MARUO Törzsszöveg VI.14.7 pontja tartalmazott kifejezett korlátozást. A MARUO ezen pontja szerint a Magyar Telekom jogosult azonnali hatályú felmondással a hálózati szerződést megszüntetni, ha az Előfizető és a Jogosult között az előfizetői jogviszony megszűnik.

Tekintettel arra, hogy a hálózati szerződés – bármelyik fél általi – rendkívüli felmondásának eseteit a Hszr. 13. § (4) bekezdése taxatív módon határozza meg, és MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.7 pontjában szereplő indok ott nem szerepel, az említett pont MARUO-ban tartása eleve elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba ütközne. Az Előfizető és a Jogosult között az előfizetői jogviszony megszűnése ugyanis nem rendkívüli felmondási indok, hanem – mint korábban említésre került – a Kötelezett adott Helyi Hurokra fennálló szerződéskötési kötelezettségének megszűnését eredményezi. Az adott Helyi Hurokra nézve ugyanakkor továbbra is fennáll a Kötelezett szerződéskötési kötelezettsége, ha az új Előfizető továbbra is a Jogosult szolgáltatását igényli. Azért, hogy ilyen esetekben ne kelljen a Jogosultnak újra Igénybejelentést benyújtani az adott Helyi Hurokra nézve, a Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.7 pontját törölte, és a Jogosult szolgáltatóknak lehetővé tette, hogy a Magyar Telekom és a Jogosult között az adott Helyi Hurokra nézve a hálózati

szerződés továbbra is fennmaradjon, amennyiben a Jogosult szolgáltató a korábbi Előfizetővel fennálló előfizetői jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül az új Előfizető kifejezett aláírásával megerősített nyilatkozatával igazolja, hogy az új Előfizető továbbra is a Jogosult szolgáltatótól kívánja a jövőben igénybe venni az xDSL és/vagy telefon szolgáltatást az előfizetői Helyi Hurok Átengedése útján. Amennyiben azonban a Jogosult a korábbi előfizetői jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül a fenti nyilatkozatot nem csatolja, akkor a Kötelezett a hálózati szerződést – az adott Helyi Hurokra vonatkozó szerződéskötési kötelezettségének hiányában – 60 napos rendes felmondással megszüntetheti (lásd a Hszr. 13. § (3) bekezdésében foglaltakat).

Tekintettel arra, hogy a fenti feltételt az EMRUO tervezet sem tartalmazta, a Tanács a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében átvette az EMRUO tervezetén is, akképpen, hogy a VI.14.5 pontot törölte, és helyébe a rendelkező részben foglalt szöveget illesztette.

2. Részletes észrevételek, EMRUO Törzsszöveg a) III.3 pont

Invitel: Az Invitel javasolta a MARUO tervezet III.2. pontja törlését, mivel a megfogalmazás ellentétes az alhurkok Átengedésére vonatkozó kötelezettséggel.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Kötelezett átengedési kötelezettsége a Helyi alhurkokra nézve is fennáll. Az Eht. 188. § 44. pontjában foglalt definíció szerint: „*Helyi Alhurkok: a helyhez kötött telefonhálózatban alkalmazott Helyi Hurok egy olyan szakasza, amely egy előfizetői végpontot összeköt egy meghatározott köztes elérési ponttal.*” A MARUO tervezet III.2 pontja elmentmond a Helyi Alhurkok idézett definíciójának, ezért a Tanács ezt a pontot kiegészítette az Alhurkokra történő utalással is. A pont teljes törlését azonban nem tartotta indokoltnak, hiszen az a) b) és c) pontban felsorolt esetek valóban olyan korlátokat jelentenek, amikor a Helyi Hurok vagy használaton kívüli Helyi Hurok Átengedése nem lehetséges.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet is ellentmondást tartalmazott a fentiek tekintetében, a Tanács az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében a MARUO tervezetben tett változtatást átvette az EMRUO tervezetben is a rendelkező részben foglaltak szerint.

b) III.4 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg III.3. pont a) pontját kiegészíteni az alábbiak szerint:

„*a) Helyi Hurok és Használaton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedése: ...*”

A TELE2 észrevétele szerint a kiegészítés (a Határozat-tervezet 1. c) pontjával és a TELE2 által javasolt további módosítással a MARUO tervezet 1. Melléklet 2.4.1. pont-

jához és 2.5.3. pontjához együtt) biztosítja, hogy a Használaton Kívüli Helyi Hurok sajátosságainak megfelelő szolgáltatásokra legyen használható.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a Helyi Hurok Átengedésének 1. Melléklet 2.4.1 pontjában foglalt definícióját, valamint a Helyi Hurok 1. Melléklet 2.5.3 pontjában foglalt definícióját kiegészítette a Használaton Kívüli Helyi Hurokra történő utalással, így a kért módosításra nincs szükség, mert a definíciók alapján ahol a MARUO tervezet Helyi Hurokot említ, azon Használaton Kívüli Helyi Hurokot is érteni kell, amennyiben azt a szövegtörzset megengedi.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az EMRUO tervezetben a fentivel azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

c) III.5 pont

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg III. 4 pont második bekezdés utolsó két tagmondatának módosítását a következőképpen:

„... ha a Jogosult szélessávú szolgáltatást kíván nyújtani olyan vonalon, amelyen az igénylést megelőző 90 napon belül, illetve az adott vonalon az igényléssel érintett előfizetőnél még nem üzemelt ADSL szolgáltatás.”

Az ATSZE és a TELE2 hangsúlyozta, hogy a MARUO tervezet Törzsszöveg III. 4 pont második bekezdése szerint a Kötelezett szolgáltató minden olyan esetben elvégzi az egyedi alkalmassági vizsgálatot, ha az igénylés pillanatában nem üzemel az adott vonalon ADSL szolgáltatás. Ugyanakkor az igénylés pillanata azután van, amikor az előfizető a harmadik fél által nyújtott ADSL hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó szerződését felmondta, és az is előfordulhat, hogy ez alatt az idő alatt a harmadik fél is felmondja a Magyar Telekommal kötött nagykereskedelmi szerződést is. Az ATSZE és a TELE2 szerint a Magyar Telekom hálózatának spektrumgazdálkodásához szükséges lehet a felmérés olyan esetekben, amikor valós változás történik a hálózatban. Ugyanakkor az ADSL szolgáltatás üzemelésére, mint feltételre, egy hosszabb időtávot kell megállapítani. A Magyar Telekom nagykereskedelmi ADSL szolgáltatásra vonatkozó szerződésének feltételeiből is kiindulva az észrevételek szerint ennek reálisan legalább 3 hónapnak kell lennie.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács elfogadta az ATSZE és a TELE2 javaslatát, amely hivatkozik a Magyar Telekom nagykereskedelmi ADSL szolgáltatására vonatkozó szerződésének feltételeire, amelyben a 3 hónapos időszak megjelenik.

Ha az igénylés pillanata azután van, amikor az Előfizető a harmadik fél által nyújtott ADSL hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó szerződését felmondta, és ha ezalatt az idő alatt a harmadik fél is felmondja a Magyar Telekommal

kötött nagykereskedelmi szerződést, akkor szélsőséges esetben előfordulhat, hogy a vonal ugyan kétséget kizáróan alkalmas az ADSL szolgáltatás nyújtására, de formailag azon már nem üzemel az ADSL szolgáltatás a MARUO terminológiája szerinti igénylés pillanatában. A Tanács egyetértett továbbá azzal, hogy a Magyar Telekom hálózatának spektrumgazdálkodásához szükséges a felmérés csak olyan esetekben történjen meg, amikor reális esély van arra, hogy valós változás történik a hálózatban. A 3 hónapos határidő pedig a Tanács meglátása szerint is megfelelően rövid ahhoz, hogy e periódusban a hálózat terhelése ne változzék a Magyar Telekom által nem kiszámítható, számottevő mértékben. Ezért ilyen esetben a Tanács álláspontja szerint is valóban szükségtelen az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzése, és csak azt a célt szolgáltná, hogy a Kötelezett a vizsgálat díját úgy kérje el a Jogosult szolgáltatótól, hogy a vizsgálat eredményeképp csak az alkalmasság állapítható meg.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet is tartalmazta a fenti ellentmondást, a Tanács az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében a MARUO tervezetben tett változtatást átvezette az EMRUO tervezetben is a rendelkező részben foglaltak szerint.

d) Új V.2.2.2 pont és új V.3.5 pont, valamint VI.2.2 pont

TELE2: Az igénybejelentések elutasításával kapcsolatban a TELE2 általános észrevétele volt, hogy bár a MARUO látszólag igen részletesen tartalmazza, hogy milyen okból kerülhet elutasításra egy benyújtott igény, az elutasítás esetén követendő folyamat, illetve az elutasítás indokainak részletezettsége nem képezi a MARUO tervezet részét.

A TELE2 ennek feloldására a következőket javasolta:

i) A TELE2 javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg V.2.2. pontját kiegészíteni egy új V.2.2.2. alponttal – valamint a TELE2 hasonló szövegezésű új V.3.5. pont beiktatását is szükségesnek tartja – a következők szerint:

„V.2.2.2. Az igénybejelentés visszautasítása

Amennyiben az igénybejelentés nem teljesíthető, erről a Magyar Telekom a visszautasítás okának pontos megjelölésével együtt értesíti a Jogosultat. Az elutasítási ok valóságát a Jogosult kérésére a Magyar Telekom köteles hitelt érdemlően igazolni.”

A TELE2 véleménye alapján a benyújtott igény elutasításának esetén követendő folyamat, illetve az elutasítás indokainak részletezettsége nem képezi a MARUO tervezet részét. Ez álláspontja szerint súlyosan sérti az átláthatóság követelményét, hiszen a Jogosult szolgáltatók nem tudják pontosan az elutasítás mibenlétét, kétség esetén pedig egy Hatóság előtti jogvitában sem tudnak megalapozottan érvelni.

ii) A TELE2 véleménye szerint a MARUO tervezet VI.2.2. pont a) I) alpontjában szabályozni szükséges a hiánypótlásra nyitva álló (minimális és egyben maximális) határidőt. Tekintettel a MARUO tervezetben meghatáro-

zott egyéb határidőkre úgy vélik, hogy 5 munkanap lenne megfelelő a hiánypótlás teljesítésére.

iii) A TELE2 javasolta a MARUO tervezet VI.2.2. pont b) I) alpont kiegészítését a következőképpen:

„I) Helymegosztásra vonatkozó általános visszautasítási ok:

az adott helyen kialakított Helymegosztási Helyszínt más Jogosultak már teljes mértékben lekötötték, mely esetben a Magyar Telekom jelzi a Jogosultnak, hogy a Helymegosztási Helyszín bővíthető-e, és annak mekkora a várható költsége;”

A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont b) I) alpontja szerint elutasítási ok a helymegosztási helyen belüli helyhiány. A TELE2 álláspontja szerint azonban ebben az esetben a helyiség bővítésének lehetőségét is vizsgálni kell, ezért elvárható, hogy a Magyar Telekom a visszautasításban jelezze, hogy bővíthető-e az adott helyiség, és milyen feltételekkel.

iv) A TELE2 pontosítani javasolta a MARUO tervezet VI.2.2. pont d) 5) B) alpontját a következőképpen:

„a III.4. pontban meghatározott esetekben az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat eredménye alapján a Helyi Hurok nem alkalmas a tervezett szolgáltatásra, vagy a tervezett szolgáltatás a Magyar Telekom hálózatának integritását veszélyeztetné, mely esetben a Magyar Telekom jelzi a Jogosultnak, hogy a Helyi Hurok mely paramétere nem teszi azt alkalmassá az adott szolgáltatás nyújtására, illetve a hálózat integritása milyen módon sérülne; vagy”.

A TELE2 úgy véli, hogy pontosítani szükséges a VI.2.2. pont d) 5) B) alpontot annak érdekében, hogy az elutasítás oka a Jogosult számára átlátható legyen. Bár a Magyar Telekom tapasztalatai alapján igyekezik a hálózatáról minél kevesebb információt közölni (hivatkozással az információ bizalmas voltára), ugyanakkor a szóban forgó adatok általános szinten való közlése nem sérti az üzleti titok védelméhez fűződő jogos érdeket.

v) A TELE2 módosítani javasolja a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont d) I) 1) alpontját – valamint a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont f) I) 1) alpontját a Helyi Bitfolyam Hozzáférés vonatkozásában is – a következőképpen:

„I) Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó általános visszautasítási okok:

1) Helyi Hurok Teljes Átengedésére irányuló igény esetén az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 (nyolc) napon túli rendezetlen, lejárt díjtarozása van a Magyar Telekom felé, mely esetben a Magyar Telekom az elutasításban jelzi a fizetési határidőtől eltelt időtartamot is; vagy...”.

A TELE2 tudomása alapján a Magyar Telekom folyamatai szerint az elutasításra az Előfizető 8 napon túli lejárt díjtarozása is okot ad. Tekintettel arra, hogy a TELE2 számára fontosabb az átlátható és kiszámítható folyamatok ismerete, és a szabályozott folyamatok tényleges megvalósulása, ezért azt javasolta, hogy a MARUO tervezet szövegében a ténylegesen alkalmazott gyakorlat kerüljön

leírásra. Álláspontja szerint ez önmagában még nem jelent ellentmondást az Hszr. 15. §-ával, mivel a Tanács az összes körülményre tekintettel mérlegelhet úgy, hogy a rendeletől eltérő szabály sem sérti a verseny működését. Mivel a rendeletben szabályozott esetben a díjtarozás miatt a Kötelezett szolgáltató nem köteles az Átengedésre, ugyanakkor a díjtarozás ilyen mértékének tényleges ismerete előtt már elvégzi az átengedni kért vonalon az egyedi alkalmassági vizsgálatot, és azt jogosan ki is számlázhatja, valójában a rendelet szerinti szabály nagyobb kockázatot rejt magában a Jogosult szolgáltatók számára.

Ugyanakkor a díjtarozásból eredő kockázat felmérésének érdekében a TELE2 álláspontja szerint az is szükséges lenne, hogy az elutasításban a Magyar Telekom jelölje meg a lejáratától eltelt időtartamot is.

vi) A TELE2 a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont f) I) 3) és 4) alpontjainak módosítását javasolja a Helyi Hurok Átengedésének elutasításáról szóló javaslatának megfelelően úgy, hogy a Helyi Bitfolyam Hozzáférési igényt is ugyanolyan feltételekkel lehessen csak elutasítani harmadik fél szolgáltatásai esetén, mint a Helyi Hurok Átengedését. Arra ugyanis a TELE2 nem lát magyarázatot, hogy ez a szolgáltatás miért különbözne a hurokátengedéstől a szolgáltatóváltás folyamatának tekintetében.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

i) A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pontja sorolja fel azokat az igénybejelentéseket, amelyeket a Magyar Telekom nem teljesít. Az elutasítás indokai változatosak, magukban foglalnak olyan okokat, ahol az Átengedés eleve objektíve nem lehetséges; továbbá objektív műszaki okokon alapuló, a Hszr.-ben említett okokat; valamint a fenti két csoportba nem tartozó, egyéb a Magyar Telekom érdekkörében felmerülő okokat is.

Az első esetben (amikor az Átengedés eleve objektíve nem lehetséges) annak megkövetelése, hogy az elutasítási ok valóságát a Jogosult kérésére a Magyar Telekom hitelt érdemlően igazolja teljesen felesleges, hiszen ezen okok fennállása különösebb bizonyítást nem igényel. Így például méltánytalan lenne megkövetelni a Magyar Telekomtól annak bizonyítását, hogy a hiánypótlási felhívás után a Jogosult nem küld érvényes Igénybejelentést (VI.2.2. a) I) alpont) vagy azt, hogy a felek között nincs hatályos Átengedési Keretszerződés olyan Igénybejelentés esetén, amelynél ez feltétel (VI.2.2. a) II) alpont) stb. Ezért a TELE2 által javasolt, valamennyi Igénybejelentésre vonatkozó új V.2.2.2 pont felvétele nem volt indokolt.

A második esetet (amikor a Kötelezett az Igénybejelentést objektív műszaki okokra hivatkozva utasítja vissza) részletesen szabályozza a Hszr. 23. és 29. §-a. Így amikor a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pontjában szereplő okok a Hszr. 23. §-ában említett objektív műszaki okoknak megfeleltethetőek, akkor a Tanács nem írhatja elő, hogy az elutasítási ok valóságát a Jogosult kérésére a Magyar Telekom köteles hitelt érdemlően igazolni, hiszen ennek a

29. §-ban pontosan meghatározott eljárási rendje van, és az ezzel kapcsolatos műszaki vizsgálatok igazolt költségeit a felek ilyenkor 50-50%-ban viselik. Ezért a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pontjában említett elutasítási indokok közül azokat, amelyek megfeleltethetők a Hszr. 23 §-ában foglalt okoknak, a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítette a Hszr. 29. §-ában szabályozott eljárásra való utalással. (Ilyenek például a VI.2.2 b) I) alpontban vagy a VI.2.2 d) I) 5) alpontban szereplő indokok).

A harmadik esetben (a fenti két csoportba nem tartozó és a Magyar Telekom érdekkörében felmerülő ok) esetében azonban a Tanács valóban indokoltan látja a TELE2 által javasolt kiegészítést megtenni, hiszen ezek tipikusan olyan elutasítási indokok, amelyek ugyan tényszerűen nem teszik lehetővé az Átengedést, ugyanakkor a Kötelezett szolgáltató ezen okokra való hivatkozásának valóságga a Jogosult szolgáltatók számára gyakorlatilag ellenőrizhetetlen, amely valóban megteremtheti az alapját annak, hogy a Kötelezett szolgáltató érvényes Igénybejelentéseket valótlán indokokra hivatkozással utasítson el. Így például a VI.2.2 d) I) 1) alpontban foglalt azon elutasítási indok, hogy az előfizető a Hszr. 15. § (1) bekezdésében foglalt határidőt követően is díjtarozással rendelkezik, vagy VI.2.2 d) I) 3) alpontban foglalt azon elutasítási indok, hogy az adott Helyi Hurok Átengedése már más részére folyamatban van, csak akkor tekinthető valódi elutasítási indoknak, ha ezt a Kötelezett szolgáltató valóban hitelt érdemlően igazolja a Jogosult szolgáltató kérésére, ellenkező esetben komoly visszaélésekre adhat okot. A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pontjában szereplő olyan elutasítási indok esetén ezért, amelyek a Magyar Telekom érdekkörében merülnek fel, de azok valóságát a Jogosult szolgáltatónak nincs módja ellenőrizni, a Tanács a rendelkező részben kiegészítette azon kitételrel, hogy ilyen esetben az elutasítási ok valóságát a Jogosult kérésére a Magyar Telekom köteles hitelt érdemlően igazolni.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet VI.2.2 pontja túlnyomó részben azonos szöveget tartalmaz, mint a MARUO VI.2.2 pontja a Tanács a fent említett indokok alapján – amennyiben az releváns volt – az EMRUO tervezetben is átvezette a MARUO tervezetben foglalt változtatásokat a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében.

ii) A MARUO tervezet 6.A mellékletében a Hszr. 5. § (2) bekezdésében foglalt határidőnek megfelelően szabályozta a hiánypótlásra rendelkezésre álló határidőt, így az ott foglalt határidő jelen pontban történő megismétlését a Tanács nem tartotta szükségesnek.

Az EMRUO tervezetben a fentivel azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

iii) A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont b) I) alpontja szerint a helymegosztásra vonatkozó általános visszautasítási ok, ha az adott helyen kialakított helymeg-

osztási helyszínt más Jogosultak már teljes mértékben lekötötték.

A fenti indok tulajdonképp megfeleltethető a Hszr. 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti indoknak. A Hszr. 23. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt elutasítási indok esetén azonban életbe lép a Hszr. 23. § (2) bekezdésében foglalt szabály, miszerint:

„Az (1) bekezdés c) pontja miatti elutasítás kézhezvételtől számított 30 napon belül a Jogosult szolgáltató a kezdeményezést kiegészítve a referenciaajánlatban foglaltaktól eltérő helymegosztási és eszközhasználati megoldást javasolhat, mellyel kapcsolatban a Kötelezett szolgáltató a 22. § szerint jár el.”

Ahhoz, hogy a Jogosult szolgáltató a referenciaajánlatban foglaltaktól eltérő helymegosztási és eszközhasználati megoldást javasolhasson mindenképp szüksége van olyan alapvető információkra, hogy a helymegosztási helyszín bővíthető-e, és annak mekkora a várható költsége, hiszen csak így tudja reálisan felmérni, hogy az adott Helyi Hurok Átengedését a felmerülő költségek mellett neki megéri-e igényelni vagy sem. Ennek megfelelően a Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2. pont b) I) alpontját kiegészítette a TELE2 által javasolt szövegrésszel a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésekben is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet VI.2.2 b) I) alpontja azonos szöveget tartalmaz, mint a MARUO VI.2.2 b) I) alpontja pontja a Tanács a fent említett indokok alapján az EMRUO tervezetben is átvezette a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében.

iv) A TELE2 a MARUO tervezet VI.2.2. pont d) 5) B) alpontjára vonatkozó pontosítási javaslatát a Tanács nem tudta figyelembe venni, mivel az itt említett problémát jelen indokolás i) pontjában foglaltak szerint rendezte.

Az EMRUO tervezetben a fentivel azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

v) A Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 d) I) 1) alpontjának és VI.2.2 f) I) 1) alpontjának módosítását nem tartotta indokoltan, mivel az mindenben megfelel a Hszr. 15. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amelytől – mint jogalkalmazó – a Tanács nem térhet el. A Hszr. ezen szabálya tulajdonképpen a Kötelezett szolgáltatónak biztosít kedvezményt, hiszen az ott szabályozott esetben felmentést ad neki a Hurokátengedésre vonatkozó szerződéskötési kötelezettség alól. Ugyanakkor a TELE2 észrevétele helyesen utal arra, hogy Jogosult szolgáltatónak nem feltétlenül érdeke olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezni, ahol az Előfizető díjtarozással rendelkezik. Tekintettel arra, hogy a díjtarozásról csak a Kötelezett szolgáltató rendelkezik információval, a Jogosult nem, ezért valóban méltánytalan lehet az, hogy a Kötelezett szolgáltató az adott Hurokra nézve lefolytatja az egyedi alkalmassági vizsgálatot, ennek díját kiszámlázza úgy,

hogy közben tudomása van az Előfizető díjtartozásáról, majd a tényleges Hurokátengedést a fenti VI.2.2 d) I) 1) alpontnak és VI.2.2 f) I) 1) alpontnak megfelelően elutasítja. A Jogosult tehát ilyenkor joggal tarthat igényt arra, hogy a Kötelezett még az egyedi alkalmassági vizsgálat lefolytatása és díjának megfizetése előtt értesítse az előfizető esetleges díjtartozásáról, és ennek megfelelően döntson az Igénybejelentés visszavonásáról. Az információ közzlése továbbá aránytalan és indokolatlan terhet nem jelent a Kötelezett szolgáltatónak, hiszen a támogató rendszereiben ezt folyamatosan nyomon tudja követni.

A Tanács a fentiek alapján nem a MARUO tervezet Törzsszöveg jogszabályoknak megfelelő VI.2.2 d) I) 1) alpontjának és VI.2.2 f) I) 1) alpontjának módosítását tartotta szükségesnek, hanem egy új V.2.2.1.6 pont felvételét, amelyben lehetővé teszi az Igénybejelentés visszavonását a Jogosult szolgáltató részéről, ha a Magyar Telekom tájékoztatása szerint az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 napon túli rendezetlen, lejárt díjtartozása van.

A Tanács a fenti módosítást az Átengedési Keretszerződésen is átvezette a rendelkező részben foglaltak szerint.

A fentiekre tekintettel a Tanács az EMRUO tervezet Törzsszövegét is kiegészítette egy új – a MARUO tervezettel azonos szövegezésű – V.2.2.1.5 ponttal az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében.

e) VI.1 pont

Invitel: Az Invitel javasolta, hogy a MARUO tervezet VI.1. pontja alapján a bankgarancia állítására akként kerüljön sor, hogy a szerződő felek által kölcsönösen nyújtott hálózati (beleértve az összekapcsolási és hozzáférési) szolgáltatások utáni fizetési kötelezettségeik kompenzálás útján történő elszámolásának figyelembevétele alapján a mindenkori nettó fizető fél nyújtson bankgaranciát a másik fél, mint kedvezményezett részére. Amennyiben a bankgarancia nyújtására kötelezett fél hatályos hálózati (összekapcsolási) szerződés alapján korábban már állított bankgaranciát, úgy jogosult legyen a két bankgarancia összevonására, azaz az előzőekben írt elszámolás eredményeként állítandó bankgarancia összegével módosíthassa a korábbi bankgaranciát. Az Invitel javasolta továbbá, hogy a bankgarancia fogadására jogosult fél eltekinthessen a bankgarancia állítási igénytől, amennyiben a hozzáférési szolgáltatások kölcsönös igénybevétele esetén a bankgarancia állítására köteles másik fél negyedéves előrejelzésében szereplő adatok alapján keletkező nettó fizetési kötelezettség nem haladja meg egy MARUO-ban meghatározott Ft/hó összeget.

Az Invitel álláspontja szerint a kért változtatás azért lenne indokolt, mert a MARUO alapján létrejövő együttműködés során vélhetően sor kerül olyan hozzáférési szerződéses jogviszonyok létrehozására, ahol két RUO-s szolgáltató áll egymással szemben ill. a felek kölcsönösen igénybe kívánják venni a másik fél ugyancsak RUO-ban szabályozott szolgáltatását.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács már a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárások (a továbbiakban: *RIO eljárások*) során már kifejtette, hogy a bankgarancia törlését nem látja indokoltnak, hiszen a kötelezettek megfelelő biztosíték kell arra, hogy a Jogosult szolgáltató az általa kiszámlázott költségalapú díjait megkapja. A díjak esetében tehát a költségalapú árak alkalmazása a cél (amely a Jogosultak érdekeit megfelelően szolgálja azáltal, hogy a kötelezett nem tud az adott szolgáltatásért általa diktált árat kérni), ugyanakkor a jelenlegi piaci viszonyok a Tanács szerint nem indokolják a bankgarancia eltörlését, az nem okoz a Jogosult szolgáltatóknak indokolatlan terheket. Mivel a Jogosult szolgáltatók között lehetnek olyan szolgáltatók, amelyek csak RUO alapú szolgáltatásokat vesznek igénybe a Magyar Telekomtól, ezért a Tanács álláspontja szerint indokolt, hogy a MARUO a MARIO-tól függetlenül szabályozza a bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket.

Tekintettel arra, hogy az Eht. 168. § (1) bekezdés szerinti átmeneti időszakot követően hatályba lépett új szabályozási struktúra szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek mindig az adott szolgáltatási piachoz kötődnek, ezért a Tanács álláspontja szerint nem célszerű olyan kötelező előírást tenni a MARUO-ban, amely nem a MARUO hatálya alá tartozó szolgáltatásokkal kapcsolatban is tartalmaz rendelkezéseket. Az Invitel javaslata ugyanakkor valóban szolgálhat célszerűségi okokat, ezért a Tanács a MARUO keretében megadta a lehetőséget a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatóknak arra, hogy szabad megállapodásuk körében az Invitel által kért pontban a RUO szolgáltatásokra nyújtott bankgarancia tekintetében megállapodjanak.

Tekintettel arra, hogy a fenti feltételt az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – VI.1 pontja sem tartalmazta, a Tanács a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében átvezette az EMRUO tervezetén is.

TELE2: A TELE2 javasolta a bankgaranciára vonatkozó kikötés törlését, és MARUO tervezet VI.1. pont megfelelő módosítását.

A TELE2 álláspontja szerint a bankgarancia mint szerződési biztosíték kizárólagos előírása nem méltányos, mivel nem fordulnak elő fizetési késedelmek, és jelenleg sokkal inkább csak piacra lépési korlátként működik (tekintettel arra, hogy indokolatlanul növelik a szolgáltatás-nyújtás költségét). Továbbá a TELE2 megjegyzi, hogy más – nem szabályozott – szerződésekben a kötelezett szolgáltatók sem kérnek bankgaranciát partnereiktől, azaz a bankgarancia alkalmazása nem tekinthető általános iparági gyakorlatnak.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács már a RIO eljárások során is kifejtette, hogy az, hogy általában nem fordul elő fizetési késedelem, a Tanács álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy egyáltalán nem fordulhat elő. Szolgáltatói tapasztalat, hogy a bankgaranciával nem rendelkező szerződések esetén gyakoribb a fizetési késedelem.

A bankgarancia előírását a jelenlegi viszonyok között jogosnak tartja a Tanács, hiszen a Hurokátengedés esetén figyelembe kell venni, hogy gyakorlatilag a Tanács határozatával következik be ebben a piaci szegmensben a piacnyitás, ezen szolgáltatás tekintetében még nem ismeretek a pontos jogosult igények és az ehhez kapcsolódó fizetési hajlandóság, tehát a szolgáltatás nyújtásával elsősorban a Kötelezett szolgáltató vállal kockázatot, mivel egyrészt elveszíti a korábbi előfizetőjétől származó bevételt, másrészt a szolgáltatás nyújtásának költségeit sem tudja finanszírozni a Jogosult nemfizetése esetén.

A Tanács álláspontja szerint továbbá a bankgarancia (tekintettel arra, hogy a 75 nap előrejelzett forgalmi díjait foglalja magában) a hírközlési szektorban nem számít túl magas összegnek, amennyiben a Jogosult a RUO alapján nyereséges üzletet tud kialakítani, a fejlesztéseit nem a vállalt bankgarancia fogja hátráltatni.

Mellesleg megjegyzi a Tanács, hogy minden szolgáltató ezt a biztosítékot választotta szerződéséhez RIO-jában.

Az EMRUO tervezetben a fentivel azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

f) VI.1 pont és 8.C Melléklet 4.3.1 pont

ATSZE: Az ATSZE javasolta a MARUO tervezet VI.1 pontjának és 8.C Melléklet 4.3.1 pontjának a módosítását és a minősítő feltétel törlését, mivel véleménye szerint „A” minősítésű bankok az államháztartási hiány miatt előállt makroökonómiai helyzetben lassan nem léteznek Magyarországon, külföldi bankok garanciavállalását pedig nem szabad előírni a magyar Jogosult szolgáltatók számára.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE által kért minősítő feltétel törlését indokoltnak tartotta, hiszen Magyarországon gyakorlatilag bármely PSZÁF engedéllyel rendelkező bank különösebb feltétel nélkül nyújt ilyen szerződési biztosítékot, főleg úgy, hogy a MARUO alapján kötött szerződések esetén vélhetően kisebb összegekről lesz szó, mint a RIO alapú szerződések esetén kért bankgaranciáknál. A PSZÁF által kiadott engedély pedig éppen annak bizonyítására szolgál, hogy az adott bank alkalmas az adott pénzügyi szolgáltatások nyújtására. A jelenlegi makrogazdasági helyzetben továbbá valóban előfordulhat, hogy ilyen „A” minősítésű, magyarországi székhelyű bankok hiányában a Jogosultak nem tudnak bankgaranciát állítani, holott ez a szerződés hatálybalépésének feltétele, így a Tanács egyetértett abban, hogy ezen minősítés előírása

csak a szerződéskötési feltételek indokolatlan nehezítését, ad abszurdum annak ellehetetlenítését jelentené.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet fenti pontja is hasonló korlátozást tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontjai, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében törölte.

g) VI.2 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet VI.2 pont, 6.A Melléklet 1.1 pont valamint 6.B Melléklet 2 pontjához, hogy amennyiben a Jogosult az igénybejelentését elektronikus úton nyújtja be, úgy a szükséges dokumentumokat is csatolhassa a dokumentum eredeti képi formáját változtathatatlanul rögzítve (hasonlóan a 46/2004.(III. 18.) Korm. rendelet 6.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezéshez). Ellenkező esetben az e-mail útján történő igénybejelentés elvesztené azt az előnyét, amivel a papíralapú bejelentéshez képest rendelkezik és ilyen feltételek előírása indokolatlanul lassítaná a szolgáltatók közötti együttműködést.

A Tanács az Invitel és ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács egyetértett az Invitel és az ATSZE fenti észrevételével, bár megjegyzi, hogy a MARUO tervezet említett pontjai közvetlenül nem zárják ki, hogy az e-mailben küldött Igénybejelentéshez a szükséges dokumentumokat is e-mailben csatolhassa a Jogosult szolgáltató a dokumentum eredeti képi formáját változtathatatlanul rögzítve.

Az egyértelműség kedvéért azonban a Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.1 pontját kiegészítette az Invitel és az ATSZE által kért módosítással. Amennyiben ugyanis a rendelkezés hiányában a Kötelezett a szükséges további dokumentumok csatolását nem fogadná el ilyen módon, akkor a értelmetlen lenne a VI.2.1 d) alpontban foglalt igénybejelentési mód lehetővé tétele a MARUO tervezetben.

Tekintettel arra, hogy a fenti feltételt az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – VI.2 pontja sem tartalmazta, a Tanács a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében átvetette az EMRUO tervezetén is.

h) VI.2.2 d) I) 1) alpont

ATSZE: Az ATSZE javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg I.2.2. pont d) I) 1) alpontjának módosítását – valamint ennek megfelelő átvezetést a VI.2.2 pont f) I) 1) alpontban a Helyi Bitfolyam Hozzáférés vonatkozásában is – a következőképpen:

„I) Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó általános visszautasítási okok: 1) Helyi Hurok Teljes Átengedésére irányuló igény esetén az Előfizetőnek az eredeti fizetési határidőtől számított 8 (nyolc) napon túli rendezetlen, lejárt díjtartozása van a Magyar Telekom felé, mely esetben

a Magyar Telekom az elutasításban jelzi a fizetési határidőtől eltelt időtartamot is; vagy...

Az ATSZE felhívta a figyelmet arra, hogy a Magyar Telekom folyamatai szerint az elutasításra az előfizető 8 napon túli lejárt díjtartozása is okot ad. Tekintettel arra, hogy az ATSZE számára fontosabb az átlátható és kiszámítható folyamatok ismerete, és a szabályozott folyamatok tényleges megvalósulása, javasolta, hogy a MARUO szövegében a ténylegesen alkalmazott gyakorlat kerüljön leírásra. Álláspontja szerint ez önmagában még nem jelent ellentmondást az Rhszr. 15. §-ával, mivel a Tanács az összes körülményre tekintettel mérlegelhet úgy, hogy a rendelettől eltérő szabály sem sérti a verseny működését. Mivel a rendeletben szabályozott esetben a díjtartozás miatt a kötelezett szolgáltató nem köteles az Átengedésre, ugyanakkor a díjtartozás ilyen mértékének tényleges ismerete előtt már elvégzi az átengedni kért vonalon az egyedi alkalmassági vizsgálatot, és azt jogosan ki is számlázhatja, valójában a rendelet szerinti szabály nagyobb kockázatot rejt magában a Jogosult szolgáltatók számára. Ugyanakkor a díjtartozásból eredő kockázat felmérésének érdekében az ATSZE álláspontja szerint az is szükséges lenne, hogy az elutasításban a Magyar Telekom jelölje meg a lejáratától eltelt időtartamot is.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg d) pont v) alpontjához írt indokolást.

i) VI.2.4.3. pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.4.3. pontjában való előírását annak, hogy a Jogosult szolgáltató igénye esetén a Magyar Telekom köteles legyen hitelt érdemlő módon igazolni, hogy melyik Jogosult igénye mikor érkezett a Kötelezett szolgáltatóhoz, mivel álláspontjuk szerint ennek hiányában az egyenlő elbánás és az átláthatóság követelménye nem érvényesülne.

A Tanács az Invitel és ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.4.3 pontja szerint ugyanazon Helyi Hurok Átengedésre és/vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan benyújtott több igénybejelentés esetén a Magyar Telekom az időben elsőként benyújtott Igénybejelentés teljesíthetőségét vizsgálja meg. Valószínűleg nem túl gyakran, de előfordulhat ugyanakkor, hogy ugyanazon Helyi Hurok Átengedésre és/vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan egymáshoz közeli időpontban érkezik Igénybejelentés. Mivel a VI.2.4.1 pont szerint a Magyar Telekom ilyen esetben nem hozza nyilvánosságra az Igénybejelentés tényét, a Jogosult szolgáltatók gyakorlatilag nem tudják ellenőrizni, hogy valamelyik másik szolgáltató hamarabb nyújtott-e be rá Igénybejelentést, ezért az Invitel és az

ATSZE által kért módosítás nélkül a Kötelezett bármikor „szelektálhatna” az ugyanazon Helyi Hurok Átengedésre és/vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozóan benyújtott Igénybejelentések között.

A Tanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint előírta, hogy a Jogosult szolgáltató igénye esetén a Magyar Telekom köteles legyen hitelt érdemlő módon igazolni, hogy melyik Jogosult igénye mikor érkezett a Kötelezett szolgáltatóhoz. A fenti kitétel előírása a Tanács álláspontja szerint indokolt és arányos, mivel a Magyar Telekomnak egyébként is nyilván kell tartania a beérkezett igények sorrendjét, amelyet átvételi bélyegzővel, vagy az e-mailek beérkezési idejével bizonyítani tud.

Tekintettel arra, hogy a fenti feltételt az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – VI.2.4.3 pontja sem tartalmazta, a Tanács a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében átvette az EMRUO tervezetén is.

j) VI.5.2 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet VI.5.2. pontja módosítását a következőképpen:

„A Jogosult Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás nyújtása esetén az átengedett Helyi Hurok és helyiség feletti használati jogot harmadik fél részére teljes mértékben nem engedheti át, de a helyiség feletti használati jog megosztására jogosult. Az átengedett helyiség vagy a helyiségben elhelyezett eszköz feletti használati jogot a Jogosult harmadik féllel akkor oszthatja meg, ha a helyiség, illetve eszköz használatával összefüggésben teljes felelősséget vállal a Magyar Telekom felé. A Jogosult a helyiség, illetve eszköz használati jogának megosztását köteles bejelenteni a Magyar Telekomnak.”;

Javasolták továbbá a MARUO tervezet 6.A Melléklet 3.2.1 pontjának kiegészítését a következőképpen:

„... kivéve, ha a Jogosult nyilatkozással igazolja, hogy a Helymegosztási Helyszínt más Jogosulttal megosztva veszi igénybe a MARUO törzsszöveg VI.5.2. pontja szerint.”;

Ezen kívül pedig az elutasítási okok megfelelő pontosítását a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pont c) II) alpont; d) II) a) alpont; d) III) a) alpont; e) II) alpont; f) II) a) alpont; f) III) a) alpontok kiegészítésével a következő tagmonddal:

„... kivéve, ha a Jogosult nyilatkozással igazolja, hogy a Helymegosztási Helyszínt más Jogosulttal megosztva veszi igénybe a MARUO törzsszöveg VI.5.2. pontja szerint.”.

A TELE2 észrevétele szerint a használati jog átengedésének tilalma a lehetséges befektetéseket gátolhatja anélkül, hogy világos lenne, hogy a helyiség több szolgáltató általi közös használata milyen jogos érdeket sértene. Meglátásuk szerint a helyiségek és eszközök (alapvetően az átvitel-technikai szekrények, de akár a DSLAM-ok) megosztása mellett több, a verseny ösztönzését szem előtt tartó érv szól, ugyanis számos betelepülési helyiség csak korlátozottan alkalmas a helymegosztásra a jelenleg

elfogadott paraméterek mellett. Ezekben a központokban a helyiség, illetőleg a szekrény közös használatával megnő a betelepülési képes szolgáltatók száma, ezáltal a verseny teljessé válhat. Az egyéb eszközök esetleges megosztása ugyancsak jelentősen támogatná a verseny élénkülését, amennyiben reálissá tenné az olyan helyszínekre való betelepülést is, ahol egyébként egy-egy szolgáltató számára a teljes befektetés – a kisebb kereslethől fakadó megtérülési bizonytalanság folytán – nem lenne megvalósítható. Ugyanakkor a szolgáltatók közösen kisebb kockázatot vállalva talán a kisebb népsűrűségű vidéki területeken is megfontolnák a befektetéseket.

A TELE2 észrevétele szerint a korábbi konzultációkon elhangzott egyetlen ellenérv arra vonatkozott, hogy a helyiség, illetőleg a helyiségben elhelyezett eszközök (erről a MARUO nem is szól) megosztásának akadályát az képezi, hogy nem lenne egyértelmű a felelősség megosztása a helyiséget közösen használó szolgáltatók között. Ezt a problémát ugyanakkor a közös használatban megállapodó szolgáltatók szerződésben rendezni tudják ugyanúgy, ahogy a kötelezett szolgáltatóval rendezik a felelősség és egyéb együttműködés kérdéseit. Álláspontjuk szerint a gyakorlatban alkalmazható megoldás lehet, ha az elsőként betelepült szolgáltató marad a helyiség/eszköz elsődleges használó teljes felelősséget vállalva a Magyar Telekom felé, és továbbra is saját nevében fizetve a díjakat. Az elsőként betelepült szolgáltatóval a helyiséget/eszközt megosztani kívánó szolgáltató a Magyar Telekommal nem köt szerződést a helymegosztásra (csak a másik Jogosult szolgáltatóval való szerződéskötését igazolja a két Jogosult szolgáltató közös írásbeli nyilatkozatával a Magyar Telekom felé), és a díjakat sem felé fizeti meg. Ilyen módon a Magyar Telekom kockázata minimális, azt a helyiséget eredetileg használó Jogosult viseli.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a TELE2 hasonló észrevételét a RIO eljárások során is elutasította, elsősorban arra utalva, hogy a közös helymegosztási egység használata esetén ugyanis a Tanács álláspontja szerint a legkisebb költség elvénél érvényesülése nem állna arányban a műszaki-biztonsági és adatvédelmi célok illetve a díjazási elvek érvényesülésnek háttérbe szorulásával. A Tanács ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a MARUO 4.D melléklet 2.2.2, 2.2.3 és 2.2.4 pontja és a műszaki-biztonsági követelményeknek megfelelően szabályozza a rack szekrény használatot, mivel megköveteli annak biztonsági zárral történő ellátását. Amennyiben a MARUO szövege megengedné azt, hogy ugyanazon rack szekrényt több Jogosult szolgáltató is igénybe vegyen, akkor könnyen előfordulhatna, hogy a Jogosult szolgáltatók egymás műszaki berendezéseinek működését befolyásolhatják, továbbá megkönnyítené, hogy jogosulatlanul jussanak bizonyos adatokhoz egymás rovására, amely akár a Magyar Telekom hálózatának integritását is veszélyeztetheti.

A fenti – és már a RIO határozatokban is részletezett okokon túlmenően – az egy helymegosztási egység több Jogosult általi igénybevétele hatásköri és egyéb a versenyre összefüggő problémákat is felvet az alábbiak szerint:

A Helyi Hurok Átengedése és az annak keretében igénybe vett helymegosztás szolgáltatás is egyfajta – a bérlethez hasonló – hírközlésjogi jogviszonyt hoz létre a felek között. Ennek a jogviszonynak számos eleme közjog (így elsősorban az Eht, a Hszr., illetve az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály) által korlátozott. Így a fenti szabályok pontos rendelkezéseket adnak arra nézve, hogy a Kötelezettnek a helymegosztást milyen módon kell biztosítania a Jogosult részére, hogy milyen esetekben jogosult a Kötelezett a Jogosult szolgáltató helymegosztási igényét objektív műszaki okokra hivatkozva visszautasítani, illetve, hogy ilyen esetben milyen műszaki vizsgálatokkal köteles az objektív műszaki okokat igazolni a Jogosult felé, illetve, hogy a Jogosultat ez esetben milyen jogorvoslati lehetőségek illetik meg stb. A Helyi Hurok Átengedése keretében igénybe vett helymegosztás szolgáltatás számos eleme a közjog által korlátozott, de azon elemek tekintetében, ahol a közjog nem tartalmaz szabályozást a felek jogviszonyára továbbra is a magánjog szabályai az irányadók. Az egyes helymegosztási egységek közös használatára vonatkozó szabályokat egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem tartalmazza, sőt a Hszr. 33. § (1) bekezdése a Helyi Hurok Átengedésével kapcsolatban kifejezetten tartalmazza, hogy „*átengedés esetén a fizikai helymegosztást a kötelezett szolgáltató rendezőjéhez csatlakozó elkülönített átadókereten kell megvalósítani*”, ami utal arra, hogy maga a jogalkotó sem kívánta szabályozni a közös helymegosztást.

Mivel a helyiség tulajdonjoga általában a Kötelezett szolgáltatóé, és arra nézve a Kötelezett szolgáltatót közjogi korlátok nem kötik, hogy a helymegosztást igénylő Jogosultakon túl mások részére is kötelezően biztosítsa a helyiség használati jogát, ezért az egy helymegosztási egység több szolgáltató általi közös használatának szabályozása tisztán polgári jogi kérdésnek minősül, amely kérdésben a Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel. A Tanácsnak ugyanis nincs hatásköre véleményt nyilvánítani olyan magánjogi kérdésekben amelyet a közjog még csak érintőlegesen sem szabályoz, így nem értelmezheti azt, hogy a Kötelezettnek a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Ptk.*) alapján kötelessége-e megengedni a Jogosultak számára a helymegosztási egység további albérlésbe adását, ahogyan azt sem, hogy ez a kérdés hogyan alakul abban az esetben, ha a Magyar Telekom eleve nem tulajdonosa, csak bérlője az adott helymegosztási helyiségnek.

A Tanács a fentiekén kívül hangsúlyozza továbbá, hogy a helymegosztási egység több szolgáltató általi közös használata versennyel összefüggő problémákat is felvet. Ugyanis amíg a Kötelezett szolgáltatót erős közjogi korlátozások kötik abban, hogy a helymegosztás biztosítása esetén nem tehet különbséget az egyes szolgáltatók között,

biztosítva ezzel a verseny szabadságát, addig a Jogosult szolgáltató nagyban befolyásolná a versenyt azzal, hogy válogatása szerint engedi be saját helymegosztási egységébe a további Jogosult szolgáltatókat, hiszen egy idő a piacon után a Jogosult szolgáltatók egymással is versenyezni fognak, nemcsak a Kötelezettel. Ebben az esetben – tekintettel arra, hogy az erős közjogi korlátozások csak a Kötelezett szolgáltatókat kötik – egy helyigénnyel fellépő Jogosult szolgáltató egy másik Jogosult szolgáltató általi elutasítása esetén erre vonatkozó szabályok hiányában semmilyen jogorvoslati lehetősége nem lenne, a már betelepült Jogosult szolgáltató viszont bármiféle korlátozás nélkül bármilyen árat kérhetne azért, hogy megengedi az általa bérelt helymegosztási egységbe történő más Jogosult betelepülését. Ez pedig éppen a verseny szűkülésével járhatna az adott piacon, nem pedig annak élénkülésével.

Az EMRUO tervezetben a fentivel azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

k) VI.11.3.2 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.2 pontjának módosítását a következőképpen:

„...a minőségi mutatók %-pontos csökkenésével megegyező összeget megtérít (pl. 1 %-pontos minőségi mutatók csökkenésnél 1 %-ot). A kötbér megfizetése – a Jogosult bejelentése alapján – a Magyar Telekom által elismert mértékben a soron következő első havi számlák kompenzálásba való bevonásával történik.

A vonatkozó pénzügyi előírások szerint a kötbér nem írható jóvá, azt a Kötelezett köteles a Jogosult részére megfizetni vagy a soron következő esedékes számlába történő kompenzációval elszámolni.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A pénzügyi előírások szerint a kötbér nem írható jóvá, azt a Kötelezett köteles a Jogosult részére megfizetni vagy a soron következő esedékes számlába történő kompenzációval elszámolni.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – VI.11.3.2 pontja sem felelt meg a pénzügyi előírásoknak, ezért a Tanács a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében átvezette az EMRUO tervezetén is.

l) VI.11.3.3 pont:

Invitel, ATSZE és TELE2: Az Invitel, az ATSZE és a TELE2 javasolja a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.3 pontjának módosítását a következőképpen:

„ A késedelmi kamat a mindenkori Ptk szerintiével megegyező mértékű.”.

Álláspontjuk szerint az egyenlő elbánás és az átláthatóság követelményeinek érvényesülése megköveteli, hogy a késedelmi kamat mértékét a MARUO tervezet tartalmazza, továbbá minden olyan feltétel, mely esetén a felek

megállapodása dönt, lehetőség a szerződéskötés folyamatának lassítására.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Figyelemmel arra, hogy a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.3 pontjában nem kölcsönös fizetési kötelezettségről, hanem a Jogosult késedelmi kamatfizetési kötelezettségéről van szó, ezért a Tanács álláspontja is az volt, hogy a Kötelezett szolgáltató akár túlzott kamatfizetést is követelhet a Jogosulttól a fenti pont alapján. Tekintettel arra, hogy a MARUO-ban a Kötelezett a saját késedelme esetén fizetendő kötbér mértékét pontosan meghatározza, ezért az egyenlő elbánás követelménye alapján elvárható, hogy a MARUO tervezet a Jogosult késedelme esetén fizetendő kamat mértékét is pontosan szabályozza. Tekintettel arra, hogy a Ptk. szerinti kamatmérték az üzleti életben méltányos, tisztességes, valamint pontosan szabályozott kamatmértéknek minősül, ezért a Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.3 pontjában a Ptk. szerinti kamat fizetését írta elő a Jogosult késedelme esetén.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtetteket az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – VI.11.3.3 pontja sem tartalmazta, a Tanács a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében átvezette az EMRUO tervezetén is.

m) VI.13 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.13.1 és VI.13.2. pontjainak módosítását a következőképpen:

VI.13.1. pont:

„Amennyiben a MARUO-t a Magyar Telekom – a Tanács jóváhagyásával – módosítja és a módosítás érinti a már megkötött Szerződéseket is, a Magyar Telekom minden érintett Jogosultat a módosítás hatályba lépését megelőző 15 (tizenöt) napon belül köteles írásban értesíteni a szerződés módosítási ajánlat egyidejű megküldésével. Ha a hatóságnak a referenciaajánlat módosítása jóváhagyásáról szóló határozata jogerőre emelkedik, a hálózati szerződést ennek megfelelően 30 napon belül kell módosítani, kivéve, ha az NHH határozata másként rendelkezik. A szerződés módosítására irányuló eljárásban a megkötés szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ha a Jogosult nem kívánja a Szerződést a Magyar Telekom ajánlata szerint módosítani, akkor a Szerződés rendes felmondással történő megszüntetését kell kezdeményeznie a módosítást kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül.”;

VI.13.2. pont:

„Amennyiben a Magyar Telekom olyan kérdésben kezdeményezi a Szerződés módosítását, amelyet a MARUO nem tartalmaz és azt a Jogosult nem fogadja el, akkor a Magyar Telekom az Eht 49.§ (1) bekezdése szerinti jogvitás eljárást kezdeményezhet.”.

Az indokolásuk szerint az Eht 88. § (2) bekezdése írásbeli formakényszeret ír elő a hálózati szerződésekre és nyilvánvalóan azok módosítására is. A referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződés módosítására vonatkozó rendelkezéseket a Hszr. 27. §-a szabályozza.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.13.1 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosította, mivel a pont azon mondata, hogy „A módosított MARUO-ban foglaltak ráutaló magatartással válnak a szerződés részévé” ellentmond a Hszr. 27. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.13.1 pontjában foglalt, a felmondásra rendelkezésre álló 15 napos határidőt a Tanács nem módosította, egyrészt azért mert sem az Invitel, sem pedig az ATSZE nem indokolta a határidő 30 napra való növelésének szükségességét, másrészt amennyiben a Jogosult szolgáltató nem kívánja a hálózati szerződést módosítva fenntartani, akkor az Ő érdeke is az, hogy a felmondásra minél hamarabb sor kerüljön.

A Tanács a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.13.2 pontját az egyértelműség kedvéért a fenti észrevételnek megfelelően pontosította.

Az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – VI.13 pontját a fenti indokok alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelvének érvényesülése érdekében pontosította.

n) VI.14.2 pont

ATSZE és TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.1 és VI.14.2 pontjainak módosítását a következőképp:

Tekintettel arra, hogy a határozattervezet szerint a Részleges Átengedésre vonatkozó szerződés nem szűnik meg a Jogosult és Magyar Telekom között az előfizető és a Magyar Telekom közötti jogviszony megszűnésével akkor, ha a Jogosult a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását igényli, mivel ebben az esetben a szerződést nem megszüntetni, hanem a Jogosult által nyújtott xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében módosítani kellene, ezért a TELE2 javasolta, hogy a MARUO hivatkozott pontja a következő tagmonddal egészüljön ki:

„... kivéve a 4.B Melléklet 3.3. pontjában meghatározott esetet;”;

A MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.2. pontjának az ATSZE és a TELE2 az alábbi módosítását kérte:

„A Jogosult az Egyedi Helyi Hurok Szerződést vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szerződést, valamint Egyedi Átengedési Szerződés Átengedésre vonatkozó részét 30 naptári napos felmondási idővel az alábbi esetekben mondhatja fel: ...”.

Álláspontjuk szerint a Hszr. által meghatározott hosszú, legalább 60 napos felmondási határidőnek a Helyi Hurok

szerződésre vonatkozóan nincs semmilyen elfogadható indoka, hiszen a kötelezett szolgáltatónak a 60 napos határidő csupán további biztos bevételeket hoz anélkül, hogy más jogos érdeket biztosítana. Az ATSZE és a TELE2 észrevétele szerint a hosszabb felmondási idők arra ösztönzik az alternatív szolgáltatókat, hogy az előfizetőkkel határozott idejű szerződéseket kössenek olyan biztosítékokkal, amelyek lehetőleg garantálják az elvart megtérülést, így összességében a verseny ellen hatnak. Minél hosszabb a Jogosult rendes felmondására meghatározott felmondási idő, annál hosszabb ideig kell a Jogosultnak úgy fizetnie a felmerülő havidíjakat a kötelezetteknek, hogy az előfizetővel fennállt jogviszonyából azt már nem tudja fedezni (hiszen az a normál felmondási idővel megszűnt).

A Tanács az ATSZE és TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.1 pontjára vonatkozó észrevételét figyelembe vette és a MARUO tervezetet módosította, mivel ennek hiányában a határozat és a MARUO említett pontja ellentmondást tartalmazna.

Az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – VI.14.2 a) pontját a fenti indokok alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelvének érvényesülése érdekében pontosította.

A Hszr. 13 § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„A hálózati szerződés az alábbi esetekben szűnik meg: a jogosult szolgáltató felmondásával a szerződésben meghatározott felmondási idő eltelté után, mely nem lehet rövidebb 60 napnál (rendes felmondás)...”

Tekintettel arra, hogy a Hszr. a Jogosult szolgáltató általi rendes felmondás minimális határidejét megszabja a jogszabály, ennél kevesebb határidőt a Tanács – mint jogalkalmazó – nem állapíthat meg. Azonban 60 napnál hosszabb felmondási időt az Emitel nem határozhat meg az EMRUO tervezetben, azzal, hogy a felmondási időnek csak a minimumát határozta meg, a felek szabad megállapodásra bízza, hogy a felmondási időt a minimális 60 napban vagy ennél hosszabb időben kívánják meghatározni. Ezért a Tanács az ATSZE és a TELE2 észrevételét csak annyiban tudta figyelembe venni, hogy a felmondási határidőt az EMRUO tervezetében a Hszr. által meghatározott minimális 60 napra csökkentette.

o) VI.14.3 b) pont

Magyar Telekom: A Magyar Telekom a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.3 III) alpontjának szövegét a következőképp javasolta módosítani: „*jelentős vagyontárgyai tekintetében ellen a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. , illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, továbbá egyéb vonatkozó jogszabály alapján végrehajtási eljárás indult Magyarországon...*”.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az egzakt megfogalmazás érdekében a Magyar Telekom észrevételének megfelelően javította a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.3 III) alpontjának szövegét.

Az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – VI.14.3 pont b) pontját a fenti indokok alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében pontosította.

p) VI.14.4 pont

Invitel és ATSZE: A VI.14.4 pontban írt 3 hónapos határidő álláspontjuk szerint indokolatlanul hosszú. Álláspontjuk szerint a VI.14.3 pontban meghatározott eseteken túl a Jogosult abban az esetben mondhatja fel rendkívüli felmondással a Szerződést, ha a Magyar Telekom számára felróhatóan a hozzáférésre a Szerződésben meghatározott határidő leteltét követő 30 napon belül nem kezdi meg az Átengedést. A VI.14.5 pontban foglalt, a Magyar Telekom általi rendkívüli felmondás gyakorlására megjelölt súlyos szerződésszegési esetek pedig az Invitel és az ATSZE álláspontja szerint nem felelnek meg a Hszr. 13. § (4) bekezdésében foglaltaknak.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az észrevétellel kapcsolatban a Hszr. 13. § (4) bekezdését megvizsgálva megállapította, hogy az taxatív felsorolást tartalmaz arról, hogy a hálózati szerződést bármely fél milyen esetekben szüntetheti meg rendkívüli felmondással.

A 13. § (4) bekezdés d) pontja szerinti rendkívüli felmondási indok („a másik fél az együttműködésre vonatkozó szabályokat súlyosan megszegi”) azonban tágabb értelmezésre is lehetőséget ad, hiszen a Hszr. ezen szakasza és a 3. §-ában fogalt definíciós tár sem tartalmazza, hogy melyek az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének esetei. A Tanács ezért a Hszr. fenti pontjának vizsgálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy bár a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.4 és VI.14.5 pontjaiban említett esetek akár bele is tartozhatnak a Hszr. 13. § (4) bekezdés d) pontja szerinti esetbe, de mivel a jogszabály a d) esetet nem pontosította, és a felsorolás taxatív, ezért a Kötelezett szolgáltató nem határozhatja meg egyoldalúan a RUO-ban azokat az eseteket, amelyek az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének minősülnek, mivel ez a felek szerződéses szabadságába tartozik. A jogszabály tehát a rendkívüli felmondási okokat bár taxatívén szabályozta, de abban a kérdésben már nem élt a közjogi korlátozás lehetőségével, hogy a együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének eseteit konkrétan meghatározza. A Tanács így a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.14.4 és VI.14.5 pontjait

– mint a Kötelezett szolgáltató által egyoldalúan és a jogszabály által konkrétan nem nevesített – rendkívüli felmondási okokat törölte, és a VI.14.3 pontot kiegészítette a Hszr. 13. § (4) bekezdés d) pontja szerinti esettel.

A Tanács az együttműködésre vonatkozó szabályokkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a felek együttműködésével kapcsolatos és elektronikus hírközlési szabályban nevesített konkrét rendelkezés megszegése önmagában is lehetőséget ad a hálózati szerződés rendkívüli felmondására, azonban az együttműködésre vonatkozó szabályok súlyos megszegésének azon eseteit, amelyek a szerződés rendkívüli felmondását vonják maguk után, a feleknek megállapodásuk alapján a hálózati szerződésben kell pontosan rögzíteniük.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet Törzsszöveg VI.14.4 pontja a MARUO tervezet VI.14.4 pontjához hasonlóan egyoldalúan és a jogszabály által konkrétan nem nevesített rendkívüli felmondási okokat határozott meg, ezért a pontot a Tanács az EMRUO tervezetből is törölte az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében.

3. Részletes észrevételek, MARIO Mellékletek

a) 1. Melléklet 1.2.4.1 és 1.2.5.3 pontok

ATSZE és TELE2: A TELE2 és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 1. Melléklet 2.4.1., és 2.5.3. pontjainak következő módosítását:

„A „Helyi Hurok Átengedése” a Helyi Hurok és a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedését vagy a Helyi Hurok Részleges Átengedését jelenti.”

2.5.3 pont:

„Helyi Hurok alatt a MARUO szövegében a Használton Kívüli Helyi Hurok is értendő, amennyiben a szövegben arra vonatkozóan külön rendelkezés nincs.”

A TELE2 javaslata szerint hasonlóan szükséges lenne kiegészíteni a Helyi Alhurokra vonatkozó 2.5.4. pontot.

Indokolásuk szerint a RUO-ban mindenhol meg kell jeleníteni a Használton Kívüli Helyi Hurok fogalmát, ahol Helyi Hurokról szól, hiszen a Hurokátengedés kiterjed erre is.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a szolgáltatók fenti észrevételével kapcsolatban azért tartotta indokoltnak a kért pontok megváltoztatását, mert azok gyakorlatilag kizárták a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedését a Hurokátengedés köréből, annak ellenére, hogy a Magyar Telekom a DH-664-178/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú melléklete alapján ennek Átengedésére is köteles. Mivel a MARUO tervezetben a Kötelezett nem nyújtott be külön mellékletet a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedésre vonatkozóan, ezért a Tanács azzal a megoldással élt, hogy a Helyi Hurokra és a Helyi Hurok Átengedésére irányadó, a MARUO-ban szabályozott feltételrendszert a Használton Kívüli Helyi Hurokra illetve a Használton Kívüli Helyi Hurok Teljes

Átengedésre is alkalmazni kell, kivéve, ha a szöveggörnyezetből kifejezetten más nem következik. Ezért az ATSZÉ és a TELE2 2.5.3 pont átalakítására vonatkozó javaslatát csak módosítva tudta elfogadni, hiszen a MARUO tervezet tartalmaz olyan rendelkezéseket is, amelyeket értelemszerűen nem lehet a Használaton Kívüli Helyi Hurokra értelmezni, de a MARUO tervezet mégsem tartalmazza az erre való utalást.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 1. Melléklet fenti pontjai ugyanúgy kizárták a Használaton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedését a Hurokátengedés köréből, mint a MARUO tervezet fent említett pontjai, ezért azokat a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében megváltoztatta.

ab) 1. Melléklet új 1.2.4.7 pont

ATSZE: Az ATSZÉ javasolta, hogy a Tanács az Eht. 188. § 110. számú értelmezése alapján MARUO tervezet 1. Mellékletét egy új 2.4.8. ponttal egészítse ki az alábbiak szerint:

„Virtuális helymegosztás: Amennyiben a Kötelezett szolgáltató sem Fizikai, sem Távoli Helymegosztásra nem képes lehetőséget kínálni, vagy a Jogosult szolgáltató számára előnyösebb Virtuális Helymegosztást igénybe venni, akkor a Jogosult szolgáltató a Kötelezett szolgáltató műszaki létesítménye, az Átengedés esetében a Kötelezett szolgáltató Nagyrendezője vagy Nagyelosztója közelében létrehozhatja a saját Betelepülési Egységét, amelyhez a Kötelezett szolgáltató köteles a kábeles csatlakozást kiépíteni.”

A Tanács az ATSZÉ fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács helyt adott az ATSZÉ észrevételének, melyben a virtuális helymegosztás definícióját hiányolta az 1. Mellékletből. Az ATSZÉ által módosított fogalom azonban tartalmában sem fedti teljesen az Eht. 188. § 110. virtuális helymegosztási definícióját, ezért az Eht. meghatározását kell alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 1. Melléklete szintén nem tartalmazta a Virtuális helymegosztás definícióját, a Tanács kiegészítette vele a Mellékletet a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében.

ac) 1. Melléklet 1.2.8.1 pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 1. Melléklet 2.8.1 pont törlését, mivel a fogalom tartalma álláspontja szerint nem érthető, nem világos, hogy a RUO egyáltalán használja-e a fogalmat.

A Tanács az Actel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az Actel észrevétele alapján indokoltan tartja az 1. Melléklet 2.8.1 pontjának törlését. A MARUO terve-

zet a fogalmat nem is használja, így annak szerepeltetését a definíciók között semmi sem indokolja.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet a fenti fogalmat a MARUO tervezetéhez hasonlóan szintén nem használja, azt a Tanács törölte a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében.

ad) 1. Melléklet 1.2.8.2 pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 1. Melléklet 2.8.2 pont törlését, mivel a fogalom tartalma álláspontja szerint nem érthető, nem világos, hogy a RUO egyáltalán használja-e a fogalmat.

A Tanács az Actel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az Actel észrevétele alapján indokoltan tartja az 1. Melléklet 2.8.2 pontjának törlését. A MARUO tervezet a fogalmat nem is használja, így annak szerepeltetését a definíciók között semmi sem indokolja.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet a fenti fogalmat a MARUO tervezetéhez hasonlóan szintén nem használja, azt a Tanács törölte a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében.

ae) 1. Melléklet 1.3.1.1 pont

TELE2: A TELE2 javasolja a MARUO tervezet 3.1.1. pontjának módosítását a következők szerint:

„3.3.1 A Szerződésben adott számú „nap” formájában feltüntetett időtartamok a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően értendők munkanapként vagy naptári napként. A jogszabályban meg nem határozott időtartamok naptári napként értendők, amennyiben a Szerződés nem rendelkezik kifejezetten másként.”

A TELE2 álláspontja szerint a szöveg különböző fogalmakat vegyít. A jogszabályokból következő határidők álláspontja szerint nem értelmezhetők másként, mint ahogyan azt az adott jogszabály rendeli, ezért a jogszabály szerint munkanapban megadott határidők munkanapként, a naptári napként megadott határidők naptári napként értendők. A MARUO-ban szereplő egyéb, nem jogszabály által kötött határidők megállapíthatók a RUO-ban kialakított szabállyal, de annak egyértelműnek kell lennie.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács egyetértett a TELE2-vel abban, hogy a MARUO-ban foglalt bizonyos határidőket naptári napban, más határidőket pedig munkanapban kell számítani, ezért a MARUO 1. számú Melléklet 3.1.1 pontjában foglalt definíciót a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította.

Az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – 1. Melléklet 1.3.1.1 pontját a fenti indokok alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos

módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében pontosította.

af) 4/A és 4/B Mellékletek 3. pontjának első mondata

Invitel, ATSZE, TELE2 és Actel: Az Invitel, az ATSZE, a TELE2 és az Actel javasolta a MARUO tervezet 4.A Melléklet 4. pont; 4.B Melléklet 4. pont; 4.C Melléklet 4. pont; 4.E Melléklet 4.1 pont; 4.F Melléklet 4.1 pont törlését.

A MARUO tervezet fenti Mellékleteinek 4. pontjai az alábbi rendelkezést tartalmazzák:

„4. A műszaki területen lévő szűk emberi erőforrásbeli kapacitások miatt a Magyar Telekom napi 20 (húsz) Átengedést tud Helymegosztási Helyszínenként biztosítani...”

Az Invitel álláspontja szerint fent idézett rendelkezés a Jogosultak által ellenőrizhetetlen, az egyenlő elbánás és az átláthatóság elve sérülhet. Ennek a kezelése a Magyar Telekom belső erőforrás-gazdálkodási körébe tartozik, különös tekintettel az egyidejűleg a Jogosultaktól megkövetelt előrejelzésre és az ahhoz fűzött szankciókra.

Az észrevételezők kifejezetten kérték, hogy ne legyen korlátozva a napi Átengedés mennyisége, ha az egy helyszínre vonatkozik. Lehet ugyanis olyan előfizető, akinek egyszerre 20-nál több Hurka van, és azokat akkor indokolatlan két napon, megbontva átkötni.

Hangsúlyozták továbbá, hogy nehezen értelmezhető a Kötelezett műszaki területen lévő szűk emberi erőforrásbeli kapacitása, mivel ezen tevékenységekért szabályozott díjazásban részesül, tehát tevékenysége kiszámítható, anyagi feltételei adottak ezen tevékenységek elvégzésére. Indokolt, hogy a Magyar Telekom egyszerűsítse az Átengedéssel járó tevékenységeket, ezzel megkönnyíti mind saját, mint a Jogosultak helyzetét.

Hangsúlyozták továbbá, hogy az adott Helyszínrre vonatkozóan már a Siebel rendszerbe beadástól számítva tud az igényekről, erőforrásait tervezheti és mozgósíthatja. Nem szabad, hogy a Hatóság az Magyar Telekom partnere legyen az igények kielégítését korlátozó indokolatlan kitétel alkalmazásának jóváhagyásával.

A TELE2 külön kiemelte, hogy amennyiben a Magyar Telekom az említett kis mennyiségre korlátozná az Átengedések számát, hogy ez önmagában elég lenne ahhoz, hogy ellehetetlenítse a kibontakozó versenyt. A többi Jogosult szolgáltató hasonló mértékű terjeszkedését feltételezve, a TELE2 például fizikailag képtelen lenne teljesíteni a saját előrejelzéseit. A TELE2 szerint az sem világos, hogy hogyan viszonyul a korlátozás az előrejelzésekhez, hiszen tudomásuk szerint az előrejelzések éppen azért szükségesek, hogy a Magyar Telekom tervezni tudja a munkákat, illetve allokálni tudja a megfelelő erőforrásokat. A korlátozás szövegéből kitűnik, hogy a Magyar Telekom a műszaki területen lévő szűk emberi erőforrásokra hivatkozva kívánja bevezetni a fenti korlátozást. Ugyanakkor ez a hivatkozás a TELE2 szerint nem lehet magyarázat a korlátozásra, hiszen a Magyar Telekomnak kötelessége a megfelelő erőforrások allokálása, mivel minden bizonnyal az ilyen erőforrások költségét is

érvényesíti a szolgáltatások díjában (ld. a 6.C Melléklet 3.2.1. pontját is). A TELE2 úgy véli, hogy ilyen jellegű korlátozás szerepeltetése a RUO-ban egyáltalán nem indokolt (már csak azért sem, mert a Jogosult szolgáltatók számára ez a feltétel nem átlátható).

A Tanács az Invitel, ATSZE, TELE2 és Actel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács már a RUO eljárások során kibocsátott hiánypótlásokban is jelezte, hogy bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, a Tanács elismeri a Kötelezett szolgáltatóknak azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre is megfelelően fel tudjon készülni, ezért magát az előrejelzés szükségességét nem kifogásolja.

Az előrejelzés rendszere azonban – ahogyan erre az észrevételező szolgáltatók is helyesen rámutattak – arra szolgál, hogy a Magyar Telekom tervezni tudja a munkákat, illetve allokálni tudja a megfelelő erőforrásokat, és ennek megfelelően az Igénybejelentéseket teljesíteni tudják. A Hszr. és más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem engedi a Kötelezettek részére azt, hogy referenciaajánlatban szabályozott, általa nyújtandó szolgáltatás esetén (így a Helyi Hurok Átengedése esetén is) korlátot állítson fel a teljesíthető igények napi darabszámára vonatkozóan. Egyrészt az ilyen korlátozások a Jogosult szolgáltatók számára gyakorlatilag ellenőrizhetetlenek, hiszen egy helymegosztási helyszín esetén több Jogosult igénye is beérkezhet, így a Kötelezett szolgáltató bármikor hivatkozhat a fenti elutasítási okra. Másrészt a Tanács álláspontja szerint a fenti munkák megfelelően ütemezhetők aszerint, hogy a hét egyes napjaira lebontva a Magyar Telekom mely helymegosztási helyiségeiben végez munkákat, és ott a különböző szolgáltató összes Átengedését egyszerre valósítja meg, ezért a ugyanarra helymegosztási helyiségre vonatkozó napi korlát meghatározása eleve értelmetlen. Harmadrészt pedig a Hszr. szerint az Átengedésre 15 nap áll rendelkezésre, és ez alól csak a 24. § (2) bekezdésében enged eltérést a jogszabály.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 4/A és 4/B Mellékletek 3. pontjának első mondata hasonló korlátozást tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontjai, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében törölte.

ag) 4/A Melléklet 3. pont második mondata és 4/B Melléklet 3. pont második mondata

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 4.E Melléklet 4.2. pontjának kiegészítését a következők szerint:

„... Az ilyen műszaki okból történő elutasítás esetén a Jogosult 5 (öt) napon belül kezdeményezheti a MARUO

VI.A Melléklet 2.2.4. pont szerinti eljárás lefolytatását az ott meghatározott módon és szabályok szerint.”.

A TELE2 álláspontja szerint ez kiegészítés lehetőséget adna a Jogosult számára a helyhiány miatti elutasítás jogosságáról való meggyőződésre (ami nélkülözhetetlen lenne egy esetleges jogvita eljárás megalapozott megindításához).

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács megállapította, hogy ezen elutasítás hasonló a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.2 pontjában foglalt azon elutasítási indokokhoz, amikor a Kötelezett objektív műszaki okokra hivatkozva utasítja vissza az Igénybejelentést. Ezért a Tanács a MARUO tervezet 4.E Melléklet és 4.F Melléklet 4.2 pontját a 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ah) i) alpontjában foglalt indokolásnak (jelen határozat 2. Részletes észrevételek, EMRUO Törzsszöveg c) pont i) alpontja) megfelelően kiegészítette.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 4/A és 4/B Mellékletek 3. pontjának második mondata azonos korlátozást tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontjai, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében kiegészítette.

ah) 4/B Melléklet 2. pont „Szolgáltatás igénybevételeinek feltételei” alcím 1. alpontja

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.1. pontjának módosítását a következők szerint:

„A Helyi Hurok Részleges Átengedésére kizárólag azon Helyi Hurok esetében van lehetőség, amelyekben a Magyar Telekom helyhez kötött telefon szolgáltatást nyújt az Előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, az xDSL sávval átfedő, beszédsáv feletti szolgáltatás.”

Indokolása szerint a módosítás azért szükséges, mert a Magyar Telekom gyakorlata szerint az Előfizetői érpáron nem csak telefon-, hanem egyidejűleg beszédsáv feletti biztonsági szolgáltatás is nyújtható.

A Tanács az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Az Actel észrevételét a Tanács annyiban jogosnak tartotta, hogy a Magyar Telekom a 4.B melléklet 3.1 pontjában gyakorlatilag kizárta azt az – az Eht. 188. § 47. meghatározásában egyébként megengedett – állapotot, amikor a Kötelezett helyhez kötött telefonszolgáltatása feletti, a Jogosult által igénybe venni kívánt frekvenciasávot át nem lapoló, azt nem zavaró szolgáltatás is működik az átvenni kívánt Helyi Hurokon.

A Tanács azonban az Actel javaslatának az „xDSL”-szolgáltatásra vonatkozó részét nem tudta elfogadni, mert arra nem minden esetben teljesülhetnek a fenti műszaki kritériumok. A Tanács ezért iktatta be a MARUO tervezet

fenti pontjába az Eht. idézett meghatározásának jobban megfelelő módosítást.

Az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – 4/B Melléklet 2. pont „Szolgáltatás igénybevételeinek feltételei” alcím 1 alpontját a fenti indokok alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében pontosította.

ai) 4/B Melléklet 2. pont „Szolgáltatás igénybevételeinek feltételei” alcím 2. alpontja

Magyar Telekom: A Magyar Telekom javasolta a MARUO tervezet 4.C Melléklet 3.1.3. pontjának módosítását a következők szerint:

„Egy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése esetén Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítható az alábbi módokon:

A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében szüneteltetés idejére a Jogosult igényelheti a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás átkötés nélkül történő Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a szüneteltetés idejére vállalja a Helyi Bitfolyam Hozzáféréshez és a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

Álláspontja szerint csak a két díj együttes megfizetése biztosítja, hogy a Magyar Telekom DSLAM költsége (HBH díj) és a Helyi Hurok fenntartási költsége (Teljes Átengedés díj) is térítésre kerül.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni, de a MARUO tervezet érintett 4.B Mellékletének 3.4 pontját, 4.C Melléklet 3.1.3 pontját valamint 4.F Melléklet 3.2 pont második bekezdését az észrevétel hatására felülvizsgálta, és megváltoztatta a rendelkező részben foglaltak szerint az alábbi indokok alapján:

A Tanács a határozattervezetben elfogadta a Magyar Telekom azon megoldását, hogy a telefonszolgáltatás szünetelése esetén fizikai átkötés nélkül a Helyi Hurok Részleges Átengedését illetve Helyi Bitfolyam Hozzáférést Teljes Átengedéssé alakítható, hiszen az adott Helyi Hurokon ilyenkor az alapsávi szolgáltatás nem szűnik meg, azaz fizikailag a Teljes Átengedés nem valósulhat meg.

A Tanács azonban a fenti észrevétel alapján felülvizsgálta 4.B Melléklet 3.4 pontjával, 4.C Melléklet 3.1.3 pontjával, valamint a 4.F Melléklet 3.2 pont második bekezdésével kapcsolatban megállapította, hogy a telefonszolgáltatás szünetelése esetén a Helyi Hurok Részleges Átengedése illetve Helyi Bitfolyam Hozzáférés fizikai átkötés nélküli Teljes Átengedéssé alakítása sem feltétlenül szükséges, hiszen ilyen esetben a Helyi Hurok Részleges Átengedése illetve Helyi Bitfolyam Hozzáférés alapján az Előfizetőnek nyújtott xDSL szolgáltatás Kötelezett általi további nyújtásának akadálya nincs. A Tanács már a határozattervezet Indokolási részének I. 5.

pontjában is kifejtette, hogy az, hogy ugyanazon a Helyi Hurokon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, még nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól. Így egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem írja elő, hogy amennyiben a Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén az Előfizető szünetelteti a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltatónál, akkor a Helyi Hurok Átengedését is szüneteltetni kell vagy meg kell szüntetni a Jogosult szolgáltató esetében. Az Előfizető ugyanis nem kötelezhető arra, hogy a telefonszolgáltatás szüneteltetése esetén a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatásának szüneteltetését is tűrje, továbbá a Jogosult a szolgáltató sem köteles annak a következményeit viselni, hogy az Előfizető a telefonszolgáltatást a Kötelezettnél szünetelteti.

Ezért a Tanács álláspontja szerint csak felesleges adminisztrációs és számlázási problémákat okozna a fenti esetben a Helyi Hurok Részleges Átengedés illetve Helyi Bitfolyam Hozzáférés fizikai átkötés nélküli Teljes Átengedéssé alakítása, ezért a MARUO tervezet 4.B Melléklet 3.4 pontját, 4.C Melléklet 3.1.3 pontját, valamint a 4.F Melléklet 3.2 pont második bekezdését megváltoztatta úgy, hogy a telefonszolgáltatás szünetelése esetén a Helyi Hurok Részleges Átengedése illetve Helyi Bitfolyam Hozzáférés is tovább folyik.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 4/A Melléklet 2. pont „Szolgáltatás igénybevételenek feltételei” alcím 2. alpontja hasonló korlátozást tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontjai, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében módosította.

aj) 4/C és 4/D Melléklet „A Jogosult Helymegosztási Egysége” címe

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet 4.D Melléklet és 4.D-2. Melléklet 2.3.1. pontjainak olyan értelmű módosítását, hogy a technológiai háttérrel a Jogosult szolgáltató kérésének megfelelően biztosítsa a Kötelezett szolgáltató.

A szolgáltatás biztonsága érdekében kérték, hogy a Magyar Telekom legyen köteles a szünetmentes tápellátás biztosítására. Emellett álláspontjuk szerint az áramfelvétel csupán 10 Amperben való korlátozása indokolatlanul és súlyosan szűkíti a nyújtható szolgáltatás volumenét.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A tápáramellátás minimális terhelhetőségét egy adott helyen a Hszr. 33.§ (1)a) pontja határozza meg max. 10A-ben, így azt a Tanács – mint jogalkalmazó – a jelenlegi eljárásban nem kifogásolhatja. A szünetmentes tápáramellátás lehetőségét egy adott telepítési helyszínen Hszr. 33. § (1) bekezdése minimum követelményként nem írja elő, így annak hiányát a Tanács nem kifogásolhatja.

Az EMRUO tervezetben a fenti MARUO ponttal azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

ak) 4/B Melléklet 2. pont „A Helyi Alhurok Részleges Átengedés szolgáltatás elemei” alcím

TELE2: A TELE2 a MARUO tervezet 4.E Melléklet 2.1. pontját aggályosnak tartotta, hiszen álláspontja szerint a Jogosult a hangszolgáltatással összefüggő hibákat nem képes kezelni. A nagyelosztóban fellépő helyhiány esetén a Jogosult köteles saját szekrényében biztosítani a központ oldali szűrőt. (Az 1.1. pont ábrája ezt az eseteit feltételezi alapesetként.) Ez véleménye szerint azonban azt jelenti, hogy a szolgáltatás átadási pont a Jogosult hoz kerül át, vagyis a hangszolgáltatással kapcsolatos hibákat is a Jogosultnak kell kivizsgálnia úgy, hogy hangszolgáltatást értelemszerűen nem nyújt.

A Tanács az TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács nem osztotta a TELE2 álláspontját, mivel a hangszolgáltatással kapcsolatos hibákat természetesen ebben az esetben is a Kötelezett vizsgálja ki a Nagyelosztó Magyar Telekom tulajdonú bordájához csatlakozva (akár az előfizetői, akár az Magyar Telekom központ oldali pontján). A hangszolgáltatás ellenőrzését az Magyar Telekom központ automatikusan is el tudja végezni.

Az EMRUO tervezetben a fenti MARUO ponttal azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

al) új 4/E Melléklet

TELE2: A TELE2 álláspontja szerint:

i) hiányzik egy 4.G Melléklet, amely a Használaton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok Átengedésének speciális szabályait tartalmazza – kifejtve azt, hogy milyen módon méri fel a Magyar Telekom a Hurok rendelkezésre állását, milyen adatokat kíván meg az igénybejelentésben, és milyen indokokkal utasítja el az igénybejelentést –, vagy

ii) a meglévő Mellékletekből hiányoznak a Használaton Kívüli Hurokra és Alhurokra vonatkozó sajátos szabályok.

A Tanács az TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a 4.G Melléklet megalkotását nem tartotta szükségesnek, mivel a MARUO tervezet 1. Mellékletében a Helyi Hurok Átengedésének és a Helyi Hurok fogalmát kiegészítette azzal, hogy a Helyi Hurokra és a Helyi Hurok Átengedésére irányadó, a MARUO-ban szabályozott feltételrendszert a Használaton Kívüli Hurokra illetve a Használaton Kívüli Helyi Hurok Teljes Átengedésre is alkalmazni kell, kivéve, ha a szöveggörnyezetből kifejezetten más nem következik.

A Tanács az EMRUO tervezetben a fenti indokok alapján a MARUO tervezethez hasonlóan nem tartotta szükségesnek a Használaton Kívüli Helyi Hurokra és Alhurokra vonatkozó sajátos szabályok megalkotását külön mellékletben.

am) 5/A Melléklet 1. pont utolsó bekezdése

TELE2: A TELE2 javasolja a MARUO tervezet 5.A Melléklet 1.7 pontjának törlését.

Észrevétele szerint a próbaüzemre való hivatkozás nem teljesen érthető, mivel ilyen próbaüzem nem szerepel a Magyar Telekom átengedési folyamatában.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Mivel az „Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel” tevékenység során megállapíthatónak kell lennie, hogy az adott Hurokon milyen szolgáltatás nyújtható, s mivel a Magyar Telekom referencia ajánlata tartalmazza a Jogosult által alkalmazható berendezések körét, illetve az adott Hurokon alkalmazható technológiát a próbaüzem alkalmazása indokolatlannak tekinthető.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 5/A Melléklet 1. pont utolsó bekezdése azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontja, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapvének érvényesülése érdekében módosította.

an) 5/A Melléklet 4.2 pont harmadik bekezdése

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 5.A Melléklet 4.2 pontjának kiegészítését a következőkkel:

„amennyiben a verzió-változás a Magyar Telekom hálózatának működését érintheti”.

Álláspontja szerint ugyanis a hardver-, de különösen a szoftver-verziók változása alapvetően nem okoz tényleges változást a működésben, így az újabb költséges bevizsgálást az esetek túlnyomó többségében nem indokolja semmi.

A Tanács az TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Általánosságban igaz a TELE2 megjegyzése, hogy a hardver- és szoftververzió változása alapvetően nem okoz tényleges változást a működésben, de ennek az állításnak a valóság tartalmát egy konkrét esetben ellenőrizni kell. Az, hogy a verzióváltozás érinti-e a Kötelezett hálózatának működését, csak akkor bizonyosodhat be, ha annak ellenőrzését elvégzik. Ezért a Tanács a TELE2 kiegészítését nem tudta figyelembe venni.

Az EMRUO tervezetben a fenti MARUO ponttal azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

ao) 5/A Melléklet 4.3.3 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 5.A Melléklet 4.3.3 pontjának kiegészítését úgy, hogy a második és harmadik bekezdése is tartalmazza azt, hogy a bejutást biztosító kártyát, illetve írásos engedélyt a Magyar Telekom legkésőbb a helyiség átadás-átvételével egyidejűleg biztosítsa.

A megosztott helyszínekre való bejutás igen fontos a zökkenőmentes működéshez.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 észrevételét elfogadta, hiszen a MARUO tervezet 5.A Melléklet 4.3.3 pontjából valóban hiányzik annak szabályozása, hogy a Kötelezett szolgáltató a Jogosult részére mikor juttatja a szóban forgó vendégkártyát. Tekintettel arra, hogy a vendégkártya átadására az átadás-átvétel megfelelő alkalom, ezért a Tanács a fenti pontot ennek megfelelően kiegészítette a rendelkező részben foglaltak szerint.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtetteket az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – 5/A Melléklet 4.3.3 pontja sem tartalmazta, a Tanács a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapvének érvényesülése érdekében átvezette az EMRUO tervezetén is.

ap) 5/B Melléklet „A Helyi Hurok, Alhurok Részleges (spektrumszintű) Átengedése cím és „A telepíthető technikák Spektrum Gazdálkodási Terv elvei a Helyi Hurok, Alhurok Teljes Átengedése esetén” cím

ATSZE és TELE2: Az ATSZE és a TELE2 javasolta a MARUO tervezet 5.B Melléklet 3.1.1 és 3.2.1 pontjainak módosítását a következők szerint:

„...egy adott trónkőn belül a kitöltöttség (azaz a szélessávú szolgáltatás aránya) nem haladhatja meg a 60%-ot.”

Az észrevételezők hangsúlyozták, hogy a MARUO tervezet szerint a kábelekben a telepített xDSL rendszerek nem haladhatják meg a 40%-os kitöltöttséget. Ez álláspontjuk szerint indokolatlanul és elfogadhatatlanul alacsony érték. A DSL penetráció növekedésével ez a feltétel komoly korlátja lehet a versenynek, és az egyedi hurok-alkalmassági vizsgálatnak e paraméterre vonatkozó eredménye tűnik a teljes MARUO szövege alapján a legkritikusabb műszaki elutasítási oknak.

A Tanács az ATSZE és a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Kötelezett szolgáltató ismeri legjobban a saját hálózatának a képességeit, így gyakorlati tapasztalatai alapján adja meg a kábelek xDSL-lel való kitöltöttségi értékét. Az érték egy konkrét esetben attól is függ, hogy az adott kábelben milyen rendszerek üzemelnek. (Pl. van-e ISDN szolgáltatás és hány érpáron.) A 60%-os kívánság elvileg sem teljesíthető, mert egy érnégyesbe 2 szélessávú rendszer nem telepíthető zavarásmentesen. Az összehasonlítás az európai adatokkal nem releváns, mert különböző felépítésű és minőségű helyi hálózatokat vet össze. Az 5.B melléklet 3.1.1 és 3.2.1 pontjai fenntartják a kérdéses esetekben a mérések lehetőségét. A Tanács véleménye szerint a folyamatosan növekvő fel- és letöltési sebességek folyamatosan növelik egy kábelben belül a zajterhelést, ami szintén csökkentheti a kitöltöttség értékét. A fenti megfontolások alapján a Tanács az észrevételt nem tudta elfogadni.

Az EMRUO tervezetben a fenti MARUO pontokkal azonos szövegezésű pontok megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

aq) 6/A Melléklet 2.3.3, 3.4.3, 4.3.3 pontjai, valamint a 6/B Melléklet 4.3 pontja

Invitel: Az Invitel javasolta a MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.3.3., 3.4.3, 4.3.3, 5.4.3. és 6.3.3. pontjainak törlését.

Álláspontja szerint ez a MARUO tervezet szerinti rendelkezés minden jogszabályi felhatalmazás nélkül lényegében egy jogvesztő határidőt jelent, aminek elmulasztása a Jogosult igényének törlését vonja maga után. A MARUO tervezet szerint a szerződés a mindkét fél általi aláírással jön létre és az egyszeri díj megfizetése és a bankgarancia állítása további hatályba lépési feltétel, tehát a Kötelezettnek semmilyen érdeke nem sérül, ha a Jogosult a szerződést csak később küldi vissza aláírva. Hasonló jogvesztő határidőre vonatkozó rendelkezést tartalmaz a MARUO valamennyi, az Átengedési Keretszerződés alá tartozó egyedi szerződés esetében (pl. MARUO 6.A Melléklet 3.4.3, 4.3.3, 5.4.3., 6.3.3.)

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Hszr. 5. § (3) bekezdése szerint:

„A hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől, illetőleg a (2) bekezdés szerinti pótlólagos adatközlés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megkötöni.”

A Hszr. ugyan tartalmaz a szerződés megkötése körében jogvesztő határidőt (5. § (4) bekezdés), de a hálózati szerződés fenti 30 napon belül megkötését nem definiálja jogvesztőként. Ezért a Kötelezett szolgáltató sem írhat elő olyan jogvesztő határidőt a szerződéskötés folyamatában, amely a Jogosult szolgáltatót terheli a szerződéses ajánlat elfogadásával kapcsolatban, hiszen jogszabály által nevesített jogvesztő határidő kizárólag Őt köti a szerződéskötés folyamata során.

A MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.3.3, 3.4.3, 4.3.3, 5.4.3 és 6.3.3 pontjaiban előírt jogvesztő határidő annál is inkább indokolatlan, mert a szerződéskötés elsősorban a Jogosult szolgáltató érdeke, tehát az ilyen típusú jogvesztő határidők elsősorban arra irányulnak, hogy a Jogosult szolgáltató feltételeit nehezítsék, másrészt az ajánlat elfogadására rendelkezésre álló öt illetve tíz nap eleve kevés, így a Jogosult szolgáltatón kívül álló okból történő késedelem gyakran okozná az Igénybejelentés törlését, úgy, hogy a Jogosult szolgáltató egyébként minden tőle elvárható megtett a szerződés határidőben történő megkötése érdekében.

A Tanács ugyanakkor a MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.3.2, 3.4.2, 4.3.2, 5.4.2 és 6.3.2 pontjait változatlanul hagyta, hiszen a Kötelezett szolgáltató jogosan támaszt arra nézve igényt, hogy a Jogosult szolgáltató a kapacitásait ne tartsa fenn feleslegesen azzal, hogy egy általa kezdeményezett Igénybejelentés esetén a Kötelezett szolgáltató ajánlatára időben válaszoljon. Ezért amennyiben a

fenti pontokban foglalt határidőket a Jogosult szolgáltató túllépi, akkor ehhez a korábbi jogvesztő határidő nem társul, így elsősorban a felek együttműködése körében vizsgálendő az, hogy a Jogosult szolgáltató feleslegesen és szándékosan tartotta-e fenn a Kötelezett szolgáltató véges kapacitásait.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 6/A Melléklet 2.3.3, 3.4.3, 4.3.3 pontjai, valamint a 6/B Melléklet 4.3 pontja azonos korlátozást tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontjai, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében törölte.

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 6.A Mellékletében foglalt határidők módosítását a következők szerint:

A TELE2 elfogadhatónak tartotta, hogy a ritkább és nagyobb előkészítést igénylő helymegosztásra, kábelkifejtésre és hozzáférési linkre vonatkozó igénybejelentések esetén a 10 napos (naptári napos!) határidő maradjon a szövegben (2.1.3. pont, 3.2.2. pont, 3.2.4. pont, 5.2.2. pont, és 5.2.4. pont.) azzal, hogy ezekben az esetekben a Jogosult ak számára is 10 naptári nap álljon nyitva a különböző válaszadásokra (2.2.4. pont, 2.2.5. pont, 2.3.3. pont, 3.4.2. pont, 3.4.3. pont és 5.4.3. pont).

A TELE2 nem tartotta elfogadhatónak ugyanakkor, hogy – álláspontjuk szerint jövőben „napi rutinnak” tekintendő – hurokigénylésekre is hasonlóan hosszú idő álljon rendelkezésre. Az erre vonatkozó, a visszaigazolásokra és hiánypótlás kérésére meghatározott határidőket ezért kérték egységesen 5 munkanapban megállapítani (4.1.2. pont, 4.1.4. pont, 6.1.2. pont, 6.1.4. pont, 6.3.2. pont és 6.3.3. pont).

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatainak I. számú Mellékletei szerint a Kötelezett szolgáltatónak a referenciaajánlatát a Hszr. rendelkezései szerint kell elkészítenie.

A Hszr. 5. § (2) bekezdése szerint:

„A kötelezett szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 10 napon belül értesíti a Jogosult szolgáltatót a szerződéskötési tárgyalások megkezdéséről, és annak menetéről, vagy megfelelő határidő tűzésével felhívhatja az (1) bekezdésben foglaltakkal összefüggő adatok, dokumentumok kiegészítésére, amennyiben ezek nélkül a hálózati szerződés megkötéséről a kötelezett nem tud nyilatkozni. Az utóbbi esetben a szerződéskötésre előírt határidő a pótlólagos adatközlés kötelezett általi kézhezvételével kezdődik.”

Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom részére a DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok alapján alkalmazni rendelt Hszr., mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály teszi lehetővé, hogy az ajánlat kézhezvételétől (Igénybejelentés kézhezvételétől) számított 10 napon belül értesítse a Jogosult szolgáltatót

vagy hívja fel a szükséges hiányok pótlására, a Tanács ettől a szabálytól – mint jogalkalmazó – eltekinteni nem tud, ezért a javasolt módosítást elutasította.

Az EMRUO tervezetben a fenti MARUO pontokkal azonos szövegezésű pontok megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

ar) 6/A Melléklet 2.2.1 pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.2.1 pont első mondatát kiegészíteni az alábbiakkal:

„A Magyar Telekom a Helymegosztási Helyszínekre vonatkozóan benyújtott érvényes Igénybejelentés esetén a Jogosult kérésére az igényelt Helyszíneken helyszíni bejárást biztosít.”.

A TELE2 álláspontja szerint célszerű lenne rögzíteni azt az élő gyakorlatot, hogy a helymegosztás igénylése esetén a Jogosult a Kötelezett szolgáltatóval közös helyszíni bejárást tart. Ez a gyakorlat mindenképpen fenntartandó, hiszen a Jogosult szolgáltató csak így tudja ténylegesen tervezni saját szolgáltatása műszaki hátterét.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 észrevételét részben tudta figyelembe venni, ugyanis azt az esetet, amikor a Kötelezett szolgáltató elutasítja a Jogosult helymegosztási igényét helyhiányra hivatkozva, pontosan szabályozza a Hszr. 23. és 29. §-a. Ezért a TELE2 által kért fenti helyszíni bejárást így akkor jöhet csak szóba, ha a Magyar Telekom a kezdeti felmérés eredményeként azt állapítja meg, hogy van lehetőség fizikai helymegosztásra. Ez esetben azonban a Tanács álláspontja szerint joggal várható el a Kötelezettől, hogy a Jogosultnak adjon lehetőséget arra, hogy az adott helyszínt előre egyeztetett időpontban a Kötelezett kíséreljével felkereshesse, hiszen ezt követően az Igénybejelentés elutasítására már nem kerül sor, és a Jogosult szolgáltató szempontjából indokolt, hogy még a szerződés megkötése előtt megismerje a kérdéses helyszínt az esetleges műszaki tervezés miatt.

Ezért a Tanács a MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.2.1 pont első mondatát kiegészítette a rendelkező részben foglaltakkal.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtetteket az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – 6/A Melléklet 2.2.1 pontja sem tartalmazta, a Tanács a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelvének érvényesülése érdekében átvezette az EMRUO tervezetén is.

as) 6/A Melléklet 2.2.4 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.2.4 pontjának kiegészítését a következők szerint:

„Amennyiben a Magyar Telekom a kezdeti felmérés eredményeként a Jogosultat – a műszaki vizsgálatról készült dokumentumok egyidejű megküldése mellett - arról

értesíti, hogy nem elegendő, vagy korlátozott mennyiségben áll hely rendelkezésre, vagy egyáltalán nincs hely az igényelt Helymegosztási helyiségben, vagy annak közelében, akkor a Jogosult vagy az általa megbízott független szakértő az értesítés kézhezvételétől számított 10 napon belül a Magyar Telekommal egyeztetett időpontban és a Magyar Telekom által biztosított kíséreljében felkeresheti a kérdéses Helymegosztási Helyszínt. Amennyiben a Jogosult a kérdéses Helymegosztási Helyszínt megtekintését igényli, a kíséreljő biztosítása és a kiszállás költségeinek térítésére a Magyar Telekom jogosult a 8.B Mellékletben (Díjak) megállapított Helymegosztás Előzetes Felmérési Díjat Jogosult részére kiszámlázni.

Amennyiben a Felek a Helymegosztási Helyszínnel kapcsolatos vitájuk eldöntéséhez független szakértő kérnek fel, az így felmerült költségeket a Felek 50-50%-ban osztják meg egymás között.

Amennyiben a Jogosult helymegosztási igényét a Magyar Telekom indokolatlanul utasította el, úgy a Helyszínt megtekintésével valamint a szakértővel kapcsolatos költségeket 100 %-ban a Magyar Telekom viseli.”.

A kiegészítés az észrevételezők szerint a Hszr. 29. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel szükséges.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A MARUO tervezet 6.A Melléklet 2.2.4 pontja nem felelt meg maradéktalanul a Hszr. 29. §-ának, amely a műszaki okokból történő elutasítás esetén követendő eljárás pontos szabályait tartalmazza. Az Invitel és az ATSZE által javasolt megoldás azonban szintén nem felelt meg maradéktalanul a Hszr. fenti szabályainak, ezért a Tanács a 6.A Melléklet 2.2.4 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint a Hszr. szövegének megfelelően javította.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtettek tekintetében az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – 6/A Melléklet 2.2.4 pontja sem felelt a Hszr. említett rendelkezéseinek, a Tanács a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelvének érvényesülése érdekében átvezette az EMRUO tervezetén is.

at) 6/A Melléklet 4.1.4 és 4.4.2 pontok

TELE2: A TELE2 felhívta a figyelmet arra, hogy a valós folyamatok leírására kell törekedni a MARUO-ban. Ez álláspontjuk szerint az említett pontban praktikusán úgy történhetne, hogy a 4. és 6. cím alatti első pontokban szerepelne, hogy az igénybejelentésekre és megrendelésekre vonatkozó kommunikáció az elektronikus felületen folyik. Ehhez kapcsolódóan a 4.1.4. pontból és a 4.4.2. pontból törölni kell az „írásban”, illetőleg a „cégszerűen aláírva” szövegrészeket.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács álláspontja szerint annak rögzítése, hogy az Igénybejelentésekre és megrendelésekre vonatkozó kommunikáció elektronikus felületen folyik, ellentmondana a MARUO tervezet Törzsszöveg VI.2.1 pontjának, amely szerint az Igénybejelentések benyújtására lehetőség van levélben, személyesen, telefaxon vagy elektronikusan (e-mail) is. A Tanács álláspontja szerint a kommunikációt leszűkíteni kizárólag az elektronikus kommunikációra nem indokolt, hiszen maga a Kötelezett ajánlja fel az Igénybejelentések benyújtásának többi lehetséges módját is. Mivel az Igénybejelentés szükségszerűen írásbeli formát igényel, ezért a 6.A Melléklet 4.1.4 pontjából az „írásbeli” szó törlése nem indokolt.

A 6.A Melléklet 4.4.2 pontjában megkövetelt „cégszerű aláírást” ugyanakkor semmi sem indokolja, hiszen nem érthető, hogy ha az Igénybejelentések benyújtásánál a „cégszerű aláírást” nem alaki kellék, akkor az Igénybejelentés módosítása miért igényli ezt az alaki kelléket. A Tanács ezért a 6.A Melléklet 4.4.2 pontjából a fenti kitéltet törölte.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 6/A Melléklet 4.4.2 pontja, azonos korlátozást tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontjai, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében törölte.

au) 6/A Melléklet 4.1.3 e) alpont és 6/B Melléklet 2.1 e) alpont

ATSZE: Az ATSZE javasolja a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.3 e) alpontjának és 6.1.3.c) alpontjának valamint a 6.B Melléklet 2.1 g) alpontjának törlését.

Az ATSZE felhívta a figyelmet arra, hogy az előfizetői szerződésnek általában nem tartalma a végberendezés típusa és beállítási módja. Az előfizetői szerződés másolatának csatolása egyébként is indokolatlan, mivel az a Kötelezett birtokában is van, így az azonosításhoz nem szükségszerű. Az azonosításhoz elegendő az a) pont szerinti adatok megadása.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács felhívja az észrevételező figyelmét arra, hogy az általa említett pontokban a Magyar Telekom nem az előfizetői szerződést, hanem a Hszr. 20. § (4) bekezdésében említett előfizetői előszerződés bizonyos pontjainak másolatát követeli meg.

Az észrevétel ugyanakkor helyesen utal arra, hogy ezen előfizetői szerződés másolatát a Kötelezett szolgáltató nem kérheti el a Jogosulttól, hiszen mind a Hszr. 20. § (5) bekezdése, mind pedig a 21. § (3) bekezdése szerint az előfizetői előszerződés létét – amennyiben ezt a Kötelezett szolgáltató igényli – a Jogosult csak az előfizető írásos nyilatkozatával köteles igazolni, az előfizetői előszerződés Kötelezettnek történő bemutatására azonban nem kötelezhető.

Ezért a Tanács a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.3 e) alpontját, 6.1.3 c) alpontját, és a 6.B Melléklet 2.1 e) alpontját a rendelkező részben foglaltak szerint a Hszr. fenti §-ainak megfelelően javította.

A Tanács ugyanakkor az ATSZE azon észrevételét, hogy a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.3 g) alpontját, 6.1.3 e) alpontját, és a 6.B Melléklet 2.1 g) alpontját törölje, nem tudta figyelembe venni, mert a Hszr. 21. § (4) bekezdés a) alpontja szerint a Kötelezettnek joga van arra, hogy a Jogosult szolgáltatótól a fenti pontokban említett nyilatkozatot megkövetelje.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtettek tekintetében az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – 6/A Melléklet 4.1.3 e) alpontja és 6/B Melléklet 2.1 e) alpontja sem felelt a Hszr. említett rendelkezéseinek, a Tanács a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében átvezette az EMRUO tervezetén is.

av) 6/A Melléklet 4.1.6 és 4.2 pontok

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.4 pontjának módosítását a következők szerint:

„A Magyar Telekom az általa elvégzett Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálati mérési adatok és eredmény megküldését követően jogosult a Jogosult részére kiszámlázni a 8.B Mellékletben (Dijak) meghatározott Hurok Felmérési Díjat.”.

Az átengedni igényelt Hurok egyedi alkalmassági vizsgálata álláspontja szerint továbbá jelenleg az alábbi több alapvető kérdésben szabályozatlannak minősül:

- Az ésszerű módon megvalósított vizsgálat csak a vonal kevés és egyszerűen mérhető, a támogató rendszerrel is vizsgálható jellemzőjére kell, hogy korlátozódjék. Ezen vizsgálatok elvégzése a Jogosult szempontjai szerinti alkalmasságot nem, legfeljebb a valamilyen digitális átvitelre alkalmatlanságot valószínűsíthetik. Ezen vizsgálatokért díj felszámítása nem indokolt.
- A fenti értelemben indokolt felülvizsgálni a 6.A Melléklet 4.2.1. pontjai szerinti mérendő paraméterek jegyzékét: csak a kis költséggel és kis időráfordítással mérhető paramétereket kell vizsgálatra előírni.
- Minden vizsgált paraméterre elő kell írni az elfogadás és az elutasítás tartományát. A Kötelezettnek meg kell adnia a mért eredményeket és az áramkör minősítését.
- A 6.A Melléklet 4.1.6. szerinti méréseket az Alhurok esetén is el kell végezni – a tervezet csak a nagyrendezőtől végzett mérésekre vonatkozik.
- A 6.A Melléklet 4.2.1. szerinti követelményből ki kell hagyni az előrejelzésben meghatározott legnagyobb eltérésre való hivatkozást.
- A 6.A Melléklet 4.2.1. szerinti elutasítás esetén a Magyar Telekom legyen köteles megküldeni a mérési eredményt a Jogosultnak. Az Magyar Telekom működési transzparenciájának nem elégséges feltétele, ha

csak a Tanács számára enged betekintést a mérési eredménybe.

A 6.A Melléklet 4.2.2. szerinti, az egyedi vizsgálatot szükségessé nem tevő eseteket bővíteni kell az ISDN -re használt vonalak esetével, mivel az ISDN-re alkalmasság önmagában garanciája valamilyen általános xDSL -re alkalmasságnak is, legalább olyan mértékben, mint azt a 4.2.1. szerinti mérésekkel megállapítható.

Az Actel szövegjavaslata:

„Általános elvek:

1. *Alapesetben a Kötelezett az Egyedi Hurok Alkalmassági Vizsgálatot a Támogató Rendszer felhasználásával végzi el. A Támogató Rendszer felhasználásával végzett egyedi alkalmassági vizsgálatért a Kötelezett díjat nem számíthat fel.*
2. *A RUO tartalmazza a Hurok és az Alhurok átengedési követelményeit, azaz a Támogató Rendszer használatával vizsgálandó jellemzőket és azok elfogadási határértékeit.*
3. *Az elfogadási határértékeknek valamely alacsony sebességű xDSL átvitel, vagy még inkább az ISDN átvitel követelményeihez kell igazodniuk.*
4. *A Támogató Rendszer használatával végzett vizsgálat mérési eredményeit és az áramkör minősítését a Kötelezett megküldi a Jogosultnak.*
5. *Amennyiben a Jogosult által igényelt Hurok a Támogató Rendszerrel nem vizsgálható, vagy a Támogató Rendszer alkalmazásával a Hurok Átengedésre alkalmassága nem dönthető el, a Kötelezett a RUO-ban szereplő díj ellenében, szükség szerint a távoli végre kiszállással járó egyedi alkalmasság vizsgálatot végez. A vizsgálat mérési jegyzőkönyvét a mérés idejének, a mért jellemzőknek és a mért értékeknek a feltüntetésével, valamint a Hurok minősítésével megküldi a Jogosultnak.*
6. *A RUO tartalmazza a Hurok átengedési követelményeit, azaz a kiszállással járó egyedi alkalmassági vizsgálatok során mért jellemzőket, valamint azok elfogadási határértékeit.*
7. *Azon Hurokok esetén, amelyek az Átengedést megelőzően is Átengedésben voltak, vagy xDSL, vagy ISDN célra használták azt, nem szükséges egyedi alkalmassági vizsgálat elvégzése. Ezen esetekben a Kötelezett nem számíthat fel vizsgálati díjat.”*

A Tanács az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a fenti észrevétel alapján a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.5 pontját, 4.1.6 pontját, 4.2.1 pontját valamint 4.2.4. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

i) *Indokolás a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.5 pontjához*

A Tanács a MARUO 6.A Melléklet 4.1.5 pontját azért egészítette ki, mert ugyanezen Melléklet 4.2.2 pontjában a Magyar Telekom felkínálja annak lehetőségét, hogy ne

minden esetben legyen szükség a Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzésére. Mivel a 4.1.5 pontban nem szerepelt ennek lehetősége, a Tanács a MARUO-ban foglalt egységes szabályozás érdekében a pont kiegészítéséről döntött.

ii) *Indokolás a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.6 pontjához*

A MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.1.6 pontjának kiegészítésére a Nagyelosztóval a Helyi Alhuroknek a Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálatba bevonása miatt volt szükség.

iii) *Indokolás a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.1 pontjához*

A MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.1 pontjának kiegészítése azért volt szükséges, mert jogos és indokolt a Jogosult szolgáltatónak az igénye, hogy esetleges elutasítás esetén megismerje az elutasítás alapjául szolgáló mért értékeket, mérési eredményeket, valamint azok elfogadási határértékeit. Az utóbbiak nem adhatók meg a RUO-ban, mert technológia- és berendezés függők. Pozitív válasz esetén a Jogosult el tudja dönteni a mérési eredmények alapján, hogy az igényelt Helyi Hurok vagy Alhurok teljesíti-e az elvárásait.

iv) *Indokolás a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.4 pontjához*

A Tanács az Actelnek a MARUO tervezet 6.A Melléklet 4.2.4 pontjához adott javaslatát elfogadta, mert a Jogosultnak reális igénye, hogy megismerje a Helyi Hurok Egyedi Alkalmassági Vizsgálat mérési eredményeit. A Jogosult fizet egy vizsgálatért, (egy szolgáltatásért), aminek nem csak a végeredményét, hanem a részletezett mérési eredményeit is meg akarja ismerni, mert ennek alapján tud dönteni arról, hogy a Helyi Hurok és Alhurok alkalmas-e igényei kielégítésére.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 6/A Melléklet 4.1.6 és 4.2 pontjai túlnyomó részben azonos szöveget tartalmaznak, mint a MARUO VI.2.2 pontja a Tanács a fent említett indokok alapján – amennyiben az releváns volt – az EMRUO tervezetben is átvette a MARUO tervezetben foglalt változtatásokat a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében.

az) *6/C Melléklet 1.4 pont*

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.4 pontjának törlését.

Álláspontjuk szerint a kérdéses pont értelmezhetetlen és sérti az átláthatóság és az egyenlő elbánás követelményét. A „logisztikailag méltányosan elvárhatóan teljesíthető mérték” nem egzakt, nem ellenőrizhető és számon kérhető, továbbá álláspontjuk szerint a Tanácsnak nincsen jogszabályi felhatalmazása, hatásköre ilyen szinten a felek szerződéses jogviszonyaiba beavatkozni.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács már a RUO eljárások során kibocsátott hiánypótlásokban is jelezte, hogy bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, a Tanács elismeri a Kötelezett szolgáltatóknak azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bifolyam Hozzáférésekre is megfelelően fel tudjon készülni, ezért magát az előrejelzés szükségességét nem kifogásolja. Az előrejelzés rendszere azonban – ahogyan erre az észrevételező szolgáltatók is helyesen rámutattak – arra szolgál, hogy a Magyar Telekom tervezni tudja a munkálatokat, illetve allokálni tudja a megfelelő erőforrásokat, és ennek megfelelően az Igénybejelentéseket teljesíteni tudja. A Hszr. és más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem engedi a Kötelezettek részére azt, hogy referenciaajánlatban szabályozott, általa nyújtandó szolgáltatás esetén (így a Helyi Hurok Átengedése esetén is) különféle korlátokat állítson fel a teljesíthető igényekre vonatkozóan. A Hszr. szerint az Átengedésre a Kötelezett szolgáltatónak 15 nap áll rendelkezésre, és ez alól csak a 24. § (2) bekezdésében enged eltérést a jogszabály. A MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.2 pontja így is a jogszabályban taxatívén meghatározott 15 nap alól ad a Magyar Telekomnak a Tanács által jóváhagyott kimentési lehetőséget azzal, hogy csak az előrejelzett igények tekintetében kell határidőre teljesítenie. A Tanács ezen felül már nem lát lehetőséget arra, hogy az igények teljesítését a Magyar Telekom mind a Jogosultak, mind – egy esetleges eljárás során – a Tanács által is gyakorlatilag ellenőrizhetetlen feltételhez a „logisztikailag méltányosan elvárhatóan teljesíthető mérték”-hez kösse. A Tanács ezért a MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.4 pontját törölte.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 6/C Melléklet 1.4 pontja azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontja, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében törölte.

ba) 6/C Melléklet volt 1.5 (új 1.4 pont) pont

Invitel: Az Invitel javasolta a MARUO tervezet 6.C Melléklet 1.5 pontjának kiegészítését az alábbiakkal:

„Amennyiben a Magyar Telekom az Előrejelzést a kézhezvételt követő 3 munkanapon belül nem igazolja vissza, úgy az elfogadottnak tekintendő.”

A kiegészítés az Invitel szerint azért szükséges, mert nincs szabályozva, hogy a Kötelezett mennyi időn belül köteles az előrejelzést visszaigazolni.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács már előzőleg is rögzítette azt az álláspontját, hogy olyan jogvesztő határidőt, amelyet elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály nem tartalmaz a RUO-ban nem célszerű és indokolt előírni. Ez ugyanakkor nemcsak a Jogosultat, hanem a Kötelezettet terhelő határidőkre is

vonatkozik, hiszen a Kötelezettet terhelő, és tulajdoni, magánjogi viszonyaiba beavatkozó közjogi korlátozást a Tanács nem értelmezheti tágan.

A Tanács álláspontja szerint jelen esetben sem indokolt a jogvesztő határidő előírása, ezért az említett pontot csak azzal egészítette ki a Tanács, hogy a Kötelezett 3 napon belül köteles az Igénybejelentést visszaigazolni. Ez a kötelezettség ugyanakkor megteremti a lehetőséget arra, hogy a Magyar Telekom esetleges határidőcsúszásai a felek közötti együttműködése körében vizsgálendő legyen.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 6/C Melléklet 1.5 pontja azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontja, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében módosította.

bb) 6/C Melléklet 3.3.4-3.3.9 pontjai

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 6.C Melléklet 3.3.4-3.3.9 pontjaihoz, hogy a MARUO alapú együttműködés első évében a Jogosult által leadott előrejelzésekhez semmilyen szankció ne kötődjön, az együttműködés 2. évétől kezdve az előrejelzéstől való meghatározott mértékű eltérés esetén a Magyar Telekom legfeljebb az előrejelzéssel érintett Hurokátengedéshez vagy helymegosztáshoz allokálható költségalapú díját számlázhassa ki a Jogosulttal szemben, mivel álláspontjuk szerint az előrejelzésektől való eltéréshez kapcsolódó szankció rendszer méltánytalanul súlyos és üzleti szempontból ellehetetlenítheti a Jogosult szolgáltatásokat.

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd az 1. Általános észrevételek b) pont ii) alpontjához írtakat.

bc) 6/C Melléklet 3.3.8 és 4.3 pont

ATSZE és Actel: Az ATSZE és az Actel javasolja a MARUO tervezet 6.C Melléklet 3.3.8 és a 4.3 pontjainak törlését.

Álláspontjuk szerint a szankció túlzott és az Átengedés tényleges alkalmazásának jelenlegi korai szakaszában teljesen megengedhetetlen, az ilyen mértékű szankció célja csak az Átengedés jogintézményének teljes ellehetetlenítése lehet. Az ATSZE és Actel hangsúlyozta, hogy külső, tőle független okokból a Jogosult az Átengedési Keretszerződés keretében Helymegosztási Helyszínekre vonatkozóan benyújtott előrejelzésében szereplő valamely negyedévre megadott Helymegosztási Helyszín számnál kevesebb számú szerződést is köthet. A Helymegosztási Helyszín előrejelzéstől való eltérés fő okai elsősorban infrastrukturálisak, hiszen pl.: egy-egy access vagy optikai nyomvonal engedélyeztetési eljárása, kiépíthetősége a korábban a Jogosult által benyújtott előrejelzésben szereplő helyszíneket és azok számát nagymértékben módosíthatja.

A Tanács az ATSZE és az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd az 1. Általános észrevételek b) pont ii) alpontjához írtakat.

TELE2: A TELE2 hangsúlyozta, hogy amennyiben a Magyar Telekom a 6.C mellékletben meghatározott előrejelzési rendet kívánja alkalmazni, és az ott meghatározott módon kíván kötbérigényeket érvényesíteni, a 4. sz. mellékletekben jelzett, a napi elvégzett Átengedésekre vonatkozó bármilyen mértékű korlátozás indokolatlan.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd a 3. Részletes észrevételek, EMRUO Mellékletek af) pontjában írtakat.

bd) 6/C Melléklet 4.2 pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 6.C Melléklet 2.8 és 4.2 pontjának módosítását a következők szerint:

„2.8. pont

Az NHH határozat hatályba lépését követő 12 hónapon túl, vagy ha a Jogosult szolgáltató által igénybe vett átengedett érpárok száma az 500 darabot meghaladja, a szankció nélküli eltérés alsó határát a 7. táblázat adja meg.

4.2. pont

A megengedett eltérés alsó határa

A Helyi Hurok, Helyi Bitfolyam Hozzáférés és a MDF Blokk mennyiségére vonatkozó megengedett eltérés alsó határát a 7. Táblázat tartalmazza.

| Határérték | |
|---------------------------|------|
| $\delta_{1 \text{ amax}}$ | -30% |
| $\delta_{2 \text{ amax}}$ | -35% |
| $\delta_{3 \text{ amax}}$ | -40% |
| $\delta_{4 \text{ amax}}$ | -45% |

7. Táblázat”

Az Actel álláspontja szerint a RUO által megkívánt pontosságú tervezésre ebben a szakaszban nincs mód, a RUO által megengedett szankcionálás túlzott mértékben sújtja az Átengedéssel élő szolgáltatókat, visszafogja a versenyt és végeredményben a Kötelezett piacvédő céljait szolgálja.

A Tanács az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd az 1. Általános észrevételek b) pont ii) alpontjához írtakat.

be) 6/D Melléklet 1.5 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 6.D Melléklet 1.5 pontjának módosítását az alábbiak szerint:

„Ha az építési engedély kérelmet a hatóság elutasítja, úgy Magyar Telekom köteles a részére nyitva álló jogorvoslati lehetőségeket igénybe venni. Amennyiben az elutasítás jogerőre emelkedik, úgy az engedély kérelem elutasítása által érintett Szerződés az építési hatóság határozatának jogerőre emelkedésével egyidejűleg megszűnik. Amennyiben az elutasításra nem a Magyar Telekomnak felróható okból került sor, úgy a határozat jogerőre emelkedését követően a Jogosult köteles számla alapján a Magyar Telekom részére megtéríteni az engedélyezési eljárás megindítását megelőzően előzetesen egyeztetett mértékű, a Magyar Telekom részére felmerült igazolt költségeket.”

A Tanács az Invitel és az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács annak rögzítését, hogy a Magyar Telekom vegye igénybe a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket nem tartotta indokoltnak, hiszen a Tanács nem kötelezhet egy szolgáltatót olyan cselekmény megtételére, amely esetében jogszabály alapján alanyi jogosultsággal rendelkezik arra, hogy azt igénybe veszi-e vagy sem.

Az Invitel és az ATSZE által tett második kiegészítést azonban részben elfogadta, hiszen a Magyar Telekom a 6.D melléklet 1.5 pontjában részletezett esetben csak az igazolt felmerült költségeit kérheti, egyéb nem igazolt költségek iránti igényeket a Jogosult felé nem támaszthat. Az, hogy a költségeket a Magyar Telekomnak igazolnia kell, a Tanács álláspontja szerint elegendő biztosíték, így az arra vonatkozó igényt, hogy a költségeket már az engedélyezési eljárás előtt egyeztessék a felek a Tanács nem tarja indokoltnak és arányosnak.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 6/D Melléklet 1.5 pontja azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fenti említett pontja, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelvének érvényesülése érdekében módosította.

bf) 6/D Melléklet 3.4 a) alpont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 6.D Melléklet 3.4 pont a) alpontja második tagmondatának törlését, mivel a Magyar Telekom a megrendelés Partner portálon való bonyolítása folyamatában saját nyilatkozata szerint nem kéri a Jogosult aktól az előfizető Magyar Telekomtól igénybevett szolgáltatásainak lemondását, mivel a Jogosult által az elektronikus felületen becsatolt szerződést elégségesnek tekinti.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok alapján:

Tekintettel arra, hogy a Helyi Hurok Tejes Átengedése fizikailag valóban csak akkor valósulhat meg, ha azon már a Magyar Telekom nem szolgáltat, és ennek előfeltétele, hogy az Előfizető a szolgáltatást lemondja, ezért a fenti pont második tagmondatának törlése nem indokolt.

Bár a MARUO tervezet 6.D Melléklet 3.4 a) alpontjának második tagmondata valóban kissé félreérthetően fogalmaz, de az, hogy a Helyi Hurok Teljes Átengedésének feltétele, hogy a Magyar Telekom az Előfizető lemondását kézhez vegye, még nem jelenti azt, hogy ezt a dokumentumot a Jogosultnak kellene csatolnia, hiszen a lemondás értelemszerűen a Kötelezettnél történik, aki eddig az Előfizetőnek szolgáltatott.

Az EMRUO tervezetben a fenti MARUO ponttal azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

bg) 6/D Melléklet 3.5, és 3.11 pontjai

TELE2A TELE2 javasolja a MARUO tervezet 6.D Melléklet 3.6, 3.7, 5.5 és 5.6 pontjainak a törlését, mivel az ott jelzett díjelemek a Tanács határozattervezetének értelmében nem létezhetnek.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Mivel a jelen határozat rendelkező részének II. 2. pontja törölte az észrevételben jelzett díjelemeket, ezért a fenti pontoknak a Kötelezett referencia ajánlatban történő szerepeltetése indokolatlanná vált.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 6/D Melléklet 3.5 és 3.11 pontja azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontjai, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében törölte.

bh) 6/D Melléklet 3.8 pont

Invitel: Az Invitel javasolja a MARUO tervezet 6.D Melléklet 3.9 pontjának módosítását a következők szerint:

„A Jogosult egy számára átengedett Helyi Hurokon az érintett Szerződésben szereplő berendezés, vagy annak beállítási módjának módosítását a vonatkozó MARUO rendelkezések figyelembevételével saját hatáskörében maga végzi el. Amennyiben a berendezés vagy annak beállítási módjának módosítása a spektrumhasználat növekedésével jár, úgy a Magyar Telekom a Jogosult igény alapján új Helyi Hurok felmérést végez el, melynek elvégzését követően jogosult kiszámlázni a 8.B Mellékletben (Díjak) meghatározott Hurok Felmérési Díjat.”

A pont megfogalmazása az Invitel álláspontja szerint nem megfelelő. A berendezés vagy a beállítás módosítását a Jogosult nem kéri, hanem saját hatáskörében végzi a MARUO korlátain belül. Ezek a tevékenységek változatlan vagy lecsökkenő spektrumhasználat esetén nem igényelnek új Helyi Hurok felmérést.

A Tanács az Invitel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Az „Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel” díjelem újbóli felszámítása a fenti esetben nem indokolt, ugyanis az említett díjelemhez tartozó, a Kötelezett referencia ajánlatában szereplő Hurok alkalmassági mérések elvégzése semmilyen új információt

nem jelent a Jogosult számára. Mivel a Kötelezett referencia ajánlatában a Jogosult által alkalmazható technológiák rögzítésre kerültek, emiatt a Jogosult a MARUO keretein belül jogosan változtathatja az általa nyújtott szolgáltatás jellemzőit.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 6/D Melléklet 3.8 pontja azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontjai, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében módosította.

bi) 6/D Melléklet 3.9 pont

TELE2: A MARUO tervezet 6.D Melléklet 3.10. pontja a Szerződés felmondására 30 napos felmondási időt állapít meg, ami a TELE2 álláspontja szerint teljes mértékben megfelel az üzleti tisztesség követelményeinek és a versenybarát feltételek kialakításának. Sajnálatos módon ellentmond azonban e feltételnek a Törzsszöveg VI.14.2. pontja, amelynek módosítása szükséges

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a TELE2 javaslatát nem tudta figyelembe venni, mivel a Hszr. taxatív rendelkezéseitől jogalkalmazóként nem tud eltekinteni. A Hszr. 13. § (1) bekezdés a) pontja szerint pedig a hálózati szerződés Jogosult szolgáltató általi felmondása nem lehet kevesebb 60 napnál.

Ennek megfelelően a felmondási időt a Hszr. rendelkezéseinek megfelelően 60 napban állapította meg.

Tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtettek tekintetében az EMRUO tervezet – a MARUO tervezet fent említett pontjában foglalt szöveggel azonos – 6/D Melléklet 3.9 pontja nem felelt a Hszr. említett rendelkezéseinek, a Tanács a MARUO tervezetben foglalt változtatást a rendelkező részben foglaltak szerint az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében átvezette az EMRUO tervezetén is.

bj) 7. Melléklet

TELE2: A TELE2 általánosságban kifogásolja a MARUO tervezet 7. Melléklettel kapcsolatban, hogy az semmilyen utalást nem tartalmaz arra az esetre, hogy a Magyar Telekom rendes tevékenysége során a hálózattal, illetve a Hurokkal kapcsolatban észlel olyan hibát, amely a Jogosult szolgáltató szolgáltatását befolyásolhatja. A TELE2 úgy véli, hogy az ilyen, rendes tevékenység során észlelt, de a másik szolgáltató szolgáltatását befolyásoló hibáról a Magyar Telekomnak is értesítenie kellene az érintett jogosult szolgáltatót az egyéb együttműködési szerződésekben is vállalt NOC határidőkön (4 óra) belül.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács nem tudta pontosan értelmezni a definiálatlan „rendes tevékenység” fogalmat. A MARUO tervezet 7. Melléklet 1. Általános üzemviteli feltételek fejezetében rögzítésre került, hogy a felek együttműködési szerződésben rögzítik a MARUO-ban meg nem határozott üzemeltetési együttműködési feltételeket. A TELE2 által

javasolt kiegészítés ezért az együttműködési szerződésben rögzített szabályok tárgya lehet.

Az EMRUO tervezetben a fenti MARUO ponttal azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

bk) 7. Melléklet 2. pont

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenkettedik bekezdésében a második mondat kiegészítését a következőképpen:

„A Magyar Telekom a hibaelhárítás tényét, eredményét lezárt hibajegyen visszaküldi a Jogosult részére, egyben megjelölve a hiba mibenlétét és elhárításának módját.”

Ez a módosítás szükséges a TELE2 álláspontja szerint ahhoz, hogy a Jogosult szolgáltatók valóban érdemben tudják kifogásolni az el nem hárított vagy azonnal újra-jelentkező hibák esetén a hibaelhárítást.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács álláspontja szerint nincs jelentősége a kért módosításnak, hiszen szükség esetén a szerződő felek ilyen esetben úgyszólván megkeresik egymást.

Az EMRUO tervezetben a fenti MARUO ponttal azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

TELE2: A TELE2 javasolta a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenharmadik bekezdésében szereplő határidőt 2 (kettő) munkanapra módosítani.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A hibaelhárítás esetében a felek általában nem munkanapot, hanem naptári napot rögzítenek szerződésekben. Az említett pont változatlanul hagyása a Tanács álláspontja szerint elsősorban azért indokolt, mert a hibaelhárítás mielőbbi befejezése mindkét fél érdeke. A Kötelezett által vállalt gyors hibaelhárítási határidők feltételezik a Jogosult szolgáltató gyors viszontválasztását is.

Az EMRUO tervezetben a fenti MARUO ponttal azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

TELE2: A TELE2 megállapította, hogy a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenegyedik bekezdése nem szól azokról az esetekről, amikor a Jogosult a hibaelhárítással kapcsolatban más kifogást emelt. A TELE2 felhívta figyelmet arra is, hogy általában hiányzik a mellékletből annak rendezése, hogy az ilyen kifogások után ismét elhárítani kezdett hibát hogyan kezelik a minőségi paraméterek számításánál.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A „más kifogás” sem a jogszabályokban, sem a MARUO tervezetben nem definiált fogalom így a Tanács az észrevételt értelmezni nem tudta.

Az EMRUO tervezetben a fenti MARUO ponttal azonos szövegezésű pont megváltoztatása így szintén nem volt indokolt.

TELE2: A TELE2 javasolta továbbá a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenötödik bekezdésében az „Előfizetőnek jelzett időpontban” fordulat helyett az „Előfizetővel – adott esetben a Jogosult szolgáltatón keresztül – egyeztetett időpontban” fordulat elfogadását.

Egyébként ugyanis a TELE2 álláspontja szerint az előfizető akadályoztatása esetén a Magyar Telekom mentesül a hibaelhárítási kötelezettség alól, ami elfogadhatatlan tekintettel arra, hogy a Jogosult szolgáltató a hiba elhárítására nem képes, és nem is jogosult.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács méltányolta a TELE2 javaslatát, figyelembe véve, hogy a Jogosult szolgáltató a hiba elhárítására nem képes és nem is jogosult.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenötödik bekezdése azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontja, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében módosította.

TELE2: A TELE2 a MARUO 202 mutatóval kapcsolatban több észrevételt is tett. A mutató számítását leíró képlet számlálójából a TELE2 szerint hiányzik a „valós” szócscsa, ami indokolatlanul kedvez a Magyar Telekomnak, hiszen így a számlálóban az olyan hibák is elhárítottként szerepelhetnek, amelyek nem voltak valóságosak, vagyis nem történt tényleges hibaelhárítás. A mutató vállalt értéke a TELE2 álláspontja szerint nagyon alacsony. Ez az alacsony érték nem teszi lehetővé azt, hogy a Jogosult szolgáltató megfelelő minőségű, versenyképes szolgáltatást kínáljon a piacon, ezért javasoljuk a mutató értékének 90%-ra való emelését (ez biztosíthatja, hogy a kötelezett szolgáltató a hibaelhárításban sem alkalmaz hátrányos megkülönböztetést a Jogosult szolgáltatókkal szemben).

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

i) Az elhárított hiba mindig valós hibát jelent, ezért a TELE2 első észrevételét a Tanács nem tudta figyelembe venni.

ii) A Tanács továbbá a mutató értékét módosítani nem tudta, hiszen az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet (amely kizárólag előfizetői szolgáltatásokra vonatkozik) szerint ezen mutatók a szolgáltatók által vállalt értékek. Tekintettel arra, hogy ezen mutatók értékét nemhogy nagykereskedelmi viszonylatban, még kiskereskedelmi viszonylatban sem írja elő jogszabály, hanem a szolgáltatók vállalására bízta, így a MARUO-ban ezen értékek vállalása is a Kötelezett szolgáltató szabadságába tartozik, amely mint ilyen a szolgáltatók közötti verseny egyik eszköze is lehet.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet fenti pontja azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontja, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében módosította.

bl) 8/B Melléklet C. fejezet 2.1.5

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 8.C Melléklet 3.1.5 pontjának módosítását a következők szerint:

„...a Magyar Telekom a számlázási alapadatokat 24 hónapig köteles megőrizni.”

Az észrevételezők szerint ez a rendelkezés ellentétes az Eht. 88. § (7) bekezdésében írtakkal, mely szerint a hálózati szerződésből eredő igények 2 év alatt évülnek el.

A Tanács az Invitel és ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Tekintettel arra, hogy a hálózati szerződésből eredő igények az Eht. 88. (7) bekezdése alapján két év alatt évülnek el a MARUO tervezet 8.C Melléklet 3.1.5 pontban fogalt 12 hónapos adatmegőrzési kötelezettség gyakorlatilag lehetetlenné teszi az igényérvényesítést, ezért Tanács a pontot az észrevételeknek megfelelően módosította.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 8/B Melléklet C. fejezet 2.1.5 pontja azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontja, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében módosította.

bm) 8/B Melléklet C. fejezet melléklet 3.2.1

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolta a MARUO tervezet 8.C Melléklet 3.2.1 pontjából törölni az előleget.

Figyelemmel a RIO jóváhagyások során kialakult egyetemes elvekre, az Invitel és az ATSZE indítványozza, hogy valamennyi egyszeri díjról csak az adott szolgáltatás teljesítését vagy nyújtásának megkezdését követő naptól lehessen leghamarabb számlát kiállítani a Jogosult felé.

A Tanács az Invitel és ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A MARUO 8.B mellékletének „6.1.3 Egyszeri Fizikai Helymegosztási Díj” pontja, illetve a 8.C melléklet „3.2.1. a) Egyszeri Helymegosztási Díj vagy Egyszeri Helymegosztási Díj” pontja törlésre kerül a határozat rendelkező részének I. 75. pontja szerint.

Tekintettel arra, hogy a 8.B Melléklet Egyszeri Helymegosztási Díjakat nem tartalmaz, ezért a 8.C Melléklet 3.2.1 a) pontja nem volt értelmezhető.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 8/B Melléklet C. fejezet 3.2.1 pontja azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontja, és az EMRUO tervezet 8/B Melléklet B. fejezetében sem szerepel Egyszeri Helymegosztási Díj, a Tanács azt a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az

egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében módosította.

bn) 8/B Melléklet C. fejezet 3.3.1 pont

Invitel és ATSZE: Az Invitel és az ATSZE javasolja a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.3 pont módosítását a következők szerint:

„A MARUO alapján megkötött Szerződések hatályba lépésének feltétele, hogy a Jogosult feltétel nélküli, végleges és visszavonhatatlan, azonnal lehívható, első felszólításra fizető bankgaranciát nyújt a Magyar Telekom - mint kezdeményezett - számára 1 (egy) éves érvényességgel. A bankgaranciát kiállító kereskedelmi banknak a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. Tv. alapján működő, olyan magyarországi székhelyű hitelintézetnek kell lennie, amelynek Moody's vagy S&P általi hitelbesorolása nem rosszabb a Magyar Köztársaság által kibocsátott és magyar Forintban denominált instrumentumok hosszú távú hitelbesorolásánál.”

A MARUO tervezet 8.C. Melléklet 4.3. pontja szerint a garanciát állító banknak magyarországi Moody's vagy S&P szerint legalább „A” minősítésűnek kell lennie. Az ország hitelminősítésének romlása előidézhethet olyan helyzetet, hogy nem lesz ilyen bank.

A Tanács az Invitel és ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti pont indokolásához lásd a 2. Részletes észrevételek, EMRUO Törzsszöveg f) pontjához írtakat.

bo) 8/B Melléklet C. fejezet 3.3.4 pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.3.4 pontjának módosítását a következők szerint:

„A bankgarancia összegét a Felek a Szerződések hatályba lépését követő 4. (negyedik) hónaptól kezdődően negyedévenként felülvizsgálják az alábbiak szerint:”

Az Actel szerint a havonkénti felülvizsgálat indokolatlan és túlzott adminisztrációs kötelezettséget ró a Jogosult szolgáltatókra. Ha az Actel szerint a Tanács a garancia megtartása mellett döntene, akkor is a felülvizsgálati gyakoriságot negyedévenkéntire javasolt csökkentenie.

A Tanács az Actel fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Tekintettel arra, hogy a Jogosultnak a MARUO-ban 75 napra kell nyújtani bankgaranciát, ezért ennek havonkénti felülvizsgálata semmiképpen sem indokolt, hiszen nem valószínű, hogy abban egy hónapon belül annyiban nő az adott szolgáltatónál a Hurokbérlet volumene, hogy ilyen gyakran szükség lenne a bankgarancia felülvizsgálatára. A MARUO rendszere alapján ráadásul a Jogosult szolgáltatónak mindig a következő negyedévre kell előrejelzést adnia a Helyi Hurok Átengedésekre és Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre nézve, így – mivel a bankgarancia összegét a benyújtott előrejelzés alapján állapítják meg a felek – eleve értelmetlen azt havonta felülvizsgálni. A tényleges Igénybejelentések és az Előrejelzések száma közötti különbséget, ugyanis éppen a 6.C Mellékletben foglalt

előrejelzési rendszer miatt negyedévente lehet leellenőrizni, és a 6.C Melléklet szerint a Jogosult szintén negyedévente tudja a korábban megadott Előrejelzését felülvizsgálni. A Tanács ezért a bankgarancia felülvizsgálatát negyedéves időszakokra növelte.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 8/B Melléklet C. fejezet 3.3.4 pontja azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontja, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében módosította.

bp) 8/B Melléklet C. fejezet 3.3.9 pont

Actel: Az Actel javasolta a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.3.1 pontjának az eltörlését.

Az Actel álláspontja szerint a Kötelezett szolgáltató rendes üzleti kockázati körébe tartozik az üzleti partnerei fizetési készségének a számításba vétele és megvan a lehetősége az üzleti életben szokásos, nem erőfölényből diktált kockázatsökkentő lépések megtételére (felszólítás, szolgáltatás korlátozás, szüneteltetés, beszédési megbízás). A RUO-ban szereplő fizetési garancia követelmény az Actel szerint erőfölényből diktált feltételt jelent, amely a partnereknél költségtöbbletet jelent. A diktált feltétel helyett a Kötelezetteknek a szokásos kockázatsökkentő technikákkal kell élnie.

Az Actel külön kiemelte, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) Versenytanácsa 2006. július 10-én, tárgyaláson kívül hozott határozatában megállapította, hogy a Magyar Államvasutak Zrt. (MÁV Zrt.) visszaélt gazdasági erőfölényével, s ezzel a versenytörvénybe ütköző magatartást tanúsított, ugyanis a magánvasutakkal kötendő pályahasználati szerződés előfeltételeként bankgarancia nyújtását írta elő.

Az Actel álláspontja szerint a nevezett követelmény akkor is módosítandó, ha a fenti indoklás, azaz a bankgarancia megkövetelésének erőfölényből diktált jellege és versenyellenessége ellenére a Tanács mégis megtartaná a bankgarancia megkövetelésének a lehetőségét. Az 1996. évi CXII. tv. meghatározása szerint bankgarancia nyújtási tevékenységet ugyanis csak az MNB külön engedélye alapján végezhet bármely pénzintézet. Az Actel álláspontja szerint az MNB az engedély kiadása előtt nyilván megvizsgálja az adott pénzintézetet, ezért felesleges megkötés további minősítéshez (Moody's vagy S and P) kötni a garanciát kibocsátó bank elfogadását.

A Tanács az Actel fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a 2. Részletes észrevételek, MARUO Törzsszöveg ai) pontjában részletezett indokok alapján a bankgaranciára vonatkozó rendelkezések teljes törlését nem tartotta indokoltnak. Annyiban azonban egyetértett a TELE2 ott megfogalmazott, és az Actel jelen észrevételeivel, hogy a RUO alapú együttműködés későbbi időszakában a bankgarancia kérése egyre indokolatlanabbá válik, hiszen kb. egy év felek közötti együttműködés ele-

gendő idő ahhoz, hogy a határidőre nem vagy nem pontosan teljesítő illetve a fizetési referenciával nem rendelkező partnereket a Kötelezett szolgáltató „kiszúrje”. A RUO-ban szabályozott bankgarancia kérése – mivel a RIO lapon nyújtott szolgáltatásoknál kisebb összegekről lesz szó – így a Tanács álláspontja szerint a meghatározott ideig (egy évig) mindig pontosan és határidőben fizető partnerekkel szemben felesleges és indokolatlan túlbiztosítást jelent, amit az is bizonyít, hogy a Kötelezett szolgáltatók a kereskedelmi alapon nyújtott szolgáltatásaik esetén sem kérnek ehhez hasonló szerződési biztosítékot az ismert partnerekkel szemben.

A Kötelezett természetesen az egy éven túl is élhet az üzleti életben szokásos, nem erőfölényből diktált kockázatsökkentő lépésekkel (felszólítás, szolgáltatás korlátozás, szüneteltetés, beszédési megbízás, polgári per), amely az egy évnél hatékony és megfelelő együttműködés esetén elegendő egy adott követelés biztosítására.

Tekintettel arra, hogy a bankgarancia elsődleges funkciója, hogy a határidőre nem vagy nem pontosan teljesítő illetve a fizetési referenciával nem rendelkező partnereket a Kötelezett szolgáltató „kiszúrje”, és hogy ez a funkció az együttműködés első időszakában határidőre mindig pontosan teljesítő partnerekkel szemben „elenyészik”, ezért a Tanács az egy éven túli bankgarancia állítási kötelezettséget eltörölte. Erre az egyenlő elbánás elvének megfelelően csak úgy kötelezte a Kötelezett szolgáltatót, hogy ezt kedvezményt minden partnerével szemben egyenesen érvényesítenie kell. Tekintettel arra, hogy a MARUO tervezet 8.C Melléklet 4.3.9 pontja ellentmondott a fentiekben kifejtetteknek, a Tanács azt törölte és ezen pont helyébe illesztette a fentiekben kifejtett rendelkezést.

A fenti pont indokolásához lásd még a 2. Részletes észrevételek, EMRUO Törzsszöveg e) és f) pontjához írtakat.

Tekintettel arra, hogy az EMRUO tervezet 8/B Melléklet C. fejezet 3.3.9 pontja azonos rendelkezést tartalmazott, mint a MARUO fent említett pontja, a Tanács azokat a rendelkező részben foglaltak szerint a MARUO tervezettel azonos módon az egyenlő elbánás valamint az átláthatóság alapelveinek érvényesülése érdekében módosította.

4.) A költségmodellel kapcsolatos Emitel észrevételek Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokokkal:

I. Az észrevételek figyelembevételével módosult rendelkező részben található pontok, továbbá a DH-376-13/2006. számú határozattervezet rendelkező részében szereplő 1-6. (jelen határozat 2., 12., 24., 28., 31. és 42.) pontok indokolásához:

1. A rendelkező rész 1. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek a) pontjában a az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

2. *Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 2. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg III.1 pontjához és az I. Melléklet 1.2.5.16 és 1.2.5.17 pontjaihoz*

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú mellékletében az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget írt elő a Kötelezett számára. Az a tény, hogy a Tanács a fenti határozatban megállapította, hogy a fémes Hurok és Alhurok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes, illetve Részleges Átengedése megnevezésű piacnak a használaton kívüli Helyi hurok nagykereskedelmi teljes Átengedése is részét képezi, azzal a következménnyel jár, hogy a Kötelezett tekintetében a Helyi Hurok Teljes Átengedésére, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezettsége a funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított használaton kívüli Helyi Hurok Átengedésére is kiterjed. Ez utóbbi azt feltételezi, hogy az adott Helyi Hurok (illetve Alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az Átengedés szempontjából szükséges elme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik. A DH-664-178/2005. számú határozat a használaton kívüli Helyi Hurok két típusát kívánta a szabályozás tárgyi hatálya alá vonni. Az egyik típus a korábban is használaton kívüli, tartalék érpárként kiépített Hurok, amely ebből következően nem is minden esetben felel meg a funkcionálisan helyettesíthetőség feltételének, ugyanakkor ez ki sem zárható. A másik típus esetén korábban használatban lévő Helyi Hurokról beszélhetünk, amelynek tekintetében az előfizető a szolgáltatást lemondta, melynek következtében a vonalat deaktiválták. A Kötelezett kötelezettsége tehát ezen típusú használaton kívüli Helyi Hurokok tekintetében is fennáll. A Tanács az Emitel az EMRUO tervezet vizsgálata során megállapította, hogy az a fentiekkel ellentétben nem tartalmazott rendelkezést a használaton kívüli Helyi Hurok nagykereskedelmi Teljes Átengedésére.

A Tanács ezért a DH-1837-2/2005. számú hiánypótlásban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy ahhoz, hogy az EMRUO tervezete megfeleljen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak (ide értve a Tanács DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatait is) szükséges, hogy a Kötelezett arra vonatkozólag is nyilatkozzon, hogy a használaton kívüli Helyi Hurok nagykereskedelmi Teljes Átengedése tekintetében milyen eljárási rend érvényesül, valamint hogy az EMRUO tervezet egyes, a használaton kívüli Helyi Hurok Átengedését korlátozó rendelkezéseit megfelelően módosítsa.

A Kötelezett a fenti felhívás és a Tanács DH-664-178/2005. határozatának rendelkező része III. mellékletében foglalt kötelezettsége ellenére a használaton kívüli Helyi Hurok Átengedésével kapcsolatban a fenti hiánypótlást követően nem rendelkezett az EMRUO tervezetében, a fogalmat nem szerepeltette az 1. Melléklet definíciói között, és az Átengedéssel kapcsolatos eljárási rendet sem határozta meg. A használaton kívüli Helyi Hurok Átengedését korlátozó EMRUO tervezetbeli további rendelkezéseket az Emitel nem oldotta fel, mindössze a Törzsszöveg III.1 pontjához fűzött kiegészítést, miszerint az Emitel olyan Helyi Hurok Átengedésére is kötelezett, amelyre vonatkozóan az Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezett.

A Tanács a DH-376-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban megállapította, hogy az EMRUO tervezete ezen kiegészítéssel továbbra sem teljesítette a DH-664-178/2005. határozatának rendelkező része III. számú mellékletében foglalt kötelezettséget, miszerint referenciaajánlat készítési kötelezettség kiterjed a DH-664-178/2005. számú határozat indokolásának B fejezet I.5.1.4. pontjában funkcionális helyettesítő szolgáltatásként azonosított olyan használaton kívüli Helyi Hurokok Átengedésére is, amennyiben azok, szintén a I.5.1.4. pontban leírtak alapján mindenben megfelelnek a funkcionális helyettesítés feltételeinek.

Ezért a Tanács a DH-376-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban ismételt felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy az EMRUO tervezet az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak történő megfelelése érdekében szükséges, hogy az rendelkezzen a használaton kívüli Helyi Hurok nagykereskedelmi Teljes Átengedése tekintetében érvényesülő szabályokról, valamint, hogy a használaton kívüli Helyi Hurok Átengedését korlátozó rendelkezéseit megfelelően módosításra kerüljenek.

Az Emitel az ismételt benyújtott EMRUO 1. mellékletében már szerepelteti a „használaton kívüli Helyi Hurok” meghatározását (1.2.5.16). Eszerint csak a már nem használt (előfizető által lemondott) Helyi Hurok definiált, a tartalék érpárról mint használaton kívüli Helyi Hurokról és az eljárás rendjéről nem tesz említést. A meghatározás utolsó mondata („A Használaton Kívüli Helyi Hurok az Előfizető telefon szolgáltatásának lemondása után keletkezhet: ilyenkor az Emitel rendszereiben a Helyi Hurokot alkotó hálózati elemek mind logikai, mind pedig fizikai összerendelése, illetve összekapcsolása azonnal megszűnik.”) szerint a már nem használt Helyi Hurok a lemondás után azonnal nem teljesíti az átadhatóság kritériumait, így gyakorlatilag azt sem lehet átadni.

a) A Tanács megítélése szerint ugyanakkor sem gazdaságossági, sem műszaki szempontból nem indokolt, ezért további alátámasztás nélkül nem elfogadható, hogy az Előfizető telefonszolgáltatásának lemondása után a Helyi Hurokot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolása megszűnik.

A Helyi Hurkot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolása a gyakorlatban akkor szűnik meg, ha a telefonszolgáltatás lemondása után a Kötelezett az előfizetői Hurok elemeit szétbontja. Az előfizetői Hurok elemeinek szétbontása pusztán a telefonszolgáltatás lemondása következtében nem indokolt, hiszen a szétbontás költségekkel jár, és a telefon szolgáltatás lemondásának időpontjában szükségtelen, mivel nem ismert, hogy a használaton kívül helyezett Hurok mely elemei lesznek felhasználhatóak eredeti helyükön egy újabb szolgáltatás nyújtásához.

Ezért a Használaton Kívüli Helyi Hurkot alkotó hálózati elemek fizikai összekapcsolásának megszüntetésére a Kötelezett hatékony működését feltételezve abban az esetben kerül sor, amikor egy új előfizető kiszolgálásához a Kötelezett a Hurok egyes szakaszait igénybe veszi. Mivel a réz érpáron nyújtott szolgáltatások előfizetéseinek volumene az elmúlt években egyértelmű csökkenést mutat, ezért szükségszerűen kell, hogy legyenek a Kötelezett hálózatában olyan használatból kikerült Helyi Hurok, amelyeknek elemeit új előfizetői szolgáltatás nyújtásához a Kötelezett nem használta fel.

b) A Tanács szintén nem tartja elfogadhatónak azt, hogy az Emitel a Használaton Kívüli Helyi Hurok másik fajtájáról, az ún. tartalék Helyi Hurokról az EMRUO tervezetében nem rendelkezett. A Tanács a DH-664-178/2005. számú határozatában megállapította ugyan, hogy volt koncessziós vezetékes szolgáltatók szoros érpárgazdálkodást folytatnak, és hogy az ily módon esetlegesen kiépített tartalék Helyi Hurok az előfizetői hozzáférési pontig nem minden esetben érnek el (tehát nem felel meg a használaton kívüli Helyi Hurok definíciójának), de a Használaton Kívüli Helyi Hurok Átengedésének köréből potenciálisan nem zárhatóak ki azok a tartalék érpárok, amelyek viszont megfelelnek a Használaton Kívüli Helyi Hurok DH-664-178/2005. számú határozat III. számú mellékletében foglalt definíciójának. Annál is inkább, hogy az EMRUO elfogadását követően a jövőben is keletkezhetnek ilyen tartalék érpárok.

A Tanács ezért az ismételt hiánypótlásban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy az EMRUO elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak való megfelelése érdekében továbbra is szükséges, hogy rendelkezzen a Használaton Kívüli Helyi Hurok (fent említett mindkét fajtájának) nagykereskedelmi Teljes Átengedése tekintetében érvényesülő szabályokról, valamint, hogy az EMRUO Használaton Kívüli Helyi Hurok Átengedését korlátozó rendelkezései megfelelően módosításra kerüljenek.

Az Emitel az ismételt hiánypótlásban foglaltakat nem teljesítette, és a nem teljesítést az ismételt hiánypótlásra adott válaszhoz csatolt kísérőlevelében sem indokolta.

Ezért a fenti indokok alapján a Tanácsnak az érintett EMRUO rendelkezések esetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalommegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jában foglaltakhoz hasonlóan az EMRUO tervezet III.1 pontjában a fenti indokolás alapján rögzítette, hogy az Emitel a Helyi Hurok és Alhurok átadása mellett a Használaton Kívüli Helyi Hurok mindkét típusának átadására is kötelezett.

A Tanács – mint ahogyan a RUO eljárás során is többször hangsúlyozta – a DH-664-178/2005. határozatának rendelkező részének III. mellékletében nem arra kötelezte a RUO készítésére köteles szolgáltatókat, hogy a Használaton Kívüli Helyi Hurok 2. típusát, az ún. tartalék Helyi Hurokat építsék ki, de a fenti határozatban foglalt kötelezettség ugyanakkor kiterjed arra, hogy amennyiben a Kötelezett rendelkezik ilyen tartalék Helyi Hurokkal, azt az Átengedés köréből ne zárja ki. Így az EMRUO tervezete csak akkor felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ha az ún. tartalék Helyi Hurok Átengedése definíciószinten sem kerül kizárásra. Ennek megfelelően a Tanács az 1. Melléklet 1.2.5.16 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint átalakította. Az 1. melléklet 1.2.5.17 pontjának felvételére azért került sor, mert a DH-664-178/2005. számú határozat alapján a használaton kívüli Helyi Hurok fogalmát és a használaton kívüli Helyi Hurok és Alhurok Teljes Átengedését mint a Helyi Hurok és Alhurok Átengedésének helyettesítő szolgáltatását külön kell választani.

3. A rendelkező rész 3. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg a) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

4. A rendelkező rész 4. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg c) pontjában az ATSZE és a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

5. A rendelkező rész 5. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg d) pontjának v) alpontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

6. A rendelkező rész 6. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg e) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

7. A rendelkező rész 7. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg d) pontjának i) alpontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

8. A rendelkező rész 8. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg d) pontjának i) alpontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

9. A rendelkező rész 9. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg d) pontjának iv) alpontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

10. A rendelkező rész 10. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg g) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

11. A rendelkező rész 11. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg i) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

12. Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 12. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg VI.11.3.1 pontjához

A nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások (a továbbiakban: *RIO eljárások*) során a Tanács a szolgáltatók Eht. 36. §-a szerinti eljárás során tett észrevételei alapján észlelte, hogy a referenciaajánlatokból gyakran hiányoznak azok a rendelkezések, amelyek a Kötelezett által fizetendő kötbér kérdését rendezik arra az esetre, ha a Kötelezett a jogszabályokban taxatíven felsorolt vagy a referenciaajánlatban foglalt határidőket neki felróhatóan nem teljesíti.

A referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Hszr.*) 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint ugyanakkor: „A referenciaajánlatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy Jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérekét, az együttműködési kötelezettség körében.”

A Tanács ezzel kapcsolatban megállapította, hogy az EMRUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.1 pontja rendelkezett ugyan a kötbérfizetési kötelezettség azon esetéről, hogy amennyiben az Emitel a Helyi Hurok Átengedését neki felróható okból a hálózati szerződésben foglalt határidő leteltével nem kezdi meg, akkor az ott meghatározott kötbért kell fizetnie a Jogosult szolgáltató felé, de a késedelmi kötbér egyéb esetei nem szerepeltek a EMRUO tervezetében.

Tekintettel arra, hogy a Hszr. fentebb idézett szakasza szerint „a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy Jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérekét” minimálisan tartalmaznia kell a referenciaajánlatnak, ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta az Emitelt arra, hogy az EMRUO tervezetét az abban szereplő többi határidő elmulasztása esetén – a Kötelezett és a Jogosult által – fizetendő kötbérendelkezésekkel is egészítse ki.

A Kötelezett az EMRUO tervezet Törzsszöveg VI.11.3.1 pontját kiegészítette úgy, hogy bármely szolgáltatóhoz kapcsolódó határidő túllépése esetén kötbér fizetésére köteles, és a kötbér mértékét egységesen az alábbiak szerint határozta meg:

A kötbér alapját az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő havi díj ötszöröse jelenti, a kötbér mértéke pedig a kötbér alapjának 0,3%-a naponta, de legfeljebb 20%-a.

A Tanács az Emitel által megállapított kötbér mértékét nem tudja elfogadni az alábbiak miatt:

Az EMRUO tervezetben leírt szolgáltatások többségének nyújtását a Hszr.-ben taxatíven szabályozott határ-

időben kell megkezdeni. A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti, a referenciaajánlatokban kötelezően szabályozandó kötbérendelkezések elsődleges célja az, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket be is tartsa, és azok ne csak tájékoztató jelleggel szerepeljenek a referenciaajánlatokban. A kötbérendelkezéseknek kiemelt szerepük van azokban az esetekben ahol az adott szolgáltatásnyújtás megkezdésének határidejét az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály taxatíven szabályozza, mivel ebben az esetben nemcsak a Jogosult szolgáltatónak hanem a fogyasztóknak is érdeke fűződik ahhoz, hogy a szolgáltatás nyújtása az előírt határidőben megkezdődjön abból következően, hogy az Emitel által a Jogosult szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatáson alapul az előfizetői szolgáltatás. Ezekben az esetekben a nyilvánvaló, hogy kötbér mértékét olyan szinten kell meghatározni, hogy az ténylegesen ösztönözze a kötbér fizetésére kötelezhető felet a határidő megtartására, igazodva természetesen magához az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő rendszeresen felmerülő havidíjhoz. Az Emitel által meghatározott kötbér mértéke napi szinten a jelen határozatban szereplő díjakkal számolva kb. 20 Ft és 60 Ft között mozog, amelynek megfizetése egy olyan tőkeerős cég számára, mint az Emitel nyilvánvalóan semmilyen ösztönzést nem jelent a referenciaajánlatban foglalt határidő megtartására. Ezért a Tanács a kötbér mértékét – tekintetbe véve az adott szolgáltatásokért fizetendő havi díj mértékét – a határozat rendelkező részében foglalat mértékben megemelte, úgy, hogy az álláspontja szerint kellő ösztönzést jelentsen a kötbér fizetésére kötelezett félnek a határidő teljesítésére. A Tanács álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató részére méltányos kötbérfeltételeket jelent, ha a Kötelezett szolgáltató a Hszr.-ben taxatíven meghatározott határidő minden egyes nappal történő túllépése esetén a Kötelezett szolgáltatónak egy havidíjnak megfelelő kötbérkötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben, ugyanakkor az Emitel számára is méltányos, hogy a maximális kötbér legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Természetesen amennyiben bármelyik fél a referenciaajánlatban előírt határidőket rendszeresen nem tartja meg, akkor a sérelmet szenvedett fél a tanács előtt jogvitát kezdeményezhet, és a Tanács az adott felet akár bírsággal is a határidők betartására szoríthatja.

13. A rendelkező rész 13. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg k) pontjában az Invitel és az ATSE észrevételéhez írt indokolást.

14. A rendelkező rész 14. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg l) pontjában az Invitel, az ATSE és a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

15. A rendelkező rész 15. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg m) pontjában az Invitel és az ATSE észrevételéhez írt indokolást.

16. A rendelkező rész 16. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg n) pontjában az ATSZE és a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

17. A rendelkező rész 17. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg o) pontjában a Magyar Telekom észrevételéhez írt indokolást.

18. A rendelkező rész 18. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg p) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

19. A rendelkező rész 19. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek b) pont iii) alpontjában foglalt indokolást.

20. A rendelkező rész 20. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek aa) pontjában az ATSZE és a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

21. A rendelkező rész 21. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek ab) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

22. A rendelkező rész 22. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek ac) és ad) pontjaiban az Actel észrevételéhez írt indokolást.

23. A rendelkező rész 23. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek ae) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

24. *Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 24. pontjához, valamint a referenciaajánlat 3. Mellékletéhez*

Tanács az ismételt hiánypótlásban kérte a Kötelezettet, hogy az egyes felajánlott helyszínek esetén a Kötelezett jelölje meg a helymegosztás lehetséges módjait (azaz, hogy fizikai vagy távoli helymegosztás lehetséges), mivel a RUO-ban felajánlott helymegosztási helyszínek gyakran nem alkalmasak fizikai helymegosztásra.

A Kötelezett a fenti felhívást nem teljesítette, és a nem teljesítés indokait nem nevezte meg az ismételt hiánypótlásra adott válaszában.

A DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok alapján a RUO készítés során kötelezően alkalmazandó Hszr. 32.-33. §-a rendelkezik a Helymegosztásról. A Hszr. 32. § (1) bekezdése szerint:

„A referenciaajánlatban, hálózati szerződésben meg kell állapítani azokat a módokat, ahogyan a kötelezett, illetőleg a Jogosult szolgáltató a helymegosztást és a Jogosult szolgáltató berendezéseinek elhelyezési lehetőségét biztosítja. Ennek keretében meg kell határozni különösen az Eht. 107. § (2) bekezdés a)-f) és i) pontjában foglaltakat, továbbá a fizikai helymegosztásra alkalmas helyeknek, illetve az objektív műszaki okok miatt elutasított helymegosztási helyeknek a Jogosult szolgáltató általi megvizsgálásának feltételeit.”

A Hszr. 32. § (1) bekezdése által hivatkozott, és alkalmazandó Eht. 107. § (2) bekezdés a)-f) és i) pontjai közül a b) pont a következőket tartalmazza:

„A helymegosztás keretében meg kell határozni különösen:...b) a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó

adatokat az előző pontban megjelölt helyeken (beleértve a fizikai, távoli és virtuális helymegosztást);”

Tekintettel tehát arra, hogy az Emitelnek jogszabályi kötelezettsége, hogy a felajánlott helyszínek esetében felüntesse a „*helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat (beleértve a fizikai, távoli és virtuális helymegosztást)*”, ezért a Tanács a hiánypótlásban foglaltaktól nem tud eltekinteni.

Mivel a 3. számú Melléklet tartalma folyamatosan változhat, ezért az Emitelt kötelezte arra, hogy arról egy aktualizált naprakész nyilvántartást vezessen (beleértve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is), hasonlóan az EMRIO eljárásban előírt azon kötelezettséghez, hogy az Emitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de az EMRIO-ban fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját honlapján közzé kell tennie. Ezzel a rendelkezéssel a Tanács megállapítása szerint elkerülhető a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató között fellépő információs aszimmetria, tehát egyrészt az az eset, hogy a Jogosult olyan EMRUO-ban lévő helyszín kérjen Helyi Hurok Átengedést, amely már közben kikerült a listából, másrészt még inkább az az eset, hogy az EMRUO-ban fel nem sorolt felajánlott helyszín létéről a Jogosult szolgáltató nem értesül.

25. A rendelkező rész 25. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek af) pontjában az Invitel, az ATSZE, a TELE2 és az Actel észrevételéhez írt indokolást.

26. A rendelkező rész 26. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek ag) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

27. A rendelkező rész 27. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek ah) pontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

28. *Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 28. pontjához, valamint a referenciaajánlat 4/B. melléklet „Szolgáltatás igénybevételének feltételei” alcím 2. pontjához*

A DH-376-4/2006. számon iktatott EMRUO tervezet 4.B melléklet „Szolgáltatás igénybevételének feltételei” alcím 2. pontja a következőket tartalmazta:

„2 A Helyi Hurok Részleges Átengedését követően a helyhez kötött telefonszolgáltatást továbbra is az Emitel nyújtja az Előfizető számára, változatlan feltételekkel. A Helyi Hurok Részleges Átengedése Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurokon az Emitel helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.

Az Emitel helyhez kötött telefon szolgáltatásának jogi sorsát osztja a Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás. Ennek értelmében a Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatásra megadott létesítési helyen lévő helyhez kötött telefon szolgáltatás szünetelése esetén Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás is szünetel. A Helyi Hurok Részleges Átengedés Szolgáltatás szüneteltetésének

indításáról illetve megszüntetéséről az Emitel értesíti a Jogosult szolgáltatót az előfizető bejelentése alapján.”

A Tanács a fenti szövegrész vizsgálata alapján megállapította, hogy a Kötelezett által alkalmazni kívánt szolgáltatás megszüntetés, illetve szüneteltetés sem az Előfizető, sem a Jogosult szempontjából nem tekinthető elfogadhatónak a következők miatt:

- Amennyiben az adott Helyi Hurok a telefonszolgáltatás megszűnik (pl. az Előfizető a telefonszolgáltatásra kötött előfizetői szerződését a kötelezett szolgáltatónál felmondja), de az előfizető továbbra is szeretne xDSL szolgáltatást kapni a Jogosult szolgáltatótól, akkor az EMRUO tervezet fenti rendelkezései miatt ezt nem teheti meg szünetmentesen. Abban az esetben ugyanis, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli Helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely Teljes Átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha az EMRUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne.
- A telefonszolgáltatás szünetelés esetén teljesen indokolatlan az, hogy a Helyi Hurok Részleges Átengedése annak jogi sorsát osztja, hiszen az xDSL szolgáltatás ilyen módon független a telefonszolgáltatástól. Sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná az, hogy az xDSL szolgáltatást csak azért kell szüneteltetni, mert a telefonszolgáltatás az adott Helyi Hurok szünetel.

Ezért a Tanács felhívta az Emitelt, hogy abban az esetben, ha az előfizető a Kötelezett szolgáltatónál felmondja vagy szünetelteti a telefon szolgáltatását a Kötelezett a következő két felajánlását tegye meg az EMRUO tervezetében a Jogosult felé:

- Az előfizető Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatásának szünetmentessége érdekében, ha a Jogosult szolgáltató vállalja a teljes Hurok Átengedés díjának az előfizető telefon szolgáltatásának megszüntetési vagy szüneteltetési időpontjától számított megfizetését, akkor a Kötelezett a részleges Hurokátengedés vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatást megszakítás nélkül, továbbra is köteles a Jogosult számára nyújtani, anélkül, hogy az előfizetői hurok fizikailag ténylegesen átkötésre kerülne a Jogosult szolgáltatóhoz. Ez az eset azért biztosíthat megszakítás nélküli xDSL szolgáltatásnyújtási lehetőséget a Jogosult számára, mert csak „adminisztrációs változás” történik.
- A Kötelezettnek fel kell ajánlani a Jogosult számára az előfizető teljes Hurok Átengedés szolgáltatással történő Átengedését. Ebben az esetben az előfizetői

Hurok fizikailag is átkötésre kerül a Jogosult szolgáltatóhoz.

Az Emitel a fenti felhívás ellenére az EMRUO tervezet 4/B. melléklet „*Szolgáltatás igénybevételének feltételei*” alcím 2. pontját változatlanul hagyta, és ennek okát külön nem indokolta.

A Tanács jelen ponttal összefüggésben hangsúlyozza, hogy az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre, és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

A Tanács megállapítása szerint az, hogy ugyanazon a Helyi Hurok egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, még nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól.

Így egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem írja elő, hogy amennyiben a Helyi Hurok Részleges Átengedése esetén az Előfizető szünetelteti vagy felmondja a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltatónál, akkor a Helyi Hurok Átengedését is szüneteltetni kell vagy meg kell szüntetni a Jogosult szolgáltató esetében. Az Előfizető ugyanis nem kötelezhető arra, hogy a telefonszolgáltatás szüneteltetése vagy felmondása esetén a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatásának szüneteltetését vagy megszüntetését is tűrje. Sőt az Előfizető – mivel a telefonszolgáltatásra nézve a Kötelezett szolgáltatóval az xDSL szolgáltatásra nézve pedig a Jogosult szolgáltatóval áll jogviszonyban – még arra sem kötelezhető, hogy a Jogosult szolgáltatót a telefonszolgáltatás felmondásáról vagy szüneteltetéséről külön értesítse. Mind a telefonszolgáltatás szünetelése, mind pedig annak felmondása esetén az Előfizető ezért jogosan támaszt igényt arra, hogy a Jogosult szolgáltatótól az xDSL szolgáltatást a telefonszolgáltatástól függetlenül továbbra is igénybe vegye.

Mint korábban említésre került, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli Helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely Teljes Átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha az EMRUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne. A Tanács megállapítása szerint ezért az EMRUO tervezet 4/B. melléklet „*Szolgáltatás igénybevételének feltételei*” alcím 2. pontja indokolatlan korlátozást tartalmaz, amely nemcsak a Jogosult üzleti érdekeit, hanem az Előfizető Eht. 2. § ba-be) pontjaiban foglalt alapvető jogait is sérti, hiszen egy tőle független külső körülmény miatt (az EMRUO korlátozása miatt) nem veheti igénybe az általa igénybe venni kívánt

szolgáltatást. A korlátozás főleg annak fényében teljesen indokolatlan, hogy ehelyett nincs akadálya annak, hogy mind az Előfizető, mind pedig a Jogosult lehetőséget kapjon arra, hogy a szolgáltatási jogviszony közöttük ne szűnjön meg, mégpedig olyan módon, hogy közben a Kötelezett üzleti érdekei sem sérülnek, hiszen a Kötelezett a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Havi Díja helyett a Helyi Hurok Teljes Átengedésének Havi Díját fogja ezután megkapni a Jogosult szolgáltatótól. Az abból származó bevételt pedig, amelyet a Kötelezett az Előfizetőtől a telefonszolgáltatásért kapott, a telefonszolgáltatás felmondásával vagy szünetelésével akkor is elveszti, ha a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása tovább folyik az adott Helyi Hurokon, és akkor is, ha nem.

Ezért a Tanács a telefonszolgáltatás megszűnése és szünetelésére vonatkozó EMRUO tervezet 4/B. melléklet „*Szolgáltatás igénybevételének feltételei*” alcím 2. pontjában rögzítetteket nem fogadta el, és azok szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg. A Tanács a hiánypótlási felhívásban foglalt két felajánlást praktikus okokból egybevonta a rendelkező részben foglalt szövegrészben a következő okokból és módon:

Amikor a telefonszolgáltatást az Előfizető felmondja, akkor a szünetmentesség csak a hiánypótlásban foglalt két eset összevonásával valósulhat meg. Ebben az esetben ugyanis amennyiben a Jogosult szolgáltató úgy dönt, hogy az xDSL szolgáltatást az Előfizető felé továbbra is nyújtani kívánja, akkor kéri a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. A Kötelezettnek a Hszr. 24. § (1) bekezdése szerint 15 napon belül kell teljesítenie ezt az igényt. Nincs ugyanakkor akadálya annak, hogy a Teljes Átengedés megvalósulásának idejéig a Kötelezett továbbra is a Helyi Hurok Részleges Átengedését nyújtsa a Jogosultnak, feltéve, hogy telefonszolgáltatás megszűnésétől kezdve már a Teljes Átengedés Havi Díját számlázza a Jogosult felé, hiszen így üzleti érdekei nem sérülnek. A Teljes Átengedés megvalósulásával a Részleges Átengedés leszerelésre kerülhet. Ezáltal a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása a gyakorlatban szünetmentessé tehető, és a Teljes Átengedés megvalósulásával az Előfizető már a Jogosulttól is kérheti a telefonszolgáltatást, akkor is ha a kötelezettnél korábban lemondta.

A fenti pont indokolásához lásd még a 2. Részletes észrevételek, EMRUO Mellékletek ai) pontjában foglaltakat.

29. A rendelkező rész 29. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek am) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

30. A rendelkező rész 30. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek ao) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

31. *Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 31. pontjához, valamint a referenciaajánlat 5.A. Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdés utolsó fordulatának törléséhez*

A 2005. október 21-én előterjesztett EMRUO tervezet ezen pontja szerint a Kötelezett épületeiben tartózkodni, munkát végezni csak a Kötelezett képviselőjének (kísérő) jelenlétében szabad. A Kötelezett a kísérőt minden belépéshez biztosítja, díjazás ellenében.

A Tanács ezzel kapcsolatban a hiánypótlásban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy referenciaajánlatban csak a megajánlott forgalmi szolgáltatások díjai, illetve a Hszr. 30. § (2) bekezdésében meghatározott kiegészítő szolgáltatások díjai szerepelhetnek. Az EMRUO tervezet fenti bekezdése olyan díj megfizetésére kötelezte a Jogosultat, amelyet az EMRUO tervezet nem tartalmazhat, tekintettel arra, hogy azt a Kötelezett a Hszr. 34. § (2) bekezdésében megjelölt feltételekkel kérheti a hálózati szerződés megkötésekor a Jogosult szolgáltatótól.

A Kötelezett a kísérő díjazásra vonatkozó EMRUO tervezetbeli rendelkezéseket törölte, ugyanakkor a Tanács az EMRUO tervezet újbóli átvizsgálását követően megállapította, hogy az 5.A. Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdése továbbra is tartalmazta a kísérő díjazására való utalást.

A Tanács ezért a DH-376-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy ezen szolgáltatásra vonatkozó díjak megfizetését a Kötelezett a Hszr. 34. § (2) bekezdése alapján csak a hálózati szerződés megkötésekor kérheti a Jogosult szolgáltatótól, ezért a fenti rendelkezés törlése szükséges az EMRUO tervezetéből az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak történő megfelelés érdekében.

A Kötelezett az ismételten benyújtott EMRUO tervezetből a DH-376-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban foglaltak ellenére nem törölte, hanem a következőképp módosította: „*Az Emitel a kísérőt minden belépéshez biztosítja, a Felek által a Hálózati Szerződésben rögzített díjazás ellenében.*”

A Tanács megállapítása szerint az EMRUO tervezet 5.A. Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdése ezen formában továbbra sem felel meg a Hszr. 34. § (2) bekezdésének, amely kifejezetten kimondja, hogy:

„*Amennyiben a 30. § (2) bekezdésben meg nem említett kiegészítő szolgáltatás objektív tények alapján elengedhetetlen a kötelezett szolgáltató e rendeletben megállapított kötelezettségeinek teljesítéséhez, kérheti díjának a Jogosult szolgáltató általi megfizetését. Amennyiben a Jogosult szolgáltató annak szükségességét vagy mértékét vitatja, a kötelezett szolgáltató kérheti a jogvita eldöntését a hatóságtól. E jogvita nem érinti a kötelezett szolgáltató szerződéskötésre és annak teljesítésére vonatkozó e rendeletben megállapított kötelezettségeit.*”

Az Emitel a fenti szabály alapján nem írhatja elő az EMRUO-ban, hogy a hálózati szerződésben rögzített díj ellenében nyújtja a kísérőt a belépésekhez, hiszen az egyes szolgáltatókkal az EMRUO alapján kötendő hálózati szerződések esetén kell bizonyítania a Jogosult felé, hogy ezen „*kiegészítő szolgáltatás objektív tények alapján elengedhetetlen a kötelezett szolgáltató e rendeletben meg-*

állapított kötelezettségeinek teljesítéséhez”. Amennyiben a Jogosult szolgáltató ilyen esetben annak szükségességét vagy mértékét vitatja, a kötelezett szolgáltató kérheti a jogvita eldöntését a hatóságtól. Ha azonban az EMRUO előírja, hogy a hálózati szerződésben rögzített díjat minden esetben ki kell fizetnie a Jogosultnak, akkor a fenti szabály sérül, hiszen a Jogosultnak így nem lesz módja vitatni a díj szükségességét, legfeljebb annak mértékét. Az Emitel tehát ilyen díjat csak akkor állapíthat meg a hálózati szerződésben, ha az objektív tények alapján elengedhetetlen, és a Jogosult szolgáltató annak szükségességét vagy mértékét nem vitatja.

Ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta a Kötelezettet, hogy 5.A. Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdés utolsó fordulatában a díjak megfizetésére vonatkozó utalást törölje.

A Kötelezett az ismételt hiánypótlás ellenére a törlést nem végezte el az EMRUO tervezetében, ezért a fentebb részletezett indokok alapján a Tanács a az EMRUO tervezet 5.A. Melléklet 4.3.3 pontjának negyedik bekezdés utolsó fordulatát a jelen határozat rendelkező részében törölte.

32. A rendelkező rész 32. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek ar) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

33. A rendelkező rész 33. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek as) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

34. A rendelkező rész 34. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek aq) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

35. A rendelkező rész 35. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek av) pontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

36. A rendelkező rész 36. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek av) pontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

37. A rendelkező rész 37. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek at) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

38. A rendelkező rész 38. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek az) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

39. A rendelkező rész 39. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek ba) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

40. A rendelkező rész 40. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek ii) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

41. A rendelkező rész 41. pontjának indokolásához lásd 1. Általános észrevételek ii) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

42. *Indokolás a rendelkező rész I. Az EMRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 42. pontjához, és a 6/C Melléklet 4.1, 4.2, 4.3 és 4.4 pontjához*

A RIO eljárások során az Eht. 36. §-a szerinti egyeztetés keretében több észrevétel érkezett a Tanácshoz azzal kapcsolatban, hogy az EMRIO méltánytalan feltételeket kíván meg az Jogosult szolgáltatói igények előrejelzésekkal kapcsolatban.

Bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint pedig a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, a Tanács elismerte az Emitelnek azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre is megfelelően fel tudjon készülni, ezért magát az előrejelzés szükségességét nem kifogásolta az EMRUO tervezetében. A Helyi Hurok Átengedések és a Helyi Bitfolyam Hozzáférések esetén az előrejelzés műszakilag is indokolt, hiszen a kötelezett szolgáltató csak úgy tudja az infrastrukturális beruházással és eszközök beszerzésével is együtt járó igényeket a Hszr. által előírt határidőre teljesíteni, ha rendelkezik egy megközelítő becsléssel arról, hogy a Jogosult aktól érkező konkrét igények száma – legalábbis nagyságrendileg – mekkora lesz. A Tanács az ismételt hiánypótlás keretében szükségesnek látta azonban, hogy az EMRUO tervezet 6/C Mellékletében található előrejelzés rendszerét az Emitel felülvizsgálja, hiszen az EMRUO által szabályozott rendelkezések nem jelenthetnek indokolatlan terhet a Jogosult szolgáltatóknak. Az EMRUO tervezet 6/C Mellékletében szabályozott előrejelzés rendszere ugyanis túl mereven kezelte az előrejelzett igényektől való %-os eltéréseket, és ezekhez a 6/C Melléklet 4.3 pontjában meghatározott súlyos szankció is járult. A Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre vonatkozó igénybejelentések száma azonban a Tanács álláspontja szerint nem tervezhetőek ilyen pontossággal, főleg akkor, ha az adott szolgáltatást a Jogosult még nem vette korábban igénybe az Emiteltől. Ilyen módon a szigorú előrejelzési követelmények, az előrejelzéstől való eltérés lehetőségének minimális mértéke és az eltéréshez kapcsolt szankció azt eredményezheti, hogy a Jogosult szolgáltató túl nagy kockázatot vállal a Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre vonatkozó igénybejelentéseivel, és ez közvetetten kihathat arra, hogy az adott piacon nem élénkülhet a verseny.

A Tanács megítélése szerint ezért a fentiek alapján felülvizsgálatra szorult az EMRUO tervezet 6/C melléklete oly módon, hogy a jelenleg meghatározott eltéréseknek csak a többszöröse legyen szankcionálható, továbbá hogy a 6.C Melléklet szövegében legyen egyértelmű rendelkezés arra nézve, hogy a szolgáltatás indításának első évében az előrejelzés még fokozatosan rugalmas lehet, konkrétan meghatározva, hogy ez mit jelent negyedévenként.

Az Emitel a fenti felhívásnak nem tett eleget, és a felhívás nemteljesítésével kapcsolatos indokait sem hozta a Tanács tudomására. Tekintettel arra, hogy a Tanácsnak a fentiek alapján nem jutott tudomására olyan új, az Emitel által felhozott tény, amely indokolná a 6/C Melléklet változatlan formában történő fenntartását, ezért a Tanács a

felhívásban foglaltakat az Eht. 59. § (6) bekezdésében meghatározott tartalommegállapító jogkörével élve állapította meg. Az egyenlő elbánás elvének érvényesítése érdekében a Tanács az EMRUO 6/C Mellékletében foglalt változtatásokat a MARUO előrejelzésre vonatkozó rendelkezéseivel azonosan állapította meg, mivel a Magyar Telekom a Tanács fenti hasonló tartalmú felhívásának eleget tett, és a korábbi határértékeket a kétszeresére emelte, valamint az előrejelzés első évében egy, a jogosulti igényeknek is megfelelő rugalmas előrejelzési rendszert hozott létre.

A fenti pont indokolásához lásd még a 1. Általános észrevételek ii) pontjában az ATSZE észrevételéhez írtakat.

43. A rendelkező rész 43. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek be) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

44. A rendelkező rész 44. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek bg) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

45. A rendelkező rész 45. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek bh) pontjában az Invitel észrevételéhez írt indokolást.

46. A rendelkező rész 46. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek bk) pontjában a TELE2 észrevételéhez írt indokolást.

47. A rendelkező rész 47. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek bl) pontjában az Invitel és az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

48. A rendelkező rész 48. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek bm) pontjában a Invitel és ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

49. A rendelkező rész 49. pontjának indokolásához lásd 2. Részletes észrevételek EMRUO Törzsszöveg f) pontjában az ATSZE észrevételéhez írt indokolást.

50. A rendelkező rész 50. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek bo) pontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

51. A rendelkező rész 51. pontjának indokolásához lásd 3. Részletes észrevételek EMRUO Mellékletek bp) pontjában az Actel észrevételéhez írt indokolást.

II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:

1.

Alapszolgáltatásokra vonatkozó díjak

Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. a) pontjához, valamint a referenciaajánlat 8. mellékletének 1.2 pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

b) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. b) pontjához, valamint a referenciaajánlat 8. mellékletének 2.3 pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

c) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. c) pontjához, valamint a referenciaajánlat 8. mellékletének 3.4 pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

d) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. d) pontjához, valamint a referenciaajánlat 8. mellékletének 4.4 pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

e) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. e) pontjához, valamint a referenciaajánlat 8. mellékletének 5.3 pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

2.

Kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak

a) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. a) pontjához és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.1, 2.1.1, 3.1.1, 4.1.1 és 5.1.1 pontjában foglalt szolgáltatásokra vonatkozó díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

b) Összefoglaló indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. b) – j) pontjaiban, valamint a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 2.1.2, 2.2, 3.1.2, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4, 4.1.2, 4.2, 5.1.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3, 5.2.4, 6.1, 6.2, 6.5.1, 6.5.2, 7.1, 7.2 és 7.5 alpontjaiban foglalt kiegészítő szolgáltatások díjainak kialakításához:

Üzleti titkot tartalmaz.

b.1. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. b) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.1.2, 2.1.2, 3.1.2, 4.1.2, és 5.1.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

b.2. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. c) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.2.1, 3.2.1 és 5.2.1 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

b.3. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. d) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.2.2, 3.2.2 és 5.2.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

b.4. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. e) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.2.3, 3.2.3 és 5.2.3 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

b.5. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. f) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 1.2.4, 3.2.4 és 5.2.4 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

b.6. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. g) pontjában és a referenciaajánlat 8.B Melléklet 2.2 és 4.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

b.7. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. i) pontjában és a referenciaajánlat 8.B

Melléklet 6.2 és 7.2 alpontjaiban szereplő díjak kialakításához

Üzleti titkot tartalmaz.

b.8. Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. k) pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-18337-1/2005. számon és DH-376-10/2006. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. szeptember 11.

| | |
|--|---|
| Bánhidi Ferenc s. k., tanácsstag | Debreczeni Sándor s. k., tanácsstag |
| Hidasi István s. k., tanácsstag | Dr. Nyevrikel Emília s. k., tanácsstag |
| dr. Rácz Zsolt s. k., tanácsstag alelnök | dr. Rozgonyi Krisztina s. k., tanácsstag |
| | Pataki Dániel s. k. tanácsstag elnök |

A határozatot kapják:

- 1./ Emitel Távközlési Zrt.
(6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 41.)
- 2./ Irattár

DH-373-18/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-373-19/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-373-18/2006.

Tárgy: Az Invitel Zrt. előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg: 13-10-040575) által 2006. június 7-én benyújtott referenciaajánlatot az alábbiakban megállapított részei kivételével

jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott pontokat a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

I. Az INRUO Törzsszövegére és Melléleteire vonatkozó részek:

1.

A referenciaajánlat Törzsszövegének 3.1 pontja kiegészül az alábbi bekezdéssel:

„Az INRUO Törzsszövegében vagy Melléleteiben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendeletben vagy az annak helyébe lépő hatályos ágazati jogszabályban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

2.

Ahol a referenciaajánlatban a „hálózat integritása” meghatározás szerepel, ott a szöveg „hálózat egysége”-re változik.

3. *A referenciaajánlat Törzsszöveg 2. Meghatározások pontban az „Éves rendelkezésre állás” meghatározása kiegészül az alábbi szöveggel:*

„A működőképes időbe nem tartozik bele a hiba miatti kiesési idő, a tervszerű karbantartásra fordított idő és minden további kiesési idő, ami pl. a külső erőforrások megbízhatóságából ered.”

4.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg 2. Meghatározások pontban a „Használton Kívüli Helyi Hurok” meghatározása törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„Használton Kívüli Helyi Hurok” egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábel-

rendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal. A Használton Kívüli Helyi Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített helyi hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan helyi hurok, amelyen korábban már nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta és a vonalat deaktiválták.

b) A referenciaajánlat Törzsszöveg 2. Meghatározások pontban az alábbi új meghatározás kerül felvételre a „Használton Kívüli Helyi Hurok” meghatározása alá:

„Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése” szolgáltatás a helyi hurok és alhurok átengedésének funkcionális helyettesítő szolgáltatása abban az esetben, ha a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt az Előfizetői Hozzáférési Ponttal összekötő Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok infrastruktúrájának minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik és átengedése a jelentős piaci erejű Kötelezett szolgáltató számára nem jelent aránytalan terhet.

c) A referenciaajánlat 2. sz. Melléklet 1.6 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„1.6 Az Invitel kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurokok Átengedésére kötelezett az INRUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használton Kívüli Helyi Hurok.”

5.

a) A referenciaajánlat Törzsszöveg, 2. Meghatározások pontban a „betelepülési helyiség” szó törlésre kerül, helyébe a „helymegosztási helyiség” szó lép, továbbá a „betelepülési helyszín” szó törlésre kerül, helyébe a „Helymegosztási Helyszín” szó lép.

b) A referenciaajánlat 3. sz. Melléklet egyes pontjaiban a „betelepülési helyiség”, „betelepülési egység” és „betelepülés” szavak és szófordulatok rendre törlésre kerülnek, és a „helymegosztási helyiség”, „helymegosztási egység” és „helymegosztás” szavakkal kerülnek helyettesítésre.

c) A referenciaajánlat 5.A sz. Melléklet 1.2., 1.5., 2.3.1.6., pontjaiban a „betelepülés” szó törlésre kerül, helyébe a „helymegosztás” szó lép.

6. A referenciaajánlat Törzsszövege az alábbi 4.1.7. pontja az alábbiakkal egészül ki:

„Késedelmi kötbér

Amennyiben az Invitel az INRUO-ban meghatározott bármely szolgáltatás igénybevétele esetén a szolgáltatás nyújtására határidő betartását vállalja és a szolgáltatás nyújtását az adott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett szolgáltatás havi díjának ötszöröse. A kötbér mértéke a kötbéralap 20%-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Az Invitel a kötbért a Jogosult bejelentése alapján megtéríti. Az Invitel felelősége csak felróhatósága esetén áll fenn, azaz az Invitel mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha bizonyítja,

hogy a késedelem elkerülése érdekében úgy járt el, ahogyan az az adott helyzetben általában elvárható.

Az Invitel nem felel a késedelmes teljesítésért, ha a késedelmes teljesítés a Jogosult érdekkörében felmerülő késedelem miatt következik be. Ekkor az Invitel a szerződéses kötelezettségeinek teljesítésére új határidőt jogosult megállapítani és kötbér fizetésére nem kötelezett.”

7. A referenciaajánlat Törzsszövege 4.2.7. pontjának 3. bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A bankgaranciát kiállító kereskedelmi banknak a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény alapján működő, magyarországi székhelyű hitelintézetnek kell lennie.”

8.

A referenciaajánlat Törzsszövegének 4.4.2. pontja az alábbi mondattal egészül ki:

„Ha a jogosult szolgáltató igényét elektronikus úton jelenti be, az igény beadásakor szükséges csatolandó mellékletek benyújtását is teljesítheti elektronikusan.”

9.

A referenciaajánlat Törzsszövegének 4.4.3(d) pontja az alábbira változik:

„(d) a Jogosult Szolgáltató által igénybe venni kívánt interfészeket, a Jogosult Szolgáltató által igényelt hálózati hozzáférési végpontok számát és megjelölését, a Jogosult Szolgáltató által igényelt minőségi jellemzőket.”

10.

A referenciaajánlat Törzsszövegének 4.4.3 (g) pontja az alábbi mondattal egészül ki:

„A fenti dokumentumokat elegendő az első átengedési szerződés megkötésekor egyszer a Kötelezett részére benyújtani.”

11.

A referenciaajánlat Törzsszövege 4.9.1.6. pontjából az alábbi mondatrész törlésre kerül:

„mert az már nem szükséges az előfizetők közötti összeköttetés biztosítása érdekében”

12.

a) A referenciaajánlat Törzsszövegének 4.9.1. pontja ki egészül a következő 4.9.1.8. ponttal:

„4.9.1.8. jogosult szolgáltató felmondásával a szerződésben meghatározott felmondási idő eltelte után, amely 60 nap (rendes felmondás)”

b) A referenciaajánlat 8. sz melléklet 7. pontja kiegészül az alábbi b) ponttal:

„b) Rendes felmondás esetén a felmondási idő 60 nap.”

13.

A referenciaajánlat Törzsszövege 13.1. és 13.2. pontjainak utolsó bekezdései törlésre kerülnek.

14.

A referenciaajánlat 1. sz melléklete 1.1. pontjának első mondatában a „tájékoztató jelleggel” szókapcsolat törlésre kerül.

15.

A referenciaajánlat 1. Mellékletének utolsó táblázata után a következő szövegrész kerül felvételre:

„Az 1. Mellékletben szereplő helyszínek listájának mindenkor aktualizált változatát az Invitel honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

16.

a) A referenciaajánlat 2. sz melléklet 1.4.1. pontjának első bekezdése az alábbi mondatrészszel egészül ki:

„...beleértve azt is, hogy az adott központ mely területet (utca és házszám szerinti bontásban) látja el.”

b) A referenciaajánlat 2. sz melléklet 1.4.1. pontjának második bekezdése az alábbi mondatrészszel egészül ki:

„...beleértve azt is, hogy az MDF blokkok milyen paraméterűek.”

17.

A referenciaajánlat 2. Melléklet 4.1. pontjának tizedik bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A hibaelhárítás időpontjának meghatározása céljából az Invitel mindig egyeztet az előfizetővel. Egyszeri akadályoztatást tiszteletben tart, de ismételt akadályoztatás esetén az Invitel a hibaelhárítást lezártnak tekinti, amelyről a Jogosultat értesíti.”

18.

a) A referenciaajánlat 2. sz. Melléklet 3. pont 3. bekezdése után a következő szövegrész kerül felvételre:

„A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

b) A referenciaajánlat 5.A számú melléklet 2.3.1.3 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

19.

A referenciaajánlat 3. sz. Melléklet 1.1. pontjának első mondata után az alábbi szövegrész következik:

„A telepítési helyszínek függvényében a megadott érték (4 m 2) a Felek megegyezésével módosítható.”

20.

A referenciaajánlat 3. sz. Melléklet 7.7. pontja az alábbi mondatral egészül ki:

„A berendezés alkalmassági vizsgálatra akkor kerül sor, amikor a helymegosztási igényről kiderült, hogy az megvalósítható.”

21.

A referenciaajánlat 4. sz. Melléklet I. Általános feltételek pontjának szövege az alábbira változik:

A Helyi Hurok valamint a Helyi Bitfolyam Hozzáférés átengedésre való alkalmasságot minden egyes Helyi Hurokra vonatkozó igénybejelentés esetén külön meg kell vizsgálni. A Helyi Hurok valamint Helyi Bitfolyam Hozzáférés vizsgálatának eredményét az INVITEL nyilatkozatban rögzíti. A nyilatkozat tartalmazza, hogy az igényelt Helyi Hurok és Bitfolyam Hozzáférés műszakilag alkalmas-e az átengedésre és egyben biztosítható-e a Kötelezett Szolgáltató hálózatának integritása. Amennyiben az adott hurkon már üzemel vagy 90 napon belül üzemelt azonos vagy az igényelnél szigorúbb paraméterű xDSL szolgáltatás, a hurkot vizsgálat mellőzésével az átengedésre alkalmasnak kell minősíteni.

Abban az esetben, ha az adott Előfizető vonatkozásában a Helyi Hurok valamint Helyi Bitfolyam Hozzáférés vizsgálata folyamán kiderül, hogy az átengedés műszaki okok miatt bizonyítottan nem teljesíthető, az INVITEL jogosult az igényt elutasítani.”

22.

A referenciaajánlat 5.A sz. Melléklet 2.3.1.10. pontja az alábbi mondatral egészül ki:

„Ha a hurok arra alkalmas, a hálózat integritását ez nem veszélyezteti és a spektrumkompatibilitást nem sérti, a Jogosult a e pontban felsoroltaktól eltérő szélessávú szolgáltatást is nyújthat előfizetőinek.”

23.

A referenciaajánlat 5.sz. Melléklet 6. „Az Előfizetői Hurok Részleges Átengedése” pont 3. bekezdésének 2. francia bekezdése az alábbira változik:

„Figyelembe kell venni a telepítések során az xDSL vonali kódolásából adódó zavarításokat. Egy érnégyesen belül csak egy érpáron üzemelhet xDSL rendszer, a másik érpár ilyen szolgáltatásra nem ajánlható fel. A kábelekből a telepített xDSL rendszerek aránya nem haladhatja meg a 40%-ot. Kérdéses esetekben mérés szükséges.”

24.

a) A referenciaajánlat 5. sz. Melléklet 4. pontja az alábbi 4.1. ponttal egészül ki:

„4.1 VDSL2 A szabvány első verziója már elkészült, amely még nem nyújt teljes körű specifikációt. A hálózatban alkalmazása csak a végleges, jóváhagyott szabvány (G.993.2) után lehetséges.”

b) A referenciaajánlat 5. sz. melléklet 7. pontja az alábbi 7.8. ponttal egészül ki:

„7.8 VDSL2 Az ITU G.993.2 jóváhagyott ajánlásnak megfelelő változat alkalmazása előreláthatólag támogatott lesz. A VDSL2 a VDSL továbbfejlesztett változata.”

c) A referenciaajánlat 5. sz. melléklet 7. pontja az alábbi 7.9. ponttal egészül ki:

„7.9 Eltérő spektrumú ADSL kezelése

Az Invitel hálózata integritásának megőrzésére spektrum gazdálkodási irányelveket dolgozott ki, amelyek a különböző ADSL típusok (ADSL, ADSL2, ADSL2+) mellékleteiben (Annex) definiált üzemmódok közül az Annex B kiválasztása jelenti az optimális spektrum menedzselést.

Ezért alapvetően az Annex B üzemmódot támogatja az Invitel.

Egyéb a Jogosult által igényelt üzemmódok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) alkalmazása RUO-n kívüli tárgyalási kötelezettséget jelentenek. Ezekben az esetekben az adott helyi hurok műszaki jellemzőinek (az átengedés lehetőségeinek és korlátainak) megállapítása egyedi alkalmassági vizsgálat útján történik.

Ezen változatok támogatása az egyedi esetekben csak akkor lehetséges, ha az nem okoz spektrumproblémákat, és nem veszélyezteti az Invitel hálózatának integritását.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban az Invitel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését teszi szükségessé.”

25.

A referenciaajánlat 5. A sz. melléklet 1. 6. pontjában a „két év” szövegrész „egy év”-re változik.

26.

A referenciaajánlat 5.C Melléklet Megrendelés fejezetének 1.2.3 pontjának szövege az alábbira módosul:

„1.2.3 A Jogosult Szolgáltató a helyi hurokra csatlakoztatni kívánt eszközeinek adatai (típus, interfész stb.)”

27.

A referenciaajánlat 8. sz. melléklet 5. pontja kiegészül az alábbi szöveggel:

„A Felek gondoskodnak távközlő hálózataik és eszközeik rendeltetésszerű használatra való alkalmasságáról és azok szakszerű karbantartásáról.

Az üzemfenntartási munka a Szolgáltatás előre tervezett és a Felek között előre egyeztetett karbantartás, felújítás, bővítés, vagy más ehhez kapcsolódó tevékenységek elvégzése céljából történő szüneteltetését jelenti.

Az üzemfenntartási munka alkalmanként nem haladhatja meg az 5 (öt) napot. Az üzemfenntartási munkákról a kezdeményező szolgáltató köteles 3 (három) nappal korábban előzetes bejelentést tenni, és a szükséges előkészületek, illetve a munkák alatti kapcsolattartás vonatkozásában a Felek kötelesek megfelelő időben megállapodni.”

II. Díjakra vonatkozó részek:

1.

Alapszolgáltatásokra vonatkozó díjak

a) Az „Árak, a díjszámítás módja” című 6. sz. Melléklet 3.1.2.1. pontjában rögzített díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

„3.1.2.1 Előfizetői hurok havi díja

3.1.2.1.1 Teljes átengedés esetén: 2 647 Ft/hó + ÁFA

3.1.2.1.1 részleges átengedés esetén

a) A kötelezett biztosítja az elválasztó szűrőt: 873 Ft/hó + ÁFA”

b) Az „Árak, a díjszámítás módja” című 6. sz. Melléklet 3.1.2.2.1. pontjában rögzített előfizetői alhurok havi díj helyébe az alábbi díj kerül:

„3.1.2.2.1 Teljes átengedés esetén: 1 473 Ft/hó + ÁFA”

c) Az „Árak, a díjszámítás módja” című 6. sz. Melléklet 3.2.1.1. pontjában rögzített helyi bitfolyam hozzáférés havi díj helyébe az alábbi díj kerül:

„3.2.1.1 Helyi bitfolyam hozzáférés havi díja: 3 752 Ft/hó + ÁFA”

d) Az „Árak, a díjszámítás módja” című 6. sz. Melléklet 3.1.2.2.2. pontjában szereplő következő mondat törlésre kerül:

„Előfizetői alhurok teljes illetve részleges átengedésének a díja a vonalkoncentrátorokkal, vonaltöbbszűrőzőkkel biztosított érpárokra vonatkoznak.”

e) A referenciaajánlat 6. sz. melléklet 2.1. pont 3. bekezdésének szövege az alábbira változik:

„Nem érvényesíthető Hurok felmérési díj, illetve Helyi bitfolyam hozzáférés felmérési díj a Jogosult szolgáltató felé, ha a Kötelezett az adott hurkon saját előfizetője számára már nyújtott azonos vagy magasabb sáv szélességet igénybevevő és azonos vagy magasabb jelszinteket használó xDSL szolgáltatást, illetve az igénybejelentést megelőző 90 napon belül az adott hurkon üzemelt harmadik fél távközlési szolgáltató által nyújtott azonos vagy magasabb sáv szélességet igénybevevő és azonos vagy magasabb jelszinteket használó xDSL szolgáltatás.”

2.

Kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak

a) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.1.1.1. „Átadó keret és rendező modul díja” című pontja alatti teljes szöveg, illetve díj törlésre kerül, az ebben a pontban szereplő díj helyébe a következő díj lép:

„110 Ft/10 előfizetői hurok/hó + ÁFA”

b) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.1.2. „Összekötő kábel díja” című pontja alatti teljes szöveg, illetve díj törlésre kerül, az ebben a pontban szereplő díj helyébe a következő díj lép:

„12 Ft/m/hó + ÁFA”

c) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.2.1. „Átadó keret és rendező modul díja” című pontja alatti teljes szöveg, illetve díj törlésre kerül, az ebben a pontban szereplő díj helyébe a következő díj lép:

„110 Ft/10 előfizetői hurok/hó + ÁFA”

d) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.2.2. „Összekötő kábel díja” című pontja alatti szöveg törlésre kerül, az ebben a pontban szereplő díj helyébe a következő szöveg lép

„5 Ft/m/hó + ÁFA”

e) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.2.1. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Aléptímeny-bővítés nélkül: 5 Ft/m/hó+ÁFA”

f) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.2.2. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Aléptímeny-bővítéssel, burkolat-helyreállítás nélkül: 18 Ft/m+ÁFA

Amennyiben az aléptímeny bővítését követően burkolat-helyreállítás szükséges, ennek a számlával igazolt értékére számított értékcsökkenés és tőkeköltség összegével megnövelt havi díjat számolja el a Kötelezett a Jogosult Szolgáltató felé. A havi díjat a Kötelezett a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások sze-

rint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.

A referenciaajánlat 6. sz. Mellékletének 3.1.1.2.3. pontja törlésre kerül.

g) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet „3.1.1. Egyszeri díjak” pontjának megnevezése „Havi díjak”-ra változik.

A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.1. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Összekötő kábel biztosítás átadó kerettel havi díja:”

A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.1.1.2. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Külső betelepüléshez biztosított csőfoglalás havi díja:”

A referenciaajánlat 6. sz. Mellékletében a „3.1.2 Havi díjak” szövegrész törlésre kerül.

A fentiek következtében a referenciaajánlat 6. sz. Mellékletben a 3.1.2.1. pont számozása 3.1.1.3.-ra, a 3.1.2.1.1. pont számozása 3.1.1.3.1-re, a 3.1.2.1.2. pont számozása 3.1.1.3.2-re, a 3.1.2.2. pont számozása 3.1.1.4.-re, a 3.1.2.2.1. pont számozása 3.1.1.4.1-re, a 3.1.2.2.2. pont számozása 3.1.1.4.2.-re változik.

h) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.2.1.2.1. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Ethernet havi díja: 881 Ft/hó/10 előfizetői hurok+ÁFA”

i) A referenciaajánlat 6. sz. Mellékletének 3.3.1. „Helymegosztási szolgáltatás” című pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

“3.3.1.1. Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat

Előfizetői hurok részleges vagy teljes körű átengedése vagy helyi bitfolyam hozzáférés céljából szükséges helymegosztás megvalósíthatóságának vizsgálatára és az igényelt megvalósítására valamennyi hálózati csomópont esetén az igény bejelentését követően kerül sor.

Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálata, mind a fizikai, mind a külső helymegosztás esetében:

8.553 Ft/ helyszín/szolgáltató + ÁFA

A felmérési díj felszámítása független a helymegosztás megvalósíthatóságától.

3.3.1.2. Ingatlanok kialakítása fizikai, illetve külső helymegosztáshoz

A díj tartalmazza a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában foglalt helymegosztási minimum követelmények, illetve Jogosult Szolgáltató ettől eltérő igényei figyelembevételével elvégzett kialakítási munkák számlával igazolt költségeit. A Jogosultnak a Kr. 33. §-ában foglalt helymegosztási minimumkövetelmények kialakítási költségeit kell viselnie, havi díj formájában. A havi díjakat az Invitel a helymegosztás kialakításának számlával igazolt költségeiből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.

3.3.1.3. Létesítmény havi bérleti díja valamennyi helymegosztásra igénybe vehető létesítmény esetében:

A 277/2003. (XII.-24.) Korm. rendelet 35. § (2) bekezdése szerint a Kötelezett és a Jogosult Szolgáltató által elismert és kiválasztott független ingatlanszakértő értékbecslése által meghatározott négyzetméter arányos havi díj, azzal, hogy a közlekedő folyosók után díj nem számítható fel és a Jogosult Szolgáltató által igénybe vett (minimálisan 4 m²) terület szorzataként meghatározott érték, amelyet a Jogosult Szolgáltató havonta, előre fizet meg a Kötelezett Szolgáltató részére. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbecslés költségét a Jogosult Szolgáltató viseli.

Ha a jogosult szolgáltató azonos helyszínen egyidejűleg vesz igénybe összekapcsolási és előfizetői hurok átengedési szolgáltatást és amennyiben az MDF és a digitális rendező közötti távolság ezt lehetővé teszi, úgy az előfizetői hurok átengedési szolgáltatáshoz szükséges berendezéseket a jogosult szolgáltató a számára az összekapcsolási szolgáltatás céljára biztosított területen is elhelyezheti. Ebben az esetben azonos helyszínre vonatkozóan az előfizetői hurok átengedési szerződés keretében nem számolunk fel külön helymegosztási díjat.

3.3.1.4. Havi üzemeltetési díj:

Fizikai helymegosztás esetében:

4.461 Ft/ helyszín/szolgáltató +ÁFA/hó, amely nem tartalmazza az áramfelvétel díját.

Külső helymegosztás esetében:

3.601 Ft/ helyszín/szolgáltató +ÁFA/hó, amely nem tartalmazza az áramfelvétel díját.”

j) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.3.2. pontjának szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„Helyi hurok egyedi alkalmassági vizsgálat díja: 12.211 Ft/előfizetői hurok+ÁFA

A díj a vizsgálat eredményétől függetlenül kerül felszámításra. Ha az előfizető az eddig igénybe vett szolgáltatásaihoz képest nem szándékozik magasabb vagy más spektrumot használó szolgáltatást a Jogosult Szolgáltatótól igénybe venni, akkor ebben az esetben a vizsgálat díja 269 Ft/előfizetői hurok +ÁFA.”

k) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.2.6.1. pontjában szereplő díj törlésre kerül, helyébe a következő díj lép:

“750 Ft/előfizetői hurok + ÁFA”

A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.2.6.2. pontjában szereplő díj törlésre kerül, helyébe a következő díj lép:

“247 Ft/előfizetői hurok + ÁFA”

l) A referenciaajánlat 6. sz. Melléklet 3.2.1.2.2. pontjában szereplő díjak törlésre kerülnek, helyükre a következő díjak lépnek:

“3.2.1.2.2. E1 IMA havi díjai:

a) E1 IMA alap havi díja: 59.060 Ft/hó/link+ÁFA

b) E1 IMA bővítés havi díja: 14.025 Ft/hó/bővítés+ÁFA”

A referenciaajánlat – a 6. sz. Mellékletben foglalt díjak kivételével – a határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a 6. sz. mellékletben foglalt díjakat az Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság a DH-664-178/2005. számú és

DH-664-180/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2006. január 20-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

Az Invitel Távközlési Szolgáltató Részvénytársaság (a továbbiakban: *Invitel* vagy *Kötelezett*) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. október 21-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából az előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatának tervezetét (a továbbiakban: *INRUO tervezet* vagy *referenciaajánlat tervezet*) a Tanácshoz.

Az Invitel által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, valamint a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellből állt.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően, a Tanács 2005. december 19-én, DH-18340-2/2005. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta azon hiányosságokat, melyek nem teszik lehetővé a referenciaajánlat jóváhagyását. Az Eht. 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel. A hiánypótlásban foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a Tanács 2006. január 18-án konzultációt tartott az Invitel Zrt. képviselőivel.

A Tanács – a hiánypótlásra megszabott határidő egyszeri meghosszabbítása után – a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-373-1/2006. számon iktatott iratokat (továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*), az Eht. 14 § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat túlnyomórészt teljesítette, az INRUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt a legtöbb helyen annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy az INRUO tervezete a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontja szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése

szerint az INRUO tervezetét DH-373-2/2006. számú, 2006. március 6. napján kelt eljárás határozatával nem hagyta jóvá, és egyben kötelezte az Invitelt új tervezet 30 napon belüli benyújtására.

A Tanács az Eht. 59. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az új tervezet benyújtásának határidejét úgy állapította meg, hogy a Kötelezettnek a referenciaajánlat DH-373-2/2005. számú eljárás határozatban foglaltaknak megfelelő elkészítésére elégséges idő álljon rendelkezésre.

Az Invitel fenti kötelezettségének 2006. április 7. napján, határidőben DH-373-5/2006. számon iktatott beadvánnyal eleget tett. A Tanács az ismételten benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy az INRUO tervezet, a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott INRUO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében 2006. május 25-én DH-373-7/2005. ügyszámon ismételten hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlás*) bocsátott ki, amelyben teljesítésére nyitva álló határidőt 2006. június 7. napján határozta meg.

Az ismételten javított, DH-373-8/2006. számon iktatott INRUO tervezetet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt (a továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az INRUO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott INRUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével élt. Az észrevételek alapján szükségessé vált a rendelkező rész módosítása, kiegészítése az alábbiakban részletezetteknek megfelelően.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. július 13. napján a honlapján, majd 2006. július 21. napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat

tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatatóktól érkeztek észrevételek:

- Magyar Telekom Távközlési Nyíltkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Magyar Telekom*)
- Invitel
- Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete (a továbbiakban: *ATSZE*)
- Tele2 Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: *Tele2*)

A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:

- A Tanács elsődlegesen az INRUO tervezetével kapcsolatos általános észrevételeket dolgozta fel szolgáltatók szerint.
- A Tanács ezt követően az INRUO tervezetével kapcsolatos részletes észrevételeket dolgozta fel, akként, hogy az egyes észrevételek az INRUO tervezet struktúráját követik, azon belül pedig a Tanács minden esetben jelzi, hogy az adott ponttal kapcsolatban melyik szolgáltató tett észrevételt.
- A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és minden esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.
- A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.
- A figyelembe vett indokoknak megfelelő INRUO tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása milyen észrevételnek megfelelően történt.

A Tanács a DH-373-2/2006. és DH-373-10/2006. határozattervezetekben nem szereplő jelen határozat rendelkező részében foglalt rendelkezéseket a beérkezett észrevételek figyelembevételére alapján az Eht. 10. § g) pontjában foglalt hatáskörében az Eht. 59. § (6) bekezdése és az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:

A. Általános észrevételek

ATSZE

aa)

Az ATSZE az alábbi rendelkezés beiktatását javasolta az INRUO-ba:

„Az INRUO Törzsszövegében vagy Mellékleteiben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003 (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozata rendelkező részének I. számú Melléklete tartalmazza, hogy „a referenciaajánlat készítése során a szolgáltató köteles megfelelni a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Hszr.) foglalt, a helyi hurok átengedés szolgáltatásra alkalmazható előírásoknak.” A Tanács mindössze praktikussági okokból a Hszr.-re történő utalással, nem pedig a teljes Korm. rendelet határozatba illesztésével írta elő a RUO készítésére vonatkozó kötelezettség részletszabályait. Ez a rendelkezés természetesen a Kötelezett szolgáltató azon kötelezettségét is magában foglalja, hogy a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatban (a továbbiakban: *RUO*) konkrétan nem szereplő, de a RUO alapján kötendő hálózati szerződések megkötésével kapcsolatos eljárások esetén esetlegesen felmerülő releváns kérdésekben is a Hszr. irányadó rendelkezéseit kell alkalmazniuk a feleknek.

A Tanács ezért az egyértelműség kedvéért az INRUO tervezetét módosította az ATSZE által javasolt szövegrésszel oly módon, hogy annak 3.1. pontját kiegészítette a rendelkező részben írtak szerint.

ab) Nem kezeli az előfizetői hozzáférési pont („EHP”) áthelyezését és az átirás lehetőségét a RUO

Az ATSZE megállapítja, hogy az INRUO-ból (valamint a többi RUO-ból is) jelenleg hiányzik annak az esetnek a kezelése, amikor az előfizető fizikailag elköltözik és vinné magával az előfizetését és a hívószámát is. A Jogosult szolgáltatók számára ilyenkor fontosabb az „elhagyott” hurok jogi sorsa. Erre köthetne új előfizetői szerződést (ha van ilyen végfelhasználói igény), vagy vissza szeretné adni a Kötelezett szolgáltató részére. Az ATSZE szerint a piacon ma az ADSL nagykereskedelmi szerződések esetében már alkalmazott megoldást lenne életszerű itt is alkalmazni. Az ADSL szolgáltatás esetében ugyanis nem kell az új helyszínre új szerződést kötni, és újra megfizetni az egyszeri díjakat.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az INRUO-nak a Tanács álláspontja szerint külön nem kell külön tartalmaznia az ATSZE által említett azon esetet, amikor az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésre kerül (pl. az Előfizető elköltözik). Egyrészt, az a Helyi Hurok, amelynek előfizetői hozzáférési pontja ott van, ahonnan az Előfizető elköltözött, a Használton Kívüli Helyi Hurok egy tipikus esetét jelenti, a használaton kívüli helyi hurok átengedésére pedig az Invitel a DH-664-178/2005. számú határozat rendelkező részének III. számú Melléklete alapján köteles. Ebben az esetben a Jogosult szolgáltatónak (mivel a saját Előfizetője költözött el) naprakész információja van arról, hogy az adott helyi hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges eleme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik,

tehát amennyiben a helyi hurok bérletére továbbra is igényt tart egy új igénybejelentést kell benyújtania a Kötelezett felé a használaton Kívüli helyi Hurok Átengedésére, és a Kötelezetteknek azt át kell engednie a Jogosult részére. Másrészt, az a Helyi Hurok, amelynek előfizetői Hozzáférási pontja ott van, ahová az előfizető költözik műszaki és jogi szempontból is egy olyan új Helyi Huroknak minősül, amelyre nézve a Jogosultnak új Igénybejelentést kell benyújtania, hiszen a szabályozás az adott érpár átengedésére vonatkozik, és nem az Előfizető átengedésére.

A Tanács álláspontja szerint továbbá az Előfizető átirásának lehetőségét nem kell tartalmaznia az INRUO-nak, hiszen amennyiben az Előfizető személyében változás áll be, az az adott Helyi Hurok átengedését nem érinti. Jogértelmezés szempontjából azonban valóban problémát jelenthet ez az eset, hiszen az adott Helyi Hurokra nézve az Invitelnek akkor van csak konkrét átengedési kötelezettsége, ha a Jogosult szolgáltató igazolni tudja, hogy az Előfizető a szolgáltatás tekintetében Őt választotta. Erre szolgál a Hszr. 21. § (3) bekezdésében szabályozott azon jogintézmény, hogy a Helyi Hurokra vonatkozó szerződéskötési kezdeményezés esetén a Jogosult az előfizető írásos nyilatkozatával köteles igazolni a Kötelezett kérésére, hogy az Előfizetővel előszerződést kötött. Amennyiben tehát az Előfizető és a Jogosult között a jogviszony megszűnik a Kötelezett szolgáltatónak is megszűnik az átengedési kötelezettsége az adott Helyi Hurokra nézve. Abban az esetben ugyanakkor, ha az adott Helyi Hurokon új Előfizető (pl. haláleset esetén az örökös, vagy az ingatlan adásvétele esetén az új lakó) továbbra is a Jogosult szolgáltató szolgáltatását kívánja igénybe venni az adott előfizetői Helyi Hurokon, akkor teljes mértékben méltánytalan lenne mind a Jogosult szolgáltatóval, mind pedig az Előfizetővel szemben, hogy a Jogosultnak egy új Igénybejelentést kellene benyújtania a Helyi Hurokra nézve. Ebben az esetben ugyanis semmi más nem történik, minthogy az addig nyújtott szolgáltatást A Előfizető helyett B Előfizető veszi igénybe, tehát a szóban forgó Helyi Hurok Átengedésére a INRUO szerinti folyamat lefolytatása teljesen indokolatlan és felesleges lenne.

ac) Távoli helymegosztás a Kötelezett ingatlanán kívül

Az ATSZE kéri, hogy a RUO biztosítson lehetőséget Távoli helymegosztásra a Kötelezett ingatlanán kívül is, amennyiben a Jogosult szolgáltató vállalja annak kialakítását saját költségén. Az ATSZE szerint ugyanis sok esetben a Távoli betelepülés a Kötelezett szolgáltató ingatlanán a piacon a legdrágább megoldás, akár a Kötelezett szolgáltató tulajdona az ingatlan, akár bérlő az azt. Az ATSZE észrevétele szerint jogszabály nem tiltja, hogy a Jogosult szolgáltató a Kötelezett szolgáltató ingatlanán kívül (Pl. a szomszéd ingatlanon, mert ott a Jogosult tulajdonos vagy más jogviszonnyal bír) vegye igénybe a Távoli helymegosztást, amennyiben a Jogosult szolgáltató vállalja annak kialakítását saját költségén. Ez a megoldás az ATSZE álláspontja szerint akár nagyságrendekkel is csök-

kentheti a Jogosult szolgáltató költségeit és a hurokhoz jutás idejét, ami elsősorban az előfizetőknek kedvez.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az Eht.-ban található „Helymegosztás” definíció önmagában kizárja azt, hogy a helymegosztást ne a Kötelezett szolgáltató, hanem a Jogosult biztosítsa. A helyi hurok átengedése esetén a hurok továbbra is a Kötelezett tulajdonában marad, tehát a hálózat tulajdoni viszonyai nem változnak, éppen ezért jogilag problémás és a Kötelezett szolgáltató által mindenképpen támadható, ha a helymegosztást nem Ő nyújtja, hiszen ebben az esetben a hurok egy része kikerülne abból a körből, ami a jogszabály szerint a Kötelezett tulajdonába tartozik, és amely fölött így – közjogilag ugyan korlátozott – rendelkezési joga van. A Kötelezettek továbbá a referenciaajánlatok készítése során figyelembe veendő Hszr. is biztosítja, hogy objektív műszaki okból elutasítsa az ajánlatot, ha a RUO-ban biztosított helymegosztási lehetőségek egyike sem érhető már el.

A Tanács álláspontja szerint továbbá az észrevétel által felvetett probléma a RUO és a Hszr. szabályai által együttesen megoldott, hiszen a Hszr. 29. §-a részletes bizonyítási kötelezettséget ró a Kötelezetre, ha helyhiány miatt utasítja el a Jogosult igényét és az igénybe vehető jogorvoslati lehetőségeket is pontosan szabályozza. Ezen felül azzal, hogy a RUO-kba belekerül annak kötelezettsége, hogy a Kötelezett egy távoli helymegosztás biztosítása esetén a helymegosztási helyiség kialakításának költségeiről szóló számlát és a költségek felosztását is mutassa be a jogosultnak biztosítottá válik az ellenőrizhetőség, és azokban az esetekben, ha a Jogosult a kiszámlázott költségeket vitatja a Hatósághoz fordulhat.

ad) Online unbundling adatbázis

Az ATSZE javasolja, hogy az INRUO tervezet rögzítse az előfizetői hurok átengedés esetén egy olyan online és hiteles adatbázis kialakításának kötelezettségét, mely a Jogosult szolgáltatók és a lehetséges végfelhasználók számára is elérhető.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az ATSZE által kért módosítás már szerepelt az egyeztetésre kitett DH-373-10/2006. számú határozattervezet rendelkező részének 4. pontjában (jelen határozat rendelkező részének 15. pontja), ezért az észrevétel nem releváns.

ae) Az átengedett érpárak nagykereskedelmének lehetőségét kérjük szabályozni

Az ATSZE kérte a Tanácsot, hogy biztosítsa az átengedett érpárak nagykereskedelmi továbbértékesítésének a lehetőségét a referenciaajánlatokban. Az ATSZE felhívta a Tanács figyelmét arra, hogy a RUO-kban a Jogosult szolgáltató kizárólag saját Előfizetőjének nyújthat szolgáltatást az elhordozott hurokon, ez pedig a Jogosult szolgáltatók érdekeit sértő, minden jogalapot nélkülöző és versenyellenes üzleti korlátozásnak tekinti. Az ATSZE szerint az Eht., a Hszr., és a 2002/19 EC Directive (Access Directive) nem engedik a további felhasználás korlátozását, így a

szabályozói akarat szerint az érpárok tulajdonosával azonos jogok illetik meg a Jogosult szolgáltatókat. A korlátozás indokolatlanul tiltja az elérési infrastruktúrával nem rendelkező piaci szereplők nagykereskedelmi termékekkel való ellátását, s ezzel kirekeszti őket erről a piacról.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 188. § 47. és 48. pontjai szerint:

„46. *Helyi hurok átengedése: a helyi hurok teljes átengedése és a helyi hurok részleges átengedése, amely nem vonja maga után a helyi hurok tulajdonjogának megváltozását.*

47. *Helyi hurok részleges átengedése: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult szolgáltató számára, amelynek során a helyi huroknak vagy helyi alhuroknak az igénybejelentéskor ténylegesen szolgáltatásra igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv használatát engedik át; a frekvenciasáv át nem engedett részét továbbra is a kötelezett szolgáltató használja.*”

A Hszr. 3. § (2) bekezdés 2.4 pontja szerint: „*Helyi hurok átengedése: a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi hurokhoz vagy helyi alhurokhoz való hozzáférés biztosítása valamely jogosult számára. A helyi hurok teljes átengedése a helyi hurok vagy helyi alhurok teljes frekvenciasávja használatának átengedését, míg a helyi hurok részleges átengedése a kötelezett által igénybe vett frekvenciasávon felüli frekvenciasáv átengedését jelenti.*”

A fenti definíciók alapján a helyi hurok átengedése esetén sem az Eht., sem pedig a Hszr. nem tartalmaz korlátozást arra nézve, hogy a Jogosult szolgáltató az adott helyi hurkon kinek és milyen szolgáltatást nyújthat, a helyi hurok átengedése mindössze „*a helyi hurokhoz való hozzáférés biztosítását jelenti valamely jogosult számára*”. Ebből következően az Invitel azt jogosult ugyan kizárni, hogy az adott helyi hurok használatát – mivel az továbbra is a tulajdonában marad – a Jogosult szolgáltató más szolgáltatónak átengedje, azt azonban nem tilthatja meg, hogy az adott helyi hurkon a Jogosult ne csak kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtson és értékesítsen előfizetője számára, hanem emellett nagykereskedelmi szolgáltatást is nyújtson és értékesítsen más társszolgáltatók részére, hiszen a helyi hurkot ilyenkor továbbra is a Jogosult szolgáltató használja a szolgáltatás nyújtására, és csak az általa nyújtott szolgáltatást értékesíti tovább.

Ennek megfelelően az Invitel nem korlátozhatja a helyi hurok átengedését kizárólag arra, hogy a Jogosult azt csak előfizetőjének nyújtott szolgáltatásra használhatja, azaz az INRUO csak a használat további átengedésére tartalmazhat korlátozást, a használat módjára nem.

A RUO ugyanakkor csak a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató egymás közötti jogviszonyának szabályozását kell, hogy tartalmazza, a helyi hurkon nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás társszolgáltatónak történő továbbértékesítése nem tartozhat a RUO személyi hatálya alá, ezért

a Tanács a Jogosult szolgáltató és a társszolgáltató jogviszonyának szabályozását a RUO-ban nem jogosult előírni.

af) A Hurok visszaadása egyáltalán nincs szabályozva

Az ATSZE kérte a Helyi Hurok Invitel részére történő visszaadásának szabályozását is az INRUO tervezetében, mivel az egyáltalán nincs szabályozva. Ez az ATSZE álláspontja szerint biztosan tömegjelenség lesz, ugyanis a vezetékes telefon penetrációja – egyezően a nemzetközi trendekkel – folyamatosan csökken, az unbundlingolt hurkok esetén is várható ez a tendencia. A másik fontos szempont, hogy olyan rohamos technológiai fejlődés és változás, hogy nem tudható bizonyosan, hogy milyen konkrét végfelhasználói igényekkel találkozunk néhány éven belül.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács álláspontja szerint a Helyi Hurok visszaadása külön szabályozására a RUO-ban nincs szükség, az alábbiak miatt:

Amikor a felek közötti szerződés megszűnik, értelemszerűen megszűnik a Jogosult díjfizetési kötelezettsége is a Kötelezett felé.

A Tanács álláspontja szerint ezen túl a RUO-kban nem lehet olyan szabályokat alkotni, amely a hurok visszaadásával kapcsolatban a jövőben felmerülő feltételezett vagy a gyakorlatban majd fel sem merülő problémákra reagálnak, tekintetbe véve azt is, hogy maga az észrevételező sem tudta megnevezni észrevételében, hogy pontosan milyen folyamat megalkotását várta volna a Tanácstól.

Amennyiben a jövőben a Helyi Hurok visszaadása bármilyen problémába ütközne, és ezzel kapcsolatban a szabályozás igénye merülne fel, akkor a Tanács az Eht. 59. § (8) bekezdése alapján jogosult indokolt esetben a RUO módosítását hivatalból előírni.

ag)

Az ATSZE javasolja, hogy az INRUO tervezet rögzítse a „hálózat integritásának” pontos tartalmát, mivel a hálózat integritásának védelmére hivatkozva szabadon visszautasíthatja a Jogosult szolgáltatók igényét az Invitel, miközben nincs definiálva a fogalom.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A „hálózat integritása” valóban nem tisztázott fogalom az INRUO-ban, azonban ez a „hálózat egységét” jelenti, amely fogalom viszont szerepel az INRUO Meghatározások cím alatt, az Eht. 188. § 33. pontjának megfelelően. Így ahol az INRUO-ban „hálózat integritása” szerepel, ott a meghatározás „hálózat egységére” változik. A rendelkező rész ennek megfelelően kiegészül.

b) TELE2

aa) Átengedési keretszerződés

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet szerződéskötési struktúrájának átalakítását, az INRUO is tegye lehetővé – hasonlóan a MARUO-hoz és az EMRUO-hoz – az átengedési keretszerződés megkötését.

A keretszerződés keretében a jogosult szolgáltatók az üzleti terveiket ki tudnák alakítani, számítva arra, hogy a helymegosztási és kábelkifejtési szolgáltatásokat ténylegesen rendelkezésre tudják állítani az előfizetőkkel való szerződéskötések idejére, miáltal reálisan képesek az előfizetők számára is elfogadható időn belül saját szolgáltatásuk aktiválására.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Magyar Telekom nyRt. és az Emitel zRt. valóban alkalmazza az „átengedési keretszerződés” szerződéskötési formát, azonban ennek kialakítását a RUO-kban jogszabály nem írja elő, az Invitel zRt. ennek létrehozására nem kötelezhető, jelenlegi szerződéskötési struktúrája az elektronikus hírközlési szabályoknak megfelel.

ab)

A referenciaajánlat áttekintését szükségesnek látja a TELE2 atekintetben, hogy koherens módon

kezele-e a folyamatok tekintetében is az olyan újonnan bevezetett átengedési lehetőségeket, mint az alhurkok és a használaton kívüli hurkok átengedése.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a felvetést megvizsgálta és az INRUO-t ilyen szempontból megfelelőnek találta.

ac)

A TELE2 szerint az adott hurkon már nyújtott xDSL szolgáltatás üzemelésének minden szolgáltató esetén azt kell jelentenie, hogy nincs szükség egyedi alkalmassági vizsgálatra, mely esetben a vizsgálati díj sem számlázható ki. Ezen túl nem csupán az igénylés pillanatában üzemelő xDSL szolgáltatás indokolja az egyedi alkalmassági vizsgálat elhagyását; reálisan legalább az igénylést megelőző 3 hónapon belül a vonalon üzemelő xDSL szolgáltatás ilyen. A 3 hónapos határidő megfelelően rövid ahhoz, hogy e periódusban a hálózat terhelése ne változzék a szolgáltató által nem kiszámítható, számottevő mértékben.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 javaslatát elfogadta, mivel ha egy adott hurkon a Kötelezett vagy egy másik Jogosult xDSL szolgáltatása azonos, vagy szigorúbb paraméterekkel, belátható időn belül (90 nap) már üzemelt, a hurok alkalmasságát nem szükséges újabb vizsgálattal eldönteni. A határozat rendelkező része ennek megfelelően változik.

ad) Bankgarancia

A TELE2 javasolja az INRUO tervezetből a bankgaranciára vonatkozó kikötések és mellékletek törlését, mivel az nem tűnik szükségesnek, nem fordulnak elő fizetési késedelmek.

A bankgarancia mint szerződési biztosíték kizárólagos előírása nem méltányos. Más – nem szabályozott – szerződésekben a kötelezett szolgáltatók sem kérnek bankgaranciát partnereiktől, azaz a bankgarancia alkalmazása nem tekinthető általános iparági gyakorlatnak.

Szerződéses biztosítékként a Kötelezett szolgáltatónak más megoldást is el kellene fogadnia.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az, hogy általában nem fordul elő fizetési késedelem, nem jelenti azt, hogy egyáltalán nem fordulhat elő. Szolgáltatói tapasztalat, hogy a bankgaranciával nem rendelkező szerződések esetén gyakoribb a fizetési késedelem.

A bankgarancia előírását jogosnak tartja a Tanács, hiszen ez biztos garanciát jelent a fizetésre és a szolgáltatók RUO-s szerződése esetén nem kis összegekről van szó, így érthető, ha a szolgáltatók próbálják minél biztosabb módszerrel kivédeni a nemfizetés vagy a késedelmes fizetés esetét.

A hurokátengedés esetén figyelembe kell venni, hogy gyakorlatilag a Tanács határozatával következik be ebben a piaci szegmensben a piacnyitás, ezen szolgáltatás tekintetében még nem ismertek a pontos jogosulti igények és az ehhez kapcsolódó fizetési hajlandóság, tehát a szolgáltatás nyújtásával elsősorban a Kötelezett szolgáltató vállal kockázatot, mivel egyrészt elveszíti a korábbi előfizetőjétől származó bevételt, másrészt a szolgáltatás nyújtásának költségeit sem tudja finanszírozni a Jogosult nemfizetése esetén.

Mellesleg megjegyzi a Tanács, hogy minden szolgáltató ezt a biztosítékot választotta szerződéséhez RUO-jában.

ae) Használati jog megosztása

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet kiegészítését a következők szerint:

„Az átengedett helyiség vagy a helyiségben elhelyezett eszköz feletti használati jogot a Jogosult harmadik féllel akkor oszthatja meg, ha a kötelezett szolgáltató felé a helyiség, illetve eszköz használatával összefüggésben teljes felelősséget vállal. A Jogosult a helyiség, illetve eszköz használati jogának megosztását köteles bejelenteni a kötelezett szolgáltatónak.”

A használati jog átengedésének tilalma a lehetséges befektetéseket gátolhatja anélkül, hogy világos lenne, hogy a helyiség több szolgáltató általi közös használata milyen – a hatóság által is elismerhető – jogos érdeket sértene.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a TELE2 észrevételét a RIO eljárások során is elutasította, elsősorban arra utalva, hogy a közös rack Helymegosztási Egység használata esetén ugyanis a Tanács álláspontja szerint a legkisebb költség elvének érvényesülése nem állna arányban a műszaki-biztonsági és adatvédelmi célok illetve a díjazási elvek érvényesülésnek háttérbe szorulásával. Amennyiben az INRUO szövege megengedné azt, hogy ugyanazon rack szekrényt több jogosult szolgáltató is igénybe vegyen, akkor könnyen előfordulhatna, hogy a jogosult szolgáltatók egymás műszaki berendezéseinek működését befolyásolhatják, továbbá megkönnyítené, hogy jogosulatlanul jussanak bizonyos

adatokhoz egymás rovására, amely akár az Invitel hálózatának integritását is veszélyeztetheti.

A fenti – és már a RIO határozatokban is részletezett okokon túlmenően – az egy helymegosztási egység több jogosult általi igénybevétele hatásköri és egyéb a versennyel összefüggő problémákat is felvet az alábbiak szerint:

A Helyi Hurok Átengedése és az annak keretében igénybe vett Helymegosztás szolgáltatás is egyfajta – a bérlethez hasonló – hírközlésjogi jogviszonyt hoz létre a felek között. Ennek a jogviszonynak számos eleme közjog (így elsősorban az Eht, a Hszr., illetve az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály) által korlátozott. Így a fenti szabályok pontos rendelkezéseket adnak arra nézve, hogy a Kötelezettnek a helymegosztást milyen módon kell biztosítania a Jogosult részére, hogy milyen esetekben jogosult a Kötelezett a Jogosult szolgáltató helymegosztási igényét objektív műszaki okokra hivatkozva visszautasítani, illetve, hogy ilyen esetben milyen műszaki vizsgálatokkal köteles az objektív műszaki okokat igazolni a Jogosult felé, illetve, hogy a jogosultat ez esetben milyen jogorvoslati lehetőségek illetik meg stb. A Helyi Hurok Átengedése keretében igénybe vett Helymegosztás szolgáltatás számos eleme a közjog által korlátozott, de azon elemek tekintetében, ahol a közjog nem tartalmaz szabályozást a felek jogviszonyára továbbra is a magánjog szabályai az irányadóak. Az egyes helymegosztási egységekben történő helymegosztást egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem tartalmazza, sőt a Hszr. 33. § (1) bekezdése a helyi hurok átengedésével kapcsolatban kifejezetten tartalmazza, hogy „*átengedés esetén a fizikai helymegosztást a kötelezett szolgáltató rendezőjéhez csatlakozó elkülönített átdókereten kell megvalósítani*”, ami utal arra, hogy maga a jogalkotó sem kívánta szabályozni a közös helymegosztást.

Mivel a helység tulajdonjoga általában a Kötelezett szolgáltatóé, és arra nézve a Kötelezett szolgáltatót közjogi korlátok nem kötik, hogy a helymegosztást igénylő Jogosultakon túl mások részére is kötelezően biztosítsa a helyiség használati jogát, ezért a helymegosztási egységekbe történő több szolgáltató általi közös betelepülés szabályozása tisztán polgári jogi kérdésnek minősül, amely kérdésben a Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel. A Tanácsnak ugyanis nincs hatásköre véleményt nyilvánítani olyan magánjogi kérdésekben amelyet a közjog még csak érintőlegesen sem szabályoz, így nem értelmezheti azt, hogy a Kötelezettnek a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Ptk.*) alapján kötelessége-e megengedni a Jogosultak számára a Helymegosztási Egység további albérletbe adását, ahogyan azt sem, hogy ez a kérdés hogyan alakul abban az esetben, ha az Invitel eleve nem tulajdonosa, csak bérelője az adott Helymegosztási Helyiségnek.

A Tanács a fentiekén kívül hangsúlyozza továbbá, hogy a Helymegosztási Egység több szolgáltató általi közös használata versennyel összefüggő problémákat is felvet. Ugyanis amíg a Kötelezett szolgáltatót erős közjogi korlá-

tozások kötik abban, hogy a helymegosztás biztosítása esetén nem tehet különbséget az egyes szolgáltatók között, biztosítva ezzel a verseny szabadságát, addig a Jogosult szolgáltató nagyban befolyásolná a versenyt azzal, hogy válogatása szerint engedi be saját helymegosztási egységébe a további Jogosult szolgáltatókat, hiszen egy idő a piacon után a jogosult szolgáltatók egymással is versenyezni fognak, nemcsak a Kötelezettel. Ebben az esetben – tekintettel arra, hogy az erős közjogi korlátozások csak a Kötelezett szolgáltatókat kötik – egy helyigénnyel fellépő Jogosult szolgáltató egy másik Jogosult szolgáltató általi elutasítása esetén erre vonatkozó szabályok hiányában semmilyen jogorvoslati lehetősége nem lenne, a már betelepült Jogosult szolgáltató viszont bármiféle korlátozás nélkül bármilyen árat kérhetne azért, hogy megengedi az általa bérelt Helymegosztási Egységbe történő más Jogosult betelepülését. ez pedig éppen a verseny szűkülésével járhatna az adott piacon, nem pedig annak élénkülésével.

af)

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 1. Melléklet aktualizálását és kiegészítését a listákban azokkal az adatokkal is, hogy az adott központ mely területeket (utca és házsám szerinti bontásban) látja el.

Az mindenképpen szükséges információ lenne, hogy az MDF központokban az MDF blokkok milyen paraméterűek (10, 50 vagy 100 érpárra).

Emellett a táblázatok csupán „tájékoztató jelleggel” tartalmazzák az adatokat, azaz azokért a kötelezett szolgáltató felelősséget nem vállal. Ez nem elfogadható, mivel az információhoz való hozzáférés nélkülözhetetlen a szolgáltatás nyújtásának tervezéséhez.

A Tanács a TELE2 észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A TELE2 észrevételét a Tanács csak részben tudta figyelembe venni, mivel azt az információt, hogy az adott központ mely területeket (utca és házsám szerinti bontásban) lát el, a Hszr. 20. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Kötelezettnek az előrendelési eljárás során kell közölnie, ezért arra, hogy ezen adatokat a honlapján nyilvánosságra hozza, a Tanács az Invitelt nem kötelezheti. Bár az INRUO tervezet 4.7.4.pontja és 2. sz. melléklete tartalmazza azokat az adatokat, amelyeket az Invitel a Hszr. 20. § (2) bekezdése szerinti előrendelés esetén Jogosult rendelkezésére bocsát, ezt a Tanács a TELE2 észrevételére a rendelkező részben foglaltak szerint pontosította, mivel az említett előrendelés egyértelműen arra szolgál, hogy a Jogosult azonosítani tudja, hogy mely központ mely területeket lát el, milyen paraméterekkel. A konkrét Igénybejelentések benyújtása pedig értelemszerűen csak ennek ismeretében történhet meg.

Az észrevétel második felére vonatkozó indokolást a Tanács a Részletes észrevételek, mellékletek TELE2 1. sz. melléklet pontjában fejtette ki.

ag) Határidők

A TELE2 észrevétele szerint a RUO-ban szereplő határidők nem térnek el a jogszabályoktól, mégis kéri a Tanácsot, vizsgálja felül a határidőket olyan szempontból, hogy azok a elképzelhető legrövidebb átengedési időt tegyék lehetővé.

Javasolja, hogy a Tanács a MARUO-hoz fűzött észrevételek közül vegye figyelembe az igénybejelentések visszajelzésére, hiánypótlás kérésére, átengedés megvalósítására vonatkozó módosítási felvetését, ami 10 nappal megrövidítené az átengedés időigényét.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatainak I. számú Mellékletei szerint a Kötelezett szolgáltatónak a referenciaajánlatát a Hszr. rendelkezései szerint kell elkészítenie.

A Hszr. 5. § (2) bekezdése szerint:

„A kötelezett szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 10 napon belül értesíti a jogosult szolgáltatót a szerződéskötési tárgyalások megkezdéséről, és annak menetéről, vagy megfelelő határidő tűzésével felhívhatja az (1) bekezdésben foglaltakkal összefüggő adatok, dokumentumok kiegészítésére, amennyiben ezek nélkül a hálózati szerződés megkötéséről a kötelezett nem tud nyilatkozni. Az utóbbi esetben a szerződéskötésre előírt határidő a pótlólagos adatközlés kötelezett általi kézhezvételével kezdődik.”

Tekintettel arra, hogy az Invitel részére a DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok alapján alkalmazni rendelt Hszr., mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály teszi lehetővé, hogy az ajánlat kézhezvételétől (Igénybejelentés kézhezvételétől) számított 10 napon belül értesítse a szolgáltatót vagy hívja fel a szükséges hiányok pótlására, a Tanács ettől a szabálytól – mint jogalkalmazó – eltekinteni nem tud, ezért a javasolt módosítást elutasította.

ah)

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 5. Melléklet 6. pontjának módosítását úgy, hogy a vonalak 60%-án működhessen szélessávú szolgáltatás, mivel a DSL penetráció növekedésével a jelenlegi 40%-os feltétel komoly korlátja lehet a versenynek, és az egyedi hurokalkalmassági vizsgálatnak e paraméterre vonatkozó eredménye tűnik a legkritikusabb műszaki elutasítási oknak.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Kötelezett szolgáltató ismeri legjobban a saját hálózatának a képességeit, így gyakorlati tapasztalatai alapján adja meg a kábelek xDSL-lel való kitöltöttségi értékét. Az érték egy konkrét esetben attól is függ, hogy az adott kábelben milyen rendszerek üzemelnek. (Pl. van-e ISDN szolgáltatás és hány érpáron.) A 60%-os kívánság elvileg sem teljesíthető, mert egy érnégyesbe 2 szélessávú rendszer nem telepíthető zavarásmentesen. Az összehasonlítás az európai adatokkal nem releváns, mert különböző felépítésű és minőségű helyi hálózatokat vet össze.

Az INRUO 5. Mellékletének 6. pontjába a Tanács felvett egy olyan kitétel azonban, amely fenntartja a kérdéses esetekben a mérés lehetőségét, a rendelkező rész tehát ennek megfelelően módosul.

A Tanács szerint a folyamatosan növekvő fel- és letöltési sebességek folyamatosan növelik egy kábelben belül a zajterhelést, ami szintén csökkentheti a kitöltöttségi értékét.

ai) Írásbeli kommunikáció

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet felülvizsgálatát olyan módon, hogy a Tanács törölje azokat a kikötéseket, amelyek feleslegesen kívánják meg az írásbeli kommunikációt.

Mivel valamennyi szolgáltató biztosítja az igénybejelentések e-mailen, azaz elektronikus úton való benyújtását, sok helyen nem indokolt a jogosult szolgáltatóktól a folyamatok során bizonyos dokumentumok írásban való benyújtása, illetve akár cégszerűen aláírt írásos forma megkövetelése.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 88. § (2) bekezdése alapján a hálózati szerződéseket írásba kell foglalni, tehát egyértelmű, hogy ebben az esetben kötelező az írásbeli forma.

A Tanács egyetértett azonban a TELE2 fenti észrevételével, amely szerint sok helyen nem indokolt a dokumentumok írásban történő benyújtása, így a Tanács az INRUO tervezet Törzsszöveg 4.4.2. pontját kiegészítette a TELE2 által kért módosítással. Amennyiben ugyanis a rendelkezés hiányában a Kötelezett a szükséges további dokumentumok csatolását nem fogadná el elektronikus, akkor értelmetlen lenne a 4.4.2. pontban foglalt igénybejelentési mód lehetővé tétele az INRUO tervezetben.

Ezen pontban szabályozott esetekben nem kötelező a cégszerűen aláírt írásos forma sem, az helyettesíthető elektronikus aláírással.

aj)

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 2. Melléklet 4. pont módosítását a MARUO 7. sz. mellékletéhez fűzött észrevételei figyelembevételével:

„A TELE2 javasolja a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenkettedik bekezdésében a második mondat kiegészítését a következőképpen:

A Magyar Telekom a hibaelhárítás tényét, eredményét lezárt hibajegyen visszaküldi a Jogosult részére, egyben megjelölve a hiba mibenlétét és elhárításának módját.”

Ez a módosítás szükséges ahhoz, hogy a jogosult szolgáltatók valóban érdemben tudják kifogásolni az el nem hárított vagy azonnal újrjelentkező hibák esetén a hibaelhárítást.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács álláspontja szerint nincs jelentősége a kért módosításnak, hiszen szükség esetén a szerződő felek ilyen esetben úgymint megkeresik egymást, ezért a fenti

észrevételt a Tanács az Invitel esetében sem vette figyelembe.

A TELE2 javasolja a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenharmadik bekezdésében szereplő határidőt 2 (kettő) munkanapra módosítani.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A hibaelhárítás esetében a felek általában nem munkanapot, hanem naptári napot rögzítenek szerződésekben. Az említett pont változatlanul hagyása a Tanács álláspontja szerint elsősorban azért indokolt, mert a hibaelhárítás mielőbbi befejezése mindkét fél érdeke. A Kötelezett által vállalt gyors hibaelhárítási határidők feltételezik a Jogosult szolgáltató gyors viszontvását is, ezért a fenti észrevételt a Tanács az Invitel esetében sem vette figyelembe.

A TELE2 megállapítja, hogy a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizennegyedik bekezdése nem szól azokról az esetekről, amikor a jogosult a hibaelhárítással kapcsolatban más kifogást emelt. Általában hiányzik a mellékletből annak rendezése, hogy az ilyen kifogások után ismét elhárítani kezdett hibát hogyan kezelik a minőségi paraméterek számításánál.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A „más kifogás” sem a jogszabályokban, sem az INRUO tervezetben nem definiált fogalom így a Tanács az észrevételt értelmezni nem tudta.

A TELE2 javasolja a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenötödik bekezdésében az „Előfizetőnek jelzett időpontban” fordulat helyett az „Előfizetővel – adott esetben a jogosult szolgáltatón keresztül – egyeztetett időpontban” fordulat elfogadását.

Egyébként ugyanis a szöveg szerint az előfizető akadályoztatása esetén a Magyar Telekom mentesül a hibaelhárítási kötelezettség alól, ami elfogadhatatlan tekintettel arra, hogy a jogosult szolgáltató a hiba elhárítására nem képes, és nem is jogosult.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács méltányolta a TELE2 javaslatát, figyelembe véve, hogy a jogosult szolgáltató a hiba elhárítására nem képes és nem is jogosult. A rendelkező rész ennek megfelelően változik.

A TELE2 a MARUO 202 mutatóval kapcsolatban több észrevételt is tesz. A mutató számítását leíró képlet számlálójából hiányzik a „valós” szócska, ami indokolatlanul kedvez a Magyar Telekomnak, hiszen így a számlálóban az olyan hibák is elhárítottként szerepelhetnek, amelyek nem voltak valósak, vagyis nem történt tényleges hibaelhárítás. A mutató vállalt értéke nagyon alacsony. Ez az alacsony érték nem teszi lehetővé azt, hogy a jogosult szolgáltató megfelelő minőségű, versenyképes szolgáltatást kínáljon a piacon, ezért javasoljuk a mutató értékének 90%-ra való emelését (ez biztosíthatja, hogy a kötelezett

szolgáltató a hibaelhárításban sem alkalmaz hátrányos megkülönböztetést a jogosult szolgáltatókkal szemben).”

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

i) Az elhárított hiba mindig valós hibát jelent, ezért a TELE2 első észrevételét a Tanács nem tudta figyelembe venni.

ii) A Tanács továbbá a mutató értékét módosítani nem tudta, hiszen az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének a fogyasztók védelmével összefüggő követelményeiről szóló 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendelet (amely kizárólag előfizetői szolgáltatásokra vonatkozik) szerint ezen mutatók a szolgáltatók által vállalt értékek. Tekintettel arra, hogy ezen mutatók értékét nemhogy nagykereskedelmi viszonylatban, még kiskereskedelmi viszonylatban sem írja elő jogszabály, hanem a szolgáltatók vállalására bízta, így az INRUO-ban ezen értékek vállalása is a Kötelezett szolgáltató szabadságába tartozik, amely mint ilyen a szolgáltatók közötti verseny egyik eszköze is lehet.

c) MAGYAR TELEKOM

aa) Átengedési keretszerződés

A Magyar Telekom javasolja az átengedési keretszerződés beépítését az INRUO tervezetbe.

A referencia ajánlat nem tesz különbséget egyedi hurokátengedésre vonatkozó szerződés és átengedési keretszerződés között. Ez alapján minden egyes helyi hurokra vonatkozóan a 277/2003. Kr-nek megfelelő kezdeményező ajánlatot kell benyújtani, majd papír alapon szerződni. Ez az adminisztrációs teher nagymértékben lassíthatja egy hurokátengedésen alapuló üzleti terv megvalósítását, valamint az emberi tényező alkalmazásával a hibalehetőségek számát és a költségeket is növeli. A Kr-nek való megfelelés érdekében minden egyes hurokátengedési igény esetén olyan adatokat/iratokat kell megadni, amelyek az első egyedi igényt követően irrelevánsak (pl. regisztráció tényének bizonyítása, cégkivonat, előrejelzés).

Javasoljuk, hogy az Invitel által kezdeményező ajánlat-hoz kért információk közül a nem az egyedi hurokhoz kötődő információk megadása csak az adott MDF helyszínrre vonatkozó első igény leadásakor legyen kötelező.

A Tanács az Általános észrevételek, TELE2 aa) pontban, Részletes észrevételek, Törzsszöveg, MAGYAR TELEKOM Törzsszöveg 4.4.3. (g) ponthoz írt válaszbán, és a Részletes észrevételek, mellékletek TELE2 7. sz mellékletéhez írtakban megválaszolta az észrevételt.

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet kiegészítését az elektronikus aláírással támogatott igényleadással, álláspontja szerint ennek segítségével jogszerű szerződés jönne létre a két fél között.

A Tanács az Általános észrevételek, TELE2 ai) pontban megválaszolta az észrevételt.

B. Részletes észrevételek, Törzsszöveg

1. MAGYAR TELEKOM

Törzsszöveg 2.

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 2. pontját kiegészíteni a következő definíciókkal:

„Harmadik Fél: olyan elektronikus hírközlési szolgáltató, aki a Kötelezett Szolgáltató előfizetőjével előfizetői szerződést kötött, és a Jogosult Szolgáltató által igénybe vett helyi hurok átengedéssel vagy helyi bitfolyam hozzáféréssel megvalósított hozzáféréseken keresztül kíván nyújtani szolgáltatást az előfizető számára.

Átengedési Keretszerződés: az INRUO-ban lefektetett Szolgáltatásokon és azok megvalósításának lényegi feltételein alapuló – a Felek által aláírt – keretszerződés, amely alapján az Egyedi Betelepülési Szerződések, Egyedi Kábelkifejtési Elem Szerződések, az Egyedi Helyi Hurok Szerződések, az Egyedi Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szerződések és az Egyedi Hozzáférési Link Szerződések megkötésére sor kerül.

Egyedi Szerződés: egy Egyedi Betelepülési Szerződést, Egyedi Kábelkifejtési Elem Szerződést, Egyedi Helyi Hurok Szerződést, Egyedi Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szerződést vagy Egyedi Hozzáférési Link Szerződést jelent.

Szerződés: Szerződés alatt a szövegkörnyezettől függően Átengedési Keretszerződés vagy Egyedi Szerződés értendő.”

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az észrevétel az „átengedési keretszerződés” kérdéskörhöz kapcsolódik, a Tanács az Általános észrevételek, TELE2 aa) pontban megindokolta az észrevétel elutasítását.

2.ATSZE

Törzsszöveg 4.2.7

Az ATSZE javasolja az INRUO tervezet 4.2.7 pont módosítását a következők szerint:

„A bankgaranciát kiállító kereskedelmi banknak a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. Tv. alapján működő, olyan magyarországi székhelyű hitelintézetnek kell lennie, amelynek Moody's vagy S&P általi hitelbesorolása nem rosszabb a Magyar Köztársaság által kibocsátott és magyar Forintban denominált instrumentumok hosszú távú hitelbesorolásánál.”

A garanciát állító banknak magyarországi Moody's vagy S&P szerint legalább „A” minősítésűnek kell lennie. Az ország hitelminősítésének romlása előidézhet olyan helyzetet, hogy nem lesz ilyen bank, ezért indokolt a módosítás.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE által kért minősítő feltétel törlését indokoltnak tartotta, hiszen Magyarországon gyakorlatilag bármely PSZÁF engedéllyel rendelkező bank különösebb feltétel nélkül nyújt ilyen szerződési biztosítékot, főleg úgy, hogy az INRUO alapján kötött szerződések esetén vélhetően kisebb összegekről lesz szó, mint a RIO alapú szerződések esetén kért bankgaranciáknál. A PSZÁF által kiadott engedély éppen annak bizonyítására szolgál, hogy az adott bank alkalmas az adott pénzügyi szolgáltatások nyújtására. A jelenlegi makrogazdasági

helyzetben továbbá valóban előfordulhat, hogy ilyen „A” minősítésű, Magyarországi székhelyű bankok hiányában a Jogosultak nem tudnak bankgaranciát állítani, holott ez a szerződés hatálybalépésének feltétele, így a Tanács egyetértett abban, hogy ezen minősítés előírása csak a szerződéskötési feltételek indokolatlan nehezítését, ad absurdum annak ellehetetlenítését jelentené.

3.MAGYAR TELEKOM

Törzsrész 4.2.7 első bekezdés

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 4.2.7 pontját kiegészíteni a következők szerint:

„Határozott idejű keretszerződés esetén a bankgaranciát a határozott idejű keretszerződés teljes időtartamára, illetve az azt követő 2 hónapra kell nyújtani. A Bankgarancia lehívására a meghatározott feltételek bekövetkeztekor kerülhet sor, függetlenül attól, hogy a Hálózati keretszerződés rendes vagy rendkívüli felmondással szűnik meg. Az induló bankgarancia összege a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésében szereplő 2 havi becsült havi díjjal számított 2 havi átlagos teljes fizetési kötelezettség. A bankgarancia összege időszakonként felülvizsgálatra kerül. Az első felülvizsgálatra az induló bankgarancia megnyitását követő harmadik hónapban kerül sor az előző 2 havi kiszámlázott számlatételek alapján. A megelőző 2 havi, a Kötelezett Szolgáltató által kiállított számlák közül a legmagasabb végösszegű számla értékének kétszeresére szükséges módosítani a bankgarancia értékét. A továbbiakban a keretszerződés fennállása alatt a bankgarancia összegét a felek félévente kötelesek felülvizsgálni a tényleges adatok és a megelőző két havi kiszámlázott számlatételek alapján. Egyebekben bármelyik fél –a tényleges adatokban időközben bekövetkezett lényeges változásra figyelemmel- jogosult évente kezdeményezni a bankgarancia összegének felülvizsgálatát”

A fenti bekezdés első mondata a kiegészítés nélkül azt sugallja, hogy minden egyes hurok átengedéséhez önálló szerződés kötése szükséges, amelyekre egyenként bankgarancia állítandó.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az észrevétel az „átengedési keretszerződés” kérdéskörhöz kapcsolódik, a Tanács az Általános észrevételek, TELE2 aa) pontban megindokolta az észrevétel elutasítását. Mivel tehát az Invitel nem kötelezhető átengedési keretszerződés kialakítására, így a fenti szövegjavaslat nem elfogadható.

4.TELE2

Törzsszöveg 4.3.4. pont

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 4.3.4 pontjának módosítását olyan módon, hogy amennyiben megmarad a bankgarancia állításának kötelezettsége a RUO-kban, akkor az 5 munkanapos, meglehetősen szűk határidőt 15 napos határidőre módosítsa a Tanács a pont mindkét bekezdésében.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A TELE2 észrevételét semmilyen indokkal nem támasztotta alá, így a Tanács nem látott okot arra, hogy a határidőket 5 munkanapról 15 napra változtassa.

5.MAGYAR TELEKOM

Törzsszöveg 4.4.3 (d) pont

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 4.4.3 d).pontját módosítani a következők szerint:

„(d) a Jogosult Szolgáltató által igénybe venni kívánt, ~~illetve általa felajánlott~~ interfészeket, a Jogosult Szolgáltató által igényelt hálózati hozzáférési ~~végpontok~~ számát és megjelölését, a Jogosult Szolgáltató által igényelt, ~~illetve vállalt~~ minőségi jellemzőket, ~~a nyújtani kívánt szolgáltatások díját és ezek minőségi feltételeit~~”.

A hurokátengedés egyoldalú szolgáltatás, ez esetben a Jogosult Szolgáltató nem kínál fel semmit a Kötelezett Szolgáltatónak.

A Tanács a MAGYAR TELEKOM fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A hurokátengedés egyoldalú szolgáltatás, a Jogosult Szolgáltató ez esetben nem kínál fel semmit a Kötelezett Szolgáltatónak, ezért a Tanács a javasolt szövegmódosítást elfogadta. A rendelkező rész ennek megfelelően változik.

6.MAGYAR TELEKOM

Törzsszöveg 4.4.3. (g) pont

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 4.4.3 g).pontját kiegészíteni a következők szerint:

„(g) Azon dokumentumokat eredetiben vagy hiteles másolatban, amelyek igazolják, hogy a Jogosult Szolgáltatót

I. és az általa nyújtott szolgáltatásokat a Nemzeti Hírközlési Hatóság nyilvántartásba vette vagy

II. a Jogosult Szolgáltató a szolgáltatásokat a vonatkozó jogszabályokkal összhangban, nyilvántartásba vételről való értesítés hiányában nyújtja, vagy

III. a Jogosult Szolgáltató a szolgáltatás nyújtásához szükséges engedéllyel rendelkezik.

A fenti dokumentumokat elegendő az első átengedési szerződés megkötésekor egyszer a Kötelezett részére benyújtani.”

A fenti dokumentumok csatolása minden egyes hurokigényhez rendkívül nagy adminisztratív terhet ró a jogosult szolgáltatókra.

A Tanács a MAGYAR TELEKOM fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A fenti dokumentumok csatolása (eredeti vagy hiteles másolat) minden egyes hurokigényhez valóban adminisztratív terhet ró a jogosult szolgáltatókra, továbbá ezen adatokat a Kötelezett interneten keresztül is ellenőrizheti (www.nhh.hu), ezért a Tanács elfogadta az észrevételt és a rendelkező rész ennek megfelelően változik.

7.MAGYAR TELEKOM

Törzsszöveg 4.4.4 felsorolás első pont

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 4.4.4 pont első pontját kiegészíteni a következők szerint:

„A Jogosult Szolgáltató kezdeményezésére a Kötelezett Szolgáltató Előrendelés keretében köteles a Jogosult Szolgáltató számára hozzáférhetővé tenni a meghatározott te-

rületen megvalósítandó átengedéshez szükséges hálózati alapinformációkat a 2. Melléklet 1.4.1 pontjának megfelelően., *amely a következő adatokat tartalmazza: térkép formájában a helyhez kötött telefonközpont és a hozzá kapcsolódó Fő Kábelrendezők (MDF) elhelyezkedése, a Fő Kábelrendezőkhöz (MDF) kapcsolódó helyi vonalak száma, valamint a lefedett terület.”*

Egy központot több rendező szolgál ki, valamint az előfizetők egy jelentős része nem közvetlenül a helyi központba van bekötve, hanem kihelyezett fokozathoz kapcsolódik, amelynek saját rendezője van. Mivel a Jogosult Szolgáltató rendezőhöz települ be, elengedhetetlenül fontos annak előzetes azonosítása, hogy az előfizető melyik rendezőhöz kapcsolódik, ellenkező esetben csak az előfizető bekötési helyét csak találgatni lehet.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az INRUO 2. Melléklet 1.4.1 pontja a következőket tartalmazza:

„1.4 Előrendelési eljárások alkalmazása esetén a Kötelezett szolgáltató az alábbi adatokat adja meg:

1.4.1 Hálózati alapinformációk

- Térkép formájában a helyhez kötött telefonközpont elhelyezkedése, a hozzá kapcsolódó rendezők elhelyezkedése és a rendezőkhöz kapcsolódó helyi vonalak száma, valamint a lefedett terület

- A meghatározott területen lehetséges helymegosztási helyek, így különösen a rendezők

- A következő 12 hónapban az adott területen tervezett helyi hurok felújítások.”

A felsorolt adatok átadása kielégíti a módosítási igényben megfogalmazottakat, ezért a Tanács nem tartotta indokoltnak a rendelkező rész megváltoztatását.

8. TELE2

Törzsszöveg 4.9.1.6. pont

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 4.9.1.6 pontja első mondatából a „mert az már nem szükséges az előfizetők közötti összeköttetés biztosítása érdekében” szövegrész törlését, mivel ez a feltétel a hurokátengedési szolgáltatásra vonatkoztatva nem értelmezhető.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács elfogadta a TELE2 észrevételét, mivel a törölni kívánt szövegrész valóban nem illik a megjelölt pontba és a hurokátengedési szolgáltatásra vonatkoztatva nem értelmezhető. A rendelkező rész ennek megfelelően változik.

9. TELE2

Törzsszöveg 4.9. pont

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 4.9. pontját kiegészíteni a határozatlan idejűvé alakult szerződések esetén vagy egyéb esetben előforduló rendes felmondások szabályainak rögzítésével.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 88. § (2) bekezdés f) pontja alapján a hálózati szerződéseknek rendelkezniük kell a határozatlan idejű szerződés felmondási idejéről is.

A Hszr. 13. § (1) bekezdésének a) pontjában előírja, hogy a „jogosult szolgáltató felmondásával a szerződésben meghatározott felmondási idő eltelté után, mely nem lehet rövidebb 60 napnál (rendes felmondás)” is megszűnik a hálózati szerződés.

Az INRUO nem szabályozta ezt az esetet, ezért a Tanács a rendelkező rész szerint kiegészítette az INRUO Törzsszövegét a 4.9.1.8. ponttal és a 8. sz. mellékletben is meghatározta a rendes felmondás esetét.

A határozott idejű szerződés a szerződés módosításával (közös megegyezéssel) válik határozatlan idejűvé, ettől eltérő rendelkezés alkalmazását az INRUO-ban jogszabály nem írja elő, ezért az ekörben történő kötelezés nem indokolt.

10. TELE2

Törzsszöveg 12. pont

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 12. pontja utolsó mondatának törlését, és az Invitel Rt. kötelezését virtuális helymegosztási szolgáltatás nyújtására.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az Eht. helymegosztásra kötelezi a Kötelezettet, azt nem írja elő, hogy közeli, távoli, vagy virtuális helymegosztási szolgáltatást ajánljon fel egy adott telephelyen. Ez a Kötelezett fizikai és egyéb lehetőségeitől függ. A helymegosztások felsorolt típusai műszakilag egyenrangú megoldások, így a Tanács nem kötelezheti az Invitelt a virtuális helymegosztás nyújtására.

11. TELE2

Törzsszöveg 13.1. pont és 13.2. pont

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 13.1 és 13.2 pontjai utolsó bekezdéseinek törlését, mivel az azokban foglalt kitételek értelmetlenek, és nem felelnek meg a Ptk-ban az üzleti titok fogalmára vonatkozó szabályozásnak sem.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács elfogadta a TELE2 észrevételét, mivel a hivatkozott pontok csak a Tanácsra, az NHH köztisztviselőire, munkavállalóira vonatkoznak (az ő esetükben valósulhat meg a leírt magatartás) és ezen személyek titoktartási kötelezettségét és az üzleti titkok kezelését az Eht. 29.-30. §-ai megfelelően szabályozzák. A rendelkező részben tehát a megjelölt pontok törlésre kerülnek.

Részletes észrevételek, melléletek

1. TELE2

1. sz. melléklet

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 1. Melléklet táblázatának aktualizálását.

A melléklet szövegének első mondata szerint „tájékoztató jelleggel” közli az Invitel a táblázat adatait. Ez elfogadhatatlan, a táblázatnak mindenkor aktuális és valós adatokat kell tartalmaznia.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Az észrevételező által megjelölt szókapcsolat valószínűleg elírás az INRUO tervezetében, a táblázat egyértelműen a mindenkor aktuális és valós adatokat tartalmazza. A rendelkező részben tehát a kifejezés törlésre kerül.

2. TELE2

2. sz. melléklet

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 2. Melléklet 1.2 pontjának módosítását.

Az 1.2. pontban szereplő kitétel, mely szerint „ne igényeljen pótlólagos létesítési tevékenységet” az átengedés, súlyosan versenykorlátozó és diszkriminatív lehet az alhurkok átengedése esetén. Más országokban a TELE2 leányvállalatok éppen azt tapasztalják, hogy az inkumbens ügy szerez versenyelőnyt, hogy a saját maga számára lehetővé teszi a hurok megrövidítését azáltal, hogy köztes elérési pontot hoz létre, és így „pótlólagosan létesít” alhurkokat, míg ugyanerre a jogosultak igénye alapján nem köteles.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az INRUO 2. sz. Melléklet Határozattervezetben előírt 1.6 pontja szerint:

„1.6 Az Invitel kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurkok Átengedésére kötelezett az INRUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használaton Kívüli Helyi Hurok.”

Ebbe a meghatározásba a definíciók szerint a Helyi Alhurkok is beleértendők.

Nincs tehát indoka a fenti kitétel kihúzásának, mivel a pótlólagos létesítés teljesítésére nem kötelezhető az Invitel a fenti definíció alapján.

Azt, hogy a kötelezett szolgáltató köztes elérési pontot hozzon létre, a Tanács nem korlátozhatja.

3. MAGYAR TELEKOM

2. sz. melléklet 1.6

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 2. Melléklet 1.6 pontjából törölni az alábbi mondatot:

„Az átengedésre igényelt használaton kívüli hurok vagy alhurok fizikai folytonosságának biztosítása érdekében felmerülő, előzetesen a Jogosult Szolgáltatóval egyeztetett egyedi költségekről Kötelezett számlát állít ki a Jogosult Szolgáltató részére.”

A Tanács kötelezte a Magyar Telekomot, hogy a saját RUO-jában tegye lehetővé a használaton kívüli hurkok átengedését anélkül, hogy azok fizikai folytonosságának biztosítása érdekében felmerülő egyedi költségeket a Jogosult részére kiszámlázná. Kérjük, hogy Magyarország teljes területén azonos piaci helyzet megteremtése érdekében az INRUO-ból törölje a fenti díjjelemt.

A Tanács a MAGYAR TELEKOM fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Mivel a fent megjelölt mondatot a Tanács DH-373-10/2006. sz. határozattervezetének I.1.c) pontja már törölte, így az észrevétel nem releváns.

4. ATSZE

Törzsszöveg 2. pont és 2. számú melléklet 4.2.3. pont "Éves rendelkezésre állás" definíciója:

Az ATSZE javasolja az INRUO tervezet 2. pont és 2. számú melléklet 4.2.3. pont "Éves rendelkezésre állás" definíciója módosítását.

Az éves rendelkezésre állásba az INRUO szerint nem tartozik bele az üzemfenntartási munkából adódó kiesés időtartama. Ez ellentétes a 345/2004. (XII. 22.) Kormányrendeletben megfogalmazott minőségi követelménnyel. Az NHH által kiadott Kézikönyv 4. „rendelkezésre állás” mutatója szerint a rendelkezésre állásba beletartozik a szolgáltatás tervezett átalakítás, felújítás, karbantartás miatti szüneteltetése is. Amennyiben a RUO nem követi a jogszabályi változást, úgy azt a Jogosult szolgáltató a Kötelezett hibájából nem tudja teljesíteni.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács az ATSZE észrevételét nem tudta elfogadni, mivel a 345/2004. (XII. 22.) Korm. rendeletben nincs számszerűen megfogalmazott minőségi követelmény, a Kézikönyv pedig nem tekinthető jogszabálynak, ezért az abban foglaltak nem jelenthetnek hivatkozási alapot a RUO határozat, mint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban.

Ugyanakkor a Tanács az ATSZE észrevétele nyomán észlelte az eltérést a 345/2004. (XII.22.) Korm. rendeletről, ezért az INRUO „Éves rendelkezésre állás” definícióját a rendelkező részben úgy módosította, hogy az új definíció megfeleljen a 345/2004. (XII.22.) Korm. Rendelet alapelveinek. (Fogyasztói érdekvédelem).

5. ATSZE

2. melléklet 1.2 pont:

Az ATSZE javasolja az INRUO tervezet 2. számú melléklet 1.2 pont kiegészítését a következők szerint:

„Amennyiben pótlólagos létesítési tevékenységre van szükség, úgy az INVITEL által végzett felmérés és a Jogosult által jóváhagyott pótlólagos létesítési díj ellenében kiépítésre kerüljön a hiányzó szakasz.”.

Jelenlegi formában a Helyi hurok valamint alhurok átengedés kizáró feltétele a rendelkezésre álló érpár hiánya és nem ad lehetőséget Jogosultnak a pótlólagos létesítési tevékenységek szabályozott keretek között történő megrendelésére. Ezen rendelkezés súlyosan sérti a Jogosult érdekeit és nem szolgálja a szabad távközlési versenyt, hiszen Kötelezettet indokolatlan előnyhöz juttatja.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az INRUO 2. Melléklet 1.2 pontja azt a kikötést tartalmazza, hogy legalább érpárnak rendelkezésre kell állnia az átengedhetőség alapfeltételeként. Ez nem mond ellent a Tanács DH-373-10/2006 sz. határozatterveze-

tében az INRUO Törzsszövegének 2. Meghatározások pontjában előírt „Használaton Kívüli Helyi Hurok” és „Használaton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése” definícióknak.

A 2. sz. Melléklet Határozattervezetben előírt 1.6 pontja szerint:

„1.6 Az Invitel kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurok Átengedésére kötelezett az INRUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használaton Kívüli Helyi Hurok.”

Az ATSZE által javasolt kötelezettség ezen túl megy, mert a „szakaszokból álló réz érpár” még a Használaton Kívüli Helyi Hurok tartalék érpárként kiépített típusának sem felel meg, azaz ilyen előírásnak a Tanács nem látja alapját. Ez természetesen nem gátja a felek INRUO-n kívüli megállapodásának.

6.ATSZE

3. melléklet 1.1. pont:

Az ATSZE javasolja az INRUO tervezet 3. számú melléklet 1.1 pontjának módosítását akként, hogy a betelepülési hely legalább 4 m₂ legyen.

A betelepülési hely mérete 4 m²-ben lett megállapítva. Jogszabály ezt nem szabályozza, javasolja, hogy esetenként lehessen nagyobb.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Jogszabályi előírás hiányában a Tanács nem látta indokoltnak a felvetés ebben a formában történő elfogadását, azonban a rendelkező részben írtak szerint kiegészítette az INRUO idevonatkozó 3. melléklet 1.1. pontját, mivel egyes esetekben szükség lehet arra, hogy a felek egymással egyeztetve ettől az értékhatártól eltérhessenek.

Amennyiben a Jogosultnak a megadott 4 m²-es értékénél nagyobb a területigénye, megállapodhatnak az Invittel nagyobb terület biztosításában is, a telepítési helyszín fizikai adottságainak figyelembe vételével. A rendelkező rész tehát ennek megfelelően változik.

7.MAGYAR TELEKOM

3. sz. melléklet 3.2

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 2. Melléklet 3.2 pontját módosítani az alábbiak szerint:

„A betelepülési helyiségben az alábbi berendezések elhelyezésére van lehetőség:

- SDH-átviteli berendezések
- ATM és előfizetői multiplexerek, vonaltöbbszörözők
- DSLAM-ok
- xDSL teszt modemek
- Felügyeleti/menedzselő rendszer berendezései
- Tápellátási eszközök, feszültség-átalakítók, akkumulátor telepek
- Előfizetői multiplexerek
- Vonaltöbbszörözők
- Rendező

• A Jogosult igénye alapján a Kötelezett Szolgáltató által biztosított elválasztó szűrő a Felek egegyezése szerint

• A Helyi Bitfolyam Hozzáférés és Hozzáférési Link igénybevételéhez szükséges eszközök”.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az INRUO 3. sz. melléklet 3.2 pontja utolsó bekezdésének tartalma jelen állapotában is teljesíti a Jogosultak elvárásait: megengedi minden olyan elektronikus hírközlő eszköz elhelyezését a helymegosztási helyiségben, amely szükséges a Jogosult szolgáltatásához.

8.ATSZE

3. számú melléklet 7.6. pont:

Az ATSZE javasolja az INRUO tervezet 3. számú melléklet 7.6 pontjának módosítását akként, hogy ha a Jogosult hajlandó megfizetni ennek kialakítási költségeit, akkor legyen lehetősége választani a betelepülési formák közül.

Diszkrimináló előírás, hogy a Külső Betelepülés csak akkor vehető igénybe, ha az adott helyszínen nincs mód Fizikai Betelepülésre kialakítására.

A Tanács észrevétellel kapcsolatos indokai az Általános észrevételek ATSZE ac) pontjában találhatók.

9.TELE2

3. sz. melléklet

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 3. Melléklet 1.1 pontjának módosítását.

Indokolatlan korlátozásként szerepel a maximum 10A áramfelvételi korlát. A TELE2 javasolja az Invitel kötelezését arra, hogy az áramfelvételt a jogosult igényének megfelelően biztosítsa. Hasonlóképpen szükséges lenne a szünetmentes tápellátás biztosítása is.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A tápáramellátás minimális terhelhetőségét egy adott helyen a 277/2003. (XII.24.) Korm.rendelet 33.§ (1)a) pontja határozza meg max. 10A-ben, így azon a Tanács nem változtathat.

A szünetmentes tápáramellátás lehetőségét egy adott telepítési helyszínen viszont a 277/2003. (XII.24.) Korm.rendelet nem írja elő és annak szükségességét az észrevételező sem indokolta meg, így a Tanács nem kötelezi az Invitelt ezen feltétel teljesítésére.

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 3. Melléklet 5. pontjának módosítását.

A pontban írott megengedett disszipáció túlságosan alacsony értéken került megállapításra.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A jogosult szolgáltató megengedett maximális disszipációját adott telepítési helyszínen a 277/2003.(XII.24.) Korm.rendelet 33.§ (1)c) pontja határozza meg max. 1200W-ban, szolgáltatónként, így azon a Tanács nem változtathat.

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 3. Melléklet 7.4 pontjának módosítását oly módon, hogy az INRUO tegye lehetővé a helymegosztási helyiség és az ott elhelyezett

eszközök használati jogának megosztását több jogosult között, és így a hivatkozott pontban jelenjen meg, hogy az igény csak akkor utasítható el, ha az ilyen megosztás sem jött létre.

A Tanács az észrevételre vonatkozó indokolását kifejtette a Általános észrevételek TELE2 ae) ponthoz írtakban.

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 3. Melléklet 7.7 pontjában megjeleníteni azt, hogy a berendezés vizsgálata csak akkor kerüljön sor (mivel ahhoz díjfizetési kötelezettség kapcsolódik), amikor a helymegosztási igényről kiderült, hogy az megvalósítható.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A TELE2 által megjelölt pontból ugyan nem következik feltétlenül az, hogy a berendezés alkalmassági vizsgálat az előtt történne, mielőtt kiderül, hogy a helymegosztásra van-e lehetőség, vagy nincs, azonban a Tanács az egyértelműség miatt kiegészíti a megjelölt pontot a rendelkező rész szerint.

10.TELE2

4. sz. melléklet

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 4. Melléklet I. pont első bekezdésében különválasztani azokat az eseteket, amikor szükséges a részletes hurokvizsgálat (még nem volt xDSL szolgáltatás a vonalon), és amikor nem (az igénylést megelőző 90 napon belül üzemelt a vonalon bármely hírközlési szolgáltató által nyújtott xDSL szolgáltatás).

A Tanács az észrevételre a választ megadta az Általános rész, TELE2 észrevételek ac) pontjában.

11.ATSZE

5. számú melléklet 1.1 pont:

Az ATSZE javasolja az INRUO tervezet 5. számú melléklet 1.1 pontjának módosítását, mivel

az irodaházakban illetve a lakóparkokban kialakult gyakorlat szerint az épületen belüli kábelezést az ingatlan üzemeltetője biztosítja, így a hurok egy része nem tartozik a Kötelezett hálózatához. Ez gyakorlatilag az üzleti előfizetők, illetve a lakóparkok, irodaházak kiszolgálásának ellehetetlenülését okozná.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Vegegy tulajdonú hálózatok esetén maga a helyi hurok és helyi alhurok Eht.-ban foglalt meghatározása zárja ki a hurokátengedést.

Az Eht. 188. § 45. pontja szerint ugyanis: „*Helyi hurok: a helyhez kötött telefonhálózatban az előfizetői hozzáférési pontot a rendezővel vagy az annak megfelelő eszközzel összekötő fizikai áramkör.*”

Az Eht. 188. § 43. pontja szerint továbbá: „*Helyi alhurok: a helyhez kötött telefonhálózatban alkalmazott helyi hurok egy olyan szakasza, amely egy előfizetői végpontot összeköt egy meghatározott köztes elérési ponttal.*”

Az előbbi definícióban említett előfizetői hozzáférési pont az Eht. 188. § 23. pontja szerint pedig: „*Előfizetői hozzáférési pont: azon hálózati végpont, amelyen keresztül az előfizető egy elektronikus hírközlő végberendezés*

fizikai és logikai csatlakoztatása révén hálózati funkciókat és a hálózaton nyújtott szolgáltatásokat vehet igénybe.”

A fenti definíciókból következően az átadási rendezőig tartó vonalszakasz az Eht. szerint még nem minősül helyi huroknak, mert a helyi hurok egyik vége szükségszerűen (a definícióból következően) az előfizetői hozzáférési pont kell, hogy legyen. Ezért a jelen RUO eljárásokban a egyes tulajdonú hálózatok problémája az Eht. vonatkozó rendelkezései miatt nem kezelhető.

12. MAGYAR TELEKOM

5.sz. melléklet

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 5. Mellékletet kiegészíteni az alábbiak szerint:

„5. VDSL2

Az ITU-T SG-15-ös munkacsoportja 2005. májusában beterjesztette az új generációs VDSL (VDSL2) technológia szabványának első verzióját. Azonban ez még nem nyújtja a technológia teljes körű specifikációját. Annak megjelenése a következő hónapokban várható, és rendkívül nagy sáv szélességek elérését teszi lehetővé, igaz mindkét kis távolságokon.

A szabvány többféle profilt is definiál különböző alkalmazásokhoz igazodva. Az egyes hálózati helyszíneken (MDF-nél/Nagyelosztónál) csak adott VDSL2 profilok alkalmazása engedélyezett (részletek a következő fejezetekben).”

A VDSL2 szolgáltatást leíró szabványok kialakítása véget ért. Ezért a Magyar Telekom saját RUO-ja szerint nyújtja a VDSL2 szolgáltatást. Kérjük, hogy Magyarország teljes területén azonos piaci helyzet megteremtése érdekében kötelezze az Invitelt a VDSL2 szolgáltatás biztosítására.

A Tanács a MAGYAR TELEKOM fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt: A Tanács DH-373-10/2006. sz. határozattervezete már előírta I. 6 a) pontjában a VDSL2 alkalmazását, amint az erre vonatkozó szabvány jóváhagyásra kerül, így az észrevétel irreleváns.

13. MAGYAR TELEKOM

5. sz. melléklet 7.4 hetedik bekezdése

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 5. Melléklet 7.4 pontjának hetedik bekezdésének módosítását az alábbiak szerint:

„Az átlagos jelteljesítmény 100 ohm-os rezisztív terhelés mellett nem haladhatja meg a 19,83 dBm szintet 4-138 kHz és 3 MHz 1104 kHz között mérve.”

Az ITU-T G.992.1 Annex B szabvány az ADSL spektrumára a 138kHz-1104 kHz közötti sávot jelöli ki.

A Tanács a MAGYAR TELEKOM fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A mérés meghatározása jó, mert megfelel a POTS feletti ADSL mérés előírásának.

14. ATSZE

5. számú melléklet 8.2 pont:

Az ATSZE javasolja az INRUO tervezet 5. számú melléklet 8.2 pontjának módosítását, mivel a táblázat csak angol nyelvű szöveget tartalmaz. Kéri annak magyar

megfelelőjét ide beilleszteni, hiszen a RUO hivatalos nyelve magyar.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az Invitel az INRUO benyújtása után csatolta a fent megjelölt pont angol nyelvű táblázatát magyar változatban, így az észrevétel irreleváns.

15. TELE2

5.A sz. melléklet

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 5.A Melléklet 1.6 pontjának módosítását az időtartam 1 évre való javításával.

Az 1.6. pontban indokolatlan a szolgáltatás igénybevételeire a legrövidebb időtartam 2 évben történő meghatározása. A piaci körülmények nem indokolnak ilyen hosszú időtartamot, és ez a verseny korlátozásához vezethet (amennyiben a szolgáltatók a kiskereskedelmi piacon is hosszabb határozott idejű szerződéseket fognak kötni).

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács elfogadta az észrevételt. Valóban versenykorlátozó és indokolatlan lenne a szolgáltatás igénybevételeinek min. 2 évben történő meghatározása, de mivel az INRUO Törzsszöveg 4.6.2. pontjában is 1 év szerepel legrövidebb időtartamként, így a mellékletben szereplő 2 év valószínűleg elírás eredménye, tehát az időtartam a rendelkező rész szerint 1 évre változik.

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 5.A Melléklet 2.3.1.10. pont módosítását.

A TELE2 úgy véli biztosítani kell, hogy a jogosult bármilyen általa nyújtani kívánt, és a hurkon nyújtható szélessávú szolgáltatást kínálhasson saját előfizetőinek.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács elfogadta a TELE2 észrevételét, mivel ha a hurok arra alkalmas, a hálózat integritását ez nem veszélyezteti és a spektrumkompatibilitást nem sérti, a Kötelezett nem korlátozhatja, hogy a jogosult a fenti pontban felsoroltaktól eltérő szélessávú szolgáltatást nyújtson előfizetőinek. A rendelkező rész ennek megfelelően változik.

16.MAGYAR TELEKOM

5.B melléklet 2.1

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 5.B Melléklet 2.1 pontjának táblázatába „IMA nxEI” interfész beírását.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Kötelezett saját maga tudja, hogy milyen interfészt tud felajánlani a hozzáférési link szolgáltatással együtt.

17. MAGYAR TELEKOM

5.C melléklet 1.2.3

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 5.C Melléklet 1.2.3 pontjának módosítását az alábbiak szerint:

„A Jogosult Szolgáltató a helyi hurokra csatlakoztatni elhelyezni kívánt eszközeinek adatai (típus, interfész stb.).”

A szolgáltatás nyújtásához a Kötelezett Szolgáltatónak nincs szüksége a Jogosult Szolgáltató összes berendezésének paramétereire.

A Tanács a MAGYAR TELEKOM fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács elfogadta a Magyar Telekom módosító javaslatát, mert a kötelezett szolgáltatónak nincs szüksége a Jogosult minden berendezésének adataira, csak a csatlakoztatni kívántakéra. A rendelkező rész ennek megfelelően módosul.

18. TELE2

5.C melléklet

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 5.C Melléklet 2. pontjában leírt folyamatnak megfelelően átalakítani a szerződésalkötési és megrendelési folyamatokat az átengedési keretszerződés és az egyedi igénybejelentések és megrendelések modelljére.

A Tanács az ide vonatkozó választ megadta az Általános észrevételek, TELE2 aa) pontjában.

19. TELE2

6. sz. melléklet

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 6. Melléklet 2.1 pont harmadik bekezdése második tagmondatának módosítását a következők szerint:

„... ha az adott hurkon a Kötelezett bármikor vagy bármely hírközlési szolgáltató az igénybejelentést megelőző 90 napon belül már nyújtott a xDSL szolgáltatási lehetőséget.”

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács a TELE2 szövegmódosító javaslatát módosítással elfogadta, mert ha egy adott hurkon a Kötelezett vagy egy másik Jogosult xDSL szolgáltatása azonos, vagy szigorúbb paraméterekkel, belátható időn belül (90 nap) már üzemelt, a hurok alkalmasságát nem szükséges újabb vizsgálattal eldönteni. A rendelkező rész ennek megfelelően változik.

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 6. Melléklet 2.2.7. pont első mondatának kiegészítését a következők szerint:

„... az egyszeri díjak előre, a szolgáltatás átadásakor esedékesek, ...”.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a fent hivatkozott mondatban kifogást nem talált, az észrevételező nem indokolta meg, hogy miért látja szükségesnek a módosítást, így a Tanács a megjelölt részt változatlanul hagyta.

20. MAGYAR TELEKOM

6. sz. melléklet 3.1.1

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezetben a költség alapú rákötési és lekötési díj meghatározását.

Az INRUO sem Helyi Hurok teljes vagy részleges átengedésre, sem Helyi Bitfolyam Hozzáférésre nem tartalmaz Egyszeri Rákötési (egyszeri installációs) Díjat. A Havi díjak azonban csak fenntartást és üzemeltetést tartalmaznak,

de nem tartalmaznak installációs tevékenységi költségeket. Emiatt a hurok lekötése a helyi központról és átkötése a Kábelkifejtési Elemre hiányzik az INRUO-ból. Ez a tevékenység elengedhetetlenül szükséges tevékenység, ezért nem elfogadható, hogy a kötelezett szolgáltató kereskedelmi díjat határoz meg.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A referencia ajánlatban nem szerepel olyan kitétel, amelyből következne a Magyar Telekom azon megállapítása, mely szerint a Tanács által megállapított havi díjak nem tartalmazzák az installációs költségeket. A referencia ajánlat 6. számú Mellékletének 3.1.1.1. és 3.1.1.2 pontjai alatt szereplő havi díjak tartalmazzák az installációhoz szükséges átvadó keret és rendező modul, valamint az összekötő kábel biztosításával kapcsolatban felmerülő összes költséget. Az installáció költsége tehát része a referencia ajánlatban szereplő díjaknak, így nem helytálló a Magyar Telekom megállapítása, amely szerint a Kötelezett ezekre a tevékenységekre kereskedelmi díjat határozhat meg.

A referencia ajánlat módosítását a fenti észrevétel alapján a Tanács ezért nem tartotta indokoltnak.

21. INVITEL

6. sz. melléklet kiegészítő szolgáltatások

Üzleti titkot tartalmaz.

6. sz. melléklet 3.1.1.2.1., 3.1.1.2.2.

Üzleti titkot tartalmaz.

6. sz. melléklet 3.1.1.1.1.1., 3.1.1.1.2.1.

Üzleti titkot tartalmaz.

6. sz. melléklet 3.1.1.1.2., 3.1.1.2.2.

Üzleti titkot tartalmaz.

6. melléklet 3.2.1.2.1.

Üzleti titkot tartalmaz.

22. INVITEL

6. sz. melléklet 3.1.2.1.

Üzleti titkot tartalmaz.

23. MAGYAR TELEKOM

6. sz. melléklet 3.2.1.2.1 és 3.2.1.2.2

A hozzáférési link szolgáltatás (csatlakozónyaláb) a helyi bitfolyam szolgáltatás elengedhetetlenül szükséges eleme. A tervezett módosítás következtében a DSLAM kimeneti pontja és a betelepülési helység között az összeköttetés megteremtése miatt nulla munkaidővel és nulla munkaköltséggel szerepel. A kötelezett szolgáltató egy elengedhetetlenül szükséges szolgáltatásra kereskedelmi díjat fog meghatározni vagy a nulla díjnak megfelelő tartalmú munkaidőt fordít a szolgáltatásra. Mindkét lehetőség ellehetetleníti a Helyi Bitfolyam Hozzáférés igénybevételét.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A hozzáférési link elemeit, a Kötelezett által ehhez kapcsolódóan biztosított szolgáltatás tartalmát a referencia ajánlat rendelkezései határozzák meg. A referencia ajánlat definíciója szerint a „Helyi Bitfolyam Hozzáférési Link” a

Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás igénybevételét lehetővé tevő, a Kötelezett szolgáltató helyi multiplexálást-demultiplexálást végző eszköze és a Csatlakozási Pont közötti összeköttetés.

A referencia ajánlat értelmében a Helyi Bitfolyam Hozzáférési Link szolgáltatás a definícióban szereplő összeköttetés biztosítását jelenti, melynek ellenértékeként a Kötelezett a referencia ajánlatban meghatározott díjat érvényesítheti a jogosulttal szemben. Téves, és a referencia ajánlat egyetlen kitétele által sem megalapozott az észrevételben szereplő feltevés, amely szerint a Kötelezett a referencia ajánlatban szereplő díjon kívül a Helyi Bitfolyam Hozzáférési Link biztosítása címen további díjat köthet ki a jogosult szolgáltatókkal szemben.

Az Ethernet havi díja elfogadható mértékű, de az E1 IMA havi díja nagyon magas. Véleményünk szerint a piaci árakat figyelembe véve 20.000 Ft/hó/link+ÁFA-t nem haladhatja meg a havi díj. A piaci árnál jóval magasabb díj nem engedi működő üzleti modell kialakítását.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács megítélése szerint az E1 IMA havi díjainak kalkulációja a rendelkezésre álló információk alapján a díjak számítására vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel összhangban van, azok módosítása az észrevételben leírt szempontok alapján nem indokolt.

24. TELE2

7. sz. melléklet

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 7. Mellékletből az egy hónapnál nem régebbi cégkivonat feltételének törlését.

Ez a feltétel az egymással többféle szerződéses viszonyban álló szolgáltatók között indokolatlan, életszerűtlen és nyilvánvalóan csak a szolgáltatás igénybevételének adminisztratív terhekkel való ellehetetlenítését szolgálja.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Mivel a különböző (akár távközlési) cégek helyzete, állapota állandóan változik, jogosnak találja a Tanács, hogy a Kötelezett a szerződéskötéskor egy hónapnál nem régebbi cégkivonatot kérjen, annál is inkább, mivel ennek beszerzése rendkívül egyszerű és időben sem jelent terhet. (Interneten keresztül megoldható)

25. MAGYAR TELEKOM

7. sz. melléklet I. Adatlap

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 7. Melléklet I Adatlapjából az alábbi adatok törlését az alábbiak szerint:

„Előfizető cégneve/ neve

Anyja neve

székhelye/címe

Az Előfizető által a Jogosult szolgáltatótól igénybe venni kívánt szolgáltatás”.

A törölni javasolt adatok megadása nem indokolt, felesleges terhet ró a jogosultra. Az azonosítás tökéletesen elvégezhető név, cím, telepítési cím, kapcsolási szám alapján.

A Tanács a MAGYAR TELEKOM fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Mintahogyan azt az észrevételező indokolásában is írta, a név, cím, telepítési cím szükségesek az azonosításhoz. A Tanács egyetért azzal, hogy „az Előfizető által a Jogosult szolgáltatótól igénybe venni kívánt szolgáltatás” meghatározása is szükséges információ a hurok átengedéséhez, mivel ez meghatározhatja azt, hogy a hurok alkalmas-e a szolgáltatás nyújtására, figyelembe véve a hálózat integritását és a spektrumkompatibilitást.

26. MAGYAR TELEKOM

7. sz. melléklet II. Adatlap

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 7. Melléklet II Adatlapjából az alábbi adatok törlését az alábbiak szerint:

„A Jogosult Szolgáltató hivatalos képviselője

Cím

Telefón

Fax

Akadályoztatás esetén helyettese

Cím

Telefón

Fax”

A törölni javasolt adatok megadása igénybejelentő adatlapon nem indokolt, ezeket az adatokat az átengedési szerződés kell, hogy rendezze, ott definiálva a kapcsolattartói szinteket.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Az észrevételező indoka alapján a Tanács nem látta indokoltnak a fent megjelölt meghatározások törlését. Az igénybejelentési szakaszban is lehet jelentősége annak, hogy ki a Jogosult szolgáltató hivatalos képviselője.

27. TELE2

8. sz. melléklet

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 8. Melléklet 7. pontjának kiegészítését.

A mintaszerződés 7.) pontja hiányos, amennyiben nem tartalmazza sem a határozott idejű szerződések határozatlanná alakulásának lehetőségét és módját, sem a rendes felmondás lehetőségét és esteit, részleteit.

A Tanács az észrevétellel kapcsolatos indokait kifejtette a Részletes észrevételek, Törzsszöveg, TELE2 Törzsszöveg 4.9. ponthoz írtaknál.

A TELE2 javasolja az INRUO tervezet 8. Melléklet 19. pontjának törlését.

A 19.) pont valójában értelmetlenné teszi a teljes mintaszerződést, hiszen lehetőséget teremt arra, hogy e pont alatt nem átlátható módon egyéb feltételek kerüljenek meghatározásra, azaz éppen a mintaszerződés lényegét, a diszkriminációmentesség biztosítását küszöbölne ki.

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Mivel a fent hivatkozott pont tartalmazza azt a kitévelt, hogy az egyéb feltételekben a felek az Eht., végrehajtási

rendeletei és az INRUO keretein belül állapodnak meg, ennek akadályát a Tanács nem látja, ameddig ez az egyenlő elbánás elvének tiszteletben tartásával történik.

28. MAGYAR TELEKOM

8. sz. melléklet 5.

A Magyar Telekom javasolja az INRUO tervezet 8. Melléklet 5. pontjának az alábbiakkal való kiegészítését:

„A Felek gondoskodnak távközlő hálózataik és eszközeik rendeltetésszerű használatra való alkalmasságáról és azok szakszerű karbantartásáról.

Az üzemfenntartási munka a Szolgáltatás előre tervezett és a Felek között előre egyeztetett karbantartás, felújítás, bővítés, vagy más ehhez kapcsolódó tevékenységek elvégzése céljából történő szüneteltetését jelenti.

Az üzemfenntartási munka alkalmanként nem haladhatja meg az 5 (öt) napot. Az üzemfenntartási munkákról a kezdeményező szolgáltató köteles 3 (három) nappal korábban előzetes bejelentést tenni, és a szükséges előkészületek, illetve a munkák alatti kapcsolattartás vonatkozásában a Felek kötelesek megfelelő időben megállapodni.”

A Tanács a MAGYAR TELEKOM fenti észrevételét figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács úgy ítélte meg, hogy a fent hivatkozott szöveg Mintaszerződésben való szerepeltetése indokolt a később a felek között előfordulható viták elkerülése végett. A rendelkező rész ennek megfelelően módosult.

A Tanács a saját észrevételei alapján kiegészítette a rendelkező rész II./2. f), i), l) és II./1. d) pontjában szereplő INRUO 6. sz. melléklet 3.1.1.2.2., 3.3.1.2. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint, az ahhoz tartozó indokolás alapján, továbbá az INRUO 6. sz. melléklet 3.2.1.2.2. és 3.1.2.2.2. pontokat törölte és az ide vonatkozó díjakat megállapította a rendelkező rész szerint az ahhoz tartozó indokolás alapján.

A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem felelnek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, az alábbi indokok alapján:

Az észrevételek figyelembevételével módosult rendelkező részben található pontok, továbbá a DH-373-10/2006. számú határozattervezet rendelkező részében szereplő pontjainak indokolása:

1. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében az I. INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó megállapított részek indokolásához:

1. A rendelkező rész 1. pontjának indokolásához lásd A. Általános észrevételek, ATSZE észrevételek aa) pontjához írt indokolást.

2. A rendelkező rész 2. pontjának indokolásához lásd A. Általános észrevételek, ATSZE észrevételek ag) pontjához írt indokolást.

3. A rendelkező rész 3. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, mellékletek 4. pontjához írt indokolást.

4. Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 4. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg, 2. Meghatározások pontjához, és a 2. sz. Melléklet 1.6. pontjához

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú mellékletében az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget írt elő a Kötelezett számára. Az a tény, hogy a Tanács a fenti határozatban megállapította, hogy a fémes hurok és alhurok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi Teljes, illetve Részleges átengedése megnevezésű piacnak a Használton Kívüli Helyi Hurok nagykereskedelmi Teljes Átengedése is részét képezi, azzal a következménnyel jár, hogy a Kötelezett tekintetében a Helyi Hurok Teljes Átengedésére, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezettsége a funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított használaton kívüli helyi hurok átengedésére is kiterjed. Ez utóbbi azt feltételezi, hogy az adott Helyi Hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges elme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végbe rendezés hiányzik. A DH-664-178/2005. számú határozat a Használton Kívüli Helyi Hurok két típusát kívánta a szabályozás tárgyi hatálya alá vonni. Az egyik típus a korábban is használaton kívüli, tartalék érpárként kiépített hurok, amely ebből következően nem is minden esetben felel meg a funkcionálisan helyettesíthetőség feltételének, ugyanakkor ez ki sem zárható. A másik típus esetén korábban használatban lévő Helyi Hurokról beszélhetünk, amelynek tekintetében az előfizető a szolgáltatást lemondta, melynek következtében a vonalat deaktiválták. A Kötelezett kötelezettsége tehát ezen típusú Használton Kívüli Helyi Hurokok tekintetében is fennáll.

A fenti indokok alapján a Tanács a hiánypótlásban kérte a Kötelezettet, hogy az INRUO tervezet jóváhagyhatósága érdekében a fent írt indokok miatt tervezetét fogalmazza át és az alkalmazott szűkítéseket emelje ki beadványából.

A hiánypótlás során benyújtott új INRUO tervezetével kapcsolatban a Tanács a DH-373-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban megállapította, hogy a Tanács hiánypótlási felhívásában foglaltak korrigálása elmaradt. A Törzsszöveg 4.6.5. pontjának (Használton Kívüli Helyi Hurok Átengedésének esete) szövege nem változott. A Kötelezett – bár azt az Invitel tartott konzultáción vállalta – nem javította a szöveget akként, hogy a „teljes átengedés” helyett „átengedést” ír. Nem szüntette meg ugyan csak az általa alkalmazott szűkítéseket, azaz hogy az INRUO szövege ne csak a korábban már használt, de

megszűnt előfizetői hurkokra vonatkozzon, hanem az ún. érpárokra is.

A fenti DH-373-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatot követően benyújtott INRUO tervezet átvizsgálása után a Tanács megállapította hogy, az INRUO tervezet Törzsszöveg 4.6.5. pontjának szövegében csak „Használton Kívüli Helyi Hurok” szerepel, a Kötelezett nem tisztázza a DH-374-2/2006. számú határozatnak megfelelően, hogy a korábban már használt, de megszűnt előfizetői hurkokra és a még egyáltalán nem használt érpárokra is kell vonatkoznia az átengedésnek.

Az INRUO 2. sz. „Az előfizetői hurok átengedésének szabályai, üzemeltetés” Melléklet meghatározásai szintén nem tartalmazzák a nem használt érpárok átengedésének lehetőségét.

Ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban a Kötelezettet a fentiek pótlására hívta fel.

A Kötelezett az ismételt hiánypótlásra adott válaszához csatolt kísérőlevélben kifejtette, hogy az INRUO tervezet Törzsszöveg 4.6.5 pontját és a 2. sz. Melléklet 1.6 pontját a Tanáccsal történő együttműködés érdekében módosította, tekintettel arra, hogy a DH-664-178/2005. sz. határozat III. sz. mellékletének utolsó bekezdésében nevesített olyan potenciális rendelkezésre állás az előfeltétele a Használton Kívüli Helyi Huroknak, ahol a végberendezés üzembe helyezésével bármilyen egyéb tevékenység eszközlése nélkül (pl. hálózat szakasz helyreállítás) a hurok előfizetői szolgáltatás nyújtására alkalmas.

Az Invitel megjegyezte ugyanakkor, hogy a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hszr.) 23. § (4) bekezdés a) pontja alapján a hurokátengedés előfeltétele, hogy a Kötelezett szolgáltatóval érvényes és hatályos előfizetői szerződéssel rendelkezzen az Előfizető, így az INRUO ezen rendelkezéseit jogellenesnek tartja.

A Tanács az INRUO Törzsszöveg 4.6.5 pontját megvizsgálva megállapította, hogy az az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak (így különösen a DH-664-178/2005. számú határozat III. sz. mellékletében foglalt kötelezettségnek) megfelelően került megállapításra.

Az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet 1.6 pontjában a Kötelezett a DH-664-178/2005. számú határozat III. sz. mellékletében foglalt kötelezettségnél többet vállalt a RUO-jában, hiszen a Használton Kívüli Helyi Hurok esetében az előfizetői hozzáférési pont helyét az előfizetői végberendezés csatlakoztatására alkalmas kiépített szolgáltatói érpár kifejtési pontjában határozta meg. Az említett rendelkezés ugyanakkor ellentmond az Eht. 188. § 23. pontjának, amely szerint: „*Előfizetői hozzáférési pont: azon hálózati végpont, amelyen keresztül az előfizető egy elektronikus hírközlő végberendezés fizikai és logikai csatlakoztatása révén hálózati funkciókat és a hálózaton nyújtott szolgáltatásokat vehet igénybe*”, és nem a Kötelezett által meghatározott „*az előfizetői végberendezés csatla-*

koztatására alkalmas kiépített szolgáltatói érpár kifejtési pontja”.

A fentiek alapján a Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jában foglaltakhoz hasonlóan az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet 1.6 pontjában a fenti indokolás alapján csak azt rögzítette, hogy az Invitel a Helyi Hurok és Alhurkok átadása mellett a Használton Kívüli Helyi Hurkok mindkét típusának átadására is kötelezett.

Természetesen amennyiben az Invitel vállalja, hogy az érpárokat folytonossá teszi az érpár kifejtési pontjától az előfizetői hozzáférési pontig, azt megteheti, azonban erre nem köteles. Ilyen esetben a szolgáltatás áráról a Hszr. 34. § (3) bekezdése alapján a RUO-n kívül, szabadon állapodhat meg a Jogosulttal, tekintve, hogy a RUO a Hszr. 34. (1) bekezdése alapján csak a 30. § (2) bekezdésében foglalt díjakat tartalmazhatja.

A Tanács az Invitel azon észrevételét, „*miszerint a Hszr. 23. § (4) bekezdés a) pontja alapján a hurokátengedés előfeltétele, hogy a Kötelezett szolgáltatóval érvényes és hatályos előfizetői szerződéssel rendelkezzen az Előfizető*”, és emiatt az INRUO tervezet jogellenes, nem tudta értelmezni, hiszen a Hszr. 23. §-ának nincs (4) bekezdése.

A Tanács – mint ahogyan a RUO eljárás során is többször hangsúlyozta – a DH-664-178/2005. határozatának rendelkező részének III. mellékletében nem arra kötelezte a RUO készítésére köteles szolgáltatókat, hogy a Használton Kívüli Helyi Hurok 2. típusát, az ún. tartalék Helyi Hurkokat építsenek ki, de a fenti határozatban foglalt kötelezettség ugyanakkor kiterjed arra, hogy amennyiben a Kötelezett rendelkezik ilyen tartalék helyi hurokkal, azt az átengedés köréből ne zárja ki. Így az INRUO tervezete csak akkor felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ha az ún. tartalék Helyi Hurkok Átengedése definíciószinten sem kerül kizárásra. Ennek megfelelően a Tanács az INRUO Törzsszöveg. 2. Meghatározások pontjában a „Használton Kívüli Helyi Hurok” definícióját a rendelkező részben foglaltak szerint átalakította. Az INRUO Törzsszöveg. 2. Meghatározások pontjában a Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurkok teljes átengedése definíciójának felvételére azért került sor, mert a DH-664-178/2005. számú határozat alapján a használaton kívüli helyi hurok fogalmát és a használaton kívüli helyi hurok és alhurok teljes átengedését mint a helyi hurok és alhurok átengedésének helyettesítő szolgáltatását külön kell választani.

5. Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 5. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg, 2. Meghatározások pontjához, a 3. sz. Melléklet egyes pontjaihoz, és az 5.A sz. Melléklet 1.2., 1.5., 2.3.1.6., pontjaihoz

A DH-373-2/2006. számon iktatott nem hagyó határozatban, és a 2006. május 25-én kelt, DH-373-7/2006. számon iktatott ismételt hiánypótlásban foglaltaknak a Kötelezett a 2006. június 7-én benyújtott és DH-373-8/2006. számon iktatott referenciaajánlatában sem tett eleget, azaz

„betelepülés” szót továbbra sem javította „helymegosztás”-ra.

Az Eht. 59. §-a alapján a referenciaajánlatoknak meg kell felelniük az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, és az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak ugyanúgy elválaszthatatlan részét képezik az azokban található definíciók, mint az adott szabály többi §-a. Tekintettel arra, hogy az Eht. a „betelepülés” fogalmát nem ismeri csak a „helymegosztás” fogalmát, ezért a Tanács az INRUO tervezetnek a rendelkező részben részletezett pontjaiban a „betelepülés” szót „helymegosztás”-ra javította.

6. Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövege és Mellékleteire vonatkozó részek cím 6. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 4.1.7. pontjához:

A nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások (a továbbiakban: *RIO eljárások*) során a Tanács a szolgáltatók Eht. 36. §-a szerinti eljárás során tett észrevételei alapján észlelte, hogy a referenciaajánlatokból gyakran hiányoznak azok a rendelkezések, amelyek a Kötelezett által fizetendő kötbér kérdését rendezik arra az esetre, ha a Kötelezett a jogszabályokban taxatívén felsorolt vagy a referenciaajánlatban foglalt határidőket neki felróhatóan nem teljesíti.

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint ugyanakkor: „*A referenciaajánlatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek, az együttműködési kötelezettség körében.*”

Tekintettel arra, hogy a Hszr. fentebb idézett szakasza szerint „*a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek*” minimálisan tartalmaznia kell a referenciaajánlatnak, ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban felhívta az Invitel arra, hogy az INRUO tervezetét az abban szereplő többi határidő elmulasztása esetén – a Kötelezett és a Jogosult által – fizetendő kötbérrendelkezésekkel is egészítse ki.

A Kötelezett a Tanács felhívásának nem tett eleget a következő indokok miatt:

A Kötelezett az ismételt hiánypótlásra adott, INRUO tervezethez kapcsolt válaszlevelében hangsúlyozta, hogy egyidejűleg több társszolgáltató által beadott igényt köteles a jogszabályban megadott határidőn belül teljesíteni, továbbá az igények leadásának rendszertelensége miatt azok műszaki végrehajtása számos esetben problémába ütközik. A Kötelezett észrevételezte, hogy nemcsak a kötbér, hanem általában véve az együttműködés szabályait is tartalmazniuk kell a referenciaajánlatoknak, így a kötbérrendelkezések bevezetése álláspontja szerint csak akkor lenne elfogadható, amennyiben a Jogosult szolgáltató is

kötelezett lenne arra, hogy megállapodott rendszerességgel előrejelzéseket adjon le. Az Invitel hangsúlyozta továbbá, hogy a RUO-ban szabályozott szolgáltatások gyakran csak egyedi eljárásban teljesíthetőek, nem automatizálhatóak és hatósági engedélyezési eljárások is benne foglaltatnak. Az Invitel szerint a kötbér kötelezettségek előírása alkalmas lehet arra, hogy az egyes Jogosult szolgáltatók az igénybejelentéseiket visszatartsák, és ilyen módon a felhalmozott igényeket egyszerre adják le a Kötelezett szolgáltató felé. Az Invitel megjegyezte továbbá, hogy önmagában az, hogy az Eht. és végrehajtási rendeletei nem tartalmazzák az előrejelzésre nézve konkrét rendelkezéseket, nem értelmezhető akként, hogy ezek ne lehetnének jogszerűen előírhatóak a RUO-kban. Hangsúlyozni kívánta továbbá, hogy azzal az Invitel is egyetértene, hogy amennyiben a Jogosult szolgáltató az előrejelzésben leadott igény mennyiséget nem teljesíti határidőre, annak is kötbérszankciója legyen.

A Tanács az Invitel fenti álláspontját nem, illetve csak részben tudja elfogadni az alábbi indokok miatt:

A Hszr. 16. § (1) bekezdése meghatározza azokat a minimális tartalmi elemeket, amelyeket a referenciaajánlatoknak tartalmazniuk kell. Ez azt jelenti, hogy a Tanács a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárásban sem tekinthet el attól, hogy ezeknek a minimális tartalmi elemeknek a meglétét ellenőrizze, és amennyiben hiányosságot észlel, úgy az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglalt jogkörével élve a referenciaajánlat tartalmát megállapítsa. A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint: „*A referenciaajánlatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciaajánlatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek, az együttműködési kötelezettség körében.*” Ennek alapján tehát a Tanácsnak kötelezettsége áll fenn arra nézve, hogy a kötbérrendelkezéseket a referenciaajánlatban megállapítsa abban az esetben, ha a szolgáltató nem rendelkezett róla. A referenciaajánlatok struktúrájából következően az abban meghatározott határidők elsősorban a Kötelezettet kötik, hiszen Ő köteles a szolgáltatás nyújtására, ezért a Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti határidők elmulasztása is az Őt terheli. A határidők betartására vonatkozó kötelezettség ugyanakkor a kötbérrendelkezések hiányában is fennáll, hiszen egyrészt a referenciaajánlatokban szabályozott határidők nagy része eleve taxatív módon van meghatározva, másrészt a referenciaajánlatot jóváhagyó határozat is elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősül az Eht. 188. § 16. pontja alapján, és mint ilyen köti a szolgáltatót.

A határidők túllépése esetén tehát kötbérrendelkezések hiányában, illetve attól függetlenül is szankcionálhatja a Tanács az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályba való ütközést.

Az Invitel azon hivatkozása, hogy a RUO-ban szabályozott szolgáltatások gyakran csak egyedi eljárásban teljesít-

hetők, nem automatizálhatóak és hatósági engedélyezési eljárások is benne foglaltatnak, ezért gyakoribbak lehetnek a kötbérfizetési kötelezettségek, jelen esetben nem helytálló, mert a Tanács a polgári jogban ismert elveknek megfelelően csak arra az esetre írta elő a kötbér alkalmazását, ha a késedelem elkerülése érdekében nem úgy járt el, ahogyan az az adott helyzetben általában elvárható.

A Tanács egyetért az Invitel azon felvetésével, hogy általában véve az együttműködés szabályait is tartalmazniuk kell a referenciaajánlatoknak, azonban a Tanács Eht. 59. § (6) bekezdése szerinti tartalommegállapító jogköre elsősorban arra terjed ki, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak történő nem megfelelés megállapítása esetén a referenciaajánlat szövegét megváltoztassa. A referenciaajánlat készítésére vonatkozó kötelezettség magát a Kötelezett szolgáltatót köti, de ez egyben azzal is jár, hogy annak tartalmát az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok keretei között maga alakíthatja ki. Bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint pedig a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, a Tanács elismerte a többi szolgáltatónak azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásokra is megfelelően fel kell, hogy tudjon készülni, ezért a Helyi Hurok Átengedések és a Helyi Bitfolyam Hozzáférések esetén magát előrejelzés szükségességét nem is kifogásolta az RUO tervezetekben. A Helyi Hurok Átengedések és a Helyi Bitfolyam Hozzáférések esetén az előrejelzés műszakilag is indokolt, hiszen a kötelezett szolgáltató csak úgy tudja az infrastrukturális beruházással és eszközök beszerzésével is együtt járó igényeket a Hszr. által előírt határidőre teljesíteni, ha rendelkezik egy megközelítő becsléssel arról, hogy a jogosultaktól érkező konkrét igények száma – legalábbis nagyságrendileg – mekkora lesz. A Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre vonatkozó előrejelzési rendszer ugyanakkor nem jelenthet indokolatlan terhet a Jogosult szolgáltatók számára, ezért a referenciaajánlat készítésére köteles más szolgáltatók referenciaajánlatában a Tanács az erre vonatkozó szabályokat a tartalommegállapító jogkörével élve úgy állapította meg, hogy azok méltányosak legyenek a Jogosult szolgáltatók részére.

Abban az esetben azonban, ha a Kötelezett szolgáltató álláspontja szerint nem szükséges az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok által kifejezetten elő nem írt, de a gyakorlatban más szolgáltatók által alkalmazott Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra vonatkozó előrejelzési rendszert a referenciaajánlatba beépíteni, akkor a Tanács ennek referenciaajánlatba építését az Eht. 59. § (6) bekezdése szerinti tartalommegállapító jogkörében már nem teszi meg. Ennek oka pedig az, hogy az Eht. 59. § (6) bekezdése nem erre jogosítja fel, hiszen az előrejelzésre vonatkozó rendelkezések hiánya egyrészt nem sért elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt, másrészt a referenciaajánlat elsősorban a

Jogosult érdekeit kell, hogy szolgálja, és a referenciaajánlat erre irányuló rendelkezése hiányában a Tanács nem róhat olyan kötelezettséget a Jogosult szolgáltatóra, amelyet a Kötelezett eredetileg nem kívánt a referenciaajánlatban szerepeltetni. Az pedig már nem tartozik a Tanács mérlegelési jogkörébe, hogy a Kötelezett szolgáltató ilyen rendelkezések hiányában esetlegesen gyakrabban kényszerül kötbér fizetésére, mint az a szolgáltató, amelyik Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférése Szolgáltatásra vonatkozó előrejelzési rendszert szerepeltet a referenciaajánlatában. A fentiekben foglaltak miatt nem érhető a Kötelezett azon érve, hogy a kötbérendelkezések bevezetése álláspontja szerint csak akkor lenne elfogadható, amennyiben a Jogosult szolgáltató is kötelezett lenne arra, hogy megállapodott rendszerességgel előrejelzéseket adjon le, hiszen az INRUO tervezetében maga a Kötelezett nem kívánt Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra vonatkozó előrejelzési rendszert szerepeltetni.

A Kötelezett hiánypótlási beadványában írtakkal ellentétben továbbá a Tanács álláspontja az, hogy a Jogosult szolgáltatók a felmerült igényeket vélhetően azonnal leadják, hiszen ez az érdekük és nem pedig az, hogy halmozzák, csupán azért, hogy a Kötelezett szolgáltató ne tudjon majd határidőben teljesíteni. Az együttműködés elve így mindkét szolgáltatót kötelezi, ugyanúgy mint a Kötelezett által hivatkozott polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 4. § (1) bekezdése is.

Az INRUO tervezetben leírt szolgáltatások többségének nyújtását a Hszr.-ben taxatívén szabályozott határidőben kell megkezdeni. A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti, a referenciaajánlatokban kötelezően szabályozandó kötbérendelkezések elsődleges célja az, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket be is tartsa, és azok ne csak tájékoztató jelleggel szerepeljenek a referenciaajánlatokban. A kötbérendelkezéseknek kiemelt szerepük van azokban az esetekben ahol az adott szolgáltatásnyújtás megkezdésének határidejét az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály taxatívén szabályozza, mivel ebben az esetben nemcsak a Jogosult szolgáltatónak, hanem a fogyasztónak is érdeke fűződik ahhoz, hogy a szolgáltatás nyújtása az előírt határidőben megkezdődjön abból következően, hogy az Invitel által a Jogosult szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatáson alapul az előfizetői szolgáltatás. Ezekben az esetekben a nyilvánvaló, hogy kötbér mértékét olyan szinten kell meghatározni, hogy az ténylegesen ösztönözze a kötbér fizetésére kötelezhető felet a határidő megtartására, igazodva természetesen magához az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő rendszeresen felmerülő havidíjhoz. Ezért a Tanács a kötbér mértékét – tekintetbe véve az adott szolgáltatásokért fizetendő havi díj mértékét – a határozat rendelkező részében foglalat mértékben állapította meg, úgy, hogy az álláspontja szerint kellő ösztönzést jelentsen a

kötbér fizetésére kötelezett félnek a határidő teljesítésére. A Tanács álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató részére méltányos kötbérfeltételeket jelent, ha a Kötelezett szolgáltató a Hszr.-ben taxatívén meghatározott határidő minden egyes nappal történő túllépése esetén a Kötelezett szolgáltatónak egy havidíjnak megfelelő kötbérkötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben, ugyanakkor az Invitel számra is méltányos, hogy a maximális kötbér legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Természetesen amennyiben bármelyik fél a referenciaajánlatban előírt határidőket rendszeresen nem tartja meg, akkor a sérelmet szenvedett fél a Tanács előtt jogvitát kezdeményezhet, és a Tanács az adott felet akár bírságolás útján is a határidők betartására szoríthatja. A Tanács figyelemmel volt továbbá arra, hogy a kötbérkötelezettség mértékét az egyenlő elbánás elvének megfelelően minden RUO készítésére köteles szolgáltató esetében egységesen határozta meg.

7. A rendelkező rész 7. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, Törzsszöveg 2. pontjához írt indokolást.

8. A rendelkező rész 8. pontjának indokolásához lásd A. Általános észrevételek, TELE2 észrevételek ai) pontjához írt indokolást.

9. A rendelkező rész 9. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, Törzsszöveg 5. pontjához írt indokolást.

10. A rendelkező rész 10. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, Törzsszöveg 6. pontjához írt indokolást.

11. A rendelkező rész 11. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, Törzsszöveg 8. pontjához írt indokolást.

12. A rendelkező rész 12. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, Törzsszöveg 9. pontjához írt indokolást.

13. A rendelkező rész 13. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, Törzsszöveg 11. pontjához írt indokolást.

14. A rendelkező rész 14. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, mellékletek 1. pontjához írt indokolást.

15. *Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 15. pontjához, valamint a referenciaajánlat 1. sz. mellékletéhez*

A Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jával egyezően állapította meg az 1. sz. Mellékletbe illesztett, és a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 3. pontjában szereplő szövegrészt. Mivel a felajánlott helyszínek listája folyamatosan változhat, ezért a Tanács az Invitelt kötelezte arra, hogy azokról egy aktualizált naprakész nyilvántartást vezessen (beleértve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is), hasonlóan a INRIO eljárásban előírt azon kötelezettséghez, hogy az Invitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de az

INRIO-ban fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkor aktuális listáját honlapján közzé kell tennie. Ezzel a rendelkezéssel a Tanács megállapítása szerint elkerülhető a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató között fellépő információs aszimmetria, tehát egyrészt az az eset, hogy a Jogosult olyan INRUO-ban lévő felajánlott helyszín esetén kérjen helyi hurok átengedést, amely már közben kikerült a listából, másrészt még inkább az az eset, hogy a INRUO-ban fel nem sorolt felajánlott helyszín létéről a Jogosult szolgáltató nem értesül.

16. A rendelkező rész 16. pontjának indokolásához lásd A. Általános észrevételek, TELE2 észrevételek af) pontjához írt indokolást.

17. A rendelkező rész 17. pontjának indokolásához lásd A. Általános észrevételek, TELE2 észrevételek aj) pontjához írt indokolást.

18. *Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 18. pontjához, valamint a referenciaajánlat 2. sz. Melléklet 3. pontjához, és 5.A sz. Melléklet 2.3.1.3. pontjához:*

A DH-373-5/2006. számon iktatott INRUO tervezet 5.A számú mellékletének 2.3.1.1. és 2.3.1.2. pontja a következőket tartalmazta:

„2.3.1.1. *A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra kizárólag azon Helyi Hurok esetében van lehetőség, amelyeken a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújt az előfizető számára, és nem üzemel az érpáron párhuzamosan más, sáv feletti szolgáltatás.*

2.3.1.2. *A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás megszűnik abban az esetben, ha az adott Helyi Hurok a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött telefon szolgáltatás megszűnik.*”

A fentiek alapján a Kötelezett által alkalmazni kívánt szolgáltatás megszüntetés, sem az előfizető, sem a Jogosult szempontjából nem tekinthető elfogadhatónak a következők miatt:

- Amennyiben az adott Helyi Hurok a telefonszolgáltatás megszűnik (pl. az Előfizető a telefonszolgáltatásra kötött előfizetői szerződését a kötelezett szolgáltatónál felmondja), de az Előfizető továbbra is szeretne xDSL szolgáltatást kapni a Jogosult szolgáltatótól, akkor az INRUO tervezet fenti rendelkezései miatt ezt nem teheti meg szünetmentesen. Abban az esetben ugyanis, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használaton Kívüli Helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely Teljes Átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha az INRUO rendelkezések miatt kerülne sor a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne.

Ezért a Tanács felhívta az Invitelt, hogy abban az esetben, ha az Előfizető a Kötelezett szolgáltatónál lemondja a telefonszolgáltatását a Kötelezettnek a következő felajánlását kell megtennie a Jogosult felé:

- Az Előfizető Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatásának szünetmentessége érdekében, ha a Jogosult szolgáltató vállalja a Teljes Hurok Átengedés Díjának az előfizető telefon szolgáltatásának megszüntetési időpontjától számított megfizetését, akkor a Kötelezett a hurokátengedés vagy helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatást megszakítás nélkül, továbbra is köteles a Jogosult számára nyújtani, úgy, hogy az részleges átengedésből teljes átengedéssé alakul át.

A Kötelezett szolgáltató a hiánypótlás fenti pontjának ugyan eleget tett, de a Tanács megítélése szerint az 5. A sz. Melléklet 2.3.1.3. pontjából nem derül ki egyértelműen, hogy a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás ebben az esetben Teljes Átengedéssé alakul át. Ebben az esetben ugyanis amennyiben a Jogosult szolgáltató úgy dönt, hogy az xDSL szolgáltatást az Előfizető felé továbbra is nyújtani kívánja, akkor kéri a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Teljes Átengedéssé alakítását. A Kötelezettnek a Hszr. 24. § 81) bekezdése szerint 15 napon belül kell teljesítenie ezt az igényt. Nincs ugyanakkor akadálya annak, hogy a Teljes Átengedés megvalósulásának idejéig a Kötelezett továbbra is a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatást nyújtsa a Jogosultnak, feltéve, hogy telefonszolgáltatás megszűnésétől kezdve már a Teljes Átengedés Havi Díját számlázza a Jogosult felé, hiszen így üzleti érdekei nem sérülnek. A Teljes Átengedés megvalósulásával a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás megszüntetésre kerülhet. Ezáltal a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása a gyakorlatban szünetmentessé tehető, és a Teljes Átengedés megvalósulásával az Előfizető már a Jogosulttól is kérheti a telefonszolgáltatást, akkor is ha a Kötelezettnek korábban lemondta. Ezért a Tanács az INRUO tervezet 5.A sz. Melléklet 2.3.1.3. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosította, figyelembe véve azt is, hogy a RUO készítésére köteles szolgáltatók RUO-jában ezen szakasz az egyenlő elbánás elvének megfelelően egységesen kerüljön meghatározásra.

Az INRUO tervezet 2. sz. Mellékletének 3. pontja rendelkezik a Helyi Hurok Részleges Átengedéséről. Az INRUO tervezet ezen szakasza ugyanakkor nem rendelkezik arról, hogy a Helyi Hurokon a Jogosult szolgáltató által nyújtott szolgáltatás jogi sorsa miképpen alakul, abban az esetben amikor a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltató esetében az Előfizető felmondja.

Az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre, és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

A Tanács megállapítása szerint az, hogy ugyanazon a helyi hurkon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a

Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól.

Mint korábban említésre került, ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely esetben Teljes Átengedésre nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására úgy kerülne sor, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne. A Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítása esetén mind az Előfizető, mind pedig a Jogosult lehetőséget kap arra, hogy a szolgáltatási jogviszony közöttük ne szűnjön meg, mégpedig olyan módon, hogy közben a Kötelezett üzleti érdekei sem sérülnek, hiszen a Kötelezett a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Havi Díja helyett a Helyi Hurok Teljes Átengedésének Havi Díját fogja ezután megkapni a Jogosult szolgáltatótól. Az abból származó bevételt pedig, amelyet a Kötelezett az Előfizetőtől a telefonszolgáltatásért kapott a telefonszolgáltatás felmondásával vagy szünetelésével akkor is elveszti, ha a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása tovább folyik az adott Helyi Hurkon, és akkor is, ha nem.

A fenti indokokra figyelemmel, és arra tekintettel, hogy a fentiekről a többi RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-ja is rendelkezik, az egyenlő elbánás elvének megfelelően a Tanács a Helyi Hurok Részleges átengedéséről szóló INRUO tervezet 2. sz. Mellékletének 3. pontját kiegészítette a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 3. a) pontjában foglaltakkal.

19. A rendelkező rész 19. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, mellékletek 6. pontjához írt indokolást.

20. A rendelkező rész 20. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, mellékletek 9. pontjához írt indokolást.

21. A rendelkező rész 21. pontjának indokolásához lásd A. Általános észrevételek, TELE2 észrevételek ac) pontjához írt indokolást.

22. A rendelkező rész 22. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, mellékletek 15. pontjához írt indokolást.

23. A rendelkező rész 23. pontjának indokolásához lásd A. Általános észrevételek, TELE2 észrevételek ah) pontjához írt indokolást.

24. *Indokolás a rendelkező rész I. Az INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek cím 24. pontjához, valamint a referenciaajánlat 5. sz. Melléklet 4.1., 7.8. és 7.9 pontjaihoz*

A Tanács az INRUO tervezet vizsgálata során megállapította, hogy mind a Kötelezett, mind más referenciaaján-

lat-tételi kötelezettséggel terhelt JPE szolgáltatók nagy részletességgel ismertetik referenciatáblájukban az elméletileg lehetséges, de a gyakorlatban általuk ritkán, vagy egyáltalán nem alkalmazott technológiákat is. Emellett azonban nem kap kellő hangsúlyt, hogy ők maguk milyen technológiát alkalmaznak, valamint, hogy a Jogosult szolgáltatók részéről milyen új technológiák alkalmazását támogatják, illetve melyeket nem fogadnak el. Az sem válik teljesen egyértelművé, hogy a Kötelezett mely technikai megoldásokat engedi be hálózatába vizsgálatok elvégzése után. A Tanács a szabványosított technológiák tekintetében hasonló megállapításokat tett. Tekintettel arra, hogy a spektrum kompatibilitási kompromisszum lehetővé teszi, hogy a jelenleg üzemelő ADSL mellett az ADSL2 és az ADSL2+, valamint – a végleges szabvány megjelenését követően, a spektrumgazdálkodás irányelveinek kiegészítésével – a VDSL2 hálózati alkalmazását, indokolt lenne ezek minden jelentős piaci erejű szolgáltató általi támogatása.

Ezért a Tanács a hiánypótlásban javasolta a Kötelezett számára, hogy az INRUO tervezet támogassa a spektrum kompatibilis verziókat és tegye lehetővé (ne zárja ki eredendően) speciális, de szabványos verziók alkalmazását a hálózata integritásának veszélyeztetése nélkül, továbbá támogassa az ADSL²(AnnexB), ADSL2+(AnnexB) és VDSL2 technológiák alkalmazását.

A Kötelezett a szükséges változtatásokat a hiánypótlásra írt válaszában elvégezte, azonban Tanács számára nem volt érthető, hogy a VDSL-t miért törölte az 5. sz. mellékletből a felsoroltak közül, amikor az a 6.3. pontban szerepel. A Tanács ezért a DH-373-2/2006. számú nem jóváhagyó határozatban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy ezt egyértelműsíteni szükséges.

A Kötelezett a DH-373-2/2006. számú nem jóváhagyó határozat rendelkezését úgy értelmezte, hogy a határozatot követően beadott INRUO tervezetben törölte a VDSL technológiára való utalást, ezért a Tanács az ismételt hiánypótlásban ismételt felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a RUO-jában továbbra is ajánlja meg a VDSL technológiát is.

A Kötelezett az ismételt hiánypótlásra adott válaszában csak a VDSL technológiát ajánlja meg, a VDSL2-t nem.

Tekintettel arra, hogy a spektrum kompatibilitási kompromisszum lehetővé teszi, hogy a jelenleg üzemelő ADSL mellett az ADSL2 és az ADSL2+, valamint – a végleges szabvány megjelenését követően, a spektrumgazdálkodás irányelveinek kiegészítésével – a VDSL illetve VDSL2 hálózati alkalmazását, azok minden JPE szolgáltató általi támogatása azzal a gyakorlati jelentőséggel bír, hogy ezekben az esetekben a Jogosult szolgáltatókat nem terhelné az ismeretlen berendezések esetenként meglehetősen költséges megfelelési és berendezés funkcionális alkalmassági méréseinek végrehajtási kötelezettsége. Ezért a Tanács az INRUO tervezet 5. sz. Melléklet 4.1., és 7.8. pontjainak megfelelően szabályozta a VDSL2 technológia kérdését.

A spektrum menedzselés célja a legkisebb zavarítás (át-hallás) elérése a már meglévő alapsávi szolgáltatások mind-

egyikével (POTS, ISDN2) valamint egy homogén hálózat kialakítása. Ez a cél vezetett a különböző ADSL verziók (Annex A—M) közül az Annex B (ADSL over ISDN) kiválasztásához. Az Invitel továbbra is fenntartja azt az elvét, hogy csak az 5.sz. Melléklete szerinti szabványoknak (Annex B verzió) megfelelő berendezéseket engedje használni a hálózatában. A mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más hurkon üzemelő szolgáltató (kötelezett vagy jogosult) ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

A hálózat integritásának megőrzése, védelme alapvető joga és kötelessége az Invitelnek. A spektrum menedzselési stratégia kialakításánál két szempont a legfontosabb a hálózat vertikális (előfizetők száma) és horizontális (előfizetői hurok hossza) növekedése mellett, a hálózat integritásának megőrzése és költség hatékony kialakítása. A jelenleg érvényes ajánlások/szabványok és ISDN, (A)DSL technológiák mellett az optimális spektrum menedzselés kialakítása az Annex B verziók alkalmazását eredményezi.

Erre utal az ADSL2 és ADSL2+ ITU ajánlások (G.992.2 és G.992.5) Annex I. Annex J és Annex M verzióhoz csatolt alábbi megjegyzés (Note):

„Ha a POTS felett üzemelő ADSL-el (Annex A/G.992.1, Annexes A and B/G.992.2, Annex A/G.992.3 and Annex A/G.992.4) azonos kábelbe kerül telepítésre az Annex I, Annex J és Annex M verzió, akkor spektrum kompatibilitási probléma jelentkezhet az Annexekben (I, J, M) szereplő letöltési csatornák és a POTS felett üzemelő ADSL feltöltési csatorna 138 kHz alatti tartománya között létrejövő átfedés miatt. A spektrum kompatibilitás részletes vizsgálata a regionális testületek feladata. Az ezen Annexekben meghatározott letöltési PSD (Power Spectral Density: spektrum teljesítmény sűrűség) maszkokat alkalmazó rendszerekre vonatkozóan alkalmazási korlátozások léptethetők életbe (pl. a regionális szabályozó hatóság által)”.

A fentiek alapján a Tanács élve a mérlegelési jogával csak az ADSL (G.991.1), ADSL2 (G.992.2) és ADSL2+ (G.992.5) ajánlások az összes RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jában Annex B változatát írja elő kötelező jelleggel a RUO-kban, a további változatok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) a RUO-n kívüli megegyezés tárgyát képezik a jogosult és kötelezett szolgáltató között tárgyalási kötelezettség előírásával.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban az Invitel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését, módosítását teszi szükségessé, amelynek költség vonzata van. Ennek megfelelően került az INRUO tervezet 5. sz. Melléklet 7.9 pontja megállapításra.

25. A rendelkező rész 25. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, mellékletek 15. pontjához írt indokolást.

26. A rendelkező rész 26. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, mellékletek 17. pontjához írt indokolást.

27. A rendelkező rész 27. pontjának indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, mellékletek 28. pontjához írt indokolást.

II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:

1. Alapszolgáltatásokra vonatkozó díjak

A rendelkező rész a, b, c pontjára vonatkozóan:

Üzleti titkot tartalmaz.

f.) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1. d) pontjához, valamint a referenciaajánlat 6. sz. melléklete 3.1.2.2.2. pontjához

Az Eht. 188. § 43. pontja a következő módon határozza meg a helyi alhurok tartalmát:

„43. Helyi alhurok: a helyhez kötött telefonhálózatban alkalmazott helyi hurok egy olyan szakasza, amely egy előfizetői végpontot összeköt egy meghatározott köztes elérési ponttal.”

A fenti definíció tehát nem szűkíti le az alhurok fogalmát a „vonalkoncentrátorokkal, vonaltöbbszörözőkkel biztosított érpárokra”, az aktív elemeket nem tartalmazó hurok egy szakasza is lehet alhurok.

g.) A rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 1.

e) pontjához kapcsolódó indokolásához lásd B. Részletes észrevételek, mellékletek 19. pontjához írt indokolást.

2.

Kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak

a) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. a) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.1.1.1. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

b) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. b) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.1.1.2. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

c) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. c) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.1.2.1. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

d) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. d) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.1.2.2. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

e) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. e) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.2.1. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

f) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. f) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1.2.2. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

g) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. g) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.1.1. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

h) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. h) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.2.1.2.1. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

i) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. i) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.3.1.1.1.2. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

j) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. j) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.3.2. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

k) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. k) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.2.6.1. és 3.2.6.2. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

l) Indokolás a rendelkező rész II. Díjakra vonatkozó részek cím 2. l) pontjához, valamint referenciaajánlat 6. számú melléklete 3.2.1.2.2. pontjához

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – mind az eljárás első, mind az eljárás második szakaszában az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-11249-1/2005. számon és DH-373-9/2006. számon a Kötelezetten értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a lapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2006. szeptember 11.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácstag
Hidasi István s. k.,
tanácstag
dr. Rác Zsolt s. k.,
tanácstag
alelnök

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácstag
Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácstag
dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácstag

Pataki Dániel s. k.
tanácstag
elnök

A határozatot kapják:

- 1./ Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.
(2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.)
- 2./ Irattár

DH-374-15/2006. számú, a Monortel Távközlési Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat

*A határozatban üzleti titokként megjelölt adatok a DH-374-16/2006. sz. határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-374-15/2006.

Tárgy: A Monor Telefon Társaság Zrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Monor Telefon Társaság Zárkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36., cg.: 01-10-045505) által 2006. június 7-én benyújtott helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatát

jóváhagyja.

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint állapítja meg:

I. A MONORUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek (a díjak kivételével):

1.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 2.2.4 pontjának harmadik bekezdése az alábbiak szerint törlésre kerül:

„Az 1. sz. Mellékletben felsorolt kihelyezett fokozatok esetében a Monortel a Helyi Hurok Átengedésének megvalósítását nem köti időbeli korláthoz.”

2.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 3. pontjában a „távbeszélő központjának” kifejezés törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„”Fő Kábelrendező (MDF)” a Helyi Hurok bekötési helye a Monortel érintett helyi helyhez kötött telefon központjának épületében.”

3.

A referenciaajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezete a következő szöveggel egészül ki:

„Használton Kívüli Helyi Hurok” egy a helyi hozzáférési hálózatban alkalmazott sodrott réz érpár, amely a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt köti össze az Előfizetői Hozzáférési Ponttal. A Használton Kívüli Helyi Hurok két típusa: a tartalék érpárként kiépített helyi hurok, amely korábban még nem volt használatban és az olyan helyi hurok, amelyen korábban már nyújtottak előfizetői szolgáltatást, de az Előfizető azt lemondta, és a vonalat deaktiválták.”

4.

A referenciaajánlat törzsszövegének 3. pont „Meghatározások” című fejezetébe az alábbi új meghatározás kerül:

„Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok teljes átengedése” szolgáltatás a helyi hurok és alhurok átengedésének funkcionális helyettesítő szolgáltatása abban az esetben, ha a helyi központnak vagy kihelyezett fokozatának kábelrendezőjét vagy az annak megfelelő eszközt az Előfizetői Hozzáférési Ponttal összekötő Használton Kívüli Helyi Hurok és Alhurok infrastruktúrájának minden eleme adott, vagyis potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik és átengedése a jelentős piaci erejű Kötelezett szolgáltató számára nem jelent aránytalan terhet.”

5.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 5.1.1 (a) (i) pontja, valamint ezzel összefüggésben a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.1.1 (c) (i) pontja az alábbiak szerint kerül módosításra:

(a) „(i) analóg helyhez kötött telefon (POTS)”

(c) „(i) analóg helyhez kötött telefon (POTS) + ADSL”

6.

A referenciaajánlat törzsszövegének 5.2 pontjában foglalt szövegrész helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A Monortel kizárólag a mindenkor meglévő, olyan Helyi Hurok Átengedésére kötelezett a MONORUO feltételei szerint, amelyre vonatkozóan egy Előfizető érvényes előfizetői szerződéssel rendelkezik, vagy ami Használton Kívüli Helyi Hurok. A Monortel mérési jegyzőkönyv alapján bizonyíthatóan működőképtelen érpárat nem tudja átengedni.”

7.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 5.3 pontja az alábbiak szerint kerül módosításra:

„5.3 A Monortel csak olyan mértékben köteles a Helyi Hurok Átengedésére, hogy az ne veszélyeztesse a hálózat egységét. Egy meglévő Helyi Hurok Átengedésének a MONORUO mellékleteiben meghatározott műszaki és technológiai feltételei vannak, amelyet a Hozzáférés Megvalósíthatósági Vizsgálat és az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat keretében bírál el a Monortel.

Amennyiben az adott hurkon már üzemel vagy 90 napon belül üzemelt azonos vagy az igényelnél szigorúbb paraméterű xDSL szolgáltatás, a hurkot vizsgálat mellőzésével az átengedésre alkalmasnak kell minősíteni.

Az Eht. 174. § értelmében a Helyi Hurok Átengedése csak a tiszta réz alapú fizikai érpárral megvalósított Helyi Hurok teljes hosszára értelmezhető.”

8.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 10.1 pontja az alábbiak szerint kerül módosításra:

„Amennyiben a Jogosult a Monortel hálózatában még nem alkalmazott berendezést kíván üzemeltetni a Helyi Hurok Részleges Átengedés szolgáltatás igénybevételéhez, úgy a szerződés megkötése előtt a berendezés megfelelőségének vizsgálata céljából Berendezés alkalmassági vizsgálatot kell tartani, ha a Jogosult előzetesen nem nyújtja

be a Jogosult által használni kívánt berendezés kijelölt tanúsító szervezet vagy gyártó által kiadott megfelelőségi nyilatkozatát és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat, nyilatkozatokat és részletes mérési jegyzőkönyveket.”

9.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 10.2 pontja az alábbiak szerint kerül módosításra:

„A Jogosult által megjelölt Helyi Hurok részletes alkalmassági vizsgálata az 5.4 pontban foglaltaknak megfelelően, amely során a Monortel munkatársai műszaki vizsgálat keretében megállapítják, hogy az adott Helyi Hurok alkalmas-e szélessávú szolgáltatás nyújtására, illetve zavar-e már meglévő egyéb szolgáltatást. Az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálatot a Monortel minden esetben elvégzi a Helyi Hurok Átengedés során.

Amennyiben az adott hurkon már üzemel vagy 90 napon belül üzemelt azonos vagy az igényelnél szigorúbb paraméterű xDSL szolgáltatás, a hurkot vizsgálat mellőzésével az átengedésre alkalmasnak kell minősíteni.”

10.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 13.2.1 pontja az alábbiak szerint kerül módosításra:

„13.2.1 térkép formájában a helyhez kötött telefonközpontok és a hozzá kapcsolódó kábelkifejtési elemek (pl. Fő Kábelrendezők [MDF]) elhelyezkedését, és a hozzá kapcsolódó helyi vonalak számát, valamint a lefedett területet,”

11.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 13.3.2 pontjának második mondata törlésre kerül az alábbiak szerint:

„Igénybejelentést a Jogosult az alábbi pontokban meghatározott helyen, formában és időben nyújthat be. A Monortel az emberi erőforrásai szükségességére tekintettel egyidejűleg kizárólag 2 Igénybejelentést vizsgál.”

12.

A referenciaajánlat Törzsszöveg 13.6.1 pont (l), (m), és (n) alpontjaiban foglalt szövegrészek áthúzott részei az alábbiak szerint kerülnek törlésre:

„(l) a Jogosult által igénybe venni kívánt, illetve felajánlott interfészeket;”

(m) a Jogosult által a Szolgáltatás tekintetében igényelt és vállalt műszaki jellemzőket;

(n) a Szolgáltatás során általa használandó elektronikus hírközlő eszközök jellemzőit”

13.

A referenciaajánlat törzsszövegének 13.6.1 (c) pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint egészül ki:

„(c) az igényelt Helyi Hurokon a Monorteltől helyhez kötött telefon szolgáltatást igénybe vett/vevő Előfizető neve, címe, kapcsolási száma. Ezt a feltételt a Használton Kívüli Helyi Hurok átengedésének igénybejelentése esetén nem kell igazolni;”

14.

A referenciaajánlat Törzsszövegének 13.6.1 pontja egy utolsó bekezdéssel egészül ki az alábbiak szerint:

„Amennyiben a felek már kötöttek hálózati szerződést, úgy a Jogosultnak a további szerződéskötések alkalmával

már csak a q) pont szerinti dokumentumokat kell a Kötelezett részére megküldenie, a p) és r) pontokban meghatározott dokumentumokat nem.”

15.

A referenciaajánlat törzsszövegének 13.6.8 (iii) pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint egészül ki:

„(iii) ha annak az Előfizetőnek, akinek a Jogosult a Helyi Hurok Átengedése vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedése útján szeretne hálózat hozzáférést biztosítani nincs hatályos Előfizetői Szerződése a Monortellel. Ezt a feltételt a Használton Kívüli Helyi Hurok átengedésének igénybejelentése esetén nem kell igazolni”

16.

A referenciaajánlat törzsszövegének 13.6.8 (xi) alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„a Jogosult olyan Helyi Hurok Átengedését kezdeményezi, amely Helyi Hurokon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést, kivéve, ha az Előfizető a harmadik féllel kötött előfizető szerződést felmondta, a felmondási idő eltelt, és a Jogosult szolgáltató ezt az Előfizető felmondási nyilatkozatával igazolja.”

17.

A referenciaajánlat törzsszöveg 14.6 pontja kiegészül egy új, 14.6.5 számú alponttal:

„Amennyiben a Jogosult a RUO alapján kötött hálózati szerződésből származó valamennyi díjfizetési kötelezettségnek annak hatályba lépésétől számított egy évig határidőben eleget tett, akkor a Magyar Telekom az egy év elteltével köteles a bankgarancia Jogosult általi állításától eltekinteni.”

18.

A referenciaajánlat törzsszövegének 13.6.14 alpontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A referenciaajánlat alapján a szerződést a szerződéskötési kezdeményezés kézhezvételétől, illetve a Kr. 5. § (2) bekezdésében írt időponttól számított 15, illetve a Kr. 5. § (3) bekezdés szerinti ajánlat, illetve pótlólagos adatközlés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megkötni.”

19.

A referenciaajánlat törzsszöveg 14.8 pontja kiegészül egy új, 14.8.3 számú, alponttal:

„Késedelmi kötbér

Amennyiben az Monortel a MONORUO-ban meghatározott bármely szolgáltatás igénybevétele esetén a szolgáltatás nyújtására határidő betartását vállalja és a szolgáltatás nyújtását az adott határidő leteltével nem kezdi meg, a fizetendő kötbér alapja az érintett szolgáltatás havi díjának ötszöröse. A kötbér mértéke a kötbéralap 20%-a naponta, de legfeljebb a kötbéralap 100%-a. A Monortel a kötbért a Jogosult bejelentése alapján megtéríti. A Monortel felelőssége csak felróhatósága esetén áll fenn, azaz a Monortel mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a késedelem elkerülése érdekében úgy járt el, ahogyan az az adott helyzetben általában elvárható.

A Monortel nem felel a késedelmes teljesítésért, ha a késedelmes teljesítés a Jogosult érdekkörében felmerülő

késedelem miatt következik be. Ekkor a Monortel a szerződéses kötelezettségeinek teljesítésére új határidőt jogosult megállapítani és kötbér fizetésére nem kötelezett.”

20.

A referenciacajánlat törzsszövegének 14.10.2 pontjának első bekezdése törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Jogosult az Egyedi Helyi Hurok Szerződést, vagy Helyi Bítfolym Hozzáférés Szerződést, valamint Egyedi Átengedési Szerződés Átengedésre vonatkozó részét az alábbi esetekben mondhatja fel a szerződésben meghatározott felmondási idő eltelte után, mely nem lehet rövidebb 60 napnál:”

21.

A referenciacajánlat törzsszövegének 16. pontjának negyedik bekezdése törlésre kerül az alábbiak szerint, valamint a 16. pont utolsó pontjában foglalt szövegrész az alábbiak szerint egészül ki:

„~~A Tudomásszerző Fél nyilvánosságra hozhatja a Bizalmas Információt Társvállalata számára, feltéve, hogy a Társvállalat vállalja, hogy teljesíti a jelen pontban foglalt titoktartási kötelezettségeket.~~”

„Eltérő írásbeli megállapodás hiányában a Tudomásszerző Fél nem használhatja a másik Fél Bizalmas Információját annak érdekében, hogy saját, vagy Társvállalata lakossági üzletágában kereskedelmi előnyt szerezzen.”

22.

A referenciacajánlat 1. számú mellékletének (A Monortel kihelyezett fokozatainak listája) a táblázat alatt található „Megjegyzések” című bekezdése kiegészül az alábbi szövegrésszel:

„Az 1. Mellékletben szereplő helyszínek listájának mindenkor aktualizált változatát a Monortel honlapján található naprakész nyilvántartás tartalmazza, megjelölve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is (fizikai vagy távoli helymegosztás).”

23.

A referenciacajánlat 3. számú mellékletének (Helyi hurok részleges átengedése) címe az alábbira változik:

„3. Melléklet: Helyi hurok (alhuruk) részleges átengedése”

Továbbá a melléklet összes mondatában, amelyben a „Helyi hurok” kifejezés szerepel, a címnek megfelelően beszúráásra kerül az „alhuruk” szó.

24.

A referenciacajánlat 3. számú melléklete – az ábra felett – kiegészül az alábbi szövegrésszel:

„A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatás szünetmentessége érdekében a helyhez kötött telefonszolgáltatás megszűnése esetén a Jogosult igényelheti a Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítását. Ez esetben nyilatkoznia kell arról, hogy az adott Helyi Hurok vonatkozásában a telefon szolgáltatás megszűnésétől kezdve vállalja a Teljes Átengedéshez tartozó Havi Díj megfizetését.”

25.

A referenciacajánlat 7. számú melléklet („A helyi hurok és alhuruk átengedésének műszaki feltételei”) 3.2 pont („Berendezésválaszték”) táblázatához fűzött megjegyzésének szövege az alábbiak szerint módosul:

„Megjegyzés: a *-gal jelölt DSLAM-berendezések rendelkeznek a sebesség beállítás lehetőségével. Amíg a Monortel hálózatában az ezzel a képességgel nem rendelkező DSLAM-berendezések üzemelnek és mielőbbi cseréjük meg nem történik, átmenetileg szükséges, hogy a Monortel a sávzélesség-kontroll tekintetében a Törzsszöveg 6. pontjában ismertetett eljárás szerint járjon el.”

26.

A referenciacajánlat 7. számú Mellékletének 3.2 pontja az alábbiak szerint egészül ki:

„Ha a Jogosult a Monortel hálózatához egy ott még nem alkalmazott berendezést kíván csatlakoztatni, ezt csak a törzsszöveg 10.4 pontjában leírt folyamat (Berendezés alkalmassági vizsgálat) sikeres végrehajtása után teheti meg. A folyamat sikeres végrehajtását követően az adott berendezést a Monortel felvezeti A Monortel Hálózatához Csatlakoztatható Berendezések Listájára, amelybe bármely Jogosult szabadon betekintést nyerhet. A jelenleg Csatlakoztatható Berendezések Listája az alábbi:...”

27.

A referenciacajánlat 7. Melléklet 3.4 pont ADSL-hez fűzött szabványai, ajánlásai az alábbiakkal egészülnek ki:

„ADSL2

[12] ITU-T Recommendation G.992.3 (09/2005) “Asymmetric digital subscriber line transceivers 2 (ADSL2)”. Amendment 1.

ADSL2+

[13] ITU-T Recommendation G.992.5 (01/2005): “Asymmetric digital subscriber line (ADSL) transceivers. Extended bandwidth ADSL2 (ADSL2+)”

VDSL2

[14] ITU-T G.993.2: Very high speed Digital Subscriber Line (VDSL) Transceivers 2 [2006/02]”

28.

A referenciacajánlat 8. Melléklet alapszolgáltatások címen belül a G-Lite, UADSL cím az alábbiakkal egészül ki:

„ADSL2

A G.992.3 ajánlás foglalja össze az új generációs ADSL2 (Asymmetric digital subscriber line transceivers 2) technológia műszaki követelményeit. Az ADSL2 számos újdonságot, funkciót vezetett be a korábbi, elsőgenerációs ADSL-hez képest: jobb teljesítőképesség, diagnosztikai funkciók, stb.

ADSL2+

ADSL2+ (ITU-T G.992.5) szabvány az ADSL2-nél megismert jellemzőkhöz mindössze egyetlen újítást hozott: letöltés irányban a spektrumot kiterjesztve (az eddigi 1,1MHz helyett 2,2 MHz-ig), rövid előfizetői hurkok esetén, az eddigieknél nagyobb sebességek elérését teszi lehetővé.”

29.

A referenciaajánlat 8. Melléklet alapszolgáltatások címen belül a VDSL cím az alábbiakkal egészül ki:

„VDSL2

Az ITU-T 2005. májusában betervezte az új generációs VDSL (VDSL2) technológia ajánlásának első verzióját. Ez a verzió még nem nyújtja a technológia teljes körű specifikációját. A végleges ajánlás megjelenése a közeljövőben várható, rendkívül nagy sávszélességek elérését teszi lehetővé, kis távolságokon.”

30.

A referenciaajánlat 8. Melléklete az alábbi III. Függelékkel egészül ki:

„III. Függelék: Eltérő spektrumú ADSL kezelése

A Monor Telefon Társaság Zrt. (továbbiakban Monortel) hálózata integritásának megőrzésére spektrum gazdálkodási irányelveket dolgozott ki, amelyek a különböző ADSL típusok (ADSL, ADSL2, ADSL2+) mellékleteiben (Annex) definiált üzemmódok közül az Annex B kiválasztása jelenti az optimális spektrum menedzselést.

Ezért alapvetően az Annex B üzemmódot támogatja a Monortel.

Egyéb a Jogosult által igényelt üzemmódok (Annex a, Annex J, Annex M, stb.) alkalmazása RUO-n kívüli tárgyalási kötelezettséget jelentenek. Ezekben az esetekben az adott helyi hurok műszaki jellemzőinek (az átengedés lehetőségeinek és korlátainak) megállapítása egyedi alkalmassági vizsgálat útján történik.

Ezen változatok támogatása az egyedi esetekben csak akkor lehetséges, ha az nem okoz spektrumproblémákat, és nem veszélyezteti a Monortel hálózatának integritását.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban a Monortel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését teszi szükségessé.”

31.

A referenciaajánlat 10. Mellékletének 2. pont 13. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A hibaelhárítás időpontjának meghatározása céljából a MONORTEL mindig egyeztet az előfizetővel. Egyszeri akadályoztatást tiszteletben tart, de ismételt akadályoztatás esetén a MONORTEL a hibaelhárítást lezártnak tekinti, amelyről a Jogosultat értesíti.”

II. A MONORUO Törzsszövegének és Mellékleteinek díjakra vonatkozó rendelkezései:

Alapszolgáltatások:

32.

a) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.1. pontjának megnevezése a következőképpen változik:

“11.1. Helyi Hurok és Alhurok Átengedésével kapcsolatos díjak”

A referenciaajánlat törzsszöveg 11.1. pontjának szövege kiegészül az alábbi szöveggel és díjakkal:

“11.1.3. Helyi Alhurok Teljes Átengedése

Havi díj:

Havi alhurok átengedési díj (1 érpár): 1849 Ft/hó

11.1.4. Helyi alhurok részleges átengedése

Havi díj:

Havi alhurok átengedési díj (1 érpárra használt szűrő): 888 Ft/hó”

b) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.1.2 pontjának b), c), d), e), f), g) pontjai, valamint a 11.2 b), c), d), e), h), i) pontjai, valamint az 11.1.2 pont alatt és a 11.2 pont alatt található “Egyszeri díj(ak):” szakaszok törlésre kerülnek.

c) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.2 f) és g) pontjai törlésre kerülnek. A 11.2 pont “Havi díj(ak):” szakasza alatt, új, második bekezdésként jelenik meg a következő szövegrész:

“Megosztást biztosító eszköz havi díja, amelyet a Monortel a Megosztást biztosító eszköz beszerzésének és installációjának számlával igazolt költségeiből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határoz meg. A Havi díj az adott Megosztást biztosító eszközt használó Jogosult szolgáltatók között az általuk igénybevett előfizetői vonalak száma arányában oszlik meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

d) A 11.2 pont “Havi díj(ak):” szakasza alatti második bekezdés (“Megosztást biztosító eszköz havi fenntartási és üzemeltetési díja” kezdettel) szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

“Megosztást biztosító eszköz havi fenntartási és üzemeltetési díja 6.239 Ft / Megosztást biztosító eszköz, amely a Monortel műszaki szakember munkavégzéséhez szükséges munkabér költség. A Havi díj összege az adott Megosztást biztosító eszközt használó Jogosult szolgáltatók között az általuk igénybevett előfizetői vonalak száma arányában oszlik meg.”

Kiegészítő szolgáltatások:

33.

a) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.1.1 pontjában a „Havi díj(ak)” cím alatti második bekezdés (“Hibaelhárítási díj” kezdettel), valamint az „Egyszeri díj(ak)” kezdetű rész törlésre kerül.

b) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.1.2 pontjában a „Havi díj(ak)” cím alatti második bekezdés („Hibaelhárítási díj” kezdettel), valamint az „Egyszeri díj(ak)” cím alatti a) pont törlésre kerül.

c) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.2 pontjában a „Havi díj(ak)” cím alatti negyedik bekezdés („Hibaelhárítási díj” kezdettel), valamint az „Egyszeri díj(ak)” cím alatti a) pont törlésre kerül.

d) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.1 c) pont („Virtuális Helymegosztás”) sorszama d)-re változik. Új pontként jelenik meg a következő szövegrész:

„c) Kábelvezetési díj:

A Monortel telephelyének határa és a Jogosult berendezései közötti optikai kábel bevezetésének Egyszeri díja 32.816 Ft / Jogosult / RSS, amely magában foglalja a kábelbevezetést végző műszaki szakemberek munkavégzéséhez szükséges munkabér- és a kiszálláshoz szükséges üzemanyag költségeket.

Amennyiben összekapcsolási célú helymegosztáshoz kapcsolódóan a Jogosult részére az optikai kábel beve-

zetése az adott helymegosztási helyszínen már megtörtént, a Kábelvezetési díj az átengedési és hozzáférési szolgáltatásokkal kapcsolatban nem merül fel.

A kábellel kapcsolatos meghibásodás esetén a hibaelhárítást végző műszaki szakember munkavégzéséhez szükséges munkabérlő költségét a Monortel jegyzőkönyv alapján számlázza ki a Jogosultnak.”

34.

a) A referenciaajánlat törzsszövegének 11.3.1 pontja alatt található szövegrész az a) pontig bezárólag törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„A Jogosultnak a Kr. 33. §-ában foglalt helymegosztási minimumkövetelmények kialakítási költségeit kell viselnie, havi díj formájában. A havi díjakat a Monortel a helymegosztás kialakításának számlával igazolt költségeiből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

b) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.1 (a) pontjában az „Egyszeri díjak” cím alatti második bekezdés szövege (Egyszeri helymegosztási díj kezdettel) törlésre kerül. A 11.3.1 (a) pontban a „Havi díjak” rész új, második bekezdésként a következő szövegrésszel egészül ki:

„Havi Helymegosztási díj, amely magában foglalja a helymegosztási helyiség Kr. 33. §-ában foglalt helymegosztási minimumkövetelmények szerinti kialakításának költségeit. A Jogosult szolgáltató a helyiség tervezett kapacitásából foglalt kapacitás arányában kötelezett a költségek megtérítésére.”

35.

A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.1 (a) pontjában az „Egyszeri díjak” cím alatti harmadik bekezdés szövege (Egyszeri átengedés-installációs díj kezdettel) törlésre kerül. A 11.3.1 (a) pontban a „Havi díjak” rész új, harmadik bekezdésként a következő szövegrésszel egészül ki:

„Havi átengedés-installációs díj, amely magában foglalja a rendező tartóelem, a terminálblokk, a kábelkifejtés és az összekötő kábel biztosításának költségét: 671 Ft / Jogosult / 10 érpár / hó vagy 2.221 Ft / Jogosult / 100 érpár / hó.”

36.

A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.1 (b) pontjában az „Egyszeri díjak” cím alatti második bekezdés szövege (Egyszeri átengedés-installációs díj kezdettel) törlésre kerül. A 11.3.1 (b) pontban a „Havi díjak” rész új, második bekezdésként a következő szövegrésszel egészül ki:

„Havi átengedés-installációs díj, amely magában foglalja az összekötő kábel (csővezetés, földmunka, védőcsőfektetés, átmeneti kötés, kábelbehúzás), a terminálblokk, a rendező tartóelem, és kábelkifejtés biztosításának költségét: 1.208 Ft / Jogosult / 10 érpár / hó vagy 3.194 Ft / Jogosult / 100 érpár / hó.

37.

a) A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.2 (a) pontjának szövege kiegészül a következő szövegrésszel:

„Az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat díja nem kerül felszámításra, ha a jogosult szolgáltató az adott hurkon a Kötelezett által nyújtott szolgáltatással megegyező szolgáltatást, azonos technológiával kíván nyújtani.”

b) A referenciaajánlat törzsszöveg 5.4.3 pontjának szövege törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Hozzáférés Megvalósíthatósági Vizsgálat eredménye szerint az igényelt átengedés esetében a MONORUO-ban rögzített Helymegosztási, illetőleg Közös Eszközhasználati lehetőségek egyike sem érhető már el a Jogosult Igénybejelentésének időpontjában, mert a Monortel más Jogosulttal kötött Helyi Hurok Átengedésére irányuló szerződés teljesítése miatt már nem tudja ezen lehetőségeket biztosítani.”

c) A referenciaajánlat törzsszöveg 10.2 pontjának utolsó mondata törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat nem kerül elvégzésre, ha a Jogosult az adott hurkon a Kötelezett által nyújtott szolgáltatással megegyező szolgáltatást, azonos technológiával kíván nyújtani.”

d) A referenciaajánlat törzsszöveg 13.6.8 (iv) (2) pontjának szövege törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedés esetén a hálózat egysége nem lenne fenntartható.”

e) A referenciaajánlat törzsszöveg 13.6.8 (iv) (3) pontja törlésre kerül.

f) A referenciaajánlat törzsszöveg 13.6.8 (v) pontjának szövege törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

„ha a Hozzáférés Megvalósíthatósági Vizsgálat során a Monortel megállapítja, hogy az igényelt Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedés esetében a MONORUO-ban rögzített Helymegosztási, illetőleg Közös eszközhasználati lehetőségek egyike sem érhető már el a Jogosult Igénybejelentésének időpontjában, mert a Monortel más Jogosulttal kötött Helyi Hurok Átengedésére vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés Átengedésre irányuló szerződés teljesítése miatt már nem tudja ezen lehetőségeket biztosítani, és az egyéb megoldásokra vonatkozó tárgyalások sikertelenek;”

g) A referenciaajánlat törzsszöveg 14.3.3 pont 2. bekezdésének szövege („Nem érvényesíthető” kezdettel) törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

„Nem érvényesíthető az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági díj a Jogosult felé, ha a Jogosult az adott hurkon a Kötelezett által nyújtott szolgáltatással megegyező szolgáltatást, azonos technológiával kíván nyújtani.”

38.

A referenciaajánlat következő részei törlésre kerülnek:

- 4.3.2 (c) pont és annak (i) alpontja,
- 10.4 pont,
- 11.3.2 (c) pont és az előtte lévő „Átadás-átvételi vizsgálat” szövegrész,
- 10. Melléklet 2. e) pontjában a „feltételezve sikeres próbaüzem meglétét” szövegrész.

39.

A referenciaajánlat törzsszöveg 11.3.3 pontja törlésre kerül.

A referenciaajánlat – a referenciaajánlat törzsszöveg 11. pontjában („Felajánlott szolgáltatások ellenértéke”) foglalt díjak kivételével – jelen határozat kézhezvételétől számított 30. napon lép hatályba, azzal, hogy a referenciaajánlat törzsszöveg 11. pontjában („Felajánlott szolgáltatások ellenértéke”) foglalt díjakat a Monor Telefon Társaság Részvénytársaság a DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozatok kézhezvételétől számított 120. nap elteltét követő naptól, azaz 2006. január 20-tól köteles alkalmazni.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

Az Monor Telefon Társaság Részvénytársaság (a továbbiakban: *Monortel* vagy *Kötelezett*) Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-664-178/2005. és DH-664-180/2005. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2005. október 21-én egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatát (a továbbiakban: *MONORUO tervezet*) a Tanácshoz.

A Kötelezett által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és a könyvvizsgálói nyilatkozatból állt.

A jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálatát követően a Tanács 2005. december 19-én, DH-18400-2/2005. számon hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *hiánypótlás*) adott ki, melyben részletesen felsorolta a MONORUO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a MONORUO tervezet jóváhagyását. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 103. § (4) bekezdésében foglalt alapelvek érvényesülése érdekében megjelölte a benyújtott dokumentáció pontosítandó részeit, illetve a Kötelezettet a jóváhagyó döntéshez szükséges adatok és információk közlésére hívta fel.

A Tanács – a hiánypótlásra megszabott határidő egyszeri meghosszabbítása után – a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-374-1/2006. számon iktatott iratokat (a továbbiakban: *hiánypótlásra adott válasz*) az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint ismételt megvizsgálta. Ennek során

megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásnak nagy részben eleget tett, a MONORUO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt a legtöbb helyen a hiánypótlásnak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács azt is megállapította, hogy a MONORUO tervezete és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. §-a szerinti hatáskörében az Eht. 59. § (4) bekezdése szerint a MONORUO tervezetét jelen DH-374-2/2005. számú eljárási határozatával nem hagyta jóvá, egyben kötelezte a Monortelt, hogy 30 napon belül új tervezetet nyújtson be.

A Tanács az Eht. 59. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az új tervezet benyújtásának határidejét úgy állapította meg, hogy a Kötelezettnek a referenciaajánlat jelen határozatban foglaltaknak megfelelő elkészítésére elégséges idő álljon rendelkezésre.

A Monortel fenti kötelezettségének 2006. április 7. napján, DH-374-4/2006. számon iktatott beadványával határidőben eleget tett. A Tanács az ismételt benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően megállapította, hogy a MONORUO tervezet, valamint a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell a korábbi jogi és műszaki és költségmodellel kapcsolatos észrevételeknek megfelelően túlnyomórészt javításra kerültek, azonban azok továbbra sem feleltek meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. Tekintettel arra, hogy a Tanács csak a végső esetben kívánt az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított, a referenciaajánlat tartalmának megállapítására vonatkozó, és az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított, a költségmodell alapján a referenciaajánlatban szereplő díjak megállapítására vonatkozó jogkörével élni, a benyújtott MONORUO tervezet és a költségmodell pontosítása, valamint hiányaik pótlása érdekében a DH-374-5/2006. ügyszámon ismételt hiánypótlási felhívást (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlás*) bocsátott ki, melynek teljesítésére nyitva álló határidőt 2006. június 7. napjában határozta meg. Az ismételt javított, DH-374-8/2006. számon iktatott MONORUO tervezetet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt (a továbbiakban: *ismételt hiánypótlásra adott válasz*) a Kötelezett határidőben nyújtotta be. A Tanács az ismételt hiánypótlást követően megállapította, hogy az MONORUO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt a hiánypótlásokban és nem jóváhagyó határozatban szereplő jogi, műszaki és költségmodellre vonatkozó észrevételekben foglaltakat követték, ugyanakkor továbbra sem felelnek maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak ezért – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott MONORUO tervezetbeli

rendeletek tekintetében az Eht. 59. § (6) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörével kellett élnie.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2006. július 13. napján a honlapján, majd 2006. július 21. napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatatóktól érkeztek észrevételek:

- Magyar Telekom
- Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete (a továbbiakban: *ATSZE*)
- Tele2 Egyszemélyes Korlátolt Felelősségű társaság (a továbbiakban: *TELE2*)
- Actel Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Actel*)

A Tanács a beérkezett észrevételeket az alábbi módszer és struktúra szerint dolgozta fel:

- A Tanács elsődlegesen a MONORUO tervezetével kapcsolatos általános észrevételeket dolgozta fel szolgáltatók szerint.
- A Tanács ezt követően a MONORUO tervezetével kapcsolatos részletes észrevételeket dolgozta fel, akként, hogy az egyes észrevételek a MONORUO tervezet struktúráját követik, azon belül pedig a Tanács minden esetben jelzi, hogy az adott ponttal kapcsolatban melyik szolgáltató tett észrevételt.
- A Tanács minden egyes észrevétellel kapcsolatban jelezte, hogy azt figyelembe vette-e vagy sem, és minden esetben megjelölte a figyelembevétel vagy a figyelmen kívül hagyás indokát/indokait.
- A Tanács – tekintettel az észrevételek nagy számára – azokat nem szó szerint idézte, hanem tartalmilag összefoglalta.
- A figyelembe vett indokoknak megfelelő MONORUO tervezetben történt módosításokat a Tanács a határozat rendelkező részén átvezette, és az ezekhez kapcsolódó indokolásoknál jelezte, hogy a rendelkező rész módosítása milyen észrevételnek megfelelően történt.

A Tanács a DH-370-2/2006. és DH-370-11/2006. határozattervezetekben nem szereplő jelen határozat rendelkező részében foglalt rendelkezéseket a beérkezett észrevételek figyelembevétele alapján az Eht. 10. § g) pontjában foglalt hatáskörében az Eht. 59. § (6) bekezdése és az Eht. 36. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

A Tanács a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az Eht. 36. § (3) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének az alábbiakban tesz eleget:

A.) Általános észrevételek

1.) Magyar Telekom:

i) Átengedési keretszerződés

1. A Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezet kiegészítését az átengedési keretszerződés beépíté-

sével, mivel jelenleg a referenciaajánlat nem tesz különbséget egyedi hurokátengedésre vonatkozó szerződés és átengedési keretszerződés között. Ez alapján minden egyes helyi hurokra vonatkozóan a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Hszr.*) megfelelő kezdeményező ajánlatot kell benyújtani azt, majd papír alapon szerződni. Ez az adminisztrációs teher nagymértékben lassíthatja a hurokátengedésen alapuló üzleti terv megvalósítását, valamint növeli a költségeket és az emberi tényező alkalmazásával hibalehetőségek számát is. A Monortel esetében a helyi hurokokra vonatkozóan táblázatos szerződési forma is megfelelő lehet.

2. A Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezet kiegészítését azzal, hogy a Monortel által kezdeményező ajánlathoz kért információk közül a nem az egyedi hurokhoz kötődő információk megadása csak az adott MDF helyszínre vonatkozó első igény leadásakor legyen kötelező.

3. A Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezet kiegészítését az elektronikus aláírással támogatott igényleadással, amellyel a tömeges igények támogató rendszer megvalósítása lehetséges.

4. A Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezet kiegészítését olyan formában, hogy a szerződéskötés során a Monortel helyszínenként szerződik, egy helyszínen egyetlen szerződés kerül aláírásra, ami az adott helyszínen történő berendezés elhelyezést, valamint kábelezést rendez, az egyedi igények leadása pedig erre a helyszínre elektronikusan történik, a kialakított kapacitások erejéig, újabb szerződések aláírása nélkül.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„(2) A Tanácshoz benyújtott referenciaajánlat-tervezethez csatolni kell:

a) a kötelezett szolgáltató hálózatára és egyéb működési feltételeire vonatkozó, illetve minden egyéb olyan adatot és dokumentumot, amelyek a Tanács számára szükségesek annak megállapításához, hogy a referenciaajánlat-tervezetben foglaltak, így különösen az abban alkalmazott árak megfelelnek-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak,

b) az összekapcsolásról, illetve hozzáférésről szóló mintaszerződést,

c) a szerződéskötés kezdeményezésére, a szükséges adatközlésre vonatkozóan a kötelezett szolgáltató által kialakított adatlapot,

d) az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

(3) A (2) bekezdés a) és d) pontja szerint csatolt adatok és dokumentumok nem képezik a referenciaajánlat részét.”

A fentiek alapján a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét képezi, azt a referenciaajánlattal együtt kell kezelni. Természetesen vannak olyan

pontok, amelyek kizárólag a referenciaajánlatban és vannak olyanok, amelyek kizárólag a hálózati mintaszerződésben szerepelnek. Mivel azonban a hálózati mintaszerződés elválaszthatatlan részét képezi a referenciaajánlatnak, ezért a kettő között ellentmondás nem lehet. Amennyiben ez mégis felmerül, akkor a referenciaajánlat vagy a hálózati mintaszerződés módosítása indokolt, ugyanakkor a Tanács – éppen azért mert a hálózati mintaszerződés a referenciaajánlat részét képezi – nem mondhatja ki egyik prioritását a másikhoz képest. Ennek megfelelően a Tanács a Magyar Telekom erre vonatkozó észrevételét nem vette figyelembe.

A Tanács ugyanakkor a Monortelt felhívta a mintaszerződések megfelelő pótlására, mivel azok az Eht. 58. § (2) bekezdés b) pontja és (3) bekezdése szerint a referenciaajánlat elválaszthatatlan részét kell, hogy képezzék. A mintaszerződések csatolását követően a Tanács azokat a MONORUO részévé tette.

Az 1. számú észrevételre a Tanács a Részletes észrevételekre adott válaszok „b13.)” pontjában válaszol.

A 2. számú észrevételre a Tanács a Részletes észrevételekre adott válaszok „b17)” pontjában válaszol, mivel ebben a pontba nem fejtette ki pontosan az észrevételének lényegét.

A 3. és 4. számú észrevételre: A Monortel, mint kötelezett szolgáltató számára egyetlen jogszabály sem írja elő, hogy az átengedési és a kapcsolódó egyedi szerződések elektronikusan aláírt dokumentumba foglalására köteles. Feltételezhetően egyszerűsíteni a szerződéskötési folyamatokat, ha a Monortel elektronikus aláírással hitelesített dokumentumokat is köteles lenne fogadni, azonban a Tanács álláspontja szerint a kötelezettség előírása nem állna arányban az azzal nyerhető előnyökkel, hiszen egyrészt az elektronikus aláírással havonta felmerülő költségek járnak együtt, másrészt a szerződés futárral vagy postán a Kötelezett történő megküldése bármikor lehetséges, és nem okoz különösebb késedelmet.

ii) Rákötés és lekötés

A Magyar Telekom javasolja a MONORUO tervezetben a költség alapú rákötési és lekötési díj megállapítását, mivel a MONORUO sem Helyi Hurok teljes vagy részleges átengedésre, sem Helyi Bitfolyam Hozzáférésre nem tartalmaz Egyszeri Rákötési (egyszeri installációs) Díjat. A Havi díjak véleménye szerint csak fenntartást és üzemeltetést tartalmaznak, de nem tartalmaznak installációs tevékenységi költségeket, mivel a hurok lekötése a helyi központról és átkötése a Kábelkifejtési Elemre hiányzik a MONORUO-ból.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

Téves a Magyar Telekom azon megállapítása, mely szerint a referencia ajánlatban szereplő havi díjak nem tartalmazzák az installációs költségeket. A referenciaajánlat 11.3.1 (a) pontjában, valamint 11.3.1 (b) pontjában meghatározott „Havi átengedés-installációs díjak” tartalmazzák az installációhoz szükséges átdó keret és rendező

modul, valamint az összekötő kábel biztosításával kapcsolatban felmerülő összes költséget. Ezt a díjak megnevezése, és tartalmuk ugyanezen pontok alatti leírása is egyértelművé teszi. Az installáció költsége tehát része a referencia ajánlatban szereplő díjaknak, így nem helytálló a Magyar Telekom megállapítása, amely szerint a Kötelezett ezekre a tevékenységekre kereskedelmi díjat határozhat meg. A referencia ajánlat módosítását az észrevétel alapján a Tanács ezért nem tartja indokoltnak.

iii) Próbauzem

A Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezetben a próbauzem definíciójának tisztázását, ugyanis a referenciaajánlat jelenlegi verziója beleérti mind az átengedési folyamatok javítását, mind a kábelben élő többi szolgáltatás zavartatásának vizsgálatát. A definíció első fele véleménye szerint a berendezés alkalmassági vizsgálatnak feleltethető meg, amely ismeretlen berendezés esetén egyszer számítható fel, amíg a Próbauzem díja helyi hurkonként számítandó.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok alapján:

A Tanács ezen észrevételre a részletes észrevételekre adott válaszok „b7.)” pontjában válaszol.

2.) Tele2:

i) A szerződéskötési struktúrára vonatkozó általános észrevétel:

A Tele2 javaslata szerint szükséges lenne arra, hogy a Tanács kötelezze a Monortelt átengedési keretszerződés kialakítására, mivel annak hiányában a jogosult szolgáltatók számára a szerződések minden egyes hurokra való külön megkötése olyan adminisztratív terhet ró, amely véleménye szerint korlátozza – sok esetben pedig ki is zárhatja – a hozzáférési piacon való megjelenés realitását az adott területeken. A keretszerződés megléte esetén a jogosult szolgáltatók az üzleti terveiket ki tudnák alakítani, számítva arra, hogy a helymegosztási és kábelkifejtési szolgáltatásokat ténylegesen rendelkezésre tudják bocsátani az előfizetőkkel való szerződéskötések idejére, miáltal reálisan képesek lennének elfogadható időn belül saját szolgáltatásuk aktiválására.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

A Tanács ezen észrevételre az általános észrevételekre adott válaszok „1.i)” pontjában válaszolt.

ii) A használaton kívüli helyi hurkok és alhurkok kezelése:

A Tele2 javasolta a referenciaajánlatok egységes és áttekinthető szabályozását az alhurkok és a használaton kívüli hurkok átengedése tekintetében.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Tekintettel arra, hogy a Tele2 nem jelölt meg egyetlen konkrét példát sem a számára esetlegesen problémásnak ítélt MONORUO rendelkezések közül, ezért a Tanács nem tudta megítélni, hogy a Tele2 hol észlelt még az elekt-

ronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban rögzítettéktől eltérést a MONORUO tervezetében. A Tanács az észrevétellel kapcsolatban a MONORUO tervezetét ennek ellenére átvizsgálta, annak megfelelősége érdekében.

Ahol a részletes észrevételek a MONORUO tervezetben található szabályozás nem megfelelőségét kifogásolták, ott a Tanács a jelen határozatban részletesen megindokolta az észrevétel figyelembe vételét vagy figyelmen kívül hagyását. A konkrét elfogadott észrevételeken túl azonban a MONORUO tervezetében foglalt rendelkezések tekintetében a Tanács nem talált az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoktól eltérést.

iii) A pénzügyi garanciák, illetve a bankgarancia szabályozása:

A Tele2 álláspontja szerint a bankgarancia, mint szerződési biztosíték kizárólagos előírása nem méltányos, mivel a bankgarancia kikötése a gyakorlat alapján nem tűnik szükségesnek. Tapasztalatai szerint ugyanis egyrészt nem fordulnak elő fizetési késedelmek, másrészt pedig elsősorban piacra lépési korlátként működnek – tekintettel arra, hogy indokolatlanul növelik a szolgáltatás-nyújtás költségét. Amennyiben a kötelezett szolgáltató szerződéses biztosíték adását tartja szükségesnek, erre más megoldásokat javasol (mint például – a már több országban alkalmazott és elfogadott – anyavállalat részéről történő garanciavállalás. Hozzáteszi, hogy tapasztalatai szerint *más – közens jogszabály által nem szabályozott – szerződésekben a kötelezett szolgáltatók nem kérnek bankgaranciát partnereiktől, így véleménye szerint a bankgarancia alkalmazása nem tekinthető általános iparági gyakorlatnak*). Minderre tekintettel a Tele2 javasolja a bankgaranciára vonatkozó kikötések és mellékletek törlését.

A Tanács az ATSZE fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok miatt:

Az, hogy általában nem fordul elő fizetési késedelem, a Tanács álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy egyáltalán nem fordulhat elő. Szolgáltatói tapasztalat, hogy a bankgaranciával nem rendelkező szerződések esetén gyakoribb a fizetési késedelem.

A bankgarancia előírását jogosnak tartja a Tanács, hiszen ez biztos garanciát jelent a fizetésre és a szolgáltatók RUO-s szerződéseinek esetében nem kis összegekről van szó, így érthető, ha a szolgáltatók próbálják minél biztosabb módszerrel kivédeni a nemfizetés vagy a késedelmes fizetés esetét.

Mellesleg megjegyzi a Tanács, hogy minden szolgáltató ezt a biztosítékot választotta szerződéséhez RUO-jában.

A Tanács már a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeményezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárások (a továbbiakban: *RIO eljárások*) során már kifejtette, hogy a bankgarancia törlését nem látja indokoltnak, hiszen a kötelezettek megfelelő biztosíték kell arra, hogy a jogosult szolgáltató az általa kiszámlázott költségalapú díjait megkapja. A díjak esetében a tehát a költségalapú árak alkalmazása a cél (amely a jogosultak

érdekeit megfelelően szolgálja azáltal, hogy a kötelezett nem tud az adott szolgáltatásért általa diktált árat kérni), ugyanakkor a jelenlegi piaci viszonyok a Tanács szerint nem indokolják a bankgarancia eltörlését, az nem okoz a jogosult szolgáltatóknak indokolatlan terheket.

Az Eht. 24. §-ában szabályozott egyenlő elbánás kötelezettségének megfelelően a Monortel referenciaajánlatában is átvezette z Invitel javaslatát, mivel az célszerűségi okokat szolgál, ezért a Tanács a MONORUO keretében megadta a lehetőséget a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatóknak arra, hogy szabad megállapodásuk körében az Invitel által kért pontban a RUO szolgáltatásokra nyújtott bankgarancia tekintetében megállapodjanak.

iv) Határidők:

A hurokátengedéssel összefüggő szerződéskötések és egyéb folyamatok határidejét nagyrészt a vonatkozó hírközlési jogszabályok meghatározzák. Ebből következően a különböző RUO-kban szereplő határidők lényegesen nem térhetnek el egymástól (formailag nem is térnek). Mindamellett javasoljuk, hogy a t. Hatóság vizsgálja felül a határidőket olyan szempontból, hogy azok lehetőleg a jogszabályi keretek között elképzelhető legrövidebb átengedési időt tegyék lehetővé.

A Tele2 általánosságban javasolja a RUO tervezetekben szereplő határidők áttekintését, mivel jogszabályi rendelkezéseken túl a kötelezett szolgáltatók által az egyes szolgáltatásokra megszabott speciális határidők egyrészt eltérnek egymástól, így adminisztratív terheket okoznak, ugyanis a jogosult szolgáltatók nem tudnak egységes – az egész ország területére kiterjedő – szolgáltatást és határidőket a felhasználók felé kialakítani.

A Tele2 konkrét javaslata, hogy a MARUO-hoz főzött észrevételei alapján a Tanács vegye figyelembe az igénybejelentések visszajelzésére és a hiánypótlás kérésére, valamint az átengedés megvalósítására vonatkozó módosítási felvetését, ami véleménye szerint összességében 10 nappal rövidítené az átengedés időigényét.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Tekintettel arra, hogy a Tele2 nem nevezett meg egyetlen konkrét példát sem, így a Tanács a nem tudta megítélni, hogy a Tele2 hol észlelt még az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban rögzített határidőktől eltérést a MONORUO tervezetében, ezért a Tanács az észrevétellel kapcsolatban a MONORUO tervezetét még egyszer átvizsgálta a határidők megfelelősége tekintetében.

Ahol a részletes észrevételek a MONORUO tervezetben található határidők nem megfelelőségét kifogásolták, ott a Tanács a jelen határozatban részletesen megindokolta az észrevétel figyelembe vételét vagy figyelmen kívül hagyását. A konkrét elfogadott észrevételeken túl azonban a MONORUO tervezetében foglalt határidők tekintetében a Tanács nem talált az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoktól eltérést.

v) Írásbeli kommunikáció:

A Tele2 javasolta a MONORUO tervezet felülvizsgálatát abból a szempontból, hogy az elektronikus folyamatokat a valós lebonyolításuknak megfelelően írják le, és töröljék azokat a kikötéseket, amelyek feleslegesen kívánják meg az írásbeli kommunikációt.

A Tele2 javaslata indokaként arra hivatkozik, hogy mivel valamennyi szolgáltató biztosítja az igénybejelentések e-mailen, azaz elektronikus úton való benyújtását, ezért véleménye szerint sok esetben nem indokolt a jogosult szolgáltatóktól a folyamatok során bizonyos dokumentumok írásban való benyújtása, illetve akár cégszerűen aláírt írásos forma megkövetelése.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokok alapján:

Az Eht. 88. § (2) bekezdése alapján a hálózati szerződések írásba kell foglalni, tehát egyértelmű, hogy ebben az esetben kötelező az írásbeli forma.

A Tanács egyetért Tele2 fenti észrevételével, amely szerint sok helyen nem indokolt a dokumentumok írásban történő benyújtása, azonban a MONORUO a figyelembe vett észrevételekre adott egyes válaszaiban, illetve korábban, az egyeztetésre kitett referenciaajánlat-tervezetben módosította azokat a pontokat, amelyek tekintetében nem látta indokoltnak a szigorú írásbeli követelmények kikötését.

B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg

b1.) Törzsszöveg 2.2.4 pont harmadik bekezdése:

Magyar Telekom:

A Magyar Telekom javasolta a fenti pont alábbiakban idézett bekezdésének a törlését, mivel álláspontja szerint a Helyi Hurok Átengedésének és a Helyi Bitfolyam Hozzáférés megvalósítási határideje meg kell, hogy egyezzen a Hszr. érintett rendelkezéseinek:

„Az 1. sz. Mellékletben felsorolt kihelyezett fokozatok esetében a Monortel a Helyi Hurok Átengedésének megvalósítását nem köti időbeli korláthoz.”

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A MONORUO a fenti rendelkezésével ellentétes következetes és részletes szabályozást tartalmaz a MONORUO 13.7 pontjában a Helyi Hurok Átengedésre és Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatásra vonatkozó Szerződés teljesítésére, ezért a Tanács a fenti rendelkezést törölte fent idézett szövegrészt a referenciaajánlatból a rendelkező rész 1. pontjának megfelelően. A MONORUO fenti rendelkezése ugyanis az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok által felállított kógens szabályokba, illetve garanciákba ütközik, így például a Hszr. 11. § (1)-(3) bekezdéseibe, amelyek szerint „a felek a szerződéskötést követő 10 napon belül kötelesek megkezdeni a teljesítéshez szükséges üzembe helyezési vizsgálat lefolytatását”, valamint „a szerződésben foglalt teljes szolgáltatás nyújtását legkésőbb a szerződéskötést követő 30. napon belül meg kell kezdeni”. Az idézett rendelkezéseket melleleg a MONORUO 13.7 pontjának alpontjai a Hszr.-nek meg-

felelően tartalmazzák, így különösen nem elfogadható a fenti szabályozás.

b2.) Törzsszöveg 3. pontja:

Magyar Telekom:

A Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezet 3. pontjában meghatározott alábbi fogalom módosítását a következők szerint:

„Fő Kábelrendező (MDF)” a Helyi Hurkok bekötési helye a Monortel érintett helyi távbeszélő helyhez kötött telefon központjának épületében.”

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki a MONORUO a fenti rendelkezését, mivel az nem felelt meg a jelenleg hatályos elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok érvényes terminológiájának. A Kötelezett által benyújtott tervezet érintett pontja ugyanis még a hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény (a továbbiakban: *Hkt.*) értelmező rendelkezései szerint kialakított fogalmat alkalmazta, holott a jelenleg hatályos Eht. 188. § már eltérő, pontosabb terminológiát alkalmaz.

b3.) Törzsszöveg 3. pontja:

Magyar Telekom:

A Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezet 3. pontjában meghatározott alábbi fogalom módosítását a következők szerint, mivel véleménye szerint a Monortel a hálózatában jelenleg is alkalmaz 100-as blokkokat:

„Fő Kábelrendező Blokk (MDF Blokk)”: Az MDF egy sávja, mely 10 vagy 100 érpár összekötését teszi lehetővé.”

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A Tanács nem fogadta el a kiegészítést, mert a Monortel a MONORUO egyéb részein is csak egyféle MDF blokkról rendelkezik, így például a 12. Melléklet 9. pontjában (A Jogosult által igényelt MDF blokkok száma) az Igénybejelentési adatlapon is csak egyféle MDF blokk igénylésére van rovat. A Tanács ennek megfelelően megállapította, hogy nem lehetséges a fenti javaslat megvalósítása a jelenlegi tervezetben ismertetett paraméterek mellett, illetve nincs olyan elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, amely alapján a Monortel köteles lenne a fenti javaslat szerint kialakítani a referenciaajánlatát.

b4.) Törzsszöveg 5.1.1. (a) (i), valamint (c) (i) pontjai:

Tele2:

- A Tele2 javasolta a MONORUO tervezet 5.1.1 pont módosítását mivel álláspontja szerint az (i) pont alatt nem elegendő a PSTN megjelenítése, hiszen a VoIP létezésétől már nem lehet eltekinteni, ezért javasolta a POTS használatát.

- A (b)-(d) pontokban pedig véleménye szerint nem indokolt az ISDN hozzáféréssel rendelkező előfizető esetén az analóg hozzáférés kizárása a jogosult lehetőségei közül, mivel úgy véli, hogy az előfizető és a jogosult döntése, hogy milyen típusú szolgáltatást

kíván igénybe venni, illetőleg milyen szolgáltatást kíván nyújtani.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét részben figyelembe vette, az alábbi indokokra való tekintettel:

A Tanács részben helyt adott a TELE2 észrevételének és a MONORUO Törzsszöveg 5.1.1 pontjának (a) alpontjába beiktatta azokat a hiányzó változatokat, melyekkel a kifogásolt hiányosságokat megszüntette.

A Tanács nem tartotta szükségesnek a b)-d) pontok megváltoztatását, mivel a MONORUO szabályozása minden lehetséges variációt tartalmazott.

b5.) Törzsszöveg 5.3 pontja:

Magyar Telekom:

A Magyar Telekom véleménye szerint a meglévő Helyi Hurok Átengedésének a MONORUO mellékleteiben meghatározott műszaki és technológiai feltételeit – vagyis az átengedés lehetőségeit és korlátait – az alábbi esetekben lenne indokolt Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat útján megvizsgálni, tekintettel arra, hogy a hatóság a Magyar Telekom részére is csak abban az esetben engedte meg az Egyedi Alkalmassági Vizsgálat elvégzését, ha az előfizető az eddig igénybe vett szolgáltatásaihoz képest magasabb vagy más spektrumot használó szolgáltatást áll szándékában a Jogosult Szolgáltatótól igénybevenni:

a) az 5.1.1 (a) (ii) – (v), 5.1.1 (b) (ii) – (iii), 5.1.1 (c) (ii) és 5.1.2 – 5.1.3 eseteiben mindig;

b) az 5.1.1 (c) (i) és az 5.1.1 (d) (i) eseteiben akkor, ha a Jogosult Szolgáltató az eredetileg használt xDSL berendezéssel egyező típusú, de eltérő üzemmódú beállításban kívánja üzemeltetni, vagy eltérő típusú xDSL berendezéseket kíván használni;

c) az 5.1.1 (b) (i) esetében akkor, ha a Jogosult Szolgáltató nem a Kötelezett Szolgáltatónál rendszeresített NT1 berendezés típusal kívánja megoldani az ISDN hozzáférés biztosítását.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Mivel a Helyi Hurok Átengedésére vonatkozó Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat csak meghatározott esetekben, meghatározott feltételek mellett végezhető a Kötelezett, ezért az Eht. 24. §-ban meghatározott egyenlő elbánás alapelvnek megfelelően a MONORUO szabályozásában is indokoltak a társszolgáltatók által kialakított, és az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban lévő rendelkezések szerinti módosítást.

b6.) Törzsszöveg 6. pont:

Tele2:

A Tele2 véleménye szerint nem elfogadható, hogy a Helyi Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás nyújtásának a Monortel hálózatában 12 ezer előfizetőt határozott meg a megfelelő minőségű ADSL szolgáltatással való ellátás felső korlátjaként. Javaslatára szerint a Monortelnek vállalnia kell, hogy igény alapján gondoskodik a bővítésről azzal, hogy az igénylők kötelesek a költségek arányos viselésére.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A MONORUO tervezet fenti rendelkezése a hálózati integritás, és spektrum kompatibilitás figyelembevételével lett kialakítva. A Tele2 által tett javaslat azonban nem tartozik a RUO szabályozási körébe, azt a felek a hálózati szerződésben mivel észrevétele nem ezért minden olyan kezdeményezés, amely ennek a korlátozásnak a megváltoztatására irányul, és a felek beruházását igényli, azokban a kérdésekben a felek költségek viselése tekintetében megegyeznek.

b7.) Törzsrész 10. pont:

Magyar Telekom:

A Magyar Telekom álláspontja szerint a Próbaüzem definíciója Berendezés Vizsgálati értelmezéssel is bír. Állítása szerint a vizsgálat kiterjedhet Helyi Hurok részleges vagy teljes átengedés esetén a felső spektrumban használni kívánt, de még le nem tesztelt berendezések vizsgálatára (azaz amikor a hurokon a részleges átengedés spektrum sávjában is kíván a Jogosult szolgáltatást nyújtani).

A Magyar Telekom észrevételében kiemelte, hogy amennyiben a Jogosult a Monortel hálózatában még nem alkalmazott berendezést kíván üzemeltetni a Helyi Hurok Teljes vagy Részleges Átengedés szolgáltatás igénybevételéhez, úgy a szerződés megkötése előtt a berendezés megfelelőségének vizsgálata céljából Berendezés alkalmassági vizsgálatot kell tartani.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét részben figyelembe vette, az alábbi indokokra való tekintettel:

A „Próbaüzem” definíciójának egyértelmű értelmezése érdekében a Tanács a MONORUO 7. Melléklet (A Helyi Hurok és Alhurok átengedésének műszaki feltételei) 3.2 alpontjának szövegét módosította. Az ezzel kapcsolatos indokolás a Tanács a jelen határozatban fejt ki. A Tanács álláspontja szerint továbbra is külön kell kezelni a „Berendezés Alkalmassági Vizsgálat” és a „Próbaüzem” fogalmát, amelyek a már említett módosítást követően tisztázást nyertek, és ennek megfelelően az észrevételben megfogalmazott probléma nem áll fenn, mert a fentiek alapján a továbbiakban csak a Helyi Hurok Részleges Átengedéséhez szükséges a Berendezés Alkalmassági Vizsgálat.”

b8.) Törzsszöveg 10.1. pont:

Tele2:

A Tele2 javasolta a MONORUO tervezet 10.1. pont első bekezdésének módosítását úgy, hogy a kötelezett szolgáltatók listáin nem szereplő berendezésekről a jogosult először a dokumentációt köteles benyújtani, és a bevizsgálásra csak akkor van szükség, ha a dokumentációból nem állapítható meg egyértelműen a berendezés hálózathoz való csatlakoztathatósága.

A Tele2 álláspontja szerint a berendezés alkalmassági vizsgálat csak akkor indokolt, ha a kötelezett szolgáltató a gyártói dokumentáció alapján nem tud meggyőződni a berendezés kompatibilitásáról.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács álláspontja szerint a kijelölt tanúsító szervezet által, vagy a gyártó által kiállított megfelelőségi nyilatkozat – amennyiben az a felsorolt dokumentumokkal és részletes mérési jegyzőkönyvekkel is alá van támasztva – elegendő az adott berendezés kompatibilitásának eldöntésére. Ebben az esetben tehát nem indokolt a költséges Berendezés Alkalmassági Vizsgálatok elvégzése.

b9.) Törzsrész 10.2 pont:

Tele2:

A Tele2 szerint amennyiben egy adott hurkon már üzemelő xDSL szolgáltatás van, akkor véleménye szerint nincs szükség egyedi alkalmassági vizsgálatra, ezáltal a vizsgálati díj kiszámlázása sem indokolt.

A Tele2 nem csupán az igénylés pillanatában üzemelő xDSL szolgáltatás meglétekor kérte az egyedi alkalmassági vizsgálat elhagyását; hanem az igénylést megelőző 3 hónapon belül a vonalon üzemelő xDSL szolgáltatás esetében is. Véleménye szerint a 3 hónapos határidő megfelelően rövid ahhoz, hogy e periódusban a hálózat terhelése ne változzék a szolgáltató által nem kiszámítható, számottevő mértékben.

Mindazonáltal a Tele2 tudomásul veszi, hogy hálózatok spektrumgazdálkodásához szükséges a felmérés olyan esetekben, amikor valós változás történik a hálózatban.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács álláspontja szerint, ha egy adott hurkon a Kötelezett vagy egy másik Jogosult xDSL szolgáltatása azonos, vagy szigorúbb paraméterekkel üzemel, vagy belátható időn belül (90 nap) már üzemelt, a hurok alkalmasságát nem szükséges újabb vizsgálattal eldönteni, mivel a hurok alkalmasságának objektív vizsgálatát már elvégezték a felek.

b10.) Törzsszöveg 10.4. pont

Tele2:

A Tele2 álláspontja szerint a próbaüzemért díjat felszámítani indokolatlan, mivel véleménye szerint a MONORUO tervezet 10.4 pont utolsó bekezdése arra enged következtetni, hogy az egyedi hurok-alkalmassági-, és berendezés-alkalmassági vizsgálat ellenére még egy – ugyancsak kifizetni rendelt – próbaüzemre is szükség van.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A Tanács a DH-374-11/2006. számú határozattervezet rendelkező részének I/22. pontjában már törölte a Kötelezett referenciatervének 10.4. pontját. Ennek indoka a következő volt:

Az Egyedi Hurok Alkalmassági Vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az átadásra igényelt hurok megfelelő-e arra a feladatra, amire a Jogosult használni kívánja.

A Berendezés Alkalmassági vizsgálat célja pedig annak megállapítása, hogy a Jogosult berendezése kompatibilis-e

a Kötelezett hálózatával, nem okoz-e integritási vagy spektrum kompatibilitási problémákat annak használata a Kötelezett hálózatában.

A próbaüzem célja az előzőekhez képest viszont annak megállapítása, hogy az egyébként alkalmasnak minősített hurkon, az alkalmasnak minősített berendezéssel a Kötelezett hálózatába bevitt technológia hogyan működik, és milyen hatást gyakorol a Kötelezett helyi Hurokainak üzemére. Ennek alapján a Tanács szükségesnek, és mindenféleképpen indokoltnak tartja mindhárom vizsgálati típust.

b11.) Törzsszöveg 11. pont

Tele2:

A Tele2 javasolta a MONORUO tervezet 11. pontjából a hibaelhárítási díjat törölni, mivel ilyen díjelem máshol nem szerepel.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A DH-374-10/2006. számú határozat II.17. pontja értelmében a referencia ajánlatból a TELE2 által kifogásolt szövegrészek törlésre kerültek. Helyükbe a referencia ajánlat 11.3.1 c) pontja alatt a következő szövegrész lépett: “A kábellel kapcsolatos meghibásodás esetén a hibaelhárítást végző műszaki szakember munkavégzéséhez szükséges munkabéreköltségét a Monortel jegyzőkönyv alapján számlázza ki a Jogosultnak.”

Ez a rendelkezés a határozat II.17. pontja szerint módosított referencia ajánlat 11.3.1 c) pontjában definiált optikai kábel hibaelhárítására vonatkozik.

A Kötelezett és a jogosult szolgáltató hálózata közötti felelősségi határt a jogosult helymegosztási egységében elhelyezett átdó rendező Kötelezett hálózata felőli oldala jelenti. A szóban forgó optikai kábel a Monortel telephelyének határa és a Jogosult berendezései közötti összeköttetést biztosítja, ezért nem a Kötelezett szolgáltató felelősségi körébe tartozik. Az esetlegesen ezzel kapcsolatosan felmerülő hibaelhárítási tevékenység azonban szükségessé teheti a Kötelezett közreműködését, mivel a kábel a Kötelezett tulajdonában álló létesítményekben helyezkedik el. A Kötelezett hibaelhárításban való közreműködése tehát elengedhetetlen lehet a kötelezett szolgáltató szolgáltatás nyújtási kötelezettségének teljesítéséhez, így a Hszr. 34. § (2) bekezdése szerint kérheti az ezzel kapcsolatban felmerülő igazolt költségeinek a jogosult szolgáltató általi megfizetését.

Megjegyzendő, hogy az optikai kábel esetében a meghibásodás valószínűsége igen csekély, így az ezzel kapcsolatos költségekre vonatkozó kikötés a jogosult szolgáltató szempontjából a gyakorlatban érdemi költségterhet nem jelent.

b12.) Törzsszöveg 13.2.1 pont:

Magyar Telekom:

A Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezet 13.2.1. pontját úgy módosítani, hogy az előrendelési eljárásban a Helyi Hurok Átengedéshez vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférési Átengedéséhez szükséges hálózati alapinformációkat hozzáférhetővé tétele körében a térkép formájában

a helyhez kötött telefonközpontok esetében az azokhoz kapcsolódó kábelkifejtési elemek (pl. Fő Kábelrendező [MDF]) elhelyezkedését is tüntesse fel a Monortel.

Kifejtette, hogy a Monortelnél egy központot több rendező szolgál ki, valamint az előfizetők egy jelentős része nem közvetlenül a helyi központba van bekötve, hanem kihelyezett fokozathoz kapcsolódik, amelynek saját rendezője van. Így mivel a Jogosult Szolgáltató rendezőhöz települ be, elengedhetetlenül fontos annak előzetes azonosítása, hogy az előfizető melyik rendezőhöz kapcsolódik, ellenkező esetben csak az előfizető bekötési helyét nem lehet pontosan meghatározni.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács a rendelkező rész szerinti tartalommal elfogadta a Magyar Telekom kiegészítési javaslatát, mivel a Jogosult számára elengedhetetlenül fontos annak előzetes azonosítása, hogy az előfizető pontosan melyik rendezőhöz kapcsolódik.

b13.) Törzsszöveg 13.3.1 pont:

Magyar Telekom:

A Magyar Telekom javasolta, hogy a Szerződés megkötésével kapcsolatos pontban is tüntesse fel a Monortel, hogy a lehetséges azt a 13.4.1 pontban leírt szoftverek egyikével kitöltött, az adatlappal egyező adattartalmú fájl kitöltésével megkötni, mivel az egyedi helyi hurokra vonatkozó teljesen papír alapú szerződéskötési kötelezettség jelentős adminisztratív terhet ró a jogosultra.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A MONORUO kifogásolt 13.3.1 pontjának első mondata kifejezetten utal a 13.4, és 13.6 pontokra, amelyek közül a 13.4.1 pont megnyugtatóan rendezi az észrevételben kifejtetteket, azaz, hogy a Jogosultnak legyen módja a nem papír alapú szerződéskötésre is.

b14.) Törzsszöveg 13.3.2 pont:

Magyar Telekom:

Tele2:

A Magyar Telekom, valamint a Tele2 álláspontja szerint a jogosultakat igénybejelentésének folyamatát ellehetetleníti a MONORUO szabályozása tekintettel arra, hogy:

- Egy nagyobb előfizetőnek több mint 2 Helyi Hurok lehet szolgáltatása, amelyeken így nem lehet egyszerre Átengedés alapú szolgáltatást nyújtani. Ez a korlátozás ellehetetleníti a nagyobb előfizetők megszerzését a jogosult számára.

- kettőnél több szolgáltató nem képes működni hurok-átengedéssel Monortel hálózatában

- figyelembe véve a szolgáltatás teljesítésének 15 napos határidejét egy évben Monortel hálózatában 49 db hurok átengedése igényelhető az összes szolgáltató által.

Mindezek alapján javasolta, az egyszerre mindössze 2 db igénybejelentés vizsgálatáról szóló MONORUO rendelkezés törlését.

A Tanács az Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A Tanács már a RUO eljárások során kibocsátott hiánypótlásokban is jelezte, hogy bár a Hszr. 5. § (1) bekezdés h) pontja szerint a hálózati szerződésnek csak a forgalom előrejelzésével, azaz tervezett forgalom mértékével kapcsolatban kell rendelkezést tartalmaznia, a Tanács elismeri a Kötelezett szolgáltatóknak azt a nyilvánvaló érdekét, hogy az egyes Helyi Hurok Átengedésekre és a Helyi Bitfolyam Hozzáférésekre is megfelelően fel tudjon készülni, ezért magát az előrejelzés szükségességét nem kifogásolja.

Az előrejelzés rendszere azonban – ahogyan erre az észrevételező szolgáltatók is helyesen rámutattak – arra szolgál, hogy a Monortel tervezni tudja a munkákat, illetve allokálni tudja a megfelelő erőforrásokat, és ennek megfelelően az Igénybejelentéseket teljesíteni tudják. A Hszr. és más elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem engedi a Kötelezettek részére azt, hogy referenciaajánlatban szabályozott, általa nyújtandó szolgáltatás esetén (így a Helyi Hurok Átengedése esetén is) korlátot állítson fel a teljesíthető igények napi darabszámára vonatkozóan. Egyrészt az ilyen korlátozások a Jogosult szolgáltatók számára gyakorlatilag ellenőrizhetetlenek, hiszen egy helymegosztási helyszín esetén több Jogosult igénye is beérkezhet, így a Kötelezett szolgáltató bármikor hivatkozhat a fenti elutasítási okra. Másrészt a Tanács egyetértett azon más RUO-khoz tett észrevételekkel is, hogy a jóváhagyott vagy megállapított díjakon keresztül a Monortel közvetlen költségei térülnek, akkor is, ha a munkát alvállalkozóival végezteti. Harmadrészt pedig a Hszr. szerint az átengedésre 15 nap áll rendelkezésre, és ez alól csak a 24. § (2) bekezdésében enged eltérést a jogszabály.

b15.) Törzsszöveg 13.5.3. pont:

Tele2:

A TELE2 javaslata szerint indokolt lenne a MONORUO tervezet 13.5.3 pontjának második bekezdésében szereplő 20 napos határidőt 30 napra módosítani, mivel ennek hiányában a határidők nincsenek összhangban.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A MONORUO kifogásolt 13.5.3 pontja teljes mértékben a Hszr. 29. § (2) bekezdése szerint lett kialakítva. A Hszr. 29. § (2) bekezdése szerint ugyanis az elutasítás kézhezvételétől számított 10 napon belül a jogosult szolgáltató, vagy az általa megbízott független szakértő a műszaki megvalósíthatóság tekintetében műszaki vizsgálatot végezhet, amely vizsgálatához a kötelezett szolgáltató köteles megadni minden szükséges segítséget. A vizsgálat eredményét a jogosult szolgáltató a vizsgálat befejezésétől számított 10 napon belül közli a kötelezett szolgáltatóval. A fenti pontban foglalt szabályozás tehát megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályozásnak különös tekintettel arra, hogy a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó igénybejelentések hatékony kezelése is megköveteli a lehetőségek szerinti gyors vizs-

gálatok elvégzését, és nyilatkozattételt a Jogosult részéről, hogy ne akadályozza a Kötelezett igényelbírálási tevékenységét.

b16.) Törzsszöveg 13.6.1 pontjának (l) (m), és (n) alpontjai:

Magyar Telekom:

A Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezet 13.6.1. (l) és (m) (n) pontjait módosítani, mivel a hurok-átengedés egyoldalú szolgáltatás, így ebben az esetben a Jogosult Szolgáltató nem kínál fel semmit a Monortelnek.

A Tanács az Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Mivel a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatok esetében értelmezhetetlen Hszr. 5. § szerint meghatározott, megkövetelt jogosulti interfészek, illetve jogosulti műszaki jellemzők, valamint a szolgáltatás során a jogosult által használandó elektronikus hírközlő eszközök jellemzőinek feltüntetése a hálózati szerződés megkötését kezdeményező ajánlatban, ezért a Tanács törölte a MONORUO-ból az érintett rendelkezéseket.

b17.) Törzsszöveg 13.6.1. pont:

Tele2:

A Tele2 javasolta a MONORUO tervezet 13.6.1 p) alpont előtti szöveg kiegészítését azzal, hogy „és amennyiben a Jogosult és a Kötelezett szolgáltató között még nem jött létre érvényes összekapcsolási szerződés”.

Álláspontja szerint ugyanis az Összekapcsolási szerződés kötelese esetén már a Monortel rendelkezésére áll az összes – a p)-r) pontban jelzett – dokumentum.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

A fenti dokumentumok csatolása a 13.6.1 p) és r) alpontok esetében valóban minden egyes hurokigényhez adminisztratív terhet ró a jogosult szolgáltatókra, továbbá ezen információkat a Kötelezett ellenőrizheti a Nemzeti Hírközlési Hatóság honlapján, ezért a Tanács a rendelkező részt ennek megfelelően megváltoztatta. Azonban a 13.6.1 q) pont tekintetében nem tartotta jogosnak a Tele2 észrevételét, mivel egy adott cég tekintetében annak jogi személyisége, illetve a cégnyilvántartásba bejegyzett állapota rövid időszakon belül is alapvetően megváltozhat. Ezzel összefüggésben a Tanács azért sem tartotta indokoltnak a q) pont kivételét, mivel a cégek kivonat megszerzése rendkívül rövid időt vesz igénybe, ezért nem jelenthet adminisztratív terhet a Jogosult számára.

b18.) Törzsszöveg 13.6.2. és 13.6.8. (viii) pontok:

Tele2:

A Tele2 javasolta a MONORUO tervezet 13.6.2. és 13.6.8 (viii) pontjai vonatkozásában a díjtartozást, mint elutasítási okot a teljes hurokátengedés esetén úgy rendezni, hogy az elutasításra még azelőtt sor kerüljön, hogy a jogosultnak fizetési kötelezettsége keletkezne.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A Monortel nem köteles a díjtartozással rendelkező előfizetőjét átengedni, elsősorban a Jogosult szolgáltató érdekében. Köteles azonban a Kötelezett minden egyes igénybejelentés alkalmával a Jogosultat a díjtartozással rendelkező előfizetőről tájékoztatni még az érdemi vizsgálatok megkezdését megelőzően.

b19.) Törzsszöveg 13.6.3. pont:

Tele2:

A Tele2 javasolja a MONORUO tervezet 13.6.3 2. pontjában szereplő határidők 10 napról 5 munkanapra való módosítását.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A MONORUO kifogásolt rendelkezései ugyanis teljes mértékben a Hszr. érintett rendelkezései alapján kerültek kialakításra. A Hszr. 5.§ (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „a kötelezett szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 10 napon belül értesíti a jogosult szolgáltatót a szerződéskötési tárgyalások megkezdéséről, és annak menetéről, vagy megfelelő határidő tűzésével felhívhatja az (1) bekezdésben foglaltakkal összefüggő adatok, dokumentumok kiegészítésére, amennyiben ezek nélkül a hálózati szerződés megkötéséről a kötelezett nem tud nyilatkozni. Az utóbbi esetben a szerződéskötésre előírt határidő a pótlólagos adatközlés kötelezett általi kézhezvételével kezdődik”.

A Hszr. 5. § (3) bekezdése szerint pedig „a hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől, illetőleg a (2) bekezdés szerinti pótlólagos adatközlés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megkötöni”.

b20.) Törzsszöveg 13.6.5:

Magyar Telekom:

A Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezet 13.6.5. pontját módosítani, mivel a Hszr. 5.§ (2) bekezdése szerint 10 napja van a Monortelnek az ajánlat elbírálására. *J*

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A Tanács ezen észrevételre a részletes észrevételekre adott válaszok „b20.)” pontjában válaszolt.

b21.) Törzsszöveg 13.6.6 pont:

Magyar Telekom:

Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezet 13.6.6. pontját módosítani, mivel álláspontja szerint a Hszr 5.§ (2) bekezdése szerint 10 napja van a Monortelnek az Igénybejelentésben megjelölt Helyi Hurok egyedi alkalmasságának elbírálására, és arra, hogy az adott Helymegosztási Helyszínen van-e lehetőség a Jogosult által kért Helymegosztásra vagy Közös eszközhasználatra. A Helyi Hurok egyedi alkalmatlansága esetén a Monortel az Igénybejelentés objektív műszaki okokon alapuló visszautasításáról részletes indokolással írásban tájékoztatja a Jogosultat.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét figyelembe vette, az alábbi indokokra való tekintettel:

A MONORUO kifogásolt rendelkezései ugyanis teljes mértékben a Hszr. érintett rendelkezései alapján kerültek kialakításra. A Hszr. 22. § (1) bekezdése ugyanis úgy rendelkezik, hogy „a kötelezett szolgáltató az előírt összes adatot tartalmazó kezdeményezést - a megjelölt helyi hurok átengedésre való egyedi alkalmasságát is megvizsgálva - 15 napon belül köteles elbírálni, a jogosult szolgáltatót szerződés kötésre irányuló kezdeményezésének elfogadásáról vagy annak objektív műszaki okokon alapuló elutasításáról tájékoztatni”.

b22.) Törzsrész 13.6.8 (i) pont:

Magyar Telekom:

A Magyar Telekom javasolta a MONORUO tervezet 13.6.8. (i) pontját módosítani, mivel így Monortelnek lehetősége nyílik arra, hogy keretszerződést kössön a jogosulttal anélkül, hogy a MONORUO-val ellentmondásba kerülne. A Magyar Telekom szövegjavaslata az alábbiak szerint kéri a módosítást:

„ha az Igénybejelentés nem konkrétan meghatározott Helyi Hurok tekintetében lett kezdeményezve, kivéve ha Átengedési Keretszerződés megkötésére irányuló kezdeményezés;”.

A Tanács a Magyar Telekom fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A Magyar Telekom fenti észrevételére a Tanács az „A.) Általános észrevételek” 1.) pontjának i) alpontjában válaszolt.

b23.) Törzsszöveg 13.6.8. (x) pont:

Tele2:

A Tele2 javasolta a MONORUO tervezet 13.6.8. (x) pontjának kiegészítését, mivel az Igénybejelentés elutasításainak eseteit tekintve álláspontja szerint az a megoldás felelne meg más kötelezett szolgáltatók, például az Emitel és a Magyar Telekom által is követett, és az NHH által is jóváhagyott gyakorlatnak, ha a Monortel egy jogosult szerződés felmondásáról szóló nyilatkozatot már kézhezvette, akkor már nem utasíthatná el az Igénybejelentést”.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, az alábbi indokokra való tekintettel:

A helyi hurok átengedéssel és a helyi bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatos igénybejelentési eljárást a Tanács álláspontja szerint a Monortel nem zárhatja ki érvényesen arra hivatkozva, hogy az adott hurkot korábban igénybevevő jogosult szolgáltató átengedési szerződésének felmondási ideje még nem telt el. Abban az esetben ugyanis, ha a Monortel a jogosulttól megkapta a szerződés felmondására irányuló nyilatkozatot, akkor a már felszabadult hurok tekintetében a lehetséges újabb jogosultak Igénybejelentését köteles a Monortel fogadni, és megvizsgálni, és nem utasíthatja el a 13.6.8. (x) pont második fordulata alapján.

A Tanács a fentiek miatt, és tekintettel arra, hogy más referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók sem alkalmaznak az említett korlátozáshoz hasonló szabályozást, ezért a RUO-k egységessége, illetve a referenciaajánlatot készítésére kötelezett szolgáltatók közötti – az Eht 24. § szerinti – egyenlő elbánás érvényesítése ér-

dekében annak szövegét a Tanács megváltoztatta, figyelemmel arra is, hogy a szövegmódosítás elsődleges célja a helyi hurok átengedéssel és a helyi bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatos igénybejelentési eljárás rugalmasabbá, illetve hatékonyabbá tétele.

b24.) Törzsszöveg 13.6.8. (xiv) pont:

Tele2:

A Tele2 javasolta a MONORUO tervezet 13.6.8. (xiv) pontjának törlését, mivel önmagában a referenciaajánlat tételi kötelezettség megszűnése nem vonhatja maga után az érvényesen megkötött és hatályos szerződés nem teljesítését (mellesleg ezzel összhangban került megállapításra a MONORUO törzsszöveg 13.8.2. (i) pontja is).

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe, az alábbi indokokra való tekintettel:

A MONORUO tervezet 13.6.8. (xiv) pontja megfelel a Hszr. szabályozásának, mivel a Hszr. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy „amennyiben a Tanács határozatával megállapítja, hogy a kötelezett szolgáltató összekapcsolási, hozzáférési, illetve helyi hurok átengedésére irányuló szerződés kötésére már nem kötelezett, a határozat jogerőre emelkedésének napjától a kötelezett szolgáltató a hálózati szerződést az Eht. 61. §-ának (2) bekezdése szerint felmondhatja”. Azaz a Monortelt a fenti kötelezettségét megszüntető tanácsi határozat alapján megilleti a felmondási jogosultság az Eht. vonatkozó szabályai szerint, még akkor is, ha a Kötelezett a jogerőre emelkedést megelőzően kezdeményezte a hálózati szerződés létrehozását (Eht. 61. § (1) bekezdés).

Megjegyzésképpen a Tanács úgy véli, hogy a MONORUO 13.8.2. (i) pontjában található szabályozás nem hozható összefüggésbe a 13.6.8. (xiv) pontjával, mivel a 13.8.2. (i) pont nem a szerződés megszűnéséről, hanem annak módosításáról rendelkezik, azaz arról, hogy ha a Monortel a Hszr. 2. § (1) bekezdésében biztosított felmondási jogosultsága ellenére módosított formában fenn kívánja tartani a hálózati szerződést a jogosulttal. A Monortel mindössze kettébontotta a Hszr. fent idézett rendelkezésének kiemelt részét megszűnésre, és módosításra.

b25.) Törzsszöveg 13.6.14. valamint Törzsszöveg 14.10.2 pontjai:

Tele2:

A Tele2 javasolta a MONORUO tervezet 13.6.14 pontjában a határidő módosítását, mivel véleménye szerint az ebben a pontban szereplő 30 napos határidő indokolatlan mértékben késleltetné a hurokátadás tényleges megtörténtét. A Tele2 ugyanezt az észrevételt tette a törzsszöveg 14.10.2. pontjára is.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, az alábbi indokokra való tekintettel:

A MONORUO tervezet 13.6.14 pontja nem felelt meg pontosan a Hszr. 19. § (3) bekezdésének, ezért azt a Tanács a Hszr. rendelkezései szerint alakította ki.

Tekintettel arra, hogy a MONORUO tervezet 14.10.2. pontjával összefüggésben Hszr. 13. § (4) bekezdése taxatív módon meghatározza – a bármelyik fél általi – rend-

kívüli felmondás eseteit a hálózati szerződés kapcsán. A rendes felmondással összefüggésben pedig a Hszr. 13. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hálózati szerződés Jogosult szolgáltató általi felmondása nem lehet kevesebb 60 napnál.

Mivel a Hszr. taxatív rendelkezéseitől jogalkalmazóként a Tanács nem tud eltekinteni, ezért a határozat rendelkező része szerint módosította a MONORUO tervezetet.

b26.) Törzsszöveg 14.1.2. pontja (Az átengedett helyiség használati joga):

Tele2:

A Tele2 javasolta a MONORUO tervezet fenti pontjának a kiegészítését, mivel a jelenlegi szabályozás szerint az átengedett hurok és helyiség használati jogát a jogosult nem engedheti át harmadik félnek. A Tele2 véleménye szerint a használati jog átengedésének tilalma a lehetséges befektetéseket gátolhatja anélkül, hogy világos lenne, hogy a helyiség több szolgáltató általi közös használata milyen – a hatóság által is elismerhető – jogos érdeket sértene.

A helyiségek és eszközök (alapvetően az átviteltechnikai szekrények, de akár a DSLAM-ok) megosztása mellett több, a verseny ösztönzését szem előtt tartó érv szól véleménye szerint. Számos betelepülési helyiség (a Monortel esetében a helyszínek többsége ilyen, de az Invitel esetében is szűkösek a lehetőségek) korlátozottan alkalmas a helymegosztásra a jelenleg elfogadott paraméterek mellett. Ezekben a központokban a helyiség, illetőleg a szekrény közös használatával megnő a betelepülési képes szolgáltatók száma, ezáltal a verseny teljessé válhat.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem tudta figyelembe venni az alábbi indokok miatt:

A Tanács a TELE2 észrevételét a RIO eljárások során is elutasította, elsősorban arra utalva, hogy a közös rack Helymegosztási Egység használata esetén ugyanis a Tanács álláspontja szerint a legkisebb költség elvének érvényesülése nem állna arányban a műszaki-biztonsági és adatvédelmi célok, illetve a díjazási elvek érvényesülésének háttérbe szorulásával. Amennyiben az INRUO szövege megengedné azt, hogy ugyanazon rack szekrényt több jogosult szolgáltató is igénybe vegyen, akkor könnyen előfordulhatna, hogy a jogosult szolgáltatók egymás műszaki berendezéseinek működését befolyásolhatják, továbbá megkönnyítené, hogy jogosulatlanul jussanak bizonyos adatokhoz egymás rovására, amely akár az Invitel hálózatának integritását is veszélyeztetheti.

A fenti – és már a RIO határozatokban is részletezett okokon túlmenően – az egy helymegosztási egység több jogosult általi igénybevétele hatásköri és egyéb a versennyel összefüggő problémákat is felvet az alábbiak szerint:

A Helyi Hurok Átengedése és az annak keretében igénybe vett Helymegosztás szolgáltatás is egyfajta – a bérlethez hasonló – hírközlésjogi jogviszonyt hoz létre a felek között. Ennek a jogviszonynak számos eleme közjog (így elsősorban az Eht, a Hszr., illetve az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály) által korlátozott.

Így a fenti szabályok pontos rendelkezéseket adnak arra nézve, hogy a Kötelezettnek a helymegosztást milyen módon kell biztosítani a Jogosult részére, hogy milyen esetekben jogosult a Kötelezett a Jogosult szolgáltató helymegosztási igényét objektív műszaki okokra hivatkozva visszautasítani, illetve, hogy ilyen esetben milyen műszaki vizsgálatokkal köteles az objektív műszaki okokat igazolni a Jogosult felé, illetve, hogy a jogosultat ez esetben milyen jogorvoslati lehetőségek illetik meg stb. A Helyi Hurok Átengedése keretében igénybe vett Helymegosztás szolgáltatás számos eleme a közjog által korlátozott, de azon elemek tekintetében, ahol a közjog nem tartalmaz szabályozást a felek jogviszonyára továbbra is a magánjog szabályai az irányadóak. Az egyes helymegosztási egységekben történő helymegosztást egyetlen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály sem tartalmazza, sőt a Hszr. 33. § (1) bekezdése a helyi hurok átengedésével kapcsolatban kifejezetten tartalmazza, hogy „*átengedés esetén a fizikai helymegosztást a kötelezett szolgáltató rendezőjéhez csatlakozó elkülönített átdókereten kell megvalósítani*”, ami utal arra, hogy maga a jogalkotó sem kívánta szabályozni a közös helymegosztást.

Mivel a helyiség tulajdonjoga általában a Kötelezett szolgáltatóé, és arra nézve a Kötelezett szolgáltatót közjogi korlátok nem kötik, hogy a helymegosztást igénylő Jogosultakon túl mások részére is kötelezően biztosítsa a helyiség használati jogát, ezért a helymegosztási egységekbe történő több szolgáltató általi közös betelepülés szabályozása tisztán polgári jogi kérdésnek minősül, amely kérdésben a Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel. A Tanácsnak ugyanis nincs hatásköre véleményt nyilvánítani olyan magánjogi kérdésekben, amelyet a közjog még csak érintőlegesen sem szabályoz, így nem értelmezheti azt, hogy a Kötelezettnek a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: *Ptk.*) alapján kötelessége-e megengedni a Jogosultak számára a Helymegosztási Egység további albérletbe adását, ahogyan azt sem, hogy ez a kérdés hogyan alakul abban az esetben, ha az Invitel eleve nem tulajdonosa, csak bérelője az adott Helymegosztási Helyiségnek.

A Tanács a fentiekén kívül hangsúlyozza továbbá, hogy a Helymegosztási Egység több szolgáltató általi közös használata versennyel összefüggő problémákat is felvet. Ugyanis amíg a Kötelezett szolgáltatót erős közjogi korlátozások kötik abban, hogy a helymegosztás biztosítása esetén nem tehet különbséget az egyes szolgáltatók között, biztosítva ezzel a verseny szabadságát, addig a Jogosult szolgáltató nagyban befolyásolná a versenyt azzal, hogy válogatása szerint engedi be saját helymegosztási egységébe a további Jogosult szolgáltatókat, hiszen egy idő után a piacon a jogosult szolgáltatók egymással is versenyezni fognak, nemcsak a Kötelezettel. Ebben az esetben – tekintettel arra, hogy az erős közjogi korlátozások csak a Kötelezett szolgáltatókat kötik – egy helyigénnyel fellépő Jogosult szolgáltató egy másik Jogosult szolgáltató általi

elutasítása esetén erre vonatkozó szabályok hiányában semmilyen jogorvoslati lehetősége nem lenne, a már betelepült Jogosult szolgáltató viszont bármiféle korlátozás nélkül bármilyen árat kérhetne azért, hogy megengedi az általa bérelt Helymegosztási Egységbe történő más Jogosult betelepülését. ez pedig éppen a verseny szűkülésével járhatna az adott piacon, nem pedig annak élénkülésével.

b27.) Törzsszöveg 14.5.2.

Tele2:

A Tele2 javaslata szerint a pont utolsó mondatában késedelmi kamatként a Ptk. szerinti kamatot indokolt kikötni, így a kötelezett szolgáltató nem alkalmazhat eltérő vagy indokolatlan mértékű késedelmi kamatokat a jogosult szolgáltatókkal szemben.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Tekintettel arra, hogy a Ptk. szerinti kamatmérték az üzleti életben méltányos és tisztességes, valamint pontosan szabályozott kamatmértéknek minősül, ezért a Tanács a MONORUO tervezet Törzsszöveg 14.5.2 pontjában a Ptk. szerinti kamat fizetését írta elő a Jogosult késedelme esetén, figyelemmel az Eht. 24. §-ban megfogalmazott egyenlő elbánás követelményére.

b28.) Törzsszöveg 16. pont

Tele2:

A Tele2 álláspontja szerint indokolt lenne törölni a 16. pont negyedik bekezdését, mivel a az alapján Monortel Társvállalata is bizalmas információkhoz juthat a Tele2-vel kapcsolatban annak ellenére, hogy a Monortel Társvállalata számára a Tele2 nem kívánt ilyen jellegű információkat adni, lévén hogy versenytársról van szó.

Ennek megfelelően a Tele2 javasolta annak megjelölését, hogy a „saját lakossági üzletág” alatt ugyanúgy értendő a társvállalat esetleges lakossági üzletága is.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét figyelembe vette, és ennek megfelelően a határozat rendelkező részét módosította, az alábbi indokok alapján:

Tekintettel arra, hogy a Jogosult az Igénybejelentési eljárás során a Monortellel, mint önálló jogi személlyel áll kapcsolatban, a Monortel Társvállalatával nem, valamint hogy a Monortel is csak kizárólag saját szolgáltatásaival, és azok esetlegesen üzleti titkot tartalmazó műszaki jellemzőivel kapcsolatban ad információkat a Jogosult részére, a Társvállalatának üzleti titkaiba nem nyújt betekintést, mivel az nem a Monortel cég része, hanem egy társult vállalkozás, amely önálló költségvetéssel és üzletpolitikával rendelkezik, ezért indokolatlan, és versenyellenes a Jogosult adatait pontosan megjelölt jogalap nélkül a Monortel Társvállalata számára egyszerűen átadni, még úgy is, hogy a Társvállalat ezeket az információkat bizalmasan kezeli, mivel nem a bizalmas kezelés, hanem önmagában a jogosulti üzleti titok megszerzése méltánytalan, és az a hírközlésre vonatkozó célokkal és alapelvekkel ellentétes.

c) Részletes észrevételek, Mellékletek (Tele2):

c1.) 1. sz. melléklet (A helymegosztási helyszínekre vonatkozó információk):

A megadott helyszínek listája (INRUO 1. sz. melléklet, MONORUO 1. sz. melléklet) – az NHHT határozat-tervezet által is elismert módon – nem kerül megfelelően aktualizálásra, valamint nem tartalmaz kellő mennyiségű információt ahhoz, hogy a jogosultak pontosan tudják tervezni beruházásaikat, ezáltal pontosabb előrejelzésekre legyenek képesek. Ezt a problémát a határozat-tervezetek részben kezelik. *Az MDF központok száma mellett ugyanakkor szerepelnie kellene a listákban annak az adatnak is, hogy az adott központ mely területeket (utca és házszám szerinti bontásban) látja el. Amennyiben ez az adat nem kerülne be a táblázatba, az mindenképpen szükséges információ lenne, hogy az MDF központokban az MDF blokkok milyen paraméterűek (10, 50 vagy 100 érpárra).*

Emellett a táblázatok csupán „tájékoztató jelleggel” tartalmazzák az adatokat, azaz azokért a kötelezett szolgáltató felelősséget nem vállal. Úgy gondoljuk, hogy ez nem elfogadható, mivel az információhoz való hozzáférés nélkülözhetetlen a szolgáltatás nyújtásának tervezéséhez.

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra való tekintettel:

Mindenekelőtt kijelenthető, hogy a RUO-k mindig állandó tartalommal rendelkeznek. A változó, a Jogosult szolgáltatásához nélkülözhetetlen műszaki jellemzőket (pl. MDF blokkok mérete) a kötelezettnek folyamatosan aktualizálni kell annak érdekében, hogy a Kötelezett el tudja látni a Jogosultat a szolgáltatásához szükséges műszaki információkkal. (Így pl. az MDF-központokban az MDF-blokkokról a megjegyzésében igényelt adatokkal is.)

A gyakorlatban minden létező, igényelt adatot nem lehet a Jogosult részére előre, részletesen megadni, mert az adatok jelentős része változó. Ennek a problémának a kiküszöbölésére jó megoldásnak adódik a Kötelezett aktualizált honlapja, illetve a Felek közötti egyeztetés.

A Tanács véleménye szerint a MONORUO 1.sz Melléklete teljesíti az elvárható információ tartalmat.

c2.) 8. melléklet (Spektrumgazdálkodás):

Valamennyi RUO-ban azonos módon szerepel az a kikötés, hogy egy trónkőn belül maximum a vonalak 40%-án működhet szélessávú szolgáltatás (INRUO 5. sz. melléklet 6. pont; MONORUO 8. melléklet vége). Vitatható ugyanakkor a 40%-os limit meghatározása, amely más országok tapasztalataihoz képest alacsonynak tűnik. *Javasoljuk az Európában máshol is működőképes 60%-os határ bevezetését, mivel a DSL penetráció növekedésével ez a feltétel komoly korlátja lehet a versenynek, és az egyedi hurokalkalmassági vizsgálatnak e paraméterre vonatkozó eredménye tűnik a legkritikusabb műszaki elutasítási oknak.*

A Tanács a Tele2 fenti észrevételét nem vette figyelembe az alábbi indokokra való tekintettel:

Mivel a Kötelezett szolgáltató ismeri legjobban a saját hálózatának a képességeit, így gyakorlati tapasztalatai alapján adja meg a kábelek xDSL-lel való kitöltöttségi

értékét. Az érték egy konkrét esetben attól is függ, hogy az adott kábelben milyen rendszerek üzemelnek (Pl. van-e ISDN szolgáltatás és hány érpáron.). A 60%-os kívánság elvileg sem teljesíthető, mert egy érnegyesebe 2 szélessávú rendszer nem telepíthető zavarásmentesen. Az összehasonlítás az európai adatokkal nem releváns, mert különböző felépítésű és minőségű helyi hálózatokat vet össze. Az 5.B melléklet 3.1.1 és 3.2.1 pontjai fenntartják a kérdéses esetekben a mérések lehetőségét. A Tanács véleménye szerint a folyamatosan növekvő fel- és letöltési sebességek folyamatosan növelik egy kábelben belül a zajterhelést, ami szintén csökkentheti a kitöltöttség értékét. A Tanács ezért nem tudta figyelembe venni a fenti észrevételt.

c3.) 10. sz. melléklet (Minőségi paraméterek):

A Tele2 javasolta MONORUO hibakezelésről szóló mellékletének a MARUO tervezet 7. Melléklet 2. pont tizenkettedik bekezdése második mondat kiegészítés szerinti javítást az alábbiak szerint:

„A Magyar Telekom a hibaelhárítás tényét, eredményét lezárt hibajegyen visszaküldi a Jogosult részére, egyben megjelölve a hiba mibenlétét és elhárításának módját.”

A Tanács a TELE2 fenti észrevételét részben figyelembe vette az alábbi indokok miatt:

A Tanács álláspontja szerint nincs jelentősége a kért módosításnak, hiszen szükség esetén a szerződő felek ilyen esetben úgyis megkeresik egymást.

A MONORUO 10. Melléklet 13. bekezdésével kapcsolatban azonban a Tanács figyelembe vette a Tele2 javaslatát, mivel a jogosult szolgáltató a hiba elhárítására nem képes és nem is jogosult.

További észrevétel a Tanácshoz nem érkezett be.

A Tanács a referenciaajánlat azon részeit, amelyek nem feleltek meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban előírt követelményeknek az Eht. 45. § (1) bekezdés f) pontja, valamint az Eht. 59. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá a referenciaajánlatban szereplő egyes szolgáltatások díjai tekintetében az Eht. 108. (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megállapította, amelyeket az alábbiakkal indokol:

I. A MONORUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó rendelkező részben foglaltakra vonatkozó indokolás (a díjak kivételével):

1. Indokolás a rendelkező rész 1. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 2.2.4 pontjának harmadik bekezdéséhez:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b1.) pont.

2. Indokolás a rendelkező rész 2. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 3. pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b2.) pont.

3. Indokolás a rendelkező rész 3. és 4. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat 3. pont „Meghatározások” című fejezetéhez:

A Tanács DH-664-178/2005. számú határozatának rendelkező része III. számú mellékletében az Eht. 106. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget írt elő a Kötelezett számára. Az a tény,

hogy a Tanács a fenti határozatban megállapította, hogy a fémes hurok és alhurok szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából történő nagykereskedelmi teljes, illetve részleges átengedése megnevezésű piacnak a használaton kívüli helyi hurok nagykereskedelmi teljes átengedése is részét képezi, azzal a következménnyel jár, hogy a Kötelezett tekintetében a helyi hurok teljes átengedésére, a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására vonatkozó kötelezettsége a funkcionálisan helyettesítő szolgáltatásként azonosított használaton kívüli helyi hurok átengedésére is kiterjed. Ez utóbbi azt feltételezi, hogy az adott helyi hurok (illetve alhurok) vonatkozásában a központtól az előfizetői hozzáférési pontig az infrastruktúra minden, az átengedés szempontjából szükséges elme adott, potenciálisan rendelkezésre áll, csak a végberendezés hiányzik. A DH-664-178/2005. számú határozat a használaton kívüli helyi hurok két típusát kívánta a szabályozás tárgyi hatálya alá vonni. Az egyik típus a korábban is használaton kívüli, tartalék érpárként kiépített hurok, amely ebből következően nem is minden esetben felel meg a funkcionálisan helyettesíthetőség feltételének, ugyanakkor ez ki sem zárható. A másik típus esetén korábban használatban lévő helyi hurokról beszélhetünk, amelynek tekintetében az előfizető a szolgáltatást lemondta, melynek következtében a vonalat deaktiválták.

A MONORUO törzsszövegében a meghatározások között a hiánypótlási felhívások ellenére sem szerepelt a használaton kívüli helyi hurokkal kapcsolatos, fentieknek megfelelő definíció, ezért a Tanács ebben a körben gyakorolta a tartalommegállapító hatáskörét. A 11. piacra vonatkozó határozat (DH-664-178/2005) alapján a jelen referenciaajánlattal kapcsolatos eljárás során keletkezett Tanácsi határozatok alapján a használaton kívüli helyi hurok fogalmát és a használaton kívüli helyi hurok és alhurok teljes átengedését, mint a helyi hurok és alhurok átengedésének helyettesítő szolgáltatását külön kellett választani. Mindezek alapján szükséges volt bevezetni az új definíciót, a használaton kívüli helyi hurok teljes átengedésének, mint szolgáltatásnak a meghatározására.

4. Indokolás a rendelkező rész 5. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.1.1 (a) (i) pontja, és ezzel összefüggésben a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.1.1 (c) (i) pontja pontjának harmadik bekezdéséhez:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b4.) pont.

5. Indokolás a rendelkező rész 6., 13., 15. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat törzsszöveg 5.2, 13.6.1 (c) és 13.6.8 (iii) pontjához:

A Monortel teljesítette a hiánypótlási határozatban előírtakat a törzsszöveg 5.2 pontjának vonatkozásában, azonban a RUO-k egységessége, illetve a referenciaajánlatot készítésére kötelezett szolgáltatók közötti egyenlő elbánás érvényesítése érdekében annak szövegét a tanács megváltoztatta. A szöveg mindössze formailag változott, tartalmában változatlan maradt. A módosult szöveget össze-

vetve a Használaton Kívüli Helyi Hurok definíciójával kitűnik, hogy a Monortel az 5.2 pont alapján továbbra is kötelezett a Helyi Hurkok és Alhurkok átadása mellett a Használaton Kívüli Helyi Hurkok mindkét típusának átadására is.

A Tanács továbbá mindazokat a szövegrészeket törölte, amelyek arról rendelkeztek, hogy a Kötelezett az Előfizetői Szerződés meglétének igazolásához köti a Használaton Kívüli Helyi Hurkok átengedését, mivel az eleve kizárja a Használaton Kívüli Helyi Hurkok átengedését, és mint ilyen elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt, így különösen a Tanács DH-664-178/2005. sz. határozatának III. sz. mellékletében foglalt kötelezettséget sérti.

6. Indokolás a rendelkező rész 7. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.3 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b5.) pont.

7. Indokolás a rendelkező rész 8. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.1 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b8.) pont.

8. Indokolás a rendelkező rész 9. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.2 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b9.) pont.

9. Indokolás a rendelkező rész 10. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 13.2.1 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b12.) pont.

10. Indokolás a rendelkező rész 11. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 13.3.2 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b14.) pont.

11. Indokolás a rendelkező rész 12. pontjához, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 13.6.1 pont (l), (m), és (n) alpontjaihoz:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b16.) pont.

12. Indokolás a rendelkező rész 14. és 20. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat Törzsszöveg 13.6.1, valamint 14.10.2 pontjaihoz:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b17.) pont.

13. Indokolás a rendelkező rész 16. pontjához, valamint a referenciaajánlat 13.6.8 (xi) alpontjához:

A hivatkozott alpont szerint a Monortel nem teljesíti a helyi hurok átengedésére irányuló igénybejelentést, ha „a Jogosult olyan Helyi Hurok Teljes Átengedését kezdeményezi, amely helyi Hurkon harmadik fél biztosít az Előfizető számára ADSL hozzáférést.”

A Tanács a fenti rendelkezéssel kapcsolatban megállapította, hogy az valójában gátat jelenthet az Előfizetőnek egy esetleges szolgáltatóváltás esetén. Az előfizető a szolgáltató váltást ugyanis olyan módon tudja elvégezni, hogy az élő ADSL előfizetését felmondja, majd ezen szerződési jogviszony megszűntét követően kezdeményezheti egy másik szolgáltatónál a szerződéskötést ADSL szolgáltatásra nézve. Az Előfizető az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint 8 napos felmondási határidővel tudja az előfizetői szerződést felmondani további jogkövetkezmények nélkül, ugyanakkor a Helyi Hurok Átengedése így a szolgáltatóváltás a MONORUO tervezet Törzsszöveg 13.6.8 (xi) alpontjában foglalt korlátozás miatt csak akkor valósulhat

meg, ha a Monortel és a harmadik ADSL szolgáltató közötti nagykereskedelmi szerződés felmondásra került és a felmondási határidő eltelt. A nagykereskedelmi szerződésekben alkalmazott gyakorlat szerint azonban azokat 30 napos felmondási idővel lehet felmondani, ebből következően hiába határozza meg az Eht. 134. § (1) bekezdése az előfizetői szerződések felmondási idejét további jogkövetkezmények nélkül 8 napban, az előfizető a MONORIO tervezet fent említett korlátja miatt a hurokátengedés Hszr.-ben szabályozott határideje szükségszerűen meghosszabbodik azzal a 30 napos határidővel, amíg a Monortel és a harmadik fél ADSL szolgáltató között felmondásra kerül. Nyilvánvaló, hogy az Előfizető Eht. 2. § ba)-bd) pontjában foglalt jogos érdekei sérülnek akkor, ha önhibáján kívül – éppen a MONORUO korlátozó rendelkezése miatt – minimum 22 nappal később tud szolgáltatót váltani, mint amennyi a hurokátengedés Hszr.-ben szabályozott határideje. A korlátozás ezenkívül objektív szempontból is indokolatlan, hiszen miután a harmadik fél ADSL szolgáltató és az Előfizető között a 8 napos felmondási időt követően maga az ADSL szolgáltatás nyújtása megszűnik, már nincs akadálya annak, hogy azon a Helyi Hurkon egy másik jogosult szolgáltató nyújtson ADSL szolgáltatást az előfizetőnek, azaz nincs objektív oka az igénybejelentés elutasításának. Ugyanis miután az előfizetői szerződés felmondási ideje eltelt, sem az Előfizetőt, sem a Jogosult szolgáltatót és így magát a Helyi Hurok Átengedését sem érinti az, hogy a Monortel és a harmadik fél ADSL szolgáltató között az ADSL nagykereskedelmi szerződés 30 napos felmondási ideje telik.

Az Eht.-ban foglalt jelentős piaci erejű szolgáltatókat (a továbbiakban: *JPE szolgáltató*) terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végecélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapelvi rendelkezéseknek.

Az Eht. 134. § (1) bekezdése szerint az Előfizető 8 napos felmondási határidővel az előfizetői szerződést bármikor jogosult felmondani további jogkövetkezmények nélkül. Ebből következően az Előfizető a felmondási idő leletét követően jogosan támaszthat igényt arra, hogy a felmondott szolgáltatás helyett más szolgáltatótól vegyen igénybe hírközlési szolgáltatást. Természetesen az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglalt különböző határidők (így például a Helyi Hurok Átengedésének határideje) közvetetten az Előfizetőt is érintik, azaz a szolgáltatóváltás a jogszabályban előírt különböző határidők előtt nem valósulhat meg, de a szolgáltatóváltás időpontja nem tehető függővé a JPE szolgáltató és a harmadik szolgáltató közötti, az Előfizetőtől független jogviszonytól.

A Tanács ezért a szolgáltatóváltás gyorsítása, és a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltatók közötti egyenlő elbánás érdekében a rendelkező rész szerinti tartalmat állapította meg.

14. Indokolás a rendelkező rész 17. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 14.6. pontjához:

Lásd: A.) Általános észrevételek, 2.) iii) pont.

15. Indokolás a rendelkező rész 18. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 13.6.14 pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b25.) pont.

16. Indokolás a rendelkező rész 19. pontjához, valamint a referenciatárgyat 14.8.3. pontjához:

A nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdésmegkezdéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciatárgyat jóváhagyására irányuló eljárás során a Tanács észlelte, hogy a referenciatárgyatból hiányoznak azok a rendelkezések, amelyek a Kötelezett által fizetendő kötbér kérdéséről rendezik arra az esetre, ha a Kötelezett a jogszabályokban taxatív felsorolt vagy a referenciatárgyatban foglalt határidőket neki felróhatóan nem teljesíti.

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerint: „A referenciatárgyatoknak – az Eht. 172-175. §-aival összhangban – értelemszerűen tartalmazniuk kell különösen: ...a felek közötti együttműködés szabályait így különösen a referenciatárgyatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek, az együttműködési kötelezettség körében.”

Tekintettel arra, hogy a Hszr. fentebb idézett szakasza szerint „a referenciatárgyatban meghatározott határidők bármelyikének kötelezett vagy jogosult szolgáltató általi elmulasztása esetén alkalmazandó kötbérek” minimálisan tartalmaznia kell a referenciatárgyatnak, szükséges, hogy a MONORUO tervezete az abban szereplő határidők elmulasztása esetén – a Kötelezett és a Jogosult által – fizetendő kötbér-rendelkezéseket tartalmazza, ezért a Tanács az egyenlő elbánás követelményének érvényesülése érdekében ezt a rendelkezést a MONORUO-ban is feltűntette, mértékét egységesen határozva meg a kötelezettek RUO-iban.

A Hszr. 16. § (1) bekezdés r) pontja szerinti, a referenciatárgyatokban kötelezően szabályozandó kötbér-rendelkezések elsődleges célja az, hogy a Kötelezett és a Jogosult szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciatárgyatban szabályozott határidőket be is tartsa, és azok ne csak tájékoztató jelleggel szerepeljenek a referenciatárgyatokban. A kötbér-rendelkezéseknek kiemelt szerepük van azokban az esetekben, ahol az adott szolgáltatásnyújtás megkezdésének határidejét az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály taxatív szabályozza, mivel ebben az esetben nemcsak a Jogosult szolgáltatónak, hanem a fogyasztónak is érdeke fűződik ahhoz, hogy a szolgáltatás nyújtása az előírt határidőben megkezdődjön abból következően, hogy a Monortel által a Jogosult szolgáltatónak nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatáson alapul az előfizetői szolgáltatás. Ezekben az esetekben nyilvánvaló, hogy kötbér mértékét olyan szinten kell meghatározni, hogy az ténylegesen ösztönözze a kötbér fizetésére kötelezett felet a határidő megtartására, igazodva termé-

zetesen magához az adott szolgáltatásért a Jogosult által fizetendő rendszeresen felmerülő havidíjhoz. Ezért a Tanács a kötbér mértékét – tekintetbe véve az adott szolgáltatásokért fizetendő havi díj mértékét – a határozat rendelkező részében foglalat mértékben úgy állapította meg, hogy az álláspontja szerint kellő ösztönzést jelentsen a kötbér fizetésére kötelezett félnek a határidő teljesítésére. A Tanács álláspontja szerint a Jogosult szolgáltató részére méltányos kötbérfeltételeket jelent, ha a Kötelezett szolgáltató a Hszr.-ben taxatív meghatározott határidő minden egyes nappal történő túllépése esetén a Kötelezett szolgáltatónak egy havidíjnak megfelelő kötbérkötelezettsége keletkezik a Jogosulttal szemben, ugyanakkor a Monortel számára is méltányos, hogy a maximális kötbér legfeljebb a kötbéralap 100%-a. Természetesen amennyiben bármelyik fél a referenciatárgyatban előírt határidőket rendszeresen nem tartja meg, akkor a sérelmet szenvedett fél a Tanács előtt jogvitát kezdeményezhet, és a Tanács az adott felet akár bírságolás útján is a határidők betartására szoríthatja.

17. Indokolás a rendelkező rész 21. pontjához, valamint a referenciatárgyat Törzsszöveg 16. pontjához:

Lásd: B.) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b28.) pont.

18. Indokolás a rendelkező rész 22. pontjához, valamint a referenciatárgyat 1. számú mellékletének (A Monortel kihelyezett fokozatainak listája) táblázata alatt található „Megjegyzések” című bekezdéséhez:

A Tanács az egyenlő elbánás elvének megfelelően a többi referenciatárgyat készítésére kötelezett szolgáltató RUO-jával egyezően állapította meg az 1. sz. Mellékletbe illesztett, és a rendelkező rész 8. pontjában szövegrészt. Mivel a felajánlott helyszínek listája folyamatosan változhat, ezért a Tanács a Monortelt kötelezte arra, hogy azokról egy aktualizált naprakész nyilvántartást vezessen (beleértve a helymegosztási lehetőségekre vonatkozó adatokat is), hasonlóan a MONORIO eljárásban előírt azon kötelezettséghez, hogy az Invitel nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának részét képező, de a MONORIO-ban fel nem sorolt földrajzi számozási körzeteinek mindenkori aktuális listáját honlapján közzé kell tennie. Ezzel a rendelkezéssel a Tanács megállapítása szerint elkerülhető a Kötelezett és a Jogosult szolgáltató között fellépő információs aszimmetria, tehát egyrészt az az eset, hogy a Jogosult olyan MONORUO-ban lévő felajánlott helyszín esetén kérjen helyi hurok átengedést, amely már közben kikerült a listából, másrészt még inkább az az eset, hogy a MONORUO-ban fel nem sorolt felajánlott helyszín létéről a Jogosult szolgáltató nem értesül.

19. Indokolás a rendelkező rész 23. pontjához, valamint a referenciatárgyat 3. számú mellékletéhez (Helyi hurok részleges átengedése):

A Határozatok I. sz. melléklete alapján alkalmazandó Hszr. 3. § (2) bekezdés 2.4 pontja szerint a helyi hurok átengedésének ki kell terjednie a kötelezett szolgáltató tulajdonában lévő helyi alhurokhoz való hozzáférésre is.

Mivel a helyi alhurok részleges átengedése azonos eljárást igényel, mint a helyi hurok részleges átengedése, ezért a Tanács a fejezetet kiegészítette az „alhurok” fogalmával.

20. Indokolás a rendelkező rész 24. pontjához, valamint a referenciaajánlat 3. számú mellékletéhez:

A MONORUO tervezet 3. sz. Melléklete rendelkezik a Helyi Hurok Részleges Átengedéséről. A MONORUO tervezet ezen szakasza ugyanakkor nem rendelkezik arról, hogy a Helyi Hurkon a Jogosult szolgáltató által nyújtott szolgáltatás jogi sorsa miképpen alakul, abban az esetben amikor a telefonszolgáltatást a Kötelezett szolgáltató esetében az Előfizető felmondja.

A Tanács megállapítása szerint ebben az esetben a következő felajánlást kell megtennie a Kötelezett szolgáltatónak a Jogosult felé:

- A Jogosult által biztosított xDSL szolgáltatásának szünetmentessége érdekében, ha a Jogosult szolgáltató vállalja a Helyi Hurok Teljes Átengedés Díjának az előfizető telefon szolgáltatásának megszüntetési időpontjától számított megfizetését, akkor a Kötelezett a hurokatengedés szolgáltatást megszakítás nélkül, továbbra is köteles a Jogosult számára nyújtani, úgy, hogy az Részleges Átengedésből Teljes Átengedéssé alakul át.

Az Eht.-ban foglalt JPE szolgáltatókat terhelő aszimmetrikus kötelezettségek rendszere a felhasználók érdekében jött létre, és azt hivatott szolgálni. Ezért a RUO-ban foglalt szerződési feltételeknek is végső soron, azaz végcélként a fogyasztók érdekeit kell szolgálnia, eleget téve az Eht. 2. § b) pontjában foglalt alapvető rendelkezéseknek.

A Tanács megállapítása szerint az, hogy ugyanazon a helyi hurkon egyszerre két szolgáltató (a Kötelezett és a Jogosult) nyújt két különböző szolgáltatást, nem jelentheti azt, hogy a két szolgáltatás nyújtása függővé tehető egymástól. Ha a telefonszolgáltatás megszűnésével a Helyi Hurok Részleges Átengedése is megszűnik, az a Használton Kívüli helyi Huroknak egyik tipikus esetét eredményezné, amely esetben Teljes Átengedésére nézve a Jogosult szolgáltatónak lehetősége lenne újabb igénybejelentés benyújtására. Ez a folyamat ugyanakkor teljesen felesleges, hiszen az sem az Előfizető érdekeit, sem a Jogosult szolgáltató üzleti érdekeit nem szolgálná, ha a szolgáltatás hosszabb-rövidebb ideig történő megszakítására kerülne sor úgy, hogy egyébként az xDSL szolgáltatás szünetmentessége is biztosítható lenne. A Részleges Átengedés Teljes Átengedéssé alakítása esetén azonban mind az Előfizető, mind pedig a Jogosult lehetőséget kap arra, hogy a szolgáltatási jogviszony közöttük ne szűnjön meg, mégpedig olyan módon, hogy közben a Kötelezett üzleti érdekei sem sérülnek, hiszen a Kötelezett a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Havi Díja helyett a Helyi Hurok Teljes Átengedésének Havi Díját fogja ezután megkapni a Jogosult szolgáltatótól. Az abból származó bevételt pedig, amelyet a Kötelezett az Előfizetőtől a telefonszolgáltatásért kapott a telefonszolgáltatás felmondásával vagy

szünetelésével akkor is elveszti, ha a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása tovább folyik az adott Helyi Hurkon, és akkor is, ha nem.

Ebben az esetben tehát amennyiben a Jogosult szolgáltató úgy dönt, hogy az xDSL szolgáltatást az Előfizető felé továbbra is nyújtani kívánja, akkor kéri a Helyi Hurok Részleges Átengedésének Teljes Átengedéssé alakítását. A Kötelezettnek a Hszr. 24. § (1) bekezdése szerint 15 napon belül kell teljesítenie ezt az igényt. Nincs ugyanakkor akadálya annak, hogy a Teljes Átengedés megvalósulásának idejéig a Kötelezett továbbra is a Helyi Hurok Részleges Átengedését nyújtsa a Jogosultnak, feltéve, hogy telefonszolgáltatás megszűnésétől kezdve már a Teljes Átengedés Havi Díját számlázza a Jogosult felé, hiszen így üzleti érdekei nem sérülnek. A Teljes Átengedés megvalósulásával a Részleges Átengedés leszerelésre kerülhet. Ezáltal a Jogosult szolgáltató xDSL szolgáltatása a gyakorlatban szünetmentessé tehető, és a Teljes Átengedés megvalósulásával az Előfizető már a Jogosulttól is kérheti a telefonszolgáltatást akkor is, ha a Köteleztnél korábban lemondta.

A fenti indokokra figyelemmel, és arra tekintettel, hogy a fentiekre a többi RUO készítésére kötelezett szolgáltató RUO-ja is rendelkezik, az egyenlő elbánás elvének megfelelően a Tanács a Helyi Hurok Részleges átengedéséről szóló MONORUO tervezet 1. számú Mellékletének 2. bekezdését kiegészítette a rendelkező rész szerinti tartalommal.

21. Indokolás a rendelkező rész 25. pontjához, valamint a referenciaajánlat 7. számú melléklet („A helyi hurok és alhurok átengedésének műszaki feltételei”) 3.2 pont („Berendezésválaszték”) táblázatához fűzött megjegyzéséhez:

A Monortel a MONORUO 7. Mellékletében megjelölte, hogy berendezés választékában melyik DSLAM-berendezés típus nem rendelkezik a sávszélesség kontroll képességével. Amíg a sávszélesség kontroll képességével rendelkező és nem rendelkező DSLAM-ok együtt üzemelnek a Kötelezett hálózatában, a vegyes felépítés miatt szükséges a törzsszöveg 6. pontjában ismertetett megoldás az autorizáció és az autentikáció megvalósítására.

22. Indokolás a rendelkező rész 26. pontjához, valamint a referenciaajánlat 7. számú melléklet („A helyi hurok és alhurok átengedésének műszaki feltételei”) 3.2 pont első bekezdéséhez:

Lásd: C) Részletes észrevételek, Törzsszöveg b7.) pont.

23. Indokolás a rendelkező rész 27-29. pontjaihoz, valamint a referenciaajánlat 7. Melléklet 3.4 pontjához, 8. Melléklet alapszolgáltatások címen belül a G-Lite, UADSL címhez és a 8. Melléklet alapszolgáltatások címen belül a VDSL címhez:

A Tanács megállapította, hogy mind a Kötelezett, mind más referenciaajánlat benyújtására kötelezett jelentős piaci erejű szolgáltató nagy részletességgel ismerteti a referenciaajánlatában az elméletileg lehetséges, de a gyakorlatban általuk ritkán, vagy egyáltalán nem alkalmazott technológiákat is. Emellett azonban nem kap kellő hangsúlyt, hogy ők maguk

milyen technológiát alkalmaznak, valamint, hogy a jogosult szolgáltatók részéről milyen új technológiák alkalmazását támogatják, illetve melyeket nem fogadnak el. Az sem válik teljesen egyértelművé, hogy a Kötelezett mely technikai megoldásokat enged be hálózatába vizsgálatok elvégzése után. Tekintettel arra, hogy a spektrum kompatibilitási kompromisszum lehetővé teszi, hogy a jelenleg üzemelő ADSL mellett az ADSL2 és az ADSL2+, valamint – a végleges szabvány megjelenését követően, a spektrumgazdálkodás irányelveinek kiegészítésével – a VDSL illetve VDSL2 hálózati alkalmazását, azok minden JPE szolgáltató általi támogatása azzal a gyakorlati jelentőséggel bírna, hogy ezekben az esetekben a jogosult szolgáltatókat nem terhelné az ismeretlen berendezések esetenként meglehetősen költséges megfelelési és berendezés funkcionális alkalmassági méréseinek végrehajtási kötelezettsége.

24. *Indokolás a rendelkező rész 29. pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 8. Melléklet III. Függelékéhez:*

A spektrum menedzselés célja a legkisebb zavartatás (áthallás) elérése a már meglévő alapsávi szolgáltatások mindegyikével (POTS, ISDN2) valamint egy homogén hálózat kialakítása. Ez a cél vezetett a különböző ADSL verziók (Annex A–M) közül az Annex B (ADSL over ISDN) kiválasztásához. A Monortel továbbra is fenntartja azt az elvét, hogy csak a MONORUO 7. és 8. Melléklete szerinti szabványoknak (Annex B verzió) megfelelő berendezéseket engedje használni a hálózatában. A mérések azt mutatják, hogy az ISDN2 spektrumával átlapolódó ADSL spektrum lerontja az azonos kábelben, de más hurokon üzemelő szolgáltató (kötelezett vagy jogosult) ISDN2 szolgáltatásának minőségét.

A hálózat integritásának megőrzése, védelme alapvető joga és kötelessége a Monortelnek. A spektrum menedzselési stratégia kialakításánál két szempont a legfontosabb a hálózat vertikális (előfizetők száma) és horizontális (előfizetői hurok hossza) növekedése mellett, a hálózat integritásának megőrzése és költség hatékony kialakítása. A jelenleg érvényes ajánlások/szabványok és ISDN, (A)DSL technológiák mellett az optimális spektrum menedzselés kialakítása az Annex B verziók alkalmazását eredményezi.

Erre utal az ADSL2 és ADSL2+ ITU ajánlások (G.992.2 és G.992.5) Annex I, Annex J és Annex M verzióikhoz csatolt alábbi megjegyzés (Note):

„Ha a POTS felett üzemelő ADSL-el (Annex A/G.992.1, Annexes A and B/G.992.2, Annex A/G.992.3 and Annex A/G.992.4) azonos kábelbe kerül telepítésre az Annex I, Annex J és Annex M verzió, akkor spektrum kompatibilitási probléma jelentkezhet az Annexekben (I, J, M) szereplő letöltési csatornák és a POTS felett üzemelő ADSL feltöltési csatorna 138 kHz alatti tartománya között létrejövő átfedés miatt. A spektrum kompatibilitás részletes vizsgálata a regionális testületek feladata. Az ezen Annexekben meghatározott letöltési PSD (Power Spectral Density: spektrum tel-

jesítmény sűrűség) maszkokat alkalmazó rendszerekre vonatkozóan alkalmazási korlátozások léptethetők életbe (pl. a regionális szabályozó hatóság által)”.
A fentiek alapján a Tanács élve a szabályozó hatóság alkalmazás korlátozási jogával csak az ADSL (G.991.1), ADSL2 (G.992.2) és ADSL2+ (G.992.5) ajánlások Annex B változatát írja elő kötelező jelleggel a RUO-kban, a további változatok (Annex A, Annex J, Annex M, stb.) a RUO-n kívüli megegyezés tárgyát képezik a jogosult és kötelezett szolgáltató között tárgyalási kötelezettség előírásával.

A szabványos, de az Annex B-től eltérő üzemmódok alkalmazása a helyi hurokban a Monortel spektrum gazdálkodási irányelveinek kiegészítését, módosítását teszi szükségessé, amelynek költségvonzata van.

25. *Indokolás a rendelkező rész 31. pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 16. pontjához:*

Lásd: C) Részletes észrevételek, Mellékletek c3.) pont.

II. A MONORUO Törzsszövegének és Mellékleteinek díjakra vonatkozó rendelkező részben foglalt pontok indokolása:

Alapszolgáltatások

26. *Indokolás a rendelkező rész 32. a) pontjához, valamint referenciatörzsszöveg 11.1. pontjához:*

Üzleti titkot tartalmaz.

27. *Indokolás a rendelkező rész 32. b) pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 11.1.2. és 11.2. pontjaihoz:*

Üzleti titkot tartalmaz.

28. *Indokolás a rendelkező rész 32. c) pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 11.2. pontjához:*

Üzleti titkot tartalmaz.

29. *Indokolás a rendelkező rész 32. d) pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 11.2. pontjához:*

Üzleti titkot tartalmaz.

Kiegészítő szolgáltatások

30. *Indokolás a rendelkező rész 33. pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 11.1.1, 11.1.2, 11.2 és 11.3.1 c) pontjaihoz:*

Üzleti titkot tartalmaz.

31. *Indokolás a rendelkező rész 34. pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 11.3.1 és 11.3.1. (a) pont „Egyszeri díjak” cím alatti második bekezdéséhez:*

Üzleti titkot tartalmaz.

32. *Indokolás a rendelkező rész 35. pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 11.3.1 (a) pont „Egyszeri díjak” cím alatti harmadik bekezdéséhez:*

Üzleti titkot tartalmaz.

33. *Indokolás a rendelkező rész 36. pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 11.3.1 (b) pont „Egyszeri díjak” cím alatti második bekezdéséhez:*

Üzleti titkot tartalmaz.

34. Indokolás a rendelkező rész 37. pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 11.3.2 (a), 5.4.3, 10.2, 13.6.8. (iv) (2), 13.6.8 (iv) (3), 13.6.8 (v) pontokhoz és 14.3.3 pont második bekezdéséhez:

Üzleti titkot tartalmaz.

35. Indokolás a rendelkező rész 38. pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 4.3.2 (c) pont és annak (i) alpontjához, 10.4 pontjához, 11.3.2 (c) pontjához és az előtte lévő „Átadás-átvételi vizsgálat szövegrészhez és a 10. Melléklet 2. e) pontjában a „feltételezve sikeres próbaüzem meglétét” szövegrészhez:

Üzleti titkot tartalmaz.

36. Indokolás a rendelkező rész 39. pontjához, valamint a referenciatörzsszöveg 11.3.3 pontjához:

Üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-18400-1/2005. számon Kötelezettet értesítette.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezéseinek alapján.

Budapest, 2006. szeptember 11.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag
Hidasi István s. k.,
tanácsstag
dr. Rác Zsolt s. k.,
tanácsstag
alelnök

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag
Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag
dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.
tanácsstag
elnök

A határozatot kapják:

- 1./ Köves és Társai Ügyvédi Iroda Clifford Chance dr. Lakatos Péter jogi képviselő (1075 Budapest, Madách Imre út 14.)
- 2./ Irattár

DH-14595-2/2006. számú, az Emitel Távközlési Zrt. új nagykereskedelmi termék árának jóváhagyása tárgyában hozott határozat

A határozatban üzleti titokként feltüntetett adatokat a DH-14595-1/2006. sz. határozat tartalmazza.

Ügyiratszám: DH-14595-2/2006.

Tárgy: Nagykereskedelmi szolgáltatások díjának meghatározása új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) az *Emitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (6722 Szeged, Tisza Lajos Krt. 41. cg.: 06-10-000154) (a továbbiakban: *Emitel vagy Kötelezett*) által jóváhagyásra benyújtott, az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazható országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás legmagasabb árát, valamint az átlagos kiskereskedelmi ár és a társszolgáltatók számára nyújtott IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) mértékét az alábbi táblázat szerint *megállapítja*:

Havi díjak:

| Sávszél. (kbps) | Elő- fizető | Elkötete- zettség | Forgalom függő | Árrés *nettó Ft | Megállá- pított nagykeres- kedelmi ár nettó Ft |
|--------------------|----------------|----------------------|-------------------|-----------------------|--|
| 512 | üzleti | 1 éves | igen | | 4 696 |
| 512 | üzleti | 2 éves | igen | | 4 421 |
| 512 | üzleti | 3 éves | igen | | 4 421 |
| 512 | üzleti | nincs | igen | | 6 071 |

*Az oszlop adatai üzleti titkot tartalmaznak.

Az árrés a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatáson felüli fajlagos költségének és a nagykereskedelmi értékesítés fajlagos költségének a különbsége.

A megállapított nagykereskedelmi ár a Kötelezett által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető havi díj legmagasabb mértéke.

és az alábbiak szerint *jóváhagyja*:

A jóváhagyott – a táblázatokban szereplő - nagykereskedelmi ár a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető egyszeri díj legmagasabb mértéke.

A nagykereskedelmi szolgáltatás megállapított havi díja alapértelmezésben annyi forgalmat foglal magában, amennyit az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatás, a határozat tárgyát képező szolgáltatás

Egyszeri díjak

| Sávszél. (kbps) | Előfizető | Elkötelezettség | Forgalom függő | Jóváhagyott nagykereskedelmi ár nettó Ft |
|--------------------|-----------|-----------------|----------------|---|
| 512 | üzleti | 1 éves | igen | 10 000 |
| 512 | üzleti | 2 éves | igen | 5 000 |
| 512 | üzleti | 3 éves | igen | 0 |
| 512 | üzleti | nincs | igen | 30 000 |

esetében 1 GB forgalmat. A többletforgalom után számított nagykereskedelmi díj nem haladhatja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat.

A kötelezett szolgáltató ezen típusú nagykereskedelmi szolgáltatás-nyújtási kötelezettségnek úgy is megfelelhet, hogy a nagykereskedelmi szolgáltatás maga 0 GB forgalmat foglal magában, és a nagykereskedelmi díj egy forgalmi díjemet is tartalmaz. Ebben az esetben a nagykereskedelmi forgalmi díjat a kötelezett szolgáltató úgy köteles meghatározni, hogy az ne haladja meg az ármegállapítás alapjául szolgáló kiskereskedelmi szolgáltatásban alkalmazott (nettó) többletforgalmi díjat, és a kiskereskedelmi forgalomkorlátos csomagban foglalt forgalommal együtt számított (jelen esetben tehát 1 GB-ra számított) havi nagykereskedelmi szolgáltatási ár a jogosult szolgáltatóra nézve ne legyen kedvezőtlenebb, mint az 1 GB forgalmat magában foglaló, a jelen határozatban megállapított retail minus alapú díj.

A Kötelezett az országos szintű bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározásakor a Tanács által jóváhagyott értéknél alacsonyabbat is alkalmazhat, ebben az esetben azonban az egyenlő elbánás elvének megfelelően a lényegét tekintve azonos feltételek teljesülése esetén valamennyi igénybevevő szolgáltatónak az alacsonyabb áron kell nyújtania e szolgáltatást.

A kötelezett szolgáltató az egyenlő elbánás elvét betartva, indokolt esetben a jogosult szolgáltató partnerekkel szemben a havi díjakat illetően alkalmazhat sávos (a jogosult társszolgáltató partner által igénybe vett nagykereskedelmi végpontok számának függvényében kialakított) díj-kedvezményeket. Ezek a díjkedvezmények egyik esetben sem lehetnek olyanok, hogy a legkedvezőbb nagykereskedelmi ár csak egy-, illetve kevés számú jogosult szolgáltató számára legyen elérhető.

A nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos, tehát egy nagykereskedelmi DSL végpontra jutó költségei a kötelezett szolgáltatónál függenek a jogosult szolgáltató által igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás volumenétől. A kötelezett szolgáltató által alkalmazott sávos díjak közötti díjkülönbség minden esetben legfeljebb a nagykereskedelmi kiszolgálás fajlagos költségeiben az egyes jogosult szolgáltatók vonatkozásában fennálló (volumen-től függő) különbséget tükrözhetik.

Az alkalmazott sávos kedvezmények mértékét a kötelezett szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás nyilvánosságra hozatalakor köteles közzé tenni.

Az Emitel a jelen határozatnak megfelelően megállapított és jóváhagyott díjat az új kiskereskedelmi szolgáltatás megkezdése előtti 30. naptól köteles alkalmazni.

Amennyiben a 2006. év 1. félévi adatszolgáltatás alapján hozandó határozat hatályba lépéséig a kötelezett szolgáltató még nem vezeti be jelen határozatban megjelölt új szolgáltatását (annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak még nem ajánlotta fel), akkor a Kötelezett kérelmére az új szolgáltatás jelen határozatban megállapított, jóváhagyott, de még be nem vezetett, alkalmazott árát a Tanács a 2006. év 1. félévi adatszolgáltatás nyomán hatályba lépő határozatban szereplő árakhoz igazítja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § f., pontjában meghatározott hatáskörében, az *Eht.* 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-664-180/2005. számú határozatában (a továbbiakban: *Határozat*) az Emitelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.

A Határozat rendelkező részének V. számú mellékletében a Tanács az *Eht.* 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Emitelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: *retail minus*) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Határozat V. melléklete 2. IV. pontjában meghatározta az új kiskereskedelmi szolgáltatások bevezetése esetén alkalmazandó eljárást, amely szerint, ha a kötelezett szolgáltató új, a korábbiaktól lényegesen eltérő szolgáltatási feltételekkel kínál kiskereskedelmi szolgáltatást, nem vezetheti be anélkül, hogy annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal előtte a jogosult szolgáltatónak fel nem ajánlotta.

Ezen új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a szolgáltató köteles kidolgozni és a Tanács számára jóváhagyásra benyújtani az ahhoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás tervezetét.

A szolgáltató a Tanács által jóváhagyott nagykereskedelmi árak és a jóváhagyott nagykereskedelmi árrés figyelembe vételével köteles meghatározni az adott kiskereskedelmi szolgáltatáshoz tartozó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás árát.

Fenti rendelkezésnek a Kötelezett a 2006. augusztus 8-án érkezett adatszolgáltatásával eleget tett (DH-14595/2006.), amelyben bejelentette, hogy kiskereskedelmi szolgáltatásainak körét a jövőben az 512 kbit/s sebességű, üzleti, forgalom korlátos, 1 GB adatforgalmat tartalmazó díjsomaggal kívánja kibővíteni, és jóváhagyásra benyújtotta annak nagykereskedelmi árait.

Az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Tanács az Emitel által újonnan bevezetett kiskereskedelmi szolgáltatások esetén alkalmazandó nagykereskedelmi szolgáltatás díját és az árrést a rendelkező rész szerinti mértékben állapította meg, hagyta jóvá az alábbi indokok alapján:

A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott árak számítását a következőképpen értékelte.

A kiskereskedelmi átlagár meghatározása

A Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja az "Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások" cím alatt úgy rendelkezik, hogy a "Tanács az adott nagykereskedelmi ár jóváhagyása során a kötelezett szolgáltató (illetve az irányítása alatt álló Internet-szolgáltató) listaárát, illetve a bevezetéskor érvényes árát tekinti az átlagos kiskereskedelmi értékesítési árak."

A Kötelezett az előírásnak megfelelően a kiskereskedelmi átlagárát a bevezetni kívánt szolgáltatás tervezett nettó kiskereskedelmi listaára alapján határozta meg.

A Határozat V. számú melléklete 2. részének I.2. pontjában foglaltaknak megfelelően a listaárát meg kell tisztítani a kiskereskedelmi szolgáltatásban foglalt kiegészítő szolgáltatások értékétől.

A Kötelezett a kiegészítő szolgáltatások értékét a 2006. 1. félévi adatszolgáltatásában megadott adatok alapján határozta meg. Az új szolgáltatás nagykereskedelmi árának meghatározásánál a hatályban lévő árak alapján képező, a Tanács által elfogadott költségszámítási adatok vehetőek figyelembe, ezért a Tanács a kiegészítő szolgáltatások (e-mail cím, tárhely, vírusvédelem) értékét a jelen-

leg hatályban lévő nagykereskedelmi árakat megállapító DH-3167-4/2006. számú határozat szerint jóváhagyott értékekkel egyezően állapította meg.

A nagykereskedelmi árak meghatározása

Havi díjak

A nagykereskedelmi ár a Határozat V. számú melléklete 2. részének IV. pontja alapján a kiskereskedelmi átlagár és az árrés különbsége.

A Kötelezett az árrést a 2006. 1. félévi adatszolgáltatásában megadott adatok alapján határozta meg. Az új szolgáltatás nagykereskedelmi árának meghatározásánál a hatályban lévő árak alapján képező, a Tanács által elfogadott költségszámítási adatok vehetőek figyelembe, ezért a Tanács az árrést a jelenleg hatályban lévő nagykereskedelmi árakat megállapító DH-3167-4/2006. számú határozat szerint jóváhagyott, illetve megállapított értékek alapján állapította meg.

Az árrést meghatározó költségelemek közül a Tanács által megállapított kiskereskedelmi marketing, értékesítés, számlázás, általános költség, valamint nagykereskedelmi számlázási, adminisztrációs költség megegyezik a DH-3167-4/2006. számú határozat szerint jóváhagyott értékekkel (üzleti titok, illetve üzleti titok Ft).

A Tanács a nagykereskedelmi költségek között a DH-3167-4/2006. számú határozatban foglalt indokolásnak megfelelően nem vette figyelembe a nagykereskedelmi router költségét, mivel ez a költség a jogosult szolgáltatók csatlakozásához kapcsolódóan merül fel, és nem függ közvetlenül a jogosult szolgáltatók számára értékesített hozzáférések számától.

A Kötelezett szolgáltató a DH-3167-4/2006. számú határozat rendelkező részében foglaltak szerint a hozzáférési kötelezettség kapcsán, de kizárólag az adott nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült szükséges szolgáltatás elemek költségeit jogosult az igénybe vevő szolgáltatókkal megtéríttetni.

Az árrés alapját képező költségek közül a szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatáshoz az országos IP hozzáférési szolgáltatáson felül szükséges műszaki tevékenységek költségei (Internet gerinc sáv szélesség, Internet eszközök) függenek a szolgáltatás műszaki paramétereitől (sáv szélesség, forgalmi korlát). A DH-3167-4/2006. számú határozatban nem szerepelt a jelen szolgáltatással megegyező műszaki paraméterekkel rendelkező szolgáltatás.

A Tanács ezért megvizsgálta, hogy a jelenleg hatályos díjak alapját képező, a Kötelezett által benyújtott költségszámítás (Beadktg_20060502.xls) adatai és összefüggései alapján mekkora egy 512 kbps sáv szélességű, 1 GB letöltési korlátot tartalmazó kiskereskedelmi szolgáltatás IP hozzáférési szolgáltatáson felül felmerülő műszaki költsége.

Üzleti titok

A jelen határozat tárgyát képező kiskereskedelmi szolgáltatás országos IP hozzáférési szolgáltatáson felül szük-

**DH-15677-1/2006. számú, az Invitel Zrt-t terhelő
közvetítőválasztás kötelezettsége teljesítésének
ellenőrzése tárgyában közölt felhívás**

Ügyiratszám: DH-15677-1/2006.

Tárgy: Az Invitel Zrt-t terhelő közvetítőválasztás kötelezettsége teljesítésének ellenőrzése

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 10. § g) és h) pontjai szerinti hatáskörében eljárva a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 88. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az *Eht.* 188. § 16. pontja szerinti „elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban” megállapított kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában lefolytatott hatósági ellenőrzés során

megállapította,,

hogy az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.) megsértette a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa DH-664-69/2005., DH-664-71/2005., DH-664-73/2005., DH-664-75/2005., DH-664-77/2005. valamint DH-664-79/2005. ügyszámon – mindegyik esetben – 2005. február 14. napján hozott határozataiban (a továbbiakban együtt: *Határozatok*) foglalt, az *Eht.* 111. § szerinti közvetítőválasztás kötelezettségét azzal, hogy a korábban akciós 008 elnevezésű, és az ugyancsak akció keretében igénybe vehető Komfort díjsomagok tekintetében, valamint Általános Szerződési Feltételeinek az előre fizetéses (kártyás) szolgáltatásra vonatkozó részében a közvetítőválasztást korlátozta.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa
felhívja

az *Invitel Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot* (a továbbiakban: *Invitel Zrt.*), hogy a közvetítőválasztás biztosítása kötelezettségének a Határozatokban foglaltaknak megfelelően az Általános Szerződési Feltételeinek II. Fejezet 13.2 pont (3) bekezdése vonatkozásában a jelen felhívás közlésétől számított 30 napon belül tegyen eleget, vagyis a közvetítőválasztás korlátozását megengedő szabályozást az Általános Szerződési Feltételek vonatkozó részéből törölje;

továbbá,

hogy az akciósan igénybe vehető 008 elnevezésű és az akciós Komfort díjsomag szerződési feltételeit a Határozatokban előírt, az *Eht.* 111. § szerinti közvetítőválasztás kötelezettsége tartalmára tekintettel a jelen felhívás közlésétől számított 30 napon belül módosítsa azzal, hogy a módosítást követően az érintett díjsomagok a közvetítőválasztást ne korlátozzák, valamint hogy a közvetítőválasztás korlátozásától a jövőben bevezetésre kerülő szolgáltatásai tekintetében is tartózkodjon.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) a Határozatokban foglaltak *Invitel Zrt.* általi teljesítése vonatkozásában hatósági ellenőrzést folytatott le a *Ket.* 88. § (1) bekezdése alapján. A *Ket.* vonatkozó rendelkezései által részletesen szabályozott hatósági ellenőrzés egy olyan, a hatósági jogalkalmazói jogviszonytól elhatárolandó jogintézmény, amely elsődlegesen a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a jogerős vagy fellebbezésre való tekintet nélkül végrehajtható hatósági határozatban foglaltak teljesítésének ellenőrzését szolgálja.

A fenti céllal működtetett eszközrendszer a közigazgatás funkcióinak, tevékenységeinek hatékony gyakorlását, megvalósítását, a közigazgatási jogi normákban foglalt közérdekű céloknak megfelelő jogérvényesülést biztosítja. Ennek érdekében az ellenőrzés során a hatóság az ügyféltől adatok szolgáltatását, iratok bemutatását, és egyéb tájékoztatást kérhet, vagy amennyiben az szükségesnek mutatkozik, helyszíni ellenőrzést tart. Ezek a hatósági ellenőrzési cselekmények azonban kizárólag eljárásjogi természetűek, ugyanis a hatóság az ellenőrzésre irányuló hatósági ügy keretében érdemi beavatkozási, érdemi döntési jogosultsággal sem az ellenőrzés során, sem annak eredménye tekintetében nem rendelkezik. A hatóság a hatósági ellenőrzési jogviszonyban csak az ellenőrzés alá vont tevékenység, magatartás vizsgálatára, megfigyelésére, a tények feltárására jogosult, amelynek eredményeként ugyan megállapíthatja, értékelheti a feltárt releváns tényeket, adatokat, de arra vonatkozóan nem rendelkezik hatáskörrel, hogy az ellenőrzés eredményei alapján anyagi jogi hatású érdemi döntést hozzon. A hatóság az ellenőrzés eredményeként anyagi jogi szempontból csak arról dönthet, hogy a jogkövetkezmények, a felügyeleti eszközök alkalmazása érdekében szükségesnek találja-e hatósági vagy egyéb eljárás megindítása iránti intézkedést, vagy sem. Ebből kifolyólag a hatósági ellenőrzés eredményeképpen meghozott döntés a *Ket.* fogalomrendszerében nem minősül hatósági döntésnek, vagyis az tartalmi és formai kötöttségek nélkül kerül meghozatalra. Ugyancsak az ellenőrzés sajátos funkciójából ered, hogy az ellenőrzést lezáró döntés ellen jogorvoslat sem biztosított, hiszen az ellenőrzési típusú cselekmények mindössze az ellenőrzés tárgyát képező tények feltárására, megfigyelésére, az azokhoz kapcsolódó információgyűjtésre irányulnak.

Amennyiben a közigazgatási hatóság az ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági határozatban foglalt előírásokat megsértette, a hatóság – saját hatáskörére és az adott ügy körülményeire is figyelemmel – a jogszabálysértés tényének megállapítása mellett határidő tűzésével a *Ket.* 94. (1) bekezdés a) pontja szerint felhívhatja az ügyfelet a jogszabálynak megfelelő magatartás tanúsítására. A felhívás jogintézményének egyértelmű és elsődleges célja, hogy – a hatósági ellenőrzés eredményének függvényében – kötetlen és ügyfélbarát módon az ügyfél önkéntes jogkövetését motiválja, segítse elő. Amennyiben azonban a felhí-

vásban foglaltakat az ügyfél határidőben nem teljesíti, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó hatósági eljárást, melynek keretében a hatósági ellenőrzés során megismert adatok és információk a tényállás tisztázása körében – mint bizonyítási eszközök – felhasználásra kerülnek, a hatóság pedig részletesen indokolt, jogorvoslással támadható döntését határozatba foglalja.

A Tanács a Határozatokba foglaltak teljesülésére irányuló ellenőrzés során az alábbi megállapításokat tette.

A Határozatok rendelkező része értelmében az Invitel Zrt. az 1-6. számú piacokon az Eht. 111. § szerinti közvetítőválasztás biztosítására köteles jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként került azonosításra. A fent megjelölt kötelezettség – különösen az Eht. 111. § (9) bekezdés szerinti, a közvetítőválasztás korlátozására, illetve kizárására vonatkozó tilalom érvényesülésének – ellenőrzése tárgyában a Tanács a Ket. vonatkozó rendelkezéseire tekintettel hatósági ellenőrzést folytatott le.

A Határozatokban foglalt közvetítőválasztás biztosítása kötelezettségének teljesítése ellenőrzésére irányuló hatósági ellenőrzés során a Tele2 Kft. két egymástól független, azonban a tárgyi ellenőrzés tárgyát mindkét esetben érintő beadvánnyal fordult a Tanácshoz. A Tanács döntésének megfelelően a beadványokban foglaltak a tárgyi hatósági ellenőrzés során kerültek elbírálásra. A Tele2 Kft. beadványaiban az Invitel Zrt. által korábban akciós feltételekkel kínált 008 elnevezésű, valamint a szintén akciós Komfort díjsomag vonatkozásában fejtette ki azon álláspontját, mely szerint a nevezett díjsomagok tekintetében az előfizetők közvetítőválasztási jogosultsága korlátozott.

A hatósági ellenőrzés során a Tanács megállapította, hogy az Invitel Zrt. a távbeszélő szolgáltatásokra vonatkozó Általános Szerződési Feltételei II. Fejezet 13.2 pont (3) bekezdésében foglalt szabályozás tekintetében a Tanács Határozatait nem teljesítette, mivel az Általános Szerződési Feltételek hivatkozott pontja a törvényi rendelkezés értelmében nem korlátozható közvetítőválasztás műszaki okokra tekintettel történő korlátozásának lehetőségét teremti meg. Tekintettel azonban arra, hogy az Invitel Zrt. által kínált előre fizetéses (kártyás) szolgáltatás esetén a közvetítőválasztás – a Tanács által lefolytatott ellenőrzés eredménye, valamint az Invitel Zrt. nyilatkozata szerint is – a gyakorlatban korlátozásmentesen vehető igénybe, megállapítható, hogy az Általános Szerződési Feltételek II. Fejezet 13.2. pont (3) bekezdése az Invitel Zrt. által alkalmazott gyakorlattal ellentétesen – csak formálisan – korlátozza a közvetítőválasztást.

A Tanács a hatósági ellenőrzés során megállapította, hogy az Invitel Zrt. azon körülmény alapján tett különbséget az akciósan igénybe vehető 008 elnevezésű, valamint az ugyancsak akciós Komfort díjsomagokat igénybe vevő előfizetők között, hogy az adott díjsomagban meghatározott időtartam alatt igénybe vettek-e közvetítő szolgáltató által nyújtott forgalmi szolgáltatást, vagy sem. Azok az előfizetők ugyanis, akik az érintett díjsomagokban szabályozott első 3 (három), illetve első 6 (hat) hónap

alatt éltek a közvetítőválasztás lehetőségével, magasabb ár ellenében vehették a következő 3 (három) vagy 6 (hat) hónap folyamán a – tartalmában azonos – szolgáltatást igénybe, melynek kizárólagos indoka a közvetítőválasztás igénybevétele. Ez a gyakorlatban nem jelent mást, mint azt, hogy a kínált kedvezményt csak abban az esetben élvezheti az előfizető az akció második felében is, ha annak első felében nem élt a közvetítőválasztás lehetőségével, vagyis a közvetítő szolgáltató által nyújtott szolgáltatás igénybevétele esetén az Invitel Zrt. a kedvezményes havidíjat előfizetőjétől megvonja, a havidíjat a második 3 (három) vagy 6 (hat) hónapra felemeli.

Az Invitel Zrt. által a fenti díjsomagokban alkalmazott konstrukció – feltételeit tekintve – az első 3 (három) vagy 6 (hat) hónap tekintetében olyan hűségakciónak minősül, melyben az előfizető azt vállalja, hogy a fenti időszakban nem él a közvetítőválasztás lehetőségével. Amennyiben ezt mégis megtenné, akkor az akció második felében – az akciós és a magasabb havidíj különbözetét – kell megfizetnie korábban vállalt hűségének megszegéséért. A közvetítőválasztás és az akciós havidíj fenti konstrukciója azt eredményezi, hogy azok az előfizetők, akik az akció első felében éltek a közvetítőválasztás lehetőségével, ha nem is az igénybevitel időpontjában, hanem az akció következő hónapjaiban, de a közvetítőválasztás igénybeviteléért fizetni kötelesek, holott a közvetítőválasztás – a törvény értelmében – az előfizetők részére minden további feltétel nélkül biztosítandó lehetőség. Ebből következően a fenti megoldás az előfizetők választási szabadságát egyértelműen korlátok közzé szorítja.

Fentiekre tekintettel a Tanács megállapította, hogy az Invitel Zrt. az akciósan elérhető 008 megnevezésű, valamint az akciós Komfort díjsomagok vonatkozásában nem teljes körűen tett eleget a Határozatokban meghatározott azon kötelezettségének, mely szerint a közvetítőválasztást az Eht. 111. § szerinti tartalommal kell biztosítani, ezért a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint felszólítja az Invitel Zrt-t a megállapított jogszabálysértés megszüntetésére.

A Tanács felhívja az Invitel Zrt. figyelmét, hogy amennyiben a jelen felhívásban foglaltaknak határidőben nem tesz eleget, a Tanács a piacfelügyelet keretében a tárgyi ügy vonatkozásában hatósági jogalkalmazási eljárást indít.

Budapest, 2006. augusztus 28.

A Tanács teljes ülése nevében:

Dr. Nyevrikel Emilia s. k.
tanácsstag

A felhívást kapják:

- Invitel Zrt. 2040 Budapest, Puskás T. u. 8-10.
- Tele2 Magyarország Kft. 1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22.
- Irattár

Bírósági ítéletek**3.K.30973/2006/8. számú ítélet, melyben a Fővárosi Bíróság a Pannon GSM Távközlési Rt. felperes keresetét elutasítja**

Fővárosi Bíróság
3.K.30973/2006/8.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság

a dr. Bíró Balázs (2040 Budaörs, Baross u. 165.) által képviselt *Pannon GSM Távközlési Rt.*

(2040 Budaörs, Baross u. 165.) *felperesnek*

a dr. Aranyosné dr. Börcs Janka által képviselt *Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa* (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) *alperes* ellen *közigazgatási határozat felülvizsgálata* iránt indított perében meghozta az alábbi

ÍTÉLETET:

A bíróság felperes keresetét *elutasítja*.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek 40.000,-Ft (Negyvenezer forint) perköltséget.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy a Fővárosi Illetékhivatal külön felhívására utólag fizessen meg 16.500,-Ft (azaz Tizenhatezer-ötszáz forint) eljárási illetéket.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül ennél a bíróságnál 3 példányban előterjesztett, a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezéssel lehet élni.

INDOKOLÁS:

A perben a bíróság a következő tényállást állapította meg:

Alperes a 2005. január 17-én kelt, DH-664-33/2005. sz. (JPE) határozatában felperes vonatkozásában számviteli szétválasztási kötelezettséget írt elő, amely kötelezettséget felperes a határozat IV. sz. mellékletében meghatározottak szerint kellett, hogy teljesítsen.

A fenti kötelezettség teljesítése érdekében felperes 2005. július 30-án beadványt terjesztett elő alpereshez.

Alperes a beadványt megvizsgálta, értékelte a felperes által benyújtott dokumentumokat, majd a tényállás tisztázása végett a 2005. augusztus 12-én kelt, DH-12140-1/2005. sz. levelében hiánypótlásra, az adatok, információk pontosítására hívta fel felperest, valamint egyidejűleg értesítette, hogy az eljárásban az elintézési határidőt 15 nappal meghosszabbította.

Felperes a hiánypótlási felhívásra a 2005. szeptember 05-én benyújtott beadványában válaszolt.

Alperes az ezt követően lefolytatott eljárás eredményeként megállapította, hogy felperes nem megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, a modellben szükséges javításokat, módosításokat, változást követő funkció alkalmazásával nem vezette át, így a hiánypótlást követően elkészített új modell sem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak.

Alperes ezért a DH-12140-5/2005. sz., 2005. október 3-án kelt határozatával - az Eht. 62. § (5) bekezdése alapján - a felperes által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást nem hagyta jóvá, egyúttal felperest új tervezet benyújtására kötelezte.

Ezen határozatában alperes a kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetére felperes előző üzletévi nettó árbevételének 0,05 %-ig terjedő bírság kiszabását helyezte kilátásba.

A határozat ellen - annak ellenére, hogy az abban foglaltakkal nem értett egyet és a jogorvoslati lehetőségről a határozat tájékoztatta őt - felperes jogorvoslattal nem élt.

Ezt követően felperes a 2005. november 04-én érkezett, DH-12140-6/2005. sz. beadványában benyújtotta az átdolgozott kimutatását.

Alperes a beadványt megvizsgálva és értékelve a 2005. december 22-én kelt, DH-12140-9/2005. sz. levelében ismét hiánypótlásra, az adatok, információk pontosítására hívta fel felperest.

Felperes a felhívásban foglaltakra a 2006. január 06-án érkezett, DH-393-1/2006. sz. beadványában válaszolt.

Alperes a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy felperes a számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalomban állította össze, ezért azt a DH-393-2/2006. sz. 2006. január 30-án kelt határozatával jóváhagyta.

Ezen alperesi határozat ellen felperes 2006. február 22-én keresetet terjesztett elő, melyben kérte elsődlegesen a határozat megváltoztatását, másodlagosan pedig a határozat hatályon kívül helyezését és alperes új eljárásra kötelezését.

A kereset indokolása szerint alperes az eljárás során súlyos eljárási és anyagi jogi hibákat követett el.

Felperes szerint az alperes által lefolytatott eljárás során nem élhetett az alapvető ügyféli jogaival.

Alperes érdemi és valós párbeszédet nem folytatott felperessel, így szakmai vita sem alakulhatott ki.

Hivatkozott felperes arra, hogy alperes bírság kilátásba helyezésével kényszerítette őt az alperesi álláspontnak megfelelő számviteli kimutatás előterjesztésére.

Felperes a perben felmerült szakkérdések eldöntéséhez szakértő bevonását indítványozta.

Alperes a kereset elutasítását kérte, arra hivatkozva, hogy a határozat mindenben megfelel a jogszabályoknak, illetve az eredeti JPE határozatnak.

A tényállást alperes megfelelő módon feltárta és abból megfelelő következtetéseket vont le.

Alperes szerint a felperesi kereset lényegében az eredeti JPE határozatot támadja, az az ellen előterjesztett keresetnek tekinthető, e pernek a tárgya azonban csak a DH-393-2/2006. sz. határozat.

A kereset nem alapos.

A perben a bíróság feladata csak és kizárólag a DH-393-2/2006. sz. határozat törvényességének felülvizs-

gálata volt, vagyis az, hogy ez a határozat megfelel-e a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályoknak.

A 2003. évi C. tv. (Eht.) 62 § (1) bekezdése szerint a számviteli nyilvántartások elkülönített vezetésére (a továbbiakban számviteli szétválasztás) kötelezett szolgáltató az e törvényben és külön jogszabályban meghatározott szerkezetben és tartalom szerint összeállított számviteli szétválasztási kimutatást naptári évenként az üzleti év zárásától számított hatodik hónap végéig köteles a Tanácsnak jóváhagyásra benyújtani

Az Eht. 62 § (2) bekezdése szerint, ha a Tanács megállapítja, hogy a hozzá benyújtott számviteli kimutatás hiányos és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, illetve ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, a kötelezett szolgáltatót megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel. A hiánypótlásra nyitva álló határidő elteltét követően a számviteli szétválasztási kimutatás jóváhagyásáról a Tanács érdemben dönt.

Az Eht. 62 § (3) bekezdése alapján kétség esetén a szolgáltatót terheli annak bizonyítása, hogy a benyújtott számviteli szétválasztási kimutatásban és a kapcsolódó dokumentumokban foglaltak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak.

Az Eht. 62 § (5) bekezdése szerint a Tanácsa számviteli szétválasztási kimutatást nem hagyja jóvá és erről a kötelezett szolgáltatót részletes indokolással együtt értesíti, amennyiben a számviteli szétválasztási kimutatás tartalma nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak, vagy a számviteli szétválasztási kimutatáshoz kapcsolódóan benyújtott költségfelosztási módszertant nem találja megfelelőnek.

Az Eht. 62 § (6) bekezdése alapján az (5) bekezdés szerint esetben a szolgáltató köteles a Tanács által megállapított határidőben, de legfeljebb 30 napon belül új tervezetet benyújtani, e kötelezettség késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Tanács bírságot szab ki.

Alperes az eredeti JPE határozattal kötelezte felperest számviteli szétválasztási kimutatás

Előterjesztésére. Az ezen határozatban foglaltak kívül esnek e per tárgyán.

Ugyancsak nem tárgya a pernek a DH-12140-5/2005 sz. alperesi határozat, miután ez ellen felperes a törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő, így ezen határozat jogerőre emelkedett.

Az Eht. 46. § (1) bekezdése szerint a Tanács e fejezet szerinti ügyekben hozott határozata ellen nincs helye felbbezésnek.

Akinek jogát vagy jogos érdekét a Tanácsnak az ügy érdemében hozott, illetőleg a 28. § (3) bekezdése szerinti, az eljárás megindítását megtagadó határozata sérti, keresettel kérheti a Fővárosi Bíróságtól annak felülvizsgálatát.

Az Eht. 47. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kell benyújtani a Tanácshoz.

Mindezek alapján megállapítható, hogy jogalkotó az adott esetben lehetővé tette, hogy amennyiben valamelyik érintett félnek (ti. felperesnek) a jogát, jogos érdekét sérti a határozat, (felperes keresetében erre hivatkozott), úgy a lehetővé tett jogorvoslat útján nyílik lehetőség az érdeksérelem, vagy jogsérelem elhárítására.

Abból adódóan, hogy felperes ilyen jogorvoslati lehetőséget nem vett igénybe, következik, hogy az elutasító határozatban foglaltak felperes jogát vagy jogos érdekét nem sértették.

Ha mégis így lett volna, abban az esetben felperesnek rendelkezésre állt a jogorvoslati lehetőség, ennek igénybevételét azonban felperes neki felróhatóan elmulasztotta.

A jog- és érdeksérelem elhárításának az Eht. alapján nem a konzultáció vagy az egyeztetés az

Elsődleges intézménye vagy megfelelő fóruma, miután ebben az esetben nem a felek közötti (a polgári jogra jellemző) mellérendelt jogviszonyról van szó, hanem arról hogy alperes hatóságként, a jogszabályok által meghatározott hatáskörében eljárva, adott esetben a kikényszerítés eszközét is igénybe véve, akár egyoldalúan is kötelezettségeket róhat az érintettekre.

Nem helytálló ezért e körben felperes azon hivatkozása, hogy a bírság kilátásba helyezése miatt tett csak eleget a határozatban foglaltaknak, hiszen ezen bírság kilátásba helyezése, illetve kiszabása alperesnek törvényi kötelezettsége egyfelől, másfelől pedig a jogorvoslati kérelemmel ez a jogkövetkezmény - megalapozott esetben - elhárítható.

Az abban az időben hatályban lévő Áe. 72. § (3) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van, így felperest semmiképpen sem fenyegette volna a bírság megfizetésének kötelezettsége, míg bíróság jogerősen nem dönt a számviteli kimutatást elutasító határozat tárgyában.

Felperes ezt követően alappal nem hivatkozhat arra, hogy nem ért egyet az elutasító határozatban foglaltakkal, hiszen azt jogorvoslati kérelemmel nem támadta, az abban foglaltaknak pedig eleget tett.

Nem releváns e körben felperes azon hivatkozása, hogy az alperesi eljárásban végig jelezte ellenvetéseit és hogy azokat alperes nem fogadta el, ezzel nem biztosította számára az ügyféli jogokat.

A közigazgatási jogviszony ebben az esetben nem mellérendelt kapcsolat. Az hogy alperes adott esetben konzultációt tart, hiánypótlásra szólít fel, adatokat, információkat kér be, nem jelenti azt, hogy az ügyfél álláspontját el is kell fogadnia, alperesnek egyetlen kötelezettsége, hogy a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően döntsön.

Alperesnek joga és lehetősége van arra, hogy az ügyfelek indítványait ne vegye figyelembe vagy elutasítsa, sőt adott esetben a felhívás elmaradását szankcionálja.

Felperes a per során nem bizonyította, hogy alperes az eljárás során olyan jogszabálysértést követett volna el - figyelemmel az Áe.-ben foglaltakra - amely a határozat érdemére kihatott volna.

E körben nem elegendő pusztán a hivatkozás jogszabálysértésre, ezeket pontosan meg kell jelölni.

Nem megalapozott a felperesi kereset azon okból sem, hogy azok a kifogások, amit a keresetében érdemben előadott, lényegében a JPE határozatban, illetve az elutasító határozatban foglaltak megtámadásaként értékelhetőek.

A megtámadott határozat a felperes által előterjesztett számviteli kimutatás jóváhagyását jelenti, vagyis a hatóság (alperes) az ügyfél (felperes) által előterjesztett beadványt annak tartalmával egyezően hagyta jóvá, így ezen jóváhagyó határozat utólagos megtámadása az Áe. célja, szerepe, alapelvei miatt fogalmilag kizárt.

Megalapozatlan a kereset azon okból is, hogy a felperesi számviteli kimutatást elutasító határozat indokolásának felülvizsgálata nélkül az e per tárgyát képező határozat sem vizsgálható felül a két határozat összefüggése okán.

Viszont miután az elutasító határozat időközben jogerőre emelkedett - ellene felperes jogorvoslattal nem élt - ez a körülmény érdemi akadálya a keresettel megtámadott határozat felülvizsgálatának.

Az Áe. 2. § (6) bekezdése szerint az ügyfelet az államigazgatási eljárásban megilleti a nyilatkozattétel és jogorvoslat joga, köteles viszont legjobb tudomása szerint *jóhiszeműen közreműködni*.

Felperes az alperesi eljárások során a nyilatkozattétel jogát gyakorolhatta, a jogorvoslati jogról minden esetben megfelelő módon őt alperes tájékoztatta, ennek alapján viszont felperes köteles lett volna jóhiszeműen közreműködni.

Ez a perbeli esetben azt jelentette volna, hogy mind a JPE határozatot, mind pedig az előző

beterjesztett számviteli kimutatást elutasító határozatot - amennyiben az azokban foglaltakkal nem értett egyet - megfelelő határidőn belül meg kellett volna felperesnek támadnia, elősegítve így ezzel a felek közötti jogvita mielőbbi - jogilag hatékony - tisztázását.

Az elutasító határozat bírósági felülvizsgálata már nem lehetséges, ennek hiányában viszont érdemben sem vizsgálható felül az e perben megtámadott határozat.

Miután a bíróságnak alapvetően jogértelmezési kérdésben kellett döntenie - a szakkérdések érdemi vizsgálata a fentiek alapján kizárt volt - ezért szükségtelennek ítélte meg a felperesi bizonyítási indítványok foganatosítását. A szakértő kirendelésének a JPE határozat, illetve az elutasító határozat vonatkozásában lett volna csak relevanciája.

Mindezeket alapján - a fentiekkel kiegészítve a határozatot - a bíróság megállapította, hogy alperes a tényállást megfelelően módon és a szükséges mértékben feltárta, abból okszerű következtetések révén megalapozott és jogszerű döntést hozott.

Az illetékre és a perköltségre vonatkozó rendelkezés a Pp. 78. § (1) bekezdésén és az 1990. évi XCIII. tv. 43. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2006. július 03.

7.K.30992/2006/3. számú ítélet, melyben a Fővárosi Bíróság a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa alperes DH-1705-27/2004. számú határozatát hatályon kívül helyezi

Fővárosi Bíróság
7.K.30992/2006/3.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság

Csömör Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Csömör Magdolna ügyvéd -1094. Budapest, Viola u. 16-18. V/514.) által képviselt

INVITEL Távközlési Szolgáltató Rt. (2040. Budaörs, Puskás T. u. 8-10.) felperesnek

Dr. Nagy Jolán jogtanácsos által képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015. Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen (Hiv.sz.: DH-1705-27/2004.)

elektronikus hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében, amely perbe a Köves és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Lakatos Péter ügyvéd - 1075 Budapest, Madách Imre út 14.) által képviselt Hungarotel Távközlési Rt. (1066 Budapest, Teréz krt. 46.) az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozott, meghozta az alábbi ítéletet:

A bíróság az alperes DH-1705-27/2004. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

A felperes által le nem rótt 15.000.- (tizenötezer) forint keresetii illetéket az Állam viseli.

A bíróság kötelezi az alperest és alperesi beavatkozót, hogy fizessenek meg felperesnek külön-külön 15 napon belül alperes részéről 20.000.- (húszezer) forint, alperesi beavatkozó részéről pedig 30.000.- (harmincezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblára, melyet a Fővárosi Bíróságon lehet benyújtani 3 példányban.

Indokolás:

A Hírközlési Döntőbizottság, alperesi hatóság jogelődje 2002. július 24. napján kelt, DB-1142-31/2002-es számú határozatával az alperesi beavatkozó referencia összekapcsolási ajánlatát (RIO) jóváhagyta, a következő referenciaajánlat jóváhagyásáig (2003. március 1.). A Hkt. 42. § (2) bekezdése alapján, jogszabály erejénél fogva ezt követően 2002. július 25. napjától 2003. március 1. napjáig a felperesnek az alperesi beavatkozó hálózatában történő végződtetés forgalmi szolgáltatás igénybevételéért az alperesi beavatkozó referenciaajánlatában szereplő árat kellett volna megfizetnie a MATÁV közreműködésével, azon keresztül az alperesi beavatkozó részére. Az elszámolás MATÁV és alperesi beavatkozó között havi rendszeresű volt, legkésőbb az alperesi beavatkozónak 2003. április 30. napján tudomására jutott, hogy a teljes időszakra

vonatkozóan nem a RIO-ban foglalt ellenértékek kerültek alkalmazásra.

Figyelemmel a felperes hasonló tárgyú - többek között - alperesi beavatkozóval szembeni igényérvényesítésére is (DB-2445/81/2004-es határozat, mely 2003. július 17. napján kelt), a felperes és alperes egymással szembeni követelések tekintetében tárgyalásokat folytattak, a felperes végrehajtást is kért 2003. július 17. napján kelt kérelmében az alperesi hatóságtól, mely végrehajtás felfüggesztését kérték közösen 2004. február 19. napján, majd felperes 2004 március 25 napján kérte a végrehajtási eljárást folytatását.

Az alperesi beavatkozó 2004. március 11. napján érkezett kérelmében kérte az alperesi hatóságot, hogy kötelezze a felperesi társaságot a RIO-jában foglalt és ténylegesen megfizetett végződtetési díjak különbözetének megfizetésére. Ezen kérelem kapcsán indult eljárásban az alperesi hírközlési hatóság 2004. május 19. napján kelt DH-1705-27/2004-es számú határozatával kötelezte a felperesi társaságot bruttó 25.853.478.- forint, mely alperesi beavatkozó referencia összekapcsolási ajánlatában szereplő végződtetési díjak és a felperes által ténylegesen megfizetett végződtetési díjak közti 2002. július 25. napjától 2003. március 31. napja közötti időszakra eső különbözeteként adódott, MATÁV Rt. részére történő megfizetésére.

Az alperesi hatóság kötelezte a MATÁV Rt.-t ezen összeg átutalásától számított 8 napon belül, az összeg alperesi beavatkozó részére történő megfizetésére.

Kötelezte továbbá a felperesi társaságot, az alperesi beavatkozó által megfizetett 175.000.- forint szolgáltatási díj alperesi beavatkozó részére történő megfizetésére.

A határozat megállapította, hogy a Hkt. 42. § (2) bekezdésére figyelemmel az alperesi beavatkozó igénye érdemben jogos.

Az eljárás során a felperesi társaság kérte, hogy az alperesi beavatkozó kérelmét a Hkt. 91. § (6) bekezdésében foglalt jogvesztő határidők elmulasztása miatt utasítsa el. Az alperesi határozat megállapította, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt határidőn belül került benyújtásra az alperesi beavatkozó kérelme. Ezt azzal indokolta, hogy a megegyezés hiányának bekövetkezésétől számított objektív igényérvényesítési határidő a Hkt. Hatályban léte alatt el sem kezdődött, mivel a felek kölcsönös követeléseikről egymás között folyamatosan egyeztettek, amit igazol - számtalan email, egyezségi ajánlat stb. mellett -, hogy a 2003. augusztus 27. napjától a felperes által megindított végrehajtási eljárásnak nem volt akadálya, annak folytatására 2004. március 25. napjáig még sem került sor, sőt a felek 2004. február 17-én közösen kérték a végrehajtás felfüggesztését. Ez a tény pedig csak azzal, magyarázható, hogy a felek kölcsönös követeléseikre figyelemmel egymással folyamatosan tárgyalásokat folytattak, tehát a Hkt. 91. § (5) bekezdésében a megegyezés hiányától számítandó határidő még el sem kezdődött.

Ezt követően 2004. január 1. napjától hatályba lépett az Eht., amely a Hkt. szabályait hatályon kívül helyezte, és az

Eht 40. §. (1) bekezdéséből következőleg a még érvényesíthető igény tekintetében a továbbiakban a jogvita elbírálására jogvesztő határidő nem vonatkozik, így az eljárás 2004. március 11. napján megindítható volt. Az alperes eljárását ekként - megállapítva, hogy az igényérvényesítési határidő az Eht hatálybalépéséig nemjárt le - az Eht. Alapján folytatta le.

A felperes tárgyaláson és előkészítő irataiban pontosított keresetében kérte az alperes határozatának hatályon kívül helyezését (5. jkv. 1. old). Kifejtette, hogy álláspontja szerint a 2003. december 31. napjáig hatályban volt Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt eljárás lefolytatására nyitva álló határidők lejártak, mely a Hkt. 91. § (6) bekezdés értelmében jogvesztéssel jár. A törvény az eljárás megindítására nyitva álló jogvesztő határidő kezdődőpontjaként három esetet határoz meg vagylagos jelleggel. Az egyik az eljárásra okot adó esemény 2002. július 24. napján következett be, mivel folyamatosan tudomással bírt arról, hogy vannak hatóságilag jóváhagyott végződtetési díjai, az elszámolás még sem ezen történt, továbbá e törvény szabályait sértő esemény bekövetkezése az alperesi beavatkozó tudomására jutott a 2003. június 17. napjától, amikor az alperesi jogelőd meghozta DH-2445/81/2004-es számú határozatát, mely ennek jogsértő voltát egyértelműen rögzítette. A szolgáltatók közötti megegyezés sikertelenségének nyilvánvalóvá válása, mint kezdődőpont pedig 2003. június 2. napján következett be, amikor az alperesi beavatkozó jelen támadott határozattal megállapított igényét a DB-2445/2003-as számú eljárásban lefolytatott tárgyaláson bejelentette. Ebből következik, hogy mindhárom Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt jogvesztő határidők közül a szubjektív határidő legkésőbb 2003. augusztus 17. napján, az objektív határidő pedig 2003. október 17. napján (de legkésőbb 2003. november hónapban), az Eht. hatályba lépése előtt lejárt.

Ha pedig ez a határidő lejárt, akkor megállapítható, hogy az eljárás megindítására való jog vész el és nem éled fel amiatt, hogy a későbbi szabályozás már nem ismeri a jogvesztő határidő jogintézményét. Felperes tehát nem a követelés jogosságát vitatja, hanem azt állítja, hogy ennek érvényesítési lehetősége megszűnt.

Az eljárás során részletesen taglalta, hogy több olyan időpont is van, melyet akként tud megjelölni, amely a megegyezés hiányának bekövetkezteként értékelhető, továbbá saját követelését az alperesi beavatkozóval szemben a végrehajtási eljárásban folyamatosan megkísérelte érvényesíteni, de az nem vezetett eredményre. Így nem vonható le olyan következtetés, hogy ez idő alatt kölcsönös követelésekről tárgyalások folytak volna. Hangsúlyozta, hogy az a tény, hogy utóbb a bíróság felhívására 2004. márciusában újra tárgyalt alperesi beavatkozóval az nem élesíti fel az alperesi beavatkozó jogját a 2003. december 31. napja előtt elvesztett igényérvényesítésre.

Felperes 2005. február 2. napján érkezett keresetpontosításában a fentiek másodlagos fenntartása mellett elsődlegesen azzal érvelt, hogy az Eht. 49. § (5)-(6) bekezdése

alapján meg kellett volna szüntetnie alperesnek az eljárást, mivel az alperesi beavatkozó eljárást indított bíróság előtt ugyanezen igény iránt 2003. július hóban (2.K.31914/2003).

Az alperes kérte felperes keresetének elutasítását, fenntartva a határozatában foglaltakat. Kifejtette, hogy az alperesi beavatkozó ugyanezen igényét valóban érvényesítette a bíróság előtt, azonban a keresetétől elállt, ezért a jogvitában a Ptk. 7. § (1) bekezdés, és a Hkt. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel az alperesi hatóság rendelkezett hatáskörrel továbbá az eljárás megszüntetésére csak a bíróság értesítésére vagy bármely fél indokolt kérelmére tekintettel kerülhetett volna sor. A bírósági eljárás során részletesen kifejtette, hogy álláspontja szerint a felek közötti folyamatos egyeztetésre figyelemmel a megegyezés hiányának bekövetkezte nem volt megállapítható, ahhoz a két fél egyértelmű és egybehangzó írásos akaratnyilatkozata szükséges. Ehhez képest a megegyezés sikertelenségét csak ebben az esetben lehetne megállapítani, melyből következik, hogy fogalmilag a megegyezés hiányának bekövetkezte sem állapítható meg e nélkül. A megegyezés hiánya tehát hosszabb időkihagyás esetén sem valósul meg, amennyiben megállapítható, hogy a tárgyalások utóbb folytatódnak.

Az alperesi beavatkozó csatlakozott az alperesi állásponthoz és azzal egyezően úgy foglalt állást, hogy a kölcsönös követelésekről mindvégig folyamatosan folytak a tárgyalások, ekként a megegyezés sikertelenségéről, vagy hiányának bekövetkeztéről a jelen perben támadott eljárás megindításáig nem beszélhetünk. Hangsúlyozta, hogy kérelme nem késztet el, mert igényét az Eht. alapján terjesztette elő, mely a jogvita indításának időbeli korlátot nem állít.

A felek a bíró kérdésére egyezően adták elő, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt három különböző kezdőidőpont jelen eljárásra alkalmazhatók, a felek között vita tárgyát képező megegyezés sikertelensége, illetve megegyezés hiánya, mint kezdőidőpont nem csak a Hkt.-ben szabályozott egyeztetési eljárásra vonatkozhat, amit az is igazol, hogy a Hkt. hatályosságának ideje alatt, ilyen egyeztetési eljárásokra a piacon egyáltalán nem került sor.

A Fővárosi Bíróság, mint elsőfokú bíróság az alperes támadott határozatát 7.K.31983/2004/9-es számú ítéletével hatályon kívül helyezte megállapítva, hogy a Hkt. hatályban léte alatt az igényérvényesítési határidők lejártak, ekként az Eht. alkalmazása az ügyben szóba sem jöhet, a határozat törvényességét a Hkt. 91. § (5) bekezdése alapján kellett megítélni.

Az alperesi beavatkozó fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27169/2005/9-es számú 2006. február 1-én kelt végzésével a Fővárosi Bíróság elsőfokú ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította. A végzés indokolása kifejtette, hogy a Fővárosi Ítéltábla észlelte, hogy az elsőfokú bíróság ugyanezen peres felek között folyamatban volt, alperes jogelődjének 2003. június 17. napján kelt határozatának felülvizsgálata iránti per iratanyagát nem

tette vizsgálat tárgyává, noha az tényállásbeli összefüggésben állt jelen ügygel, így a tényállást nem tártá fel kellően. Az elsőfokú bíróság egyáltalán nem vonta értékelési körébe az Eht. rendelkezéseit, noha az alperes döntését ezen szabályok alapján hozta. Az elsőfokú bíróság egyáltalán nem foglalkozott azzal, hogy az Eht. hatálybalépése után előterjesztett kérelem kapcsán az alperesnek mely hírközlési jogszabály alapján kell eljárnia figyelemmel az Eht. 164. §-ában és 167. § (1)(2) bekezdésében foglaltakra, és nem foglalt állást abban a kérdésben sem, hogy ha az Eht. alapján kell döntenie, úgy a Hkt. rendelkezései alkalmazhatók voltak vagy sem, és miért. Az elsőfokú bíróság a felperes elsődleges kereseti kérelméről, az Eht. 49. §-ának (5) bekezdésével kapcsolatos kereseti kérelméről nem döntött és mindezzel " megsértette a Pp. 213. §-ában és 215. §-ában foglaltakat. A jogvita elbírálása szempontjából elengedhetetlen lett volna az Eht. és Hkt. alkalmazhatóságának elbírálása, majd ezt követően lehetett volna megalapozottan állást foglalni az igényérvényesítési jogsultság megnyílásának időpontja tekintetében. Az elsőfokú bíróság tévedett továbbá amikor nem állapította meg, hogy az általa megállapítottak szerint lejárt jogvesztő határidő mikor és mivel nyílt meg (ezt nem is indokolta), holott a határidő kezdetének megállapítása hiányában a lejártát sem lehet megállapítani. Mindebből következik, hogy az elsőfokú bíróság súlyos mulasztás terhelte a tényállás tisztázási és indokolási kötelezettsége körében. Elengedhetetlen lett volna az ítéletben a jogvita eldöntéséhez szükséges Eht és Hkt. rendelkezések ütköztetése, tovább az ezzel összefüggő tényállás elemeknek és a peres felek nyilatkozatainak, valamint a bizonyítékoknak az együttes értékelése, amely a perben nem történt meg.

A Fővárosi Ítéltábla végzése iránymutatásában előírta, hogy az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban az előterjesztett kereseti kérelmekről egyértelműen döntsön. Ütköztesse felperesi és beavatkozó nyilatkozatokat, valamint a Hkt. és Eht. előírásait az alperesi megállapításokkal és az így feltárt tényállás alapján döntsön a kereseti kérelem tárgyában. Szerezze be a bíróság a 2.K.31.914/2003-as számú iratokat, foglaljon állást arról, hogy az alperesnek mely jogszabályt kellett alkalmaznia, ha az Eht.-t helyesen alkalmazta akkor a Hkt. rendelkezéseire kellett-e milyen körben és miért figyelemmel lennie. El kell bírálnia az elsőfokú bíróságnak az Eht. 49. § (1) és (5) bekezdése szerinti kérelmeket, mely a per előzményi iratainak per anyagává tétele nélkül nem lehetséges. Arról is döntenie kell, ha a Hkt.-t alkalmazhatónak látja, hogy a jogvesztő határidő mikor nyílt meg és miért. Figyelemmel kell lennie e körben az előzményi közigazgatási eljárásban tartott tárgyalásra is (melyre a felek hivatkoztak és amelyről az elsőfokú ítélet is említést tett). Csak mindezek után lesz abban a helyzetben az elsőfokú bíróság, hogy megalapozott döntést hozzon.

A bíróság a megismételt eljárásban beszerezte a 2.K.31914/2003-as iratokat a Fővárosi Ítéltábla iránymutatásának megfelelően.

A felperes a megismételt eljárásban tartott tárgyaláson fenntartotta a keresetében foglaltakat változatlanul, utalva arra, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt jogvesztő határidők anyagi jogi határidők és azok lejártával az alperesi beavatkozó igényérvényesítési jogosultsága megszűnt.

Az alperes fenntartotta az elsőfokú eljárás során és a határozatában kifejtetteket.

Az alperesi beavatkozó előadta, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt határidők eljárási határidők, melyeknek a perben azért nincs jelentősége, mert alperes eljárását már az Eht. alapján folytatta le, amikor ez a határidőkre vonatkozó szabályozás már nem volt hatályban.

A bíróság megállapította, hogy a felperes keresete alapos.

Az elsőfokú bíróság az Ítéletábra által hatályon kívül helyezett ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„A felek között - tartalmát tekintve - nem volt vita abban, hogy a Hírközlésről szóló 2001. évi XL törvény (Hkt.) 91. § (5) bekezdésében foglalt szabályok jelen ügyre vonatkozó igényérvényesítési határidőket tartalmaznak, melyek a Hkt. hatályának időszakában történő lejárta esetén az Eht. alkalmazására már nem kerülhet sor, az Eht. alapján az igényérvényesítés lehetősége nem éled fel.

A felperes ugyan utóbb elsődlegesen az Eht 49. § (5) bekezdésére hivatkozott, azonban mivel ennek megítéléséhez egyértelműen előkérdésnek tekinthető a Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt határidők lejártának a kérdése, ezért a bíróság ezzel csak abban az esetben tudott volna foglalkozni, ha felperes másodlagos kereseti kérelmét /Hkt. 91. § (5) bekezdésben foglalt határidők lejártának állítása/nem osztja."

Az elsőfokú bíróság jelen megismételt eljárás adatai és a felek nyilatkozatai alapján továbbra is fenntartja azt az álláspontját, hogy az ügy érdemét eldöntő előkérdés az, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt igényérvényesítésre nyitva álló, azaz anyagi jogi - és nem eljárási jogi - határidők még a Eht. hatályba lépése előtt lejárta-e.

Ugyanakkor a Fővárosi Ítéletábra úgy foglalt állást, hogy az elsőfokú bíróságnak további előkérdésként döntenie kell arról, hogy az eljárás során az Eht. vagy Hkt. szabályait kellett-e alkalmazni.

Az elsőfokú bíróság valóban nem döntötte el korábbi ítéletében azt a kérdést, hogy az alperes helyesen alkalmazta-e az Eht. eljárási szabályait, melynek függvénye az - szemben a korábbi elsőfokú ítélet megállapításával - hogy felperes elsődleges kereseti kérelméről dönteni kell-e vagy sem. Az elsőfokú bíróság eleget téve a Fővárosi Ítéletábra utasításának megvizsgálta az Ítéletábra által felvetett kérdéseket az ítéletábra iránymutatása szerint kijelölt sorrendben. E körben a bíróság az alábbi álláspontot alakította ki:

Az Eht 164. § és 167. §-a alapján megállapítható, hogy az Eht. rendelkezései főszabály szerint 2004 január 1-én léptek hatályba és annak rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Ebből következik, hogy alperes helyesen járt el, amikor a már Eht. hatályban léte alatt benyújtott alperesi beavat-

kozó kérelmet az Eht. eljárási szabályai szerint bírálta el. Ugyanakkor az igényérvényesítésre nyitva álló határidőket szabályozó Hkt. rendelkezések anyagi jogi szabályok, anyagi jogi határidőket rögzítenek, hisz az igény érvényesítése ezen határidőkkel kezdődik, ekkor még eljárási jogviszony nem létezik. Mivel az igényérvényesítés határidejéről, és nem egy eljárási jogviszony keretében alkalmazandó határidőről van szó, ezért a bíróság nem osztotta alperesi beavatkozó azon álláspontját, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdése szerinti határidők eljárási jogi jellegűek lennének. Egyrészt, hogy eljárási határidő is lehet jogvesztő abból nem következik, hogy egy jogvesztő határidő feltétlenül eljárási jogi határidő lenne. Az a körülmény, hogy e határidők a Döntőbizottság eljárásra vonatkozó szabályok fejezetben kapott helyet, pedig szintén nem bír jelentőséggel. Egyrészt töretlen a bírói gyakorlat abban, hogy anyagi jogszabályok tartalmazhatnak eljárási határidőket és fordítva, eljárási jogszabályok között is lehetnek anyagi jogi határidők.

Legjobb példa erre a Pp. XX. fejezetének közigazgatási per megindítására nyitvaálló határideje, melyet az Ae. és jelenleg a Ket. is szabályoz. Ezek egyértelműen tisztán eljárási jogi kódexek mégis a Legfelsőbb Bíróság 4/2003-as közigazgatási jogegységi határozata azt anyagi jogi határidőnek minősítette, épp azért, mert kereset benyújtása - eljárás kezdeményezése - nem perjogi - eljárási jogi - cselekmény, ekként az arra vonatkozó határidők nem eljárási jogiak. Ez a dogmatikai alapú érvelés egyértelműen érvényes a Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt határidőkre is.

Ebből következik, hogy az alperes helyesen döntött úgy, hogy az Eht. eljárási szabályait alkalmazta, ugyanakkor a Hkt. anyagi jogi - határidőkre vonatkozó - szabályai alapján kellett eldöntenie az ügyet azzal, hogy amennyiben a Hkt. szerinti határidők nem jártak le 2004. január 1-éig - az Eht. hatályba lépéséig - akkor az Eht. 164. §-a alapján - eltérő rendelkezés hiányában az Eht. anyagi jogi szabályozása az irányadó. A bíróság emnyiben osztotta azon alperesi és alperesi beavatkozó álláspontot, hogy igényérvényesítési jogosultsága, amennyiben az Eht. hatályba lépésekor fennállt, akkor arra már az Eht. szabályai lehetnek az irányadók. Az Eht. 167. § (2) bekezdésének jelen ügyben nincs relevanciája, mivel az az eljárási határidőkre tartalmaz rendelkezést, jelen ügyben pedig nem vitásan nem volt folyamatban az Eht hatályba lépésekor - 2004. január 1-én - semmilyen - közigazgatási-eljárás, nem volt "folyamatban lévő" ügy.

A bíróság az Ítéletábra iránymutatásának eleget téve, ütköztetve a felek és beavatkozó álláspontjait illetve a Hkt. és Eht. rendelkezéseit megállapította tehát, hogy az Eht. eljárási szabályait kellett alperesnek alkalmaznia és ezt helyesen tette, míg attól függően, hogy az igényérvényesítési jogosultsága alperesi beavatkozónak - mikor szűnt meg, a Hkt. avagy az Eht. anyagi jogi szabályait kellett alkalmaznia. Ebben tehát alperes helyesen járt el, noha a bíróság az anyagi jogi szabályok alkalmazásakor levont következtetéseit - mint az alábbiakból majd kitűnik - nem

osztotta. A fentiekből következőleg az ügyben nem volt relevanciája a 2.K.31914/2003-as számú ügynek, annak, hogy az alperesi beavatkozó megtámadott egy más tárgyú határozatot, mely per más felek között - beavatkozó és alperes közt - volt folyamatban és melyben felperes csak beavatkozóként vett részt. Annak sem volt semmilyen jogi jelentősége, hogy jelen határozatra tekintettel döntött ügy alperesi beavatkozó a 2.K.31914/2003-as ügyben, hogy keresetétől eláll, mivel abban a perben ő volt az ügy ura, mint felperes, ezen döntését a bíróság is fentebb csak mint a felek nyilatkozatait és nem mint a határozat alapjául szolgáló tényállást rögzítette. Annak ugyanis épp azért, mert az elsőfokú bíróság megítélése szerint az anyagi jogi kérdések eldöntése nem az Eht. alapján kellett, hogy történjen, a továbbiakban nem volt semmilyen szerepe a helyes jogi álláspont kialakításában.

A bíróság - eleget téve az Ítélet tábla iránymutatásának - rögzíti, hogy a felperes elsődleges kereseti kérelme nem volt alapos, mert jelen ügyben az Eht. 49. § (1)(5) bekezdéseit nem kellett alkalmazni, mivel a 2.K.31914/2003-as ügy nem az alperesi beavatkozó polgári jogi bíróság előtti igényérvényesítésének, hanem egy másik határozatot támadó közigazgatási per volt a beszerzett közigazgatási iratok tanúsága szerint, következésképp az nem minősül Eht. 49. § (1) bekezdés a.) pontja szerinti bíróságnak és olyan ügynek, amely alapján az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján alperes megszüntethette volna hatásköre hiányában az eljárását.

Az Eht 49. § (1) bekezdés a.) pontja szerint ugyanis az a szolgáltató, akinek egy másik szolgáltató elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban, vagy az alapján kötött szerződésben meghatározott, elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét megsértette (a továbbiakban: jogvita), választása szerint többek között bírósághoz fordulhat. Az alperesi beavatkozó pedig nem azért fordult a bírósághoz, hogy elektronikus hírközlésre vonatkozó jogát megsértő másik szolgáltatóval szemben fellépjen, hanem a hatósággal, annak határozatával szemben lépett fel.

Konzekvensen rögzíti ehhez képest az Eht. 49. § (5) bekezdése, hogy amennyiben ugyanazon felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt egyidejűleg mind a bíróságnál, mind pedig a hatóságnál eljárást indítanak, a bíróság értesítése vagy bármely fél indokolt kérelme alapján a hatóság az eljárást hatáskör hiányában megszünteti. Nem állapítható meg, hogy ugyanazon felek között, ugyanazon ténybeli alapból származó jog iránt indított volna alperesi beavatkozó eljárást a 2.K.31914/2003-as ügyben, mindössze a végső soron közvetetten érvényesíteni kívánt jog volt ugyanaz.

Következésképp tévedett felperes, alperes és alperesi beavatkozó abban, hogy az Eht. 49. § (1) (5) bekezdésének vagy azokkal kapcsolatban bármilyen kérdésnek jelen perben jelentősége lenne. A bíróság hangsúlyosan kiemeli, hogy ehhez képest minden olyan felek és beavatkozó által tett előadásnak, hogy korábban milyen egyeztetést folytattak le, és a megegyezés hiány mikor következett be és

ehhez képest az Eht. 49. § (1) (5) bekezdéséből mi következik a perben irreleváns kérdés volt, még pedig azért, mert az elsőfokú bíróság - az alább kifejtett okokból - megállapította, hogy az igény érvényesítésre nyitva álló határidő már a Hkt. hatályban léte alatt lejárt. A bíróság ezért az előzményi közigazgatási eljárásban tartott tárgyalás erre vonatkozó adatainak elemzését is szükségtelennek ítélte, ezen hivatkozásokat irrelevánsnak találta.

A bíróság ugyanis megvizsgálta, hogy az a kereseti állítás, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt jogvesztő határidők az eljárás megindításakor már lejártak valós állítás-e, és ekként a támadott határozat jogszabálysértő-e és erre igenlő választ adott az alábbiak szerint:

A Hkt. irányadó szabályai a következők:

„91. § (1) A Döntőbizottság eljárására - ha e törvény másként nem rendelkezik - az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Az eljárás iránti kérelmet olyan hírközlési szolgáltató (a továbbiakban: kérelmező) nyújthatja be, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvény szabályainak meg nem felelő tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti, illetőleg amely egyeztetni kíván más hírközlési szolgáltatóval.

(5) Az eljárást - a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítása iránti eljárás kivételével - az e törvény szabályait sértő vagy az eljárásra okot adó esemény, illetve a szolgáltatók közötti megegyezés sikertelenségének tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de legkésőbb az esemény, illetve a megegyezés hiányának bekövetkezésétől számított százharminc napon belül lehet kérelmezni vagy kezdeményezni.

A bíróság az Ítélet tábla iránymutatása szerint rögzíti az ítélet érdemi indokolásaként, hogy az alperesi jogelőd 2003. június 17-én kelt határozatával legkésőbb feltétlenül megismerte alperesi beavatkozó alperes álláspontját a RIO díjak alkalmazásával kapcsolatban, így jelen perbeli vita tárgyát képező díjkövetelés tekintetében a vélelmezett e törvény szabályait sértő, illetve eljárásra okot adó esemény bekövetkeztét mindenképp fel kellett ismernie 2003. június 17. napjától.

A bíróság a fenti jogszabályhelyekre figyelemmel megállapította, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt jelen eljárásra vonatkozó eljárás megindítására nyitva álló határidők a fenti kezdő időpontra tekintettel lejártak az Eht. hatálybalépése előtt. A felperes tehát helyesen hivatkozott arra keresetében, hogy a szubjektív határidő legkésőbb 2003. augusztus 17. napján, az objektív határidő pedig október 17. napján járt le, ekként az alperes határozatának meghozatalával megsértette a Hkt. 91. § (5) bekezdését és így az jogsértő volt.

A bíróság megítélése szerint ugyanis jelen eljárás megindítására nyitva álló határidők

kezdő időpontja kizárólag vagy az e törvény szabályait sértő vagy az eljárásra okot adó esemény lehet, de semmi esetre sem a szolgáltatók közötti megegyezés sikertelensége avagy a megegyezés hiányának bekövetkezése.

A bíróság a fenti következtetéseket a Hkt. 91. § (5) bekezdésének nyelvtani-logikai értelmezésével és a Hkt. egyéb szabályainak rendszertani értelmezésével állapította meg az alábbiak alapján:

A Hkt. 91. § (5) bekezdése az alperesi hatóság eljárásának általános szabályai között, lényegében a különböző hatáskörébe tartozó eljárások tekintetében rögzíti az eljárásának kezdeményezésére nyitva álló határidőket. E jogszabályhely 60 napos szubjektív és 120 napos objektív határidőket tartalmaz. A szubjektív határidők kezdő időpontja lehet a Hkt. szabályait sértő vagy az eljárásra okot adó esemény, illetve a szolgáltatók közötti megegyezés sikertelenségének tudomásra jutásának időpontja, míg ugyanezen események, illetve megegyezés hiányának bekövetkezése, pedig az objektív határidő számításnak a kezdőidőpontját jelenti.

A felek között nem volt vita abban, hogy a törvény szabályait sértő, illetve eljárásra okot adó esemény nem csak alperesi beavatkozó tudomására jutott, de azok bekövetkeztéhez képest 120 napon túl, tehát az objektív jogvesztő határidőn túl került sor az alperesi beavatkozó által jelen perbeli eljárás megindítására. Mind az alperes, mind az alperesi beavatkozó az eljárás megindításának és lefolytatásának lehetőségét a Hkt. 91. § (5) bekezdésének harmadik fordulatra alapozták, tehát arra, hogy szerintük a szolgáltatók közötti megegyezés sikertelenségének tudomásra jutása alperesi beavatkozó oldalán nem állapítható meg, ahogyan a megegyezés hiányának bekövetkezése sem, mivel a felek között az eljárás megindításáig mindvégig egyeztetések folytak, melyeket a hosszabb szünetek sem szakítanak meg, ez a határidő lényegében el sem kezdődött.

A bíróságnak tehát azt kellett volna felek álláspontja szerint elemeznie - beleértve felperest is-, hogy a szolgáltatók közötti megegyezés sikertelensége, illetve annak hiánya, mint a felperes és alperesi beavatkozó „tudatállapotában” fennálló nemleges tény bekövetkezett-e, és ha igen, akkor az mikor következett be.

A bíróság megítélése szerint ugyanakkor ebben döntenie a bíróságnak elvileg sem lehetséges, mivel a Hkt. 91. § (5) bekezdésében meghatározott határidők közül jelen eljárásra kizárólag a jogszabályhely első két fordulataiban meghatározott kezdőidőpontok alkalmazhatók és értelmezhetők, míg a harmadik fordulataiban meghatározott kezdőidőpont jelen eljárásra nem alkalmazható, és nem értelmezhető. A bíróság pedig az adott határozat jogszerűsége szempontjából irreleváns, az ügy jogi megítéléshez, az ügy tárgyához nem tartozó kérdésben még akkor sem dönthet, ha azt felperes, sőt alperes és alperesi beavatkozó egyaránt kéri. A bíróság a felperes kereseti kérelmének határai között csak abban dönthetett, hogy felperes kereseti álláspontja helytálló-e, és azt kell így indokolnia jelen ítéletében, hogy a felek által vita tárgyává tett, tehát anyagi jogi határidőkre vonatkozó kezdőidőpont miért nem tartozik az ügy tárgyához, és ebből következően az ügyre vonatkozó anyagi jogi határidők miért jártak le, és ezért felperes keresete miért alapos.

A bíróság megjegyzi, hogy ezen anyagi jogi határidők lejártá egyébként nem azt jelenti, hogy alperesi beavatkozó igényérvényesítésére nyitva álló határidők minden fórum előtt lejártak volna, vagy a követelése elévült volna, hanem csak azt, hogy továbbiakban a polgári jogi követelése tárgyában az alperesnél nem kezdeményezhetett jogvitás eljárást.

A bíróság megítélése szerint a „szolgáltatók közötti megegyezés sikertelensége illetve a megegyezés hiánya”, amennyiben azon, a felek által feltételezett szolgáltatók közötti formátlan szokásos egyeztetéseket értjük, egy olyan kezdő időpontot jelöl, amely a felek akaratának illetve szubjektív tudattartalmában beálló - ráadásul nemleges - „eseményhez” (akarathányi bekövetkezése) kötné a határidők megindulását. Azon túlmenően, hogy szélsőségesen nehéz bizonyítási feladatot jelent nemleges szubjektív tudattartalmak kialakulásának időponthoz kötése, a jogszabály ilyen értelmezése értelmetlenné tenné és definitíve kizárná a tudomásra jutás (mint szubjektív), és az „esemény bekövetkezése” (mint objektív) határidők közti különbségtételt. Ugyanis ilyen értelmezés esetén olyan eset nincs, és ilyet a felek - bíró kérdésére - sem tudtak megjelölni, amelyben a megegyezés sikertelenségének hiányának tudomásra jutása illetve a megegyezés hiányának bekövetkezése egymástól elválhatna, mivel az objektív esemény (a megegyezés illetve annak hiánya) definíciószerűen feltételezi a tudomásra jutást.

Megállapítható tehát, hogy ilyen értelmezés mellett a szubjektív s objektív határidők jogalkotó által történő szétválasztása értelmetlen volna, és ezzel a felek és a bíróság érdemi vizsgálata esetén a bíróság is csak arra juthatott volna, hogy a jogszabályi „distinkció” értelmetlen.

Ezt felismerte alperes is, amikor 2004. november 12. napján érkezett beadványának egészében, és különösen a 4. oldalának utolsó előtti bekezdésében - logikailag egyébként helyesen - úgy érvel, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdésének e vitatott kezdőidőpontja csak akkor következik be, ha a két fél egybehangzó közös nyilatkozata rendelkezésre áll arról, hogy a megegyezés sikertelen volt, mert minden más esetben a felek szubjektív megítélésére tartozik, hogy a megegyezés létre tud jönni, avagy nem. Ebből pedig következik az is - mondja alperes -, hogy az objektív határidő ugyanezen érvek miatt fogalmilag nem telt le. A bíróság álláspontja szerint ez a nyilatkozat tartalmilag annak elismerése, hogy az alperesi értelmezés mellett objektív és szubjektív határidők közt tartalmi különbség nincs, melyből alperes azt a következtetést vonja le, hogy lényegében a határidők - amíg „közös megegyezés a megegyezés hiányáról” nincs - addig sosem kezdődnek el.

A bíróság álláspontja ezzel szemben az, hogy a jogalkalmazás során elsődlegesen abból kell kiindulni, hogy az alkalmazandó jogszabálynak - és így a két határidő szétválasztásának - van értelme, mert ellenkező esetben azt kéne feltételeznünk, hogy a rendelkezés értelmetlen, tehát olyannyira szélsőségesen zavaros és homályos megfogalmazást takar, amely az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, a

jogállamiság elvén keresztül a jogbiztonság elvét sérti, ekként az alkotmányellenes.

Márpedig a bíróság az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlata szerint jogalkalmazása során köteles a jogszabályokat alkotmány-konform módon értelmezni, amely nem más jelent jelen esetben, mint hogy amennyiben van legalább egy alkotmányos értelmezése a szabálynak - tehát van olyan értelmezési mód, amelyben az értelmes és nem önellentmondó, homályos, illetve szélsőségesen zavaros - akkor a bíróságnak azt kell alkalmaznia.

A bíróság megállapította, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdésének vitatott rendelkezése egyértelmű, nyilvánvaló és csak egyféleképpen meghatározható tartalmat hordoz, mely a fentiekén túl az alábbi Hkt-ban található jogszabályhelyekkel együttesen értelmezve állapítható meg:

„93. § (1) Az egyeztető eljárásban minden esetben tárgyalást kell tartani az érintettek részvételével.

Az első tárgyalást a megfelelő iratok beérkezésétől számított tizenöt napon belüli időpontra kell kitűzni. Az ügyben a Döntőbizottság egy tagja jár el.

(2) A tárgyalást egy ízben, legfeljebb tizenöt nappal el lehet halasztani, ha a tárgyaláson *nem jelenik meg*

- a) a két ellenérdekű fél valamelyike, illetve
- b) több érintett esetén azok közül egy.

(3) *Ha az eljárást nem szerződéskötési kötelezettséggel kapcsolatos együttműködés tárgyában kezdeményezték, a második tárgyalást érdemi egyeztetés nélkül le kell zárni és az eljárást meg kell szüntetni, ha*

- a) a (2) bekezdés a) pontja szerinti eset megismétlődik,
- b) több érintett közül több mint ezek fele távol maradt

(5) *Az egyeztetési eljárást lezáró határozatában a Döntőbizottság tagja a jogszerű megállapodást jóváhagyja, vagy - megegyezés hiányában - a teljesítésre irányuló kötelezettséget, illetve a teljesítés követelésére vonatkozó jogosultságot megállapítja.*”

A bíróság a fenti jogszabályhelyek és a Hkt. 91. § (5) bekezdésének együttes értelmezésével megállapította, hogy a „megegyezés sikertelenségének tudomásra jutása” és a „megegyezés hiányának bekövetkezése” közt, mint határidők közti szubjektív és objektív határidők kezdő időpontja közti különbségtétel az egyeztetési eljárás, mint a Hkt.-ban szabályozott speciális eljárás tekintetében értelmezhető és alkalmazható kizárólag. A formális egyeztetési eljárás esetén ugyanis, melyet a Hkt. 91. § (2) bekezdésének szabályai szerint, eltérően a főszabálytól, mindazon szolgáltató megindíthat, aki egyeztetni kíván a másikkal (függetlenül tehát attól, hogy a törvény szabályai sértő esemény történt-e), és amely a Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt eljárásra okot adó esemény tudomásra-jutásától számított 60 nap, illetve ennek bekövetkeztétől számított 120 napon belül indítható meg, van olyan esetkör, amikor az egyeztetés sikertelen lesz, méghozzá olyan módon, hogy arról az egyik fél nem szerez tudomást. Ugyanis az alperesnek az egyeztetési eljárást meg kell szüntetnie a másik fél ismételt távol maradása esetén, amely esetben az egyeztetési eljáráson jelenlévő fél külön-

böző időpontban szerez tudomást a megegyezés sikertelenségéről, mint az, aki az egyeztetési eljárás során tartott tárgyaláson nem jelent meg. Ekként az igényérvényesítésre nyitvaálló szubjektív határidő más-más időpontban következik be, mint az objektív határidő kezdő időpontja, amely mindig az eljárás megszüntetésének napja, míg távolmaradás esetén ennek tudomásra jutása a megszüntető döntés kézhezvételétől számítható. A két határidő kezdő időpontja tehát egymástól elválik.

Ebből okszerűen következik a formális logika szabályai szerint, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdésének vitatott rendelkezése és az abban lévő különbségtétel értelmes és tényállástól függően alkalmazható.

A fentieket erősíti az egyeztetési eljárásra vonatkozó szabályozás szóhasználata is, amely a Hkt. 93. § (5) bekezdésében a „megegyezés hiányának” fogalmát használja, és bizonyos esetekben ilyenkor lehetővé teszi az eljárás érdemi döntéssel történő lezárását is. Azokban az esetekben, amikor a megegyezés hiányától függetlenül érdemben nem zárható el az eljárás, akkor a Hkt. 91. § (5) bekezdésében foglalt határidők szerint nyílnak mód a jogérvényesítésre.

Az alperesi beavatkozó Ítéletáblához benyújtott fellebbezésében kifejtette - és ezt jelen perben mint beavatkozó nyilatkozatát értékelni kell-, hogy megítélése szerint a jogalkotó azt kívánta kifejezni, hogy a külső szemlélő, így a hatóság be tudjon avatkozni, hiszen egy másik féltől érkező nyilatkozat tényleges megtétele és annak tudomásra jutása - pl. a hatóság szemszögéből nézve - el tud egymástól térni.

A bíróság megítélése szerint a külső szemlélő - azaz a hatóság számára - sem tud a fentiekhez képest ellenkező értelmezés esetén elválni egymástól a nyilatkozat tényleges megtétele és annak tudomásra jutása. A megegyezés hiánya, mint objektív határidő kezdőidőpontja ha beavatkozási érvelést követve a tudomásra jutást követően egy kívülálló számára is felismerhető nyilatkozat megtételével történne, akkor a szubjektív határidő beállását mindig csak követné az objektív határidő kezdőidőpontjának bekövetkezése, amely ahhoz paradox helyzethez vezetne, hogy az akarategyezés hiányának tudomásra jutása előbb következne be, mint a megegyezés hiánya.

Paradox helyzet azonban nincs: a beavatkozó által feltételezett értelmezésben, ugyanis a két határidő két különböző „esemény” bekövetkeztéhez kötné a kezdő időpontot ekkor azonban már nem szubjektív és objektív határidőről, hanem vagylagos és „sui generis” kezdőidőpontokról lenne szó. Mivel nyilvánvalóan nem erről van szó, hanem arról, hogy ugyanazon objektíve bekövetkezett „esemény”, szubjektív megismerésére mikor került sor, ezért alperesi beavatkozó álláspontja nem volt elfogadható.

A fentiekből következik tehát, hogy a Hkt. 91. § (5) bekezdésének ez a fordulata jelen ügyben irreleváns és nem alkalmazható, ezért a bíróságnak csak azt kellett vizsgálnia, hogy a Hkt. szabályait /konkrét esetben a Hkt. 42. § (2) bekezdését/ sértő, illetve az eljárásra okot adó esemény

mikor következett be, és ehhez képest a 60, illetve 120 napos határidők lejártak-e.

A bíróság e tekintetben pedig felperessel egyezően - alperesi és alperesi beavatkozói vitatás hiányában - úgy foglalt állást, hogy a perbeli eljárás megindítására nyitva-álló határidők, már a Hkt. hatályában léte idején lejártak, ekként az alperesi beavatkozó által 2004. március 11. napján érkezett kérelem elkésett.

A bíróság megjegyzi, hogy a fenti okfejtéshez képest súlytalanok azon alperesi és alperesi beavatkozó hivatkozások, melyek a jogszabály értelmezhetetlenségére, vagy olyan értelmezését feltételezik, melyben a két határidő típus fogalmilag nem választható szét, melynek az a lehetetlen - alperes és beavatkozó által is kifejtett - következménye lenne, hogy az eljárási határidők vagy sokszor, vagy soha nem kezdődnének el. Ugyanígy elfogadhatatlan azon hivatkozás, amely arra utal, hogy a Hkt. hatályban léte alatt egyeztetési eljárás, mint jogintézmény igénybe vételére sosem került sor, mert ez önmagában a jogintézmény létét, és az arra vonatkozó határidő szabályozás létét és szükségszerű voltát azzal a tartalommal, ahogy azt a bíróság megállapította, nem cáfolja.

Az alperesi álláspont tarthatatlanságát jelzi az is, hogy a vitatott kezdő időpont megállapításához a „nem megegyezésről való megegyezést” tartja szükségesnek, mely ésszerű, racionális magatartás mellett életszerűtlen és elképzelhetetlen, hiszen egy ilyen nyilatkozat csak akkor válhat szükségessé, ha felek direkt ezen határidő lejártát szeretnék elérni, amely az igényérvényesítő esetében minden ésszerű megfontolást nélkülözne. Ezt az eredményt ésszerűen a vitatott kérdésekben való felek közti kölcsönös megállapodás érheti csak el. Ebben az esetben viszont az „idők végezetéig” megindítható lenne a perbeli eljárás a megegyezéstől függetlenül pl. annak be nem tartása esetén.

Nyilvánvalóan nem feltételezheti a bíróság, hogy a jogalkotó egy olyan kezdőidőpontot szabályozott, mely gyakorlatilag sosem kezdődik el (lásd. az alkotmány-konform értelmezéssel kapcsolatban kifejtetteket).

A bíróság mindezekre tekintettel az alperes határozatát az Eht. 48. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó Eht.

45. § (1) bekezdés a.) pontja alapján és a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

A bíróság a perköltség és az illeték viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdése 82. § (2) bekezdése, a 6/1986. (VI. 26.) számú IM. rendelet 13. § (2) bekezdése alapján, a perköltség mértékéről a 32/2003. (VIII. 22.) számú IM. rendelet 3. § (3)-(6) bekezdése alapján - a célszerű pervitelt és az Ítéletábra végzésnek erre vonatkozó részét is figyelembe véve - rendelkezett, az illeték mértékéről pedig az Itv. 43. § (3) bekezdése alapján döntött. A bíróság a megismételt és ítéletábrai eljárásban felmerült költségek megfizetésére az alperesi beavatkozót kötelezte, mivel alperes a korábbi elsőfokú bírósági ítélet meghozatalát követően teljes passzivitást tanúsított, míg a másodfokú és jelen megismételt eljárásra alperesi beavatkozó tevékenységének volt betudható, azonban végső soron pereszes lett.

Budapest, 2006. év június hó 27. napján

Közlemények

Az alábbi határozat bírósági felülvizsgálatát kérték:

- DH-3935-8/2006. számú, a Magyar Telekom Nyrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: PanTel Távközlési Kft.

- DH-3937-4/2006. számú, az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díjának meghatározása retail minus módszer alkalmazásával tárgyú eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálatot kérte: PanTel Távközlési Kft.

III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

Jogszabályfigyelés

Megjelent jogszabályok 2006. április 10. után

| | |
|--------------------------------------|---|
| 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet. | a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről (M. K. 2006/93.) |
| 1/2006. (VII. 28.) Me. utasítás, | a Miniszterelnöki Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról (M. K. 2006/94.) |
| 15/2006. (VII. 28.) GKM utasítás. | a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról (M. K. 2006/94.) |

Tájékoztatás

a piacfelügyeleti eljárásokban

a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2006. június és augusztus között közzétett érdemi határozatokról

| Sorszám | Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó | Tárgy |
|----------------------|--|---|
| Elsőfokú határozatok | | |
| 1. | TVnetwork Telekommunikációs Szolgáltató Rt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TVnetwork Telekommunikációs Szolgáltató Rt. ellen magánszemély kérelmére indított piacfelügyeleti eljárás, kötbérgény elbírálása tárgyában a szolgáltató felhívása. 2006/05/26 |
| 2. | Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. ellen magánszemély kérelmére indított piacfelügyeleti eljárás, a teljes adattartalmú hívásrészletező kiadása tárgyában a szolgáltató felhívása ÁSZF módosítására. 2006/05/26 |
| 3. | TVnetwork Telekommunikációs Szolgáltató Rt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TVnetwork Telekommunikációs Szolgáltató Rt. ellen magánszemély kérelmére indított piacfelügyeleti eljárás, internet szolgáltatás előfizetési díj változtatása tárgyában a szolgáltató felhívása a vonatkozó jogszabályok betartására és ÁSZF módosítására. 2006/05/26 |
| 4. | OSRAM Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az OSRAM Kft. által forgalomba hozott Osram Dulux EL Longlife 20W/827 típusú kompakt fénycső forgalomba hozatalának tárgyában. 2006/06/06 |

| | | |
|-----|--|--|
| 5. | KISPOSTAVÖLGYI Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a KISPOSTAVÖLGYI Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 6. | Invitel Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az Invitel Rt.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 7. | T-Com Nyrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a T-Com Nyrt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 8. | Pannon Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Pannon Rt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 9. | T-Online Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - bírságoló határozata a T-Online Zrt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 10. | Interware Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az Interware Rt.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 11. | GTS Datanet Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a GTS Datanet Kft.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 12. | Keystone Internet Services Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Keystone Internet Services Kft.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 13. | eTel Magyarország Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az eTel Magyarország Kft.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |

| | | |
|-----|--|---|
| 14. | Realm Industrial Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Realm Industrial Kft.-vel kapcsolatban REALM SJE-22 W típusú beépített előtétetes fénycső megfelelése tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 15. | GLOBAL Export-Import Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a GLOBAL Export-Import Kft.-vel kapcsolatban Sunnybell ST-69 típusszámú vezeték nélküli csengő tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 16. | Kania-Hungary Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Kania-Hungary Kft.-vel kapcsolatban Kanlux BH4-9X E14/K típusú beépített előtétetes fénycső tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 17. | MASSIVE Hungária Villamosipari Termeltető Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a MASSIVE Hungária Villamosipari Termeltető Kft.-vel kapcsolatban Massive 22W YKN 0450 típusú beépített előtétetes fénycső tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 18. | Hungarotel Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Hungarotel Zrt-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 19. | TVnet Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az TVnet Kft.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 20. | Inter.net Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az Inter.net Kft.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 21. | Opticon Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az Opticon Kft.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 22. | Drávanet Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az Drávanet Zrt.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |

| | | |
|-----|-----------------------------|---|
| 23. | Szabó Elektronika Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az Szabó Elektronika Kft.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 24. | EXTERNET Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az EXTERNET Kft.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 25. | VIVAnet Magyarország Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a VIVAnet Magyarország Kft.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/06/09 |
| 26. | Magyar Telekom Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, a szociálisan rászorult előfizetők részére nyújtott támogatással kapcsolatos tájékoztatás tárgyában. 2006/06/09 |
| 27. | Modul-Com 2000 Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Modul-Com 2000 Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, bírság kiszabása szolgáltatás minőség tárgyában. 2006/06/12 |
| 28. | Modul-Com 2000 Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Modul-Com 2000 Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, bírság kiszabása szolgáltatás minőség tárgyában. 2006/06/12 |
| 29. | PR-Telekom Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a PR-Telekom Zrt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, hibabejelentések kezelése tárgyában. 2006/06/12 |
| 30. | Pannon GSM Távközlési Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Pannon GSM Távközlési Zrt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, számlareklamáció tárgyában. 2006/06/12 |
| 31. | FiberNet Kommunikációs Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FiberNet Kommunikációs Zrt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, Gyúró községben KTV szolgáltatás csatlakozási díja ill. szolgáltatás szüneteltetési kérelem kezelése tárgyában. 2006/06/12 |

| | | |
|-----|------------------------------------|---|
| 32. | OSRAM Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az OSRAM Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, Osram Duluxstar 11W/827 típusú beépített előtétes fénycső megfelelése tárgyában. 2006/06/12 |
| 33. | OSRAM Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az OSRAM Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, Osram Duluxstar SPOT R50 7W/827 típusú beépített előtétes fénycső megfelelése tárgyában. 2006/06/12 |
| 34. | Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, számlapanasz tárgyában. 2006/06/12 |
| 35. | Vodafone Magyarország Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, minőségi kifogás tárgyában. 2006/06/12 |
| 36. | Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, szerződéskötési panasz tárgyában. 2006/06/12 |
| 37. | Somogyi Elektronik Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Somogyi Elektronik Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, D100 típusú vezeték nélküli csengő megfelelése tárgyában. 2006/06/12 |
| 38. | Magyar Telekom Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, panasz - illetéktelen hozzáférés - tárgyában. 2006/06/12 |
| 39. | Pannon GSM Távközlési Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Pannon GSM Távközlési Zrt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, számlapanasz tárgyában. 2006/06/12 |
| 40. | Vodafone Magyarország Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, Vodafone Passport szolgáltatással kapcsolatban benyújtott panasz tárgyában. 2006/06/12 |

| | | |
|-----|--|---|
| 41. | Vodafone Magyarország Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, túlszámlázással kapcsolatos panasz tárgyában. 2006/06/12 |
| 42. | Kábelsat-2000 Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kábelsat-2000 Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, adatszolgáltatás elmulasztása tárgyában. 2006/06/12 |
| 43. | Kistelepülési Kommunikációs Kht. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kistelepülési Kommunikációs Kht. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, adatszolgáltatás elmulasztása tárgyában. 2006/06/12 |
| 44. | Kistelepülési Kommunikációs Kht | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kistelepülési Kommunikációs Kht. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, adatszolgáltatás elmulasztása tárgyában. 2006/06/12 |
| 45. | Int-air.net Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Int-air.net Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, adatszolgáltatás elmulasztása tárgyában. 2006/06/12 |
| 46. | HAMEX Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a HAMEX Zrt. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, KORATEL LT-102 típusú távbeszélő készülék forgalomba hozatala tárgyában. 2006/06/12 |
| 47. | OSRAM Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az OSRAM Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, Osram Duluxstar Classic B 7W/827 típusú beépített előtétes fénycső megfelelése tárgyában. 2006/06/12 |
| 48. | Merill Észak-Balaton Kábeltelevízió Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Merill Észak-Balaton Kábeltelevízió Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, panasz tárgyában. 2006/06/12 |
| 49. | FiberNet Kommunikációs Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FiberNet Kommunikációs Zrt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, panasz tárgyában. 2006/06/12 |

| | | |
|-----|-------------------------------------|---|
| 50. | T-Online Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Zrt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, hibabejelentések kezelése tárgyában. 2006/06/12 |
| 51. | Magyar Telekom Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, számlareklamáció tárgyában. 2006/06/12 |
| 52. | Pannon GSM Távközlési Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Pannon GSM Távközlési Zrt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, számlapanasz tárgyában. 2006/06/12 |
| 53. | EMW Networks Távközlési Szolgáltató | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az EMW Networks Távközlési Szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, minőségi kifogás tárgyában. 2006/06/12 |
| 54. | Vodafone Magyarország Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, számlapanasz tárgyában. 2006/06/12 |
| 55. | T-Com Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, hosszú tartásidejű faxhívással kapcsolatos kérelem tárgyában. 2006/06/13 |
| 56. | T-Com Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, távbeszélő számlán található ismeretlen hívásokkal és a szolgáltató panaszvizsgálási eljárásával kapcsolatos kérelem tárgyában. 2006/06/13 |
| 57. | FiberNet Kommunikációs Zrt. | A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata FiberNet Kommunikációs Zrt.-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, Nyergesújfalú KTV hálózat tárgyában. 2006/06/26 |

| | | |
|-----|--|---|
| 58. | Kuzmann + Kuzmann Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kuzmann + Kuzmann Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, GROUND 11W típusú kompaktfénycső forgalomba hozatalának megtiltása és piacról történő kivonásának elrendelése tárgyában. 2006/06/27 |
| 59. | MEDITO Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a MEDITO Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, a 9933 típusú adó-vevő berendezés forgalomba hozatalának és forgalmazásának megtiltása, üzemeltetésből való kizárása és forgalomból való kivonása tárgyában. 2006/06/28 |
| 60. | Parisat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Parisat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, a 9933 típusú adó-vevő berendezés forgalomba hozatalának és forgalmazásának megtiltása, üzemeltetésből való kizárása és forgalomból való kivonása tárgyában. 2006/06/30 |
| 61. | Magyar Telekom Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaktól eltérő szolgáltatói magatartás miatt kérelem tárgyában. 2006/07/06 |
| 62. | Vodafone Magyarország Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaktól eltérő szolgáltatói magatartás miatt kérelem tárgyában. 2006/07/06 |
| 63. | Vodafone Magyarország Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaktól eltérő szolgáltatói magatartás miatt kérelem tárgyában. 2006/07/06 |
| 64. | Magyar Posta Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Posta Zrt. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, 2005. évi szolgáltatásminőségi beszámoló tárgyában. 2006/07/10 |

| | | |
|-----|-------------------------------------|---|
| 65. | TNT Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TNT Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, postai szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos panasz tárgyában. 2006/07/10 |
| 66. | Magyar Posta Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Posta Zrt. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, tudakozvány szolgáltatásával kapcsolatos panasz tárgyában. 2006/07/10 |
| 67. | T-Com Nyrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - bírságoló határozata a T-Com Nyrt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 68. | GE Hungary Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a GE Hungary Zrt.-vel kapcsolatban FLE 23 QBX/A840 beépített előtétes fénycső megfelelősége tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 69. | ITM Technológia Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az ITM Technológia Kft.-vel kapcsolatban Hagenuk BIG 44 távbeszélő készülék megfelelősége tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 70. | Magyar Posta Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Magyar Posta Rt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 71. | Invitel Távközlési Szolgáltató ZRt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az Invitel Távközlési Szolgáltató ZRt.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 72. | IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az IP-Park Távközlési Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |

| | | |
|-----|--|---|
| 73. | AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 74. | EMITEL Távközlési ZRt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az EMITEL Távközlési ZRt.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 75. | Beltáv Belvárosi Internet-szolgáltató és Távközlési Kft.- | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Beltáv Belvárosi Internet-szolgáltató és Távközlési Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 76. | ACRONYM Számítógéphálózatokat Telepítő Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az ACRONYM Számítógéphálózatokat Telepítő Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 77. | Arcadom Gyengeáramú és Biztonságtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az Arcadom Gyengeáramú és Biztonságtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 78. | a T-Com Nyrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a T-Com Nyrt. -vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 79. | Mágocsvíz Önkormányzati Víz- és Községgazdálkodási Kht. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Mágocsvíz Önkormányzati Víz- és Községgazdálkodási Kht.-vel ÁSZF módosítás jogszerűségi vizsgálata tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 80. | VIVAnet Magyarország Internet Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az VIVAnet Magyarország Internet Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |

| | | |
|-----|---|---|
| 81. | TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Rt.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 82. | T-Online Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a T-Online Zrt.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 83. | Externet Informatikai Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az Externet Informatikai Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 84. | Euoweb Internet Szolgáltató Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Euoweb Internet Szolgáltató Rt.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 85. | EnterNet 2001 Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az EnterNet 2001 Kft.-vel kapcsolatban ISP váltás tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 86. | GTS-DataNet Távközlési Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a GTS-DataNet Távközlési Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 87. | Telekom Távközlési és Kereskedelmi Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 88. | HUNGAROTEL TÁVKÖZLÉSI ZRT. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a HUNGAROTEL TÁVKÖZLÉSI ZRT.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |

| | | |
|-----|--|---|
| 89. | EMKTV Egyesült Magyar Kábeltelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az EMKTV Egyesült Magyar Kábeltelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 90 | T-Com Nyrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - bírságoló határozata a T-Com Nyrt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 91. | Btech Magyarország Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Btech Magyarország Kft.-vel kapcsolatban BRONDI DC6010TR típusú DECT készülék megfelelése tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 92. | GE Hungary Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a GE Hungary Zrt.-vel kapcsolatban FLE 15 TBX/827 ECO beépített előtétes fénycső megfelelése tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 93. | T-Com Nyrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a T-Com Nyrt.-vel kapcsolatban kérelemre indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/07/10 |
| 94. | FedEx Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a FedEx Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, gyorspostai szolgáltatás ellátásával kapcsolatos panasz tárgyában. 2006/07/10 |
| 95. | Csepányi Kábel TV Bt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Csepányi Kábel TV Bt. ellen bejelentésre indított piacfelügyeleti eljárás, műsorelosztó szolgáltatás egyedi előfizetői szerződés kötése tárgyában. 2006/07/20 |
| 96. | Philips Magyarország Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Philips Magyarország Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, a Philips Genie 6yr 14W típusú kompakt fénycső forgalomba hozatala tárgyában. 2006/07/26 |

| | | |
|------|----------------------|---|
| 97. | OSRAM Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az OSRAM Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, az OSRAM Duluxstar 21W/827 típusú kompakt fénycső forgalomba hozatala tárgyában. 2006/07/26 |
| 98. | OSRAM Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az OSRAM Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, az OSRAM Duluxstar 14 W/827 típusú kompakt fénycső forgalomba hozatala tárgyában. 2006/07/26 |
| 99. | OSRAM Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az OSRAM Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, az OSRAM Duluxstar SPOT R 63 típusú kompakt fénycső forgalomba hozatala tárgyában. 2006/07/26 |
| 100. | Concorde Holding Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Concorde Holding Rt. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, a Concorde C-500 típusú vezetékes telefon forgalomba hozatala tárgyában. 2006/07/26 |
| 101. | OSRAM Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az OSRAM Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, az OSRAM Dulux Economy 15W/827 típusú kompakt fénycső forgalomba hozatala tárgyában. 2006/07/26 |
| 102. | OSRAM Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az OSRAM Kft. ellen hivatalból indított piacfelügyeleti eljárás, az OSRAM Dulux energysaver 17W/827 típusú kompakt fénycső forgalomba hozatala tárgyában. 2006/07/26 |
| 103. | Magyar Telekom Nyrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Nyrt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított, a hibakezelésre és hibaelhárításra vonatkozó piacfelügyeleti eljárás tárgyában. 2006/08/01 |
| 104. | Magyar Telekom Nyrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Nyrt. szolgáltató ellen magánszemély kérelme alapján indított, az előfizetői igény kezelésére, az előfizetői szerződés megkötésére vonatkozó piacfelügyeleti eljárás tárgyában. 2006/08/01 |

| | | |
|------|--|---|
| 105. | EnterNet 2001 Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az EnterNet 2001 Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított, a hibakezelésre és az internet szolgáltatás minőségére vonatkozó piacfelügyeleti eljárás tárgyában. 2006/08/07 |
| 106. | EnterNet 2001 Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az EnterNet 2001 Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított, az internet szolgáltatás áthelyezésére vonatkozó piacfelügyeleti eljárás tárgyában. 2006/08/07 |
| 107. | Vodafone Magyarország Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított, a panaszkezelésre és az ügyfélszolgálati tájékoztatásra vonatkozó piacfelügyeleti eljárás tárgyában. 2006/08/07 |
| 108. | Vodafone Magyarország Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított, a panaszkezelésre, a hívásrészletező rendelkezésre bocsátására és a hőközi számla kiállítására vonatkozó piacfelügyeleti eljárás tárgyában. 2006/08/07 |
| 109. | Vodafone Magyarország Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vodafone Magyarország Rt. ellen magánszemély kérelme alapján indított, a panaszkezelésre vonatkozó piacfelügyeleti eljárás tárgyában. 2006/08/07 |
| 110. | Vodafone Magyarország Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Externet Informatikai Szolgáltató Kft. ellen magánszemély kérelme alapján indított, a hibakezelésre és hibaelhárításra vonatkozó piacfelügyeleti eljárás tárgyában. 2006/08/07 |
| 111. | a LÁT-SAT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a LÁT-SAT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |

| | | |
|------|--|---|
| 112. | 3C Magyarország Adatátviteli és Műszaki Fejlesztő Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a 3C Magyarország Adatátviteli és Műszaki Fejlesztő Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 113. | Monor Telefon Társaság Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Monor Telefon Társaság Rt.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 114. | NetAid Informatikai Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a NetAid Informatikai Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 115. | Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata az Opennetworks Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 116. | PanTel Holding Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a PanTel Holding Rt.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 117. | Pantel Távközlési Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Pantel Távközlési Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 118. | Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |

| | | |
|------|---|--|
| 119. | ProcySoft Informatikai Bt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a ProcySoft Informatikai Bt.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 120. | Tele2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Tele2 Magyarország Kommunikációs és Szolgáltató Egyszemélyes Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 121. | T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a T-Kábel Magyarország Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 122. | Trigeminus Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Trigeminus Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 123. | TVNET Számítástechnikai Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a TVNET Számítástechnikai Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 124. | UNICOMM - United Communication Távközlési Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az UNICOMM - United Communication Távközlési Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 125. | UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |

| | | |
|------|--|---|
| 126. | Vivafone Távközlési Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Vivafone Távközlési Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 127. | Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatban ÁSZF módosítás jogszerűségi vizsgálata tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 128. | Zami-Net Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Zami-Net Kft.-vel kapcsolatban kérelemre hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 129. | Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF módosítás jogszerűségi vizsgálata tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 130. | Satronik Elektronikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kkt- | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Satronik Elektronikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kkt.-vel kapcsolatban ÁSZF módosítás jogszerűségi vizsgálata tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 131. | Gelka Elektronik Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Gelka Elektronik Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF módosítás jogszerűségi vizsgálata tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 132. | ALTA-RIPA Kábeltévé Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az ALTA-RIPA Kábeltévé Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF módosítás jogszerűségi vizsgálata tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 133. | Polár Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Polár Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-vel kapcsolatban ÁSZF módosítás jogszerűségi vizsgálata tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |

| | | |
|------|---|---|
| 134. | LÁT-SAT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a LÁT-SAT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF módosítás jogszerűségi vizsgálata tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 135. | Dráva Kábel Híradástechnikai Javító Szolgáltató és Kereskedelmi Bt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Dráva Kábel Híradástechnikai Javító Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.-vel kapcsolatban ÁSZF módosítás jogszerűségi vizsgálata tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 136. | EUROWEB Internet Szolgáltató ZRt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az EUROWEB Internet Szolgáltató ZRt.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 137. | EXTERNET Informatikai Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az EXTERNET Informatikai Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 138. | Bell Ipari-, Kereskedelmi-, Szolgáltatási és Szállítványozási Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Ham-Bell Ipari-, Kereskedelmi-, Szolgáltatási és Szállítványozási Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 139. | IDN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az IDN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 140. | InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az InTeleCom Telekommunikációs Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 141. | Keystone-Inc. Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Keystone-Inc. Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |

| | | |
|------|--|---|
| 142. | Magyar Telekom Távközlési NyRt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Magyar Telekom Távközlési NyRt.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 143. | MátraCOMP Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a MátraCOMP Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 144. | Meditcom Orvosi Informatikai és Kommunikációs Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Meditcom Orvosi Informatikai és Kommunikációs Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 145. | Atlas Telecom Távközlési Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az Atlas Telecom Távközlési Szolgáltató Kft. -vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 146. | Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Com.unique Telekommunikációs Szolgáltató Kft. -vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 147. | Correct Business Network Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Correct Business Network Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. -vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 148. | Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Ditel 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |

| | | |
|------|--|--|
| 149. | DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 150. | DunaWeb Internet-Szolgáltató és Számítástechnikai Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a DunaWeb Internet-Szolgáltató és Számítástechnikai Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 151. | EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az EMKTV Egyesült Magyar KábelTelevízió Híradástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 152. | EQNet Telekommunikációs és Informatikai Rt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az EQNet Telekommunikációs és Informatikai Rt.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 153. | eTel Magyarország Távközlési Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata az eTel Magyarország Távközlési Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 154. | Agnátus-Pont 2004 Távközlési Szolgáltató Kereskedelmi és Ipari Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Agnátus-Pont 2004 Távközlési Szolgáltató Kereskedelmi és Ipari Kft.-vel kapcsolatban ÁSZF jogszerűségi vizsgálat a minőségi mutatók tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 155. | FiberNet Kommunikációs Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a FiberNet Kommunikációs Zrt.-vel kapcsolatban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 156. | Zami-Net Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - felhívó határozata a Zami-Net Kft.-vel kapcsolatban kérelemre hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |

| | | |
|------|--|---|
| 157. | Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel kapcsolatban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 158. | Tele2 Magyarország Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - bírságoló határozata a Tele2 Magyarország Kft. kapcsolatban kérelemre hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 159. | ITM Technology AG. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - visszavonó határozata az ITM Technology AG -val kapcsolatban a Hagenuk BIG 44 távbeszélő készülék piacfelügyeleti vizsgálata tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 160. | Szabó Elektronika Kft. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Szabó Elektronika Kft.-vel kapcsolatban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 161. | Polár Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Polár Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. - vel kapcsolatban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 162. | Drávanet Internet Szolgáltató Zrt. | Az NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - ténymegállapító határozata a Drávanet Internet Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatban a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban. 2006/08/10 |
| 163. | Magyar Telekom Nyrt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Nyrt. ellen magánszemély kérelme alapján indított piacfelügyeleti eljárás, szerződés felmondása tárgyában. 2006/08/15 |
| 164. | düwi International Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a düwi International Kft. által forgalomba hozott 05282 típusú vezeték nélküli dugaszoló aljzat forgalomba hozatalának, forgalmazásának megtiltása tárgyában. 2006/08/21 |

| | | |
|------|----------------------------|--|
| 165. | Realm Industrial Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Realm Industrial Kft. által forgalomba hozott REALM SBG-20W típusú energiatakarékos izzó forgalomba hozatalának tárgyában. 2006/08/21 |
| 166. | T-Online Magyarország Zrt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Online Magyarország Zrt. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 167. | Magyar Telekom Nyrt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Nyrt. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 168. | Elektronet Rt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Elektronet Rt. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 169. | Parabola 2000 Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Parabola 2000 Kft. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 170. | Juhász Antennatechnika | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Juhász Antennatechnika által nyújtott hírközlési szolgáltatás korlátozásának és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |
| 171. | LÁT-SAT Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a LÁT-SAT Kft. által nyújtott hírközlési szolgáltatás korlátozásának és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |
| 172. | MERILL Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a MERILL Kft. által nyújtott hírközlési szolgáltatás korlátozásának és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |
| 173. | PARISAT Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a PARISAT Kft. által nyújtott hírközlési szolgáltatás korlátozásának és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |

| | | |
|------|--|--|
| 174. | PR-TELECOM Zrt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a PR-TELECOM Zrt. által nyújtott hírközlési szolgáltatás korlátozásának és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |
| 175. | Tarján IV. Lakás- és Garázsfenntartó Szövetkezet | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Tarján IV. Lakás- és Garázsfenntartó Szövetkezet által nyújtott hírközlési szolgáltatás korlátozásának és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |
| 176. | Marussi Tibor (KÁBEL TV) | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Marussi Tibor (KÁBEL TV) által nyújtott hírközlési szolgáltatás korlátozásának és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |
| 177. | Kapos-Net Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kapos-Net Kft. által nyújtott hírközlési szolgáltatás korlátozásának és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |
| 178. | DKTV Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a DKTV Kft. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 179. | KeviNet Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KeviNet Kft. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 180. | Kovanet Bt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Kovanet Bt. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 181. | Netform Bt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Netform Bt. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 182. | DMCC Kommunikációs Rt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a DMCC Kommunikációs Rt. telefonos ügyfélszolgálatára elérhetőségének vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |

| | | |
|------|---|--|
| 183. | Magyar Telekom Nyrt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Nyrt. telefonos ügyfélszolgálatára elérhetőségének vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |
| 184. | TELE2 Magyarország Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a TELE2 Magyarország Kft. telefonos ügyfélszolgálatára elérhetőségének vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |
| 185. | CABLENET Rt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a CABLENET Rt. által nyújtott hírközlési szolgáltatás korlátozásának és az előfizetői szerződés szolgáltató általi felmondásának vizsgálata tárgyában. 2006/08/21 |
| 186. | Alföldi Kábeltelevízió Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az Alföldi Kábeltelevízió Kft. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 187. | BTM 2003 Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a BTM 2003 Kft. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 188. | Hajdúnánási Ruhaipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hajdúnánási Ruhaipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 189. | Dolby Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Dolby Kábeltelevíziós Szolgáltató Kft. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 190. | GTS-DataNet Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a GTS-DataNet Kft. Általános Szerződési Feltételei módosításának jogszerűsége tárgyában. 2006/08/21 |
| 191. | Hamex Zrt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Hamex Zrt. által forgalomba hozott OLYMPIA 4301 típusú távbeszélő készülék forgalomba hozatalának tárgyában. 2006/08/21 |

| | | |
|------|-------------------------|---|
| 192. | KállóCom Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KállóCom Kft. által nyújtott hírközlési szolgáltatás minőségi követelményeinek teljesítése tárgyában. 2006/08/21 |
| 193. | Magyar Telecom Nyrt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a T-Com közvetítéválasztással összefüggő előfizetői szerződések módosítására vonatkozó tevékenysége tárgyában. 2006/08/21 |
| 194. | GE Hungary Rt. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a GE Hungary Rt. által forgalomba hozott Tungstram E6 9W/XM típusú kompakt fényeső berendezés forgalomba hozatalának tárgyában. 2006/08/21 |
| 195. | Comp-Parts Kft. | NHH Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Comp-Parts Kft. által forgalomba hozott ST LAB PCI - FM 56K - RWS - 1 típusú belső PCI modem forgalomba hozatalának tárgyában. 2006/08/21 |
| 196. | ITM Technológia Kft. | A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ITM Technológia Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, az AEG Funky 50 típusú PMR rádiótelefon forgalomba hozatala tárgyában. 2006/08/23 |
| 197. | ITM Technológia Kft. | A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ITM Technológia Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, az AEG RIO 30 típusú távbeszélő készülék forgalomba hozatala tárgyában. 2006/08/23 |
| 198. | KábelszatNet 2002 Kft. | A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a KábelszatNet 2002 Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/08/24 |
| 199. | Btech Magyarország Kft. | A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Btech Magyarország Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, a Brondi Neon típusú vezetékes telefon forgalomba hozatala tárgyában. 2006/08/24 |

| | | |
|------|-------------------------------------|--|
| 200. | Vác Városi Kábeltelevízió Kft. | A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Vác Városi Kábeltelevízió Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/08/24 |
| 201. | SAGEM Magyarország Elektronikai Kft | A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a SAGEM Magyarország Elektronikai Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, a SAGEM D 10T típusú vezetékes telefon forgalomba hozatala tárgyában. 2006/08/24 |
| 202. | ITM Technológia Kft | A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata az ITM Technológia Kft-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, az AEG Funky 60 típusú PMR rádiótelefon forgalomba hozatala tárgyában. Az ügyfél az I. fokú határozat ellen fellebbezést nyújtott be. 2006/08/24 |
| 203. | Balassa Kábel Tv és Hírközlési Kft. | A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Balassa Kábel Tv és Hírközlési Kft.-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetősége tárgyában. 2006/08/30 |
| 204. | Modern Media Service Kft. | A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala - mint elsőfokú hatóság - határozata a Modern Media Service Kft.-vel szemben hivatalból indított piacfelügyeleti eljárásban, a Sitecom WL-143 típusú WLAN router forgalomba hozatala tárgyában. 2006/08/31 |

KÖZLÖNY

§

| Másodfokú határozatok | | |
|-----------------------|--|---|
| 1. | Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. | Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú szerv - határozata a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt. által benyújtott fellebbezés elutasítása tárgyában. 2006/05/26 |
| 2. | T-Com Rt. | Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú szerv - határozata a T-Com Rt. által benyújtott fellebbezése tárgyában. 2006/06/13 |
| 3. | Magyar Telecom Rt.. | Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú szerv - határozata a Magyar Telecom Rt. által benyújtott fellebbezés elbírálása tárgyában. 2006/06/13 |
| 4. | Radio Group Műsorszolgáltató Kft. | Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú szerv - határozata a Radio Group Műsorszolgáltató Kft. által benyújtott fellebbezés tárgyában. 2006/06/14 |
| 5. | FiberNet Kommunikációs Zrt. | NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a FiberNet Kommunikációs Zrt. által benyújtott fellebbezés tárgyában. 2006/06/26 |
| 6. | Kengyelfutó Bt. | Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú szerv - határozata a Kengyelfutó Bt. által benyújtott fellebbezés tárgyában. 2006/07/20 |
| 7. | GE Hungary Zrt. | Az NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú szerv - határozata a GE Hungary Zrt. által benyújtott fellebbezés tárgyában. 2006/07/20 |
| 8. | Magyar Telekom Nyrt. | NHH Tanács Elnöke - mint másodfokú hatóság - határozata a Magyar Telekom Nyrt. ellen magánszemély kérelme alapján az első fokú hatóság által hozott felhívó határozat helybenhagyása. 2006/08/15 |

A határozatok megtekinthetőek a www.nhh.hu < piacfelügyelet > nyilvántartások menüpontnál.

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzésének tényéről

| Sorszám | Szolgáltató | Szolgáltatás | |
|---------|-----------------------------|---------------------------------------|---------------|
| 1. | All Info Európa Kft. | Adathálózati szolgáltatás | BB 11666/2006 |
| 2. | EuroCable Magyarország Kft. | Műsorelosztó szolgáltatás | BB 14368/2006 |
| 3. | Arató Gergely György | Internet szolgáltatás 2,4 és 5 GHz-en | BB 15574/2006 |

| | | | |
|-----|---|---|---------------|
| 4. | Szűcs Imre | Internet szolgáltatás | BB 15325/2006 |
| 5. | Poli Computer PC Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. | Internet szolgáltatás 2,4 és 5,8 GHz-en | BB 14828/2006 |
| 6. | Stratos Wireless Inc. | Nem nyilvános műholdas mobiltelefon-szolgáltatás (Broadband Global Area Network "BGAN") | 3302/2006 |
| 7. | Rados László | Internet szolgáltatás | BB 15027/2006 |
| 8. | MM-NET s.r.o. | Internet szolgáltatás | BB 13552/2006 |
| 9. | HEKVA Elektromos Karbantartó Kft. | Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás | BB 9405/2006 |
| 10. | Szűcs Imre | Internet szolgáltatás | BB 15325/2006 |
| 11. | T-Online Magyarország Rt. (volt Axelero Internet Szolgáltató Rt.) | Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás | BB 15573/2006 |
| 12. | Kfl Bt. | Adathálózati szolgáltatás 2,4 és 5,2 GHz-en | BB 14790/2006 |
| 13. | Kapulan Kereskedelmi és Távközlési Kft. | Bérelt vonali, adathálózati VOIP, Internet szolgáltatás | BB 15933/2006 |

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásból való törlésének tényéről

| Sorszám | Szolgáltató | Szolgáltatás megnevezése | Törlés dátuma |
|---------|---|--|---------------|
| 1. | Voicemaster Kft. | Belföldi és nemzetközi távolsági távbeszélő szolgáltatás | 2006.08.01. |
| 2. | Different Kft. (volt Datalink) | Internet szolgáltatás | 2006.06.30. |
| 3. | Equant Hungary Kft. | Zárt felhasználói csoportoknak nyújtott üzleti hálózati, adathálózati szolgáltatás | 2006.08.10. |
| 4. | Ham-Bell Kft. | Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő | 2006.03.20. |
| 5. | BCN Rendszerház Kft. (volt MatávCom Kft.) | Zárt Internet szolgáltatás | 2006.08.14. |
| 6. | MOL Földgázszállító Rt. | Zárt csoportok részére távbeszélő, VPN, bérelt, dedikált, távkonferencia Internet szolgáltatás | 2006.08.14. |
| 7. | Csanádpalota Kábeltelevízió Kft. | Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás | 2006.07.01. |
| 8. | Wiconet Kommunikation Multimédia Szolgáltató Kft. | Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en | 2006.07.11. |
| 9. | Antenna Hungária Rt. | Nem közcélú Virtuális magánhálózati és Integrált távközlési szolgáltatás | 2006.08.15. |
| 10. | Médianet Rt. | Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en | 2006.08.04. |
| 11. | WaveNet Kft. | Adathálózati VOIP és Internet szolgáltatás bejelentése 2,4 GHz-en | 2006.08.10. |
| 12. | Corvintel Kft. | Helyi vezetékes műsorelosztó szolgáltatás | 2006.04.16. |
| 13. | Coldex Kft. | Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás | 2006.08.16. |
| 14. | Kisvárdai Lakásszövetkezet | Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás | 2005.03.01. |

| | | | |
|-----|---|---|-------------|
| 15. | Gelka Elektronik Kft. | Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás Kissziget | 2006.05.19. |
| 16. | Első Magyar Fapados Internetszolgáltató EMFI | Internet szolgáltatás 2,4 Ghz-en | 2006.08.23. |
| 17. | Sztár Tv Kft. | Helyi vezetékes műsorelosztó és internet szolgáltatás | 2004.03.11. |
| 18. | Kunszentmiklósi Internet Társaság Bt. (KITA) | Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en | 2006.08.01. |
| 19. | PGHL Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Nem nyilvános Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en | 2006.08.28. |
| 20. | MicroNet Kft. | Adathálózati (Internet) szolgáltatás 2,4 GHz-en (VOIP) | 2003.01.01. |
| 21. | Füzér Község Önkormányzata | Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás | 2004.08.01. |
| 22. | Balatonrendes Község Önkormányzata | Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás | 2006.08.11. |
| 23. | Eurocom -2003 Kft. | Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Baracska törlése) | 2006.07.05. |
| 24. | Pantel Távközlési Kft. | Zárt felhasználói csoportoknak nyújtott bérelt vonali szolgáltatás törlése | 2006.08.28. |
| 25. | Modul-Com Kft. | Internet szolgáltatás 2,4 GHz-en | 2006.08.16. |
| 26. | Fasta Bt. | Nyilvános belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás (VOIP nyújtja) | 2006.08.30. |

Hirdetmény

Tájékoztatam az IT-eXpert Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 2760 Nagykáta, Felsőegreskátá u. 30.) elektronikus hírközlési szolgáltatót, hogy a Hatóság által vezetett elektronikus hírközlési szolgáltatások nyilvántartásából törülő ügyében döntés született.

Tekintettel arra, hogy a döntésről szóló határozat postai kézbesítése meghiúsult - címzett ismeretlen helyre költözött - tájékoztatom, hogy az ügyvel kapcsolatos iratot Hatóságunknál - 1133 Budapest, Visegrádi u. 100. - ügyfélfogadási idő alatt

| | | |
|---------|--------------|-------------|
| Hétfő: | 13.00 órától | 18.00 óráig |
| Kedd: | 09.00 órától | 15.00 óráig |
| Szerda: | 09.00 órától | 15.00 óráig |
| Péntek: | 09.00 órától | 13.00 óráig |

megtekintheti.

A döntés ellen az alábbi jogorvoslati lehetőséggel lehet élni: fellebbezés.

A fellebbezés benyújtási határideje a Hirdetmény kifüggesztés napját követő 15. napon belül.

Budapest, 2006. augusztus

Spakievics Sándor főigazgató nevében Karl Károly igazgató

V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók

Felhívás

Zsák Ferenc (Mérésügyi Igazgatóság) hatósági igazolványát (száma: 5221), a szolgálati autójából eltulajdonították, az igazolvány hatósági munkavégzésre nem jogosít.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

Nemzeti Hírközlési Hatóság

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.
Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
Telefon: (1)457-7100
Telefax: (1)356-5520

Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.
Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
Telefon: (1)457-7100
Telefax: (1)356-5520

A Nemzeti Hírközlési Hatóság és területi igazgatóságai telephelyeinek és ügyfélszolgálatainak nyitvatartási rendje

Nemzeti Hírközlési Hatóság Budapesti Igazgatóság

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 100.
Levélcím: 1376 Budapest 62. Pf. 997.
Telefon: (1)468-0500
Telefax: (1)468-0682
E-mail: uszi-budapest@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Pécsi Igazgatóság

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány utca 53.
Levélcím: 7601 Pécs Pf. 459.

Telefon: (72)508-800

Telefax: (72)508-808

E-mail: uszi-pecs@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Debreceni Igazgatóság

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan utca 43.

Levélcím: 4001 Debrecen Pf. 230.

Telefon: (52)522-122

Telefax: (52)417-857

E-mail: uszi-debrecen@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Miskolci Igazgatóság

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.

Levélcím: 3501 Miskolc Pf. 391.

Telefon: (46)555-500

Telefax: (46)411-475

E-mail: uszi-miskolc@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Szegedi Igazgatóság

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.

Levélcím: 6701 Szeged Pf. 689.

Telefon: (62)568-300

Telefax: (62)568-368

E-mail: uszi-szeged@nhh.hu

Nemzeti Hírközlési Hatóság Soproni Igazgatóság

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. utca 26.

Levélcím: 9401 Sopron Pf. 123.

Telefon: (99)518-500

Telefax: (99)518-518

E-mail: uszi-sopron@nhh.hu

NHH területi igazgatóságok ügyfélszolgálati nyitvatartási ideje

| | Hétfő | Kedd | Szerda | Csütörtök | Péntek |
|-----------------------|-------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-----------|------------------------------------|
| Budapesti Igazgatóság | 13 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰ | 9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰ | 9 ⁰⁰ - 15 ⁰⁰ | zárva | 9 ⁰⁰ - 13 ⁰⁰ |
| Debreceni Igazgatóság | 14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰ | zárva | 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ | zárva | 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ |
| Miskolci Igazgatóság | 14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰ | zárva | 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ | zárva | 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ |
| Pécsi Igazgatóság | 14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰ | zárva | 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ | zárva | 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ |
| Soproni Igazgatóság | 14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰ | zárva | 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ | zárva | 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ |
| Szegedi Igazgatóság | 14 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰ | zárva | 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ | zárva | 8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ |



TOVÁBBKÉPZÉS

A Budapesti CORVINUS Egyetem KÖZGAZDASÁGI TOVÁBBKÉPZŐ INTÉZET (ISO 9001:2000 szabvány alapján minősített intézet) tájékoztatója

A BCE Közgazdasági Továbbképző Intézet felvételt hirdet a 2007. februárban induló, másoddiplomát adó közgazdasági szakirányú továbbképzéseire és tanfolyami képzéseire.

Általános tudnivalók:

Az intézet közgazdasági szakirányú továbbképzéseiben szerezhető oklevelek a felsőoktatási törvényben rögzített felsőfokú szakirányú szakképesítést tanúsítják.

A közgazdasági szakirányú továbbképzések képesítési követelményeit a 7/1999. (II. 1.) OM rendelet, illetve az adott szakra vonatkozó rendelet tartalmazza.

Jelentkezési határidő: 2006. október 31.

Jelentkezési lapot, tájékoztató füzetet, mely a továbbképzési lehetőségek általános tudnivalói mellett, szakonként részletesen tartalmazza a képzés célját és tantervét, térítésmentesen a BCE Közgazdasági Továbbképző Intézetnél (BCE KTI) lehet beszerezni.

Címünk: BCE Közgazdasági Továbbképző Intézet,
1085 Budapest VIII., Rigó u. 3.

Postacímünk: 1444 Budapest, Pf. 275 KTI.

Honlapunk: <http://kti.linett.hu>

Telefonszámaink: 216-4441, 216-4442 vagy 216-4443.

Jelentkezési feltételek: A szakirányú továbbképzésekre a rendeletben előírt feltételek megléte mellett (államilag elismert felsőfokú [egyetem, főiskola] iskolai végzettség) lehet jelentkezni. A tanfolyami képzésekre a Tájékoztató füzetünkben közöltek szerint.

Képzési idő: A szakirányú továbbképzések 4 félévig tartanak. Ettől való eltérést és a tanfolyamok képzési idejét a Tájékoztató füzetünk tartalmazza. A foglalkozások hetenként általában egy napot vesznek igénybe és 10–17 óra között kerülnek megtartásra.

A felsőfokú szakirányú szakképzettséget tanúsító oklevél megszerzésének feltételei: A rendeletben előírt képesítési követelmények (az előírt tanulmányi és vizsgakötelezettségek eredményes teljesítése, szakdolgozat készítése, záróvizsga eredményes letétele) teljesítése.

A kiadható oklevél tartalma az adott szak képesítési követelményeit meghatározó rendeletben előírtak szerint, az alapképzettségtől és az elvégzett szaktól függ.

2007-ben az alábbi közgazdasági szakirányú továbbképzési szakokra hirdetünk felvételt:

- | | |
|---|--|
| 1. Elemző statisztikus szak | 14. Belügyi gazdasági szak |
| 2. Nemzetközi gazdasági (és üzleti) kapcsolatok – nemzetközi vállalkozások szak | 15. Gyógyszerügyi menedzsment szak |
| 3. Vezetési és szervezési szak | 16. Ingatlanguzdasági szak |
| 4. Marketing szak | 17. Védelemgazdasági szak |
| 5. Pénzügy szak | 18. Projektmenedzsment (fővállalkozás) szak |
| 6. Agrárközgazdasági szak | 19. Gazdasági ellenőrző szak |
| 7. Vállalkozási menedzsment szak | 20. Közigazgatás gazdálkodása és ellenőrzése szakirány |
| 8. Értékelemző szak | 21. Felszámolási és vagyonfelügyeleti szak |
| 9. Környezeti menedzsment szak | 22. Érdekvédelem (lobbikart) szak |
| 10. Biztosítás szak | 23. Elektronikus hírközlés menedzsment szak |
| 11. Személyügyi-emberierőforrás menedzser szak | 24. Kultúra-gazdaságtan szak |
| 12. Jövő kutatás, előrejelzés (stratégiaformálás) szak | 25. Vezetési tanácsadó szak |
| 13. Egészségügyi menedzsment szak | 26. Esélyegyenlőség szak |

Gazdasági, szakképesítést nyújtó és céltanfolyamok

Gazdasági tanfolyamaink elsősorban az aktuális gazdálkodási, pénzügyi, adózási és vezetési tudnivalókat tartalmazzák.

Szakképesítést nyújtó tanfolyamaink a rendeletileg előírt követelményrendszer szerint épülnek fel, s eredményes szakvizsga után képesítést tanúsító bizonyítványt adnak.

Külön megbízás alapján intézményeknél, gazdasági társaságoknál, vállalkozásoknál új munkakörök, feladatok szakszerű ellátását segítő céltanfolyamokat szervezünk.

2007-ben az alábbi tanfolyamokra hirdetünk felvételt:

- | | |
|---|--|
| 1. Alapfokú értékelemző tanfolyam intézménynél, gazdasági társaságnál, vállalkozásnál | 8. Biztosítási tanácsadó szaktanfolyam |
| 2. Elektronikus kereskedelem, digitális gazdaság | 9. Biztosításközvetítő szaktanfolyam |
| 3. Középfokú innovációs szakasszisztens szaktanfolyam | 10. Marketing-, reklám- és PR-menedzser szaktanfolyam |
| 4. Esélyegyenlőségi szaktanfolyam | 11. Gyógyszer sales representative szaktanfolyam |
| 5. Direkt marketing tanfolyam | 12. Pénzügyi számviteli szakellenőri szaktanfolyam |
| 6. Munkaerő-piaci politikák, munkaerő-piaci elemzések | 13. Okleveles pénzügyi revizori szaktanfolyam |
| 7. Biztosítási ügyintéző szaktanfolyam | 14. Mérlegképes könyvelő szaktanfolyam (vállalkozási szak) |

BCE KÖZGAZDASÁGI TOVÁBBKÉPZŐ INTÉZET

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

**A MUNKA TÖRVÉNYKÖNYVÉRŐL SZÓLÓ
1992. ÉVI XXII. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA I-II.**
című könyvet.

A Munka Törvénykönyvének kommentárja az 1992-ben született törvény hatályos szövegét és az azokhoz fűzött jogirodalmi magyarázatokat közli, végigkövetve az elmúlt tizennégy év törvénymódosításait, különös figyelemmel az Európai Unió munkajogi intézményeinek átvételére és a jogalkalmazói gyakorlatra.

A szerzők szándéka szerint a kötetet haszonnal forgathatják a jogszabály értelmezését kereső, a jogalkalmazói gyakorlat felől érdeklődő elméleti és gyakorlati szakemberek egyaránt.

A kommentár a gyakorlatban való hasznos alkalmazhatóság érdekében az egyes jogintézményekhez összefoglalja a kapcsolódó jogirodalmi munkákat, jogszabályokat, a Legfelsőbb Bíróság Munkajogi Kollégiumának állásfoglalásait.

A kötet szerzői a Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Munkajogi és Társadalombiztosítási Jogi Tanszékének munkatársai: *dr. Kiss György* egyetemi tanár, *dr. Berke Gyula* egyetemi docens, *dr. Bankó Zoltán* egyetemi adjunktus, valamint *dr. Gyulavári Tamás*, az Eötvös Lóránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Munkajogi és Szociális Jogi Tanszékének egyetemi docense.

A 736 oldal terjedelmű, kétkötetes kiadvány ára **3192 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

**A MUNKA TÖRVÉNYKÖNYVÉRŐL SZÓLÓ
1992. ÉVI XXII. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA I-II.**

című, 736 oldal terjedelmű kétkötetes kiadványt.

(ára: **3192 Ft** áfával) példányban, és kérem juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként a

HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című könyvet.

A könyv összefoglalja a határainkon túl élő magyarok támogatásának módozatait és intézményeit szabályozó rendelkezéseket, valamint rövid áttekintést ad azokról a kedvezményes banki eszközökről, amelyek elősegítik az adott térségek gazdasági fejlődését.

A támogatási rendszer alapelve: jobb feltételeket teremteni a magyar honfitársainknak a szülőföldön maradáshoz.

Ajánljuk a kiadványt magánszemélyeknek és intézményeknek, akik/amelyek

- részletesebb ismereteket akarnak szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túli térségek regionális fejlesztésében kívánnak részt venni és ehhez kívánnak információt szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túl élnek, működnek és támogatást remélnék szerezni fontos céljaik megoldásához,
- egyetemi tanulmányokat folytatnak vagy egyetemeken a támogatási rendszer oktatásával is foglalkoznak.

A 336 oldal terjedelmű kiadvány ára **3465 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című, 336 oldal terjedelmű kiadványt.

(ára: **3465 Ft** áfával) példányban, és kérem juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

FELHÍVÁS

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó 2005 december közepén jelentette meg

Szále László: Ha Isten nem volna Egyház és állam másfél évtizede a Magyar Köztársaságban című interjúkötetét.

A kiadvány őszinte beszélgetéseket tartalmaz a keserű múlttól, vitázó jelenről és a beláthatatlan jövőről.

Egy könyv, amely nem tiszteli a tabukat. Jó kérdések – töprengő válaszok. Egyház és politika – eredmények és ellentmondások. Taktika és tisztesség. Együtt, vagy egymás ellen.

Egy könyv, amely üzen hívónek és hitetlennek, vallásosnak és vallástalannak, egyszóval: a gondolkodó embernek.

A 328 oldal terjedelmű, B/5 formátumú kötet függelékében 1990-ből és 1991-ből két meghatározó törvény, valamint a Magyarországon bejegyzett több mint másfélszáz egyház és vallásközösség címlistája található.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük **Ha Isten nem volna Egyház és állam másfél évtizede a Magyar Köztársaságban** című kiadványt (ára: **3780 Ft áfával**) példányban, és kérjük juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

dr. Zavodnyik József

**A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló
2003. évi LX. törvény magyarázata I–II.**

című kétkötetes kiadványát.

A 2004. május 1-jén hatályba lépett, a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény részletesen szabályozza a magyar biztosítási piac szereplői piacra lépésének és működésének, illetve a biztosításfelügyeleti hatóság tevékenységének egyes kérdéseit, téve mindezt a közösségi jog rendelkezéseinek való megfelelés igényével.

A jogszabály magyarázatára vállalkozó jelen munka feltárja a törvény belső összefüggéseit, ismertetve az egyes előírások közösségi biztosítási jogi háttérét is. Felhívja a figyelmet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által közzétett ajánlásokra, állásfoglalásokra, módszertani útmutatókra és tájékoztatókra, illetőleg a bírósági határozatokra, ezáltal is megkönnyítve az egyes rendelkezések helyes értelmezését és gyakorlati alkalmazását.

Ajánljuk elsősorban mindazoknak, akik mindennapi munkájuk során a biztosítási törvény előírásait kell, hogy alkalmazzák, így a biztosítók munkatársainak, a biztosításközvetítőknek és a biztosítási szaktanácsadóknak, de a közigazgatásban és az igazságszolgáltatásban a biztosítás területével foglalkozóknak, továbbá a biztosítási jogot tanulóknak is.

A szerző, dr. Zavodnyik József 1991-től 2001-ig az Állami Biztosításfelügyeletnél, illetve a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél dolgozott, 2001-től a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagja. Az elmúlt években számos publikációja jelent meg a biztosítási jog tárgyában, s több helyen oktat biztosítási ismereteket.

A 848 oldal terjedelmű, kétkötetes kiadvány ára **3675 Ft** áfával.

Példányoként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendeljük

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény magyarázata I–II. című kétkötetes kiadványt (ára: **3675 Ft** áfával) példányban, és kérjük, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Ismét megrendelhető, 2006. évre előfizethető az immár fél évszázados hagyományokra visszatekintő **Pénzügyi Szemle**, amely megújuló, bővülő tartalommal, állandó rovatrenddel, korszerű tipográfiával, igényes borítóval – s ami szintén újdonság – egy kötetben a magyarral, teljes terjedelemben angol nyelven is a tisztelt Olvasók rendelkezésére áll.

Több állami, pénzügyi szervezet összefogásával, neves szakemberekből álló szerkesztőbizottság iránymutatásával, új laptulajdonos gondozásában, szerkesztésében, s változatlanul a Magyar Hivatalos Közlönykiadó kiadásában negyedévente jelenik meg a **Pénzügyi Szemle**, amely közpénzügyi szakfolyóiratként aktuális és hiteles képet ad a pénzügyi rendszer, ezen belül hangsúlyosan a közszféra (public sector), valamint – a főbb pénzügyi összefüggések tükrében – a magyar nemzetgazdaság lényeges vonásairól, a felzárkózási, jövőépítési törekvésekről, s a kapcsolódó szakmai vitákról. A folyóirat a gyakorlati problémák oldaláról közelítve a tudományos eredmények iránt is nyitott. Ily módon a megújuló **Pénzügyi Szemlé**t haszonnal forgathatják a különböző területeken dolgozó gazdasági és pénzügyi szakemberek, közgazdászok, jogászok, vezetők, menedzserek mellett a politikai élet szereplői, az egyetemi és főiskolai oktatók, hallgatók és a tudományos kutatók is.

A **Pénzügyi Szemle** megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén:

1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., postacímén: 1394 Budapest 62, Pf. 357.

Éves előfizetési díj 2006. évre 19 908 Ft áfával, vagy 80 euró.

Egy szám ára: 5000 Ft áfával, vagy 20 euró.

M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendeljük 2006. évre a **Pénzügyi Szemle** című közpénzügyi szakfolyóiratot.

A megrendelő (cég) neve:

címe (helység, irányítószám, utca, házszám):

bankszámlaszáma:

ügyintézője és telefonszáma:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás



Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7283.

E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2006. évi előfizetési díj: 5796 Ft áfával, fél évre 2898 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1587-9453

06.3111 – Nyomta a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

