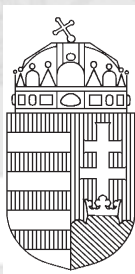


HÍRKÖZLÉSI ÉRTESÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

Szerkesztőség:
1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.
Telefon: 457-7283
E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu



Megjelenik
havonta

Ára: 630 Ft

FELHÍVÁS!

Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét a közlöny utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2009. évi előfizetési árainkra

TARTALOM

	oldal
II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa	
Összefoglaló	
A Nemzeti Hírközlési Hatóság 2008. október 30-án az Elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 34-35. §-ban foglalt rendelkezések szerint, „az újgenerációs hálózatok (NGN) bevezetésével kapcsolatos szolgáltatói álláspontok megismerése és a piaci problémák feltárása” tárgykörében tartott nyilvános meghallgatásról	1666
Határozatok	
DH-31756-21/2008 számú, a ViDaNet Zrt. és a Micro-Wave Kft. között közös eszközhasználattal kapcsolatos szerződéskötési kötelezettség megállapítása tárgyában indított jogvitában hozott határozat	1671
III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala	
Tájékoztítás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2008. október hónapban közzétett érdemi határozatokról	1675
Tájékoztítás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzések tényéről	1677
Tájékoztítás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlések tényéről	1678
V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók	
A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége	1679

II. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Összefoglaló

A Nemzeti Hírközlési Hatóság 2008. október 30-án az Elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban. Eht.) 34-35. §-ban foglalt rendelkezések szerint, „az újgenerációs hálózatok (NGN) bevezetésével kapcsolatos szolgáltatói álláspontok megismerése és a piaci problémák feltárása” tárgy körében tartott nyilvános meghallgatásról

Helyszín: Danubius Health Spa Resort Hé lia Budapest, Mercure terem

Időpont: 2008. október 30.

Jelen vannak: a jelenléti ív szerintiek

Sziráki Péter, az NHH műszaki főigazgató-helyettese – a fórum levezető elnökeként - a nyilvános meghallgatást megnyitotta, bemutatta az elnöki asztalnál ülőket, majd ismertette a nyilvános meghallgatás előzményeit. Ebben három fontos állomást emelt ki. Az első a 2007-ben nyilvános közbeszerzési eljárás keretében indított projekt volt, melynek témája az NGN fejlődésével kapcsolatos műszaki és piaci folyamatok feltérképezése és az ezt összefoglaló részletes tanulmány elkészítése volt. A második további információgyűjtés céljából 2008 elején a hazai piac legnagyobb befektetői csoportjaival folytatott konzultáció volt. A harmadik a tanulmány és a befektetői konzultációk alapján elkészült NGN konzultációs dokumentum közzétételével 2008. július 17-én az NHH külső honlapján keresztül megindított szakmai konzultáció volt. Erre a szakmai konzultációra érkeztek írásos vélemények, melyeket azonban az NHH nem tekinthetett a jelen nyilvános meghallgatásra érkezett véleményeknek, így ezek közzétételére nem jogosult. Ha a szakmai véleményt beküldő illetékes szolgáltatók hozzájárulásukat adják ezen írásbeli vélemények nyilvános közzétételére, akkor ezeket a meghallgatás után az NHH közzéteszi. A nyilvános meghallgatás keretében az Eht. 35. § (1) bekezdés szerinti észrevétel ugyanakkor az NHH-hoz nem érkezett, ezért előzetes közzétételre nem került sor.

Ezt követően Sziráki Péter ismertette a nyilvános meghallgatás programját, majd hozzájárulást kért, hogy az elhangzó hozzászólásokról hangfelvétel készülhessen az Eht. 35. § (2) pontja szerinti összefoglaló dokumentum elkészítése céljából.

Ezt követően *Bánhidi Ferenc, az NHH Tanács tagja* tartotta meg bevezető előadását, mely bemutatta, hogyan illeszkedik az NGN projekt az NHH átfogó stratégiájába, hogyan értékeli és hasznosítja az NHH a nemzetközi szabályozási tapasztalatokat, illetve mik az NHH várakozásai a nyilvános meghallgatással kapcsolatban. Az előadás szövege a <http://www.nhh.hu/dokumentum.php?cid=17188> oldalról tölthető le.

A következő előadást *Scott Marcus, az NGN tanulmányt elkészítő WIK-Consult GmbH szakembere* tartotta. Előadásában bemutatta az NGN fejlődését és a legfrissebb piaci fejleményeket. A prezentáció letölthető a <http://www.nhh.hu/dokumentum.php?cid=17089> oldalról.

Ezt követően *Ilyés Márton, az NHH-ERG Kabinet tagja* tartott összefoglaló előadást a szabályozás nemzetközi helyzetéről, kiemelve az EU Bizottsága NGN hozzáférési hálózatokról szóló ajánlás-tervezetét, az ERG/IRG témával kapcsolatos legfrissebb dokumentumait, állásfoglalását. Az elhangzott prezentáció letölthető a <http://www.nhh.hu/dokumentum.php?cid=17090> oldalról.

A bevezető illetve tájékoztató előadások után Sziráki Péter levezető elnök szünetet rendelt el.

- szünet -

A szünet után *dr. Tamási Erzsébet, az NHH műszaki szabályozási igazgatója* emlékeztetőként ismertette a konzultációs dokumentumban megfogalmazott kérdéseket, melyek a nyilvános meghallgatás fő témakörét meghatározták. A prezentáció a <http://www.nhh.hu/dokumentum.php?cid=17091> oldalról tölthető le.

A kérdéseket felelevenítő előadás után Sziráki Péter a nyilvános meghallgatás résztvevőinek adta át a szót.

Villám István, Magyar Telekom Távközlési Nyrt.:

Hozzászólásában bevezetőként jelezte, hogy a Magyar Telekom a nyilvános meghallgatás előtti napon küldött írásos észrevételeket.

Fontosnak tartotta kiemelni, hogy az egyes országokban eltérő a szélessávú piac elterjedtségi és szolgáltatási képe, ezért a nemzeti sajátosságokat figyelembe kell venni, nem lehet egy az egyben EU benchmarkok alapján implementálni szabályozási eszközöket a haza környezetben. Az eltérések között kiemelte a magas kábeltévé hálózati lefedettséget. Ezt

az NHH havi jelentései alapján is alátámasztotta, hiszen ezekből látszik, hogy a szélessávú előfizetések havi növekménye már a kábeltévé hálózatoknál a legnagyobb. Ugyancsak fontosnak tartotta a mobil szélessáv előretörését, különösen a HSDPA bevezetése utáni időszakban. A harmadik fontos sajátosságnak azt tartotta, hogy az optikai hálózatfejlesztésben – néhány más országhoz hasonlóan – itthon is jellemző az alternatív szolgáltatók intenzív fejlesztése. A Magyar Telekom ugyan bejelentette az optikai hálózatfejlesztési stratégiáját, mely fejlesztés csak most fog indulni, de tudnak olyan szolgáltatóról, aki Budapesten több kerületben létesített optikai hálózatot és azon már nyújt is szolgáltatást. Ebből is látszik, hogy az FTTx fejlesztésekben az alternatív szolgáltatók vannak versenyelőnyben.

Második témaként elmondta, hogy a túlszabályozás helyett inkább egy versenyt és beruházás-ösztönzést támogató szabályozást tartanak előnyösnek. Serkentse a szabályozás a versenyt, de ne kösse gúzsba azokat a szolgáltatókat, akik az NGN technológiába komoly beruházásokat szeretnének eszközölni. A jelenlegi szabályozás eszköztára a PSTN hálózatokra lett kialakítva, de a Bánhidi Ferenc által említett új szabályozási környezetnek nem szabad egy az egyben átmennie ezeket a szabályozási eszközöket. Ezzel ugyan nagyon egyszerűen lehetne kezelni a helyi hurokátengedést és az optikai hálózatok megosztási kérdéseit, de ahogy dr. Tamási Erzsébet is felvetette a részletkérdések ismertetésénél, vannak itt megoldandó technikai kérdések.

Véleménye szerint az új eszköztár és a szabályozási célok meghatározásában abból kell kiindulni, hogy Magyarország az Unió más országaitól eltérő versenyszolgáltatási, piacfejlődési pályát fut be, melyhez most az egész magyar társadalom gazdaságfejlődése érdekében szükséges, hogy beruházások történjenek.

A harmadik témaként a földrajzi szegmentáció kérdését vetette fel. A korábban már említett, alternatív szolgáltató által végzett intenzív optikai hálózatfejlesztések és a magas kábeltévé elterjedtség következtében Magyarországon számos olyan körzet, város vagy kerület van, ahol legalább három párhuzamos szélessávú hálózat létezik és ezek mellett további lehetőségként adódik a mobil szélessáv használata is. A lakosság jelentős része él már ilyen településeken és itt már komoly szolgáltatási és árverseny alakult ki a piacon. A földrajzi szegmentáció tehát fontos tényező ennek a helyzetnek a kezelésében, ahogy azt az NHH kommunikációjából is látják.

Befejezésül elmondta, hogy a felvetett kérdések egy részére, mint pl. hogy hány IP IC, azaz összekapcsolási pont kell, még a Magyar Telekom sem tudja a választ, mivel a technológiafejlesztés még csak kezdeti fázisban van.

Mátrai Gábor, UPC Magyarország:

Bevezetőként elmondta, hogy mind a korábbi konzultációkból, mind a nyilvános meghallgatás előadásából azt szűrte le, hogy az NGN nem csak új hálózatokról, hanem új alkalmazásokról is szól. Ugyanakkor a beszélgetések, konzultációk, viták főként a hálózati szintre koncentrálnak. Megítélése szerint a szolgáltatási szintről legalább ennyit kellene beszélni, ha nem többet. Ennek a jelentősége abban van, hogy egy hálózati, műszaki, technológiai beruházásnak mindig az a nagy kérdése, hogy mikor, milyen távon térül meg. A megtérülés viszont csak az árbevételből és a generált profitból vezethető le. A beruházás megítélésekor a CAPEX és OPEX költségek megtérülését kell vizsgálni az időhorizonton.

Ugyanezt tapasztalta egész Európában is, s ezt egy brüsszeli NGN tanácskozás példájával illusztrálta. A résztvevő európai inkubens szolgáltatók, európai telefonszolgáltatók körében nagy volt a bizonytalanság az NGN körül, szintén a hálózati szintre koncentráltak és nem a szolgáltatási szintre. Egy olyan paradigmaváltás zajlik, melyben az inkubens szolgáltatóknak a hagyományos PSTN hálózataikat teljes egészében meg kell újítaniuk ahhoz, hogy versenyben maradhassanak. A cél már nem a telefónia, hanem az összecsomagolt (bundled) termékek versenye a Triple Play illetve a Quadruple Play szolgáltatásokkal. Utóbbihoz is jól vannak pozicionálva, mert a legtöbb inkubens egyben az első vagy a második mobilszolgáltató is a piacon, vagy legalábbis van ilyen leányvállalata. Vannak persze hátrányaik is, pl. a video vagy kábeltélevíziós szolgáltatásokban, de alapvetően az látszik, hogy mindenki az értékláncon akar előre-hátra integrálódni.

Ezeknek a szolgáltatóknak a fő dilemmája most az, hogy míg korábban monopol helyzetben voltak, s extraprofitot tudtak generálni, a jelenlegi helyzetben olyan hálózatot kell építeniük nem kis pénzen, amelynek a megtérülésében sok a bizonytalansági tényező, ráadásul a szolgáltatásaikat már versenypiacon nyújtják, ami a bevételeket és a profitot hosszú távon csökkenti.

Az elvesző árbevételeket csak volumennövekedésből vagy más szegmensek megszerzett piacaiból tudják kompenzálni. Ebben a helyzetben lépett be a jelenlegi pénzügyi válsághelyzet, amivel korábban nem számoltak.

Ez a változás két dolgot jelent. Egyrészt megdrágult a finanszírozás, hiszen ezek a beruházások nem a megtermelt éves cash-flow-ból történnek meg, hanem jellemzően hitelfelvételből. Ez egyébként a kábelhálózatok megújításánál is így van, mikor áttérnek a DOCSIS 3.0 technológia alkalmazására. Másrészt viszont a fogyasztóknál is csökkennek az elkölthető jövedelmek. A két hatás egyértelműen azt hozza magával, hogy a beruházások megtérülési ideje hosszabb lesz. Ennek következtében nem csak az lesz fontos tényező – amit Villám István is említett, - hogy országonként eltérő a helyzet, hanem az is fontos tényezővé válik, hogy milyen helyzetbe kerülnek a multinacionális vállalatok leányvállalatai a finanszírozási versenyben. Ez ugyanis egy cégcsoporton belül is megfigyelhető. Tehát nagyon fontos, hogy egy ország

szabályozó hatósága vagy jogalkotója milyen versenykörnyezetet hoz létre arra vonatkozóan, hogy a multinacionális vállalatok ott működő leányvállalatai kedvezőbb beruházási környezetbe kerüljenek.

A paradigmaváltásra visszatérve még fontos elemnek tartotta jelezni, hogy az ebből fakadó bizonytalan helyzetben az ex-post típusú szabályozásnak fontosabb szerepe kell, hogy legyen, mint az ex-ante szabályozásnak. Az utóbbi ugyanis, éppen azért, mert nem láthatóak illetve kiszámíthatatlanok bizonyos elemek, komoly problémákat okozhat a piacon, versenytorzulásokat hozhatnak létre az elkövetkező időkben.

A hazai piacra térve, reflektált Villám István azon mondatára, hogy a kábeltévé piac előretört a szélessávú piacon. Ez ugyan igaz, de nem szabad elfelejteni, hogy jelenleg egy ötszáz szolgáltató, széttagolt piacról van szó, ráadásul a második legnagyobb szereplő ezen a piacon éppen az inkumbens szolgáltató leányvállalata és a vezető mobil szolgáltató éppen az inkumbens szolgáltatónak a leányvállalata. A piacokat ugyan fontos helyi szinten elemezni, de nem szabad elfelejteni, hogy a döntések legnagyobb része nem az adott országban történik meg és ez igaz a forrásokhoz való hozzáférésben és azok allokációjában is.

A szolgáltatási szintet vizsgálva megemlítette, hogy az infrastruktúrával rendelkező cégek mellett, akik maguk is új szolgáltatásokat vezetnek be, vannak olyan szolgáltatók is, akik nem rendelkeznek ugyan infrastruktúrával, ugyanakkor kulcstartalommal vagy kulcsmegoldásokkal rendelkeznek a piacon. Ilyen pl. a Google, a Yahoo, a Microsoft vagy az Apple. E tényezőket is figyelembe kell venni a szabályozásnál. Ez az elem még inkább megerősíti, hogy az ex-post jellelű szabályozásnak fel kell értékelődnie, mert itt is nehéz előre látni, mi fog történni a piacon.

Végezetül még azt említette meg, hogy több országban is sok piaci szereplő nem várja meg, hogy legyen szabályozás, hanem előbb lép. Példaképpen a Telecom Italia-t és a Telia-Sonerát említette meg. Ez azt jelenti, hogy a szabályozónak legalább egy állásfoglalást célszerű lenne kiadnia, még ha az nem is szabályozás, mert egyébként kész helyzet fog előállni, mire a szabályozási fázis bekövetkezik.

Frischmann Gábor, Vialto Consulting:

Hozzászólásában kiemelte, hogy az újgenerációs hozzáférés egy sokkal színesebb világ, mint ami akár az eddigi hozzászólásokban, akár az előkészítő tanulmányban vagy az EU anyagaiban kirajzolódott. A figyelem a nagyvárosi optikára koncentrált, pedig a sokféle média és sokféle szituációban együtt szereplő média vesz részt az újgenerációs hozzáférési rendszerekben. Példaként az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében épülő kis, mozaikszerű optikai hálózatokat, a közelmúltban kiírt, a vidéki szélessávú lefedést támogató 450 MHz-es pályázatot és a vidéki kábeltévé hálózatokat említette. Ennek a színes, mozaikszerű képek a szabályozási, földrajzi piac-meghatározással összefüggő következményei és a mozaikokban fennálló versenyszituációk komoly figyelmet fognak igényelni.

Második felvetésében azt emelte ki, hogy a felkészítést szolgáló tanulmányok nem sokat foglalkoznak a felhasználóval, pedig éppen a fogyasztói igények kielégítési módjai fogják az új üzleti modelleket kialakítani. Véleményét a Gartner egy közelmúltbeli elemző tanulmányával támasztotta alá. Javasolta, hogy a hatóság erősítse a fogyasztószemszögű megközelítést.

Harmadik témaként kitért az alépitményekhez való hozzáférés biztosítására, elsősorban a nagyvárosi és városi hálózatokban. Becslései szerint az alépitmények jelentős része a változó technológia alkalmazása következtében felszabadítható lesz, ezzel előtérbe kerül ennek a közmű jellege, ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni.

Az optika terjedésével szerinte is komoly problémaként merül fel az alternatívok részéről a befagyott beruházások kérdése, azonban szerinte ezt nem szabad irreálisan hosszú felmondási idővel – mint pl. a konzultációs anyagban szereplő 5 éves időtartammal – védeni. Ez az idő mind a távközlési technológiában, mind a város településszerkezeti fejlődésében túl hosszú idő. Árnyaltabb szabályozási megoldásokat javasolt, adott időn belüli felmondás esetén szolgáltatói kötelezettség formájában, de nem támogatva a kártérítéssel formát. Lágy szabályozási átmenetet tudna elképzelni ezekre az esetekre pl. egy egyszerű unbundling és egy alhálózati unbundling és egy hozzákapcsolódó nagykereskedelmi szolgáltatás ára közötti átmenetet. Talán az MDF-ek megszűnése sem következik be, hiszen az MDF-eket magukba foglaló épületek egyben komoly hálózati csomópontot is jelentenek a szolgáltató hálózatában, melyek szerepe továbbra is megmarad.

Véleménye szerint az NGN kialakulásával az összekapcsolás és hozzáférés szabályozási kérdései viszonylag egyszerűen lesznek kezelhetők, alapvetően a hagyományos szabályozási megközelítéssel. Egészen más azonban a helyzet a szolgáltatási, alkalmazási síkban. A hálózati síkból ide terelődnek át a jövedelmek, ezért az igazán nagy érdekűkötések itt fognak jelentkezni és ez egy egészen újfajta szabályozói megközelítést igényel. Erre nagyon kell koncentrálni nem csak az NHH szintjén, hanem európai szinten is.

Végezetül felvetette, hogy az anyagokban benne van a funkcionális szeparáció kérdésköre, de nem tér ki az anyag a már itthon is felmerült gondolat, a szélessávú közmű témájára. Pedig amikor funkcionális szeparációról van szó, akkor gyakorlatilag a szélessávú közmű témája kerül előtérbe.

Ruzsa Róbert, Invitel Távközlési Zrt.:

Bevezetőként hangsúlyozta, hogy az Invitel érdekelt a verseny fenntartásában és abban, hogy a fogyasztói érdekek ne sérüljenek a jövőbeni szabályozás vonatkozásában. Továbbra is szeretnének a hazai piacon jelen lenni és szolgáltatást nyújtani. Az NGN és az NGA témájában véleményét négy pontban fogalmazta meg.

Elsőként kifejtette, hogy az Invitel úgy látja, az NGN esetében nem adottak az infrastruktúra alapú verseny feltételei. Az európai tanulmányok alapján nincsen üzleti modell arra, hogy az inkumbens szolgáltatókon kívül más szolgáltató is optikai hálózatot fejlesszen. Az optikával jelenleg is rendelkező szolgáltatók, különösen a kábeltévé szolgáltatók se Magyarországon, sem az EU-ban nincsenek a DSL szolgáltatást nyújtókkal azonos piacon. A második szolgáltató optikai hálózatának a fejlesztésének pedig fizikai akadályai vannak, mert a második utcai kabinet elhelyezését az önkormányzatok nem teszik lehetővé.

Másodikként a fentiekből kiindulva azt látja az Invitel, hogy belátható időn belül csak a szolgáltatás alapú verseny fenntartása és újraszabályozása lehet a megoldás. Ennek a szolgáltatás alapú versenynek a nagykereskedelmi terméke egy bitfolyam típusú szolgáltatás, amely lényegében garantált minőségű és garantált sáv szélességű szolgáltatást nyújt, és olyan paraméterekkel rendelkezik, amelyre felépítve a kiskereskedelmi szolgáltatást, ez meg tud egyezni a hálózatüzemeltető kiskereskedelmi szolgáltatásának a paramétereivel. Ez a megoldás lehetővé teszi, hogy a kis ISP-k piacon tudjanak maradni.

Harmadikként áttérve az NGN maghálózatának a szabályozására, fontos lenne, hogy NGN nélkül is hozzá lehessen az NGN hálózathoz férni és össze lehessen vele kapcsolódni. Maradjanak meg a jelenlegi feltételek, hogy a PSTN hálózattal rendelkező szolgáltató a jelenlegi interfészeivel tudjon kapcsolódni a hálózathoz. Az NGN szolgáltatóknak ehhez biztosítania kell a PSTN hálózat emulációját. A beruházások terén nem szeretné ugyanis az Invitel, ha a helymegosztással kapcsolatos beruházásai befagynának. Ezt továbbra is fel szeretné használni vagy ezt számára meg kellene téríteni, ebben a kérdésben nyitottak.

Negyedik pontként kifejtette, hogy rendezni kell a PSTN és NGN átmenetet, mert már ma is léteznek ilyen irányú fejlesztések, de szabályozás még nincsen. Az NGA tekintetében a következő piacelemzésben jelennek meg a szabályok, de mivel a fejlesztések már elindultak, már ma is vannak olyan szolgáltatási, illetve földrajzi területek, ahol kiszorulnak a jogosult szolgáltatók a versenyből.

Kiegészítő megjegyzésként még hozzáfűzte, hogy a jelenlegi 11-es és 12-es piac szabályozásáról és abból kiindulva a jövőbeni 4-es piac szabályozásáról van szó, ezért igazából az e piacon szereplő szolgáltatók hozzászólása lényeges.

Szucsák Bálint, Enternet 2001. Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.:

Bevezetőként deklarálta, hogy a korábban a szakmai konzultációhoz küldött írásos hozzászólásuk nyilvánosságra hozatalához hozzájárulnak.

Ebből itt csak egy dolgot kívánt kiemelni. Mindenkit óvott attól, hogy sokat beszéljen az NGN kapcsán a technológiáról. Ez alapvetően egy koncepció, aminek a felületén kell működnie a szolgáltatásoknak, de nem fontos, hogy ez milyen technológiával valósul meg.

Jusztin Tamás, GTS-Datanet Távközlési Kft.:

Bevezetőként jelezte, hogy a szakmai konzultációhoz a GTS-Datanet is küldött írásos hozzászólást.

Az előző hozzászólóhoz kapcsolódva kiemelte, hogy igen fontos dolog a technológia. Az eddigi hozzászólások azonban túlságosan a hozzáférésről szóltak, az összekapcsolásról alig. Pedig ez talán fontosabb, mint a hozzáférés kérdése. Ennek a költségdala is, a műszaki megoldása is technológiai szintű kérdés és ezzel párhuzamosan az összekapcsolás elszámolása is egy sor kérdést vet fel.

Másik gondolatként azt vetette fel, hogy sok szó esett eddig az inkumbensek terveiről, fejlesztéseikről, amit szükséges lenne megosztani a piac többi szereplőjével és a hatósággal is. Ennek kapcsán javasolta egy olyan szabály megalkotását, amely kötelezné az inkumbenseket az információk megosztására.

Mátrai Gábor hozzászólására reflektálva kiemelte, hogy nem a beruházás megtérülési idejének a hosszúsága a lényeg, hanem, hogy ez egyáltalán visszajöjjön. A GTS-Datanet nem keveset ruházott be a helyi hurokátengedésbe, de mivel nem dübörög a piac, ez még messze nem térült meg. Ezek a beruházások igen hosszú időre fognak csak megtérülni, ez olvasható ki a közreadott tanulmányból is. Ezért fontos lenne, hogy a hatóság partner legyen abban, hogy közösen állapítsunk meg egy – mindkét fél számára elfogadható – időintervallumot a már elkészült beruházásokra vonatkozóan.

Ruzsa Róbert hozzászólásához annyit tett hozzá, hogy a GTS-Datanet nem érzi, hogy az Invitel a verseny pártján áll, mert az alternatívoknak nem sikerült az Invitel területén sok helyi hurokátengedést realizálniuk.

Villám Istvánhoz csatlakozva kiemelte, hogy szükségesnek látják a kábeltévé hálózatokon szolgáltatók szabályozását, hiszen már integrált szolgáltatásokat nyújtanak. Kellene találni egy olyan szabályozási koncepciót, mely ezt az egyenlőtlenséget feloldja.

Ruzsa Róbert, Invitel Távközlési Zrt.:

A GTS-Datanet hozzászólására reflektálva megjegyezte, hogy a versenyélénkítést a kötelezettek oldaláról úgy értelmezik, hogy vannak versenytársak, akik igénnyel lépnek fel. Ez mindkét szolgáltató számára üzlet. Ez azonban csak akkor teljesíthető, ha valóban jelentkezik ilyen igény.

Villám István, Magyar Telekom Távközlési Nyrt.:

A GTS-Datanet utolsó mondatára reflektálva pontosította azt.

Első megszólalásában nem azt mondta, hogy szabályozni kell a kábeltévé szolgáltatókat, hanem hogy a földrajzi szegmentációt úgy kell megvalósítani, hogy ahol párhuzamos hálózat, tehát valós verseny van, ott a jelenlegi szabályozást meg lehet szüntetni.

Az Invitel hozzászólására reflektálva kifejtette, hogy régóta egész Európa is, Magyarország is az infrastruktúra alapú verseny felé halad, tehát a szolgáltatás alapú verseny hangsúlyozása azt mutatja, az Invitel alternatív szolgáltatóként nyilatkozott meg a kérdésben.

A hurokmegosztással kapcsolatosan elmondta, hogy nem helyes ennek a mértékét önmagában nézni. Az egész piacot kell átfogóan vizsgálni, kábeltévével, mobil széles sávval, alternatív optikai hálózattal, mert a hurokmegosztás vagy a helyi bitfolyam piac részaránya önmagában nem jó mutatószám. Ausztriában például jelentős, kétszáz ezer feletti az elhordozott hurkok száma, viszont nincs nagykereskedelmi ADSL piac. Ez Magyarországon fordítva van. Éppen ezért nem szabad az NGN felé haladás ütemét a hurokátengedés sikerességéből meghatározni.

Felhívta a figyelmet a technológia fontosságára, illetve a technológiai különbségekből adódó szabályozási különbségekre is az NGN terjedése kapcsán. Az egész jelenlegi ex-ante szabályozás alapját az adta ugyanis, mint az a megnyitóban is elhangzott, hogy ennek az alapja az öröklött infrastruktúra, így a rézhálózat is öröklött. Az ehhez kapcsolódó alépítmények is öröklöttek, az NGBN kiépítésekor azonban ebből az alépítményből a rézkábelt ki lehet húzni és új hálózatot húzni bele az új fejlesztéseknek megfelelően. Az NGN kapcsán ezért fontos a technológia és nem lehet csak a szolgáltatásról beszélni. Az NGN-t viszont mindenki újként építi, ezt egyik szolgáltató sem örökli. Az is lehet, hogy az alépítményt is akkor építi hozzá, s ekkor a Vialto Consulting hozzászólását is finomítani kell, mert nem minden alépítményre jogos a hozzáférési kötelezettség előírása. Ott lehet csak indokolt, ahol az alépítmény szűkös erőforrás.

Ruzsa Róbert, Invitel Távközlési Zrt.:

Az előző hozzászólásokra reflektálva elmondta, hogy nem az volt az Invitel üzenete, hogy nem épít optikai hálózatot, hanem az, hogy az inkumbens mellett nem fog tudni megélni még egy szolgáltató, aki szintén optikát épít. Természetesen az Invitel is tervezi az NGA építését.

Végezetül ismét kiemelte, hogy az IP alapú hálózatok és az NGA szabályozására szükség van, mert ahogy korábban a hozzászólása negyedik pontjában is elmondta, már most is vannak olyan területek, ahonnan a jogosult szolgáltató kiszorul. Ugyancsak vannak rá példák, hogy ha a szolgáltatás a szabályozott PSTN hálózatról átkerül a szabályozatlan IP alapú hálózatra, ott a szolgáltató mentesül a kötelezettségek alól. Ezzel az újgenerációs hálózatok lehetőséget biztosítanak egy újabb monopólium létrehozására. Ezért nagyon fontos lenne, ha a helyzet kezelésre valamiféle szabályrendszer jönne létre és ismert lenne, mert az átmeneti időszak már elkezdődött.

A hozzászólások után Sziráki Péter műszaki főigazgató-helyettes megköszönte a részvételt, az elhangzott észrevételeket és a nyilvános meghallgatást lezárta.

Határozatok

DH-31756-21/2008 számú, a ViDaNet Zrt. és a Micro-Wave Kft. között közös eszközhasználattal kapcsolatos szerződéskötési kötelezettség megállapítása tárgyában indított jogvitában hozott határozat

Ügyiratszám: DH-31756-21/2008

Tárgy: a ViDaNet Zrt. és a Micro-Wave Kft. között közös eszközhasználattal kapcsolatos szerződéskötési kötelezettség megállapítása tárgyában indított jogvita

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a ViDaNet Kábeltelevíziós Zrt. (1036 Budapest, Dereglye u. 5/B.; cg: 01-10-044210) által a Micro-Wave Kft. (9027 Győr, Budai út 22.; cg: 08-09-015148) ellen közös eszközhasználattal kapcsolatos szerződéskötési kötelezettség megállapítása tárgyában indított jogvitában benyújtott érdemi kérelmeit, mint alaptalant

elutasítja.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a ViDaNet Kábeltelevíziós Zrt. igazgatási szolgáltatási díj megtérítésére vonatkozó kérelmét

elutasítja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 (tizenöt) napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A ViDaNet Kábeltelevíziós Zrt. (a továbbiakban: „ViDaNet” vagy „Kérelmező”) 2008. szeptember 11. napján érkezett, DH-31756-1/2008. számon iktatott kérelmével jogvita eljárást indított a Micro-Wave Kft. (a továbbiakban: „Micro-Wave” vagy „Kérelmezett”) ellen.

A ViDaNet kérelmében kérte a Nemzeti Hírközlési Hatóság Eljáró Tanácsát (a továbbiakban: *Tanács*), hogy

1. az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: *Eht.*) 10. § h) pontja továbbá a 90. § (5) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a felek között az *Eht.* 90. § (1) bekezdése szerinti szerződéskötési kötelezettség áll fenn; továbbá hogy
2. kötelezze a Micro-Wave-et arra, hogy a Kérelmező által mellékelte szerződési ajánlat alapján internet hozzáférési szolgáltatások nyújtása céljából közös eszközhasználat útján biztosítson hozzáférést a Kérelmezett tulajdonában álló Gönyű és Koroncó településeken kiépített kábeltelevíziós hálózatokhoz.

A Kérelmezett a Tanács felhívására 2008. október 13. napján érkezett DH-31756-6/2008. számon iktatott beadványában észrevételeket tett a ViDaNet kérelmére, amelyben kérte a kérelem elutasítását.

A Kérelmező 2008. október 14. napján érkezett DH-31756-9/2008. számon iktatott beadványában csatolta a Kérelmezett által Koroncó és Gönyű településeken kiosztott tájékoztató levél másolati példányát, amelyet az eljárásban bizonyítékként kért figyelembe venni.

A Micro-Wave 2008. október 15. napján kiegészítő kérelemmel fordult a Tanács felé, amelyben kérte, hogy a ViDaNet-et írásban hívja fel az érintett Koroncó és Gönyű települések vonatkozásában, hogy legalább az eljárás tartama alatt ne változtassa meg az ÁSZF-jében és a honlapján közzétett sávszélességi feltételeit.

A ViDaNet a Kérelmezett észrevételeire 2008. október 17. napján érkezett, DH-31756-15/2008. számon iktatott beadványában reagált, valamint röviden ismertette a kérelem előterjesztését követő időszakban történt, általa az ügy szempontjából relevánsnak tartott eseményeket.

A Kérelmezett 2008. október 17. napján érkezett, DH-31756-16/2008. számon iktatott beadványában további észrevételeket tett a ViDaNet DH-31756-9/2008. számon iktatott beadványával kapcsolatban.

A Tanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 46. §-ának megfelelő értesítések kiküldését követően az *Eht.* 50. § (3) bekezdésének megfelelően 2008. október 22. napján tárgyalást tartott, amelyen a felek meghatalmazott képviselői megjelentek, és a Tanács kérdéseire kifejtették további álláspontjukat a jogvitával kapcsolatban.

A Tanács a felek nyilatkozatai, valamint a becsatolt dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felek 2007. január 22. napján kötöttek egymással hálózati szerződést, amely tárgya szerint a Kérelmezett tulajdonában álló kábeltelevíziós hálózathoz való hozzáférés (meghatározott mennyiségű és minőségű kapacitások) biztosítása volt a Kérelmező számára, annak érdekében, hogy a ViDaNet ezen hálózaton az előfizetők számára internet hozzáférési

szolgáltatást nyújthasson. Bár a Kérelmezett az eljárás során vitatta, hogy a felek között a szerződés minden részében hatályba lépett volna (a Kérelmezett álláspontja szerint a szerződés tartalma csak az általános kérdések tekintetében került tisztázásra és aláírásra, a mellékletek tekintetében nem), a szerződést a Micro-Wave 2008. június 23-i kelettel hat hónappal felmondta, amely felmondást a Kérelmező 2008. június 27. napján vett kézhez. A ViDaNet kérelméből és 2007. október 17. napján érkezett DH-31756-15/2008. számon iktatott beadványából azonban egyértelműen megállapítható, hogy a Kérelmező a szerződés felmondásának jogszerűségét nem kívánta a jogvita tárgyává tenni, ezért ezt a Tanács az eljárás során nem vizsgálta.

Az iratokból megállapítható továbbá, hogy a Kérelmező a felmondást követően 2007. július 21. napján új szerződéses ajánlatot küldött a Micro-Wave részére, amelyben az Eht. 90. §-a szerinti közös eszközhasználati szerződés megkötését ajánlotta fel (az ajánlat tárgya szerint: „Gönyű és Koroncó községek területén kiépített kábeltelevíziós hálózatok használati, szolgáltatási szempontú megosztása és osztott használat útján való hálózati hozzáférés biztosítása”). A fenti szerződéses ajánlatra a Kérelmezett 2008. augusztus 22. napján kelt levelében választolt, amelyben megerősítette a korábbi szerződés felmondásának tényét, és vitatta az Eht. 90. § (1) bekezdésében foglalt feltételek és ezáltal a szerződéskötési kötelezettség fennállását.

A felek a 2008. október 22. napján tartott tárgyaláson ugyan egyetértettek abban, hogy a jogvita tárgya valójában az Eht. 90. § (1) bekezdésének értelmezése, ugyanakkor annak értelmezésével kapcsolatban az eljárás során mindvégig eltérő jogi álláspontot képviseltek.

A ViDaNet kérelemben megfogalmazott álláspontja szerint a rendelkezés nyelvtani értelmezése alapján a szerződéskötési kötelezettség fennáll, ha más eszköz ugyan van, de ahhoz az ajánlattevő nem tud hozzáférni, illetve akkor is ha más eszközhöz való hozzáférés más eszköz hiányában nem lehetséges. A szabályból ugyanakkor álláspontja szerint nem következik, hogy ha nincs más olyan eszköz, amelyhez hozzá lehet férni, akkor a kötelezettség feltételei között vizsgálni szükséges, hogy más eszköz létesíthető-e és ha igen akkor milyen feltételekkel. A Kérelmező tárgyaláson a fenti álláspontját annyiban egészítette ki, hogy nem tagadják, hogy lehetséges építési engedélyt kapni a jogvita szempontjából releváns területek tekintetében új hálózat építésére, de az Eht. 90. § (1) bekezdésében megfogalmazott feltételek nem objektív feltételek, a bekezdés alkalmazása esetében ugyanis azt kell vizsgálni, hogy az infrastruktúra telepítése gazdaságilag és műszakilag is ésszerű-e. A 90. § (1) bekezdésében foglalt okok közül a ViDaNet Zrt. az építésügyi okra hivatkozott, amelyet jelen ügyben mint építésügyi nehézséget szükséges értelmezni.

A Micro-Wave észrevételeiben és a tárgyaláson is azt a véleményt képviselte, hogy az Eht. 90. § (1) bekezdése taxatív felsorolja azokat az okokat, amelyek fennállása esetén a Nemzeti Hírközlési Hatóság a nyomós közérdek érvényesülése céljából megállapíthatja a szerződéskötési kötelezettség fennállását, ezeket az okokat azonban nem lehet úgy értelmezni, ahogyan azt a Kérelmező tette, mivel a felsorolt okok objektív okok. A Micro-Wave álláspontja szerint továbbá a jogvita szempontjából releváns területen különleges építésügyi nehézségek sem állnak fenn, illetve az ottani építésügyi nehézségekkel minden kivitelezőnek szembesülnie kellett, és ennek ellenére a távközlési közműn kívül egyéb közművek is létesültek.

A Tanács a fenti tényállást figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbiakban részletezett indokok alapján:

A Tanács a ViDaNet által becsatolt, felek között hatályos hálózati szerződés alapján megállapította, hogy a felek között választottbírói szerződés nincs hatályban, ezért a jogvita lefolytatására az Eht. 10. § h) pontja alapján, az Eht. 49. § (3) bekezdésének és 90. § (5) bekezdésének figyelembevételével hatáskörrel rendelkezik.

Elsődlegesen hangsúlyozandó, hogy a Tanács nem osztotta a Kérelmezett azon DH-31756-6/2008. számon iktatott beadványában megfogalmazott álláspontját, hogy jelen ügyben a közös eszközhasználatról nem beszélhetünk, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett meghatározott kapacitást és nem eszközhasználatot biztosít.

A közös eszközhasználat az Eht. 188. § 66. pontjában foglalt definíciójából következően elektronikus hírközlési építmények, valamint az elektronikus hírközlő eszközök (így pl. egy adott hálózat) közös használatát jelenti.

A fenti definícióhoz kapcsolódóan az Eht. 90. §-a a közös eszközhasználatot kiemeli a törvényben szereplő egyéb – a szolgáltatók által egymás között köthető – szerződések köréből, és egy önállóan nevesített hírközlési jogi szerződéstípusként szabályozza.

Ennek keretében az Eht. 90. §-a magát a közös eszközhasználatot a szerződéses tartalom (mint például díjak), és a lehetséges szerződéses jogcíme tekintetében is szabályozás nélkül hagyja, és csak keretjelleggel állapítja meg azokat a minimálisan szükséges garanciális feltételeket, amelyek mindkét fél érdekét szolgálják (pl. hogy a közös eszközhasználat költségeit a felek a használat arányában viselik). Így a Kérelmező részéről a Kérelmezett bizonyos kapacitásai használatának szabályozása is történhet közös eszközhasználati szerződés keretében, hiszen a Kérelmező részére kapacitás biztosításával (mint jogcím) tulajdonképpen a Kérelmezett eszközeinek közös használatára kerül sor. Elvileg nincs tehát akadálya annak, hogy a Kérelmező az Eht. 90. §-a szerint kötött közös eszközhasználati szerződés keretében biztosítson hozzáférést (kapacitásokat) a saját hálózatához.

Ettől azonban teljesen elkülönülő kérdés a kérelemben foglalt petitumok vizsgálata, azaz hogy jelen ügyben fennállnak-e a közös eszközhasználati szerződéssel kapcsolatos szerződéskötési kötelezettség feltételei a Kérelmezett részéről, illetve hogy a Tanács jelen ügyben kötelezheti-e a Micro-Wave-et a közös eszközhasználati szerződés megkötésére, és ha igen milyen tartalommal. A fentiek eldöntéséhez pedig – a jogvitás felekkel egyetértve – a Tanács megállapítása szerint is az Eht. 90. § (1) bekezdésének értelmezésére van szükség.

A Tanács az Eht. 90. § (1) bekezdésének értelmezésével kapcsolatban felhozott kérelmezői érveket nem tudta elfogadni. A Tanács megállapítása szerint ugyanis alapvetően helytelen az Eht. 90. §-át az Eht. egyéb rendelkezéseitől és a szabályozási környezet jellegzetességeitől elszakítva értelmezni, kiemelve ugyanakkor azt is, hogy a szöveg nyelvtani értelmezése sem támasztja alá a Kérelmező álláspontját az alábbiak miatt:

- Az európai uniós és a magyar hírközlésjogi szabályozás deklarált célja, hogy a szolgáltatás alapú versennyel szemben az infrastruktúra alapú versenyt támogassa, és az egyes szolgáltatókat ne az esetleges tervezett beruházások visszafogására ösztönözze. Ha az Eht. fenti szakaszát a kérelemnek megfelelően olyan kitágítóan értelmeznénk, hogy minden – az adott területen egyedüli hálózattal rendelkező – hálózattulajdonost vagy hálózatüzemeltetőt szerződéskötési kötelezettség terhelne közös eszközhasználat tekintetében abban az esetben, ha egy másik szolgáltató nem kíván saját infrastruktúrát építeni a kérdéses területen, az egyértelműen az infrastruktúra alapú verseny ellen hatna. Sőt a fenti értelmezés hosszútávon azt a következményt is magában hordozná, hogy egyáltalán nem épülnének új infrastruktúrák, mert a szolgáltatók bármely – az adott területen egyedül hálózattal rendelkező – hálózatüzemeltetőtől vagy hálózattulajdonosoktól kérhetnék a hálózatuk közös használatát megkímélve magukat a hálózatépítés hatalmas költségigényétől. Ez pedig hosszútávon éppen az Eht. alapelveiben is deklarált verseny ellen hatna, mivel a hálózatot közös eszközhasználat alapján igénybe vevő szolgáltatók óriási költségelőnybe kerülnének a hálózatot kiépítő szolgáltatókkal szemben.

- Az európai uniós keretszabályozásból és az Eht. rendelkezéseiből következő aszimmetrikus versenyszabályozás legfontosabb eleme, hogy piaci szereplők gazdasági ereje közötti aszimmetriát a jelentős piaci erővel (a továbbiakban: *JPE*) rendelkező szolgáltatók azonosításával és az őket terhelő kötelezettségek rendszerével próbálja kiegyenlíteni. Ennek megfelelően a szabályozásnak az is immanens része, hogy a *JPE*-vel nem rendelkező szolgáltatókat csak kivételesen indokolt esetben terhelhetik kötelezettségek a verseny élénkítése érdekében. A 90. § (1) bekezdésének Kérelmező kérelmében foglaltak szerinti kiterjesztő értelmezése teljes mértékben ellentmondana az aszimmetrikus versenyszabályozás alapelveinek, hiszen ez az értelmezés gyakorlatilag valamennyi *JPE*-vel nem rendelkező – az adott területen egyedülként jelen lévő – hálózattulajdonost is saját hálózatának más szolgáltatókkal való közös használatára kényszerítené.

A 90. § (1) bekezdés ilyen módon történő értelmezésének ellentmond az is, hogy az aszimmetrikus versenyszabályozás keretében kiszabható *ex-ante* kötelezettségek között is szerepel (egy más okból kiszabható) 107. § szerinti közös eszközhasználati kötelezettség, amely a 107. § (1) bekezdése szerint magában foglalja a 90. § szerinti kötelezettséget is. Nyilvánvaló, hogy ha a Kérelmező kérelmében foglalt értelmezését elfogadva a 90. § (1) bekezdése alapján – az adott területen egyedülként jelen lévő – minden hálózattal rendelkező szolgáltatót szerződéskötési kötelezettség terhelne, akkor a 107. § (1) bekezdésében szükségtelen volna nevesíteni, hogy a *JPE*-vel rendelkező szolgáltatókat a kötelezettség kiszabásával a §-ban foglalt egyes részkötelezettségeken túl terheli a 90. §-ban foglalt kötelezettség is.

- Az Eht. 90. §-ának nyelvtani értelmezése sem a kérelmező által a kérelemben illetőleg a tárgyaláson hangsúlyozottakat támasztja alá. A Tanács megállapítása szerint a 90. § (1) bekezdésben nevesített „*más eszközhöz való hozzáférés*” kitétel ugyanis nemcsak a más, hanem a saját infrastruktúrához való hozzáférés kizártságát is jelenti, mivel a bekezdés nem tesz különbséget a tekintetben, hogy a „*más eszköz*” kinek a tulajdonában áll, azaz nem zárja ki a hozzáférési körből a hozzáférést kérő, de az adott területen hálózattal még nem rendelkező szolgáltató által létesítendő hálózatot sem. A 90. § (1) bekezdésének fenti helyes értelmezésével azonban az is nyilvánvaló, hogy a 90. §(1) bekezdésében foglalt bizonyítandó körülmények – a Kérelmező álláspontjával ellentétben – nem értelmezhetőek szubjektív módon, azaz a Tanács nem rendelkezik mérlegelési jogkörrel a tekintetben, hogy a bekezdésben nevesített okok egy adott ügyben fennállnak-e. Azon túl, hogy a bekezdés eleve nem ad a hatóságnak mérlegelési szempontokat ezen körülmények tekintetben (amely eleve feltételezi, hogy a jogalkotó objektív módon való bizonyítást vár a szolgáltatótól), a „*más eszköz*” fentebb értelmezett fogalmából következik, hogy a közös eszközhasználatot igénylő szolgáltató vagy más szolgáltató által épített hírközlési építmény kizártságának szubjektív megítélése fogalmilag sem lehetséges. Annak megítélése ugyanis, hogy az adott területen létesíthető-e infrastruktúra, azaz a „*más eszközhöz való hozzáférés*” biztosított-e vagy az környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági vagy építésügyi okok fennállása miatt kizárt, értelemszerűen csak objektív okok alapján dönthető el (pl. az adott terület a korábbi hálózat építését követően természetvédelmi területté vált, emiatt nem végezhetőek a hálózattelepítéshez szükséges munkálatok vagy az adott terület a korábbi hálózat építése óta már építési tilalom alá esik).

A fentiekkel összhangban az Eht. 90. §-ához fűzött törvényi indokolás is a következőket hangsúlyozza:

„Az elektronikus hírközlési létesítmények közös használata elkerülhetetlen a vezetékes hálózatok hálózati kapcsolódási pontjain, továbbá abban az esetben, ha az azt igénylő szolgáltatónak más mód nem áll rendelkezésére a szolgál-

tatáshoz szükséges eszközeinek, létesítményeinek elhelyezéséhez.” Ezen indokolás is azt támasztja alá, hogy a jogalkotó akarata szerint csak abban az esetben áll fenn a szerződéskötési kötelezettség, ha a közös eszközhasználatot kérő szolgáltatónak nincs lehetősége arra sem, hogy saját eszközökkel oldja meg a szolgáltatás nyújtását.

Összefoglalva: a 90. §(1) bekezdése objektív kritériumokat fogalmaz meg a tekintetben, hogy a szerződéskötési kötelezettség csak akkor áll fenn, ha a szolgáltató az általa nyújtani kívánt szolgáltatás nyújtására azért képtelen, mert az ott megfogalmazott okokból nem áll rendelkezésre akár maga, akár más szolgáltató által épített és igénybe vehető infrastruktúra. A fentiekből is következően – a Kérelmező álláspontjával ellentétben – az Eht. ezen szabályának nem a szolgáltatás alapú verseny ösztönzése a deklarált célja, hanem a rendelkezés kizárólag kiegészítő szabályként funkcionál olyan esetekben, amikor az adott szolgáltatónak nincs lehetősége arra, hogy a rendelkezésre álló eszközök hiányában (beleértve a saját eszközt is) az adott területen szolgáltatást tudjon nyújtani. Azaz a szabály egyértelműen annak elősegítését szolgálja, hogy olyan területen is megindulhasson a verseny, ahol új infrastruktúra telepítése valamilyen környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági vagy építésügyi ok miatt nem lehetséges. A § célja így elsősorban az egyenlő esélyek megteremtése, és nem egyes hálózat tulajdonjogával nem rendelkező szolgáltatók „jobb helyzetbe hozása” a hálózattulajdonossal szemben.

Tekintettel arra, hogy a 90. § (1) bekezdésében foglalt objektív körülmények bizonyítása a Kérelmező terhére esik, de a ViDaNet az okok egyikének fennállását sem bizonyította az eljárás során (sőt úgy nyilatkozott, hogy nem tagadják, hogy lehetséges építési engedélyt kapni a jogvita szempontjából releváns területek tekintetében új hálózat építésére), a fenti értelmezést figyelembe véve a Kérelmezett szerződéskötési kötelezettségének fennállása jelen ügyben nem állapítható meg, ezért a Kérelmezett a kérelemben szereplő települések tekintetében a saját hálózatán nem kötelezhető hozzáférés nyújtására sem. A Tanács ennek megfelelően a kérelmezett kérelmében szereplő petíciókat mint alaptalanokat elutasította, és a Kérelmezett részéről jogsértést nem tudott megállapítani.

A Tanács a DH-31756-9/2008. számon iktatott beadványában csatolt tájékoztató levél másolati példányát bizonyítékként nem tudta figyelembe venni, tekintettel arra, hogy az a tényállás tisztázása és így a kérelem teljesíthetősége szempontjából irreleváns volt.

A Tanács a Micro-Wave 2008. október 15. napján kiegészítő kérelemben foglaltakkal kapcsolatban nem hozott döntést, tekintettel arra, hogy jelen jogvita eljárásban kérelmezett és nem kérelmező félként szerepelt, ennek megfelelően jelen eljárásban önálló kérelemmel nem tudott fordulni a Tanács felé. A Tanács ezért a megtartott tárgyaláson arról tájékoztatta a Kérelmezettet, hogy amennyiben álláspontja szerint valamely kérdésben a Nemzeti Hírközlési Hatóság intézkedése szükséges, akkor a hatósági eljárás megindítását jelen ügy keretein kívül önállóan előterjesztett kérelemmel kérje.

A Tanács a ViDaNet igazgatási szolgáltatási díj Kérelmezett általi viselésére irányuló kérelmét is elutasította, tekintettel arra, hogy ilyen kötelezettség megállapításának az Eht. 45. § (1) bekezdésének i) pontja alapján csak a jogsértővel szemben van helye.

A fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Tanács az eljárás lefolytatására nyitva álló, az Eht. 44. § (1) bekezdésében meghatározott 45 napos határidőt – tekintettel az ügyben felmerült bonyolultabb jogértelmezési kérdésre – az Eht. 44. (3) bekezdésében foglaltak szerint 15 nappal meghosszabbította, amelyről az eredeti határidő lejárta előtt a feleket értesítette.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján rendelkezett a kézbesítésről és a közzétételről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás az Eht. 46. § (1) bekezdésén, és az Eht. 47. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály hiánya az Eht. 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. november 5.

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
az eljáró tanács elnöke

Bánhidi Ferenc s. k.
tanácsstag

A határozatot kapja:

- 1./ ViDaNet Kábeltelevíziós Zrt.
1036 Budapest, Dereglye u. 5/B.
- 2./ Micro-Wave Kft.
9027 Győr, Budai út 22.
- 3./ Irrattár

III. FŐRÉSZ: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

Tájékoztató a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2008. október hónapban közzétett érdemi határozatokról

Sor-szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó
Elsőfokú határozatok			
1.	HP-22234-2/2008.	Az INVITEL Távközlési Szolgáltató Zrt. helyhez kötött telefon szolgáltatása előfizetői szerződéseinek jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-22234-9/2008. 2008/10/02	INVITEL Távközlési Szolgáltató Zrt.
2.	HM-430-3/2008.	A T-Online Magyarország Zrt. hiba és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/10/07	T-Online Magyarország Zrt.
3.	HS-23373-11/2008.	A Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. bejelentési kötelezettségének elmulasztása tárgyában. 2008/10/09	Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.
4.	HM-15615-9/2008.	A Magyar Telekom Nyrt. panaszkezelési és előfizetői szerződés megszüntetési tevékenysége tárgyában. 2008/10/14	Magyar Telekom Nyrt.
5.	HM-6272-7/2008.	Az MKWC Center Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tevékenysége, a hatóság felhívásának megsértése tárgyában. 2008/10/14	MKWC Center Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
6.	HP-28911-8/2008.	A Realm Global Kereskedelmi Kft. által forgalomba hozott 803T modellszámú vezeték nélküli kamera és vevőegység szett magyarországi forgalomba hozatalának és forgalmazásának megtiltása tárgyában. 2008/10/14	Realm Global Kereskedelmi Kft.
7.	HP-27478-6/2008.	A Magyar Posta Zrt. panaszkezelése tárgyában. 2008/10/14	Magyar Posta Zrt.
8.	HP-17071-12/2008.	A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. vezetékes műsorterjesztés szolgáltatás hiba- és panaszkezelési eljárásának vizsgálata tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-17071-19/2008. 2008/10/16	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.
9.	HM-18610-9/2008.	A Magyar Telekom Nyrt. és az INVITEL Távközlési Zrt. szünetmentes internet szolgáltató váltás tevékenysége tárgyában. 2008/10/18	Magyar Telekom Nyrt. és az INVITEL Távközlési Zrt.

10.	HM-14807-9/2008.	A Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatói hiba- és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/10/20	Magyar Telekom Nyrt.
11.	HS-28429-9/2008.	A RLAN Internet Kft. szolgáltatásának minősége és kötbérgények kezelése tárgyában. 2008/10/20	RLAN Internet Kft.
12.	HS-25364-8/2008.	A Superline Hungary Kft. által forgalomba hozott ST/JS55-887 típusú dekopírfűrészt forgalomba hozatalának tiltása tárgyában. 2008/10/20	Superline Hungary Kft.
13.	HP-26026-6/2008.	A Magyar Posta Zrt. postai szolgáltatása - tértivevényes ajánlott levél kézbesítése - tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-26026-11/2008. 2008/10/27	Magyar Posta Zrt.
14.	HS-25363-9/2008.	A TRACON BUDAPEST Kft. által forgalomba hozott TRALUX 14W/E27/2U típusú energiatakarékos kompakt fénycső forgalomba hozatalának tiltása tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. 2008/10/27	TRACON BUDAPEST Kft.
15.	HM-28696-5/2008.	A Magyar Posta Zrt. levélpostai küldemény kézbesítési tevékenysége tárgyában. 2008/10/28	Magyar Posta Zrt.
16.	HM-21243-7/2008.	A Magyar Telekom Nyrt. hiba és panaszkezelési, valamint az előfizetői szerződés felmondásával kapcsolatos tevékenysége tárgyában. 2008/10/28	Magyar Telekom Nyrt.
17.	HP-29068-7/2008.	A Terra Szoftverfejlesztő Kft. internet szolgáltatás szolgáltató általi felmondásának, illetve hibakezelési eljárásainak, ügyfél- és hiba-bejelentő szolgálat működésének jogszerűsége (kérelemre indult eljárásban). 2008/10/31	Terra Szoftverfejlesztő Kft.
Másodfokú határozatok			
1.	FK-22234-9/2008.	Az INVITEL Távközlési Szolgáltató Zrt. helyhez kötött telefon szolgáltatása előfizetői szerződéseinek jogszerűsége tárgyában. Elsőfokú határozat: HP-22234-2/2008. 2008/10/02	INVITEL Távközlési Szolgáltató Zrt.
2.	FK-17071-19/2008.	A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. vezetékös műsorterjesztés szolgáltatás hiba- és panaszkezelési eljárásának vizsgálata tárgyában. Elsőfokú határozat: HP-17071-12/2008. 2008/10/16	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.

3.	FK-25364-13/2008.	A Superline Hungary Kft. által forgalomba hozott ST/JS55-887 típusú dekopírfűrész forgalomba hozatalának tiltása tárgyában. Elsőfokú határozat: HS-25364-8/2008. 2008/10/20	Superline Hungary Kft.
4.	FK-26026-11/2008.	A Magyar Posta Zrt. postai szolgáltatása - tértivevényes ajánlott levél kézbesítése - tárgyában. Elsőfokú határozat: HP-26026-6/2008. 2008/10/27	Magyar Posta Zrt.
5.	FK-25363-14/2008.	A TRACON BUDAPEST Kft. által forgalomba hozott TRALUX 14W/E27/2U típusú energiatakarékos kompakt fénycső forgalomba hozatalának tiltása tárgyában. Elsőfokú határozat: HS-25363-9/2008. 2008/10/27	TRACON BUDAPEST Kft.
6.	FK-28696-11/2008.	A Magyar Posta Zrt. levélpostai küldemény kézbesítési tevékenysége tárgyában. Elsőfokú határozat: HM-28696-5/2008. 2008/10/28	Magyar Posta Zrt.

A határozatok megtekinthetők a www.nhh.hu << piacfelügyelet << nyilvántartások menüpontnál.

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásba való bejegyzések tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Babylonphone Információ-technológiai és szolgáltató Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
2.	Babylonphone Információ-technológiai és szolgáltató Kft.	Egyéb telefonszolgáltatás
3.	Babylonphone Információ-technológiai és szolgáltató Kft.	VPN alapú hangátviteli szolgáltatás
4.	Babylonphone Információ-technológiai és szolgáltató Kft.	Bérelt vonali előfizetői szolgáltatás
5.	Babylonphone Információ-technológiai és szolgáltató Kft.	VPN alapú adatátviteli szolgáltatás
6.	Babylonphone Információ-technológiai és szolgáltató Kft.	Egyéb előfizetői adatátviteli szolgáltatás
7.	Babylonphone Információ-technológiai és szolgáltató Kft.	Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás
8.	Babylonphone Információ-technológiai és szolgáltató Kft.	Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás
9.	Babylonphone Információ-technológiai és szolgáltató Kft.	Tranzit forgalmi szolgáltatás
10.	Babylonphone Információ-technológiai és szolgáltató Kft.	Adatátviteli célú összekapcsolás
11.	Babylonphone Információ-technológiai és szolgáltató Kft.	Behívókártyás hozzáférési szolgáltatás (fordított díjazással)
12.	COOLMÉDIA Magyarország Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus
13.	Cost Consulting Szolgáltató Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
14.	Gloster Telekom Javító és Szerelő Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
15.	Gloster Telekom Javító és Szerelő Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás
16.	Hírös-Net Távközlési Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött

17.	Hírös-Net Távközlési Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás
18.	Kis Ottó	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
19.	Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött
20.	MIRSA EUROMOBILE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
21.	12 Ház Társasház	Televízió-műsorelosztás

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlésének tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás	Dátum
1.	Fasta Távközlési Bt.	Helyhez kötött távbeszélő és egyéb hangátviteli szolgáltatás	2008.09.30.
2.	GSA Telekom Kft.	Szolgáltató törlése	2008.09.31.
3.	CovySoft Networks Kft.	Szolgáltató törlése	2008.10.13.
4.	Pantel Holding Zrt	Szolgáltató törlése	2008.10.13.
5.	Web Wizard Számítástechnikai Kft.	Internet szolgáltatás	2008.10.13.
6.	Internet Szolgáltatók Érdekvédelmi Egyesülete	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött	2008.10.08.
7.	“TLT Telecom” Távközlési és Informatikai Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás	2008.10.16.
8.	“TLT Telecom” Távközlési és Informatikai Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás helyhez kötött	2008.10.16.
9.	“TLT Telecom” Távközlési és Informatikai Kft.	Internet hozzáférési (elérési) szolgáltatás nomadikus	2008.10.16.
10.	Antenna Digitális Televízió Műsorterjesztő Kft.	Földfelszíni műsorszórás előfizetői szolgáltatás	2008.10.28.
11.	Antenna Digitális Rádió Műsorterjesztő Kft.	Földfelszíni műsorszórás előfizetői szolgáltatás	2008.10.27.

KÖZLÖNY

§

V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók

A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

Központi elérhetőségünk

Cím: 1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
 Telefon: (06 1) 457 7100
 Fax: (06 1) 356 5520
 E-mail: info@nhh.hu
 Honlap: www.nhh.hu

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi u. 106.
 Levelezési cím: 1386 Budapest 62. Pf. 997.
 Telefon: (06 1) 468 0500
 Fax: (06 1) 468 0509 (központ)

Ügyfélszolgálataink elérhetőségei és nyitvatartási rendje Személyes / telefonos megkeresések

Az ügyfélszolgálati irodák címei és telefonszámai:

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 106.
 Telefon: (06 1) 468 0673
 (központi ügyfél-tájékoztatási vonal)

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan u. 43.
 Telefon: (06 52) 522 122

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.
 Telefon: (06 46) 555 500

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány u. 53.
 Telefon: (06 72) 508 800

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. u. 26.
 Telefon: (06 99) 518 500

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.
 Telefon: (06 62) 568 300

Ügyfélfogadási idő:

Hétfő: 8.00 - 12.00
 Szerda: 13.00 - 16.00
 Péntek: 8.00 - 12.00

Az ügyfélszolgálati telefonszámok elérhetőségének ideje:

Hétfő - Csütörtök: 8.00 - 16.30
 Péntek: 8.00 - 14.00

Ügyfél-tájékoztatási írásbeli beadványok fogadása

Levelezési cím: 1386 Budapest 62., Pf. 997
 Fax: (06 1) 468 0680
 E-mail: info@nhh.hu

Az informatikai és hírközlési ágazat ügyeleti szolgálata (szolgáltatók és főhatóságok részére) Országos Informatikai és Hírközlési Főügyelet

Levelezési cím: 1525 Budapest, Pf. 75.
 Telefon: (06 1) 356 1193, (06 1) 356 3330
 Mobil: (06 20) 339 1360,
 (06 30) 257 3061, (06 70) 330 0386
 Fax: (06 1) 214 0213
 E-mail: fogyelet@nhh.hu
fogyelet@oihf.hu
ugyelet.nhh@t-online.hu

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2009. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Értesítjük továbbá Önöket, hogy 2009. január 1-jétől – az Eitv. összevonásra vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve – egyes lapoknál is változásokra kell számítani. Kérjük, hogy az esetleges módosítást (cím- és példányszámváltozás) szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be. Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehetséges. (Levél cím: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2009. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	151 452 Ft/év	Szociális és Munkügyi Közlöny	39 564 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	27 972 Ft/év	Oktatási és Kulturális Közlöny	31 500 Ft/év
Belügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	45 108 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	9 324 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	27 468 Ft/év	L'udové noviny	7 308 Ft/év
		Neue Zeitung	7 056 Ft/év

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díjai

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

AZ EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2008-as évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küllalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.



Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7283.

E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290, www.mhk.hu.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Fama ZRt. közreműködésével. Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2008. évi éves előfizetési díj 7560 Ft áfával, féléves előfizetési díj 3780 Ft áfával, egy példány ára 630 Ft áfával.

HU ISSN 1587-9453

08.3445 – Nyomta a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

