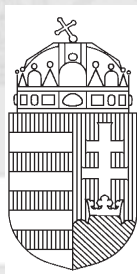


# HÍRKÖZLÉSI ÉRTESÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

**Szerkesztőség:**  
 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.  
 Telefon: 457-7283  
 E-mail: [hirkozlesi.ertesito@nhh.hu](mailto:hirkozlesi.ertesito@nhh.hu)



**Megjelenik**  
 havonta

**Ára: 630 Ft**

## FELHÍVÁS!

*Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét a közlőny utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2009. évi előfizetési árainkra*

## TARTALOM

	oldal
<b>II. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa</b>	
Határozat-tervezetek	
RIO-RUO határozat-tervezetek egyeztetésre	
DH-25411-16/2008. számú, az Invitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaságra vonatkozó nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat	1722
DH-25405-26/2008. számú, az Invitel Zrt. előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat	1723
DH-25195-11/2008. számú, a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat	1731
DH-25198-19/2008. számú, a Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat	1736
<b>V. FŐRÉS Z: Egyéb információk, tájékoztatók</b>	
A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége	1750

## II. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

### Határozat-tervezetek

#### *RIO-RUO határozat-tervezetek egyeztetésre*

“A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 36.§ (1) a/ pontjában foglalt kötelezettségének eleget téve közlést teszi a Magyar Telekom Nyrt. és az Invitel Távközlési Zrt. referencia ajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozat-tervezeteit.

Akinek jogát vagy jogos érdekét a határozatok érinthetik, a tervezetekkel kapcsolatban a határozat-tervezetek Hírközlési Értesítőben történő megjelenését követő 20 napon belül írásban észrevételt tehet.

Az észrevételeket elektronikus vagy postai úton a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához címezve (1525 Budapest, Pf.: 75.) kizárólag a megjelölt időpontig lehet benyújtani. Az észrevételeket elektronikus úton az alábbi e-mail címekre lehet megküldeni:

DH- 25195-11/2008.: Magyar Telekom RIO [mtrio@nhh.hu](mailto:mtrio@nhh.hu)  
DH-25411-16/2008.: Invitel RIO [invitelrio@nhh.hu](mailto:invitelrio@nhh.hu)  
DH-25198-19/2008.: Magyar Telekom RUO: [mtruo@nhh.hu](mailto:mtruo@nhh.hu)  
DH-25405-26/2008.: Invitel RUO: [invitelruo@nhh.hu](mailto:invitelruo@nhh.hu)

\*A határozat-tervezetekben üzleti titokként megjelölt adatok a DH-25195-10/2008. számú határozat-tervezetben, valamint a DH-25198-18/2008. sz. határozat-tervezetben szerepelnek. „

### **DH-25411-16/2008. számú, az Invitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaságra vonatkozó nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-25411-16/2008.

Tárgy: Az Invitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaságra vonatkozó nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az Invitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (székhelye: 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg.: 13-10-040575) által 2008. november 18. napján benyújtott nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos egységes referenciaajánlatát

#### *jóváhagyja.*

A referenciaajánlat a határozat közzétele napját követő naptári hónap első napjával lép hatályba.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### *Indokolás*

Az Invitel Távközlési Zártkörű Részvénytársaság (a továbbiakban: *Invitel* vagy *Kötelezett*) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-26149-19/2007. számú határozatának II. 2. ab) és II. 2. cb) illetve és DH-26154-29/2007. számú határozatának III. 2. ac) és III. 2. cb) pontjaiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2008. július 2. napján a Hungarotel Zrt. és a Pantel Kft. beolvadásával kapcsolatos jogutódlásra tekintettel egységes szerkezetben jóváhagyás céljából benyújtotta a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának tervezetét (a továbbiakban: *INRIO tervezet*) a Tanácshoz. Az Invitel által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói nyilatkozatból állt.

A Tanács a jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata alapján 2008. augusztus 13-án, DH-25405-5/2008. számon hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé az INRIO tervezetben foglalt díjak jóváhagyását.

A Tanács 2008. szeptember 9. napján ismételt hiánypótlást bocsátott ki az Invitel részére, amelyben felhívta az Invitelt, hogy az INRIO tervezetében a DH-9945-16/2008. számú határozatnak megfelelő rendelkezéseket (amennyiben az a DH-25411-1/2008. számon benyújtott INRIO tervezetben értelmezhető) vezesse át, tekintettel arra, hogy a 2008. július 2. napján benyújtott INRIO tervezet még nem tartalmazza a Tanács 2008. augusztus 6. napján (tehát már az előző

dokumentum benyújtását követően) közölt DH-9945-16/2008. számú jogerős határozatának rendelkező részében foglalt megállapításokat.

Az Invitel a fenti felhívásoknak 2008. szeptember 15. és 25. napján eleget tett.

A Tanács a fentiek szerint kiegészített és javított, jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata alapján 2008. október 6-án, DH-25411-11/2008. számon újabb hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta a INRIO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a INRIO tervezet jóváhagyását.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-25411-12/2008. számon iktatott iratokat az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta, és a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a jogi és műszaki jellegű kérdéseket megfelelően rendezte, valamint beadványa tartalmazta a hiánypótlásnak megfelelően javított komplett költségszámítást, így a költségmodellt és annak dokumentációját, valamint a kiegészítő szolgáltatások költségszámítását is. Ezért a Tanács a Kötelezett által benyújtott referenciaajánlatot és az abban szereplő költségalapú díjakat is teljes egészében jóváhagyta.

I. Az Eht. 36. §-a szerinti eljárásban érkezett észrevételek és válaszok

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2008. [...-án] a honlapján, majd 2008. [...-én] a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

...

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-25411-10/2008. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2008. december 16.

*Bánhidi Ferenc* s. k.,  
tanácsstag

*Debreczeni Sándor* s. k.,  
tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emília* s. k.,  
tanácsstag

*Pataki Dániel* s. k.,  
tanácsstag  
elnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.,  
tanácsstag  
alelnök

*Simon Géza* s. k.  
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Invitel Távközlési Zrt.  
(2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.)
- 2./ Irattár

**DH-25405-26/2008. számú, az Invitel Zrt. előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-25405-26/2008.

Tárgy: Az Invitel Zrt. előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az *Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.; cg: 13-10-040575) által a Tanácshoz 2008. július 2-án benyújtott, előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatának a DH-9913-14/2008. számú

határozattal jóváhagyott referenciaajánlathoz képest módosított részeit, annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

*jóváhagyja.*

A jóvá nem hagyott pontokat a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

*állapítja meg:*

1.

*Az INRUO tervezet törzsszöveg 4.5.3.2. b) pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:*

*„Hálózati Keretszerződésre vonatkozó igény esetén az igénybejelentésnek - előrejelzés keretében - tartalmaznia kell a Jogosult Helymegosztási vagy Távoli hozzáférési igényét helyszínenként a Hálózati hozzáférési pontok listája (INRUO 1. melléklet) alapján egy évre előre negyedéves bontásban, az első negyedévre havi bontásban. Meg kell adni Hálózati hozzáférési pontonként a Kábelkifeltési Elem kapacitások előrejelzését az INRUO 2. sz. melléklete szerint és/vagy a Jogosult által meghatározott időn belül igényelt Hozzáférési Link kapacitások, az igényelt interfész típusát, és a Helyi Bitfolyam Hozzáférések várható maximális összesített IP szintű sebességének előrejelzését az INRUO 5.C. sz. melléklete szerint.”*

2.

*a) Az INRUO tervezet törzsszöveg 4.7.4.2. pontjának első bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:*

*„[...] a 4.7.4.3 pont figyelembevételével.”*

*b) Az INRUO tervezet törzsszöveg 4.7.4. pontja az alábbi 4.7.4.3 és 4.7.4.4 ponttal egészül ki:*

*„4.7.4.3 A Kötelezett Szolgáltató garantálja, hogy az átengedést az 1.sz. mellékletben felsorolt helymegosztási helyszíneken területileg ütemezve végzi az alábbiak szerint:*

*a.) minden munkanap teljesíti a Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a Jogosult Szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan legalább havi 50 db igény került leadásra*

*b.) minden 3. munkanap teljesíti a Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol - a Jogosult Szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 50 db, de legalább havi 10 db igény került leadásra*

*c.) minden 5. munkanap teljesíti a Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a Jogosult Szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 10 db igény került leadásra.*

*4.7.4.4 A Kötelezett Szolgáltató internetes oldalán minden hónap első munkanapján közzéteszi a helymegosztási helyszínek aktuális besorolását a 4.7.4.3. pont szerinti megbontásban.*

3.

*Az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet 8.2 pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:*

*8.2 Az előrejelzés tartalma*

*8.2.1 Az előrejelzési folyamat keretében a Jogosult Szolgáltató a beruházást igénylő szolgáltatásokra az alábbi adatokat adja meg Helymegosztási helyszínenként a következő négy naptári negyedévre negyedéves bontásban (Negyedéves Előrejelzés):*

*– A tervezett új Helymegosztási helyszínek, az ezeken alkalmazni kívánt hozzáférési mód (Fizikai vagy Távoli Helymegosztás, Távoli hozzáférés)*

*– Részleges és teljes hurokátengedések átadásához szükséges Kábelkifeltési kapacitási igény.*

*8.2.2 Az előrejelzési folyamat keretében a Jogosult Szolgáltató az átengedés szolgáltatásokra vonatkozóan havonta, naptári hónap szerinti bontásban, a napi maximum megadásával, a teljes hálózat egészére összesítve tájékoztatja a Kötelezett Szolgáltatót a Helyi Hurok, Helyi Alhurok átengedési igénybejelentések mennyiségéről (Havi Előrejelzés).*

*A Jogosult Szolgáltató a Helyi Hurokra, Helyi Alhurokra vonatkozó adatokat abban az esetben is köteles megadni, ha a helyi hurok (alhurok) felhasználásával Előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatónak kíván a Jogosult Szolgáltató nagykereskedelmi szolgáltatást nyújtani.*

4.

*a) Az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet 8.3 pontjának címe törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:*

*„8.3 Előrejelzés ütemezése a beruházást igénylő szolgáltatásokra”*

*b) Az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet 8.3.1 pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:*

*„8.3.1 Negyedéves Előrejelzés Hálózati Keretszerződés alapján*

*A Negyedéves Előrejelzést a Jogosult Szolgáltató negyedévente gördülő módon, mindig a következő négy negyedévre vonatkozóan adja meg, legkésőbb 60 nappal az előrejelzésben szereplő első negyedév (Q1) kezdete előtt.”*

*c) Az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet 8.3.2 pontjának címe törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:*

*„Negyedéves Előrejelzés Egyedi Hálózati Szerződés alapján”*

*d) Az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet 8.3.3 pontjának szövege törlése kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:*

*„8.3.3 A Jogosult által megküldött Negyedéves Előrejelzés akkor tekinthető érvényesnek, ha az Előrejelzés nyomtatvány teljesen ki van töltve adatokkal. Ha az új Negyedéves Előrejelzésben hiányzó adatok, vagy téves adatok szerepelnek, akkor a Kötelezett Szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül írásban felhívja a Jogosult Szolgáltatót a hiányok pótlására. A hiánypótlást a Jogosult Szolgáltató 8 (nyolc) munkanapon belül köteles benyújtani. Amennyiben a hiánypótlásra megadott határidő eredménytelenül telt el vagy az Előrejelzés a hiánypótlást követően is továbbra is hibás, úgy a Kötelezett Szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül írásban értesíti a Jogosult Szolgáltatót a visszautasításról, a visszautasítás indokainak megjelölésével.*

*e) Az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet az alábbi, új 8.3.4 és 8.3.5 ponttal egészül ki:*

*8.3.4. Érvényes jogosulti Előrejelzés esetén a Kötelezett Szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül köteles a Jogosult Szolgáltatót írásban értesíteni arról, hogy az Előrejelzést befogadta és az abban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi.”*

*8.3.5 Eljárás a Negyedéves Előrejelzés és az érvényes Igénybejelentések mennyisége közötti eltérés esetén*

*8.3.5.1 Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „alábecslése” esetén - tehát amikor az adott negyedévben a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 8.2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzésnek - a Kötelezett Szolgáltató az előrejelzést meghaladó jogosulti igények teljesítését nem tudja az INRUO-ban foglalt feltételek mellett vállalni, ilyen esetben a Kötelezett Szolgáltató a jelen melléklet 8.5 pontjában foglaltak szerint jár el és jogosult az INRUO-ban foglalt általános létesítési időtől eltérő határidőt meghatározni.*

*8.3.5.2 Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „túlbecslése” esetén - tehát amikor az adott negyedévben a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 8.2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége több mint 10%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés - a Jogosult Szolgáltató egyszeri alkalommal kötbér jelleggel köteles megfizetni a ténylegesen igénybevett - jelen melléklet 8.2.1. pontjában írt - szolgáltatások mennyisége és a vonatkozó előrejelzés közötti különbség alapján az INRUO 6.sz. melléklet 3.1.1.1 – 3.1.1.3 pontjában foglalt díjak háromszorosát.*

*8.3.5.3 Ha az egyes időszakokra vonatkozó előrejelzések különbsége (pl. Q1 és előbbi előrejelzésbeli Q2) meghaladja a 10%-ot, akkor a 10%-ot meghaladó mennyiségre a Jogosult Szolgáltató egyszeri alkalommal kötbér jelleggel köteles megfizetni az INRUO 6.sz. melléklet 3.1.1.1 – 3.1.1.3 pontjában foglalt díjak háromszorosát .*

*f) A korábbi 8.3.4 pont számozása 8.3.6 pontra változik, címe pedig törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:*

*„Negyedéves Előrejelzések közötti különbségek”*

*g) A korábbi 8.3.5 pont számozása 8.3.7 pontra változik.*

5.

*Az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet az alábbi új 8.4 és 8.5 ponttal egészül ki, a korábbi 8.4 pont számozása pedig 8.6 pontra módosul:*

*8.4. Előrejelzés ütemezése az átengedési szolgáltatásokra*

*8.4.1 Havi Előrejelzés Hálózati Keretszerződés alapján*

*A Havi Előrejelzést a Jogosult Szolgáltató havonta a tárgyhónapot megelőző hónap első munkanapjáig köteles benyújtani.*

*8.4.2. Havi Előrejelzés Egyedi Hálózati Szerződés alapján*

*A Havi Előrejelzést a Jogosult Szolgáltató az Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egy időben köteles megadni. Új Havi Előrejelzést a Jogosult Szolgáltató legkésőbb a következő új Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egyidejűleg köteles megküldeni.*

*8.4.3 A Jogosult által megküldött Havi Előrejelzés akkor tekinthető érvényesnek, ha az Előrejelzés nyomtatvány teljesen ki van töltve adatokkal. Ha az új Havi Előrejelzésben hiányzó adatok, vagy téves adatok szerepelnek, akkor a Kötelezett Szolgáltató 3 (három) munkanapon belül írásban felhívja a Jogosult Szolgáltatót a hiányok pótlására. A hiánypótlást a Jogosult Szolgáltató 3 (három) munkanapon belül köteles benyújtani. Amennyiben a hiánypótlásra megadott határidő eredménytelenül telt el vagy az Előrejelzés a hiánypótlást követően is*

továbbra is hibás, úgy a Kötelezett Szolgáltató 3 (három) munkanapon belül írásban értesíti a Jogosult Szolgáltatót a visszautasításról, a visszautasítás indokainak megjelölésével.

8.4.4. Érvényes jogosulti Előrejelzés esetén a Kötelezett Szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül köteles a Jogosult Szolgáltatót írásban értesíteni arról, hogy az Előrejelzést befogadta és az abban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi.

8.4.5 Eljárás a Havi Előrejelzés és az érvényes Igénybejelentések mennyisége közötti eltérés esetén

8.4.5.1. Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „alábecslése” esetén - tehát amikor az adott hónapban a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 8.2.2. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzésnek - a Kötelezett Szolgáltató az előrejelzést meghaladó jogosulti igények teljesítését nem tudja az INRUO-ban foglalt feltételek mellett vállalni, ilyen esetben a Kötelezett Szolgáltató a jelen melléklet 8.5 pontja szerint jár el és jogosult az INRUO-ban foglalt általános létesítési időtől eltérő határidőt meghatározni a sorolási szabály alapján.

8.4.5.2. Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „túlbecslése” esetén - tehát amikor az adott hónapban a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett - jelen melléklet 8.2.2. pontjában írt - szolgáltatások mennyisége több mint 10%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés - a Jogosult Szolgáltató köteles megfizetni a leadott előrejelzés 90%-a és tényleges Igénybejelentések mennyisége közötti különbség teljesítése érdekében a Kötelezett Szolgáltató által rendelkezésre tartott kihasználatlan kapacitás miatt a Kötelezett Szolgáltatónál felmerülő igazolt költségekkel megegyező összeget. A Jogosult Szolgáltató kérése alapján a Kötelezett Szolgáltató köteles a kiszámított díj részletes számítását és a felmerült költségek bizonylatait a Jogosult Szolgáltató számára bemutatni.

8.5. A Kötelezett Szolgáltató az érvényes Igénybejelentésekre az alábbi sorolási szabályt alkalmazza.

8.5.1 A Kötelezett Szolgáltató elsőként az érvényes előrejelzésben megadott mennyiségben belül lévő Igénybejelentéseket teljesíti.

8.5.2 A Kötelezett Szolgáltató az érvényes előrejelzésben megadott mennyiséget meghaladó Igénybejelentést csak az adott Jogosult és más Jogosultak által az előrejelzéseikben megadott mennyiségben belül lévő Igénybejelentések teljesítését követően köteles teljesíteni.

8.5.3 A Kötelezett Szolgáltató az érvényes előrejelzésben megadott mennyiségben felül vagy több Jogosult Szolgáltató esetében az érvényes Előrejelzésekben megadott mennyiségben felül érkező két érvényes Igénybejelentés közül, a fenti 8.5.2 pontban írtak alkalmazásával, az időben korábban beadott Igénybejelentést teljesíti.”

## 6.

Az INRUO tervezet 5.C Melléklet 2.2 pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

### 2.2 Az előrejelzés tartalma

2.2.1 Az előrejelzési folyamat keretében a Jogosult Szolgáltató a beruházást igénylő szolgáltatásokra az alábbi adatokat adja meg Helymegosztási helyszínenként a következő négy naptári negyedévre negyedéves bontásban (Negyedéves Előrejelzés):

- A tervezett új Helymegosztási helyszínek, az ezeken alkalmazni kívánt hozzáférési mód (Fizikai vagy Távoli Helymegosztás, Távoli hozzáférés),
- Helyi Bitfolyam Hozzáférési szolgáltatáshoz szükséges Hozzáférési Link kapacitás igény,
- Az igényelt interfész típusa, IMA E1 interfész esetén az igényelt E1 linkek száma, és
- Helyi Bitfolyam Hozzáférések várható maximális összesített IP szintű sebessége mindkét irányban.

2.2.2. Az előrejelzési folyamat keretében a Jogosult Szolgáltató a hozzáférési szolgáltatásokra havonta, naptári hónap szerinti bontásban, a napi maximum megadásával, a teljes hálózat egészére összesítve tájékoztatja a Kötelezett Szolgáltatót a Helyi Bitfolyam Hozzáférési igénybejelentések mennyiségéről (Havi Előrejelzés).

A Jogosult Szolgáltató a Helyi Hurok, illetve Helyi Alhurok átengedésre vonatkozó adatokat abban az esetben is köteles megadni, ha a hurokátengedést nagykereskedelmi továbbértékesítés céljából kéri és az előfizetői szolgáltatásokat nem a Jogosult Szolgáltató fogja nyújtani.

## 7.

Az INRUO tervezet 5.C Melléklet 2.3., 2.4 és 2.5 pontjai törlésre kerülnek. A 2.6 pont számozása 2.3 pontra módosul, szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

### 2.3 Az előrejelzés ütemezése a beruházást igénylő szolgáltatásokra

### 2.3.1 Negyedéves Előrejelzés Hálózati Keretszerződés alapján:

A Negyedéves Előrejelzést a Jogosult Szolgáltató negyedévente gördülő módon, mindig a következő négy negyedévre vonatkozóan adja meg legkésőbb 60 nappal az előrejelzésben szereplő első negyedév (Q1) kezdete előtt.

### 2.3.2 Negyedéves Előrejelzés Egyedi Hálózati Szerződés alapján

Az előrejelzést a Jogosult Szolgáltató az Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egy időben köteles megadni. Új előrejelzést a Jogosult Szolgáltató legkésőbb a következő új Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egy időben köteles megküldeni.

### 2.3.3 A Jogosult Szolgáltató által megküldött Negyedéves Előrejelzés akkor tekinthető érvényesnek, ha az Előrejelzés nyomtatvány teljesen ki van töltve adatokkal. Ha az új Negyedéves Előrejelzésben hiányzó adatok, vagy téves adatok szerepelnek, akkor a Kötelezett Szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül írásban felhívja a Jogosultat a hiányok pótlására. A hiánypótlást a Jogosult 8 (nyolc) munkanapon belül köteles benyújtani. Amennyiben a hiánypótlásra megadott határidő eredménytelenül telt el vagy az Előrejelzés a hiánypótlást követően is továbbra is hibás, úgy a Kötelezett Szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül írásban értesíti a Jogosultat a visszautasításról, a visszautasítás indokainak megjelölésével.

### 2.3.4 Érvényes jogosulti Előrejelzés esetén a Kötelezett Szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül köteles írásban értesíteni a Jogosultat arról, hogy az Előrejelzést befogadta és az abban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi.

### 2.3.5 Eljárás a Negyedéves Előrejelzés és az érvényes Igénybejelentések mennyisége közötti eltérés esetén

#### 2.3.5.1 Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „alábecslése” esetén - tehát amikor az adott negyedévben a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 2.2.1. pontjában írt) szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzésnek - a Kötelezett Szolgáltató az előrejelzést meghaladó jogosulti igények teljesítését nem tudja az INRUO-ban foglalt feltételek mellett vállalni, ilyen esetben a Kötelezett Szolgáltató a jelen melléklet 2.8 pontjában foglaltak figyelembe vételével jogosult az INRUO-ban foglalt általános létesítési időtől eltérő határidőt meghatározni.

#### 2.3.5.2 Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „túlbecslése” esetén - tehát amikor az adott negyedévben a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 2.2.1. pontjában írt) szolgáltatások több mint 10%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés - a Jogosult Szolgáltató egyszeri alkalommal kötbér jelleggel köteles megfizetni a ténylegesen igénybevett (jelen melléklet 2.2.1. pontjában írt) szolgáltatások és a vonatkozó előrejelzés közötti különbség alapján az INRUO 6.sz. melléklet 3.2.1.2. pontjában foglalt díjak háromszorosát.

#### 2.3.5.3 Ha az egyes időszakokra vonatkozó előrejelzések különbsége (pl. Q1 és előbbi előrejelzésbeli Q2) meghaladja a 10%-ot, akkor a 10%-ot meghaladó mennyiségre a Jogosult Szolgáltató egyszeri alkalommal, kötbér jelleggel köteles megfizetni az INRUO 6.sz. melléklet 3.2.1.2 pontjában foglalt díjak háromszorosát.

## 8.

a) Az INRUO tervezet 5.C Melléklet 2.7, illetve 2.8 pontjának számozása 2.4, illetve 2.5 pontra módosul.

b) Az INRUO tervezet 5.C Melléklet 2.4 pont címe törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:  
„Negyedéves Előrejelzések közötti különbségek”

## 9.

Az INRUO tervezet 5.C Melléklet 2. pontja kiegészül az alábbi 2.7 és 2.8 pontokkal:

„2.7 Előrejelzés ütemezése az átengedési szolgáltatásokra

### 2.7.1 Havi Előrejelzés Hálózati Keretszerződés alapján

A Havi Előrejelzést a Jogosult Szolgáltató havonta a tárgyhónapot megelőző hónap első munkanapjáig köteles benyújtani.

### 2.7.2 Havi Előrejelzés Egyedi Hálózati Szerződés alapján

A Havi Előrejelzést a Jogosult Szolgáltató az Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egy időben köteles megadni. Új Havi Előrejelzést a Jogosult Szolgáltató legkésőbb a következő új Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egyidejűleg köteles megküldeni.

2.7.3 A Jogosult által megküldött Havi Előrejelzés akkor tekinthető érvényesnek, ha az Előrejelzés nyomtatvány teljesen ki van töltve adatokkal. Ha az új Havi Előrejelzésben hiányzó adatok, vagy téves adatok szerepelnek, akkor a Kötelezett Szolgáltató 3 (három) munkanapon belül írásban felhívja a Jogosultat a hiányok pótlására. A hiánypótlást a Jogosult 3 (három) munkanapon belül köteles benyújtani. Amennyiben a hiánypótlásra megadott határidő eredménytelenül telt el vagy az Előrejelzés a hiánypótlást követően is továbbra is hibás, úgy a Kötelezett Szolgáltató 3 (három) munkanapon belül írásban értesíti a Jogosultat a visszautasításról, a visszautasítás indokainak megjelölésével.

2.7.4 Érvényes jogosulti Előrejelzés esetén a Kötelezett Szolgáltató 10 (tíz) munkanapon belül köteles a Jogosultat írásban értesíteni arról, hogy az Előrejelzést befogadta és az abban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi.

2.7.5 Eljárás a Havi Előrejelzés és az érvényes Igénybejelentések mennyisége között eltérés esetén:

2.7.5.1 Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „alábecslése” esetén - tehát amikor az adott hónapban a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett - jelen melléklet 2.2.2. pontjában írt - szolgáltatások mennyisége legalább 110%-a az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzésnek - a Kötelezett Szolgáltató az előrejelzést meghaladó jogosulti igények teljesítését nem tudja az INRUO-ban foglalt feltételek mellett vállalni, ilyen esetben a Kötelezett Szolgáltató a jelen melléklet 2.8 pontja alapján jogosult az INRUO-ban foglalt általános létesítési időtől eltérő határidőt meghatározni a sorolási szabály alapján vagy

2.7.5.2 Az előrejelzésben foglaltak 10%-nál nagyobb mértékű „túlbecslése” esetén - tehát amikor az adott hónapban a Jogosult Szolgáltató által ténylegesen igénybevett - jelen melléklet 2.2.2. pontjában írt - szolgáltatások mennyisége több mint 10%-kal kevesebb, mint az ugyanarra az időszakra leadott előrejelzés - a Jogosult Szolgáltató köteles megfizetni a leadott előrejelzés 90%-a és tényleges Igénybejelentések mennyisége és közötti különbség teljesítése érdekében a Kötelezett Szolgáltató által rendelkezésre tartott un. kihasználatlan kapacitás miatt a Kötelezett Szolgáltatónál felmerülő igazolt költségekkel. A Jogosult Szolgáltató kérése alapján a Kötelezett Szolgáltató köteles a kiszámlázott díj részletes számítását és a felmerült költségek bizonylatait a Jogosult Szolgáltató számára bemutatni.

2.8 A Kötelezett Szolgáltató az érvényes Igénybejelentésekre az alábbi sorolási szabályt alkalmazza.

2.8.1 A Kötelezett Szolgáltató elsőként az érvényes Előrejelzésben megadott mennyiségen belül lévő Igénybejelentéseket teljesíti.

2.8.2 A Kötelezett Szolgáltató az érvényes előrejelzésben megadott mennyiséget meghaladó Igénybejelentést csak az adott Jogosult és más Jogosultak által az előrejelzéseikben megadott mennyiségen belül lévő Igénybejelentések teljesítését követően köteles teljesíteni.

2.8.3 A Kötelezett Szolgáltató az érvényes Előrejelzésben megadott mennyiségen felül vagy több Jogosult Szolgáltató esetében az érvényes Előrejelzésekben megadott mennyiségen felül érkező két érvényes Igénybejelentés közül, a fenti 2.8.2 pontban írtak alkalmazásával, az időben korábban beadott Igénybejelentést teljesíti.”

A referenciaajánlat a jelen határozat a jelen határozat közzétevése napját követő naptári hónap első napjával lép hatályba.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

#### Indokolás

Az Invitel Távközlési Részvénytársaság (a továbbiakban: *Invitel* vagy *Kötelezett*) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-26600-26/2007. és DH-23398-31/2007. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2008. július 2-án egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott -24, 25, 27, 28, 32, 33, 57, 62, 63,66, 68, 88, 89 és 95 hívószámú - számozási területeire vonatkozóan egy dokumentumba foglalt, valamennyi fenti hívószámú körzetre kiterjedően egységes feltételrendszerrel tartalmazó referenciaajánlatának tervezetét (a továbbiakban: *INRUO tervezet* vagy *referenciaajánlat tervezet*) a Tanácshoz. A Kötelezett egyidejűleg benyújtotta a Tanácshoz az Invitel Távközlési Zrt. jogelőd társaságainak 2007. évi összevont pénzügyi beszámolóira épülő, az INRUO tervezet árjavaslatát megalapozó, egységes költségmodelljét.

Az Invitel által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából és a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellből állt. A Tanács a benyújtott iratot az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a DH-25405-5/2007. számú levelében a LRIC költségmodellel kapcsolatos hiányok pótlására hívta fel a Kötelezettet. A Tanács a 2008. október 1-jén kelt, DH-25405-9/2007. számú levelében felhívta az Invitelt, hogy az INRUO tervezet szövegét a Tanács DH-9913-14/2008. számú határozatának megfelelően módosítsa. A Tanács az Invitel által a hiánypótlási felhívások eredményeképpen 2008. szeptember 15-én, illetve október 16-án előterjesztett verzióit az INRUO tervezetnek megvizsgálta, és a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a felhívásnak túlnyomórészt eleget tett, az INRUO tervezetét annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács vizsgálata további hiányosságokat tárt fel az INRUO tervezettel és a LRIC költségmodellel kapcsolatban, melyek pótlására a



Tanács 2008. november 13-án kelt, DH-25405-15/2008. számú levelében felhívta az Invitel. A Tanács a LRIC költségmodellel kapcsolatos észrevételeit külön hiánypótlási felhívásban küldte meg az Invitel részére DH-25405-13/2008. sz. levelében. A hiánypótlási felhívások alapján módosított költségmodellt és az INRUO tervezet módosított szövegét az Invitel 2008. november 18-án nyújtotta be a Tanácshoz.

A Tanács az eljárás során két alkalommal, 2008. október 20-án és november 5-én megbeszélést tartott az Invitel, a Magyar Telekom Nyrt. és az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete részvételével, a jóváhagyásra benyújtott, előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatokkal kapcsolatban.

A 2008. november 18-án benyújtott, DH-25405-16/2008. szám alatt iktatott beadványt (mely tartalmazta a komplett költségszámítást, így a költségmodellt és annak dokumentációját, valamint a kiegészítő szolgáltatások költségszámítását is) a Tanács az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint felülvizsgálta, s megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat a költségszámítási szabályokban foglaltak szerint teljesítette, így Kötelezett benyújtott költségmodellre épülő költségalapú díjait jóváhagyta. Az INRUO módosított szövegváltozata tekintetében megállapította, hogy az INRUO tervezetben elvégzett javítások túlnyomórészt eleget tettek a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, ugyanakkor az INRUO tervezet nem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanács – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott INRUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (2) bekezdésében biztosított tartalommegállapító jogkörében eljárva a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2008. december [ ] napján a honlapján, majd 2008. december [ ] napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek:

...

*I. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében az I. INRUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó megállapított részek indokolásához:*

*1. Indokolás a rendelkező rész I. pontjához*

A Tanács 2008. október 8-án, DH-25405-10/2008. sz. levelében a referencia ajánlatok elfogadására irányuló eljárásban konzultációt hívott össze az Invitel, a Magyar Telekom Nyrt. („*Magyar Telekom*”) és az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete („*ATSZE*”) képviselőinek részvételével. A konzultáció témája egyebek mellett a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésre vonatkozó referencia ajánlatokban foglalt előrejelzési rendszer felülvizsgálata volt. A 2008. október 20-án tartott konzultáción (melyről készült emlékeztető DH-25405-22/2008. került iktatásra) elhangzottak alapján valamennyi résztvevő vállalta, hogy javaslatot tesz az előrejelzési rendszer módosítására. Az írásban beérkezett javaslatok DH-25405-19/2008., DH-25405-20/2008. és DH-25405-21/2008. szám alatt kerültek iktatásra. A konzultáció 2008. november 5-án tartott folytatásán a résztvevők megtárgyalták a javaslatokat. A résztvevők a konzultációkon, illetve írásban tett javaslatukban is többször utaltak rá, hogy a jelenleg hatályban lévő referenciaajánlatokban szereplő előrejelzési szabályok aránytalanul szigorúak, ezért felülvizsgálatra szorulnak. Az ATSZE és az Invitel a Magyar Telekom által írásban előterjesztett „B” javaslatot tekintette tárgyalási alapnak, és azt részletesen megtárgyalták. Az Invitel a kifejtette a konzultáción, hogy a Magyar Telekom „B” javaslatának a koncepciójával egyetértett, csak egyes pontjaihoz tett észrevételt.

A Tanács a 2008. november 5-én tartott megbeszélést követően felkérte az Invitel, hogy a konzultáción elhangzottak és az írásbeli javaslatok alapján módosítsa referenciaajánlatát. Az Invitel a DH-25405-16/2008. számú levelében megállapította, hogy az általa a konzultációk alkalmával tett konstruktív javaslatok ellenére nem vezetett eredményre az egyeztetés. Kifejtette továbbá, hogy bár az általa tett javaslatot arányosnak és a gyakorlatban alkalmazhatónak tartja, azonban a levélben kifejtett indokokra tekintettel a jóváhagyási eljárásban nem kívánta az előrejelzési szabályok módosítását tartalmazó referenciaajánlatot benyújtani.

A Tanács a konzultációkon elhangzottakat és az írásban tett nyilatkozatokat megvizsgálta. A referenciaajánlat benyújtására kötelezett két szolgáltató, az Invitel és a Magyar Telekom is elismerte, hogy a korábbi időszakok hurokatengedési igényei számához képest az előrejelzés szabályai aránytalanul szigorúak, és ilyen mértékű igényszám mellett az üzemeltetéshez nincs szükség olyan részletezettségű megadására a helyi hurok átengedés és helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás várható megrendelésszámának, mint ahogy az jelenleg a jogosult szolgáltatóktól – a gyakorlatban nem alkalmazott megkövetelt. A Tanács megvizsgálta, hogy a szolgáltatói adatszolgáltatás alapján rendelkezésére álló adatok alapján a 2008. június és szeptember közötti időszakban miként alakult a hurokatengedési igények száma. A Tanács

megállapította, hogy a korábbiakhoz képest csökkent az új, teljes hurok átengedésére vonatkozó igénybejelentések száma. Tekintettel arra, hogy a kötelezett szolgáltatók is kijelentették, hogy a jelenlegi előrejelzési rendszer a jelenlegi igényszámok nagyságrendjéhez képest túl szigorú, a Tanács indokoltan látta az előrejelzési szabályok felülvizsgálatát.

A Tanács a hurokátengedési piac vizsgálata során megállapította, hogy a hurokátengedési igények száma az elmúlt időszakban nagyságrendileg nem emelkedett, a kötelezett szolgáltatók viszont maguk is elismerték, hogy a hurokátengedési igények jelenlegi mértéke nem indokolja az előrejelzésnek a hatályos előrejelzési szabályok szerinti részletezettséggel történő megadását. A Tanács a referenciaajánlatokkal kapcsolatos megbeszéléseken elhangzottak alapján továbbá arra a következtetésre jutott, hogy a referenciaajánlatokban jelenleg szereplő előrejelzési szabályok nem-árjellegű versenyproblémákat képezhetnek, az előrejelzési szabályok jelenlegi formájukban ugyanis indokolatlanul részletezettek. A Tanács megvizsgálta, hogy milyen részletezettségű előrejelzés szükséges ahhoz, hogy a kötelezett szolgáltató kellő pontossággal tudja méretezni rendszereit annak érdekében, hogy a jogosultak előrejelzésben szereplő átengedési igényeit határidőre teljesíteni tudja.

A Tanács az előrejelzési szabályok felülvizsgálatakor nagymértékben támaszkodott mindazokra a megállapításokra és a javaslatok mindazon pontjaira, melyekkel mind az ATSZE, mind a Magyar Telekom és az Invitel egyetértettek a konzultációk során.

A Tanács a fentiek alapján, a Magyar Telekom és az Invitel írásban tett javaslatait is figyelembe véve indokoltan látta az előrejelzési szabályok módosítását. A Tanács a rendelkező részben írtak szerint az előrejelzés szabályait differenciáltan állapította meg aszerint, hogy az előrejelzett szolgáltatás a kötelezett szolgáltató részéről beruházást, eszközbeszerzést igényel-e vagy alapvetően munkaszervezési feladatait (kezelői, üzemeltetői kapacitásait) érinti. A Kötelezettnek a beruházást igénylő szolgáltatások esetében részletezettebb és hosszabb időtávra szóló előrejelzésre van szüksége. Ennek megfelelően a Tanács indokoltan látja, hogy a jogosult szolgáltató egy évre előre, negyedéves bontásban adja meg a helymegosztási vagy távoli hozzáférés igényét helyszínenként. Ugyanígy szükséges a Kábelkifejtési Elem kapacitások, illetve – Helyi Bitfolyam Hozzáférés esetén – a sáv szélességenkénti kapacitás megadása. Ehhez képest a havi szinten megrendelendő Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés tekintetében ilyen részletezettséggel nem szükséges megadni az előrejelzett mennyiséget, hanem a szolgáltatásonkénti összdarabszámot indokolt a jogosult szolgáltatónak a Kötelezett részére megadnia. Annak érdekében, hogy a Kötelezett az üzemeltetési kapacitásait szervezni tudja, a Jogosult egyben azt is köteles megadni, hogy a tárgyhónapban egy munkanapon legfeljebb hány igényt fog leadni az előrejelzett összdarabszámból.

A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint ennek megfelelően módosította az INRUO tervezet törzsszöveg 4.5.3.2. b) pontjának, a 2. sz. Melléklet 8.2 pontjának és az 5.C. sz. Melléklet 2.2 pontjának az előrejelzés folyamatára vonatkozó szabályait.

A szolgáltatói javaslatok alapján a Tanács az előrejelzésekhez kapcsolódó szankciórendszert is felülvizsgálta. Abban az esetben, ha a Jogosult több igénybejelentést ad le, mint amennyit az előrejelzésben megadott, indokolatlan a pénzügyi szankció alkalmazása. Az előrejelzéshez kapcsolódó szankció lényege éppen az, hogy a Jogosultat arra készítse, hogy megfelelő pontosságú előrejelzést adjon a Kötelezettnek. Az előrejelzés túllépése esetén a Kötelezett azzal a problémával szembesül, hogy az előre tervezett kapacitásait meghaladó mértékben kell szerződéses kötelezettségeit teljesíteni, melyek nemteljesítése viszont kötbérfizetési kötelezettséget eredményez a Kötelezett oldalán. Ezért a Tanács – a szolgáltatói javaslatokkal összhangban – a pénzügyi szankció helyett indokoltan látta a hátrasorolás szabályát bevezetni, mely kiegészül azzal, hogy az előrejelzett mennyiségen felüli igénybejelentésre a Kötelezett nem garantálja az INRUO tervezetben egyébként szereplő teljesítési határidőket. A Tanács ennek megfelelően kiegészítette az INRUO tervezet 2. sz. Melléklet 8. pontját és az 5.C. sz. Melléklet 2.8 pontját a sorolási szabályokkal. A Negyedéves Előrejelzésben foglalt mennyiséget el nem érő igénybejelentés esetére megállapított szankciót és az eltérés megengedett mértékét a Tanács nem módosította. A Havi Előrejelzés bevezetésére tekintettel az abban foglalt mennyiséget el nem érő igénybejelentés (az előrejelzés alulteljesítése) esetére a Tanács szükségesnek látta a pénzügyi szankcióra vonatkozó szabályok lefektetését, annak érdekében, hogy a Kötelezettnek indokolatlanul ne kerüljön lekötésre olyan erőforrás, mely kihasználatlanul marad. Ennek megfelelően a Tanács a 2. sz. és az 5.C. sz. Mellékletben rögzítette a megengedett eltérés alsó határát, továbbá a Jogosult Szolgáltató fizetési kötelezettségének alapját. A szabályozás szerint a jogosult szolgáltató az Invitel által rendelkezésre tartott kihasználatlan kapacitás miatt az Invitelnél felmerülő igazolt költségekkel megegyező összeget köteles megfizetni. Annak érdekében, hogy ezek a költségek kétség esetén a jogosult szolgáltató számára ellenőrizhetők legyenek, a 2. sz. és az 5.C. sz. Mellékletben rögzítésre került, hogy a jogosult szolgáltató kérése alapján a Kötelezett köteles a kiszámlázott díj részletes számítását és a felmerült költségek bizonylatait a Jogosult Szolgáltató számára bemutatni.

Az igénybejelentések kezelése mellett az egyedi átengedési, illetve helyi bitfolyam hozzáférési szerződések teljesítése is érinti a Kötelezett üzemeltetési kapacitás igényét. Tekintettel arra, hogy a hurokátengedési igények darabszámára vonatkozó előrejelzés összesítve kerül megadásra, indokoltan látta a Tanács a Kötelezett javaslatában szereplő, területileg ütemezett teljesítés garantálásának szabályát rögzíteni. A Tanács ennek megfelelően három típusba sorolta a hely-

megosztási helyszíneket aszerint, hogy átlagosan hány darab igény kerül havi szinten leadásra. A típusokba tartozó helymegosztási helyszínek listáját azonban nyilvánvalóan nem lehet rögzíteni, hiszen az folyamatosan változhat. Bár a helymegosztási helyszínek típusokba sorolása a referenciaajánlatokban nem lehetséges, a jogosult szolgáltatók számára biztosítani kell, hogy tudomást szerezhessenek a helymegosztási helyszínek ilyen szempontú, aktuális beosztásáról. Ennek megfelelően a Tanács a Kötelezett kötelezettségévé tette, hogy az aktualizált listát a internetes oldalán közzétegye. A Tanács ennek megfelelően módosította az INRUO tervezet törzsszöveg 4.7.4. pontját.

A Tanács az előrejelzés szabályainak módosítását a fentiekben leírtakra tekintettel a hurokátengedési piac jelenlegi jellemzői alapján látta indokoltnak. Amennyiben a hurokátengedési piac helyzete változik, és annak elemzését követően a Tanács azt szükségesnek látja, akkor az előrejelzési szabályokat a piac jellemzőinek megfelelően módosíthatja.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-25405-12/2008. sz. levélben a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a alapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2008. december 16.

*Bánhidi Ferenc* s. k.,  
tanácsstag

*Debreczeni Sándor* s. k.,  
tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emília* s. k.,  
tanácsstag

*Pataki Dániel* s. k.,  
tanácsstag  
elnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.,  
tanácsstag  
alelnök

*Simon Géza* s. k.  
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Invitel Távközlési Zrt.  
(2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.)
- 2./ Irattár

**DH-25195-11/2008. számú, a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdemenyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-25195-11/2008.

Tárgy: A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdemenyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referencia ajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cg.: 01-10-041928) által 2008. november 24. napján benyújtott nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdemenyezéssel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos egységes referenciaajánlatát annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

*jóváhagyja.*

A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

Magyar Telekom referenciaajánlat, 8.B Melléklet (Díjak)

1.

a) A 8.B Melléklet „1. Összekapcsolási Célú Csatlakozó Link Szolgáltatásokra vonatkozó Díjak” fejezete 1.1.1.1 és 1.2.1.1 pontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.1.1.1 Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Felmérési Díj 2 020 Ft

1.2.1.1 Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Felmérési Díj 2 020 Ft

b) A 8.B Melléklet „1. Összekapcsolási Célú Csatlakozó Link Szolgáltatásokra vonatkozó Díjak” fejezete 1.1.1.1 pontja alatti szöveg törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Felmérési Díj a Közelvégi Összekapcsoló Link létesítésével kapcsolatos felmérés költségét tartalmazza.”

c) A 8.B Melléklet „1. Összekapcsolási Célú Csatlakozó Link Szolgáltatásokra vonatkozó Díjak” fejezete 1.2.1.1 pontja alatti szöveg törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Egyszeri Felmérési Díj a Tülvégi Összekapcsoló Link létesítésével kapcsolatos felmérés költségét tartalmazza.”

d) A 8.B Melléklet „1. Összekapcsolási Célú Csatlakozó Link Szolgáltatásokra vonatkozó Díjak” fejezete 1.1.2.1 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

1.1.2.1 Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Havi Díj 837 Ft/hó

A 8.B Melléklet 1.1.2.1 pontja alatti szöveg törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Telefon Közelvégi Összekapcsoló Link Havi Díj tartalmazza a közelvégi összekapcsoló linkhez szükséges eszközök beszerzésének és telepítésének haviasított költségeit.”

e) A 8.B Melléklet „1. Összekapcsolási Célú Csatlakozó Link Szolgáltatásokra vonatkozó Díjak” fejezete 1.2.2.1 pontjában szereplő díjak törlésre kerülnek és helyükbe az alábbi díj lép:

1.2.2.1 Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Havi Díj 1 868 Ft/hó

A 8.B Melléklet „1.2.2 Havi Díj” pontjának 1.2.2.1 alpontja törlésre kerül és helyébe a következő pont lép:

„1.2.2.1 Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Havi Díj

A Telefon Tülvégi Összekapcsoló Link Havi Díj díjelem tartalmazza a tülvégi összekapcsoló linkhez szükséges eszközök beszerzésének és telepítésének haviasított költségeit.”

A MARIO 3.A-2 mellékletének 4.3 pontja törlésre kerül.

2.

a) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „2. Fizikai Helymegosztással Megvalósított Összekapcsolásra vonatkozó Díjak” fejezet címe törlésre kerül és a cím helyébe a „2. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet cím kerül, a cím alatt található szöveg törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c.) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007 számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

b) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 2.1.1 pontja alatti bekezdés utolsó mondata („A Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

c) A MARIO 8.B mellékletének „2.1.3 Egyszeri Fizikai Helymegosztási Díj” pontja törlésre kerül.

d) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „2.2 Havi Díjak” pontja alatti második és harmadik bekezdés törlésre kerül.

e) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „2.2.1 Havi Fizikai Helymegosztási Díj” cím alatt található szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg kerül:

„Meglévő és új Helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a Havi Fizikai Helymegosztási díjat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.

Amennyiben a Partner a MARIO-ban meghatározott Helymegosztási Egység alapterületénél ( $4\text{ m}^2$ ) nagyobb területet használ, úgy a Partner a ténylegesen használt terület és a Helymegosztási egység MARIO-ban meghatározott alapterületének arányával megszorított Havi Fizikai Helymegosztási Díjat fizet.”

f) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 2.2.2 pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„A Magyar Telekom és a Partner által elismert független szakértő ingatlanbecslésén alapuló, a Helymegosztási Helyiségben kialakított, a Partner Helymegosztási Egységére eső négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbecslés költsége a Partnert terheli.”

g) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 2.2.3 pontja alatti szöveg utolsó mondata törlésre kerül a 6.2.3 pont első mondata helyébe pedig a következő mondat kerül:

„A Havi Üzemeltetés és Fenntartási Díj tartalmazza a klímával felszerelt Helymegosztási Helyiség egy Helymegosztási Egységére eső havi üzemeltetési és fenntartási, illetve közüzemi jellegű költségeket.”

h) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 2.2.4 pontja törlésre kerül és a cím változatlanul hagyásával a díj helyére a „díjelem törlésre került” jelzés lép.

i) A referenciaajánlat 8.B Melléklet „2. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 2.1.1, 2.1.2 pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

#### 2.1 Egyszeri díjak

2.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj 874 Ft

2.1.2 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj 19 340 Ft

j) A referenciaajánlat 8.B Melléklet 2.2.3.1 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

2.2.3.1 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj, klíma kialakításával 1 361 Ft/hó

### 3.

a) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „3. Távoli Helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c.) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

b) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 3.1.1 pontja alatti bekezdés utolsó mondata („A Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

c) A MARIO 8.B mellékletének „3.1.3 Egyszeri Helymegosztási Díj” pontja törlésre kerül.

d) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „3.2 Havi Díjak” pontjában a cím alá a következő bekezdés kerül.

„Amennyiben a Partner azonos helyszínen egyidejűleg vesz igénybe a Magyar Telekomtól összekapcsolási célú és átengedési célú Távoli Helymegosztást, úgy a két különböző célú Távoli Helymegosztást együttesen kell kezelni, amennyiben az MDF és a DDF közötti távolság ezt lehetővé teszi és a Partner Helymegosztási Egységében van elegendő hely az összekapcsolás érdekében szükséges berendezések elhelyezésére.”

e) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 3.2.1 pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„Meglévő és új Helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a Havi Távoli Helymegosztási díjat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.

Amennyiben a Partner a MARIO-ban meghatározott Helymegosztási Egység alapterületénél ( $4\text{ m}^2$ ) nagyobb területet használ, úgy a Partner a ténylegesen használt terület és a Helymegosztási egység MARIO-ban meghatározott alapterületének arányával megszorított Havi Távoli Helymegosztási Díjat fizet.”

f) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 3.2.2 pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„A Magyar Telekom és a Partner által elismert független szakértő ingatlanbecslésén alapuló, a Helymegosztási Helyiségben kialakított, a Partner Helymegosztási Egységére eső négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbecslés költsége a Partnert terheli.”

g) A referenciaajánlat 8.B Melléklet „3. Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 3.1.1, 3.1.2 pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

#### 3.1 Egyszeri díjak

3.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj 874 Ft

3.1.2 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj 19 340 Ft

*h) A referenciaajánlat 8.B Melléklet 3.2.3 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:*

3.2.3 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj 1 361 Ft/hó

4.

*A 8.B Melléklet 4. Összekapcsolási Tesztek Díja 4.1.1 és 4.1.2 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:*

4.1.1 Pilot összekapcsolási teszt díj 736 577 Ft

4.1.2 Hálózati összekapcsolási teszt díj 271 370 Ft

5.

*a) A 8.B Melléklet 5.1 „Forgalmi Tarifa” cím alatt szereplő, 5.1.1–5.1.8 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:*

5.1 Forgalmi Tarifa

5.1.1 Helyi Híváskezdeményezés Szolgáltatás csúcsidőben 1,39 Ft/perc

csúcsidőn kívül 0,82 Ft/perc

5.1.2 Regionális Híváskezdeményezés Szolgáltatás csúcsidőben 1,75 Ft/perc

csúcsidőn kívül 1,03 Ft/perc

5.1.3 Országos Híváskezdeményezés Szolgáltatás csúcsidőben 1,90 Ft/perc

csúcsidőn kívül 1,11 Ft/perc

5.1.4 Országos Egy Ponton Átadott Híváskezdeményezés Szolgáltatás csúcsidőben 1,90 Ft/perc

csúcsidőn kívül 1,11 Ft/perc

5.1.5 Helyi Hívásvégződtetés Szolgáltatás csúcsidőben 1,39 Ft/perc

csúcsidőn kívül 0,82 Ft/perc

5.1.6 Regionális Hívásvégződtetés Szolgáltatás csúcsidőben 1,75 Ft/perc

csúcsidőn kívül 1,03 Ft/perc

5.1.7 Országos Hívásvégződtetés Szolgáltatás csúcsidőben 1,90 Ft/perc

csúcsidőn kívül 1,11 Ft/perc

5.1.8 Országos Egy Ponton Átadott Hívásvégződtetés Szolgáltatás csúcsidőben 1,90 Ft/perc

csúcsidőn kívül 1,11 Ft/perc

*b) A 8.B Melléklet 5.2.1 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:*

5.2.1 Internet Forgalomirányítás Beállítás Szolgáltatás  
Egyszeri Díja Központonként 2 045 Ft

*c) A 8.B Melléklet 5.2.2 pontban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:*

5.2.2.1 Helyi Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatás csúcsidőben 1,12 Ft/perc

csúcsidőn kívül 0,64 Ft/perc

5.2.2.2 Regionális Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatás csúcsidőben 1,78 Ft/perc

csúcsidőn kívül 1,01 Ft/perc

*d) A 8.B Melléklet 5.2.3 pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:*

5.2.3 Átalánydíjas Internet Híváskezdeményezés Szolgáltatás: 80 679 Ft/hó/2Mbit/s

*e) A 8.B Melléklet 5.2.4 pontban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:*

5.2.4.1 Helyi Internet Számfordítás Híváskezdeményezés Szolgáltatás csúcsidőben 1,12 Ft/perc

csúcsidőn kívül 0,64 Ft/perc

5.2.4.2 Regionális Internet Számfordítás Híváskezdeményezés Szolgáltatás csúcsidőben 1,78 Ft/perc

csúcsidőn kívül 1,01 Ft/perc

*f) A 8.B Melléklet 5.2.5 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:*

5.2.5 Átalánydíjas Internet Számfordítás Híváskezdeményezés Szolgáltatás: 80 679 Ft/hó/2Mbit/s

6.

*A 8.B Melléklet „6. Támogató Szolgáltatásra vonatkozó Díjak” cím alatt szereplő, 6.1–6.4 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:*

6.1 Tudakozó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj: 1,44 Ft/db

6.2 Belföldi Kezelői Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj: 5,14 Ft/db

6.3 Nemzetközi Kezelői Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj:	5,14 Ft/db
6.4 Segélyhívó Hozzáférési Szolgáltatás Forgalmi Díj:	1,44 Ft/db

7.

A 8.B Melléklet „7. Emeltszintű Szolgáltatásra vonatkozó Díjak” cím alatt szereplő, 7.1.1 és 7.2.1 díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

7.1.1 Emeltszintű szolgáltatás I. csomag Egyszeri Díj	4 361 Ft
7.2.1 Foglalt Előfizető Automatikus Újrahívása Egyszeri Létesítési Díj	4 361 Ft

8.

A 8.B Melléklet „8. Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatásra és Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatásra vonatkozó Díjak” fejezetében a 8.1.1 és 8.1.2 pontokban felsorolt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

8.1.1 Közvetítő-Választó Előtét Beállítás Szolgáltatás és Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Installációs Díj	3 657 Ft/központ
8.1.2 Közvetítő-Előválasztás Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Beállításonkénti Díj:	595 Ft/beállítás

9.

A 8.B Melléklet „9. Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatásra vonatkozó Díj” című fejezetben a 9.1 pontban szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

9.1 Hordozott Szám Beállítás Szolgáltatás Egyszeri Díj	1 261 Ft/hordozott szám
--	-------------------------

A referenciaajánlat a határozat közlése napját követő naptári hónap első napjával lép hatályba.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## Indokolás

A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Magyar Telekom* vagy *Kötelezett*) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-26149-19/2007. számú és DH-26154-29/2007. számú határozatainak I. 1. bb) és I. 3 bb) pontjaiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2008. július 2. napján az Emitel Zrt. beolvadásával kapcsolatos jogutódlásra tekintettel egységes szerkezetben jóváhagyás céljából benyújtotta a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból történő híváskezdeménnyel és hívásvégződtetéssel kapcsolatos referenciaajánlatának tervezetét a továbbiakban: *MARIO tervezet*) a Tanácshoz. A Magyar Telekom által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából, a referenciaajánlat részét képező összekapcsolási mintaszerződésből, a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó, nyomtatott és elektronikus formában benyújtott költségmodellből és könyvvizsgálói nyilatkozatból állt.

A Tanács 2008. szeptember 9. napján hiánypótlást bocsátott ki a Magyar Telekom részére, amelyben felhívta a Magyar Telekomot, hogy a MARIO tervezetében a DH-8258-23/2008. számú határozatnak megfelelő rendelkezéseket (amennyiben az a DH-25195-1/2008. számon benyújtott MARIO tervezetben értelmezhető) vezesse át, tekintettel arra, hogy a MARIO tervezet még nem tartalmazta a Tanács 2008. augusztus 6. napján (tehát már az előző dokumentum benyújtását követően) közölt DH-8258-23/2008. számú határozatának rendelkező részében foglalt megállapításokat. A Magyar Telekom a fenti felhívásnak 2008. szeptember 22. napján eleget tett.

A Tanács a fentiek szerint kiegészített és javított, jóváhagyásra benyújtott iratok részletes vizsgálata alapján 2008. október 11-én, DH-25195-6/2008. számon újabb hiánypótlási felhívást adott ki, melyben részletesen felsorolta a MARIO tervezet és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell azon hiányosságait, melyek nem teszik lehetővé a MARIO tervezet jóváhagyását.

A Tanács a hiánypótlási felhívásra határidőben benyújtott, DH-25195-9/2008. számon iktatott iratokat az Eht. 14. (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a hiánypótlásban foglaltakat részben teljesítette, és MARIO tervezetét és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellt részben javította. Ennek alapján a Tanács azonban azt is megállapította, hogy a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell (és ezáltal a MARIO 8. B. Mellékletében szereplő egyes díjak mértéke) a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, ezért a Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen

határozat rendelkező részében meghatározott díj tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító (illetve a referenciaajánlat tekintetében az 59. § (2) bekezdésében biztosított) jogkörével kellett élnie.

I. Az Eht. 36. §-a szerinti eljárásban érkezett észrevételek és válaszok

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2008. december [...-án] a honlapján, majd 2008. december [...-én] a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi szolgáltatóktól érkeztek észrevételek:

II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:

Az indokolás üzleti titkot tartalmaz.

A Tanács az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítése érdekében – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-25195-5/2008. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2008. december 16.

*Bánhídi Ferenc* s. k.,  
tanácsstag

*Debreczeni Sándor* s. k.,  
tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emília* s. k.,  
tanácsstag

*Pataki Dániel* s. k.,  
tanácsstag  
elnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.,  
tanácsstag  
alelnök

*Simon Géza* s. k.  
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyrt.  
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár

**DH-25198-19/2008. számú, a Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat**

Ügyiratszám: DH-25198-19/2008.

Tárgy: A Magyar Telekom Nyrt. helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésére vonatkozó referenciaajánlatának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság* (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cég száma: 01-10-041928) által benyújtott, előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatának DH-8261-32/2008. számú határozattal jóváhagyott referenciaajánlatához képest módosított részeit, annak az alábbiakban megállapított részei kivételével

*jóváhagyja.*



A jóvá nem hagyott részeket a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az alábbiak szerint

állapítja meg:

I. A MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó részek

1.

A MARUO tervezet törzsszöveg V.2.2.3 pontja az alábbi V.2.2.3.6 és V.2.2.3.7 ponttal egészül ki:

„V.2.2.3.6 A Magyar Telekom garantálja, hogy a Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférést a 3. Mellékletben felsorolt helymegosztási helyszíneken területileg ütemezve végzi az alábbiak szerint:

a.) minden munkanap teljesíti a Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol - a Jogosult Szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan legalább havi 50 db igény került leadásra

b.) minden 3. munkanap teljesíti a Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol – a Jogosult Szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 50 db, de legalább havi 10 db igény került leadásra

c.) minden 5. munkanap teljesíti a Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol - a Jogosult Szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 10 db igény került leadásra.

V.2.2.3.7 A Magyar Telekom internetes oldalán minden hó első munkanapján közzéteszi a helymegosztási helyszínek aktuális besorolását a V.2.2.3.6. szerinti megbontásban.”

2.

A MARUO tervezet törzsszöveg V.3. pontja az alábbi V.3.7 és V.3.8 ponttal egészül ki:

„V.3.7 A Magyar Telekom garantálja, hogy a Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférést a 3. Mellékletben felsorolt helymegosztási helyszíneken területileg ütemezve végzi az alábbiak szerint:

a.) minden munkanap teljesíti a Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol - a Jogosult Szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan legalább havi 50 db igény került leadásra

b.) minden 3. munkanap teljesíti a Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol - a Jogosult Szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 50 db, de legalább havi 10 db igény került leadásra

c.) minden 5. munkanap teljesíti a Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférést azon helymegosztási helyszínek esetén, ahol - a Jogosult Szolgáltatók igényeit összesítve – a tárgyhónapot megelőző 3 naptári hónapban átlagosan kevesebb, mint havi 10 db igény került leadásra.

V.3.6 A Magyar Telekom internetes oldalán minden hó első munkanapján közzéteszi a helymegosztási helyszínek aktuális besorolását a V.3.7. szerinti megbontásban.”

3.

a) A MARUO tervezet 1. Melléklet 2.7.1 pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„Az „Előrejelzés” az Induló Előrejelzést, a Havi Előrejelzést vagy a Negyedéves Gördülő Előrejelzést jelenti.”

b) A MARUO tervezet 1. Melléklet 2.7.2 pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A „Negyedéves Gördülő Előrejelzés” azt a – Jogosult által negyedévenként aktualizált – dokumentumot jelenti, amely naptári negyedévenként, az első negyedévre havi bontásban, míg a többi negyedévre negyedéves bontásban, MDF Blokk mennyiségre, illetve Helymegosztási Helyszínekre vonatkozóan tartalmazza a következő 1 (egy) évben a Jogosult által igényelni kívánt Kábelkifejtési Elem mennyiségét, Helymegosztásokat és – Helyi Bitfolyam Szolgáltatás esetén – a sávzélességenkénti kapacitást.”

c) A MARUO tervezet 1. Melléklet 2.7. pontja az alábbi 2.7.19. új alponttal egészül ki:

„A „Havi Előrejelzés” tartalmazza az egy naptári hónapban a Jogosult által igényelni kívánt Helyi Hurok Átengedést és Helyi Bitfolyam Hozzáférés mennyiségét, az egy naptári napon a Jogosult által leadandó igények maximum darabszámának megadásával.”

4.

A MARUO tervezet 6.A Melléklete 1.1.1. c) pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„Előrejelzés”.

5.

a) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 1.5. pontjának szövegéből a „Helyi Hurok, vagy Helyi Bitfolyam Hozzáférés és” kitétel törlésre kerül.

b) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 1. pontja az alábbi 1.8 alponttal egészül ki:

„A Magyar Telekom az érvényes Igénybejelentésekre az alábbi sorolási szabályt alkalmazza.

1.8.1 A Magyar Telekom elsőként az érvényes Előrejelzésben megadott mennyiségen belül lévő Igénybejelentéseket teljesíti.

1.8.2 A Magyar Telekom az érvényes Előrejelzésben megadott mennyiséget meghaladó Igénybejelentést csak az adott Jogosult és más Jogosultak által az Előrejelzéseikben megadott mennyiségen belüli Igénybejelentések teljesítését követően köteles teljesíteni.

1.8.3 A Magyar Telekom az érvényes Előrejelzésben megadott mennyiségen felül vagy több

Jogosult Szolgáltató esetében az érvényes Előrejelzésekben megadott mennyiségen felül érkező két érvényes Igénybejelentés közül, a fenti 1.8.2 pontban írtak alkalmazásával az időben korábban beadott Igénybejelentést teljesíti.”

c) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 2. pontjának címe törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„2. A Negyedéves Gördülő Előrejelzés benyújtásának folyamata”

d) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 2.3 pontjának szövege törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Magyar Telekom erőforrásainak tervezhetősége érdekében a Jogosultnak:

- az MDF Blokk mennyiségekre vonatkozó Előrejelzését Helymegosztási Helyszínekre lebontva,
- a Helymegosztásokra vonatkozó előrejelzést Helymegosztási Helyszínekre és a 4.D Melléklet szerinti helymegosztási fajtákra lebontva,
- a Kábelkifejtési Elem esetén Helymegosztási Helyszínekre lebontva, a kapacitást és a hurokátengedés típusát (teljes vagy részleges) megjelölve,
- a Helyi Bitfolyam Szolgáltatás esetén Helymegosztási Helyszínekre lebontva, a sáv szélességenkénti kapacitást megjelölve kell megadnia.”

e) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 2.7 pontjának szövege törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Magyar Telekom a Negyedéves Gördülő Előrejelzés első negyedévére vonatkozó Helymegosztási Helyszínek, illetve Helymegosztási Helyszínenkénti MDF Blokk mennyiségek megvalósíthatóságáról, illetve a Magyar Telekom erőforrásaiban fellépő szűk keresztmetszet esetére felállított sorolási szabályok alapján biztosítható kapacitásokról visszajelzést ad a Jogosult számára az érvényes Negyedéves Gördülő Előrejelzés kézhezvételét követő 1 (egy) hónapon belül.”

f) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 2.1. d) pontjának, 2.4 pontja első és második mondatának, és 2.5 pontjának szövegéből a „Helyi Hurok, Helyi Bitfolyam Hozzáférés és” kitétel törlésre kerül.

g) A MARUO tervezet 6.C Melléklete a 2. pontot követően az alábbi új 3. ponttal egészül ki:

„3. A Havi Előrejelzés benyújtásának folyamata

3.1 Az Átengedési Keretszerződést kötött Jogosult, valamint az Egyedi Átengedési Szerződést kötött Jogosult, a Szerződések megkötését követően

a) havonta,

b) napi maximum megadásával,

c) Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés mennyiségre

Havi Előrejelzést köteles benyújtani a Magyar Telekomnak.

3.2 A Havi Előrejelzést a Jogosult a tárgyhónapot megelőző hónap első munkanapjáig köteles a Magyar Telekom részére benyújtani.

3.3 A Magyar Telekom erőforrásainak tervezhetősége érdekében a Jogosultnak a Helyi Hurok Átengedés, illetve a Helyi Bitfolyam Hozzáférés mennyiségeket szolgáltatásonként összesítve, a teljes hálózat egészére kell a Havi Előrejelzését megadnia.

3.4 Amennyiben a Jogosult a tárgyhavi Havi Előrejelzést a 3.2 pontban meghatározott időpontig nem küldi meg, akkor a tárgyhónapot megelőző naptári hónapra leadott Havi Előrejelzése változtatás nélkül érvényes lesz a tárgyhónapra is.

3.5 A Jogosult által megküldött Havi Előrejelzés akkor tekinthető érvényesnek, ha az Előrejelzés nyomtatvány teljesen ki van töltve adatokkal. Érvényes Havi Előrejelzés esetén a Magyar Telekom 10 (tíz) munkanapon belül köteles a Jogosultat írásban értesíteni arról, hogy a Havi Előrejelzést befogadta és az abban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket megteszi. Ha a Havi Előrejelzésben hiányzó adatok, vagy téves adatok szerepelnek, akkor a Magyar Telekom 3 (három) munkanapon belül írásban felhívja a Jogosultat a hiányok pótlására. A hiánypótlást a Jogosult 3 (három) munkanapon belül köteles benyújtani. Amennyiben a hiánypótlásra megadott határidő eredménytelenül telt el vagy az Előrejelzés a hiánypótlást követően továbbra is hibás, úgy a Magyar

Telekom 3 (három) munkanapon belül írásban értesíti a Jogosultat a visszautasításról, a visszautasítás indokainak megjelölésével.

h) A MARUO tervezet 6.C Melléklet korábbi 3. pontjának sorszáma 4. pontra módosul, és ennek megfelelően a korábbi 3. pont valamennyi alpontjának számozása 4. sorszámmal kezdődő számozásra változik. A MARUO tervezet 6.C Melléklet korábbi 4. pontjának sorszáma 5. pontra módosul, és ennek megfelelően a korábbi 4. pont valamennyi alpontjának számozása 5. sorszámmal kezdődő számozásra változik.

i) MARUO tervezet 6.C Melléklete 4.1.3 pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A 4.1.1-4.1.2 pontok alapján elvégzett összehasonlítás alapján kerülnek meghatározásra az eltérések ( $\delta_1, \delta_2, \delta_3, \delta_4$ ).”

j) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 4.1.4 pontja törlésre kerül, a korábbi 4.1.5 pontjának számozása 4.1.4 pontra változik.

j) A MARUO tervezet 6.C Mellékletében szereplő 3. Táblázat második sorának második oszlopában szereplő szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„ $M_i$ ” jelenti a Magyar Telekom által kézhez vett érvényes Kábelkifejtési Elem Igénybejelentésben szereplő MDF Blokkok számát, ahol „i” arra a negyedévre utal, amikor az érvényes igénybejelentés be lett nyújtva”

k) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 4.2.2 pontja második mondatának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Magyar Telekom ilyen esetben az 1.8 pontban leírtak szerint jár el.”

l) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 4.3.5 pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A 4.3.3 pont nem teljesítése esetén Magyar Telekom által kiszámlázható díj kiszámítása a következő képlet szerint történik:

MDF Blokkra vonatkozóan:

$$D = [(I + \delta_{I\_amax}) \times E] - M] \times I''$$

m) A MARUO tervezet 6.C Mellékletének 4.3.5 pontjában szereplő 5. Táblázat ötödik és hetedik sora törlésre kerül.

n) A MARUO tervezet 6.C Mellékletének 4.3. pontja az alábbi új, 4.3.8-4.3.9 ponttal egészül ki:

„4.3.8 Ha a Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés mennyiségére vonatkozó Havi Előrejelzés kevesebb, mint a jelen Melléklet 5. pontjában meghatározott megengedett eltérés alsó határa, vagyis az előrejelzés túl magas volt, a Jogosult - annak érdekében, hogy a Jogosult ösztönözve legyen pontos Előrejelzés megküldésére, és elkerülhető legyen olyan Magyar Telekom erőforrás kapacitás lekötése, ami érvényes Igénybejelentés hiányában kihasználatlanná válik – köteles a Magyar Telekom által a Helyi Hurokra és Helyi Bitfolyam Hozzáférésre vonatkozó megengedett eltérés alsó határa és a tényleges Igénybejelentések mennyisége közötti különbség teljesítése érdekében a Magyar Telekom által rendelkezésre tartott kihasználatlan kapacitás miatt a Magyar Telekomnál felmerülő igazolt költségekkel megegyező összeget a Magyar Telekom részére megfizetni. A Jogosult Szolgáltató kérésére a Magyar Telekom köteles a kiszámlázott díj részletes számítását és a felmerült költségek bizonylatait a Jogosult Szolgáltató számára bemutatni.

4.3.9 Ha a tárgyhónapban leadott Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés Igénybejelentések mennyisége meghaladja a tárgyhónapra vonatkozó Havi Előrejelzésben megadott mennyiség 110%-át, a Magyar Telekom az 1.8 pontban leírtak szerint jár el. A Magyar Telekom ilyen esetekben megkísérli teljesíteni a Jogosult érvényes Igénybejelentéseit, illetve Szerződéseit, de nem vállalja fel automatikusan az ezen mennyiségre a 6.D. Mellékletben (A Szerződés teljesítése) meghatározott Teljesítési Időket.”

o)

A MARUO tervezet 6.C Melléklete 4.1.1, 4.1.2, 4.1.4, 4.2.1. 4.3.3, 5.1, 5.2 és 5.3 pontjának szövegéből a „Helyi Hurok, Helyi Bitfolyam Hozzáférés és” kitétel törlésre kerül.

p)

A MARUO tervezet 6.C Mellékletének 5.2 pontja a 7. Táblázatot követően az alábbi új bekezdéssel egészül ki:

A Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés mennyiségére vonatkozó megengedett eltérés alsó határa a Havi Előrejelzésben megadott mennyiség 90%-a.

5.

a) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 1.2 pontjának szövegében szereplő, a 3.2 pontra történő hivatkozás 4.2 pontra történő hivatkozásra módosul.

b) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 2.6 pontjának szövegében szereplő, a 4. pontra történő hivatkozás 5.2 pontra történő hivatkozásra módosul.

c) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 4.2.1 pontjának szövegében szereplő, a 4. pontra történő hivatkozás 5. pontra történő hivatkozásra módosul.

d) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 4.2.2. pontjának szövegében szereplő, a 4. pontra történő hivatkozás 5. pontra történő hivatkozásra módosul.

e) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 4.3.1 pontjának szövegében szereplő, a 4. pontra történő hivatkozás 5. pontra történő hivatkozásra, míg a 3.3.2 és 3.3.7 pontra való hivatkozás 4.3.2 és 4.3.7 pontokra való hivatkozásra módosul.

f) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 4.3.2 pontjának szövegében szereplő, a 3.3.3-3.3.6 pontra való hivatkozás 4.3.3-4.3.6 pontra való hivatkozásra módosul.

g) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 4.3.4 pontjának szövegében szereplő, a 3.3.3 pontra való hivatkozás 4.3.3 pontra való hivatkozásra, míg a 3.3.5 pontra való hivatkozás 4.3.5 pontra történő hivatkozásra módosul.

h) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 4.3.7 pontjának szövegében szereplő, a 4. pontra történő hivatkozás 5. pontra történő hivatkozásra módosul.

i) A MARUO tervezet 6.C Melléklete 5.3 pontjának szövegében szereplő, a 4.1 pontra történő hivatkozás 5.1 pontra történő hivatkozásra, míg a 4.2 pontra történő hivatkozás 5.2 pontra történő hivatkozásra módosul.

## II. Díjakra vonatkozó részek

### I.

A referenciaajánlat 8.B. Mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „díjelem törlésre került” jelzés lép:

1.1.2. pont „Berendezés próbavizsgálati díj” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „2 847 264 Ft” díj,  
 1.1.3. pont „Egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „12 123 Ft” díj,  
 1.1.4. pont „Egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „8 406 Ft” díj,  
 1.1.5. pont „Megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „417 Ft” díj,  
 1.1.6. pont „Téves hibabejelentési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „18 125 Ft” díj,  
 1.1.7. pont „HDF szekrény díja” címhez tartozó szövegrész és az 1.1.7.a). pont „300 x 600 mm-es HDF szekrény díja szerelés nélkül” címhez tartozó „148 751 Ft” díj, valamint az 1.1.7.b). pont „600 x 600 mm-es HDF szekrény díja szerelés nélkül” címhez tartozó „182 985 Ft” díj,

2.1.2. pont „Előfizető oldali szűrő – installációs díj” címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti „21 139 Ft” díj,

2.1.3. pont „Szakfelügyeleti díj” címhez tartozó szövegrész és az „5 442 Ft” díj,

2.1.5. pont „Egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „11 392 Ft” díj,

2.1.6. pont „Egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „8 406 Ft” díj,

2.1.7. pont „Megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „417 Ft” díj,

2.1.8. pont „Téves hibabejelentési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „18 620 Ft” díj,

2.1.9. pont „HDF szekrény díja” címhez tartozó szövegrész és a 2.1.9.a). pont „300 x 600 mm-es HDF szekrény díja” címhez tartozó „148 751 Ft” díj, valamint a 2.1.9.b). pont „600 x 600 mm-es HDF szekrény díja” címhez tartozó „182 985 Ft” díj,

3.1.3. pont „Berendezés próbavizsgálati díj” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „2 847 264 Ft” díj,

3.1.4. pont „Alhurok egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „22 166 Ft” díj,

3.1.5. pont „Alhurok egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „14 933 Ft” díj,

3.1.6. pont „Alhurok megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „417 Ft” díj,

3.1.7. pont „Alhurok téves hibabejelentési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „22 578 Ft” díj,

4.1.3. pont „Előfizető oldali szűrő – installációs díj” címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti „21 139 Ft” díj,

4.1.4. pont „Szakfelügyeleti díj” címhez tartozó szövegrész és az „5 442 Ft” díj,

4.1.6. pont „Alhurok egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „22 166 Ft” díj,

4.1.7. pont „Alhurok egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „14 933 Ft” díj,

4.1.8. pont „Alhurok megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „417 Ft” díj,

4.1.9. pont „Alhurok téves hibabejelentési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „22 578 Ft” díj,

5.1.2. pont „Előfizető oldali szűrő és ADSL modem – installációs díj” címhez tartozó szövegrész és az egy érpáras egységenkénti „21 139 Ft” díj,

5.1.3. pont „Szakfelügyeleti díj” címhez tartozó szövegrész és az „5 442 Ft” díj,

5.1.4. pont „Berendezés próbavizsgálati díj” címhez tartozó szövegrész és a berendezésenkénti „2 847 264 Ft” díj,

5.1.5. pont „Egyszeri rákötési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „17 219 Ft” díj,

5.1.6. pont „Egyszeri leszerelési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „8 901 Ft” díj,

- 5.1.7. pont „Megrendelés törlési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti „417 Ft” díj,  
5.1.8. pont „Téves hibabejelentési díj” címhez tartozó szövegrész és az érpáronkénti, bejelentésenkénti „22 578 Ft” díj,  
5.1.10. pont „Sávszélesség migrációs díj” címhez tartozó szövegrész és a „5 446 Ft” díj,  
5.1.11. pont „HDF szekrény díja” címhez tartozó szövegrész és az 5.1.11.a). pont „300 x 600 mm-es HDF szekrény díja szerelési költség nélkül” címhez tartozó „148 751 Ft” díj, valamint az 5.1.11.b). pont „600 x 600 mm-es HDF szekrény díja szerelési költség nélkül” címhez tartozó „182 985 Ft” díj.

2.

a) A referenciaajánlat 8.B. Mellékletének alábbi pontjai törlésre kerülnek és a cím változatlanul hagyásával a díjak helyére a „díjelem megszűnt” jelzés kerül:

- 1.1.1.1. „Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „6 620 Ft” díj,  
2.1.1.1. „Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „5 833 Ft” díj,  
3.1.1.1. „Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „6 620 Ft” díj,  
4.1.1.1. „Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „6 620 Ft” díj,  
5.1.1.1. „Egyedi részletes helyi bitfolyam hozzáférés alkalmassági vizsgálat támogató rendszerből” címhez tartozó szövegrész és a „6 620 Ft” díj.

b) A fentiekkel összefüggésben a referenciaajánlat 8.B. Mellékletének alábbi pontjai a következő módon változnak:

- Az 1.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:  
„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

- Az 1.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához és a Jogosult szolgáltató írásban igényli a Magyar Telekomtól az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőréssel vizsgálat elvégzését, úgy a mérési eredmények és azok értékelésének a Jogosult szolgáltatóhoz történő megküldését követően az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőréssel Díj kerül kiszámlázásra.”

- Az 1.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki

„Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőréssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

- A 2.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

- A 2.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához és a Jogosult szolgáltató írásban igényli a Magyar Telekomtól az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőréssel vizsgálat elvégzését, úgy a mérési eredmények és azok értékelésének a Jogosult szolgáltatóhoz történő megküldését követően az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőréssel Díj kerül kiszámlázásra.”

- A 2.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki

„Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőréssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

- A 3.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

- A 3.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához és a Jogosult szolgáltató írásban igényli a Magyar Telekomtól az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel vizsgálat elvégzését, úgy a mérési eredmények és azok értékelésének a Jogosult szolgáltatóhoz történő megküldését követően az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

- A 3.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Ha a Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői alhurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

- A 4.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

- A 4.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához és a Jogosult szolgáltató írásban igényli a Magyar Telekomtól az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel vizsgálat elvégzését, úgy a mérési eredmények és azok értékelésének a Jogosult szolgáltatóhoz történő megküldését követően az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

- A 4.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Ha a Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői alhurok objektív műszaki okok miatt átengedésre alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja a jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Alhurok Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

- Az 5.1.1 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra vonatkozóan az adott Hurok vagy Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága a Magyar Telekom támogató rendszereiből megállapítható, úgy ezen információért díj nem kerül kiszámlázásra.”

- Az 5.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő bekezdésre változik:

„Amennyiben a Jogosult által igényelt szolgáltatásra az adott Hurok vagy Alhurok alkalmassága vagy alkalmatlansága nem állapítható meg a Magyar Telekom támogató rendszereiből vagy a Jogosult nem elégedett a támogató rendszerből kapott információ eredményével és helyszíni ellenőrzés szükséges az alkalmasság eldöntéséhez vagy további információ nyújtásához és a Jogosult szolgáltató írásban igényli a Magyar Telekomtól az Egyedi Részletes Helyi Bitfolyam Hozzáférés Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel vizsgálat elvégzését, úgy a mérési eredmények és azok értékelésének a Jogosult szolgáltatóhoz történő megküldését követően az Egyedi Részletes Helyi Bitfolyam Hozzáférés Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj kerül kiszámlázásra.”

- Az 5.1.1.2 pont alatti bekezdés a következő mondattal egészül ki:

„Ha a Részletes Hurok Alkalmassági Vizsgálat műszaki vizsgálatai során az előfizetői hurok vagy alhurok objektív műszaki okok miatt a Helyi Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatásra alkalmatlannak minősül és amennyiben a jogosult szolgáltató a műszaki vizsgálatok eredményét nem vitatja akkor a Jogosult szolgáltató az Egyedi Részletes Helyi Bitfolyam Hozzáférés Alkalmassági Vizsgálat Helyszíni Ellenőrzéssel Díj 50%-át köteles megtéríteni.”

### 3.

A referenciatábla 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.1.1.2, 2.1.1.2 és 5.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.1.1.2 Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel	8 131 Ft
2.1.1.2 Egyedi részletes hurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel	8 131 Ft

5.1.1.2 Egyedi részletes helyi bitfolyam hozzáférés alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel	8 131 Ft
--	----------

4.

A referenciatárgy 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 3.1.1.2 és 4.1.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

3.1.1.2 Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel	10 554 Ft
4.1.1.2 Egyedi részletes alhurok alkalmassági vizsgálat helyszíni ellenőrzéssel	10 554 Ft

5.

A referenciatárgy 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.2, 1.2.3, 2.2.2, 2.2.3, 5.2.3 és 5.2.4 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.2 100 érpáras blokk havi díja teljes hurokátengedés esetén	639 Ft/hó
1.2.3 10 érpáras blokk havi díja teljes hurokátengedés esetén	305 Ft/hó
2.2.2 100 érpáras blokk havi díja részleges hurokátengedés esetén	639 Ft/hó
2.2.3 10 érpáras blokk havi díja részleges hurokátengedés esetén	305 Ft/hó
5.2.4 100 érpáras blokk havi díja helyi bitfolyam hozzáférés esetén	639 Ft/hó
5.2.5 10 érpáras blokk havi díja helyi bitfolyam hozzáférés esetén	305 Ft/hó

a.) A 2.2.2 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Részleges Átengedés Installációs Díj” szövegrész helyébe a „100 Érpáras Blokk Havi Díja Részleges Hurok Átengedés Esetén Díj” szövegrész kerül.

b.) A 2.2.3 alpont alatt található szövegben az „Egyszeri Hurok Részleges Átengedés Installációs Díj” szövegrész helyébe a „10 Érpáras Blokk Havi Díja Részleges Hurok Átengedés Esetén Díj” szövegrész kerül.

c.) Az 5.2.4 alpont alatt található szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„A 100 érpáras Blokk Havi Díja Helyi Bitfolyam Hozzáférés Esetén díj tartalmazza két darab 100 érpáras MDF Blokk, valamint az Összekötő Kábel beszerzésének és telepítésének haviavasított költségeit.

d.) Az 5.2.5 alpont alatt található szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„A 10 érpáras Blokk Havi Díja Helyi Bitfolyam Hozzáférés Esetén díj tartalmazza két darab 10 érpáras MDF Blokk, valamint az Összekötő Kábel beszerzésének és telepítésének haviavasított költségeit.

6.

A referenciatárgy 8.B Mellékletének vonatkozó fejezeteinek „3.1.2 Egyszeri alhurok teljes átengedés installációs díj” és „4.1.2 Egyszeri alhurok részleges átengedés installációs díj” alpontjai, az alattuk található szöveg és az alpontokban szereplő díjak törlésre kerülnek, és helyükbe az alábbi alpontok, szöveg és díjak lépnek:

„3.2.2. 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén”

„A 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

3.2.2 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén	639 Ft/hó
--	-----------

„3.2.3. 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén”

„A 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

3.2.3 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok teljes átengedése esetén	305 Ft/hó
---	-----------

„4.2.2. 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén”

„A 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

4.2.2 100 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén	639 Ft/hó
---	-----------

„4.2.3. 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén”

„A 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén tartalmazza a Nagyelosztóba (CCC) telepítendő borda, valamint az összekötő kábel telepítésének (kirendezésének) költségeit.”

4.2.3 10 érpáras blokk havi díja helyi alhurok részleges átengedése esetén	305 Ft/hó
--	-----------

7.

A referenciatárgy 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 2.1.4 és 4.1.5 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

2.1.4 Berendezés próbavizsgálati díj (berendezésenként)	336 955 Ft
4.1.5 Berendezés próbavizsgálati díj (berendezésenként)	336 955 Ft

8.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „5. Helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatásra vonatkozó díjak” fejezetének 5.1.9 pontja törlésre kerül és a cím változatlanul hagyásával a díj helyére a „díjelem törlésre került” jelzés lép. A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 5.2.2 és 5.2.3 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

5.2.2 Helyi Bitfolyam Hozzáférés Havi Díj Réz Érpár Költséggel	2 986 Ft/hó
5.2.3 Hozzáférési link szolgáltatás havi díj	426 Ft/hó

9.

a) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „6. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c.) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában.

A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007 számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.”

b) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.1.1 pontja alatti bekezdés utolsó mondata („A Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

c) A MARUO 8.B mellékletének „6.1.3 Egyszeri Fizikai Helymegosztási Díj” pontja törlésre kerül.

d) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „6.2 Havi Díjak” pontja alatti második és harmadik bekezdés törlésre kerül.

e) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.2.1.1 pontja törlésre kerül és a „6.2.1 Havi Fizikai Helymegosztási Díj” cím alá a következő szöveg kerül:

„Meglévő és új Helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a Havi Fizikai Helymegosztási díjat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.

Amennyiben a Partner a MARUO-ban meghatározott Helymegosztási Egység alapterületénél (4 m<sup>2</sup>) nagyobb területet használ, úgy a Partner a ténylegesen használt terület és a Helymegosztási egység MARUO-ban meghatározott alapterületének arányával megszorított Havi Fizikai Helymegosztási Díjat fizet.”

f) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.2.2 pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„A Magyar Telekom és a Partner által elismert független szakértő ingatlanbecslésén alapuló, a Helymegosztási Helyiségben kialakított, a Partner Helymegosztási Egységére eső négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbecslés költsége a Partnert terheli.”

g) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.2.3 pontja alatti szöveg utolsó mondata törlésre kerül a 6.2.3 pont első mondata helyébe pedig a következő mondat kerül:

„A Havi Üzemeltetés és Fenntartási Díj tartalmazza a klímával felszerelt Helymegosztási Helyiség egy Helymegosztási Egységére eső havi üzemeltetési és fenntartási, illetve közüzemi jellegű költségeket.”

h) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.2.4 pontja törlésre kerül és a cím változatlanul hagyásával a díj helyére a „díjelem törlésre került” jelzés lép.

i) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „6. Fizikai helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 6.1.1, 6.1.2 pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

## 6.1 Egyszeri díjak

6.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj	874 Ft
6.1.2 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj	19 340 Ft

j) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 6.2.3.1 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

6.2.3.1 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj, klíma kialakításával	1 361 Ft/hó
--	-------------

10.

a) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „7. Távoli Helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet címe alatt található szöveg törlésre kerül, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„A jogosult szolgáltatónak a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 33. §-ában és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatának I. c.) vii. pontjában foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie, a költségek időbeli felmerülése szerint egyszeri, vagy havi díj formájában.



A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a díjakat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.

b) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 7.1.1 pontja alatti bekezdés utolsó mondata („A Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj érvényesítése független a vizsgálat eredményétől.”) törlésre kerül.

c) A MARUO 8.B mellékletének „7.1.3 Egyszeri Helymegosztási Díj” pontja törlésre kerül.

d) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „7.2 Havi Díjak” pontjában a cím alá a következő bekezdés kerül.

„Amennyiben a Partner azonos helyszínen egyidejűleg vesz igénybe a Magyar Telekomtól összekapcsolási célú és átengedési célú Távoli Helymegosztást, úgy a két különböző célú Távoli Helymegosztást együttesen kell kezelni, amennyiben az MDF és a DDF közötti távolság ezt lehetővé teszi és a Partner Helymegosztási Egységében van elegendő hely az összekapcsolás érdekében szükséges berendezések elhelyezésére.”

e) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 7.2.1 pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„Meglévő és új Helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a Magyar Telekom a Havi Távoli Helymegosztási díjat a számlával igazolt költségekből kiindulva a 277/2003. (XII.24.) Korm. rendeletben és a Tanács DH-26600-26/2007. számú határozatában meghatározott előírások szerint határozza meg. A Jogosult kérése alapján a díjak részletes számítása a Jogosult számára bemutatásra kerül.

Amennyiben a Partner a MARUO-ban meghatározott Helymegosztási Egység alapterületénél (4 m<sup>2</sup>) nagyobb területet használ, úgy a Partner a ténylegesen használt terület és a Helymegosztási egység MARUO-ban meghatározott alapterületének arányával megszorított Havi Távoli Helymegosztási Díjat fizet.”

f) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 7.2.2 pontja alatti szöveg helyébe a következő szöveg kerül:

„A Magyar Telekom és a Partner által elismert független szakértő ingatlanbecslésén alapuló, a Helymegosztási Helyiségben kialakított, a Partner Helymegosztási Egységére eső négyzetméter-arányos díj. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbecslés költsége a Partnert terheli.”

g) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének „7. Távoli helymegosztásra vonatkozó díjak” fejezet 7.1.1, 7.1.2 pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

7.1 Egyszeri díjak

7.1.1 Helymegosztás Előzetes Felmérési Díj 874 Ft

7.1.2 Helymegosztás Részletes Felmérési Díj 19 340 Ft

h) A referenciaajánlat 8.B Mellékletének 7.2.3 pontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

7.2.3 Havi Üzemeltetési és Fenntartási Díj 1 361 Ft/hó

## 11.

A referenciaajánlat 8.B Mellékletének vonatkozó fejezetei 1.2.1, 2.2.1, 3.2.1, 4.2.1 és 5.2.1 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

1.2.1 Havi Hurokbérleti Díj – Teljes Átengedés Esetén 1 883 Ft/hó

2.2.1 Havi Hurokbérleti Díj – Részleges Átengedés Esetén 412 Ft/hó

3.2.1 Havi Alhurokbérleti Díj – Teljes Átengedés Esetén 1 419 Ft/hó

4.2.1 Havi Alhurokbérleti Díj – Részleges Átengedés Esetén 412 Ft/hó

5.2.1 Helyi Bitfolyam Hozzáférés Havi Díj 1 469 Ft/hó

## 12.

a) A referenciaajánlat 8.A mellékletének 7. pontjában szereplő szöveg törlésre kerül és helyébe a következő szöveg lép:

„A MARUO-ban nem szabályozott kiegészítő szolgáltatások díjazása - a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet 34. § (2) bekezdésében foglalt feltételek mellett - kereskedelmi alapon történik.”

b) A referenciaajánlat 8.B mellékletének 5.2.2 pontjában szereplő szöveg kiegészítésre kerül a következő mondattal:

„A Helyi Bitfolyam Hozzáférés Havi Díj Réz Érpár Költséggel Díj Csupasz Helyi Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás esetén számlázható.”

A referenciaajánlat a jelen határozat a jelen határozat közzlése napját követő naptári hónap első napjával lép hatályba.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

*Indokolás*

A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: *Magyar Telekom* vagy *Kötelezett*) a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: *Tanács*) DH-26600-26/2007. és DH-23398-31/2007. számú határozataiban (a továbbiakban: *Határozatok*) foglalt kötelezettségének eleget téve 2008. július 2-án egységes szerkezetben benyújtotta jóváhagyás céljából az ANFT 1. sz. mellékletének 2.1.3 pontja alapján meghatározott –1, 22, 23, 26, 34, 35, 36, 37, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 59, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 85, 87, 92, 93, 94, 96, 99, 77, 78, 79 hívószámú - számozási területeire vonatkozóan egy dokumentumba foglalt, valamennyi fenti hívószámú körzetre kiterjedően egységes feltételrendszert tartalmazó referenciaajánlatának tervezetét (a továbbiakban: *MARUO tervezet* vagy *referenciaajánlat tervezet*) a Tanácshoz.

A MARUO által benyújtott irat a referenciaajánlat egységes szerkezetbe foglalt változatából és a referenciaajánlatban szereplő díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellből állt. A Tanács a benyújtott iratot az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában megszabott hatáskörében eljárva, az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta. A Tanács a 2008. október 1-jén kelt, DH-25198-4/2007. számú levelében felhívta az Invitelt, hogy a MARUO tervezet szövegét a Tanács DH-8261-32/2008. számú határozatának megfelelően módosítsa. A Tanács a Magyar Telekom által a hiánypótlási felhívások eredményeképpen 2008. október 15-én előterjesztett verzióját a MARUO tervezetnek megvizsgálta, és a vizsgálat eredményeképp megállapította, hogy a Kötelezett a felhívásnak túlnyomórészt eleget tett, a MARUO tervezetét annak megfelelően javította. Ugyanakkor a Tanács vizsgálata további hiányosságokat tárt fel a MARUO tervezettel és a LRIC költségmodellel kapcsolatban, melyek pótlására a Tanács 2008. november 18-án kelt, DH-25198-11/2008. számú levelében felhívta a Magyar Telekomot. A Tanács a LRIC költségmodellel kapcsolatos észrevételeit külön hiánypótlási felhívásban küldte meg a Kötelezett részére DH-25198-8/2008. sz. levelében. A hiánypótlási felhívások alapján módosított költségmodellt és a MARUO tervezet módosított szövegét a Kötelezett 2008. november 24-én nyújtotta be a Tanácshoz.

A Tanács az eljárás során két alkalommal, 2008. október 20-án és november 5-én megbeszélést tartott az Invitel Távközlési Zrt., a Magyar Telekom és az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete részvételével, a jóváhagyásra benyújtott, előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatokkal kapcsolatban.

A Tanács a MARUO tervezet 2008. november 24-én benyújtott, DH-25405-12/2008. szám alatt iktatott, módosított szövegváltozatát az Eht. 59. § (1) bekezdése szerint megvizsgálta, és megállapította, hogy a MARUO tervezetben és a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodellben elvégzett javítások túlnyomórészt eleget tettek a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, ugyanakkor sem a díjak költségalapúságát alátámasztó költségmodell (és ezáltal a MARUO 8.B Mellékletében szereplő egyes díjak mértéke), sem a MARUO tervezet nem felel meg maradéktalanul az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak. A Tanácsnak – a Kötelezett egész eljárás során tanúsított együttműködése ellenére – ezért az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak nem megfelelő néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott MARUO tervezetbeli rendelkezések tekintetében az Eht. 59. § (2) bekezdésében biztosított tartalommegállapító, valamint néhány, jelen határozat rendelkező részében meghatározott díjak tekintetében az Eht. 108. § (5) bekezdésében biztosított díjmegállapító jogkörében eljárva a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A Tanács az Eht. 36. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat meghozatalát legalább 30 nappal megelőzően 2008. december [ ] napján a honlapján, majd 2008. december [ ] napján a Hírközlési Értesítőben közzétette a határozat tervezetét, valamint az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. A határozat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek:

...

I. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében az I. MARUO Törzsszövegére és Mellékleteire vonatkozó megállapított részek indokolásához:

1. Indokolás a rendelkező rész I. pontjához

A Tanács 2008. október 8-án, DH-25198-6/2008. sz. levelében a referencia ajánlatok elfogadására irányuló eljárásban konzultációt hívott össze az Invitel Távközlési Zrt. („*Invitel*”), a Magyar Telekom és az Alternatív Távközlési Szolgáltatók Egyesülete („*ATSZE*”) képviselőinek részvételével. A konzultáció témája egyebek mellett a helyi hurok és helyi bitfolyam átengedésre vonatkozó referencia ajánlatokban foglalt előrejelzési rendszer felülvizsgálata volt. A 2008. október 20-án tartott konzultáción (melyről készült emlékeztető DH-25198-16/2008. került iktatásra) elhangzottak alapján valamennyi résztvevő vállalta, hogy javaslatot tesz az előrejelzési rendszer módosítására. Az írásban tett javaslatok DH-25198-13/2008., DH-25198-14/2008. és DH-25198-15/2008. szám alatt érkeztek be a Tanácshoz. A résztvevők a konzultációkon, illetve írásban tett javaslatukban is többször utaltak rá, hogy a jelenleg hatályban lévő

referenciaajánlatokban szereplő előrejelzési szabályok aránytalanul szigorúak, ezért felülvizsgálatra szorulnak. A Magyar Telekom írásban tett, 2008. október 31-én kelt javaslatában az alábbiakat rögzítette:

„Részben egyetértünk azzal a Jogosult szolgáltatók által előadott érveléssel, hogy a korábbi igényszám mértékéhez képest az előrejelzés rendszere túl szigorú, illetve bizonytalanságot okozott a Jogosult szolgáltatók számára. Meg kell jegyezni azonban, hogy a gyakorlatban nem alkalmaztunk az előrejelzés elmulasztása esetén szankciókat, így a Jogosult szolgáltatókat még ebben az esetben sem érte hátrány.”

A konzultáció 2008. november 5-án tartott folytatásán a résztvevők megtárgyalták a javaslatokat. A Magyar Telekom a megbeszélésen kifejtette, hogy álláspontja szerint nem időszerű az előrejelzési szabályok módosítása, és – a konzultációról készült, DH-25198-17/2008. számú emlékeztetőben rögzítettek szerint – nem kívánt rész venni az általa DH-25198-15/2008. sz. alatt tett írásbeli javaslat „B” pontjában leírt, az ATSZE és az Invitel által tárgyalási alapként tekintett koncepció megvitatásában. A konzultáción az ATSZE és az Invitel is kifejtette, hogy a koncepcióval egyetért, és csak egyes pontjain látták szükségesnek a pontosítását.

A Tanács a 2008. november 5-én tartott megbeszélést követően felkérte a Magyar Telekomot, hogy a konzultáció elhangzottak és az írásbeli javaslatok alapján módosítsa referenciaajánlatát. A Magyar Telekom a DH-25198-10/2008. számú levelében részletesen kifejtette, hogy a MARUO tervezet előrejelzési szabályainak módosítását nem látja időszerűnek. Levelében a Magyar Telekom a korábbi írásban tett, „B” jelű javaslatával lényegében megegyező módosítási javaslatot is felvázolt, azonban annak átvezetését legkorábban 6 hónap múlva látná indokoltnak, és csak a jogszabályban előírt számhordozási időablak megváltoztatása esetén.

A Tanács a konzultációkon elhangzottakat és az írásban tett nyilatkozatokat megvizsgálta. A referenciaajánlat benyújtására kötelezett két szolgáltató, az Invitel és a Magyar Telekom is elismerte, hogy a korábbi időszakok hurokátengedési igényei számához képest az előrejelzés szabályai aránytalanul szigorúak, és ilyen mértékű igényszám mellett az üzemeltetéshez nincs szükség olyan részletezettségű megadására a helyi hurok átengedés és helyi bitfolyam hozzáférés szolgáltatás várható megrendelésszámának, mint ahogy az jelenleg a jogosult szolgáltatóktól – a gyakorlatban nem alkalmazott megkövetelt. A Tanács megvizsgálta, hogy a szolgáltatói adatszolgáltatás alapján rendelkezésére álló adatok alapján a 2008. június és szeptember közötti időszakban miként alakult a hurokátengedési igények száma. A Tanács megállapította, hogy a korábbiakhoz képest csökkent az új, teljes hurok átengedésére vonatkozó igénybejelentések száma. Tekintettel arra, hogy a kötelezett szolgáltatók is kijelentették, hogy a jelenlegi előrejelzési rendszer a jelenlegi igényszámok nagyságrendjéhez képest túl szigorú, a Tanács indokoltnak látta az előrejelzési szabályok felülvizsgálatát.

A Tanács a referenciaajánlatokkal kapcsolatos megbeszéléseken elhangzottak alapján továbbá arra a következtetésre jutott, hogy a referenciaajánlatokban jelenleg szereplő előrejelzési szabályok nem árjellegű versenyproblémákat képezhetnek, az előrejelzési szabályok jelenlegi formájukban ugyanis indokolatlanul részletezettek. A Tanács megvizsgálta, hogy milyen részletezettségű előrejelzés szükséges ahhoz, hogy a kötelezett szolgáltató kellő pontossággal tudja méretezni rendszereit annak érdekében, hogy a jogosultak előrejelzésben szereplő átengedési igényeit határidőre teljesíteni tudja.

A Tanács az előrejelzési szabályok felülvizsgálatakor nagymértékben támaszkodott mindazokra a megállapításokra és a javaslatok mindazon pontjaira, melyekkel mind az ATSZE, mind a Magyar Telekom és az Invitel egyetértettek.

A Tanács megvizsgálta a Magyar Telekom DH-25198-10/2008. sz. levelében írtakat. A Tanács a fentiekben kifejtettek tekintettel nem látja indokoltnak a Magyar Telekom által javasolt 6 hónapos „próbaidőszak” kivárását az előrejelzési szabályok felülvizsgálatához. A hurokátengedési igények száma az elmúlt időszakban nagyságrendileg nem emelkedett, a kötelezett szolgáltatók viszont maguk is elismerték, hogy a hurokátengedési igények jelenlegi mértéke nem indokolja az előrejelzésnek a hatályos előrejelzési szabályok szerinti részletezettséggel történő megadását. A Magyar Telekom az általa felhozott másik érv – miszerint a hatályos jogszabályok módosítása szükséges annak érdekében, hogy a számhordozási időablak megváltozzon – esetében nem indokolta, hogy ez miként függ össze az előrejelzési szabályok módosításának indokoltságával vagy annak hiányával.

A Tanács a fentiek alapján, a Magyar Telekom írásban tett javaslatait is figyelembe véve indokoltnak látta az előrejelzési szabályok módosítását. A Tanács a rendelkező részben írtak szerint az előrejelzés szabályait differenciáltan állapította meg aszerint, hogy az előrejelzett szolgáltatás a kötelezett szolgáltató részéről beruházást, eszközbeszerzést igényel-e vagy alapvetően munkaszervezési feladatait (kezelői, üzemeltetői kapacitásait) érinti. A Kötelezettnek a beruházást igénylő szolgáltatások esetében részletezettebb és hosszabb időtávra szóló előrejelzésre van szüksége. Ennek megfelelően a Tanács indokoltnak látja, hogy a jogosult szolgáltató egy évre előre, negyedéves bontásban adja meg a helymegosztási vagy távoli hozzáférés igényét helyszínenként. Ugyanígy szükséges a Kábelkifejtési Elem kapacitások, illetve – Helyi Bitfolyam Hozzáférés esetén – a sáv szélességenkénti kapacitás megadása. Ehhez képest a havi szinten megrendelendő Helyi Hurok Átengedés és Helyi Bitfolyam Hozzáférés tekintetében ilyen részletezettséggel nem szükséges megadni az előrejelzett mennyiséget, hanem a szolgáltatásonkénti összdarabszámot indokolt a Jogosultnak a Kötelezett részére megadnia. Annak érdekében, hogy a Kötelezett az üzemeltetési kapacitásait szervezni tudja, a jo-

gosult szolgáltató egyben azt is köteles megadni, hogy a tárgyhónapban egy munkanapon legfeljebb hány igényt fog leadni az előrejelzett összarabszámból.

A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint ennek megfelelően módosította a MARUO tervezet 1. sz. mellékletét az előrejelzéssel kapcsolatos definíciók kiegészítésével, valamint a 6.A Mellékletnek az Igénybejelentéssel kapcsolatos szabályait, továbbá az előrejelzés folyamatának szabályait a 6.C Mellékletben.

A szolgáltatói javaslatok alapján a Tanács az előrejelzésekhez kapcsolódó szankciórendszert is felülvizsgálta. Abban az esetben, ha a Jogosult több igénybejelentést ad le, mint amennyit az előrejelzésben megadott, indokolatlan a pénzügyi szankció alkalmazása. Az előrejelzéshez kapcsolódó szankció lényege éppen az, hogy a Jogosultat arra készítse, hogy megfelelő pontosságú előrejelzést adjon a Kötelezettnek. Az előrejelzés túllépése esetén a Kötelezett azzal a problémával szembesül, hogy az előre tervezett kapacitásait meghaladó mértékben kell szerződéses kötelezettségeit teljesíteni, melyek nemteljesítése viszont kötbérfizetési kötelezettséget eredményez a Kötelezett oldalán. Ezért a Tanács – a szolgáltatói javaslatokkal összhangban – a pénzügyi szankció helyett indokoltan látta a hátrasorolás szabályát bevezetni, mely kiegészül azzal, hogy az előrejelzett mennyiségen felüli igénybejelentésre a Kötelezett nem garantálja a MARUO tervezetben egyébként szereplő teljesítési határidőket. A Tanács ennek megfelelően kiegészítette a MARUO tervezet 6.C Melléklet 1. pontját a sorolási szabályokkal. A Negyedéves Gördülő Előrejelzésben foglalt mennyiséget el nem érő igénybejelentés esetére megállapított szankciót és az eltérés megengedett mértékét a Tanács nem módosította. A Havi Előrejelzés bevezetésére tekintettel az abban foglalt mennyiséget el nem érő igénybejelentés (az előrejelzés alulteljesítése) esetére a Tanács szükségesnek látta a pénzügyi szankcióra vonatkozó szabályok lefektetését, annak érdekében, hogy a Kötelezettnek indokolatlanul ne kerüljön lekötésre olyan erőforrás, mely kihasználatlanul marad. Ennek megfelelően a Tanács a 6.C Melléklet 5. pontjában rögzítette a megengedett eltérés alsó határát, továbbá a Jogosult Szolgáltató fizetési kötelezettségének alapját. A szabályozás szerint a jogosult szolgáltató a Magyar Telekom által rendelkezésre tartott kihasználatlan kapacitás miatt a Magyar Telekomnál felmerülő igazolt költségekkel megegyező összeget köteles megfizetni. Annak érdekében, hogy ezek a költségek kétség esetén a jogosult szolgáltató számára ellenőrizhetők legyenek, a 6.C Mellékletben rögzítésre került, hogy a jogosult szolgáltató kérése alapján a Magyar Telekom köteles a kiszámlázott díj részletes számítását és a felmerült költségek bizonylatait a jogosult szolgáltató számára bemutatni.

Az igénybejelentések kezelése mellett az egyedi átengedési, illetve helyi bitfolyam hozzáférési szerződések teljesítése is érinti a Kötelezett üzemeltetési kapacitás igényét. Tekintettel arra, hogy a hurokátengedési igények darabszáma vonatkozó előrejelzés összesítve kerül megadásra, indokoltan látta a Tanács a Kötelezett javaslatában szereplő, területileg ütemezett teljesítés garantálásának szabályát rögzíteni. A Tanács ennek megfelelően három típusba sorolta a helymegosztási helyszíneket aszerint, hogy átlagosan hány darab igény kerül havi szinten leadásra. A típusokba tartozó helymegosztási helyszínek listáját azonban nyilvánvalóan nem lehet rögzíteni, hiszen az folyamatosan változhat. Bár a helymegosztási helyszínek típusokba sorolása a referenciaajánlatokban nem lehetséges, a Jogosultaknak biztosítani kell, hogy tudomást szerezhessenek a helymegosztási helyszínek ilyen szempontú, aktuális beosztásáról. Ennek megfelelően a Tanács a Kötelezett kötelezettségévé tette, hogy az aktualizált listát a internetes oldalán közzétegye. A Tanács ennek megfelelően módosította a MARUO tervezet V.2.2.3 és V.3. pontjait.

A Tanács a rendelkező rész 5. pontjában a 6.C Melléklet pontjai számozásának módosulására tekintettel, szükség szerint módosította a melléklet pontjaira történő hivatkozásokat.

A Tanács az előrejelzés szabályainak módosítását a fentiekben leírtakra tekintettel a hurokátengedési piac jelenlegi jellemzői alapján látta indokoltan. Amennyiben a hurokátengedési piac helyzete változik, és annak elemzését követően a Tanács azt szükségesnek látja, akkor az előrejelzési szabályokat a piac jellemzőinek megfelelően módosíthatja.

## II. A Tanács által jelen határozat rendelkező részében megállapított díjakra vonatkozó indokolás:

### Az indokolás üzleti titkot tartalmaz

A Tanács az elintézési határidőt az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről DH-25198-3/2008. számon a Kötelezettet értesítette.

A Tanács az Eht. 36. §-a alapján a határozat tervezetét, és az azzal kapcsolatos előkészítő anyagokat a határozat meghozatala előtt legalább 30 nappal közzétette.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a referenciaajánlat hatálybalépéséről.

A Tanács felhívja Kötelezett figyelmét, hogy a referenciaajánlatot internetes honlapján a határozat kézbesítését követő 5 napon belül közzé kell tennie.

A Tanács az Eht. 59. § (7) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.  
A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.  
Budapest, 2008. december 16.

*Bánhidi Ferenc* s. k.,  
tanácsstag

*Debreczeni Sándor* s. k.,  
tanácsstag

*Dr. Nyevrikel Emília* s. k.,  
tanácsstag

*Pataki Dániel* s. k.,  
tanácsstag  
elnök

*dr. Rozgonyi Krisztina* s. k.,  
tanácsstag  
alelnök

*Simon Géza* s. k.  
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Távközlési Nyrt.  
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár

KÖZLÖNY

§

## V. FŐRÉSZ: Egyéb információk, tájékoztatók

### A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

#### Központi elérhetőségünk

Cím: 1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.  
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.  
 Telefon: (06 1) 457 7100  
 Fax: (06 1) 356 5520  
 E-mail: [info@nhh.hu](mailto:info@nhh.hu)  
 Honlap: [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu)

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi u. 106.  
 Levelezési cím: 1386 Budapest 62. Pf. 997.  
 Telefon: (06 1) 468 0500  
 Fax: (06 1) 468 0509 (központ)

#### Ügyfélszolgálataink elérhetőségei és nyitvatartási rendje Személyes / telefonos megkeresések

#### Az ügyfélszolgálati irodák címei és telefonszámai:

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 106.  
 Telefon: (06 1) 468 0673  
 (központi ügyfél-tájékoztatási vonal)

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan u. 43.  
 Telefon: (06 52) 522 122

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.  
 Telefon: (06 46) 555 500

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány u. 53.  
 Telefon: (06 72) 508 800

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. u. 26.  
 Telefon: (06 99) 518 500

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.  
 Telefon: (06 62) 568 300

#### Ügyfélfogadási idő:

Hétfő: 8.00 - 12.00  
 Szerda: 13.00 - 16.00  
 Péntek: 8.00 - 12.00

#### Az ügyfélszolgálati telefonszámok elérhetőségének ideje:

Hétfő - Csütörtök: 8.00 - 16.30  
 Péntek: 8.00 - 14.00

#### Ügyfél-tájékoztatási írásbeli beadványok fogadása

Levelezési cím: 1386 Budapest 62., Pf. 997  
 Fax: (06 1) 468 0680  
 E-mail: [info@nhh.hu](mailto:info@nhh.hu)

#### Az informatikai és hírközlési ágazat ügyeleti szolgálata (szolgáltatók és főhatóságok részére) Országos Informatikai és Hírközlési Főügyelet

Levelezési cím: 1525 Budapest, Pf. 75.  
 Telefon: (06 1) 356 1193, (06 1) 356 3330  
 Mobil: (06 20) 339 1360,  
 (06 30) 257 3061, (06 70) 330 0386  
 Fax: (06 1) 214 0213  
 E-mail: [fogyelet@nhh.hu](mailto:fogyelet@nhh.hu)  
[fogyelet@oihf.hu](mailto:fogyelet@oihf.hu)  
[ugyelet.nhh@t-online.hu](mailto:ugyelet.nhh@t-online.hu)

## TARIFAJEGYZÉK

Érvényes 2009. január 1-jétől

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó által gondozott hivatalos lapokban (közlönyökben) elhelyezett hirdetés egy-egy szakma, ágazat képviselőinek pontosan célzott elérését teszi lehetővé. A nyomtatott példányszám túlnyomó része előfizetési rendszerben kerül az olvasóhoz, remittenda így gyakorlatilag nem létezik, s ez a hirdetés költséghatékonyságát nagyban megnöveli. A Magyar Közlöny a Magyar Köztársaság hivatalos lapjaként hirdetéseket nem közöl. Rendszeresen megjelenik viszont a Magyar Közlöny melléklete, a Hivatalos Értesítő, amelyben a hivatalos közleményeken, hirdeteményeken kívül üzleti célú hirdetések is elhelyezhetők.

**A Hivatalos Értesítőben megjelentetni kívánt egyéb közlemények és hirdetemények díja megkezdett kéziratoldalanként 52 000 Ft + áfa.**

A közlönyökben elhelyezett üzleti hirdetések tarifái a következők:

1/1 belív (174 x 240 mm)	206 000
hátsó borító	257 000
1/2 fekvő (174 x 120 mm)	109 000
álló (87 x 240 mm)	109 000
1/4 álló (87 x 120 mm)	59 000

Hirdetemények, közlemények díja (az ún. kötelező közzétételek díja ettől eltérő lehet):

Bélyegzők, okiratok, igazolványok stb. érvénytelenítése egységesen	14 300
Egyéb közlemények, hirdetemények megkezdett kéziratoldalanként	12 100

Behúzott anyagok oldalszámtól, súlytól és mérettől függően egyedi megállapodás szerint helyezhetők el. Nyomdakész film hiányában 10% technikai költséget számítunk fel. A fenti árak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. A kiadó fenntartja a hirdetések év közbeni árváltoztatásának jogát.

A hirdetés elhelyezője elfogadja a kiadó mindenkorai hirdetési üzletszabályzatát, amelyet kérésre megküldünk. A kiadó fenntartja a jogot, hogy jogszabályba vagy a hirdetési üzletszabályzatába ütköző hirdetéseket visszautasítja.

	Megjelenés/év
Belügyi Közlöny	24
Egészségügyi Közlöny	25
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	28
Hivatalos Értesítő (a Magyar Közlöny melléklete)	52
Oktatási és Kulturális Közlöny	36
Pénzügyi Közlöny	18
Szociális és Munkaügyi Közlöny	12
Az Alkotmánybíróság Határozatai	12
Ellenőrzési Figyelő	4

## Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2009. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Értesítjük továbbá Önöket, hogy 2009. január 1-jétől – az Eitv. összevonásra vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve – egyes lapoknál is változásokra kell számítani. Kérjük, hogy az esetleges módosítást (cím- és példányszámváltozás) szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be. Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

### A 2009. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	151 452 Ft/év	Szociális és Munkaügyi Közlöny	39 564 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	27 972 Ft/év	Oktatási és Kulturális Közlöny	31 500 Ft/év
Belügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	45 108 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	9 324 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	27 468 Ft/év	L'udové noviny	7 308 Ft/év
		Neue Zeitung	7 056 Ft/év

### A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díjai

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

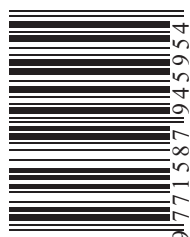
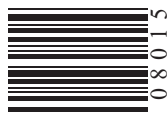
### AZ EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

**Facsimile Magyar Közlöny.** A hivatalos lap 2008-as évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küllak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.



Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7283.

E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290, www.mhk.hu.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Fama ZRt. közreműködésével. Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2008. évi éves előfizetési díj 7560 Ft áfával, féléves előfizetési díj 3780 Ft áfával, egy példány ára 630 Ft áfával.

**HU ISSN 1587-9453**

08.3855 – Nyomta a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.