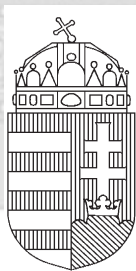


HÍRKÖZLÉSI ÉRTESEÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

Szerkesztőség:
1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.
Telefon: 457-7283
E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu



Megjelenik
havonta

Ára: 630 Ft

TARTALOM

	oldal		oldal
II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa		Bírósági határozatok	
Határozatok		A Fővárosi Bíróság végzése a DH-23398-31/2007. számú ügyben	751
DH-3515-7/2008. számú, a Magyar Telekom Nyrt. 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának (mobil szolgáltatások üzletág) jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat	738	A Fővárosi Bíróság ítélete a DH-664-69/2005. számú ügyben	751
DH-2159-8/2008. számú, a Magyar Telekom Nyrt. 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat	739	Közlemények	755
DH-13899-2/2008. számú, az Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. által nyújtott „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási szolgáltatás” és „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatás” nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díja tárgyában hozott határozat	740	III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala	
DH-104-18/2008. számú, a Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. által a Vác Városi Kábeltelevízió Kft. ellen indult jogvitás eljárásban hozott határozat	745	Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2008. február hónapban közzétett érdemi határozatokról.	756
DH-4617-6/2008. számú, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2006/2007. évi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat	749	Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2008. március hónapban közzétett érdemi határozatokról	758
		Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzések tényéről	762
		Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törölések tényéről	763
		Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai	764
		Jogszábflyfigyelés	764
		V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók	
		A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége	765

II. FŐRÉS Z: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Határozatok

DH-3515-7/2008. számú, a Magyar Telekom Nyrt. 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának (mobil szolgáltatások üzletág) jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat

Ügyiratszám: DH-3515-7/2008.

Tárgy: a Magyar Telekom Nyrt. 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának (mobil szolgáltatások üzletág) jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a Magyar Telekom Nyrt. 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását jóváhagyja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kérik-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) DH-9549-54/2006. sz. határozatában (a továbbiakban: Határozat) a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a Határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Tanács 2007. szeptember 25-én kelt, DH-23665-7/2007. sz. határozatával a Kötelezett 2007. július 4-én benyújtott – 2006. évre vonatkozó – számviteli szétválasztási kimutatását nem hagyta jóvá és egyben az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 62. § (6) bekezdése alapján előírta a Kötelezett számára, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül új kimutatást terjesszen elő. A határozatban felhívta a Kötelezett figyelmét, hogy a kötelezettség nem megfelelő vagy késedelmes teljesítése esetén az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű bírságot szab ki.

A Kötelezett a 2007. november 7-én érkezett, DH-23665-9/2007. sz. beadványában benyújtotta átdolgozott kimutatását, majd 2007. november 14-én, DH-23665-10/2007. számon iktatva, annak korrekcióját. A Tanács a Kötelezett által jóváhagyásra benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást és a kapcsolódó dokumentumokat az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte. A Tanács a tényállás tisztázása körében, az Eht. 62. § (2) és (4) bekezdése alapján, 2007. december 6-án kelt, DH-23665-11/2007. sz. levelében hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet az. A Kötelezett 2007. december 14.-én kelt, DH-23665-12/2007. sz. levelében kérte a hiánypótlási határidő meghosszabbítását. A Tanács 2008. január 9.-én kelt, DH-3515-1/2008. sz. levelében értesítette a Kötelezettet a határidő hosszabbításáról. A Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a 2008. január 14-én érkezett, DH-3515-2/2008. sz. beadványában válaszolt.

A Tanács 2008. január 28-án kelt, DH-3515-4/2008. számú levelében értesítette a Kötelezettet, hogy a tárgyi eljárásban az elintézési határidőt – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – az Eht. 44. § (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította. A Tanács 2008. január 28-án kelt, DH-3515-5/2008. sz. levelében további hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet, amelyre a Kötelezett 2008. február 4-én érkezett, DH-3515-6/2008. számon iktatott levelében válaszolt.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően módosította beadványát, a Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

A Tanács határozatát az Eht. 45. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a 62. § (2) bekezdése alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdésével összhangban, az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi. A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezéseire alapul.

Budapest, 2008. február 25.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emilia s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag
alelnök

A határozatot kapják:

1./ *Magyar Telekom Nyrt.*

1013 Budapest, Krisztina krt. 55.

2./ Irattár

DH-2159-8/2008. számú, a Magyar Telekom Nyrt. 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat

* A határozatban üzleti titokként jelölt adatok a DH-2159-7/2008. számú határozatban szerepelnek.

Ügyiratszám: DH-2159-8/2008.

Tárgy: a *Magyar Telekom Nyrt.* 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Magyar Telekom Nyrt.* (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Magyar Telekom Nyrt.* 2006. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását jóváhagyja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül - a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kérik-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) a *Magyar Telekom Nyrt.* (1013 Budapest, Krisztina krt. 55., Cg.: 01-10-041928) (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában 2005. május 17.-én kelt DH-664-138/2005. sz. és DH-664-140/2005. sz. határozatában (a továbbiakban: Határozat) számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a DH-664-138/2005. sz. határozat rendelkező részének II. számú mellékletében meghatározottak szerint volt köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Tanács 2007. szeptember 25. n kelt, DH-23669-7/2007. sz. határozatával a Kötelezett 2007. július 4.-én benyújtott – 2006. évre vonatkozó – számviteli szétválasztási kimutatását nem hagyta jóvá és egyben az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 62. § (6) bekezdése alapján előírta a Kötelezett számára, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül új kimutatást terjesszen elő. A határozatban felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy a kötelezettség nem megfelelő vagy késedelmes teljesítése esetén az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű bírságot szab ki.

A Kötelezett 2007. november 6-án nyújtotta be a DH-23669-9/2007. számú új számviteli szétválasztási kimutatását, amelyet önrevízió keretében 2007. november 14-én érkezett, DH-23669-10-2007. számú beadványában egészített ki. A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat és a tényállás tisztázása körében a 2007. december 19-én kelt, DH-23669-11/2007. számú levelében hiánypótlásra hívta fel a Kötelezettet.

A Kötelezett a 2008. január 4-én érkezett, DH-2159-1/2008. számon iktatott levelében kérte a hiánypótlásra nyitva álló határidő meghosszabbítását. A Tanács, 2008. január 9-én kelt DH-2159-2/2008. sz. levelében értesítette a Kötelezettet, hogy a hiánypótlási határidőt 2008. január 21-ig meghosszabbította.

A Kötelezett 2008. január 21-én érkezett, DH-2159-3-2008. számú beadványában nyújtotta be hiánypótlását. A Tanács 2008. január 31-én kelt DH-2159-4/2008. sz. levelében értesítette a Kötelezettet az eljárási határidő 15 nappal való meghosszabbításáról. A Kötelezett a 2008. március 7-én érkezett, DH-2159-5-2008. számú beadványában önrevízió keretében módosította hiánypótlását.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően módosította beadványát, a Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy a Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

Üzleti titok.

A Tanács határozatát az Eht. 62. § (2) bekezdésének megfelelően, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdésével összhangban – figyelemmel az Eht. 39. § (1) bekezdésében foglaltakra – teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul. Budapest, 2008. március 25.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.,
tanácsstag
alelnök

A határozatot kapják:

- 1./ Magyar Telekom Nyrt.
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- 2./ Irattár

DH-13899-2/2008. számú, az Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. által nyújtott „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási szolgáltatás” és „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatás” nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díja tárgyában hozott határozat

Ügyiratszám: DH-13899-2/2008.

Tárgy: Az *Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.* által nyújtott „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási szolgáltatás” és „Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatás” nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díja tárgyában hozott határozat

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban „*Tanács*”) a „*Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából*” elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása tárgyában DH-2644-2/2008. ügyszámon hozott határozata (a továbbiakban „*Határozat*”) rendelkező részének C/II. pontjában foglalt „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség teljesítése körében az *Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.* (székhely: 1119 Budapest, Petzvál József u. 31-33., cégjegyzékszám: 01-10-042190; a továbbiakban „*AH*” vagy „*Kötelezett*”) által 2008. március 17. napján előterjesztett nyilatkozat alapján az AH által nyújtott *Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási nagykereskedelmi szolgáltatás*” és „*Országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási nagykereskedelmi szolgáltatás*” díjait a Határozat rendelkező része C/II. pontja és a II. számú mellékletben foglaltaknak foglaltak alapján

az alábbiak szerint állapítja meg

Az AH által nyújtott országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási szolgáltatások adóberendezésenként, adóteljesítmény (névleges rádiófrekvenciás kimenő teljesítménye) szerint meghatározott műsorszórási díjai - a jelen határozat

kézbiztosítását követő hónap első napjától kezdődően 2009. június 30-ig terjedő időszakban - nem haladhatják meg az 1. sz. táblázatban meghatározott díjakat, a 2009. július 1-től 2010. június 30-ig terjedő időszakban pedig a 2. sz. táblázatban meghatározott díjakat.

1. számú táblázat

Adóteljesítmény (kW-ig)	Általános forgalmi adót nem tartalmazó díjak (Ft/óra)
----------------------------	--

a) Rövidhullámú műsorszórás

5	1 493
20	8 403
100	27 090
250	67 727

b) Középhullámú műsorszórás

1	555
5	2 048
10	4 464
15	5 603
20	6 033
25	7 481
40	10 360
75	16 348
135	19 613
150	25 013
300	50 025
500	70 962
1000	110 826
2000	213 037

c) Ultrarövidhullámú műsorszórás

0,5 mono/sztereo	446
1 mono/sztereo	631
2 mono	1 585
2 sztereo	1 784
3 mono	2 125
3 sztereo	2 387
5 mono	2 570
5 sztereo	2 779
10 mono	3 355
10 sztereo	3 556

2. számú táblázat

Adóteljesítmény (kW-ig)	Általános forgalmi adót nem tartalmazó díjak (Ft/óra)
----------------------------	--

a) Rövidhullámú műsorszórás

5	1 461
20	8 220
100	26 501
250	66 254

b) Középhullámú műsorszórás

1	543
5	2 003
10	4 367
15	5 481
20	5 902
25	7 318
40	10 135
75	15 992
135	19 186
150	24 469
300	48 938
500	69 419
1000	108 417
2000	208 405

c) Ultrarövidhullámú műsorszórás

0,5 mono/sztereo	436
1 mono/sztereo	617
2 mono	1 551
2 sztereo	1 746
3 mono	2 079
3 sztereo	2 335
5 mono	2 514
5 sztereo	2 719
10 mono	3 282
10 sztereo	3 479

Az AH által nyújtott országos földfelszíni analóg televízió műsorszórási szolgáltatások adóberendezésenként, adóteljesítmény (névleges rádiófrekvenciás kimenő teljesítménye) szerint meghatározott műsorszórási díjai - a jelen határozat kézbesítését követő hónap első napjától kezdődően 2009. június 30-ig terjedő időszakban - nem haladhatják meg a 3. sz. táblázatban meghatározott díjakat, a 2009. július 1-től 2010. június 30-ig terjedő időszakban pedig a 4. sz. táblázatban meghatározott díjakat.

3. számú táblázat

Adóteljesítmény (kW-ig)	Általános forgalmi adót nem tartalmazó díjak (Ft/óra)
----------------------------	--

a) Nagyadók (1 kW-nál nagyobb teljesítményű adók)

1	1 494
2	3 573
3	4 778
4	5 970
5	7 454
6	8 205
8	9 705
10	11 938
15	16 356
20	27 706
40	47 115

b) Kisadók (1 kW-nál kisebb teljesítményű adók)

1 kW-nál kisebb teljesítményű adók	1 170
------------------------------------	-------

4. számú táblázat

Adóteljesítmény (kW-ig)	Általános forgalmi adót nem tartalmazó díjak (Ft/óra)
----------------------------	--

a) Nagyadók (1 kW-nál nagyobb teljesítményű adók)

1	1 401
2	3 350
3	4 479
4	5 597
5	6 988
6	7 693
8	9 099
10	11 192
15	15 334
20	25 974
40	44 171

b) Kisadók (1 kW-nál kisebb teljesítményű adók)

1 kW-nál kisebb teljesítményű adók	1 097
------------------------------------	-------

Az AH 2010. július 1. napján és az ezt az időpontot követő öt évben, az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás maximált sugárzási díjait évente (minden év július 1-től) csökkenteni köteles a Határozat rendelkező részének II. számú mellékletének 5. sz. táblázatában meghatározott éves -3%-os korrekciós tényező alkalmazásával.

Az AH 2010. július 1. napján és az ezt az időpontot követő két évben, az országos földfelszíni analóg televízió műsorszórás maximált sugárzási díjait évente (minden év július 1-től) csökkenteni köteles a Határozat rendelkező részének II. számú mellékletének 6. sz. táblázatában meghatározott éves -4%-os korrekciós tényező alkalmazásával.

Az itt meghatározott díjak nem tartalmazzák a műsorszétosztás díját, valamint a frekvencia-lekötési és -használati díjat.

A jelen határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A jelen határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának a jelen határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

Indokolás

A Tanács – eleget téve az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását a „*Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából*” elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában.

A piacelemzési eljárás eredménye alapján a Tanács az Antenna Hungária Zrt.-t jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította a „*Műsorterjesztési szolgáltatás, tartalom végfelhasználók felé való eljuttatása céljából*” nagykereskedelmi piacon és számára – a Határozat rendelkező része C. pontja értelmében – a „*költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége*” kötelezettséget írta elő. A Tanács a kötelezettség előírása körében lehetővé tette a Kötelezett szolgáltató számára, hogy az általa nyújtott nagykereskedelmi műsorszórás szolgáltatásokat - választása szerint - a Határozatban meghatározott módszer szerint számított sugárzási díjon, vagy a Tanács által meghatározott és a Határozatban rögzített legmagasabb sugárzási díjak alkalmazásával nyújtsa.

Az AH 2008. március 17. napján nyilatkozással (a továbbiakban „*Nyilatkozat*”) fordult a Tanács felé, melyben kifejtette, hogy a Határozat C/II pontjában foglaltak alapján a Határozat rendelkező részének II. számú mellékletében meghatározott maximális mértékű sugárzási díjakat kívánja alkalmazni a Tanács díjhatározatának kézbesítését követő hónap első napjától kezdődően.

A Nyilatkozathoz csatolt levélben a Kötelezett előadta, hogy a határozatban szereplő maximális sugárzási díjakat tartalmazó táblázat a rövidhullámú műsorszórás adóira is meghatároz műsorszórási díjakat, azonban álláspontja szerint a rövidhullámú műsorszórás nem minősül magyarországi műsorszórásnak és az emberek többsége által használt rádiókkal nem elérhető a szolgáltatás, így ezen szolgáltatás nem minősül országos földfelszíni analóg rádió műsorszórásnak és kérték, hogy a díjhatározat a rövidhullámú műsorszórás tekintetében ne határozzon meg legmagasabb műsorszórási díjakat.

A rádió műsorszórás tekintetében a „*költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége*” kötelezettség teljesítése körében megállapított legmagasabb műsorszórási díjak az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás nagykereskedelmi szolgáltatás piacára vonatkoznak. Tekintettel arra, hogy a vonatkozó szolgáltatás nyújtása középhullámon (KH), rövidhullámon (RH) és ultrarövidhullámon egyaránt megvalósulhat, ezért a Tanács mindhárom műsorszórási mód esetében meghatározta a szolgáltatás nyújtás legmagasabb díjait.

Az AH - figyelemmel díjsökkentési megállapodásaira - kérte, hogy a legmagasabb műsorszórási díjak alkalmazásának kötelezettsége az AH-t legkorábban 2008. július 1.-től terhelje.

A Tanács rögzíteni kívánja, hogy a Határozat egyértelmű rendelkezést tartalmaz a kötelezettség hatályba lépése vonatkozásában, mely időpont meghatározása a kötelezettség kiszabás körében értékelt szempontok együttes figyelembe vételével történt, és amely időponttól a Tanács a jelen határozatban nem tud eltekinteni. Az Eht. 57. § (2) bekezdésével összhangban, a Határozatban előírt kötelezettségek utólagos – az Eht. 57. § (1) bekezdésében meghatározott piacelemzésen kívüli - módosítására kizárólag akkor kerülhetne sor, ha az érintett piacon fennálló verseny megítélése szempontjából jelentős körülmény jutna a hatóság tudomására és ezért „rendkívüli” piacelemzési eljárás lefolytatása lenne indokolt.

Fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és az Eht. 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

Budapest, 2008. március 25.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
tanácsstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag
alelnök

A határozatot kapja:

1. *Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.* (1119 Budapest, Petzvál József u. 31-33.)
2. *Iráttár*

DH-104-18/2008. számú, a Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. által a Vác Városi Kábeltelevízió Kft. ellen indult jogvitás eljárásban hozott határozat

Ügyiratszám: DH-104-18/2008.

Tárgy: a műsorterjesztés és digitális átállás szabályairól szóló 2007. LXXIV. törvényben meghatározott továbbítási kötelezettség megsértésének megállapítása tárgyában indított jogvita

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft.* (székhely: 2600 Vác, Galcsék u. 11.; Cg.: 13-09-105500) által a *Vác Városi Kábeltelevízió Kft.* (székhely: 2600 Vác, Zrínyi utca 9.; Cg.: 13-09-060323) ellen a Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. műsorának Vác Városi Kábeltelevízió Kft. általi terjesztésével és műsorterjesztési szerződés megkötésével kapcsolatos jogvitás eljárás tárgyában benyújtott kérelmére

megállapítja,

hogy a Vác Városi Kábeltelevízió Kft. megsértette a műsorterjesztés és digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Dtv.) 25. § (5) bekezdésében előírt szabályokat, mivel jogellenesen utasította el a Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. helyi közműsor-szolgáltató által készített műsor Vác Városi Kábeltelevízió Kft. általi terjesztésére vonatkozó szerződés megkötésére irányuló ajánlatát.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

kötelezi

a Vác Városi Kábeltelevízió Kft.-t, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Dtv. 25. § (5) bekezdésnek megfelelően a Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. kösse meg a Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. által készített műsor alapsomagban történő terjesztésére vonatkozó szerződést.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

kötelezi

a Vác Városi Kábeltelevízió Kft.-t, hogy a Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. által lerótt 87500 Ft (nyolcvanhétezeröttszáz forint) igazgatási szolgáltatási díjat és 280000 Ft (kétszáznyolcvanezer forint) jogi képvisellel kapcsolatos költséget a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül térítse meg a Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. részére.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. (székhely: 2600 Vác, Galcsék u. 11.; Cg.: 13-09-105500) (továbbiakban: *Kérelmező* vagy *Dunakanyar*) a Vác Városi Kábeltelevízió Kft.-vel (székhely: 2600 Vác, Zrínyi utca 9.; Cg.: 13-09-060323) (továbbiakban: *Kérelmezett* vagy *Vác Kábeltv*) szerződést kívánt kötni az általa készített műsor terjesztésére vonatkozóan és ennek megfelelően 2007. június 21.-én megküldte a Vác Kábeltv-nek az ajánlatát és mellékelte a helyi televízió-műsor vezetékes elosztásáról szóló szerződés tervezetét, azonban a Vác Kábeltv nem válaszolt az

ajánlatra. A Dunakanyar 2007. augusztus 2.-án kelt levelében az Országos Rádió és Televízió Testülethez (a továbbiakban: *ORTT*) fordult azzal, hogy a Vác Kábeltv-vel, mint kábeles műsorterjesztő hálózat üzemeltetővel kívánt szerződést kötni az általa készített műsor sugárzására és kérte az *ORTT*-t, hogy a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: *Rttv.*) 118. § (6) bekezdése szerint hozza létre a szerződést közte és a Vác Kábeltv között. Az *ORTT* 2007. szeptember 10-én érkezett levelével az ügyet áttette a Nemzeti Hírközlési Hatósághoz, tekintettel arra, hogy 2007. július 11.-én hatályba lépett a Dtv. és az *Rttv.* 118. §-a (kényszerszerződésre vonatkozó rendelkezés) hatályát veszítette, az *ORTT* hatásköre pedig megszűnt az ügyben és a Dtv. 24-25. §-ban meghatározott továbbítási kötelezettség betartásának ellenőrzése a Tanács hatáskörébe került. Az *ORTT* csatolta a Dunakanyar Vác Kábeltv-nek címzett levelét és az *ORTT*-nek megküldött kérelmét.

Az NHH 2007. október 16.-i levelében tájékoztatta a Dunakanyart a jogvitás eljárás megindításának lehetőségéről.

A Dunakanyar 2007. október 31.-én érkezett, DH-30190-3/2007. számon iktatott kérelmével a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsánál (továbbiakban: *Tanács*) jogvitás eljárás megindítást kérte a Vác Kábeltv ellen.

A Kérelmező csatolta a kérelemhez az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló banki igazolást, az ajánlatát tartalmazó, a Vác Kábeltv-nek címzett levelet, az *ORTT* részére benyújtott vételkörzet bővítésre irányuló kérelmet és az *ORTT* 1316/2006. (VI.7) sz. és 1418/2007. (VI.13.) sz. határozatait.

A Dunakanyar kérelmében kérte, hogy a Tanács:

- állapítsa meg, hogy a Vác Kábeltv megsértette a Dtv. 25. § (5) bekezdésében foglalt továbbítási kötelezettséget;
- kötelezze a Vác Kábeltv-t a Dunakanyar által működtetett közműsor-szolgáltató helyi televízió műsorának alapcsomagban történő terjesztésére;
- továbbá kérte az eljárási költségei (igazgatási szolgáltatási díj és eljárási költségek) Vác Kábeltv általi megtérítését.

A Tanács a 2007. november 12.-én kelt, DH-30190-4/2007. számon értesítette a Vác Kábeltv-t a jogvitás eljárás megindításáról, továbbá felhívta a Kérelmezettet, hogy terjessze elő észrevételeit és az ügyvel kapcsolatos bizonyítékait. A Tanács felhívására a Kérelmezett 2007. november 26.-án kelt, DH-30190-6/2007. számon iktatott beadványában nyilatkozott a Kérelmező kérelmében foglaltakkal kapcsolatban és előadta, hogy hálózatán nem áll rendelkezésre szabad kábeltelevíziós célra alkalmas csatorna, három helyi műsorszolgáltatónak biztosít megjelenést, továbbá arra hivatkozott, hogy a Dunakanyar Szöd, Szödliget, Vácrátót, Vácduka, Váchartyán, Örbottyán, Csomád, Szendehely és Katalinpuszta vételkörzettel került nyilvántartásba vételre és az ezen a területen üzemelő kábeltelevíziós társaságtól kapott információk szerint ezen társaság a Dunakanyar számára kapacitást biztosított, azonban a Dunakanyar nem végzett műsorszolgáltatást és ezért nem tartja indokoltnak a már meglévő műsorszolgáltatók lecserélését.

A Tanács 2007. november 26.-án kelt, DH-30190-5/2007. sz. levelében szakhatósági állásfoglalást kért az *ORTT*-től a tekintetben, hogy a Dunakanyar helyi közműsor szolgáltatójának minősül-e, valamint a műsorideje – a televíziós vásárlás és napon belüli ismétlések nélkül – a négy órát eléri-e, valamint, hogy a Kérelmezett által terjesztett csatornákat szolgáltató műsorszolgáltatók milyen műsorszolgáltatóknak minősülnek. Az *ORTT* szakhatósági DH-104-1/2008. számon iktatott állásfoglalása 2008. december 21-én érkezett. A Tanács 2007. december 17-én, DH-30190-7/2007. sz. levelében nyilatkozat kiegészítésre hívta fel a Vác Kábeltv-t, arra vonatkozóan, hogy Vác vételkörzet vonatkozásában kapacitásának hány százalékáig, valamint hány helyi közműsor-szolgáltatót, helyi nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatót, magyarországi körzeti és országos műsorszolgáltatót terjeszt és név szerint melyek ezek. A Vác Kábeltv nyilatkozat kiegészítését 2008. január 8.-án küldte meg a Tanács részére. A Tanács 2008. január 8-án kelt, DH-104-2/2008. és DH-104-3/2008. sz. leveleiben értesítette a feleket az eljárási határidő 15 nappal történő meghosszabbításáról.

A Tanács 2008. január 22.-én tárgyalást tartott, melyen a felek meghatalmazott képviselői megjelentek. A tárgyaláson a Dunakanyar képviselője kérelmét fenntartotta.

A Tárgyaláson a Dunakanyar képviselője írásban benyújtotta kérelmének pontosítását, majd 2008. január 23-án érkezett, DH-104-14/2008. számon iktatott beadványában csatolta a Pest Megyei Bíróság Cégbíróságához benyújtott székhely módosítása iránti kérelmet, majd 2008. február 6-án érkezett, DH-104-15/2008. számon iktatott beadványában az aktuális közhiteles cégkivonatot és a Vác Kábeltv részére benyújtott kérelem módosítását is, amelyben ismételten kérte a műsorterjesztőt a műsora továbbítására és jelezte székhely változását is.

A Vác Kábeltv 2008. január 25.-én érkezett, DH-104-12/2008. számon iktatott levelében kiegészítette a tárgyaláson tett nyilatkozatát.

A Dunakanyar kérelme, az *ORTT* szakhatósági állásfoglalása, a Vác Kábeltv nyilatkozatai, az NHH és az *ORTT* közhiteles nyilvántartásaiból származó adatok, valamint a jogvitás tárgyaláson elhangzottak alapján a Tanács az alábbi tényállást állapította meg:

A Tanács megvizsgálta, hogy a Dunakanyar helyi műsorszolgáltatójának minősül-e, valamint a a Dtv. 25. § (8) bekezdésben foglalt feltételek fennállását is ellenőrizte.

A Tanács megállapította, hogy az *ORTT* a Dunakanyart 1316/2006. (VI.7) sz. határozatában vezetékös közműsor-szolgáltatóként vette nyilvántartásba és 1418/2007. (VI.13.) sz. határozatában vételkörzetét Vácra is kiterjesztette. Az *Rttv.* 2. § 10. pontjában meghatározott helyi műsorszolgáltató definícióban rögzített éves átlagra számított, a vétel-

körzetre meghatározott százezres, illetve városon belüli ötszázezres lakosságszám limitet (és ez alapján a lehetséges előfizetős számot) alapul véve a Dunakanyar műsorszolgáltatásának elindulása esetében helyi műsorszolgáltatónak minősül, ugyanis a Dunakanyar ORTT határozatban rögzített vételkörzetének (Sződ, Sződliget, Vácrátót, Vácduka, Váchartyán, Örbottyán, Csomád, Szendehely és Katalinpuszta) lehetséges maximális előfizetős száma (lakosságszám alapján kalkulálva) a helyi műsorszolgáltató definíciójában rögzített limitet nem haladhatja meg.

A Dunakanyar továbbá megfelel a Dtv. 25. § (8) bekezdésében előírt konjunktív feltételeknek, az alábbiak szerint:

A Dunakanyar a Vác Kábeltv-től a műsorszolgáltatása terjesztését igényli és székhelye jelenleg a műsorterjesztő vételkörzetében (Vác) található. A Tanács megállapította, hogy a Dunakanyar kérelmének Tanács részére történő benyújtásakor a Dunakanyar székhelye ugyan még nem a Vác Kábeltv vételkörzetében volt, azonban az eljárás során a Dunakanyar módosította kérelmét és megváltozott székhelyére is tekintettel továbbra is kérte műsorának továbbítását, valamint erre vonatkozó ajánlat kiegészítését a Vác Kábeltv részére is megküldte. A Tanács ezen körülmény jogvitás eljárás folyamán történt megváltozását a tényállás tisztázása során, mint az ügy szempontjából lényeges körülményt figyelembe vette, különös tekintettel arra, hogy a Kérelmezőnek jogában áll kérelmét módosítani, kiegészíteni, valamint új ajánlatot tenni a Kérelmezettnek és az erre irányuló kérelmezői nyilatkozatot, mint bizonyítékot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (4)-(6) bekezdése alapján a Tanács eljárása során értékelni köteles. A Tanács figyelembe vette azt a tény is, hogy a Vác Kábeltv sem a tárgyaláson, a Dunakanyar által bejelentett székhely módosítási szándékról való tudomásszerzéskor, sem a Dunakanyar székhelyváltozását igazoló és szerződésalkötési ajánlatot tartalmazó 2008. január 28.-án kelt levelére sem nyilatkozott a továbbítási kötelezettség teljesítése vonatkozásában. A Tanács végül figyelembe vette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. § (2) bekezdésében, 2. § (3) bekezdésében, 3. § (2) bekezdés b) pontjában, 7. §-ban és 155. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott eljárási alapelveket és követelményeket és ennek megfelelően jelen eljárásban kezelte a Dunakanyar kérelem és ajánlat kiegészítését.

A Dtv. 25. § (8) bekezdésében előírt konjunktív feltételek értékelése vonatkozásában a Tanács megállapította, hogy a Dunakanyar műsorát célzottan a körzeti, helyi műsorterjesztő vételkörzetében élő előfizetők számára nyújtja (figyelembe véve a műsortükört, az ORTT szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat és a tárgyaláson tett nyilatkozatokat), napi műsorideje pedig a napi négy órát eléri. Az ORTT tájékoztatása szerint a Sziget heti műsorideje 168 óra, heti műsoridőből szerkesztett műsor 15 óra 40 perc, a fennmaradó időben képűságot sugároz, a műsoridő 50 %-át meghaladóan pedig közszolgálati műsorszámokat sugároz. A műsortükör alapján megállapítható, hogy - beleszámolva a képűságot is - a Sziget napi műsorideje eléri a napi 4 órát.

Összhangban az a 686/1999 (XII. 14.) sz. ORTT határozattal a vezetékös közlési mód esetén a képűságot is egy műsorszámmal kell tekinteni. A műsoridő és műsorszám Rttv. 2. § 27. és 28. pontjában meghatározott definíciója alapján a műsoridő a műsorban közzétett műsorszámok együttes időtartamát jelenti, műsorszámmal pedig a hang vagy kép, illetve ezek összekapcsolódó, zárt egységet alkotó, vagy önálló részekből zárt egységbe szerkesztett együttese minősül, amely az együttes egészét egyedileg megjelölő főcím, más megkülönböztető jelzés, illetve a befejeződést jelző közlés határol. A Tanács megvizsgálta, hogy a napi 4 órás műsoridő kritérium hogyan értelmezendő: a tényleges műsoridő vagy a műsorszolgáltatási szerződésben vagy a nyilvántartásba vevő határozatban rögzített napi műsoridőt kell-e vizsgálni. E vonatkozásban egy még nem terjesztett műsor esetében a tényleges műsoridő nem vizsgálható, csak az ORTT határozatában rögzített műsoridő.

A Tanács a Dunakanyar Dtv. 25. § (8) bekezdésében előírt konjunktív feltételeknek való megfelelésége megállapítását követően megvizsgálta, hogy a Vác Kábeltv jogszerűen járt-e el, amikor elzárkózott a műsorterjesztési szerződés Dunakanyarral való megkötésétől.

Az NHH honlapján is elérhető közhiteles nyilvántartás és a Kérelmezett nyilatkozatával összhangban megállapítható, hogy a Vác Kábeltv kizárólag Vácön nyújt vezetékös műsorterjesztési szolgáltatást, tehát a Tanács a váci vezetékös műsorterjesztő rendszeren terjesztett műsorokat vizsgálta a jelen ügyben.

A Tanács az NHH és az ORTT nyilvántartása alapján megállapította, hogy a Vác Kábeltv összesen négy helyi műsorszolgáltatót továbbít, a Híd Rádió Zrt. által szolgáltatott Sztár FM rádiót, az Elektro Szigénál Kft. által szolgáltatott Elektro Szigénál Tv-t, a Krónika Bt. által szolgáltatott Váci Képűságot, valamint a Trade Partners Kft. által szolgáltatott Sunshine Pilis rádiót.

A Tanács megvizsgálta, hogy a Vác Kábeltv által terjesztett négy helyi műsorszolgáltató megfelel-e a Dtv. 25. § (8) bekezdésében meghatározott konjunktív feltételeknek, tekintettel arra, hogy a Dtv. 25. § (5) bekezdése alkalmazásában az a nyilvántartásba vett vállalkozás tekinthető műsorszolgáltatónak, amely az a)-c) pontoknak megfelel. A Tanács megállapította, hogy a Híd Rádió Zrt. valamint a Trade Partners Kft. műsorszolgáltatók székhelye Budapesten, míg a Krónika Bt. székhelye Sződligeten található, így ezen műsorszolgáltatók a Dtv. 25. § (8) b) pontjának nem felelnek meg. Az Elektro Szigénál Kft. műsorszolgáltató székhelye Vácön található, heti műsorstruktúrája alapján eléri a napi 4 órás műsoridőt. A fentiek alapján tehát kizárólag az Elektro Szigénál TV minősül műsorszolgáltatónak a Dtv. 25. § (5) bekez-

dése értelmében, így megállapítható, hogy a Vác Kábeltv összesen egy olyan helyi műsorszolgáltatót terjeszt, amely a Dtv. 25. § (5) bekezdése szerinti továbbítási kötelezettség fennállása szempontjából figyelembe veendő.

A Tanács megvizsgálta, hogy a teljes kábeltelevíziós hálózat vonatkozásában - összesen 73 csatornára számítva [38 (alapsomag), plusz 10 (digitális bővített csomag), plusz 7 (digitális bővített II. csomag), plusz 4 (digitális sport), plusz 5 mínusz 1 (prémium csatornák, összesen egyszer, az alapsomagnál véve figyelembe a HBO-t, ezért itt csak 4 csatornát számítva), plusz 10 rádió] egy műsorszolgáltató hány százalékát fedi le a kapacitásnak és megállapította, hogy egy csatorna a teljes kapacitás az 1/73-át, azaz 1,369 %-át fedi le. A Tanács itt kívánja megjegyezni, hogy a Vác Kábeltv 2008. január 8-án érkezett, DH-104-4/2008. számon iktatott levelében közölt kapacitászámítás külön kezelte a televízió és a rádió műsorokat, valamint a kapacitászámításban nem vette figyelembe az összes műsort, így ezen kapacitászámítás nem helytálló.

A Dtv. 25. § (5) bekezdése rögzíti, hogy: „A műsorterjesztőt - teljes kapacitásának legalább tíz százalékáig, de legfeljebb három műsorszolgáltatóig - a helyi műsorszolgáltatók szerződéses ajánlatára - különös tekintettel a helyi közműsor-szolgáltatóra vagy helyi nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatóra - szerződéskötési kötelezettség terheli. Ha a szerződéses ajánlatok között helyi nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatóé vagy műsorszolgáltatóké is megtalálható, úgy a műsorterjesztőt legalább egy helyi nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatóra vonatkozóan szerződéskötési kötelezettség terheli.” A műsorszolgáltatók vonatkozásában tehát a televízió és rádió műsorszolgáltatók közötti különbségtétel nem indokolt.

A fentiek alapján a Tanács megállapította, hogy a Vác Kábeltv összesen egy olyan helyi műsorszolgáltatót (Elektro Szignál Tv) terjeszt, amely a Dtv. 25. § (5) bekezdése szerinti továbbítási kötelezettség fennállása szempontjából figyelembe veendő és ezen helyi műsorszolgáltató a Váci Kábeltv teljes kapacitásának 1,369 %-át fedi le, így a Kérelmezett szerződéskötési és továbbítási kötelezettsége a Dunakanyar közműsor-szolgáltató vonatkozásában fennáll.

A Dunakanyar a Vác Kábeltv részére megküldött ajánlatához mellékelte szerződéstervezet az alap programcsomagban való műsor továbbításra vonatkozóan. A Dunakanyar Tanácshoz benyújtott kérelméhez csatolta szerződéses ajánlatát, így a Tanács ezt a kérelem részének tekintette és ennek megfelelően a továbbítás módjáról is döntött. A Tanács a Dtv. 2. § c), az Eht. 2. § ba), d) és k) pontjaiban meghatározott törvényi cél és alapelv, a Dtv. 24. § (1) bekezdésében rögzített, a továbbítási kötelezettség célját meghatározó rendelkezés alapján megállapította, hogy a Dtv. 25. § (5) bekezdésében rögzített továbbítási kötelezettség a véleménynyilvánítás szabadsága és a vélemények sokszínűségének érvényesülése szempontjából bír jelentőséggel, valamint fontos célja, hogy a helyi, kiemelten a helyi közműsor-szolgáltatók és helyi nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók műsorához a fogyasztók széles körben hozzájuthassanak, így például a fogyatékkal élők és az alacsony jövedelmű felhasználók is és a nemzeti kultúra a műsorterjesztés révén kerüljön megőrzésre, védelemre és támogatásra. Ezen törvényi célok és alapelvek nem valósulhatnak meg, ha a továbbítandó közműsor-szolgáltató nem a fogyasztók által széles körben előfizetett alap programcsomagban, hanem olyan programcsomagban kerülne továbbításra, amelynek előfizetőszáma az adott vételkörzetben alacsony (pl. digitális programcsomag vagy prémium programcsomag). A Tanács végül rögzíteni kívánja, hogy Dtv. 25. § (5) bekezdésében meghatározott továbbítási kötelezettség, az ott meghatározott kapacitásig és helyi műsorszolgáltató számig szabad kapacitástól függetlenül terheli a műsorterjesztőt és az ezzel járó esetleges többletköltségeket a Kérelmezett a szerződéskötés során nem terhelheti a Kérelmezőre, tekintettel arra, hogy egy eddig be nem tartott jogszabályi kötelezettség jelen határozat alapján történő betartása miatt felmerülő esetleges többletköltségek a jogsértő felet terhelik.

A Dunakanyar a tárgyaláson nyilatkozott az eljárásban felmerült költségigényéről, amelyben kérte az igazgatási szolgáltatási díj megtérítésén felül a jelen jogvitás eljárásban a jogi képvisellel kapcsolatban felmerült költségei megtérítését. A Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint, a Dunakanyar kérelme alapján kötelezte a Vác Kábeltv-t, hogy a Kérelmező által lerótt igazgatási szolgáltatási díjat és a jogi képvisellel kapcsolatos költséget a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül térítse meg a Kérelmező részére. A Tanács a tárgyaláson felhívta a feleket, hogy a jogi képvisellel kapcsolatos költségekről szóló igazolást csatolják. A Dunakanyar 2008. január 28.-án DH-104-13/2008. számon iktatott benyújtott beadványának mellékleteként csatolta a Dunakanyar és a jogi képviselő közötti megállapodást, amelyben ügyvédi munkadíjként 280.000 Forint került megjelölésre. A Tanács megállapítása szerint az igazgatási szolgáltatási díj Kérelmező részére történő megtérítése indokolt és arányos, mivel a Kérelmező jogvitás kérelme és az azzal kapcsolatos jelen tanácsi határozat nélkül a Kérelmezett jogsértő magatartása nem került volna megállapításra, és ezen jogsértő magatartását a jogvita megindításának hiányában a Kérelmezett tovább folytathatná. Az eljárás költségeiről a Tanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 153. § (2) bekezdés 2. és 6. pontjában, a 154. § (1) bekezdésben b) pontjában, a 155. § (3) bekezdésben, valamint a 158. §-ban, valamint az Eht. 45. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakra tekintettel döntött.

A fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Tanács az eljárás lefolytatására nyitva álló, az Eht. 44. § (1) bekezdésében meghatározott 45 napos határidőt – tekintettel az ügy bonyolultságára – az Eht. 44. (3) bekezdésében foglaltak szerint 15 nappal meghosszabbította, amelyről az eredeti határidő lejártá előtt a feleket értesítette.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján rendelkezett a kézbesítésről és a közzétételről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás az Eht. 46. § (1) bekezdésén, és az Eht. 47. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály hiánya az Eht. 46. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. február 12.

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
alelnök, az eljáró tanács elnöke

A határozatot kapja:

1. Dunakanyar Kistérségi Televíziós Kft. jogi képviselője Rosta Ügyvédi Iroda dr. Rosta Márton ügyvéd (1154 Budapest, Arany J. u. 134.)
2. Vác Városi Kábeltelevízió Kft. jogi képviselője, dr. Házy Dorottya ügyvéd (2600 Vác, Dózsa Gy. út 76.)
3. Irattár

DH-4617-6/2008. számú, a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2006/2007. évi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás tárgyában hozott határozat

Ügyiratszám: DH-4617-6/2008.

Tárgy: a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság* 2006/2007. évi számviteli szétválasztási kimutatásának jóváhagyására irányuló eljárás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.* (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., Cg.: 01-10-044159) elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának jóváhagyása tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.* 2006/2007. évi elkülönítetten vezetett számviteli kimutatását

jóváhagyja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálatát a határozat kézbesítését követő 15 napon belül – a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott – keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról, kérik-e tárgyalás tartását.

Indokolás

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) 2006. október 2-án kelt DH-9549-54/2006. sz. határozatának (a továbbiakban: Határozat) a *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.* (a továbbiakban: Kötelezett) vonatkozásában számviteli szétválasztás kötelezettséget írt elő, amely kötelezettségét a Kötelezett a Határozat rendelkező részének I. számú mellékletében meghatározottak szerint köteles teljesíteni, az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásának Tanácshoz történő benyújtásával.

A Tanács 2007. december 11-én kelt, DH-32399-4/2007. határozatával a Kötelezett 2007. október 1-én benyújtott – 2006/2007. évre vonatkozó – számviteli szétválasztási kimutatását nem hagyta jóvá és egyben az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 62. § (6) bekezdése alapján előírta a Kötelezett számára, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül új kimutatást terjesszen elő. A határozatban felhívta a Kötelezett figyelmét, hogy a kötelezettség nem megfelelő vagy késedelmes teljesítése esetén az Eht. 62. § (6) bekezdése alapján a 33. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott mértékű bírságot szab ki.

A Kötelezett szóbeli konzultációt kért a hatóságtól. A szóbeli konzultációra 2008. január 8-án került sor a Kötelezett és a hatóság szakértői között. Ezt követően a Kötelezett a 2008. február 12-én érkezett, DH-4617-4/2008. sz.

beadványában benyújtotta új, átdolgozott számviteli szétválasztási modelljét. A Tanács az elintézési határidőt összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel az Eht. 44.§. (3) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította és erről a Kötelezettet a DH-4617-5/2008. sz. levelében értesítette. A Tanács az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 10. § g) pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 62. §-ában rögzített szabályok szerint lefolytatott eljárása során megvizsgálta és elemezte a szolgáltató által benyújtott dokumentumokat.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően módosította beadványát, a Tanács a lefolytatott eljárás során megállapította, hogy Kötelezett számviteli szétválasztási kimutatását az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal állította össze, ezért azt jóváhagyta.

A Tanács határozatát az Eht. 62. § (2) bekezdésének megfelelően, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdésével összhangban – figyelemmel az Eht. 39. § (1) bekezdésében foglaltakra – teljes ülés keretében hozta meg.

Az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a Tanács a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdések és a 47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2008. április 15.

Bánhidi Ferenc s. k.,
tanácsstag

Debreczeni Sándor s. k.,
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília s. k.,
tanácsstag

Pataki Dániel s. k.,
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina s. k.
tanácsstag

A határozatot kapják:

- 1./ *Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.*
(1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.)
- 2./ Irattár

KÖZLÖNY

§

Bírósági határozatok**A Fővárosi Bíróság végzése a DH-23398-31/2007. számú ügyben***Fővárosi Bíróság*

Olajosné dr. Balogh Mariann jogtanácsos által *képviselt Magyar Telekom Távközlési Nyrt.* felperesnek (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.) Aranyosné dr. Börcs Janka jogi főigazgató-helyettes által *képviselt Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa* alperes (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

végzést.

A bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül *elutasítja*.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebezésnek, amelyet a Fővárosi Ítéltáblának címzetten ennél a bíróságnál lehet írásban, 3 példányban benyújtani.

Indokolás

A felperes keresetet terjesztett elő az alperes DH-23398-31/2007 sz. másodfokú határozatának felülvizsgálata iránt.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (Eht.) 46. § (1) bekezdése szerint akinek jogát vagy jogos érdekét a Tanácsnak az ügy érdemében hozott határozata sérti, keresettel kérheti a Fővárosi Bíróságtól annak felülvizsgálatát.

Az Eht. 47. § (1) bekezdése értelmében a keresetlevelet a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kell benyújtani a Tanácshoz.

A határozat a felperes részére - az alperes 2008. január hó 25. napján érkezett beadványához csatolt - tértivevény tanúsága szerint 2007. december hó 27. napján szabályszerűen kézbesítésre került.

Miután a felperes keresetlevelét 2008. január hó 17. napján, a felülvizsgálni kért határozat kézbesítésétől számított 20. napon - igazolási kérelem nélkül - nyújtotta be, a bíróság a Pp. 130.§ (1) bekezdés h) pontja alapján a rendelkező rész szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében illetékmentes. Budapest, 2008. február hó. 4. napján

bíró

A kiadmány hitelül:

A Fővárosi Bíróság ítélete a DH-664-69/2005. számú ügyben

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Bíróság
a .ügyvéd
(2042 Budaörs, Pf. 27.) által képviselt
INVITEL Távközlési Zrt.
(2040 Budaörs, Puskás T. u. 8 -10.)
a által képviselt
Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa
(1525 Budapest, Pf. 75.)

*felperesnek**alperes*

ellen *hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata* iránt indított perében meghozta az alábbi

ÍTÉLETET:

A bíróság felperes keresetét *elutasítja*.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek 30.000,-Ft (azaz Harmincezer forint) perköltiséget.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy az APEH illetékes Regionális Igazgatósága külön felhívása alapján utólag fizessen meg 23.500,-Ft, (azaz Huszonháromezer-öttszáz forint) összegű első- és másodfokú eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Bíróságnál 3 példányban előterjesztett, a Fővárosi ítélőtáblához címzett fellebbezéssel lehet élni.

INDOKOLÁS:

A perben a bíróság a következő tényállást állapította meg:

Alperes az Elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. tv (Eht.) 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint, a 10. § (1) pontjában foglalt hatáskörében eljárva piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására irányuló eljárást folytatott le, többek között felperes vonatkozásában is.

Az eljárás lefolytatását követően alperes a DH-664-69/2005. sz. határozatában meghatározta – többek között – a „Nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés lakossági felhasználók számára” elnevezésű kiskereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedését, melynek eredményeképpen elkülönült és érintett piacként határozta meg többek között a nyilvános telefonhálózathoz helyhez kötött hozzáférés lakossági felhasználók számára a Magyar Köztársaság területének a Struktúraterv melléklete függelékének F.2. pontja, továbbá az ÁNFT 1. sz. mellékletének 2. pontja alapján meghatározott 24, 25, 27, 28, 33, 57, 62, 63, 88 hívószámú körzeteiben (2. számú érintett piac).

Az érintett piacon alperes a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította felperest.

Alperes a határozatban felperesre, mint az érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatóra az alábbi kötelezettséget róta:

Az Eht. 109. § szerinti előfizetői szolgáltatások díjával kapcsolatos kötelezettségek körében a 109. § (1) bekezdés a) pontja szerinti indokolatlanul magas díjak alkalmazásának tilalmát, oly módon, hogy amennyiben a lakossági előfizetői hozzáférési szolgáltatás árának (előfizetési díj) emelkedése (aggregált árindex) 2005-ben 2004-hez viszonyítva a fogyasztói árindex mértékét meghaladja, az indokolatlanul magas árat jelent, ezért a Tanács a fogyasztói árindex mértékét meghaladó díjnövelést megtiltja.

Ezen kötelezettség teljesítése során felperesnek a fogyasztói árindex tekintetében a Központi Statisztikai Hivatal által 2005. évre ténylegesen megadott (mért) fogyasztói árindex mértékét kell figyelembe vennie. A határozat szerinti kötelezettség felperest a 2005. évre vonatkozóan terhelte.

A határozat indokolása szerint alperes a vizsgálata során megállapította, hogy nincsenek olyan keresleti vagy kínálati lehetőségek, amelyek az adott, a vizsgált piac szélesítését indokolták volna, ezért alperes megállapította, hogy a szolgáltatási piac a piacmeghatározás során leírt nyilvános telefonhálózathoz lakossági felhasználók számára nyújtott helyhez kötött hozzáférés kereskedelmi szolgáltatás piaca. Ilyen piacok mindegyikén tapasztalható, hogy egyetlen szolgáltató számára a versenyfeltételek jóval kedvezőbbek, mint az összes többi szolgáltató számára. Az ezen kedvezőbb feltételek között lévő szolgáltató mindegyik esetben megegyezik a korábbi koncessziós szolgáltatóval.

A vizsgált időtávon belül nem várható, hogy a volt koncessziós szolgáltatók elvesztenék túlsúlyukat a földrajzi piacokon. A piacokon a verseny a vizsgált időtávon belül nem közeledik a hatékony verseny irányába.

Ezt követően alperes megállapította, hogy a 2. számú érintett piacon - alapul véve a vállalkozás méretét, az infrastruktúra nehezen megkettőzhető jellegét, az infrastruktúra feletti ellenőrzés tényét, a technológiai előnyt, illetve fölényt, a kiegészítő vásárlóerő hiányát, a könnyű vagy privilegizált hozzáférést a tőkéhez a szolgáltatások diverzifikációját, a méretgazdaságosságot, a választék gazdaságosságot, a magasan fejlett elosztó- és értékesítő hálózatot, a vertikálisan integrált vállalkozást és vállalkozási csoportot - felperes jelentős piaci erejének minősíthető. Az érintett piacon felperes versenytársai még nem rendelkeznek számottevő részesedéssel, felperes lényegében a fogyasztóktól függetlenül csak a teljes fogyasztói kereslet által korlátozva folytathatja gazdasági tevékenységét, ez a különösen döntő erőfölény önmagában elegendő indok a lehetséges kötelezettségek kirovására.

Felperes olyan gazdasági erőfölényes helyzetben van, amely lehetővé teszi számára, hogy díjai szintjét a kompetitív szint felett határozza meg, ezért szükség van szabályozó intézkedésekre, amelyek elősegítik az ismert piaci probléma kedvezőtlen hatásainak csökkentését és a döntő piaci erőfölénnyel való visszaélés megelőzését, ezzel elősegítve a hatékony verseny kialakulását és a fogyasztók érdekeinek jobb érvényesülését.

Az indokolatlan ár fogyasztói árindexhez viszonyítását alperes az alábbiakkal indokolta:

Sok éve folyik a szolgáltatások közötti tarifa-kiegészítési folyamat; A távközlési technológia már kialakult, régóta ismert. Ezen technológiában olyan lényeges változás nem várható, mely hirtelen megnövelné az indokolható, ezáltal árban megjeleníthető költségek szintjét;

A normál körülmények között várható költségemelkedés a bérköltség ágán jelentkezhet, amit jól kezel a fogyasztói árindex;

Azoknál a szolgáltatóknál, ahol esetleg még van díj-kiegészítetlenség, úgy ennek megszüntetési forrása a hatékonyságnövelés, aminek a díjakban való érvényesítését az elfogadható legmagasabb díjemelkedés ilyen meghatározásával a hatóság nem várja el a szolgáltatóktól.

A határozat részletesen tartalmazta a Gazdasági Versenyhivatallal lefolytatott együttműködés főbb pontjait, illetve a Gazdasági Versenyhivatal álláspontját és észrevételeit és azt is, hogy alperes bizonyos észrevételeket a határozat meghozatala során miért nem vett figyelembe.

A határozat ellen felperes 2005. március 04-én keresetlevelet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy a 2. számú érintett piacon a határozattal felperesre kirótt kötelezettség tekintetében a bíróság a határozatot helyezze hatályon kívül és alperest kötelezze új eljárásra, új határozat meghozatalára. Felperes szerint az alperesi határozat e körben megalapozatlan és jogszabálysértő. Az alperes által kiszabott kötelezettség túlzott, túlszabályozza a piacot, és hosszú távon korlátozza a versenyt. Az alperes által kirótt kötelezettség nem tesz eleget az indokoltság és arányosság követelményeinek, illetve az átláthatóság eljárási alapelveinek, mivel nem tartalmaz egyértelmű és átlátható módszertani leírást a kötelezettség betartásához. Az alperes által meghozott határozat továbbá visszamenőleges hatállyal rótt ki kötelezettséget.

A per során felperes a keresetét megváltoztatta, elsődlegesen kérte a határozat keresettel támadott részét, azaz a 2. számú érintett piacon a jelentős piaci erejüként azonosított felperesre kirótt kötelezettség tekintetében hatályon kívül helyezni, másodlagosan kérte a határozatot ugyancsak a 2. sz. érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított felperesre kirótt kötelezettség tekintetében hatályon kívül helyezni, és alperest új eljárásra, új határozat meghozatalára kötelezni. Módosított keresetének indokolása lényegében megegyezett az eredeti keresetben kifejtettekkel.

Alperes a módosított kereset elutasítását kérte, fenntartván a határozatban foglaltakat.

Alperes kifejtette, hogy nincs olyan jogszabályi kötelezettség amely a módszertannak a határozatban történő megjelenítésére kötelezné alperest. Az előírt kötelezettség minden módszertan nélkül könnyen betartható. A határozat felperesre nézve jogsértő kötelezettséget, előírást nem tartalmaz.

A kereset *nem alapos*.

Miután felperes kifejezetten csak a rá kiszabott kötelezettség körében támadta a határozatot, a bíróság a felülvizsgálatot csak e körben végezte el.

A 2003. évi C. tv. (az elektronikus hírközlésről) 52. § (1) bekezdése szerint a Tanács azonosítja az érintett piacokat, elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, illetve annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem kellően hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, illetve szolgáltatókat, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, illetve szolgáltatókra a XI.-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt, versenykorlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban az e bekezdés szerinti piacelemzés első elvégzését megelőzően jogszabályban, illetve azt követően a hatóság határozatában megállapított, legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt.

A Tanács a piacmeghatározást és a piacelemzést a miniszter által rendeletben kihirdetett alapelvek alapján, a versenyjog vonatkozó szabályai szerint végzi el.

A 2003. évi C. tv. 53. § (1) bekezdése szerint a piacelemzés alapján a Tanács jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítja azt a szolgáltatót, amelyik valamely olyan érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem kellően hatékony, egyedül vagy más szolgáltatóval közösen gazdasági erőfölényben van, azaz olyan gazdasági helyzetben van, amely lehetővé teszi, hogy a tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagy mértékben függetlenül folytassa.

Felperes a határozatnak azt a részét, amelyik öt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította, nem támadta, így a bíróság csak a kötelezettség kirovása körében vizsgálta a határozatot.

A fenti jogszabályhely alapján kiszabott kötelezettség jogszerűségéhez az alábbi (konjunktív) feltételeknek kell fennállnia:

- 1/ az érintett piacok azonosítása,
- 2/ az érintett piacon nem kellően hatékony verseny,
- 3/ az érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató(k) van(nak),

ad 1/

Az érintett piacot alperes megfelelően azonosította.

E részét a határozatnak felperes nem vitatta.

ad 2/

A hatékony verseny hiányát alperes megfelelő módon alátámasztotta.

Felperes a határozat ezen részét sem vitatta.

ad 3/

Alperes az összes körülmény komplex vizsgálatával megalapozottan állapította meg, hogy felperes az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkezik. Felperes a határozatnak ezen részét sem támadta.

Az Eht 109. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a hatóság a piacelemzés alapján megállapítja, hogy egy általa meghatározott kiskereskedelmi szolgáltatási piacon a verseny nem kellően hatékony, és a 102-108. § illetve 111. § szerinti kötelezettségek előírásával e törvény céljai nem lennének megvalósíthatók, az adott kiskereskedelmi szolgáltatási piacon jelentős piaci

erővel rendelkező szolgáltatónak a fogyasztók érdekeinek védelme és a hatékony verseny elősegítése érdekében határozatában megtilthatja

- a/ az indokolatlanul magas díjak alkalmazását,
- b/ a piacra lépést, vagy a versenyt akadályozó, nem a versenytársakéhoz viszonyított legnagyobb hatékonyságon alapuló, indokolatlanul alacsony árak alkalmazását,
- c) egyes fogyasztók indokolatlan megkülönböztetését,
- d) az indokolatlan árukapcsolás alkalmazását.

Az Eht. 109. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti tilalomnak arányban kell állni az általa elérni kívánt céllal.

A feltételek együttes fennállása miatt alperesnek kogens jogszabály írta elő valamilyen kötelezettség megállapítását vagy fenntartását. Alperesnek e körben nem volt mérlegelési joga.

Tényleges versenyhelyzet hiányában a JPE szolgáltató részéről a legnagyobb veszélyt a fogyasztók viszonylatában az indokolatlanul magas díjak alkalmazása jelenti.

Alperes az adott esetben ehhez a helyzethez a tartalmában legjobban illeszkedő, a fogyasztók érdekét leghatékonyabban védő kötelezettséget írta elő felperes részére.

Bár alapvető koncepció, hogy elsősorban a nagykereskedelmi piacok szabályozásán keresztül kell kezelni a elektronikus hírközlési piacon esetleg jelentkező versenyproblémákat, bizonyos esetben, különösen, ha az adott nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejűnek minősülő szolgáltató a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon is jelentős piaci erejűnek minősül, nem feltétlenül vezet a kívánt eredményre. Ez esetben a fogyasztók érdekeinek védelme, illetve verseny elősegítése érdekében a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon szükség lehet előfizetési szolgáltatások díjával kapcsolatos kötelezettségek előírása.

Az Eht. 109. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettség előírása azon - korábban már említett - kedvezőtlen eset kialakulását kívánja megelőzni, amikor a kiskereskedelmi jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató túlzottan magas árak alkalmazásával az előfizetőnek jelentős kárt tud okozni, mivel alternatív szolgáltatási ajánlat híján az más szolgáltatótól nem, vagy csak lényegesen kedvezőtlenebb feltételekkel képes igénybe venni az adott szolgáltatást.

Annak alapján, hogy felperes nem vitatta azt a tényt, hogy jelentős piaci erővel rendelkezik, illetve azt a tényt sem, hogy az adott piacon lényegében releváns versenyhelyzet nincs, nem kérdőjelezhető meg az Eht. fenti §-ának kötelező alkalmazandósága.

E körben a bíróságnak tehát már csak azt kellett vizsgálni, hogy az alperes által megszabott kötelezettség megfelel-e a céloknak, azokkal arányos és indokolt-e az alkalmazása ?

Alperes helytállóan indokolta meg a határozatában a fogyasztói árindex változásához kötöttséget. Ezek megismétlése nélkül, kétséget kizáróan a fogyasztói árindex - működő piaci mechanizmusok hiányában - különös tekintettel a makrogazdasági tőkeallokáció kiegyenlítő hatására - alkalmas és arányos eszköze az Eht.-ben kötelezően előírt szabályozásnak.

Indokolt és arányos volt a kirótt kötelezettség azon okból is, hogy alperes mind az öt beazonosított piacon, az ott működő JPE szolgáltatóval szemben ugyanezen kötelezettséget írta elő, így a kötelezettség semmiféle versenyhátrányt felperesre nézve nem jelenthetett.

Felperes - fentiekkel szemben - nem bizonyította azon állítását, miszerint az alperes által rá kirótt kötelezettség nem indokolt, illetve nem arányos.

Felperes keresetét tartalma szerint értelmezve, azt kifogásolta a kötelezettség vonatkozásában, hogy alperes határozata alapján túlszabályozott lesz a verseny (ti. azzal, hogy nem emelheti díjait egy bizonyos fogyasztói árszint fölé).

Egyrészt az adott piacon nem volt olyan releváns versenyhelyzet, amely torzulhatott volna, illetve pont azért kellett alperesnek „torzítania”, mert nem volt versenyhelyzet.

Önmagában az a következmény, hogy - a fogyasztók és a piac védelme érdekében - esetleg a határozat bizonyos mértékű profittól fosztotta meg adott esetben felperest, természetesen sem hírközlési, sem versenyjogi indoklással nem lehet oka a kötelezettség megalapozatlanságának.

Elfogadta a bíróság alperesnek a Gazdasági Versenyhivatal véleményével kapcsolatos álláspontját, miután alperes nem köteles azt figyelembe venni, illetve amennyiben attól eltér, annak indokairól a Versenyhatóságot tájékoztatnia kell.

Alperes a határozatba a Versenyhatóság észrevételeit a szükséges és lehetséges módon beépítette, a figyelembe nem vett részek mellőzését pedig megindokolta.

Nem jelölt meg felperes olyan jogszabályt, amely kötelezné alperest arra, hogy az ellenőrzés, illetve a végrehajtás során alkalmazott módszertant külön, ebben a határozatban szerepeltetnie kellene, bár kétségtelenül gyakorlati szempontból lehet, hogy ez lenne a jobb megoldás.

Nem releváns a határozat érdemi szempontjából az a felperesi hivatkozás, hogy a 2005. évre vonatkozó kötelezettségről szóló határozatot csak 2005. februárjában kapta kézhez, hiszen a kötelezettségnek csak a határozat kézhezvételétől számítva kellett eleget tennie.

Kétségtelenül alperes indokolatlan hosszú idő alatt folytatta le az eljárást, ez azonban érdemben a határozat tartalmát nem érintette.

Felperes hivatkozott a keresetében arra, hogy a határozat végrehajthatatlan.

A bíróság a döntése során nem mérlegelheti a közigazgatási határozat utólagos végrehajthatóságát. Amennyiben a határozat megfelel a meghozatalakor hatályban lévő összes vonatkozó jogszabálynak, úgy az ellene indított keresetet el kell utasítania.

E körben lényeges körülmény, hogy utóbb felperes a határozatot lényegében és érdemében végrehajtotta (ti. a határozat végrehajtható volt).

Mindezek alapján – a fentiekkel kiegészítve a határozatot – a bíróság megállapította, hogy alperes a tényállást megfelelő módon és a szükséges mértékben feltárta, abból okszerű következtetések révén megalapozott és jogszerű döntést hozott.

Az illetékre és a perköltségre vonatkozó rendelkezés a *Pp. 78. § (1) bekezdésén*, az *1990 évi XCIII. tv. 43. § (3) bekezdésén*, illetve a *32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3)-én* alapul.

Budapest, 2008. február 19.

bíró

A kiadmány hitelül:

Közlemények

- A Nemzeti Hírközlési Hatóság (NHH) közzétette a 2007. évi piacfelügyeleti terv végrehajtásáról elkészített beszámolót, mely a www.nhh.hu internetes oldalon a piacfelügyelet menüpont alatt olvasható.
- A Magyar Rádió Zrt. a Tanács DH-2644-2/2008. sz. határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte.
- A Vác Városi Kábeltelevízió Kft. a Tanács DH-104-18/2008. sz. határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte.
- A PR Telecom Zrt. a Tanács DH-128-10/2008. sz. határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte.

KÖZLÖNY

§

III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

**Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban
a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2008. február
hónapban közzétett érdemi határozatokról**

Sor- szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó
Elsőfokú határozatok			
1.	HS-3131-1/2008.	A VIVANET Kft. szünetmentes szolgáltató váltása tárgyában. 2008/02/06	VIVANET Kft.
2.	HS- 34181-3/2007.	A GTS-Datanet Távközlési Kft. sáv szélesség módosítása és a kapcsolódó hűségidőszak tárgyában. 2008/02/06	GTS-Datanet Távközlési Kft.
3.	HM-1557-2/2008.	Az INVITEL Távközlési Zrt. szünetmentes internet-szolgáltató váltással kapcsolatos tevékenysége tárgyában. 2008/02/13	INVITEL Távközlési Zrt.
4.	HP-1682-3/2008.	A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. előfizetői szerződés felmondási, hiba- és panaszkezelési eljárásának vizsgálata tárgyában. Eredeti határozat: HP-34223-8/2007. 2008/02/19	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.
5.	HP-1686-2/2008.	A 3C Magyarország Adatátviteli és Műszaki Fejlesztő Kft. egyedi előfizetői szerződések jogszerűségi vizsgálatának utóellenőrzése tárgyában. 2008/02/19	3C Magyarország Adatátviteli és Műszaki Fejlesztő Kft.
6.	HP-30597-5/2007.	A Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. UPC Direct szolgáltatása korlátozási eljárásának és a felmondás Szolgáltató általi kezelésének jogszerűsége vonatkozásában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-192-6/2008. 2008/02/19	Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.
7.	HP-34223-8/2007.	A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. előfizetői szerződés felmondási, hiba- és panaszkezelési eljárásának tárgyában. 2008/02/19	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.
8.	HP-15369-16/2007.	A FiberNet Zrt. szolgáltatás előfizetői hozzáférési pont létesítési eljárásának és számlázási tevékenységének tárgyában. 2008/02/20	FiberNet Zrt.

9.	HZ-36522-5/2007.	A Magyar Posta Zrt. kézbesítése tárgyában. 2008/02/25	Magyar Posta Zrt.
10.	HZ-25672-8/2007.	A Fibernet Zrt. az ÁSZF módosítások jogszerűsége tárgyában. 2008/02/25	Fibernet Zrt.
11.	HM-1855-4/2008.	A CROWHUNGÁRIA Kft. által forgalomba hozott MERLIN PIR típusú vezeték nélküli mozgásérzékelő berendezés megfelelése tárgyában. 2008/02/27	CROWHUNGÁRIA Kft.
12.	HM-3052-1/2008.	A Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés felmondás kezelési tevékenysége tárgyában. 2008/02/27	Magyar Telekom Nyrt.
13.	HM-4607-2/2008.	Az EXTERNET Zrt. panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/02/27	EXTERNET Zrt.
14.	HD-885-1/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben elektronikus hírközlési szolgáltatás áthelyezésének jogszerűsége tárgyában. 2008/02/27	Magyar Telekom Nyrt.
15.	HD-1169-1/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés módosításának és felmondásának jogszerűsége tárgyában 2008/02/27	Magyar Telekom Nyrt.
16.	HD-1176-1/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben panaszkezelés jogszerűsége tárgyában. 2008/02/27	Magyar Telekom Nyrt.
17.	HD-1851-4/2008.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben előfizetői szerződés megkötésének jogszerűsége tárgyában. 2008/02/27	Magyar Telekom Nyrt.
18.	HD-21359-10/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelésének jogszerűsége tárgyában. 2008/02/27	Magyar Telekom Nyrt.
19.	HD-23442-7/2007.	A Magyar Telekom Nyrt.-vel szemben számlareklamáció kezelésének jogszerűsége tárgyában. 2008/02/27	Magyar Telekom Nyrt.
20.	HP-33458-2/2007	A UPC Magyarország Kft. ellen szolgáltatások megszűnésének és a számhordozási igények megtagadásának jogszerűsége tárgyában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-740-3/2008 2008/02/29	UPC Magyarország Kft.

Másodfokú határozatok			
1.	FK-192-6/2008.	A Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft. UPC Direct szolgáltatása korlátozási eljárásának és a felmondás Szolgáltató általi kezelésének jogszerűsége vonatkozásában. Elsőfokú határozat: HP-30597-5/2007. 2008/02/19	Monor Telefon Társaság Távközlési Szolgáltató Kft.
2.	FK-6694-1/2008.	Az elsőfokú hatóság HP-2288-14/2005. számú határozatának megsemmisítése, és új eljárás lefolytatására kötelezése tárgyában. 2008/02/19	FiberNet Rt.
3.	FK-740-3/2008.	A UPC Magyarország Kft. szolgáltatásai megszűnésének és a számhordozási igények megtagadásának jogszerűsége tárgyában. Elsőfokú határozat: HP-33458-2/2007 2008/02/29	UPC Magyarország Kft.

A határozatok megtekinthetők a www.nhh.hu < piacfelügyelet < nyilvántartások menüpontnál.

**Tájékoztatás a piacfelügyeleti eljárásokban
a Nemzeti Hírközlési Hatóság által hozott és a hatóság honlapján 2008. március hónapban közzétett érdemi
határozatokról**

Sor- szám	Határozat száma	Tárgy	Szolgáltató/Igénybevevő forgalombahozó/forgalmazó
Elsőfokú határozatok			
1.	HP-338-1/2008.	A UPC Magyarország Kft. vezetékes műsorelosztó szolgáltatása egyes feltételeinek jogszerűségére vonatkozóan. 2008/03/05	UPC Magyarország Kft.
2.	HP-732-1/2008.	A Private Tel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2008/03/05	Private Tel Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3.	HP-32577-7/2007.	A T-Kábel Magyarország Kft. szolgáltatás korlátozási, előfizetői szerződés felmondási, bejelentés és panasz kezelési, számlázási eljárásainak jogszerűsége vonatkozásában. A határozat ellen fellebbezés érkezett. Másodfokú határozat: FK-322-5/2008. 2008/03/05	T-Kábel Magyarország Kft.
4.	HM-1556-2/2008.	A Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/03/05	Magyar Telekom Nyrt.

5.	HM-29018-9/2007.	Az MK Trading Bt. által forgalomba hozott FM MP3 Transmitter berendezés megfelelése tárgyában. 2008/03/05	MK Trading Bt.
6.	HM-2982-1/2008.	A T-Online Magyarország Zrt. hiba- és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/03/10	T-Online Magyarország Zrt.
7.	HM-2979-2/2008.	A T-Online Magyarország Zrt. előfizetői szerződés felmondási és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/03/10	T-Online Magyarország Zrt.
8.	HM-3139-3/2008.	A Magyar Telekom Nyrt. előfizetői szerződés módosítási és panaszkezelési tevékenysége tárgyában. 2008/03/17	Magyar Telekom Nyrt.
9.	HM-3376-5/2008.	Zubor László egyéni vállalkozó által Kissikátor, Domaháza és Hangony településeken nyújtott elektronikus hírközlési szolgáltatás és hálózat létesítés jogszerűsége tárgyában. 2008/03/17	Zubor László egyéni vállalkozó
10.	HP-724-1/2008.	A KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft. műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HS-3045-1/2006 iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/17	KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő- és Szolgáltató Kft.
11.	HP-3230-1/2008.	Az Atlas Telecom Távközlési Szolgáltató Kft. helyhez kötött telefon szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2008/03/17	Atlas Telecom Távközlési Szolgáltató Kft.
12.	HP-4128-1/2008.	Az Arcadom Gyengeáramú és Biztonságtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. helyhez kötött telefon szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2008/03/17	Arcadom Gyengeáramú és Biztonságtechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
13.	HP-4129-1/2008.	Az Agnátus-Pont 2004 Távközlési Szolgáltató Kereskedelmi és Ipari Kft. helyhez kötött telefon szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2008/03/17	Agnátus-Pont 2004 Távközlési Szolgáltató Kereskedelmi és Ipari Kft.
14.	HP-35072-2/2007.	A TVNET Kft. helyhez kötött telefon szolgáltatás egyedi előfizetői szerződések jogszerűsége tárgyában. 2008/03/17	TVNET Kft.

15.	UT-2963-3/2008.	Az Agnátus-Pont 2004 Kft. panaszkezelési és előfizetői szerződés megszüntetésével kapcsolatos tevékenysége tárgyában. 2008/03/17	Agnátus-Pont 2004 Kft.
16.	HB-30791-8/2007.	A Pannon GSM Zrt. hibakivizsgálási, hibaelhárítási tevékenysége tárgyában. 2008/03/17	Pannon GSM Zrt.
17.	HB-30542-6/2007.	A Magyar Posta Zrt. ajánlott küldemény szabálytalan postai kezelésével kapcsolatos tevékenysége tárgyában. 2008/03/17	Magyar Posta Zrt.
18.	HS-4583-1/2008.	Az ITM Technológia Kft. által forgalmazott AEG Funky 3 típusú berendezés szabálytalan forgalomba hozatala miatti bírság tárgyában. 2008/03/21	ITM Technológia Kft.
19.	HP-1436-1/2008.	A Digit Kábel Kft. műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HM-2835-2/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	Digit Kábel Kft.
20.	HP-1449-1/2008.	A DIPOL Tévészervíz Bt. műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HS-2947-4/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	DIPOL Tévészervíz Bt.
21.	HP-721-1/2008.	Janda László műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HP-3247-1/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	Janda László
22.	HP-722-1/2008.	Horváth Ferenc Zoltán műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HS-3038-1/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	Horváth Ferenc Zoltán
23.	HP-1075-8/2008.	A „Kov-Futárszolgálat” szolgáltató postai szolgáltatása vonatkozásában a Mohács-Víz Kft. számlalevelei kézbesítésének vizsgálata tárgyában 2008/03/26	„Kov-Futárszolgálat”
24.	HP-730-1/2008.	A Vonyarcvashegy-Gyenesdiás Kábeltelevízió Kht. műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HP-3282-1/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	Vonyarcvashegy-Gyenesdiás Kábeltelevízió Kht.
25.	HP-1414-1/2008.	A Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft. műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HP-3273-1/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	Tarr Építő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft.

26.	HP-1418-1/2008.	A Mezei-Vill Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HD-3343-2/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	Mezei-Vill Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
27.	HP-1428-1/2008.	Marsalkó Bertalan műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HD-3342-2/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	Marsalkó Bertalan
28.	HP-1426-1/2008.	A Kistelepülési Telekommunikációs Hálózat Építő-, Üzemeltető-, Szolgáltató Kht. műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HS-3053-4/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	Kistelepülési Telekommunikációs Hálózat Építő-, Üzemeltető-, Szolgáltató Kht.
29.	HP-1698-1/2008.	A P és F Villamos és Hálózatépítő Bt. műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HS-3101-1/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	P és F Villamos és Hálózatépítő Bt.
30.	HP-1692-1/2008.	Pázmánd Községi Önkormányzata műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HS-3103-1/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	Pázmánd Község Önkormányzata
31.	HP-3312-7/2008.	A Magyar Posta Zrt. postai szolgáltatás panaszvizsgálási eljárása tárgyában. 2008/03/26	Magyar Posta Zrt.
32.	HP-1701-1/2008.	Az S Kábel TV Bt. műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HM-2859-2/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	S Kábel TV Bt.
33.	HP-7019-1/2008.	A Balassa Kábel TV és Hírközlési Kft. műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HM-2825-2/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	Balassa Kábel TV és Hírközlési Kft.
34.	HP-8859-5/2008.	Az Alpha Trading Kft. által forgalomba hozott ALPHA A-FM18 FM jeltovábbító forgalomba hozatalának tiltása tárgyában. 2008/03/26	Alpha Trading Kft.
35.	HP-7021-1/2008.	A B. B. Kaleidoszkóp Szolgáltató Bt. műsorterjesztés szolgáltatásra vonatkozóan a HP-3224-1/2006. iktatószámú határozat végrehajtásának utóellenőrzése tárgyában. 2008/03/26	B. B. Kaleidoszkóp Szolgáltató Bt.
36.	HM-3773-3/2008.	AZ Interware Internet Szolgáltató Zrt. szünetmentes szolgáltató váltás tevékenysége tárgyában. 2008/03/26	Interware Internet Szolgáltató Zrt.

Másodfokú határozatok			
1.	FK-322-5/2008.	A T-Kábel Magyarország Kft. szolgáltatás korlátozási, előfizetői szerződés felmondási, bejelentés és panasz kezelési, számlázási eljárásainak jogszerűsége vonatkozásában. Elsőfokú határozat: HP-32577-7/2007 2008/03/07	T-Kábel Magyarország Kft.
2.	FK-16582-24/2007.	A FiberNet Kommunikációs Zrt. műsorterjesztés szolgáltatás minőségének, a hibakezelési tevékenységének és reklamációkezelési, panaszkezelési eljárásának vizsgálata tárgyában. Elsőfokú határozat: HP-16582-16/2007 2008/03/17	FiberNet Kommunikációs Zrt.

A határozatok megtekinthetők a www.nhh.hu < piacfelügyelet < nyilvántartások menüpontnál.

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzések tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Antenna Stúdió 1994. Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Televízió- és Rádió-műsorelosztás
2.	B Modem Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött és nomád, Televízió és rádió műsorelosztás
3.	Csalló Roland	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött és nomád
4.	General Telecom Távközlési Egyéni Cég	Távbeszélő szolgáltatás helyhez kötött
5.	KeviWLAN Inf. Ker. és Szolg Kft.	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött és nomád
6.	Gordium Kft.	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött és nomád
7.	DT Tanácsadó Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás
8.	Grid Net Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött
9.	HD PLATFORM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Műholdas televízió műsorterjesztés előfizetői szolgáltatás
10.	HD PLATFORM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Műholdas rádió műsorterjesztés előfizetői szolgáltatás
11.	HD PLATFORM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Műsorterjesztéshez kapcsolódó kiegészítő digitális szolgáltatás
12.	HD PLATFORM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Egyéb műsorterjesztés előfizetői szolgáltatás
13.	INC 2000 Számítástechnikai és Kereskedelmi Kft.	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött
14.	INC 2000 Számítástechnikai és Kereskedelmi Kft.	Egyéb telefonszolgáltatás
15.	IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás

16.	IP-Telekom Informatikai és Távközlési Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás
17.	Kaszáspók Hálózatépítő és Rendszerüzemeltető Kft.	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött
18.	Kaszáspók Hálózatépítő és Rendszerüzemeltető Kft.	Internet elérési szolgáltatás nomád
19.	Kaszáspók Hálózatépítő és Rendszerüzemeltető Kft.	Rádió műsorelosztás
20.	Kaszáspók Hálózatépítő és Rendszerüzemeltető Kft.	Televízió-műsorelosztás
21.	Objection Számítástechnikai Szolgáltató Kft.	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött
22.	Objection Számítástechnikai Szolgáltató Kft.	Internet elérési szolgáltatás nomád
23.	Pendola Invest Kft.	Televízió-műsorelosztás
24.	Pendola Invest Kft.	Rádió műsorelosztás
25.	Pendola Invest Kft.	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött
26.	Pendola Invest Kft.	Internet elérési szolgáltatás nomád
27.	Pendola Invest Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
28.	RUSY-NET Ügyviteli Szolgáltató Kft.	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött
29.	RUSY-NET Ügyviteli Szolgáltató Kft.	Internet elérési szolgáltatás nomád
30.	Saturn Soft Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött
31.	Saturn Soft Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Internet elérési szolgáltatás nomád
32.	Voice-Com Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás
33.	Voice-Com Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Helyhez kötött telefonszolgáltatás
34.	0-24Net Távközlési Kft.	Internet elérési szolgáltatás helyhez kötött
35.	0-24Net Távközlési Kft.	Egyéb hangátviteli szolgáltatás

Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlések tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás megnevezése	Törlés dátuma
1.	Entertel Kft.	Szolgáltató törlése	2007.11.01.
2.	Csillag KábelTV Kft.	Szolgáltató törlése	2007.10.31.
3.	Wizard Bt	Szolgáltató törlése	2007.11.30.

Az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértők adatai

1. Név: *Dr. Bognár Gábor*

Elérhetőség: 1031 BUDAPEST, Reviczky ezredes u. 14. I/3.

Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő

Engedély száma: 6502-3/2008

Engedély érvényességi ideje: 2013.01.31.

2. Név: *Dr. Szabó István*

Elérhetőség: 1125 BUDAPEST, Nógrádi u. 10.

Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő

Engedély száma: 6511-3/2008

Engedély érvényességi ideje: 2013.01.31.

3. Név: *Papp Pál*

Elérhetőség: 1163 BUDAPEST, Lőcs u. 6.

Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő

Engedély száma: 6494-3/2008

Engedély érvényességi ideje: 2013.01.31.

4. Név: *Kovács Árpád*

Elérhetőség: 1116 BUDAPEST, Dália utca 13.

Szakterület: Elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatási szakértő

Engedély száma: 8775-3/2008

Engedély érvényességi ideje: 2013.02.08.

Jogszabályfigyelés

A hírközlési ágazatot érintő jogszabályok jegyzéke 2008. január 14. - 2008. április 14. között.

7/2008. GKM rendelet.	A mérőeszközökről és azok mérésügyi ellenőrzéséről szóló 6/2001. GM rendelet módosításáról (M.K.2008/40.)
12/2008. GKM rendelet	A felügyeleti díj mértékéről és a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatásról és hatósági feladatokról szóló 15/2004. IHM rendelet módosításáról (M.K.2008/52.)

V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók

A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

Központi elérhetőségünk

Cím: 1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.
 Telefon: (06 1) 457 7100
 Fax: (06 1) 356 5520
 E-mail: info@nhh.hu
 Honlap: www.nhh.hu

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi u. 106.
 Levelezési cím: 1386 Budapest 62. Pf. 997.
 Telefon: (06 1) 468 0500
 Fax: (06 1) 468 0509 (központ)

Ügyfélszolgálataink elérhetőségei és nyitvatartási rendje Személyes / telefonos megkeresések

Az ügyfélszolgálati irodák címei és telefonszámai:

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 106.
 Telefon: (06 1) 468 0673
 (központi ügyfél-tájékoztatási vonal)

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan u. 43.
 Telefon: (06 52) 522 122

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.
 Telefon: (06 46) 555 500

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány u. 53.
 Telefon: (06 72) 508 800

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. u. 26.
 Telefon: (06 99) 518 500

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.
 Telefon: (06 62) 568 300

Ügyfélfogadási idő:

Hétfő: 8.00 - 12.00
 Szerda: 13.00 - 16.00
 Péntek: 8.00 - 12.00

Az ügyfélszolgálati telefonszámok elérhetőségének ideje:

Hétfő - Csütörtök: 8.00 - 16.30
 Péntek: 8.00 - 14.00

Ügyfél-tájékoztatási írásbeli beadványok fogadása

Levelezési cím: 1386 Budapest 62., Pf. 997
 Fax: (06 1) 468 0680
 E-mail: info@nhh.hu

Az informatikai és hírközlési ágazat ügyeleti szolgálata (szolgáltatók és főhatóságok részére)

Országos Informatikai és Hírközlési Főügyelet

Cím: 1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.
 Levelezési cím: 1525 Budapest, Pf. 75.
 Telefon: (06 1) 457 7990, (06 1) 356 3330
 Mobil: (06 20) 339 1360,
 (06 30) 257 3061, (06 70) 330 0386
 Fax: (06 1) 214 0213
 E-mail: fougyelet@nhh.hu

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Bócz Endre

Büntetőeljárás jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk

című könyvét.

Az olvasó olyan tudományos munkát tart a kezében, amelynek legfőbb tárgya a büntetőeljárás jog, a büntetőeljárás és kisebb mértékben a kriminalisztika. Így jelenik meg a büntetőeljárás jog tudományának és kodifikációjának története is. Bócz Endre több síkon elemzi a büntetőeljárás tárgyköreit. Az egyik a kodifikáció- és tudománytörténeti aspektus. Ezen belül ismerteti az 1808. évi francia kódexek Európára kiterjedő hatásait, ideértve az 1896. évi magyar Büntetőeljárásról szóló törvényt is. A munka külön érdekessége és értéke a nálunk úgyszólván ismeretlen cári orosz kodifikálás történetének, az 1864. évi kódexnek és előzményeinek bemutatása.

A mű másik kiterjedt tárgykörét a nyomozás adja. A szerző rámutat itt olyan jelenségekre, amelyeknek ritkán jártunk utána a jogi elemzés során. Ilyenek pl. a nyomozásról mint a büntetőeljárás önálló szakaszáról vallott nézetek, illetőleg az azt kifejező intézmények.

A szerző az ügyész, a közvédlő szerepkörébe szöve foglalja a bizonyítás kérdéseivel. Itt elsősorban a fogalmak – mint a „bizonyítás”, „történet”, „tény”, „felderítés” – tisztázására törekszik. Nem mulasztja el szót tenni a bűnügyi technika jelentőségéről, a bizonyításban vitt fejlesztő szerepéről és a kriminalisztikai képzés hiányosságairól. Figyelmet szentel a nyomozásbeli tényfeltárás (bizonyítás) terjedelmének. Felhívja a figyelmet a nyomozási, vizsgálati szakaszban fenyegető egyoldalúság veszélyeire, főként arra, hogy az ezt követő döntés befolyásolására alkalmas.

Az olvasó természetesen maga dönti el, mit tart a bemutatott műből a legtanulságosabbnak.

A kötet 224 oldal terjedelmű, ára **3990 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Magyar Közlöny Kiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internet-címen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Bócz Endre

Büntetőeljárás jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk

című, 224 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **3990 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Zinner Tibor
Megfogyva és megtörve

című kötetét. Köztudott, hogy Magyarországon, a XX. század „ötvenes” éveiben, majd a leverett forradalmat követő megtorlás során kihirdetett törvénysértő ítéleteket, a közel sem független ítészek határozatait a rendszerváltás után semmissé nyilvánították. A magyar társadalom viszont vajmi keveset tud a különböző jellegű jogfosztást szenvedett jogászokon kívül arról, hogy forradalmat követő megtorlás végéig a magyar bírói, közjegyzői, ügyészi és ügyvédi kart, valamint a munkájukat segítő kollégákat mekkora vérveszteség érte.

Bárándy Péter, volt igazságügy-miniszter, 2003 márciusában bizottságot állított fel a legszélesebben értelmezhető „harmadik” hatalmi ágban tevékenykedőket ért sérelmek feltárására. A Zinner Tibor vezette kutatócsoport, Kahler Frigyes, Koczka Éva, Pálvolgyi Ferenc és Tóth Béla – kétévi kutatómunkáját összegző – jelentésében feltárja egyfelől a Horthy-korszakból a jogszabályi előzményeket és a korabeli személyzeti politika összefüggéseit, másfelől az 1944 decembere óta folytatott „humánpolitikát”, nyomon követve a magyarországi jogászsággal szembeni infernót, az esetenként miniszterelnöki rendeleteken, törvényeken és különféle szintű parthatározatokon alapult, különböző jellegű atrocitásokat 1962 augusztusáig.

A több ezer jogász és munkájukat segítő szakapparátusbeli kolléga drámai életútjának – néhol a legapróbb részletekbe menő – feltárásával megírt monográfiából kitűnik, hogy a jogászokat ért sérelmeket nem a sztálini birodalom, hanem a hazai csatlósai, és az őket kiszolgáló nagy tudású jogászok indukálták. Miként nem engedték a végrehajtó és törvényhozó hatalom letéteményesei a Montesquieu-féle elvek megvalósulását? Hogyan torzították el a magyarországi jogászság hivatásrendjeinek összetételét? Milyen beleszólással bírt a politikai rendőrség, majd az Államvédelmi Hatóság nem csupán a letartóztatottak, hanem a bírói, ügyészi és ügyvédi kar tagjainak életébe? A szerzők megállapításait, kutatásuk összegző tanulságait több mint 1800 jegyzet támasztja alá.

Példányonként megvásárolható a Magyar Közlöny Kiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Zinner Tibor
Megfogyva és megtörve

című, 680 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **9996 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként a

HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című könyvet.

A könyv összefoglalja a határainkon túl élő magyarok támogatásának módozatait és intézményeit szabályozó rendelkezéseket, valamint rövid áttekintést ad azokról a kedvezményes banki eszközökről, amelyek elősegítik az adott térségek gazdasági fejlődését.

A támogatási rendszer alapelve: jobb feltételeket teremteni a magyar honfitársainknak a szülőföldön maradáshoz.

Ajánljuk a kiadványt magánszemélyeknek és intézményeknek, akik/amelyek

- részletesebb ismereteket akarnak szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túli térségek regionális fejlesztésében kívánnak részt venni és ehhez kívánnak információt szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túl élnek, működnek és támogatást remélnék szerezni fontos céljaik megoldásához,
- egyetemi tanulmányokat folytatnak vagy egyetemeken a támogatási rendszer oktatásával is foglalkoznak.

A 336 oldal terjedelmű kiadvány ára **3465 Ft** áfával.

Példányként megvásárolható a Magyar Közlöny Kiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című, 336 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **3465 Ft** áfával) példányban, és kérem juttassák el alábbi címre:

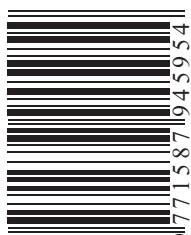
A megrendelő (cég) neve:
Címe (város, irányítószám):
Utca, házzszám:
Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:
.....
cégszerű aláírás



080003



9177158794534

Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7283.

E-mail: hirkozlesi.ertesito@nhh.hu

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290, www.mhk.hu.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Fama ZRt. közreműködésével. Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2008. évi éves előfizetési díj 7560 Ft áfával, féléves előfizetési díj 3780 Ft áfával, egy példány ára 630 Ft áfával.

HU ISSN 1587-9453

08.1282 – Nyomta a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.