



HONVÉDELMI KÖZLÖNY

A HONVÉDELMI MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

TARTALOM

Szám	Tárgy	Oldal
Jogszabályok		
2/2009. (III. 17.) HM rendelet	A honvédelmi miniszter által alapítható és adományozható elismerésekről szóló 27/2002. (IV. 17.) HM rendelet módosításáról	380
3/2009. (III. 18.) HM rendelet	A Magyar Honvédség élelmezési ellátásáról szóló 22/2006. (VIII. 8.) HM rendelet módosításáról	381
Határozatok		
23/2009. (III. 6.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	388
32/2009. (III. 15.) KE határozat	Vezérőrnagyi előléptetésről	402
33/2009. (III. 15.) KE határozat	Vezérőrnagyi előléptetésről	402
34/2009. (III. 15.) KE határozat	Vezérőrnagyi előléptetésről	402
1032/2009. (III. 17.) Korm. határozat	A Magyar Honvédség önkéntes tartalékos rendszerének fejlesztéséhez kapcsolódó egyes ágazati feladatokról	403
5/2009. (III. 13.) HM határozat	Ideiglenes katonai szervezet alapító okiratának módosításáról	403
Miniszteri utasítások		
16/2009. (III. 13.) HM utasítás	A honvédelmi szervezetek jogi képviselőinek rendjéről	406
17/2009. (III. 20.) HM utasítás	Egyes adózási feladatokról	408
18/2009. (III. 20.) HM utasítás	A Magyar Honvédség Civil-katonai Együttműködési és Lélektani Művelési Központ alacsony készenlétű civil-katonai együttműködési csoportjai és lélektani művelési csoportjai személyi állományának biztosításáról, rendelkezésre állásáról és felkészítéséről	409

Szám	Tárgy	Oldal
19/2009. (III. 20.) HM utasítás	A Magyar Honvédség civil-katonai együttműködési funkcionális szakértői csoport létrehozásának, készenlétének, felkészítésének és ellátásának szabályozásáról	412
Államtitkári intézkedések		
18/2009. (HK 6.) HM VTI SZÁT intézkedés	A honvédelmi szervezetek által üzemeltetett tiszti (összevont) étkezdék működésével kapcsolatos szakfeladatokról szóló 10/2009. (HK 4.) HM VTI SZÁT intézkedés módosításáról	413
19/2009. (HK 6.) HM KF intézkedés	A Honvédelmi Minisztérium fejezetre és a Honvédelmi Minisztériumra mint intézményre vonatkozó éves beszámoló összeállításáért felelős vezető kijelöléséről, valamint egyes eljárási szabályokról	414
21/2009. (HK 6.) HM KF intézkedés	A Honvédelmi Minisztérium és a költségvetési felügyelete alá tartozó szervezetek köztisztviselőinek 2009. évi ruházati költségterítése kifizetésének rendjéről	415
HM Honvéd Vezérkar főnöki rendelkezések		
55/2009. (HK 6.) HM HVKF parancs	A HM Honvéd Vezérkar főnök helyettes helyettesítéséről	416
59/2009. (HK 6.) HM HVKF parancs	A 2009. március 15-ei nemzeti ünnep megünneplésével összefüggő feladatokról	416
58/2009. (HK 6.) HM HVKF intézkedés	A NATO Reagáló Erők13. váltásban felajánlott erők kijelöléséről és felkészítéséről szóló 139/2007. (HK 2.) HM HVKF intézkedés módosításáról	416
61/2009. (HK 6.) HM HVKF intézkedés	A NATO KFOR Nyugati Többnemzetű Alkalmi Harci Kötelességben részt vevő katonai szervezet megalakításáról és felkészítéséről szóló 82/2008. (HK 7.) HM HVKF intézkedés módosításáról	416
62/2009. (HK 6.) HM HVKF intézkedés	A Magyar Honvédségnél folytatott képzés, kiképzés felső- és középszintű irányításának, valamint a kiképzés tervezésének és végrehajtásának rendjéről	417
63/2009. (HK 6.) HM HVKF intézkedés	A Magyar Honvédség katonai szervezetei parancsnokainak és törzseinek hadműveleti, harcászati felkészítésének, kiképzésének rendjéről	423
16/2009. (HK 6.) HM HVKFFH intézkedés	Egységes NATO Előírások hatálybaléptetéséről	427
Főnöki rendelkezések		
1/2009. (HK 6.) HM II. OPK intézkedés	HM-II. objektum működési rendjéről	428
20/2009. (HK 6.) HM KPÜ intézkedés	A természetbeni juttatások után a munkáltatót terhelő adók és járulékok megfizetéséhez és bevallásához szükséges adat-szolgáltatás teljesítéséről szóló 415/2007. (HK 22.) HM KPÜ intézkedés módosításáról	431

Szám	Tárgy	Oldal
	Szerződések	
	HM Infrastrukturális Ügynökség	433
	MH 43. Nagysándor József Híradó és Vezetéstámogató Ezred	434
	MH Logisztikai Ellátó Központ	434
	Szervezeti hírek	
A honvédelmi miniszter pályázati felhívása	Pályázati felhívás a Honvédelmi Minisztérium Állami Egészségügyi Központ főgyógyszerészeti munkakörének ellátására	435
MH KIAK	Szolgálati igazolványok érvénytelenítése	436
HM JF	Helyesbítés	437



KÖZLÖNY

§

JOGSZABÁLYOK

**A honvédelmi miniszter
2/2009. (III. 17.) HM
rendelete**

**a honvédelmi miniszter által alapítható
és adományozható elismerésekről szóló
27/2002. (IV. 17.) HM rendelet módosításáról**

A Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 10. §-ának (2) bekezdésében, valamint a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 287. §-ának (2) bekezdés *ac*) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 71/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 32/A. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A honvédelmi miniszter által alapítható és adományozható elismerésekről szóló 27/2002. (IV. 17.) HM rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 22/A. §-sal egészül ki:
„22/A. § Augusztus 20-án a tisztté avatás alkalmából

Avatási Szablya

adományozható.”

2. §

Az R. 46. §-a (4) bekezdésének *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(4) A díjak odaítélésére személyi javaslatot tehetnek]

„*d*) a Honvédelmi Minisztérium alárendeltségébe, valamint a honvédelmi miniszter közvetlen és fenntartói irányítása alá tartozó szervezetek vezetői,”

3. §

Az R. 49. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„49. § Avatási Szablya annak adományozható, aki katonai felsőoktatási intézményben a HM-mel kötött ösztöndíjszerződésben foglalt tanulmányi időn belül teljesítette a felsőfokú tanulmányok befejezését igazoló oklevél megszerzésének feltételeit.”

4. §

Az R. 50. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„50. § Szolgálati jelek, kitüntető címek és oklevelek adományozása – e rendelet eltérő rendelkezése hiányában – augusztus 20-án, március 15-én, október 23-án, a Honvédelem Napján, május 21-én, fegyvernemi és csapatünnepken, valamint a nyugállományba helyezés napján történik.”

5. §

Az R. 52. §-a (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elismerésben évente fokozatonként az alábbi létszám részesülhet:

- a) bronz fokozat: 300 fő,
- b) ezüst fokozat: 250 fő,
- c) arany fokozat: 200 fő.”

6. §

Az R. 63. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg az eredeti (5) bekezdés számozása (6) bekezdésre változik:

„(5) Az Avatási Szablyát az avatást megelőzően, központi ünnepségen kell átadni.”

7. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) Avatási Szablya a 2008. január 1. után avatott tiszt állomány részére adományozható.

(3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 55/B. § (2) bekezdése hatályát veszti.

(4) Ez a rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter*

**A honvédelmi miniszter
3/2009. (III. 18.) HM
rendelete**

**a Magyar Honvédség élelmezési ellátásáról szóló
22/2006. (VIII. 8.) HM rendelet módosításáról**

A Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 287. § (2) bekezdés *f*) pontjában, a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény 50. § (2) bekezdés *b*) pontjában, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (5) bekezdés *q*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 71/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A Magyar Honvédség élelmezési ellátásáról szóló 22/2006. (VIII. 8.) HM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) A rendelet hatálya kiterjed:

a) a Honvédelmi Minisztérium (a továbbiakban: HM), a honvédelmi miniszter közvetlen alárendeltségébe, közvetlen és fenntartói irányítása, valamint felügyelete alá tartozó szervezetek, a katonai ügyészségek, továbbá a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) katonai szervezetek hivatásos és szerződéses katonáira, valamint e szervezeteknél közalkalmazotti jogviszonyban állókra,

b) a katonai felsőoktatási intézmény honvéd tisztképzésben résztvevő ösztöndíjas hallgatóira (a továbbiakban: hallgató),

c) az önkéntes tartalékos katonai szolgálatot teljesítő katonákra, valamint

d) az e rendeletben meghatározott esetekben a hivatásos és szerződéses katonák közeli hozzátartozóira, a nyugállományú katonákra és közeli hozzátartozóikra.

(2) E rendelet alkalmazásában személyi állomány az (1) bekezdés *a*)–*c*) pontjában meghatározott személyek.”

2. §

Az R. 3/A. § *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az Élelmezési alap- és pótnormák általános forgalmi adóval növelt bruttó értéke:]

„*a*) I. számú élelmezési norma 950 Ft/fő/nap,”

3. §

(1) Az R. 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szerződéses katona nyilatkozatot tesz az általa választott ellátási formáról. A választott ellátási formára vonatkozó nyilatkozatot évente egy alkalommal, legkésőbb a tárgyév megelőző év december hónapjának 15. napjáig – továbbá az állományba vételkor – kell megtennie. A nyilatkozat év közben a szerződéses katona kezdeményezésére a következő esetekben módosítható:

a) más beosztásba történő áthelyezéskor,

b) a várhatóan három hónapot meghaladó vezénylet esetén,

c) a várhatóan 28 napot meghaladó egészségügyi szabadság esetén.”

(2) Az R. 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a (4)–(6) bekezdés számozása (5)–(7) bekezdésre változik:

„(4) A nyilatkozat módosítását a szerződéses katona a személyügyi parancs kézhezvételét – megjelenését – követően kérheti az állományilletékes személyügyi szervnél. A (3) bekezdés *b*)–*c*) pontjában meghatározott esetek időtartamának lejártát követő 30 napon belül a szerződéses katona ismételtén módosíthatja nyilatkozatát a részére előnyösebb ellátási formára. Az általa választott új ellátási forma szerinti ellátásra a módosítást tartalmazó parancs megjelenését követő hónap első napjától jogosult.”

4. §

Az R. 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Élelmiszer-utalvány adható továbbá – az MH Főszakorvos engedélye alapján – a speciális élelmiszert fogyasztó személyi állomány részére (pl. élelmiszer-allergiás betegségben szenvedő, cukorbeteg).”

5. §

(1) Az R. 8. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Egészségügyi intézetbe fekvőbeteg-ellátásra felvett vagy beutalt ejtőernyős, bűvár beosztású hivatásos és szerződéses katonának csak az ott biztosított élelmezési norma szerinti ellátás jár. Élelmiszer-utalványt ezen időszakra kiadni nem lehet.”

(2) Az R. 8. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A HM Honvéd Kulturális Szolgáltató Közhasznú Társaság (a továbbiakban: Kht.) üdültetési egységeibe kondicionáló kiképzésre és regeneráló pihentetésre beutalt vagy vezényelt ejtőernyős és bűvár állomány a Kht. normája alapján térítésmentes természetbeni ellátásra joga-

sult. A szolgálati hely szerinti katonai szervezet a Kht. által – az MH-ban alkalmazott étellemezési norma alapján – kiállított számla ellenértékét köteles kifizetni. A két norma közötti eltérésből adódó különbsétek elszámolását a HM Védelemgazdasági Főosztály az éves támogatói szerződések kialakítása során – az MH középszintű vezető szerve által felterjesztett következő évi igény alapján kiszámítva – rendezi. Az étellemezési ellátás idejére étellemszer-utalvány nem jár.”

6. §

(1) Az R. 15. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Meg kell szüntetni a III. számú étellemezési norma szerinti ellátást:]

„*b)* a szolgálati viszonyáról lemondott, valamint felmentési idejét töltő hivatásos és szerződéses repülőhajózási állomány esetében a munkára kötelezett időtartam lejártával;”

(2) Az R. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Egészségügyi intézetbe fekvőbeteg-ellátásra felvett vagy beutalt repülőhajózási beosztású állomány csak az ott biztosított étellemezési ellátásra jogosult. Étellemszer-utalványt ezen időszakra kiadni nem lehet.”

(3) Az R. 15. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Kht. üdültetési egységeibe kondicionáló kiképzésre és regeneráló pihentetésre beutalt vagy vezényelt repülőhajózási állomány természetbeni étellemezési ellátását, az ellátással kapcsolatos elszámolást és az egyéb szabályokat a 8. § (9) bekezdésében foglaltak szerint kell végrehajtani.”

7. §

Az R. 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kiegészítő étellemezési normát a katonai szervezet abban az esetben számolhatja fel, ha az állományába tartozó hivatásos, szerződéses katona, illetve közalkalmazott feladatát ideiglenesen olyan helyen hajtja végre, ahol természetbeni étellemezési ellátása kizárólag polgári vendéglátó-ipari egységben valósítható meg.”

8. §

Az R. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § Védőital norma a katonai szervezetek üzemeiben, műhelyeiben, munkahelyein a 7. számú mellékletben meghatározott beosztásokban munkát végzők után számítható fel.”

9. §

Az R. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § (1) Az I. számú étellemezési norma szerinti természetbeni munkahelyi étellemezési (reggeli, ebéd, vacsora) ellátásra jogosultak az étkeztetésre kötelezett beosztásban szolgálatot teljesítők, illetve az ilyen munkakörben dolgozók az általuk igénybe vett étkezés vagy részétkezés esetén. Az étkezésért vagy részétkezésért térítendő összeget a NORMAFÜZET tartalmazza.

(2) Az (1) bekezdés alapján az I. számú étellemezési norma szerinti természetbeni munkahelyi étellemezési (reggeli, ebéd, vacsora) ellátásra jogosultak

a) a konyhákba és étkezdékbe (éttermekbe), valamint a konyhaüzemi adminisztrációba,

b) az étellemezési anyagok beszerzésére, raktározására és kezelésére,

c) az étellemszerek, illetve félkész és készételek átvételére, kezelésére (melegítésére) és kiosztására,

d) az étellemezési ellátás közvetlen irányítására és felügyeletére

beosztott, vagy legalább négy órában e feladatkörben rendszeresen foglalkoztatott hivatásos, szerződéses katonák, valamint közalkalmazottak.

(3) Az I. számú étellemezési normától eltérő alapszabállyal gazdálkodó MH KORK étkezdéjében a VI. számú étellemezési norma szerinti természetbeni munkahelyi étellemezési (reggeli, ebéd, vacsora) ellátásra jogosultak az étkeztetésre kötelezett beosztásban szolgálatot teljesítők az általuk igénybe vett étkezés vagy részétkezés esetén. Az étkezésért, vagy részétkezésért térítendő összeget a NORMAFÜZET tartalmazza.”

10. §

Az R. 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § Tankonyhai étellemezési norma a katonai felsőoktatási intézmény kiképzési tervében jóváhagyott tankonyhai egyéni főzésen résztvevő hallgatók után norma szerint, az MH és a Nemzetközi Katonaszakács Versenyen résztvevő állomány által a felkészülés és a verseny napjain elkészített adagszám után a termelői logisztikai szakmai felelős engedélye alapján számítható fel.”

11. §

Az R. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (1) A támogatás – NORMAFÜZET-ben meghatározott – 100%-os mértékére jogosult az MH repülő, illetve repülőeszköz-javító egységeinél, oktatási intézményben repülőműszaki szaktevékenységet folytató repülőműszaki Munkaköri Azonosító Kód (a továbbiakban: MAK) vagy beosztási folyószámú személyi állomány, aki

a „Légijármű szerelő szakszolgálati engedéllyel” rendelkezik, illetve annak megszerzése érdekében repülőműszaki szaktevékenységet szakszolgálati engedéllyel rendelkező irányítása mellett végez.

(2) A támogatás 50%-os mértékére jogosult a HM, a honvédelmi miniszter alárendeltségébe tartozó szervezetknél, illetve az MH középszintű vezető szervénél repülőműszaki szaktevékenységet folytató repülőműszaki MAK vagy beosztási folyószámú személyi állomány, aki a „Repülőműszaki földi szakszemélyzet szakszolgálati engedély” valamely érvényes típusával rendelkezik, illetve annak megszerzése érdekében repülőműszaki szaktevékenységet szakszolgálati engedéllyel rendelkező irányítása mellett végez.”

12. §

Az R. 32. § *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Tisztítószer norma szerinti ellátásra jogosultak:]

„*a)* a hivatásos és szerződéses katonák, valamint közalkalmazottak részére ételmezési ellátást végző konyhák és éttermek, az ott étkező igényjogosultak ebédlétszáma alapján;”

13. §

Az R. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § (1) Az I. számú ételmezési norma szerinti természetbeni munkahelyi ebéd ellátásra térítés ellenében jogosultak:

a) a hivatásos és szerződéses katonák, valamint közalkalmazottak bármely katonai szervezet által üzemeltetett étkezdében,

b) a hivatásos és szerződéses katonák közeli hozzátartozói a (4) bekezdésben meghatározottak szerint,

c) a HM és az MH-tól nyugállományba helyezett személyek és azok közeli hozzátartozói a (4) bekezdésben meghatározottak szerint.

(2) Az I. számú ételmezési norma szerinti természetbeni munkahelyi reggeli és vacsora ellátásra jogosultak a hivatásos és szerződéses állományú katonák, valamint közalkalmazottak bármely katonai szervezet által üzemeltetett étkezdében. Az igénybevett részétkezesek (reggeli, vacsora) térítési árát a NORMAFÜZET tartalmazza.

(3) A természetbeni munkahelyi ebéd ellátást az (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott igényjogosultak akkor is igénybe vehetik, ha

- a)* gyermekgondozási segélyen,
- b)* szabadságon,
- c)* egészségügyi szabadságon,
- d)* gyermekgondozási díjon,
- e)* betegszabadságon, illetve
- f)* táppénzen

vannak.

(4) Azok a szerződéses katonák, akik a 4. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti ellátást választották, a munkahelyi ebédért térítési díjat nem fizetnek. Az (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott jogosultaknak a természetbeni ebéd igénybevitelét az adott katonai szervezet parancsnoka (vezetője) engedélyezi. Az (1) bekezdés *c)* pontjában meghatározott jogosultaknak az ebéd helyben fogyasztását vagy elvitelét – a konyha és étkeзде teljesítőképességét és a személyzet létszámát figyelembe véve – az étkezdét üzemeltető katonai szervezet parancsnoka (vezetője) engedélyezi.

(5) A munkahelyi étkezést igénybevevő állomány térítését az ételmiszer-utalvány bevezetésére tekintettel úgy kell megállapítani, hogy az tartalmazza az ételmezéshez felhasznált nyersanyag, valamint energia költségének mértékét. A katonai szervezet által üzemeltetett étkezdében az igénybevevő által fizetendő kedvezményes (és részben kedvezményes) üzemeltetés-térítés rendjét a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására és a központi logisztikai gazdálkodási feladatok ellátására kijelölt szervezetek vezetői együttesen szabályozzák.”

14. §

Az R. 33/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A honvédelmi szervezetek által üzemeltetett összevont étkezdében a 33. §-ban meghatározott igényjogosultak részére egy adag munkahelyi ebéd bruttó térítési díja egységesen 605 Ft. Az egységes térítési díjtól eltérni az e rendeletben meghatározottak kivételével nem lehet.”

15. §

(1) Az R. 1. számú melléklet 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. A 24 órás őr- és ügyeleti, valamint rendész szolgálatot ellátó személyi állomány, a szolgálatteljesítés napjain a norma teljes értékében. A 12 órás őr- és ügyeleti, valamint rendész szolgálatot ellátó személyi állomány a szolgálatteljesítés napjain a norma részértékében. Természetbeni ellátás hiányában mindkét esetben ételmiszer-utalványt kell kiadni. Más ételmezési normák alapján természetbeni ellátásra vagy ételmezési támogatásra jogosultak őr- és ügyeleti szolgálat ellátás címén térítésnélküli természetbeni ellátásban nem részesülhetnek.”

(2) Az R. 1. számú melléklet 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. Hazai területen végrehajtott gyakorlatok, éleslövészetek esetén a gyakorló vagy a lőtereket fenntartó katonai szervezet állományából kirendelt, üzemeltető, kiszolgáló és ellenőrző személyi állomány a norma részhányadára. A résznormát az ellátást biztosító katonai szervezet számítja fel.”

(3) Az R. 1. számú melléklet 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. A készenléti alegység állománya, valamint az MH ÖHP alárendeltjeinél légvédelmi készenléti szolgálatot teljesítő személyi állomány, ha a feladat, készenléti szolgálat miatti parancs szerint szolgálati helyükről nem távozhatnak el.”

(4) Az R. 1. számú melléklet 20. és 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. A katonai kiképzésre behívott önkéntes tartalékosok a kiképzés napjain. Ezen időszakra ételmisszer-utalványt kiadni nem lehet.

21. A HM és MH szinten, valamint csapattagozatban megrendezésre kerülő különböző sportrendezvények döntőin résztvevő személyi állomány, továbbá a versenyt rendezők és versenybírók a döntők napjain.”

(5) Az R. 1. számú melléklet 25. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. Az MH Támogató Dandár díszzászlóalj, központi zenekar és a helyőrségi zenekarok, illetve a helyőrségekből díszelgésre kirendelt személyi állomány ünnep-, munkaszüneti és kiképzésmentes napokon, valamint munkanapokon a szolgálatteljesítési időn kívül végrehajtott díszelgési feladatokra történő felkészülés, valamint a végrehajtás idején a norma részhányadára.”

(6) Az R. 1. számú melléklet 31. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. Az MH Központi Kiképző Bázison a szerződéses legénységi szolgálatra alkalmas jelentkezők bevonulásának végrehajtásával kapcsolatos feladatokat végző személyi állomány és a bevonulók a bevonulás napján. A feladatok végrehajtására más katonai szervezettől érkező személyi állomány napidíjra nem jogosult.”

(7) Az R. 1. számú melléklete a következő 32. ponttal egészül ki:

„32. A külföldön béketámogató tevékenységben résztvevő hivatásos és szerződéses katonák közeli hozzátartozói részére, misszióban tartózkodásuk ideje alatt 1 alkalommal a norma értékében.”

16. §

Az R. 3. számú melléklet 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. A Légi Kutató-Mentő Szolgálat egészségügyi szakállománya a szolgálatteljesítés napján.”

17. §

(1) Az R. 4. számú melléklet 5. és 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a következő 6/A. ponttal egészül ki:

„5. A külföldi katonák részvételével megtartásra kerülő törzsvezetési és csapatgyakorlaton, hadijátékon résztvevő magyar személyi állomány a gyakorlat, a hadijáték napjain, valamint a külföldön szolgálatot teljesítő természetbeni ellátásra jogosult hivatásos és szerződéses katonák a külföldön tartózkodás ideje alatt, illetve a külföldi szolgálati helyre történő, illetve hazautazás időtartamára, ha a szolgálati kiküldetés során napidíjjal nem kerültek ellátásra, a norma kétszeres szorzóval számított értékében (részértékében), ha az ételmezési ellátás az MH által biztosított. Vásárolt ételmezési ellátású külföldi szolgálatteljesítés esetén a természetbeni ellátásra jogosult hivatásos és szerződéses katonák az adott feladatra vonatkozó technikai egyezményben megállapított összeg szerinti értékben.

6. Aknamentesítésre és tüzserész feladatok ellátására kirendelt hivatásos és szerződéses katonák a feladat végrehajtásának ideje alatt.

6/A. Aknamentesítésre és tüzserész feladatok ellátására kirendelt egészségügyi szakállomány, gépjárművezetők, gépkezelők a feladat végrehajtásának ideje alatt.”

(2) Az R. 4. számú melléklet 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a következő 8/A. ponttal egészül ki:

„8. A HM és az MH különböző vezetési szintjein megrendezésre kerülő, az egész honvédelmi szervezetet, az egyes szolgálati vagy szakmai alárendeltekkel rendelkező HM főosztályokat, a HM ügynökségek vezérigazgatói és az MH ÖHP parancsnok helyettesei, valamint más magasabb szintű parancsnokság parancsnoka által megrendezett munkaértekezleten, tanácskozáson résztvevők (berendelték) évente legfeljebb négy alkalommal. A résztvevők körét (létszámát) a rendezvény megtartását elrendelő (jóváhagyó) előljáró határozza meg. E jogcímen berendelt állomány részére napidíj nem jár.

8/A. A termelői és fogyasztói logisztikai szakmai felelős igazgatói, osztályvezetői és főnökei által megrendezett munkaértekezleten, tanácskozáson résztvevők (berendelték) évente legfeljebb két alkalommal. A résztvevők körét (létszámát, legfeljebb 100 fő) a rendezvény megtartását elrendelő (jóváhagyó) előljáró határozza meg. E jogcímen berendelt állomány részére napidíj nem jár.”

(3) Az R. 4. számú melléklet 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. A külföldön béketámogató tevékenységben résztvevő katonai szervezet honi kiképzésén, felkészítésén, valamint a hazatérés utáni visszaillesztésen résztvevő állomány a felkészítés kezdetétől a befejezés napjáig, ha részükre beosztásuknál fogva – e rendelet alapján – magasabb értékű ételmezési norma nincs megállapítva. Ezen igényjogosultaknak csak a magasabb értékű ételmezési norma szerinti ellátás jár. Nem jár a természetbeni ételmezési ellátás a kiképzés, felkészítés helyétől nem szolgálati feladatokból történő távollétre eső időtartamokra, részétkezesekre.”

(4) Az R. 4. számú melléklet 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. Az MH KORK-ba regeneráló pihenésre beutalt személyi állomány. A regeneráló pihenésre beutalt hivatásos, szerződéses katonák közeli hozzátartozói külön rendeletben meghatározott térítési díjat kötelesek fizetni.”

(5) Az R. 4. számú melléklete a következő 20. ponttal egészül ki:

„20. A Nemzetközi Repülőnap és Haditechnikai Bemutató kiszolgálását végző személyi állomány részére a feladat megkezdésétől, annak befejezéséig.”

18. §

(1) Az R. 5. számú melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Az MH ÖHP Hadművelési Központban éjszaka szolgálatot teljesítő személyi állomány a szolgálatteljesítés napján.”

(2) Az R. 5. számú melléklet 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. A 24 órás ór- és ügyeleti, valamint rendész szolgálatot ellátó személyi állomány a szolgálatteljesítés napján, ha a szolgálati helyükről nem távozhatnak el.”

(3) Az R. 5. számú melléklet 12–14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. Aknamentesítő és tűzszerész, valamint műszaki feladatot ellátó személyi állomány (egészségügyi, gépjárművezető, gépkezelő szakállomány is) a feladat-végrehajtás ideje alatt.

13. Hallgatói pótnormára a hallgató a hallgatói jogviszony kezdetétől a megszűnéséig (a katonai felsőoktatási intézmény által szervezett táborozás, kihelyezés időszakát is ideértve). A konyha és étkezdé kapacitása miatt a természetbeni ellátás értéke kézhez fizethető.

14. A HM és MH szinten, valamint csapattagozatban megrendezésre kerülő különböző sportrendezvényeken és azok döntőin résztvevő személyi állomány, valamint a verseny rendezők és versenybírók a döntők napján.”

19. §

(1) Az R. 6. számú melléklet 1–3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Az MH katonai szervezetek konyhái és étkezdéi az ebédétkezdést igénybevevő személyi állomány és egyéb jogcímen jogosultak létszáma után.

2. Az MH katonai szervezetek konyhái és étkezdéi az ebédétkezdést igénybevevő hallgatók létszáma után.

3. Az MH katonai szervezetek konyhái és étkezdéi az ebédétkezdést igénybevevő hivatásos és szerződéses katonák közeli hozzátartozói, a nyugállományba vonult katonák és közeli hozzátartozói létszáma után.”

(2) Az R. 6. számú melléklet 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Az eldobható élelmezési felszereléssel biztosított hazai és nemzetközi gyakorlatokra történő felkészülés és végrehajtásának időtartama alatt, valamint a haditechnikai bemutatókon és kihelyezéseken résztvevő katonai szervezetek igényjogosult állományának ebédlétszáma után a tevékenység élelmezési ellátását végrehajtó katonai szervezet által.”

20. §

Az R. a melléklet szerinti 7. számú melléklettel egészül ki.

21. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

(2) Az R. 1. §-ának módosítása az e rendelet hatálybalépését megelőzően kötött tanulmányi szerződés alapján az MH Kinizsi Pál Tiszthelyettes Szakképző Iskola hallgatóinak járó élelmezési ellátását nem érinti.

(3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

1. az R. 3. § (1) bekezdésben az „a Magyar Honvédség” szövegrész helyébe az „az MH-n”,

2. az R. 3. § (2) bekezdésben az „a Magyar Honvédség” szövegrész helyébe az „az MH”,

3. az R. 4. § (4) bekezdésében a „(3) bekezdés szerinti” szövegrész helyébe a „(3) bekezdés szerinti, következő évre vonatkozó”,

4. az R. 6. § (1) bekezdésében a „kiküldetés miatt” szövegrész helyébe a „kiküldetés, vagy a konyha és étkezdé kapacitása miatt”,

5. az R. 6. § (3) bekezdés első mondatában a „hivatásos katona” szövegrész helyébe a „személyi állomány”,

6. az R. 13. § *i*) pontjában a „repülőhajózó állományak” szövegrész helyébe a „repülőhajózó oktató és hallgató állományak”,

7. az R. 15. § (1) bekezdés *c*) pontjában az „az MH Kecskeméti Repülőkórház Repülő Orvosi Bizottság” szövegrész helyébe az „az MH Dr. Radó György Honvéd Egészségügyi Központ (továbbiakban: MH HEK) Repülőorvosi, Egészségvizsgáló és Kutató Intézet Repülő Orvosi Bizottság”,

8. az R. 19. § (2) bekezdésében az „MH Élelmezési Szolgálatfőnök” szövegrész helyébe a „termelői logisztikai szakmai felelős”,

9. az R. 26. § (1) bekezdés *a*) pontjában a „katonai középiskola hallgatói és növendékei,” szövegrész helyébe a „hallgató”,

10. az R. 27. §-ában és a 28. § (2) bekezdésében az „MH Összhaderőnemi Logisztikai és Támogató Parancs-

nok” szövegrész helyébe a „termelői logisztikai szakmai felelős”,

11. az R. 32. § b) pontjában az „a hallgató és növendék” szövegrész helyébe az „a hallgatók”,

12. az R. 32. § c) pontjában a „közvetlen hozzátartozók” szövegrész helyébe a „közeli hozzátartozók”,

13. az R. 1. számú melléklet 4., 8., 14. pontjában, az R. 4. számú melléklet 7. pontjában, az R. 5. számú melléklet 1–3., 5–7. és 15. pontjában, valamint az R. 6. számú melléklet 6. pontjában a „hivatásos és szerződéses katonák” szövegrész helyébe a „személyi állomány”,

14. az R. 1. számú melléklet 5. pontjában a „hivatásos és szerződéses katonái” szövegrész helyébe a „személyi állománya”,

15. az R. 1. számú melléklet 7. pontjában, valamint az R. 4. számú melléklet 1., 10., és 18. pontjában a „hivatásos, szerződéses katonák” szövegrész helyébe a „személyi állomány”,

16. az R. 1. számú melléklet 9. és 10. pontjában a „hivatásos és szerződéses állományú katonák” szövegrész helyébe a „személyi állomány”,

17. az R. 1. számú melléklet 12. pontjában az „MH Légierő Parancsnokság (a továbbiakban: MH LEP) Légi Irányító Központjaiban szolgálatot teljesítő hivatásos, szerződéses állomány” szövegrész helyébe az „MH Összhaderőnemi Parancsnokság (a továbbiakban: MH ÖHP) Hadművelési Központban szolgálatot teljesítő személyi állomány”,

18. az R. 1. számú melléklet 15. pontjában az „MH Egészségvédelmi Intézetben” szövegrész helyébe az „MH HEK-ben”,

19. az R. 1. számú melléklet 17. pontjában a „hivatásos és szerződéses állomány” szövegrész helyébe a „személyi állomány”,

20. az R. 2. számú melléklet 5. pontjában az „illetékes MH szakmai előljáró” szövegrész helyébe az „illetékes szakmai felelős”,

21. az R. 2. számú melléklet 6. pontjában az „A központi szervnél, parancsnokságnál” szövegrész helyébe az „Az MH ÖHP állományában”,

22. az R. 3. számú melléklet 3. pontjában az „MH Kecskeméti Repülőkórházba” szövegrész helyébe az „MH HEK által”,

23. az R. 4. számú melléklet 9. pontjában az „és a haderőnemi parancsnokok” szövegrész helyébe „, az MH ÖHP parancsnok, valamint más magasabb szintű parancsnokság parancsnoka”,

24. az R. 4. számú melléklet 16. pontjában a „családtagjai” szövegrész helyébe a „közeli hozzátartozói”,

25. az R. 5. számú melléklet felvezető szövegrészeiben a „hivatásos és szerződéses állomány” szövegrész helyébe a „személyi állomány”,

26. az R. 5. számú melléklet 9. pontjában az „MH 32. Budapest Őr és Díszezred” szövegrész helyébe az „MH Támogató Dandár”,

27. az R. 5. számú melléklet 15. pontjában az „a Magyar Honvédség” szövegrész helyébe az „az MH” szöveg lép.

(4) Hatályát veszti

a) az R. 6. § (2) bekezdése,

b) az R.16. §-a, és a 16. §-t megelőző alcím,

c) az R.17. §-a, és a 17. §-t megelőző alcím,

d) az R. 1. számú melléklet 24., 29. és 30. pontja,

e) az R. 4. számú melléklet 3. pontjában az „és növendék” szöveg,

f) az R. 6. számú melléklet 4. pontja.

(5) Ez a rendelet 2011. december 31-én hatályát veszti.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
hónvédelmi miniszter

KÖZLÖNY

§

Melléklet a 3/2009. (III. 18.) HM rendelethez

[7. számú melléklet a 22/2006. (VII. 8.) HM rendelethez]

Védőital norma szerinti ellátás esetei

	Munkakörök, beosztások	Védőital megnevezése és mennyisége	Normafüzet kódszáma
1.	Ólomakkumulátor-szerelő és kezelő, ólommal dolgozó fémszórós, minimum, ólomfehér, ólomchromát festékkel foglalkozó mázoló, ólomöntő, csapágyöntő, ólmozó, ólmot csiszoló, ólomedző, ólomtartalmú fémek és festékek szórásával foglalkozó, hegesztő és vágó, ethilbenzin-keverő, mély- és magasnyomók, ólombetűszedéssel foglalkozók, benzollal és toluollal dolgozók, benzol és toluoltartalmú festékeket felhasználó szórófényezők, valamint ezen munkakörökkel kapcsolatos azonos egészségre ártalmas légtérben dolgozók. A vegyivédelmi laboratóriumokban dolgozó, ionizáló sugárzásnak, kémiai-fizikai kóros tényezőknek, valamint vegyi és mérgező harcanyagok hatásainak kitett laboratóriumi osztályvezető, laboratóriumvezető, laboratóriumi radiológus, technikus és mérnöktsiszt, csoportparancsnok, részlegvezető és főkezelő.	Naponként és személyenként fél liter tej	563
2.	Melegítő italként akkor, ha az Országos Meteorológiai Szolgálat jelentése szerint a várható napi középhőmérséklet +4 fok alatt lesz, azok számára, akik napi 4 órát meghaladóan szabadban vagy nem fűtött helyiségben dolgoznak, terepen gyakorlatoznak.	Naponta és személyenként a norma értékében tea	564
3.	Egész éven át az MH katonai szervezeteinek harcálláspontjain szolgálatot teljesítő állomány részére, valamint a rádiólokátor gépkocsiban dolgozóknak. Május 15-től szeptember 15-ig a repülőtéren szabadban dolgozó, a repülést kiszolgáló repülő – műszaki szolgálat állománya részére, valamint a kazánfűtőknek, zárt felépítményű gépkocsiban, harcjárműben dolgozóknak. Ha a levegő a +24 fok tényleges hőmérsékletet meghaladja, a szabadtéri munkahelyen dolgozóknak (gyakorlatok, bemutatók résztvevőinek), az összefegyvernemi vegyivédelmi védőruhában gyakorlatozó egységek, alegységek állománya részére a gyakorlat idejére, továbbá a felsorolt munkakörökkel kapcsolatos azonos egészségre ártalmas légtérben dolgozóknak. A tisztii és tisztihelyettesi avatásra történő felkészülés és végrehajtás időszakában az avatáson résztvevő és az avatás biztosítására kirendelt személyi állomány részére.	Szénsavas víz, ásványvíz vagy szódavíz a norma értékének függvényében	565
4.	Egyéb munkahelyen (irodában, dolgozószobákban, egyéb helyiségekben) dolgozóknak. [A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SZCSM–EüM együttes rendelet alapján.]	Vezetékes ivóvíz	

HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság 23/2009. (III. 6.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogegységi határozat alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítványok, továbbá alkotmányjogi panaszok, valamint bírói kezdeményezések tárgyában – *dr. Bragyova András, dr. Holló András, dr. Paczolay Péter és dr. Trócsányi László* alkotmánybírák párhuzamos indokolásával – meghozta az alábbi

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjának szolgálati idejébe a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolákban töltött tanulmányi idő beszámításáról szóló 4/2007. Közigazgatási-polgári jogegységi határozat alkotmányellenes, ezért azt a jelen határozat kihirdetése napjával megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjának szolgálati idejébe a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolákban töltött tanulmányi idő beszámításáról szóló 4/2007. Közigazgatási-polgári jogegységi határozat alkotmányellenességének megállapítása iránt, a Honvédelmi Minisztérium Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség által benyújtott alkotmányjogi panaszokat visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-
lönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. A Legfelsőbb Bíróság Jogegységi Tanácsa a Polgári Kollégium vezetője részéről indítványozott eljárásban 2007. december 17-én jogegységi határozatot hozott a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjának szolgálati idejébe a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolákban töltött tanulmányi idő beszámításáról. Az indítvány megtételét az indokolta, hogy az első- és másodfokú bíróságok döntései – elsősorban egy minisztertanácsi határozat többféle értelmezése miatt – nem voltak egységesek.

A jogegységi határozat összesen két ítéletre tér ki. Az egyik – a Legfelsőbb Bíróság által hatályában fenntartott – megyei bírósági ítélet az MT határozatot úgy értelmezte, hogy az a szakmai képzés rendje és a tanulók jogállása tekintetében a szakmunkástanulókkal azonos társadalombiztosítási jogállást biztosított a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolák tanulóinak, s ezért a szolgálati időbe beszámítani rendelte a szakközépiskolai tanulmányok folytatásának idejét. A másik – ezzel ellentétes értelmezést magában foglaló – munkaügyi bírósági ítélet szerint az MT határozat nem minősül jogszabálynak, így azt a szolgálati idő megállapítása szempontjából figyelembe venni nem lehetett. Az ítélkezési gyakorlat egységessége hiányának bemutatása erre a két ítéletre szorítkozott.

A legfőbb ügyész képviselője a jogegységi tanács ülésén kifejtette, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati idejébe a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolában töltött tanulmányi időt – abban az időszakban, amikor az MT határozat hatályban volt – be kell számítani.

2. A 4/2007. Közigazgatási-polgári jogegységi határozat (a továbbiakban: KPJE) rendelkező része kimondja, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjának szolgálati idejébe a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolákban töltött tanulmányi időt az 1019/1976. (VI. 24.) MT határozat 12. e) pontja alapján szolgálati időként be kell számítani.

A szakközépiskolák és a gyakorlati képzésben közreműködő vállalatok együttműködéséről, valamint a szakközépiskolákban folyó szakmunkásképzés egyes kérdéseiről szóló 1019/1976. (VI. 24.) MT határozat (a továbbiakban: MTh.) kihirdetése napján lépett hatályba, de rendelkezéseit 1977. január 1. napjától kellett alkalmazni.

Az egyes minisztertanácsi rendeletek és határozatok hatályon kívül helyezéséről szóló 44/1990. (III. 13.) MT rendelet 18. § (2) bekezdés e) pontja az MTh.-t és az azt módosító 1023/1981. (VIII. 14.) MT határozatot 1990. március 15. napjával hatályon kívül helyezte.

A középfokú iskoláknak és a vállalatoknak a gyakorlati oktatási feladatok ellátására irányuló együttműködéséről, valamint a vállalatoknál folyó gyakorlati oktatásról szóló 22/1986. (VI. 20.) MT rendelet 23. § (3) bekezdése viszont már 1986. szeptember 1. napjával hatályon kívül helyezte az MTh. 1–11. pontját, 12. pontjának bevezető szövegrészét, 12. a) pontját, 12. c) pontjának első és negyedik mondatát, 12. d) pontjának első mondatát, 12 e) pontját, 13–15. pontját, továbbá az MTh. módosításáról rendelkező 1023/1981. (VIII. 14.) MT határozat 1. pontját, 4. pontjának első mondatát, valamint 5. pontját. A hatályon kívül helyező rendelkezés egyúttal előírta, hogy az MTh.-ban foglaltakat a már megkezdett tanulmányokra továbbra is alkalmazni kell.

3. A KPJE indokolásában a jogegységi tanács rámutatott, hogy a társadalombiztosításról szóló 1975. évi II. törvény (a továbbiakban: Tbtv.) 54. § (1) bekezdés c) pontja a szakmunkástanuló-viszonyban töltött időt szolgálati időként határozta meg. A Tbtv. 1976. június 24-én hatályban volt 10. § (2) bekezdése alapján a Minisztertanács a biztosítottak körét kiterjeszthette.

A jogegységi tanács arra hivatkozott, hogy e felhatalmazás alapján jött létre az MTh., amely a Magyar Közlönyben közzétételre került, és amelynek rendelkezéseit 1977. január 1-jétől kezdve kellett alkalmazni. A KPJE alapjául szolgáló rendelkezés a következőket tartalmazta: „A szakmunkásképzést folytató szakközépiskolák tanulóinak társadalombiztosítási jogállása megegyezik a szakmunkástanulókéval”.

A jogegységi tanács – az Alkotmánybíróság idevonatkozó gyakorlatára utalva – kifejtette: formai (jogalkotási) szempontból nem kifogásolható, hogy a szakmunkástanulók és a szakmunkásképzést nyújtó szakközépiskolai tanulók azonos társadalombiztosítási jogállása a Minisztertanács határozatával valósuljon meg. Álláspontját a jogszabályok kihirdetéséről és hatálybaléptetéséről szóló 1974. évi 24. tvr. (a továbbiakban: kihirdetési tvr.) 2. § (4) bekezdésére alapította, amely szerint a Magyar Közlönyben közzétett MT határozatok kötelezőek az ország egész területén a természetes és jogi személyekre, valamint a külföldön tartózkodó állampolgárokra.

A KPJE indokolása ezen túlmenően kitér néhány hatályos, illetőleg már hatályon kívül helyezett munkajogi és társadalombiztosítási rendelkezésre, valamint az MTh. végrehajtására kiadott miniszteri rendeletekre. Mindezekből azt a következtetést vonja le, hogy a szolgálati idő megállapítása és kérelemre történő módosítása a munkáltatói jogkör gyakorlójának, az ezzel kapcsolatos kereset elbírálása a munkaügyi bíróság hatáskörébe tartozik. A Legfelsőbb Bíróság kifejti továbbá, hogy a szolgálati idő megállapítása a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) személyi hatálya alá tartozók esetében részben a rájuk irányadó speciális, részben az általános („a munkaviszonyban álló dolgozókra irányadó”) szabályok szerint történik.

A KPJE részletezi és elemzi az MTh. 12. pontjának tartalmát, amelyből azt a következtetést vonja le, hogy a 12. pont a)–d) alpontjai bizonyos oktatási célok eléréséhez szükséges elveket határoznak meg, a jogegységi határozat alapjául szolgáló e) pont viszont ezektől elkülönülve, tartalma szerint normaként rendelkezik társadalombiztosítási jogállás meghatározásáról.

Az MTh. 12. pontjának bevezető része minisztereket, más államigazgatási vezetőket, illetőleg szakszervezeti szerveket hatalmaz fel intézkedések megtételére és együttes miniszteri rendelet kiadására. Ezen felhatalmazás alapján adták ki a szakközépiskolában folyó szakmunkásképzésről szóló 14/1976 (XII. 1.) MüM–OM együttes rendeletet (a továbbiakban: Vhr.) A Vhr.-re (közelebbi ren-

delkezésének megjelölése nélkül) a jogegységi tanács is hivatkozik, mint olyan jogszabályra, amelynek figyelembevételével határozott úgy, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagja szolgálati idejének megállapításakor a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolában töltött tanulmányi időt – az MTh. 12. e) pontja alapján – szolgálati időként kell elismerni.

II.

Az Alkotmánybírósághoz összesen 147 olyan indítvány érkezett, amelyek a KPJE alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányultak. Az indítványokból 4 utólagos normakontroll-kérelem (négy különböző indítványozótól), 113 alkotmányjogi panasz (valamennyit a Honvédelmi Minisztérium Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség – jogi képviselője útján – nyújtotta be) és 30 bírói kezdeményezés (a Fővárosi Munkaügyi Bíróság két bírjától). Az Alkotmánybíróság az indítványokat – tárgyi azonosságuk miatt – az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (ABH 2003, 2065., a továbbiakban: Ügyrend,) 28. § (1) bekezdése alapján egyesítette, és azokat egy eljárásban bírálta el.

1. Az utólagos normakontroll-kérelmek az alábbiakat tartalmazzák:

1.1. Az első indítványozó a KPJE visszamenőleges hatályú megsemmisítését kérte, mert szerinte a határozat sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését (hatalmi ágak elválasztásának elve és a jogbiztonság követelménye), a 47. § (2) bekezdését (a Legfelsőbb Bíróság jogegységesítő szerepének elve), a 70/A. §-t (a megkülönböztetési tilalom elve), valamint a 70/E. §-t (a szociális biztonságra vonatkozó elv).

Az indítvány a releváns jogszabályi háttér ismertetéséből azt emeli ki, hogy a szakközépiskolai tanuló nem minősült biztosítottnak [Tbtv. 10. § (1) bekezdése], ezért a szakközépiskolai tanulói idő sem munkajogi sem társadalombiztosítási értelemben nem minősülhet szolgálati időnek. Ennek megfelelően a munkáltatói jogkör gyakorlójának a szakközépiskolai időt érintő döntése a nyugdíjjogosultságnál figyelembe vehető szolgálati idő szempontjából egyáltalán nem bír relevanciával.

Az indítványozó ezután részletesen sorra veszi, hogy a KPJE következtetései az MTh. vonatkozásában az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével összefüggésben mely szempontokból aggályosak. Ezek összefoglalóan az alábbiak:

a) Az MTh. meghozatalakor sem volt arra lehetőség, hogy a már egyszer bizonyos szinten kialakított szabályozást alacsonyabb szintű jogforrás újraszabályozza. Ebből következően minisztertanácsi határozattal nem lehetett a Tbtv. szerinti biztosított kört kiterjeszteni, vagyis az MTh.-nak a KPJE szerinti értelmezése egyértelműen magasabb szintű jogszabállyal való ellentétet eredményez.

b) A KPJE nincs figyelemmel az MTh. meghozatalakor hatályos Alkotmánynak a minisztertanács feladatkörével és a jogszabályi hierarchiával kapcsolatos rendelkezéseire. Az indítványozó szerint jogtechnikailag nehezen kivitelezhető és példa nélkül álló megoldás lenne az, hogy a jogegységi határozat alapjául szolgáló rendelkezés [MTh. 12. e) pont] – a többi hasonló, alapelveket meghatározó rendelkezéstől elszakítva – úgymond önálló normatartalommal rendelkezék.

c) A KPJE szerinti értelmezés tényszerűen is ellentétes az MTh. megalkotásakor meglévő és feltárható jogalkotói akarattal. A minisztertanácsi határozat előterjesztéséből az állapítható meg, hogy a jogalkotó az egészségbiztosítási szolgáltatásokról kívánt rendelkezni és nem nyugdíjbiztosítási jogosultságokról (szolgálati idő elismeréséről).

d) A KPJE rendelkezései a jogbiztonság követelményének azért sem felelnek meg, mert nem értelmezhetőek egyértelműen. A jogegységi határozat rendelkező része értelmében csak és kizárólag abban az esetben alkalmazandó (személyi hatály), ha a fegyveres szerv megállapítja a hivatásos állományban álló tagjának a „hivatásos” szolgálati idejét. A KPJE indokolása viszont kifejti, hogy a „hivatásos” szolgálati időbe beszámít az az időtartam is, amelyet az általános társadalombiztosítási szabályok alapján „általános” szolgálati időnek minősül. Ebből adódik a KPJE legjelentősebb ellentmondása: a rendelkező részben foglaltak szerint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagja és munkáltatója (a fegyveres szerv) közötti munkajogi jogviszonyt kívánta rendezni, de a határozat indokolásában a társadalombiztosítási jogvitában irányadó általános szabályokra hivatkozik oly módon, hogy abba beavatkozzon, arra nézve normatív szabályt alkot.

e) A Legfelsőbb Bíróság elmulasztotta azt az elvi kérdést tisztázni, hogy csak a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjának „hivatásos” szolgálati idejébe kell beszámítani a szakközépiskolai időt, vagy – tekintettel arra, hogy a beszámítás levezetése éppen az általános társadalombiztosítási szabályok alapulvételével történik – az „általános” munkavállalók „általános” szolgálati idejét is érinti.

Az indítványozó a jogállamiság elvén és a jogbiztonság követelményén túlmenően hivatkozott az Alkotmány 47. § (2) bekezdésére is. Ezzel kapcsolatban kifejti, hogy a fentiekben összefoglalt jogbizonytalanságot eredményező tényezők éppenséggel akadályozzák a jogalkalmazás egységességét, vagyis a Legfelsőbb Bíróság a KPJE elfogadásával elmulasztotta az Alkotmány hivatkozott rendelkezésében rögzített, a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítását előíró kötelezettség teljesítését.

Az indítványozó álláspontja szerint a KPJE az Alkotmány 70/A. §-ában meghatározott megkülönböztetési tilalom elvébe is ütközik, mert az MTh.-t – nevesített módon – csak a Hszt. hatálya alá tartozókkal kapcsolatban értelmezi, s ezáltal a többi munkavállalót megfosztja a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolában eltöltött tanulmányok szolgálati időként történő elismerésétől.

A szociális biztonsághoz való joggal összefüggésben az indítványozó arra hivatkozik, hogy a KPJE alapvetően szembehelyezkedik a társadalombiztosítás működésének és működtetésének logikájával, mert a szolgálati idő tipikusan a „vásárolt jog” kategóriájának egyik alapmozzanata. Az Alkotmány 70/E. §-ában írt rendelkezés sérelmét azzal támasztja alá, hogy az MTh. kihirdetése nem eredményezte a szakközépiskolai tanulmányok szolgálati idővé minősítését, mint ahogy nem keletkeztetett járulékfizetési kötelezettséget sem.

Végezetül az indítványozó felhívja az egyik alkotmánybírói határozathoz fűzött különvéleményt, s ezen belül is különösen azt emeli ki, hogy a jogegységi eljárásnak nem feladata a jogalkotói akarat rekonstruálása vagy jogszabályoknak az ettől eltérő, új tartalommal való interpretálása.

1.2. Egy másik indítványozó szerint a KPJE sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglaltakat (jogállamiság elve), valamint ellentétes a diszkrimináció tilalmát rögzítő 70/A. § előírásaival is. E miatt kérte az alkotmányellenesség megállapítását és a jogegységi határozat megsemmisítését.

Az indítványozó a jogbiztonság körében kiemeli, hogy a jogegységi tanács nem csupán egy jogszabálynak nem minősülő normára alapozva hozta meg döntését, hanem azt olyan normatartalommal töltötte meg, amely sem a minisztertanácsi határozatból, sem pedig a tárgyidőszakban hatályos jogszabályi környezetből nem következik. A KPJE tehát egy jogszabályalkotásra való felhatalmazást (MTh. 12. pont bevezető rész), és a jogszabályalkotásra irányadó elveket [MTh. 12. pont a)–e) alpontjai] tényleges normaként értelmezi, ezen túlmenően alkalmazási körét indokolatlanul kiterjeszti. Ez utóbbi megállapítását az indítványozó arra alapozza, hogy az MTh. 11. pontja szerint kizárólag az ipari, valamint a mezőgazdasági és élelmiszer-üzemi szakközépiskolákban folyó képzés tekinthető a fejezet (12–14. pontok) alkalmazása szempontjából szakmunkásképzést folytató szakközépiskolának.

Az indítványozó szerint ez a fajta kiterjesztő és egyben korlátozó (csak a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjaira terjed ki a jogegységi döntés személyi hatálya) értelmezés a diszkrimináció tilalmába ütközik, vagyis sérti az egyenlő elbírálás követelményét. Az indítványozó úgy véli, hogy nem tekinthető egyenlő elbírálásnak az, ha az ugyanolyan képzésben résztvevő személyek csupán egyetlen csoportjának biztosított a beszámítási jog.

A KPJE nem tisztázza azt sem, hogy mely időszakban létesített tanulmányi jogviszonyt lehet szolgálati időként elismerni. Arra ugyanis a jogegységi döntés – mutat rá az indítványozó – nem tér ki, hogy a szakközépiskolás idők csak az MTh. hatályban léte idejére (1976. június 24. vagy esetleg 1977. január 1. és 1986. szeptember 1. vagy esetleg 1990. március 15. között), illetőleg azt követően is relevánsak.

Az indítványozó hivatkozik arra is, hogy az MTh. idejében hatályos Alkotmány 54. § (3) bekezdése szerint tör-

vény állapította meg az állampolgárok alapvető jogaira és kötelezettségeire vonatkozó szabályokat. Ebbe a körbe tartozott a társadalombiztosítás keretében megvalósuló anyagi ellátáshoz való jog [58. § (1) és (2) bekezdés]. A kihirdetési tvr. 1. §-ában foglaltak, valamint a tvr. végrehajtásáról szóló 1063/1974. (XII. 30.) MT határozat vonatkozó rendelkezéseivel összevetve, megállapítható, hogy az állampolgárok biztosítási jogviszonyát illetően a Minisztertanács határozati formában nem is rendelkezhetett.

Azt is állítja az indítványozó, hogy KPJE ellentétes a hatályos társadalombiztosítási jogszabályok vonatkozó rendelkezéseivel. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 37. § (4) bekezdése szerint a biztosítással járó jogviszony 1998. január 1. napját megelőző időtartamát az 1997. december 31-én hatályos jogszabályok alapján kell szolgáltatási időként figyelembe venni. A Legfelsőbb Bíróság azonban figyelmen kívül hagyta, hogy a KPJE alapját képező MTh. 1997. december 31-én már részlegesen sem volt hatályban, így az ezen időpontot meghaladóan benyújtott igények elbírálásánál alkalmazni sem lehetett.

Végezetül megemlíti az indítványozó, hogy az MTh. hatályban léte alatt a társadalombiztosítási szervek egy olyan döntést sem hoztak, amely a szakközépiszkolai időszolgálati időként való elismeréséről szolt volna.

1.3. A harmadik indítványozó álláspontja szerint a KPJE ellentétes az Alkotmánynak a jogállamiság elvét tartalmazó 2. § (1) bekezdésével, a jogegységi határozatokról szóló 47. § (2) bekezdésével, valamint sérti az Alkotmánynak a jogforrási hierarchiáról szóló rendelkezéseit [a következő rendelkezéseket nevesíti: 25. § (1) bekezdés, 26. §, 35. § (2) bekezdés, 37. § (3) bekezdés, 44/A. § (2) bekezdés, de ezek közül csak a 37. § (3) bekezdése tekinthető relevánsnak az indítvány szempontjából].

Az indítványozó részletesen taglalja, hogy a KPJE rendelkezései miben és milyen összefüggésekben okoznak jogbizonytalanságot a jogalkalmazásban. Elsősorban arra hívja fel a figyelmet, hogy a jogegységi döntés két jogviszonyt érint: foglalkoztatási jogviszonyt, amelyet leszűkít a Hszt. személyi hatálya alá tartozókra, illetőleg ezzel összefüggésben társadalombiztosítási jogviszonyt, amelyet tágan, valamennyi jogosult tekintetében lehet értelmezni.

A KPJE-nek az Alkotmány 47. § (2) bekezdésével való ellentéte körében azt nevesíti az indítványozó, hogy a határozatból annak belső ellentmondásos volta miatt nem derül ki a személyi hatály, a szabályozás tárgya, és az sem, hogy milyen jogviszony rendezését, elbírálását lenne hivatott egységesíteni.

A jogforrási hierarchia sérelmével összefüggésben arra hivatkozik az indítványozó, hogy a KPJE egy olyan alacsonyabb szintű jogforrás (az MTh.) szabályozásából indul ki, amely nyilvánvalóan ellentétes egy magasabb szintű jogforrás (a Tny.) irányadó rendelkezéseivel.

Az indítványozó álláspontja alátámasztására indítványkiegészítést nyújtott be, amelyben bemutatja, hogy a

KPJE-t az eljáró bírók nem egységesen értelmezik, s ebből fakadóan eltérően alkalmazzák. Így pl. társadalombiztosítási perekben munkaügyi bíróság alkalmazta a KPJE-t olyan ügyben, ahol a felperesek nem voltak fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai, míg ugyanaz a bíróság egy másik ügyben kifejezetten arra hivatkozással utasította el a keresetet, hogy a felperes nem tartozott a Hszt. személyi hatálya alá. Munkajogi perekben alapvetően abban nyilvánul meg az eltérő joggyakorlat, hogy bizonyos esetekben beszámítani rendelik az MTh. hatálybalépése előtti időt, más esetekben viszont nem ismerik el jogszerző időnek az 1977. január 1-je előtti időszakra eső szakközépiszkolai tanulmányok idejét.

1.4. A negyedik indítványozó szerint a KPJE sérti a jogállamiság elvét [Alkotmány 2. § (1) bekezdés], a Legfelsőbb Bíróság jogegységesítő funkcióját [47. § (2) bekezdés], a bíróságok feladatáról szóló rendelkezést [50. § (1) bekezdés], valamint a bírósághoz való jogot [57. § (1) bekezdés].

Indítványában kifejti, hogy a Legfelsőbb Bíróság jogegységi tanácsa elmulasztotta a jogegységi döntés meghozatala előtt az érintett társadalombiztosítási jogszabályok áttekintését, amelyek egymással koherens és konzisztens rendszert alkotva a nyugdíjjogosultság megállapítására hatáskörrel rendelkező szervek egységes jogalkalmazó tevékenységét megfelelően biztosították. Ezen irányadó szabályok szerint szolgálati időnek a szakmunkástanuló viszony, majd 1996. január 1-jétől a tanulószerveződés alapján szakképző iskolai tanulóként biztosításban töltött idő számított. Ebből következően hibás és a jogbiztonság követelményét sértő a KPJE-ben foglalt jogértelmezés, amely a szakmunkásképzést nyújtó szakközépiszkolai tanulmányi időt jogszerző időnek ismeri el.

Az Alkotmány 47. § (2) bekezdésének, valamint az 50. § (1) bekezdésének rendelkezéseit az indítványozó megítélése szerint azért sérti a KPJE, mert a jogegységi tanács jogértelmezési jogkörén túlterjeszkedve normatív tartalmú döntést hozott, s ezzel quasi jogalkotó szervként járt el.

Az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével összefüggésben azt kifogásolja az indítványozó, hogy a KPJE csak a Hszt. személyi hatálya alá tartozó nyugellátást igénylőkre terjeszti ki a bírói jogértelmezés egységét, s ez a törvény előtti egyenlőség elvének érvényesülését csorbítja. Úgy véli, hogy mindez egyúttal jogbiztonságot gyengítő tényező is, mert a más foglalkoztatási jogviszonyban állók tekintetében vitás helyzetet fog teremteni.

Az indítványozó megalapozatlannak és alkotmányellenesnek tartja azt a tényt, hogy a KPJE a teljes tanulmányi időt beszámítani rendeli, holott a szakközépiszkolás gyakorlati képzése tanulmányaik töredékére terjedt ki. Ezzel az értelmezéssel szerinte a jogegységi tanács megsértette a biztosítási védelem objektív alapját adó társadalombiztosítási kockázati közösség elvét is.

2. A 113 alkotmányjogi panaszt a Honvédelmi Minisztérium Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség meghatal-

mazása alapján eljáró ügyvéd nyújtotta be. Az előterjesztő valamennyi alkotmányjogi panaszban kérte a KPJE alkotmányellenességének megállapítását, s annak meghozatala időpontjára visszamenőleges hatályú megsemmisítését. Egyúttal indítványozta az adott ügyben történő alkalmazási tilalom kimondását is. Az alkotmányjogi panaszokban előterjesztett kérelmeket az alábbiakban kifejtettek szerint indokolta.

2.1. A jogegységi tanácsnak az MTh.-ra vonatkozó normaértelmezéséről, vagyis a KPJE tartalmáról az indítványozó állította, hogy az jogszabályalkotást valósított meg. Szerinte ez kimeríti a jogállamiság alkotmányos alapelvének sérelmét, s így különösen sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, de ezen túlmenően ellentétes az alapjog-korlátozás elvi alapját jelentő 8. § (2) bekezdésével, valamint a Legfelsőbb Bíróság jogegységesítő funkcióját meghatározó 47. § (2) bekezdésével.

Az indítványozó érvelésében hivatkozik az MTh. meghozatalakor hatályos jogszabályi környezetre, s ebből azt a következtetést vonja le, hogy a Minisztertanács csak rendeleti úton, konkrét felhatalmazás alapján élhetett a biztosítottak körének kiterjesztéséről, illetőleg egyéb idők szolgálati időként való beszámításáról. Utal rá, hogy ez a gyakorlatban a Tbtv. végrehajtásáról szóló MT rendelet alkalmazásának módosításával valósult meg. Külön kiemeli, hogy az MTh.-t a középfokú oktatási intézményekről szóló 1965. évi 24. tvr. felhatalmazása alapján adták ki, amely semminemű összefüggésben nem állt a biztosított kör kiterjesztésével, hanem egyfajta oktatási reform megvalósítását irányozta elő. Az MTh. 12. pontja felvezetőjében írt felhatalmazás alapján sem születtek a későbbiekben olyan jogszabályok, amelyek a KPJE-ben rögzített igényeket megalapozták volna. Maga a Vhr. sem tartalmaz ilyen rendelkezést, és még csak nem is utal olyan szabályra, ami alapján a szakképzést is folytató szakközépiskolában tanuló szakközépiszervek biztosított jogállást nyertek volna, illetve, hogy ennek megfelelően tanulói jogviszonyuk szolgálati időnek számítana.

Egy másik indítványozóval megegyezően [lásd 1.1. b) pont] vitatja azt, hogy az MTh. 12. e) pontja elkülönült, önálló normatartalommal rendelkezne. Állítja, hogy az e) pont, csakúgy mint a többi, a későbbi jogalkotás során figyelembeveendő elvet határoz meg, vagyis normatartalom híján nem alkalmas a Legfelsőbb Bíróság által neki tulajdonított joghatás kiváltására.

Mindezekből azt a következtetést vonja le az indítványozó, hogy a jogegységi tanács a hatalommegosztás alkotmányos alapelvét, illetőleg a jogbiztonság követelményét figyelmen kívül hagyva, hatáskörét messze túllépve, megalapozott indok nélkül hozta meg döntését. A KPJE nem fogalmaz egyértelműen, nem világos, hogy milyen személyi kört érint (lásd még 1.3. pont alatt).

Az indítványozó a jogbiztonsággal, azon belül is különösen a normavilágosság követelményével kapcsolatban külön kitér a Hszt. és a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló

2001. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) összefüggéseire. A hivatásos és szerződéses állományú katonák a Hjt. hatálybalépése, azaz 2002. január 1-je óta nem tartoznak a Hszt. személyi hatálya alá, továbbá: a „fegyveres szerv” kitétel a Magyar Honvédség tekintetében meghaladott. A KPJE a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjának szolgálati idejére vonatkozóan kívánt rendelkezni; indokolásában a Hszt.-t nevesíti, miközben említést sem tesz a Magyar Honvédség állományába tartozó szolgálati viszonyban álló katonákról. Ugyanakkor a Fővárosi Munkaügyi Bíróság a KPJE kihirdetését követően sorra helyt ad a katonák ez irányú – társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránti – kereseti kérelmének. A jogerős határozatok megállapítják, hogy a felperesek szakközépiszervek tanulmányi ideje szolgálati időnek minősül.

Hasonlóan más indítványozókkal további jogbizonytalansági tényezőnek minősíti a jogszerző idő tartamának meghatározatlanságát. Az indítványozó rámutat, hogy a Vhr. alapján legkésőbb 1978. szeptember 1-jéig kellett beindítani a szakközépiszervek szakképzését a kijelölt szakmákban. Ez a tény lerontja azt az értelmezést, miszerint a beszámítási kötelezettség minden esetben 1977. január 1-jétől kezdődne.

A normavilágosság körében kitér még az indítványozó arra is, hogy a KPJE az ítélezési gyakorlat bemutatásában messze nem teljeskörű. Így különösképpen érthetetlennek gondolja, hogy a jogegységi döntés nem tesz említést arról a felülvizsgálati eljárás keretében született ítéletről, amely a jogegységi döntés meghozatalát 13 nappal megelőzően a KPJE értelmezésével ellentétes indokolás alapján elutasította a felperes szolgálati idő beszámítására irányuló keresetét.

2.2. A KPJE-ről az indítványozó úgy véli, hogy diszkriminációt eredményező különbséget tesz 1. a Hszt. és a Hjt. hatálya alá tartozó személyek között 2. a hivatásos és szerződéses szolgálati jogviszonyt létesítők között 3. a szakképzést folytató szakközépiszervekben, illetőleg az ilyen képzést nem folytató szakközépiszervekben végzetek között 4. az MTh. hatálybalépése előtt és annak hatályon kívül helyezését követően, illetőleg a hatály ideje alatt folytatott tanulmányok között a jogszerző idő tekintetében. Szerinte az ilyen különbségtétel részben az indokolatlan pozitív diszkrimináció tilalmába ütközik, máskülönben pedig ellentétes a jogegyenlőség alkotmányos alapelvével, vagyis sérti az Alkotmány 70/A. §-át.

A két külön törvény hatálya alá tartozó hivatásos személyi állomány összefüggésében állított pozitív diszkrimináció tekintetében az indítványozó egyrészt utal a 2.1. pontban kifejtettekre, másrészt állítja, hogy nincs ésszerű indoka a különbségtételnek. Ennek alátámasztására kifejti, hogy a Magyar Honvédség állományába tartozó katonák 1996. szeptember 1-jétől 2001. december 31-ig a Hszt. személyi hatálya alá tartoztak, azaz társadalombiztosítási jogállásuk, szolgálati idejük megítélése sem különbözött pl. a rendőrökétől. Mivel az MTh. hatályon kívül helyezése a Hszt. hatálybalépését megelőző időpontra esett, a ko-

rábban ezen törvény hatálya alá tartozókra is ki kellett volna terjeszteni a KPJE hatályát.

Az indítványozó úgy véli, hogy a fegyveres szervek tagjai és a civil szféra munkavállalói (nem a Hszt. személyi hatálya alá tartozó személyi kör) közötti különbségtételre mindenfajta ésszerű magyarázat mellőzésével került sor. A KPJE értelmezése a jogszerző idő elismerésében az általános társadalombiztosítási szabályokra támaszkodik, ekképpen érthetetlen a jogegységi határozat szűkítő tartalmú döntése (lásd még 1.1. és 1.3. pontok).

Arra sem talált ésszerű magyarázatot a KPJE indoklásában az indítványozó, hogy a jogszerző idő elismerését miért szűkítette le a jogegységi tanács a meghatározott időszakban szakközépiskolai tanulmányokat folytatókon belül a tanulóyaikat szakmunkásképzést folytató szakközépiskolában végzőkre.

Más indítványozókhöz hasonlóan azt is diszkriminatívnak tartja, hogy a jogszerző idő csak az MTh. időbeli hatálya alatti időszakokra érvényesíthető.

2.3. Az indítványozó kifejtette továbbá, hogy a KPJE a már kialakult, az alkotmányos elveknek, követelményeknek megfelelően törvényi szinten szabályozott rendszerbe alkotmányellenesen avatkozott be. Ezzel megsértette az Alkotmánynak a szociális biztonsághoz való jogról szóló rendelkezését (70/E. §), a tulajdonhoz való jogot [13. § (1) bekezdés], valamint a piacgazdaságról szóló rendelkezést [9. § (1) bekezdés].

A szociális biztonsághoz való jog körében az indítványozó – hasonlóan az 1.1. pont utolsó előtti bekezdésében már kifejtettekkel – azzal érvel, hogy a KPJE által jogszerző időnek elismert időszakban járulékfizetésre nem kerül sor, a szakközépiskolások nem voltak biztosítottak.

A többi felhívott alkotmányi rendelkezéssel is ellentétesnek tartja azt, hogy a KPJE több tízezer jogosult vonatkozásában generál a korábbiakhoz képest új igényeket anélkül, hogy ennek ellentételezését megteremtene. Ezzel a társadalombiztosítási rendszer stabilitását, végső soron fennállását veszélyezteti, esetlegesen meghúsváza a többi jogosult korábbi színvonalon történő ellátását. Mivel az alkotmányos tulajdonvédelem kiterjed a társadalombiztosítási igényekre is, az indítványozó úgy gondolja, hogy a biztosítási jellegű társadalombiztosítási szolgáltatások csökkentésének vagy megszüntetésének veszélye indokoltá teszi az Alkotmánybíróság beavatkozását.

3. A Fővárosi Munkaügyi Bíróság két bírója – az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 38. § (1) bekezdése alapján – összesen 30 ügyben kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását. Az eljárásokat felfüggesztő végzéseikben indítványozták a KPJE alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését. A kezdeményezésekben előterjesztett kérelmeket az alábbiakban kifejtettek szerint indokolták.

3.1. Az indítványozók mindenképp a jogállamiság alkotmányos alapelveinek sérelmét állították, amellyel összefüggésben – megegyezően a 2.1. pontban foglaltak-

kal – az Alkotmány 2. § (1) bekezdésére, 8. § (2) bekezdésére, valamint a 47. § (2) bekezdésére hivatkoztak.

A jogbiztonság alkotmányos követelményével összeegyeztethetetlennek tartják azt, hogy a Legfelsőbb Bíróság jogértelmező, illetve a jogalkalmazás egységesítését célzó tevékenysége során jogszabályt alkotott. Megítélésük szerint ugyanis a KPJE egy normatartalommal nem rendelkező, csupán elvi iránymutatást meghatározó, a későbbi jogalkotást befolyásoló kívánalomra [MTh. 12. e) pont] alapul, amelynek figyelembevételével a jogegységi tanács az irányadó jogszabályokkal ellentétes értelmezésre jutott.

A normavilágosság sérelmét – a 2.1. pontban kifejtettekkel egyezően – a jogegységi határozattal érintett személyi kör, és az MTh. időbeli hatálya tekintetében kimutatható számos bizonytalanságra alapítják a bírák, de ezen túlmenően kitérnek a jogszerző idő alapjául szolgáló képzések jellegére, azok időtartamára, továbbá részletesen kifejtik a „szolgálati idő” fogalmi kérdéskörét.

Az indítványozóknak a KPJE meghozatalát követő időszak ítélkezési gyakorlatáról szerzett ismeretei arról tanúskodnak, hogy az eljáró bíróságok eltérően értelmezik a nyugdíjjogosultság szempontjából beszámítható idő mértékét. Egyes ítéletek szerint akár egyetlen, 1977. január 1-je utáni féléves – a tanulmányokat lezáró – időszak elegendő a teljes szakközépiskolai idő beszámítására, mások szerint az ilyen idő egyáltalán nem számítható be, míg a harmadik álláspont csak az 1977. január 1.-jét követő időre eső részt engedi beszámítani. A KPJE arra sem tér ki, hogy a tényleges tanulmányi idő számít (ami lehet négy évnél hosszabb), vagy legfeljebb a képesítés megszerzéséhez előírt idő (ami nem lehet több, mint négy év). További bizonytalanságot jelent, hogy az MTh.-ban és a Vhr.-ben nem nevesített szakmát oktató szakközépiskolákban (lásd 1.2. pont második bekezdés) töltött tanulmányi időt szolgálati időnek kell-e minősíteni.

Az indítványozók idézik a KPJE-ben feltett – a későbbiekben általuk megválaszolatlanul tekintett – kérdést: „[...] eldöntendő, hogy a felvetett kérdésben munkaügyi jogvita keretében kell-e határozni, avagy a szolgálati idő megállapítása kizárólag az erre hatáskörrel felruházott nyugdíjmegállapító szervek feladata.” Az indítványozók megítélése szerint félreértésre az adott okot, hogy a vonatkozó jogszabályok [a már nem hatályos, a fegyveres erők és a fegyveres testületek hivatásos állományának szolgálati viszonyáról szóló 1971. évi 10. tvr. (a továbbiakban: szolgálati tvr.), valamint a Hszt. és a Hjt.] fogalomhasználata speciális: a munkajogi aspektusból lényeges, foglalkoztatási jogviszonyban töltött időt is – egyébként a nyugdíjjogosultság megállapítása tekintetében releváns – „szolgálati idő” kifejezéssel illetik.

3.2. A kezdeményezést tevő bírák a jogegyenlőség alkotmányos alapelveinek sérelmét és a pozitív diszkrimináció tilalmát ugyanazokra az érvekre alapítják, amelyek a 2.2. pontban kerültek összefoglalásra. Következtetésük is megegyező az alkotmányjogi panaszt előterjesztőjével: a KPJE-ben, a Hszt. személyi hatálya alá tartozók tekintetében

ben alkalmazott pozitív diszkrimináció önkényes, ésszerű indok nélküli megkülönböztetést eredményez, így sérti az Alkotmány 70/A. §-át.

3.3. A szociális biztonsághoz való jog, a vásárolt jog, a biztosított minőség és a tulajdonjog védelme körében az indítványozó bírák által kifejtett alkotmányossági aggályok tartalmukban megegyeznek a 2.3. pontban összefoglalattal. Ennek alapján azt állítják, hogy a KPJE sérti az Alkotmány 70/E. §-át, a 13. § (1) bekezdését, valamint a 9. § (1) bekezdését.

III.

1. Az indítványozók által felhívott, illetőleg az ügy elbírálásában releváns alkotmányi rendelkezések a következők:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„8. § (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„9. § (1) Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.”

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

„32/A. § (1) Az Alkotmánybíróság felülvizsgálja a jogszabályok alkotmányosságát, illetőleg ellátja a törvénnyel hatáskörébe utalt feladatokat.”

„37. § (3) A Kormány tagjai törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján feladatkörükben eljárva rendeletet adnak ki, amelyek törvénnyel és kormányrendelettel nem lehetnek ellentétesek. A rendeleteket a hivatalos lapban ki kell hirdetni.”

„47. § (2) A Legfelsőbb Bíróság biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, jogegységi határozatai a bíróságokra kötelezőek.”

„50. § (1) A Magyar Köztársaság bíróságai védik és biztosítják az alkotmányos rendet, a természetes személyek, a jogi személyek és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek jogait és törvényes érdekeit, büntetik a bűncselekmények elkövetőit.”

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni,

születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.

(3) A Magyar Köztársaság a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti.”

„70/E. § (1) A Magyar Köztársaság állampolgárainak joguk van a szociális biztonsághoz; öregség, betegség, rokkantság, özvegység, árvaság és önhibájukon kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén a megélhetésükhöz szükséges ellátásra jogosultak.

(2) A Magyar Köztársaság az ellátáshoz való jogot a társadalombiztosítás útján és a szociális intézmények rendszerével valósítja meg.”

2. Az Mth.-nak a KPJE által értelmezett rendelkezése:

„12. A Minisztertanács felhatalmazza a művelődési minisztert, hogy a mezőgazdasági és élelmezésügyi miniszterrel, a pénzügyminiszterrel, az Országos Tervhivatal elnökével, a Minisztertanács Tanácsi Hivatala elnökével, a Szakszervezetek Országos Tanácsával és a Pedagógusok Szakszervezetével egyetértésben a 11. pontban foglaltak megvalósítására a szükséges intézkedéseket tegyék meg, illetőleg a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolákban a szakmunkásképzéssel összefüggő kérdéseket együttes rendeletben szabályozzák.

Ennek során a következő alapelveket kell érvényre juttatni:

[...]

e) a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolák tanulóinak társadalombiztosítási jogállása megegyezik a szakmunkástanulókéval”.

IV.

Az Alkotmánybíróság elsőként abban foglalt állást, hogy az indítványok érdemi elbírálásra alkalmasak-e. Ennek során megállapította, hogy az alkotmányjogi panaszok nem felelnek meg benyújtásuk törvényi feltételeinek, ezért azokat visszautasította; a többi indítványt érdemi elbírálásra alkalmasnak ítélte.

1. Az Abtv. 48. § (1) bekezdése szerint az Alkotmányban biztosított jogainak megsértése miatt alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz az, akinek a jogsérelme az alkotmányellenes jogszabály alkalmazása folytán következett be, és egyéb jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, illetőleg más jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az alkotmányjogi panasz – hasonlóan a bírói kezdeményezéshez – konkrét normakontroll, azaz konkrét ügyvel kapcsolatban merül fel a jogi szabályozás alkotmányossága. Az 57/1991. (XI. 8.) AB határozat mondta ki azt az alapvető tételt, hogy az alkotmányjogi panasz jogorvoslat.

Ez a határozat egyúttal leszögezte: „[e] jogorvoslatihoz való alanyi jogosultság ugyanakkor nem minősül általános jogorvoslatnak, mert az csak kivételesen a jogerő beállta után, továbbá alkotmányos alapjog sérelme esetén vehető igénybe [...]”. (ABH 1991, 272, 281, 282.)

A törvény és az alkotmánybírói gyakorlat alapján megállapítható: ezen különleges és kivételes jogorvoslati eszköz igénybevételének egyik szükségképpeni feltétele az alapjogi sérelem bekövetkezése, vagy legalábbis az a lehetőség, hogy ez a sérelem bekövetkezzék. Az alkotmányjogi panasz tehát az Alkotmányban szabályozott alapvető jogok védelmének egyik eszköze. A 65/1992. (XII. 17.) AB határozat az alapvető jogok rendeltetésével kapcsolatban hangsúlyozta annak fontosságát, hogy „[...] az államhatalommal szemben alkotmányos garanciákat teremtsenek az állampolgár, az egyén vagy egy közösség jogainak védelmére, cselekvési autonómiájának biztosítására.” (ABH 1992, 289, 291.)

A fentiekből következően közhatalmi jogosítvánnyal felruházott állami szervnek nincs az államhatalommal szemben garanciákat jelentő olyan alkotmányos alapjoga, amely feljogosítaná alkotmányjogi panasz előterjesztésére.

A jelen ügyben – jogi képviselője útján – az alkotmányjogi panaszokat egy hatósági jogkörrel rendelkező állami szerv, nevezetesen a Honvédelmi Minisztérium Közgazdasági és Pénzügyi Ügynöksége nyújtotta be.

Az Abtv. hivatkozott rendelkezése értelmében csak az jogosult alkotmányjogi panasz előterjesztésére, akinek a jogsérelem bekövetkezett. A KPJE-vel kapcsolatban benyújtott alkotmányjogi panaszok alapul fekvő eljárásaiban viszont az indítványozót érintően nem állapítható meg alapjogi jogsérelem bekövetkezése.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az alkotmányjogi panaszokat nem jogosult nyújtotta be, és azokat – az Ügyrend 29. § c) pontjára is figyelemmel – visszautasította.

2. A többi indítvány (valamennyi absztrakt normakontroll és a bírói kezdeményezések) körében az érdemi elbírálás alapját, annak szempontjait határozta meg az Alkotmánybíróság. Tekintettel arra, hogy az indítványozók jogegységi határozat alkotmányellenességének megállapítását kérik, az Alkotmánybíróság elsőként – a korábbi gyakorlata során kialakított értelmezésnek megfelelően – saját hatásköre kérdésében fejtette ki álláspontját.

2.1. Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 32/A. § (1) bekezdéséből vezette le, hogy utólagos normakontroll hatáskörében vizsgálat tárgyává teheti a Legfelsőbb Bíróság jogegységi határozatát. Az Alkotmánybíróság precedensnek minősülő határozatában leszögezte: az Alkotmánybíróságnak – alkotmányos jogállásából eredő – azon gyakorlatából, hogy utólagos normakontroll hatáskörébe tartozik valamennyi norma alkotmányossági vizsgálata, az következik, hogy hatáskörébe tartozik a jogegységi határozat alkotmányossági vizsgálata, s ha az – a törvény egyéb lehetséges értelmezési tartományától eltérően – al-

kotmánysértő, akkor annak megállapítása. [42/2005. (XI. 14.) AB határozat, ABH 2005, 504, 514.; (a továbbiakban: Abh.)] Az Alkotmánybíróság e döntésében megállapította a 3/2004. BJE jogegységi határozat alkotmányellenességét és határozatának kihirdetése napjával megsemmisítette.

Az Alkotmánybíróság hatáskör-értelmező gyakorlatával összefüggésben már korábban hangsúlyozta: „[a]z Alkotmánybíróságnak saját hatáskörét értelmező határozatai éppen úgy mindenkire nézve kötelezőek, mint bármely más – köztük az ilyen értelmezéssel nyert hatáskörben hozott – határozata. Ebben az értelmezésben az Alkotmánybíróságot egyrészt az vezérli, hogy sajátos feladatának eleget tehessen; másrészt a többi alkotmánybíró példája, amelyből az Alkotmánybíróság azokhoz a megoldásokhoz csatlakozik, amelyeket szintén az alkotmánybíráskodás feladatellátásához szükséges fejlődése követelt meg.” [4/1997. (I. 22.) AB határozat, ABH 1997, 41, 49.]

2.2. A jelen ügyben a KPJE alkotmányossági vizsgálatát nemcsak absztrakt, hanem konkrét normakontroll hatáskörben is indítványozták.

Az Abtv. 1. §-a sorolja fel részletesen az Alkotmánybíróság hatásköreit. Az Alkotmánybíróság már több döntésében – többek között az Abh.-ban – kifejtette, hogy hatásköreit alkotmányos jogállásával összhangban kell értelmezni (ABH 2005, 504, 511.). Az Abh. ezt az értelmezést – a jogegységi határozat tekintetében – az Abtv. 1. § b) pontjába foglalt hatáskörében eljárva végezte el (ABH 2005, 504.), de nem szövelt a jogegységi határozat alkotmányossági vizsgálatára irányuló egyéb alkotmánybírói hatáskörökről.

Az Abtv. 1. § b) pontjába foglalt alkotmányellenesség utólagos vizsgálatát az Abtv. 37–43. §-aiban foglaltak részletezik. Ennek keretében az Abtv. nemcsak az absztrakt, hanem a konkrét normakontroll – a bírói kezdeményezés – esetkört is említi. Az Abtv. 38. § (1) bekezdése szerint a bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, ha az előtte folyamatban levő ügy elbírálása során olyan jogszabályt vagy állami irányítás egyéb jogi eszközét kell alkalmazni, amelynek alkotmányellenességét észleli. A bírói kezdeményezés mellett a konkrét normakontroll másik formája az Abtv. 1. § d) pontjában és 48. §-ában foglalt alkotmányjogi panasz.

A felhívott rendelkezéseket értékelve, a 4/2003. PJE jogegységi határozat alkotmányellenességének vizsgálatára irányuló indítványokat és alkotmányjogi panaszokat érdemben elbíráló 70/2006. (XII. 13.) AB határozatban az Alkotmánybíróság megállapította: „[a]z Alkotmány 32/A. § (1) bekezdéséből – a normák absztrakt és konkrét alkotmányossági felülvizsgálatát egyaránt biztosító hatáskörből – az Abtv. idézett szabályaiból, valamint az Alkotmánybíróság gyakorlatában alkalmazott elvből, miszerint az Alkotmánybíróság hatásköreit alkotmányos jogállásával összhangban kell értelmezni, következik, hogy az Alkotmánybíróságnak a jogegységi határozat alkotmányos-

sági vizsgálatára az Abtv. 1. § *b)* és *d)* pontjában meghatározott normakontroll eseteiben (utólagos absztrakt normakontroll, illetve a konkrét normakontroll mindkét formája: a bírói kezdeményezés és az alkotmányjogi panasz alapján is) lehetősége van.” (ABH 2006, 786, 795.)

A fentieket megerősítette a 679/B/2007. AB határozat, amely az 1/2007. PJE jogegységi határozat alkotmányellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezést és alkotmányjogi panaszokat érdemben bírálta el. (ABK 2008. április, 638, 640.)

3. Az előző pontokban kifejtettek tekintetével a jelen ügyben az Alkotmánybíróság a KPJE-t utólagos absztrakt normakontroll, valamint a konkrét normakontroll egyik formája (bírói kezdeményezés) alapján vizsgálni kéri indítványokat érdemben bírálta el.

Az Alkotmánybíróság a KPJE elbírálhatóságáról hozott döntésével kapcsolatban megerősíti az Abh.-ban hangsúlyozott megállapítását: „[...] jelen hatáskör-értelmező döntése (a jogegységi határozat alkotmányossági felülvizsgálhatósága) ugyanakkor a bírói függetlenséget szélesíti, mivel az eljáró bíró az Abtv. 38. § alapján nemcsak az alkalmazott jogszabály alkotmányossági vizsgálatát kérheti, hanem a számára kötelező valamennyi norma felülvizsgálatát.” (ABH 2005, 514–515.)

V.

Az indítványok megalapozottak.

1. A KPJE olyan alapelveként meghatározott iránymutatás (minisztertanácsi határozat egy pontja) értelmezését fejti ki, amely már a jogegységi határozat meghozatalakor sem volt hatályban (lásd részletesen I/2. pont harmadik és negyedik bekezdés), de a munkajogi és társadalombiztosítási ügyekben eljáró bíróságok – arra az időszakra vonatkozó jogszerező idők tekintetében, amikor az MTh. még hatályban volt – alkalmazták. Az MTh. – a kihirdetési tvr. 2. § (4) bekezdése szerint – nem minősült ugyan jogszabálynak, azonban, mint az államvezetés iránymutatásait tartalmazó minisztertanácsi határozat, kötelező volt az ország egész területén a természetes és a jogi személyekre, valamint a külföldön tartózkodó magyar állampolgárokra. A jelen ügyben előterjesztett indítványok az MTh.-ra, s ezen belül is különösen annak 12. e) pontjára vonatkozó indítványi kérelmet nem fogalmaztak meg, határozott kérelmet kizárólag a KPJE-vel kapcsolatban terjesztettek elő.

2. Az MTh. 12. e) pontjában foglalt iránymutatás szerint rendeletalkotás révén el kell érni, hogy a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolák tanulóinak jogállása megegyezzen a szakmunkástanulókéval. A KPJE értelmezése ezzel szemben azon alapul, hogy a jövőbeni jogalkotást segítő, iránymutató alapelv már önmagában norma-

ként rendelkezett az érintett tanulók társadalombiztosítási jogállása azonosságáról.

Amint azt az Abh. tartalmazza: a jogértelmezés alapszabálya, hogy az csak a jogszabály tartalmának feltárását célozhatja, nem vezethet a jogszabály tartalmának módosításával új szabály meghatározására. (ABH 2005, 526.) A KPJE rendelkező része viszont egyrészt olyan személyi kört (fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai) határozott meg, amely az MTh.-ból nem következik, másrészt tartalmi minőségében is különbözik a minisztertanácsi határozat értelmezett pontjától: bizonyos személyek *de lege ferenda* jogállási helyzetéből kiindulva szolgálati idő beszámításáról rendelkezik. Ez annyit jelent, hogy a KPJE olyan normatartalmat alakított ki, amely az egyébként normatartalmat nem hordozó MTh. 12. e) pontban sem közvetlenül, sem értelmezés révén nem ragadható meg. Az önálló, és a bíróságokra nézve kötelező erővel bíró normatartalom megjelenése az indítványokkal érintett jogegységi határozatban azt eredményezte, hogy a Legfelsőbb Bíróság túllépte a jogalkalmazás egységét biztosító jogértelmező jogkörének az Alkotmányban meghatározott kereteit.

3. Az Alkotmánybíróság azt is megállapította, hogy az MTh. nyomán nem fogadtak el egyetlen olyan jogszabályt sem, amely a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolában töltött időt akár munkajogi, akár társadalombiztosítási (ezen belül: nyugellátási) szempontból jogszerző időnek ismerte volna el. A KPJE indokolása hivatkozik ugyan a Vhr.-re, de a hivatkozott jogszabály a szakközépiskolai tanulók „társadalombiztosítási jogállásának” a szakmunkás tanulókéval való – az MTh.-ban mintegy előrevetített – egyezőségét nem mondja ki, továbbá más olyan szabályt sem tartalmaz, amelyből a jogszerző idő beszámíthatóságára lehetne következtetni.

Az Alkotmánybíróság a fentiekhez kapcsolódva hangsúlyozza: kizárólag a jogalkotó jogosult arra, hogy – a nemzetközi kötelezettségeket is figyelembe véve – bizonyos időtartamokat jogszerző időnek elismerjen. Ezt a jogkört, illetőleg az ebből fakadó jogosítványok gyakorlását nem helyettesítheti sem a bírósági jogalkalmazás, sem a Legfelsőbb Bíróság jogértelmező tevékenysége.

4. A KPJE rendelkező része a jogegységi határozat személyi hatályát – törvényre vagy más jogszabályra való hivatkozás nélkül – a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjaira állapítja meg. A határozat indokolása viszont már kifejti, hogy a foglalkoztatási jogviszonyokat szabályozó számos törvény közül konkrétan a Hszt. személyi hatályát tartja irányadónak. A személyi hatály meghatározatlansága és esetlegessége azáltal válik nyilvánvalóvá, hogy a KPJE jogértelmezése az MTh. megalkotása (1976) és hatályon kívül helyezése (1986 ill. 1990.) közötti időszakra nyúlik vissza, amikor mind a munkajogi, mind a társadalombiztosítási jogszabályok a jelenlegitől eltérőek voltak. A személyi hatály szempontjából is meghatározó jogszerzési jogcím vonatkozásában a jogegységi tanács a szolgál-

lati tvr.-nek azt a rendelkezését [33. § (2) bekezdés d) pont] tekintette irányadónak, amely a szolgálati időbe beszámítani rendelte a munkaviszonyban álló dolgozókra irányadó nyugdíjbiztosítási szabályok szerinti jogszerző időt is. Ugyanakkor a KPJE nem állapítja meg, hogy a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolában töltött tanulmányi idő a más foglalkoztatási jogviszonyban állókra is, mint konkrét nyugellátási jogszerzési jogcím vonatkozna, így különösképpen azt sem fejt ki, hogy a Hjt. személyi hatálya alá tartozók (katonák) akár munkajogi, akár társadalombiztosítási szempontból érintettek lennének. Ennek ellenére a KPJE megjelenését követően a bíróságok számos perben – annak alapján, hogy a szolgálati tvr. a fegyveres erők állományának jogviszonyát is szabályozta – kiterjesztették a jogegységi határozat személyi hatályát a katonákra is.

5. A KPJE-ben tisztázatlan továbbá a „szolgálati idő” fogalma, ebből következően nem világos, hogy munkajogi vagy társadalombiztosítási jellegű a jogegységi határozat normatartalma; esetleg mindkettő releváns. A már nem hatályos, a hivatásos állományra vonatkozó foglalkoztatási jogszabályok ugyanis speciális, a jelenleg bevett fogalmi rendszertől részben eltérő jogi kifejezéseket, terminus technicusokat használtak. A hatályos jogi fogalomrendszerben például már nem ugyanazt jelenti a szolgálati tvr. címében is megjelenő „fegyveres erők” kitétel, mint korábban, és ugyanígy megváltoztak a szolgálati idő számításáról szóló rendelkezések is. Alapvető fogalmi változás, hogy míg a szolgálati tvr. 33. §-a egységesen szolgálati időről rendelkezik, addig a Hszt. szabályozása (326–331. §-ok) differenciál a szolgálati idő és a szolgálati viszonyban eltöltött idő, valamint a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából figyelembe vehető idő között.

6. Az előző pontokban kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította: a KPJE az önálló – jogszabályi háttérrel nélkülöző – normatartalom kialakításával túllépte az Alkotmány 47. § (2) bekezdésében meghatározott, a bíróságok jogalkalmazásának egységét biztosítani hivatott jogértelmezés kereteit. A KPJE ezen túlmenően nem tett eleget az Alkotmány 47. § (2) bekezdésében meghatározott jogegységesítő funkció alapkövetelményének sem, ugyanis tartalma többféleképpen értelmezhető, s ez a bírósági jogalkalmazásnak – a korábbiakhoz képest is még további – elbizonytalanodását eredményezi.

7. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt vagy annak egy részét az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, akkor a további alkotmányi rendelkezések esetleges sérelmét érdemben nem vizsgálja. [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.]

Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság a KPJE-t az Alkotmány 47. § (2) bekezdésébe ütközőnek minősítette, az indítványozók által felhívott további alkotmányi rendelkezések sérelmét nem vizsgálta.

8. Mivel az Alkotmánybíróság megállapította a KPJE alkotmányellenességét, azt – az Abtv. 40. §-ának megfelelően – megsemmisítette. Az Abtv. 42. § (1) bekezdése szerint a megsemmisített KPJE a határozat közzétételének napján veszti hatályát.

9. A bírák indítványaikban a jogegységi határozat alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérték. Az alkalmazási tilalom tekintetében kérelmet nem terjesztettek elő. Ugyanakkor az Abtv. 38. § szerinti bírói kezdeményezés hatáskörben eljárva, a jogszabály vagy az állami irányítás egyéb jogi eszköze alkotmányellenességének megállapításakor, indokolt esetben az Alkotmánybíróságnak a kérelemtől függetlenül rendelkeznie kell az alkalmazási tilalomról.

Ha valamely olyan jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alkotmányellenességét állapította volna meg az Alkotmánybíróság, amely a társadalombiztosítási szerv határozathozatalában is releváns, ki kellene mondani az alkalmazási tilalmat, hiszen a szerv határozatának törvényességét felülvizsgáló bírónak a határozathozatal időpontjában hatályos jogszabályokat kell figyelembe vennie.

A jelen ügy tárgya viszont nem jogszabály, hanem a bíróságokra kötelező jogegységi határozat, amely a társadalombiztosítási szervek eljárásában nem bír kötelező erővel. E miatt az alkalmazási tilalom kimondása bírói kezdeményezés esetén jogegységi határozattal összefüggésben nem szükséges, mert az alkotmánybírósági döntést követően az eljárás folytatása során a megsemmisített jogegységi döntés az eljáró bírót nem köti.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k., *Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,*
az Alkotmánybíróság elnöke, alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Kovács Péter
alkotmánybíró helyett

Dr. Lévy Miklós s. k., *Dr. Trócsányi László s. k.,*
előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 78/B/2008.

Dr. Bragyova András alkotmánybíró párhuzamos indokolása

Egyetértek a többségi határozat rendelkező részével, de indokolását nem tudom követni.

1. A többség szerint a KPJE egy, a határozatban Mth.-val jelölt, 1976-os minisztertanácsi határozat téves értelmezését adja. Alkotmányellenességének oka az, hogy az Mth., pontosabban annak 12. § e) pontja, nem tartalmazta azt a szabályt – a szakmunkástanulók és a szakközépiskolákban szakmunkásképzésben résztvevő tanulók azonos társadalombiztosítási jogállását –, melyet a KPJE belőle kiolvasni vél. A korszakban irányadó jogszabályok, így a jogszabályok kihirdetéséről és hatálybalépéséről szóló 1974. évi 24. tvr. (a továbbiakban: tvr.) 2. §-a szerint – erre a KPJE indoklása emlékeztet – a Minisztertanács Magyar Közlönyben közzétett határozatai „kötelezőek az ország egész területén a természetes és jogi személyekre” [2. § (4) bekezdés]. A szóban forgó Mth. a Magyar Közlönyben megjelent, így az említett tvr. szerint jogszabálynak („természetes és jogi személyekre kötelezőnek”) számított. Ennek alapján jutott arra a következtetésre a jogegységi tanács, hogy a szakközépiskolás szakmunkásképzésben töltött idő (hasonlóan a „valódi” szakmunkásképzésben töltöthöz) a Hszt. 326. §-a alkalmazása szempontjából szolgálati időnek számít, jóllehet ezt az Mth. csak az illetékes miniszternek címzett felhívás alakjában tartalmazta, és végrehajtási jogszabály (nem úgy, mint a szakmunkástanulók esetében) nem jelent meg.

A KPJE azonban, szemben a többségi határozattal, nem az Mth. és nem is a sok módosítással egészen 1996-ig hatályos 1971. évi 10. tvr. (a továbbiakban: Szolgálati tvr.) 33. § (2) bekezdése a) pontját értelmezte, hanem a ma hatályos Hszt. 326. és következő §-ait, amelyek a szolgálati idő számítását szabályozzák. A Hszt. 326. § (1) bekezdése szerint a „nyugdíjjogosultság és a nyugdíj mértéke szempontjából a törvény hatálybalépése előtt [1996] a fegyveres szervek állományában hivatásos szolgálati viszonyban eltöltött (...) időt szolgálati viszonyban töltött időnek kell tekinteni” [vö. Hszt. 328. § (1) bekezdés]. A KPJE tehát ennek értelmezése. Mindeközben igaz, hogy a Hszt.-ben szereplő a „fegyveres szervek állományában hivatásos szolgálati viszonyban töltött idő” jelentése a korábban (a Hszt. hatálybalépése, 1996 előtt) hatályban volt jogszabályok, így a Szolgálati tvr. idézett rendelkezése alapján határozható meg. A bírói gyakorlatban vitatott volt, hogy a szakmunkásképzést nyújtó szakközépiskolában töltött idő ugyanúgy szolgálati viszonyban töltött időnek számít-e – aminek azért van jelentősége, mert a Szolgálati tvr. említett 33. § (2) bekezdés a) pontja szerint a hivatásos szolgálati időbe beszámított a nyugdíjjogosultság szempontjából minden, „a munkaviszonyban álló dolgozóakra irányadó szabályok szerint” munkaviszonyban töltött idő, így a szakmunkástanulóként töltött idő is.

A többségi határozat ezt az Mth. téves értelmezésének tartja. Szerintem azonban a KPJE a ma hatályos Hszt. 326.

és azt követő §-ait nem értelmezte, hanem alkalmazta, mégpedig a korábbi jogszabályok *ex post* értelmezésével. A szakmunkástanulók és a szakközépiskolások egy csoportjának jogállása közötti különbség kérdése ma, a Hszt. 326–328. §-ai alkalmazásának kérdése, s mint ilyen nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe. Ezen az alapon szerintem a KPJE alkotmányellenessége nem állapítható meg. A KPJE alkotmányellenessége nem alapítható az Alkotmánybíróság szerint téves bírói jogértelmezésre vagy jogalkalmazásra, hanem egyedül a KPJE bíróságokra kötelező tartalmára. E tartalom szerintem is az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésébe ütközik, mert – a jogrendszer időközben bekövetkezett átalakulása miatt – egyenlőtlenül kezel hasonló, vagy azonos csoportba tartozókat. A Szolgálati tvr. hatálya még kiterjedt a fegyveres erők egészére (így a ma külön szabályozott hivatásos katonai szolgálatra is); ennek következtében a valaha azonos jogállású és ma is sokban hasonló szolgálatot ellátók helyzete a nyugdíjjogosultság vagy nyugdíj mértéke tekintetében alkotmányosan igazolhatatlanul különbözik. Az igazolhatatlanul egyenlő kezelés abban is kimutatható, hogy a korabeli (1970–1980-as évekbeli) jogszabályok, az Mth. ellenére, jelentős különbséget tettek társadalombiztosítási szempontból a szakmunkástanulók és a szakközépiskolások között, mivel az utóbbiak tanulói jogviszonyban állva, nem számítottak „dolgozóknak”, míg a szakmunkástanulók igen.

Ezért a végeredményt tekintve egyetértek a KPJE megsemmisítésével.

2. Két ponton sem értek egyet viszont a többségi határozat érvelésének második részével, amely a KPJE alkotmányellenességét az Alkotmány 47. § (2) bekezdésére alapítja. Ez nem jelenthet mást, mint hogy a KPJE elfogadásával a jogegységi tanács túllépte a Legfelsőbb Bíróság jogegységi határozatai meghozatalára felhatalmazó alkotmányos hatáskörét és ezért a KPJE (mint *ultra vires* aktus) formai okokból alkotmányellenes.

A többségi határozat érvelésében ezzel hallgatólagosan feltételezi, hogy az Mth.-nak (vagy, mint én gondolom, a Hszt. 326. és következő §-ainak) van az Alkotmány által megkövetelt „objektíve helyes” értelmezése, de a KPJE más értelmezést választott, és ezért önmagában (tartalmától függetlenül) alkotmányellenes.

2.1. Először is, az Mth. ma nem lévén hatályos jog, utólagos kvázi-értelmezése (mint erről fentebb szó volt) a Hszt. 326. skk. §-ai alkalmazásának kérdése. Ez pedig – egyébként az Alkotmányt *kivéve* minden jogi norma esetében – az értelmezéssel együtt egyedül a bíróságok, a bírói gyakorlat (a joggyakorlat) dolga. Az Alkotmánybíróság ezt nem korrigálhatja, csak ha a joggyakorlatban kialakult norma tartalma alkotmányellenes. Formai alkotmányellenesség téves – adott esetben *contra legem* vagy *praeter legem* – jogértelmezésre nem alapozható. Ahhoz, hogy az Alkotmánybíróság megmondhassa, mi a *contra* vagy *praeter legem* jogértelmezés, előbb szükségképpen meg kell

mondania, mi lenne a *secundum legem* értelmezés – de ez nem az Alkotmánybíróság hatásköre.

Az Alkotmánybíróság nem mondhatja meg – az alkotmányos követelmény esetét kivéve, ami itt a KPJE miatt kizárt –, miként kell a bíróságoknak értelmezniük és/vagy alkalmazniuk az Alkotmány alatti („rendes”) jogot. Ha a jogértelmezésnek és jogalkalmazásnak megszilárdult („egységes”) bírói gyakorlata van, akkor ez, a bírói jogértelmezés szerinti jelentés a norma jogi jelentése – aminek helyességét az Alkotmánybíróság nem bírálhatja felül. Az Alkotmánybíróság feladata az Alkotmány értelmezése és az alkotmányellenes normák megsemmisítése [Alkotmány 32/A. § (1)–(2) bekezdés]. A jogszabályok (jogi normák) értelmezése és alkalmazása végső elemzésben a bíróságok dolga: az Alkotmánybíróság pedig a norma bírói gyakorlatban kialakított és megszilárdult jelentését vizsgálja, és ha a norma tartalmát alkotmányellenesnek találja, megsemmisíti, vagy a jogrendszer kímélete céljából, ha lehetséges, meghatározhatja egy jogi norma Alkotmánynak megfelelő értelmezését (alkotmányos követelmény). Az alkotmányos követelmény azonban az alkotmányellenesség miatti megsemmisítés enyhébb változata és *nem a rendes jog értelmezése*.

Az Alkotmánybíróság ezért nem teheti meg, hogy a bíróságok gyakorlatában kialakított jogértelmezési gyakorlatot, esetleg *horribile dictu* a bírói jogot, *önmagában* formai okokból (és nem alkotmányellenes tartalma miatt) nyilvánítsa alkotmányellenesnek, mondván a bíró túlment a jogértelmezésen és jogot alkotott. Ha valóban ez történt – ami szerintem nem alkotmányellenes, sőt, különösen a magánjogban, de nemcsak ott elkerülhetetlen –, akkor a bíró alkotta *jogtartalom* alkotmányosságát kell vizsgálni. A bírói jogfejlesztés az alkotmányos államban elkerülhetetlen és szükséges jelenség, amit a bírói függetlenség, és a bíró joghoz kötöttsége valamint a bíróságok („a törvény”) előtti egyenlőség alkotmányos szabályai [Alkotmány 2. § (1) bekezdés, 50. § (3) bekezdés, 57. § (1) bekezdés, 70/A. § (1) bekezdés] együttesen nemcsak szükség-szerűvé tesznek, hanem alkotmányosan védenek is.

2.2. A Legfelsőbb Bíróság jogegységi határozata a bírói jogfejlesztés különleges esete, amennyiben a jogegységi határozatok a bíróságokra jogilag kötelezőek. Ugyanakkor e szabály értelmezése nem választható el attól, hogy a Legfelsőbb Bíróság fő feladata az Alkotmány szerint a „joggyakorlat egységének” biztosítása; a jogegységi határozat pedig ennek eszköze, hiszen a jogegységi határozatok az Alkotmány 47. § (2) bekezdése szerint ezt hivatottak biztosítani. Ezért először a „joggyakorlat egysége” fogalmát kell meghatározni. A „joggyakorlat egysége” azt jelenti, hogy minden jogi kérdést minden bíróság azonosan (ugyanúgy) dönt el – ez lenne a joggyakorlat tökéletes egysége (ami nyilván csak ideál). Ugyanakkor világos, hogy a joggyakorlat egysége követelményének végső alapja nem az Alkotmány 47. § (2) bekezdése, hanem a törvény előtti egyenlőség [Alkotmány 57. § (1) bekezdés] és az általános egyenlőségi szabály [Alkotmány 70/A §

(1) bekezdés és 54. §]. Ha nem lenne az Alkotmány 47. § (2) bekezdése, a „joggyakorlat egysége” a fenti értelemben akkor is alkotmányos követelmény lenne.

Az előbbi meghatározásból következik, hogy a „joggyakorlat egysége” nem csak a szűkebben vett jogértelmezés egységét jelenti, hanem a jogalkalmazás egységét is. Az egységes joggyakorlat a bírák szakmai képzettségének azonossága, a felsőbbbírói gyakorlat ismerete és meggyőző ereje, a bírák képzése és továbbképzése, és számos egyéb tényező – mint például a jogirodalom – együttes hatására többnyire minden „mesterséges” beavatkozás nélkül kialakul és megszilárdul. Ez a normális eset, a kivétel, ha ennek megteremtéséhez jogegységi határozat szükséges. A jogegységi határozat tárgya tehát minden kérdés, amelyben a bírói gyakorlat („joggyakorlat”) egyébként, jogegységi határozat hiányában, nem lenne egységes. Ezért a jogegységi határozat minden kérdésről szólhat, ami a joggyakorlatban felmerülhet: nemcsak a jogértelmezésről, hanem a jogalkalmazásról is. A jogegységi határozat, azzal, hogy a bíróságokra kötelező, *per definitionem* létrehozta a joggyakorlat egységét (a jogegységi határozatban eldöntött kérdésben). Így nehéz elképzelni, hogy bármely jogegységi határozat miként sérthetné az Alkotmány 47. § (2) bekezdését. Másfelől minden alapot megad arra, hogy az Alkotmánybíróság a jogegységi határozat *tartalmát* a bírói gyakorlatban megszilárdult hatályos jogi normának tekintse, amelynek tartalmi alkotmányossági vizsgálatára – amint ezt a többségi határozatban idézett korábbi határozataiban az Alkotmánybíróság [42/2005. (XI. 14.) ABH 2005, 504, 514.; 70/2006. (XII. 13.) AB határozat, ABH 2006, 786, 818.] kifejtette, az Alkotmány 32/A. § (1) bekezdése alapján van hatásköre.

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András alkotmánybíró párhuzamos indokolása

Egyetértek a Határozat rendelkező részével, miszerint a 4/2007. Közigazgatási – polgári jogegységi határozat alkotmánysértő és ezért megsemmisítendő, valamint a rendelkező rész 2. pontjában nevesített alkotmányjogi panaszok visszautasításával.

Ugyanakkor vitatom, hogy az indokolás kizárólag formai alkotmánysértés megállapítására [Alkotmány 47. § (2) bekezdés] szorítkozott. Azt nem vitatom el, hogy az Alkotmánybíróság „következetes gyakorlata” [inkább általános, ugyanis vannak kivételek: 20/2006. (V. 31.) AB határozat, ABH 2006. 315.; 2/2007. (I. 24.) AB határozat, ABH 2007. 65; 1/2008. (I. 11.) AB határozat, ABK 2008. január 4.] valóban az, amit a Határozat kifejt, nevezetesen: „... ha az indítvánnyal támadott jogszabályt, vagy annak egy részét az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, akkor a további alkotmányi rendelkezések sérelmét érdemben nem vizsgálja.” [Határozat V/7. pont]

Véleményem szerint a jogegységi határozatok alkotmánybírói felülvizsgálata esetében e gyakorlat merev (automatikus) alkalmazása az Alkotmánybírói határozatot sajátos „határőr szerepbe” kényszerítené (a jogegységi határozat túllépte alkotmányos határait, jogszabályi formát öltött...) indokolatlanul leszűkítené általános alkotmányvédelmi szerepét, amit az Alkotmánybírói határozat egyébként hangsúlyozni szokott.

Álláspontom indokolásához szükséges felidézni – a Határozathoz képest részletesebben – az Alkotmánybírói határozatnak a jogegységi határozat alkotmányossági felülvizsgálata megalapozó hatásköri önértelmezéseit.

A Határozatban is hivatkozott Abh., a jogegységi határozat alkotmánybírói felülvizsgálhatóságát, az Alkotmány 32/A. § (1) bekezdésére alapította. Az Alkotmánybírói határozat az Abh.-ban kifejtette, hogy a jogegységi határozat által értelmezett pozitív jog a jogegységi határozat Alkotmányban biztosított kötelező ereje folytán bírói jogként, jogi normaként lesz tárgya az alkotmányossági vizsgálatnak: „Jogegységi határozat az Alkotmány 32/A. § (2) bekezdés alapján válik az alkotmányossági vizsgálat tárgyává. Az Alkotmánybírói határozat tehát az Abtv.-ben nevesített utólagos normakontroll hatáskörében vizsgálja felül a jogegységi határozat alkotmányosságát.” (ABH 2005, 504, 514.)

Az Abh. alapvetően az absztrakt utólagos normakontroll hatáskörébe helyezte a jogegységi határozatot, ugyanakkor már kiutalt a konkrét utólagos normakontroll hatáskörének gyakorolhatóságára is, egyben e hatáskör gyakorlását a bírói függetlenség garanciájaként is értelmezve: „Az Alkotmánybírói határozat jelen hatáskör-értelmező döntése (a jogegységi határozat alkotmányossági felülvizsgálhatósága) ugyanakkor a bírói függetlenséget szélesíti, mivel az eljáró bíró az Abtv. 38. §-a alapján nemcsak az alkalmazott jogszabály alkotmányossági vizsgálatát kérheti, hanem a számára kötelező valamennyi norma felülvizsgálata.” (ABH 2005, 504, 514–515.)

Kétségtelen, hogy az Abh. az alkotmányossági felülvizsgálat alkotmánybírói nézőpontját alapvetően a formai alkotmányvédelemre helyezte, ún. „eloldódás” mércéjével: „... esetről dönthető el, hogy a jogegységi határozat önálló jogszabályi tartalommal eloldódott-e az értelmezett jogszabálytól vagy sem.” (ABH 2005. 505, 514.) Ki kell hangsúlyozni: az Alkotmánybírói határozat e kifejezéssel csak a formai alkotmányvédelem megállapíthatóságára utalt, s nem a jogegységi határozat felülvizsgálata alkotmányossági feltételére, amint ezt a 70/2006. (XII. 13.) AB határozathoz fűzött különvélemények fejtegetik. (ABH 2007. 786, 804–816.)

A Határozatban hivatkozott 70/2006. (XII. 13.) AB határozat tette egyértelművé, hogy az Alkotmány 32/A. § (1) bekezdéséből levezett utólagos normakontroll hatásköréből az Abtv. 1. § b) és d) pontjában meghatározott absztrakt és konkrét normakontroll keretében a jogegységi határozat alkotmányossági felülvizsgálata ugyanúgy, mint a jogszabályok (az állami irányítás egyéb jogi eszközei) al-

kotmányossági felülvizsgálata nemcsak formai, hanem tartalmi felülvizsgálatot is jelent. „Az Alkotmánybírói határozat mindenképp megelőzi: nem feladata annak eldöntése, hogy a Legfelsőbb Bíróság a jogegységi határozat meghozatala során helyesen mérlegelt-e a különböző jogértelmezések között... Az alkotmánybírói ellenőrzés kizárólag azon alapulhat, hogy a jogegységi határozat sérti az Alkotmány valamely rendelkezését.” (ABH 2007. 786, 796.) A hivatkozott határozat (V. pontjában) az Alkotmánybírói határozat a 4/2003. PJE határozat tartalmi alkotmányossági felülvizsgálata az Alkotmány 2. § (1) bekezdése, az Alkotmány 50. § (3) bekezdése, az Alkotmány 57. § (1) bekezdése alapján elvégezte és megállapította az alkotmányvédelem hiányát.

Itt kívánom megjegyezni, hogy a jogegységi határozat rendelkező részében adott (normatív) értelmezés az alkotmánybírói felülvizsgálat tárgya. Amennyiben az Alkotmánybírói határozat ezt az értelmezést akár csak formai, akár csak tartalmi, vagy mindkét okból alkotmányvédelemnek találja, nemcsak a jogegységi határozat rendelkező részét, hanem annak indokolását is megsemmisíti. Az alkotmányossági vizsgálat a jogegységi határozat rendelkező részére irányul, de a (kötelező) értelmezést alátámasztó indokolás, ha nem is önállóan, de a rendelkező résszel összefüggésben része az alkotmánybírói felülvizsgálatnak.

A jogegységi határozat alkotmánybírói felülvizsgálata tehát az Alkotmány 47. § (2) bekezdése mellett – az indítvány(ok) függvényében – a felhívott alkotmányi rendelkezésekre tekintettel vagy csak formai vagy formai és tartalmi, vagy csak tartalmi vizsgálatot egyaránt eredményezhet. Amennyiben az indítványozó kizárólag az Alkotmány 47. § (2) bekezdésére alapította a vizsgálni kért jogegységi határozat alkotmányvédelem voltát, az Alkotmánybírói határozat nyilvánvalóan nem terjeszkedhet túl az indítványon. Amennyiben az Alkotmánybírói határozat megállapítja a 47. § (2) bekezdésének sérelmét, ez nyilvánvaló és elégséges alap a jogegységi határozat megsemmisítésére. Az Alkotmány 47. § (2) bekezdése alapján az alkotmányvédelem a Legfelsőbb Bíróság alkotmányvédelem hatáskörgyakorlását jelenti. A jogegységi határozat alkotmányos funkciója az Alkotmányban jogalkotó hatáskörrel felruházott állami szervek által, ugyancsak az Alkotmányban meghatározott formában kibocsátott jogszabályok értelmezése útján az egységes bírói jogalkalmazás biztosítása. A Legfelsőbb Bíróságnak nincs jogszabályalkotásra alkotmányos felhatalmazása. Következésképpen az értelmezett jogszabály tartalmában kiegészítő, quasi jogszabály, a Legfelsőbb Bíróság által jogegységi határozati formában történő kibocsátása, sérti az Alkotmánynak a jogalkotói hatalmat biztosító, meghatározó rendelkezéseit.

Az Alkotmány 47. § (2) bekezdésének sérelme tehát kizárólag a Legfelsőbb Bíróságnak a jogegységi határozat általi a jogszabályalkotási hatáskörbe való „átlépése” alapozza meg.

Abban az esetben azonban, ha az indítvány(ok) a formai alkotmányvédelem túl, egyéb alkotmányossági rendelkezésekre

zések megsértésére is utalnak, kizárólag formai alkotmányosságot megállapító, a tartalmi alkotmányossági vizsgálattól – mint ebben az esetben is – az Alkotmánybíróság „következetes gyakorlatára” hivatkozva, automatikusan eltekinteni, a jogegységi határozat alkotmánybírósági felülvizsgálatát indokolatlanul leszűkítené.

Figyelemmel arra, hogy a jogegységi határozat alkotmányossági felülvizsgálatának gyakorlatát az Alkotmánybíróság most alakítja ki, (s remélve a majdani következetes gyakorlatot), az Alkotmánybíróságnak a jogegységi határozat felülvizsgálata esetében is hangsúlyozott alkotmányvédelmi szerepével az lenne összhangban, ha az indítványozott formai és tartalmi alkotmányossági vizsgálat esetében a formai alkotmányosságot megállapítva, nem állna meg – hangsúlyozom automatikusan, kizárólagos precedenst teremtve (ugyanis konkrét esetben ez is lehet elégséges megoldás), – hanem jellemzően és nemcsak akkor térne rá a tartalmi vizsgálatra, ha a jogegységi határozat az Alkotmány 47. § (2) bekezdését nem sérti, hanem akkor is, ha megállapította a formai alkotmányosságot.

Az Alkotmánybíróság a tartalmi alkotmányossági vizsgálat keretében már mérlegelhet úgy, hogy alkalmazza az „alkotmányosságot minimum” elvét, s adott esetben egy tartalmi alkotmányosságot megállapítva a további vizsgálatról eltekint.

Ebben az ügyben is így kellett volna az Alkotmánybíróságnak eljárnia. Az indítványozók nemcsak az Alkotmány 47. § (2) bekezdésének sérelmére hivatkoztak, hanem a jogegységi határozatnak az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe, a 70/A. §-ába, és a 70/E. §-ába való ütközését is feltételezték.

A kizárólag formai alkotmányosságot megállapítása eredményezte, hogy a Határozat a 47. § (2) bekezdése keretébe értelmezett egy „quasi mulasztást” is, ahelyett, hogy a 47. § (2) bekezdésének a sérelme mellett az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe való ütközést vizsgálva foglalt volna állást.

Miután a Határozat megállapította az Alkotmány 47. § (2) bekezdésének sérelmét (lényegében az általam is kifejtett értelmezés alapján) még hozzátette: „A KPJE ezen túlmenően nem tett eleget az Alkotmány 47. § (2) bekezdésében meghatározott jogegységesítő funkció alapkövetelményének sem, ugyanis tartalma többféleképpen értelmezhető és ez a bírósági jogalkalmazásnak – a korábbihoz képest – még további elbizonytalanodását eredményezi.”

Álláspontom szerint az Alkotmánybíróság a jogegységi határozat felülvizsgálatára irányuló hatáskörét megalapozó határozataiban a 47. § (2) bekezdését csak az „eloldódás” összefüggésében értelmezi. A Legfelsőbb Bíróság hatáskörébe tartozik annak eldöntése, hogy milyen (jogi) formában eszközzel kíván eleget tenni az alkotmányos feladatának; amennyiben a jogegységi határozati formát választja, az Alkotmánybíróság annak tartalmi és formai felülvizsgálatát végzi el.

Az Alkotmány 47. § (2) bekezdése alapján, ha a Legfelsőbb Bíróság által a jogegységesítés eszközeként választott

jogegységi határozat e funkciót nem tölti be, többértelműsége, vagy más alkotmányi rendelkezés(ek) megsértése okából, nem a hivatkozott alkotmányi rendelkezés [47. § (2) bekezdése] sérül – és egyébként is, mint utaltam rá, hogy milyen eszközt választ a Legfelsőbb Bíróság, az Alkotmánybíróság által nem felülvizsgálható –, hanem az adott esetben a jogbiztonság jogállami követelménye, az Alkotmány 2. § (1) bekezdése.

A Határozatnak ezt kellett volna megállapítania.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter alkotmánybíró párhuzamos indokolása

Egyetértek azzal, hogy a KPJE az önálló – jogszabályi háttérrel nélküli – normatartalom kialakításával túllépte az Alkotmány 47. § (2) bekezdésében meghatározott, a bíróságok jogalkalmazásának egységét biztosítani hivatott jogértelmezés kereteit.

Nem értek egyet azonban azzal, hogy az Alkotmánybíróság ezen a megállapításon túlmenően is vizsgálódott – az indoklás V. 4. és 5. pontjában – a KPJE indokolása egyes megállapításait illetően. Véleményem szerint az adott esetben erre nem volt szükség, de lehetőség sem.

Jogegységi határozat indokolása önmagában nem lehet tárgya a jogegységi határozat alkotmányellenessége utólagos vizsgálatának. Ezért szerintem a többségi döntés a jelen esetben nem vizsgálhatta volna, hogy a KPJE a jogbiztonság követelményét sérti-e.

Az Alkotmánybíróság 70/2006. (XII. 13.) AB határozata szerint az Alkotmány 47. § (2) bekezdésének sérelmét jelenti, ha a jogegységi határozat a jogszabály (jellemzően törvény) értelmezése helyett annak módosítását, kiegészítését tartalmazza; az Alkotmánybíróság e határozatában kiegészítette a jogegységi határozat, mint sajátos jogi norma feletti – kizárólag alkotmányossági – felülvizsgálatra irányuló hatáskörét (ABH 2006, 786, 801.).

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 32. § (1) bekezdése szerint a jogegységi határozat hozatalára irányuló indítványban az indítványozónak meg kell jelölnie, hogy milyen kérdésekben és mely okokból kéri a jogegységi tanács határozatának meghozatalát. A (4) bekezdés szerint az indítvány alapján a jogegységi tanács határozatot hoz. A jogegységi határozatát „A Magyar Köztársaság nevében” hozza és azt a Magyar Közlönyben közzé kell tenni. A kialakult gyakorlat szerint a jogegységi tanács a jogegységi határozatban eldöntendő jogkérdésben a jogegységi határozat rendelkező részében foglal állást – a határozatban kifejtett indokok alapján. Ebből az következik, hogy az Alkotmánybíróságra tartozó annak kérdésnek az eldöntéséhez, hogy a jogegységi határozat a jogszabály értelmezése helyett annak módosítását, kiegészítését tartalmazza-e, a jogegységi határozat

rendelkező részének vizsgálata szükséges. Az Alkotmánybíróság eljárása szempontjából nincs meghatározó jelentősége annak, hogy a jogegységi tanács milyen indokok alapján jutott a határozata rendelkező részében megjelenő döntésre. A jogegységi határozat, mint sajátos jogi norma a rendelkező részében hordozza normatartalmát. Jogegységi határozat indokolásának önálló felülvizsgálatára véleményem szerint az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre.

Ezért az Alkotmánybíróság jelen határozatának nem kellett volna tartalmaznia az indokolás V. 4. és 5. pontjában foglalt megállapításokat.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom:

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

**A köztársasági elnök
32/2009. (III. 15.) KE
határozata
vezérőrnagyi előléptetésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *i*) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *a*) pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *dr. Alkéri István* dandártábornokot 2009. március 15-ei hatállyal vezérőrnaggyá előléptetem.

Budapest, 2009. március 3.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/00971/2009.

**A köztársasági elnök
33/2009. (III. 15.) KE
határozata
vezérőrnagyi előléptetésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *i*) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *a*) pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Csák Gábor* mérnök dandártábornokot 2009. március 15-ei hatállyal vezérőrnaggyá előléptetem.

Budapest, 2009. március 3.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/00972/2009.

**A köztársasági elnök
34/2009. (III. 15.) KE
határozata
vezérőrnagyi előléptetésről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *i*) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *a*) pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *dr. Horváth József* dandártábornokot 2009. március 15-ei hatállyal vezérőrnaggyá előléptetem.

Budapest, 2009. március 3.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/00970/2009.

**A Kormány
1032/2009. (III. 17.) Korm.
határozata
a Magyar Honvédség önkéntes tartalékos
rendszerének fejlesztéséhez kapcsolódó egyes
ágazati feladatokról**

A Kormány a Magyar Honvédség önkéntes tartalékos rendszerének felülvizsgálatáról készült jelentés, valamint a Magyar Honvédség önkéntes tartalékos rendszerének felülvizsgálatáról szóló 80/2008. (VI. 13.) OGY határozat alapján elvégzett vizsgálat elfogadásáról és a kapcsolódó feladatokról szóló 124/2008. (XII. 3.) OGY határozat végrehajtásához kapcsolódóan a következő feladatokat határozza meg:

a) A Magyar Honvédség részletes bontású létszámáról szóló 106/2007. (XII. 6.) OGY határozat önkéntes tartalékos rendszer fejlesztésével összefüggésben indokolt módosítására vonatkozó előterjesztés kidolgozása.

Felelős: honvédelmi miniszter

Határidő: 2009. május 30.

b) A Magyar Honvédség nyilvántartási és behívási rendszerének korszerűsítésére, valamint a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény önkéntes tartalékosok jogállását érintő módosítására vonatkozó előterjesztés kidolgozása.

Felelős: honvédelmi miniszter

Határidő: 2009. október 31.

c) Az önkéntes tartalékosok munkajogi védelmének kiszélesítésére vonatkozó előterjesztés kidolgozása.

Felelős: szociális és munkaügyi miniszter
honvédelmi miniszter

Határidő: 2009. október 31.

d) Az önkéntes tartalékosokat alkalmazó munkáltatók támogatását biztosító, erőforrással alátámasztható pénzügyi lehetőségek vizsgálata, és ennek megállapításai alapján a Magyar Honvédség önkéntes tartalékos rendszeréhez kapcsolódó munkáltatói ösztönző/érdekeltségi rendszer kialakítása.

Felelős: honvédelmi miniszter
pénzügyminiszter
szociális és munkaügyi miniszter
igazságügyi és rendészeti miniszter
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

Határidő: a vizsgálat elvégzésére és a javaslat kialakítására: 2010. június 30.
a kapcsolódó jogszabály-tervezetek előterjesztésére: 2010. október 30.
a rendszer bevezetésére: 2012. január 1.

e) A Magyar Honvédség önkéntes tartalékos rendszeréhez kapcsolódó munkáltatói anyagi kompenzációs rendszer kialakítása.

Felelős: honvédelmi miniszter
pénzügyminiszter
szociális és munkaügyi miniszter
igazságügyi és rendészeti miniszter
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

Határidő: a rendszer kidolgozására: 2010. június 30.
a kapcsolódó jogszabály-tervezetek előterjesztésére: 2010. október 30.
a rendszer bevezetésére: 2012. január 1.

f) A Magyar Honvédség önkéntes tartalékos rendszeréhez kapcsolódó munkáltatói egyéb (nem anyagi) ösztönző és kapcsolattartási rendszer kialakítása.

Felelős: honvédelmi miniszter
szociális és munkaügyi miniszter

Határidő: a rendszer kidolgozására: 2009. november 20.
a rendszer bevezetésére: 2010. január 1.

g) Az alap-, közép- és felsőfokú oktatási intézményekben az állampolgári/honvédelmi ismeretek szélesítését célzó program kidolgozása és bevezetése.

Felelős: oktatási és kulturális miniszter
honvédelmi miniszter

Határidő: a program kidolgozására:
2011. november 30.
a program bevezetésére: 2012. szeptember 1.

h) A köztisztviselők általános közigazgatási képzési rendszerének fejlesztése a honvédelmi ismeretek/védelmi igazgatás vonatkozásában.

Felelős: a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
honvédelmi miniszter

Határidő: 2009. november 20.

*Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök*

**A honvédelmi miniszter
5/2009. (III. 13.) HM
határozata**

**ideiglenes katonai szervezet alapító okiratának
módosításáról**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 76. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a Magyar Honvédség kijelölt állományának a NATO Reagáló Erőkben történő részvételéről szóló 2007/2004. (I. 22.) Korm. határozatban,

valamint a Magyar Köztársaság határain kívüli válságrea-gáló és béketámogató műveletekkel kapcsolatos Magyar Honvédséget érintő feladatokról szóló 78/2007. (HK 15.) HM utasítás 4. §-ában foglaltakra – a Magyar Honvédség NATO Reagáló Erők 12. váltás ideiglenes katonai szerve-zet létrehozásáról szóló 133/2007. (HK 21.) HM határo-zattal kiadott alapító okiratát az alábbiak szerint módosítom:

1. A határozat 4. pont második mondata helyébe az alábbi második mondat lép:

„Állományát a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) költségvetési létszámkeretéből kijelöléssel, a készenlét időszakára készenléti szolgálatba vezényléssel, az alkalmazásra vonatkozó közjogi döntést követően vezényléssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközállomá-nyából kell feltölteni.”

2. Ez a határozat az aláírása napján lép hatályba és 2009. június 30-án hatályát veszti, rendelkezéseit 2009. január 5-től kell alkalmazni.

Budapest, 2009. február 27.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

**A honvédelmi miniszter
133/2007. (HK 21.) HM
határozata
ideiglenes katonai szervezet létrehozásáról**

(hatályos szöveg)

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 76. § (3) bekezdésében kapott felha-talmazás alapján – figyelemmel a Magyar Honvédség kije-lölt állományának a NATO Reagáló Erőkben történő rész-vételéről szóló 2007/2004. (I. 22.) Korm. határozatban, valamint a Magyar Köztársaság határain kívüli válságrea-gáló és béketámogató műveletekkel kapcsolatos Magyar Honvédséget érintő feladatokról szóló 78/2007. (HK 15.) HM utasítás 4. §-ában foglaltakra – ideiglenes katonai szervezet létrehozása érdekében az alábbi

határozatot

adom ki:

1. A Magyar Honvédség kijelölt állományának a NATO Reagáló Erőkben történő részvételéről szóló 2007/2004. (I. 22.) Korm. határozatban meghatározott feladatok végrehajtása érdekében **2009. január 5-től 2009. június 30-ig** terjedő időszakra a Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokság (a továbbiakban: MH ÖHP) részjogkörű költségvetési egységeként működő ideiglenes katonai szervezetet hozok létre.

2. Az ideiglenes katonai szervezet megnevezése: **Ma-gyar Honvédség NATO Reagáló Erők 12. váltás**

Rövidített megnevezése: **MH NRF 12. váltás**

3. Az ideiglenes katonai szervezet székhelye: 7400 Ka-posvár, Füredi u.

Postacíme: 7401 Kaposvár, Pf. 179/MH NRF 12. váltás

Alkalmazási körzete: Magyarország, valamint külföl-dön a NATO szervezetileg illetékes NRF-parancsnokság felelősségi körébe tartozó művelési terület.

4. A katonai szervezet az MH ÖHP jogi személyiséggel nem rendelkező, zászlóalj jogállású, Állománytáblával és Felszerelési Jegyzékkel megalakított ideiglenes katonai szervezete. ¹Állományát a Magyar Honvédség (a továb-biakban: MH) költségvetési létszámkeretéből kijelöléssel, a készenlét időszakára készenléti szolgálatba vezénylés-sel, az alkalmazásra vonatkozó közjogi döntést követően vezényléssel, anyagi-technikai eszközeit az MH eszközál-lományából kell feltölteni.

5. A katonai szervezet békefenntartó műveletek szerinti kategóriába sorolása, valamint devizaellátmány-kiegészítés mértékének meghatározása a feladat-végrehajtásra vo-natkozó közjogi döntés után történik.

6. A katonai szervezet alaptevékenysége:

Az MH NRF 12. váltás – a NATO szervezetileg illeté-kes parancsnokságának alárendeltségében – képes az NRF részére meghatározott művelési feladatok végrehajtásában való részvételre.

Feladatai:

a) vegyi, biológiai, radiológiai, nukleáris, természeti és humanitárius katasztrófák következményeinek felmérésé-ben és felszámolásában való részvétel;

b) közreműködés válságrea-gáló és béketámogató műve-letekben, terroristák elleni műveletek támogatásában, embargó érvényre juttatásában, nem hadviselők evakuálá-sának megtervezésében, megszervezésében és végrehaj-tásában;

c) részvétel baráti és ellenséges területre I. lépcsőben történő alkalmazásban, valamint erődemonstráció végrehajtásában;

d) a készenléti időszakban a megfelelő közjogi döntést követően részvétel konkrét feladat végrehajtásában.

7. Az ideiglenes katonai szervezet alapítója és fenntar-tója a honvédelmi miniszter, felügyeleti szerve a Honvé-delmi Minisztérium (a továbbiakban: HM), a megalakítás-ra kijelölt katonai szervezet az MH ÖHP.

¹ Módosította: 5/2009. (III. 13.) HM határozat 1. pont.

8. A katonai szervezet az MH ÖHP, parancsnok szolgálati alárendeltségébe tartozik. A külföldi alkalmazási körzetben tevékenységét az azt elrendelő közjogi döntés után az MH NRF 12. váltás különböző szintű, szervezetileg illetékes parancsnokainak utasításai szerint látja el.

9. A katonai szervezet vezetése a művelet végrehajtása során:

a) a katonai szervezet vezetője: parancsnok, beosztásának megnevezése: nemzeti támogató elem parancsnok (kontingensparancsnok);

b) a parancsnokot beosztásba az MH ÖHP parancsnoka vezényli;

c) a parancsnok az ideiglenes katonai szervezet élén álló egyszemélyi felelős vezető, a szervezet személyi állományának szolgálati előljárója. Szolgálati jogköre kiterjed a katonai szervezet működésének minden területére. Ennek keretében – mint a vezénylési hely állományilletékes parancsnoka – a jogszabályokban és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott keretek között gyakorolja a neki alárendelt személyi állománnyal kapcsolatos jogokat, teljesíti a kötelezettségeket. Az állományilletékes parancsnoki jogköröket a megfelelő közjogi döntés után a műveleti területen gyakorolja;

d) a parancsnok felelős az ideiglenes katonai szervezet alaptevékenységéből adódó feladatok és kötelezettségek ellátásáért, a jogszabályokban, az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben előírtaknak megfelelő törvényes működéséért. Teljes és oszthatatlan felelősséggel tartozik az ideiglenes katonai szervezet hadrafoghatóságáért, a személyi állomány felkészítéséért, a működés minden oldalú biztosításáért és az állomány magas fokú fegyelméért. Felelős a gazdálkodás törvényességéért, a számviteli rend betartásáért.

10. Az ideiglenes katonai szervezetnél a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény hatálya alá tar-

tozó hivatásos és szerződéses katonák teljesítenek szolgálatot.

11. Gazdálkodási jogkör:

A katonai szervezet a gazdálkodás megszervezésének módjára tekintettel részben önállóan gazdálkodó, a költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából részjogkörű költségvetési egységként működő ideiglenes katonai szervezet.

Gazdálkodásának rendjét és az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultságát a vonatkozó jogszabályokkal és belső rendelkezésekkel összhangban a felügyeleti szerv határozza meg.

A pénzügyi, ellátási és gazdálkodási feladatait az MH 64. Boconádi Szabó József Logisztikai Ezred a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezettel együttműködésben végzi.

Elhelyezési biztosításáért a HM Infrastrukturális Ügynökség felelős.

Gazdálkodási tevékenységének felügyeletét a HM, a HM központi ellenőrzési szervezete, valamint az MH ÖHP ellenőrzési feladatait ellátó szervei látják el.

12. A katonai szervezet vállalkozási tevékenységet nem folytat.

13. A katonai szervezet részletes szervezeti és működési rendjét a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza. A Szervezeti és Működési Szabályzatot a megalakításért felelős parancsnok ezen határozat hatálya alá lépését követő 60 napon belül elkészíti és azt jóváhagyásra felterjeszti a HM Honvéd Vezérkar főnökhöz.

14. Ez a határozat az aláírása napján lép hatályba és 2009. június 30-án hatályát veszti.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

MINISZTERI UTASÍTÁSOK

**A honvédelmi miniszter
16/2009. (III. 13.) HM
u t a s í t á s a
a honvédelmi szervezetek jogi képviselőinek
rendjéről**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 52. § (1) bekezdésének *f*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a honvédelmi szervezetek jogi képviselőinek rendjéről a következő

utasítást

adom ki:

1. §

(1) Az utasítás hatálya kiterjed a Honvédelmi Minisztériumra (a továbbiakban: HM), a miniszter közvetlen alárendeltségébe, közvetlen és fenntartói irányítása, valamint felügyelete alá tartozó szervezetekre, továbbá a Magyar Honvédség önálló jogi személyiséggel rendelkező katonai szervezeteire (a továbbiakban együtt: honvédelmi szervezetek).

(2) Jelen utasítás alkalmazásában peres ügyön a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) XIX. fejezete szerinti fizetési meghagyásos eljárást is érteni kell.

2. §

(1) A honvédelmi szervezetek bíróság vagy más hatóság előtti jogi képviselőinek ellátásáról – a (3)–(5) bekezdésekben foglaltak kivételével – a Jogi Szolgálat, valamint a HM jogi szakállamtitkára vagy a HM Jogi Főosztály (a továbbiakban: HM JF) főosztályvezetője által megbízott egyéni ügyvéd vagy ügyvédi iroda gondoskodik. A HM jogi szakállamtitkára a jogi képviselő ellátásával a HM JF-et is megbízhatja.

(2) A jogi képviselő ügyvéd, ügyvédi iroda vagy a Jogi Szolgálat által történő ellátásáról az egyszerű ténybeli és jogi megítélésű, valamint kisebb tárgyi súlyú és jelentőségű ügyek esetén a HM JF főosztályvezetője, minden más esetben a HM jogi szakállamtitkára dönt.

(3) A nem polgári védelmi célú területfelhasználási és telekátalakítási engedélyezési eljárásban, továbbá a kisértési, az elhelyezési, az infrastrukturális és lakásügyekben, valamint az ingatlanokkal kapcsolatos ügyekben a jogi képviselő ellátása a HM Infrastrukturális Ügynökség feladata.

(4) A HM Állami Egészségügyi Központ (a továbbiakban: HM ÁEK) és az MH Dr. Radó György Honvéd Egészségügyi Központ (a továbbiakban: MH HEK) működésével kapcsolatos ügyekben a jogi képviselő a HM ÁEK, illetve az MH HEK feladata – amennyiben a két szervezet által kötött együttműködési megállapodás eltérően nem rendelkezik – attól függően, hogy az adott ügy mely intézmény szervezetébe tartozó szervezeti elem, illetve személy tevékenysége miatt indult.

(5) A jogi képviselő ellátása a HM Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség (a továbbiakban: HM KPÜ) feladata azokban az ügyekben, amelyekben a bírósági eljárást megelőző kártérítési, illetve társadalombiztosítási eljárás első fokozatában a HM KPÜ hatáskörébe tartozik, illetve amelyek a társadalombiztosítási szolgáltatások ellenértékének munkáltató általi visszatérítésre kötelezésből erednek.

(6) A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága előtt a honvédelmi szervezetek jogi képviselőiben eljáró jogi képviselőt a HM jogi szakállamtitkára vagy a HM JF főosztályvezetője jelöli ki.

3. §

(1) A HM jogi szakállamtitkára a képviselő ellátására vonatkozó bármely korábbi döntést, valamennyi honvédelmi szervezet peres ügyében az eljárás bármely szakaszában megváltoztathatja.

(2) A honvédelmi szervezetek képviselőinek ellátására vonatkozó döntések előkészítését, valamint a honvédelmi szervezeten kívüli jogi képviselők szerződés szerinti teljesítésének ellenőrzését a HM JF látja el.

4. §

(1) Azokban az esetekben, amikor a jogi képviselő ellátása kijelölés alapján történik a honvédelmi szervezet, amelynek bíróság vagy más hatóság előtti jogi képviselőt igénylő ügye keletkezik, erről haladéktalanul értesíti a HM JF-et, megteszi a szükséges intézkedéseket a jogi képviselő körében, és egyúttal megküldi

- a) a fizetési meghagyást,
- b) az idéző végzést,
- c) a keresetlevelet és annak mellékleteit, valamint
- d) a keresettel támadott munkáltatói intézkedést tartalmazó okmányokat.

(2) A honvédelmi szervezet amennyiben a 2. § (3)–(5) bekezdés hatálya alá tartozó ügyről kap értesítést, arról a jogi képviselőt ellátó szervezetet az iratok megküldésével együtt haladéktalanul értesíti.

(3) A HM JF az egyszerű ténybeli és jogi megítélésű, valamint kisebb tárgyi súlyú és jelentőségű ügyben az értesítés kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül kijelöli a jogi képviselőt. Amennyiben a HM JF megállapítja, hogy a jogi képviselő biztosításával kapcsolatos döntés a HM jogi szakállamtitkára hatáskörébe tartozik, részére az értesítést a csatolt iratokkal és a jogi képviselő ellátására vonatkozó javaslatával együtt az értesítés kézhezvételét követő 3 munkanapon belül felterjeszti.

(4) A HM jogi szakállamtitkára az értesítés kézhezvételét követő 8 napon belül dönt a jogi képviselő ellátásáról, és erről a HM JF-et értesíti.

5. §

(1) A jogi képviselőt ellátó személy a jogi képviselő körében jogosult a honvédelmi szervezetet teljes jogkörrel képviselni, ennek keretében önállóan jogosult iratokat aláírni és részletfizetés tárgyában egyezségeket kötni, valamint a 9. § szerint a bíróság előtt egyéb egyezségeket kötni.

(2) A jogtanácsosnak a bíróság és más hatóság előtti eljárásához külön meghatalmazásra nincs szüksége, képviselői jogosultságát jogtanácsosi igazolványával igazolja. A megbízott ügyvéd, illetve ügyvédi iroda a HM jogi szakállamtitkára írásbeli megbízásával nyer képviselői jogosultságot.

(3) Az ügyvéd, ügyvédi iroda, a jogi előadó és a jogi végzettséggel rendelkező, a Jogi Szolgálat állományába tartozó személy képviselői jogosultságát azon honvédelmi szervezet vezetője által aláírt, a Pp. 66–73. §-ok szerinti meghatalmazással igazolja, amelynek peres ügyében eljár.

6. §

(1) A jogi képviselőt ellátó személyek, illetve szervezetek a folyamatban lévő ügyekről és az eljárás állásáról havonta tájékoztatást adnak a HM JF útján a HM jogi szakállamtitkárnak.

(2) Az ügydöntő határozat egy másolati példányát soron kívül, de legfeljebb annak kézhezvételétől számított nyolc munkanapon belül a HM JF részére kell megküldeni.

7. §

(1) Jelen utasítás végrehajtását a HM jogi szakállamtitkára – a HM JF útján – folyamatosan ellenőrzi. A tevékenység átfogó vagy céll ellenőrzését a HM jogi szakállamtitkára írásban rendeli el.

(2) Az elrendelt ellenőrzésről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet ismertetni kell az ellenőrzött honvédelmi szervezet vezetőjével.

(3) Amennyiben az ellenőrzés során szabálytalanság tapasztalható, a HM jogi szakállamtitkára dönt annak megszüntetéséről és az ezekhez szükséges intézkedésekről, illetve esetleges felelősségre vonás kezdeményezéséről, valamint rendelkezik a jogszerű helyzet visszaállítására.

8. §

(1) A jogi képviselőt ellátó személy a jogerős bírósági határozat egy példányát – ha az pénzügyi kötelezést tartalmaz – a kézhezvételétől számított nyolc munkanapon belül köteles megküldeni a HM KPÜ-nek.

(2) A HM KPÜ-höz teljesítés céljából megküldött határozat jogerejét – amennyiben erre vonatkozóan a határozat rendelkezést nem tartalmaz – a jogi képviselő a bíróság által kiadott záradékkal igazolja.

(3) A HM KPÜ a teljesítés előtt beszerzi a kifizetéshez szükséges adatokat, valamint meggyőződik arról, hogy a jogosult az adott ügyben nem élt-e azonnali beszedési megbízással a Magyar Államkincstárral szemben.

(4) Ha a jogerős és végrehajtható határozat, illetve végrehajtható okirat a honvédelmi szervezet ellenérdekű felét teljesítésre kötelezi, a HM KPÜ az eljáró pénzügyi szerv kijelölésével gondoskodik a követelés – akár végrehajtott útján történő – érvényesítéséről.

9. §

(1) A jogi képviselőt ellátó személyek a perbeli és a peren kívüli egyezség megkötése előtt az egyezség tervezetét és az ügyhöz kapcsolódó összes iratot – a 2. § (5) bekezdésében meghatározott ügyek kivételével – soron kívül, közvetlenül kötelesek egy példányban megküldeni pénzügyi fedezet vizsgálata céljából a HM KPÜ-höz, valamint a – 2. § (3)–(5) bekezdésekben foglalt honvédelmi szervezetek kivételével – véleményezésre felterjeszteni a HM JF-nek.

(2) A HM KPÜ és a HM JF – a részletfizetés engedélyezésében történő egyezségkötés kivételével – az egyezség tervezetét a kézhezvételtől számított 15 napon belül véleményezik, és erről az egyezségkötésre jogosult honvédelmi szervezetet – az iratok visszaküldésével egyidejűleg – soron kívül tájékoztatják.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben vélemények beszerzése nélkül egyezség nem köthető. A véleményekben foglalt feltételek az egyezség megkötésére irányadóak.

10. §

(1) A jogi képviselőt ellátó személyek jogosultak a perbeli és a peren kívüli egyezségkötésük során részletfizetésben történő megállapodás megkötésére.

(2) A havi részlet mértéke 10 ezer Ft/hó összegnél alacsonyabb, illetve a futamidő 5 évnél hosszabb nem lehet. A kamatkövetelés fizetésének kötelezettségéről lemondani nem lehet.

(3) A megállapodás tervezetét jóváhagyás céljából a HM JF-hez kell felterjeszteni. A HM JF a jóváhagyás tárgyában a kézhezvételtől számított nyolc munkanapon belül dönt, és döntéséről értesíti a tervezet felterjesztő szervezetet.

11. §

(1) Ez az utasítás a közzétételét követő 8. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Honvédelmi Minisztérium és a Magyar Honvédség szervezetei jogi képviseletének rendjéről szóló 100/2007. (HK 18.) HM utasítás a hatályát veszti.

(2) Az utasítás hatálybalépését megelőzően keletkezett jogviták esetében a jogi képviselet ellátása vonatkozásában esetlegesen felmerülő hatásköri kérdések eldöntésére a HM JF főosztályvezetője jogosult.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

**A honvédelmi miniszter
17/2009. (III. 20.) HM
u t a s í t á s a
egyres adózási feladatokról**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 97. § (1) bekezdés *n*) pontjában kapott felhatalmazás alapján – figyelembe véve a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben (a továbbiakban: Szja tv.), valamint a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvényben (a továbbiakban: Gjt.) foglaltakat – egyes adózási feladatok végrehajtására a következő

utasítást

adom ki.

1. §

(1) Az utasítás hatálya kiterjed a Honvédelmi Minisztériumra (a továbbiakban: HM), a honvédelmi miniszter közvetlen alárendeltségébe, közvetlen és fenntartói irányítása, valamint felügyelete alá tartozó szervezetekre, a HM államtitkára által felügyelt szervezetre, valamint a Magyar

Honvédség katonai szervezeteire (a továbbiakban együtt: honvédelmi szervezet).

(2) Az utasítás hatálya nem terjed ki a katonai felsőoktatási intézmény honvédségi ösztöndíjas hallgatójára, valamint a szakképzésben részt vevő hallgatóra.

(3) Az utasítás alkalmazásában pénzügyi és számviteli szerv:

a) a saját pénzügyi és számviteli szervezeti elemmel rendelkező honvédelmi szervezet esetében a szervezeti elem,

b) a saját pénzügyi és számviteli szervezeti elemmel nem rendelkező honvédelmi szervezet esetében a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezet állományából kikülönített szervezeti elem.

2. §

(1) A honvédelmi szervezetek személyi állománya járandóságainak nyilvántartását, valamint az azok után keletkező munkáltatói közterhek bevallását és befizetését a HM központi pénzügyi szerve végzi.

(2) A pénzügyi és számviteli szerv az iskolarendszerű képzésben való részvételt elrendelő parancs, határozat vagy tanulmányi szerződés alapján a képzéshez kapcsolódó kiadásokról, így különösen a tandíj- vagy költségterítés, beiratkozási és vizsgadíj, valamint a saját tulajdonba kerülő tankönyv-, jegyzetköltségek teljesítéséről a HM Költségvetési Gazdálkodási és Információs Rendszer személyi pénzbani járandóságok alrendszerében adatrögzítést végez. Az iskolarendszerű képzés minősítését az elrendelő parancsban, határozatban vagy a tanulmányi szerződésben a személyügyi szervek végzik.

(3) A 2006. január 1.–2009. január 31. között, valamint az azt követően elrendelt tanulmányokhoz, megkötött tanulmányi szerződésekhez kapcsolódóan 2009. február 1-jét követően felmerült költségeket külön kell rögzíteni.

(4) A HM Honvéd Kulturális Szolgáltató Kht. a tulajdonosi határozat alapján, elektronikus formában az adott turnus végét követően legfeljebb 15 napon belül igényjogosultanként és összesítve adatot szolgáltat a HM központi pénzügyi szerve részére

a) az igényjogosultak részére nyújtott üdülési kedvezmény (a kereskedelmi árhoz képest kedvezményesen biztosított üdülési szolgáltatás révén az igényjogosult részére juttatott bevétel) értékéről,

b) a repülőhajózó állomány részére természetben nyújtott kötelező rekreáció értékéről.

3. §

A HM központi pénzügyi szerve a más szervekhez vezényelt hivatásos állomány részére a HM által biztosított

járandóságokról beérkező adatszolgáltatást a beérkezést követően 15 napon belül továbbítja a vezényeltet foglalkoztató más szerv részére.

4. §

(1) A honvédelmi szervezeteket terhelő cégautóadó bevallását és az adó befizetését a HM központi pénzügyi szerve végzi.

(2) A cégautóadó bevallásához az Szja tv. szerint személygépkocsinak minősülő gépjárművekről a hatósági nyilvántartás szerinti tulajdonos (pénzügyi lízing esetén a lízingbe vevő) honvédelmi szervezet minden negyedévet követő 10-éig adatot szolgáltat a HM központi pénzügyi szerve részére.

5. §

Ez az utasítás az aláírásának napján lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a munkáltató által biztosított egyes béren kívüli juttatások nyilvántartásához szükséges adatszolgáltatás rendjéről szóló 121/2005. (HK 2/2006.) HM utasítás.

Budapest, 2009. március 9.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

**A honvédelmi miniszter
18/2009. (III. 20.) HM
u t a s í t á s a**

a Magyar Honvédség Civil-katonai Együttműködési és Lélektani Művelési Központ alacsony készenlétű civil-katonai együttműködési csoportjai és lélektani művelési csoportjai személyi állományának biztosításáról, rendelkezésre állásáról és felkészítéséről

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 52. § (1) bekezdésének *f*) pontja alapján a Magyar Honvédség Civil-katonai Együttműködési és Lélektani Művelési Központ (a továbbiakban: MH CKELMK) alacsony készenlétű civil-katonai együttműködési csoportjai (a továbbiakban: CIMIC-csoportok) és lélektani művelési csoportjai (a továbbiakban: PSYOPS-

csoportok) személyi állományának biztosításáról, rendelkezésre állásáról és felkészítéséről az alábbi

utasítást

adom ki:

Általános rendelkezések

1. §

Az utasítás hatálya a Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar főnöke közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezetekre, a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetemre (a továbbiakban: ZMNE), valamint a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) katonai szervezeteire terjed ki.

Az alacsony készenlétű csoportok személyi állománya és szervezete

2. §

(1) Az alacsony készenlétű CIMIC/PSYOPS-csoportok állományába jelentkező hivatásos és szerződéses katonáknak az alábbi általános követelményeknek kell megfelelniük:

- a)* a tisztek esetében STANAG 6001 szerinti 3333, zászlósok és tiszthelyettesek esetén STANAG 6001 szerinti 2222, vagy azzal azonos szintű nyelvismeret megléte;
- b)* a külföldi szolgálat ellátására vonatkozó egészségügyi és fizikai normák teljesítése;
- c)* legalább „B” típusú nemzetbiztonsági szakvélemény.

(2) A csoport 100%-os hadrafoghatósága érdekében állománykategóriánként az állomány minimum 25%-ának, de legalább 1 fő tiszt és 1 fő zászlós/tiszthelyettes rendfokozatú tartalékszemélynek a felkészítése szükséges.

3. §

Az MH missziós kontingensei és a NATO felajánlott készenlétű szolgálatok számára közvetlen szakmai támogatás képességének kialakítása és fenntartása érdekében az alacsony készenlétű CIMIC/PSYOPS-csoportok állományába jelentkező hivatásos és szerződéses katonákat fel kell készíteni:

- a)* szakterülete érvényben lévő, NATO- és nemzeti doktrínái, irányelvei és szabályzói, az alkalmazási elvek, módszerek alkalmazására,
- b)* a misszió/készenlétű szolgálat feladata, célja; sajátosságából következő szakmai feladatok, a szakmai támogatás (modulelemek) megvalósítására,

c) a készenlét fokozását követően végrehajtandó feladatok elvégzésére,

d) a műveleti területen található lehetséges célcsoportok etnikai, vallási, politikai, kulturális viszonyaira,

e) a lehetséges szakmai feladat végrehajtásához szükséges anyagi, technikai eszközök, berendezések, felszerelések készségszintű rendeltetészerű felhasználására és karbantartására.

4. §

(1) Az alacsony készenlétű CIMIC-csoportok állománya csoportonként 7 főből, valamint 1 fő tiszt és 1 fő zászlós/tiszthelyettes rendfokozatú tartalék személyből áll a következők szerint:

a) 1 fő csoportparancsnok (őrnagy);

b) 1 fő hadműveleti tiszt (csoportparancsnok-helyettes) (százados);

c) 2 fő hadműveleti beosztott (hadnagy/főhadnagy);

d) 2 fő hadműveleti beosztott (zászlós/tiszthelyettes), egyben rádiókezelő és gépjárművezető;

e) 1 fő nyilvántartó (tiszthelyettes), egyben rádiókezelő és gépjárművezető.

(2) Az alacsony készenlétű PSYOPS-csoportok állománya csoportonként 4 főből, valamint 1 fő tiszt, 1 fő zászlós/tiszthelyettes tartalékszemélyből áll, a következők szerint:

a) 1 fő csoportparancsnok (százados);

b) 1 fő hadműveleti tiszt (csoportparancsnok-helyettes) (főhadnagy);

c) 1 fő hadműveleti beosztott (zászlós);

d) 1 fő hadműveleti beosztott (tiszthelyettes-főtörzsőr-mester), egyben rádiókezelő és gépjárművezető.

(3) Az (1)–(2) bekezdésben meghatározott csoportok technikai eszközei csoportonként megegyeznek az MH CKELMK magasabb készenlétű csoportok állománytáblája szerint rendszeresített technikai eszközökkel és felszereléssel.

5. §

(1) Az alacsony készenlétű CIMIC/PSYOPS-csoportok állománya az MH ÖHP parancsnokának, az MH ÖHP Civil-katonai Kapcsolatok Főnökség (a továbbiakban: MH ÖHP CKKF) főnöke útján felterjesztett jelentkezés alapján kerül létrehozásra és fenntartásra.

(2) Az alacsony készenlétű CIMIC- és PSYOPS-csoportok állományának kiválasztását a feladat végrehajtására kijelölt szervezet vezetője – együttműködve az MH CKELMK parancsnokával – a 2. §-ban meghatározott követelmények figyelembevételével végzi el.

(3) A feladat végrehajtására kijelölt szervezet vezetője gondoskodik a szervezeténél végbemenő személyi mozgások esetén az általa kiállítandó CIMIC- és PSYOPS-csoport folyamatos feltöltöttségéről, az állomány legalább 70 százalékos szakmai kiképzettségéről, valamint az újonnan beosztásba kerültek számára fél éven belül biztosítja a szakmai kiképzésen való részvétel lehetőségét.

(4) A feladat végrehajtására kijelölt szervezet vezetője felelős a személyi állomány létszámának igény szerinti biztosításáért, a személyi állományban bekövetkezett változások jelentéséért, illetve tájékoztatás megküldéséért (MH ÖHP CKKF főnöke útján) az MH ÖHP parancsnoka felé.

(5) Az MH ÖHP által meghatározott igény alapján a feladat végrehajtására kijelölt szervezet vezetője végrehajtja a személyi állomány átadását az MH CKELMK részére.

6. §

A logisztikai biztosítás terén a csoportok részére az érvényben lévő missziós, illetve készenlét feladatokkal kapcsolatos szabályzók az irányadóak.

7. §

Az alacsony készenlétű CIMIC- és PSYOPS-csoportok állományába kijelölt személyek számára az állományba tartozásért külön pénzügyi juttatás nem adható, de konkrét feladat-végrehajtás során (gyakorlat, készenlét szolgáltatás, külföldi misszió, tartós külföldi vezénylés) a vonatkozó mindenkor hatályos pénzügyi előírásokat kell alkalmazni.

Az alacsony készenlétű csoportok alkalmazása

8. §

(1) Az alacsony készenlétű CIMIC- és PSYOPS-csoportok alkalmazására eseti alapon kerül sor.

(2) A csoportok elsősorban az MH missziói CIMIC/PSYOPS szakmai támogatásának végrehajtására és a különböző készenlét szolgáltatások CIMIC/PSYOPS szakmai megerősítésére vehetők igénybe.

(3) A csoportok egyes tagjainak feladat-végrehajtásra történő aktivizálása a békeidőszak átcsoportosítási tervben meghatározottak szerint, az MH ÖHP által meghatározott igény alapján, vezényléssel történik. Alkalmazás esetén a csoportok tagjai – az előzetes elgondolás szerint – 6 hónapot töltenek műveleti területen.

Felkészítés, kiképzés**9. §**

(1) Az alacsony készenlétű CIMIC- és PSYOPS-csoportok szakfelkészítése szakmai alapfelkészítésből, szakmai haladó felkészítésből, külföldi tanfolyamrendszerű szakmai felkészítésből, hazai és külföldi gyakorlaton való részvételből, valamint az alkalmazási készenlétre történő célfelkészítésből áll.

(2) A szakmai felkészítés irányelveinek kiadásáért az MH ÖHP CKKF főnöke felelős.

(3) A szakmai alapfelkészítést, a szakmai haladó felkészítést, a szinten tartó foglalkozást az MH CKELMK parancsnoka vezeti. A felkészítésekre a csoportok teljes állománya – a tartalékkal együtt – összevonásra kerül.

(4) A szakmai alapfelkészítés időtartama 60 óra. Az állomány cserélődését figyelembe véve az MH CKELMK parancsnoka évente megvizsgálja a további szakmai alapfelkészítés szükségességét.

(5) Szakmai haladó felkészítés évente 30 óra időtartamban kerül végrehajtásra. A felkészítés célja a magasabb készenlétű csoportok alkalmazási tapasztalatai, más nemzetközi szakmai tapasztalatok (továbbképzések, konferenciák, tanfolyamok, gyakorlatok), az új vagy átdolgozott szakmai dokumentumok feldolgozása. Évente az egyik felkészítést úgy kell megtervezni, hogy annak egy része alapvetően illeszkedjen valamely dandár vagy a ZMNE gyakorlatához, amely során a CIMIC/PSYOPS-csoportok szakmai támogató funkciót gyakorolnak.

(6) A külföldi tanfolyamrendszerű szakmai ismeret kiegészítő felkészítés, valamint hazai és külföldi gyakorlaton való részvétel az MH ÖHP CKKF tervei alapján kerül végrehajtásra.

(7) Az MH ÖHP CKKF főnöke által meghatározott kiképzési követelmények alapján az MH CKELMK parancsnoka szakfelkészítési programot készít, amelyet az MH ÖHP CKKF részére terjeszt fel jóváhagyásra. A felkészítések időpontját a kijelölt szervezetek vezetőivel együttműködve, javaslataikat figyelembe véve tervezik. A jóváhagyott programot az MH CKELMK parancsnoka legalább 3 hónappal a felkészítés megkezdése előtt tájékoztatásra megküldi a kijelölt szervezetek részére.

(8) A kijelölt szervezetek vezetői biztosítják az alacsony készenlétű CIMIC- és PSYOPS-csoportokba kijelölt személyek terv szerinti felkészítésen való részvételét.

(9) Az alkalmazási készenlétre történő célfelkészítésre (maximum 5 nap időtartamban) az MH CKELMK parancsnoka külön tervet készít. A célfelkészítés fő célja az általános CIMIC és PSYOPS szakmai ismeretek felfrissítése és bővítése, célirányos hadszíntéri CIMIC- és PSYOPS-felkészülés, a csoport túlélését biztosító általános katonai felkészítés és az alkalmazásra kerülő állomány összekovácsolása, felmérése.

(10) A nyelvi követelmények teljesítése érdekében a kijelölt katonai szervezetek vezetői kiemelt feladatként kezelik a csoportban részt vevők nyelvi képzsét.

Az alacsony készenlétű csoportok irányítása és vezetése**10. §**

(1) A alacsony készenlétű csoportok szakmai irányítását az MH ÖHP CKKF főnöke gyakorolja. Az MH ÖHP CKKF főnöke – a szakmai kérdések tisztázása érdekében – közvetlen munkakapcsolatot tarthat fenn a kijelölt szervezetek vezetőivel.

(2) Az MH CKELMK parancsnoka a CIMIC- és PSYOPS-csoportok személyi állományának kiválasztásával, felkészítésével, rendelkezésre állásával kapcsolatos kérdésekben közvetlen munkakapcsolatot tarthat fenn a kijelölt szervezetek vezetőivel.

Záró rendelkezések**11. §**

Ez az utasítás a közzététele napján lép hatályba, egyidejűleg a Magyar Honvédség Civil-katonai Együttműködési és Lélektani Művelési Központ kettős rendeltetésű, alacsony készenlétű civil-katonai együttműködési csoportjai személyi állományának biztosításáról, rendelkezésre állásáról és felkészítéséről szóló 111/2007. (HK 19.) HM HVKF intézkedés hatályát veszti.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

**A honvédelmi miniszter
19/2009. (III. 20.) HM
utasítása**

**a Magyar Honvédség civil-katonai együttműködési
funkcionális szakértői csoport létrehozásának,
készenlétének, felkészítésének és ellátásának
szabályozásáról**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 52. § (1) bekezdésének *f*) pontja alapján a következő utasítást adom ki:

1. §

Az utasítás hatálya a Honvédelmi Minisztériumra (a továbbiakban: HM), a honvédelmi miniszter közvetlen alárendeltségébe, közvetlen felügyelete, közvetlen és fenntartói irányítása alá tartozó szervezetekre, valamint a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) katonai szervezeteire terjed ki.

2. §

(1) A civil-katonai együttműködés (a továbbiakban: CIMIC) feladataira létrehozott szakalegység alkalmazása során szükséges speciális szakértelmet az MH civil-katonai együttműködési funkcionális szakértői csoport (a továbbiakban: CIMIC FSZCS) biztosítja.

(2) Az MH CIMIC FSZCS egy 180 napos készenlétű (25 fős) csoportból és egy 30 napos készenlétű (25 fős) csoportból áll.

(3) Az MH CIMIC FSZCS 180 napos készenlétű csoportja és 30 napos készenlétű csoportja a következő szakértőkből áll:

- a*) közügyek: 6-6 fő;
- b*) humanitárius segítségnyújtás: 4-4 fő;
- c*) polgári infrastruktúra: 9-9 fő;
- d*) kulturális ügyek: 3-3 fő;
- e*) gazdasági ügyek: 3-3 fő.

(4) A funkcionális szakértők fő feladatai:

- a*) a polgári helyzet értékelése a funkcionális szakterületnek megfelelően;
- b*) szakértői elemzések, javaslatok készítése a tevékenység rendjére, a polgári és katonai erőforrások alkalmazására;
- c*) a műveleti terv sikerét biztosító alapvető projektek irányítása;
- d*) igény szerint közvetlen technikai támogatás biztosítása.

3. §

Az MH CIMIC FSZCS készenléte biztosításáért az MH Civil-katonai Együttműködési és Lélektani Műveleti Központ (a továbbiakban: MH CKELMK) parancsnoka a felelős, ennek keretében feladatai a következők:

a) rendelkezik a szakértőkkel kapcsolatos, alkalmazásuk tervezése érdekében szükséges, de minimálisan az alábbi adatokkal:

aa) a szakértők szolgálati helye, a szolgálati előljáró elérhetősége,

ab) a szakértők állandó és ideiglenes tartózkodási helye, elérhetősége (kiírtási címe, telefonszáma),

ac) a szakértők alkalmazásának esetleges korlátai, az akadályoztatás oka és időtartama,

ad) a rendelkezésre álló szakértői létszám szakterületenként,

ae) a szakértők felkészítésének helyzete,

af) a szakértők egyéni felszereléséhez szükséges adatok (gázálarc, repeszálló mellény mérete stb.);

b) az *aa*–*af*) alpontokban meghatározott adatokat naprakészen tartja. Ha valamely területen a rendelkezésre álló szakértői létszám 70% alá csökken, jelenti az MH Összhaderőnemi Parancsnokság Civil-katonai Kapcsolatok Főnökség (a továbbiakban: MH ÖHP CKKF) főnöke részére;

c) gondoskodik a szakértő adminisztratív, logisztikai, egészségügyi, humán felkészítéséről, valamint a szükséges, mérethelyes, egyéni védőfelszerelésük központi raktárból történő biztosításáról;

d) az MH Összhaderőnemi Parancsnoksággal (a továbbiakban: MH ÖHP) együttműködve előkészíti az Egyetértési Megállapodás keretszövegeit, az elvonuló szakértők hadszíntéri logisztikai utalásának előkészítése érdekében;

e) az MH ÖHP CKKF főnöke szakmai egyetértésével megállapodást készít a szakértőkkel. A megállapodásnak tartalmaznia kell a szakértők készenlétére (rendelkezésre állására), adatszolgáltatására, felkészítésére, továbbképzésére, ellátására vonatkozó alapvető jogokat és kötelezettségeket.

4. §

Az MH CIMIC FSZCS felkészítésének szakmai irányítását az MH ÖHP CKKF főnöke az MH CKELMK parancsnoka útján végzi. A szakértők felkészítéséért az MH CKELMK parancsnoka a felelős.

5. §

Az MH CKELMK parancsnoka főbb feladatai az MH CIMIC FSZCS felkészítésével, továbbképzésével kapcsolatban:

a) évente egy alkalommal, 3–5 nap időtartamban a szakértők részére szakmai összevonást szervez;

b) műveleti területen történő alkalmazás előtt az érintett szakértők részére szükség szerint egyéni, illetve összevont felkészítést szervez;

c) a szakértői összevonások levezetésére a CIMIC-témakörök/szakkérdésekből az MH CKELMK állományából foglalkozásvezetőket készít fel, a speciális ismeretek oktatásához külső előadókat kér fel;

d) az összevonások és a kiadványok költségeit betervezi az éves költségvetésébe.

6. §

A funkcionális szakértők eredeti beosztásuk megtartása mellett, NATO- vagy más nemzetközi misszióhoz történő magyar hozzájárulás esetén, ideiglenes jelleggel kerülnek igénybevételre. A szakértők konkrét műveletben történő alkalmazása külön szerződés alapján történik, a missziókra vonatkozó előírások alapján.

7. §

(1) Az MH CIMIC FSZCS állományának kiválasztása és feltöltése érdekében az MH ÖHP parancsnoka pályázatot ír ki.

(2) A pályázatot nyert szakértők felkészítése tanfolyamrendszerű képzési rendszerben hazai, valamint külföldi rendezvényeken történik.

(3) Az MH CIMIC FSZCS személyi állományának hazai felkészítését az MH ÖHP CKKF főnöke követelményei és szakmai irányítása alapján az MH CKELMK végzi, a külföldi felkészítést az MH ÖHP CKKF szervezi.

8. §

Ez az utasítás a közzététele napján lép hatályba, egyidejűleg az MH civil-katonai együttműködési funkcionális szakértői csoport készenléte, felkészítése és ellátása szabályozásáról szóló 144/2003. (HK 1/2004.) HVK hadműveleti és kiképzési csoportfőnöki intézkedés, az MH civil-katonai együttműködés funkcionális szakértői csoport létrehozásáról szóló 82/2003. (HK 22.) HM utasítás, valamint az MH civil-katonai együttműködés funkcionális szakértői csoport létrehozásáról szóló 82/2003. (HK 22.) HM utasítás módosításáról szóló 69/2004. (HK 20.) HM utasítás hatályát veszti.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

ÁLLAMTITKÁRI INTÉZKEDÉSEK

A Honvédelmi Minisztérium védelmi tervezési és infrastrukturális szakállamtitkárának

**18/2009. (HK 6.) HM VTI SZÁT
i n t é z k e d é s e**

**a honvédelmi szervezetek által üzemeltetett
tishti (összevont) étkezdék működésével kapcsolatos
szakfeladatokról szóló**

**10/2009. (HK 4.) HM VTI SZÁT intézkedés
módosításáról**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 110. §-ának (2) bekezdése alapján – figyelemmel az intézményi bevételekkel kapcsolatos feladatokról szóló mindenkor hatályos HM utasításban (a továbbiakban: HM ut.), valamint a Magyar Honvédség irányításának és felsőszintű vezetésének rendjéről szóló 2134/2006. (VII. 27.) Korm. határozat 6. pontjában foglaltakra – a honvédelmi szervezetek által üzemeltetett tishti (összevont) étkezdék működésével kapcsolatos szakfeladatokról szóló 10/2009. (HK 4.) HM VTISZÁT intéz-

kedés (a továbbiakban: Int.) módosítására a következők szerint

intézkedem:

1. Az Int. a következő 14/A. ponttal egészül ki:

„14/A. a) A tishti (összevont) étkezdé pénztárának (a továbbiakban: pénzkezelő hely) folyamatos működéséhez a HM Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség honvédelmi szervezetnél működő pénzügyi és számviteli ellátásra kikülönített szervezeti eleme (továbbiakban: pénzügyi referatúra) – a honvédelmi szervezet parancsnoka által meghatározott összegben – váltópénzt biztosít a „392923ÉV készpénzellátásra utalt szervezetek átfutó kiadásainak forgalma” főkönyvi számla terhére.

b) Amennyiben a pénzkezelő hely részére kiadott váltópénz és a napi bevételek együttes összege meghaladja a honvédelmi szervezetek számláiról és a pénzkezelési szabályokról szóló 58/2008. (HK 12.) HM utasítás 14. §-ában meghatározott értékhatárt, úgy a kiadott előleggel csökkentett bevételt, elszámolással alátámasztva a pénzügyi re-

feratúra házi pénztárába, vagy – pénzügyi referatúra útján – a honvédelmi szervezet kincstári számlájára kell befizetni.

c) Az elszámolást a befizetési bizonylat másolatával együtt a pénzügyi referatúra részére – legkésőbb a befizetést követő 1 munkanappal – át kell adni. Az elszámolás étkezési fajtánként (norma szerinti reggeli, ebéd, vacsora, ala carte étkezés, étkezéstérítésre kötelezettek, KORK étkezés stb.) tartalmazza:

– az étkezési adagszámot és annak nettó élelmiszer nyersanyag értékének összegét,

– az étkezési adagszám bruttó befizetési díjából számított áfa összegét,

– az étkezési adagszám nettó rezi költsége (ebéd térítési díjak esetén) értékének összegét (bruttó térítési díj mínusz első és második francia bekezdés összege)."

2. Az Int. 15. pontjának a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A honvédelmi szervezet élelmezési szolgálata]

„a) a havi zárás után a költségvetési előirányzat nyilvántartását egyeztetni a pénzügyi referatúrával, és”

3. Az Int. 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. a) A honvédelmi szervezetek a 11. pontban foglaltak kivételével egymás részére térítés ellenében élelmezési szolgáltatást nem nyújthatnak.

b) A tiszti (összevont) étkezdék 2009. január 1-jétől történő befizetéseiket vizsgálják felül és azokról a 14/A. pontban foglaltak szerint, az intézkedés hatályba lépését követő 15 napon belül készítsenek elszámolást.

c) Azon tiszti (összevont) étkezde, melynek pénzkezelő helye részére korábban a pénzügyi referatúra házi pénztárából váltópénz (előleg) nem került kiadásra, a pénzkezelő hely bevételeivel 2009. január 1-jéig visszamenőleg a 14/A. pontban meghatározottak szerint számoljon el, s azt követően fennmaradó bevétel befizetésével egyidejűleg az intézményi bevételekkel kapcsolatos feladatokról szóló 7/2009. (I. 30.) HM utasítás mellékletében meghatározottak szerint számoljon el.”

4. Ez az intézkedés az aláírását követő 3. napon lép hatályba.*

Dr. Füredi Károly s. k.,
szakállamtitkár

* Az intézkedés aláírásának napja 2009. március 9.

A HM kabinetfőnökének

19/2009. (HK 6.) HM KF

intézkedése

a Honvédelmi Minisztérium fejezetre
és a Honvédelmi Minisztériumra mint intézményre
vonatkozó éves beszámoló összeállításáért felelős
vezető kijelöléséről,
valamint egyes eljárási szabályokról

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 110. § (2) bekezdése, a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ber.) 29/A. §-a, valamint a HM fejezet államháztartási belső ellenőrzési rendjének szabályairól, és a HM fejezet egységes államháztartási belső ellenőrzési kézikönyvének kiadásáról szóló 81/2007. (HK 15.) HM utasítás (a továbbiakban: utasítás) 11. §-ának (25)-(26) bekezdései, továbbá a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszer kialakításával kapcsolatos feladatokról szóló 86/2008. (HK 17.) HM utasítás (a továbbiakban: FEUVE utasítás) 9. §-ának (13) bekezdése, és a 11. §-ának (12) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet VI. fejezete alapján – az alábbi

intézkedést

adom ki:

Általános rendelkezések

1. Az intézkedés hatálya kiterjed a FEUVE utasítás 1. §-ban meghatározott honvédelmi szervekre (a továbbiakban együtt: honvédelmi szervek).

2. Az intézkedést a FEUVE utasításban foglaltakkal együtt kell alkalmazni.

Felelős vezető kijelölése

3. Az utasítás 11. § (26) bekezdésére figyelemmel, a HM fejezetre, valamint a Honvédelmi Minisztériumra, mint intézményre vonatkozó éves szintű összefoglaló beszámoló (a továbbiakban: összefoglaló beszámoló) összeállítására a HM Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség (a továbbiakban: HM KPÜ) vezérigazgatóját jelölöm ki.

4. A HM KPÜ vezérigazgatója a HM KPÜ Szervezeti és Működési Szabályzatában részletesen intézkedik a HM KPÜ kapcsolódó feladatainak végrehajtására.

A végrehajtás rendje

5. Az utasítás 11. § (25) bekezdése alapján, az ellenőrzött honvédelmi szervek által elkészített és a tárgyévet követő év január 31-ig a HM kabinetfőnök útján a honvédel-

mi miniszter részére, a Honvédelmi Minisztérium, mint intézmény szervei esetében közvetlenül a HM kabinetfőnök részére felterjesztett beszámolók példányai, a honvédelmi miniszter, valamint a HM kabinetfőnök egyetértését követően, a HM KPÜ vezérigazgató felé kerülnek biztosításra az összefoglaló beszámolók elkészítése érdekében.

6. A HM KPÜ az összefoglaló beszámolókat a tárgyévét követő év április 15-ig összeállítja, és előterjeszti a HM védelmi tervezési és infrastrukturális szakállamtitkár, valamint a HM kabinetfőnök útján a honvédelmi miniszter részére jóváhagyásra (aláírásra), valamint a Ber. 29/A. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a pénzügyminiszter részére a tárgyévét követő év április 30-ig történő megküldés érdekében.

7. A 6. pont szerint jóváhagyott (aláírt) összefoglaló beszámolók egy-egy példánya egyidejűleg megküldésre kerül a HM Központi Ellenőrzési és Hatósági Hivatal (a továbbiakban: HM KEHH) részére, hogy azok rendelkezésre álljanak a pénzügyminiszter részére május 31-ig megküldésre határidőzött éves fejezetszintű államháztartási belső ellenőrzési és a HM fejezet éves összefoglaló államháztartási belső ellenőrzési jelentésekhez történő feldolgozás érdekében.

8. Az ellenőrzött, valamint – a szükséges mértékig – az ellenőrzést végrehajtó honvédelmi szervek az összefoglaló beszámolók elkészítése során együttműködnek a HM KPÜ-vel.

9. Annak érdekében, hogy a beszámolók tartalma, részletessége, értékelési megállapításai megalapozottan kerüljenek kialakításra az összefoglaló beszámolók elkészítéséhez szükséges, a honvédelmi szervek beszámolóiban szereplő adatokat kiegészítő, hiánypótló információkat a HM KPÜ közvetlenül kéri be az érintett, ellenőrzött honvédelmi szervektől.

10. Az érintett, ellenőrzött honvédelmi szervek a 10. pontban meghatározott információszolgáltatási kötelezettséget soron kívül teljesítik a honvédelmi szerv belső ellenőre (belső ellenőrzési vezetője) és a HM KEHH egyidejű tájékoztatása mellett.

Záró rendelkezés

11. Ez az intézkedés az aláírása napján lép hatályba,* rendelkezéseit azonban 2009. január 1-jétől kell alkalmazni.

Dr. Szeredi Péter s. k.,
HM kabinetfőnök

* Az intézkedés aláírásának napja 2009. március 11.

**A Honvédelmi Minisztérium
kabinetfőnökének
21/2009. (HK 6.) HM KF
i n t é z k e d é s e
a Honvédelmi Minisztérium
és a költségvetési felügyelete alá tartozó szervezetek
köztisztviselőinek 2009. évi ruházati költségtérítése
kifizetésének rendjéről**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 100. § (3) bekezdése alapján, figyelemmel a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 49/G. §-ára, a Honvédelmi Minisztérium és a költségvetési felügyelete alá tartozó szervezetek köztisztviselőinek 2009. évi ruházati költségtérítése kifizetésének rendjéről a következők szerint

intézkedem:

1. Az intézkedés hatálya a Honvédelmi Minisztérium, a HM Központi Ellenőrzési és Hatósági Hivatal, a HM Védelmi Hivatal, a Magyar Köztársaság Állandó NATO Képviselő, Védelempolitikai Részleg és a Magyar Köztársaság Állandó EBESZ Képviselő, Katonai Képviselő köztisztviselőire terjed ki.

2. A köztisztviselők 2009. évi ruházati költségtérítése – a Ktv. 49/G. §-ának (1) bekezdése szerint – 77 300 Ft, amelyet 2009. március 31-ig kell a jogosultak bankszámlájára átutalni.

3. Az év folyamán belépő köztisztviselők egyéb időpontokban esedékes kifizetéseit – a Ktv. 49/G. § (3) bekezdése alapján – a pénzügyi referens helyben bonyolítja.

4. Ez az intézkedés az aláírása napján lép hatályba,* rendelkezéseit azonban 2009. január 1-jétől kell alkalmazni. A hatálybalépéssel egyidejűleg a Honvédelmi Minisztérium és a költségvetési felügyelete alá tartozó szervezetek köztisztviselőinek 2008. évi ruházati költségtérítése kifizetésének rendjéről szóló 29/2008. (HK 7.) HM kabinetfőnöki intézkedés hatályát veszti.

Dr. Szeredi Péter s. k.,
HM kabinetfőnök

* Az intézkedés aláírásának napja 2009. március 18.

HM HONVÉD VEZÉRKAR FŐNÖKI RENDELKEZÉSEK

**A HM Honvéd Vezérkar főnökének
55/2009. (HK 6.) HM HVKF
p a r a n c s a
a HM Honvéd Vezérkar főnök helyettes
helyettesítéséről***

* A parancsot az érintettek külön elosztó szerint kapták meg.

**A HM Honvéd Vezérkar főnökének
59/2009. (HK 6.) HM HVKF
p a r a n c s a
a 2009. március 15-ei nemzeti ünnep megünneplésével
összefüggő feladatokról***

* A parancsot az érintettek külön elosztó szerint kapták meg.

**A Honvédelmi Minisztérium
Honvéd Vezérkar főnökének
58/2009. (HK 6.) HM HVKF
i n t é z k e d é s e
a NATO Reagáló Erők 13. váltásban felajánlott erők
kijelöléséről és felkészítéséről szóló
139/2007. (HK 2.) HM HVKF intézkedés
módosításáról**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény (Hvt) 101. § (4)–(5) bekezdésében foglaltak alapján, a NATO Reagáló Erők 13. váltásban felajánlott erők kijelöléséről és felkészítéséről szóló 139/2007. (HK 2) HM HVKF intézkedés (a továbbiakban: intézkedés) módosításáról az alábbiak szerint

intézkedem:

1. Az Intézkedés 6. pontjának helyébe az alábbi szöveg-rész kerül:

„6. Az MH NRF 13. létszáma legfeljebb 157 fő, amely magába foglal:

- a) egy törzstiszti csoportot (5 fő);
- b) egy vegyisugár-felderítő szakaszt (22 fő);
- c) egy biológiai labort (18 fő);

- d) egy mozgáskoordináló csoportot (10 fő);
- e) egy részleget a Vegyi, Bakterológiai, Radiológiai és Nukleáris Összhaderőnemi Értékelő Csoportba (5 fő);
- f) légi hadművelési tervezőket (AC; DOB 3; WOC) (8 fő);
- g) élelmezési ellátókat (ASU CFM) (4 fő);
- h) a nemzeti támogató elemet (75 fő – ebből 40 fő egy biztosító szakasz);
- i) 10 fő tartalék, amellyel bármely fent felsorolt elem szükség esetén megerősíthető az MH ÖHP parancsnok engedélye alapján.”

2. Ez az intézkedés közzététele napján lép hatályba és 2010. január 30-án hatályát veszti.

Tömböl László mk. vezérezredes s. k.,
HM Honvéd Vezérkar főnöke

**A Honvédelmi Minisztérium
Honvéd Vezérkar főnökének
61/2009. (HK 6.) HM HVKF
i n t é z k e d é s e
a NATO KFOR Nyugati Többnemzetű
Alkalmi Harci Kötelékben részt vevő
katonai szervezet megalakításáról és felkészítéséről
szóló 82/2008. (HK 7.) HM HVKF intézkedés
módosításáról**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 101. § (4)–(5) bekezdésében szereplő jogkörömnél fogva, figyelemmel a Magyar Köztársaság határain kívüli válságreagáló és békétámogató műveletekkel kapcsolatos Magyar Honvédséget érintő feladatokról szóló 78/2007. (HK 15.) HM utasításra, a KFOR Nyugati Többnemzetű Alkalmi Harci Kötelékben részt vevő erők kijelöléséről és felkészítéséről szóló 82/2008. (HK 7.) HM HVKF intézkedés (a továbbiakban: Intézkedés) módosításáról az alábbi

intézkedést

adom ki:

1. Az Intézkedés 3. pontja helyébe az alábbi új szöveg-rész lép:

„3. Az ideiglenes katonai szervezet megnevezése: Magyar Honvédség KFOR Kontingens. Rövidítése: MH KFOR KONT.”

2. Az Intézkedésben szereplő „KFOR Z” szövegrész helyébe minden pontnál „KFOR KONT” szövegrész lép.

Záró rendelkezés

Ez az intézkedés az aláírás napján lép hatályba,* de alkalmazni először csak a 2009. 09. 1-jén szolgálatba lépő állománnyal kapcsolatos tervezés, szervezés és felkészítés során kell.

Tömböl László mk. vezérezredes s. k.,
HM Honvéd Vezérkar főnöke

* Az intézkedés aláírásának napja 2009. március 9.

**A Honvédelmi Minisztérium
Honvéd Vezérkar főnökének
62/2009. (HK 6.) HM HVKF
i n t é z k e d é s e**

**a Magyar Honvédségnél folytatott képzés, kiképzés
felső- és középszintű irányításának,
valamint a kiképzés tervezésének és végrehajtásának
rendjéről**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 101. § (4) pontjában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a Hvt. 101. § (3) d) pontjára és a Magyar Honvédség további fejlesztésének irányairól szóló 51/2007. (VI. 6.) OGY határozat, a Magyar Honvédség fejlesztésének egyes elveiről, feladatairól szóló 2204/2006. (XI. 27.) Korm. határozat, valamint a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 82/2006. (MK 94.) HM utasítás rendelkezéseire, a Magyar Honvédségnél folytatott képzés, kiképzés felső- és középszintű irányításának, valamint a kiképzés tervezésének és végrehajtásának rendjéről az alábbi

intézkedést

adom ki:

I. Általános rendelkezések

1. Az intézkedés hatálya a Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar főnöke (a továbbiakban: HM HVKF) közvetlen alárendeltségébe tartozó HM szervekre és a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) katonai szervezeteire terjed ki.

2. Az MH kiképzésének irányítása felső- és középszinten magába foglalja a kiképzés; tervezését, ellenőrzését, a tapasztalatok összegzését, értékelését, erőforrás szükségletének tervezését. Az irányítás és végrehajtás feladatait kiképzési intézkedések, szakintézkedések, parancsok, különböző tervek és kiképzési programok tartalmazzák.

3. Az MH kiképzésének felsőszintű irányító szervezetei a HM Hadművelési és Kiképzési Főosztály (a továbbiakban: HM HKF), a HM Haderőtervezési Főosztály (a továbbiakban: HM HTF), a HM Személyzeti Főosztály (a továbbiakban: HM SZEF). A kiképzés középszintű irányító szervezete az MH Összhaderőnemi Parancsnokság (a továbbiakban: MH ÖHP). A kiképzés középszintű irányításának szakfeladatait végző szervezetek az MH Támogató Dandár (a továbbiakban: MH TD), az MH Művelési Központ (a továbbiakban: MH MK), az MH Dr. Radó György Honvéd Egészségügyi Központ (a továbbiakban: MH HEK), az MH Geoinformációs Szolgálat (a továbbiakban: MH GEOSZ).

4. A HM HVKF felelőségi körébe tartozó kiképzéssel kapcsolatos feladatait a HM Hadművelési és Kiképzési főosztályvezető – együttműködve az MH ÖHP, az MH TD, az MH GEOSZ, az MH HEK kiképzést irányító szerveivel – koordinálja és végzi az irányításhoz szükséges operatív tevékenységet.

II. A kiképzés felsőszintű irányítását végző szervek feladatai

5. HM HKF

a) Kidolgozza a Magyar Honvédségnél folytatott kiképzés felső szintű irányításának követelményeit, a középtávú valamint az 1+3 éves kiképzési intézkedéseket, a felkészítés, a kiképzés rendjét, továbbá biztosítja annak végrehajtását.

b) Követelményeket dolgoz ki a fegyvernemek és szakcsapatok, valamint a parancsnokok és törzsek felkészítésével, kiképzésével, a katonai oktatási intézmények hallgatói állománya szakfelkészítésével kapcsolatosan, figyelemmel kíséri azok megvalósulását. Koordinálja az MH szintű szakmai irányító jogkörrel rendelkező szervek (Fegyvernemi Állandó Munkacsoport) szakkiképzési programkialakító tevékenységét.

c) Végzi a HM HVK szintű nemzetközi és hazai kiképzési rendezvények előkészítésével kapcsolatos szervezési feladatokat.

d) Részt vesz a felkészítési és kiképzési feladatokkal kapcsolatos HM HVK szintű ellenőrző tevékenység tervezésében, szervezésében és végrehajtásában.

e) Tervezi az MH szintű katonai sportbajnokságokat, felügyeli azok szervezését, előkészítését és lebonyolítását.

f) Végzi a kiképzés anyagi-technikai feltételrendszerének biztosításával kapcsolatos döntések előkészítését és részt vesz a fejlesztési követelmények kidolgozásában.

6. HM HTF

a) Biztosítja, hogy a HM HKF által az 5. f) pont szerint azonosított és a HM HTF részére átadott a kiképzés erőforrás, valamint a kiképzés-technikai igények – a HM HKF-fel egyeztetett haderőfejlesztési prioritásokkal összhangban – a HM tárca stratégiai tervében és az 1+3 éves rövid távú tervekben megjelenjenek, továbbá, hogy a kiképzés erőforrás igénye és a kiképzéstechnikai fejlesztés az elvárt ütemben megvalósításra tervezett legyen.

7. HM SZEF

a) A toborzó intézményrendszer működtetésén keresztül biztosítja a katonai tanintézetek részére az MH igényeinek megfelelő beiskolázási létszámot, valamint a tiszti, tiszthelyettesi, legénységi és az önkéntes tartalékos állomány utánpótlását.

b) Tervezi és szervezi és végzi az MH bel- és külföldi beiskolázási igényeinek megfelelően, a bel- és külföldi alap- törzstiszti- és a felső szintű vezetői képzését, az át- és továbbképző tanfolyamokat, nyelvtanfolyamokra történő beiskolázásokat, szervezi és koordinálja a katonai alapképzésre alkalmas személyek bevonulását, állományba vételét.

c) Tervezi és koordinálja a katonai szervezetek részére meghirdetett gépjárművezető képzést.

d) A rekonverzió keretében – együttműködve a Magyar Honvédség Szociálpolitikai Közalapítvánnyal, a Szociális és Munkaügyi Minisztérium szakszerveivel és különböző képző szervekkel, civil szervezetekkel – tervezi, szervezi, irányítja és felügyeli az MH állományából kiváltak munkaerő- piaci elhelyezkedését segítő, illetve a Honvédségen belüli munkahely megtartó képzéseket.

e) A Szociális és Munkaügyi Minisztérium helyi, területi, regionális és országos szerveivel – a Hadkiegészítő parancsnokságok szakállományának bevonásával – koordinálja a katonai pálya iránt érdeklődő polgári személyek részére szervezett képzéseket, melyeken a katonai szervezetek számára szükséges szakképzettséget a jelentkezők, még a katonai szolgálatra történő bevonulásukat megelőzően megszerezhetik.

III. A kiképzés középszintű irányítását végző szervezet feladatai

8. MH ÖHP

a) Kidolgozza – a HM HVKF által meghatározott követelményeknek és a NATO/EU kötelezettségeknek megfelelően – az alárendeltségében lévő parancsnokok és törzsek hadműveleti- harcászati felkészítésének, a csapatok kiképzésének haderőnemi, fegyvernemi sajátosságainak megfelelő 1+3 éves tervét és végrehajtásának rendjét, irányítja a parancsnokok és törzsek, alárendelt katonai szervezetek folyamatos felkészítését, kiképzését.

b) Végrehajtja a haderőnemek követelményeinek, alapelveinek megfelelő kiképzés tervezését, szervezését, el-

lenőrzését, irányítja annak végrehajtását, feldolgozza a kiképzés végrehajtása során szerzett tapasztalatokat és azt beépíti a kiképzés további folyamatába.

c) Tervezi, szervezi, irányítja a haderőnemek felelősségébe tartozó gyakorlatait, éleslövészeteket, tervezi, koordinálja a hatáskörébe utalt külföldi és hazai nemzetközi gyakorlatok végrehajtását. Nyilvántartja azok eredményeit és a szerzett tapasztalatok alapján pontosítja a felkészítés további feladatait.

d) Kidolgozza – a doktrinákban megfogalmazott követelmények figyelembevételével – az alárendeltségébe tartozó fegyvernemek, szakcsapatok kiképzésére vonatkozó szakkiképzési programokat, kiképzési szakutasításokat, kézikönyveket és segédleteket.

e) Az osztályba sorolásra vonatkozó miniszteri utasításnak megfelelően kidolgozza az alárendeltségébe tartozó fegyvernemekre, szakcsapatokra vonatkozó osztályba sorolási követelményeket, irányítja és ellenőrzi az osztályba sorolásra kötelezett szakállomány osztályos vizsgáztatását.

f) A HM HKF-fel, valamint az MH HEK-kel együttműködve tervezi, szervezi, végrehajtja a válságreagáló, a békétámogató műveletekre tervezett állomány kiválogatását, felkészítését és kiképzését.

g) Tervezi, szervezi az MH ÖHP és alárendelt katonai szervezetei részére az egyéni rövid idejű tanfolyamokat, külföldi iskolákban történő felkészítéseket.

h) Tervezi, szervezi, koordinálja az MH ÖHP és alárendelt katonai szervezetei részére a nemzetközi (NATO/EU, két- és többoldalú) kiképzési rendezvények programozását.

i) Folyamatosan biztosítja a haderőnemi, fegyvernemi és szakcsapat specifikus felkészítés egységes rendszerbe integrálását, az irányítási rendszer körébe tartozó szervezetek felkészítési rendjének korszerűsítését.

j) Felügyeli a civil-katonai kapcsolatok (CIMIC) és a lélektani műveletek (PSYOPS) MH szintű feladatainak végrehajtását.

k) Előkészíti, szervezi és végrehajtja a számára előírt MH szintű katonai sportversenyek lebonyolítását.

l) Meghatározza az MH ejtőernyős szakállományánál és a katonai tanintézeteknél folyó ejtőernyős felkészítés, kiképzés követelményeit. Szakmailag irányítja és felügyeli a kiképzés végrehajtását.

m) Szervezi, irányítja az MH ÖHP Parancsnokság, a törzs, az alárendelt katonai szervezetek testnevelési és tömegsport feladatait, valamint a repülőhajózó, az ejtőernyős állomány speciális testnevelési kiképzését.

n) A HM HKF koordinálásával – az egyeztetett igényeknek megfelelően – biztosítja a tanintézeti képzés csapatoknál végrehajtásra kerülő feladatai végrehajtásához szükséges feltételeket.

o) Biztosítja a haderőnemekhez tartozó lö- és gyakorlóterek, kiképzési bázisok fenntartását, tervezi szervezi fejlesztésüket, igénybevételüket.

p) Tervezi, szervezi, irányítja a jogszabályokban meghatározott környezet-, munka, tűzvédelmi kiképzést, a katasztrófa- és nukleáris balesetek elhárítására kijelölt csapatok kijelölt állománya részére felkészítő-továbbképző szaktanfolyamokat.

q) Tervezi és végrehajtja a szakellenőrzéseket, igény esetén részt vesz az HM HKF által vezetett szakellenőrzések végrehajtásában.

r) Kamarai jogkörben felügyeli a logisztikai tiszthelyettes szakképzést, át- és továbbképzést, meghatározza a követelményrendszert, a csapatgyakoroltatás rendjét, véleményezi a szakmai kibocsátó vizsgák tételeit, valamint javaslatot tesz a szakbeosztásba helyezésre.

IV. A kiképzés középszintű irányításának szakfeladatait végző szervezetek feladatai

9. MH TD

a) A HM HVKF követelményeivel összhangban kidolgozza az alárendeltségébe lévő parancsnokok, törzsek hadműveleti-, harcászati felkészítésének, alárendelték kiképzésének 1+3 éves tervét és végrehajtásának rendjét.

b) Irányítja az állományába tartozó hivatásos, szerződéses állomány felkészítését, kiképzését és biztosítja a végrehajtás feltételeit.

c) Tervezi, szervezi és irányítja az osztályba sorolásra kötelezett szakállománya osztályos vizsgáztatását.

d) Előkészíti, szervezi és végrehajtja a számára előírt MH szintű katonai sportversenyek lebonyolítását.

10. MH MK

a) A HM Hadműveleti és Kiképzési főosztályvezető szakmai felügyelete mellett – együttműködve az MH ÖHP kiképzési főnökségével és az MH érintett katonai szervezeteivel – végzi a kiképzési dokumentumok (kiképzési programok, kiképzési segédletek, normagyűjtemények egyéb kiképzéssel összefüggő kiadványok) áttekintésével, szükséges mértékű átdolgozásával, módosításával kapcsolatos tervezői, szervezői és kidolgozó tevékenységet.

b) A tapasztalat-feldolgozás rendszerében gyűjti, feldolgozza, elemzi a válságkezelési feladatok vonatkozásában a kiképzési szakterületen jelentkező tapasztalatokat, a hatáskörén belül koordinálja a módosító intézkedések előkészítését.

c) Irányítja, ellenőrzi az MH MK szolgálati eljárói hatáskörébe utalt békétámogató, a válságkezelési műveletekben résztvevő egyéni beosztást betöltők kiválasztását és felkészítését.

11. MH HEK

a) Az MH egészére, valamennyi állománykategóriára vonatkozóan – fegyvernemi és szakcsapat-kategóriáknak megfelelően – meghatározza az egészségügyi szakkiképzés követelményeit.

b) Irányítja, felügyeli a szakterületéhez tartozó tanintézet-i képzést, a szakállomány felkészítését, át- és továbbképzését, valamint a szakképesítés megszerzésére irányuló felkészítést.

c) Koordinálja a tanintézeti képzés csapatoknál végrehajtásra kerülő feladatait, meghatározza követelményeit.

12. MH GEOSZ

a) Kidolgozza az MH csapatainál – fegyvernemi és szakcsapat kategóriáknak megfelelően – valamint, a katonai tanintézetekben folytatott tereptani, térképismereti, katonaföldrajzi és meteorológiai képzés szakmai követelményeit cél- és feladatrendszerét.

b) Biztosítja a HM HVK közvetlen alárendeltjeinek a gyakorlatokhoz, kiképzéshez szükséges térképészeti, katonaföldrajzi, meteorológiai információkkal, anyagokkal és termékekkel való ellátását.

c) Végzi a repülő-hajózó, valamint a meteorológus szakszemélyzet meteorológiai tárgyú oktatási és képzési követelményeinek kidolgozását, oktatását és vizsgáztatását.

d) Tervezi a térképész, a meteorológus szaktisztek és tiszthelyettesek utánpótlását, szakmailag irányítja kiképzésüket, továbbképzésüket.

e) Szervezi és koordinálja a nemzetközi és hazai térképészeti, meteorológiai kiképzési rendezvények végrehajtását, képviseli az MH-t a különböző rendszergyakorlatokon.

f) Kamarai jogkörben felügyeli a hatáskörébe tartozó tiszthelyettes szakképzést, át- és továbbképzést.

g) Tervezi, szervezi és irányítja az osztályba sorolásra kötelezett meteorológus szakállomány osztályos vizsgáztatását.

V. A kiképzés tervezése, kiképzési okmányok

13. A kiképzés tervezése

a) A HM HVKF az MH katonai szervezeteinél folytatott kiképzés célját, követelményeit 1+3 éves kiképzési intézkedésben határozza meg.

b) A kiképzés középszintű irányítását végző szervek haderőnemekre vonatkozó 1+3 éves feladatainak szabályozására, az MH ÖHP, az MH TD parancsnoka a saját alárendeltjeikre vonatkozóan kiképzési intézkedést /parancsot/, az MH GEOSZ szolgálatfőnök a térképészeti és a meteorológiai, az MH HEK parancsnoka egészségügyi szakterületen kiképzési intézkedést (szakintézkedést) ad ki, amelyben a tárgyévre konkrét feladatokat, a következő évekre előtervezési adatokat határoznak meg.

c) A kiképzési intézkedés (parancs, szakintézkedés) tartalmazza:

ca) a kiképzés fő célkitűzéseit, feladatait,

cb) a kiképzési prioritásokat,

cc) a parancsnokok és törzsek felkészítésével,

cd) az alárendelt szervezetek, csapatok kiképzésével,

ce) a katonai tanintézetek kiszolgálásával,
cf) a kiképzési bázisok elosztásával és igénybevételel,
cg) az általános katonai kiképzéssel, fizikai felkészítéssel,
ch) a kiképzés erőforrás szükségletének tervezésével és anyagi-technikai támogatásával,
ci) a kiképzés ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat.
d) A kiképzési intézkedésekben (parancsokban, szakintézkedésekben), meghatározott feladatok lebontását és végrehajtásuk rendjét – az adott katonai szervezetekre konkretizálva, a rájuk vonatkozó sajátosságok figyelembe vételével – kiképzési tervek tartalmazzák.
e) A fegyvernemi és szakkiképzés, valamint az általános katonai kiképzés programjának kiadását a kiképzés követelményeinek kidolgozását a HM HVK alárendeltségébe lévő szervek és a kiképzés irányításáért felelős parancsnokságok végzik.

14. Kiképzés tervezéséhez szükséges HM szintű tervokmányok

a) A HM 2006–2015 közötti időszak 10 éves hosszú távú terve.
b) A HM HVKF 1+3 éves kiképzési intézkedése a csapatok kiképzési és felkészítési feladatairól.
c) A gyakorlatok és kiképzési rendezvények középtávú (5 éves) programja.
d) Intézkedés a parancsnokok és törzsek hadművelleti, harcászati felkészítésére, kiképzésére (HM HVKF intézkedés).
e) Utasítás a külföldi szolgálat ellátására tervezett személyi állomány felkészítéséről (HM utasítás).
f) Utasítás a Magyar Köztársaság határain kívüli válságreakáló és béketámogató műveletekkel kapcsolatos Magyar Honvédséget érintő feladatokról (HM utasítás).
g) Intézkedés a nemzetközi szervezetek által irányított válságreakáló és béketámogató műveletekben történő részvétellel kapcsolatos feladatok végrehajtásának részletes szabályairól.
h) Intézkedés a hivatásos és szerződéses katonák át- és továbbképzésének megszervezéséről és végrehajtásáról.
i) Utasítás a honvédelmi tárca ellenőrzési rendjéről (HM utasítás).

15. Katonai szervezetek szintjén kidolgozásra kerülő kiképzési tervokmányok

a) Az MH ÖHP – nál:
aa) az MH ÖHP parancsnok 1+3 évre kiadott kiképzési intézkedése;
ab) gyakorlatok és kiképzési rendezvények programja;
ac) a szükséges levezetési tervek.
b) Dandár, repülőbázis, helikopterbázis (ezred, bázisrepülőtér, önálló zászlóalj, osztály) szintjén kidolgozásra kerülő kiképzési okmányok:
ba) a katonai szervezet parancsnokának 1+3 évre kiadott kiképzési intézkedése;

bb) a katonai szervezet parancsnokának az adott időszakra vonatkozó kiképzési parancsa;
bc) alegységszintű továbbképzések, módszertani foglalkozások, levezetési tervei.
c) Az MH ÖHP alárendeltségébe tartozó egységek és alegységek részére a kiképzési okmányok tartalmi és formai követelményeit az MH ÖHP parancsnok határozza meg.
d) Az MH GEOSZ-nál folyó kiképzés okmányrendszere:
da) a szolgálatfőnök 1+3 évre kiadott kiképzési intézkedése;
db) a térképész, illetve a meteorológus szakállomány részére: továbbképzések, szakkiképzési foglalkozások, szaktanfolyamok, módszertani foglalkozások kiképzési és levezetési tervei.
e) Az MH HEK-nál folyó kiképzés okmányrendszere:
ea) a parancsnok 1+3 évre kiadott kiképzési intézkedése;
eb) az egészségügyi szakállomány részére: a szakkiképzés, szakmai előmeneteli képzés, speciális szak- és tanfolyamrendszerű felkészítés, szakmai továbbképzés, külföldi képzés kiképzési- és levezetési tervei.
f) A HM HVKF alárendeltségébe tartozó, de a fenti felsorolásba nem szereplő katonai szervezetnél kidolgozásra kerülő kiképzési okmányok:
fa) a katonai szervezet parancsnokának 1+3 évre kiadott kiképzési intézkedése (parancsa);
fb) kiképzési, illetve levezetési tervek (összevonások, továbbképzések végrehajtására).

VI. A kiképzési feladatok végrehajtása

16. Az MH-nál a kiképzés az egyes katonák egyéni és a katonai szervezetek kötelekkiképzésével valósul meg.

17. Egyéni kiképzés

a) A szerződéses katonák egyéni kiképzése a harc megvívásához szükséges ismeretek, gyakorlati jártasságok és készségek megszerzésének folyamata, ami az alapkiképzést, szakalapozó- és a szakkiképzést foglalja magába. A katonák kiképzését – kisalegység szervezetben – állandó vagy alkalmi kötelékekbe szervezve hajtják végre.
b) Az alapkiképzés általános katonai- és gyalogos kiképzésből áll, ami minden katonára kötelező kiképzési forma, az MH Központi Kiképző Bázison, (a továbbiakban: MH KKB) 3 hónap időtartamban kerül végrehajtásra. Az alapkiképzés befejezése után az MH KKB és a fogadó alakulat képviselőinek jelenlétében kötelezően végrehajtják a szolgálatot vállalók vizsgáztatását, amelynek sikeres teljesítése a beosztásba helyezés feltétele. A hivatásos tiszt- és tiszthelyettes-, továbbá a tartalékos parancsnoki képzésre felvett hallgatók alapkiképzése az MH KKB-n, a szerződéses katonák kiképzési programjával megegyező időtartamban és alapvetően annak tartalmához igazodva történik.

c) A szerződéses legénységi állomány szakalapozó kiképzését az – alapkiképzést követően – a szakkiképzés keretében az MH KKB-n, illetve azon katonai szervezeteknél hajtják végre, ahol a kiképzés feltételei biztosítottak. Ennek során a szerződéses katona egyéni szakmai kiképzése történik egy meghatározott fegyverzetre, eszközre, illetve feladatra.

d) Az érintett állomány szakkiképzése a szakbeosztásba helyezéshez szükséges ismeretek, jártasságok és készségek megszerzését, az egyéni képességek szinten tartását, fejlesztését, illetve az előmenetelhez szükséges ismeretek megszerzését foglalja magában. A szakbeosztásra történő felkészítés az alapkiképzés, illetve szakalapozó kiképzés befejezése után kerül végrehajtásra, a szakbeosztásba helyezéshez szükséges ismeretek jártasságok és készségek megszerzése érdekében. A szakbeosztásra történő felkészítést annál a katonai szervezetnél kell végrehajtani, ahol a katona a beosztásban van. A felkészítést követően az azt végrehajtó parancsnok vizsgáztatás keretében méri fel a beosztás betöltésére való alkalmasságot.

e) A katonák egyéni képességfejlesztése, annak szinten tartása és az előmenetelhez szükséges felkészítése át- és továbbképzéseken, valamint tanfolyamrendszerű kiképzés keretében valósul meg.

f) Az őrmesteri, rajparancsnoki, főkezelői beosztásokra kiválasztott szerződéses katonák tiszthelyettesi kiképzése az MH Kinizsi Pál Tiszthelyettes Szakképző Iskola bázisán kerül végrehajtásra.

g) A tiszti-, tiszthelyettesi állomány egyéni képzése és kiképzése katonai vagy polgári oktatási intézményekben, illetve gyakorlati úton történő felkészítés, valamint önképzés és szervezett foglalkozások formájában valósul meg.

h) Az általános tiszti alapképzés a katonai felsőoktatásban történik.

i) A tiszthelyettesek katonai-szakmai alapképzése elsősorban az általános szakmai ismeretek elsajátítására irányul, a fegyvernemek és szakcsapatok igényeinek megfelelően biztosítja az első tiszthelyettes beosztásra történő felkészítést.

j) Az előmeneteli továbbképzés a hivatásos és a szerződéses legénységi, tiszthelyettesi, tiszti állomány részére, a hivatásos és szerződéses katonák át- és továbbképzésének megszervezéséről és végrehajtásáról szóló, 17/2003. (HK 7.) HM közigazgatási államtitkári és HVK vezérkari főnöki együttes intézkedésben meghatározottak szerint történik.

k) A katonák egyéni kiképzése illeszkedik a kötelékkiképzés rendjéhez, valamint a NATO kötelékében alkalmazásra felajánlott szervezetek konkrét feladatra történő felkészítéséhez.

18. Kötelékek kiképzése

a) A kötelékek kiképzése, kezelőszemélyzet, raj, szakasz, század és zászlóalj illetve ennek megfelelő szervezetekben – önállóan, illetve a nemzetközi kötelékekkel együttműködve – feladat és képességorientált felkészítés

formájában folyik, hagyományos (országvédelem), valamint nemzetközi szerződésekbe foglalt, békeműveletekre készít fel.

b) A katonai szervezetek kiképzettségi szempontjából alap-, korlátozottan alkalmazható és korlátozás nélkül alkalmazható képességi szintbe kell sorolni. Az alapképességgel rendelkező szervezetek az alkalmazási szakasz feladatai végrehajtására nem tervezhetők.

c) Korlátozottan alkalmazható képesség kategóriába kerül besorolásra az szervezet, amely a kötelék kiképzés követelményeit eredményesen teljesítette és az adott szervezetre jellemző legmagasabb szintű összekovácsolási gyakorlatát legalább megfelelő értékeléssel végrehajtotta.

d) Korlátozás nélkül alkalmazható szintet az a katonai szervezet éri el, amely a kötelék kiképzés során az alkalmazáshoz szükséges célirányos, speciális felkészítést is végrehajtotta.

e) A béketámogató műveletek alapjait a csapatoknál a parancsnokok és törzsek felkészítési rendszerében, illetve az általános katonai kiképzés keretében sajátítják el. A béketámogató feladatokra kijelölt állomány célfelkészítése kijelölt szervezeteknél történik, a kiképzést a szakmailag illetékes szervek végzik.

f) A NATO-erőkhöz felajánlott ideiglenes vagy állandó jellegű kötelékek felkészítését a kötelék kiképzés keretében hajtják végre olyan számvetéssel, hogy a felajánlás kezdetére elérjék a korlátozás nélkül alkalmazható kiképzettségi szintet. A NATO NRF és HRF Erőkhöz (NATO RESPONSE FORCES, HIGH READINESS FORCES) kijelölt kötelékek részt vesznek a kijelölt NATO parancsnokság tervei alapján végrehajtásra kerülő nemzetközi kiképzési rendezvényeken.

g) A két- és többoldalú megállapodások alapján létrehozott katonai szervezetek felkészítését a részükre kialakított kiképzési terveknek megfelelően végzik.

h) A felajánlásra nem kerülő katonai szervezetek a kötelék kiképzés időszakában a kiképzési terveikben meghatározott kiképzést folytatnak, felkészülnek az ország területén belül a hadművelleti-harcászati feladatok végrehajtásában való részvételre és az előljáró parancsnok döntésének megfelelően, hajtanak végre éleslövészettel egybekötött harcászati gyakorlatot.

i) A légierő szervezeteinek kötelékkiképzése a készenléti szolgálat és a kiképzési sajátosságai figyelembevételével előrehaladó kötelékkiképzés és rendszerkiképzés formájában valósul meg. A repülő, a légvédelmi rakéta és radar szervezetek az előrehaladó kötelékkiképzés keretében rendszeres ismétlődéssel hajtják végre a kis, nagyobb, nemzeti és nemzetközi kötelékek kiképzését. A rendszerkiképzés keretében készítik fel a rendszer egészét és egyes elemeit feladataik végrehajtására. A logisztikai szervezeteknél a kötelékkiképzés aránya illeszkedik a szervezetek meghatározó feladataihoz, valamint a biztosító szervezetek haderőnemi fegyvernemi sajátosságaihoz.

j) A légierő magas készenléti szervezetei (harcászati repülőszázad, légvédelmi rakétaosztály, MISTRAL légvé-

delmi üteg kötelékek) évente két alkalommal hajtanak végre harcvezetési- (lő-) gyakorlást, kétévenként egy alkalommal külföldi éleslövészettel egybekötött szakharcászati gyakorlatot, kijelölt erőkkel évente egy alkalommal részt vesznek az illetékes NATO vagy nemzeti parancsnokság által szervezett parancsnoki és törzsvezetési vagy harcászati (szakharcászati-, rendszer-) gyakorlaton. A repülő bázis (egységek, alegységek) kijelölt erőivel háromévente egyszer hajt végre kijelölt repülőterre történő áttelepüléssel egybekötött harcászati gyakorlatot. A harci-, szállítóhelikopter és szállítórepülő alegységek kijelölt erői évente egy alkalommal vesznek részt az illetékes NATO vagy nemzeti parancsnokság által szervezett parancsnoki és törzsvezetési gyakorlaton vagy MEDEVAC/CASEVAC/CSAR gyakorlaton, illetve kétoldalú megállapodásokban rögzített gyakorlásokon. A Légierő Hadművelési Központ, a CRC, a radar alegységek évenként egy alkalommal vesznek részt a NATO Integrált Légvédelmi Rendszere (NATINADS) vezetési gyakorlatán. A repülőbázis repülő-műszaki állománya évenként egy alkalommal vesz részt repülőgépek keresztkiszolgálását biztosító gyakorlaton. A légierő alacsonyabb készenléti szervezetei (osztály, üteg, század kötelékek) legalább kettő- háromévenként hajtanak végre éleslövészettel egybekötött szakharcászati gyakorlatot.

k) A nemzeti befogadó támogató erők felkészülnek a szövetséges erők fogadására, elhelyezésük, mozgásuk biztosítására, anyagaik, felszerelésük tárolására. A nemzeti támogató elemek felkészülnek az ország területén kívüli műveletekben részt vevő saját erők tevékenységének biztosítására.

l) Az önkéntes tartalékosok kiképzése, felkészítése az MH hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény, valamint a HM katonai szervezetei készenléti fenntartásának fokozásának kiképzési feladatairól szóló 010/2007. (HK 19.) HM HVKF intézkedése szerint kerül végrehajtásra.

m) Az állomány fizikai felkészítésének folyamán kiemelt figyelmet fordítanak a beosztások jellegének megfelelő mozgáskoordinációs képességek fejlesztésére, valamint a közelharc technikai elemeinek gyakoroltatására. A fizikai állóképesség felmérése és értékelése a normatáblázatokban meghatározott mozgásanyag és követelmények alapján történik.

n) A szabadidős és versenysport rendezvényei hozzájárulnak a hivatásos és szerződéses állomány fizikai felkészültségének javításához, illetve a sport szeretetének elterjesztéséhez. A parancsnokok biztosítják az állomány szabadidős sportjához szükséges eszközöket és feltételeket.

VII. A kiképzés ellenőrzése, értékelése, támogatása és erőforrás-szükségletének tervezése

19. A kiképzés ellenőrzése, értékelése

a) A kiképzés ellenőrzése – az MH általános ellenőrzési rendszerében – a honvédelmi tárca ellenőrzési rendjéről

szóló 52/2007. (HK 11.) HM utasítás előírásai szerint kerül végrehajtásra.

b) A HM HKF az MH ÖHP-val együttműködve – a vonatkozó intézkedésben meghatározottak szerint – a TA-CEVAL/CREVAL NATO ellenőrzési és értékelési rendszer szerint tervezik a felajánlott erők hadművelési, harcászati ellenőrzésének és értékelésének végrehajtását.

c) Az MH kiképzést folytató szervezeteinél az ellenőrzések a HM HKF és a kiképzésért felelős MH szintű parancsnokok egyeztetett ellenőrzési terve alapján kerül végrehajtásra. A MH kiképzésért felelős parancsnokai az ellenőrzési terveiket a tárgyév január 31-ig készítik el és terjesztik fel a HM Hadművelési és Kiképzési főosztályvezető részére.

d) A HM HKF részéről a kiképzésért felelős MH szintű szervezetek kiképzést tervező, szervező és irányító tevékenysége évente egy alkalommal kerül ellenőrzésre.

e) Az MH ÖHP a végrehajtott kiképzési feladatokat az év végi beszámoltatások során értékeli és a feladatszabás rendszerében határozza meg az új kiképzési év feladatait, követelményeit.

f) A dandár (egység), repülő- és helikopter bázis, önálló alegységparancsnokok kiképzési időszakonként, a kötelekben lévő zászlóalj- (osztály-) parancsnokok kéthavonta tiszti, tiszthelyettesi gyűlésen, a századok századgyűléseken értékeli a kiképzési feladatok végrehajtását.

g) MH szinten a kiképzési feladatok végrehajtása, tapasztalatok összegzése – az MH ÖHP, az MH TD, az MH HEK parancsnok, valamint az MH GEOSZ szolgálatfőnök által a kiképzési feladatok végrehajtásáról szóló jelentések alapján, a HM Hadművelési és Kiképzési főosztályvezető koordinálásával elkészített – éves összefoglaló jelentésben kerül értékelésre.

20. A kiképzés támogatása

a) A kiképzés támogatása a központi és helyőrségi, valamint külföldi kiképző bázisok és lőterek rendszerén keresztül valósul meg és biztosítja a szárazföldi csapatok és a légierő szimulációs eszközökkel való gyakoroltatását, valamint a különböző szintű harcászati- és lögyakorlatok, a különleges eszközöket igénylő fizikai felkészítés végrehajtását. A helyőrségi gyakorló- és lőtereken a szakasz, lehetőség szerint századszintű, a központi kiképzési bázison, lőtereken a dandár, zászlóalj (osztály), illetve századszintű feladatok kerülnek végrehajtásra.

b) A gyakorlások és gyakorlatok fő helyszíne az MH BAKONY Harckiképző Központ és a hozzá tartozó létesítmények, melynek személyi és tárgyi feltételeit, infrastrukturális feltételeit úgy kell alakítani, hogy képesek legyenek évente 10-12 zászlóalj (osztály, repülőszázad, helikopterszázad) gyakoroltatására, a nemzetközi és tanintézeti igények kielégítésére, valamint egy sokfunkciós lövészszázadnyi ellenerő szükségszerű kiállítására.

c) A helyőrségekben telepített MARS rendszereket a dandár (ezred), zászlóalj (osztály), század (üteg) törzsek

gyakoroltatására, egyéni szituációs gyakorlatok végrehajtására, valamint az eszközszintű szimulációs programok alkalmazására, levezetésére használják.

d) Az MH ÖHP és az alárendeltségében lévő egységek és alegységek évente legalább egy alkalommal terveznek gyakorlást a MARCUS, MILES rendszer alkalmazásával, (a feladat jellegétől függően a Szimulációs Központban vagy helyőrségükben).

e) A különböző állomány- és csapatkategóriák részére folytatott általános katonai, fegyvernemi- és szakkiképzés rendjének, tartalmának, kiképzési programjainak, módszertani segédleteinek csapatok részére történő biztosításáért a HM Hadművelési és Kiképzési főosztályvezető koordinálásával a kiképzési követelményeket kidolgozó HM HVK szervek vezetői, valamint a kiképzést irányító MH szintű parancsnokok felelősek.

f) A HM HKF évente kidolgozza a kiképzés támogató alrendszer MH egészére vonatkozó követelményeit és meghatározza a kiképző központ és a lőtéri szolgáltatások körét, érvényesíti a kiképzési bázisokkal és lőterekkel kapcsolatos igényeket.

g) A kiképzés anyagi-technikai feltételrendszere kielégítésének biztosítását és a fejlesztését a HM HVKF által jóváhagyott fejlesztési igények alapján – a HM HTF által a 10 éves tervbe megjelenített – a HM illetékes szervei, illetve az MH ÖHP mint anyagnemfelelős, hatáskörüknek megfelelően végzik.

21. A kiképzés erőforrás tervezése:

a) Az MH kiképzési feladatai erőforrás- és költségcsökkentésének tervezését a HM TVTR-ben foglaltak szerint kell végrehajtani.

b) A tervezés alapját a meghatározott képességek teljesítéséhez szükséges eszközök, anyagok, szolgáltatások képezik.

c) Az erőforrások tervezését az MH katonai szervezetei számára meghatározott művelési követelményeket és azok erőforrás igényét figyelembe véve a HM HKF koordinálja és állítja össze a kiképzés összesített erőforrásforrás-igény tervét.

d) A szakmai egyeztetést követően a HM HKF biztosítja az adatokat a HM VTF részére a HM TVTR-be történő beépítés céljából.

e) A kiképzési feladatok tervezése a tárgyév vonatkozásában a normatív alapú tervezési rend szerint, a további évekre a tapasztalati úton alapuló, és a kiképzési típusfeladatokra támaszkodó tervezési rend szerint történik.

f) A kötelékkiképzés erőforrás tervezését a kiképzés végrehajtásáért felelős parancsnokságok, a szakkiképzés, valamint át- továbbképzés erőforrás tervezését az adott képzési ágért felelős szakmai irányító szerv végzik.

g) Az erőforrások rendelkezésre állása függvényében, a meghatározott képességek követelmények figyelembevételével a tervezett feladatok pontosítását a HM HKF koordinálása mellett, a tervezésben, illetve az irányításban érintett, valamennyi katonai szervezet részvételével el kell végezni.

22. Határidős jelentések:

A kiképzéssel kapcsolatos határidős jelentéseket a Honvédelmi Minisztérium Információ Kapcsolati Rendszere (Nyt. szám: 829/254) HM utasítás III. fejezet 3. pontjában rögzítettek szerint készítik el.

VIII. Záró rendelkezések

23. Jelen intézkedés a közzétételt követő 8. napon lép hatályba. Egyidejűleg a felkészítés, kiképzés felsőszintű irányításának rendjéről szóló 32/2001. (HK 4.) MH parancsnoki intézkedés, az ennek módosításáról szóló 207/2001. (HK 10.) MH parancsnoki intézkedés, valamint a Magyar Honvédségnél folytatott felkészítés és kiképzés középtávú célkitűzéseiről és követelményeiről szóló 65/2004. (HK 20.) HVK vezérkari főnöki intézkedés hatályukat veszti.

24. A kiképzés felső- és középszintű irányítása tárgyában érintett szervek vezetői, saját és alárendeltjeik feladatai vonatkozásában hatáskörükben intézkedjenek.

25. Jelen intézkedés tartalmát az intézkedés végrehajtásában érintett személyi állomány teljes mértékben ismerje meg.

Tömböl László mk. vezérezredes s. k.,
HM Honvéd Vezérkar főnök

**Honvédelmi Minisztérium
Honvéd Vezérkar főnökének
63/2009. (HK 6.) HM HVKF
i n t é z k e d é s e
a Magyar Honvédség
katonai szervezetei parancsnokainak és törzseinek
hadművelési, harcászati felkészítésének, kiképzésének
rendjéről**

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 101. § (4) bekezdése alapján az alábbi

intézkedést

adom ki:

Általános rendelkezések

1. Az intézkedés hatálya a Honvéd Vezérkar Főnök (a továbbiakban: HVKF) alárendeltségébe tartozó szervezetekre terjed ki. A stratégiai szintű válságkezelési gya-

korlatok előkészítését és végrehajtását külön intézkedés szabályozza.

2. Az intézkedés hatálya alá tartozó szervezetek hadműveleti-, harcászati felkészítését, kiképzését (a továbbiakban együtt: felkészítés) a Honvédelmi Minisztérium (a továbbiakban: HM) hadműveleti és kiképzési főosztályvezetője koordinálja.

3. A felkészítés anyagi-technikai szükségletének tervezését, biztosítását a tárca 10 éves tervében rögzített források alapján a HM Tárca Védelmi Tervező Rendszerrel (a továbbiakban: HM TVTR) összhangban kell végrehajtani.

A felkészítéssel szemben támasztott általános követelmények

4. A felkészítés részét képezi

- a) az önképzési foglalkozások,
- b) a parancsnoki és szakkiképzési foglalkozások,
- c) a törzsgyakorlások,
- d) a parancsnoki és törzsvezetési, valamint harcászati, szakharcászati és rendszer gyakorlatok.

5. A felkészítés során figyelmet kell fordítani a műveletek és a harctevékenységek előkészítésének végrehajtási rendjének, feladatainak megismerésére és begyakorlására, a válságreagálás katonai rendszabályai bevezetésével kapcsolatos feladatok begyakorlására.

6. A felkészítésnek alkalmasnak kell lenni arra, hogy biztosítsa:

- a) már békeállapotban a készenlét meghatározott szintjének fenntartását,
- b) a válságreagálás katonai feladatai végrehajtásához, valamint a nemzetközi szerződésekben foglalt kötelezettségek teljesítéséhez szükséges kiképzett állomány és katonai szervezetek rendelkezésre állását.

7. A felkészítést, a katonai szervezetek rendeltetését figyelembe véve, differenciált és feladatorientált eljárási rendben hajtják végre.

8. A foglalkozások, gyakorlások, valamint a gyakorlatok során tervezni kell a szimulációs rendszerek igénybevitelét.

9. A felkészítésnek biztosítania kell:

- a) a parancsnokok és a törzsekbe beosztott tábornokok, tisztek, zászlósok és tiszthelyettesek (a továbbiakban együtt: állomány) általános katonai és szakmai ismereteinek, a hadműveleti, harcászati gondolkodásának, alkotó és kezdeményezőkézségének, és a feladatok ellátásához szükséges jártasságának fejlődését;

- b) az állomány megfelelő ismeretét a honvédelem alapelveit és követelményeit, az országvédelmi elveket és ké-

pességeket, a NATO és hazai védelmi tervezés rendszerét, az erők, eszközök alkalmazásának elveit illetően;

- c) az állomány képességét arra, hogy – önállóan vagy együttműködve más szövetséges haderővel – kollektív védelmi műveleteket, harcokat előkészítsen, vezessen, valamint műveleti területre telepítve, szövetséges parancsnokságokkal, törzsekkel együttműködve a részükre meghatározott feladatokat végrehajtsa.

10. A felkészítésnek igazodnia kell:

- a) a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) szervezeti korszerűsítésével összhangban lévő alkalmazási elvekhez és módokhoz,
- b) a felkészítésnek meg kell felelnie a hadtudomány és a technika fejlettségi színvonalának,
- c) lehetővé kell tenni a kiképzés-technikai eszközök alkalmazásán alapuló feladatok begyakorlását.

11. A felkészítésnek az állomány számára biztosítani kell az időszerű témák feldolgozását, az új ismeretek elsajátítását, a gyakorlati végrehajtást lehetővé tevő jártasságok és készségek kialakítását és szinten tartását, az alkotó tevékenység hatékonyságának fokozását.

12. A felkészítési rendszer biztosítja a különböző vezetési szintek összekapcsolódását és együttes tevékenységét.

13. A felkészítés megfelel a hatályos NATO STANAG-eknek, a haderő fejlesztési célok által generált perspektivikus követelményeknek, feladatoknak, biztosítja az alap és az újonnan kialakított képességek megőrzését, fejlesztését.

14. A felkészítés során az ismeretek elsajátítását az „egyszerűtől a bonyolult felé haladni” elv érvényre juttatásával, valamint az elmélet és a gyakorlat egységének szem előtt tartásával kell biztosítani.

15. A felkészítést a katonai szervezet jellegének és tevékenységeinek megfelelően hierarchizált – hadműveleti, harcászati – szinteknek megfelelően kell végrehajtani. A felkészítés különböző formák és módszerek alkalmazásával, a haderőnemeknek, a fegyvernemeknek és szakcsoportoknak megfelelően tovább bonthatók.

A foglalkozások végrehajtási rendje

16. A foglalkozásokat a foglalkozás jellegének megfelelő időtartamban kell végrehajtani.

17. A foglalkozás során biztosítani kell, hogy az állomány az időszerű elméleti és gyakorlati ismereteket, a szükséges tájékozottságot megszeresse.

18. A foglalkozás fajtái: az önképzési foglalkozások, valamint a parancsnoki és szakkiképzési foglalkozások.

19. Az önképzési foglalkozásokon az illetékes parancsnok döntésének megfelelő gyakorisággal és összetételben

az aktuális általános katonai és szakmai kérdések kerülnek feldolgozásra.

20. A parancsnoki és szakkiképzési foglalkozások rendeltetése: az állomány hadműveleti, harcászati, valamint szakismereteinek állandó gyarapítása, tervező-, szervező-, vezető- és irányító készségének fejlesztése, ezzel párhuzamosan az elvi és elméleti alapok megszilárdítása.

21. A parancsnoki és szakkiképzési foglalkozásokat összevonások keretében a parancsnokok, főnökök vezetik.

22. A HM HVKF évenként egy alkalommal 1-2 nap időtartamban MH szintű parancsnoki foglalkozást vezet le az alárendeltségében lévő szervezetek vezető állománya részére.

23. A HM HVKF 1. sz. hadműveleti-, harcászati kérdéseket tanulmányozó csoportjába tartoznak: a HM HVKF helyettes, a HM HVKF alárendeltségében lévő főosztályvezetők és helyetteseik, valamint a HM HVKF alárendeltségében tartozó szervezetek parancsnokai (szolgálatfőnök) és helyetteseik.

24. A HM HVKF 2. sz. hadműveleti, harcászati kérdéseket tanulmányozó csoportjába tartoznak: a HM HVKF alárendeltségében tartozó főosztályok osztályvezetői és helyettesei.

25. A HM Hadműveleti és Kiképzési Főosztály (a továbbiakban: HM HKF) hadműveleti-, harcászati kérdéseket tanulmányozó csoportjába tartoznak: a HM HVKF alárendeltségében tartozó főosztályok szervezetében lévő, a fenti két csoportba be nem osztott tiszti állomány.

26. A Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokság (a továbbiakban: MH ÖHP) a parancsnoki és szakkiképzési foglalkozásokat a HM HVKF által meghatározott téma alapján, évente 3-4 nap időtartamban hajtják végre. Ezeket a foglalkozásokat az MH ÖHP parancsnok által meghatározott összetételű szakmai csoportosításban kell végrehajtani.

27. A HM HVKF alárendeltségében tartozó többi szervezet parancsnokai évente 2-3 nap időtartamban vezetnek le parancsnoki foglalkozásokat saját alárendelt szervezetük állománya, valamint a közvetlen alárendelt, illetve szakirányítása alá tartozó katonai szervezetek vezető beosztású állománya részére. A parancsnoki foglalkozásokon a HM HVKF által meghatározott témák kerülnek feldolgozásra.

28. Minden katonai szervezetnél meg kell határozni a szakkiképzésben részt vevők körét. Részükre a szakkiképzést lehetőség szerint szakcsoportonként összevontan hajtják végre.

29. A parancsnoki és szakkiképzési foglalkozások anyagainak előkészítése, a foglalkozások levezetése az előjáró parancsnok (főnök) szakmai irányítása mellett kerül sor.

A gyakorlások végrehajtási rendje

30. A gyakorlások célja, hogy a meglévő elméleti ismeretek bázisán kialakítson, megszilárdítson és továbbfejlesszen a funkcionális kötelemek ellátásához szükséges jártasságokat és készségeket.

31. A gyakorlások formája a törzsgyakorlás, amely lehet részleges vagy teljes.

32. A törzsgyakorlás a törzsek felkészítésének önálló eleme, melyet a törzsek előtt álló feladatok figyelembevételével terveznek és vezetnek.

33. A törzsgyakorlások a törzsekben szolgálatot teljesítő személyi állománynak a közös cél érdekében történő együttes felkészítésének alapvető formáját képezik.

34. A törzsgyakorlásnak biztosítania kell:

a) a parancsnokok és törzsek gyakoroltatását a műveleti vezetési rendszerben,

b) a szükséges jártasságok, készségek kialakítását és begyakorlását,

c) tervek és okmányok elkészítésének begyakorlását,

d) a törzsmunka új módszereinek bevezetését,

e) az alárendelt harctevékenysége tervezésének, szervezésének és vezetésének gyakorlását és ezáltal a törzs összekovácsolását.

35. Részleges törzsgyakorlást az illetékes parancsnokok (főnökök) saját hatáskörükben kijelölt katonai szervezetek, alrendszer bevonásával tervezik, szervezik és hajtják végre a vezetési elem egy részének, alrendszerének (melyek lehetnek: irányítási és vezetési, tervező, felderítő, légvédelmi, híradó, logisztikai) számára.

36. A teljes törzsgyakorlás a vezetési elem teljes állományának – esetenként az alárendelt parancsnokság(ok) teljes vagy részleges – bevonásával végrehajtott gyakorlás.

37. Teljes törzsgyakorlásokat kell levezetni a parancsnoki és törzsvezetési, valamint harcászati, szakharcászati gyakorlatok előtt. Ezeket gyakorlásokat személyesen a parancsnok főnökök vezetik le.

38. Törzsgyakorlást az állományilletékes parancsnokok a HM HVKF alárendelt szervezetei részére évente egy alkalommal 3-4 nap időtartamban, az MH ÖHP alárendeltségében lévő katonai szervezetei részére évente egy alkalommal, 2-3 nap időtartamban vezetnek le.

39. A törzsgyakorlásokon a résztvevők a saját beosztásukból adódó feladatokon kívül, eggyel magasabb szintű beosztásban is gyakorolhatnak.

A gyakorlatok végrehajtási rendje

40. A gyakorlatok a parancsnokok és törzsek, valamint a csapatok felkészítésének, kiképzésének legmagasabb

szintű formái. A gyakorlatok biztosítják a hadműveleti, harcászati felkészítés és a kiképzés során elért részeredmények összehangolását, az együttes gyakorlást, a személyi állomány összekovácsolását, és az elért eredmények objektív mérését.

41. A gyakorlatok adnak lehetőséget arra, hogy a harctevékenységek térben és időben, a valóságot legjobban megközelítő módon és formában kerüljenek kialakításra és végrehajtásra.

42. A gyakorlat végrehajtását a gyakorlatot elrendelő parancsnok rendeli el, előkészítéséért és végrehajtásáért a gyakorlat levezető parancsnok a felelős.

43. A gyakorlatok formái: parancsnoki és törzsvezetési gyakorlatok, valamint a harcászati, szakharcászati és rendszergyakorlatok.

44. A parancsnoki és törzsvezetési gyakorlatok a parancsnokok és törzsek együttes felkészítésének legmagasabb formája, a csapatok teljes állományú, tényleges bevonása nélkül.

45. A HM HVKF alárendelt katonai szervezetei 3-4 évente egy alkalommal 3-5 nap időtartamban, az MH ÖHP alárendeltségébe lévő katonai szervezetek 2-3 évente egy alkalommal, 2-3 nap időtartamban hajtanak végre parancsnoki és törzsvezetési gyakorlatot, amelyet az előjáró parancsnok rendel el, és melyet az állományilletékes parancsnok (főnök) tervez, szervez és vezet le.

46. A parancsnoki és törzsvezetési gyakorlatokat lehetőség szerint kétfokozatúként tervezik és vezetik le.

47. A dandár szintű parancsnoki és törzsvezetési gyakorlatok 50%-a zászlóalj harcászati gyakorlatra ráépítve, illetve számítógéppel támogatott parancsnoki és törzsvezetési gyakorlat keretében kerül végrehajtásra.

48. Harcászati, szakharcászati és a rendszergyakorlatokon a megoldandó feladatot egységes elgondolás alapján kell levezetni. A gyakorlatok a fegyvernemi és szakcsapatok törzseinek, valamint alegységeinek, egységeinek összekovácsolását szolgálják és fontos részét képezik a harcászati kiképzés magas színvonalra emelésének.

49. A harcászati gyakorlatokon az összes résztvevő a saját beosztásával összefüggő kötelmeit gyakorolja.

50. Harcászati, szakharcászati és rendszergyakorlatokat az előjáró parancsnok elrendelése alapján, az állományilletékes parancsnokok, főnökök saját hatáskörükben az általuk kijelölt katonai szervezetek bevonásával tervezik, szervezik és hajtják végre. A rendszergyakorlatok lehetnek: légvédelmi, felderítő, híradó, logisztikai, légi irányítási, vezetési rendszergyakorlatok.

51. Az MH által végrehajtásra tervezett valamennyi hazai és nemzetközi gyakorlatot és kiképzési rendezvényt a HM HKF által összeállított és a honvédelmi miniszter által

jóváhagyott MH Gyakorlatok és Kiképzési Rendezvények Programja tartalmazza.

52. A válságkezelési gyakorlatok előkészítése és végrehajtása az általános gyakorlattervezési rendtől eltérően, a válságkezelési gyakorlatok tervezésének, szervezésének és végrehajtásának szabályairól szóló 27/2006. (HK 8.) HM utasítás alapján történik.

53. A válságkezelési gyakorlatokon a gyakorló állomány tevékenységét az MH Műveleti Központ vezeti. A gyakorló állomány tagjait a válságkezelési feladatok végrehajtására kijelölt állományból kell biztosítani.

A felkészítés előkészítése és végrehajtása

54. A HM HVKF által kiadott 1+3 éves kiképzési intézkedése tartalmazza:

- a) az elmúlt évben végrehajtott felkészítés értékelését,
- b) a felkészítés konkrét feladatait; különösen az országvédelemből és a nemzetközi kötelezettségből adódó feladatokat,
- c) a végrehajtásra kerülő felkészítési rendezvényeket,
- d) a felkészítés előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat,

55. A HM HVKF alárendeltségében lévő kiképzést folytató katonai szervezetek parancsnokai (főnök) által kiadott az 1+3 éves kiképzési intézkedés tartalmazza:

- a) az elmúlt évben végrehajtott felkészítés értékelését,
- b) az önképzési foglalkozások témáit,
- c) a parancsnoki és szakkiképzési foglalkozások témáit, a feldolgozás módszerét, idejét, a foglalkozáson résztvevők összetételét és vezetőjét,
- d) a törzsgyakorlások, a parancsnoki és törzsvezetési gyakorlatok, harcászati, szakharcászati és rendszer gyakorlatok témáit, idejét, résztvevőit és vezetőjét.

56. A foglalkozásokat minden esetben a parancsnokok, főnökök vezetik, azok eredményes végrehajtását biztosítják.

57. A törzsgyakorlásokat a parancsnoki és törzsvezetési, valamint harcászati, szakharcászati és a rendszer gyakorlatok előtt vezetik le.

58. Ha a kiképzési időszakban az előjáró által tervezett és vezetett azonos tartalmú vagy magasabb kategóriájú gyakorlás vagy gyakorlat kerül végrehajtásra, az alárendelt parancsnok által tervezett, illetve az alacsonyabb kategóriájú gyakorlatot nem kell végrehajtani.

59. A gyakorlások, valamint gyakorlatok előkészítése és végrehajtása során a különböző vezető szervek és a fegyvernemi- és szakcsapatok közötti együttműködés kérdéseinek komplex feldolgozására és hatékony begyakorlására kell törekedni, szükség esetén az egyes beállított oktatási kérdések megismétlésével.

60. A gyakorlatok végrehajtása során figyelmet kell fordítani a terep célszerű berendezésére, az ellenség tevékenységének, tüzének és a saját csapatok tüzének szakszerű jelzésére, a felderítő szervek reális körülmények közötti működtetésére, a vezetési pontok őrzés-védelmére.

61. A MH ÖHP, illetve dandár (ezred, repülő-, helikopter bázis) szintű gyakorlások és gyakorlatok levezetési terveit 45 nappal, a zászlóalj (osztály) szintű levezetési tervet 30 nappal a végrehajtás előtt az illetékes előljáró parancsnok hagyja jóvá.

62. A foglalkozások, gyakorlások megtartásának dokumentálására, illetve a végrehajtás utólagos ellenőrizhetősége érdekében minden érintett parancsnokságon nyilván tartást kell vezetni.

Az ideiglenesen létrehozott katonai szervezetek parancsnokai és törzsei felkészítése

63. A szövetségi rendszerben, illetve a különböző nemzetközi szervezetek alárendeltségében a béketámogató és válságreagáló műveletekben résztvevő ideiglenes katonai szervezetek parancsnokainak és törzseinek a felkészítését a várható feladat, illetve a tervezett műveleti terület sajátosságaira figyelemmel kell végrehajtani.

64. A MH ÖHP parancsnoka – a HM HVKF követelményei alapján – meghatározza a különböző műveletekben résztvevő, nemzetközi feladatokra felajánlott alegységek számára a parancsnokok és törzsek felkészítésének követelményeit. A felkészítés végrehajtására intézkedést ad ki és irányítja – a kijelölt erők, alegységek, kontingensek alkalmazása feltételeinek megteremtésével és felkészítésével párhuzamosan – parancsnokok és törzsek felkészítését, műveleti, alkalmazási képességeinek kialakítását.

65. A műveletekre kijelölt ideiglenes katonai szervezetek parancsnoki és törzsállománya a várható feladatnak megfelelően a felkészítés időszakában önképzést, és törzsgyakorlást hajt végre. A felkészítés lehetőség szerint tartalmazza a hazai és nemzetközi tanfolyamokat, célfelkészítési rendezvényeket.

66. A felkészítés zárásaként harcászati, szakharcászati gyakorlat kerül végrehajtásra, melyet a felkészítés végrehajtásáért felelős parancsnok szervez és vezet le.

67. A felkészítés során a számítástechnikai rendszerek – MARS, MARCUS és MILES rendszerek – alapuló feladatok begyakorlását alkalmazzák.

68. A MH ÖHP parancsnoka – a HM HVKF követelményei alapján – szervezi és tervezi a TACEVAL/CREVAL NATO értékelési és minősítési rendszer szerint a műveletekre tervezett erők hadműveleti, harcászati értékelésének és minősítésének végrehajtását.

A felkészítés támogatása és erőforrás szükségletének tervezése

69. A parancsnoki és törzskiképzés gyakorlati foglalkozásait a központi és helyőrségi kiképzési bázisokon és lövőtereken kell végrehajtani.

70. A felkészítés során alkalmazni kell a felkészítést támogató szimulációs rendszereket, eszközöket.

71. A parancsnoki és törzsfelkészítés erőforrás szükségleteit a katonai szervezetek parancsnokai /főnök/ az MH 2009–2018. közötti időszak 10 éves stratégiai tervének kidolgozásáról, valamint a NATO védelmi tervezési és áttekintési eljárás nemzeti feladatainak végrehajtásáról szóló 58/2007. (HK 12.) HM utasítás alapján tervezik.

A felkészítés ellenőrzése, értékelése

72. A parancsnoki és törzskiképzés MH szintű feladatai ellenőrzését a HM HKF tervezi és szervezi.

73. A katonai szervezetek parancsnokai a saját alárendeltjeiknél a parancsnoki és törzskiképzés ellenőrzését – a honvédelmi tárca ellenőrzési rendjéről szóló 52/2007. (HK 11.) HM utasításban meghatározottak szerint – célellenőrzés formájában saját tervük szerint hajtják végre.

74. A parancsnoki és törzskiképzés feladatainak végrehajtását – a katonai szervezetek parancsnokai által a kiképzési feladatok végrehajtásáról szóló jelentések alapján, a HM HKF koordinálásával elkészített – éves összefoglaló jelentésben kell értékelni.

Záró rendelkezések

75. Ez az intézkedés a közzététele napján lép hatályba.

Tömböl László mk. vezérezredes s. k.,
HM Honvéd Vezérkar főnöke

**A HM Honvéd Vezérkar főnök helyettesének
16/2009. (HK 6.) HM HVKFH**

i n t é z k e d é s e

Egységes NATO Előírások hatálybaléptetéséről

Az egységesítési, szabványosítási tevékenységről és a NATO egységesítési dokumentumok feldolgozásáról és

végrehajtásáról szóló 102/2008. (HK 19.) HM utasítás 4. § (2) bekezdés *d*) pontjában biztosított jogkörömnél fogva

elrendelem

a következő dokumentumok bevezetését:

I. STANAG 2509 AJOD (EDITION 1) – NATO CIVIL-MILITARY COOPERATION (CIMIC) DOCTRINE – AJP-9

- Témafelelős: MH Összhaderőnemi Parancsnokság
- Témakezelő: MH Összhaderőnemi Parancsnokság, Civil-katonai Kapcsolatok Főnökség
- Bevezetés időpontja: 2009. június 1.
- Végrehajtás módja: MH OHP parancsnoki intézkedés.

II. STANAG 3564 FS (EDITION 5) – RULES FOR LIVE AIR WEAPONS DEMONSTRATIONS

- Témafelelős: MH Összhaderőnemi Parancsnokság
- Témakezelő: MH Összhaderőnemi Parancsnokság, Repülésbiztonsági Osztály
- Bevezetés idegpontja: 2009. május 1.
- Végrehajtás módja: HM HVKF intézkedés, melyet a témafelelős dolgoz ki és terjeszt fel jóváhagyásra.

A témafelelős adja ki a végrehajtásul szolgáló dokumentumokat. Ezzel együtt végezze el a szükséges módosításokat is, a bevezetett NATO előírásoknak nem megfelelő korábbi szabályozásokat helyezze hatályon kívül, illetve kezdeményezze hatályon kívül helyezésüket.

Mikita János mk. altábornagy s. k.,
HM Honvéd Vezérkar főnök helyettes

FŐNÖKI RENDELKEZÉSEK

A Honvédelmi Minisztérium

II. Objektum objektumparancsnokának 1/2009. (HK 6.) HM II. OPK i n t é z k e d é s e a HM-II. objektum működési rendjéről

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 110. § (2) bekezdésében és a Magyar Honvédség belső rendelkezései kiadásának és a szakirányítás rendjéről szóló 119/2007. (HK 20.) HM utasításban biztosított jogköröm, valamint a HM-II. objektum, objektumparancsnoki megbízásról szóló 1110/2008. HM határozatban kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Honvédség Szolgálati Szabályzatában (Ált/23), az egyes honvédelmi minisztériumi objektumok védelmével, működéssel és az ezzel összefüggő irányítási tevékenységgel kapcsolatos feladatokról szóló 51/2001. (HK 14.) HM utasításban meghatározottak alapján – a Magyar Köztársaság Katonai Biztonsági Hivatal, 1. Katonai Biztonsági Igazgatóság igazgatójával egyetértésben – mint megbízott objektumparancsnok – a HM-II. objektum működési rendjével kapcsolatos feladatok végrehajtására az alábbiak szerint

intézkedem:

1. Az intézkedés hatálya kiterjed a HM-II. objektumban (a továbbiakban: objektum) állandó jelleggel elhelyezett, vagy ideiglenesen ott tartózkodó valamennyi szervezetre, az ott elhelyezett ügyeleti szolgálatokra, az objektum őrzésével, védelmével és rendészeti feladatokkal kapcsolatos tevékenységekre és az e feladatokat végrehajtó személyekre.

2. Az objektum területi határa a Dózsa György út, Lehel utca, Aba utca, valamint a XIII. kerületi Rendőrkapitányság és a Szabolcs utcai 28001/3. helyrajzi számú beépítetlen telek által határolt terület. Az objektumhoz tartozik a Lehel utca 18–20. szám alatt az MH Katonai Igazgatási és Adatfeldolgozó Központ kerítéssel körülhatárolt épület-együttese.

3. Az objektum általános rendjével és működéssel, őrzés-védelmével kapcsolatos feladatok tervezését, szervezését, végrehajtását és ellenőrzését az objektumparancsnok az objektumkomendáns útján érvényesíti.

4. Az objektum őrzés-védelmét az MH Támogató Dandár Maléter Pál Rendészszázlőalj (a továbbiakban: Rendészszázlőalj) erre a feladatra felkészített állományából vezényelt Biztosító Rendész Szolgálat (a továbbiakban: BRSZ) látja el. A BRSZ vezénylése, felkészítése az MH Támogató Dandár parancsnokának az ör-, ügyeleti és készenléti szolgálatok megszervezéséről szóló intézkedése alapján történik.

5. A Biztosító Rendész Szolgálat rendeltetése az objektum biztonságos őrzés-védelme, az objektumba való be- és kilépés, anyagok ki- és beszállítási szabályainak és az előírt parkolási rend betartatása, valamint a működési rend biztosítása.

6. A BRSZ feladatát az MH Támogató Dandár által elkészített és a HM hadműveleti és kiképzési főosztályvezető által jóváhagyott „Szolgálati Intézkedés a HM II. objektum Biztosító Rendész Szolgálat részére” (a továbbiakban: Szolgálati Intézkedés) alapján végzi.

7. A BRSZ fő feladatai:

a) az objektum őrzés-védelme;

b) a be- és kilépés, bent tartózkodás szabályainak betartatása;

c) anyag be- és kiszállításának ellenőrzése (futárszállítvány kivételével);

d) gépjármű be- és kihajtásának, a gépjárművön szállított anyag be- és kihozatala jogosságának ellenőrzése, valamint a parkolási rend fenntartása;

e) az objektum területi határain belül az előírt rend fenntartásának ellenőrzése;

f) az épületek, emeletek, munkahelyek és irodák ellenőrzése, zárásának végrehajtása;

g) rendezvények biztosításában való részvétel.

8. A BRSZ szolgálat az MH Központi Ügyeletnek, az MH Támogató Dandár Laktanya-ügyeletes szolgálatnak, objektumparancsnoknak, az MH Támogató Dandár parancsnoknak és törzsfőnöknek, a Rendészászalaj parancsnokának és az objektumkomendánsnak van alárendelve.

9. A BRSZ megerősítését az MH Támogató Dandár állományából kialakított Védelmi Szakaszok a VÉDELMI TERV alapján hajtják végre.

10. A biztonsági berendezéssel védett területek, helyiségek és a zárt körletek védelmét, mint „reagáló erő” a BRSZ látja el. A védelmi feladat általános részét (riasztás vétele, reagálás, helyszínbiztosítás, az érintett szervezet kijelölt felelősének értesítése) a BRSZ Szolgálati Intézkedése tartalmazza. Ettől eltérő reagálási feladat esetén az érintett szervezet intézkedési tervet készít, melynek egy példányát, kivonatát a BRSZ tárolja, hogy az abban meghatározott feladatok végrehajtásra kerüljenek.

11. Az objektumban bekövetkező elemi csapás, bomba- és terrorveszélyeztetettség esetén bekövetkező események elhárítása, kezelése – az objektumban elhelyezett szervezeti elemek vezetőivel és az MH Támogató Dandár parancsnokával együttműködésben elkészített – intézkedési terv alapján történik.

12. A BRSZ őrzés-védelemre, be- és kiléptetésre, valamint az objektum rendjének betartására vonatkozó utasításait az objektumban elhelyezett szervezetek állománya és az ideiglenesen ott tartózkodók kötelesek végrehajtani.

13. A beléptetés könnyítése érdekében az objektumban „HM II. objektum Diszpécser Szolgálat” működik. Feladatát az MH Támogató Dandár által elkészített és a HM hadműveleti és kiképzési főosztályvezető által a HM II. Objektum Diszpécser Szolgálat részére jóváhagyott Szolgálati Intézkedés alapján végzi.

14. Az objektumba belépni állandó belépési engedély, ideiglenes belépési engedély, vagy egyszeri belépési engedély birtokában – az MH Titokvédelmi Szabályzatban meghatározott módokon és feltételekkel – lehet a jogosultságvizsgálat, biztonsági átvizsgálás és regisztrációt követően.

a) személyazonosság igazolása után jogosultságvizsgálat, biztonsági átvizsgálás és regisztráció nélkül léphet az objektumba:

aa) a Magyar Köztársaság elnöke, a Miniszterelnök, az Országgyűlés elnöke, az Alkotmánybíróság elnöke, az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának elnöke;

ab) a Magyar Köztársaság honvédelmi minisztere, a HM államtitkára, kabinetfőnöke és a szakállamtitkárok, a Honvéd Vezérkar főnöke és helyettese, a Magyar Köztársaság Katonai Biztonsági Hivatal főigazgatója, a Magyar Köztársaság Katonai Felderítő Hivatal főigazgatója és az előzetesen bejelentett kíséretükben lévő személyek. A regisztrációt a kísérő hajtja végre, az ellenőrzést végrehajtó szolgálat csak a kísérő személy adatait és a belépők számát jegyzi fel;

ac) a Magyar Köztársaság Katonai Biztonsági Hivatal állományába tartozó személyek, valamint kérésére a vele együtt belépni szándékozó személy(ek) csak számszakilag kerülnek regisztrálásra.

b) Az országgyűlési biztosok az igazolvány felmutatásával, a Szolgálati Intézkedésben előírt beléptetési rend megtartásával léphetnek be az objektumba. Az országgyűlési biztos(ok) érkezését a BRSZ jelenti a fogadó előljárónak, és az előljárhoz kíséri.

15. Az objektumba gyalog érkező személyek a főbejáraton (Lehel utcai kapu) léphetnek be-és ki a Szolgálati Intézkedésben meghatározott beléptetési rend szerint.

a) Az objektumba érvényes behajtási és belépési engedéllyel érkező gépjárművek és gépjárműben utazó személyek az Aba utcai „C” kapun léptethetők be-és ki szolgálati, valamint az objektum működtetése, kiszolgálása, ellátása céljából a Szolgálati Intézkedésben meghatározott beléptetési rend szerint.

b) A személyi és gépjárműbejárók kapui munkanapokon 06.00-18.00 óra között szabadon használhatók, az ettől eltérő időben a kapukat zárva kell tartani. Az Aba utcai „D” kapu (Dózsa György úti „E” kapu és a Lehel utcai „B” kapu) csak külön parancsra tartható nyitva.

c) A gépjármű forgalmat biztosító „C” kapu automatikusan nyíló sorompója munkanapokon 18.00 után, valamint munkaszüneti és pihenőnapokon kézi vezérlésre kerülnek átállításra a BRSZ által.

d) Munkaidőn túl, valamint munkaszüneti és pihenőnapok alkalmával a BRSZ köteles rögzíteni a be- és kilépő gépjárművek rendszámát, illetve az azokban utazók személyazonosságát. A fent jelzett időszakokban az intézkedés 14/a pont hatálya alá tartozó személyek és gépjárművek be- és kiléptetése az abban foglaltak szerint történik.

16. Az objektumba belépő személyek biztonsági ellenőrzése fémérzékelő detektorral és csomagátvizsgáló berendezéssel történik. A gépjárművek átvizsgálása a Szolgálati Intézkedésben meghatározott módon kerül végrehajtásra. A BRSZ-nek csak az állandó belépési engedéllyel nem rendelkező személyek biztonsági ellenőrzését kell végrehajtani. Állandó belépési engedéllyel rendelkezők biztonsági ellenőrzése csak az objektumparancsnok külön parancsára történhet.

a) Az objektumba szolgálati lőfegyverrel a HM, az MH, a rendőrség, a nyomozó szervezetek (ügyészek) és a nemzetbiztonsági szolgálatok tagjai léphetnek be a fegyver viselésére jogosító igazolvány birtokában. Az objektumban elhelyezett szervezetek hivatásos és szerződéses állománya a szervezet vezetője által aláírt engedély alapján (melynek tartalmaznia kell: a szervezet megnevezését, a személy nevét, rendfokozatát, beosztását, a fegyver típusát és számát, az aláírás dátumát, az aláíró nevét, rendfokozatát és beosztását) vihetik ki és hozhatják be szolgálati lőfegyverüket.

b) A hivatásos állomány önvédelmi fegyverét az objektumba behozhatja. Más személyek önvédelmi fegyverei levételét a BRSZ hajtja végre, és tárolását a szolgálati helyen kijelölt tárolószekrényben végzi. A levételkor „helyettesítő kartont” köteles kiadni. Távozáskor a levett fegyvert a karton leadása ellenében adja vissza.

c) Az objektumból a honvédség tulajdonát képező anyagot kivinni csak érvényes kapujeggyel lehetséges. Kapujegyek érvényesítésére jogosult a szervezetek használatában lévő anyagok tekintetében a szervezetek vezetői és helyettesei, valamint az MH Támogató Dandár 2. Objektum Üzemeltető Osztály osztályvezetője (továbbiakban: Üzemeltető Osztály osztályvezető).

d) Az objektum területén felújítást, javítást végző polgári szerv szerszámot, műszert csak az Üzemeltető Osztályra leadott szerszámlista alapján hozhat be, illetve vihet ki.

e) A gépjárművel való anyagszállítást a BRSZ menetlevél, szállítólevél, utalvány vagy kapujegy alapján ellenőrzi.

f) A BRSZ jogosult a gépjármű okmányainak, a szállított személyek belépési engedélyének ellenőrzésére, valamint a gépjármű csomagterének átvizsgálására.

17. Az objektumban – munkaidőben – a gépjármű-igénybevételek biztosítása, a gépjárművek mozgásának nyilvántartása, valamint a gépjárművek igénybevétel előtti és utáni üzem- és forgalombiztonsági szempontból történő ellenőrzésére Objektum Diszpécser (gépjármű) és Objektum Műszaki Ellenőr Szolgálat működik. Feladatukat az MH Támogató Dandár parancsnoka által készített intézkedésben, valamint a szakutasításokban meghatározottak szerint végzik.

18. Az objektum parkolási – és forgalmi rendje külön intézkedésben kerül szabályozásra. Az objektum parkolási zónáiba a – magángépjárművek részére érvényes – parkolási és behajtási engedélyeket, az objektumparancsnok jóváhagyását követően a HM-II. objektumkomendáns állítja ki és éventéki érvényesítését december 15. és január 15. között hajtja végre. A szolgálati gépjárművek behajtási és parkolási engedélyét a HM I. objektumkomendáns állítja ki és érvényesíti.

19. Az objektum udvarán és a gépjárműparkolóknál a gépjárművek részére megengedett legnagyobb sebesség 10 km/óra.

20. Hivatalos rendezvény megtartása:

a) Katonai tiszteletadással történő fogadás esetén a főépületek előtti belső út és környéke kiürítésre kerül. Az objektumkomendáns az eseti parkolási rendre, személyek,

járművek mozgásának szabályozására a szükséges intézkedést kiadja.

b) A kijelölt területen parkoló gépjárművezetőnek gondoskodni kell a gépjármű elviteléről, ellenkező esetben az ott maradt járművek elszállításra kerülnek.

c) Minden biztosítást igénylő rendezvényről, a rendezvényért felelős szervezet vezetője – vagy az általa kijelölt személy – az objektumparancsnokot, objektumkomendáns és az Üzemeltető Osztály osztályvezetőjét legalább három munkanappal korábban tájékoztatja és együtt működik a rendezvény biztosításában.

d) A honvédelmi miniszter által katonai tiszteletadással történő fogadás a magyar zászlót és az adott külföldi ország nemzeti zászlóját együtt kell felvonni. A zászlók felvonásáért az Üzemeltető Osztály osztályvezetője a felelős.

21. A futár- és postai küldemények átvételére munkanapokon 07.00–16.30-ig – kivéve külön futárral érkező küldeményeket – csak az MH Támogató Dandár MH Híradó és Informatikai Rendszerfőközpont Híradó és Informatikai Főközpont Futár és Posta Alközpont 2. Posta és Küldeményt Kezelő Csoportja jogosult.

a) A küldeményt feldolgozó csoport az érkező postai küldeményeket biztonságtechnikai szempontból ellenőrzi. Amennyiben egy adott küldeménynél bármilyen rendelkezésre tapaszta, vagy vél felfedezni, a MK KBH illetékes tisztjét kell értesíteni.

b) Munkanapokon 08.00–16.30-ig külön futárral érkező küldemények átvételére a címzett szerv ügyviteli részlege jogosult.

c) Az objektum BRSZ futár és postai küldemények, egyéb csomagok átvételére, átadására nem jogosult. Hivatalos sajtóterméket (előfizetett napi- és hetilapok) az adott szervezet által az objektumkomendáns részére leadott engedély, megbízás alapján vehet át.

22. Az objektumban tartózkodás szabályai:

a) Az objektumban munkanapokon 06.00-tól 18.00-ig (munkaszünetet megelőző napon 17.00-ig) lehet tartózkodni. Az ettől eltérő időszakra az illetékes szerv vezetőjének engedélye szükséges. Az engedélyt – amely tartalmazza a személy nevét, a benntartózkodás időtartamát és helyét – a BRSZ-nek naponta 18.00-ig, munkaszüneti napot megelőzően 16.00-ig az adott szerv vezetője által megbízott személy adja le. Ez alól kivételt képeznek az objektumban elhelyezett szervezetek vezetői.

b) Az a) pontban meghatározott időn kívül, halasztást nem tűrő esetekben a BRSZ parancsnoka engedélyezhet beléptetést, ha a katonai szervezetek elérhetőségi listáján szereplő személy ehhez hozzájárul. A belépő személy a) pont szerint adatait rögzíteni kell.

c) Az objektumba belépő – állandó belépési engedéllyel nem rendelkező – karbantartási, javítási, illetve üzemeltetési feladatokat ellátó személyek beléptetését megelőzően biztonsági ellenőrzésen esnek át. A belépésre tervezett személyek névjegyzékét a BRSZ köteles az MK KBH tisztjének átadni.

d) Karbantartási, javítási munkát – azonnali hibaelhárítás kivételével – munkaidőn túl csak kivételesen, az üzemeltetési, illetve az érintett szervek állományából kijelölt személy(ek) felügyelete mellett lehet végezni. Azonnali hibaelhárítás esetén a felügyeletet – ideiglenesen – a BRSZ látja el.

e) A BRSZ munkanapokon 18.00 után az épületeket, emeleteket köteles ellenőrizni, a kisebb hiányosságokat megszüntetni, a feleslegesen világító lámpákat lekapcsolni és a zárásokat végrehajtani.

f) Az objektumban elhelyezett szervezetek részére az MH Támogató Dandár állományából vezényelt gépjárművek hivatásos, szerződéses gépjárművezetői igénybevételeen kívüli időben kötelesek a részükre biztosított pihenőhelyiségekben tartózkodni.

g) A személyfelvonók szennyezett ruhában nem, anyagszállítás céljára kellő körülmények után használhatóak.

23. Az objektum általános megelőző tűzvédelmi feladatainak ellátása a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény, a Magyar Honvédség Szolgálati Szabályzata, valamint a tűzvédelem és a műszaki mentés honvédelmi ágazatra vonatkozó különös szabályairól szóló 18/2008. (VIII. 6.) HM rendeletben meghatározottak alapján az MH Támogató Dandár parancsnoka által elkészített „Tűzvédelmi Szabályzat” alapján történik.

24. Az objektum munkavédelemmel kapcsolatos feladatait a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény és a végrehajtására vonatkozó 1/2009. (I. 30.) HM rendelet, valamint a Magyar Honvédség Szolgálati Szabályzatában meghatározottaknak megfelelően az objektumparancsnok által elkészített „Munkavédelmi Szabályzat”-ban meghatározottak alapján kell végrehajtani.

25. Az objektum környezetvédelemmel kapcsolatos feladatainak ellátását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, az elektromos és elektronikai berendezések hulladékai kezelésének részletes szabályairól szóló 15/2004. (X. 8.) KvVM rendelet, valamint a Magyar Honvédség Szolgálati Szabályzatában meghatározottak alapján az MH Támogató Dandár parancsnoka által elkészített „Környezetvédelmi (hulladékgazdálkodási) Szabályzat”-ban meghatározottak alapján kell végezni.

26. A 23., 24., 25. pontokban meghatározott szabályzatok egy példányát az objektumban elhelyezett valamennyi, önálló munkáltatói jogkörrel rendelkező vezető, parancsnok (állományilletékes parancsnok), valamint az objektumkomendáns részére meg kell küldeni. A szabályzatok alapján valamennyi önálló munkáltatói jogkörrel rendelkező vezető, parancsnok elkészíti a saját szervezetére vonatkozó szabályzatokat, melyek egy példányát tájékoztatásul megküld az objektumparancsnoknak.

27. A kulcsdobozok tárolásának rendje:

a) A kulcsdobozok tárolását – az MH Titokvédelmi Szabályzat (Ált/3) vonatkozó előírásait figyelembe véve – az objektumban elhelyezett szervezetek vezetői, állományuk részére önállóan szabályozzák.

b) A szervezetek részére elektromos kulcsdoboztárolók, valamint rendkívüli esetekre a BRSZ szolgálati helyiségében, biztonságos tárolásra alkalmas kulcsdoboztároló szekrény került kialakításra.

28. Az objektumot az MH Támogató Dandár üzemelteti, amely biztosítja az élelmezési, egészségügyi, karbantartási és egyéb anyagi ellátást. Az objektum üzemeltetés és anyagellátás, valamint a közös használatú kiképzés, sport, művelődés, szociális és egyéb létesítmények használata rendjének szabályozása – az objektumparancsnok egyetértésével – az MH Támogató Dandár parancsnok hatáskörébe tartozik.

29. Az objektum területén kép- és hangfelvétel készítését főosztályvezetők és annál magasabb beosztású személyek, illetve az objektumparancsnok, saját szak- vagy illetékességi területén engedélyezheti. Illetéktelenül készített kép- és hangfelvétel rögzítésének észlelése esetén az MK KBH illetékes tisztjét kell értesíteni.

30. Ez az intézkedés a közzétételt követő nyolcadik napon lép hatályba, és visszavonásig hatályban marad. Az intézkedés hatályba lépésével egyidejűleg a HM-II. objektum működési rendjéről szóló 19/2002. (HK 8.) HVK egészségügyi csoportfőnöki intézkedés hatályát veszti. Az intézkedést az érintett állománnyal a rájuk vonatkozó mértekben ismertetni kell.

Sulyok János dandártábornok s. k.,
HM KPÜ vezérigazgató

**A Honvédelmi Minisztérium
Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség
vezérigazgatójának
20/2009. (HK 6.) HM KPÜ
i n t é z k e d é s e**

a természetbeni juttatások után a munkáltatót terhelő adók és járulékok megfizetéséhez és bevallásához szükséges adatszolgáltatás teljesítéséről szóló 415/2007. (HK 22.) HM KPÜ intézkedés módosításáról

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 110. § (2) alapján a természetbeni juttatások után a munkáltatót terhelő adók és járulékok megfizetéséhez és bevallásához szükséges adatszolgáltatás teljesítéséről szóló 415/2007. (HK 22.) HM Közgazda-

sági és Pénzügyi Ügynökség vezérigazgatói intézkedést (a továbbiakban: Int.) a következők szerint

módosítom:

1. Az Int. 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„2. A havi adatszolgáltatás során az 1. számú melléklet kitöltésénél a következőket kell figyelembe venni:

1. sor: A kedvezményes magáncélú gépjármű igénybevétele esetén a teljes és a tényleges térítési díj különbözetét kell jelenteni. Nem kell szerepeltetni azon gépjárművek kedvezményes magáncélú igénybevételét, amelyek után a cégautóadó megfizetésre kerül.

2. sor: A szolgálat érdekében áthelyezettek és vezényelték térítésmentes étkezése címén az 1. számú élelmezési norma összegével kell számolni.

Ugyancsak itt kell kimutatni a hivatásos, szerződéses katonák térítésmentes és kedvezményes természetbeni ellátásáról szóló 22/2006. (VIII. 8.) HM rendelet, valamint a köztisztviselők és közalkalmazottak élelmezési ellátásáról szóló 89/2006 (HK 17/1.) HM utasítás alapján a kedvezményesen vagy térítésmentesen juttatott, adómentesnek nem minősülő élelmezés értékét.

3. sor: A 10 000 Ft egyedi értéket meghaladó üzleti ajándékról havonta kell adatszolgáltatást teljesíteni.

Reprezentáció és 10 000 Ft egyedi értéket meg nem haladó üzleti ajándék juttatása esetén a 2. számú melléklet szerinti formában és adattartalommal kell évente egyszer, a tárgyévet követő hónap 5-éig teljesíteni az adatszolgáltatást.”

2. Az Int. 1. számú melléklete helyébe jelen intézkedés melléklete lép.

3. Ez az intézkedés az aláírása napján lép hatályba,* rendelkezéseit először a 2009. februárra vonatkozó adatszolgáltatás során kell alkalmazni. Az intézkedés hatályba lépésével egyidejűleg az Int. 3. pontja, valamint 3. számú melléklete hatályát veszti.

Sulyok János dandártábornok s. k.,
HM KPÜ vezérigazgató

* Az intézkedés aláírásának napja 2009. február 27.

1. számú melléklet a 20/2009. (HK 6.) HM KPÜ intézkedéshez

katonai szervezet neve

Havi adatszolgáltatás

Pénzügyi azonosító

Érvényesség dátuma (év, hónap)

Fsz.	Kötelezettségek	Adó alapja						Adó összege					
1.	Kedvezményes magáncélú gépjármű-igénybevétel												
2.	Szolgálat érdekében áthelyezettek, illetve vezényelték élelmezése, egyéb adóköteles élelmezés												
3.	10 000 Ft egyedi értéket meghaladó üzleti ajándék												
4.													
5.													

Kelt:, 200... hó-n.

P. H.

.....
aláírás

SZERZŐDÉSEK

Honvédelmi Minisztérium Infrastrukturális Ügynökség

A szerződés megnevezése (típusa)	A szerződés tárgya	A szerződést kötő felek neve, azonosítója*	A szerződés értéke**	A szerződés létrejöttének dátuma	A szerződés hatálybalépésének dátuma	A szerződés lejártának dátuma***
Kivitelezési	Szolnok MH 86. Helikopter Bázis 2/120-as épület karbahelyezési munkái.	KLIMA-VILL Zrt. 13053242-2-41	7 198	2009. 02. 20.	2009. 02. 20.	2009. 04. 10.
Kivitelezési	Szentes MH 37. II. Rákóczi Ferenc Műszaki Zászlóalj 91. számú épület karbahelyezési és múzeumkialakítási munkái.	HADÉP Kft. 12113415-2-41	10 169	2009. 02. 11.	2009. 02. 11.	2009. 03. 30.
Kivitelezési	Tata MH 25. Klapka György Lövészdandár 32. számú légénységi épület, valamint ruházati raktárrész tűzivízhalózatának tervezése és kivitelezési munkái.	KLIMA VILL Zrt. 13053242-2 41	5 960	2009. 02. 27.	2009. 02. 27.	2009. 04. 30.
Kivitelezési	HM Infrastrukturális Ügynökség kazánház-kiválasztási munkái.	HŐSZER TRADE Kft. 10565816-2-43	21 899	2009. 02. 25.	2009. 02. 25.	2009. 04. 10.
Kivitelezési	Budapest XIII. kerület MH LEK 3. Raktár Bázis 10., 2., és 3. számú épületek tetőfedés cseréje, valamint a XIV. számú épület karbahelyezési munkái.	VENTO Kft. 10856747-2-13	33 230	2009. 03. 12.	2009. 03. 12.	2009. 04. 30.
Kivitelezési	Debrecen MH 5. Boeckai István Lövészdandár, Kossuth laktanya 54. ép. biztonságtechnikai rendszerének kiépítése.	HADÉP Kft. 12113415-2-41	8 275	2009. 03. 05.	2009. 03. 05.	2009. 04. 15.
Kivitelezési	Veszprém MH 54. Légtérellelőrző Ezred SEL objektum kazánház rekonstrukciós munkái.	VENTO Kft. 10856747-2-13	31 604	2009. 03. 11.	2009. 03. 11.	2009. 05. 30.
Kivitelezési	Hajdúhadház MH 5. Boeckai István Lövészdandár Vay Ádám Kiképzőbázis löterén a harciösvényt keresztező léghvezeték kiváltási munkái.	HADÉP Kft. 12113415-2-41	6 013	2009. 02. 11.	2009. 02. 11.	2009. 04. 30.
Kivitelezési	Budapest X. kerület ZMNE 46. számú épülethez vezető út karbahelyezési munkái.	KLIMA-VILL Zrt. 13053242-2-41	6 925	2009. 02. 28.	2009. 02. 28.	2009. 04. 10.
Kivitelezési	Budapest XIII. kerület MH LEK 3. Raktár Bázis 11. számú épület külső csapadékvíz-elvezetési munkái.	KIPSZER ESZ. Zrt. 10838411-2-44	12 647	2009. 03. 04.	2009. 03. 04.	2009. 04. 10.
Kivitelezési	Pápa MH Bázisrepülőtér gépjárműjavító műhelyben 3 db szerelőakna megvilágításának kiépítése és 1 db akna karbahelyezési munkái.	MEGA-LOGISTIC Zrt. 13117429-2-42	6 648	2009. 03. 16.	2009. 03. 16.	2009. 04. 30.
Kivitelezési	Budapest X. kerület MH Támogató Dandár Maléter Pál laktanya 5. számú épület homlokzat és nyílászárók karbahelyezési munkái.	VENTO Kft. 10856747-2-13	5 235	2009. 03. 03.	2009. 03. 03.	2009. 04. 10.

* Gazdálkodó szervek esetén adószám, ennek hiányában egyéb azonosító szám.

** A szerződés valutánemében meghatározva (Ft esetén E Ft-ban).

*** Határozatlan idejű szerződés esetén ennek jelzése.

Magyar Honvédség 43. Nagysándor József Híradó és Vezetéstámogató Ezred

A szerződés megnevezése	A szerződés tárgya	A szerződést kötő felek neve, azonosítója	A szerződés értéke (nettó)	A szerződés létrejöttének dátuma	A szerződés hatálybalépésének dátuma	A szerződés lejártának dátuma
Szállítási	I. osztályú reklám- és propagandaanyagok szállítása	Militária Bolt 48095028-2-30 43. Nagysándor József Híradó és Vezetéstámogató Ezred	8 millió	2009. 03. 08.	2009. 03. 08.	2009. 12. 31.

Magyar Honvédség Logisztikai Ellátó Központ

A szerződés megnevezése (típusa)	A szerződés tárgya	A szerződést kötő felek neve, azonosítója	A szerződés értéke	A szerződés létrejöttének dátuma	A szerződés hatálybalépésének dátuma	A szerződés lejártának dátuma
Szállítási szerződés	Porcelán ételmezési felszerelések	Magyar Honvédség Logisztikai Ellátó Központ (15714132-2-51) és Altofe Kft. (12980507-2-13)	nettó: 7 943 812 Ft	2009. 03. 09.	A szerződés megkötésének napja	2009. 06. 30.

SZERVEZETI HÍREK

A Magyar Köztársaság honvédelmi miniszterének p á l y á z a t i f e l h í v á s a a Honvédelmi Minisztérium Állami Egészségügyi Központ főgyógyyszerészi munkakörének ellátására

A Magyar Köztársaság honvédelmi minisztere a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, továbbá a 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet és a gyógyintézetek vezetőjének és vezetőhelyetteseinek képesítési követelményeiről, valamint a vezetői megbízás betöltése érdekében kiírt pályázat részletes eljárási szabályairól szóló 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet alapján pályázatot hirdet a **Honvédelmi Minisztérium Állami Egészségügyi Központ főgyógyyszerész munkakörének ellátására** az alábbi feltételekkel:

A főgyógyyszerész feladata: a főigazgató közvetlen irányítása mellett a HM Állami Egészségügyi Központ gyógyszerterápiájának hatályos jogszabályok szerinti vezetése, az intézeti gyógyszerellátás szervezése, irányítása, a gyógyszerbeszerzések szakmai és gazdálkodási előkészítése, az intézeti gyógyszer-keretgazdálkodás szervezése, a Gyógyszerterápiás Bizottság tevékenységének szervezése, koordinálása, a jogszabályokban és az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában számára biztosított jogköröknek megfelelően.

A munkakör közalkalmazottal, továbbá a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek hivatásos és szerződéses állományú tagjával egyaránt betölthető.

A munkavégzés helye: a HM Állami Egészségügyi Központ telephelyei.

A munkakör betöltésének várható ideje: 2009. április 1.

Pályázati feltételek:

- büntetlen előéletű magyar állampolgárság,
- gyógyszerész-egyetemi diploma,
- szakgyógyyszerészi képesítés,
- egészségügyi menedzseri képesítés,
- legalább 5 éves vezetői gyakorlat,
- munkaköri egészségügyi alkalmasság.

A pályázat elnyerése esetén a főgyógyyszerészi munkakör betöltésének feltétele a honvédelmi miniszter 134/2007. (HK 22.) utasítás 1. § (2) bekezdése alapján a HM Állami Egészségügyi Központ Szervezeti és Működési Szabályzat fontos és bizalmas munkakörökre vonatkozó melléklete alapján a szükséges biztonsági feltételeknek való megfelelés, melynek tisztázása a kinevezést megelőzően „C” típusú nemzetbiztonsági ellenőrzés lefolytatásával történik.

A munkakör ellátásának további feltétele, hogy a pályázó vállalja, hogy a főgyógyyszerészi munkakörrel történő megbízásakor vagyonynyilatkozatot tesz.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- főgyógyyszerészi gyakorlat,
- keretgazdálkodási gyakorlat,
- idegen nyelv tárgyalási szintű ismerete.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó részletes szakmai önéletrajzát,
- a főgyógyyszerészi feladatkör ellátására vonatkozó elgondolást,
- a főgyógyyszerész munkakör ellátásához szükséges iskolai végzettséget, szakképesítést tanúsító okiratok közjegyzővel hitelesített másolatait,
- nyilatkozatot a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt, amely legkésőbb a pályázó meghallgatásáig benyújtható,
- nyilatkozatot a „C” típusú nemzetbiztonsági ellenőrzés végrehajtásának tudomásulvételéről,
- referenciákat.

A főgyógyyszerészi megbízás időtartama: a pályázat elnyerése esetén határozatlan időtartamú közalkalmazotti vagy szolgálati jogviszony jön létre, határozatlan időtartamra szóló vezetői megbízással.

Illetmény, juttatások: A közalkalmazotti bértábla figyelembevételével kötött bérmegállapodás alapján, vagy a Hjt. 6. számú melléklete szerinti I/V. illetménykategóriának megfelelő besorolás, valamint a Magyar Honvédség közalkalmazottait vagy hivatásos és szerződéses állományú tagjait megillető juttatások biztosítása.

A pályázat benyújtásának határideje: legkésőbb a Honvédelmi Közlönyben történő megjelenést követő 30. nap. Amennyiben az a nap munkaszüneti nap, az azt követő munkanap 16.00-ig lehet benyújtani személyesen vagy postai úton. A borítékon fel kell tüntetni: „Pályázat a HM Állami Egészségügyi Központ, főgyógyyszerészi beosztására”.

A pályázatot az alábbi címre kell eljuttatni: HM Személyzeti Főosztály, 1885 Budapest, Pf. 25.

A pályázatokat a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően a honvédelmi miniszter által összehívott előkészítő bizottság véleményezi, a pályázókat személyesen meghallgatja a jelentkezési határidő lejártát követő 15 napon belül. A pályázók a pályázat eredményéről az elbírálást követő 30 napon belül írásos értesítést kapnak. Valamennyi pályázat titkosan kezelendő, azok tartalma csak az érintettek előzetes hozzájárulásával hozható nyilvánosságra.

A pályázatról érdeklődni lehet a HM Személyzeti Főosztályon, a 434-6458-as telefonszámon, Katona Károly mk. dandártábornoknál.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

Szolgálati igazolványok érvénytelenítése

**Magyar Honvédség
Katonai Igazgatási és Adatfeldolgozó Központ**

<i>Hivatásos</i>			
Ssz.	Név	Rendfokozat	Igazolványszám
1.	Baloghné Sinka Ágnes	zászlós	H 011042
2.	Doszpolyné dr. Mészáros Melinda	őrnagy	H 029729
3.	Schwéger Istvánné	főtörzsőrmester	H 022715
4.	Somogyi Norbert	zászlós	H 024574
5.	Szabó Gábor	főtörzsőrmester	H 026534
<i>Szerződéses</i>			
Ssz.	Név	Rendfokozat	Igazolványszám
1.	Dolhai Tamás	főtörzsőrmester	S 018639
2.	Tompa József	főtörzsőrmester	S 023015
3.	Uhrin József	tizedes	S 026940
<i>Nyugállományú</i>			
Ssz.	Név	Rendfokozat	Igazolványszám
1.	Apáti János Gábor	alezredes	N 016440
2.	Cserenyecz Béla Endre	ezredes	N 024087
3.	Dr. Tamáskovics Antal	alezredes	N 022994
4.	Illés Zoltán	őrnagy	N 022183
5.	Joó Lajos	őrnagy	N 024520
6.	Romhányi Antal	alezredes	N 024058
<i>Közalkalmazott</i>			
Ssz.	Név	Rendfokozat	Igazolványszám
1.	Dr. Surányi Hilda	–	K 018793
2.	Egerszegi Andrea	–	K 017040
3.	Geszler Dóra	–	K 019035
4.	Horváthné dr. Békési Stefánia	–	K 012986
5.	Nagy Imre	–	K 012290
6.	Vida Szűcs Aranka	–	K 011317

Dr. Sándor Judit őrnagy s. k.,
irodavezető

Helyesbítés

A 2009. évi HK 2. számában a közalkalmazottak részére biztosítható 2%-os mértékű keresetkiegészítés 2009. évi fel-
számításáról és felhasználásáról szóló 5/2009. (I. 16.) HM utasítás aláírásának napja 2009. január 14.



A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Hack Péter

A BÜNTETŐHATALOM FÜGGETLENSÉGE ÉS SZÁMONKÉRHETŐSÉGE

című kiadványát

A könyv a büntetőhatalom gyakorlását abból a szempontból vizsgálja, hogy a bíróság és az ügyészség függetlensége és számonkérhetősége hogyan befolyásolja az igazságszolgáltatás tevékenységét. Az író három, egymással szorosan összefüggő témakört dolgoz fel. Az első a bírói függetlenség és számonkérhetőség kérdése, valamint ezek szervezeti biztosítékai. A második témakör az ügyészség szerepét és alkotmányos státuszát érinti. A harmadik a büntetőeljárás törvény elkészültének folyamatát rekonstruálja abból a szempontból, hogy miként befolyásolta a bírói és ügyészi szervezet a kodifikációt.

Hack Péter ebben a kötetben azt szeretné bizonyítani, hogy a jogalkotó által megfogalmazott eljárási szabályok, illetve az igazságszolgáltatás szervezeteit szabályozó joganyag csak részben határozzák meg azt, hogy a büntető igazságszolgáltatás hogyan zajlik. Annak megértéséhez, hogy mi hogyan működik ezen a rendszeren belül, tisztában kell lennünk azokkal a szervezeti érdekekkel is, amelyek az eljárás egyes szereplőinek szerepfelfogását, döntéseinek háttérét meghatározzák. Ez a megközelítés indokolja, hogy a szerző művében azon tényezők elemzésére koncentráljon, amelyek akadályozzák, hogy ezek a szervezetek optimálisan teljesítsék feladatukat.

A kötet 382 oldal terjedelmű, ára **4830 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Hack Péter

A BÜNTETŐHATALOM FÜGGETLENSÉGE ÉS SZÁMONKÉRHETŐSÉGE

című, 382 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4830 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

A magyar jogtudomány klasszikusai sorozatában

Szabó Béla

HONUNK STÁTUSJOGI ÁLLÁSA

című kötetét

A könyv Szabó Béla 1848–49 „elfelejtett magyar közjogásának” – főműve: A magyar korona országainak státusjogi és monarchiai állása a pragmatica sanctio szerint, amelyet a szerző 1848. április 30-án adott nyomdába. Közjogi érvelése, s így munkájának egésze, azért is figyelemre méltó, mert a XIX. századi önálló nemzetállam kritériumait összegzi. A nagy reformnemzedék képviselőihez képest kirívóan egyedi álláspontot képvisel két vagy több állam jogi kapcsolatának, továbbá a szuverenitás tartalmának kérdésében. Művének különös értéke, hogy azon kevesek egyike, amely 1848-ban a birodalmi államkapcsolatok jogi jellegéről analitikai igényességgel értekezik.

A kötet 228 oldal terjedelmű, ára **4284 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Szabó Béla

HONUNK STÁTUSJOGI ÁLLÁSA

című, 228 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4284 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Bárd Károly

**Emberi jogok
és büntető igazságszolgáltatás
Európában**

**A tisztességes eljárás büntetőügyekben
– emberijog-dogmatikai
értekezés**

című könyvét

A tisztességes eljárás elméleti kérdései és gyakorlati érvényesülése iránt érdeklődők előtt – eddig megjelent kötetei révén – már jól ismert szerző a könyv borítóján ekképpen ajánlja az olvasók figyelmébe tanulmányát:

„A könyv írásának kezdetén elsősorban az foglalkoztatott, hogy mennyiben járulhat hozzá a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság az európai államok igazságszolgáltatási rendszereinek közelítéséhez. A vizsgálat során aztán olyan alapvető kérdésekkel szembesültem, mint az igazságszolgáltatás szerepe a demokráciában, a tisztességes eljáráshoz való jog helye az alapjogok rendszerében vagy a jogokról való lemondás és annak korlátai. Elsősorban a strasbourgi esetjog alapján elemzem a tisztességes eljárás azon elemeit, amelyek értelmezésében mind a mai napig bizonytalanság észlelhető a magyar joggyakorlatban: mit kíván a bírói pártatlanság, hogyan teremthető meg az összhang a véleménynyilvánítás szabadsága és a bíróságok tekintélyének megőrzése iránti érdek között, mi legyen a törvénysértően megszerzett bizonyítékok sorsa, meddig terjed a hallgatás joga? Nos, ezekről a kérdésekről szól a könyv. Meg sok minden másról....”

A kötet 320 oldal terjedelmű, ára **7938 forint** áfával.

Példányoként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Bárd Károly

**Emberi jogok
és büntető igazságszolgáltatás
Európában**

című, 320 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **7938 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Honvédelmi Minisztérium hivatalos lapja

Szerkeszti a HM Jogi Főosztály

1885 Budapest, Pf. 25, telefon: 474-1111/220-27, 474-1167

A szerkesztésért felelős: dr. Till Szabolcs

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu

Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

HU ISSN 1218-0378

09.0756 – Nyomta a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajozmizsei Nyomdája.

Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.