

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI ÉRTESÍTŐ

A KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

TARTALOM

Oldal

Kormányrendeletek

223/2008. (IX. 9.) Korm. r. Az akkreditálásban érdekelt miniszterek kijelöléséről	1747
226/2008. (IX. 11.) Korm. r. A 2004. évi CIX. törvénnyel kihirdetett, a biológiai biztonságról szóló, Nairobiban, 2000. május 24-én aláírt Cartagena Jegyzőkönyv végrehajtásáról	1747
227/2008. (IX. 11.) Korm. r. A Záhony térségében a vasúti, valamint a belső közúti infrastruktúra fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 76/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet módosításáról	1748

Miniszteri rendeletek

33/2008. (IX. 9.) EüM-KvVM e. r. Az egyes veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes tevékenységek korlátozásáról szóló 41/2000. (XII. 20.) EüM-KöM együttes rendelet módosításáról	1748
38/2008. (X. 3.) EüM r. A veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM r. mód.	1748
127/2008. (IX. 29.) FVM r. A tenyésztett víziállatokra és az azokból származó termékekre vonatkozó állat-egészségügyi követelményekről és a víziállatokban előforduló egyes betegségek megelőzéséről és az azok elleni védekezésről	1748
22/2008. (IX. 12.) KvVM r. A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet módosításáról	1749
23/2008. (IX. 23.) KvVM r. A szakmai vizsgák szervezésére feljogosított intézményekről szóló 4/2006. (II. 2.) KvVM rendelet módosításáról	1753
24/2008. (X. 8.) KvVM r. A védett fajok hasznosításáról	1753

Az Alkotmánybíróság határozatai

15/B/2000. AB hat. A katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény végrehajtásáról szóló 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet egyes rendelkezései alkotmányellenességének vizsgálatáról	1754
723/B/2002. AB hat. Pécs Megyei Jogú Város Közgyűlésének a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról és annak kötelező igénybeviteléről szóló 44/2002. (VI. 29.) számú rendelet 5. § (3) bekezdése alkotmányellenességének vizsgálatáról.	1759
612/B/2005. AB hat. Jászkisér Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a települési szilárd és folyékony hulladékkal, az állati hulladék kezelésével és a települési köztisztasággal, a zöldterület- és parkfenntartással összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló 8/2003. (III. 27.) számú rendelete 11. § (1) bekezdése alkotmányellenességének vizsgálatáról	1761
663/B/2006. hat. A környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása, illetve felügyelete alá tartozó szervek fontos és bizalmas munkaköreinek megállapításáról és a nemzetbiztonsági ellenőrzés szintjéről szóló 5/2007. (II. 23.) KvVM rendelet melléklete I/2. pontja alkotmányellenességének vizsgálatáról	1763

Miniszteri határozat

39/2008. (IX. 9.) KüM hat. Az Oroszországi Föderáció Kormánya és a Magyar Köztársaság Kormánya között a kutatóreaktor kiégett fűtőelemeinek az Oroszországi Föderációba való beszállításával kapcsolatos együttműködéséről szóló Egyezmény kihirdetéséről szóló 204/2008. (VIII. 19.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről.	1766
---	------

Miniszteri utasítások

10/2008. (HÉ.39.) KvVM ut. Az Országos Környezeti Kármentesítési Program előirányzat működtetésének és végrehajtásának szabályairól .	1766
11/2008. (HÉ.40.) KvVM ut. Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség létszámkeretének megállapításáról .	1773

Személyügyi hírek

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium személyügyi hírei .	1773
--	------

Pályázati felhívás

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter pályázati felhívása a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. §-ának (1) bekezdés <i>b</i>) pontja alapján a hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére történő jogosultság elnyerésére .	1774
---	------

Közlmények

A Környezetbarát Termék Kht. közleményei .	1779
82/2008. (EüK. 17.) Gyf. közleménye az Attala K-5 OKK számú kút vize számára természetes ásványvíz megnevezés használatát engedélyező határozat módosításáról .	1780
83/2008. (EüK. 17.) Gyf. közleménye Budapest III. B-6 OKK számú kút vize számára természetes ásványvíz megnevezés használatának engedélyezéséről .	1780
84/2008. (EüK. 17.) Gyf. közleménye a budapesti Hotel Olimpia számára gyógyszálló megnevezés használatát engedélyező határozat visszavonásáról .	1780
85/2008. (EüK. 17.) Gyf. közleménye a Tatabánya B-26 OKK számú kút vize számára természetes ásványvíz megnevezés használatát engedélyező határozat módosításáról .	1780

KÖZLÖNY

§

Kormányrendeletek

**A Kormány
223/2008. (IX. 9.) Korm.
rendelete
az akkreditálásban érdekelt miniszterek
kijelöléséről**

A Kormány a Nemzeti Akkreditáló Testület szervezetéről, feladat- és hatásköréről, valamint eljárásáról szóló 2005. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 28. §-ának (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdésének *b*) pontjában foglalt jogkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Kormány a Tv. 7. §-a (1) bekezdésének *e*) pontjára és a 11. §-a (2) bekezdésének *b*) pontjára is figyelemmel a következő feladatkörökkel rendelkező minisztereket jelöli ki az akkreditálásban érdekeltnek:

- a*) a gazdaságpolitikáért,
 - b*) az egészségügyért,
 - c*) az élelmiszer-biztonságért,
 - d*) a honvédelemért,
 - e*) a környezetvédelemért,
 - f*) a természetvédelemért,
 - g*) a vízügyért,
 - h*) a közlekedésért,
 - i*) az elektronikus hírközlésért, valamint
 - j*) az energiapolitikáért
- felelős miniszter.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
226/2008. (IX. 11.) Korm.
rendelete**

**a 2004. évi CIX. törvénnyel kihirdetett,
a biológiai biztonságról szóló,
Nairobi, 2000. május 24-én aláírt
Cartagena Jegyzőkönyv végrehajtásáról**

A Kormány a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény 34. § (1) bekezdésének *d*) pont-

jában foglalt felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában meghatározott feladat-körében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A 2004. évi CIX. törvénnyel kihirdetett, a biológiai biztonságról szóló, Nairobiban, 2000. május 24-én aláírt Cartagena Jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) szerinti illetékes hatóság feladatait

a) humán-egészségügyi, humán gyógyszergyártási célú felhasználás, az emberi testtel közvetlenül érintkező vegyi anyagok esetén az Országos Gyógyszerészeti Intézet,

b) a mezőgazdaság és az élelmiszeripar területén (beleértve az élelmiszer-előállításban alkalmazott technológiai segédanyagokat is), illetve egyéb ipari célú felhasználás esetén a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter,

c) a felügyelet és ellenőrzés tekintetében a Mezőgazdasági és Szakigazgatási Hivatal látja el.

(2) A Jegyzőkönyv szerinti adatszolgáltatási, tájékoztatói, illetve bejelentési kötelezettségek teljesítését a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (a továbbiakban: kapcsolattartó szerv) végzi. A kapcsolattartó szerv ellátja a géntechnológiával módosított szervezetek országhatáron történő átviteléről szóló, 2003. július 15-i, 1946/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1946/2003/EK rendelet) 17. cikke (2) bekezdésében foglalt tájékoztatási központ feladatait, különösen az 1946/2003/EK rendelet 9. cikkében, a 14. cikke (2) bekezdésében és a 15. cikke (1) bekezdésében foglalt kötelezettségek vonatkozásában.

(3) Az (1) bekezdésben foglalt hatóságok a szükséges információkról rendszeresen tájékoztatják a kapcsolattartó szervet.

2. §

Az 1946/2003/EK rendelet 19. cikk (1) bekezdésében foglalt jelentést – az 1. § (1) bekezdésében foglalt hatóságok bevonásával – a kapcsolattartó szerv készíti el és küldi meg az Európai Bizottság számára.

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) Ez a rendelet a géntechnológiával módosított szervezetek országhatárokon történő átviteléről szóló, 2003.

július 15-i, 1946/2003/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet 9. cikkének, 14. cikke (2) bekezdésének, 15. cikke (1) bekezdésének, 17. cikke (2) bekezdésének és 19. cikke (1) bekezdésének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
227/2008. (IX. 11.) Korm.
rendelete**

**a Záhony térségében a vasúti,
valamint a belső közúti infrastruktúra
fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások
megvalósításával összefüggő közigazgatási
hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé
nyilvánításáról szóló
76/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet
módosításáról***

* A kormányrendelet szövege a Magyar Közlöny 2008. évi 132. számában található.

Miniszteri rendeletek

**Az egészségügyi miniszter
valamint a környezetvédelmi
és vízügyi miniszter
33/2008. (IX. 9.) EüM–KvVM
együttes rendelete
az egyes veszélyes anyagokkal,
illetve veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes
tevékenységek korlátozásáról szóló
41/2000. (XII. 20.) EüM–KöM együttes rendelet
módosításáról**

A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (4) bekezdés *f*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a*) pontjában, valamint a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. ren-

delet 1. § *a*) pontjában meghatározott feladatkörünkben eljárva a következőket rendljük:

1. §

Az egyes veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes tevékenységek korlátozásáról szóló 41/2000. (XII. 20.) EüM–KöM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése, 4. § (6) bekezdésében a „91/157/EGK,” szövegrész, valamint 3. számú mellékletében a táblázat „B. Elemek és akkumulátorok” sora hatályát veszti.

2. §

(1) Ez a rendelet 2008. szeptember 26-án lép hatályba.

(2) Ez a rendelet 2008. szeptember 27-én hatályát veszti.

Dr. Székely Tamás s. k.,
egészségügyi miniszter

Szabó Imre s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi
miniszter

**Az egészségügyi miniszter
38/2008. (X. 3.) EüM
rendelete**

**a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel
kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek
részletes szabályairól szóló
44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet módosításáról***

* Az EüM rendelet szövege a Magyar Közlöny 2008. évi 142. számában található.

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter
127/2008. (IX. 29.) FVM
rendelete**

**a tenyésztett víziállatokra és az azokból származó
termékekre vonatkozó állat-egészségügyi
követelményekről és a víziállatokban előforduló egyes
betegségek megelőzéséről és az azok elleni
védekezésről***

* Az FVM rendelet szövege a Magyar Közlöny 2008. évi 140. számában található.

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter**22/2008. (IX. 12.) KvVM****rendelete****a védett és a fokozottan védett****növény- és állatfajokról, a fokozottan védett****barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben****természetvédelmi szempontból jelentős****növény- és állatfajok közzétételéről szóló****13/2001. (V. 9.) KöM rendelet módosításáról**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (2) bekezdésében, 69. § (3) bekezdésében, továbbá 85. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet (a továbbiakban: R.) 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdés szerinti fajokra – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel – a Tvt. 42–44. §-ának, 80. §-ának, továbbá a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló külön jogszabály, valamint a természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló külön jogszabály rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(2) Az R. 4. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A 7. számú mellékletben szereplő bókoló nárcisz (*Narcissus cyclamineus*), csüngő nárcisz *capax* alfaja (*Narcissus triandrus* subsp. *capax*), sárga havasszépe (*Rhododendron luteum*), havasi iringő (*Eryngium alpinum*) és Kanári-szigeteki sárkányfa (*Dracaena draco*) mesterségesen szaporított (termesztett) egyedei birtokban tartásához, adásvételéhez, cseréjéhez, kertekbe, botanikus kertekbe történő telepítéséhez, külföldre viteléhez, az országba behozatalához, az országon való átszállításához, valamint termesztésbe vonásához a természetvédelmi hatóság engedélye nem szükséges.”

2. §

(1) Az R. 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) Az R. 3. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetést követő 8. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg az R. 1. számú mellékletében a „Királypáfrány, *Osmunda regalis*, 10 000”, a „Szerpentin-fodorka, *Asplenium cuneifolium*, 10 000”, a „Bugás veronika, *Pseudolysimachion spurium* subsp. *foliosum*, 5000”, a „Csengettyűvirág, *Adenophora liliifolia*, 10 000”, a „Cseplesz látonya, *Elatine hexandra*, 2000”, a „Fénylő zsoldtina, *Serratula lycopifolia*, 10 000”, a „Halvány ujjaskosbor, *Dactylorhiza ochroleuca*, 10 000”, a „Mocsári tárnicska, *Gentianella uliginosa*, 10 000”, a „Nagy aggófű, *Senecio umbrosus*, 10 000”, a „Sápadt lednek, *Lathyrus pallescens*, 5000” és a „Szakállas orbáncfű, *Hypericum barbatum*, 5000” szövegrész hatályát veszti.

(2) Az R. 1. számú mellékletében az „Árnika” szövegrész helyébe az „Árnika (kivéve gyógyászati célra feldolgozott származéka)” szöveg, a „Fekete ribiszke” szövegrész helyébe a „Fekete ribiszke (kivéve gyümölcse, gyógyászati és élelmezési célra feldolgozott származéka)” szöveg, a „Homoktövis” szövegrész helyébe a „Homoktövis (kivéve gyümölcse, gyógyászati és élelmezési célra feldolgozott származéka)” szöveg, a „Kálmos” szövegrész helyébe a „Kálmos (kivéve gyógyászati célra feldolgozott származéka)” szöveg, a „Közönséges palástfű” szövegrész helyébe a „Közönséges palástfű (kivéve gyógyászati célra feldolgozott származéka)” szöveg, a „Magas tarackbúza” szövegrész helyébe a „Magas tarackbúza (kivéve energetikai célra termesztett és feldolgozott származéka)” szöveg, az „Örménygyökér” szövegrész helyébe az „Örménygyökér (kivéve gyógyászati célra feldolgozott származéka)” szöveg, a „Réti palástfű” szövegrész helyébe a „Réti palástfű (kivéve gyógyászati célra feldolgozott származéka)” szöveg, a „Vidrafű” szövegrész helyébe a „Vidrafű (kivéve gyógyászati célra feldolgozott származéka)” szöveg, a „Vörös áfonya” szövegrész helyébe a „Vörös áfonya (kivéve gyümölcse, gyógyászati és élelmezési célra feldolgozott származéka)” szöveg lép.

(3) Ez a rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(4) Ez a rendelet a természetes élőhelyek és vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 13. cikk (1) bekezdésében, IV. melléklet B) pontjában, valamint V. melléklet B) pontjában foglaltaknak való megfelelést szolgálja.

Szabó Imre s. k.,

környezetvédelmi és vízügyi miniszter

1. melléklet a 22/2008. (IX. 12.) KvVM rendelethez**Az R. 1. számú mellékletének módosítása**

1. Az R. 1. számú melléklete a díszes vesepáfrányra vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Erdei zsurló	<i>Equisetum sylvaticum</i>	5 000”
---------------	-----------------------------	--------

2. Az R. 1. számú melléklete a kis holdrutára vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Közönséges hármalevelű-páfrány (Tölgyespáfrány)	<i>Gymnocarpium dryopteris</i>	5 000”
---	--------------------------------	--------

3. Az R. 1. számú melléklete a tarka zsurlóra vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Télipáfrány	<i>Anogramma leptophylla</i>	10 000”
--------------	------------------------------	---------

4. Az R. 1. számú melléklete a csermelyaggófűre vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Csermelyaszat	<i>Cirsium rivulare</i>	5 000”
----------------	-------------------------	--------

5. Az R. 1. számú melléklete a csinos tárniciskára vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Csipkés gyöngyvessző	<i>Spiraea crenata</i>	5 000”
-----------------------	------------------------	--------

6. Az R. 1. számú melléklete a csőrös nőszőfűre vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Csőrös sás	<i>Carex rostrata</i>	2 000”
-------------	-----------------------	--------

7. Az R. 1. számú melléklete a dunántúli berkenyére vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Dunántúli sás	<i>Carex fritschii</i>	2 000”
----------------	------------------------	--------

8. Az R. 1. számú melléklete a gyíkphárra vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Gyíkvirág	<i>Cnidium dubinum</i>	2 000”
------------	------------------------	--------

9. Az R. 1. számú melléklete a hagymaszagú tarsókára vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Halvány sáfrány	<i>Crocus vittatus</i>	10 000”
------------------	------------------------	---------

10. Az R. 1. számú melléklete a homoktövisre vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Horgas bogáncs	<i>Carduus hamulosus</i>	2 000”
-----------------	--------------------------	--------

11. Az R. 1. számú melléklete a hosszúlevelű buvákfűre vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Hosszúlevelű veronika	<i>Pseudolysimachion longifolium</i>	5 000”
------------------------	--------------------------------------	--------

12. Az R. 1. számú melléklete az illatos hagymára vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Illatos hunyor	<i>Helleborus odorus</i>	5 000”
-----------------	--------------------------	--------

13. Az R. 1. számú melléklete a karcsú sisakvirágra vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Karcsú zsombor	<i>Sisymbrium polymorphum</i>	2 000”
-----------------	-------------------------------	--------

14. Az R. 1. számú melléklete a kispárlófűre vonatkozó sort követően a következő rendelkezésekkel egészül ki:

„Kisvirágú hunyor	<i>Helleborus dumetorum</i>	5 000
Kisvirágú pacsirtafű	<i>Polygala amarella</i>	5 000”

15. Az R. 1. számú melléklete a kúszó sásra vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Lapp ujjaskosbor	<i>Dactylorhiza lapponica</i>	10 000
Lápi ibolya	<i>Viola stagnina</i>	5 000”

16. Az R. 1. számú melléklete a magyar zergevirágra vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Magyar zörgőfű	<i>Crepis pannonica</i>	2 000”
-----------------	-------------------------	--------

17. Az R. 1. számú melléklete a mocsári csorbókára vonatkozó sort követően a következő rendelkezésekkel egészül ki:

„Mocsári kígyófü	<i>Triglochin palustre</i>	2 000
Mocsári kocsord	<i>Peucedanum palustre</i>	2 000”

18. Az R. 1. számú melléklete a pettyes orbáncfűre vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Pécsvidéki aszat	<i>Cirsium boujartii</i>	2 000”
-------------------	--------------------------	--------

19. Az R. 1. számú melléklete a piros mécsvirágra vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Piros pozdor	<i>Scorzonera purpurea</i>	5 000”
---------------	----------------------------	--------

20. Az R. 1. számú melléklete a sűrűlevelű békaszőlőre vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Szagtalan rezeda	<i>Reseda inodora</i>	2 000”
-------------------	-----------------------	--------

21. Az R. 1. számú melléklete a tengerparti szittyóra vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Termetes habszegfű	<i>Silene bupleuroides</i>	10 000”
---------------------	----------------------------	---------

22. Az R. 1. számú melléklete a tündérfürtre vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Üstökös sárma	<i>Ornithogalum pannonicum</i>	2 000”
----------------	--------------------------------	--------

23. Az R. 1. számú melléklete a vitézvirágra vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Vizitorma	<i>Nasturtium officinale</i>	2 000”
------------	------------------------------	--------

24. Az R. 1. számú melléklete a vízi aggófűre vonatkozó sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Vizilófark	<i>Hippuris vulgaris</i>	2 000”
-------------	--------------------------	--------

2. melléklet a 22/2008. (IX. 12.) KvVM rendelethez

Az R. 3. számú mellékletének módosítása

1. Az R. 3. számú melléklete a „*HARASZTOK*” sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„ <i>Osmunda regalis</i>	királyharaszt	250 000”
--------------------------	---------------	----------

2. Az R. 3. számú melléklete az „*Achillea horanszkyi*, *Horánszky-cickafark*, 100 000” sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„ <i>Adenophora liliifolia</i>	csengettyűvirág	100 000”
--------------------------------	-----------------	----------

3. Az R. 3. számú melléklete a „*Cypripedium calceolus*, *rigópohár*, 250 000” sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„ <i>Dactylorhiza ochroleuca</i>	halvány ujjaskosbor	100 000”
----------------------------------	---------------------	----------

4. Az R. 3. számú melléklete a „*Knautia kitaibelii* subsp. *tomentella*, *Kitaibel-varfű*, 250 000” sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„ <i>Lathyrus pallescens</i>	sápadt lednek	100 000”
------------------------------	---------------	----------

5. Az R. 3. számú melléklete a „*Primula farinosa*, *lisztes kankalin*, 250 000” sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„ <i>Pseudolysimachion spurium</i>	bugás veronika	100 000”
------------------------------------	----------------	----------

6. Az R. 3. számú melléklete a „*Himantoglossum caprinum*, *bíboros sallangvirág*, 100 000” sort követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

„ <i>Hypericum barbatum</i>	szakállas orbáncfű	100 000”
-----------------------------	--------------------	----------

7. Az R. 3. számú melléklete a „*Salvia nutans*, *kónya zsálya*, 250 000” sort követően a következő rendelkezésekkel egészül ki:

„ <i>Senecio umbrosus</i>	nagy aggófű	100 000
<i>Serratula lycopifolia</i>	fénylő zsoldtina	100 000”

**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter
23/2008. (IX. 23.) KvVM
rendelete
a szakmai vizsgák szervezésére feljogosított
intézményekről szóló
4/2006. (II. 2.) KvVM rendelet módosításáról**

A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)–c)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A szakmai vizsgák szervezésére feljogosított intézményekről szóló 4/2006. (II. 2.) KvVM rendelet 1. §-a a következő (2)–(3) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § jelenlegi szövegének számozása (1) bekezdésre módosul:

„(2) Az e rendelet mellékletében feltüntetett vizsgaszervezési jogosultságok a környezetvédelmi és vízügyi miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek kiadásáról szóló 12/2008. (IV. 30.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szerint megfeleltetett szakképesítések tekintetében is fennállnak.

(3) Az e rendelet mellékletében megjelölt szakképesítéseken kívül a „VITUKI” Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Kht. valamennyi, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítés tekintetében jogosult szakmai vizsga megszervezésére.”

2. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Szabó Imre s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter
24/2008. (X. 8.) KvVM
rendelete
a védett tokfajok hasznosításáról**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 44. § (4) bekezdésében, 85. § *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter

feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *b)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) A védett és a vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről szóló 338/97/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. május 4-i 865/2006/EK bizottsági rendelet szerint fogságban született, illetve szaporított sima tok (*Acipenser nudi-ventris*), söregtok (*Acipenser stellatus*), vágótok (*Acipenser gueldenstaedti*) és viza (*Huso huso*) (a továbbiakban együtt: tok) hasznosítása – a vissztelepítés és a betelepítés kivételével – a védett állatfajok hasznosításáról szóló jogszabályban meghatározott közérdek hiányában is engedélyezhető, ha az a védett állatfajok hasznosításáról szóló jogszabályban meghatározott természetvédelmi érdeket nem sért.

(2) A hasznosítási engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:

- a)* a tevékenység részletes leírását,
- b)* a példányok eredetét, jogszerű megszerzését igazoló dokumentum(ok) másolatát,
- c)* a tartás, szaporítás módját, és
- d)* az évente várhatóan szaporított, illetve forgalomba hozott mennyiséget.

(3) A hasznosítás során – az engedéllyel végzett vissztelepítés, illetve betelepítés kivételével – a tokok természetes vizekbe nem kerülhetnek.

(4) Az (1) bekezdéssel összhangban hasznosított példányokból származó hús, illetve a belőlük készített, emberi fogyasztásra szánt hústermék hasznosításához a természetvédelmi hatóság engedélye nem szükséges.

(5) A (4) bekezdés szerinti mentesség kizárólag azon kereskedelmi forgalom céljára csomagolt termékekre alkalmazható, amelyek csomagolásán egyértelműen és jól láthatóan feltüntették a mesterséges szaporítás tényét, valamint azt, hogy a termékek mely faj származékai.

2. §

(1) A tok jogszerűen megszerzett kaviárjának hasznosítása engedélyezhető, ha az a védett állatfajok hasznosításáról szóló jogszabályban meghatározott természetvédelmi érdeket nem sért.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott kaviár mennyisége személyenként nem éri el 125 grammot, hasznosításához a természetvédelmi hatóság engedélye nem szükséges.

(3) Az (1)–(2) bekezdés rendelkezései kizárólag a vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről szóló jogszabály által meghatározott módon csomagolt és jelölt kaviárra vonatkoznak.

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetést követő 8. napon lép hatályba.

(2) Ez a rendelet a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 14. cikkének, valamint V. mellékletében az „Acipenseridae”-re vonatkozó rendelkezésnek való megfelelést szolgálja.

Szabó Imre s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

Az Alkotmánybíróság határozatai

15/B/2000. AB határozat

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára, és mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény végrehajtásáról szóló 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja, a 15. § (3) bekezdése, valamint a 16. § (4) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

2. Az Alkotmánybíróság a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény végrehajtásáról szóló 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelettel összefüggésben mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványt elutasítja.

Indokolás

I.

Az indítványozó a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény végrehajtásáról szóló 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 15. § (2) bekezdés b) pontja, 15. § (3) bekezdése, valamint a 16. § (4) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte.

Az indítványozó álláspontja szerint a kifogásolt rendelkezések „katasztrófa helyzetre vonatkoznak, melyben az intézkedések gyors, pontos és megfelelő volta az élet- és vagyonbiztonság szempontjából különösen fontos”. A Korm.r. 15. § (2) bekezdés b) pontjából álláspontja szerint nem derül ki, hogy meg kell-e várni az egy hetet a katasztrófa sújtotta területté nyilvánítás kezdeményezésével és „akkor szabad vagy kötelező a kezdeményezés”. A 15. § (3) bekezdésében pedig pontatlannak tartja az indítványozó a „több napon át” megfogalmazást és szintén nem egyértelmű számára, hogy „akkor szabad vagy kötelező a kezdeményezés”. Mivel a rendelkezések pontatlanok, kiszámíthatatlanok, ezért úgy vélte, sértik az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének rendelkezését, de ellentétesek az Alkotmány 35. § (1) bekezdés i) pontjával is, amely szerint a Kormány az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg következményeinek az elhárítása (továbbiakban: veszélyhelyzet), valamint a közrend és közbiztonság védelme érdekében megteszi a szükséges intézkedéseket. Az indítványozó szerint a pontos időmeghatározások az előírt feladat teljesítéséhez szükségesek, és mivel ezek hiányoznak, „a Kormány nem tesz eleget maradéktalanul alkotmányos kötelességének”.

Az indítványozó úgy vélte, hogy a Korm.r. 16. § (4) bekezdése a hátrányos megkülönböztetés tilalmába ütközik, mert arról rendelkezik, hogy a katasztrófa segélyek elosztásánál előnyben kell részesíteni azon településeket, amelyek a felkészülés, a megelőzés érdekében megtették a lehetőségeknek megfelelő, szükséges intézkedéseket. Az előnyben részesítés álláspontja szerint automatikusan együtt jár a hátrányos megkülönböztetéssel, ezért sérül az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének rendelkezése. Egy egész település hátrányos helyzetbe hozása az ott élő vétleneket sújtja, különösen a gyermekeket, fiatalokat, időseket, ezért szerinte az Alkotmány 16. §-a, 17. §-a és a 67. § (1) bekezdése is sérül. E rendelkezéssel kapcsolatban is utal az indítványozó a normavilágosság követelményének sérelmére, álláspontja szerint értelmezési nehézséget vet fel a helyzetbeli „azonosság”, továbbá a „lehetőségeknek megfelelő, szükséges intézkedés” szövegrész.

Az indítványozó szerint, mind a pontatlan meghatározásnak, mind a hátrányos megkülönböztetésnek lehetnek súlyos következményei, ezért a Korm.r. 15. § (2) bekezdés b) pontja, a 15. § (3) bekezdése és a 16. § (4) bekezdése

sérti még az Alkotmány 54. § (1) bekezdését, az 55. § (1) bekezdését, a 70/D. § (1) bekezdését és a 70/E. § (1) bekezdését.

Az indítványozó mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását is kérte. Szerinte a jogalkotó a Korm.r. megalkotásával „csak részben tett eleget” jogalkotási kötelezettségének, mert nem foglalkozott az informatikai működésképtelenségből eredő veszélyek elhárításával. A jogalkotói mulasztás miatt sérül az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *i)* pontjának rendelkezése, továbbá úgy véli, az informatikai katasztrófából eredően több alkotmányos jog is sérülhet, így megjelölte az indítványozó az Alkotmány 54. § (1) bekezdését, 55. § (1) bekezdését, a 67. § (1) bekezdését, a 70/D. § (1) bekezdését, és a 70/E. § (1) bekezdését.

Az Alkotmánybíróság beszerezte a belügyminiszter és az informatikai és hírközlési miniszter véleményét.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„16. § A Magyar Köztársaság különös gondot fordít az ifjúság létbiztonságára, oktatására és nevelésére, védelmezi az ifjúság érdekeit.”

„17. § A Magyar Köztársaság a rászorulókról kiterjedt szociális intézkedésekkel gondoskodik.”

„35. § (1) A Kormány

(...)

i) az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető elemi csapás, illetőleg következményeinek az elhárítása (a továbbiakban: veszélyhelyzet), valamint a közrend és a közbiztonság védelme érdekében megteszi a szükséges intézkedéseket;”

„54. § (1) A Magyar Köztársaságban minden embernek veleszületett joga van az élethez és az emberi méltósághoz, amelyektől senkit nem lehet önkényesen megfosztani.”

„55. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra, senkit sem lehet szabadságától másként, mint a törvényben meghatározott okokból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.”

„67. § (1) A Magyar Köztársaságban minden gyermeknek joga van a családjá és a társadalom részéről arra a védelemre és gondoskodásra, amely a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

„70/D. § (1) A Magyar Köztársaság területén élőknek joguk van a lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez.”

„70/E. § (1) A Magyar Köztársaság állampolgárainak joguk van a szociális biztonsághoz; öregség, betegség, rokkantság, özvegyiség, árvaság és önhibájukon kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén a megélhetésükhöz szükséges ellátásra jogosultak.”

2. A katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéstről szóló 1999. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Kat.tv.) érintett felhatalmazó rendelkezései:

„51. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:

a) a katasztrófavédelem megszervezését, irányítását, a végrehajtás összehangolását, a felkészülés, a megelőzés és a végrehajtás feladatainak tárcaközi koordinációját végző kormány szintű bizottság összetételét, működésének általános feltételeit, követelményeit, riasztásának rendjét – beleértve reagálási idejét – összehívásának, működésének rendjét, részletes feladatait,

b) a Kormány tagjainak és a katasztrófavédelemben érintett állami szerveknek a megelőzéssel, a felkészüléssel és a védekezéssel kapcsolatos működésének, riasztásának rendjét – beleértve a reagálási időket – részletes feladatait,

c) a védelmi bizottság elnökének és a polgármesternek katasztrófavédelemmel összefüggő és a katasztrófa sújtotta területté nyilvánítással, a katasztrófasegély nyújtásával kapcsolatos részletes feladatait,

d) a katasztrófa sújtotta területté nyilvánításnak és a katasztrófasegély nyújtásának szabályait,

e) az Országgyűlés által az éves költségvetésben a nemzetközi segítségnyújtásra jóváhagyott előirányzat felhasználásának rendjét,

(...)

j) a védekezésben részt vevők költségei megtérítésének szabályait,

k) az országos nukleáris baleset-elhárítási rendszer, a vizek kártételei elleni védekezés szabályainak e törvénnyel összhangban történő módosítását,”

3. A Korm.r. érintett rendelkezései:

„15. § (2) A KKB a megyei védelmi bizottság elnökének javaslatára kezdeményezi a katasztrófa által érintett terület katasztrófa sújtotta területté nyilvánítását a Kormánytól,

(...)

b) ha a bekövetkezett katasztrófa egy hétnél hosszabb időn át veszélyezteti a lakosság élet- és vagyonbiztonságát, illetve továbbterjedése más területeket is veszélyeztet.

(3) Egy településre vonatkozóan a polgármester kezdeményezi a település katasztrófa sújtotta területté nyilvánítását, ha a településen a lakosság részére az önfenntartás

feltételei több napon át nem biztosíthatók. A polgármester erről tájékoztatja a megyei védelmi bizottság elnökét.”

„16. § (4) A keretek elosztására – a katasztrófa sújtotta területek védelmi bizottságainak, valamint a védekezésben résztvevő szervek vezetőinek véleménye alapján – a KKB tesz javaslatot a Kormánynak. A döntésnél az azonos helyzetben lévők esetén előnyben kell részesíteni azon településeket, amelyek a felkészülés, a megelőzés érdekében megtették a lehetőségeknek megfelelő, szükséges intézkedéseket.”

III.

Az indítvány nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság elsőként megvizsgálta, hogy a kifogásolt rendelkezéseknek az indítványozó által állított pontatlansága, értelmezési nehézsége következtében sérül-e az Alkotmány 2. § (1) bekezdése, valamint a 35. § (1) bekezdés i) pontja.

Az Alkotmánybíróság már a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában megállapította, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – köteletségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. (ABH 1992, 59, 65.) A jogbiztonság – amely az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság fontos eleme – megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 135, 142.] Az 1160/B/1992. AB határozatában az Alkotmánybíróság arra is rámutatott, hogy „a jogalkalmazás általános és elvont módon megfogalmazott jogi normák konkrét, egyedi esetekre való vonatkoztatása. Ennek során minden jogszabály értelmezésre szorul még akkor is, ha annak problémamegoldó, alkotó jellege elmosódott, az értelmezési művelet más korábbi jogszabályértelmezésekre támaszkodva rutinná vált. (...) Ha egy jogszabály tényállása túl részletező, túl szűk, túlságosan eseti, az megköti a jogalkalmazót és megakadályozza, megnehezíti, hogy a jogszabály az életviszonyok szabályozásában betöltse szerepét. (...) A jogszabálynak ezért az életviszonyok tipikus vonásait kell figyelembe vennie”. (ABH 1993, 607, 608.) Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint alkotmányellenesség csak az a szabály nyilvánítható, amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható. Csak a jogalkalmazás számára eleve értelmezhetetlen jogszabály sérti a jogbiztonságot. [36/1997. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1997, 222, 232.; 42/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 299, 301.]

A Kat.tv.-t az Országgyűlés – a törvény preambuluma szerint – az Alkotmányból, a nemzetközi egyezményekből eredő feladatok teljesítése érdekében, valamint az életet és a vagyonbiztonságot, a természetes és épített környezet veszélyeztető természeti és civilizációs katasztrófák megelőzése és károsító hatásai elleni védekezés egységes irányítási rendszerének kialakítása és működtetése, továbbá a veszélyhelyzetben, illetve a katasztrófa sújtotta területeken alkalmazható szabályok bevezetése céljából alkotta meg. A Kat.tv. 3. § e) pontja szerint a katasztrófa: szükség-helyzet vagy a veszélyhelyzet kihirdetésére alkalmas, illetőleg a minősített helyzetek kihirdetését el nem érő mértékű olyan állapot vagy helyzet, amely emberek életét, egészségét, anyagi értékeit, a lakosság alapvető ellátását, a természeti környezetet, a természeti értékeket olyan módon vagy mértékben veszélyezteti, károsítja, hogy a kár megelőzése, elhárítása vagy a következmények felszámolása meghaladja az erre rendelt szervezetek előírt együttműködési rendben történő védekezési lehetőségeit és különleges intézkedések bevezetését, valamint az önkormányzatok és az állami szervek folyamatos és szigorúan összehangolt együttműködését, illetve nemzetközi segítség igénybevételét igényli.

A katasztrófavédelem a különböző katasztrófák elleni védekezésben azon tervezési, szervezési, összehangolási, végrehajtási, irányítási, létesítési, működtetési, tájékoztatói, riasztási, adatközlési és ellenőrzési tevékenységek összessége, amelyek a katasztrófa kialakulásának megelőzését, közvetlen veszélyek elhárítását, az előidéző okok megszüntetését, a károsító hatásuk csökkentését, a lakosság élet- és anyagi javainak védelmét, a katasztrófa sújtotta területen az alapvető életfeltételek biztosítását, valamint a mentés végrehajtását, továbbá a helyreállítás feltételeinek megteremtését szolgálják. A Kat.tv. meghatározta a különböző állami szervek feladatát és megteremtette a jogi alapját az új katasztrófavédelmi szervezetnek. A Kat.tv. 9. §-a alapján a Kormány katasztrófavédelemmel kapcsolatos döntései előkészítéséért, a döntések összehangolásáért a Kormányzati Koordinációs Bizottság (a továbbiakban: KKB) felelős. A Kat.tv. 51. § a)–e) és j)–k) pontjaiban adott felhatalmazás alapján született meg a Korm.r., amely a felhatalmazásnak megfelelően rendelkezik a KKB összetételéről, szervezetéről, általános és részletes feladatairól, működési rendjéről, a Kormány tagjainak és a katasztrófavédelemben érintett állami szervek részletes feladatairól. Tartalmazza a Korm.r. a védelmi bizottságok és a polgármesterek katasztrófavédelemmel kapcsolatos feladatait, a katasztrófa sújtotta területtől nyilvánítás, valamint a katasztrófasegély nyújtásának szabályait, a kártérítés és a védekezésben résztvevők kártalanítására és költségeik megtérítésére vonatkozó rendelkezéseket.

Az indítványozó szerint pontatlan, nem egyértelmű és ebből eredően értelmezési nehézséget, döntési bizonytalanságot okoz a Korm.r. 15. § (2) bekezdés b) pontja szerinti azon megfogalmazás, hogy a KKB akkor kezdeményezi a katasztrófa által érintett terület katasztrófa sújtotta

területé nyilvánítását, ha a bekövetkezett katasztrófa „egy hétnél hosszabb időn át” veszélyezteti a lakosság élet- és vagyonbiztonságát, valamint a 15. § (3) bekezdésben a „több napon át” szövegrész, továbbá a 16. § (4) bekezdésében a „helyzetbeli azonosság”, valamint a „lehetőségeknek megfelelő, szükséges intézkedés” szövegrész.

Az Alkotmánybíróság a rendelkezések szövegének vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy a kifogásolt szövegrészek a jogalkalmazó számára jogalkalmazói értelmezéssel felismerhető normatartalmat hordoznak, és nem teszik a norma címzettjei számára értelmezhetetlenné és kiszámíthatatlanná a szabályok alkalmazását. A megjelölt szövegrészek nem tekinthetők eleve értelmezhetetlennek, azok a szabályozott életviszony sajátosságára tekintettel olyan tényállási elemek, amelyek a jogalkalmazás során az adott eset egyedi körülményei ismeretében a jogalkalmazó által értelmezhetőek, és emellett a konkrét különleges helyzetben a döntéshozó mozgásterét biztosítják. A Korm.r. rendelkezései értelmezésénél a jogalkalmazó figyelemmel kell, hogy legyen a Kat.tv. rendelkezéseire is. A Kat.tv. 19. §-a pl. meghatározza a polgármester feladatait a felkészülés és védekezés során, ezek között szerepel az *e)* pont alatt, hogy a polgármester „kérelmezheti” a Kormánynál külön jogszabály alapján települése katasztrófa sújtotta területé nyilvánítását, így e tekintetben a rendelkezés alkalmazásánál értelmezésből eredő kiszámíthatatlanság nem áll fenn. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az indítványozó által kifogásolt időmeghatározások (egy hétnél hosszabb időn át, több napon át), a feladat teljesítésénél olyan kiszámíthatatlanságot, értelmezési nehézséget szintén nem okozhatnak, amelyek az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének sérelmét vetnék fel. Szintén nem sérti a jogbiztonságot a 16. § (4) bekezdésében az „azonos helyzetben lévők” valamint a „lehetőségeknek megfelelő szükséges intézkedéseket” szövegrészek, mert ezek a jogszabályi szövegkörnyezet figyelembevételével jogalkalmazói értelmezéssel meghatározhatók. Azt is megállapította az Alkotmánybíróság, hogy a Korm.r. a felhatalmazás keretein belül, annak megfelelően, annak tárgykörében maradva szabályozta az életviszonyokat, ezért az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *i)* pontjának sérelme sem állapítható meg. Mivel a Korm.r. 15. § (2) bekezdés *b)* pontja, a 15. § (3) bekezdése, valamint a 16. § (4) bekezdése az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe, valamint a 35. § (1) bekezdés *i)* pontjának rendelkezésébe nem ütközik, ezért az Alkotmánybíróság az indítványt e tekintetben elutasította.

2. Az Alkotmánybíróság ezt követően megvizsgálta, hogy a Korm.r. 16. § (4) bekezdésének az a rendelkezése, mely szerint a katasztrófa-segélykeretek elosztásánál az azonos helyzetben lévők esetén előnyben kell részesíteni azon településeket, amelyek a felkészülés, a megelőzés érdekében megtették a lehetőségeknek megfelelő, szükséges intézkedéseket, a hátrányos megkülönböztetés alkotmányi tilalmába ütközik-e.

Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése szerint a Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül. Az Alkotmánybíróság kialakult gyakorlata szerint az Alkotmánynak e rendelkezése a jogegyenlőség általános elvét megfogalmazó alkotmányi követelmény. A hátrányos megkülönböztetés tilalma nem jelenti azt, hogy az állam részéről minden megkülönböztetés tilos lenne. Ez a tilalom kifejezetten arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogszabályok és kedvezmények elosztása szempontjait meghatározni. Az azonos személyi méltóság jogából esetenként következhet olyan jog is, hogy a javakat és esélyeket mindenki számára (mennyséig is) egyenlően osszák el. De ha valamely – az Alkotmányba nem ütköző – társadalmi cél vagy valamely alkotmányos jog csakis úgy érvényesíthető, hogy e szűkebb értelemben vett egyenlőség nem valósítható meg, akkor az ilyen pozitív diszkriminációt nem lehet alkotmányellenesnek minősíteni. A hátrányos megkülönböztetés tilalma elsősorban az alkotmányos alapjogok tekintetében tett megkülönböztetésre terjed ki. Ha a megkülönböztetés nem emberi jog vagy alapvető jog tekintetében történt, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget a jogalanyok között. Hátrányos megkülönböztetés akkor áll fenn, ha a szabályozás lényegi eleme tekintetében nem azonos az alanyok elbírálása, jogaik és kötelezettségeik meghatározása. Nem lehet viszont hátrányos megkülönböztetésről beszélni akkor, ha a jogi szabályozás eltérő jogalanyi körre állapít meg eltérő rendelkezéseket. [9/1990. (IV. 25.) ABH 1990, 46, 48–49.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 77–78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280–282.; 881/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 474, 477.; 191/B/1992. AB határozat, ABH 1992, 592, 593.]

A katasztrófasegély a Kat.tv. 3. § *h)* pontja szerint a katasztrófák következményeinek felszámolása érdekében a katasztrófa sújtotta területen az alapvető életfeltételeknek a központi költségvetésben létrehozott tartalékából történő biztosítása. A keretek elosztására a KKB tesz javaslatot a kormánynak.

A Kat.tv. és a végrehajtásáról rendelkező Korm.r. részletesen meghatározza az állami szervek, a különböző szintű (megyei, fővárosi, helyi) védelmi bizottságok, azok elnökei és a polgármesterek feladatait külön a felkészülés és a védekezés során. Nyilvánvaló, hogy e feladatok szakszerű, időben történő ellátásának, a különböző tervek megfelelő elkészítésének, naprakészen tartásának nagy jelentősége van a bekövetkezett katasztrófa esetén a védekezésben, az elhárításban, a katasztrófa következményeinek a felszámolásában. Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg,

hogy a jogalkotó nem önkényesen tett megkülönböztetést a katasztrófák következményeinek felszámolása érdekében a katasztrófa sújtotta területen az alapvető életfeltételek biztosításához nyújtandó katasztrófasegély keretek elosztásánál. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint hátrányos megkülönböztetés nem áll fenn, mert ésszerű indokon alapul az elosztásnál azok előnyben részesítése, akik saját maguk a felkészülés és megelőzés érdekében megtették a jogszabályokban meghatározott felkészülési, valamint az adott helyzethez igazodó védekezési intézkedéseket. Az Alkotmánybíróság azt is figyelembe vette, hogy a keretek elosztására vonatkozó javaslatát a KKB a Korm.r. 16. § (4) bekezdésének megfelelően a katasztrófa sújtotta területek védelmi bizottságainak, valamint a védekezésben részt vevő szervek vezetőinek véleménye alapján teszi meg.

Mindezek következtében az Alkotmánybíróság a Korm.r. 16. § (4) bekezdésének alkotmányellenességét az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése alapján nem látta megállapíthatónak, és az indítványt e tekintetben is elutasította.

3. Az indítványozó a Korm.r. 16. § (4) bekezdésének rendelkezését az Alkotmány 16. §-ába, a 17. §-ába, valamint a 67. § (1) bekezdésébe ütközőnek is tartotta.

Az Alkotmány 16. §-a állami kötelezettséget állapít meg az ifjúság létbiztonsága, oktatása, nevelése, valamint érdekeinek védelme tekintetében. Ez a rendelkezés önmagában alanyi alapjogot nem tartalmaz. Az Alkotmány 17. §-a szintén államcél fogalmaz meg, nevezetesen: a Magyar Köztársaság a rászorulókról kiterjedt szociális intézkedésekkel gondoskodik. Az Alkotmány 67. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a gyermeknek joga van arra a védelemre és gondoskodásra, amely a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges, és ennek a védelemnek és gondoskodásnak a megvalósítása a család, az állam és a társadalom kötelessége.

Az Alkotmánybíróság az indítvány e részével kapcsolatban megállapította, hogy a Korm.r. 16. § (4) bekezdésének az indítványozó által sérelmezett – a katasztrófasegélyek elosztására vonatkozó döntést érintő – rendelkezése, valamint az Alkotmánynak a 16. §-a, 17. §-a és a 67. § (1) bekezdésének rendelkezése között érdemi alkotmányossági összefüggés nincs.

Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá azt is, hogy a Korm.r.-nek a katasztrófa sújtotta területté nyilvánítás kezdeményezésére vonatkozó 15. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 15. § (3) bekezdése, továbbá a katasztrófasegélyek elosztására vonatkozó döntést érintő 16. § (4) bekezdése rendelkezései szintén nem állnak alkotmányjogilag értékelhető összefüggésben az Alkotmánynak az emberi méltósághoz való jogot megállapító 54. § (1) bekezdésével, a személyi szabadságot garantáló 55. § (1) bekezdésével, a lehető legmagasabb testi és lelki egészséghez való jogot biztosító 70/D. § (1) bekezdésével, valamint a szociális biztonsághoz való jogot garantáló 70/E. § (1) bekezdésével.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az érdemi alkotmányossági összefüggés hiánya az indítvány elutasítását eredményezi. [54/1992. (X. 29.) AB határozat, ABH 1992, 266, 267.; 32/2000. (X. 20.) AB határozat, ABH 2000, 215, 220.; 19/2004. (V. 26.) AB határozat, ABH 2004, 321, 343.] Ezért az Alkotmánybíróság az indítványt e részében is elutasította.

4. Az indítványozó mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását is kérte. Az Alkotmánybíróság ezért megvizsgálta, hogy fennáll-e az Alkotmány indítványban megjelölt szakaszainak sérelme az indítványozó által hivatkozott azon ok miatt, hogy a Korm.r. nem tartalmaz rendelkezéseket az informatikai katasztrófa esetére.

Az Alkotmánybíróságnak a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) határozza meg. Az Abtv. 49. § (1) bekezdése szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására akkor kerülhet sor, ha a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenes helyzetet idézett elő. „E törvényi rendelkezés alkalmazása során a két feltételnek – a mulasztásnak és az ennek folytán előidézett alkotmányellenes helyzetnek – együttesen kell fennállnia.” (1395/E/1996. AB határozat, ABH 1998, 667, 669.)

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a jogalkotó szerv jogalkotási kötelezettségének konkrét jogszabályi felhatalmazás nélkül is köteles eleget tenni, ha az alkotmányellenes helyzet – a jogi szabályozás iránti igény – annak nyomán állott elő, hogy az állam jogszabályi úton avatkozott bizonyos életviszonyokba, és ezáltal az állampolgárok egy csoportját megfosztotta alkotmányos jogai érvényesítésének lehetőségétől. [22/1990. (X. 16.) AB határozat, ABH 1990, 83, 86.]

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg akkor is, ha alapjog érvényesüléséhez szükséges jogszabályi garanciák hiányoznak. [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 232.] Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányértéktét nemcsak akkor állapít meg, ha az adott tárgykörre vonatkozóan semmilyen szabály nincs, hanem akkor is, ha az adott szabályozási koncepción belül az Alkotmányból levezethető tartalmú jogszabályi rendelkezés hiányzik. [22/1997. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 113.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122, 128.; 15/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 132, 138.]

Az Alkotmánybíróság jelen ügyben megállapította, hogy a Korm.r. a Kat.tv.-ben kapott felhatalmazás keretei között szabályozott. Az informatikai működésképtelenségből eredő katasztrófák kezelésére a Kat.tv.-ben külön fel-

hatalmazó rendelkezés nincs. Az informatika járulékos, kiszolgáló típusú szolgáltatás, így a számítógépes rendszer működésképtelensége egyre inkább több területen is előidézhet katasztrófavesztést, vagyis olyan folyamatot vagy állapotot, amely közvetlenül és súlyosan veszélyezteti az emberi egészséget, környezetet, az élet- és vagyonbiztonságot. A Magyar Köztársaság nemzeti biztonsági stratégiájáról szóló 2073/2004. (IV. 15.) Korm. határozat felhívja a figyelmet arra, hogy az informatika számtalan lehetőséget teremt a társadalom számára, de fokozta annak veszélyeztetettségét is. A számítógépes hálózatok és rendszerek sebezhetősége, túlterhelése, az információlopás, a vírus-terjesztés és a dezinformáció kockázati tényezőt jelent az ország számára. A technológia rohamos fejlődésének körében új feladatként jelentkezik a korszerű és biztonságos informatikai infrastruktúra kialakítása és az információs rendszerek védelme. Már több jogszabály is született az információs rendszerek, számítógépes hálózatok védelmére. A Kormány többek közt az Alkotmány 35. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt feladatkörében alkotta meg a Központi Elektronikus Szolgáltató Rendszer és a kapcsolódó rendszerek biztonsági követelményeiről szóló 84/2007. (IV. 25.) Korm. rendeletet, amelynek 1. számú melléklete tartalmazza a Központi Rendszer és a kapcsolódó rendszerek egységes informatikai biztonsági követelményrendszerét, a 2. számú melléklet pedig a Központi Rendszer Informatikai Katasztrófa-elhárítási Tervének alapelveit határozza meg. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 10. §-a pedig arról rendelkezik, hogy a Nemzeti Hírközlési Hatóság működteti az informatikai és hírközlési ágazat ügyeleti szolgálatát. Más területek vonatkozásában is hasonlóan jogszabályok biztosítják az informatikai rendszerek biztonságát, és az informatikai rendszerek működésképtelenségéből eredő veszélyek elhárítására vonatkozó feladatokat. Így pl. a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény a befektetők, ügyfelek védelme érdekében írja elő a használt informatikai rendszer biztonságával kapcsolatos szabályozást, a biztonsági kockázatok felmérését, a biztonsági kockázattal arányos vírusvédelemről gondoskodást.

Az Alkotmánybíróság a fentiekben ismertetett hatályos jogszabályokra figyelemmel a Korm.r.-tel kapcsolatban jogalkotói mulasztást nem állapított meg, ezért az indítványozó által hivatkozott alkotmányi rendelkezésekkel összefüggésben mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványt elutasította.

Budapest, 2008. július 7.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

723/B/2002. AB határozat

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány alapján meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

Az Alkotmánybíróság Pécs Megyei Jogú Város Közgyűlésének a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételeiről szóló 44/2002. (VI. 29.) számú rendelete 5. § (3) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

I n d o k o l á s

I.

Az indítványozók indítványukban Pécs Megyei Jogú Város Közgyűlésének a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételeiről szóló 44/2002. (VI. 29.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 5. § (3) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérték.

Álláspontjuk szerint az Ör. 5. § (3) bekezdése, amely kötelezővé teszi a települési szilárd hulladékszállítási közszolgáltatásnál a rendeletben meghatározott választható gyűjtőedények közül a legalább 70 literes gyűjtőedény használatát, ellentétes a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 201. §-ával, mert a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás egyenértékűsége követelményének nem tesz eleget.

Véleményük szerint az önkényesen előírt kötelező norma miatt nem a ténylegesen keletkező hulladék-mennyiség után kell megfizetni a közszolgáltatási díjat, ez pedig a magasabb jogszabály rendelkezésébe ütközik, ezért alkotmányellenes, sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésének rendelkezését.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:
„44/A. § (2) A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. A Ptk. hivatkozott rendelkezése:
„201. § (1) A szerződéssel kikötött szolgáltatásért – ha a szerződésből vagy a körülményekből kifejezetten más nem következik – ellenszolgáltatás jár.

(2) Ha a szolgáltatás és ellenszolgáltatás között anélkül, hogy az egyik felet az ajándékozás szándéka vezetné, a szerződés megkötésének időpontjában feltűnően nagy az értékkülönbség, a sérelmet szenvedő fél a szerződést megtagadhatja.”

3. Az Ör. kifogásolt rendelkezése:

„5. § (3) A választható szabványos tárolóedények felsorolását a 2. számú melléklet tartalmazza. A begyűjtés gyakorlásának figyelembevételével a tárolóedényt úgy kell kiválasztani, hogy arányos legyen a keletkező hulladék mennyiségével, de minimum 70 liter tárolókapacitás rendelkezésre álljon ingatlanonként.”

III.

Az indítvány nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság az Ör. 5. § (3) bekezdését korábbi indítvány alapján már vizsgálta, ezért az Alkotmánybíróság elsőként áttekintette, hogy az indítvány nem minősül-e „ítélt dolognak”.

Az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (ABH 2003, 2065.) 31. § c) pontja alapján „ítélt dolog” címen az eljárás megszüntetésének van helye, ha az indítvány az Alkotmánybíróság által érdemben már elbírált jogszabállyal azonos jogszabály (jogszabályi rendelkezés) felülvizsgálatára irányul és az indítványozó az Alkotmánynak ugyanarra a szakaszára, illetőleg alkotmányos elvére (értékére) – ezen belül – azonos alkotmányos összefüggésre hivatkozva kéri az alkotmányosság megállapítását. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az indítványban felvetett kérdés akkor „res iudicata”, ha az újabb indítványt ugyanazon jogszabályi rendelkezésre vonatkozóan azonos okból vagy összefüggésben terjesztik elő. (1620/B/1991. AB határozat, ABH 1991, 972, 973.) Ha az újabb indítványt más okra, más alkotmányossági összefüggésre alapítják, az Alkotmánybíróság az újabb indítvány érdemi vizsgálatába bocsátkozik. [35/1997. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1997, 200, 212.; 37/2004. (X. 15.) AB határozat, ABH 2004, 908, 911.]

Az Alkotmánybíróság az 1164/B/2004. AB határozatában (ABH 2005, 1517.) az Ör. több rendelkezésének vizsgálata mellett az Ör. 5. § (3) bekezdésének az Alkotmány 70/D. § (1) bekezdésébe ütközését vizsgálta és az indítványt elutasította. A jelenleg vizsgált indítvány az Ör. 5. § (3) bekezdésének alkotmányellenességét az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésére alapította, így „ítélt dolog” nem áll fenn, ezért az Alkotmánybíróság az indítványt érdemben elbírált.

2. Az önkormányzatok rendeletalkotási hatáskörének terjedelmét az Alkotmány, illetőleg a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) határozza meg. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése szerint a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására alkothat rendeletet.

A Hgt. 21. § (1) bekezdése a települési önkormányzat kötelező feladatává teszi a hulladékkezelési közszolgáltatás megszervezését és fenntartását. A Hgt. 20. § (1) bekezdése alapján az ingatlan tulajdonosa, illetőleg birtokosa, használója pedig köteles ezt a közszolgáltatást igénybevenni, vagyis köteles az ingatlanon keletkező hulladékot összegyűjteni és a begyűjtésre feljogosított hulladékkezelőnek átadni. Az önkormányzat rendeletben állapítja meg az elvégzett szolgáltatás alapján az ingatlantulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, a díj megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezményeket. A Hgt. 25. § (1) bekezdése alapján a közszolgáltatási díjat az elvégzett közszolgáltatással arányosan kell meghatározni, a külön jogszabályban meghatározottak szerint. A díj meghatározása során figyelembe kell venni többek közt a közszolgáltatást működtető szolgáltató hatékony működéséhez szükséges folyamatos ráfordítások, ezen belül a szállítás, begyűjtés, a hasznosítás és az ártalmatlanítás költségeit, a közszolgáltatás fejleszthető fenntartásához szükséges költségeket. A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló közszolgáltatási díj egytényezős vagy kéttényezős díjként határozható meg a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 2. § (2) bekezdése szerint. Az egytényezős közszolgáltatási díj esetében a fizetendő közszolgáltatási díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata. Az ürített hulladékmennyiség az edényszám, az ürítési szám és a tömegben vagy térfogatban meghatározott hulladékmennyiség szorzata.

3. Az Alkotmánybíróság már több hasonló tárgyú önkormányzati rendelet alkotmányellenességének vizsgálata során megállapította, hogy a törvény a környezetvédelmi és közegészségügyi érdekekre tekintettel tette kötelező közszolgáltatássá a települési szilárd hulladék elszállítását és ártalmatlanítását, valamint a szervezett szemétszállítás kötelező igénybevételét. E határozataiban hangsúlyozta az Alkotmánybíróság: nem életszerű az, hogy a tulajdonos az ingatlan használata során rendszeresen nem bocsát ki hulladékot. Az egyedi mérések alapján történő szemétszállítás technikailag még nem megoldható, vagy azt csak magas költségráfordítással lehetne biztosítani, ezért egy kisebb méretű gyűjtőedény kötelező igénybevételének előírása, és annak alapján a közszolgáltatási díj fizetése a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűsége elvének sérelmét nem

idézi elő. Még akkor sem, ha a tulajdonos a rendelkezésre álló edény úrtartalmát nem teljes mértékig használja ki, míg mások azt teljes mértékig megtöltik. Az esetenként előforduló, a szerződött mennyiségnél kevesebb szemét kibocsátása miatt, vagy „üres” gyűjtőedény alapján kifizetett szolgáltatási díj a szolgáltatás aránytalanságát nem vonja maga után, mivel a szolgáltató ilyen esetekben is megjelenik, és költségei merülnek fel. A szerződött úrtartalmú szeméttároló edénynek a gyűjtési gyakoriságon alapuló szolgáltatási díja okkal vélelmezhetően a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás tényleges egyenértékűségének érvényesüléséhez vezet. A legkisebb ürméret (...) kötelező meghatározása ingatlanonként környezetvédelmi és közegészségügyi érdekekre tekintettel is szükséges előírás, amely a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűségének követelményét nem sérti. (506/B/2001. AB határozat, ABH 2002, 1541, 1545.; 992/H/2001. AB határozat, ABH 2002, 1563, 1567.; 90/B/2002. AB határozat, ABH 2003, 1692, 1695.; 1213/B/2004. AB határozat, ABH 2005, 1525, 1532.) Az Alkotmánybíróság fenti határozataiban foglaltakat az indítványozók ügyében is irányadónak tekinti.

4. Jelen ügyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a választható tárolóedények közül a legalább 70 literes gyűjtőedénynek a kötelezővé tétele – a fenti indokokat figyelembe véve – a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűségének a követelményét nem sérti.

A fentiek miatt az Ör. 5. § (3) bekezdése az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével nem ellentétes. Mivel az Alkotmánybíróság az Ör. 5. § (3) bekezdése alkotmányellenességét nem állapította meg, az indítványt elutasította.

Budapest, 2008. július 7.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

612/B/2005. AB határozat

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság Jászkisér Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a települési szilárd és folyékony hulladékkal, az állati hulladék kezelésével és a te-

lepülési köztisztasággal, a zöldterület és parkfenntartással összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló 8/2003. (III. 27.) számú rendelete 11. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

I n d o k o l á s

I.

Az indítványozók egy indítványban Jászkisér Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a települési szilárd és folyékony hulladékkal, az állati hulladék kezelésével és a települési köztisztasággal, a zöldterület és parkfenntartással összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló 8/2003. (III. 27.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 11. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérték. A sérelmezett rendelkezés szerint „a lakossági közszolgáltatás ellátásáért a tulajdonos az önkormányzati rendelet 2. sz. melléklete szerinti díjat köteles fizetni. A díjat az önkormányzat évenként felülvizsgálja”. A 2. számú melléklet külön meghatározza a 80 literes és a 110 (120) literes gyűjtőedény heti egyszeri ürítése esetén fizetendő éves díjat. Az indítványozók azt kifogásolták, hogy akkor is kell fizetniük, amikor nem szállítanak tőlük hulladékot, „mivel falusi viszonylatban nem termelődik minden ingatlannál annyi kommunális hulladék, hogy hetente megteljen a 80 literes kuka”. Szerintük magasabb jogszabályba ütközik, hogy nem az elszállításra átvett mennyiség szerint kell fizetni, ezért az Ör. 11. § (1) bekezdése az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését sérti.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése: „44/A. § (2) A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) rendelkezése:

„25. § (1) A közszolgáltatás díját az elvégzett közszolgáltatással arányosan kell meghatározni, külön jogszabályban meghatározottak szerint figyelembe véve a következőket:

- a) a közszolgáltatás jellege,
- b) a kezelt hulladék mennyisége és minősége,
- c) a közszolgáltatást működtető szolgáltató hatékony működéséhez szükséges folyamatos ráfordítások, ezen belül a szállítás, begyűjtés, a hasznosítás és az ártalmatlanítás költségei,
- d) a közszolgáltatás fejleszthető fenntartásához szükséges költségek, ennek keretében különösen a szolgáltatás

megkezdését megelőzően felmerülő, a szolgáltatás ellátásához szükséges beruházások költségei, ártalmatlanítás esetében a kezelő létesítmény bezárásának költségei, lera-kó esetén a bezárást követő utógondozás és a harminc évig történő monitorozás költségei.”

3. Az Ör. kifogásolt rendelkezése:

„11. § (1) A lakossági közszolgáltatás ellátásáért a tulajdonos az önkormányzati rendelet 2. sz. melléklete szerinti díjat köteles fizetni. A díjat az önkormányzat évenként felülvizsgálja.”

III.

Az indítvány nem megalapozott.

1. A helyi önkormányzatok rendeletalkotási hatáskörének terjedelmét az Alkotmány, illetőleg a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) határozza meg. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése szerint a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására alkothat rendeletet.

A Hgt. 21. § (1) bekezdése alapján a települési önkormányzat kötelező feladata a hulladékkezelési közszolgáltatás megszervezése és fenntartása. A Hgt. 20. § (1) bekezdése alapján viszont az ingatlanulajdonosa, illetőleg birtokosa, használója köteles az ingatlanon keletkező hulladékot összegyűjteni és a begyűjtésre feljogosított hulladékkezelőnek átadni. Az önkormányzat rendeletben állapítja meg az elvégzett szolgáltatás alapján az ingatlanulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, a díj megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezményeket. A Hgt. 25. § (1) bekezdése alapján a közszolgáltatási díjat az elvégzett közszolgáltatással arányosan kell meghatározni, a külön jogszabályban meghatározottak szerint. A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló közszolgáltatási díj egytényezős vagy kéttényezős díjként határozható meg a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 2. § (2) bekezdése szerint. Az egytényezős közszolgáltatási díj esetében a fizetendő közszolgáltatási díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban űritett hulladékmennyiség szorzata. Az űritett hulladékmennyiség az edényszám, az űritési szám és a tömegben vagy térfogatban meghatározott hulladékmennyiség szorzata.

2. Az Alkotmánybíróság már több hasonló tárgyú önkormányzati rendelet alkotmányellenességének vizsgálata során megállapította, hogy minden ingatlan használata

során keletkezik hulladék, ezért környezetvédelmi és közegészségügyi érdekekre tekintettel a törvény kötelező közszolgáltatássá tette a települési szilárd hulladék elszállítását és ártalmatlanítását, valamint a szervezett szemétszállítás kötelező igénybevételét. E határozataiban hangsúlyozta az Alkotmánybíróság, hogy nem életszerű, hogy a tulajdonos az ingatlan használata során rendszeresen, egyáltalán nem bocsát ki hulladékot. Figyelembe kell venni azt is, hogy az egyedi mérések alapján történő szemétszállítás technikailag nem megoldható, vagy csak magas költségráfordítással lehetne biztosítani. Ezért egy legkisebb méretű gyűjtőedény kötelező igénybevételének előírása és annak alapján a közszolgáltatási díj fizetése a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűsége elvének sérelmét nem idézi elő. Mindezzel nem ellentétes, ha a tulajdonos a rendelkezésre álló edény űrtartalmát nem teljes mértékig használja ki, míg mások azt teljes mértékig megtöltik. Az esetenként előforduló, a szerződött mennyiség-nél kevesebb szemét kibocsátása miatt, vagy „üres” gyűjtőedény alapján kifizetett szolgáltatási díj a szolgáltatás aránytalanságát nem vonja maga után, mivel a szolgáltató ilyen esetekben is megjelenik, és költségei merülnek fel. [506/B/2001. AB határozat, ABH 2002, 1541, 1545.; 992/H/2001. AB határozat, ABH 2002, 1563, 1567.; 1213/B/2004. AB határozat, ABH 2005, 1525, 1532.]

Az Alkotmánybíróság már Jászkisér Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének azonos tárgyú korábban hatályban volt önkormányzati rendeletét is vizsgálta. Az indítványozó azzal a rendelettel kapcsolatban azt kifogásolta, hogy ingatlanonként és nem a ténylegesen elszállított hulladék mennyisége szerint állapították meg a hulladékszállítási díjat. Az indítványt elutasító határozatában is hivatkozott az Alkotmánybíróság arra, hogy a szerződött űrtartalmú szeméttároló edénynek a gyűjtési gyakoriságon alapuló szolgáltatási díja okkal vélelmezhetően a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás tényleges egyenértékűségének érvényesüléséhez vezet. „A legkisebb űrméret (...) kötelező meghatározása ingatlanonként környezetvédelmi és közegészségügyi érdekekre tekintettel is szükséges előírás, amely a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűségének követelményét nem sérti.” (90/B/2002. AB határozat, ABH 2003, 1692, 1695.)

Az Alkotmánybíróság fenti határozataiban foglaltakat az indítványozók ügyében is irányadónak tekinti.

3. A jelen ügyben az Ör. kifogásolt, 11. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a tulajdonos az önkormányzati rendelet 2. számú mellékletében meghatározott díjat köteles fizetni. A melléklet a közszolgáltatás egységnyi díjtételét határozza meg, és a választható 80, illetve 110 (120) literes gyűjtőedény heti egyszeri elszállítása alapján állapítja meg az egytényezős fizetendő díjat figyelemmel a Hgt. és Korm. r. előírásaira.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a díjmegállapítás megfelel annak a követelménynek, hogy a közszolgáltatás díja arányos legyen a közszolgáltatással. Az ön-

kormányzati rendeletben megállapított választható gyűjtőedények közül a legkisebb űrtartalmú gyűjtőedény kötelező igénybevétele – még ha azt nem minden esetben töltik is meg teljesen hulladékkal –, valamint annak alapján a közszolgáltatási díj megfizetése magasabb jogszabály rendelkezésébe nem ütközik.

A fentiek miatt az Ör. 11. § (1) bekezdése az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésének rendelkezését nem sérti. Mivel az Alkotmánybíróság az Ör. 11. § (1) bekezdésének alkotmányellenességét nem állapította meg, az indítványt elutasította.

Budapest, 2008. július 7.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

663/B/2006. AB határozat

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

Az Alkotmánybíróság a környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása, illetve felügyelete alá tartozó szervek fontos és bizalmas munkaköreinek megállapításáról és a nemzetbiztonsági ellenőrzés szintjéről szóló 5/2007. (II. 23.) KvVM rendelet melléklete I/2. pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

I n d o k o l á s

I.

1. Az indítványozó a környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása, illetve felügyelete alá tartozó szervek fontos és bizalmas munkaköreinek megállapításáról és a nemzetbiztonsági ellenőrzés szintjéről szóló 11/2006. (II. 24.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM r.) melléklete I/2. pontja alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kéri, mivel ellentétesnek tartja az Alkotmány 35. § (1) bekezdés a)–b) pontjaival és 37. § (3) bekezdésével.

Az indítványozó álláspontja szerint a KvVM r. a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 78. § (3) bekezdése felhatalmazása alapján került megalkotásra, azonban szerinte a melléklet nem a felhatalmazásnak és az Nbtv. 2. számú melléklete 18. és 19. pontjának megfelelően tartalmazza a bizalmas és fontos munkakörök meghatározását, mivel a támadott melléklet szervezeti egységeket sorol fel, nem pedig munkaköröket, ezért az ott dolgozó minden köztisztviselőnek nemzetbiztonsági ellenőrzésen kell átesnie, mivel beosztása fontosnak és bizalmasnak minősül. Az indítványozó szerint a szabályozásnak az a módja, hogy a szervezeti egységek és nem pedig a munkakörök alapján történik a nemzetbiztonsági ellenőrzés, egyrészt felesleges ellenőrzéseket von maga után, másrészt az egyes szervezeti egységek átszervezésével bizalmas munkakörök kerülhetnek ki az ellenőrzés hatálya alól. Megítélése szerint tehát a melléklet I/2. pontja a jogszabályi felhatalmazás túllépése miatt sérti az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontját, valamint a Kormány tagjainak rendeletalkotási jogával összefüggésben az Alkotmány 37. § (3) bekezdésében megfogalmazott elvet, amely szerint az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.

Az indítványozó szerint tehát az R. melléklete I/2. pontja alkotmányosértő azáltal, hogy magasabb szintű jogszabályba ütközik, illetve azért is, mert a Kormány nem biztosítja a törvények végrehajtását, mivel „tűri, hogy egy tagja törvényellenes rendeletet alkosson”.

Az indítványozó ellentétesnek tartja továbbá a kifogásolt rendelkezést a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 5. § (1)–(2) bekezdésével is, mert szerinte ha a nemzetbiztonsági ellenőrzésnek és a vagyony nyilatkozat-tételi kötelezettségnek nincs indoka, akkor „célja sincs a személyes adatok kezelésének”.

2. Az Alkotmánybíróság eljárása során megállapította, hogy a KvVM r.-tet a környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása, illetve felügyelete alá tartozó szervek fontos és bizalmas munkaköreinek megállapításáról és a nemzetbiztonsági ellenőrzés szintjéről szóló 5/2007. (II. 23.) KvVM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (3) bekezdése 2007. március 3-ával hatályon kívül helyezte. Az Alkotmánybíróság – állandó gyakorlata szerint – a támadott jogszabály hatályon kívül helyezése esetén az annak helyébe lépett új jogszabályt vizsgálja meg, amennyiben az tartalmazza a korábbi jogszabály indítványozó által támadott rendelkezését (többek között: 137/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 456.; 882/B/1998. AB határozat, ABH 2002, 861.). Mivel a hatályos szabályozás a kifogásolt rendelkezést lényegében azonos tartalommal átvette, az Alkotmánybíróság az alkotmányossági vizsgálatot a hatályos rendelkezések tekintetében, azaz az R. melléklete I/2. pontjára folytatta le.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését a következő jogszabályi rendelkezésekre alapozta.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése:

„35. § (1) A Kormány

a) védi az alkotmányos rendet, védi és biztosítja a természetes személyek, a jogi személyek és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek jogait;

b) biztosítja a törvények végrehajtását;”

„37. § (3) A Kormány tagjai törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján feladatkörükben eljárva rendeletet adnak ki, amelyek törvénnyel és kormányrendelettel nem lehetnek ellentétesek. A rendeleteket a hivatalos lapban ki kell hirdetni.”

2. Az Nbtv. hivatkozott rendelkezései:

„78. § (3) Felhatalmazást kap az illetékes miniszter, hogy – a miniszterrel egyetértésben – rendeletben megállapítsa azon munkaköröket, amelyek – a 2. számú melléklet 18. pontja alapján – fontos és bizalmas munkakörnek minősülnek, illetve e munkakörök tekintetében meghatározza a biztonsági ellenőrzések szintjét.”

„2. számú melléklet az 1995. évi CXCV. törvényhez

Fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek:

18.	a minisztériumokon, a kormányhivatalokon, a központi hivatalokon, a Magyar Honvédségen, a rendvédelmi szerveken belül a feladatkörrel rendelkező miniszter által meghatározott további olyan munkakört betöltő személyek, akiknek feladataik ellátásához államtitkot vagy nemzetközi kötelezettségvállalás alapján biztonsági ellenőrzéssel védendő, az államtitokról és a szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény 5/B. §-a (2)–(6) bekezdéseiben szereplő, illetve az 5/B. § (7) bekezdése szerinti nemzetközi szerződést kihirdető törvényben meghatározott külföldi minősítéssel és jelöléssel ellátott adatot szükséges megismerniük, illetve a munkakörük külső, leplezett támadás által fenyegetett,
19.	a 18. pont hatálya alá nem tartozó, az államtitokról és a szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény szerinti titokbirtokos szervezeten belül a vezető által meghatározott olyan személyek, akiknek feladataik ellátásához államtitkot vagy nemzetközi kötelezettségvállalás alapján biztonsági ellenőrzéssel védendő, az államtitokról és a szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény 5/B. §-a (2)–(6) bekezdéseiben szereplő, illetve az 5/B. § (7) bekezdése szerinti nemzetközi szerződést kihirdető törvényben meghatározott külföldi minősítéssel és jelöléssel ellátott adatot szükséges megismerniük.”

3. Az Avtv. hivatkozott rendelkezései:

„5. § (1) Személyes adatot kezelni csak meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében lehet. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie e célnak.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél

elérésére alkalmas, csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig.”

4. A KvVM r. indítvány benyújtásakor hatályos rendelkezése:

„Melléklet a 11/2006. (II. 24.) KvVM rendelethez

	Szervezet és munkakörök	A nemzetbiztonsági ellenőrzés szintje
I.	A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumban:	
I/2.	– Kabinetiroda köztisztviselője, ügykezelője	B
	– állami vezető (miniszter, államtitkár, helyettes államtitkár) titkárságának köztisztviselője, ügykezelője	B
	– Ellenőrzési Önálló Osztály köztisztviselője, ügykezelője	C
	– Humán Erőforrás Önálló Osztály köztisztviselője, ügykezelője	C
	– Koordinációs Önálló Osztály köztisztviselője, ügykezelője	B
	– Nemzetközi Környezetpolitikai Főosztály köztisztviselője	B
	– Nemzetközi Környezetpolitikai Főosztály ügykezelője	A
	– Nemzetközi Kapcsolatok Főosztálya köztisztviselője	B
	– Nemzetközi Kapcsolatok Főosztálya ügykezelője	A
	– Társasági Önálló Osztály köztisztviselője, ügykezelője	C
	– Környezetbiztonsági és Környezetegészségügyi Osztály köztisztviselője	C”

5. Az R. vizsgált rendelkezései:

„Melléklet az 5/2007. (II. 23.) KvVM rendelethez

	Szervezet és munkakörök	A nemzetbiztonsági ellenőrzés szintje
I.	A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumban:	
I/2.	– Miniszteri Kabinet köztisztviselője, ügykezelője	B
	– állami vezető (miniszter, államtitkár, szakállamtitkár) titkárságának köztisztviselője, ügykezelője	B
	– Ellenőrzési Főosztály köztisztviselője, ügykezelője	C
	– Humánpolitikai Osztály köztisztviselője, ügykezelője	C
	– Közösségi és Nemzetközi Főosztály köztisztviselője	B
	– Közösségi és Nemzetközi Főosztály ügykezelője	A
	– Tulajdonosi Osztály köztisztviselője, ügykezelője	C”

III.

Az indítvány nem megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróságnak elsőként arra a kérdésre kellett választ adnia, hogy a miniszter az R. melléklete I/2. pontja megalkotása során a jogalkotási felhatalmazás keretein belül járt-e el, azaz hogy a kifogásolt rendelkezés megfelel-e az Nbtv.-ben foglalt felhatalmazásnak, illetve sérti-e az Alkotmánynak az indítványozó által megjelölt rendelkezését.

Az Alkotmány 37. § (3) bekezdése szerint a Kormány tagjai törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján feladatkörükben eljárva rendeletet adnak ki, amelyek törvénnyel és kormányrendelettel nem lehetnek ellentétesek. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (1) bekezdése értelmében a miniszter feladatkörében és törvényben, törvényerejű rendeletben vagy minisztertanácsi rendeletben kapott felhatalmazás alapján ad ki rendeletet. Az Nbtv. 78. § (3) bekezdése felhatalmazza az illetékes minisztert, hogy rendeletben megállapítsa a fontos és bizalmas munkaköröket, illetve e munkakörök tekintetében meghatározza a biztonsági ellenőrzések szintjét. Az R. megalkotására – annak bevezetője szerint – e rendelkezés figyelembevételével, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszterrel egyetértésben került sor.

Az Nbtv. 68. § (1)–(2) bekezdése szerint a nemzetbiztonsági szolgálatok által végzett nemzetbiztonsági ellenőrzés célja annak vizsgálata, hogy a fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személyek megfelelnek-e az állami élet és a nemzetgazdaság jogszerű működéséhez szükséges, valamint – amennyiben szükséges – a nemzetközi kötelezettségvállalásokból fakadó biztonsági feltételeknek. A biztonsági feltételek vizsgálata azon kockázati tényezők, körülmények, információk felderítését jelenti, amelyek felhasználásával a fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek tevékenysége jogellenes céllal befolyásolhatóvá, illetve támadhatóvá válhat, és ezáltal a nemzetbiztonságot sértő vagy veszélyeztető helyzet állhat elő; lényegében annak vizsgálatáról van tehát szó, hogy a fontos és bizalmas munkakört betöltő vagy arra jelölt személy jelent-e nemzetbiztonsági szempontból megengedhetetlen kockázatot.

A nemzetbiztonsági ellenőrzés kezdeményezésre jogosult illetékes miniszter – a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszterrel egyetértésben – rendeletben állapítja meg azon munkaköröket, amelyek fontos és bizalmas munkakörnek minősülnek, és e munkakörök tekintetében meghatározza a biztonsági ellenőrzések szintjét, azaz, hogy mely fontos és bizalmas munkakör betöltését milyen típusú biztonsági kérdőív („A”, „B” vagy „C”) kitöltéséhez kötik, igazodva az Nbtv. 71. § (2) bekezdésében rögzítettekhez, mely a megismerendő adatok (fontos és bizalmas információk) minősítésétől, illetve jelölésétől függően írja elő a nemzetbiztonsági ellenőrzés típusát. Az „A” típusú kérdőív a legenyhébb fokozatú, míg a „C” típusú a legrészletesebb biztonsági ellenőrzést teszi lehetővé.

Az Alkotmánybíróság eljárása során áttekintette az Nbtv. 78. § (3) bekezdésbe foglalt felhatalmazás alapján a fontos és bizalmas munkakörökkel kapcsolatban kiadott egyes miniszteri rendeleteket is és megállapította, hogy a más minisztériumokban hasonló munkakörben működő köztisztviselők, illetve ügykezelők szintén kötelesek valamilyen – „A”, „B”, vagy „C” – típusú nemzetbiztonsági ellenőrzésnek alávetni magukat. A nemzetbiztonsági ellenőrzés szintjében jelentős eltérések az egyes minisztériumok tekintetében nem tapasztalhatók.

Az indítványozó által kifogásolt rendelkezés az Nbtv. figyelembevételével sorolja fel a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium egyes szervezeti egységeit, azon belül meghatározza a fontosnak és bizalmasnak minősülő munkaköröket, és az Nbtv.-ben rögzített szempontok figyelembevételével a nemzetbiztonsági ellenőrzés szintjét, valamint az ennek megfelelő kérdőívtípust. Nem megalapozott tehát az az indítványozói állítás, hogy az R. szervezeti egységeket határoz meg, és nem munkaköröket, hiszen a felsorolt szervezeti egységekhez kapcsolódóan azok köztisztviselőit, ügykezelőit jelöli meg. Az R. az ellenőrzés alá eső munkaköröket az adott szervezeti egység megjelölésével határozza meg, vagyis az összes, a felsorolt szervezeti egységhez tartozó munkakör ellenőrzés alá esik. A rendeletalkotási felhatalmazás célja – meghatározott nemzetbiztonsági vizsgálat és így alapjogi korlátozás alá eső személyek meghatározása – ezáltal az Nbtv. által adott keretek között megvalósul. Az Alkotmánybíróság szerint a kifogásolt melléklet I/2. pontja tehát nem ellentétes sem az Nbtv., sem az Alkotmány megjelölt rendelkezéseivel; a felhatalmazásban foglaltaknak eleget tesz.

2. Az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja szerint a Kormány védi az alkotmányos rendet, védi és biztosítja a természetes személyek, a jogi személyek és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek jogait, valamint biztosítja a törvények végrehajtását.

Ezzel az alkotmányi rendelkezéssel összefüggésben nem megalapozott az indítványozónak az az állítása, hogy a Kormány nem biztosítja a törvények végrehajtását, mert „tűri, hogy egy tagja törvényellenes rendeletet alkosson”. Az Alkotmánybíróság értelmezésében – korábbi határozatainak megfelelően – az, hogy a Kormány biztosítja a törvények végrehajtását, részben azt jelenti, hogy hatáskörében eljárva rendeleteket bocsáthat ki, sőt, kell kibocsátania, azaz az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjából a Kormány jogalkotási kötelezettsége vezethető le [22/1990. (X. 16.) AB határozat, ABH 1990, 83.; 507/B/1995. AB határozat, ABH 1996, 527.]. Továbbá a 14/1998. (V. 8.) AB határozatban, valamint az Alkotmányban foglaltaknak megfelelően a Kormánynak az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjából [valamint a jelen ügyben nem érintett, az Alkotmány 25. § (1) és 78. § (2) bekezdéséből] levezethető feladata a törvények kezdeményezése, törvényjavaslatok előterjesztése is (ABH 1998, 131.).

Az Nbtv.-ben rögzített felhatalmazás ilyen értelemben vett végrehajtása azonban a miniszter rendeletalkotási kö-

telezettségét jelenti, nem a Kormányét, a törvény – az Nbtv. – végrehajtója az adott ügyben a miniszter, aki így tesz eleget az Alkotmány 37. § (3) bekezdésben megfogalmazott általános jogalkotási kötelezettségének.

Az indítványozó tehát olyan tartalmat tulajdonít a megjelölt alkotmányi §-nak, mellyel az nem rendelkezik, és a kifogásolt rendelkezéssel alkotmányjogilag értékelhető összefüggésbe nem hozható, így nem állapítható meg az R. melléklete I/2. pontja általi, állított sérelme sem.

3. Az indítványozó a kifogásolt rendelkezések és az Avtv. 5. § (1)–(2) bekezdéseinek ellentétét is állítja, mivel szerinte ha a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségnek és a nemzetbiztonsági ellenőrzésnek „nincs indoka”, „akkor célja sincs a személyes adatok kezelésének”. Mivel azonban az Alkotmánybíróság a kifogásolt melléklet I/2. pontja alkotmányellenességét nem állapította meg, így az Avtv. állított megsértését – mint az eredeti kérelem eldöntésétől függő járulékos kérelmet – nem vizsgálta.

4. Nem vizsgálta a jelen ügyben az Alkotmánybíróság a vagyonyilatkozat tételi kötelezettséget sem, mert az indítványozó ezzel kapcsolatban határozott kérelmet nem adott elő, az az indítványban csak utalás szintjén jelenik meg és az R. erre vonatkozóan rendelkezéseket nem tartalmaz.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az R. támadott melléklete I/2. pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

Budapest, 2008. július 8.

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Miniszteri határozat

**A külügyminiszter
39/2008. (IX. 9.) KÜM
határozata**

**az Oroszországi Föderáció Kormánya és a Magyar
Köztársaság Kormánya között a kutatóreaktor
kiegített fűtőelemeinek az Oroszországi Föderációba
való beszállításával kapcsolatos együttműködéséről
szóló Egyezmény kihirdetéséről szóló
204/2008. (VIII. 19.) Korm. rendelet 2–3. §-a
hatálybalépéséről**

A 204/2008. (VIII. 19.) Korm. rendelettel a Magyar Közlöny 2008. augusztus 19-i, 121. számában kihirdetett, az Oroszországi Föderáció Kormánya és a Magyar Köztársaság Kormánya között a kutatóreaktor kiegészített fűtőelemei-

nek az Oroszországi Föderációba való beszállításával kapcsolatos együttműködéséről szóló Egyezmény 12. Cikke szerint az Egyezmény az azt követő hónap első napján lép hatályba, amikor a Felek írásban értesítik egymást annak hatálybalépítéséhez szükséges belső jogi kötelezettségek teljesítéséről.

Az Orosz Fél 2008. augusztus 28-i keltezésű jegyzékében értesítette a Magyar Felet, míg a Magyar Fél 2008. augusztus 29-i keltezésű jegyzékében értesítette az Orosz Felet a hatálybalépéshez szükséges belső jogi kötelezettségek teljesítéséről. Az Egyezmény 12. Cikke értelmében az Egyezmény 2008. szeptember 1-jén lépett hatályba.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 204/2008. (VIII. 19.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy az Oroszországi Föderáció Kormánya és a Magyar Köztársaság Kormánya között a kutatóreaktor kiegészített fűtőelemeinek az Oroszországi Föderációba való beszállításával kapcsolatos együttműködéséről szóló Egyezmény kihirdetéséről szóló 204/2008. (VIII. 19.) Korm. rendelet 2–3. §-a 2008. szeptember 1-jén, azaz kettőezer-nyolc szeptember elsején lépett hatályba.

Dr. Göncz Kinga s. k.,
külügyminiszter

Miniszteri utasítások

**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter
10/2008. (HÉ 39.) KvVM
utasítása**

**az Országos Környezeti Kármentesítési Program
előirányzat működtetésének és végrehajtásának
szabályairól**

Az államháztartásról szóló – többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 24. § (9) bekezdése és a 49. § o) pontja, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló – többször módosított – 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) előírásai alapján, valamint a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 1. számú mellékletében a XVI. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium fejezetben meghatározott környezetvédelmi és vízügyi előirányzatok közül az Országos Környezeti Kármentesítési Program (a továbbiakban: OKKP) végrehajtására szolgáló 10. cím, 2. alcím, 39. jogcímcsoport felhasználásának szabályait – a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználási szabályairól szóló 1/2008. (K.V. Ért. 3.) KvVM utasítás (a továbbiakban: Mut.) rendelkezéseivel összhangban – az alábbiak szerint határozom meg.

Általános rendelkezések

1. § Az utasítás hatálya:

a) az OKKP 10. cím, 2. alcím, 39. jogcímcsoport (a továbbiakban: 10/2/39) előirányzatra;

b) a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumra (a továbbiakban: Minisztérium), a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóságra (a továbbiakban: VKKI), az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségre (a továbbiakban: Főfelügyelőség), a környezetvédelmi és vízügyi igazgatóságokra (a továbbiakban: KÖVIZIG), a Fejlesztési Igazgatóságra (a továbbiakban: FI), a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségekre (a továbbiakban: KÖTEVIFE), valamint a nemzeti park igazgatóságokra (a továbbiakban: NPI)

terjed ki.

Az OKKP-előirányzat felhasználásának célja

2. § (1) Az OKKP célja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) VI. fejezetében rögzítetteknek megfelelően a felszíni és felszín alatti vizek, a földtani közeg, továbbá a természet veszélyeztetésének, szennyezettségének, károsodásának megismerése, nyilvántartásba vétele, a szennyezettség kockázatának csökkentése vagy megszüntetésének elősegítése. Az OKKP magában foglalja a felelősségi körtől független általános és országos feladatokat, továbbá az egyedi kármentesítési beruházásokat, a kormányzati munkamegosztás szerinti felelős miniszterek irányítása alá tartozó alprogramok és az állami felelősségi körbe tartozó kármentesítési feladatok koordinálását.

(2) Az OKKP (1) bekezdés szerinti feladatai végrehajtásának pénzügyi fedezetét a költségvetés fejezeti sora, a rendelkezésre bocsátott uniós források, más tárcák által átcsoportosított pénzeszközök, illetőleg egyéb források biztosíthatják.

Az OKKP-előirányzat felhasználásának általános szabályai

3. § (1) Az OKKP hosszú távú céljainak és az éves szakmai feladatainak ismeretében – a Minisztérium költségvetési tervezési folyamata részeként – a Vízügyi és Környezetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: VVF) az érintett szervezeti egységek bevonásával költségvetési tervjavaslatot készít elő.

(2) A Kvt.-ben az adott évre fejezeti kezelésű előirányzatban a 10/2/39 jogcímen jóváhagyott keret felhasználására a melléklet szerinti részletes költségvetési feladattervet kell készíteni. A feladattervet a VVF előkészítésében a vízügyi szakállamtitkár a környezetgazdasági szakállamtitkár egyetértésével terjeszti elő miniszteri jóváhagyásra a költségvetési év kezdetét követő egy hónapon belül.

(3) Az OKKP részletes költségvetési feladattervének végrehajtását a miniszteri jóváhagyás után lehet megkezdeni.

(4) Az OKKP előirányzat feladatai alapján éves felhasználási tervet kell készíteni, s annak teljesülését folyamatosan figyelemmel kell kísérni. A felhasználási terv tartalmazza a tárgyévi kötelezettségvállalások terhére történő tárgyévi kiadásokat, az előző években a tárgyévi előirányzat terhére történt kötelezettségvállalásokat, a melléklet szerint.

(5) A VVF március 31-ig éven belül ütemezi a projektek megvalósítását.

(6) Az OKKP pénzügyi tervezés egyes szakaszainak szakmai előkészítését, továbbá a keretfelhasználást a vízügyi szakállamtitkár felügyeli.

(7) Az OKKP-előirányzat költségvetési tervezését, ellenőrzését és a felhasználás pénzügyi lebonyolítását a Költségvetési és Beruházási Főosztály illetékes osztálya végzi.

4. § Az OKKP-előirányzat felhasználása során:

a) a szakmai feladatok végrehajtásáról, illetőleg azok ellenőrzéséről a VVF gondoskodik;

b) az előirányzatból történő kifizetés feltétele a teljesítés megtörténte és a szakmai teljesítés igazolása.

5. § Az OKKP-előirányzat szakmai teljesítésének elszámolási kötelezettségéről a VVF gondoskodik. Az éves elszámolást a költségvetési beszámoló keretében a VVF készíti el.

Az OKKP-előirányzat felhasználásának végrehajtásával összefüggő részletes szakmai feladatok

6. § A Minisztérium OKKP-val kapcsolatos feladatai a Kr. 20. §-ában rögzítetteknek megfelelően

a) általános feladatok:

aa) irányítás,

ab) szakmai koordináció,

ac) ellenőrzés,

ad) OKKP működtetése,

ae) kutatási és műszaki fejlesztési feladatok,

af) PR-feladatok ellátása,

ag) hazai és nemzetközi kapcsolattartás,

ah) szabályozás,

ai) EU-támogatásokkal kapcsolatos feladatok;

b) országos feladatok:

ba) a Felszín Alatti Víz és Földtani Közeg Környezetvédelmi Nyilvántartási Rendszere (a továbbiakban: FAVI) és annak részét képező alrendszerek a FAVI-ENG, a FAVI-KÁRINFO és a FAVI-MIR fejlesztése és működtetése,

bb) szennyező források, szennyezett területek számbavétele, a szennyezéscsökkentési program folytatása,

bc) a Nemzeti Kármentesítési Prioritási Listák (a továbbiakban: NKPL) készítése, továbbá a hazai és nemzetközi adatszolgáltatás ellátása,

bd) alprogramok koordinálása;

c) egyedi feladatok:

ca) a Minisztérium felelősségi körébe tartozó beruházások előkészítése, tényfeltárás,

cb) a Minisztérium felelősségi körébe tartozó beruházások, műszaki beavatkozás,

cc) egyedi nagyprojektek,

cd) a Minisztérium felelősségi körébe tartozó beruházások monitoring feladatai,

ce) egyedi projektek projektekkel kapcsolatos lebonyolítási, területkezelési, műszaki ellenőrzési és pályázat előkészítési feladatok ellátása;

d) kormányhatározat szerint a Minisztérium, illetve szervezetei beruházásában végrehajtott kármentesítési beruházási projekt lebonyolítása.

Az OKKP általános feladatai

7. § (1) Az OKKP általános feladatain belül a program irányítása keretében kell gondoskodni a Kr. 20. §-ában foglaltak szerint a Minisztériumra háruló kormányzati feladatok ellátásáról és a tárcaközi kapcsolattartásról.

(2) Az OKKP általános irányítása magában foglalja az OKKP működtetéséhez szükséges koordináló szervezetek létrehozását és működtetését, az OKKP szakmai fejlődése és az ellenőrzés eredményei alapján az OKKP működésének fejlesztését, az OKKP-val kapcsolatosan az Országgyűlés, illetve a Kormány részére készítendő előterjesztések, jelentések előkészítésének irányítását, különös tekintettel az állami felelősségi körbe tartozó hátrahagyott környezetkárosodások kármentesítéséről szóló 2205/1996. (VII. 24.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 5. pontja szerinti kötelezettségekre.

(3) Az OKKP irányításáért a vízügyi szakállamtitkár felelős.

8. § (1) Az OKKP szakmai koordináció kiterjed az OKKP valamennyi elemére.

(2) A szakmai irányítást a vízügyi szakállamtitkár látja el.

(3) A vízügyi szakállamtitkár:

a) szakmai koordinációt a VVF, illetve az irányítása alá tartozó további szervezeti egységek útján látja el,

b) a feladat végrehajtása során együttműködik a jogi, környezetgazdasági és a természet- és környezetmegőrzési szakállamtitkárokkal,

c) bevonja továbbá a Költségvetési Főosztályt, a Környezetkutatási, Oktatási és Informatikai Koordinációs Főosztályt, a Közigazgatási és Jogi Főosztályt, a Fejlesztési

Igazgatóságot (a továbbiakban: FI), a KÖTEVIFE-eket, a KÖVIZIG-eket, az NPI-okat, továbbá a VKKI-t.

d) külső szakértők (szakértő cégek) segítségét is igénybe veheti.

(4) A szakmai irányítás végrehajtását, állandó munkacsoportok, a Kármentesítési Programcsoport (a továbbiakban: Programcsoport) és az Alprogramok Tárcaközi Koordináló Munkacsoportja (a továbbiakban: Tárcaközi Munkacsoport) segítik.

(5) A munkacsoportok tagjai rendszeresen tájékoztatják a Minisztériumot az általuk ellátott feladatokról.

(6) A munkacsoportok működéséhez kapcsolódó szervezési, lebonyolítási feladatait a VVF látja el a VKKI bevonásával.

9. § (1) A Programcsoport közreműködik – kármentesítés területén – a Minisztérium felelősségi körébe tartozó szakmai feladatok tervezésében, koordinációjában és lebonyolításában.

(2) A Programcsoport elnöke a vízügyi szakállamtitkár vagy az általa megbízott személy.

(3) A Programcsoport tagjai: az OKKP Vízügyi és Természetvédelmi Alprogramjainak végrehajtásában érintett minisztériumi egységek és szervezetek, a Főfelügyelőség, a KÖTEVIFE-k kijelölt képviselői, a Minisztérium beruházásába tartozó projektek kötelezettjei a KÖVIZIG-ek és NPI-k, illetve a VKKI delegált tagjai. Az ülésre meghívást kapnak a napirend szerint érintett minisztériumi szervezeti egységek vezetői, illetve szükség szerint külső szakértők is.

(4) A Programcsoport figyelemmel kíséri és összehangolja az OKKP Minisztériumot érintő feladatainak végrehajtását, illetőleg folyamatosan informálja a résztvevőket.

(5) A Programcsoport alkalmasszerűen ülésezik.

10. § (1) A Kr. 20. § (3) bekezdése szerinti feladatok ellátását, az alprogramok koordinálását Tárcaközi Munkacsoport segíti.

(2) A Tárcaközi Munkacsoport áttekinti a különböző tárcák felelősségi körébe tartozó OKKP-alprogramok keretében végzett kármentesítések előrehaladását, egyezteteti az OKKP tárgyévét megelőző tevékenységéről szóló, Kormány részére készülő jelentést.

(3) A Tárcaközi Munkacsoport elnöke a vízügyi szakállamtitkár vagy az általa megbízott személy.

(4) A Tárcaközi Munkacsoport

a) titkári feladatait a VKKI látja el;

b) külső tagjai: a Pénzügyminisztérium és ezen belül a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV Zrt.), az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, az Önkormányzati Minisztérium, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium, a Honvédelmi Minisztérium, a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium, a Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium, az Egészségügyi Minisztérium, az Oktatási és Kulturális

Minisztérium, továbbá a tárcaalprogramok irányítóinak kijelölt képviselői;

c) belső tagjai: a VVF, a Minisztérium témában érintett főosztályainak képviselői; a VKKI delegált tagjai;

d) tanácskozási jogú tagok: az érintett (külső) szakértők.

(5) A Tárcaközi Munkacsoport alkalomszerűen ülésezik, de évente legalább egyszer.

11. § (1) Az ellenőrzési feladat kiterjed az OKKP keretében folyó, a Minisztérium felelősségi körébe tartozó tevékenységek átfogó, illetőleg részletes pénzügyi és szakmai ellenőrzésére.

(2) Az ellenőrzést az Ellenőrzési Főosztály a Belső Ellenőrzési Kézikönyv vonatkozó irányelvei alapján a jóváhagyott éves ellenőrzési terv szerint végzi.

(3) A szakmai ellenőrzést a vízügyi szakállamtitkár koordinálja, az irányítása alá tartozó szervezeti egységek, illetve külső szakértők bevonásával.

12. § (1) Az OKKP-t a vízügyi szakállamtitkár működteti a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználási szabályainak és a szakmai követelményeknek megfelelően.

(2) Az OKKP működtetési feladatait a VKKI, a KÖVIZIG-ek, illetőleg a NPI-k a feladatközlő levélben, meghatározottak alapján végzik.

(3) A Minisztérium felelősségi körébe tartozó környezeti kármentesítési beruházások kötelezettje és kedvezményezettje a VKKI vagy a KÖVIZIG, vagy a vagyonkezelésében lévő területeken az érintett NPI.

(4) A működtetési feladatok közé tartoznak továbbá a nyilvántartási feladatok, a beszámolók, jelentések előkészítése, az OKKP-t érintő EU-támogatások fogadása.

13. § (1) A Kr. 20. §-ának (4) bekezdésben foglalt feladat ellátásához kapcsolódóan a Minisztérium irányítási jogkörébe tartozó kármentesítések háttérintézményi feladatait a VKKI látja el.

(2) A kármentesítésre kötelezett által megküldött tényfeltérési, műszaki beavatkozási és utómonitoring-dokumentációk szakszerű tárolását és az adatszolgáltatást a Kr. 31. §-ának (5) bekezdése szerint kijelölt szervezet biztosítja.

14. § A kutatási és műszaki fejlesztési feladatok az OKKP szakmai megalapozásával, pontosításával kapcsolatos K+F feladatok jelentik, a feladatok végrehajtását a vízügyi szakállamtitkár felügyeli a VVF a közreműködésével.

15. § A PR-feladatok – a Minisztérium kommunikációs tevékenységével összehangoltan – az OKKP-t érintő kommunikációs tevékenység ellátását, az OKKP jelentősebb eredményeinek közreadását (így például: kiadványok készítése szerkesztőbizottság működtetésével, az információk interneten, intraneten, CD-lemezen történő megjelenítése) jelentik, a feladatok végrehajtását a Kommuniká-

ciós és Koordinációs Főosztály bevonásával a vízügyi szakállamtitkár felügyeli.

16. § A hazai és nemzetközi kapcsolattartás feladat magában foglalja az OKKP-val összefüggő nemzetközi együttműködések, adatszolgáltatások tárcaszintű feladatainak ellátását, illetve az OKKP-hoz tartozó továbbképzési, oktatási feladatok szakmai irányítását. A végrehajtásáért az illetékes szakállamtitkárok a felelősek.

17. § A szabályozási feladat magában foglalja az OKKP működtetéséhez szükséges jogi, műszaki és gazdasági szabályozás szakmai előkészítését, kidolgozását és előterjesztését. A szabályozási feladatok végrehajtásáért a vízügyi, valamint a jogi szakállamtitkár a felelős.

18. § (1) Az OKKP vonatkozásában az EU- és egyéb nemzetközi támogatások előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos feladatok ellátását a környezetgazdasági szakállamtitkár irányítja.

(2) Az OKKP-t érintő 2007–2013. év közötti EU-támogatások (a továbbiakban KEOP) felhasználásának és tervezésének szakmai előkészítését az FI és a VVF irányításával a VKKI végzi, a KÖTEVIFE-k, a KÖVIZIG-ek és az NPI-k javaslatának figyelembevételével.

(3) A KEOP környezeti kármentesítési feladatok végrehajtásával összefüggő adatszolgáltatási feladatokat a VVF koordinációjával a VKKI végzi.

(4) A (3)–(4) bekezdések szerinti szakmai feladatok koordinációjáért és irányításáért a vízügyi szakállamtitkár felelős.

(5) A Minisztérium felelősségi körébe tartozó környezeti kármentesítési beruházásokat a kötelezettek a minisztérium feladatközlése alapján, az OKKP éves költségvetésében biztosított, vagy EU-támogatási pályázaton elnyert keret terhére hajtják végre.

Az OKKP-ba tartozó országos feladatok

19. § FAVI és annak alrendszerei (FAVI-ENG, FAVI-KÁRINFO, FAVI-MIR) fejlesztése, működtetése során:

a) a Kr. IX. fejezete szerinti FAVI és ennek részét képező (FAVI-ENG, FAVI-KÁRINFO, FAVI-MIR) alrendszerek fejlesztése, működtetése feladat a FAVI-n túl kiterjed az intraneten futó Országos Számbavételi Lekérdező Rendszer adatbázis folyamatos feltöltésére és aktualizálására, továbbá a kapcsolódó eszközbeszerzések és informatikai oktatási programok végrehajtására;

b) a FAVI-ENG, FAVI-MIR és a FAVI-KÁRINFO térinformatikai alrendszerek fejlesztéséért a vízügyi szakállamtitkár a felelős, a Környezetkutatási, Oktatási és Informatikai Koordinációs Főosztály bevonásával;

c) a FAVI és ennek részét képező KÁRINFO térinformatikai rendszer működtetésével kapcsolatos feladatokat

a vízügyi szakállamtitkár, a Környezetkutatási, Oktatási és Informatikai Koordinációs Főosztály vezetője az irányításuk alá tartozó szervezeti egységek útján, továbbá a szakmai rendszergazdai feladatokat ellátó VKKI-val együtt látják el.

20. § Szennyező források, szennyezett területek számbavétele, a szennyezéscsökkentési program végrehajtása keretében:

a) a szennyező források, szennyezett területek országos számbavétele keretében a felelősségi körtől függetlenül minden felszín alatti vizet, illetve földtani közeget veszélyeztető pontszerű potenciális és ténylegesen ható szennyező forrást figyelembe kell venni;

b) az adatokat a környezeti elemekre vonatkozó egységes adatszolgáltatási és nyilvántartási követelményekre figyelemmel, a FAVI-KÁRINFO információs alrendszerben kell rögzíteni;

c) a szennyezéscsökkentési program célja, hogy a FAVI információs alrendszerekre támaszkodóan az engedélyköteles tevékenységeket nyilvántartsa és megalapozza az egyes esetekben szükséges hatósági intézkedéseket;

d) az a)–c) pontok szerinti feladatok ellátásáért a vízügyi szakállamtitkár a felelős. Az a)–c) pontok szakmai feladatait a VVF szakmai irányításával a KÖTEVIFE-k és a KÖVIZIG-ek bevonásával a VKKI végzi.

21. § (1) Nemzeti Kármentesítési Prioritási Lista (NKPL) készítése, a hazai és nemzetközi adatszolgáltatás ellátása az alábbi feladatokat foglalja magába:

a) az NKPL, a Kr. 20. §-a szerinti különböző kármentesítési szakaszokra vonatkozó, kockázatbecslésre támaszkodó prioritási számok alapján összeállított prioritási listákat jelenti;

b) a prioritási szám kifejezi a szennyezett terület környezeti kockázatát, a kármentesítés sürgősségét;

c) Az NKPL-lel kapcsolatos feladatok:

ca) listák összeállítása, prioritási számok meghatározása,

cb) módszertan fejlesztése,

cc) a FAVI információs alrendszereinek bővítése, aktualizálása.

(2) Az NKPL feladatainak végrehajtásáért a VVF, a VKKI és a KÖTEVIFE-k bevonásával vízügyi szakállamtitkár a felelős.

(3) A hazai és a nemzetközi adatszolgáltatás ellátása érdekében a pontszerű szennyezőforrások és a szennyezett területek a FAVI-KÁRINFO-adatbázisban való rögzítése a KÖTEVIFE-k, KÖVIZIG-ek felelősségébe tartozik, a feldolgozást a VKKI végzi a VVF szakmai irányításával.

22. § (1) A kormányzati munkamegosztás szerinti tárcaalprogramok koordinációja a Minisztérium feladata, amelyet a Kr. 20. §-ának (2) és (3) bekezdései, a Korm. határozat 3. és 4. pontja, illetőleg az állami felelősségi körbe tartozó tartós környezetkárosodások elhárítását szolgáló kár-

mentesítési program középtávú szakaszáról szóló 2304/1997. (X. 8.) Korm. határozat 2. és 3. pontjai alapján lát el.

(2) A Kr. 20. § (2) és (3) bekezdései alapján, állami felelősségi körbe sorolt feladatok esetén a különböző tárcaalprogramokkal kapcsolatos koordinációért, valamint a Minisztérium különböző alprogramjaihoz tartozó feladatok előkészítéséért a vízügyi szakállamtitkár a felelős.

(3) A Minisztérium felelősségi körébe tartozó alprogramok:

a) Vízügyi Alprogram, melynél a kármentesítés kötelezettje a területileg illetékes KÖVIZIG,

b) a Természetvédelmi Alprogramhoz tartoznak azok az NPI vagyongazdálkodásban lévő területen végzendő környezeti kármentesítési feladatok, melynél a kármentesítés kötelezettje a területileg érintett NPI.

(4) Az alprogram-koordinációt a VKKI a VVF irányításával látja el.

23. § (1) A Korm. határozat 5. pontja alapján az éves jelentés elkészítéséért a vízügyi szakállamtitkár a felelős, a jogi szakállamtitkár bevonásával.

(2) A beszámoló, illetőleg a jelentés szakmai előkészítését a VKKI közreműködésével a VVF végzi.

Az OKKP-ba tartozó egyedi feladatok

24. § Az OKKP egyedi feladatai körébe tartoznak:

a) a Minisztérium egyedi kármentesítési beruházási projektjei (tényfeltárás, műszaki beavatkozás, monitoring), illetve nem a Minisztérium projektjei, de kormányhatározat szerint a Minisztérium, illetve szervezetei beruházásában folyó kármentesítési beruházási projektek végrehajtása;

b) az a) pont szerinti kötelezettség megállapítása a jogi szakállamtitkár állásfoglalása alapján;

c) az a) pont szerinti egyedi feladatnak minősül:

ca) ha a Kr. 21. § (2) bekezdése szerint a Minisztérium, illetve területi szervei (KÖVIZIG-ek, NPI-k) a felelősek kötelezettként a kármentesítési feladatok végrehajtásáért,

cb) amennyiben a kármentesítés állami felelősségi körbe tartozik és a kormányzati munkamegosztás szerint nincs más felelős,

cc) a ca) és cb) pontokhoz tartozó kármentesítési monitoring kialakítása, üzemeltetése, területkezelés, területvásárlás, továbbá a ca) és cb) pontokhoz tartozó kármentesítési beruházások EU-támogatásának előkészítése;

cd) A KÖTEVIFE-k az a) és b) pontok szerinti kármentesítésre vonatkozó határozatának kiadása előtt a Kr. 20. §-ának (6) bekezdése szerint, minden esetben egyeztetve a Kr. 20. §-ának (4) bekezdése szerinti kijelölt szervezetekkel.

d) Minisztérium felelősségi körébe tartozó egyedi kármentesítési beruházási projektekkel kapcsolatos feladatok:

da) finanszírozási döntés előkészítése,

db) a pénzügyi kötelezettségvállalás,

dc) az egyedi projekt végrehajtása.

e) a *da*) pont végrehajtása:

ea) a VKKI tárgyév május 15-ig a KÖVIZIG-ek, NPI-k és a KÖTEVIFE-k javaslatai alapján felülvizsgálja – szükség esetén külső szakértő bevonásával – a Minisztérium egyedi projektjei körébe tartozást, összeállítást készít a hatósági határozattal már rendelkező, a Minisztérium beruházásában indítandó tárgyévet követő évben finanszírozandó egyedi projektekről;

eb) a VKKI tárgyév június 1-jéig kiegészíti a javaslatot, aktualizálja a projektek korábbi prioritási számait, illetve azokat prioritási számmal látja el, véglegesíti az egyedi projektek listáját, megbecsüli a kármentesítési feladatok várható költségeit, javaslatot tesz a feladatok végrehajtásának várható időtartamára vonatkozóan, az összeállítást megküldi a VVF-nek;

ec) A VKKI tárgyév június 1-jéig a KÖVIZIG-k, és NPI-k közreműködésével a Minisztériumi feladatkörben folyó monitorozási feladatokra vonatkozóan költségtervvel együtt összeállítást készít tárgyévet követő évben végzendő monitorozási feladatokról, az összeállítást megküldi a VVF-nek;

ed) a tárgyévi költségvetés ismeretében, a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználási szabályairól szóló miniszteri utasítás elfogadását követő egy héten belül a VVF összeállítja a tárgyévből finanszírozásra kerülő, a Minisztérium egyedi feladatai közé tartozó kármentesítési projektek tervét, és azt a vízügyi szakállamtitkár hagyja jóvá;

f) a *db*) pont végrehajtása:

fa) szakmai irányítója a vízügyi szakállamtitkár;

fb) végrehajtója a VKKI vagy a KÖVIZIG, illetőleg az NPI vezetője, aki feladatait a központilag biztosított források felhasználásával végzi;

fc) feladatátadásról a vízügyi szakállamtitkár a VKKI-t, a KÖVIZIG-et, illetőleg az NPI-t szakmai feladatközlő levélben értesíti, meghatározva az elszámolás és beszámolás, valamint a szakmai feladat teljesítésének kötelezettségeit;

g) a *dc*) pont végrehajtása során a kármentesítés kötelezettje, egyben projektfelelős:

ga) előkészíti és lebonyolítja az adott kármentesítési szakasz végrehajtásához szükséges közbeszerzési eljárásokat az intézmény saját gazdálkodási szabályzata szerint,

gb) gondoskodik a vállalkozói szerződés előkészítéséről és megkötéséről,

gc) a kármentesítés műszaki ellenőrzésének helyi adatait a projektfelelős látja el,

gd) a VKKI közreműködik a projekt szakmai teljesítésének elősegítésében, az előrehaladás szakmai ellenőrzésében, időközi jelentéseket, beszámolókat és éves jelentést készít, amit a VVF részére megküld,

gf) az érvényesítés, utalványozás és ellenjegyzés a projektfelelős (VKKI, KÖVIZIG, illetőleg az NPI) Gazdálkodási Szabályzata alapján történik.

25. § A Minisztérium beruházásában indított kármentesített területek utómonitorozása a Kr. 29–30. §-ában meghatározottak figyelembevételével az alábbi feladatokat jelenti:

a) a monitorozásra vonatkozó hatósági határozatban foglaltak végrehajtása, szükség esetén a hiányzó hatósági engedélyek beszerzése, a kármentesítési monitoringozási tervek elkészítése, majd benyújtása az illetékes KÖTEVIFE-hez;

b) a Minisztérium beruházásában létesített monitoringkutak átadása a területileg illetékes KÖVIZIG-nek;

c) a Minisztérium beruházásában indított területeken folytatott monitorozási adatokra támaszkodva, beleértve a beruházási projektek keretében végzett méréseket is, a megfigyelt, mért, észlelt adatok évenkénti értékelése, feldolgozása;

d) korábban a Minisztérium beruházásában indított, időközben más tárcaalprogram keretében folytatott, illetve más kötelezettségébe kerülő kármentesítések területén lévő a monitoringkutak tulajdonjogi helyzetének rendezése, a monitoringkutak átadása;

e) Minisztérium beruházásában végzett kármentesítési munkák befejezését követő monitoring országos feladatainak ellátásáért a vízügyi szakállamtitkár felelős;

f) a feladatok végrehajtása a VVF szakmai irányítása mellett – a 30/2004. (XII. 30.) KvVM rendelet előírásainak figyelembevételével – a KÖVIZIG-ek és KÖTEVIFE-k bevonásával, külső koordináló szervezet, illetve szakértők közreműködésével történik;

g) az *a)–d*) pont szerinti feladatok előkészítése érdekében a költségvetési tervezéshez kapcsolódóan, a tárgyévet megelőző év június 1-jéig részletes monitoringfeladat- és pénzügyi tervet készít a koordinátor, az *f*) pont szerint érintett egységek bevonásával a VVF irányítása mellett;

h) a tervben meg kell adni az *a)–d*) pontok szerinti országos feladatokat érintő intézkedési javaslatokat, beleértve a monitoringtevékenység felhagyására és a használaton kívüli monitoringkutak felszámolási tervét;

i) a koordinátor – az *f*) pont szerint érintett egységek bevonásával készített – monitoringintézkedési javaslatát a VVF vezetője hagyja jóvá;

j) a koordinátor a monitoringfeladatokat elvégzi, év végén azokat összegzi, értékeli és arról éves jelentést készít a vízügyi szakállamtitkár részére.

Záró rendelkezések

26. § (1) Ez az utasítás a kiadmányozása napján* lép hatályba.

(2) Az utasítás rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Szabó Imre s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

* A kiadmányozás napja: 2008. szeptember 15.

Melléklet a 10/2008. (HÉ 39.) KvVM utasításhoz

2008. évi OKKP-feladatok részletes költségvetési feladatterve

Azonosító	Feladatok	Korábbi évekről 2008. évet terhelő köt.-vállalás	2008. évi, 2008. évet terhelő köt.-vállalás	Összes, 2008. évet terhelő köt.-vállalás	Összes, 2009. évet terhelő köt.-vállalás
		millió Ft			
1	2	3	4	5=(3+4)	6
a)	Általános feladatok [aa)–ai)] összes		280,8	280,8	0,0
aa)	Irányítás		0,0	0,0	0,0
ab)	Szakmai koordináció		5,0	5,0	0,0
ac)	Ellenőrzés		0,0	0,0	0,0
ad)	OKKP működtetés		40,0	40,0	0,0
ae)	K+F feladatok		30,0	30,0	0,0
af)	PR-feladatok		2,8	2,8	0,0
ag)	Hazai és nemzetközi kapcsolattartás		5,0	5,0	0,0
ah)	Szabályozás		98,0	98,0	0,0
ai)	EU-támogatásokkal kapcsolatos feladatok		100,0	100,0	0,0
b)	Országos feladatok [ba)–bd)] összes		125,0	125,0	0,0
ba)	FAVI (FAVI-ENG, FAVI-KÁRINFO, FAVI-MIR) fejlesztés, működtetés		85,0	85,0	0,0
bb)	Szennyezett területek számbavétele, szennyeződéscsökkentési program		10,0	10,0	0,0
bc)	Hazai és nemzetközi adatszolgáltatás		10,0	10,0	0,0
bd)	Alprogramok koordinálása		20,0	20,0	0,0
c)	Beruházás = Egyedi feladatok		2373,9	3173,9	
ca)	Minisztérium felelősségi körébe tartozó beruházások előkészítése, tényfeltárás		553,5	553,5	0,0
cb)	Minisztérium felelősségi körébe tartozó beruházások, műszaki beavatkozás		1350,0	1350,0	0,0
cc)	Egyedi nagyprojektek, (Budafoki barlanglakások kármentesítése)	800,0	0,0	800,0	0,0
cd)	Minisztérium felelősségi körébe tartozó beruházások monitoringfeladatai		150,0	150,0	0,0
ce)	Egyedi projektekkal kapcsolatos feladatok (műszaki ellenőrzés, őrzés, eljárási díjak)		105,0	105,0	0,0
cf)	Azbesztmentesítési mintaprojekt –Tatabánya		215,4	215,4	0,0
d)	Korm. hat. szerinti kármentesítés (Metallochemia és környezete)	750,0	0,0	750,0	0,0
Fejezeti tartalék			11,0	11,0	0,0
2008. évi előirányzat		1550,0	2790,7	4340,7	0,0
MINDÖSSZESEN				4340,7	0,0

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter**11/2008. (HE 40.) KvVM****utasítása****az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi
és Vízügyi Főfelügyelőség
létszámkeretének megállapításáról**

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 74. § (3) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a következő utasítást adom ki:

1. §

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség létszámkeretét – figyelemmel a Miniszterelnöki Hivatalban, a minisztériumokban, az igazgatási és az igazgatás jellegű tevékenységet ellátó központi költségvetési szerveknél foglalkoztatottak létszámáról szóló 2057/2008. (V. 14.) Korm. határozat 2. számú mellékletének 5.2.1. pontjában foglaltakra – 104 főben határozom meg.

2. §

Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba.

Szabó Imre s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

Személyügyi hírek

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium államtitkára

Dybasné Bodor Gyöngyit a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium államtitkári titkárságán köztisztviselőnek,

a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetgazdasági Főosztály főosztályvezetője

dr. Kosaras Csabánét a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetgazdasági Főosztály Hulladék-megelőzési és -kezelési osztályán köztisztviselőnek,

Mihalcsik Anitát a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetgazdasági Főosztály Gazdasági szabályozási osztályán köztisztviselőnek,

a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetfejlesztési Főosztály főosztályvezetője

Béres Antónia Mártát a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetfejlesztési Főosztály Klímavédelmi és energia osztályán köztisztviselőnek,

a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztály főosztályvezetője

Ádám Szilviát a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztály Ökológiai osztályán köztisztviselőnek,

a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Ellenőrzési Főosztály főosztályvezetője

Simon Máriát a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Ellenőrzési Főosztály Belső ellenőrzési osztályán köztisztviselőnek,

a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Kommunikációs és Humánpolitikai Főosztály főosztályvezetője

Németh Imrét a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Kommunikációs és Humánpolitikai Főosztály Társadalmi kapcsolatok osztályán köztisztviselőnek,

a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetkutatási, Oktatási és Informatikai Koordinációs Főosztály főosztályvezetője

Kovács Ágnes a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetkutatási, Oktatási és Informatikai Koordinációs Főosztályán köztisztviselőnek

kinevezte.

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium vízügyi szakállamtitkára

Domahidy Lászlót a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Vízgazdálkodási Főosztály Vízügyi koordinációs osztályán osztályvezetőnek,

a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium kabinetfőnöke

Marthné dr. Simon Zsuzsannát a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Kommunikációs és Humánpolitikai Főosztályán általános főosztályvezető-helyettesnek,

a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium természet- és környezetmegőrzési szakállamtitkára

dr. Dobi Bálintot a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetmegőrzési Főosztályán főosztályvezetőnek,

Sinkóné Póka Ágnes a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztály Birtokügyi osztályán főosztályvezető-helyettesnek,

Adamovics Orsolya Krisztinát a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetmegőrzési Főosztály Integrált szennyezésmegelőzési osztályán osztályvezetőnek,

*Schmidt András*t a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztály NATURA 2000 osztályán osztályvezetőnek

megbízta.

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium vízügyi szakállamtitkára

Törökné dr. Csölle Katalinnak a vízügyi szakállamtitkári titkárság vezetésére adott osztályvezetői megbízását visszavonta.

Közszolgálati jogviszonya megszűnt

áthelyezéssel

Nagy Nikoletta Emesének a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztály Ökológiai osztálya köztisztviselőjének,

Szántó Szilvia Juditnak a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetfejlesztési Főosztály Fejlesztéskoordinációs és környezettechnológiai osztálya köztisztviselőjének,

lemondással

dr. Magyar Gábornak a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztály Natura 2000 osztálya köztisztviselőjének,

közös megegyezéssel

Myat Kornélnak a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Kommunikációs és Humánpolitikai Főosztály Sajtó osztálya köztisztviselőjének,

Körmendi Mónikának a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Kommunikációs és Humánpolitikai Főosztály Társadalmi kapcsolatok osztálya köztisztviselőjének,

Fejér Nikolett Ivettnek a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetkutatói, Oktatási és Informatikai Koordinációs Főosztálya köztisztviselőjének,

elhalálozás miatt

Havasné Szilágyi Eszternek a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Vízyűjtő-gazdálkodási és Vízvédelmi Főosztály Vízyűjtő-gazdálkodási osztálya köztisztviselőjének,

Botond Györgynek a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Vízgazdálkodási Főosztály Szennyvízelvezetési és -tisztítási osztálya köztisztviselőjének.

Pályázati felhívás

**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter
pályázati felhívása
a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény
5. §-ának (1) bekezdés b) pontja alapján
a hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai
vizsgálatainak szervezésére történő jogosultság
elnyerésére**

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. §-ának (1) bekezdés b) pontja, továbbá 13. §-ának (1) bekezdése, valamint a szakmai vizsga szervezésére való jogosultság feltételeiről szóló 34/2003. (XII. 21.) OM rendelet alapján, a 12/2008. (IV. 30.) KvVM rendelet figyelembevételével pályázatot hirdet szakképzést folytató jogi személyiséggel rendelkező intézmények, egyéni vállalkozók részére. A pályázat célja szakmai vizsga szervezésére való jogosultság elnyerése.

A pályázat kiírója: Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium.

A pályázat lebonyolítója: Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet.

Pályázatot adhat be:

Az a szakképzést folytató intézmény, amely

a) jogi személyiséggel rendelkezik vagy egyéni vállalkozó,

b) szerepel a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény (a továbbiakban: Fktv.) 8. §-ában meghatározott felnőttképzést folytató intézmények nyilvántartásában, és nyilvántartásba vétele óta legalább 2 év eltelt,

c) eleget tett – a jogszabályban előírt módon, a nyilvántartásba vételtől számítva két évenként – a tevékenységéről szóló beszámolási kötelezettségének,

d) eleget tett felnőttképzési statisztikai (OSAP 1665) adatszolgáltatási kötelezettségének,

e) amennyiben korábban volt vizsgaszervezési jogosultsága, eleget tett a szakmai vizsgáztatás általános szabályairól és eljárási rendjéről szóló 20/2007. (V. 21.) SZMM rendelet 34. §-ában meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének,

f) nincs az illetékes adó- és vámhatóság által nyilvántartott, lejárt köztartozása,

g) nem áll csőd-, végelszámolási, illetve felszámolási eljárás alatt,

h) az Fktv. szerint akkreditált.

A pályázatnak tartalmaznia kell (kitöltési útmutató alapján):

a) az 1/2006. (II. 17.) OM rendelettel kihirdetett Országos Képzési Jegyzék, valamint a 12/2008. (IV. 30.) KvVM rendelet 1. számú mellékletében foglaltak, valamint a pályázati kiírás 3. számú melléklete szerint azon szakképesítések, elágazások, ráépülés megnevezését és OKJ azonosító számát, amelyekre a vizsgaszervezési jogot meg kívánja

szerezni (aki a szakképesítésre vizsgaszervezői jogosultságot kapott, a szakképesítéshez tartozó részsakképesítések esetében is vizsgaszervezőként eljárhat),

b) azon – a 97/2005. (XII. 25.) OGY határozatban meghatározott – tervezési statisztikai régió megnevezését, amelyben a vizsgaszervezési tevékenységet el kívánja látni,

c) szakképzéssel kapcsolatos tevékenysége adatokon alapuló bemutatását, valamint azt, hogy tevékenységében milyen arányt képvisel a szakképzés,

d) szakmai vizsgaszervezési tevékenységének érdemi adatokat tartalmazó bemutatását, illetve akik korábban nem rendelkeztek vizsgaszervezési joggal, az erről szóló nyilatkozatot,

e) az alkalmazott minőségirányítási rendszer bemutatását, különös tekintettel a vizsgaszervezési tevékenységre vonatkozó minőségirányítási folyamatokra,

f) a szakmai vizsga szervezését végző egység bemutatását (a szervezetben elfoglalt helyét, irányítását, az e célra rendelkezésre álló személyi, tárgyi különös tekintettel az ügykezelési és titoktartási szabályok betartását biztosító feltételeket, a szakmai vizsga szervezéséért közvetlenül felelős személyek iskolai és szakmai végzettségének, szakmai gyakorlatának, betöltött munkakörének ismertetését),

g) a vizsgatevékenységek lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek biztosításának módját és részletes bemutatását,

h) a szakmai vizsgaszervezéssel összefüggő, jogszabályban meghatározott rendelkezések megtartására, valamint a szakmai vizsgáztatási tevékenység folyamatos végzésére vonatkozó kötelezettségvállalást.

A pályázathoz mellékelni kell (kitöltési útmutató alapján):

a) a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény hatálya alá tartozó pályázók esetében (ideértve a közhasznú társaságot is) az illetékes cégbíróság által kibocsátott, a pályázat kiírását megelőző 30 napnál nem régebbi cégkivonatát, egyéb pályázók esetében – a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 1. számú mellékletében nevesített felsőoktatási intézmények kivételével – a pályázó egységes szerkezetbe foglalt, hatályos létesítő okiratának (alapító okiratának, alapszabályának) fenntartó által hitelesített másolatát, egyéni vállalkozó esetén a vállalkozói igazolvány hiteles másolatát és a nyilvántartásukra illetékes önkormányzat 30 napnál nem régebbi igazolását arról, hogy a vállalkozó a nyilvántartásukban szerepel,

b) az Fktv. 8. §-ának (5) bekezdésében meghatározott, a nyilvántartásba vétel tényét igazoló tanúsítvány vagy igazolás másolatát,

c) a nyilvántartást vezető igazolását arról, hogy a pályázó az Fktv. 9. § (5) bekezdése szerint a kétéves tevékenységéről szóló beszámolót benyújtotta,

d) annak igazolását, hogy a szakmai vizsga vizsgatevékenységeinek lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek rendelkezésre állnak,

e) gazdasági társaság és egyéni vállalkozó esetén a területileg illetékes gazdasági kamara, illetőleg – ahol a szakképesítés nem tartozik a gazdasági kamara illetékessé-

gébe – a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény (továbbiakban: Szt.) 14. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a szakképesítésért felelős miniszter által kijelölt szakmai szervezet m) melléklet szerinti igazolását, hogy az interaktív vagy gyakorlati vizsgatevékenységek lebonyolításához szükséges, rendelkezésre álló tárgyi feltételek a jogszabályi előírásoknak megfelelő minőségűek,

f) annak igazolását, hogy a pályázónak nincs az illetékes adó- és vámhatóság által nyilvántartott tartozása vagy lejárt köztartozása,

g) amennyiben a pályázó a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi XLIX. törvény hatálya alá tartozó szervezet, arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem folyik ellene csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás,

h) a FAT-akkreditációs tanúsítvány másolatát, valamint

i) a rendeletben előírt régiónkénti 26 ezer Ft bírálati díj befizetéséről szóló igazolást.

A pályázathoz csatolható dokumentumok:

a) a képzési és vizsgaszervezési tevékenységgel kapcsolatos referenciák,

b) a vizsgaszervezés lebonyolításáért felelős vezető EU-irányelveknek megfelelő szerkezetű szakmai önéletrajza (az NSZFI honlapjáról letölthető).

A pályázat benyújtásával összefüggő egyéb tudnivalók

A pályázat kizárólag a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet (NSZFI) honlapján (www.nive.hu internetcímen, a „pályázatok” menüpont alatt) elérhető pályázati kitöltő program által előállított formátumban fogadható el. A pályázatot az ugyanitt letölthető kitöltési útmutató szerint kell elkészíteni.

Amennyiben a pályázó a vizsgaszervezési tevékenységet több tervezési statisztikai régió területén is el kívánja látni, mindegyik régió vonatkozásában külön pályázatot kell benyújtania, és valamennyi pályázaton fel kell tüntetnie az összesen benyújtott pályázata számát. Ebben az esetben a mellékleteket csak az egyik pályázathoz kell csatolnia. A többi pályázathoz a mellékletek fénymásolatban is csatolhatóak, azonban a pályázaton fel kell tüntetni, hogy mely régióra benyújtott pályázathoz csatolta a mellékleteket.

A pályázó csak olyan – a környezetvédelmi és vízügyi miniszter hatáskörébe tartozó – OKJ-s szakképesítések vonatkozásában nyújthat be vizsgaszervezési jog megszerzésére irányuló pályázatot, amelyek képzésére a nyilvántartási tanúsítvány alapján jogosult.

A pályázatok elbírálására a környezetvédelmi és vízügyi miniszter a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Tanács, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet, a Magyar Szakképzési Társaság, a Felnőttképzők Szövetsége, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium és a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium képviselőiből bírálati bizottságot hoz létre és gondoskodik annak működtetéséről.

A szakmai vizsga szervezésére történő jogosultság elnyerésére benyújtott pályázatok elbírálása az 1. és 2. mel-

léklet alapján történik (1. melléklet; 2. melléklet doc. formátumban letölthető az NSZFI honlapjáról a www.nive.hu címen).

A pályázatokban valótlan adatok, információk közlése megtevesztésnek minősül és automatikus kizárást eredményez.

A pályázati kiírásban előírt dokumentumok tekintetében hiánypótlásra a felszólítást követően 7 napig van lehetőség.

A benyújtott pályázat formai okokból elutasításra kerül, amennyiben a „formai követelmények” közül bármelyikre „nem” vagy „nincs” a válasz.

A formai követelményeknek megfelelő pályázók közül azok nyernek vizsgaszervezési jogosultságot, amelyek a 2. melléklet szerinti értékelésben legalább 75 pontot érnek.

A pályázaton nyertes szakmai vizsga szervezőjének a feladatait a szakmai vizsgáztatás általános szabályairól és eljárási rendjéről szóló 20/2007. (V. 21.) SZMM rendelet határozza meg.

Kapcsolatfelvétel

A pályázattal kapcsolatban információ kérhető az NSZFI Képzés- és vizsga-nyilvántartási irodától a csilag.balazs@nive.hu e-mail címen, valamint a pályázati honlapon feltüntetett egyéb elérhetőségeken.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Hivatalos Értesítőben történő közzétételtől számított 60 nap.*

A pályázattal elnyerhető vizsgaszervezési jogosultság az elnyerés napjától számított 4 évig érvényes.

A pályázatokat papír alapon, pályázott régióként 3 példányban – amiből legalább egy példányon eredeti, cégszerű aláírás szerepel és minden oldala szignált – kell benyújtani a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet, Képzés- és vizsga-nyilvántartási iroda címére (1085 Budapest, Baross u. 52.), valamint elektronikusan az NSZFI honlapján, a „pályázatok” menüpont alatt elérhető pályázati kitöltő programon keresztül is meg kell küldeni. A borítékon fel kell tüntetni a „KvVM vizsgaszervezői pályázat 2008.” megnevezést. Határidő után benyújtott vagy postára adott pályázatok nem kerülnek értékelésre.

A statisztikai tervezési régióként befizetendő bírálati díjat a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet MÁK 10032000-01744260-00000000 pénzforgalmi jelzőszámú bankszámlájára kell befizetni. Az átutalásra rá kell írni: „KvVM vizsgaszervezői pályázat 2008”.

A pályázati kiírásban nem érintett kérdésekben a szakmai vizsga szervezésére való jogosultság feltételeiről szóló 34/2003. (XII. 21.) OM rendelet előírásait kell iránymutatónak tekinteni.

A pályázat eredményéről a pályázók a környezetvédelmi és vízügyi miniszternek a Hivatalos Értesítőben megjelenő rendeletéből értesülhetnek.

1. számú melléklet

Formai követelmények ellenőrző lap

Pályázat száma:

	van	nincs
a) Pályázott szakképesítések megnevezése, OKJ-száma		
b) Pályázott régiók megnevezése		
c) Szakképzési tevékenység bemutatása		
d) Szakmai vizsgaszervezési tevékenység bemutatása, vagy nyilatkozat arról, hogy korábban erre nem volt feljogosítva		
e) Minőségirányítási rendszer bemutatása		
f) A szakmai vizsga szervezését végző egység bemutatása		
g) A szakmai vizsga vizsgatevékenységeinek lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek bemutatása		
h) A vizsgaszervezési jogszabályi előírások megtartására irányuló kötelezettségvállalás		

A pályázat kötelező mellékletei:

	van	nincs
i) cégkivonat, cégbejegyzés, létesítő okirat vagy vállalkozói igazolvány másolata		
j) Felnőttképzési nyilvántartásba vételi tanúsítvány másolata		
k) Igazolás a kétéves tevékenységről szóló beszámoló benyújtásáról		
l) Interaktív vagy gyakorlati vizsgatevékenységek feltételeinek meglétéről szóló igazolás		
m) Kamarai (szakmai szervezeti) igazolás arról, hogy a vizsgatevékenységek tárgyi feltételei a jogszabályban előírtaknak megfelelnek		
n) Igazolások arról, hogy nincs adó-, vám- és lejárt köztartozása		
o) Ha az 1991. évi IL. törvény hatálya alá tartozik, nyilatkozat arról, hogy nem áll felszámolási vagy csődeljárás alatt*		
p) FAT-akkreditációs tanúsítvány másolata		
q) bírálati díj befizetésének igazolása		

* A törvény hatálya alá nem tartozó intézményeknél a van rubrikát kell bejelölni.

2. számú melléklet

Értékelőlap

Pályázat száma:

Értékelési szempont	Maximálisan adható pontszám	Elért pontszám
Tevékenységeiben a szakképzés súlya	10	
Szakképzéssel kapcsolatos szakmai múlt a pályázatban szereplő szakképesítések vonatkozásában	15	
Vizsgaszervezési gyakorlat	10	
A vizsgaszervezési tevékenységre vonatkozó minőségirányítási rendszer bemutatása	5	
Referenciákból megállapítható szakképzési és vizsgaszervezési tevékenység	10	
A vizsgáztatáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételek:		
– a vizsgaszervező egység vezetőjének, dolgozóinak szakmai felkészültsége	10	
– az irattározás, titkosítás, őrzés feltételei	5	
– gyakorlati vizsga tárgyi feltételei, minősége	15	
– rendelkezik-e a pályázott régió egészére kiterjedő hálózattal	10	
– a vizsgáztatáshoz szükséges személyi, tárgyi feltételek valamennyi helyszínen biztosítottak-e	10	
Összesen:	100	

200 hó nap

Értékelte:

Ellenőrizte:

3. számú melléklet

A 12/2008. (IV.30.) KvVM rendelet alapján megszerezhető vizsgaszervezési jogosultságok

	Szakképesítés OKJ azonosító száma	Szakképesítés megnevezése	Szakmacsoport
1.	54 582 05 0000 00 00	Vízépítő technikus	Építészeti szakmacsoport
2.	53 582 05 0001 54 01	Vízépítő technikus Ráépülés: vízépítési bűvár	Építészeti szakmacsoport
3.	31 582 20 0000 00 00	Vízkiűrtető	Építészeti szakmacsoport
4.	31 853 01 0000 00 00	Csatornamű-kezelő	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
5.	31 851 01 0000 00 00	Hulladékfelvásárló	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
6.	33 853 01 0000 00 00	Hulladéktelep-kezelő	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
7.	54 850 01 0010 54 01	Környezetvédelmi technikus elágazás: energetikai környezetvédő	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
8.	54 850 01 0010 54 02	Környezetvédelmi technikus elágazás: hulladékgazdálkodó	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
9.	54 850 01 0010 54 03	Környezetvédelmi technikus elágazás: környezetvédelmi berendezés üzemeltetője	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
10.	54 850 01 0010 54 04	Környezetvédelmi technikus elágazás: környezetvédelmi mérés-technikus	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
11.	54 850 01 0010 54 05	Környezetvédelmi technikus elágazás: nukleáris energetikus	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
12.	54 850 01 0010 54 06	Környezetvédelmi technikus elágazás: vízgazdálkodó	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
13.	54 851 01 0000 00 00	Települési környezetvédelmi technikus	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
14.	54 850 02 0000 00 00	Természet- és környezetvédelmi technikus	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
15.	52 853 02 0010 52 01	Víz- és szennyvíztechnológus elágazás: szennyvíztechnológus	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
16.	53 853 02 0010 52 02	Víz- és szennyvíztechnológus elágazás: víztechnológus	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
17.	31 853 05 0000 00 00	Vízkezelő	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
18.	31 853 06 1000 00 00	Vízkezelő	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport
19.	54 853 01 0000 00 00	Vízügyi technikus	Környezetvédelem-vízgazdálkodás szakmacsoport

Közlemények

**A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium
Környezetbarát Termék
Közhasznú Társasága
közleményei**

KÖRNYEZETBARÁT TERMÉK MINŐSÍTÉSÉRŐL

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetbarát Termék Közhasznú Társasága közli, hogy a Környezetvédelmi és Vízügyi Miniszter döntése alapján

ETYL-PACK KFT.

„NOR-X adalékanyagot tartalmazó biológiai úton lebomló polietilén bevásárlótáskák, -tasakok, -zacskók és -zsákok”

termékei elnyerték a „környezetbarát csomagolás” védjegyhasználati jogot:

Regisztrációs szám: Vsz. 7/2008.

A pályázat értékelése a termékek alábbi előnyös környezeti tulajdonságait emelte ki:

- biológiai úton lebomlanak;
- a települési szilárdhulladék-lerakók terhelését csökkentik;
- a lebomlás során nem keletkeznek mérgező anyagok.

Bódai Műanyag Kft.

„D2w adalékanyagot tartalmazó biológiai úton lebomló polietilén bevásárlótáskák, -tasakok, -zacskók és -zsákok”

termékei elnyerték a „környezetbarát csomagolás” védjegyhasználati jogot:

Regisztrációs szám: Vsz. 8/2008.

A pályázat értékelése a termékek alábbi előnyös környezeti tulajdonságait emelte ki:

- biológiai úton lebomlanak;
- a települési szilárdhulladék-lerakók terhelését csökkentik;
- a lebomlás során nem keletkeznek mérgező anyagok.

X-TÉ KFT.

„NOR-X adalékanyagot tartalmazó biológiai úton lebomló polietilén bevásárlótáskák, -tasakok, -zacskók és -zsákok”

termékei elnyerték a „környezetbarát csomagolás” védjegyhasználati jogot:

Regisztrációs szám: Vsz. 9/2008.

A pályázat értékelése a termékek alábbi előnyös környezeti tulajdonságait emelte ki:

- biológiai úton lebomlanak;
- a települési szilárdhulladék-lerakók terhelését csökkentik;
- a lebomlás során nem keletkeznek mérgező anyagok.

1. FRITTMANN ÉS TÁRSA KFT.

Regisztrációs szám: Vsz. 12/2008

2. LAJOSMIZSEI FOLPLAST KFT.

Regisztrációs szám: Vsz. 13/2008

3. TEAM PACK KFT.

Regisztrációs szám: Vsz. 11/2008

és a

4. FÓLIAPLAST KFT.

Regisztrációs szám: Vsz. 10/2008

„D2w adalékanyagot tartalmazó biológiai úton lebomló polietilén bevásárlótáskák, -tasakok, -zacskók és -zsákok”

termékei elnyerték a „környezetbarát csomagolás” védjegyhasználati jogot.

A pályázat értékelése a termékek alábbi előnyös környezeti tulajdonságait emelte ki:

- biológiai úton lebomlanak;
- a települési szilárdhulladék-lerakók terhelését csökkentik;
- a lebomlás során nem keletkeznek mérgező anyagok.

**Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi
Főigazgatóságának**

**82/2008. (EüK. 17.) Gyf.
közleménye**

**Attala K-5 OKK számú kút vize számára természetes
ásványvíz megnevezés használatát engedélyező
határozat módosításáról**

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Főigazgatósága Waterdeep Kft. (7400 Kaposvár, Irányi Dániel u. 2.) üzemeltetésében működő **Attala K-5 OKK** számú kút vizének **élelmiszerkénti, kizárólag palackozási célú** felhasználásában „Aqua-Attala Szentistvánpusztai” elnevezés helyett az **„ATTALA”** megnevezés használatát engedélyezte (276-3/Gyf/2008.).

**Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi
Főigazgatóságának**

**83/2008. (EüK. 17.) Gyf.
közleménye**

**Budapest III. B-6 OKK számú kút vize számára
természetes ásványvíz megnevezés használatának
engedélyezéséről**

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Főigazgatósága a Budapest Gyógyfürdői Zrt. (1138 Budapest, Népfürdő u. 38.) üzemeltetésében működő Budapest III. B-6 OKK számú kút vizének belső (ivási célú, palackozási) célú felhasználásában - „Csillaghegyi” elnevezéssel - a természetes ásványvíz megnevezés használatát továbbra is engedélyezte (569-3/Gyf/2008.).

**Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi
Főigazgatóságának**

**84/2008. (EüK. 17.) Gyf.
közleménye**

**budapesti Hotel Olimpia számára gyógyszálló
megnevezés használatát engedélyező határozat
visszavonásáról**

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Főigazgatósága a Hotel Olimpia Kft. (1121 Budapest, Eötvös u. 40.) tulajdonában álló **Hotel Olimpia** számára kiadott - a **gyógyszálló** megnevezés használatát engedélyező - 450/Gyf/2002. számú határozatot **visszavonja** (321/Gyf/2008.).

**Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi
Főigazgatóságának**

**85/2008. (EüK. 17.) Gyf.
közleménye**

**a Tatabánya B-26 OKK számú kút vize számára
természetes ásványvíz megnevezés használatát
engedélyező határozat módosításáról**

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Főigazgatósága **Tatabánya B-26 OKK** számú kút vizének belső, **palackozási** célú felhasználásban - „**GALLA AQUA**” elnevezéssel - a **természetes ásványvíz** megnevezés használatát engedélyező 481-3/Gyf/2006. számú határozatot módosítja tulajdonosváltás miatt. Az új tulajdonos és üzemeltető (engedélyes): Carbonex Kft. 2837 Vértesszőlős, Határ út 6. (484-5/Gyf/2008.).

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

kiadásában megjelenik a

MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD

Tartalom

Online adatbázis és napi adatfrissítési szolgáltatás

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD havi frissítésű lemeze közel 150 000 jogszabálysöveget tartalmaz. Az alapszövegek mellett egységes szerkezetben közli azok mindenkor hatályos változatát, korábbi szövegváltozatait, illetve a már hatályon kívül helyezett jogszabályokat is, továbbá az Országgyűlés, a köztársasági elnök, a Kormány, a miniszterelnök, a miniszterek, az Alkotmánybíróság, a Legfelsőbb Bíróság, az Országos Választási Bizottság stb. határozatait, állásfoglalásait, a különböző irányelveket és iránymutatásokat, neves szerzők által készített kommentárokat, nemzetközi szerződéseket, tájékoztatókat, hirdetményeket, pályázati felhívásokat, törvényjavaslatokat és törvényindokolásokat. A szövegek és adatbázisok közvetlen forrásai a hivatalos lapok, így a Magyar Közlöny, az ágazati közlönyök, az Alkotmánybíróság Határozatai, a Határozatok Tára, továbbá a Bírósági Határozatok, a Versenyfelügyeleti Értesítő, az Adó és Ellenőrzési Értesítő és a Versenybírósági Határozatok.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR előfizetői számára a jogszabályok naponta aktualizált online adatbázisa ingyenesen érhető el, továbbá lehetőség van a havonta megküldött DVD-adatbázis napi rendszerességű aktualizálására, internetről letöltött adatcsomag segítségével. E két szolgáltatás segítségével a jogszabály-változások folyamatosan nyomon követhetők.

Sokoldalúság

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR jogszabály-szolgáltatását többféle keresési lehetőség teszi teljessé. A kényelmes eligazodást támogatja a szövegbe épített hivatkozások rendszere (tartalmilag kapcsolódó más jogszabályok, jogegységi határozatok, bírósági és versenytanácsai határozatok, APEH-iránymutatások) és a joganyagok belső felépítésének és külső kapcsolatainak interaktív ábrázolása is.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR és az EU-Jogszabálytár között az átjárhatóság biztosított, vagyis ha a magyar jogszabályban hivatkozás található uniós jogszabályra, akkor azt közvetlenül meg lehet nyitni a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁRBÓL.

Az alapprogramot kiegészítő DVD-JOGSZABÁLYTÁR Asszisztens a különböző adatállományok (Szolgáltatások Jegyzéke, magyar és angol nyelvű TEÁOR, Kereskedelmi Vámtarifajegyzék stb.) adatbázisszerű kezelésének segítője, újdonság- és változástfigyelő szolgáltatása pedig lehetővé teszi a jogszabályváltozások hatékony követését. Iratmintáinkat folyamatosan frissítjük és bővítjük.

(A Jogszabálytár bármely szövegrészlete kinyomtatható vagy szövegszerkesztőbe átemelhető.)

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	81 000 Ft + áfa	☐
5 munkahelyes hálózati változat	143 000 Ft + áfa	☐
10 munkahelyes hálózati változat	180 000 Ft + áfa	☐
25 munkahelyes hálózati változat	292 500 Ft + áfa	☐
50 munkahelyes hálózati változat	382 500 Ft + áfa	☐
100 munkahelyes hálózati változat	650 000 Ft + áfa	☐

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD** változatát példányban, 2008. hónaptól.

A megrendelő neve:

A megrendelő címe:

Ügyintéző neve:

Telefonszáma:

Küldési név, cím:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Dr. Bócz Endre

KRIMINALISZTIKA A TÁRGYALÓTEREMBEN

című könyvét

A kriminalisztika ma már az egyetemek jogi karain kötelező tantárgy, de a tematika, amely szerint tanítják, egyetemenként változó. Mindenütt közös jellemző azonban, hogy a tananyag alapvetően a bűnügyi nyomozás kriminalisztikájához igazodik, mondhatni, a Rendőrtiszti Főiskola kriminalisztikai tananyagának rövidített és egyszerűsített kivonata. A hagyományos jogi pályákon – bíró, ügyész, ügyvéd – működő jogász számára azonban csaknem feleslegesnek mondható sok olyasmi, aminek a készségyszerű ismerete egy nyomozó számára szinte létfontosságú, ugyanakkor létfontosságú sok olyan dolog, amit hasznos ugyan, de nem feltétlenül szükséges egy nyomozónak tudnia. Máshová esnek a hangsúlyok a nyomozásnál, és máshová a hagyományos jogászai pályák gyakorlásának terepén, a bírósági eljárásban. Más szempontok vezérlik a jogalkalmazót annak függvényében is, hogy milyen eljárási funkciót lát el.

Ez a könyv több évtizedes jogalkalmazói gyakorlat és a kriminalisztika oktatásában évek hosszú során kifejtett tevékenység tapasztalatait összegzi. Haszonnal forgathatják ügyvédjelöltek, bírósági és ügyészségi fogalmazók, de bizonyára találhatnak benne újszerű ismereteket már gyakorlottabb jogászok is. A bizonyítás kriminalisztikai indíttatású elmélete, a büntetőeljárási kényszerintézkedések feltételeinek kriminalisztikai szemléletű értelmezése, a perbeszédtek szerkesztésével, érvelési rendszerével foglalkozó gyakorlatias fejtegetések még azok számára is adhatnak új ötleteket, akik már rendelkeznek némi gyakorlattal.

A kötet 164 oldal terjedelmű, ára **4305 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Dr. Bócz Endre

KRIMINALISZTIKA A TÁRGYALÓTEREMBEN

című, 164 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4305 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

***Tájékoztatjuk Önöket, hogy 2009. január 1-jétől
a hivatalos lapok megjelenítése az alábbiak szerint változik***

A Magyar Közlöny és a mellékletét képező Hivatalos Értesítő tartalma újabb rovatokkal bővül

Magyar Közlöny

- I. Az Alkotmány és annak módosításai
- II. Törvények
- III. Kormányrendeletek
- IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei
- V. A Kormány tagjainak rendeletei
- VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései
- VII. Jogegységi határozatok
- VIII. Az Országos Választási Bizottság állásfoglalásai
- IX. Határozatok Tára

Hivatalos Értesítő

- I. Egységes szerkezetű jogi aktusok
- II. Statisztikai közlemények
- III. Utasítások, jogi iránymutatások
- IV. Állásfoglalások
- V. Személyügyi hírek
- VI. Alapító okiratok
- VII. Pályázati felhívások
- VIII. Közlemények
- IX. Hirdetmények (a Cégközlöny, az Európai Unió Hivatalos Lapja, a Közbeszerzési Értesítő és a Bírósági Határozatok figyelése, illetve a tartalomjegyzékek közzététele)

Havonta a kiadó DVD-formátumban tematizált jogszabálygyűjteményeket biztosít az előfizetőknek.
A jogszabálygyűjtemények árát az előfizetési díj tartalmazza.

2009. január 1-jétől

- a **Belügyi Közlöny** tartalmazza a jövőben a *Sport Értesítőt*, a *Turisztikai Értesítőt* és az *Önkormányzati Közlönyt*,
- a *Szociális Közlöny* és a *Munkaügyi Közlöny* – összevonást követően – januártól **Szociális és Munkaügyi Közlöny** néven, egy lapként jelenik meg,
- az *Oktatási Közlöny* és a *Kulturális Közlöny* előfizetői a jövőben az **Oktatási és Kulturális Közlönyben** találhatják meg a számukra fontos információkat,
- az *Egészségbiztosítási Közlöny* az **Egészségügyi Közlönybe** integrálódik, az érdeklődők a jövőben az Egészségügyi Közlönyből tájékozódhatnak az ez idáig két lapban közölt információkról.

Budapest, 2008. október 15.

Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

A MAGYAR KÖZLÖNY LAP- ÉS KÖNYVKIADÓ

megjelentette

Hargitai József

Jogi fogalomtár

című kiadványát.

A jogi fogalomtár a magyar jog szakmai fogalmainak gyűjteménye és részben magyarázata. Közel 15 000 szócikkben, a jogforrásra hivatkozva, tartalmazza a magyar jogban használt fogalmakat, és ahol indokolt, magyarázza a fogalom jelentésének tartalmát. Átfogja valamennyi jogág, az európai jog, valamint a nemzetközi jog által használt fogalmakat is. Elemzi azokat a fogalmakat, amelyeket a jogágak, valamint az egyes jogágakon belül is, egymástól eltérő tartalommal használnak (pl. alkalmatlan, elévülés, arányosság, elismerés), vagy azokat a fogalmakat, amelyekre nézve több eltérő tartalmú legáldefiníció is létezik (pl. közzeli hozzátartozó, engedélyes, lakóhely). Megmagyarázza azokat a mozaikszavakat, amelyek EU-csatlakozásunkkal kerültek a jogrendszerbe. („DNS-profil”, „EMOGA”, „EUROPOL”, „FIFO-módszer”, „EINECS” stb.)

A könyv nemcsak a jogalkotóknak és jogalkalmazóknak, valamint a jogi pályára készülőeknek hasznos kézikönyv, hanem azoknak is, akik a mindennapi életben szeretnék eligazodni egy szakmai nyelv dzsungelében.

A kiadvány 1712 oldal terjedelmű.

Ára: **8399 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendeljük a **Jogi fogalomtár** című kiadványt (ára: **8399 Ft** áfával) példányban, és kérjük juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

cégszerű aláírás

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI ÉRTESÍTŐ

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium hivatalos lapja

Szerkeszti a szerkesztőbizottság.

A szerkesztésért felelős: dr. Dombi Éva, 1011 Budapest, Fő utca 44–50. Telefon: 457-3311.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.), www.mhk.hu

Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Fama ZRt. közreműködésével. Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

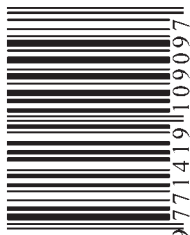
A 2008. évi éves előfizetési díj: 17 388 Ft áfával, féléves előfizetési díj 8694 Ft áfával. Egy példány ára: 1575 Ft áfával.

HU ISSN 1786–2396

08.3190 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.



08010



9771419109097