

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

A MINISZTERELNÖKI HIVATAL, VALAMINT AZ ÖNKORMÁNYZATI
ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

FELHÍVÁS!

Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét a közlőny utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2008. évi előfizetési árainkra

TARTALOM

I. rész

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1/2006. (I. 26.) KGY rendelete az önkormányzat által alapított kitüntetések rendszeréről [Egységes szerkezetben a 24/2007. (VI. 26.) KGY rendelettel]	794
--	-----

II. rész

2007. CXXIII. tv. A kisajátításról	798
2007. CXXXIV. tv. A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény módosításáról (Kivonatos közlés)	809
2007. CXLVI. tv. A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról (Kivonatos közlés)	810
2007. CL. tv. A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény módosításáról	816
303/2007. (XI. 14.) Korm. r. A magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról	816
311/2007. (XI. 17.) Korm. r. A kedvezményezett térségek besorolásáról	819
326/2007. (XII. 11.) Korm. r. A kistérségek megállapításáról, lehatárolásáról és megváltoztatásának rendjéről szóló 244/2003. (XII. 18.) Korm. rendelet módosításáról	830
35/2007. (XI. 29.) ÖTM r. A Riasztási és Segítségnyújtási Tervről, a hivatásos önkormányzati és az önkéntes tűzoltóságok működési területéről, valamint a tűzoltóságok vonulásaival kapcsolatos költségek megtérítéséről szóló 57/2005. (XI. 30.) BM rendelet módosításáról	830
36/2007. (XII. 6.) ÖTM r. A hivatásos önkormányzati tűzoltóságok egyes kiadásai támogatásának igénylési, folyósítási és elszámolási rendjéről	832

III. rész

93/2007. (XI. 22.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata	834
A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata 3/2007. KPJE szám	836

IV. rész

A pénzügyminiszter közleménye az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő helyi önkormányzatok 2007. évi II. ütemű támogatásáról	839
Pályázati felhívás a szociális és munkaügyi miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai vizsgáinak szervezésére történő jogosultság elnyerésére	842
A helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatai felülvizsgálatának általános értékelése	844
Tájékoztató az országos főutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozása pályázat elbírálásáról	856

I. rész

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1/2006. (I. 26.) KGY

rendelete az önkormányzat által alapított kitüntetések rendszeréről

[Egységes szerkezetben
a 24/2007. (VI. 26.) KGY rendelettel]

A Közgyűlés

A helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdése a) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése egyes személyek és szervezetek kiemelkedő tevékenységének elismerésére és megbecsülésére az alábbi kitüntetéseket alapítja:

- Nyíregyháza Város Díszpolgára,
- Inczedy György ÉLETMŰ-díj,
- Nyíregyháza Városért Bencs Kálmán díj emlékérem,
- Bencs László Arany Emlékérem,
- Bencs László Emlékklap,
- Város Közbiztonságáért Sztárek Ferenc-díj,
- Nyíregyháza Kiváló Pedagógusa Margócsy Emil-díj,
- Oktató-Nevelő Munkáért Vietórisz József-díj,
- Nyíregyháza Kiváló Egészségügyi Dolgozója Eisert Árpád-díj,
- Együtt egymásért Burger István-díj,
- Kiváló Köztisztviselői Munkáért Májerszky Béla-díj,
- Nyíregyháza Város Sportjáért Kovács „Bütyök” József-díj,
- Nyíregyháza Város Tudományos Életéért Westsik Vilmos-díj,
- Nyíregyháza Város Művészeti Életéért Barzó Endre-díj,
- Nyíregyháza Város Kultúrájáért Katona Béla-díj,
- Nyíregyháza Érdemes Újságírója Krúdy Gyula-díj,
- Nyíregyháza Gyermekeiért és Ifjúságáért Kégly Szeréna-díj.

I. rész

„Nyíregyháza Város Díszpolgára”

2. §

(1) A „Nyíregyháza Város Díszpolgára” cím annak a magyar állampolgárságú vagy külföldi, bel- vagy külföldön élő, vagy már elhunyt személynek adományozható, aki

a) társadalmi, gazdasági, kulturális, illetőleg egyéb területen a város és lakossága érdekében hosszabb időn keresztül kimagaslóan eredményesen tevékenykedett,

b) kiemelkedő és maradandó alkotásával jelentősen segítette Nyíregyháza fejlődését, gazdagította értékeit, eredményeit, hozzájárult a város polgárai szellemi és anyagi jólétének gyarapításához.

(2) A cím évente egy személynek adományozható.

3. §

(1) A város díszpolgárának a közgyűlés – tisztelete és megbecsülése jeléül – a város címerével ellátott

- díszoklevelet, továbbá
- arany pecsétgyűrűt és
- arany kitűzött adományoz.

(2) A díszpolgárnak vagy hozzátartozójának (megbízottjának) a díszoklevél, az arany pecsétgyűrű és a kitűző augusztus 20-án, az állami ünnepség keretében kerül átadásra.

(3) A díszpolgári cím adományozásának rendjét, a díszoklevél szövegét, az arany pecsétgyűrű és kitűző leírását a rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

4. §

(1) Nyíregyháza város díszpolgára

- az önkormányzat által rendezett hivatalos ünnepségekre meghívót kap,
- a közgyűlés külön határozata alapján felkérhető a várost képviselő delegáció résztvevőjéül,
- díjtalanul látogathatja az önkormányzat művészeti és közművelődési létesítményeit, rendezvényeit,
- ingyenesen veheti igénybe a város által üzemeltetett parkolókat,¹
- díjtalanul látogathatja a Nyíregyházi Állatparkot.²

(2) A város díszpolgárát – hozzátartozójának kérése alapján – elhalálása esetén ingyenes díszsír hely illeti meg.

(3) A díszpolgári címet a közgyűlés megvonhatja attól, aki annak viselésére méltatlanná válik.

5. §

Amennyiben a magánszemélyek jövedelemadójáról szóló hatályos jogszabály vonatkozó rendelkezése szerint a díszpolgári címmel az 3. § (1) bekezdés szerint adományozott érték bevételnek minősül, az önkormányzat a legmagasabb adókulcsú sáv szerint kiszámított adót előlegként befizeti az adományozott helyett.

¹ A 24/2007. (VI. 26.) KGY rendelet 1. §-a módosította.

² A 24/2007. (VI. 26.) KGY rendelet 1. §-a módosította.

„Inczédy György Életmű”-díj

6. §

(1) Az Inczédy György Életmű-díj annak a Nyíregyházán született, vagy hosszabb ideje városunkban élő, dolgozó, illetve nyugdíjas személynek adományozható, aki az élet bármely területén, maradandót alkotott, kiemelkedő szakmai tevékenységével jelentősen hozzájárult városunk fejlődéséhez, hírnevének öregbítéséhez a város közvéleménye által elismerten.

(2) A díj az előkészítő bizottság javaslata alapján március 15-e, augusztus 20-a vagy nyugállományba vonulás alkalmából, évente legfeljebb öt személynek adományozható.

7. §

(1) A díjban részesülő személy az adományozást igazoló oklevelet, a város címerével ellátott arany kitűzött és a mindenkor minimálbér hatszorosának megfelelő, ezresekre kerekített összegű jutalmat kap.

(2) A kitüntetés adományozásának rendjét, az oklevél szövegét és az arany kitűző leírását a rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

8. §

Amennyiben a magánszemélyek jövedelemadójáról szóló hatályos jogszabály vonatkozó rendelkezése szerint az életmű-díjjal adományozott – a 7. § (1) bekezdése szerinti juttatás – bevételnek minősül, az Önkormányzat a legmagasabb adókulcsú sáv szerint kiszámított adót előlegként befizeti az adományozott helyett.

„Nyíregyháza Városért Bencs Kálmán Díj” emlékérem

9. §

(1) Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése évente adományozásra kerülő „Nyíregyháza Városért” „Bencs Kálmán Díj” emlékérmeket a továbbiakban: (emlékérem) alapít.

(2) Az emlékérem bronzból készült, kör alakú, művészi kivitelezésű alkotás.

(3) Az emlékéremmel az adományozást tanúsító díszoklevél és a város címerével ellátott arany kitűző jár.

10. §

(1) Az emlékérem magyar és nem magyar természetes személyeknek, jogi személyeknek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteknek (továbbiakban: személyek, közösségek) adományozható Nyíregyházán, illetve

Nyíregyházáért az adott évben kifejtett kimagaslóan eredményes tevékenységük elismeréseként.

(2) Az emlékérmeket – mely a karácsonyi ünnepi fogadáson kerül átadásra – egy évben legfeljebb három személynek, illetve közösségnek lehet odaítélni.

11. §

A kitüntetés adományozásának rendjét, az emlékérem, az arany kitűző leírását és az oklevél szövegét a rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

*II. rész**Bencs László Arany Emlékérem és Bencs László Emlékklap*

12. §

(1) A Bencs László Arany Emlékérem (továbbiakban: emlékérem) kitüntetésben évente 5 személy részesülhet.

(2) Az emlékérem átadására kiemelkedő alkalmakhoz, rendezvényekhez, évfordulókhöz kötötten kerülhet sor.

(3) A kitüntetett adományozást igazoló oklevelet és arany emlékérmeket kap.

(4) Az emlékérem leírását és az oklevél szövegét a rendelet 4. számú melléklete tartalmazza.

13. §

(1) A Bencs László Emlékklapot (továbbiakban: emléklap) évente tíz személy kaphatja.

(2) Az emléklap átadására kiemelkedő alkalmakhoz, rendezvényekhez, évfordulókhöz kötötten kerülhet sor.

(3) Az emléklap a város címerével ellátott bőr mappában kerül átadásra.

14. §

(1) A kitüntetésben részesülő személyekről Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere dönt.

(2) A polgármester köteles a kitüntetés adományozásáról a soron következő ülésen a közgyűlés tagjait tájékoztatni.

III. rész

15. §

(1) A „Nyíregyháza Város Közbiztonságáért” „Sztárek Ferenc-díj” kitüntetés a város lakosságának közbiztonsága érdekében hosszabb időn át végzett áldozatkész és felelősségteljes hivatásos tűzoltói, rendőri, polgárőri, közterület-

felügyelői területen végzett tevékenység elismerésére adományozható.

(2) A kitüntetést – melynek jutalomösszege a mindenkori minimálbér hatszorosa ezrekre kerekítve – évente a Közgyűlés áprilisi ülésén egy személy kaphatja.

(3) A kitüntetett adományozást igazoló oklevelet kap.

(4) Az adományozás rendjét és az oklevél szövegét a rendelet 5. számú melléklete tartalmazza.

16. §

(1) A „Nyíregyháza Kiváló Pedagógusa” „Margócsy Emil-díj” és az „Oktató-Nevelő Munkáért” „Victorisz József-díj” kitüntetések azoknak a város területén dolgozó és nyugdíjas pedagógusoknak adományozhatóak, akik munkájukat kiemelkedő eredményességgel végzik, illetve végezték. A kitüntetések posztumusz is adományozhatóak.

(2) A „Nyíregyháza Kiváló Pedagógusa” „Margócsy Emil-díj” kitüntetést – melynek jutalomösszege a mindenkori minimálbér hatszorosa ezrekre kerekítve – évente a pedagógus napon rendezett ünnepségen három személy, az „Oktató-Nevelő Munkáért” „Victorisz József-díj” kitüntetést – melynek jutalomösszege a mindenkori minimálbér négyszerese ezrekre kerekítve – évente a pedagógus napon rendezett ünnepségen tizenöt személy kaphatja.

(3) A kitüntetettek bronz plakettet és adományozást igazoló oklevelet kapnak.

(4) Az adományozás rendjét és az oklevél szövegét a rendelet 6. számú melléklete tartalmazza.

17. §

(1) A „Nyíregyháza Kiváló Egészségügyi Dolgozója” „Eisert Árpád-díj” kitüntetés a város lakosságának gyógyításában kifejtett odaadó, kiemelkedő munkát végző személyeknek adományozható.

(2) A kitüntetést, – melynek jutalomösszege a mindenkori minimálbér hatszorosa ezrekre kerekítve – évente a Közgyűlés júniusi ülésén két személy kaphatja.

(3) A kitüntetettek adományozást igazoló oklevelet kapnak.

(4) Az adományozás rendjét és az oklevél szövegét a rendelet 7. számú melléklete tartalmazza.

18. §

(1) Az „Együtt egymásért” „Burger István-díj” kitüntetés az önkormányzatnál és intézményeiben, valamint a társadalmi és a civil szervezetekben, a szociális ellátás és

gondozás területén kimagasló munkát végző személyeknek adományozható.

(2) A kitüntetést, – melynek jutalomösszege a mindenkori minimálbér hatszorosa ezrekre kerekítve – évente a Szociális Munka Napját követő Közgyűlésen egy személy kaphatja.

(3) A kitüntetett adományozást igazoló oklevelet kap.

(4) Az adományozás rendjét és az oklevél szövegét a rendelet 8. számú melléklete tartalmazza.

19. §

(1) A „Kiváló Köztisztviselői Munkáért” „Májerszky Béla-díj” kitüntetés a polgármesteri hivatalban legalább öt éve dolgozó köztisztviselőnek adományozható, aki munkáját pontosan, felelősséggel, megbízhatóan végzi, akinek munkájában érzékelhető a közigazgatási tevékenység színvonalának, hatékonyságának fokozására való törekvés.

(2) A kitüntetést, – melynek jutalomösszege a mindenkori minimálbér hatszorosa ezrekre kerekítve – évente a Köztisztviselők Napján egy személy kaphatja.

(3) A kitüntetett adományozást igazoló oklevelet kap.

(4) Az adományozás rendjét és az oklevél szövegét a rendelet 9. számú melléklete tartalmazza.

20. §

(1) A „Nyíregyháza Város Sportjáért” „Kovács „Bütyök” József-díj” kitüntetés a városban eredményesen tevékenykedő vagy kiemelkedő sportsikert elért sportolónak, sportszakembernek adományozható.

(2) A kitüntetést – melynek jutalomösszege a mindenkori minimálbér hatszorosa ezrekre kerekítve, – évente, a Magyar Sport Napját megelőző közgyűlésen egy személy kaphatja.

(3) A kitüntetett adományozást igazoló oklevelet és bronz plakettet kap.

(4) Az adományozás rendjét és az oklevél szövegét a rendelet 10. számú melléklete tartalmazza.

21. §

(1) A „Nyíregyháza Város Tudományos Életéért” „Westsik Vilmos-díj” kitüntetés a városban hosszabb ideje eredményesen tevékenykedő tudományos kutatónak vagy munkatársnak adományozható.

(2) A kitüntetést – melyeknek jutalomösszege a mindenkori minimálbér hatszorosa ezrekre kerekítve –, először 2007-ben, majd ezt követően két évente a Tudomány Napját megelőző közgyűlésen egy tudományos kutató kaphatja.

(3) A kitüntetett adományozást igazoló oklevelet és bronz plakettet kap.

(4) Az adományozás rendjét és az oklevél szövegét a rendelet 11. számú melléklete tartalmazza.

22. §

(1) A „Nyíregyháza Város Művészeti Életéért” „Barzó Endre-díj” kitüntetés a városban hosszabb ideje eredményesen tevékenykedő képző- és építőművészeknek adományozható.

(2) A kitüntetést – melyeknek jutalomösszege a mindenkori minimálbér hatszorosa ezresekre kerekítve – először 2008-ban, majd ezt követően két évente a Magyar Kultúra Napja alkalmából rendezett ünnepségen egy képző- vagy építőművész kaphatja.

(3) A kitüntetett adományozást igazoló oklevelet és bronz plakettet kap.

(4) Az adományozás rendjét és az oklevél szövegét a rendelet 12. számú melléklete tartalmazza.

23. §

(1) A „Nyíregyháza Város Kultúrájáért” „Katona Béla-díj” kitüntetés a közművelődés, közgyűjtemény, tánc, kórus, film, zene, színház területén hosszabb időn át eredményesen dolgozó szakembernek adományozható.

(2) A kitüntetést – melynek jutalomösszege a mindenkori minimálbér hatszorosa ezresekre kerekítve – először 2007-ben, majd két évente a Magyar Kultúra Napja alkalmából rendezett ünnepségen egy személy kaphatja.

(3) A kitüntetett adományozást igazoló oklevelet és bronz plakettet kap.

(4) Az adományozás rendjét és az oklevél szövegét a rendelet 13. számú melléklete tartalmazza.

24. §

„(1) A „Nyíregyháza Érdemes újságírója” „Krúdy Gyula-díj” kitüntetés a nyomtatott vagy az elektronikus sajtó területén hosszabb ideje dolgozó újságírónak adományozható.

(2) A kitüntetést – melynek jutalomösszege a mindenkori minimálbér hatszorosa ezresekre kerekítve, – először 2007-ben, majd két évente a Magyar Sajtó Napján egy személy kaphatja.

(3) A kitüntetett adományozást igazoló okiratot és bronz kisplasztikát kap.

(4) Az adományozás módját és az oklevél szövegét a rendelet 14. számú melléklete tartalmazza.

25. §

(1) A „Nyíregyháza Gyermekéiért és Ifjúságáért” „Kégly Szeréna-díj” kitüntetés a városban a gyermekekért, a fiatalokért lelkiismeretesen, önzetlenül, hosszú éveken át végzett segítő, pártfogoló tevékenységért, érdekvédelmi munkáért adományozható.

(2) A kitüntetést – amelynek jutalomösszege a mindenkori minimálbér hatszorosa ezresekre kerekítve – először 2008-ban, majd ezt követően két évente a Gyermeki Jogok Világnapját követő közgyűlésen egy személy kaphatja.

(3) A kitüntetett adományozást igazoló oklevelet és bronz plakettet kap.

(4) Az adományozás rendjét és az oklevél szövegét a rendelet 15. számú melléklete tartalmazza.

26. §

(1) A kitüntetések adományozásáról – a 12–13. §-okban foglaltak kivételével – a Közgyűlés dönt.

(2) A javaslatok elbírálására, a közgyűlési előterjesztés előkészítésére a polgármester javaslati jogkörrel rendelkező bizottságot (továbbiakban: előkészítő bizottság) hoz létre, melynek elnöke a polgármester, tagjai pedig az alpolgármesterek, a jegyző, valamint a frakcióvezetők.

(3) A kitüntetéseket a város polgármestere adja át.

(4) A kitüntetésekkel járó anyagi kiadások fedezetét minden évben a Közgyűlés a város költségvetésében biztosítja.

(5) Az adományozott kitüntetésekről nyilvántartást kell vezetni.

(6) A kitüntetettek nevét és az adományozás indokát a sajtó és a hírközlő szervek útján közzé kell tenni.

(7) A kitüntetés adományozásának és átadásának időbeni ütemezését a rendelet 16. számú melléklete tartalmazza.

27. §

(1) A rendelet – a (2) bekezdés kivételével – 2007. január 1. napján lép hatályba.

(2) Az rendelet 1. §-nak, a 16. számú mellékletének Nyíregyháza Város Kultúrájáért Katona Béla-díjra vonatkozó rendelkezései, a rendelet 23. §-a, valamint a 13. számú melléklete 2006. február 1. napján lép hatályba.

(3/a) A rendelet hatálybalépésének napján – a (3/b) bekezdés kivételével

– a díszpolgári cím alapításáról, adományozásának rendjéről szóló 21/1992. (V. 27.) KGY rendelet, valamint az azt módosító 24/1997. (III. 3.) KGY, a 17/2000. (IV. 1.) KGY, és a 48/2001. (IX. 1.) KGY rendelet,

– az Életmű-díj alapításáról, adományozásának rendjéről szóló 37/2000. (VI. 29.) KGY rendelet,

– az emlékérem alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 12/1993. (IV. 1.) KGY rendelet,

– a kitüntetés alapításáról szóló 63/2002. (XII. 19.) KGY rendelet,

– a „Nyíregyháza Gyermekéiért és Ifjúságáért” „Kégly Szeréna-díj” kitüntetés alapításáról szóló 3/2000. (II. 1.) KGY rendelet,

– a szakmai kitüntetések adományozási rendszeréről szóló 40/1997. (V. 1.) KGY rendelet, valamint az azt módosító 53/1998. (XII. 9.) KGY, 27/1999. (VII. 1.) KGY, a 3/2002. (II. 1.) KGY, a 44/2002. (X. 7.) KGY rendelet,

– az emlékérem alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 12/1993. (IV. 1.) számú rendeletet, a „Nyíregyháza Gyermekéiért és Ifjúságáért” „Kégly Szeréna-díj” kitüntetés alapításáról szóló 3/2000. (II. 1.) KGY rendeletet és a szakmai kitüntetések adományozási rendszeréről szóló 40/1997. (V. 1.) KGY rendeletet módosító 49/2003. (X. 29.) KGY rendelet hatályát veszti.

(3/b) A Közgyűlés 27/1999. (VII. 1.) KGY rendeletének 4–5. §-a és a 7. § „Nyíregyháza Város Közművelődési Életéért” kitüntetésre vonatkozó rendelkezése, valamint az e rendelettel egységes szerkezetbe foglalt 40/1997. (V. 1.) KGY rendelet 7/A. §-a, 7/A. sz. melléklete és a 8. sz. mellékletének „a Nyíregyháza Város Közművelődési Életéért Porzsolt István-díj”-ra vonatkozó rendelkezése 2006. január 31. napján veszti hatályát.

(4) A hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezések nem érintik a korábbi rendeletek szerint adományozott kitüntetések viselésének rendjét, valamint az azokhoz kapcsolódó jogosultságokat.

Nyíregyháza, 2006. január 25.

Csabai Lászlóné s. k.,
polgármester

Dr. Szemán Sándor s. k.,
jegyző

II. rész

2007. évi CXXIII.

t ö r v é n y

a kisajátításról*

Az e törvényben meghatározott közérdekű célok megvalósításához elengedhetetlenül szükséges ingatlanok megszerzése, ugyanakkor a közérdek és a tulajdonosnak a tulajdona védelméhez fűződő érdekei közötti egyensúly biztosítása érdekében – a kisajátítást a tulajdonjog elvonása kivételes eszközeként szabályozva – az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. november 5-i ülésnapján fogadta el.

1. § (1) Kisajátítással ingatlan tulajdonjoga csak kivételesen vonható el, az e törvényben meghatározott közérdekű célból, feltételekkel és módon, teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás mellett.

(2) Kisajátítást kérő lehet az állam, illetve a helyi önkormányzat, valamint az államon és a helyi önkormányzaton kívüli harmadik személy (a továbbiakban: harmadik személy), ha a 2. §-ban meghatározott közérdekű célt megvalósító tevékenységet lát el, vagy akit törvény az állam javára, saját nevében, kisajátítást kérőként való eljárásra kötelez.

Kisajátítási célok és feltételek

2. § Ingatlant kisajátítani a 3. § szerinti feltételek fennállása esetén, az alábbi közérdekű célokra lehetséges:

- a) honvédelem;
- b) nemzetközi szerződés alapján megvalósuló területcsere;
- c) terület- és településrendezés;
- d) kötelező állami, illetve kötelező önkormányzati feladathoz kapcsoló oktatási, egészségügyi, szociális, valamint kommunális hulladékkezelő létesítmény elhelyezése;
- e) közlekedési infrastruktúra fejlesztése;
- f) energiatermelés;
- g) energiaellátás;
- h) bányászat;
- i) elektronikus hírközlési szolgáltatás;
- j) kulturális örökségvédelem;
- k) természetvédelem;
- l) vízgazdálkodás;
- m) fenntartható erdőgazdálkodás, valamint véderdő telepítése, védőfásítás és közérdekű erdőtelepítés;
- n) építészeti korlátozások felszámolása;
- o) az ingatlant terhelő, az ingatlan rendeltetészerű használatát jelentősen korlátozó, vagy megszüntető közérdekű használati jogok, szolgáltatások miatti hátrányok megszüntetése.

3. § (1) Kisajátításnak akkor van helye, ha

a) a közérdekű cél megvalósítása az ingatlanon fennálló tulajdon korlátozásával nem lehetséges, vagy – külön törvény alapján – a közérdekű használati jog, vezetékjog, szolgalmi jog alapításában a tulajdonossal nem jött létre megállapodás, illetve e jogokat az illetékes hatóság nem engedélyezte;

b) az ingatlan tulajdonjogának megszerzése adásvétel – törvényben meghatározott esetben csere – útján nem lehetséges;

c) a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, illetve ha a közérdekű cél megvalósítására több ingatlan alkalmas, annak más ingatlanon való megvalósítása a tulajdon nagyobb sérelmével járna; és

d) a kisajátítással biztosított tevékenység közösségi előnyei a tulajdon elvonásával okozott kárt jelentősen meghaladják. Ennek mérlegelése során a közigazgatási hivatal a közérdekű tevékenység jelentőségét, így különösen a terület fejlődésére gyakorolt hatását, a tevékenységgel, szolgáltatással ellátásra kerülők számát, a foglalkoztatásra gyakorolt hatását és az ingatlan jellemzőit kell egybevetnie, kulturális örökségvédelmi érték, természetvédelmi érték esetén annak jelentőségét és a tulajdonelvonás arányosságát kell vizsgálnia.

(2) Az adásvételi szerződés megkötését megghiúsulnak kell tekinteni, ha

a) a kisajátítást kérő ajánlatát a tulajdonos vagy más kártalanításra jogosult a kézhezvételtől számított harminc napon belül nem fogadja el, illetve arra nem nyilatkozik; vagy

b) a tulajdonos vagy más kártalanításra jogosult személye nem állapítható meg egyértelműen, illetve az ingatlan tulajdonjogával összefüggésben per van folyamatban és azt az ingatlan-nyilvántartásba feljegyezték, illetve bejegyzés alatt áll; vagy

c) a tulajdonos vagy más kártalanításra jogosult lakóhelye, tartózkodási helye, illetőleg székhelye ismeretlen, illetve a kisajátítást kérő ajánlatának közzlése részükre egyéb körülményeik folytán rendkívüli nehézséggel vagy számottevő késedelemmel járna.

4. § (1) A 2. § szerinti közérdekű célokra az alábbi feltételek mellett lehetséges kisajátítás:

a) honvédelem céljából, ha az ingatlan kisajátítását a külön törvényben meghatározott esetben és feltételek fennállása mellett igénylik, és az a honvédelmi feladatok ellátása érdekében szükséges;

b) nemzetközi szerződés alapján megvalósuló területcsere céljából, ha a másik ország részére szükséges területátadás más módon nem lehetséges;

c) terület- és településrendezés céljából, ha a kérelemben megjelölt építmény, fejlesztési cél (a továbbiakban: cél) a területrendezési tervben, vagy a helyi építési szabályzatban szerepel, a cél az érintett ingatlanok tulajdonosai részéről (a beruházás jellege, anyagi terhei, vagy a létesítmény megvalósítójának jogszabályi kijelölése miatt) nem valósítható meg, továbbá a cél rendeltetése, jellege miatt – a környező építmények, ingatlanok rendeltetésszerű használatának biztosítására, vagy jellegére is figyelemmel – a célt az adott ingatlanon szükséges megvalósítani, vagy más ingatlanon való megvalósítása a tulajdonban nagyobb sérelemmel járna;

d) közlekedési infrastruktúra fejlesztése keretében közút, vasút, repülőtér, híd, alagút, hajózási létesítmény létesítése, fejlesztése céljából, ha

da) gyorsforgalmi közúthálózatnak jogszabállyal megállapított nyomvonalon való megépítése, vagy országos közút építése érdekében szükséges,

db) a felszíni vagy felszín alatti vasút létesítési joga alapján történő igénybevetel (létesítés, üzemeltetés) a léte-

sítési joggal terhelt ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti, vagy jelentős mértékben akadályozza,

dc) a nyilvános repülőtér a településrendezési tervben, valamint a helyi építési szabályzatban szerepel, és a megvalósítás más ingatlanokon műszaki, valamint az építés engedélyezését meghatározó más szempont miatt nem lehetséges, vagy a megvalósítás a tulajdonban nagyobb sérelemmel járna,

dd) híd vagy alagút építése, fejlesztése érdekében, amennyiben arra – országos közút építése, fenntartása, fejlesztése, üzemeltetése érdekében – közlekedésbiztonsági, vagy közlekedéspolitikai szempontok alapján kerül sor,

de) közforgalmú kikötő, úszóműves kikötőhely, komp és révátkelőhely, valamint más hajózási létesítmény, továbbá a víziközlekedés irányítására és a hajóút kitűzésére szolgáló jelek elhelyezése a parti ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti vagy jelentős mértékben akadályozza;

e) energiatermelés céljából, ha

ea) az ingatlan 50 MW vagy annál nagyobb teljesítményű erőmű építéséhez, bővítéséhez szükséges,

eb) az ingatlan 50 MW vagy annál nagyobb teljesítményű távhőtermelő létesítmény elhelyezéséhez szükséges,

ec) nukleáris létesítmény, radioaktív hulladéktároló építéséhez, bővítéséhez szükséges,

ed) a biztonsági övezetben elrendelt tilalom vagy korlátozás az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti, vagy jelentős mértékben akadályozza, továbbá ha az atomenergia alkalmazását szolgáló, a biztonsági övezetben telepítendő létesítmény biztonságos használata ezt szükségessé teszi;

f) energiaellátás céljából, ha

fa) a villamos energiáról szóló törvény szerinti közcélú hálózat építése céljából a vezetékjogot – az ingatlan használatának lényeges akadályozása, illetve megszüntetése miatt – a hatóság nem engedélyezte,

fb) a villamos energiáról szóló törvény szerinti közcélú hálózathoz tartozó, nem tartószerkezeten elhelyezett, külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsoló berendezés építése céljából közérdekű használati jog alapításában az ingatlan tulajdonosa és az engedélyes között nem jött létre megállapodás, vagy a használati jogot – az ingatlan használatának lényeges akadályozása, illetve megszüntetése miatt – a hatóság nem engedélyezte,

fc) földgáz elosztóvezetékek tartozékai és alkotórészei, valamint propán-, butángáz-tartály, konténer elhelyezése és üzemeltetése céljából használati jog alapításában a tulajdonos és az engedélyes, illetve a vezeték tulajdonosa között nem jött létre megállapodás, illetve – az ingatlan használatának jelentős akadályozása, illetve megszüntetése miatt – a használati jogot a hatóság nem engedélyezte,

fd) az idegen ingatlanra szolgáltatói távhőközpont létesítése céljából van szükség, és az engedélyes, valamint az ingatlan tulajdonosa között a használati jog alapításában nem jött létre megállapodás, illetve az illetékes építési hatóság az ingatlan rendeltetésszerű használatának megszü-

nése vagy jelentős mértékű akadályozása miatt a használati jogot nem engedélyezte,

fe) távhővezeték-hálózat, illetve annak részét képező vezeték építése és üzemeltetése céljából vezetékjogi eljárásban az ingatlan tulajdonosa és az engedélyes között nem jött létre megállapodás, illetve a vezetékjogot – az ingatlan használatának jelentős akadályozása, illetve megszüntetése miatt – az illetékes hatóság nem engedélyezte;

g) bányászati célból, ha

ga) bányászati létesítmények elhelyezése céljából szolgalmat alapítását – az ingatlan rendeltetésszerű használatának jelentős mértékű akadályozása, illetve megszüntetése miatt – a hatóság nem engedélyezte,

gb) a bányászati tevékenység az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti,

gc) szénhidrogén szállítóvezetékek, valamint ezek tartozékai és alkotórészei elhelyezése és üzemeltetése céljából szolgalmi jog alapításában a tulajdonos és az engedélyes, illetve a vezeték tulajdonosa között nem jött létre megállapodás, illetve – az ingatlan használatának jelentős akadályozása, illetve megszüntetése miatt – a szolgalmi jogot az illetékes hatóság nem engedélyezte;

h) elektronikus hírközlési szolgáltatás céljából, ha az elektronikus hírközlési építmény elhelyezése és üzemeltetése céljából közérdekű használati jog alapításában az ingatlan tulajdonos és az engedélyes között nem jött létre megállapodás, illetve – az ingatlan használatának jelentős akadályozása, illetve megszüntetése miatt – a használati jogot az illetékes hatóság nem engedélyezte;

i) kulturális örökségvédelem céljából, ha védetté nyilvánított régészeti lelőhely, vagy műemlék örökségvédelmi érdekei másként nem biztosíthatóak, így különösen, ha

ia) az érintett ingatlan tulajdonosa olyan magatartást folytat, amely kisajátítás hiányában a védetté nyilvánított régészeti lelőhely vagy a műemlék megsemmisülését eredményezi,

ib) a védetté nyilvánított régészeti lelőhely vagy műemlék feltárása, védőövezetének kialakítása, megközelítése másként nem lehetséges,

ic) korábban összefüggő történeti együttes része volt, és az eredeti egységbe való visszahelyezése és együttes használata örökségvédelmi szempontból indokolt;

j) természetvédelem céljából, ha

ja) a tulajdonos a védett természeti területen, a védelem céljával oly mértékig össze nem egyeztethető tevékenységet folytat, amely a kisajátítás hiányában a védett természeti terület elpusztulását eredményezi,

jb) a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv – külön törvény rendelkezése szerint – a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállítása érdekében kezdeményezi;

k) vízgazdálkodási feladatok ellátása céljából, ha

ka) a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése szerinti nyomvonalas létesítménynek jogszabállyal megállapított nyomvonalon való megépítése,

kb) vízkár elhárítási (árvíz, belvíz, aszály) célú vízállétesítmények megvalósítása,

kc) közműves vízellátó és szennyvízkezelő és -elvezető létesítmények megvalósítása,

kd) felszíni és felszín alatti vízkészletek közérdekű igénybevétele, tározása, el-, illetve továbbvezetését szolgáló létesítmények megvalósítása,

ke) a közcélú vízállétesítmény, illetve vízbázisok (távlati vízbázisok) belső védőövezetének biztosítása érdekében szükséges;

l) fenntartható erdőgazdálkodás, valamint véderdő telepítése, védőfásítás és közérdekű erdőtelepítés céljából, ha

la) a tulajdonos az erdejében olyan tevékenységet folytat, amely kisajátítás hiányában az erdő kipusztulását eredményezi,

lb) az erdőtelepítés (fásítás) a tulajdonos közreműködésével eredményesen nem valósítható meg, vagy aránytalan nagy költséggel járna.

(2) A 3. § (1) bekezdésének *d)* pontját e paragrafus (1) bekezdés *da)*, *db)* és *ka)* pontjai szerinti beruházások esetében nem kell alkalmazni.

5. § (1) A 2. § *n)–o)* pontja alapján az ingatlan megvásárlása és kisajátítása kezdeményezésének joga az ingatlan tulajdonosát is megilleti, ha

a) az ingatlan tulajdonjogát a *b)* vagy *c)* pont szerinti tulajdoni korlátozás előtt szerezte meg, és

b) az ingatlan rendeltetését a helyi építési szabályzat, illetőleg szabályozási terv valamely később megvalósítandó – jogszabályban megállapított – olyan közérdekű célban határozza meg, amelynek megvalósítása a tulajdonostól nem várható el, és ez a tulajdonosi és építési jogokat,

c) a 2. § *o)* pontja szerinti kisajátítási célokhoz kapcsolódó közérdekű használati jog, vezetékjog, szolgalmi jog – a jog létesítését követően – az ingatlan rendeltetésszerű használatát jelentősen akadályozza vagy megszünteti.

(2) Az (1) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben a tulajdonos akkor kérheti a közérdekű cél jogosultjának, ennek hiányában az önkormányzatnak a kisajátítási kérelem benyújtására vonatkozó kötelezését, ha az ingatlan adásvételére vonatkozó megállapodás annak kezdeményezésétől számított három éven belül nem jött létre.

(3) Az (1) bekezdés *c)* pontja szerinti esetben a közérdekű cél jogosultjának a kisajátítási kérelem benyújtására vonatkozó kötelezését a tulajdonos a létesítmény használatbavételi engedélye végrehajthatóvá válásától számított két évig kérheti.

(4) Az (1) bekezdés szerinti esetben az ingatlan tulajdonosának kell igazolnia, hogy az ingatlan megvásárlását kezdeményezte, de az adásvételre vonatkozó megállapodás a kezdeményezése ellenére nem jött létre.

Kisajátítással érintett ingatlan

6. § (1) A kisajátítási tervben szereplő ingatlan adásvétellel történő megszerzése esetében az ingatlant terhelő – jogszabályon vagy szerződésen alapuló – elővásárlási, visszavásárlási, vételi (opció) jog nem gyakorolható.

(2) Az ingatlannak egy része is kisajátítható (részleges kisajátítás).

(3) Nincs helye részleges kisajátításnak, ha az ingatlan visszamaradó része a megengedett legkisebb teleknagyságot nem éri el.

(4) A tulajdonos kérelmére az egész ingatlant ki kell sajátítani, ha az ingatlan részleges kisajátítása következtében

a) az ingatlan visszamaradó része eredeti céljára használhatatlanná válik,

b) az ingatlannal kapcsolatos jog vagy foglalkozás gyakorlása lehetetlenné vagy számottevően költségesebbé válik,

c) a visszamaradó rész gazdaságos értékesítése nem lehetséges.

(5) Az egész ingatlan kisajátítását legkésőbb a kisajátítási tárgyalás befejezéséig lehet kérni.

7. § (1) Termőföld kisajátítására – amennyiben a kisajátítás céljának megvalósítása érdekében a termőföld igénybevétele szükséges – akkor kerülhet sor, ha a földnek a más célú hasznosítását – a külön jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően – az ingatlanügyi hatóság engedélyezte (illetve a folytatásához hozzájárult). A termőföld a más célú hasznosítás folytatásához való hozzájárulás hiányában is kisajátítható, ha a hatóság a más célú hasznosítás folytatásához kizárólag a tulajdonosi hozzájárulás hiánya miatt nem járult hozzá.

(2) Erdőterület kisajátításához – amennyiben a kisajátítást követően az ingatlant nem a külön törvény szerinti erdőként hasznosítják – az erdészeti hatóságnak az erdőterület igénybevételére kiadott elvi hozzájárulása szükséges. Amennyiben a kisajátítási kérelem szerint az ingatlant részben vagy egészben továbbra is erdőként hasznosítják, a kisajátításhoz az erdészeti hatóság egyetértését kell beszerezni.

(3) Védett természeti területet érintő kisajátításhoz – a 4. § (1) bekezdésének j) pontjában szabályozott esetek kivételével – a természetvédelmi hatóság előzetes hozzájárulása szükséges.

(4) Védetté nyilvánított régészeti lelőhely, illetve műemlék kisajátításához – a 4. § (1) bekezdésének i) pontjában szabályozott esetek kivételével – a kulturális örökségvédelmi hatóság előzetes hozzájárulása szükséges.

(5) Véderdő telepítése, védőfásítás és közérdekű erdőtelepítés céljára történő kisajátításához be kell szerezni a területileg illetékes erdészeti hatóság hozzájárulását, ha a kisajátítást más szerv kérte. Ez a rendelkezés védőfásításnak

közút és vasút mentén, valamint egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező, azzal azonos földrészleten lévő, a patak, csatorna medrében lévő, illetve azt szegélyező, a külön törvény szerint erdőnek nem minősülő faállományként történő telepítése céljára kért kisajátítás esetére nem vonatkozik.

(6) Külföldi állam vagy nemzetközi szervezet tulajdonában álló ingatlan kisajátítása előtt a külpolitikáért felelős miniszter álláspontját be kell beszerezni.

(7) Bányászati célból történő kisajátításhoz a bányafelügyelet szakvéleményének beszerzése szükséges.

(8) Honvédelmi célra igénybe vett, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok (ingatlanrészek) kisajátításához a honvédelemért felelős miniszter hozzájárulása vagy azok honvédelmi célra feleslegessé nyilvánítása szükséges.

Az ingatlan tulajdonának tehermentes megszerzése

8. § (1) A kisajátítási határozat jogerőre emelkedésével – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – az ingatlan tulajdonjogának tehermentes megszerzésére kerül sor.

(2) A kisajátítási határozatban rendelkezni kell az ingatlanra vonatkozóan más személyt megillető jogokról, és az ingatlanra feljegyzett tényekről.

(3) Pénzbeli kártalanítás esetén a kisajátított ingatlanra vonatkozóan más személyt megillető jogok – a (4) bekezdésben felsorolt jogok kivételével –, és az ingatlanra feljegyzett tények megszűnnek. A pénzbeli kártalanítás a zálogjog tárgyaként a kisajátított ingatlan helyébe lép.

(4) A telki szolgalmat, továbbá a jogszabályon alapuló szolgalmat, vezetékjogot és más használati jogot, egyéb tulajdoni korlátozást, valamint a bérleti jog megszűnéséről szükség szerint kell rendelkezni.

(5) Ha a kártalanítás részben vagy egészben csereingatlanlal történik, a kisajátított ingatlanra vonatkozó jogok a (4) és (6) bekezdésben foglaltak kivételével a csereingatlanra szállnak át.

(6) A bérleti, a haszonbérleti, a haszonélvezeti jogot és a használati jogát a jogosult kérelmére kell a csereingatlanra átvinni. A lakásra és a nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jog a csereingatlanra nem vihető át.

(7) A (6) bekezdés szerinti kérelmet az erre jogosult legkésőbb a kisajátítási tárgyalás befejezéséig nyújthatja be.

Kártalanítás

9. § (1) A kisajátított ingatlan tulajdonosát a tulajdonjoga elvonásáért, az ingatlanon fennálló jog jogosultját pedig a joga megszűnéséért – a zálogjog és a végrehajtási jog

jogosultja kivételével – teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás illeti meg.

(2) A megszűnt jogokért járó kártalanítást az ingatlan tulajdonjoga elvonásáért járó kártalanításnál figyelembe kell venni.

(3) A kártalanítás összegének megállapítása során

a) az összehasonlításra alkalmas ingatlanok helyben kialakult forgalmi értékét,

b) ha az ingatlan valóságos forgalmi értéke – összehasonlításra alkalmas ingatlanok, illetve ezek forgalmának hiányában, vagy forgalmukra jogszabályban elrendelt korlátozás, illetve más ok miatt – nem állapítható meg, az ingatlan településen belüli fekvését, közművekkel való ellátottságát, ennek hiányában a közművesítés lehetőségét, földrajzi és gazdasági adottságait, termőföld esetén a művelési ágat, a földminősítés szempontjait és az ingatlan jövvelmezőségét kell figyelembe venni.

10. § (1) Nem jár kártalanítás

a) az ingatlanra feljegyzett tények megszűnéséért;

b) az olyan épületért, amelynél az építést vagy fennmaradást engedélyező határozat a későbbi lebontás esetére a kártalanítást kizárta, illetőleg amelynek a tulajdonos költségére való lebontását az építésügyi hatóság elrendelte.

(2) Az elmaradt haszon megtérítésére a 18. § keretei között kerülhet sor.

(3) Az (1) bekezdés b) pontjában említett épületet, továbbá – ha az ingatlanon használhatatlan romépület áll, amiért a tulajdonos érték hiányában kártalanítást nem kapott – a használhatatlan romépületet a tulajdonos lebonthatja és anyagát elviheti.

(4) Ha a kisajátítást kérő a kisajátított épületre vagy annak tartozékaira nem tart igényt, a tulajdonos azokat az (1) bekezdés b) pontjában nem említett esetben is lebontathatja, és anyagukat elviheti. A bontási anyagnak és tartozékoknak a bontási költséggel csökkentett értékét a kártalanításból le kell vonni.

(5) A kisajátítást kérőnek a tárgyaláson nyilatkoznia kell arról, hogy az épületre és annak tartozékaira igényt tart-e. Ha a kisajátítást kérő az épületre vagy annak tartozékaira nem tart igényt, a tárgyaláson a tulajdonosnak nyilatkoznia kell arról, hogy azokat lebontja és anyagukat elviszi-e, vagy kártalanításra tart igényt.

(6) Az (1)–(5) bekezdésben foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az épületnek nem minősülő építményekre, továbbá az építményrészekre is.

(7) Ha a kisajátítás következtében a faállomány vagy más évelő növényzet kitermelése válik szükségessé, ezt a tulajdonos elvégezheti. Ebben az esetben a faanyag (más évelő növényzet) értékét az ingatlan értékének megállapítása során figyelmen kívül kell hagyni.

(8) Ha a kisajátított ingatlan erdő és a kisajátítás évére vonatkozóan az erdőgazdálkodó rendelkezik az erdészeti hatóság engedélyével az erdei haszonvételek gyakorlására, lehetőség szerint lehetővé kell tenni e haszonvételek gyakorlását.

11. § A kártalanítás – a 13–14. §-ban foglalt kivétellel – pénzben történik.

12. § (1) Ha a kisajátított épületben levő lakást, illetőleg nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérlő vagy egyéb használó használja, forgalmi értéként a lakott értéket kell figyelembe venni.

(2) A beköltözhető forgalmi értéket kell figyelembe venni, ha a kisajátított épületben levő lakást, illetőleg nem lakás céljára szolgáló helyiséget

a) a tulajdonos használja és részére cserelakást (cserehelyiséget) nem kell adni, vagy

b) bérlő vagy egyéb használó használja, és a cserelakásra (cserehelyiségre) vonatkozó igényéről lemond, valamint pénzbeli kártalanításra sem tart igényt.

13. § (1) Csereingatlanal történhet a kártalanítás, ha abban a tulajdonos és a kisajátítást kérő megegyezik.

(2) A csereingatlan értékét a 9. § (3) bekezdésének rendelkezései szerint kell megállapítani.

(3) Ha a csereingatlan értéke nagyobb, mint a kisajátított ingatlanért járó kártalanítás, a különbözetet a tulajdonos köteles megfizetni. A különbözet megfizetése alól indokolt esetben – a kisajátítási határozatban – mentesítés, továbbá fizetési kedvezmény adható.

(4) Ha a csereingatlan értéke kisebb a kisajátított ingatlanért járó kártalanításnál, a tulajdonos részére a különbözetnek megfelelő pénzbeli kártalanítás jár.

(5) A (3) és (4) bekezdésben foglalt rendelkezéseket alkalmazni kell akkor is, ha a részben kisajátított ingatlan kiegészítése céljára felajánlott terület értéke és a kisajátított ingatlanért járó kártalanítás összege különböző. A felajánlott terület értékét a 9. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazásával kell megállapítani.

14. § (1) A kisajátított épületben lévő lakás, illetőleg nem lakás céljára szolgáló helyiség használója részére a kisajátítást kérő köteles megfelelő cserelakást, illetőleg cserehelyiséget biztosítani. A cserelakás megfelelőségének megállapításánál a lakások és helyiségek bérletéről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A cserehelyiség akkor megfelelő, ha a tevékenység hasonló körülmények között történő folytatására alkalmas.

(2) A kisajátításra kerülő épületben lévő lakás használója részére nem kell cserelakást adni, ha

a) a használó a cserelakásra vonatkozó igényéről – legkésőbb a kisajátítási tárgyaláson – lemond;

b) a használó tulajdonában ugyanabban a városban (községben) beköltözhető és megfelelő lakás van;

c) a jogcím nélküli használó – törvény rendelkezése alapján – másik lakásra nem tarthat igényt.

(3) A kisajátításra kerülő épületben lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség használója részére nem kell cserehelyiséget adni, ha a használó

a) a cserehelyiségre vonatkozó igényéről – legkésőbb a kisajátítási tárgyaláson – lemond;

b) a helyiségben gyakorolt tevékenységét – a kisajátítási tárgyaláson tett nyilatkozata szerint – tovább nem folytatja;

c) tulajdonában (kezelésében, használatában) olyan más, nem lakás céljára szolgáló helyiség van, amely megfelelő a tevékenység folytatására.

(4) Ha a kisajátított épületben lévő lakást, illetőleg nem lakás céljára szolgáló helyiséget nem a tulajdonos használja és a (2) bekezdés a)–b) pontja alapján cserelakást, vagy a (3) bekezdés alapján cserehelyiséget nem kell adni, a használó részére pénzbeli kártalanítás jár.

15. § Műemlék kisajátítása esetén a pénzbeli kártalanítás összegének megállapításakor a műemlék fenntartására, illetve helyreállítására a kisajátítási eljárás megindítását megelőző öt évben visszatérítési kötelezettség nélkül az államháztartási, európai uniós, vagy egyéb nemzetközi forrásokból kapott támogatások összegét olyan arányban kell csökkentő tényezőként figyelembe venni, amilyen arányban az a műemlék forgalmi értékére hatással volt.

16. § (1) Az ellenérték fejében szerzett vagyonkezelői jog megszűnése esetén a kártalanítás összegének megállapításánál a vagyonkezelői jogért fizetett ellenértéket, valamint az állagmegóvó és értéknövelő munkák értékét kell figyelembe venni.

(2) Ingyenesen szerzett vagyonkezelői jog megszűnéséért kártalanítás nem jár. Az állagmegóvó és értéknövelő munkák értékét csak akkor kell megtéríteni, ha arra nem költségvetési forrásból került sor.

17. § (1) A földhasználati jogot ingyenesen megszerző használó részére a használati jog megszűnéséért kártalanítás nem jár. A telek, illetőleg a föld értékét növelő munkák ellenértékét azonban a földhasználó részére meg kell téríteni. E kártalanítást az ingatlanért járó kártalanításnál figyelembe kell venni.

(2) Haszonélvezeti joggal terhelt ingatlan kisajátítása esetén – ha a tulajdonos pénzbeli kártalanításban részesül – a megszűnt haszonélvezeti jog értékét az eset összes körülményeinek gondos mérlegelésével kell meghatározni. Ennek során figyelembe kell venni különösen a haszonélvezeti joggal terhelt ingatlan jellegét, a haszonélvezeti jog gyakorlásának módját, a jogosult személyi körülményeit, a hasznosítás lehetőségeit és a hasznosítással elérhető anyagi előnyöket, továbbá a haszonélvezeti jognak az ingatlan forgalmi értékére gyakorolt hatását.

(3) A haszonélvezeti jogért járó kártalanítás nem lehet kevesebb az illetékekről szóló törvény alapján, a vagyoni értékű jogok megszerzése után fizetendő illeték számításának alapjánál, de nem érheti el azt az összeget, ami haszonélvezeti jog fennállása hiányában a tulajdonos részére kártalanításként járna.

18. § Ha a kisajátítás jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, vagy a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 3. §-ának 17. pontja szerinti egyéni vállalkozó, vagy mezőgazdasági őstermelő vállalkozás céljára használt ingatlanát érinti, meg kell téríteni a kisajátítás következtében szükséges üzemátszervezés, üzemáttelepítés és költözködés költségét; a kisajátítás által okozott kárt (például termelésekiesés, a tevékenységnek a kisajátítási eljárás miatti szüneteléséből adódó bevételekiesés, többletköltségek), egyéb fizetési kötelezettségeket.

19. § (1) A kisajátítással kapcsolatos értékvesztést meg kell téríteni. Értékvesztésként kell megtéríteni különösen

a) mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlan esetében a lábon álló és függő termés értékét, ha az a birtokbaadás időpontjában már megállapítható, ennek hiányában a folyó gazdasági év várható termésének értékét;

b) erdő esetében a lábon álló faállomány értékét;

c) az ingatlan egy részének kisajátítása esetén a visszamaradt ingatlanrész értékének csökkenését.

(2) A lábon álló és függő termés értékéből, illetőleg a folyó gazdasági év várható termésének értékéből le kell vonni az elmaradt mezőgazdasági munkák költségét.

20. § A kisajátítással kapcsolatos költségként meg kell téríteni

a) mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló ingatlan esetében a folyó gazdasági évben elvégzett mező- és erdőgazdasági munkák költségét, és az egyéb ráfordítások költségét;

b) a kisajátított épületben levő lakás (nem lakás céljára szolgáló helyiség) és a cserelakás (cserehelyiség) bérleti díja közötti ötévi különbözetet;

c) az egyéb, indokolt és igazolt költségeket.

21. § (1) A kártalanítás megfizetésére – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kisajátítással tulajdont szerző kisajátítást kérő állam, illetve helyi önkormányzat, a 36. § (2) és (3) bekezdése szerinti esetben a kisajátítást kérő harmadik személy köteles.

(2) A kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni, a kifizetés a kártalanításra jogosult számláját vezető pénzügyintézet útján történik.

(3) A kisajátítást kérő a kifizetési kötelezettségét akkor teljesíti, amikor a számláját vezető pénzügyintézet a számlát a kártalanítás összegével megterheli.

(4) A kártalanítási összeg a kisajátítási határozat jogerőre emelkedésével esedékes, ettől az időponttól kezdődően jár a késedelmi kamat is.

(5) Ha a kisajátítani kért ingatlan birtokba adása a határozat jogerőre emelkedése előtt megtörtént, a késedelmi kamat is a birtokbaadás napjától jár.

(6) A kártalanítási összeget bírósági letétbe kell helyezni, ha

a) a kártalanításra jogosult személye bizonytalan,

b) a kártalanításra jogosult a kártalanítási összeget nem veszi át,

c) a kártalanításra jogosultak között a jogosultság vagy az összeg felosztása kérdésében vita van, és a felek e miatt a bírósághoz fordultak,

d) az ingatlan terhelő valamely követelés vitás,

e) sorrendi tárgyalás tartása szükséges,

f) a kártalanításra jogosult lakóhelye (székhelye) ismeretlen; a kisajátítási határozatot azonban ilyen esetben is közölni kell a kártalanításra jogosult képviselőjére az államigazgatási hatóság által kirendelt ügygondnokkal.

Kisajátítási eljárás

22. § (1) A kisajátítási eljárásra – az e törvényben foglalt eltérésekkel – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A kisajátítási eljárást a közigazgatási hivatal folytatja le. Az eljárásra a kisajátítani kért ingatlan fekvése szerinti közigazgatási hivatal illetékes.

23. § (1) A kisajátítási eljárásban ügyfél:

a) a kisajátítást kérő,

b) az állam, illetve az önkormányzat tulajdonszerzésével járó, harmadik személy által indított eljárásban az állami tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet, illetve a kisajátítással tulajdont szerző önkormányzat,

c) a kártalanításra jogosult tulajdonos, vagy kezelő,

d) mindaz az ingatlan-nyilvántartásból kitűnő egyéb jogosult, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát a kisajátítás érinti, ideértve az ingatlan-nyilvántartásba még be nem jegyzett, de széljegyzetként már feltüntetett jogszerezőt is,

e) mindazon ingatlan-nyilvántartáson kívüli egyéb jogosult, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát a kisajátítás érinti.

(2) Az olyan tulajdonos vagy más kártalanításra jogosult részére, aki ismeretlen helyen tartózkodik vagy nem tud az ügyben önállóan eljárni – ha nincs törvényes képviselője vagy meghatalmazottja – a gyámhatóság ügygondnokot rendel ki. Ügygondnok kirendelésének van helye a közigazgatási hivatal megkeresésére a 3. § (2) bekezdésnek b) pontja esetén is.

(3) Az ügyfeleket az eljárás megindításáról postai úton kell értesíteni.

24. § (1) A kisajátítási eljárás kérelemre indul.

(2) A kérelmet a kisajátítást kérő nyújtja be. Az állam, önkormányzat mint kisajátítást kérő nevében a tulajdonosi jogot gyakorló szerv, illetve az a szerv járhat el, amelyet az állami, önkormányzati tulajdonosi jogokat gyakorló szerv meghatalmaz, vagy az eljárásra jogszabály jelöli ki. Kisajátítást kérő harmadik személyként a 36. § (2)–(3) bekezdése szerinti esetben a tevékenység végzésére engedéllyel rendelkező, nem engedélyköteles tevékenység esetén a létesítő okirata szerint a kisajátítási célt megvalósító tevékenységre jogosult, illetve az állam javára – törvényi rendelkezés alapján – saját nevében, kisajátítást kérőként való eljárásra kijelölt személy járhat el.

(3) A közigazgatási hivatal – a kisajátítandó ingatlan tulajdonosának a 2. § n)–o) pontján, illetve az 5. §-on alapuló kérelmére – kötelezi a kisajátítási kérelem benyújtására azt, aki e törvény szerinti kisajátítást kérő lehet, és az ingatlanon fennálló használati vagy egyéb joga az ingatlan rendeltetésszerű használatát jelentős mértékben akadályozza vagy megszünteti. A határozat ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, azt a kisajátítási határozat elleni bírósági felülvizsgálat során lehet megtámadni.

(4) A kérelemben meg kell jelölni a kisajátítás célját, a célban megjelölt tevékenység vagy beruházás megkezdésének határidejét, illetve ütemezését.

(5) A kisajátítási kérelemhez mellékelni kell:

a) külön jogszabály rendelkezése alapján – a kisajátítási tervet öt példányban;

b) a kisajátítást kérő bejelentését az ingatlan tulajdonosa és más ügyfelek nevééről, lakáscíméről (telephelyéről), ha ezek az adatok a kisajátítási terv elkészítését követően megváltoztak;

c) a kisajátítást kérő nyilatkozatát – kivéve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Épt.) 30. §-ának (4) bekezdése szerinti és a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Apty.) 7. §-ának (2) bekezdése szerinti kisajátítást – arról, hogy a kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet, illetve lakás (helyiség) rendelkezésre áll;

d) a kisajátítás céljának megfelelően az illetékes hatóságnak a 7. § szerinti engedélyét, hozzájárulását, egyetértését, szakvéleményét tartalmazó iratokat, illetve a 7. § (1) bekezdés utolsó mondata szerinti esetben az ingatlanügyi hatóság határozatát;

e) kisajátítást kérő harmadik személy esetében a tevékenység végzésére vonatkozó engedélyt, nem engedélyköteles tevékenység esetén létesítő okiratát;

f) amit külön törvény előír.

(6) A kisajátítást kérő köteles a 2–5. § szerinti szempontok mérlegeléséhez szükséges adatokról a közigazgatási hivatalt tájékoztatni, és az azokat igazoló dokumentumokat a hatóság rendelkezésére bocsátani.

25. § (1) Ha a kérelem és mellékletei megfelelnek az e törvényben előírt feltételeknek, a közigazgatási hivatal tárgyalást tűz ki.

(2) A közigazgatási hivatal a kisajátítási terv egy példányát mellékelve, a tárgyalás kitűzésével egyidejűleg, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló, valamint a Vársárhelyi Terv továbbfejlesztéséről szóló törvények hatálya alá tartozó kisajátítási kérelem esetén pedig az ennek beérkezésétől számított nyolc napon belül megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a kisajátítási eljárás megindítása tényének az ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzése érdekében.

(3) A közigazgatási hivatal a tárgyalás kitűzésével egyidejűleg

a) tájékoztatja az ügyfeleket arról, hogy az ingatlanra milyen közérdekű célra kértek kisajátítást és a kisajátítási terv észrevételezés céljából hol és mikor tekinthető meg, továbbá

b) a kártalanításra vonatkozó szakvélemény elkészítése céljából igazságügyi szakértőt rendel ki, és meghatározza a szakvélemény elkészítésének határidejét. A tárgyalásra a szakértőt meg kell idézni.

(4) A szakértő a szakvéleményt a külön jogszabályban meghatározott szerkezetben és adattartalommal, a mérlegelés módszerének és a figyelembe vett szempontoknak a bemutatásával köteles elkészíteni.

(5) Nincs szükség tárgyalás kitűzésére, illetőleg a kitűzött tárgyalás megtartására, ha a kisajátítást kérő csatolja a kisajátítási kártalanítás tárgyában kötött egyezségről szóló okiratot, és az egyezséget a közigazgatási hivatal jogszerűnek tartja.

26. § (1) A közigazgatási hivatal a szakértő szakvéleményének megérkezéséig indokolt esetben az eljárást felfüggesztheti.

(2) Nagyszámú ügyfelet érintő kisajátítás esetén hatósági közvetítő vehető igénybe.

27. § (1) A tárgyaláson ismertetni kell a kártalanításra vonatkozó szakvéleményt és meg kell vitatni az ügyfelek által a kisajátítási tervre, továbbá a szakvéleményre tett észrevételeket. A közigazgatási hivatal és az ügyfelek kérhetik a szakértői vélemény kiegészítését.

(2) Ha a lakások, illetőleg a nem lakás céljára szolgáló helyiségek használóinak elhelyezéséről a lakásügyi, illetve az elhelyező hatóságnak kell határoznia, annak legkésőbb a tárgyaláson nyilatkoznia kell az elhelyezés módjáról; ettől a nyilatkozatától egyoldalúan nem térhet el.

28. § (1) A közigazgatási hivatal a kisajátítás tárgyában 2–5. § meghatározott célok és feltételek fennállásának vizsgálata, illetve szempontok mérlegelése alapján dönt. A vizsgálat kiterjed arra is, hogy fennállnak-e a kisajátítás e törvényben meghatározott egyéb feltételei.

(2) A kisajátítás feltételeinek elbírálása során a közigazgatási hivatal köteles megvizsgálni azt is, hogy biztosítható-e a kisajátítani kért épületben levő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek használóinak megfelelő időn belül való elhelyezése.

(3) A 2–5. § szerinti célok és feltételek fennállásának hiányában a kérelmet el kell utasítani.

29. § (1) A közigazgatási hivatalnak a kérelemnek hely adó határozatában – a (3) bekezdésben említett kivétellel – külön kell rendelkeznie arról, hogy a kisajátított ingatlanért, az ingatlanra vonatkozóan más személyt megillető jogok megszűnéséért és a jogok megszűnése miatt keletkezett kárért, továbbá a kisajátítással kapcsolatos értékvesztéséért és költségeikért milyen összegű kártalanítást állapít meg. Rendelkezni kell a kártalanítás megfizetésének határidejéről is.

(2) Ha a kisajátított ingatlanra végrehajtási jog van bejegyezve, a közigazgatási hivatal a határozatát megküldi az illetékes bírósági végrehajtónak is, aki megteszi a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerint szükséges intézkedéseket. Ha a kisajátított, végrehajtási joggal nem terhelt ingatlan – ide nem értve az olyan tulajdonos által használt lakást, akinek nincs ugyanazon településen vagy attól legfeljebb 50 kilométerre másik beköltözhető lakása – a kártalanítási összeget meghaladó, lejárt esedékességű, elismert vagy végrehajtható követelés terheli, a közigazgatási hivatal határozatában csak a kártalanítás összegét állapítja meg. Ilyen esetben az összeg felosztásáról bármely ügyfél kérelmére – a bírósági végrehajtásról szóló törvény szabályainak alkalmazásával – a közigazgatási hivatal székhelye szerint illetékes bíróság gondoskodik.

(3) Ha a kisajátítást kérő és a többi ügyfél a kártalanítás tárgyában egyezséget kötött, és az a szakértői véleménnyel összhangban van, megfelel a jogszabályi feltételeknek, a közigazgatási hivatal az általa is jóváhagyott egyezséget határozatába foglalja. Az egyezés jóváhagyásának megtagadása esetén a közigazgatási hivatal határozatot hoz a kártalanítás megállapításáról.

(4) A kártalanítás tárgyában kötött, a közigazgatási hivatal által jóváhagyott egyezséget a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvénynek a szerződési nyilatkozatok megtámadására vonatkozó szabályai szerint (234–238. §) lehet megtámadni.

(5) Ha a kisajátított ingatlanért járó kártalanítás és a cse-reingatlan értéke különböző, a tulajdonost a határozatban kötelezni kell a különbözet megtérítésére, illetőleg rendel-

kezni kell arról, hogy a kisajátítást kérő különbözetképpen milyen összegű pénzbeli kártalanítást köteles fizetni.

30. § Ha a kisajátítás az ingatlannak csak egy részét érinti, nem kell telekalakítási eljárást lefolytatni.

31. § A közigazgatási hivatal kisajátítási határozata ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, a határozat bírósági felülvizsgálatát lehet kérni.

32. § (1) A kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálata során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy

- a) a pert a kisajátítást kérő ellen is meg kell indítani;
- b) a közigazgatási perben az ingatlan fekvése szerint illetékes megyei bíróság jár el;
- c) a bíróságnak a keresetlevél beérkezését követő 45 napon belül tárgyalást kell tartania;
- d) a bíróságnak a jogalap tekintetében három hónapon belül közbenső ítélettel döntést kell hoznia, kivéve, ha az ügyben igazságügyi szakértő kirendelése szükséges és a szakértői vélemény előterjesztésére ezen időszak alatt az ügy bonyolultsága miatt nem kerülhet sor, vagy ha a keresetet elutasítja;
- e) a bíróság – kérelemre – ideiglenes intézkedéssel rendelkezhet az ingatlan birtokba adásáról, amennyiben a kártalanítás igazságügyi szakértő által megállapított összegének a birtokbaadással egyidejű megfizetését a kisajátítást kérő vállalja. A pert – a felek megegyezésének hiányában – a kártalanítás összegszerűsége tekintetében tovább kell folytatni;
- f) a bíróság a közigazgatási határozatot megváltoztathatja, kivéve, ha a közigazgatási hivatal a kisajátítást kérő kérelmét arra hivatkozva utasította el, hogy nincs helye kisajátításnak, és a közigazgatási határozat ezen rendelkezése jogszabálysértő; ebben az esetben a bíróság a közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és a közigazgatási hivatalt új eljárásra utasítja.

(2) A bíróságnak a közigazgatási határozat végrehajtását felfüggesztő végzése kizárja az ingatlan tulajdonjogának átszállását. Ebben az esetben az ingatlannal kapcsolatos közigazgatási eljárásokban (ingatlan-nyilvántartási eljárás, építésügyi eljárás) az eljáró szerv köteles az eljárást a per jogerős befejezéséig felfüggeszteni. Ha az ingatlannal kapcsolatos közigazgatási eljárásban már jogerős határozatot hoztak, a felfüggesztő végzés hatálya annak végrehajtására is kiterjed.

(3) A közigazgatási hivatal jogerős határozatával lezárt ügyben nem nyújtható be a Ket. 112. §-a szerinti újrafelvételi kérelem, és a határozat módosítását vagy visszavonását a Ket. 113. §-a szerinti méltányossági eljárás keretében nem lehet kérni.

(4) A közigazgatási hivatal felügyeleti szerve nem gyakorolhatja a Ket. 115. § (2) bekezdésében meghatározott felügyeleti jogkörét.

33. § (1) A határozat jogerőre emelkedése után a határozat és a kisajátítási terv egy-egy példányát – a jogerőre utaló feljegyzéssel ellátva – az ingatlanügyi hatóság és a kisajátítást kérő, valamint a állami, önkormányzati tulajdonosi jogokat gyakorló szerv részére meg kell küldeni. A határozat jogerőre emelkedéséről a többi ügyfelet is értesíteni kell.

(2) A jogerős határozatot az adó helyesbítése, illetőleg kivetése céljából az illetékes helyi adóhatóságnak is meg kell küldeni.

34. § (1) A kisajátított ingatlant a jogerős kisajátítási határozatban megjelölt időpontban kell birtokba adni, feltéve, hogy a kártalanítási összeget megfizették vagy a csereingatlant birtokba adták.

(2) Ha a kisajátított ingatlan mezőgazdasági művelés alatt áll, a birtokbaadásra közvetlenül a termés betakarítása előtti időpontot csak kivételesen, sürgős szükség esetében szabad megjelölni; a körülményekhez képest ilyenkor is lehetővé kell tenni, hogy a föld használója (tulajdonosa) a termést betakaríthassa.

(3) A birtokbaadás a közigazgatási hivatal feladata.

(4) Ha a kisajátított épület használója részére cserehelyiséget kell biztosítani, a birtokbaadás időpontját úgy kell megjelölni, hogy arra csak a használat megfelelő elhelyezése után kerüljön sor.

(5) A birtokbaadásról jegyzőkönyvet kell felvenni. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a birtokbaadás tényét, továbbá az ingatlanon és tartozékaiban a kártalanításra vonatkozó szakvélemény elkészítését követően bekövetkezett változásokat. A jegyzőkönyv egy példányát a kisajátítást kérő részére kell megküldeni.

(6) A kisajátítást kérő távollétében az ingatlant nem lehet birtokba adni. Más ügyfelek távollmaradása a birtokbaadást nem akadályozza; erre az ügyfelet a határozatban figyelmeztetni kell.

(7) A csereingatlan birtokbaadását a csereingatlan fekvése szerinti közigazgatási hivatal rendeli el.

(8) Az Aptv. szerinti célra, valamint a Vásárhelyi terv továbbfejlesztése érdekében megvalósuló árvízvédelmi létesítmény építésére kisajátított épületet és építmény nélküli ingatlant a kártalanítási összeg megfizetésének igazolását követően, helyszíni eljárás nélkül kell birtokba adni.

35. § (1) A kisajátított ingatlan csak a kérelemben megjelölt célra használható fel.

(2) A kisajátítást kérőnek az ingatlant a kisajátítási határozatban meghatározott határidőn belül a kisajátítás céljá-

ra fel kell használnia és a kisajátítási cél szerinti használatot a kisajátítási határozatban előírt időtartamig biztosítania kell.

(3) Amennyiben a kisajátítás célja a (2) bekezdésben meghatározott időtartamon belül nem valósul meg, az ingatlan korábbi tulajdonosát visszavásárlási jog illeti meg. Az ingatlan korábbi tulajdonosának jogutód nélküli megszűnése esetén, vagy ha a korábbi tulajdonos (vagy annak jogutódja) a visszavásárlási jogról lemond, a visszavásárlási jog az állam, illetve az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat tulajdonosi jogainak gyakorlóját illeti meg.

(4) E § rendelkezései a 2. § *j*) és *k*) pontja szerinti esetben nem alkalmazhatók.

36. § (1) A kisajátítást elrendelő határozat jogerőre emelkedésével az ingatlan tulajdonjogát az állam, illetve a helyi önkormányzat szerzi meg.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a közigazgatási hivatal közvetlenül a kisajátítást kérő harmadik személy tulajdonába adja az ingatlant, ha a kisajátításra

a) – a radioaktív hulladékártó építéséhez, bővítéséhez, biztonsági övezete megszerzéséhez, vagy távhőtermelő létesítmény, távhőközpont, illetve távhővezeték hálózat létesítéséhez, elhelyezéséhez szükséges kisajátítás kivételével – energiatermelés, energiaellátás, elektronikus hírközlési szolgáltatás kisajátítási cél, vagy nem állami, illetve nem önkormányzati tulajdonban lévő vízellátási létesítmény belső védővezetének megszerzését szolgáló vízgazdálkodási feladatok ellátása kisajátítási cél, vagy

b) az ingatlant terhelő, az ingatlan rendeltetésszerű használatát jelentősen korlátozó, vagy megszüntető, az *a)* pont szerinti célokat megvalósító létesítmények elhelyezése érdekében biztosított közérdekű használati jogok, szolgalmak miatti hátrányok megszüntetése érdekében kerül sor [2. § *f*)–*g*) és *i*), illetve *o*) pont].

(3) A (2) bekezdésben nem szereplő esetekben az állami, illetve önkormányzati tulajdonosi jogokat gyakorló szerv a kisajátítás alapján az állam, illetve a helyi önkormányzat tulajdonába került ingatlant – a kisajátítási eljárásban a kisajátítás kérő harmadik személy által megfizetett kártalanításra tekintettel – versenyeztetés és ellenszolgáltatás nélkül, külön törvény rendelkezései szerint adja a kisajátítást kérő harmadik személy tulajdonába, vagyonkezelésébe vagy használatába.

(4) Nem lehet tulajdonba adni az ingatlant, ha

a) jogszabály rendelkezésénél fogva kizárólagos állami tulajdonba, az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonába tartozik, illetve a kisajátítási cél megvalósítása következtében kizárólagos állami tulajdonná, forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyonná válik;

b) a tulajdonba adás egyéb okból nem lehetséges.

37. § (1) A tulajdonváltást az ingatlanügyi hatóság a jogerős kisajátítási határozat vagy – a kisajátítási tervben

szereplő ingatlan adásvétel útján történő megszerzése esetén – kérelem és adásvételi szerződés alapján vezeti át az ingatlan-nyilvántartáson.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti tulajdonváltás az ingatlan csak egy részét érinti, a tulajdonváltást és a földrészlet megosztását az ingatlanügyi hatóság

a) kisajátítás esetén a földrészlet megosztására is kiterjedő jogerős kisajátítási határozat, valamint az ingatlanügyi hatóság és az építésügyi hatóság által záradékolt kisajátítási terv és az annak alapján készített, szintén e hatóságok által záradékolt változási vázrajz,

b) adásvétel esetén kérelem, valamint adásvételi szerződés, közös tulajdont megszüntető szerződés, továbbá az ingatlanügyi hatóság és az építésügyi hatóság által záradékolt kisajátítási terv és az annak alapján készített, szintén e hatóságok által záradékolt változási vázrajz alapján vezeti át az ingatlan-nyilvántartáson.

38. § (1) A kisajátítás előtt az ingatlanon előmunkálatok csak különösen indokolt esetekben, az ingatlan rendeltetésszerű használatát a lehető legkevésbé korlátozva lehet végezni. Az előmunkálatok célja a kisajátítás előkészítése érdekében szükséges mérések, vizsgálatok elvégzése lehet. Gyorsforgalmi út építése esetében előmunkálatnak minősül a lőszermentesítés és – feltárási engedély birtokában – a megelőző régészeti feltárás is, amennyiben az nem eredményezi az ingatlan helyreállíthatatlan változását. Amennyiben az ingatlan kisajátítására nem kerül sor, az előmunkálatok végzésére jogosult köteles az ingatlant a rendeltetésszerű használatra alkalmassá tenni.

(2) A kisajátításhoz szükséges előmunkálatokra engedélyt kell kérni a közigazgatási hivataltól. Az előmunkálatok engedélyezését a kisajátítást kérő és az előmunkálatokat végző szerv együttesen köteles kérni. A kérelemben meg kell jelölni az ingatlan adatait, a tulajdonos, a használó, az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett egyéb jogosult lakáscímét (telephelyét), az elvégezni kívánt előmunkálatokat és a kisajátítás célját. A kérelemben be kell mutatni azokat az adatokat és körülményeket, és csatolni kell azokat a dokumentumokat, amelyek a kisajátítás feltételeinek fennállását valószínűsítik, és az előmunkálatok végzésének szükségességét indokolják.

(3) Az engedélyezés során a közigazgatási hivatal megvizsgálja, hogy kisajátítás feltételeinek fennállása a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthető-e, és annak érdekében az adott ingatlanon az adott előmunkálat elvégzése indokolt-e, illetve az az ingatlan rendeltetésszerű használatát milyen mértékben korlátozza. Ennek érdekében az ingatlan tulajdonosát (használóját) meghallgathatja. Az engedélyezésről szóló határozatot meg kell küldeni az ingatlan tulajdonosának, használójának és az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett egyéb jogosultnak.

(4) Az Aptv. 1. melléklete szerinti gyorsforgalmi út építése céljára történő kisajátításhoz szükséges előmunkálat

esetén a kisajátítást kérő önállóan is kérheti az előmunkálat engedélyezését. Az előmunkálatok megkezdésének időpontjában a beruházó köteles a földvédelmi járulék területarányos részét megfizetni.

39. § (1) Ha az előmunkálatok engedélyezésekor azok megkezdésének időpontja megállapítható, azt a kérelemnek helyt adó határozatban kell megjelölni.

(2) Az előmunkálatokat végző szerv az előmunkálatok megkezdése előtt legalább tizenöt nappal köteles a kezdés időpontját a közigazgatási hivatalhoz bejelenteni. A közigazgatási hivatal az előmunkálatok megkezdésének időpontja előtt legalább három munkanappal a 38. § (2) bekezdésében említett érdekelteket az előmunkálatokról és azok megkezdésének időpontjáról írásban értesíti.

(3) Az ingatlan tulajdonosa (vagyonkezelője, használója) köteles túrni, hogy az engedélyezett előmunkálatokat elvégezzék, az ezzel okozott kár megtérítéséért a kisajátítást kérő és az előmunkálatokat végző egyetemlegesen felelős.

(4) A közigazgatási hivatal az előmunkálatokat engedélyező határozatában a kisajátítást kérő kérelmére – a kártalanításra vonatkozó szakvélemény elkészítése céljából – szakértőt rendel ki.

(5) Az előmunkálati engedélyben meghatározott munkálatok során okozott, illetve azzal összefüggésben keletkezett károkért járó kártalanítást – a kisajátítási kártalanítás szabályainak alkalmazásával – a közigazgatási hivatal állapítja meg.

40. § (1) A kisajátítási tervben megjelölt ingatlanra megkötött adásvételi szerződés alapján kifizetett vételár a kisajátítási eljárás során megállapított kártalanítással egyezően adó- és illetékmentes, ide nem értve az általános forgalmi adót.

(2) A kártalanítás összegét úgy kell tekinteni, mint amely az általános forgalmi adót is tartalmazza, amennyiben a kisajátítás keretében történő tulajdonátszállást az általános forgalmi adóról szóló törvény szerint adófizetési kötelezettség terheli.

41. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2008. január 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit – ide értve az általános forgalmi adó fizetésére vonatkozó kötelezettséget is – a hatálybalépését követően indult kisajátítási eljárásokra kell alkalmazni.

(2) A törvény 42. § (2) bekezdésnek *m*) pontja a törvény kihirdetését követő napon lép hatályba.

(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

a) a kisajátítási terv kötelező elemeire, elkészítésére, felülvizsgálására, záradékolására és közzétételének rendjére,

b) a kártalanítás megfizetésének egyéb előírásaira, valamint az értékkülönbözet megfizetése tekintetében fizetési kedvezmény megadására vonatkozó szabályokat rendeletben állapítsa meg.

(4) Azok a nem igazságügyi szakértők, akik e törvény hatálybalépésének időpontjában, jogszabályi rendelkezés alapján kisajátítási eljárásban szakértőként való eljárásra jogosultak, e törvény hatálybalépését követő egy évig szakértőként kirendelhetők, eljárásukra az e törvény hatálybalépését megelőzően hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.

42. § (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

a) a kisajátításról szóló 1976. évi 24. törvényerejű rendelet;

b) az Épt. 27. §-ának (4) bekezdéséből a „kivéve, ha a kártalanításról az érintettek megállapodnak” szövegrész, valamint az Épt. 27. §-ának (5) bekezdése;

c) az Aptv. 7. §-a (2) bekezdésének második mondatából a „ , a kisajátításról szóló 1976. évi 24. törvényerejű rendelet alapján, de az e törvényben meghatározott eltérésekkel” szövegrész, (3) bekezdésének második mondatát, valamint 8. §-a;

d) a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 38. §-ának (6) bekezdése;

e) a Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény (VTT.tv.) 10. §-ának (5) bekezdése;

f) a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 339. §-a (2) bekezdésének *i*) pontja;

g) a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 121. § (1) bekezdésének *d*) pontja, valamint 130. §-a és az előtte lévő „Kisajátítás” alcím;

h) a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 31. §-ának (2) és (4) bekezdése.

(2) A törvény hatálybalépésével egyidejűleg:

a) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 105/C. §-a (1) bekezdése a következő *g*) ponttal egészül ki:

[*A vagyonkezelői jog megszűnik:*]

„*g*) az ingatlan külön törvény szerinti kisajátításával.”;

b) a Nemzeti Földalapról szóló 2001. évi CXVI. törvény a következő 18/A. §-sal egészül ki:

„18/A. § Termőföld kisajátítása esetén az MNV Zrt. a kisajátításról szóló külön törvény rendelkezései szerint jár el.”;

c) Az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény 14. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A fenntartható erdőgazdálkodás céljából történő kisajátításra a kisajátításról szóló külön törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”;

d) az Épt. 27. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Ha a helyi építési szabályzat szerint – a településrészen fekvő ingatlanok megfelelő megközelítése, illetve használatának elősegítése érdekében – kiszolgáló és lakóút (a továbbiakban: kiszolgáló út) létesítése, bővítése vagy szabályozása szükséges, és a megvalósítás a kiszolgáló út, valamint a környező építmény, telek rendeltetésszerű használatának biztosítása érdekében az adott telkek igénybevételével indokolt, vagy a más telken történő megvalósítás a tulajdonban nagyobb sérelemmel járna, az építésügyi hatóság a teleknek kiszolgáló út céljára szükséges részét a telek fekvése szerinti települési önkormányzat javára igénybe veheti és lejegyezheti.”;

e) az Épt. 27. §-ának (3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A telek kiszolgáló út céljára igénybe vett részéért a kisajátítás szabályai szerint megállapított kártalanítás jár. A kártalanítás összegét a szabályozás alapján kialakítható építési telek, továbbá a kiszolgáló út megépítéséből, illetve az ezzel összefüggő közművesítésből eredő telekérték növekedés figyelembevételével kell megállapítani akkor is, ha a kiszolgáló út és a közművesítés nem közvetlenül a birtokbavételt és a lejegyzést követően valósul meg. Amennyiben a kiszolgáló út és a közművek megépítése a birtokbavételt és a lejegyzést követő fél éven belül nem kezdődik meg és három éven belül nem valósul meg, a kártalanítás összegének, a fél év elteltét követő időponttól kezdődően a mindenkori jegybanki alapkamat összegével növelten, 15 napon belül kell megfizetni. A telekérték növekedés összegeként legfeljebb a lejegyzéssel igénybe vett telekhányad értéke állapítható meg.”;

f) Az Épt. 27. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az építésügyi hatóság lejegyzéssel kapcsolatos eljárására egyebekben a kisajátítási eljárásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”;

g) a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 87. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„87. § Örökségvédelmi érdekből történő kisajátításra a kisajátításról szóló külön törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. Kulturális örökségvédelmi célok érdekében történő kisajátítási eljárást a kulturális örökségvédelmi hatóság kezdeményezi.”;

h) a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény a következő 81/A. §-sal egészül ki:

„81/A. § Természetvédelmi célból történő kisajátításra a kisajátításról szóló külön törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”;

i) A VTT.tv. 10. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a területet a Magyar Állam adásvétellel vagy földcserével nem szerzi meg, azt ki kell sajátítani. A kisa-

játítási eljárást a beruházó kérelmére a kisajátításról szóló külön törvény alapján kell lefolytatni.”;

j) A Bt. 38. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A koncessziós szerződésben az állam által vállalt kisajátítással kapcsolatban felmerült kiadásokat (kártalanítás, eljárási költségek stb.) a bányavállalkozó köteles viselni. A kiadások összegét a bányavállalkozó köteles a kisajátítási eljárásban az állam képviselőjében eljáró szervezetnek megelőlegezni. Egyéb esetben a bányászati célból történő kisajátítást a bányavállalkozó harmadik személy kisajátítást kérésként kérheti, a kisajátítással kapcsolatos kártalanítást, költségeket a bányavállalkozó köteles megfizetni. A kisajátított ingatlan mindkét esetben az állam tulajdonába kerül, a kisajátított ingatlanon – a bányászati jogosultság időtartama alatt – a bányavállalkozót megilletik az ingatlan birtoklására és ingyenes használatára vonatkozó jogok.”;

k) a Bt. 38/E. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„38/E. § Az elosztó vezetékhez tartozó gázfogadó állomás és körzeti vagy egyedi gáznyomás szabályozó állomás, propán-, butángáz-tartály, konténer elhelyezése céljából történő kisajátításnak a kisajátításra vonatkozó külön törvény rendelkezései szerint van helye.”;

l) a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 31. §-a (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Távhőtermelő létesítmény elhelyezése, szolgáltatói távhőközpont létesítése, valamint távhővezeték-hálózat, illetve annak részét képező vezeték építése és üzemeltetése céljából történő kisajátításra a kisajátításról szóló külön törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”;

m) a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 255. §-ának *a)* pontjában a „*d)* vagy *e)* pontjában” szövegrész helyébe a „*d)*–*f)* pontjában” szövegrész lép.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2007. évi CXXXIV.

t ö r v é n y

**a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló
2006. évi CXXVII. törvény módosításáról***

(Kivonatos közlés)

11. § A Kvtv. 6. számú mellékletének 1.11.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. november 19-i ülésnapján fogadta el.

[1.11. A 2008–2010. évi igénylésre vonatkozó egyes szabályok]

„1.11.1. A kiegészítő támogatás összegét csökkenti:

1.11.1.1. a tárgyév megelőző évben felvett és ugyan-ezen év december 31-éig vissza nem fizetett működési célú hitel – ez utóbbinál számításon kívül hagyva az év végén a következő évi előirányzat terhére átutalt központi költségvetési forrásokból visszafizetett likvid hitelt – és a tárgyév megelőző évben a működési célra használt felhalmozási célú, valamint kötvénykibocsátásból származó bevételek – útmutató módszertana szerint számított – együttes összegének 2008-ban a 70%-a, 2009-től a 100%-a,

1.11.1.2. a 2008. évtől az 1500 fő vagy az alatti lakosság-számú település esetén a többcélú kistérségi társulások támogatása keretében ösztönzött következő feladatokhoz, intézményekhez kapcsolódó – útmutató módszertana szerint számított – forráshiány időarányos összege, amennyiben

– 2007. szeptember 1. után – azon önkormányzatok esetében, amelyek a 2007. évben e kiegészítő támogatásban nem részesültek, 2008. szeptember 1. után – a közoktatási feladatait önállóan látja el, ezen intézményét (intézményeit) önállóan tartja fenn,

– 2008. május 1. után a szociális alapszolgáltatási és intézményi ellátási, gyermekek átmeneti gondozási, gyermekjóléti alapszolgáltatási és belső ellenőrzési feladatait önállóan látja el, ezen intézményét (intézményeit) önállóan tartja fenn,

kivéve, ha közigazgatási hivatali felmentéssel rendelkezik.

A közigazgatási hivatal a felmentést megadja:

– ha az önkormányzat földrajzi helyzete vagy a közlekedési viszonyok nem teszik lehetővé, hogy társuljon,

– ha az önkormányzat az adott feladat ellátására már működő társuláshoz vagy más települési önkormányzat(ok) által ellátott feladathoz, fenntartott intézményhez kívánt csatlakozni, de a társulásban résztvevő, illetve a közös feladatellátáshoz felkért települési önkormányzatok ezt nem tették számára lehetővé.”

12. § A Kvtv. 6. számú mellékletének 1.11.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[1.11.2. A jelen melléklet 1.3.9. pontja szerinti átlagtól való eltérés számításakor – legfeljebb az országos településkategória 100%-os mértékének megfelelő szintig – az önkormányzat előző évi kiadását csökkenti:]

„1.11.2.2. a jelen melléklet 1.11.1.1. pontja szerint számításba vett összeg.”

Vegyes és záró rendelkezések

15. § E törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

16. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Kvtv. 1. §-a (2) bekezdésének b)–c)) pontja.

17. § (1) E törvény 3. §-ában foglaltakat 2007. január 1-jétől kell alkalmazni.

(2) Az e törvény 1. §-ában meghatározott keretösszeg az e törvény hatálybalépésének időpontja és 2007. december 31. közötti időszakra vonatkozik.

(3) Az e törvény 11. §-ával megállapított, a Kvtv. 6. számú mellékletének 1.11.1.1. alpontjának a kötvénykibocsátásból származó bevételekre vonatkozó rendelkezését az e törvény hatálybalépését követően történő kötvénykibocsátásokra kell alkalmazni.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2007. évi CXLVI.

t ö r v é n y

a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról*

(Kivonatos közlés)

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény módosítása

1. § A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény a következő alcímmel és 40/D. §-sal egészül ki:

„Kihelyezés

40/D. § (1) A köztisztviselő a munkáltató – jogszabályban megállapított, az európai uniós vagy más nemzetközi források, illetve az ezekhez kapcsolódó nemzeti források felhasználásával összefüggő pénzügyi ellenőrzési és ehhez kapcsolódó – feladatainak végrehajtása céljából másik költségvetési szerv vagy más jogi személy székhelyén, illetve telephelyén történő, eredeti munkakörébe tartozó munkavégzésre is kötelezhető (kihelyezés).

(2) A kihelyezésről és annak várható időtartamáról a köztisztviselőt – ha kifejezetten az (1) bekezdésben meghatározott ellenőrzési és ehhez kapcsolódó feladatok végrehajtására létesül a közszolgálati jogviszonya – a kinevezéssel egyidejűleg, egyéb esetben legalább tíz munkanappal korábban, írásban tájékoztatni kell. A kihelyezés határozott időtartamra jöhet létre.

(3) A kihelyezéshez a köztisztviselő hozzájárulása – a (4) bekezdés szerinti eltéréssel – nem szükséges. A kihelyezés a köztisztviselőre nézve – különösen beosztására, korára, egészségi állapotára vagy egyéb körülményeire tekintettel – aránytalan sérelemmel nem járhat. Nem helyezhető ki a köztisztviselő, ha

a) a kihelyezéssel a korábbi kötelező heti munkaidejéhez képest hosszabb heti kötelező munkaidővel együtt járó munkakört kell ellátnia,

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. november 26-i ülésnapján fogadta el.

b) a kihelyezés szerinti új munkahely és a lakóhely között – tömegközlekedési eszközzel – történő oda- és visszautazás ideje naponta a két órát, illetve 10 éven aluli gyermeket nevelő köztisztviselő esetében a másfél órát meghaladja.

(4) Nem helyezhető ki

a) a nő terhessége megállapításától gyermeke hároméves koráig,

b) kiskorú gyermekét egyedül nevelő köztisztviselő,

c) tartósan ápolásra szoruló közeli hozzátartozóját gondozó köztisztviselő,

kivéve, ha a kihelyezéshez kifejezetten hozzájárult.

(5) Ha a (3)–(4) bekezdésben meghatározott okok bármelyike a kihelyezés ideje alatt következik be, vagy a munkáltatói jogokat gyakorló tudomására jut, akkor a kihelyezést haladéktalanul – a (4) bekezdés szerinti esetekben pedig a köztisztviselő erre irányuló kérelmére – meg kell szüntetni.

(6) A kihelyezés időtartama nem haladhatja meg az egy évet. A kihelyezés ugyanarra az ellenőrzési feladatra egy alkalommal, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható.

(7) A kihelyezés a köztisztviselő jogviszonyát nem érinti, a kihelyezett köztisztviselő felett a munkáltatói jogokat a kihelyező munkáltató a 6. §-ban foglaltak szerint gyakorolja.

(8) A kihelyezésről írásban kell rendelkezni, és meg kell határozni:

a) a kihelyezés helyét,

b) a kihelyezés időtartamát,

c) a kihelyezéssel kapcsolatos egyéb lényeges kérdéseket.

(9) A kihelyezés megszűnik:

a) a határozott idő lejártával,

b) a határozott idő letelte előtti visszarendeléssel,

c) a közszolgálati jogviszony megszűnésével, illetve megszüntetésével.”

*A közalkalmazottak jogállásáról szóló
1992. évi XXXIII. törvény módosítása*

2. § A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 66. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„66. § (1) A fizetési osztályok első fizetési fokozatához tartozó illetmény garantált összegét, valamint a növekvő számú fizetési fokozatokhoz tartozó – az első fizetési fokozat garantált illetményére épülő – legkisebb szorzószámokat az éves költségvetési törvény állapítja meg.”

*Az államháztartásról szóló
1992. évi XXXVIII. törvény módosítása*

3. § (20) Az Áht. 64. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A helyi önkormányzat a költségvetési év végét követően a tényleges mutatók alapján, külön jogszabályban meghatározott határidőig, a költségvetési törvény szabályai szerint elszámol az igénybe vett normatív hozzájárulásokkal és támogatásokkal.”

(21) Az Áht. 64. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A helyi önkormányzat a normatív hozzájárulások és támogatások igénylésére, év közbeni lemondására, illetve pótlólagos igénylésére vonatkozó adatszolgáltatását a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által – az államháztartásért felelős miniszterrel együttműködve, a kincstár útján – kiadott információs rendszer keretében, elektronikus úton teljesíti.”

(22) Az Áht. 64/A. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kincstár a rendelkezésre álló iratok és saját nyilvántartásai alapján, illetve – szükség esetén helyszíni vizsgálat során – az önkormányzat év végi elszámolásának benyújtásáig megvizsgálhatja a feladatmutatók alakulását, az igénylés megalapozottságát. A vizsgálat eredményéről a kincstár külön jogszabályban meghatározott tartalmú jegyzőkönyvet vesz föl. A jegyzőkönyvben a kincstár szükséges esetben felhívja az önkormányzatot, hogy a következő előirányzat-módosítási lehetőségénél az érvényes feladatmutatóit módosítsa, illetve az elszámolásnál a kincstár által javasolt adatokat érvényesítse.”

(23) Az Áht. a következő 64/F. §-sal egészül ki:

„64/F. § (1) Helyszíni vizsgálatot tart a kincstár a 64/A. § (2) bekezdése és a 64/D. § (5) bekezdése szerinti felülvizsgálatoknál abban az esetben, ha az önkormányzat adatszolgáltatása szerinti együttes összeg, valamint a kincstár álláspontja szerinti együttes összeg közötti eltérés meghaladja a 2%-ot, de legalább az 1 millió Ft-ot.

(2) Helyszíni vizsgálat cél-, illetve témavizsgálatként elrendelhető az állami támogatások és hozzájárulások jogcímeire, az önkormányzatok meghatározott körére vonatkozóan is.

(3) A 64/D. § (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat szervezése során biztosítani kell, hogy legalább 4 évenként, ezen időszak egészére valamennyi önkormányzatnál kerüljön sor helyszíni ellenőrzésre. Azon önkormányzatoknál, ahol a személyi jövedelemadó, normatív hozzájárulások és támogatások teljesítésének összege a felülvizsgálandó évet megelőző mindkét évben meghaladta a 400 millió forintot, évente kell az állami támogatások és hozzájárulások jogcímei legalább 50%-ának jogosultsági feltételei teljesítésének szabályszerűségét helyszínen felülvizsgálni.

(4) A helyszíni vizsgálat kiterjed az állami támogatások és hozzájárulások igénybevétele alapját bizonyító dokumentumok költségvetési szerveknél történő teljes körű ellenőrzésére is.”

(29) Az Áht. 101. §-a a következő (12)–(13) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A helyi önkormányzatok fejlesztési és vis maior feladataira előirányzott állami támogatásnak a tárgyévet

megelőző évek döntéssel lekötött maradványaiból a tárgyévben igénybe vett összeggel a központi költségvetésben megtervezett tárgyévi ilyen célú előirányzatot meg kell növelni.

(13) A települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolatfelújításának támogatására, illetve a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatására előirányzott állami támogatásnak a tárgyévben megelőző év döntéssel lekötött maradványaiból a tárgyévben december 31-éig igénybe vett összeggel a központi költségvetésben megtervezett tárgyévi ilyen célú előirányzatot meg kell növelni.”

A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatásáról szóló 1992. évi LXXXIX. törvény módosítása

5. § A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatásáról szóló 1992. évi LXXXIX. törvény kiegészül e törvény mellékletével megállapított 7. számú melléklettel.

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása

7. § A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 32. §-a a következő *q*) ponttal egészül ki:

(A személyi azonosító kezelésére – az adattovábbítás kivételével – jogosult)

„*q*) a lakáscélú állami támogatás nyilvántartását vezető és ellenőrzést végző kincstár feladatai ellátásához.”

A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény módosítása

8. § A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-ának (2) bekezdése a következő *f*) ponttal egészül ki:

[(2) Az adósságrendezési eljárás akkor kezdeményezhető, ha a helyi önkormányzat vagy az önkormányzati költségvetési szerv]

„*f*) más helyi önkormányzattal szemben fennálló tartozását – ideértve a külön jogszabály szerint létrehozott társulás keretében vállalt fizetési kötelezettségének nem teljesítését is – az önkormányzattal kötött vagy társulási megállapodáson alapuló azonnali beszedési megbízás benyújtását követő 60 napon belül nem teljesíti.”

10. § (1) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 42. §-ának (2) bekezdése a következő *j*) ponttal egészül ki:

(Hivatásos szolgálat a fegyveres szervek kivül a következő szerveknél teljesíthető)

„*j*) a Magyar Köztársaság külpolitikai, gazdasági vagy kulturális érdekeinek képviselőjére külföldön létrehozott szervezeteknél összekötőként vagy a diplomáciai szolgálat tagjaként.”

(2) A Hszt. 49. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A hivatásos állomány tagja megszakítás nélkül legalább három hónapra, de 6 évet meg nem haladó időtartamra külföldi szolgálatra vezényelhető (a továbbiakban: tartós külszolgálat).”

(3) A Hszt. 203. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A személyügyi nyilvántartás adatai közül a hivatásos állomány tagja beleegyezése nélkül nyilvánosságra lehet hozni minden olyan adatot, amely a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény alapján közérdekből nyilvánosnak minősül.”

(4) A Hszt. 245/H. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e fejezet hatálya alá tartozó fegyveres szervek országos szintű szerveinél – a szerv vezetőjét nem számítva – legfeljebb négy, a területi (megyei illetékességű), valamint a helyi szerveknél – a szerv vezetőjét nem számítva – legfeljebb kettő vezetői szint létesíthető.”

(5) A Hszt. 245/H. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az (1) bekezdésben meghatározott szervek területi szerveinek vezetője főosztályvezetői, a szervezeti egységek vezetője főosztályvezető-helyettesi vagy osztályvezetői, a helyi szervek vezetője főosztályvezetői, főosztályvezető-helyettesi vagy osztályvezetői, a szervezeti egységek vezetője főosztályvezető-helyettesi vagy osztályvezetői beosztási illetményre jogosult.”

(6) A Hszt. 259. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„259. § (1) A szolgálati viszonyt létesítő személyt, aki még nem rendelkezik rendőri vagy határrendészeti szakképzettséggel – a feltételek biztosítása mellett – megfelelő határidő kitűzésével kötelezni kell a rendőri vagy határrendészeti szakképzettség megszerzésére. Ha ennek az előírt határidőben nem tesz eleget, a szolgálati viszonya az 59. § (1) bekezdésének *b*) pontja alapján megszűnik.

(2) A rendőri vagy határrendészeti szakképzettséggel nem rendelkező rendőr önálló intézkedésre nem jogosult, szolgálatba történő beosztására rendőri vagy határrendészeti szakképzettséggel rendelkező rendőrnek alárendelten vagy kötelekben alkalmazva kerülhet sor.”

(7) A Hszt. a következő 264/A. §-sal egészül ki:

„264/A. § A rendőrség hivatásos állományú tagjaira megfelelően alkalmazni kell a 322. § (2) bekezdését.”

(8) A Hszt. 265. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szerződéses állomány tekintetében a 270. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

(9) A Hszt. 270. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„270. § (1) Szerződéses szolgálati viszony hivatásos szolgálati – kivéve vezetői – beosztások ellátására létesít-

hető. Tiszthelyettesi beosztások esetében szerződéses szolgálati viszony általános iskolai és legalább szakiskolai végzettséggel rendelkező jelentkezővel is létesíthető.

(2) Szerződéses szolgálati viszonyt létesíteni a 37. életév betöltéséig lehet. Ez alól az országos parancsnok a 47. év betöltéséig indokolt esetben kivételt tehet.

(3) Szerződéses szolgálati viszony az (1)–(2) bekezdésben meghatározott feltételek megléte esetén is csak akkor létesíthető, ha a jelentkező tiszti beosztás esetén legalább 3, tiszthelyettesi beosztás esetén legalább 1 év szolgálatot vállal.

(4) Szerződéses szolgálati viszony létesítése esetén 6 hónap próbaidő kikötése, és a próbaidő alatt az alapfokú tűzoltó szakképzés elvégzése kötelező.

(5) A szerződéses tűzoltót az utánpótlás biztosításakor előnyben kell részesíteni.

(6) A szerződéses szolgálati viszony közös megegyezés alapján meghosszabbítható, amelynek együttes időtartama a 20 évet nem haladhatja meg, és nem terjedhet túl az 52. § szerinti életkor betöltésén.

(7) A szerződéses szolgálati viszony megszűnik az 53. §-ban meghatározottakon túl:

- a) a hivatásos állományba vétellel,
- b) a szerződésben meghatározott szolgálati idő leteltekor, ha annak meghosszabbítására nem került sor,
- c) a szerződés felbontásával létszámcsökkenés vagy átszervezés miatt.”

(10) A Hszt. 306. §-ának negyedik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„– örzési pótlék havonta 40%”

(11) A Hszt. 342. §-ának (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben részletesen szabályozza)

„h) a diplomáciai és az összekötő tiszti szolgálat teljesítése céljából tartós külszolgálatra vezénylés feltételeit, rendjét, és az érintettet megillető juttatásokat.”

(12) A Hszt. 342. §-a (2) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„Felhatalmazást kap a fegyveres szervet irányító miniszter, hogy rendeletben részletesen szabályozza.”

(13) A Hszt. 342. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy a 118. § (1) bekezdés f) pontja szerinti elismerések adományozásának szabályait rendeletben állapítsa meg.”

A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény módosítása

15. § (1) A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 7. §-ának (2) bekezdése kiegészül a következő, új e) ponttal és egyidejűleg az eredeti e)–f) pontjainak megjelölése f)–g) pontokra változik:

[(2) A megállapodás tartalmazza:]

„e) a megbízás díjának nem teljesítése esetén irányadó eljárást (a társulás döntésétől függően az azonnali beszédési megbízás – inkasszó – alkalmazását),”

(2) A Ttv. 8. §-ának (4) bekezdése a következő, új f) ponttal egészül ki és egyidejűleg az eredeti f)–k) pontjainak megjelölése g)–l) pontokra változik:

[(4) A megállapodás tartalmazza:]

„f) az önkormányzatok által vállalt pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén irányadó eljárást (a társulás döntésétől függően az azonnali beszédési megbízás – inkasszó – alkalmazását),”

(3) A Ttv. 15. §-ának e) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

[A 9. §-ban meghatározott társulás megállapodása tartalmazza:]

„e) a 8. § (4) bekezdés c)–l) pontjaiban foglaltakat.”

(4) A Ttv. 17. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A jogi személyiséggel rendelkező társulás gazdálkodó szervezetet alapíthat, illetve vállalkozásban vehet részt, azonban felelőssége nem haladhatja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.

(5) A jogi személyiséggel rendelkező társulás megszűnése esetén a vagyont – eltérő megállapodás hiányában – a társulás tagjai között kell felosztani. A vagyongosztás módját a társulási megállapodás rögzíti.

(6) A jogi személyiséggel rendelkező társulás megállapodásának felmondása esetén a társulás tagja által a jogi személyiséggel rendelkező társulásba bevitt vagyonnal el kell számolni. Ha a társulási megállapodás másképp nem rendelkezik, a vagyontárgy társulás tagja részére történő kiadását a társulási megállapodásban meghatározott időtartamra, de legfeljebb négy évre el lehet halasztani, ha annak természetben történő kiadása veszélyeztetné a jogi személyiséggel rendelkező társulás kötelező feladatának ellátását. Ebben az esetben a társulás kivált tagját – a jogi személyiséggel rendelkező társulással kötött szerződés alapján – használati díj illeti meg.”

(5) A Ttv. 18. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki és a § eredeti szövege (1) bekezdésre változik:

„(2) Amennyiben az önkormányzatok a jogi személyiségű társulást fejlesztési, beruházási céllal hozzák létre, úgy a társulási megállapodásban rögzíteni kell, hogy az önkormányzatok által a fejlesztés, beruházás vonatkozásában vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a társulás székhelye szerinti vagy a társulási megállapodásban meghatározott önkormányzat (a továbbiakban: székhely önkormányzat) a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszédési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult. A társulási megállapodásban azt is elő kell írni, hogy ha a székhely önkormányzat nem tesz eleget a társulás felé vállalt fizetési kötelezettségének, úgy a társulási tanács új székhely önkormányzat kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a korábbi székhely önkormányzat ellen azonnali beszédési megbízást (inkasszót) nyújtson be.”

*A hulladékgazdálkodásról szóló
2000. évi XLIII. törvény módosításáról*

18. § (1) A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 23. §-ának *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg)

„*f*) az ingatlan tulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények eseteit vagy a szolgáltatás ingyenességét;”

(2) A Hgt. 25. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § (1) A közszolgáltatás díját az elvégzett közszolgáltatással arányosan kell meghatározni, külön jogszabályban meghatározottak szerint figyelembe véve a következőket:

- a) a közszolgáltatás jellege,
- b) a kezelt hulladék mennyisége és minősége,
- c) a közszolgáltatást működtető szolgáltató hatékony működéséhez szükséges folyamatos ráfordítások, ezen belül a szállítás, begyűjtés, a hasznosítás és az ártalmatlanítás költségei,
- d) a közszolgáltatás fejleszthető fenntartásához szükséges költségek, ennek keretében különösen a szolgáltatás megkezdését megelőzően felmerülő, a szolgáltatás ellátásához szükséges beruházások költségei, ártalmatlanítás esetében a kezelő létesítmény bezárásának költségei, lerakó esetén a bezárást követő utógondozás és a harminc évig történő monitorozás költségei.

(2) A közszolgáltatási díj – az (1) bekezdés *c*)–*d*) pontja szerinti ráfordítások állandó fedezetének és a közszolgáltatás folyamatos fenntartásának biztosítása érdekében – meghatározható alapdíj (rendelkezésre állási díj) és üritési díj összegeként is. Az alapdíj a kezelt hulladék mennyiségétől függetlenül felmerülő üzemeltetési költségek, az üritési díj – az elvégzett közszolgáltatással arányosan – a kezelt hulladék mennyiségétől függő költségek fedezetére szolgál.

(3) Az üdülőingatlanl, valamint az időlegesen használt ingatlanl rendelkező tulajdonosok esetében a közszolgáltatás díját az állandó lakóingatlan tulajdonosára meghatározott díjjal arányosan, a település és az ingatlan jellegére tekintettel, az (1) bekezdés szerint kell meghatározni.

(4) A közszolgáltatás díját meghatározó önkormányzati rendelet elfogadását megelőző, a Kt. 43. §-a szerinti vizsgálati elemzés részeként a közszolgáltatás rendjére és módjára tekintettel részletes költségelemzést kell készíteni. A költségelemzést – a közszolgáltató (1) bekezdésben meghatározottak szerint készített javaslata alapján – a jegyző, Budapesten a főjegyző (a továbbiakban: jegyző) terjeszti elő.”

(3) A Hgt. 56. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § kiegészül a következő (8) bekezdéssel:

„(7) A helyi hulladékgazdálkodási terveknek tartalmaznia kell a települési hulladéklerakóban lerakott, illetve lerakni tervezett hulladékok – a vonatkozó szabványt refe-

renciaként felhasználva – mért összetételét és az összetevők tömeg szerinti megoszlását, ezen belül a biológiailag lebomló szervesanyag-tartalmat. A hulladéklerakóra – a települési szilárd hulladék részeként – kerülő biológiailag lebomló szervesanyag-mennyiséget tömegben mérve az 1995-ben országos szinten képződött – a települési szilárd hulladék részét képező – biológiailag lebomló szervesanyag-mennyiséghez képest

a) 2009. július 1. napjáig 50%-ra,

b) 2016. július 1. napjáig 35%-ra kell csökkenteni.

(8) A (7) bekezdés szerinti országosan teljesítendő csökkentési követelményt – a települési hulladéklerakóban lerakott hulladékok megfelelően mért összetételét és az összetevők tömeg szerinti megoszlását alapul véve – a területi és helyi hulladékgazdálkodási tervekben meghatározott intézkedések szerint kell teljesíteni.”

A települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény módosítása

20. § A települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény 3. §-a (1) bekezdése a következő új *h*) ponttal egészül ki és egyidejűleg az eredeti *h*)–*l*) pontok megjelölése *i*)–*m*) pontokra változik:

[*(1) A többcélú kistérségi társulási megállapodás tartalmazza:*]

„*h*) az önkormányzatok vállalt pénzügyi hozzájárulása nem teljesítése esetén irányadó eljárást (a társulás döntésétől függően az azonnali beszedési megbízás – inkasszó – alkalmazását);”

*A közigazgatási hatósági eljárás
és szolgáltatás általános szabályairól szóló
2004. évi CXL. törvény módosítása*

21. § A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 173. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 131. § (1) bekezdése, és a 146. § (1) bekezdése hatálybalépéséről külön törvény rendelkezik.”

Záró rendelkezések

27. § (1) Ez a törvény – a (2)–(5) bekezdésben foglaltak kivételével – 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény 29. §-a, valamint 33. §-ának (1) bekezdése 2007. december 30-án lép hatályba.

(3) E törvény 6. §-a, 11. §-a, 13. §-ának (2) bekezdése, és 18. §-ának (2) bekezdése 2008. február 15-én lép hatályba.

(4) E törvény 34. §-a a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(5) A (6) bekezdés 2008. július 2-án lép hatályba.

(6) Hatályát veszti e törvény 1–26. §-a, valamint 28–30. §-a, 33. §-ának (1) bekezdése, 34. §-a és melléklete, továbbá e § (2)–(5) bekezdése. E bekezdés a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

28. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

a) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény:

aa) 80. §-ának (4) bekezdése, 247. §-ának (1) bekezdés d) pontja, 254/A. §-ának (1) bekezdése, 255–257. §-ai, 334–335. §-ai, a 255. §-át és a 256. §-át megelőző alcímek, továbbá az 5. számú melléklete;

e) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 94. § (1) bekezdésének második mondata, 101. §-ának (5) bekezdésében az „A címzett és céltámogatásra, valamint a helyi önkormányzatok fejlesztési és vis maior feladataira előirányzott állami támogatásnak a tárgyévvel megelőző évek maradványából a tárgyévben igénybe vett összegével a központi költségvetésben megtervezett tárgyevi ilyen célú előirányzatot meg kell növelni.” szövegrész;

f) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 98. §-ának (8) bekezdése.

30. § (5) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény:

a) 118. §-ának (5) bekezdésében a „jogerősen fegyelmi” szövegrész helyébe a „jogerősen pénzbírságnál súlyosabb fegyelmi”;

31. § (3) Az e törvény 8. §-ával megállapított, a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a (2) bekezdésének f) pontjában foglaltakat az e törvény hatálybalépését követően kötött vagy az azonnali beszedési megbízás alkalmazása miatt módosított megállapodásokra kell alkalmazni.

(4) Az e törvény 15. §-ának (4) bekezdésével megállapított, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 17. §-ának (6) bekezdésében a vagyontárgy kiadásának elhalasztására vonatkozó rendelkezéseket az e törvény hatálybalépését követően kötött vagy a (6) bekezdésben foglaltakra tekintettel módosított társulási megállapodásokra kell alkalmazni.

33. § (1) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 1. számú melléklete 2008. január 1-jén hatályát veszti.

(2) Ahol e törvény hatálybalépését megelőzően megalkotott jogszabály a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 1. számú mellékletében meghatározott garantált illetményt, fizetési fokozathoz tartozó szorzószámot, illetménytáblát említ, ott 2008. január 1-jétől az éves költségvetésről szóló törvényben meghatározott garantált illetményt, fizetési fokozathoz tartozó szorzószámot, illetménytáblát kell érteni.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Melléklet a 2007. évi CXLVI. törvényhez

„7. számú melléklet az 1992. évi LXXXIX. törvényhez

Támogatható cél 2008–2009. évekre

Sorszám	Támogatható cél	Igénybevétel feltételei
I.	<p>Égészségügy – Működő kórházak és szakrendelők gépműszer beszerzései</p> <p>A Regionális Fejlesztési Tanácsok a céltámogatási igényeket az alábbi szempontok szerint rangsorolják:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Az ellátásban részesülők társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott és az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott településeken élnek-e. 2. Az érintett kórházak az egészségügyi ellátásban betöltött progresszivitási szintjük szerint hol helyezkednek el. 3. Az érintett egészségügyi intézmény által ellátottak száma magas-e. Ezen belül: – azon önkormányzatok esetében, amelyek több kórház fenntartói teendőit látják el, külön kell vizsgálni az egyes kórházak által ellátottak számát. 4. Előnyben kell részesíteni azon műszerigényeket, amelyek nélkülözhetetlenek a működéshez szükséges minimumfeltételek teljesítéséhez.” 	<p>Támogatást igényelhetnek a helyi önkormányzatok 1 millió Ft egyedi értéken felüli és egy éven túl elhasználódó egészségügyi gép-műszer beszerzéséhez a következő szakterületek számára:</p> <ul style="list-style-type: none"> – aneszteziológiai-intenzív terápiás-sürgősségi eszközök; <p>A támogatási arány: legfeljebb 75%.</p>

2007. évi CL.

t ö r v é n y

a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény módosításáról*

1. § A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény 14. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:

„(15) Ha jogszabályváltozás vagy az önkormányzati feladatellátást érintő egyéb központi vagy hatósági intézkedés miatt a központi támogatással folyamatban lévő beruházás műszaki tartalmának megváltoztatása szükséges, illetve ha a beruházás befejezése előre nem látható okok miatt elhúzódik, úgy az önkormányzat kérheti a beruházás műszaki tartalmának, pénzügyi ütemezésének módosítását. A kérelmekről, valamint ha szükséges, az ezzel összefüggő központi támogatás maradványa felhasználásának engedélyezéséről a területfejlesztésért és területrendezésért felelős miniszter dönt.”

2. § E törvény a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit alkalmazni kell az e törvény hatálybalépése előtt központi támogatással megvalósuló beruházások esetében is.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. november 19-i ülésnapján fogadta el.

**A Kormány
303/2007. (XI. 14.) Korm.
rendelete**

a magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról

A Kormány az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt feladatkörében, valamint a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 1996. évi LXXVI. törvény 29. § (5) bekezdés *d)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed egyes hivatalos földrajzi nevek megállapítására, véleményezésére és a földrajzi nevek nyilvántartására.

A földrajzi nevek és típusaik

2. §

(1) *Földrajzi név*: a földfelszín természetes vagy mesterséges részleteinek azonosítására szolgáló, kisebb vagy nagyobb közösségek által használt tulajdonnév.

(2) *Hivatalos földrajzi név*: a hivatalos célra megállapított, esetenként ugyanazon részlet több neve közül kiválasztott földrajzi név.

(3) A hivatalos földrajzi nevek típusai a következők:

a) országos jelentőségű domborzat- és tájnév: a földfelszín függőleges tagoltságának jelentős kiterjedésű részleteit (hegységeket, völgyeket, medencéket stb.), illetve a jelentős kiterjedésű földrajzi, néprajzi és etnikai körzeteket, vidékeket, jogszabályban meghatározott gazdasági körzeteket jelölő, rendszerint az 1:200 000 és ennél kisebb méretarányú térképeken feltüntetett név;

b) területnév: a külterületi mező- és erdőgazdasági művelési egységeket (pl. mező, dűlő, rét stb.), azok részleteit és egyéb földrészlettel vagy más jellegzetes felszíni képződménnyel elhatárolt területet jelölő név, több ilyen terület összefoglaló neve, illetve a földfelszín függőleges tagoltságát (hegyeket, völgyeket stb.) jelölő helyi jelentőségű, rendszerint az 1:200 000 és ennél nagyobb méretarányú térképeken feltüntetett név;

c) természetvédelmi név: a nemzeti park, a tájvédelmi körzet, a természetvédelmi terület, Natura 2000 terület, natúrpark védettségére, illetve kijelölésére utaló utótago(ka)t tartalmazó neve, továbbá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében foglalt alkatatok (barlang, láp, kunhalom stb.) neve;

d) víznév: a vízgazdálkodást érintő minden név, így a természetes vizek (vízfolyások, állóvizek, mocsarak), a mesterséges létesítményekben szállított, tárolt vizek (csatornák, tározók), az ezekhez kapcsolódó sajátos tájegységek (pl. árvízi öblözet) és a létesítmények (duzzasztók, zsilipek), továbbá a víznyelők, források, kutak stb. neve;

e) országos jelentőségű közlekedési és hírközlési név: a vasúti közlekedéssel és szállítással kapcsolatos létesítmények (pályaudvar, állomás stb.), a távolsági autóbusz-közlekedéssel, hajózással, légi közlekedéssel kapcsolatos létesítmények (megállóhely, kikötő, repülőtér stb.), a 10 m-nél nagyobb nyílású hidak, valamint a hírközlési létesítmények (postahivatal stb.) neve;

f) országnév: az államformát jelölő, különírt utótagot tartalmazó államnév (Magyar Köztársaság) és az államformát nem jelölő, egytagú (rövid) államnév (Magyarország);

g) igazgatásiterület-név: az ország közigazgatási, illetve statisztikai, tervezési és területfejlesztési célokra kialakított területi egységeinek (megye, régió, kistérség stb.) neve;

h) helységnév: a község, nagyközség, város, megyei jogú város, főváros utótagot tartalmazó vagy utótag nélküli rövid neve, a fővárosi kerületek teljes, a főváros nevét

is tartalmazó, illetve rövid, csak a római számot és a kerület utótagot tartalmazó neve;

i) településrésznév (helység-résznév): a helység központi belterülete (átfedések nélkül, pontosan körülhatárolt) részeinek (községrész, városrész), továbbá a központi belterülettel elkülönülő – lakott vagy lakatlan – egyéb belterületnek, valamint külterületnek a neve;

j) közterületnév: a bel- és külterületi közutak és terek rendszerint út, utca, tér, park, köz, sétány stb. utótagot tartalmazó neve;

k) helyi jelentőségű közlekedési név: a helyi és helyközi tömegközlekedéssel kapcsolatos létesítmények (megállóhely stb.) és a 10 m-nél kisebb nyílású hidak neve.

(4) *Kisebbségi nyelvű hivatalos földrajzi név:* a helységeknek és az országban található földfelszíni részleteknek az ott élő nemzeti kisebbség vagy etnikum által használt történelmileg kialakult földrajzi neve (pl. Lórév = Лорва, Szentpéterfa = Petrovo Selo, Óbánya = Altglashütte, Alcevetica, Gropcsica).

(5) *Külföldi földrajzi név magyar megfelelője:* az ország határán kívül található földfelszíni részleteknek a külföldi hivatalos nyelvtől eltérő magyar nyelvű földrajzi neve (pl. Republik Österreich = Osztrák Köztársaság, Andaluía = Andalúzia, Oradea = Nagyvárad, Venezia = Velence, Rocky Mountains = Sziklás-hegység), továbbá a más írásrendszerből történt átírás esetén a használt rendszertől eltérő magyaros átírású név (pl. Одеса/Odesza = Odessza, Shanghai = Sanghaj).

(6) *Földrajzi megjelölés:* a földfelszín mesterséges részleteinek azonosítására szolgáló, kisebb vagy nagyobb közösségek által használt, intézményeket (pl. Madách Színház), intézményszerű mesterséges létesítményeket (pl. Ferihegyi repülőtér, Erdészeti arborétum) jelölő tulajdonnév vagy tulajdonnévnek nem tekinthető megjelölés (pl. főapátság).

A Földrajzinév-bizottság szervezete és működése

3. §

(1) A földrajzi nevek megállapításával összefüggő feladatok ellátására a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter (a továbbiakban: miniszter) mellett Földrajzinév-bizottság (a továbbiakban: Bizottság) működik. Ügyrendjét a Bizottság maga határozza meg, és a miniszter hagyja jóvá.

(2) A Bizottságba képviselőt jelöl

a) a miniszter a nagy méretarányú állami térképekkel összefüggő földrajzi nevekkal, illetve a földrajzi nevek nyilvántartásával,

b) a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter a határon túli magyar földrajzi nevekkal, illetve a kisebbségi nyelvű földrajzi nevekkal,

c) az önkormányzati és területfejlesztési miniszter a helyi önkormányzatokkal és a területfejlesztéssel,

d) a honvédelmi miniszter a közepes és kis méretarányú állami térképekkel, illetve a honvédelmi célú térképészettel,

e) a környezetvédelmi és vízügyi miniszter a földrajzi nevek természetvédelemmel és vízüggyel,

f) a gazdasági és közlekedési miniszter a vasúti közlekedéssel, a közúti közlekedéssel, az úthálózattal, a postai és hírközlési ügyekkel összefüggő földrajzi nevekkal,

g) a külügyminiszter a külföldi államok magyar nevével,

h) az oktatási és kulturális miniszter a közoktatással, illetve a földrajztanítással,

i) a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának elnöke a lakcímnnyilvántartással összefüggő földrajzi nevekkal,

j) a Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH) elnöke a Magyar Köztársaság helységnévtára és helységnévkönyve szerkesztésével összefüggő földrajzi nevekkal

kapcsolatos bizottsági képviselő ellátására.

(3) A miniszter egy-egy tag jelölésére kéri fel a következő intézményeket és szervezeteket:

a) a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Magyar Nyelvi Bizottságát a földrajzi nevek helyesírásával,

b) az MTA Nyelvtudományi Intézetét a földrajzi nevek névtani, nyelvjárási kérdéseivel,

c) az MTA Történettudományi Intézetét a földrajzi nevek történeti hátterével,

d) az MTA Földrajztudományi Kutatóintézetét a földrajzi tájbeosztásokkal összefüggő földrajzi nevekkal,

e) az Eötvös Loránd Tudományegyetem Térképtudományi és Geoinformatikai Tanszékét a térképtudománnyal, geoinformatikával összefüggő földrajzi nevekkal,

f) a Magyar Távirati Iroda Zrt.-t a médiával és a sajtóadatbankkal összefüggő földrajzi nevekkal,

g) a Magyar Földmérési, Térképészeti és Távérzékelési Társaságot a kartográfia általános kérdéseivel összefüggő földrajzi nevekkal

kapcsolatos bizottsági képviselő ellátására.

(4) A miniszter további, intézményektől független és a földrajzi nevek tekintetében elismert szakembereket is felkérhet a bizottsági munkában való részvételre.

(5) A miniszter

a) kijelöli a Bizottság elnökét;

b) gondoskodik a Bizottság működési feltételeiről;

c) biztosítja a Bizottság döntéseinek, irányelveinek és közérdekű tájékoztatásainak közzétételét a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium hivatalos lapjában, illetve a honlapján;

d) kijelöli az ENSZ Földrajzi nevek szakértői csoportjába (UNGEEN) a magyar képviselőket, illetve képviseli a Kormányt – a külügyminiszterrel együttműködve – az ENSZ földrajzinév egységesítési konferenciáin és szakértői csoportülésein.

A Földrajzinév-bizottság feladatai

4. §

(1) A Bizottság megállapítja a 2. § (3) bekezdésének *a)–e)* pontjaiban foglalt hivatalos földrajzi neveket.

(2) A Bizottság

a) a 2. § (3) bekezdésének *h)* pontja szerinti helységnevekre vonatkozó döntések előkészítése során a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 58. §-a alapján minden esetben, a 2. § (3) bekezdésének *i)–j)* és *k)* pontjaiban felsorolt hivatalos földrajzi neveket érintő döntés előtt pedig a települési önkormányzat megkeresésére szakmai véleményt ad;

b) véleményezi a 2. § (3) bekezdésének *f)–g)* pontjaiban meghatározott hivatalos földrajzi nevekre vonatkozó javaslatokat.

(3) A Bizottság megkeresésre állást foglal

a) a 2. § (4) bekezdésében meghatározott hivatalos földrajzi nevek helyességéről;

b) a hozzá forduló szervezet vagy magánszemély kérésére a hivatalos földrajzi nevek megállapításának és használatának jogszabályban nem szabályozott kérdéseiről és a külföldi földrajzi nevek magyar megfelelője hazai használatáról.

(4) A Bizottság hatáskörébe tartozó hivatalos földrajzi nevek megállapítására, a megállapított hivatalos földrajzi nevek megváltoztatására javaslatot tehet:

a) a 2. § (3) bekezdésének *a)* pontjában meghatározott hivatalos földrajzi nevek esetében a miniszter;

b) a 2. § (3) bekezdésének *b)* pontjában meghatározott hivatalos földrajzi nevek esetében a miniszter vagy az érintett települési önkormányzat;

c) a 2. § (3) bekezdésének *c)* és *d)* pontjában meghatározott hivatalos földrajzi nevek esetében a környezetvédelmi és vízügyi miniszter;

d) a 2. § (3) bekezdésének *e)* pontjában meghatározott hivatalos földrajzi nevek esetében a gazdasági és közlekedési miniszter, regionális jelentőségű létesítmény esetében az üzemeltető gazdasági szervezet.

(5) A 2. § (3) bekezdésének *a)–e)* pontjaiba tartozó, megállapított hivatalos földrajzi nevekről a Bizottság értesíti a javaslattevőket.

(6) A Bizottság 2. § (4) bekezdésében meghatározott hivatalos földrajzi nevekre vonatkozóan – szükség szerint –

a helyi, illetve az országos kisebbségi önkormányzattól véleményt kérhet.

(7) A Bizottság – az érdekeltekkel egyetértésben – szakmai ajánlásokat tehet közzé a 2. §-ban felsorolt típusú nevek megállapításának és megváltoztatásának módszertanáról.

(8) A Bizottság vezetője évente beszámol a miniszternek a Bizottság munkájáról.

A névmegállapítás, névváltoztatás és véleményezés követelményei

5. §

(1) A hivatalos földrajzi nevek megállapításakor figyelemmel kell lenni a helyi lakosság élő névhasználatára, a települési és a helyi kisebbségi önkormányzat, az egyéb szervezetek véleményére, továbbá a természet- és társadalomtudományok eredményeire, a történelmi hagyományokra, különösen a helytörténeti kutatásokra, az elpusztult települések nevére, ezen kívül a földrajzi környezetre, a mező- és erdőgazdasági művelési szerkezetre, a nemzeti- és nyelvviszonyokra, a nyelvi és nyelvhelyességi követelményekre. A nyelvhelyességi követelmények magukba foglalják a mindenkori akadémiai helyesírás követését és az arra épülő szabályok betartását.

(2) A 2. § (3)–(4) bekezdésében felsorolt földfelszíni részletek élő személynél – a tanyák kivételével – nem nevezhetők el.

(3) Amennyiben törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a hivatalos földrajzi nevek megváltoztatására akkor kerülhet sor, ha az azonos hangzású hivatalos földrajzi nevek zavart keltőek és a névazonosság másként nem kezelhető, ha a névhasználatban kimutatható változás következett be, ha a névvel jelölt mesterséges létesítményt megváltoztatták vagy átalakították, vagy ha a névhasználat a közérdek szempontjából nem megfelelő. A történelmi hagyományokat őrző nevek nem változtathatók meg.

(4) Az (1) bekezdés követelményeinek betartásával a 2. § (3) bekezdésében meghatározott névtípusokban kisebbségi nyelvű hivatalos földrajzi név is megállapítható. A 2. § (3) bekezdésének *a)*, *c)* és *e)–j)* pontjaiban felsorolt hivatalos földrajzi nevek kisebbségi nyelvű alakja csak a magyar nyelvű névvel együtt állapítható meg. A latin betűt használó kisebbségi nyelvű hivatalos földrajzi nevet az adott nyelv helyesírása szerint kell írni. A nem latin betűt használó kisebbségi nyelvű földrajzi név megállapításakor a magyar ábécén alapuló átírás és az adott kisebbségi nyelv írásmódja egyaránt hivatalos.

(5) A hivatalos földrajzi név helyett vagy a hivatalos földrajzi névben a földrajzi köznévi utótag előtt számot

helyettesítő betű vagy számjegy – kivéve a (6) bekezdésben foglalt eseteket – nem használható.

(6) Egyes regionális jelentőségű, vízrendezést, belvízelvezetést, öntözést szolgáló csatornák, kisebb állóvizek (tározók), fővárosi kerületek nevében, továbbá korábban megállapított közterületnevekben és külterületi településrészek nevében megtartható a földrajzi köznévi utótag előtt arab vagy római számjegy.

(7) A 4. § (2) bekezdésének *a)* pontja szerinti szakmai véleményezés során gondot kell fordítani arra, hogy

a) új helységnév adása esetén – figyelemmel a mai és a történelmi magyar helységnevekre is – névazonosság ne álljon elő;

b) a településrésznevek megállapításakor a megszűnt (egyesített) helységek nevét meg kell tartani, egyéb esetekben pedig előnyt kell élveznie a korábban használt, más követelményekkel összhangban álló egyéb névnek, továbbá el kell kerülni a településnév előtagként való használatát;

c) a közterületek elnevezésének lehetőleg a közvetlen környezet hagyományait, sajátosságait kell tükröznie, vagy a helyhez kötődő személyekkel kell kapcsolatosnak lennie.

*A hivatalos földrajzi nevek nyilvántartása
és a Földrajzinév-tár*

6. §

(1) A 2. § (3) bekezdés *a)–e)*, valamint *g)–i)* pontjaiban felsorolt hivatalos földrajzi neveket – a külön jogszabály szerinti vetületi rendszerben meghatározott koordinátákkal ellátva – a Földmérési és Távérzékelési Intézet (a továbbiakban: FÖMI) a Földrajzinév-tárban nyilvántartja, és azt folyamatosan vezeti.

(2) A Földrajzinév-tár tartalmazza az (1) bekezdés szerinti hivatalos földrajzi neveket. Ezek közül az igazgatási-terület- és helységneveket a KSH által kiadott Magyar Köztársaság Helységnévkönyve, a településrészneveket a Magyar Köztársaság Helységnévtára szerint kell feltüntetni. A Földrajzinév-tár a felsorolt típusokban megállapított kisebbségi nyelvű földrajzi neveket is tartalmazza.

(3) A Földrajzinév-tár tartalmazza a különféle térképeken, a térképi használat szempontjából fontos hivatalos földrajzi névnek nem minősülő településrészneveket, továbbá a földrajzi megjelöléseket is (müemlék, rom, kilátó, múzeum, külterületi nem lakott épület stb. neve), a létesítmény tulajdonosának vagy kezelőjének közlése szerint.

(4) A FÖMI a helységenként helyszínen egyeztetett és nyilvántartásba vett földrajzi nevekről az illetékes települési önkormányzat jegyzőjét névjegyzék és térképábrázlat megküldésével tájékoztatja.

(5) A Földrajzinév-tár adatai nyilvánosak. A FÖMI gondoskodik arról, hogy ezek mindenki számára hozzáférhetőek legyenek.

Záró rendelkezés

7. §

Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

**A Kormány
311/2007. (XI. 17.) Korm.**

r e n d e l e t e

a kedvezményezett térségek besorolásáról

A Kormány a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 27. § (1) bekezdésének *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt feladatkörében a következőket rendeli el:

1. §

(1) E rendelet alkalmazása szempontjából térség a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény mellékletében megjelölt kistérség.

(2) Kedvezményezett kistérség a hátrányos helyzetű kistérség és ezen belül a leghátrányosabb helyzetű kistérség.

2. §

(1) A területfejlesztési támogatásokról és a decentralizáció elveiről, a kedvezményezett térségek besorolásának feltételrendszeréről szóló 67/2007. (VI. 28.) OGY határozatban meghatározott feltételrendszer szerint – fejlettségük alapján – emelkedő sorrendbe állított kistérségeket e rendelet *1. melléklete* tartalmazza.

(2) A kedvezményezett kistérségek besorolását – a hátrányos és ezen belül a leghátrányosabb helyzetű, valamint annak részeként a komplex programokkal segítő leg-
alacsonyabb komplex mutatóval rendelkező leghátrányo-

sabb helyzetű kistérségeket – e rendelet 2. melléklete tartalmazza.

(3) Az átmenetileg kedvezményezett kistérségek listáját e rendelet 3. melléklete tartalmazza.

3. §

(1) E rendelet alkalmazása szempontjából a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendeletben meghatározott nem kedvezményezett kistérségben lévő, a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott vagy az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések a hátrányos helyzetű kistérségekkel azonos elbánásban részesülnek.

(2) E rendelet alkalmazása szempontjából a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendeletben meghatározott nem kedvezményezett kistérségben lévő, a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott és az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések a leghátrányosabb helyzetű kistérségekkel azonos elbánásban részesülnek.

4. §

(1) Abban a régióban, ahol e rendelet 2. mellékletében meghatározott hátrányos helyzetű kistérségek együttes lakónépessége nem éri el a régió lakónépességének 30%-át, a regionális fejlesztési tanács regionális szempontból hátrányos helyzetű kistérség(ek)et jelölhet ki.

(2) A regionális szempontból hátrányos helyzetű kistérség(ek) kijelölésénél a regionális fejlesztési tanács az 1. mellékletben meghatározott kistérségek közül a rangsorban soron következő és a régió területén lévő, e rendelet 2. mellékletében nem szereplő, kistérség(ek)et veheti figyelembe.

(3) A régió területén lévő, a 2. mellékletben szereplő hátrányos helyzetű és a regionális szempontból hátrányos helyzetű kistérségek együttes lakónépessége nem haladhatja meg a régió lakónépességének 30%-át.

(4) A regionális szempontból hátrányos helyzetű kistérség kijelöléséről a regionális fejlesztési tanács határozatban dönt. A határozatot az Önkormányzatok Közlönyében közzé kell tenni.

(5) A regionális szempontból hátrányos helyzetű kistérség a regionális operatív program megvalósítására, valamint a regionális fejlesztési tanács által kiírt pályázaton az átmenetileg hátrányos helyzetű kistérségekkel azonos elbánásban részesül.

5. §

A területfejlesztés kedvezményezett térségeinek jegyzékéről szóló 64/2004. (IV. 15.) Korm. rendeletben szereplő, de az e rendelet 2. mellékletében nem szereplő kistérségek 2008. december 31-ig átmenetileg kedvezményezettnek minősülnek.

6. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybelépésével egyidejűleg a területfejlesztés kedvezményezett térségeinek jegyzékéről szóló 64/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet hatályát veszti.

(3) E rendelet 2. §-ának (3) bekezdése, valamint 5. §-a 2008. december 31. napján hatályát veszti.

(4) Azok a kistérségek, amelyek e rendelet hatálybalépése előtt szereztek kedvezményezettséget, de e rendelet alapján már nem jogosultak kedvezményre, folyamatban lévő ügyekben kedvezményezettségüket az ügyek befejezéséig továbbra is élvezik.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

A kistérségek – fejlettség alapján – emelkedő sorrendbe állított listája

Sorszám	Régió	Megye-kód	Kistérség kód	A kistérségek neve (174)	MJV	Komplex mutató	Lakónépesség, 2007. 01. 01.	Felülről kumulált összes népesség, fő	Felülről kumulált összes népesség, %	Hátrányos helyzetű, 2,90 alatt	Leghátrányosabb, népesség 15%	Leghátrányosabb, komplex program, népesség 10%	Kedvezményezett települések népessége	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége, fő	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége az ország összes népessége %-ában
1	5	5	3512	Abaúj-Hegyközi	0	1,51	15 123	15 123	0,2	1	1	1	14 734	1 635 053	16,2
2	5	5	3513	Bodrogközi	0	1,53	17 804	32 927	0,3	1	1	1	17 804	1 620 319	16,1
3	4	2	3204	Sellyei	0	1,61	14 072	46 999	0,5	1	1	1	14 072	1 602 515	15,9
4	7	4	3402	Mezőkovácsházai	0	1,68	42 843	89 842	0,9	1	1	1	36 245	1 588 443	15,8
5	6	15	4502	Csengeri	0	1,75	13 877	103 719	1,0	1	1	1	13 877	1 552 198	15,4
6	7	4	3404	Sarkadi	0	1,77	24 409	128 128	1,3	1	1	1	13 587	1 538 321	15,3
7	5	5	3514	Mezőcsáti	0	1,78	14 788	142 916	1,4	1	1	1	14 448	1 524 734	15,1
8	5	5	3503	Encsi	0	1,80	24 241	167 157	1,7	1	1	1	24 241	1 510 286	15,0
9	6	15	4503	Fehérgyarmati	0	1,82	38 956	206 113	2,0	1	1	1	27 732	1 486 045	14,8
10	7	3	3310	Jánoshalmi	0	1,83	16 967	223 080	2,2	1	1	1	7 457	1 458 313	14,5
11	7	3	3302	Bácsalmási	0	1,87	17 698	240 778	2,4	1	1	1	10 450	1 450 856	14,4
12	5	5	3510	Sziksói	0	1,89	19 338	260 116	2,6	1	1	1	13 470	1 440 406	14,3
13	5	5	3506	Ózdi	0	1,89	72 266	332 382	3,3	1	1	1	69 274	1 426 936	14,2
14	5	5	3502	Edelényi	0	1,90	36 155	368 537	3,7	1	1	1	35 311	1 357 662	13,5
15	5	10	4002	Hevesi	0	1,97	35 910	404 447	4,0	1	1	1	28 353	1 322 351	13,1
16	4	2	3203	Sásdi	0	1,97	14 731	419 178	4,2	1	1	1	7 852	1 293 998	12,9
17	6	9	3902	Berettyóújfalui	0	2,02	52 672	471 850	4,7	1	1	1	35 887	1 286 146	12,8
18	6	15	4507	Nyírbátori	0	2,03	44 808	516 658	5,1	1	1	1	40 837	1 250 259	12,4
19	5	5	3509	Szerencsi	0	2,04	44 337	560 995	5,6	1	1	1	28 148	1 209 422	12,0
20	5	12	4202	Bátonyterenyei	0	2,06	25 660	586 655	5,8	1	1	1	22 049	1 181 274	11,7
21	6	15	4510	Vásárosnaményi	0	2,06	31 266	617 921	6,1	1	1	1	31 266	1 159 225	11,5
22	4	14	4402	Csurgói	0	2,07	17 970	635 891	6,3	1	1	1	7 045	1 127 959	11,2
23	4	2	3206	Szigetvári	0	2,09	27 062	662 953	6,6	1	1	1	15 298	1 120 914	11,1
24	4	14	4411	Kadarkúti	0	2,10	21 021	683 974	6,8	1	1	1	14 243	1 105 616	11,0
25	6	15	4501	Baktalórántházai	0	2,11	35 371	719 345	7,1	1	1	1	26 337	1 091 373	10,8
26	6	15	4505	Mátészalkai	0	2,11	66 190	785 535	7,8	1	1	1	47 159	1 065 036	10,6
27	5	5	3515	Tokaji	0	2,12	14 222	799 757	7,9	1	1	1	13 010	1 017 877	10,1

Sorszám	Régió	Megye-kód	Kistérség kód	A kistérségek neve (174)	MJV	Komplex mutató	Lakónépesség, 2007. 01. 01.	Felülről kumulált összes népesség, fő	Felülről kumulált összes népesség, %	Hátrányos helyzetű, 2,90 alatt	Leghátrányosabb, népesség 15%	Leghátrányosabb, komplex program, népesség 10%	Kedvezményezett települések népessége	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége, fő	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége az ország összes népessége %-ában
28	4	14	4401	Barcsi	0	2,13	25 427	825 184	8,2	1	1	1	25 033	1 004 867	10,0
29	5	5	3507	Sárospataki	0	2,13	26 385	851 569	8,5	1	1	1	11 882	979 834	9,7
30	4	17	4705	Tamási	0	2,15	41 007	892 576	8,9	1	1	1	20 955	967 952	9,6
31	6	16	4605	Tiszafüredi	0	2,16	39 282	931 858	9,3	1	1	1	19 586	946 997	9,4
32	7	6	3603	Kisteleki	0	2,17	19 012	950 870	9,4	1	1	1	11 638	927 411	9,2
33	4	14	4405	Lengyeltóti	0	2,17	11 483	962 353	9,6	1	1	1	5 484	915 773	9,1
34	6	9	3907	Püspökladányi	0	2,19	51 211	1 013 564	10,1	1	1	0	35 646	910 289	9,0
35	5	12	4206	Szécsényi	0	2,19	19 702	1 033 266	10,3	1	1	0	9 622	874 643	8,7
36	5	10	4006	Pétervásárai	0	2,19	22 398	1 055 664	10,5	1	1	0	8 999	865 021	8,6
37	5	12	4205	Salgótarjáni	1	2,19	66 488	1 122 152	11,1	1	1	0	64 159	856 022	8,5
38	6	9	3901	Balmazújvárosi	0	2,23	29 551	1 151 703	11,4	1	1	0	29 551	791 863	7,9
39	7	4	3406	Szeghalomi	0	2,24	41 436	1 193 139	11,9	1	1	0	18 391	762 312	7,6
40	6	9	3909	Hajdúhadházi	0	2,25	60 932	1 254 071	12,5	1	1	0	58 036	743 921	7,4
41	7	6	3605	Mórahalomi	0	2,27	26 265	1 280 336	12,7	1	1	0	17 239	685 885	6,8
42	6	9	3908	Derecske-Létavértesi	0	2,27	35 974	1 316 310	13,1	1	1	0	12 874	668 646	6,6
43	6	15	4509	Tiszavasvári	0	2,28	37 531	1 353 841	13,4	1	1	0	11 818	655 772	6,5
44	6	16	4603	Kunszentmártoni	0	2,30	37 990	1 391 831	13,8	1	1	0	14 933	643 954	6,4
45	6	15	4511	Ibrány-Nagyhalászi	0	2,30	45 768	1 437 599	14,3	1	1	0	15 362	629 021	6,2
46	4	14	4409	Tabi	0	2,34	13 864	1 451 463	14,4	1	1	0	7 367	613 659	6,1
47	7	4	3407	Békési	0	2,38	44 520	1 495 983	14,9	1	1	0	2 704	606 292	6,0
48	4	14	4407	Nagyatádi	0	2,39	27 434	1 523 417	15,1	1	0	0	15 973	603 588	6,0
49	2	7	3706	Sárbogárdi	0	2,40	25 878	1 549 295	15,4	1	0	0	8 271	587 615	5,8
50	5	10	4007	Bélapátfalvai	0	2,40	13 287	1 562 582	15,5	1	0	0	1 845	579 344	5,8
51	7	6	3604	Makói	0	2,45	48 828	1 611 410	16,0	1	0	0	16 405	577 499	5,7
52	6	15	4512	Záhonyi	0	2,47	20 250	1 631 660	16,2	1	0	0	14 307	561 094	5,6
53	4	2	3209	Szentlőrinci	0	2,49	15 447	1 647 107	16,4	1	0	0	5 701	546 787	5,4
54	6	16	4607	Mezőtúri	0	2,49	30 051	1 677 158	16,7	1	0	0	1 853	541 086	5,4
55	6	16	4602	Karcagi	0	2,49	45 328	1 722 486	17,1	1	0	0	10 764	539 233	5,4
56	7	3	3309	Kunszentmiklósi	0	2,52	31 430	1 753 916	17,4	1	0	0	5 445	528 469	5,2
57	4	2	3205	Siklói	0	2,54	37 632	1 791 548	17,8	1	0	0	14 143	523 024	5,2
58	5	10	4003	Füzesabonyi	0	2,55	32 133	1 823 681	18,1	1	0	0	5 418	508 881	5,1

Sorszám	Régió	Megye-kód	Kistérség kód	A kistérségek neve (174)	MJV	Komplex mutató	Lakónépesség, 2007. 01. 01.	Felülről kumulált összes népesség, fő	Felülről kumulált összes népesség, %	Hátrányos helyzetű, 2,90 alatt	Leghátrányosabb, népesség 15%	Leghátrányosabb, komplex program, népesség 10%	Kedvezményezett települések népessége	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége, fő	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége az ország összes népessége %-ában
59	3	18	4809	Vasvári	0	2,55	14 552	1 838 233	18,3	1	0	0	2 702	503 463	5,0
60	7	6	3601	Csongrádi	0	2,56	24 206	1 862 439	18,5	1	0	0	6 223	500 761	5,0
61	3	20	5003	Letenyei	0	2,56	17 391	1 879 830	18,7	1	0	0	5 052	494 538	4,9
62	7	3	3308	Kiskunmajsai	0	2,57	20 082	1 899 912	18,9	1	0	0	3 042	489 486	4,9
63	6	15	4506	Nagykállói	0	2,57	45 673	1 945 585	19,3	1	0	0	17 888	486 444	4,8
64	6	9	3906	Polgári	0	2,59	14 463	1 960 048	19,5	1	0	0	3 558	468 556	4,7
65	5	5	3504	Kazincbarcikai	0	2,59	62 181	2 022 229	20,1	1	0	0	26 750	464 998	4,6
66	3	20	5008	Pacsai	0	2,59	10 792	2 033 021	20,2	1	0	0	3 175	438 248	4,4
67	2	7	3703	Enyingi	0	2,62	21 442	2 054 463	20,4	1	0	0	6 380	435 073	4,3
68	5	5	3508	Sátoraljaújhelyi	0	2,63	23 879	2 078 342	20,6	1	0	0	4 294	428 693	4,3
69	3	18	4805	Őriszentpéteri	0	2,63	6 937	2 085 279	20,7	1	0	0	1 309	424 399	4,2
70	6	15	4504	Kisvárdai	0	2,63	54 117	2 139 396	21,3	1	0	0	27 650	423 090	4,2
71	3	20	5009	Zalakarosi	0	2,63	13 196	2 152 592	21,4	1	0	0	6 977	395 440	3,9
72	7	3	3303	Kalocsai	0	2,63	54 263	2 206 855	21,9	1	0	0	9 550	388 463	3,9
73	4	2	3202	Mohácsi	0	2,64	50 884	2 257 739	22,4	1	0	0	12 223	378 913	3,8
74	6	16	4606	Törökszentmiklósi	0	2,64	40 917	2 298 656	22,8	1	0	0	11 852	366 690	3,6
75	7	4	3403	Orosházai	0	2,65	61 477	2 360 133	23,4	1	0	0	17 966	354 838	3,5
76	4	2	3201	Komlói	0	2,65	40 602	2 400 735	23,8	1	0	0	2 383	336 872	3,3
77	5	12	4203	Pásztói	0	2,69	33 362	2 434 097	24,2	1	0	0	11 182	334 489	3,3
78	4	17	4702	Dombóvári	0	2,70	34 293	2 468 390	24,5	1	0	0	10 644	323 307	3,2
79	7	3	3305	Kiskőrösi	0	2,70	57 150	2 525 540	25,1	1	0	0	22 732	312 663	3,1
80	7	4	3405	Szarvasi	0	2,70	46 416	2 571 956	25,6	1	0	0	1 908	289 931	2,9
81	7	6	3602	Hódmezővásárhelyi	1	2,71	58 416	2 630 372	26,1	1	0	0	2 496	288 023	2,9
82	2	19	4905	Sümegei	0	2,72	15 939	2 646 311	26,3	1	0	0	3 246	285 527	2,8
83	4	14	4406	Marcali	0	2,72	36 358	2 682 669	26,7	1	0	0	14 085	282 281	2,8
84	7	6	3607	Szentesi	0	2,74	43 516	2 726 185	27,1	1	0	0	8 942	268 196	2,7
85	2	7	3708	Abai	0	2,76	24 095	2 750 280	27,3	1	0	0	0	259 254	2,6
86	5	5	3505	Mezőkövesdi	0	2,77	43 664	2 793 944	27,8	1	0	0	4 769	259 254	2,6
87	4	2	3208	Pécsváradi	0	2,77	12 849	2 806 793	27,9	1	0	0	1 096	254 485	2,5
88	3	20	5006	Zalaszántói	0	2,80	18 238	2 825 031	28,1	1	0	0	1 080	253 389	2,5
89	1	13	4308	Szobi	0	2,82	12 826	2 837 857	28,2	1	0	0	460	252 309	2,5

Sorszám	Régió	Megye-kód	Kistérség kód	A kistérségek neve (174)	MJV	Komplex mutató	Lakó-népesség, 2007. 01. 01.	Felülről kumulált összes népesség, fő	Felülről kumulált összes népesség, %	Hátrányos helyzetű, 2,90 alatt	Leghátrányosabb, népesség 15%	Leghátrányosabb, komplex program, népesség 10%	Kedvezményezett települések népessége	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége, fő	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége az ország összes népessége %-ában
90	6	9	3904	Hajdúböszörményi	0	2,82	59 096	2 896 953	28,8	1	0	0	0	251 849	2,5
91	6	16	4601	Jászberényi	0	2,84	86 895	2 983 848	29,6	1	0	0	14 626	251 849	2,5
92	4	14	4404	Kaposvári	1	2,84	101 309	3 085 157	30,6	1	0	0	14 402	237 223	2,4
93	7	3	3307	Kiskunhalasi	0	2,88	45 999	3 131 156	31,1	1	0	0	8 824	222 821	2,2
94	2	11	4103	Kisbéri	0	2,89	21 090	3 152 246	31,3	1	0	0	1 748	213 997	2,1
95	7	3	3301	Bajai	0	2,95	75 406	3 227 652	32,1	0	0	0	17 573	212 249	2,1
96	5	12	4204	Rétsági	0	2,95	25 784	3 253 436	32,3	0	0	0	779	194 676	1,9
97	5	12	4201	Balassagyarmati	0	2,96	42 034	3 295 470	32,7	0	0	0	6 529	193 897	1,9
98	1	13	4306	Nagykátai	0	2,97	76 993	3 372 463	33,5	0	0	0	0	187 368	1,9
99	7	3	3306	Kiskunfélegyházai	0	2,97	46 741	3 419 204	34,0	0	0	0	7 832	187 368	1,9
100	3	8	3806	Téti	0	2,99	19 246	3 438 450	34,2	0	0	0	1 149	179 536	1,8
101	1	13	4302	Ceglédi	0	3,01	121 992	3 560 442	35,4	0	0	0	8 724	178 387	1,8
102	4	17	4704	Szekszárdi	1	3,04	87 010	3 647 452	36,2	0	0	0	11 881	169 663	1,7
103	2	19	4901	Ajkai	0	3,05	57 005	3 704 457	36,8	0	0	0	4 316	157 782	1,6
104	3	18	4801	Cellödömölki	0	3,06	25 670	3 730 127	37,1	0	0	0	4 387	153 466	1,5
105	3	20	5002	Lenti	0	3,06	22 313	3 752 440	37,3	0	0	0	3 841	149 079	1,5
106	3	8	3807	Pannonhalmi	0	3,09	16 981	3 769 421	37,4	0	0	0	578	145 238	1,4
107	5	5	3501	Miskolci	1	3,10	271 220	4 040 641	40,1	0	0	0	37 993	144 660	1,4
108	7	4	3401	Békéscsabai	1	3,10	77 277	4 117 918	40,9	0	0	0	1 907	106 667	1,1
109	4	17	4701	Bonyhádi	0	3,12	29 324	4 147 242	41,2	0	0	0	2 699	104 760	1,0
110	3	8	3801	Csornai	0	3,15	34 904	4 182 146	41,5	0	0	0	1 969	102 061	1,0
111	2	19	4904	Pápai	0	3,17	62 007	4 244 153	42,2	0	0	0	11 467	100 092	1,0
112	7	3	3304	Kecskeméti	1	3,19	170 554	4 414 707	43,9	0	0	0	6 015	88 625	0,9
113	3	20	5004	Nagykanizsai	1	3,19	66 968	4 481 675	44,5	0	0	0	2 065	82 610	0,8
114	3	8	3803	Kapuvári-Beledi	0	3,20	23 955	4 505 630	44,8	0	0	0	220	80 545	0,8
115	2	19	4909	Zirci	0	3,24	20 701	4 526 331	45,0	0	0	0	522	80 325	0,8
116	6	16	4604	Szolnoki	1	3,25	123 159	4 649 490	46,2	0	0	0	9 302	79 803	0,8
117	5	10	4005	Hatvani	0	3,26	53 311	4 702 801	46,7	0	0	0	2 262	70 501	0,7
118	5	10	4004	Gyöngyösi	0	3,26	77 093	4 779 894	47,5	0	0	0	7 285	68 239	0,7
119	3	18	4807	Szentgotthárdi	0	3,28	14 983	4 794 877	47,6	0	0	0	1 447	60 954	0,6
120	2	7	3709	Adonyi	0	3,28	24 678	4 819 555	47,9	0	0	0	0	59 507	0,6

Sorszám	Régió	Megye-kód	Kistérség kód	A kistérségek neve (174)	MJV	Komplex mutató	Lakó-népesség, 2007. 01. 01.	Felülről kumulált összes népesség, fő	Felülről kumulált összes népesség, %	Hátrányos helyzetű, 2,90 alatt	Leghátrányosabb, népesség 15%	Leghátrányosabb, komplex program, népesség 10%	Kedvezményezett települések népessége	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége, fő	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége az ország összes népessége %-ában
121	2	11	4101	Dorogi	0	3,32	40 392	4 859 947	48,3	0	0	0	0	59 507	0,6
122	7	4	3408	Gyulai	0	3,32	43 812	4 903 759	48,7	0	0	0	9 604	59 507	0,6
123	4	17	4703	Paksi	0	3,36	49 332	4 953 091	49,2	0	0	0	7 541	49 903	0,5
124	1	13	4301	Aszódi	0	3,36	35 222	4 988 313	49,6	0	0	0	0	42 362	0,4
125	4	14	4403	Fonyódi	0	3,38	23 785	5 012 098	49,8	0	0	0	3 180	42 362	0,4
126	6	15	4508	Nyiregyházai	1	3,38	142 247	5 154 345	51,2	0	0	0	3 279	39 182	0,4
127	2	19	4907	Várpalotai	0	3,39	37 868	5 192 213	51,6	0	0	0	0	35 903	0,4
128	6	9	3905	Hajdúszoboszlói	0	3,40	33 681	5 225 894	51,9	0	0	0	3 138	35 903	0,4
129	4	14	4410	Balatonföldvári	0	3,43	11 803	5 237 697	52,0	0	0	0	603	32 765	0,3
130	2	19	4906	Tapolcai	0	3,44	36 094	5 273 791	52,4	0	0	0	899	32 162	0,3
131	1	13	4303	Dabasi	0	3,46	43 802	5 317 593	52,8	0	0	0	0	31 263	0,3
132	2	11	4105	Oroszlányi	0	3,46	27 414	5 345 007	53,1	0	0	0	0	31 263	0,3
133	3	18	4803	Körmenyi	0	3,47	21 834	5 366 841	53,3	0	0	0	434	31 263	0,3
134	2	7	3701	Bicskei	0	3,47	38 984	5 405 825	53,7	0	0	0	0	30 829	0,3
135	3	18	4806	Sárvári	0	3,47	36 918	5 442 743	54,1	0	0	0	1 627	30 829	0,3
136	2	7	3702	Dunaújvárosi	1	3,48	73 781	5 516 524	54,8	0	0	0	3 081	29 202	0,3
137	3	20	5005	Zalaegerszegi	1	3,51	97 266	5 613 790	55,8	0	0	0	2 105	26 121	0,3
138	5	5	3511	Tiszaújvárosi	0	3,51	33 348	5 647 138	56,1	0	0	0	10 271	24 016	0,2
139	6	9	3903	Debreceni	1	3,53	208 061	5 855 199	58,2	0	0	0	0	13 745	0,1
140	3	18	4804	Kőszegi	0	3,56	18 306	5 873 505	58,3	0	0	0	0	13 745	0,1
141	2	7	3710	Ercsi	0	3,57	23 283	5 896 788	58,6	0	0	0	0	13 745	0,1
142	3	18	4802	Csepregi	0	3,61	10 799	5 907 587	58,7	0	0	0	0	13 745	0,1
143	5	10	4001	Egri	1	3,64	85 328	5 992 915	59,5	0	0	0	8 051	13 745	0,1
144	7	6	3606	Szegedi	1	3,65	203 508	6 196 423	61,6	0	0	0	775	5 694	0,1
145	2	7	3705	Móri	0	3,67	34 906	6 231 329	61,9	0	0	0	0	4 919	0,0
146	1	13	4305	Monori	0	3,69	107 154	6 338 483	63,0	0	0	0	0	4 919	0,0
147	1	13	4312	Gyáli	0	3,70	44 955	6 383 438	63,4	0	0	0	0	4 919	0,0
148	2	11	4104	Komáromi	0	3,74	41 065	6 424 503	63,8	0	0	0	493	4 919	0,0
149	3	18	4808	Szombathelyi	1	3,75	113 252	6 537 755	64,9	0	0	0	0	4 426	0,0
150	4	2	3207	Pécsi	1	3,78	184 936	6 722 691	66,8	0	0	0	2 213	4 426	0,0
151	2	11	4102	Esztergomi	0	3,80	56 259	6 778 950	67,3	0	0	0	0	2 213	0,0

Sorszám	Régió	Megye-kód	Kistérség kód	A kistérségek neve (174)	MJV	Komplex mutató	Lakónépesség, 2007. 01. 01.	Felülről kumulált összes népesség, fő	Felülről kumulált összes népesség, %	Hátrányos helyzetű, 2,90 alatt	Leghátrányosabb, népesség 15%	Leghátrányosabb, komplex program, népesség 10%	Kedvezményezett települések népessége	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége, fő	Alulról kumulált, kedvezményezett települések népessége az ország összes népessége %-ában
152	1	13	4309	Váci	0	3,80	69 255	6 848 205	68,0	0	0	0	0	2 213	0,0
153	3	8	3805	Sopron–Fertődi	1	3,80	95 470	6 943 675	69,0	0	0	0	269	2 213	0,0
154	3	20	5001	Keszthelyi	0	3,81	34 806	6 978 481	69,3	0	0	0	980	1 944	0,0
155	2	11	4107	Tatabányai	1	3,83	88 502	7 066 983	70,2	0	0	0	0	964	0,0
156	3	8	3804	Mosonmagyaróvári	0	3,85	73 529	7 140 512	70,9	0	0	0	0	964	0,0
157	2	7	3707	Székesfehérvári	1	3,89	136 343	7 276 855	72,3	0	0	0	0	964	0,0
158	2	7	3704	Gárdonyi	0	3,91	25 321	7 302 176	72,5	0	0	0	0	964	0,0
159	2	19	4908	Veszprémi	1	3,94	84 140	7 386 316	73,4	0	0	0	0	964	0,0
160	4	14	4408	Siófoki	0	3,95	38 042	7 424 358	73,8	0	0	0	306	964	0,0
161	1	13	4307	Ráckevei	0	3,96	134 346	7 558 704	75,1	0	0	0	0	658	0,0
162	2	11	4106	Tatai	0	3,99	40 314	7 599 018	75,5	0	0	0	0	658	0,0
163	2	19	4902	Balatonalmádi	0	4,01	27 457	7 626 475	75,8	0	0	0	553	658	0,0
164	3	20	5007	Hévízi	0	4,04	12 473	7 638 948	75,9	0	0	0	0	105	0,0
165	3	8	3802	Győri	1	4,06	178 582	7 817 530	77,7	0	0	0	0	105	0,0
166	2	19	4903	Balatonfüredi	0	4,11	22 495	7 840 025	77,9	0	0	0	105	105	0,0
167	1	13	4315	Veresegyházi	0	4,18	34 165	7 874 190	78,2	0	0	0	0	0	0,0
168	1	13	4304	Gödöllői	0	4,19	104 935	7 979 125	79,3	0	0	0	0	0	0,0
169	1	13	4314	Szentendrei	0	4,32	75 341	8 054 466	80,0	0	0	0	0	0	0,0
170	1	13	4313	Pilisvörösvári	0	4,35	64 854	8 119 320	80,7	0	0	0	0	0	0,0
171	1	1	3101	Budapest	0	4,38	1 696 128	9 815 448	97,5	0	0	0	0	0	0,0
172	1	13	4316	Érdi	1	4,40	96 515	9 911 963	98,5	0	0	0	0	0	0,0
173	1	13	4311	Dunakeszi	0	4,41	73 079	9 985 042	99,2	0	0	0	0	0	0,0
174	1	13	4310	Budaörsi	0	4,61	81 116	10 066 158	100,0	0	0	0	0	0	0,0
						2,90	10 066 158			94	47	33	1 635 053		

2. melléklet a 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelethez

A kedvezményezett kistérségek besorolása

A kistérség neve	Hátrányos helyzetű		Leghátrányosabb helyzetű	Komplex programmal segített leghátrányosabb helyzetű
<i>Borsod-Abaúj-Zemplén megye</i>				
Edelényi				1
Encsi				1
Kazincbarcikai	1			
Mezőkövesdi	1			
Ózdi				1
Sárospataki				1
Sátoraljaújhelyi	1			
Szerencsi				1
Sziksói				1
Abaúj–Hegyközi				1
Bodrogi				1
Mezőcsáti				1
Tokaji				1
<i>Heves megye</i>				
Hevesi				1
Füzesabonyi	1			
Pétervásárai			1	
Bélapátfalvai	1			
<i>Nógrád megye</i>				
Bátonyterenyeyi				1
Pásztói	1			
Salgótarjáni			1	
Szécsényi			1	
<i>Szabolcs-Szatmár-Bereg megye</i>				
Baktalórántházai				1
Csengeri				1
Fehérgyarmati				1
Kisvárdai	1			
Mátészalkai				1
Nagykállói	1			
Nyírbátori				1
Tiszavasvári			1	
Vásárosnaményi				1
Ibrány–Nagyhalászi			1	
Záhonyi	1			
<i>Hajdú-Bihar megye</i>				
Balmazújvárosi			1	
Berettyóújfalui				1
Hajdúböszörményi	1			
Polgári	1			
Püspökladányi			1	

	A kistérség neve	Hátrányos helyzetű		Leghátrányosabb helyzetű		
					Komplex programmal segített leghátrányosabb helyzetű	
Észak-Alföld	Derecske–Létavértesi		1			
	Hajdúhadházi		1			
	<i>Jász-Nagykun-Szolnok megye</i>					
	Jászberényi		1			
	Karcagi		1			
	Kunszentmártoni			1		
	Tiszafüredi				1	
Dél-Alföld	<i>Bács-Kiskun megye</i>					
	Bácsalmási				1	
	Kalocsai		1			
	Kiskőrösi		1			
	Kiskunhalasi		1			
	Kiskunmajsai		1			
	Kunszentmiklósi		1			
	Jánoshalmi				1	
	<i>Békés megye</i>					
	Mezőkovácsházai				1	
	Orosházai		1			
	Sarkadi				1	
	Szarvasi		1			
	Szeghalomi			1		
	Békési			1		
	<i>Csongrád megye</i>					
	Csongrádi		1			
Hódmezővásárhelyi		1				
Kisteleki				1		
Makói		1				
Mórahalomi			1			
Szentesi		1				
Dél-Dunántúl	<i>Baranya megye</i>					
	Komlói		1			
	Mohácsi		1			
	Sásdi				1	
	Sellyei				1	
	Siklói		1			
	Szigetvári				1	
	Pécsváradi		1			
	Szentlőrinci		1			
	<i>Tolna megye</i>					
Dombóvári		1				
Tamási				1		

A kistérség neve	Hátrányos helyzetű		Leghátrányosabb helyzetű	
				Komplex programmal segített leghátrányosabb helyzetű
Dél-Dunántúl	<i>Somogy megye</i>			
	Barcsi			1
	Csurgói			1
	Kaposvári	1		
	Lengyeltóti			1
	Marcali	1		
	Nagyatádi	1		
	Tabi		1	
Kadarkúti			1	
Nyugat-Dunántúl	<i>Vas megye</i>			
	Őriszentpéteri	1		
	Vasvári	1		
	<i>Zala megye</i>			
	Letenyei	1		
	Zalaszentgróti	1		
	Pacsai	1		
	Zalakarosi	1		
Közép-Dunántúl	<i>Veszprém megye</i>			
	Sümegi	1		
	<i>Fejér megye</i>			
	Enyingi	1		
	Sárbogárdi	1		
	Abai	1		
	<i>Komárom-Esztergom megye</i>			
	Kisbéri	1		
Közép-Magyarország	<i>Pest megye</i>			
	Szobi	1		
<i>Leghátrányosabb helyzetű részösszesen:</i>			14	33
<i>Leghátrányosabb helyzetű összesen:</i>			47	
<i>Hátrányos helyzetű összesen:</i>		47		
<i>MINDÖSSZESEN:</i>			94	

3. melléklet
a 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelethez

Átmenetileg kedvezményezett kistérségek listája (11)

Megye	Kistérség
Bács-Kiskun	Bajai
Győr-Moson-Sopron	Csornai Téti
Hajdú-Bihar	Hajdúszoboszló
Komárom-Esztergom	Oroszlányi
Nógrád	Balassagyarmat Rétság
Somogy	Balatonföldvári Fonyódi
Vas	Celldömölki
Veszprém	Tapolcai

**A Kormány
326/2007. (XII. 11.) Korm.**

r e n d e l e t e

**a kistérségek megállapításáról, lehatárolásáról
és megváltoztatásának rendjéről szóló
244/2003. (XII. 18.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 40. § (3) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A kistérségek megállapításáról, lehatárolásáról és megváltoztatásának rendjéről szóló 244/2003. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § A kistérségekhez tartozó kistérségi jelzőszámot statisztikai közlemény teszi közzé.”

2. §

(1) E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba. Ezzel egyidejűleg

a) az R. 3–7. §-a, az R.-ben szereplő összes alcím, valamint az R. melléklete,

b) a közigazgatási hivatalokat érintő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 366/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése, 6. § (1) bekezdése és 8. § (9) bekezdése hatályát veszti.

(2) E rendelet a kihirdetését követő 30. napon hatályát veszti.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

**Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter
35/2007. (XI. 29.) ÖTM**

r e n d e l e t e

**a Riasztási és Segítségnyújtási Tervről,
a hivatásos önkormányzati és az önkéntes
tűzoltóságok működési területéről,
valamint a tűzoltóságok vonulásaival kapcsolatos
költségek megtérítéséről szóló
57/2005. (XI. 30.) BM rendelet módosításáról***

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. §-a (2) bekezdésének 7. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának c) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) A Riasztási és Segítségnyújtási Tervről, a hivatásos önkormányzati és az önkéntes tűzoltóságok működési területéről, valamint a tűzoltóságok vonulásaival kapcsolatos költségek megtérítéséről szóló 57/2005. (XI. 30.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az RST adatlapon rögzítettek szerinti erők, eszközök riasztását a tűzoltóság elsődleges működési közege

* A rendelet mellékletei megtalálhatók a Magyar Közlöny 2007/163. számában.

szerinti híradóügyeletes hajtja végre a saját erők, eszközök részére. A riasztással egyidejűleg értesíteni kell az alapszabályában mentő-tűzvédelmi feladatok ellátását vállaló és a működési terület szerinti tűzoltósággal együttműködési megállapodással rendelkező tűzoltó egyesületet. A megállapodást a működési terület szerinti tűzoltóság köteles a szakmai felügyeletet ellátó igazgatóságra, az FTP esetén az OKF-re jóváhagyásra felterjeszteni. A megállapodásnak tartalmaznia kell a költségek megtérítésének és a tűzoltó egyesület értesítésének rendjét. A segítségnyújtásra tervezett tűzoltóság erőinek, eszközeinek riasztását, az igazgatóság ügyeletes – az FTP esetében az FTP Hírközpontja – hajtja végre.”

(2) Az R. 7. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A tűzoltóságok a működési területükön kívülre is kötelesek vonulni, ha azt számukra a Központi Ügyelet elrendeli, egyéb esetben működési területüket csak az OKF főigazgatójának engedélyével hagyhatják el. A bázis különleges technikai eszközeinek riasztását – működési területén és azon túl is – a Központi Ügyelet közvetlenül is elrendelheti.”

2. §

Az R. 8. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A létesítményi tűzoltóság, fenntartója engedélyével működési területén kívüli vonulásaira megállapodást köthet a működési terület szerinti tűzoltósággal, ha a megállapodásban foglaltak nem veszélyeztetik a létesítményi tűzoltóság alapfeladatának ellátását. A megállapodás megkötéséről a működési terület szerinti tűzoltóság a fenntartóját tájékoztatja. A megállapodás megkötését a létesítményi tűzoltóság is kezdeményezheti. A megállapodást a működési terület szerinti tűzoltóság, jóváhagyásra felterjeszti a szakmai felügyeletet ellátó igazgatóságra, az FTP esetén az OKF-re. A megállapodásnak tartalmaznia kell a létesítményi tűzoltóság riasztásának és a költségek megtérítésének rendjét.”

3. §

Az R. 1. mellékletének helyébe e rendelet *1. melléklete* lép.

4. §

(1) Az R. 2. mellékletének 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. A riasztási fokozatok tervezésénél az alábbiak szerint kell eljárni:

a) Az RST adatlapon a tűzoltóságok erő és eszközállományát a Tűzoltási és Műszaki Mentési Szabályzat (a továbbiakban: TMMSZ) alapján V-ös kiemelt riasztási fokozatig kell tervezni.

b) Meg kell állapítani a tervezhető rajok számát. Az elsődleges működési körzetbe a tűzoltóság minden raját, csökkentett raját, félraját és csökkentett félraját tervezni kell.

c) Meg kell állapítani az RST adatlapon a segítségnyújtásra tervezhető rajok létszámát. A rajokat a TMMSZ-ben meghatározottak szerint, a minimális létszámmal kell tervezni úgy, hogy mindig a soron következő tűzoltóság teljes vagy csökkentett rajait, majd a fél-, illetve a csökkentett félrajait kell beütemezni. A csökkentett rajt tűzoltás-taktikai szempontból teljes rajként kell értelmezni. Az adatlapon a rajokat a TMMSZ szerinti V. riasztási fokozat alsó határáig kell feltüntetni.

d) A különleges szereket a TMMSZ-ben meghatározott létszámmal kell tervezni. A bázis különleges technikai eszközeit 2-2 fővel kell tervezni, létszáma nem csökkenthető.

e) Az önkéntes tűzoltóságok I-es szere 4 fővel is tervezhető.

f) Az önkéntes és hivatásos tűzoltóságok erőit és eszközeit I. riasztási fokozatnál önállóan kell tervezni, ettől eltérni csak az RST mellékletét képező külön megállapodás alapján az OKF főigazgatójának engedélyével lehet.”

(2) Az R. 2. mellékletének 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. Az RST adatlapon szereplő tűzoltóságok külön jogszabályban készenlétben tartásra előírt Vízz szállító gépjárműveit, valamint különleges szereit – a Tűzoltásvezetői gépjármű kivételével – az adatlap 2. pontjában, a „K”-val jelölt rovatban (kiemelt riasztási fokozat) kell feltüntetni. A tűzoltóság RST kötetében külön lapon, a 2. pontban foglalt formában, a működési területen készenlétben tartott további – az előzőekben meghatározott – szerekből kategóriánként legfeljebb 3 darabot kell tervezni, a helyszínrre érkezési idők sorrendjében.”

5. §

Az R. 3. mellékletének helyébe e rendelet *2. melléklete* lép.

6. §

Az R. 4. mellékletének helyébe e rendelet *3. melléklete* lép.

7. §

Az R. 5. mellékletének helyébe e rendelet 4. melléklete lép.

8. §

(1) Ez a rendelet 2007. december 1-jén lép hatályba.

(2) A Riasztási és Segítségnyújtási Tervet e rendelet hatálybalépésétől számított 30 napon belül e rendeletnek megfelelően át kell dolgozni és jóvá kell hagyni. Ezt követően az új RST kötetet kell alkalmazni.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Riasztási és Segítségnyújtási Tervről, a hivatásos önkormányzati és az önkéntes tűzoltóságok működési területéről, valamint a tűzoltóságok vonulásaival kapcsolatos költségek megtérítéséről szóló 57/2005. (XI. 30.) BM rendelet módosításáról szóló 23/2006. (IV. 28.) BM rendelet, továbbá a Riasztási és Segítségnyújtási Tervről, a hivatásos önkormányzati és az önkéntes tűzoltóságok működési területéről, valamint a tűzoltóságok vonulásaival kapcsolatos költségek megtérítéséről szóló 57/2005. (XI. 30.) BM rendelet módosításáról szóló 7/2006. (XI. 23.) ÖTM rendelet hatályát veszti.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 8. §-ának (3) bekezdésében „a belügyminiszter” szövegrész helyébe „a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter” szövegrész lép.

(5) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) az R. 2. §-ának (2) bekezdésében „a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF)” szövegrész helyébe „az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKF)”

b) az R. 3. §-ának (3) bekezdésében, 4. §-ának (3) bekezdésében, valamint 11. §-ában „a BM OKF” szövegrész helyébe „az OKF”

c) az R. 3. §-a (2) bekezdésének *b)* pontjában, 8. §-ának (2) bekezdésében, valamint 12. §-ának (2) bekezdésében „a BM OKF-re” szövegrész helyébe „az OKF-re”

d) az R. 12. §-ának (1) bekezdésében „a BM OKF-től” szövegrész helyébe „az OKF-től” szövegrész lép.

(6) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) az R. 2. §-ának (3) bekezdésében „a BM OKF Főügyeletén (a továbbiakban: Főügyelet)” szövegrész helyébe „az OKF Központi Ügyeletén (a továbbiakban: Központi Ügyelet)”

b) az R. 6. §-ának (3) bekezdésében „a Főügyeletnek” szövegrész helyébe „a Központi Ügyeletnek” szövegrész lép.

(7) E rendelet 2008. január 1-jén hatályát veszti.

Bajnai Gordon s. k.,
önkormányzati és területfejlesztési miniszter

Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter 36/2007. (XII. 6.) ÖTM

rendelete

a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok egyes kiadásai támogatásának igénylési, folyósítási és elszámolási rendjéről*

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 24. §-ának (9) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a)* pontjában foglalt feladatkörömben eljárva – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában foglalt feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 16. Támogatás a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok egyes kiadásaihoz cím szerinti támogatás a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok 2007. évi egyes rendkívüli többletkiadásainak támogatására szolgál.

A szolgálati nyugdíjba vonulók járandóságainak kifizetéséhez igényelhető támogatás feltételei

2. §

(1) A támogatást a hivatásos önkormányzati tűzoltóságot fenntartó helyi önkormányzatok igényelhetik a 2007. I. félévében nyugállományba vonuló hivatásos állományú tűzoltók részére kifizetett, illetve 2007. évben kifizetésre kerülő alábbi járandóságok finanszírozásához:

a) a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 110. §-ának (1)–(3) bekezdései szerint a jubileumi jutalom előrehozott kifizetésének költségéhez,

b) az egyes elismerések adományozására jogosultak köréről, az elismerésben részesítés feltételeiről és rendjéről szóló 21/1997. (III. 19.) BM rendelet 12. §-a szerinti, a belügyi szerveknél foglalkoztatási jogviszonyban eltöltött szolgálati idő alapján járó pénzjutalom kifizetésének költségéhez,

c) a szabadság pénzbeli megváltásával kapcsolatban felmerült költségekhez, amennyiben a nyugállományba vonuló hivatásos önkormányzati tűzoltó az utolsó szolgálatban töltött napig nem tudta igénybe venni a Hszt. előírása szerint részére járó szabadságot.

* A rendelet mellékletei megtalálhatók a Magyar Közlöny 2007/169. számában.

(2) Támogatás igényelhető továbbá a 2007. I. félévben a szolgálat ellátásához átmeneti időre igénybe vett – nem az adott hivatásos önkormányzati tűzoltóság állományába tartozó – tűzoltók (létszámfeletti alkalmazás) költségeihez is.

(3) A támogatás igénylésének feltétele, hogy az (1)–(2) bekezdések szerinti költségek az igénylés benyújtásáig kifizetésre vagy legalább bérszámfejtésre kerültek az érintett tűzoltók részére. Ennek igazolását az önkormányzat köteles benyújtani az igénylés során.

A nem szolgálati idő-csökkentésből eredő túlszolgálati díjak kifizetésének támogatására vonatkozó feltételek

3. §

(1) A támogatást a hivatásos önkormányzati tűzoltóságot fenntartó helyi önkormányzatok a készenléti jellegű beosztásban dolgozók által 2007. I. félévében végzett – nem munkaidő-csökkentés miatt keletkezett – túlszolgálat díjával kapcsolatos kiadásaihoz igényelhetik.

(2) E rendelet értelmében csak az a szolgálatteljesítési idő minősül túlszolgálatnak, amely a hatályos jogszabályoknak megfelelően a rendszeresített létszámnak a készenléti szerekre kötelezően előírt napi szolgálati beosztás ellátásával keletkezik.

(3) A támogatás terhére kizárólag az egészségügyi alkalmassági felülvizsgálat (a továbbiakban: FÜV eljárás) alatt állók helyettesítése miatt keletkezett túlszolgálat számolható el. Nem igényelhet támogatást az önkormányzat olyan költségei után, amelyekre a FÜV eljárás alatt álló tűzoltók után a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 8. számú melléklete szerint járó normatív állami hozzájárulásból keletkezett megtakarítás fedezetet biztosít.

(4) Szabadság, felmentési idő, iskolára, tanfolyamra vezénylés ideje alatt túlszolgálat e rendelet alkalmazásában nem keletkezik. Szabadnap, illetmény nélküli szabadság túlszolgálat szempontjából nem minősül munkaidőnek.

(5) A támogatás igénylésének feltétele, hogy a túlszolgálati díjak az igénylés benyújtásáig kifizetésre vagy legalább bérszámfejtésre kerültek az érintett tűzoltók részére. Ennek igazolását az önkormányzat köteles benyújtani az igénylés során.

A 2. § szerint nyugállományba vonulók helyetti utánpótlás képzési támogatásának szabályai

4. §

(1) A hivatásos önkormányzati tűzoltóságoknál a váratlan nyugállományba vonulás miatt felmerülő képzés hiva-

tásos önkormányzati tűzoltóságokként elismerhető létszámát az e rendelet 6. melléklete tartalmazza.

(2) A támogatás szempontjából azon képzésre kerülő tűzoltók vehetők figyelembe, akik – a tűz elleni védekezésről, műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 32. §-ának (2) bekezdésére, továbbá az egyes szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 16/2003. (IV. 18.) BM rendelet 26. számú melléklete, IV. szakaszának 1. pontjára figyelemmel – a 2007. évben induló képzés időtartamára határozott idővel, a mindenkori minimálbérnek megfelelő teljesítménybér jellegű, egyenlő mértékű illetménnyel, közalkalmazotti jogviszonyba kerülnek kinevezésre. A képzés időszakára az e rendelet 4. melléklete 2. pontja szerint igényelhető támogatás.

(3) A munkáltatói jogkör gyakorlására jogosult tűzoltóparancsnok a (2) bekezdésben meghatározott minimálbérnek megfelelő teljesítménybértől eltérhet, azonban támogatást csak e rendeletben meghatározott illetmény mértékéig igényelhet vissza.

(4) A támogatás igénylésének feltételei:

a) a közalkalmazotti jogviszony a határozott idő letelével megszüntetésre kerül, illetve

b) a határozott idejű kinevezésben kötelezően rögzítésre kerül, hogy aki a képzési kötelezettségének nem tesz eleget, vagy a szakmai vizsgát nem tudja letenni, annak a közalkalmazotti jogviszonyát azonnali hatállyal meg kell szüntetni. Ebben az esetben az érintett 30 nap elteltével bocsátható ismételt vizsgára, sikeres vizsga esetén kinevezhető hivatásos tűzoltó állományba.

(5) A támogatást az önkormányzatok a 2007. évben elindított képzések befejezéséig, de legkésőbb 2008. április 30-áig használhatják fel.

A 2–4. §-ok szerinti támogatások igénylésére vonatkozó szabályok

5. §

(1) Az igényléseket az önkormányzatok az e rendelet 1., 2. és 3. mellékletei szerinti igénylési adatlapokon – papír alapon 2 példányban és elektronikus úton is – a Magyar Államkincstár Regionális Igazgatóságához (a továbbiakban: Igazgatóság) 2007. december 10-éig nyújthatják be. Ezen adatlapokon szereplő adatok kezelését az Igazgatóságok az érintettek előzetes hozzájárulásával, továbbá az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 18/B. §-a (1) bekezdésének e) pontja, 103/A. §-ának (3) bekezdése, illetve a központosított illetményszámfejtésről szóló 172/2000. (X. 18.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján végzik.

(2) Az e rendelet mellékleteit – kitöltve – a hivatásos önkormányzati tűzoltóságot fenntartó helyi önkormányzat köteles megőrizni, és ellenőrzés esetén az arra jogosult szervnek bemutatni.

(3) Az Igazgatóság – figyelemmel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 64/B. §-ának (3) bekezdésére – megvizsgálja az igénylések szabályszerűségét, és hiányosság észlelése esetén az igénylő önkormányzatot hiánypótlásra szólítja fel. Hiánypótlásra a hiánypótlási felhívítás kézhezvételétől számított három napon belül van lehetőség.

(4) Az Igazgatóság a beérkezett adatokat megyénként, településsoros bontásban – az e rendelet 1. a), 2. a) és 3. a) melléklete szerinti adatlapon, elektronikus formában is – 2007. december 19-éig megküldi az ÖTM, valamint az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKF) részére.

(5) Az OKF a benyújtott igényeket tartalmilag felülvizsgálja, és a jogos igények vonatkozásában – legfeljebb a rendelkezésre álló forrás erejéig – soron kívül, de legkésőbb 2007. december 21-éig a támogatás folyósítását kezdeményezi az ÖTM-nél.

(6) A támogatást az ÖTM – legkésőbb 2007. december 22-ei – utalványozása alapján a Magyar Államkincstár folyósítja.

(7) A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás.

A nyári rendkívüli időjárás okozta mentési és kárelhárítási feladatok támogatása

6. §

(1) A központi költségvetés – az OKF felmérése alapján, külön igénylés nélkül – támogatást biztosít az 5. melléklet szerint a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok részére a nyári időjárás okozta rendkívüli kiadásokhoz.

(2) A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás, amelyet az ÖTM – legkésőbb 2007. december 22-ei – utalványozása alapján a Magyar Államkincstár folyósít.

(3) A támogatás felhasználásáról az önkormányzat legkésőbb 2008. január 31-éig számlákkal, illetve – személyi jellegű költségek esetén – a kifizetések bizonylatával köteles elszámolni az OKF felé.

A támogatások felhasználására és elszámolására vonatkozó közös szabályok

7. §

(1) A támogatás felhasználását a külön jogszabályban erre feljogosított szervek ellenőrzik.

(2) A jogtalanul igénybe vett támogatást az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 64/B. §-ának (2) bekezdésében meghatározott kamattal növelt összegben vissza kell fizetni a központi költségvetésbe.

(3) Az önkormányzat a támogatás felhasználásáról tárgyév december 31-ei fordulónappal, a mindenkori zárszámadás keretében és rendje szerint köteles elszámolni.

8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Bajnai Gordon s. k.,
önkormányzati és területfejlesztési miniszter

III. rész

Az Alkotmánybíróság 93/2007. (XI. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárásban meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatának Képviselő-testülete által az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről alkotott 30/2004. (VII. 1.) rendelet 4. § (1) bekezdés *h*) pontja alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó a Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatának Képviselő-testülete által az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről alkotott 30/2004. (VII. 1.) rendelet (a továbbiakban: Ör.) 4. § (1) bekezdés *h*) pontjában foglalt azon rendelkezés alkotmányellenességének megállapítását kérte, amely megtiltja, illetőleg korlátozza a közterület-használati hozzájárulás megadását árusításra használt gépjármű közterület-használatára.

Az indítványozó mozgóbolti tevékenységet végez, amelyre minden szükséges engedéllyel rendelkezik. A mozgóbolti tevékenység jellemzője, hogy az kizárólag közterületen végezhető tevékenység, amelynek használatára az illetékes önkormányzat hozzájárulása alapján van lehetőség.

Álláspontja szerint a vitatott szabályozás sérti az Alkotmány 9. § (2) bekezdésében szabályozott vállalkozáshoz való jogot, valamint a gazdasági verseny szabadságát, mert a kizárólag mozgóbolti tevékenységgel foglalkozó társaság tevékenységét a kerületben ellehetetleníti. Sérti az Alkotmány 70/A. §-át is, mert más kereskedelmi tevékenységet végző társaságokhoz képest, súlyosan diszkriminatív rendelkezést alkalmaz a mozgóbolti tevékenységet végző társaságokkal szemben.

Az indítványozó hivatkozik arra is, hogy az Ör. vitatott szabályának elfogadásával az önkormányzat megsértette az Alkotmány 44/A. §-ának (2) bekezdését is, mert olyan társadalmi viszonyt szabályozott, amely nem tartozik a helyi közügyek körébe, így annak szabályozására az önkormányzatnak nem volt hatásköre. A mozgóbolti tevékenységet központi jogszabály, kormányrendelet szabályozza. Az önkormányzatnak nincs hatásköre arra, hogy a kormányrendelet által megengedett gazdasági tevékenység folytatását az önkormányzat a működési területén megtiltsa.

II.

1. Az Alkotmánynak az indítványozó által felhívott rendelkezései:

„9. § (2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.”

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

2. Az Ör.-nek az indítványozó által vitatott szabálya:

„4. § (1) Nem adható közterület-használati hozzájárulás: (...)

h) lakókocsiból történő árusításra, szolgáltatásra és mozgóárusításra, valamint bármilyen árusításra használt gépjármű közterület-használatára, kivéve öko-, illetve biotermékek zárláncú árusítására alkalmas gépjárművet, valamint kulturális és sportrendezvényekre történő jegyárusítást szolgáló járművet. Bármilyen árusításra használt gépjármű közterület-használata kereskedelmileg ellátatlan területen, a Kereskedelmi és Közellátási Ügyosztály javaslata alapján engedélyezhető.”

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az indítvány alapján az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy a vitatott szabályozás sérti-e az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését, az önkormányzat rendelkezik-e hatáskörrel a közterületen történő árusítás jogszabályi korlátozására.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 8. §-a alapján a helyi közutak és közterületek fenntartása a települési önkormányzat feladata. Az Ötv. 63/A. § *h)* pontja a fővárosban a fővárosi közgyűlés hatáskörébe utalja a közterület-használat rendjének szabályozását. Az Ötv. 65/A. § (2) bekezdése pedig kimondja: „A közgyűlés feladatkörében alkotott rendelet végrehajtása érdekében felhatalmazást adhat kerületi képviselő-testületnek rendeletalkotásra. Az e tárgykorben alkotott kerületi rendelet nem terjeszkedhet túl a fővárosi közgyűlés rendeletében foglalt felhatalmazáson. A kerületi képviselő-testület rendelete nem lehet ellentétes a közgyűlés rendeletével.”

Az Ötv. e rendelkezései alapján alkotta meg a fővárosi közgyűlés a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendeletet (a továbbiakban: Kgyr.), amelynek 2. § (1) bekezdése felhatalmazza a kerületi önkormányzatok képviselő-testületeit arra, hogy a fővárosi rendelet keretei között a helyi sajátosságok figyelembevételével szabályozzák a tulajdonukban levő közterületek használatát és rendjét. A Kgyr. 5. § (3) bekezdése felhatalmazást ad a kerületi önkormányzatoknak arra is, hogy a Kgyr.-ben szabályozottakon túl további olyan eseteket határozzon meg rendeletében, amelyekben nem adható a közterület-használati hozzájárulás.

Mindezeket figyelembe véve megállapítható, hogy a képviselő-testület törvényben szabályozott felhatalmazása alapján alkotta meg az Ör.-t és rendelkezett annak keretében a közterület kereskedelmi célú használatáról.

A mozgóbolti kereskedelmi tevékenységet a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény, valamint az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) szabályozza. E jogszabályok határozzák meg a mozgóbolti tevékenység gyakorlásának módját és feltételeit, így azokat a kereskedelempolitikai célú előírásokat is, amelyeket a mozgóbolti tevékenység engedélyezése során érvényesíteni kell. A Korm.r. szabályai szerint a működési engedélyezési eljárás tárgyát képezi a mozgóbolt működési területének, útvonalának, árusítási napjainak meghatározása.

Miután a mozgóbolti kereskedelem egyik sajátossága, hogy közterületen végzett tevékenység, ezért a közterület-használat rendjét meghatározó szabályozás szükség-

képpen érinti a mozgóbolti tevékenységet. A kerületi önkormányzat a közterület-használat rendjét szabályozó rendeletében a közterületek rendeltetészerű használatának biztosítása érdekében a mozgóbolti árusítást korlátozhatja, feltételekhez kötheti, azonban a korlátozásnak a közterületek rendjének biztosításával összefüggő indoka kell legyen. A mozgóbolti tevékenységnek, meghatározott áruk árusítására, illetőleg a kereskedelmileg ellátatlan területekre szorítása a tevékenység olyan kereskedelempolitikai indokon alapuló korlátozását jelenti, amely nem áll összefüggésben a közterület-használat rendjének biztosításával. Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a képviselő-testület az Ör. vitatott szabályának megalkotása során túllépte jogalkotási felhatalmazása kereteit, s ezzel megsértette az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését.

2. Az Ör. 4. § (1) bekezdés *h*) pontja sérti az Alkotmány 70/A. §-ában szabályozott jogegyenlőség követelményét is.

Az Alkotmánybíróság kialakult gyakorlata szerint az Alkotmány 70/A. §-ában foglalt rendelkezést a jogegyenlőség általános elvét megfogalmazó alkotmányi követelményként értelmezte. E határozataiban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az Alkotmány e rendelkezése az azonos szabályozási körbe vont jogalanyok közötti olyan alkotmányos indok nélkül tett megkülönböztetést tiltja, amelynek következtében egyes jogalanyok hátrányos helyzetbe kerülnek. Kimondta, hogy az alkotmányi tilalom elsősorban az alkotmányos alapjogok tekintetében tett megkülönböztetésekre terjed ki, abban az esetben, ha a megkülönböztetés nem alapvető alkotmányos jog tekintetében történt, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha az az emberi méltósághoz való jogot sérti. Az Alkotmánynak ez az általános jogegyenlőségi követelménye arra vonatkozik, hogy az állam, mint közhatalom a jogok és kötelezettségek elosztása során köteles egyenlőként – egyenlő méltóságú személyként – kezelni a jogalanyokat, a jogalkotás során a jogalkotónak mindegyikük szempontjait azonos körültekintéssel, elfogulatlansággal és méltányossággal kell értékelnie. [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 77–78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 281–282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 203–204.; 30/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 130, 138–140.; 39/1999. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1999, 325, 342–344.; 37/2002. (IX. 4.) AB határozat, ABH 2002, 230, 241–242. stb.]

Amíg az Ör. a kereskedelmi tevékenységet végző vállalkozók számára az Ör.-ben szabályozott feltételek teljesítése esetében lehetőséget ad arra, hogy az önkormányzat tulajdonában álló közterületen létesített üzlethelyiségben, pavilonban kereskedelmi tevékenységet végezzenek, addig a mozgóbolti tevékenységet végzők számára kizárja, illetőleg a közterület rendjének biztosításával össze nem

függő feltételhez köti a közterület-használati hozzájárulás megszerzésének lehetőségét. A közterület-használati hozzájárulás kizárása, illetőleg a hozzájárulás kereskedelempolitikai mérlegeléshez kötése a mozgóbolti tevékenységet végző vállalkozó esetében a vállalkozáshoz való jog gyakorlásának más kereskedelmi vállalkozásoknál erőteljesebb korlátozását jelenti.

A képviselő-testület az Ör. 4. § (1) bekezdés *h*) pontjának megalkotása során nem mérlegelte azonos körülménnyel és méltányossággal a kereskedelmi tevékenységet végző vállalkozások sajátosságait, érdekeit, ezért ez a szabályozás sérti a jogegyenlőség követelményét.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 4. § (1) bekezdés *h*) pontja alkotmányellenes, ezért azt megsemmisítette.

Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság az Ör. vitatott rendelkezésének alkotmányellenességét az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése, valamint 70/A. §-a alapján megállapította, az indítványozó által felvetett további alkotmányossági kifogásokat nem vizsgálta.

A határozatnak a Magyar Közlönyben való közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 721/B/2004.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata

3/2007. KPJE szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Jogegységi Tanácsa a Polgári Kollégium vezetője által indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Az elővásárlásra jogosult egyoldalú kérelme alapján a tulajdonjog az ingatlan-nyilvántartásba csak akkor jegyezhető be, ha az eladó az elővásárlásra jogosult javára a bejegyzést megengedő nyilatkozatot (bejegyzési engedélyt) megadja.

INDOKOLÁS

I.

A Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (Bszi.) 29. § (1) bekezdésének *a*) pontja és 31. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta abban a kérdésben, hogy a földhivatali eljárásban bejegyezhető-e a tulajdonjog a magát elővásárlási jogosultként állító fél egyoldalú kérelme alapján. Az indítvány megtételét az indokolta, hogy a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumában és Polgári Kollégiumában eltérő álláspontok alakultak ki ebben a kérdésben.

II.

A Közigazgatási Kollégium álláspontja szerint a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelmet – ha az a jogszabályoknak megfelel – a földhivatalnak teljesítenie kell. A kérelem elutasítására akkor van lehetősége, ha a bejegyzés iránti kérelemnek jogszabályban meghatározott hibája van. A bejegyzési kérelem teljesítését a földhivatal a szerződés vagy a jognyilatkozat hibája miatt csak az okirat nyilvánvaló érvénytelensége esetén tagadhatja meg.

A földhivatal köteles az elővásárlásra jogosult tulajdonjog bejegyzés iránti kérelmét teljesíteni, ha a bejegyzési kérelem a jogszabályban megkívánt tartalmi és formai feltételeknek megfelel. Egy konkrét ügyben a földhivatalnak vizsgálnia kellett a jogszabályon alapuló elővásárlási jog fennállását. Miután az elővásárlásra jogosult a földhivatalnál bejelentette, hogy élni kíván e jogával, nyilatkozatát az eladókhoz is eljuttatta és igazolta a vételár bírósági letétbe helyezését, a földhivatalnak nem volt jogszabályi lehetősége a beavatkozó tulajdonjog bejegyzési kérelmének az elutasítására az elővásárlási jog figyelmen kívül hagyásával (Kfv.IV.37 062/2005/6.). Az elővásárlásra jogosult tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető abban az esetben is, ha az eladó a bejegyzési engedélyt a vevő és nem az elővásárlásra jogosult részére adta meg. A földhivatalnak nincs jogosultsága arra, hogy a bejegyzési engedélyt az elővásárlásra jogosult nevére kiállítva kívánja meg (Kfv.III.37 209/2004.).

A Közigazgatási Kollégium álláspontja szerint a tulajdonjognak az elővásárlásra jogosult javára történő bejegyzése esetén a jóhiszemű vevőnek az elővásárlással kapcsolatos kifogásait nem az ingatlan-nyilvántartási eljárásban kell elbírálni, ez az eljárás erre jellegénél fogva nem alkalmas. A vita rendezésére nyitva áll a törlési eljárás (Inyvtv. 62. §), amelyben a bejegyzés törlését és az eredeti állapot visszaállítását keresettel lehet kérni. Ebben az eljárásban – és nem a földhivatali eljárásban – kell vizsgálni, hogy az elővásárlásra jogosult nyilatkozata komoly-e, teljesítő-készsége valós-e.

A Polgári Kollégium ezzel szemben álló álláspontja szerint az elővásárlásra jogosult tulajdonjoga az ingat-

lan-nyilvántartásba nem jegyezhető be, ha az eladó vitatja az elővásárlási jog fennállását, a kérelmező e jogosultságát vagy azt, hogy az elővásárlásra jogosult jogszerűen élt ezzel a jogával és ezért javára a bejegyzési engedélyt nem adja meg. Az elővásárlásra jogosult javára szóló bejegyzési engedély hiányában tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba nem jegyezhető be.

III.

A jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője kifejtette, hogy a földhivatal a tulajdonos eladó bejegyzési engedélyének hiányában, az elővásárlásra jogosultságát állító fél egyoldalú kérelme alapján javára a tulajdonjogot az ingatlan-nyilvántartásba nem jegyezheti be. Elővásárlási jog gyakorlása esetén, ha a bejegyzési engedélyben a tulajdonos más javára járul hozzá a tulajdonszerzés bejegyzéséhez, akkor olyan személy részére teljesíti a kötelmet, aki nem alanya az adásvételi szerződésnek. A kötelmi ügylet elválik a realizálására szolgáló dologi ügylettől, ami nyilvánvaló jogi lehetetlenség. Az eladó és az elővásárlásra jogosult közötti vita csak peres eljárásban dönthető el. Az ingatlan-nyilvántartási eljárás, annak regisztratív jellegéből következően alapvetően nem arra szolgál, hogy a jogügyletek érvényességét vagy érvénytelenségét eldöntse.

IV.

A Ptk. 117. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint ingatlan tulajdonjogának az átruházásához az erre irányuló szerződésen vagy más jogcímen felül a tulajdonosváltásnak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése is szükséges. A tulajdonjog megszerzésének tehát kettős feltétele van; egyrészt szükséges a tulajdonjog átruházására irányuló szerződés vagy más jogcím (kötelmi jogi ügylet), másrészt szükség van a tulajdonjognak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésére is.

A Ptk. 373. §-ának (1) bekezdésében szabályozott elővásárlási jog a jogosultnak lehetőséget ad arra, hogy egyoldalú nyilatkozattal jogviszonyt létesítsen maga és a dolgot eladni szándékozó tulajdonos között. Az elővásárlási jog három alanyú jogviszony, melynek szereplői a dolog tulajdonosa (az eladó), a vevő és az elővásárlásra jogosult. Az elővásárlási jog gyakorlása esetén az adásvételi szerződés alanyaiban áll be változás, az eredeti kötelelemnek sem a tartalma, sem a tárgya nem módosul.

Az elővásárlási jog és annak gyakorlása tehát a tulajdonjog megszerzéséhez szükséges egyik feltétel, a kötelmi jogi ügylet része, azon belül helyezkedik el. Az elővásárlási jog gyakorlásának jogi hatálya azonban nem terjed ki a tulajdonjog átszállásához szükséges másik, dologi feltételre, a relatíve önálló dologi hatályú bejegyzésre.

A magyar telekkönyvi jog az 1972. évi 31. tvr. kivételével a jogok bejegyzéséhez bejegyzési engedélyt (clausula intabulandi) kívánt meg. Az ingatlan-nyilvántartásról

szóló jelenleg hatályos 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 29. §-a is akként rendelkezik, hogy a bejegyzésnek olyan okirat alapján van helye, amely tartalmazza a bejegyzést, feljegyzést megengedő nyilatkozatot az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett vagy közbenső szerzőként bejegyezhető tulajdonos részéről (bejegyzési engedély).

A Ptk. 365. §-ának (1) bekezdésébe foglalt rendelkezés szerint az adásvételi szerződés alapján az eladó köteles a dolog tulajdonjogát a vevőre átruházni. Az eladó tehát akkor teljesíti az adásvételi szerződést, ha a tulajdonjogot a vevőre átruházza. Az átruházásra pedig ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában a Ptk. előzőekben hivatkozott 117. § (3) bekezdése értelmében nem kerülhet sor. A bejegyzési engedély kiadása tehát egyrészt a kötelmi ügylet teljesítése az eladó részéről, másrészt elengedhetetlen feltétele a tulajdonjog megszerzésének, mert enélkül a tulajdonjog az ingatlan-nyilvántartásba nem jegyezhető be. A bejegyzési engedély az eladó és a vevő megállapodásán alapuló egyoldalú címzett jognyilatkozat, melynek meg kell érkeznie az új jogosulthoz (a vevőhöz), aki ennek alapján kérheti tulajdonjogának a bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba. Az átruházás a tulajdonjognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével fejeződik be.

Abban az esetben, ha az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonos, mint eladó a kötelmi ügyletbe a belépését bejelentő elővásárlásra jogosult javára a bejegyzési engedélyt nem adja ki, az elővásárlásra jogosult tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba nem jegyezhető be, mert a kötelmi jogi ügylet és a dologi hatályú bejegyzés alanyai eltérnének egymástól, melyre nyilvánvalóan nem kerülhet sor. Nem lehetnek más alanyai ugyanazon jogviszony egyes elemeinek, vagyis a kötelmi ügyletnek és a tulajdonjog bejegyzésének.

A bejegyzési engedély kiadására az esetek többségében akkor kerül sor, ha a vevő is teljesíti a szerződésben vállalt kötelezettségét, nevezetesen a vételárat megfizeti. Ilyen esetekben a bejegyzési engedély a vevő teljesítésének az elismerése is. Az elővásárlásra jogosult javára a tulajdonjog bejegyzési engedély hiányában történő bejegyzése megfosztja az eladót attól, hogy a vevő tulajdonjogának bejegyzését a vételár megfizetésétől függővé tegye. Saját szolgáltatásának az akaratán kívüli teljesítésére kényszerül akkor is, ha a vevő szolgáltatásához nem jutott hozzá.

A fentiek miatt a földhivatal nem jogosult az eladó által kiadott bejegyzési engedélyben feltüntetett vevő személyét megváltoztatni és helyette az elővásárlásra jogosultat tekinteni a bejegyzési engedély címzettjének. Az elővásárlásra jogosult tulajdonjogának a bejegyzésével a földhivatal eldöntené az eladó, az eredeti vevő és az elővásárlásra jogosult közötti polgári jogi jogvitát, mely nyilvánvalóan nem tartozik a hatáskörébe.

V.

A Legfelsőbb Bíróság elővásárlási jogról szóló PK. 9. számú állásfoglalásának VIII. pontja szerint az elővásárlásra jogosultnak keresetében kell kérnie annak megál-

lapítását, hogy a sérelmére kötött adásvételi szerződés vele szemben hatálytalan. Jogilag védett érdekének a sérelme esetén az elővásárlásra jogosultnak kell a bírósághoz fordulnia és kérnie a törvényes helyzet helyreállítását. A polgári bíróságra tartozik – kontradiktórius eljárás keretében – annak eldöntése, hogy az elővásárlási jog fennáll-e, az a jogosultat illeti-e meg és jogszerűen gyakorolta-e e jogát. Ezeknek a kérdéseknek az elbírálása a földhivatal hatáskörét meghaladja és az esetek többségében annak a lehetősége sem áll fenn, hogy az elővásárlásra jogosult a földhivatali eljárásban okiratokkal igazolja az elővásárlási jog fennállását, e jogosultságát és annak jogszerű gyakorlását. A földhivatalnak kizárólag arra van lehetősége, hogy a tulajdonos eladó bejegyzési engedélyében szereplő vevő tulajdonjog bejegyzés iránti kérelmét elutasítsa akkor, ha a vevő nem tud eleget tenni az Inytv. végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (Vhr.) 75. §-ában foglaltaknak, mely szerint csatolnia kell a jogosult nyilatkozatát arról, hogy elővásárlási jogával nem kíván élni.

Ezt az álláspontot támasztja alá az Vhr. 14. és 15. §-ának összevetése is. A 15. § (4) bekezdése meghatározza, hogy a vételi jog gyakorlása esetén a vételi jog jogosultja milyen módon igazolhatja az ingatlan megvásárlására vonatkozó egyoldalú nyilatkozatának a megtételét a kötelezett részére. Ilyen rendelkezést az elő- és visszavásárlási jogot szabályozó Vhr. 14. §-a nem tartalmaz. Amennyiben a jogszabály lehetővé kívánta volna tenni az elő- és visszavásárlási jog jogosultjának egyoldalú kérelme alapján a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését, a Vhr. 15. § (4) bekezdése szerinti rendelkezés itt sem lett volna mellőzhető.

Az elővásárlásra jogosult javára a tulajdonjog jogszerűtlen bejegyzésével az eladónak és a vevőnek okozott hátrány kiküszöbölésére az Inytv. 62. §-a szerinti kereset nem lehet alkalmas. A vevő törlési per indítására nem jogosult, mert a 62. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilvántartott joga nem volt. Keresetet az eladó terjeszthetne elő, de még az érvénytelenség kiterjesztő értelmezése esetén is sérelem érné. A törlési kereset előterjesztőjének kellene ugyanis bizonyítania a bejegyzés érvénytelenségét, ezen belül azt, hogy az elővásárlásra jogosult jogszerűtlenül élt e jogával. Ebben az esetben megfordulna a bizonyítási teher [Pp. 164. § (1) bekezdés] és nem az elővásárlásra jogosultnak kellene az adásvételi szerződés vele szembeni hatálytalanságának a megállapítását kérnie és bizonyítania elővásárlási jogának fennállását, jogosultságát és annak jogszerű gyakorlását, hanem mindezek ellenkezőjét a tulajdonos eladónak kellene bizonyítania. Ez pedig nyilvánvalóan ellentétes az elővásárlási jog intézményének céljával és rendeltetésével. Az elővásárlási jog az eladó szerződési szabadságának korlátozása, mely csak akkor érvényesülhet, ha egyértelműen megállapítható, hogy gyakorlása jogszerűen történt. Erre pedig vita esetén csak a polgári peres eljárás adhat megalapozott választ.

A fentiekben kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a Bszi. 27. §, 29. § (1) bekezdés a) pontja és 32. § (4) bekezdése értelmében a rendelkező rész szerint határozott.

Budapest, 2007. szeptember 27.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Kollár Márta s. k., *Bauer Jánosné dr. s. k.,*
előadó bíró bíró

Dr. Murányi Katalin s. k., *Dr. Wellmann György s. k.,*
bíró bíró

Dr. Kazay László s. k., *Dr. Kozma György s. k.,*
bíró bíró

IV. rész

A pénzügyminiszter közlönye az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő helyi önkormányzatok 2007. évi II. ütemű támogatásáról

A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 6. számú mellékletének 1. pontja alapján 2007. évben, a második ütemben az 1. számú melléklet szerinti önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatok együttesen 1 139 563 ezer forint támogatásban részesülnek.

A 2. számú melléklet szerinti önkormányzatok támogatási igényének elismerésére a törvény szerint nincs lehetőség.

A támogatások átutalása a közzétételt követően, soron kívül történik.

Dr. Veres János s. k.,
pénzügyminiszter

1. számú melléklet

Támogatásban részesülő önkormányzatok

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás (ezer Ft)
---------	-------------------	---------------------

Baranya megye

1.	Drávakeresztúr	549
	<i>Baranya megye összesen:</i>	<i>549</i>

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás (ezer Ft)
---------	-------------------	---------------------

Bács-Kiskun megye

2.	Gátér	1 068
3.	Kalocsa	67 246
	<i>Bács-Kiskun megye összesen:</i>	<i>68 314</i>

Békés megye

4.	Békéssámson	1 285
5.	Békésszentandrás	3 671
6.	Bélmegyer	3 678
7.	Csabaszabadi	2 293
8.	Doboz	4 558
9.	Dombegyház	3 498
10.	Kétsoprony	6 904
11.	Kisdombegyház	178
12.	Körösújfalú	1 731
13.	Kötegyán	1 373
14.	Lökösháza	16 933
15.	Magyardombegyház	235
16.	Újszalonta	683
	<i>Békés megye összesen:</i>	<i>47 020</i>

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

17.	Borsodivánka	3 368
18.	Borsodnádásd	4 094
19.	Egerlövő	3 854
20.	Gömörszőlős	701
21.	Hernádpetri	408
22.	Hidasnémeti	6 982
23.	Makkoshotyka	4 720
24.	Mezőkövesd	74 250
25.	Nyomár	1 728
26.	Rakaca	2 121
27.	Ricse	8 868
28.	Szendrő	5 020
29.	Telkibánya	1 809
30.	Tokaj	14 365
31.	Tornyosnémeti	1 792
	<i>Borsod-Abaúj-Zemplén megye összesen:</i>	<i>134 080</i>

Csongrád megye

32.	Árpádhalom	8 621
33.	Csanádpalota	4 604
34.	Csanytelek	2 158
35.	Derekegyház	1 301
36.	Maroslele	561
37.	Mindszent	14 962
38.	Öttömös	3 884

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás (ezer Ft)	Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás (ezer Ft)
39.	Pusztamérges	31 973	<i>Somogy megye</i>		
40.	Ruzsa	2 042	63.	Alsóbogát	5 756
41.	Szegvár	7 356	64.	Berzence	13 938
<i>Csongrád megye összesen:</i>			65.	Csököly	6 101
			66.	Curgó	8 897
<i>Fejér megye</i>			67.	Curgónagymarton	600
42.	Besnyő	6 823	68.	Gyékényes	243
43.	Csász	5 921	69.	Hedrehely	2 987
44.	Dég	4 470	70.	Kaposgyarmat	4 633
45.	Kisláng	4 077	71.	Kereki	865
<i>Fejér megye összesen:</i>			72.	Lakócsa	2 142
			73.	Magyaregres	530
<i>Győr-Moson-Sopron megye</i>			74.	Mernye	8 514
46.	Rábaszentmihály	4 702	75.	Mezőcsokonya	14 548
47.	Répcszemere	5 649	76.	Miklósi	5 000
<i>Győr-Moson-Sopron megye összesen:</i>			77.	Öreglak	1 978
			78.	Patalom	1 368
<i>Hajdú-Bihar megye</i>			79.	Potony	1 171
48.	Bagamér	1 493	80.	Pusztaszemes	138
49.	Egyek	3 982	81.	Rinyakovácsi	1 220
50.	Esztár	1 101	82.	Sántos	9 849
51.	Kismarja	5 365	83.	Somogydöröcske	4 119
52.	Magyarhomorog	2 525	84.	Somogyfajs	669
53.	Mikepércs	8 507	85.	Somogysámson	22 611
54.	Püspökladány	5 620	86.	Somogyszil	11 694
55.	Sáp	2 456	87.	Somogyvár	3 234
56.	Sárrétudvari	8 861	88.	Szentborbás	653
57.	Szentpéterszeg	1 593	89.	Szilvásszentmárton	2 135
<i>Hajdú-Bihar megye összesen:</i>			90.	Tótújfalu	1 699
			91.	Zákányfalu	4 275
<i>Heves megye</i>			92.	Zimány	3 034
58.	Heves	18 002	93.	Zselickisfalud	5 297
<i>Heves megye összesen:</i>			<i>Somogy megye összesen:</i>		
			149 898		
<i>Nógrád megye</i>			<i>Szabolcs-Szatmár-Bereg megye</i>		
59.	Balassagyarmat	37 122	94.	Anarcs	5 749
60.	Bátonyterenye	25 662	95.	Balkány	8 556
61.	Csécse	2 536	96.	Besztrec	1 249
62.	Szécsény	19 831	97.	Buj	2 148
<i>Nógrád megye összesen:</i>			98.	Csenger	7 623
			99.	Csengersima	1 574
			100.	Demecser	1 011
			101.	Érpatak	223
			102.	Fehérgyarmat	16 228
			103.	Gégény	3 434
			104.	Hodász	1 992
			105.	Ibrány	4 535
			106.	Jánkmajtis	762
			107.	Kemecse	5 540
			108.	Kisléta	1 070

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás (ezer Ft)	Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás (ezer Ft)										
109.	Kisvárdá	45 115	<i>Tolna megye</i>												
110.	Kisvarsány	923	156.	Dombóvár	41 784										
111.	Komoró	1 570	157.	Gyulaj	3 933										
112.	Lónya	9 203	<i>Tolna megye összesen:</i>												
113.	Máriapócs	5 571	45 717												
114.	Mátészalka	11 286	<i>Vas megye</i>												
115.	Nagyecsed	5 052	158.	Acsád	42										
116.	Nyírbátor	2 015	159.	Felsőcsatár	677										
117.	Nyírbogdány	36	160.	Kondorfa	405										
118.	Nyírcsászári	3 400	161.	Nagysimonyi	332										
119.	Nyírgelse	2 700	162.	Őriszentpéter	5 615										
120.	Nyíribrony	2 249	163.	Sitke	638										
121.	Nyírkákó	22 054	164.	Szentpéterfa	161										
122.	Nyírmihálydi	969	<i>Vas megye összesen:</i>												
123.	Nyírtét	5 466	7 870												
124.	Ófehértó	1 231	<i>Veszprém megye</i>												
125.	Ópályi	3 889	165.	Herend	15 216										
126.	Ökörítőfülpös	5 306	166.	Kisberzsény	1 148										
127.	Panyola	3 016	<i>Veszprém megye összesen:</i>												
128.	Paszab	2 674	16 364												
129.	Penészlek	17 096	<i>Zala megye</i>												
130.	Petneháza	47 023	167.	Lenti	26 188										
131.	Porcsalma	2 405	168.	Lovászi	1 466										
132.	Rakamaz	6 715	169.	Magyarszerdahely	137										
133.	Szabolcsveresmart	279	170.	Pusztamagyaród	1 857										
134.	Szamoskér	1 771	171.	Resznek	1 498										
135.	Tiszaeszlár	1 736	172.	Sármellék	579										
136.	Tizsakanyár	1 874	173.	Szécsisziget	422										
137.	Tizsaszentmárton	3 465	174.	Tornafölde	144										
138.	Tizsavasvári	36 056	175.	Tornyiszentmiklós	896										
139.	Tornyospálca	219	176.	Zalalövő	13 383										
140.	Uzka	204	177.	Zalaszántó	436										
141.	Újfehértó	7 400	<i>Zala megye összesen:</i>												
142.	Vaja	4 095	47 006												
143.	Vásárosnamény	26 123	ORSZÁG ÖSSZESEN:												
<i>Szabolcs-Szatmár-Bereg megye</i>		351 880	1 139 563												
<i>Jász-Nagykun-Szolnok megye</i>			<u>2. számú melléklet</u>												
144.	Cibakháza	2 537	Támogatásban nem részesülő												
145.	Nagyiván	236	önkormányzatok												
146.	Nagyrev	1 074	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>Sorszám</th> <th>Önkormányzat neve</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><i>Baranya megye</i></td> </tr> <tr> <td>1.</td> <td>Kemse</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>Piskó</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>Zaláta</td> </tr> </tbody> </table>			Sorszám	Önkormányzat neve	<i>Baranya megye</i>		1.	Kemse	2.	Piskó	3.	Zaláta
Sorszám	Önkormányzat neve														
<i>Baranya megye</i>															
1.	Kemse														
2.	Piskó														
3.	Zaláta														
147.	Örményes	366													
148.	Tiszabő	462													
149.	Tiszaderzs	2 608													
150.	Tizsagyenda	5 289													
151.	Tiszaigar	326													
152.	Tiszainoka	494													
153.	Tiszaörs	489													
154.	Tomajmonostora	467													
155.	Újszász	2 757													
<i>Jász-Nagykun-Szolnok megye összesen:</i>		17 105													

Sorszám	Önkormányzat neve	Sorszám	Önkormányzat neve
<i>Bács-Kiskun megye</i>		<i>Szabolcs-Szatmár-Bereg megye</i>	
4.	Géderlak	24.	Kállósemjén
5.	Kunpeszér	25.	Nyírbogát
6.	Mélykút	26.	Nyírkáta
<i>Békés megye</i>		27.	Szakoly
7.	Kamut	28.	Szamosbecs
8.	Körösnagyharsány	29.	Tisztaberek
<i>Borsod-Abaúj-Zemplén megye</i>		30.	Vámosoroszi
9.	Kazincbarcika	<i>Jász-Nagykun-Szolnok megye</i>	
10.	Sárospatak	31.	Kunhegyes
<i>Csongrád megye</i>		32.	Tiszafüred
11.	Ásotthalom	33.	Tiszaroff
12.	Klárafalva	<i>Tolna megye</i>	
<i>Fejér megye</i>		34.	Kisdorog
13.	Beloianisz	<i>Vas megye</i>	
14.	Nagylók	35.	Csehi
<i>Hajdú-Bihar megye</i>		<i>Veszprém megye</i>	
15.	Berettyóújfalu	36.	Sümeg
16.	Zsáka	<i>Zala megye</i>	
<i>Komárom-Esztergom megye</i>		37.	Zalavég
17.	Kömlőd	Pályázati felhívás	
<i>Nógrád megye</i>		a szociális és munkaügyi miniszter hatáskörébe	
18.	Nógrádsáp	tartozó szakképesítések szakmai vizsgáinak	
19.	Szarvasgede	szervezésére történő jogosultság elnyerésére	
20.	Szügy	A Szociális és Munkaügyi Minisztérium a szakképzés-	
<i>Somogy megye</i>		ről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 13. §-ának (1) beke-	
21.	Bárdudvarnok	zdése, valamint a szakmai vizsga szervezésére való joga-	
22.	Szena	sultság feltételeiről szóló 34/2003. (XII. 21.) OM rendelet	
23.	Szentgálaskér	alapján pályázatot hirdet szakképzést folytató jogi szemé-	
		lyiséggel rendelkező intézmények, egyéni vállalkozók ré-	
		szére. A pályázat célja szakmai vizsga szervezésére való	
		jogosultság elnyerése.	
		<i>Pályázatot adhat be:</i>	
		Az a szakképzést folytató intézmény, amely	
		a) jogi személyiséggel rendelkezik vagy egyéni vállal-	
		kozó,	

b) szerepel a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény (a továbbiakban: Fktv.) 8. §-ában meghatározott felnőttképzést folytató intézmények nyilvántartásában, és nyilvántartásba vétele óta legalább 2 év eltelt. A szociális szolgáltatások szakmacsoporthoz tartozó szakképesítések vonatkozásában a pályázatban megjelölt szakképesítés(ek) területén legalább két év képzésszervezési gyakorlattal is rendelkezik,

c) eleget tett – a jogszabályban előírt módon, a nyilvántartásba vételtől számítva kétévenként – a tevékenységéről szóló beszámolási kötelezettségének,

d) nincs az illetékes adó- és vámhatóság által nyilvántartott, lejárt köztartozása,

e) nem áll csőd-, végelszámolási, illetve felszámolási eljárás alatt,

f) az Fktv. szerint akkreditált.

A pályázatnak tartalmaznia kell (kitöltési útmutató alapján):

a) az 1/2006. (II. 17.) OM rendelettel kihirdetett Országos Képzési Jegyzék szerint azon szakképesítések megnevezését és OKJ azonosító számát, amelyekre a vizsgaszervezési jogot meg kívánja szerezni,

b) azon – a 97/2005. (XII. 25.) OGY határozatban meghatározott – tervezési statisztikai régió megnevezését, amelyben a vizsgaszervezési tevékenységet el kívánja látni,

c) szakképzéssel kapcsolatos tevékenysége adatokon alapuló bemutatását, valamint azt, hogy tevékenységében milyen arányt képvisel a szakképzés,

d) szakmai vizsgaszervezési tevékenységének érdemi adatokat tartalmazó bemutatását, illetve akik korábban nem rendelkeztek vizsgáztatási joggal, az erről szóló nyilatkozatot,

e) az alkalmazott minőségirányítási rendszer bemutatását, különös tekintettel a vizsgaszervezési tevékenységre vonatkozó minőségirányítási folyamatokra,

f) a szakmai vizsga szervezését végző egység bemutatását (a szervezetben elfoglalt helyét, irányítását, az e célra rendelkezésre álló személyi, tárgyi különös tekintettel az ügykezelési és titoktartási szabályok betartását biztosító feltételeket, a szakmai vizsga szervezéséért közvetlenül felelős személyek iskolai és szakmai végzettségének, szakmai gyakorlatának, betöltött munkakörének ismertetését),

g) a vizsgatevékenységek lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek biztosításának módját és részletes bemutatását,

h) a szakmai vizsgaszervezéssel összefüggő, jogszabályban meghatározott rendelkezések megtartására, valamint a szakmai vizsgáztatási tevékenység folyamatos végzésére vonatkozó kötelezettségvállalást.

A pályázathoz mellékelni kell (kitöltési útmutató alapján):

i) a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény hatálya alá tartozó pályázók esetében (ideértve a köz-

hasznú társaságot is) az illetékes cégbíróóság által kibocsátott, a pályázat kiírását megelőző 30 napnál nem régebbi cégkivonatát, egyéb pályázók esetében – a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 1. számú mellékletében nevesített felsőoktatási intézmények kivételével – a pályázó egységes szerkezetbe foglalt, hatályos létesítő okiratának (alapító okiratának, alapszabályának) fenntartó által hitelesített másolatát, egyéni vállalkozó esetén a vállalkozói igazolvány hiteles másolatát és a nyilvántartásukra illetékes önkormányzat 30 napnál nem régebbi igazolásáról, hogy a vállalkozó a nyilvántartásukban szerepel,

j) az Fktv. 8. §-ának (5) bekezdésében meghatározott, a nyilvántartásba vétel tényét igazoló tanúsítvány vagy igazolás másolatát,

k) a nyilvántartást vezető Igazolását arról, hogy a pályázó az Fktv. 9. § (5) bekezdése szerint a kétéves tevékenységéről szóló beszámolót benyújtotta,

l) annak igazolását, hogy a szakmai vizsga vizsgatevékenységeinek lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek rendelkezésre állnak,

m) gazdasági társaság és egyéni vállalkozó esetén a területileg illetékes gazdasági kamara, illetőleg – ahol a szakképesítés nem tartozik gazdasági kamara illetékességebe – a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 14. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a szakképesítésért felelős miniszter által kijelölt szakmai szervezet *m)* melléklet szerinti igazolását, hogy az interaktív vagy gyakorlati vizsgatevékenységek lebonyolításához szükséges, rendelkezésre álló tárgyi feltételek a jogszabályi előírásoknak megfelelő minőségűek,

n) annak igazolását, hogy a pályázónak nincs az illetékes adó- és vámhatóság által nyilvántartott tartozása vagy lejárt köztartozása,

o) amennyiben a pályázó a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi IL. törvény hatálya alá tartozó szervezet, arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem folyik ellene csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás,

p) a FAT-akkreditációs tanúsítvány másolatát, valamint

q) a rendeletben előírt régiónkénti 26 ezer Ft bírálati díj befizetéséről szóló igazolást.

A pályázathoz csatolható dokumentumok:

a) a képzési és vizsgaszervezési tevékenységgel kapcsolatos referenciák,

b) a vizsgaszervezés lebonyolításáért felelős vezető EU irányelveknek megfelelő szerkezetű szakmai önéletrajza (az NSZFI honlapjáról letölthető).

A pályázat benyújtásával összefüggő egyéb tudnivalók

A pályázat kizárólag a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet (NSZFI) honlapjáról (www.nive.hu Internet-címen, a „Vizsgaszervezői pályázatok” menüpont alatt) letölthető „Pályázati dokumentáció” formátumában

fogadható el. A pályázatot az ugyanitt letölthető kitöltési útmutató szerint kell elkészíteni.

Amennyiben a pályázó a vizsgaszervezési tevékenységet több tervezési statisztikai régió területén is el kívánja látni, mindegyik régió vonatkozásában külön pályázatot kell benyújtania, és valamennyi pályázaton fel kell tüntetnie az összesen benyújtott pályázata számát. Ebben az esetben a mellékleteket csak az egyik pályázathoz kell csatolnia. A többi pályázathoz a mellékletek fénymásolatban is csatolhatóak, azonban a pályázaton fel kell tüntetni, hogy mely régióra benyújtott pályázathoz csatolta a mellékleteket.

A pályázó csak olyan – a szociális és munkaügyi miniszter hatáskörébe tartozó – OKJ-s szakképesítések vonatkozásában nyújthat be vizsgaszervezési jog megszerzésére irányuló pályázatot, amelyek képzésére a nyilvántartási tanúsítvány alapján jogosult.

A pályázatok elbírálására a szociális és munkaügyi miniszter a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Tanács, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet, a Magyar Szakképzési Társaság, a Felnőttképzők Szövetsége és a Szociális és Munkaügyi Minisztérium képviselőiből bíráló bizottságot hoz létre és gondoskodik annak működtetéséről.

A szakmai vizsga szervezésére történő jogosultság elnyerésére benyújtott pályázatok elbírálása az 1. és 2. melléklet alapján történik. (1. melléklet; 2. melléklet doc. formátumban letölthető az NSZFI honlapjáról a www.nive.hu címen.)

A pályázatokban valótlan adatok, információk közlése megtévesztésnek minősül és automatikus kizárást eredményez.

A pályázati kiírásban előírt dokumentumok tekintetében hiánypótlásra a felszólítást követően 7 napig van lehetőség.

A benyújtott pályázat formai okokból elutasításra kerül, amennyiben a „formai követelmények” közül bármelyikre „nem” vagy „nincs” a válasz.

A formai követelményeknek megfelelő pályázók közül azok nyernek vizsgaszervezési jogosultságot, amelyek a 2. melléklet szerinti értékelésben legalább 75 pontot érnek.

A pályázaton nyertes szakmai vizsga szervezőjének a feladatait a szakmai vizsgáztatás általános szabályairól és eljárási rendjéről szóló 20/2007. (V. 21.) SZMM rendelet határozza meg.

Kapcsolatfelvétel

A pályázattal kapcsolatban információ kérhető az NSZFI Koordinációs és kontrolling irodától a kaposzta.nikoletta@nive.hu, illetve a kandala.judit@nive.hu címen.

A pályázat benyújtásának határideje a Magyar Közlönyben történő közzétételtől számított 60 nap.

A pályázattal elnyerhető vizsgaszervezési jogosultság 2008. július 1-jétől 2012. június 30-ig érvényes.

A pályázatokat papír alapon, pályázott régióként 3 példányban – amiből legalább egy példányon eredeti, cégszerű aláírás szerepel és minden oldala szignált – kell benyújtani a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet, Koordinációs és kontrolling iroda címére (1087 Budapest, Berzsényi Dániel u. 6.), valamint elektronikusan a koordinacio@nive.hu címre is meg kell küldeni. A borítékon fel kell tüntetni a „VIZSGASZERVEZÉS 2008.” megnevezést. Határidő után benyújtott vagy postára adott pályázatok nem kerülnek értékelésre.

A statisztikai tervezési régióként befizetendő bírálati díjat a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet MÁK 10032000-01744260-00000000 pénzforgalmi jelzőszámú bankszámlájára kell befizetni. Az átutalásra rá kell írni: „VIZSGASZERVEZÉS 2008”.

A pályázati kiírásban nem érintett kérdésekben a szakmai vizsga szervezésére való jogosultság feltételeiről szóló 34/2003. (XII. 21.) OM rendelet előírásait kell iránymutatónak tekinteni.

A pályázat eredményéről a pályázók a szociális és munkaügyi miniszternek a Magyar Közlönyben 2008. május 15-ig megjelenő rendeletéből értesülhetnek.

Szociális és Munkaügyi Minisztérium

A helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatai felülvizsgálatának általános értékelése

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényt (a továbbiakban Ötv.) módosító 1994. évi LXIII. törvény 62. § (5) bekezdése alapján a képviselő-testületek az alakuló ülésüket követő fél éven belül felülvizsgálják, megalkotják a szervezeti és működési szabályzatukat. Figyelemmel arra, hogy az alakuló ülést 2006. október 16. napjáig minden önkormányzatnak meg kellett tartania, a szervezeti és működési szabályzatok felülvizsgálatának végső határideje 2007. április 16. volt.

A szervezeti és működési szabályzatok (a továbbiakban: SZMSZ) megalkotásával kapcsolatos tapasztalatok értékelése és az SZMSZ-ek felülvizsgálatának törvényességi ellenőrzése segítése érdekében a közigazgatási hivatalok rendelkezésére bocsátottunk egy szempontrendszert és összesítő táblázatot, melyek alapján megvalósulhat az észrevételek országos összesítése.

A közigazgatási hivatalok a megadott határidőben megküldték a megyénkénti összesítést tartalmazó régiós adatokat.

Az ország 3194 önkormányzata közül az SZMSZ-ek felülvizsgálata 3192 önkormányzatnál megtörtént, Győr-Moson-Sopron megyében és Vas megyében 1-1 önkormányzatnál időközi választás miatt a felülvizsgálat határ-

ideje még nem telt le a közigazgatási hivatal összefoglalójának elkészültéig. 2563 önkormányzatnál (80%) határidőben történt meg a felülvizsgálat, a határidőt mulasztó önkormányzatok száma 629 (20%), ugyanakkor több közigazgatási hivatal jelezte, hogy a határidőcsúszások nem jelentősek, többnyire pár napot mulasztottak csak az önkormányzatok. A felülvizsgálat eredményeként 1675 esetben (52%) új SZMSZ megalkotására került sor, 1144 esetben (36%) módosították, 87 esetben (3%) kiegészítették, 88 esetben (3%) változatlanul hagyták, 198 esetben (6%) pedig nem vizsgálták felül a képviselő-testületek a korábbi SZMSZ-t. Noha a képviselő-testületek 52%-a új SZMSZ-t alkotott, a gyakorlat azt mutatja, hogy lényeges változtatást nem hajtottak végre, inkább a korábbi módosító rendeletek egységbe foglalására került sor.

A szabályzatok döntő többsége tartalmazza a kötelezően szabályozandó jogintézményi elemeket, általános tapasztalat, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) szerkezetéhez igazodnak, mintegy végrehajtási rendeleként. Emellett az önkormányzatok nagy számban éltek a szempontrendszerben foglalt célszerűségi szabályozási lehetőségekkel és nagy segítséget jelentettek a közigazgatási hivatalok útmutatásai is. Több közigazgatási hivatal külön segédanyagot készített az önkormányzatok számára a felülvizsgálatához, s már a felülvizsgálat során történtek egyeztetések a szabályozást illetően, azaz a problémás kérdéseket még a felülvizsgálat folyamatában, a törvényességi ellenőrzést megelőzően tisztázni tudták.

Tartalmi szempontból az SZMSZ-ek általában kiforrottak, életpéldék, az elmúlt ciklusok gyakorlati tapasztalatait jól hasznosítják. A nagyobb településeken, városokban a szabályozás kimunkáltabb, az SZMSZ-ek nagyobb terjedelműek és részletesebbek, mint a kisebb településeken, de ez abból is adódik, hogy a szabályozási tárgykörök jóval szélesebb körűek.

A közigazgatási hivatalok a törvényességi ellenőrzés során összesen 5031 törvényességi észrevételt tettek, 1297 önkormányzatnál fordult elő, hogy a szabályozás törvényességéből adódóan észrevétel megtételére egyáltalán nem került sor. Ez az önkormányzatok 41%-a. Az észrevételek számából viszont következik az, hogy volt olyan önkormányzat, ahol több törvényességi észrevétel is született. A közigazgatási hivatalok tájékoztatása szerint az észrevételeket az önkormányzatok elfogadták. Meg kell azonban jegyezni, hogy a határidő meg 4515 esetben (90%) nem telt le a közigazgatási hivatal összefoglaló anyagának elkészültéig, ezért az erre vonatkozó adatok nem tekinthetők véglegesnek.

Az SZMSZ-ek felülvizsgálata során alapul kell venni a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.), a jogszabályszerkesztésről szóló 12/1987. (XII. 29.) IM rendelet, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 7001/1988. (IK 11.) IM irányelv rendelkezéseit is. A rendeletek e tekintetben régiós szinten változatos képet mutatnak. A Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hiva-

tal, a Nyugat-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal, Észak-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal és az Észak-Alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal összefoglalója szerint az SZMSZ-ek többnyire megfelelnek a jogszabályszerkesztésről szóló 12/1987. (XII. 29.) IM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak, vagyis tartalmazzák a jogalkotó megnevezését; nevének rövidítését, kihirdetésének idejét, a rendelet számát, megnevezését és címét. A rendelet megjelölésében feltüntetett időpont megegyezik a kihirdetési záradékban szereplő kihirdetési időponttal és van kihirdetési záradék. A záró rendelkezések között szabályozták a rendelet hatálybalépését és a hatálybalépés idejét, és felsorolták a hatályukat veszítő rendeleteket, rendelkezéseket.

Néhány esetben azonban előfordul a jogalkotó pontatlan megjelölése, illetve hogy a kihirdetési időt nem tüntették fel, vagy pedig az ülés időpontját jelölték meg kihirdetési időként a rendelet megjelölésében. A rendeletek szövege – a 26/1992. (IV. 30.) AB határozatban foglaltak szerint – értelmes, világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordoz.

A Dél-alföldi Régióban azonban általánosan jellemző, hogy a rendeletalkotás alapvető jogszabály-szerkesztési szabályait megsértik, pontatlanul idézik a központi jogszabályt, a hatályon kívül helyezés, kihirdetés és a hatálybaléptetés szabályai nem felelnek meg a 12/1987. (XII. 29.) IM rendelet előírásainak, valamint egyéb jogbizonytalanságot okozó helyi szabályozások, vegyes jogszabályszerkesztés történik.

A Jat. előírásainak megszegésével kapcsolatos leggyakoribb törvénysértés a vegyes jogszabályszerkesztés tilalmába ütköző szabályozás volt a Közép-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal beszámolója szerint. A kifogásolt rendeletek mindegyike tartalmazott olyan rendelkezést, amely nem pontosan idézte a magasabb szintű jogszabály előírásait. A rendeletek szövege általában világos, a magyar nyelv szabályainak megfelelően megfogalmazott, kivételek azonban itt is előfordulnak. Jogszabály-szerkesztési hibák folytán csorbult a közérthetőség azokban a rendeletekben, ahol némely szakasz egyetlen, (1) sorszámú bekezdést tartalmaz, vagy a bekezdés sorszámozása nem folyamatos (az (1) bekezdés után azonnal a (3) következik anélkül, hogy utalás lenne a (2) bekezdés hatályon kívül helyezésére), illetve egy bekezdésen belül túl sok téma kerül szabályozásra, melyek már külön bekezdést igényelnének. Nem erősítik a közérthetőséget az olyan – szerkesztési – hibák sem, mint pl. hogy a rendelet szövegében a mellékletek, függelékek száma csak kipontozva szerepel, a visszautalások hibásak, ha magasabb szintű jogszabályt idézett az SZMSZ, akkor a módosításokat nem követte.

I. BEVEZETŐ (PREAMBULUM)

A bevezető részben az SZMSZ-ek utalnak a felhatalmazó rendelkezésekre, e körben az Ötv. 18. § (1) bekezdésére

történő hivatkozás a helyes, előfordul ugyanakkor, hogy az Ötv. 16. § (1) bekezdését is feltüntették, mely az SZMSZ-ek esetében helytelen. Elvértve ugyan, de előfordul az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés e) pontjára való hivatkozás is. Az Alkotmány vonatkozásában néhány esetben az önkormányzati jogok, az önkormányzatiság alapelvei is megjelennek a bevezető rendelkezések között. A település (önkormányzat) történelmének jelentősebb eseményeit, az adott községet, várost jellemzően a nagyobb községek, városok SZMSZ-eiben mutatják be, kisebb településeken ilyen rendelkezéseket az SZMSZ-ek általában nem tartalmaznak. Az SZMSZ-ek bevezetőiben kerül sor a települések főbb adatainak, (pl. terület, népesség összetétele), a testvérvárosi kapcsolatoknak, az üdülőtérületi jellegnek a feltüntetésére. Általánosságban elmondható, hogy ünnepélyes hangvételű preambulumban nem szerepel az SZMSZ-ekben.

II. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

Az általános rendelkezések között az SZMSZ-ek rögzítik az önkormányzat hivatalos megnevezését és székhelyét (pontos címmel). Előfordul, hogy utalnak az önkormányzat hivatalos honlapjára, e-mail címére is. Az önkormányzathoz tartozó közigazgatási területének leírása is megjelenik néhány esetben. Az önkormányzat jelképeit (címer, zászló, pecsét) bemutatják az SZMSZ-ek, a használatukkal kapcsolatos részletszabályokat ugyanakkor külön rendelet tartalmazza és e rendeletre történik utalás az SZMSZ-ben. Ugyancsak külön rendeleti szabályozásra hivatkoznak az önkormányzat által alapított kitüntetéseket, elismerő címeket illetően. Az SZMSZ-ek jellemzően e helyen tüntetik fel a nemzetközi és testvérvárosi kapcsolatokat.

Több esetben megjelenik az önkormányzat hivatalos lapjának megjelölése is. Ennek során utalnak arra, hogy a lap a képviselő-testület döntéseit tartalmazza, illetve meghatározzák a megjelenés gyakoriságát. Több településen azonban az Ötv. 33/A. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltakkal ellentétesen az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy az önkormányzati lap felelős kiadója a polgármester. Ezekben az esetekben összeférhetlenségi eljárást kezdeményezésére került sor.

Az általános rendelkezések között történik utalás a körjegyzőségre, a településen működő kisebbségi önkormányzatokra. Ezen a helyen jelenik meg a szervezet megjelölése, a bizottsági struktúra bemutatása. Néhány SZMSZ-ben az Ötv. 9. § (2) bekezdésben taxatív módon meghatározott „a képviselő-testület szervei” körét bővítették: ide sorolták pl. a kisebbségi önkormányzat testületét, a tanácsnokot, az önkormányzat intézményeit is.

A települések főbb adatainak rögzítése néhány esetben hiányos volt, előfordult, hogy még nagyközséget szerepeltettek a városi rang helyett, nem határozták meg az önkormányzat elnevezését, pontos címét. Az önkormányzat

szerveinél megjelentek olyan törvénysértő szabályozások, hogy az alpolgármester, a jegyző is az önkormányzat szerveként került feltüntetésre, továbbá az alelnökök és a tanácsnokok is a szervezet részeként kerültek megjelölésre.

III. FELADAT- ÉS HATÁSKÖRÖK

Az SZMSZ-ek többsége az Ötv. rendelkezéseinek szó szerinti átvételével sorolja fel az önkormányzati feladatokat és hatásköröket. A kötelező feladatok tekintetében előfordult a pontatlan, hiányos felsorolás, ami törvénysértő. Önként vállalt feladatokról inkább a nagyobb községek, városok SZMSZ-ei rendelkeznek (pl. művészeti, kulturális egyesületek, alapítványok, civil szervezetek támogatása, diáksport-tevékenység segítése, szakiskola, zeneiskola fenntartása, napközis konyha fenntartása, fogyatékos tanulók oktatása, helyi média működtetése). Az önként vállalt feladatok felsorolására az SZMSZ mellékletében vagy függelékében kerül sor. A konkrét feladat ellátásának módját, önként vállalt feladatoknál pedig a feladatellátás terjedelmének pontos meghatározását csak kevés esetben tartalmazza az SZMSZ. Az önként vállalt feladatokat illetően a szabályozás a vállalás előtti előkészítő eljárás menetére, az önként vállalt feladatok tárgyában az éves költségvetésben, a gazdálkodást meghatározó pénzügyi tervben való állásfoglalásra terjed ki.

A hatáskör-átruházásra vonatkozó szabályozásánál is jellemző az Ötv. rendelkezéseinek megismétlése, ugyanakkor a hatáskör-átruházás elveinek meghatározására csak kevés esetben kerül sor (pl. amely ügyekben kollektív döntés indokolt a bizottság dönthet, operatív kérdésekben pedig a polgármester–Dél-Dunántúl). Több önkormányzat SZMSZ-e határoz meg további át nem ruházható hatáskört a képviselő-testület számára. Az SZMSZ-ekben többnyire polgármesterre, bizottságra, kisebb részben társulásra ruháztak át hatásköröket, melyek az SZMSZ mellékletében található meg. A társulásra történő hatáskör-átruházás csak kivételesen fordul elő.

Az átruházást illetően több helyen felmerülő hiba, hogy a szociális törvény, illetve a gyermekvédelmi törvény változásait nem követték, így jegyzői hatáskörbe tartozó feladatokat ruháztak át polgármesterre, illetve szociális bizottságra, valamint még mindig a polgármester átruházott hatásköröként jelölték meg a köztemetés elrendelését. A hatáskör-átruházás szabályozását érintően számos törvényességi észrevétel született, pl. a hatáskör-átruházás lehetőségének konkrétum nélküli említése, át nem ruházható hatáskörök polgármesterhez/bizottsághoz való telepítése, át nem ruházható hatáskörök szelektív átvétele. Számos SZMSZ tartalmaz olyan rendelkezést, mely szerint a képviselő-testület az átruházott hatáskörben hozott döntést megsemmisítheti vagy megváltoztathatja. Tekintettel arra, hogy a képviselő-testület különböző jellegű feladat- és hatásköröket ruházhatja át, ez az általános jellegű megfogalmazás nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

Az Ötv. 9. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, a bizottságaira, a részönkormányzat testületére, a kisebbségi önkormányzat testületére, törvényben meghatározottak szerint társulására ruházhatja. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, a hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható. E rendelkezés összhangban áll a Ket. 19. § (2) bekezdésével, mely kimondja, hogy az önkormányzati hatósági ügyben első fokon a képviselő-testület jár el. Ezt a hatáskörét önkormányzati rendeletben a közgyűlés elnökére, a polgármesterre, a főpolgármesterre, részönkormányzat testületére, a képviselő-testület bizottságára, illetve törvényben meghatározottak szerint létrehozott társulására ruházhatja át. Ezen átruházható hatáskörök tehát olyan önkormányzati hatósági jogkörök, melyek esetében az Ötv. 11. § (2) bekezdése értelmében a polgármester (főpolgármester), valamint a képviselő-testület bizottságának, részönkormányzat testületének önkormányzati jogkörben hozott hatósági határozat ellen a képviselő-testülethez lehet fellebbezést benyújtani. Ezt a szabályt erősíti a Ket. 107. § (1) bekezdése is, mely szerint az önkormányzati hatósági ügyben átruházott hatáskörben hozott elsőfokú döntéssel szembeni fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Az Ötv. 19. § (2) bekezdés c) pontja szerint a települési képviselő kezdeményezheti, hogy a képviselő-testület vizsgálja felül bizottságának, a polgármesternek, a részönkormányzat testületének, a helyi kisebbségi önkormányzat testületének – a képviselő-testület által átruházott – önkormányzati ügyben hozott döntését. Az Ötv. 25. § (2) bekezdése kimondja, hogy a polgármester felfüggesztheti a bizottság, a részönkormányzat testülete döntésének a végrehajtását, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával, vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a képviselő-testület a következő ülésén határoz.

A hatáskör-átruházás és az átruházott hatáskörben hozott döntések felülvizsgálatának szabályozásánál tehát a fenti törvényi előírásokra kell figyelemmel lenni.

Sok esetben az át nem ruházható hatáskörök listája hiányos, nem felel meg az Ötv. 10. § (1) bekezdésének, vagy az át nem ruházható hatáskörök listájának bővítik, mellyel az önkormányzatok túlterjeszkednek az Ötv. szabályozásán.

Fellelhetők még közalapítvány létrehozásával kapcsolatos szabályozások. A képviselő-testület a közfeladat ellátásának folyamatos biztosítása céljából közalapítványt hozhat létre a Ptk. 74/G. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LXV. törvény 1. §-a alapján 2006. VIII. 24-től hatályukat veszítették a Polgári Törvénykönyvnek a közalapítványra vonatkozó szabályai. Azok a szervezetek, amelyek közalapítvány létrehozására e törvény hatálybalépése előtt a Ptk. 74/G. §-a alapján jogosultak voltak, alapítványt e törvény hatálybalépését követően sem alapíthatnak, ahhoz nem csatlakozhatnak és annak alapítói joga gyakorlására nem jelölhetők ki.

IV. A KÉPVISELŐ-TESTÜLET MŰKÖDÉSE

A képviselő-testületek létszámának meghatározását az SZMSZ-ek túlnyomórészt tartalmazzák, visszatérő hiba ugyanakkor, hogy a tagok név szerint felsorolását nem függelékben, hanem mellékletben rögzítik. Sok esetben előfordult az is, hogy a képviselő-testület létszámából kihagyták a polgármestert. Az alakuló ülésre vonatkozó részletes szabályozás nem jellemző, az ide tartozó rendelkezések az alakuló ülés kötelező napirendi pontjainak körét, az ülés összehívásának, vezetésének szabályait rögzítik.

1. A képviselő-testület üléseinek száma, nyilvános és zárt ülések köre

A képviselő-testület üléseinek számát az SZMSZ-ek valamilyen formában meghatározzák, de sok esetben előfordult, hogy konkrétan nem rendelkeztek az ülések számáról, csak az Ötv. vonatkozó rendelkezésére utaltak. Az SZMSZ-ben vagy a szükség szerinti ülésezést határozzák meg minimum ülésszám megállapításával, vagy az ülések rendszerességét rögzítik (pl. havonta egyszer, minden hónap utolsó keddeje). Összességében megállapítható, hogy a képviselő-testületek jóval a törvényi minimum feletti számban tartanak ülést. Némely esetben megjelent a nyári szabadságolások miatti ülészünet meghatározása.

A zárt ülésre vonatkozó szabályozásánál sok esetben előfordult, hogy az Ötv. rendelkezéseit pontatlanul, hiányosan vették át, melynek oka, hogy nem a hatályos Ötv. szöveget vették alapul, s így bizonyos zárt ülési esetek kimaradtak a felsorolásból: pl. összeférhetlenségi ügyek, vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás. Jellemző hiba, hogy az SZMSZ nem tartalmazta a zárt ülésre meghívandók körénél a kisebbségi önkormányzat elnökét, mint a kisebbségi szószólót, vagy kisebbségi szószóló helyett a kisebbségi önkormányzat által megbízott képviselőről, vagy a kisebbségi önkormányzat tagjairól rendelkezett. Tipikus hiba a zárt ülésre vonatkozó rendelkezéseknél, hogy a külön törvény szerint közérdekű adat és a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségére nem tér ki a szabályozás.

Továbbra is kevés esetben fordul elő, hogy pontosan rögzítik a zárt ülések körében az érintett nyilatkozatának beszerzésére vonatkozó kötelezettséget és annak formáját. A rendkívüli ülés tartásának lehetőségét általában tartalmazzák az SZMSZ-ek, meghatározva az eljárási rendet is. A közmeghallgatásról az SZMSZ-ek szinte kivétel nélkül rendelkeznek, ugyanakkor általános tendencia, hogy annak előkészítését, lebonyolítását részletesen nem szabályozzák, csupán a közmeghallgatás helyszínét határozzák meg.

Előfordult olyan rendelkezés, mely szerint valamennyi zárt ülésen hozott döntést a nyilvános ülésen ismertetni kell, mely szabály túl általános és az Ötv. 17. § (3) beke-

désének figyelembevétele is szükséges. Zárt ülés esetén a jelenlévőknek hang/kép felvétel lehetőséget biztosított az SZMSZ, amely ellentétes az adatvédelmi jogszabályokkal. Ugyanakkor a nyilvános ülésen történő hangfelvétel átadását is a képviselő-testület döntéséhez köti, amely ellentétes az Ötv. 12. § (3) bekezdésével.

2. Az ülések tervezése, előkészítése

A képviselő-testületek általában féléves/éves munkaterv alapján üléseznek, ennek szabályait az SZMSZ-ek rögzítik, így a munkaterv elfogadásának időpontját, azt, hogy a munkaterv összeállításához kitől kell javaslatot kérni, valamint meghatározzák a munkaterv tartalmát. A munkatervek meghatározzák a várható önkormányzati feladatokat, döntéseket, előterjesztéseket, az előterjesztőket, az előkészítés felelőseit az időpont feltüntetése mellett, valamint azt, hogy az egyes előterjesztéseket mely bizottságnak kell előzetesen megtárgyalnia, rendelkeznek továbbá az ülések időpontjáról, helyéről, a tervezett napirendi pontokról.

Az ülések előkészítésére (a tanácskozási feltételek biztosítása), a meghívóra (tartalma, kiküldésének időpontja) vonatkozó szabályokat az SZMSZ-ek részletesen tárgyalják, a szabályozás jellemzően kitér a tanácskozási joggal meghívandók körére (pl. egyházak képviselői az őket érintő napirendek tárgyalásakor, a település díszpolgárai, országgyűlési képviselője) is. Még mindig előfordul olyan rendelkezés, hogy a közigazgatási hivatal vezetője, vagy képviselője tanácskozási joggal vehet részt az ülésen és ezt nem szűkítették le arra az esetre, amikor a testület törvényességi észrevételről tárgyal (Észak-Magyarország), valamint gyakran még a megyei jelző szerepel a közigazgatási hivatalnál a helyi szabályozásban. A képviselő-testület ülésére meghívandó civil szervezetek, önszerveződő közösségek konkrét megjelölése nagyon sok esetben hiányzik az SZMSZ-ből.

3. Az előterjesztések

Az írásbeli és szóbeli előterjesztések alaki és tartalmi követelményeit rendszerint rögzítik az SZMSZ-ek (ki nyújthat be előterjesztést, írásban vagy szóban nyújtható be, hány nappal az ülést megelőzően kell benyújtani, mik az előterjesztés formai és tartalmi követelményei). A legtöbb SZMSZ-ben meghatározzák azon ügyeket, melyekben csak valamely bizottság készíthet előterjesztést, illetve, hogy az előterjesztés csak meghatározott bizottság véleményével, vagy egyetértésével nyújtható be. Az előterjesztés általában készülhet írásban és lehet szóbeli is. Néhány SZMSZ-ben rögzítették azokat az ügyeket, amelyekben kizárólag írásban nyújthatók be előterjesztések (pl. önkormányzati rendeletalkotás, intézmény alapítása, átszervezése, megszüntetése, helyi népszavazás kiírása,

gazdasági illetve vagyonnal kapcsolatos ügyek stb.). Általánosnak tekinthető, hogy valamennyi előterjesztést írásban kell benyújtani. Az előterjesztés benyújtására való jogosultságról nem rendelkezik néhány SZMSZ, illetve az előterjesztések formáját, alaki tartalmi kellékeit egyáltalán nem határozza meg. Előfordult, hogy nem egyértelmű a szabályozás, hogy mikor kell írásban, vagy szóban előterjesztést tenni.

Több önkormányzat előírja az ún. előzetes jegyzői kontrollt, ami azt jelenti, hogy a jegyző láttamozása nélkül nem tárgyalható az előterjesztés. Véleményünk szerint az ilyen rendelkezés segítheti, hogy a törvényességi szempontoknak megfelelő döntések szülessenek, ezért nem tartjuk agályosnak az előzetes jegyzői kontroll szabályozását az SZMSZ-ekben.

4. A képviselő-testület ülésének összehívása, vezetése

A képviselő-testület ülésének összehívásával kapcsolatban valamennyi SZMSZ tartalmaz rendelkezéseket. A meghívók kiküldésének rendje szabályozott, ugyanakkor azt, hogy a meghívókat milyen módon (tértivevény, ajánlott levél, polgármesteri hivatal kézbesítője útján) kell a címzettnek kézbesíteni, az SZMSZ-ek általában nem rögzítik. Az ülések összehívása írásos meghívóval történik (rendszerint 5–8 nappal az ülés előtt kell kiküldeni, rendkívüli ülés esetén 24 órával az ülés előtt), kivételesen van lehetőség rövid úton, telefonon történő összehívásra is és megjelenik már a szabályozásban az elektronikus úton történő összehívás lehetősége is. A meghívóhoz az írásos előterjesztés csatolását is előírják az SZMSZ-ek.

Az ülést a polgármester hívja össze, akadályoztatása esetén az alpolgármester, ez utóbbi akadályoztatása esetén az SZMSZ-ekben többnyire a korelnök, vagy az ügyrendi bizottság elnöke van kijelölve a testületi ülés összehívására. Néhány esetben azonban nem rendelkeznek arról, hogy a polgármester és az alpolgármester együttes akadályoztatása esetén ki jogosult az ülés összehívására, emiatt törvényességi észrevételek megtételére került sor. A polgármesteri és alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetén – az Ötv. 31. §-ának megfelelően – az SZMSZ-ben kell rendelkezni a képviselő-testületi ülés összehívásáról, vezetésének módjáról.

Mindenképpen azt kell szem előtt tartani, hogy a képviselő-testület folyamatos működése biztosítva legyen. Előállhat ugyanis olyan helyzet, hogy amennyiben az alakuló ülésen nem tudják megválasztani a testület bizottságait, akkor a következő ülést a bizottság elnöke nem tudja összehívni. Ajánlható megoldás ezért, hogy főszabályként a korelnök hívja össze a testületi ülést, vagy pedig mindaddig a korelnök hívja össze a testületi ülést, amíg a nem választanak bizottsági elnököket.

A tartós akadályoztatás eseteinek meghatározását kevés SZMSZ tartalmazta, ahol ezt rögzítették, ott tartós akadályoztatás

lyoztatásnak minősül pl. a 10 napot meghaladó betegség, 30 napot meghaladó fizetés nélküli szabadság, büntető vagy egyéb eljárás miatt a tisztségből való felfüggesztés időtartama. Ez utóbbi szabályozással kapcsolatban (büntető vagy egyéb eljárás miatt a tisztségből való felfüggesztés) figyelemmel kell lenni a 24/2000. (VII. 6.) AB határozatra, melyben az Alkotmánybíróság kimondta, hogy noha önmagában sem az Alkotmány, sem az Ötv. egyetlen rendelkezésébe sem ütközik az az eljárás, amelynek során valamely helyi képviselő-testület a szerinte törvénysértéseket bizonyíthatóan elkövető polgármesterét felfüggeszti az állásából, ugyanakkor alkotmányellenesnek tekinthető a képviselő-testület működése akkor, ha a polgármestert önkényesen akadályozza megbízatásának teljesítésében. Önkényes akadályozásnak minősül az, ha a helyi képviselő-testület nem indítja meg azokat az eljárásokat, illetőleg nem veszi igénybe azokat az eszközöket, amelyeket a törvény a helyi képviselő-testület és a polgármester közötti konfliktusok megoldására rendel. A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 52. § (1) bekezdése szerint a vizsgálóbiztos (polgármester esetén vizsgálóbizottság) javaslatára a munkáltatói jogkör gyakorlója a fegyelmi eljárás alá vont köztisztviselőt legfeljebb a fegyelmi határozat kihirdetéséig állásából felfüggesztheti, ha jelenléte a tényállás tisztázását gátolná vagy a kötelezettség-szegés súlya és jellege a munkahelytől való távolytartást indokolja. A hivatalvesztés büntetéssel – az erről szóló határozat jogerőre emelkedéséig – a felfüggesztés együtt jár. A Pttv. 7. § (3) bekezdése alapján a vizsgálóbizottság a megbízatást követő harminc napon belül köteles lefolytatni a vizsgálatot, ennek keretében meghallgatni a polgármestert. A vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárását követő nyolc napon belül elkészíti a jelentését és a vizsgálóbizottság elnöke soron kívül, a jelentés elkészítését követő 15 napon belüli időpontra – a jelentés egyidejű megküldésével – összehívja a képviselő-testület ülését. A képviselő-testület a jelentés alapján a vizsgálóbizottság elnöke által összehívott ülésen, de legkésőbb az azt követő nyolc napon belül érdemben dönt a polgármester fegyelmi ügyében. E napirend tárgyalásának levezetésére a képviselő-testület a tagjai sorából elnököt választ. A polgármester felfüggesztésére tehát a fentiek értelmében akkor kerülhet sor, ha az nem jár megbízatása teljesítésének önkényes akadályozásával és szükséges eljárások ésszerű időn belül lezárulnak.

Az Ötv.-ben meghatározott kötelező összehívási esetekben kívül több helyen rendelkeztek úgy az SZMSZ-ben, hogy a testület ülését kötelező összehívni frakció kezdeményezése esetén, vagy egynegyed aránynál kevesebb számú képviselő kezdeményezésénél is. Azokban az esetekben, melyekben a törvényi szabályozást szűkebben vették át, törvényességi észrevételt tett a közigazgatási hivatal. Előfordult olyan törvénysértő rendelkezés, mely a polgármester számára biztosított 15 nap helyett 8 napot határozott meg az ülés összehívására, ez azonban az Ötv.-vel nincs összhangban.

A választópolgárok tájékoztatása a képviselő-testület üléséről általában a sajtó (falutévé, városi tévé, helyi újság) útján, valamint a meghívónak a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztésével, vagy az önkormányzat honlapján történő megjelentetéssel történik. Az a szabályozás azonban mely csak a „helyben szokásos módon” való közzétételre utal nem egyértelmű, ez esetben is törvényességi észrevételt megtételére került sor.

A hallgatóság ülésen való hozzászólási jogával kapcsolatban az SZMSZ-ek általános jellegé rendelkezéseket tartalmaznak, annak formáját, időtartamát rögzítették röviden.

Az ülés rendjének fenntartásával kapcsolatos jogosítványok rendszerint részletesen megjelennek az SZMSZ-ekben. Ezek közé tartozik a figyelmeztetés, a szó megvonása, rendbírság kiszabásának lehetősége. A hatályos jogi szabályozás ezt a képviselő tiszteletdíjának 25%-ig engedi, ezt meghaladó mértékű csökkentés azonban törvénysértő, emiatt törvényességi észrevétel megtételére is sor került. Több esetben megjelent az a szankció, mely szerint a rendzavaró képviselő kiutasítható a teremből. Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a települési képviselő csak az Ötv. 14. § (2) bekezdésében foglalt esetben nem vehet részt a döntéshozatalban, ezért a rendzavarás miatti kiutasítás törvénysértő. A széksértés jogintézménye csak kevés helyen jelenik meg a szabályozásban.

Az ülés menetére, a tanácskozás rendjére az SZMSZ-ek részletes szabályokat tartalmaznak. Meghatározzák, hogy milyen sorrendben kell szót adni, milyen időtartamúak lehetnek a hozzászólások, mely esetben van lehetőség visszontreagálásra, a szó megvonására, a tanácskozási joggal rendelkezők mikor fejthetik ki véleményüket, mikor és hogyan kell lezárni a vitát. Széles körben szabályozott a kérdés, az interpelláció, illetőleg a vita, a módosító javaslat, a döntés beterjesztésének, elfogadásának sorrendje. A sürgősségi indítvány előterjesztésének lehetőségét is meghatározzák, pl. minősített többséghez kötik, külön kell dönteni a sürgősség indokoltágáról, írásbeli előterjesztés a feltétele. Az ülés közben a határozatképesség folyamatos figyelemmel kísérése a polgármester feladata, határozatképtelenné vált ülés esetén köteles megkíséríteni a határozatképesség helyreállítását. Erre vonatkozó szabályozás pl., hogy ha a levezető elnök a határozatképesség hiányát állapítja meg, legfeljebb két alkalommal legfeljebb tizenöt percre az ülést felfüggesztheti, s ha az ülés ezt követően is határozatképtelen, akkor a levezető elnök az ülést bezárja. Egy másik megoldás, hogy az elnök újabb ülést hív össze – 8 napon belül – vagy a soron következő ülésen történő tárgyalás lehetőségét rögzítették. Sok helyen azonban nincs rendelkezés arra vonatkozóan, hogy a határozatképtelenség miatt elmaradt testületi ülést milyen határidőn belül kell ismételtlen megtartani.

Néhány esetben elmaradt a rendkívüli ülés összehívásának teljes körű szabályozása. Néhány rendelet a következőket tartalmazza az SZMSZ: „Amennyiben a törvényben

meghatározott esetekben a képviselő-testület rendkívüli ülése „összehívásáról a polgármester 10 napon belül nem intézkedik az esetben a képviselő-testület ülését az indítványozók is összehívhatják”. Ez a szabályozás nincs összhangban az Ötv. 98. § (2) bekezdés *f*) pontjával, mert ilyen esetben ha a polgármester az indítványnak 15 napon belül nem tesz eleget a képviselő testület ülését a közigazgatási hivatal hívja össze.

5. A döntéshozatali eljárás

A döntéshozatali eljárás szabályozása az SZMSZ-ekben kellően részletezett. A szavazást illetően rögzítik a nyílt-titkos szavazás intézményét, a minősített többség eseteit, a személyes érintettség körét. Sok esetben rendelkeznek a név szerinti szavazás lehetőségéről és eljárási menetéről, az ismételt szavazás eseteiről. Ritkán, de még mindig előfordult olyan helyi szabályozás, amely a minősített többséggel kapcsolatos tárgyköröket nem teljes egészében vette át, így a szabályozás nem felelt meg az Ötv. 15. § (1) bekezdésben foglaltaknak.

A határozatokat illetően az SZMSZ-ek szabályozzák a határozatok számozását, tartalmi és formai kellékeit. A lejárt határidejű határozatokról számos esetben készült szabályozás. Jellemző hiba, hogy a határozat megjelölése nem felel meg a jogszabályi követelményeknek a 12/1987. (XII. 29.) IM rendelet 12. § (1) bekezdésének.

A rendeletekre vonatkozóan rögzítik a kihirdetést, a bizottsági véleményeztetést, formai követelményeket, a kezdeményezők és előkészítésért felelősök körét. A kezdeményezők köre általában a következőképpen alakul: polgármester, alpolgármester, önkormányzati képviselő, bizottság, jegyző.

A rendelettervezetek elkészítéséért szinte mindenhol a jegyző felelős, elvéve a polgármester. Ahol működik ügyrendi bizottság, ott köteles megtárgyalni az összes rendelettervezetet, a többi bizottság általában csak a feladatkörébe tartozó rendelettervezeteket tárgyalja meg.

A helyi rendelet kihirdetésének módját az SZMSZ-ben kell megállapítani. Sajnos még mindig előfordult, hogy ez teljes egészében kimaradt a rendeletből. A rendeletek kihirdetésének módjánál még mindig előfordult, hogy átvették az Ötv. szóhasználatát, azaz, hogy a kihirdetés a „helyben szokásos módon” történik, azonban annak konkrét mikéntjét nem határozták meg. Néhanyszor pedig közzététel címszó alatt többféle módot is felsoroltak (hirdetőtábla, hangosbemondó, helyi újság), azt azonban nem rögzítették, hogy ezek közül melyik az az egy, ami kihirdetésnek minősül.

Az önkormányzati rendeletek nyilvántartásáról nagyon eltérő kép alakult ki, vannak olyan régiók, ahol az önkormányzatok túlnyomó része rendelkezik a rendeletek nyilvántartásáról, más régiókban azonban erről csak kevés esetben rendelkeznek.

Visszatérő hiba, hogy a szavazategyenlőségről rendelkeznek az SZMSZ-ek, noha az Ötv. nem ismeri a szavazategyenlőség intézményét, ilyen esetben elutasító döntés születik. A kizárás szabályozásánál előfordult, hogy a Ptk. hozzátartozó fogalma alapján határozták meg az érintettséget és nem az Ötv. 110. § (1) bekezdése alapján. A kizárás kérdése továbbá felmerült az önkormányzati hatósági ügyek vonatkozásában is. A Ket. hatálybalépése óta az az általánosnak tekinthető szabályozás, mely értelmében „nem vehet részt a döntéshozatalban az, aki az önkormányzat által átruházott önkormányzati hatósági hatáskör gyakorlása során az elsőfokú határozat meghozatalában részt vett”, már nem tekinthető törvényesnek. A Ket. 43. § (10) bekezdése ugyanis önkormányzati hatósági ügyben a kizárásra vonatkozó döntésre a külön törvényben meghatározott, személyes érintettséggel kapcsolatos eljárást tekintti irányadónak, ami az Ötv. 14. § (2) bekezdését jelenti.

A tartózkodás lehetőségének biztosításával csak kevés esetben éltek az önkormányzatok, vannak azonban régiók, ahol majdnem valamennyi SZMSZ lehetőséget biztosít tartózkodó szavazat leadására.

V. A KÉPVISELŐ-TESTÜLET JEGYZŐKÖNYVE

Az SZMSZ-ek általában részletes szabályokat tartalmaznak a jegyzőkönyvre vonatkozóan. Meghatározásra kerül az ülés helye, ideje, kezdési időpontja; a megjelentek, meghívottak feltüntetése; a távolmaradásukat bejelentő, illetve bejelentés nélkül távolmaradó képviselők; a tanácskozási joggal részt vevők köre; a tárgyalt napirendi pontok, a felszólalók neve, kérdések, hozzászólások, a tanácskozás lényege; a szavazás módja, számszerű eredménye; a hozott döntések; az ülés során történt fontosabb események; a rendfenntartás érdekében tett intézkedések; kérdések, interpellációk és válaszok; az ülés berekesztésének időpontja; aláírások, pecsét használata.

Egyre gyakoribb a hangfelvétel, videofelvétel készítése a testületi üléseken. A városok esetében a testületi ülést általában a helyi kábeltelevízió közvetíti, illetve néhány nap múlva megismétli az ülésről készült felvételt.

A jegyzőkönyvekbe való betekintés lehetőségét az SZMSZ-ek nagy részben megteremtik, egyes településeken még – a költségek megtérítése mellett – a másolat készítésének lehetőségét is szabályozzák.

Sok esetben előfordul azonban az a hiba, hogy a jegyzőkönyvek felterjesztésénél az SZMSZ-ek a megyei közigazgatási hivatalt jelölték meg.

Gyakorinak tekinthető az a szabályozás, hogy a polgármester és a jegyző mellett jegyzőkönyv-hitelesítők is aláírják a jegyzőkönyvet.

Szó szerinti jegyzőkönyv készítésének lehetőségéről is sok esetben rendelkeztek az SZMSZ-ekben, e szerint a képviselő kérésére az általa elmondottak szó szerint kerülnek a jegyzőkönyvbe, vagy testületi döntés szükséges az elhangzottak szó szerinti rögzítéséhez.

Több esetben megjelent az a törvénysértő rendelkezés, amely kimondja, hogy a képviselő-testületi ülésről készült hangfelvétel tárolásának időtartama egy év, annak ellenére, hogy a helyi önkormányzatok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 12/2006. (XII. 18.) ÖTM rendelet mellékletének U) betűjével jelölt önkormányzati és általános igazgatási ügyek része a képviselő-testület iratai között nem selejtezhetőként sorolja fel a képviselő-testületi ülésekről készült hang- és képanyagot.

VI. LAKOSSÁGI FÓRUMOK

A lakossági fórumokat illetően az SZMSZ-ek a falugyűlésre, településrészi tanácskozásra, rétegtanácskozásra (pl. vállalkozók, üdülőtulajdonosok, szállásadók), képviselői fogadóórára, várospolitikai fórumra, érdekegyeztető tanácskozásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazzák. Nagyon sok esetben a közmeghallgatást azonosítják a lakossági fórummal, így annak szabályozása ebben a részben jelenik meg, vagy közmeghallgatással egybekötött falugyűlés tartásáról rendelkeznek. Általánosságban elmondható, hogy csupán a lakossági fórum tartásának lehetőségét rögzíti az SZMSZ, annak részletes szabályait (pl. mely esetekben kell lakossági fórumot szervezni, eljárási szabályok) nem határozza meg.

Az Ötv. 13. § és a 18. § (2) bekezdésébe ütközik az a szabályozás, amely szerint a képviselő-testület évente egy alkalommal falugyűlést köteles összehívni, melyen közmeghallgatást tart, ahol az állampolgárok, szervezetek, közérdekű kezdeményezéseket, javaslatokat terjeszhetnek elő. Az Ötv. 13. §-a ezzel ellentétben a választópolgárok számára biztosítja ezt a lehetőséget. Az Ötv. 13. §-át a 2004. évi XXIX. tv. az uniós csatlakozással összefüggésben módosította oly módon, hogy a közérdekű kérdések, javaslatok ismertetését az „állampolgárok” helyett a „választópolgárok” számára biztosította. A jogszabályváltozást több SZMSZ – különösen a „csak” módosítottak – figyelmen kívül hagyták.

VII. A KÉPVISELŐ JOGÁLLÁSA, KÉRDEZÉSI JOG ÉS INTERPELLÁCIÓ

A képviselők jogállására vonatkozóan valamennyi SZMSZ tartalmaz rendelkezéseket. A képviselők jogait illetően az Ötv.-ben foglaltak megismétlése jellemző, többletjogosítványokat az SZMSZ-ek általában nem biztosítanak. Előfordult az Ötv. rendelkezéseinek pontatlan átvétele, emiatt törvényességi észrevétel megtételére került sor. Az Ötv.-be ütköző rendelkezés pl. hogy a képviselő nem csak „sürgős, azonnali intézkedést igénylő közérdekű ügyben” kezdeményezheti a képviselő-testület hivatalának intézkedését, hanem ilyen azonnali megkötöttség nélküli közérdekű ügyekben is. A kötelezettségeket illetően nem jellemző a részletező szabályozás, ahol ez megtalálható,

ott hasonló rendelkezések találhatóak (a képviselő köteles tevékenyen részt venni a testületi munkában; előzetesen bejelenteni, ha az ülésen való részvételben akadályoztatva van; köteles olyan magatartást tanúsítani, amely méltóvá teszi a közéleti tevékenységre; kapcsolatot tartani a lakossággal, illetve a különböző összeszerveződő közösségekkel; köteles a döntéshozatalnál a személyes érintettségét bejelenteni, vagyonyilatkozatot tenni). Megállapítható, hogy a köteleességszegéshez nem minden esetben kapcsolódik szankció.

Előfordult, hogy a képviselőt hivatalos személyként hátaozták meg, vagy munkáltatói jogok gyakorlásával ruházták fel. A költségtérítésnek és a tiszteletdíj mérséklésének a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvénybe (a továbbiakban: Pttv.) ütköző szabályozása szintén törvénysértő. A képviselői eskü megtételénél általánossá és kötelezővé tették az „Isten engem úgy segítjen!” mondatot, mely rendelkezés törvénysértő, ugyanis a képviselő meggyőződése, választása szerint zárhatja e mondattal esküjét.

A kérdezési jog és az interpelláció szabályait az SZMSZ-ek szinte minden esetben rögzítik. Részletesen meghatározzák a benyújtás szabályait, a válaszadási kötelezettség határidejét, az igénybe vehető segítség formáit, az érdembeli válasz napirendre tűzését. Az interpelláció esetében az interpelláló általi el nem fogadás esetére előírják a képviselő-testület döntési kötelezettségét, valamint azt, hogy amennyiben a képviselő-testület sem fogadja el a választ, akkor részletes vizsgálatot kell lefolytatni, melyet általában a jegyző, állandó bizottság, tanácsnok, eseti bizottság végez el. A szabályok részletesek, azonban nem minden esetben található megnyugtató, az interpellációval érintett ügy lezárását eredményező megoldás, pl. a vizsgálat eredményét tartalmazó jelentés miként kerül a képviselő-testület elé, illetve arról milyen döntés születhet, lehet-e vitát nyitni, milyen többség szükséges az ügy lezárásához. Mindez a működésben bizonytalanságot okozhat, emiatt célszerűségi javaslatot tett a közigazgatási hivatal a további szabályozásra.

Az Ötv. kogens rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy kikhez lehet kérdést, vagy interpellációt intézni. Ennek ellenére a személyi kör tekintetében több esetben is eltérés tapasztalható az Ötv. előírásaitól. Így van olyan SZMSZ, amely lehetővé teszi az aljegyző, a tanácsnok vagy a polgármesteri hivatal köztisztviselője, illetve a hatáskörrel rendelkező személy interpellálását is. Van olyan SZMSZ is, amely a bizottság elnökét kihagyja az interpellálható személyek felsorolásából vagy csak az állandó bizottság elnökének interpellálhatóságát ismeri el. Szintén korlátozó rendelkezés, hogy egyes településeken kizárólag a rendes testületi üléseken biztosítják az interpelláció és a kérdés lehetőségét, illetve van olyan önkormányzat, amely kimondja, hogy egy ülésen maximum 3 interpelláció tárgyalható. Ugyancsak nem áll összhangban az Ötv. előírásával az a rendelkezés, mely szerint a kérdés a napi-

rendhez nem kapcsolódhat. Vannak olyan települések, amelyek a kérdés és interpelláció jogintézményét összemossák, és úgy szabályoznak, hogy a kérdésre adott válasz elfogadásáról dönt a testület, külön az interpellációra vonatkozó rendelkezéseket azonban nem tartalmazzák. Egyes SZMSZ-ek a képviselők Ötv.-beli jogainak csorbítását eredményező szabályozást tartalmaznak. Van ugyanis olyan település, amely nem teszi lehetővé a képviselő számára, hogy a testületi ülésen tegyen fel kérdést, hanem előírja, hogy mind a kérdést, mind pedig az interpellációt az ülés előtt meghatározott idővel, írásban kell benyújtani. Nem felel meg ugyanakkor az Ötv. szabályozásának ez a megoldás, mert minden esetben írásbeliséghez, előzetes benyújtáshoz köti a kérdést, felvilágosítás kérés jogának gyakorlását. Jogbizonytalanságot eredményezhet. Néhány rendelet tartalmaz jogszabálysértő rendelkezést azzal kapcsolatban, hogy ha az ülésen nem történik válaszadás, akkor az érdemi választ 15 napon belül meg kell adni. (Ettől eltérő időpontokat állapítottak meg a rendeletek, többnyire a következő ülést megjelölve.)

A frakcióalakításról a nagyobb városok, illetve a megyei önkormányzat SZMSZ-ei tartalmazzák rendelkezéseket. E körben meghatározzák a frakcióalakításhoz szükséges létszámot, azt, hogy mely szervezet alakíthat frakciót, (így az a bejegyzett politikai párt, választási szövetség, vagy a választáson jelöltet állító társadalmi szervezet alakíthat – önállóan vagy közösen – frakciót, melyeknek egynél több jelöltje az önkormányzati választáson képviselői mandátumot szerzett. De van arra is példa, hogy a függetlenként mandátumot szerzett, vagy későbbiekben függetlenné váló képviselők is alakíthatnak frakciót, vagy a frakcióhoz nem tartozó képviselő megfigyelő tagként kölcsönös megegyezés esetén részt vehet egy frakció munkájában), valamint a frakcióhoz való csatlakozás, a kiválás szabályait. Általánosnak tekinthető szabályozás, hogy egy képviselő csak egy frakciónak lehet tagja. Sok esetben előírják azt is, hogy a képviselőcsoport megalakulását, megszűnését, a vezető nevét, a személyi változásokat be kell jelenteni a polgármesternek. A frakcióvezetők a tanácskozás során kapnak többletjogosítványt, pl. a napirendi pont vitájában elsőként a képviselőcsoport vezetői kapnak szót és ismertetik a frakció álláspontját; végszavazás előtt szünet elrendelését kérhetik, melyet a polgármester köteles biztosítani; a vita lezárásáról csak akkor lehet szavazni, ha minden képviselőcsoportnak volt lehetősége álláspontjának ismertetésére.

A tanácsnok választás szabályozása szintén a nagyobb települések és a megyei önkormányzat SZMSZ-ében jelenik meg. A tanácsnok által felügyelt területek általában: az idegenforgalom, a területfejlesztés, a kisebbségi ügyek, az ifjúsági ügyek, a külkapcsolatok, a civil kapcsolatok, az egyházakkal való kapcsolattartás, a kiemelt beruházások és projektek. A tanácsnok jogai, kötelezettségei részletesen nem kerülnek szabályozásra; jogállása, járandósága az állandó bizottság elnökével azonos. A tanácsnok feladatkörébe tartozó ügyben csak ellenjegyzésével lehet előter-

jesztést benyújtani. Előfordul, hogy tanácsnokról említést tesz az SZMSZ, de tanácsnok megválasztására nem kerül sor az önkormányzatnál. Néhány településen konkrét feladatok ellátására választanak tanácsnokot, illetőleg döntési jogot adnak számára, mely ellentétes az Ötv. 9. § (3) bekezdésével és a 21. §-sal is, mely szerint a tanácsnok a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatokat felügyeli.

VIII. A KÉPVISELŐ-TESTÜLET BIZOTTSÁGAI

Az SZMSZ-ek döntő többségben rendelkeznek a bizottsági struktúráról. A kötelezően létrehozandó bizottságok tekintetében azonban sok esetben hiányos a szabályozás, nem határozták meg a vagyonyilatkozatok vizsgálatát végző bizottságot, az összeférhetetlenségi eljárást lefolytató bizottságot, valamint azt, hogy mely bizottság jogosult a polgármester illetményének, jutalmának összegére javaslatot tenni. Az önkormányzatok nem minden esetben csatolták a bizottsági tagok névsorát az SZMSZ-hez. Jellemző hiba a mellékletben való felsorolás, vagy hogy a függelék egyáltalán nem tartalmazta a névsort, ez esetben szóbeli észrevételt tett a közigazgatási hivatal.

A bizottság feladatainak leglényegesebb elemei (előkészítés, véleményezés, ellenőrzés, vizsgálat, állásfoglalás, egyetértés, döntés) az SZMSZ-ben általában meghatározásra kerülnek, a bizottságokkal kapcsolatos tárgykörök részletes szabályozására azonban eltérő megoldások vannak. Van, ahol minden szabály az SZMSZ szövegének része; általánosabb ugyanakkor, hogy a bizottságokra vonatkozó alapvető szabályok a szövegben, az egyes bizottságok feladata, hatásköre a mellékletben vagy a függelékben található; és van, ahol az egyes szabályozási tárgyak a bizottság ügyrendjébe kerülnek be. Az átruházott feladatok és hatásköröket az SZMSZ melléklete tartalmazza.

Ideiglenes bizottság alakításának lehetőségéről nagy számban rendelkeztek az SZMSZ-ek, de megtalálhatóak az albizottságra, egyeztető bizottságra, szakmai bizottságra vonatkozó rendelkezések is. Nem jellemző, hogy az önkormányzatok szankcióval élnének a bizottsági ülésről való távolmaradás miatt. Vannak azonban olyan SZMSZ-ek, amelyek tartalmazzák ezzel kapcsolatos szabályokat, és úgy rendelkeznek, hogy amennyiben valamely bizottsági tag meghatározott számú bizottsági ülésen nem vesz részt, a bizottság elnökének javaslata alapján a testület állást foglal bizottsági tagságának megszüntetéséről. Előfordult olyan rendelkezés, mely szerint a bizottsági elnök akadályoztatása esetén a polgármester vagy az alpolgármester hívja össze a bizottság ülést és őket minden esetben meg is kell hívni az ülésre. Ezen a településen hiányzik továbbá a bizottságok felsorolása, a tagok száma és feladatkörük meghatározása is.

Törvénysértő módon szabályozták a bizottsági tagok tiszteletdíját, amikor kimondták, hogy a külsős tagok tiszteletdíja magasabb, mint a képviselőké. Törvénysértőnek

ítélte meg a közigazgatási hivatal azt a szabályozást, mely szerint tiszteletdíjat állapítottak meg az albizottsági elnöknek is. Az Alkotmánybíróság több határozatában is kimondta [39/2001. (X. 19.) AB határozat, 21/2004. (VI. 10.) AB határozat], hogy az Ötv. 20. § (2) bekezdése pontosan megjelöli, hogy a képviselő-testület kinek állapíthat meg tiszteletdíjat és természetbeni juttatást. Ezek a következők: az önkormányzati képviselő, a bizottság elnöke, a bizottság tagja (akár képviselő, akár nem az), a tanácsnok. Ez a felsorolás taxatív, tételes, következésképpen ezt a kört a képviselő-testület törvényesen nem bővítheti. A Pttv. sem bővítette a tiszteletdíjban részesíthetők körét, és ezek között nem szerepel a bizottsági alelnök. Az albizottsági elnök tehát, mint a bizottság tagja kaphat tiszteletdíjat, de albizottsági elnöki tisztségére tekintettel nem részesülhet tiszteletdíjban.

Több esetben kimaradt a szabályozásból, hogy a bizottság tagja nem lehet a települési kisebbségi önkormányzat elnöke. Előfordult, hogy a külsős bizottsági tagnak nem azonos jogokat biztosít az SZMSZ. Több településen található olyan rendelkezés, hogy a bizottság döntéseit egyszerű többséggel hozza, illetve, hogy a bizottság ülése minden esetben nyilvános, annak ellenére, hogy az Ötv. 23. § (2) bekezdése kimondja, hogy a bizottság határozatképességére és határozathozatalára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

Az Ötv. 23. § (3) bekezdésével ellentétes az a szabályozás, mely szerint bizottság üléséről feltétlenül jegyzőkönyvet kell készíteni, ha a bizottság átruházott hatáskörben önkormányzati döntést hoz, más esetben nem szükséges a jegyzőkönyvkészítés. Az SZMSZ szerint a bizottság üléseiről emlékeztető készül, amely tartalmazza a felszólalások lényegét és az elfogadott határozatokat, javaslatokat. A rendelkezés jogsértő, a bizottságok működését is dokumentálni kell, üléseiről minden esetben jegyzőkönyvet kell készíteni.

IX. A TELEPÜLÉSRÉSZI ÖNKORMÁNYZAT

A településrészi önkormányzatok tekintetében az SZMSZ-ek szabályozása törvényesnek tekinthető. Megjegyzendő, hogy a településrészi önkormányzatok száma országos viszonylatban elenyésző. Az SZMSZ-ek a településrészi önkormányzat területhatárait, testületének összetételét, a megválasztásuk és megszűnésük módját, általános feladatait, az esetlegesen átruházott hatásköröket, valamint a városrészi önkormányzat vezetőjének megválasztásának szabályait határozzák meg. Rendelkeznek arról, hogy mely esetekben rendelkeznek véleményezési, javaslattevési vagy egyetértési joggal. Jellemzően a véleményezési jog a szélesebb körű, kiterjed pl. a rendeletalkotásra, helyi népszavazás kiírására, helyi tömegközlekedés kialakítására, területén lévő önkormányzati intézmény megszüntetésére, alapítására vagy vezetőjének kinevezésére, közszolgáltatási díjak megállapítására stb. Az egyet-

értési jog szűkebb körű: pl. településrészt illető középtávú gazdasági program, közterület-elnevezés, emlékműállítás esetén biztosított. Az átruházott hatáskörben való döntés lehetősége meglehetősen csekély, a részönkormányzatok pénzügyi támogatása szintén nem általánosan jellemző. A településrészi önkormányzat szervezeti és működési szabályait maga állapítja meg.

X. A POLGÁRMESTER

A polgármesteri tisztség betöltésének módjáról (főállású/társadalmi megbíztatású) szinte minden esetben rendelkeznek az SZMSZ-ek, annak ellenére, hogy nem SZMSZ szabályozási tárgykörbe tartozik, hogy a tisztséget főállásban vagy társadalmi megbíztatásban látja el a polgármester. Az Ötv. 37. §-a kimondja ugyanis, hogy a 3000-nél több lakosú településen csak főállású polgármester választható, illetve főállású a polgármester, ha főállásúként választották meg. Az Ötv. 37. § (2) bekezdése alapján a polgármesteri tisztség betöltésének módját a képviselő-testület a megbíztatás időtartamán belül egy esetben a polgármester egyetértésével változtathatja meg. A Pttv. 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint, pedig a polgármester foglalkoztatási jogviszonya az SZMSZ módosításával jön létre a háromezernél kevesebb lakosú községben, ha a képviselő-testület a társadalmi megbíztatást – a polgármesterrel egyetértésben – főállásúra változtatja. A polgármester ügyfélfogadási rendje többségében a hivatali ügyrenden belül jelenik meg, de a társadalmi megbíztatású polgármesterek esetén az SZMSZ-ek nem minden esetben térnek ki a munkarendre és ügyfélfogadási rendre.

Az összeférhetlenségi eljárással kapcsolatban előfordul, hogy részletsabályokat is meghatároznak, a jutalmazásra, fegyelmi és kártérítési eljárásra vonatkozóan azonban jellemzően csak a törvényi rendelkezéseket veszik át. A polgármester feladatai az SZMSZ vonatkozó részeinél részletesen kerültek szabályozásra, de a „polgármester” cím alatt is sok esetben található részletes feladat meghatározás. Az átruházott feladat- és hatáskörök az SZMSZ mellékletében jelennek meg. A polgármester által fenntartott egyetértési jog csak kevés SZMSZ-ben jelenik meg, néhány esetben utalás van arra, hogy az a körjegyzőségi megállapodás szerint történik. A polgármester tartós távollétét a SZMSZ-ek jó része értelmezte.

XI. AZ ALPOLGÁRMESTER

Az alpolgármester választásának szabályozása általában az Ötv. 34. §-ának átvételével történik. Az SZMSZ-ek többnyire csak azt rögzítik, hogy hány alpolgármestert választanak, továbbá, hogy az alpolgármester főállásban vagy társadalmi megbíztatásban látja el tisztségét. Némely esetben rendelkeznek az alpolgármester ügyfélfogadási rendjéről is. Az alpolgármester feladatainak meghatározá-

sára a polgármester jogosult. A korábbi ciklusokkal ellentétben most már örvendetes módon már egyre ritkábban fordul elő, hogy a képviselő-testület az SZMSZ-ben kívánja szabályozni az alpolgármester feladatkörét, egy régióban azonban még mindig „típushibának” számít és egy másik régióban is több esetben került sor törvényességi észrevétel megtételére a törvénytörő szabályozás miatt.

Hibás szabályozást eredményezett, hogy néhány esetben nem vették figyelembe az Ötv. 34. §-ának változását és akként rendelkeztek, hogy a képviselő-testület megbízásának időtartamára választanak alpolgármestert.

Van olyan SZMSZ, amely szerint az alpolgármester társadalmi megbízatásban látja el feladatait, ugyanakkor a rendelet más helyütt az alpolgármester illetményéről rendelkezik. A Pttv. vonatkozó rendelkezései szerint [4. § (2) bekezdés] a képviselő-testület a társadalmi megbízatású alpolgármesternek nem illetményt, hanem tiszteletdíjat állapíthat meg.

Jogsértő az a szabályozás is, mely szerint az alpolgármester feladatai – jellegüket, tartalmukat tekintve – előkészítő, összehangoló jellegűek. A polgármester irányítási jogkörébe beletartozik a megfelelő munkamegosztás, az alpolgármester feladatának meghatározása is. Az SZMSZ-ben megfogalmazott szabályozással a képviselő-testület azáltal, hogy a feladatok jellegét meghatározza az irányítási jogkör szűkítésével a polgármester hatáskörét vonja el.

XII. A JEGYZŐ

A jegyzőre vonatkozó szabályozás általában az Ötv. rendelkezéseinek megismétlésével történik, jogállását és feladatait ismertetik. Néhány esetben előfordult, hogy a testület az SZMSZ-ben állapított meg feladatot a jegyzőnek, ami ellentétes az Ötv.-vel, ha önkormányzati feladatot írnak elő. Ugyanakkor a szervezettel, működéssel kapcsolatos feladatok ellátásával megbízható a jegyző.

Annak ellenére, hogy a közszolgálati szabályzat tárgykörébe tartozik a hivatalvezetési feladatok és munkáltatói jog gyakorlásának rendje, néhány helyen előfordult erre vonatkozó szabályozás is.

A jegyző fogadónapjának meghatározása viszonylag kevés esetben jelenik meg.

Jogbizonytalanságot okoz az a szabályozás, amely egy az egyben átemelte az Ötv. 40. § (5) bekezdésében foglaltakat, azaz, hogy a körjegyző vagy megbízottja a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott gyakorisággal, hetente legalább egy napon köteles minden községben ügyfélfogadást tartani. Az SZMSZ-nek konkrét napot/napokat és órát kell megjelölni az ügyfélfogadás idejeként.

A jegyző helyettesítésének meghatározása is sok esetben hiányzik, vagy nem megfelelő. Jogszabálysértő pl. azon rendelkezés, amely szerint „a jegyző általános helyettese a gazdálkodási vezetőtanácsos.” E rendelkezés elvonja a jegyzőnek az Ötv. 36. § (2) bekezdés *b*) pontja szerinti hatáskörét: „A jegyző vezeti a képviselő-testület hivatalát. A jegyző ... gyakorolja a munkáltatói jogokat a kép-

viselő-testület hivatalának köztisztviselői tekintetében.” A jegyző joga (és kötelessége) távolléte, akadályoztatása esetére a helyettesítéséről gondoskodni. A jegyző tartós távolléte, akadályoztatása esetén (pl. Gyes) két képviselő-testület megállapodása alapján kerül sor a helyettesítésre. A Ktv. 21. § (5) bekezdése kimondja, hogy másik jegyző helyettesítése céljából – a képviselő-testületek megállapodása alapján – a jegyző további egy közszolgálati jogviszonyt létesíthet.

XIII. AZ ALJEGYZŐ

A városokban – a törvényi kötelezettségre tekintettel – az SZMSZ-ek – néhány kivételtől eltekintve – tartalmaznak az aljegyzőre vonatkozó szabályozást, a községekben aljegyző kinevezése kivételesnek mondható. A rendelkezések a jegyző helyettesítésre, a jegyző által meghatározott feladatok ellátására vonatkoznak. Egyes SZMSZ-ekben megjelenik olyan szabályozás, mely szerint az aljegyző belső szervezeti egységet is vezet, illetve ezzel megbízható (Dél-Dunántúl). Előfordult olyan, a Ktv.-nek ellentmondó rendelkezés, mely kimondta, hogy a polgármester gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az aljegyző tekintetében, ugyanakkor a Ktv. 45. § (4) bekezdése szerint az aljegyző illetményét kinevezésekor a képviselő-testület, azt követően a jegyző állapítja meg.

Néhány esetben az SZMSZ nem tartalmazott az aljegyzőre vonatkozó rendelkezést, noha van aljegyző, de az is előfordult, hogy volt szabályozás az aljegyzőre, de nem került kinevezésre aljegyző. Megjelent az a törvénytörő szabályozás is, hogy az SZMSZ úgy rendelkezett a városban, hogy aljegyző kinevezhető, noha ez városokban kötelező, és voltak olyan városok, ahol az SZMSZ egyáltalán nem rendelkezett aljegyzőről. Egy esetben az SZMSZ a törvényi szabályozástól eltérően több aljegyző kinevezését tette lehetővé.

XIV. A POLGÁRMESTERI HIVATAL

Az SZMSZ-ek rögzítették, hogy a képviselő-testület önálló hivatalt kíván fenntartani vagy körjegyzőséghez csatlakozik, meghatározták a hivatal főbb feladatait. Esetenként előfordult az ügyfélfogadás rendjének rögzítése.

Sok esetben törvénytörő szabályozást eredményezett, hogy a polgármesteri hivatal ügyrendjét a képviselő-testület SZMSZ-ének mellékletében és nem függelékében helyezték el. Előfordult, hogy az SZMSZ-ben a polgármesteri hivatal köztisztviselője (jegyzőkönyvvezető) részére állapítottak meg feladatot. A rendelkezés jogszabálysértő, az Ötv. 36. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület hivatalát a jegyző vezeti. A rendelkezés értelmezése alapján megállapítható, hogy a köztisztviselő részére konkrét feladatok meghatározása a jegyző hatáskörébe tartozik.

Sok esetben az SZMSZ mellékletében helyezték el vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkaköröket, elvonva ezzel a jegyző hatáskörét.

Viszonylag sok észrevétel született amiatt, hogy az SZMSZ-ben a Nektv. 27. § (1) bekezdése, valamint az Ötv. 38. § (1) bekezdése ellenére nem határozták meg a polgármesteri hivatal feladatait a települési kisebbségi önkormányzat működési feltételeinek biztosításában. Törvénysértő az a rendelkezés, amely a képviselő-testület által a körjegyzőség részére átruházott hatáskörökről rendelkezik. Az Ötv. 9. § (3) bekezdése alapján a körjegyzőségre önkormányzati hatáskört átruházni nem lehet.

XV. TÁRSULÁSOK, NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK

Az SZMSZ-ekben többnyire csak érintőlegesen jelenik meg a nemzetközi kapcsolatokban és a társulásban való részvétel szabályozása. A nemzetközi kapcsolatok tekintetében részletes szabályozás nem található, így annak keretei, formái, az együttműködés lényege, pl. az, hogy a külföldi partnerrel ki, milyen felhatalmazás alapján tárgyalhat, nincsenek meghatározva, a rendelkezések a nemzetközi-, testvér-települési kapcsolatok felsorolására korlátozódnak.

Helytelen, hogy a többcélú kistérségi megállapodást az SZMSZ mellékletében helyezték el, amely viszont nem lehet a rendelet része, mivel határozati formában kerülhet elfogadásra, azaz függelékként szerepelhet.

Megtalálható volt olyan rendelkezés is, amely szerint a társulási tanács döntéséhez be kell szerezni a (társult) képviselő-testület előzetes egyetértését. A rendelkezés ellentétes az Ötv. 11. §-ával, mely szerint „a társulási tanács dönt a társulási megállapodásban meghatározott és a társulás tagjai által átruházott önkormányzati feladat- és hatáskörökben”. A képviselő-testület számára egyetlen jogszabály sem biztosít olyan közvetlen „beleszólási” lehetőséget a társulási tanács döntéseibe, mint amit e rendelkezés lehetővé tenni kíván, ezért törvényességi észrevétel megtételére került sor.

XVI. HELYI NÉPSZAVAZÁS ÉS NÉPI KEZDEMÉNYEZÉS

A népszavazásra és népi kezdeményezésre vonatkozó szabályokat az önkormányzatok többségében külön önkormányzati rendeletben rendezik, az SZMSZ-ben csak utalnak a külön szabályozásra. Kis számban csak SZMSZ-ben kerül rendezésre a tárgykör szabályozása, ezekben az esetekben azonban az Ötv. rendelkezéseikhez képest többlétszabályok nem találhatók, ahol mégis, ott előfordult törvénysértő megoldások alkalmazása. Pl. törvénysértő az a szabályozás, mely szerint ugyanabban a kérdésben helyi népszavazást még akkor sem lehet kitűzni, ha a népszavazás eredménytelen volt. Az Ötv. 48. §-a alapján ugyanabban a kérdésben helyi népszavazást egy éven

belül nem lehet kitűzni, akkor sem, ha a helyi népszavazás eredménytelen volt. Megjelent olyan rendelkezés is, melyben a képviselő-testület törvényi felhatalmazás nélkül bővítette a helyi kezdeményezésre jogosultak körét. A népszavazást, népi kezdeményezést kezdeményező választópolgárok számát kevés kivételtől eltekintve mindenhol megállapítják az SZMSZ-ben. Egyes esetekben ezt pontos számmal, máshol %-osan határozzák meg. Az Ötv. rendelkezésein túl az SZMSZ-ek általában nem rögzítenek olyan kérdéseket, amelyekben szükségesnek tartják a népszavazás kiírását.

XVII. AZ ÖNKORMÁNYZAT GAZDÁLKODÁSA

Az önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatban az SZMSZ-ek részletes szabályokat általában nem tartalmaznak, az alapvető kérdésekről azonban az SZMSZ-ek többsége rendelkezik. Utalnak az önkormányzati vagyona (az önkormányzat saját vagyonnal rendelkezik, a rendelkezésre álló pénzeszközökkel önállóan gazdálkodik, meghatározták az önkormányzati vagyon tartalmát és alapvető fajtáit, kiemelve az önkormányzati törzsvagyont képező forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyontárgyakat), a gazdálkodással összefüggő az önkormányzati jogositványokat sorolják fel. A gazdálkodás ellenőrzésére vonatkozó rendelkezések is megtalálhatók az SZMSZ-ekben. E körben az Állami Számvevőszék, a pénzügyi bizottság (könyvvizsgáló), az intézmények tekintetében a jegyző feladatait, a belső ellenőrzést meghatározó szabályokat tartalmaznak.

Az SZMSZ-ek rendszerint meghatározzák a költségvetés/zárszámadás tárgyalási módját (többségében kétfordulós tárgyalási rend), a költségvetési/zárszámadási rendelet főbb tartalmi elemeit, a végrehajtásra vonatkozó szabályokat.

A gazdálkodásra vonatkozó részletes szabályok az önkormányzat költségvetésben a vagyona vonatkozóak pedig az önkormányzat vagyonrendeletben jelennek meg. Az önkormányzati intézmények, vállalkozások felsorolása csak kevés esetben található meg az SZMSZ-ekben.

Az SZMSZ-ek több esetben olyan pénzügyi szabályzatokat is a rendelet mellékletébe emeltek és ezáltal a testület kompetenciájába utaltak, amelyek jellemzően a jegyző hatáskörébe tartoznak, így például a költségvetési ellenőrzés nyomvonalának szabályozása, a költségvetési ellenőrzési szabályzat elfogadása.

Néhány esetben részletes szabályozásra került a kötelezettségvállalás, annak ellenjegyzése, utalványozás, annak ellenjegyzése, az érvényesítés. Ebben az esetben azonban az Ámr. szabályaival ellentétes szabályozást állapítottak meg.

Törvénysértő az a rendelkezés, amely az Ötv. 90. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétben úgy rendelkezik, hogy a gazdálkodás szabályszerűségéért a jegyző felelős. Törvénysértő az a szabályozás, mely szerint az önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület politikai, a gazdálkodás szabályszerűségéért és a veszteséges gazdálkodásért a polgármester fegyelmi és kártérítési felelősséggel tartozik.

XVIII. VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

A hatályba léptetés és kihirdetés nagyrészt rendben megtörténik az SZMSZ-ek esetében. A hatálybalépés napja vagy dátumszerűen kerül meghatározásra.

Néhány kivételtől eltekintve a módosuló és hatályukat veszítő rendelkezések felsorolása is megtörténik. Törvényességi észrevétel megtételére került sor abban az esetben, amikor az újonnan alkotott rendelet csak a korábbi alaprendelet hatályon kívül helyezéséről rendelkezett annak ellenére, hogy az alaprendeletet módosította a képviselő-testület. Az IM rendelet 9. § (2) bekezdése alapján ugyanis a módosított jogszabály hatályon kívül helyezése esetén a módosító rendelkezéseket is hatályon kívül kell helyezni.

Előfordult az is, hogy a rendelet megjelölése – vélhetően elírás miatt – nem a módosítandó alaprendelet számát tartalmazta, így annak módosítása helyett az azt módosító rendelet módosításáról szólt. Kevés esetben, de van rá példa, hogy az SZMSZ-ek nem tartalmazzák a jegyző és a polgármester aláírását. A kihirdetési záradék hiánya gyakoribb hibának számít. A mellékletek, függelékek felsorolása nem minden esetben jelenik meg a normaszöveg végén.

A felülvizsgálat során gyakran felmerült az a hiba, hogy a képviselő-testület az SZMSZ mellékletében helyezett el olyan szabályozást, mely jellegénél fogva függelékben jelenhet meg, vagy fordítva. A melléklet és a függelék jogi természete azonban eltérő, erre figyelemmel kell lenni az SZMSZ-ek megalkotásánál is. A jogszabályszerkesztésről szóló 7001/1988. (IK 11.) IM irányelv 26. pontja alapján a mellékletben indokolt elhelyezni a jogszabály szövegében jellege vagy terjedelme miatt, illetőleg más okból el nem helyezhető szöveget. A 27. pont kimondja, hogy a melléklet a jogszabály része.

A függelék nem része a jogszabálynak, helyi rendeletnek, hanem olyan adatokat, tényeket tartalmaz, amelyek nem a képviselőtestület döntései (vagy nem rendeleti formában meghozott döntései), de a jogszabály értelmezéséhez, komplexitásához fontosak. A fentiek értelmében a melléklet és a függelék adattartalma különböző, az alábbiakban néhány példa mutatja, mit kell mellékletben és mit kell függelékben megjeleníteni.

Mellékletben pl. azon ügykörök meghatározását [az Ötv. 15. § (1) bekezdésében felsoroltakon felül], amelyek elfogadásához minősített többség szükséges, és az átruházott hatáskörök jegyzékét. Függelékben pl. az önkormányzati intézmények, a képviselő-testület és a bizottság tagjainak név szerinti felsorolását, díszpolgárok névsorát, a képviselő-testület munkatervét, a bizottságok és a polgármesteri hivatal ügyrendjét, a társulási megállapodásokat, valamint az Ötv. 36. § (2) bekezdés *b*) pontjára figyelemmel a polgármester által meghatározott körben fenntartott egyetértési jogot.

*Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium
Önkormányzati Főosztálya*

Tájékoztató

az országos főutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozása pályázat elbírálásáról

83 településen javul a közlekedésbiztonság, mivel ennyi önkormányzat 153 projektje nyert támogatást a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium (GKM) pályázatán, amelyet a gyalogosok védelmét és a járművek sebességének ellenőrzését szolgáló beruházások megvalósítására hirdetett meg a tárca 2007. szeptemberében. Az 500 millió forint keretösszegű pályázat indítását az úthasználati díj kiterjesztésére vonatkozó – 2007 áprilisában bevezetett – intézkedések nyomán jelentkező útpénztári többletbevételek tették lehetővé.

Az 500 millió forint összértékű pályázatra október 31-ig 158 önkormányzat anyaga érkezett be, amelyből 156 önkormányzat 345 projektje felelt meg a kiírt feltételeknek, mintegy 1,1 milliárd forint értékben. Közülük kerültek ki a nyertesek, a Bíráló Bizottság döntése alapján. A bírálati szempontok között a legnagyobb súllyal a közlekedésbiztonsági helyzet szerepelt, majd a pályázó önkormányzat által vállalt önrész, de figyelembe vették a helyi közútkezelő véleményét, a járműforgalmat, a nehézgépjármű-forgalmat, valamint a tervek készültségi fokát is.

Az önkormányzatoktól a legtöbb igény sebességkijelző telepítésére érkezett, ezt követte a gyalogátkelőhely létesítését – középszigettel vagy jelzőlámpával, esetleg sárga villogóval, sebességkijelzővel kiegészítve – célzó projektek száma. Településkapu létesítésére, mely a közlekedés biztonságát a település belépési pontjain sávellőzéssel elősegítő forgalomtechnikai megoldás, is sok pályázat érkezett.

A 153 nyertes projekt közül 84 gyalogátkelőhely létesítésére, átalakítására – pl. jelzőlámpával, középszigettel – nyert támogatást. Sebességkijelző 51 helyre kerülhet, településkaput 16 helyen létesíthetnek, sárga villogó 2 helyen javítja majd a biztonságot.

A pályázaton olyan települési önkormányzatok vehettek részt, amelyek területén az országos közúthálózat első, vagy másodrendű főútja halad át. Egy pályázat legfeljebb három műszaki létesítményre vonatkozhatott. Az önkormányzatok pályázhattak egyénileg, illetve társult formában. A társfinanszírozás mértéke pályázonként legfeljebb bruttó 15 millió Ft. Az önkormányzatoknak ezen felül a teljes bekerülési összeg legalább 10%-ának megfelelő önrészt kell biztosítaniuk.

A beérkezett pályázatok száma, a keretösszegnél több mint kétszer nagyobb forrásigény arra utal, hogy a pályázat minden megyében jelentős érdeklődést keltett, sikeres volt. A GKM 2008-ban is tervezi a pályázat meghirdetését hasonló feltételekkel.

1. táblázat Nyertes projektek listája

Sor-szám	Nyilván-tartási szám	Pályázó	megye	út-szám	km-szelvény	projekt leírása	beavatkozás összértéke E Ft	Saját érték %	Igényelt összeg E Ft
1	69	Soltvadkert	BÁCS	53-54	38,090	gyalogátkelőhely	2 118	15	1 800
2	69	Soltvadkert	BÁCS	54	38,666	gyalogátkelőhely	2 182	15	1 855
3	25	Solt	BÁCS	52	52,112	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	17 085	12	15 000
4	7	Kecel	BÁCS	54	58,700	sebességkijelző	1 241	19	1 000
5	42	Csávoly	BÁCS	55	85,413	gyalogátkelőhely középszigettel	2 466	10	2 219
6	58	Bócsa	BÁCS	54	36,096	településkapu	6 239	15	5 640
7	58	Bócsa	BÁCS	54	37,277	településkapu	5 969	15	5 349
8	58	Bócsa	BÁCS	54		sebességkijelző	1 638	15	780
9	64	Baja	BÁCS	51	159,911	gyalogátkelőhely átalakítás hangjelzővel	368	10	331
10	64	Baja	BÁCS	51	160,235	gyalogátkelőhely átalakítás hangjelzővel	184	10	166
11	64	Baja	BÁCS	51	160,555	gyalogátkelőhely átalakítás hangjelzővel	368	10	331
12	28	Vásárosdombó	BAR	611	8,355	településkapu	8 245	10	7 420
13	28	Vásárosdombó	BAR	611	9,561	településkapu	8 245	10	7 420
14	10	Sátoraljaújhely	BAZ	37	76,671	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	10 567	15	9 000
15	1	Sajószentpéter	BAZ	26	14,658	gyalogátkelőhely csomópontban, jelzőlámpás	12 998	18	10 698
16	59	Dubicsány	BAZ	26	33,340	gyalogátkelőhely	1 141	20	913
17	59	Dubicsány	BAZ	26	33,720	településkapu	2 771	20	2 217
18	57	Tiszaújváros	BAZ	35	16,895	sebességkijelző	1 360	30	1 055
19	57	Tiszaújváros	BAZ	35		sebességkijelző	1 360	30	1 055
20	96	Szarvas	BÉKÉ	44	74,000	településkapu	7 000	17	5 833
21	96	Szarvas	BÉKÉ	44	75,835	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá	5 500	17	4 583
22	96	Szarvas	BÉKÉ	44	77,158	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá	5 500	17	4 583
23	48	Körösladány	BÉKÉ	47	91,400	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	7 116	10	6 404
24	100	Kondoros	BÉKÉ	44	96,820	gyalogátkelőhely középszigettel, jelzőlámpával	5 500	10	4 950
25	100	Kondoros	BÉKÉ	44	97,236	gyalogátkelőhely középszigettel, jelzőlámpával	5 500	10	4 950
26	120	Gyomaendrőd	BÉKÉ	46	47,500	sebességkijelző, szankcionáló	11 368	10	10 231
27	133	Szeged	CSON	43	6,950	gyalogátkelőhely középszigettel	10 500	10	9 450
28	118	Makó	CSON	43	30,150	sebességkijelző	1 167	10	1 050
29	118	Makó	CSON	43	32,880	sebességkijelző	1 167	10	1 050
30	118	Makó	CSON	43	34,715	sebességkijelző	1 167	10	1 050
31	92	Kláralfalva	CSON	43	17,924	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	6 000	10	5 400
32	60	Ferencszállás	CSON	43	20,046	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	4 680	10	4 200
33	3	Deszk	CSON	43	10,775	gyalogátkelőhely csomópontban, jelzőlámpás	4 500	10	4 050
34	3	Deszk	CSON	43	11,210	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	9 360	10	8 424
35	116	Csongrád	CSON	451	25,330	gyalogátkelőhely középszigettel	1 736	10	1 562

Sor-szám	Nyilván-tartási szám	Pályázó	megye	út-szám	km-szelvény	projekt leírása	beavatkozás összértéke E Ft	Saját érték %	Igényelt összeg E Ft
36	126	Apátfalva	CSON	43	41,384	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá	5 340	10	4 806
37	126	Apátfalva	CSON	43	40,672	gyalogátkelőhely kiegészítése sárga villogóval	3 300	10	2 970
38	126	Apátfalva	CSON	43	42,232	gyalogátkelőhely kiegészítése sárga villogóval	3 300	10	2 970
39	73	Székesfehérvár	FEJÉ	811	3,260	gyalogátkelőhely középszigettel	2 917	17	2 423
40	73	Székesfehérvár	FEJÉ	811	3,730	gyalogátkelőhely középszigettel	6 079	17	5 048
41	73	Székesfehérvár	FEJÉ	811	4,710	gyalogátkelőhely középszigettel	9 067	17	7 529
42	85	Seregélyes	FEJÉ	62	32,450	sebességjelző	1 240	10	1 116
43	85	Seregélyes	FEJÉ	62	30,700	sebességjelző	1 240	10	1 116
44	112	Enying	FEJÉ	64	31,580	sebességjelző	1 162	25	871
45	112	Enying	FEJÉ	64	32,550	sebességjelző	1 162	25	871
46	112	Enying	FEJÉ	64	34,900	sebességjelző	1 162	25	871
47	24	Vitnyéd	GYŐR	85	46,188	sebességjelző	750	20	600
48	24	Vitnyéd	GYŐR	85	47,517	sebességjelző	750	20	600
49	87	Veszprémvarsány	GYŐR	82	43,014	sebességjelző	1 370	10	1 233
50	17	Szárköld	GYŐR	85	35,965	sebességjelző	1 000	20	800
51	17	Szárköld	GYŐR	85	36,180	sebességjelző	1 000	20	800
52	123	Sopron	GYŐR	84	120,920	gyalogátkelőhely csomópontban, jelzőlámpás	15 100	23	11 600
53	29	Ravaszd	GYŐR	82	54,500	sebességjelző	1 000	15	850
54	29	Ravaszd	GYŐR	82	54,760	gyalogátkelőhely középszigettel	3 000	15	2 550
55	29	Ravaszd	GYŐR	82	54,920	gyalogátkelőhely középszigettel	3 000	15	2 550
56	93	Nyúl	GYŐR	82	62,800	gyalogátkelőhely	1 610	15	1 369
57	93	Nyúl	GYŐR	82	63,600	gyalogátkelőhely	956	15	813
58	93	Nyúl	GYŐR	82	64,100	gyalogátkelőhely	1 022	15	869
59	38	Kópháza	GYŐR	84	114,350	gyalogátkelőhely felújítása sárga villogók cseréje	1 164	10	1 047
60	70	Farád	GYŐR	85	29,900	gyalogátkelőhely kiegészítése sárga villogóval	83	10	75
61	41	Bezenye	GYŐR	15	11,376	gyalogátkelőhely	1 130	10	1 017
62	132	Vámospercs	HAJD	48	18,457	településkapu	5 390	10	4 851
63	5	Parád	HEV	24	26,780	sebességjelző	1 451	11	1 290
64	104	Kerecsend	HEV	25	0,829	gyalogátkelőhely csomópontban, jelzőlámpás	21 754	31	15 000
65	15	Eger	HEV	25	19,429	gyalogátkelőhely	3 685	10	3 301
66	15	Eger	HEV	25	19,185	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá	10 705	10	9 589
67	30	Jásztelek	JÁSZ	32	35,464	sebességjelző	1 000	20	800
68	109	Tata	KOM	1	62,352	településkapu	4 788	39	2 909
69	109	Tata	KOM	1	62,865	gyalogátkelőhely középszigettel	10 031	39	6 093
70	109	Tata	KOM	1	63,540	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá	8 737	39	5 307
71	77	Nyegesújfalva	KOM	10	53,280	gyalogátkelőhely középszigettel, jelzőlámpával	16 500	10	14 850
72	151	Lábatlan	KOM	10	57,972	sebességjelző	1 206	15	1 025

Sor-szám	Nyilván-tartási szám	Pályázó	megye	út-szám	km-szelvény	projekt leírása	beavatkozás összértéke E Ft	Saját érték %	Igényelt összeg E Ft
73	151	Lábatlan	KOM	10	59,919	sebességkijelző	1 206	15	1 025
74	63	Komárom	KOM	1	83,363	gyalogátkelőhely	2 134	20	1 703
75	63	Komárom	KOM	1	84,234	gyalogátkelőhely	2 314	20	1 846
76	62	Esztergom	KOM	11	66,941	gyalogátkelőhely középszigettel	3 823	10	3 441
77	95	Szécsény	NÓGR	22	39,700	gyalogátkelőhely	1 200	10	1 080
78	95	Szécsény	NÓGR	22	39,806	gyalogátkelőhely	1 241	10	1 117
79	51	Szalimatacs	NÓGR	22	52,656	gyalogátkelőhely középszigettel	3 267	10	2 940
80	51	Szalimatacs	NÓGR	22	52,038	településkapu	2 472	10	2 225
81	51	Szalimatacs	NÓGR	22	52,996	településkapu	1 396	10	1 257
82	144	Rétság	NÓGR	2	55,725	gyalogátkelőhely	2 074	10	1 867
83	44	Bátonytereny	NÓGR	21	44,500	sebességkijelző (mobil)	943	10	849
84	146	Tahitótfalu	PEST	11	29,000	településkapu	4 700	18	3 863
85	146	Tahitótfalu	PEST	11	30,700	sebességkijelző	1 860	18	1 529
86	146	Tahitótfalu	PEST	11	31,300	sebességkijelző	1 860	18	1 529
87	97	Sződliet	PEST	2	29,120	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá, sebességkijelző	16 420	12	14 420
88	145	Szentendre	PEST	11	20,235	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá	17 489	26	12 863
89	145	Szentendre	PEST	11		sebességkijelző	1 453	26	1 068
90	145	Szentendre	PEST	11		sebességkijelző	1 453	26	1 068
91	150	Pilisvörösvár	PEST	10	19,084	gyalogátkelőhely sárga.villogós	5 541	10	4 987
92	99	Piliscsaba	PEST	10	24,788	gyalogátkelőhely középszigettel	6 304	20	5 043
93	99	Piliscsaba	PEST	10	25,085	gyalogátkelőhely középszigettel	7 584	20	6 068
94	99	Piliscsaba	PEST	10	25,750	gyalogátkelőhely középszigettel	4 624	20	3 699
95	27	Pilis	PEST	4	45,600	sebességkijelző	1 335	15	1 135
96	27	Pilis	PEST	4	46,700	sebességkijelző	1 335	15	1 135
97	111	Kisrmaros	PEST	12	7,560	településkapu	1 557	39	1 401
98	111	Kisrmaros	PEST	12	6,747	gyalogátkelőhely	1 557	39	1 401
99	111	Kisrmaros	PEST	12	7,022	gyalogátkelőhely	8 476	39	7 628
100	119	Kerepes	PEST	3	22,270	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	11 856	10	10 670
101	148	Göd	PEST	2	23,540	gyalogátkelőhely középszigettel	6 960	10	6 264
102	148	Göd	PEST	2	26,805	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá	9 360	10	8 424
103	103	Dunakeszi	PEST	2	17,755	gyalogátkelőhely középszigettel	4 302	10	3 871
104	46	Dunabogdány	PEST	11	35,500	településkapu	12 677	10	11 409
105	153	Diósd	PEST	7	13,800	gyalogátkelőhely középszigettel	3 101	10	2 791
106	153	Diósd	PEST	7	15,130	gyalogátkelőhely középszigettel	3 545	10	3 191
107	35	Siófok	SOM	7	112,296	gyalogátkelőhely csomópontban, jelzőlámpás	18 000	39	11 006
108	35	Siófok	SOM	65	81,713	gyalogátkelőhely középszigettel	2 888	39	1 766
109	35	Siófok	SOM	65	83,867	gyalogátkelőhely középszigettel	3 644	39	2 228

Sor-szám	Nyilván-tartási szám	Pályázó	megye	út-szám	km-szelvény	projekt leírása	beavatkozás összértéke E Ft	Saját érték %	Igényelt összeg E Ft
110	137	Balatonszentgyörgy	SOM	76	3,520	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	4 276	12	3 762
111	13	Balatonkeresztúr	SOM	7	164,598	gyalogátkelőhely	1 761	11	1 561
112	154	Vásárosnamény	SZSZB	41	50,225	sebességkijelző	1 320	10	1 188
113	154	Vásárosnamény	SZSZB	41	51,540	sebességkijelző	1 320	10	1 188
114	154	Vásárosnamény	SZSZB	41	54,425	sebességkijelző	1 320	10	1 188
115	121	Tiszavasvári	SZSZB	36	22,565	sebességkijelző	1 191	15	1 012
116	121	Tiszavasvári	SZSZB	36	23,655	sebességkijelző	1 063	15	904
117	121	Tiszavasvári	SZSZB	36	24,354	sebességkijelző	1 063	15	904
118	121	Tiszavasvári	SZSZB	36	22,565	sebességkijelző	1 071	15	911
119	121	Tiszavasvári	SZSZB	36	23,655	sebességkijelző	1 215	15	1 033
120	121	Tiszavasvári	SZSZB	36	24,345	sebességkijelző	1 255	15	1 067
121	14	Nyíregyháza	SZSZB	36	47,975	sebességkijelző	1 532	10	1 379
122	14	Nyíregyháza	SZSZB	38	37,568	sebességkijelző	1 350	10	1 215
123	14	Nyíregyháza	SZSZB	38	37,781	sebességkijelző	1 109	10	998
124	78	Nyírcsászári	SZSZB	471	57,180	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	13 886	10	12 497
125	156	Tamási	TOLN	65	46,380	gyalogátkelőhely csomópontban, jelzőlámpás	23 400	36	15 000
126	113	Szekszárd	TOLN	56	3,440	gyalogátkelőhely középszigettel	7 788	10	7 009
127	113	Szekszárd	TOLN	56	3,805	gyalogátkelőhely középszigettel	3 624	10	3 261
128	31	Nagydorog	TOLN	63	25,590	gyalogátkelőhely	878	13	766
129	129	Szentgotthárd	VAS	8	186,240	sebességkijelző	1 216	10	1 094
130	129	Szentgotthárd	VAS	8	186,770	sebességkijelző	1 216	10	1 094
131	9	Nádasd	VAS	86	45,073	sebességkijelző	1 440	10	1 296
132	9	Nádasd	VAS	86	46,473	sebességkijelző	1 440	10	1 296
133	66	Egyházaskér	VAS	86	59,470	sebességkijelző	2 000	10	1 800
134	66	Egyházaskér	VAS	86	59,741	sebességkijelző	1 931	10	1 738
135	66	Egyházaskér	VAS	86	59,700	sárga villogó	343	10	309
136	66	Egyházaskér	VAS	86	59,711	sárga villogó	343	10	309
137	53	Balogunyom	VAS	86	67,975	sebességkijelző	1 500	9	1 364
138	21	Alsóújlak	VAS	8	140,473	sebességkijelző	1 440	10	1 296
139	21	Alsóújlak	VAS	8	140,850	sebességkijelző	1 440	10	1 296
140	33	Várpalota	VESZ	8	27,490	gyalogosátkelőhelyre prizmák	576	11	512
141	2	Pápa	VESZ	83	19,300	településkapu, sebességkijelző	5 671	12	5 000
142	2	Pápa	VESZ	83	19,900	gyalogátkelőhely középszigettel	2 780	12	2 451
143	114	Farkasgyepű	VESZ	83	6,020	településkapu, sebességkijelző	9 346	20	7 500
144	114	Farkasgyepű	VESZ	83	7,180	településkapu, sebességkijelző	9 346	20	7 500
145	11	Balatonkenese	VESZ	71	12,050	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	11 940	10	10 746
146	65	Balatonfüzfő	VESZ	71	16,610	gyalogátkelőhely	2 319	11	2 065

Sor-szám	Nyilvántartási szám	Pályázó	megye	út-szám	km-szelvény	projekt leírása	beavatkozás összértéke E Ft	Saját érték %	Igényelt összeg E Ft
147	65	Balatonfüzfő	VESZ	71	17,500	gyalogátkelőhely	1 337	11	1 191
148	80	Balatonalmádi	VESZ	71	22,530	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	14 964	10	13 464
149	50	Nagykanizsa	ZALA	61	191,200	gyalogátkelőhely sárga.villogós	2 300	10	2 070
150	50	Nagykanizsa	ZALA	74	1,550	gyalogátkelőhely sárga.villogós	1 951	10	1 756
151	50	Nagykanizsa	ZALA	74	3,370	gyalogátkelőhely sárga.villogós	1 693	10	1 523
152	76	Gyenesdiás	ZALA	71	100,050	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá	3 528	15	2 999
153	76	Gyenesdiás	ZALA	71	100,740	gyalogátkelőhely középzigettel, jelzőlámpával	5 388	15	4 579
ÖSSZESEN:							668 277		557 295

2. táblázat Nem támogatott projektek listája

Sor-szám	Nyilvántartási szám	Pályázó	megye	út-szám	km-szelvény	projekt leírása	beavatkozás összértéke E Ft	Saját érték %	Igényelt összeg E Ft
1	42	Csávoly	BÁCS	55	84,861	forgalomcsillapító sziget	3 337	10	3 004
2	42	Csávoly	BÁCS	55	85,820	településkapu	6 515	10	5 864
3	90	Harta	BÁCS	51	98,270	gyalogátkelőhely sárga villogós	14 901	15	12 666
4	127	Kiskőrös	BÁCS	53	26,697	sebességkijelző	1 673	10	1 506
5	127	Kiskőrös	BÁCS	53	29,574	sebességkijelző	1 673	10	1 506
6	122	Mélykút	BÁCS	55	64,640	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	10 453	10	9 407
7	84	Magyarszék	BAR	66	15,350	balra kanyarodó sáv	4 492	10	4 043
8	84	Magyarszék	BAR	66	16,610	településkapu	7 239	10	6 515
9	84	Magyarszék	BAR	66	17,040	településkapu	4 873	10	4 386
10	45	Nagypeterd	BAR	6	223,840	sebességkijelző	1 265	10	1 139
11	45	Nagypeterd	BAR	6	224,035	sebességkijelző	1 265	10	1 139
12	79	Szajk	BAR	57	11,300	településkapu	5 500	10	4 950
13	79	Szajk	BAR	57	11,550	településkapu	5 500	10	4 950
14	79	Szajk	BAR	57	11,700	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá	1 200	10	1 080
15	79	Szajk	BAR	57		sebességkijelző	1 400	10	1 260
16	79	Szajk	BAR	57		sebességkijelző	1 400	10	1 260
17	142	Szigetvár	BAR	6	232,730	sebességkijelző	844	11	752
18	142	Szigetvár	BAR	6	233,580	sebességkijelző	844	11	752
19	142	Szigetvár	BAR	67	1,500	sebességkijelző	1 224	11	1 091
20	142	Szigetvár	BAR	67	1,850	sebességkijelző	1 224	11	1 091
21	16	Túrony	BAR	58	18,689	gyalogos híd	4 949	10	4 454
22	101	Bodrogkeresztúr	BAZ	38	1,840	gyalogátkelőhely	70	10	63

Sor-szám	Nyilvántartási szám	Pályázó	megye	út-szám	km-szelvény	projekt leírása	beavatkozás összértéke E Ft	Saját érték %	Igényelt összeg E Ft
23	101	Bodrogkeresztúr	BAZ	38	1,850	településkapu	4 611	10	4 150
24	101	Bodrogkeresztúr	BAZ	38		sebességkijelző	1 110	10	999
25	101	Bodrogkeresztúr	BAZ	38		sebességkijelző	1 110	10	999
26	101	Bodrogkeresztúr	BAZ	38		sebességkijelző	1 110	10	999
27	101	Bodrogkeresztúr	BAZ	38		sebességkijelző	1 110	10	999
28	101	Bodrogkeresztúr	BAZ	38		sebességkijelző	1 110	10	999
29	101	Bodrogkeresztúr	BAZ	38	3,250	sebességkijelző	1 110	10	999
30	158	Borsodnádásd	BAZ	25	55,575	gyalogátkelőhely sárga villogós	1 332	10	1 197
31	158	Borsodnádásd	BAZ	25	55,689	gyalogátkelőhely sárga villogós	557	10	501
32	158	Borsodnádásd	BAZ	25		sebességkijelző	1 063	10	955
33	49	Kazincbarcika	BAZ	26	22,260	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	7 700	10	6 930
34	155	Sajószöged	BAZ	35	12,596	sebességkijelző	1 148	13	1 000
35	155	Sajószöged	BAZ	35	14,100	sebességkijelző	1 148	13	1 000
36	155	Sajószöged	BAZ	35	14,110	sebességkijelző	1 148	13	1 000
37	140	Tokaj	BAZ	38	8,330	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	16 500	10	14 850
38	120	Gyomaendrőd	BÉKÉ	46	41,500	sebességkijelző	2 566	10	2 309
39	120	Gyomaendrőd	BÉKÉ	46	43,810	sebességkijelző	2 566	10	2 309
40	100	Kondoros	BÉKÉ	44	96,680	sebességkijelző	2 100	10	1 890
41	136	Mezőberény	BÉKÉ	47	108,950	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá	3 379	10	3 041
42	136	Mezőberény	BÉKÉ	46	65,315	gyalogátkelőhely középzigettel, sárga villogóval	7 500	10	6 750
43	136	Mezőberény	BÉKÉ	47	107,310	sebességkijelző	1 800	10	1 620
44	3	Deszk	CSON	43	10,255	sebességkijelző	1 140	10	1 026
45	20	Mórahalom	CSON	55	20,050	sebességkijelző	1 623	10	1 458
46	20	Mórahalom	CSON	55	21,650	sebességkijelző	1 183	10	1 063
47	138	Lovasberény	FEJÉ	811	18,060	elleníves tengelyelhúzás	3 486	10	3 136
48	138	Lovasberény	FEJÉ	8119	18,350	csepp alakú szigetek	3 486	10	3 136
49	138	Lovasberény	FEJÉ	811	18,410	elleníves tengelyelhúzás	3 486	10	3 136
50	85	Seregélyes	FEJÉ	62	28,380	sebességkijelző	1 240	10	1 116
51	110	Abda	GYŐR	1	133,864	sebességkijelző	1 360	10	1 224
52	110	Abda	GYŐR	1	133,864	sebességkijelző	1 360	10	1 224
53	41	Bezenye	GYŐR	15	10,500	sebességkijelző	1 000	10	900
54	41	Bezenye	GYŐR	15	12,100	sebességkijelző	1 000	10	900
55	89	Bősárkány	GYŐR	86	158,325	sebességkijelző	1 200	10	1 080
56	89	Bősárkány	GYŐR	86	161,100	sebességkijelző	1 200	10	1 080
57	82	Csorna	GYŐR	85	24,650	sebességkijelző	1 000	10	900
58	82	Csorna	GYŐR	85	28,000	sebességkijelző	1 000	10	900

Sorszám	Nyilvántartási szám	Pályázó	megye	út-szám	km-szelvény	projekt leírása	beavatkozás összértéke E Ft	Saját érték %	Igényelt összeg E Ft
59	82	Csorna	GYŐR	86	151,800	sebességkijelző	1 000	10	900
60	40	Écs	GYŐR	82	59,660	sebességkijelző	1 000	10	900
61	40	Écs	GYŐR	82	59,950	sebességkijelző	1 000	10	900
62	40	Écs	GYŐR	82	61,100	sebességkijelző	1 000	10	900
63	70	Farád	GYŐR	85	29,010	sebességkijelző	1 198	10	1 078
64	70	Farád	GYŐR	85	30,280	sebességkijelző	1 198	10	1 078
65	37	Gönyű	GYŐR	1	108,880	gyalogátkelőhely kiegészítése sárga villogóval	1 433	10	1 290
66	37	Gönyű	GYŐR	1	109,530	gyalogátkelőhely kiegészítése sárga villogóval	1 433	10	1 290
67	37	Gönyű	GYŐR	1	109,880	gyalogátkelőhely kiegészítése sárga villogóval	1 433	10	1 290
68	67	Gyarmat	GYŐR	83	45,300	sebességkijelző	1 313	10	1 178
69	67	Gyarmat	GYŐR	83	46,500	sebességkijelző	1 313	10	1 178
70	39	Kapuvár	GYŐR	85	43,000	sebességkijelző	1 061	10	955
71	39	Kapuvár	GYŐR	85	44,000	sebességkijelző	1 061	10	955
72	38	Kópháza	GYŐR	84	114,550	sebességkijelző	1 000	10	900
73	12	Öttevény	GYŐR	1	137,500	sebességkijelző	1 423	13	1 238
74	12	Öttevény	GYŐR	1	140,100	sebességkijelző	1 423	13	1 238
75	12	Öttevény	GYŐR	1	137,700	gyalogátkelőhely középszigettel, jelzőlámpával	6 627	13	5 766
76	34	Pér	GYŐR	81	68,500	sebességkijelző	1 657	10	1 491
77	34	Pér	GYŐR	81	69,900	sebességkijelző	1 657	10	1 491
78	32	Vámosszabadi	GYŐR	14	6,800	sebességkijelző	1 000	10	900
79	32	Vámosszabadi	GYŐR	14	7,400	sebességkijelző	1 000	10	900
80	87	Veszprémvarsány	GYŐR	82	43,147	gyalogátkelőhely	2 310	10	2 079
81	72	Hajdúböszörmény	HAJD	35	64,944	gyalogátkelőhely csomópontban, jelzőlámpás	23 351	36	15 000
82	132	Vámospércs	HAJD	48	19,850	sebességkijelző	1 272	10	1 145
83	132	Vámospércs	HAJD	48	20,850	sebességkijelző	1 272	10	1 145
84	105	Gyöngyös	HEV	24	6,940	gyalogátkelőhely középszigettel	17 128	12	14 994
85	94	Hatvan	HEV	3	59,900	sebességkijelző	1 017	15	865
86	94	Hatvan	HEV	32	0,677	sebességkijelző	1 017	15	865
87	94	Hatvan	HEV	21	1,000	sebességkijelző	1 017	15	865
88	56	Heves	HEV	31	110,870	sebességkijelző	1 175	10	1 058
89	107	Cserkeszölő	JÁSZ	44	44,650	gyalogátkelőhely sárga villogós	5 275	20	4 220
90	26	Jászberény	JÁSZ	31	81,343	sebességkijelző	911	10	820
91	26	Jászberény	JÁSZ	32	25,561	sebességkijelző	911	10	820
92	26	Jászberény	JÁSZ	32	28,254	sebességkijelző	911	10	820
93	141	Kunhegyes	JÁSZ	34	38,060	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	5 040	10	4 536
94	141	Kunhegyes	JÁSZ	34	37,922	gyalogátkelőhely	720	10	648
95	141	Kunhegyes	JÁSZ	34	37,669	gyalogátkelőhely	720	10	648

Sorszám	Nyilván- tartási szám	Pályázó	megye	út- szám	km- szelvény	projekt leírása	beavatkozás összértéke E Ft	Saját érték %	Igényelt összeg E Ft
96	115	Kunszentmárton	JÁSZ	45	1,155	gyalogátkelőhely csomópontban, jelzőlámpás	16 700	10	15 000
97	139	Ászár	KOM	81	49,050	sebességkijelző	1 326	10	1 193
98	139	Ászár	KOM	81	49,900	sebességkijelző	1 326	10	1 193
99	147	Dunaalmás	KOM	10	71,355	gyalogátkelőhely középszigettel, sárga villogóval	10 996	10	9 896
100	147	Dunaalmás	KOM	10	71,355	sebességkijelző	1 624	10	1 461
101	62	Esztergom	KOM	11	67,150	sebességkijelző	1 676	10	1 509
102	83	Kisbér	KOM	81	46,889	sebességkijelző	1 501	10	1 350
103	6	Süttő	KOM	10	62,000	sebességkijelző	1 000	10	900
104	4	Tatabánya	KOM	1	55,151	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	35 000	57	15 000
105	86	Érsekvadkert	NÓGR	22	7,898	gyalogátkelőhely	1 677	10	1 509
106	86	Érsekvadkert	NÓGR	22	8,407	gyalogátkelőhely	1 907	10	1 716
107	52	Mátraterenye	NÓGR	23	12,678	gyalogátkelőhely középszigettel	5 072	10	4 564
108	52	Mátraterenye	NÓGR	23	12,079	településkapu	3 071	10	2 764
109	52	Mátraterenye	NÓGR	23	13,669	településkapu	2 747	10	2 472
110	61	Mátraverebély	NÓGR	21	38,900	sebességkijelző	1 181	13	1 031
111	61	Mátraverebély	NÓGR	21	39,600	sebességkijelző	1 181	13	1 031
112	153	Diósd	PEST	7	15,090	sebességkijelző	1 440	10	1 296
113	153	Diósd	PEST	7	15,210	sebességkijelző	1 440	10	1 296
114	71	Gödöllő	PEST	3	31,696	gyalogátkelőhely csomópontban, jelzőlámpás	21 400	30	15 000
115	117	Kiskunlacháza	PEST	51	39,502	gyalogátkelőhely középszigettel, jelzőlámpával	13 440	10	12 096
116	117	Kiskunlacháza	PEST	51	38,270	sebességkijelző	660	10	594
117	117	Kiskunlacháza	PEST	51	43,610	sebességkijelző	660	10	594
118	143	Mende	PEST	31	34,100	gyalogátkelőhely átalakítása jelzőlámpásossá	7 165	10	6 449
119	55	Nagymaros	PEST	12	12,600	gyalogátkelőhely középszigettel	5 778	10	5 200
120	55	Nagymaros	PEST	12	11,780	sebességkijelző	1 377	10	1 239
121	22	Szentmártonkáta	PEST	31	55,435	sebességkijelző	1 115	10	1 035
122	22	Szentmártonkáta	PEST	31	56,935	sebességkijelző	1 115	10	1 035
123	137	Balatonszentgyörgy	SOM	76	3,390	sebességkijelző	270	12	238
124	131	Baté	SOM	61	104,704	sebességkijelző	1 910	10	1 719
125	131	Baté	SOM	61	105,385	sebességkijelző	1 910	10	1 719
126	43	Fonyód	SOM	7	145,066	gyalogátkelőhely középszigettel	12 853	10	11 568
127	124	Kaposmérő	SOM	610	126,750	gyalogátkelőhely sárga villogós	4 626	10	4 163
128	124	Kaposmérő (Kaposfő)	SOM	61	130,760	gyalogátkelőhely sárga villogós	4 721	10	4 249
129	124	Kaposmérő (Nagybajom)	SOM	61	143,770	gyalogátkelőhely sárga villogós	4 769	10	4 292
130	135	Sávoly	SOM	7	178,131	gyalogátkelőhely	8 460	10	7 614
131	19	Csaroda	SZSZB	41	64,710	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	14 064	10	12 657
132	128	Mátészalka	SZSZB	49	15,810	sebességkijelző	1 240	10	1 116

Sor-szám	Nyilván- tartási szám	Pályázó	megye	út- szám	km- szelvény	projekt leírása	beavatkozás összértéke E Ft	Saját érték %	Igényelt összeg E Ft
133	128	Mátészalka	SZSZB	49	14,970	sebességkijelző	1 240	10	1 116
134	128	Mátészalka	SZSZB	49	18,300	sebességkijelző	1 240	10	1 116
135	128,03	Mátészalka	SZSZB	49		sebességkijelző	1 240	10	1 116
136	128,04	Mátészalka	SZSZB	49		sebességkijelző	1 240	10	1 116
137	128,05	Mátészalka	SZSZB	49		sebességkijelző	1 240	10	1 116
138	128,06	Mátészalka	SZSZB	49		sebességkijelző	1 240	10	1 116
139	128,07	Mátészalka	SZSZB	49		sebességkijelző	1 240	10	1 116
140	128,08	Mátészalka	SZSZB	49		sebességkijelző	1 240	10	1 116
141	78	Nyírcsászári	SZSZB	471	57,874	sebességkijelző	1 112	10	1 001
142	102	Nyírmeggyes	SZSZB	471	65,900	sebességkijelző	1 245	10	1 121
143	102	Nyírmeggyes	SZSZB	471	66,775	sebességkijelző	1 728	10	1 555
144	102	Nyírmeggyes	SZSZB	471	67,330	sebességkijelző	2 118	10	1 906
145	108	Nyírmihálydi	SZSZB	471	33,367	sebességkijelző	1 090	11	974
146	108	Nyírmihálydi	SZSZB	471	33,672	sebességkijelző	1 090	11	974
147	108	Nyírmihálydi	SZSZB	471	33,931	sebességkijelző	1 250	11	1 117
148	108	Nyírmihálydi	SZSZB	471	34,132	sebességkijelző	1 299	11	1 161
149	108	Nyírmihálydi	SZSZB	471	34,305	sebességkijelző	1 349	11	1 206
150	108	Nyírmihálydi	SZSZB	471	33,715	sebességkijelző	958	11	856
151	108	Nyírmihálydi	SZSZB	471	34,346	sebességkijelző	958	11	856
152	157	Pátyod	SZSZB	49	45,205	sebességkijelző	1 172	10	1 055
153	157	Pátyod	SZSZB	49	44,905	gyalogátkelőhely jelzőlámpás	11 893	10	10 704
154	157	Pátyod	SZSZB	49	45,740	sebességkijelző	1 276	10	1 148
155	106	Hőgyész	TOLN	65	25,000	sebességkijelző	1 300	10	1 170
156	106	Hőgyész	TOLN	65	27,000	sebességkijelző	1 300	10	1 170
157	130	Iregszemcse	TOLN	65	57,497	településkapu	9 154	10	8 239
158	130	Iregszemcse	TOLN	65	57,597	gyalogátkelőhely	722	10	650
159	130	Iregszemcse	TOLN	65	57,834	gyalogátkelőhely	2 106	10	1 895
160	134	Kakasd	TOLN	6	150,000	sebességkijelző	1 527	10	1 350
161	134	Kakasd	TOLN	6	150,465	sebességkijelző	1 527	10	1 350
162	31	Nagydorog	TOLN	63	26,283	gyalogátkelőhely	1 416	13	1 235
163	53	Balogunyom	VAS	86	68,075	településkapu, sebességkijelző	15 000	9	13 636
164	9	Nádasd	VAS	86	45,640	gyalogátkelőhelyen sárga villogó	1 620	10	1 458
165	54	Rátót	VAS	8	178,061	településkapu	10 450	9	9 500
166	152	Vasszécsen	VAS	87	13,950	sebességkijelző	1 313	10	1 181
167	152	Vasszécsen	VAS	87	14,200	sebességkijelző	1 313	10	1 181
168	8	Vasvár	VAS	74	72,941	sebességkijelző	1 254	11	1 121
169	8	Vasvár	VAS	74	73,752	sebességkijelző	1 254	11	1 121

Sor-szám	Nyilván- tartási szám	Pályázó	megye	út- szám	km- szelvény	projekt leírása	beavatkozás összértéke E Ft	Saját érték %	Igényelt összeg E Ft
170	8	Vasvár	VAS	74	74,417	sebességkijelző	1 254	11	1 121
171	88	Vát	VAS	86	91,137	gyalogátkelőhely középzigettel, jelzőlámpával	10 590	10	9 531
172	68	Balatonakali	VESZ	71	53,645	sebességkijelző	1 181	15	1 004
173	68	Balatonakali	VESZ	71	64,130	sebességkijelző	1 181	15	1 004
174	11	Balatonkenese	VESZ	71	12,490	sebességkijelző	1 200	10	1 080
175	75	Balatonrendes	VESZ	71	71,250	sebességkijelző	1 189	11	1 064
176	75	Balatonrendes	VESZ	71	72,430	sebességkijelző	1 189	11	1 064
177	47	Balatonszepezd	VESZ	71	62,298	sebességkijelző	1 308	10	1 177
178	47	Balatonszepezd	VESZ	71	62,658	sebességkijelző	1 308	10	1 177
179	33	Várpalota	VESZ	8	27,575	sebességkijelző	1 305	11	1 162
180	33	Várpalota	VESZ	8	29,300	sebességkijelző	1 305	11	1 162
181	18	Zánka	VESZ	71	59,077	sebességkijelző	710	10	639
182	18	Zánka	VESZ	71	59,610	sebességkijelző	710	10	639
183	91	Zirc	VESZ	82	24,050	sebességkijelző	1 300	10	1 170
184	149	Alsópáhok	ZALA	75	3,200	csomópont átépítés	14 911	13	12 911
185	81	Egervár	ZALA	74	59,600	sebességkijelző	1 321	11	1 171
186	81	Egervár	ZALA	74	61,250	sebességkijelző	1 321	11	1 171
187	125	Vonyarcvashegy	ZALA	71	97,100	sebességkijelző	1 318	11	1 173
188	125	Vonyarcvashegy	ZALA	71	99,050	sebességkijelző	1 318	11	1 173
189	98	Zalaapáti	ZALA	75	11,200	településkapu, sebességkijelző	12 449	11	11 115
190	98	Zalaapáti	ZALA	75	11,150	sebességkijelző	1 544	11	1 378
191	98	Zalaapáti	ZALA	75	10,150	sebességkijelző	1 544	11	1 378
192	23	Zalaegerszeg	ZALA	76	56,279	gyalogátkelőhely csomópontban, jelzőlámpás	24 993	40	15 000
						ÖSSZESEN:			537 030

=====

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette

Sereg András

Boross – Hadapródiskolától a miniszterelnöki székig

című könyvét

A kötet tizennégy beszélgetésben, számos színes történetben mutatja be Boross Péter volt miniszterelnököt. A mai magyar politikai élet egyik legizgalmasabb alakjának pályafutását végigkérdező mű egyben történelmi olvasókönyv is: a személyes életutat kiegészítik a huszadik századi magyar história, a korszakot és az interjúalany életét meghatározó személyiségek rövid életrajzai, szemelvények, dokumentumértékű fotók. Boross sajátos fényképekben látja és látatja a magyar történelmet, a politika belvilágát. Bölcs, nagy élettapasztalatú politikus, aki saját kárán is tanult a történelemből, képes szembenézni egykori önmagával. Az életrajzi könyv a múlt század második felének láttelepe, a történelmi és politikai folyamatok szubjektív, vitára ingerlő elemzése. Aki kezébe veszi a kötetet, választ kap többek között arra, hogyan menekült meg Németországból a hadapród főhős, milyen összeesküvésben vett részt közvetlenül a háború után, miért éppen Keresztes-Fischer Ferenc a belügyminiszteri példaképe, miért kapott dedikált könyvet a hetvenes évek közepén a későbbi Nobel-díjas írótól, Kertész Imrétől, hogyan lett nyugdíjas vendéglátó-ipari igazgatóból kormánytag, léteztek-e ügynöklisták, hány besúgó volt az első demokratikusan megválasztott Országgyűlésben, kik látogatták meg Antall Józsefet a betegágyánál, mi célból vállalt 216 napra miniszterelnökséget, miért lett Orbán Viktor kormányfői tanácsadója, majd miért állt félre udvariasan, mi aggasztja ma, miért pesszimista középtávon, és miért csak a mai harminc év alattiakban bízik. Kérdések és válaszok kétszáz oldalon.

A kötet 200 oldal terjedelmű, ára **3444 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. szám (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internet-címen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Sereg András

Boross – Hadapródiskolától a miniszterelnöki székig

című, 200 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **3444 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette

Dr. Király Tibor akadémikus fordításában

Vuchetich Mátyás

(1767–1824)

A magyar büntetőjog rendszere**II. könyv****Gyakorlati büntetőjog**

című könyvét

1819-ben írta, még latin nyelven, a horvát származású pesti egyetemi tanár, Vuchetich Mátyás a magyar büntetőjog rendszerét bemutató művét. A Deák Ferenc-féle 1843. évi európai szintű törvénytervezet megelőző első tudományos értékű mű volt az, amelyben a szerző a ma is vallott emberi jogi elvek mellett kötelezte el magát. A Kiadó által közreadott kötet Vuchetich Mátyás művének második, nagyobb jelentőségű részét tartalmazza, amely a 18. századi, még a rendi jelleget viselő magyar büntetőeljárás jogot tárgyalja, ebben azonban már a tortúra elutasítását, az ártatlanság vélelmét, az emberi méltóság tiszteletben tartásának igényét fogalmazza meg a szerző. E művet a jogtörténet, a magyar jogi kultúra történetét kutató, tanuló, értékelő olvasók figyelmébe ajánlja a Kiadó. A könyv Dr. Máthé Gábor és Dr. Mezey Barna szerkesztésében jelent meg.

A kötet 272 oldal terjedelmű, ára **5124 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. szám (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internet-címen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Vuchetich Mátyás

(1767–1824)

A magyar büntetőjog rendszere**II. könyv****Gyakorlati büntetőjog**

című, 272 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **5124 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó Közlöny Könyvek sorozatában megjelent

A BÜNTETŐELJÁRÁSRÓL SZÓLÓ 1998. ÉVI XIX. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA I–VII. KÖTET

című kiadvány.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény sajátos története: a kihirdetése és hatálybalépése közötti időszakban történt nagy terjedelmű módosításai, valamint a 2003. július 1-jei hatálybalépése óta elfogadott több mint egy tucat módosítása jelentősen megnehezíti a jogot alkalmazók, a jogot tanulók vagy csak éppen megismerni akarók számára a büntetőeljárás szabályainak megértését. Ez a hektikus történet tette indokolttá, hogy a magyarázat szerzői a kommentárok szokásos tartalmán (jogértelmezés, jogalkalmazói gyakorlat, alacsonyabb szintű szabályozás bemutatása) túlterjeszkednek, és az egyes jogintézmények céljainak, feladatainak hangsúlyozásával, működésük többoldalú, történeti és gyakorlati szempontú bemutatásával – a jogirodalom megjelölésével, a jogtörténet feldolgozásával, valamint indokolt esetekben a jog-összehasonlítás eszközeivel – nyújtsanak segítséget a jogalkalmazóknak és a jogot tanulmányozóknak.

A büntetőeljárásról szóló törvény magyarázata hét kötetben jelent meg:

– az első kötet

az alapvető rendelkezések és az eljárás alanyai,
ára: 2205 Ft,

– a második kötet

az eljárási cselekmények, a bizonyítás,
a kényszerintézkedések,
ára: 3675 Ft,

– a harmadik kötet

a nyomozás és a vádemelés,
ára: 1596 Ft,

– a negyedik kötet

a bírósági eljárás általános szabályai és az elsőfokú
bírósági eljárás,
ára: 3087 Ft,

– az ötödik kötet

a másodfokú bírósági eljárás, a harmadfokú bírósági
eljárás és a rendkívüli perorvoslatok,
ára: 2226 Ft,

– a hatodik kötet

a külön eljárások,
ára: 2289 Ft,

– a hetedik kötet

a különleges eljárások és a határozatok végrehajtása
szabályozásának magyarázatát tartalmazza,
ára: 1722 Ft.

A magyarázat a Magyar Hivatalos Jogszabálytárban megjelent Be. kommentár szerkesztett változata.

A hét kötet kedvezményes ára egyszerre történő megvásárlás esetén 16 800 Ft helyett **13 440 Ft.**

A könyvek megvásárolhatók a Közlöny Centrumban [1072 Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán), tel.: 321-5971, 267-2780, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu] és a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.), valamint megrendelhetők a kiadó ügyfélszolgálatánál (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

Vagy megrendelhetők az alábbi megrendelőszelvényen:

MEGRENDELÉS

Megrendelem **A BÜNTETŐELJÁRÁSRÓL SZÓLÓ 1998. ÉVI XIX. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA** alábbi köteteit:

- | | | | |
|---|-------------------|---|-------------------|
| <input type="checkbox"/> I. kötet (2205 Ft) | példányban. | <input type="checkbox"/> V. kötet (2226 Ft) | példányban. |
| <input type="checkbox"/> II. kötet (3675 Ft) | példányban. | <input type="checkbox"/> VI. kötet (2289 Ft) | példányban. |
| <input type="checkbox"/> III. kötet (1596 Ft) | példányban. | <input type="checkbox"/> VII. kötet (1722 Ft) | példányban. |
| <input type="checkbox"/> IV. kötet (3087 Ft) | példányban. | <input type="checkbox"/> A hét kötet együtt (13 440 Ft) | példányban. |

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Közlemény

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó Közlöny Könyvek sorozatában megjelent A SZABÁLYSÉRTÉSEKRŐL SZÓLÓ 1999. ÉVI LXIX. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA

című kiadvány.

A kiadvány a szabálysértési jog – a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény és az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet – kommentárjának I. kötete.

A dr. Kis Norbert (PhD, egyetemi docens, ügyvéd) és dr. Papp László (főiskolai docens, mestertanár) nevével fémjelzett kommentár áttekintést ad a másfél évszázados múltra visszatekintő jogág intézménytörténeti fejlődéséről, a szabálysértések elméleti kérdéseiről, valamint a jogág alapjogszabálya, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény elméleti és gyakorlati szempontú megközelítéséről, a végrehajtási jogszabályokra és a bírói gyakorlatra is figyelemmel.

A kommentár felhasználásra kerül a szabálysértési jog egyetemi oktatásában, miközben a szabálysértési szakterületen dolgozó jogalkalmazók számára hiánypótló jellegű, nagy haszonnal forgatható mű.

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény magyarázata a Magyar Hivatalos Jogszabálytár DVD-kiadványban megjelent kommentár szerkesztett változata.

A kötet 504 oldal terjedelmű, ára **3200 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

A SZABÁLYSÉRTÉSEKRŐL SZÓLÓ 1999. ÉVI LXIX. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA

című, 504 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **3200 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

TARIFAJEGYZÉK

Érvényes 2008. január 1-jétől

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó által gondozott hivatalos lapokban (közlönyökben) elhelyezett hirdetés egy-egy szakma, ágazat képviselőinek pontosan célzott elérését teszi lehetővé. A nyomtatott példányszám túlnyomó része előfizetéses rendszerben kerül az olvasóhoz, remittenda így gyakorlatilag nem létezik, s ez a hirdetés költséghatékonyságát nagyban megnöveli. A Magyar Közlöny a Magyar Köztársaság hivatalos lapjaként hirdetéseket nem közöl. Rendszeresen megjelenik viszont a Magyar Közlöny melléklete, a Hivatalos Értesítő, amelyben a hivatalos közleményeken, hirdetményeken kívül üzleti célú hirdetések is elhelyezhetők.

A Hivatalos Értesítőben megjelentetni kívánt egyéb közlemények és hirdetmények díja megkezdett kéziratoldalanként 47 000 Ft + áfa.

A közlönyökben elhelyezett üzleti hirdetések tarifái a következők:

	I. hirdetési kategória	II. hirdetési kategória
1/1 belív (174 x 240 mm)	187 000	126 000
hátsó borító	234 000	144 000
színes	458 000	–
1/2 fekvő (174 x 120 mm)	99 000	63 000
álló (87 x 240 mm)	99 000	63 000
1/4 álló (87 x 120 mm)	54 000	35 000

Hirdetmények, közlemények díja (az ún. kötelező közzétételek díja ettől eltérő lehet):

Bélyegzők, okiratok, igazolványok stb. érvénytelenítése egységesen	13 000	13 000
Egyéb közlemények, hirdetmények megkezdett kéziratoldalanként	11 000	11 000

Behúzott anyagok oldalszámtól, súlytól és mérettől függően egyedi megállapodás szerint helyezhetők el. Nyomdakész film hiányában 10% technikai költséget számítunk fel. A fenti árak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. A kiadó fenntartja a hirdetések év közbeni árváltoztatásának jogát.

A hirdetés elhelyezője elfogadja a kiadó mindenkorai hirdetési üzletszabályzatát, amelyet kérésre megküldünk. A kiadó fenntartja a jogot, hogy jogszabályba vagy a hirdetési üzletszabályzatába ütköző hirdetéseket visszautasítja.

A lapok kategóriánkénti besorolása a következő:

I. hirdetési kategóriába tartozó lapok	Megjelenés/év
Belügyi Közlöny	24
Egészségbiztosítási Közlöny	12
Egészségügyi Közlöny	25
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	28
Gazdasági Közlöny	22
Hivatalos Értesítő (a Magyar Közlöny melléklete)	52
Közlekedési Értesítő	24
Kulturális Közlöny	26
Munkaügyi Közlöny	12
Oktatási Közlöny	36
Önkormányzatok Közlönye	12
Pénzügyi Közlöny	18
Szociális Közlöny	12

II. hirdetési kategóriába tartozó lapok	Megjelenés/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	12
Bányászati Közlöny	6
Ellenőrzési Figyelő	4
Hírközlési Értesítő	12
Honvédelmi Közlöny	36
Igazságügyi Közlöny	12
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	12
Külgazdasági Értesítő	12
Sportértesítő	12
Statisztikai Közlöny	12
Turisztikai Értesítő	12

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2008. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnék előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél-cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2008. évi előfizetési díjak (Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	121 212 Ft/év	Közlekedési Értesítő	28 476 Ft/év
Határozatok Tára	26 460 Ft/év	Kulturális Közlöny	21 672 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	6 552 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	23 940 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	22 428 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	17 640 Ft/év
Bányászati Közlöny	5 544 Ft/év	Nemzetközi Közlöny	7 400 Ft/év
Belügyi Közlöny	29 232 Ft/év	Oktatási Közlöny	25 200 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	35 028 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	31 752 Ft/év	Sportértesítő	6 048 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	4 284 Ft/év	Statisztikai Közlöny	15 120 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	21 924 Ft/év	Szociális Közlöny	17 892 Ft/év
Gazdasági Közlöny	26 964 Ft/év	Turisztikai Értesítő	14 112 Ft/év
Hírközlési Értesítő	7 560 Ft/év	Ügyvérségi Közlöny	7 560 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	21 420 Ft/év	Pénzügyi Szemle	22 680 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	18 900 Ft/év	L'udové noviny	5 796 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	17 388 Ft/év	Neue Zeitung	5 544 Ft/év
Közigazgatási Szemle	7 400 Ft/év		

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

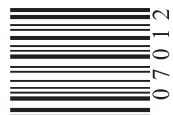
Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2007-es évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küllak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.



Szerkeszti a szerkesztőbizottság. A szerkesztésért felel: dr. Farkas Imre, dr. Bekényi József.
A szerkesztőség címe: Miniszterelnöki Hivatal, Önkormányzatok Közlönye szerkesztősége (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.)
Telefonszám: 441-3232. Telefax: 441-4743.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.), www.mhk.hu
Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Fáva Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 318-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen,
1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.

Információ: tel.: 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2007. évi éves előfizetési díj: 5544 Ft áfával. Egy példány ára: 609 Ft áfával.

2008. évi éves előfizetési díj: 6552 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 3276 Ft áfával. Egy példány ára: 735 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1219-2635

07.4329 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.