

# ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

A MINISZTERELNÖKI HIVATAL, VALAMINT AZ ÖNKORMÁNYZATI  
ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

## TARTALOM

### II. rész

2007: XIX. tv. Egyes munkaügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról . . . . .	338
2007: XXIII. tv. A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény módosításáról . . . . .	347
64/2007. (IV. 3.) Korm. r. A száz százalékban állami, illetve helyi önkormányzati tulajdonú közhasznú vagy gazdasági társasági formában működő aktív fekvőbeteg szakellátást biztosító egészségügyi szolgáltatók 2007. évi létszámcsökkentésének költségvetési támogatásáról . . . . .	350
69/2007. (IV. 13.) Korm. r. Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról . . . . .	352
79/2007. (IV. 24.) Korm. r. A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről és a tűzvédelmi hatósági tevékenység részletes szabályairól . . . . .	353
87/2007. (IV. 25.) Korm. r. Az egészségügyi struktúraváltásból fakadó önkormányzati kötelezettségek támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól . . . . .	354
14/2007. (V. 8.) MeHVM-ÖTM e. r. A Regionális operatív programok végrehajtásában közreműködő szervezetek kijelöléséről . . . . .	357
7/2007. (IV. 24.) PM-ÖTM e. r. A helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat 2007. évben egyes központi költségvetési kapcsolatokból megillető forrásokról szóló 1/2007. (I. 30.) PM-ÖTM együttes rendelet módosításáról . . . . .	359
13/2007. (V. 3.) ÖTM r. A belterületi belvízrendezési célok támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól . . . . .	360

### III. rész

1022/2007. (III. 31.) Korm. h. A tizenharmadik havi illetmény kifizetéséről . . . . .	364
26/2007. (IV. 25.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata . . . . .	364

### IV. rész

Pályázati felhívás az „Idősbarát Önkormányzat” Díj elnyerésére a Szociális és Munkaügyi Minisztérium, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium gondozásában . . . . .	369
Virágos Magyarországért Környezetszépítő Verseny versenyfelhívása 2007. . . . .	376
Bakonyszombathely Község Önkormányzatának 2006. évi egyszerűsített pénzügyi beszámolója . . . . .	378
Tizsaszentimre Község Önkormányzatának 2006. évi egyszerűsített pénzügyi beszámolója . . . . .	382
Csobánka Község Önkormányzatának jegyzője pályázatot hirdet vagyongazdálkodói álláshely betöltésére . . . . .	386
Tardos Község Önkormányzatának pályázati felhívása jegyzői állás betöltésére . . . . .	386

## II. rész

### 2007. évi XIX. törvény

#### egyes munkaügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról\*

*A Munka Törvénykönyvéről szóló  
1992. évi XXII. törvény módosítása*

**1. §** A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 65. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az üzemi tanácsot együttdöntési jog illeti meg a kollektív szerződésben meghatározott jóléti célú

- a) pénzeszközök felhasználása, illetve
- b) intézmények és ingatlanok hasznosítása tekintetében.”

**2. §** Az Mt. 130. §-a (2) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[(2) A munkaviszony szünetelésének időtartamára a következő esetekben jár szabadság:]*

„c) a gyermek gondozása vagy ápolása miatt kapott fizetés nélküli szabadság [138. § (5) bekezdés] első évére;”

**3. §** (1) Az Mt. 134. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az alapszabadság egynegyedét – a munkaviszony első három hónapját kivéve – a munkáltató a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban köteles kiadni. A munkavállalónak erre vonatkozó igényét a szabadság kezdete előtt legkésőbb tizenöt nappal be kell jelentenie. Ha a munkavállalót érintő olyan körülmény merül fel, amely miatt a munkavégzési kötelezettség teljesítése számára személyi, illetőleg családi körülményeire tekintettel aránytalan vagy jelentős sérelemmel járna, a munkavállaló erről haladéktalanul értesíti a munkáltatót. Ebben az esetben a munkáltató az alapszabadság egynegyedéből összesen három munkanapot – legfeljebb három alkalommal – a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban, a tizenöt napos bejelentési határidőre vonatkozó szabály mellőzésével köteles kiadni. A munkavállaló a munkáltató felszólítása esetén a körülmény fennállását a munkába állásakor haladéktalanul igazolni köteles.”

(2) Az Mt. 134. §-a (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[(3) A szabadságot esedékességének évében kell kiadni. A munkáltató]*

„a) kivételesen fontos gazdasági érdek, illetve a működési körét közvetlenül és súlyosan érintő ok esetén a szabadságot legkésőbb az esedékesség évét követő év március 31-ig, kollektív szerződés rendelkezése esetén az esedékesség évét követő év június 30-ig,”

*[adja ki, ha az esedékesség éve eltelt. A b) pontban szereplő rendelkezéstől érvényesen eltérni nem lehet.]*

(3) Az Mt. 134. §-a (6) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A munkáltató a munkavállaló már megkezdett szabadságát a működési körét közvetlenül és súlyosan érintő ok vagy kivételesen fontos gazdasági érdeke miatt megszakíthatja.”

(4) Az Mt. 134. §-a a következő (7)–(11) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alkalmazásakor legfeljebb a rendes szabadság egynegyedét lehet az esedékesség évét követően kiadni. A (2) bekezdésben foglalt szabadságot ekkor is a tárgyévben kell kiadni.

(8) A (7) bekezdés első mondatában foglaltaktól eltérni csak akkor lehet, ha az a munkáltató működési körét közvetlenül és súlyosan érintő ok miatt – különösen baleset, elemi csapás vagy súlyos kár, továbbá az életet, egészséget, testi épséget fenyegető közvetlen és súlyos veszély megelőzése, illetőleg elhárítása érdekében – szükséges.

(9) A (3) bekezdés a) pontja, illetve a (6) bekezdés alkalmazásakor kivételesen fontos gazdasági érdeken a rendes szabadság kiadásával kapcsolatos, munkaszervezéstől független olyan körülményt kell érteni, melynek felmerülése esetén a rendes szabadságnak az esedékesség évében teljes mértékben történő kiadása a munkáltató gazdálkodását meghatározó módon hátrányosan befolyásolná.

(10) A rendes szabadság esedékesség évében nem teljes mértékben történő kiadása esetén a munkáltató nem hivatkozhat a működési körét közvetlenül és súlyosan érintő ok, illetve a kivételesen fontos gazdasági érdek fennállására, ha az esedékesség évéből még fennmaradó időtartamban a rendes szabadságot – a (8) bekezdés szerinti, működési körét érintő ok következményei orvoslása mellett, illetve a (9) bekezdés szerinti gazdasági érdeke sérelme nélkül – kiadhata volna.

(11) A 11. § (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően

a) a szabadság kiadására vonatkozó munkavállalói igény a munkaviszony fennállása alatt nem évül el;

b) a szabadság megváltásával kapcsolatos munkavállalói igény elévülése a munkaviszony megszűnésének napján kezdődik.”

**4. §** Az Mt. 154. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkabért – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a magyar törvényes pénznemben kell megállapítani és kifizetni. Azt utalvány vagy más formában fizetni tilos. E rendelkezés nem zárja ki, hogy a munkáltató kol-

\* A törvényt az Országgyűlés a 2007. március 26-i ülésnapján fogadta el.

lektív szerződés rendelkezése vagy a munkavállaló megbízása alapján a munkabért vagy annak meghatározott részét a munkavállaló bankszámlájára átutalja. A munkabér vagy meghatározott részének bankszámlára történő utalása a munkavállaló részére költségvetéssel nem okozhat.”

**5. §** Az Mt. 193/B. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § jelenlegi szövegének megjelölése (1) bekezdésre változik:

„(2) A külön jogszabály szerinti alkalmi munkavállalói könyvvel munkaerő-kölcsönzés céljából munkaviszonyt létesíteni nem lehet.”

**6. §** Az Mt. 193/F. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kölcsönbeadót terheli a munkaviszonnyal összefüggő valamennyi, a munkáltatót terhelő bevallási, adatszolgáltatási, levonási, befizetési kötelezettség teljesítése. Ettől eltérően a kölcsönvevőt terhelik a 193/G. § (1) bekezdése alapján létrejött megállapodásban foglalt, a kölcsönvevő által a munkavállaló részére nyújtott juttatásokkal összefüggő, a munkáltatót terhelő ilyen kötelezettségek.”

**7. §** (1) Az Mt. 193/G. §-ának (1) bekezdése a következő új *d*) ponttal, illetve második mondatlal egészül ki:

*[193/G. § (1) A kölcsönbeadó és a kölcsönvevő közötti megállapodást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell legalább:]*

„*d*) természetbeni munkabér, illetve juttatás esetén – ha ezeket a kölcsönvevő biztosítja – ezek ellentételezését.

A kölcsönbeadó és a kölcsönvevő megállapodhatnak arról, hogy a természetbeni munkabért, illetve a 165–165/A. §-ban szabályozott szociális juttatásokat (a továbbiakban: közvetlenül adott szociális juttatás) a munkavállaló közvetlenül a kölcsönvevőtől kapja meg.”

(2) Az Mt. 193/G. §-a (3) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[(3) Eltérő megállapodás hiányában a kölcsönbeadó viseli a foglalkoztatással kapcsolatos jogszabályban meghatározott költségeket, így különösen a munkavállaló utazási költségeit és a munkavégzéshez szükséges egészségügyi alkalmassági vizsgálat díját. A kölcsönbeadó a kölcsönvevő kérése esetén köteles legkésőbb a munkavállaló munkába állásáig]*

„*a*) az adózás rendjéről szóló törvény szerint a munkáltató és a kifizető által foglalkoztatott személy adataira vonatkozó, a biztosítási jogviszony kezdetéről szóló, állami adóhatósághoz teljesített bejelentése másolatát, valamint”

*[b) a külön jogszabály szerinti kölcsönbeadóként történt nyilvántartásba vételét igazoló okirat másolatát a kölcsönvevő részére átadni.]*

(3) Az Mt. 193/G. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kölcsönvevő – eltérő megállapodás hiányában – köteles legkésőbb a tárgyhónapot követő hónap ötödik napjáig a kölcsönbeadóval közölni mindazokat az adatokat, amelyek legkésőbb a munkabér 155. § (3) bekezdése alapján meghatározott időpontig történő kifizetéséhez szükségesek. Ha a munkaviszony a hónap közben szűnik meg, a kölcsönvevő az utolsó munkában töltött napot követő három munkanapon belül köteles a munkabérfizetéshez, valamint a 193/F. § (2) bekezdésében szereplő kötelezettsége teljesítéséhez szükséges adatokat a kölcsönbeadónak átadni. Ezen adatok körébe tartoznak a 193/H. § (9)–(10) bekezdésének alkalmazása esetén a kölcsönzött munkavállalóval a 142/A. § (2) bekezdése alapján egyenlő értékű munkát végző munkavállalót megillető, a 142/A. § (3) bekezdése szerinti egyes juttatások is.”

(4) Az Mt. 193/G. §-ának (5) bekezdése a következő új *g*) ponttal egészül ki:

*[(5) A munkavégzés időtartama alatt a kölcsönvevő minősül munkáltatónak]*

„*g*) az (1) bekezdésben szereplő megállapodás megkötése esetén a természetbeni munkabér, valamint a közvetlenül adott szociális juttatás biztosítása”

*[tekintetében.]*

(5) Az Mt. 193/G. §-ának (12)–(13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A (9)–(10) bekezdés alkalmazásakor, ha a munkaviszony időtartama a (8) bekezdés szerint nem határozható meg, a munkaviszonyt határozatlan időtartamúnak kell tekinteni.

(13) A (6)–(12) bekezdéstől érvényesen eltérni nem lehet.”

**8. §** (1) Az Mt. 193/H. §-a (3) bekezdésének felvezető szövege, valamint annak *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A munkáltató – ha a munkaszerződés nem tartalmaz tájékoztatást – legkésőbb a munkaszerződés megkötésétől számított két héten belül, ezen túlmenően a *c*) pont szerint, a (9) vagy (10) bekezdésben foglaltak alkalmazásakor, legkésőbb az e szabályok szerinti jogosultság megállapításának kezdetétől számított két héten belül köteles a munkavállalót írásban tájékoztatni”

(...)

„*c*) a munkabér egyéb elemeiről, ideértve a (9) vagy (10) bekezdés szerinti juttatások biztosításának feltételeit is,”

(2) Az Mt. 193/H. §-a (9) bekezdésének *a*)–*b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[(9) A kölcsönzés időtartama alatt a 142/A. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni a kölcsönvevővel munkaviszonyban álló, valamint a kölcsönzött munkavállaló vonatkozásában a személyi alaphér, a műszakpótlék,*



a rendkívüli munkavégzésért járó díjazás, továbbá az ügyelet, készenlét díjazása tekintetében, ha]

„a) a kölcsönvevőnél történő folyamatos munkavégzés tartama a 183 napot meghaladja, vagy

b) a kölcsönzött munkavállaló a kölcsönvevőnél történő munkavégzés megkezdésének időpontját megelőző két évben a kölcsönvevőnél – kölcsönzés alapján – összesen legalább 183 napot dolgozott. Ha a kölcsönvevőnél kölcsönzés alapján munkavégzéssel töltött összeszámított időtartam az újabb kölcsönzés alatt éri el a 183 napot, a fenti szabályt a 184. naptól kell alkalmazni.”

(3) Az Mt. 193/H. §-ának (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, a § a következő (13) bekezdéssel egészül ki, egyúttal a jelenlegi (12) bekezdés megjelölése (14) bekezdésre változik:

„(12) A (9)–(10) bekezdés alkalmazásakor a munkavégzés folyamatosságát nem szakítja meg a 107. § szerinti munkavégzési kötelezettség alóli mentesülés időtartama. Ettől eltérően, a fizetés nélküli szabadság – a 138. § (5) bekezdésben és a 139. §-ban foglaltak kivételével – akkor nem érinti a munkavégzés folyamatosságát, ha ennek időtartama a harminc munkanapot nem haladja meg. A munkavégzés folyamatosságának feltétele, hogy a munkavégzési kötelezettség alóli mentesülés megszűnését követően a munkavállaló munkáját annál a kölcsönvevőnél folytassa, amelynél a mentesülés megkezdődött.

(13) A (9) bekezdésben foglaltak alkalmazásával kapcsolatban a kölcsönbeadó írásbeli nyilatkozat megtételére kötelezheti a munkavállalót arról, hogy a nyilatkozat átadását megelőző két évben milyen kölcsönvevőnél, milyen időtartamban végzett munkát.”

**9. §** (1) Az Mt. 193/P. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Kölcsönzés esetén e törvény 3. §-ának (6) bekezdése, 76. §-ának (5)–(8) bekezdése, 76/B. §-a, 79. §-ának (5) bekezdése, 86/A–96. §-ai, 97. §-ának (2) bekezdése, 100. §-a, 106. §-a, 115–116. §-ai, 134. §-ának (1)–(2) és (5)–(6) bekezdése, 150. §-ának (1) bekezdése, 155. §-a (1) bekezdésének második mondata, a 167. §-ának (2)–(3) bekezdései, 170–170/D. §-a, a Harmadik részének X. fejezete, a 202. §-ának c)–d) pontja nem alkalmazhatók.”

(2) Az Mt. 193/P. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kölcsönvevőnél történő foglalkoztatás során e törvény 83/A. §-ának, 102. §-a (1)–(3) bekezdésének, 104–105. §-ainak, 117–129/A. §-ainak, valamint – a 193/G. § (1) bekezdésben foglalt megállapodás esetén a természetbeni munkabér, illetve juttatás vonatkozásában – 193/G. §-a (4) bekezdésének és (5) bekezdése g) pontjának alkalmazásakor munkáltatón a kölcsönvevőt kell érteni.”

*Az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatásról és az ahhoz kapcsolódó közterhek egyszerűsített befizetéséről szóló 1997. évi LXXIV. törvény módosítása*

**10. §** (1) Az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatásról és az ahhoz kapcsolódó közterhek egyszerűsített befizetéséről szóló 1997. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: AM tv.) 1. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[*(2) Alkalmi munkavállalói könyvvel foglalkoztatható]*

„a) az a természetes személy, aki az Mt. 72. §-a alapján munkavállaló lehet, kivéve az Mt. XI. fejezet szerinti munkaerő-kölcsönzésre létrejött munkaviszonyban foglalkoztatott személyt, illetve”

(2) Az AM tv. 7. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közteherjegy forgalmazója a közteherjegy ellenértékének forgalmazási költséggel csökkentett részét – külön jogszabályban foglaltak szerint – átutalja a kincstár által vezetett KESZ-re. A kincstár ezen összegből

a) azon alkalmi munkavállaló esetében, aki nem tagja magánnyugdíjpénztárnak, 76%-ot a Nyugdíjbiztosítási Alapnak,

b) magánnyugdíjpénztár tagja esetében 55%-ot a Nyugdíjbiztosítási Alapnak és 21%-ot az állami adóhatóság által megjelölt magánnyugdíjpénztárnak, továbbá 13%-ot az Egészségbiztosítási Alapnak, 11%-ot a Munkaerőpiaci Alapnak utal át.”

(3) Az AM tv. 11. §-ának (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[*11. § (1) Az e törvény szerinti alkalmi foglalkoztatás esetén az Mt. szabályai közül]*

„c) a Harmadik rész XI. fejezet rendelkezéseit nem lehet”

[*alkalmazni.*]

*A Bér garancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény módosítása*

**11. §** A Bér garancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bgtv.) 1. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[*(2) E törvény alkalmazásában]*

„a) *felszámolás*: a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi IL. törvény (a továbbiakban: Cstv.) szerinti felszámolás, továbbá az Európai Unió államának és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam (a továbbiakban: EGT állam) joga szerinti bármely olyan eljárás, amely alapján”

[*aa) a munkáltató fizetése képtelensége alapján az adott tagállam joga szerinti kollektív eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmet terjesztettek elő, amely a munkáltató vagyona feletti rendelkezési joga részleges vagy teljes el-*

vonásával, valamint felszámoló vagy hasonló feladatot el-  
látó személy (a továbbiakban: felszámoló) kinevezésével  
jár, és

*ab) az említett rendelkezések alapján az illetékes hatóság vagy bíróság döntött az eljárás megkezdéséről, vagy megállapította, hogy a munkáltató vállalkozása vagy üze-  
me végleg megszűnt, és a rendelkezésre álló eszközök nem  
elegendők az eljárás megkezdéséhez;]*

**12. §** A Bgtv. 2. §-ának (1) bekezdése helyébe a követ-  
kező rendelkezés lép:

„(1) Ha a felszámoló a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezetnél foglalkoztatott, szokásos magyarországi munkavégzési hellyel rendelkező munkavállalókkal szemben fennálló bértartozást a felszámolás kezdő időpontját követően a felszámolási költségek fedezetét jelentő bevételek hiánya miatt a bérfizetési napon – ideértve a 7. § (4) bekezdésében meghatározott esetet is – nem tudja kielégíteni, haladéktalanul kérelmet nyújt be az állami foglalkoztatási szervhez visszatérítendő pénzügyi támogatás iránt. Ettől eltérően, a 7. § (2) bekezdésében foglalt esetben a felszámoló a feltételek fennállása esetén kérelmet nyújthat be.”

**13. §** A Bgtv. 2/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2/B. § (1) Az állami foglalkoztatási szerv köteles a támogatást megállapítani és a megállapított támogatást az 5. § (1) bekezdése szerint a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet bankszámlájára átutalni, ha a gazdálkodó szervezet által benyújtott kérelem az e törvényben foglaltaknak megfelel.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően, a 7. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a támogatást az állami foglalkoztatási szerv vezetője mérlegelési jogkörben állapítja meg. Döntése meghozatalakor mérlegeli, hogy

*a) a kérelemben meghatározott jogosultakkal szemben fennálló munkabértartozás tartalmaz-e állásidőre járó díjazást, illetve*

*b) a támogatás megállapítása a kérelem benyújtását követő hat hónap alatt – ismételt kérelem esetén az első, 7. § (2) bekezdése alapján benyújtott kérelemben meghatározott határidőig – várhatóan elősegíti-e a felszámolási eljárás lezárását, illetve a felszámolás alatt álló szervezet eszközeinek értékesítését, munkaerő-állománya új munkáltatónál történő továbbfoglalkoztatását (reorganizációt).”*

**14. §** A Bgtv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) A felszámoló a támogatási igény meghatározása során a támogatásra jogosult gazdálkodó szervezetnek a jogosultakkal szemben, a bérfizetési napon fennálló bértartozását, de egy felszámolási eljáráson belül jogosultanként legfeljebb a tárgyévet megelőző második év – Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasá-

gi havi bruttó átlagkeresetének (a továbbiakban: bruttó átlagkereset) ötszörösét veheti figyelembe. Amennyiben a felszámolási eljárás egyes naptári éveiben a bruttó átlagkereset mértéke eltérő, a jogosultság szempontjából a magasabb bruttó átlagkereset alapján számított támogatási mértéket kell figyelembe venni.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően,

*a) ha a felszámolási eljárás kezdetétől egy év eltelt,*

*b) azon jogosultak esetében, akikre vonatkozóan az addig igénybevett összeg kimerítette az (1) bekezdésben meghatározott ötszörös mértéket,*

jogosultanként további, legfeljebb kettő havi bruttó átlagkeresetnek megfelelő támogatást igényelhet a felszámoló, ha annak e törvényben meghatározott egyéb feltételei fennállnak.

(3) A Munkaerőpiaci Alap bérgarancia alaprészéből – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – legfeljebb olyan mértékű támogatás igényelhető, amennyivel a gazdálkodó szervezetnek a munkavállalóval szemben a bérfizetés napján fennálló bértartozása meghaladja a gazdálkodó szervezetnél a bérfizetés napjáig és azt követően – a kérelem benyújtásáig – keletkezett forrás együttes összegét.

(4) Azon munkavállalókkal szembeni bértartozást, akiknek a munkaviszonya a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 86. §-ának *b)* pontja alapján a munkáltató jogutód nélküli megszűnése miatt szűnik meg, illetőleg azt a bértartozást, amely a gazdálkodó szervezet jogutód nélküli megszűnésének időpontjában válik esedékessé, a felszámoló köteles rendelkezésre álló fedezet hiányában – a munkavállaló külön igénybejelentése nélkül – a felszámolási zárómérleg elkészítését megelőzően a Munkaerőpiaci Alap bérgarancia alaprészéből megigényelni, és a bérköveteléssel érintett munkavállaló részére kifizetni.”

**15. §** A Bgtv. 1. és 2. számú melléklete helyébe e törvény *1. és 2. számú melléklete* lép.

*A munkaügyi ellenőrzésről szóló  
1996. évi LXXV. törvény módosítása*

**16. §** A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Met.) 1. §-a a következő (6)–(7) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (6) bekezdés számozása (8) bekezdésre változik:

„(6) Olyan munkahelyen, ahol különböző foglalkoztatottak alkalmazásában álló munkavállalókat egyidejűleg foglalkoztatnak, és a munkaügyi ellenőrzés eredményeként valamely foglalkoztató személye nem állapítható meg, az (5) bekezdés vonatkozásában – az ellenkező bizonyításáig – vélelmezni kell, hogy az érintett munkavállalók foglalkoztatója az, aki a tevékenységet a munkahelyen ténylegesen irányítja.

(7) A (6) bekezdés szerinti vélelemre alapított határozat kizárólag a 3. § (1) bekezdés *a)–b)*, valamint *i)* pontjainak



megsértésével összefüggésben tartalmazhat rendelkezést. Az ebbe a körbe nem tartozó jogsértések miatt a tevékenységet ténylegesen irányító foglalkoztatóval szemben a vélelemmel megállapított munkaviszonyt érintően csak a vélelmet tartalmazó határozat jogerőre emelkedése után történő elkövetés esetén hozható határozat.”

**17. § (1)** A Met. 3. §-a (1) bekezdésének *g)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[3. § (1) *A munkaiügyi ellenőrzés kiterjed:*]

„*g)* a jogszabályban, kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett kollektív szerződésben megállapított munkabér mértékére, valamint a munkabér védelmére vonatkozó rendelkezések,”

[*megtartására.*]

(2) A Met. 3. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A munkaiügyi ellenőrzést a felügyelő hivatalból, az (1) bekezdés *d)*, *l)–n)* és *p)* pontjaiban foglalt esetekben, valamint a *g)* pontban a munkabérnek – a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett kollektív szerződés kivételével – a kollektív szerződésben rögzített mértéke tekintetében annak a félnek a kérelmére folytatja le, akinek (amelynek) a jogát, jogos érdekét vagy jogi helyzetét az ügy érinti.”

(3) A Met. 3. §-ának (3) bekezdése *a)* és *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[3) *A munkaerő-kölcsönzés esetében a munkaiügyi ellenőrzés]*

„*a)* az (1) bekezdés *a)–b)*, – a szabadságra vonatkozó rendelkezést illetően – *az f)*, *h)–j)* és *l)–n)* pontjaiban meghatározott szabályok vonatkozásában a kölcsönbeadóra,”

(...)

„*c)* az (1) bekezdés *d)*, *g)*, *i)* és *k)*, valamint *o)* pontjában meghatározott szabályok vonatkozásában mind a kölcsönbeadóra, mind pedig a kölcsönvevőre,”

[*kiterjed.*]

**18. § (1)** A Met. 7. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[7. § (1) *Munkaiügyi bírság akkor szabható ki, ha]*

„*b)* a foglalkoztató a 3. § (1) bekezdése *a)* pontjának a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozatok kötelező tartalmi elemeinek meglétére vonatkozó, valamint *e)*, *g)*, *h)*, *j)*, *o)*, *p)*, *q)* és *r)* pontjában foglalt rendelkezések bármelyikét több”

[*munkavállaló vonatkozásában megsérti.*]

(2) A Met. 7. §-a (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (10) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (10) bekezdés számozása (11) bekezdésre változik:

„(9) Ha egy ellenőrzés során megállapított szabálytalanság a jelen törvényben meghatározott jogszabály és egyéb rendelkezés, illetve a szabálysértési jogszabály előírásait is megsérti, a munkaiügyi felügyelő

*a)* az illetékes területi felügyelőség vezetőjének a munkáltatót terhelő munkaügyi bírság kiszabására tehet javaslatot, és

*b)* emellett a munkáltató részéről eljáró természetes személy ellen szabálysértési eljárást folytat le.

(10) Ha a foglalkoztató magánszemély vagy egyéni vállalkozó, kizárólag a (9) bekezdés *a)* pontjában meghatározott jogkövetkezmény alkalmazására kerülhet sor.”

*A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló  
1991. évi XLIX. törvény módosítása*

**19. §** A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 37. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A felszámolási eljárás befejezésének időpontjában esedékessé váló követelések közül a gazdálkodó szervezet jogutód nélküli megszűnése miatt az Mt. 86/A. §-a alapján a munkavállalót megillető átlagkeresetet, az Mt. 95. §-ának (1) bekezdése szerinti végkielégítést, valamint a munkaviszonyra tekintettel járó egyéb juttatásokat a felszámoló igénybejelentés hiányában is hitelezői igényként veszi nyilvántartásba, és elégti ki a kielégítési sorrend általános szabályai (57–58. §) szerint.”

*A személyi jövedelemadóról szóló  
1995. évi CXVII. törvény módosítása*

**20. §** A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 3. §-ának 14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[3. § *E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:]*

„14. Munkáltató az, akivel (amellyel) a magánszemély munkaviszonyban áll, illetve munkaerő-kölcsönzés esetén – a kölcsönzött munkavállaló számára közvetlenül juttatott bevétel tekintetében a kölcsönbeadóval kötött megállapodás alapján – a kölcsönvevő. Munkaerő-kölcsönzés esetén e törvényben megállapított kedvezmény – kölcsönbeadó és a kölcsönvevő által juttatott bevételek együttes összegére vonatkozóan is – kizárólag a bevételnek nem számító juttatásokra, valamint a munkáltatónál adóköteles béren kívüli juttatásokra vonatkozó értékhatárig vehető figyelembe.”

*Az illetékekről szóló  
1990. évi XCIII. törvény módosítása*

**21. § (1)** Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. §-a (1) bekezdésének *i)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[62. § (1) *A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg:]*

„i) a munkaviszonyból származó munkabér- és egyéb követelésre tekintettel indított felszámolási eljárásokban, valamint a csőd-, a felszámolási és a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárása alatt a vagyonfelügyelő, a felszámoló, illetve a pénzügyi gondnok által indított bírósági eljárásokban;”

(2) Az Itv. 62. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdés i) pontjában meghatározott, a munkaviszonyból származó munkabér- és egyéb követelésre tekintettel indított felszámolási eljárás esetén az illeték viseléséről a bíróság az eljárást megszüntető vagy a felszámolást elrendelő végzésében dönt.”

*A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosítása*

**22. §** A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 12. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkaügyi tanácsnak a munkaadók képviselőt ellátó tagokból álló munkaadói oldalába az OÉT-ben képvisellel rendelkező országos munkáltatói szövetségek, a munkavállalók képviselőt ellátó tagokból álló munkavállalói oldalába az OÉT-ben képvisellel rendelkező munkavállalói szövetségek egy-egy tagot jelölnek, illetve vonják vissza a jelölést. Ennek feltétele, hogy az országos munkáltatói, illetve munkavállalói szövetség az adott régióban tagszervezettel rendelkezzen. A tagokat – jelölés, illetőleg annak visszavonása alapján – az állami foglalkoztatási szerv vezetője bízza meg a munkaügyi tanács megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra, továbbá hívja vissza. A munkaügyi tanács önkormányzati oldalának egy-egy tagját a működési területéhez tartozó megyékben

a) a megyei kistérségi fórumok,

b) a munkaügyi tanács illetékességi területén lévő megyei jogú városok, valamint

c) a regionális fejlesztési tanács választja, illetve hívja vissza. A Közép-magyarországi Régióban a munkaügyi tanács önkormányzati oldalának egy tagját a Fővárosi Közgyűlés, három tagját a fővárosi kerületi önkormányzatok, valamint további két tagját a régióban működő megyei kistérségi fórumok választják, illetve hívják vissza. A választás, illetve visszahívás alapján a tagok részére a megbízólevelet az állami foglalkoztatási szerv vezetője adja át, illetve vonja vissza.”

*Az európai üzemi tanács létrehozásáról, illetve a munkavállalók tájékoztatását és a velük való konzultációt szolgáló eljárás kialakításáról szóló 2003. évi XXI. törvény módosítása*

**23. §** (1) Az európai üzemi tanács létrehozásáról, illetve a munkavállalók tájékoztatását és a velük való konzultáci-

ót szolgáló eljárás kialakításáról szóló 2003. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Euütv.) 4. §-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A különleges tárgyaló testület legalább három és legfeljebb a tagállamok számával azonos számú tagból áll. Minden tagállamból, amelyben a közösségi szinten működő vállalkozásnak vagy vállalkozáscsoportnak telephelye vagy vállalkozása működik, egy munkavállalói képviselőt kell küldeni a különleges tárgyaló testületbe. A különleges tárgyaló testület tagjának jelölésével egyidejűleg gondoskodni kell póttag jelöléséről is.”

(2) Az Euütv. 24. §-a az alábbiak szerint módosul:

„24. § Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a Tanács 94/45/EK irányelve (1994. szeptember 22.) az Európai Üzemi Tanács létrehozásáról vagy a közösségi szintű vállalkozások és vállalkozáscsoportok munkavállalóinak tájékoztatását és a velük folytatott konzultációt szolgáló eljárás kialakításáról,

b) a Tanács 97/74/EK irányelve (1997. december 15.) az Európai Üzemi Tanács létrehozásáról vagy a közösségi szintű vállalkozások és vállalkozáscsoportok munkavállalóinak tájékoztatását és a velük folytatott konzultációt szolgáló eljárás kialakításáról szóló 94/45/EK irányelv Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságára történő kiterjesztéséről,

c) a Tanács 2006/109/EK irányelve (2006. november 20.) az Európai Üzemi Tanács létrehozásáról vagy a közösségi szintű vállalkozások és vállalkozáscsoportok munkavállalóinak tájékoztatását és a velük folytatott konzultációt szolgáló eljárás kialakításáról szóló 94/45/EK tanácsi irányelvnek Bulgária és Románia csatlakozására tekintettel történő kiigazításáról.”

*A postáról szóló 2003. évi CI. törvény módosítása*

**24. §** A postáról szóló 2003. évi CI. törvény (a továbbiakban: Pt.) 4. §-a az alábbi (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Nem postai szolgáltatás

a) a bírósági végrehajtó által külön jogszabály alapján végzett küldeménytovábbítás,

b) ha bármely személy vagy szervezet a saját küldeményt a vele munkaviszonyban, közszolgálati, közalkalmazotti, igazságügyi alkalmazotti vagy egyéb szolgálati viszonyban álló személlyel vagy tagsági jogviszonyban álló magánszeméllyel (ide nem értve a részvényt) juttatja el más személyhez vagy szervezethez, vagy

c) a külön törvény szerinti kézbesítési megbízottnak az ott meghatározott küldeménytovábbítási tevékenysége; [az a)–c) pontban foglaltak a továbbiakban együtt: saját kézbesítés].

(5) Nem tekinthető saját kézbesítésnek, ennek megfelelően postai szolgáltatásnak minősül a munkaerő-kölcsönzés, illetve a megbízási, vállalkozói jogviszony keretében



igénybe vett személlyel történő küldeménytovábbítás, kézbesítés.

(6) Az (5) bekezdés szerinti postai szolgáltatás nem minősül egyetemes postai szolgáltatásnak, amennyiben a feladó saját küldeményeinek más személy vagy szervezet részére történő kézbesítését kizárólag a feladó részére kézbesítést végző személy vagy szervezet végzi, a vele munkaviszonyban, közszolgálati, közalkalmazotti, igazságügyi alkalmazotti vagy egyéb szolgálati viszonyban álló személlyel vagy tagsági jogviszonyban álló magánszeméllyel (ide nem értve a részvényt)."

### Záró rendelkezések

**25. §** (1) E törvény 2007. április 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Bgtv. 14. §-ának (7) bekezdése.

(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

*a)* az Mt. 193/G. §-a (9) bekezdésének *a)* pontjában, valamint (10) bekezdésének *a)* pontjában „a 193/G. § (1) bekezdés” szövegrész helyébe „az (1) bekezdés” szövegrész,

*b)* az Mt. 203. §-a (4) bekezdésének *c)* pontjában a „miniszter” kifejezés helyébe a „kereskedelemért felelős miniszter” kifejezés,

*c)* a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 80. §-ában a „154. §-a (1) bekezdésének utolsó mondata” kifejezés helyébe a „154. §-a (1) bekezdésének utolsó két mondata” kifejezés lép.

(4) A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2006. évi CXXI. törvény 33. §-ának (2) bekezdése 2007. április 1-jén nem lép hatályba.

**26. §** (1) Az Mt. e törvénnyel megállapított 134. §-ának rendelkezéseit először a 2007. évre járó rendes szabadság kiadása tekintetében kell alkalmazni. A 2006. évre járó, az e törvény hatálybalépését megelőzően hatályos szabályoknak megfelelően ki nem adott szabadságot 2007. szeptember 30-ig kell kiadni.

(2) Az AM tv. e törvénnyel megállapított 1. §-a (2) bekezdésének *a)* pontjában, illetve 11. §-a (1) bekezdésének *c)* pontjában foglalt szabályok – a kölcsönbeadó és a kölcsönvevő közötti megállapodásban foglalt, a kölcsönzés befejezésének időpontjáig, de legkésőbb 2007. december 31-ig – nem érintik annak az alkalmi munkavállalói könyvvel foglalkoztatott munkavállalónak a munkaviszonyát, akinek a kölcsönbeadásáról a kölcsönvevő és a kölcsönbeadó e törvény hatálybalépését megelőzően megállapodott.

(3) A Bgtv. e törvény 11–15. §-ával megállapított rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő felszámolási eljárásokban abban az esetben kell alkalmazni, ha a felszámoló a munkabéreknek a Munkaerőpiaci Alap bérgarancia alaprészéből történő megelőlegezése érdekében még nem nyújtott be kérelmet. Ha kérelem benyújtására sor került, a felszámolási eljárás lezárultáig az e törvény hatálybalépését megelőzően hatályos szabályokat kell alkalmazni.

(4) A Met. e törvény 16–18. §-ával megállapított rendelkezései csak az e törvény hatálybalépését követően elkövetett jogsértés esetén alkalmazhatók.

(5) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. §-a (1) bekezdésének e törvénnyel módosított *i)* pontját az e törvény hatálybalépését követően megindított felszámolási eljárásban kell alkalmazni.

(6) A munkaügyi tanács – a megyében lévő többcélú kistérségi társulások elnöksége által jelölt – tagjának megbízása az e törvény 22. §-ában meghatározott tag megbízásával, de legkésőbb e törvény hatálybalépését követő hatvan napon belül megszűnik. A munkaügyi tanács e törvény 22. §-ával meghatározott új tagjait 2007. május 31-ig kell megválasztani.

(7) Az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akinek (amelynek) a tevékenysége a Pt. – e törvény 24. §-ával módosított – rendelkezései alapján postai szolgáltatásnak minősül, az erre vonatkozó szolgáltatási engedély iránti kérelmet vagy a szolgáltatásra vonatkozó bejelentését e törvény hatálybalépésétől számított kilencven napon belül köteles benyújtani.

Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

1. számú melléklet a 2007. évi XIX. törvényhez

„1. számú melléklet az 1994. évi LXVI. törvényhez

## KÉRELEM

### a Bérgarancia Alapból igényelhető támogatásról

I. A gazdálkodó szervezet adatai:

1. Neve: .....



2. KSH azonosító száma: .....
3. Székhelye: .....
4. A tevékenység megkezdésének időpontja: ..... év ..... hó ..... nap
5. A felszámolás kezdő időpontja: ..... év ..... hó ..... nap
6. A pénzforgalmi bankszámlaszáma: .....
7. A számlavezető pénzintézet megnevezése, címe: .....
8. A kérelem alapjaként szereplő bérkifizetés napja: ..... év ..... hó ..... nap
9. A 8. pont szerinti napra a törvény 7. §-a (1), illetve (2) bekezdése szerint kimutatott – a törvény 2. számú melléklete Összesen sor 6. oszlopában szereplő – összeg: ..... Ft
10. A bérkifizetés napján és az azt követően – a kérelem benyújtásáig – rendelkezésre álló saját forrás összege: ..... Ft
11. Az igényelt támogatás (a 9-ből a 10. levonása utáni) összege: ..... Ft

#### II. A felszámoló adatai:

1. Neve, címe, telefonszáma: .....
- A felszámoló megbízottjának neve, címe, telefonszáma: .....
2. KSH azonosító száma: .....
3. Székhelye: .....
4. Pénzforgalmi bankszámlaszáma(i) és a számlavezető pénzintézet neve, címe
  - a) .....
  - b) .....

#### III. A kérelem mellékletei:

1. A felszámolást elrendelő jogerős végzés másolata csatolva:                    igen                    nem
2. A támogatás igénybevételéről készített – a törvény 2. számú melléklete szerinti – nyomtatvány csatolva:                    igen                    nem
3. A IV. 2. b) pontban tett nyilatkozat alátámasztására szolgáló mellékletek csatolva:                    igen                    nem

(A helyes válasz bekarikázandó!)

## IV. Nyilatkozat:

1. A kérelem a törvény 7. §-a (1) bekezdésén vagy (2) bekezdésén alapul. (A helyes válasz bekarikázandó!)

2. Amennyiben a kérelem a 7. § (2) bekezdésén alapul, akkor nyilatkozom, hogy

a) a kérelemmel érintett munkabértartozás nem tartalmaz állásidőre járó díjazást,

b) a támogatás megállapítása e kérelem benyújtását követő hat hónap alatt – ismételt kérelem esetén az első, 7. § (2) bekezdése alapján benyújtott kérelemben meghatározott határidőig – várhatóan elősegíti a felszámolási eljárás lezárását, illetve a felszámolás alatt álló szervezet eszközeinek értékesítését, munkaerő-állománya új munkáltatónál történő továbbfoglalkoztatását (reorganizációt):

Igen, mert: .....

Nem, mert: .....

c) az érintett munkavállalók vonatkozásában a 7. § (1) bekezdésében meghatározott támogatási keret felhasználása megtörtént.

3. Nyilatkozom, hogy a kérelemben és a csatolt mellékleteiben közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Kelt: ....., ..... év ..... hó ..... nap

.....  
(a felszámoló cégszerű aláírása)

Megjegyzés: az I. pont 8. sorába a 2. számú melléklet címében szerepeltetett dátumot kell beírni.”

2. számú melléklet a 2007. évi XIX. törvényhez

„2. számú melléklet az 1994. évi LXVI. törvényhez

**ADATLAP**

**a Bérgarancia Alapból igényelhető támogatás számításához**

(A ..... év ..... hó .....-i bérfizetési napon – a gazdálkodó szervezetnél – fennálló adatok alapján)

1. Sor- szám	2. Munkavállaló neve	3. Társadalombiztosítási azonosító jel	4. A munkavállaló után az adott felszámolási eljárásban korábban kapott támogatás összege		5. A bér- és végkielégítés- tartozás együttes összege	6. A tartozás Munkaerőpiaci Alap bérgarancia alapré- széből igényelhető összege
			4.1 a törvény 7. § (1) beke- zdése alapján	4.2 a törvény 7. § (2) beke- zdése alapján		
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
		Összesen:				

Megjegyzés:

- a törvény 7. §-a (1) bekezdése alapján benyújtott kérelem esetén a 4.1. és a 6. oszlopban feltüntetett összeg együttesen, munkavállalónként nem haladhatja meg a tárgyévet megelőző második év – Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági havi bruttó átlagkeresetének ötszörösét,
- a törvény 7. §-a (2) bekezdése alapján benyújtott kérelem esetén a 4.2. és a 6. oszlopban feltüntetett összeg együttesen, munkavállalónként nem haladhatja meg a tárgyévet megelőző második év – Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági havi bruttó átlagkeresetének kétszörösét,
- a 6. oszlop „Összesen” sorának adata szerepelhet az 1. számú melléklet 9. sorában.

Oldalszám összesen: .....

Kelt: ..... hely, ..... év ..... hó ..... nap

.....  
(a felszámoló cégszerű aláírása)”



**2007. évi XXIII.  
törvény**

**a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük  
biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény  
módosításáról\***

**1. §** A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fot.) 4. §-a a következő *f)–h)* pontokkal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában]

„*f)* közszolgáltatás:

*fa)* minden közhatalmi tevékenység – ideértve a hatósági, kormányzati és minden egyéb közigazgatási, valamint igazságszolgáltatási tevékenységet –, továbbá az Országgyűlés, az Országgyűlésnek beszámolóval tartozó szervek, az Alkotmánybíróság, az országgyűlési biztosok, az ügyészség, valamint a honvédelmi és rendvédelmi szervek által hatáskörük gyakorlása során kifejtett tevékenység,

*fb)* az állam által fenntartott intézmény által nyújtott közszolgálati műsorszolgáltatás, továbbá oktatási, közművelődési, közgyűjteményi, kulturális, tudományos, szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi, egészségügyi, sport-, ifjúsági, foglalkoztatási szolgáltatás, ellátás, illetve tevékenység,

*fc)* a helyi és kisebbségi önkormányzat hatásköre gyakorlása során kifejtett minden tevékenység – ideértve különösen a hatósági és egyéb közigazgatási tevékenységet –, valamint a helyi és kisebbségi önkormányzat, a nem állami és egyházi fenntartó, illetőleg az általa fenntartott közfinanszírozásban részesülő intézmény által nyújtott *fb)* szerinti szolgáltatás, ellátás, tevékenység,

*fd)* minden ügyfélszolgálati rendszerben működtetett szolgáltató tevékenység, továbbá

*fe)* minden olyan hatósági engedély vagy hatósági kötelezettség alapján végzett nyilvános szolgáltató tevékenység, amely település vagy településrész közellátását szolgálja, használata nem korlátozott, illetve nem korlátozható;

*g)* *akadálymentesség*: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. §-ának 1. pontjában meghatározott feltételeknek megfelelő épített környezet;

*h)* *egyenlő esélyű hozzáférés*: a közszolgáltatás egyenlő eséllyel hozzáférhető akkor, ha igénybevétele – az igénybe vevő állapotának megfelelő önállósággal – mindenki, különösen a mozgási, látási, hallási, mentális és kommunikációs funkciókban sérült emberek számára akadálymentes, kiszámítható, értelmezhető és érzékelhető; továbbá az az épület, amelyben a közszolgáltatást nyújtják, mindenki számára megközelíthető, a nyilvánosság számára nyitva álló része bejárható, vészhelyzetben biztonsággal elhagyható, valamint az épületben a tárgyak, berendezések mindenki számára rendeltetésszerűen használhatók és a szolgáltatások egyformán igénybe vehetők.”

\* A törvényt az Országgyűlés a 2007. március 19-i ülésnapján fogadta el.

**2. §** A Fot. 7. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kommunikációban jelentősen gátolt személy számára a közszolgáltatások igénybevételekor lehetővé kell tenni a tájékozódás és a személyi segítség feltételeit.”

**3. §** A Fot. a következő 7/A–7/B. §-sal és azokat megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„*Közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés*

7/A. § (1) A fogyatékos személy számára az e törvényben meghatározottak szerint – figyelembe véve a különböző fogyatékosági csoportok eltérő speciális szükségleteit – biztosítani kell a közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférést.

(2) A közszolgáltatások engedélyezésére vonatkozó külön jogszabályok szerinti hatósági eljárás során az egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának érvényesülését biztosítani kell.

7/B. § (1) A 4. § *fa)–fb)* alpontjában meghatározott – 2007. április 1-jén már működő – közszolgáltatások vonatkozásában az egyenlő esélyű hozzáférés megvalósításának határideje 2010. december 31.

(2) A 4. § *fc)* alpontja szerinti – 2007. április 1-jén már működő – közszolgáltatások esetében az egyenlő esélyű hozzáférés megvalósításának követelményét a mellékletben rögzített évenkénti ütemezés szerint kell végrehajtani.

(3) A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 88. §-ának (1) bekezdése alapján elkészített fővárosi, megyei fejlesztési tervben meg kell határozni, hogy a helyi önkormányzat által nyújtott közszolgáltatások esetén milyen módon kell megvalósítani az egyenlő esélyű hozzáférés feltételeit. Ennek elkészítése során figyelembe kell venni a Kt. 85. §-ának (4) bekezdésében meghatározott önkormányzati intézkedési tervben, valamint a Kt. 89/A. §-ának (5) bekezdésében meghatározott többcélú kistérségi társulási intézkedési tervben foglaltakat. A mellékletben meghatározottakat a fővárosi, megyei fejlesztési tervvel összhangban kell megvalósítani.

(4) A 4. § *fd)–fe)* alpontja szerinti – 2007. április 1-jén már működő – közszolgáltatások esetében az egyenlő esélyű hozzáférést a közszolgáltatást nyújtó épület nyilvánosság számára nyitva álló részei tekintetében 2013. december 31-éig kell biztosítani.

(5) A 4. § *fa)–fc)* alpontjában meghatározott közszolgáltatások egyenlő esélyű hozzáférhetővé tételének megteremtését az európai uniós társfinanszírozással megvalósuló fejlesztések támogatják.”

**4. §** A Fot. 13. §-ának (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A fogyatékos személynek joga, hogy állapotának megfelelően és életkorától függően korai fejlesztésben és gondozásban, óvodai nevelésben, iskolai nevelésben és

oktatásban, fejlesztő felkészítésben, szakképzésben, felnőttképzésben, továbbá felsőoktatásban vegyen részt a vonatkozó jogszabályokban meghatározottak szerint.”

**5. §** A Fot. 25. §-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (2)–(6) bekezdés számozása (3)–(7) bekezdésre változik:

„(2) A Tanács (1) bekezdés c)–g) pont szerinti tagja a fogyasztó személyek érdekeinek képviselőjét ellátó feladat körében nem folytathat a lobbitevékenységről szóló 2006. évi XLIX. törvény hatálya alá tartozó lobbitevékenységet.”

**6. §** A Fot. 29. §-ának (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A közlekedési rendszereknek, tömegközlekedési eszközöknek, utasforgalmi létesítményeknek, jelző- és tájékoztató berendezéseknek – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – fokozatosan, de legkésőbb 2010.

január 1-jéig kell a 8. §-ban foglalt feltételeknek megfelelniük.”

**7. §** A Fot. az e törvény *melléklete* szerinti melléklettel egészül ki.

#### *Záró rendelkezések*

**8. §** (1) Ez a törvény a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Fot. 29. §-ának (6) bekezdése hatályát veszti.

(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Fot. 26. §-a (4) bekezdésének második mondatában az „évente” szövegrész helyébe a „kétévente” szövegrész lép.

Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

# KÖZLÖNY

## §



Melléklet a 2007. évi XXIII. törvényhez

„Melléklet az 1998. évi XXVI. törvényhez

**A közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés megvalósításának ütemezése az önkormányzatok, illetőleg önkormányzati feladatellátást biztosító egyes közszolgáltatások esetében**

Az egyenlő esélyű hozzáférés feltételeinek megteremtésére kötelezett önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások	Kötelezettek száma	2008. december 31.	2009. december 31.								2010. december 31.
		egészségügyi alapellátás	szociális alapellátás	óvoda	alapfokú iskola	középfokú iskola	gyermek- védelmi alapellátás	gyermek- védelmi szakellátás	szociális szakellátás	egészségügyi szakellátás	önkormány- zati ügyfél- szolgálat
2 ezer fő alatti település önkormányzata	2349	1									1
2–5 ezer fő közötti település önkormányzata	509	1	1	1	1	1					1
5–10 ezer fő közötti település önkormányzata	144	1	1	1	1						1
10–20 ezer fő közötti település önkormányzata	80	1	1	1	1		1				1
20–30 ezer fő közötti település önkormányzata	25	1	1	1	1		1				1
30 ezer fő feletti település önkormányzata, ideértve a főváros kerületeit is	61	1	1	1	1		1				1
megyei (fővárosi) önkormányzat	20			1	1	1		1	1	1	1

**A Kormány  
64/2007. (IV. 3.) Korm.  
rendelete**

**a száz százalékban állami, illetve helyi önkormányzati tulajdonú közhasznú vagy gazdasági társasági formában működő aktív fekvőbeteg szakellátást biztosító egészségügyi szolgáltatók 2007. évi létszámcsökkentésének költségvetési támogatásáról\***

A Kormány a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 4. §-ának (1) bekezdésében foglalt, annak *f*) pontjára vonatkozó felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. §

A központi költségvetés céltartalékából az e rendeletben foglaltak szerint egyszeri támogatás nyújtható a száz százalékban állami, illetve helyi önkormányzati tulajdonú – 2006. december 31-én – közhasznú vagy gazdasági társasági formában működő, aktív fekvőbeteg szakellátást biztosító egészségügyi szolgáltatók (a továbbiakban: jogosultak) 2007. évben megvalósuló létszámcsökkentésével kapcsolatos egyszeri személyi kifizetéseinek részbeni, illetve teljes fedezetére.

2. §

(1) E rendelet alkalmazásában 2007. évben megvalósuló létszámcsökkentésnek minősül, ha a létszámcsökkentés elrendelésére a feladatellátás racionalizáltabb megszervezése érdekében, 2007. évben kerül sor és ez egyúttal az álláshely (munkakör) megszüntetését is jelenti a jogosultnál.

(2) Nem minősül létszámcsökkentésnek a foglalkoztatási forma megváltoztatása (így különösen a munkaviszonyból munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony létesítése), a kiszervezés, a szervezeten belüli áthelyezés.

(3) A 2007. évben megvalósuló létszámcsökkentés 2008. évre áthúzódó hatása külön jogszabályban foglaltak szerint támogatható a költségvetésből.

3. §

(1) Költségvetési támogatás csak a 2006. december 31-én fennálló álláshelyekre igényelhető, a teljes, illetve részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállaló munkaviszonyának megszüntetése esetén, ha a munkavállaló által betöltött álláshelyet (munkakört) a jogosult a munkaviszony megszüntetésével egyidejűleg véglegesen megszünteti és az álláshelyhez (munkakörbe) tartozó feladatok el látására új álláshelyet (munkakört) nem létesít.

\* A mellékletek megtalálhatók a Magyar Közlöny 2007/41. számában.

(2) Határozott idejű munkaesetén a költségvetési támogatás csak abban az esetben igényelhető, ha az utolsó munkában töltött napot követően a határozott időből hátralévő idő még legalább egy év.

4. §

(1) E rendelet alkalmazásában egyszeri személyi kifizetésnek minősül és a támogatás mértékének meghatározásakor figyelembe vehető:

*a*) a jogosultnál történt létszámleépítés következtében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.), illetve a kollektív szerződés alapján kifizetésre kerülő összeg a (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével,

*b*) az *a*) pontban felsorolt kifizetések munkaadókat terhelő járulékai (társadalombiztosítási és munkaadói járulékok),

*c*) az e rendelet 2. §-ának (1) bekezdése szerinti létszámcsökkentéssel összefüggésben felmerülő kifizetés.

(2) A személyi kifizetésekhez igényelt költségvetési támogatás nem haladhatja meg azt a mértéket, amely a jogosultat az elbocsátásra tekintettel akkor terhelné, ha arra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) alkalmazásával – az abban szereplő garantált mértékek figyelembevételével – kerülne sor.

5. §

(1) A jogosult a támogatásigénylési feltételeknek való megfelelés igazolása céljából igénybejelentését a Magyar Államkincstár illetékes területi szerve (a továbbiakban: Igazgatóság) részére legkésőbb 2007. július 2-áig nyújthatja be.

(2) Az igénybejelentéshez csatolni kell:

*a*) az 1. és 2. számú mellékletben foglalt dokumentumokat és adatokat,

*b*) a jogosult kollektív szerződésének a létszámleépítésre, elbocsátásra vonatkozó rendelkezéseinek a jogosult vezetője által hitelesített másolatát,

*c*) a tulajdonosi hányad igazolására vonatkozó dokumentumnak a tulajdonos (tulajdonosok) képviselője által hitelesített másolatát.

6. §

(1) Az Igazgatóság

*a*) ellenőrzi, hogy a jogosult megfelel-e a Kvtv. 4. § (1) bekezdésének *f*) pontjában és az e rendeletben meghatározott feltételeknek,



b) a beérkezett dokumentáció alapján számszaki és formai ellenőrzést végez,

c) hiánypótlásként adatokat kérhet be az igénybenújtás időpontjától számított két héten belül számszaki ellenőrzés céljából,

d) összeveti a Mt., illetve a kollektív szerződés alapján ténylegesen kifizetésre kerülő összegeket a Kjt. szerint számított összegekkel, ez alapján megállapítja a kifizethető támogatások összegét, erről tájékoztatja a jogosultat a 2. számú melléklet megküldésével,

e) a megállapított kifizethető támogatási összegekről a 2. és 3. számú melléklet alapján szervezetenkénti és összeített kimutatást készít, amelyet 2007. augusztus 15-éig megküld az egészségügyi miniszter részére a támogatási szerződés megkötése céljából és a pénzügyminiszter részére tájékoztatás céljából,

f) gondoskodik a Kvtv. 4. §-ának (6) bekezdése szerinti személyes adatoknak a Kvtv. 4. §-ának (7) bekezdése szerinti megsemmisítéséről.

(2) Amennyiben a jogosult az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott hiánypótlást két héten belül nem, vagy nem megfelelően teljesíti, nem részesülhet az e rendelet szerinti költségvetési támogatásban.

## 7. §

(1) A jogosult a kifizethető támogatás összegét – az igények bejelentését és azok ellenőrzését követően – az egészségügyi miniszterrel kötött támogatási szerződés alapján veheti igénybe.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szerződésben – a költségvetési támogatás nyújtásának jogszabályban meghatározott feltételein túl – ki kell kötni, hogy a jogosult vállalja a támogatás visszafizetését, ha

a) a támogatással megszüntetett munkakör visszaállítása a megszüntetésétől számított két éven belül sor kerül (ideértve a munkaügyi bíróság utólagos, az elbocsátást jogellenessé minősítő döntését, valamint a jogosult legalább többségi tulajdonában álló vállalkozásnál a feladat átvételével történő munkakör létesítését is), vagy a támogatás igénylése téves adatszolgáltatáson alapult és a kifizetésre a támogatási szerződésben foglaltak megsértésével került sor,

b) a támogatással megszüntetett munkakörbe tartozó feladat elvégzésére a megszüntetést követő két éven belül a megszüntetett álláshelyet annak ellenére visszaállítja, hogy azt jogszabályváltozásból adódó, és az adott jogosult számára kötelezően ellátandó többletfeladatok nem teszik szükségessé.

(3) A jogosult az (1) bekezdés szerinti támogatási szerződésben vállalja, hogy a támogatás felhasználásának ellenőrzése során a Kormányzati Ellenőrzési Hivatallal

(a továbbiakban: KEHI) együttműködik, és annak keretében minden szükséges adatot a rendelkezésére bocsát.

(4) Az egészségügyi miniszter tájékoztatja a KEHI-t az (1) bekezdés szerinti szerződés megkötéséről.

## 8. §

(1) A támogatási szerződést az egészségügyi miniszter 2007. szeptember 10-éig megkötö az egészségügyi szolgáltatókkal. A megkötött szerződések alapján a kifizetésekről az Egészségügyi Minisztérium 2007. október 10-éig intézkedik.

(2) Az előirányzat átcsoportosításáról a pénzügyminiszter intézkedik. Az átcsoportosításra kerülő összeg megállapítása az Igazgatóság által az egészségügyi miniszter és a pénzügyminiszter részére átadott, a 3. számú melléklet szerinti kimutatás alapulvételével történik.

## 9. §

(1) A jogosult a támogatási szerződés szerint rendelkezésre bocsátott támogatás felhasználásáról a 2. számú melléklettel megegyező tartalmú, a 4. számú melléklet szerinti tételes, számszaki elszámolást, valamint szöveges indokolást köteles készíteni, és azt az egészségügyi miniszter és a pénzügyminiszter részére 2008. április 30-áig köteles megküldeni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szöveges indokolásban ki kell térni a létszámcsökkentés megvalósításának folyamatára (bemutatva a csökkentéssel érintett létszámot, a létszámleépítés módját), az igénylés és a felhasználás közötti eltérések, valamint a fel nem használt támogatás keletkezésének okára, részletes indokaira.

## 10. §

(1) A jogosult köteles a költségvetési támogatást 2008. június 30-áig a XLII. Központi költségvetés fő bevételei fejezet 4. Egyéb költségvetési bevételek cím, 1. Vegyes bevételek alcím, 8. Egyéb vegyes bevételek jogcímcsoport előirányzati sorra, a Magyar Államkincstár Különleges Bevételek 10032000-01034004-00000000 számú számlája javára visszautalni, ha

a) a folyósított összeget 2008. március 31-éig nem, vagy nem a Kvtv. 4. § (1) bekezdés f) pontja szerinti célra használta fel, vagy ha

b) a támogatási szerződésnek az e rendelet 7. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéseit 2008-ban teljesíti, vagy ha

c) az e rendelet 9. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét nem teljesíti.

(2) A 2007. évben pénzforgalmilag még lebonyolítható visszaulásokot a XXI. Egészségügyi Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Egészségügyi ágazati célelőirányzatok alcím, 2. Egészségügyi ellátási és fejlesztési feladatok jogcímcsoport előirányzati sorára, 10032000-01220287-50000005 számú számlájára kell teljesíteni.

(3) A létszámcsökkentéssel járó személyi kifizetésekhez igénybe vett támogatás az (1) bekezdés szerinti visszafizetésének kötelezettsége nem terjed ki a támogatás azon hányadára, melyet a jogosult a személyi kifizetésekhez kapcsolódó adó járulék címén már befizetett.

#### 11. §

(1) A támogatás jogszerű igénybevételét és a létszámcsökkentés végrehajtását a KEHI a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 312/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva 2009. december 31-éig ellenőrzi. Amennyiben az ellenőrzés során bizonyítást nyert, hogy a jogosult a támogatást nem jogszerűen vette igénybe, az őt meg nem illető támogatás jegybanki alapkamat kétszeresével növelt összegét a 7. § (1) bekezdésében meghatározott megállapodásban előírt határidőn belül köteles a Magyar Államkincstárnak a 10. § (1) bekezdésben nevesített számlájára visszaulatni. A visszafizetendő összeg nagyságáról – a KEHI megállapítása szerint – a pénzügyminiszter egyetértésével az egészségügyi miniszter dönt. A döntésről a visszafizetésre kötelezettet az egészségügyi miniszter értesíti.

(2) Jogutód nélküli megszűnés esetén a visszafizetésre a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 68. §-a alkalmazandó.

(3) A számításokat alátámasztó dokumentumokat a munkaügyi jogszabályokban előírt időtartamig meg kell őrizni – figyelemmel a Kvtv. 4. § (6) bekezdésére –, és kérésre az ellenőrzést végzők rendelkezésére kell bocsátani. A dokumentációban feltüntetett adatokon felül a KEHI minden olyan adatot bekérhet a jogosulttól, amelyet az ellenőrzés teljes körű végrehajtása céljából szükségesnek tart.

#### 12. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök

### A Kormány 69/2007. (IV. 13.) Korm. rendelete

#### az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. §-a (1) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

#### 1. §

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Éhk.) 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kormány az építésügyi hatósági feladatokat ellátó hatóságként – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – másodfokon e rendelet 2. mellékletében meghatározott közigazgatási hivatalt az ott megjelölt megyékre is kiterjedő illetékességgel (a továbbiakban: másodfokú építésügyi hatóság) jelöli ki.”

#### 2. §

(1) Az Éhk. 9. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E rendelet 4. § (2) bekezdés aa) és ab) pontja 2007. július 1-jén lép hatályba.”

(2) Az Éhk. 9. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) 2007. június 30. napján a hatályát veszti:

a) a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet módosításáról, valamint a gyámügyi, szociális, építésügyi és okmányirodai igazgatási körzeteket érintő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 262/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 24. §-a;

b) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény bevezetéséhez biztosítandó hozzájárulásról szóló 241/2005. (X. 28.) Korm. rendelet 7. §-ának (3) bekezdése.”

#### 3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba, egyidejűleg az Éhk. 1. §-ának (5) bekezdésében a „b) pontja” szövegrész, az Éhk. 2. §-ának (3) bekezdése és az 1. számú melléklete a hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök



**A Kormány  
79/2007. (IV. 24.) Korm.  
rendelete**

**a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó  
szervezetekről és a tűzvédelmi hatósági tevékenység  
részletes szabályairól**

A Kormány a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. §-a (1) bekezdésének *a*) pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. §-ának *a*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

**1. §**

(1) Az illetékes hivatásos önkormányzati tűzoltóság, mint első fokú tűzvédelmi hatóság a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel

*a*) az épületek, építmények tűzvédelmi használati előírásai, valamint a tűzoltóságok beavatkozásával kapcsolatos előírások alól, – azonos biztonságot nyújtó előírások megtétele mellett – kérelemre eltérést engedélyezhet,

*b*) a beépített tűzvédelmi berendezések létesítési és használatbavételi ügyeiben jár el,

*c*) tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tart,

*d*) jogszabályban meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szab ki,

*e*) lefolytatja a tűzvizsgálati eljárást,

*f*) hatósági bizonyítványt ad ki,

*g*) a tűz- vagy robbanásveszélyes munkahelyen azt a munkavállalót, aki a munkakörével kapcsolatos tűzvédelmi előírásokat, illetőleg a tűzjelzésre vagy tűzoltásra szolgáló eszközök, felszerelések használatát nem ismeri, a szükséges ismeretek megszerzéséig az ott folytatott tevékenységtől eltiltja,

*h*) a tűzvédelmi ellenőrzés, a tűzvizsgálati eljárás során feltárt hiányosságok, a tűzkárok megelőzése érdekében felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértések megszüntetésére, és szükség esetén tűzvédelmi hatósági intézkedést tesz,

*i*) az üzemeltetést, a tevékenység folytatását, az anyagok tárolását – amennyiben a rendeltetéstől eltérően közvetlen tűz- vagy robbanásveszélyt jelent – a tűzvédelmi követelmények érvényesítéséig szünetelteti,

*j*) a jogszabályok keretei között megállapítja a tűzvédelmi kötelezettségeket.

(2) Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKF), mint elsőfokú tűzvédelmi hatóság

*a*) engedélyezi azon tűzoltó-technikai termék forgalmazását, a meglévők módosítását, amelyek tűzvédelmi biztonságossági követelményeire nincs irányadó jogszabály, honosított harmonizált szabvány,

*b*) az épületek, építmények tűzvédelmi létesítési előírásai alól, – azonos biztonságot nyújtó feltételek megtétele mellett – kérelemre eltérést engedélyezhet,

*c*) a külön jogszabályban meghatározott esetekben a védelem egyenértékűségéről határoz,

*d*) az EGT-megállapodásban részes államokon, illetve Törökországon kívüli harmadik országból származó tűzoltó-technikai termék, tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés forgalmazását, használatát, beépítését, készenlétben tartását engedélyezi,

*e*) eljár a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok tűzvédelmi ügyeiben.

(3) Az (1) bekezdés *g*), valamint *i*) pontjában meghatározott esetekben a hatóság határozatát a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánítja.

(4) A tűzvédelmi hatóság az (1) bekezdés *i*) pontjában meghatározott esetben a határozatát annak meghozatalával egyidejűleg, az illetékességgel rendelkező jegyzőnek tájékoztatásul megküldi.

**2. §**

(1) Az 1. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben másodfokú tűzvédelmi hatóságként a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság igazgatója, a főváros területén az OKF jár el.

(2) Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben másodfokú tűzvédelmi hatóságként az önkormányzati és területfejlesztési miniszter jár el.

**3. §**

(1) Első fokú tűzvédelmi szakhatóságként a (2) bekezdés kivételével a hivatásos önkormányzati tűzoltóság jár el.

(2) Az OKF a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok létesítményei vonatkozásában, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóság biztosítja a tűzvédelmi előírások érvényesülését a beruházási és felújítási munkálatokkal kapcsolatos tervek engedélyeztetése, valamint a használatbavételi eljárások során.

(3) A területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság igazgatója másodfokú tűzvédelmi szakhatóságként jár el a (4) és (5) bekezdésben meghatározott esetek kivételével.

(4) Az OKF a főváros területén – a (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – másodfokú tűzvédelmi szakhatóságként jár el.

(5) A (2) bekezdésben meghatározott polgári nemzetbiztonsági szolgálatok létesítményei tekintetében másodfokú tűzvédelmi szakhatóságként az önkormányzati és területfejlesztési miniszter jár el.



## 4. §

A Magyar Honvédség létesítményei tekintetében tűzvédelmi hatóságként első fokon a Honvédelmi Minisztérium Központi Ellenőrzési és Hatósági Hivatal, másodfokon a honvédelemért felelős miniszter jár el.

## 5. §

A tűzvédelemmel kapcsolatos hatósági eljárásokban a következő eljárási cselekmények elektronikus úton nem intézhetőek:

- a) az eljárás irataiba való betekintés,
- b) az ügyfél hatósághoz intézett tervdokumentációt tartalmazó beadványa és az ezzel kapcsolatos kérelmek intézése,
- c) a döntés közlése.

*Záró rendelkezések*

## 6. §

E rendelet 2007. május 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszíti a tűzvédelmi hatósági tevékenység részletes szabályairól, a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok illetékességi területéről szóló 115/1996. (VII. 24.) Korm. rendelet, és az ezt módosító 39/1999. (II. 26.) Korm. rendelet, a 67/2000. (V. 19.) Korm. rendelet, a 104/2002. (V. 10.) Korm. rendelet, és a 140/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet.

## 7. §

(1) A tűzvédelmi bírságról szóló 116/1996. (VII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) A tűzvédelmi bírság kiszabására – az 1. § d) és e) pontjában foglaltak kivételével – az illetékes hivatásos önkormányzati tűzoltóság jogosult.

(2) Az 1. § d) és e) pontjában foglalt esetben az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKF) jogosult a tűzvédelmi bírság kiszabására.

(3) Másodfokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság igazgatója, illetőleg az 1. § d) és e) pontok kivételével a főváros területén az OKF jár el.

(4) Az 1. § d)–e) pontban meghatározott esetekben másodfokon az önkormányzati és területfejlesztési miniszter jár el.”

(2) Az R. 4. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A tűzvédelmi bírság kiszabásáról szóló jogerős határozat egy példányát – a 2. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével – az OKF-nek is meg kell küldeni.”

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány  
87/2007. (IV. 25.) Korm.  
rendelete**

**az egészségügyi struktúraváltásból fakadó  
önkormányzati kötelezettségek támogatása  
igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának,  
elszámolásának és ellenőrzésének részletes  
szabályairól**

A Kormány – a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 84. §-ának c) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az egészségügyi struktúraváltásból fakadó önkormányzati kötelezettségek támogatásának szándékával a következőket rendeli el:

*Általános rendelkezések*

## 1. §

A Kormány támogatást biztosít a helyi önkormányzatok által fenntartott költségvetési szervként működő, fekvőbeteg ellátást biztosító intézményekben történő csoportos létszámcsökkentéssel összefüggő, 2. § (4) bekezdése szerinti fizetési kötelezettségek teljesítéséhez.

## 2. §

(1) A támogatást azon helyi önkormányzatok igényelhetik, amelyek az általuk fenntartott költségvetési szervként működő, fekvőbeteg ellátást biztosító intézményekben az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eft.) 1. számú melléklete és az Eft. 4. §-a alapján az egészségügyi miniszter közigazgatási határozataiban foglaltak miatt a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 38/A. §-a alapján csoportos létszámcsökkentést hajtanak végre.

(2) A támogatás igénylésének feltétele, hogy a helyi önkormányzat a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 94/D. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 2007. május 30-áig az állami foglalkoztatási szolgálatot írásban értesíti.

(3) A támogatás kizárólag a csoportos létszámcsökkentéssel érintett foglalkoztatottak után, a felmentési idő kezdetéig, de legfeljebb 2007. április–május hónapokra jutó (4) bekezdés szerinti kiadásokhoz igényelhető és használható fel.

(4) A támogatás szempontjából az alábbi, április és május hónapokra jutó kiadások ismerhetők el:

- a) Kjt. szerinti illetmény,
- b) Kjt. szerinti vezetői pótlék,
- c) Kjt. szerinti címpótlék,
- d) Kjt. 72. §-a alapján megállapított pótlék,
- e) Kjt. szerinti idegennyelv-tudási pótlék,
- f) a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény egészségügyi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 233/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) szerinti munkahelyi pótlék,

- g) Kollektív Szerződés szerinti pótlék,  
 h) a 2007. március 31-éig ténylegesen teljesített munkavégzés alapján járó, de ki nem fizetett változó bér:  
 ha) Mt. 146. § (2)–(3) bekezdés szerinti műszakpótlék,  
 hb) Mt. 146. § (1) bekezdés szerinti éjszakai munkavégzés esetén járó pótlék,  
 hc) Mt. 147. §-a szerinti túlórapótlék,  
 hd) Kjt. és Vhr. szerinti ügyeleti díj,  
 he) Kjt. és Vhr. szerinti készenléti díj,  
 hf) az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 13. és 14. §-ai szerinti önként vállalt többletmunkadíj.

### Igénylési rendszer

#### 3. §

(1) Az önkormányzatok igényléseit az e rendelet 1. számú melléklete szerinti adatlapon – papír alapon egy eredeti és egy másolati példányban, továbbá elektronikus úton – a Magyar Államkincstár regionális igazgatóságainak megyeszékhelyen található szakterületi feladatokat ellátó szervezeti egységeihez (a továbbiakban: Igazgatóság) e rendelet kihirdetését követően folyamatosan, de legkésőbb 2007. május 31-éig nyújthatják be. A határidő elmulasztása jogvesztő.

(2) Az igényléshez csatolni kell a 2. § (2) bekezdés szerinti írásos értesítés másolatát is.

(3) Az Igazgatóság megvizsgálja az igénylés szabályszerűségét és szükség esetén hiánypótlásra, módosításra hívja fel az önkormányzatot. Az önkormányzatnak hiánypótlásra a hiánypótlási felszólítás kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül van lehetősége.

(4) Amennyiben az önkormányzat a (3) bekezdés szerinti felhívásnak határidőn belül nem tesz eleget, vagy nem megfelelően teljesíti azt, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 64/B. § (3) bekezdés alapján az Igazgatóság a támogatási igényt nem továbbítja az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumnak (a továbbiakban: ÖTM), és erről értesíti az önkormányzatot.

(5) Az Igazgatóság az igényléseket – a (4) bekezdés szerinti eset kivételével – elektronikus úton és papír alapon egy eredeti példányban a beérkezést, illetve hiánypótlást követő 3 napon belül, de legkésőbb 2007. június 15-éig továbbítja az ÖTM részére.

### A támogatás folyósítása

#### 4. §

(1) A támogatást az ÖTM utalványozása alapján a Magyar Államkincstár folyósítja.

(2) A 2007. május 4-éig az ÖTM-be beérkező támogatási igények esetében az április hónapra jutó támogatás

utalványozása 2007. május 8-áig, a május hónapra jutó támogatás utalványozása 2007. május 21-éig történik.

(3) A 2007. május 4-ét követően, de legkésőbb május 18-áig az ÖTM-be beérkező támogatási igények utalványozására egy összegben 2007. május 21-éig kerül sor.

(4) A 2007. május 18-át követően az ÖTM-be beérkező igények utalványozása egy összegben 2007. június 20-áig történik.

### Elszámolás, ellenőrzés

#### 5. §

(1) A támogatás felett az önkormányzat rendelkezik és felelős annak jogszerű felhasználásáért.

(2) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a támogatás felhasználására az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletet kell alkalmazni.

(3) Az önkormányzat köteles a támogatás rendeltetés-szerű felhasználásáról külön jogszabály alapján 2007. augusztus 31-éig az Igazgatóság felé elszámolni.

(4) Amennyiben az önkormányzat az elszámolás alapján az igényelt összegnél a jelen rendelet szabályai szerint magasabb összegű támogatásra jogosult, úgy az elszámolás keretében kérheti a különbözet folyósítását.

(5) Az Igazgatóság a 3. § (1) bekezdés szerint benyújtott igénylés és a külön jogszabály szerinti elszámolás dokumentumait összeveti, és megállapítja az önkormányzat által benyújtott elszámolás alapján folyósítható többlettámogatás, illetve a visszafizetendő támogatás összegét.

(6) Az Igazgatóság az (5) bekezdés szerinti többlettámogatás, illetve visszafizetendő támogatás összegéről önkormányzatsorosan az e rendelet 2. számú melléklete szerinti adatlapon, legkésőbb 2007. szeptember 30-áig tájékoztatja az ÖTM-et. Az ÖTM a többlettámogatás folyósítása érdekében soron kívül intézkedik.

(7) Az (5) bekezdés szerinti visszafizetési kötelezettségét az önkormányzat az elszámolást követően haladéktalanul, de legkésőbb 2007. december 31-éig köteles teljesíteni.

(8) Az (5) bekezdés szerinti, 2007. december 31-éig teljesített visszafizetési kötelezettség nem minősül az Áht. 64/B. § szerinti jogtalan igénybevételnek.

### Záró rendelkezés

#### 6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,  
 szociális és munkaügyi miniszter

1. számú melléklet a 87/2007. (IV. 25.) Korm. rendelethez

### Igénylési adatlap

Igénylő Önkormányzat neve: .....

KSH kódja: .....

(7 karakter)

Adatok forintban

Sor- szám	Intézmény megnevezése	A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti csoportos létszám- csökkentéssel érintett foglalkoztatottak száma (fő)	2007. április hónapra jutó	2007. május hónapra jutó	Korm. rendelet 2. § (4) bekezdés szerinti kiadások összesen
			Korm. rendelet 2. § (4) bekezdés szerinti kiadások		
1.	2.	3.	4.	5.	6.
Összesen:					

Dátum: .....

P. H.

.....  
polgármester vagy a Közgyűlés elnöke

ügyintéző: ..... telefonja: .....

2. számú melléklet a 87/2007. (IV. 25.) Korm. rendelethez

### Elszámolások alapján összesített regionális adatlap

Sor- szám	Önkormányzat		Korm. rendelet 5. § (5) bekezdés szerinti visszafizetendő támogatás összege	Korm. rendelet 5. § (5) bekezdés szerinti többlettámogatás összege
	KSH kódja	megnevezése		
1.	2.	3.	4.	5.
Összesen:				

Dátum: .....

P. H.

.....  
igazgató



**A Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter, valamint az önkormányzati és területfejlesztési miniszter 14/2007. (V. 8.) MeHVM-ÖTM együttes rendelete a Regionális operatív programok végrehajtásában közreműködő szervezetek kijelöléséről**

A Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter, mint a regionális operatív programok (a továbbiakban: ROP-ok) felügyeletéért felelős miniszter és az önkormányzati és területfejlesztési miniszter, mint a közreműködő szervezet felügyeletét ellátó miniszter, a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 21. §-a (2) bekezdésének *b*) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – a Miniszterelnöki Hivatalról, valamint a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter feladat- és hatásköréről szóló 160/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 2. §-ának *e*) pontjában megállapított feladatkörben, valamint az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *e*) pontjában megállapított feladatkörben a következőket rendeljük el:

1. §

A Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter, mint a ROP-ok felügyeletéért felelős miniszter és az önkormányzati és területfejlesztési miniszter, mint a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Közhasznú Társaság (a továbbiakban: VÁTI Kht.) felügyeletét ellátó miniszter a *mellékletben* foglalt megosztás szerint

- a*) a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaságot,
- b*) a Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaságot,
- c*) a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaságot,

- d*) a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaságot,
- e*) az Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaságot,
- f*) az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaságot, valamint
- g*) a VÁTI Kht.-t

jelöli ki a Dél-alföldi Operatív Program, a Dél-dunántúli Operatív Program, a Közép-dunántúli Operatív Program, a Nyugat-dunántúli Operatív Program, az Észak-alföldi Operatív Program, valamint az Észak-magyarországi Operatív Program végrehajtásában történő közreműködésre.

2. §

A közreműködői feladatok ellátásához szükséges pénzügyi eszközöket a ROP-ok Technikai Segítségnyújtás ketei terhére kell biztosítani.

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Ez a rendelet a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg:

*a*) a Tanács 1083/2006/EK rendelete (2006. július 11.) az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről,

*b*) a Bizottság 1828/2006/EK rendelete (2006. december 27.) az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló 1083/2006/EK tanácsi rendelet, valamint az Európai Regionális Fejlesztési Alapról szóló 1080/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról.

Dr. Szilvássy György s. k.,  
a Miniszterelnöki Hivatalt  
vezető miniszter

Dr. Lampert Mónika s. k.,  
önkormányzati és területfejlesztési  
miniszter

Melléklet a 14/2007. (V. 8.) MeHVM-ÖTM együttes rendelethez

Operatív program megnevezése	Prioritás megnevezése	Közreműködő szervezet
Dél-alföldi OP	Regionális gazdaságfejlesztés	Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.
	Turisztikai célú fejlesztések	
	Közlekedési infrastruktúra fejlesztése	
	Humáninfrastruktúra-fejlesztések	VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht.
	Térségfejlesztési akciók	Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.
Dél-dunántúli OP	A városi térségek fejlesztésére alapozott versenyképes gazdaság megteremtése	Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.
	A turisztikai potenciál erősítése a régióban	
	Humán közszolgáltatások és közösségi településfejlesztés	VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht., Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.
	Térségi infrastruktúra regionális fejlesztése	Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.
Észak-alföldi OP	A gazdaság működési feltételeinek javítása	Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.
	A regionális és helyi jelentőségű közlekedési infrastruktúra fejlesztése	
	A turisztikai potenciál erősítése	Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht., VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht.
	Város- és térségfejlesztés	
Észak-magyarországi OP	A versenyképes helyi gazdaság megteremtése	Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.
	A turisztikai potenciál erősítése	
	Településfejlesztés	
	Humán közösségi infrastruktúra fejlesztése	VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht.
	Térségi közlekedés fejlesztése	Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.
Közép-dunántúli OP	Regionális gazdaságfejlesztés	Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.
	Regionális turizmusfejlesztés	
	Integrált városfejlesztés a Közép-Dunántúlon	
	Helyi és térségi kohéziót segítő infrastrukturális fejlesztés	VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht., Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.
Nyugat-dunántúli OP	Regionális gazdaságfejlesztés	Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.
	Turizmusfejlesztés – Pannon örökség megújítása	
	Városfejlesztés	
	Környezetvédelmi és közlekedési infrastruktúra	
	Helyi és térségi közszolgáltatások fejlesztése	VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht.

**A pénzügyminiszter, valamint  
az önkormányzati és területfejlesztési miniszter  
7/2007. (IV. 24.) PM–ÖTM  
együttes rendelete  
a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi  
társulásokat 2007. évben egyes központi költségvetési  
kapcsolatokból megillető forrásokról szóló  
1/2007. (I. 30.) PM–ÖTM együttes rendelet  
módosításáról\***

A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: KT) 15. §-ának (3) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 64. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában –, valamint az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörünkben eljárva – figyelemmel a KT 4. számú mellékletében foglaltakra – a következőket rendeljük el:

1. §

A helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat 2007. évben egyes központi költségvetési kapcsolatokból megillető forrásokról szóló 1/2007. (I. 30.) PM–ÖTM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) az alábbi 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § (1) A KT 3. számú mellékletében szereplő egyes hozzájárulások jogcímeihez kapcsolódó mutatószámok kiegészítő felmérése alapján a helyi önkormányzatokat és a társulásokat megillető normatív állami hozzájárulások előirányzata e rendelet 6. és 7. számú melléklete szerint a következő jogcímenek módosul:

11. a) Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások általános feladatai,

11. e) Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,

15.1.1. Óvodai nevelés,

16.2. Alapfokú művészetoktatás,

16.9. Hozzájárulás pedagógiai szakmai szolgáltatások igénybevételéhez,

17.2. a) Tanulók ingyenes tankönyvellátása.

(2) A KT 3. számú mellékletében szereplő előirányzatok az érintett helyi önkormányzatok és a társulások felelősségi körén kívül eső okból a következő jogcímenek módosulnak:

2. b) Építésügyi igazgatási feladatok,

6. Lakossági települési folyékony hulladék ártalmatlantása,

8. Üdülőhelyi feladatok,

9. Pénzbeli szociális juttatások,

11. f) Falugondnoki vagy tanyagondnoki szolgáltatás,  
12. c) Emelt szintű bentlakásos ellátás,  
16.4.2. Korai fejlesztés, gondozás  
17.1. Óvodában, iskolában, kollégiumban szervezett kedvezményes étkeztetés.

(3) A KT 8. számú mellékletében szereplő normatív, kötött felhasználású támogatások előirányzata a kiegészítő felmérés alapján e rendelet 6. és 7. számú melléklete szerint a következő jogcímenek módosul:

I. 2. A fővárosi és megyei közalapítványok szakmai tevékenysége,

IV. A többcélú kistérségi társulások támogatása.

(4) A KT 8. számú mellékletében szereplő normatív, kötött felhasználású támogatások előirányzata az érintett helyi önkormányzatok felelősségi körén kívül eső okból e rendelet 6. számú melléklete szerint a következő jogcímenek módosul:

II. 2. Önkormányzat által szervezett közfoglalkoztatás támogatása,

II. 3. Szociális továbbképzés és szakvizsga támogatása.

(5) Az (1)–(4) bekezdés szerinti módosítás miatti különbözettel módosul a KT 4. számú melléklet B) I. pontja alapján megállapított normatív állami hozzájárulások és normatív részesedésű átengedett személyi jövedelemadó együttes összege, a KT 4. számú mellékletének B) II. pontja alapján a megyei önkormányzatok személyi jövedelemadó-részesedésének összege és B) III. pontja szerinti, a települési önkormányzatok jövedelem differenciálódását mérséklő kiegészítés vagy beszámítás összege, továbbá mindezen források együttes összege.”

2. §

(1) Az R. az e rendelet szerinti 1. és 2. számú mellékletek szerinti 6. és 7. számú mellékletekkel egészül ki.

(2) Az e rendelet 1. és 2. számú mellékletében meghatározott különbözetek éves összegének 2007. április 30-áig számított folyó évi finanszírozási különbözeteit első ütemben április hónap 30-áig, a fennmaradó további különbözeteit május 1-jétől havi ütemezésben – a normatív állami hozzájárulásokkal és támogatásokkal egyidejűleg – a nettó finanszírozás keretében a Magyar Államkincstár érvényesíti.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

Dr. Veres János s. k.,  
penzügyminiszter

Dr. Lampert Mónika s. k.,  
önkormányzati és területfejlesztési  
miniszter

A mellékletek megtalálhatók a Magyar Közlöny 2007/51. II. kötetében.



**Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter  
13/2007. (V. 3.) ÖTM  
rendelete  
a belterületi belvízrendezési célok támogatása  
igénylésének, döntési rendszerének,  
folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének  
részletes szabályairól**

A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 5. mellékletének 24. pontjában kapott felhatalmazás alapján, továbbá az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a*) pontjában foglalt feladatkörömben eljárva, a környezetvédelmi és vízügyi miniszterrel – a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *c*) pontjában foglalt feladatkörében –, valamint a pénzügyminiszterrel – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a*) pontjában foglalt feladatkörében eljárva – egyetértésben a következőket rendelem el:

*Általános rendelkezések*

1. §

E támogatás a 2. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő települési önkormányzatok egyes belterületi belvízrendezési céljainak támogatására szolgál.

2. §

(1) A támogatást Békés, Csongrád és Jász-Nagykun-Szolnok megye azon városi önkormányzatai igényelhetik:

*a*) ahol a tengerszint feletti átlagmagasság a Földmérés és Távérzékelési Intézet Központi Adat és Térképtárának adatai alapján 85 méternél nem több, és

*b*) amelyek a területfejlesztés kedvezményezett térségeinek jegyzékéről szóló 64/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet 2006. december 31-én hatályos rendelkezései szerint az *1–2. számú mellékletben* szereplő kistérségek területén találhatók.

(2) Az (1) bekezdés *a*) pontja szerinti átlagmagasság alatt a méterre kerekített átlagérték értendő.

(3) Az (1) bekezdés alapján az igénylés benyújtására jogosult önkormányzatok listáját az 1. számú melléklet tartalmazza.

(4) Támogatás a következő belterületi belvízrendezési célok megvalósításához igényelhető:

*a*) a településeket (belterületeket) veszélyeztető csapadékok károkozás nélküli elvezetéséhez szükséges vízelvezető hálózati rendszer kiépítése,

*b*) a településeket érintő helyi vízrendezési-vízkárelhárítási művek, vízfolyások, csatornák, övárkok, körgátak, záportározók, terelőművek, közcélú árkok, kapcsolódó műtárgyak fejlesztése, felújítása,

*c*) a különböző okok folytán károsan megemelkedett belterületi talajvizek szabályozása érdekében elvégzendő műszaki beavatkozások,

*d*) a külterületi vizek ellen a települések védelmét szolgáló fejlesztések.

(5) A támogatással megvalósítandó (3) bekezdés szerinti célokhoz uniós támogatás nem vehető igénybe.

(6) A pályázó önkormányzatnak a beruházási összköltség legalább 10%-ának megfelelő saját forrást kell vállalnia.

(7) A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás, maximális összege 200 millió forint.

*Pályázati rendszer*

3. §

(1) Az önkormányzatok pályázataikat – papír alapon egy eredeti és két másolati példányban, továbbá elektronikus úton – a Magyar Államkincstár regionális igazgatóságaihoz (a továbbiakban: Igazgatóság) 2007. május 21-éig nyújthatják be. Amennyiben a (2) bekezdés *d*) és *f*) pontja szerinti dokumentumok elektronikusan nem állnak rendelkezésre, úgy azokat csak papír alapon kell benyújtani. A határidő elmulasztása jogvesztő.

(2) A pályázatnak tartalmaznia kell a következőket:

*a*) az e rendelet 2. számú mellékletét képező, pontosan és hiánytalanul kitöltött pályázati adatlapot,

*b*) a képviselő-testületnek a saját forrás vállalását tanúsító hitelesített határozati kivonatát, vagy a képviselő-testület költségvetési rendeletbe foglalt felhatalmazása alapján a polgármester nyilatkozatát,

*c*) a megvalósítani kívánt beruházással kapcsolatos rövid koncepciót, amely tartalmazza a következő információkat:

*ca*) a tervezett beruházás szükségességének bemutatását,

*cb*) a tervezett beruházás mennyiben szolgálja a vízkárok megelőzését, mérséklését,

*cc*) azt, hogy a megfelelő befogadó rendelkezésre áll-e,

*cd*) a tervezett beruházás hogyan kapcsolódik a településrendezési tervhez,

*ce*) azt, hogy a külterületről érkező, belterületre veszélyes víz- és hordalékelöntések megakadályozásához szükséges létesítmények és záportározók valósulnak-e meg,

*cf*) helyi vízkáresemények előfordulásának gyakorisága és mértéke,

*cg*) a beavatkozás kiemelt vízminőség-védelmi területen valósul-e meg,

ch) azt, hogy a beruházás a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése program hatásterületén valósul-e meg,

ci) azt, hogy a turizmus fejlesztését a beruházás pozitívan befolyásolja-e,

d) a tervezett beruházás(ok) műszaki tartalmát bemutató dokumentumot, amelynek tartalmaznia kell:

da) műszaki leírást a beruházásról, létesítményekről,

db) részletes költségvetését,

dc) helyszínrajzot (az engedélyező hatóság hitelesítésével),

dd) hossz-szelvény(ek)e)t, fontosabb műtárgy(ak) dokumentumait,

e) a területileg illetékes környezetvédelmi és vízügyi igazgatóság

ea) nyilatkozatát a tervezett beruházások szükségességéről,

eb) értékelését a c) pont szerinti koncepcióról,

f) beruházással kapcsolatos vízjogi létesítési engedélyt.

(3) Amennyiben a pályázó önkormányzat a (2) bekezdés f) pontja szerinti vízjogi létesítési engedéllyel a pályázat benyújtásakor nem rendelkezik, a pályázat befogadható és elbírálható. Ebben az esetben a támogatási megállapodás megkötésének határidejéig kell a vízjogi létesítési engedélyt benyújtani az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumnak (a továbbiakban: ÖTM). Ennek hiányában a támogatási megállapodás nem köthető meg.

(4) Az Igazgatóság megvizsgálja a pályázat szabályszerűségét és szükség esetén hiánypótlásra, módosításra hívja fel az önkormányzatot. Hiánypótlásra a hiánypótlási felhívítás kézhezvételétől számított három munkanapon belül van lehetőség.

(5) Amennyiben az önkormányzat a (4) bekezdés szerinti felhívásnak határidőn belül nem tesz eleget vagy nem megfelelően teljesíti azt, az Igazgatóság a támogatási igényt nem továbbítja az ÖTM-nek, és erről értesíti a pályázót.

(6) Az Igazgatóság a pályázatokat – a (4) bekezdés szerinti eset kivételével – elektronikus úton és papír alapon egy eredeti és egy másolati példányban legkésőbb 2007. június 4-éig továbbítja az ÖTM részére.

#### 4. §

(1) Az ÖTM a beérkezett pályázatok egy másolati példányát – elektronikus úton is – a beérkezést követő munkanapon megküldi a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (a továbbiakban: KvVM) részére szakmai vélemény kérése céljából.

(2) A KvVM legkésőbb 2007. június 20-áig megküldi az ÖTM részére a pályázatokról szóló szakmai véleményét és támogatási javaslatát.

(3) Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter a pályázatokról a KvVM szakmai javaslatának figyelembevételével 2007. június 22-éig dönt.

(4) Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter – a gazdasági és műszaki ésszerűség feltételeire figyelemmel, a pályázatban megjelölt célok, illetve műszaki tartalom egyidejű csökkentése mellett – az igényelnél alacsonyabb összegű támogatás megítélésére is jogosult. Ebben az esetben a támogatási megállapodás megkötése előtt az érintett önkormányzattal egyeztetni szükséges.

(5) Az ÖTM a támogatást nyert pályázatok listáját a döntést követő 10 napon belül a saját honlapján közzéteszi.

#### Támogatási megállapodás megkötése és a támogatás folyósítása

#### 5. §

(1) A támogatás felhasználásának – a döntés alapját képező pályázatban vállalt – feltételeit megállapodásban (a továbbiakban: támogatási megállapodás) rögzíti az önkormányzati és területfejlesztési miniszter és az önkormányzat.

(2) A támogatási megállapodás megkötése az önkormányzati és területfejlesztési miniszteri döntést követően legkésőbb 2007. július 18-áig történik meg, amelynek az önkormányzat hibájából történő elmulasztása jogvesztő.

#### 6. §

(1) Az önkormányzatnak a beruházás kivitelezőjével kötött szerződést annak megkötését követő 30 napon belül, de legkésőbb 2007. december 15-éig meg kell küldenie az ÖTM részére.

(2) Amennyiben az önkormányzat a kivitelezői szerződést önhibáján kívüli okok miatt nem tudja az (1) bekezdés szerinti legkésőbbi időpontig megkötni, akkor annak indokolását és igazolását kell benyújtania az ÖTM részére legkésőbb 2007. december 15-éig. Az önkormányzatnak ebben az esetben a kivitelezői szerződést – figyelemmel a 9. § (2) bekezdésére – 2008. évben utólag, a szerződés megkötését követő 15 napon belül meg kell küldenie az ÖTM felé.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztő.

#### 7. §

(1) A támogatási összeg folyósítása két részletben történik:  
a) a támogatási megállapodás megkötését követő 10 napon belül a támogatási összeg 10%-ának megfelelő első részlet előlegként kerül folyósításra,

b) a támogatás második részletének folyósítása a beruházás kivitelezőjével kötött szerződés, vagy a 6. § (2) bekezdése szerinti igazolás ÖTM-hez történő benyújtását követő 10 napon belül történik.

(2) Abban az esetben, ha a benyújtott kivitelezői szerződésben a beruházás összköltsége a támogatási megállapodásban szereplő összeghez képest alacsonyabb, úgy a támogatási megállapodást oly módon kell módosítani, hogy abban a támogatás összege az összköltség csökkenésével arányosan csökkenjen.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a támogatás második részlete nem lehet több, mint a módosított támogatási megállapodásban szereplő támogatási összeg és az (1) bekezdés a) pontja alapján folyósított összeg különbözete.

(4) A támogatást az ÖTM utalványozása alapján a Magyar Államkincstár folyósítja.

#### 8. §

(1) Amennyiben az önkormányzat a 6. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a kivitelezői szerződést 2007. december 15-e után köti meg, és abban a beruházás összköltsége a támogatási megállapodásban szereplő összeghez képest alacsonyabb, úgy az önkormányzatnak az összköltség csökkenésével arányos támogatási összeget a kivitelezői szerződés megkötésétől számított 30 napon belül – a 10. § (2) bekezdése szerinti kamattal növelt összegben – vissza kell fizetnie a központi költségvetésbe.

(2) Amennyiben az önkormányzat a 6. § (1)–(2) bekezdései szerinti 2007. december 15-ei határidőt elmulasztja, úgy a támogatásra nem jogosult, és köteles annak első részletét 2007. december 31-éig visszafizetni a központi költségvetésbe.

(3) Amennyiben az önkormányzat 2007. december 15-éig csak igazolást nyújt be, és a kivitelezői szerződést 2008. évben a 6. § (2) bekezdésben előírtak szerint nem nyújtja be az ÖTM-hez, úgy a támogatásra nem jogosult, és köteles annak első részletét – a 10. § (2) bekezdése szerinti kamattal növelt összegben – visszafizetni a központi költségvetésbe.

#### 9. §

(1) A támogatás felett az önkormányzat rendelkezik, és felelős annak jogoszerű felhasználásáért.

(2) A támogatással megvalósuló beruházások befejezésének végső határideje 2008. november 30. Az önkormányzat a beruházásról szakmai beszámolót készít, amelyet – két példányban – 2008. december 31-éig megküld az ÖTM részére.

(3) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a támogatás felhasználására az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletet kell alkalmazni.

#### 10. §

(1) A támogatást kamattal növelt összegben vissza kell fizetni a központi költségvetésbe, ha azt nem a vonatkozó jogszabályoknak és a támogatási megállapodásban rögzített feltételeknek megfelelően használják fel.

(2) A jogtalanul igénybe vett összeg után az önkormányzat az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 64/B. §-ának (2) bekezdése szerinti kamatot fizet a jogtalan igénybevétel napjától a visszafizetés napjáig.

#### 11. §

Az önkormányzat a támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról a tárgyévben december 31-ei határnappal a mindenkori zárszámadás keretében és rendje szerint köteles elszámolni. A támogatásnak a tárgyév december 31-én kötelezettségvállalással terhelt maradványával legkésőbb 2008. december 31-éig kell elszámolni.

#### Ellenőrzés

#### 12. §

(1) A támogatás felhasználását az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, továbbá jogszabályban erre feljogosított egyéb szervek ellenőrizhetik.

(2) Az önkormányzat köteles a támogatás felhasználását elkülönítetten és naprakészen nyilvántartani, az ellenőrzésre feljogosított szervek megkeresésére az ellenőrzés lefolytatásához szükséges tájékoztatást megadni, a kért dokumentumokat rendelkezésre bocsátani, a helyszíni ellenőrzést lehetővé tenni.

#### Záró rendelkezések

#### 13. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.

*Dr. Lamperth Mónika* s. k.,  
önkormányzati és területfejlesztési miniszter



## 1. számú melléklet a 13/2007. (V. 3.) ÖTM rendelethez

## A 2. § (3) bekezdése szerinti önkormányzatok listája

Megye	Település	Tengerszint feletti átlagmagasság* (méter)	Státusz	Kistérség	64/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet mely mellékletében szerepel
Békés	Désvaványa	85	város	Szeghalomi	1. sz. melléklet
Békés	Gyomaendrőd	85	város	Békési	1. sz. melléklet
Békés	Szarvas	84	város	Szarvasi	2. sz. melléklet
Csongrád	Csongrád	84	város	Csongrádi	1. sz. melléklet
Csongrád	Makó	85	város	Makói	1. sz. melléklet
Csongrád	Szentes	82	város	Szentesi	2. sz. melléklet
Jász-Nagykun- Szolnok	Mezőtúr	84	város	Mezőtúri	1. sz. melléklet
Jász-Nagykun- Szolnok	Kunszentmárton	85	város	Kunszentmártoni	1. sz. melléklet

\* A Földmérési és Távérzékelési Intézet Központi Adat és Térképtárának adatai alapján.

## 2. számú melléklet a 13/2007. (V. 3.) ÖTM rendelethez

## Pályázati adatlap

1.	Önkormányzat neve:	
2.	Önkormányzat KSH kódja:	
3.	Önkormányzat címe:	
4.	Kapcsolattartó neve:	
5.	Telefon:	Fax: E-mail:
6.	A tervezett beruházás(ok) rövid bemutatása	

A beruházás(ok) tervezett összköltsége:	
Beruházás tervezett kezdési ideje:	
Beruházás tervezett befejezési ideje (legfeljebb 2008. november 30.):	

## Beruházás tervezett pénzügyi forrásösszetétele:

Saját forrás:	Ft	%
Egyéb forrás:	Ft	%
Igényelt támogatás:	Ft	%
Összesen:	Ft	100%

Kelt: ..... év ..... hó ..... nap

.....  
polgármester

P. H.

.....  
(kőr)jegyző

### III. rész

**A Kormány  
1022/2007. (III. 31.) Korm.  
határozata  
a tizenharmadik havi illetmény kifizetéséről**

Az Egységes Közszolgálati Sztrájkbizottság és a Kormány „A keresetek 2007. évi növelését szolgáló központi intézkedésekről a közszférában” című, 2007. február 19-én kötött megállapodásában foglaltak végrehajtása érdekében a Kormány elrendeli, hogy készüljön külön előterjesztés a Kormány részére a tizenharmadik havi illetmény kifizetésének 2009. évi változásával kapcsolatban. Az előterjesztés célja annak biztosítása, hogy 2009-től kezdődően a közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonyban, a közigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalók munkaviszonyában, a bírói, illetve az ügyészségi szolgálati viszonyban, az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyában, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak, illetve a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak szolgálati viszonyában a tizenharmadik havi illetmény kifizetésére egy összegben, a tárgyév decemberében kerüljön sor.

*Felelős:* szociális és munkaügyi miniszter,  
az érintett miniszterekkel együttműködésben

*Határidő:* 2008. március 31.

*Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök*

**Az Alkotmánybíróság  
26/2007. (IV. 25.) AB  
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitzűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ív mintapéldányának, illetve az azon szereplő kérdés hitelesítésével kapcsolatban hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján – *dr. Kiss László* és *dr. Lenkóvics Barnabás* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 573/2006. (XI. 22.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### INDOKOLÁS

#### I.

Az indítványozó országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB). Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e ön azzal, hogy vendéglátó üzletek vendégeinek a sörért ne kelljen fizetniük?”

Az OVB álláspontja szerint a kezdeményezés ellentétben áll az Alkotmány 9. §-ában foglaltakkal, amely szerint Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül, illetve a Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.

Az OVB a kezdeményezést ellentétesnek találta továbbá az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése *b)* pontjával is, mely szerint nem lehet országos népszavazást tartani hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről. Az OVB álláspontja szerint a kezdeményezés sérti az 1994. évi I. törvénnyel kihirdetett, a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és azok tagállamai között társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben 1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás (a továbbiakban: Európai Megállapodás) 62. cikkét. Ezen indokok alapján az OVB az 573/2006. (XI. 22.) OVB határozatával megtagadta az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését.

A kezdeményező a törvényes határidőn belül kifogást nyújtott be az Alkotmánybírósághoz az OVB határozatával szemben. Álláspontja szerint a határozat indokolásában a hitelesítés megtagadásának érvei alkotmányosan megalapozatlanok. Ezért indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság az OVB határozatát semmisítse meg, és új eljárás lefolytatására kötelezze.

#### II.

Az Alkotmánybíróság a kifogást az Alkotmány, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény, (a továbbiakban: Ve.) az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény, (a továbbiakban: Nsztv.) és az Európai Megállapodás alábbi rendelkezései alapján vizsgálta meg:

Az Alkotmány vonatkozó rendelkezései:

„28/C. § (5) Nem lehet országos népszavazást tartani:

(...)

*b)* hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról.

(...)”

Nsztv.

„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

(...)

c) a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,

(...)”

„13. § (1) A népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

(2) A konkrét kérdést a kezdeményezésben megfogalmazott formában kell népszavazásra bocsátani.”

Ve.:

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

(...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

Európai Megállapodás:

„62. Cikk

1. A Megállapodás megfelelő működésével, amennyiben érinthetik a Közösség és Magyarország közötti kereskedelmet, összeegyeztethetetlenek a következők:

(...)

(iii) bármely állami támogatás, amely azáltal, hogy előnyben részesít egyes vállalatokat vagy egyes áruk termelését, torzítja a versenyt vagy azzal fenyeget.”

### III.

Az Alkotmánybíróság az OVB 573/2006. (XI. 22.) OVB határozatának rendelkező részét helybenhagyta az Alkotmánybíróság jelen határozatában foglaltak szerint.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás, melynek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – azt vizsgálja, hogy a beérkezett kifogás megfelel-e a Ve. 77. § (2) bekezdésének a)–c) pontjaiban, valamint a 130. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, valamint az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kifogás – tartalmát tekintve – megfelel a törvényi feltételeknek,

ezért azt a Ve. 130. § (3) bekezdése alapján érdemben bírálta el.

1. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy a sör ingyenessé tétele a vendéglátó üzletek látogatói számára ellentétes-e a Európai Megállapodás 62. cikkével és ezáltal az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés b) pontjába ütközik-e, ahogyan azt az OVB megállapította. Az OVB álláspontja szerint ugyanis a kezdeményezés ellentétes az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés b) pontjával, mivel sérti az Európai Megállapodás 62. cikkét, amely kimondja, hogy a Megállapodással összeegyeztethetetlen „bármely állami támogatás, amely azáltal, hogy előnyben részesít egyes vállalatokat vagy egyes áruk termelését, torzítja a versenyt vagy azzal fenyeget”.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az OVB határozata indokolását nem az Európai Megállapodásra kellett volna alapozni, mivel az formálisan ugyan nincs hatályon kívül helyezve, ténylegesen már nem hatályos nemzetközi szerződés. Az Európai Megállapodást Magyarország az Európai Közösséggel és annak tagállamaival kötötte 1991-ben, amikor még nem tartozott az Európai Unió tagállamai közé. Az Európai Megállapodás Preambuluma rögzíti, hogy a Megállapodás megkötésénél figyelembe vették „Magyarországnak azt a határozott szándékát, hogy teljes mértékben része kíván lenni az új Európa politikai, gazdasági és biztonsági rendszerének”, továbbá, hogy Magyarország végső célja a Közösség tagjává válás. Az Európai Megállapodást Magyarország Európai Unióhoz való csatlakozása elősegítése érdekében kötötték. Ez a cél megvalósult, s a csatlakozási szerződéssel Magyarország 2004. május 1. napjától az Európai Unió tagállama lett, ami egyben – az Európai Unióról szóló szerződés 1. cikke szerint – az Európai Közösséghez való tartozást is jelenti. Így Magyarország, mint az Európai Közösség tagállama – miután a csatlakozási okmány 2. cikke alapján az EU (ideértve az EK-t is) intézményei csatlakozást megelőzően elfogadott jogi aktusai, így a társulási szerződések is, az új tagállamok számára kötelezőek – önmagával, valamint az EU-val, illetve az EK-val, mint annak tagja állna szerződéses kapcsolatban. Ez azért is lehetetlen lenne, mert az EK szerződés 310. cikke szerint a Közösség társulási szerződést csak harmadik államokkal vagy nemzetközi szervezetekkel köthet – saját tagjaival természetesen nem.

2. Az Alkotmánybíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés megfelel-e az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében szabályozott egyértelműség kritériumának.

Az Alkotmánybíróság ez idáig már több határozatában foglalkozott az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt a népszavazásra feltenni kívánt kérdésekkel szemben támasztott egyértelműség követelményével [51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 24/2006. (VI. 15.) AB határozat, ABK 2006. június, 429, 430.]. Az



Alkotmánybíróság által kialakított gyakorlat az egyértelműség követelményét a népszavazáshoz való jog érvényesülésének alkotmányos garanciájaként értelmezi. A népszavazásra bocsátott kérdésnek egyrészt a választópolgár, másrészt a jogalkotó számára egyértelműnek kell lennie. A választópolgári egyértelműség követelménye szerint a népszavazásra feltett kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak „igen”-nel vagy „nem”-mel kell tudnia válaszolni. Mindez feltételezi a feltett kérdés tényleges egyértelműségét, érthetőségét. A fent leírtakból következik, hogy a túl bonyolult, érthetetlen vagy félreérthető kérdés sem tekinthető egyértelműnek.

A jogalkotói egyértelműség megkívánja, hogy a népszavazásra bocsátott kérdésben született eredmény alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, milyen tartalmú jogalkotási kötelezettség terheli a népszavazás eredményeként, mivel az Nsztv. 8. § (1) bekezdése értelmében „[a]z eredményes ügdyöntő népszavazással hozott döntés az Országgyűlésre kötelező”. Az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés egyértelműségének megítélésénél egyébként sem az aláírás gyűjtését kezdeményezők szándéka, sem pedig a népszavazás általuk remélt eredménye nem bír jelentőséggel [76/2006. (XII. 20.) AB határozat, ABK 2007. február, 1088, 1091.].

Az Alkotmánybíróság szerint a kérdés a jogalkotói egyértelműség követelményének azért nem felel meg, mivel nem határozza meg, hogy – eredményes népszavazás esetén – az Országgyűlést milyen jogalkotási kötelezettség terheli, ugyanis nem jelöli meg, hogy milyen forrásból kellene biztosítani a vendéglátó üzletekben kötelezően ingyenesen felszolgált sör ellenértékét.

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy minden népszavazásra feltenni kívánt kérdés, amely valamely termék vagy szolgáltatás kötelező ingyenességére irányul, csak akkor felel meg a jogalkotói egyértelműség követelményének, ha meghatározza, milyen forrásból kell az ingyenesen elfogyasztott termékek, illetve ellenérték megfizetése nélkül igénybe vett szolgáltatások árát fedezni, vagyis ha megjelöli, hogy a fogyasztó, illetve a szolgáltatás igénybe vevője helyett ki lenne a gazdasági teher viselője. Ennek indoka, hogy az ingyenesség, térítésmentesség szükségképpen azt jelenti, hogy a termék vagy szolgáltatás ellenértékét nem a fogyasztó, illetve a szolgáltatást igénybe vevő, hanem valaki más fedezi. Az alkotmányos piacgazdaságban (Alkotmány 9. §) általános szabály, hogy minden áru és szolgáltatás ellenértékét az igénybe vevő maga fizeti meg. Piacgazdaságban e szabálytól lehetnek alkotmányosan indokolható eltérések (pl. a gyógyszerek esetében, vagy bizonyos szociális indíttatású ártámogatások), amelyeket az állami költségvetés fedez. Ha tehát a jogalkotó valamely áru vagy szolgáltatás kötelező ingyenességét írja elő, gondoskodnia kell arról is, hogy ki, milyen forrásból fogja fedezni az azok előállításához szükséges költségeket. A népszavazásra feltenni kívánt kérdés alkotmányos

megengedettsége is csak annak ismeretében dönthető el, hogy a kezdeményező kire kívánja ennek szükségszerű terheit áthárítani.

A jogalkotói egyértelműséggel szorosan összefüggő választópolgári egyértelműség követelményének része, hogy a választópolgárok a kérdés megválaszolásának lehetséges következményeit világosan lássák. Következésképpen az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a választópolgárokat félrevezető, félreérthető kérdések nem felelnek meg az egyértelműség követelményének. A választópolgároknak jelen esetben a kérdés alapján úgy kellene döntésüket meghozni, hogy nem lenne egyértelmű számukra: a kezdeményezés sikere esetén kinek kellene megtérítenie a vendéglátó üzletekben a vendégek által ingyenesen elfogyasztott sör ellenértékét, továbbá azt sem tudhatnák, a sört nem fogyasztókat terhelné-e többletkötelezettség a vendéglátó üzletek vendégei által elfogyasztott sör ellenértékének fedezésével kapcsolatban. A választópolgárok tehát döntésük meghozatalakor a kérdés alapján nem lehetnének tisztában azzal, miről döntenek.

A fent kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés – „Egyetért-e ön azzal, hogy a vendéglátó üzletek vendégeinek a sört ne kelljen fizetniük?” – nem felel meg sem a választópolgári, sem a jogalkotói egyértelműség követelményeinek, vagyis az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az OVB 573/2006. (XI. 22.) határozatának rendelkező részét helybenhagyta, az Alkotmánybíróság jelen határozatában kifejtett indokok alapján.

3. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatai elleni kifogások elbírálásakor – ahogyan azt már az Alkotmánybíróság fentebb is említette – jogorvoslati fórum. Alkotmányvédő szerepét jogorvoslati hatáskörének keretei között gyakorolja. „Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint azonban az Alkotmányból – a taxatív módon felsorolt tiltott kérdéskörökön kívül – a népszavazásnak más korlátai is levezethetők.” [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 263.] Ilyen korlát, hogy csak olyan népszavazási kérdés tekinthető alkotmányosan megengedhetőnek, amely nem áll ellentétben a népszavazásnak az alkotmányos berendezkedésben betöltött szerepével. A népszavazás alkotmányos funkciójával való összeegyeztethetőséget az Alkotmánybíróság a népszavazási kérdés egyértelműsége részének tekinti és esetenként vizsgálja.

Az Alkotmánybíróság által az OVB népszavazási ügyekben hozott határozatai elleni kifogások elbírálása során – Nsztv. 13. § (1) bekezdése alapján – kialakított, de alkotmányos rangúnak tekintett egyértelműségi teszt [32/2001. (VII. 1.) AB határozat, ABH 2001, 287, 296.; 52/2001. (XI. 29.) ABH 2001, 399, 403.; 76/2006. (XII. 20.) AB határozat, ABK 2007. február, 1088, 1091.]. Az egyértelműség követelményének lényege, hogy a nép-

szavazási kérdésnek döntésre alkalmasnak kell lennie, aminek a jogalkotói és a választópolgári egyértelműség feltétlenül szükséges, de nem egyetlen feltétele. Az egyértelműség részének tekinti az Alkotmánybíróság azt is, hogy a népszavazási kérdésben foglalt döntési kötelezettség ne legyen kivitelezhetetlen, végrehajthatatlan, következményeiben kiszámíthatatlan. Ezért az Alkotmánybíróság a jövőben az egyes népszavazási kérdések alkotmányos megengedhetőségéről szóló döntéseiben e szempontot is figyelembe fogja venni.

Az Alkotmánybíróság határozatának közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyo András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
dr. Kovács Péter  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Kukorelli István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
dr. Paczolay Péter  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1083/H/2006.

*Dr. Kiss László alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

Egyetértek azzal, hogy az Alkotmánybíróság helyben hagyja az Országos Választási Bizottság 573/2006. (XI. 22.) OVB határozatát, amely nem hitelesítette az indítványozónak az országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányán szereplő kérdést.

A határozat indokolását azonban más alapokra helyezném, illetve szükségesnek tartanám azt is, hogy az Alkotmánybíróság rögzítse álláspontját a feltett kérdés kapcsán is.

Részletesebben:

1. Az Alkotmánybíróság döntését mindenekelőtt az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésére alapoznám, amelynek értelmében „Országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet”. Ennek alapja pedig az, hogy az Országgyűlés a sör árának

(ingyenessé tételének) meghatározása tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel, lévén hogy ehhez hiányzik az árhatalósági jogköre. Elvi tételként hangsúlyoznám, és pedig valamennyi országos népszavazásra kiterjedően: ha a hitelesítésre szánt kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, akkor minden esetben elutasításnak van helye, és további vizsgálódás már nem is szükséges.

A megoldás tehát – a jelen esetben – már a „küszöbön” megtalálható, nincs szükség arra, hogy az Alkotmánybíróság részletes vizsgálatokat folytasson atelesítésre, sérti-e a népszavazásra bocsátandó kérdés az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése *b*) pontjában foglaltakat. Ez utóbbi részletes taglalása messze értékén felül kezelné a hitelesített szánt kérdést.

2. A konkrét ügy vizsgálata néhány általánosabb összefüggés megvilágítását is szükségessé teszi.

Az Alkotmánybíróság már több határozatában hangsúlyozta, hogy a Magyar Köztársaság alkotmányos rendjében a népszuverenitás gyakorlásának elsődleges formája a képviselő útján történő hatalomgyakorlás, amelyhez képest az országos népszavazással való döntés csak kivételes lehet. Népszavazás is csak az Alkotmány és az alkotmányosan alkotott törvények keretei között dönthet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Alkotmány 28/C. §-ának (5) bekezdése az országos népszavazásra nem bocsátható kérdéseket határozza meg. Minden negatív *taxatio* magában hordozza azonban az olyan értelmezés veszélyét, mely szerint a felsorolásban nem szereplő bármely kérdésben szabadon lehetne országos népszavazást tartani. Ezt az értelmezést magam nem osztom.

Álláspontom alátámasztása céljából hangsúlyozom: az Alkotmánybíróság más összefüggéseket vizsgálva már rámutatott arra, hogy az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésében meghatározott ügyekben sem kötelező, sem fakultatív, sem ügydöntő, sem véleménynyilvánító népszavazásnak helye nincs. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint azonban – a *taxativ* módon felsorolt tiltott kérdéskörökön kívül – a népszavazásnak egyéb más korlátai is vannak [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 260–261, 263.].

Éppen a konkrét vizsgálat tárgyát képező ügy veti fel az „egyéb alkotmányos korlátok” megjelölésének és időszereőségének az indokoltságát.

Az Alkotmánybíróság az elé kerülő egyes népszavazási ügyeket bírálja el. Tette ezt eddig úgy, hogy az országos népszavazás egyes összefüggéseiről már kialakított alkotmányos elveket (pl. az országos népszavazás a hatalomgyakorlás kiegészítő, másodlagos formája, az országos népszavazás nem irányulhat burkolt alkotmánymódosításra). Ugyanakkor – s éppen a precedens bíráskodás jellegéből következően – az országos népszavazás intézményéről átfogó, az intézmény rendeltetésével összhangban álló, illetőleg az intézmény rendeltetésétől eltérő, ezért alkotmányosan meg nem engedhető kereteiről még nem fogalmazott meg alkotmányos elvárásokat. A most vizsgált ügy kapcsán már elérkezettnek látom az időt arra, hogy az országos népsza-



vazás alkotmányos rendeltetésének meghatározása céljából az Alkotmánybíróság a korábbi precedenseiben kimondott elvi tételeket továbbiakkal gazdagítsa.

3. Kiindulópont tehát az, hogy a hatalomgyakorlás egyik (kivételes) formájának számító országos népszavazás intézménye csak rendeltetésszerűen gyakorolható. A hitelesítendő kérdés tárgya nem a rendeltetésszerű joggyakorlás előtt nyitna utat, hanem annak „befogadása” éppen-hogy alkotmányos intézmények [Országgyűlés (Alkotmány II. fejezete); az Alkotmánybíróság (Alkotmány IV. fejezete); országos népszavazás és népi kezdeményezés (Alkotmány 28/B. §–28/E. §)] zavartalan működését akadályozná. E – demokratikus hatalomgyakorlásban meghatározóan fontos szerepet betöltő – szervek és intézmények rendeltetésszerű működéséhez, e munkájuk zavartalanosságához pedig alkotmányos érdek fűződik.

Ez az érdek olyan érdek, amely az állam „intézményvédelmi” kötelezettsége alá esik. A céljának, rendeltetésének megfelelő népszavazás intézményének védelmében állapította meg az 52/1997. (X. 14.) AB határozat, hogy a népszavazáshoz való jog olyan fontos politikai alapjog, amely maga után vonja az állam objektív intézményvédelmi kötelezettségét a joggyakorlás feltételeinek a biztosítására (ABH 1997, 331, 343). Hangsúlyozom azonban: ez az intézményvédelmi kötelezettség a céljának, rendeltetésének megfelelő, azt szolgáló és kifejezésre juttató országos népszavazást illeti meg, s nem azt jelenti, hogy mindenre tekintet nélkül elsőbbséget élvez egy-egy népszavazási kezdeményezés. Az intézményvédelem körébe tartozik tehát az is, ha az állam a nem céljának és rendeltetésének megfelelő népszavazási kezdeményezéseket nem részesíti védelemben. A nyilvánvalóan komolytalan népszavazási kezdeményezések kétséget kizáróan nem élvezhetnek alkotmányos védelmet. Köztudott az állampolgárok (mint potenciális népszavazás kezdeményezők) előtt is az, mire szolgál maga az intézmény. Minden olyan kérdésfeltevés tehát, amely nyilvánvalóan az állam alkotmányos szerveinek (Országgyűlés, Alkotmánybíróság, Országos Választási Bizottság) felesleges munkát okoz – álláspontom szerint – rosszhiszemű kérdésfeltevésnek minősíthető.

Másképpen fogalmazva: ha valamely indítványozó olyan kérdés hitelesítését kéri, amely e szervek munkáját (és a népszavazás intézményét) nyilvánvalóan eltéríti azok alkotmányos, rendeltetésszerű gyakorlásától, úgy megállapítható az indítványozó rosszhiszeműsége.

Nem állt volna tőlem távol ezért annak felvetése sem, ha az Alkotmánybíróság az indítványozó esetében alkalmazta volna az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 28. § (2) bekezdésében foglaltakat, melynek értelmében: „Az Alkotmánybíróság az eljárásból eredő költségeket felszámíthatja az indítványozónak, ha annak rosszhiszeműsége az indítvány előterjesztésével kapcsolatban megállapítható.” (Álláspontom szerint a költségek megtérítésének felvetését nem befolyásolhatta volna az a körülmény, hogy az Alkotmánybíróság jelen ügyben folyó eljárása jogorvoslati eljárás. Az Abtv. 28. § (2) bekezdése – álláspontom szerint – valamennyi Alkot-

mánybíróság előtt folyó eljárásra gondolva lehetővé teszi a rosszhiszemű indítványozókkal szemben a költségek megtérítési kötelezettségének előírhatóságát.)

Az Alkotmánybíróság elnöke – az Alkotmánybíróság működésének elején – két esetben mérlegelte már a költségek felszámításának lehetőségét:

a) A 2215/B/1991. elnöki végzésben kimondta: „Az indítványok előterjesztését illetően megállapítható volt az indítványozó rosszhiszeműsége is, mivel úgy kért alkotmányossági vizsgálatot, hogy a támadott jogszabályi helyeket önkényesen ragadta ki a normaszövegből. Ennél fogva a támadott jogszabályi rendelkezések más értelmet nyertek, mint ami a teljes normaszövegből következett, illetve maga a jogszabály tartalmazott olyan rendelkezéseket, amelyek hiányára az indítványozó a beadványát »alapozta«...Végezetül, bár az indítványozó rosszhiszeműsége az indítványok előterjesztésénél – az Abtv. 28. § (2) bekezdése értelmében – egyértelműen megállapítható, az Alkotmánybíróság az eljárásból eredő költségek felszámításától – ez esetben – eltekintett.” (ABH 1993, 942.)

b) Az 1673/B/1992. elnöki végzés a következőket emeli ki: „Az indítvány az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó alkotmányossági problémát nem jelöl meg, ezért az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. tv. 23. §-ának (1) bekezdése alapján – mint nyilvánvalóan alaptalant – elutasítom. Bár az indítványozó rosszhiszeműsége az indítvány előterjesztésénél megállapítható, az Alkotmánybíróság az eljárásból eredő költségeknek az Abtv. 28. § (2) bekezdése szerinti felszámításától – ez esetben – eltekintett.” (ABH 1993, 947.)

A költségtérítés Alkotmánybíróság (nem az Alkotmánybíróság elnöke) általi megállapítását annál is inkább megfontolandónak ítélem, mivel – mint fentebb hangsúlyoztam – az Alkotmánybíróság alkotmányos kötelessége az is, hogy védje a rendeltetésszerűen működő alkotmányos szervek munkáját, s az alapvetően képviselői demokrácia elvén nyugvó hatalomgyakorlás védelme érdekében megállapítsa a közvetlen hatalomgyakorlás alkotmányos korlátait, jelen esetben azt a „küszöböt”, amely e két hatalomgyakorlási formát a maga valós és rendeltetésszerű alkotmányos szerepkörében tartja meg. Az Alkotmánybíróságnak ezt az önmeghatározását általános alkotmányvédelmi szerepköréből egyenesen levezethetőnek is látom.

Ettől független dolog az, hogy magának az Országgyűlésnek is arra kell törekednie, hogy az országos népszavazásról szóló törvényi szabályozás maga is pontosan és világosan rögzítse az országos népszavazás formájában megvalósuló közvetlen hatalomgyakorlás igénybevitelének lehetőségeit és korlátait.

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom:

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró



## IV. rész

### **Pályázati felhívás az „Idősbarát Önkormányzat” Díj elnyerésére a Szociális és Munkaügyi Minisztérium, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium gondozásában**

A szociális és munkaügyi miniszter, valamint az önkormányzati és területfejlesztési miniszter közös pályázatot hirdet önkormányzatok számára az eddigi tevékenységük után az „Idősbarát Önkormányzat” Díj elnyerésére. A pályázattal összefüggő teendőket az SZMM Idősügyi Titkársága végzi.

#### *Háttér*

Az ENSZ megfogalmazásában a XX. században következett be a „hosszú élet forradalma”, amely jelentős változásokat hozott az egyén és a társadalom számára nemzeti és nemzetközi szinteken is. Magyarországon 1900 és 2000 között szinte megduplázódott a születéskor várható élettartam (várható élettartam: 1900-ban nők: 38,2 év, férfiak: 36,6 év; 2000-ben nők: 75,6 év, férfiak 67,1 év), s külön figyelemre méltó, hogy milyen nagy különbség van a két nem elérhető életkorában a nők javára. Magyarországon további kihívást jelent, hogy a hazai idősök sokkal rosszabb állapotban érik meg ezt az életszakaszt, mint európai uniós kortársaik.

Az 1991-ben megfogalmazott ENSZ Idős Emberekkel Foglalkozó Alapelvek szerint olyan időspolitikára van szükség, amely az egész élet során biztosítja a függetlenséget, a részvételt, a gondoskodást, az önmegvalósítást és a méltóságot. Ezen elvek mentén országos szintű időspolitika határozza meg az idősök generációs hátrányainak leküzdését, teljes társadalmi tagságuk megteremtését és megőrzését. Helyi szinten az önkormányzatok tehetnek a legtöbbet az idős lakosság társadalmi aktivitásának, fizikai és intellektuális kapcsolódási lehetőségeiknek megőrzéséért.

#### *Célkitűzés*

Az Idősbarát Önkormányzat Díj adományozásával az alapítók azt a célt tűzték ki, hogy a Díj az önkormányzatok idősökért vállalt cselekvő felelősségét elismerje, hozzájáruljon a helyi szintű aktív időspolitika megerősítéséhez, és a díjjal járó jutalommal a helyi idősügyi tevékenység segítéséhez.

A díjazással és a díjátadáshoz kapcsolódó önkormányzati konferenciával kíván a két Minisztérium hozzájárulni ahhoz, hogy minél szélesebb körben a helyi politikaformálók figyelme az idősödés problémái felé forduljon, és intézkedéseikkel, programjaikkal innovatív módon segítsék elő: az idősök közéletben való részvételét, hátrányaik leküzdését, életminőségük javítását, a bűnmegelőzés idősügyi feladatainak társadalmiasítását, az idősök üdültetésének hozzáférhetővé tételét, a fogyasztóvédelmi rendelkezések széles körben történő megismertetését. Mindezeket, az idősügyiért végzett önkormányzati tevékenység példamutatón eredményes gyakorlatának felkutatásával, díjazásával és közzétételével kívánják elérni a díj alapítói.

Ezen célkitűzésen belül különösen fontos, hogy ne csupán a különböző törvények és jogszabályok által előírt, megfelelő színvonalú ellátási kötelezettségeknek tegyen eleget a helyi önkormányzat, hanem a helyi közösségek életének minőségét szinten tartó, javító, az idősügyet szolgáló rendszereket kialakító kezdeményezésekkel éljen, illetve azokat támogassa. Ezek sokszor nem nagy befektetést igényelnek. Főként az odafigyelő, együttműködő, döntéshozói és hivatali munka, valamint az önkormányzati és támogatói erőforrások együttesen kellő háttérrel biztosíthatnak az e területen való eredmények eléréséhez. Nélkülözhetetlen e tevékenység során az idős ember lakóhelyéhez, családi környezetéhez igazodó ügyei figyelembevételével, e sajátos közösség életének szervezése, az idősök aktivitásának fenntartása, a közösségi ügyekbe való bevonása.

Kapjon különös figyelmet továbbá a társadalom, az állami és önkormányzati igazgatás kistérségi és regionális átrendeződésével összehangolt idősügyi kapcsolatépítés fejlesztése, az új együttműködési formákat kereső idősügyi civil szerveződések szorgalmazása, a különböző térségi idősügyi szervezetek, tanácsok létrehozásának elősegítése.

Különösen nagy hangsúlyt kap a hatékony időspolitika kialakítása és támogatása azokon a településeken, ahol a lakosság nagy hányada időskorú. Mindenütt, de ezeken a településeken különösen az önkormányzat alapstratégiájának részévé kell váljon az idősöket érintő kérdésekkel való tudatos foglalkozás.

Különösen nagy hangsúlyt kap a hatékony időspolitika kialakítása és támogatása azokon a településeken, ahol a lakosság nagy hányada időskorú. Mindenütt, de ezeken a településeken különösen az önkormányzat alapstratégiájának részévé kell váljon az idősöket érintő kérdésekkel való tudatos foglalkozás.

*A Díjat pályázat útján azok a helyi önkormányzatok nyerhetik el, amelyek a szociális gondoskodás körébe tartozó kötelező alapfeladataikon túl:*

a) aktív tevékenységükkel – különösen a pályázati lehetőségek kihasználásával – elősegítik az időskorúak helyi szervezeteinek működését, illetve hozzájárulnak szabadidős programjaik megszervezéséhez,

b) példamutató együttműködést alakítanak ki a kistérségük helyi önkormányzataival, valamint a helyi kisebbségi önkormányzatokkal, illetve a civil szervezetekkel és a lakosság önkéntes segítőivel az időskorúak életvitelének javítása érdekében,

c) a helyi közéletbe, illetve annak alakításába széleskörűen bevonják az időskorú polgárokat, illetve szervezeteiket,

d) az a)–c) pontokban meghatározottak megvalósításával kialakították a helyi idősbarát politika azon rendszerét, amely hosszú távon biztosítja e területen az eredményes működést.

#### *A díjak és a díjátadás*

A fenti célok elérését a következőkkel kívánja elismerni a pályázatot:

1. A 6 legjobbnak ítélt pályamű benyújtójának a 2007. év Idősbarát Önkormányzata Díjat adományozza és díjazottanként 1 000 000 Ft jutalomban részesíti.

2. Az Idősek Világnapja alkalmából Idősbarát Önkormányzat konferenciát és díjátadó ünnepséget szervez. A 6 legjobb pályaművön túl a bíráló bizottság által példaértékűnek minősített pályamunkák is bemutatásra kerülnek.

3. A Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége (a továbbiakban: TÖOSZ) 1 TÖOSZ különdíjat ajánl fel a Bíráló Bizottság által javasolt kistélepülésnek.

#### *Ki és milyen módon pályázhat?*

Pályázók köre:

– bármely helyi (települési, megyei, kerületi, fővárosi) önkormányzat, amennyiben eleget tesz mindazoknak a különböző jogszabályokban előírt ellátási kötelezettségeknek, amelyek az idős lakosságról való gondoskodást biztosítják, illetve a helyi szükségletekhez igazodva ezeket az ellátásokat szakmailag elfogadható (innovatív) módon helyettesíti.

Pályázat módja:

Pályázni írásos pályaművek benyújtásával lehet, melyben a pályázó önkormányzat bemutatja, hogy milyen helyi rendszerét alakította ki az idősügyi önkormányzati tevékenységnek. A pályázati űrlapban megadott formátum szerint a pályázó önkormányzat idősügyi tevékenységének, az önkormányzás során idősügyben meghatározó értékeknek, elveknek, az idősügyi fejlesztési elképéléseknek, és a már elért eredményeknek, hatásoknak az összefoglalásából kibontakozó kép bemutatása szükséges.

#### *Főbb értékelési szempontok*

A pontos értékelési szempontokról és az értékelés menetéről az „Értékelési szempontsor” című dokumentumból tájékozódhat.

Alapelv, hogy csak olyan pályázó kerülhet díjazásra, amely jogszabályokban előírt (egészségügyi, szociális, közművelődési stb.) ellátási kötelezettségeinek eleget tesz.

Ezen túlmenően azonban az innovatív, ötletes, a meglévő erőforrásokat kreatív módon az idősök érdekében felhasználó intézkedések; a lakossággal, lakossági csoportokkal partneri viszonyban megvalósított tevékenységek bemutatását is kéri a pályázató.

Fontos szempont, hogy a pályaműből megismerhetővé váljon, hogy milyen önkormányzati elvek, és milyen koncepció(k) áll(nak) a helyi időspolitikai háttérben, mi határozza meg az idősök életét érintő döntéshozást és döntésvégrehajtást. Ugyanakkor az értékelő bizottság az alapján hozza meg döntését, hogy az önkormányzat hol tart az alapelvek megvalósításában, mit tett. Milyen kezdemé-

nyezésekkel élt, illetve milyen kezdeményezéseket támogatott? Az értékelés során figyelembe veszi majd az értékelő bizottság, hogy az egyes pályázó önkormányzatok a maguk szintjén, településmérettől, rendelkezésre álló erőforrásoktól és demográfiai helyzetüktől függően képesek alakítani az idősekre odafigyelő önkormányzati tevékenységüket.

Annak bemutatása, hogy az önkormányzati tevékenységek valóban pozitív hatással vannak a helyi idős lakosságra. A pályázó önkormányzat az idős lakosok csoportjainak, illetve az őket képviselő szerveződések (pl. nyugdíjas klubok, egyesületek) véleményét is összegezheti a pályázatban. Ezt a véleményt javasoljuk a pályázathoz csatolni írott ajánlás formájában, melyben a helyi lakosok, érdekképviselők, civil szervezetek javasolják az önkormányzat díjazását, és megfogalmazzák, hogy milyen hatást gyakorolt az önkormányzat tevékenysége a saját életükre.

#### *A pályázat benyújtásának módja*

A pályaműveket a pályázati űrlap kitöltésével készítsék el, melyet az Internetről a következő címről tölthetnek le: <http://www.szmm.gov.hu>

*Pályaművek maximum 8 oldal terjedelmű – times new roman 12-es betűmérettel és simpla sorközrel elkészített (plusz mellékletek) nyomtatott (vagy gépelt) anyagok lehetnek.*

A pályaművet az aláírásra jogosult személy (közgyűlési elnök, polgármester) aláírásával 3 nyomtatott példányban kérjük benyújtani. A pályázatokat *tértivevénnnyel postai úton, a következő címre juttassák el:*

*Szociális és Munkaügyi Minisztérium, Idősbarát Önkormányzat Díj Bíráló Bizottság, 1054 Budapest, Akadémia u. 3.*

*Személyesen a pályázat nem adható be!*

*Kérjük a borítékon a „PÁLYÁZAT” szót feltüntetni szíveskedjenek.*

Amennyiben erre lehetőség van, a későbbi feldolgozás érdekében kérjük, hogy pályázatát elektronikusan is juttassa el az [idosugy@szmm.gov.hu](mailto:idosugy@szmm.gov.hu) címre.

*A pályázatok postára adásának napja: A pályázati felhívás Magyar Közlönyben történő megjelenését követő 30. nap 24. órája.*

Amennyiben a pályázattal kapcsolatban kérdése van, kérjük, írásban forduljon az alábbi címre: [suto.terez@szmm.gov.hu](mailto:suto.terez@szmm.gov.hu)

*Kiss Péter s. k.,*

szociális és munkaügyi miniszter

*Dr. Lampert Mónika s. k.,*

önkormányzati és területfejlesztési miniszter



1. számú melléklet

**„Idősbarát Önkormányzat” Díj  
a Szociális és Munkaügyi Minisztérium, valamint Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium  
gondozásában**

***Pályázati űrlap***

Pályázati hivatkozási szám: /2007.
------------------------------------------

A pályázati kiírás és az értékelési szempontok segítik Önt abban, hogy tájékozódjon a pályázató szándékairól, és arról, hogy mely területek élveznek prioritást az értékelés során. Kérjük, ezeket a dokumentumokat alaposan tanulmányozza át, mielőtt pályaművét elkészítené.

A pályázató fenntartja magának a jogot, hogy az itt megadottakon túl további információkat, kiegészítéseket kérjen a pályázatótól, amennyiben ezt az értékelési folyamat során szükségesnek találja.

A pályamű elkészítésekor, kérjük, törekedjen a tömör, lényegretörő fogalmazásra. *A pályamű összesen maximum 8 oldal hosszúságú – Times New Roman 12-es betűmérettel és szimpla sorközzel – (+ mellékletek) lehet. A pályaműveket 3 nyomtatott összefűzött példányban (1 eredeti és 2 másolat) kell benyújtani.*

*A pályázatokat tértivevénnyel postai úton, a következő címre juttassák Szociális és Munkaügyi Minisztérium, Idősbarát Önkormányzat Díj Bíráló Bizottság, 1054 Budapest, Akadémia u. 3.*

*Kérjük a borítékon a „PÁLYÁZAT” szót feltüntetni szíveskedjenek.*

*Személyesen a pályázat nem nyújtható be!*

Amennyiben erre lehetőség van, a későbbi feldolgozás érdekében kérjük, hogy pályázatát elektronikusan is juttassa el az [idosugy@szmm.gov.hu](mailto:idosugy@szmm.gov.hu) címre.

*A pályázatok postára adásának határideje: A pályázati felhívás Magyar Közlönyben történő megjelenését követő 30. nap 24. órája.*

Az ajánlott mellékletek közül egyiket sem kötelező benyújtani a pályázatokhoz, ugyanakkor az értékelés során fontos szempontot jelenthet a pályaműveket kiegészítő anyagok bemutatása. Különösen igaz ez az időseket képviselő lakossági csoportoktól, szervezetektől kapott ajánlásokra, melyben kérjük, hogy a támogatók írják le, miért ajánlják önkormányzatukat díjazásra, és az önkormányzati tevékenységek hatásait saját és a képviselt lakossági csoport szempontjából mutatás be.

A pályaműve elkészítésekor, kérjük, hogy időskorúnak a 60 év felettieket tekintse.

*1. A pályázó önkormányzat adatai és bemutatása*

1.1. A pályázó önkormányzat neve:

1.2. A pályázó önkormányzat címe:

1.3. Az aláírásra jogosult neve, beosztása (polgármester, közgyűlési elnök):

1.4. A pályázati ügyekben eljáró kapcsolattartó neve és elérhetősége

név:

beosztás:

postacím:

telefonszám:

fax:

e-mail cím:

1.5. Az önkormányzat által képviselt lakosság (település, megye, kerület) száma:

1.6. A lakosság demográfiai helyzete (különös tekintettel az idősöedésre):

1.7. Az idős lakosság gazdasági, szociális helyzete:

1.8. A pályázó által legfontosabbnak ítélt helyi idősügyi problémák, szükségletek:

---

Pályázó önkormányzat:



## 2. A pályázó önkormányzat által ellátott feladatok

2.1. Az idősek életét érintő kötelező ellátások és szervezési módjuk (szociális, egészségügyi, közművelődési stb.)

Kérjük, sorolja fel, hogy az Ön önkormányzatának milyen kötelező feladatoknak kell eleget tennie (elsősorban az idősek életét közvetlenül érintő feladatokat listázza). Tömören mutassa be az ellátás formáját is, és azt hogy hányan veszik igénybe, milyen arányt képviselnek az időskorúak az ellátotti körben.

Kötelező feladat megnevezése	Feladatellátási forma és az ellátást nyújtó megnevezése	Igénybe vevők száma (ebből időskorú)
pl. házi segítségnyújtás	pl. önkormányzati intézmény működtetésével, v. szakember önkormányzati alkalmazásával, v. feladatellátási szerződés formájában civil szervezet végzi, vagy más önkormányzattal közösen fenntartott intézménnyel (intézmény neve, alkalmazottak száma, alkalmazásuk formája) stb.	rendszeresen igénybe vevők (ellátottak) száma az előző évben: ebből az időskorúak száma: időszakosan igénybe vevők száma előző évben: ebből az időskorúak száma:

Kérjük, bővítse a táblázatot további sorokkal, amennyiben erre a kötelező ellátások bemutatásához szüksége van!

## 2.2. Az idősek életét érintő önként vállalt feladatok, programok bemutatása

Önként vállalt feladat, program megnevezése	Feladatellátási forma és az ellátást nyújtó megnevezése	Igénybe vevők száma (ebből időskorú)

Kérjük, bővítse a táblázatot további sorokkal, amennyiben erre az önként vállalt ellátások bemutatásához szüksége van.

## 3. Az önkormányzat idősügyi alapelvei, koncepciója és stratégiája

3.1. Mindazok az elvek, szempontok, melyek alapvetően meghatározzák idősügyben az önkormányzati döntéshozást, és a döntések végrehajtását.

3.2. Az önkormányzat idősügyi koncepciója, stratégiája vagy a kapcsolódó ágazati stratégiák releváns részeinek rövid bemutatása. Kérjük, térjen ki arra is, hogy az önkormányzati működést, fejlesztést meghatározó koncepciók, stratégiák mikor születtek, és hol tartanak annak megvalósításában.

## 4. Az eddigi önkormányzati tevékenységek idősügyben

Kérjük, röviden mutassa be azokat az előző évi önkormányzati tevékenységeket, intézkedéseket (döntések, és megvalósításuk), amelyek az idős lakosság életét befolyásolták, hozzájárultak az idősek függetlenségének, társadalmi részvételének, önmegvalósításának fenntartásához, kialakításához, méltóságot és gondoskodást biztosítottak a lakosság életében. Kérjük, hogy számoljon be a tevékenységek bemutatásakor az önkormányzati szerepvállalás mikéntjéről, az együttműködőkről, a kedvezményezettokről, a kezdeményezőről és a végrehajtóról, arról, hogy a tevékenység milyen erőforrásokat igényelt stb.

(Ezen a ponton ne az önkormányzati kötelező feladatok ellátását ismertesse, hanem mindazokat a tevékenységeket, amelyek a feladatellátást kiegészítik, meghaladják, illetve azok minőségét, eredményességét javítják, közvetlenül reagálnak a helyi lakosság aktuális szükségleteire. A hosszú távú eredményes működés feltételeit, dokumentumait.)

Pályázó önkormányzat:

5. Az elért eredmények és az önkormányzati tevékenységek hatása az idősekre, illetve a helyi társadalomra

Kérjük, röviden és összefoglalóan számoljon be a fenti tevékenységek eredményeiről és hatásáról.

6. Önkormányzati idősügyi együttműködés

Az önkormányzat kiket, milyen szervezeteket tekint együttműködő partnerének idősügyben? Mely szereplőkkel, milyen területen, milyen célokkal, milyen formában valósul meg ez az együttműködés?

7. Nyilatkozat és aláírás

Alulírott, aki a pályaművet benyújtó önkormányzat nevében felelősséggel tartozom, kijelentem, hogy a megadott adatok és információk a valóságnak megfelelnek és hitelesek.

Amennyiben a pályaművemben leírtakat az Idősbarát Önkormányzat Díj Bizottság bemutatásra érdemesnek ítéli, biztosítom az önkormányzatomat, képviselő együttműködőt, a díjátadó önkormányzati konferencia előkészítéséhez és megvalósításához.

Név:	
Beosztás:	
Aláírás és pecsét:	
Dátum és hely:	

*Ajánlott melléletek:*

1. Ajánlások az önkormányzattal együttműködő, időseket képviselő szervezetektől az önkormányzat pályaművének támogatásához

2. [„Valójában hogyan hat ránk és miért jó nekünk mindaz, amit az önkormányzatunk tesz (különös tekintettel a pályaműben bemutatott tevékenységekre)?”]

3. Releváns szükségletek felméréseinek eredménye

4. Kapcsolódó önkormányzati koncepciók és stratégiák

5. Az önkormányzati idősügyi tevékenységeket bemutató anyagok, dokumentumok (fényképek, újságcikkek, naplók, meghívók, tájékoztató anyagok stb.)

---

Pályázó önkormányzat:

2. számú melléklet

**„Idősbarát Önkormányzat” Díj**  
**a Szociális és Munkaügyi Minisztérium, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium**  
**gondozásában**

**Értékelési szempontok**

Pályázati hivatkozási szám: /2007. év (A pályázató tölti ki!)
------------------------------------------------------------------------

*1. Formai értékelési szempontok*

No.	Formai értékelési szempontok	A pályamű formai szempontból megfelel (Igen/Nem)
1.1.	A pályázó önkormányzat jogosult pályamű benyújtására (pályázói körbe beletartozik)	
1.2.	A pályamű határidőre a benyújtás helyére beérkezett	
1.3.	A pályaművet 3 nyomtatott példányban (1 eredeti, 2 másolat) benyújtották	
1.4.	A pályázó hiánytalanul kitöltötte a pályázati űrlapot, és aláírásával hitelesítette azt	
1.5.	A pályázó önkormányzat pályaműve alapján eleget tesz az idősök életét érintő kötelező ellátási feladatainak <sup>1</sup>	
Megjegyzések:		

<sup>1</sup> Amennyiben a pályázó önkormányzat nem látja el kötelező feladatai valamelyikét, de annak helyettesítéséről szakmailag elfogadható módon gondoskodik, akkor a pályamű formai értékelését végző szakember az 1.5. pontot elfogadhatja, döntését azonban indokolnia kell a megjegyzés rovatban. Ez esetben az értékelő bizottsági tagok szakmai szempontból felülbírállhatják a formai értékelők döntését.

Szakmai értékelésre csak az a pályamű kerülhet, amely formai szempontból elfogadható, vagyis az 1. pontban felsorolt összes szempontnak megfelel.

Amennyiben a pályamű értékelésében az 1.5. pontot csak megjegyzésekkel fogadták el a formai értékelést végzők, a szakmai értékelő bizottsági tagok felülbírállhatják a kötelező ellátások teljesülését.

*2. Tartalmi értékelési szempontok*

No.	Tartalmi értékelési szempontok	Az adható pontszám	A pályaműre adott pontszám
2.1.	Az önkormányzat által bemutatott demográfiai (idősödési) helyzet és az ebből adódó <i>helyi szükségletek</i> értékelése: Milyen mértékben figyel a pályázó az idősödés kérdéseire mint helyi társadalmi kihívásra, mennyire relevánsak a megfogalmazott szükségletek?	1–10 pont	
2.2.	A felvállalt <i>önkormányzati feladatok és ellátási formák</i> mennyire illeszkednek a pályázató által fontosnak tartott elvekhez és értékekhez? Az ellátások mennyire illeszkednek a bemutatott szükségletekhez?	1–10 pont	



No.	Tartalmi értékelési szempontok	Az adható pontszám	A pályaműre adott pontszám
2.3.	Vannak-e az <i>önkormányzati</i> munkát meghatározó <i>értékek, elvek</i> , melyek lehetővé teszik a következetes önkormányzati munkát idősügyi kérdésekben? Rendelkezik-e a pályázó az idősödés helyi társadalmi problémájának orvosolásához elképzelésekkel? ( <i>konceptiók, stratégiák</i> relevanciája)	1–5 pont	
2.4.	Az idősügy területén bemutatott önkormányzati <i>tevékenységek</i> mennyire illeszkednek a bemutatott szükségletekhez, és mennyire vannak összhangban az önkormányzati alapelvekkel, koncepciókkal?	1–15 pont	
2.5.	Az idősügy területén bemutatott önkormányzati <i>tevékenység</i> mennyire megalapozott szakmailag, tartalmaz-e újító elemet, mennyire szolgálhat mintául más önkormányzatok számára? ( <i>szakmaiság, ötletesség, innováció</i> )	1–30 pont	
2.6.	Mennyire képes <i>partneri együttműködésre</i> az önkormányzat más szereplőkkel az idősügyi kérdésekben? (feladatellátásában vagy tevékenységeiben megjelenik-e az együttműködés, vannak-e együttműködő partnerei, különös tekintettel az idős embereket képviselő szervezetekre)	1–15 pont	
2.7.	Az önkormányzati <i>tevékenységek közvetlenül gyakorolnak-e hatást</i> az idős lakosok életére? Az idősek életére gyakorolt hatás összhangban van-e a pályázató és a pályázó által megfogalmazott értékekkel?	1–15 pont	
	<i>Összesen:</i>	<i>maximum 100 pont</i>	
Megjegyzések:			

### 3. Az értékelés menete

A beérkező pályaművek regisztrálását, formai értékelését a pályázat bonyolításáért felelős szervezeti egység végzi.

A pályázatok tartalmi értékelését az Idősbarát Önkormányzat Díj Bizottság (a továbbiakban Bizottság) végzi, mely 5 tagú.

A Bizottság 2-2 tagját a Miniszterek delegálták. A szociális és munkaügyi miniszter által delegált 2 tag közül az egyik tag az Idősügyi Tanács tagja. A Bizottság Elnökét a Díjat Alapító Miniszterek kérik fel.

A Bizottság minden tagja pontoz az értékelési szempontok szerint. A tagok eredményeinek átlaga adja a pályázó végző pontszámát.

A legjobb eredményt elérő pályaművek

- kerülnek díjazásra, évente legalább hat,
- tartalma alapján a Bizottság javaslatot tesz az Országos Idősügyi Önkormányzati Konferencia tematikájára, mely témajavaslat alapján az Idősügyi Titkárság szervezi a konferenciát és felkéri a pályázókat a konferencián tevékenységük bemutatására.

A Bizottság 1 kistélepülést TÖOSZ különdíjra javasolhat.

## Virágos Magyarországért Környezetszépítő Verseny versenyfelhívása 2007

Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, az Oktatási és Kulturális Minisztérium, Budapest Főváros Önkormányzata, a Magyar Turizmus Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint a verseny kiírói

– az Országgyűlés Önkormányzati és Területfejlesztési Bizottsága, az Országgyűlés Környezetvédelmi Bizottsága, Magyar Önkormányzati Főkertész Szövetség, a Balaton Alapítvány, a Balaton Szövetség, a Kertbarát Magazin, a Csodakert Magazin, a Kerti Kalendárium, a Kertészek és Kertbarátok Országos Szövetsége, a Város és Faluvédők Szövetsége, a Silvanus Csoport Budapesti Képviselője, a Nagyváthy János Gazdaképző Egyesület, a KITE Rt., a MAKEOSZ, a MKTSZ és a Virágzó Magyar Kertkultúráért Alapítvány támogatásával –

meghirdetik a Virágos Magyarországért virágosítási, parkosítási és környezetszépítő versenyt.

A versenyen valamennyi magyar település részt vehet. Város és falu kategóriában induló települések a mellékelt „Jelentkezési lap” határidőre – 2007. május 15. – történő beküldésével (polgármester aláírásával) nevezhetnek.

A verseny célja:

A kulturált, környezetbarát, vendégváró országgép kialakításának elősegítése, a településkép esztétikus megjelenítése, növényekkel történő díszítése, a környezetvédelem és környezetgazdálkodás az ökológia követelményeire tekintettel. Új zöldfelületek, parkok, fasorok létesítése, fenntartása, kulturált egészséges környezet kialakítása, közterek, utcák, épületek, intézmények virágosítása, növénykiültetések elősegítése a lakosság bevonásával, részvételével, az önkormányzatok koordinálásával, továbbá a település műemlékeinek, épületeinek turisztikai és kulturális értékeinek megőrzése, fejlesztése és a parlagfű irtása.

A résztvevők – települések önkormányzata, lakossága, civil szervezetei, intézményei, vállalkozásai – szépítő munkájukkal javítják településük, országunk jó hírét, az ott élők életminőségét, elősegítik a kultúra, a turizmus, az EU-kapcsolatok fejlődését, a közízlés, az igényes lakókörnyezet kialakítását, a közös értékek védelmét, növelését.

A Szervező Bizottság a verseny követelményeit az alábbiakban határozza meg, amelynek alapján kerül sor a bírálatra, a versenyben elért eredmény megállapítására és a díjazásra:

### I. Minőségi követelmények

– a települési zöldfelületek, parkok, emlékhelyek, sírkertek minősége, gondozottsága,

– növénykiültetések – fák, cserjék, évelők, örökzöldek, egynyári virágok gyepfelületek minősége harmóniája a tájjal, az épített környezettel, a műemlékek és azok állapotával.

### II. A befektetett munka és részvétel

– az önkormányzat erőfeszítése (források, támogatás, szervezés, irányítás),

– helyi vállalkozások, intézmények részvétele (vendéglátók, üzletek, üzemek stb.),

– közösségi együttműködések, civil szervezetek részvétele, helyi versenyek szervezése,

– magánházak tulajdonosai, a lakosság részvétele (utcakertek, előkertek, épülethomlokzatok díszítésével).

### III. Általános benyomások

– a település zöldfelület-gazdálkodása, helyzete, általános benyomás a szép települési környezetről,

– a település tisztasága, parlagfű és más gyomok irtása,

– az épített környezet minősége, állapota (terek, utcák, épületek, műemlékek, utcabútorok),

– a település megjelenése turisztikai szempontból.

IV. – a környezeti nevelés az oktatási intézmények külső, belső környezetének virágosításával, növények gondozásával, az ifjúság aktív részvételével,

– kommunikáció.

A versenyre jelentkezett települések bírálatát szakemberekből álló zsűri végzi. Az elért pontszámokat figyelembe véve – a Szervező Bizottság javaslata alapján – a kiírók és a támogatók által felajánlott díjakkal jutalmazzuk a legjobbakat. A verseny fődíja: részvétel a 2008. évi Virágos Városok és Falvak Versenyén (Entente Florale Europe), hazánk képviselője a legjobb város és falu részvételével. Az európai versenyben részt vevő várost, illetve falut a verseny kiíróiból és szakértőiből álló fősűri választja ki.

A versenyben részt vevő települések számára lehetőség nyílik az INTERNETEN történő szöveges és képes bemutatkozásra. Ennek feltétele: a településről egy rövid szöveges tájékoztató (max. 1200 karakter) és 3 db digitális fénykép (min. 300 dpi) elküldése július 30-ig. (E-mail cím: wolf@itthon.hu) A képek közül legalább egy darab turisztikai látnivalókat ábrázoló kép legyen. Amennyiben 18 × 24-es (nem nyomtatóval készült) fényképeket küldenek postai úton településükről (max. 3–5 db), lehetőség nyílik a díjátadó ünnepség helyszínén rendezendő kiállításon való bemutatkozásra.

Budapest, 2007. március

Címzett:

Magyar Turizmus

Zártkörűen Működő Részvénytársaság – MT Zrt.

1054 Budapest

Hold utca 1.

Sorszám:

Tel.: 488-8630 Fax: 488-8782

E-mail: wolf@itthon.hu



**JELENTKEZÉSI LAP**

Alulírott

..... város  
 ..... falu település  
 ..... (megye)

polgármestere bejelentem, hogy a Versenyfelhívásnak megfelelően részt kívánunk venni a Virágos Magyarországért 2007. évi környezet szépítő versenyen.

Polgármesteri Hivatal címe: .....

Polgármester neve: .....

Telefon, fax: .....

E-mail : .....

Lakosság lélekszáma: .....

A pályázat ügyintézője: .....

Telefon: .....

.....  
 polgármester aláírása

Dátum: 2007. ....

JELENTKEZÉSI HATÁRIDŐ: 2007. május 15.



**Bakonyszombathely Község Önkormányzatának egyszerűsített pénzügyi beszámolója  
2006**

378

E Ft-ban

Megnevezés	Előző évi kölségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések ( )	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai	Tárgyévi kölségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések ( )	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai
<i>A) BEFEKTETETT ESZKÖZÖK</i>	1 405 109	–	1 405 109	1 434 126	–	1 434 126
I. Immateriális javak	1 695	–	1 695	2 394	–	2 394
II. Tárgyi eszközök	898 439	–	898 439	946 971	–	946 971
III. Befektetett pénzügyi eszközök	17 077	–	17 077	12 568	–	12 568
IV. Üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök	487 898	–	487 898	472 193	–	472 193
<i>B) FORGÓESZKÖZÖK</i>	25 297	–	25 297	30 925	–	30 925
I. Készletek	721	–	721	756	–	756
II. Követelések	8 750	–	8 750	10 240	–	10 240
III. Értékpapírok	–	–	–	–	–	–
IV. Pénzeszközök	8 868	–	8 868	14 661	–	14 661
V. Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	6 958	–	6 958	5 268	–	5 268
<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:</b>	<b>1 430 406</b>	<b>–</b>	<b>1 430 406</b>	<b>1 465 051</b>	<b>–</b>	<b>1 465 051</b>
<i>D) SAJÁT TŐKE</i>	1 358 452	–	1 358 452	1 378 176	–	1 414 176
1. Indulótőke	18 316	–	18 316	18 316	–	18 316
2. Tőkeváltozások	1 340 136	–	1 340 136	1 359 860	–	1 395 860
3. Értékelési tartalék	–	–	–	–	–	–
<i>E) TARTALÉKOK</i>	3 309	–	3 309	5 890	–	5 890
I. Kölségvetési tartalékok	3 542	–	3 542	6 037	–	6 037
II. Vállalkozási tartalékok	–233	–	–233	–147	–	–147
<i>F) KÖTELEZETTSÉGEK</i>	68 642	–	68 642	44 985	–	44 985
I. Hosszú lejáratú kötelezettségek	28 095	–	28 095	25 007	–	25 007
II. Rövid lejáratú kötelezettségek	28 030	–	28 030	5 939	–	5 939
III. Egyéb passzív pénzügyi elszámolások	12 517	–	12 517	14 039	–	14 039
<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN:</b>	<b>1 430 403</b>	<b>–</b>	<b>1 430 403</b>	<b>1 429 051</b>	<b>–</b>	<b>1 465 051</b>

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

5. szám

**Egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés  
2006**

E Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
		előirányzat		
01.	Személyi juttatások	126 219	134 914	131 005
02.	Munkaadókat terhelő járulékok	37 991	40 818	40 604
03.	Dologi és egyéb folyó kiadások	69 130	83 562	74 203
04.	Működési célú, támogatásértékű kiadások, egyéb támogatások	15 561	13 517	13 386
05.	Államháztartáson kívülre végleges működési pénzeszközátadások	2 601	1 824	1 608
06.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	–	–	–
07.	Felújítás	23 588	22 542	22 555
08.	Felhalmozási kiadások	6 529	10 556	10 588
09.	Felhalmozási célú támogatásértékű kiadások, egyéb támogatások	862	496	496
10.	Államháztartáson kívülre végleges felhalmozási pénzeszközátadások	500	2 065	1 854
11.	Hosszú lejáratú kölcsönök nyújtása	–	–	–
12.	Rövid lejáratú kölcsönök nyújtása	–	–	–
13.	Költségvetési pénzforgalmi kiadások összesen (01+...+12)	282 984	310 294	296 299
14.	Hosszú lejáratú hitelek	13 772	13 544	13 544
15.	Rövid lejáratú hitelek	–	–	–
16.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kiadásai	–	–	–
17.	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kiadásai	–	–	–
18.	Finanszírozási kiadások összesen (14+...+17)	13 772	13 544	13 544
19.	Pénzforgalmi kiadások (13+18)	296 756	323 838	309 843
20.	Pénzforgalom nélküli kiadások	4 327	3 557	–
21.	Továbbadási (lebonyolítási) célú kiadások	–	–	–
22.	Kiegyenlítő, függő, átfutó kiadások	–	–	–1 690
23.	Kiadások összesen (19+...+22)	301 083	327 395	308 153
24.	Intézményi működési bevételek	24 575	28 379	26 067
25.	Önkormányzatok sajátos működési bevételei	72 233	76 666	74 571
26.	Működési célú támogatásértékű bevételek, egyéb támogatások	32 811	39 977	38 610
27.	Államháztartáson kívülről végleges működési pénzeszközátvételek	–	8 981	4 596
28.	Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	5 025	11 760	11 650
29.	28-ból: önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőkebevételei	–	–	–
30.	Felhalmozási célú támogatásértékű bevételek, egyéb támogatások	15 804	661	661
31.	Államháztartáson kívülről végleges felhalmozási pénzeszközátvételek	14 591	28 630	27 700
32.	Támogatások, kiegészítések	112 000	127 631	127 631
33.	32-ből: önkormányzatok költségvetési támogatása	112 000	127 631	127 631
34.	Hosszú lejáratú kölcsönök visszatérülése	–	–	13
35.	Rövid lejáratú kölcsönök visszatérülése	925	925	925
36.	Költségvetési pénzforgalmi bevételek összesen (24+...+28+30+31+32+34+35)	277 964	323 610	312 424
37.	Hosszú lejáratú hitelek felvétele	–	–	–
38.	Rövid lejáratú hitelek felvétele	19 250	–	–
39.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	–	–	–
40.	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	–	–	–
41.	Finanszírozási bevételek összesen (37+...+40)	19 250	–	–
42.	Pénzforgalmi bevételek (36+41)	297 214	323 610	312 424
43.	Pénzforgalom nélküli bevételek	3 869	3 785	3 785
44.	Továbbadási (lebonyolítási) célú bevételek	–	–	–
45.	Kiegyenlítő, függő, átfutó bevételek	–	–	1 498
46.	Bevételek összesen (42+...+45)	301 083	327 395	317 707
47.	Költségvetési bevételek és kiadások különbsége (36+43–13–20) [költségvetési hiány (-), költségvetési többlet(+)]	–5 478	13 544	19 910
48.	Finanszírozási műveletek eredménye (41–18)	5 478	–13 544	–13 544
49.	Továbbadási (lebonyolítási) célú bevételek és kiadások különbsége (44–21)	–	–	–
50.	Aktív és passzív pénzügyi műveletek egyenlege (45–22)	–	–	3 188

**Egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás  
2006**

E Ft-ban

Megnevezés	Előző évi költségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések (±)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések (±)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai
1. Záró pénzkészlet	8 863	–	8 863	14 632	–	14 632
2. Egyéb aktív és passzív pénzügyi elszámolások összevont záróegyenlege (±)	–5 554	–	–5 554	–8 742	–	–8 742
3. Előző év(ek)ben képzett tartalékok maradványa (–)	–	–	–	–	–	–
4. Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye (–)	–233	–	–233	–147	–	–147
5. Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány (1±2–3–4)	3 542	–	3 542	6 037	–	6 037
6. Finanszírozásból származó korrekciók (±)	–411	–	–411	–403	–	–403
7. Pénzmaradványt terhelő elvonások (±)	–	–	–	–	–	–
8. A vállalkozási tevékenység eredményéből alaptevékenység ellátására felhasznált összeg	–	–	–	–	–	–
9. Költségvetési pénzmaradványt külön jogszabály alapján módosító tétel (±)	–	–	–	–	–	–
10. Módosított pénzmaradvány (5±6±7±8±9)	3 131	–	3 131	5 634	–	5 634
11. A 10. sorból az egészségbiztosítási alaphól folyósított pénzeszköz maradványa	169	–	169	–	–	–
12. Kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány	2 962	–	2 962	4 034	–	4 034
13. Szabad pénzmaradvány	–	–	–	1 600	–	1 600



**Egyszerűsített eredménykimutatás  
2006**

E Ft-ban

Megnevezés	Előző évi költségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések (±)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések (±)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai
1. Vállalkozási tevékenység szakfeladaton elszámolt bevételei	-	-	-	-	-	-
2. Vállalkozási tevékenység szakfeladaton elszámolt kiadásai (-)	233	-	233	147	-	147
3. Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye (1-2)	-233	-	-233	-147	-	-147
4. Vállalkozási tevékenységet terhelő értékcsökkenési leírás (-)	-	-	-	-	-	-
5. Alaptevékenység ellátására felhasznált és felhasználni tervezett eredmény (±)	-	-	-	-	-	-
6. Pénzforgalmi eredményt külön jogszabály alapján módosító egyéb tétel (±)	-	-	-	-	-	-
7. Vállalkozási tevékenység módosított pénzforgalmi eredménye (3-4-5±6)	-233	-	-233	-147	-	-147
8. Vállalkozási tevékenységet terhelő befizetési kötelezettség	-	-	-	-	-	-
9. Tartalékba helyezhető összeg	-	-	-	-	-	-

*Hitelesítő záradék:*

A könyvvizsgálat során Bakonyszombathely Község Önkormányzatának egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek, továbbá a vonatkozó kormányrendeletek szerint készítették el.

Az egyszerűsített éves beszámoló a költségvetés teljesítéséről a 2006. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, valamint a működés eredményéről megbízható és valós képet ad.

*Malomsoki István s. k.,  
bejegyzett könyvvizsgáló  
ny. sz. 005068*

**Tiszaszentimre Község Önkormányzatának egyszerűsített pénzügyi beszámolója  
2006**

E Ft-ban

Megnevezés	Előző évi költségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések (±)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések (±)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai
<i>A) BEFEKTETETT ESZKÖZÖK</i>	606 885	–	606 885	629 914	–	629 914
I. Immateriális javak	21 607	–	21 607	18 623	–	18 623
II. Tárgyi eszközök	565 001	–	565 001	591 193	–	591 193
III. Befektetett pénzügyi eszközök	20 277	–	20 277	20 098	–	20 098
IV. Üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök	–	–	–	–	–	–
<i>B) FORGÓESZKÖZÖK</i>	41 343	–	41 343	32 135	–	32 135
I. Készletek	1 318	–	1 318	1 219	–	1 219
II. Követelések	7 272	–	7 272	4 945	–	4 945
III. Értékpapírok	–	–	–	–	–	–
IV. Pénzeszközök	20 041	–	20 041	13 467	–	13 467
V. Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	12 712	–	12 712	12 504	–	12 504
<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:</b>	<b>648 228</b>	<b>–</b>	<b>648 228</b>	<b>662 049</b>	<b>–</b>	<b>662 049</b>
<i>D) SAJÁT TŐKE</i>	554 208	–	554 208	590 588	–	590 588
1. Indulótőke	46 105	–	46 105	46 105	–	46 105
2. Tőkeváltozások	508 103	–	508 103	544 483	–	544 483
3. Értékelési tartalék	–	–	–	–	–	–
<i>E) TARTALÉKOK</i>	8 061	–	8 061	632	–	632
I. Költségvetési tartalékok	7 960	–	7 960	598	–	598
II. Vállalkozási tartalékok	101	–	101	34	–	34
<i>F) KÖTELEZETTSÉGEK</i>	85 959	–	85 959	70 829	–	70 829
I. Hosszú lejáratú kötelezettségek	2 933	–	2 933	3 391	–	3 391
II. Rövid lejáratú kötelezettségek	67 717	–	67 717	51 484	–	51 484
III. Egyéb passzív pénzügyi elszámolások	15 309	–	15 309	15 954	–	15 954
<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN:</b>	<b>648 228</b>	<b>–</b>	<b>648 228</b>	<b>662 049</b>	<b>–</b>	<b>662 049</b>

**Egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés  
2006**

E Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
		előirányzat		
01.	Személyi juttatások	194 959	195 435	195 394
02.	Munkaadókat terhelő járulékok	60 698	60 850	61 873
03.	Dologi és egyéb folyó kiadások	121 236	129 615	132 783
04.	Működési célú, támogatásértékű kiadások, egyéb támogatások	53 692	61 192	58 639
05.	Államháztartáson kívülre végleges működési pénzeszközátadások	48 644	60 678	59 991
06.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	525	525	525
07.	Felújítás	4 640	8 373	12 650
08.	Felhalmozási kiadások	25 574	37 353	39 672
09.	Felhalmozási célú támogatásértékű kiadások, egyéb támogatások	–	–	–
10.	Államháztartáson kívülre végleges felhalmozási pénzeszközátadások	–	2 404	1 911
11.	Hosszú lejáratú kölcsönök nyújtása	1 000	–	–
12.	Rövid lejáratú kölcsönök nyújtása	–	1 000	364
13.	Költségvetési pénzforgalmi kiadások összesen (01+...+12)	510 968	557 425	563 802
14.	Hosszú lejáratú hitelek	–	–	–
15.	Rövid lejáratú hitelek	3 200	3 200	3 624
16.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kiadásai	–	–	–
17.	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kiadásai	–	–	–
18.	Finanszírozási kiadások összesen (14+...+17)	3 200	3 200	3 624
19.	Pénzforgalmi kiadások (13+18)	514 168	560 625	567 426
20.	Pénzforgalom nélküli kiadások	2 481	2 481	101
21.	Továbbadási (lebonyolítási) célú kiadások	–	–	–
22.	Kiegyenlítő, függő, átfutó kiadások	–	–	-208
23.	Kiadások összesen (19+...+22)	516 649	563 106	567 319
24.	Intézményi működési bevételek	49 279	49 279	50 133
25.	Önkormányzatok sajátos működési bevételei	161 907	165 173	166 346
26.	Működési célú támogatásértékű bevételek, egyéb támogatások	18 193	24 106	19 739
27.	Államháztartáson kívülről végleges működési pénzeszközátvételek	–	2 888	3 739
28.	Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	1 000	1 000	520
29.	28-ból: önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőkebevételei	–	–	–
30.	Felhalmozási célú támogatásértékű bevételek, egyéb támogatások	11 977	14 437	18 448
31.	Államháztartáson kívülről végleges felhalmozási pénzeszközátvételek	–	2 282	7 649
32.	Támogatások, kiegészítések	192 163	285 804	287 878
33.	32-ből: önkormányzatok költségvetési támogatása	192 163	285 804	285 804
34.	Hosszú lejáratú kölcsönök visszatérülése	390	390	406
35.	Rövid lejáratú kölcsönök visszatérülése	500	500	307
36.	Költségvetési pénzforgalmi bevételek összesen (24+...+28+30+31+32+34+35)	435 409	545 859	555 165
37.	Hosszú lejáratú hitelek felvétele	–	–	–
38.	Rövid lejáratú hitelek felvétele	81 240	17 247	4 832
39.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	–	–	–
40.	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	–	–	–
41.	Finanszírozási bevételek összesen (37+...+40)	81 240	17 247	4 832
42.	Pénzforgalmi bevételek (36+41)	516 649	563 106	559 997
43.	Pénzforgalom nélküli bevételek	–	–	7 962
44.	Továbbadási (lebonyolítási) célú bevételek	–	–	–
45.	Kiegyenlítő, függő, átfutó bevételek	–	–	-208
46.	Bevételek összesen (42+...+45)	516 649	563 106	567 751
47.	Költségvetési bevételek és kiadások különbsége (36+43–13–20) [költségvetési hiány (–), költségvetési többlet(+)]	-78 040	-14 047	-776
48.	Finanszírozási műveletek eredménye (41–18)	78 040	14 047	1 208
49.	Továbbadási (lebonyolítási) célú bevételek és kiadások különbsége (44–21)	–	–	–
50.	Aktív és passzív pénzügyi műveletek egyenlege (45–22)	–	–	-72



**Egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás  
2006**

E Ft-ban

Megnevezés	Előző évi költségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések (±)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések (±)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai
1. Záró pénzkészlet	10 658	–	10 658	3 157	–	3 157
2. Egyéb aktív és passzív pénzügyi elszámolások összevont záróegyenlege (±)	–2 597	–	–2 597	–2 525	–	–2 525
3. Előző év(ek)ben képzett tartalékok maradványa (–)	4 149	–	4 149	2 074	–	2 074
4. Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye (–)	101	–	101	34	–	34
5. Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány (1±2–3–4)	3 811	–	3 811	–1 476	–	–1 476
6. Finanszírozásból származó korrekciók (±)	2 738	–	2 738	586	–	586
7. Pénzmaradványt terhelő elvonások (±)	–	–	–	–	–	–
8. A vállalkozási tevékenység eredményéből alaptevékenység ellátására felhasznált összeg	898	–	898	101	–	101
9. Költségvetési pénzmaradványt külön jogszabály alapján módosító tétel (±)	–	–	–	–	–	–
10. Módosított pénzmaradvány (5±6±7±8±9)	7 447	–	7 447	–789	–	–789
11. A 10. sorból az egészségbiztosítási alapból folyósított pénzeszköz maradványa	–	–	–	–	–	–
12. Kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány	25 629	–	25 629	21 967	–	21 967
13. Szabad pénzmaradvány	–	–	–	–	–	–

**Egyszerűsített eredménykimutatás  
2006**

E Ft-ban

Megnevezés	Előző évi költségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések (±)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záróadatai	Auditálási eltérések (±)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záróadatai
1. Vállalkozási tevékenység szakfeladaton elszámolt bevételei	3 070	–	3 070	2 901	–	2 091
2. Vállalkozási tevékenység szakfeladaton elszámolt kiadásai (–)	2 969	–	2 969	2 867	–	2 867
3. Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye (1–2)	101	–	101	34	–	34
4. Vállalkozási tevékenységet terhelő értékcsökkenési leírás (–)	–	–	–	–	–	–
5. Alaptevékenység ellátására felhasznált és felhasználni tervezett eredmény (±)	107	–	107	38	–	38
6. Pénzforgalmi eredményt külön jogszabály alapján módosító egyéb tétel (±)	6	–	6	4	–	4
7. Vállalkozási tevékenység módosított pénzforgalmi eredménye (3–4–5±6)	–	–	–	–	–	–
8. Vállalkozási tevékenységet terhelő befizetési kötelezettség	–	–	–	–	–	–
9. Tartalékba helyezhető összeg	–797	–	–797	–67	–	–67

*Hitelesítő záradék:*

Az egyszerűsített éves beszámoló a költségvetés teljesítéséről, az önkormányzat és intézményei 2006. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, valamint a működés eredményéről megbízható és valós képet ad.

*Tóth Lajos s. k.,  
bejegyzett könyvvizsgáló  
ny. sz. 000862*

**Csobánka Község Önkormányzatának jegyzője  
pályázatot ír ki  
a Polgármesteri Hivatal vagyongazdálkodói állásának  
betöltésére**

*Közigazgatási szerv:*  
Csobánka Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatala.

*Munkakör:*  
Vagyongazdálkodó [próbaidő (6 hónap) után: gazdasági osztályvezető].

*Ellátandó feladatok:*  
1. vagyonyilvántartással és vagyongazdálkodással, továbbá üzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ellátása,  
2. költségvetés-tervezés és -gazdálkodás, beszámolók készítése, illetve azokhoz adatok szolgáltatása,  
3. későbbiekben: pénzügyi és költségvetési, továbbá adóigazgatás funkcionális szakterületének irányítása.

*Alapkövetelmény:*  
a 9/1995. (II. 3.) Korm. r.-ben *Gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátására I. besorolási osztályban* meghatározott képesítési előírások megléte, továbbá a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv.-ben foglalt feltételek.

*Feltétel:*  
feladatkörben szerzett önkormányzati gyakorlat.  
*Előny:* közigazgatási vezetői gyakorlat.

*Javadalmazás:* a Ktv. előírásai, valamint a helyi rendeletben biztosított egyéb juttatások. (A helyi rendelet megtekinthető a [www.csobanka.hu](http://www.csobanka.hu) weboldalon.)

*A pályázat benyújtásának határideje:* a közlőny megjelenésétől számított 2 hét.

*Jelentkezés:* szakmai önéletrajz, képesítést igazoló okmányok és 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi igazolvány benyújtásával.

Az állás azonnal betölthető. (Cím: 2014 Csobánka, Fő u. 1., dr. Finta Béla jegyző: 26/320-094; e-mail: [jegyzo@csobanka.hu](mailto:jegyzo@csobanka.hu)).

**Tardos Község Önkormányzatának  
pályázati felhívása  
jegyzői állás betöltésére**

*Pályázati feltételek:*

- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet,
- Ktv. szerinti iskolai végzettség,
- legalább 2 éves közigazgatási gyakorlat,
- közigazgatási szakvizsga vagy megszerzése.

Illetmény és egyéb juttatások a Ktv. rendelkezései szerint kötelező mértékben.

A pályázatot írásban Tardos polgármestere részére kell benyújtani legkésőbb a pályázat hivatalos közlőnyben való megjelenését követő 30. napon 16.00 óráig beérkezően.

A pályázat elbírálására legkésőbb a benyújtási határidőt követő 30 napon belül kerül sor.

*A jegyzői állás betöltésének időpontja:* 2007. szeptember 1.

*A pályázathoz csatolandó iratok:*

- a) erkölcsi bizonyítvány,
- b) iskolai végzettséget, szakképesítést, közigazgatási gyakorlatot, nagykorú magyar állampolgárságot igazoló okiratok eredeti példánya vagy hiteles másolata,
- c) önéletrajz, elérhetőségei, szakmai gyakorlatának ismertetése, a gyakorlatról referenciát adók neve, címe.

Csabán Béla s. k.,  
polgármester



A Magyar Hivatalos Közlönykiadó kiadásában  
– a Kreátor Info Kft. szervezésében – megjelent a

## **„Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében” című kiadvány**

A két kötetből álló kiadvány célja, hogy az egyes részterületeket sorra véve bemutassa, hogy melyek azok a leggyakoribb hibák, amelyeket a helyi önkormányzatok a rendeleteik megalkotásánál elkövetnek, mégpedig a jelentősebb alkotmánybírósági határozatok tükrében. Mindezen túl egy önálló kötet tartalmazza az Európai Bíróság azon ítéleteit, amelyekben helyi vagy regionális önkormányzatok, illetve helyi vagy regionális hatóságok voltak érintettek, vagy ellenük folyt az eljárás. E kiadvány olyan fontos információk gyűjteménye, melyet a helyi önkormányzatok felhasználhatnak majd a helyi jogalkotás előkészítésénél.

A „*Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében*” című könyvben tematikus sorrendben kerül rendszerezésre az egyes témakörök szempontjából fontos AB határozatok rövid, kivonatolt tartalma, amely minden jegyző és helyi döntéshozó számára – az önkormányzati rendeletalkotáshoz – szükséges és elengedhetetlen jogforrás.

E mellett az egyes önkormányzati rendeletalkotási tárgykörökre vonatkozóan az önkormányzati rendeletalkotásra felhatalmazást adó hatályos jogszabályok, az egyes rendeletek főbb tartalmi elemeinek és ezen elemekhez kapcsolódó AB döntések ismertetésére is sor kerül. Az AB határozatok lényegi kérdéseinek felvázolása mellett a megsemmisített rendeletek, szakaszok helyett helyes megoldásokra is utal a kiadvány a célból, hogy segítséget nyújtson a jegyző számára a helyi jogalkotási problémák megoldásához.

A kötet fő gerincét alkotják a következő önkormányzati témákban alkotott alkotmánybírósági döntések: a helyi jogalkotás általános kérdései és a jogi alapelvek érvényesülése az önkormányzati rendeletekben, a helyi adó, a hatósági ár, a szociális támogatások, gyermekvédelmi ellátások, lakás- és helyiséggazdálkodás, hulladékgazdálkodás, állattartás, közterület-használat, vásárok és piacok rendje, építésügy, önkormányzati vagyon, költségvetés, útépitési és közműépítési díj, az önkormányzat szervezete és működése.

Külön érdekessége a kiadványnak, hogy a szerzők olyan alkotmánybírósági határozatokat is bemutatnak, amelyek időközben a magyar jogszabályok módosítása, illetve a közösségi jognak való megfelelés okán nem alkalmazhatók, ezzel ugyanis elkerülhető, hogy adott esetben a jogalkotó olyan határozatra hivatkozzon a szabályozás során, amely okafogyottá vált.

Magyarország uniós csatlakozása óta kiemelt jelentősége van a közösségi előírások betartásának is mind a helyi önkormányzati rendeletek alkotása, mind pedig a helyi önkormányzatok törvényes működésének biztosítása során. Így a kiadvány az Európai Bíróság ítéleteinek rövid ismertetése mellett az adott helyzetben alkalmazandó közösségi jogszabály hivatkozását, a helyes értelmezést és a követendő magatartást is tartalmazza. Más tagállamok önkormányzatainak negatív tapasztalatai nagy segítségül szolgálhatnak a jegyzők számára a közösségi jogszabályok helyes alkalmazásához és a közösségi jogsértések elkerüléséhez.

A „*Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében*” című kötet szerzői a magyar önkormányzati rendszer és az Európai Unió joganyagának kiváló ismerői:

*Dr. Gyergyák Ferenc* főtanácsadó (Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága)

*Dr. Orova Márta* főosztályvezető-helyettes (ÖTM, Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály)

*Sárközyné dr. Szabó Piroska*, jegyző

*Dr. Zöld-Nagy Viktória* közigazgatási jogász (ÖTM, Közigazgatási Hivatali, Jegyzői és Hatósági Főosztály)

A **Magyar Hivatalos Közlönykiadó** a „*Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében*” című kiadványt ajánlja az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 384 oldalterjedelmű kiadvány ára: **3948 Ft** áfával

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

## MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a „**Helyi önkormányzati rendeletalkotás és jogalkalmazás az Alkotmánybíróság és az Európai Bíróság döntéseinek tükrében**” című kiadványt (ára: **3948 Ft** + postaköltség), ..... példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó  
megjelentette**

*Kondorosi Ferenc–Uttó György–Visegrády Antal*

**A bírói etika és a tisztességes eljárás**

című könyvét

A könyvhöz előszót dr. Lomnici Zoltán, a Legfelsőbb Bíróság, illetve az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke írt, melyben a következő szavakkal ajánlja a kötetet:

„Az olvasó kezébe olyan könyv (tankönyv, szakmai háttéranyag) kerül, amely tudományos igényességgel és a gyakorlati alkalmazhatóság szándékával mutatja be a bírói etika szakmai-morális alapjait. A kötet jelentős nemzetközi kitekin-tést nyújt, amikor más országok gyakorlatának, szabályozásának feltárását is vállalja.

A tapasztalt és a tárgykör nemzetközi összefüggéseit is jól ismerő szerzők – helyeselhető módon – abból indultak ki, hogy a bírák etikus magatartása és eljárása az eljárások részvevői – a peres felek, a vádló, a védő, a jogi képviselő, a bün-tetőügyekben a vádlott – számára garanciális jelentőségű, mert megteremti/megadja az eljárás minőségét is.

A szerzők a bírói etika érvényesülését is vizsgálták a peres eljárás másik minőségi követelményének, a fair eljárás igényének megvalósulásával összefüggésben.

A tisztességes eljárás napjainkban nemzetközi jogi, alkotmányos és morális követelményt is jelent, amelynek tartalma az Emberi Jogok Európai Bírósága és – egyre inkább – az Európai Bíróság esetjogából ismerhető meg. A kötet számos jogeset bemutatásával szolgálja a hazai jogi kultúra színvonalának emelését, a tiszta, demokratikus közállapotok, a bírák és a bíróságok tekintélye megóvását.

A könyv fontos tananyag a bírák, ügyészek, ügyvédek számára, de különös haszonnal forgathatják gyakorló politikusok, a tudományos élet képviselői, a média munkatársai és mindenki, aki felelősséget érez a hazai jogállam, a jogrend minőségéért.”

A kötet 184 oldal terjedelmű, ára **3381 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfél-szolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

**MEGRENDELÉS**

Megrendelem

*Kondorosi Ferenc–Uttó György–Visegrády Antal*

**A bírói etika és a tisztességes eljárás**

című, 184 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **3381 forint** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házsám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás



## A MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ

megjelentette a

### LEX-ICON § 5.0

kiadványát, amely a

## Népszavazás és Népi Kezdeményezés Jogszabályainak Gyűjteményét tartalmazza.

**A „Népszavazás és Népi Kezdeményezés Jogszabályainak Gyűjteménye”** a – *LEX-ICON 1.0* (Önkormányzati Jogszabályok Gyűjteménye), a *LEX-ICON 2.0* (Közigazgatási Eljárások Jogszabályainak Gyűjteménye), valamint a *LEX-ICON 3.0* és *4.0* (Választójogi Jogszabályok Gyűjteménye I–II.) korábbi kiadványok nyomdokain haladva és a felsőoktatási képzéshez segítséget nyújtva – a módosításokkal egységes szerkezetben tartalmazza az országos és helyi népszavazásra és népi kezdeményezésre vonatkozó hatályos jogszabályokat. **A kötet négy részből és függelékéből áll.**

Az **első részben** az Alkotmány és a helyi önkormányzatokról szóló törvény téma szerinti rendelkezéseit, az országos népszavazásról és népi kezdeményezéséről szóló törvényt, a választási eljárásról szóló törvény vonatkozó rendelkezéseit, a területszervezési eljárásról szóló törvény vonatkozó rendelkezéseit, a választójogi törvénynek az adott témában történő végrehajtására kiadott 34/2002. (XII. 23.) BM rendeletét és a 29/2000. (X. 27.) BM rendeletét közöljük. A **második rész** az Országos Választási Bizottságnak a témakörrel összefüggésben a Magyar Közlönyben 1998–2006 között közzétett állásfoglalásait, a **harmadik rész** az Alkotmánybíróság által 1990–2006 között hozott és a témával összefüggő, a Magyar Közlönyben közzétett elvi jelentőségű határozatait adja közre, az országos, illetve helyi népszavazás, népi kezdeményezés szerinti bontásban. A **negyedik rész** a Legfelsőbb Bíróság eseti döntéseit tartalmazza. A **függelékben** az 1989–2006 között tartott országos népszavazások adatait tartalmazó összeállítás szerepel.

A kiadvány nem csak a tanulmányaikat folytató egyetemi és főiskolai hallgatók, hanem a választási bizottságok tagjai (szavazatszámoló bizottság, helyi választási bizottság, területi választási bizottság, Országos Választási Bizottság), és a választási irodák munkatársainak igényeit is kielégíti. A tematikusan rendezett jogszabálygyűjtemény segítséget nyújthat a választópolgárok és a társadalmi szervezetek népszavazásban, népi kezdeményezésben történő részvételéhez, a bírósági jogalkalmazáshoz, a közvetlen demokráciát megtestesítő intézményrendszer kutatását és oktatását végző szakemberek munkájához és a téma iránt érdeklődők ismereteinek elmélyítéséhez.

A kiadvány 584 oldal terjedelmű.

**Ára: 4221 Ft áfával.**

A kötet megrendelhető, illetve személyesen is megvásárolható a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Közlönycentrumában [1072 Budapest, Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán; telefon: 321-5971, fax: 321-5275), valamint a kiadó Jogi Könyvesboltjában is (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.)

## MEGRENDELÉS

Megrendelem a **LEX-ICON § 5.0 „Népszavazás és Népi Kezdeményezés Jogszabályainak Gyűjteménye”** című kiadványt (ára: **4221 Ft áfával**) ..... példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó**  
megjelentette

dr. Oros Paulina fordításában

*Marta Sgubin*

## **Jacqueline Kennedy szakácsnője voltam**

című könyvét

A szerző huszonöt év alatt szinte tagjává vált a Kennedy családnak, akik leginkább mégis a főzőtudományát becsülték.

Ez a könyv a legemlékezetesebb eseményeken feltalált fogások receptjeivel lepi meg az olvasót, miközben kedves történetei rendhagyó memoárként a család mindennapjaiba is betekintést adnak, kellemes kikapcsolódást kínálva mindenkinek, aki érdeklődik hírességek élete és szokásai iránt.

A kötet 224 oldal terjedelmű, ára **4200 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. szám (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

### **MEGRENDELÉS**

Megrendelem a

*Marta Sgubin*

## **Jacqueline Kennedy szakácsnője voltam**

című, 224 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4200 forint** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házsám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....

cégszerű aláírás

# 5 érvünk van:

hivatalos és hiteles  
jogszabályszovegek

hasznos kiegészítők  
(pl. iratmintatár)

folyamatosan  
aktualizált  
kommentárok

megújult, gyors  
keresőprogram

online frissítés  
naponta

**Éves előfizetési díj:**  
72 000 Ft + áfa  
diákkedvezmény: 50%

Készült a  
**MAGYAR KÖZLÖNY**  
nyomdai tőpéldánya  
alapján  
HU ISSN 1787-7784

**2007/2**  
2007. január 31-i  
állapot szerint

MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ

**+1**

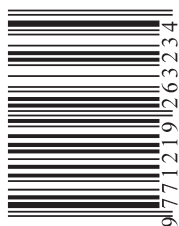
**klubtagság**

**KÖZLÖNY KLUB**  
premium kártya  
MINTA JÁNOS  
0225709  
érvényes: 2007

**5-50% kedvezmény**  
több mint 1000 elfogadóhelyen

Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partnercégeinél is országszerte.

**i** [www.mhk.hu](http://www.mhk.hu)  
06 (80) 200-723



Szerkeszti a szerkesztőbizottság. A szerkesztésért felel: dr. Farkas Imre, dr. Bekényi József.  
A szerkesztőség címe: Miniszterelnöki Hivatal, Önkormányzatok Közlönye szerkesztősége (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.)  
Telefonszám: 441-3232. Telefax: 441-4743.  
Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.), [www.mhk.hu](http://www.mhk.hu)  
Felelős kiadó: dr. Kodola László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Fama Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.  
Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 318-4746, e-mail: [kozlonybolt@mhk.hu](mailto:kozlonybolt@mhk.hu)) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.  
1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.  
Információ: tel.: 266-9290/245, 357 mellék.  
Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: [kozlonycentrum@mhk.hu](mailto:kozlonycentrum@mhk.hu)).  
2007. évi éves előfizetési díj: 5544 Ft áfával. Egy példány ára: 609 Ft áfával.  
A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 1219-2635**

07.1625 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.