

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

A MINISZTERELNÖKI HIVATAL, VALAMINT AZ ÖNKORMÁNYZATI
ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

TARTALOM

I. rész

Százhalombatta Város Önkormányzatának 4/2005. (III. 10.) rendelete a sportról és annak támogatási rendszeréről	194
--	-----

II. rész

32/2008. (II. 21.) Korm. r. A költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2007. év után járó tizenharmadik havi illetménye 2008. évi részletének finanszírozásáról	197
35/2008. (II. 23.) Korm. r. A 2007–2013. programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, a területi együttműködéshez kapcsolódó programjainak végrehajtásáról	202
40/2008. (II. 26.) Korm. r. A szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. r. módosításáról	202
47/2008. (III. 5.) Korm. r. A decentralizált helyi önkormányzati fejlesztési támogatási programok előirányzatai, valamint a vis maior tartalék felhasználásának részletes szabályairól	207
5/2008. (II. 18.) IRM r. A helyszíni bírságolás részletes szabályairól szóló 10/2000. (II. 23.) BM rendelet módosításáról	225
3/2008. (II. 19.) OKM r. A helyi önkormányzatok által fenntartott múzeumok szakmai támogatásáról	226
9/2008. (II. 22.) ÖTM r. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról	229
7/2008. (III. 5.) OKM r. A helyi önkormányzatok részére a hivatásos önkormányzati zenekarok és énekkarok működésére adható 2008. évi támogatások igénybevételeinek rendjéről	230
12/2008. (III. 5.) ÖTM–OKM e. r. A helyi önkormányzatok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 12/2006. (XII. 18.) ÖTM r. módosításáról	232

III. rész

16/2008. (II. 28.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata	233
---	-----

IV. rész

Összefoglaló az önkormányzatok 2007. évi költségvetési és 2006. évre vonatkozó zárszámadási rendeleteinek törvényességi ellenőrzési tapasztalatairól	238
--	-----

I. rész

Százhalombatta Város Önkormányzatának 4/2005. (III. 10.)

r e n d e l e t e

a sportról és annak támogatási rendszeréről

Százhalombatta Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyetemes emberi kultúra részeként elismerve a sport kiemelkedő jelentőségét testi-lelki egészségmegőrzésében, az ifjúság fizikai és erkölcsi nevelésében, személyiségformálásában, az egészséges életmódra nevelésben, valamint a közösségi magatartás kialakításában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott feladatok végrehajtására, illetve a 16. § (1) bekezdésében, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. § (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alkotmány 70/D. §-a rendelkezéseivel összhangban, a százhalombattai lakosok életminősége javítása érdekében a következő rendeletet alkotja:

I. fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

A rendelet célja

Az Európai Sport Chartával, valamint Százhalombatta 1996-ban elnyert Nemzeti Sport város címével összhangban: Százhalombatta Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) – annak érdekében, hogy a helyi kiemelkedő szintű utánpótlás nevelésre, oktatásra épülő magas színvonalú és széles körű sporttevékenységet fenntartsa – költségvetésének keretein belül meghatározza az egészség megőrzését, a szabadidő eltöltését célzó, valamint a verseny-, élsport és diáksport körébe sorolt sporttevékenységek feltételrendszerét.

A rendelet célja, hogy a helyi adottságoknak megfelelően fogalmazza meg az Önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatait és kötelezettségeit, valamint biztosítsa a város sportkon koncepciójában foglaltak megvalósításához szükséges feltételrendszert, és az Önkormányzat költségvetéséből a sport támogatására rendelt összegek szerkezeti kereteit.

2. §

A rendelet hatálya

(1) A rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzat által a sport területén ellátandó feladatokra, valamint a sport támogatására rendelt pénzeszközök felhasználására.

(2) A rendelet hatálya kiterjed Százhalombatta Város közigazgatási területén működő

- a) hivatalosan bejegyzett, sporttevékenységet végző jogi személyiségű sportszervezetekre,
- b) városi szabadidősport egyesületekre,
- c) iskolai sportkörökre,
- d) minden önkormányzati tulajdonban lévő sportlétesítmény üzemeltetőjére,
- e) oktatási és nevelési intézményekre,
- f) továbbá mindazon civil szervezetekre és magánszemélyekre, amelyek/akik a városi sportcélok és feladatok megvalósításának aktív résztvevői.

II. fejezet

3. §

Az Önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatai

(1) Az Önkormányzat feladata illetékességi területén a helyi sporttevékenység támogatása.

(2) Ennek formái különösen:

- a) a sport hosszú távú fejlesztési céljainak megfelelő helyi sportkon koncepció meghatározása és megvalósítása,
- b) az a) pont szerinti célok alapján a sporttal foglalkozó helyi szervezetekkel, sportszövetségekkel való együttműködés,
- c) a tulajdonában álló sportlétesítmények fenntartása, működtetése,
- d) az önkormányzati iskolai testnevelés és sporttevékenység feltételeinek megteremtése.

(3) Az Önkormányzat az (1) bekezdés szerinti feladatok keretében illetékességi területén a (2) bekezdésben foglaltak mellett – lehetőségei szerint – biztosítja az önkormányzati iskolai sportkörök működésének feltételeit is.

(4) Az Önkormányzat az (1) és (2) bekezdésben meghatározott feladatai mellett illetékességi területén a helyi sporttevékenységet elsősorban a következő módon támogathatja:

- a) a tulajdonában álló sportlétesítmények fejlesztésével,
- b) a külön jogszabályban meghatározott feltételek alapján új sportlétesítmények építésével,
- c) a sporttal foglalkozó helyi szervezetek támogatásával,
- d) sportrendezvények szervezésének segítségével,
- e) a szabadidősport feltételeinek fejlesztésével,
- f) a gyermek és ifjúsági sport, az utánpótlás-nevelés, a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok és a fogyatékosok sportjának, illetve a tömeges részvétellel zajló sportrendezvények lebonyolításának segítségével,
- g) az iskolán kívüli, önszerveződő sporttevékenységek feltételeinek elősegítésével,

h) az egészséges életmóddal összefüggő felvilágosító tevékenység segítségével. Az Önkormányzat fokozott figyelmet fordít Százhalombatta város sportja általános és specifikus értékeinek népszerűsítésére az írott és elektronikus médiában, különös tekintettel az Internet adta lehetőségekre.

III. fejezet

4. §

A sporttevékenység irányítása és ellenőrzése

(1) A jogszabályok és a jelen rendelet által meghatározott sportfeladatokkal kapcsolatos fenntartói, felügyeleti és egyéb jogköröket a Képviselő-testület, illetve átruházott hatáskörben a polgármester és a Képviselő-testület által létrehozott sportszakmai feladatokat ellátó bizottság-e rendelet hatálybalépésekor az Oktatási-, Művelődési-, Idegenforgalmi és Sport Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) – gyakorolja.

(2) A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatban dönt a testnevelés és sport szakterülettel foglalkozó illetékes bizottsága feladatairól.

(3) A Bizottság rendszeresen ellenőrzi, és szükség szerint beszámoltatja a támogatott szervezeteket a támogatás felhasználásáról.

5. §

A sportvagyon működtetése, hasznosítása

(1) A Bizottság előzetesen véleményezi mindazon előterjesztéseket, amelyek a sportolásra alkalmas területet, zöldfelületet, játszótérrel érintenek.

(2) A Bizottság előzetesen véleményezi továbbá azokat az előterjesztéseket, melyek az önkormányzat tulajdonában lévő sportvagyonnal, valamint egyéb, sportolásra alkalmas területtel – annak birtoklásával, használatával, hasznai szedésével és rendelkezésével – kapcsolatosak.

(3) Az Önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítményeket

a) a Városi Szabadidő Központ (2440 Százhalombatta, Vasút u. 41.) – mint önkormányzati tulajdonú intézmény – üzemelteti, feladatait az alapító okirata tartalmazza. Működtetésükhöz, felújítási és karbantartási költségeikhez adott támogatást az éves költségvetési rendelet határozza meg,

b) a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 39/1996. (XII. 27.) Ör. sz. rendelet, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról szóló

20/2000. (IV. 7.) Ör. sz. rendelet szerint a Képviselő-testület vagyonkezelési szerződéssel kezelésbe adhatja.

6. §

A sporttevékenység finanszírozása

(1) Az Önkormányzat költségvetésen keresztül biztosítja a nevelési-oktatási intézményekben az óvodai, iskolai testnevelést és a mindennapi testedzést, valamint lehetőségei szerint az iskolai sportkörök működését.

(2) Az Önkormányzat a tulajdonában lévő sportlétesítmény igénybevételét városi szintű sportversenyek lebonyolítására az iskola és az iskolai sportkör részére a ellenszolgáltatás nélkül biztosítja.

(3) Az Önkormányzat a sport támogatását – lehetőségeihez mérten – pályázati úton Sport Alap létrehozásával biztosítja; nagyságrendjéről a Képviselő-testület a költségvetés jóváhagyásakor dönt.

A Sport Alap feletti rendelkezési jogot az Képviselő-testület a Bizottságra ruházza át.

(4) Az egyes sportágak, a minőségi sport, a verseny-sport, a szabadidősport, tömegsport, óvodai, iskolai sport, fogyatékosok sportja differenciált támogatását az Önkormányzat a Sportkoncepcióban meghatározott alapelvek szerint végzi.

IV. fejezet

A sporttámogatás felosztási területei

7. §

Az Önkormányzat által létrehozott Sport Alap az alábbi területekre bontható a támogatások odaítélése szempontjából:

(1) gyermek- és ifjúsági sport (diáksport) támogatása,

A Városi Sportkoncepcióval összhangban az Magyar Testnevelő Tanárok Országos Egyesülete városi szervezetén keresztül kívánja támogatni a diákolimpiákon való részvételeket és a városi szintű sporttáborok szervezését.

(2) fogyatékosok sportjának támogatása,

Az Önkormányzat támogatni kívánja a városban élő, fogyatékkal élő emberek sportjának rendezvényeit, edzéslehetőségeit.

(3) szabadidősport támogatása,

Az Önkormányzat támogatni kívánja a nem versenyszerű keretében végzett sporttevékenységet folytató egyesületeket, civil szervezeteket, melyek nem sporteredmények elérésére, hanem egészségmegőrzésre, és a szabadidő hasznos eltöltésére törekcszenek.

(4) utánpótlás-nevelés és versenysport támogatása,

Az Önkormányzat az utánpótlás-nevelést az egyesületi, szakosztályi finanszírozás keretén belül – a sportkonceptióban rögzítetteknek megfelelően – támogatja, és kiemelten figyelemmel kíséri.

(5) sportrendezvények támogatása,

a) Az Önkormányzat támogathatja a Százhalombattán lebonyolításra kerülő sportrendezvényeket, ha a sportrendezvény:

– szerepel az országos, a megyei sportági szakszövetségek, a Szabadidősport Szövetség vagy a diáksport versenynaptárában,

– szerepel a város eseménynaptárában,

– ifjúsági vagy lakossági szabadidős sportesemény;

b) az előre nem tervezett sportesemények, rendezvények támogatásáról a Bizottság dönt, mely finanszírozása e rendelet 7. § (6) pontjában szereplő tartalékalapból történik;

c) Százhalombatta város területén önkormányzati támogatás igénybevételével lebonyolításra kerülő országos és nemzetközi sportesemény rendezésével kapcsolatosan előzetesen ki kell kérni írásban a Bizottság véleményét;

d) a támogatottak körét és a támogatás mértékét a Bizottság határozza meg. A támogatás mértéke legfeljebb a rendezvény összköltségének 50%-áig terjedhet előzetes finanszírozással, mely az egyesületek írásbeli igénye és a sportrendezvény költségvetése alapján kerül meghatározásra.

(6) tartalékalap,

a) a Bizottság a mindenkor Sport Alap előirányzat terhére tartalékot képezhet, mely összeg az alábbi területek támogatására fordítható:

– rendkívüli sportcélú kiadások finanszírozása,

– előre nem látható sportrendezvények támogatása;

b) az a sportegyesület vagy szervezet, amelynek működésében (önhibáján kívül) előre nem látható, objektív zavarok keletkeznek, rendkívüli támogatást igényelhet;

c) tárgyévben újonnan alakult szervezetek a bejegyzésről szóló bírósági végzés jogerőre emelkedése után rendkívüli támogatást igényelhetnek.

V. fejezet

A sport-támogatás elbírálásának rendje

8. §

(1) A Bizottság minden évben, a tárgyév költségvetésének elfogadását követő bizottsági ülésen dönt a Sport Alap pályázati kiírásáról és a tartalékalap összegéről.

(2) A támogatási igényt – pályázat, illetve kérelem esetén is – a Pályázati Adatlapon lehet a Bizottság részére eljuttatni.

(3) A Sport Alapra a városban működő százhalombattai székhelyű alapítványok és azok a szervezetek pályázhatnak, akik az 1989. évi II. tv. hatálya alá esnek, valamint a városban működő, de nem százhalombattai székhelyű szervezetek, alapítványok.

(4) Nem pályázhatnak azok a civil szervezetek, amelyek a Százhalombattai Önkormányzattól bármely jogcímen kapott támogatással a megadott határidőig nem számoltak el.

(5) Egy pályázó egy pályázatot nyújthat be, de több programra is kérheti a támogatást az adott tárgyévben. Pályázni a pályázati kiírásnak megfelelő Adatlapon lehet.

(6) A támogatható költségek köréről a Bizottság a pályázati kiírásban dönt.

9. §

A támogatás kifizetésének és visszafizetésének rendje

(1) Támogatási kérelem esetén, illetve a nyertes pályázókkal Százhalombatta Város Önkormányzata, a Bizottság döntését követően 30 napon belül támogatási szerződést köt.

(2) A megítélt támogatási összeg átutalása a szerződésben rögzített időpontokban az alábbiak szerint történik:

a) a konkrét sportrendezvény megvalósítása esetén a támogatást a rendezvény lebonyolítását megelőzően 15 nappal egy összegben kell átutalni,

b) a különböző célú támogatásoknál, részletfinanszírozás formájában a támogatást úgy kell átutalni, hogy a támogatási összeg 50%-át a döntést követő 30 napon belül, majd a fennmaradó összeget a féléves pénzügyi részelszámolás elfogadását követő 15 napon belül,

c) támogatási kérelem esetén a támogatást a döntést követő 15 napon belül egy összegben kell átutalni.

(3) A kapott támogatási összeg teljes felhasználásáról pénzügyi elszámolást és szakmai beszámolót kell készíteni, mely benyújtásának határideje a 9. § 2. a), c) pontja esetén a megvalósulásától számított 30. nap, a 9. § 2. b) pontja esetén legkésőbb tárgyév december 15. nap. Az elszámolást a Pályázati kiírás melléklete szerinti Elszámoló lapon kell megtenni.

(4) Amennyiben a támogatási cél nem valósult meg, a pályázó köteles a már kiutalt támogatás összegét a szerződésben foglaltak szerint visszautalni.

(5) A támogatott a támogatási céltól eltérő felhasználás esetén köteles visszafizetni a kapott támogatást.

(6) Ha a pályázó határidőben nem számol el, a még át nem utalt támogatás nem folyósítható.

(7) A támogatást nyújtó a támogatási szerződéstől köteles elállni, ha a támogatott a támogatás igénylésekor valószínűleg hamis adatokat szolgáltat.

10. §

Záró rendelkezés

A rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.

Százhalombatta, 2005. február 24.

Dr. Turbucz Sándor s. k., Dr. Benedek László s. k.,
aljegyző polgármester

II. rész

**A Kormány
32/2008. (II. 21.) Korm.**

rendelete

**a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak
2007. év után járó tizenharmadik havi illetménye
2008. évi részletének finanszírozásáról**

A Kormány – az Alkotmány 35. §-a (1) bekezdésének *b)* pontjában foglalt feladatkörében eljárva – a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény (a továbbiakban: KvTv.) 84. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. §

E rendeletet kell alkalmazni a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2007. év után járó tizenharmadik havi illetménye 2008. évi elszámolásával összefüggő átcsoportosításokról szóló kormányhatározat (a továbbiakban: Korm. határozat) alapján átcsoportosított támogatás felhasználására és elszámolására, kivéve a XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezetéhez tartozó költségvetési szerveket.

2. §

(1) Az 1. §-ban megjelölt támogatás kizárólag a foglalkoztatottak jogállása szerinti törvényben foglaltak szerint a 2007. év után járó tizenharmadik havi illetmény (munkabér) 2008. évi elszámolásával összefüggő személyi juttatásokra és az ahhoz kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékokra igényelhető és használható fel.

(2) A központi költségvetési szervek esetében nem vehető igénybe a támogatás a részben vagy egészben külön feladat ellátására kötött szerződésből – ide nem értve az

Országos Egészségbiztosítási Pénztárral kötött finanszírozási szerződést – származó bevétel terhére foglalkoztatottak után.

3. §

(1) A központosított illetményszámfejtést nem igénylő helyi önkormányzat, települési, illetve területi kisebbségi önkormányzat, valamint a többcélú kistérségi társulás (a továbbiakban: önkormányzat) által fenntartott költségvetési szerv a 2007. év után járó tizenharmadik havi illetmény elszámolása keretében annak összegéről és járulékaikról az önkormányzat számára adatot szolgáltat az *1. számú melléklet* szerint.

(2) Az önkormányzat az (1) bekezdésben jelzett adatokat a 2. számú melléklet szerinti adatlapon 2008. február 25-ig továbbítja a Magyar Államkincstár Regionális Igazgatósága részére.

(3) A központosított illetményszámfejtési rendszerben működő költségvetési szervek esetében az adatszolgáltatást a Magyar Államkincstár állítja össze.

(4) A Magyar Államkincstár teljes körű – mind a központosított illetményszámfejtést igénylő, mind az (1) bekezdésben foglaltakra kiterjedő – önkormányzatsoros adatszolgáltatást nyújt az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium részére a 3. számú melléklet szerinti adatlap adataira vonatkozóan 2008. március 5-ig.

(5) Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium utalványozása alapján a Magyar Államkincstár az önkormányzatok részére a nettó finanszírozás keretében folyósítja az összegeket.

4. §

(1) A fejezet felügyeletét ellátó szerv – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – akkor kezdeményezheti a támogatás kiegészítését, ha a felügyelete alá tartozó költségvetési szerv pótlólagos igénye meghaladja a Korm. határozata szerint, illetve a fejezet felügyeletét ellátó szerv által átcsoportosított előirányzat 5%-át, de legalább az 1 millió forintot.

(2) Az önkormányzat a 3. §-ban meghatározott eljárásrend szerint 2008. április 15-éig igényelhet pótlólagosan támogatást. A támogatás kiegészítésére – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – akkor kerülhet sor, ha annak összege meghaladja az önkormányzati költségvetési szerv által eredetileg igényelt összeg 5%-át, de legalább a 200 ezer forintot.

(3) Az egészségügyi struktúraváltás következtében 2008. évben megszűnő költségvetési szerv akkor nyújthat be pótlólag támogatási igényt, ha az Országos Egészségbiztosítási Pénztár által folyósított finanszírozás megszűnt és a kifizetendő összeg meghaladja a 200 ezer forintot.

(4) A céltartalék terhére a pótlólagos támogatási igényt a fejezet felügyeletét ellátó szerv kezdeményezésére a pénzügyminiszter nyújtja be a Kormánynak.

(5) A foglalkoztatottak jogállása szerinti törvényben foglaltak szerint a 2007. év után járó tizenharmadik havi illetmény (munkabér) 2008. évi elszámolása keretében történő kifizetések azon része, melyre költségvetési támogatás nem igényelhető, a költségvetési szervet terheli.

5. §

(1) A céltartalékból biztosított támogatás fel nem használt részével a tényleges felhasználás alapján az előirányzatot 2008. június 30-áig vissza kell rendezni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedést a pénzügyminiszter készíti elő.

(3) Amennyiben a központi költségvetési szerv az előirányzat visszarendezését vagy az előirányzattal való elszámolást követően állapít meg visszafizetési kötelezettséget, azt a 2008. évi előirányzat-maradványelszámolás keretében kell teljesíteni.

(4) Az önkormányzat a 2008. évi zárszámadás keretében annak rendje szerint számol el a támogatással.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő második napon lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

ADATKÖZLŐ LAP

**Adatszolgáltatás
a központosított illetményszámfejtést nem igénylő
kölségvetési szervek 2007. év után járó 13. havi illetmény elszámolásához**

Kölségvetési szerv	neve:																								
	címe:																								
	törzsszáma:																								
	adószáma:																								
	penzforgalmi jelzőszáma:																								
penzügyi körzet:					KSH kód:																				

Ft

	2007. év után járó 13. havi illetmény	Ebből: 2007. évben 6 ütemben folyósított illetményrész	2007. év után járó 13. havi illetmény 2008. január 16-ai elszámolás keretében
	kifizetőt terhelő közterhekkel növelt bruttó összege		
	1	2	3 = 1 – 2
Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott szakfeladatokhoz kapcsolódó			
Egyéb forrásból – nem Egészségbiztosítási Alapból – finanszírozott szakfeladatokhoz kapcsolódó			

....., 2008. év hó nap

P. H.

.....
aláírás

ÖNKORMÁNYZATI ÖSSZESÍTŐ
a központosított illetményszámfejtést nem igénylő
költségvetési szervek 2007. év után járó 13. havi illetmény elszámolásához

Önkormányzat neve:

címe:

törzsszáma:

adószáma:

pénzforgalmi jelzőszáma:

pénzügyi körzet: KSH kód:

	2007. év után járó 13. havi illetmény	Ebből: 2007. évben 6 ütemben folyósított illetményrész	2007. év után járó 13. havi illetmény 2008. január 16-ai elszámolás keretében
	kifizetőt terhelő közterhekkel növelt bruttó összege		
	1	2	3 = 1 – 2
Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott szakfeladatokhoz kapcsolódó			
Egyéb forrásból – nem Egészségbiztosítási Alapból – finanszírozott szakfeladatokhoz kapcsolódó			

....., 2008. év hó nap

P. H.

.....
aláírás

MEGYEI ÖSSZESÍTŐ

a 2007. év után járó 13. havi illetmény elszámolásához

Megye kódja / sorsszám:

neve:

		/			
--	--	---	--	--	--

--

Ft

Önkormányzat			2007. év után járó 13. havi illetmény 2008. január 16-ai elszámolás keretében kifizetőt terhelő közterhekkel növelt bruttó összege		
sor- száma	KSH kódja	neve	Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott szakfeladatokhoz	egyéb forrásból – nem Egészségbiztosítási Alapból – finanszírozott szakfeladatokhoz	összesen
1	2	3	4	5	6 = 4 + 5

....., 2008. év hó nap

P. H.

.....
igazgató

**A Kormány
35/2008. (II. 23.) Korm.**

r e n d e l e t e *

**a 2007–2013 programozási időszakban
az Európai Regionális Fejlesztési Alap,
valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz
pénzügyi alapok egyes, a területi együttműködéshez
kapcsolódó programjainak végrehajtásáról**

* A rendelet megjelent a Magyar Közlöny 2008/29. számában.

**A Kormány
40/2008. (II. 26.) Korm.**

r e n d e l e t e *

**a szennyvizek és szennyvíziszapok
mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének
szabályairól szóló
50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet
módosításáról**

A Kormány az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglaltak, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdésének *p)* pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A szabályozás célja, hogy egyes szennyvizek, kezelt iszapok, ideértve a szennyvíziszap komposztokat, mezőgazdasági területen való szakszerű felhasználásával elkerülhetővé váljanak a talajra, a felszíni és felszín alatti vizekre, valamint az emberek egészségére, a növényekre és az állatokra gyakorolt káros hatások.”

2. §

Az R. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § A rendelet szabályozza a szennyvízelvezető művel összegyűjtött és szennyvíztisztító műben tisztított szenny-

víz, illetve iszap és kezelt iszap, ideértve a szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági területre történő kijuttatását, illetve felhasználásának szakmai feltételeit, ideértve a gyűjtött és kezelt települési folyékony hulladékok mezőgazdasági felhasználásának feltételeit is.”

3. §

(1) Az R. 3. § *a)* és *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelet alkalmazásában)

„*a)* iszap: a települési szennyvíz tisztítása során keletkező és az ehhez hasonló összetételű szennyvizeket kezelő egyéb szennyvíztisztító művekből, szennyvízkezelő berendezésekből származó iszap és a települési folyékony hulladék;

b) kezelt iszap (a továbbiakban: szennyvíziszap): biológiai, kémiai, illetve hőkezeléssel vagy más megfelelő eljárással (így különösen szennyvíziszap felhasználásával történő biogáz előállítás, komposztálás révén), továbbá a települési folyékony hulladék tartós, legalább 6 hónapig tartó tárolásával vagy kémiai kezelésével nyert olyan iszapok, melyek szennyezőanyag tartalma e rendelet előírásainak megfelel, és amelyekben a kezelés hatására a fekáli coli és a fekáli streptococcus szám iszap ml-ben mért mennyisége az eredeti érték tíz százaléka alá csökken;”

(2) Az R. 3. § *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelet alkalmazásában)

„*e)* mezőgazdasági terület: az a külterületi földrészlet, amelyet a település külterületén az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő, fásított terület művelési ágban tartanak nyilván;”

(3) Az R. 3. § *g)*, *h)*, *i)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § kiegészül a következő *j)* ponttal:

(A rendelet alkalmazásában)

„*g)* ökológiai gazdálkodás: a mezőgazdasági termékek ökológiai termeléséről, valamint a mezőgazdasági termékeken és élelmiszereken erre utaló jelölésekről szóló 1991. június 24-i 2092/91/EGK rendelet alapján történő gazdálkodás;

h) mezőgazdasági felhasználás: olyan tevékenység, ami szennyvíznek, szennyvíziszapnak, valamint szennyvíziszap komposztoknak mezőgazdasági terület talajára történő kijuttatását, illetve bedolgozását célozza;

i) engedélyes: a 4. § szerinti hatósági engedéllyel rendelkező földhasználó vagy a szennyvíztisztító mű, szennyvízkezelő berendezés, komposztáló telep üzemeltetője;

j) szennyvíziszap komposzt: olyan szennyvíziszap, amelyhez az e rendelet előírásainak megfelelő minőség elérése érdekében biohulladékot és ásványi eredetű adalékokat kevertek, és az a külön jogszabály szerinti komposztáló telepen kerül előállításra.”

* A mellékletek megjelentek a Magyar Közlöny 2008/31. számában.

4. §

Az R. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A mezőgazdasági területen csak az e rendeletnek megfelelő szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt használható fel.

(2) A szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása engedélyhez kötött tevékenység, amit a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal illetékes területi szerve talajvédelmi hatósági jogkörben (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) engedélyez.

(3) A szennyvíz és szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználásának engedélyezési eljárása során a talajvédelmi hatóság a külön jogszabály szerinti talajvédelmi terv megküldésével kikéri az illetékes közegészségügyi, állat-egészségügyi, környezetvédelmi, valamint vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásukat a talajvédelmi terv ismeretében adják.

(4) A szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználását a talajvédelmi hatóság engedélyezi, ha annak minősége megfelel e rendelet előírásainak, továbbá a komposztálás során teljesülnek a biohulladék kezeléséről és a komposztálás műszaki követelményeiről szóló 23/2003. (XII. 29.) KvVM rendelet előírásai is.

(5) A talajvédelmi hatóság (5) bekezdés szerinti engedélye a külön jogszabályban meghatározott egyszerűsített talajvédelmi terv alapján elsősorban a területegységre kijuttatható szennyvíziszap komposzt mennyiségét határozza meg.

(6) A szennyvíz, szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása adott mezőgazdasági területre legfeljebb ötéves időtartamra engedélyezhető.

(7) A talajvédelmi hatóság határozatában csak a földhasználó hozzájárulásával felhasználásra tervezett területre engedélyezi a szennyvíz, szennyvíziszap vagy szennyvíziszap komposzt kijuttatását, és egyidejűleg előírja annak feltételeit. Ha a földhasználója és a tulajdonosa nem azonos, akkor a földtulajdonos hozzájárulása is szükséges.

(8) A talajvédelmi hatóság a szennyvíz, szennyvíziszap, szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználására kiadott engedélyt a földhasználónak, valamint a szennyvíztisztító mű, szennyvízkezelő berendezés, illetve a komposztáló telep üzemeltetőjének megküldi.

(9) A talajvédelmi hatóság a szennyvíz, szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználására kiadott engedélyt az eljárásban érintettekkel egy időben a jegyzőnek tájékoztatásul megküldi.”

5. §

Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) A földhasználónak vagy a szennyvíztisztító mű, szennyvízkezelő berendezés üzemeltetőjének a mező-

gazdasági felhasználási engedély kiadásához szükséges kérelmet a szennyvíz, szennyvíziszap felhasználására tervezett mezőgazdasági terület fekvése szerint illetékes talajvédelmi hatósághoz kell – öt példányban – benyújtani.

(2) A kérelemhez mellékelni kell a 4. § (3) bekezdése szerinti talajvédelmi tervet.

(3) A földhasználónak vagy a komposztáló telep üzemeltetőjének a mezőgazdasági felhasználási engedély kiadásához szükséges kérelmet a mezőgazdasági terület fekvése szerint illetékes talajvédelmi hatósághoz kell – egy példányban – benyújtani. Az engedélykérelemhez mellékelni kell a 4. § (6) bekezdése szerinti egyszerűsített talajvédelmi tervet, továbbá a komposztáló telep hulladékkezelési engedélyét.

(4) Az (1)–(3) bekezdés szerinti engedélykérelem tartalmi követelményei:

a) a kérelmező neve, címe, a felhasználásra tervezett mezőgazdasági terület helyrajzi száma és ingatlan-nyilvántartás szerinti területe hektárban,

b) a szennyvíztisztító mű, szennyvízkezelő berendezés, a komposztálótelep üzemeltetője vagy megbízottja neve (címe, székhelye, telephelye).

(5) Amennyiben a földhasználója és a tulajdonosa nem azonos, a földtulajdonos hozzájárulása is szükséges ahhoz, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti mezőgazdasági területen a szennyvíztisztító mű, szennyvízkezelő berendezés, komposztálótelep üzemeltetője, illetve megbízottja a szennyvíz, szennyvíziszap, szennyvíziszap komposzt tervezett kijuttatását végezze.”

6. §

Az R. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § (1) A szennyvíz, szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználását megalapozó talajvédelmi terv és a szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználását megalapozó egyszerűsített talajvédelmi terv elkészítéséhez

a) a tervezett mezőgazdasági terület talajának és talajvizének az 1. számú mellékletben feltüntetett tulajdonságait,

b) a mezőgazdasági felhasználás előtt a kijuttatandó szennyvíznek, szennyvíziszapnak, szennyvíziszap komposztoknak a 2. számú mellékletben foglalt jellemzőit kell meghatározni.

(2) A talajvédelmi hatóság a talaj, a talajvíz, a szennyvíz, a szennyvíziszap, illetve a szennyvíziszap komposzt vizsgálatát – a 10. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltak figyelembevételével – a felszín alatti víz és a földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékekről szóló 10/2000. (VI. 2.) KöM–EüM–FVM–KHVM együttes rendeletben (a továbbiakban: R.) meghatározott jellemzőkre is kiterjesztheti az abban foglalt (B) szennyezettségi határértéknek megfelelő egyedi határérték megállapításával.

(3) Egyes mutatók (állati-növényi zsíradék, összes alifás szénhidrogén, policiklusos aromás szénhidrogének, poliklórozott bifenilek) 2. számú melléklet szerinti vizsgálatától a talajvédelmi hatóság eltekinthet, ha külön vizsgálat nélkül is megállapítható, hogy a felhasználandó szennyvíz, szennyvíziszap, szennyvíziszap komposzt ezeket az anyagokat nem tartalmazhatja.”

7. §

Az R. 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szennyvíz, szennyvíziszap, szennyvíziszap komposzt mintavételét, valamint a 6. §-ban előírt vizsgálatokat csak a mintavételre, illetve a vizsgálatokra akkreditált laboratóriumok végezhetik el.”

8. §

Az R. 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A felhasználandó szennyvíziszap komposzt a felhasználásra engedélyezett mezőgazdasági tábla szélén legfeljebb 2 hónapig tárolható. A tárolás céljára minden évben más helyszínt kell kijelölni.

(4) A szennyvíziszapot a talaj felszíne alá kell juttatni, vagy felszíni kijuttatás esetén szikkadás után haladéktalanul be kell dolgozni. A szennyvíziszap komposztot felszínre történő kijuttatás után azonnal be kell dolgozni.”

9. §

Az R. 9. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki és a § (4) bekezdésének számozása (5) bekezdésre változik:

„(4) A szennyvíziszap komposzt felhasználása során alkalmazni kell az (1)–(3) bekezdésében foglaltakat.”

10. §

(1) Az R. 10. § (1) bekezdés a) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

(Szennyvíz, szennyvíziszap nem használható fel olyan talajon, amely)

„a) a 3. számú mellékletben közölt értékeket meghaladó koncentrációban tartalmaz mérgező (toxikus) elemeket és káros anyagokat,”

(2) Az R. 10. § (1) bekezdés f) és g) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

(Szennyvíz, szennyvíziszap nem használható fel olyan talajon, amely)

„f) talajvizének nitrát koncentrációja az 1. melléklet szerinti mintavétellel vett minta vizsgálata alapján meghaladja az 50 mg/l értéket,

g) fagyott, hóval borított, vízzel telített.”

(3) Az R. 10. § (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § jelenlegi (3) bekezdése számozása (4) bekezdésre változik:

„(2) A szennyvíziszap komposzt az (1) bekezdés a), e) és g) pontjaiban meghatározott talajon nem használható fel.

(3) Ha a talaj pH-értéke 5,5–6,2 közötti, a szennyvíz és szennyvíziszap felhasználása csak mésztrágya egyidejű kijuttatásával lehetséges.”

(4) Az R. 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználásának engedélyezési eljárása során a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalásában a felszíntől számított 5 méteren belüli talajvízszint esetén előírhatja talajvíz észlelő kút létesítését a talajvíz állapotának figyelemmel kísérése érdekében. Az észlelő kút a mezőgazdasági terület rendeltetésszerű használatát nem zavarhatja.”

11. §

Az R. 11. §-a a következő (2) és (3) bekezdéssel egészül ki és a § jelenlegi számozása (1) bekezdésre változik:

„(2) A szennyvíziszap komposztban megengedhető mérgező (toxikus) elem, káros anyag határértékeket az 5. számú melléklet tartalmazza. Amennyiben a mérgező (toxikus) elem, valamint káros anyag koncentrációja meghaladja az 5. számú melléklet határértékeit, úgy a szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználására a szennyvíziszap felhasználására meghatározott előírások vonatkoznak.

(3) Tilos a szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása, ha az nem felel meg az 5. számú melléklet szerinti talajhigiénés mikrobiológiai előírásoknak.”

12. §

Az R. 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Szennyvizek, szennyvíziszapok és szennyvíziszap komposztok mezőgazdasági felhasználása esetén 300 méter védőtávolságot kell tartani a lakott területtől, lakóépülettől. A szennyvíziszap felszíni kijuttatása esetén a közegészségügyi hatóság a 4. § (3) bekezdése szerinti szakhatósági állásfoglalásában ezt a védőtávolságot legfeljebb a kétszeresére növelheti. Ha a felhasználásra kijelölt mezőgazdasági terület olyan földterülettel érintkezik, ahol a 9. §, valamint a 12. § (1), illetve (3)–(5) bekezdése szerint tilos szennyvíz, szennyvíziszap vagy szennyvíziszap kom-

poszt mezőgazdasági felhasználása, szintén 300 méter védőtávolságot kell betartani, amelyet az engedélyező hatóság legfeljebb 100 méterre csökkenthet, ha a talajvédelmi terv, illetve az egyszerűsített talajvédelmi terv igazolja, hogy a kijuttatás nem jár egészségügyi, valamint környezeti kockázattal.

(7) A szennyvíziszap komposzt felhasználása során alkalmazni kell az (1)–(5) bekezdésében foglaltakat.”

13. §

Az R. 13. § (3)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felhasználható szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt mennyiségét az abban levő nitrogén, mérgező (toxikus) elem és károsanyag-tartalom alapján kell meghatározni a talaj tápelem-ellátottsága, valamint a természeti kívánt növény tápanyagigénye figyelembevételével.

(4) A felhasználás módját, a területegységre kiadható mennyiséget, az azzal kijutó tápanyagok, mérgező (toxikus) elemek és káros anyagok mennyiségét

a) szennyvíziszap esetében a (2) bekezdésben meghatározott számítások alapján a talajvédelmi tervben,

b) szennyvíziszap komposzt esetében a 4. § (6) bekezdés szerinti egyszerűsített talajvédelmi tervben kell meghatározni.

(5) A szennyvíz, szennyvíziszap, szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználása során úgy kell eljárni, hogy az ne eredményezze a talajban a 3. számú mellékletben meghatározott határértéknél, felszín alatti vízben – a 10. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott eltérés figyelembevételével – a 6. § (2) bekezdés szerinti külön jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.”

14. §

Az R. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. § (1) A mezőgazdasági területre évente, hektáronként kijuttatható mérgező (toxikus) elemek és káros anyagok mennyisége nem haladhatja meg a 6. számú mellékletben meghatározott értékeket, illetve szennyvíziszap komposzt esetében a mellékletben foglalt értékek betartása mellett a kijuttatható szennyvíziszap komposzt mennyisége nem haladhatja meg a 10 t szárazanyag/ha/év adagot.

(2) A külön jogszabály alapján nitrátrézkénynek minősülő mezőgazdasági területre a szennyvízzel, szennyvíziszappal, illetve szennyvíziszap komposzttal kijuttatott összes nitrogén mennyisége nem haladhatja meg évente a 170 kg/ha értéket. Ha az adott területen a szennyvíziszap vagy szennyvíziszap komposzt kijuttatásának évében még szerves trágyázást is végeznek, a szennyvíziszappal vagy szennyvíziszap komposzttal és a szerves trágyával évente kijuttatott nitrogén együttes mennyisége nem lehet több, mint 170 kg/ha.”

15. §

Az R. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) A talajvédelmi hatósági engedélyben foglaltak alapján a szennyvíztisztító mű, szennyvízkezelő berendezés, illetve a komposztálótelep üzemeltetője köteles a szennyvíz, szennyvíziszap, illetve szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználásra történő átadásáról, átvételéről bizonylatot kiállítani. Szennyvíziszap komposztálás céljára történő átadásáról, átvételéről szintén bizonylatot kell kiállítani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti bizonylatok mintáit a 7–8. számú mellékletek tartalmazzák.

(3) A bizonylathoz csatolni kell a felhasználásra kerülő szennyvízből, szennyvíziszapból vagy szennyvíziszap komposztból a kijuttatási időszak előtti, a 18. § (3) bekezdése szerinti laboratóriumi vizsgálat eredményeit. A 8. számú mellékletben meghatározott bizonylathoz csatolni kell a komposztálás céljára átadott szennyvíziszap – 2. számú melléklet szerinti – laboratóriumi vizsgálat eredményeit.”

16. §

Az R. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) A szennyvíztisztító mű, szennyvízkezelő berendezés, valamint a komposztálótelep üzemeltetője köteles nyilvántartást vezetni a telepen keletkező szennyvíz, szennyvíziszap, szennyvíziszap komposzt mennyiségéről, azok minőségi jellemzőiről, az alkalmazott iszapkezelés módjáról, a szennyvíz, szennyvíziszap, szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználásra történő átadásáról.

(2) Az engedélyes a szennyvíz, a szennyvíziszap, szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági területen történő felhasználása előtt legalább két munkanappal köteles a hektáronként kijuttatandó mennyiségről, a kijuttatásának tényleges helyéről és időpontjáról értesíteni a talajvédelmi hatóságot. A bejelentésnek tartalmazni kell az érintett földrészlet helyét helyrajzi száma és területe megjelölésével.”

17. §

Az R. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A szennyvíztisztító mű, szennyvízkezelő berendezés, komposztálótelep üzemeltetője minden év március 31-éig köteles naprakész nyilvántartása alapján a talajvédelmi hatóságnak – az engedélyben foglaltakra hivatkozással – megküldeni az előző évi tevékenységére vonatkozó adatokat a következők szerint:

a) a keletkezett és a mezőgazdasági felhasználásra átadott szennyvíz, szennyvíziszap, valamint szennyvíziszap komposzt mennyiségét (köbméterben, illetve szárazanyag tonnában kifejezve),

b) a szennyvíz, szennyvíziszap kezelésének módját,

c) a szennyvíz, szennyvíziszap, szennyvíziszap komposzt összetételét és minőségi jellemzőit a 2. számú mellékletben meghatározott paraméterek szerint,

d) a szennyvíz, szennyvíziszap, szennyvíziszap komposzt kijuttatásának helyét (a földterület helyrajzi száma, területe, a termesztett növény stb. megnevezésével).

(2) Az engedélyező talajvédelmi hatóság az (1) bekezdés a)–d) pontjai szerinti adatokról összesítést készít, amelyet minden év május 31-ig továbbít a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Növény-, Talaj- és Agrár-környezetvédelmi Igazgatóságnak, valamint az illetékes környezetvédelmi hatóságnak.”

18. §

Az R. 18. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A talajvédelmi hatóság a szennyvíz, szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználására kiadott engedély meghosszabbítása iránti kérelem elbírálásához beszerzi a 4. § (3) bekezdésben felsorolt szakhatóságok állásfoglalását. A szennyvíziszap komposzt mezőgazdasági felhasználásra kiadott engedély meghosszabbítását az 5. § (3) bekezdésben foglaltak szerint a talajvédelmi hatóság engedélyezi. A jegyző tekintetében a 4. § (10) bekezdése szerint kell eljárni.

(3) A szennyvíztisztító mű, szennyvízkezelő berendezés, illetve a komposztálótelep üzemeltetője a mezőgazdasági felhasználásra kerülő szennyvízből, szennyvíziszapból, szennyvíziszap komposztból legalább hathavonta, de minden kijuttatási időszak előtt köteles megvizsgáltatni a 2. számú mellékletben meghatározott jellemzőket.

(4) A szennyvíz, szennyvíziszap, szennyvíziszap komposzt minőségének kedvezőtlen változása esetén a talajvédelmi hatóság elrendelheti hat hónapon belül is vizsgálatok elvégzését.”

19. §

Az R. 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A talajvédelmi hatóság megtiltja a tevékenység folytatását és elrendeli a szennyező források felszámolását a szennyvíz esetében a 4. számú mellékletben, a szennyvíziszap és szennyvíziszap komposzt esetében pedig az 5. számú mellékletben előírt határértékeik túllépése, továbbá az engedély nélküli felhasználás esetén.”

20. §

Az R. a következő 19/A. §-sal egészül ki:

„19/A. § (1) A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) tájékoztatja

a Bizottságot – a szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználása során a környezet, és különösen a talaj védelméről szóló 1986. június 12-i 86/278/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: irányelv) 12. cikkében foglaltaknak megfelelően – az irányelvben megadottaknál szigorúbb szabályozásokról.

(2) A minisztérium – a 17. § (2) bekezdés szerint összeített nyilvántartások alapján – három évenként az iszap mezőgazdasági felhasználásáról a felhasznált mennyiségek, az alkalmazott kritériumok és a felmerült nehézségek feltüntetésével az irányelv 17. cikkének megfelelően a Bizottságnak összefoglaló jelentést készít.”

21. §

Az R. 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ez a rendelet a szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználása során a környezet, és különösen a talaj védelméről szóló 1986. június 12-i 86/278/EGK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

22. §

(1) Az R. 1–2. számú mellékletének helyébe e rendelet 1–2. számú melléklete lép.

(2) Az R. 4–7. számú mellékletének helyébe e rendelet 3–6. számú melléklete lép.

(3) Az R. kiegészül e rendelet 7. számú mellékletében foglalt 8. számú melléklettel.

Záró rendelkezés

23. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba és a kihirdetését követő 9. napon hatályát veszti.

24. §

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32. §-ának (10) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(10) Az MgSzH területi szervének talajvédelmi hatósága a szennyvíz, szennyvíziszap, továbbá a nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék mezőgazdasági felhasználásának engedélyezéséhez megkéri a közegészségügyi, állategészségügyi, környezetvédelmi, valamint vízügyi szakhatóság hozzájárulását.”

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
47/2008. (III. 5.) Korm.**

r e n d e l e t e *

**a decentralizált helyi önkormányzati fejlesztési
támogatási programok előirányzatai,
valamint a vis maior tartalék felhasználásának
részletes szabályairól**

A Kormány az 1–27. § és a 28. § (1)–(2) és (4) bekezdése tekintetében a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 66. § (3) bekezdésében, a 28. § (3) bekezdése tekintetében a Magyar Köztársaság 2003. évi költségvetéséről szóló 2002. évi LXII. törvény 57. § (7) bekezdés *a*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b*) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet hatálya

1. §

(1) E rendelet hatálya a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény)

a) 1. számú melléklete szerinti IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és átengedett személyi jövedelemadója fejezet,

aa) 10. A helyi önkormányzatok fejlesztési és vis maior feladatainak támogatása cím,

aaa) területi kiegyenlítést szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatása a kedvezményezett térségek besorolásáról szóló 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet] 2. mellékletében meghatározott hátrányos helyzetű kistérségekben és 3. mellékletében meghatározott átmenetileg kedvezményezett kistérségekben, illetve 4. §-a szerinti regionális szempontból hátrányos helyzetű kistérségekben, továbbá a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendelet] meghatározott településeken (a továbbiakban: HÖF TEK),

aab) önkormányzati fejlesztések támogatása területi köztöltés nélkül (a továbbiakban: HÖF CÉDE),

aac) decentralizált vis maior keret,

ab) 11. Vis maior tartalék cím, és

ac) 13. A leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása cím (a továbbiakban: LEKI), valamint

b) 5. számú melléklet 14. pontja szerinti Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolatfelújításának támogatása (a továbbiakban: TEUT) forrásokra terjed ki.

(2) A decentralizált helyi önkormányzati fejlesztési támogatási programok (a továbbiakban: decentralizált támogatási programok) előirányzatainak rendeltetése az önkormányzati feladatellátás és az ezekhez kapcsolódó tárgyi eszközök fejlesztése, immateriális javak beszerzése a meglévő egyenlőtlenségek mérséklése érdekében, továbbá a vis maior helyzetek kezelése.

(3) Az e rendelet hatálya alá tartozó források tekintetében

a) pályázati rendszer keretében a HÖF TEK, HÖF CÉDE, LEKI, valamint TEUT támogatására rendelkezésre álló szabad keretek, továbbá a benyújtott igények alapján a decentralizált vis maior keret felhasználásáról a regionális fejlesztési tanács (a továbbiakban: Tanács),

b) kérelemre a vis maior tartalék felhasználásáról az önkormányzati és területfejlesztési miniszter (a továbbiakban: miniszter) dönt.

(4) Nem nyújtható támogatás annak a pályázónak, aki vagy amely

a) lejárt esedékességű, meg nem fizetett köztartozással rendelkezik (a köztartozás megfizetéséig), vagy adósságrendezési eljárás alatt áll; a szerződéskötést követően felmerülő köztartozás, illetve meginduló adósságrendezési eljárás esetén támogatás nem folyósítható; adósságrendezési eljárás esetén az eljárást befejező végzés jogerőre emelkedéséig a támogatás folyósítását fel kell függeszteni,

b) a támogatási kérelem benyújtását, illetve a pályázat kiírását megelőző három naptári éven belül az államháztartás valamely alrendszeréből támogatásban részesült, és az elnyert támogatásról szóló szerződés rendelkezéseit, feltételeit megszegte, a szerződésben foglalt kötelezettségét nem teljesítette, kivéve a vis maior esetét,

c) a benyújtott támogatási kérelemben, pályázatban valótlan vagy megtévesztő adatot szolgáltatott,

d) az államháztartás bármely alrendszerével szemben lejárt határidejű tartozással rendelkezik,

e) nem járul hozzá ahhoz, hogy a nevét, a támogatás tárgyát, a támogatás összegét, a fejlesztés összköltségét, a támogatási program megvalósítási helyét, időpontját nyilvánosságra hozzák,

f) nem nyilatkozott arról, hogy a pályázat szabályszerűségének és a támogatás rendeltetésszerű felhasználásának

* A mellékletek megjelentek a Magyar Közlöny 2008/37. számában.

az e rendeletben meghatározott szervek által történő ellenőrzéséhez hozzájárul, vagy

g) nem járul hozzá, hogy a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) keretében működő, alapvetően pénzügyi szemléletű kincstári monitoring rendszerben (a továbbiakban: MR) szereplő adataihoz a döntéshozók, előirányzat-kezelők hozzáférhessenek.

(5) Az e rendeletben meghatározott pénzügyi lebonyolítással (különösen az utalványozással, az előirányzat átadásával, a nyilvántartással, a féléves és az éves beszámolóval) kapcsolatos feladatokat a (3) bekezdésben meghatározott előirányzatok vonatkozásában a miniszter végzi.

(6) A HÖF TEKI és a HÖF CÉDE keretek régiók közötti felosztását a költségvetési törvény 16. § (1) bekezdés d) pont db) alpontja alapján az 1. számú melléklet tartalmazza. Amennyiben a 2008. évi HÖF TEKI előirányzat régió részére rendelkezésre álló kerete a korábbi évek kötelezettségvállalására nem nyújt fedezetet, úgy a Tanács elnöke írásban kezdeményezi a miniszternél az előző évi kötelezettségvállalások összegének az adott régió HÖF CÉDE előirányzatának 2008. évi kötelezettségvállalással nem terhelt, szabad keretére történő áterhelését. A miniszter hozzájárulása alapján a Tanács a pályázati felhívását már a módosított keretösszegek függvényében készíti elő.

(7) A decentralizált támogatási programok előirányzatai felhasználásának vonatkozásában az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel kell alkalmazni.

(8) A decentralizált támogatási programok pályázati rendszere működtetésének finanszírozását külön jogszabály tartalmazza.

Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. *beruházás*: a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: számviteli törvény) 3. § (4) bekezdés 7. pontjában meghatározott tevékenység,

2. *fejlesztés*: a beruházás és a felújítás, valamint immateriális javak beszerzése,

3. *felújítás*: a számviteli törvény 3. § (4) bekezdés 8. pontjában meghatározott tevékenység,

4. *földcsuszamlás*: a természetes egyensúlyát veszített lejtő vagy csúszólap mentén mozgó földtömeg, amely közintézményt vagy legalább három beépített ingatlant érint, illetve a csuszamlás árvizet vagy más katasztrófahelyzetet idézhet elő,

5. *humán-infrastruktúra fejlesztés*: az oktatás (alap- és középfokú oktatás), a művelődés, az egészségügy, a szo-

ciális ellátás (szociális és családügy), valamint a sport területén megvalósuló fejlesztés,

6. *kedvezményezett*: a támogatásban részesített helyi önkormányzat, önkormányzati társulás és többcélú kistérségi társulás,

7. *önkormányzati társulás*: a kistérségi területfejlesztési, valamint intézményfenntartói társulás és az önkormányzatok egy fejlesztési feladatra összefogott társulása,

8. *pályázat befogadásának időpontja*: a pályázati felhívásnak hiánytalanul megfelelő pályázat beérkezésének időpontja, illetve hiánypótlás esetén a hiánypótlás beérkezésének időpontja,

9. *pályázat benyújtásának időpontja*: postai kézbesítés esetén a postára adás napja, személyes kézbesítés esetén a pályázat átvételének napja,

10. *partfal*: az a földfelszín, ahol a szintkülönbség változása felületének legalább 2/3-ad részében 60°-nál meredekebb, nem tekinthető azonban partfalnak a működő és a felhagyott bányafal; ezen belül természetes partfal, amely megtámasztó szerkezettel legfeljebb csak 50%-ban ellátott, magassága pedig meghaladja a 3 métert,

11. *pince*: a földkéregbe vájt mesterséges, falazott vagy falazatlan üreg, kivételt képeznek az ipari, bányászati céllal mélyítették, illetve az épületek szerkezeti részét képező pincék,

12. *saját forrás*: a kedvezményezett által a támogatott fejlesztéshez biztosított forrás, amelybe az államháztartás alrendszeréből pályázati úton nyújtott támogatás nem számítható be,

13. *számla*: az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény előírásainak mind formailag, mind tartalmilag megfelelő, a kedvezményezett képviselőjére jogosult személy műszaki teljesítést igazoló nyilatkozatával ellátott számla,

14. *szilárd burkolat*: az aszfalt, az aszfaltmakadám, az itatott makadám, a beton, a betonkő és a kockakő burkolat,

15. *településrendezési eszközök*:

a) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 27. pontjában meghatározott településfejlesztési koncepció,

b) az Étv. 2. § 29. pontjában meghatározott település-szerkezeti terv,

c) az Étv. 2. § 11. és 20. pontjában meghatározott helyi építési szabályzat és szabályozási terv,

16. *termelő infrastruktúráis fejlesztés*: a gáz-, az elektromos és távhőszolgáltatás, az ivóvíz- és a szennyvízhálózat, az utak, a hidak és a vízi létesítmények, a közlekedési, a hírközlési, az informatikai létesítmények, szakszerű egyedi szennyvíz-elhelyezési létesítmények létrehozása, valamint az ezek működését szolgáló technológia és egyéb gépbeszerzés,

17. *többcélú kistérségi társulás*: a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény alapján létrejött önkormányzati társulás.

II. FEJEZET

*A DECENTRALIZÁLT TÁMOGATÁSI PROGRAMOK
PÁLYÁZATI RENDSZER ELŐIRÁNYZATAINAK
KÖZÖS FELHASZNÁLÁSI SZABÁLYAI**A pályázati felhívások nyilvántartásba vétele,
közzététele*

3. §

(1) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

- a) a pályázat tárgyát és kódját,
- b) a pályázati program célját és a megvalósítás forrását a felhasználásra kerülő célelőirányzat megnevezésével, a rendelkezésre álló keretösszeget,
- c) a pályázati felhívást kiíró Tanács megnevezését, címét,
- d) közreműködő szerv igénybevétele esetén annak megnevezését, címét,
- e) a pályázat benyújtására jogosultak körét,
- f) a benyújtandó pályázat kötelező elemeinek és a csatolandó dokumentumok megjelölését,
- g) a pályázati díj mértékét, befizetésének módját, határidejét,
- h) a szükséges saját forrás mértékét és formáját, a megletének igazolására szolgáló dokumentumokat,
- i) a pályázati nyomtatványok elérhetőségét, igénylésének módját,
- j) a pályázat benyújtásának módját, helyét és határidejét,
- k) a pályázat befogadásának feltételeit, a befogadásról szóló döntés, illetve a lehetséges hiánypótlás határidejét,
- l) a pályázat elbírálásának határidejét, az értékelés, elbírálás szempontrendszerét,
- m) annak tényét, ha a döntésben közreműködik valamely szakértői szerv,
- n) a szerződéskötésre vonatkozó szabályokat,
- o) a támogatás igénybevételének módját, feltételeit,
- p) az elszámolható költségek körét és az elszámolás módját, határidejét,
- q) a pályázat és a támogatási szerződés lezárásának módját, feltételeit,
- r) a pályázat ellenőrzésére szolgáló ellenőrzési listát,
- s) a pályázat tárgya vagy az adott támogatási forma szempontjából fontos, egyéb szakmai elemeket.

(2) A Tanács a támogatásra vonatkozó pályázati felhívását előirányzatonként külön-külön készíti el. A pályázati felhívás melléklete a pályázat benyújtására szolgáló adatlap, a pályázattal kapcsolatos információkat tartalmazó útmutató és a pályázatokat elbíráló értékelőrendszer.

(3) Az előirányzat terhére kiírandó pályázati felhívásokat a Tanács egyeztetés és nyilvántartásba vétel kezdeményezése céljából legkésőbb tárgyév március 31-ig megküldi a miniszternek.

(4) A Tanács az egyeztetéshez és a nyilvántartásba vételhez megküldi a miniszter részére:

- a) a pályázati felhívást papíralapon egy eredeti példányban és elektronikus módon,
- b) az Ámr. 8/a. számú melléklete szerinti adatlapot két eredeti példányban papíralapon,
- c) a Pénzügyminisztérium Támogatásokat Vizsgáló Irodájának véleményét papíralapon egy másolati példányban.

(5) A pályázati felhívás nyilvántartásba vételre és az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: ÖTM) honlapján való közzétételre történő megküldése előtt a Tanács a TEUT előirányzat esetében a Magyar Közút Kht. területi igazgatóságával is egyeztet, amelyről a Magyar Közút Kht. területi igazgatósága a Tanács részére írásban véleményt küld az egyeztetésre megküldött pályázati felhívás beérkezésének napjától számított 5 munkanapon belül.

(6) A miniszter a Tanács által megküldött pályázati felhívásokat nyilvántartásba vétel előtt a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel is egyezteti.

(7) Ha a pályázati felhívással kapcsolatban a miniszter eltérően foglal állást, erről a Tanácsot a beérkezéstől számított 5 munkanapon belül írásban – indokai megjelölésével – értesíti. Ha a Tanács az állásfoglalásban foglaltakkal nem ért egyet, a miniszterrel egyeztetést folytat le. Az – egyeztetés alapján – módosított pályázati felhívással kapcsolatban a miniszter annak beérkezését követő 2 munkanapon belül a (8) bekezdésben foglaltak szerint jár el.

(8) Amennyiben a pályázati felhívás megfelel e rendeletben foglalt feltételeknek, és összhangban van az európai uniós támogatási célrendszerrel, a miniszter a pályázati felhívást az általa vezetett pályázati nyilvántartásba a beérkezéstől számított 5 munkanapon belül felveszi. A pályázati felhívások nyilvántartásba vétele egyéni kód alapján történik. A kód a pályázati felhíváshoz kötődik.

(9) A pályázati felhívások nyilvántartása tartalmazza:

- a) a pályázati felhívás kódszámát,
- b) a pályázati felhívás kiíróját, tárgyát,
- c) a felhasználásra kerülő célelőirányzat megnevezését,
- d) a felhasználásra kerülő forrás összegét,
- e) a pályázatok benyújtására vonatkozó határidőt,
- f) a pályázatok elbírálásának várható időpontját,
- g) a pályázati felhívás közzétételének idejét,
- h) a pályázati felhívás nyilvántartásba vételének időpontját.

(10) A miniszter a nyilvántartásba vételről értesíti a Tanácsot, és intézkedik az ÖTM honlapján való közzététel iránt. Az ÖTM honlapján történő közzététel minősül hivatalos közzétételnek, amely térítésmentes. A Tanács az ÖTM honlapján történő közzétételt követően pályázati felhívását egy helyi és egy országos napilapban, továbbá saját honlapján is közzéteszi.

(11) A nyilvántartásba vételről a miniszter haladéktalanul tájékoztatja a Kincstárt úgy, hogy a nyilvántartásba vett pályázati felhívást elektronikusan, az Ámr. 8/a. számú melléklet szerinti, egyéni kóddal ellátott adatlap egy eredeti példányát pedig postai úton továbbítja a Kincstár felé a MR-ben történő nyilvántartásba vétel céljából.

A pályázatok benyújtása, befogadása

4. §

(1) A Tanács – figyelembe véve az e rendeletben meghatározottakat – a támogatási célokat tárgyév április 15-éig közzétett pályázati kiírásban határozza meg. A célokról a Tanács dönt, azonban a támogatási célok köre előirányzatonként 3 célnál, illetve alcélnál kisebb nem lehet.

(2) A HÖF CÉDE előirányzat esetében az épített és természeti környezet védelme cél alatt szereplő pincék, természetes partfalak és földcsuszamlások megelőző jellegű veszélyelhárítása támogatási alcél kiírása kötelező, figyelembe véve a 7. § (3) bekezdését.

(3) Az előirányzatok felhasználása során figyelembe kell venni, hogy

- a) a HÖF CÉDE előirányzat legalább 30%-át,
- b) a TEUT előirányzat legalább 25%-át, kivéve a Közép-magyarországi régiót, ahol az előirányzat legalább 10%-át

a 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet 2. mellékletében meghatározott hátrányos helyzetű kistérségekben és 3. mellékletében meghatározott átmenetileg kedvezményezett kistérségekben, illetve 4. §-a szerinti regionális szempontból hátrányos helyzetű kistérségekben lévő települések, továbbá a 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendeletben meghatározott települések támogatására kell fordítani.

(4) Termelő infrastruktúrális fejlesztés esetén, amennyiben a fejlesztés tárgya nem önkormányzati területet is érint, a nem önkormányzati tulajdonban lévő terület tulajdonosának továbbá hasznélvezőjének, jelzálogjogosultjának előzetes írásbeli hozzájáruló engedélyével nyújtható be a pályázat és valósítható meg a fejlesztés.

(5) A pályázati dokumentációhoz csatolni kell az Ámr. 83. § (2) és (4) bekezdésében, valamint 84. §-ában előírtakat tartalmazó, értelemszerűen kitöltött, aláírt, bélyegzővel ellátott adatlapot, illetve beruházás esetén az annak fenntarthatóságára vonatkozó szakmai és pénzügyi indoklást.

(6) Vezetékes gázellátás létesítésének támogatására benyújtott pályázatokhoz az Ámr. 84. §-ában meghatározottak mellett mellékelni kell a Magyar Energia Hivatal nyilatkozatát a gázellátó rendszer megvalósításának feltételeiről.

(7) A HÖF CÉDE és LEKI előirányzatok esetében, amennyiben a pályázat a településen vagy a társulásban

közzoktatással összefüggő feladatot érint, a pályázónak a pályázathoz csatolnia kell a közzoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 85. § (4) bekezdése alapján elkészítendő, a gyermekek, tanulók esélyegyenlőségét szolgáló intézkedéseket leíró települési, illetve társulási közzoktatási esélyegyenlőségi tervet.

(8) A HÖF TEKI, HÖF CÉDE és LEKI előirányzatok esetében a települési önkormányzat, a megyei önkormányzat (a továbbiakban együttesen: önkormányzat), az önkormányzati társulás és a többcélú kistérségi társulás (a továbbiakban együttesen: társulás), a TEUT előirányzat esetében a települési önkormányzat jogosult pályázat benyújtására. A pályázó a Kincstár – az önkormányzat székhelye vagy a társulás székhelye szerint területileg illetékes – regionális igazgatóságán (a továbbiakban: Igazgatóság) keresztül egy eredeti és a pályázati felhívásban meghatározott másolati példányszámban pályázatot nyújthat be a pályázati felhívásban foglaltaknak megfelelően a Tanácshoz. A másolati példányszámot úgy kell meghatározni, hogy a pályázatból egy-egy példány a pályázati rendszer lebonyolításában közreműködő szervezetek részére rendelkezésre álljon.

(9) A pályázatokat tárgyév május 15-éig lehet benyújtani.

(10) Az Igazgatóság megvizsgálja a pályázatot és – hiányosság esetén – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 64/B. § (3) bekezdése alapján a pályázót hiánypótlásra szólítja fel a pályázat beérkezését követő 10 munkanapon belül. A pályázó a hiány pótlásáról – a benyújtott pályázattal azonos példányszámban – a felszólítás kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül gondoskodik. Hiánypótlásra csak egyszer van lehetőség. A Tanács az Igazgatósággal a beérkezett pályázatok ellenőrzéséhez közös ellenőrző listát alakít ki, amelynek formai és tartalmi követelményeit a pályázati felhívás (útmutató) tartalmazza.

(11) Érvénytelen a benyújtott pályázat, ha

- a) azt a pályázati felhívás alapján pályázni nem jogosult pályázó nyújtotta be,
- b) a pályázat, illetve a hiánypótlás határidőn túl érkezett, vagy
- c) a (10) bekezdés szerinti hiánypótlásnak a kedvezményezett nem vagy nem megfelelően tesz eleget.

(12) Az Igazgatóság átadja a pályázó Ámr. 8/b. számú melléklete szerinti adatait az MR-be.

(13) A HÖF CÉDE előirányzat esetében az épített és természeti környezet védelme cél alatt szereplő pincék, természetes partfalak és földcsuszamlások megelőző jellegű veszélyelhárítása alcélra érkező pályázatok esetében a benyújtott pályázat egy példányát a beérkezését követő 2 munkanapon belül az Igazgatóság megküldi a miniszter által kinevezett szakértői bizottság képviselőjének, aki azt szakmai véleményével ellátva a döntés-előkészítésig megküldi a Tanácsnak.

(14) Az Igazgatóság a pályázati felhívásnak eleget tett pályázatok másolati példányaival szabályszerűségi véleményével ellátva a hiánytalan pályázat vagy a hiánypótlás beérkezését követő 8 munkanapon belül megküldi a Tanácsnak. Ha a pályázó a pályázati felhívásnak, hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget, vagy nem megfelelően teljesíti azt, az Igazgatóság a támogatási igényt nem továbbítja a Tanácsnak, amelyről – a be nem fogadhatóság indoklásával együtt – értesíti a Tanácsot és a pályázót. Az Igazgatóság a pályázónak szóló értesítésben tájékoztatást ad a benyújtott pályázat példányai átvételének lehetőségéről is. Az Igazgatóság a benyújtott, de be nem fogadható pályázatokból is megőrizz egy másolati példányt.

(15) A Tanács a pályázati rendszer működtetését az illetékes regionális fejlesztési ügynökségen (a továbbiakban: ügynökség) keresztül látja el.

(16) A pályázat befogadásáról, illetve minden, a pályázókat érintő tanácsi döntésről a pályázót az ügynökség írásban tájékoztatja. A pályázat befogadása nem kötelezi a Tanácsot a pályázat támogatására.

A pályázat értékelése, döntéshozatal

5. §

(1) A Tanács a 4. § (9) bekezdésében meghatározott határidőig benyújtott pályázatokról tárgyév július 15-éig dönt. Ha a Tanács a befogadott pályázatok elbírálása során nem utasít el forrás hiányában pályázatot, és nem használja fel előirányzat keretét, új pályázatot írhat ki tárgyév július 25-éig, amennyiben az új pályázati felhívás a 3. § (4)–(11) bekezdésében meghatározottak szerint ismételt nyilvántartásba vételre került. Az ismételt kiírt pályázati felhívásra a pályázat benyújtásának határideje tárgyév augusztus 15-e. A Tanács az e határidőig benyújtott pályázatokról tárgyév szeptember 30-áig dönt.

(2) Az új pályázati felhívás kiírása és az újólag benyújtott pályázatok elbírálása során e rendelet szabályait kell alkalmazni.

(3) A Tanács a pályázati értékelőrendszerének kialakítása, továbbá a pályázatok elbírálása során köteles előnyben részesíteni

a) a települések összefogásával megvalósuló fejlesztéseket,

b) a helyi gazdaságfejlesztéssel összefüggő fejlesztéseket,

c) az európai uniós támogatásban részesülő fejlesztések hatását erősítő és kiegészítő fejlesztéseket,

d) a területfejlesztési koncepciók és programok, valamint a területrendezési tervek egyeztetésének és elfogadásának rendjéről szóló 184/1996. (XII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott eljárás alapján elfogadott, a régió, a megye, a kiemelt térség és a kistérség területfejlesztési

programjába, Budapest Főváros esetében a településfejlesztési koncepcióba illeszkedő fejlesztési pályázatokat,

e) összhangban a területfejlesztési támogatásokról és a decentralizáció elveiről, a kedvezményezett térségek besorolásának feltételrendszeréről szóló 67/2007. (VI. 28.) OGY határozat I/10. pontjával a területi szegregációt csökkentő vagy megszüntető fejlesztéseket.

(4) A TEUT előirányzat esetében a befogadott pályázatok értékelése során a fejlesztés költséghatékonysága is vizsgálendő, amely szempont az értékelési szempontrendszerbe is beépítésre kerül.

(5) Az óvodai nevelési, valamint az általános iskolai oktatási és nevelési feladatokat ellátó intézmények felújítására, fejlesztésére benyújtott pályázatok elbírálásánál az értékelőrendszer összeállítása során biztosítani kell a fejlesztés hatékony fenntarthatóságával és működtetésével, valamint az ellátási feszültség kezelésével (férőhelyhiány) kapcsolatos szempont szerinti értékelést.

(6) A HÖF CÉDE előirányzat esetében az épített és természeti környezet védelme cél alatt szereplő pincék, természetes partfalak és földcsuszamlások megelőző jellegű veszélyelhárítása alcélra érkező pályázatok döntés-előkészítésében a miniszter által kinevezett szakértői bizottság képviselője is részt vesz.

(7) A Tanács a pályázatok elbírálásától számított 10 munkanapon belül tájékoztatja a támogatottat, illetve 5 munkanapon belül közzéteszi saját honlapján a pályázatok elbírálása tárgyában hozott döntéseit – a döntésre vonatkozó adatok alábbi bontásában –, továbbá kezdeményezi a miniszternél azok honlapon történő közzétételét. Az ÖTM honlapján történő közzététel minősül hivatalos közzétételnek, amely térítésmentes. A közzététel minimális tartalma:

a) a pályázati felhívás tárgya, a támogatást biztosító előirányzatok megnevezése, a döntéshozó megnevezése, a döntés ideje,

b) a nyertes pályázatokra vonatkozó adatok: kedvezményezett megnevezése, székhelye, a fejlesztés megvalósulásának helye (település, kistérség, megye, régió szerinti bontásban), a fejlesztés tárgya, a fejlesztés teljes bekerülési költsége, a támogatás összege.

(8) A Tanács a döntéstől számított 10 munkanapon belül az Ámr. 8/b. számú melléklete szerinti, döntéshozó által kitöltött adatlap, illetve a (14) bekezdés szerinti döntési adatlap egy példányának megküldésével értesíti az Igazgatóságot.

(9) Az Igazgatóság az MR-be átadja az Ámr. 8/b. számú melléklete szerinti, döntéshozó által kitöltött adatlap adatait. Az Igazgatóság rögzíti az 1. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott előirányzatok – kivéve a decentralizált vis maior keretet – vonatkozásában a (14) bekezdésben meghatározott döntési adatlap adatait.

(10) A pályázati rendszerrel, az elbírálással és a pályázati célok megvalósulásával kapcsolatban a miniszter tájé-

koztatást kérhet a Tanácstól, valamint a Kincstártól, a tájékoztatás megadására legalább 5 munkanapot kell biztosítani.

(11) A Tanács tárgyévi július 15-éig, illetve szeptember 30-áig hozott döntésekor tartaléklistát állíthat fel, amelyben a tárgyévi ki nem elégített, a pályázati és jogszabályi feltételeknek megfelelő, forráshiány miatt elutasítandó pályázatok szerepelhetnek. A Tanács hatáskörébe utalt, az 1. § (3) bekezdés *a)* pontjában szereplő fejlesztési célú támogatás – kivéve a decentralizált vis maior keret – tárgyévi kerete terhére megítélt, azonban még tárgyévi lemondásból, visszavonásból, közbeszerzés miatti összköltségcsökkenésből eredő támogatási összeget a Tanács a tartaléklistán szereplő pályázatok támogatására fordíthatja. Erről a Tanács tárgyévi november 30-áig hozhat döntést. A forrás hiányában elutasított pályázatokról a Tanács a döntési határozatának megküldésével tájékoztatja az Igazgatóságot a döntéstől számított 10 munkanapon belül. A tartaléklista a következő évre nem vihető át.

(12) A korábbi évek előirányzatai terhére hozott döntések tárgyévi megelőző ütemű támogatásához kapcsolódó lemondásból, visszavonásból, továbbá közbeszerzés miatti összköltségcsökkenésből eredő összegről a Tanács új támogató döntést nem hozhat.

(13) A korábbi évek előirányzatai terhére hozott döntések tárgyévi ütemű támogatásához kapcsolódó lemondásból, visszavonásból, továbbá közbeszerzés miatti összköltségcsökkenésből eredő összegről a Tanács a (11) bekezdésben foglaltak szerint hozhat döntést.

(14) A Kincstár az 1. § (3) bekezdés *a)* pontjában meghatározott előirányzatok – kivéve a decentralizált vis maior keret – vonatkozásában előkészíti a döntési, illetve az elszámoló adatlap, a lemondó nyilatkozat, továbbá a támogatási szerződés mintáját, amelyet jóváhagyás céljából megküld a miniszter részére. A Kincstár a miniszter által jóváhagyott adatlap és támogatási szerződés mintát tárgyévi április 30-áig megküldi a Tanács részére.

Pályázati díj

6. §

(1) Pályázati díjként a támogatási igény 1%-át, de minimum 10 000 Ft-ot, maximum 250 000 Ft-ot kell befizetni a Tanács pályázati felhívásában megjelölt, a Kincstár által vezetett számlájára. A díjakról elkülönített nyilvántartást kell vezetni. A díjak a pályázati rendszer működtetésével összefüggő kiadások fedezésére használhatók fel, felhasználásukról az Áht. 13/A. § (2) bekezdése, továbbá 1. § (8) bekezdése szerint el kell számolni. Az elszámolás módját az 1. § (8) bekezdésében meghatározott külön jogszabály tartalmazza.

(2) Mentessülnek a pályázati díj befizetése alól

a) a HÖF CÉDE előirányzat pincék, természetes partfalak és földcsuszamlások megelőző jellegű veszélyelhárítása alcélra, továbbá

b) a vis maior keretre támogatási kérelmet benyújtó, valamint

c) a 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti leghátrányosabb helyzetben lévő kistérségből pályázó önkormányzatok.

(3) A társulások közül azok mentessülnek a pályázati díj befizetése alól, amelyek

a) a 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet 2. és 3. melléklete, illetve 4. §-a szerinti kedvezményezett kistérségben jöttek létre, vagy

b) nem a 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet 2. és 3. melléklete, illetve 4. §-a szerinti kedvezményezett kistérségben jöttek létre, de a társulást alkotó önkormányzatok több mint fele a 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendeletben szerepel.

(4) A befizetett pályázati díjat a pályázó írásbeli kérésére 15 napon belül vissza kell utalni, amennyiben

a) a pályázat benyújtására nem kerül sor, vagy

b) a hiánypótlás elrendeléséről szóló tájékoztatás kézhezvétele előtt az ügynökségnél vagy az Igazgatóságnál érkeztetésre kerül a pályázó azon nyilatkozata, amelyben a pályázatát visszavonja.

Amennyiben a pályázat visszavonásáról szóló tájékoztatást a pályázó az Igazgatóság részére nyújtotta be, úgy arról az Igazgatóság haladéktalanul tájékoztatja az Ügynökséget.

(5) A Tanács a forráshiány miatt támogatásban nem részesített pályázatok esetén a döntést követő legkésőbb 10 munkanapon belül vagy a tartaléklistáról forráshiány miatt támogatásban nem részesített pályázatok esetén a tárgyévi végéig intézkedik a befizetett pályázati díjaknak a pályázók részére történő visszautalásáról.

A támogatás formája

7. §

(1) E rendelet hatálya alá tartozó előirányzatokból, illetve e rendelet hatálya alá tartozó előirányzatok korábbi évi kereteiből támogatott ugyanazon fejlesztéshez csak egyszer adható támogatás. A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás. A decentralizált támogatási programok terhére megítélhető támogatás maximális összege 20 millió forint, kivéve

a) azon fejlesztéseket, amelyek olyan településeket érintenek, amelyek számára a regionális operatív programok egyes intézkedései nem érhetők el, továbbá

b) a TEUT előirányzat esetén a megyei jogú városok és a főváros által benyújtott pályázatokat.

A 18. § (2) bekezdés *d)* pontja szerinti cél esetében a megítélhető támogatás maximális összege 5 millió forint.

(2) A pályázat befogadása előtt megkezdett projekthez támogatás nem adható, kivéve a HÖF CÉDE előirányzat esetén a céltámogatással megvalósuló fejlesztésekhez, ahol a benyújtás időpontjában hátralévő műszaki tartalomra igényelhető támogatás. Nem minősül megkezdett projektnek a 17. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontja szerinti alcél esetén a település biztonságos működésének ideiglenes helyreállítását szolgáló veszélyelhárítás.

(3) Az 1. § (1) bekezdésében meghatározott előirányzatokból nem adható támogatás azokhoz a fejlesztésekhez, amelyek az Európai Unió által társfinanszírozott támogatások rendszerében vagy a terület- és régiófejlesztési cél-előirányzataból kaptak támogatást. Nem adható továbbá a 17. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontjában meghatározott támogatás azon önkormányzatoknak, amelyek pályázati igényei támogathatók az érintett régiók operatív programjaiban.

(4) A pályázatok elbírálásakor az Ámr. 85–86. §-ában előírtak szerint kell eljárni azzal, hogy az igényeltnél kisebb összegű támogatás is megítélhető, előirányzatonként legfeljebb a támogatásban részesített pályázatok számának 30%-a mértékéig.

(5) Az igényeltnél kisebb összegű támogatás megítélése esetén a kedvezményezett jogosult az eredeti pályázat műszaki tartalmának csökkentésével annak átdolgozására – kivéve a céltámogatásban is részesült fejlesztéseket – a döntésről szóló tájékoztató kézhezvételét követő 10 munkanapon belül.

(6) Az átdolgozott pályázatot a Tanács köteles megvizsgálni és támogatásáról dönteni, különös tekintettel annak megvalósíthatóságára és üzembe helyezhetőségére. A Tanács az átdolgozott pályázat esetében csak annak támogatásáról vagy nem támogatásáról dönthet, ebben az esetben a megítéltnél alacsonyabb mértékű támogatás már nem ítélt meg.

(7) A támogatás csak abban az esetben igényelhető az ÁFA összegét is tartalmazó fejlesztési összköltség alapján, ha a kedvezményezettnek a támogatásból megvalósított cél kapcsán ÁFA-levonási joga nincs.

Saját forrás mértéke, többlettámogatás lehetősége

8. §

(1) A fejlesztés megvalósításához az önkormányzatoknak, társulásoknak

a) LEKI előirányzat esetében legalább 5%,

b) HÖF TEKI, HÖF CÉDE előirányzatok esetében legalább 10%,

c) TEUT előirányzat esetében 50%, kivéve a 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendeletben meghatározott településeket, amelyek esetében 42%

saját forrással kell rendelkezniük, kivéve a 26. § (1)–(2) bekezdése alá tartozó támogatási célokat, amelyek a Szerződés 87. és 88. cikkének a nemzeti regionális beruházási támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1628/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 302., 2006. november 1., 29. o.) hatálya alá tartoznak.

(2) Az alap támogatási mértéket a 2. számú melléklet tartalmazza. Az alap támogatási mértéken felül területi, kedvezményezetti szempontból, valamint támogatási cél alapján többlettámogatás adható. A területi szempontból adható többlettámogatást is tartalmazó, emelt szintű támogatási mértéket a 2. számú melléklet tartalmazza. Az alap támogatási mértéken, illetve a területi szempontból adható többlettámogatást is tartalmazó, emelt szintű támogatási mértéken felül – kivéve a TEUT előirányzatot – az alábbi többlettámogatások adhatók:

a) kedvezményezetti szempontból

aa) az a települési önkormányzat, amely az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatása jogcímen a 2006. és a 2007. évben is támogatásban részesült, 10%-kal magasabb támogatást kaphat, vagy

ab) azon önkormányzatok, amelyek önkormányzati együttműködésben vagy társulási formában kívánják fejlesztéseiket megvalósítani, 10%-kal magasabb támogatást kaphatnak;

b) támogatási cél alapján

ba) a belvíz elleni védekezés, amennyiben az önkormányzat a pályázat benyújtását megelőző mindkét évben a vis maior keretből vagy más állami forrásból ezen célra támogatásban részesült, a felszíni vízelvezető rendszer kiépítéséhez az elismerhető költségek (1) bekezdés szerinti saját forrással csökkentett mértékéig részesülhet támogatásban,

bb) a pincék, természetes partfalak és földcsuszamlások megelőző jellegű veszélyelhárítása alcél 10%-kal magasabb támogatást kaphat.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott többlettámogatások összevonhatók, azonban azok együttes mértéke nem haladhatja az elismerhető költségek (1) bekezdés szerinti saját forrással csökkentett mértékét.

A fejlesztés megkezdése

9. §

(1) A fejlesztés megkezdési időpontjának

a) építéssel járó fejlesztés esetén az építési naplóba történő első bejegyzés napját,

b) építéssel nem járó fejlesztés (különösen önálló gépvásárlás, egészségügyi gép-műszer beszerzés) esetén a

közbeszerzési eljárást követő szerződéskötés időpontját, ennek hiányában az első beszerzett gép szállítását igazoló okmányon feltüntetett napot,

c) a fejlesztési célú pénzeszközök átadása esetén az első pénzátadás napját,

d) immateriális javak beszerzése esetén a megrendelés elküldésének, alkotása esetén a megvalósításról szóló szerződés aláírásának napját,

e) egyéb esetekben a szerződés vagy megrendelés aláírásának napját

kell tekinteni, kivéve a 26. § (1)–(2) bekezdése alá tartozó támogatási célokat, amelyek a Szerződés 87. és 88. cikkének a nemzeti regionális beruházási támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1628/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 302., 2006. november 1., 29. o.) hatálya alá tartoznak.

(2) Amennyiben a kedvezményezett

a) a támogatási szerződésben rögzített tervezett kezdéshez képest, vagy

b) a támogatási szerződés mindkét fél által történő aláírásához képest (ha ez későbbi, mint a támogatási szerződésben rögzített tervezett kezdési időpont)

3 hónapon belül nem kezdi meg a beruházást, vagy nem kezdeményezi a támogatás – vagy a támogatás egy részének – igénybevételét, és késedelmét ezen idő alatt igazolható módon írásban a Tanácsnál nem menti ki, a támogatási döntés érvényét veszti. A Tanács erről mind a kedvezményezettet, mind az Igazgatóságot értesíti. Kivételt képeznek ez alól a közbeszerzési eljárás kapcsán folyamatban lévő jogorvoslati eljárás miatt meg nem kezdhető beruházások.

(3) A fejlesztést a pályázat benyújtásának évében meg kell kezdeni. A fejlesztés befejezési időpontját úgy kell megállapítani, hogy a fejlesztés befejezése, és az azt követő elszámolás a 12. § (1) bekezdésében meghatározott elszámolási határidőre biztosítva legyen.

(4) A támogatással megvalósult fejlesztések, kapacitások fenntartását, üzemeltetését, a kapcsolódó szolgáltatások nyújtását, továbbá a veszélyelhárítást szolgáló védművek karbantartását a kedvezményezett a befejezést követő 5 éven keresztül folyamatosan biztosítani köteles.

Szerződéskötés

10. §

(1) A támogatási szerződéseket a Tanács támogatási döntéséről szóló tájékoztatójának átvételét követő 4 hónapon belül meg kell kötni.

(2) Amennyiben a támogatási szerződés megkötésére ezen időtartam alatt a támogatottnak felróható okból nem kerül sor, a támogatási döntés érvényét veszti, és a Tanács e tényről soron kívül, írásban, igazolható módon tájékoztatja a kedvezményezettet. A tájékoztató egy példányát az

Igazgatóságnak is meg kell küldeni. A Tanács a döntésről szóló tájékoztató átvételét igazoló dokumentum (térítvény) másolatát megküldi az Igazgatóság részére a szerződéskötési határidő figyelemmel kísérése érdekében.

(3) A Tanács támogatásról szóló döntése alapján az Igazgatóság három, egymással mindenben megegyező példányban készíti elő aláírásra a támogatási szerződést. Az Igazgatóság a támogatási szerződés előkészítéséhez megküldött vagy bekért összes irat, a fejlesztéssel kapcsolatos dokumentációk (különösen a közbeszerzés elindításának dokumentumai, vagy vállalkozói szerződés, megbízási szerződés, lebonyolítói szerződés) hitelesített másolati példányait köteles a Tanácsnak megküldeni. Az Igazgatóság a kedvezményezett által aláírt támogatási szerződés példányait megküldi a Tanács részére aláírás céljából. A Tanács a támogatási szerződés mindkét fél által aláírt példányából egy példányt a kedvezményezett és egy példányt az Igazgatóság részére – igazolható módon – megküld.

(4) A támogatási szerződések módosításának – amelynek előkészítése és aláírása során a (3) bekezdés szerint jár el az Igazgatóság – előkészítése a Tanács támogatási döntés módosításáról szóló döntése alapján az Igazgatóság feladata. A támogatási szerződések és azok módosításainak adatait az Igazgatóság nyilvántartja.

(5) Amennyiben a támogatási szerződések módosítása a támogatott azonosító vagy alapadatainak (pl. cím, bankszámlaszám-változás) változására vonatkozik, úgy az erről szóló tájékoztató alapján, a Tanács döntése nélkül az Igazgatóság előkészíti a támogatási szerződés módosítását.

(6) Amennyiben a fejlesztés a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: közbeszerzési törvény) hatálya alá tartozik, a támogatási szerződésben ki kell kötni, hogy a támogatás igénylése csak a közbeszerzési eljárás lefolytatását, a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegezek és az éves statisztikai összegezek mintáiról szóló 2/2006. (I. 13.) IM rendelet szerinti, a közbeszerzés eredményéről szóló tájékoztató és a létrejött szerződések Igazgatósághoz történő benyújtását követően kezdeményezhető. Az Igazgatóság a közbeszerzés lefolytatásáról a dokumentumok másolatának megküldésével tájékoztatja a Tanácsot.

(7) Abban az esetben, ha a fejlesztés, projekt összköltsége a támogatási szerződésben szereplő adatokhoz képest változik, a Tanács ennek megfelelően 15 munkanapon belül módosítja támogatási döntését, figyelembe véve az Ámr. 87. § (11) bekezdésében foglaltakat, miszerint amennyiben a program, projekt összköltsége csökken a tervezetthez képest, a támogatási összeget a projekt összköltsége csökkentésének arányában csökkentenie kell. Amennyiben a fejlesztés, projekt összköltsége növekszik, annak költségeit a kedvezményezett viseli. Az Igazgató-

ság a módosított döntési adatlap alapján elkészíti a támogatási szerződés módosítását.

(8) A támogatási szerződésben kötelező meghatározni:

- a) a fejlesztési célt, a fejlesztés helyét,
- b) a fejlesztési cél megvalósításának összköltségét (nettó összeg, ÁFA összeg, bruttó összeg megbontásban), forrásának összetételét, tervezett megkezdésének és befejezésének időpontját,
- c) a támogatás összegét és költségvetési forrását, felhasználásának pénzügyi feltételét, a kedvezményezett támogatás felhasználásának elszámolására vonatkozó kötelezettségét,
- d) a fenntartási, üzemeltetési, szolgáltatási és egyéb kötelezettségeket,
- e) a fejlesztés műszaki tartalmát naturális mutatókkal együtt,
- f) a kedvezményezett elszámolási kötelezettségét, valamint az ehhez kapcsolódó határidőket,
- g) a szerződésszegés vagy a nem szerződésszerű teljesítés jogkövetkezményeit,
- h) a (12) bekezdés szerinti tájékoztatást szolgáló tábla kialakításának és elhelyezésének követelményeit,
- i) az ellenőrzési jogosultság elfogadását,
- j) az elállás jogát, feltételeit,
- k) támogatási előleg igénylése esetén a támogatási előleg nyújtásának feltételeit, az előleggel való elszámolás módját, határidejét,
- l) a felek által lényegesnek tartott egyéb rendelkezéseket.

(9) A támogatást nyújtó köteles a szerződésben az elállás jogát kikötni arra az esetre, ha

- a) a közbeszerzési eljárás lefolytatását igazoló tájékoztatót a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatását követő 15 munkanapon belül a kedvezményezett nem nyújtja be, vagy
- b) az Ámr. 87. § (4) bekezdésében meghatározott feltételek közül legalább egy bekövetkezik,
- c) a kedvezményezett a támogatást vagy annak egy részét nem a támogatási szerződésben rögzített célra használja fel,
- d) a kedvezményezett késlelteti vagy akadályozza a támogatás felhasználásának ellenőrzését, illetve nem teljesíti az ellenőrzéssel kapcsolatos – jogszabályban, támogatási szerződésben meghatározott – kötelezettségeit,
- e) a kedvezményezett hamis vagy meghamisított adatokat szolgáltat a pályázati eljárás, a szerződéskötés vagy az ellenőrzés során,
- f) a kedvezményezett a pályázat érvényességének, illetve a támogatási szerződés megkötésének feltételét képező nyilatkozatok bármelyikét visszavonja,
- g) a kedvezményezett a pénzügyi elszámolási kötelezettségének a támogatási szerződésben meghatározott határidőn belül nem tesz eleget, és késedelmét e határidőig írásban sem menti ki,

h) az előleggel a kedvezményezett nem számol el a támogatási szerződésben meghatározott határidőig.

(10) Az a pályázó, akiről bebizonyosodik, hogy a pályázatában szándékosan valótlan adatot tüntetett fel, a Tanács döntése alapján három évre kizárható a decentralizált támogatási programok pályázati rendszeréből.

(11) A kedvezményezett a támogatási szerződésben kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatott beruházás vagy felújítás megvalósítása során megfelelő képesítéssel rendelkező műszaki ellenőrt biztosít.

(12) Az e rendeletben meghatározott előirányzatokból megvalósult beruházások vagy felújítások esetén a támogatás kedvezményezettje a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően köteles gondoskodni arról, hogy a megvalósult fejlesztés átadását követően azon jól látható és olvasható, központi helyen a támogatási szerződésben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelő, állandó tájékoztatást szolgáló tábla kerüljön elhelyezésre a befejezést követő 5. év végéig.

A támogatás folyósítása

11. §

(1) A miniszter az 1. § (5) bekezdése szerinti feladatok ellátása érdekében megállapodást köt a Kincstárral.

(2) A támogatás saját és más forrásokkal arányosan a teljesítést igazoló számla vagy a fejlesztési célú pénzeszköz átadásáról szóló megállapodás alapján a Tanács döntéséről szóló adatlapnak megfelelő támogatási szerződésben rögzítettek szerint vehető igénybe.

(3) A támogatásokat a Kincstár a miniszterrel kötött megállapodás alapján az Ámr. 90–92. §-ában előírtak szerint folyósítja azzal, hogy

a) a kedvezményezett az általa igazolt eredeti és kettő általa hitelesített másolati számláját a Tanácshoz nyújtja be; a Tanács az eredeti és másolati számlák ellenjegyzését követően az egy eredeti és az egy másolati számlát együtt továbbítja az Igazgatósághoz; a számla ellenjegyzése a támogatási szerződésben foglaltaknak való megfelelést jelenti,

b) az Igazgatóság a szabályszerűségi szempontból megfelelő számlák esetében kezdeményezi a támogatás folyósítását,

c) az Igazgatóság az eredeti számlát visszajuttatja a kedvezményezettnek, a számla elfogadása esetén feltüntetve rajta, hogy az melyik támogatáshoz került felhasználásra,

d) a Kincstár a kezdeményezett támogatásigénylések adatainak ellenőrzését követően az 1. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott előirányzatok – kivéve a decentralizált vis maior – esetében a miniszternél kezdeményezi a támogatások utalványozását,

e) a Kincstár a miniszter utalványozása alapján teljesíti a támogatás kedvezményezett számlájára történő utalását,

f) a támogatás lehívására és folyósításra csak a fejlesztés befejezésének időpontjáig kiállított számlák esetében, a támogatási szerződésben rögzített befejezési határidőt követő 2 hónapig van lehetőség, figyelembe véve a 12. § (1) bekezdésében foglaltakat.

(4) Az Igazgatóság a folyósításra nyitva álló határidő leteletéről írásban, igazolható módon értesíti a Tanácsot.

(5) A Tanács a folyósításra nyitva álló határidő leteltéről szóló igazgatósági értesítés alapján megvizsgálja a folyósítás elmaradásának okát.

(6) A Tanács – amennyiben megállapítja, hogy a folyósításra a kedvezményezett hibájából nem került sor – megállapítja a folyósítási határidő leteltét, és a fennmaradó támogatás visszavonásáról soron kívül írásban, igazolható módon tájékoztatja a kedvezményezettet. A tájékoztató egy példányát az Igazgatóságnak is meg kell küldeni.

(7) Amennyiben a Tanács azt állapítja meg, hogy nem a kedvezményezett hibájából ered a támogatásfolyósítási határidő be nem tartása, úgy írásban értesíti az Igazgatóságot a támogatás – (3) bekezdéssel összhangban lévő – folyósításának engedélyezéséről és annak határidejéről. A meghosszabbított határidő nem lehet későbbi a folyósításra nyitva álló határidőt követő 2 hónapnál, de legfeljebb a 12. § (1) bekezdésében rögzített határidőig lehet a támogatást folyósítani. Az írásbeli engedély alapján az Igazgatóság gondoskodik a támogatás folyósításáról.

(8) A HÖF CÉDE előirányzat pincék, természetes partfalak és földcsuszamlások megelőző jellegű veszélyelhárítása alcél esetében támogatási előleg adható, amelynek felhasználási szabályaira vonatkozóan az Ámr. 91. § (3) és (7) bekezdése, illetve a támogatási szerződés az irányadó.

(9) A Kincstár a támogatási szerződésben foglalt feladatok ellátásáért, a ténylegesen igénybe vett támogatás összege után 0,45%-os folyósítási jutalékot számít fel, amelyről a Kincstár – amennyiben az adott hónapban volt folyósítás – havonta számlát bocsát ki a kedvezményezett részére. A folyósítási jutalék összegét a számla alapján a kedvezményezett – a számla keltétől számított 15 munkanapon belül – átutalással teljesíti a támogatási szerződésben meghatározottak szerint.

(10) A Kincstár adatot szolgáltat az (1) bekezdésben rögzített megállapodás alapján a miniszter és a Tanács felé a folyósításokról havi, féléves, valamint éves rendszerességgel, megyei és regionális bontásban.

12. §

(1) A HÖF TEK, a HÖF CÉDE, LEKI és TEUT támogatások esetében a tárgyévi előirányzat a tárgyévet követő év végéig használható fel. A felhasználás érdekében a

HÖF TEK és a HÖF CÉDE előirányzatok esetében az elszámolás alapját képező dokumentum Igazgatósághoz történő beérkezésének legvégső dátuma a tárgyévet követő év december 31-e. A LEKI és a TEUT előirányzatok esetében a kifizetés alapját képező dokumentum Igazgatósághoz történő beérkezésének legvégső dátuma a tárgyévet követő év november 30-a. Amennyiben a kötelezettséggel terhelt maradvány felhasználására a tárgyévet követő év december 31-ig nem kerül sor, úgy a kedvezményezettek arról a 15. § (2) bekezdése szerint le kell mondania. Ha a kedvezményezett a támogatásról nem mond le, azt a Tanács visszavonja.

(2) Az Igazgatóság nyilvántartja a Tanácsoknak biztosított támogatási keret, illetve keretmaradvány összegét az éves előirányzat költségvetési törvény szerinti felosztása alapján, és figyelemmel kíséri az előirányzatok ennek megfelelő felhasználását, amelyet – a féléves beszámolóhoz és az éves zárszámadáshoz kapcsolódóan – egyeztet a miniszterrel. Ezen – Igazgatósággal egyeztetett – adatokat a Tanács is nyilvántartja.

Elszámolható költségek

13. §

A támogatás szempontjából elismerhető költségek:

a) beruházás és immateriális javak beszerzése esetén ezeknek a számviteli törvény 47–48. §-a és 51. §-a szerinti bekerülési értéke; a számviteli törvény 47. § (4) bekezdés d) pontja szerinti beruházás előkészítésnek minősül a földtani, geofizikai és mérnökgeológiai kutatás, amely a beruházás földtani megfelelőségéhez és a biztonságos, költségghatékony kivitelezéshez szükséges; a fejlesztés megvalósítása során alkalmazott műszaki ellenőrzés díja az elismerhető költségek között elszámolható; a fejlesztés megvalósítása során felmerülő egyéb költségek (különösen tervezési, engedélyezési, lebonyolítási költség, műszaki ellenőrzés) összege nem haladhatja meg az elismerhető költségek legfeljebb 5%-át,

b) fejlesztési célú pénzeszközök átadása

ba) szolgáltató (vezetékes gáz, áram, hírközlés) társaságok és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény szerinti víziközmű üzemeltetők,

bb) önkormányzatok által alapított és azok többségi tulajdonában lévő beruházó vagy szolgáltató gazdasági társaságok,

bc) a Magyar Közút Kht., illetve 100%-os állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok

részére az a) pontban meghatározott arányok és az önkormányzatokkal kötött szerződés szerint, kivéve a 26. § (1)–(2) bekezdése alá tartozó támogatási célok esetében, amelyek a Szerződés 87. és 88. cikkének a nemzeti regionális beruházási támogatásokra való alkalmazásáról szóló

1628/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 302., 2006. november 1., 29. o.) hatálya alá tartoznak,

c) az elismerhető költségek esetében a támogatás a pályázat befogadását követően, a támogatási szerződés szerinti befejezési határidőig a kedvezményezett nevére kiállított számla, fejlesztési célú pénzeszköz átadás esetén az erről szóló megállapodás alapján vehető igénybe; engedélyezési tervek költségeiről a pályázat befogadását megelőző 12 hónapon belül keletkezett számlák is figyelembe vehetők.

A támogatás visszavonása, visszafizetése

14. §

(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó előirányzatokból támogatott beruházással létrehozott vagyon a 9. § (4) bekezdésében meghatározott kötelezettségvállalás időpontjáig, csak a támogatási döntést hozó előzetes jóváhagyásával idegeníthető el, adható bérbe, illetve használatba.

(2) Amennyiben e rendelet hatálya alá tartozó előirányzatokból

a) támogatott beruházással létrehozott vagyon elidegenítése, bérbe, illetve használatba adása a támogatási döntést hozó előzetes jóváhagyása nélkül történik, vagy

b) a Tanács a támogatás jogtalan igénybevételét állapította meg, vagy

c) a kedvezményezett a támogatási szerződésben rögzített kötelezettségeinek – különös tekintettel a fenntartási, üzemeltetési, szolgáltatási, karbantartási kötelezettségekre – nem tesz eleget, akkor az igénybe vett támogatás teljes, kamattal növelt összege visszafizetésének elrendelésére és az igénybe nem vett támogatás teljes összegének zárolására, vagy törlésére kerül sor. Ebben az esetben az igénybe vett támogatást az Áht. 64/B. § (2) bekezdésében rögzített mértékű kamattal növelt összegben kell visszafizetni.

(3) Ha e rendelet hatálya alá tartozó előirányzatokból támogatott beruházással létrehozott vagyon a támogatási döntést hozó előzetes jóváhagyásával történő elidegenítésére, bérbe, illetve használatba adására a szolgáltatási, a működtetési és az egyéb kötelezettségek más által történő átvállalásával kerül sor, úgy a támogatást nem kell visszafizetni az adott előirányzat javára, azonban a támogatási szerződésben a kötelezettségek átvállalását rögzíteni kell.

(4) Abban az esetben, ha e rendelet hatálya alá tartozó előirányzatokból támogatott beruházással létrehozott vagyon elidegenítésére, bérbe, illetve használatba adására a támogatási döntést hozó előzetes jóváhagyásával kerül sor a szolgáltatási, a működtetési és az egyéb kötelezettségek más által történő átvállalása nélkül, úgy az igénybe vett támogatást a jóváhagyás időpontjában érvényes jegybanki

alapkamattal növelt összegben kell visszafizetni az előirányzat javára.

(5) A kamatot a támogatás igénybevételétől a visszavonásról szóló döntés időpontjáig kell felszámítani a 15. § (3) bekezdése szerint.

(6) A visszavont támogatást és kamatait az értesítés kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül a támogatási szerződésben meghatározott számlaszámra kell befizetni, a támogatási szerződés számának feltüntetésével.

(7) Abban az esetben, ha a támogatás és kamata befizetésére a (6) bekezdésben meghatározott időpontnál később kerül sor, az eltelt időszakra késedelmi kamatot kell fizetni, amely a mindenkorijegybanki alapkamat kétszerese.

15. §

(1) A kedvezményezett a támogatási szerződés szerint tervezett befejezési határidőt követő 3 hónapon belül az 1. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott előirányzatok – kivéve a decentralizált vis maior keret – vonatkozásában elszámoló adatlapon elszámol a támogatás felhasználásáról a Tanácsnak. Az elszámolással egyidejűleg a fel nem használt támogatásról le kell mondani. Az előző évek előirányzat-maradványa esetén az elszámolással egyidejűleg a Tanács módosítja a döntési adatlapot. A Tanács az ellenőrzött elszámoló adatlap megküldésével az Igazgatóságot tájékoztatja.

(2) Ha a kedvezményezett a támogatott feladat megvalósításától eláll, illetve a támogatást csak részben használta fel, vagy a támogatási szerződés szerinti határidőig a támogatást nem használta fel, akkor a fel nem használt támogatásról az Áht. 64/B. § (1) bekezdésével összhangban haladéktalanul köteles lemondani és a támogatást a költségvetés javára visszafizetni. A lemondásról 5 munkanapon belül az 1. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott előirányzatok – kivéve a decentralizált vis maior keret – vonatkozásában lemondó nyilatkozatban értesíti a Tanácsot. A Tanács a lemondással egyidejűleg módosítja a döntési adatlapot. A Tanács a lemondásról a képviselő-testületi határozat, illetve a nyilatkozat egy másolati példányának, és a módosított döntési adatlap megküldésével tájékoztatja az Igazgatóságot. A módosított döntési adatlap alapján az Igazgatóság előkészíti a támogatási szerződés módosítását.

(3) A nem szerződésszerű teljesítést, illetve a tőketartozás összegét a Tanács – együttműködve az Igazgatósággal –, a kamattartozás összegét pedig az Igazgatóság határozza meg, amiről a Tanácsot írásban értesíti. A Tanács a döntéséről és az Igazgatósággal történő együttműködés keretében meghatározott visszafizetendő összegről soron kívül írásban, igazolható módon tájékoztatja a kedvezményezettet és az Igazgatóságot.

A fejlesztés ellenőrzése, lezárása

16. §

(1) A miniszter az 1. § (3) bekezdésében meghatározott források szabályszerű felhasználását jogosult ellenőrizni. Az Igazgatóság az Áht.-ban, valamint az Ámr.-ben meghatározott ellenőrzési feladatokat jogosult és köteles ellátni.

(2) A fejlesztés megvalósítása során az Igazgatóság és a Tanács közösen együttműködve a támogatás lehívása előtt helyszíni ellenőrzést folytat le, amennyiben a benyújtott igénylés alapján az igényelt támogatás egyszeri, vagy halmozott összege eléri a megítélt támogatás 50%-át. Az ellenőrzésről ellenőrzési jegyzőkönyv kerül kiállításra.

(3) A fejlesztés megvalósítását követően az elszámolólap benyújtása után legfeljebb 3 hónapon belül a Tanács és az Igazgatóság közösen együttműködve utóellenőrzést végez, amelyről ellenőrzési jegyzőkönyvet állítanak ki.

(4) A támogatási szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését kétfévente a kötelezettségvállalás időtartama alatt (kötelezettségvállalási ellenőrzés), illetve annak lejáratát követően legfeljebb 3 hónapon belül (záróellenőrzés) a Tanács és az Igazgatóság közösen együttműködve végzi, amelyről jegyzőkönyvet állítanak ki.

(5) A támogatási szerződés akkor tekinthető lezártnak, ha a támogatással megvalósult vagy beszerzett eszköz aktiválásra került, és a kedvezményezettnek a program befejezését tanúsító, hatósági engedélyekkel és bizonylatokkal alátámasztott elszámolása a Tanácshoz benyújtásra került, továbbá a támogatási szerződésben vállalt valamennyi feltétel teljesült – ideértve a vállalt kötelező üzemeltetési és fenntartási kötelezettséget is –, és az alapján a jegyzőkönyv elkészült. A pénzeszköz átadással megvalósuló fejlesztések esetében az Igazgatóság ellenőrzi, hogy a pénzeszköz átadásról szóló szerződésben megfelelően rögzítésre került-e az 5 éves fenntartási és szolgáltatási kötelezettség.

(6) A támogatásból megvalósuló fejlesztések hatásait értékelő jelentéseket – amelyeknek minimális tartalma a források megnevezése, rendelkezésre álló összeg, a pályázati konstrukciók és eredmények bemutatása a megítélt támogatások várható hatásainak bemutatása a régió társadalmi-gazdasági életére, az infrastruktúrák helyzetére, a környezet állapotára – a folyamatban lévő fejlesztések nyomán követését és pénzügyi ellenőrzését tartalmazó elemzéseket a Tanácsok évente készítik, és a tárgyévét követő év április 15-éig elektronikusan és nyomtatott formában megküldik a miniszter részére.

(7) A Kincstár a féléves költségvetési beszámoló és év végi zárszámadás követelményeinek és határidejének megfelelően – a tárgyhót követő 15-éig – tájékoztatja a minisztert, a Tanácsokat a támogatás előirányzatának és maradványának felhasználásáról, a támogatásban részesülő

kedvezményezett támogatásának összegéről az Áht.-ban, valamint az Ámr.-ben foglaltak figyelembevételével.

III. FEJEZET

*A DECENTRALIZÁLT TÁMOGATÁSI PROGRAMOK
PÁLYÁZATI RENDSZER ELŐIRÁNYZATAINAK
PROGRAMSPECIFIKUS SZABÁLYAI*

A HÖF CÉDE keret programspecifikus szabályai

17. §

(1) Az önkormányzatok, társulások az alábbi célok és alcélok megvalósításához igényelhetnek támogatást:

a) épített és természeti környezet védelme, fejlesztése:

aa) 5000–25 000 fő állandó lakosságszámú településen zöldterületek rekreációs célú megújítása (pihenőpark, sport, szabadidős célú terület),

ab) tájsebek és természeti értékeket károsító jelenségek kiküszöbölése és megszüntetése,

ac) pincék, természetes partfalak és földcsuszamlások megelőző jellegű veszélyelhárítása állami és önkormányzati tulajdon esetén,

ad) a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendeletnek megfelelő köztéri játszóterek bővítése, felújítása;

b) a helyi önkormányzati feladatellátás színvonalának javítását eredményező fejlesztések;

c) céltámogatással megvalósuló fejlesztések;

d) a csapadékvizek által okozott terhelések csökkentése szűrőmezők, vízminőségvédelmi tározók, hordalékfogó műtárgyak építése által.

(2) Pinceveszély-elhárítási munkákat csak bányakapitánysági igazolással rendelkező kivitelező végezhet.

(3) Az (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alcéljánál az állami tulajdonon megvalósuló veszélyelhárítás esetében az ingatlan vagyonkezelő hozzájárulása szükséges. A feladat fejlesztési célú pénzeszköz átadás nélkül, önkormányzati kifizetések mellett kivitelezhető, a befejezést követő vagyon és üzemeltetési kötelezettség térítésmentes átadásával.

(4) A rendelkezésre álló keret legalább 80%-a az (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott célra fordítandó.

A HÖF TEKI keret programspecifikus szabályai

18. §

(1) Több település összefogásával megvalósuló beruházás abban az esetben támogatható, ha legalább egy település megfelel az 1. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont *aaa)* alpontjában megfogalmazott feltételeknek. Ebben az eset-

ben a támogatás csak az 1. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjában meghatározott feltételeknek megfelelő önkormányzatot illeti meg, a beruházás költségeiből azt terhelő hányad figyelembevételével.

(2) Az önkormányzatok, társulások az alábbi fejlesztési célok és alcélok megvalósításához igényelhetnek támogatást:

a) közterületek akadálymentesítése a ROP városi rangú településeinek akcióterületein kívül, illetve községekben;
b) nem műemlék jellegű közfürdők korszerűsítése;
c) helyi közterületek és közbiztonság fejlesztése:
ca) középületek megvilágítása,
cb) közterületi ivókutak létrehozása, meglévők rekonstrukciója,

cc) önkormányzati tulajdonban lévő közterületi illemhelyek kialakítása és felújítása,

cd) tájékoztatást elősegítő információs rendszerek fejlesztése (különösen utcanévtáblák, információs táblák, útbaigazító táblák, térképek),

ce) zajvédő gátak, falak, fasorok kialakítása,

cf) közbiztonságot szolgáló fejlesztések megvalósítása a közlekedésbiztonság és a bűnmegelőzés területén (pl. buszöböl, körforgalom, jelzőlámpás csomópont, térfigyelő rendszer, közterületi segélyhívó rendszer, polgárőrségi infrastruktúra fejlesztése és eszközbeszerzés, kerékpárút, járda),

cg) települési önkormányzatok törzsvagyonaiba tartozó külterületi – kapacitást nem növelő – szilárdburkolatú utak felújítása (termelő üzemek, nem mezőgazdasági jellegű pl. barnamezős beruházások, külterületi életvitelszerű lakórézszekek, vállalkozásszintű termelő tevékenységet folytató tananyagok, ipari parkok, temetők, önkormányzati tulajdonú intézmények stb. megközelítésének céljából);

d) településrendezési eszközök, valamint települési környezetvédelmi programok és tervek, területrendezési tervek, a közös egyszerűsített településszerkezeti tervek készítése;

e) közvilágítás energiatakarékos megoldása (pl. hiányzó közvilágítás kiépítése, meglévő korszerűsítése);

f) tájleltári hagyományokat és kulturális örökséget jelentő épületek és műemlékek megőrzése, bemutatathatóvá tétele, a közösség szempontjából értékes funkciókkal történő megtöltése;

g) településfejlesztéssel összefüggő, a régió pályázati felhívásában meghatározott fejlesztési célok, amelyek igazolható módon európai uniós forrásból támogatásban nem részesülhetnek.

(3) A (2) bekezdés *c)* pontja esetében az állami tulajdonú közutakon pályázati támogatással megvalósuló forgalombiztonsági beavatkozások esetén szükséges a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vagyongazdálkodási hozzájárulása. A feladat fejlesztési célú pénzeszköz átadás nélkül, önkormányzati kifizetések mellett kivitelezhető, a

befejezést követő vagyon és üzemeltetési kötelezettség térítésmentes átadásával.

(4) A (2) bekezdés *d)* pontja esetében az adható támogatás mértéke az alap támogatási mértékkel egyezik meg, és a 8. § (2) bekezdése szerinti többlettámogatás nem ítélt meg.

A LEKI keret programspecifikus szabályai

19. §

(1) Támogatást igényelhetnek azok az önkormányzatok, társulások, amelyek a 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet 2. mellékletében meghatározott leghátrányosabb helyzetű kistérségek jegyzékén szereplő kistérségeken belül vannak, illetve amelyek fejlesztéseiket ezen kistérségeken belül akarják megvalósítani, és a fejlesztés a kistérség fejlődését szolgálja.

(2) A célok elérése érdekében támogatás nyújtható:

a) a helyi önkormányzatok alapfeladatainak ellátása között meglévő színvonalbeli különbségek csökkentése érdekében a bel- és külterületen megvalósuló humán-infrastruktúra, illetve termelő infrastruktúra fejlesztéséhez, kivéve a belterületi szilárd burkolatú közutak felújítását,

b) a közműves ivóvíz-ellátás fejlesztésére, meglévő létesítmények rekonstrukciójára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében nem szereplő, illetve ivóvízminőség-javítási fejlesztésre nem kötelezett települések esetében,

c) a turizmushoz, a környezet- és a természetvédelemhez, a sporttevékenység gyakorlása infrastruktúrális feltételrendszerének megteremtéséhez, valamint a szociális foglalkoztatáshoz kapcsolódó önkormányzati fejlesztésekhez,

d) a helyi piacok, vásárcsarnokok fejlesztéséhez, bővítéséhez,

e) a teleházak kialakítását szolgáló fejlesztésekhez,

f) a helyi gazdaságfejlesztéssel összefüggő, a régió pályázati felhívásában meghatározott fejlesztési célokra, amelyek igazolható módon európai uniós forrásból támogatásban nem részesülhetnek.

(3) A Tanács a támogatást a régióhoz tartozó leghátrányosabb kistérségekből érkező pályázatok között az egyes kistérségek lakónépessége arányában osztja el. A kistérség lakónépessége arányában megállapított keretének erejéig forráshiány miatt pályázat nem utasítható el. Amennyiben az adott kistérségből nem érkezik be olyan összegű támogatási igény, mint amennyi az adott kistérségre lakónépesség alapján megállapított támogatási keret, akkor a Tanács az adott kistérségre jutó támogatási keret fel nem használt részét más kistérségekben megvalósuló fejlesztésekre fordíthatja.

A TEUT keret programspecifikus felhasználási szabályai

20. §

(1) A támogatás célja a települési önkormányzatok törzsvagyonaiba tartozó belterületi – kapacitást nem növelő – szilárd burkolatú közutak felújításának támogatása.

(2) A települési önkormányzatok a felújítási munkákra vonatkozó tételes árajánlat (mérnökár) alapján, a (4) bekezdés szerinti – a Tanács által elfogadott – felújítási kiadásai 50%-át, a 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendeletben meghatározott települések kiadásai 58%-át igényelhetik támogatásként.

(3) Minden pályázat egy (esetleg több utcát magába foglaló, de megszakítás nélküli, egybefüggő, kivéve vasúttal vagy állami közúttal keresztezett utak) hálózati elemre vonatkozhat.

(4) A támogatás a szilárd burkolatú utak burkolatfelújításhoz közvetlenül kapcsolódó munkanemekre vonatkozhat, amelyek a következők: burkolatmarás, aszfaltozási munkák előkészítése, burkolatalap javítása, aszfaltozás egy vagy két rétegben, szegélyépítés, javítás, nagykockaköves utcák felújítása esetén szerkezet javítása, felületi bevonat készítés, közműaknak szintbeemelése, forgalomtechnikai létesítmények: burkolati jelek, balesetveszélyes helyeken detektorok, prizmák, árkok, padkák felújítása. Elszámolható költségek keretében figyelembe vehető továbbá a közúti burkolattal egy szintben lévő, egy szerkezeti elemet képező kerékpárút, meglévő buszöblök felújítása, valamint a vízelvezető rendszer felújítása.

(5) A projekten belül az elszámolható költségek részét képezheti a tervezési, engedélyezési és lebonyolítási, valamint műszaki ellenőri költség. Ezen jogcímen elszámolt költségek mértéke az elismerhető költségek 5%-át nem haladhatja meg.

(6) A támogatás szempontjából a felújítás bekerülési összege nem tartalmazhatja

a) a pályázat beadási határidejét megelőző egy évnél régebbi tervezési költségeket,

b) a terület-igénybevételi és közmű-létesítési (pl. közvilágítás, szennyvízcsatorna stb.) költségeket, utóbbinál kivételt képez a gyalogos-átkelőhely előírás szerinti megvilágítását szolgáló eszközök létesítése.

Használatbavételi díj abban az esetben számolható el, ha annak számlája a kivitelezői számla benyújtásával egyidejűleg biztosítható.

(7) A pályázatot a felújítási munkákra vonatkozó tételes árajánlat (mérnökár) alapján kell benyújtani. A támogatás finanszírozását csak a (munkanemeket mennyiség és költségelemek szerinti bontásban tételesen tartalmazó) kiviteli, vagy vállalkozási szerződés szerint – szükség esetén – módosított támogatási szerződés alapján lehet megkezdni.

(8) A támogatás igénylését – a támogatási szerződés alapján – részletes számla és teljesítésigazolás birtokában lehet kezdeményezni.

(9) Az elbírálás során előnyben részesülnek azok a pályázatok, amelyek főútvonalak, illetve tömegközlekedés által igénybe vett egyéb utak burkolatfelújítására igényelnek támogatást.

(10) A benyújtott pályázat egy példányát a beérkezését követő 2 munkanapon belül az Igazgatóság megküldi a Magyar Közút Kht. részére. A Magyar Közút Kht. a pályázatot szakmai szempontból az Igazgatóság általi megküldést követően véleményezi, és véleményét 10 munkanapon belül megküldi a Tanácsnak.

A decentralizált vis maior keret programspecifikus szabályai

21. §

(1) Az önkormányzat támogatást igényelhet a Tanácstól

a) az előre nem látható természeti vagy más eredetű veszély miatt szükségessé váló, indokolt védekezés többletkiadásainak részbeni vagy teljes támogatására, valamint

b) az önkormányzati tulajdonban lévő építményt (épületet, utat, hidat, kompot, ár- és belvízvédelmi létesítményt, közművet és műtárgyait) sújtó, előre nem látható természeti vagy más károk helyreállításának részbeni támogatására a biztosításból vagy egyéb módon megtérülő károk figyelembevételével.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja alapján az önkormányzatokkal azonos feltételek mellett támogatást igényelhet a társulás, amennyiben a tulajdonában levő építményt előre nem látható természeti vagy más kár sújtja.

(3) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben támogatás – az ár- és belvízvédelmi létesítmények kivételével – kizárólag akkor igényelhető, ha a károk az önkormányzat kötelező feladat ellátását szolgáló épületében, épületrészében következtek be, illetve – utak, hidak, kompok esetében – a károsodás a helyi közlekedés biztonságát veszélyezteti. Társulások akkor igényelhetnek támogatást, ha a károk önkormányzati kötelező feladat ellátását szolgáló épületben, épületrészben következtek be.

(4) A támogatás igénylésének feltétele, hogy az önkormányzat, illetve a társulás az előre nem látható, váratlan esemény bekövetkezésétől, illetőleg – védekezési kiadások esetén – a védekezés megkezdésétől számított 5 munkanapon belül a 3. számú melléklet szerinti adatlapon – faxon vagy e-mailben – bejelentést tesz a vis maior eseményről a Tanács és a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság, a fővárosban a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság (a továbbiakban együtt: katasztrófavédelmi igazgatóság) felé. A bejelentésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

(5) A bejelentést követően haladéktalanul – de legkésőbb 8 munkanapon belül – a Tanács és a katasztrófavédelmi igazgatóság képviselője a helyszínen meggyőződik a bejelentés valóságáról. A helyszíni vizsgálatban részt kell vennie:

a) ár-, illetve belvíz elleni védekezés esetében a területileg illetékes környezetvédelmi és vízügyi igazgatóságnak,

b) utakban, kompokban, hidakban keletkezett károk esetében a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ képviselőjének.

(6) Az (5) bekezdés szerinti vizsgálat lefolytatásáról jegyzőkönyvet kell kiállítani, amely egyben rögzíti a rendkívüli esemény bekövetkezését, a kár tényét, jellegét is. E jegyzőkönyv feltétele a támogatás igénylésének. A jegyzőkönyv kiállításával egyidejűleg a Tanács képviselőjének jelenlétében a bejelentett károkról fotódokumentáció készül, amelyet a vis maior kérelemhez csatolni kell.

(7) Pince-, illetve partfalomlás, valamint földcsuszamlás esetén a támogatás igénylésének további feltétele, hogy az önkormányzat az esemény bekövetkezésétől számított 3 munkanapon belül faxon bejelentést tesz a miniszter felé. A bejelentésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő. A bejelentést követően haladéktalanul – legkésőbb 11 munkanapon belül – a miniszter által kinevezett szakértői bizottság a helyszínen megvizsgálja a káreseményt, és azt az 5. számú melléklet szerinti veszélyeztetettségi kategóriába sorolja, majd erről soron kívül írásban tájékoztatja az önkormányzatot.

(8) Nem igényelhető támogatás a vis maior keretből az elmaradt felújításból, karbantartásból eredő, korábban megelőzhető károk helyreállítására, új beruházásra, illetve felújítási előirányzatok pótlására.

(9) Különösen súlyos természeti vagy más, a település nagyobb részét érintő károk (pl. földrengés, árvíz, lakott területen belüli nagy kiterjedésű belvíz, tornádó, tűzvész, robbanás, pince- vagy partfalomlás) mérséklésére a támogatás azonnali segítségnyújtásként, előleg formájában is folyósítható a Tanács elnökének előzetes döntésével, a Tanács utólagos engedélyezésével, a kedvezményezett terhelő elszámolási kötelezettséggel.

(10) A települést ért különösen súlyos természeti vagy más csapás esetében, amelynek következtében a lakóépületek jelentős része életveszélyessé vált, illetve helyre nem állítható, kivételesen a támogatás a lakosság egyszeri, rendkívüli szociális támogatására is kiterjedhet. A lakossági támogatás a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben előírt eljárási szabályokkal egyezően az önkormányzati kötelezettségből eredő kiadások (átmeneti segély nyújtása a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került személyek részére az életveszély megszüntetéséhez) részbeni vagy teljes megtérítését jelenti. Ez a támogatás a kárt szenvedett lakosok biztonságát szolgálja, az ingatlan helyreállításá-

nak vagy újjáépítésének fedezetét nem tartalmazza. A támogatás előleg formájában is folyósítható a (9) bekezdésben részletezett eljárás szerint.

22. §

(1) Az önkormányzat, illetve a társulás a támogatási kérelmét a bejelentésről készült jegyzőkönyv kiállítását követő 30 napon belül köteles benyújtani a területileg illetékes Igazgatóságnak. A (2) bekezdés szerinti vizsgálat elvégzését követően az Igazgatóság soron kívül továbbítja a kérelmet a területileg illetékes Tanácshoz. A benyújtási határidő elmulasztása jogvesztő.

(2) A kérelemben meg kell határozni a védekezés, illetve helyreállítás kezdési és befejezési határidejét. Az Igazgatóság megvizsgálja a kérelmet, és hiányosság észlelése esetén az Áht. 64/B. § (3) bekezdése alapján az önkormányzatot, társulást hiánypótlásra szólítja fel. A hiánypótlásról a felszólítás kézhezvételétől számított 8 napon belül gondoskodni kell. Amennyiben az önkormányzat a hiánypótlásnak nem tesz eleget, vagy nem megfelelően teljesíti azt, az Igazgatóság a támogatási igényt nem továbbítja a Tanácsnak, és erről tájékoztatja a Tanácsot és a kérelmet benyújtót.

(3) A támogatási kérelem kötelező mellékletei:

a) a 4. számú melléklet szerinti vis maior adatlap;

b) kárfelvételi jegyzőkönyv, amely tartalmazza a kár keletkezésének pontos idejét, helyét (helyrajzi szám jelölésével), a kár jellegét, rövid leírását, a kár bejelentésének időpontját, a jegyzőkönyv felvételének időpontját, helyét, a károsodott ingatlan helyreállításának várható kezdési és befejezési időpontját, ár- vagy belvíz elleni védekezés esetén a védekezési fokozat elrendelésének időpontját, a fokozat mértékét, a megszüntetés időpontját;

c) az önkormányzatnak, társulásnak a 21. § (4) bekezdése szerinti írásos bejelentése, az arról szóló faxos visszajelzés;

d) műszaki szakértő által készített nyilatkozat, amely tartalmazza:

da) a keletkezett károk tételes felsorolását (a kár helye, mértéke), a károk kialakulásának okait,

db) a károsodott építmény általános jellemzését (építés éve, legutóbbi felújítás dátuma, karbantartás gyakorisága, építés technológiája stb.),

dc) az utakban, hidakban, kompokban keletkezett károk esetén a közlekedés biztonságára vonatkozó nyilatkozatot indokálással (az adott kár mennyire és miben veszélyezteteti a közlekedés biztonságát, illetve milyen helyreállítási munkálatok szükségesek a biztonságos közlekedés megteremtéséhez),

dd) az építmény károsodás előtti állapotnak megfelelő helyreállítására vonatkozó javaslatot, a helyreállítás költségeinek tételes bemutatását,

e) az önkormányzat, társulás kérelmében szereplő igények (károk, költségek) táblázatos formában történő összesítése;

f) a képviselő-testület, illetve társulási tanács határozata arról, hogy

fa) a káreseményhez kapcsolódóan milyen biztosítással rendelkezik,

fb) más – a tulajdonában lévő – épületben ezt a feladatot nem tudja ellátni,

fc) saját erejéből – részben vagy egészében – a vis maior helyzetet nem tudja megoldani,

fd) vállalja a károsodott ingatlanra – a 23. § (9) bekezdése szerinti – értékkövető biztosítás megkötését;

g) a biztosító által megállapított kár összegére vonatkozó dokumentum, ha a biztosító még nem állapította meg a kár összegét, akkor legalább a biztosítónak benyújtott kár-igény, egyéb dokumentumok másolata;

h) a rendkívüli időjárás által közvetlenül okozott károk esetében az Országos Meteorológiai Szolgálat igazolása az időjárási körülményekről;

i) a jegyzőkönyv felvételének időpontjában a bejelentett károkról készített fotódokumentáció;

j) a pince- vagy partfalomlás, földcsuszamlás kárelhárítás tekintetében a miniszter által kinevezett szakértői bizottság támogató vagy elutasító javaslatot tartalmazó szakvéleménye;

k) az önkormányzati, társulási tulajdon igazolása (tulajdoni lap másolata);

l) az önkormányzat adott évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet vagy a többcélú kistérségi társulás adott évi költségvetéséről szóló társulási tanácsi határozat;

m) a Tanács és a miniszter által egyedileg meghatározott, a káresemények, illetve a bekövetkezett károsodások megfelelő vizsgálatához szükséges egyéb bizonylatok.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti szakértőnek függetlennek kell lennie a kérelmet benyújtó önkormányzattól, társulástól és a helyreállítás későbbi kivitelezőjétől egyaránt.

(5) Ár- és belvíz-védekezési költségek elszámolásával kapcsolatos kérelmek esetén – kizárólag a védekezési költségek vonatkozásában – a (3) bekezdés d), fa), fb), fd), g), h), j) és k) pontjában megjelölt dokumentumok csatolása nem kötelező.

23. §

(1) Az igényelhető, illetve megítélhető támogatás mértéke a védekezési költségek támogatására vonatkozó vis maior kérelem esetén alapesetben a költségek 70%-a. Helyreállításra vonatkozó kérelem esetén a támogatás maximális mértéke a károsodott épület jellegétől függően:

a) utak, hidak, kompok károsodása esetén alapesetben a helyreállítás költségeinek 60%-a,

b) pince- vagy partfalomlás, földcsuszamlás esetén alapesetben a helyreállítás költségeinek 70%-a,

c) oktatási, kulturális, szociális, illetve egészségügyi intézmények károsodása esetében alapesetben a helyreállítás költségeinek 80%-a,

d) egyéb kötelező feladatot ellátó, illetve ár- és belvíz-védelmi építmények károsodása esetében a helyreállítás költségeinek 70%-a.

(2) Az önkormányzat az (1) bekezdésben meghatározottnál magasabb mértékű támogatást igényelhet, illetve a Tanács magasabb mértékű támogatást nyújthat abban az esetben, ha az önkormányzat

a) a 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendelet mellékletében szerepel, vagy a 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti kedvezményezett kistérségben található, vagy

b) 2006-ban és 2007-ben az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatásában részesült.

(3) A többcélú kistérségi társulás az (1) bekezdésben meghatározottnál magasabb mértékű támogatást igényelhet, illetve a Tanács magasabb mértékű támogatást nyújthat abban az esetben, ha a társulás a 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet 2. mellékletében szereplő kistérségben jött létre.

(4) A pince- vagy partfalomlás, földcsuszamlás kárelhárítás esetén a miniszter által kinevezett szakértői bizottság szakvéleményében szereplő veszélyességi kategóriát is figyelembe kell venni a támogatás mértékének meghatározásánál.

(5) A védekezéssel összefüggő, elismerhető költségekhez az érintett önkormányzatnak 100%-os támogatást kell biztosítani, amennyiben azok a Kormány által kihirdetett veszélyhelyzet időszakában keletkeztek.

(6) A védekezési költségek között – a 21. § (8) bekezdésében foglaltakon kívül – nem számolhatók el költségként

a) a gépbeszerzések,

b) a megelőző munkálatok,

c) a felújítások, fejlesztések,

d) a rovar- és kártevőirtás költségei,

e) a folyó jellegű működési kiadások.

(7) Utakban, járdákban keletkezett károk esetén kizárólag a károsodott szakasz olyan jellegű helyreállítása támogatható, amely a helyi közlekedés biztonságának visszaállítását szolgálja. Külterületen, illetve árterületen levő utak helyreállításához támogatás kizárólag abban az esetben nyújtható, ha azok lakott külterület megközelítését szolgálják.

(8) Nem támogathatók azon kérelmek, amelyeknél a védekezési költségek biztosítása, illetve a jelzett károk helyreállítása az önkormányzattól, társulástól a rendelkezésére álló források alapján elvárható.

(9) Amennyiben a kárt szenvedett önkormányzati, társulási tulajdonú épületre az önkormányzat, többcélú kistérségi társulás nem rendelkezik értékkövető biztosítással, úgy a támogatás igénylésének feltétele, hogy a képviselő-testület, illetve társulási tanács határozatot hoz arról, hogy

az épületre határozatlan időtartamú biztosítást köt, és vállalja annak 5 éven keresztül fenntartását.

(10) Az önkormányzatnak, társulásnak a helyreállítás befejezését követő 30 napon belül kell igazolnia a biztosítási szerződés megkötését a Tanács felé. Ezt követően az önkormányzat köteles valamennyi szerződéssel kapcsolatos változásról tájékoztatni a Tanácsot. A Tanács jogosult a szerződés meglétét ellenőrizni. Amennyiben nem történik biztosítási szerződéskötés, vagy a biztosítás 5 éven belül az önkormányzat, társulás felmondásából, vagy a díj nem fizetéséből megszűnik, akkor a támogatást időarányosan vissza kell fizetni a költségvetés javára.

(11) A (9)–(10) bekezdésben foglalt feltétel alól mentesül az önkormányzat, társulás, ha az adott ingatlanra nem köthető biztosítás. Ezt a tényt az önkormányzat, társulás legalább három, országos biztosítótársaság nyilatkozatával igazolja a Tanács felé.

24. §

(1) A Tanács a döntést követően soron kívül a 6. számú mellékletben meghatározott adatlap megküldésével értesíti az Igazgatóságot. Az Igazgatóság az adatlap adatait rögzíti és az adatlap egy példányát továbbítja a miniszternek. Az adatlap az utalványozás és előirányzat-engedélyezés alapidokumentuma.

(2) Az önkormányzat, társulás a támogatás felhasználásáról – a befejezési határidőt követő 30 napon belül, de legkésőbb a támogatásnak az önkormányzat, társulás számlájára való megérkezés napjától számított egy éven belül – hiteles bizonylatok becsatolásával a Tanácsnak köteles elszámolni.

(3) Az elszámolás véglegzése a Tanács utóellenőrzésével történik, amelyen részt kell vennie az előzetes helyszíni vizsgálatban részt vevő, 21. § (5) bekezdése szerinti szerveknek is. Ekkor – helyszíni ellenőrzésként, az elvégzett munka igénybejelentés szerinti műszaki tartalmának igazolására – a Tanács ellenőrzési jegyzőkönyvet állít ki, amelynek záradéka a felhasználás jogszerűségét minősíti, a Tanács általi esetleges visszafizetési kötelezettség előírásával. Az ellenőrzési jegyzőkönyvet a Tanács megküldi az Igazgatóságnak. Az Igazgatóság a jegyzőkönyvben foglaltak alapján ellenőrzi az esetleges visszafizetési kötelezettség teljesítését.

(4) Amennyiben az önkormányzat, társulás a támogatást vagy annak egy részét jogtalanul vette igénybe, azt nem a megjelölt feladatra használta fel, vagy a munka a tervezettnél alacsonyabb összköltséggel valósult meg, akkor a támogatásról vagy meghatározott részéről haladéktalanul köteles lemondani, és a támogatást a központi költségvetés javára visszafizetni. A jogtalanul igénybe vett összeg után a helyi önkormányzat a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamatot fizet a jogtalan igénybevétel napjától a visszafizetés napjáig.

IV. FEJEZET

A VIS MAIOR TARTALÉK FELHASZNÁLÁSÁNAK SZABÁLYAI

25. §

(1) A Tanács a vis maior tartalékból akkor vehet igénybe támogatást, ha a decentralizált vis maior keretének éves előirányzatát már felhasználta. Az igények teljesítéséről a pénzügyminiszterrel történő egyeztetést követően a miniszter dönt.

(2) A decentralizált vis maior keret kimerülését követően beérkező, 21. § (4) bekezdés szerinti bejelentésről a Tanács (e-mailen) havonta értesíti a minisztert.

(3) A Tanács a vis maior tartalékra vonatkozó kérelmét a miniszterhez folyamatosan, de legkésőbb a tárgyév december 5-éig nyújtja be. A vis maior tartalékra vonatkozó kérelemhez a Tanács mellékeli a 21–23. §-ban foglaltakra figyelemmel meghozott javaslatát. A miniszterhez beterjesztett javaslatnak tartalmaznia kell:

a) az önkormányzat, illetve társulás kérelmének egy példányát,

b) építményenként a Tanács által támogatásra javasolt műszaki munkákat és a támogatás összegét, védekezés esetén az elismerhető költség tételes bemutatását.

(4) A Tanács a miniszter kérésére pótlólag köteles megküldeni a szükségesnek tartott dokumentumok hiteles másolatát. Vis maior tartalékból történő támogatás kifizetése a következő évre nem vihető át.

(5) A Tanács nem terjeszthet fel a miniszterhez olyan vis maior kérelmet, amely a jelen rendeletben foglalt feltételeknek nem felel meg (pl. határidő elmulasztása, hiányos pályázat).

(6) A 21. § (9) bekezdése szerinti esetekben a vis maior tartalékból előleg folyósítható a Tanács elnökének javaslatára, a miniszter a pénzügyminiszterrel egyeztetett döntése alapján, utólagos elszámolási kötelezettséggel.

(7) A vis maior tartalék igénybevételére a 21–23. § rendelkezéseit, elszámolására és ellenőrzésére a 23. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.

(8) A vis maior tartalék felhasználása során az utalványozás és az előirányzat-felhasználás módosításának alapidokumentuma a pénzügyminiszter, valamint a miniszter által jóváhagyott döntésről készült feljegyzés. A támogatásokat a miniszter – e feljegyzésen alapuló – utalványozása alapján a Kincstár folyósítja.

(9) A Tanács által továbbított vis maior kérelmekben szereplő károsodásokat a miniszter az elbírálást megelőzően helyszínen vizsgálhatja, amelybe a károsodás jellegétől függően további szerveket vonhat be.

V. FEJEZET

*AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGET LÉTREHOZÓ
SZERZŐDÉS 87. CIKK (1) BEKEZDÉSE SZERINTI
ÁLLAMI TÁMOGATÁSOKNAK MINŐSÜLŐ
INTÉZKEDÉSEKRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK*

26. §

(1) A 17. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja, a 17. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján múzeum, illetve filmszínház fejlesztéséhez, a 18. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján közfürdők, strandok, uszodák fejlesztéséhez, a 18. § (2) bekezdés *f)* pontja, a 19. § (2) bekezdés *c)* pontja alapján turizmushoz, turisztikai szálláshelyek, turisztikai szolgáltatóegységek fejlesztéséhez, valamint sporttevékenység gyakorlása infrastrukturális feltételrendszerének megteremtéséhez, sportpályák, sportcsarnokok fejlesztéséhez – amennyiben a sportlétesítmény nem kizárólag utánpótlás sport vagy ingyenes tömegsport rendezvények tartására szolgál –, illetve a 19. § (2) bekezdés *d)* pontja alapján ezen fejlesztésekhez támogatás kizárólag a Szerződés 87. és 88. cikkének a nemzeti regionális beruházási támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1628/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 302., 2006. november 1., 29. o.) vagy – a támogatást nyújtó szándéka szerint – a Szerződés 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1998/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 379., 2006. december 28., 5. o.) rendelkezései szerint adható.

(2) A 17. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján egészségügyi gép, műszer beszerzéséhez – amennyiben a támogatással beszerzett gép, műszer nem kizárólag egészségügyi alapellátás szolgáltatását, kötelezően ellátandó önkormányzati feladat ellátását biztosítja, vagy nem ingyenesen igénybe vehető egészségügyi szolgáltatást biztosít – kizárólag a Szerződés 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1998/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 379., 2006. december 28., 5. o.) rendelkezései szerint adható.

(3) Az (1)–(2) bekezdésben meghatározott állami támogatások tekintetében a részletes szabályokat a pályázati felhívás tartalmazza.

(4) A 18. § (2) bekezdés *g)* pontja alapján nem nyújtható az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozó támogatás.

VI. FEJEZET

ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK

27. §

(1) Az e rendelet hatálybalépését megelőzően bekövetkezett vis maior események esetén az alábbiak szerint kell eljárni:

a) amennyiben a vis maior esemény 2007. december 31-ét megelőzően következett be, és az önkormányzat a decentralizált helyi önkormányzati fejlesztési támogatási programok előirányzatai, valamint a vis maior tartalék felhasználásának részletes szabályairól szóló 12/2007. (II. 6.) Korm. rendelet 19. § (4) bekezdésében meghatározott 5 napos jogvesztő határidőt nem tartotta be, úgy vis maior támogatás nem igényelhető,

b) a decentralizált vis maior keret kimerülését követően 2007. december 10. és 2007. december 31. között a Tanácshoz bejelentett vis maior esemény, benyújtott, illetve hiánypótlás alatt álló kérelmek esetén e rendelet szabályai szerint kell eljárni azzal, hogy a Tanács döntését a 2008. évi decentralizált vis maior keret megléte esetén hozza meg,

c) a 2007. december 31-ét követően bejelentett vis maior események esetében e rendelet szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a Tanácsnak a 21. § (5) bekezdése szerinti helyszíni felülvizsgálatot legkésőbb 2008. március 31-éig kell elvégeznie. A továbbiakban az e rendelet szerinti szabályokat kell alkalmazni,

d) a 2007. december 31-e és e rendelet hatálybalépése közötti időszakban bekövetkezett vis maior események esetében a 21. § (4) bekezdését nem kell alkalmazni. E vis maior események esetében a bejelentés határideje egységesen 2008. március 25. A továbbiakban e rendelet szabályait kell alkalmazni.

(2) Amennyiben az önkormányzatnak, illetve a társulásnak a vis maior kérelem benyújtásáig nem áll rendelkezésére az adott évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet, illetve a társulási tanácsi határozata, akkor az elfogadását követő 8 munkanapon belül azt pótlólagosan be kell nyújtania az Igazgatóságon keresztül a területileg illetékes Tanácshoz.

VII. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

28. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A decentralizált helyi önkormányzati fejlesztési támogatási programok előirányzatai, valamint a vis maior tartalék felhasználásának részletes szabályairól szóló 12/2007. (II. 6.) Korm. rendelet hatályát veszti azzal, hogy rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban alkalmazni kell.

(3) A területfejlesztési célok megvalósítását szolgáló fejezeti kezelésű előirányzatok pályázati rendszerben történő felhasználása összehangolásának rendjéről szóló 24/2003. (III. 4.) Korm. rendelet hatályát veszti.

(4) A (3) bekezdés az e rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti. E bekezdés az e rendelet hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter
5/2008. (II. 18.) IRM
rendelete**

a helyszíni bírságolás részletes szabályairól szóló 10/2000. (II. 23.) BM rendelet módosításáról

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 167. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § o) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A helyszíni bírságolás részletes szabályairól szóló 10/2000. (II. 23.) BM rendelet 3. számú melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

2. §

- (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2008. február 29-én lép hatályba.
- (2) A rendelet 1. §-a 2008. március 1-jén lép hatályba.
- (3) A helyszíni bírságolás részletes szabályairól szóló 10/2000. (II. 23.) BM rendelet módosításáról szóló 64/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. §-a nem lép hatályba.
- (4) E rendelet 2008. március 2-án hatályát veszti.

Dr. Takács Albert s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

Melléklet az 5/2008. (II. 18.) IRM rendelethez

[3. számú melléklet a 10/2000. (II. 23.) BM rendelethez]

Elkövetés helye: (település, utca, házszám, útszám, km szelvény...)		Nyomtatvány helyszíni bírság kiszabásáról		eljáró hatóság neve (vonalkód helye)
Elkövetés ideje 20 év hó nap óra perc		A szabálysértő személyi adatai: sorszám:		
A tényállás rövid leírása és minősítése: _____		Családi név		
Szabálysértés kódja Közl. előéleti pont 2 Tech.kód		Utónév	1. Születési név 2. Házassági név	
Bírság összege Ft, azaz _____ Forint		Anyja	Születési helye	
Elkövető távollétében ☒ Forgalmi rendszám		családi és utóneve	Születési idő év hó nap 1. magyar férfi 2. magyar nő 3. külföldi:	
A túldoldali tájékoztatót elolvastam, megértettem, a szabálysértés elkövetését elismerem: _____		Lakcím	állampolgárság:	
szabálysértő aláírása _____		Lakcím külföldi (X)	Vezetői engedély száma, típusa	
intézkedő aláírása _____		Vezetői engedély száma, típusa		
jelvényszám / azonosítási sz.		Vezetői engedély száma, típusa		

3. számú melléklet hátoldala

Tájékoztató az elkövető jelenlétében kiszabott helyszíni bírságról:	Eljáró hatóság megnevezése:				
Tájékoztatom, hogy a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény alapján, amennyiben a helyszíni bírság kiszabását, illetve a bírság összegét nem veszi tudomásul, úgy szabálysértési eljárás indul. A kiszabott helyszíni bírságot 30 napon belül kell megfizetni, amennyiben ez nem történik meg – a törvényes feltételek megléte esetén – adók módjára behajtható, a nem európai uniós tagállam állampolgára esetén beutazási és tartózkodási tilalom rendelhető el. A jogkövetkezményekről szóló tájékoztatás után a helyszíni bírság kiszabásának tudomásul vétele esetén a bírságolás ellen jogorvoslatnak nincs helye. A tájékoztatást – ideértve a pontérték megállapítását is – megkaptam, a készpénz-átutalási megbízást, átvettem.	P. H.				
Tájékoztató az elkövető távolléte esetén kiszabott helyszíni bírságról:	<table border="0"> <tr> <td data-bbox="746 667 863 696"> INFORMATION for the offender </td> <td data-bbox="1150 667 1347 696"> INFORMATIONSSCHRIFT für Ordnungswidrigkeitstäter </td> </tr> <tr> <td data-bbox="579 734 1015 927"> Notice: According to the Act no. LXIX. of 1999 on administrative offences, when you do not agree to the fine imposed on the spot or to the amount thereof, an administrative procedure will be opened. The instant fine must be paid within 30 days. I inform you that if the fine is not paid within 30 days – when the other legal conditions are met – the fine may be levied as taxes. After having received information on the legal consequences, when the instant fine is acknowledged, all legal remedies will be excluded, and in the case of non-European citizens, a ban on entry and residence be ordered. I have received the information and a check on the instant fine. </td> <td data-bbox="1018 734 1455 1003"> Ich mache Sie darauf Aufmerksam, dass gemäss dem Gesetz LXIX vom Jahre 1999 über Ordnungswidrigkeiten falls Sie die Auferlegung der sofortigen Geldbusse bzw. die Höhe der Geldbusse nichts zur Kenntnis nehmen, so wird ein Ordnungswidrigkeitsverfahren eingeleitet. Die Geldbusse ist innerhalb 30 Tage zu entrichten. Sie werden darauf hingewiesen, dass bei Nichtzahlung innerhalb der 30-Tage-Frist die Geldbusse, wie eine Steuer, einziehbar wird, wenn die dafür vorgesehenen gesetzlichen Bedingungen erfüllt sind; gegen Personen, die Staatsangehörige von Nicht-EU-Staaten sind, kann sogar Einreise- oder Aufenthaltsverbot verhängt werden. Nach der Belehrung über die Rechtsfolgen, falls Sie die Auferlegung der sofortigen Geldbusse zur Kenntnis genommen haben, steht Ihnen kein weiteres Rechtsmittel zu. Der Bescheid und die neu festgelegte Punktezah ist mir zugestellt worden, den Überweisungsauftrag habe ich übernommen. </td> </tr> </table>	INFORMATION for the offender	INFORMATIONSSCHRIFT für Ordnungswidrigkeitstäter	Notice: According to the Act no. LXIX. of 1999 on administrative offences, when you do not agree to the fine imposed on the spot or to the amount thereof, an administrative procedure will be opened. The instant fine must be paid within 30 days. I inform you that if the fine is not paid within 30 days – when the other legal conditions are met – the fine may be levied as taxes. After having received information on the legal consequences, when the instant fine is acknowledged, all legal remedies will be excluded, and in the case of non-European citizens, a ban on entry and residence be ordered. I have received the information and a check on the instant fine.	Ich mache Sie darauf Aufmerksam, dass gemäss dem Gesetz LXIX vom Jahre 1999 über Ordnungswidrigkeiten falls Sie die Auferlegung der sofortigen Geldbusse bzw. die Höhe der Geldbusse nichts zur Kenntnis nehmen, so wird ein Ordnungswidrigkeitsverfahren eingeleitet. Die Geldbusse ist innerhalb 30 Tage zu entrichten. Sie werden darauf hingewiesen, dass bei Nichtzahlung innerhalb der 30-Tage-Frist die Geldbusse, wie eine Steuer, einziehbar wird, wenn die dafür vorgesehenen gesetzlichen Bedingungen erfüllt sind; gegen Personen, die Staatsangehörige von Nicht-EU-Staaten sind, kann sogar Einreise- oder Aufenthaltsverbot verhängt werden. Nach der Belehrung über die Rechtsfolgen, falls Sie die Auferlegung der sofortigen Geldbusse zur Kenntnis genommen haben, steht Ihnen kein weiteres Rechtsmittel zu. Der Bescheid und die neu festgelegte Punktezah ist mir zugestellt worden, den Überweisungsauftrag habe ich übernommen.
INFORMATION for the offender	INFORMATIONSSCHRIFT für Ordnungswidrigkeitstäter				
Notice: According to the Act no. LXIX. of 1999 on administrative offences, when you do not agree to the fine imposed on the spot or to the amount thereof, an administrative procedure will be opened. The instant fine must be paid within 30 days. I inform you that if the fine is not paid within 30 days – when the other legal conditions are met – the fine may be levied as taxes. After having received information on the legal consequences, when the instant fine is acknowledged, all legal remedies will be excluded, and in the case of non-European citizens, a ban on entry and residence be ordered. I have received the information and a check on the instant fine.	Ich mache Sie darauf Aufmerksam, dass gemäss dem Gesetz LXIX vom Jahre 1999 über Ordnungswidrigkeiten falls Sie die Auferlegung der sofortigen Geldbusse bzw. die Höhe der Geldbusse nichts zur Kenntnis nehmen, so wird ein Ordnungswidrigkeitsverfahren eingeleitet. Die Geldbusse ist innerhalb 30 Tage zu entrichten. Sie werden darauf hingewiesen, dass bei Nichtzahlung innerhalb der 30-Tage-Frist die Geldbusse, wie eine Steuer, einziehbar wird, wenn die dafür vorgesehenen gesetzlichen Bedingungen erfüllt sind; gegen Personen, die Staatsangehörige von Nicht-EU-Staaten sind, kann sogar Einreise- oder Aufenthaltsverbot verhängt werden. Nach der Belehrung über die Rechtsfolgen, falls Sie die Auferlegung der sofortigen Geldbusse zur Kenntnis genommen haben, steht Ihnen kein weiteres Rechtsmittel zu. Der Bescheid und die neu festgelegte Punktezah ist mir zugestellt worden, den Überweisungsauftrag habe ich übernommen.				

**Az oktatási és kulturális miniszter
3/2008. (II. 19.) OKM**

r e n d e l e t e

**a helyi önkormányzatok által fenntartott múzeumok
szakmai támogatásáról**

Az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréről szóló 167/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 5. számú mellékletének 7. pontjában kapott felhatalmazás alapján – a pénzügyminiszterrel, valamint az önkormányzati és területfejlesztési miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

(1) A szakmai támogatásban (a továbbiakban: támogatás) azon helyi önkormányzatok részesülhetnek, amelyek működési engedéllyel rendelkező múzeumokat tartanak fenn.

(2) A támogatásra fordítható összeg a költségvetési törvény 5. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt összeg 32%-a.

2. §

A támogatás az alábbi feladatokra igényelhető:

- a) nagyszabású – 10 millió forintnál nagyobb forrásigényű – állandó kiállítás előkészítése, létrehozása, teljes körű felújítása, illetve korszerűsítése, beleértve a roma kultúra értékeit bemutató kiállításrész kialakítását, valamint a kiállításához kapcsolódó több idegen nyelven előállított katalógusok, illetve kiállítási vezetők, ismertetők megjelentetése (könyv, CD, DVD formában),
- b) az állandó kiállításokhoz kapcsolódó műtárgy- és biztonságvédelmi fejlesztés,
- c) regionális jelentőségű szabadterei néprajzi gyűjtemények komplex szakmai megújítása.

3. §

(1) A helyi önkormányzat a támogatás iránti kérelmét 2008. március 31-ig juttatja el a Magyar Államkincstár illetékes Regionális Igazgatóságához (a továbbiakban: Igazgatóság). Az Igazgatóság az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 64/B. §-a (3) bekezdésének megfelelően megvizsgálja a támogatási igényeket, és a nem megfelelő, hiányos igény esetében legfeljebb 8 napos

határidő kitűzésével hiánypótlásra szólítja fel a támogatás igénylőjét, majd legkésőbb 2008. április 15-ig véleményével együtt továbbítja az Oktatási és Kulturális Minisztériumnak (a továbbiakban: OKM).

(2) A kérelmet a *melléklet* szerinti adatlapon kell benyújtani.

(3) A kérelemhez csatolni kell a következő dokumentumokat:

a) a tervezett fejlesztés várható eredményeit (közösségi, közművelődési és gazdasági hatásokat bemutató hatás-tanulmányt, marketingtervet),

b) feladatokra és költségnemekre lebontott részletes költségvetést az önrész feltüntetésével, valamint a pénzügyi ütemezést, beleértve a működtetés költségeit is,

c) a támogatás alapjául szolgáló saját forrás betervezését igazoló helyi önkormányzati költségvetési rendelet megfelelő fejezetének hiteles másolatát,

d) a kiállítás véglegesített és elfogadott szakmai forgatókönyvét,

e) a kiállítás látványtervét,

f) a kiállítás műtárgyvédelmi szakvéleményét,

g) a kiállítás vezetőjének, és múzeumpedagógiai foglalkoztató főzetének kéziratát,

h) építési munkával járó fejlesztések esetén a jogerős építési engedélyt és az érintett ingatlanra vonatkozó, 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot, valamint a megvalósítandó építmény látványtervét,

i) a pályázó aláírt nyilatkozatát

ia) a pályázatban foglalt adatok, információk, dokumentációk helytállóságáról,

ib) annak tudomásulvételéről, hogy a támogatás kedvezményezettjének megnevezése, a támogatás tárgya, a támogatás összege nyilvánosságra hozható,

ic) a rendezett munkaügyi kapcsolatokról,

id) arról, hogy nincsen 60 napon túli köztartozása,

ie) arról, hogy a megvalósítani tervezett feladat vonatkozásában más pályázaton részt vett-e, illetve milyen más állami és egyéb támogatást vesz igénybe,

if) arról, hogy a pályázat szabályszerűségének és a támogatás rendeltetésszerű felhasználásának jogszabályban meghatározott szervek által történő ellenőrzéséhez hozzájárul,

ig) az államháztartás alrendszeréből folyósított támogatásokból esedékes, meg nem fizetett tartozásáról,

ih) arról, hogy a támogatás célja tekintetében rendelkez-e adólevonási joggal,

ij) arról, hogy a 2. §-ban meghatározott feladatokra nem nyert el támogatást az Új Magyarország Fejlesztési Terv Regionális Operatív Programja keretében.

(4) Nem nyújtható támogatás olyan pályázó részére, aki

a) a támogatás iránti kérelmében valótlan vagy megtévesztő adatokat szolgáltatott,

b) a pályázat kiírását megelőző 5 évben az államháztartás bármely alrendszeréből folyósított támogatást a támogatási szerződésben megjelölt céltól részben vagy egészben eltérő célra használta fel, vagy azzal nem számolt el,

c) nem tett eleget valamely, az elbírálást érintő jogszabályi kötelezettségének.

(5) A támogatás feltétele a teljes fejlesztési költség 10%-ának megfelelő önrész.

4. §

(1) A támogatásról az oktatási és kulturális miniszter dönt.

(2) A bírálat során előnyt élveznek a komplex múzeumi fejlesztésen alapuló pályázatok, valamint a kötelező önrészt meghaladó önkormányzati finanszírozással tervezett fejlesztések.

(3) Az OKM a döntést 2008. június 10-ig közzéteszi a Kulturális Közlönyben, valamint saját honlapján.

(4) Az OKM az adott pályázat megvalósítására vonatkozó, szakmai feltételeket rögzítő támogatási szerződést köt a nyertes helyi önkormányzatokkal. Az OKM a szerződések egy példányát – aláírás után – és a támogatásban részesített helyi önkormányzatok, valamint a részükre jóváhagyott támogatási összeg jegyzékét legkésőbb 2008. június 30-ig utalványozás céljából megküldi az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumnak.

5. §

(1) A helyi önkormányzat gondoskodik arról, hogy a támogatást az e rendeletben előírt célra és a támogatási szerződésben meghatározott feltételek szerint használják fel, valamint, hogy az adott intézmény a központi támogatáshoz az önrésszel együtt – a támogatási összegnek a helyi önkormányzat költségvetési elszámolási számlájára történő megérkezésétől számított – nyolc banki napon belül hozzáférhessen.

(2) A helyi önkormányzatnak gondoskodnia kell a kapott támogatás felhasználásának elkülönített és naprakész nyilvántartásáról, az ellenőrzésre jogosított szervek megkeresésére az ellenőrzés lefolytatásához szükséges tájékoztatás megadásáról és a kért dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról.

(3) A helyi önkormányzat a kapott támogatás felhasználásáról a 2008. december 31-i határnapjával, a mindenkori zárszámadás keretében és annak rendje szerint köteles elszámolni. A támogatásnak a 2008. december 31-én feladattal terhelt maradványával a 2009. június 30-ig kell elszámolni.

(4) A támogatások igénybevételének és az elszámolás szabályszerűségének vizsgálatát az Igazgatóság végzi. Az erre külön jogszabályban meghatározott szerveken túlmenően az OKM

a) a szakmai megvalósulást szakértők útján folyamatosan ellenőrizheti, és

b) vizsgálhatja, hogy a támogatás a pályázatban meghatározott és a pályázó által vállalt célra került-e felhasználásra.

(5) A helyi önkormányzat, ha a támogatás igényléséhez valótlan adatot szolgáltatott, vagy a támogatást nem a támogatási szerződésben megfogalmazott feltételek szerint használta fel, úgy azt köteles haladéktalanul visszafizetni a központi költségvetés javára. A visszafizetendő támogatást a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mérté-

kű kamat terheli a jogtalan igénybevétel napjától a visszafizetés napjáig.

6. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) 2008. július 1-jén hatályát veszti a helyi önkormányzatok által fenntartott múzeumok szakmai támogatásáról szóló 6/2007. (II.13.) OKM rendelet.

Dr. Hiller István s. k.,
oktatási és kulturális miniszter

Melléklet a 3/2008. (II. 19.) OKM rendelethez

.....
Az intézményt fenntartó helyi önkormányzat megnevezése, címe

Kérelem muzeális intézmény szakmai munkájának támogatására

Az intézmény megnevezése

.....

.....

A célfeladat megnevezése

.....

.....

A fejlesztés teljes költsége (ezer Ft-ban)

.....

Saját forrás mértéke (ezer Ft-ban)

.....

Egyéb külső forrás (ezer Ft-ban)

.....

Igényelt támogatás (ezer Ft-ban)

.....

Dátum:

P. H.

Aláírás:

.....
jegyző

.....
polgármester

**Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter
9/2008. (II. 22.) ÖTM**

r e n d e l e t e *

az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. § (2) bekezdésének 1. pontjában foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának c) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A létesítmények, építmények létesítésére – ideértve a tervezést, az átalakítást, illetve a módosítást is –, valamint a létesítmények, építmények, gépek, berendezések, eszközök és – a robbanó és robbantó anyagok kivételével – az anyagok használatára, technológiák alkalmazására vonatkozó tűzvédelmi szabályokat, tűzvédelmi műszaki követelményeket a rendelet mellékletében foglalt Országos Tűzvédelmi Szabályzat (a továbbiakban: OTSZ) tartalmazza.

2. §

(1) Az illetékes hivatásos önkormányzati tűzoltóság – más, legalább azonos biztonsági szintet nyújtó előírások megtétele esetében – kérelemre az eltérést engedélyezheti az OTSZ

a) 3. rész II. fejezetének 1. táblázatában meghatározott legkisebb távolság alól, továbbá a 3. rész II. fejezetének 3.4.; 3.5.1.; 3.5.2.; 3.5.3.; 6.1.; 6.2.; 6.5.; 6.7.; 6.8.; 6.9.; 6.10.; 6.11. pontjai, valamint

b) 5. rész I/4. fejezetének 4.8.4.; 4.8.4.1. pontjai, az I/5. fejezetének 1.1.; 1.2.; 1.4.; 2.11.; 4.5–5.4.1.; 5.4.9.; 5.4.11.; 5.4.13.; 5.1–5.3.; 5.5–7.; pontjai, az I/6. fejezet 1.1–1.7.2.; 1.7.5.; II. fejezet 3.10–3.14.; 6.3.; 7.1.; 7.8–7.12.; 9.1–9.4.; 10.3–10.3.6.; 12.10.; 12.11.; 12.15.; 17.1.; 19.1.; 19.5.; 20.1.; 20.4.; 20.7.; 20.8.; 21.2.; 21.4.; 21.5.; 23.10–23.15.; 24.1–25.11.; 26.2–28.2. pontjai előírásai alól.

(2) Az OTSZ

a) 1. rész I. fejezete, a II. fejezete, a III. fejezete, a VII. fejezetének 2.7. pontja, a VIII. fejezetének 1.4. pontja és XIV. fejezetének 1.2. pontjai,

b) 3. rész I. fejezete, a III. fejezetének 1. címe, és a IV. fejezete,

c) 4. rész XI. fejezete,

d) 5. rész I/1–3. fejezete, az I/4. fejezet 1.1–1.2.9.; 2.5.; 3.6.1–3.6.3.; 3.6.6.; 3.6.7.; 3.7.2–3.7.2.3.; 4.8.5.; 4.8.6.; 4.8.12.3. pontjai és az M1. melléklete, az I/5. fejezet 1.3.; 2.1.; 3.1.; 3.2.; 4.1.; 4.2.; 4.4.; 5.4.2–5.4.4.; 5.4.6.; 5.4.7.; 5.4.10.; 5.4.12. pontjai, az I/6. fejezet 1.7.3.; 1.7.4. pontjai, az I/7. fejezet 2.1.1.; 2.2–2.3.1.3.; 3. pontjai, az I/8. fejezet; az I/9. fejezet 1–2. pontjai, az I. cím: 3.1.3.; 3.3.1.; 3.3.3.; 3.3.4.; 3.3.4.1–3.3.5.5. pontjai és az 1. sz. függelék, az M1.; M2. mellékletek, valamint az M4. melléklet, a II. cím: 2.1–2.1.2.; 5.4. pontjai, az V. cím, az I/10. fejezet 1–5. pontjai, a II. fejezet 1–3.2.; 3.9.; 4.1–5.3.; 6.4.; 6.6.; 10.1.; 10.2.; 11.10.; 12.2–12.4.; 12.8.; 12.9.; 17.2.; 17.3.; 18.1.; 19.2.; 19.4.; 20.3.; 20.6.; 21.3.; 23.1.; 23.2.; 23.5–23.7.; 26.1. pontjai

rendelkezései alól eltérés nem engedélyezhető.

(3) Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság – más, legalább azonos biztonsági szintet nyújtó előírások megtétele esetében – kérelemre az eltérést engedélyezheti az OTSZ – (1)–(2) bekezdésben nem említett – rendelkezéseitől.

(4) Az OTSZ-ben hivatkozott szabványoktól eltérő, de azokkal legalább azonos biztonsági szintet nyújtó műszaki megoldást kérelemre az (1) és (3) bekezdésben kijelölt hatóság jóváhagyja.

(5) A kérelemnek tartalmaznia kell:

a) a tűzvédelmi műszaki követelmény, tűzvédelmi szabály vagy szabvány alkalmazásának pontos helyszínét, az érintett építmény, szabadtér, dolog megnevezését;

b) az érintett tűzvédelmi műszaki követelmény, tűzvédelmi szabály vagy szabvány azon részét, amelyre az eltérési kérelem vonatkozik;

c) a tűzvédelmi műszaki követelménytől, tűzvédelmi szabálytól vagy szabványtól való eltérés indokát;

d) a kérelemhez mellékelni kell a tervezett eltérő megoldás olyan részletességű műszaki dokumentációját, amely bizonyítja, hogy az eltérő megoldás a rendelettel megállapított tűzvédelmi műszaki követelményben, tűzvédelmi szabályban vagy szabványban foglalt előírásokkal legalább egyenértékű biztonságot nyújt.

(6) A rendelet mellékleteiben meghatározott műszaki követelményektől való eltérés, a más hatóság hatáskörébe tartozó engedélyezési eljárást megelőzően engedélyezhető.

3. §

Az e rendeletben meghatározott technikai jellegű előírásoknak nem kell megfelelnie az olyan termékeknek, amelyeket az Európai Unió valamely tagállamában vagy Törökországban állítottak elő, illetve hoztak forgalomba, vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes valamely EFTA-államban állítottak elő, az ott irányadó előírásoknak megfelelően, feltéve, hogy az irányadó előírások az emberi egészség és élet védelme,

* A rendelet teljes szövegét (melléklettel együtt) a Magyar Közlöny 2008. évi 28. számának II. kötete CD-n tartalmazza.

valamint a közbiztonság tekintetében az e rendeletben meghatározottal egyenértékű védelmet nyújtanak.

4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 90. napon lép hatályba.

(2) A már üzemelő tűz és hiba átjelző rendszereket legkésőbb 2013. március 1-ig a rendelet 2. rész IV. fejezetének 4.6. pontjában foglalt tűzvédelmi műszaki követelmények szerint át kell építeni. A már üzemelő tűz és hiba átjelző rendszerek 4.6.2. a) pontban meghatározott regisztrációját legkésőbb 2008. október 1-ig végre kell hajtani.

(3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 35/1996. (XII. 29.) BM rendelet, valamint az azt módosító 9/2000. (II. 16.) BM rendelet és a 26/2005. (V. 28.) BM rendelet, továbbá a tűzvédelem és a polgári védelem műszaki követelményeinek megállapításáról szóló 2/2002. (I. 23.) BM rendelet, valamint az azt módosító 43/2004. (VII. 7.) BM rendelet hatályát veszti.

(4) A (3) bekezdés a rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(5) E rendelet tervezetének a műszaki szabványok és szabályok, valamint az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok terén információszerzési eljárás megállapításáról szóló, – a 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított – 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8–10. cikkében előírt egyeztetése megtörtént.

Bajnai Gordon s. k.,
önkormányzati és területfejlesztési miniszter

Az oktatási és kulturális miniszter 7/2008. (III. 5.) OKM r e n d e l e t e *

a helyi önkormányzatok részére a hivatásos önkormányzati zenekarok és énekkarok működésére adható 2008. évi támogatások igénybevétele rendjéről

A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 5. számú mellékletének 8. pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az oktatási és kultu-

rális miniszter feladat- és hatásköréről szóló 167/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszter és az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró önkormányzati és területfejlesztési miniszter véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

1. §

(1) E rendelet hatálya a hivatásos önkormányzati zenekart vagy énekkart fenntartó vagy hivatásos önkormányzati zenekart vagy énekkart támogató helyi önkormányzatokra terjed ki.

(2) E rendelet alkalmazásában hivatásos önkormányzati zenekar és énekkar (a továbbiakban együtt: együttesek) a helyi önkormányzat által létrehozott és fenntartott költségvetési szervként működő együttes, továbbá a helyi önkormányzat által alapított és kizárólagos tulajdonában lévő, és a helyi önkormányzattal közhasznú megállapodást kötött közhasznú vagy nonprofit társasági formában működő szervezet, valamint az olyan önálló jogi személyiségű hivatásos együttes, amellyel vagy amelynek fenntartójával annak működtetésére a helyi önkormányzat 2007. szeptember 1-je előtt megkötött, hosszú távú – legalább 5 éves – közszolgáltatási szerződéssel rendelkezik.

2. §

Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott együttesek közül az részesülhet a támogatásból

a) amelynek alaptevékenysége komolyzenei művek előadása,

b) amely többségében felsőfokú szakirányú végzettséggel rendelkező tagjait a fenntartó által vagy a közhasznú megállapodásban, illetve a közszolgáltatási szerződésben megállapított – az alaptevékenység ellátásához szükséges, a szakmai normáknak megfelelő létszámban – tartós, legalább 1 éves munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatja, és

c) amely az alaptevékenység ellátásához szükséges, megfelelő tárgyi feltételekkel, valamint önálló művészeti és adminisztratív vezetéssel rendelkezik.

3. §

A központi költségvetés által az együttesek működési kiadásaira a 2008. évre előirányzott 1010 millió Ft-ot az

* A mellékletek megjelentek a Magyar Közlöny 2008/37. számában.

érintett helyi önkormányzatok olyan célok megvalósításához igényelhetik, amelyek elősegítik a hivatásos együttesek művészi színvonalának emelését és javítják azok tevékenységének feltételeit.

4. §

(1) A 3. §-ban meghatározott összegből a helyi önkormányzatok igénybejelentés alapján részesülhetnek támogatásban.

(2) A támogatás mértékét a helyi önkormányzatok által szolgáltatott adatok, valamint az együttesnek a központi költségvetésből juttatott egyéb bevétele figyelembevételével, az Oktatási és Kulturális Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) illetékes szakmai területe, valamint a reprezentatív szakmai és érdek-képviselői szervek által delegált tagokból álló szakmai bizottság javaslata alapján az oktatási és kulturális miniszter (a továbbiakban: miniszter) állapítja meg. A szakmai bizottság tagjait a miniszter kéri fel.

5. §

(1) A támogatás igényléséhez az érintett helyi önkormányzatoknak az alábbi dokumentumokat és adatokat kell megküldeniük 6 példányban:

a) az igénylő neve, székhelye (címe), telefon- és telefaxszáma, valamint elektronikus elérhetősége;

b) az igényelt támogatásból megvalósítani tervezett tevékenységek, feladatok ütemezése, és azok költségigényének részletes ismertetése költségnemenkénti bontásban;

c) a helyi önkormányzat által fenntartott vagy támogatott együttes javára az önkormányzati költségvetési rendeletben meghatározott – a beruházási és felújítási előirányzatokkal csökkentett – önkormányzati hozzájárulás összegéről szóló kimutatás együttesenkénti bontásban;

d) az együttes alapító okiratának vagy a közhasznú, illetve a közszolgáltatási szerződésének a fenntartó által hitelesített másolata;

e) a *melléklet* szerinti megfelelő adatlap az együttes által kitöltve és a helyi önkormányzat által ellenjegyezve;

f) a 2007-ben elnyert támogatás felhasználásáról szóló, az együttesnek a helyi önkormányzathoz benyújtott szakmai beszámolójának másolata.

(2) Az igénybejelentéshez csatolni kell az igénylő aláírt nyilatkozatát:

a) az igénybejelentésben foglalt adatok, információk, dokumentációk helytállóságáról,

b) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-a szerinti rendezett munkaügyi kapcsolatokról,

c) arról, hogy a megvalósítani tervezett feladat vonatkozásában más pályázaton részt vett-e, illetve milyen más állami és egyéb támogatást vesz igénybe,

d) arról, hogy nincs 60 napon túli, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 20. pontja szerinti köztartozása.

(3) Nem nyújtható támogatás olyan igénylő részére, aki

a) a támogatás iránti igénybejelentésében valótlan vagy megtévesztő adatokat szolgáltatott,

b) e rendelet kihirdetését megelőző 5 évben az államháztartás bármely alrendszeréből folyósított támogatást a támogatási szerződésben megjelölt céltól részben vagy egészben eltérő célra használta fel, vagy azzal nem számolt el,

c) nem tett eleget valamely, az elbírálást érintő jogszabályi kötelezettségének.

6. §

A helyi önkormányzatok a támogatást a Magyar Államkincstár illetékes Regionális Igazgatóságai (a továbbiakban: Igazgatóság) útján igénylik 2008. március 17-ig (postára adás dátuma szerint). Az Igazgatóság az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 64/B. § (3) bekezdésének megfelelően megvizsgálja a támogatási igényt, és legkésőbb 2008. április 4-ig véleményével együtt továbbítja a minisztériumnak. Az Igazgatóság a helyi önkormányzatok számára a hiányok pótlására legfeljebb nyolc napos határidőt ad.

7. §

(1) A döntést a minisztérium közzéteszi a honlapján és 2008. április 22-éig értesíti a támogatásban részesült helyi önkormányzatokat, ezzel egyidejűleg az érintett önkormányzatok és a részükre jóváhagyott támogatási összeg jegyzékét utalványozás céljából megküldi az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumnak.

(2) A megítélt támogatást egy összegben a Magyar Államkincstár folyósítja 2008. április 26-áig a helyi önkormányzatok költségvetési elszámolási számlájára.

8. §

(1) A helyi önkormányzat a támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról 2008. december 31-i határral, a mindenkorli zárszámadás keretében és rendje szerint köteles elszámolni. A támogatásnak a 2008. december 31-én feladattal terhelt maradványával a tárgyévet követő év június 30-ig kell elszámolni.

(2) Amennyiben a helyi önkormányzat a támogatást vagy annak egy részét jogtalanul vette igénybe, azt nem a megjelölt feladatra használta fel, vagy a támogatások igényléséhez valótlan adatot szolgáltatott, a támogatást a központi költségvetés javára köteles visszafizetni. A jogtalanul igénybe vett összeg után a helyi önkormányzat a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamatot fizet a jogtalan igénybevétel napjától a visszafizetés napjáig.

(3) A támogatások igénybevételének és az elszámolás szabályszerűségének vizsgálatát az Igazgatóságok végzik.

(4) A támogatások felhasználását – az erre külön jogszabályban meghatározott szerveken túlmenően – alkalmanként, helyszíni ellenőrzés keretében a minisztérium is ellenőrizheti.

(5) Ha a helyi önkormányzat a költségvetési rendeletében e célra saját forrásból tervezett támogatását csökkenti, az eredeti előirányzat és a ténylegesen teljesített saját támogatás után számított zenekari, énekkari működtetési támogatás különbözetére nem jogosult, köteles azt a központi költségvetésnek visszautalni.

9. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2009. július 1-jén hatályát veszti.

(2) A helyi önkormányzatok részére a hivatásos önkormányzati zenekarok és énekkarok működésére adható támogatások igénybevételének rendjéről szóló 5/2007. (II. 13.) OKM rendelet 2008. július 1-jén hatályát veszti.

Dr. Hiller István s. k.,
oktatási és kulturális miniszter

**Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter,
valamint
az oktatási és kulturális miniszter
12/2008. (III. 5.) ÖTM–OKM
együttes rendelete
a helyi önkormányzatok egységes
irattári tervének kiadásáról szóló
12/2006. (XII. 18.) ÖTM rendelet
módosításáról**

A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 35. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) és d) pontjaiban, valamint az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréről szóló 167/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § d) pontjában meghatározott feladatkörökben eljárva a következőket rendeljük el:

1. §

A helyi önkormányzatok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 12/2006. (XII. 18.) ÖTM rendelet mellékletének H.3. pontja helyébe e rendelet *melléklete* lép.

2. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Bajnai Gordon s. k.,
önkormányzati és területfejlesztési
miniszter

Dr. Hiller István s. k.,
oktatási és kulturális
miniszter

Melléklet a 12/2008. (III. 5.) ÖTM–OKM együttes rendelethez

„H.3. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény hatálya alá tartozó választások

Ügyk. szám	Az ügykör/irattajta megnevezése	I	II	III	IV	V	VI	Lt.
511	Választási jegyzőkönyvek (szavazóköri és eredmény-jegyzőkönyvek) első eredeti példánya	0	0	0	0	0	0	*90 nap
512	Választási jegyzőkönyvek (szavazóköri és eredmény-jegyzőkönyvek) második eredeti példánya	0	0	0	0	0	0	5
513	Szavazókörök, helyi önkormányzati választókerületek megállapítása	0	0	0	0	0	0	15
514	Választási szervek (választási irodák, választási bizottságok) létrehozása és tevékenysége	0	0	0	0	0	0	15
515	Választások lebonyolításával kapcsolatos kisebb jelentőségű ügyek	2	2	2	2	2	2	–

* A jegyzőkönyvek első példányának illetékes levéltárba történő átadása érdekében a külön jogszabályi előírások alapján kell intézkedni.”

III. rész

**Az Alkotmánybíróság
16/2008. (II. 28.) AB**

h a t á r o z a t a

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Bükkaranyos Község Önkormányzata képviselő-testületének a község Településrendezési tervének és Helyi Építési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló, az e rendelet módosításáról szóló 10/2005. (XI. 4.) sz. rendelettel módosított 6/2002. (IV. 15.) sz. rendelete alkotmányellenes, ezért azt 2008. június 15. napjával megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-lönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője (a továbbiakban: hivatalvezető) törvényességi ellenőrzést végzett Bükkaranyos község önkormányzatánál, melynek során észlelte, hogy a község településrendezési tervének és építési szabályzatának módosításáról szóló önkormányzati rendeletet törvénytörő módon és törvénytörő tartalommal fogadta el a képviselő-testület. Emiatt a módosító rendelettel kapcsolatban törvényességi észrevételt tett, melyet azonban a képviselő-testület nem fogadott el, így a hivatalvezető a helyi önkormányzatokról szóló – módosított – 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdés a) pontja alapján indítványozta Bükkaranyos község 10/2005. (XI. 4.) sz. rendelete törvénytörően alapuló alkotmányellenességének megállapítását és a rendelet egészének megsemmisítését.

A hivatalvezető az alábbiakra alapította indítványát:

1. Bükkaranyos község Önkormányzatának képviselő-testülete 2005. október 27-én megtartott ülésén alkotta meg a Bükkaranyos község Településrendezési tervének és Helyi Építési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló 6/2002. (IV. 15.) sz. rendeletének (a továbbiakban: Ör1.) módosításáról szóló 10/2005. (XI. 4.) sz. rendeletét (a továbbiakban: Ör2.). A hivatalvezető törvényességi ellenőrzési eljárása során megállapította, hogy az Ör2. megalkotása során nem tartották be az épített környezet

alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ét.) 9. § (2)–(6) bekezdéseiben meghatározott eljárási szabályokat, továbbá a módosítás (Ör2.) tartalmában magasabb szintű jogszabályokkal is ellentétes.

A hivatalvezető szerint az Ét. 9. §-ában foglalt eljárás-jogi rendelkezésekbe ütközik az önkormányzat azon magatartása, amikor az előterjesztő (jelen esetben: a polgármester) a döntésre jogosult szervet (jelen esetben: a képviselő-testületet) nem tájékoztatta az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: KÖTEVIFE), mint a véleményezési eljárásban kötelezően résztvevő államigazgatási szerv és a területi főépítész módosításokkal kapcsolatos egyet nem értő véleményéről. Álláspontja szerint, mivel a fent említett magatartás az Ét. 9. § (6) bekezdésében foglalt garanciális eljárási rendelkezéseket sérti, az Ör2. törvénytörő módon került elfogadásra.

A hivatalvezető a fentiekben ismertettek miatt 2006 szeptemberében kelt levelével felhívta a polgármestert a főépítész egyet nem értő álláspontjának ismertetésére, a kérdéses rendelet (Ör2.) hatályon kívül helyezésének kezdeményezésére vagy a jogszabály megfelelő elfogadására határidő tűzésével. Mindezen intézkedés és felhívás ellenére a képviselő-testület 2006 októberében a kifogásolt rendeletet (Ör2.) hatályában fenntartotta azzal az indoklással, hogy álláspontjuk szerint a rendelet elfogadására az eljárási szabályok betartása mellett került sor, hiszen a tervezetet mind a KÖTEVIFE-nek, mind a területi főépítésznek megküldték. A KÖTEVIFE által előterjesztett kifogásokat nem találták megalapozottnak, míg a területi főépítész csak arra hívta fel a figyelmüket, hogy az Ét. 9. §-ában foglalt eljárási szabályoknak megfelelően, egyeztetési tárgyalás lefolytatásával alkossák meg a rendeletet. Mivel ezen az egyeztetési tárgyaláson sem a KÖTEVIFE, sem pedig a főépítész nem jelent meg, így őket az Ét. 9. § (5) bekezdése értelmében kifogást nem emelő véleményezőnek tekintették. A képviselő-testület kifogásolta továbbá, hogy a főépítész nemleges véleménye csak 2005. szeptember 12-én jutott el hozzájuk, amikor is a törvényben az erre nyitva álló 30 napos határidő álláspontjuk szerint már letelt.

A hivatalvezető álláspontja szerint azonban téves a képviselő-testület és a polgármester értelmezése az Ét. 9. § (5) bekezdésében foglalt eljárási szabályokra vonatkozóan. Megítélése szerint itt konjunktív feltételeket tartalmazó szabályozásról van szó, vagyis csak azt a szervet lehet kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni, aki a véleményezési eljárás során nem terjesztett elő írásbeli véleményt, és aki az egyeztető tárgyaláson sem vett részt. Mind a KÖTEVIFE, mind pedig a területi főépítész, annak ellenére, hogy az egyeztető tárgyaláson nem jelent meg, korábban terjesztett elő írásbeli véleményt, amit a távolmaradás esetén is jegyzőkönyvbe kellett volna mondani az egyeztető tárgyaláson. A területi főépítész vonatkozásá-

ban pedig a 30 napos határidő a véleményezési eljárás befejezése után, és nem aközben nyílik meg.

2. Az indítványozó szerint az Ör2. nem csupán azáltal ütközik magasabb szintű jogszabályokba, hogy az Ét.-ben foglalt eljárási követelményeknek nem tesz eleget, hanem tartalmában is ellentétes a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) tájvédelemre vonatkozó rendelkezéseivel és céljaival. A külterületen található, mezőgazdasági övezeti besorolású, de az Ör2.-ben lakóterületté, beépítésre szánt területté átminősített területek jelentős része a település jelenlegi beépített területével össze nem függő, attól távolosó, természetközeli állapotokkal jellemezhető terület. Ezek természetvédelmi szempontból értékes területeknek minősülnek, megváltoztatásuk a Tvt. 6. § (2) bekezdésébe, a 7. § (1) és (2) bekezdés *d)* pontjába, valamint a (3) bekezdésbe ütközik. Az Ör2.-ben foglalt módosítások és rendelkezések e területek vonatkozásában olyan természetátalakítást eredményeznének, mely irreverzibilis, azaz visszafordíthatatlan és helyreállíthatatlan lenne, és amely egyértelműen természetvédelmi érdekeket sért.

3. Mivel az Ör2. megalkotása során garanciális jellegű eljárási szabályokat hagytak figyelmen kívül, és a fentiekben ismertetett szerint tartalmában magasabb szintű jogszabályokkal is ellentétes, ezért az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe ütközik, így a hivatalvezető kezdeményezte az említett rendelet alkotmányellenességének megállapítását és teljes egészében történő megsemmisítését.

II.

Az Alkotmánybíróság az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével hozta meg döntését:

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése:

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Ét. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„9. § (2) A településrendezési eszköz kidolgozása előtt meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés általános célját és várható hatását, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehesse. Ennek során:

a) az érintett népesség, szervezetek, érdek-képviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét biztosítani kell, ezért a helyben szokásos módon az érintettek tudomására kell hozni a településrendezési eszköz kidolgozásának elhatározását,

b) az államigazgatási szerveket, valamint az érintett települési önkormányzati szerveket az előkészítésbe be

kell vonni úgy, hogy azok a megkeresés kézhezvételétől számított 30 napon belül írásos tájékoztatásukban ismertessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket és intézkedéseiket, valamint ezek várható időbeli lefolyását, valamint a hatáskörükbe tartozó kérdésekben a jogszabályon alapuló követelményeket.

(3) A készítés alatt lévő településrendezési eszközt a polgármesternek (főpolgármesternek) – külön jogszabályban meghatározottak szerint – véleményeztetnie kell az 5. § (4) bekezdésében említett tervtanáccsal. Az elkészített helyi építési szabályzatot és településrendezési terveket a megállapítás, illetve a jóváhagyás előtt a polgármesternek (főpolgármesternek) véleményeztetnie kell a külön jogszabályban meghatározott államigazgatási, az érintett települési önkormányzati és az érdek-képviselői szervekkel, valamint a társadalmi szervezetekkel, – amelyek 45 napon belül adhatnak írásos véleményt.

(4) Az eltérő vélemények tisztázása érdekében a polgármesternek (főpolgármesternek) egyeztető tárgyalást kell tartania, amelyre a hely és az időpont megjelölésével a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjét a tárgyalás előtt legalább 8 nappal meg kell hívnia. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell valamennyi elfogadott és el nem fogadott véleményt azok indokolásával együtt.

(5) Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli véleményt nem adott, és az egyeztető tárgyaláson sem vett részt, kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

(6) A véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt – a (3)–(4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokolásával együtt – a polgármesternek (főpolgármesternek) legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek, továbbá meg kell küldenie szakmai véleményezés céljából:

a) a főváros, a fővárosi kerület, a megyei jogú város igazgatási területének egészére egyszerre készített szabályzatot és terveket az állami főépítész útján a miniszternek, a fejlesztési koncepciókat a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszternek,

b) egyéb szabályzatot és terveket az állami főépítésznek.

A miniszter 90, az állami főépítész 30 napon belül adhat véleményt; ha e határidőn belül nem nyilatkozik, úgy véleményét egyetértőnek kell tekinteni. A véleményt a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

(7) A településrendezési eszköz a (2)–(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el.

(...)

(9) A megállapított helyi építési szabályzatban és a jóváhagyott szabályozási tervben foglaltakat az érintett közigazgatási szerveknek a hatáskörüket érintő ügyekben eljárásaik során érvényesíteniük kell. Az (1)–(9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket a településrendezés eszközei módosítása esetén is alkalmazni kell.”

„13. § (1) Az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.”

3. A Tvt. indítvány által érintett rendelkezései:

„6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

„7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

(2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megővése érdekében:

d) művelési ág változtatás, más célú hasznosítás csak a táj jellegének, szerkezetének, a történelmileg kialakult természetkímélő használat által meghatározott adottságoknak és a természeti értékeknek a figyelembevételével lehetséges.

(3) Külterületi ingatlan, különösen természeti terület belterületté, illetve beépítésre szánt területté minősítésére akkor kerülhet sor, ha annak következtében a táj jellege, esztétikai és természeti értéke nem károsodik helyreállíthatatlanul.”

4. Az Ötv. indítványban érintett rendelkezései:

„8. § (1) A települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: a településfejlesztés, a településrendezés, az épített és természeti környezet védelme, a lakásgazdálkodás, a vízrendezés és a csapadékvíz elvezetés, a csatornázás, a köztemető fenntartása, a helyi közutak és közterületek fenntartása, helyi tömegközlekedés, a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; gondoskodás a helyi tűzvédelemről, közbiztonság helyi feladatairól; közreműködés a helyi energiaszolgáltatásban, a foglalkoztatás megoldásában; az óvodáról, az alapfokú nevelésről, oktatásról, az egészségügyi, a szociális

ellátásról, valamint a gyermek és ifjúsági feladatokról való gondoskodás; a közösségi tér biztosítása; közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység, sport támogatása; a nemzeti és etnikai kisebbségek jogai érvényesítésének a biztosítása; az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése.”

„16. § (1) A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság a kifogásolt jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálata előtt utal arra, hogy az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint, „ha az indítványozó egy új rendelkezés tartalmának alkotmányellenességét állítja, akkor az Alkotmánybíróság nem az új rendelkezést hatályba léptető, hanem a módosítás révén az új rendelkezést magába foglaló (inkorporáló) jogszabály alkotmányellenességét vizsgálja meg.” [8/2003. (III. 14.) AB határozat, ABH 2003, 74, 81.; 11/2003. (IV. 9.) AB határozat, ABH 2003, 153, 160.; 51/2004. (XII. 8.) AB határozat, ABH 2004, 679, 683.; 28/2005. (VII. 14.) AB határozat, ABH 2005, 290, 297.; 67/2006. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2006, 971, 977.; 935/B/2002. AB határozat, ABH 2004, 1690, 1692.] Az Alkotmánybíróság erre tekintettel a jelen ügyben is az indítványozó által támadott Ör2. helyett az új rendelkezéseket magába foglaló, azt inkorporáló – módosított – Ör1. vonatkozásában folytatta le az alkotmányossági vizsgálatot.

2. Az Alkotmánybíróság határozataiban már többször kifejtette, hogy „a helyi önkormányzathoz való alapjogok körébe tartozik a helyi társadalmi viszonyok helyi jogi szabályozása, az önkormányzati rendeletalkotás. Ezek egyik típusa, amikor az önkormányzat törvényt végrehajtására a törvény felhatalmazása alapján, a törvény keretei között alkot rendeletet.” [11/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 853, 856.; 48/2004. (XII. 1.) AB határozat, ABH 2004, 956, 960.; 7/2003. (III. 13.) AB határozat, ABH 2003, 753, 756.]

Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben, a helyi építési szabályzatok vonatkozásában a 11/2004. (IV. 7.) AB határozatában a következőkre mutatott rá:

„A helyi társadalmi viszonyok között fontos szerepet töltenek be az Ét. felhatalmazása alapján alkotott helyi építési szabályzatok és a településrendezési tervek, miután ezek az adott település és környezete fejlődését, a településen élők, ott-tartózkodók életkörülményeit hosszabb időszakra döntően befolyásolják. Ebből is következik,

hogy a helyi építésügyi előírásoknak több követelménynek kell eleget tenniük: az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdéséből adódóan az e tárgyban alkotott önkormányzati rendelet sem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal, a helyi építésügyi szabályzatnak és a települési rendezési tervnek figyelembe kell venni az országos településrendezési szakmai előírásokat, a település társadalmának igényét. Mindezekre tekintettel az Ét. részletesen szabályozza az építésügyi szabályzatok, a településrendezési tervek előkészítésének, egyeztetésének és elfogadásának a rendjét.

Az Ét. 9. §-a részletezi tehát a helyi építésügyi szabályzat és a településrendezési tervek kidolgozása során érvényesítendő eljárási szabályokat, rendezi, hogy az érintett állampolgárokat, szervezeteiket, államigazgatási szerveket, települési önkormányzatokat milyen tartalommal, milyen módon, határidőben kell tájékoztatni, véleményüket kérni, véleményeltérés esetén egyeztető tárgyalást tartani, az el nem fogadott véleményekről tájékoztatást adni.” (ABH 2004, 853, 857.) Az Ét. 9. § (7) bekezdése szerint a helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek a (2)–(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadhatók el, és az Ét. 9. § (9) bekezdése előírja, hogy az Ét. 9. §-ában szabályozott eljárási rendet érvényesíteni kell a rendezési tervek módosításánál is. [48/2004. (XII. 1.) AB határozat, ABH 2004, 956, 960.]

Ahogy az Alkotmánybíróság a 7/2003. (III. 13.) AB határozatában megállapította, az Ötv. 16. § (1) bekezdéséből, az Ét. 9. § (7) bekezdéséből és 13. § (1) bekezdéséből kitűnik, hogy „az önkormányzatok városrendezésre és építésügyre vonatkozó szabályozási autonómiája kizárólag a rendeletalkotás tartalmát és az alkalmazott eljárás lefolytatását meghatározó törvényi keretek között érvényesülhet. Ilyen, az önkormányzati rendeletalkotás során irányadó eljárási rendelkezéseket állapít meg az Ét. fentiekben említett 9. §-a is, amikor a helyi építési szabályzat elfogadásához a közérdek érvényesítése érdekében számos egyeztetési kötelezettséget ír elő, és az érintett állampolgárok, szervezetek, érdekképviselők, hatóságok számára véleménynyilvánítási, javaslattevési, észrevételezési lehetőséget biztosít.” Az érdekelt államigazgatási szervekkel való egyeztetés kötelezettsége és a lakosság bevonása az eljárásba olyan garanciális jellegű eljárási követelményeket jelent, amelyeket a jogi szabályozás nem ír elő más önkormányzati rendelet megalkotása során. (ABH 2003, 790, 794.)

Az Ét. ezen rendelkezései alapján tehát megállapítható, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete nem rendelkezik szabad döntési lehetőséggel a tekintetben, hogy a helyi építési előírások és településrendezési eszközök megállapításáról az Ét.-ben szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban, vagy ezen eljárási kötöttségek nélkül elfogadott önkormányzati rendeletben rendelkezik-e. A helyi építési előírásokat a képviselő-tes-

tületnek az Ét. 9. §-ában szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban kell megállapítania.

3. Az Ét. 9. § (4) bekezdése szerint az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell valamennyi elfogadott és el nem fogadott véleményt, azok indoklásával együtt. A hivatalmazott által az Alkotmánybírósághoz benyújtott iratokból, azaz a bükkaranyosi képviselő-testület 2005. augusztus 5-én tartott egyeztető-tárgyalása jegyzőkönyvének, a 2005. október 27-én tartott rendkívüli ülés jegyzőkönyvének, illetve a 2005. június 21-én kelt KÖTEVIFE által tett állásfoglalás és a 2005. szeptember 12-én kelt főépítési vélemény összevetéséből megállapítható, hogy az Ör1. módosítására mind a KÖTEVIFE, mind a területi főépítési vélemény ismertetésének hiányában került sor.

Téves erre vonatkozóan a polgármester által a 2006. november 8-án kelt levelében képviselt és kifejtett álláspont, mely szerint ha az egyeztető tárgyaláson sem a KÖTEVIFE, sem a területi főépítész nem jelenik meg, és a tárgyalás időpontjáig nem mentik ki távolmaradásukat, akkor őket az Ét. 9. § (5) bekezdése alapján kifogást nem tevő véleményezőnek kell tekinteni. A törvény rendelkezéseiből és szövegének értelmezéséből kiindulva megállapítható, hogy a kifogást nem tevő véleményezőnek csak azt az érdekeltet lehet tekinteni, aki a véleményezési eljárás (és nem csak az egyeztető tárgyalás) során írásbeli véleményt nem terjesztett elő, és az egyeztető tárgyaláson sem vett részt. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint ezek konjunktív feltételek, amelyeknek együttesen kell fennállniuk és teljesülniük ahhoz, hogy a véleményezési eljárás adott szereplőjét kifogást nem tevő véleményezőnek tekinthessen a szabályozást előkészítő önkormányzat. Az Ét. teljesen egyértelmű szabálya azt írja elő, hogy az egyeztető tárgyalásra a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjét meg kell hívni, nemcsak azokat, akik korábban írásos véleményt terjesztettek elő. A KÖTEVIFE vonatkozásában a konjunktív feltételek nem teljesültek, hiszen mint érdekelt államigazgatási szerv 2005. június 21-én kelt levelében egyet nem értő álláspontot terjesztett elő a véleményezési eljárásban. Ezt a szervet tehát nem lehetett volna kifogást nem tevő véleményezőnek tekinteni. A KÖTEVIFE álláspontját emellett – az Ét. 9. § (4) bekezdése szerint – az egyeztető tárgyaláson jegyzőkönyvben kellett volna rögzíteni az el nem fogadás indoklásával együtt.

4. Az egyeztető tárgyalásnak nemcsak az a szerepe, hogy azon a település polgármestere megkísérli az esetleges eltérő vélemények tisztázását, hanem e tárgyalás és annak jegyzőkönyve a véleményezési eljárás következő – és egyben záró – szakaszának, a miniszteri, illetve területi főépítési véleményezésnek az előkészítő, megalapozó anyaga. Az Ét. 9. § (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a véleményezési eljárás után a településrendezési eszközök

vonatkozásában elfogadásuk előtt a korábban beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és indoklásukkal együtt lehetőséget kell adni a területi (állami) főépítésznek (nagyobb települések esetén a miniszternek) véleménye 30 napon (miniszter esetén 90 napon) belül történő előterjesztésére. Az Ét. ezen rendelkezéséből megállapítható, hogy a főépítész részére nyitva álló 30 napos határidő csak a véleményezési eljárás lefolytatása után, jelen esetben azt követően, hogy az egyeztető tárgyalásról, az előterjesztett véleményekről és indoklásukról az iratokat a főépítésznek megküldték, kezdődik meg, az immáron véglegesített vagy annak szánt tervezetek vonatkozásában.

A területi (állami) főépítész véleménye figyelembe nem vételének és az ehhez kapcsolódó törvénysértés vizsgálatakor az Alkotmánybíróság az Ét. 9. § (6) bekezdésének ismertetett értelmezéséből indult ki. A hivatalvezető indítványa szerint az önkormányzat a végleges tervet 2005. szeptember 1-jén küldte meg a főépítésznek, majd a képviselő-testület 2005. október 27-én letárgyalta az Ör1. módosítását és elfogadta az Ör2.-t anélkül, hogy figyelembe vette volna a főépítész 2005. szeptember 12-én kelt, egyet nem értő véleményét. A 2005. október 27-én tartott ülés jegyzőkönyvéből és a polgármester 2006. november 8-án kelt leveléből az is megállapítható, hogy a képviselő-testülettel történő ismertetésre jelen esetben nem került sor az azal az indoklással, hogy a főépítész véleménye a 30 napos határidőn túl érkezett be, vonatkoztatva ezt mind az egyeztető tárgyalásra, mind pedig a korábban kelt levelekre. Ez az álláspont azonban téves, mert a területi főépítész (illetve a miniszter) számára a véleményezési határidő csak akkor nyílik meg, ha őt a szabályozási terv vagy építési szabályzat teljes – a véleményezési eljárás eredményeként kialakított – dokumentációjának, valamennyi addig beérkezett, de el nem fogadott véleménynek és az el nem fogadás indokainak, továbbá az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvének megküldésével a saját véleménye kialakítására felkérlik. Ilyen – teljes körű – felkérés hiányában a 30 napos határidő el sem kezdődik. A tervek elfogadásának ezen túlmenő törvényi előfeltétele, hogy a – törvény által megszabott határidőn belül érkezett – területi főépítész véleményét ismertessék a testülettel.

5. Az Ét. 9. § (7) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a településrendezési eszköz, így a helyi építési szabályzat sem fogadható el az Ét. 9. § (2)–(6) bekezdésében előírt véleményeztetési eljárás nélkül, amelyet az Ét. 9. § (9) bekezdése szerint a településrendezési eszköz módosításánál is figyelembe kell venni és be kell tartani. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a képviselő-testület az Ét. szabályainak megsértésével, azaz törvénysértő módon fogadta el az Ör1.-nek az Ör2. általi módosításával beiktatott szövegrészeit, mind a KÖTEVIFE, mind a területi főépítész állásfoglalásának vonatkozásában, és ezáltal eljárása során olyan garanciális jellegű, eljárási szabályokat hagyott figyelmen kívül, amelyek – betartásuk esetén – érdemben befolyásolhatták volna a

rendeletben foglalt építési előírások tartalmát. Az önkormányzati rendeletalkotási eljárás során történt hibák esetén nemcsak az eljárási hiba meglétét vagy hiányát vizsgálja az Alkotmánybíróság, hanem arra is figyelemmel van, hogy a szabálytalanság érdemben befolyásolta-e a rendelet megalkotását. (986/H/1997. AB határozat, ABH 1998, 1038, 1041.)

6. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az Ör1. módosítással érintett rendelkezései – az elfogadása során alkalmazott törvénysértő eljárásra tekintettel – sértik az Ét. 9. § (4)–(7) bekezdésének rendelkezéseit, és ezáltal, mivel magasabb szintű jogszabályba, törvénybe ütköznek, ellentétesek az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével. Az Ör1.-be az Ör2.-vel beiktatott új szövegrészek, illetve a módosítások az Ör1. számos rendelkezését érintik. E szövegrészek nélkül az Ör1. rendelkezései jelentős része nem volna önállóan alkalmazható. Erre tekintettel, valamint figyelembe véve azt is, hogy az Ör1. jelenlegi szövege alkotmányellenes módon, az Ét. garanciális szabályainak megsértésével jött létre, az Alkotmánybíróság az Ör2.-vel módosított Ör1. egészét alkotmányellenesnek minősítette és megsemmisítette. A megsemmisített rendelet az Alkotmánybíróság határozatában, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (4) bekezdésének alkalmazásával megállapított későbbi időpontban veszti hatályát, melynek az az indoka, hogy ez alatt az idő alatt Bükkaranyos község önkormányzatának lehetősége lesz lefolytatni az új építési szabályzat és rendezési terv megalkotásához előírt, az Ét. 9. §-ában szabályozott eljárást.

7. Az Alkotmánybíróság az indítvány azon része vonatkozásában, mely szerint az Ör2. és a módosított rendelkezések tartalmukat tekintve ellentétesek a Tvt. törvényi előírásaival, az Ör1. módosított rendelkezései alkotmányellenességének utólagos vizsgálatát mellőzte. Az Alkotmánybíróság a fentiekben vázolt indokok alapján az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésére tekintettel oly mértékű alkotmányellenességet állapított meg, amely önmagában is az Ör1. módosított szövegrészeinek megsemmisítését eredményezte. [61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 56/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 478, 482.; 7/2003. (III. 13.) AB határozat]

Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 41. §-a alapján rendelte el.

Dr. Balogh Elemér s. k., Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 17/H/2007.

IV. rész

Összefoglaló az önkormányzatok 2007. évi költségvetési és 2006. évre vonatkozó zárszámadási rendeleteinek törvényességi ellenőrzési tapasztalatairól

I.

Bevezetés

Az önkormányzatok költségvetése az államháztartás szerves részét képezi. Szerkezetileg elkülönül az állami költségvetéstől, azonban ahhoz az állami támogatásokkal és a költségvetési kapcsolatok révén szorosan kötődik. A legfontosabb keretszabályokat az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.), valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) tartalmazza.

A költségvetés készítése és annak elfogadása szinte egész évet átfogó, folyamatos tevékenységet igényel. Annak ellenére, hogy az önkormányzatok költségvetése egy évre szól, készítése során hosszabb időszakot kell áttekinteni. Ezt kellett az önkormányzatoknak az idei évi költségvetésük elfogadásakor is szem előtt tartani. Az önkormányzatok költségvetésének megalkotását, a kiadások és bevételek tervezését meghatározta az államháztartás helyzete, amely valamennyi szereplőtől – így a helyi önkormányzatoktól is – feszes, takarékos gazdálkodást követel meg. Ez érzékelhető volt a 2007. évi költségvetés tervezése során.

A helyi önkormányzatok költségvetésüket és zárszámadásukat rendeletben állapítják meg. A közigazgatási hivatal, mint a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzését ellátó szerv, többek között azt vizsgálja, hogy a helyi önkormányzatok működése, döntései, valamint döntéshozatali eljárása megfelelnek-e a jogszabályoknak.

A helyi önkormányzatok költségvetési és zárszámadási döntéseinek törvényességi ellenőrzésére irányuló munka megkönnyítése érdekében a közigazgatási hivatalok rendelkezésére bocsátottunk egy szempontrendszert, valamint egy összesítő táblázatot.

Az önkormányzati működés gazdálkodási szempontból való átfogó ellenőrzésének célja annak értékelése volt, hogy az önkormányzati gazdálkodás törvényességét, szabályszerűségét biztosították-e a tervezés, a költségvetés végrehajtása és a zárszámadás során. A törvényességi ellenőrzés a költségvetési és zárszámadási rendeletek felülvizsgálata mellett kiterjedt a rendeletalkotást megelőző időszakra, az előzetes véleményeztetési-egyeztetési eljárások vizsgálatára is, továbbá a helyi kisebbségi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások költségvetési és zárszámadási határozataira.

Jelen összefoglaló a regionális közigazgatási hivatalok által adott tájékoztatáson és adatokon, azok értelmezésén, illetve az azokból levonható következtetéseken alapul. A költségvetési és zárszámadási rendeleteket, illetve határozatokat érintő részletes adatokat külön mellékletben szereplő táblázatok tartalmazzák.

A közigazgatási hivatalok ellenőrzési tapasztalataiból megállapítható, hogy az ország valamennyi (3194) önkormányzata megalkotta a költségvetési rendeletét. A helyi önkormányzatok a költségvetésüket minden esetben rendeletben fogadták el. Az elkészült költségvetési rendeletek 90,5 százalékát a testületek határidőben alkották meg, s csupán a rendeletek 9,5 százalékát fogadták el február 15-ét követően. A költségvetési rendeletek 51,3 százalékkal kapcsolatban tettek a közigazgatási hivatalok törvényességi észrevételt, s 48,7 százalék volt azon rendeletek aránya, amelyeket a törvényességi észrevételek nem érintettek.

A helyi önkormányzatok a 2006. évre vonatkozó zárszámadásukat nem minden esetben fogadták el, a 3194 önkormányzathoz 3177 önkormányzat (99,5%) alkotott zárszámadási rendeletet. A meghozott rendeletek 92 százaléka határidőben született, s a rendeletek 8 százalékát fogadták el április 30-át követően. A helyi önkormányzatok költségvetési rendeleteihez képest a zárszámadási rendeleteknél kisebb arányú volt a törvénytisértések száma. A törvényességi észrevétellel érintett zárszámadási rendeletek aránya 33,5 százalék, s a rendeletek 66,5 százalékában nem tettek törvényességi észrevételt a közigazgatási hivatalok.

A helyi önkormányzat költségvetési rendeletébe a helyi kisebbségi önkormányzat költségvetése elkülönítetten épül be. A kisebbségi önkormányzatok költségvetésüket és zárszámadásukat határozatban állapítják meg. A 2064 helyi kisebbségi önkormányzathoz – melyben szerepelnek a területi és az országos kisebbségi önkormányzatok is – 2011 helyi kisebbségi önkormányzat (97,4%) hozott a 2007. évre költségvetési határozatot. Az elfogadott határozatok 92,6 százalékát határidőben hozták meg – figyelembe véve a helyi önkormányzatok számára előírt és a helyi önkormányzat, valamint a települési kisebbségi önkormányzat költségvetési rendelettervezet megalkotására vonatkozó megállapodásában foglalt határidő teljesítését –, a költségvetési határozatok 7,4 százaléka született határidőn túl. A határozatok jellemzően megfeleltek a jogszabályi előírásoknak, ugyanis a költségvetési határozatok 13 százalékával kapcsolatban tettek a közigazgatási hivatalok törvényességi észrevételt, s 87 százalék volt azon határozatok aránya, amelyeket a törvényességi észrevételek nem érintettek.

A helyi kisebbségi önkormányzatok nem minden esetben fogadták el a 2006. évre vonatkozó zárszámadásukat, ugyanis 1782 kisebbségi önkormányzat (86,9%) hozott zárszámadási határozatot. Az elfogadott határozatok 89,8 százalékát határidőben alkották meg, s a határozatok 10,2 százalékát fogadták el határidőt követően. A tör-

vényességi észrevétellel érintett zárszámadási határozatok aránya 20 százalék, s a határozatok 80 százaléka esetén nem tettek törvényességi észrevételt a közigazgatási hivatalok.

Az egyes régiók helyi önkormányzatainak költségvetési rendeletalkotását tekintve megállapítható, hogy költségvetési rendeleteket a legmagasabb arányban (98,3%) a Nyugat-dunántúli régió önkormányzatai alkották meg határidőben, míg a határidőn túl elfogadott rendeletek aránya a Dél-alföldi régió önkormányzataiban volt a legmagasabb (21%).

A zárszámadási rendeletek határidőben történő elfogadása a Dél-alföldi és az Észak-magyarországi régió önkormányzataiban volt a legmagasabb arányú (95%-os), határidőn túl pedig a Közép-dunántúli régió önkormányzatai fogadták el a legnagyobb arányban (13,4%) a zárszámadásukat.

A Dél-alföldi régió kisebbségi önkormányzatainak 96,7 százaléka határidőben hozta meg a költségvetési határozatát, a legmagasabb arányú, 13,7 százalékos határidőn túli határozathozatal az Észak-alföldi régió kisebbségi önkormányzatainál fordult elő, míg a Dél-dunántúli régió kisebbségi önkormányzatainak 7 százaléka egyáltalán nem alkotott költségvetési határozatot.

Az Észak-alföldi régió kisebbségi önkormányzatai hozták meg legnagyobb arányban (98%) határidőben a zárszámadási határozatukat, és a legnagyobb arányú (28,5%) határidőn túl hozott zárszámadási határozat a Közép-dunántúli régióban volt.

A költségvetési és a zárszámadási rendeletek vonatkozásában a legtöbb törvényességi észrevételt (2776 db, illetve 1485 db) az Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal tette, mely a költségvetési rendeletek 92,3 százalékát, valamint a zárszámadási rendeletek 83,8 százalékát érintette. A régión belül is kimagasló volt Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében a költségvetési és a zárszámadási rendeletekre tett törvényességi észrevételek száma (2130 db, illetve 1167 db); ez a megye minden önkormányzatának költségvetési rendeletét, valamint a zárszámadási rendeletek 99 százalékát érintette.

A legkevesebb törvényességi észrevételt (127 db) a költségvetési rendeleteket illetően a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal, míg a zárszámadási rendeletekre vonatkozóan (1 db észrevételt) a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal tette.

A helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetési határozataira szintén az Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal tette a legtöbb törvényességi észrevételt (69 db), míg a zárszámadási határozatokra vonatkozó törvényességi észrevételek száma (135 db) a Dél-alföldi régióban volt a legmagasabb.

A költségvetési és a zárszámadási határozatokat tekintve a legkevesebb törvényességi észrevételt (8 db, illetve 22 db) a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal tette.

A nagy számban előforduló törvénytisértések elsősorban mulasztásban nyilvánultak meg, és jórészt nem magához a költségvetési rendelethez, hanem az azt megelőző előkészítő eljáráshoz, illetve az előterjesztéshez kapcsolódtak. A feltárt törvénytisértések leginkább az egyeztetési szabályok megszegéséből adódtak.

Jellemző törvénytisértés volt a költségvetés és zárszámadás egyes részelemeinek figyelmen kívül hagyása, a jogszabályszerkesztésre vonatkozó szabályok be nem tartása, valamint a kisebbségi költségvetési határozatok késedelmes elkészítése és azoknak az önkormányzati költségvetési rendeletbe való késedelmes beépítése.

A költségvetési és zárszámadási rendeletekkel kapcsolatos valamennyi előírás ellenőrzését nagymértékben megnehezítette az, hogy sok esetben a jegyzőkönyveket és a szükséges dokumentumokat nem, vagy nem teljeskörűen, és jóval határidőn túl küldték meg a közigazgatási hivatalok részére. Így a hivatalok ezekben az esetekben a törvénytisértést csak jelezni tudták, de a mulasztást már nem lehetett minden esetben orvosolni.

A közigazgatási hivatalok – amellet, hogy a kibocsátott szempontrendszer egyes vizsgálati szempontjai alapján összefoglalták a költségvetés és zárszámadás készítésével kapcsolatban felmerült tapasztalatokat – tájékoztatást adtak arról is, hogy milyen egyéb törvényességi problémák merültek fel a céllenőrzés során. Hibaként állapították meg például, hogy a költségvetési rendelet szabályozást tartalmaz a képviselők tiszteletdíjára, de az nincs összhangban a tiszteletdíjat szabályozó helyi rendelettel, továbbá a költségvetési rendeletben szabályozták a polgármester és az alpolgármester tiszteletdíját és költségterítését, valamint a közalkalmazottak garantált illetményére vonatkozó szabályokat. A költségvetési rendelet törvénytisértően tartalmazta például az önkormányzati tulajdonú helyiségek bérleti díját, ami ellentétes a lakástörvényben foglaltakkal, amely szerint ezt határozattal kell megállapítania a testületnek.

A költségvetési rendeletek vonatkozásában megállapítható tehát, hogy minden második költségvetési rendelet jogszabálysértést tartalmaz, annak ellenére, hogy a jogszabálysértések megelőzése, megszüntetése érdekében a közigazgatási hivatalok előzetesen felhívták az önkormányzatok figyelmét a költségvetési rendelet megalkotásával kapcsolatos határidőkre, valamint ismertették a rendeletalkotási eljárás folyamatát és azt, hogy mit kell tartalmazni a költségvetési rendeleteknek. Figyelemmel arra, hogy országos szinten a közigazgatási hivatalok 6544 törvényességi észrevételt tettek, megállapítható, hogy átlagosan minden törvénytisértő költségvetési rendeletre 4 törvényességi észrevétel jut.

A költségvetési és zárszámadási rendeletek elkészítését segítették a közigazgatási hivatalok különböző rendezvényei, továbbképzései, kiadványai, a Magyar Államkincstárral való jó együttműködés, a rendeletek felülvizsgálata szerkesztett szempontrendszer alkalmazása; ezt a gyakorlatot a továbbiakban is folytatni szükséges.

Mindezek ellenére továbbra is magas a törvénytörő rendeletek aránya, ezért fontos, hogy összetett intézkedésekkel tovább ösztönözzük a helytelen gyakorlat megváltoztatását, külön figyelmet fordítsunk azon településekre, melyek visszatérően törvénytörést követnek el. A jegyzők többsége például tisztában van a rendelet elfogadását megelőző eljárás kiemelkedő szerepével, mégsem szentelnek neki elég figyelmet, hogy az egyeztetéseket hiánytalanul lefolytassák és maradéktalanul dokumentálják. Vannak olyan önkormányzatok, amelyek az elmúlt évek törvényességi észrevételeinek megfelelően kijavították a rendeleteiket, azonban 2007-ben ugyanazt a hibás rendeletet fogadták el, mint amire korábban a közigazgatási hivatal észrevételt tett. Ez legtöbbször abból adódott, hogy a jegyző az előző évi minta alapján készítette a rendelettervezetet, a szöveges részben csak a számokat javította, azonban az egyéb rendelkezéseket nem vezette át.

Ezért fontos, hogy a közigazgatási hivatalok készítsenek összefoglalót, amelyben felhívják az önkormányzatok figyelmét a hibákra, hiányosságokra, valamint arra, hogy mely dokumentumok milyen határidőben való megküldése szükséges az ellenőrzés lefolytatásához.

II.

A költségvetés elkészítésének és végrehajtásának tapasztalatai

1. A költségvetés előkészítése, elfogadása

1.1. A helyi önkormányzati működés egyik meghatározó dokumentuma a gazdasági program, mely több évre, de legalább egy választási ciklusra nézve tartalmazza az önkormányzat gazdálkodást érintő főbb fejlesztési elképzeléseit, célkitűzéseit. A gazdasági program szorosan kapcsolódik a költségvetéshez, annak zsinórmértékéül szolgál. A helyi önkormányzatoknak a megalakulásuktól számított fél éven belül kell megalkotniuk, vagy ez időn belül felül kell vizsgálniuk gazdasági programjukat.

A közigazgatási hivatalok vizsgálati tapasztalatai alapján megállapítható, hogy egy régió kivételével az önkormányzatok többsége határidőben elfogadta, illetve felülvizsgálta a gazdasági programját (a Dél-dunántúli régióban ez az arány 83,2%, az Észak-alföldi régióban 80%, a Közép-magyarországi régióban 79,7%, a Dél-alföldi régióban 70,8%, a Nyugat-dunántúli régióban 70,5%, a Közép-dunántúli régióban 60,8%). Egyedül az Észak-magyarországi régióból jelezték azt, hogy az ellenőrzött önkormányzatok csupán 48 százaléka tett eleget a gazdasági programkészítés törvényi kötelezettségének, s e régióban a városi önkormányzatok 12,5 százalékanak nincs elfogadott gazdasági programja.

A gazdasági program tartalmára nincs kötelező előírás, önkormányzati típusonként eltérő lehet. Jellemző, hogy a kisebb települések a gazdasági programokban a működőképesség fenntartását, a pénzügyi egyensúly biztosítását

helyezték a középpontba, s csak visszafogott fejlesztési elképzeléseket fogalmaztak meg. Átfogó, minden részletre kiterjedő programot általában csak a városok és néhány községi önkormányzat alkotott.

A gazdasági program elkészítésének szükségességére egyes közigazgatási hivatalok még a 2006. évben, a választásokhoz és az azt követő alakuló ülésekhez kapcsolódóan több fórumon hívták fel az önkormányzatok figyelmét.

1.2. A helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatukban (SzMSz) rögzítik a költségvetési rendelet megalkotására vonatkozó szabályokat. Az SzMSz-ek például a kétfordulós tárgyalásra, az egyeztetési eljárásra, a költségvetés előterjesztésére és annak elfogadásának rendjére tartalmazhatnak rendelkezéseket. A költségvetési rendelet megalkotása során be kell tartani az önkormányzat SzMSz-ében foglalt előírásokat.

A vizsgálati tapasztalatok alapján megállapítható, hogy egy régió kivételével szinte valamennyi SzMSz tartalmazza az önkormányzati gazdálkodás főbb szabályait, annak ellenőrzését, a költségvetési, zárszámadási rendeletalkotás tartalmának és tárgyalásának főbb szabályait. A költségvetésről szóló rendeletek megalkotásához a legtöbb esetben írásos előterjesztést, kétfordulós tárgyalást írnak elő. Az Észak-magyarországi régióban a helyi önkormányzatok költségvetési tárgyú rendeleteik megalkotásáról jellemzően nem rendelkeztek az SzMSz-ekben, az ilyen típusú szabályozási mód főleg a városokra jellemző.

Az önkormányzatok a költségvetési rendeletek megalkotása során figyelemmel voltak az SzMSz rendeletalkotási eljárást szabályozó szakaszaira. Az SzMSz előírásainak betartása az önkormányzatok körében jellemzően teljesült.

A jogszabályi előírások be nem tartása körében egy esetben merült fel, hogy a képviselő-testület zárt ülésen alkotta meg költségvetési rendeletét. Az érintett közigazgatási hivatal törvényességi észrevételt tett, a rendelet nyilvános kihirdetésére sor került.

1.3. Az önkormányzat költségvetésének elkészítésében fontos szerepe van a költségvetési koncepció megalkotásának. A koncepció elfogadása nem rendelet formájában, hanem határozattal történik. A testület ebben a költségvetés készítésének további tartalmi és eljárási feladatairól határoz.

A jegyző által elkészített, a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót a polgármester november 30-áig terjeszti a képviselő-testület elé. A helyi önkormányzati képviselő-testület tagjai általános választásának évében a költségvetési koncepciót legkésőbb december 15-éig kell benyújtani a képviselő-testületnek. A polgármester a helyi önkormányzatnál működő bizottságok véleményét az SzMSz-ben foglaltak szerint kikéri, és a települési kisebbségi önkormányzatnak a koncepciótervezetről alkotott véleményével együtt a koncepcióhoz csatolja. Ahol pénzügyi bizottság működik, annak az egész koncepcióról

véleményt kell alkotnia. A képviselő-testület a koncepciót megtárgyalja, és határozatot hoz a költségvetés készítés további munkálatairól. A költségvetési koncepciónak a települési kisebbségi önkormányzatra vonatkozó részéről a kisebbségi önkormányzat elnökét tájékoztatni kell.

Tekintettel arra, hogy a 2006. évben a helyi önkormányzati képviselő-testület tagjai általános választására került sor, ezért a költségvetési koncepciót 2006-ban legkésőbb december 15-ig kellett benyújtani a képviselő-testület részére.

A vizsgálati tapasztalatok alapján megállapítható, hogy a költségvetési koncepciót az önkormányzatok döntő többsége határidőben elfogadta, s csupán néhány napos csúszásra került sor. Azokban az esetekben, amikor az önkormányzatok egyáltalán nem döntöttek a költségvetési koncepcióról (pl. a Fővárosi Önkormányzat, Pest megye két települése és Békés megye egy települése, valamint az Észak-magyarországi régió önkormányzatainak 1%-a esetében), a közigazgatási hivatalok törvényességi észrevételt tettek.

A koncepció kialakításakor csupán elvétve nem kérték ki a bizottságok, illetve a kisebbségi önkormányzatok véleményét. Gyakori hiba volt, hogy amikor a bizottságok, kisebbségek véleményezték a koncepciót, a véleményeket nem csatolták a képviselő-testületi ülésre készített előterjesztéshez, hanem a bizottság elnöke vagy a kisebbségi önkormányzat elnöke a testületi ülésen szóban ismertette azokat.

Az elfogadott költségvetési koncepciók hiányossága volt továbbá az, hogy csak szövegesen tartalmazták a költségvetés fő céljait és feladatait, vagy csak a központi költségvetési prognózisok adataira terjedtek ki. Számszakilag nem mutatták be az önkormányzatok várható bevételi-kiadási keretszámait, a tárgyévi költségvetés előzetes mérlegét, valamint az azokat megalapozó helyi intézkedéseket.

Gondot okozott, hogy egyes önkormányzatok tartalmát tekintve formális döntést hoztak a költségvetési koncepcióról. Ezek a határozatok leginkább a jegyző részére tartalmaztak előírást – a rendelettervezet előkészítése során tartsa szem előtt a takarékos gazdálkodás megvalósításával, valamint a meglévő intézmények biztonságos működtetésével kapcsolatban –, s ritkán rögzítettek konkrét, a költségvetési rendelet tartalmát és a jövő évi költségvetés tervezését megalapozó döntéseket.

A képviselő-testületek döntő többsége határozatot hozott a költségvetés-készítés további munkálatairól, valamint tájékoztatták a kisebbségi önkormányzat elnökét a költségvetési koncepciónak a települési kisebbségi önkormányzatra vonatkozó részéről.

1.4. A jegyző feladata a költségvetési rendelet tervezetének elkészítése is. Ennek során – a koncepcióhoz hasonlóan – szükséges a jogszabályban rögzített kötelező véleményeztetési, egyeztetési eljárásokat lefolytatni a következők szerint:

– A jegyző a költségvetési rendelet tervezetét a költségvetési szervek vezetőivel egyezteteti.

– A helyi önkormányzat és a települési kisebbségi önkormányzat költségvetésére – a költségvetési törvényből adódó részletes információk megismerése után – a helyi önkormányzat költségvetési rendelettervezetének előkészítése során a helyi önkormányzat által megbízott személy folytatja az egyeztetést a települési kisebbségi önkormányzat elnökével.

– Az önkormányzat döntése előtt az érintett megfelelő szintű szakszervezetekkel véleményeztetni kell a közalkalmazotti illetmény-előmeneteli rendszer pénzügyi fedezetéről szolgáló költségvetés tervezetét.

– A fenntartó az intézmény költségvetésének meghatározásával, módosításával összefüggő döntése előtt beszerzi az intézmény alkalmazotti közösségének, az iskolaszéknek, a szülői szervezetnek, a diákönkormányzatnak a véleményét; a nemzeti vagy etnikai kisebbség nyelvén, illetve a nemzeti vagy etnikai kisebbség nyelvén és magyarul nevelő és oktató nevelési-oktatási intézmény esetén a települési (területi) kisebbségi önkormányzat véleményét.

– A pénzügyi bizottság véleményezi az éves költségvetési javaslatot.

A vizsgálati tapasztalatok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

– A költségvetési rendelettervezetnek a költségvetési szervek vezetőivel való egyeztetésére az esetek többségében sor került, azonban a kisebb települések jegyzői ritkán készítenek írásos feljegyzést az egyeztetésről, így annak megtörténtét nem tudják hitelt érdemlően bizonyítani.

– Az előzetes egyeztetéseket jellemzően a kisebbségi önkormányzatokkal is megtették. Előfordult, hogy a kisebbségi önkormányzat csak hosszas vita és egyeztetés után adta egyetértését a helyi önkormányzat költségvetéséhez. A tapasztalatok szerint az egyeztetés lefolytatására kifejezett megbízást a képviselő-testületek nem adnak, „szokásjog” alapján a jegyző vagy a polgármester egyeztet a helyi kisebbségi önkormányzat elnökével. A nagyobb településeken és városokban külön kisebbségi referens foglalkozik a kisebbségi önkormányzatokkal kapcsolatos ügyekkel, az egyeztetés is az ő feladata.

– Szakszervezetekkel való egyeztetésre általában csak a nagyobb községekben, illetve egyes városokban került sor. Az önkormányzatok egy része ezen egyeztetések indokoltságát megkérdőjelezi, életszerűtlennek tartja (pl. Észak-magyarországi régió), mert álláspontjuk szerint annak nincs érdemi hatása a költségvetés megalkotására.

– A véleményezési eljárást illetően a legnagyobb arányú mulasztásos törvénysértés az intézményt fenntartó önkormányzatok intézményi költségvetésének meghatározásával, módosításával kapcsolatban az intézmény alkalmazotti közössége, az iskolaszék, a szülői szervezet, a diákönkormányzat véleményének beszerzése kapcsán merült fel. Tapasztalat, hogy ezek az előírások a gyakorlatban szinte egyáltalán nem érvényesülnek, még a több intézménnyel rendelkező települések önkormányzatai is csak

elvétve kérnek véleményt a különböző érdek-képviselői szervektől (pl. a Dél-alföldi régióban a mulasztás aránya eléri az 50%-ot is). Természetesen adódik ellenpélda is, ugyanis az Észak-magyarországi régióból azt jelezték, hogy a vizsgált önkormányzatok mindössze 5,5 százaléka nem szerezte be az érintett szervek véleményét.

– Megfogalmazódott, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. §-ának (3) bekezdésében meghatározott tárgykörök között szükséges-e az intézmény költségvetésének meghatározásával kapcsolatos egyeztetési kötelezettség fenntartása, hiszen az érintett közösségeknek érdemi hatása nincs a költségvetés alakulására, az egyeztetés pedig komoly nehézséget és időbeli elhúzódást jelenthet a gyakorlatban (pl. Dél-alföldi régió).

– Azoknál az önkormányzatoknál, ahol pénzügyi bizottság működik, a bizottság ülésén a tagok a rendelettervezetet megtárgyalták, véleményüket kialakították.

A véleményeztetési, egyeztetési eljárásokkal kapcsolatban a feltárt hiányosságokat a közigazgatási hivatalok a jegyzők részére jelezték, akik a mulasztás okaként többnyire a rendelettervezet elkészülte és a rendeletet elfogadó testületi ülés között rendelkezésre álló idő rövidségét jelölték meg.

A közigazgatási hivatalok tapasztalatai azt mutatják, hogy a költségvetési rendelet elfogadását tartalmazó jegyzőkönyvekből hiányoztak a véleményeztetési eljárás lefolytatásáról szóló tájékoztatások. A szükséges információról a hivatalok a testületi ülésről készült jegyzőkönyv felterjesztésétől eltérő időben megküldött bizottsági jegyzőkönyvek, érdekegyeztető fórumról készült jegyzőkönyvek alapján, ezek hiányában pedig a jegyző szóbeli tájékoztatása útján szereztek tudomást.

1.5. A jegyző által elkészített költségvetési rendelettervezetet a polgármester február 15-ig nyújtja be a képviselő-testületnek. Amennyiben a költségvetési törvény kihirdetésére a költségvetési évben kerül sor, a benyújtási határidő a költségvetési törvény kihirdetését követő 45. nap.

A helyi önkormányzatok költségvetésének előterjesztésekor a képviselő-testület részére tájékoztatásul a következő mérlegeket és kimutatásokat kell – szöveges indoklással együtt – bemutatni:

– az adott helyi önkormányzat összes bevételét, kiadását, előirányzat-felhasználási tervét,
– a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott tartalommal:

a) az adott helyi önkormányzat összevont költségvetési mérlegét, elkülönítetten a helyi kisebbségi önkormányzat mérlegét,

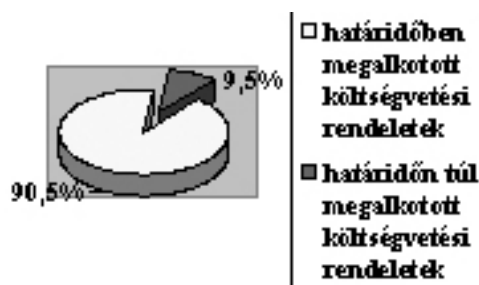
b) a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve,

c) a közvetett támogatásokat (pl. adóelengedéseket, adókedvezményeket) tartalmazó kimutatást.

Be kell mutatni továbbá a költségvetési évet követő két év várható előirányzatait, amelyeket a költségvetési év folyamatai és áthúzódó hatásai, valamint a gazdasági előrejelzések szerint állapítottak meg.

Tekintettel arra, hogy a 2007. évi költségvetésről szóló törvény kihirdetésére még a 2006. évben sor került, így a költségvetési rendelettervezet benyújtásának határideje a 2007. évben a polgármesterek számára február 15-e volt.

Az 1. ábra szemlélteti, hogy a helyi önkormányzatok milyen arányban fogadták el határidőben a költségvetési rendeleteiket.



1. ábra. A helyi önkormányzatok 2007. évi költségvetési rendeleteinek megalkotása

A vizsgálati tapasztalatok alapján megállapítható, hogy a polgármesterek döntő többségében a törvényi határidőn belül nyújtották be a képviselő-testületeknek a rendelettervezeteket. A február 15-i határidőt követő előterjesztésének aránya például a Dél-alföldi régióban 21 százalék, az Észak-magyarországi régióban 14 százalék. A közigazgatási hivatalok szerint a határidőcsúszás többnyire nem volt jelentős, csupán néhány napos. A február 15-e utáni rendeletalkotást az előírt előzetes véleményeztetési-egyeztetési eljárások elhúzódása, a rendelkezésre álló szűkös pénzügyi források felhasználása, elosztása körül kialakult heves viták, a hibásan előkészített előterjesztések, az azok kijavításának szükségessége, a kis létszámú apparátusok nagy munkaerőfelhasználása, valamint a kisebbségi önkormányzatok költségvetésének késedelme váltotta ki.

A rendelettervezet egyes elemeinek meghatározása, az előírt mellékletek, szöveges indoklások mind azt szolgálják, hogy az önkormányzati képviselők az önkormányzat gazdasági helyzetének teljes körű ismerete mellett hozzanak olyan lényeges, az önkormányzat jövőjét befolyásoló döntést, mint a költségvetés elfogadása, külön bemutatva a többéves elkötelezettséggel járó kiadási tételek későbbi évekre vonatkozó kihatásait is.

Ezzel kapcsolatban a közigazgatási hivatalok az alábbi jellemző hiányosságokat tapasztalták:

– hiányzott a szöveges indoklással ellátott tájékoztató, mérleg az önkormányzat összes bevételéről;

– a kisebbségi önkormányzat mérlegétől nem különült el az önkormányzat költségvetési mérlege;

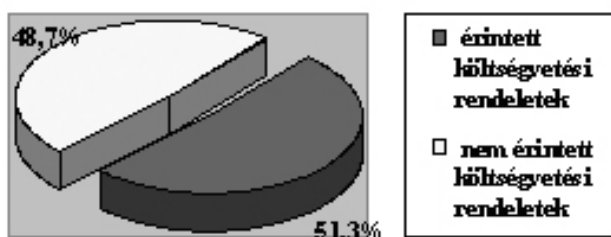
– elmaradt az önkormányzat több évre kiható gazdasági döntéseinek, folyamatban lévő beruházásainak szöveges bemutatása évenkénti bontásban és összesítve;

– nem tartalmazta az előterjesztés az önkormányzat közvetett támogatások mérlegeit, azok szöveges indoklásait;

– az önkormányzatok nem mutatták be tájékoztatásul a költségvetési évet követő két év várható előirányzatait.

A közigazgatási hivatalok jelzése szerint az előző költségvetési rendeletek célvizsgálatának tapasztalatait, hiányosságait megosztották a jegyzőkkel, ennek ellenére gyakorlatilag ugyanazok a hibák, hiányosságok jelentek meg a 2007. évi költségvetések tervezésekor is.

A 2. ábra szemlélteti a helyi önkormányzatok költségvetési rendeleteit érintő törvényességi észrevételek megoszlásának arányát:



2. ábra. A helyi önkormányzatok költségvetési rendeleteit érintő törvényességi észrevételek

1.6. A költségvetési rendelet tartalmára vonatkozóan az Áht. és a végrehajtási rendeletei tartalmaznak előírásokat.

Ennek megfelelően a költségvetési rendelettervezetnek tartalmaznia kell az önkormányzat és az önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek bevételeit forrásonként; a működési, fenntartási előirányzatokat önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervként, intézményen belül kiemelt előirányzatokként részletezve; a felújítási előirányzatokat célonként; a felhalmozási kiadásokat feladatonként; az önkormányzati hivatal költségvetését feladatonként, valamint külön tételben az általános és a céltartalékot; az éves létszámkeretet önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervként; a több éves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban; a működési és a felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok bemutatását tájékoztató jelleggel mérlegszerűen, egymástól elkülönítetten, de a finanszírozási műveleteket is figyelembe véve együttesen, egyensúlyban; a települési kisebbségi önkormányzatok költségvetését elkülönítetten is; az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről előirányzat-felhasználási ütemtervet; elkülönítetten az európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit, kiadásait, valamint az önkormányzaton kívüli ilyen projektekhez történő hozzájárulásokat.

A helyi önkormányzat költségvetési rendeletének tartalmaznia kell a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat, ezen belül költségvetési szervként a személyi jellegű kiadásokat, a munkaadókat terhelő járulékokat, a dologi jellegű kiadásokat, az ellátottak pénzbeni juttatásait, a speciális célú támogatásokat, a költségvetési létszámkeretet, a felhalmozások előirányzatait, melyeket a helyi önkormányzatra és költségvetési szerveire, a telepü-

lési kisebbségi önkormányzatra és költségvetési szerveire elkülönítetten és összesítve együttesen is tartalmaznia kell; valamint a megállapodásban meghatározott (gesztor) önkormányzatnak a 1997. évi CXXXV. törvény és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 43. §-a alapján létrejött társulások költségvetését.

A költségvetési rendelet tartalmi elemeit illetően hiányosságok kisebb számban fordultak elő. Régióként általában a jogszabályban előírt egyes tartalmi elemek elmaradása 10–20 százalék között mozog. A költségvetési rendeletek tartalmának meghatározását segítette, hogy a közigazgatási hivatalok mintarendeletek és költségvetési tárgyú rendeletek elfogadásával, módosításával kapcsolatos tájékoztató anyagot is eljuttattak a jegyzők részére.

A költségvetési rendeletek szerkezetét illetően az alábbi tipikus törvénysértések emelhetők ki:

- elmaradt a polgármesteri hivatal költségvetésének feladatonkénti, valamint ezen belül külön tételben az általános és céltartalékok előirányzatainak bemutatása;
- hiányzott a felújítási előirányzatok célonkénti és a felhalmozási kiadások feladatonkénti meghatározása;
- nem mutatták be az éves létszámkeretet önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervként;
- nem vagy nem teljeskörűen részletezték kiemelt előirányzatokként az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek kiadásait, vagy azok önkormányzati szintű összegzése maradt el;
- nem tartalmazta a rendelet az előirányzat-felhasználási ütemtervet;
- a rendelet nem elkülönítetten, illetőleg egyáltalán nem tartalmazta az EU-s támogatással megvalósuló projektek bevételeit, kiadásait;
- hiányzott a működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok mérlegszerű tájékoztató jellegű bemutatása;
- a rendelet nem megfelelően tartalmazta a települési kisebbségi önkormányzatok költségvetési határozatában foglaltakat;
- az önkormányzat rendelete nem tartalmazott címrendet, illetőleg azt hiányosan állapították meg.

1.7. A helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának rendeletében meghatározott körére – a közfeladat átadásához kapcsolódva – 2007. január 1-jétől vagyongazdálkodási jogot létesíthet. 2007. január 1-jét megelőzően az önkormányzat a közfeladat ellátását szolgáló korlátozottan forgalomképes vagyonát csak üzemeltetésre adhatta át.

A vagyongazdálkodási jog létesítésének alapvető feltételeit az Ötv. tartalmazza. A vagyongazdálkodási jog létesítéséhez azonban szükséges az Áht.-ban foglalt rendelkezéseket is figyelembe venni, amelyek a vagyongazdálkodás részletes eljárási szabályait, a vagyongazdálkodó jogait és kötelezettségeit, a vagyonnal való gazdálkodás, elszámolás, adatszolgáltatás szabályait, a vagyongazdálkodási szerződés

kötelező tartalmi elemeit, a vagyonkezelésbe vett vagyon, valamint annak használatából, működtetéséből származó bevételek, illetve költségek és ráfordítások elkülönített nyilvántartására, a vagyon után elszámolt és a bevételekben megtérülő értékcsökkenés összegének felhasználására, a vagyonkezelő feletti tulajdonosi ellenőrzésre stb. vonatkozó rendelkezéseket tartalmazzák. A helyi önkormányzat rendeletben rögzíti továbbá a vagyonkezelői jog megszerzésének, gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait.

Ha az önkormányzat költségvetési rendeletében vagyonkezelői jogot létesít, ellenőrizni kell annak Ötv., illetve Áht.-nek való megfelelését.

A vizsgálati tapasztalatok alapján megállapítható, hogy vagyonkezelői jog létesítéséről költségvetési rendeletben az önkormányzatok jellemzően nem rendelkeztek. Vagyonkezelői jog létesítése inkább a vagyonrendeletek egyidejű módosításával fordult elő. Az önkormányzatok célszerűbbnek tartják a vagyontárgyak körének vagyonrendeletben történő meghatározását, ugyanis a költségvetési rendelet költségvetési évre szól, s azt minden évben újból el kell fogadni.

A közigazgatási hivatalok tapasztalatai megoszlának azon a téren, hogy milyen arányban volt szükséges törvényességi észrevételt tenni a vagyonkezelői jog létesítésére vonatkozó, az önkormányzati rendeletekben előírt szabályozásokra. A Dél-alföldi és a Közép-magyarországi régióban a hivatalok egy-egy esetben tapasztaltak törvényességi észrevételt, ezzel szemben az Észak-magyarországi régióból azt jelezték, hogy a hivatalnak két alkalommal is a közbeszerzési tanács döntőbizottságához kellett fordulnia azért, mert az önkormányzatok a vagyonkezelői jog létesítése során a közbeszerzési törvény rendelkezéseit figyelmen kívül hagyták.

A Dél-dunántúli és az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal jelezte, hogy szakmai napok, illetőleg képzési programok keretében tájékoztatták a polgármestereket a vagyonkezeléssel kapcsolatos feladatokról, illetve a vagyonkezelői jog alapításában rejlő lehetőségekről.

1.8. Még a legkörültekintőbb költségvetés-készítés esetén is előfordul, hogy valamely, a képviselő-testület által ténylegesen jóváhagyott feladat az előirányozottnál többbe kerül, illetve nem tervezett feladatot kell megvalósítani. Ilyen esetekben szükség van a költségvetési rendelet módosítására. Az Áht. lehetővé tette, hogy a testület az általa meghatározott keretek között az átcsoportosítás jogát, beleértve a tartalékkal való rendelkezést is, a bizottságaira és a polgármesterre átruházhatja. Átruházás esetén a tényleges előirányzat-módosítást meghatározott körben a bizottságok, illetve a polgármester gyakorolja, de a költségvetési rendeletet jogilag továbbra is csak a képviselő-testület módosíthatja utólag.

Az előbbiek szerint tehát a képviselő-testület által jóváhagyott előirányzatok és létszámkeretek között átcsoportosítást a képviselő-testület engedélyezhet, illetve az

átcsoportosítás jogát az általa meghatározott keretek között bizottságaira és a polgármesterre átruházhatja. A helyi önkormányzat költségvetésében elkülönítetten szerepelnek az általános tartalék és a céltartalék-előirányzatok. A tartalékkal való rendelkezés jogát a képviselő-testület az általa meghatározott keretek között a bizottságaira és a polgármesterre átruházhatja.

Általánosságban megállapítható, hogy a költségvetési előirányzatok évközi módosítását a központi költségvetési támogatások, a saját bevételekben bekövetkezett változások, az előző évi pénzmaradvány igénybevétele, a tartalékok felhasználása, valamint a kiadási jogcímek közötti átcsoportosítások indokolták.

A vizsgálati tapasztalatok arra utalnak, hogy a képviselő-testületek ritkán élnek az előirányzatok és létszámkeretek közötti átcsoportosítási jog polgármesterre vagy bizottságra való átruházásával. Amennyiben mégis átruházzák átcsoportosítási jogosítványukat, azt általában a polgármester részére teszik meg. Ebben az esetben a rendeletben rögzítik a polgármester képviselő-testület előtti beszámolási kötelezettségét. Az átruházott hatáskör gyakorlásáról rendszerint negyedévente számol be a polgármester a testület előtt.

Súlyos törvénysértésnek minősíthető, hogy egy esetben a képviselő-testület az Áht. rendelkezéseit figyelmen kívül hagyva a jegyzőre ruházta át az átcsoportosítási jogát.

A vizsgálati tapasztalatok alapján megállapítható, hogy több település egyáltalán nem képez tartalékot. Egyes rendeletekben szerepel annak rögzítése, hogy az önkormányzatnak nincs lehetősége tartalék képzésére. Abban az esetben, amikor a képviselő-testületek éltek a tartalék feletti rendelkezési jog átruházásával, hatáskörüket rendszerint a polgármesterre, s csupán néhány esetben a bizottságra ruházták át.

Azon települések közül, amelyek nem vagy hibásan rendelkeztek a tartalékról, kevés volt, aki tévedésből mulasztott volna, jellemző volt inkább, hogy a települések tudatosan nem képeztek tartalékot. Néhány esetben előfordult, hogy a céltartalék képzése esetén elmulasztották megjelölni, hogy milyen célokra képzik a tartalékot, valamint az is, hogy általában rendelkeztek tartalékról, de nem különítették el általános és céltartalékra.

A tartalékképzés kapcsán tapasztalt anomáliák egyik oka, hogy az önkormányzatok döntő többsége igénybe veszi az önhibájukon kívül hátrányos helyzetű önkormányzatok számára nyitva álló forrást. Az ÖNHIKI mértékének kiszámításakor azonban az önkormányzat rendeletében feltüntetett tartalék összegét negatív előjellel veszik figyelembe, azaz a tartalék mértékével csökken az igénybe vehető ÖNHIKI összege. Ennek elkerülése érdekében tapasztalták a tartalékképzés tudatos elhagyását, illetve nulla forintban való meghatározását a rendeletekben. A tartalékképzés elmulasztása nem fogadható el, ezzel összefüggésben szükséges a jogszabályi rendelkezések összhangjának megteremtése is.

1.9. A körjegyzőség költségvetését – mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv költségvetését – a körjegyzőség székhelye szerinti önkormányzat költségvetési rendelete tartalmazza. A körjegyzőség költségvetéséről az érdekelt önkormányzatok – saját költségvetési rendeletüket tárgyaló képviselő-testületi ülésük előtt – együttes testületi ülésen döntenek.

A körjegyzőségek költségvetési döntéshozatali eljárásával kapcsolatosan megállapítható, hogy többségében a szabályok betartásával fogadták el a költségvetési határozatokat, és azokat beépítették a székhely önkormányzat költségvetési rendeletébe.

1.10. A költségvetés tervezetének összeállítása és a költségvetési rendelet megalkotása során a helyi önkormányzat és a települési kisebbségi önkormányzatok együttműködésére vonatkozó részletes szabályokat – külön kormányrendeletben foglaltak figyelembevételével – a helyi önkormányzat és a települési kisebbségi önkormányzat megállapodásban rögzíti. A helyi önkormányzatnak és a települési kisebbségi önkormányzatnak a költségvetési rendelet megalkotására vonatkozó megállapodása tartalmazza az egyes önkormányzatokra vonatkozó határidőket is annak érdekében, hogy a helyi és a kisebbségi önkormányzat számára a jogszabályokban előírt kötelezettségek határidőben teljesíthetők legyenek, a kisebbségi önkormányzat költségvetése beépíthető legyen a helyi önkormányzat költségvetésébe. Az érintett önkormányzatok e megállapodást január 15-éig kötik meg, és azt minden évben eddig az időpontig módosíthatják.

A helyi önkormányzatok és a települési kisebbségi önkormányzatok együttműködési megállapodásával kapcsolatosan megállapítható, hogy azok többsége minta alapján készült, ezért hasonló tartalmúak, és nagyobb súlyú jogszabálysértéseket nem tartalmaznak. Az önkormányzatok többsége határidőben megkötötte az együttműködési megállapodást, illetve a meglévő megállapodások évenkénti felülvizsgálatát és módosítását elvégezte.

Az együttműködési megállapodásokban az alábbi tipikus jogszabálysértések jelölhetők meg:

- az Áht.-ben foglaltaktól eltérően rögzítették, hogy az elnök akadályoztatása esetén az elnökhelyettes jogosult eljárni;
- a megállapodást aláírás nélkül nyújtották be, a képviselő-testületi határozatot tartalmazó záradék nélkül;
- nem szabályozták az ellenjegyzési jogosultságot;
- a kisebbségi önkormányzat a megállapodás megkötését feltételhez kötötte, vagyis csak abban az esetben fogadja azt el, ha a helyi önkormányzat képviselő-testülete is elfogadja az általa elkészített – más témájú, nem a költségvetési szabályokra vonatkozó – megállapodástervezetét;
- nem rögzítették azt, hogy az adott kisebbségi önkormányzat gazdálkodásának végrehajtó szerve az önkormányzati hivatal;
- nem szerepelt a megállapodásban a jegyző felkérése a költségvetési, előirányzat-módosítási és zárszámadási határozattervezetek előkészítésére;

- nem tartalmazták a megállapodások az éves költségvetés tervezésének feladatait;
- nem rögzítették a költségvetési és a zárszámadási határozat benyújtási határidejét;
- nem tartalmazták a megállapodások a költségvetésről szóló határozat települési önkormányzat részére történő átadásának határidejét.

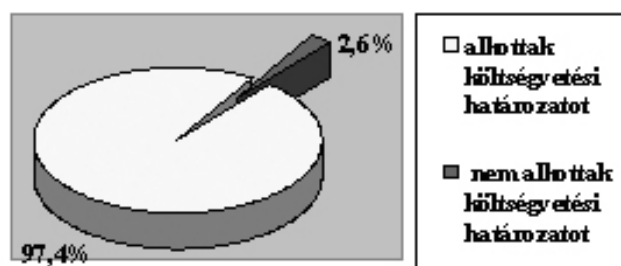
1.11. A települési kisebbségi önkormányzat költségvetését önállóan, költségvetési határozatban állapítja meg. A helyi önkormányzat költségvetési rendeletébe a települési kisebbségi önkormányzat költségvetése, a települési kisebbségi önkormányzat költségvetési határozata alapján elkülönítetten épül be. A helyi önkormányzat képviselő-testülete a települési kisebbségi önkormányzat költségvetésére vonatkozóan nem rendelkezik döntési jogosultsággal.

A települési kisebbségi önkormányzat költségvetési határozatának a települési kisebbségi önkormányzatra és költségvetési szerveire elkülönítetten és összesítve együttesen az alábbi szerkezet szerint kell tartalmaznia az előirányzatokat: működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat, ezen belül költségvetési szervként a személyi jellegű kiadásokat, a munkaadókat terhelő járulékokat, a dologi jellegű kiadásokat, az ellátottak pénzbeli juttatásait, a speciális célú támogatásokat, valamint a költségvetési létszámkeretet.

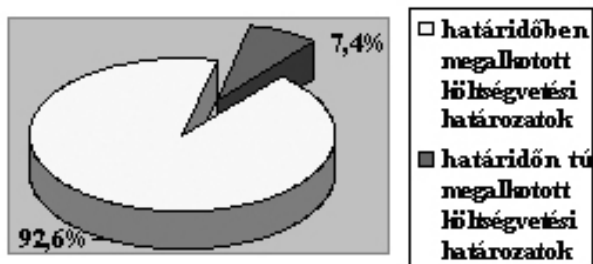
A települési kisebbségi önkormányzat testülete a költségvetési határozatában az általa jóváhagyott előirányzatok átcsoportosítási jogát a bizottságaira és a települési kisebbségi önkormányzat elnökére átruházhatja.

A vizsgálati tapasztalatok alapján megállapítható, hogy a települési kisebbségi önkormányzatok költségvetési határozata általában egyszerű szerkezetben készül, többségük tartalmilag megfelel a jogszabályi előírásoknak, hiányosságok inkább a határozatok szerkezetére vonatkozó jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyásában, valamint a kisebbségi költségvetési határozatok késedelmes elkészítésében és az önkormányzati költségvetési rendeletbe való beépítésével kapcsolatosan mutatkoznak.

A 3. ábra azt mutatja, hogy a helyi kisebbségi önkormányzatok milyen arányban alkották meg költségvetési határozataikat, a 4. ábrán pedig az látható, hogy a határozatokat milyen arányban fogadták el határidőben.



3. ábra. A helyi kisebbségi önkormányzatok alkottak-e költségvetési határozatot



4. ábra. A helyi kisebbségi önkormányzatok határidőben alkották-e meg költségvetési határozatukat

A költségvetési határozatokban a kiadási oldalon általában csak a dologi jellegű kiadások, valamint a személyi jellegű kiadások és a munkaadókat terhelő járulékok találhatók. A költségvetési határozatok szerkezetileg az alábbi hiányosságokat mutatták:

- hiányzott a személyi jellegű kiadásról, a munkaadókat terhelő járulékról, a költségvetési létszámkeretről való rendelkezés, illetve egyes esetekben csak a dologi jellegű kiadásokról rendelkeztek;

- a határozatok nem az előírt címrend szerint épültek fel, hanem az egyes konkrét kiadások tételes felsorolását tartalmazták;

- csak a bevételi és kiadási főszámot rögzítették, annak részletezése nélkül;

- a határozatok a költségvetés elfogadásának tényét tartalmazták, de a tényleges tartalmi elemeket nem;

- problémát jelentett a kisebbségi önkormányzat költségvetési határozatának beépítése a költségvetési rendeletbe. A jogszabálysértések ezen a téren többfélék voltak:

- = teljesen elmaradt a kisebbségi költségvetés beépítése a rendeletbe,

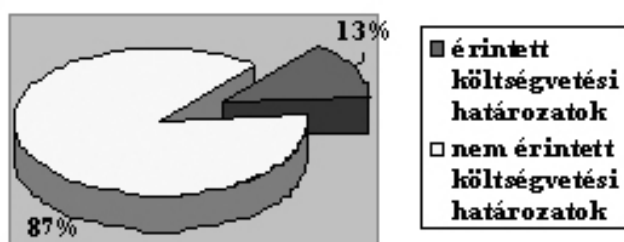
- = a kisebbségi önkormányzat határozathozatala hiányában építették be kisebbségi költségvetést a rendeletbe,

- = a rendeletbe a kisebbségi határozattól eltérő kisebbségi költségvetést építettek be,

- = a költségvetési rendelet elfogadása után hozott költségvetési határozatot a kisebbségi önkormányzat,

- = egy fővárosi kerületi önkormányzat költségvetési rendeletének a hatálya kiterjedt a kerületi kisebbségi önkormányzatokra is.

Az 5. ábra szemlélteti a helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetési határozatait érintő törvényességi észrevételek megoszlásának arányát.



5. ábra. A helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetési határozatait érintő törvényességi észrevételek

A települési kisebbségi önkormányzat testülete a költségvetési határozatában az általa jóváhagyott előirányzatok átcsoportosítási jogát – a fővárosi szintű kisebbségi önkormányzatok kivételével – nem ruházta át egy esetben sem.

1.12. Ha a költségvetési rendeletet azon év január 1-jéig, amelyre szól, a képviselő-testület nem alkotta meg, akkor az átmeneti gazdálkodásról rendeletet hozhat, amelyben felhatalmazást ad a polgármesternek, hogy a helyi önkormányzat bevételeit folytatólagosan beszédhesse, kiadásait fedezhesse, illetve meghatározza, hogy milyen intézkedéseket tehet a rendelet keretein belül. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletnek meg kell határoznia a felhatalmazás időtartamát is. A felhatalmazás az új költségvetési rendelet hatálybalépésének napján megszűnik. Az e felhatalmazás időtartama alatt beszédett bevételeket és teljesített kiadásokat a költségvetési rendeletbe be kell illeszteni.

Ha a képviselő-testület a költségvetési rendeletet a naptári év kezdetéig nem alkotta meg, és az átmeneti gazdálkodásról sem hozott rendeletet, vagy az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet hatályát veszítette, ekkor a polgármester jogosult a helyi önkormányzat költségvetését megillető bevételeknek a hatályos jogszabályok szerinti beszédésére és az előző évi kiadási előirányzatokon belül a kiadások arányos teljesítésére. Erről a képviselő-testület előtt el kell számolni, a beszédett bevételeket és a teljesített kiadásokat az új költségvetési rendeletbe be kell illeszteni.

A közigazgatási hivatalok tapasztalatai megoszlának az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotásának előfordulási gyakoriságáról. Egyes megyékben a települések nagyobb része élt a rendeletalkotási felhatalmazással, például Csongrád megyében a települések 72 százaléka, Békés megyében az önkormányzatok 58 százaléka alkotott átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet, azonban régiós összesítésben – Bács-Kiskun megye településeinek 4,1 százalékos rendeletalkotására tekintettel – ez az arány 35 százalékot tesz ki. A többi régióban igen alacsony az aránya azon önkormányzatoknak, amelyek átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet alkottak (pl. a Közép-magyarországi régióban ez az arány 8,9%, a Közép-dunántúli régióban 5,6%, az Észak-magyarországi régióban 3,4%, a Dél-dunántúli régióban 1,8%). Ennek elsősorban az a magyarázata, hogy az önkormányzatok a gyakorlatban inkább azt a megoldást alkalmazták, hogy nem alkotnak az átmeneti gazdálkodásról rendeletet, azonban a polgármester az előző évi kiadási előirányzatok időarányos mértékén belül teljesíti a kiadásokat.

A rendeletekkel kapcsolatos törvényességi probléma jellemzően nem alakult ki. Az esetenként tapasztalt jogszabálysértések abból adódtak, hogy a képviselő-testületek az átmeneti időszakról semmilyen formában nem ren-

delkeztek, azaz nem alkottak átmeneti gazdálkodásról rendeletet, és a polgármester sem számolt be az átmeneti gazdálkodás körében tett intézkedésekről a képviselő-testület előtt. További előfordult jogszabálysértés volt, hogy amennyiben az átmeneti gazdálkodásról rendeletet alkottak, a rendelet nem tartalmazta a felhatalmazás időtartamát.

1.13. Ha év közben a körülmények oly módon változnak meg, hogy ezek a helyi önkormányzat költségvetésének teljesítését jelentősen veszélyeztetik, akkor a polgármester pótköltségvetési rendelettervezetet terjeszt a képviselő-testület elé.

A vizsgálati tapasztalatok alapján megállapítható, hogy a helyi önkormányzatoknál pótköltségvetési rendelettervezet előterjesztésére egyetlen önkormányzat esetében sem került sor.

2. A költségvetés végrehajtása

Ha év közben az Országgyűlés, a kormány, illetve valamelyik költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap a helyi önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatja. A képviselő-testület negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló felülgyeleti szervhez való megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-ei hatállyal dönt a költségvetési rendeletének ennek megfelelő módosításával.

Ha év közben az Országgyűlés előirányzatot zárol a helyi önkormányzatnál, annak kihirdetését követően haldéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

A polgármester a helyi önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről szeptember 15-ig, míg III. negyedéves helyzetéről a költségvetési koncepcióhoz kapcsolódóan (november 30-ig) tájékoztatja a képviselő-testületet. A tájékoztató tartalmazza a helyi önkormányzat – beleértve a települési kisebbségi önkormányzat – költségvetési előirányzatainak időarányos alakulását, a tartalék felhasználását, a hiány (többlet) összegének alakulását, valamint a helyi önkormányzat költségvetése teljesülésének alakulását.

Általánosságban megállapítható, hogy a költségvetési rendeletek rendelkeznek a költségvetési többlet felhasználásának, valamint a költségvetési hiány fedezésének módjáról. Utóbbi jellemzően hitelfelvételt, és pályázati támogatás igénylését jelenti. A hitelműveletekkel kapcsolatos döntési hatáskört az önkormányzatok többsége szintén szabályozza. A rendeletek tartalmazzák továbbá, hogy az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős, valamint meghatározzák a költségvetési rendeletek a költségvetési szervek kötelezettségeit a

költségvetés végrehajtásával kapcsolatban. A rendeletek többsége előírja azt is, hogy az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

Jelentős jogszabálysértést csak az előirányzatok módosításával kapcsolatosan lehetett tapasztalni. A tipikus hibák az alábbiak voltak:

- a költségvetési rendeletet – annak indokoltsága ellenére – egyes önkormányzatok egyetlen alkalommal sem módosították, és ilyen tartalmú előterjesztést sem készítettek;

- a rendeletek nem a költségvetéssel összehasonlítható módon tartalmazzák a módosításokat, csak az aktuális módosító tételeket tüntették fel, vagyis nem szerepeltek bennük az eredeti előirányzatok és a korábban már végrehajtott módosítások, valamint nem jelölték meg, hogy melyik bevételi és kiadási előirányzatot érintette a módosítás;

- a rendeletmódosítások határidejére vonatkozó központi előírásokat az önkormányzatok nem tartották be;

- az önkormányzatok a jogszabályi előírásokat megsértve, visszamenőleges hatállyal pótelőirányzatokat engedélyeztek a többletbevételek terhére, továbbá a bevételi és kiadási előirányzatokon belül olyan átcsoportosításokat hajtottak végre, amelyeket még a tárgyévben, az előirányzatok felhasználását megelőzően kellett volna végrehajtaniuk;

- a módosítások előtt még olyan arányban sem végeztek el az előzetes egyeztetési feladatokat, mint az alaprendelet elfogadásakor, pedig nem egy esetben intézményeket is érintő zárolásokról, átcsoportosításokról döntöttek;

- egy-egy pályázat benyújtásához a szükséges önrész fedezetének biztosítása érdekében módosították a költségvetési rendeletet, azonban sikertelen pályázat esetén elmaradt a visszamódosítás.

3. A többcélú kistérségi társulások költségvetése

A többcélú kistérségi társulás költségvetését a társulási tanács önállóan, költségvetési határozatban állapítja meg. A társulás költségvetésére, gazdálkodására az Áht., valamint az Ámr. szabályait kell alkalmazni.

Ennek megfelelően vizsgálni kellett, hogy a munkaszervezet vezetője készítette-e költségvetési koncepciót, és azt a tanács elnöke határidőre beterjesztette-e a tanács elé, az elnök határidőben nyújtotta-e be a tanács elé a költségvetési határozattervezetet, a költségvetési határozat tartalmában és szerkezetében megfelel-e az Áht., valamint az Ámr. rendelkezéseinek, valamint hogy az elnök a koncepcióhoz kapcsolódóan nyújtott-e tájékoztatást a gazdálkodás háromnegyed éves helyzetéről.

A többcélú kistérségi társulás költségvetési döntéshozatali eljárásával kapcsolatosan általánosságban megállapítható, hogy a társulások elnökei a munkaszervezet vezetője által készített költségvetési koncepciót többségében határ-

időben beterjesztették a társulási tanácsok elé. A koncepcióval egyidejűleg megtörtént a tanács elnökei által a gazdálkodás háromnegyed éves helyzetéről szóló tájékoztatás is. Az elnökök határidőben benyújtották továbbá a tanács elé a költségvetési határozattervezet is. A többcélú kistérségi társulások működése a kezdeti nehézségek után rugalmas, jogszerű, a társulás költségvetési döntéshozatali eljárása, a költségvetés tartalma és szerkezete megfelel az Áht. és az Ámr. rendelkezéseinek. Köszönhető ez annak, hogy a társulások többsége felismerte annak fontosságát, hogy pénzügyeiket csak szakmailag jól felkészült, hozzáértő munkatársak alkalmazásával képesek megfelelő szinten biztosítani.

A költségvetési koncepciót, illetve a költségvetési határozattervezetet illetően az alábbi hiányosságokat lehetett tapasztalni:

- késve nyújtották be azokat;
- nem voltak kellőképpen részletezettek;
- az előző évi gazdálkodás háromnegyed éves helyzetéről nem volt tájékoztatás, illetve ez nem állapítható meg a beérkezett jegyzőkönyvekből;
- a költségvetési határozat nem tartalmazta a társulás költségvetési szerveire, illetve a költségvetésben szereplő nem intézményi kiadásokra és bevételekre vonatkozó címrendet, valamint az előbbieket nem alkottak önálló címetek sem;
- a költségvetési határozat a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat nem az Áht. által előírt rend szerinti megbontásban tartalmazta;
- a költségvetési határozatban nem szerepelt a tárgyévét követő két évben várható bevételeket és kiadásokat bemutató melléklet.

III.

A zárszámadással kapcsolatos tapasztalatok

A képviselő-testület a költségvetés végrehajtásáról (zárszámadásról) rendeletet alkot. A költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadást költségvetés-évenként, az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon, az év utolsó napján érvényes szervezeti, besorolási rendnek megfelelően kell elkészíteni. A zárszámadáskor rendelkezni kell a költségvetési többlet felhasználásáról, illetve jóvá kell hagyni a költségvetési hiány finanszírozásának módját. A jegyző által elkészített zárszámadási rendelettervezetet, valamint külön törvény szerinti könyvvizsgálói záradékkal ellátott egyszerűsített tartalmú – a helyi önkormányzat és intézményei adatait összevontan tartalmazó – éves pénzforgalmi jelentést, könyvviteli mérleget, pénzmaradvány-kimutatást és eredménykimutatást a polgármester a költségvetési évet követő 4 hónapon belül terjeszti a képviselő-testület elé.

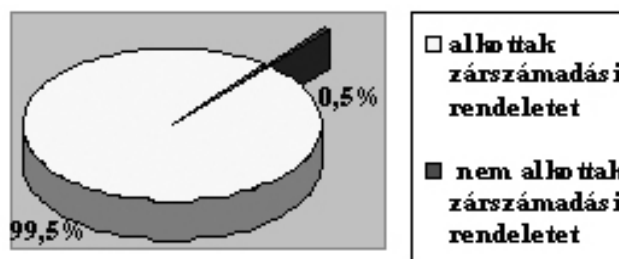
A helyi önkormányzatok zárszámadásának előterjesztésekor a képviselő-testület részére tájékoztatásul a következő mérlegeket és kimutatásokat kell – szöveges indoklással együtt – bemutatni:

1. az adott helyi önkormányzat összes bevételeit, kiadásait, pénzeszközének változását;
2. a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott tartalommal:
 - a) az adott helyi önkormányzat összevont költségvetési mérlegét, elkülönítetten a helyi kisebbségi önkormányzat mérlegét,
 - b) az adósságállományát lejárata, eszközök, bel- és külföldi hitelezők szerinti bontásban,
 - c) a vagyonkimutatást,
 - d) a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve,
 - e) a közvetett támogatásokat (pl. adóelengedéseket, adókedvezményeket) tartalmazó kimutatást.

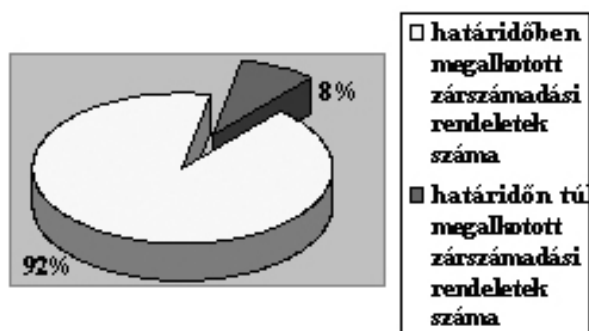
A települési kisebbségi önkormányzat kérésére a jegyző készíti elő a zárszámadási határozat tervezetét, amelyet a kisebbségi önkormányzat elnöke terjeszt a testület elé. A települési kisebbségi önkormányzat zárszámadási határozatát az elnök a helyi önkormányzat zárszámadási rendelet tervezetének elkészítéséhez továbbítja a polgármester részére.

A törvényességi ellenőrzési tapasztalatok alapján a települési és települési kisebbségi önkormányzatok, továbbá a többcélú kistérségi társulások a zárszámadási rendeletalkotási (határozathozatali) kötelezettségüknek a vizsgált időszakban alapvetően jó színvonalon tettek eleget. Megjegyzendő, hogy a zárszámadási rendeletek megalkotásakor jóval kevesebb előírást kellett figyelembe venni, mint a költségvetési rendeletek esetében, ezért arányaiban sokkal kevesebb törvénysértés fordult elő. Ezzel összefüggésben a jövőben is nélkülözhetetlen a helyi és a települési kisebbségi önkormányzatok segítése a zárszámadással összefüggő jogszabályok alkalmazásában, értelmezésében. Különösen nagy hangsúlyt kell fektetni arra, hogy az önkormányzatok egységes jogértelmezés és jogalkalmazás révén mind tartalmi, mind formai szempontból egységes zárszámadási rendeleteket alkossanak.

A 6. ábra azt mutatja, hogy a helyi önkormányzatok milyen arányban alkottak zárszámadási rendeletet, a 7. ábra pedig azt, hogy e rendeleteket milyen arányban alkották meg határidőben.



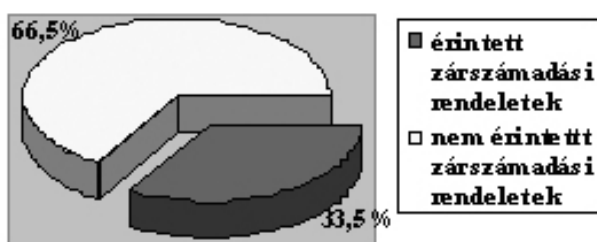
6. ábra. A helyi kisebbségi önkormányzatok alkottak-e zárszámadási rendeletet



7. ábra. A helyi kisebbségi önkormányzatok határidőben alkották-e meg zárszámadási rendeletüket

A jogsértések zöme a jegyzőkönyvek késedelmes felterjesztésében, a zárszámadás egyes részelemeinek alkalmankénti figyelmen kívül hagyásában valósult meg, valamint megállapítható, hogy a zárszámadási rendeletet az elfogadott költségvetéssel nem összehasonlító módon készítették el.

A 8. ábra szemlélteti a helyi önkormányzatok zárszámadási rendeleteit érintő törvényességi észrevételek megoszlásának arányát.



8. ábra. A helyi önkormányzatok zárszámadási rendeleteit érintő törvényességi észrevételek

A zárszámadási rendeletek szerkezetére, tartalmára, részletezettségére utaló jellemző hibaként jelentek meg, hogy az önkormányzatok zárszámadásai nem tartalmazták:

- a működési, fenntartási előirányzatok önkormányzati szintű teljesítését, ezen belül az egyes kiemelt előirányzatok és a tényleges létszámok bemutatása is elmaradt;
- a működési, fenntartási előirányzatok költségvetési szerвенkénti teljesítését;
- a részben önállóan gazdálkodó intézmények előirányzatainak, az intézményenkénti tényleges létszámoknak a bemutatását;
- az intézmények kiadásainak teljesítését feladatanként, a felújítási előirányzatok teljesítését célonként és a felhalmozási kiadásokat feladatanként;
- a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat mérlegszerűen;
- az adósságállományt az előírt bontásban;
- a költségvetési hiány finanszírozásának módjára és a költségvetési többlet felhasználására vonatkozó rendelkezéseket;
- a könyvvizsgálói záradékot egyes könyvvizsgálatra kötelezett önkormányzatok körében (itt pozitívként megjegyzendő, hogy több olyan önkormányzat is mellé-

kelt könyvvizsgálói jelentést, amely egyébként nem könyvvizsgálatra kötelezett);

- elkülönítetten a kisebbségi önkormányzat zárszámadását vagy annak valamennyi kötelező elemét;
- a címrendet, illetve a címrend nem a valóságnak megfelelően készült.

Az önkormányzatok a zárszámadási rendelettervezet előterjesztéséhez nem csatolták a mérlegeket és kimutatásokat, és ezek tartalmi követelményeit az önkormányzatok egy része nem határozta meg rendeletben. A zárszámadások előterjesztésekor tipikus hiba, hogy elmaradt:

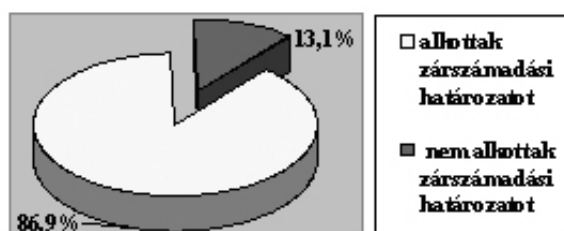
- a helyi önkormányzat összevont mérlegének és a vagyoni állapotot tükröző kimutatásnak az elkészítése,
- a többéves kihatással járó döntések számszerűsített, évenkénti bontásban történő bemutatása és indokolása,
- a közvetett támogatások (adókedvezmények, adóelengedések) bemutatása és szöveges indokolása.

A zárszámadási rendeletekben súlyos formai törvénysértések is fellelhetők:

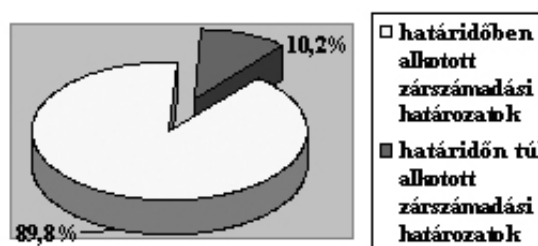
- nem írták alá a rendeletet, vagy azt nem a polgármester és a jegyző írta alá, illetve hiányzott a kihirdetési záradék;
- a rendeletet a kihirdetés napján léptették hatályba;
- a felhatalmazó jogszabályhely hiányzott, vagy az nem volt pontos;
- eltérés volt a rendelet szövege és a táblázat között;
- olyan mellékletekre utalt a rendelet, amelyeket nem csatoltak.

A települési kisebbségi önkormányzatok zárszámadásával kapcsolatosan általánosságban megállapítható, hogy azokat többségében a határidő betartásával, határozattal hagyták jóvá.

A 9–10. ábrák szemléltetik, hogy a helyi kisebbségi önkormányzatok milyen arányban, illetve hogy határidőben fogadták-e el a zárszámadási határozataikat.



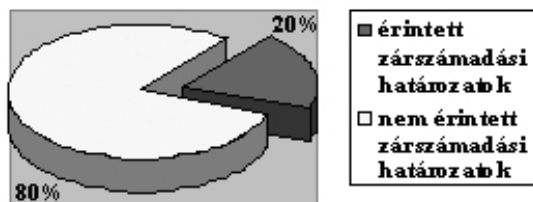
9. ábra. A helyi kisebbségi önkormányzatok alkottak-e zárszámadási határozatot



10. ábra. A helyi kisebbségi önkormányzatok határidőben alkották-e meg zárszámadási határozataikat

A zárszámadási határozatok jellemzően az Áht. szabályai alapján, az elfogadott költségvetéssel összehasonlító módon készültek. Erre vonatkozó hiányosságokat megállapított azonban a Közép-dunántúli, az Észak-alföldi, az Észak-magyarországi, a Dél-alföldi, a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatás Hivatal.

A 11. ábra szemlélteti a helyi kisebbségi önkormányzatok zárszámadási határozatait érintő törvényességi észrevételek megoszlásának arányát.



11. ábra. A helyi önkormányzatok zárszámadási határozatait érintő törvényességi észrevételek

A kisebbségi önkormányzatok zárszámadási határozatával kapcsolatosan jellemző hiba volt, hogy a pénzmaradvány kimutatása nem volt megfelelő, valamint a bemutatandó mérlegek és kimutatások hiányoztak.

A többcélú kistérségi társulások zárszámadásával összefüggésben kijelenthető, hogy a társulások zárszámadási határozataikat törvényes határidőn belül elfogadták, szerkezetük a költségvetéssel összehasonlító módon lett összeállítva. A társulások többségében a tanácsok jóváhagyták a pénzmaradványokat, és csatolták a vagyonskimutatást. Hiányosság volt, hogy a zárszámadási határozatok nem tartalmazták az előírt mellékletek közül valamennyit.

A körjegyzőségek zárszámadásai kapcsán tipikus hiányossággként merült fel, hogy azok nem épültek be a székhely települések zárszámadási rendeleteibe.

A helyi önkormányzatok költségvetési rendeleteinek száma és aránya megyénként (2006–2007)

Megye	A helyi önkormányzatok száma	A 2007. évi költségvetési rendeletek száma (db) és aránya (%)	Határidőben megalkotott költségvetési rendeletek száma (db) és aránya (%)	Határidőn túl megalkotott költségvetési rendeletek száma (db) és aránya (%)	Az önkormányzatok száma (db) és aránya (%), amelyek nem alkottak költségvetési rendeletet
Bács-Kiskun	120	119 ¹ (100%)	87 (73%)	32 (27%)	–
Baranya	302	302 (100%)	284 (94%)	18 (6%)	–
Békés	76	76 (100%)	62 (82%)	14 (18%)	–
Borsod-Abaúj-Zemplén	359	359 (100%)	309 (86,1%)	50 (13,9%)	–
Budapest Főváros	1	1 (100%)	–	1 (100%) ²	–
– fővárosi kerületek	23	23 (100%)	19 (83%)	4 (17%)	–
Csongrád	61	61 (100%)	54 (89%)	7 (11%)	–
Fejér	109	109 (100%)	90 (82,6%)	19 (17,4%)	–
Győr-Moson-Sopron	183	183 (100%)	183 (100%)	–	–
Hajdú-Bihar	83	83 (100%)	83 (100%)	–	–
Heves	122	122 (100%)	111 (91%)	11 (9%)	–
Jász-Nagykun-Szolnok	79	79 (100%)	78 (99%)	1 (1%)	–
Komárom-Esztergom	77	77 (100%)	65 (85%)	12 (15%)	–
Nógrád	132	132 (100%)	107 (81,1%)	25 (18,9%)	–
Pest	188	188 (100%)	166 (88%)	22 (12%)	–
Somogy	246	246 (100%)	219 (89%)	27 (11%)	–
Szabolcs-Szatmár-Bereg	230	230 (100%)	204 (89%)	26 (11%)	–
Tolna	110	110 (100%)	109 (99%)	1 (1%)	–
Vas	217	217 (100%)	207 (95,4%)	10 (4,6%)	–
Veszprém	218	218 (100%)	195 (89,4%)	23 (10,6%)	–
Zala	258	258 (100%)	257 (99,6%)	1 (0,4%)	–
ÖSSZESEN	3194	3193 (100%)	2889 (90,5%)	304 (9,5%)	–

¹ Bugac–Bugacpusztaháza (Bács-Kiskun megye) társult képviselő-testületek, ezért közös költségvetéssel rendelkeznek, így 100% az arány (Dél-alföldi régió).

² A forrásmegosztást szabályozó 2006. évi CXXXIII. törvényt 2006. december 27-én hirdették ki, a fővárosi önkormányzatnak kevés idő állt rendelkezésére a forrásmegosztási rendelet és a költségvetés előkészítésére. A költségvetési rendeletet 2007. március 1. napján elfogadta a Közgyűlés. (Közép-magyarországi régió)

A helyi önkormányzatok költségvetési rendeleteinek száma és aránya régióként (2006–2007)

Régió	A helyi önkormányzatok száma	A 2007. évi költségvetési rendeletek száma (db) és aránya (%)	A határidőben megalkotott költségvetési rendeletek száma (db) és aránya (%)	A határidőn túl megalkotott költségvetési rendeletek száma (db) és aránya (%)	Az önkormányzatok száma (db) és aránya (%), amelyek nem alkottak költségvetési rendeletet
Közép-magyarországi	212	212 (100 %)	185 (87%)	27 (13%)	–
Észak-magyarországi	613	613 (100%)	527 (86%)	86 (14%)	–
Észak-alföldi	392	392 (100%)	365 (93,1%)	27 (6,9%)	–
Közép-dunántúli	404	404 (100%)	350 (86,6%)	54 (13,4%)	–
Nyugat-dunántúli	658	658 (100%)	647 (98,3%)	11 (1,7%)	–
Dél-dunántúli	658	658 (100%)	612 (93%)	46 (7%)	–
Dél-alföldi	257	256 ³ (100%)	203 (79%)	53 (21%)	–
ÖSSZESEN	3194	3193 (100%)	2889 (90,5%)	304 (9,5%)	–

³ Bugac–Bugacpusztaháza (Bács-Kiskun megye) társult képviselő-testületek, ezért közös költségvetéssel rendelkeznek, így 100% az arány (Dél-alföldi régió).

A helyi önkormányzatok zárszámadási rendeleteinek száma és aránya megyénként (2006–2007)

Megye	A helyi önkormányzatok száma	A 2006. évre vonatkozó zárszámadási rendeletek száma (db) és aránya (%)	A határidőben megalkotott zárszámadási rendeletek száma (db) és aránya (%)	A határidőn túl megalkotott zárszámadási rendeletek száma (db) és aránya (%)	Az önkormányzatok száma (db) és aránya (%), amelyek nem alkottak zárszámadási rendeletet
Bács-Kiskun	120	119 ⁴ (100%)	111 (93%)	9 (7%)	–
Baranya	302	301 (99,6%)	278 (92%)	23 (7%)	1 (0,4%)
Békés	76	76 (100%)	75 (99%)	1 (1%)	–
Borsod-Abaúj-Zemplén	359	359 (100%)	345 (96,1%)	14 (3,9%)	–
Budapest Főváros	1	1 (100%)	1 (100%)	–	–
– fővárosi kerületek	23	23 (100%)	22 (96%)	1 (4%)	–
Csongrád	61	61 (100%)	59 (97%)	2 (3%)	–
Fejér	109	108 (99,1%)	98 (90,7%)	10 (9,3%)	1 (0,9%)
Győr-Moson-Sopron	183	183 (100%)	170 (92,9%)	13 (7,1%)	–
Hajdú-Bihar	83	83 (100%)	80 (96%)	3 (4%)	–
Heves	122	122 (100%)	113 (92,6%)	9 (7,4%)	–
Jász-Nagykun-Szolnok	79	78 (99%)	71 (91%)	7 (9%)	1 (1%)

Megye	A helyi önkormányzatok száma	A 2006. évre vonatkozó zárszámadási rendeletek száma (db) és aránya (%)	A határidőben megalkotott zárszámadási rendeletek száma (db) és aránya (%)	A határidőn túl megalkotott zárszámadási rendeletek száma (db) és aránya (%)	Az önkormányzatok száma (db) és aránya (%), amelyek nem alkottak zárszámadási rendeletet
Komárom-Esztergom	77	77 (100%)	66 (86%)	11 (14%)	–
Nógrád	132	130 (100%) ⁵	123 (95%)	7 (5%)	–
Pest	188	186 (99%)	165 (88%)	21 (11%)	2 (1%)
Somogy	246	246 (100%)	244 (99%)	2 (1%)	–
Szabolcs-Szatmár-Bereg	230	230 (100%)	218 (95%)	12 (5%)	–
Tolna	110	101 (92%)	90 (89%)	11 (11%)	9 (8%)
Vas	217	217 (100%)	173 (79,7%)	44 (20,3%)	–
Veszprém	218	218 (100%)	185 (84,9%)	33 (15,1%)	–
Zala	258	258 (100%)	235 (91,1%)	23 (8,9%)	–
ÖSSZESEN	3194	3177 (99,5%)	2922 (92%)	256 (8%)	14 (0,5%)

⁴ A forrásmegosztást szabályozó 2006. évi CXXXIII. törvényt 2006. december 27-én hirdették ki, a fővárosi önkormányzatnak kevés idő állt rendelkezésére a forrásmegosztási rendelet és a költségvetés előkészítésére. A költségvetési rendeletet 2007. március 1. napján elfogadta a Közgylés. (Közép-magyarországi régió)

⁵ Bugac–Bugacpusztaháza (Bács-Kiskun megye) társult képviselő-testületek, ezért közös költségvetéssel rendelkeznek, így 100% az arány (Dél-alföldi régió)

A helyi önkormányzatok zárszámadási rendeleteinek száma és aránya régióként (2006–2007)

Régió	A helyi önkormányzatok száma	A 2006. évre vonatkozó zárszámadási rendeletek száma (db) és aránya (%)	A határidőben megalkotott zárszámadási rendeletek száma (db) és aránya (%)	A határidőn túl megalkotott zárszámadási rendeletek száma (db) és aránya (%)	Az önkormányzatok száma (db) és aránya (%), amelyek nem alkottak zárszámadási rendeletet
Közép-magyarországi	212	210 (99%)	188 (89,5%)	22 (10,5%)	2 (1%)
Észak-magyarországi	613	611 (100%)	581 (95%)	30 (5%)	–
Észak-alföldi	392	391 (99,7%)	369 (94,3%)	22 (5,7%)	1 (0,3%)
Közép-dunántúli	404	403 (99,8%)	349 (86,6%)	54 (13,4%)	1 (0,2%)
Nyugat-dunántúli	658	658 (100%)	578 (87,8%)	80 (12,2%)	–
Dél-dunántúli	658	648 (98,5%)	612 (94,5%)	36 (5,5%)	10 (1,5%)
Dél-alföldi	257	256 ⁶ (100%)	245 (95%)	12 (5%)	–
ÖSSZESEN	3194	3177 (99,5%)	2922 (92%)	256 (8%)	14 (0,5%)

⁶ Bugac–Bugacpusztaháza (Bács-Kiskun megye) társult képviselő-testületek, ezért közös költségvetéssel rendelkeznek, így 100% az arány (Dél-alföldi régió)

A helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetési határozatainak száma és aránya megyénként (2006–2007)

Megye	A helyi kisebbségi önkormányzatok száma ⁷	A 2007. évi költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A határidőben megalkotott költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A határidőn túl megalkotott költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A helyi kisebbségi önkormányzatok száma (db) és aránya (%), amelyek nem alkottak költségvetési határozatot
Bács-Kiskun	87	84 (97%)	82 (94%)	2 (2%)	3 (3%)
Baranya	272	242 (89%)	231 (95,5%)	11 (4,5%)	30 (11%)
Békés	72	66 (92%)	63 (95,5%)	3 (4,5%)	6 (8%)
Borsod-Abaúj-Zemplén	208	208 (100%)	198 (95%)	10 (5%)	–
Budapest Főváros	11	11 (100%)	11 (100%)	–	–
– fővárosi kerületek	202	200 (99%)	191 (95,5%)	9 (4,5%)	2 (1%)
Csongrád	37	37 (100%)	36 (97%)	1 (3%)	–
Fejér	51	50 (98%)	46 (92 %)	4 (8 %)	1 (2%)
Győr-Moson-Sopron	52	52 (100 %)	52 (100 %)	–	–
Hajdú-Bihar	67	67 (100%)	65 (97%)	2 (3%)	–
Heves	70	70 (100%)	66 (94,3%)	4 (5,7%)	–
Jász-Nagykun-Szolnok	42	40 (95%)	30 (75%)	10 (25%)	2 (5%)
Komárom-Esztergom	59	59 (100 %)	52 (88 %)	7 (12 %)	–
Nógrád	105	105 (100%)	100 (95%)	5 (5%)	–
Pest	185	176 (95%)	146 (83%)	30 (17%)	9 (5%)
Somogy	95	95 (100%)	93 (97%)	2 (3%)	–
Szabolcs-Szatmár-Bereg	135	135 (100 %)	114 (84 %)	21 (16 %)	–
Tolna	94	94 (100%)	91 (97%)	3 (3%)	–
Vas	52	52 (100 %)	51 (98,1 %)	1 (1,9 %)	–
Veszprém	92	92 (100 %)	80 (87 %)	12 (13 %)	–
Zala	76	76 (100 %)	64 (84,2 %)	12 (15,8 %)	–
ÖSSZESEN	2064	2011 (97,4%)	1862 (92,6%)	149 (7,4%)	53 (2,6%)

⁷ Bugac–Bugacpusztaháza (Bács-Kiskun megye) társult képviselő-testületek, ezért közös zárszámadással rendelkeznek, így 100% az arány (Dél-alföldi régió).

A helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetési határozatainak száma és aránya régióként (2006–2007)

Régió	A helyi kisebbségi önkormányzatok száma	A 2007. évi költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A határidőben megalkotott költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A határidőn túl megalkotott költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A helyi kisebbségi önkormányzatok száma (db) és aránya (%), amelyek nem alkottak költségvetési határozatot
Közép-magyarországi	398	387 (97%)	348 (87%)	39 (10%)	11 (3%)
Észak-magyarországi	383	383 (100%)	364 (95%)	19 (5%)	–
Észak-alföldi	244	242 (99,2%)	209 (86,3%)	33 (13,7%)	2(0,8%)
Közép-dunántúli	202	201 (99,5%)	178 (88,6%)	23 (11,4%)	1 (0,5%)
Nyugat-dunántúli	180	180 (100%)	167 (92,8%)	13 (7,2%)	–
Dél-dunántúli	461	431 (93%)	415 (96,2%)	16 (3,8%)	30 (7%)
Dél-alföldi	196	187 (95%)	181 (96,7%)	6 (3,3%)	9 (5%)
<i>ÖSSZESEN</i>	<i>2064</i>	<i>2011 (97,4%)</i>	<i>1862 (92,6%)</i>	<i>149 (7,4%)</i>	<i>53 (2,6%)</i>

A helyi kisebbségi önkormányzatok zárszámadási határozatainak száma és aránya megyénként (2006–2007)

Megye	A helyi kisebbségi önkormányzatok száma ⁸	A 2006. évre vonatkozó zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A határidőben megalkotott zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A határidőn túl megalkotott zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A helyi kisebbségi önkormányzatok száma (db) és aránya (%), amelyek nem alkottak zárszámadási határozatot
Bács-Kiskun	87	77 (89%)	64 (83,1%)	13 (16,9%)	10 (11%)
Baranya	272	189 (69,5%)	170 (89,9%)	19 (10,9%)	83 (30,5%)
Békés	72	53 (74%)	51 (96,2%)	2 (0,8%)	19 (26%)
Borsod-Abaúj-Zemplén	208	208 (100%)	208 (100%)	–	–
Budapest Főváros	11	11 (100%)	11 (100%)	–	–
– fővárosi kerületek	202	193 (96%)	168 (87%)	25 (13 %)	9 (4%)
Csongrád	37	33 (89%)	32 (97%)	1 (3%)	4 (11%)
Fejér	49	48 (98%)	43 (89,6%)	5 (10,4%)	1 (2%)
Győr-Moson-Sopron	49	47 (96%)	42 (89,4%)	5 (10,6%)	2 (4%)
Hajdú-Bihar	67	66 (98,5%)	64 (97%)	2 (3%)	1 (1,5%)
Heves	70	54 (77%)	51 (94%)	3 (6%)	16 (23%)
Jász-Nagykun-Szolnok	42	39 (93%)	39 (100%)	–	3 (7%)
Komárom-Esztergom	56	55 (98 %)	38 (69%)	17 (31%)	1 (2%)
Nógrád	105	76 (100%)	67 (86%)	9 (14%)	–

Megye	A helyi kisebbségi önkormányzatok száma ⁸	A 2006. évre vonatkozó zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A határidőben megalkotott zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A határidőn túl megalkotott zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A helyi kisebbségi önkormányzatok száma (db) és aránya (%), amelyek nem alkottak zárszámadási határozatot
Pest	185	142 (77%)	120 (84,5%)	22 (15,5%)	43 (23%) ⁹
Somogy	95	81 (85%)	65 (80%)	16 (20%)	14 (15%)
Szabolcs-Szatmár-Bereg	135	134 (99,03%)	131 (97%)	3 (3 %)	1 (0,07%)
Tolna	94	63 (67%)	60 (95%)	3 (5%)	31 (33%)
Vas	49	49 (100%)	48 (98%)	1 (2%)	–
Veszprém	90	90 (100%)	57 (63,3%)	33 (36,7%)	–
Zala	74	74 (100%)	71 (95,9%)	3 (4,1%)	–
ÖSSZESEN	2049	1782 (86,9%)	1600 (89,8%)	182 (10,2%)	238 (13,1%)

⁸ Két olyan település van, amely újonnan jött létre, és ezért nem alkotott még 2006. évre vonatkozóan zárszámadási rendeletet (Ipolyszög, Somosköőjfalu)

⁹ Bugac–Bugacpusztaháza (Bács-Kiskun megye) társult képviselő-testületek, ezért közös zárszámadással rendelkeznek, így 100% az arány (Dél-alföldi régió)

A helyi kisebbségi önkormányzatok zárszámadási határozatainak száma és aránya régióként (2006–2007)

Régió	A helyi kisebbségi önkormányzatok száma ¹⁰	A 2006. évre vonatkozó zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A határidőben megalkotott zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A határidőn túl megalkotott zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A helyi kisebbségi önkormányzatok száma (db) és aránya (%), amelyek nem alkottak zárszámadási határozatot
Közép-magyarországi	398	346 (87%)	299 (86,4%)	47 (13,5%)	52 (13 %)
Észak-magyarországi	383	338 (88,2%)	326 (96,4%)	12 (3,6%)	16 (4,1%) ¹¹
Észak-alföldi	244	239(98%)	234 (98%)	5(2%)	5(2%)
Közép-dunántúli	195	193 (99%)	138 (71,5%)	55 (28,5%)	2 (1%)
Nyugat-dunántúli	172	170 (98,8%)	161 (94,7%)	9 (5,3%)	2 (1,2%)
Dél-dunántúli	461	333 (72%)	295 (88,5%)	38 (11,5%)	128 (28%)
Dél-alföldi	196	163 (83%)	147 (90,2%)	16 (9,8%)	33 (17%)
ÖSSZESEN	2049	1782 (86,9%)	1600 (89,8%)	182(10,2%)	238 (13,1%)

¹⁰ Két olyan település van, amely újonnan jött létre, és ezért nem alkotott még 2006. évre vonatkozóan zárszámadási rendeletet (Ipolyszög, Somosköőjfalu)

¹¹ Bugac–Bugacpusztaháza (Bács-Kiskun megye) társult képviselő-testületek, ezért közös zárszámadással rendelkeznek, így 100% az arány (Dél-alföldi régió)

A helyi önkormányzatok költségvetési és zárszámadási rendeleteire tett törvényességi észrevételek száma és aránya megyénként (2006–2007)

Megye	A 2007. évi költségvetési rendeletekre tett törvényességi észrevételek száma (db)	A törvényességi észrevételek által érintett költségvetési rendeletek száma (db) és aránya (%)	A törvényességi észrevételek által nem érintett költségvetési rendeletek száma (db) és aránya (%)	2006. évre vonatkozó zárszámadási rendeletekre tett törvényességi észrevételek száma (db)	A törvényességi észrevételek által érintett zárszámadási rendeletek száma (db) és aránya (%)	A törvényességi észrevételek által nem érintett zárszámadási rendeletek száma (db) és aránya (%)
Bács-Kiskun	331	113 (95%)	6 (5%)	146	102 (86%)	17 (14%)
Baranya	383	160 (53%)	142 (47%)	28	28 (9,3%)	274 (90,7%)
Békés	612	76 (100%)	–	157	76 (100%)	–
Borsod-Abaúj-Zemplén	280	127 (35,4%)	232 (64,6%)	239	99 (27,6%)	260 (72,4%)
Budapest Főváros	1	1 (100%)	–	–	–	1 (100%)
– fővárosi kerületek	25	11 (48%)	12 (52%)	–	–	23 (100%)
Csongrád	126	52 (85%)	9 (15%)	162	38 (62%)	23 (38%)
Fejér	66	53 (48,6%)	56 (51,4%)	48	31 (28,7%)	77 (71,3%)
Győr-Moson-Sopron	124	71 (38,8%)	112 (61,2%)	115	66 (36,1%)	117 (63,9%)
Hajdú-Bihar	508	79 (95%)	4 (5%)	253	67 (80%)	16 (20%)
Heves	267	84 (68,8%)	38 (31,2%)	103	47 (38,5%)	75 (61,5%)
Jász-Nagykun-Szolnok	138	53 (67%)	26 (33%)	65	33 (42%)	45 (58%)
Komárom-Esztergom	50	33 (42,9%)	44 (57,1%)	58	37 (48%)	40 (52%)
Nógrád	197	58 (44%)	74 (56%)	110	41 (31%)	89 (69%)
Pest	348	115 (61%) ¹²	73 (39%)	1	1 (0,5%)	187 (99,5%)
Somogy	255	54 (22%)	192 (88%)	3	1 (0,4%)	245 (99,6%)
Szabolcs-Szatmár-Bereg	2130	230 (100%)	–	1167	228 (99%)	2 (1%)
Tolna	298	107 (98%)	3 (2%)	18	9 (9%)	92 (91%)
Vas	310	85 (39,2%)	132 (60,8%)	97	56 (25,8%)	161 (74,2%)
Veszprém	11	11 (5 %)	207 (95%)	18	17 (7,8%)	201 (92,2%)
Zala	84	66 (25,6%)	192 (74,4%)	117	90 (34,9%)	168 (65,1%)
ÖSSZESEN	6544	1639 (51,3%)	1554 (48,7%)	2905	1067 (33,5%)	2113 (66,5%)

¹² Bugac–Bugacpusztaháza (Bács-Kiskun megye) társult képviselő-testületek, ezért közös zárszámadással rendelkeznek, így 100% az arány (Dél-alföldi régió).

A helyi önkormányzatok költségvetési és zárszámadási rendeleteire tett törvényességi észrevételek száma és aránya régióként (2006–2007)

Megye	A 2007. évi költségvetési rendeletekre tett törvényességi észrevételek száma (db)	A törvényességi észrevételek által érintett költségvetési rendeletok száma (db) és aránya (%)	A törvényességi észrevételek által nem érintett költségvetési rendeletok száma (db) és aránya (%)	A 2006. évre vonatkozó zárszámadási rendeletekre tett törvényességi észrevételek száma (db)	A törvényességi észrevételek által érintett zárszámadási rendeletok száma (db) és aránya (%)	A törvényességi észrevételek által nem érintett zárszámadási rendeletok száma (db) és aránya (%)
Közép-magyarországi	374	127 (60%)	85 (40%)	1	1 (0,5%)	211 (99,5%)
Észak-magyarországi	744	269 (42,2%)	344 (57,8%)	452	187 (30,5%)	426 (69,5%)
Észak-alföldi	2776	362(92,3%)	30 (7,7%)	1485	328 (83,8%)	63 (16,2%)
Közép-dunántúli	127	97 (24%)	307 (76%)	124	85 (21%)	318 (79%)
Nyugat-dunántúli	518	222 (33,7%)	436 (66,3%)	329	212 (32,2%)	446 (67,8%)
Dél-dunántúli	936	321 (49%)	337 (51%)	49	38 (6%)	610 (94%)
Dél-alföldi	1069	241 (94%)	15 (6%)	465	216 (84%)	40 (16%)
ÖSSZESEN	6544	1639 (51,3%)	1554 (48,7%)	2905	1067 (33,5%)	2114 (66,5%)

A helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetési és zárszámadási határozataira tett törvényességi észrevételek száma és aránya megyénként¹³ (2006–2007)

Megye	A 2007. évi költségvetési határozatokra tett törvényességi észrevételek száma (db)	A törvényességi észrevételek által érintett költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A törvényességi észrevételek által nem érintett költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A 2006. évre vonatkozó zárszámadási határozatokra tett törvényességi észrevételek száma (db)	A törvényességi észrevételek által érintett zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A törvényességi észrevételek által nem érintett zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)
Bács-Kiskun	5	5 (6%)	82 (94%)	48	48 (55%)	39 (45%)
Baranya	50	50 (18%)	222 (82%)	–	–	189 (100%)
Békés	62	49 (68%)	23 (32%)	49	42 (58%)	30 (42%)
Borsod-Abaúj-Zemplén	19	19 (9,1%)	189 (90,9%)	15	15 (7,2%)	193 (92,8%)
Budapest Főváros	–	–	11 (100%)	–	–	11 (100%)
– fővárosi kerületek	2	2 (1 %)	200 (99%)	–	–	202 (100%)
Csongrád	5	4 (11%)	33 (89%)	38	28 (76%)	9 (24%)
Fejér	4	4 (8%)	46 (92%)	17	17 (35,4%)	31 (64,6%)
Győr-Moson-Sopron	2	2 (3,8 %)	50 (96,2%)	10	10 (21,3%)	37 (78,7%)
Hajdú-Bihar	15	13 (20%)	54 (80%)	10	10 (15%)	56 (85%)

Megye	A 2007. évi költségvetési határozatokra tett törvényességi észrevételek száma (db)	A törvényességi észrevételek által érintett költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A törvényességi észrevételek által nem érintett költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A 2006. évre vonatkozó zárszámadási határozatokra tett törvényességi észrevételek száma (db)	A törvényességi észrevételek által érintett zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A törvényességi észrevételek által nem érintett zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)
Heves	18	17 (13,9%)	53 (86,1%)	16	16 (13,1%)	54 (86,8%)
Jász-Nagykun-Szolnok	8	7 (17,5%)	33 (82,5%)	5	4 (10,2%)	35 (89,8%)
Komárom-Esztergom	18	15 (25%)	44 (74%)	27	26 (46%)	30 (53%)
Nógrád	16	8 (8%)	97 (92%)	6	6 (6%)	70 (94%)
Pest	9	9 (5%)	176 (95%)	37	37 (20%)	148 (80%)
Somogy	3	3 (3%)	92 (97%)	9	9 (12%)	72 (88%)
Szabolcs-Szatmár-Bereg	73	41 (30%)	94 (70%)	67	32 (23,7%)	102 (76,3%)
Tolna	7	7 (7%)	87 (93%)	34	34 (54%)	29 (46%)
Vas	2	2 (3,8%)	50 (96,2%)	1	1 (2%)	48 (98%)
Veszprém	–	–	92 (100%)	15	15 (16,7%)	75 (83,3%)
Zala	4	4 (5,3%)	72 (94,7%)	11	11 (14,9%)	63 (85,1%)
ÖSSZESEN	322	261 (13%)	1800 (87%)	415	361 (20%)	1523 (80%)

¹³ A települési kisebbségi önkormányzatokra vonatkoztatva töltöttük ki a táblázatot. A Dél-alföldi régióban 7 területi kisebbségi önkormányzat működik, illetve az Országos Román Kisebbségi Önkormányzat törvényességi ellenőrzését a DARKH Békéscsabai Kirendeltsége végzi. Bács-Kiskun megyében 3, Békés megyében 3, Csongrád megyében 1 területi kisebbségi önkormányzat működik. A Békés megyében működő 3 területi kisebbségi önkormányzat egyike sem alkotta meg határidőben költségvetését, a régió többi 4 területi kisebbségi önkormányzata határidőben elfogadta költségvetését.

A helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetési és zárszámadási határozataira tett törvényességi észrevételek száma és aránya régióként (2006–2007)

Megye	A 2007. évi költségvetési határozatokra tett törvényességi észrevételek száma (db)	A törvényességi észrevételek által érintett költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A törvényességi észrevételek által nem érintett költségvetési határozatok száma (db) és aránya (%)	A 2006. évre vonatkozó zárszámadási határozatokra tett törvényességi észrevételek száma (db)	A törvényességi észrevételek által érintett zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)	A törvényességi észrevételek által nem érintett zárszámadási határozatok száma (db) és aránya (%)
Közép-magyarországi	11	11 (3%)	387 (97%)	37	37 (9%)	361 (91%)
Észak-magyarországi	53	44 (11,4%)	339 (102%)	37	37 (9,6%)	346 (90,4%)
Észak-alföldi	96	61 (25%)	181 (75%)	82	46 (19,2%)	193 (80,8%)
Közép-dunántúli	22	19 (9,4%)	182 (90,6%)	59	58 (30,1%)	135 (69,9%)
Nyugat-dunántúli	8	8 (4,4%)	172 (95,6%)	22	22 (12,9%)	148 (87,1%)
Dél-dunántúli	60	60 (13%)	401 (87%)	43	43 (13%)	290 (87%)
Dél-alföldi	72	58 (30%)	138 (70%)	135	118 (60%)	78 (40%)
ÖSSZESEN	322	261 (13%)	1800 (87%)	415	361 (20%)	1552 (80%)

**A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette**

Kondorosi Ferenc–Uttó György–Visegrády Antal

A bírói etika és a tisztességes eljárás

című könyvét

A könyvhöz előszót dr. Lomnici Zoltán, a Legfelsőbb Bíróság, illetve az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke írt, melyben a következő szavakkal ajánlja a kötetet:

„Az olvasó kezébe olyan könyv (tankönyv, szakmai háttéranyag) kerül, amely tudományos igényességgel és a gyakorlati alkalmazhatóság szándékával mutatja be a bírói etika szakmai-morális alapjait. A kötet jelentős nemzetközi kitekintést nyújt, amikor más országok gyakorlatának, szabályozásának feltárását is vállalja.

A tapasztalt és a tárgykör nemzetközi összefüggéseit is jól ismerő szerzők – helyeselhető módon – abból indultak ki, hogy a bírák etikus magatartása és eljárása az eljárások részvevői – a peres felek, a vádló, a védő, a jogi képviselő, a büntetőügyekben a vádlott – számára garanciális jelentőségű, mert megteremti/megadja az eljárás minőségét is.

A szerzők a bírói etika érvényesülését is vizsgálták a peres eljárás másik minőségi követelményének, a fair eljárás igényének megvalósulásával összefüggésben.

A tisztességes eljárás napjainkban nemzetközi jogi, alkotmányos és morális követelményt is jelent, amelynek tartalma az Emberi Jogok Európai Bírósága és – egyre inkább – az Európai Bíróság esetjogából ismerhető meg. A kötet számos jogeset bemutatásával szolgálja a hazai jogi kultúra színvonalának emelését, a tiszta, demokratikus közállapotok, a bírák és a bíróságok tekintélye megóvását.

A könyv fontos tananyag a bírák, ügyészek, ügyvédek számára, de különös haszonnal forgathatják gyakorló politikusok, a tudományos élet képviselői, a média munkatársai és mindenki, aki felelősséget érez a hazai jogállam, a jogrend minőségéért.”

A kötet 184 oldal terjedelmű, ára **3381 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Magyar Közlöny Kiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internet-címen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Kondorosi Ferenc–Uttó György–Visegrády Antal

A bírói etika és a tisztességes eljárás

című, 184 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **3381 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Bócz Endre

Büntetőeljárási jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk

című könyvét.

Az olvasó olyan tudományos munkát tart a kezében, amelynek legfőbb tárgya a büntetőeljárási jog, a büntetőeljárás és kisebb mértékben a kriminalisztika. Így jelenik meg a büntetőeljárási jog tudományának és kodifikációjának története is. Bócz Endre több síkon elemzi a büntetőeljárás tárgyköreit. Az egyik a kodifikáció- és tudománytörténeti aspektus. Ezen belül ismerteti az 1808. évi francia kódexek Európára kiterjedő hatásait, ideértve az 1896. évi magyar Bünvádi Perrendtartást is. A munka külön érdekessége és értéke a nálunk úgyszólván ismeretlen cári orosz kodifikálás történetének, az 1864. évi kódexnek és előzményeinek bemutatása.

A mű másik kiterjedt tárgykörét a nyomozás adja. A szerző rámutat itt olyan jelenségekre, amelyeknek ritkán jártunk utána a jogi elemzés során. Ilyenek pl. a nyomozásról mint a büntetőeljárás önálló szakaszáról vallott nézetek, illetőleg az azt kifejező intézmények.

A szerző az ügyész, a közvádó szerepkörébe szöve foglalkozik a bizonyítás kérdéseivel. Itt elsősorban a fogalmak – mint a „bizonyítás”, „történés”, „tény”, „felderítés” – tisztázására törekszik. Nem mulasztja el szóvá tenni a bűnügyi technika jelentőségét, a bizonyításban vitt fejlesztő szerepét és a kriminalisztikai képzés hiányosságait. Figyelmet szentel a nyomozásbeli tényfeltárás (bizonyítás) terjedelmének. Felhívja a figyelmet a nyomozási, vizsgálati szakaszban fenyegető egyoldalúság veszélyeire, főként arra, hogy az ezt követő döntés befolyásolására alkalmas.

Az olvasó természetesen maga dönti el, mit tart a bemutatott műből a legtanulságosabbnak.

A kötet 224 oldal terjedelmű, ára **3990 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Magyar Közlöny Kiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internet-címen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Bócz Endre

Büntetőeljárási jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk

című, 224 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **3990 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Az **Ellenőrzési Figyelő** az ellenőrzési és felügyeleti szakma egyedüli olyan, negyedévente megjelenő szakfolyóirata, amely a teljes szakterületet áttekinti. A lap a gazdálkodás területén dolgozó valamennyi szakember számára hasznos információkat tartalmaz, ezen túlmenően az önkormányzatok és a közigazgatási hivatalok szakmai, felügyeleti munkájával kapcsolatos cikkei révén ezen területek szakemberei számára is segítséget jelenthet a napi munkában. A lap szerkesztésében részt vesz a KEHI, az APEH, az ÁSZ, az ÁPV Rt., az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, az ORFK és a VPOP is.

Az **Ellenőrzési Figyelő** az ellenőrzési munka tapasztalatairól szóló esettanulmányok, az ellenőrzési és felügyeleti munka egy-egy területére vonatkozó összefoglaló értékelések, korszerű ellenőrzési módszertanok ismertetésével, nemzetközi kitekintéssel bővíti az ellenőrzés és a felügyelet területén dolgozó emberek és az ellenőrzöttek ismereteit is. Igen nagy érdeklődést keltenek a fontos és aktuális témákról tartott „Kerekasztal-beszélgetések” rovat és az ellenőrzési rendszer EU-csatlakozással összefüggő átalakításáról szóló cikkek. A lap rendszeresen tájékoztat a Magyar Pénzügyi-Gazdasági Ellenőrök Közhasznú Egyesület szakmai közéleti eseményeiről.

Az **Ellenőrzési Figyelő** szakmai fórumként kínálozik arra, hogy a minisztériumok, az ellenőrzési szervezetek és felügyeleti belső és külső szakmai kommunikációját segítse, munkatársainak szakmai ismereteit gyarapítsa, szakismeretét növelje.

2008. évi éves előfizetési díja: 4284 Ft áfával, fél évre 2142 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu). Előfizetésben megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem az

Ellenőrzési Figyelő

című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város/község, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

2008. évi előfizetési díj egy évre: 4284 Ft áfával. ☐

fél évre: 2142 Ft áfával. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

kiadásában megjelenik az

EU-JOGSZABÁLYTÁR

Az EU-Jogszabálytár az Európai Unió magyarra lefordított elsődleges (alapszerződések, csatlakozási okmányok) és másodlagos (az Európai Unió szervei által alkotott jogi aktusok) joganyagát tartalmazza.

Az EU-Jogszabálytár DVD-n a dokumentumok többféle szempont (évszám, Celex-szám, kibocsátó stb.) szerint kereshetők. Az adatbázisból megismerhetők a joganyagok jellemzői (megjelenés adatai, kibocsátó, hatályosság, egyéb lényeges megjegyzések stb.), valamint közvetlenül elérhetők azok kapcsolatai más EU-s, illetve magyar jogszabályokkal.

Az Európai Unió jogában kevésbé jártas felhasználók számára lényeges információkkal szolgálnak az EU Asszisztens menüpontban található ismertetőik.

Az EU Extra menüpont tartalmazza a magyar csatlakozási okmányt, valamint egyéb kiemelkedően fontos európai vonatkozású dokumentumokat.

Az EU-Jogszabálytár felhasználóbarát kialakítása és könnyen kezelhető funkciói hasznos és gyors segítséget nyújtanak mind az EU-jogban már jártas, mind az azzal most ismerkedő felhasználók számára.

Az EU-Jogszabálytár és a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR között is működik az átjárhatóság, vagyis ha az EU-Jogszabálytárban magyar jogszabályra van hivatkozás, akkor azt az EU-Jogszabálytárból azonnal meg lehet nyitni.

Az EU-Jogszabálytár előfizetési díjából a Hivatalos Jogszabálytár előfizetői 50% kedvezményt kapnak.

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	86 400 Ft + áfa	☐
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft + áfa	☐
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft + áfa	☐
25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft + áfa	☐
50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft + áfa	☐
100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft + áfa	☐

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **EU-JOGSZABÁLYTÁR** változatát példányban, 2008. hónaptól.

A megrendelő neve:

A megrendelő címe:

Ügyintéző neve:

Telefonszáma:

Küldési név, cím:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Megrendeléssel kapcsolatban érdeklődni lehet a 06-80-200-723-as zöldszámunkon és a 266-5095-ös telefonszámon.

A megrendeléseket a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó címére (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., faxszámon a 266-8906, illetve e-mail-en az ugyfel@mhk.hu-ra) kérjük eljuttatni.

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó gondozásában 2004. január 1-jétől jelenik meg a Közbeszerzések Tanácsának hivatalos lapja, a

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

Előfizetési díja 2008. fél évre: 64 260 Ft, negyedévre: 32 130 Ft.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu). Előfizetésben megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ

című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város/község, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

Előfizetési díj fél évre 64 260 Ft ☐

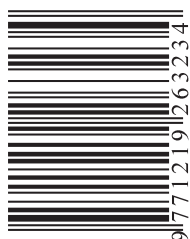
negyedévre 32 130 Ft ☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás



Szerkeszti a szerkesztőbizottság. A szerkesztésért felel: dr. Farkas Imre, dr. Bekényi József.

A szerkesztőség címe: Miniszterelnöki Hivatal, Önkormányzatok Közlönye szerkesztősége (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.)
Telefonszám: 441-3232. Telefax: 441-4743.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.), www.mhk.hu

Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Fama Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 318-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen,

1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2008. évi éves előfizetési díj: 6552 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 3276 Ft áfával. Egy példány ára: 735 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1219-2635

08.0850 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.