

# ÜGYÉSZSÉGI KÖZLÖNY

A LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG  
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,  
2006. október 31.

## FELHÍVÁS!

*Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét a közlőny utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2007. évi előfizetési árainkra*

## TARTALOM

|                                                                                                                                                                                                                                                                       | Oldal |                                                                                                                                                 | Oldal |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>HATÁROZATOK</b>                                                                                                                                                                                                                                                    |       | Kitüntetések . . . . .                                                                                                                          | 563   |
| 39/2006. (X. 10.) OGY határozat a legfőbb ügyész megválasztásáról . . . . .                                                                                                                                                                                           | 546   | Kinevezések . . . . .                                                                                                                           | 563   |
| 175/2006. (X. 20.) KE határozat altábornagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről . . . . .                                                                                                                                          | 546   | Áthelyezések, kinevezések . . . . .                                                                                                             | 564   |
| 4/2006. KJE jogegységi határozat . . . . .                                                                                                                                                                                                                            | 546   | Áthelyezések . . . . .                                                                                                                          | 564   |
| 5/2006. KJE jogegységi határozat . . . . .                                                                                                                                                                                                                            | 552   | Szolgálati viszony megszűnések . . . . .                                                                                                        | 564   |
|                                                                                                                                                                                                                                                                       |       | Halálozások . . . . .                                                                                                                           | 564   |
|                                                                                                                                                                                                                                                                       |       | Igazolványok érvénytelenítése . . . . .                                                                                                         | 564   |
| <b>UTASÍTÁS</b>                                                                                                                                                                                                                                                       |       |                                                                                                                                                 |       |
| 21/2006. (ÜK. 10.) LÜ utasítás az ügyészségi alkalmazottak egyes költségtérítéseiről és juttatásairól szóló 8/1996. (ÜK. 7.) LÜ utasítás módosításáról . . . . .                                                                                                      | 556   | <b>KÖZLEMÉNYEK</b>                                                                                                                              |       |
|                                                                                                                                                                                                                                                                       |       | A legfőbb ügyész tudományos pályázati felhívása . . . . .                                                                                       | 565   |
| <b>KÖRLEVÉL</b>                                                                                                                                                                                                                                                       |       | Pályázati felhívás ügyészi állások betöltésére . . . . .                                                                                        | 568   |
| 4/2006. (ÜK. 10.) együttes főov. körlevél az egységes rendőrségi és ügyészségi bünyügyi statisztika szabályainak, valamint a büntetőbírószak előtti ügyészi tevékenység számítástechnikai bázisú információs rendszere kitöltési szabályainak módosításáról . . . . . | 560   | Pályázati felhívás ügyészségi fogalmazói állás betöltésére . . . . .                                                                            | 569   |
|                                                                                                                                                                                                                                                                       |       | Az Adatvédelmi és Műszaki Biztonsági Önálló Osztály új címe, telefon- és faxszámai . . . . .                                                    | 570   |
| <b>SZEMÉLYI HÍREK</b>                                                                                                                                                                                                                                                 |       | A Zala Megyei Főügyészség magánjogi és közigazgatási jogi szakága és a Zalaegerszegi Nyomozó Ügyészség új címe, telefon- és faxszámai . . . . . | 570   |
| Megkövetések . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                | 563   | A Dombóvári Városi Ügyészség új címe, telefon- és faxszámai . . . . .                                                                           | 570   |

## HATÁROZATOK

**Az Országgyűlés  
39/2006. (X. 10.) OGY  
határozata  
a legfőbb ügyész megválasztásáról\***

Az Országgyűlés az Alkotmány 52. §-ának (1) bekezdése alapján

*dr. Kovács Tamást*

2006. október 9. napjától legfőbb ügyésszé megválasztja.

*Dr. Szili Katalin s. k.,  
az Országgyűlés elnöke*

*Németh Zsolt s. k.,  
az Országgyűlés jegyzője*

*Podolák György s. k.,  
az Országgyűlés jegyzője*

**A Köztársasági Elnök  
175/2006. (X. 20.) KE  
határozata**

**altábornagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről  
és nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *i*) pontjára tekintettel, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *b*) pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *dr. Kovács Tamás* altábornagy szolgálati viszonyát 2006. október 9-én megszüntetem és 2006. október 10-ei hatállyal nyugállományba helyezem.

Budapest, 2006. október 9.

*Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök*

Ellenjegyzem:

Budapest, 2006. október 12.

*Dr. Szekeres Imre s. k.,  
honvédelmi miniszter*

KEH ügyszám: V-5/4610/2006.

\* A határozatot az Országgyűlés a 2006. október 9-i ülésnapján fogadta el.

**A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága  
jogegységi határozata**

4/2006. KJE szám

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a 2006. szeptember 26. napján megtartott nem nyilvános ülésen az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében a Magyar Köztársaság legfőbb ügyészenek indítványa alapján meghozta a következő

**jogegységi határozatot:**

1. A közhasznú szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a szervezet milyen tényleges tevékenységet folytat, közhasznú céljait milyen módon valósítja meg.

2. A közhasznú tevékenység nyilvánosságának elve megkívánja, hogy a szolgáltatásokhoz való szabad hozzáférést a létesítő okirat biztosítsa. E követelménynek oly módon tehet eleget, ha a kívülállók részéről való igénybevételt kifejezetten megengedi, illetve tartalmazza, hogy azt nem zárja ki.

3. A közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a közhasznú szervezetben a vezető tisztségviselőket illetően mikor áll fenn összeférhetetlenség. E rendelkezés helyettesíthető a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (a továbbiakban: Kszt.) 8. §-ában és 9. §-ában meghatározott összeférhetetlenségi előírásokra való utalással is.

4. A Kszt. 7. § (3) bekezdés *a*) pontja szerinti nyilvántartás céljára minden olyan dokumentáció (akár lefűzött jegyzőkönyvek, akár külön vezetett nyilvántartás) elfogadható, amely biztosítja a vezető szerv döntései tartalmának, időpontjának és hatályának, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányának (ha lehetséges személylének) utólagos megismerhetőségét, igazolását.

5. A befektetési szabályzat nem a nyilvántartásba vételhez, hanem a befektetési tevékenység végzéséhez szükséges, ezért azt a nyilvántartásba vételi kérelemhez nem kell csatolni, de befektetési tevékenységet csak a szabályzat megalkotását követően lehet folytatni.

6. A Kszt. 23. §-ban meghatározott átsorolás és törlés iránt kérelemre induló eljárásokban keresetlevelet az ügyész sem terjeszthet elő, kérelméről a bíróság a Kszt. 22. § (3) bekezdése szerinti nemperes eljárásban határoz.

## INDOKOLÁS

## I.

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze P.MJ. 3080/2005. szám alatt a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bsz.) 29. § (1) bekezdés a) pontjában írt okból az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a 31. § (2) bekezdése alapján jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat hozatalát indítványozta az alábbi kérdésekben:

1. A legfőbb ügyész indítványában kifejtettek szerint eltérő gyakorlat alakult ki abban a kérdésben, hogy a közhasznú szervezetek létesítő okirataiban a közhasznú tevékenység meghatározása körében elegendő-e a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (a továbbiakban: Kszt.) 26. § c) pontjában felsorolt valamely közhasznú tevékenységre utalni, vagy meg kell jelölni azt a konkrét tevékenységet is, amelyet a szervezet ténylegesen folytatni kíván.

Jelezte, hogy a Legfelsőbb Bíróság Kny.VII.37.166/2000/3., Kny.VI.38.230/2000/2., Kny.VI.37.988/2001/3., Kny.I.35.007/2002/3., valamint a Kny.I.35.177/2002/3. számú határozatában úgy foglalt állást, hogy a Kszt. 26. § c) pontjára történő hivatkozáson túl a tényleges tevékenységet is konkrétan meg kell jelölni. Ezzel szemben a Legfelsőbb Bíróság a Kny.I.35.165/2001/3., valamint a Fővárosi Ítéltábla, I.Kny.52.087/2003/2., I.Kny.52.289/2003/4., valamint I.Kny.52.225/2003/3. számú határozatában azt fejtette ki, hogy elegendő a tevékenységet a jogszabályhely megjelölésével, vagy a Kszt. tartalmának megfelelő, illetve a törvényi tartalomra következtethető módon megnevezni.

2. A legfőbb ügyész indítványában rámutatott arra, hogy ellentétes joggyakorlat alakult ki abban a kérdésben: külön rendelkezni kell-e a létesítő okiratban arról, hogy a kívülálló a közhasznú szervezet milyen szolgáltatásaiból, és hogyan részesülhetnek. Utalt arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság BH 2000/469. szám alatt közzétett Kny.III.37.081/2000. számú végzésében, illetve Kny.VI.28.263/1998/4. számú végzésében megkívánta a létesítő okirat ilyen irányú rendelkezését, míg a Fővárosi Ítéltábla I.Kny.52.219/2003/2. számú határozatában úgy foglalt állást, hogy erről nem kell rendelkezni.

3. Az indítványban foglaltak szerint a bíróságok eltérően ítélik meg, hogy a közhasznú szervezet vezető szervezeti tagjainak összeférhetetlenségéről a létesítő okiratokban milyen részletességgel kell rendelkezniük.

A Legfelsőbb Bíróság a Kny.III.29.763/1999/3., Kny.III.37.101/2000/3., Kny.I.35.177/2002/3. és Kny.I.35.513/2002/3. számú határozatában arra az álláspontra helyezkedett, hogy a létesítő okiratban konkrét tisztségek-

re vonatkozó, önálló, összeférhetetlenségi szabályokat kell alkotni.

Ezzel ellentétben a Legfelsőbb Bíróság Kny.I.35.589/2001/2., és a Fővárosi Ítéltábla I.Kny.52.225/2003/3., I.Kny.52.219/2003/2., valamint I.Kny.52.289/2003/4. számú határozatában azt hangsúlyozta, hogy amennyiben a szervezet nem alkot speciális összeférhetlenségi szabályokat, a létesítő okirat még elfogadható elégséges tartalmaként utalhat a Kszt. 8. § (1) és 9. § (1) bekezdésére.

4. A legfőbb ügyész indítványa szerint eltérő a joggyakorlat abban a kérdésben, hogy a működés nyilvánosságának biztosítása érdekében a közhasznú szervezet üléseiről készült jegyzőkönyveken kívül kell-e a szervezetnek külön nyilvántartást vezetnie.

Hivatkozott arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság Kny.III.28.329/1998/3. számú határozata szerint elegendő az előírt adatokat tartalmazó jegyzőkönyvet készíteni, míg Kny.IV.35.036/2001/3. számú határozatában külön nyilvántartást tartott szükségesnek.

5. A legfőbb ügyész indítványában foglaltak szerint a bíróságok eltérően ítélik meg, hogy a nyilvántartásba vételi eljárásban a befektetési tevékenységet folytató közhasznú szervezetnek kell-e befektetési szabályzatot csatolnia. Kiemelte, hogy a Legfelsőbb Bíróság Kny.I.35.497/2002/3. számú, Kny.I.35.499/2002/3. számú, valamint Kny.VI.37.952/2000/3. számú végzésében megkövetelte a befektetési szabályzat csatolását, míg a Fővárosi Ítéltábla I.Kny.52.074/2003/2. számú, I.Kny.52.225/2003/3. számú, továbbá I.Kny.52.347/2003/2. számú végzésében úgy foglalt állást, hogy ha az alapszabály jövőbeli lehetőségként tartalmazza, hogy a közhasznú szervezet befektetési tevékenységet kíván folytatni, a nyilvántartásba vételkor nem kifogásolható, hogy nincs befektetési szabályzata.

6. A jogegységi határozathozatalra irányuló indítvány felvetette, hogy a bíróságnak peres vagy nemperes eljárásban kell-e döntenie, ha az ügyész a közhasznúsági fokozatból történő átsorolás vagy törlés iránt keresetet, illetve indítványt terjeszt elő. Arra hivatkozott, hogy az átsorolásról a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 12.P.20.199/2002/3. számon ítélettel, míg a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Apk.61.016/1997/12. számon végzéssel, a törlés kérdésében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 8.P.20.922/2003/5. számon ítélettel határozott.

## II.

A jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője a jogegységi indítványban foglaltakat fenntartotta és a közhasznú tevékenység létesítő okiratban való meghatározása körében kifejtette, hogy a Kszt. 26. § c) pontjában felsorolt tevékenységek nem tekinthetők a közhasznú szervezetek által vállalt konkrét tevékenység-

nek, azt a létesítő okiratnak kell meghatároznia. Arra hívta fel a figyelmet, hogy a szolgáltatások nyitottságáról más szempontból rendelkezik a Kszt. 4. § (1) bekezdés *a*) pontja és 7. § (3) bekezdés *d*) pontja. Az utóbbi szabály ugyanis a szervezet működésével kapcsolatos szabály. A közhasznú nyilvántartásba vételre, átsorolásra és törlésre irányuló eljárás jellegével összefüggésben hangsúlyozta, hogy a Kszt. 22. § (3) bekezdésének egyértelmű rendelkezése szerint a bíróság nemperes eljárásban jár el.

### III.

1. A közhasznú szervezet létesítő okiratában a végzendő közhasznú tevékenység meghatározásához elegendő-e a Kszt. 26. § *c*) pontjában felsorolt valamely tevékenységre utalni, vagy konkrétan kell megjelölni azt a tevékenységet, amelyet a szervezet ténylegesen folytatni kíván?

A Kszt. jelenleg hatályos 26. § *c*) pontja 1–23. pontjában sorolja fel a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló közhasznú tevékenységeket.

A Kszt. 4. § (1) bekezdés *a*) pontja szerint a közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a szervezet milyen, e törvényben meghatározott közhasznú tevékenységet folytat.

A Kszt. 1. §-a szerint a törvény célja, hogy meghatározza a közhasznú szervezetek típusait, a közhasznú jogállás megszerzésének és megszűnésének feltételeit, a közhasznú szervezetek működésének és gazdálkodásának rendjét, a nyilvántartás és beszámolás szabályait, valamint a működés és a vagyonfelhasználás törvényességi felügyeletére vonatkozó szabályokat.

A törvény indokolása hangsúlyozza, hogy megalkotásával a jogalkotó eleget kívánt tenni annak a jogos igénynek, hogy a civil szervezetek közhasznú tevékenységüket világos, rendezett viszonyok között végezhessek. Felhívja a figyelmet arra, hogy a közhasznúság elnyerése olyan többlet kritériumokat feltételez, melyek indokolják a többlet kedvezmények garantálását. Ugyanakkor nem kíván a törvény a non-profit szervezetek belső működésébe beavatkozni, csak azokat a feltételeket határozza meg, amelyek a törvényes működést garantálják. A Kszt.-nek az egyes közhasznú tevékenységeket felsoroló 26. §-át értelmező rendelkezéseknek minősíti, amely a törvény használta fogalmak meghatározását szolgálja. A közhasznú tevékenységek kimerítő felsorolása rögzíti, hogy a felsorolt tevékenységek akkor minősülnek közhasznúnak, ha a társadalom és az egyén közös érdekét egyszerre szolgálják. Nem tekinthető közhasznúnak az a tevékenység, amely kizárólag az egyén, vagy az egyének szűkebb köre érdekeinek kielégítésére szolgál, hiába felel meg egyébként a felsorolás valamely tételének. A törvényalkotó célja a tevékenységi absztrakciók kiterjesztő értelmezése, az egyes kategóriák tartalmává teszi a köztudat szerint általában oda sorolt fogalmakat.

A fentiekből a jogalkotói szándékra az a következtetés vonható le, hogy a Kszt. 26. § *c*) pontja tevékenység-kategóriákat tartalmaz, amelyek absztrakt módon foglalják össze az adott csoportba sorolható konkrét tevékenységeket. Nincs azonban olyan elvont csoportképző ismérv, amely annak kereteit meghatározná, hanem „a köztudat szerint általában oda sorolt fogalmakat” kell az egyes kategóriákba értenünk. (Ezt a felfogást tükrözi a Kny.VI.37.988/2001/3. számú határozat: „Közhasznúnak csak akkor minősíthető egy szervezet, ha az alapszabályban megjelölt cél szerinti tevékenysége a Kszt. 26. §-a szerinti meghatározásnak megfelel.”)

A Legfelsőbb Bíróság azon határozatában, ahol elegendőnek találta a Kszt. 26. §-a vonatkozó alpontjának felhívását (Kny.I.35.165/2001/3.) azt, azzal állította szembe, hogy a közhasznú tevékenységet nem szükséges „részletezni és magyarázni”. A Fővárosi Ítélőtábla határozatai (1.Kny.52.087/2003/2., 1.Kny.52.289/2003/4., és 1.Kny.52.225/2003/3.) feltétel nélkül elfogadhatónak tartják a tevékenység megjelölését a jogszabályhely megjelölésével.

A Legfelsőbb Bíróság nagyszámú határozatában (Kny.V.28.897/1998/4., Kny.VII.37.166/2000/3., Kny.III.37.749/2000/4., Kny.III.38.051/2000/3., Kny.VI.38.230/2000/2., Kny.IV.35.082/2001/3., Kny.IV.35.432/2001/3., Kny.VI.37.988/2001/3., Kny.I.35.007/2002/3., Kny.I.35.177/2002/3., Kny.I.35.393/2002/3.) úgy foglalt állást, hogy az alapító okiratban konkrétan kell megjelölni, hogy a szervezet milyen közhasznú tevékenységet folytat. E jogi álláspont indokaként arra hivatkozott, hogy a bíróság feladata a tevékenység tényleges tartalmának vizsgálata, illetve annak megállapítása, hogy a szervezet a Kszt. 26. §-a szerinti tevékenységet milyen módon végzi, konkrétan hogyan valósítja meg. Hangsúlyozta, hogy a tevékenység tényleges tartalmának tisztázása az előfeltétele annak, hogy egyáltalán közhasznúnak legyen minősíthető, illetve, hogy a későbbiekben ellenőrizhető legyen.

Ki kell térni arra a kérdésre is, hogy a létesítő okiratban feltüntetett konkrét tevékenység hogyan minősíthető. A Legfelsőbb Bíróság határozataiban gyakran elvégezte a tevékenység besorolását a Kszt. 26. § *c*) pontja szerinti rendbe („a célok érdekében kifejtett tevékenység egyben kulturális tevékenységnek is minősül.” Kny.II.27.206/1999/3., „Az egyesület céljaként megfogalmazott tevékenység nem tekinthető a hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének elősegítésére irányuló tevékenységnek” Kny.VI.29.170/1999/2., „Az alapítvány céljai megfelelnek a Kszt. 26. §-ban felsorolt céloknak is” Kny.III.35.055/1999/2.). Ennek megfelelően tehát a bíróság a létesítő okiratba foglalt konkrét tevékenységet a Kszt. 26. §-a szerint minősíti és besorolja.

A Kszt. 4. § (1) bekezdés *a*) pontjának értelmezése körében, a kapcsolódó joggyakorlatra figyelemmel a jogegységi tanács azt a jogértelmezést látta elfogadhatónak, hogy a közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesí-

tő okiratának tartalmaznia kell, hogy a szervezet milyen tényleges tevékenységet folytat, közhasznú céljait milyen módon valósítja meg.

2. Külön kell-e rendelkezni arról, hogy a kívülállóak a közhasznú szervezet milyen szolgáltatásaiból, és hogyan részesülhetnek?

A Kszt. 4. § (1) bekezdés *a*) pontjában foglaltak szerint a közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a szervezet milyen, e törvényben meghatározott közhasznú tevékenységet folytat, és – ha tagsággal rendelkezik – nem zárja ki, hogy tagjain kívül más is részesülhessen a közhasznú szolgáltatásaiból.

„A közhasznú szervezet működési és gazdálkodási rendje” fejezet „A közhasznú működéssel kapcsolatos szabályok” címe alatt a Kszt. 7. § (3) bekezdésének *d*) pontja kimondja, hogy a közhasznú szervezet létesítő okiratának vagy – ennek felhatalmazása alapján – belső szabályzatának rendelkeznie kell a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának nyilvánosságáról.

A Legfelsőbb Bíróság Kny.VI.28.263/1998/4. számú határozatában kiemelte, hogy „a törvényes működés és a vállalt közfeladat ellátására nyújtani kívánt szolgáltatások igénybevétele feltételeinek meghatározása, illetőleg szabályozása a közhasznúsági minősítés alapvető garanciális követelménye. Ennek megfelelően a nyilvánosság követelményének – mely vonatkozik a közhasznú szervezetek működésére és a szolgáltatás igénybevételének módjára is – az alapszabályban foglaltaknak eleget kell tenniük.”

A Fővárosi Ítéltábla Kny.1.52.219/2003/2. számú végzésében úgy foglalt állást, hogy „A Kszt. az alapszabály kötelező részévé a 4. § (1) bekezdés *a*) pontjában foglaltakat teszi, amelyből következően az már nem kötelező része az alapszabálynak, hogy a tagokon kívül a közhasznú szolgáltatásokat hogyan, és miként nyújtja.”

A Kszt. 4. §-hoz fűzött törvényi indokolása egyértelműen rögzíti, hogy a közhasznú nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának rendelkezést kell tartalmaznia a közhasznú szolgáltatások nyitott elérhetőségéről.

A jogegységi tanács álláspontja szerint a közhasznú tevékenység nyilvánosságának elve azt kívánja meg, hogy a szolgáltatásokhoz való szabad hozzáférést a létesítő okirat biztosítsa. E követelménynek oly módon tehet eleget, ha a kívülállóak részéről való igénybevételt kifejezetten megengedi, illetve tartalmazza, hogy azt – a Kszt. szóhasználatával élve – „nem zárja ki”. Ezt a célt szolgálja a Kszt. 7. § (3) bekezdés *d*) pontjának előírása is.

3. Milyen részletességgel kell a létesítő okiratnak rendelkeznie a vezető szerv tisztségviselőinek összeférhetetlenségéről?

A Kszt. 7. § (2) bekezdés *b*) pontja szerint a több tagból (személyből) álló legfőbb szerv esetén a közhasznú szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell a közhasznú

szervezet vezető tisztségviselőinek összeférhetetlenségére vonatkozó szabályokat.

A 8. § (1) bekezdése értelmében a vezető szerv határozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy aki-nek közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § *b*) pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó) a határozat alapján

*a*) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy

*b*) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megköndő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

(2) Nem lehet a felügyelő szerv elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

*a*) a vezető szerv elnöke vagy tagja,

*b*) a közhasznú szervezettel a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

*c*) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és a társadalmi szervezet által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatást –, illetve

*d*) az *a*)–*c*) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.

A 9. § (1) bekezdése szerint a közhasznú szervezet megszűntét követő két évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki olyan közhasznú szervezetnél töltött be – annak megszűntét megelőző két évben legalább egy évig – vezető tisztséget, amely az adózás rendjéről szóló törvény szerinti köztartozását nem egyenlítette ki.

(2) A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Az Alkotmánybíróság határozatában kifejtette, hogy „A Kszt. hatálya alá tartozó szervezetek közfeladatokat látnak el és e közfadataik ellátásához a Kszt.-ben meghatározott kedvezményekben részesülnek, mind a közfeladatok ellátása, mind a közpénzekkel való gazdálkodás tisztaságának biztosítása megköveteli, hogy e szervezetek közhasznú jogállásának elismerését és működésük rendjét egyértelmű szabályok határozzák meg.” [21/2001. (VI. 21.) AB határozat]

A Kszt.-hez fűzött általános indokolás szerint „a törvény nem kíván a non-profit szervezetek belső működésébe beavatkozni, csak azokat a feltételeket kívánja meghatározni, melyek a törvényes működést garantálják.” A Kszt. 7. §-ához fűzött indokolás a szabályozás indokait a következőkben jelöli meg: „A szabályozás célja, hogy a közhasznú szervezet működését átláthatóbbá tegye, a működést a szervezetre vonatkozó státusz szabályokhoz képest

pontosabban meghatározott eljárási és szervezeti rendbe terelje, elősegítse a döntéshozatal nyomon követhetőségét, biztosítsa a nyilvánosság közhasznú szervezet által vállalt és a törvény által előírt szintjét. A szabályozás jellemzője, hogy a törvény nem tartalmaz a működésre vonatkozó tartalmi szabályokat, hanem a közhasznú szervezet feladataul szabja a döntéshozatal feltételrendszerének meghatározását.”

A jogalkotó fő célként tehát a törvényes működést kívánta oly módon garantálni, hogy annak feltételeit meghatározza, ám a szervezetek belső működésébe nem szándékozott beavatkozni. Ezért az idézett szabályok nem tekinthetők „a működésre vonatkozó tartalmi szabályok”-nak, hanem a közhasznú szervezetnek magának kell megszabnia „a döntéshozatal feltételrendszerét”.

A Legfelsőbb Bíróság Kny.I.35.589/2001/2. számú határozatában azt állapította meg, hogy a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek összeférhetetlenségére vonatkozó szabályokkal kapcsolatosan elegendő a Kszt. 8. § (1) és 9. § (1) bekezdésére utalni. A Fővárosi Ítéletábra határozatai (1.Kny.52.289/2003/4., 1.Kny.52.364/2003/3., 1.Kny.52.047/2004/3.) ugyancsak kifejtik, hogy a Kszt. 8. § és 9. §-nak összeférhetetlenségi szabályai alapszabályba foglalásuk nélkül is kötelezők. A Kszt. 7. § (2) bekezdés b) pontja előírja összeférhetlenségi szabályok alapszabályi meghatározását, amennyiben azonban a szervezet speciális összeférhetlenségi szabályokat nem alkot, az alapszabály elégséges tartalmaként idézheti a Kszt. 8. § és 9. §-nak összeférhetlenségi szabályait, illetve elegendő megjelölni e jogszabályhelyeket, további összeférhetlenségi szabály alkotására nem kötelezhető.

A jogegységi tanács álláspontja szerint a közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a közhasznú szervezet a vezető tisztségviselőket illetően mit tekint összeférhetetlennek, e rendelkezés azonban helyettesíthető a Kszt. összeférhetlenségi előírásaira való utalással is. A belső szabályozási autonómia jegyében a közhasznú szervezet dönthet úgy is, hogy működéséhez elegendő garanciát nyújtanak a Kszt. összeférhetlenségi szabályai, és nem kíván további, egyéniesített szabályokat alkotni. Így a Kszt. keretei között további tartalmi megkötés nélkül is teljesülhet az a követelmény, hogy a döntéshozatal elfogulatlansága nyilvános, előre meghatározott módon szabályozott legyen. A közhasznú szervezet létesítő okirata tehát a Kszt. 8. §-ában és 9. §-ára való utalással tartalmazhatja a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek összeférhetlenségére vonatkozó szükséges szabályokat.

4. Kell-e a közhasznú szervezetnek vezető szerve döntéseiről külön nyilvántartást vezetnie, vagy elegendő az ülésről jegyzőkönyvet készíteni?

A Kszt. 7. § (1) bekezdése szerint a több tagból (személyből) álló legfőbb szerv, valamint a legfőbb szervnek

nem minősülő ügyintéző és képviseleti szerv (a továbbiakban együtt: vezető szerv) ülései nyilvánosak.

A (3) bekezdés a) pontja értelmében a közhasznú szervezet létesítő okiratának vagy – ennek felhatalmazása alapján – belső szabályzatának rendelkeznie kell olyan nyilvántartás vezetéséről, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható.

A Kszt. 7. §-hoz fűzött indokolása kifejti, hogy a létesítő okiratnak rendelkezést kell tartalmaznia a vezető szerv működésére vonatkozóan. A szabályozás célja, hogy a közhasznú szervezet működését átláthatóbbá tegye, elősegítse a döntéshozatal nyomon követhetőségét, biztosítsa a nyilvánosság közhasznú szervezet által vállalt és a törvény által előírt szintjét.

A Legfelsőbb Bíróság Kny.III.27.856/1999/3. számú határozatában úgy foglalt állást, hogy a Kszt. 7. § (3) bekezdés a) pontjában előírt követelményeket a létesítő okirat vagy a szervezeti és működési szabályzat szerint elkészített és időrendben lefűzött jegyzőkönyvei is megfelelően biztosítják, felesleges e mellé még külön nyilvántartás vezetése is. Az előírt adatokat tartalmazó jegyzőkönyv megfelelő és kielégítő módszer (Kny.III.28.329/1998/3.).

A Kszt. 7. § (3) bekezdés a) pontja szabályának az a célja, hogy közhasznú szervezet működését átláthatóbbá tegye, elősegítse a döntéshozatal nyomon követhetőségét, biztosítsa a kellő nyilvánosságot. E követelmény olyan nyilvántartás vezetésében testesül meg, amelyből kitűnik a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges, személye). Nincs törvényi előírás a nyilvántartás formáját illetően. Lényeges szempont a döntéshozatal körülményeinek és a döntések tartalmának rögzítése oly módon, hogy az bármikor visszakereshető, utólagosan is igazolható maradjon. Erre tekintettel a jogegységi tanács megállapította, hogy a Kszt. 7. § (3) bekezdés a) pontja szerinti nyilvántartás céljára minden olyan dokumentáció (akár lefűzött jegyzőkönyvek, akár külön vezetett nyilvántartás) elfogadható, amely biztosítja a vezető szerv döntései tartalmának, időpontjának és hatályának, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányának (ha lehetséges, személyének) utólagos megismerhetőségét, igazolását.

5. Kell-e befektetési szabályzatot csatolnia a közhasznú szervezetnek a nyilvántartásba vételhez, ha az alapszabály szerint befektetési tevékenységet kíván folytatni?

A Kszt. 17. §-a szerint a befektetési tevékenységet folytató közhasznú szervezetnek befektetési szabályzatot kell készítenie, amelyet a legfőbb szerv fogad el.

A jogegységi indítványban foglaltakkal ellentétben a Legfelsőbb Bíróság Kny.VI.37.952/2000/3. számú végzésében nem írta elő befektetési szabályzat csatolását, csupán arra hívta fel a figyelmet, hogy „amennyiben befekte-

tői tevékenység folytatását az alapító okirat lehetővé tenné, úgy a Kszt. 17. §-a alapján befektetési szabályzatot kell készíteni.” A Fővárosi Ítéltábla jogegységi indítványban hivatkozott számos döntésében kifejtette, hogy amennyiben nincs arra vonatkozó adat, hogy a kérelmező a nyilvántartásba vételével egyidejűleg befektetési tevékenység folytatását kezdené, a befektetési szabályzat hiánya a közhasznú minősítés nyilvántartásba vételi kérelem elutasításának nem lehet indoka.

A Kszt. 17. §-hoz fűzött indokolás szerint a törvény nem állapít meg kogens szabályokat a közhasznú szervezetek befektetési viszonyaira. Nem írja elő, hogy a közhasznú szervezetek miben tartsák szabad pénzeszközeiket, nem állítja fel a befektetési kockázatok taxatív rendszerét. A törvény csupán az e szabályozási tárgyakra irányuló belső szabályokat (befektetési szabályzat) megalkotását írja elő.

A jogi személyek nyilvántartási jogának általános elve, hogy megalakuláskor csak az ahhoz feltétlenül szükséges iratokat, engedélyeket követeli meg. Ennek megfelelően tesz különbséget, pl. alapítási és működési engedélyek között a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 6. § (1) és (2) bekezdése is. A Gt. tükrözi azt a helyzetet, hogy vannak olyan engedélyk, amelyeket az alapítók-nak már a gazdasági társaság létrehozása előtt be kell szerezniük, és vannak a tevékenységi kör gyakorlásához szükséges engedélyk. Az alapítási engedélytől annyiban különbözik a tevékenység gyakorlását lehetővé tevő engedély, hogy a tevékenységi engedély hiánya nem akadályozza a cég bejegyzését, de a szóban forgó tevékenységet csak az engedély birtokában lehet folytatni. Hasonló a szabályozási helyzet a közhasznú szervezetek befektetési tevékenységét illetően is. A befektetési szabályzat nem a nyilvántartásba vételhez, hanem a befektetési tevékenység végzéséhez szükséges, ezért szükségtelen azt a nyilvántartásba vételi kérelemhez csatolni, de a Kszt. 26. § k) pontja szerinti, a közhasznú szervezet saját eszközeiből történő értékpapír, társasági tagsági jogviszonyból eredő vagyonértékű jog, ingatlan és más egyéb hosszú távú befektetést szolgáló vagyontárgy szerzésére irányuló befektetési tevékenységet csak a szabályzat megalkotását követően lehet folytatni.

6. Peres vagy nemperes eljárásban kell döntenie a bíróságnak, ha az ügyész a közhasznúsági fokozatból történő átsorolás, illetve a törlés iránt kérelmet terjeszt elő?

A Kszt. „A közhasznúsági nyilvántartásba vételre, az átsorolásra és a közhasznúsági nyilvántartásból való törlésre vonatkozó eljárás szabályai” cím alatt 22. § (1) bekezdésében előírja, hogy a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlése iránti kérelmet a szervezet nyilvántartásba vételére illetékes bíróságnál, ha a nyilvántartásba vételre nem a bíróság jogosult, az erre jogosult szervezetnél kell benyújtani. A (3) bekezdés értelmében a közhasznúsági nyilvántartásba vételről, az átsorolásról és a

törlésről a bíróság nemperes eljárásban határoz. A 23. § szerint az ügyész a közhasznúsági nyilvántartásba vételre illetékes bíróságnál indítványozhatja a közhasznú jogállás törlését, illetőleg az alacsonyabb közhasznúsági fokozatba történő átsorolást, ha a közhasznú szervezet működése és vagyonfelhasználása az e törvényben, a létesítő okiratban vagy az ennek alapján készített belső szabályzatokban foglalt rendelkezéseknek nem felel meg, és ezen a szervezet az ügyészi felhívás után sem változtat. Az ügyész e jogsultsága a Kszt. 21. §-án alapuló, a szervezet törvényes működése feletti törvényességi felügyelet gyakorlásához kapcsolódik.

A Kszt. 22. §-hoz fűzött indokolás szerint a fenti eljárás kérelemre indul. A közhasznú nyilvántartást végző bíróság kötve van a közhasznúvá minősíthető szervezet kérelméhez. A 23. §-hoz kapcsolódó indokolás ugyanakkor úgy fogalmaz, hogy a közhasznú szervezet közhasznú nyilvántartásból való törlésére irányuló kérelmet a közhasznú szervezet, a törlésre irányuló keresetet az ügyészség nyújthat be.

A Kszt. indokolása azonban ellentétes a Kszt. 22. § (3) bekezdésének egyértelmű rendelkezésével, amikor kimondja, hogy a közhasznúsági nyilvántartásba vételről, az átsorolásról és a törlésről a bíróság nemperes eljárásban határoz. Nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy az alapítványok nyilvántartásba vételét és a törléssel történő megszűnését szabályozó Ptk. 74/A. §-ának (5) és (6) bekezdése, valamint a társadalmi szervezetek nyilvántartásba vételét szabályozó, az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 15. §-ának (2) és (7) bekezdése is a bíróság nemperes eljárásában történő határozathozatalról rendelkezik. A Kszt. 23. §-ban meghatározott átsorolás és törlés iránt kérelemre induló eljárásokban keresetlevelet ezért az ügyész sem terjeszthet elő, kérelméről a bíróság nemperes eljárásban dönt.

#### IV.

A kifejtettkre figyelemmel a jogegységi tanács – a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bsz. 27. §) – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és e határozatát a Bsz. 32. § (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest 2006. szeptember 26.

*Bauer Jánosné dr. s. k.,*  
a jogegységi tanács elnöke

*Dr. Darák Péter s. k.,*  
előadó bíró

*Dr. Kozma György s. k.,*  
bíró

*Dr. Buzinkay Zoltán s. k.,*  
bíró

*Dr. Madarász Gabriella s. k.,*  
bíró

### A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata

5/2006. KJE szám

#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a 2006. szeptember 26. napján megtartott nem nyilvános ülésén az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében a Magyar Köztársaság legfőbb ügyészének indítványa alapján meghozta a következő

#### jogegységi határozatot:

1. A bíróság az alapítvány működése során is kijelölheti a kezelő szervet (szervezetet), ha erről az alapító nem gondoskodott, illetve a kijelölt szerv (szervezet) a feladat ellátását nem vállalja.

2. Több alapító által létrehozott alapítványnál az egyik alapító halála, illetve megszűnése esetén – az alapítói jogok gyakorlására kijelölt más személy hiányában – a többi alapító az alapító okiratot módosíthatja.

3. A kezelő szerv egyes tagjainak kijelölése az alapító okirat rendelkezése szerint szüntethető meg. A kezelő szerv (szervezet) alapítványi célokat veszélyeztető tevékenysége esetén az alapító a teljes kezelő szerv (szervezet) kijelölését vonhatja vissza és kezelőként más szervet (szervezetet) jelölhet ki.

4. A bíróság a Ptk. 74/C. § (7) bekezdésében foglalt alapítói jogosultságokat indokolt esetben, az alapítvány nevének, céljának és vagyonának figyelembevételével gyakorolhatja, ezért az erre vonatkozó bejelentés megalapozottságát vizsgálnia kell.

#### INDOKOLÁS

##### I.

A legfőbb ügyész a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bsz.) 31. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint 31. § (2) bekezdésének rendelkezése alapján jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát kezdeményezte a következő kérdésekben:

1. Ha az alapítvány működése során válik szükségessé a kezelő szerv kijelölése, azt a bíróság a Ptk. 74/C. § (2) bekezdése alapján kijelölheti-e?

A Legfelsőbb Bíróság Kny.III.38.579/2000/3. számú végzésében kifejtett álláspont szerint a bíróság csak abban az esetben rendelkezhet a kezelő szerv kijelöléséről, ha azt az alapító a nyilvántartásba vétel során elmulasztotta, ille-

tőleg az alapító által megjelölt személyek a feladat ellátását nem vállalják, továbbá abban az esetben, ha az alapító halála, illetőleg megszűnése miatt az alapítói jogok gyakorlására nem kerülhet sor. A kezelő szervezet bíróság által történő kijelölésével kapcsolatban a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma a BH. 2000. évi 8. számban közzétett véleményének 7. pontjában is úgy foglalt állást, hogy a kezelő szerv kijelölésével kapcsolatos jogosultság a bíróságot csak az alapító halála, megszűnése esetén illeti meg. Létező alapítók esetében azonban a kezelő szerv kijelölése bírósági eljárásban nem kényszeríthető ki.

Az iránymutató gyakorlattal az ítélőtáblák gyakorlata ellentétes.

A Pécsi Ítélőtábla Knyf.III.20.114/2003/3. számú végzésének indokolásában foglaltak szerint a bíróságnak a kezelő szerv kijelölésére vonatkozó kötelezettsége nem korlátozható az alapítvány nyilvántartásba vételére irányuló eljárásra, miután az alapítónak a kezelő szerv kijelölésére vonatkozó joga sem kizárólag az alapításkor áll fenn. A Pécsi Ítélőtábla álláspontja szerint a bíróság nemcsak abban az esetben dönthet a kezelő szerv kijelöléséről, ha erről az alapító az alapítvány létrehozásakor nem gondoskodott, hanem akkor is, ha a kezelő szerv (szervezet) személyi összetételében bekövetkezett változások miatt a kijelölés utóbb válik szükségessé.

A Ptk. 74/A. §-ának (1) bekezdése szerint alapítvány tartós, közérdekű cél érdekében hozható létre. A tartós működéssel, mint törvényi feltétellel szükségképpen együtt járnak az alapítvány kezelő szervében bekövetkezett személyi változások. A kuratóriumi tag halála, a tisztségről való lemondása, az alapító okiratban meghatározott időtartam eltelte, illetve feltétel bekövetkezése mind olyan körülmény, amely megköveteli, hogy az alapító az alapítvány létesítését követően is gondoskodjon az alapítvány zavartalan működését biztosító kezelő szerv kijelöléséről. Ellenkező álláspont érvényesítése azt eredményezné, hogy minden olyan esetben, amikor a fenti körülmények bekövetkeztek esetén az alapító a kezelő szerv kijelölését elmulasztja, vagy az alapítók egységes akarat-elhatározása bármely okból hiányzik, az egyébként törvényesen működő, megfelelő szervezeti keretekkel, vagyoni háttérrel rendelkező, sok esetben közhasznú vagy kiemelkedően közhasznú tevékenységet ellátó alapítványok megszüntetése elkerülhetetlen lenne. Ezen túlmenően az alapítói passzivitás lehetőséget nyújtana a Ptk. 74/A. §-a (3) bekezdésében rögzített, az alapítvány visszavonására vonatkozó tilalom megkerülésére is.

A Fővárosi Ítélőtábla 1.Kny.52.084/2004/3. számú végzésében ugyancsak arra az álláspontra helyezkedett, hogy miután az alapítvány öt tagú kuratóriuma lemondott, az alapító azonban új kuratóriumot nem jelölt és úgy nyilatkozott, hogy a kuratórium tagjainak személyére javaslatot tenni nem tud, a kezelő szerv bíróság általi kijelölése nem jelenti az alapítói jogok elvonását, a kezelő szerv kijelölése a Ptk. 74/C. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a bíróság kötelessége.

A Legfőbb Ügyészség hivatkozott továbbá a Szegedi Ítéltábla Knyf.II.20.287/2003/2. számú végzésére is.

2. Az alapító(k) halála esetén a többi alapító jogosult-e az alapító okirat módosítására?

A Legfelsőbb Bíróság határozatainak hivatalos gyűjteményében közzétett 157. számú elvi határozat szerint az alapítvány alapító okirata csak az alapítók egybehangzó nyilatkozata esetén módosítható.

Az egységes jogalkalmazói gyakorlat szerint több alapító esetén új kezelő szerv kijelölésére csak valamennyi alapító együttes döntése alapján kerülhet sor. Arra vonatkozóan azonban, hogy valamely alapító halála esetén a módosítás lehetséges-e, ellentétes döntések születtek. A Legfelsőbb Bíróság Kny.III.27.739/1998. számú, az elvi határozatok között 264. sorszám alatt közzétett eseti döntésében úgy foglalt állást, hogy a határozat meghozatalánál a megszűnt (meghalt) alapítókat figyelmen kívül kell hagyni. Az indoklás szerint egy alapító halála következtében nem semmisülhet meg a többi alapítónak a Ptk. 74/C. § (6) bekezdésében biztosított, a kezelő szerv kijelölésével vagy visszahívásával kapcsolatos jogosultsága. Ezen értelmezés szerint a Ptk. 74/C. § (6) bekezdése alapján a bíróság kizárólag akkor jogosult a kuratórium kijelölésére, ha az alapító(k) halála, megszűnése folytán nincs olyan létező alapító, aki az alapítvány tekintetében az alapítói jogokat gyakorolhatná.

A Legfelsőbb Bíróság Kny.I.28.753/1998/4. számú, valamint Kny.I.28.561/1998/4. számú végzéseiben a fentiekkel ellentétben úgy foglalt állást, hogy a halál, illetve a jogi személy megszűnése esetében az alapítói jogokat továbbiakban az elhalt, illetve a megszűnt jogi személy helyett más természetes vagy jogi személy nem gyakorolhatja. A kiesett alapító helyett a többi alapító nyilatkozata az elhalt, illetve megszűnt alapító jognyilatkozatát nem pótolhatja, nem helyettesítheti, mert az alapító személyéhez kötődő ezen jogok nem hármlanak rájuk. Egy hiányzó egyező akaratnyilatkozat esetén a többi alapító az összes alapítót megillető, és csak közösen gyakorolható alapítói jogokat tehát nem gyakorolhatja, ugyanúgy ahogy abban az esetben sem, ha az összes alapító létezik, azonban az együttes joggyakorláshoz hiányzik a közös akarat.

Az előző állásponttal egyező gyakorlatot folytat a Szegedi és a Pécsi Ítéltábla, az utóbbi álláspontot követi a Fővárosi Ítéltábla gyakorlata.

A Fővárosi Ítéltábla I.Kny.52.065/2004/3. számú végzésének indoklásában kifejtett álláspont szerint az alapítvány létrehozása a természetes személy, illetve a jogi személy személyhez fűződő jogosítványa, ezért a természetes személy halála, illetve a jogi személy megszűnése esetén az alapítói jog tekintetében jogutódlásnak helye nincs. A kieső alapító akaratnyilatkozata hiányzik az alapítói jog gyakorlásához ugyanúgy, mint abban az esetben, ha az alapítók között hiányzik az akarategység.

A végzésben a Fővárosi Ítéltábla arra is rámutatott, hogy a Ptk. 74/C. §-ának (7) bekezdése szerint az alapító

vagy a jogainak gyakorlására kijelölt más személy hiányában illethetik meg az alapítói jogosultságok a bíróságot, azonban csak a kezelő szerv vagy az ügyészség erre vonatkozó bejelentése alapján. Kizáró jogszabályi rendelkezés hiányában, e törvényi rendelkezés értelmében lehetőség van arra, hogy a több alapító által alapított alapítvány esetében egy alapító kiesésekor a kiesett alapító alapítói jogait a bíróság gyakorolja. Ez azonban a bíróságot nem automatikusan illeti meg. Az alapítói jogok bíróság általi gyakorlására a meglévő alapító önmagában nem, csak az alapítvány kezelő szervével együtt terjeszthet elő kérelmet.

3. A kezelő szervezet alapítványi célokat veszélyeztető tevékenysége esetén az alapító kizárólag a teljes kezelő szervezetet vagy az egyes kuratóriumi tagokat is visszahívhatja?

A kezelő szerv, illetve annak egyes tagjai visszahívását illetően ellentmondásos jogalkalmazói gyakorlat alakult ki, az alábbiak szerint:

A Legfelsőbb Bíróság Kny.II.28.344/1998/3. számú, valamint a Legfelsőbb Bíróság Kpkf.II.25.304/1992/2. számú végzéseinek indoklása szerint a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma 2. számú módosított állásfoglalásának III. pontja szerint lehetőség van arra, hogy az alapító kezelőként – amely az alapítvány általános ügydöntő, ügyvezető és képviselő szerve – kurátorokból (gondnokokból) álló, többtagú kuratóriumot hozzon létre. A törvény tehát tiltó rendelkezést, vagy kötelező rendelkezést nem tartalmaz a kezelő szerv összetétele, a kezelő jelölése tárgyában. Ezért a Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint lehetséges, hogy a kezelő szerv összetételét oly módon változtassa meg, hogy a kuratórium egy vagy több tagjának tevékenységét értékelve (vagy egyéb más személyi körülményeiben beállt változás folytán) a kuratóriumi tagság alól felmenti és mást jelöl a kuratóriumi tagság ellátására. Az alapítvány tartós működése törvényi feltétel, ezért a gyakorlatban az alapítványok kuratóriumában személyi változások következhetnek be, amelyeket az alapítónak természetesen figyelembe kell vennie és a kuratórium zavartalan tevékenységét a változások után is biztosítani kell. A gyakorlati élet megköveteli tehát, hogy az alapítvány kuratóriumában személyi változások következessenek be, a jogbiztonság és az alapítványok tevékenysége törvényességének felügyelete pedig megköveteli azt, hogy e változásokat a bíróság a nyilvántartáson átvezesse.

A Legfelsőbb Bíróság több eseti döntésében (Kny.III.29.265/1999/4., Kny.III.27.815/1999.) ezzel szemben úgy foglalt állást, hogy az alapítónak a kuratórium, illetőleg a kezelő szervezet megváltoztatásával, tagjainak visszavonásával kapcsolatosan hivatkozni kell az alapítványi célok veszélyeztetésére, meg kell jelölni, mi miatt kívánja az alapítvány kuratóriumának megváltoztatását, új kuratórium, illetőleg kezelő szervezet létrehozását. A Ptk. 74/C. §-ának (6) bekezdéséből következően azonban a kezelő szerv egyes tagjait nem lehet visszahívni. Ha a kuratórium összetételét bármely okból meg kell

változtatni, az egész kezelő szerv kijelölését vissza kell vonni, és az új összetételű testület bírósági nyilvántartásba vételét kell kérni. Ezt a gyakorlatot követi a Szegedi Ítéltábla is, amely Knyf.II.20.207/2003/2. számú végzésében ugyancsak arra mutatott rá, hogy az alapító csak az alapítvány céljának veszélyeztetése esetén jogosult a kezelő szerv kijelölésének visszavonására és csak a kezelő szerv egészét vonhatja vissza, az egyes tagokat külön-külön nem.

4. Az alapítói jogosultságok bíróság általi gyakorlása során az alapító okirat módosítása iránt a Ptk. 74/C. § (7) bekezdésének utolsó mondata alapján előterjesztett kérelem kapcsán a módosítás indokoltságát a bíróságnak kell-e vizsgálnia?

A Ptk. 74/C. § (7) bekezdése szerint az alapító az alapító okiratban jogainak gyakorlására – különösen halála, megszűnése esetére – maga helyett más személyt is kijelölhet. E személyre az alapítóra vonatkozó rendelkezések az irányadók. A kijelölést a nyilvántartásba vétel után az alapító nem vonhatja vissza. Alapító vagy a jogainak gyakorlására kijelölt más személy hiányában – a kezelő szerv (szervezet) vagy az ügyészség erre vonatkozó bejelentése alapján – az alapítói jogosultságok a bíróságot illetik meg.

A Ptk. 74/C. § (7) bekezdésének alkalmazásával kapcsolatban eltérő jogalkalmazói gyakorlat alakult ki annak megítélésében, hogy a bíróság a módosítás iránt előterjesztett kérelem indokoltságát köteles-e vizsgálni és az alapító okiratot csak abban az esetben köteles-e módosítani, ha e nélkül az alapítvány további működése veszélyeztetve lenne.

A kérelemnek megfelelő módosítás széles körben elterjedt jogalkalmazói gyakorlat.

A Fővárosi Ítéltábla 1.Kny.52.257/2003/2. számú végzésének indokolásában kifejtett álláspontja szerint azonban az alapítónak nem kötelezettsége, hanem jogosultsága az alapító okirat módosítása, ezért a kiesett alapító helyett a bíróságnak sem kötelezettsége, kizárólag törvényi lehetősége az alapító okirat feltehető szándéka szerinti módosítása. Az alapító okirat bíróság általi módosítása pedig elsősorban akkor indokolt, ha anélkül az alapítói szándék csorbulna, az alapítvány működésképtelenné válna.

A Fővárosi Ítéltábla az 1.Kny.52.158/2003/4. számú végzésében arra is rámutatott, hogy az alapító okirat módosításának kényszere szükséges ahhoz, hogy azt a Ptk. 74/C. § (7) bekezdése alapján a bíróság módosítsa. Önmagában az, hogy a kuratórium tagjai további célok kitűzésére, vagy tevékenység végzésére látnak lehetőséget, vagy például az alapítvány nem közhasznú szervezet, az alapítvány alapító okirat szerinti működését nem érinti, nem gátolja, de nem csorbitja az alapítói szándékot sem, ezért a módosításra nem kerülhet sor. Ezzel szemben, ha az alapítvány székhelyhasználati joga megszűnik, vagy a kezelő szervezet nem látja el a feladatát, ezek már lehetnek a működés akadályai, amelyek indokolhatják az alapító okirat bírósági módosítását.

## II.

A jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője a jogegységi indítványban foglaltakat fenntartotta. Kifejtette, hogy álláspontjuk szerint a bíróság az alapítvány működése során is kijelölheti a kezelő szervet; bármely alapító halála vagy megszűnése esetén jogait a bíróság gyakorolhatja, de olyan értelmezés is indokolható, amely szerint amíg az alapítványnak van alapítója, a bíróság az alapítói jogokat nem veheti át; a kezelő szerv tagjának kijelölése az alapító okirat rendelkezése szerint vonható vissza, ennek hiányában csak a teljes kezelő szerv visszavonására kerülhet sor, továbbá a bíróságnak minden esetben vizsgálnia kell, hogy indokolt-e az alapító okirat módosítása.

## III.

1. A Ptk. 74/C. § (6) bekezdése szerint, ha a kezelő szerv (szervezet) tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti, az alapító a kijelölést visszavonhatja és kezelőként más szervet (szervezetet) jelölhet ki. Ugyanakkor a Ptk. 74/C. § (2) bekezdésének rendelkezése értelmében a bíróság köteles kezelő szerv (szervezet) kijelöléséről gondoskodni, ha erről az alapító nem rendelkezett, illetőleg a kezelő szerv (szervezet) a feladat ellátását nem vállalja. A Ptk. nem tartalmaz olyan korlátozó szabályt, amely szerint a bíróság kötelezettsége a kezelő szerv (szervezet) kijelölésével kapcsolatban csak az alapítvány létesítésekor áll fenn. Az új kezelő szerv kijelölésének jogosultsága tehát elsősorban az alapítót illeti meg, azonban ha az alapító e jogával nem él, és új kezelő szerv kijelölése bármely okból szükségessé válik, a bíróság a Ptk. 74/C. § (2) bekezdése alapján az alapítvány működése során is köteles új kezelő szerv (szervezet) kijelöléséről gondoskodni.

A Legfelsőbb Bíróság Kny.III.38.579/2000/3. számú végzésében kifejtett – a fentiekkel ellentétes – álláspontja, valamint a BH. 2000. évi 8. számában közzétett vélemény 7. pontjában kifejtett álláspont a Ptk. 2002. január 1-jéig hatályos rendelkezése alapján született. A Ptk. 74/C. §-ának (6) bekezdése ezen időpontig úgy rendelkezett, hogy ha a kezelő szerv (szervezet) tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti, az alapító kijelölést visszavonhatja és kezelőként más szervet (szervezetet) jelölhet ki. Az alapító halála, megszűnése után ez a jogosultság a bíróságot illeti meg. A 2001. évi CVI. törvény 8. § (1) bekezdése a Ptk. 74/C. § (6) bekezdésének második mondatát 2002. január 1-jétől hatályon kívül helyezte, ezzel megszüntette azt a korlátozást, hogy a kezelő szerv (szervezet) kijelölésének jogosultsága az alapítvány működése során a bíróságot csak az alapító halála, illetve megszűnése után illeti meg. A Legfelsőbb Bíróság korábbi álláspontját erre a rendelkezésre alapította, amely a Ptk. módosítása folytán 2002. január 1-jétől meghaladottá vált.

Az ítélőtáblák ezért 2003. évtől már egységesen helyes és iránymutató gyakorlatot alakítottak ki.

2. A Ptk. 74/B. § (5) bekezdése szerint az alapító az alapító okiratot indokolt esetben – az alapítvány nevének, céljának és vagyonának sérelme nélkül – módosíthatja. A módosításra egyebekben az alapítvány nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. E rendelkezésből következően több alapító esetén az alapító okiratot az alapítók csak egybehangzó akaratelhatározással módosíthatják.

A Ptk. 74/C. § (7) bekezdése értelmében az alapító az alapító okiratban az e törvényben biztosított jogainak gyakorlására – különösen halála, megszűnése esetére – maga helyett más személyt is kijelölhet. E személyre az alapítóra vonatkozó rendelkezések az irányadók. A kijelölést a nyilvántartásba vétel után az alapító nem vonhatja vissza. Alapító vagy a jogainak gyakorlására kijelölt más személy hiányában – a kezelő szerv (szervezet) vagy az ügyészség erre vonatkozó bejelentése alapján – az alapítói jogosultságok a bíróságot illetik meg.

A Ptk. idézett rendelkezése alapján az alapító halála, illetve megszűnése esetén jogainak gyakorlására elsősorban az alapító okiratban kijelölt más személy jogosult. Ha az alapító okirat az alapító halála, illetve megszűnése esetére a joggyakorlásra jogosult más személyt nem jelöl meg, az alapítói jogosultságok a bíróságot illetik meg.

A Ptk. 74/C. § (7) bekezdését a 2001. évi CVI. törvény 3. § (3) bekezdése iktatta be 2002. január 1-jei hatállyal. Ezen időpontig – új kezelő szerv kijelölésének jogát kivéve – a Ptk. nem tartalmazott szabályt arra vonatkozóan, hogy az alapító halála, illetve megszűnése esetén jogait ki, vagy mely szerv gyakorolhatja. A Legfelsőbb Bíróság a működőképesség biztosítása érdekében alakította ki azt a gyakorlatát, amely lehetővé tette, hogy az egyik alapító halála (megszűnése) esetén a többi alapító a meghalt (megszűnt) alapító bizonyos jogosítványait – például az alapító okirat szükséges módosítását – gyakorolhassa.

A Ptk. jelenleg hatályos 74/C. §-ának (7) bekezdése már egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az alapító vagy jogainak gyakorlására kijelölt más személy hiányában az alapítói jogosultságok a bíróságot illetik meg. Az alapítói jogosultságok a bíróságot tehát akkor illetik meg, ha az alapítvány alapító nélkül marad. Ha az alapítványt több alapító hozta létre és az egyik alapító időközben meghalt vagy megszűnt, az alapítvány nem maradt alapító nélkül, mivel a többi alapító képes az alapítói jogok gyakorlására. Ez esetben az alapítói jogokat a Ptk. 74/C. § (7) bekezdése alapján nem a bíróság, hanem a többi alapító gyakorolhatja egybehangzó akaratnyilatkozattal.

Az alapítvány olyan egységes vagyontömegnek tekintendő, melynek az alapító okiratban meghatározott célok érdekében való eredményes működtetését az alapítóknak vagy a bíróságnak – a kezelő szerv (szervezet) tevékenysége útján – biztosítaniuk kell. Ameddig az

alapítvány egy vagy több alapítója az alapító okiratban meghatározott cél megvalósításához szükséges alapítói döntéseket képes meghozni, a bíróság a törvényes előírásoknak megfelelő alapítói döntések nyilvántartásba vételére rendelkezik hatáskörrel. Ezt a jogértelmezést támasztja alá a Ptk. 74/C. § (7) bekezdésben foglalt rendelkezésen túlmenően a Ptk. 74/C. § (2), 74/E. § (3) és (4), valamint (6) bekezdése is.

3. A Ptk. 74/C. § (1) bekezdése szerint az alapító – az alapító okiratban – kijelölheti a kezelő szervet, illetőleg ilyen célra külön szervezetet is létrehozhat. A kezelő szerv (szervezet) az alapítvány képviselője. Az alapító az alapító okiratban úgy is rendelkezhet – a (3) bekezdésben foglalt követelmény keretei között –, hogy a kezelő szerv (szervezet) vagy annak tagja kijelölése meghatározott időtartamra vagy feltétel bekövetkezéséig áll fenn. E rendelkezés azonban az időtartam lejártá, illetve a feltétel bekövetkezése esetén is csak az új kezelő szerv (szervezet), illetve az új tag kijelölésének bírósági nyilvántartásba vételével egyidejűleg válik hatályossá.

Az alapítvány kezelő szervével kapcsolatos rendelkezést tartalmaz a Ptk. 74/C. § (6) bekezdése is, amely szerint, ha a kezelő szerv (szervezet) tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti, az alapító a kijelölést visszavonhatja és kezelőként másik szervet (szervezetet) jelölhet ki.

A Ptk. idézett rendelkezései alapján az alapítvány kezelő szervének megváltoztatására két módon kerülhet sor. A Ptk. 74/C. § (1) bekezdése alapján az alapító az alapító okiratban meghatározhatja, hogy a kezelő szerv (szervezet) vagy annak bármely tagja kijelölése mely időtartamra vagy feltétel bekövetkezéséig áll fenn. Ebben az esetben az időtartam lejártá, illetve a feltétel bekövetkezése esetén lehetőség van nem csak új kezelő szerv (szervezet), hanem a kezelő szervben (szervezetben) belül egy vagy több új tag kijelölésére is. A Ptk. 74/C. § (6) bekezdése ugyanakkor egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy ha a kezelő szerv (szervezet) tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti, az alapító csak az egész kezelő szerv (szervezet) kijelölésének visszavonásáról rendelkezhet és nem egyes tagokról. Ez utóbbi esetben ugyanis a Ptk. nem új tag vagy tagok kijelölésére jogosítja fel az alapítót, hanem arra, hogy kezelőként más szervet (szervezetet) jelöljön ki.

A Ptk. 74/C. § (1) bekezdésének utolsó két mondatát a 2001. évi CVI. törvény 3. § (1) bekezdése 2002. január 1-jétől iktatta be. A korábban hatályos szabályok nem tartalmaztak olyan lehetőséget, hogy az alapító a kezelő szerv egyes tagjainak kijelölését is visszavonhatja, hanem a Ptk. 74/C. § (6) bekezdésének megfelelően lehetett eljárni. A Ptk. hatályos rendelkezései alapján azonban lehetséges van az alapítónak arra, hogy az alapító okiratban rendelkezzen arról, hogy az egyes tagok kijelölése milyen feltételek bekövetkezése esetén vonható vissza.

4. A Ptk. 74/C. § (7) bekezdésének utolsó mondata úgy rendelkezik, hogy az alapító vagy a jogainak gyakorlására kijelölt más személy hiányában – a kezelő szerv (szervezet) vagy az ügyészség erre vonatkozó bejelentése alapján – az alapítói jogosultságok a bíróságot illetik meg. A Ptk. 74/B. § (5) bekezdése értelmében az alapító az alapító okiratot indokolt esetben – az alapítvány nevének, céljának és vagyonának sérelme nélkül – módosíthatja.

A Ptk. 74/B. § (5) bekezdése az alapító okirat módosítását az alapítvány működése során feltételekhez köti. Az alapító az alapító okiratot mindenekelőtt az alapítvány nevének, céljának és vagyonának sérelme nélkül módosíthatja, továbbá előírja azt is, hogy a módosításra csak indokolt esetben kerülhet sor. Mivel a bíróságot a Ptk. 74/C. § (7) bekezdése az alapító jogainak gyakorlására jogosítja fel az ott meghatározott feltételek fennállása esetén, a Ptk. 74/B. § (5) bekezdésben meghatározott korlátozások a bíróságra is vonatkoznak. Ezért a bíróságnak a kezelő szerv (szervezet) vagy az ügyészség bejelentése alapján is vizsgálnia kell, hogy indokolt-e az alapító okirat módosítása, illetve az indítványozott módosítás nem sérti-e az alapítvány nevét, célját, illetve vagyonát. Helyes gyakorlatot alakított ki a Fővárosi Ítéltábla, amikor határozataiban megállapította, hogy az alapító okirat bíróság általi módo-

sítása elsősorban akkor indokolt, ha anélkül az alapítói szándék csorbulna, vagy az alapítvány működésképtelenné válna.

#### IV.

A kifejtettekre figyelemmel a jogegységi tanács – a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bsz. 27. §) – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és e határozatát a Bsz. 32. § (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2006. szeptember 26.

*Bauer Jánosné dr. s. k.,*  
a jogegységi tanács elnöke

*Dr. Kozma György s. k.,*  
előadó bíró

*Dr. Buzinkay Zoltán s. k.,*  
bíró

*Dr. Fekete Ildikó s. k.,*  
bíró

*Dr. Kárpáti Zoltán s. k.,*  
bíró

## UTASÍTÁSOK

### A legfőbb ügyész 21/2006. (ÜK. 10.) LÜ utasítása

#### az ügyészségi alkalmazottak egyes költségtérítéseiről és juttatásairól szóló 8/1996. (ÜK. 7.) LÜ utasítás módosításáról

Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény 50/C. §-ának (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – az ügyészségi munkavállalói érdekképviselői szervezetek és az Ügyészségi Alkalmazottak Országos Tanácsa egyetértésével – a következő utasítást adom ki:

#### 1. §

Az ügyészségi alkalmazottak egyes költségtérítéseiről és juttatásairól szóló 8/1996. (ÜK. 7.) LÜ utasítás (a továbbiakban: Ut.) 2. §-ának (2) bekezdésében a „saját gépkocsijának” szövegrész helyébe a „gépkocsi” szövegrész lép.

#### 2. §

Az Ut. 3. §-a (1) bekezdésének f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„f) a főügyészségen – az alárendelt helyi ügyészségekre is kiterjedően – a főügyész,”

#### 3. §

Az Ut. 4. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) A közlekedési költségtérítésben részesülő ügyészségi alkalmazott haladéktalanul köteles bejelenteni a munkáltatói jogkör gyakorlójának, illetőleg az engedélyezőnek, ha a költségtérítés megállapításakor figyelembe vett valamely tényben, vagy körülményben változás állt be.

#### 4. §

Az Ut. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„11. § A 10. § (2), illetőleg (3) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén a magasabb vezető állású ügyészségi alkalmazottnak a saját gépjármű eseti használatára nem kell engedélyt kérnie, de az 1. sz. melléklet szerinti nyomtatvány I. fejezetében foglaltak kitöltése kötelező.”

#### 5. §

Az Ut. 18. §-ában a „10–12. §” szövegrész helyébe a „10–11. §” szövegrész lép.

## 6. §

Az Ut. 22. §-ának (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hivatali érdekből vagy pályázat alapján más városba áthelyezett ügyészségi alkalmazott kérelmére a legfőbb ügyész engedélyezheti az átköltözés költségeinek a megtérítését.

(2) Az átköltözéskor az ügyészségi alkalmazott az ingóságoknak a korábbi lakóhelyről az új lakóhelyre történő szállítása során felmerült és számlával igazolt indokolt, továbbá a 2. §-ban írtak szerint a saját, valamint a vele együtt átköltöző házasátarsa és vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozói utazási költségeinek megtérítését igényelheti.”

## 7. §

(1) Az Ut. 27. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyészségi alkalmazottak hivatalos célból, szolgálati, illetve magánútlevéllel történő külföldi utazását (a továbbiakban: külföldi kiküldetés) a legfőbb ügyész írásban rendeli el a 2. számú melléklet szerinti javaslat, továbbá az e célra szolgáló formanyomtatvány alkalmazásával. A javaslat és a formanyomtatvány aláírásra történő előkészítése a Nemzetközi és Európai Ügyek Főosztályának feladata. A legfőbb ügyész utazása esetén nincs javaslattevő. A Nemzetközi és Európai Ügyek Főosztálya vezetőjének külföldi utazásáról írásbeli előterjesztés alapján a legfőbb ügyész közvetlenül dönt. A javaslat és a formanyomtatvány aláírására (a külföldi kiküldetés elrendelésére) a 14/A. § (1)–(2) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.”

(2) Az Ut. 27. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A külföldi kiküldetést teljesítő ügyészségi alkalmazott (a továbbiakban: kiküldött) feladatait mindenkor a kiküldetési cél és a takarékosági szempontok együttes figyelembevételével köteles teljesíteni. A hétvégét is magában foglaló utazás hivatali és költségtakarékossági érdekből a kiküldött egyetértésével engedélyezhető.”

(3) Az Ut. 27. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (4)–(7) bekezdés számozása (5)–(8) bekezdésre változik:

„(4) A munkáltatói jogkör gyakorlója a kiküldetés elrendeléséről való tudomásszerzést követően mielőbb köteles felhívni a kiküldetést teljesítő ügyészségi alkalmazott figyelmét az utasításban foglaltak megismerésére. Ennek során tájékoztatja a kiküldöttet, illetőleg küldöttség esetén a küldöttség vezetője által kijelölt kiküldöttet, hogy a kiküldetésről útijelentést kell készítenie, amelyet a visszaérkezést követő 15 napon belül a Nemzetközi és Európai Ügyek Főosztálya, valamint a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály vezetőjének meg kell küldeni.”

(4) Az Ut. 27. §-a megváltozott számozás szerinti (5) bekezdése a következő utolsó mondatával egészül ki:

„A személyes biztonság érdekében megkötött baleset-, betegség- és poggyászbiztosítástól függetlenül – az Európai Gazdasági Térség tagállamai területére történő utazás esetén – a kiküldöttnek gondoskodnia kell az általános egészségügyi szolgáltatásra jogosító Európai Egészségbiztosítási Kártya kiváltásáról is.”

(5) Az Ut. 27. §-a megváltozott számozás szerinti (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A diplomata és a szolgálati útlevél, valamint a kiküldetés céljából kiváltott, a beutazáshoz szükséges magánútlevél, illetőleg vízum díját az ügyészség költségvetéséből kell biztosítani. Szolgálati útlevél használatát a Nemzetközi és Európai Ügyek Főosztálya vezetőjének javaslatára a legfőbb ügyész a rendszeresen, vagy gyakran, illetve a vízumköteles országba utazó kiküldöttek részére engedélyezheti. A diplomata és a szolgálati útlevelek beszerzéséről, nyilvántartásáról és kezeléséről, továbbá az egyéb hivatalos úti okmányok beszerzéséről a Nemzetközi és Európai Ügyek Főosztálya gondoskodik.”

## 8. §

(1) Az Ut. 29. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A külügyminiszter rendeletében az adott országra meghatározott, az állami vezetőket megillető mértékű napidíj

a) száz százaléka illeti meg a legfőbb ügyészt és a legfőbb ügyész helyettesét,

b) hetvenöt százaléka jogosult a magasabb vezető állású ügyészségi alkalmazott, valamint

c) hatvan százaléka jár az a)–b) pontban nem említett ügyészségi alkalmazottnak.”

(2) Az Ut. 29. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a kiküldött a kiküldetés időtartama alatt esetenként díjtalan ételmezésben részesül, az aznapi külföldi napidíját ebéd és vacsora esetén harminc-harminc százalékkal, reggeli esetén tizenöt százalékkal csökkenteni kell. Rendszeres napi díjtalan ételmezés esetén a kiküldöttet a részére megállapított külföldi napidíj huszonöt százaléka illeti meg, kivéve, ha a kiküldött a fogadó szervtől az ételmezésen kívül napidíjban, ösztöndíjban vagy hasonló jutásban részesül.”

(3) Az Ut. 29. §-ának (4)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a (6) bekezdés számozása (5) bekezdésre változik:

„(4) Ha a kiküldött szállodai számla vagy más számviteli elszámolásra alkalmas bizonylat alapján étkezési költséget számol el, akkor a külföldi napidíjat a (3) bekezdés szerint csökkenteni kell.”

## 9. §

Az Ut. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„30. § A magasabb vezető állású ügyészszégi alkalmazott kiküldött önálló tárgyalásra jogosult. A legfőbb ügyész a Nemzetközi és Európai Ügyek Főosztálya vezetőjének a 27. § (1) bekezdése szerinti javaslata alapján más ügyészszégi alkalmazott részére esetenként állapíthat meg önálló tárgyalásra jogosultságot.”

## 10. §

Az Ut. 31. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A külföldi kiküldetés költségeinek elszámolása során a számlával vagy más számviteli elszámolásra alkalmas bizonylattal igazolt költségek téríthetők meg.”

## 11. §

Az Ut. 32. §-ának (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Repülőgépen, az Európán belüli és a négy óra repülési időt meg nem haladó utazásnál turista, a négy óra repülési időt meghaladó járatoknál magasabb komfortosztálynak megfelelő árú repülőjegy vásárolható. Amennyiben az utazás körülményei indokolják a legfőbb ügyész, vagy a legfőbb ügyész helyettes által vezetett küldöttség tagja részére is azonos komfortosztályú repülőjegy vásárolható. Vonattal történő utazás esetén a kiküldött I. osztályú, hálókocsi igénybevétele esetén a magasabb komfort osztályú utazásra jogosult.

(3) A kiküldött legfeljebb közepkategóriájú szállás igénybevételeire jogosult. Ennél költségesebb szállást indokolt esetben a legfőbb ügyész esetenként engedélyezhet. A legfőbb ügyész és legfőbb ügyész helyettes a közeposztályúnál magasabb kategóriába tartozó szállást vehet igénybe.”

## 12. §

Az Ut. 34. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A hivatali, illetve más tulajdonában lévő gépjárművel történő utazás esetén a határátlépéskor a gépjármű vezetője felszólítás nélkül köteles az ott szolgálatot teljesítő személynek átadni az utasítás 6. számú melléklete szerinti tulajdonosi hozzájárulást. A hivatali gépkocsival történő utazás esetén a gépkocsit üzemeltető ügyészi szerv vezetőjének, a Legfőbb Ügyészszégen a Nemzetközi és Európai Ügyek Főosztálya vezetőjének az utazást megelőzően a szükséges adatokról tájékoztatnia kell a Gazdasági Főigazgatóság illetékes munkatársát, a szükséges engedélyezés céljából.”

## 13. §

(1) Az Ut. 35. §-a (1) bekezdésének felvezető szövegében a „számla ellenében” szövegrész helyébe a „számla vagy számviteli elszámolásra alkalmas bizonylat ellenében” szövegrész lép.

(2) Az Ut. 35. §-ának (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

„h) a szternó biztosítás díja.”

## 14. §

Az Ut. 38. §-a (5) bekezdésének első mondatában a „számlák egyidejű csatolásával” szövegrész helyébe a „számlák vagy számviteli elszámolásra alkalmas bizonylatok egyidejű csatolásával” szövegrész lép.

## 15. §

Az Ut. 45. §-ának (1) bekezdésében az „ügyészek, ügyészszégi titkárok, fogalmazók, nyomozók és ügyészszégi ügyintézők” szövegrész helyébe az „ügyészszégi alkalmazottak” szövegrész lép.

## 16. §

Az Ut. 46. §-ának (2) bekezdése új második mondatall egészül ki:

„Az albérlési hozzájárulás akkor engedélyezhető, ha a gazdasági főigazgató a kifizetés pénzügyi fedezetét igazolja.”

## 17. §

Az Ut. a következő címmel és 49/A. §-sal egészül ki:

„Temetési segély

49/A. § (1) Az ügyészszégi alkalmazott házastársa vagy egyenes ágbeli rokona halála esetén – kérelemre – temetési segélyben részesíthető.

(2) Az unoka, dédunoka, illetve a nagyszülő, dédszülő halála esetén a temetési segély akkor folyósítható, ha az elhunyt és a segélyt igénylő közös háztartásban élt, továbbá közöttük az egyenes ágbeli rokon nem él, valamint az elhunytat az ügyészszégi alkalmazott temettette el.

(3) A temetési segély igénylőjének igazolni kell jogosultsága fennálltát, így különösen az elhunyt halálát, házastársi vagy rokoni kapcsolatát, továbbá a (2) bekezdésben említett esetben az eltemettetést.

(4) A temetési segély iránti kérelmet a munkáltatói jogkör gyakorlója bírálja el.

(5) Az egy kérelmezőnek adható temetési segély összegét a Gazdasági Főigazgatóság előterjesztésére a legfőbb ügyész évente állapítja meg az Ügyészségi Alkalmazottak Országos Tanácsának és az ügyészségi alkalmazottak érdekképviselői szerveinek egyetértésével, továbbá a Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály vélemények figyelembevételével.”

#### 18. §

(1) Az Ut. 68. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyészi szervezet az ügyészségi alkalmazottak pihenésének elősegítésére üdülőt tart fenn, és a Balatonlelle Oktatási Központot üdülés céljára is hasznosítja (a továbbiakban együtt: üdülő).”

(2) Az Ut. 68. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (2) bekezdés számozása (3) bekezdésre változik:

„(2) Az ügyészi szervezet a szolgálati helyen kívüli munkavégzés feltételeinek biztosítása érdekében és üdülés céljára vendégszobákat tart fenn.”

#### 19. §

Az Ut. 71. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az üdülők az üdülési főidényben elsősorban üdülésre használhatók.”

#### 20. §

Az Ut. 1. számú melléklete I. alatti részében „A tervezett km-mennyiség rendelkezésre áll, azt előjegyeztem” szövegrész helyébe „A tervezett km-mennyiség felhasználásához a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll” szövegrész lép.

#### 21. §

Az Ut. 6. számú mellékletében a „269-2600, 269-2620” szövegrész helyébe a „354-5500” szövegrész lép.

#### 22. §

Az Ut-ban az „OkrI” szövegrész helyébe „OKRI” szövegrész lép.

#### 23. §

(1) Ez az utasítás 2006. november 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti

a) az Ut. 4. §-ának (2) bekezdésében és 5. §-ának (3)–(4) bekezdésében a „saját” szövegrész,

b) az Ut. 7. §-a (3) bekezdésének b) pontja,

c) az Ut. 12. §-a,

d) az Ut. 23–24. §-ai,

e) az Ut. 28. §-ának (2) bekezdésében az „és 30. § (1)” szövegrész,

f) az Ut. 38. §-ának (6)–(7) bekezdése,

g) az Ut. 40. §-ának (4) bekezdése,

h) az Ut. 47. §-a (1) bekezdésének az „(1) bekezdésben nem említett ügyészségi alkalmazott részére, illetőleg a” szövegrész,

i) az Ut. 48. §-a (1) bekezdésének utolsó mondata,

j) az Ut. 53/A. §-ának (5) bekezdése,

k) az Ut. 1. számú melléklete I. pontjának első mondatában a „szolgálati” szövegrész és III. pontja,

l) az Ut. 2. sz. mellékletében a „legfőbb ügyész” szövegrészhez fűzött lábjegyzet.

(2) Az utasítás 6. §-ával megállapított Ut. 22. §-ának (1) bekezdését az utasítás hatályba lépését követő áthelyezés esetében kell alkalmazni.

(3) Az utasítás nem érinti a hatályba lépése előtt megállapított albérlési hozzájárulás érvényességét.

Dr. Kovács Tamás s. k.,  
legfőbb ügyész

## KÖRLEVÉL

**4/2006. (ÜK. 10.) együttes főv. körlevél**

**az egységes rendőrségi és ügyészségi bűnügyi statisztika szabályainak, valamint a büntetőbíróság előtti ügyészi tevékenység számítástechnikai bázisú információs rendszere kitöltési szabályainak módosításáról**

A Magyar Köztársaság ügyészsége szervezetéről és működéséről szóló 25/2003. (ÜK. 12.) LÜ utasítás 5. §-a (2) bekezdésének a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján – a 247/2005. (XI. 4.) Korm. rendeletben szabályozott, 2006. évre szóló Országos Statisztikai Adatgyűjtési Prog-

ram (OSAP) 1228. nyilvántartási számú, az egységes rendőrségi és ügyészségi bűnügyi statisztika kitöltési szabályainak kiegészítésére, illetőleg módosítására, valamint az 1523. nyilvántartási számú, a büntetőbíróság előtti ügyészi tevékenység számítástechnikai bázisú információs rendszere kitöltési szabályainak kiegészítésére – a Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Főosztály, valamint a Büntetőbírósági Ügyek Főosztálya vezetőjével egyetértésben – a következő

körlevelet

adjuk ki:

### 1. pont

Az ERÜBS által használt államigazgatási helységek kódjegyében történő változások

1. Az államigazgatási helységek kódjegyéke az alábbiakkal egészül ki:

Az Országgyűlés 82/2005. (XI. 10.) OGY határozata alapján 2006. július 11. napjától megyei jogú város:

|     |                     |                 |
|-----|---------------------|-----------------|
|     | törölt településkód | új településkód |
| Érd | 13380000            | 13510002        |

2. A Köztársaság Elnökének határozataira figyelemmel kiválással községgé nyilvánítják a következő településeket:

| Városból:         | új település   | településkód | illetékes RK            |
|-------------------|----------------|--------------|-------------------------|
| Encsből           | Gibárt         | 05020553     | 0502 Encsi RK           |
| Hatvanból         | Kerekharaszt   | 10050405     | 1005 Hatvani RK         |
| Salgótarjánból    | Somoskőújfalu  | 12040201     | 1204 Salgótarjáni RK    |
| Balassagyarmatból | Ipolyszög      | 12010605     | 1201 Balassagyarmati RK |
| Monorból          | Monorierdő     | 13050207     | 1305 Monori RK          |
| Tamásiból         | Pári           | 17051204     | 1705 Tamási RK          |
| Községből:        |                |              |                         |
| Abasárból         | Pálosvörösmart | 10030503     | 1003 Gyöngyösi RK       |

## 2. pont

## Az ERÜBS adatlapok rovatait érintő módosítások

A B, BT, BA adatlapot érintő módosítások a következők:

– 16. rovat: A BŰNCSELEKMÉNY ELKÖVETÉSÉNEK HELYE (államigazgatási helység):

a „címe” alpont helyébe „Megjegyzés” alpont kerül, mely az iratanyag kezelhetőségét és áttekinthetőségét segíti, a kitöltő tetszőleges informatív megjegyzését tartalmazhatja, adatrögzítésre nem kerül.

A B, BT és a T adatlapot érintő módosítások a következők:

– 28. rovat: AZ ELKÖVETŐ NEVE, AZONOSÍTÓ SZÁMA megnevezése helyébe lép:

„AZ ELKÖVETŐ AZONOSÍTÓ SZÁMA:”

Kitöltése változatlan, adatrögzítése a 170-182 kódnegyzetben történik.

„MEGJEGYZÉS:”

Az iratanyag kezelhetőségét és áttekinthetőségét segíti, a kitöltő tetszőleges informatív megjegyzését tartalmazhatja, adatrögzítésre nem kerül.

A BT és T adatlapokon az alábbi rovatokban az egységes rendőrségi és ügyészségi bűnügyi statisztika szabályainak, valamint a büntetőbíróság előtti ügyészi tevékenység számítástechnikai bázisú információs rendszere kitöltési szabályainak módosításáról szóló 7/2004. (ÜK. 6.) főv. körlevél 6. és 7. pontjaiban már bevezetett kódok pótlólagosan megjelennek:

– 37. rovat: CSALÁDI ÁLLAPOTA:

a) pont kiegészül a „nincs adat 5.” válaszlehetőséggel

b) pont kiegészül a „nincs adat 4.” válaszlehetőséggel

– 38. rovat: ISKOLAI VÉGZETTSÉGE:

kiegészül a „nincs adat 7.” válaszlehetőséggel

A BA adatlapokon az „AZONOSÍTÁSI ADATOK” oldalon az oszlopok megnevezése az alábbiak szerint módosul:

– az első oszlop megnevezése „MEGJEGYZÉS”, a kitöltő tetszőleges informatív megjegyzése, adatrögzítésre nem kerül,

– a második oszlop megnevezése „28. Az elkövető azonosító száma”, kitöltése változatlan, adatrögzítése a 170-182 kódnegyzetben.

A többi oszlop megnevezése és kitöltése változatlan.

## 3. pont

## Az ERÜBS adatlapok kitöltését érintő módosítások

Az egységes rendőrségi és ügyészségi bűnügyi statisztika szabályainak, valamint a büntetőbíróság előtti ügyészi tevékenység számítástechnikai bázisú információs rendszere kitöltési szabályainak módosításáról szóló 3/2006. (ÜK. 7.) együttes főv. körlevél az alábbiak szerint módosul:

1. Az 5. pont 2.2. alpontjában szereplő szövegrész

– *(A 41. és 42. befejezési módokat a 2006. júliusi adatállomány szolgáltatásától kezdve nem lehet alkalmazni.)* az alábbiak szerint módosul:

„A 41. és 42. befejezési módokat a 2006. június 30. utáni nyomozás (rendőri/ügyészi) befejezések esetén nem lehet alkalmazni.”

2. A 6. pontban szereplő

„...a 2006. június 30. utáni nyomozás befejezések esetén...” szövegrész helyébe a „...a 2006. június 30. utáni rendőri vagy ügyészi nyomozás befejezések esetén...” szövegrész lép.

3. Az 5. pont 2.1. alpontja az alábbi pontosítással egészül ki:

„Ha a közbenső intézkedést végző szerv megegyezik az eljárást befejező szervvel, a 7A/c–d. rovatban minden esetben szerepelnie kell a szervkódnak és az iktatószám-nak. Csak az adatlap rögzítése során nem kell kitölteni a 7A/c–d. rovatokat, mert a BTA program automatikusan kitölti ezeket a mezőket az 1–2. rovatban szereplő adatokkal, abban az esetben, ha a 7A/a–b. mezőkben érték szerepel.”

4. Az 5. pont 2.2. alpontja az alábbiakkal egészül ki:

„A „tevékeny megbánás” (252), a „sikeres közvetítői eljárás utáni vádemelés” (353), és a „közvetítői eljárás után vádemelés elhalasztása” (454) befejezési módok esteiben az adatlap kitöltése a következő:

a) az 1–10. rovatokat értelem szerint kell kitölteni,

b) a 11/a. rovatban (redukált kitöltés) A,

c) a 11/b.–26.b. rovatokat nem kell kitölteni,

d) a 27. rovatban a bűncselekmény elkövetőinek száma,

e) a 28. rovatban (az elkövető azonosítója)

9 0000 00 00 0000,

f) a 29. rovatban (a megalapozott gyanú közlése) 8,

g) a 35. rovatban X,

h) a 36–47. rovatokat nem kell kitölteni,

i) a 48. rovatban az elkövető által megvalósított bűncselekmények száma,

j) a 49.a. rovatban X.

A „kábitószér élvező gyanúsítottal szembeni nyomozás felfüggesztés” (455) befejezési mód esetében az adatlap kitöltése megegyezik a „nyomozás felfüggesztése” (438) befejezési módnál alkalmazott adatlap kitöltéssel.”

5. Az 5. pont 2.3.2. alpontja az alábbiakkal egészül ki:  
 „A 2006. június 30. utáni rendőri vagy ügyészi nyomozás befejezéseknél, ha a közbenső intézkedés (7A/a-b.) „nyomozás felfüggesztése, mert nem állapítható meg az elkövető kiléte” (406), és az eljárás befejezése (7B/a-b.) „elévülés” (217), akkor ebben az esetben B típusú adatlapot kell kiállítani az alábbiak szerint:

- a) a 1–7B. rovatokat értelem szerint kell kitölteni,
- b) a 8/a., b., c. rovatokban (eljárási időpontok) a megszüntető határozat dátumát kell beírni,
- c) a 11/a. rovatban (kitöltési kontroll) A,
- d) a 12/b. rovatból nem kell tovább kitölteni az adatlapot.”

4. pont

Az ERÜBS adatlapok kiemelését érintő módosítás

Ha az adatlap kiemelésére okot adó eljárási cselekménnyel szemben jogorvoslatnak van helye, az adatlap kiemelésére csak az alaki jogerő beálltát követően, tehát a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő eltelte, vagy a jogorvoslat elbírálása után kerülhet sor. Ez esetben az adatlapokat az eljárás tényleges befejezése szerint kell kitölteni.

5. pont

A nyomozó hatóságok megnevezése és szervkódjai kódszótár az alábbiak szerint módosul

|                                               | törölt kód | változatlan kód |
|-----------------------------------------------|------------|-----------------|
| ORFK Bűnügyi Főigazgatóság Vizsgálati Osztály | 2933100    |                 |
| Megnevezés változások:                        |            |                 |
| régi név: ORFK Bűnügyi Főigazgatóság          |            |                 |
| Új név: ORFK Bűnügyi Főosztály                |            | 2931100         |
| régi név: ORFK Bűnügyi Főigazgatóság          |            |                 |
| Nyomozó Osztály                               |            |                 |
| Új név: ORFK Bűnügyi Főosztály                |            |                 |
| Bűnügyi Osztály                               |            | 2932100         |

A szervkód változások a 2006. október 15. utáni nyomozás elrendelések esetében alkalmazhatók.

6. pont

A V lapos rendszert érintő módosítások

A büntetőbírószak előtti ügyészi tevékenység számítás-technikai bázisú információs rendszerében használt 115. r. sz. vádképviselési (V) lap első oldalán szereplő „A VÁDLOTT NEVE ...” rovat megváltozik „MEGJEGYZÉS ...” rovatra. A rovat az adatlap azonosítását segíti, a kitöltő tetszőleges informatív megjegyzését tartalmazhatja, adatrögzítésre nem kerül.

A 2/2006. (ÜK. 6.) együttes főosztályvezetői körlevél mellékletét képező, a vádképviselési (V) lap és a vádképviselési pótlap (VP) és vádképviselési kiegészítő lap (VK) kitöltési szabályait tartalmazó tájékoztató II. Részletes kitöltési tájékoztató B. Vádképviselési pótlap (VP) című fejezete az alábbiakkal egészül ki:

„A „D” tábla

Ha a bíróság a tárgyalás előkészítése során megszüntető határozatot hoz, melyben a vádlottat megrovásban része-

síti, akkor a D tábla 2. oszlopát nem kell kitölteni és a vádképviselési pótlap (VP) 2. oszlopában a 0067 kódot kell feltüntetni.

Ha a bíróság a vádlottal szemben a tárgyaláson hoz megszüntető határozatot és a vádlottat egyúttal megrovásban részesíti, a D tábla 5. pontjának 2. oszlopában ezt jelezni kell és a vádképviselési pótlap (VP) 2. oszlopában a vádlott terhére megállapított büncselekmény kódszámát kell feltüntetni.”

7. pont

A körlevél rendelkezéseit – ahol külön határidő nem szerepel – a 2006. október 1. utáni nyomozás befejezések esetén kell alkalmazni.

Dr. Stauber József s. k.,  
főosztályvezető ügyész

Dr. Kovács Árpád s. k.,  
dandártábornok  
főosztályvezető ügyész

## SZEMÉLYI HÍREK

## Megkövetések

*Dr. Mohácsy László főosztályvezető ügyész* ügyészségi szolgálati viszonyát 1957. április 7. napjával,

*dr. Dobler László* szegedi járási ügyészségi ügyész ügyészségi szolgálati viszonyát 1957. február 24. napjával politikai állásfoglalásuk és megnyilatkozásaik miatt az akkori legfőbb ügyész megszüntette.

Ezért őket, az ügyészi szervezetben lezajlott törvénytelenségek áldozatai emlékének megörökítéséről szóló 10/2006. (ÜK. 4.) LÜ utasítás 2. §-ának (1) bekezdése alapján a legfőbb ügyész, illetőleg a legfőbb ügyész jogkörében eljáró legfőbb ügyész helyettes az ügyészi testület nevében megkövette.

## Kitüntetések

A Magyar Köztársaság elnöke – a miniszterelnök előterjesztésére – nemzeti ünnepünk, október 23-a, az 1956. évi forradalom és szabadságharc 50. évfordulója, valamint a Magyar Köztársaság kikiáltásának 17. évfordulója alkalmából

*dr. Láng László* legfőbb ügyészségi főosztályvezető ügyésznek a

Magyar Köztársasági Érdemrend Középkeresztje;  
(polgári tagozat)

*dr. Stirszy Sándor* címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész, Pest megyei főügyész-helyettesnek a

Magyar Köztársasági Érdemrend Tisztikeresztje  
(polgári tagozat);

*Vermes Zoltánné* legfőbb ügyészségi irodavezetőnek a

Magyar Köztársasági Ezüst Érdemkereszt  
(polgári tagozat)

kitüntetést adományozta.

## Kinevezések

A legfőbb ügyész jogkörében eljáró legfőbb ügyész helyettes kinevezte

*dr. Haraszti Natália* székesfehérvári városi ügyészségi ügyészt szolgálati helyén csoportvezető ügyésszé;

*dr. Tallér Nóra* székesfehérvári,

*dr. Gál Katalin Zsuzsanna*, *dr. Kulcsár Eszter* győri,

*dr. Igali Gábor*, *dr. Szabó Ervin* mosonmagyaróvári,

*dr. Bakó György* tatabányai,

*dr. Virág Anikó* kaposvári városi ügyészségi titkárokat szolgálati helyükön ügyésszé;

*dr. Otta Andrea* szentesi,

*dr. Sztányi Róbert* tatabányai városi ügyészségi fogalmazókat szolgálati helyükön ügyészségi titkárrá;

*dr. Bagoly Bettinát*, *dr. Farkas Krisztinát*, *dr. Nagy Krisztinát*, *dr. Sándor Lénárd Gergelyt*, *dr. Sima Pétert*, *dr. Szabó Barbarát*, *dr. Szörös Livia Ágneszt*, *dr. Várhomoki Ambrust* budapesti kerületi ügyészséghez,

*dr. Lőrinczy Juditot*, *dr. Teszler Dánielt* a Pécsi,

*dr. Hevér Tibort*, *dr. Kóbor Jenőt* a Kecskeméti,

*dr. Kovács Noémit* a Gyulai,

*dr. Busi Andreát*, *dr. Komáromi Zsoltot* a Miskolci,

*dr. Kakuja Tamást* a Szegedi,

*dr. Klement Beátát* a Makói,

*dr. Keller Orsolyát*, *dr. Nagy Pétert*, *dr. Vincze Anita Szilviát* a Székesfehérvári,

*dr. Harmati Juditot* a Debreceni,

*dr. Kovács Milánt* a Gyöngyösi,

*dr. Juhász Ádámot* a Szolnoki,

*dr. Láris Liliánát* a Marcali,

*dr. Fehér Dávidot*, *dr. Maroda Mónika Tímeát* a Nyíregyházi,

*Iskiné dr. Banga Edinát* a Kisvárdai,

*dr. Szentmiklósi Lillát* a Mátészalkai,

*dr. Petrovszki Csillát* a Tapolcai Városi Ügyészséghez fogalmazóvá.

**Áthelyezések, kinevezések**

A legfőbb ügyész jogkörében eljáró legfőbb ügyész helyettes

*dr. Balog Éva* Jász-Nagykun-Szolnok megyei főügyészségi ügyészt áthelyezte a Szolnoki Városi Ügyészséghez, egyidejűleg kinevezte vezető-helyettes ügyésszé;

*dr. Bodor Krisztina* győri városi ügyészségi titkárt áthelyezte a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészséghez, egyidejűleg kinevezte ügyésszé.

**Szolgálati viszony megszűnések**

Szolgálati viszonya megszűnt

*dr. Kozma Gyula* legfőbb ügyészségi ügyésznek,  
*dr. Mészáros Enikő* budapesti nyomozó ügyészségi titkárnak,

*dr. Hitesy Edina Margit* kaposvári városi ügyészségi fogalmazónak,

*dr. Nagy Emese* országos kriminológiai intézeti segédmunkatársnak.

**Áthelyezések**

A legfőbb ügyész jogkörében eljáró legfőbb ügyész helyettes áthelyezte

*dr. Gilányi Zoltán* nyíregyházi városi ügyészségi ügyészt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészséghez főügyészségi ügyészi munkakörbe;

*dr. Lukács Dávid* salgótarjáni városi ügyészségi fogalmazót a Szikszói Városi Ügyészséghez,

*dr. Kiss Norbert Nándor* mosonmagyaróvári városi ügyészségi fogalmazót a Székesfehérvári Városi Ügyészséghez.

**Halálozások**

*Dr. Molnár Károly* balassagyarmati városi ügyészségi ügyész életének 58. évében 2006. szeptember 25. napján,

*dr. Pásztor István* ny. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei főügyészségi csoportvezető ügyész életének 90. évében 2006. szeptember 29. napján elhunyt.

Az ügyészi szervezet mindkettőjüket saját halottjaként temettette el.

*Dr. Szajki Károly* ny. legfőbb ügyészségi ügyész életének 78. évében 2006. augusztus 11. napján,

*dr. Vajda Alajos* legfőbb ügyészségi tanácsos, ny. legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyész életének 76. évében 2006. szeptember 17. napján elhunyt.

Áthelyezte

a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei főügyész

*dr. Nevelős Nóra* szikszói városi ügyészségi fogalmazót a Miskolci Városi Ügyészséghez,

a Pest megyei főügyész

*dr. Berényiné dr. Czakó Mónika* monori városi ügyészségi titkárt a Pestvidéki Nyomozó Ügyészséghez,

a Zala megyei főügyész

*dr. Újhelyi Tamara* zalaegerszegi városi ügyészségi titkárt a Zalaegerszegi Nyomozó Ügyészséghez.

**Igazolványok érvénytelenítése**

*Dr. Szedlák Zsuzsanna* budapesti XX., XXI. és XXIII. kerületi vezető ügyész eltulajdonított 010044,

*dr. Ifi Norbert* hadnagy, budapesti katonai ügyészségi fogalmazó eltulajdonított 060018, valamint

*Kemp Jánosné* legfőbb ügyészségi fizikai alkalmazott eltulajdonított 130026 sorszámú igazolványát a Legfőbb Ügyészség személyügyi, továbbképzési és igazgatási főosztálya érvénytelenítette.

## KÖZLEMÉNYEK

### A legfőbb ügyész tudományos pályázati felhívása

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze Kozma Sándor emlékére tudományos pályázatot hirdet tanulmány készítésére.

A pályázaton részt vehet az ügyészi szervezet minden, tudományos fokozattal nem rendelkező tagja, valamint az ügyészi munka iránt érdeklődő joghallgató.

A pályázatokat *általános, ifjúsági és joghallgatói* tagozaton lehet benyújtani az alábbiak szerint:

- az általános tagozatra minden ügyész, illetve más, a továbbiakban nem említett ügyészségi alkalmazott;
  - az ifjúsági tagozatra ügyészségi fogalmazó és ügyészségi titkár;
  - a joghallgatói tagozatra egyetemi alapképzésben jogi tanulmányt folytató egyetemi hallgató (joghallgatói jogviszonyban álló)
- adhat be *magyar nyelvű* pályázatot.

Elsősorban az alábbi témakörökhöz kapcsolódóan lehet pályamunkát benyújtani:

#### BÜNTETŐJOGI TERÜLETEN

1. A feljelentés kiegészítése. (Lehetőségek és korlátok, az igénybe vehető eszközök. Dilemmák az új szabályozás kapcsán.)

2. A szabad mozgáshoz és a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogot korlátozó kényszerintézkedések, különös tekintettel a távoltartásra.

3. Az ügyész feladatai és dilemmái a közvetítői eljárás során.

4. A vádelőkészítő ügyész feladatai és felelőssége a vád törvényességének [Be. 2. § (2) bek.; 267. § (1) bek. j) pont] és a vádirat „megfelelőségének” [Be. 267. § (1) bek. k) pont] biztosításáért.

5. A törvényes vád; a vádirat hiányosságának pótlása, elmaradásának következményei; törvényes vád újrafogalmazásának gyakorlati problémái.

6. Az interneten közzétett szellemi alkotások büntetőjogi védelmének kérdései.

7. A titkos információgyűjtés és a titkos adatszerzés „célhoz kötöttsége” – elvi kérdések, gyakorlati tapasztalatok.

\* \* \*

8. A Be. perorvoslati szabályainak változása a 2006. évi LI. törvény rendelkezéseire figyelemmel.

9. A harmadfokú bírósági eljárás szabályozása.

10. Kötőerő, anyagi, illetve alaki jogerő, jogerőhatás kiáltására képes határozatok.

11. A kár fogalma a büntetőjogban, különös figyelemmel a szolgáltatás ellenértékének elmaradására.

12. A kábítószerrel visszaélés miatt indított bűnügyekben felmerült nehézségek a tényállás megállapítása, illetve a bűncselekmények jogi minősítése körében; megoldatlan jogalkalmazói kérdések.

13. A kábítószerrel visszaélés bűncselekményének jogalkalmazási problémái és a kábítószerrel visszaélés jogi szabályozása az Európai Unió tagállamaiban.

\* \* \*

14. A kiskorú tanú kihallgatásának szabályai és az ezzel kapcsolatos gyakorlati tapasztalatok a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény [Be.] hatálybalépése óta eltelt időben.

15. A Be. XXI. Fejezete szerinti büntetőeljárásban alkalmazott diverziós jogintézmények.

16. Mit várunk a közvetítői eljárástól a nemzetközi tapasztalatok tükrében?

17. A Btk. 195. §-ának (4) bekezdése szerinti kiskorú veszélyeztetése és annak jogalkalmazási problémái.

18. Pártfogó felügyelők közreműködése a fiatalkorúak elleni büntetőeljárás különböző szakaszaiban.

19. A fiatalkorúak bűnözése és a média összefüggései.

20. Az erőszakos bűncselekmények és a fiatalkorúak.

21. A kiskorúak vagyonának kezelésére vonatkozó szabályok hatályosulása a jelentősebb vagyonnal rendelkező kiskorúak érdekei védelmének tükrében.

22. A gyermek ideiglenes hatályú elhelyezésének elméleti és gyakorlati kérdései, különös tekintettel a jogintézmény alkalmazása körében felmerült problémákra.

\* \* \*

23. A magyar büntetés-végrehajtás az uniós elvárások tükrében.

24. Az ügyészi törvényességi felügyelet szerepe a büntetés-végrehajtás hatékonyságának biztosításában.

25. A büntetés-végrehajtási bírói eljárás megújításának szükségessége, a reform várható irányai.

26. Az új magyar büntetés-végrehajtási törvény tervezete és az új Európa tanácsi ajánlások.

27. A közérdekű munka végrehajtásának problémái és lehetséges megoldásuk.

28. A párfogó felügyelet szerepének jelentőségéről, feladatkörének bővüléséről.

29. A nem szabadságelvonással járó szankciók érvényesülésének problémái.

\* \* \*

30. A II. Rákóczi Ferenc által összehívott 1707. júniusi Ónódi Országgyűlésen elfogadott „Hadi Regulák, Articulusok, Edictumok és Törvények”, mint a magyar katonai büntetőjog és büntető eljárásjog első kodifikációja.

31. A fogva tartottak sérelmére elkövetett bűncselekmények nyomozásának sajátosságai.

32. Jogrendszerek-vádalkuk. (A magyar lemondás a tárgyalásról és az amerikai vádalku.)

33. A Magyar Honvédség külföldi kontingenseinél elkövetett bűncselekmények nyomozásának elméleti és gyakorlati problémái – a mobil katonai ügyészi csoport tevékenysége.

34. A mentesítés elméleti és gyakorlati kérdései – különös tekintettel a katonai büntetőeljárásra.

35. Időszzerűség a katonai büntetőeljárásban – feltételek és nehézségek.

36. Bizonyítási nehézségek a büntetés-végrehajtási intézetekben elkövetett – a katonai büntetőeljárás hatálya alá tartozó – bűncselekményekkel kapcsolatban.

\* \* \*

37. A jogosulatlan gazdasági előny megszerzése, valamint az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése kapcsán felmerülő jogalkalmazási problémák különös tekintettel a halmazati és elhatárolási kérdésekre.

38. A termékvédelem, az áruk minőségvédelme és a fogyasztóvédelem büntetőjogi vonatkozásai.

39. A tisztességtelen piaci magatartás elleni fellépés lehetőségei a büntetőjog eszközeivel.

40. Az érdekérvényesítő (lobbista) tevékenység és a befolyással üzérkedés elhatárolása.

41. Eredményes bizonyítási taktikák a korrupciós jellegű bűncselekményeknél.

42. A bünszervezet fogalma és megállapításának feltétele a bírói gyakorlat tükrében.

\* \* \*

43. Terrorcselekmény-e az MTV székházának 2006. szeptemberi ostroma?

44. A másodfokú eljárás új szabályainak kritikai elemzése.

45. Bűnügyi együttműködés az Európai Unióban.

\* \* \*

46. A fellebbviteli főügyészségek helye és szerepe az ügyészi szervezetben.

47. A törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslat helye és szerepe jogrendszerünkben.

48. Az ittas vagy bódult állapotban elkövetett közlekedési bűncselekmények miatti felelősség alakulása a jogalkalmazás gyakorlatában.

49. A tartás elmulasztásának vétsége esetén a vádelhasztás lehetőségei és gyakorlati problémái, a büntetőjogi felelősség határai.

## BÜNTETŐJOGON KÍVÜLI TERÜLETEN

1. A közérdekű semmisségi perek gyakorlati tapasztalatai, különös tekintettel a jóerkölcs és a közérdek fogalmainak értelmezésére.

2. Ügyészi jogkörök szabályozása az ingatlan-nyilván tartásról, valamint a termőföldről szóló jogszabályokban – azok gyakorlati tapasztalatai.

3. Az alapítványok hazai szabályozásának története, a Ptk-tervezetben javasolt új megoldás; nemzetközi kitekintés.

4. A nonprofit szervezetekkel kapcsolatos ügyészi (törvényességi felügyeleti és magánjogi) hatáskörök lehetséges változásai a Ptk-reform tükrében.

5. Ügyészi jogkörök szabályozása és gyakorlata a cégjogban.

6. A munkavállalói koalíciók, szakszervezeti struktúrák Európában, a magyar szakszervezetek működése, a hatékony jogérvényesítés problémái.

7. Az egyenlő bánásmód elvének érvényesülése az Európai Unió jogalkotásában és a bírói gyakorlatban.

8. Nem vagyoni kártérítés a munkajogban.

9. A véleménynyilvánítás szabadságának aktuális jogalkalmazási kérdései.

10. A személyhez fűződő jogok védelmének aktuális kérdései, különös tekintettel a jóhírnév védelmére.

\* \* \*

11. A közigazgatási hatóságok eljárási kötelezettségének teljesítésével kapcsolatos gyakorlati tapasztalatok.

12. A szakhatóságok közreműködése a közigazgatási hatósági eljárásokban.

13. Az ügyféli jogállás szabályozásának elvi és gyakorlati problémái a Ket. hatálybalépése után.

14. A felelősség bizonyításának nehézségei egyes gépjárművel elkövetett közlekedési szabálysértések ügyében.

15. Jogsegély szabálysértési ügyekben az Európai Unió tagállamai között.

16. Az ügyész keresetindítási joga a fogyasztóvédelemben.

17. Az ügyészi tevékenység az állatok védelme érdekében.

\* \* \*

18. Milyen elvek szerint alakuljon ki a MAKÖR rendszer országos adatbázisa, valamint hogyan alakuljon az országos adatbázisból történő adatszolgáltatás?

19. A munkateher mérésének hatékony módszerei a számítástechnikai adatszolgáltató rendszereink nyújtotta

lehetőségek felhasználásával az egyes ügyészségi szakterületek sajátosságainak figyelembevétele mellett.

20. Az elektronikusan beérkező és az elektronikusan keletkező dokumentumok kezelésének és alapvető szabályozásának alapelvei, valamint ezek sajátosságainak feltérképezése az ügyészségeken az ide vonatkozó különböző szintű jogszabályok és egyéb normatívák tükrében.

\* \* \*

21. Az ügyészségi jogkörben okozott kár.

22. A polgári bíróság vizsgálati lehetőségei az igényérvényesítés alapjául szolgáló büntető ügy tekintetében, az ügyészségi jogkörben okozott kár megtérítése iránti perekben – a bizonyítás egyes kérdései.

23. Egyetemleges felelősség a rendőrség, az ügyészség és a bíróság között az államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti perekben.

24. Az eljáró ügyész felelőssége a kártérítési kötelezettséget megállapító, ügyészségi jogkörben okozott kár megtérítése iránti polgári per következtében.

25. A hivatala ellátása során jóhírnevének, becsületének, emberi méltóságának megsértése esetén az ügyész és a bíró igényérvényesítési lehetőségei, ennek gyakorlata, a jóhírnév védelme iránti személyhez fűződő jog megsértése esetén az igényérvényesítés lehetőségei az ügyészség és a bíróság által.

\* \* \*

26. Az ügyészek jogállása, előmeneteli és illetményrendszerük jellemzői az Európai Unió országaiban.

27. A tisztességtelennek minősülő általános szerződési feltételek, és a fogyasztók érdekében történő ügyészi tevékenység lehetőségei.

28. A megszűnő nonprofit szervezetek vagyonszámozása.

29. A gazdasági társasági szerződés érvényességének problematikája.

A megjelölteken túl más, az ügyészi tevékenységhez kapcsolódó, vagy az ügyészség érdeklődésére számot tartó témakörben is beadható pályázat.

A pályázatok terjedelme legalább 20, legfeljebb 80 gépelt oldal lehet.

#### PÁLYADÍJAK

Valamennyi tagozaton, külön a büntetőjogi, külön a büntetőjogon kívüli témákban egységesen:

|                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1-1 első díj     | 150 000–150 000 Ft |
| 1-1 második díj  | 100 000–100 000 Ft |
| 1-1 harmadik díj | 80 000– 80 000 Ft  |

A kiemelkedő pályamunkák szerzői ezen túlmenően külön díjakkal és elismerésekkel is jutalmazhatók.

Pályázatokat kizárólag *csak postai úton* fogadunk el a Legfőbb Ügyészség személyügyi, továbbképzési és igazgatási főosztálya címére (1372 Budapest, Pf: 438.), 2006. március 5. napjáig.

A pályázatokat egy nagy méretű borítékban kell benyújtani, amelyben el kell helyezni a pályázatokat két – tűzött vagy bekötött – példányban és mellékelni kell egy A/5-ös kis méretű lezárt borítékban a pályázó nevét, címét, telefonszámát, beosztását, szolgálati helyét, illetőleg az oktatási intézmény megnevezését tartalmazó iratot.

Mindkét beküldött tanulmányi példány külső borítóján fel kell tüntetni:

- a jeligét;
- a tagozat megnevezését (általános, ifjúsági, joghallgatói);
- a terület megjelölését (büntető, büntetőjogon kívüli);
- azt a sorszámot, amellyel jelzett témához a dolgozat kapcsolódik, ennek hiányában a kiíró dönt a besorolásról.

A tanulmányokon más, a szerző kilétére utaló adat nem szerepelhet.

A mellékelt A/5-ös boríték felzetén jól olvashatóan meg kell jelölni:

- a jeligét;
- a tagozat megnevezését (általános, ifjúsági, joghallgatói);
- a terület megjelölését (büntető, büntetőjogon kívüli);
- azt a sorszámot, amellyel jelzett témához a dolgozat kapcsolódik, ennek hiányában a kiíró dönt a besorolásról;
- továbbá nyilatkozatot, hogy a szerző eredménytelenesség esetén hozzájárul-e a boríték felbontásához, tartalmának megismeréséhez.

A tagozatot meghatározó szolgálati, hallgatói viszony tekintetében a 2007. március 5. napján fennálló állapotot kell figyelembe venni.

Az írásműveket az adott területek kiemelkedő szakemberei lektorálják. Értékelésük figyelembevételével Bíráló Bizottság tesz javaslatot a pályadíjak odaítélésére.

A Bíráló Bizottság a jeligék alapján csak a díjazásra javasolt szerzőket azonosítja. Amennyiben a Bizottság megállapítja, hogy a szerző nem a megfelelő tagozatra nyújtotta be dolgozatát, úgy a díjazásból kizárja.

A pályadíjak kiosztására a 2007. június 10-i, Ügyészek Napja alkalmából rendezett ünnepségen kerül sor.

A pályázatokkal kapcsolatos további ügyintézésre (pl.: a lektori vélemény megismerése, stb.) kizárólag az azonosítható pályázók jogosultak. A Személyügyi, Továbbképzési és Igazgatási Főosztály a pályázatokat nyilvántartja. Az adott terület iránt érdeklődők – a díjkiosztás után 2 évig

– a Legfőbb Ügyészség könyvtárában azokba betekinhetnek. Amennyiben a jeligét tartalmazó boríték felbontható, úgy az elismerésben nem részesült szerző neve, elérhetősége is nyilvánosságra hozható.

\* \* \*

A pályázati hirdetmény hivatalos megjelenési helyei: Ügyészségi Közlöny, illetve a Magyar Köztársaság Ügyészségének hivatalos honlapja (www.mklu.hu).

*Dr. Kovács Tamás s. k.,*  
legfőbb ügyész

#### **Pályázati felhívás ügyési állások betöltésére**

A legfőbb ügyész az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 14/C. §-ának (1) bekezdése és 16. §-ának (4) bekezdése alapján

#### **pályázatot hirdet**

- a Debreceni Fellebbviteli Főügyészségre fellebbviteli főügyészi,
- a Győri Fellebbviteli Főügyészségre fellebbviteli főügyészi,
- a Veszprém Megyei Főügyészségre főügyészi,
- a Szegedi Fellebbviteli Főügyészségre büntetőjogi szakági fellebbviteli főügyészségi ügyészi,
- a Szolnoki Városi Ügyészségre városi vezető ügyészi,
- a Balassagyarmati Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi és
- a Salgótarjáni Városi Ügyészségre büntetőjogi szakági ügyészi állás betöltésére.

Az ügyész kinevezésének általános feltételeit az Üsztv. 14–14/C. §-ai állapítják meg.

A Debreceni és a Győri Fellebbviteli Főügyészség fellebbviteli főügyészi, valamint a Veszprém Megyei Főügyészség főügyészi álláshelyeire határozatlan időre kinevezett ügyészek pályázhatnak. A kinevezés feltétele, hogy a jelöltek járuljanak hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzésükhöz, és legalább tízéves ügyészi gyakorlattal rendelkezzenek.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség büntetőjogi szakági fellebbviteli főügyészségi ügyészi álláshelyére határo-

zatlan időre kinevezett ügyészek pályázhatnak. A kinevezés további feltétele, hogy a pályázó legalább tízéves büntetőjogi ügyészi gyakorlattal, valamint másodfokú büntetőbíróági ügyek intézésében szerzett tapasztalattal rendelkezzen.

A Szolnoki Városi Ügyészség vezető ügyészi álláshelyére való kinevezés feltétele, hogy a jelölt járuljon hozzá nemzetbiztonsági ellenőrzéséhez. A kinevezés további feltétele, hogy a pályázó legalább tízéves ügyészségi szolgálati viszonnal rendelkezzen. A pályázat elbírálásakor a vezetői tapasztalat, illetve az európai jogi szakjogi diploma előnyt jelent.

A Balassagyarmati és a Salgótarjáni Városi Ügyészség ügyészi álláshelyeire való kinevezés feltétele, hogy a pályázó legalább egyéves, büntetőjogi szakágban eltöltött ügyészségi titkári gyakorlattal rendelkezzen.

Az ügyész nem lehet tagja pártnak, és politikai tevékenységet sem folytathat.

A nem ügyész pályázót a legfőbb ügyész első alkalommal – az Üsztv. 14. §-ának (4) bekezdésében írt feltételektől függően – három évre vagy határozatlan időre nevezi ki.

Az ügyész járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázat kellékei: a legfontosabb személyi adatokat, szakmai életutató bemutatató fényképes önéletrajz, az előírt képesítési és – a büntetlen előélet, valamint a választójog kivételével – az egyéb követelményeknek megfelelést igazoló okiratok, vagy azok hiteles másolatai.

A nem ügyész pályázónak külön íven egy olyan nyilatkozatot is mellékelnie kell, amelyben választójogának meglétére hivatkozik, valamint kijelenti, hogy nem áll leg súlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt, továbbá hozzájárul a büntetőjogi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adatszolgáltatáshoz, valamint a pályáalkalmassági vizsgálat elvégzéséhez, ebben tudomásul veszi egészségügyi és személyes adatainak kezelését és vállalja a vizsgálati költségek megelőlegését.

A pályáalkalmassági vizsgálat költsége a pályázót terheli, ha kinevezésére nem kerül sor.

A nem ügyészségi alkalmazottnak a pályázathoz mellékelni kell a személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulását, melyben arról is nyilatkozik, hogy a személyes adatait tartalmazó adathordozót eredménytelen pályázat esetén visszakéri, vagy hozzájárul azok további pályázatok során való felhasználásához.

A nem ügyész és a nem ügyészségi titkár pályázónak nyilatkoznia kell arra vonatkozóan is, hogy az ügyészségi szolgálati viszony létesítésekor az Üsztv. 94/B. §-a alapján – az előírtaknak megfelelően – vagyonnyilatkozatot tesz.

Az ügyészségi alkalmazottnak a pályázatban nem kell szerepeltetni, illetőleg nem kell csatolni mindazt, amit a személyi nyilvántartás tartalmaz.

A pályázatokat az illetékes ügyészi tanács véleményezi.  
A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak

– a Debreceni és a Győri Fellebbviteli Főügyészség fellebbviteli főügyészi, valamint a Veszprém Megyei Főügyészség főügyészi álláshelyei esetében a Legfőbb Ügyészség személyügyi, továbbképzési és igazgatási főosztályára (1055 Budapest, Markó u. 16.) 2006. november 30-án 15 óráig,

– a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség fellebbviteli főügyészségi ügyészi álláshelyei esetében a Szegedi Fellebbviteli Főügyészségre (6724 Szeged, Eszperantó u. 3–5.) 2006. november 30-án 15 óráig,

– a Szolnoki Városi Ügyészség vezető ügyészi álláshelyei esetében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészségre (5000 Szolnok, Jókai út 10.) 2006. november 10-én 12 óráig és

– a Balassagyarmati és a Salgótarjáni Városi Ügyészség ügyészi álláshelyei esetében a Nógrád Megyei Főügyészségre (2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 2.) 2006. november 10-én 12 óráig

kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

*Személyügyi, Továbbképzési  
és Igazgatási Főosztály*

#### **Pályázati felhívás ügyészségi fogalmazói állás betöltésére**

A Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (Üsztv.) 16. §-ának (4) bekezdése és 79. §-ának (1) bekezdése alapján

pályázatot hirdet

a Salgótarjáni Városi Ügyészségre ügyészségi fogalmazói munkakör betöltésére.

Az ügyészségi fogalmazó kinevezésének feltételeit az Üsztv. 79. §-ának (1) bekezdése és 14. §-ának (7) bekezdése állapítja meg, melyek többek között a következők: magyar állampolgárság, büntetlen előélet, egyetemi jogi végzettség.

Az ügyészségi fogalmazó nem lehet tagja pártnak, és politikai tevékenységet sem folytathat.

Az ügyészségi fogalmazó járandóságára az Üsztv. rendelkezései vonatkoznak.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

1. a pályázó fényképes, géppel írott részletes szakmai önéletrajzát, mely hagyományos, magyar típusú, szöveges (mondatokban fogalmazott) és magyar nyelvű;

2. a Legfőbb Ügyészség hivatalos honlapjáról ([www.mklu.hu](http://www.mklu.hu)) letölthető Adatlapot 3 példányban (géppel vagy olvashatóan kézzel, pontosan kitöltve);

3. az Adatlap egyes adatait igazoló okiratokat, különösen:

– a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát, végzős joghallgatóknál ennek hiányában az oktatási intézmény által a tanulmányok befejezéséről kiállított eredeti igazolást, melynek tartalmaznia kell a diploma fokozatát is,

– az idegennyelv-ismeretet igazoló okiratok egyszerű másolatát,

– ügyészségi szakmai gyakorlat esetében a gyakorlatról szóló igazolást (egyszerű másolatban);

4. a teljes index egyszerű másolatát a fényképtől kezdődően valamennyi bejegyzést tartalmazó oldalig;

5. a pályázó szakmai érdeklődési körét, szakdolgozatának témáját, a témaválasztás indokait, esetleges tudományos munkáját, publikációit (a kísérlévében vagy az önéletrajzban);

6. a pályázó olyan nyilatkozatát, amelyben az Üsztv. 14. § (7) bekezdés b) pontja alá tartozó kijelenti, hogy nem áll a súlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt, továbbá hozzájárul a bünyügyi nyilvántartást vezető szerv megkereséséhez és a nyilvántartás teljes körére vonatkozó adat-szolgáltatáshoz, (erkölcsi bizonyítványt a pályázathoz nem kell csatolni);

7. további nyilatkozatot külön íven arról, hogy a pályázó magyar állampolgár (személyazonosító igazolvány másolatát nem kell mellékelni.)

A korábban már pályázatot benyújtott, a személyes adatai kezeléséhez hozzájárult személyeknek, amennyiben korábbi pályázatuk visszaküldését írásban nem kérték – az egyéb körülmények változatlanlansága esetén – az önéletrajz és az adatlap aktualizált változatát kell benyújtani a fentieknek megfelelő példányszámban.

Az Adatlapon kizárólag az államilag elismert nyelv-vizsga bizonyítványokat lehet feltüntetni. Nemzetközi nyelvvizsgák csak akkor vehetők figyelembe, ha a honosításuk megtörtént és az erről szóló dokumentumot is csatolják a pályázathoz. Egyetemi lektorátusi vizsgák az Adatlapon nem tüntethetők fel. A kitöltött Adatlapot lehet sokszorosítani, de minden példányt külön-külön alá kell írni. Az Adatlapon a telefonszámot is kérjük feltüntetni.

Érvénytelen pályázat, ha:

- nincs Adatlap, vagy nincs aláírva,
- hiányzik az 1. pontban meghatározott követelményeknek megfelelő szakmai önéletrajz, vagy az nincs aláírva,
- hiányzik a diploma hitelesített másolata vagy a tanulmányok befejezéséről kiállított eredeti igazolás,
- a pályázó nem felel meg a kinevezési feltételeknek.

A kinevezésről a legfőbb ügyész dönt.

A pályázatoknak a Nógrád Megyei Főügyészségre (2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 2.) 2006. november 30-án 15 óráig kell beérkezniük.

A pályázat eredményéről a jelentkezőket a pályázati határidő lejártát követő hatvan napon belül értesítjük.

Ez a pályázati hirdetmény megjelenik az Ügyészségi Közlönyben, valamint a Legfőbb Ügyészség hivatalos honlapján (www.mklu.hu).

*Személyügyi, Továbbképzési  
és Igazgatási Főosztály*

**Az Adatvédelmi és Műszaki Biztonsági  
Önálló Osztály  
új címe, telefon- és faxszámai**

Az Adatvédelmi és Műszaki Biztonsági Önálló Osztály címe, telefon- és faxszámai 2006. szeptember 28-ától a következők:

Cím: 1085 Budapest, József krt. 46.  
Levelezési cím: 1055 Budapest, Markó u. 16.  
Központi telefonszám és titkárság: 06 (1) 313-9828  
06 (1) 303-7352  
Faxszám: 06 (1) 313- 9838

*Személyügyi, Továbbképzési  
és Igazgatási Főosztály*

**A Zala Megyei Főügyészség  
magánjogi és közigazgatási jogi szakága  
és a Zalaegerszegi Nyomozó Ügyészség  
új címe, telefon- és faxszámai**

A Zala Megyei Főügyészség magánjogi és közigazgatási jogi szakága és a Zalaegerszegi Nyomozó Ügyészség új ügyészségi székházba költözött.

Az új ügyészségi székház címe: 8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 20.

A postacím változatlan.

Telefonszámok:  
Központ: 06 (92) 511-022  
magánjogi és közigazgatási jogi  
főügyész helyettes: 06 (92) 511-019  
Zala Megyei Főügyészség fax: 06 (92) 511-020  
Zalaegerszegi Nyomozó  
Ügyészség tel./fax: 06 (92) 511-021

*Személyügyi, Továbbképzési  
és Igazgatási Főosztály*

**A Dombóvári Városi Ügyészség  
új címe, telefon- és faxszámai**

2006. október 6. napjától a Dombóvári Városi Ügyészség – új épületben történő elhelyezés folytán – az alábbi címen és telefonszámokon érhető el:

Cím: 7200 Dombóvár, Jókai u. 14.  
Telefon/fax: 06 (74) 466-321  
Telefon: 06 (74) 566-348,  
06 (74) 565-349

*Személyügyi, Továbbképzési  
és Igazgatási Főosztály*

**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó**  
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

dr. Zavodnyik József

**A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló  
2003. évi LX. törvény magyarázata I–II.**

című kétkötetes kiadványát.

A 2004. május 1-jén hatályba lépett, a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény részletesen szabályozza a magyar biztosítási piac szereplői piacra lépésének és működésének, illetve a biztosításfelügyeleti hatóság tevékenységének egyes kérdéseit, téve mindezt a közösségi jog rendelkezéseinek való megfelelés igényével.

A jogszabály magyarázatára vállalkozó jelen munka feltárja a törvény belső összefüggéseit, ismertetve az egyes előírások közösségi biztosítási jogi háttérét is. Felhívja a figyelmet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által közzétett ajánlásokra, állásfoglalásokra, módszertani útmutatókra és tájékoztatókra, illetőleg a bírósági határozatokra, ezáltal is megkönnyítve az egyes rendelkezések helyes értelmezését és gyakorlati alkalmazását.

Ajánljuk elsősorban mindazoknak, akik mindennapi munkájuk során a biztosítási törvény előírásait kell, hogy alkalmazzák, így a biztosítók munkatársainak, a biztosításközvetítőknek és a biztosítási szaktanácsadóknak, de a közigazgatásban és az igazságszolgáltatásban a biztosítás területével foglalkozóknak, továbbá a biztosítási jogot tanulóknak is.

A szerző, dr. Zavodnyik József 1991-től 2001-ig az Állami Biztosításfelügyeletnél, illetve a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél dolgozott, 2001-től a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagja. Az elmúlt években számos publikációja jelent meg a biztosítási jog tárgyában, s több helyen oktat biztosítási ismereteket.

A 848 oldal terjedelmű, kétkötetes kiadvány ára **3675 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

---

**MEGRENDELÉS**

Megrendeljük

**A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény magyarázata I–II.** című kétkötetes kiadványt (ára: **3675 Ft** áfával) ..... példányban, és kérjük, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó  
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként a

## HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című könyvet.

A könyv összefoglalja a határainkon túl élő magyarok támogatásának módozatait és intézményeit szabályozó rendelkezéseket, valamint rövid áttekintést ad azokról a kedvezményes banki eszközökről, amelyek elősegítik az adott térségek gazdasági fejlődését.

A támogatási rendszer alapelve: jobb feltételeket teremteni a magyar honfitársainknak a szülőföldön maradáshoz.

### Ajánljuk a kiadványt magánszemélyeknek és intézményeknek, akik/amelyek

- részletesebb ismereteket akarnak szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túli térségek regionális fejlesztésében kívánnak részt venni és ehhez kívánnak információt szerezni a támogatási rendszerről,
- a határainkon túl élnek, működnek és támogatást remélnék szerezni fontos céljaik megoldásához,
- egyetemi tanulmányokat folytatnak vagy egyetemeken a támogatási rendszer oktatásával is foglalkoznak.

A 336 oldal terjedelmű kiadvány ára **3465 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

---

### MEGRENDELÉS

Megrendelem a

## HATÁRON TÚLI MAGYAROK KEDVEZMÉNYEINEK ÉS TÁMOGATÁSÁNAK SZABÁLYAI

című, 336 oldal terjedelmű kiadványt.

(ára: **3465 Ft** áfával) ..... példányban, és kérem juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó**

megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként a

dr. Németh Gabriella és dr. Patyi András

**A társasházi törvény magyarázata**

című kiadványát.

Hazánkban 1924 óta létezik a társasház intézménye, és a ma hatályos törvény immár a negyedik társasházi törvény.

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény kommentárja a közös tulajdon ezen speciális formájának szabályait igyekszik megismertetni az olvasókkal. A kiadványt haszonnal forgathatják elsősorban közös képviselők, társasház-tulajdonosok, társasházi ügyekkel napi szinten foglalkozók, de a jogi pályák valamelyikén dolgozó szakemberek is.

A törvénytörvénybe illesztett magyarázatok önálló szöveggént is, de a törvénytörvény szöveg kiegészítéseként is használhatók.

Az egyetemi docens, illetve ügyvéd szerzőpáros könyvében jól ötvözi az elméleti és a gyakorlati megközelítés előnyeit. A szerzők sok helyütt igyekeznek megvilágítani, elmagyarázni nemcsak a konkrét jogszabályszöveget, hanem a társasházi jogviszonyok mögöttes, általános polgári jogi háttérintézményeit, jogelveit is (pl. jóhiszemű joggyakorlás elve, joggal való visszaélés általános tilalma stb.). Sőt, a kommentár szövegében megtalálhatjuk a szavazati arányokkal (pl. egyszerű szótöbbség, minősített többség, abszolút többség) kapcsolatos tudnivalók általános ismertetését is.

A kiadvány függelék tartalmaz egy társasházi alapító okiratot és egy szervezeti és működési szabályzatot is. E két okirat természetesen mintadokumentum, melyek tartalmát az adott társasház alapítása során a konkrét tulajdoni és működési viszonyok függvényében mindenképpen pontosítani, kiegészíteni, módosítani kell, de mégis támpontul szolgálhat mintaszöveggént mindazok számára, akik tanácsstalanok abban, hogyan is induljanak neki egy társasház-alapításnak, immáron az új, negyedik társasházi törvény szabályai alapján.

A kiadvány 144 oldal terjedelmű.

Ára: **1155 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

**MEGRENDELÉS**

Megrendeljük **A társasházi törvény magyarázata** című kiadványt (ára: **1155 Ft** áfával) ..... példányban, és kérjük, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

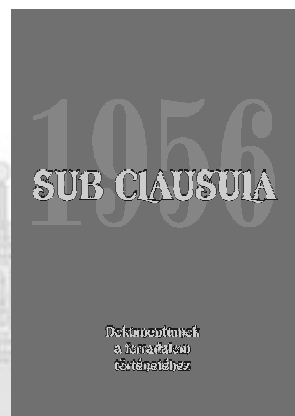
**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó  
megjelentette**

DR. GECSÉNYI LAJOS, a történettudományok kandidátusa  
és DR. MÁTHÉ GÁBOR, az állam- és jogtudományok kandidátusa  
szerkesztésében

**SUB CLAUSULA  
1956**

**Dokumentumok a forradalom történetéhez**

című könyvét.



Mi és hogyan történt 1956 őszén? Miként roppant meg fokozatosan a diktatúra az októberig vezető hónapok során, mit tettek és mit akartak a forradalom vezetői, miközben az utcákon már a tankok dübörögtek és a fegyverek ropogtak? És mit tettek a nagyhatalmak, melyek közül az egyik birodalma sáncait védte, a többi pedig az együtt érző kívülállás paravánja mögül figyelte a példátlan bátorsággal vállalt harcot és bukást. Hiteles választ a kérdések láncolatára aligha adhat más, mint a korabeli források tanúsága.

Ez indította a kötet szerkesztőit arra, hogy az 50. évforduló előestéjén mindabból, amit fontosnak tartanak, a forradalom előzményeit, az odáig vezető utat, majd a hősi küzdelem háttérében folyó hazai és nemzetközi tárgyalásokat, döntéseket, értékeléseket illetően, egy kötetbe gyűjtve a történelemtudomány szabályai szerint ismét közzétegyék. Magyar, orosz, angol, amerikai, osztrák levéltárak anyagából válogattak, és használták az elsődleges közlés helyének megjelölésével az eddigi publikációkat is. Olyan gyűjtemény jött így létre, amely, ha nem is hiánytalanul, de meghatározó elemeiben átfogja 1956 történetét.

A kötet 768 oldal terjedelmű, ára **6594** forint áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internet-címen.

**MEGRENDELÉS**

Megrendelem a

**SUB CLAUSULA  
1956**

**Dokumentumok a forradalom történetéhez**

című, 768 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **6594 Ft** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....

cégszerű aláírás

# 5 érvünk van:

hivatalos és hiteles  
jogszabályszovegek

hasznos kiegészítők  
(pl. iratmintatár)

rendszeresen  
aktualizált  
kommentárok

megújult, gyors  
keresőprogram

online frissítés  
naponta

# +1 klubtagság

Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partnercégeinél is országszerte.



**i** [www.mhk.hu](http://www.mhk.hu)  
06 (80) 200-723

- ☐ Előfizetem a **Hivatalos Jogszabálytár** önálló változatát egy évre ..... példányban. Előfizetési periódus: 2007. január–december. 2007. évi kedvezményes előfizetési díj: **69 000 Ft + áfa**, rendszerbe lépési díj nincs. Többfelhasználós hálózati verzióinkról kérjük, érdeklődjön zöldszámunkon!

- ☐ Igénybe kívánom venni a diákok részére fenntartott 50% kedvezményt. Diákigazolvány sorszáma: .....

Név, cím: .....

Ügyintéző, telefon: .....

Kézbesítési cím és név: .....

Dátum: ..... Cégszerű aláírás: .....

\*Ajánlatunk a 2006. december 31-ig beérkezett új, éves előfizetésekre vonatkozik.

Kérjük, hogy a szelvényt a Magyar Hivatalos Közlönykiadó **1394 Budapest 62, Pf. 361** postacímére, illetve a **266-8906-os** vagy a **266-5190-es** faxszámra küldje vissza. Megrendelését feladhatja a [www.mhk.hu](http://www.mhk.hu) honlapon vagy a [jogszabalytar@mhk.hu](mailto:jogszabalytar@mhk.hu) e-mail címen is.

Ha a Közlöny Klub tagságra és az azzal járó kedvezménykártyára nem tart igényt, jelezze itt: ☐

### Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosan tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

### A 2007. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

|                                              |              |                                      |              |
|----------------------------------------------|--------------|--------------------------------------|--------------|
| Magyar Közlöny                               | 99 792 Ft/év | Jogtanácsadó                         | 6 804 Ft/év  |
| Hivatalos Értesítő                           | 15 372 Ft/év | Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő | 15 120 Ft/év |
| Határozatok Tára                             | 22 932 Ft/év | Közlekedési Értesítő                 | 24 696 Ft/év |
| Önkormányzatok Közlönye                      | 5 544 Ft/év  | Kulturális Közlöny                   | 18 900 Ft/év |
| Az Alkotmánybíróság Határozatai              | 18 900 Ft/év | Külgazdasági Értesítő                | 20 160 Ft/év |
| Bányászati Közlöny                           | 4 788 Ft/év  | Munkaügyi Közlöny                    | 15 372 Ft/év |
| Belügyi Közlöny                              | 25 452 Ft/év | Oktatási Közlöny                     | 21 924 Ft/év |
| Egészségbiztosítási Közlöny                  | 22 176 Ft/év | Pénzügyi Közlöny                     | 30 492 Ft/év |
| Egészségügyi Közlöny                         | 27 720 Ft/év | Sportértesítő                        | 5 040 Ft/év  |
| Ellenőrzési Figyelő                          | 3 528 Ft/év  | Statisztikai Közlöny                 | 13 104 Ft/év |
| Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő | 18 396 Ft/év | Szociális Közlöny                    | 15 624 Ft/év |
| Gazdasági Közlöny                            | 23 436 Ft/év | Turisztikai Értesítő                 | 11 844 Ft/év |
| Hírközlési Értesítő                          | 6 552 Ft/év  | Ügyészségi Közlöny                   | 6 552 Ft/év  |
| Honvédelmi Közlöny                           | 18 648 Ft/év | Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele    | 5 040 Ft/év  |
| Igazságügyi Közlöny                          | 15 876 Ft/év | Pénzügyi Szemle                      | 19 908 Ft/év |

### Cégek Közlöny CD

A **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel lemezen megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

### Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó **Közbeszerzési Értesítő** című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

### A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD) hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

|                                  |            |                                   |            |
|----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| Önálló változat                  | 72 000 Ft  | 25 munkahelyes hálózati változat  | 260 000 Ft |
| 5 munkahelyes hálózati változat  | 130 000 Ft | 50 munkahelyes hálózati változat  | 340 000 Ft |
| 10 munkahelyes hálózati változat | 160 000 Ft | 100 munkahelyes hálózati változat | 590 000 Ft |

2006. december 31-ig történő 2007. évi teljes éves előfizetés esetén az önálló változat díja: 69 000 Ft.

### Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD) Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díja (Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

|                                  |            |                                   |            |
|----------------------------------|------------|-----------------------------------|------------|
| Önálló változat                  | 72 000 Ft  | 25 munkahelyes hálózati változat  | 260 000 Ft |
| 5 munkahelyes hálózati változat  | 130 000 Ft | 50 munkahelyes hálózati változat  | 340 000 Ft |
| 10 munkahelyes hálózati változat | 160 000 Ft | 100 munkahelyes hálózati változat | 590 000 Ft |

Egyszeri belépési díj: 7000 Ft.

**Facsimile Magyar Közlöny.** A hivatalos lap 2006-os évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 12 000 Ft + áfa.



A szerkesztésért felelős: dr. Miks Antal

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.). A kiadásért felelős: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746,

e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.;

1394 Budapest 62., Pf. 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Fama Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti

Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

Éves előfizetési díj: 5796 Ft áfával. Egy példány ára: 525 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 1419-1091**

Formakészítés: SPRINT Kft.

06.3442 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

