



# PÉNZÜGYI KÖZLÖNY

A PÉNZÜGYMINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

## TARTALOMJEGYZÉK

JOGSZABÁLYOK, KÖZJOGI SZERVEZETSZABÁLYOZÓ ESZKÖZÖK	2020. évi XXIII. törvény	A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról .....	566
	124/2020. (IV. 16.) Korm. rendelet	A veszélyhelyzetre tekintettel a kollektív befektetési formákra és az önkéntes nyugdíjpénztárakra vonatkozó eltérő rendelkezésekről .....	568
	126/2020. (IV. 16.) Korm. rendelet	A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Magyar Export-hitel Biztosító Zártkörűen működő Részvénytársaság működésével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról .....	569
	127/2020. (IV. 16.) Korm. rendelet	A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a veszélyhelyzet során a Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Export-hitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény eltérő rendelkezéseiről .....	581
	130/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet	A Pénzügyi Békéltető Testület veszélyhelyzet alatti eljárásáról ....	583
	133/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet	A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet módosításáról ....	584
	137/2020. (IV. 20.) Korm. rendelet	A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a veszélyhelyzetre tekintettel az egyes hitel-, tőke- és garanciatermékekre vonatkozó eltérő rendelkezésekről .....	585
	140/2020. (IV. 21.) Korm. rendelet	A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus-járvány gazdasági hatásainak mérséklése érdekében szükséges adózási könnyítésekről .....	587
	144/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet	A Gazdaságvédelmi Akcióterv Család- és nyugdíjasvédelmi programja keretében a családok anyagi biztonságának erősítése érdekében szükséges egyes rendelkezésekről .....	593
	145/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet	A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a veszélyhelyzetre tekintettel a pénzügyi ágazat rugalmas működése érdekében szükséges intézkedésekről .....	598
	165/2020. (IV. 30.) Korm. rendelet	A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet és a fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet módosításáról .....	600
	171/2020. (IV. 30.) Korm. rendelet	A koronavírus világjárvány gazdasági hatásainak mérséklése érdekében a beruházások társasági adózási korlátjának enyhítéséről .....	606
	173/2020. (IV. 30.) Korm. rendelet	A központi költségvetés terhére nyújtott, a veszélyhelyzet elhárítása és következményeinek enyhítése érdekében nélkülözhetetlenül szükséges és egyéb támogatásoknak a veszélyhelyzethez igazodó különleges szabályairól .....	607

178/2020. (V. 4.) Korm. rendelet	A koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet szerinti teljes hiteldíj mutató számítására és közzétételére vonatkozó részletszabályokról .....	609
182/2020. (V. 4.) Korm. rendelet	Az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vonatkozásában a Garantiqa Krízis Garanciaprogrammal kapcsolatos eljárások elektronikus útjáról	610
186/2020. (V. 6.) Korm. rendelet	A veszélyhelyzet ideje alatt az állami és önkormányzati bérleti szerződésekre vonatkozó eltérő szabályokról és a koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet helyiségbérleti szerződésekre vonatkozó rendelkezésének módosításáról .....	611
187/2020. (V. 7.) Korm. rendelet	A koronavírus világjárvány gazdasági hatásainak mérséklése, valamint a pénzügyi közvetítő rendszer stabilitásának erősítése érdekében szükséges intézkedésekről .....	612
191/2020. (V. 8.) Korm. rendelet	A veszélyhelyzet alatti engedélykötelezettségről, valamint az ellenőrzött bejelentésről .....	614
196/2020. (V. 12.) Korm. rendelet	A fővárosi és megyei kormányhivatalok hatásköreinek változásával, továbbá a hallgatói hitelrendszerrel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról .....	618
7/2020. (IV. 30.) MNB rendelet	A „30 éve szabadon” ezüst emlékérme kibocsátásáról .....	625
8/2020. (IV. 30.) MNB rendelet	A „30 éve szabadon” rézötvözetű emlékérme kibocsátásáról .....	627
9/2020. (IV. 30.) MNB rendelet	A „150 éves a szervezett magyar tűzoltóság” ezüst emlékérme kibocsátásáról .....	629
10/2020. (IV. 30.) MNB rendelet	A „150 éves a szervezett magyar tűzoltóság” rézötvözetű emlékérme kibocsátásáról .....	631
11/2020. (IV. 30.) MNB rendelet	A szervezett magyar tűzoltóság fennállásának 150. évfordulója alkalmából 50 forintos címletű érme kibocsátásáról .....	633
12/2020. (V. 5.) OGY határozat	A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területi lehatárolásáról .....	635
13/2020. (V. 5.) OGY határozat	A Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló 1/2014. (I. 3.) OGY határozat módosításáról .....	636
1164/2020. (IV. 21.) Korm. határozat	A központi költségvetés címrendjének módosításáról .....	637
1170/2020. (IV. 21.) Korm. határozat	A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus világjárvány mikro-, kis- és középvállalkozásokra, valamint nagyvállalatokra gyakorolt gazdasági hatásainak mérséklése érdekében az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Garantiqa Hitelgarancia Zártkörűen Működő Részvénytársaság által megvalósítandó garancia-konstrukciókkal kapcsolatos intézkedésekről .....	639
1171/2020. (IV. 21.) Korm. határozat	A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus világjárvány mikro-, kis- és középvállalkozásokra, valamint nagyvállalatokra gyakorolt gazdasági hatásainak mérséklése érdekében az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság által megvalósításra kerülő hitelkonstrukciókkal kapcsolatos intézkedésekről .....	642
1176/2020. (IV. 23.) Korm. határozat	A Központi Maradványelszámolási Alapból, a Beruházás Előkészítési Alapból, a Gazdaságvédelmi programok előirányzatból történő és fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, valamint egyes kormányhatározatok módosításáról .....	644

	1185/2020. (IV. 27.) Korm. határozat	A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus világjárvány mikro-, kis- és középvállalkozásokra, valamint nagyvállalatokra gyakorolt gazdasági hatásainak mérséklése érdekében a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság által megvalósításra kerülő hitel-, garancia- és biztosítási konstrukciókkal kapcsolatos intézkedésekről .....	653
	1191/2020. (IV. 30.) Korm. határozat	Az állami fenntartású egészségügyi szolgáltatók gazdálkodásának javításával kapcsolatos egyes intézkedésekről .....	654
	1194/2020. (IV. 30.) Korm. határozat	A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus világjárvány mikro-, kis- és középvállalkozásokra gyakorolt gazdasági hatásainak mérséklése érdekében létrehozandó Széchenyi Kártya Program hitelkonstrukcióról .....	655
	1210/2020. (V. 8.) Korm. határozat	A Központi Maradványelszámolási Alapból, a Gazdaságvédelmi programok előirányzatból történő és fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, valamint egyes kormányhatározatok módosításáról .....	657
	1226/2020. (V. 14.) Korm. határozat	Magyarország csatlakozásáról a Multilaterális Fejlesztésfinanszírozási Együtműködési Központoz .....	663
AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG DÖNTÉSE	8/2020. (V. 13.) AB határozat	Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 111. § (36) bekezdés „ , , és 95. §-ával megállapított 60/A. § (1a) bekezdését” szövegrészenek visszaható hatállyal történő megsemmisítéséről és bármely bíróság előtt folyamatban lévő ügyben való alkalmazhatóságának kizárásáról .....	664

# Jogszabályok, közjogi szervezetszabályozó eszközök

## 2020. évi XXIII. törvény

### a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról\*

- 1. §** A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) „Térségi Fejlesztési Tanács” alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:
- „Térségi Fejlesztési Tanács**
15. § (1) Az e törvényben foglalt egyes feladatok ellátása érdekében a megyei önkormányzat önállóan, vagy a szomszédos megye megyei önkormányzatával közösen térségi fejlesztési tanács létrehozását kezdeményezheti.
- (2) A térségi fejlesztési tanács jogi személy, amelyet megalakulását követően a Magyar Államkincstár vesz nyilvántartásba.
- (3) A térségi fejlesztési tanács tagjai:
- a) a térségi fejlesztési tanács illetékességi területén működő megyei közgyűlés elnöke és a megyei közgyűlés egy további képviselője, valamint
- b) az operatív programok végrehajtásáért felelős miniszterek egy-egy képviselője.
- (4) A térségi fejlesztési tanács ülésein állandó meghívottként részt vesz:
- a) a térségi fejlesztési tanács illetékességi területe szerinti
- aa) területi gazdasági kamarák egy-egy képviselője,
- ab) megyei kormányhivatalok vezetője és állami főépítésze, valamint
- b) a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter képviselője,
- c) a gazdaságfejlesztésért felelős miniszter képviselője.
- (5) A térségi fejlesztési tanács üléseire a tanács döntése alapján egyéb, a feladatellátásban érdekelt szervezetek is meghívást kaphatnak.
- (6) A térségi fejlesztési tanács a tagjai közül elnököt és alelnököt választ, munkaszervezetét kialakítja. A térségi fejlesztési tanács tisztségviselője a tanácsban végzett munkájáért díjazást nem kap, egyéb juttatásra nem jogosult.
16. § (1) A térségi fejlesztési tanács szervezeti és működési szabályzatot készít és fogad el.
- (2) A térségi fejlesztési tanács munkaszervezete működésének részletes szabályait ügyszabályzat rögzíti.
- (3) A térségi fejlesztési tanács gazdálkodására a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
- (4) A térségi fejlesztési tanács működtetését a tagok által képviselt szervezetek befizetései és egyéb bevételek biztosítják. A működtetéshez a központi költségvetés támogatást nem nyújt.
- (5) A térségi fejlesztési tanács működésének törvényességi felügyeletét a térségi fejlesztési tanács székhelye szerint illetékes megyei kormányhivatal látja el.
- (6) A térségi fejlesztési tanács
- a) rendszeresen vizsgálja és legalább kétévente értékeli a térség társadalmi és gazdasági folyamatait, környezeti állapotát, azonosítja fejlesztési szükségleteit,
- b) az a) pont szerinti vizsgálatok eredményét a területi információs rendszeren keresztül nyilvánossá teszi,
- c) az országos fejlesztési és területfejlesztési koncepcióval összhangban kidolgozza a térség területfejlesztési koncepcióját és programját,
- d) megállapodást köthet az érintett miniszterekkel a térségi fejlesztési program finanszírozásáról,
- e) figyelemmel kíséri az operatív programok térséget érintő feladatainak végrehajtását, erre irányuló kormányzati döntés esetén közreműködik az operatív programok térséget érintő feladatainak végrehajtásában,
- f) előzetesen véleményezi az illetékességi területe szerinti megyék területfejlesztési koncepcióját és programját,
- g) tevékenységéről a tárgyévet követő év március 31-éig beszámolót készít, amelyet megküld a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszternek.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 5-i ülésnapján fogadta el.

17. § (1) Az országos fejlesztési és területfejlesztési koncepcióban meghatározott kiemelt térségekben az alábbi kiemelt térségi fejlesztési tanácsok működnek:

- a) a Balaton Kiemelt Üdülőkörzetben a Balaton Fejlesztési Tanács,
- b) a Tokaj Borvidéken a Tokaj Borvidék Fejlesztési Tanács, valamint
- c) a Közép-Duna Menti Kiemelt Térségben a Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanács.

(2) A Balaton Fejlesztési Tanács tagjai:

- a) a 15. § (3) bekezdése szerinti tagok, valamint
- b) a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter képviselője.

(3) A Tokaj Borvidék Fejlesztési Tanács tagjai:

- a) a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei közgyűlés elnöke és a megyei közgyűlés egy további képviselője,
- b) a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter képviselője,
- c) az általános politikai koordinációért felelős miniszter képviselője,
- d) a gazdaságfejlesztésért felelős miniszter képviselője,
- e) a Tokaji Borvidék Hegyközségi Tanácsa elnöke, valamint
- f) a borvidék többségi állami tulajdonú borászatának képviselője.

(4) A Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanács tagjai:

- a) a 15. § (3) bekezdése szerinti tagok,
- b) a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter képviselője,
- c) a gazdaságfejlesztésért felelős miniszter képviselője, valamint
- d) a Paksi Atomerőmű két új blokkja tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszter képviselője.

(5) A Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanácsba egy miniszter egy tagot delegál akkor is, ha több felelősségi kör alapján jogosult delegálásra.

(6) Az (1) bekezdésben meghatározott kiemelt térségi fejlesztési tanácsok ülésein állandó meghívottként az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter képviselője részt vesz. A kormányzati hatáskörbe tartozó napirendi pont tárgyalására az illetékes központi kormányzati igazgatási szerv képviselőjét meg kell hívni.

(7) A kiemelt térségi fejlesztési tanácsok a 16. § (6) bekezdésében meghatározottakon túl az alábbi feladatokat látják el:

- a) előzetesen véleményezik a kohéziós célú európai uniós források felhasználását megalapozó legmagasabb szintű nemzeti tervezési dokumentumot, az országos, továbbá a kiemelt térséget érintő ágazati és területi terveket,
- b) a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter útján a Kormány elé terjesztik a térség területfejlesztési koncepcióját és programját,
- c) irányítják a térség területfejlesztési programjának végrehajtását,
- d) döntenek a hatáskörükbe utalt fejlesztési források felhasználásáról.

(8) A kiemelt térségi fejlesztési tanácsok működtetésére a 15. § (4) bekezdés a) pontját, a 15. § (5) és (6) bekezdését és a 16. §-t kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kiemelt térségi fejlesztési tanácsok működtetéséhez a központi költségvetés támogatást nyújt."

**2. §** A Tftv. a következő 28. §-sal egészül ki:

„28. § E törvénynek a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló 2020. évi XXIII. törvénnyel megállapított 15–17. §-ára tekintettel a térségi fejlesztési tanácsok legkésőbb 2020. augusztus 31-ig módosítják szervezeti és működési szabályzatukat."

**3. §** Hatályát veszti a Tftv.

1. III/A. Fejezetének „Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum” alcíme,
2. III/A. Fejezetének „Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum” alcíme.

**4. §** Ez a törvény a kihirdetését követő második hónap első napján lép hatályba.

Áder János s. k.,  
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

**A Kormány 124/2020. (IV. 16.) Korm. rendelete  
a veszélyhelyzetre tekintettel a kollektív befektetési formákra és az önkéntes nyugdíjpénztárakra vonatkozó  
eltérő rendelkezésekről**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 6. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

- 1. §** A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet által elrendelt veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) alatt a kollektív befektetési formák befektetési és hitelfelvételi szabályairól szóló 78/2014. (III. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kbfr.), valamint az önkéntes kölcsönös nyugdíjpénztárak befektetési és gazdálkodási szabályairól szóló 281/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öbr.) rendelkezéseit az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- 2. §** A Kbfr. 27. § (1) bekezdésében, valamint 42. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl a nyilvános, nyílt végű alternatív befektetési alap (ABA) kizárólag likviditási célból a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mnbvtv.) 18. §-a szerinti monetáris politikai eszköztár keretében, eszközeinek 30 százaléka erejéig is felvehet hitelt, 5 évet meg nem haladó futamidőre.
- 3. §** Az Öbr. 26. §-ában meghatározottaktól eltérően a pénztár a működési és a likviditási tartalék fedezete mellett legfeljebb 5 éves lejáratú hitelt vagy kölcsönt is felvehet az Mnbvtv. 18. §-a szerinti monetáris politikai eszköztár keretében. A felvett hitel vagy kölcsön kamatokkal növelt összege a hitelfelvétel, illetve a kölcsön folyósításának időpontjában nem haladhatja meg a két tartalék együttes állományának 50%-át.
- 4. §** A 2. § és 3. § szerinti hitelfelvétel 2020. december 31-éig kezdeményezhető, ezen időpontot a Kormány rendeletével meghosszabbíthatja.
- 5. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 6. § a rendelet kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.
- 6. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 126/2020. (IV. 16.) Korm. rendelete  
a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő  
Részvénytársaság és a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen működő Részvénytársaság működésével  
összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány

a Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény 26. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 2. alcím tekintetében a Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény 26. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 3. alcím tekintetében a Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény 26. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva  
a következőt rendeli el:

**1. A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaság kamatkiegyenlítési rendszeréről szóló  
85/1998. (V. 6.) Korm. rendelet módosítása**

**1. §** A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaság kamatkiegyenlítési rendszeréről szóló 85/1998. (V. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 3. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazása szempontjából)*

„c) *diszkontkamatláb*: az az éves szintű kamatláb, amely a futamidő alatt a faktorált, forfetírozott, leszámított exportkövetelések hátralévő, még nem törlesztett összegére (névértékére) vetítve, a diszkontértékkel (jelenértékkel) megegyező összegű exporthitelnyújtás és követelésvásárlás esetén az exporthitelekre érvényesített – a kétéves és két éven túli futamidő esetén a 7. § (2) bekezdésében, egyébként a 7. § (1) bekezdésében meghatározott legkisebb kamatlábbal számított – kamattal egyező hozamot eredményezne. A faktorált, forfetírozott, leszámított követelések diszkontértékének (jelenértékének) számításakor kétéves és két éven túli futamidő esetén a 7. § (2) bekezdése, egyébként a 7. § (1) bekezdése szerinti kamatlábakat kell alapul venni. [ $d = ((1-D)/t)^n$ ; ahol „d” az éves szintű diszkontkamatláb századrésze; „n” az éven belüli elszámolási időszakok száma; „D” a diszkonttényező:  $1/(1+i/n)$ ; „i” a kétéves és két éven túli futamidő esetén a 7. § (2) bekezdése, egyébként a 7. § (1) bekezdése szerinti kamatláb éves szinten meghatározott mértékének századrésze; „t” az években kifejezett futamidő és az éven belüli elszámolási időszakok számának szorzata];”

**2. §** Az R1. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kamatkiegyenlítés kétéves és két éven túli futamidejű exporthitelek, refinanszírozási exporthitelek és követelésvásárlás finanszírozásához csak akkor vehető igénybe, ha

a) az OECD Tanácsának vesztegetésről és a hivatalosan támogatott exporthitelekről szóló ajánlásának hatálya alá tartozó ügylet megfelel az ajánlásban meghatározottaknak,

b) az OECD Tanácsának a hivatalosan támogatott exporthitelekkel és a környezeti és társadalmi átvilágítással kapcsolatos közös megközelítésről szóló ajánlásának hatálya alá tartozó ügylet esetében a megfelelően elvégzett környezeti célú átvilágítás, valamint az annak keretében készített környezeti hatástanulmány vagy környezeti és társadalmi hatástanulmány alapján az Eximbank által finanszírozott ügylet nem minősül a környezetre nézve károsnak, és

c) az Eximbank lefolytatta az OECD Tanácsának a fenntartható hitelezési gyakorlatokról és a hivatalosan támogatott exporthitelekről szóló ajánlásának hatálya alá tartozó ügylet esetében az ajánlásban előírt eljárásokat.”

**3. §** (1) Az R1. 6. § (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a külkereskedelmi szerződés részteljesítést is lehetővé tesz, a részteljesítés elfogadottnak tekinthető, ha a részteljesítéskori magyar hányad mértéke megfelel a kiszállítási ütemtervben előre meghatározott magyar hányadnak.”

(2) Az R1. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szolgáltatásexport e rendelet szerint akkor finanszírozható, ha a szolgáltatást nyújtó belföldi gazdálkodó szervezet vagy annak az exportált szolgáltatás nyújtásában részt vevő, belföldi gazdálkodó szervezetnek minősülő alvállalkozója által foglalkoztatottak több mint fele olyan személy, aki a társadalombiztosítás ellátásaira és



a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló törvény, illetve a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvény szabályai szerint vele biztosítási kötelezettséggel járó jogviszonyban áll. A feltételek megvalósulását az Eximbank vagy refinanszírozás esetén a finanszírozó pénzügyi intézmény, az Eximbank belső szabályzatában foglaltak szerint ellenőrzi.”

(3) Az R1. 6. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az Eximbank által a kamatkiegyenlítési rendszer keretében nyújtott versenyképességet javító hitelek és versenyképességet javító refinanszírozási hitelek feltételeinek meg kell felelniük

- a) az 1407/2013/EU bizottsági rendelet rendelkezéseinek,
- b) a 651/2014/EU bizottsági rendelet rendelkezéseinek,
- c) az Európai Bizottság jóváhagyásában meghatározott feltételeknek vagy
- d) az 1. § (5) bekezdése szerinti árazásra vonatkozó feltételeknek.”

#### 4. §

Az R1. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) Az Eximbank az általa közvetlenül nyújtott, kamatkiegyenlítési rendszerbe bevont hitelek, követelésvásárlások legkisebb kamatlábát – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az Európai Unió állami támogatási előírásaival összhangban,

- a) a piaci kamatlábak, illetve
- b) az egyéni referencia kamatlábra vonatkozó rendelkezések,
- c) az Európai Bizottság jóváhagyásában meghatározott kamatlábak vagy
- d) a finanszírozási feltételeket rögzítő szerződés napján érvényes, az OECD Titkárság által közzétett, általánosan vagy az ágazatokra alkalmazandó, a folyósított hitel devizanemére vonatkozó kamatláb

figyelembevételével határozza meg. A legkisebb kamatláb meghatározására a versenyképességet javító hitelek kivételével a szerződéskötés napján kerül sor, amely kamatláb rögzített a teljes futamidő alatt. A versenyképességet javító hitelek esetén a kamatláb a hitel Eximbank általi, belső szabályzataiban és a termékleírásokban rögzített jóváhagyásának napján kerül rögzítésre, és rögzített a teljes futamidő alatt. A rögzített legkisebb kamatláb a futamidő alatt történő módosítására kivételesen, további biztosíték nyújtására tekintettel a fedezettség lényeges javulása esetén, az Eximbank belső szabályzatában meghatározott feltételek szerint kerülhet sor.

(2) Az Eximbank által közvetlenül nyújtott kétéves és két éven túli futamidejű exporthitelek, és a kétéves és két éven túli futamidejű követelésvásárlás legkisebb kamatlába az OECD Megállapodás rendelkezései szerint megállapított időpontban a hitelnyújtás devizanemére érvényes, az OECD Titkársága által közzétett, általánosan vagy az ágazatokra alkalmazandó CIRR kamatláb (a továbbiakban: CIRR), amely kamatláb rögzített a teljes futamidő alatt, kivéve ha az OECD Megállapodás alapján kötelező vagy megengedett a kamatláb módosítása.”

#### 5. §

Az R1. 11/A. és 11/B. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„11/A. § Az Eximbank köteles teljesíteni az OECD Kereskedelmi és Mezőgazdasági Igazgatósága által meghatározott adatszolgáltatási, valamint bejelentési kötelezettségeket, továbbá az e rendelet hatálya alá tartozó ügyekben eljár az OECD-ben. Az Eximbank az Európai Unió és az OECD Kereskedelmi és Mezőgazdasági Igazgatósága által előírt értesítési, konzultációs, adatszolgáltatási és bejelentési kötelezettségeinek jogosult a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen működő Részvénytársasággal közösen eleget tenni.

11/B. § Az Eximbank az Európai Bizottság számára készítendő éves tevékenységi jelentéshez e rendelet vonatkozásában az 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában szereplő ügyletekkel kapcsolatban szolgáltat adatot.”

#### 6. §

Az R1. 13/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 4. § (1) bekezdése, a 7. § (2) bekezdése, a 9. §, a 11/A. és 11/B. § a hivatalosan támogatott exporthitelek terén bizonyos iránymutatások alkalmazásáról, valamint a 2001/76/EK és a 2001/77/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. november 16-i 1233/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikke, I. Melléklet 1. és 2. pontja, valamint II. Melléklete végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

#### 7. §

Hatályát veszti az R1.

- a) 2. § f) pontjában az „az Eximbank üzletpolitikájában a Törvény 1. § (5a) bekezdés 5–7. pontjában meghatározottak alapján rögzített feltételeknek megfelelően” szövegrész,
- b) 6/A. §-a,
- c) 8. § (1) bekezdésében a „Ha az így számított kamatláb nem éri el a 0,1%-ot, a felszámításra kerülő kamatláb mértéke legalább 0,1%.” szövegrész,



- d) 8. § (2) bekezdésében az „Amennyiben az így számított kamatláb nem éri el a 0,1%-ot, a felszámításra kerülő kamatláb mértéke legalább 0,1%.” szövegrész,
- e) 8. § (3) és (4) bekezdése,
- f) 13. §-a,
- g) 13/A. § (1) bekezdése,
- h) 2. melléklete.

**2. A Magyar Export-Import Bank Zrt. által az állam készfizető kezessége mellett vállalható garanciák, valamint a deviza- és kamatcsere ügyletek pótlási- és kamatköltségei feltételeiről és részletes szabályairól szóló 435/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása**

- 8. §** A Magyar Export-Import Bank Zrt. által az állam készfizető kezessége mellett vállalható garanciák, valamint a deviza- és kamatcsere ügyletek pótlási- és kamatköltségei feltételeiről és részletes szabályairól szóló 435/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. §-a a következő 17. ponttal egészül ki:  
(E rendelet alkalmazásában)  
„17. *fizetési garancia*: valamely szerződéses kapcsolatban (pl. szállítási, adásvételi, bérleti, támogatási szerződésben) vállalt fizetési kötelezettség teljesítésének biztosítására vállalt garancia vagy készfizető kezesség;”
- 9. §** Az R2. 1. alcíme a következő 1/A. §-sal egészül ki:  
„1/A. § E rendelet garanciákra vonatkozó rendelkezéseit az Eximbank által az állam készfizető kezessége mellett vállalható készfizető kezességek esetében is alkalmazni kell.”
- 10. §** Az R2. 3. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) Az Eximbank az Európai Bizottság által jóváhagyott garanciatermékeit az (1)–(4) bekezdésben foglaltaktól eltérően, az Európai Bizottság jóváhagyásában meghatározottak szerint nyújthatja.”
- 11. §** (1) Az R2. 4. § (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:  
„Amennyiben a külkereskedelmi szerződés részteljesítést is lehetővé tesz, a részteljesítés elfogadottnak tekinthető, ha a részteljesítéskori magyar hányad mértéke megfelel a kiszállítási ütemtervben előre meghatározott magyar hányadnak.”  
(2) Az R2. 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Szolgáltatásexporthoz e rendelet alapján akkor nyújtható garancia, ha a szolgáltatást nyújtó belföldi gazdálkodó szervezet vagy annak az exportált szolgáltatás nyújtásában részt vevő, belföldi gazdálkodó szervezetnek minősülő alvállalkozója által foglalkoztatottak több mint fele olyan személy, aki a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló törvény, illetve a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvény szabályai szerint vele biztosítási kötelezettséggel járó jogviszonyban áll. A feltételek megvalósulását az Eximbank belső szabályzatában foglaltak szerint ellenőrzi.”
- 12. §** Az R2. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az Eximbank exporthitel garanciát csak abban az esetben nyújthat, ha legkésőbb a garanciaszerződés megkötésének időpontjáig:  
a) az OECD Tanácsának vesztegetésről és a hivatalosan támogatott exporthitelekről szóló ajánlásának hatálya alá tartozó ügylet megfelel az ajánlásban meghatározottaknak, és  
b) az OECD Tanácsának a hivatalosan támogatott exporthitelekkel és a környezeti és társadalmi átvilágítással kapcsolatos közös megközelítésről szóló ajánlásának hatálya alá tartozó ügylet esetében a megfelelően elvégzett környezeti célú átvilágítás, valamint az annak keretében készített környezeti hatástanulmány vagy környezeti és társadalmi hatástanulmány alapján a garantált ügylet nem minősül a környezetre nézve károsnak, és  
c) az Eximbank lefolytatta az OECD Tanácsának a fenntartható hitelezési gyakorlatokról és a hivatalosan támogatott exporthitelekről szóló ajánlásának hatálya alá tartozó ügylet esetében az ajánlásban előírt eljárásokat.”
- 13. §** (1) Az R2. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Az Európai Unió Tanácsa által létrehozott, exporthitelezéssel foglalkozó csoport felé, valamint az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) felé fennálló, az Európai Unió jogszabályaiban meghatározott adatszolgáltatási, bejelentési kötelezettségeket – az előírt formában, tartalommal és határidőben – az Eximbank

végzi, és az e rendelet hatálya alá tartozó ügyekben eljár ezekben a testületekben. Az Eximbank az e rendelet hatálya alá eső szállítói vagy vevőhitelekhez nyújtott garanciaügyleteihez kapcsolódóan a (2)–(6) bekezdésben meghatározott valamennyi szükséges eljárást lefolytatja. Az Eximbank a kétéves és két éven túli futamidejű exporthitel garancia ügyleteinél az e rendeletben rögzített garancia feltételektől eltérő feltételeket alkalmazhat, feltéve, hogy az ilyen esetekben a (2) vagy (3) bekezdésben meghatározott kötelező bejelentési eljárásokat lefolytatja.”

- (2) Az R2. 8. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az Eximbank a következő előzetes értesítési kötelezettségének tesz eleget tájékoztatás céljából:)*

„a) amennyiben az Eximbank egy bizonyos ügyletre vagy ügyletcsoporthoz, egy bizonyos ágazatra vagy ágazatokra, egy bizonyos országra vagy országokra, vagy teljes rendszerére vonatkozóan az e rendelet rendelkezéseinek kedvezőbb fedezeti feltételek nyújtásával el szándékozik térni, döntése hatálybalépését megelőzően legalább hét munkanappal értesíti e szándékáról az Európai Unió tagállamában lévő export-hitelügynökségeket (a továbbiakban: ECA) és a Bizottságot, megjelölve a tervezett eltérés okát, amely lehet a nemzetközi versenyhez történő igazodás is, és közli a felszámításra kerülő megfelelő díjmértéket,”

- 14. §** Az R2. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § Az Eximbank a 8. és 9. §-ban meghatározott értesítési, konzultációs, adatszolgáltatási és bejelentési kötelezettségeinek jogosult a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen működő Részvénytársasággal közösen eleget tenni.”

- 15. §** Az R2. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § Az Eximbank által vállalt befektetési hitelgarancia, beszállítói hitelgarancia, importhitel garancia, rövid lejáratú garancia, versenyképességet javító hitelgarancia, hitelfedezeti garancia, valamint fizetési garancia

a) a 11. és 12. § rendelkezései szerint,

b) az Európai Bizottság jóváhagyásában meghatározott feltételekkel,

c) az 1407/2013/EU bizottsági rendelet rendelkezéseivel összhangban, vagy

d) a 651/2014/EU bizottsági rendelet rendelkezéseivel összhangban

nyújtható.”

- 16. §** Az R2. 17. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

*(Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg:)*

„c) a közép- és hosszú lejáratú fedezettel rendelkező ügyletek exporthitel-biztosításával kapcsolatos főbb rendelkezések összehangolásáról szóló, 1998. május 7-i 98/29/EK tanácsi irányelv.”

- 17. §** Az R2.

a) 1. § 1. pontjában a „vállalt garancia” szövegrész helyébe a „vállalt garancia vagy készfizető kezesség” szöveg,

b) 1. § 2. pontjában a „vállalt garancia” szövegrész helyébe a „vállalt garancia vagy készfizető kezesség” szöveg,

c) 1. § 4. pontjában a „vállalt garancia” szövegrész helyébe a „vállalt garancia vagy készfizető kezesség” szöveg,

d) 1. § 7. pontjában a „vállalt garancia” szövegrész helyébe a „vállalt garancia vagy készfizető kezesség” szöveg,

e) 1. § 10. pontjában a „vállalt garancia” szövegrész helyébe a „vállalt garancia vagy készfizető kezesség” szöveg,

f) 1. § 14. pontjában a „vállalt hitelgarancia” szövegrész helyébe a „vállalt hitelgarancia vagy készfizető kezesség” szöveg,

g) 1. § 15. pontjában a „vállalt garancia” szövegrész helyébe a „vállalt garancia vagy készfizető kezesség” szöveg,

h) 1. § 16. pontjában az „által nyújtott garancia” szövegrész helyébe az „által nyújtott garancia vagy készfizető kezesség” szöveg,

i) 4. § (3) bekezdésében az „1. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe az „1. § (1a) bekezdésében” szöveg,

j) 8. § (2) bekezdése b) pontjában a „relációs” szövegrész helyébe a „fedezeti” szöveg,

k) 8. § (3) bekezdése b) pontjában a „relációs” szövegrész helyébe a „fedezeti” szöveg,

l) 8. § (6) bekezdés a) pont ab) alpontjában a „relációs” szövegrész helyébe a „fedezeti” szöveg

lép.

- 18. §** Hatályát veszti az R2.
- a) 1. § 10. pontjában az „, az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a kezességvállalás formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló bizottsági közlemény (HL C 155., 2008.06.20. 10–22. o.) előírásaival összhangban” szövegrész,
  - b) 1. § 15. pontjában az „, az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a kezességvállalás formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló bizottsági közlemény (HL C 155., 2008.06.20. 10–22. o.) előírásaival összhangban” szövegrész,
  - c) 4. § (3) bekezdésében az „az általa vagy legalább 33%-os részesedésével” szövegrész,
  - d) 4. § (6) bekezdése,
  - e) 1. melléklete.

**3. A Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaság által a központi költségvetés terhére, a Kormány készfizető kezessége mellett vállalható nem piacképes kockázatú biztosítások feltételeiről szóló 312/2001. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása**

- 19. §** (1) A Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaság által a központi költségvetés terhére, a Kormány készfizető kezessége mellett vállalható nem piacképes kockázatú biztosítások feltételeiről szóló 312/2001. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) E rendelet hatálya az Etv. 3. § (3)–(7) bekezdése szerinti kockázatoknak a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Mehib Zrt.) általi biztosítására, valamint viszontbiztosítási szerződéseire terjed ki.”
- (2) Az R3. 2. § (1) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés a következő m) ponttal egészül ki:
- (E rendelet alkalmazásában)*
- „l) *viszontbiztosítás*: olyan biztosítás, amelynek keretében ellenérték fejében egy biztosító kockázatkezelési céllal egy másik biztosítónak átad kockázatot, és ezáltal saját kockázatát csökkenti, illetve egy másik biztosító ellenérték fejében átvesz más biztosító által vállalt kockázatot,
- la) *passzív viszontbiztosítás*: a Mehib Zrt. az általa vállalt kockázatokból átad külföldi székhelyű biztosítónak,
- lb) *aktív viszontbiztosítás*: a Mehib Zrt. viszontbiztosítás keretében kockázatokat vállal át külföldi vagy belföldi székhelyű biztosítótól;
- m) *belföldi székhelyű biztosító*: Magyarországon bejegyzett biztosító, viszontbiztosító vagy külföldi székhelyű biztosító magyarországi fióktelepe;”
- (3) Az R3. 2. § (1) bekezdés y) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (E rendelet alkalmazásában)*
- „y) *külföldi székhelyű biztosító*: minden olyan nemzetközi szervezet, amely vagy
- ya) a Berni Unió tagja,
- yb) vagy legalább befektetési kategóriájú külső hitelminősítéssel rendelkező biztosító, vagy viszontbiztosító,
- yc) vagy exporthitel-ügynökség,
- yd) vagy nemzetközi szervezet,
- amely a rá irányadó jog szabályai szerint jogosult biztosítási vagy viszontbiztosítási vagy exporthitel-ügynökségi tevékenységet végezni;”
- 20. §** Az R3. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „3. § A biztosítás, illetve a viszontbiztosítás alanyai egyrészt a Mehib Zrt. mint biztosító, viszontbiztosító vagy viszontbiztosított, másrésztől
- a) mint biztosított
- aa) a külkereskedelmi tevékenységet folytató belföldi gazdálkodó szervezet,
- ab) a külföldi vállalkozásba közvetlenül vagy közvetetten befektető belföldi gazdálkodó szervezet, abban az esetben, ha a Mehib Zrt. kockázatviselése az egyéb módozat alá tartozó ügyletre terjed ki,
- ac) a 4. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott pénzügyi szolgáltatás valamelyikét nyújtó pénzügyi intézmény, vagy

- ad) az utazásszervezési szolgáltatást végző belföldi vállalkozás, abban az esetben, ha a Mehib Zrt. kockázatviselése rövid lejáratú ügyletnek minősülő ügyletre terjed ki, vagy
- b) a külföldi székhelyű biztosító mint viszontbiztosított vagy viszontbiztosító, vagy
- c) a belföldi székhelyű biztosító mint viszontbiztosított."

**21. §** (1) Az R3. 4. § (3) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A biztosítás nem terjed ki:)*

„e) azokra a károkra, amelyekre vonatkozóan más biztosítóval kötött vagyonszociális szerződés fedezetet nyújtott;”

(2) Az R3. 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Belföldi gazdálkodó szervezetnek a külföldiek Magyarországra történő utaztatási tevékenységéből származó követelése e rendelet alkalmazásában úgy minősül, mint a külföldi adóssal szembeni exportirányú külkereskedelmi és hitelszerződésből származó követelés.”

**22. §** Az R3. 5. § i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az Állam készfizető kezessége mellett vállalható kockázatokhoz kapcsolódó biztosítási események a következők:)*

„i) a biztosító országán kívüli olyan vis maior események (így különösen háború, polgárháború, lázadás, zendülés, forradalom és hasonló jellegű politikai események, természeti és nukleáris katasztrófák, járvány), amelyek megakadályozzák az exportirányú külkereskedelmi szerződés vagy a hitelmegállapodás teljesítését, amennyiben annak kockázatait másként nem biztosították; vagy azok hatásai másként nem biztosíthatóak;”

**23. §** (1) Az R3. 6. § (1) bekezdés c)–e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Az exporthitelnyújtáshoz kapcsolódó biztosításoknál a biztosítási szerződés megkötésének feltétele, hogy)*

„c) az OECD Tanácsának vesztegetésről és a hivatalosan támogatott exporthitelekről szóló ajánlásának hatálya alá tartozó ügylet megfelel az ajánlásában meghatározottaknak,

d) a Mehib Zrt. által az OECD Tanácsának a hivatalosan támogatott exporthitelekkel és a környezeti és társadalmi átvilágítással kapcsolatos közös megközelítésről szóló ajánlásának hatálya alá tartozó ügylet esetében a megfelelően elvégzett környezeti célú átvilágítás, valamint az annak keretében készített környezeti hatástanulmány vagy környezeti és társadalmi hatástanulmány alapján a finanszírozott ügylet nem minősül a környezetre nézve károsnak és az emberi jogokra tekintettel hátrányosnak, és

e) a Mehib Zrt. lefolytatta az OECD Tanácsának a fenntartható hitelezési gyakorlatokról és hivatalosan támogatott exporthitelekről szóló ajánlásának hatálya alá tartozó ügylet esetében az ajánlásban előírt eljárásokat.”

(2) Az R3. 6. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Egyedi módozatú ügyletek esetén, amennyiben a 19. §-ban meghatározott általános szerződési feltételek nem tartalmazzák a 17/A. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontjában szereplő mentesülést vagy a 17/B. § (4) bekezdésében leírt kárfizetési halasztást, a biztosítási szerződés megkötésének további feltétele a szerződés teljesítésére kötelezett személy kifejezett, írásbeli hozzájárulása ahhoz, hogy a Mehib Zrt. a kárfizetést követően vele szemben megtérítési igényt érvényesít, ha a kár a külkereskedelmi szerződés teljesítésében részt vevők nem szerződés szerinti teljesítéséből származik.

(3) Forgalmi típusú ügyletek esetén, amennyiben a 19. § szerinti általános szerződési feltételek nem tartalmazzák a mentesülést arra az esetre, ha a kár az exportőr, illetve a szerződés teljesítésében részt vevők szerződésben meghatározott kötelezettségeinek nem szerződésszerű teljesítéséből ered, továbbá ha nem tartalmazzák a 17/B. § (4) bekezdésében szereplő kárfizetési halasztást, a biztosító kockázatviselésének feltétele, hogy a szerződés teljesítésében részt vevőkkel megállapodást kössön a biztosítottnak kifizetett kártérítési összeg Mehib Zrt. részére történő megfizetésére vonatkozóan, arra az esetre, ha a kár a külkereskedelmi szerződés nem szerződésszerű teljesítéséből ered.”

**24. §** Az R3. 6/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6/A. § Hitelintézet által vállalt garancia biztosításánál a biztosítási szerződés megkötésének feltétele, hogy a külkereskedelmi szerződés teljesítésére kötelezett a garancia jogalappal történő lehívása esetére hozzájáruljon ahhoz, hogy a Mehib Zrt. a biztosítottnak teljesített kárfizetést követően vele szemben megtérítési igényt érvényesít.”

- 25. §** (1) Az R3. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A Mehib Zrt. kockázatvállalása szolgáltatásra e rendelet szerint akkor terjed ki, ha a szolgáltatást nyújtó belföldi gazdálkodó szervezet vagy annak az exportált szolgáltatás nyújtásában részt vevő belföldi gazdálkodó szervezetnek minősülő alvállalkozója által foglalkoztatottak több mint fele olyan személy, aki a társadalombiztosítás ellátásaira, valamint a magánnyugdíjra jogosultakról és e szolgáltatások fedezetéről szóló törvény, illetve a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvény szabályai szerint vele biztosítási kötelezettséggel járó jogviszonyban áll. A feltételek megvalósulását a Mehib Zrt. a belső szabályzatában foglalt eljárásnak megfelelően ellenőrzi.”
- (2) Az R3. 7. § (5)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(5) A Magyarországon bejegyzett székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetnél legalább öt éve rendeltetésszerűen használatban lévő gépek, berendezések exportja esetében, azok származására tekintet nélkül a Mehib Zrt. kockázatviselése kiterjedhet a biztosított export teljes ellenértékére.  
(6) A Mehib Zrt. üzletszabályzatában rögzített szabályokat kell alkalmazni a magyar származás igazolására abban az esetben, ha a 4. §-ban meghatározott biztosítási szerződés az exportirányú külkereskedelmi szerződés teljesítését megelőző kockázatokat is lefed. Az Eximbank által folyósítható kötött segélyhitelek feltételeiről és a segélyhitelnyújtás részletes szabályairól szóló 232/2003. (XII. 16.) Korm. rendelet alapján a segélyhitel-szerződés alapján folyósított előlegek biztosítása esetében a magyar származás igazolására vonatkozóan az (1)–(3) bekezdést nem kell alkalmazni.  
(7) Az (1) és (3) bekezdésben meghatározottnál alacsonyabb magyar hányad esetén – amely azonban nem lehet kevesebb, mint az (1) és (3) bekezdésben meghatározott arány fele – a teljes hitelösszeg abban az esetben biztosítható, ha az exportügylet megvalósulásához nemzeti érdek fűződik. A nemzeti érdekű fedezetnyújtást jelentő biztosítási ügylet jóváhagyása a Mehib Zrt. igazgatóságának hatáskörébe tartozik, amelynek során az igazgatóság Magyarország mindenkor hatályos külgazdasági stratégiájában foglaltakra tekintettel, az ügylet jellemzői közül a következő szempontokat veszi figyelembe:  
a) munkahelyteremtés, munkahelymegőrzés;  
b) exportpiac megtartása, megszerzése, további exportbővüléshez való hozzájárulás;  
c) a kis- és középvállalkozások versenyképességének elősegítése;  
d) a beszállítói lehetőségek kiterjesztése;  
e) a hazai hozzáadott érték arányának mértéke a magyar származásának minősülő hányadon belül és  
f) környezetvédelmi szempontok, a megújuló energia szektorának erősítése.”
- 26. §** (1) Az R3. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A tartalék szükséges szintjét a Mehib Zrt. egyedileg, ügyletenként állapítja meg, a számlázott díjak 80%-ának a biztosított kockázatok lejáratú struktúrája alapján meghatározott, időarányosan meg nem szolgált összegében. Azon exporthitel biztosítások esetében, ahol a díj előre került kiszámlázásra, azonban a hitelfolyósítás nem történik meg teljes egészében, és emiatt fennáll a díjvisszatérítés lehetősége, a ki nem folyósított összegre eső díj 90%-ára kell képezni tartalékot.”
- (2) Az R3. 12. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) Passzív viszontbiztosítási ügylet esetén a biztosító a teljes díjelőírást alapul véve meghatározza a meg nem szolgált díjak tartalékát, majd a viszontbiztosítási szerződésben rögzített díjmegosztást figyelembe véve kiszámolja a viszontbiztosítónak át nem adott díj és a viszontbiztosítónak átadott díj alapján a biztosításra és a viszontbiztosításra jutó meg nem szolgált díjak tartalékát.  
(6) Aktív viszontbiztosítási ügylet esetén a viszontbiztosítási szerződésben rögzített díjmegosztást figyelembe véve a viszontbiztosításba vett díjból kiindulva kell a meg nem szolgált díjak tartalékát megképezni, tekintettel a direkt biztosító meg nem szolgált díjak tartalékára vonatkozó szabályozására.  
(7) A biztosító a meg nem szolgált díjak tartalékának számítás módját és a felhasznált adatokat köteles egyértelműen dokumentálni. A tartalék képzési szabályait a biztosító által készített tartalékolási szabályzat tartalmazza.”
- 27. §** Az R3. 13. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) Passzív viszontbiztosítási ügylet esetén a biztosító a teljes díjelőírást alapul véve meghatározza a díjvisszatérítési tartalékot, majd a viszontbiztosítási szerződésben rögzített díjmegosztást és a díjvisszatérítésre vonatkozó elszámolás szabályozását figyelembe véve kiszámolja a biztosításra és viszontbiztosításra jutó díjvisszatérítési tartalékot.

(6) Aktív viszontbiztosítási ügylet esetén a viszontbiztosítási szerződésben rögzített díjmegosztást és a díjvisszatérítésre vonatkozó elszámolás szabályozását figyelembe véve, a viszontbiztosításba vett díjból kiindulva kell a díjvisszatérítési tartalékot megképezni, tekintettel a direkt biztosító díjvisszatérítésre vonatkozó szabályozására.

(7) A Mehib Zrt. díjvisszatérítési tartalék számítási módját és a felhasznált adatokat egyértelműen dokumentálja. A tartalék képzési szabályait a biztosító által készített tartalékolási szabályzat tartalmazza.”

**28. §** Az R3. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A biztosítási esemény bekövetkeztének és a kár összegének bizonyítása a biztosított kötelezettsége. A Mehib Zrt. nem ismerhet el olyan kárigényt, amely a teljes kárigény tényleges értékét, illetve a biztosítottnak az exportirányú külkereskedelmi szerződés vagy a hitelmegállapodás alapján járó összeget meghaladja, ide nem értve azokat az eseteket, amikor a 6. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint az általános szerződési feltételek nem tartalmazzák a mentesülést arra az esetre, ha a kár a szerződés teljesítésében részt vevők szerződésben meghatározott kötelezettségeinek nem teljesítéséből vagy nem szerződésszerű teljesítéséből ered, továbbá ha nem tartalmazzák a 17/B. § (4) bekezdésében leírt kárfizetési halasztást.”

**29. §** Az R3. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Devizakövetelés biztosítása esetén – amennyiben a kárfizetés forintban történik – a Mehib Zrt. a kár összegét az ügyletet lebonyolító hitelintézet által a kárfizetési türelmi idő lejártának, ennek hiányában a követelés esedékességének napján alkalmazott devizavételi árfolyamon, ennek hiányában a Magyar Nemzeti Bank hivatalos devizaárfolyamán állapítja meg.”

**30. §** (1) Az R3. 17/A. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Közép- és hosszú lejáratú ügyletek és az egyedi módzatokba tartozó rövid lejáratú ügyletek esetén a Mehib Rt. mentesül a kárfizetési kötelezettség alól, ha)*

„d) a kár közvetve vagy közvetlenül az alábbi okok miatt következett be:

da) a biztosított vagy a nevében eljáró személy cselekménye vagy mulasztása,

db) olyan rendelkezés, előírás a biztosított külkereskedelmi vagy hitelszerződésben vagy bármely, a Mehib Zrt. által előírt, a hitelintézet által vállalt garanciával, egyéb biztosítékokkal kapcsolatos dokumentumokban, amely a biztosított igényérvényesítési jogait olyan módon korlátozza, hogy a követelés érvényesítésére vagy végrehajtására vonatkozó bármely peren kívüli, peres vagy nemperes eljárás megindítását kizárja, korlátozza, illetve amelynek eredményeképpen az adós vagy a biztosíték kötelezettje a tartozás megfizetése alól részben vagy egészben mentesül,

dc) a biztosítási szerződés megkötését követően a biztosított és az adós által létrejött olyan megállapodás, amely a követelés kifizetését késlelteti vagy megakadályozza,

dd) szállítói hitel esetében a 6. § (2) bekezdésében meghatározott eset kivételével az exportőr, az alvállalkozók, társvállalkozók, más szállítók által a szerződésben meghatározott kötelezettségeiknek nemteljesítése, feltéve, hogy ez nem az 5. § d)–j) pontjában meghatározott biztosítási események következménye.”

(2) Az R3. 17/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés d) pont dd) alpontjában meghatározott ok a 6. § (2) bekezdésében meghatározott megtérítési igényre vonatkozó megállapodás megkötése esetén nem minősül mentesülési oknak.”

**31. §** Az R3. 17/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 17/A. §-ban foglalt közép- és hosszú lejáratú és az e §-ban foglalt forgalmi típusú módzatokba tartozó rövid lejáratú ügyletek esetében ha az adós vagy a kezes a követelés jogalapját vagy összepszerűségét vitatja, a Mehib Zrt. a 6. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott eset kivételével a vitatott összeg vonatkozásában mindaddig elhalasztja a kárfizetést, amíg a vitát a külkereskedelmi szerződésben vagy a hitelmegállapodásban kikötött választottbíróság, ezek hiányában az irányadó jog szerinti bíróság jogerős ítélete vagy határozata nem zárja le a biztosított javára. A Mehib Zrt. a kárfizetést a választottbíróság vagy bíróság jogerős ítéletének vagy határozatának kézhezvételétől számított 30 napon belül teljesíti.”



- 32. §** Az R3. 18. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
„(5) Ha ugyanazon adóssal szemben biztosított és nem biztosított követelés is fennáll, az adós általi teljesítést, a kármegtérülést, valamint az (1) bekezdésben meghatározott költségeket és ráfordításokat a biztosított és a nem biztosított hányad arányában kell elszámolni.”
- 33. §** Az R3. 20. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Átruházási kötelezettsége keretében a biztosított a kárfizetéssel egyidejűleg köteles az ügylettel kapcsolatos lejárt biztosított követelését – a kártérítés önrésszel növelt összegének erejéig – a követelés érvényesítésének jogával együtt a Mehib Zrt.-re mint az állam megbízottjára engedményezni. Az átruházási kötelezettség – a kárfizetés önrésszel növelt összegén túl – kiterjed a kárigény-bejelentés összegéből a biztosítási szerződés rendelkezései szerint levont biztosított követelésekre is. A biztosított az átruházási kötelezettsége keretében az e bekezdésben foglaltakon túl köteles a biztosított ügylettel kapcsolatos biztosítékait az átruházott követelés összegének erejéig a Mehib Zrt.-re átruházni. A biztosított köteles  
a) az adóst az átruházás megtörténtéről értesíteni,  
b) az adóshoz intézett értesítés másolatát a Mehib Zrt.-hez eljuttatni,  
amennyiben ezekre a Biztosító az átruházási kötelezettsége keretében írásban utasítja, továbbá  
c) a Mehib Zrt. által megkívánt nyilatkozatokat megtenni.”
- 34. §** Az R3. 21. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(3) Az Európai Unió Tanácsa által létrehozott, exporthitelezéssel foglalkozó csoport, valamint az Európai Bizottság illetékes Főigazgatósága felé fennálló, az Európai Unió jogszabályai által meghatározott adatszolgáltatási, bejelentési kötelezettségeket – az előírt formában, tartalommal és határidőben – a Mehib Zrt. végzi, amelynek jogosult a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársasággal közösen eleget tenni. A Mehib Zrt. az e rendelet hatálya alá tartozó ügyekben eljár ezekben a testületekben. A Mehib Zrt.-nek a jelen rendelet hatálya alá eső, közép- és hosszú lejáratú, azaz a kétéves és két éven túli lejáratú szállítói, illetve vevőhiteleket magában foglaló ügyleteire a 2. számú melléklet 5.1. pontjában foglalt eljárásokat le kell feolytatnia. A Mehib Zrt. a 2. számú melléklet 5.2. pontjában foglalt eljárásokat lefolytatja, ha az adott eljárás lefolytatásának feltételei fennállnak. A Mehib Zrt. közép- és hosszú lejáratú ügyleteinél a jelen rendeletben rögzített biztosítási feltételektől eltérő feltételeket alkalmazhat, feltéve, hogy az ilyen esetekben a 2. számú melléklet 1. és 2. pontjában foglalt kötelező bejelentési eljárásokat lefolytatja.  
(4) A Mehib Zrt. köteles teljesíteni az OECD Kereskedelmi és Mezőgazdasági Igazgatósága által meghatározott adatszolgáltatási, valamint bejelentési kötelezettségeket, amelynek jogosult a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársasággal közösen eleget tenni. A Mehib Zrt. az e rendelet hatálya alá tartozó ügyekben eljár az OECD-ben.”
- 35. §** (1) Az R3. 1. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.  
(2) Az R3. 2. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 36. §** Az R3.  
1. 2. § (1) bekezdés k) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
2. 2. § (1) bekezdés p) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
3. 2. § (1) bekezdés u) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
4. 3. §-át követő alcím címében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
5. 4. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
6. 4. § (1) bekezdés f) pontjában a „3. § e) pontjában” szövegrész helyébe a „3. § b) és c) pontjában” szöveg,  
7. 5. § n) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
8. 7. § (1) bekezdés a) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
9. 7. § (1) bekezdés b) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
10. 7. § (1) bekezdés c) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
11. 7. § (1) bekezdés d) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
12. 7. § (1) bekezdés e) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
13. 7. § (1) bekezdés f) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
14. 7. § (3) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,  
15. 7. § (4) bekezdés a) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,



16. 7. § (4) bekezdés b) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
17. 7. § (8) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
18. 7. § (9) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg, a „Mehib Rt.-hez” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.-hez” szöveg,
19. 7. § (10) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg, a „Mehib Rt.-nek” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.-nek” szöveg, a „Mehib Rt.-hez” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.-nek” szöveg,
20. 9. § (1) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
21. 9. § (2) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
22. 9. § (3) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
23. 9. § (4) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
24. 9. § (5) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
25. 9. § (6) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
26. 10. § (1) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
27. 10. § (2) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
28. 10. § (3) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
29. 11. § (1) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
30. 11. § (3) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
31. 11. § (5) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
32. 12. § (1) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
33. 13. § (1) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
34. 17. § (2) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
35. 17. § (6) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
36. 17. § (7) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
37. 17/A. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
38. 17/B. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
39. 17/B. § (5) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
40. 18. § (1) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
41. 18. § (2) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
42. 18. § (3) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
43. 18. § (4) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
44. 18. § (6) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
45. 19. § nyitó szövegrészeiben a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
46. 19. § c) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
47. 19. § h) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
48. 20. § (2) bekezdés a) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
49. 20. § (2) bekezdés b) pontjában a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg, a „Mehib Rt.-t” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.-t” szöveg,
50. 20. § (4) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
51. 20. § (5) bekezdésében a „Mehib Rt.-nek” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.-nek” szöveg,
52. 20. § (6) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
53. 20. § (7) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
54. 21. § (2) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
55. 21. § (5) bekezdésében a „MEHIB Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
56. 21. § (6) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrészek helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
57. 21. § (7) bekezdésében a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
58. 2. számú melléklet 2. pont d) alpontjában a „Mehib Rt.” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.” szöveg,
59. 2. számú melléklet 4. pontjában a „Mehib Rt.-nek” szövegrész helyébe a „Mehib Zrt.-nek” szöveg lép.

- 37. §** Hatályát veszti az R3.
- a) 5. § l) pontja,
  - b) 7/A. §-a,
  - c) 17/A. § (4) bekezdése,
  - d) 21. § (8) és (10) bekezdése,
  - e) 22. § (7) bekezdés a) pontja,
  - f) 4. melléklete.

#### **4. Záró rendelkezések**

- 38. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

- 39. §** Ez a rendelet
- a) a közép- és hosszú lejáratú fedezettel rendelkező ügyletek exporthitel-biztosításával kapcsolatos főbb rendelkezések összehangolásáról szóló, 1998. május 7-i 98/29/EK tanácsi irányelv,
  - b) a hivatalosan támogatott exporthitelek terén bizonyos iránymutatások alkalmazásáról, valamint a 2001/76/EK és a 2001/77/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. november 16-i 1233/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikke, az I. Melléklet 1. és 2. pontja, valamint II. Melléklete
- végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

*1. melléklet a 126/2020. (IV. 16.) Korm. rendelethez*

*„1. számú melléklet a 312/2001. (XII. 28.) Korm. rendelethez*

#### **A piacképes kockázatú országok jegyzéke**

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a rövid lejáratú exporthitel-biztosításokra történő alkalmazásáról szóló, a tagállamokhoz címzett bizottsági közlemény mindenkor hatályos melléklete szerinti országok.”

*2. melléklet a 126/2020. (IV. 16.) Korm. rendelethez*

1. Az R3. 2. számú melléklet 1. pont a)–d) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Előzetes értesítés tájékoztatás céljából)*

„a) Amennyiben a Mehib Zrt. egy bizonyos ügyletre vagy ügyletcsoporthoz, egy bizonyos ágazatra vagy ágazatokra, egy bizonyos országra vagy országokra, vagy teljes rendszerére vonatkozóan e rendelet rendelkezéseinél kedvezőbb fedezeti feltételek nyújtásával el szándékozik térni, döntése hatálybalépését megelőzően legalább hét munkanappal értesíteni köteles e szándékáról az Európai Unió tagállamában lévő export-hitelügynökségeket (a továbbiakban: ECA) és az Európai Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság), megjelölve a tervezett eltérés okát, amely lehet például a nemzetközi versenyhez történő igazodás, és közölnie kell a felszámításra kerülő megfelelő díjmértéket.

b) Amennyiben a Mehib Zrt. az 5. pont 5.1. alpont b) alpontja szerinti értesítés kötelezettség teljesítése során bejelentett éves fedezeti politikája szerinti éves értesítésében megadottnál alacsonyabb díjat szándékozik felszámítani, döntése hatálybalépését megelőzően legalább hét munkanappal értesíteni köteles e szándékáról a többi ECA-t és a Bizottságot.

- c) Amennyiben a Mehib Zrt. egy másik biztosítónak az a) és b) alpont szerinti értesítését követően a kezdeményező értesítőénél kedvezőbb feltételeket kíván nyújtani, döntése hatálybalépését megelőzően legalább hét nappal értesíteni köteles e szándékáról a többi ECA-t és a Bizottságot, megjelölve az általa felszámítani szándékozott díjmértéket.
- d) Amennyiben a Mehib Zrt. egy országra vagy egy adott országcsoportra kétoldalú politikai vagy nemzeti érdekből kivételesen olyan országbeli adósokkal kötött ügyletekre kíván fedezetet nyújtani, amelyekre rendes esetben nem nyújt fedezetet, döntése hatálybalépését megelőzően legalább hét munkanappal értesíteni köteles e szándékáról a többi ECA-t és a Bizottságot, megadva az általa felszámítani szándékozott díjmértéket.”
2. Az R3. 2. számú melléklet 2. pont a)–c) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*(Utólagos értesítés tájékoztatás céljából)*
- „a) Amennyiben a Mehib Zrt. úgy dönt, hogy egy bizonyos ügyletre vagy ügyletcsoportra, egy bizonyos ágazatra vagy ágazatokra, egy bizonyos országra vagy országokra, vagy teljes rendszerére e rendelet rendelkezéseinél kedvezőtlenebb fedezeti feltételek nyújtásával el szándékozik térni, legkésőbb január 31-éig az előző évre vonatkozóan tájékoztatni köteles a többi ECA-t és a Bizottságot.
- b) Amennyiben a Mehib Zrt. úgy dönt, hogy az 5. pont 5.1. alpont b) alpontja szerinti éves értesítésében közzétett országonkénti fedezeti politikájának egy vagy több elemét módosítja, erről azonnal értesíti a többi ECA-t és a Bizottságot.
- c) Amennyiben a Mehib Zrt. az 1. pont a), illetve b) alpontja szerinti értesítést követően úgy dönt, hogy ugyanazokat a feltételeket nyújtja, mint a kezdeményező értesítő, erről azonnal értesíti a többi ECA-t és a Bizottságot.”
3. Az R3. 2. számú melléklet 5. pont 5.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(További értesítési eljárások)*
- „5.1. Éves értesítés tájékoztatás céljából
- a) Minden év végén, de legkésőbb a következő év április 30-áig, minden biztosító visszamenőleges alapon jelentést küld a többi ECA-nak és a Bizottságnak előző évi tevékenységéről. E jelentésnek ki kell terjednie valamennyi adós országra, és tartalmaznia kell ezen országok mindegyikére vonatkozóan:
- a biztosító által ajánlott garancia biztosítások teljes összegét,
  - a biztosító teljes fennálló kinnlevőségét az önrészesedést leszámítva, a közép- és hosszú lejáratú (két év és két éven túli lejáratú szállítói, illetve vevőhiteleket magában foglaló) ügyletek összegei alapján meghatározva,
  - a beszedett díjat,
  - a megtérülések összegét és
  - a kárfizetések összegét.
- b) Minden év elején legkésőbb január 31-ig minden biztosító a Mehib Zrt. jelentést küld a többi ECA-nak és a Bizottságnak a következő évre tervezett, vagy a következő évben alkalmazandó fedezeti politikájáról, beleértve a felső határok fajtáját és szintjét csakúgy, mint azokat a feltételeket, amelyeket a biztosító a következő évben a fedezetet illetően szokásosan megszabni szándékozik.”
4. Az R3. 2. számú melléklet 5. pont 5.2. alpont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*(További értesítési eljárások)*  
*Értesítés döntés céljából)*
- „a) Uniós exportőrök vagy bankok egymással versengő ajánlata esetén a Mehib Zrt. azonnal válaszol egy másik közreműködő biztosító arra irányuló információkérésére, hogy milyen a szóban forgó ügyletbeli adósnak e rendelet 2. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottak szerinti státusa.
- b) Az adós státusát illető vita esetén a közreműködő biztosítók a rendelkezésre álló információkat a többi ECA számára hozzáférhetővé teszik, hogy megállapodjanak egy kölcsönösen elfogadott státusban.”

**A Kormány 127/2020. (IV. 16.) Korm. rendelete  
a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a veszélyhelyzet során a Magyar Export-Import Bank  
Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény  
eltérő rendelkezéseiről**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 9. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

- 1. §** A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet által elrendelt veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) megszűnéséig a Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Exim tv.) rendelkezéseit az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- 2. §** Nem alkalmazható az Exim tv. 1. § (5a) bekezdés 5–7. pontja.
- 3. §** Az Exim tv. 2. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Eximbank) a magyar áruk és szolgáltatások exportjához, a beszállítói ügyletekhez, az exportcélú befektetésekhez, a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet nemzetközi versenyképességet javító befektetéseihez, beruházásaihoz, forgóeszközigényeihez, a nemzetközi segélyügyletekhez, a magyar befektetők külföldi befektetéseihez, valamint az importhoz, továbbá Magyarországon megvalósuló külföldi beruházásokhoz és azok érdekében létrejött jogviszonyokhoz kapcsolódó, az Exim tv. 2. § (1) bekezdés a)–h) pontja szerinti pénzügyi szolgáltatási tevékenységet, kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet és befektetési szolgáltatási tevékenységet, továbbá kezesség- és garanciavállaláshoz kapcsolódóan pénzügyi szolgáltatás közvetítését végzi.
- 4. §** (1) Az Eximbank jogosult bel- és külföldi alternatív befektetési alap alapításához vagy ahhoz történő csatlakozáshoz kapcsolódóan befektetési jegyet jegyezni vagy megszerezni.  
(2) Az Eximbank jogosult alternatív befektetési alapkezelőt alapítani vagy abban részesedést szerezni.
- 5. §** A veszélyhelyzet megszűnéséig, de legkésőbb 2020. december 31-ig az Exim tv. 2. § (2a) bekezdésétől eltérően az ügyfél az Eximbank által folyósított kölcsönt bármely pénzügyi intézmény által folyósított kölcsön kiváltására is fordíthatja, ha a kiváltandó kölcsön megfelel az Exim tv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott hitelcéloknak.
- 6. §** Az Exim tv.-nek az Eximbank által az állam készfizető kezessége mellett vállalható garanciaügyletre vonatkozó rendelkezéseit az Eximbank által kormányrendeletben előírt feltételekkel vállalt készfizető kezességre is alkalmazni kell.
- 7. §** Az Exim tv. 21. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 575/2013/EU rendelet) 395. cikk (1) bekezdésétől eltérően hitelintézetnek nem minősülő egy ügyféllel vagy ügyfélcsoport nem hitelintézet tagjával szembeni kitétség értékének az együttes összege nem haladhatja meg az Eximbank szavatoló tőkéjének harmincöt százalékát. A hitelintézetekkel szembeni – ügyfelenként vagy ügyfélcsoportonként külön számított – kitétség érték összege nem haladhatja meg az Eximbank szavatoló tőkéjének kétszáz százalékát. Az 575/2013/EU rendelet I. melléklet 4. pontja szerinti „Alacsony kockázatú kategóriába” sorolandók azok a mérlegen kívüli kötelezettségvállalások, amelyekből a kötelezettségvállaláshoz kapcsolódó fedezet még nem érvényesíthető állapota miatt az Eximbank belső szabályzata szerint lehívás, folyósítás nem valósulhat meg.

- 8. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 9. § az e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.
- 9. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

---

**A Kormány 130/2020. (IV. 17.) Korm. rendelete  
a Pénzügyi Békéltető Testület veszélyhelyzet alatti eljárásáról**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 3. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) megszűnéséig a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény szerinti Pénzügyi Békéltető Testület – amennyiben a kérelmező ahhoz hozzájárul – írásban folytatja le az eljárást.
- (2) Ha a kérelmező az eljárás írásban történő lefolytatásához nem járul hozzá, ügyében az eljárás a veszélyhelyzet megszűnéséig vagy – amennyiben az eljárás megfelelő lefolytatásához ez szükséges – a veszélyhelyzet megszűnését követő 21. napig szünetel. A szünetelés időtartama az eljárási határidőbe nem számítható be.
- (3) Az írásban folyó eljárások ügyintézésének végső határideje a befogadástól számított 180 nap.
- 2. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 3. § az e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.
- 3. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.
- 4. §** Az 1. §-ban foglaltakat az e rendelet hatálybalépésének napján folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 133/2020. (IV. 17.) Korm. rendelete  
a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet  
módosításáról**

A Kormány a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 198. § (1) bekezdés 19. és 22. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 28. és 29. §-sal egészül ki:
- „28. § (1) A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet módosításáról szóló 133/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr.) hatálybalépését megelőző két éven belül megszerzett továbbképzési tanulmányi pontok – mind a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzékbe vétel, mind a névjegyzékbe történt bejegyzés megújítása körében – a képzés időpontjától számított két év és nyolc hónap időtartamig felhasználhatóak.
- (2) Azon felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók esetében, akiknek a névjegyzékbe vételének hatálya a Módr. hatálybalépését követően a 2020. évben járna le, a névjegyzékbe vétel hatálya a 2. § (7) bekezdése szerint meghatározott lejáratú időponthoz képest további nyolc hónappal meghosszabbodik.
- (3) Azon kérelmezők esetében, akik
- a) a Módr. hatálybalépését követően, a 2020. évben vagy 2021. május 1-ig kérik névjegyzékbe vételüket, vagy
- b) a (2) bekezdés szerinti rendelkezéssel érintettek,
- a névjegyzékbe vétel vagy annak megújítása során a kérelem elbírálásakor a közbeszerzési gyakorlat igazolása szempontjából figyelembe kell venni a kérelem benyújtását megelőző, az egyes tevékenységeknél e rendeletben meghatározott időtartamon túl a Módr. hatálybalépését megelőző hároméves időtartamot is.
29. § A 7. § (4) bekezdése alkalmazásában a közbeszerzési gyakorlatra vonatkozó igazolást a kérelmező a Módr. hatálybalépése után, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet fennállása alatt benyújtott kérelmére az igazolás kiállítójának legfeljebb harminc napon belül kell kiállítania.”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

---



**A Kormány 137/2020. (IV. 20.) Korm. rendelete  
a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a veszélyhelyzetre tekintettel az egyes hitel-, tőke- és  
garanciatermékekre vonatkozó eltérő rendelkezésekről**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 10. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

**1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról**

**1. §** A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet által elrendelt veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) megszűnéséig a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) rendelkezéseit az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

**2. §** A Tptv. 24. §-ától eltérően nem kell bejelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnak a közvetlenül vagy közvetetten többségi állami tulajdonban lévő kockázati tőkealap vagy magántőkealap részvételével a COVID-19 koronavírus miatt szükségessé vált finanszírozási üggyellett – az e célra létrehozott tőkeprogramon keresztül – megvalósuló összefonódást, amely révén a közvetlenül vagy közvetetten többségi állami tulajdonban lévő kockázati tőkealap vagy magántőkealap egyedül vagy más vállalkozásokkal közös, befektetvédelmi célú irányítási jogokat szerez.

**2. A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról**

**3. §** A veszélyhelyzet megszűnéséig a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB tv.) rendelkezéseit az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

**4. §** (1) Az MFB tv. 4. § (2) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni.  
(2) Az MFB tv. 4. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően a Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB Zrt.) csak

- hitelhez, kölcsönhöz, továbbá hitelviszonyt megtestesítő értékpapírhoz,
- támogatáshoz,
- ajánlattételhez,
- szolgáltatás nyújtásához,
- vállalkozási szerződéshez,
- adásvételi szerződéshez és
- pénzügyi lízinghez

kapcsolódóan vállalhat kezességet, garanciát, továbbá egyéb bankári kötelezettséget.

**5. §** Az MFB tv. 5. § (1) bekezdés b) pontjától eltérően az állam a központi költségvetés terhére visszavonhatatlanul készfizető kezességként felel az MFB Zrt. által közvetlenül vagy pénzügyi intézményen keresztül közvetetten nyújtott hitel és pénzkölcsönből, készfizető kezességvállalásból, garanciavállalásból, valamint egyéb bankári kötelezettségvállalásból az MFB Zrt. vagy a pénzügyi intézmény felé fennálló fizetési kötelezettségek teljesítéséért a Kormány határozatában megjelölt ügyletek tekintetében azzal, hogy a Kormány által meghatározott keretösszeg

felhasználásának nyilvántartása és az erre vonatkozó adatszolgáltatások elkészítése az MFB Zrt. feladata, továbbá a kezesség beváltására szerződésátruházást vagy engedményezést követően kizárólag az MFB Zrt. jogosult.

- 6. §** (1) Az MFB tv. 8. § (1) bekezdés b) pontjától eltérően az MFB Zrt. által a veszélyhelyzet időtartama alatt vállaltakkal együtt a veszélyhelyzet megszűnését követő ötödik év utolsó napjáig pénzügyi intézménynek nem minősülő egy ügyféllel vagy egy ügyfélcsoport nem pénzügyi intézmény tagjaival szembeni együttes kitettség érték összege nem haladhatja meg az MFB Zrt. szavatoló tőkéjének hatvan százalékát, pénzügyi vállalkozással szembeni – ügyfelenként vagy ügyfélcsoportonként külön számított – kitettség érték összege nem haladhatja meg az MFB Zrt. szavatoló tőkéjének száz százalékát.
- (2) Az MFB tv. 8. § (1) bekezdését nem kell alkalmazni az MFB Zrt. közvetlen többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságokra, továbbá az MFB tv. 1. mellékletben meghatározott gazdasági társaságokra.
- (3) Az MFB tv. 8. § (1) bekezdése alkalmazása során a hitelintézetekre vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk (1) bekezdés 39. pontjától eltérően az MFB Zrt. tekintetében nem minősül ügyfélcsoportnak azoknak az ügyfeleknek a köre, amely ügyfelek részére az MFB Zrt. befektetési jegy lejegyzése vagy megvásárlása céljából nyújtott kölcsönt, és amelyek a befektetési alapra, az alapkezelőre vagy azok keresztkapcsolataira tekintettel képeznének egyetlen kockázati tényezőt.
- 7. §** Az MFB tv. 9. § (2) és (3) bekezdésétől eltérően befektetési alap által kibocsátott, MFB Zrt. által lejegyzett befektetési jegyre a veszélyhelyzet időtartama alatt teljesített vagyoni hozzájárulás összege a veszélyhelyzet megszűnését követő ötödik év utolsó napjáig nem haladhatja meg az MFB Zrt. szavatoló tőkéjének hetvenöt százalékát. Befektetési alap által kibocsátott, MFB Zrt. által lejegyzett befektetési jegyre a veszélyhelyzet időtartama alatt teljesített vagyoni hozzájárulás együttes összege a veszélyhelyzet megszűnését követő ötödik év utolsó napjáig nem haladhatja meg az MFB Zrt. szavatoló tőkéjének kettőszázötven százalékát.
- 8. §** Az MFB tv. 21. § 2. pontjától eltérően gazdálkodó szervezetnek minősül: a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi társulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, az egyéni vállalkozó, a befektetési alap, az Európai Gazdasági Térség területén székhellyel rendelkező vállalkozás magyarországi fióktelepe is, továbbá a jogszabállyal létrehozott, gazdasági tevékenységet is folytató jogi személy.
- 9. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 10. § az e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.
- 10. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

---

**A Kormány 140/2020. (IV. 21.) Korm. rendelete  
a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus-járvány gazdasági hatásainak mérséklése érdekében  
szükséges adózási könnyítésekről**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 26. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

**1. Adókötelezettségek teljesítésével kapcsolatos könnyítések**

- 1. §**
- (1) Az adózó az e rendelet hatálybalépésének napja és 2020. szeptember 30-a között esedékessé váló éves és soron kívüli társasági adó adómegállapítási, -bevallási és -fizetési kötelezettségének, továbbá a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. törvény) 26. § (1) bekezdése szerint az éves adóbevallással egyidejűleg teljesítendő adóelőleg megállapítási és bevallási kötelezettségének 2020. szeptember 30-ig tehet eleget.
  - (2) Az adózó az e rendelet hatálybalépésének napja és 2020. szeptember 30-a között esedékessé váló éves és soron kívüli kisvállalati adó adómegállapítási, -bevallási és -fizetési kötelezettségét, továbbá kisvállalati adóelőleg megállapítási és bevallási kötelezettségét 2020. szeptember 30-ig teljesítheti.
  - (3) Az adózó az e rendelet hatálybalépésének napja és 2020. szeptember 30-a között esedékessé váló éves és soron kívüli energiaellátók jövedelemadója adómegállapítási, -bevallási és -fizetési kötelezettségének, továbbá az éves adóbevallással egyidejűleg teljesítendő adóelőleg megállapítási és bevallási kötelezettségének 2020. szeptember 30-ig tehet eleget.
  - (4) Az adózó az e rendelet hatálybalépésének napja és 2020. szeptember 30-a között esedékessé váló éves és soron kívüli helyi iparüzési adóbevallás-benyújtási kötelezettségét és az ezzel egyidejűleg teljesítendő adófizetési kötelezettségét, valamint a következő adóelőleg-fizetési időszakra szóló adóelőleg bevallás benyújtási kötelezettségét 2020. szeptember 30-ig teljesítheti.
  - (5) Amennyiben az adózó iparüzési adóbevallás-benyújtási, adóelőleg-bevallási kötelezettségét a (4) bekezdésben foglalt alkalmazásával a 2020-ban kezdődő adóelőleg-fizetési időszak első előlegrészlete esedékessége napjáig nem teljesítette, akkor ezen előlegrészlet esedékességekor az előző – korábban bevallott – iparüzési adóelőleg-részlet összegét kell megfizetni. Az adózó ezen adóelőleg-részlet mérséklését annak esedékessége előtt kérheti, ha számításai szerint a 2020-ban kezdődő adóév adója nem éri el az adóévi adóelőleg összegét.
  - (6) A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot legkésőbb 2020. szeptember 30-ig lehet benyújtani az adóhatósághoz.
  - (7) Az adózó az e rendelet hatálybalépésének napja és 2020. szeptember 30-a között esedékessé váló éves és soron kívüli innovációs járulék megállapítási, -bevallási és -fizetési kötelezettségének, továbbá az éves járulékbavallással egyidejűleg teljesítendő innovációs járulékelőleg megállapítási és bevallási kötelezettségének 2020. szeptember 30-ig tehet eleget.
  - (8) Az e rendelet hatálybalépésének napja és 2020. szeptember 30-a között esedékessé váló társasági adóelőleg, kisvállalati adóelőleg, energiaellátók jövedelemadója adóelőleg, innovációs járulékelőleg összegét, amelyről az (1), (2), (3), (7) bekezdés alapján adóelőleg- és járulékelőleg-bevallás 2020. szeptember 30-ig kerülhet benyújtásra, az adózó az utolsó rendelkezésre álló adóelőleg-, illetve járulékelőleg-bevallásban megállapított előleg-kötelezettség (amennyiben a csoportos társasági adóalany társasági adó vonatkozásában adóelőleg bevallással nem rendelkezik, akkor a részére adóhatósági határozattal előírt társasági adóelőleg kötelezettség) alapulvételével, azonos ütemezésben állapítja meg és a rá irányadó határidőig fizeti meg. Az így megállapított

társasági adóelőleg kötelezettséget a Tao. törvény 26. § (2), (3), (7) és (8) bekezdése szerint megállapított adóelőleg kötelezettségnek kell tekinteni az adóról való rendelkezés szempontjából. Az adózó ezen adó-, illetve járulékelőleg mérséklését annak esedékessége előtt kérheti, ha számításai szerint a 2020-ban kezdődő adóév adója, illetve járuléka nem éri el az adó-, illetve járulékelőleg összegét.

## **2. Beszámolási kötelezettség teljesítésével kapcsolatos könnyítés**

- 2. §** (1) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti beszámolókra (ideértve a törvény felhatalmazása alapján kiadott sajátos számviteli szabályokat tartalmazó kormányrendeletek szerinti beszámolókat is) vonatkozó beszámoló készítési, nyilvánosságra hozatali, letétbehelyezési és közzétételi, továbbá benyújtási (leadási, megküldési) határidők – amennyiben azok e rendelet hatálybalépésének napja és 2020. szeptember 30. között esedékesek – 2020. szeptember 30-ig meghosszabbodnak, azzal, hogy ezen beszámolókra épülő további számviteli kötelezettségek határidejét ettől a naptól kell számítani.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltak nem vonatkoznak a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 2. § 19. pontja szerinti közérdeklődésre számot tartó gazdálkodók beszámolóira.

## **3. A Széchenyi Pihenő Kártya formájában – béren kívüli juttatásként – adható összeg emelése és mentesítése a szociális hozzájárulási adó alól**

- 3. §** (1) A 2020. évben a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) 71. § (1) bekezdésétől eltérően a Széchenyi Pihenő Kártya
- a) szálláshely alszámlájára utalt támogatás legfeljebb évi 400 ezer forint,
  - b) vendéglátás alszámlájára utalt támogatás legfeljebb évi 265 ezer forint,
  - c) szabadidő alszámlájára utalt támogatás legfeljebb évi 135 ezer forint
- összegig minősül béren kívüli juttatásnak.
- (2) A 2020. évben az Szja tv. 70. § (8) bekezdésétől eltérően az éves rekreációs keretösszeg
- a) – ha a munkáltató költségvetési szerv –
    - aa) évi 400 ezer forint, ha a munkavállaló munkaviszonya egész évben fennáll;
    - ab) a 400 ezer forintnak a munkavállaló által az adott munkáltatónál az adóévben a juttatás alapjául szolgáló jogviszonyban töltött napokkal arányos összege, ha a munkavállaló munkaviszonya csak az év egy részében áll fenn;
    - ac) évi 400 ezer forint, ha a magánszemély munkaviszonya a magánszemély halála miatt szűnik meg;
  - b) más munkáltató esetében
    - ba) évi 800 ezer forint, ha a munkavállaló munkaviszonya egész évben fennáll;
    - bb) a 800 ezer forintnak a munkavállaló által az adott munkáltatónál az adóévben a juttatás alapjául szolgáló jogviszonyban töltött napokkal arányos összege, ha a munkavállaló munkaviszonya csak az év egy részében áll fenn;
    - bc) évi 800 ezer forint, ha a magánszemély munkaviszonya a magánszemély halála miatt szűnik meg.
- (3) A szociális hozzájárulási adóról szóló 2018. évi LII. törvény (a továbbiakban: Szcho tv.) 1. § (4) bekezdés a) pontjától eltérően nem terheli adókötelezettség a Széchenyi Pihenő Kártya kártyaszámlájára utalt béren kívüli juttatásnak minősülő összeget.
- (4) A (3) bekezdés szerinti adómentesség e kormányrendelet hatálybalépésétől a 2020. június 30-ig adott juttatások tekintetében alkalmazható.
- 4. §** Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 58. § (4) bekezdésétől eltérően a költségvetési szervek által foglalkoztatottak éves cafetéria-juttatásának kerete, illetve cafetéria-juttatást nem nyújtó költségvetési szervek esetében az egy foglalkoztatottnak éves szinten – az Szja tv. 71. § (1) bekezdésében meghatározott juttatások – adott juttatások együttes nettó összege – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a 2020. évben nem haladhatja meg a 400 000 forintot.

#### 4. Az idegenforgalmi adó felfüggesztése és az azzal összefüggő költségvetési rendelkezések

- 5. §** Az e rendelkezés hatálybalépésétől 2020. december 31-ig terjedő időszakban eltöltött vendégéjszaka utáni idegenforgalmi adót az adó alanyának nem kell megfizetnie, az adó beszedésére kötelezettnek nem kell beszednie, befizetnie, a megállapított, de be nem szedett adót azonban be kell vallania az adóhatósághoz. Nem kell bevallani a megállapított adót, ha annak összege nulla.
- 6. §** A veszélyhelyzet megszűnéséig a Kvtv. rendelkezéseit a 7. és 8. §-ban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
- 7. §** (1) Az 5. § alapján bevallott, de meg nem fizetett adónak megfelelő összegű vissza nem térítendő költségvetési támogatásra a települési önkormányzat a (2) bekezdés szerint jogosult.
- (2) A Kvtv. 3. melléklet I. Működési célú támogatások 10. Önkormányzati elszámolások pontja terhére – a Kvtv.-ben felsorolt célokra túl – vissza nem térítendő támogatást igényelhet a települési önkormányzat az illetékességi területén bevallott, de meg nem fizetett idegenforgalmi adó összegével egyező összegben. A negyedévi összegre vonatkozó igénylés a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által üzemeltetett elektronikus rendszerben nyújtható be, a tárgynegyedévet követő hónap 20. napjáig. A kapott támogatások elszámolása a 2020. évi éves költségvetési beszámoló keretében történik, és ennek keretében érvényesíthető a 2020. utolsó negyedévi összegre vonatkozó igény is. A támogatás folyósítása előfinanszírozás formájában, a nettó finanszírozás keretében történik. Az ilyen módon folyósított támogatás esetében támogatói okiratot nem kell kibocsátani.
- 8. §** (1) A Kvtv. 2. melléklet I. pont 1. alpont e) pont Üdülőhelyi feladatok támogatása jogcímen (a továbbiakban: üdülőhelyi támogatás) a Kvtv. 2. melléklet I. pont 1. alpont f) pontja szerinti beszámítással csökkentett és kiegészítéssel növelt összegre a települési önkormányzat e rendelkezés hatálybalépésétől a veszélyhelyzet megszűnéséig, de legfeljebb 2020. december 31-ig nem jogosult.
- (2) Felhatalmazást kap az államháztartásért felelős miniszter, hogy az (1) bekezdésben foglalt, a települési önkormányzat részére ki nem fizetett üdülőhelyi támogatás terhére a Kvtv. 1. melléklet XLVI. Járvány Elleni Védekezési Alap fejezetbe átcsoportosítson.
- (3) Az (1) bekezdés végrehajtása érdekében az üdülőhelyi támogatásra a 2020. január 1. és az e rendelkezés hatálybalépésének napja közötti időszakra időarányosan jogosult a települési önkormányzat, akként, hogy a támogatás folyósítása a 2020. május havi nettó finanszírozástól kezdődően a veszélyhelyzet megszűnésével érintett hónap utolsó napjáig, legfeljebb a 2020. december havi nettó finanszírozással bezárólag szünetel. Túlfizetés esetén a különbözet a 2020. május havi nettó finanszírozás keretében kell visszavonni.
- (4) A települési önkormányzatot a (3) bekezdés szerint megillető időarányos összeg a Kvtv. 2. melléklet Kiegészítő szabályok 3. Az I. jogcím szerinti támogatásokra vonatkozó speciális kiegészítő szabályok pont fa) alpontjában felsorolt kiadásokra használható fel, és azzal a 2020. évi éves költségvetési beszámoló keretében kell elszámolni.

#### 5. Adóigazgatási szabályok

- 9. §** Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) és az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény rendelkezéseit az ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- 10. §** (1) A veszélyhelyzet ideje alatt végzett és az azt követő minősítés alapján az adózó megbízható adózói minősítése nem szüntethető meg a veszélyhelyzet ideje alatt vagy az azt követő harminc napon belül esedékes adókötelezettség megsértése miatt a terhére megállapított adókülönbözetre való hivatkozással.
- (2) A veszélyhelyzet ideje alatt végzett és a veszélyhelyzet megszűnését követő harmincadik napot magában foglaló negyedévet követő minősítés alapján az adózó megbízható adózói minősítése nem szüntethető meg a veszélyhelyzet ideje alatt vagy az azt követő harminc napon belül megindított végrehajtási eljárásra való hivatkozással, továbbá az Art. 153. § (1) bekezdés e) és i) pontja szerinti feltételek hiánya miatt.
- 11. §** A veszélyhelyzet ideje alatt végzett és az azt követő minősítés során az állami adó- és vámhatóság az Art. 157. § (1) bekezdés f) pontja szerinti feltételek vizsgálata során figyelmen kívül hagyja a veszélyhelyzet ideje alatt vagy az azt követő harminc napon belül esedékes adókötelezettség megsértése miatt az adózó terhére megállapított adókülönbözetet.

- 12. §** (1) Az Art. 198. §-a és 199. §-a szerinti kedvezményeken túl, az adóhatóság az adózónak és az adó megfizetésére kötelezett személynek (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: adózó) a veszélyhelyzet megszűnését követő harmincadik napig előterjesztett kérelmére az adóhatóságnál nyilvántartott, legfeljebb öt millió forint összegű adóra, egy alkalommal, legfeljebb hat havi pótlékmentes fizetési halasztást vagy legfeljebb tizenkét havi pótlékmentes részletfizetést engedélyez, ha a kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolja vagy valószínűsíti, hogy a fizetési nehézség a veszélyhelyzetre vezethető vissza.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti kérelmet az elektronikus kapcsolattartásra nem kötelezett adózó elektronikus úton vagy írásban nyújthatja be.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti fizetési könnyítésre irányuló eljárás illetékmentes.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti kérelem ügyintézési határideje tizenöt nap.
- 13. §** (1) Az Art. 201. § (2) bekezdésétől eltérően az adóhatóság a nem természetes személy adózónak és az adó megfizetésére kötelezett személynek (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: adózó) a veszélyhelyzet megszűnését követő harmincadik napig előterjesztett kérelmére az őt terhelő adótartozást egy alkalommal, legfeljebb húsz százalékkal, de öt millió forintot meg nem haladó összegben mérséklí, ha az adótartozás megfizetése a kérelmező gazdasági tevékenységét a veszélyhelyzetre visszavezethető okból ellehetetlenítené. Az adómérséklés csak egy adónem tekintetében kérelmezhető.
- (2) Az adótartozás e § szerinti mérséklése esetén a fennmaradó összegre a 12. § szerinti fizetési kedvezmény nem engedélyezhető. Az adótartozás e § szerinti mérséklése nem engedélyezhető, ha az adóhatóság az adózó részére a 12. § szerinti fizetési kedvezményt engedélyezett.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti kérelmet az elektronikus kapcsolattartásra nem kötelezett adózó elektronikus úton vagy írásban nyújthatja be.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti adómérséklésre irányuló eljárás illetékmentes.
- (5) Az (1) bekezdés szerinti kérelem ügyintézési határideje tizenöt nap.
- 14. §** Az elektronikus kapcsolattartásra nem kötelezett adózó az elektronikus úton folytatott fizetési kedvezményi eljárásban a fizetési kedvezmény iránti kérelmét az általános célú elektronikus kérelem űrlap szolgáltatás útján is előterjesztheti.
- 15. §** Az Art. 263. §-a szerinti közzététel során az állami adó- és vámhatóság figyelmen kívül hagyja a veszélyhelyzet ideje alatt és az azt követő harminc napon belül esedékes adókötelezettség megsértése miatt az adózó terhére megállapított adóhiány és jogkövetkezmény összegét.
- 16. §** Az Art. 264. §-a szerinti, a veszélyhelyzet ideje alatt végzett és a veszélyhelyzet megszűnését követő harmincadik nap negyedét követő közzététel során az állami adó- és vámhatóság figyelmen kívül hagyja a veszélyhelyzet ideje alatt és az azt követő harminc napon belül esedékes adótartozást.
- 17. §** (1) Az Art. 113. § (3) bekezdésétől, valamint az Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszer működéséről szóló 5/2015. (II. 27.) NGM rendelet (a továbbiakban: EKAER rendelet) 16. §-ától eltérően az adózó a veszélyhelyzet ideje alatt és a veszélyhelyzet megszűnését követő harmincadik napig mentesül a kockázati biztosíték nyújtása alól.
- (2) Az állami adó- és vámhatóság az elektronikus közúti áruforgalom ellenőrző rendszer (a továbbiakban: EKAER) működésével összefüggésben az EKAER bejelentésekhez kapcsolódóan haladéktalanul, hivatalból intézkedik az e rendelet hatálybalépését megelőzően az elkülönített letéti számlára befizetett kockázati biztosíték összegének az adózó részére történő visszautalása, illetve a vállalt garancia felmondásához szükséges hozzájárulásának a pénzügyintézet részére történő továbbítása iránt.
- (3) Az EKAER rendelet egyedi mentességre vonatkozó szabályaitól eltérően az útszakasz mentesítésre vonatkozó engedély érvényessége a veszélyhelyzet ideje alatt végig fennáll, a feltételek fennállását a veszélyhelyzet ideje alatt vizsgálni nem kell.
- 18. §** Ha a pénztárgépek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról 48/2013. (XI. 15.) NGM rendelet 48. § (2) bekezdése szerinti határidő a veszélyhelyzet időtartama alatt jár le, a felülvizsgálatot az üzemeltető a veszélyhelyzet megszűnését követő százharminc napon belül köteles elvégeztetni.



- 19. §** Ha az élelmiszer-értékesítést kezelő személyzet nélkül végző automaták műszaki követelményeiről, az automaták üzemeltetéséről és szervizeléséről, valamint az automatákban rögzített adatoknak az állami adó- és vámhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 31/2016. (IX. 2.) NGM rendelet 49. §-a szerinti határidő a veszélyhelyzet ideje alatt jár le, a felülvizsgálatot az üzemeltető a veszélyhelyzet megszűnését követő százhusz napon belül köteles elvégeztetni.

### **6. Az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság fennállása**

- 20. §** (1) A veszélyhelyzet fennállásának időszakában a veszélyhelyzetből kifolyólag fizetés nélküli szabadságon lévő munkavállaló egészségügyi szolgáltatásra jogosult.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti esetben 2020. május 1-jétől a munkáltató – a tárgyhót követő hónap 12. napjáig – egészségügyi szolgáltatási járulékot állapít meg, vall be és fizet meg az (1) bekezdés szerinti munkavállaló után.
- (3) Az állami adó- és vámhatóság a munkáltató kérelmére engedélyezi, hogy az egészségügyi szolgáltatási járulék (2) bekezdés szerint megállapított és bevallott összegét a munkáltató a veszélyhelyzet megszűnését követő 60. napig fizethesse meg.

### **7. A szociális hozzájárulási adó mértékének csökkentése és az azzal összefüggő további eltérő rendelkezések**

- 21. §** (1) Az Szja tv. 29. §-ától eltérően az összevont adóalap az adóévben adókötelezettség alá eső valamennyi önálló, nem önálló tevékenységből származó, valamint egyéb bevételből megállapított jövedelem, továbbá átalányadózás esetén az egyéni vállalkozói, a mezőgazdasági kistermelői bevételből az átalányban megállapított jövedelem. Ha a jövedelem után a magánszemély kötelezett a szociális hozzájárulási adó megfizetésére – kivéve, ha az költségként elszámolható, vagy azt számára megtérítették –, a megállapított jövedelem 87 százalékát kell jövedelemként figyelembe venni.
- (2) Az Szja tv. 47. § (5) bekezdésétől eltérően az Szja tv. 47. § (2) bekezdése alkalmazásában az adóelőleg-alap számításnál figyelembe vett jövedelemnek a bevételből az Szja tv. 47. § (2) bekezdése szerint megállapított rész 87 százaléka minősül, ha a jövedelem után a magánszemély kötelezett a szociális hozzájárulási adó megfizetésére, kivéve, ha az költségként elszámolható, vagy azt számára megtérítették.
- 22. §** Az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló 2005. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Ekho tv.) 4. § (3) bekezdésétől eltérően a kifizető az Ekho tv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott ekhoalap összege után 15,5 százalék ekhót fizet.
- 23. §** (1) A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény (a továbbiakban: Katv.) 10. § (1) bekezdésétől eltérően a főállású kisadózó e jogállásának időtartama alatt biztosítottnak minősül, a társadalombiztosítás ellátásairól és a magánnyugdíjra jogosultságról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvényben meghatározott valamennyi ellátásra jogosultságot szerezhet, ezen ellátások számításának alapja havi 102 000 forint, magasabb összegű tételes adó fizetése esetén 170 000 forint. Az állami adóhatóság a Katv. 7. § és a 8. § (11) bekezdése szerinti bejelentések adattartalma alapján adatot szolgáltat az egészség- és nyugdíjbiztosítási szervek felé a főállású kisadózó biztosított jogállásának időtartamáról és az ellátások alapjáról.
- (2) A Katv. 21. § (1) bekezdésétől eltérően az adó mértéke az adó alapjának 11 százaléka.
- (3) A Katv. 23. § (2) bekezdésétől eltérően az adóelőleg összege
- a) az adóelőleg-megállapítási időszakban az adóalany által fizetendő, a Katv. 20. § (2)–(2b) bekezdése szerint meghatározott személyi jellegű kifizetések összege, és
- b) az adóelőleg-megállapítási időszakban jóváhagyott fizetendő osztalék – ide nem értve a kisvállalati adóalanyiságot megelőző adóévek adózott eredménye és eredménytartaléka terhére a kisvállalati adóalanyiság időszakában jóváhagyásra kerülő osztalékot –, csökkentve az adóelőleg-megállapítási időszakban bevételként elszámolt, a külföldön megfizetett (fizetendő) adó összegét nem tartalmazó osztalék összegével, feltéve, hogy annak összegét az osztalékot megállapító társaság (ideértve a kezelt vagyont) nem számolja el az adózás előtti eredmény terhére ráfordításként együttes összegének a 11 százaléka.



- 24. §** A Szocho tv. 2. § (1) bekezdésétől eltérően az adó mértéke az adóalap 15,5 százaléka, a Szocho tv. 1. § (4) bekezdésében foglalt esetekben a juttatások adóalapként meghatározott összegének 15,5 százaléka.

### **8. Záró rendelkezések**

- 25. §** (1) Ez a rendelet – a (2)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) Az 5–8. § az e rendelet kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.  
(3) A 21. §, a 22. §, a 23. § (1) bekezdése, valamint a 24. § 2020. július 1-jén lép hatályba.  
(4) A 23. § (2) és (3) bekezdése 2021. január 1-jén lép hatályba.  
(5) A 26. § az e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.
- 26. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 144/2020. (IV. 22.) Korm. rendelete  
a Gazdaságvédelmi Akcióterv Család- és nyugdíjasvédelmi programja keretében a családok anyagi  
biztonságának erősítése érdekében szükséges egyes rendelkezésekről**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,  
a 15. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,  
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva  
a következőket rendeli el:

**1. A lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelethez kapcsolódó rendelkezések**

- 1. §** (1) Ha a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.)
- a) 5/A. § (2a), (2b), (2d), (5) és (13) bekezdésében,
  - b) 5/C. § (1) és (2) bekezdésében,
  - c) 18. § (13) bekezdésében,
  - d) 19. § (4) bekezdésében,
  - e) 20. § (1) bekezdésében,
  - f) 21. § (4), (7a), (11) és (12) bekezdésében,
  - g) 21/A. § (1) és (4) bekezdésében,
  - h) 21/C. § (2)–(5) bekezdésében,
  - i) 24. § (5) bekezdésében
- foglalt határidő a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) időtartama alatt járna le, akkor az a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig meghosszabbodik.
- (2) Ha a támogatott személy az R1. 1. § (2) bekezdés e)–h) pontja szerinti kamattámogatott kölcsön esetén igénybe veszi a koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. § (1) bekezdése szerinti fizetési moratóriumot, az R1. 13. § (1) bekezdése szerinti kamattámogatás időtartama az igénybe vett fizetési moratórium időtartamával meghosszabbodik.
- (3) A hitelintézetnek az R1. 25/F. § (3) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettsége az R2. 1. § (1) bekezdése szerinti fizetési moratórium igénybevételére is kiterjed.

**2. A fiatalok, valamint a többgyermekes családok lakáscélú kölcsöneinek állami támogatásáról szóló  
134/2009. (VI. 23.) Korm. rendelethez kapcsolódó rendelkezések**

- 2. §** (1) Ha a fiatalok, valamint a többgyermekes családok lakáscélú kölcsöneinek állami támogatásáról szóló 134/2009. (VI. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.)
- a) 6. § (3) bekezdésében,
  - b) 8. § (9) bekezdésében,
  - c) 9. §-ában
- foglalt határidő a veszélyhelyzet időtartama alatt járna le, akkor az a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig meghosszabbodik.
- (2) Ha a támogatott személy az R3. 2. § (1) bekezdése szerinti kamattámogatott kölcsön esetén igénybe veszi az R2. 1. § (1) bekezdése szerinti fizetési moratóriumot, az R3. 4. § (3) bekezdése szerinti kamattámogatás időtartama az igénybe vett fizetési moratórium időtartamával meghosszabbodik.
- (3) A hitelintézetnek az R3. 10/B. § (3) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettsége az R2. 1. § (1) bekezdése szerinti fizetési moratórium igénybevételére is kiterjed.

### **3. Az otthonteremtési kamattámogatásról szóló 341/2011. (XII. 29.) Korm. rendelethez kapcsolódó rendelkezések**

- 3. §**
- (1) Ha az otthonteremtési kamattámogatásról szóló 341/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.)
    - a) 4. § (1a) bekezdésében,
    - b) 11. §-ában,
    - c) 12. § (3) bekezdésében,
    - d) 13. § (2) bekezdésébenfoglalt határidő a veszélyhelyzet időtartama alatt járna le, akkor az a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig meghosszabbodik.
  - (2) A veszélyhelyzet időtartama alatt, valamint az annak megszűnését követő 30. napig benyújtott kérelmek esetén az R4. 4. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontjában foglalt feltétel fennállását a 2020. március 10-én fennállt állapot szerint kell vizsgálni.
  - (3) Az R4. 4. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontjában foglaltaktól eltérően a biztosítási jogviszonyban a veszélyhelyzet időtartama alatt vagy az azt követő 30 napos időszakon belül bekövetkező megszakítás esetén a veszélyhelyzet megszűnéséig, valamint ezt követően a veszélyhelyzet teljes időtartamával megegyező további, de legfeljebb 90 napos időtartamig nem kell figyelembe venni a megszakítás időtartamát akkor sem, ha az a 15 napot meghaladja. Amennyiben az igénylő a veszélyhelyzet időtartama alatt vagy annak megszűnését követően – de legkésőbb a megszűnést követő, a veszélyhelyzet időtartamával megegyező, de legfeljebb 90 napos határidőn belül – újabb, a Tbj. 5. §-a szerinti biztosítási jogviszonyt létesít, akkor a veszélyhelyzet időtartamát, de legfeljebb 90 napot az R4. 4. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontja alkalmazása során a Tbj. 5. §-a szerinti biztosítási jogviszonyban töltött időnek kell tekinteni.
  - (4) Amennyiben az R4. 4. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontjában szereplő okirat kiállításától számított 30 napos időtartam a veszélyhelyzet fennállása alatt telik le, a kiállítás időpontját a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig nem kell figyelembe venni.
  - (5) Ha a támogatott személy az R4. 3. § (1) bekezdése szerinti kamattámogatott kölcsön esetén igénybe veszi az R2. 1. § (1) bekezdése szerinti fizetési moratóriumot, az R4. 3. § (3) bekezdése szerinti kamattámogatás időtartama az igénybe vett fizetési moratórium időtartamával meghosszabbodik.
  - (6) A hitelintézetnek az R4. 17/B. § (3) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettsége az R2. 1. § (1) bekezdése szerinti fizetési moratórium igénybevételére is kiterjed.
  - (7) Az R4.
    - a) 4. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontjában az „a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 5. §-a” szövegrész helyébe az „a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 6. §-a” szöveg,
    - b) 4. § (1f) bekezdés a) pontjában az „a társadalombiztosítás ellátásaira és magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 5. §-a” szövegrész helyébe az „a Tbj. 6. §-a” szöveg,
    - c) 4. § (1f) bekezdés b) pont ba) alpontjában a „Tbj. 5. §-a” szövegrész helyébe a „Tbj. 6. §-a” szöveg lép.

### **4. Az adósságrendezésben részt vevő természetes személyek lakhatási feltételeinek megtartása céljából nyújtott törlesztési támogatásról szóló 274/2015. (IX. 21.) Korm. rendelethez kapcsolódó rendelkezések**

- 4. §**
- Ha az adósságrendezésben részt vevő természetes személyek lakhatási feltételeinek megtartása céljából nyújtott törlesztési támogatásról szóló 274/2015. (IX. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R5.)
- a) 2. § (6) bekezdésében,
  - b) 3. §-ában,
  - c) 4. § (5) bekezdésében,
  - d) 8. § (2) bekezdésében
- foglalt határidő a veszélyhelyzet időtartama alatt járna le, akkor az a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig meghosszabbodik.

**5. Az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó lakáscélú támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Korm. rendelethez kapcsolódó rendelkezések**

- 5. §** (1) A veszélyhelyzet időtartama alatt az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó lakáscélú támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R6.)
- a) 16. §-ában,
  - b) 23. § (2) bekezdésében,
  - c) 26. § (2) bekezdésében,
  - d) 28. § c) pontjában,
  - e) 30. § (3) bekezdésében,
  - f) 31. § (4) bekezdésében,
  - g) 37. § (1) bekezdésében,
  - h) 39. § (1) bekezdés első mondatában,
  - i) 45. § (2) bekezdésében,
  - j) 49. § (1) bekezdésében,
  - k) 50. § (3) bekezdésében,
  - l) 51. § (2) bekezdésében,
  - m) 57. § (12) bekezdésében,
  - n) 59. § (1) bekezdésében, (2) bekezdés b) pontjában, továbbá (9) és (10) bekezdésében és
  - o) 60. § (4) bekezdésében
- foglalt, a veszélyhelyzet időtartama alatt lejáró határidők a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig meghosszabbodnak.
- (2) A támogatás iránti kérelem – az egyéb jogosultsági feltételek fennállása esetén – a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig akkor is benyújtható, ha az R6. 3. § (1) bekezdés 3. pontja szerinti fiatal házaspár valamely tagja a veszélyhelyzet időtartama alatt tölti be a 40. életévét.
- (3) A veszélyhelyzet időtartama alatt, valamint az annak megszűnését követő 30. napig benyújtott kérelmek esetén az R6. 15. §-ában foglalt feltétel fennállását a 2020. március 10-én fennállt állapot szerint kell vizsgálni.
- (4) Az R6. 30. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint 31. § (1) bekezdés b) pontjában és (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően a biztosítási jogviszonyban a veszélyhelyzet időtartama alatt vagy az azt követő 30 napos időszakon belül bekövetkező megszakítás esetén a veszélyhelyzet megszűnéséig, valamint ezt követően a veszélyhelyzet teljes időtartamával megegyező további, de legfeljebb 90 napos időtartamig nem kell figyelembe venni a megszakítás időtartamát akkor sem, ha az a 30 napot meghaladja. Amennyiben az igénylő a veszélyhelyzet időtartama alatt vagy annak megszűnését követően – de legkésőbb a megszűnéstől számított, a veszélyhelyzet időtartamával megegyező, de legfeljebb 90 napos határidőn belül – újabb, a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 5. § (1) bekezdés a), b) és e)–j) pontja szerinti biztosítási jogviszonyt létesít, akkor a veszélyhelyzet időtartamát, de legfeljebb 180 napot – az R6. 9. § a) vagy b) pontja szerinti összegben igényelt családi otthonteremtési kedvezmény esetében 90 napot – az R6. 30. §-a és 31. §-a alkalmazása során a Tbj. 5. § (1) bekezdés a), b) és e)–j) pontja szerinti biztosítási jogviszonyban töltött időnek kell tekinteni.
- (5) A veszélyhelyzet időtartama alatt benyújtott kérelmek esetében – amennyiben az R6. 30. § (1) bekezdés a) pontjában és 31. § (1) bekezdés a) pontjában szereplő okirat kiállításától számított 30 napos időtartam a veszélyhelyzet fennállása alatt telik le – a kiállítás időpontját a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig nem kell figyelembe venni.
- (6) Ha a támogatott személy az R6. 1. § c) pontja szerinti kamattámogatott kölcsön esetén igénybe veszi az R2. 1. § (1) bekezdése szerinti fizetési moratóriumot, az R6. 72. § (3) bekezdése szerinti kamattámogatás időtartama az igénybe vett fizetési moratórium időtartamával meghosszabbodik.
- (7) A hitelintézetnek az R6. 63. § (3) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettsége az R2. 1. § (1) bekezdése szerinti fizetési moratórium igénybevételére is kiterjed.
- 6. §** A veszélyhelyzet időtartama alatt, valamint az annak megszűnését követő 30. napig az R6. szerinti családi otthonteremtési kedvezményt együttesen igénylők egyike a másik igénylőt teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazhatja az együttes igénylés mindkettejük nevében történő benyújtására, valamint minden, az igénylés benyújtásához és a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges jognyilatkozat mindkettejük nevében való megtételére, továbbá a támogatási szerződés megkötésére.

**6. A használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelethez kapcsolódó rendelkezések**

- 7. §**
- (1) A veszélyhelyzet időtartama alatt a használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R7.)
- a) 14. § (3) bekezdés k) pontjában, m) pont mb) alpontjában, valamint (10) bekezdésében,
  - b) 15. § c) pontjában,
  - c) 20. § (4), (7) és (10) bekezdésében,
  - d) 26. § (1) és (2) bekezdésében,
  - e) 28. § (1) bekezdésében,
  - f) 37. § (2) bekezdésében,
  - g) 39. § (12) bekezdésében,
  - h) 41. § (1) bekezdés b) pontjában,
  - i) 43. § (1) bekezdésében, (2) bekezdés b) pontjában, valamint (9) és (10) bekezdésében és
  - j) 44. § (4) bekezdésében
- foglalt, a veszélyhelyzet időtartama alatt lejáró határidők a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig meghosszabbodnak.
- (2) A támogatás iránti kérelem – az egyéb jogosultsági feltételek fennállása esetén – a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig akkor is benyújtható, ha az R7. 5. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti fiatal házaspár valamely tagja a veszélyhelyzet időtartama alatt tölti be a 40. életévét.
- (3) A veszélyhelyzet időtartama alatt, valamint az annak megszűnését követő 30. napig benyújtott kérelmek esetén az R7. 14. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltétel fennállását a 2020. március 10. napján fennállt állapot szerint kell vizsgálni.
- (4) Az R7. 14. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint 19/E. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően a biztosítási jogviszonyban a veszélyhelyzet időtartama alatt vagy az azt követő 30 napos időszakon belül bekövetkező megszakítás esetén a veszélyhelyzet megszűnéséig, valamint ezt követően a veszélyhelyzet teljes időtartamával megegyező további, de legfeljebb 90 napos időtartamig nem kell figyelembe venni a megszakítás időtartamát akkor sem, ha az a 30 napot meghaladja. Amennyiben az igénylő a veszélyhelyzet időtartama alatt vagy annak megszűnését követően – de legkésőbb a megszűnést követő, a veszélyhelyzet időtartamával megegyező, de legfeljebb 90 napos határidőn belül – újabb, a Tbj. 5. §-a szerinti biztosítási jogviszonyt létesít, akkor a veszélyhelyzet időtartamát, de legfeljebb 90 napot az R7. 14. § (1) bekezdés c) pontja, valamint 19/E. § (1) és (2) bekezdése alkalmazása során a Tbj. 5. §-a szerinti biztosítási jogviszonyban töltött időnek kell tekinteni.
- (5) Amennyiben az R7. 14. § (1) bekezdés c) pontjában, illetve 19/E. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés a) pontjában szereplő okirat kiállításától számított 30 napos időtartam a veszélyhelyzet fennállása alatt telik le, a kiállítás időpontját a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig nem kell figyelembe venni.
- (6) Ha a támogatott személy az R7. 19/F. §-a vagy 51/B. § (1) bekezdése szerinti kamattámogatott kölcsön esetén igénybe veszi az R2. 1. § (1) bekezdése szerinti fizetési moratóriumot, az R7. 51/B. § (3) bekezdése szerinti kamattámogatás időtartama az igénybe vett fizetési moratórium időtartamával meghosszabbodik.
- (7) A hitelintézetnek az R7. 47. § (3) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettsége az R2. 1. § (1) bekezdése szerinti fizetési moratórium igénybevételére is kiterjed.
- 8. §**
- A veszélyhelyzet időtartama alatt, valamint az annak megszűnését követő 30. napig az R7. szerinti családi otthonteremtési kedvezményt együttesen igénylők egyike a másik igénylőt teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazhatja az együttes igénylés mindkettejük nevében történő benyújtására, valamint minden, az igénylés benyújtásához és a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges jognyilatkozat mindkettejük nevében való megtételére, továbbá a támogatási szerződés megkötésére.

**7. A három- vagy többgyermekes családok lakáscélú jelzáloghitel-tartozásainak csökkentéséről szóló 337/2017. (XI. 14.) Korm. rendelethez kapcsolódó rendelkezések**

- 9. §** (1) Ha a három- vagy többgyermekes családok lakáscélú jelzáloghitel-tartozásainak csökkentéséről szóló 337/2017. (XI. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R8.)
6. § (8) bekezdésében,
  10. § (1) és (3) bekezdésében vagy
  12. § (1a) és (1b) bekezdésében
- foglalt határidő a veszélyhelyzet időtartama alatt járna le, akkor az a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig meghosszabbodik.
- (2) A veszélyhelyzet időtartama alatt, valamint az annak megszűnését követő 30. napig benyújtott kérelmek esetén az R8. 8. § b) pontjában foglalt feltétel fennállását a 2020. március 10-én fennállt állapot szerint kell vizsgálni.

**8. A babaváró támogatásról szóló 44/2019. (III. 12.) Korm. rendelethez kapcsolódó rendelkezések**

- 10. §** (1) A veszélyhelyzet időtartama alatt a babaváró támogatásról szóló 44/2019. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R9.)
4. § (2) bekezdés b) pontjában,
  8. § (1) bekezdésében,
  9. § (2) bekezdés c) és d) pontjában,
  15. § (9) bekezdésében,
  16. § (3) bekezdésében,
  22. § (2) bekezdésében
- foglalt határidők a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig meghosszabbodnak.
- (2) A kölcsönkérelem – az egyéb jogosultsági feltételek fennállása esetén – a veszélyhelyzet megszűnését követő 30. napig akkor is benyújtható, ha a feleség a veszélyhelyzet időtartama alatt tölti be a 41. életévét.
- (3) A veszélyhelyzet időtartama alatt, valamint az annak megszűnését követő 30. napig benyújtott kölcsönkérelmek esetén az R9. 4. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt feltétel fennállását a 2020. március 10-én fennállt állapot szerint kell vizsgálni.
- (4) Az R9. 4. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően a biztosítási jogviszonyban a veszélyhelyzet időtartama alatt vagy az azt követő 30 napos időszakon belül bekövetkező megszakítás esetén a veszélyhelyzet megszűnéséig, valamint ezt követően a veszélyhelyzet teljes időtartamával megegyező további, de legfeljebb 90 napos időtartamig nem kell figyelembe venni a megszakítás időtartamát akkor sem, ha az a 30 napot meghaladja. Amennyiben az igénylő a veszélyhelyzet időtartama alatt vagy annak megszűnését követően – de legkésőbb a megszűnést követően számított, a veszélyhelyzet időtartamával megegyező, de legfeljebb 90 napos határidőn belül – újabb, a Tbj. 5. § (1) bekezdés a), b) és e)–j) pontja szerinti biztosítási jogviszonyt létesít, akkor a veszélyhelyzet időtartamát, de legfeljebb 180 napot az R9. 4. § (1) és (2) bekezdése alkalmazása során a Tbj. 5. § (1) bekezdés a), b) és e)–j) pontja szerinti biztosítási jogviszonyban töltött időnek kell tekinteni.
- (5) Nem szűnik meg az R9. 14. § (1) bekezdés a) pontja, 15. § (1) bekezdés a) pontja és a 19. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogosultság, ha a várandósság a kölcsönkérelem benyújtásakor azért nem áll fenn, mert a gyermek a veszélyhelyzet időtartama vagy az annak megszűnését követő legfeljebb 30 napos időszak alatt született meg, és a kölcsönkérelmet legkésőbb a veszélyhelyzet megszűnését követő 60. napon benyújtják.

- 11. §** A veszélyhelyzet időtartama alatt, valamint az annak megszűnését követő 30. napig a házastársak egyike a házastársát teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazhatja a babaváró támogatás iránti együttes igénylés mindkettejük nevében történő benyújtására, valamint minden, a kölcsönkérelem benyújtásához és a kölcsönszerződés megkötéséhez szükséges jognyilatkozat mindkét házastárs nevében való megtételére, továbbá a kölcsönszerződés megkötésére.

- 12. §** E rendelet
5. § (4) bekezdésében a „társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 5. § (1) bekezdés a), b) és e)–j) pontja” szövegrész helyébe a „társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 6. § (1) bekezdés a), b) vagy d)–i) pontja” szöveg,

- b) 5. § (4) bekezdésében és 10. § (4) bekezdésében a „Tbj. 5. § (1) bekezdés a), b) és e)–j) pontja” szövegrész helyébe a „Tbj. 6. § (1) bekezdés a), b) vagy d)–i) pontja” szöveg,
- c) 3. § (3) bekezdésében és 7. § (4) bekezdésében a „Tbj. 5. §-a” szövegrész helyébe a „Tbj. 6. §-a” szöveg lép.

### 9. Záró rendelkezések

- 13. §** (1) E rendelet 1–4. §-ának, 5. § (1) bekezdés a)–f), valamint h)–o) pontjának, 5. § (6) és (7) bekezdésének, 7. § (1) bekezdés a)–c) és e)–k) pontjának, 7. § (6) és (7) bekezdésének, 9. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint 10. § (1) bekezdésének rendelkezéseit az e rendelet hatálybalépését megelőzően benyújtott, de még el nem bíralt támogatás iránti kérelmekre, megkötött támogatási szerződésekre, folyósított támogatásokra, folyamatban lévő eljárásokra, valamint megkezdett eljárási cselekményekre is alkalmazni kell.
- (2) E rendelet 5. § (1) bekezdés g) pontjának és (2)–(5) bekezdésének, 6. §-ának, 7. § (1) bekezdés d) pontjának és (2)–(5) bekezdésének, 8. §-ának, 9. § (2) bekezdésének, 10. § (2)–(5) bekezdésének, valamint 11. §-ának rendelkezéseit a veszélyhelyzet kihirdetésének időpontját követően benyújtott támogatás iránti kérelmekre kell alkalmazni.
- 14. §** (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 15. § az e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.
- (3) A 3. § (7) bekezdése, a 9. § (1) bekezdés c) pontja és a 12. § 2020. július 1-jén lép hatályba.
- 15. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## **A Kormány 145/2020. (IV. 22.) Korm. rendelete a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a veszélyhelyzetre tekintettel a pénzügyi ágazat rugalmas működése érdekében szükséges intézkedésekről**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 6. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) megszűnéséig a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: Felügyelet) különösen indokolt esetben, végzésben engedélyezheti, hogy a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó szervezetek, személyek jogszabályban vagy hatósági döntésben meghatározott, a Felügyelet részére teljesítendő adatszolgáltatási, bejelentési kötelezettségére vonatkozó határideje a Felügyelet haladéktalan tájékoztatását követő naptól kezdődően a különösen indokolt esetet megalapozó akadályoztatás fennállásig megszakadjon.
- (2) Különösen indokolt esetnek minősül, ha az érintett szervezet, személy – a jóhiszeműség elvére is figyelemmel – az adatszolgáltatási, bejelentési kötelezettsége teljesítésében a veszélyhelyzet okán akadályoztatva van.



A Felügyelet részére nyújtandó, (1) bekezdés szerinti tájékoztatás, valamint a Felügyelet végzése tartalmazza az akadályoztatás okát.

(3) Az akadályoztatás megszűnését követő munkanappal a határidő számítása folytatódik.

(4) Az (1) bekezdés nem alkalmazható

a) a szervezet, személy tevékenysége, működése folyamatosságának súlyos veszélyével vagy

b) a pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás megakadályozásával

összefüggő adatszolgáltatási, bejelentési kötelezettség teljesítése esetén.

**2. §** Az MNBtv. 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek ügyfelei felé fennálló tájékoztatási és nyilatkozattételi kötelezettség teljesítésére vonatkozó, a veszélyhelyzet alatt lejáró határideje 30 nappal meghosszabbodik.

**3. §** Az MNBtv. 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek panaszkezelése a veszélyhelyzet ideje alatt kizárólag írásban – ideértve az elektronikus utat is – vagy telefonon történik.

**4. §** Ha az MNBtv. 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek által megkötött szerződések vonatkozásában az ügyfelek nyilatkozattételi, okiratbenyújtási, elállási és bejelentési kötelezettségének teljesítése a veszélyhelyzet ideje alatt a veszélyhelyzet okán nem volt lehetséges, akkor a veszélyhelyzet megszűnését követő 30 napon belül teljesített nyilatkozattételi, okiratbenyújtási, elállási és bejelentési kötelezettség határidőben teljesítettnek minősül.

**5. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 6. § az e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.

**6. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 165/2020. (IV. 30.) Korm. rendelete a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet és a fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány

a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 198. § (1) bekezdés 5–6. és 11. pontjában, a 2. alcím tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 198. § (1) bekezdés 6. és 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet módosítása**

- 1. §** (1) A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. §-a a következő (2d)–(2h) bekezdéssel egészül ki:
- „(2d) Az 1. számú melléklet 7. és 8. pontjában meghatározott beszerzések során kizárólag az Egészségbiztosítási Alapból (a továbbiakban: Alap) finanszírozott, az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdése szerinti fekvőbetegszakellátást nyújtó intézmények kötelesek e rendelet szerint eljárni. Az 1. számú melléklet 7. pontjában felsorolt beszerzések megvalósítása során e rendelet szerint kötelesek eljárni az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény hatálya alá tartozó, az Alapból finanszírozott egyéb szervezetek is.
- (2e) A (2d) bekezdésben foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni az Alapból finanszírozott azon intézményekre és szervezetekre, amelyek fenntartója nem a Magyar Állam, költségvetési szerv, helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás.
- (2f) A (2d) bekezdésben foglaltaktól eltérően a klinikai központot, egészségügyi szolgáltatót vagy egyetemi kórházat működtető állami felsőoktatási intézmény, továbbá a Magyar Honvédség Egészségügyi Központ az 1. számú melléklet 8. pontja szerinti beszerzése során e rendeletet nem köteles alkalmazni, de az 1. számú melléklet 8. pontjában megjelölt szolgáltatások központosított közbeszerzéséhez a 4–6. §-ban foglaltak szerint önként csatlakozhat.
- (2g) A Magyar Honvédség Egészségügyi Központ az 1. számú melléklet 7. pontja szerinti beszerzése során e rendeletet nem köteles alkalmazni a nem az Alapból finanszírozott ellátásokhoz történő beszerzéseire, de az 1. számú melléklet 7. pontjában megjelölt szolgáltatások központosított közbeszerzéséhez a 4–6. §-ban foglaltak szerint önként csatlakozhat.
- (2h) A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 80. § 13. pontja szerinti honvédelmi szervezet az 1. számú melléklet 9. pontja szerinti beszerzése során e rendeletet nem köteles alkalmazni, de az 1. számú melléklet 9. pontjában megjelölt szolgáltatások központosított közbeszerzéséhez a 4–6. §-ban foglaltak szerint önként csatlakozhat.”
- (2) Az R1. 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A központosított közbeszerzési rendszerbe regisztrált szervezetek jogaik gyakorlása, kötelezettségeik teljesítése során e rendelet előírásai szerint kötelesek eljárni.”
- 2. §** Az R1. 3. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (E rendelet alkalmazásában)*
- „h) *szállító*: az az ajánlattevő, aki a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül lefolytatott eljárás eredményeképpen egyedi szerződést, keretszerződést, keretmegállapodást köt, vagy a központi beszerző szervezet által működtetett dinamikus beszerzési rendszerhez csatlakozik;”
- 3. §** Az R1. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „4. § (1) A központi beszerző szervezet által kezelt központosított közbeszerzési rendszerbe történő regisztrációt bármely, az 1. § (3) bekezdése szerinti szervezet kezdeményezheti a központi beszerző szervezetnél.
- (2) A regisztrációt a 16. § (1) bekezdésében meghatározott módon lehet megtenni.”

- 4. §** (1) Az R1. 5. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(1) A központosított közbeszerzési rendszer szolgáltatásaihoz történő csatlakozás a regisztráció központi beszerző szervezet által történt visszaigazolását követően elektronikusan lehetséges.  
(2) A regisztráció visszaigazolását követően az önként csatlakozott szervezet – a központi beszerző szervezet által jóváhagyott – igénybejelentése alapján jogosult a központosított közbeszerzési rendszer szolgáltatásainak igénybevételére.”
- (2) Az R1. 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Az önként csatlakozott szervezetet – a központosított közbeszerzési rendszerben a csatlakozással érintett beszerzése esetén – megilletik mindazon jogosultságok és terhelik mindazon kötelezettségek – kivéve a 17. §-ban meghatározott kötelezettségeket –, amelyeket e rendelet határoz meg az 1. § (1) bekezdése szerinti szervezetek részére.”
- 5. §** Az R1. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6. § A központi beszerző szervezet az önkéntes csatlakozásokkal kapcsolatos kötelezettségek megfelelő teljesítése érdekében a központosított közbeszerzési portálon nyújt tájékoztatást.”
- 6. §** (1) Az R1. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti szervezet a kiemelt termékek közbeszerzését a közbeszerzési törvény szabályaival összhangban – a központi beszerző szervezet jóváhagyását követően – saját hatáskörben is megvalósíthatja, ha  
a) a működéshez, fenntartáshoz szükséges kiemelt termékbeszerzés megvalósítása előre nem látható okból rendkívül sürgőssé válik, és a hatályos keretszerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer igénybevételével a közbeszerzés határidőre nem lenne megvalósítható;  
b) a kiemelt termékbeszerzés vonatkozásában nincs hatályos keretszerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer;  
c) lehetősége van más intézmény készletének átvételére, és az megfelel az állami normatíváknak; vagy  
d) a keretszerződésben meghatározott és az egyéb (pl. azonos szolgáltatási) feltételek tekintetében is mindenben megfelelő kiemelt terméket a keretszerződés szerinti árnál alacsonyabb áron tud beszerezni.”
- (2) Az R1. 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott saját hatáskörben történő beszerzés feltétele, hogy az intézmény a beszerzési igényét előzetesen, a 17. §-ban foglalt adatszolgáltatást teljesítve a központosított közbeszerzési portálon elektronikus úton bejelentette, valamint a központi beszerző szervezet a saját hatáskörű beszerzést a központosított közbeszerzési portálon jóváhagyta.”
- 7. §** Az R1. 8. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Ha a saját hatáskörben megvalósítani kívánt közbeszerzés becsült értéke a közbeszerzési eljárás értékhatárát eléri, az intézmény a saját hatáskörben megvalósítani kívánt közbeszerzés körülményeiről a közbeszerzési eljárás megkezdése előtt nyolc munkanappal a központi beszerző szervezetet – a saját hatáskörben tervezett közbeszerzési eljárási hirdetményének vagy ajánlattételi felhívásának megküldésével – írásban tájékoztatni köteles.  
(2) Ha a saját hatáskörben megvalósítani kívánt közbeszerzés rendelet szerinti feltételeinek fennállása a bejelentésből nem állapítható meg, a központi beszerző szervezet a bejelentés kézhezvételétől számított nyolc munkanapon belül az intézményt további adatközlésre szólíthatja fel.”
- 8. §** (1) Az R1. 11. § (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A központi beszerző szervezet a (2) bekezdés szerinti tevékenysége körében különösen az alábbi feladatokat látja el:]*  
„d) a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül lefolytatott közbeszerzési eljárások során – amennyiben rendelkezésre áll – érvényesíti az állami normatívákat, az állami normatíváktól való eltérést köteles jelezni az eljárást megindító hirdetményben;”
- (2) Az R1. 11. § (3) bekezdés m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A központi beszerző szervezet a (2) bekezdés szerinti tevékenysége körében különösen az alábbi feladatokat látja el:]*  
„m) a központosított közbeszerzési eljárások eredményeként létrejött keretszerződések és keretmegállapodások hatályos szövegét, valamint a dinamikus beszerzési rendszer adatait közlésezi a központosított közbeszerzési portálon;”
- 9. §** (1) Az R1. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti szervezetek a központosított közbeszerzési portálon elektronikusan kötelesek a központosított közbeszerzési rendszerbe regisztrálni. A központi beszerző szervezet a regisztrációt nyolc munkanapon belül visszaigazolja.”

(2) Az R1. 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az intézmények (2) bekezdés szerinti adataikat a tárgyév január 31. napjáig változás hiányában is kötelesek évente felülvizsgálni, és a változásokat a központosított közbeszerzési portálon rögzíteni.”

**10. §** Az R1. 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § Az intézmény köteles a megrendelések teljesítéséről, valamint annak pontos adatairól és minőségéről a központi beszerző szervezetet a központosított közbeszerzési portálon keresztül tájékoztatni. Az intézmény köteles az adott beszerzésének státuszát a központosított közbeszerzési portálon folyamatosan figyelni és rögzíteni.”

**11. §** Az R1. 18/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18/A. § A 15. § (2) bekezdése, valamint a 16–18. § szerinti kötelezettségek rendszeres vagy ismételt megsértése esetén a központi beszerző szervezet jelzése alapján a minisztérium a regisztrációért, az igénybejelentésért, valamint az adatszolgáltatásért felelős személy (személyek) munkajogi és kártérítési felelősségre vonását kezdeményezheti a munkáltatói jogkör gyakorlójánál.”

**12. §** Az R1. 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlattevők, illetve a szállítók a központosított közbeszerzési portálon elektronikusan kötelesek a központosított közbeszerzési rendszerbe regisztrálni. A központi beszerző szervezet a regisztrációt elektronikusan visszaigazolja.”

**13. §** Az R1. 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az állami normatíváknak egyértelmű megkülönböztetésre alkalmas módon tartalmazniuk kell az adott kiemelt termék közbeszerzésére vonatkozó alapvető funkcionális és műszaki paramétereket, továbbá a figyelembe veendő gazdasági és egyéb (pl. környezetvédelmi, üzemeltetési, támogatási) szempontokat, speciális előírásokat, valamint a lényeges szerződési feltételeket.”

**14. §** Az R1. 23. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A központi beszerző szervezet a központosított közbeszerzési rendszer működtetése körében a központosított közbeszerzési rendszer elemeit adatbázisba foglalja, és azt folyamatosan karbantartja, különösen az alábbiakat:)*

„b) a szállítók adatait;

c) a keretszerződések, a keretmegállapodások, az egyedi szerződések, valamint a dinamikus beszerzési rendszer adatait;”

**15. §** (1) Az R1. 24. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A keretmegállapodást vagy keretszerződést a központi beszerző szervezet köti a 26. § (1) bekezdése szerint lebonyolított közbeszerzési eljárás eredményeként.”

(2) Az R1. 24. § (4) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A keretszerződésnek legalább a következőket kell tartalmaznia:)*

„i) a keretszerződéssel és annak teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó, valamint az ennek végrehajtási módját szabályozó rendelkezéseket;”

(3) Az R1. 24. § (5) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A keretmegállapodásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:)*

„h) a keretmegállapodással és annak teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó, valamint az ennek végrehajtási módját szabályozó rendelkezéseket.”

**16. §** Az R1. 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A központi beszerző szervezet által a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül lefolytatott közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos, keretmegállapodásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet, a központi beszerző szervezet továbbá dinamikus beszerzési rendszert működtethet, illetve elektronikus árlejtést és elektronikus katalógust alkalmazhat. Tárgyalásos eljárás és versenypárbeszéd a közbeszerzési törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható.”

**17. §** Az R1. 27/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27/A. § A keretmegállapodásos eljárás első részét a központi beszerző szervezet bonyolítja le. Azon közbeszerzésekre, amelyek megvalósulását az Európai Unióból származó forrásból támogatják, a központi

beszerző szervezet a minisztériummal együttműködést alakíthat ki annak érdekében, hogy – a támogatások által érintett beszerzési tárgyakra lefolytatott – keretmegállapodásos eljárásban a közbeszerzési dokumentumok minőségellenőrzésére és a közbeszerzési eljárások ellenőrzésére az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló, tárgyidőszakban hatályos jogszabályokban meghatározott eljárásrendet alkalmazzák.”

**18. §** (1) Az R1. 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A keretmegállapodásos eljárás 27/B. § b) pontja szerinti második részében az intézmény egyedi közbeszerzési eljárását a közbeszerzési törvény 104. és 105. §-a szerinti rendelkezéseknek megfelelően, a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel bonyolíthatja le. Ha a közbeszerzést az Európai Unió költségvetéséből támogatják, az intézmény köteles a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban megjelölni a projektre vagy programra vonatkozó adatokat. A központi beszerző szervezet a keretmegállapodások hatálya alatt a keretmegállapodásos eljárás második részében indított eljárásokról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt a vonatkozó szabályozásnak megfelelően teszi közzé.”

(2) Az R1. 28. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A keretmegállapodásos eljárás második részének lezárásaként, az eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a 24. § (4) bekezdés a), b), d) és e) pontjaiban meghatározott adattartalmát vagy az eljárás eredménytelenségéről szóló értesítést az intézmény a szerződés megkötésétől, valamint az eljárás eredménytelenségéről szóló döntéstől számított öt munkanapon belül köteles megküldeni a központi beszerző szervezetnek a központosított közbeszerzési portálon elektronikus úton. Az intézmény ugyanígy köteles eljárni a szerződés módosítása, illetve a szerződés teljesítése esetén.”

**19. §** Az R1. 29. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Azon közbeszerzésekre, amelyek megvalósulását az Európai Unióból származó forrásból támogatják, a központi beszerző szervezet a minisztériummal együttműködést alakíthat ki annak érdekében, hogy – a támogatások által érintett beszerzési tárgyakra lefolytatott – keretmegállapodásos eljárásban a közbeszerzési dokumentumok minőségellenőrzésére és a közbeszerzési eljárások ellenőrzésére az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló, tárgyidőszakban hatályos jogszabályokban meghatározott eljárásrendet alkalmazzák.”

**20. §** Az R1. „Hatálybalépés” alcíme a következő 31/A. §-sal egészül ki:

„31/A. § (1) Az Állami Egészségügyi Ellátó Központról szóló 27/2015. (II. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ÁEEK rendelet) 3. § c) pontja és a fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 3. §-a szerinti központi beszerző szervi feladatok ellátása érdekében az Állami Egészségügyi Ellátó Központ (a továbbiakban: ÁEEK) által az 1. számú melléklet 7. pontjában meghatározott kiemelt termékek vonatkozásában kötött keretmegállapodások vagy más keret jellegű szerződések tekintetében az ÁEEK jogutódja a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jogutódlás időpontja 2020. május 1. napja.

(3) A jogutódlást követően az (1) bekezdés szerinti keretmegállapodások vagy más keret jellegű szerződések az e rendeletben foglaltakkal való összhang megteremtéséhez szükséges mértékben módosulnak, illetve módosíthatók, és esetükben a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásait nem kell alkalmazni.

(4) A jogutódlást követően az (1) bekezdés szerinti keretmegállapodások vagy más keret jellegű szerződések a 24. § (1) bekezdése alapján kötött keretmegállapodásnak vagy más keret jellegű szerződésnek minősülnek.

(5) A jogutódlást követően az (1) bekezdés szerinti keretmegállapodásokban vagy más keret jellegű szerződésekben hivatkozott központosított közbeszerzési rendszer alatt a keretmegállapodások vagy más keret jellegű szerződések alkalmazása során a 3. § g) pontja szerinti központosított közbeszerzési portált kell érteni.

(6) A jogutódlást követően az (1) bekezdés szerinti keretmegállapodások vagy más keret jellegű szerződésekkel kapcsolatos adatszolgáltatásra a 15. § (2) bekezdése, valamint a 19. § (3) és (4) bekezdése alkalmazásával kerül sor.

(7) A jogutódlást követően az (1) bekezdés szerinti keretmegállapodások vagy más keret jellegű szerződések alkalmazása során a szerződéses mellékkötelezettségek teljesítésére, illetve az azok pénzügyi biztosítékának nyújtására – a jogutódlás bekövetkeztekor hatályos keretmegállapodások vagy más keret jellegű szerződések – előírásai szerint kerül sor, azzal, hogy az azokkal kapcsolatos jogok és kötelezettségek a központi beszerző szervezetet illetik, illetve terhelik.

(8) A jogutódlást követően az (1) bekezdés szerinti keretmegállapodások vagy más keret jellegű szerződések tekintetében a központi beszerző szervezet gondoskodik a keretmegállapodások vagy más keret jellegű szerződések módosításáról, ha az az e rendeletben foglaltakkal való összhang megteremtéséhez szükséges."

- 21. §** Az R1. „Hatálybalépés” alcíme a következő 31/B. §-sal egészül ki:  
„31/B. § Az intézmények az 1. számú melléklet 9. pontjában megjelölt kiemelt termékek beszerzésére megindított vagy 2020-ban indítani tervezett közbeszerzéseiket a 7–10. § szerinti saját hatáskörű beszerzéseként 2020. május 31-ig kötelesek bejelenteni a központi beszerző szervezetnek.”
- 22. §** Az R1. 1. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 23. §** Hatályát veszti
- az R1. 8. § (5) bekezdése,
  - az R1. 4. számú melléklete.

**2. A fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet módosítása**

- 24. §** A fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Nem alkalmazható ez a rendelet azon gyógyszerekre és orvostechnikai eszközökre, amelyek beszerzése során
- a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló kormányrendelet szerint a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő,
  - a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet szerint a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság jár el beszerzőként.”
- 25. §** Hatályát veszti
- az R2. 1. § (3) bekezdése,
  - az R2. 10. § (2) bekezdésében az „az 1. mellékletben meghatározott orvostechnikai eszközök beszerzése kivételével” szövegrész,
  - az R2. 1. melléklete.

**3. Záró rendelkezések**

- 26. §** Ez a rendelet 2020. május 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet a 165/2020. (IV. 30.) Korm. rendelethez  
„1. számú melléklet a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelethez

**Az országosan kiemelt termékek jegyzéke**

A termék megnevezése

- Bútor (Irodabútor, egészségügyi bútor, oktatási bútor, kültéri bútor)
  - Asztalok
  - Székények, tároló bútorok
  - Ülőbútorok

- 1.4. Fekvőbútorok
  - 1.5. Bútorokhoz kapcsolódó szolgáltatások
  2. Papíripari termékek és irodaszerek
    - 2.1. Papírok
    - 2.2. Papírtermékek
    - 2.3. Számítógép-kiírópapírok
    - 2.4. Irodaszerek és írószerek
    - 2.5. Papíripari termékekhez kapcsolódó szolgáltatások
    - 2.6. Belföldi újság és folyóiratok
  3. Gépjárművek
    - 3.1. Személyszállító gépjárművek
    - 3.2. Haszongépjárművek
    - 3.3. Gépjármű-flottaüzemeltetési szolgáltatások
    - 3.4. Új gépjárművekhez kapcsolódó szolgáltatások
    - 3.5. Elektromos üzemű gépjárművek töltésére szolgáló berendezések
  4. Gépjármű-üzemanyagok
    - 4.1. Gépjármű-üzemanyag tankautós kiszállítással (nagykereskedelem)
    - 4.2. Gépjármű-üzemanyag és üzemanyagkártya töltőállomási kiszolgálással (kiskereskedelem)
  5. Utazásszervezések
    - 5.1. Nemzetközi utazásszervezések
  6. Elektronikus közbeszerzési szolgáltatások
    - 6.1. Elektronikus árlejtés szolgáltatás
  7. Orvostechikail fogyóeszközök, fertőtlenítőszerk
    - 7.1. Tisztító hatású eszköz- és felületfertőtlenítő szerk
    - 7.2. Kötésrögzítő kötszerk
    - 7.3. Műtéti kötszerk, műtéti izoláló szettek
    - 7.4. Primer sebfedők
    - 7.5. Orvosi kesztyűk
    - 7.6. Műtéti ruházat
    - 7.7. Infúziós és transzfúziós szerelékek
    - 7.8. Intravénás kanülök
    - 7.9. Műtéti leszívó rendszerek
    - 7.10. Egyszerhasználatos fecskendők
    - 7.11. Egyszerhasználatos injekciós tűk
    - 7.12. Zárt vérvételi rendszerek
    - 7.13. Higiéniai termékek, tisztítószerek
    - 7.14. Orvosi gipsztermékek
    - 7.15. Egyéb, gyógyszernek nem minősülő orvostechikail fogyóeszközök
    - 7.16. Orvostechikail fogyóeszközökhöz kapcsolódó szolgáltatások
  8. Létesítménygazdálkodással kapcsolatos szolgáltatások fekvőbeteg szakellátást nyújtó egészségügyi intézmények részére
    - 8.1. Fekvőbeteg szakellátást nyújtó egészségügyi intézmények őrzés-védelmére irányuló szolgáltatás
    - 8.2. Fekvőbeteg szakellátást nyújtó egészségügyi intézmények részére takarítási és egyéb higiéniai szolgáltatás
  9. Energia
    - 9.1. Villamos energia
    - 9.2. Földgáz
  10. Közbiztonsági térfigyelő kamerák és kapcsolódó szolgáltatások önként csatlakozó önkormányzatok részére”
-



**A Kormány 171/2020. (IV. 30.) Korm. rendelete  
a koronavírus világjárvány gazdasági hatásainak mérséklése érdekében a beruházások társasági adózási  
korlátjának enyhítéséről**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 3. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

- 1. §**
- (1) A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 7. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltaktól eltérően az adózás előtti eredményt csökkenti a társasági adó alanya által az eredménytartaléknak az adóévben lekötött tartalékba átvett és az adóév utolsó napján lekötött tartalékként kimutatott összege, de legfeljebb az adózás előtti nyereség összege és legfeljebb adóévenként 10 milliárd forint.
  - (2) Az (1) bekezdésben foglaltakat első alkalommal e rendelet hatálybalépésének napját magában foglaló adóévre kell alkalmazni.
  - (3) Az (1) bekezdés szerinti rendelkezéseket az adózó a 2019-ben kezdődő adóévre választása szerint alkalmazza.
  - (4) A (3) bekezdés szerinti választás esetén, ha az adózó a 2019-ben kezdődő adóévre vonatkozóan e rendelet hatálybalépésének napjáig már nyújtott be társasági adóbevallást, és a 2019-ben kezdődő adóévre vonatkozóan elfogadott számviteli beszámolóval rendelkezik, akkor az éves társasági adóbevallást 2020. szeptember 30-ig az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény szerint önellenőrzi, és ezzel egyidejűleg a 2019-ben kezdődő adóévre vonatkozó, elfogadott számviteli beszámolója tekintetében a számviteli ellenőrzés szabályai szerint lekötött tartalékot képez.
  - (5) A (3) bekezdés szerinti választás esetén, ha az adózó a 2019-ben kezdődő adóévre vonatkozóan e rendelet hatálybalépésének napjáig társasági adóbevallást nem nyújtott be, de a 2019-ben kezdődő adóévre vonatkozóan elfogadott számviteli beszámolóval rendelkezik, akkor a 2019-ben kezdődő adóévre vonatkozó, elfogadott számviteli beszámolója tekintetében a számviteli ellenőrzés szabályai szerint lekötött tartalékot képez.
- 2. §**
- (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
  - (2) A 3. § az e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.
- 3. §**
- A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 173/2020. (IV. 30.) Korm. rendelete  
a központi költségvetés terhére nyújtott, a veszélyhelyzet elhárítása és következményeinek enyhítése  
érdekében nélkülözhetetlenül szükséges és egyéb támogatásoknak a veszélyhelyzethez igazodó különleges  
szabályairól**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 8. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

- 1. §** Az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel elrendelt veszélyhelyzetre (a továbbiakban: veszélyhelyzet) tekintettel, a veszélyhelyzet időtartama alatt, a központi költségvetés terhére a veszélyhelyzet elhárítása és következményeinek enyhítése érdekében vagy egyéb okból nyújtott költségvetési támogatások – ide nem értve az európai uniós programok lebonyolításához szükséges támogatásokat – tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényt (a továbbiakban: Áht.) és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Ávr.) az e rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
- 2. §** (1) A veszélyhelyzet elhárítása és következményeinek enyhítése érdekében létrehozott támogatási jogviszony az a jogviszony, amelyet megalapozó támogatási döntést a támogató a fejezetet irányító szerv vezetője jóváhagyása alapján hozza meg.  
(2) Az (1) bekezdés szerinti támogatási jogviszonyra nem kell alkalmazni az Áht. 50. § (4) bekezdését, 50/A. §-át és 51. § (2) bekezdését, valamint az Ávr. 69. § (1) bekezdés g)–j) pontját.
- 3. §** (1) A 2. § hatálya alá nem tartozó támogatási jogviszonyra a veszélyhelyzet időtartama alatt az Áht. 50/A. §-át azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a támogató által kikötött biztosíték rendelkezésre állását legkésőbb a veszélyhelyzet megszűnését követő 30 napon belül kell biztosítani azzal, hogy ha azt nem az államháztartási jogszabályoknak és a támogató által előírtaknak megfelelően biztosítja a kedvezményezett, a támogató a támogatást az Ávr. 96. §-a szerint jogosult azonnali hatállyal visszavonni.  
(2) Ha a támogatási igény szerinti támogatási cél megvalósítása a veszélyhelyzet fennállása miatt előre láthatólag tartós akadályba ütközik, a támogató a támogatási jogviszony létrejöttét megelőzően jogosult a pályázati kiírás, illetve a támogatási döntés visszavonására.
- 4. §** (1) A 2. § és a 3. § szerinti támogatási jogviszonyra az Ávr. rendelkezéseit a következő eltérésekkel kell alkalmazni:  
a) az Ávr. 69. § (1) bekezdés e) pontjától eltérően a támogatási igénynek csak a támogatásból megvalósítani tervezett tevékenységet (támogatási cél) és a részletes költségtervet kell tartalmaznia,  
b) az Ávr. 74. § (2) bekezdésétől eltérően a támogatási kérelem alapján biztosított költségvetési támogatásra nem kell alkalmazni az Ávr. 71. § (1) bekezdésében meghatározottak közül az elbírálás során tett észrevételek, a pályázatok értékelése, és a véleményezésre jogosultak javaslatainak dokumentálására vonatkozó rendelkezést,  
c) az Ávr. 75. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott dokumentumok mellett az aláírásképp igazolására benyújtható  
ca) az Ávr. 75. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott dokumentumok kedvezményezett által, a benyújtását megelőző 30 napnál nem régebben hitelesített másolata, valamint nyilatkozata arról, hogy az abban foglaltakban változás nem történt,

- cb) az érvényes személyi igazolvány, útlevel vagy jogosítvány kedvezményezett képviselője által, a benyújtását megelőző 30 napnál nem régebben hitelesített másolata,
  - d) az Ávr. 75. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott dokumentumok mellett elfogadható ezen dokumentumok kedvezményezett által, a benyújtását megelőző 30 napnál nem régebben hitelesített másolata,
  - e) az Ávr. 75. § (2), (3) és (3a) bekezdésében, valamint az e rendelet 4. § (1) bekezdés c)–d) pontjában meghatározott dokumentumok és nyilatkozatok az eredeti tartalom változatlan visszaidézésére alkalmas formában, elektronikusan is benyújthatók,
  - f) az Ávr. 75. § (6a) bekezdésétől eltérően, ha a támogatott tevékenység hatósági engedélyhez kötött, a hatósági engedély meglétét a támogató a támogatott tevékenység megvalósítására vonatkozó beszámoló keretében ellenőrzi, annak korábbi benyújtása vagy meglétéről való nyilatkozat nem szükséges,
  - g) az Ávr. 95. § (1) bekezdésétől eltérően a támogatási szerződésben rögzített támogatási cél – a kedvezményezett indokolt kérelme alapján – módosítható, ha az eredeti támogatási cél szerinti felhasználás a veszélyhelyzet miatt előre láthatólag tartós akadályba ütközik, és az nem jár a támogatási összeg növekedésével.
- (2) A veszélyhelyzet miatt meghiúsult támogatott tevékenységből származó jogosulatlanul igénybe vett és visszafizetett költségvetési támogatás összegét az Áht. 53/A. § (2) bekezdésétől eltérően ügyleti és késedelmi kamat nem terheli.
  - (3) Az Áht. 53/A. §-ától, illetve az Ávr. 96. §-ától eltérően nem számít jogosulatlan igénybevételnek az az eset, amelynél a kedvezményezett az eredeti támogatási cél megvalósítását megkezdte, de a veszélyhelyzetre tekintettel a támogatási szerződés szerint a támogatási cél nem megvalósítható.
  - (4) A veszélyhelyzet megszűnéséig az Ávr. 5. mellékletében foglalt táblázat 11. sora szerinti bejelentési kötelezettséget nem kell teljesíteni.

- 5. §** A 4. § (1) bekezdés g) pontja az e rendelet hatálybalépésekor már létrejött támogatási jogviszonyra is alkalmazható.
- 6. §** A 2–5. §-t kell alkalmazni a határon túli kedvezményezettnek nyújtott támogatásra is, ha a veszélyhelyzet alapjául szolgáló járványügyi helyzet a határon túli kedvezményezett honossága (székhelye, illetve lakóhelye) szerinti államot is érinti.
- 7. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 8. § az e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.
- 8. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 178/2020. (V. 4.) Korm. rendelete  
a koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali  
intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet szerinti teljes hiteldíj mutató számítására és  
közzétételére vonatkozó részletszabályokról**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 4. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

- 1. §** A koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet 2. §-ában meghatározott teljes hiteldíj mutató kiszámításakor a hitelszerződés kapcsán fizetendő összes díjnak a koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet fizetési moratóriumra vonatkozó részletszabályairól szóló 62/2020. (III. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 62/2020. Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdésében meghatározott időpontig alkalmazott mértékét kell figyelembe venni (a továbbiakban: kedvezményes THM).
- 2. §** (1) A kedvezményes THM-mel egyidejűleg a teljes hiteldíj mutató meghatározásáról, számításáról és közzétételéről szóló 83/2010. (III. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően számított teljes hiteldíj mutatót is közzé kell tenni.  
(2) Az (1) bekezdésnek megfelelően közzétett teljes hiteldíj mutatót, valamint a 62/2020. Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott időpontot követő törlesztőrészlet várható összegét a hitelre vonatkozó kereskedelmi kommunikációban a teljes hiteldíj mutató és a törlesztőrészletek feltüntetésére vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint kell feltüntetni. A kereskedelmi kommunikációban alkalmazott tájékoztatást a hitel alapjául szolgáló szerződéskötési folyamat során nyújtott tájékoztatásokban is alkalmazni kell, a figyelem felkeltésére alkalmas módon.
- 3. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.  
(2) A 4. § az e rendelet kihirdetését követő huszonkilencedik napon lép hatályba.
- 4. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 182/2020. (V. 4.) Korm. rendelete  
az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány vonatkozásában  
a Garantiqa Krízis Garanciaprogrammal kapcsolatos eljárások elektronikus útjáról**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 6. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

**1. §** E rendelet alkalmazásában

- a) *Garanciaprogram*: a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus világméretű mikro-, kis- és középvállalkozásokra, valamint nagyvállalatokra gyakorolt gazdasági hatásainak mérséklése érdekében az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Garantiqa Hitelgarancia Zártkörűen Működő Részvénytársaság által megvalósítandó garanciakonstrukciókkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1170/2020. (IV. 21.) Korm. határozat 1. pont b) és c) alpontja szerinti, a mikro-, kis- és középvállalkozások, valamint nagyvállalatok ügyleteihez kapcsolódó készfizető kezességvállalási tevékenység,
- b) *Garantiqa Zrt.*: a Garantiqa Hitelgarancia Zártkörűen Működő Részvénytársaság.

- 2. §**
- (1) A Garantiqa Zrt., valamint a Garanciaprogramban részt vevő, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) szerinti gazdálkodó szervezet egymással elektronikus úton tart kapcsolatot a Garanciaprogrammal kapcsolatos eljárásban.
  - (2) Az elektronikus úton történő kapcsolattartás biztosítása érdekében a Garantiqa Zrt. térítésmentesen jogosult az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeletében meghatározott, a Garanciaprogramhoz szükséges szabályozott és központi elektronikus ügyintézési szolgáltatások használatára, ideértve a kormányzati hitelesítés-szolgáltatást is.
  - (3) A (2) bekezdés szerinti szolgáltatások igénybevétele érdekében a Garantiqa Zrt. kezeli az (1) bekezdés szerinti gazdálkodó szervezet nevében eljáró személy azon személyes adatait, amelyek a szolgáltatás igénybevételéhez elengedhetetlenül szükségesek.

**3. §** A Garanciaprogram igénybevételekor alkalmazott elektronikus kapcsolattartás során az azonosításra, a dokumentum hitelesítésére, kézbesítésre, valamint a képviselőre az E-ügyintézési tv. és végrehajtási rendeletének rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy kizárólag e rendelkezések tekintetében a Garantiqa Zrt.-t az E-ügyintézési tv. szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szervnek, a Garanciaprogramban részt vevő vállalkozást az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfélnek kell tekinteni.

- 4. §**
- (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
  - (2) A 6. § az e rendelet kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

- 5. §**
- (1) A 2. § (1) bekezdését a Garanciaprogram elektronikus úton történő lebonyolításához szükséges technológiai feltételek Garantiqa Zrt. általi kialakításának napjától kell alkalmazni.
  - (2) A Garantiqa Zrt. az (1) bekezdés szerinti időpontot annak bekövetkeztétől számított legalább három nappal korábban a honlapján közzéteszi.

**6. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 186/2020. (V. 6.) Korm. rendelete  
a veszélyhelyzet ideje alatt az állami és önkormányzati bérleti szerződésekre vonatkozó eltérő szabályokról  
és a koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges  
azonnali intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet helyiségbérleti szerződésekre vonatkozó  
rendelkezésének módosításáról**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 3. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A veszélyhelyzet fennállása alatt lejáró, az állam vagy helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakásra kötött lakásbérleti szerződés, valamint az állami vagy önkormányzati tulajdonú helyiségekre vonatkozó bérleti szerződés új pályázat kiírása nélkül a bérlő egyoldalú, a veszélyhelyzet fennállása alatt – de legkésőbb a szerződés lejártának utolsó napján – megtett írásbeli nyilatkozata alapján a veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbodik.
- (2) A veszélyhelyzet fennállása alatt a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseitől az állam vagy helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakás tekintetében fennálló lakásbérleti szerződés, illetve az állami vagy önkormányzati tulajdonú helyiségek tekintetében fennálló bérleti szerződés tartalma vonatkozásában a felek közös megegyezéssel – a veszélyhelyzet megszűnését követő harmincadik napig – eltérhetnek.
- 2. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 3. § az e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.
- 3. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.
- 4. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését megelőzően kötött, az állam vagy helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakásra kötött lakásbérleti szerződésre, valamint az állami vagy önkormányzati tulajdonú helyiségekre vonatkozó bérleti szerződésre is alkalmazni kell.
- 5. §** A koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A turisztikai, a vendéglátóipari, a szórakoztatóipari, a szerencsejáték, a filmipari, az előadóművész, a rendezvényszervező és a sportszolgáltatást nyújtó ágazatok tekintetében a nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződéseket a bérbeadó 2020. június 30-áig felmondással nem szüntetheti meg. A felmondási tilalom a Kormány rendeletével a veszélyhelyzet fennállásáig meghosszabbítható.”

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 187/2020. (V. 7.) Korm. rendelete  
a koronavírus világjárvány gazdasági hatásainak mérséklése, valamint a pénzügyi közvetítő rendszer  
stabilitásának erősítése érdekében szükséges intézkedésekről**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 6. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

- 1. §** A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 1.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet következményeinek enyhítése érdekében legfeljebb 2020. december 31-ig a Magyar Állam az e rendelet szerinti feltételeknek megfelelő, magyarországi székhelyű hitelintézetnek a 2. §-ban meghatározott tőkeelem-vásárlással támogatást nyújthat.
- 2. §**
- (1) A Magyar Állam a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény 17. § (2) bekezdés d) pont dc) alpontja szerint tőkeelem-vásárlás keretében a hitelintézetekre vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 71. cikkében meghatározott járulékos tőkeelem feltételeit teljesítő kötvényt vásárol (a továbbiakban: támogatás nyújtása) a támogatásban részesülő kötvényt kibocsátó hitelintézettől. A kötvény kibocsátásakor futamideje legfeljebb 7 év lehet.
  - (2) A támogatás nyújtása során a Magyar Állam nevében az államháztartásért felelős miniszter jár el.
  - (3) A Magyar Állam és a hitelintézet megállapodásban rendelkezik az e rendeletben nem szabályozott jogokról és kötelezettségekről.
  - (4) A támogatás nyújtására rendelkezésre álló keretösszeg legfeljebb 150 000 000 000 forint.
  - (5) A Magyar Állam által az egy hitelintézet részére nyújtott támogatás nem haladhatja meg az alábbi értékek közül a legkisebbet:
    - a) a 3. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott stressztesztben vagy eszközminőség-vizsgálatban megállapított tőkehiány mértéke,
    - b) a hitelintézet stressztesztben vagy eszközminőség-vizsgálatban a stresszpálya mentén megállapított, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 79. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tőkekövetelménye 25 százalékának és a Hpt. 79. § (2) bekezdés b) pontja szerinti tőkekövetelményének összege,
    - c) 50 000 000 000 forint.
  - (6) A támogatásként megvásárolt kötvény kamata legalább
    - a) az Európai Központi Bank által megállapított 5 éves referenciahozam előző húsz munkanapi átlagának,
    - b) az Államadósság Kezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság által közzétett 5 éves állampapír referenciahozam és az Európai Központi Bank által megállapított 5 éves referenciahozam 2019. január 1. és 2020. január 31. közötti különbsége átlagának,
    - c) az Európai Unió „A” hitelkockázati besorolással rendelkező hitelintézetei 5 éves CDS felár mediánjának, valamint
    - d) 200 bázispontnak  
az összege.
- 3. §**
- (1) A támogatás nyújtásáról a hitelintézet kérelmére, a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) elnökének véleménye ismeretében a Magyar Állam dönt. Az intézkedés az Európai Bizottságnak az állami támogatásokra vonatkozó keretrendszere szerinti, az intézkedést a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozatának meghozatalát követően hajtható végre. A támogatásra a hitelintézet egyszer jogosult.



- (2) A támogatás a következő feltételek együttes teljesülése esetén nyújtható:
- a hitelintézet fizetőképés és valószínűsíthetően legalább a következő 12 hónapban fizetőképés marad, valamint nem állnak fenn a tőkeelemek leírásának vagy átalakításának a jogszabályi feltételei;
  - az intézkedés legfeljebb a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró MNB által végrehajtott vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes több államban vagy eurózónában végzett stresszteszt, eszközminőség vizsgálatok vagy egyéb egyenértékű eljárások által feltárt tőkehiány megszüntetésére irányul;
  - az intézkedés célja a koronavírus világjárvány hitelintézetet érintő hátrányos hatásainak megelőzése, enyhítése, illetve elhárítása;
  - az intézkedés során a hitelintézet a 2. § (1) bekezdésében rögzített feltételek szerinti kötvényt bocsát ki;
  - a hitelintézet tőkebevonási tervvel támasztja alá, hogy
    - minden tőle elvárható intézkedést megtett a tőkehiány minimalizálására, és
    - a támogatást nem használja fel a korábban keletkező vagy várható veszteségeinek finanszírozására; valamint
  - az intézkedés átmeneti jellegű, a Magyar Állam által az intézkedéssel biztosított finanszírozást a hitelintézet legfeljebb 7 éven belül helyettesíti.
- (3) Az MNB elnökének az (1) bekezdés szerinti véleménye a (2) bekezdés a), b) és e) pontjában foglalt feltételek teljesülésének vizsgálatára terjed ki. Az MNB elnöke a véleményét az államháztartásért felelős miniszter részére küldi meg.
- (4) Az e rendelet szerint támogatásban részesülő hitelintézetre a Hpt. javadalmazási politikára vonatkozó rendelkezéseit a Magyar Állam által megvásárolt kötvény lejártáig a következő eltérésekkel kell alkalmazni:
- a teljesítményjavadalmazást a hitelintézet a nettó bevétel százalékában határozza meg, ha az nincs összhangban a hitelintézet prudenciális követelményeknek való megfelelésével és a támogatás időben történő visszafizetésével,
  - a 2. § (3) bekezdése szerinti megállapodásban rendelkezni kell a hitelintézet javadalmazási politikájának a hatékony kockázatkezeléssel és a hosszú távú növekedéssel összhangban álló átalakításáról, ideértve a vezető állású személyek teljes javadalmazásának csökkentését is,
  - a javadalmazási politika hatálya alá eső személyek teljes javadalmazása nem haladhatja meg a nemzetgazdasági éves átlagbér tizenötszörösét vagy az adott hitelintézet alkalmazottai átlagbérének tízszeresét,
  - a hitelintézet vezető állású személye kizárólag a 2. § (3) bekezdése szerinti megállapodásban meghatározott esetben részesülhet teljesítményjavadalmazásban.
- (5) A 2. § (3) bekezdése szerinti megállapodásban rendelkezni kell arról is, hogy a támogatás célja Magyarország területén székhellyel rendelkező vállalkozások hitelezésének fenntarthatósága.

**4. §** Ha a 3. § (1) bekezdése szerinti, az Európai Unió állami támogatásokra vonatkozó keretrendszere szerinti európai bizottsági határozat a 2. § (5) és (6) bekezdésében vagy a 3. § (4) bekezdésében foglalt feltételektől a hitelintézet számára hátrányos módon eltér, vagy egyéb, e rendeletben nem nevesített feltételt vagy kötelezettséget állapít meg a hitelintézetnek, az intézkedés csak azt követően hajtható végre, ha a hitelintézet az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 108. cikk (3) bekezdése szerinti eljárás alapján kiadott európai bizottsági határozat szerinti feltételeknek is megfelel, valamint e bizottsági határozatban rögzített egyéb kötelezettségek teljesítését a 2. § (3) bekezdése szerinti megállapodásban vállalja.

**5. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 6. § az e rendelet kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

**6. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## **A Kormány 191/2020. (V. 8.) Korm. rendelete a veszélyhelyzet alatti engedélykötelezettségről, valamint az ellenőrzött bejelentésről**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

a 11. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

### **1. Általános rendelkezések**

#### **1. §** (1) A rendelet

- a) a kormányzati igazgatási szerv,
- b) a kormányzati igazgatási szerv irányítása vagy felügyelete alatt álló, hatósági hatáskör gyakorlására kijelölt szerv vagy szervezet,
- c) a kormányzati igazgatási szerv irányítása vagy felügyelete alatt álló, hatósági hatáskör gyakorlására feljogosított személy

hatáskörébe tartozó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti, kérelemre induló, engedély kiadására irányuló eljárásokra terjed ki.

- (2) A rendelet hatálya kiterjed a települési önkormányzat jegyzőjére azokban az ügyekben, ahol a jegyző államigazgatási hatáskörben jár el.
- (3) E rendelet alkalmazásában – az engedély megnevezéssel bíró határozaton túlmenően – engedély valamennyi olyan – hatósági jóváhagyásról, hozzájárulásról, elismerésről szóló – határozat, amely az ügyfél számára valamely tevékenység végzését lehetővé teszi, vagy részére valamely jog gyakorlását biztosítja.
- (4) E rendelet hatálya nem terjed ki
  - a) az 1. mellékletben meghatározott ügyekre,
  - b) azokra az ügyekre, amelyekben a kérelmezett jog Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségei, valamint az Európai Unió kötelező jogi aktusai alapján kizárólag engedéllyel gyakorolható,
  - c) az Ákr. 8. § (1) bekezdése szerinti eljárásokra,
  - d) azokra az ügyekre, amelyekben jogosultság mértékének meghatározása szükséges, oly módon, hogy az ügy érdemében a hatóság mérlegelési jogkörrel rendelkezik,
  - e) a hatósági bizonyítvánnyal, igazolvánnyal és nyilvántartással összefüggő ügyekre és
  - f) azokra az ügyekre, amelyekben jogszabály hatósági szerződés kötését teszi lehetővé vagy kötelezővé.

**2. §** A 3–8. § szerinti eljárás helyett – e rendelet eltérő rendelkezése hiányában – nem folytatható le Ákr. szerinti kérelemre induló hatósági eljárás.

- 3. §**
- (1) Az 1. § (1) bekezdése alá tartozó szerv, valamint a települési önkormányzat jegyzője (a továbbiakban együtt: hatóság) a 4. § (1) bekezdése szerinti bejelentés fogadására köteles egy kizárólag erre a célra szolgáló e-mail-címet biztosítani, amely a beérkező bejelentésről az ügyfél részére automatikus elektronikus visszaigazolást küld.
  - (2) Az (1) bekezdés szerinti e-mail-címet a hatóság, valamint a települési önkormányzat hivatalos honlapján közzé kell tenni.

## 2. A veszélyhelyzet alatti engedélykötelezettség

- 4. §**
- (1) Az engedélyköteles tevékenység – az e rendeletben foglalt kivételekkel – engedélyezési eljárás lefolytatása nélkül, az 5. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzött bejelentéstől számított nyolc napon belül közölt értesítés közlését követően végezhető – a tevékenység végzésére vonatkozó jogszabályi feltételek fennállása esetén – az engedélyre jogszabályban meghatározott hatályossági időtartam alatt.
  - (2) Az értesítést elektronikus úton, vagy ha ennek feltételei hiányoznak, szóban vagy távközlő berendezés útján kell közölni, és abban ismertetni kell az ahhoz fűződő joghatás beálltát. A szóbeli közlésről az Ákr. 78. § (2) és (3) bekezdése szerinti tartalommal feljegyzést kell készíteni. A tevékenység végzőjét más jogszabály alkalmazásában engedéllyel rendelkezőnek kell tekinteni.
  - (3) A hatóság az automatikus döntéshozattal intézhető ügyben, valamint azon ügyben, amelynél a sommás eljárás feltételei fennállnak, döntést hoz.

## 3. Az ellenőrzött bejelentés

- 5. §**
- (1) Az ellenőrzött bejelentés (a továbbiakban: bejelentés) elektronikus úton tehető meg. Elektronikus úton megtett bejelentésnek minősül e rendelet tekintetében az ügyfélkapu útján, elektronikus űrlap útján, általános célú elektronikus kérelem űrlap szolgáltatás útján valamint e-mail útján megtett bejelentés is. Ha jogszabály az Ákr. szerinti kérelemre induló eljárásban a kérelem benyújtására kizárólag elektronikus űrlap formátumban való benyújtást engedélyez, a bejelentésre is ezen az úton kerülhet sor.
  - (2) Az (1) bekezdés szerinti e-mail útján tett bejelentést a 3. § (2) bekezdése szerint a hivatalos honlapon közzétett e-mail-címre kell megküldeni.
  - (3) A 4. § (1) bekezdése és a (9) bekezdés szerinti határidőbe nem számít bele az a nap, amelyen az (1) bekezdés szerinti bejelentés a hatósághoz megérkezik.
  - (4) Ha a 4. § (1) bekezdése és a (9) bekezdés szerinti határidő utolsó napja olyan nap, amelyen az eljáró hatóságnál a munka szünetel, a határidő a következő munkanapon jár le.
  - (5) A bejelentés az engedélykérelemre jogszabályban előírt adatokat tartalmazza. A bejelentéshez – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel – mellékelni kell az engedélykérelem előírt mellékleteit.
  - (6) A bejelentéshez nem kell mellékelni azokat a dokumentumokat, amelyek beszerzése a veszélyhelyzet körülményei folytán az ügyfélre nézve aránytalan terhet ró.
  - (7) Az ügyfél a nem mellékelte dokumentumok tartalmáról a bejelentésében nyilatkozik, egyidejűleg előadva azokat a körülményeket, amelyekre a bejelentés hiányos volta visszavezethető.
  - (8) A bejelentésért az engedélyezés, valamint a kapcsolódó szakhatósági eljárások illetékének vagy igazgatási szolgáltatási díjának (a továbbiakban együtt: díj) 50%-át kell leróni vagy megfizetni. Ha e rendelet alapján engedélyezésre kerül sor, a díjat a jogszabályban megállapított díj 100%-ára kell kiegészíteni.
  - (9) Ha az engedélyezésben szakhatóság vesz részt, az eljáró hatóság a bejelentést a szakhatóság részére továbbítja. Ebben az esetben a tevékenység a bejelentéstől számított tizenkét napon belül közölt értesítést követően gyakorolható.

## 4. A közérdek érvényre juttatása

- 6. §**
- (1) A hatóság a 4. § (1) bekezdésében vagy az 5. § (9) bekezdésében meghatározott határidő letelte előtt a tevékenység végzését végzéssel megtiltja, ha
    - a) a bejelentés szerinti tevékenység nem tartozik e rendelet hatálya alá,
    - b) az élet, a testi épség és az egészség védelmére tekintettel, vagy a tevékenység jellegére, illetve hatására figyelemmel a károkozás vagy a katasztrófák megelőzése, a közbiztonság, valamint egyéb nyomós közérdek várható, vagy közvetlen veszélye fennáll,
    - c) a bejelentés tárgya vagy a bejelentő nem azonosítható,
    - d) a bejelentés olyan mértékben hiányos, hogy abból az a) vagy a b) pont szerinti feltételek fennállására nem lehet megalapozott következtetést levonni, vagy
    - e) a bejelentés visszaélésszerű joggyakorlást valósít meg, vagy arra vonatkozóan megalapozott következtetést lehet levonni.

- (2) A végzést nem kell megindokolni. A végzésben a hatóság tájékoztatás ad a (4) és (5) bekezdésben foglaltakról. A végzéssel szemben nincs helye jogorvoslatnak.
- (3) Az eljáró hatóság a végzést köteles meghozni, ha ezt a szakhatóság az (1) bekezdés a)–d) pontja szerinti okból kezdeményezi.
- (4) A végzés közzését követően a hatóság engedélyezési eljárást folytat le.
- (5) A (4) bekezdés szerinti eljárásban
  - a) az e rendelet szerinti bejelentést kérelemnek kell tekintetni,
  - b) az ügyintézési határidő kezdőnapja a bejelentés benyújtásának a napja, valamint
  - c) függő hatályú döntés meghozatalára nem kerül sor.

- 7. §**
- (1) A bejelentés alapján folytatott tevékenység tekintetében a hatóság és a szakhatóság kiemelt figyelmet fordít a szükség szerinti hatósági ellenőrzés elvégzésére.
  - (2) Az ellenőrzésről az ügyfél értesítése az Ákr. 104. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti feltétel hiánya esetén is mellőzhető.
  - (3) Az ellenőrzésre az Ákr. ellenőrzésre vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy kérelemre történő ellenőrzésnek nincs helye.

### **5. A hatóság hallgatása**

- 8. §**
- (1) Ha a 4. § (1) bekezdése vagy az 5. § (9) bekezdése szerinti határidő úgy telik el, hogy az értesítés elektronikusan nem kerül közzésre, vagy azt a bejelentővel szóban vagy távközlő berendezés útján nem közlik a határidő lejártát követő napon – a (2) bekezdés szerinti feltételekkel – az értesítést közöltnek kell tekinteni.
  - (2) Az (1) bekezdés alapján az értesítés akkor tekinthető közöltnek, ha
    - a) a bejelentés szerinti tevékenység e rendelet hatálya alá tartozik,
    - b) a bejelentést az 5. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott módon, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnél tették meg, és
    - c) a b) pont szerinti feltételek a bejelentés megtételének automatikus elektronikus visszaigazolásával igazolhatóak.

### **6. Egyéb rendelkezések**

- 9. §**
- (1) Ha e rendelet alapján a tevékenység engedély helyett bejelentés alapján folytatható, azonban jogszabály előírása alapján az engedélyben kötelezettség előírásáról vagy tény megállapításáról – így különösen valamely adatszolgáltatási kötelezettség, további eljárások megindításával kapcsolatos kötelezettség (a továbbiakban: kapcsolódó kötelezettség) – is rendelkezni kell, a tevékenység megkezdésének nem akadálya a kapcsolódó kötelezettség elmulasztása.
  - (2) A kapcsolódó kötelezettségről a hatóság a 4. § (1) bekezdése vagy az 5. § (9) bekezdése szerinti joghatás beálltát követő nyolc napon belül döntést hoz.
  - (3) A (2) bekezdés szerinti határidő számítása során az 5. § (3) és (4) bekezdését alkalmazni kell.

### **7. Záró rendelkezések**

- 10. §**
- (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 10. napon lép hatályba.
  - (2) A 11. § az e rendelet kihirdetését követő 24. napon lép hatályba.
- 11. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.
- 12. §** Az e rendelet hatálybalépésének napján folyamatban lévő eljárásokban, ahol e rendelet alapján a tevékenység engedélyezés helyett bejelentés alapján folytatható, az ügyfél kérheti, hogy az engedélykérelme az e rendelet szerinti bejelentésnek minősüljön. A kérelem esetén a hatóság e kérelem benyújtásától számított, e rendeletben foglalt határidőkben jár el.

*1. melléklet a 191/2020. (V. 8.) Korm. rendelethez***A rendelet hatálya alól kivett ügyek**

1. Anyakönyvi engedélyezés
  2. Határrendészeti engedélyezések
  3. Jármű műszaki vizsga, honosítás, eredetvizsgálat, jármű átalakításának engedélyezése; polgári légiközlekedési és katonai légügyi, vasúti és egyéb útügyi ügyek
  4. Harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezése
  5. A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó engedélyezési eljárások
  6. Vezetékjog engedélyezés
  7. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény IV/A. Fejezete szerinti ügyek, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházásokkal összefüggő engedélyezési eljárások
  8. Kisajátítási eljárások, kisajátítást megelőző előmunkálati engedélyezési eljárások, bányaszolgalmi ügyek, valamint útlejegyzésre és korlátozásra, kártalanításra irányuló ügyek
  9. Külföldiek ingatlanszerzésének engedélyezése
  10. Földügyi és földforgalmi eljárások
  11. Erdő igénybevételevel összefüggő ügyek
  12. Termőföld más célú hasznosításával összefüggő eljárások
  13. Fertőző állatbetegség gyanúja vagy annak megállapítása esetén szükséges engedélyezési eljárások
  14. Gyámügyi és gyermekvédelmi eljárások, egészségügyi, egészségbiztosítási és gyógyszerhatósági engedélyezések
  15. Megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól szóló törvény szerinti minősítési eljárások
  16. Bányászati igazgatással összefüggő engedélyezési eljárások
  17. Veszélyes hulladékkal és szennyvíziszappal kapcsolatos tevékenységek engedélyezése, védett állat- és növényfajokkal összefüggő engedélyezési eljárások
  18. Köznevelési nyilvántartásbavételi és engedélyezési eljárások
-

**A Kormány 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelete  
a fővárosi és megyei kormányhivatalok hatásköreinek változásával, továbbá a hallgatói hitelrendszerrel  
összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány

a Washingtonban, 1973. március 3. napján elfogadott, a veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok nemzetközi kereskedelméről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló 2003. évi XXXII. törvény 3. § (2) bekezdésében, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (1) bekezdés 2. pontjában,

a 2. alcím tekintetében a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 110. § (1) bekezdés 27. pontjában,

a 3. alcím tekintetében a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 94. § (4) bekezdés I) pontjában,

a 4. alcím, valamint az 1. melléklet tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 22. és 23. pontjában,

az 5. alcím tekintetében a földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 15. §-ában,

a 6–7., a 10., a 12–14. alcím tekintetében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés b) pontjában,

a 8. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 27. pontjában,

a 9. alcím tekintetében az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (3) bekezdés b) pontjában,

a 11. alcím, valamint a 2. melléklet tekintetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 139. § b) pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok nemzetközi kereskedelmét szabályozó nemzetközi és európai közösségi jogi aktusok végrehajtásának egyes szabályairól szóló 292/2008. (XII. 10.) Korm. rendelet módosítása**

**1. §** A veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok nemzetközi kereskedelmét szabályozó nemzetközi és európai közösségi jogi aktusok végrehajtásának egyes szabályairól szóló 292/2008. (XII. 10.) Korm. rendelet 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

**2. A hallgatói hitelrendszerrel szóló 1/2012. (I. 20.) Korm. rendelet**

**2. §** Hatályát veszti a hallgatói hitelrendszerrel szóló 1/2012. (I. 20.) Korm. rendelet

- a) 2. § 11. pont c) alpontja,
- b) 13/A. alcíme,
- c) 34/F. §-a.

**3. A nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet módosítása**

**3. §** (1) A nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 38/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kormány a kormányhivatalt jelöli ki az Nkt. 21. § (2), (4a), (9) bekezdésében, 23. § (3) és (6) bekezdésében, 32. § (2) bekezdésében, 33. § (1) és (5) bekezdésében, 34. §-ában, 38. § (7) bekezdésében, 39. § (3) bekezdésében, 58. § (5) bekezdésében, 72. § (4) bekezdésében, 77. § (4) bekezdésében, 79. § (2), (6) és (7) bekezdésében, 83. § (2) bekezdés e) pontjában, 84. § (6) bekezdésében, 93. §-ában a köznevelési feladatokat ellátó hatóság feladatainak ellátására.”

- (2) Az R1. 38/A. § (2) bekezdésében a „megyeszékhely szerinti járási hivatalok” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatalok” szöveg lép.

**4. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítása**

- 4. §** (1) A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 33. alcíme a következő 46/J. §-sal egészül ki:  
„46/J. § E rendeletnek a fővárosi és megyei kormányhivatalok hatásköreinek változásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Mód. Kr.10.) megállapított 9. mellékletét a Mód. Kr.10. hatálybalépésekor folyamatban levő településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településrendezési eszköz, településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet készítése és módosítása során is alkalmazni kell.”
- (2) Az R2. 9. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

**5. A részarány földkiadás során keletkezett osztatlan közös tulajdon megszüntetésének részletes szabályairól szóló 374/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása**

- 5. §** A részarány földkiadás során keletkezett osztatlan közös tulajdon megszüntetésének részletes szabályairól szóló 374/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet a következő 20. §-sal egészül ki:  
„20. § (1) A sorsolás szabálytalan lebonyolítása ellen az Fkbt. 12/H. § (3) bekezdésében meghatározottak alapján az Fkbt. 9/C. § (3) bekezdése szerint kifogással lehet élni.  
(2) A kormányhivatal a sorsolási jegyzőkönyvben foglaltakra alapozva hozza meg döntését, szükség esetén meghallgathatja a kifogás előterjesztőjét, a sorsolási bizottság tagjait, valamint más érintettet is. A meghallgatásról jegyzőkönyvet kell készíteni.  
(3) A kifogást 15 napon belül kell elbírálni. A kormányhivatal a kifogás elutasításával a sorsolás eredményét helyben hagyhatja, vagy azt megsemmisíti és ezzel egyidejűleg új sorsolás lefolytatására utasítja a sorsolási bizottságot.”

**6. A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet módosítása**

- 6. §** (1) A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 181/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) a következő 2. §-sal egészül ki:  
„2. § A Kormány az 1. melléklet 4. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.”
- (2) Az R3. a következő 9. §-sal egészül ki:  
„9. § E rendeletnek a fővárosi és megyei kormányhivatalok hatásköreinek változásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 2. §-át a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

**7. A Budavári Palota területén, valamint a De la Motte-palotát érintően a Nemzeti Hauszmann-terv keretében megvalósuló beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 210/2016. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása**

- 7. §** (1) A Budavári Palota területén, valamint a De la Motte-palotát érintően a Nemzeti Hauszmann-terv keretében megvalósuló beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 210/2016. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.) 2. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:



(A Kormány)

„a) a 2. melléklet 21. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát”

(jelöli ki.)

- (2) Az R4. a következő 10. §-sal egészül ki:

„10. § E rendeletnek a fővárosi és megyei kormányhivatalok hatásköreinek változásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr2.) módosított 2. § (1) bekezdés a) pontját a Módr2. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

### **8. A Betegápoló Irgalmasrend épületeinek felújítását célzó beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 211/2016. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása**

- 8. §** (1) A Betegápoló Irgalmasrend épületeinek felújítását célzó beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 211/2016. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R5.) a következő 3/A. §-sal egészül ki:

„3/A. § Az 1. § szerinti beruházásban a használatbavételi engedélyt épületenként is meg lehet kérni, feltéve, hogy az épület rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas. A beruházásnak az adott épület rendeltetésszerű és biztonságos használatához közvetlenül nem szükséges elemei építési engedélynek való megfelelését az építésügyi hatóság a beruházás utolsó épületének használatbavételi engedélyezési eljárása során vizsgálja.”

- (2) Az R5. a következő 6. §-sal egészül ki:

„6. § E rendeletnek a fővárosi és megyei kormányhivatalok hatásköreinek változásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 3/A. §-át a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

### **9. A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosítása**

- 9. §** A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 6/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6/A. § (1) Az Ávtv. 21. § (1)–(3), (7) és (8) bekezdésében, 22. és 23. §-ában, 39. §-ában foglaltak tekintetében – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – állategészségügyi hatóságként a természetvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal jár el.

(2) Az Ávtv. 21. § (1) bekezdésében meghatározott különösen veszélyes állatfaj országba történő behozatalának és országból történő kivételének, a 21. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott közepesen veszélyes állatfaj, illetve elővigyázatosságot igénylő állatfaj országba történő behozatalának engedélyezése, valamint a 40. § (5) bekezdésében foglaltak tekintetében állategészségügyi hatóságként a természetvédelmi hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatal jár el.

(3) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 44. § (1) bekezdésében foglaltak tekintetében állategészségügyi hatóságként a természetvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal jár el.”

### **10. A Népliget rekreációs és sportolásra hasznosított területeinek rekonstrukciójával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 130/2017. (VI. 8.) Korm. rendelet módosítása**

- 10. §** (1) A Népliget rekreációs és sportolásra hasznosított területeinek rekonstrukciójával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 130/2017. (VI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R6.) 2. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A Kormány az 1. melléklet 3. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.”

- (2) Az R6. a következő 10. §-sal egészül ki:

„10. § E rendeletnek a fővárosi és megyei kormányhivatalok hatásköreinek változásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 2. § (1) bekezdését a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

**11. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása**

- 11. §** Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

**12. Egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosítása**

- 12. §** (1) Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R7.) 6/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6/C. § A 2. mellékletben foglalt táblázat 30. sora szerinti beruházás esetében a Kormány az 1. melléklet 1., 2. és 22. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.”
- (2) Az R7. a következő 37. §-sal egészül ki:  
„37. § E rendeletnek a fővárosi és megyei kormányhivatalok hatásköreinek változásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr29.) módosított 6/C. §-át a Módr29. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

**13. A 2022. évi férfi kézilabda Európa-bajnokság Budapesten való megrendezéséhez szükséges létesítményfejlesztés kiemelt budapesti fejlesztéssé, valamint a beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, továbbá a beruházással kapcsolatos sajátos szabályok megállapításáról szóló 64/2019. (III. 27.) Korm. rendelet módosítása**

- 13. §** (1) A 2022. évi férfi kézilabda Európa-bajnokság Budapesten való megrendezéséhez szükséges létesítményfejlesztés kiemelt budapesti fejlesztéssé, valamint a beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, továbbá a beruházással kapcsolatos sajátos szabályok megállapításáról szóló 64/2019. (III. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R8.) 3. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:  
„(1) A Kormány az 1. melléklet 3. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.”
- (2) Az R8. a következő 17. §-sal egészül ki:  
„17. § E rendeletnek a fővárosi és megyei kormányhivatalok hatásköreinek változásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 3. § (1) bekezdését a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

**14. A Magyar Testgyakorlók Köre Budapest létesítményfejlesztési programjának megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 150/2019. (VI. 25.) Korm. rendelet módosítása**

- 14. §** (1) A Magyar Testgyakorlók Köre Budapest létesítményfejlesztési programjának megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 150/2019. (VI. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R9.) 2. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:  
„(1) A Kormány az 1. melléklet 3. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.”

(2) Az R9. a következő 9. §-sal egészül ki:

„9. § E rendeletnek a fővárosi és megyei kormányhivatalok hatásköreinek változásával összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 2. § (1) bekezdését a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

## 15. Záró rendelkezések

**15. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

### 1. melléklet a 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelethez

A veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok nemzetközi kereskedelmét szabályozó nemzetközi és európai közösségi jogi aktusok végrehajtásának egyes szabályairól szóló 292/2008. (XII. 10.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. A tanácsi rendelet B. mellékletében felsorolt fajok közül:

Tudományos név	Magyar név
<b>ARTIODACTYLA</b>	Párosujjú patások
<i>Ammotragus lervia</i>	Sörényes juh
<b>ANSERIFORMES</b>	Lúdalakúak
<i>Coscoroba coscoroba</i>	Koszkoróbahattyú
<i>Cygnus melanocoryphus</i>	Feketenyakú hattyú
<i>Dendrocygna arborea</i>	Pálmafütyülőlúd (Karibi fütyülőlúd)
<i>Sarkidiornis melanotos</i>	Bütykös fényréce
<b>GALLIFORMES</b>	Tyúkalakúak
<i>Argusianus argus</i>	Argosz-páva
<i>Gallus sonneratii</i>	Gyöngyös bankivatyúk
<i>Syrnaticus reevesi</i>	Királyfácán
<i>Lophura haitiensis</i>	Annami fácán
<i>Pavo muticus</i>	Zöld páva
<i>Polyplectron bicalcaratum</i>	Szürke pávafácán
<i>Polyplectron germaini</i>	Barna pávafácán
<i>Polyplectron malacense</i>	Maláj pávafácán
<i>Polyplectron schleiermacheri</i>	Borneói pávafácán
<b>PSITTACIFORMES</b>	Papagájalakúak
<i>Agapornis canus</i>	Szürkefejű törpepapagáj
<i>Agapornis fischeri</i>	Barackfejű törpepapagáj
<i>Agapornis personatus</i>	Feketefejű törpepapagáj
<i>Alisterus scapularis</i>	Ausztrál királypapagáj
<i>Aprosmictus erythropterus</i>	Vörösszárnyú papagáj
<i>Aratinga spp.</i>	Az <i>Aratinga</i> nem fajai

<i>Barnardius spp.</i>	A <i>Barnardius</i> nem fajai
<i>Bolborhynchus spp.</i>	A <i>Bolborhynchus</i> nem fajai
<i>Brotogeris spp.</i>	A <i>Brotogeris</i> nem fajai
<i>Cyanoliseus patagonus</i>	Sziklapapagáj
<i>Cyanoramphus auriceps auriceps</i>	Aranyhomlokú kecskepapagáj törzsalakja
<i>Eolophus roseicapillus</i>	Rózsás kakadu
<i>Forpus spp.</i>	Verébpapagájfajok
<i>Lathamus discolor</i>	Fecskepapagáj
<i>Myopsitta monachus</i>	Barátpapagáj
<i>Nandayus nenday</i>	Kucsmás papagáj (Nanday-papagáj)
<i>Neophema spp.</i>	A <i>Neophema</i> nem fajai
<i>Neopsephotus bourkii</i>	Alkonypapagáj (Bourk-papagáj)
<i>Pionites spp.</i>	A <i>Pionites</i> nem fajai
<i>Pionus spp.</i>	A <i>Pionus</i> nem fajai
<i>Platycercus spp.</i>	A <i>Platycercus</i> nem fajai (rozellák)
<i>Poicephalus senegalus</i>	Szenegáli papagáj
<i>Polytelis spp.</i>	A <i>Polytelis</i> nem fajai
<i>Psephotus spp.</i>	A <i>Psephotus</i> nem fajai
<i>Psittacula alexandri</i>	Szakállas papagáj
<i>Psittacula cyanocephala</i>	Szilvafejű papagáj
<i>Psittacula derbiana</i>	Fenyőpapagáj (Kína-papagáj)
<i>Psittacula eupatria</i>	Nagy sándorpapagáj
<i>Purpureicephalus spurius</i>	Vörössapkás papagáj
<i>Pyrrhura spp.</i>	A <i>Pyrrhura</i> nem fajai
<i>Trichoglossus haematodus</i>	Szivárványos lóri
<b>PASSERIFORMES</b>	Verébalakúak
<i>Carduelis yarrellii</i>	Aranyarcú csíz
<i>Garrulax canorus</i>	Énekes álszajkó
<i>Gracula religiosa</i>	Beó
<i>Leiothrix argenteauris</i>	Ezüstfűlű napmadár (Ezüstfűlű fülemüle)
<i>Leiothrix lutea</i>	Piroscsőrű napmadár (Kínai fülemüle)
<i>Padda oryzivora</i>	Rizspinty
<i>Paroaria capitata</i>	Vöröslábú kardináispinty
<i>Paroaria coronata</i>	Szürke kardináispinty
<i>Poephila cincta cincta</i>	Szakállas amandina törzsalakja

## 2. melléklet a 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelethez

1. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. mellékletében foglalt táblázat 17. sora helyébe a következő sor lép:

	(A)	B	C	D
1.	Koncepció, stratégia, településrendezési eszközök			kézikönyv, településképi rendelet
2.	EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN RÉSZTVEVŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV	EGYEZTETÉSI SZAKTERÜLET	ADATSZOLGÁLTATÁS TÉMAKÖRE	TELEPÜLÉSKÉPI ADATSZOLGÁLTATÁS)

17.	örökségvédelmi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal	régészeti örökség és műemléki érték, világörökségi és világörökségi várományos terület védelme	nyilvántartott műemléki érték, műemlék, műemléki terület, nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhely és régészeti védőövezet, világörökségi terület és világörökségi várományos terület	nyilvántartott műemléki érték, műemlék, műemléki terület, nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhely és régészeti védőövezet, világörökségi terület és világörökségi várományos terület
-----	--	--	--	--

2. Hatályát veszti a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. mellékletében foglalt táblázat 16. sora.

## 3. melléklet a 196/2020. (V. 12.) Korm. rendelethez

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. melléklete a következő 41. ponttal egészül ki:

*(Eltérő szakhatósági kijelöléssel érintett nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások)*

„41. A Budavári Palota területén, valamint a De la Motte-palotát érintően a Nemzeti Hauszmann-terv keretében megvalósuló beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 210/2016. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti beruházás.”

**A Magyar Nemzeti Bank elnökének 7/2020. (IV. 30.) MNB rendelete  
a „30 éve szabadon” ezüst emlékérmé kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – az 1989–90-es rendszerváltoztatás 30. évfordulójáról történő méltó megemlékezés céljából meghirdetett „30 éve szabadon” emlékévk alkalmából – „30 éve szabadon” megnevezéssel 30 000 forintos címletű ezüst emlékérmét bocsát ki.  
(2) A kibocsátás időpontja: 2020. május 2.
- 2. §** (1) Az emlékérmé 925 ezrelék finomságú ezüsből készült, súlya 93,31 gramm, átmérője 59,75 mm, széle recézett.  
(2) Az emlékérmé előlapján, körvonallal határolt középmezőben Magyarország régi, 1990. július 11. előtti címerét szétroppantó új címerének – Orosz István grafikusművész által tervezett 1989-es választási plakát központi motívumának – ábrázolása látható. Az emlékérmé szélén, köriratban, fent a „MAGYARORSZÁG” felirat, lent a „30 000” értékjelzés és a „FORINT” felirat olvasható. A felső és az alsó köriratot bal oldalon a „BP” verdejel, jobb oldalon a „2020” verési évszám választja el egymástól. Az emlékérmé előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.  
(3) Az emlékérmé hátlapján, a felső érmemezőben egy téglafalat ledöntő négy fiatal fa ábrázolása látható. A téglafal ábrázolása alatti kilenc sorban, középre rendezve – az 1989–90-es rendszerváltoztatás legjelentősebb állomásait, eseményeit, illetve azok időpontját megjelenítő – az „EGYÜTT A SZABADSÁGÉRT”, a „Közös ellenzéki demonstráció 1989. március 15.”, az „Ellenzéki Kerekasztal 1989. március 22.”, a „SZABAD VÁLASZTÁSOK”, az „1990. március 25. és április 8.”, a „FÜGGETLEN MAGYARORSZÁG”, az „Az utolsó szovjet katona”, az „elhagyja az országot” és az „1991. június 19.” felirat olvasható. Az emlékérmé szélén, felső félköriratban a „30 ÉVE SZABADON” felirat olvasható, jobb oldalon, a téglafal ábrázolása fölött Bitó Balázs tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérmé hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékérméből 5000 darab készíthető, különleges – ún. proof – technológiával.
- 4. §** Ez a rendelet 2020. május 2-án lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 7/2020. (IV. 30.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet a 7/2020. (IV. 30.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:





**A Magyar Nemzeti Bank elnökének 8/2020. (IV. 30.) MNB rendelete  
a „30 éve szabadon” rézötvtözetű emlékérme kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – az 1989–90-es rendszerváltoztatás 30. évfordulójáról történő méltó megemlékezés céljából meghirdetett „30 éve szabadon” emlékévként alkalmából – „30 éve szabadon” megnevezéssel 3000 forintos címletű rézötvtözetű emlékermét bocsát ki.  
(2) A kibocsátás időpontja: 2020. május 2.
- 2. §** (1) Az emlékérme 75% réz és 25% nikkelt ötvözetéből készült, súlya 100 gramm, átmérője 59,75 mm, széle recézett.  
(2) Az emlékérme előlapján, körvonallal határolt középmezőben Magyarország régi, 1990. július 11. előtti címerét szétroppantó új címerének – Orosz István grafikusművész által tervezett 1989-es választási plakát központi motívumának – ábrázolása látható. Az emlékérme szélén, köriratban, fent a „MAGYARORSZÁG” felirat, lent a „3000” értékjelzés és a „FORINT” felirat olvasható. A felső és az alsó köriratot bal oldalon a „BP” verdejel, jobb oldalon a „2020” verési évszám választja el egymástól. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.  
(3) Az emlékérme hátlapján, a felső érmemezőben egy téglafalat ledöntő négy fiatal fa ábrázolása látható. A téglafal ábrázolása alatti kilenc sorban, középre rendezve – az 1989–90-es rendszerváltoztatás legjelentősebb állomásait, eseményeit, illetve azok időpontját megjelenítő – az „EGYÜTT A SZABADSÁGÉRT”, a „Közös ellenzéki demonstráció 1989. március 15.”, az „Ellenzéki Kerekasztal 1989. március 22.”, a „SZABAD VÁLASZTÁSOK”, az „1990. március 25. és április 8.”, a „FÜGGETLEN MAGYARORSZÁG”, az „Az utolsó szovjet katona”, az „elhagyja az országot” és az „1991. június 19.” felirat olvasható. Az emlékérme szélén, felső félköriratban a „30 ÉVE SZABADON” felirat olvasható, jobb oldalon, a téglafal ábrázolása fölött Bitó Balázs tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékerméből 7000 darab készíthető.
- 4. §** Ez a rendelet 2020. május 2-án lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 8/2020. (IV. 30.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet a 8/2020. (IV. 30.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



**A Magyar Nemzeti Bank elnökének 9/2020. (IV. 30.) MNB rendelete  
a „150 éves a szervezett magyar tűzoltóság” ezüst emlékérme kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – a szervezett magyar tűzoltóság fennállásának 150. évfordulója alkalmából – „150 éves a szervezett magyar tűzoltóság” megnevezéssel 10 000 forintos címletű ezüst emlékermét bocsát ki.  
(2) A kibocsátás időpontja: 2020. május 4.
- 2. §** (1) Az emlékérme 925 ezrelék finomságú ezüsből készült, súlya 31,46 gramm, átmérője 38,61 mm, széle finomrecés, a recéken a kétszer ismétlődő „ISTENNEK DICSŐSÉG, EMBERNEK SEGÍTSÉG!” szöveggel.  
(2) Az emlékérme előlapján, a középmezőben egy díszes tűzoltósík és két, keresztben elhelyezett bontóbalta ábrázolása látható. Az ábrázolás alatti három sorban, középre rendezve a „10 000” értékjelzés, a „FORINT” felirat és a „2020” verési évszám olvasható. Az emlékérme szélén, köriratban, fent – a tűzoltók jelmondata – a „DICSŐ MÚLTBÓL A MÉLTÓ JÖVŐBE!”, lent a „MAGYARORSZÁG” felirat olvasható. A felső és alsó köriratot bal oldalon a „BP” verdejel, jobb oldalon Holló István tervezőművész mesterjegye választja el egymástól. A verdejelben legalább tízszeres nagyítás esetén látható, a verdejel adott betűjével megegyező betűket ábrázoló mikroírás került elhelyezésre. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.  
(3) Az emlékérme hátlapján, a középmezőben Szent Flórián – a tűzoltók védőszentje – ábrázolása látható ókori római tiszti egyenruhában, amint egyik kezében zászlót tartva, másik kezében egy vedernyi vízzel egy hozzá képest kis méretű égő házat önt le. Az emlékérme szélén, köriratban, fent a „150 ÉVES A SZERVEZETT MAGYAR TŰZOLTÓSÁG”, lent, az ábrázolásba ágyazva a „SZENT FLÓRIÁN” felirat olvasható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékerméből 5000 darab készíthető, különleges – ún. proof – technológiával.
- 4. §** Ez a rendelet 2020. május 4-én lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 9/2020. (IV. 30.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet a 9/2020. (IV. 30.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



**A Magyar Nemzeti Bank elnökének 10/2020. (IV. 30.) MNB rendelete  
a „150 éves a szervezett magyar tűzoltóság” rézötvtözetű emlékérme kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – a szervezett magyar tűzoltóság fennállásának 150. évfordulója alkalmából – „150 éves a szervezett magyar tűzoltóság” megnevezéssel 2000 forintos címletű rézötvtözetű emlékermét bocsát ki.  
(2) A kibocsátás időpontja: 2020. május 4.
- 2. §** (1) Az emlékérme 75% réz és 25% nikkellel ötvözetéből készült, súlya 30,8 gramm, átmérője 38,61 mm, széle finomrecés, a recéken a kétszer ismétlődő „ISTENNEK DICSŐSÉG, EMBERNEK SEGÍTSÉG!” szélfelirattal.  
(2) Az emlékérme előlapján, a középmezőben egy díszes tűzoltósík és két, keresztben elhelyezett bontóbalta ábrázolása látható. Az ábrázolás alatti három sorban, középre rendezve a „2000” értékjelzés, a „FORINT” felirat és a „2020” verési évszám olvasható. Az emlékérme szélén, köriratban, fent – a tűzoltók jelmondata – a „DICSŐ MÚLTBÓL A MÉLTÓ JÖVŐBE!”, lent a „MAGYARORSZÁG” felirat olvasható. A felső és alsó köriratot bal oldalon a „BP” verdejel, jobb oldalon Holló István tervezőművész mesterjegye választja el egymástól. A verdejelben legalább tízszeres nagyítás esetén látható, a verdejel adott betűjével megegyező betűket ábrázoló mikroírás került elhelyezésre. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.  
(3) Az emlékérme hátlapján, a középmezőben Szent Flórián – a tűzoltók védőszentje – ábrázolása látható ókori római tiszti egyenruhában, amint egyik kezében zászlót tartva, másik kezében egy vedernyi vízzel egy hozzá képest kis méretű égő házat önt le. Az emlékérme szélén, köriratban, fent a „150 ÉVES A SZERVEZETT MAGYAR TŰZOLTÓSÁG”, lent, az ábrázolásba ágyazva a „SZENT FLÓRIÁN” felirat olvasható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékerméből 5000 darab készíthető.
- 4. §** Ez a rendelet 2020. május 4-én lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 10/2020. (IV. 30.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet a 10/2020. (IV. 30.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



**A Magyar Nemzeti Bank elnökének 11/2020. (IV. 30.) MNB rendelete  
a szervezett magyar tűzoltóság fennállásának 150. évfordulója alkalmából 50 forintos címletű érme  
kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank a szervezett magyar tűzoltóság fennállásának 150. évfordulója alkalmából 50 forintos címletű érmét bocsát ki.  
(2) A kibocsátás időpontja: 2020. május 4.
- 2. §** (1) Az érme réz 75% és nikkel 25% ötvözetéből készült, súlya 7,70 gramm, átmérője 27,4 mm, peremvastagsága 1,8 mm, széle sima.  
(2) Az érme előlapjának szélén található gyöngysorszegélyen belül, köriratban, fent a „MAGYARORSZÁG” felirat, lent, egy-egy lángnyelvmotívum között a „150 ÉVES A SZERVEZETT MAGYAR TŰZOLTÓSÁG” felirat olvasható. A középmezőben egy díszes tűzoltósík és két, keresztben elhelyezett bontóbaltá ábrázolása látható, babérkoszorúval övezve. A középmező szélén mentőkötél ábrázolása látható, a mentőkötél két végén elhelyezkedő karabinerek között a 2020-as verési évszám olvasható. Az érme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.  
(3) Az érme hátlapjának szélén található gyöngysorszegélyen belül, a középmezőben – kissé egymásra csúsztatott számjegyekből álló – „50” értékjelzés, az értékjelzés bal és jobb oldalán, alul díszítővonal látható. Az értékjelzés alatti két vízszintes sorban a „FORINT” felirat és a „BP” verdejel olvasható. Az érme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az érméből 2 000 000 darab készíthető.
- 4. §** Ez a rendelet 2020. május 4-én lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke



1. melléklet a 11/2020. (IV. 30.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet a 11/2020. (IV. 30.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



**Az Országgyűlés 12/2020. (V. 5.) OGY határozata  
a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területi lehatárolásáról\***

1. Az Országgyűlés – a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 6. § a) pontjában foglaltakra tekintettel – megállapítja, hogy a Közép-Duna Menti Kiemelt Térséget az alábbi települések alkotják:

<b>Bács-Kiskun megye</b>		34.	Előszállás	68.	Medina
1.	Akasztó	35.	Nagykarácsony	69.	Miszla
2.	Bátya	36.	Sáregres	70.	Mucsi
3.	Császártöltés	37.	Vajta	71.	Nagydorog
4.	Drágszél	<b>Tolna megye</b>		72.	Nagykónyi
5.	Dunaegyháza	38.	Belecska	73.	Nagyszékely
6.	Dunapataj	39.	Bikács	74.	Nagyszokoly
7.	Dunaszentbenedek	40.	Bogyiszló	75.	Németkér
8.	Dunatétélen	41.	Bölcske	76.	Ozora
9.	Dusnok	42.	Diósberény	77.	Ócsény
10.	Fajsz	43.	Dunaföldvár	78.	Paks
11.	Foktő	44.	Dunaszentgyörgy	79.	Pálfa
12.	Géderlak	45.	Dúzs	80.	Pári
13.	Hajós	46.	Értény	81.	Pincehely
14.	Harta	47.	Fácánkert	82.	Pusztahencse
15.	Homokmégy	48.	Fadd	83.	Regöly
16.	Kalocsa	49.	Felsőnána	84.	Sárszentlőrinc
17.	Kecel	50.	Felsőnyék	85.	Simontornya
18.	Kiskőrös	51.	Fürged	86.	Sióagárd
19.	Miske	52.	Gerjen	87.	Szakadát
20.	Nemes nádudvar	53.	Gyöng	88.	Szakály
21.	Ordas	54.	Györköny	89.	Szárazd
22.	Öregcsertő	55.	Harc	90.	Szedres
23.	Solt	56.	Hőgyész	91.	Szekszárd
24.	Soltvadkert	57.	Iregszemcse	92.	Tamási
25.	Sütkösd	58.	Kajdacs	93.	Tengelic
26.	Szakmár	59.	Kalaznó	94.	Tolna
27.	Újsolt	60.	Keszőhidegkút	95.	Tolnanémedi
28.	Újtelek	61.	Kéty	96.	Udvari
29.	Uszód	62.	Kistormás	97.	Újireg
<b>Fejér megye</b>		63.	Kisszékely	98.	Varsád
30.	Alap	64.	Koppányszántó	99.	Zomba
31.	Alsószevén	65.	Kölesd		
32.	Cece	66.	Madocsa		
33.	Daruszentmiklós	67.	Magyarkeszi		

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Gelencsér Attila s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Lukács László György s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

\* A határozatot az Országgyűlés a 2020. május 5-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 13/2020. (V. 5.) OGY határozata  
a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióról szóló  
1/2014. (I. 3.) OGY határozat módosításáról\***

1. A Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióról szóló 1/2014. (I. 3.) OGY határozat 7. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Az Országgyűlés megerősíti, hogy)  
„b) a megyehatárokon túlterjedő, továbbá egyes kiemelt területfejlesztési feladatai ellátására kiemelt térségként nevesíti a Balaton Kiemelt Üdülőkörzetet, a Budapesti Agglomerációt, a Tokaj Borvidéket és a Közép-Duna Menti Kiemelt Térséget.”
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Gelencsér Attila s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Lukács László György s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

\* A határozatot az Országgyűlés a 2020. május 5-i ülésnapján fogadta el.

**A Kormány 1164/2020. (IV. 21.) Korm. határozata  
a központi költségvetés címrendjének módosításáról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Magyarország 2020. évi központi költségvetésének címrendjét 2020. április 30-ai fordulónappal az 1. melléklet szerint módosítja;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
a miniszterelnök kabinetfőnöke  
Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* 2020. április 30.
2. felhívja a miniszterelnök kabinetfőnökét, hogy 2020. április 23-ig gondoskodjon a Magyar Államkincstárnál
  - a) az előző években keletkezett költségvetési maradványok előirányzatosításáról,
  - b) az azonosítás alatt álló kiadások és bevételek megfelelő fejezeti kezelésű előirányzatra és azon belül rovat mélységű előirányzatra történő besorolásáról;*Felelős:* a miniszterelnök kabinetfőnöke  
*Határidő:* 2020. április 23.
3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy intézkedjen a Magyar Államkincstár felé, hogy 2020. január 1-jei határral az 1. pont szerinti címrendi változás átvezetését és egyidejűleg – a fejezetet irányító szerv vezetőjének 2020. április 23-ig teljesített adatszolgáltatása alapján – az átrendezés időpontjáig végrehajtott évközi előirányzat-módosítások, teljesítési adatok és a kapcsolódó költségvetési maradványok átvezetését hajtsa végre.  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* 2020. április 30.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1164/2020. (IV. 21.) Korm. határozathoz

**Eredeti előiránnyal rendelkező előirányzatok átrendezése**

ÁHT-T	Új címrendi besorolás				Régi címrendi besorolás							
	Fejlesztés	Cím	Alcím	Jogcsoport	Jogcsoport	Alcím	Cím	Fejlesztés				
359106	11	30	01	64	00	00	21	20	01	08	00	
	Tíhanyi Alapítvány támogatása				Megnevezés							

**A Kormány 1170/2020. (IV. 21.) Korm. határozata  
a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus világjárvány mikro-, kis- és középvállalkozásokra,  
valamint nagyvállalatokra gyakorolt gazdasági hatásainak mérséklése érdekében az MFB Magyar  
Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Garantiqa Hitelgarancia Zártkörűen Működő  
Részvénytársaság által megvalósítandó garanciakonstrukciókkal kapcsolatos intézkedésekről**

1. A Kormány a koronavírus világjárvány negatív gazdasági hatásainak mérséklése érdekében a hazai mikro-, kis- és középvállalkozások, valamint hazai nagyvállalatok likviditási nehézségeinek enyhítése, valamint beruházásaik megvalósítása érdekében
  - a) egyetért az MFB Vis Maior Garanciaprogramjának elindításához 90%-os mértékű visszavonhatatlan állami készfizető kezességvállalás biztosításával,
  - b) egyetért a Garantiqa Krízis Garanciaprogram elindításához 90%-os mértékű visszavonhatatlan állami viszontgarancia biztosításával, valamint
  - c) támogatja a Garantiqa Hitelgarancia Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Garantiqa Hitelgarancia Zrt.) által állami viszontgarancia mellett vállalt készfizető kezesség 2020. december 31-én fennálló állományának 1000 milliárd forint összegre történő emelését.
2. A Kormány úgy dönt, hogy az 1. pont a) alpontjában jelzett, az 1. mellékletben meghatározott tartalmú garanciaprogram (e pont alkalmazásában a továbbiakban: Garanciaprogram) keretében vállalt garanciához a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján az állam visszavonhatatlan készfizető kezességet vállal a Garanciaprogram keretében vállalt garancia összegének 90%-áig.

Az e pont szerinti állami készfizető kezességvállalásért az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság által fizetendő díj mértéke a garancia összeg 90%-ára vetített 0,1%/év.

*Felelős:* pénzügyminiszter  
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

*Határidő:* azonnal

3. A Kormány az 1. pont b) alpontja alapján felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter bevonásával – kezdeményezze a költségvetési törvény szabályaitól való eltérést, valamint gondoskodjon a költségvetési viszontgarancia vállalásának és érvényesítésének részletes szabályairól szóló 48/2002. (XII. 28.) PM rendelet módosításáról, és tegye lehetővé
  - a) az 1. pont c) alpontjában meghatározott kereten felül a Garantiqa Krízis Garanciaprogramra 500 milliárd forint kezességvállalási keretösszeg biztosítását, azzal, hogy a Garantiqa Krízis Garanciaprogramban a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. készfizető kezességi állománya 2020. december 31-én nem haladhatja meg az 500 milliárd forintot,
  - b) a Garantiqa Krízis Garanciaprogramban a kis- és középvállalkozások és nagyvállalatok ügyleteihez kapcsolódóan 2020. december 31. napjáig vállalt készfizető kezességhez 90%-os mértékű visszavonhatatlan állami viszontgarancia biztosítását.

*Felelős:* pénzügyminiszter  
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

*Határidő:* azonnal

4. A Kormány felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy dolgozza ki a Garantiqa Krízis Garanciaprogram keretében legfeljebb 90%-os mértékű kezességvállalásban részesülő nagyvállalatok részére az 1%-os mértékű kezességi díjtámogatás biztosításának szabályozási és intézményi kereteit.

*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter

*Határidő:* azonnal

5. A Kormány a Garantiqa Krízis Garanciaprogram keretében a Széchenyi Kártya konstrukció termékeihez a készfizető kezességvállalás díjának 1%-át kitevő támogatást biztosít.

*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter

*Határidő:* azonnal

6. A Kormány felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon az intézményi kezességi díjtámogatások finanszírozásához szükséges költségvetési források, valamint a Széchenyi Kártya konstrukció termékeihez kapcsolódó kezességi díjtámogatás kötelezettségvállalási forrásának az éves költségvetési törvényekben meghatározott Gazdaságfejlesztést szolgáló célélőirányzat terhére történő rendelkezésre állásáról a tárgyévi és tárgyévet követő évek időszakában.

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* az adott évi központi költségvetés tervezése során

7. A Kormány az 1. pont c) alpontja alapján felhívja a pénzügyminisztert, hogy kezdeményezze a költségvetési törvénytől való eltérést, és tegye lehetővé a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. meglévő kezességvállalási keretének felemelését 870 milliárd forintról 1000 milliárd forintra azzal, hogy a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. készfizető kezességi állománya a 85%-os költségvetési viszontgaranciával biztosított ügyletkörben 2020. december 31-én nem haladhatja meg az 1000 milliárd forintot.

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

8. A Kormány felhívja a belügyminisztert, hogy intézkedjen a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság által biztosított elektronikus ügyintézési szolgáltatások eléréséről a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. számára.

*Felelős:* belügyminiszter

*Határidő:* azonnal

9. A kezességvállalási díjak költségvetési támogatásának összegéről szóló 1778/2018. (XII. 21.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1778/2018. (XII. 21.) Korm. határozat] 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Kormány)*

„2. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy a mikro-, kis- és középvállalkozások hitelezésének támogatása keretében

a) gondoskodjon az intézményi garanciarendszer addicionális finanszírozásának növeléséhez szükséges intézkedésekről szóló 1783/2018. (XII. 21.) Korm. határozat 2. pontjában foglalt addicionalitási kritériumoknak megfelelő, a hitelintézetek által 2019. január 1. és 2020. április 20. napja között kibocsátott, legfeljebb tizenöt év futamidejű, éven túli beruházási és fejlesztési, valamint a négy évet meghaladó, de legfeljebb tizenöt év futamidejű forgóeszköz finanszírozási új hitelek és hitelkiváltások – ide nem értve a Széchenyi Kártya Program egyes konstrukcióit – kölcsönösszegére, azok teljes futamidejére a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. által vállalt kezességi díjakhoz évente, a teljes hitelösszeg legfeljebb 0,4%-át kitevő mértékű garanciadíj-támogatás biztosításáról, azzal, hogy a garanciadíj-támogatást figyelembe véve 80%-os mértékű, tőkére vállalt készfizető kezesség esetén a mikro-, kis- és középvállalkozások által fizetett éves kezességvállalási díj mértéke nem haladhatja meg a teljes hitelösszeg 0,9%-át,

b) gondoskodjon a hitelintézetek által 2020. április 21. napjától kibocsátott, legfeljebb tizenöt év futamidejű éven túli beruházási és fejlesztési, valamint a négy évet meghaladó, de legfeljebb tizenöt év futamidejű forgóeszköz finanszírozási új hitelek és hitelkiváltások – ide nem értve a Széchenyi Kártya Program egyes konstrukcióit – kölcsönösszegére, azok teljes futamidejére a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. által vállalt kezességi díjakhoz évente, a teljes hitelösszeg legfeljebb 0,4%-át kitevő mértékű garanciadíj-támogatás biztosításáról azzal, hogy a garanciadíj-támogatást figyelembe véve 80%-os mértékű, tőkére vállalt készfizető kezesség esetén a mikro-, kis- és középvállalkozások által fizetett éves kezességvállalási díj mértéke nem haladhatja meg a teljes hitelösszeg 0,9%-át,

c) gondoskodjon a hitelintézetek által 2020. április 21. és 2020. december 31. napja között kibocsátott, legfeljebb 6 év futamidejű folyószámla-, forgóeszköz-finanszírozási, beruházási célú, valamint egyéb ügyletkörbe tartozó új hitelek és hitelkiváltások – ide nem értve a Széchenyi Kártya Program egyes konstrukcióinak keretében, valamint a b) alpont alapján támogatott ügyleteket – kölcsönösszegére, azok teljes futamidejére a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. által vállalt kezességi díjakhoz évente, a teljes hitelösszeg legfeljebb 1%-át kitevő mértékű garanciadíj-támogatás biztosításáról azzal, hogy a garanciadíj-támogatást figyelembe véve 90%-os mértékű, tőkére vállalt készfizető kezesség esetén a mikro-, kis- és középvállalkozások által fizetett éves kezességvállalási díj mértéke nem haladhatja meg a teljes hitelösszeg 1%-át;

*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter

*Határidő:* folyamatos”



10. Az 1778/2018. (XII. 21.) Korm. határozat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány)

„6. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva a központi költségvetés XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 33. Hazai fejlesztési programok alcím, 5. Intézményi kezességi díjtámogatások jogcímcsoporton rendelkezésre álló előirányzat terhére vállalható tárgyévén túli kötelezettségek mértékét a 2021–2032. évekre az alábbiak szerint állapítja meg:

- a) a 2021. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja 4 500 000 000 forint,
- b) a 2022. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja 4 000 000 000 forint,
- c) a 2023. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja 3 500 000 000 forint,
- d) a 2024. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja 3 000 000 000 forint,
- e) a 2025. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja 2 500 000 000 forint,
- f) a 2026–2032. évekre vonatkozó kötelezettségvállalások felső korlátja évente 2 000 000 000 forint;

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal”

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1170/2020. (IV. 21.) Korm. határozathoz

#### Az MFB Vis Maior Garancia feltételei

Sorszám	Program megnevezése	MFB Vis Maior Garancia
1.	A kötelezett személye	kis- és középvállalkozás, valamint nagyvállalat
2.	A vállalható állami kezesség, viszontgarancia összege / mértéke	a garancia összegének 90%-a
3.	Az állami kezesség-, viszontgarancia-vállalással támogatott hitelcél	forgóeszköz, beruházás
4.	Futamidő	6 év
5.	Keretösszeg	50 milliárd forint
6.	Kezességvállalás (garancia) mértéke	a hitel tőkeösszegének 90%-a
7.	Hitelösszeg	maximum 10 milliárd forint

**A Kormány 1171/2020. (IV. 21.) Korm. határozata  
a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus világjárvány mikro-, kis- és középvállalkozásokra,  
valamint nagyvállalatokra gyakorolt gazdasági hatásainak mérséklése érdekében az MFB Magyar Fejlesztési  
Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság által megvalósításra kerülő hitelkonstrukciókkal kapcsolatos  
intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a koronavírus világjárvány negatív gazdasági hatásainak mérséklése, a hazai mikro-, kis- és középvállalkozások, valamint a hazai nagyvállalatok likviditási nehézségeinek enyhítése, beruházásaik megvalósítása érdekében az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság meghirdesse az
  - a) MFB Krízis Hitelprogramot legfeljebb 180 milliárd forint összeggel,
  - b) MFB Versenyképességi Hitelprogramot legfeljebb 150 milliárd forint összeggel;a 2–3. pontban meghatározottak figyelembevételével;
2. az MFB Krízis Hitelprogramhoz kapcsolódóan
  - a) kamattámogatást biztosít a központi költségvetés terhére, amelynek mértéke a fennálló tőketartozásra vetítve 2022. január 1-től évi 1,58 százalékpont,
  - b) felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter bevonásával – dolgozza ki az a) alpont megvalósításához szükséges jogszabályt és részletszabályokat;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter  
*Határidő:* azonnal
3. hozzájárul, hogy az 1. pontban jelzett, az 1. és 2. mellékletben meghatározott tartalmú hitelprogramok keretében a vállalkozások részére – közvetlenül vagy pénzügyi intézményen keresztül közvetetten – nyújtott hitelhez a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a veszélyhelyzetre tekintettel az egyes hitel-, tőke- és garanciatermékekre vonatkozó eltérő rendelkezésekről szóló 137/2020. (IV. 20.) Korm. rendelet 5. §-a alapján az állam visszavonhatatlan készfizető kezességet vállal a – közvetlenül vagy pénzügyi intézményen keresztül közvetetten – nyújtott hitelek tőkeösszege 80%-ának erejéig azzal, hogy az e pont szerinti állami készfizető kezességvállalásért a hitelfelvevő által fizetendő díj mértéke a kezességvállalással biztosított hitel tőkeösszege 80%-ára vetített 0,1%/év;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter  
*Határidő:* azonnal
4. felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon a 2. pont a) alpontjában meghatározott kamattámogatáshoz és a 3. pontban meghatározott állami készfizető kezességvállalás beváltásához szükséges költségvetési források rendelkezésre állásáról;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* az adott évi központi költségvetés tervezése során
5. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter, valamint az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – az uniós forrású pénzügyi eszközök válságkezelési célú mobilizálása céljából és azok hatékony végrehajtása érdekében intézkedjen a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program 8. prioritás, valamint a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat módosításának kezdeményezéséről;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter  
innovációért és technológiáért felelős miniszter  
*Határidő:* azonnal
6. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy az 1. pontban meghatározott hitelprogramok teljes körű végrehajtása érdekében kezdeményezze a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény módosítását.  
*Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter  
*Határidő:* azonnal

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## 1. melléklet az 1171/2020. (IV. 21.) Korm. határozathoz

**MFB Krízis Hitel feltételei**

Sorszám	Program megnevezése	MFB Krízis Hitel
1.	A kötelezett személye	mikro-, kis- és középvállalkozás
2.	A vállalható állami kezesség, viszontgarancia összege/mértéke	a hitel tőkeösszegének 80%-a
3.	Az állami kezesség-, viszontgarancia-vállalással támogatott hitelcél	forgóeszköz, beruházás, működés, hitelkiváltás
4.	Futamidő	forgóeszközhitel: maximum 3 év likviditási hitel: maximum 3 év beruházási hitel: maximum 10 év
5.	Keretösszeg	180 milliárd forint
6.	Kezességvállalás mértéke	a hitel tőkeösszegének 80%-a
7.	Hitelösszeg	max. 150 millió forint

## 2. melléklet az 1171/2020. (IV. 21.) Korm. határozathoz

**MFB Versenyképességi Hitel feltételei**

Sorszám	Program megnevezése	MFB Versenyképességi Hitel
1.	A kötelezett személye	kis- és középvállalkozás, valamint nagyvállalat
2.	A vállalható állami kezesség, viszontgarancia összege/mértéke	a hitel tőkeösszegének 80%-a
3.	Az állami kezesség-, viszontgarancia-vállalással támogatott hitelcél	forgóeszköz, beruházás, akvizíció, működés, hitelkiváltás
4.	Futamidő	forgóeszközhitel: maximum 5 év beruházási, akvizíciós és hitelkiváltó hitel: maximum 15 év
5.	Keretösszeg	150 milliárd forint
6.	Kezességvállalás mértéke	a hitel tőkeösszegének 80%-a
7.	Hitelösszeg minimum–maximum	1 milliárd forint – 10 milliárd forint / ügylet

**A Kormány 1176/2020. (IV. 23.) Korm. határozata  
a Központi Maradványelszámolási Alapból, a Beruházás Előkészítési Alapból, a Gazdaságvédelmi  
programok előirányzatból történő és fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, valamint egyes  
kormányhatározatok módosításáról**

1. A Kormány

- a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 153. §-ában biztosított jogkörében eljárva 36 492 030 398 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 43. Központi Maradványelszámolási Alap cím terhére, az 1. melléklet szerint;

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

- b) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva összesen 63 000 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 1. Gazdaságvédelmi programok cím terhére, a 2. melléklet szerint;

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

- c) az Áht. 33. § (2) bekezdésben biztosított jogkörében eljárva összesen 400 291 203 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 26. Központi kezelésű előirányzatok cím, 2. Központi tartalékok alcím, 4. Beruházás Előkészítési Alap jogcímcsoport terhére,

ca) a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 24. Sportlétesítmények fejlesztése és kezelése alcím, 66. Kiemelt sportegyesületek sportlétesítmény-fejlesztéseinek támogatása jogcímcsoport javára 400 091 203 forint, valamint

cb) a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 48. Kincstári díj és pénzügyi tranzakciók illeték alcím javára 200 000 forint

összegeben elszámolási és a fel nem használt, valamint a nem rendeltetésszerűen felhasznált rész tekintetében visszafizetési kötelezettséggel, a 3. melléklet szerint;

Az átcsoportosítás tekintetében

*Felelős:* pénzügyminiszter

emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* azonnal

Az elszámolás és a fel nem használt, valamint a nem rendeltetésszerűen felhasznált rész visszafizetése tekintetében

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* 2021. szeptember 30.

- d) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli 2 623 844 068 forint egyszeri átcsoportosítását, a 4. melléklet szerint.

*Felelős:* pénzügyminiszter

Miniszterelnökséget vezető miniszter

belügyminiszter

innovációért és technológiáért felelős miniszter

*Határidő:* azonnal

2. Az erdélyi oktatási és kulturális célú programok, beruházások megvalósításának finanszírozása érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1531/2015. (VII. 31.) Korm. határozat 1. pontjában a „2020. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. június 30.” szöveg lép.

3. A nemzetpolitikailag kiemelt jelentőségű programok és megkezdett beruházások megvalósításához szükséges források biztosításáról szóló 1227/2016. (V. 2.) Korm. határozat 1. pontjában a „2020. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. június 30.” szöveg lép.
4. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1348/2016. (VII. 6.) Korm. határozat 1. pontjában az „a Bethlen Gábor Alap fejezet részére átcsoportosított 5183,5 millió forint tekintetében 2020. június 30.” szövegrész helyébe az „a Bethlen Gábor Alap fejezet részére átcsoportosított 5183,5 millió forint tekintetében 2021. június 30.” szöveg lép.
5. A Kárpát-medencei óvodafejlesztési program első üteméről szóló 1779/2016. (XII. 15.) Korm. határozat 2. pontjában a „2020. december 31.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.
6. A Nemzeti Népegészségügyi Stratégiához kapcsolódó egészségügyi ágazati szakpolitikai program 2017. és 2018. évre vonatkozó intézkedései I. üteméről szóló 1234/2017. (IV. 28.) Korm. határozat 1. pontjában a „2020. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.
7. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1447/2017. (VII. 7.) Korm. határozat 1. pont b) alpontjában az „a Nemzetpolitikai célú támogatások cím javára átcsoportosított 1 253 793 000 forint tekintetében 2020. június 30.” szövegrész helyébe az „a Nemzetpolitikai célú támogatások cím javára átcsoportosított 1 253 793 000 forintból 771 000 000 forint tekintetében 2020. június 30., 481 793 000 forint tekintetében 2021. június 30.” szöveg lép.
8. A vajdasági magyarok anyanyelvű tájékoztatásának támogatása érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1540/2017. (VIII. 18.) Korm. határozat 3. pontjában a „2020. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. június 30.” szöveg lép.
9. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő, valamint a szociális hozzájárulási adóhoz kapcsolódó megtakarítások terhére történő előirányzat-átcsoportosításról, a XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezeten belüli átcsoportosításról, egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1601/2017. (VIII. 31.) Korm. határozat 1. pont a) alpontjában a „2019. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.
10. Az Országvédelmi Alapból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1727/2017. (X. 10.) Korm. határozat 1. pontjában a „2019. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. június 30.” szöveg lép.
11. A Kárpát-medencei óvodafejlesztési program második üteméről szóló 1763/2017. (XI. 7.) Korm. határozat 2. pontjában a „2020. december 31.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.
12. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból és a szociális hozzájárulási adóhoz kapcsolódó megtakarítások terhére történő előirányzat-átcsoportosításról, a fejezeti stabilitási tartalék előirányzatok felhasználásáról, tárgyéven túli kötelezettségvállalás engedélyezéséről, fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1895/2017. (XII. 4.) Korm. határozat 1. pont a) alpontjában a „2020. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.
13. A kolozsvári Szent Mihály Római Katolikus Plébánia fejlesztései érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1914/2017. (XII. 7.) Korm. határozat 3. pontjában a „2020. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.
14. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, az Országvédelmi Alapból és a szociális hozzájárulási adóhoz kapcsolódó megtakarítások terhére történő előirányzat-átcsoportosításról, a fejezeti stabilitási tartalék előirányzatok felhasználásáról, a XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezeten belüli átcsoportosításról, a 2016. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1989/2017. (XII. 19.) Korm. határozat 1. pont b) alpontjában a „2020. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.
15. Az Országvédelmi Alapból történő előirányzat-átcsoportosításról, fejezeten belüli előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1211/2018. (IV. 6.) Korm. határozat 1. pontjában az „a Közgyűjtemények cím javára biztosított 254 000 000 forint és a Bethlen Gábor Alap fejezet részére átcsoportosított forrásból 6 000 000 000 forint tekintetében 2020. június 30.” szövegrész helyébe az „a Közgyűjtemények cím javára biztosított 254 000 000 forint tekintetében 2020. június 30., a Bethlen Gábor Alap fejezet részére átcsoportosított forrásból 6 000 000 000 forint tekintetében 2021. december 31.” szöveg lép.
16. A 2018. évi AIBA Ifjúsági Férfi és Női Ökölvívó Világbajnokság megrendezése érdekében az Országvédelmi Alapból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1231/2018. (IV. 25.) Korm. határozat 3. pontjában a „2019. szeptember 30.” szövegrész helyébe a „2020. november 30.” szöveg lép.

17. A Szatmári Római Katolikus Püspökség programjának finanszírozásához szükséges forrás biztosításáról szóló 1585/2018. (XI. 21.) Korm. határozat 3. pontjában a „2020. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. június 30.” szöveg lép.
18. A vajdasági magyarság nemzeti jelentőségű fejlesztései és programjai támogatásához szükséges forrás biztosításáról szóló 1406/2019. (VII. 8.) Korm. határozat 1. pontjában a „2020. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. június 30.” szöveg lép.
19. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból és a Központi Maradványelszámolási Alapból történő, illetve fejezeten belüli és fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, a 2018. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról, valamint egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1432/2019. (VII. 26.) Korm. határozat 1. pont h) alpontjában a „2020. december 31.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.
20. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból és a Központi Maradványelszámolási Alapból történő, illetve fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, valamint egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1591/2019. (X. 16.) Korm. határozat 1. pont a) alpontjában a „2020. december 31.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1176/2020. (IV. 23.) Korm. határozathoz

- X. Igazságügyi Minisztérium
- XI. Miniszterelnökség
- XII. Honvédelmi Minisztérium
- XIII. Nemzetpolitikai Minisztérium
- XIV. Pénzügyminisztérium
- XV. Párhuzamos Minisztérium
- XVI. Innovációs és Technológiai Minisztérium
- XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium
- XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium
- XIX. Emberi Erőforrások Minisztériuma
- XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma
- XXI. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai

ADATLAP A KÖLTSEGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
Költségvetési évi: 2020.

Alkalmaztatási egység azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D A S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme		Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást előirányzó jogszabály/tárgyszám száma
009505	X.	1				K3	Igazságügyi Minisztérium	Igazságügyi Minisztérium igazgatása							147 432 000		
015559	XI.	12				K3	Miniszterelnökség	Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok							687 884 571		
						K6		Fejlesztési, közlekedési előirányzatok							280 923 953		
			1					Céltörvények									
376217				11		K3		Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztése							384 107		
						K5		Kiemelt Nemzetközi Sportesemény Stratégia és sportesemény pályázatok						768 214 486			
263212				30		K3		Egyéb működési célú kiadások						528 500			
						K7		Egyéb működési célú kiadások						1 059 000 000			
						K8		Egyéb felhalmozási célú kiadások						233 739 632			
198279	XIII.	1	2			K3	Honvédelmi Minisztérium	Honvédelmi Minisztérium						621 102 000			
						K6		Egyéb HÍV szervezetek						628 000 000			
198281						K3		Magyar Honvédség						6 876 988 198			
002718	XIV.	6				K1	MI-Egészségügyi Központ							85 108 383			
						K2		Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						14 922 251			
						K3		Dologi kiadások						2 248 049 415			
284479	XV.	4				K3	Belügyminisztérium							774 015 748			
						K6		Terrorhelyettesítő Központ						2 729 984 252			
000516	XVI.	5				K3	Pénzügyminisztérium							147 416 837			
						K6		Közbeszerzési és Ellátási Felügyeltség						8 448 055 054			
280845	XVII.	20	38			K8	Innovációs és Technológiai Minisztérium							399 843 328			
				7				Egyéb felhalmozási célú kiadások									
379039						K5		Egyéb működési célú kiadások						1 677 000 000			
				32				A 2021. évi várható kiadások és fejezetleírások									
004107	XVIII.	1				K1	Külgazdasági és Külügyminisztérium							74 688 000			
						K2		Külgazdasági és Külügyminisztérium központi igazgatása						3 828 000			
						K3		Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó						112 908 000			

forrásban



Az előirányzat módosítás érvényessége: a) a költségvetési évből és egyszerű jellegű	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csoport szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csoport név	Jog-cím név	Kültervezések igazgatása	Módosítás jogcíme		Módosítás (+/-)	A módosítás évről évre átlósodó hatása	A módosítást előrendelő jogszabály/határozat száma
													A módosítás jogcíme	Kiemelt előirányzat neve			
004118		2										Személyi juttatások Dologi kiadások Beruházások			1 500 000 7 000 000 12 000 000		
380162		1	23									Fejlesztési előirányzatok Célelőirányzatok Az egyedi költségvetés keretében működésének, fenntartásának támogatása			16 996 000		
004174		3	1									Nemzeti köznevelési előirányzatok Nemzeti köznevelési előirányzatok			315 000 000		
298224	XX.	3										Emberi Erőforrások Minisztériuma Nemzeti Sportközpontok			210 555 000 58 900 000 992 945 000		
331682		10	2									Gyógyító-megelőző ellátás szakintézményei Gyógyító-megelőző ellátás intézményei			1 565 656 676		
218872		11										Közigazgatás Személyi juttatások Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó Dologi kiadások Beruházások			331 000 000 58 000 000 30 000 000 76 560 000		
298524		20	16									Fejlesztési előirányzatok Szociális szolgáltatások és egyéb szociális feladatok támogatása Csatlékpótlás célú pályázatok			118 500 000 21 900 000 310 000 000 190 000 000		
338506		24	40									Sportfejlesztések megvalósítása és kezelése Egyéni sporttevékenység támogatása Egyéb feladatok célú kiadások			4 078 724 565		
374873	XII.	43										A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai Központi Maradványvesztései Alap			-36 492 030 398		

Az előirányzat módosítás érvényessége: a) a költségvetési évből és egyszerű jellegű	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csoport szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csoport név	Jog-cím név	Kiemelt előirányzat neve	Módosítás (+/-)	A módosítás évről évre átlósodó hatása	A módosítást előrendelő jogszabály/határozat száma

Az előirányzat módosítás érvényessége: a) a költségvetési évből és egyszerű jellegű	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csoport szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csoport név	Jog-cím név	T A M O G A T Á S	Módosítás (+/-)	A módosítás évről évre átlósodó hatása	A módosítást előrendelő jogszabály/határozat száma
009505	X.	1										Igazságügyi Minisztérium Igazságügyi Minisztérium igazgatása			147 432 000
015568	XI.	12										Miniszterelnökség Egyedi, országos kormányhivatalok és járási kormányhivatalok Fejlesztési előirányzatok			968 808 434
376217		30	1	11								Célelőirányzatok Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztése Kiemelt Nemzetközi Sportesemény Stratégia és sportesemény pályázatok Egyéb célú előirányzatok			768 588 603
293212	XIII.			30		7						Honvédelmi Minisztérium Honvédelmi Minisztérium			1 053 526 500
198279		2										Honvédelmi Minisztérium Egyéb HM szervezések			1 679 841 632
198291		6										Magyar Honvédség Igazságügyi Központ			6 876 988 198
002718	XIV.											Belügyminisztérium Terrorelhárítási Központ			2 348 078 949
294479		4										Terrorelhárítási Központ			3 500 000 000



2. melléklet az 1176/2020. (IV. 23.) Korm. határozathoz

XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium  
 XVIII. Külügyminisztérium  
 XLVII. Gazdaságvédelmi Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
 Kölségvetési év: 2020.

Államháztartási egységi azonosító	Felzettségi szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím-csoport szám	Jog-cím-csoport szám	Kiemelt előir. szám	Felzettségi név	Cím név	Alcím név	Jog-cím-csoport név	Jog-cím-csoport név	Kiadások Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme			Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást érintendő jogszabály/határozat száma
	XVII.	20	32	30			Innovációs és Technológiai Minisztérium Felzettségi név: Képzési és képzéskutató programok											
358564						K3 K6						Dologi kiadások Egyéb felhalmozási célú kiadások		8 486 752 12 993 503 248				
	XVIII.	7	1				Külügyminisztérium Felzettségi név: Képzési és képzéskutató programok											
385517				39		K3 K6						A koronavírus-járvány következtében szükségesé vált versenyképesség-növelő támogatás		24 000 000 49 976 000 000				
385464						K5	Gazdaságvédelmi Alap Felzettségi név: Képzési és képzéskutató programok											
												Egyéb működési célú kiadások						

Az előirányzat-módosítás érvényességére: a) a költségvetési évről egyszerű jellegű

Államháztartási egységi azonosító	Felzettségi szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím-csoport szám	Jog-cím-csoport szám	Kiemelt előir. szám	Felzettségi név	Cím név	Alcím név	Jog-cím-csoport név	Jog-cím-csoport név	Kiadások Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme			Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást érintendő jogszabály/határozat száma

Az előirányzat-módosítás érvényességére: a) a költségvetési évről egyszerű jellegű

Államháztartási egységi azonosító	Felzettségi szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím-csoport szám	Jog-cím-csoport szám	Kiemelt előir. szám	Felzettségi név	Cím név	Alcím név	Jog-cím-csoport név	Jog-cím-csoport név	Kiadások Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme			Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást érintendő jogszabály/határozat száma
	XVII.	20					Innovációs és Technológiai Minisztérium Felzettségi név: Képzési és képzéskutató programok											
358564			32	30								Közeledési ágazati programok Közúthálózat felújítása			13 000 000 000			
	XVIII.	7	1				Külügyminisztérium Felzettségi név: Képzési és képzéskutató programok											
385517				39								A koronavírus-járvány következtében szükségesé vált versenyképesség-növelő támogatás			50 000 000 000			

Az előirányzat-módosítás érvényességére: a) a költségvetési évről egyszerű jellegű

Az adatlap 1. eredeti példányban közzétett ki																				
Magyar Államkincstár 1 példány																				
Összesen																				
																I. n. év	II. n. év	III. n. év	IV. n. év	
																63 000 000 000		63 000 000 000		

\* Az összetett előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

3. melléklet az 1176/2020. (IV. 23.) Korm. határozathoz

XV. Pénzügyminisztérium  
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
Költségvetési év: 2020.

Alamhivatásági egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Kiemelt előirányzat neve	Módosítás (+/-)		A módosítás érvényesítő hatálya	A módosítás terjedő jogszabályhatározat száma	
													A módosítás jogcíme	A módosítás jogcíme			
XX.		20					Emberi Erőforrások Minisztériuma	Fejezeti kezelésű előirányzatok	Sportfejlesztési intézmények fejlesztése és kezelése			Kiemelt előirányzat					
357177			24	66		K8	Kiemelt sportegyesületek sportolási-szűrési-fejlesztésének támogatása	Kiemelt sportegyesületek sportolási-szűrési-fejlesztésének támogatása	Egyéb felhalmozási célú kiadások				400 091 203				
343451			48			K3	Kivételről és pénzügyi tranzakciók	Dologi kiadások						200 000			
XV.		26					Pénzügyminisztérium	Fejezeti kezelésű előirányzatok	Központi tanácsok								
375739			2	4		K8	Központi tanácsok	Beruházási előirányzatok	Egyéb felhalmozási célú kiadások					-400 291 203			

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Alamhivatásági egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Kiemelt előirányzat neve	Módosítás (+/-)		A módosítás érvényesítő hatálya	A módosítás terjedő jogszabályhatározat száma
													A módosítás jogcíme	A módosítás jogcíme		
							B E V É T E L					Kiemelt előirányzat				

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Alamhivatásági egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Kiemelt előirányzat neve	Módosítás (+/-)		A módosítás érvényesítő hatálya	A módosítás terjedő jogszabályhatározat száma
													A módosítás jogcíme	A módosítás jogcíme		
XX.		20					Emberi Erőforrások Minisztériuma	Fejezeti kezelésű előirányzatok	Sportfejlesztési intézmények fejlesztése és kezelése			Kiemelt előirányzat				
357177			24	66			Kiemelt sportegyesületek sportolási-szűrési-fejlesztésének támogatása	Kiemelt sportegyesületek sportolási-szűrési-fejlesztésének támogatása	Egyéb felhalmozási célú kiadások				400 091 203			
343451			48				Kivételről és pénzügyi tranzakciók	Dologi kiadások						200 000		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Alamhivatásági egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Kiemelt előirányzat neve	Módosítás (+/-)		A módosítás érvényesítő hatálya	A módosítás terjedő jogszabályhatározat száma
													A módosítás jogcíme	A módosítás jogcíme		
							T A M O G A T Á S					Kiemelt előirányzat				

Az adatlap 1. eredeti példányban tartandó ki

Magyar Államkincstár 1 példány

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

4. melléklet az 1176/2020. (IV. 23.) Korm. határozathoz

IX. helyi önkormányzatok támogatásai  
 X. helyi önkormányzatok támogatásai  
 XIV. Belső Biztonsági Bizottság  
 XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
 Költségvetési évi: 2020.

Alamhivatási egységi azonosító	Fejlesztési szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejlesztési név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Kiemelt előirányzat neve	Módosítás (+/-)	A módosítás jogcíme			A módosítás évről-évre áthúzódó hatása	A módosítás területről jogszabályhatározat száma
0155/8	XI.	12				K1	Ministeriumok	Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok				Kiemelt előirányzat neve	1 384 122 636					
														K2	Miniszterelnökség	242 221 059		
38007/3	X.	2	1			K5	Helyi önkormányzatok támogatásai	A helyi önkormányzatok működési célú, költségvetés támogatásai				Kiemelt előirányzat neve	-1 626 344 088					
														XIV.	Belső Biztonsági Bizottság			
37481/7	XVII.	20	32			K3	Innovációs és Technológiai Minisztérium	A kormányzati hálózatok konszolidációja, kapacitásainak, teljesítményének növelése és intézmények közötti hozzáféréseinek, kapcsolatainak fejlesztése című európai uniós projekt hazai kiegészítő támogatásának biztosítása				Kiemelt előirányzat neve	-997 500 000					
															Dologi kiadások			
24607/8	XVII.	20	32			K8	Innovációs és Technológiai Minisztérium	Fejlesztési kezdetű előirányzatok				Kiemelt előirányzat neve	997 500 000					
															Egyéb felhalmozási célú kiadások			

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évről-évre egyeztetni kell

Alamhivatási egységi azonosító	Fejlesztési szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejlesztési név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Kiemelt előirányzat neve	Módosítás (+/-)	A módosítás jogcíme			A módosítás évről-évre áthúzódó hatása	A módosítás területről jogszabályhatározat száma
														<b>B E V É T E L</b>				
														Kiemelt előirányzat neve				

forrásban

Alamhivatási egységi azonosító	Fejlesztési szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejlesztési név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Kiemelt előirányzat neve	Módosítás (+/-)	A módosítás jogcíme			A módosítás évről-évre áthúzódó hatása	A módosítás területről jogszabályhatározat száma
0155/8	XIV.	20	1				Ministeriumok	Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok				Kiemelt előirányzat neve	1 626 344 088					
														XVI.	Belső Biztonsági Bizottság			
37481/7	XVII.	20	32				Innovációs és Technológiai Minisztérium	A kormányzati hálózatok konszolidációja, kapacitásainak, teljesítményének növelése és intézmények közötti hozzáféréseinek, kapcsolatainak fejlesztése című európai uniós projekt hazai kiegészítő támogatásának biztosítása				Kiemelt előirányzat neve	-997 500 000					
															Dologi kiadások			
24607/8	XVII.	20	32				Innovációs és Technológiai Minisztérium	Fejlesztési kezdetű előirányzatok				Kiemelt előirányzat neve	997 500 000					
															Egyéb felhalmozási célú kiadások			

forrásban

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évről-évre egyeztetni kell

Alamhivatási egységi azonosító	Fejlesztési szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejlesztési név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Kiemelt előirányzat neve	Módosítás (+/-)	A módosítás jogcíme			A módosítás évről-évre áthúzódó hatása	A módosítás területről jogszabályhatározat száma
														<b>T Á M O G A T Á S</b>				
														Kiemelt előirányzat neve				
														Összesen				
														I. n. év				
														II. n. év			2 623 844 088	
														III. n. év				
														IV. n. év				

Az adatlap 1. eredeti példányban közzétett ki Magyar Alamkincstár 1 példány

\* Az összehasonlító előirányzat-változásokat (+/-) egyimért. követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1185/2020. (IV. 27.) Korm. határozata  
a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus világjárvány mikro-, kis- és középvállalkozásokra,  
valamint nagyvállalatokra gyakorolt gazdasági hatásainak mérséklése érdekében a Magyar Export-  
Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen Működő  
Részvénytársaság által megvalósításra kerülő hitel-, garancia- és biztosítási konstrukciókkal kapcsolatos  
intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság által – a koronavírus világjárvány negatív gazdasági hatásainak mérséklése érdekében – a hazai mikro-, kis- és középvállalkozások, valamint a hazai nagyvállalatok likviditási nehézségeinek enyhítése, valamint beruházásaik megvalósítása érdekében
  - a) az EXIM Kárenyhítő Hitelprogram,
  - b) az EXIM Kárenyhítő Hitelfedezeti Program és
  - c) az EXIM Kárenyhítő Hitelbiztosítási Program elnevezésű programok meghirdetésével,
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az 1. pont szerinti, meghirdetésre kerülő programok végrehajtásához 2020-ban szükséges fedezet biztosítása érdekében gondoskodjon arról, hogy
  - a) a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 8. Központi kezelésű előirányzatok cím, 1. Vállalkozások folyó támogatása alcím, 1. Normatív támogatások jogcímcsoport, 1. Eximbank Zrt. kamatkiegyenlítése jogcímen 19 300 000 000 forint, valamint
  - b) a Kvtv. 1. melléklet XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 8. Központi kezelésű előirányzatok cím, 2. Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások alcím, 1. Eximbank Zrt. tőkeemelése jogcímcsoporton 14 300 000 000 forintálljon rendelkezésre,  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az 1. pont szerinti, meghirdetésre kerülő programok végrehajtásához 2021-ben szükséges fedezet biztosítása érdekében gondoskodjon arról, hogy
  - a) a XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezetben az Eximbank Zrt. kamatkiegyenlítése céljára szolgáló előirányzatán 30 100 000 000 forint, valamint
  - b) a XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezetben az Eximbank Zrt. tőkeemelése céljára szolgáló előirányzatán 28 000 000 000 forintálljon rendelkezésre.  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
külgazdasági és külügyminiszter  
*Határidő:* a felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1191/2020. (IV. 30.) Korm. határozata  
az állami fenntartású egészségügyi szolgáltatók gazdálkodásának javításával kapcsolatos egyes  
intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy
  - a) a fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott orvostechnikai eszközök tekintetében 2020. május 1. napjától a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) kerüljön központi beszerző szervként kijelölésre,  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* azonnal
  - b) a KEF 2020. május 1. napjától a fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények működéséhez szükséges egyes további orvostechnikai eszközök (így különösen orvosi gipsztermékek, műtéti leszívó rendszerek, egyéb – gyógyszernek nem minősülő – orvostechnikai fogyóeszközök), valamint egyes ingatlanüzemeltetési és ellátási szolgáltatások beszerzése tekintetében is központi beszerző szervként kerüljön kijelölésre;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
2. felhívja az emberi erőforrások miniszterét és a pénzügyminisztert, hogy az Állami Egészségügyi Ellátó Központ (a továbbiakban: ÁEEK) és a KEF útján gondoskodjanak az ÁEEK által orvostechnikai fogyóeszközök, fertőtlenítőszeres vonatkozásában kötött keretmegállapodások vagy más keret jellegű szerződések KEF részére történő átadás-átvételéről;  
*Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
pénzügyminiszter  
*Határidő:* 2020. május 1.
3. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a pénzügyminiszter, az innovációért és technológiáért felelős miniszter, a honvédelmi miniszter és a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával tegyen javaslatot a Kormány részére az állami fekvőbeteg szakellátást nyújtó szolgáltatók központosított közbeszerzéseit kontrolláló központi megrendelő szerv kijelölésére, valamint arra, hogy vizsgálja meg a központosított közbeszerzésekhez kapcsolódó egyes kifizetések központi szerv által történő végrehajtásának, felülvizsgálatának és ellenőrzésének lehetőségeit.  
*Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
pénzügyminiszter  
innovációért és technológiáért felelős miniszter  
honvédelmi miniszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* 2020. május 31.

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

---



**A Kormány 1194/2020. (IV. 30.) Korm. határozata  
a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a koronavírus világjárvány mikro-, kis- és középvállalkozásokra  
gyakorolt gazdasági hatásainak mérséklése érdekében létrehozandó Széchenyi Kártya Program  
hitelkonstrukciókról**

1. A Kormány

- 1.1. a koronavírus világjárvány negatív gazdasági hatásainak mérséklése érdekében a hazai mikro-, kis- és középvállalkozások likviditási nehézségeinek enyhítése, valamint beruházásaik megvalósítása érdekében 2020. május 15. napjától a Széchenyi Kártya Program Keretében
- a) Széchenyi Kártya Folyószámlahitel Plusz,
  - b) Széchenyi Munkahelymegtartó Hitel,
  - c) Széchenyi Likviditási Hitel,
  - d) Széchenyi Beruházási Hitel Plusz
- programokat indít;
- 1.2. egyetért azzal, hogy az 1.1. alpont szerinti hitelekhez biztosított kamattámogatást úgy kell meghatározni, hogy a vállalkozók által fizetett nettó ügyleti kamat nem haladhatja meg
- a) a Széchenyi Kártya Folyószámlahitel Plusz és a Széchenyi Munkahelymegtartó Hitel esetén a 0,1%-ot,
  - b) a Széchenyi Likviditási Hitel esetén a 0,2%-ot,
  - c) a Széchenyi Beruházási Hitel Plusz esetén a 0,5%-ot.

2. A Kormány

- a) a Széchenyi Kártya Folyószámlahitel Plusz és a Széchenyi Munkahelymegtartó Hitel esetén a fennálló tőketartozásra vetítve 2,4 százalékpont kamattámogatást és 0,5 százalékpont kezelési költség támogatást,
- b) a Széchenyi Likviditási Hitel esetén a fennálló tőketartozásra vetítve évi 2,3 százalékpont kamattámogatást és 0,5 százalékpont kezelési költség támogatást,
- c) a Széchenyi Beruházási Hitel Plusz esetén a fennálló tőketartozásra vetítve évi 4,0 százalékpont kamattámogatást és 0,5 százalékpont kezelési költség támogatást,
- d) valamint a hitelekhez nyújtott készfizető kezességvállalás díjához 1%-os kezességi díjtámogatást biztosít.

*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter

*Határidő:* azonnal

3. A Kormány

- 3.1. egyetért azzal, hogy az 1. pont 1.1. alpontjában rögzített hitelek indulását követően a Széchenyi Kártya Program egyes konstrukciói támogatásának folytatásáról szóló 1736/2019. (XII. 19.) Korm. határozat
- a) 1. pontja szerinti Széchenyi Kártya Folyószámlahitel forgalmazása – a Széchenyi Kártya Folyószámlahitel meghosszabbítással, illetve felülvizsgálattal érintett hitelkérelmei kivételével – az 1. pont 1.1. alpont a) és b) pontjában foglalt hitel,
  - b) 2. pontja szerinti Széchenyi Forgóeszközhitel forgalmazása az 1. pont 1.1. alpont c) alpontjában foglalt hitel,
  - c) 3. pontja szerinti Széchenyi Beruházási Hitel forgalmazása az 1. pont 1.1. alpont d) alpontjában foglalt hitel
- forgalmazásának idejére felfüggesztésre kerül;
- 3.2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon 2 900 000 000 forint összegű többletforrás biztosításáról a gazdaságfejlesztést szolgáló feladatok finanszírozása céljából a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 33. Hazai fejlesztési programok alcím, 3. Gazdaságfejlesztést szolgáló célelőirányzat jogcímcsoport javára;

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

- 3.3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával gondoskodjon a gazdaságfejlesztést szolgáló feladatok finanszírozásához szükséges összeg, de legfeljebb 18 100 000 000 forint biztosításáról 2021. évben a XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet Gazdaságfejlesztést szolgáló célleírányzat javára;
- Felelős:* pénzügyminiszter  
innovációért és technológiáért felelős miniszter
- Határidő:* a felmerülés ütemében
- 3.4. felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon az 1. pont 1.1. alpontja szerinti hiteltermékek támogatásának finanszírozásához szükséges költségvetési források rendelkezésre állásáról a 2022–2031 közötti időszakban;
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* Magyarország 2022–2031. évi központi költségvetésének tervezése során
- 3.5. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy az 1. pont 1.1. alpontja szerinti hitelkonstrukciókat jelentse be az Európai Bizottságnak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikk (3) bekezdése alapján a Támogatásokat Vizsgáló Irodán keresztül;
- Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter
- Határidő:* az 1. pont 1.1. alpontja szerinti hitelkonstrukciók véglegesítését követően azonnal
- 3.6. felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon 5 500 000 000 forint összegű többletforrás biztosításáról az intézményi kezességi díjtámogatások finanszírozása céljából a Kvtv. 1. melléklet XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 33. Hazai fejlesztési programok alcím, 5. Intézményi kezességi díjtámogatások jogcímcsoport javára;
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* azonnal
- 3.7. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával gondoskodjon az intézményi kezességi díjtámogatások finanszírozásához szükséges összeg, de legfeljebb 5 500 000 000 forint biztosításáról a 2021. évben a XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet javára;
- Felelős:* pénzügyminiszter  
innovációért és technológiáért felelős miniszter
- Határidő:* a felmerülés ütemében
- 3.8. felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon az intézményi kezességi díjtámogatások finanszírozásához szükséges költségvetési források rendelkezésre állásáról a 2022–2031 közötti időszakban.
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* Magyarország 2022–2031. évi központi költségvetésének tervezése során
4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
5. A Széchenyi Kártya Program egyes konstrukciói támogatásának folytatásáról szóló 1736/2019. (XII. 19.) Korm. határozat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „4. A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva a 2020. évben a Gazdaságfejlesztést szolgáló célleírányzat terhére vállalható kötelezettség mértékét a 2021–2031 közötti évekre az alábbiak szerint állapítja meg:
- a) a 2021. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja 6200 millió forint,
- b) a 2022. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja 5000 millió forint,
- c) a 2023. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja 4800 millió forint,
- d) a 2024–2031. évekre vonatkozó kötelezettségvállalások felső korlátja évente 4000 millió forint.”

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1210/2020. (V. 8.) Korm. határozata  
a Központi Maradványelszámolási Alapból, a Gazdaságvédelmi programok előirányzatból történő és  
fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, valamint egyes kormányhatározatok módosításáról**

1. A Kormány
  - a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 153. §-ában biztosított jogkörében eljárva 33 704 895 863 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 43. Központi Maradványelszámolási Alap cím terhére, az 1. melléklet szerint;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
  - b) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva összesen 37 817 661 700 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 1. Gazdaságvédelmi programok cím terhére, a 2. melléklet szerint;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
  - c) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli 100 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását, a 3. melléklet szerint.  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter  
emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* azonnal
2. A Kormány egyetért azzal, hogy a Nemzeti Összetartozás Éve megvalósításával kapcsolatos kormányzati intézkedésekről és a szükséges források biztosításáról szóló 1064/2020. (II. 28.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1064/2020. (II. 28.) Korm. határozat] 4. pontja szerint a Kvtv. 1. melléklet XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet, 1. Honvédelmi Minisztérium cím, 2. Egyéb HM szervezetek alcím javára átcsoportosított összeg legfeljebb 40 000 000 forint erejéig a Kvtv. 1. melléklet XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet, 8. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Ágazati célleírányzatok alcím, 5. Nonprofit korlátolt felelősségű társaságok támogatása jogcímcsoporton kerüljön felhasználásra.
3. A Piarista Rend Magyar Tartománya által tervezett beruházás előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló 1869/2017. (XI. 29.) Korm. határozat 2. pontjában a „2018. október 31.” szövegrész helyébe a „2020. május 31.” szöveg lép.
4. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról, a XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet címrendjének kiegészítéséről, a 2017. évi költségvetési maradványok átcsoportosításáról, egyes kormányhatározatok módosításáról és a szociális hozzájárulási adóhoz kapcsolódó 2018. évi megtakarítások kezeléséről szóló 1013/2018. (II. 2.) Korm. határozat 1. pont b) alpontjában a „2020. december 31.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.
5. Az iskolai énektanulás kultúrájának megerősítése és a korszerű képzési körülmények teljes körű biztosítása érdekében egyes állami és egyházi köznevelési intézmények fejlesztéséről szóló 1635/2018. (XII. 5.) Korm. határozat 2. pontjában a „2019. szeptember 30.” szövegrész helyébe a „2020. augusztus 31.” szöveg lép.
6. Az 1064/2020. (II. 28.) Korm. határozat 1. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.
7. Az 1064/2020. (II. 28.) Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázatban a „136 620 000” szövegrész helyébe a „96 620 000” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## 1. melléklet az 1210/2020. (V. 8.) Korm. határozathoz

- XI. Miniszterelnökség  
 XII. Agrárminisztérium  
 XIII. Innovációs és Technológiai Minisztérium  
 XIV. Külügyminisztérium és Külügyminisztérium  
 XV. Nemzeti Erőforrások Minisztériuma  
 XVI. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium  
 XVII. Miniszterelnöki Kabinetiroda  
 XVIII. Miniszterelnöki Kabinetiroda  
 XIX. A költségvetés közvetlen bővítése és kiadásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
 Költségvetési év: 2020.

Almunkázati és egységi azonosító	Fejezet száma	Cím száma	Alcím száma	Jog-cím csop. száma	Jog-cím száma	Kiemelt előir. száma	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás évről évre átlagos hatása	A módosítást előirányzó jogszabály/határozat száma formában
	XI.	30	1				Miniszterelnökség												
					30		Célelőirányzatok												
380028					28		Egyház, célú központi költségvetési hozzájárulások												
						K3	Egyházi közfeladatellátás és közösségi célú beruházások támogatása									703 690			
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások									1 407 000 000			
	XII.	20	5				Agrárminisztérium												
343128					9		Nemzeti támogatások												
						K5	Állami hatáskörű feladatok támogatása									200 000 000			
227942							Innovációs és Technológiai Minisztérium												
						K3	Egyetemek, iskolák												
						K6	Központi kezelt előirányzatok									8 618 300 000			
386862					6		Központi kezelt előirányzatok									30 000 000			
							Tulajdonosi kapcsolatos bevételek és kiadások												
							MA/NEV/zt. Ütközvédelem									7 497 000 000			
	XX.	20	4				Emberi Erőforrások Minisztériuma												
348573					12		Fejlesztési feladatok támogatása												
						K3	Köznevelési feladatok támogatása									6 200 000			
						K5	Erzsébet gyermek- és ifjúsági táborok támogatása									2 389 400 000			
379028					13		Művészeti tevékenységek												
						K5	Az előadóművészeti szervezetek támogatása									4 668 682 363			
025155					4		Sporttevékenység támogatása												
						K5	Versenysport támogatása									654 500 000			
331340					2		Miniszterelnöki Kabinetiroda												
						K3	Fejlesztési feladatok									15 000 000 000			
374873					43		A költségvetés közvetlen bővítése és kiadásai												
							Központi Maradványkezelési Alap												
							Egyéb működési célú kiadások									-35 704 895 863			

Az előirányzat-módosítás érvényességére a költségvetési évben egyszeri jellegű





3. melléklet az 1210/2020. (V. 8.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
Költségvetési év: 2020.

Államháztartási egységi azonosító	Fejlesztési szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Jog-cím csop. szám	Kiemelt előir. szám	Fejlesztési név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást előrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat						
XI.		30	2				Miniszterelnökség	Fejlesztési kezeltésű előirányzatok	Fejlesztési általános tartalék						-100 000 000			
296668						K5	Emberi Erőforrások Minisztériuma											
XX.		11					Közgyűlések								28 085 106			
218672						K1									4 914 894			
						K2												
						K3									67 000 000			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																		

Államháztartási egységi azonosító	Fejlesztési szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Jog-cím csop. szám	Kiemelt előir. szám	Fejlesztési név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást előrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat						
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																		

Államháztartási egységi azonosító	Fejlesztési szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím szám	Jog-cím csop. szám	Kiemelt előir. szám	Fejlesztési név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást előrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat							
XI.		2					Miniszterelnökség									-100 000 000			
296668							Emberi Erőforrások Minisztériuma												
XX.		11					Közgyűlések									100 000 000			
218672																			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																			

Az adatlap 1 eredeti példányban tüntető ki												I. n. év		II. n. év		III. n. év		IV. n. év	
Magyar Államkincstár 1 példány												100 000 000		100 000 000		100 000 000		100 000 000	
A támogatás előirányzat-átvételének (módosítása +/-)												Összesen							

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.



## 4. melléklet az 1210/2020. (V. 8.) Korm. határozathoz

Az 1064/2020. (II. 28.) Korm. határozat 1. melléklet 1. táblázata a következő sorral egészül ki:

<i>[Kedvezményezett]</i>	<i>Többlettámogatás összege (forint)</i>
HM Zrínyi Térképészeti és Kommunikációs Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	40 000 000

---

**A Kormány 1226/2020. (V. 14.) Korm. határozata  
Magyarország csatlakozásáról a Multilaterális Fejlesztésfinanszírozási Együttműködési Központhoz**

A Kormány

1. egyetért Magyarország csatlakozásával a Multilaterális Fejlesztésfinanszírozási Együttműködési Központhoz (a továbbiakban: Együttműködési Központ), valamint az Együttműködési Központ működéséhez a 2022–2025. évre eső 10 millió USD magyar vállalás felajánlásával;
2. felhívja a pénzügyminisztert az Együttműködési Központhoz történő csatlakozást szolgáló intézkedések megtételére és Magyarország képviselőjének az Együttműködési Központban való ellátására a Külgazdasági és Külügyminisztériummal, valamint a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársasággal együttműködve;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
külgazdasági és külügyminiszter  
*Határidő:* folyamatos
3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon az 1. pont szerinti összeg 2022–2025. évi részleteinek rendelkezésre állásáról a 2022–2025. évi központi költségvetés tervezésekor az alábbi ütemezés szerint:
  - a) a 2022. évre 1 millió USD-nak megfelelő forintösszeg;
  - b) a 2023. évre 2 millió USD-nak megfelelő forintösszeg;
  - c) a 2024. évre 3 millió USD-nak megfelelő forintösszeg;
  - d) a 2025. évre 4 millió USD-nak megfelelő forintösszeg;*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* a 2022–2025. évi központi költségvetés tervezésekor
4. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság bevonásával folyamatosan vizsgálja a tagság külgazdasági hatásait és a magyar gazdasági szereplők bekapcsolódási lehetőségét az Együttműködési Központ közreműködésével létrejövő projektek végrehajtásába, és tegyen javaslatot a pénzügyminiszter számára az Együttműködési Központtal való további együttműködésre.  
*Felelős:* külgazdasági és külügyminiszter  
*Határidő:* évente, június 30-ig

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

---

## Az Alkotmánybíróság döntése

**Az Alkotmánybíróság 8/2020. (V. 13.) AB határozata az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 111. § (36) bekezdés „ , , és 95. §-ával megállapított 60/A. § (1a) bekezdését” szövegrészének visszaható hatállyal történő megsemmisítéséről és bármely bíróság előtt folyamatban lévő ügyben való alkalmazhatóságának kizárásáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

### h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 111. § (36) bekezdésének „ , , és 95. §-ával megállapított 60/A. § (1a) bekezdését” szövegrésze az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütközően alaptörvény-ellenes, ezért azt a kihirdetésére visszamenőleges hatállyal, 2019. július 9-ével megsemmisíti.  
Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 111. § (36) bekezdése a megsemmisítést követően a következő szöveggel marad hatályban: „E törvénynek a Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvény 94. §-ával megállapított 54. § (1b) bekezdését a folyamatban lévő hatósági eljárásokban is alkalmazni kell.”
2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 111. § (36) bekezdésének „ , , és 95. §-ával megállapított 60/A. § (1a) bekezdését” szövegrésze a Kúria előtt Kfv.IV.35.568/2019. szám alatt folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásban, valamint bármely bíróság előtt folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható.
3. Az Alkotmánybíróság az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 60/A. § (1a) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására, visszamenőleges hatályú megsemmisítésére, valamint alkalmazási tilalom kimondására irányuló bírói indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

### I n d o k o l á s

#### I.

- [1] 1. A Kúria felülvizsgálati tanácsa a Kfv.IV.35.568/2019. számú ügyben – az előtte folyamatban lévő eljárás felfüggesztése mellett – törvényi rendelkezések alkotmányossági felülvizsgálatát kezdeményezte végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 34. § b) pontja alapján.
- [2] A Kúria kérelme arra irányult, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontjában és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva vizsgálja meg az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 60/A. § (1a) bekezdésének alkotmányosságát, állapítsa meg annak alaptörvény-ellenességét és azt kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal semmisítse meg, valamint mondja ki, hogy az nem alkalmazható a Kúria előtt folyamatban lévő alapügyben, továbbá valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben. Indítvány kiegészítésében a Kúria ugyanennek a hatáskörnek a gyakorlását ugyanezen jogkövetkezmények megállapításával kérte az Alkotmánybíróságtól az Áht. 111. § (36) bekezdésével szemben.
- [3] 2. A bírói indítványra okot adó ügy, illetve annak előzménye a Kúria indítványában írtak és az Alkotmánybíróság számára rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiak szerint foglalható össze.
- [4] 2.1. A Kúria a falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatáshoz kapcsolódó állami támogatás visszakövetelése tárgyában a mintaper szabályai szerint (lásd: Kp. 33. §) hozta meg irányadó döntését 2019. január 22-én.
- [5] A mintaperben szereplő ügyek tényállásai szerint a helyi önkormányzatok a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja és 60. §-a szerint ellátták az ingyenes falugondnoki szolgáltatást, és ezért a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló

2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) alapján igénybe vették a Kvtv. 2. számú melléklete szerinti maximum 2 500 000 Ft/szolgálat költségvetési támogatást. A vonatkozó szabályok szerint a támogatás teljes összege akkor jár, ha a szolgáltatás a tárgyév egészében szerepel a szolgáltatói nyilvántartásban.
- [6] A mintaperben a közös probléma az volt, hogy a helyi önkormányzatok által ellátott falugondnoki szolgáltatási tevékenység a Magyar Államkincstár által vizsgált időszak egészében be volt jegyezve a szolgáltatói nyilvántartásba, azonban a szolgáltatást egy meghatározott időszakban más forgalmi rendszámú gépjárművel látták el, mint amelyet korábban bejelentettek. Ezt a hiányosságot a helyi önkormányzatok később rendre pótolták, az új gépjárművek adatait bejelentették. A gépjárműveket állami pályázati forrásból cserélték le a szolgáltatást nyújtó önkormányzatok, ezért a szóban forgó ügycsoport tömegesen jelentkezett az országban.
- [7] A fenti tényállás alapján a Magyar Államkincstár arra az időszakra, amelyben a nyilvántartásban még nem az új gépjárművek adatai szerepeltek, az Áht. 60/A. § (1) bekezdése, valamint az Áht. végrehajtására kiadott rendeleti szabályokra hivatkozással az állami támogatás egészét visszakövetelte. A mintaperben ez az időszak a 2016. év egésze volt. Megjegyzendő, hogy az érintett önkormányzatok egyebekben a szolgáltatást a vitatott időszakban jogszerűen teljesítették.
- [8] A divergáló gyakorlatot a Kúria a Kfv.IV.35.496/2018/12. számú jogerős ítéletében (a mintaper első ügyében) egységesítette. Határozatában egyebek mellett azt állapította meg, hogy aránytalan az adott időszakra vonatkozó támogatás egészének visszakövetelése pusztán amiatt, hogy a helyi önkormányzatok az új gépjármű adatait késve jelentették be. Utalt arra, hogy a falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás általában kis településeket érint, és általában idősek, fogyatékosok részére nyújtott szolgáltatásokat foglal magában. Emellett a támogatás egészének visszafizetése az érintett kistelepüléseknek komoly anyagi gondot okoz. A Kúria értelmezésében a megállapított jogszabálysértés súlyával arányban álló kötelezés felel meg az Alaptörvény N) cikkének, 28. cikkének és XXIV. cikk (1) bekezdésének.
- [9] Ezek alapján a Kúria az új eljárásra vonatkozó iránymutatást úgy fogalmazta meg a mintaperben hozott ítéletében, hogy a Kincstár „a tényállás alapján köteles mérlegelni a visszafizetési kötelezettség előírását és amennyiben úgy dönt, hogy a feltárt jogszabálysértés miatt a felperest visszafizetési kötelezettség terheli, azt arányosan kell meghatározni. Az alperes azonban nem kötelezheti a felperest a 2016. évre irányadó támogatás egészének visszafizetésére. A mérlegelésbe be kell vonni azt is, hogy a támogatás Szocvtv. 60. §-ában foglalt célja megvalósult, a szolgáltató önkormányzat a további szakmai és egyéb feltételeket is megtartotta” (Kúria Kfv.IV.35.496/2018/12. számú ítélet, Indokolás [44]).
- [10] 2.2. Az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő bírói kezdeményezés a mintaper követően érkezett, a mintaperhez hasonló jogkérdést felvető felülvizsgálati kérelmek egyike. A Kúria a többi ügy felfüggesztése mellett fordult az Alkotmánybírósághoz. Az Alkotmánybíróság előtt lévő ügy tényállása a következő.
- [11] A Magyar Államkincstár a települési önkormányzatot a 2016. évre vonatkozó összes falugondnoki támogatás kamatokkal növelt visszafizetésére kötelezte, mert a nyilvántartásban rögzített gépjármű helyett egy másik, állami pályázati kiírás keretében, állami szerv közreműködésével beszerzett gépjárművet használt a falugondnoki szolgáltatás ellátására és a gépjárműcserét az önkormányzat csak késve jelentette be. Ezáltal megsértette az Áht. 60/A. § (1) bekezdés d) pontját. A 2016. év egészében a korábbi gépjármű adatai szerepeltek a nyilvántartásban, csupán 2017. január 17-én kelt kérelemmel kezdeményezte az önkormányzat az új adatok bejegyzését.
- [12] Az önkormányzat a Magyar Államkincstár határozata ellen keresettel élt. Az ügyben eljáró Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: KMB) a 13.K.27.394/2019/7. számú, 2019. július 9-én hozott ítéletével – a falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás jogcímhez kapcsolódóan – az alperes határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot e körben új eljárás lefolytatására kötelezte. A KMB az új eljárásra vonatkozó iránymutatásában – hivatkozva a Kúria mintaperes gyakorlatára – az arányosítást írta elő a hatóság számára. Lényegében szó szerint megismételte az előző alpont végén idézett kúriai iránymutatás mérlegelést előíró tartalmát. A KMB szerint a jogsértés csekély súlyát támasztja alá az is, hogy egy 2018. január 1-jétől hatályos jogszabály-módosítás következtében már nem kell feltüntetni a gépjármű gyártmányát, típusát és rendszámát a szolgáltatói nyilvántartásban.
- [13] A KMB jogerős ítéletével szemben a Magyar Államkincstár nyújtott be felülvizsgálati kérelmet a Kúriához, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperesi önkormányzat keresetének elutasítását kérte. Azzal érvelt, hogy nem tehet eleget a KMB által előírt mérlegelési kötelezettségnek, mivel az Áht. 111. § (36) bekezdése értelmében az Áht. 60/A. § (1) és (1a) bekezdését a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, tehát azt a Kúria sem hagyhatja figyelmen kívül. Emellett hivatkozott arra is, hogy a Kúria mintaperben kialakított értelmezése ellentétes a Kúria korábbi, a költségvetési források védelmére alapított költségvetési szemléletben elvégzett ellenőrzést és hatósági eljárást jogszerűnek minősítő gyakorlatával.

- [14] Felülvizsgálati kérelmében a Magyar Államkincstár nem vitatta, hogy az Áht. 60/A. § (1) bekezdése szövegezését illetően lehetőséget kínál az arányosításra, az azonban csak időbeli arányosítás lehet. Eszerint a visszafizetési kötelezettség csak azokra a hónapokra terjedhet ki, amelyekben a szolgáltatói nyilvántartás adattartalma megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A felperesi önkormányzat esetében azonban egyetlen ilyen hónap sem volt 2016-ban. Önmagában az a tény, hogy a normatívát az önkormányzat a feladat ellátására fordította, nem teszi jogszerűvé a támogatás felhasználását.
- [15] 3. A Kúria indítványa az Áht. két szabályát támadta.
- [16] 3.1. A bírói kezdeményezés értelmében az Áht. 60/A. § (1a) bekezdése ellentétes a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés], a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] és az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezések 27. b) pontjával.
- [17] A Kúria megítélése szerint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből fakadó követelménynek „nem tesz eleget az Áht. azon módosítása, amely kategorikusan tiltja a visszafizetési kötelezettséget megállapító határozat meghozatala során a mérlegelési jogkör gyakorlását. A támadott szabály akadályozza azt, hogy a döntések a tényállás teljes körű feltárásán és figyelembe vételén, továbbá a jogszabályok méltányos (igazságos) alkalmazásán alapuljanak, mivel szűkíti a kincstár felülvizsgálati hatáskörét. A modern és ügyfélközpontú közigazgatással épp ellentétes tendenciát testesít meg a megtámadott törvény-kiegészítés, a közigazgatás működését mechanikus jogalkalmazássá degradálva.” (Kúria Kfv.IV.35.568/2019/3. számú végzés, Indokolás [15])
- [18] A bíróság oldaláról pedig az Áht. 60/A. § (1a) bekezdése ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével, mert „az értékelési tartomány leszűkítésével akadályozza a közigazgatási bíróság előtti hatékony jogvédelem megvalósítását. A tisztességesség követelménye ez esetben felülírja a vizsgálni kért törvénykiegészítést” (Kúria Kfv.IV.35.568/2019/3. számú végzés, Indokolás [17]).
- [19] A tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye – szól az indítvány –, hogy a bíróság a perbe vitt jogokat és kötelezettségeket érdemben elbírálhassa. „[A] közigazgatási döntési jogkört meghatározó szabálynak megfelelő szempontot vagy mércét kell tartalmaznia, amely alapján a döntés jogszerűségét a bíróság felülvizsgálhatja [...]. Ezt a követelményt az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálya alatt is érvényesíti. Legutóbb a 11/2019. (III. 29.) AB határozat meg is erősítette, hozzátéve, hogy a közigazgatási határozatok törvényességének bírói ellenőrzése tehát alkotmányosan nem korlátozódhat a formális jogszerűség vizsgálatára. Alaptörvény-ellenes az a jogszabály, amely kifejezetten kizárja a jogkérdésen túlmenő bírói felülvizsgálatot, vagy annak a közigazgatási mérlegeléssel szemben olyan kevés teret hagy, hogy az ügy megfelelő alkotmányos garanciák közötti érdemi elbírálásáról nem beszélhetünk (Indokolás [12]). Jelen ügyben nem az a probléma, hogy nincsenek meg a mérlegelés szempontjai, hanem épp ellenkezőleg, nincs tere a mérlegelésnek.” (Kúria Kfv.IV.35.568/2019/3. számú végzés, Indokolás [19])
- [20] A Kúria kitért arra is, hogy az Áht. 60/A. § (1a) pontjának a folyamatban lévő hatósági eljárásban való alkalmazási előírása az Áht. 60/A. § (1a) bekezdéséhez fűzött indokolásból válik egyértelművé, amely szerint a korábbi bírósági ítéletek felülírása céljából megalkotott jogszabályi rendelkezés a bírósági eljárásra is irányadó (Kúria Kfv.IV.35.568/2019/3. számú végzés, Indokolás [22] és [26]).
- [21] A Kúria álláspontja szerint az Áht. 60/A. § (1a) bekezdése azért ellentétes az Alaptörvény – az indítvány megfogalmazásakor hatályos – Záró és vegyes rendelkezések 27. b) pontjával is, mivel a támadott norma értelemszerűen szűkíti a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának terjedelmét is. Ha törvény szól arról, hogy az adott ügycsoportban a közigazgatási hatóság döntésének meghozatalakor mérlegelésnek egyáltalán nincs helye, s ha az adott ügycsoportban korábban ezt a mérlegelési kötelezettséget épp a bíróság írta elő a közigazgatási hatóság számára, akkor ez a törvényi rendelkezés nyilvánvaló, hogy a bíróságot is köti. A törvény alá rendelt közigazgatási bíróság joggyakorlat egységesítő döntését a megismételt eljárásokban is felülírja a jogalkotás a közigazgatási határozatok bírói felülvizsgálatát pusztán a formális jogszerűség ellenőrzésére korlátozva. Ez a jogalkotási megoldás sérti az Alaptörvény azon rendelkezését, amely a bíróságok (közigazgatási bíróságok) feladatává teszi a közigazgatási határozatok törvényességéről való döntést (Kúria Kfv.IV.35.568/2019/3. számú végzés, Indokolás [18]).
- [22] 3.2. Az indítvány kiegészítésében írtak szerint az Áht. 111. § (36) bekezdése az alábbiak miatt sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését.
- [23] A Kúria következetes gyakorlatot folytatott a tekintetben, hogy a tanyagondnoki és falugondnoki szolgálat esetén pusztán az új gépjármű késedelmes bejelentése miatt törvénysértő a vonatkozó állami támogatás egészének visszakövetelése. Az Áht. 111. § (36) bekezdése visszamenőleges hatállyal módosítja a jogviszonyt, azaz a folyamatban lévő hatósági ügyekben való alkalmazás elrendelésével a közigazgatási eljárásra visszamenő hatállyal rendeli alkalmazni az Áht. új 60/A. § (1a) bekezdését.

[24] „Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiságból következik a jogbiztonság, amely számos más követelményt emel az Alaptörvény védelmi szintjére. Ilyen a kötelezettek helyzetét terhesebbé tevő, vagy valamely jogot elvonó, korlátozó, visszamenőleges jogalkotás tilalma. [...] [H]a esetleg kiállná az alkotmányosság próbáját a mérlegelési jogkör gyakorlását kategorikusan tiltó rendelkezés, úgy az csak a törvény hatálybalépését – azaz 2019. július 10-ét – követően indult hatósági eljárásokra legyen alkalmazható. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből eredő jogbiztonságból következik a Kúria által eddig egységesített gyakorlat megóvása, valamint a felfüggesztett eljárások e szerint való lezárása.” (Kúria Kfv.IV.35.568/2019/5. számú végzés, 2. oldal)

## II.

[25] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései az Alaptörvény nyolcadik módosításának (2019. december 12.) hatálybalépését (2019. december 13-át) követően:

„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

„25. cikk (2) A bíróság dönt büntetőügyben, magánjogi jogvitában, a közigazgatási határozatok törvényességéről, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról és törvényben meghatározott egyéb ügyben.”

[26] 2. Az Áht. kapcsolódó szabályai:

„58. § (1) A helyi önkormányzat az éves költségvetési beszámolójában számol el a számára a költségvetési évben folyósított támogatásokkal.”

„59. § (1) A kincstár a helyi önkormányzat éves költségvetési beszámolója alapján az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés keretében felülvizsgálja a támogatások elszámolását, felhasználását.”

„60. § (1) Ha a kincstár a felülvizsgálat során az éves költségvetési beszámolóban közölt adatokhoz képest eltérést tár fel, hivatalbóli eljárásban megállapítja a helyi önkormányzatot megillető vagy az általa visszafizetendő támogatás összegét.”

„60/A. § (1) Ha a helyi önkormányzat

a) a támogatáshoz valótlán adatot szolgáltatott,

b) az igénybe vett támogatást nem a megjelölt célra használta fel,

c) a jogszabályban meghatározott arányt meghaladó mértékű támogatást vett igénybe, illetve

d) a támogatásra vonatkozó valamely feltételt megszegett

[e Fejezet alkalmazásában az a)–d) pont a továbbiakban együtt: jogosulatlan igénybevétel], a támogatásról vagy annak a jogosulatlan igénybevétellel érintett részéről haladéktalanul köteles lemondani és azt visszafizetni.

(1a) Ha a jogosulatlan igénybevételt a kincstár az 59. § szerinti felülvizsgálati eljárásban állapítja meg, a visszafizetési kötelezettséget megállapító határozat meghozatala során mérlegelési jogkör gyakorlásának helye nincs.”

„111. § (36) E törvénynek a Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvény 94. §-ával megállapított 54. § (1b) bekezdését, és 95. §-ával megállapított 60/A. § (1a) bekezdését a folyamatban lévő hatósági eljárásokban is alkalmazni kell.”

## III.

[27] Az Alkotmánybíróságnak mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy a bírói kezdeményezés eleget tesz-e az Abtv.-ben írt feltételeknek [lásd például: 3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [15]–[24]; 3223/2018. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [13]–[22]; 12/2018. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [19]–[20]; 8/2019. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [16]].

[28] 1. A bírói kezdeményezés szerint a támadott szabályokat az eljárásban alkalmazni kell. Az Alkotmánybíróság – annak biztosítása érdekében, hogy a bírói kezdeményezés egyedi/konkrét normakontroll jellege megmaradjon – követelményként határozza meg, hogy olyan előírásról legyen szó, amelynek alkalmazásától a bíróság előtt fekvő egyedi ügy eldöntése függ, vagy amely a felek eljárási helyzetét lényegesen befolyásolja [lásd pl. 3016/2016. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [14]; 3049/2016. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [19]].

- [29] A sérelmezett normák megfelelnek ezeknek a feltételeknek. A Kúria indítványát kifejezetten a támadott jogszabályok perbeli alkalmazása indokolta.
- [30] 2. A felülvizsgálati eljárás felfüggesztése megtörtént, és az indítvány – egy kivétellel – eleget tesz az Abtv. 52. § (1b) bekezdése szerinti határozott kérelem követelményének.
- [31] Az előbb jelzett részleges kivétel az Áht. 111. § (36) bekezdésének azon szövegrészére vonatkozik, amely úgy szól, hogy „a Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvény 94. §-ával megállapított 54. § (1b) bekezdését [...] a folyamatban lévő hatósági eljárásokban is alkalmazni kell”. Míg a Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvény 95. §-ával megállapított 60/A. § (1a) bekezdését a folyamatban lévő hatósági eljárásokban is alkalmazni rendelő szabály alaptörvény-ellenességére nézve a Kúria alkotmányjogilag értékelhető indokolást adott, addig arra, hogy az Áht. 54. § (1b) bekezdésére vonatkozó hasonló szabály miért sértené az Alaptörvényt, nem tért ki. Az indokolás hiánya nem teszi lehetővé az idézett bekezdés egészének vizsgálatát.
- [32] 3. Az Alkotmánybíróság észlelte, hogy az indítvány érkezése és elbírálása között hatályba lépett az Alaptörvény nyolcadik módosítása (2019. december 12.), amely 2019. december 13-ával hatályon kívül helyezte az indítványban felhívott alaptörvényi szabályok közül a Záró és egyes rendelkezések 27. b) pontját. Az Alaptörvény nyolcadik módosítása (2019. december 12.) azonban nem szüntette meg azt a rendelkezést, amely szerint a bíróság dönt a közigazgatási határozatok törvényességéről, hanem azt csupán áthelyezte az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésébe. Ezért az Alkotmánybíróság ennek figyelembevételével folytatta le alkotmányossági felülvizsgálatát. A módosításra a Kúria indítványa is utalt.
- [33] 4. A Pénzügyminisztérium jogi és koordinációs ügyekért felelős helyettes államtitkára hivatalból amicus curiae véleményt nyújtott be, amelyet az Alkotmánybíróság az V–VI. pontban írtak szerint figyelembe vett.
- [34] 5. Az érdemi vizsgálatnak tehát nem volt akadálya. Az alábbiakban az Alkotmánybíróság először összefoglalta az Alaptörvény indítványban felhívott szabályaira vonatkozó állandó gyakorlatát (IV., Indokolás [35] és köv.). Ezt követően röviden áttekintette a sérelmezett és a hozzájuk szorosan kapcsolódó jogszabályi rendelkezéseket, valamint feltárta a támadott szabályok megalkotásának a célját (V., Indokolás [62] és köv.). Ezek összevetésével határozott az Áht. 60/A. § (1a) bekezdésével szemben megfogalmazott indítványi elemekről (VI/1–3. pontjai, Indokolás [87]–[104]), amelyek alapvetően az eljárási alapjogok értelmezését tették szükségessé. Végül az Áht. 111. § (36) bekezdésének támadott fordulatról döntött a testület, amely az előbbiekhöz képest más természetű alkotmányossági kérdést vetett fel: a jogbiztonság tartalmát kellett kibontani a visszaható hatály tilalma körében a konkrét ügy sajátosságaira figyelemmel (VI/4. pont, Indokolás [105] és köv.). A költségvetési gazdálkodás alaptörvényi elveinek kifejtésébe az Alkotmánybíróság nem bocsátkozott az indítványhoz kötött eljárásában [vesd össze: Abtv. 52. § (2) bekezdés]. A Kúria indítványa ugyanis nem állította ezek sérelmét. Ugyanezért a normavilágosság szempontjából sem vizsgáldott az Alkotmánybíróság.

## IV.

- [35] Az Alkotmánybíróság gyakorlata az indítványban felhívott alapjogokkal, bírósági feladat- és hatásköri szabállyal és alkotmányos értékkel kapcsolatban a következőképpen idézhető fel.
- [36] 1. Az Alkotmánybíróság elsőként az Alaptörvény a XXIV. cikk (1) bekezdéséhez fűzött gyakorlatát tekintette át.
- [37] 1.1. A tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] az Alkotmánybíróság már számos ügyben foglalkozott. Egyik legutóbbi határozatában [lásd: 17/2019. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [36]–[39]], valamint az abban felhívott és az arra támaszkodó döntésekben az alábbiak szerint összegezte ennek tartalmát.
- [38] A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] nem azonosítható a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal, amelyet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése garantál. „A tisztességes hatósági eljárás követelménye egyetlen hatósági eljárásban sem sérülhet, jóllehet az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményrendszer eltérő lehet az egyes szakigazgatási eljárásokban, azok sajátosságaira tekintettel” [3223/2018. (VII. 2.) AB határozat, a továbbiakban: Abh1., Indokolás [34]].



- [39] Jogállami keretek között a „tisztességes” (fair, méltányos, kiegyensúlyozott) karakter minden közhatalom erejével felruházott eljárással szemben követelmény. Ezért a sajátosságok figyelembe vétele mellett, de a hatósági eljárásban is meg kell jelennie a fair eljárás követelményeinek, amely követelményeket az alapjogi jogalanyisággal rendelkező ügyfeleknek alanyi jogként, végső fokon alapjogként ki kell tudni kényszeríteni. E jogok érvényesíthetősége a hatóság működésének korlátja, jogszerű eljárásának pedig mércéje. Az ezek szerinti jogállami követelményrendszernek a megnyilvánulása az, hogy az Alaptörvény XXIV. cikke önálló, az ügyintézés alapjogként ismeri el a fair hatósági eljáráshoz való jogot. Az alapjogi jogvédelem kiterjed a hatóságok részrehajlás nélküli, tisztességes módon és észszerű határidőn belüli ügyintézésére, a hatósági aktusok törvényben meghatározott indokolására [XXIV. cikk (1) bekezdés], valamint a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésére [XXIV. cikk (2) bekezdés] {Abh1., Indokolás [28]–[29]; legutóbb megerősítette például: 28/2019. (XI. 4.) AB határozat, Indokolás [74]}.
- [40] A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog tartalmaként az Alkotmánybíróság számos olyan részjogosítványra mutatott rá gyakorlatában, amelyek az ügyfelet helyezik középpontba, és amelyek érvényesítése a vizsgálati típusú hatósági eljárás alaki és anyagi hatékonyságát (gyorsaságát, szakszerűségét, törvényességét), összességében jognak alárendeltségét hivatottak szolgálni. E részjogosítványok a korlátozhatóság szempontjából az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti rezsim alá tartoznak. Ilyennek minősül például a határozat közlése {6/2017. (III. 10.) AB határozat, Indokolás [37]–[39]} és a közlés módja {17/2015. (VI. 5.) AB határozat, Indokolás [109], megerősítette: 35/2015. (XII. 16.) AB határozat, Indokolás [27]}; a fegyveregyenlőség az olyan hatósági eljárásokban, amelyek ellenérdekű ügyfelek részvételével zajlanak {10/2017. (V. 5.) AB határozat, Indokolás [61]–[63]}; az iratbetekintéshez való jog (Abh1., Indokolás [36]). Az Alkotmánybíróság azt is megállapította már, hogy „az eljárás megindulásáról való értesítés joga, valamint a bizonyítékok megismerésének joga a nyilatkozattételhez és a védekezéshez való jogon keresztül a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog értelmezési tartományához szükségképpen hozzátartozik” {3311/2018. (X. 16.) AB határozat, Indokolás [33]}.
- [41] Az Alkotmánybíróság egyik legutóbbi releváns határozatában {3090/2019. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [30]} azt is kimondta, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséhez hasonlóan a hatósági eljárásnak összességében szemlélve mindvégig tisztességesnek kell lennie. Utóbbi megközelítésben nincs helye a korlátozás igazolásának, mert már magának a fair minőségnek a megállapítása is mérlegelés eredménye.
- [42] 1.2. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése tehát nem az igazságos hatósági eljáráshoz való jogról rendelkezik, hanem az ügyfelek érdekében olyan korlátozhatatlan minőséget jelent, amelyet mindegyik hatóságnak érvényesítenie kell eljárása során. Elemeit tekintve a szükségesség-arányosság tesztje szerint korlátozható részjogosítványokból épül fel, amelyek között az Alkotmánybíróság jelenlegi gyakorlata szerint – sem az általános, sem a szakigazgatási eljárásokban – nem szerepel a mérlegelt hatósági döntéshez való ügyféli jog. E jog vitathatatlan részét képezi azonban a hatóságok részrehajlás nélküli, tisztességes módon és észszerű határidőn belüli ügyintézése, a hatósági aktusok törvényben meghatározott indokolása, valamint a többi részjogosítvány, amire az Alkotmánybíróság eseti döntései utalnak.
- [43] 2. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséhez fűzött gyakorlatát is áttekintette.
- [44] 2.1. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog tartalma az alábbiak szerint foglalható össze.
- [45] A testület az Alaptörvény hatálya alatt is megerősített gyakorlata értelmében a tisztességes eljáráshoz való jog nem egy-egy eljárási szabály megsértésének, hanem a bíróság előtti eljárás egészének értékelését, minőségét jelenti {6/1998. (III. 1.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95, megerősítette: 36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [31]; 3/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [59] és [73]}. Egyebekben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében elismert eljárási alapjogot, annak tartalmát és korlátozhatóságát, valamint az abból kibontott részjogosítványok tartalmát és korlátozhatóságát rendszerbe foglalva ismerteti a 3046/2019. (III. 14.) AB határozat (Indokolás [48]–[51]).
- [46] A bírósághoz fordulás joga a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog egyik részjogosítványa. A 17/2015. (VI. 5.) AB határozat szerint „a közigazgatási határozatok törvényességének bírói felülvizsgálata alkotmányosan nem korlátozódhat a jogszerűség pusztán formális szempontok szerinti, az eljárási szabályok betartására korlátozódó vizsgálatára. A közigazgatási ügyben eljáró bíróság nincs kötve a közigazgatási határozatban megállapított tényálláshoz, és a jogszerűség szempontjából felülbíráhatja – sőt, felül kell bírálnia – a közigazgatási szerv mérlegelését is.” (Indokolás [88]).

- [47] A bírósághoz fordulás jogának ugyanakkor sajátos vetülete van a közigazgatási bírászkodás kapcsán. Jelesül az, hogy a vonatkozó eljárási szabályoknak egészében lehetővé kell tennie a közigazgatási szerv jogszerű mérlegelésének bírósági felülbírálatát. E követelmény egyfelől arra vezethető vissza, hogy az alperes joghoz kötött, azaz köteles az anyagi és eljárási jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően eljárni, másfelől a közigazgatási bíróság feladat- és hatáskörébe tartozik az alperesi határozat jogszerűségéről dönteni a kereseti kérelem keretei között. A közigazgatási ügyben ítélező bíró eljárása fogalmilag tehát akkor lehet fair és méltányos, ha nincs kötve az alperes döntéséhez. Ekkor érvényesül valójában a felperest megillető bírósághoz fordulás joga, ezen keresztül valósul meg a közigazgatás működésének jog alá rendelése {17/2018. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [43]}.
- [48] „[A] jogalkotónak olyan eljárást kell lehetővé tennie, amelyben az irányadó jogszabályi rendelkezések tükrében a bíró határozhat arról, mi jogos és mi nem az. Az érintett alapjog célja tehát az eljárás minőségének a védelme. A bírósághoz fordulás értelmét ugyanis az érdemi bírói döntés meghozatalának a lehetősége adja, amely megméri a peresített igényeket az alkalmazandó anyagi jog és eljárásjog mércéivel. A bírósági eljárás során követelmény, hogy a bíróság minden lényeges jogkérdést azonosítson és azokban a jog értelmezése útján döntsön.” {17/2018. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [47]}
- [49] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálya alatt is számos alkalommal rámutatott már arra, hogy „az eljárás tisztessége az eljárás törvényes kereteit, az eljárási jogok érvényesülését biztosítja. Az Alkotmány az anyagi igazság érvényre juttatásához szükséges – és az esetek többségében alkalmas – eljárásra ad jogot, de nem biztosít anyagi jogot az anyagi igazság érvényesülésére.” {Legutóbb lásd: 3074/2016. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [57]}
- [50] 2.2. A fentieket összefoglalva: az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése nem a materiális igazsághoz vezető bírósági eljáráshoz való alapjogot tételezi. Ez az eljárási alapjog sem morális értékítéletet fejez ki. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog az eljárás egészének a minőségét védi, ami korlátozhatatlan, mert már maga is jogi mérlegelés eredménye. A tartalmát különböző részjogosítványok képezik. Ezek egyike a bírósághoz fordulás joga, amelynek az a rendeltetése közigazgatási ügyekben, hogy a bíróság – erre irányuló megfelelő kérelem esetén – ne csak formálisan, hanem tartalmilag is felülvizsgálhassa a hatósági eljárás és döntés jogszerűségét. A bírósághoz fordulás joga tehát nem a törvényektől oldja el a bíróságot, hanem azt követeli meg, hogy a bíróság megmérhesse a peresített igényeket az alkalmazandó anyagi jog és eljárásjog mércéivel, minden lényeges jogkérdést azonosíthasson és azokban a jog értelmezése útján dönthessen.
- [51] 3. Az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése úgy szól, hogy „[a] bíróság dönt [...] a közigazgatási határozatok törvényességéről”.
- [52] A bírói kezdeményezéssel összefüggésben szükséges rámutatni az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésében foglalt rendelkezés tartalmára. Az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése a bírói igazságszolgáltatás hatásköreit rendezi. Arra biztosít döntési kompetenciát, hogy a magyar bíróságok – és ne más hatalmi ágba tartozó szervek vagy külföldi bíróságok – határozzanak többek között a közigazgatási határozatok törvényességéről. Egyúttal a feladatok körét is megállapítja a bíróságok számára, hiszen a döntési hatáskörök típusai a jogállam keretei között monopolizált igazságszolgáltatásra tekintettel egyben feladatellátási kötelezettséget is keletkeztetnek számukra. A feladat- és hatáskörök konkrét kiosztását, továbbá az illetékesség meghatározását törvények végzik el {vesd össze: 3243/2018. (VII. 11.) AB határozat, Indokolás [37]–[40]; 9/2018. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [52]–[53]}.
- [53] 4. „Magyarország független, demokratikus jogállam” [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés]. A jogállamiság részét képezi a jobbiztonság, amellyel kapcsolatban az Alkotmánybíróság az alábbi gyakorlatot folytatja.
- [54] 4.1. „Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jobbiztonság megköveteli, hogy a jogrendszer egésze, annak részterületei, valamint egyes szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek, továbbá a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzanak [...] 38/2012. AB határozat, Indokolás [84]}. [...] A jogi normák előreláthatóságának és kiszámítható működésének követelménye felöleli a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás korlátozott és kivételes lehetőségét. Vagyis jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg jogkövetkezményeket: nem rögzíthet kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.
- Az Alkotmánybíróság szerint valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a hatálybalépés visszamenőlegesen történt, hanem akkor is, ha a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés alapján – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell [...] 16/2014. (V. 22.) AB határozat, Indokolás [32]}. Ez utóbbi esetben a szabály a hatályba lépését megelőző eseményhez, tényhez fűz új, a korábban hatályos szabályhoz képest eltérő jogkövetkezményt, aminek következtében felmerülhet a visszaható hatály sérelme. Visszaható hatályról beszélünk továbbá akkor is, ha az új szabály a hatályba lépését megelőzően keletkezett, annak időpontjában fennálló tényállás jogkövetkezményét a régítől eltérően határozza meg.” (10/2018. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [49]–[51], megerősítőleg idézi: 6/2019. (III. 20.) AB határozat, Indokolás [49], valamint a 33/2019. (XI. 27.) AB határozat, Indokolás [39]}

- [55] Az Alkotmánybíróság a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmával a jelen indítvány szempontjából is releváns megállapításokat tett korábbi döntéseiben. Ezek közül az alábbi háromra szükséges emlékeztetni.
- [56] A testület a 6/2019. (III. 20.) AB határozatban annak a törvényi szabálynak az alkotmányosságát vizsgálta, amely devizaperek esetében „– a már folyamatban lévő perekre is kiterjedően – megszüntette megállapítási kereset indításának a régi Ptk. [a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény] és a Ptk. [a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény] alapján fennálló lehetőségét (a fogyasztó nem kérheti a szerződés érvénytelenségének a megállapítását az érvénytelenség jogkövetkezményeinek az alkalmazása nélkül), és kizárta az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kereseti kérelmet. Ezenkívül az érvénytelenségi kereset elbírálásának egy többletfeltétele is van: a felek közötti elszámolásra kiterjedő és összességében is megjelölt, határozott kérelem előterjesztése. A már benyújtott kereseteket a jogszabály-módosítás miatt módosítani kellett, ellenkező esetben azok érdemi elbírálására nem kerülhetett sor.” {6/2019. (III. 20.) AB határozat, Indokolás [47]}
- [57] Ebben az esetben az elutasítás kettős indokon alapult. Egyrészt sem perindítást akadályozó körülményről, sem pedig jogvesztést eredményező változsról nem volt szó. Másrészt a támadott jogszabály nem fűzött a hatálybalépését megelőző eseményhez, tényhez, tényálláshoz új, a korábban hatályos szabályhoz képest más, addig nem létező, a régitől eltérő jogkövetkezményt {6/2019. (III. 20.) AB határozat, Indokolás [57]–[58]}.
- [58] Egy másik ügyben az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 197. § (7) bekezdését vizsgálta. Annak érdekében, hogy megállapítsa, az előbbi bekezdésben rögzített átmeneti rendelkezés egy kizáró ok alkalmazhatósága vonatkozásában a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának megsértésére vezet-e, a következő tesztet alkalmazta: a támadott rendelkezések „a hatályba lépésük előtt létrejött jogviszonyokra vonatkoznak-e, és ezekre nézve kötelezettséget állapítanak-e meg, kötelezettséget terhesebbé tesznek-e, jogot korlátoznak-e vagy vonnak-e el, illetve jogellenessé nyilvánítanak-e valamely magatartást {13/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [56]}” {35/2019. (XII. 31.) AB határozat, Indokolás [27]}.
- [59] Az Alkotmánybíróság azt állapította meg az előbbi ügyben, hogy a sérelmezett szabály egy 2015 októberében elkövetett és befejezett jogsértés esetében rendeli alkalmazni az új kizáró okot, amely a közbeszerzési jogsértés további szankciójának minősül a jogsértés megállapításán és a bírság kiszabásán kívül, következképpen a megsemmisítésről határozott.
- [60] A 4/2020. (I. 29.) AB határozatban az Alkotmánybíróság elvi élel megállapította, „hogya a már jogerős bírósági döntéssel lezárt, végrehajtás előtt álló jogviszonyokat újonnan alkotott jogi rendelkezés általában nem érintheti” (Indokolás [40]).
- [61] 4.2. Az Alkotmánybíróság tehát kiterjedt gyakorlatot folytat a visszaható hatályú jogalkotás tilalmával kapcsolatban abból a szempontból is, hogy ez a tilalom mit jelent a folyamatban lévő eljárásokra nézve. Ennek az is a részét képezi, hogy nem egyeztethető össze a jogállamiság tartalmával egy új szabály oly módon történő hatályba léptetése, hogy az hátrányosan változtatja meg a hatálybalépés időpontjában már fennálló tényállás anyagi jogi jellegű jogkövetkezményét a folyamatban lévő eljárásokban. Azt kell tehát megítélni, hogy a tényállás már létrejött-e az újonnan alkalmazandó szabály hatálybalépése előtt, és ha igen, akkor az utóbb egy új, a régitől eltérő jogkövetkezményt vezet-e be, amely hátrányt, jogvesztést okoz a folyamatban lévő ügyekben.

## V.

- [62] Az Alkotmánybíróság áttekintette a releváns jogszabályi környezetet és feltárta azt a normatartalmat, amelyet a vizsgált rendelkezéseknek a Kúria és a Kúria által felülvizsgált döntést hozó hatóság tulajdonított.
- [63] 1. A falugondnoki vagy tanyagondnoki szolgáltatást a települési önkormányzat saját bevételeiből avagy – ahogy az az esetek többségében történik – költségvetési támogatásból, de a lakosság számára ingyenesen nyújtja. A falugondnoki vagy tanyagondnoki szolgáltatás tehát a helyi közösség tagjai számára ingyenes, szociális jellegű szolgáltatás. Az önkormányzat által igénybe vett támogatást az éves költségvetési törvény irányozza elő a vertikális közpénzügyi egyensúly kialakítása céljából. E támogatásra az a települési önkormányzat jogosult, amely a szolgáltatást jogszabályokban foglalt szakmai szabályoknak megfelelően tartja fenn [lásd: Kvtv. 2. számú melléklet III.3. e) pont]. A szolgáltatás az állam részéről kettős kontroll alatt áll: pénzügyileg ellenőrzött a kincstár által és szakmai kontroll alatt az illetékes kormányhivatal részéről.

- [64] A támogatás igénylése költségvetési támogatási jogviszonyt hoz létre a települési önkormányzat és a támogatás folyósítására, illetve ellenőrzésére feladat- és hatáskörrel rendelkező kincstár között. A támogatási jogviszony igazodik a költségvetés ciklikusságához. Naptári évenként megújul, amennyiben a támogatást újból előirányozza az adott évi költségvetési törvény és arra ismét igényt formál az önkormányzat. A jogviszony tartalma jogokból és kötelezettségekből épül fel, amelyek az államháztartási jogba sorolandók. Az államháztartási jog a pénzügyi jog részeként a közjogba tartozik, következésképpen szabályai kógensek. Ennek a jogterületnek az átfogó kódexe az Áht.
- [65] Az államháztartási jog általános jellemzője, hogy kötött rendet ad a költségvetési előirányzatokkal való gazdálkodáshoz. Az államháztartás alanyainak úgy kell rendelkezniük az előirányzatokról és beszámolniuk azok teljesítéséről, ahogyan azokat az Áht. és más jogszabályok előírják. E tekintetben szabadság – jogszabályi kivételektől eltekintve – az előirányzattal gazdálkodó szervet és az ellenőrző szervet sem illeti meg. Ehhez igazodik a kúriai gyakorlat is (lásd például: Kúria Kfv.IV.35.253/2015/5. számú ítélet 3–4. oldal).
- [66] 2. Az önkormányzat költségvetési támogatás felhasználásával összefüggő elszámolási kötelezettsége és a jogosulatlan támogatás visszafizetésére vonatkozó kötelezettsége is az Áht. rendelkezésein alapul.
- [67] Az Áht. 60/A. § (1) bekezdése határozza meg a támogatás jogosulatlan igénybevételének a fogalmát és az ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményeket. Ez a szabály 2015. január 1-jétől módosítás nélkül hatályban van. A falugondnoki vagy tanyagondnoki szolgáltatás nyújtására használt gépjármű adatainak késedelmes bejelentése költségvetési oldalról jogosulatlan felhasználásnak minősül még akkor is, ha a támogatás cél szerinti felhasználása megtörtént, azaz a szolgáltatást az arra jogosult igénybe vehette.
- [68] 2.1. A törvényértelmezési kérdés az, hogy a hipotézis megvalósításához mely jogkövetkezmények kapcsolódnak, azaz mi a diszpozíció pontos tartalma.
- [69] Az Alkotmánybíróság ebben a törvényértelmezési kérdésben nem foglalhat állást, mert azt nem vizsgálhatja, hogy „a bíróságok jogértelmezése helyesen illeszkedik-e a jogági dogmatika általánosan elfogadott szabályaihoz {elsőként lásd: 3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]; a legutóbbi gyakorlatból lásd például: 3198/2019. (VII. 16.) AB végzés, Indokolás [11]; 3386/2019. (XII. 19.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]}.
- [70] Az Alkotmánybíróság ezért azt vizsgálta, hogy az eljáró hatóság, illetve bíróságok milyen tartalmat tulajdonítottak a norma diszpozíciójának. Az Áht. szövege szerint a helyi önkormányzat jogosulatlan igénybevétel esetén „a támogatásról vagy annak a jogosulatlan igénybevétellel érintett részéről haladéktalanul köteles lemondani és azt visszafizetni” [Áht. 60/A. § (1) bekezdése]. A kulcskérdés az, hogy az előbb idézett szabály ad-e lehetőséget a mérlegelésre.
- [71] 2.2. A Kúria mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatok jogszerűségének megítélése kapcsán folytatott gyakorlata szerint a hatóság mérlegelési jogkört akkor gyakorolhat, ha a döntés kereteit kijelölő jogszabály alapján hoz közigazgatási határozatot. Emellett mérlegelési lehetősége akkor is fennáll, ha a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg. Nincs mérlegelési lehetősége a hatóságnak akkor, ha arra a jogszabály nem ad lehetőséget [összefoglalóan lásd: 2/2015. (XI. 23.) KMK vélemény].
- [72] A KMB jogerős ítélete és a Kúria mintaperben hozott jogerős ítélete az előbb idézett törvényszöveget úgy értelmezte, hogy az terjed enged a mérlegelésnek, hiszen vagy a támogatás egészét vagy annak egy részét kell visszafizetnie az önkormányzatnak. Erről csak mérlegelve hozható döntés és a közigazgatási bíraskodás hivatása, hogy megadja a mérlegelés fogódzóit, ha azok nem derülnek ki a hatályos jogból. A bíróságok az Áht. 60/A. § (1) bekezdését a jogellenes igénybevétel jogkövetkezményének a keretét kijelölő szabályként értelmezték. Tehát annak ellenére mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak minősül az ezen alapuló hatósági döntés, hogy a jogszabályhely nem jelöli meg a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait.
- [73] A KMB jogerős ítéletének és a Kúria mintaperben hozott jogerős ítéletének az indokolása az új eljárásra vonatkozó iránymutatással meghatározta a diszpozíció keretét és megadta a mérlegelés szempontjait. Az ismertett tényállásban a támogatás teljes összegének visszafizetésére nem kötelezhető az önkormányzat. A mérlegelés szempontja az, hogy az új gépjármű adatainak késedelmes bejelentése ellenére a támogatás célja megvalósult-e, az önkormányzat a további szakmai és egyéb feltételeket megtartotta-e.
- [74] Ezek a döntések tulajdonképpen arról szólnak, hogy a falugondnoki vagy tanyagondnoki szolgáltatásra használt állami támogatás jogellenes igénybevétele esetén a visszafizetési kötelezettséget arányosítani kell a jogsértés súlyához, következményéhez és egyéb meghatározott jellemzőihez (a továbbiakban együtt: a jogsértés súlyához). A Kúria értelmezésében a szolgáltatáshoz használt – egyebekben állami támogatásból megvásárolt – gépjármű rendszámának késedelmes bejelentése nem olyan súlyú jogsértés, amely az adott perbeli önkormányzat esetében megalapozza a teljes évre kapott támogatás visszafizetését.

- [75] 2.3. A fentiekkel ellentétben a Magyar Államkincstár felülvizsgálati kérelmében azzal érvelt, hogy az Áht. 60/A. § (1) bekezdése nem jogosította fel a hatóságot mérlegelési jogkör gyakorlására. Az eljáró hatóság „külön törvényi felhatalmazás, továbbá az arányosítás alkalmazandó módszertanának jogszabályi meghatározása hiányában önhatalmúlag nem arányosíthatta a jogsértés súlyához mérten a joghátrányt” (Kúria Kfv.IV.35.568/2019/1. számú irat, 15. oldal). Ha a jogellenes igénybevétel az egész évben fennállt, akkor a támogatás teljes összegét vissza kell fizetni. Mindazonáltal az Alkotmánybíróság előtt ismert az a kincstári gyakorlat [lásd például: 3189/2019. (VII. 10.) AB végzés; 3216/2019. (VII. 16.) AB végzés; 3214/2019. (VII. 16.) AB végzés; 3215/2019. (VII. 16.) AB végzés; 3213/2019. (VII. 16.) AB végzés], amelyet a jelen eljárás alapügyének felülvizsgálati kérelme is feltárt. A Magyar Államkincstár akként értelmezi az Áht. 60/A. § (1) bekezdését a Kvtv. 2. melléklet V.5. g) pontjával együtt olvasva, hogy az lehetőséget ad olyan jogkövetkezmény alkalmazására, amely szerint csak azokra a hónapokra jutó támogatást kell visszafizetni, amelyek érintettek a jogellenes igénybevétellel. Következésképpen a kincstári értelmezés szerint az Áht. 60/A. § (1) bekezdésének kógenciája csak a jogsértés súlya szerinti mérlegelést zárja ki, a jogsértés időbeliségének értékelését, mérlegelését azonban nem tiltja.
- [76] 2.4. Összefoglalva: a kincstár értelmezése szerint sem az a diszpozíció jár együtt az Áht. 60/A. § (1) bekezdésében foglalt hipotézis megvalósításával, hogy a falugondnoki vagy tanyagondnoki szolgáltatásra kapott támogatás egészét vissza kell fizetni már akkor is, ha az önkormányzat hibája miatt a rendszám egy betűje egy napig tévesen szerepel a szolgáltatói adatbázisban, hanem az, hogy a jogosulatlan igénybevétellel érintett hónapokra jutó támogatásrészt kell visszafizetni. Ehhez képest a KMB és a Kúria jogerős ítéleti jogértelmezése szerint a jogosulatlan igénybevétellel érintett időszakra jutó támogatásnak azt a részét kell visszafizetni, ami arányban áll a jogsértés súlyával.
- [77] Ezt a törvényértelmezési kérdést a Kúria mintaperben hozott jogerős ítélete 2019 januárjában a véglegesség igényével eldöntötte és ezt az értelmezést követte a KMB jogerős ítélete is 2019. július 9-én. A bíróság tehát eleget tett az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésében szereplő feladat- és hatásköri felhatalmazásnak: döntött a közigazgatási határozatok törvényességéről azt követően, hogy a jogvédelmet kereső ügyfelek gyakorolták a bírósághoz fordulás jogát. Az új eljárásra vonatkozó iránymutatást a kincstárnak követnie kell, mert a Kp. 97. § (4) bekezdése, valamint az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdése szerinti hatalommegosztás rendje erre kötelezi.
- [78] 3. A törvényalkotó azonban az Áht.-ba ültette a sérelmezett szabályokat a Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.), amit 2019. július 9-én hirdettek ki. Az Alkotmánybíróság előbb az Áht. 60/A. § (1a) bekezdésének a célját tárta fel, majd az Áht. 111. § (36) bekezdésére tért rá.
- [79] 3.1. A Módtv. 95. §-a az Áht. 60/A. §-át az (1a) bekezdéssel, a hatósági mérlegelési jogkört kifejezetten korlátozó rendelkezéssel egészítette ki 2019. július 10-i hatálybalépéssel. Az Alaptörvény 28. cikkének második mondata értelmében „[a] jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni”. A preambulumban és a törvényjavaslat indokolásában írtak tehát a jogszabályi cél meghatározásának elsődleges, ám nem kizárólagos forrásai. A Módtv. egy „salátatörvény”, amely preambulummal nem rendelkezik. A Módtv. 95. §-ához azonban a következő indokolást fűzte a törvényjavaslatot benyújtó Kormány: „A javaslat a jogtalanul igénybe vett állami támogatások kapcsán hozott kúriai ítéletekre figyelemmel szűkíti a Kincstár felülvizsgálati hatáskörét, és ehhez kapcsolódóan pontosítja a visszafizetési jogkörének kereteit. A Kúria ítéletei szerint a jogtalanul igénybe vett állami támogatás Kincstár általi visszavonása vonatkozásában az arányosítás, mérlegelés irányába mozdítaná el a Kincstár jogkörét.”
- [80] A törvénymódosítás céljának a feltáráshoz az Alkotmánybíróság figyelembe vette a helyettes államtitkár amicus curiae véleményét is, jóllehet az nem tekinthető elsődleges értelmezési forrásnak az Alaptörvény 28. cikke értelmében. A miniszteri vélemény megerősíti azt, hogy „[a]z Áht. a fenti új rendelkezéssel történő kiegészítésére a Kincstár – jogosulatlanul igénybe vett támogatások kapcsán hozott kúriai ítéletekkel kapcsolatos – javaslata alapján került sor. [...] Amennyiben a mérlegelési jogkör kizárása azt jelentené, hogy a Kincstár határozata alapján az önkormányzat minden esetben a teljes támogatási összeget lenne köteles visszafizetni egy jogsértés esetén, az »üressé«, súlytalanná tenné az Áht. 60/A. § (1) bekezdését. Az Áht. 60/A. § (1a) bekezdésében foglalt rendelkezés kizárólag az Áht. 60/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban értelmezhető és nem fogható fel úgy, hogy ellentétes volna az Áht. 60/A. § (1) bekezdésben foglalt szabállyal. Az Áht. 60/A. § (1a) bekezdésének helyes értelmezése az, hogy a Kincstár a felülvizsgálati eljárás során a jogosulatlan igénybevétel pontos arányát köteles megállapítani, ezen kívül azonban további, a jogsértés súlyára, körülményeire kiterjedő mérlegelési jogköre nincs, a visszafizetési kötelezettség megállapítására vonatkozó hatáskört szankciós jelleggel nem gyakorolhatja. [...]



A jogalkotó célja az Áht. 60/A. § (1a) bekezdésének megalkotásakor tehát nem az volt, hogy a Kincstár számára kötelezően előírja azt, hogy a felülvizsgálati eljárás során a támogatás jogosulatlan igénybevétele esetén a támogatás jogosulatlan igénybevétellel érintett részének visszafizetése helyett a támogatás teljes összegének visszafizetéséről hozzon döntést, és e döntés alapján a helyi önkormányzatot a támogatás teljes összegének visszafizetésére kötelezze. Az Áht. 60/A. § (1a) bekezdésének ilyen értelmezése az Áht. 60/A. § (1) bekezdésével ellentétben állna, sértené a helyi önkormányzatokat megillető autonómiát, valamint adott esetben a határozatok bírósági felülvizsgálata során a bíróságok értékelési lehetőségeit is redukálná. Véleményem szerint a Módtv. által megállapított új rendelkezés és az Áht. 60/A. § (1) bekezdésének fentiek szerinti értelmezéséből pusztán az következik, hogy a Kincstárnak a felülvizsgálati eljárásban a jogosulatlanul igénybe vett támogatás mértékének megállapítása vonatkozásában korlátozott a jogköre, és csak addig terjed, hogy megállapítsa annak pontos arányait, és szankciós jellegű hatáskör-gyakorlás ne valósulhasson meg. Ezáltal nem sérül a tisztességes eljáráshoz fűződő jog, és az e körbe tartozó hatékony bírói jogvédelem követelménye, hiszen a Kincstár eljárása, megállapításai az új rendelkezést tekintve is túrik a bírósági kontrollt.”

- [81] Figyelemmel tehát a Kúria mintaperben adott jogértelmezésére, a Módtv.-hez fűzött miniszteri indokolásra, valamint az amicus curiae-ben foglalt kormányzati álláspontra is, az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy bár az Áht. 60/A. § (1a) bekezdése nyelvtanilag értelmezve megtiltja a kincstárnak, hogy bármiféle mérlegelést folytasson, a cél szerinti értelmezés ezt a tilalmat relativizálja. A „mérlegelési jogkör gyakorlásának helye nincs” fordulattal az Áht. 59. §-a szerinti felülvizsgálati eljárásokban a törvényalkotó azt kívánta elérni, hogy az Áht. 60/A. § (1) bekezdésének lehetséges jogkövetkezményei között ne szerepeljen az a mérlegelési-arányosítási tartalom, amit a Kúria alakított ki törvényértelmezésével, ugyanakkor helye van az időarányos visszafizetési kötelezettség megállapításának. Ez azonban azt is jelenti, hogy ha a jogellenes igénybevétel – így például az új gépjármű rendszámának be nem jelentése – az egész évben fennállt, a kincstár mérlegelés nélkül köteles a támogatás egészének visszafizetéséről határozni. A mérlegelési jogkör gyakorlása tehát nem kizárt, hanem erősen korlátozott. Ezt támasztja alá az elsődleges és a kiegészítő értelmezési forrás is, valamint ezt erősíti az Alaptörvény 28. cikk harmadik mondata, miszerint „[a]z Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak”.
- [82] Mindebből az következik, hogy az alapügyekben alperesi hatóságként eljáró, illetve eljáró Magyar Államkincstár kezdeményezésére a törvényalkotó azt a joghatást szándékozott elérni az Áht. 60/A. § (1a) bekezdésének a megalkotásával, hogy az Áht. 60/A. § (1) bekezdését ne lehessen úgy értelmezni, ahogyan azt a Kúria tette a mintaperben hozott jogerős ítéletében, és ahogyan az a jelen indítvány alapját képező jogerős ítéletben is szerepel. Ezt a változást a Magyar Államkincstár előre láthatta, hiszen kezdeményezésére módosították az Áht.-t.
- [83] 3.2. Az Áht. 111. § (36) bekezdésének támadott része úgy rendelkezik, hogy az Áht.-nak „a Magyarország 2020. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2019. évi LXVI. törvény [...] 95. §-ával megállapított 60/A. § (1a) bekezdését a folyamatban lévő hatósági eljárásokban is alkalmazni kell”. Ezt a bekezdést a Módtv. 102. § (2) bekezdése iktatta az Áht.-ba 2019. július 10-i hatálybalépéssel. A módosításhoz a Kormány azt az indokolást fűzte, hogy ez „[a]z Áht. átmeneti rendelkezéseként rögzíti, hogy a jogtalanul igénybe vett állami támogatások Kincstár által végzett felülvizsgálati eljárása során az új rendelkezéseket a folyamatban lévő hatósági eljárásokban is alkalmazni kell”.
- [84] Ezzel a támadott szabállyal kapcsolatban az Alkotmánybíróság emlékeztet a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. § (1) bekezdésére. „A jogszabályi rendelkezést – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a hatálybalépését követően a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint b) megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.” Ez tehát az a norma, amelynek alkalmazása folytán a Jat. fő szabálya helyett az eltérő szabályt kell alkalmazni: a folyamatban lévő hatósági eljárásokban se lehet úgy értelmezni az Áht. 60/A. § (1) bekezdését, ahogyan azt a Kúria tette a mintaperben hozott jogerős ítéletében, és ahogyan az a jelen indítvány alapját képező jogerős ítéletben is szerepel. A törvényalkotó célja tehát az volt, hogy ne csak a Módtv. hatálybalépését követően induló eljárásokban szűkítse a levonható jogkövetkezmények körét, hanem azokba is be kívánt avatkozni törvényalkotás útján, amelyek a hatálybalépés pillanatában folyamatban voltak.

## VI.

- [85] Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [86] Az Alkotmánybíróság rávetítette a határozat indokolásának IV. fejezetében (Indokolás [35] és köv.) összefoglalt állandó gyakorlatát a határozat indokolásának V. fejezetében (Indokolás [62] és köv.) elemzett szabályokra, és levonta az ezekből adódó következtetéseket.

- [87] 1. Az Alkotmánybíróság először az Áht. 60/A. § (1a) bekezdését vetette össze a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés].
- [88] 1.1. A Kúria indítványa szerint a sérelmezett szabály olyan eljárásokat készít elő, amelyekben a döntések nem a tényállás teljes körű feltárásán és figyelembe vételén, továbbá nem a jogszabályok méltányos (igazságos) alkalmazásán alapulnak és az is alapjogsérelmet okoz, hogy szűkül a kincstár felülvizsgálati hatásköre.
- [89] A határozat indokolásának IV/1.2. alpontjában (Indokolás [42] és köv.) és a határozat indokolásának V/3.1. alpontjában (Indokolás [79] és köv.) írtakból az következik, hogy a mérlegelés korlátozottsága nem oldozza fel a hatóságot az alól, hogy eljárásaiban megfeleljen a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog Alaptörvényben rögzített, Alkotmánybíróság által kibontott tartalmának. Nem a mérlegelés teszi alapjogi értelemben véve „tisztességessé” (méltányossá, kiegyensúlyozottá) a hatósági eljárást. A mérlegelés eredményeképpen hozott hatósági határozatot megelőző eljárás épp úgy lehet tisztességtelen vagy tisztességes, mint a mérlegelést mellőző döntést megelőző eljárás.
- [90] Az államháztartási jog egyik – ám kivételt tűrő – jellemzője, hogy kötött szabályokból áll, amelyek mérlegelési mozgásteret csak kevés esetben tartalmaznak. A Magyar Államkincstár a lényegét tekintve éppen abban a kérdésben vitatkozott a Kúria mintaperben kialakított értelmezésével, hogy az Áht. 60/A. § (1) bekezdése mennyiben enged teret a hatósági mérlegelésnek. Ezt a törvényértelmezési kérdést a Kúria döntötte el Alaptörvényben rögzített feladat- és hatáskörét gyakorolva. A törvényalkotó pedig a joggyakorlat további előmozdítása érdekében ültette az Áht.-ba a 60/A. § (1a) bekezdését. Ettől fogva a Magyar Államkincstár nem mérlegelhet eljárásaiban úgy, ahogyan azt a Kúria előírta.
- [91] A mérlegelés korlátozottsága nem tekinthető rendszeridegen megoldásnak az Áht. szabályai között, ahogyan arra már rámutatott az Alkotmánybíróság. Az Áht. 60/A. § (1a) bekezdés sajátossága a kifejezett és kategorikus szóhasználat. Ez önmagában véve nem vezet egyenesen a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog sérelméhez, mert a határozat indokolásának IV/1.2. alpontjában (Indokolás [42] és köv.) összefoglaltak szerint a mérlegelés nem részjogosítványa ennek az alapjognak és a mérlegelés korlátozottsága alapjogi megközelítésben nem teszi az egész hatósági eljárást szükségképpen tisztességtelenné.
- [92] 1.2. Mindazonáltal azt is hangsúlyozza az Alkotmánybíróság, hogy a jogrendszer tartópillérét képező Alaptörvény még akkor sem lehet érzéketlen az anyagi igazságosságra, ha annak feltétlen érvényesülésére jogot nem biztosít. Az Alaptörvényben lefektetett alapelvek, intézmények, jogok és garanciák adják azt az alaphálózatot, amelyre az anyagi igazság érvényre juttatásához szükséges és az esetek többségében arra alkalmas jogrendszer épül. Kifejezetten ilyen az itt elemzett tisztességes hatósági eljáráshoz való jog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés], ami a jog szintjén szól a tisztességességről. Bár nem garantálja, de előmozdítja az azon túli (materiális) igazságosságot, méltányosságot, amelynek esetleges sérelme közvetlenül és a jogvédelmet kereső félre szabva válik érzékelhetővé a konkrét eljárásokban.
- [93] A mérlegelés törvényi korlátozottsága nem jelenti az ügycsoportba tartozó hatósági ügyekben sem azt, hogy a hatóság egy olyan visszafizetési kötelezettséget megállapító határozatot hozhat, amelyben a bizonyítékokat nem tárja fel, azokat egyenként és összességükben nem értékeli, a tényállást megalapozatlanul állapítja meg, valamint az alkalmazott jogszabályokat nem az ügy egyedi körülményeinek megfelelően értelmezi és döntését nem indokolja megfelelően. Másként megfogalmazva: az Áht. 60/A. § (1a) bekezdésének az alkalmazására is csak tisztességes hatósági eljárásban kerülhet sor.
- [94] A XXIV. cikk (1) bekezdésében elismert alapjog korlátozása tehát nem volt megállapítható. Alapjog-korlátozási tesztet ezért nem is kellett lefolytatnia az Alkotmánybíróságnak.
- [95] 2. Az Alkotmánybíróság az Áht. 60/A. § (1a) bekezdését a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] is összemérte.
- [96] 2.1. A Kúria indítványa értelmében az alkotmányos aggályok e tekintetben azért merülnek fel, mert a támadott szabály sérti a hatékony jogvédelmet, azaz a bírósághoz fordulás jogát és olyan helyzetet teremt, mintha a mérlegelésnek korlátlan tere lenne. Ez utóbbi ugyanúgy a bírósági felülvizsgálat alaptörvény-ellenes szűkítéséhez vezet, mint amikor nincsenek meg a mérlegelés fogódzói. Végül azért, mert a folyamatban lévő hatósági eljárásokban is alkalmazni kell ezt a szabályt, amelyet nyilvánvaló, hogy a korábbi bírósági ítéletek felülvizsgálata céljából hoztak.

- [97] Az Alkotmánybíróság kiemeli a határozat indokolásának IV/2.2. alpontjában (Indokolás [50]) összefoglalóként, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése nem a materiális értelemben vett igazságos bírósági eljárásból való alapjogot tételezi. Ez az eljárási alapjog sem morális értéktételre fejez ki és nem az ítélező bíró személyes igazságérzetéhez igazodik. A tisztességes bírósági eljárásból való jog az eljárás egészének a minőségét védi, ami korlátozhatatlan, mert már maga is jogi mérlegelés eredménye. A tartalmát különböző részjogosítványok képezik. Ezek egyike a bírósághoz fordulás joga, amelynek az a rendeltetése közigazgatási ügyekben, hogy a bíróság – erre irányuló megfelelő kérelem esetén – ne csak formálisan, hanem tartalmilag is felülvizsgálhassa a hatósági eljárás és döntés jogszerűségét. A bírósághoz fordulás joga tehát nem a törvényektől oldja el a bíróságot, hanem azt követeli meg, hogy a bíróság megmérhesse a peresített igényeket az alkalmazandó anyagi jog és eljárásjog mércéivel, továbbá minden lényeges jogkérdést azonosíthasson és azokban a jog értelmezése útján dönthesse.
- [98] Hangsúlyozza az Alkotmánybíróság, hogy a bírósághoz fordulás joga azt azonban nem zárja ki, hogy olyan új szabályokat alkotson a törvényalkotó, amelyek a jövőre nézve arra készítik a bíróságokat, hogy változtassanak a korábban kialakított gyakorlatukon. A folyamatban lévő ügyekben való alkalmazás nem az Áht. 60/A. § (1a) bekezdéséből, hanem az Áht. 111. § (36) bekezdéséből következik, amit az Alkotmánybíróság a határozat indokolásának VI/4. pontjában (Indokolás [105] és köv.) vizsgált meg. Az Áht. 60/A. § (1a) bekezdés önmagában nem képezi korlátját a bírósághoz fordulás jogának a következők miatt.
- [99] 2.2. Arra kiterjed a bírósághoz fordulás joga, hogy a közigazgatási bíróság a mérlegelési jogkörben vagy éppen anélkül hozott hatósági döntéseket is érdemükben vizsgálja. Erre irányuló kérelem esetén az eljárási törvények keretei között a közigazgatási bíróságnak teljes formai és tartalmi jogszerűségi felülvizsgálat alá kell vetnie mindkét típusú döntést. Az alapjogi értelemben vett cél azonos mindkettő esetében: hatékony jogvédelmet szükséges biztosítani az ügyfelek számára. Utalni kell arra, hogy a Kp. 85. § (5) bekezdése szerint a „mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e.”
- [100] Az előbbiektől eltérően azokban az esetekben, amelyekben a kincstár nem gyakorol mérlegelési jogkört, a közigazgatási bíróságnak más szempontok alapján kell őrködni a közigazgatási cselekmények jogszerűsége felett. A bírósághoz fordulás jogának e döntések tekintetében is garanciális funkciója van, ami legalább annyira jelentős szerepet kell hogy kapjon, mint a mérlegelési jogkörben hozott határozatok felülvizsgálata körében. Ezzel összhangban az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a bizonyítékok értékelése és a tényállás megállapítása körében az eljáró bíró feladat- és hatáskörét nem korlátozza az a szabály, miszerint a jogalkalmazó szervek a jogkövetkezmények levonása során nem vagy csak korlátozottan rendelkeznek mérlegelési joggal. A bíróság és nem a hatóság az, amelyik megállapítja a bírói döntés tényállását és – ahogyan az ügycsoportban is történt – rávetíti arra a norma szövegét, azaz az egyedi ügyben értelmezi a jogszabályt, majd ezeket indokolt határozatba foglalja. Mindez a konkrét esetben annak a bírósági felülvizsgálatát jelenti, hogy megvalósult-e a jogellenes igénybevétel, és ha igen, mi annak a jogszerű jogkövetkezménye. Előbbi tevékenységre (a jogellenesség megítélésére) a mérlegelési korlát nem vonatkozik. Utóbbi körében (a jogkövetkezmény levonásakor) érvényesül. A peresített kérelmekről – a kereset és az eljárási törvények keretei között – a közigazgatási bíróság határoz. Következésképpen az Áht. 60/A. § (1a) bekezdése nem korlátozza az ítélező tevékenységet a tényállás megállapítása és az arra vonatkozó jogszabály értelmezése tekintetében. A nem mérlegelési jogkörben hozott kincstári határozat bírósági felülvizsgálatának is meg kell felelnie az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt elvárásoknak és ezeket nem rontja le az Áht. 60/A. § (1a) bekezdése támadott részének normatartalma, ezért az Alkotmánybíróság az ide kapcsolódó indítványi elemet is elutasította.
- [101] 3. Az Alkotmánybíróság ütköztette az Áht. 60/A. § (1a) bekezdését az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésével.
- [102] A Kúria azért tartotta alaptörvény-sértőnek ezt a szabályt, mert az gátolja a törvény alá rendelt közigazgatási bíróságot az egységesített bírói gyakorlatnak megfelelő döntés meghozatalában. A bírósági felülvizsgálatot a formális jogszerűség ellenőrzésére korlátozza. Nem engedi, hogy a tényállás megállapításának, valamint a bizonyítékok és a méltányossági szempontok mérlegelésének a jogszerűségét felülvizsgálja.



- [103] Az Alkotmánybíróság az előbbieken azt már megállapította, hogy a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot nem sérti az Áht. támadott szabálya. Ezzel eloszlatta a Kúria előbb felsorolt aggályait is. Ezekon felül arra szükséges rámutatni, hogy a testület a határozat indokolásának IV/3. pontjában (Indokolás [51] és köv.) rögzítette: az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése feladat- és hatáskör típusokat telepít a magyar bírói igazságszolgáltatásra. Ezek között szerepel az is, hogy döntenie kell a közigazgatási határozatok törvényességéről. Az Áht. sérelmezett rendelkezése az egyik közigazgatási hatóság egyik hatáskörében való döntéshozatalára fogalmaz meg szabályt: korlátozott a mérlegelés. A hatóságra vonatkozó szabály nem kapcsolódik közvetlenül és érdemében a bíróság feladat- és hatásköréhez.
- [104] Az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése és az Áht. 60/A. § (1a) bekezdése között az alkotmányjogi kapcsolódási pontot a bírósághoz fordulás joga jelenti, hiszen a bíróság csak akkor tudja gyakorolni az Alaptörvényben rá ruházott feladat- és hatáskörét a közigazgatási ügyekben, ha ez az alapjog érvényesül. Ez az alapjog azonban nem sérült. Ebben a helyzetben – közvetlen és érdemi kapcsolat hiányában – az Áht. 60/A. § (1a) bekezdése nem ütközik az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésével. Azok egymás mellett működnek, párhuzamosan érvényesülnek és hatályosulnak.
- [105] 4. Az Alkotmánybíróság utoljára azt vizsgálta, hogy az Áht. 111. § (36) bekezdésének az a része, amely az Áht. 60/A. § (1a) bekezdését a folyamatban lévő hatósági eljárásokban is alkalmazni rendeli, sérti-e az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését.
- [106] 4.1. Ebben a pontban a jelen ügy sajátosságaira figyelemmel azt az alkotmányossági kérdést kellett eldöntenie a testületnek, hogy a hátrányt okozó visszaható hatályú jogalkotás tilalmával milyen viszonyban áll az a hatályba léptető szabály, amely szerint a mérlegelést korlátozó új normát az ügycsoportba tartozó folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, és ez a jogerős bírósági, illetve kúriai (mintaperben hozott) ítéleteket felülírva egy másik jogkövetkezmény alkalmazásához vezet. Ennek hatására pedig a közigazgatási bíróságnál jogvédelmet kereső felperesek korábbi pernyertességükkel szemben, teljes mértékben pervesztesekké válnak.
- [107] A kérdés megválaszolásához a határozat indokolásának IV/4.2. alpontjában (Indokolás [61] és köv.) összefoglaltaknak megfelelően az Alkotmánybíróság rávetítette a tényállásra eddigi gyakorlatából levonható következtetéseit. Megállapította, hogy az Áht. sérelmezett rendelkezése akkor aggályos a visszaható hatály tilalma szempontjából, ha az utóbb megalkotott normatív szabályt a már létrejött tényállásra is alkalmazni kell, amely azonban az érintettre nézve sérelmes, új, anyagi jogi tartalmú jogkövetkezményt eredményez.
- [108] 4.2. A bírói indítványban rögzítettek szerint {lásd: a határozat indokolásának I/2.2. alpontja (Indokolás [10] és köv.)} a tényállás – az állami támogatás révén létrejött anyagi jogi jogviszony – 2016-ban megvalósult. A jogosulatlan igénybevétel ebben az évben állt fenn a falugondnoki vagy tanyagondnoki támogatás tekintetében. A hatósági megállapítás más éveket nem is érintett. Az Áht. 111. § (36) bekezdése 2019. július 10-től hatályos. Tehát a tényállás már létrejött és a jogviszony bevezetetté is vált évekkal a sérelmezett szabály hatálybalépése előtt.
- [109] Az Áht. 111. § (36) bekezdése az, amely a fő szabálytól eltéríti az anyagi jogkövetkezmények levonását. A hatálybalépést évekkal megelőző tényállásra is irányadó a mérlegelés korlátozottsága, a sérelmezett szabályt alkalmazni kell a tényállásra.
- [110] A KMB jogerős ítélete és a Kúria mintaperben hozott jogerős ítélete szerint jogellenes azt a jogkövetkezményt kapcsolni a jogosulatlan igénybevételhez, amely szerint az ellenőrzött évre jutó támogatás egészét vissza kell fizetnie az önkormányzatnak. Csak a jogsértés súlyával arányban álló jogkövetkezmény állapítható meg mérlegelés eredményeképpen. A teljes mértékű visszafizetési kötelezettség pedig ehhez képest aránytalan. Hangsúlyozandó, hogy a 2019. július 10-én folyamatban volt ügyekben ez a viszonyítási pont. Ehhez képest kell megállapítani, hogy mi minősül új jogkövetkezménynek, és hogy az hátrányos-e. Az Alkotmánybíróságnak ezt a bírósági törvényértelmezést tiszteletben kell tartania, mert az Alkotmánybíróság az Alaptörvényt és nem a jogszabályokat értelmezi.
- [111] Az Áht. 111. § (36) bekezdésének támadott része és az általa alkalmazni rendelt Áht. 60/A. § (1a) bekezdése kétség kívül nem képezte a részét a 2019. július 10. előtt hatályos jognak és az addig folytatott hatósági, illetve bírósági eljárásoknak. Ezeknek a bekezdéseknek a tartalma nem fogható fel úgy, mintha azok mindig is benne lettek volna az Áht.-ban. A jogalkotó által alkotott jogszabályi rendelkezéseknek ugyanis van saját időbeli hatályuk, ellentétben például az alkotmányos követelménnyel, amely ahhoz az alaptörvényi szabályhoz igazodik önálló időbeli hatály nélkül, amelyhez az Alkotmánybíróság fűzi {lásd: 3019/2019. (I. 21.) AB végzés, Indokolás [19]; 25/2017. (X. 17.) AB határozat, Indokolás [22]–[25]}. Míg az alkotmányos követelmény fogalmilag nem lehet visszaható hatályú, addig a jogszabályi rendelkezésről ez nem állítható.

- [112] Az előzőek tükrében megállapítható, hogy a jogerős döntésekbe foglalt eredeti (avagy „régí”) jogkövetkezményt az Áht. 60/A. § (1a) bekezdésének alkalmazási hatálya vetette el a hatálybalépésekor folyamatban volt ügyekben. Míg a bírói törvényértelmezés szerint kizárt volt a támogatás teljes összegének a visszafizetése, addig a Módtv. hatályba léptető rendelkezése értelmében ez az egyetlen megállapítható jogkövetkezménnyé vált. Tehát az Áht. 111. § (36) bekezdésének támadott része az eredeti jogkövetkezményt előíró, jogerős ítélettel rendelkező ügyekben új, a régítől eltérő jogkövetkezményhez vezet.
- [113] Az Áht. 111. § (36) bekezdése folytán levonható jogkövetkezmény három tekintetben is ad malam partem jellegűnek minősül. Egyrészt külön vizsgálódás nélkül is nyilvánvaló, hogy hátrányosabb a támogatás egészét kamatokkal együtt visszafizetni, mint annak egy kisebb részét vagy semmit sem. Ez még akkor is így van, ha a hátrány teljesen pontosan nem határozható meg forintban. Másrészt absztrakt szinten is jogvesztést jelent a mérlegelés korlátozásán keresztül elveszíteni a jogsértés súlyával arányban álló jogkövetkezmény lehetőségét. Harmadrészt egyértelmű, hogy kedvezőtlen, ha a legalább részlegesen pernyertes felperes teljes mértékben elveszíti a közigazgatási pert. Tehát az Áht. 111. § (36) bekezdése folytán levonható új jogkövetkezmény hátrányos, jogvesztést eredményező változást okozott.
- [114] Ezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Áht. 111. § (36) bekezdésének támadott része ellentétes a hátrányt okozó visszaható hatály tilalmával. A tényállás már létrejött a sérelmezett szabály hatálybalépése előtt; azt mégis alkalmazni kell rá a folyamatban lévő ügyekben; ez a közigazgatási bíróság jogerős ítéletében foglaltakhoz képest új, a régítől eltérő jogkövetkezményhez vezet az ügycsoportban, ami hátrányt, jogvesztést eredményező változást okoz a közigazgatási bíróságnál jogvédelmet kereső felperes számára.
- [115] A jelen ügy sajátos többletelemekeként utalni kell arra, hogy a sérelmezett jogszabálysabály-módosítás az ítéletek jogerejét lerontotta az ügyfelek hátrányára a folyamatban lévő közigazgatási jogvitákban. Ez abban az értelemben volt így, hogy a támadott szabály alkalmazása által a jogerős közigazgatási bírósági ítéletek rendelkező része és indokolása a közigazgatási hatósági eljárásokban kiüresedett. Megjegyzendő, hogy a sérelmezett szabály a Kp. 97. § (4) bekezdését is erodálta. Megjegyzendő továbbá az is, hogy a közigazgatási bíróság új eljárásra utasító döntésével ellentétben álló megismételt hatósági eljárásban hozott döntés semmis [lásd: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 123. § (1) bekezdés f) pontja]. A bíróság a véglegesség igényével jogerős és mindenkit kötelező döntést hozott arról, hogy a kincstár nem kötelezheti az önkormányzatot a támogatás egészének a visszafizetésére. Az újonnan alkotott jogszabályi rendelkezés mégis arra az eredményre vezet(ne), hogy a kincstár az önkormányzatot a támogatás egészének a visszafizetésére kötelezi.
- [116] Figyelemmel a fentiekre, az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Áht. 111. § (36) bekezdésének támadott része sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerinti jogállamiságot, mert az annak részét képező ad malam partem visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközik.
- [117] 5. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Áht. 111. § (36) bekezdésének támadott része nem egyeztethető össze az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével. Ebben a sajátos ügycsoportban értékelve hátrányt okozó visszamenőleges hatályú jogalkotást valósított meg.
- [118] Az Alkotmánybíróság élt az Abtv. 45. § (4) bekezdésében biztosított lehetőségekkel. Az Áht. 111. § (36) bekezdését a jogbiztonság védelme érdekében a kihirdetésére visszamenőleges hatállyal semmisítette meg a rendelkező rész 1. pontja szerint, és egyúttal megállapította a rendelkező rész 2. pontjában, hogy azt tilos alkalmazni a Kúria előtt folyamatban lévő alapügyben és bármely bíróság előtt folyamatban lévő ügyben. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor a rendelkező rész 3. pontjában elutasította az Áht. 60/A. § (1a) bekezdésével szembeni indítványi elemeket. Ebből az következik, hogy az Áht. 60/A. § (1a) bekezdése továbbra is alkalmazható a hatósági eljárásokban, de csak azokban, amelyek eredetileg 2019. július 9. után indultak.

## VII.

[119] A határozatot az Abtv. 44. § (1) bekezdésének első mondata alapján közzé kell tenni a Magyar Közlönyben.

Budapest, 2020. április 28.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Czine Ágnes*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Handó Tünde*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó*  
előadó alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Miklós*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Salamon László*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szabó Marcel*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szívós Mária*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Dienes-Oehm Egon*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Horváth Attila*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Imre*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Pokol Béla*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Schanda Balázs*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szalay Péter*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Varga Zs. András*  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1679/2019.

---

A szerkesztésért felel a Pénzügyminisztérium, Pénzügyi Közlöny Szerkesztősége.  
Szerkesztőség: 1051 Budapest, József nádor tér 2-4., telefon: 795-2721; fax: 795-0295.  
Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft. 1085 Bp., Somogyi Béla u. 6., [www.mhk.hu](http://www.mhk.hu)  
Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.

---

Hirdetések felvétele a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.-nél (1085 Bp., Somogyi Béla utca 6.) történik.  
Amennyiben a megrendelő a hirdetésében emblémát is kíván alkalmazni, tartozik azt fotózásra alkalmas módon megrendeléséhez mellékelni.

**HU ISSN 2631-0228**