



Budapest,
2005. október 27.,
csütörtök

142. szám

Ára: 2921,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
	Személyi rész	7788
240/2005. (X. 27.) Korm. r.	A veszélyes hulladékok országhatárokat átlépő szállításának ellenőrzéséről és ártalmatlanításáról szóló, Bázelen, 1989. március 22. napján aláírt Egyezmény módosításának kihirdetéséről. . . .	7789
47/2005. (X. 27.) BM r.	A helyi önkormányzatok európai uniós fejlesztési pályázataihhoz szükséges önkormányzati saját forrás kiegészítése 2005. évi támogatásának rendjéről szóló 14/2005. (III. 30.) BM rendelet módosításáról	7811
20/2005. (X. 27.) FMM r.	A foglalkoztatást elősegítő támogatásokról, valamint a Munkaerőpiaci Alapból foglalkoztatási válsághelyzetek kezelésére nyújtható támogatásról szóló 6/1996. (VII. 16.) MüM rendelet, a munkaerőpiaci szolgáltatásokról, valamint az azokhoz kapcsolódóan nyújtható támogatásokról szóló 30/2000. (IX. 15.) GM rendelet és a munkaügyi központok foglalkozási rehabilitációs eljárásáról, valamint a megváltozott munkaképességű munkanélküliek foglalkoztatását elősegítő egyes támogatásokról szóló 11/1998. (IV. 29.) MüM rendelet módosításáról.	7812
96/2005. (X. 27.) FVM r.	A növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet módosításáról	7821
12/2005. (X. 27.) IHM r.	Az elektronikus ügyintézési eljárásban alkalmazható dokumentumok részletes technikai szabályairól	7887
13/2005. (X. 27.) IHM r.	A papíralapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályairól	7890
41/2005. (X. 27.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	7892
1103/2005. (X. 27.) Korm. h.	Az 1956-os forradalom és szabadságharc 50. évfordulóján, 2006-ban megrendezendő Emlékév programjáról	7914
1104/2005. (X. 27.) Korm. h.	A szellemi tulajdonjogok érvényesítésével összefüggő egyes feladatokról	7918
1105/2005. (X. 27.) Korm. h.	Egyes kormányhatározatok hatályon kívül helyezéséről	7918
69/2005. (X. 27.) ME h.	Kormányzati főtisztviselői kinevezések megszűnésének megállapításáról	7918
8001/2005. (X. 27.) KüM-TNM-IM e. táj.	A Magyar Köztársaságnak és az Európai Közösségnek a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeiről.	7919
	Az Országos Választási Bizottság 33/2005. (X. 20.) OVB határozata	7920
	Az Országos Választási Bizottság 34/2005. (X. 20.) OVB határozata	7921
	Az Országos Választási Bizottság 35/2005. (X. 20.) OVB határozata	7921
	Az Országos Választási Bizottság 36/2005. (X. 20.) OVB határozata	7922
	Az Országos Választási Bizottság 37/2005. (X. 20.) OVB határozata	7922
	Az Országos Választási Bizottság 38/2005. (X. 20.) OVB határozata	7923
	Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal elnökének közleménye a személyi jövedelemadó meghatározott részének felhasználásáról rendelkező magánszemély nyilatkozatára igényt tartó egyház részére történő technikai szám kiadásáról	7924
	A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Zala Megyei Földművelésügyi Hivatalának hirdetménye.	7924
	Helyesbítés	7932

I. rész SZEMÉLYI RÉSZ

A Magyar Köztársaság elnöke – a miniszterelnök előterjesztésére – nemzeti ünnepünk, október 23-a, az 1956. évi forradalom és szabadságharc 49. évfordulója, valamint a Magyar Köztársaság kikiáltásának 16. évfordulója alkalmából

a NAGY IMRE ÉRDEMREND

kitüntetést adományozza

a hazafias helytállással példát mutató, a magyar függetlenséget szolgáló, a társadalmi párbeszéd, a társadalmi béke, a nemzet egységének megvalósítása, a békés rendszerváltozás megteremtése érdekében kifejtett tevékenységük elismeréseként

Bocskay T. Józsefnek, az Igazolt Magyar Szabadságharcos Világszövetség elnökének,

Fejtő Ferenc Széchenyi-díjas írónak, történésznek, újságírónak,

Fónay Jenőnek, a Magyar Politikai Foglyok Szövetsége volt elnökének,

Földvári Rudolfnak, a Nagy Imre Társaság Országos Elnöksége tiszteletbeli tagjának,

dr. Gönczöl Katalin kriminológusnak, az Igazságügyi Minisztérium miniszteri biztosának,

Kende Péter politológusnak, szociológusnak, az 56-os Intézet tiszteletbeli elnökének

KEH ügyszám: VII-2/4813/114/2005.;

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
KÖZÉPKERESZTJE
(polgári tagozata)

kitüntetést adományozza

életútja elismeréseként

Szilágyi Júlia úrhölgynek;

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
TISZTIKERESZTJE
(polgári tagozata)

kitüntetést adományozza

érdemes és eredményes munkásságuk elismeréseként

dr. Czeglédi József úrnak, az 56-os Szövetség ügyvezető elnökének,

Zsámbokréti Zénónak, a Politikai Foglyok Országos Szövetsége XVII. kerületi elnökének;

a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter előterjesztésére

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY
ÉRDEMKERESZT
(polgári tagozata)

kitüntetést adományozza

érdemes és eredményes munkásságuk elismeréseként

Szabó Zsigmond úrnak,

Egerszegi Lajos úrnak;

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI EZÜST
ÉRDEMKERESZT
(polgári tagozata)

kitüntetést adományozza

érdemes és eredményes munkásságuk elismeréseként

Bíró Jenőnek, a Szentgotthárdi 56-os Szövetség elnökének,

Csabrajcz László úrnak,

Éles Gusztávnak, a Recski Szövetség elnökségi tagjának,

Gergó Sándornak, a nagyatádi 56-os Szövetség elnökének,

Horváth Jánosnak, az 56-os Szövetség budapesti szervezete elnökének,

Lechner Ferencnek, az 56-os Szövetség Országos Elnöksége tagjának,

Piff Józsefnek, az 56-os Szövetség régióelnökének,

Ruby Frigyesnek, a Recski Szövetség elnökségi tagjának,

Styop Ferencnének, az 56-os Szövetség gazdasági vezetőjének,

Szendiné Kósa Katalinnak, az 56-os Szövetség IV. kerületi elnökének,

Varga Zoltánnak, az 56-os Szövetség első országos alelnökének

KEH ügyszám: VII-2/4842/115/2005.;

az 1956-os EMLÉKÉRMET
POSZTUMUSZ

adományozza

Beck Frigyes úrnak,
Katona Sándor úrnak,
Kertész Ferenc úrnak,
Návay Géza úrnak,
Páger János úrnak,
Teicher Károly úrnak;

az 1956-os EMLÉKÉRMET

adományozza

Andriska László úrnak,
Boszorád Nándor úrnak,
Esztergályos Zoltán Vendel úrnak,
Hermány Miklós úrnak,
Kiss Lajos úrnak,
Kovács Sándor László úrnak,
Krolik Gyula úrnak,
Lehoczky Marcell úrnak,
Navracsics József úrnak,
Novák Károly úrnak,
Répászky Ernő úrnak,
Scheibl Antal úrnak,
Szabó Zoltán úrnak,
Szűcs István úrnak,
Vas László Ottó úrnak;

az 1956-os EMLÉKLAPOT

adományozza

Altordai Éva Magdolna asszonynak,
Bátki József úrnak,
Fejes Gyula úrnak,
Herczeg Tibor úrnak,
Juhász János úrnak,
Keszi Jenő úrnak,
Kovács János úrnak,
Nagy Ottó úrnak,
Oláh Ferenc úrnak,
Oláh Jenőné asszonynak,
Sándor Gyula úrnak,
Surinya Antal úrnak,
Tatár Eszter asszonynak,
Wolf Béla úrnak

KEH ügyszám: VII-3/4575/112/2005.

Sólyom László s. k.,
a Köztársaság elnöke

II. rész JOGSZABÁLYOK**A Kormány rendeletei****A Kormány
240/2005. (X. 27.) Korm.
rendelete**

**a veszélyes hulladékok országhatárokat átlépő
szállításának ellenőrzéséről
és ártalmatlanításáról szóló,
Bázelben, 1989. március 22. napján aláírt
Egyezmény módosításainak kihirdetéséről**

1. §

A Kormány a veszélyes hulladékok országhatárokat átlépő szállításának ellenőrzéséről és ártalmatlanításáról szóló, Bázelben, 1989. március 22. napján aláírt Egyezménynek (a továbbiakban: Egyezmény) a részes államok Genovában, 1995. szeptember 22-én tartott konferenciáján a III/1. számú határozattal elfogadott módosítását, e rendelettel kihirdeti:

2. §

Az Egyezmény módosításának hiteles angol nyelvű szövege és annak hivatalos magyar fordítása a következő:

„III/1. Határozat

A Bázei Egyezmény módosítása

A Konferencia elfogadja az Egyezmény alábbi módosítását:

A Preambulum a következő 7bis bekezdéssel egészül ki:

Elismerve, hogy a veszélyes hulladékok országhatárokat átlépő szállítása, különösen a fejlődő országokba, igen nagy veszélyt jelent abból a szempontból, hogy nem a veszélyes hulladékoknak a jelen Egyezmény által megkövetelt, a környezet szempontjából biztonságos kezelése szertörténik.

Az Egyezmény a következő új 4A cikkel egészül ki:

1. A VII. számú Mellékletben felsorolt egyes államok megtiltják a IV. A. számú Mellékletben felsorolt műveletekre szánt veszélyes hulladékok országhatárokat átlépő, olyan Államokba irányuló valamennyi szállítását, amelyek nincsenek felsorolva a VII. számú Mellékletben.

2. A VII. számú Mellékletben felsorolt minden Részes Állam 1997. december 31-ig fokozatosan megszünteti, és ettől az időponttól megtiltja az Egyezmény 1. cikke (i)(a) pontja szerinti veszélyes hulladékok határokon átlépő minden szállítását, amelyeket a IV. B. számú Melléklet szerinti műveletekre szántak olyan Államokban, amelyek nem szerepelnek a VII. számú Mellékletben. Az ilyen határokon átlépő szállításokat nem tiltják be, ha az adott hulladék az Egyezmény szerint nem minősül veszélyesnek.

VII. számú Melléklet

A Részes Államok és más olyan Államok, amelyek tagjai az OECD-nek, az EK-nek, Liechtenstein.”

„Decision III/1

Amendment to the Basel Convention

The Conference,

Decides to adopt the following amendment to the Convention:

Insert new preambular paragraph 7 bis:

Recognizing that transboundary movements of hazardous wastes, especially to developing countries, have a high risk of not constituting an environmentally sound management of hazardous wastes as required by this Convention;

Insert new Article 4A:

1. Each Party listed in Annex VII shall prohibit all transboundary movements of hazardous wastes which are

destined for operations according to Annex IV A, to States not listed in Annex VII.

2. Each Party listed in Annex VII shall phase out by 31 December 1997, and prohibit as of that date, all transboundary movements of hazardous wastes under Article 1, paragraph 1(a) of the Convention which are destined for operations according to Annex IV B to States not listed in Annex VII. Such transboundary movements shall not be prohibited unless the wastes in question are characterized as hazardous under the Convention.

Annex VII

Parties and other States which are members of OECD, EC, Liechtenstein.”

3. §

A Kormány az Egyezmény a részes államok Kuchingban, 1998. február 23–28-án tartott konferenciáján elfogadott IV/9. módosítását e rendelettel kihirdeti.

(A módosítás 1998. november 6-án hatályba lépett.)

4. §

Az Egyezmény módosításának hiteles angol nyelvű szövege és annak hivatalos magyar fordítása a következő:

„I. Melléklet

ELLENŐRIZENDŐ HULLADÉK OSZTÁLYOK

(a) Az Egyezmény alkalmazásának segítése érdekében, a (b), (c) és (d) bekezdéseknek megfelelően a VIII. Mellékletben foglalt hulladék az 1. Cikk 1(a) bekezdése szerint veszélyesnek minősül, a IX. Mellékletben foglalt hulladék pedig nem tartozik az 1. Cikk 1(a) bekezdése alá.

(b) Ha a hulladék szerepel a VIII. Mellékletben, az nem zárja ki, hogy adott esetben a III. Mellékletet felhasználásával igazolják, hogy a hulladék nem-veszélyes hulladék az 1. Cikk 1(a) bekezdése szerint.

(c) Ha a hulladék szerepel a IX. Mellékletben, az nem zárja ki, hogy adott esetben nem minősülhet az 1. Cikk 1(a) bekezdése szerint veszélyesnek, ha a hulladék az I. Melléklet szerinti anyagot olyan mértékben tartalmaz, hogy emiatt a hulladék valamelyik III. Melléklet szerinti jellemzőt mutatja.

(d) A VIII. és a IX. Melléklet nem érinti az 1. Cikk 1(a) bekezdésének alkalmazását a hulladékok jellemzésére.

VIII. Melléklet

„A” LISTA

Az Egyezmény 1. Cikk 1(a) pontja szerint veszélyesnek minősülő hulladékok. Az itteni felsorolás nem zárja ki a III. Melléklet alkalmazását annak igazolására, hogy egy hulladék nem veszélyes.

A1 Fém hulladékok és fémet tartalmazó hulladékok

- A1010 Fém hulladékok és az alábbiak bármelyikének ötvözetét tartalmazó hulladék:
- antimon
 - arzén
 - berillium
 - kadmium
 - ólom
 - higany
 - szelén
 - tellúr
 - tallium
- azonban a „B” listán egyedileg felsorolt hulladékok nem tartoznak ide.
- A1020 Összetevőként vagy szennyezőként az alábbiak bármelyikét tartalmazó hulladékok, kivéve a tömör fémhulladékot:
- antimon; antimonvegyületek
 - berillium; berilliumvegyületek
 - kadmium; kadmiumvegyületek
 - ólom; ólomvegyületek
 - szelén; szelénvegyületek
 - tellúr; tellúrvegyületek.
- A1030 Összetevőként vagy szennyezőként az alábbiak bármelyikét tartalmazó hulladékok:
- arzén; arzénvegyületek
 - higany; higanyvegyületek
 - tallium; talliumvegyületek.
- A1040 Összetevőként az alábbiak bármelyikét tartalmazó hulladékok:
- fémkarbonilok
 - a hatvegyértékű króm vegyületei.
- A1050 Galvániszapok:
- A1060 Fémek maratásából származó folyékony hulladékok
- A1070 Cinkfeldolgozás kilúgozási maradványai, porok és iszapok, mint jarozit, hematit
- A1080 A „B” listán nem szereplő hulladék cink maradványok, amelyek elég magas koncentrációban tartalmazzák az ólmot és kadmium ahhoz, hogy a III. mellékletnek megfelelő tulajdonságokat mutassák
- A1090 Szigetelt rézhuzal égetésekor keletkező hamu
- A1100 Rézkohók gáztisztító berendezéseiből származó por és maradványok
- A1110 Réz elektrolízissel történő finomítása és kinyerése után visszamaradt kimerült elektrolit oldatok
- A1120 Réz elektrolízissel történő finomításakor és kinyerésekor az elektrolit tisztító berendezésekből származó iszaphulladék, kivéve az anódiszapot
- A1130 Oldott rezet tartalmazó kimerült marató oldatok
- A1140 Hulladék réz(II)-klorid és rézcianid katalizátorok
- A1150 Nyomtatott áramkörök égetéséből származó, a „B” listán nem szereplő nemesfémtartalmú hamu¹
- A1160 Savas ólomakkumulátor hulladék, egész és tört formában

¹ Figyelem, a „B” lista párhuzamos tétele (B1160) nem nevesít kivételeket.

- A1170 Kevert kémiai áramforrások hulladéka, kivéve a csak a „B” listán szereplő kémiai áramforrásokból álló hulladékot. A „B” listán nem szereplő hulladék elemek, ha azok olyan mennyiségben tartalmaznak az I. mellékletben felsorolt alkotókat, hogy annak következtében veszélyessé válnak.
- A1180 Hulladék elektromos vagy elektronikai berendezések és az azok bontásából származó hulladékok² amelyek közt fellelhetőek olyan alkatrészek, mint az „A” listán szereplő akkumulátorok és egyéb elemek, higanykapcsolók, katódsugárcsőből származó vagy más aktivált üveg hulladékok, PCB tartalmú kondenzátorok, vagy szennyezésként olyan mennyiségben tartalmaznak az I. mellékletben felsorolt anyagokat (pl. kadmiumot, higanyt, ólmot, poliklórozott bifenileket), hogy ennek következtében a III. mellékletben felsorolt tulajdonságok valamelyikét mutatják (vö. a „B” lista megfelelő B1110 tételével).³

*A2 Főként szerves összetevőket tartalmazó hulladékok,
amelyek tartalmazhatnak fémeket és szerves összetevőket*

- A2010 Katódsugárcsővekből és más aktivált üvegből származó üveghulladékok.
- A2020 Folyadék vagy iszap formában lévő szervesetlen fluorvegyületekből álló hulladékok, kivéve a „B” listán szereplő ilyen hulladékokat.
- A2030 Hulladék katalizátorok, kivéve a „B” listán szereplő ilyen hulladékokat.
- A2040 Vegyipari eljárásból származó gipszhulladékok, ha olyan mennyiségben tartalmaznak I. mellékletben felsorolt alkotókat, hogy ennek következtében a III. mellékletben felsorolt tulajdonságok valamelyikét mutatják (vö. a „B” lista megfelelő B2080 tételével).
- A2050 Azbeszt hulladék (por és szálak).
- A2060 Széntüzelésű erőművek pernyéje, amely elég magas koncentrációban tartalmaz I. mellékletben felsorolt alkotókat ahhoz, hogy a III. mellékletben felsorolt tulajdonságokat mutassa (vö. a „B” lista megfelelő B2050 tételével).

*A3 Főként szerves összetevőket tartalmazó hulladékok,
amelyek tartalmazhatnak fémeket és szervesetlen összetevőket*

- A3010 Petrolkoks és bitumen előállításából/feldolgozásából származó hulladékok.
- A3020 Eredeti rendeltetésükre alkalmatlan, fáradt ásványi olajok.
- A3030 Ólmozott kopogásgátló vegyületek iszapjait tartalmazó, azokból álló, vagy azokkal szennyezett hulladékok.
- A3040 Hulladék hőkövetítő folyadékok.
- A3050 Gyanták, latex, lágyítószerke, nyelvek, ragasztók gyártásából, formulázásából és használatából származó hulladékok, kivéve a „B” listán szereplő ilyen hulladékokat (vö. a „B” lista megfelelő B4020 tételével).
- A3060 Hulladék nitrocellulóz.
- A3070 Folyékony és iszap formában lévő hulladék fenolok és fenolvegyületek, beleértve a klórfenolt.
- A3080 Hulladék éterek, kivéve a „B” listán szereplő étereket.
- A3090 Hatvegyértékű krómvegyületeket vagy biocideket tartalmazó hulladék bőrpor, hamu, iszap és örlemény (vö. a „B” lista megfelelő B3100 tételével).

² Ez a tétel nem foglalja magába az elektromos áramfejlesztők hulladékát.

³ PCB tartalom 50 mg/kg vagy több.

- A3100 Hatvegyértékű krómvegyületeket vagy biocideket tartalmazó, bőrből vagy bőrkompozícióból eredő hulladék nyesedék vagy egyéb bőrhulladék, amely bőrtermékek előállítására alkalmatlan (vö. a „B” lista megfelelő B3090 tételével).
- A3110 Hat vegyértékű krómvegyületeket, biocideket vagy fertőző anyagokat tartalmazó, szőrmekikészítési hulladékok (vö. a „B” lista megfelelő B3110 tételével).
- A3120 Shreddelésből származó könnyű frakció.
- A3130 Hulladék szerves foszforvegyületek.
- A3140 Halogénmentes szerves oldószer hulladékok, a „B” listán szereplő ilyen hulladékok kivételével.
- A3150 Halogéntartalmú szerves oldószer hulladékok.
- A3160 Szerves oldószerek visszanyerési műveleteiből származó, halogénezett vagy nem halogénezett nem-vizes bepárlási maradék hulladékok.
- A3170 Halogénezett alifás szénhidrogének (pl. metilkloridok, diklórétán, vinilklorid, vinilidénklorid, allilklorid és epiklórhidrin) előállításakor keletkező hulladékok.
- A3180 Olyan hulladékok, anyagok és tárgyak, amelyek poliklórozott bifenilt (PCB) és/vagy poliklórozott terfenilt (PCT), poliklórozott naftalint (PCN) vagy polibrómozott bifenilt (PBB), vagy e vegyületek bármely más polibrómozott analógját tartalmazzák, abból állnak vagy azzal 50 mg/kg vagy annál nagyobb koncentrációban szennyezettek.⁴
- A3190 Szerves anyagok finomításából, lepárlásából és bármilyen pirolitikus kezeléséből eredő kátrányos maradvány hulladékok, kivéve az aszfalt cementeket.

A4 Olyan hulladékok, amelyek szervesetlen és szerves összetevőket egyaránt tartalmazhatnak

- A4010 Gyógyszerek gyártásából, kiszereléséből és használatából eredő hulladékok, kivéve a „B” listán szereplő ilyen hulladékokat.
- A4020 Klinikai és azzal kapcsolatos hulladékok; azaz orvosi, ápolási, fogorvosi, állatorvosi vagy hasonló gyakorlat során keletkező hulladékok, továbbá kórházban vagy más létesítményekben a betegek vizsgálatakor vagy kezelésekor, illetve kutatómunka során keletkező hulladékok.
- A4030 Biocidek és fitofarmakonok előállításából, formálásából és alkalmazásából eredő hulladékok, beleértve a termékleírástól eltérő, lejárt⁵, vagy eredeti rendeltetésükre alkalmatlan hulladék növényvédő- és gyomirtószereket.
- A4040 Vegyi faanyag-konzerválószer⁶ gyártásából, formulázásából és alkalmazásából eredő hulladékok.
- A4050 Az alábbiak bármelyikéből álló, azt tartalmazó vagy azzal szennyezett hulladékok:
- szervesetlen cianidok, kivéve a szervesetlen cianidokat nyomokban tartalmazó, szilárd halmazállapotú, nemesfém tartalmú maradványokat.
 - szerves cianidok.
- A4060 Fáradt olaj/víz, szénhidrogén/víz elegyek, emulziók.
- A4070 Tinták, színezékek, pigmentek, festékek, lakkok, kencék gyártásából, kiszereléséből és használatából származó hulladékok, kivéve minden ilyen, a „B” listán szereplő hulladékot (vö. a „B” lista megfelelő B4010 tételével).

⁴ Az 50 mg/kg nemzetközileg elfogadott gyakorlati szint minden hulladékra. Ugyanakkor egyes országok alacsonyabb (pl. 20 mg/kg) értéket állapítottak meg bizonyos hulladékokra.

⁵ „Lejárt” azt jelenti, hogy a gyártó által javasolt időtartamon belül nem került felhasználásra.

⁶ Ez a tétel nem tartalmazza a konzerváló anyagokkal kezelt fát.

- A4080 Robbanó tulajdonságú hulladékok (kivéve a „B” listán szereplő ilyen hulladékokat).
- A4090 Hulladék savas vagy lúgos oldatok, kivéve a „B” lista megfelelő tételében szereplő hulladékokat (vö. a „B” lista megfelelő B2120 tételével).
- A4100 Ipari véggázok tisztítására használt ipari környezetvédelmi berendezésekből származó hulladékok, kivéve a „B” listán szereplő ilyen hulladékokat.
- A4110 Olyan hulladékok, amelyek az alábbiak bármelyikét tartalmazzák, abból állnak, vagy azzal szennyezettek:
- poliklórozott dibenzo-furán bármely rokonvegyülete.
 - poliklórozott dibenzo-dioxin bármely rokon vegyülete.
- A4120 Peroxidokból álló, azokat tartalmazó vagy azokkal szennyezett hulladékok.
- A4130 Hulladék göngyölegek és tartályok, amelyek elég magas koncentrációban tartalmaznak az I. mellékletben felsorolt anyagokat ahhoz, hogy a III. mellékletnek megfelelő veszélyes tulajdonságokat mutassák.
- A4140 Olyan, az I. melléklet kategóriáinak megfelelő vegyszerekből álló, vagy vegyszereket tartalmazó hulladékok, amelyekben a vegyszerek termékleírásuktól eltérők vagy lejártak⁷ és a III. melléklet szerinti veszélyes tulajdonságokat mutatják.
- A4150 Kutatásból és fejlesztésből vagy oktatásból eredő olyan hulladék vegyi anyagok, amelyeket nem azonosítottak és/vagy újak, és amelyek emberre és/vagy környezetre gyakorolt hatása nem ismert.
- A4160 A „B” listán nem szereplő hulladék aktív szén (vö. a „B” lista megfelelő B2060 tételével).

IX. Melléklet

„B” LISTA

Az e mellékletben szereplő hulladékok nem tartoznak az Egyezmény 1. Cikk 1(a) pontja alá, hacsak nem tartalmaznak olyan I. Melléklet szerinti anyagot, amelytől a III. Melléklet szerinti jellemzőket mutatják.

B1 Fém hulladékok és fémet tartalmazó hulladékok

- B1010 Fém és fém-ötvözet hulladékok fémes, nem diszpergált megjelenési formában:
- Nemes fémek (arany, ezüst, a platina csoport, de a higany nem).
 - Vas és acél hulladék.
 - Réz hulladék.
 - Nikkel hulladék.
 - Alumínium hulladék.
 - Cink hulladék.
 - Ón hulladék.
 - Volfrám hulladék.
 - Molibdén hulladék.
 - Tantál hulladék.
 - Magnézium hulladék.
 - Kobalt hulladék.
 - Bizmut hulladék.
 - Titán hulladék.
 - Cirkónium hulladék.
 - Mangán hulladék.
 - Germánium hulladék.
 - Vanádium hulladék.

⁷ „Lejárt” azt jelenti, hogy a gyártó által javasolt időtartamon belül nem került felhasználásra.

- Hafnium, indium, nióbium, rénum és gallium hulladék.
 - Tórium hulladék.
 - Ritka földfém hulladék.
- B1020 Tiszta, nem szennyezett fém hulladék, beleértve az ötvözeteket, ömlesztett feldolgozott formában (lemezek, lapok, gerendák, rudak stb.):
- Antimon hulladék.
 - Berillium hulladék.
 - Kadmium hulladék.
 - Ólom hulladék (kivéve a savas ólomakkumulátort).
 - Szelén hulladék.
 - Tellur hulladék.
- B1030 Magas olvadáspontú fémeket tartalmazó maradványok.
- B1040 Villamos energiát fejlesztő készülékek darabjai, melyek nincsenek kenőolajjal, PCB-vel vagy PCT-vel olyan mértékig szennyezve, hogy a III. mellékletnek megfelelő tulajdonságokat mutassák.
- B1050 Színesfém keverékek, fémhulladékok nehéz frakciói, amelyek nem tartalmaznak elegendő mennyiségű I. mellékletbe tartozó anyagot ahhoz, hogy a III. mellékletnek megfelelő tulajdonságokat mutassák⁸.
- B1060 Elemi fém formában lévő hulladék szelén és tellúr, beleérve a port.
- B1070 Réz és rézötvözetek diszperz megjelenési formában, kivéve, ha elég magas koncentrációban tartalmaznak I. mellékletben felsorolt anyagokat ahhoz, hogy a III. mellékletnek megfelelő veszélyes tulajdonságokat mutassák.
- B1080 Cink hamuja és maradványai diszperz megjelenési formában, beleértve a cink-ötvözet maradványokat, kivéve ha elég magas koncentrációban tartalmaznak I. mellékletben felsorolt anyagokat ahhoz, hogy a III. mellékletnek megfelelő tulajdonságokat mutassák, vagy ha a H4.3 szerinti veszélyes tulajdonságokat mutatják⁹.
- B1090 Termékleírásnak megfelelő hulladék elemek, kivéve az ólom, kadmium vagy higany felhasználásával készületeket.
- B1100 Fémek olvasztásából, kohósításából és finomításából származó fémtartalmú hulladékok:
- Keménycink-tartalmú maradványok.
 - Cinktartalmú salakok, fölözékek:
 - = Horganyzáskor képződő cinkfölözék (> 90% Zn).
 - = Horganyzáskor képződő cinksalak (> 92% Zn).
 - = Kokillaöntéskor képződő cinksalak (> 85% Zn).
 - = Tűzihorganyzáskor képződő cinksalak (sarzsónként)(> 92% Zn).
 - = Cinkfölözék.
 - Alumíniumfölözék (vagy salakhártya) kivéve a sósalakot.
 - Rézfeldolgozás vagy továbbfinomítás (raffinálás) salakjai, amelyek nem tartalmaznak olyan mennyiségű arzént, ólmot vagy kadmiumot, hogy a III. mellékletnek megfelelő tulajdonságokat mutassanak.
 - Réz kohósításából származó tűzálló bélés hulladékok, beleértve a tégelyeket.
 - Nemesfémek továbbfinomítás (raffinálás) céljából végzett feldolgozásának salakjai.
 - Tantált tartalmazó ón salak, 0,5%-nál alacsonyabb óntartalommal.
- B1110 Elektromos és elektronikus berendezések:
- Csak fémekből és ötvözetekből álló elektronikus berendezések.

⁸ Figyelem, mégha az I. melléklet anyagainak kiindulási koncentrációja alacsony is, az azt követő folyamatok, beleértve az újrafeldolgozást, az egyes frakciókban olyan feldúsulást okozhatnak, amely lényegesen nagyobb koncentrációt eredményez.

⁹ A zink hamu besorolása felülvizsgálat alatt áll, és az ENSZ Kereskedelmi és Fejlesztési Kongresszusának (UNCTAD) ajánlása alapján az nem lehet veszélyes áru.

- Hulladék elektromos vagy elektronikus berendezések és az azok bontásából származó hulladékok¹⁰ (beleértve a nyomtatott áramköröket), amelyek közt nem lehetők fel olyan alkatrészek, mint az „A” listán szereplő akkumulátorok és más elemek, higanykapcsolók, katód sugárcsőből származó vagy más aktivált üveghulladékok, PCB tartalmú kondenzátorok, illetve szennyezésként olyan mennyiségben nem tartalmaznak I. mellékletben felsorolt anyagokat (pl. kadmiumot, higanyt, ólmot, poliklórozott bifenileket), hogy ennek következtében a III. mellékletben felsorolt tulajdonságok valamelyikét mutatnák (vö. az „A” lista megfelelő A1180 tételével).
- Közvetlen újrahasználatra¹¹, és nem hasznosításra vagy végső ártalmatlanításra¹² szánt elektromos és elektronikus berendezések (beleértve nyomtatott áramköröket, elektronikai alkatrészeket és huzalokat).

B1120 Az alábbi komponensek bármelyikét tartalmazó kimerült szilárd katalizátorok:

Átmeneti fémek, kivéve az „A” listán szereplő hulladék katalizátorokat (kimerült katalizátorokat, használt folyékony katalizátorokat vagy más katalizátorokat):	szkandium, vanádium, mangán, kobalt, réz, ittrium, nióbium, hafnium, volfrám,	titán, króm, vas, nikkel, cink, cirkónium, molibdén, tantál, rénium.
Lantanidák (ritka földfémek):	lantán, prazeodímium, samárium, gadolínium, diszprózium, erbium, itterbium,	cérium, neodímium, európium, terbium, holmium, túlium, lutécium.

- B1130 Tisztított, kimerült nemesfém tartalmú katalizátorok.
- B1140 Szilárd, nemesfém tartalmú maradványok, amelyek szervesen cianidokat nyomokban tartalmaznak.
- B1150 Nemesfémek (arany, ezüst, platina csoport, de a higany nem) és ötvözeik diszpergált, nem folyékony formában, megfelelő csomagolásban és jelöléssel ellátva.
- B1160 Nyomtatott áramkörök égetéséből származó nemesfém hamu (vö. az „A” lista megfelelő A1150 tételével).
- B1170 Fényképeszteti film égetéséből származó nemesfém hamu.
- B1180 Ezüsthalogenideket és fém ezüstöt tartalmazó hulladék fényképeszteti film.
- B1190 Ezüsthalogenideket és fém ezüstöt tartalmazó hulladék fényképeszteti papír.
- B1200 Vas- és acélgégyártásból származó granulált salak.
- B1210 Vas- és acélgégyártásból származó granulált salak, beleértve a TiO₂ és vanádium forrásként hasznosított salakokat.
- B1220 Cink előállításból származó salak, kémiaiilag stabilizált, magas (20% feletti) vas-tartalommal, ipari előírásoknak (pl. DIN 4301) megfelelően feldolgozva, főként építkezési alkalmazásra.
- B1230 Vas- és acélgégyártásból származó hengerlési hulladék.
- B1240 Rézoxid hengerre.

B2 Főként szervesen összetevőket tartalmazó hulladékok, amelyek tartalmazhatnak fémeket és szerves összetevőket

- B2010 Bányászati műveletek hulladékai, nem diszpergált megjelenési formában:
- Természetes grafit hulladéka.
 - Palahulladék, szélezett vagy nem szélezett, fűrészeléssel vagy egyéb módon vágott.
 - Csillámhulladék.
 - Leucit, nefelin és nefelin szienit hulladékok.
 - Földpát hulladékok.
 - Folypát hulladék.
 - Szilárd halmazállapotú szilícium-dioxid hulladékok, kivéve az öntödei műveletekhez használtakat.

¹⁰ Ez a tétel nem tartalmazza az áramfejlesztésből származó hulladékot.

¹¹ Az újrahasználat magában foglalhatja a javítást, felújítást vagy bővítést, de a teljes felújítást nem.

¹² Egyes országokban a közvetlen újrahasználatra szánt anyagokat nem tekintik hulladéknak.

- B2020 Üveghulladék, nem diszpergált megjelenési formában:
- Üvegtörmelék és egyéb üveghulladék, kivéve a katódsugárcsővekből származó üveget és más aktivált üveget.
- B2030 Kerámia hulladékok, nem diszpergált megjelenési formában:
- Cermet hulladék és törmelék (fém-kerámia kompozitok).
 - Máshol föl nem sorolt és meg nem határozott kerámiaalapú szálak.
- B2040 Főként szerves összetevőkből álló egyéb hulladékok:
- Füstgáz kénmentesítéséből (FGD) származó, részben finomított kalcium-szulfát.
 - Épületek bontásából származó gipsz falkarton vagy vakolatkarton hulladék.
 - Réz előállításból származó salak, kémiaiilag stabilizált, magas (20% feletti) vastartalommal, ipari előírásoknak (pl. DIN 4301 és DIN 8201) megfelelően feldolgozva, főként építkezési és csiszolási alkalmazásra.
 - Szilárd halmazállapotú kén.
 - Cíánamid gyártásából származó mészkő (pH < 9).
 - Nátrium-, kálium-, kalcium-klorid.
 - Korund (szilícium-karbid).
 - Tört beton.
 - Lítium-tantál és lítium-nióbium tartalmú üvegtörmelék.
- B2050 Széntüzelésű erőművek „A” listán nem szereplő pernyéje (vö. az „A” lista megfelelő A2060 tételével).
- B2060 Hulladék aktív szén ivóvíz kezeléséből, élelmiszeripari és vitamin előállítási folyamatokból származó hulladék aktív szén (vö. az „A” lista megfelelő A4160 tételével);
- B2070 Kalcium-fluorid iszap.
- B2080 Vegyipari eljárásokból származó, az „A” listán nem szereplő gipsz (vö. az „A” lista megfelelő A 2040 tételével).
- B2090 Acél- vagy alumíniumgyártásból származó, petrokokszból vagy bitumenből előállított, a szokásos ipari követelményeknek megfelelően tisztított anódtuskók (kivéve a klóralkáli-elektrolízisből és a kohászati iparból származó anódtuskókat).
- B2100 Hulladék alumínium-hidrátok, hulladék timföld és timföldgyártási maradékok, kivéve a gáztisztítási, lecsapási és szűrési eljárásokban alkalmazott ilyen anyagokat.
- B2110 Bauxit maradvány („vörös iszap”) (pH érték 11,5 alá beállítva).
- B2120 2-nél magasabb és 11,5-nél alacsonyabb pH értékű hulladék savas vagy lúgos oldatok, amelyek nem maró hatásúak, és egyéb szempontból nem veszélyesek (vö. az „A” lista megfelelő A4090 tételével).

*B3 Főként szerves összetevőket tartalmazó hulladékok,
amelyek tartalmazhatnak fémeket és szerves összetevőket*

- B3010 Szilárd műanyag hulladékok:
- Az alábbi műanyagok és kevert műanyagok, feltéve, hogy azok más hulladékkal nem keveredtek és valamilyen termékleírásnak megfelelően készültek:
- Műanyag hulladék nem halogénezett polimer és kopolimer anyagokból, beleértve az alábbiakat, de azokra nem korlátozva¹³:
 - = etilén
 - = sztirol
 - = polipropilén
 - = polietilén-tereftalát
 - = akrilnitril
 - = butadiene

¹³ Azzal a feltétellel, hogy a hulladékok teljesen polimerizálódtak.

- = poliacetálok
- = poliamidok
- = polibutilén tereftalát
- = polikarbonátok
- = poliéterek
- = polifenilén szulfidok
- = akrilpolimerek
- = alkánok, C10–C13 (lágyítók)
- = poliuretán (CFC-t nem tartalmazó)
- = polisziloxánok
- = polimetilmetakrilát
- = polivinilalkohol
- = polivinilbutirál
- = polivinilacetát.
- Térhálósított hulladék műgyanták vagy polikondenzációs termékek, beleértve az alábbiakat:
 - = karbamid-formaldehid gyanták
 - = fenol-formaldehid gyanták
 - = melamin-formaldehid gyanták
 - = epoxi gyanták
 - = alkid gyanták
 - = poliamidok.
- Az alábbi fluortartalmú polimer hulladékok¹⁴:
 - = perfluor-etilén/propilén (FEP)
 - = perfluoralkoxi-alkán (PFA)
 - = perfluoralkoxi-alkán (MFA)
 - = polivinilfluorid (PVF)
 - = polivinilidénfluorid (PVDF).

B3020 Papír, papírlemez és papíráru hulladékok

Az alábbi anyagok, feltéve, hogy nem keveredtek veszélyes hulladékokkal:

Papír vagy papírlemez hulladék vagy törmelék:

- fehérítetlen kartonpapír, illetve hullámpapír vagy hullámkartonpapír hulladék
- más olyan papír vagy kartonpapír hulladék, amelyet főként fehérített, tömegében nem színezett papírpépből állítottak elő
- olyan papír vagy kartonpapír hulladék, amelyet főként mechanikusan készített papírpépből (pl. újságokból, folyóiratokból és más nyomtatványokból) állítottak elő
- egyéb papírhulladékok, a teljesség igénye nélkül 1. laminált (többrétegű) kartonpapír 2. osztályozatlan papírhulladék.

B3030 Textilhulladékok

Az alábbi anyagok, feltéve, hogy más hulladékokkal nem keveredtek és valamilyen termékleírás szerint készültek:

- Selyemhulladék (beleértve a gombolyításra alkalmatlan selyemgubókat, a fonalhulladékokat és a farkasolási hulladékot):
 - = kártolatlan, fésületlen selyemhulladék
 - = egyéb selyemhulladék.
- Gyapjú, finom vagy durva állati szőr hulladék, beleértve a fonalhulladékot, de kizárva a farkasolási hulladékot:
 - = gyapjú vagy finom állati szőr fésűskóc
 - = egyéb gyapjú vagy finom állati szőr hulladék
 - = durva állati szőr hulladék.

¹⁴ A fogyasztóktól származó hulladékok nem tartoznak eétel alá:

- A hulladékot nem szabad összekeverni.
- A nyílttéri égetés gyakorlatából adódó problémát figyelembe kell venni.

- Pamuthulladék (beleértve a fonalhulladékot és farkasolási hulladékot):
 - = fonalhulladék (beleértve a cérnahulladékot)
 - = farkasolási hulladék
 - = egyéb pamuthulladék.
- Len kóca és más hulladéka
- Valódi kender (*Cannabis sativa* L.) kóca és más hulladéka (beleértve a fonalhulladékot és a farkasolási hulladékot)
- Juta és más textilrost (kivéve a lent, a valódi kendert és a ramit) kóca és más hulladéka (beleértve a fonalhulladékot és a farkasolási hulladékot)
- Szizál és más, az *Agave* félékhez tartozó növények textilkészítésre használt rostjainak kóca és más hulladéka (beleértve a fonalhulladékot és a farkasolási hulladékot)
- Kókuszdió kóca, fésűskóca és más hulladéka (beleértve a fonalhulladékot és a farkasolási hulladékot)
- Manilakender (*Musa textilis* Nee) kóca, fésűskóca és más hulladéka (beleértve a fonalhulladékot és a farkasolási hulladékot)
- Rami és egyéb, másutt nem nevesített növényi textilrost kóca, fésűskóca és más hulladéka (beleértve a fonalhulladékot és a farkasolási hulladékot)
- Mesterségesen előállított szálak hulladékai (beleértve a kócot, a fonalhulladékot és farkasolási hulladékot):
 - = szintetikus szálak hulladékai
 - = műszálak hulladékai.
- Használt ruhák és más használt textilárúk
- Használt rongyok, zsineg, madzag, kötél és heveder, valamint textiltől készült használt zsineg, madzag, kötél vagy heveder:
 - = válogatva
 - = más módon.

B3040 Gumihulladékok

Az alábbi anyagok, feltéve, hogy nem keveredtek más hulladékokkal:

- Keménygumi (pl. ebonit) hulladéka és törmeléke
- Egyéb gumihulladékok, kivéve a másutt meghatározott hulladékokat.

B3050 Kezeletlen parafa- és fahulladék:

- Fahulladék és -törmelék; független attól, hogy azt hasáb, brikett, pellet vagy hasonló formájúra tömörítették vagy nem
- Parafahulladék; aprított, granulált vagy őrölt parafa.

B3060 Mezőgazdaság élelmiszeripari hulladékai, feltéve, hogy nem fertőzőek:

- Borseprő
- Máshol meg nem határozott vagy máshova nem tartozó, állati takarmányozásra használt szárított és fertőtlenített növényi hulladékok, maradékanyagok és melléktermékek, független attól, hogy azokat pellet formájúra tömörítették vagy nem
- Degras (cserzőzsír); zsíros anyagok, állati vagy növényi viaszok feldolgozásából származó maradékanyagok
- Csont- és szarvhulladék, feldolgozatlan, zsírtalanított, egyszerűen kikészített (de nem formára vágott), savval kezelt vagy zselatinmentesített formában
- Halhulladék
- Kakaóbab-héj, hártya, bőr és egyéb kakaóbab hulladék
- Mezőgazdaság élelmiszeripari hulladékai, kivéve azokat a melléktermékeket, amelyek az emberi vagy állati fogyasztásra való alkalmasság nemzeti és nemzetközi követelményeinek és szabványainak megfelelnek.

B3070 Az alábbi hulladékok:

- Emberi haj hulladék
- Hulladékká vált szalma
- Penicillingyártásból származó, takarmányozási célra felhasználható inaktivált gomba mycelium.

B3080 Guminyesedék és gumidarabok.

- B3090 Hatvegyértékű krómvegyületeket vagy biocideket nem tartalmazó, bőrből vagy bőrkompozícióból eredő hulladék nyesedék vagy egyéb bőrhulladék, kivéve a bőrízapot, amely bőrtermékek előállítására alkalmatlan (vö. az „A” lista megfelelő A3100 tételével)
- B3100 Hatvegyértékű krómvegyületeket vagy biocideket nem tartalmazó hulladék bőrpor, hamu, iszap és örlemény (vö. az „A” lista megfelelő A3090 tételével)
- B3110 Hatvegyértékű krómvegyületeket, biocideket vagy fertőző anyagokat nem tartalmazó szőrmekikészítési hulladékok (vö. az „A” lista megfelelő B3110 tételével)
- B3120 Élelmiszerfestékekből álló hulladékok
- B3130 Hulladék polimer éterek és nem veszélyes, peroxid-képzésre nem hajlamos hulladék monomer éterek
- B3140 Hulladék légabroncsok, kivéve azokat, amelyeket a IV.A. melléklet szerinti műveletekre szánnak.

B4 Olyan hulladékok, amelyek szerves és szervetlen összetevőket egyaránt tartalmazhatnak

- B4010 Főként vízalapú/latex festékekből, tintákból és keményített lakkokból álló hulladékok, amelyek nem tartalmaznak olyan mennyiségű szerves oldószert, nehéz-fémet vagy biocideket, hogy veszélyessé váljanak (vö. az „A” lista megfelelő A4070 tételével)
- B4020 Gyanták, latex, lágyítószerke, enyvek, ragasztók gyártásából, formálásából és használatából származó, az A. listán nem szereplő hulladékok, amelyek oldószerektől és más szennyezésektől oly mértékig mentesek, hogy nem mutatják a III. mellékletben foglalt tulajdonságokat. Ide tartoznak az ilyen vízalapú anyagok, vagy a kazein, keményítő, dextrin, cellulóz-éter vagy polivinilalkohol alapú ragasztók (vö. az „A” lista megfelelő A3050 tételével)
- B4030 Elhasznált egyszer használatos fényképezőgépek, az „A” listán nem szereplő elemekkel.”

„Annex I

CATEGORIES OF WASTES TO BE CONTROLLED

(a) To facilitate the application of this Convention, and subject to paragraphs (b), (c) and (d), wastes listed in Annex VIII are characterized as hazardous pursuant to Article 1, paragraph 1 (a), of this Convention, and wastes listed in Annex IX are not covered by Article 1, paragraph 1 (a), of this Convention.

(b) Designation of a waste on Annex VIII does not preclude, in a particular case, the use of Annex III to demonstrate that a waste is not hazardous pursuant to Article 1, paragraph 1 (a), of this Convention.

(c) Designation of a waste on Annex IX does not preclude, in a particular case, characterization of such a waste as hazardous pursuant to Article 1, paragraph 1 (a), of this Convention if it contains Annex I material to an extent causing it to exhibit an Annex III characteristic.

(d) Annexes VIII and IX do not affect the application of Article 1, paragraph 1 (a), of this Convention for the purpose of characterization of wastes.

Annex VIII

LIST A

Wastes contained in this Annex are characterized as hazardous under Article 1, paragraph 1 (a), of this Convention, and their designation on this Annex does not preclude the use of Annex III to demonstrate that a waste is not hazardous.

A1 Metal and metal-bearing wastes

- A1010 Metal wastes and waste consisting of alloys of any of the following:
- Antimony
 - Arsenic
 - Beryllium
 - Cadmium
 - Lead
 - Mercury
 - Selenium
 - Tellurium
 - Thallium
- but excluding such wastes specifically listed on list B.
- A1020 Waste having as constituents or contaminants, excluding metal waste in massive form, any of the following:
- Antimony; antimony compounds
 - Beryllium; beryllium compounds
 - Cadmium; cadmium compounds
 - Lead; lead compounds
 - Selenium; selenium compounds
 - Tellurium; tellurium compounds
- A1030 Wastes having as constituents or contaminants any of the following:
- Arsenic; arsenic compounds
 - Mercury; mercury compounds
 - Thallium; thallium compounds
- A1040 Wastes having as constituents any of the following:
- Metal carbonyls
 - Hexavalent chromium compounds
- A1050 Galvanic sludges
- A1060 Waste liquors from the pickling of metals
- A1070 Leaching residues from zinc processing, dust and sludges such as jarosite, hematite, etc.
- A1080 Waste zinc residues not included on list B, containing lead and cadmium in concentrations sufficient to exhibit Annex III characteristics
- A1090 Ashes from the incineration of insulated copper wire
- A1100 Dusts and residues from gas cleaning systems of copper smelters
- A1110 Spent electrolytic solutions from copper electrorefining and electrowinning operations
- A1120 Waste sludges, excluding anode slimes, from electrolyte purification systems in copper electrorefining and electrowinning operations
- A1130 Spent etching solutions containing dissolved copper
- A1140 Waste cupric chloride and copper cyanide catalysts
- A1150 Precious metal ash from incineration of printed circuit boards not included on list B¹⁵
- A1160 Waste lead-acid batteries, whole or crushed
- A1170 Unsorted waste batteries excluding mixtures of only list B batteries. Waste batteries not specified on list B containing Annex I constituents to an extent to render them hazardous

¹⁵ Note that mirror entry on list B (B1160) does not specify exceptions.

- A1180 Waste electrical and electronic assemblies or scrap¹⁶ containing components such as accumulators and other batteries included on list A, mercury-switches, glass from cathode-ray tubes and other activated glass and PCB-capacitors, or contaminated with Annex I constituents (e.g., cadmium, mercury, lead, polychlorinated biphenyl) to an extent that they possess any of the characteristics contained in Annex III (note the related entry on list B B1110)¹⁷

*A2 Wastes containing principally inorganic constituents,
which may contain metals and organic materials*

- A2010 Glass waste from cathode-ray tubes and other activated glasses
- A2020 Waste inorganic fluorine compounds in the form of liquids or sludges but excluding such wastes specified on list B
- A2030 Waste catalysts but excluding such wastes specified on list B
- A2040 Waste gypsum arising from chemical industry processes, when containing Annex I constituents to the extent that it exhibits an Annex III hazardous characteristic (note the related entry on list B B2080)
- A2050 Waste asbestos (dusts and fibres)
- A2060 Coal-fired power plant fly-ash containing Annex I substances in concentrations sufficient to exhibit Annex III characteristics (note the related entry on list B B2050)

*A3 Wastes containing principally organic constituents,
which may contain metals and inorganic materials*

- A3010 Waste from the production or processing of petroleum coke and bitumen
- A3020 Waste mineral oils unfit for their originally intended use
- A3030 Wastes that contain, consist of or are contaminated with leaded anti-knock compound sludges
- A3040 Waste thermal (heat transfer) fluids
- A3050 Wastes from production, formulation and use of resins, latex, plasticizers, glues/adhesives excluding such wastes specified on list B (note the related entry on list B B4020)
- A3060 Waste nitrocellulose
- A3070 Waste phenols, phenol compounds including chlorophenol in the form of liquids or sludges
- A3080 Waste ethers not including those specified on list B
- A3090 Waste leather dust, ash, sludges and flours when containing hexavalent chromium compounds or biocides (note the related entry on list B B3100)
- A3100 Waste paring and other waste of leather or of composition leather not suitable for the manufacture of leather articles containing hexavalent chromium compounds or biocides (note the related entry on list B B3090)
- A3110 Fellmongery wastes containing hexavalent chromium compounds or biocides or infectious substances (note the related entry on list B B3110)
- A3120 Fluff-light fraction from shredding
- A3130 Waste organic phosphorous compounds

¹⁶ This entry does not include scrap assemblies from electric power generation.

¹⁷ PCBs are at a concentration level of 50 mg/kg or more.

- A3140 Waste non-halogenated organic solvents but excluding such wastes specified on list B
- A3150 Waste halogenated organic solvents
- A3160 Waste halogenated or unhalogenated non-aqueous distillation residues arising from organic solvent recovery operations
- A3170 Wastes arising from the production of aliphatic halogenated hydrocarbons (such as chloromethane, dichloro-ethane, vinyl chloride, vinylidene chloride, allyl chloride and epichlorhydrin)
- A3180 Wastes, substances and articles containing, consisting of or contaminated with polychlorinated biphenyl (PCB), polychlorinated terphenyl (PCT), polychlorinated naphthalene (PCN) or polybrominated biphenyl (PBB), or any other polybrominated analogues of these compounds, at a concentration level of 50 mg/kg or more¹⁸
- A3190 Waste tarry residues (excluding asphalt cements) arising from refining, distillation and any pyrolytic treatment of organic materials

A4 Wastes which may contain either inorganic or organic constituents

- A4010 Wastes from the production, preparation and use of pharmaceutical products but excluding such wastes specified on list B
- A4020 Clinical and related wastes; that is wastes arising from medical, nursing, dental, veterinary, or similar practices, and wastes generated in hospitals or other facilities during the investigation or treatment of patients, or research projects
- A4030 Wastes from the production, formulation and use of biocides and phytopharmaceuticals, including waste pesticides and herbicides which are off-specification, outdated,¹⁹ or unfit for their originally intended use
- A4040 Wastes from the manufacture, formulation and use of wood-preserving chemicals²⁰
- A4050 Wastes that contain, consist of or are contaminated with any of the following:
- Inorganic cyanides, excepting precious-metal-bearing residues in solid form containing traces of inorganic cyanides
 - Organic cyanides
- A4060 Waste oils/water, hydrocarbons/water mixtures, emulsions
- A4070 Wastes from the production, formulation and use of inks, dyes, pigments, paints, lacquers, varnish excluding any such waste specified on list B (note the related entry on list B B4010)
- A4080 Wastes of an explosive nature (but excluding such wastes specified on list B)
- A4090 Waste acidic or basic solutions, other than those specified in the corresponding entry on list B (note the related entry on list B B2120)
- A4100 Wastes from industrial pollution control devices for cleaning of industrial off-gases but excluding such wastes specified on list B
- A4110 Wastes that contain, consist of or are contaminated with any of the following:
- Any congener of polychlorinated dibenzo-furan
 - Any congener of polychlorinated dibenzo-dioxin
- A4120 Wastes that contain, consist of or are contaminated with peroxides
- A4130 Waste packages and containers containing Annex I substances in concentrations sufficient to exhibit Annex III hazard characteristics

¹⁸ The 50 mg/kg level is considered to be an internationally practical level for all wastes. However, many individual countries have established lower regulatory levels (e.g., 20 mg/kg) for specific wastes.

¹⁹ „Outdated” means unused within the period recommended by the manufacturer.

²⁰ This entry does not include wood treated with wood preserving chemicals.

- A4140 Waste consisting of or containing off specification or outdated²¹ chemicals corresponding to Annex I categories and exhibiting Annex III hazard characteristics
- A4150 Waste chemical substances arising from research and development or teaching activities which are not identified and/or are new and whose effects on human health and/or the environment are not known
- A4160 Spent activated carbon not included on list B (note the related entry on list B B2060)

Annex IX*LIST B*

Wastes contained in the Annex will not be wastes covered by Article 1, paragraph 1 (a), of this Convention unless they contain Annex I material to an extent causing them to exhibit an Annex III characteristic.

B1 Metal and metal-bearing wastes

- B1010 Metal and metal-alloy wastes in metallic, non-dispersible form:
- Precious metals (gold, silver, the platinum group, but not mercury)
 - Iron and steel scrap
 - Copper scrap
 - Nickel scrap
 - Aluminium scrap
 - Zinc scrap
 - Tin scrap
 - Tungsten scrap
 - Molybdenum scrap
 - Tantalum scrap
 - Magnesium scrap
 - Cobalt scrap
 - Bismuth scrap
 - Titanium scrap
 - Zirconium scrap
 - Manganese scrap
 - Germanium scrap
 - Vanadium scrap
 - Scrap of hafnium, indium, niobium, rhenium and gallium
 - Thorium scrap
 - Rare earths scrap.
- B1020 Clean, uncontaminated metal scrap, including alloys, in bulk finished form (sheet, plate, beams, rods, etc), of:
- Antimony scrap
 - Beryllium scrap
 - Cadmium scrap
 - Lead scrap (but excluding lead-acid batteries)
 - Selenium scrap
 - Tellurium scrap
- B1030 Refractory metals containing residues
- B1040 Scrap assemblies from electrical power generation not contaminated with lubricating oil, PCB or PCT to an extent to render them hazardous

²¹ „Outdated” means unused within the period recommended by the manufacturer.

- B1050 Mixed non-ferrous metal, heavy fraction scrap, not containing Annex I materials in concentrations sufficient to exhibit Annex III characteristics²²
- B1060 Waste selenium and tellurium in metallic elemental form including powder
- B1070 Waste of copper and copper alloys in dispersible form, unless they contain Annex I constituents to an extent that they exhibit Annex III characteristics
- B1080 Zinc ash and residues including zinc alloys residues in dispersible form unless containing Annex I constituents in concentration such as to exhibit Annex III characteristics or exhibiting hazard characteristic H4.3²³
- B1090 Waste batteries conforming to a specification, excluding those made with lead, cadmium or mercury
- B1100 Metal-bearing wastes arising from melting, smelting and refining of metals:
- Hard zinc spelter
 - Zinc-containing drosses:
 - = Galvanizing slab zinc top dross (>90% Zn)
 - = Galvanizing slab zinc bottom dross (>92% Zn)
 - = Zinc die casting dross (>85% Zn)
 - = Hot dip galvanizers slab zinc dross (batch) (>92% Zn)
 - = Zinc skimmings
 - Aluminium skimmings (or skims) excluding salt slag
 - Slags from copper processing for further processing or refining not containing arsenic, lead or cadmium to an extent that they exhibit Annex III hazard characteristics
 - Wastes of refractory linings, including crucibles, originating from copper smelting
 - Slags from precious metals processing for further refining
 - Tantalum-bearing tin slags with less than 0.5% tin
- B1110 Electrical and electronic assemblies:
- Electronic assemblies consisting only of metals or alloys
 - Waste electrical and electronic assemblies or scrap²⁴ (including printed circuit boards) not containing components such as accumulators and other batteries included on list A, mercury-switches, glass from cathode-ray tubes and other activated glass and PCB-capacitors, or not contaminated with Annex I constituents (e.g., cadmium, mercury, lead, polychlorinated biphenyl) or from which these have been removed, to an extent that they do not possess any of the characteristics contained in Annex III (note the related entry on list A A1180)
 - Electrical and electronic assemblies (including printed circuit boards, electronic components and wires) destined for direct reuse,²⁵ and not for recycling or final disposal²⁶
- B1120 Spent catalysts excluding liquids used as catalysts, containing any of:
- | | | |
|---|--|--|
| Transition metals, excluding waste catalysts (spent catalysts, liquid used catalysts or other catalysts) on list A: | Scandium, Vanadium, Manganese, Cobalt, Copper, Yttrium, Niobium, Hafnium, Tungsten | Titanium, Chromium, Iron, Nickel, Zinc, Zirconium, Molybdenum, Tantalum, Rhenium |
| Lanthanides (rare earth metals): | Lanthanum, Praseodymium, Samarium, Gadolinium, Dysprosium, Erbium, Ytterbium | Cerium, Neodymium, Europium, Terbium, Holmium, Thulium, Lutetium |
- B1130 Cleaned spent precious-metal-bearing catalysts
- B1140 Precious-metal-bearing residues in solid form which contain traces of inorganic cyanides

²² Note that even where low level contamination with Annex I materials initially exists, subsequent processes, including recycling processes, may result in separated fractions containing significantly enhanced concentrations of those Annex I materials.

²³ The status of zinc ash is currently under review and there is a recommendation with the United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) that zinc ashes should not be dangerous goods.

²⁴ This entry does not include scrap from electrical power generation.

²⁵ Reuse can include repair, refurbishment or upgrading, but not major reassembly.

²⁶ In some countries these materials destined for direct re-use are not considered wastes.

- B1150 Precious metals and alloy wastes (gold, silver, the platinum group, but not mercury) in a dispersible, non-liquid form with appropriate packaging and labelling
- B1160 Precious-metal ash from the incineration of printed circuit boards (note the related entry on list A A1150)
- B1170 Precious-metal ash from the incineration of photographic film
- B1180 Waste photographic film containing silver halides and metallic silver
- B1190 Waste photographic paper containing silver halides and metallic silver
- B1200 Granulated slag arising from the manufacture of iron and steel
- B1210 Slag arising from the manufacture of iron and steel including slags as a source of TiO_2 and vanadium
- B1220 Slag from zinc production, chemically stabilized, having a high iron content (above 20%) and processed according to industrial specifications (e.g., DIN 4301) mainly for construction
- B1230 Mill scaling arising from the manufacture of iron and steel
- B1240 Copper oxide mill-scale

*B2 Wastes containing principally inorganic constituents,
which may contain metals and organic materials*

- B2010 Wastes from mining operations in non-dispersible form:
- Natural graphite waste
 - Slate waste, whether or not roughly trimmed or merely cut, by sawing or otherwise
 - Mica waste
 - Leucite, nepheline and nepheline syenite waste
 - Feldspar waste
 - Fluorspar waste
 - Silica wastes in solid form excluding those used in foundry operations
- B2020 Glass waste in non-dispersible form:
- Cullet and other waste and scrap of glass except for glass from cathode-ray tubes and other activated glasses
- B2030 Ceramic wastes in non-dispersible form:
- Cermet wastes and scrap (metal ceramic composites)
 - Ceramic based fibres not elsewhere specified or included
- B2040 Other wastes containing principally inorganic constituents:
- Partially refined calcium sulphate produced from flue-gas desulphurization (FGD)
 - Waste gypsum wallboard or plasterboard arising from the demolition of buildings
 - Slag from copper production, chemically stabilized, having a high iron content (above 20%) and processed according to industrial specifications (e.g., DIN 4301 and DIN 8201) mainly for construction and abrasive applications
 - Sulphur in solid form
 - Limestone from the production of calcium cyanamide (having a pH less than 9)
 - Sodium, potassium, calcium chlorides
 - Carborundum (silicon carbide)
 - Broken concrete
 - Lithium-tantalum and lithium-niobium containing glass scraps
- B2050 Coal-fired power plant fly-ash, not included on list A (note the related entry on list A A2060)
- B2060 Spent activated carbon resulting from the treatment of potable water and processes of the food industry and vitamin production (note the related entry on list A, A4160);
- B2070 Calcium fluoride sludge

- B2080 Waste gypsum arising from chemical industry processes not included on list A (note the related entry on list A A2040)
- B2090 Waste anode butts from steel or aluminium production made of petroleum coke or bitumen and cleaned to normal industry specifications (excluding anode butts from chlor alkali electrolyses and from metallurgical industry)
- B2100 Waste hydrates of aluminium and waste alumina and residues from alumina production excluding such materials used for gas cleaning, flocculation or filtration processes
- B2110 Bauxite residue („red mud”) (pH moderated to less than 11.5)
- B2120 Waste acidic or basic solutions with a pH greater than 2 and less than 11.5, which are not corrosive or otherwise hazardous (note the related entry on list A A4090)

B3 Wastes containing principally organic constituents, which may contain metals and inorganic materials

- B3010 Solid plastic waste:
The following plastic or mixed plastic materials, provided they are not mixed with other wastes and are prepared to a specification:
- Scrap plastic of non-halogenated polymers and co-polymers, including but not limited to the following²⁷
 - = ethylene
 - = styrene
 - = polypropylene
 - = polyethylene terephthalate
 - = acrylonitrile
 - = butadiene
 - = polyacetals
 - = polyamides
 - = polybutylene terephthalate
 - = polycarbonates
 - = polyethers
 - = polyphenylene sulphides
 - = acrylic polymers
 - = alkanes C10–C13 (plasticiser)
 - = polyurethane (not containing CFCs)
 - = polysiloxanes
 - = polymethyl methacrylate
 - = polyvinyl alcohol
 - = polyvinyl butyral
 - = polyvinyl acetate
 - Cured waste resins or condensation products including the following:
 - = urea formaldehyde resins
 - = phenol formaldehyde resins
 - = melamine formaldehyde resins
 - = epoxy resins
 - = alkyd resins
 - = polyamides
 - The following fluorinated polymer wastes²⁸
 - = perfluoroethylene/propylene (FEP)
 - = perfluoroalkoxy alkane (PFA)
 - = perfluoroalkoxy alkane (MFA)

²⁷ It is understood that such scraps are completely polymerized.

²⁸ Post-consumer wastes are excluded from this entry:

- Wastes shall not be mixed
- Problems arising from open-burning practices to be considered.

- polyvinylfluoride (PVF)
- polyvinylidene fluoride (PVDF)

B3020 Paper, paperboard and paper product wastes

The following materials, provided they are not mixed with hazardous wastes:

Waste and scrap of paper or paperboard of:

- unbleached paper or paperboard or of corrugated paper or paperboard
- other paper or paperboard, made mainly of bleached chemical pulp, not coloured in the mass
- paper or paperboard made mainly of mechanical pulp (for example, newspapers, journals and similar printed matter)
- other, including but not limited to 1) laminated paperboard 2) unsorted scrap

B3030 Textile wastes

The following materials, provided they are not mixed with other wastes and are prepared to a specification:

- Silk waste (including cocoons unsuitable for reeling, yarn waste and garnetted stock)
 - = not carded or combed
 - = other
- Waste of wool or of fine or coarse animal hair, including yarn waste but excluding garnetted stock
 - = noils of wool or of fine animal hair
 - = other waste of wool or of fine animal hair
 - = waste of coarse animal hair
- Cotton waste (including yarn waste and garnetted stock)
 - = yarn waste (including thread waste)
 - = garnetted stock
 - = other
- Flax tow and waste
- Tow and waste (including yarn waste and garnetted stock) of true hemp (*Cannabis sativa* L.)
- Tow and waste (including yarn waste and garnetted stock) of jute and other textile bast fibres (excluding flax, true hemp and ramie)
- Tow and waste (including yarn waste and garnetted stock) of sisal and other textile fibres of the genus *Agave*
- Tow, noils and waste (including yarn waste and garnetted stock) of coconut
- Tow, noils and waste (including yarn waste and garnetted stock) of abaca (*Manila hemp* or *Musa textilis* Nee)
- Tow, noils and waste (including yarn waste and garnetted stock) of ramie and other vegetable textile fibres, not elsewhere specified or included
- Waste (including noils, yarn waste and garnetted stock) of man-made fibres
 - = of synthetic fibres
 - = of artificial fibres
- Worn clothing and other worn textile articles
- Used rags, scrap twine, cordage, rope and cables and worn out articles of twine, cordage, rope or cables of textile materials
 - = sorted
 - = other

B3040 Rubber wastes

The following materials, provided they are not mixed with other wastes:

- Waste and scrap of hard rubber (e.g., ebonite)
- Other rubber wastes (excluding such wastes specified elsewhere)

B3050 Untreated cork and wood waste:

- Wood waste and scrap, whether or not agglomerated in logs, briquettes, pellets or similar forms
- Cork waste: crushed, granulated or ground cork

B3060 Wastes arising from agro-food industries provided it is not infectious:

- Wine lees
- Dried and sterilized vegetable waste, residues and byproducts, whether or not in the form of pellets, of a kind used in animal feeding, not elsewhere specified or included

- Degras: residues resulting from the treatment of fatty substances or animal or vegetable waxes
 - Waste of bones and horn-cores, unworked, defatted, simply prepared (but not cut to shape), treated with acid or degelatinised
 - Fish waste
 - Cocoa shells, husks, skins and other cocoa waste
 - Other wastes from the agro-food industry excluding by-products which meet national and international requirements and standards for human or animal consumption
- B3070 The following wastes:
- Waste of human hair
 - Waste straw
 - Deactivated fungus mycelium from penicillin production to be used as animal feed
- B3080 Waste parings and scrap of rubber
- B3090 Paring and other wastes of leather or of composition leather not suitable for the manufacture of leather articles, excluding leather sludges, not containing hexavalent chromium compounds and biocides (note the related entry on list A A3100)
- B3100 Leather dust, ash, sludges or flours not containing hexavalent chromium compounds or biocides (note the related entry on list A A3090)
- B3110 Fellmongery wastes not containing hexavalent chromium compounds or biocides or infectious substances (note the related entry on list A A3110)
- B3120 Wastes consisting of food dyes
- B3130 Waste polymer ethers and waste non-hazardous monomer ethers incapable of forming peroxides
- B3140 Waste pneumatic tyres, excluding those destined for Annex IVA operations

B4 Wastes which may contain either inorganic or organic constituents

- B4010 Wastes consisting mainly of water-based/latex paints, inks and hardened varnishes not containing organic solvents, heavy metals or biocides to an extent to render them hazardous (note the related entry on list A A4070)
- B4020 Wastes from production, formulation and use of resins, latex, plasticizers, glues/adhesives, not listed on list A, free of solvents and other contaminants to an extent that they do not exhibit Annex III characteristics, e.g., water-based, or glues based on casein starch, dextrin, cellulose ethers, polyvinyl alcohols (note the related entry on list A A3050)
- B4030 Used single-use cameras, with batteries not included on list A”

5. §

A Kormány az Egyezmény a részes államok Genfben, 2002. december 9–14-én tartott konferenciáján elfogadott VI/35. módosítását e rendelettel kihirdeti.

(A módosítás 2003. november 20-án hatályba lépett.)

6. §

Az Egyezmény módosításának hiteles angol nyelvű szövege és annak hivatalos magyar fordítása a következő:

VI/35. A Bázeli Egyezmény VIII. és IX. Mellékletében felsorolt hulladéklisták felülvizsgálata vagy helyesbítése

A Részesek Konferenciája VIII. és a IX. Melléklet alábbi módosítását elfogadja:

(a) A IX. Mellékletben B2060: A jelenlegi megnevezés helyett: „Hulladék aktív szén, amelyek nem tartalmaznak olyan mennyiségű I. Mellékletben szereplő alkotót, hogy a III. Mellékletben felsorolt jellemzők valamelyikét mutassák, pl. ivóvíz kezeléséből, élelmiszeripari és vitamin előállítás folyamatokból származó hulladék aktív szén (vö. az „A” lista megfelelő A4160 tételével)”;

(b) Új tétel a IX. Mellékletben B1250: „Hulladékká vált gépjárművek, amelyek nem tartalmaznak sem folyadékot sem veszélyes alkatrészt”;

(c) A IX. Mellékletben B1010: Új alpont beillesztése „Króm hulladék”;

(d) Új tétel a IX. Mellékletben B3035: „Hulladékká vált padlószőnyegek, padlóborítók”;

(e) Új tétel a IX. Mellékletben B1031: „Molibdén, wolfram, titán, tantál, nióbium és rénium fémek és fémöt-vözet hulladékok fémes diszperz formában (fémpor), kivéve az „A” lista hasonló anyagait az A1050, galvaniszapok tétel alatt”;

(f) Új tétel a VIII. Mellékletben A3200: „Útépítésből és útjavításból származó bitumenes anyag (aszfalt hulladék), amely kátrányt tartalmaz (vö. a „B” lista megfelelő, B2130 tételével)”;

(g) Új tétel a IX. Mellékletben B2130: „Útépítésből és útjavításból származó bitumenes anyag (aszfalt hulladék), amely nem tartalmaz kátrányt^a (vö. az „A” lista megfelelő A3200 tételével);

(h) Új tétel a IX. Mellékletben B3065: „Állati vagy növényi eredetű étolajok és zsírok hulladékai (pl. sütőolaj), feltéve, hogy nem rendelkeznek a III. melléklet jellemzőivel.”;

(i) A IX. Mellékletben B3010: A jelenlegi megnevezéseket:

„– perfluoralkoxi-alkán (PFA)”

„– perfluoralkoxi-alkán (MFA)”

az alábbiakkal kell helyettesíteni:

„– perfluoralkoxi-alkán

= tetrafluor-etilén/perfluor-vinil-éter (PFA)

= tetrafluor-etilén/perfluor-metilvinil-éter (MFA)”.

VI/35. Review or adjustment of lists of wastes contained in Annexes VIII and IX to the Basel Convention

The Conference of the Parties adopts the following amendments to Annexes VIII and IX of the Basel Convention:

(a) Entry B2060 in Annex IX: Replace the existing wording by: „Spent activated carbon not containing any Annex I constituents to an extent they exhibit Annex III characteristics, for example, carbon resulting from the treatment of potable water and processes of the food industry and vitamin production (note the related entry on list A, A4160”;

(b) New entry B1250 in Annex IX: „Waste end-of-life motor vehicles, containing neither liquids nor other hazardous components”;

(c) Entry B1010 in Annex IX: Insert „chromium scrap” as a new bullet point;

(d) New entry B3035 in Annex IX: „Waste textile floor coverings, carpets”;

(e) New entry B1031 in Annex IX: „Molybdenum, tungsten, titanium, tantalum, niobium and rhenium metal and metal alloy wastes in metallic dispersible form (metal powder), excluding such wastes as specified in list A under entry A1050, Galvanic sludges”;

(f) New entry A3200 in Annex VIII: „Bituminous material (asphalt waste) from road construction and maintenance, containing tar (note the related entry on list B, B2130)”;

(g) New entry B2130 in Annex IX: „Bituminous material (asphalt waste) from road construction and maintenance, not containing tar^a (note the related entry on list A, A3200);

(h) New entry B3065 in Annex IX: „Waste edible fats and oils of animal or vegetable origin (e.g. frying oils), provided they do not exhibit an Annex III characteristic”;

(i) Entry B3010 in Annex IX: Replace the existing wording in entry B3010:

„– Perfluoroalkoxy alkane (PFA)”

„– Perfluoroalkoxy alkane (MFA)”

with the following new wording:

„– Perfluoroalkoxy alkane

= Tetrafluoroethylene/per fluoro vinyl ether (PFA)

= Tetrafluoroethylene/per fluoro methylvinyl ether (MFA)”

7. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdés szerinti kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E rendelet 1–2. §-a az Egyezmény 17. cikkének 5. pontjában meghatározott időpontban lép hatályba, melynek napját a külügyminiszter annak ismerteté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

(3) E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a környezetvédelmi és vízügyi miniszter gondoskodik.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

^a A Benzol[a]pirene koncentrációja nem lehet 50 mg/kg-nál nagyobb.

^a The concentration level of Benzol[a]pyrene should not be 50 mg/kg or more.

A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 47/2005. (X. 27.) BM rendelete

**a helyi önkormányzatok európai uniós
fejlesztési pályázataihhoz szükséges önkormányzati
saját forrás kiegészítése 2005. évi támogatásának
rendjéről szóló
14/2005. (III. 30.) BM rendelet módosításáról**

A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Költségvetési tv.) 5. számú mellékletének 18. pontjában kapott felhatalmazás alapján – a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a helyi önkormányzatok európai uniós fejlesztési célú pályázataihhoz szükséges önkormányzati saját forrás kiegészítése (a továbbiakban: EU Önerő Alap) 2005. évi támogatásának rendjéről szóló 14/2005. (III. 30.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) módosítására a következőket rendelem el:

1. §

(1) A Rendelet 3. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) Az EU Önerő Alapból támogatás igényelhető

a) az EU strukturális alapjaiból,

b) Kohéziós Alapjából,

c) a 2004. évben ISPA és SAPARD támogatásból, valamint

d) a – 2004–2005. években – PHARE, illetve Átmeneti Támogatásból, továbbá

e) a 2004. évet megelőzően ISPA projektek megvalósításához

igényelt/elnyert támogatásokhoz szükséges önkormányzati saját forrás kiegészítéséhez a (2) és (3) bekezdésekben foglaltak figyelembevételével.”

(2) A Rendelet 3. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdés e) pontja szerinti támogatás esetében EU Önerő Alap támogatási igényt azon – ISPA támogatást nyert projekt megvalósításában részt vevő – települési önkormányzat nyújthat be, mely a projektből reá jutó saját forrást nem tudja biztosítani. Ezen önkormányzat az EU Önerő Alap támogatást az alábbi feltételek együttes teljesülése mellett igényelheti:

a) az ISPA projekt megvalósítása folyamatban van, annak műszaki-pénzügyi lezárása az EU Önerő Alap

támogatási igény benyújtását követő 60 napon belül nem történik meg;

b) az EU Önerő Alap támogatás igénylőjének az ISPA projekt összköltségéhez – szerződés alapján – legalább 75 millió forint saját forrást kell biztosítania;

c) az EU Önerő Alap támogatás igénylője 2002–2004 között minden évben részesült az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatásában;

d) az EU Önerő Alap támogatás igénylője az ISPA projekthez szükséges önkormányzati saját forrás legalább 30%-át önkormányzati hitel felvételével tudja biztosítani.”

2. §

A Rendelet 6. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § (1) Az EU Önerő Alap támogatására igényt nyújthat be a 3. § (1) bekezdése szerinti esetekben uniós támogatásokra, illetőleg előcsatlakozási eszközökre pályázó/pályázott vagy ezen támogatásokat elnyert (a továbbiakban: Pályázó)

a) helyi önkormányzat,

b) a Ttv. 16. §-a szerinti társulás esetén a társult önkormányzatok nevében eljáró – társulási megállapodásban erre felhatalmazott – helyi önkormányzat (a továbbiakban: kijelölt önkormányzat),

c) a Ktt. alapján létrejött többcélú kistérségi társulás (a továbbiakban: kistérségi társulás), amennyiben a kistérségi társulás valamennyi tagja részt vesz az EU által támogatott projekt megvalósításában,

d) a 2004. évet megelőzően ISPA támogatást nyert projekt megvalósításában részt vevő, a projektből reá jutó saját forrást biztosítani nem tudó – a 3. § (3) bekezdése szerinti – egyes települési önkormányzat.”

3. §

A Rendelet 7. §-ának (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[Az EU Önerő Alap iránti igényeket a Pályázók – kivéve a 8. § (3) bekezdésében foglalt eseteket – a (2) bekezdésben foglaltak szerint nyújthatják be:]

„c) a 3. § (1) bekezdésének e) pontja és (3) bekezdése alapján pályázó esetében a b) pontban foglaltakon túlmenően

ca) a Pályázó nyilatkozatát arról, hogy az ISPA projekt megvalósítása folyamatban van, annak műszaki-pénzügyi lezárása az EU Önerő Alap támogatási igény benyújtását követő 60 napon belül nem történik meg,

cb) a Pályázó által vállalt saját forrás biztosításáról szóló szerződés,

cc) a hitel felvételét igazoló dokumentum [becsatolásával elektronikus úton...]

4. §

A rendelet 12. §-a a következő új i) ponttal egészül ki:
[Nem részesülhet támogatásban a Pályázó, ha]

„i) a vonatkozó uniós támogatás iránti pályázata elutasításra került.”

5. §

E rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
belügyminiszter

A foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter 20/2005. (X. 27.) FMM rendelete

a foglalkoztatást elősegítő támogatásokról,
valamint a Munkaerőpiaci Alapból foglalkoztatási
válsághelyzetek kezelésére nyújtható támogatásról
szóló 6/1996. (VII. 16.) MüM rendelet,
a munkaerőpiaci szolgáltatásokról,
valamint az azokhoz kapcsolódóan nyújtható
támogatásokról szóló 30/2000. (IX. 15.) GM rendelet
és a munkaügyi központok foglalkozási rehabilitációs
eljárásáról, valamint a megváltozott munkaképességű
munkanélküliek foglalkoztatását elősegítő
egyes támogatásokról szóló
11/1998. (IV. 29.) MüM rendelet módosításáról

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek el-
látásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ftt.)
8. §-ának (5) bekezdésében, 13/A. §-ának (4) bekezdésé-
ben, 19. §-ának (2) bekezdésében és 20. §-ának (2) bekez-
désében foglalt felhatalmazás alapján a következőket ren-
delem el:

A foglalkoztatást elősegítő támogatásokról,
valamint a Munkaerőpiaci Alapból foglalkoztatási
válsághelyzetek kezelésére nyújtható támogatásról szóló
6/1996. (VII. 16.) MüM rendelet módosítása

1. §

(1) A foglalkoztatást elősegítő támogatásokról, vala-
mint a Munkaerőpiaci Alapból foglalkoztatási válsághely-
zetek kezelésére nyújtható támogatásról szóló 6/1996.
(VII. 16.) MüM rendelet (a továbbiakban: R1.) 3. §-ának
(2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

[(2) A munkaügyi központ – a (4) bekezdésben meghatá-
rozott szempontok figyelembevételével – a jegyzékre olyan
intézményt vehet fel, amely]

„h) vállalja a 4. §-ban meghatározott együttműködési
megállapodás megkötését a munkaügyi központtal.”

(2) Az R1. 3. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő
rendelkezés lép:

„(4) A munkaügyi központ az (1) bekezdésben megha-
tározott jegyzék összeállítása során mérlegeli az intéz-
mény munkaügyi központtal való korábbi együttműködé-
sét, ennek keretében a munkaügyi központtal kötött, a
4. §-ban meghatározott együttműködési megállapodások
teljesítését, valamint az intézményben végzetek elhelyez-
kedését. A munkaügyi központ a jegyzéket a (2) bekez-
désben, valamint e bekezdésben meghatározott körülmé-
nyekben bekövetkezett változás esetén év közben módo-
síthatja.”

2. §

Az R1. 4. §-a (1) bekezdésének felvezető szövege he-
lyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkaügyi központ a 3. § szerinti képzést szer-
vező intézménnyel – amennyiben van olyan személy, aki a
képző intézmény által nyújtott képzésben részt fog venni,
és ehhez a munkaügyi központtól támogatásban részesül
– együttműködési megállapodást köt. Az együttműködési
megállapodás tartalmazza:”

3. §

(1) Az R1. 5. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő
rendelkezés lép:

„(3) A munkaügyi központ és az (1) bekezdésben megha-
tározott személy együttesen választja ki a támogatott
képzés irányát. Ezt követően a munkaügyi központ tájé-
koztatja az (1) bekezdésben meghatározott személyt azok-
ról a képző intézményekről, amelyek az általa vezetett
jegyzék szerint a kiválasztott képzési iránynak megfelelő

képzést folytatnak. Ha több ilyen intézmény szerepel a munkaügyi központ által vezetett jegyzékben, ezek közül az (1) bekezdésben meghatározott személy választja ki azt az intézményt, amely által nyújtott képzésben részt vesz.”

(2) A R1. 5. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki, és ezzel egyidejűleg a jelenlegi (4) bekezdés számozása (5) bekezdésre módosul:

„(4) A munkaügyi központ a (3) bekezdés szerinti tájékoztatásának különösen a következőket kell tartalmaznia:

a) a képzési iránynak megfelelő képzést folytató képző intézmény(ek) szakmai bemutatását, különös tekintettel e képzési iránynak megfelelő képzési program(ok) szempontjából, az intézmény(ek)ben végzetek elhelyezkedési esélyeit, az intézmény(ek)re vonatkozó korábbi tapasztalatokat,

b) a képzés(ek) technikai lebonyolításának feltételeit, különösen a képzés időtartamát, előrelátható kezdő és befejező időpontját, a képzés helyét, a képzés indításához szükséges létszámot, a képzés költségeit, a tananyagot, a vizsgára bocsátás feltételeit, a vizsgakövetelményeket, a képzéssel megszerezhető képesítést,

c) a képzésben részt vevő jogait és kötelezettségeit a képzés alatt,

d) a munkaügyi központ által nyújtható támogatásokra vonatkozó információkat, a munkaügyi központ által nyújtható támogatások odaítélése mérlegelésének szempontjait.”

4. §

Az R1. 7. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkaügyi központ a keresetpótló juttatást, valamint a költségtérítésnek a szállás és az ételmezés költségeit tartalmazó részét a képzésben részt vevő személy részére havonta utólag folyósítja. Ha a munkaügyi központ képzési támogatásként a képzéssel kapcsolatos helyi, illetőleg helyközi utazás költségeit részben vagy egészben megtéríti, ezt a képzésben résztvevő részére megelőlegezheti. A munkaügyi központ a képzésben részt vevő személy részére megállapított képzési támogatás részét képző képzési költséget a képzésben részt vevő személy nevére kiállított számla alapján közvetlenül utalja át a képző intézménynek. Ha a képző intézmény a képzésben résztvevők számára a képzésen kívül szállást, étkezést is biztosít vagy a hallgatók szállításáról gondoskodik, ezek költségeit a képzési támogatás részét képező képzési költséggel együtt, a képzésben részt vevő személy nevére kiállított számla alapján közvetlenül utalja át a képző intézménynek.”

5. §

Az R1. 10. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Ft. 15. §-ának a) pontjában meghatározott támogatás folyósításának kezdő napja:

a) a bejelentési kötelezettséggel járó egyéni vállalkozás létrehozása esetén a vállalkozói igazolvány, illetőleg ha más jogszabály a vállalkozói tevékenység folytatásának feltételeként más okirat kiállítását írja elő, az okirat átvételének napja,

b) mezőgazdasági őstermelői tevékenység esetében a mezőgazdasági őstermelői igazolvány kiállításának napja,

c) minden más vállalkozás esetében, a vállalkozás cégjegyzékbe való bejegyzésének napja.”

6. §

Az R1. 11. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A foglalkoztatás bővítését szolgáló támogatásról szóló hatósági szerződésnek az Ft. 21. §-ának (2) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmaznia kell a támogatásban részesülő jognyilatkozatát arról, hogy a munkaszerződést a hatósági szerződés megkötésétől számított 15 napon belül a munkaügyi központnak bemutatja.”

7. §

Az R1. 11/A. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A részmunkaidős foglalkoztatás támogatásáról szóló hatósági szerződésnek az Ft. 21. §-ának (2) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmaznia kell a támogatásban részesülő jognyilatkozatát arról, hogy a munkaszerződést a hatósági szerződés megkötésétől számított 15 napon belül a munkaügyi központnak bemutatja.”

8. §

Az R1. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. § A közhasznú munkavégzés támogatásáról szóló hatósági szerződésnek az Ft. 21. §-ának (2) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmaznia kell a támogatásban részesülő jognyilatkozatát arról, hogy a munkaszerződést a hatósági szerződés megkötésétől számított 15 napon belül a munkaügyi központnak bemutatja.”

9. §

(1) Az R1. 16. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az álláskereső munkaeő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatása támogatásának az Flt. 16/B. §-ában foglaltakon túlmenően további feltétele, hogy a munkaadó közhasznú társaság (a továbbiakban: kölcsönbeadó)

a) legkevesebb ötven fő, a munkaügyi központ kirendeltsége által legalább három hónapja nyilvántartott álláskeresővel vagy pályakezdő álláskeresővel vagy a kérelem benyújtásának időpontjában ötvenedik életévét betöltött álláskeresővel (a továbbiakban: álláskereső), munkaeő-kölcsönzés céljából a 17. § (4) bekezdés c) pontjában meghatározott időtartamon belül, legalább kettőszáz napra, határozott idejű munkaviszonyt létesít, és

b) vállalja, hogy az a) pontban megjelölt munkavállalókat kölcsönzés céljából tőle független kölcsönbevevő részére engedi át, és a kölcsönbevevővel olyan megállapodást köt, amely szerint az a) pontban megjelölt munkavállalók kölcsönzési díja munkavállalónként és havonta eléri a megállapodás megkötésének időpontjában hatályos kötelező legkisebb munkabér és járulékainak összegét, és

c) az Flt. 21. §-ának (1) bekezdése alapján kötött hatósági szerződésben vállalja a munkaügyi központtal a 17. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti együttműködést is.”

(2) Az R1. 16. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A támogatás ugyanazon álláskereső munkaeő-kölcsönzése után két éven belül csak egyszer nyújtható, és a kölcsönbeadó a támogatás folyósítása alatt, a támogatással érintett személyhez kapcsolódóan a Munkaeőpiaci Alapból további támogatást nem vehet igénybe.”

10. §

Az R1. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A munkaügyi központ a támogatás további folyósítását az érintett munkavállalóra vonatkozóan a folyósítási idő lejártá előtt megszünteti, ha a támogatott foglalkoztatással érintett munkavállaló munkaviszonya megszűnik. A kölcsönbeadó a munkaviszony megszűnésének időpontját a munkaviszony megszűnését követő napon köteles bejelenteni.

(2) A hatósági szerződésnek az Flt. 21. §-ának (2) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmaznia kell

a) a kölcsönbeadónak a munkaeő-kölcsönzésben részt vevő álláskereső kiválasztásában történő közreműködésének módjára,

b) a kölcsönbeadó által a munkaeő-kölcsönzésben részt vevő álláskeresőkkal megkötött munkaszerződésai egy példányának a munkaügyi központ részére történő megküldésére,

c) a kölcsönbeadó által, a kiválasztott álláskeresővel a támogatásról szóló hatósági szerződés megkötésétől számított 30 napon belül munkaviszony létesítésére,

d) az álláskereső kiközvetítésének lebonyolítására,

e) a foglalkoztatás szünetelésének idejére biztosítandó képzésekre

vonatkozó jognyilatkozatokat, továbbá

f) annak tudomásul vételére vonatkozó jognyilatkozatot, hogy a feltételek megszegésének kell tekinteni azt is, ha a munkaviszony 200 napnál rövidebb ideig áll fenn azért, mert a megszüntetésére közös megegyezéssel kerül sor, vagy ha a munkaviszony a kölcsönbeadó jogutód nélküli megszűnése, továbbá a nyilvántartásból való törlése miatt szűnik meg, ideértve ez utóbbi esetben a munkaviszonynak ez okból történő megszüntetését is.”

11. §

(1) Az R1. 21. §-a (4) bekezdésének befejező szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

[*(4) A támogatás nyújtása esetén, ha a támogatás pénzügyi fedezetül a Munkaeőpiaci Alap rehabilitációs alaprészenek*

a) központi kerete szolgál, a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium, illetőleg megbízásából és ellenjegyzésével a munkaügyi központ,

b) a megyei (fővárosi) munkaügyi központok által felhasználható kerete szolgál, a munkaügyi központ]

„köt hatósági szerződést a támogatásban részesülővel.”

(2) Az R1. 21. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdés szerinti hatósági szerződésben foglalt feltételek megszegése esetén a munkaadót a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium vagy – megbízása alapján – a munkaügyi központ a támogatás visszafizetésére kötelezi.”

12. §

Az R1. 21/A. §-a (2) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[*(2) Az (1) bekezdésben meghatározott támogatás feltétele, hogy a munkaadó]*

„d) hogy vállalja, a MEB működése alatt, valamint a tevékenységének befejezésekor – a munkaügyi központtal kötött hatósági szerződésben meghatározott időpontokban – a támogatás felhasználásáról szóló elszámolás és értékelés elkészítését,”

13. §

Az R1. 21/B. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A 21/A. § (1) bekezdésben meghatározott támogatásról szóló hatósági szerződésnek az Flt. 21. §-ának

(2) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmaznia kell a támogatás folyósításának megkezdésére vonatkozó (4) bekezdésben foglalt feltételeket is.”

14. §

Az R1. 26/F. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„26/F. § (1) Az Ft. 19/B. §-ának (2) bekezdésében meghatározott egységes támogatás keretében a programban részt vevő álláskereső vállalkozóvá válásához, a munkaerőpiaci képzésben történő részvételéhez, valamint a munkaerőpiaci szolgáltatások igénybevétele során nyújtandó támogatás vonható össze.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott támogatásnak az álláskereső

a) vállalkozóvá válását elősegítő elemére, az álláskereső vállalkozóvá válását elősegítő támogatásokra,

b) a képzésben történő részvételhez nyújtott elemére a foglalkoztatást elősegítő képzésben történő részvételhez nyújtott támogatásra,

c) a szolgáltatások igénybevételéhez nyújtott elemére a szolgáltatások igénybevétele esetén nyújtandó támogatásra vonatkozó, az Ft. és végrehajtási szabályai által tartalmazott rendelkezéseket – a 26/B. §-ban foglaltak figyelembevételével – megfelelően alkalmazni kell.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott, több támogatási elem nyújtása esetén egy hatósági szerződést kell kötni.”

15. §

(1) Az R1. 26/G. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pályázat eredményéről a munkaügyi központ dönt.”

(2) Az R1. 26/G. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A program megvalósításához nyújtott támogatás 10 százaléka a program lezárását követően az eredmény elfogadása esetén fizethető ki.”

16. §

(1) Az R1. 27. §-át megelőző „Záró rendelkezések” címe helyébe „A támogatások közös szabályai” cím lép.

(2) Az R1. 27. §-ának (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az e rendeletben meghatározott támogatásban részesülő a támogatás felhasználásának ellenőrizhetősége érdekében, a külön jogszabályban meghatározott adatokat

a hatósági szerződésben meghatározott módon köteles a hatósági ellenőrzést végzők számára hozzáférhetővé tenni.”

17. §

Az R1. a következő új 27/A. §-sal egészül ki:

„27/A. § (1) E rendeletben szabályozott támogatások nyújtásával kapcsolatos mérlegelés során a munkaügyi központ figyelembe veszi:

a) a munkaerő-kereslet és -kínálat helyi jellemzőit,

b) a térség foglalkoztatási helyzetét és munkanélküliségi mutatóit,

c) a munkaügyi központ és a munkaadó közötti együttműködés tapasztalatait,

d) a munkaadó által felajánlott (vállalt) foglalkoztatás (továbbfoglalkoztatás) időtartamát,

e) az álláskereső munkához jutási esélyeit, ezen túlmenően

f) a megváltozott munkaképességű személyeket érintő támogatások esetében a foglalkoztatás körülményeit, és a foglalkoztatás minőségét is,

g) a képzésben részt vevők támogatásánál

ga) a hiányszakmákat,

gb) a támogatással érintett személy meglévő képzettségét,

gc) a képzéssel kapcsolatban felmerülő költségeket,

gd) a támogatással érintett személy munkatapasztalatát,

ge) a támogatással érintett személy álláskeresőként eltöltött idejét, továbbá azt, hogy

gf) az adott képzés az egyén munkaerőpiaci helyzetének javítása szempontjából indokolt-e.

(2) Az e rendeletben meghatározott támogatást a támogatásban részesülő akkor is köteles visszafizetni, ha az részére – jogszabályban meghatározott feltételek hiányában – nem lett volna megállapítható.”

*A munkaerőpiaci szolgáltatásokról,
valamint az azokhoz kapcsolódóan nyújtható
támogatásokról szóló
30/2000. (IX. 15.) GM rendelet módosítása*

18. §

A munkaerőpiaci szolgáltatásokról, valamint az azokhoz kapcsolódóan nyújtható támogatásokról szóló 30/2000. (IX. 15.) GM rendelet (a továbbiakban: R2.) 12. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkaügyi központ kirendeltsége (a továbbiakban: kirendeltség) munkaközvetítő tevékenységét az állás-

keresőként nyilvántartott [Flt. 58. § (5) bek. d) pont] és a közvetítést kérő személyekkel (a továbbiakban együtt: munkát kereső), valamint az álláskínálókkal együttműködve folytatja.”

19. §

Az R2. 24. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A támogatásról szóló hatósági szerződésben az Flt. 21. §-ának (2) bekezdésében foglaltakon kívül meg kell határozni azt a szolgáltatást, amelynek nyújtásához a kirendeltség támogatást nyújt, a támogatás mértékét, a folyósítás időtartamát, az elszámolás módját, valamint a támogatás visszakövetelésének részletes feltételeit.”

20. §

Az R2. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. § Az álláskereső kérelmére keresetpótló juttatás alapítható meg a kirendeltség által a részére felajánlott, a 7. § (3) bekezdésében meghatározott csoportos foglalkozáson (álláskereső klub) történő részvétel időtartamára, ha a szolgáltatás időtartama legalább a 15 napot eléri, és a szolgáltatást a munkaügyi központ nyújtja, vagy nyújtásához támogatást állapított meg.”

21. §

Az R2. 27. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A keresetpótló juttatás összege a megállapításkor hatályos kötelező legkisebb munkabér 60 százaléka.”

22. §

Az R2. 28. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § A keresetpótló juttatás megállapításáról a kirendeltség a 26. §-ban megállapított szolgáltatást igénybe vevő álláskeresővel hatósági szerződést köt.”

23. §

Az R2. 29. §-ának d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában)

„d) állásbörze: a munkát keresők és az állást kínálók személyes információ cseréjét közvetlen formában elősegítő rendezvény,”

24. §

Az R2. a következő 29/A. §-sal egészül ki:

„29/A. § E rendeletben szabályozott támogatások nyújtásával kapcsolatos mérlegelés során a munkaügyi központ figyelembe veszi

- a) a munkaerő-kereslet és -kínálat helyi jellemzőit,
- b) a térség foglalkoztatási helyzetét és munkanélküliségi mutatóit,
- c) a munkaügyi központtal való korábbi együttműködés tapasztalatait,
- d) a nyújtott szolgáltatások színvonalát, eredményességét, valamint
- e) a szolgáltatásokhoz kapcsolódó keresetpótló juttatás megállapítása esetén az igénybe vett szolgáltatás formáját, időtartamát.”

25. §

Az R2. 1. számú melléklete és 2. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete és 2. számú melléklete lép.

A munkaügyi központok foglalkozási rehabilitációs eljárásáról, valamint a megváltozott munkaképességű munkanélküliek foglalkoztatását elősegítő egyes támogatásokról szóló 11/1998. (IV. 29.) MüM rendelet módosítása

26. §

A munkaügyi központok foglalkozási rehabilitációs eljárásáról, valamint a megváltozott munkaképességű munkanélküliek foglalkoztatását elősegítő egyes támogatásokról szóló 11/1998. (IV. 29.) MüM rendelet (a továbbiakban: R3.) 4. §-ának (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Ha a támogatással érintett foglalkoztatásban részt vevő munkavállaló munkaideje változik, ezt a munkaadó köteles a kirendeltségnek haladéktalanul bejelenteni. A támogatás időtartamának a (7) bekezdés b) pontja szerinti csökkenéséről a hatósági szerződés rendelkezik.”

27. §

Az R3. 6. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Flt. 15. §-ában meghatározott vállalkozóvá válás elősegítését célzó támogatás szabályait a legalább

40 százalékban csökkent munkaképességgel rendelkező és az Flt. 58. §-a (5) bekezdésének *i*) pontja szerint öregségi nyugdíjra jogosultnak nem minősülő, továbbá rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugdíjban, rendszeres szociális járadékban, átmeneti járadékban, bányászok egészségkárosodási járadékában nem részesülő álláskereső esetében a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

a) a támogatást annak az álláskeresőnek is meg lehet alapítani, aki álláskeresői járadékban, vállalkozói járadékban (munkanélküli járadékban) nem részesül, illetőleg arra nem jogosult,

b) az Flt. 15. §-ának *a*) pontjában meghatározott támogatás legfeljebb 12 hónapra állapítható meg, mértéke az *a*) pontban meghatározott álláskereső esetében az álláskeresői járadéknak a folyósítás első szakaszára vonatkozó, a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos alsó határa,

c) az Flt. 15. §-ának *c*) pontjában meghatározott támogatás mértéke a képzési költség 100 százalékáig terjedhet."

28. §

Az R3. a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. § E rendeletben szabályozott támogatások nyújtásával kapcsolatos mérlegelés során a munkaügyi központ figyelembe veszi

- a*) a munkaerő-kereslet és -kínálat helyi jellemzőit,
- b*) a kistérség foglalkoztatási helyzetét,
- c*) a munkaügyi központ és a munkaadó közötti együttműködés tapasztalatait,
- d*) a munkaadó által ajánlott (vállalt) foglalkoztatás (továbbfoglalkoztatás) időtartamát,
- e*) az álláskeresők munkához jutási esélyeit, valamint
- f*) a foglalkoztatás körülményeit és a foglalkoztatás minőségét."

29. §

(1) E rendelet 2005. november 1-jén lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R1. 7. §-ának (2) bekezdése, 8. §-a, 9. §-ának (5) bekezdése, 10. §-ának (3) és (5) bekezdése, 11. §-ának (9) bekezdése, 17/B. §-ának (4) bekezdése, 18. §-ának (8) bekezdése, 18/A. §-ának (12) bekezdése, 21. §-ának

(3) bekezdése, 21/B. §-ának (3) bekezdése, 22–26. §-a, valamint a 3. számú melléklete.

(3) Az R1. 18/C–18/E. §-ai és a 2. számú melléklete 2006. január 1-jén hatályukat veszti, amelyeket a 2005-ben lerótt csökkentett összegű közteherjegyekre vonatkozóan 2006-ban továbbra is alkalmazni kell.

(4) Az R1. 10. §-át megelőző címben, 11. §-ának (4) és (6) bekezdésében, 11/A. §-a (1) bekezdésének *a*) pontjában, 11/A. §-a (3) bekezdése *a*) pontjának *aa*) alpontjában, 12. §-ának (4) bekezdésében, 16. §-át megelőző címben, 17/A. §-ának (1) és (3) bekezdésében, 18/B. §-ának (1) és (2) bekezdésében, 18/C. §-ának (4) és (6) bekezdésében, 18/D. §-ának (2) és (3) bekezdésében, 18/E. §-ában, 2. számú mellékletében a „munkanélküli(ek)” kifejezés helyébe „álláskereső(k)” kifejezés, 11/A. §-a (1) bekezdésének *a*) pontjában, 18/C. §-ának (1)–(3) bekezdésében, 18/D. §-ának (2) bekezdésében, 18/E. §-ában, továbbá 2. számú mellékletében a „munkanélküliként” kifejezés helyébe „álláskeresőként” kifejezés, lép.

(5) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R2. 12. §-a (2) bekezdésének *d*) pontjában, 13. §-ának (2) bekezdésében, valamint a 15. §-ának (2) bekezdésében az „álláskereső” kifejezés „munkát kereső” kifejezésre, 12. § (2) bekezdésének *a*) pontjában az „álláskeresővel” kifejezés „munkát keresővel” kifejezésre változik.

(6) Az R2. 3. §-ának (2) bekezdésében, valamint a 13. §-ának (3) bekezdésében a „munkanélküli ellátás(ok)” kifejezés alatt „álláskereső támogatása” kifejezést is érteni kell.

(7) Az R2. 7. §-ának (3) bekezdésében, 9. §-ának (2) bekezdésében, 21. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában, 27. §-ának (1) és (3) bekezdésében, 5. számú melléklete *a*) pontjának *aa*) pontjában a „munkanélküli(ek)” kifejezés helyébe „álláskereső(k)” kifejezés lép.

(8) Az R3. 1. §-ának (1) bekezdésében, 2. §-ának (1)–(3) bekezdéseiben, 3. §-a (1)–(3) bekezdésében, 4. §-a (1) bekezdésének *c*) pontjában, 5. §-át megelőző címben, 5. §-ában, 6. §-át megelőző címben, a „munkanélküli(ek)” kifejezés helyébe „álláskereső(k)” kifejezés, 7. §-ában „munkanélkülin” kifejezés helyébe „álláskeresőn” kifejezés lép.

Csizmár Gábor s. k.,

foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter

1. számú melléklet a 20/2005. (X. 27.) FMM rendelethez

[1. számú melléklet a 30/2000. (IX. 15.) GM rendelethez]

Az Állami Foglalkoztatási Szolgálat által adott azonosító:

Érkeztető bélyegző helye:

Foglalkoztató adatlap

Tisztelt Foglalkoztató!

A Foglalkoztatói adatlapot a székhely, telephely adatokkal első alkalommal kötelező kitölteni, a későbbiekben csak akkor, ha az adatokban változás történik.

Cégbejegyzés adatai:	
Adószám:	Adóazonosító jel: (Adószám nélküli magánszemély)
Közösségi adószám:	Rövid név:
Foglalkoztató cégbíróságon bejelentett teljes neve: 	
Gazdálkodási formája:	Kód: Székhely KSH szerinti megyekódja:
Fő tevékenység megnevezése (TEÁOR):	Kód:
A cég átlagos statisztikai állományi létszáma : (székhely+telephely együtt) fő	

Székhely/telephelyhez kapcsolódó adatok :	
Az alábbi adatok székhelyre vagy telephelyre vonatkoznak : (Jelölje meg a megfelelőt) ☐ székhely ☐ telephely	
Székhely vagy telephely neve: 	
Címe :	Irányítószám: Helység:
	Utca, házszám:
Postai címe :	Irányítószám: Helység:
	Utca, házszám:
Az átlagos statisztikai állományi létszáma : fő	
Vezető neve, beosztása:	SMS fogadására alkalmas készülék:
Foglalkoztató képviselőjének neve:	Képviselő telefonszáma:
E- mail címe, cég honlapcíme:	Fax:

Megjegyzés:

Kelt: , év hó nap

P.H. cégszerű aláírás

Kiadja a Foglalkoztatási Hivatal, 2005.

2. számú melléklet a 20/2005. (X. 27.) FMM rendelethez

[2. számú melléklet a 30/2000. (IX. 15.) GM rendelethez]

Az Állami Foglalkoztatási Szolgálat munkatársa tölti ki!

Az adatrögzítő neve:		Felelős ügyintéző neve:	
Bejelentés módja: ☐ Telefonon ☐ Levélben ☐ Személyesen ☐ Telefaxon ☐ E-mail -ben		Érvényes: év hó nap Telephely azonosító: Állás azonosító:	

Munkaerőigény bejelentőlap

Tisztelt Foglalkoztató!

Munkaerőigényét szíveskedjék ezen a bejelentőlapon, vagy interneten a "www.afsz.hu" honlapon bejelenteni (ehhez először regisztrálnia kell magát). A foglalkoztató adatait tartalmazó *Foglalkoztatói adatlapot* első alkalommal a munkaerőigény bejelentőlapal együtt kötelező kitölteni. A későbbiekben elegendő csak a bejelentőlapot használni.

A vastagon szedett rész kitöltése kötelező!

Erkeztető bélyegző helye:

A munkaerőigényt bejelentő foglalkoztató adatai:

Neve:		Adószám:	Adóazonosító jel:
		(Adószám nélküli magánszemély)	
Címe:	Irányítószám:	Helység:	
		Utca, házszám:	

Munkakör megnevezése:

	FEOR	Elvart gyakorlati idő év hó
----------------------	---------------------------	---

A megnevezett munkakörben alkalmazni kívánt létszám: fő

Várható havi bruttó kereset:

Állománycsoport:	☐ segédmunkás ☐ betanított munkás ☐ szakmunkás	☐ ügyviteli alkalmazott ☐ ügyintéző	☐ irányító ☐ vezető ☐ felső vezető	Ft-tól Ft-ig
------------------	---	--	---	---

A foglalkoztatásra irányuló jogviszony:

Munkaviszony (közalkalmazotti, közszolgálati, stb. jogviszony is) ☐ határozatlan időtartamra szóló ☐ határozott időtartamra szóló	☐ bedolgozói ☐ AM könyvvél történő foglalkoztatás	Kíván-e próbaidőt alkalmazni? ☐ igen ☐ nem	Polgári jogviszony ☐ megbízási ☐ vállalkozási
---	--	---	---

A fent megjelölt munkakörben várható-e:

Munkaerő-kölcsönzés?	☐ igen ☐ nem	Kiküldetés?	☐ igen ☐ nem
Kirendelés?	☐ igen ☐ nem		

A munkakör betöltéséhez szükséges iskolai végzettség(ek):

☐ 8 általánosnál kevesebb	☐ szakiskola	☐ gimnázium	☐ technikum	☐ főiskola
☐ általános iskola	☐ szakmunkásképző	☐ szakközépiskola	☐ felsőfokú szakképzés	☐ egyetem

A fent bejelentett állásra kéri-e közvetítésünket? ☐ igen ☐ nem

Ha nem kér közvetítést, csak a megjegyzés utáni záró blokkot fontos kitöltenie (bejelentő, keltezés, aláírás, stb.).

A munkakör betöltéséhez szükséges szakképzettség(ek) vagy képzettség(ek):	Elvart tapasztalat
	év hó
	év hó
A munkakör betöltéséhez szükséges jártasság, készség, ismeret (pl. nyelv, számítástechnika, gépjárművezetés, stb.):	Elvart tapasztalat
	év hó
	év hó
	év hó

Közvetítéssel betölteni kívánt létszám: fő Maximálisan közvetíthetők száma: fő

Közvetítés kezdete: év hó nap vége: év hó nap

A foglalkoztatás kezdete: év hó nap vége: év hó nap

A foglalkoztatás napi időtartama: ☐ Teljes munkaidős: órák ☐ Részmunkaidős: órák

Munkarend, munkaidő beosztás (pl: állandó délelőtti, két műszak)

Munkavégzés (a munka megkezdésének) helye (irányítószámmal, ha állandó, vagy állandó kezdéssel telephelyen kívül végzett munka):

A munka természetéből adódó speciális követelmények:

A munka természetéből adódó speciális munkakörülmények:

A munkakörhöz kapcsolódó juttatások:

A munkaerőigény bejelentéshez várhatóan kapcsolódik-e külföldi állampolgár foglalkoztatására irányuló kérelem? ☐ igen ☐ nem

Szeretné Európai Unió külföldi állampolgár figyelmébe ajánlani az állást? ☐ igen ☐ nem

További információ hol érhető el (pl. név, cím, telefonszám, e-mail cím, honlapcím, stb.):

Megjegyzés:

A bejelentett állás hirdethető-e? ☐ igen ☐ nem

Az állás bejelentőjének a neve:

SMS fogadására alkalmas készülék:
bejelentő telefonszáma:

Kelt: év hó nap

P.H.

cégszerű aláírás

Kiadja a Foglalkoztatási Hivatal, 2005.

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter
96/2005. (X. 27.) FVM
rendelete**

**a növényvédő szerek forgalomba hozatalának
és felhasználásának engedélyezéséről,
valamint a növényvédő szerek csomagolásáról,
jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló
89/2004. (V. 15.) FVM rendelet módosításáról**

A növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény 65. §-a (2) bekezdésének c) pontjában és (3) bekezdésének a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján – a (3) bekezdés a) pontja vonatkozásában az egészségügyi miniszterrel, valamint a környezetvédelmi és vízügyi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-a (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A szakhatósági állásfoglalásnak a következőkre kell kiterjednie:]

„a) az OTH-nak – az Országos Élelmiszerbiztonsági és Táplálkozástudományi Intézetnek, valamint a Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Intézetének, az Országos Munka- és Foglalkozás-egészségügyi Intézetének és az Országos Környezet-egészségügyi Intézetének szakvéleménye alapján elkészített – szakhatósági állásfoglalása tartalmazza a növényvédő szer és a növényvédő szer hatóanyag környezet-, munka- és élelmezés-egészségügyi megítélését, különösen az embert veszélyeztető tulajdonságok szerinti osztályozást, az élelmezés- és munka-egészségügyi várakozási időt, a növényben, növényi termékekben megengedhető növényvédőszer-maradék határértékek megállapítását, a növényvédő szerrel tevékenységet folytatók számára szükséges védőeszközöket és az elsősegély-nyújtási eljárást.”

2. §

Az R. 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A NEET tagjai a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium), az Egészségügyi Minisztérium, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, a Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal, a Növényvédelmi Kutató Intézet, a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara, a Növényvédőszer-gyártók és Importőrök Szövetsége Egyesület (NSZ), a Magyar Növényvédőszer-gyártók Szakmai Szövetsége egy-egy kijelölt képviselője, továbbá a környezetvédelmi társadalmi szervezetek által együttesen választott egy tag.”

3. §

Az R. 16. §-a (1) bekezdésének i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az engedélyező hatóság a növényvédő szer forgalomba hozatalát és felhasználását akkor engedélyezi ha]

„i) az engedélyező hatóság az engedélyben megjelölt növényekben, növényi termékekben a növényvédőszer-maradék megengedett határértékét a vonatkozó rendelkezésekkel összhangban megállapította, és erről a Bizottságot tájékoztatta.”

4. §

Az R. 17. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az engedélyokiratnak tartalmaznia kell a megengedett növényvédőszer-maradék előírásokat, amennyiben azok az adott hatóanyag-kultúra pár tekintetében nem szerepelnek a vonatkozó külön jogszabályban. Az engedélyokirat ezen előírásait jogszabályi rendelkezés hiányában kell alkalmazni.”

5. §

Az R. 29. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti kiegészítő R- és S-mondatokat azokra a Magyarországon engedélyezett növényvédő szerekre kell alkalmazni, amelyek hatóanyagai szerepelnek az 1. számú melléklet A. részében. A kiegészítő R- és S-mondatokat a 15. számú mellékletben megjelölt határidők alapján kell feltüntetni. Amennyiben a növényvédő szer több hatóanyagot tartalmaz, akkor a legkésőbbi határidőt kell figyelembe venni.”

6. §

Az R. 30. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A címkén a jóváhagyott címketervben szereplő adatokat, de – a 13. számú melléklet 4., 18. és 20. pontja kivételével – legalább az engedélyokiratban szereplő előírásokat, a gyártó által adott gyártási számot vagy annak azonosítására utaló jelzést, a csomag nettó tartalmát, valamint a gyártás idejét, illetve a használati utasításra vonatkozó utalást kell feltüntetni. A hatóanyag(ok) és egyéb összetevők azon elnevezését kell feltüntetni, amelyek az 1. számú mellékletben szerepelnek, vagy ha ott nem találhatók, akkor az ISO közhasználatú nevet. Ha ez utóbbi nem áll rendelkezésre, akkor az IUPAC (International Union of Pure and Applied Chemistry) szabályok szerinti kémiai megnevezést kell alkalmazni. Kombi csomag esetén vagy valamennyi, a csomagolásban lévő növényvédő szer gyártási idejét, vagy a legrégebbi gyártási időt kell feltüntetni a külső csomagolási egységen. A címkefelirat elkészítésénél a Gyűjtemény címkézéssel szembeni követelményeknek kell eleget tenni.”

7. §

(1) Az R. 39. §-a a) pontjának 6. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az engedélyező hatóságnak a Bizottság és a tagállamok felé jelentési kötelezettséget kell tennie:

a) negyedévenként a kiadott és visszavont növényvédőszer engedélyekről, feltüntetve a következő adatokat:]

„6. a vonatkozó rendelkezésekkel összhangban megállapított megengedett növényvédőszer-maradék értéket, ha azt közösségi szinten véglegesen még nem állapították meg,”

(2) Az R. 39. §-a a) pontjának 8. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az engedélyező hatóságnak a Bizottság és a tagállamok felé jelentési kötelezettséget kell tennie:

a) negyedévenként a kiadott és visszavont növényvédőszer engedélyekről, feltüntetve a következő adatokat:]

„8. a 6. alpontban megállapított megengedett növényvédőszer-maradék értékek megállapításához szükséges adatokat,”

8. §

Az R. 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. § Ez a rendelet a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja:

a) a Tanács 1991. július 15-i 91/414/EGK irányelve a növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint az ennek módosításáról szóló,

1. a Tanács 1997/57/EK és 2004/66/EK, valamint a Bizottság 1993/71/EGK, 1994/37/EK, 1994/79/EK, 1995/35/EK, 1995/36/EK, 1996/12/EK, 1996/46/EK, 1996/68/EK, 2000/80/EK, 2001/21/EK, 2001/28/EK, 2001/36/EK, 2001/47/EK, 2001/49/EK, 2001/87/EK, 2001/99/EK, 2001/103/EK, 2002/18/EK, 2002/37/EK, 2002/48/EK, 2002/64/EK, 2002/81/EK, 2003/5/EK, 2003/23/EK, 2003/31/EK, 2003/39/EK, 2003/68/EK, 2003/70/EK, 2003/79/EK, 2003/81/EK, 2003/82/EK, 2003/84/EK, 2003/112/EK, 2003/119/EK, 2004/20/EK, 2004/30/EK, 2004/58/EK, 2004/97/EK irányelvvel módosított 2004/60/EK, 2004/62/EK, 2004/63/EK, 2004/64/EK, 2004/65/EK, 2004/71/EK, 2004/99/EK, 2005/2/EK, 2005/3/EK, 2005/34/EK, irányelvei,

2. az Európai Parlament és a Tanács 396/2005/EK rendelete;

b) a Tanács 1978. december 21-i 79/117/EGK irányelve a meghatározott hatóanyagokat tartalmazó növényvédő szerek forgalomba hozatalának és használatának betiltásáról, valamint az ennek módosításáról szóló,

1. a Tanács 1986/214/EGK, 1986/355/EGK, 1987/181/EGK, 1989/365/EGK, 1990/533/EGK és a Bizottság 1983/131/EGK, 1985/298/EGK, 1987/477/EGK, 1990/335/EGK, 1991/188/EGK irányelvei,

2. az Európai Parlament és a Tanács 850/2004/EK rendelete;

c) a Bizottság 2002. július 11-i 2002/63/EK irányelve a növényi és állati eredetű termékekben és azok felületén található növényvédőszer-maradékok hatósági ellenőrzésére szolgáló közösségi mintavételi módszerek megállapításáról és a 79/700/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről.”

9. §

(1) Az R. 1. számú melléklete A. része helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

(2) Az R. 1. számú mellékletének B. része, 7. számú és 13. számú melléklete e rendelet 2. számú melléklete szerint módosul.

10. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) az R. 1. számú melléklete B. részének 160. (metoxifenozyd), 187. (polyoxin B) és 209. (S-metolaktól) sora, valamint 12. számú mellékletének 3. pontja (Klórozott szénhidrogének),

b) a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet módosításáról szóló 1/2005. (I. 7.) FVM rendelet 7. §-a.

11. §

Ez a rendelet az Európai Unió következő jogi aktusainak való megfelelést szolgálja:

a) az Európai Parlament és a Tanács 2004. április 29-i 850/2004/EK rendelete a környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagokról és a 79/117/EGK irányelv módosításáról,

b) az Európai Parlament és a Tanács 2005. február 23-i 396/2005/EK rendelete a növényi és állati eredetű élelmiszerekben és takarmányokban, illetve azok felületén található megengedett növényvédőszer-maradékok határértékéről, valamint a 91/414/EGK tanácsi irányelv módosításáról,

c) a Bizottság 2004. szeptember 27-i 2004/97/EK irányelve a 2004/60/EK bizottsági irányelvnek a határidők tekintetében történő módosításáról,

d) a Bizottság 2005. január 19-i 2005/2/EK irányelve a 91/414/EGK tanácsi irányelvnek az Ampelomyces quisqualis és a Gliocladium catenulatum hatóanyagként való felvétele céljából történő módosításáról,

e) a Bizottság 2005. január 19-i 2005/3/EK irányelve a 91/414/EGK tanácsi irányelvnek az imazosulfuron, a laminarin, a metoxifenozyd és az S-metolaktól hatóanyagként való felvétele céljából történő módosításáról,

f) a Bizottság 2005. május 17-i 2005/34/EK irányelve a 91/414/EGK tanácsi irányelvnek az etoxazol és a tepraloxidim hatóanyagként való felvétele céljából történő módosításáról.

Gráf József s. k.,

földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

I. számú melléklet a 96/2005. (X. 27.) FVM rendelethez*[Magyarországon növényvédő szerekben engedélyezhető hatóanyagok jegyzéke]*

„A. rész

Az Irányelv I. mellékletében szereplő növényvédő szer hatóanyagok

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	27	2,4-D	CAS-szám: 94-75-7 CIPAC-szám: 1	(2,4-diklórfenoxi) ecetsav	960 g/kg	2002. 10. 01.	2003. 04. 01.	2006. 10. 01.	2012. 09. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SPCH véglegesítette 2001. október 2-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek védelmére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak, – a bőrön keresztül történő felszívódásra,

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										– a nem-célzott ízeltlábúak védelmére, valamint – adott esetben – az engedélyezés feltétele a megfelelő kockázatsökkentő intézkedések megléte.
2.	47	2,4-DB	CAS-szám: 94-82-6 CIPAC-szám: 83	4-(2,4-diklórfenoxi) vajsav	940 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2007. 12. 31.	2013. 12. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek védelmére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
3.	92	acetamiprid	CAS-szám: 160430-64-8 CIPAC-szám: betöltetlen	(E)-N ¹ -[(6-klór-3-piridil)metil]-N ² -cián-N ¹ -metil-acetamid	≥ 990 g/kg	2005. 01. 01.	2005. 06. 30.	2006. 06. 30.	2014. 12. 31.	Csak rovarölő szerként történő alkalmazása engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes elvének végrehajtásánál az Acetamiprid vizsgálati jelentést, és különösen annak I. és II. mellékletében az SCFA ⁽²⁾ által 2004. június 29-én

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										véglegesített következtetéseket figyelembe kell venni. Az általános értékelés során a tagállamoknak különös figyelmet kell fordítaniuk: – a munkavállalók expozíciójára, – a vízi szervezetek védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell fogyanatosítani.
4.	20	acibenzolar-s-metil	CAS-szám: 135158-54-2 CIPAC-szám: 597	benzo[1,2,3]tiadiazol-7-karbotiosav S-metil észter	970 g/kg	2001. 11. 01.	2002. 03. 31.	2003. 03. 31.	2011. 10. 31.	Csak terménynövelőként való felhasználás engedélyezhető. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2001. június 29.
5.	84	alfa-cipermetrin	CAS-szám: 67375-30-8 CIPAC-szám:	Racém beleértve: (S)- α -ciano-3 fenoxibenzil- (1R)-cis-3-(2,2-diklorovinil)-2,2-dimetilciklopropán karboxilát és (R)- α -ciano-3 fenoxibenzil- (1S)-cis-3-(2,2-diklorovinil)-2,2-dimetilciklopropán karboxilát (= a cipermetrin cis-2 izomer párja)	930 g/kg CIS-2	2005. 03. 01.	2005. 08. 31.	2009. 02. 28.	2015. 02. 28.	Csak rovarölőszerként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2004. február 13-án – figyelembe kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani – a vízi élőlények, a méhek és a nem-célzott ízeltlábúak védelmére, – a felhasználók védelmére. Az engedélyezés feltétele a megfelelő kockázatsökkentő intézkedések megléte.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
6.	14	amitrol	CAS-szám: 61-82-5 CIPAC-szám: 90	1H-[1,2,4]-triazol-3- ilamin	900 g/kg	2002. 01. 01.	2002. 07. 01.	2006. 01. 01.	2011. 12. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SPCH véglegesítette 2000. december 12-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felhasználók védelmére, – a felszín alatti vizek védelmére a sérülékeny területeken, különös tekintettel a nem terményen történő felhasználásokra, – a hasznos ízeltlábúak védelmére, – a madarak és a vadon élő emlősök védelmére; amitrol használata a párzási időszak alatt csak akkor engedélyezhető, ha megfelelő kockázatbecslés bizonyítja, hogy nincs elfogadhatatlan hatás, valamint ahol az engedélyezés feltételei – adott esetben – kockázatcsökkentő intézkedéseket írnak elő.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
7.	5	azim-szulfuron	CAS-szám: 120162-55-2 CIPAC-szám: 584	1-(4,6-dimetoxi-pirimidin-2-il)-3-[1-metil-4-(2-metil-2H-tetrazol-5-il)-pirazol-5-il-szulfonil]-karbamid	980 g/kg	1999. 10. 01.	2000. 04. 01.	2001. 04. 01.	2009. 10. 01.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. Légi alkalmazás nem engedélyezhető. Az egységes alapelvek szerinti döntéshozatalnál az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a vízi szervezetekre és a szárazföldi nem-célzott növényekre gyakorolt hatásra, és adott esetben az engedélyezés feltételeként kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni (például rizskultúrában a minimális visszatartási idő nagyságára a víz levezetését megelőzően). Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 1999. július 2.
8.	2	azoxistrobin	CAS-szám: 131860-33-8 CIPAC-szám: 571	metil (E)-2-{2[6-(2-cianofenoxi)pirimi-din-4-iloxi]fenil}-3-metoxiakrilát	930 g/kg (Z isomer max. 25 g/kg)	1998. 07. 01.	1999. 01. 01.	1999. 01. 01.	2008. 07. 01.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. Az egységes alapelvek szerinti döntéshozatalnál az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a vízi szervezetekre. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 1998. április 22.
9.	85	benalaxil	CAS-szám: 71626-11-4 CIPAC-szám: 416	metil N-fenilacetyl-N-2, 6-xilil-DL-alaninát	960 g/kg	2005. 03. 01.	2005. 08. 31.	2009. 02. 28.	2015. 02. 28.	Csak gombaölőszerként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										következtetéseit és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2004. február 13-án – figyelembe kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek védelmére, és amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj-, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak, adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
10.	11	bentazon	CAS-szám: 25057-89-0 CIPAC-szám: 366	3-izopropil-(1H)- 2,1,3- benzotiadiazin-4- (3H)-on-2,2-dioxid	960 g/kg	2001. 08. 01.	2002. 01. 31.	2005. 08. 01.	2011. 07. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. Az egységes alapelveknek megfelelő döntéshozatal során az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek védelmére. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2000. július 13.
11.	80	benzoesav	CAS-szám: 65-85-0 CIPAC-szám: 622	benzoesav	990 g/kg	2004. 06. 01.	2004. 11. 30.	2005. 11. 30.	2014. 05. 31.	Csak fertőtlenítőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. november 28-án – számításba kell venni.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
12.	48	béta-ciflutrin	CAS-szám: 68359-37-5 (sztereokémiai- lag nem megadott) CIPAC-szám: 482	(1RS,3RS;1RS,3S R)- 3-(2,2- diklórvinil)- 2,2- dimetilciklopropán- karboxilsav (SR)- á-ciano-(4-fluoro- 3- fenoxi-fenil) metil észter	965 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2007. 12. 31.	2013. 12. 31.	Csak rovarölőként való felhasználás engedélyezhető. Az üvegházi dísznövény és magkezeléstől eltérő felhasználás jelenleg nem támogatott és nem elfogadható a 6. számú melléklet kritériumai szerint. Az ilyen felhasználás engedélyezéséhez adatokkal és közleményekkel kell bizonyítani, hogy a használat kockázata az emberi fogyasztók és a környezet számára elfogadható. Ez különösen vonatkozik a szabadföldi fóliás felhasználás kockázatának részletes értékeléséhez szükséges adatokra, az ehető termékek fóliás kezelésének fogyasztói kockázatára. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a nem-célzott ízeltlábúak védelmére. Az engedélyezés feltétele a megfelelő kockázatsökkentő intézkedések megléte.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
13.	86	bromoxinil	CAS-szám: 1689-84-5 CIPAC-szám: 87	3,5 dibróm-4-hidroxibenzonitril	970 g/kg	2005. 03. 01.	2005. 08. 31.	2009. 02. 28.	2015. 02. 28.	Csak gyomirtószerként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2004. február 13-án – figyelembe kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a madarak és a vadon élő emlősök védelmére, különösen, ha télen és vízi élőlényeknél alkalmazzák. Az engedélyezés feltétele a megfelelő kockázatsökkentő intézkedések megléte.
14.	46	ciazofamid	CAS-szám: 120116- 88-3 CIPAC-szám: 653	4-klór-2-ciano-N,N- dimetil-5-P-tolilimidazol-1-szulfonamid	935 g/kg	2003. 07. 01.	2003. 12. 31.	2004. 12. 31.	2013. 06. 30.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítania – a vízi szervezetek védelmére,

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										– a CTCA metabolit talajban történő bomlásdinamikájára, különösen az észak-európai régióban. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket vagy felhasználási korlátozásokat kell bevezetni.
15.	49	ciflutrin	CAS-szám: 68359-37-5 (sztereokémiai- lag nem megadott) CIPAC-szám: 385	(RS)-4-ciano-4- fluoro-3- fenoxibenzil- (1RS,3RS;1RS,3S R)- 3-(2,2- diklórvinil)- 2,2- dimetilciklopropán- karboxilát	920 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2007. 12. 31.	2013. 12. 31.	Csak rovarölőként való felhasználás engedélyezhető. Az üvegházi dísnövény és magkezeléstől eltérő felhasználás jelenleg nem támogatott, és nem elfogadható a 6. számú melléklet kritériumai szerint. Az ilyen felhasználás engedélyezéséhez adatokkal és közleményekkel kell bizonyítani, hogy a használat kockázata az emberi fogyasztók és a környezet számára elfogadható. Ez különösen vonatkozik a szabadföldi fóliás felhasználás kockázatának részletes értékeléséhez szükséges adatokra, az ehető termékek fóliás kezelésének fogyasztói kockázatára. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a nem-célzott ízeltlábuak védelmére. Az engedélyezés feltétele a megfelelő kockázatsökkentő intézkedések megléte.
16.	34	cihalofop-butil	CAS-szám: 122008- 85-9 CIPAC-szám: 596	butil-(R)-2-[4(4-ciano-2-fluorofenoxi)fenoxi] propionát	950 g/kg	2002. 10. 01.	2003. 03. 31.	2004. 03. 31.	2012. 09. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA⁽²⁾ véglegesítette 2002. április 19-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak gondosan mérlegelnie kell: – a légi kijuttatás lehetséges hatását a nem-célzott szervezetekre, különösen a vízi szervezetekre, adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket vagy felhasználási korlátozásokat kell bevezetni, – a szárazföldi felhasználás vízi szervezetekre gyakorolt lehetséges hatását rizsföldek esetében; adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
17.	21	ciklanilid	CAS-szám: 113136- 77-9 CIPAC-szám: 586	1-(2,4-diklóranilin-karbonil)ciklopropánkarboxil-sav	960 g/kg	2001. 11. 01.	2002. 03. 31.	2003. 03. 31.	2011. 10. 31.	Csak növekedés-szabályozóként való felhasználás engedélyezhető. A szennyező 2,4-diklóranilin (2,4-DCA) maximális koncentrációja a hatóanyagban a gyártás szerinti 1 g/kg lehet. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2001. június 29.
18.	33	cinidon etil	CAS-szám: 142891- 20-1 CIPAC-szám: 598	(Z)-etil 2-klór-3-[2-klór-5-(ciklohex-1-én-1,2-dikarboximido)fenil] akrilát	940 g/kg	2002. 10. 01.	2003. 03. 31.	2004. 03. 31.	2012. 09. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. április 19-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, ha a hatóanyagot olyan régióban alkalmazzák, ahol sérülékeny a talaj (például semleges vagy magas f értékű talajok), illetve az éghajlati viszonyok olyanok, – a vízi szervezetek védelmére. Adott esetben kockázatsókkentő intézkedéseket kell hozni.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
19.	71	<i>Coniothyrium minitans</i>	Törzs CON/M/91-08 (DSM9660) CIPAC-szám: 614	Nem alkalmazható A tisztaságra és a termelés ellenőrzésére lásd a Felülvizsgálati Jelentést.	–	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2005. 06. 30.	2013. 12. 31.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. Engedélyezéskor a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. július 4-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felhasználók vagy dolgozók biztonságára, valamint biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő védelemmel kapcsolatos intézkedést tartalmazzon.
20.	40	deltametrin	CAS-szám: 52918-63-5 CIPAC-szám: 333	(S)-á-ciano-3-fenoxibenzil (1R,3R)-3-(2,2-dibromvinil)-2,2-dimetilciklopropán-karboxilát	980 g/kg	2003. 11. 01.	2004. 04. 30.	2007. 10. 31.	2013. 10. 31.	Csak rovarölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SPF véglegesítette 2002. október 18-án – számításba kell venni. Ebben az összefoglaló értékelésben az engedélyező hatóságnak: – különleges figyelmet kell fordítani a felhasználók vagy dolgozók biztonságára, valamint biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő védelemmel kapcsolatos intézkedést tartalmazzon,

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										– meg kell határozni a fogyasztók akut étrendi bevitelét, figyelembe véve az MRL értékek jövőbeni felülvizsgálatát, – különleges figyelmet kell fordítani a vízi szervezetek, a méhek és a nem-célzott ízeltlábúak védelmére, és adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
21.	87	dezmedifam	CAS-szám: 13684-56-5 CIPAC-szám: 477	etil 3'-fenil karbamoiloxikarba nilát etil 3-fenil karbamoiloxifenil karbamát	Min. 970 g/kg	2005. 03. 01.	2005. 08. 31.	2009. 02. 28.	2015. 02. 28.	Csak gyomirtószerként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2004. február 13-án – figyelembe kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a vízi élőlények és földigiliszták védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell bevezetni.
22.	67	dimeten-amid-p	CAS-szám: 163515- 14-8 CIPAC-szám: 638	S-2-klór-N-(2,4- dimetil-3-tienil)-N- (2-metoxi-1- metiletil)-acetamid	890 g/kg (előzetes érték, a kísérleti	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2005. 06. 30.	2013. 12. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
					gyártás szerint)					következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA⁽²⁾ véglegesítette 2003. július 4-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a dimetenamid-p metabolitjainak a felszín alatti vizek szennyezésére gyakorolt esetleges hatására, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak, – a vízi ökoszisztémákra, különösen a vízínövényekre. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni. Az engedélyező hatóságnak tájékoztatnia kell a Bizottságot a kereskedelmileg gyártott technikai hatóanyag specifikációjáról.
23.	15	diquat	CAS-szám: 2764-72-9 (ion), 85-00-7 (dibromid) CIPAC-szám: 55	9,10-dihidro-8a, 10a-diazonia- fenantrén ion (dibromid)	950 g/kg	2002. 01. 01.	2002. 07. 01.	2006. 01. 01.	2011. 12. 31.	Csak szárazföldi gyomirtóként és érésgyorsítóként való felhasználás engedélyezhető. Vízigyomok irtására nem engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										SPCH véglegesítette 2000. december 12-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a vízi szervezetek védelmére, és adott esetben kockázatcsökkentő intézkedéseket kell hozni, – a felhasználók védelmére a kisfelhasználók esetében, valamint biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő védelemmel kapcsolatos intézkedést tartalmazzon.
24.	10	eszfen-valerát	CAS-szám: 66230-04-4 CIPAC-szám: 481	(S)-a-ciano-3-fenoxibenzil-(S)-2-(4-klórfenil)-3-metilbutirát	830 g/kg	2001. 08. 01.	2002. 01. 31.	2005. 08. 01.	2011. 07. 31.	Csak rovarölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2000. július 13.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
25.	29	etofumezát	CAS-szám: 26225-79-6 CIPAC-szám: 223	(±)-2-etoxi-2,3-dihidro-3,3-dimetilbenzofuram-5-ilmetaszulfonát	960 g/kg	2003. 03. 01.	2003. 08. 31.	2007. 02. 28.	2013. 02. 28.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. február 26-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak.
26.	43	etoxi-szulfuron	CAS-szám: 126801-58-9 CIPAC-szám: 591	3-(4,6-dimetoxipirimidin-2-il)-1-(2-etoxifenoxi-szulfonil)-karbamid	950 g/kg	2003. 07. 01.	2003. 12. 31.	2004. 12. 31.	2013. 06. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a nem-célzott vizenövények és algák védelmére a szennyvíz csatornában. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
27.	35	famoxadon	CAS-szám: 131807- 57-3 CIPAC-szám: 594	3-anilino-5-metil-5- (4-fenoxifenil)-1,3- oxazolidin-2,4-dion	960 g/kg	2002. 10. 01.	2003. 03. 31.	2004. 03. 31.	2012. 09. 30.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. április 19-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a hatóanyag vagy metabolitjai földi gilisztákra gyakorolt krónikus kockázatának lehetőségére, – a vízi szervezetek védelmére, és adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni, – a felhasználók védelmére.
28.	62	fenamidon	CAS-szám: 161326- 34-7 CIPAC-szám: 650	(S)-5-metil-2-metiltio-5-fenil-3-fenilamino-3,5-dihidroimidazol-4-on	975 g/kg	2003. 10. 01.	2004. 03. 31.	2005. 03. 31.	2013. 09. 30.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. április 15-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak, – a nem-célzott ízeltlábak védelmére, – a vízi szervezetek védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
29.	13	fenhexamid	CAS-szám: 126833- 17-8 CIPAC-szám: 603	N-(2,3-diklór-4-hidroxifenil)-1-metilciklo-hexánkarboxamid	950 g/kg	2001. 06. 01.	2001. 08. 01.	2002. 08. 01.	2011. 05. 31.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit számításba kell venni, az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a vízi szervezetek védelmére és adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2000. október 19.
30.	89	fenmedifam	CAS-szám: 13684-63-4 CIPAC-szám: 77	metil 3-(3-metil karbaniloiloxi) karbanilát; 3-metoxi karbonilaminofenil 3'-metilkarbanilát	Min. 970 g/kg	2005. 03. 01.	2005. 08. 31.	2009. 02. 28.	2015. 02. 28.	Csak gyomirtószerként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit és különösen annak

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2004. február 13-án – figyelembe kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a vízi élőlények védelmére. Az engedélyezés feltétele a megfelelő kockázatsökkentő intézkedések megléte.
31.	81	flaza-szulfuron	CAS-szám: 104040- 78-0 CIPAC-szám: 595	1-(4,6-dimetoxipirimidin-2-il)-3-(3-trifluorometil-2-piridilszulfonil) karbamid	940 g/kg	2004. 06. 01.	2004. 11. 30.	2005. 11. 30.	2014. 05. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. november 28-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak, – a vízinövények védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni. Az

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										engedélyező hatóságnak tájékoztatnia kell a Bizottságot a kereskedelmileg gyártott technikai hatóanyag specifikációjáról.
32.	36	floraszulam	CAS-szám: 145701-23-1 CIPAC-szám: 616	2',6',8-trifluoro-5-metoxi-[1,2,4]-triazolo [1,5-c] pirimidin-2-szulfonanilid	970 g/kg	2002. 10. 01.	2003. 03. 31.	2004. 03. 31.	2012. 09. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. április 19-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
33.	65	flufenacet	CAS-szám: 142459-58-3 CIPAC-szám: 588	4'-fluoro-N-izopropil-2-[5-(trifluorouretil)-1,3,4-tiadiazol-2-iloxi] acetanilid	950 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2005. 06. 30.	2013. 12. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit flufenacet esetében, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. július 4-én –

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak, – az algák és a vízinövények védelmére, – a felhasználók védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
34.	39	flumioxazin	CAS-szám: 103361-09-7 CIPAC-szám: 578	N-(7-fluoro-3,4-dihidro-3-oxo-4-prop-2-inil-2H-1,4-benzoxazin-6-il)ciklohex-1-én-1,2-dikarboximid	960 g/kg	2003. 01. 01.	2003. 06. 30.	2004. 06. 30.	2012. 12. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit a flumioxazine esetében, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. június 28-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak gondosan mérlegelnie kell a vízinövényekre és algákra gyakorolt hatás kockázatát. Kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni, ahol az szükséges.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
35.	19	flupir-szulfuron-metil	CAS-szám: 144740- 54-5 CIPAC-szám: 577	2-(4,6-dimetoxipiridin-2-ilkarbamoil szulfamoil)-6-trifluormetil-nikotinát mononátrium só	903 g/kg	2001. 07. 01.	2001. 12. 31.	2002. 11. 30.	2011. 06. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. Az egységes alapelveknek megfelelő döntéshozatal során az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek védelmére. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2001. április 27.
36.	6	fluroxipir	CAS-szám: 69377-81-7 CIPAC-szám: 431	4-amino-3,5-dikloro-6-fluoro-2-piridiloxiecetsav	950 g/kg	2000. 12. 01.	2000. 06. 01.	2004. 12. 01.	2010. 11. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. Az egységes alapelveknek megfelelő döntéshozatal során az engedélyező hatóságnak: – számításba kell venni a felülvizsgálati jelentés 7. pontjának kiegészítő információ követelményét, – különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek védelmére, – különleges figyelmet kell fordítani a vízi szervezetekre gyakorolt hatásra, valamint biztosítani kell, hogy adott esetben az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon. Az engedélyező hatóságnak tájékoztatnia kell a Bizottságot, ha további információ és kísérletek szükségesek a 2000. december 1-jei

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										(nem közzétett) felülvizsgálati jelentés 7. pontja alapján. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 1999. január 30.
37.	64	flurtamon	CAS-szám: 96525-23-4	(RS)-5-metilamino-2-fenil-4- (a,a,a trifluoro-m- tolil) furán-3 (2H)-on	960 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2005. 06. 30.	2013. 12. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. július 4-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak, – a vízinövények és algák védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
38.	44	foram-szulfuron	CAS-szám: 173159- 57-4 CIPAC-szám: 659	1-(4,6-dimetoxipirimidin-2-il)-3-(2-dimetilkarbamoil-5-formamidofenil-szulfonil) karbamid	940 g/kg	2003. 07. 01.	2003. 12. 31.	2004. 12. 31.	2013. 06. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a vízinnövények védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
39.	69	fosztiázát	CAS-szám: 98886-44-3 CIPAC-szám: 585	(RS)-S-szek-butil O-etil 2-oxo-1,3- tiazolidin-3- ilfoszfotioát	930 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2005. 06. 30.	2013. 12. 31.	Csak fonalféregirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. július 4-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak, – a madarak és a vadon élő emlősök védelmére; használata a párzási időszak alatt csak akkor engedélyezhető, ha megfelelő kockázatbecslés bizonyítja, hogy nincs elfogadhatatlan hatás,

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										– a nem célzott talajban élő organizmusok védelmére. Adott esetben kockázatcsökkentő intézkedéseket kell hozni. A kistestű madarakra jelentett potenciális kockázat csökkentése érdekében az egyes növényvédő szerek engedélyében elő kell írni a granulátumok alapos bedolgozását a talajba. Az engedélyező hatóságnak tájékoztatnia kell a Bizottságot a kereskedelmileg gyártott technikai hatóanyag specifikációjáról.
40.	25	glifozát	CAS-szám: 1071-83-6 CIPAC-szám: 284	N-(foszfonometil)- glicin	950 g/kg	2002. 07. 01.	2003. 01. 01.	2006. 07. 01.	2012. 06. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2001. június 29-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek védelmére sérülékeny területeken, különös tekintettel a nem terményen történő felhasználásra.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
41.	1	imazalil	CAS-szám: 73790-28-0, 35554-44-0 CIPAC-szám: 335	(±)-1-(β-alliloxi-2,4-diklorofeniletíl)imidazol vagy (±)-allil- 1-(2,4-diklorofenil)-2-imidazol-1- etil éter	975 g/kg	1999. 01. 01.	1999. 06. 30.	2003. 01. 01.	2008. 12. 31.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A következő felhasználási módok esetében különleges feltételeket kell alkalmazni: – a betakarítás utáni kezelés gyümölcsök, zöldségfélék és burgonya esetében csak akkor engedélyezhető, ha megfelelő tisztító rendszer használható, vagy kockázatbecslés bizonyítja, hogy a kezelésre használt folyadék nem jelent elfogadhatatlan veszélyt sem a környezetre, sem a vízi szervezetekre, – a betakarítás utáni kezelés burgonyán csak akkor engedélyezhető, ha kockázatbecslés bizonyítja, hogy a kezelésre használt folyadék elfolyó szennyvize nem jelent elfogadhatatlan veszélyt a vízi szervezetekre, – kültéri fóliás használat csak akkor engedélyezhető, ha kockázatbecslés bizonyítja, hogy a használatának nincs elfogadhatatlan hatása az emberi vagy állati egészségre, vagy a környezetre. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 1997. július 11.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
42.	41	imazamox	CAS-szám: 114311-32-9 CIPAC-szám: 619	(±)-2-(4-izopropil-4-metil-5-oxo-2-imidazolin-2-íl)-5-(metoximetil) nikotinsav	950 g/kg	2003. 07. 01.	2003. 12. 31.	2004. 12. 31.	2013. 06. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek szennyezettség elleni védelmére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
43.	88	ioxinil	CAS-szám: 13684-83-4 CIPAC-szám: 86	4- hidroxil- 3,5- di-jodobenzonitril	960 g/kg	2005. 03. 01.	2005. 08. 31.	2009. 02. 28.	2015. 02. 28.	Csak gyomirtószerként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2004. február 13-án – figyelembe kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a madarak és a vadon élő emlősök védelmére,

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										különösen, ha télen és vízi élőlényeknél alkalmazzák. Az engedélyezés feltétele a megfelelő kockázatsökkentő intézkedések megléte.
44.	50	iprodion	CAS-szám: 36734-19-7 CIPAC-szám: 278	3-(3,5-diklorofenil)- N izopropil-2,4-dioxo-imidazolidin- 1-karboximid	960 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2007. 12. 31.	2013. 12. 31.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit iprodion esetében, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak: – különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek szennyezettség elleni védelmére nagy mennyiségű felhasználásnál (különösen pázsiton) savas talajoknál (f 6 alatt) sérülékeny dinamikus állapot esetén, – gondosan mérlegelnie kell a kockázatot a vízi gerinctelenekre, ha a hatóanyagot közvetlenül a víz felszínének közelében alkalmazzák. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
45.	30	iprovalikarb	CAS-szám: 140923-17-7 CIPAC-szám: 620	{2-metil-1-[1-(4-metilfenil)etil-karbonil] propil}-karbamidsav izopropilészter	950 g/kg (előzetes specifikáció)	2002. 07. 01.	2002. 12. 31.	2003. 12. 31.	2011. 06. 30.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. február 26-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben: – a kereskedelmileg gyártott technikai hatóanyag specifikációját meg kell erősíteni és analitikai adatokkal kellőképpen alátámasztani; a toxikológiai vizsgálatokhoz használt teszt-anyagot kell összehasonlítani és verifikálni a technikai hatóanyagra vonatkozó specifikációval, – az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felhasználók védelmére.
46.	28	izoproturon	CAS-szám: 34123-59-6 CIPAC-szám: 336	3-(4-izopropilfenil)- 1,1-dimetilkarbamid	970 g/kg	2003. 01. 01.	2003. 06. 30.	2007. 01. 01.	2012. 12. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2001.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										december 7-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek védelmére, ha a hatóanyagot olyan helyen alkalmazzák, ahol sérülékeny a talaj, illetve dinamikus körülmények vannak, vagy a felhasználási arány nagyobb, mint a felülvizsgálati jelentésben leírt, valamint adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell alkalmazni, – a vízi szervezetek védelmére, valamint biztosítani kell, hogy adott esetben az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon.
47.	63	izoxaflutol	CAS-szám: 141112- 29-0 CIPAC-szám: 575	5-ciklopropil-4-(2-metilszulfonil-4-trifluorometil-benzoil) izoxazol	950 g/kg	2003. 10. 01.	2004. 03. 31.	2005. 03. 31.	2013. 09. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. április 15-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket vagy monitoring programokat kell alkalmazni.
48.	66	jodo- szulfuron	CAS-szám: 185119- 76-0 (sav) 144550- 36-7 (jodoszulfuron- metil- nátriumsó) CIPAC-szám: 634 (sav) 634.501 (jodoszulfuron metil- nátriumsó)	4-jód-2-[3-(4- metoxi-6-metil- 1,3,5-triazin-2-il)- karbamido- szulfonil] benzoesav metil 4- jód-2-[3-(4- metoxi-6-metil- 1,3,5-triazin-2-il)- karbamido- szulfonil] benzoát nátrium só	910 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2005. 06. 30.	2013. 12. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit jodoszulfuron esetében, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. július 4-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek védelmére a jodoszulfuron vagy metabolitjai esetleges elszennyezésénél, ha a hatóanyagot olyan helyen alkalmazzák, ahol sérülékeny a talaj, illetve dinamikus körülmények vannak, – a vízinövények védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
49.	60	karfent-razon- etil	CAS-szám: 128639-02.1 CIPAC-szám: 587	etil (<i>RS</i>)-2-klór- 3- [2-klór-5-(4 difluorometil-4,5- dihidro-3-metil- 5- oxo-1H 1,2,4- triazol-1-il)-4- fluorofenil] propionát	900 g/kg	2003. 10. 01.	2004. 03. 31.	2005. 03. 31.	2013. 09. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. április 15-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
50.	79	klórprofám	CAS-szám: 101-21-3 CIPAC-szám: 43	izopropil 3- klórfenil- karbamát	975 g/kg	2005. 02. 01.	2005. 07. 31.	2009. 01. 31.	2015. 01. 31.	Csak gyomirtóként és csírázásgátlóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit a klórprofámra vonatkozóan, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. november 28-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										kell fordítani a felhasználók és a fogyasztók védelmére, valamint a nem-célzott ízeltlábúakra. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
51.	3	kreloxim-metil	CAS-szám: 143390- 89-0 CIPAC-szám: 568	metil (E)-2-metoxiimino-2- [2-(o- toliloximetil-fenil)] acetát	910 g/kg	1999. 02. 01.	1999. 07. 31.	1999. 07. 31.	2009. 01. 31.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. Az egységes alapelveknek megfelelő döntéshozatal során az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, ha a hatóanyagot olyan régióban alkalmazzák, ahol sérülékeny körülmények vannak. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 1998. október 16.
52.	12	lambda-cihalotrin	CAS-szám: 91465-08-6 CIPAC-szám: 463	1:1 keverékben (S)-a- ciano-3-fenoxibenzil (Z)-(1R,3R)-3-(2-kloro- 3,3,3-trifluoropropenil)-2,2-dimetil-ciklopropán-karboxilát, és (R)-a- ciano-3-fenoxibenzil (Z)-(1S,3S)-3-(2-kloro-3,3,3-	810 g/kg	2002. 01. 01.	2002. 07. 01.	2006. 01. 01.	2011. 12. 31.	Csak rovarölőként való felhasználás engedélyezhető. Az egységes alapelveknek megfelelő döntéshozatal során az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felhasználók védelmére, – a vízi szervezetekre és a nem-célzott ízeltlábúakra, a méheket is beleértve, valamint – adott esetben – biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon,

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				trifluoropropenil)-2,2- dimetilciklopropán-karboxilát						– az élelmiszerek szermaradék mennyiségére, különösen annak akut hatására. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2000. október 19.
53.	51	linuron	CAS-szám: 330-55-2 CIPAC-szám: 76	3-(3,4- diklórfenil)-1- metoxi-1- metilkarbamid	900 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2007. 12. 31.	2013. 12. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a vadon élő emlősök, a nem-célzott ízeltlábúak és a vízi szervezetek védelmére, – a felhasználók védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
54.	52	maleinsav hidrazid	CAS-szám: 123-33-1 CIPAC-szám: 310	6-hidroxi-2H-piridazin-3-on A hatóanyag feleljen meg a 79/117/EEC (2)-nek a 90/533/EEC (3) módosítást figyelembe véve	940 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2007. 12. 31.	2013. 12. 31.	Csak növekedés szabályozóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										december 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a nem-célzott ízeltlábuak védelmére és adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni, – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
55.	56	mekoprop	CAS-szám: 7085-19-0 CIPAC-szám: 51	(RS)-2-(4-klór-o-toliloxi)-propionsav	930 g/kg	2004. 06. 01.	2004. 11. 30.	2008. 05. 31.	2014. 05. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA⁽²⁾ véglegesítette 2003. április 15-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani:

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										– a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak, – a nem-célzott ízeltlábuak védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
56.	57	mekoprop-P	CAS-szám: 16484-77-8 CIPAC-szám: 475	(R)-2-(4-klór- <i>o</i> -toliloxi)-propionsav	860 g/kg	2004. 06. 01.	2004. 11. 30.	2008. 05. 31.	2014. 05. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. április 15-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
57.	91	mepanipirim	CAS-szám: 110235-47-7 CIPAC-szám: 611	N-(4-metil-6-prop-1-ilpirimidin- 2-il)anilin	960 g/kg	2004. 10. 01.	2005. 03. 31.	2006. 03. 31.	2014. 09. 30.	Csak gombaölőszerként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2004. március 30-án – figyelembe kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a vízi élőlények védelmére. Adott esetben kockázatcsökkentő intézkedéseket kell hozni.
58.	37	metalaxil-M	CAS-szám: 70630-17-0 CIPAC-szám: 580	metil(R)-2-{[(2,6-dimetilfenil) metoxiacetil] amino} propionát	910 g/kg	2002. 10. 01.	2003. 03. 31.	2004. 03. 31.	2012. 09. 30.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. április 19-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben: – az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, különösen a hatóanyag vagy annak bomlástermékei (CGA 62826, és CGA 108906) esetében,

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak; adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon.
59.	7	metszul-furon-metil	CAS-szám: 74223-64-6 EEC No 441	metil-2-(4- metoxi-6-metil- 1,3,5,- triazin-2-ilkarbamoil-szulfamoil) benzoát	960 g/kg	2001. 07. 01.	2000. 12. 31.	2005. 07. 01.	2011. 06. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. Az egységes alapelveknek megfelelő döntéshozatal során az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: - a felszín alatti vizek védelmére, - a vízi szervezetekre gyakorolt hatásra, valamint adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2000. június 16.
60.	76	mezo-szulfuron	CAS-szám: 400852- 66-6 CIPAC-szám: 441	2-[(4,6-dimetoxipirimidin-2-ilkarbamoil) szulfamoil]- α -(metánszulfon-amid)-p-toluinsav	930 g/kg	2004. 04. 01.	2004. 09. 30.	2005. 08. 31.	2014. 03. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA⁽²⁾ véglegesítette 2003. október

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a vízinövények védelmére, – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
61.	61	mezotrion	CAS-szám: 104206-8 CIPAC-szám: 625	2-(4-metil-2-nitrobenzoi) ciklohexán -1,3-dion A gyártási szennyező 1-ciano-6-(metilszulfonil)-7-nitro-9H-xanthen-9-on toxikológiai okból 0,0002% (w/w) alatti lehet csak a technikai termékben	920 g/kg	2003. 10. 01.	2004. 03. 31.	2005. 03. 31.	2013. 09. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. április 15-én – számításba kell venni.
62.	72	molínát	CAS-szám: 2212-67-1 CIPAC-szám: 235	S-etil azepan-1-karbotioát; S-etil perhidroazepin-1-karbotioát; S-etil perhidroazepin-1-tiokarboxilát	950 g/kg	2004. 08. 01.	2005. 01. 31.	2008. 07. 31.	2014. 07. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárati időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. július 4-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak; adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon, – a hatóanyag levegőben való kismértékű továbbterjedésének lehetőségére.
63.	45	oxadiargil	CAS-szám: 39807-15-3 CIPAC-szám: 604	5-terc-butil-3-(2,4-dichloro-5-propargiloxifenil) - 1,3,4 oxadiazol-2-(3H)-on	980 g/kg	2003. 07. 01.	2003. 12. 31.	2004. 12. 31.	2013. 06. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különös figyelmet kell fordítani az algák és a vízínövények védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
64.	42	oxaszulfuron	CAS-szám: 144651-06-9 CIPAC-szám: 626	oxetán-3-il 2[(4,6-dimetilpirimidin-2-il) karbamoil-szulfamoil] benzoát	960 g/kg	2003. 07. 01.	2003. 12. 31.	2004. 12. 31.	2013. 06. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
65.	18	<i>Paecilo myces fumoso-roseus</i>	Apopka törzs 97, PFR97 vagy CG 170, ATCC20874	Nem alkalmazható	–	2001. 07. 01.	2001. 12. 31.	2002. 11. 30. + 12 hónap múlva ismételt felülvizsgálat	2011. 06. 30.	Csak rovarölőként való felhasználás engedélyezhető. A másodlagos metabolitok hiányát minden egyes fermentumban HPLC-vel ellenőrizni kell. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2001. április 27.
66.	75	paraquat	CAS-szám: 4685-14-7 CIPAC-szám: 56	1,1-dimetil-4,4-bipiridinium	500 g/l (paraquat dikloridban kifejezve)	2004. 11. 01.	2005. 04. 30.	2008. 07. 31.	2014. 10. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A következő felhasználási módok nem engedélyezhetők: – házikertben házi és kézi permetezővel történő kijuttatás, sem amatőr sem hivatásos felhasználó számára,

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárati időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										– levegő segítségével, permetező berendezéssel történő kijuttatás, – csökkentett vízmennyiséggel történő kijuttatás. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA⁽²⁾ véglegesítette 2003. október 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felhasználók védelmére, különösen háti- és kézi permetező alkalmazása esetén, – a földön fészkelő madarak védelmére; ahol a felhasználási körülmények azt mutatják, hogy a tojások szennyeződhetnek, kockázatbecslést kell végezni és adott esetben kockázatcsökkentő intézkedéseket kell alkalmazni, – a vízi organizmusok védelmére; az engedélyezés feltétele adott esetben a kockázatcsökkentő intézkedések meghatározása, – a mezei nyulak védelmére; ahol a felhasználási körülmények azt mutatják, hogy a mezei nyulak exponálódhatnak, kockázatbecslést kell végezni, és adott esetben kockázatcsökkentő intézkedéseket kell alkalmazni.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										Az engedélyező hatóságnak biztosítania kell, hogy az engedéllyel rendelkezők minden évben legkésőbb március 31-ig jelentést készítsék (2008-ig) a felhasználók egészségügyi problémáinak előfordulásáról és egy-egy jellemző használati területen a mezei nyulakra kifejített hatásról, kiegészítve a kereskedelmi adatokkal és a felhasználási módokra vonatkozó kérdőívekkel, hogy reális képet lehessen alkotni a paraquat toxikológiai és ökológiai hatásáról. Az engedélyező hatóságnak biztosítania kell, hogy a technikai koncentrátumok hatékony hánytatószeret tartsanak. A folyékony formulációknak hatékony hánytatószeret, kék/zöld színezéket, valamint bűzösítő vagy más, szaglószervi riasztó komponenst vagy komponenseket kell tartalmazniuk. Egyéb biztonságot növelő komponensek, mint például a sűrítő anyagok, szintén alkalmazhatók. Ennek során figyelembe kell venniük a FAO specifikációt.
67.	53	pendi-metalin	CAS-szám: 40487-42-1 CIPAC-szám: 357	N-(1-etilpropil)- 2,6-dinitro-3,4- xilidén	900 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2007. 12. 31.	2013. 12. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA⁽²⁾ véglegesítette 2002. december 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a vízi szervezetek és a nem-célzott szárazföldi növények védelmére, – a hatóanyag levegőben való kismértékű tovaterjedésének lehetőségére. Adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon.
68.	38	pikolinafen	CAS-szám: 137641-05-5 CIPAC-szám: 639	4-fluoro-6- [(á,á,á-trifluoro-m-tolil)oxi] pikolinanilid	970 g/kg	2002. 10. 01.	2003. 03. 31.	2004. 03. 31.	2012. 09. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2002. április 19-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a vízi szervezetek védelmére. Adott

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon.
69.	68	pikoxis-trobin	CAS-szám: 117428- 22-5 CIPAC-szám: 628	metil (E)-3-metoxi-2-{2-[6-(trifluorometil)-2-piridiloximetil]fenil} akrilát	950 g/kg (előzetes érték, kísérleti gyártás szerint)	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2005. 06. 30.	2013. 12. 31.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit a pikocoxistrobinra vonatkozóan, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. július 4-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak, – a talajban élő organizmusok védelmére, – a vízi écoszisztéma védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
70.	23	pimetrozin	CAS-szám: 123312- 89-0 CIPAC-szám: 593	(E)-6-metil-4- [(piridin-3-ilmetilén) amino]- 4,5-dihidro-2H-[1,2,4]-triazin-3 on	950 g/kg	2001. 11. 01.	2002. 03. 31.	2003. 03. 31.	2011. 10. 31.	Csak rovarölőként való felhasználás engedélyezhető. Az egységes alapelveknek megfelelő döntéshozatal során az engedélyező

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a vízi szervezetek védelmére. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2001. június 29.
71.	24	piraflufen-etil	CAS-szám: 129630-19-9 CIPAC-szám: 605	etil-2-klór-5- (4-klór-5-difluorometoxi-1-metilpirazol-3-il)-4-fluorofenoxiacetát	956 g/kg	2001. 11. 01.	2002. 03. 31.	2003. 03. 31.	2011. 10. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. Az egységes alapelveknek megfelelő döntéshozatal során az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani az algák és a vízínövények védelmére, és adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2001. június 29.
72.	82	pira-klostrobin	CAS-szám: 175013-18-0 CIPAC-szám: 657	metil N-(2-{[1-(4-klórfenil)-1H-pirazol-3-il]oximetil} fenil) N-metoxi karbonát	975 g/kg A gyártási szennyező dimetil-szulfát (DMS) tox. jelentős és koncentrációja nem haladhatja meg a 0,0001%-ot a technikai termékben	2004. 06. 01	2004. 11. 30	2005. 11. 30	2014. 05. 31	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. november 28-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különös figyelmet kell fordítani: – a vízi szervezetek védelmére, különösen a halakra, – a szárazföldi ízeltlábúak és a földigiliszták védelmére.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni. Az engedélyező hatóságnak tájékoztatnia kell a Bizottságot a kereskedelmileg gyártott technikai hatóanyag specifikációjáról.
73.	16	piridat	CAS-szám: 55512-33-9 CIPAC-szám: 447	6-klór-3-fenilpiridazin-4-il S-oktil-tiokarbonát	900 g/kg	2002. 01. 01.	2002. 07. 01.	2006. 01. 01.	2011. 12. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SPCH véglegesítette 2000. december 12-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek védelmére, – a vízi szervezetekre gyakorolt esetleges hatásra, valamint adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon.
74.	8	prohexadion kalcium	CAS-szám: 127277- 53-6 CIPAC-szám: 567	kalcium 3,5-dioxo-4- propionilciklo-hexán-karboxilát	890 g/kg	2000. 10. 01.	2001. 01. 01.	2002. 01. 01.	2010. 10. 01.	Csak növekedésszabályozóként való felhasználás engedélyezhető. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2000. június 16.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
75.	58	propi-konazol	CAS-szám: 60207-90-1 CIPAC-szám: 408	(±)-1-[2-(2,4-diklórfenil)-4-propil-1,3-dioxolan-2-ilmetil]-1H-1,2,4-triazol	920 g/kg	2004. 06. 01.	2004. 11. 30.	2008. 05. 31.	2014. 05. 31.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. április 15-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a nem célzott izeltlábúak és vízi szervezetek védelmére, – a talajban lévő organizmusokra, ha a felhasználás meghaladja a 625 g hatóanyag/hektár értéket (például pázsiton való használat). Adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatosökkentő intézkedéseket tartalmazzon (például pontszerű felhasználás).
76.	54	propineb	CAS-szám: 12071-83-9 (monomer), 9016-72-2 (homopolimer) CIPAC-szám: 177	polimer cink 1,2-propilén bisz (ditiokarbamát)	A technikai hatóanyag-nak meg kell felelnie a FAO specifikációnak	2004. 04. 01.	2004. 09. 30.	2008. 03. 31.	2014. 03. 31.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. február

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										26-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak: – különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak, – különleges figyelmet kell fordítani a kis emlősök, a vízi szervezetek és a nem-célzott ízeltlábúak védelmére, – meg kell határozni a fogyasztók akut étrendi bevitelét, figyelembe véve az MRL értékek jövőbeni felülvizsgálatát. Adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon.
77.	55	propizamid	CAS-szám: 23950-58-5 CIPAC-szám: 315	3,5-diklór-N-(1,1-dimetilprop-2- inil) benzamid	920 g/kg	2004. 04. 01.	2004. 09. 30.	2008. 03. 31.	2014. 03. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SPCH véglegesítette 2003. február

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										26-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felhasználók védelmére, – a madarak és a vadon élő emlősök védelmére. Használata a párzási időszak alatt csak akkor engedélyezhető, ha megfelelő kockázatbecslés bizonyítja, hogy nincs elfogadhatatlan hatás. Adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon.
78.	77	propoxi-karbazon	CAS-szám: 145026- 81-9 CIPAC-szám: 655	metil 2-(4,5-dihidro-4- metil-5-oxo-3- propoxi-1H-1,2,4- triazol-1- il) karboxamido-szulfonil-benzoát	974 g/kg (propoxi-karbazon-nátriumban kifejezve)	2004. 04. 01.	2004. 09. 30.	2005. 08. 31.	2014. 03. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA⁽²⁾ véglegesítette 2003. október 3-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak,

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										a vízi ökoszisztéma, különösen a vízinövények védelmére. Adott esetben kockázatcsökkentő intézkedéseket kell hozni. Az engedélyező hatóságnak tájékoztatnia kell a Bizottságot a kereskedelmileg gyártott technikai hatóanyag specifikációjáról.
79.	31	proszulfuron	CAS-szám: 94125-34-5 CIPAC-szám: 579	1-(4-metoxi-6-metil-1,3,5-triazin-2-il)-3-[2-(3,3,3-trifluoropropil)-fenilszulfonil]-karbamid	950 g/kg	2002. 07. 01.	2002. 12. 31.	2003. 12. 31.	2011. 06. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA⁽²⁾ véglegesítette 2002. február 26-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak: - gondosan mérlegelnie kell a vízinövényekre gyakorolt hatás kockázatát, ha a hatóanyagot a felszíni vizek közelében alkalmazzák, - különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben kockázatcsökkentő intézkedéseket kell hozni.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
80.	90	<i>Pseudomonas chlororaphis</i>	Törzs: MA 342 CIPAC-szám: 574	Nem alkalmazható	Másodlagos metabolit 2,3-deepoxi-2,3-dide-hidrorizoxin (DDR) mennyiség a fermentumban a szer formuláció kialakításakor nem haladhatja meg az LOQ ⁽³⁾ -t (2 mg/l).	2004. 10. 01.	2005. 03. 31.	2006. 03. 31.	2014. 09. 30.	Csak magkezeléshez gombaölőszerként engedélyezhető, zárt magkezelő berendezések alkalmazása esetén. <i>Pseudomonas chlororaphis</i> engedélyezésekor a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2004. március 30-án – figyelembe kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felhasználók és a dolgozók védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
81.	83	quinoxifen	CAS-szám: 124495-18-7 CIPAC-szám: 566	5, 7-dikloro-4 (p-fluorofenoxi) quinolin	970 g/kg	2004. 09. 01.	2005. 02. 28.	2006. 02. 28.	2014. 08. 31.	Csak gombaölőszerként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. november 28-án – figyelembe kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a vízi élőlények védelmére. Kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni és a sérülékeny területeken monitoring programokat kell indítani.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
82.	4	spiroxamin	CAS-szám: 1181134- 30-8 CIPAC-szám: 572	(8-terc-butil-1,4-dioxaspiro [4,5] dekán-2-ilmetil)-etil-propilamin	940 g/kg (A és B diasztereo- merek kombiná- ciója)	1999. 09. 01.	2000. 01. 01.	2000. 01. 01.	2009. 09. 01.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. Az egységes alapelveknek megfelelő döntéshozatal során az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felhasználók védelmére, és adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon, – a vízi szervezetekre gyakorolt hatásra, valamint biztosítani kell, hogy – adott esetben – az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 1999. május 12.
83.	70	sziltiofam	CAS-szám: 175217- 20-6 CIPAC-szám: 635	N-allil-4,5-dimetil-2-(trimetil-szilil)tiofén-3-karboxamid	950 g/kg	2004. 01. 01.	2004. 06. 30.	2005. 06. 30.	2013. 12. 31.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A magok kezelésétől eltérő felhasználás jelenleg nem támogatott. Az ilyen felhasználás engedélyezéséhez adatokkal és közleményekkel kell bizonyítani, hogy a használat kockázata az emberi fogyasztók, a felhasználók és a környezet számára elfogadható. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. július 4-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felhasználók védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
84.	32	szulfo-szulfuron	CAS-szám: 141776- 32-1 CIPAC-szám: 601	1-(4,6-dimetoxipirimidin-2-il)-3-[2-etánszulfonil-imidazo[1,2-alpiridin]szulfonil] karbamid	980 g/kg	2002. 07. 01.	2002. 12. 31.	2003. 12. 31.	2011. 06. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA⁽²⁾ véglegesítette 2002. február 26-án – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a vízinövények és algák védelmére, – a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
85.	17	tiabendazol	CAS-szám: 148-79-8 CIPAC-szám: 323	2-tiazol-4-il-1H-benzimidazol	985 g/kg	2002. 01. 01.	2002. 07. 01.	2006. 01. 01.	2011. 12. 21.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. Fóliában spray felhasználás nem engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2000. december 12-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a vízi és az üledék lakó élőlények védelmére, valamint adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon. Megfelelő kockázatsökkentő intézkedések bevezetése szükséges (például megtisztítás diatomafölddel vagy aktívszénnel), annak érdekében, hogy a felszíni vizeket megvédjék az elfolyó szennyvíz által okozott nem elfogadható mértékű szennyeződéstől.
86.	93	tiakloprid	CAS-szám: 111988-49-9 CIPAC-szám: 631	(Z)-N-{3-[(6-klór-3-piridinil)- metil]-1,3-tiazol-2-ilidén}cián- amid	≥975 g/kg	2005. 01. 01.	2005. 06. 30	2006. 06. 30.	2014. 12. 31.	Csak rovarölő szerként történő alkalmazása engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes elvének végrehajtásánál a Tiakloprid vizsgálati jelentést, és különösen annak I. és II. mellékletében az

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										SCFA⁽²⁾ által 2004. június 29-én véglegesített következtetéseket figyelembe kell venni. Az általános értékelés során a tagállamoknak különös figyelmet kell fordítaniuk – a nem cél ízeltlábúak védelmére, – a felszín alatti vizek fertőzésének veszélyére, amikor a hatóanyagot érzékeny talaj-, illetve éghajlati viszonyok között alkalmazzák. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell fogyanatosítani.
87.	26	tifenszul-furon-metil	CAS-szám: 79277-27-3 CIPAC-szám: 452	metil 3-(4- metoxi-6-metil- 1,3,5-triazin-2-ilkarbamoil-szulfamoil) tiofén-2- karboxilát	960 g/kg	2002. 07. 01.	2003. 01. 01.	2006. 07. 01.	2012. 06. 30.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA⁽²⁾ véglegesítette 2001. június 29-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek védelmére, – a vízinövényekre gyakorolt hatásra, valamint adott esetben biztosítani kell, hogy az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
88.	73	tiram	CAS-szám: 137-26-8 CIPAC-szám: 24	tetrametiltiuram-diszulfid; bisz (dimetiltio-karbamoil) - diszulfid	960 g/kg	2004. 08. 01.	2005. 01. 31	2008. 07. 31.	2014. 07. 31.	Csak gombaölőként vagy rovarriasztóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. július 4-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a vízi szervezetek védelmére, – a kisméretű és madarak védelmére, ha a hatóanyagot magok kezelésére tavasszal használják. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
89.	9	triaszul-furon	CAS-szám: 82097-50-5 CIPAC-szám: 480	1-[2-(2-klóretoxi)fenilszulfonil]-3-(4-metoxi-6-metil-1,3,5-triazin-2-il) karbamid	940 g/kg	2001. 08. 01.	2002. 01. 31.	2005. 08. 01.	2011. 07. 31.	Csak gyomirtóként való felhasználás engedélyezhető. Az egységes alapelveknek megfelelő döntéshozatal során az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani: – a felszín alatti vizek védelmére, – a vízi szervezetekre gyakorolt hatásra, valamint biztosítani kell, hogy adott esetben az engedély megfelelő kockázatsökkentő intézkedéseket tartalmazzon. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2000. július 13.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
90.	59	trifloxi-strobin	CAS-szám: 141517-21-7 CIPAC-szám: 617	metil (E)- metoxiimino- $\{(E)-$ a- [1-(a,a,a- trifluoro- m- totil)etilidén- amino- oxil]-o tolil} acetát	960 g/kg	2003. 10. 01.	2004. 03. 31.	2005. 03. 31.	2013. 09. 30.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit a trifloxistrobin esetében, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. április 15-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak különleges figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek esetleges szennyezésére, amennyiben a hatóanyag alkalmazására olyan területen kerül sor, ahol kényes talaj, illetve éghajlati viszonyok uralkodnak. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket vagy monitoring programokat kell alkalmazni.
91.	22	vas-foszfát	CAS-szám: 10045-86-0 CIPAC-szám: 629	vas-foszfát	990 g/kg	2001. 11. 01.	2002. 04. 30.	2003. 03. 31.	2011. 10. 31.	Csak csigaölőként való felhasználás engedélyezhető. Az SPCH felülvizsgálati jelentés dátuma: 2001. június 29.
92.	74	ziram	CAS-szám: 137-30-4 CIPAC-szám: 31	cink bisz (dimetilditio- karbamát) FAO specifikáció: arzén maximum 250 mg/kg Víz: maximum 1,5%	950 g/kg	2004. 08. 01.	2005. 01. 31.	2008. 07. 31.	2014. 07. 31.	Csak gombaölőként vagy rovarriasztóként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit, és különösen annak

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. július 4-én – számításba kell venni. Ebben a teljeskörű értékelésben az engedélyező hatóságnak: – különleges figyelmet kell fordítani a nem-céltott ízeltlábúakra és vízi szervezetekre, – meg kell határozni a fogyasztók akut étrendi bevitelét, figyelembe véve az MRL értékek jövőbeni felülvizsgálatát. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell hozni.
93.	78	zoxamid	CAS-szám: 156052- 68-5 CIPAC-szám: 640	(RS)-3,5-diklór-N-(3-klór-1-etil-1-metil-2-oxopropionil)-p-toluamid	950 g/kg	2004. 04. 01.	2004. 09. 30.	2005. 08. 31.	2014. 03. 31.	Csak gombaölőként való felhasználás engedélyezhető. A 6. számú melléklet egységes alapelveinek megvalósítása érdekében a felülvizsgálati jelentés következtetéseit trifloxistrobinra, és különösen annak I. és II. mellékleteit – ahogy az SCFA ⁽²⁾ véglegesítette 2003. október 3-án – számításba kell venni.
94.	94	<i>Ampelomyces quisqualis</i>	Törzs: AQ 10 Kultúragyűjtemény száma CNCM I-807	Nem kell alkalmazni	–	2005. 04. 01.	2005. 09. 30.	2006. 09. 30.	2015. 03. 31.	Felhasználása csak gombaölő szerként engedélyezhető. Az engedélyek megadásakor figyelembe kell venni az <i>Ampelomyces quisqualis</i> -ról szóló, az

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			CIPAC-szám: Nincs besorolva							SCFA ⁽³⁾ által 2004. október 8-án véglegesített felülvizsgálati jelentés – különösen annak I. és II. függelége – következtetéseit.
95.	95	imazoszulfuron	CAS-szám: 122548-33-8 CIPAC-szám: 590	1-(2-Klórimidazo [1,2- α]piridin-3- ilszulfonil)-3- (4,6- dimetoxipirimidin- 2-il)karbamid	≥ 980 g/kg	2005. 04. 01.	2005. 09. 30.	2006. 09. 30.	2015. 03. 31.	Kizárólag gyomirtó szerként való használata engedélyezhető. A 6. számú mellékletben meghatározott egységes elvek megvalósítása érdekében figyelembe kell venni az SCFA ⁽³⁾ által 2004. október 8-án elkészített felülvizsgálati jelentés imazoszulfuronra vonatkozó következtetéseit és különösen annak I. és II. függelékét. Ezen általános értékelésen belül az engedélyező hatóságnak különös figyelmet kell fordítania a vízi, illetve szárazföldi, nem célzott növényekre. Amennyiben szükséges, kockázatsökkentő intézkedéseket kell alkalmazni.
96.	96	laminarin	CAS-szám: 9008-22-4 CIPAC-szám: 671	(1 $\rightarrow$ 3)- β -D-glukán (az IUPAC-IUB biokémiai nomenklatúrával foglalkozó vegyes bizottság szerint)	≥ 860 g/kg a száraz- anyagban	2005. 04. 01.	2005. 09. 30.	2006. 09. 30.	2015. 03. 31.	Kizárólag növényi életfolyamatok önvédelmi mechanizmusait kiváltó szerként való használata engedélyezhető. A 6. számú mellékletben meghatározott egységes elvek megvalósítása érdekében figyelembe kell venni az SCFA ⁽³⁾ által 2004. október 8-án elkészített felülvizsgálati jelentés laminarinra vonatkozó következtetéseit és különösen annak I. és II. függelékét.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
97.	97	metoxifenozyd	CAS-szám: 161050-58-4 CIPAC-szám: 656	N-terc-butil-N ¹ -(3-metoxi-o-tolil)-3,5-xilohidrazid	≥ 970 g/kg	2005. 04. 01.	2005. 09. 30.	2006. 09. 30.	2015. 03. 31.	Kizárólag rovarirtó szerként való használata engedélyezhető. A 6. számú mellékletben meghatározott egységes elvek megvalósítása érdekében figyelembe kell venni az SCFA ⁽³⁾ által 2004. október 8-án elkészített felülvizsgálati jelentés metoxifenozydra vonatkozó következtetéseit és különösen annak I. és II. függelékét. Ezen általános értékelésen belül az engedélyező hatóságnak különös figyelmet kell fordítania a szárazföldre, illetve vízi, nem célzott ízeltlábúakra. Amennyiben szükséges, kockázatsökkentő intézkedéseket kell alkalmazni.
98.	98	S-metolaklór	CAS-szám: 87392-12-9 (S-izomer) 178961-20-1 (R-izomer) CIPAC-szám: 607	Keverék: (aRS, 1 S)-2-klór-N-(6-etil-o-tolil)-N-(2-metoxi-1-metiletil)acetamid (80-100 %) továbbá: (aRS, 1 S)-2-klór-N-(6-etil-o-tolil)-N-(2-metoxi-1-metiletil)acetamid (200 %)	≥ 960 g/kg	2005. 04. 01.	2005. 09. 30.	2006. 09. 30.	2015. 03. 31.	Kizárólag gyomirtó szerként való használata engedélyezhető. A 6. számú mellékletben meghatározott egységes elvek megvalósítása érdekében figyelembe kell venni az SCFA ⁽³⁾ által 2004. október 8-án elkészített felülvizsgálati jelentés S-metolaklórra vonatkozó következtetéseit és különösen annak I. és II. függelékét. Ezen általános értékelésen belül az engedélyező hatóságnak – különös figyelmet kell fordítania a talajvízszennyezés lehetőségére, különösen a hatóanyag és annak CGA

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										– 51202, illetve CGA 354743 metabolitjainak esetében, amennyiben a hatóanyagot olyan területeken használják, ahol a talaj-, illetve éghajlati viszonyok sebezhetők, – különös figyelmet kell fordítani a vízínövények védelmére. Amennyiben szükséges, kockázatsökkentő intézkedéseket kell alkalmazni.
99.	99	<i>Gliocladium catenulatum</i>	Törzs: J1446 Kultúragyűjtemény száma DSM 9212 CIPAC-szám Nincs besorolva	Nem kell alkalmazni	–	2005. 04. 01.	2005. 09. 30.	2006. 09. 30.	2015. 03. 31.	Felhasználása csak gombaölő szerként engedélyezhető. Az engedélyek megadásakor figyelembe kell venni a <i>Gliocladium catenulatum</i> -ról szóló, az SCFA ⁽³⁾ által 2004. március 30-án véglegesített felülvizsgálati jelentés – különösen annak I. és II. függeléke – következtetéseit. Ebben az általános értékelésben az engedélyező hatóságnak különös figyelmet kell fordítani a kezelő személyek és a munkások védelmére. Adott esetben kockázatsökkentő intézkedéseket kell alkalmazni.
100.	100	etoxazol	CAS-szám: 153233-91-1 CIPAC-szám: 623	(<i>RS</i>)-5- <i>terc</i> -butil-2-[2-(2,6-difluorfenil)-4,5-dihidro-1,3-oxazol-4-il] fenetol	≥ 948 g/kg	2005. 06. 01.	2005. 11. 30.	2006. 11. 30.	2015. 05. 31.	Kizárólag atkaölő szerként való használata engedélyezhető. A 6. számú mellékletben meghatározott egységes elvek megvalósítása érdekében figyelembe kell venni az SCFA ⁽³⁾ által 2004.

Sor-szám	EU Nr.	Hatóanyag megnevezése	Azonosító számok	IUPAC név	Tisztaság ⁽¹⁾	Hatálybalépés időpontja	Az alkalmazás határideje	A növényvédő szerek újraértékelésének határideje	Lejárat időpontja	Speciális előírások
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										december 3-án véglegesített felülvizsgálati jelentés etoxazolra vonatkozó következtetéseit és különösen annak I. és II. függelékét. Ezen általános értékelésen belül az engedélyező hatóságnak különös figyelmet kell fordítania a vízi szervezetekre. Amennyiben szükséges, kockázatsökkentő intézkedéseket kell alkalmazni.
101.	101	tepraloxidim	CAS-szám: 149979-41-9 CIPAC-szám: 608	(EZ)-(RS)-2-{1-[(2E)-3-klóraliloximino]propil}-3-hidroxi-5-perhidropirán-4-ilciklohex-2-én-1-on	≥ 920 g/kg	2005. 06. 01.	2005. 11. 30.	2006. 11. 30.	2015. 05. 31.	Kizárólag gyomirtó szerként való használata engedélyezhető. A 6. számú mellékletben meghatározott egységes elvek megvalósítása érdekében figyelembe kell venni az SCFA ⁽³⁾ által 2004. december 3-án véglegesített felülvizsgálati jelentés tepraloxidimre vonatkozó következtetéseit és különösen annak I. és II. függelékét. Ezen általános értékelésen belül az engedélyező hatóságnak különös figyelmet kell fordítania a szárazföldi nem célzott ízeltlábúak védelmére. Amennyiben szükséges, kockázatsökkentő intézkedéseket kell alkalmazni.

- (1) További részletek a hatóanyag meghatározására és specifikációjára a felülvizsgálati jelentésekben találhatók.
(2) SCFA: (Standing Committee on the Food Chain and Animal Health) Élelmiszerlánc- és Állat-egészségügyi Állandó Bizottság.
(3) LOQ (Limit of quantification) Az analitikai meghatározás határa.”

2. számú melléklet a 96/2005. (X. 27.) FVM rendelethez

I.

1. Az R. 1. számú melléklet „B.” része táblázatának 119. sora helyébe a következő szövegrész lép:

[Nr.]	Hatóanyag neve	CAS-szám	Megjegyzés]
„119.	kasugamicin	6980-18-3	3. lista nélkülözhetetlen használat”

2. Az R. 1. számú melléklete „B.” részének táblázata a következő 250. sorral egészül ki:

[Nr.]	Hatóanyag neve	CAS-szám	Megjegyzés]
„250.	pikloram	1918-02-1	3. lista”

II.

Az R. 7. számú mellékletének 2. „Zöldségfélék” pontja a következő 2.9. ponttal egészül ki:

„2.9. Termesztett gombák.”

III.

Az R. 13. számú mellékletének 20. pontja helyébe a következő szövegrész lép:

[Az engedélyokiratnak tartalmaznia kell a növényvédő szer]

„20. megengedett növényvédőszer-maradék mértékét külön jogszabályban nem szereplő hatóanyag vagy kultúra esetén.”

**Az informatikai és hírközlési miniszter
12/2005. (X. 27.) IHM
rendelete**

**az elektronikus ügyintézési eljárásban
alkalmazható dokumentumok részletes technikai
szabályairól**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 174. §-a (3) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

1. §

(1) E rendelet hatálya a közigazgatási hatósági eljárás ügyfelére, az eljárás egyéb résztvevőire (a továbbiakban együtt: ügyfél) és a hatóságra terjed ki.

(2) E rendelet alkalmazásában elektronikus ügyintézési eljárásban alkalmazható dokumentumok részletes technikai szabályai alatt az alkalmazható elektronikus dokumentumok formátumát kell érteni (a továbbiakban: formátum).

(3) E rendelet alkalmazásában az elektronikus dokumentum formátumának tekintendő az a műszaki előírás, amely az elektronikus dokumentum értelmezhetőségének biztosítása céljából összefüggő módon rögzíti

a) meghatározott felhasználási célú elektronikus dokumentum fajta egyes műszaki jellemzőit, felépítését vagy adatszerkezetét, ideértve az elektronikus dokumentum informatikai rendszerek közötti kicserélésének feltételeit és eljárását is, vagy

b) az elektronikus dokumentumot tároló elektronikus adathordozóval szemben támasztott követelményeket.

2. §

(1) A hatóság az elektronikus ügyintézés során az ügyfél elektronikus dokumentumnak minősülő beadványát (a továbbiakban: beadvány) akkor fogadja be, ha a beadvány olyan formátum alapján készült, amely formátumra vonatkozó követelményeket nemzetközi szabványügyi szervezet vagy az Egyesült Nemzetek Szervezetének valamely szakosított intézménye tette közzé, vagy e követelmények ingyenesen és nyilvánosan hozzáférhetőek, továbbá az a formátum, amely alapján a beadvány készült széleskörűen elterjedt, és biztosítja, hogy a beadványt egyértelműen és azonos tartalommal értelmezhessék.

(2) Az 1. és 2. mellékletben meghatározott szabványoknak, műszaki előírásoknak és ajánlásoknak (a továbbiak-

ban együtt: szabványoknak) megfelelő formátumot úgy kell tekinteni, hogy az teljesíti az (1) bekezdésben foglalt feltételeket.

(3) Ha az elektronikus ügyintézési eljárásban az ügyfél az (1) bekezdésben meghatározott formátumnak megfelelő beadványt nyújtott be, a beadványát a hatóság a Ket. 161. § (1) bekezdése értelmében informatikai szempontból értelmezhetőnek tekinti, feltéve, hogy a beadvány tartalmához való korlátlan hozzáférést nem akadályozza olyan műszaki intézkedés (így különösen rejtjelezés, nyomtatás tiltása, korlátozása, a hozzáférés időbeli, funkciók vagy felhasználók szerinti korlátozása digitális jogvédelem útján vagy bármely egyéb hasonló módon), amelyet az ügyfél a hatósággal a benyújtást megelőzően nem közölt, és annak használatához a hatóság előzetesen nem járult hozzá.

(4) Az (1) bekezdés szerinti fogadási kötelezettség nem érinti azt, ha a hatóság külön jogszabályban meghatározott tulajdonságú (jellemzőjű) beadvány esetén úgy döntött, hogy azokat nem kívánja befogadni, így különösen az elektronikus ügyintézés részletes szabályairól szóló 193/2005. (IX. 22.) Korm. rendelet 27. §-ában, vagy az elektronikus ügyintézési lehetőséget tevő informatikai rendszerek biztonságáról, együttműködési képességéről és egységes használatáról szóló 195/2005. (IX. 22.) Korm. rendelet 22. §-a (2) bekezdésében foglalt esetben.

(5) A (4) bekezdés figyelembevételével a hatóság a 2. mellékletben felsorolt szabványok szerinti formátumnak megfelelő beadványokat csak akkor köteles értelmezhetőnek tekinteni, ha döntése szerint a 2. mellékletben meghatározott eljárások alkalmazásának lehetőségéről előzetesen így döntött. A hatóság e döntését az elektronikus tájékoztató szolgáltatása útján közlésezi.

3. §

(1) A hatóság egyes közigazgatási hatósági eljárásokban a 2. §-ban foglalt követelményeknek meg nem felelő formátumra vonatkozó szabványok szerinti beadványokat is elfogadja és értelmezi, ha az adott formátum meghatározását előzetesen az informatikai és hírközlési miniszter és a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter egyetértésével elektronikus tájékoztató szolgáltatása keretében az (5) bekezdés szerint közzétette.

(2) A hatóság az (1) bekezdésben meghatározott közzététel érdekében az informatikai és hírközlési miniszterhez és a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszterhez benyújtja:

a) az alkalmazni kívánt formátum meghatározását, amely tartalmazza a szabvány megnevezését, továbbá szükség szerint a szabvánnyal kapcsolatos egyes korlátozásokat vagy más jellemzőket, és az elfogadni kívánt adatszerkezet vagy más műszaki tartalom tételes, az alkalma-

záshoz és az egyetértés gyakorlásához szükséges részletezettségű leírását;

b) annak a közigazgatási hatósági eljárásnak a megnevezését, amelyben a javasolt formátumot elfogadni tervezi.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott miniszterek az egyetértés gyakorlása során a következő elveket érvényesítik:

a) elősegítik a közigazgatási informatika rendszerei közötti együttműködést, valamint azok egységes használatát, amelynek részeként különösen vizsgálni kell azt, hogy a közzétenni kívánt új formátum nem helyettesíthető-e már korábban közzétett formátummal;

b) más megoldások alkalmazása előtt előnyben részesítik a nyílt és a nemzetközi szabványokat;

c) biztosítják, hogy az ügyfelek azokat a formátumokat is használhassák, amelyek a 2. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek ugyan nem felelnek meg, de amelyek egyébként széleskörűen elterjedtek.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott miniszterek gyűjtik, rendszeresen felülvizsgálják és a 7. § szerint közzéteszik azokat a szabványokat, amelyek a (3) bekezdésben meghatározott elvek érvényesülését elősegítik.

(5) Ha az (1) bekezdésben meghatározott miniszterek egyetértettek a formátum közzétételével, a hatóság a formátumot elektronikus tájékoztató szolgáltatása útján közzéteszi, a közzétételben megjelölve:

a) az elfogadott formátumra vonatkozó szabvány megnevezését;

b) az érintett közigazgatási hatósági eljárás megnevezését, ahol a hatóság a közzétett formátumot elfogadja; és

c) szükség szerint a szabvánnyal kapcsolatos egyes korlátozásokat vagy más jellemzőket, az elfogadott adatszerkezet vagy más műszaki tartalomnak az alkalmazáshoz szükséges részletezettségű megjelölésével.

(6) Ha a hatóság az (1) bekezdésben meghatározott miniszterekkel egyetértésben meg kívánja változtatni a már közzétett formátum tartalmát, a korábbi formátumokat legalább a megváltozott formátum közzétételétől számított 60 napig még értelmezhetőnek tekinti.

(7) A hatóság az (1) bekezdésben meghatározott miniszterek egyetértése nélkül is közzétehet olyan formátumot, amelyre vonatkozó szabványt a miniszterek a (4) bekezdés szerint listán közzétettek. A hatóság az ilyen formátumra vonatkozó közzétételben az (5) bekezdés a) és b) pontja szerinti információkat teszi közzé. A hatóság az ilyen módon közzétett formátum szerinti beadványokat is az (1) bekezdésben foglaltakkal azonos módon befogadja és értelmezi.

4. §

Ha a hatóság erről az ügyféllel előzetesen írásban megállapodott, a 2. § és 3. § szerinti feltételeknek meg nem felelő egyéb, egyeztetett formátumú beadványt is elfogad.

5. §

(1) A hatóság az elektronikus ügyintézés során külső szervnek vagy személynek (ügyfélnek, más hatóságnak, bíróságnak stb.) elektronikus dokumentumot a 2. § szerinti követelményeknek megfelelő formátumban, vagy a (2)–(4) bekezdésben meghatározott feltételek szerinti formátumban küldhet.

(2) A hatóság az ügyfél számára a benyújtottal megegyező formátumú elektronikus dokumentumot küldhet, ha az ügyfél előzőleg a 3. § szerint a hatóság által az adott eljáráshoz közzétett listán szereplő, illetve a 4. § szerinti formátumú beadványt nyújtott be a hatóság részére. Nem küldhet a hatóság ilyen formátumú elektronikus dokumentumot az ügyfélnek, ha az ügyfél korábban jelezte a hatóság részére, hogy az adott formátumú elektronikus dokumentumokat nem tudja értelmezni.

(3) A hatóság ügyfélnek nem minősülő külső szerv vagy személy számára elsősorban a 2. § és az adott hatósági eljárásra a 7. § (2) bekezdése szerinti listán szereplő formátumban küldhet elektronikus dokumentumot.

(4) A 2. §-ban meghatározottaktól eltérő formátumú elektronikus dokumentum alkalmazásakor a külső szerv vagy személy ilyen irányú igénye esetén a hatóság – amennyiben az technikailag lehetséges – az elektronikus dokumentumot a 6. § (1) bekezdése szerint átalakítja, és az adott külső szervnek vagy személynek a továbbiakban a 2. § szerinti követelményeknek megfelelő formátumú elektronikus dokumentumot küld.

6. §

(1) A hatóságnak biztosítani kell, hogy az elektronikus ügyintézés során a 2–4. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő elektronikus dokumentumokat fogadja és értelmezze, illetve képes legyen a fogadott és saját informatikai rendszerében használt elektronikus dokumentumokat szükség szerint és műszaki lehetőségtől függően valamely 2. § szerinti formátumba átalakítani.

(2) Ha a hatóság az elektronikus dokumentumot levéltárba köteles adni, legkésőbb a levéltárba adásig a 2. §, illetve a 3. § szerinti követelményektől eltérő formátumú elektronikus dokumentumokat e követelményeknek megfelelő formátumú elektronikus dokumentumra átalakítja.

7. §

(1) A hatóság a közzététel tartalmának megküldése útján a közzététellel egyidejűleg tájékoztatja a Miniszterelnöki Hivatal vezető minisztert a 2. § (5) bekezdése és

a 3. § (5), illetve (7) bekezdése szerinti információk közzétételéről.

(2) A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter gondoskodik az (1) bekezdés szerinti közlések, valamint a 3. § (4) bekezdése szerinti lista közzétételéről, valamint azok frissítéséről.

(3) Ha a hatóság a Ket. 8. § (3) bekezdése alapján nem nyújt elektronikus tájékoztató szolgáltatást, a 2. § (5) bekezdésében és a 3. § (5) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségének a honlapján és az e § (1)–(2) bekezdésében foglaltak útján tesz eleget.

(4) A 3. § (4) bekezdése szerinti listát az informatikai és hírközlési miniszter által üzemeltetett honlapon is közzéteszik és frissítik.

8. §

Ez a rendelet 2005. november 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Dr. Csepeli György s. k.,
informatikai és hírközlési minisztériumi
politikai államtitkár

1. melléklet a 12/2005. (X. 27.) IHM rendelethez

Értelmezési kötelezettség alá eső elektronikus dokumentum formátumok

1. Adatmegjelenítési formátum

1.1. Szövegszerű adatmegjelenítési formátumok

1.1.1. Karakterszintű megjelenítésre vonatkozó formátumok:

ISO/IEC 646:1991 (7 bites karakterkészlet információcsere biztosításához, ASCII)

ISO 8859-1:1998 (Latin-1, 8 bites grafikus karakterkészlet)

ISO 8859-2:1999 (Latin-2), a magyar referenciakészletre vonatkozóan az MSZ 7795-3:1992 ASCII és ASCII/PC kód szerinti eltéréssel is

ISO 10646:2003 (Unicode v.4.0)

1.1.2. Karakterszinten túli jellemzőket meghatározó szövegszerű formátumok:

Karakterszinten túli jellemzőket nem használó, a fenti karakterformátumot alkalmazó állomány, a következő sorlezárás jelzések egyikével: együttes kocsivissza-soremelés, önálló soremelés vagy önálló kocsivissza (együttesen: egyszerű szöveg formátum)

Microsoft Rich Text Format 1.7.

1.2. Képi elemek megjelenítésére is alkalmas adatmegjelenítési formátum

Portable Document Format 1.3.

2. Elektronikus levél üzenet és az annak használatával küldött szöveges és nem szöveges tartalom formátuma

IETF RFC 2822 (Internet Message Format)

IETF RFC 2045 (Multipurpose Internet Mail Extensions, MIME)

3. Az elektronikus aláírással kapcsolatos formátumok

„Az Informatikai és Hírközlési Minisztérium ajánlása a közigazgatásban alkalmazható hosszú távú és archív elektronikus aláírás formátumok műszaki specifikációjára” (Informatikai és Hírközlési Minisztérium közleménye)

„Az Informatikai és Hírközlési Minisztérium ajánlása a közigazgatásban alkalmazható végfelhasználói tanúsítványok szerkezetének és adattartalmának műszaki specifikációjára” (Informatikai és Hírközlési Minisztérium közleménye)

„Az Informatikai és Hírközlési Minisztérium ajánlása a közigazgatásban alkalmazható időbélyegzés formátumok műszaki specifikációjára” (Informatikai és Hírközlési Minisztérium közleménye)

2. melléklet a 12/2005. (X. 27.) IHM rendelethez

Elektronikus dokumentum formátumok, amelyek értelmezési kötelezettség alá esnek, ha a hatóság az adott formátum által biztosított funkciót elfogadja vagy annak elfogadását külön jogszabály előírja

1. Rejtjelezés és visszaállítás értelmezhetőségét biztosító formátum

„Az Informatikai és Hírközlési Minisztérium ajánlása a közigazgatásban alkalmazható rejtjelezési formátumok műszaki specifikációjára” (Informatikai és Hírközlési Minisztérium közleménye)

2. Elektronikus adathordozóval kapcsolatos formátumok, ha a hatóság az elektronikus ügyintézés kapcsán adathordozón benyújtott elektronikus dokumentumot elfogad

ISO/IEC 10149 (CD-ROM mechanikai, fizikai és optikai jellemzők)

ISO/IEC 9660 (CD-ROM kötet- és fájlszerkezet leíró)

ISO/IEC 13490 (CD-R/RW kötet- és fájlszerkezet leíró)

ISO/IEC 8860, 9529 (90 mm hajlékonylemez, DD, HD), Microsoft File Allocation Table 12 (FAT12) fájlrendszerrel

**Az informatikai és hírközlési miniszter
13/2005. (X. 27.) IHM
rendelete**

**a papíralapú dokumentumokról elektronikus úton
történő másolat készítésének szabályairól**

Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény 27. §-a (2) bekezdésének d) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszterrel, a belügyminiszterrel, az igazságügy-miniszterrel és a nemzeti kulturális örökség miniszterével egyetértésben – a papíralapú dokumentumokról joghatás kiváltására alkalmas elektronikus úton történő másolatkészítés jogszabályi kereteinek megteremtése érdekében – az alábbiakat rendelem el:

1. §

E rendelet hatálya kiterjed a papíralapú közokiratról, papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratról és papíralapú számviteli bizonylatról történő elektronikus másolat készítésére.

2. §

E rendelet alkalmazásában

a) *papíralapú dokumentum*: a papíron rögzített minden olyan szöveg, számadatsor, térkép, tervrajz, vázlat, kép vagy más adat, amely bármely eszköz felhasználásával és bármely eljárással keletkezett;

b) *papíralapú közokirat*: papíralapú dokumentumba foglalt, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 195. § (1) bekezdése szerinti közokirat;

c) *papíralapú, teljes bizonyító erejű magánokirat*: papíralapú dokumentumba foglalt, a Pp. 196. § (1) bekezdése szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat;

d) *papíralapú számviteli bizonylat*: papíralapú dokumentumba foglalt, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 166. §-ának (1) bekezdése szerinti számviteli bizonylat;

e) *elektronikus másolat*: valamely papíralapú dokumentumról e rendelet szabályai szerint készült, azzal képileg vagy tartalmilag egyező, s a külön jogszabályban meghatározott joghatás kiváltására alkalmas elektronikus eszköz útján értelmezhető adategyüttes, kivéve a papíralapú dokumentumba foglalt adategyüttest;

f) *képi megfelelés*: az elektronikus másolat azon tulajdonsága, amely biztosítja a papíralapú dokumentum – joghatás kiváltása szempontjából lényeges – tartalmi és formai elemeinek megismerhetőségét;

g) *másolatkészítő rendszer*: a másolatkészítés során alkalmazott hardver, szoftver, valamint ezek együttese;

h) *tartalmi megfelelés*: az elektronikus másolat azon tulajdonsága, amely szerint az – a hozzá kapcsolódó metaadatokkal együttesen – biztosítja a papíralapú dokumentum – a joghatás kiváltása szempontjából lényeges – tartalmi elemeinek megismerhetőségét, de nem biztosítja a képi megfelelést.

3. §

A Pp. által meghatározott szerv, illetőleg személy által az e rendelet szabályai szerint készített elektronikus másolathoz az abban meghatározott joghatások fűződnek.

*A papíralapú dokumentumról történő elektronikus
másolatkészítés általános szabályai*

4. §

(1) A papíralapú dokumentumról történő elektronikus másolatkészítés során a másolatkészítő biztosítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, és azt, hogy minden – az aláírás elhelyezését követően az elektronikus másolaton tett – módosítás érzékelhető legyen.

(2) Papíralapú dokumentumról történő elektronikus másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd a (3) bekezdésben meghatározott metaadatok elhelyezését követően az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal („Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező”) és a (4) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással látja el.

(3) Az elektronikus másolatot a következő metaadatok elhelyezésével kell létrehozni és azt egyértelműen az eredeti papíralapú dokumentumhoz rendelni:

- a) a papíralapú dokumentum megnevezése;
- b) a papíralapú dokumentum fizikai méretei;
- c) a másolatkészítő szervezet megnevezése és a másolatkészítő személy neve;
- d) a másolatkészítő rendszer, illetve a másolatkészítés szabályzat pontos megnevezése és verziószáma;
- e) a másolatkészítés ideje;
- f) érvényességi idő, vagy annak jelzése, hogy az érvényességi idő nem meghatározott.

(4) A másolaton olyan, legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a hitelesítés-szolgáltató kizárja az álnév használatát, és az álnév használatának kizárása céljából biztosítja, hogy a

regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

(5) Több dokumentumon is elhelyezhető egy elektronikus aláírás, illetőleg egy időbélyegző. Ez esetben a dokumentumok a továbbiakban csak együtt kezelhetők.

(6) Az aláírónak külön jogszabályban meghatározott követelmények szerint gondoskodnia kell az elhelyezett aláírás érvényességének érvényességi időn belüli – ha az érvényességi idő nem meghatározott, úgy korlátlan ideig történő – folyamatos megállapíthatóságáról.

(7) A másolatkészítéssel megbízott vagy arra feljogosított személy, személyek körét belső szabályzatban kell meghatározni.

(8) A másolatkészítőnek rendelkeznie kell a másolatkészítő személy külön jogszabályban meghatározott hozzájárulásával, amelyben a másolatkészítő személy e §-ban meghatározott személyes adatainak a másolatkészítés céljára történő kezelését engedélyezi.

(9) A másolatkészítőnek rendelkeznie kell a másolatkészítő rendszer olyan részletességű dokumentációjával, amelyből a rendszerrel szemben e rendeletben megállapított követelmények teljesülése megállapítható, vagy a rendszer gyártója/forgalmazója által kiállított, a megfelelésre vonatkozó igazolással.

Elektronikus másolatkészítés a közokirat kiállítására jogosult által

5. §

(1) A papíralapú közokiratról vagy papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratról a közokirat kiállítására jogosult általi másolatkészítés esetén az elektronikus másolatot olyan formátumban kell létrehozni, amelyből a külön jogszabály által meghatározott formátumok valamelyike információvesztés nélkül előállítható.

(2) Papíralapú közokiratról vagy papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratról történő elektronikus másolat készítése során a közokirat kiállítására jogosult a 4. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel alkalmazza, hogy

a) az elektronikus másolatot olyan minősített elektronikus aláírással látja el, amelyből egyértelműen meghatározható közokirat kiállítására jogosult minősége, és az aláírás megfelel a külön jogszabályban a hivatali aláírással szemben megállapított követelményeknek;

b) közigazgatási szerv esetében az aláíró kiadmányozásra jogosult személy.

(3) Az elhelyezett aláírás mellett időbélyegzőt vagy a közokirat kiállítására jogosult saját időforrásán alapuló, elektronikus aláírással hitelesített időjelzését kell elhelyezni.

Elektronikus másolatkészítés gazdálkodó szervezet által kiállított vagy őrzött okiratról

6. §

(1) Ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. Másolatkészítő az elektronikus másolatot a 4. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírásával látja el, és arra időbélyegzőt helyeztet el olyan szolgáltatóval, amely ezt a szolgáltatást külön jogszabály szerinti minősített szolgáltatóként nyújtja.

(2) Ha a papíralapú közokiratot vagy a más által kiállított papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot a gazdálkodó szervezet őrzi, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi megfelelést kell biztosítania. Másolatkészítő az elektronikus másolatot a 4. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírásával látja el, és arra időbélyegzőt helyeztet el olyan szolgáltatóval, amely ezt a szolgáltatást külön jogszabály szerinti minősített szolgáltatóként nyújtja.

Gazdálkodó szervezet által számviteli bizonylatról történő elektronikus másolatkészítés

7. §

(1) Papíralapú számviteli bizonylatról történő elektronikus másolatkészítésre abban az esetben is ezt a §-t kell alkalmazni, ha az papíralapú közokiratnak vagy papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül.

(2) A papíralapú számviteli bizonylatról az azt kiállító vagy őrző gazdálkodó szervezet által készített elektronikus másolat esetén biztosítani kell a papíralapú dokumentumnak történő képi megfelelést. Másolatkészítő az elektronikus másolatot a 4. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírásával látja el, és arra időbélyegzőt helyeztet el olyan szolgáltatóval, amely ezt a szolgáltatást külön jogszabály szerinti minősített szolgáltatóként nyújtja.

Záró rendelkezések

8. §

Ez a rendelet 2005. november 1-jén lép hatályba.

Kovács Kálmán s. k.,
informatikai és hírközlési miniszter

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 41/2005. (X. 27.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság a köztársasági elnöknek az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény egyes rendelkezései alkotmányellenességének előzetes vizsgálatára benyújtott indítványa alapján – *dr. Kovács Péter* alkotmánybíró párhuzamos indoklásával, valamint *dr. Kiss László* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a felsőoktatásról szóló, az Országgyűlés 2005. május 23-i ülésnapján elfogadott törvény 25. § (1) bekezdése, 25. § (2) bekezdés *fg)* pontja, 32. § (11) bekezdés *c)* pontja, 37. § (4) bekezdése, 115. § (3) és (8) bekezdése, 151. § (5) bekezdése, 153. § (1) bekezdés 5. pontja alkotmányellenes.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. Az Országgyűlés a 2005. május 23-i ülésnapján fogadta el a felsőoktatásról szóló törvényt (a továbbiakban: újFot.). Az Országgyűlés elnöke 2005. május 26-án küldte meg a törvényt a köztársasági elnöknek kihirdetésre, sürgősségi kérelemmel. A köztársasági elnök az Alkotmány 26. § (4) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva – a részére előírt határidőn belül – 2005. május 31-én az Alkotmánybírósághoz fordult azzal, hogy megítélése szerint a törvény egyes rendelkezései alkotmányellenesek. A köztársasági elnök az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *a)* pontjára, 21. § (1) bekezdés *b)* pontjára, valamint a 35. §-ára tekintettel indítványozta a ki nem hirdetett törvény 25. § (1) bekezdése, 25. § (2) bekezdés *fg)* pontja, 32. § (11) bekezdés

c) pontja, 115. § (3) és (8) bekezdése, 151. § (5) bekezdése, 153. § (1) bekezdés 5. pontja alkotmányellenességének előzetes vizsgálatát.

2. A köztársasági elnök az indítványát az alábbiakkal támasztotta alá:

2.1. A köztársasági elnök az újFot. 25. § (1) bekezdését és 25. § (2) bekezdésének *fg)* pontját ellentétesnek tartotta az Alkotmány 70/G. §-ával.

A köztársasági elnök – az Alkotmány 70/G. §-ába foglalt tudományos élet szabadságával kapcsolatos alkotmánybírói gyakorlatra való hivatkozással – azt állította, hogy az állami felsőoktatási intézmények léte önmagában még az alapvető jog érvényesülését nem garantálja. A szabadságjog jogosultjai – a tudomány művelői – csak akkor tudják indokolatlan befolyástól mentesen folytatni tudományos tevékenységüket, ha azt a felsőoktatási intézmény szervezete, azon belül is a tudományt – kutatást és oktatást – közvetlenül érintő döntések meghozatalának rendje kellő módon biztosítja. Ennek megvalósulásához a felsőoktatási intézménynek a tudományos tevékenységgel közvetlenül összefüggő kérdésekben a végrehajtó hatalommal szemben autonómiával kell rendelkeznie. Ez pedig a kutatással és oktatással közvetlenül összefüggő kérdésekben feltételezi a tudományos élet szabadságához való jog jogosultjai, a tudomány művelőinek közössége önálló döntési jogát. Ebben az értelemben tehát a tudományos élet szabadságát, a tanszabadságot és a tanítás szabadságát a felsőoktatási intézmények önkormányzata (autonómiaja) valósítja meg. Az autonómia hordozója a felsőoktatási intézmény. Az Alkotmány 70/G. §-ából következő intézményvédelmi kötelezettségbe ütközik ezért a felsőoktatási intézmény autonómiájának olyan korlátozása, amely által a tudomány művelésével közvetlenül összefüggő kérdések eldöntése kikerül annak a közösségnek a kezéből, melyet az adott felsőoktatási intézményben a tudományos élet szabadsága jogosultjai alkotnak.

A köztársasági elnök rámutatott arra, hogy az újFot. 20. § (1) bekezdése szerint az irányító testület a felsőoktatási intézmény stratégiai döntést hozó, s annak végrehajtását ellenőrző szerve. Ezt az újFot. 23. § (1) bekezdése szerint az állami fenntartású felsőoktatási intézményben létre kell hozni. Az újFot. 23. § (3)–(4) bekezdései biztosítják, hogy a szenátus által vagy a szenátus egyetértésével a hallgatói önkormányzat által jelölt tagok a rektorral együtt többségben legyenek az oktatási miniszter által jelölt tagokkal szemben. Azonban a 23. § (6) bekezdés *f)* pontja – a rektor kivételével – kifejezetten kizárja az irányító testületi tagságból azokat, akik az adott felsőoktatási intézménnyel foglalkoztatási, hallgatói jogviszonyban állnak. A 23. § (9) bekezdése szerint az irányító testület tagjaival az oktatási miniszter köt megállapodást, a tiszteletdíj fedezetét az Oktatási Minisztérium biztosítja. A 23. § (5) bekezdése – a rektor kivételével – nem követel meg tudományos fokozatot vagy oktatói tapasztalatot az irányító testület tagjaitól, és még a felsőoktatási intézmény oktatási,

tudományos kutatási, művészeti tevékenységének megfelelő felsőfokú végzettség is csak összesen három tagnál feltétel.

Tekintettel arra, hogy az irányító testület tagjai nem állnak jogviszonyban a felsőoktatási intézménnyel, nem tagjai az intézmény tudományos közösségének, s nem vesznek részt az intézmény tudományos tevékenységében, ezért nem szükségszerűen rendelkeznek a tudomány mindennapi működésére vonatkozó ismerettel. Ennek hiányában pedig az irányító testület nem tekinthető olyan önkormányzati szervnek, mely a tudományos élet szabadságához való jog jogosultjai, a tudomány művelői számára az Alkotmány 70/G. §-ának megfelelő beleszólási jogot ad a tudomány művelését közvetlenül érintő kérdésekbe.

Ez a deficit azért sérti az Alkotmány 70/G. §-át, mert az irányító testület olyan kérdésekről dönthet, melyek a tudomány szabadságát, ezen belül is a kutatást és publikációt közvetlenül érintik. Az újFot. 25. § (1) bekezdése ugyanis – egyebek mellett – felhatalmazza az irányító testületet arra, hogy az intézményfejlesztési terv részeként elfogadjon a kutatási-fejlesztési-innovációs stratégiát. E stratégia tartalmát az újFot. 5. § (3) bekezdése úgy határozza meg, hogy az abban foglaltak közvetlenül, meghatározó módon érintik a tudományos tevékenység végzését, ezen belül is a kutatás, alkotás szabadságát. Már csak azért is így van ez, mert a szenátus az újFot. 27. § (1) bekezdése értelmében az irányító testület által hozott stratégiai döntések figyelembevételével határozza meg a képzési és a kutatási feladatokat. Az irányító testület döntési jogát nem csökkenti még az sem, hogy a kutatási-fejlesztési-innovációs stratégia kialakítását az újFot. 5. § (4) bekezdése alapján a tudományos tanács irányítja, amelyben a főiskolai, egyetemi tanárok, a főiskolai, egyetemi docensek, továbbá a tudományos fokozattal rendelkező kutatók és a doktori képzésben részt vevő hallgatók (doktoranduszok) képviselői vesznek részt. A tudományos tanács jogköre ugyanis – a köztársasági elnök szerint – pusztán előkészítő jellegű, és nem változtat az irányító testület érdemi döntési jogosultságán.

Az újFot. 25. § (2) bekezdés *fg*) pontja feljogosítja az irányító testületet még arra is, hogy döntsön „gazdaságtalan tevékenységének és az ahhoz kapcsolódó szervezetének, szervezeti egységének átalakításáról, megszüntetéséről.” Ezzel az irányító testület döntési jogosultságot kap arra is, hogy tudományos, kutatási tevékenységet, s vele együtt az azt végző szervezeti egységet pusztán gazdaságossági szempontok alapján átalakítsa, megszüntesse. Ez a jogkör tehát olyan lehetőséget ad az irányító testületnek, mellyel alapjaiban meghatározhatja a tudomány művelőinek tevékenységét. Különösen így van ez arra tekintettel, hogy a gazdaságtalan működés pontosabban nem definiált fogalom, így igen tág mozgásteret ad az irányító testületnek.

Minderre tekintettel az irányító testületnek az újFot. 25. § (1) bekezdésében és 25. § (2) bekezdésének *fg*) pontjában meghatározott döntések meghozatalára történő fel-

hatalmazása az Alkotmány 70/G. §-ába ütköző módon korlátozza a felsőoktatási intézmények önkormányzatát, autonómiáját. A tudományos tevékenységgel, ezen belül a kutatással közvetlenül összefüggő kérdések eldöntését ugyanis nem a tudományos élet szabadságához való jog jogosultjainak közösségére bízják.

2.2. A köztársasági elnök megítélése szerint az újFot. 32. § (11) bekezdés *c*) pontja, valamint 153. § (1) bekezdés 5. pontja az Alkotmány 70/G. § (2) bekezdésével ellentétes, mert a tudomány területére tartozó kérdésben döntési jogot ad a Kormánynak.

A köztársasági elnök utalt arra, hogy az Alkotmány 70/G. § (2) bekezdése értelmében tudományos igazságok kérdésében dönteni, kutatások tudományos értékét megállapítani kizárólag a tudomány művelői jogosultak. Ez a szabály nem pusztán az egyes tudományos eredmények értékelését tartja fenn a tudomány művelői számára, hanem általában kizárja az államot annak meghatározásából, mely konkrét tevékenység tekinthető a tudomány művelésének, milyen módszerekkel működhet a tudományos kutatás, egyáltalán mi tekinthető tudománynak. Ezért az elfogadott tudományágak meghatározása az Alkotmány 70/G. § (2) bekezdése szempontjából éppúgy tudományos kérdésnek minősül, mint az egyes tudományos eredmények megállapítása.

A Kormány azonban az újFot. 32. § (11) bekezdés *c*) pontja, valamint 153. § (1) bekezdés 5. pontja alapján rendeletben határozza meg az egyes tudományterületekhez tartozó tudományágakat, amelyeken a doktori képzés folyik. A Kormány lényegében szabadon dönthet abban a kérdésben, hogy mi minősül tudományágnak a doktori képzés tekintetében. A Kormánynak ezen döntési szabadságát a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak az újFot. 109. § (2) bekezdésén, illetve a Felsőoktatási Tudományos Tanácsnak az újFot. 112. § (5) bekezdésén alapuló véleményezési joga sem korlátozza.

A doktori képzés jellemzően a tudomány leendő művelőinek nevelését szolgálja. Hosszú távon azonban nem képes „túlélésre” az a tudományág, melynek művelői a doktori képzéssel nem tudják kinevelni saját utánpótlásukat. Ezért annak a Kormány által történő meghatározása, hogy mely tudományágakon folyhat doktori képzés, egyúttal hosszú távon döntő mértékben meghatározza azt is, milyen tudományágakat lehet művelni és oktatni Magyarországon. Ez pedig ellentétes az Alkotmány 70/G. §-a (2) bekezdésének a fentebb kifejtett aspektusával.

2.3. Az újFot. 115. § (3) bekezdése és 115. § (8) bekezdése ellentétes az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével, 70/G. §-ával és 70/K. §-ával, mivel a felsőoktatási intézmények számára nem biztosítja a bírósághoz fordulás jogát az oktatási miniszter fenntartói döntéseivel kapcsolatban.

Az újFot. 7. § (4) bekezdése és a 104. § (6) bekezdése értelmében az oktatási miniszter – ha a törvény másképp nem rendelkezik – ellátja az állami felsőoktatási intézmé-

nyek tekintetében a fenntartói irányításból eredő feladatokat. A fenntartói irányítás tartalmát az újFot. 115. §-a határozza meg azzal, hogy a 105. § (10) bekezdése értelmében az állami felsőoktatási intézmények tekintetében a fenntartó nem gyakorolhatja azokat a jogosítványokat, amelyek a törvény rendelkezései alapján az irányító testület jogkörébe tartoznak. Az állami felsőoktatási intézmények esetén tehát az oktatási miniszter gyakorolja azokat a 115. §-ban meghatározott jogokat, melyeket az újFot. nem utal az irányító testület hatáskörébe. A 115. § (3) és (8) bekezdésében foglalt hatáskörök az állami intézmények esetén ez alapján az oktatási minisztert illetik meg.

Az újFot. 115. § (3) bekezdése alapján az oktatási miniszter (mint fenntartó) intézkedési terv készítésére hívhatja fel az irányító testületet, illetve a rektort. Erre egyebek mellett akkor kerülhet sor, ha: a felsőoktatási intézmény figyelmen kívül hagyta az ésszerű és takarékos gazdálkodás követelményeit, és emiatt a költségvetését túllépve, hatvan napon túli lejárt adósságállománya több mint egy költségvetési éven keresztül elérte az éves költségvetésének húsz százalékát, és ezért a 37. § (4) bekezdés c) pontja értelmében a felsőoktatási intézmény megszüntetésének lehet helye. Ha az oktatási miniszter az intézkedési tervet nem fogadja el, úgy az állami felsőoktatási intézmény további működtetéséről, átszervezéséről, megszüntetéséről dönthet. Ebben az esetben tehát az oktatási miniszter szinte korlátlan döntési joggal bír az állami felsőoktatási intézmény szervezetének és tevékenységének alakítására.

Az újFot. 115. § (8) bekezdése felhatalmazza továbbá az oktatási minisztert (mint fenntartót) a normatív költségvetési támogatás folyósításának felfüggesztésére, ha az állami felsőoktatási intézményben – a szenátus mulasztása miatt – nem alakították meg az irányító testületet. Egy ilyen döntés szükségszerűen a felsőoktatási intézmény működésének az ellehetetlenülését vonhatja maga után.

Az újFot. 115. §-a alapján a fenntartó általában nem hatóságként jár el, így eljárása az újFot. ellenkező rendelkezése hiányában nem a közigazgatási eljárás szabályai szerint zajlik, ellene jogorvoslattal tehát nem lehet élni. Ez a *contrario* következik abból, hogy a 115. § (6) bekezdése a törvényességi ellenőrzés körében kifejezetten a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló törvény VI. fejezetében foglaltak alkalmazását rendeli. [Az indítványban foglaltak szerint az újFot. e rendelkezése a 151. § (1) bekezdése értelmében 2005. szeptember 1-jén lép hatályba, míg az utalásban szereplő, a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló 2004. évi CXL. törvény csak 2005. november 1-jén. Ez azt jelenti, hogy az újFot. a törvényességi ellenőrzésre vonatkozóan egy, a hatálybalépésekor még hatályba nem lépett törvényre utalja a jogorvoslati eljárást.] Ugyanakkor a 115. § (3) és (8) bekezdésében foglalt fenntartói irányítási jogkörök gyakorlása közvetve érinti a tudományos élet szabadságára vonatkozó alapjogot, közvetlenül pedig korlátozza a felsőoktatási intézményeknek az Alkotmány 70/G. §-ából eredő önigaz-

gatását, autonómiáját. Az autonómia természetesen nem korlátozhatatlan, ha a korlátozás a fent kifejtett feltételeknek megfelel. Azonban az autonómiát ilyen súllyal korlátozó egyedi döntésekkel szemben az Alkotmány 57. § (1) bekezdése – tekintettel a 70/G. §-ra és a 70/K. §-ra is – megköveteli a bírósághoz fordulás lehetőségét.

A felsőoktatási intézmény az Alkotmány 70/G. §-ának érvényesülését biztosító intézmény, melyet az újFot. is autonómnak minősít. Tekintettel arra, hogy az újFot. 115. § (3) és (8) bekezdésében meghatározott döntések a 70/G. §-a jogosultjainak alanyi jogait is érintik közvetve, ezért az alapjogi igények bíróság előtt való érvényesíthetőségét biztosítani kell. A felsőoktatási intézmény bírósághoz fordulásának joga a jelzett döntésekkel szemben csak akkor lehetne kizárható, ha ez elkerülhetetlenül szükséges, és egyúttal arányos lenne. Nem látható azonban olyan körülmény, mely az oktatási miniszter 115. § (3) és (8) bekezdésén alapuló döntése jogszerűségének érdemi bírósági felülvizsgálatát kizárná, illetve a kizárást szükségessé tenné.

Mindezek alapján az újFot. 115. § (3) bekezdése és 115. § (8) bekezdése ellentétes az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével, 70/G. §-ával és 70/K. §-ával, mert felsőoktatási intézmények számára nem biztosítja a bírósághoz fordulás jogát az oktatási miniszter döntéseivel kapcsolatban.

2.4. Az újFot. 151. § (5) bekezdése sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság elvéből következő jogbiztonság követelményét, mert értelmezhetetlen módon állapítja meg a hatályos Fot. alkalmazhatósága megszűnésének időpontját.

Az újFot. 151. § (3) bekezdés a) pontja 2006. szeptember 1-jével helyezi hatályon kívül a hatályos Fot.-ot. Ugyanakkor a 151. § (5) bekezdése szerint a Fot. rendelkezéseit az újFot. hatálybalépésének napjától akkor lehet alkalmazni, ha az újFot. „bevezetése még nem kezdődött meg”. E szabály alapján nem lehetséges megállapítani, meddig az időpontig alkalmazhatóak a hatályos Fot. rendelkezései. Ez alapjaiban sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság elvéből következő jogbiztonság elvét, melynek alapvető követelménye, hogy egy norma (érvényessége, hatálya, alkalmazhatósága) egyértelmű, és kétség nélkül megállapítható legyen.

A magyar jogban a „bevezetés” fogalma nem ismert. Szinonimája a hatálybalépés lehetne, ez azonban értelmetlen az adott rendelkezés kontextusában. A jogalkalmazó vállára kerül így a hatályos Fot. alkalmazhatóságának a megállapítása. Ily módon a jogalkalmazó az életviszonyok sokaságának kezelésekor maga lenne hivatott arra, hogy két hatályban lévő, ugyanazon életviszonyokat átfogóan, kódexszerűen szabályozó törvény szabályainak egymáshoz való pontos viszonyát megállapítsa, és ennek következményeit levonja. Ez nem csak azért aggályos, mert a jogalkalmazót megoldhatatlan feladat elé állítja, hanem azért is, mert ily módon több tízezer érintett különféle életviszonyainak szabályozása válik bizonytalanná. [A hatályos Fot. egyes rendelkezései akár a Fot. hatályának meg-

szűnése után is alkalmazhatóak lennének. Az újFot. 151. § (5) bekezdése ugyanis elválasztja a hatályos Fot. alkalmazhatóságát annak hatályától, és alkalmazásának nem szab konkrét végső időbeli korlátot.]

Mindezek alapján az újFot. 151. § (5) bekezdése sérti a jogbiztonság elvét, és ezért ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelményével.

3. A köztársasági elnök indítványának ismeretében eljuttatta véleményét az Alkotmánybírósághoz a felsőoktatásról szóló törvényjavaslatot benyújtó oktatási miniszter.

II.

1. Az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálásakor az Alkotmány alábbi rendelkezéseit vette alapul:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„70/F. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja az állampolgárok számára a művelődéshez való jogot.

(2) A Magyar Köztársaság ezt a jogot a közművelődés kiterjesztésével és általánossá tételével, az ingyenes és kötelező általános iskolával, képességei alapján mindenki számára hozzáférhető közép- és felsőfokú oktatással, továbbá az oktatásban részesülők anyagi támogatásával valósítja meg.”

„70/G. § (1) A Magyar Köztársaság tiszteletben tartja és támogatja a tudományos és művészeti élet szabadságát, a tanszabadságot és a tanítás szabadságát.

(2) Tudományos igazságok kérdésében dönteni, kutatások tudományos értékét megállapítani kizárólag a tudomány művelői jogosultak.”

2. A köztársasági elnöki indítvánnyal támadott újFot. érintett rendelkezései:

„1. § (1) E törvény célja a tanítás és a tanulás alkotmányos jogának érvényesüléséhez szükséges jogi garanciák megteremtése. A tanuláshoz való jog alapján a Magyar Köztársaság minden állampolgárának joga, hogy igénybe vegye a felsőoktatás által nyújtott szolgáltatásokat, feltéve, hogy képességei alkalmassá teszik a felsőfokú tanulmányokra. A tanítás, a kutatás és a művészeti élet szabadsága a felsőoktatásban a felsőoktatási intézmények autonómiáján keresztül valósul meg.”

„5. § (3) A felsőoktatási intézmény kutatási-fejlesztési-innovációs stratégiát készít, amelyben meg kell tervezni különösen a kutatási programokat, a pályázati eljárási rendet, tudományos rendezvényeket, hazai és nemzetközi tudományos együttműködés fejlesztésével kapcsolatos teendőket, a tudományos művek kiadásának, a kutatási tevékenység folytatásának támogatási feltételeit, a tudományos eredmények hasznosításának módját.

(4) A felsőoktatási intézmény kutatási-fejlesztési-innovációs stratégiájának kialakítását és megvalósítását tudományos tanács irányítja, amelyben a főiskolai, egyetemi

tanárok, a főiskolai, egyetemi docensek, továbbá a tudományos fokozattal rendelkező kutatók és a doktori képzésben részt vevő hallgatók (a továbbiakban: doktorandusz) képviselői vesznek részt.”

„7. § (4) Az állam nevében a fenntartói jogokat – ha e törvény másként nem rendelkezik – az oktatási miniszter gyakorolja.”

„20. § (1) A felsőoktatási intézmény stratégiai döntést hozó és annak végrehajtását ellenőrző szerve az irányító testület.”

„23. § (1) Az irányító testület a felsőoktatási intézmény feladatainak végrehajtását megalapozó, a közpénz és a közvagyon hatékony és felelős használatát szolgáló éves költségvetési, valamint stratégiai döntéseket hozó és végrehajtásukat ellenőrző, a fenntartói feladatok ellátásában – e törvényben meghatározottak szerint – közreműködő testület. Az állami fenntartású felsőoktatási intézményben az irányító testületet létre kell hozni, a nem állami felsőoktatási intézményekben – az alapító okiratban meghatározottak szerint – az irányító testület létrehozható.

(...)

(3) Az irányító testület elnöke a felsőoktatási intézmény rektora.

(4) A hét, illetve kilenc tagú irányító testületbe két, illetve három főt delegál az oktatási miniszter, négy, illetve öt főt a szenátus. A szenátusi delegáltak körében egy tagot a hallgatói önkormányzat javasol. Ha a szenátus a javaslatot nem fogadja el, a hallgatói önkormányzat újabb személyre tehet javaslatot. Az oktatási miniszter által delegált tagokkal szemben – tagonként külön-külön – a szenátus, tagjai legalább kétharmadának egyhangú szavazatával kifogással élhet. Nem lehet az irányító testület tagja, akivel szemben a szenátus írásban indokolt kifogással élt, helyére az oktatási miniszter másik személyt delegál, akivel szemben a szenátus nem élhet a kifogásolás jogával.

(5) Az oktatási miniszter által delegált tagok közül legalább egynek, a szenátus által delegált tagok közül legalább kettőnek a felsőoktatási intézmény oktatási, tudományos kutatási, művészeti tevékenységének megfelelő felsőfokú végzettséggel, továbbá a szakképzettségének megfelelő területen szerzett legalább öt év vezetői gyakorlattal kell rendelkeznie.

(6) Nem lehet tagja az irányító testületnek az, aki

a) büntetett előéletű,

b) köztisztviselő, vagy polgármesteri tisztséget tölt be,

c) a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelősségéről szóló 1997. évi LXXIX. törvény hatálya alá tartozik,

d) politikai pártban tisztséget tölt, illetve töltött be, fizetett pártalkalmazottként foglalkoztatták vagy foglalkoztatják, feltéve, hogy a kizáró ok megszűnése óta még nem telt el legalább öt év,

e) önkormányzati, országgyűlési vagy európai parlamenti képviselő,

f) az adott felsőoktatási intézménnyel foglalkoztatási, hallgatói jogviszonyban áll,

g) tagja más felsőoktatási intézmény irányító testületének,

h) az állami felsőoktatási intézmények kivételével, az oktatási miniszter felügyelete alatt álló költségvetési szervvel közalkalmazotti jogviszonyban áll,

i) betöltötte a hetvenedik életévét.

(...)

(9) Az irányító testület tagjait az oktatási miniszter kéri, illetve menti fel. A szenátus által delegált tagok felkérését a szenátus elnöke kezdeményezi az oktatási miniszternél. Az irányító testület tagjait havi rendszerességgel fizetett tiszteletdíj illeti meg, amelynek összege a költségvetési évet megelőző év utolsó munkanapján érvényes legkisebb kötelező munkabér (minimálbér) háromszorosa, az elnöké ötszöröse, ha az irányító testület tagjainak száma hét, illetve négyszerese, az elnöké hatszorosa, ha az irányító testület tagjainak száma kilenc. Az irányító testület tagjaival az oktatási miniszter köt megállapodást. A tiszteletdíj fedezetét az Oktatási Minisztérium biztosítja.”

„25. § (1) Az irányító testület fogadja el a stratégiai, foglalkoztatási, üzleti tervet (a továbbiakban: intézményfejlesztési terv). Az intézményfejlesztési tervben kell meghatározni a fejlesztéssel, a fenntartó által a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott vagyon hasznosításával, megóvásával kapcsolatos elképzeléseket, a várható bevételeket és kiadásokat. Az intézményfejlesztési terv része a kutatási-fejlesztési-innovációs stratégia. A kutatási-fejlesztési-innovációs stratégiát meg kell küldeni a regionális fejlesztési tanács részére, hogy figyelembe lehessen venni a régió társadalmi, gazdasági fejlesztését szolgáló középtávú program elkészítésénél és végrehajtásánál. Az intézményfejlesztési tervet középtávra, legalább négyéves időszakra kell elkészíteni, évenkénti bontásban meghatározva a végrehajtás feladatait. Az intézményfejlesztési terv része a foglalkoztatási terv. A foglalkoztatási tervben kell meghatározni azt a létszámot, amelynek keretei között a felsőoktatási intézmény megoldhatja feladatait.

(2) Az irányító testület a jogszabályok keretei között

(...)

b) elfogadja a felsőoktatási intézmény

ba) költségvetését és a számviteli rendelkezések szerinti beszámolóját,

(...)

f) dönt

(...)

fg) gazdaságtalan tevékenységének és az ahhoz kapcsolódó szervezetének, szervezeti egységének átalakításáról, megszüntetéséről;

(...)

(3) Az irányító testület határozza meg a felsőoktatási intézmény szervezeti tagozódását. Az irányító testület döntése előtt beszerzi a szenátus véleményét. A szenátus az irányító testület megkeresésétől számított harminc napon belül nyilváníthat véleményt. A határidő jogvesztő. Az irányító testület döntése alapján a szenátus – a szervezeti és

működési szabályzatban – meghatározza a felsőoktatási intézmény működési rendjét.”

„27. § (1) A szenátus az alapító okiratban meghatározottak és az irányító testület által hozott stratégiai döntések figyelembevételével határozza meg a képzési és a kutatási feladatokat, továbbá ellenőrzi azok végrehajtását. A szenátus meghatározza működésének rendjét és – ha e törvény másként nem rendelkezik – az oktatói vagy kutatói munkakörben foglalkoztatott tagjai közül megválasztja elnökét.”

„32. § (11) A Kormány határozza meg

(...)

c) a doktori fokozat megszerzésének feltételeit, a doktori iskola létesítésének eljárási rendjét, továbbá az egyes tudományterületekhez tartozó tudományágakat, amelyeken a doktori képzés folyhat.”

„37. § (4) A fenntartó a felsőoktatási intézményt – az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül – a következő esetekben szüntetheti meg:

a) ha a felvételi eljárás három egymást követő évben sikertelen volt. E rendelkezés alkalmazásában sikertelen a felvételi eljárás, ha ennek következtében a felsőoktatási intézményben a hallgatói létszám adott évben nem éri el a felvehető maximális hallgatói létszám hetven százalékát;

b) ha a felsőoktatási intézmény működése a fenntartó többszöri felhívása ellenére jogszabálysértő vagy az alapító okirattal ellentétes;

c) ha a felsőoktatási intézmény figyelmen kívül hagyta az ésszerű és takarékos gazdálkodás követelményeit, és emiatt a költségvetését túllépte, hatvan napon túli lejárt adósságállománya több mint egy költségvetési éven keresztül elérte az éves költségvetésének húsz százalékát;

d) ha a működő felsőoktatási intézmény helyett egy vagy több, másik felsőoktatási intézményt létesít;

e) ha a felsőoktatási intézmény a folyamatos működéshez szükséges feltételekkel már nem rendelkezik.”

„99. § (2) Az Országgyűlés a felsőoktatási intézmény állami elismerését a felsőoktatási intézménynek az e törvény 1. számú mellékletébe történő felvételével adja ki. Ha a felsőoktatási intézmény megszűnik, az Országgyűlés – e törvény módosításával – törli az 1. számú mellékletből.”

„104. § (6) Az oktatási miniszter – ha e törvény másképp nem rendelkezik – ellátja az állami felsőoktatási intézmények tekintetében a fenntartói irányításból eredő feladatokat.”

„109. § (2) A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság véleményezi a felsőoktatásról szóló törvény és végrehajtási rendeletei, illetve a felsőoktatást szabályozó miniszteri rendeletek tervezeteit.”

„112. § (5) A Felsőoktatási és Tudományos Tanács véleményezi a felsőoktatásról szóló törvény és annak végrehajtási rendeletei, illetve a felsőoktatást szabályozó miniszteri rendeletek tervezeteit.”

„115. § (3) A fenntartó felhívja a felsőoktatási intézmény irányító testületét, illetve rektorát, hogy készítsen

intézkedési tervet, ha e törvény 37. §-a (4) bekezdésének a) és c) pontjában meghatározott intézkedésnek van helye. A fenntartó az intézkedési tervet vagy elfogadja, és ellenőrzi az abban foglaltak végrehajtását, vagy dönt a felsőoktatási intézmény további működtetéséről, átszervezéséről, megszüntetéséről.

(...)

(8) Az oktatási miniszter felfüggesztheti a normatív költségvetési támogatás folyósítását, ha az állami felsőoktatási intézményben – a szenátus mulasztása miatt – nem alakították meg az irányító testületet.”

„151. § (3) 2006. szeptember 1-jén

a) hatályát veszti a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: 1993. évi felsőoktatásról szóló törvény), valamint az azt módosító 1994. évi LVIII. törvény, 1996. évi LXI. törvény, 1997. évi VIII. törvény, 1997. évi CXXVI. törvény, 1997. évi CXXVII. törvény, 1998. évi XXXVIII. törvény, 1999. évi LII. törvény, 2000. évi CVII. törvény, 2001. évi LXV. törvény, 2001. évi XCI. törvény, 2003. évi XXXVIII. törvény,

(...).

(5) Az 1993. évi felsőoktatásról szóló törvény rendelkezéseit e törvény hatálybalépésének napjától akkor lehet alkalmazni, ha e törvény bevezetése még nem kezdődött meg.”

„153. § (1) A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendelettel szabályozza

(...)

5. a többciklusú képzés és a felsőfokú szakképzés rendjét, a képesítési keretet, a képzés indításának eljárását, a doktori képzés szabályait, a tudományterületeket, tudományágakat [32. § (11) bekezdés, 145. § (7) bekezdés],

(...).”

III.

1. Az indítvány által aggályosnak tartott szabályok alkotmányellenességének megítélésénél az Alkotmánybíróság először a felsőoktatási intézmények autonóm működésének kérdésével foglalkozott.

1.1. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a felsőoktatási intézmények működése és autonómiája az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ával összefüggő szabályként szerepel. Az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ával az Alkotmánybíróság már több határozatában foglalkozott.

Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 70/F. §-ába foglalt művelődéshez (oktatáshoz) való jog értelmezésével azt alapította meg, hogy: „Az államnak a felsőoktatással kapcsolatos alkotmányos feladata, hogy a tanuláshoz való jog objektív, személyi és tárgyi előfeltételeit megteremtse és azok fejlesztésével e jogot igénye szerint bármely, a felsőfokú oktatásban való részvétel szempontjából megfelelő képességekkel rendelkező állampolgár számára biztosítsa.” (1310/D/1990. AB határozat, ABH 1995, 579, 586.) Majd az Alkotmánybíróság rámutatott arra is, hogy az

Alkotmány 70/F. §-a alapján „az államra sokirányú szabályozási, szervezési és ellátási feladatok hárulnak az állami és a nem állami felsőoktatási intézmények működési feltételeinek kialakításában.” [35/1995. (VI. 2.) AB határozat, ABH 1995, 163, 166.] Más határozatában pedig kiemelte az Alkotmánybíróság, hogy az „oktatáshoz való jog részeként a felsőfokú tanulmányok folytatásához való jog gyakorlása (...) csak úgy biztosítható, ha az állam megteremti a felsőfokú tanulmányok folytatásának a feltételeit.” [51/2004. (XII. 8.) AB határozat, ABH 2004, 679, 686.]

Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 70/G. § (1) és (2) bekezdésébe foglaltakat egymással szoros kapcsolatban vizsgálta, továbbá a tudományos és művészeti élet szabadságát, a tanszabadságot és a tanítás szabadságát az ún. kommunikációs alapjogok egyik aspektusának minősítette, s mindezzel összefüggésben vezette le a tudomány autonómiájának kiemelt védettségét és a tudomány művelőinek a tudományt érintő döntési jogosultságát:

„Az Alkotmány 70/G. §-a a tudományos élet szabadságának tiszteletben tartása és támogatása kimondásával, és annak deklarálásával, hogy tudományos igazságok kérdésében állást foglalni csak maga a tudomány lehet kompetens, nemcsak alapvető jogállami és alkotmányos értéket nyilvánít ki, hanem szubjektív jogként fogalmazza meg a tudományos alkotás szabadságát, továbbá a tudományos ismeretek megszerzésének – magának a kutatásnak – és tanításának szabadságát, mint az ún. kommunikációs alapjogok egyik aspektusát. A tudományos élet szabadsága tehát magába foglalja a tudományos kutatáshoz és a tudományos igazságok és ismeretek terjesztéséhez való szabadságjogot, amely tágabb értelemben a véleménynyilvánítási szabadsághoz kapcsolódik, egyúttal tartalmazza az államnak azt a kötelezettségét, hogy tartsa tiszteletben és biztosítsa a tudományos élet teljes függetlenségét, a tudomány tisztaságát, elfogulatlanságát és pártatlanságát. A tudományos élet szabadságához fűződő jog elvileg ugyan mindenkiket megillet, a szabadságjog tényleges jogosultjai azonban csak a tudomány művelői. Ebben a kérdésben viszont, ti. a tudományos minőség meghatározásában – a tudomány autonómiája folytán – ugyancsak egyedül a tudomány művelői jogosultak dönteni.

Minden tudomány alapvető célja az igazság keresése, a megismerés, a tudomány épülése. Az államnak tudományos igazságok kérdésében semlegesnek kell lennie, viszont alkotmányos követelményként feltétlenül garantálnia kell, hogy a tudomány művelői a tudományos kutatások és a tudományos ismeretek terjesztésének szabadságjogát – alkotmányos keretek között – gyakorolhassák. Ezért az állam a tudományos alkotás és ismeretszerzés, továbbá a tudományos tanítás szabadságát csak olyan korlátozásoknak vetheti alá, amely a kommunikációs szabadságjogok korlátozásával szemben támasztott alkotmányos követelményeknek megfelel. Mivel tágabb értelemben a tudomány szabadsága általánosságban is a véleménynyilvánítási szabadsághoz tartozik, az a véleménynyilvánítás szabadságából eredő külön nevesített alanyi jogokkal azo-

nos alkotmányos védelemben részesül az állami beavatkozások és korlátozások ellen.

Mindannyiszor, amikor a történelem során az állam a tudomány szabadságát politikai, ideológiai, vallási vagy egyéb korlátozásnak vetette alá, az az egész társadalom fejlődésének béklyójává vált. Történelmi tapasztalaton nyugvó igazság, hogy a tudomány szabadsága a haladás alapvető biztosítéka, és az az egyéni autonómiával is szorosan összefügg. A tudományos tételek, megállapítások és igazságok szabad keresése, továbbá a tudományos eszmék és nézetek szabad áramlása, így az egész társadalom, az emberiség fejlődésének alapfeltétele és az individuum szabad kibontakozásának is egyik biztosítéka.

Mivel a tudományos élet szabadsága a szabad véleménynyilvánításhoz való alkotmányos alapjog egyik megnyilvánulása, az Alkotmánybíróságnak a 30/1992. (V. 26.) AB határozatában tett, a szabad kommunikáció kitüntetett szerepére vonatkozó megállapításai az Alkotmány 70/G. §-ában biztosított szabadságjoggal kapcsolatban is irányadók (ABH 1992, 178.). Így általában a tudomány, a tudományos ismeretszerzés és a tudományos tanítás szabadsága, noha nem korlátozhatatlan, de mindenképpen olyan szabadságjog, amelynek csak kivételes korlátozó rendelkezésekkel szemben kell engednie, olyanokkal, amelyek közvetlenül valamely alapjog érvényesítésére és védelmére szolgálnak, vagy amelyek valamely elvont alkotmányos érték (pl. törvényen alapuló titokvédelem) feltétlen érvényesülését hivatottak biztosítani.” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 182–183.]

Később a felsőoktatási intézmények önkormányzatát (autonómiáját) az Alkotmánybíróság a hatályos Fot. rendelkezéseivel összefüggésben vizsgálta:

„Az Alkotmány 70/G. § (1) bekezdése szerint a Magyar Köztársaság tiszteletben tartja és támogatja a tudományos élet szabadságát, valamint a tanszabadságot és a tanítás szabadságát. Ezt a szabadságot valósítja meg a felsőoktatási intézmények önkormányzata (autonómiája), amelyet a Fot. negyedik része fejt ki. A Fot. 64. §-a szerint a felsőoktatási intézmény dönt minden olyan intézményi ügyben, amelyet törvény vagy felhatalmazása alapján más jogszabály nem utal állami vagy helyi önkormányzati hatáskörbe. A Fot. 65. § (1) bekezdése szerint pedig az állam a felsőoktatással kapcsolatos feladatait a felsőoktatási intézményeknek az Alkotmányban és e törvényben szabályozott jogai, kötelezettségei és hatáskörei tiszteletben tartásával látja el. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a felsőoktatási intézmény autonóm döntésére tartozó ügyekben az egyetemek és a főiskolák nem minősülnek a Kormány által irányított szervnek.” [40/1995. (VI. 15.) AB határozat, ABH 1995, 170, 172.]

Az intézményi autonómia hordozóival kapcsolatban az Alkotmánybíróság – a hatályos Fot. (Ftv.) nyomán – kifejtette:

„Az Ftv. 32. § (1) bekezdése ugyanis nem szűkíti le a tudományos élet szabadságához fűződő jogosultságok kedvezményezett köreit az egyetemi tanárookra, ellenkezőleg;

azt kifejezetten az egyetemi autonómiát megtestesítő személyi körre terjeszti ki (»A felsőoktatási intézmények az oktatók, a tudományos kutatók és a hallgatók számára biztosítják az oktatás, a tudományos kutatás, a művészi alkotó tevékenység és a tanulás szabadságát.«). Az autonómia hordozója pedig az intézmény, az egyetem; ennek adja meg az Ftv. az önkormányzati jogokat, vele szemben mérül fel az az elvárás, hogy a tanszabadság letéteményese legyen, s biztosítékot jelentsen a tudományos kutatás szabadságának érvényesítéséhez is.” (861/B/1996. AB határozat, ABH 1998, 650, 654.)

1.2. A felsőoktatási intézmény autonóm működése alkotmányos alapokon nyugszik. A felsőoktatási intézmények autonómiáját ugyanakkor az európai egyetemek Magna Chartája (a továbbiakban: Magna Charta) is biztosítja, melyre mind a hatályos Fot., mind az újFot. preambuluma hivatkozik. A Magna Charta az Alapelvek között, az 1. pontban megállapítja: „A földrajzi helyzetből és a történelmi hagyományokból fakadóan különbözőképpen megszervezett társadalmakon belül az egyetem autonóm intézmény, amely a tudományos kutatásban és az oktatásban hozza létre, értékeli és adja át a kultúra értékeit. Hogy kielégítse a kor szükségleteit, kutatási és oktatási tevékenységének minden politikai, gazdasági és ideológiai hatalommal szemben függetlennek kell lennie.”

Majd a 3. pont szerint: „A kutatás, az oktatás, a képzés szabadsága az egyetemek életének alapelve; az államhatalomnak és az egyetemeknek saját illetőségükön belül biztosítaniuk kell ennek az alapvető követelménynek a tiszteletben tartását.

A türelmetlenséget elutasító, a párbeszédre mindig kész egyetem a tanárok és diákok együttműködésének kivételezett helye. A tanároké, akik képesek ismereteik átadására és rendelkeznek mindazon eszközökkel, amelyek tudásuk kutatással és innovációval való továbbfejlesztéséhez szükségesek; a diákoké, akik feljogosítottak, alkalmasak és készek ismereteik gyarapítására.”

1.3. A felsőoktatási intézmények autonómiáját – az Alkotmánynak megfelelően – az újFot. 1. §-a is deklarálja. Az újFot. 1. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a „tanítás, a kutatás és a művészeti élet szabadsága a felsőoktatásban a felsőoktatási intézmények autonómiáján keresztül valósul meg”. Az újFot. 1. §-ába foglalt intézményi autonómiával kapcsolatban a miniszteri indokolás az alábbiakat tartalmazza:

„A művelődéshez való jog és az Alkotmány 70/G. §-a szerinti tanítás és tanulás szabadsága a tudományos és művészeti élet külső beavatkozástól való mentességének biztosításában, a tudományos, művészeti kérdéseknek a tudomány, illetve a művészeti ág művelői vagy ezek testületei általi értékelésében nyilvánul meg. Ezt a célt szolgálja a felsőoktatási intézmények számára biztosított intézményi autonómia, a függetlenség törvényi szintű garanciáinak megteremtése, az autonómia, a függetlenség céljának, tartalmának és korlátjainak meghatározása. (...)

Ez az autonómia az oktatás, kutatás, az intézmény belső szervezetének kialakítása, a működtetés és gazdálkodás önállósága területén nyer értelmet, alanyai az intézmény, az oktató, a kutató, a hallgató, illetve ezek közössége. Az autonóm joggyakorlás egyéni vagy közösségi formája azonban nem sértheti más jogosultak ilyen igényét.”

1.4. A fentiek alapján tehát az Alkotmány 70/F. §-ába foglalt művelődéshez (oktatáshoz) való jog biztosítja a felsőoktatási intézmények létrehozását és működését, az Alkotmány 70/G. §-a pedig a tudományos és művészeti élet szabadságát, a tanszabadságot és a tanítás szabadságát garantálja. Az Alkotmánybíróság rámutatott továbbá arra, hogy „tágabb értelemben a tudomány szabadsága általánosságban is a véleménynyilvánítási szabadsághoz tartozik”. [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 182.] A véleménynyilvánítás szabadságából eredően a tudomány szabadsága a tudományos tevékenység védelmét biztosítja. A tudományos tevékenység nem másoktól elzárt, egyéni, hanem kollektív tevékenység, mely a tudomány művelőinek a független tudományos műhelyek keretében folytatott párbeszédén és vitáin alapul. A tudományos tevékenység szabadságához tehát nem elegendő a tudomány művelői számára egyéni jogokat biztosítani, valamint az állami beavatkozások és korlátozások elleni védelmet garantálni. Az Alkotmány ugyanis nemcsak tartózkodást, hanem pozitív cselekvést is megkövetel az államtól. [V.ö.: 22/1999. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1992, 176, 194.] Ezért az államnak olyan, törvényben szabályozott megoldásokat kell nyújtania, amelyek megfelelően biztosítják a külső befolyástól mentes, szabad, professzionizálódott tudományos tevékenység folytatását. Ennek intézményi kereteit az állam köteles megteremteni.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az államot intézményvédelmi kötelesség terheli. Az állam az objektív intézményvédelmi kötelességéből eredően „úgy alakítja ki az egyes alapjogok megvalósításához szükséges jogszabályi és szervezeti feltételeket, hogy mind a többi alapjoggal kapcsolatos, mind pedig egyéb alkotmányos feladataira is tekintettel legyen; az egyes jogoknak az egész rend szempontjából legkedvezőbb érvényesülését teszi lehetővé, s mindezzel az alapjogok összhangját is előmozdítja.” [64/1991. (XII. 17.) AB határozat, ABH 1991, 297, 302–303.] A hivatkozott alapjogokkal összefüggésben az állam köteles gondoskodni olyan intézményekről, illetve megfelelő szervezeti szabályokról, amelyek a tudományos, oktatási és kutatási tevékenység szabad folytatását garantálják. A szabad tudományos tevékenység lényegét a tudományos értékrend külső befolyástól mentes érvényesülése jelenti. A tudományos minőség szabad meghatározása érdekében biztosítani kell a tudomány művelői önálló döntési jogát és függetlenségét, vagyis a tudomány autonómiáját. A tudomány autonómiája önkormányzati jogokon keresztül valósul meg, melyeket az állam intézményvédelmi kötelessége alapján létrehozandó felsőoktatási intézményeknek kell biztosítani. A tudományos, oktatási és kutatási tevékenység szabad művelésének ezért alapvető

biztosítéka az önkormányzatisággal, autonómiával rendelkező felsőoktatási intézmények megteremtése. Ez az, amit az eddigi alkotmánybírói gyakorlat mellett a hatályos Fot. és az újFot. által hivatkozott Magna Charta, valamint az újFot. 1. §-a és az ahhoz fűzött miniszteri indokolás is elismer, garantál és támogat.

A felsőoktatási autonómia folytán a felsőoktatási intézmény a kormánytól, az államigazgatástól önálló és független. Az önállóság és függetlenség nemcsak a szűk értelemben vett tudományos, oktatási és kutatási tevékenységre terjed ki. A tudomány autonómiájának biztosítása érdekében a felsőoktatási intézményt szervezetalkítási, működési és gazdálkodási önállóság is megilleti.

Az intézményi autonómia alapján garantált a felsőoktatási intézmény szervezeti önállósága és öngazdálkodáshoz való joga. Az önálló, vagyis autonóm működés úgy biztosítható, ha törvény rögzíti a felsőoktatási intézményekre vonatkozó alapvető szabályokat, s az Országgyűlés határozza meg a felsőoktatási intézmények létét és működését érintő alapvető döntéseket (létrehozás, megszüntetés, felsőoktatási intézetek központi költségvetési támogatása stb.). Az országgyűlési döntés keretében pedig a felsőoktatási intézmény belső életét, szervezetét és működését a saját maga által elfogadott intézményi szabályzat állapítja meg. Ezekről a kérdésekről tehát az Országgyűlésen és a felsőoktatási intézményeken kívül más szervek és szervezetek nem dönthetnek.

A felsőoktatási intézmény, mint minden autonómiával, vagyis önkormányzatisággal rendelkező intézmény, választott képviseleti szervvel, önkormányzattal kell, hogy rendelkezzen. Az érintettek joga az autonóm képviseleti szervek megalakítása, s ezek a szervek gyakorolhatják a felsőoktatási intézményt megillető önkormányzati jogköröket. A felsőoktatási autonómia hordozója, alanya a felsőoktatási intézmény, vagyis az oktatók, a tudományos kutatók és a hallgatók közössége. Ezért az oktatók, tudományos kutatók, hallgatók részvételét biztosítani kell az autonóm képviseleti szervezetben és az autonómiából eredő önkormányzati jogosultságok gyakorlásában. Ebbe a tevékenységbe az oktatókon, tudományos kutatókon és hallgatókon kívül külső szakembereket, az alapító, a fenntartó szervezet képviselőjét is be lehet vonni, de csak a felsőoktatási intézmény autonómiájának biztosítása mellett.

A felsőoktatási intézmény önkormányzatát fel kell hatalmazni a saját működésére vonatkozó norma- és szabályalkotáshoz való, valamint egyedi döntéshozatali joggal. Az intézmény szervei által hozott, jogokat és kötelezettségeket érintő egyedi döntések esetén azonban az érintettek jogorvosláthoz való jogát, beleértve a független bírósághoz fordulás jogát is garantálni kell.

Az állam nemcsak mint fenntartó lép kapcsolatba a felsőoktatási intézményekkel, s támogatja azok működését. Az állam ellenőrzi is a felsőoktatási intézmény törvényes működését, mégpedig a miniszter által gyakorolt törvényességi felügyeleti joron keresztül. Természetesen különbség van a felsőoktatási intézményeket érintő jogalko-

tási, a törvényességi felügyeleti és az újFot. által intézményesített fenntartói jogkörök között. Az autonóm felsőoktatási intézmények mindazonáltal nem kerülhetnek alárendelt helyzetbe. A felsőoktatási intézmények függetlenségének védelme érdekében – a jelenleg hatályos Fot. 65. § (2) bekezdése szerint – a felsőoktatási intézmények önkormányzatát sértő jogszabályok és egyedi döntések az Alkotmánybíróság előtt megtámadhatók. Az Alkotmánybírósághoz fordulást azonban az újFot. már nem teszi lehetővé.

Az intézményi autonómiához hozzátartozik a gazdálkodási autonómia is. Ennek megfelelően a felsőoktatási intézmény – a törvény keretei között – megállapíthatja a saját költségvetését, illetve a pénzeszközeivel önállóan gazdálkodhat. A szabad tudományos, oktatási és kutatási tevékenység folytatásának biztosítéka a felsőoktatási intézmény állami támogatása. A felsőoktatási intézmény autonóm működését nem veszélyeztetve a jogalkotó jogosult az állami támogatást úgy meghatározni, hogy a felsőoktatási eszközök elosztásánál a tudomány szempontjainak megfelelő teljesítménykritériumok érvényesüljenek. Az értékelési kritériumok meghatározásánál semmiképpen sem szabad pusztán piaci hasznossági és politikai célszerűségi szempontokat figyelembe venni.

1.5. Az Alkotmánybíróságnak az autonómia, az autonómiával rendelkező szervek védelmében Alkotmányból származó feladata van (pl.: az önkormányzatokat, felsőoktatási intézményeket, szakmai kamarákat illetően). Az Alkotmánybíróság az autonómia, illetve az önkormányzati jogok korlátozásának alkotmányos terjedelmét a helyi önkormányzatok kapcsán korábban már vizsgálta. Bár a helyi önkormányzatok, mint területi alapon létrehozott autonóm szervezetek és a felsőoktatási intézmények, mint autonóm közintézetek között számos eltérés van, de az autonómiával (önkormányzatisággal) összefüggő megállapítások a felsőoktatási intézmények vonatkozásában is alkalmazhatók.

Az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az autonómia „elsősorban a Kormánnyal és az államigazgatás szerveivel szemben nyújt alkotmányos garanciát az önkormányzatok számára”. Az Alkotmánybíróság szerint az önkormányzat „a törvényhozóval szemben is alkotmányos védelemben részesíti az önkormányzatoknak azt a jogát, hogy autonóm módon, önálló felelősséggel alakítsák szervezetüket és működésük rendjét”. Továbbá: „a törvényi szabályozás önálló mozgásteret kell hogy biztosítson az önkormányzat számára ahhoz, hogy működésének feltételeit, sajátos feladatait figyelembe véve dönthessen a feladatai ellátásához szükséges és arra alkalmas szervezet létrehozásáról”. Megállapította azt is, hogy a „szervezetalkítási autonómia nem egyetlen jogosultság gyakorlásában nyilvánul meg, hanem szervezeti kérdésekben való döntési jogosultságok, szervezeti hatáskörök összességének gyakorlását jelenti. Az egyes hatáskörök törvényi korlátozása nem eredményezi az (...) önkormányzati jog alkotmányellenes korlátozását mindaddig, amíg a (...) hatáskörök elegendő

dőek ahhoz, hogy önálló felelősséggel döntsön az ellátandó feladataihoz igazodó szervezet létrehozásáról.

Nem tekinthető alkotmányosnak az a törvényi szabályozás, amely az önkormányzatok szervezetét olyan módon szabályozza, hogy az a szervezetalkításhoz való jog lényeges tartalmát korlátozza, az önkormányzati jog tartalmának kiüresedéséhez, annak tényleges elvonásához vezet, kizárja azt, hogy az önkormányzat önálló felelősséggel döntsön a saját szervezetének kérdéseiben.” [1/1993. (I. 13.) AB határozat, ABH 1993, 27, 28–29.]

1.6. A tudományos és művészeti élet szabadsága, a tanzsabadság és a tanítás szabadsága érvényesülésének alapvető biztosítéka a felsőoktatási intézmény autonómiája. Az autonómia védelme tehát az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ából ered. Ennek megfelelően a felsőoktatási intézmény autonóm működését az Alkotmánybíróság alkotmányos értéknek ismerte el, védelmét az Alkotmánybíróság eddigi határozatai is megalapozzák.

Az Alkotmány által biztosított és az Alkotmánybíróság által védett autonómia azonban nem zárja ki az autonóm jogkörök megengedett törvényi korlátozását. A korlátozásnál figyelembe kell venni az Alkotmányban és az Alkotmánybíróság határozataiban foglaltakat. Törvény a felsőoktatási intézmény gazdasági hatékonyságát és szervezeti ésszerűségét ösztönző, korlátozó szabályokat is megállapíthat [pl.: a hatályos Fot. is tartalmaz ilyen szabályozást (10/C. §)]. Nem alkotmányellenes a felsőoktatási intézmények tudományos, oktatási tevékenységeinek gazdaságossági és szervezeti racionalizálási szempontok alapján való ellenőrzése, gazdaságossági követelmények előírása a fenntartó részéről, a költségvetési eszközök és juttatások teljesítményhez kötött biztosítása. Nem alkotmányellenes továbbá az intézmény működéséhez, tudományos, kutatási és oktatási feladatainak ellátásához szükséges alapot meghaladó költségvetési támogatások – előre pontosan meghatározott, a tudomány szempontjainak megfelelő – teljesítménykritériumok szerinti elosztása sem.

2. A köztársasági elnök indítványában az újFot. 25. § (1) bekezdése és 25. § (2) bekezdés fg) pontja alkotmányellenességének előzetes vizsgálatát kezdeményezte. Ez a két rendelkezés az irányító testület döntési jogkörét szabályozza.

2.1. Az újFot. 23. § (1) bekezdése szerint az állami fenntartású felsőoktatási intézményben irányító testületet kell létrehozni, mely a 20. § (1) bekezdése szerint a felsőoktatási intézmény stratégiai döntést hozó, s annak végrehajtását ellenőrző szerve. Az újFot. 23. § (2) bekezdése szerint az irányító testület a felvehető hallgatói létszámnak megfelelően hét vagy kilenc tagból áll. Az újFot. 23. § (3)–(4) bekezdése írja elő, hogy az irányító testületben a szenátus, vagy a szenátus egyetértésével a hallgatói önkormányzat által delegált tagok a rektorral együtt többségben legyenek az oktatási miniszter által delegált tagokkal szemben.

Az újFot. 23. § (6) bekezdés *f*) pontja szerint ugyanakkor nem lehet az irányító testületnek tagja – a rektor kivételével – az, aki az adott felsőoktatási intézménnyel foglalkoztatási, hallgatói jogviszonyban áll. A 23. § (5) bekezdése továbbá a rektor kivételével nem követel meg tudományos fokozatot vagy oktatói tapasztalatot az irányító testület tagjaitól, és még a felsőoktatási intézmény oktatási, tudományos kutatási, művészeti tevékenységének megfelelő felsőfokú végzettség is csak összesen három tagnál feltétel. Az újFot. 23. § (9) bekezdése szerint az irányító testület tagjait az oktatási miniszter kéri, illetve menti fel, a tagokkal az oktatási miniszter köt megállapodást, s a tiszteletdíj fedezetét az Oktatási Minisztérium biztosítja.

Az újFot. a felsőoktatási intézmény felépítését tehát teljesen átalakítja. A felsőoktatási intézmények vezetésében domináns irányító testület – a rektor kivételével – részben a miniszter, részben a szenátus által delegált külső személyekből áll. Az újFot. 23. § (6) bekezdésébe foglalt szigorú összeférhetlenségi szabályok következtében a miniszter, illetve a szenátus által delegált tagok nem lehetnek a felsőoktatási intézmény oktatói, valamint tudományos kutatói és hallgatói. Az irányító testület ezért a rektor kivételével nem a felsőoktatási intézménnyel jogviszonyban lévő oktatókból, kutatókból és hallgatókból, vagyis a tanszadság hordozóiból, illetve az általuk meghívott külső szakemberekből, hanem tőlük idegen személyekből tevődik össze. Az irányító testület tagjai többségével szemben nem előírás, hogy egyáltalán valamilyen felsőfokú végzettséggel rendelkezzenek. A tagok továbbá nem főállásban látják el ezt a megbízatást, vagyis más munkaviszonnyal is rendelkezhetnek. Az irányító testület tehát lényegileg a felsőoktatási intézménytől független, külső döntéshozó szervezet.

Az újFot. alapján a hét/kilenc tagú irányító testületbe két/három főt delegál a miniszter. A miniszter által delegált tagokkal szemben – tagonként külön-külön – a szenátus, tagjai legalább kétharmadának egyhangú szavazatával egyszer kifogást emelhet. Az írásban indokolt kifogást követően a miniszter által delegált másik személlyel szemben a szenátus már nem élhet a kifogásolás jogával. Az irányító testületbe küldött két/három miniszteri delegálttal, valamint a négy/öt szenátusi delegálttal az oktatási miniszter köt megállapodást. Ennek a megállapodásnak a jogi formája, kerete, tartalma teljesen tisztázatlan. Az irányító testületi tagokkal szemben fennálló, az újFot. 23. § (6) bekezdésébe foglalt szigorú összeférhetlenségi szabályok miatt a megállapodást szinte csak a polgári jog szabályai szerinti megbízási formában lehet megkötni. Amennyiben pedig a megállapodás megbízási formában jön létre, akkor a megbízó miniszter az irányító testület tagjai számára, mint megbízottak számára akár utasítást is adhat. Ezen túlmenően az Oktatási Minisztérium biztosítja az irányító testület tagjai tiszteletdíjának fedezetét, s ezen keresztül a tagok működését befolyásolhatja. Az irányító testület tagjai közül továbbá a rektor megbízását és felmentését a fenntartó (állami felsőoktatási intézmények esetében az

oktatási miniszter) kezdeményezi, s ő gyakorolja a rektor felett a munkáltatói jogokat (e tekintetben az irányító testület és a szenátus csak javaslattevő funkciót lát el). A munkáltatói jogok gyakorlása alá-fölérendeltségi viszonyt hoz létre a rektor és a fenntartó (oktatási miniszter) között.

Az irányító testület helyzetét és összetételét tekintve nyilvánvalóan nem a felsőoktatási intézmény önkormányzati szerve. A felsőoktatási intézményektől így módon idegen irányító testületet nem lehet felhatalmazni a felsőoktatási intézmény autonómiájával védett, az intézményi autonómia hordozói számára biztosított önkormányzati jogosultságok gyakorlására, mert ez az autonómia elvonását jelentené.

2.2. Az újFot. értelmében ugyanakkor az irányító testület dönt a felsőoktatási intézmény önkormányzati jogkörbe tartozó jelentősebb kérdésekben.

2.2.1. Az újFot. 25. § (1) bekezdése szerint az irányító testület az intézményfejlesztési terv részeként elfogadja a kutatási-fejlesztési-innovációs stratégiát. Az újFot. 5. § (3) bekezdése szerint a kutatási-fejlesztési-innovációs stratégiában kell tervezni a kutatási programokat, a pályázati eljárási rendet, tudományos rendezvényeket, hazai és nemzetközi tudományos együttműködés fejlesztésével kapcsolatos teendőket, a tudományos művek kiadásának, a kutatási tevékenység folytatásának támogatási feltételeit, a tudományos eredmények hasznosításának módját. Az újFot. 27. § (1) bekezdése értelmében továbbá a szenátus az irányító testület által hozott stratégiai döntések figyelembevételével határozza meg a képzési és a kutatási feladatokat, illetve ellenőrzi azok végrehajtását. Ezek figyelembevételével megállapítható, hogy az irányító testület a kutatási-fejlesztési-innovációs stratégia elfogadásán keresztül jelentősen meghatározza a felsőoktatási intézményben folytatott képzési és kutatási tevékenységet.

Az irányító testületnek a képzési és kutatási tevékenységet érintő döntési jogkörét nem korlátozza az sem, hogy a kutatási-fejlesztési-innovációs stratégia kialakítását az újFot. 5. § (4) bekezdése alapján tudományos tanács irányítja, amelyben a főiskolai, egyetemi tanárok, a főiskolai, egyetemi docensek, továbbá a tudományos fokozattal rendelkező kutatók és a doktori képzésben részt vevő hallgatók (doktoranduszok) képviselői vesznek részt. A tudományos tanács jogköre ugyanis a törvény megfogalmazása szerint pusztán előkészítő jellegű, vagyis nem csökkenti az irányító testület érdemi döntési jogosultságát.

2.2.2. Az irányító testület az újFot. 25. § (2) bekezdés *fg*) pontja alapján jogosult még arra is, hogy döntsön a felsőoktatási intézmény „gazdaságtalan tevékenységének és az ahhoz kapcsolódó szervezetének, szervezeti egységének átalakításáról, megszüntetéséről”. Az újFot. az irányító testületet tehát feljogosítja arra, hogy a tudományos, kutatási tevékenységet, s vele együtt az azt végző szervezeti egységet – pontosan meg nem határozott – gazdaságossági szempontok alapján átalakítsa, megszüntesse. Így az irányító testület az oktatási és tudományos szervezeti egységeket akár a saját maga által meghatározott szempontok

szerint is átalakíthatja, illetve megszüntetheti. Ezzel az irányító testület alapjaiban meghatározhatja és szinte teljes egészében a saját maga által megállapított közvetlen piaci érdekeknek rendelheti alá a tudományos, az oktatási és a kutatási tevékenységet, melyek a felsőoktatási intézmény alaptevékenységei.

2.2.3. Az irányító testületnek az újFot. szerinti létrehozása, jogköre és összetétele eleve ellentétes a tudományos élet szabadságával.

Az újFot. 25. § (1) bekezdése és 25. § (2) bekezdésének *fg*) pontja az irányító testületet a felsőoktatási intézményben folytatott, a felsőoktatási intézmény autonómiájával védett tudományos, oktatási és kutatási tevékenységet érintő, alapvető döntések meghozatalára (pl.: az intézmény fejlesztési tervének az elfogadása, szervezeti tagozódásának a megállapítása, a költségvetés és az annak teljesítésére vonatkozó beszámoló elfogadása, a rektor megbízására vonatkozó előterjesztés megtétele stb.) hatalmazza fel. Tekintettel arra, hogy az irányító testület a felsőoktatási intézménytől idegen, a miniszter által irányított szervezet, ezért az intézményi autonómia körébe tartozó, a fentiekben ismertetett döntések meghozatalára nem jogosult.

A gazdaságos működésre törekvés, a felsőoktatási intézmény teljesítményelvű értékelése önmagában nem alkotmányellenes. A felsőoktatási intézménytől idegen szervezet azonban a teljesítmény értékelésén keresztül az alapjogokból eredő feladatot ellátó felsőoktatási intézmény önkormányzati jogköreit nem gyakorolhatja. A teljesítményértékelésnél egyébként sem szabad pusztán hasznossági és célszerűségi szempontokat, bizonytalan és meg nem ismerhető kritériumokat figyelembe venni, mert ez a felsőoktatási autonómia kiüresítését jelenti.

Az Alkotmánybíróság hivatkozott 861/B/1996. AB határozata szerint a felsőoktatási intézmény autonómiáját megtestesítő személyi kör: az oktatók, a tudományos kutatók és a hallgatók közössége. (ABH 1998, 650, 654.) Kizárólag az autonómia alanyai gyakorolhatják az intézményi autonómiából származó önkormányzati jogokat. A felsőoktatási intézmény autonóm döntési jogkörébe tartozó ügyekben az egyetemek és a főiskolák nem minősülnek irányított szervnek. [40/1995. (VI. 15.) AB határozat, ABH 1995, 170, 172.] Mindezekre figyelemmel a felsőoktatási intézmény önkormányzati jogainak az újFot. 25. § (1) bekezdése és 25. § (2) bekezdésének *fg*) pontja alapján történő elvonása az Alkotmány 70/G. §-ába foglalt, a tudományos élet szabadsága, a tanszabadság és a tanítás szabadsága érvényesülésének sérelmét eredményezi.

3. A köztársasági elnök indítványában továbbá az újFot. 32. § (11) bekezdés *c*) pontja, valamint 153. § (1) bekezdés 5. pontja alkotmányellenességének előzetes vizsgálatát kezdeményezte. Az újFot. 32. § (11) bekezdés *c*) pontja, valamint 153. § (1) bekezdés 5. pontja alapján a Kormány rendelete határozza meg „az egyes tudományterületekhez tartozó tudományágakat, amelyeken a doktori

képzés folyhat”, illetve „a tudományterületeket, tudományágakat”.

A tudományterületek, tudományágak meghatározása, illetve annak rögzítése, hogy mely tudományágakon folyhat doktori képzés a tudományos élet művelését, az oktatási, kutatási tevékenység folytatását, ezek támogatását, a tudomány leendő művelőinek utánpótlását alapvetően és hosszú távon befolyásolja. A tudományos minőségnek ez a meghatározása az intézményi autonómia folytán a tudomány művelőinek a joga. [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 182.]

A tudományterületek és a tudományágak rendeleti szabályozása, illetve azoknak a tudományágaknak a Kormány által történő meghatározása, hogy melyeken folyhat doktori képzés, önmagában nem biztosítja az autonómia alanyainak a döntési jogát az intézményi autonómiával védett tudományos, oktatási és kutatási tevékenységet érintően. A Kormány tehát a felsőoktatási autonómia alanyaitól függetlenül, szabadon dönthet abban a kérdésben, hogy mi minősül tudományterületnek, tudományágnak, illetve olyan tudományágnak, amelyen doktori képzés folyhat és doktori fokozatot lehet szerezni, valamint tudományos pályázatokat lehet beadni. A rendeleti szintű szabályozásra adott felhatalmazás – a tudományos élet szereplőinek a döntéshozatalban való megfelelő részvétele nélkül – akár a tudománytól idegen szempontok szerinti meghatározást is lehetővé teszi, mely a tudományos fokozatszerzés szabadságát és a tudományágak professzionalizációját veszélyezteti.

Megállapítható, hogy bár a rendeletalkotásnál a Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság az újFot. 109. § (2) bekezdése, illetve a Felsőoktatási Tudományos Tanács az újFot. 112. § (5) bekezdése szerint véleményezési joggal rendelkezik, ez a Kormány döntési szabadságát lényegében nem befolyásolja. Az intézményi autonómia körébe tartozó kérdésekről az autonómia alanyai tehát csak véleményt nyilváníthatnak, érdemben ugyanakkor nem határozhatnak. A tudományterületek, tudományágak normatív módon történő meghatározása önmagában nem kifogásolható. A felsőoktatási autonómiát érintő szabályozás tartalmának meghatározásában biztosítani kell azonban az autonómia alanyai érdemi részvételét.

Tekintettel arra, hogy az intézményi autonómiával védett tevékenységeket érintő érdemi döntések meghozatalában az intézményi autonómia alanyainak érdemi részvétele nem biztosított, ezért a felsőoktatási autonómiával védett tudományos minőséget érintő rendeleti szabályozás az autonómia elvonásához vezethet.

Az Alkotmánybíróság 40/1995. (VI. 15.) AB határozatában rámutatott arra, hogy „a felsőoktatási intézmény autonóm döntésére tartozó ügyekben az egyetemek és a főiskolák nem minősülnek a Kormány által irányított szervnek”. (ABH 1995, 170, 172.) Az önkormányzati jogkörök gyakorlásából az autonómia alanyainak a kizárása az autonómia sérelmét jelenti, s ezen keresztül az Alkotmány 70/G. § (1) bekezdésébe foglalt tudományos és művészeti

élet szabadsága, a tanszabadság és a tanítás szabadsága jelentős korlátozásához vezet. Sérti továbbá az Alkotmány 70/G. § (2) bekezdését, mely szerint tudományos igazságok kérdésében dönteni, kutatások tudományos értékét megállapítani kizárólag a tudomány művelői jogosultak.

4. A köztársasági elnök indítványában az újFot. 115. § (3) és (8) bekezdése alkotmányellenességének előzetes vizsgálatát is kezdeményezte.

Az újFot. 115. §-a határozza meg a fenntartói irányítás tartalmát. Az állami felsőoktatási intézmények tekintetében az újFot. 7. § (4) bekezdése és 104. § (6) bekezdése alapján – a törvény eltérő rendelkezése hiányában – az oktatási miniszter látja el a fenntartói irányításból eredő feladatokat.

4.1. Az újFot. 115. § (3) bekezdése értelmében a fenntartó (állami felsőoktatási intézményeknél az oktatási miniszter, mint a fenntartói jogkörökből eredő feladatok ellátója) intézkedési terv készítésére hívhatja fel az irányító testületet, illetve a rektort, ha a 37. § (4) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott intézkedéseknek van helye.

Az újFot. 115. § (3) bekezdése kifejezetten hivatkozik a 37. § (4) bekezdésében foglaltakra, így az utóbbit az újFot. 115. § (3) bekezdésével kapcsolatos államfői indítvány is érintette. Az újFot. 115. § (3) bekezdése szerinti fenntartói jogkörök gyakorlására csak a 37. § (4) bekezdése szerinti esetekben kerülhet sor. Az újFot. 115. § (3) bekezdése tehát nem is értelmezhető a 37. § (4) bekezdése nélkül. Ezen túlmenően az újFot. 37. § (4) bekezdése az a)–e) pontok szerinti esetekben – a 115. § (3) bekezdéséhez hasonlóan – a fenntartót (oktatási miniszter) a felsőoktatási intézmény megszüntetésére hatalmazza fel. A fenntartói jogkörök azonos és egymással összefüggő szabályozása miatt az újFot. 115. § (3) bekezdése vizsgálatánál az ugyanezen rendelkezésben hivatkozott 37. § (4) bekezdése sem hagyható figyelmen kívül. Az Alkotmánybíróság ezért az indítvány értelmében az újFot. 115. § (3) bekezdését együtt vizsgálta az abban hivatkozott 37. § (4) bekezdésével; a 37. § más rendelkezésével azonban nem foglalkozott.

Az újFot. 37. § (4) bekezdés a) és c) pontja szerint a felsőoktatási intézmény megszüntetésének indoka, ha a felvételi eljárás három egymást követő évben sikertelen volt (a hallgatói létszám nem éri el a felvehető maximális hallgatói létszám hetven százalékát), illetve a felsőoktatási intézmény figyelmen kívül hagyta az ésszerű és takarékos gazdálkodás követelményeit, és emiatt a költségvetését túllépte, hatvan napon túli lejárt adósságállománya több mint egy költségvetési éven keresztül elérte az éves költségvetésének húsz százalékát.

Amennyiben az újFot. 115. § (3) bekezdése által hivatkozott 37. § (4) bekezdés a) és c) pontja szerinti esetekben készített intézkedési tervet a fenntartó (oktatási miniszter) mégsem fogadja el, úgy az állami felsőoktatási intézmény további működtetéséről, átszervezéséről, megszüntetéséről dönthet.

Az újFot. 115. § (3) bekezdése – egyebek mellett – a 37. § (4) bekezdés c) pontjában szereplő „ésszerű és takarékos gazdálkodás” követelményére hivatkozik. Az ésszerű és takarékos gazdálkodás követelményének érvényesítése önmagában nem alkotmányellenes. Alkotmányos követelmény azonban, hogy az ésszerű és takarékos gazdálkodás követelményeit normatív módon, előzetesen megállapított, nyilvános, pontos és stabil, a tudomány szempontjainak megfelelő teljesítménykritériumok formájában határozzák meg, s a felsőoktatási intézmény működési alapját a követelmények teljesítése szerinti támogatás ne veszélyeztesse. A 37. § (4) bekezdés c) pontjában szereplő „ésszerű és takarékos gazdálkodás” tartalma gyakorlatilag meghatározhatatlan. A 37. § (4) bekezdése szerinti feltételek teljesítésének megítélése lényegében a fenntartó (oktatási miniszter), mint döntéshozó saját mérlegelésétől függ. A 115. § (3) bekezdése alapján készítendő fenntartói intézkedési terv jogi jellege és tartalma szintén teljesen tisztázatlan. Ráadásul a fenntartó arról is a saját belátása szerint határozhat, hogy az elkészített intézkedési tervet elfogadja-e. Ellenkező esetben dönt a felsőoktatási intézmény további működtetéséről, átszervezéséről, megszüntetéséről. Mindezek alapján a felsőoktatási intézmény további működtetése, átszervezése, megszüntetése a pontos feltételek hiányában a fenntartó (állami felsőoktatási intézmények esetében az oktatási miniszter) diszkrecionális jogkörébe tartozik.

4.2. Az újFot. 115. § (8) bekezdése arra is felhatalmazza az oktatási minisztert (mint fenntartót), hogy a normatív költségvetési támogatás folyósítását felfüggeszse, ha az állami felsőoktatási intézményben – a szenátus mulasztása miatt – nem alakították meg az irányító testületet.

Az újFot. 23. § (4) bekezdése alapján lehetőség van arra, hogy a szenátus – a törvényben meghatározottak szerint – az oktatási miniszternek az irányító testületbe delegált tagjaival szemben kifogást tegyen. Akivel szemben a szenátus írásban indokolt kifogást tett, az nem lehet az irányító testület tagja. Helyére azonban az oktatási miniszter másik személyt delegál, akivel szemben a szenátus nem élhet a kifogásolás jogával. Nem tisztázott, hogy az újFot. 115. § (8) bekezdése alapján akkor is mulasztás terheli-e a szenátust, ha az újFot. 23. § (4) bekezdése alapján az irányító testületbe az oktatási miniszter által delegált tagokkal szemben kifogással élt, s ezért nem tudták azonnal megalakítani az irányító testületet. Ebben az esetben a felsőoktatási intézmények a normatív költségvetési támogatás folyósításának felfüggesztésével való fenyegetettség miatt rákényszerülhetnek az oktatási miniszter (mint fenntartó) által az irányító testületbe delegált tagok feltétel nélküli elfogadására. Az újFot. 115. § (8) bekezdése tehát kiszolgáltatott helyzetbe hozza a felsőoktatási intézményt a fenntartóval (oktatási miniszter) szemben, mert a normatív költségvetési támogatás felfüggesztésére irányuló döntése a felsőoktatási intézmény ellehetetlenülését vonhatja maga után.

Bizonytalan továbbá, hogy a szenátust terheli-e a mulasztás, ha a szenátusi delegáltak körében az újFot. 23. § (4) bekezdése szerint a hallgatói önkormányzat nem tesz javaslatot, vagy a szenátus és a hallgatói önkormányzat nem jut megegyezésre a hallgatói delegált személyében. A hallgatói delegált tekintetében tehát a szenátust esetleg akkor is mulasztás terheli, ha ennek megszüntetése érdekében a szenátus tehetetlen. A ténylegesen a szenátusnak fel nem róható, de formálisan a szenátust terhelő mulasztás eredményeként pedig a fenntartó (oktatási miniszter) szintén felfüggesztheti a felsőoktatási intézménynek nyújtott normatív költségvetési támogatás folyósítását.

4.3. A fenntartónak (oktatási miniszter) a felsőoktatási intézmény működtetését, átszervezését, megszüntetését, valamint a felsőoktatási intézménynek nyújtott normatív költségvetési támogatás felfüggesztését érintő diszkrecionális döntési jogköre következtében a felsőoktatási intézmények léte, működése, szervezete és gazdálkodása a fenntartótól (oktatási miniszter) függ. A felsőoktatási intézményre vonatkozó döntési jogkörök ilyen mértékű centralizálása és koncentrációja, s a fenntartóhoz (oktatási miniszter) telepítése a felsőoktatási intézmények autonómiájának elvonását jelenti.

A felsőoktatási intézmények léte az Alkotmány 70/F. §-ából, szervezeti, működési gazdálkodási önállósága az intézményi autonómiából, az Alkotmány 70/G. §-ából eredő követelmény. Az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-a garantálja tehát a felsőoktatási intézmények autonóm működését. Ezzel szemben a fenntartónak (oktatási miniszter) az újFot. 37. § (4) bekezdése, illetve 115. § (3) bekezdése, valamint a 115. § (8) bekezdése szerinti szinte korlátlan döntési jogköre a felsőoktatási intézmény megszüntetésére, az intézményi autonómia elvonására ad lehetőséget, mely önmagában ellentétes az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ával. A vizsgált rendelkezések alapján továbbá a fenntartó (oktatási miniszter) a felsőoktatási intézmények létét, működését és szervezetét érintően diszkrecionális jogkört gyakorol. A felsőoktatási intézmények a fenntartóval (oktatási miniszter) szemben kiszolgáltatott, alárendelt helyzetbe kerülnek. Ez a felsőoktatási intézmények autonóm működése helyett a felsőoktatási intézmények működési és létbizonytalanságát hozza létre. Mindezek alapján az újFot. 115. § (3) bekezdése, s az általa hivatkozott 37. § (4) bekezdése, valamint a 115. § (8) bekezdése szerinti döntési jogkörök a fentiekben megjelölt alapjogok sérelmét eredményezik.

A felsőoktatási autonómia alapján követelmény, hogy a felsőoktatási intézmények önállósága és függetlensége érdekében kizárólag törvény, illetve az Országgyűlés határozzon a felsőoktatási intézmények létét (létesítését, megszüntetését) érintő kérdésekben. Az intézményi autonómiából eredő követelmény továbbá, hogy az önkormány-

zati jogköröket csak az intézményi autonómia alanyai gyakorolhassák. Az újFot. 115. § (3) bekezdése, a 37. § hivatkozott (4) bekezdése, valamint az újFot. 115. § (8) bekezdése mindazonáltal a fenntartónak (oktatási miniszter) adnak felhatalmazást a felsőoktatási intézmény autonóm működését közvetlenül érintő diszkrecionális jogkörök gyakorlására. Az ilyen széles körű felhatalmazás az intézményi autonómia, a felsőoktatási intézmény önállóságának és függetlenségének a megszűnését vonja maga után.

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította az újFot. 115. § (3) és (8) bekezdésében, valamint 37. § (4) bekezdésében foglalt fenntartói irányítási jogkörök alkotmányellenességét. A fenntartót ezért ezeknek a jogköröknek a gyakorlására nem lehet alkotmányosan felhatalmazni. A fenntartó (oktatási miniszter) a felsőoktatási intézmény működtetését, átszervezését, megszüntetését, valamint a felsőoktatási intézménynek nyújtott normatív költségvetési támogatás felfüggesztését érintő – az újFot. 115. § (3) és (8) bekezdésében, valamint 37. § (4) bekezdésében foglalt – döntési jogkörökkel nem rendelkezhet. Ennek megfelelően a vizsgált rendelkezéseknek az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével, illetve 70/K. §-ával való összefüggését az Alkotmánybíróság már nem vizsgálta.

5. A köztársasági elnök indítványában még az újFot. 151. § (5) bekezdése alkotmányellenességének előzetes vizsgálatát is kezdeményezte, mert az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság elvéből következő jogbiztonság követelményét sérti, hogy értelmezhetetlen módon állapítja meg a hatályos Fot. alkalmazhatóságának megszűnését.

Az újFot. 151. § (3) bekezdés a) pontja 2006. szeptember 1-jével helyezi hatályon kívül a hatályos Fot.-ot. A 151. § (5) bekezdése szerint ugyanakkor a Fot. rendelkezéseit az újFot. hatálybalépésének napjától, vagyis 2005. szeptember 1-jétől csak akkor lehet alkalmazni, ha az újFot. „bevezetése még nem kezdődött meg”.

Az újFot. alapján nem egyértelmű, hogy pontosan mikor alkalmazható a hatályos Fot., illetőleg az újFot. Kérdéses továbbá, hogy a Fot. a hatályon kívül helyezése után is alkalmazandó-e, ha az újFot. bevezetésére még nem került sor. Egy már hatályát veszített jogszabálynak a hatályon kívül helyezést követő alkalmazása már önmagában is jogbizonytalanságot okozhat. Nem világos, hogy mikor kezdődik az újFot. alkalmazása. A „törvény bevezetése” ugyanis, mely a hatályos Fot. alkalmazását lezárja, s egyben az újFot. alkalmazásának kezdetét jelenti, nem határozható meg pontosan. Ez egy tisztázatlan fogalom, mely szubjektív jogalkalmazói döntésre, különböző jogalkalmazók eltérő gyakorlatára, a jogegység hiányára ad lehetőséget. Ez pedig az Alkotmánybíróság korábbi határozata szerint „csorbítja a jogbiztonságot”. (1160/B/1992. AB határozat, ABH 1993, 607, 608.)

Az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság elvéből következő alapvető követelmény, hogy egy norma (érvényessége, hatálya, alkalmazhatósága) egyértelmű, és kétség nélkül megállapítható legyen. „A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – köteletségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.” [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 65.]

Későbbi határozatában az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy: „Alkotmányellenessé nyilvánítható az a szabály, amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható.” [42/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 299, 301.]

A hatályos Fot.-nak az újFot. bevezetésétől függő alkalmazhatósága bizonytalanságot teremt. Az újFot. 151. § (5) bekezdése ugyanis elvlasztja a hatályos Fot. hatályon kívül helyezésétől annak alkalmazását, és a törvény hatályon kívül helyezése után sem szab az alkalmazásának végső időbeli korlátot.

Mindezek alapján az újFot. 151. § (5) bekezdése sérti a jogbiztonság elvét, és ezért ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelményével.

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság – az Abtv. 35. § (1) és (2) bekezdéseinek megfelelően eljárva – az újFot. 25. § (1) bekezdése, 25. § (2) bekezdés *fg*) pontja, 32. § (11) bekezdés *c*) pontja, 37. § (4) bekezdése, 115. § (3) és (8) bekezdése, 151. § (5) bekezdése, 153. § (1) bekezdés 5. pontja alkotmányellenességét állapította meg.

Az Alkotmánybíróság e határozatát az alkotmányellenesség megállapítására tekintettel tette közzé a Magyar Közlönyben.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszky dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 514/A/2005.

Dr. Kovács Péter alkotmánybíró párhuzamos indokolása

Az Alkotmánybíróság határozata rendelkező részének összes pontjával egyetértek.

A határozat rendelkezéseire kapcsolódó indoklást illetően azonban szerencsésnek tartottam volna, ha az Alkotmánybíróság érdemben is kitér a felsőoktatási autonómiát illetően a nemzetközi jogi összefüggésekre. Ez azért is indokolt lett volna, mivel a határozat érvelésében fontos viszonyítási pontként jelenik meg az európai egyetemek Magna Chartája, s az abban foglaltakat szembeállítja a határozat a felsőoktatási törvény vonatkozó rendelkezéseivel, s ahhoz viszonyítva is állapít meg ellentmondást a törvényben. A Magna Charta Universitatum azonban nem nemzetközi jogi érvényű dokumentum, mivel e dokumentumot nem az államok, hanem az európai egyetemek rektorai fogadták el.

A Magna Charta Universitatum irányadó voltát ezért az Alkotmánybíróságnak alá kellett volna támasztania. Célszerű lett volna tehát utalni arra, hogy az államok (és Magyarország is) *factum concludens*-ekkel jelezték, hogy azt maguk is iránymutatónak tekintik. Így az európai oktatásügyi miniszterek bolognai (1999. június 19.), prágai (2001. május 19.), berlini (2003. szeptember 19.) értekezleteik közös nyilatkozataiban kifejezték kötődésüket a Magna Charta elveihez. (A bolognai nyilatkozat 16. bekezdése külön is utal az egyetemi autonómiára. A berlini nyilatkozat két helyen, i. a minőségbiztosítás és ii. a felsőoktatási intézmények és a hallgatók c. alpontokban külön is érinti az autonómiát, utóbbi esetben „a miniszterek elismerik, hogy szükséges az, hogy az intézményeknek jogukban álljon szervezetükről és belső igazgatásukról dönteni.”) A miniszteri konferenciák kommunikációból, közös nyilatkozataiból még nem következik az, hogy a dokumentumot nemzetközi jogi kötelezettség szintjére emelték volna, hiszen tudatosan nem nemzetközi szerződést kötöttek, de mindez ugyanakkor a dokumentum irányadó jellegének „elismeréséről” tanúskodik.

Az egyetemi autonómiát egyértelmű kötelezettségként előíró nemzetközi jogi szerződés híján is van számos idevágó, nemzetközi jogi relevanciájú dokumentum. Ilyenek a nemzetközi szervezetek által elfogadott ajánlások, s különösen azok, amelyek Magyarország által is vállalt nemzetközi jogi szerződések rövid utalásait bontják ki és értelmezik. Ezek az ajánlások legalábbis figyelembe vehetők, a nemzetközi jog és a belső jog összhangjának megítélése során. Ha Magyarországot terhelő nemzetközi jogi kötelezettségről lenne szó, azt a magyar jogalkalmazó s maga az Alkotmánybíróság is köteles lenne alkalmazni, függetlenül az ügy súlyától, míg ha ajánlási értékű határozatról van szó, akkor az figyelembe vehető, s az ebből eredő következményeket a jogalkalmazó állapítja meg. Az irányadó nemzetközi jogi szabályok szerint tehát nem köteles ugyan alkalmazni, de ha alkalmazza, akkor nem követ el jogsértést. Mivel az Alkotmánybíróság nem adhat egy nemzet-

közi szerződésnek a nemzetközi joggal nem konform értelmezést, ezért különös figyelmet kell fordítani azokra a nemzetközi dokumentumokra, amelyekben a szerződő felek által arra feljogosított testületek értelmezést végeznek.

Az Alkotmánybíróság határozatának érvrendszerét, s pozitívista megalapozottságát erősítette volna a hivatkozás az alábbi dokumentumokra:

Így az Egyesült Nemzetek Oktatási és Kulturális Szervezetének, az UNESCO-nak 1997. évi, a felsőoktatási személynzet státusáról elfogadott ajánlása 17. §-ában kimondja, hogy „az autonómia az önkormányzatnak az a foka, amelyik szükséges a felsőoktatási intézményben a tényleges döntéshozatalhoz”. A 18. § szerint „az autonómia az akadémiai szabadság intézményes formája és előfeltétele a felsőoktatási személyzetre és intézményekre bízott feladatok megfelelő végrehajtásához.” A 21. § szerint „az önkormányzat, a kollegialitás és a megfelelő vezetés lényegi komponensét képezik a felsőoktatási intézmények érdemi autonómiájának.”

Az ENSZ keretében 1966-ban fogadták el a Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Nemzetközi Egyezségokmányát, ebben Magyarország is részes fél. Itt a szerződési kötelezettségek végrehajtásának ellenőrzését egy monitoring-bizottság végzi, a Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Bizottsága. Ez a testület 1999. december 8-án bocsátotta ki az oktatáshoz való jogról (a GSZKJ Egyezségokmány 13. cikke) készített 13. sz. elemzését („General Comment E/C.12/1999/10). Ennek 39. cikke rögzíti, hogy „az akadémiai szabadság magában foglalja (...) a jogot a tagságra a szakmai és a reprezentatív akadémiai testületekben”, a 40. cikk pedig kimondja, hogy „az akadémiai szabadság élvezete feltételezi a felsőoktatási intézmények autonómiáját”. Ismételve az UNESCO-ajánlásból fentebb idézett tételeket, hívja fel a figyelmet arra, hogy „figyelemmel a jelentős költségvetési beruházásokra a felsőoktatásban, megfelelő egyensúlyt kell teremteni az intézményi autonómia és a felelős gazdálkodás elve között. Bár nincs mindenütt érvényes modell, az intézményi megoldásoknak fair-nek, igazságosnak, méltányosnak, és amennyire csak lehetséges, átláthatónak és a részvételre építőnek kell lenniük.”

Az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának az élet-hosszig tartó felsőoktatási politikáról elfogadott 2002/6 ajánlása (Appendix 3/i/a) is emlékeztet a felsőoktatási intézmények autonómiájára és az Európa Tanács 165. sz., az európai régió felsőoktatási intézményeiben szerzett címek elismeréséről szóló egyezménye („lisszaboni egyezmény”) – amelynek Magyarország is részese – a preambulumban utal arra, hogy a felsőoktatási autonómiát nem pusztán oktatási, hanem „intézményi autonómia” gyanánt érti a szervezet.

A fentiek is alátámasztják, hogy a felsőoktatási autonómia az államok nemzetközi jogi kapcsolataiban nem pusztán az oktatás és a kutatás szabadságát jelenti. Az Alkotmánybíróság az ezekre a dokumentumokra való hivatkozással egyértelművé tehetné volna, hogy jelen határozata

nem pusztán saját korábbi határozataira épül, hanem az így kialakított joggyakorlat egyszersmind koherens is Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeivel, azaz így valósul meg az Alkotmány 7. §-a szerint megkívánt összhang.

Nézetem szerint az Alkotmánybíróságnak a nemzetközi joggal való konformitást – adott esetben az indítvány e tárgyban hallgatása esetén is – *ex officio* vizsgálnia kellene, minden olyan esetben, amikor *prima facie* világos a kapcsolat a vizsgált jogszabály és Magyarország nemzetközi kötelezettségei között.

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László alkotmánybíró különvéleménye

A többségi határozat rendelkező részében foglalt döntések nagy többségével egyetértek. Nem értek egyet azonban az újFot. 32. § (11) bekezdés c) pontja, 37. § (4) bekezdés c) pontja és 115. § (3) bekezdése alkotmányellenessé nyilvánításával.

Az indítványokban felvetett alkotmányossági aggályok elemzésénél magam is elengedhetetlennek látom az önkormányzatiság (autonómia) meghatározó elemeinek számbavételét, s velük kapcsolatban annak vizsgálatát, hol húzódnak, hol húzódnhatnak az állami beavatkozás határai.

Nézetem szerint is az elvi alapokból célszerű kiindulni, s velük kapcsolatban kell megfogalmazni azokat a követelményeket, amelyek az indítványban állított alkotmányossági kifogásokat egyenként vizsgálhatóvá teszik.

Ezt megelőzően azonban előre kell bocsátanom három olyan körülményt, amely a többségi határozatban foglaltak és a saját álláspontom közötti szemléletbeli eltérésnek az alapja.

I.

Elvi kiindulási pontok

1. Magam is azt tartom, hogy cezúrárt kell vonni a területi és az intézményi önkormányzatok (autonómiák) között. Ugyanakkor azt is állítom, hogy vannak olyan követelmények, amelyek az önkormányzatok minden típusára egyaránt vonatkoznak. (Pl. ilyenek egyes szervezeti felépítési, finanszírozási kérdések.) Ezek tekintetében pedig lényeges megkülönböztetés nem tehető. Ebben a sávban (az autonómiák alapvető garanciái tekintetében) tehát lényegi megegyezésnek kell fennállnia. Van oka és értelme ezért a települési önkormányzatok és az intézményi (itt felsőoktatási intézményi) autonóm szervezetek – legáltaláno-

sabb szinten történő – összehasonlításának. Ezt teszi a többségi határozat is.

A (települési) önkormányzatokról az Alkotmány külön fejezetben szól, számos garanciális jellegű és jelentőségű rendelkezést rögzítve. E rendelkezések törvény általi megsértését az Alkotmánybíróság több esetben „megbocsátotta”, hangsúlyozva az állami beavatkozások alkotmányosságát. [Nyelvtani értelmezéssel állapítottuk meg, hogy ha az Ötv. a megyei önkormányzat tisztségviselőjeként „alelnökről” szól, akkor az önkormányzat csak egy alelnököt választhat; az államnak a kötelező önkormányzati feladat meghatározásakor nem kellett gondoskodnia az (Alkotmányban is írt) „feladat ellátásával arányban álló pénzügyi eszközökről”, elegendőnek ítéltük, ha a pénzellátás „komplex rendszere” biztosítva van. Mércének az önkormányzati jogok „kiürülését”, az „amíg el nem lehetetlenülést” tekintettük, s alkalmaztuk következetesen.]

A felsőoktatási intézmények tekintetében – a többségi határozatban – más mércét látok. Úgy tűnik számomra, hogy itt az Alkotmány két §-ából (70/F. §, 70/G. §) lényegesen több „védelem” olvasható ki, mint egy egész fejezetből amott: az az érzésem, hogy az egyetemek, főiskolák pusztá „megérintése” is már alkotmányellenes. (Hiszen a fenntartó pl. fel sem hívhatja az intézményeket törvényben írt köteleességük teljesítésére.)

Az okot abban látom, hogy az Alkotmánybíróság felsőoktatást érintő eddigi határozatai ezeknek az intézményeknek gyakorlatilag teljes függetlenséget iparkodtak biztosítani. Magam ezért elérkezettnek láttam volna az időt arra, hogy a testület ebből a szempontból felülvizsgálja (legalább a korai) határozatait, s a szükséges esetekben és irányokban azoktól „ellépjen”. Ezt a nézetemet a testület nem osztja: s ebből ered az első szemléletbeli eltérés.

2. A második szemléletbeli eltérés az indítványok értelmezése tekintetében mutatkozik meg. A határozat-tervezet a szigorú indítványhoz kötöttség bázisán áll, magam viszont – az Alkotmánybíróság általános alkotmányvédelmi szerepköréből kiindulva – az indítványhoz kötöttség kiterjesztő értelmezésének esetenkénti indokoltságát vallom a rendelkezések szoros tartalmi összefüggése esetén.

Az indítványhoz kötöttség kiterjesztő értelmezése kezdettől fogva jellemzi az Alkotmánybíróság gyakorlatát. Ennek leggyakoribb esetei pedig azt mutatják, amikor „szoros tartalmi és logikai összefüggés” okán az Alkotmánybíróság olyan jogszabályok alkotmányosságát is elbírálta, amelyeket az indítványok nem is támadtak. [3/1992. (I. 23.) AB határozat, ABH 1992, 329, 330.; 29/1993. (V. 4.) AB határozat, ABH 1993, 227, 229.; 34/1992. (VI. 1.) AB határozat, ABH 1992, 192, 193.; 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 175, 180.; 4/1998. (III. 1.) AB határozat, ABH 1998, 72.; 16/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 153.] Ezen belül pedig színes képpel találkozunk a vizsgálódó: előfordult pl. az, hogy az Alkotmánybíróság szoros tartalmi összefüggés okán önmagában nem alkotmányellenes törvényi rendelkezést is megsemmisített.

[797/B/1995. AB határozat, ABH 1995, 812, 813.] Volt példa arra is, hogy az Alkotmánybíróság az indítványt elutasította, viszont más, az indítványban nem is támadott jogszabályi rendelkezést minősített alkotmányellenesnek és semmisített meg. [14/1990. (VI. 27.) AB határozat; 29/1995. (V. 25.) AB határozat.] Előfordult továbbá, hogy az alkotmányossági vizsgálat – szoros összefüggés okán – az indítványozó által kifogásolt rendelkezés mellett az annak végrehajtását szolgáló más rendelkezésre is kiterjedt. [31/1995. (V. 25.) AB határozat, ABH 1995, 159.]

Álláspontom szerint is az adott „alkotmányjogi probléma teljes feltárására” törekvés, s az Alkotmánybíróság ilyen szerepvállalása (azaz az indítvány citált határok közötti kiterjesztő értelmezése) összhangban áll a szervnek a magyar alkotmányvédelemben kapott és betöltött közjogi funkciójával. Az „alkotmányvédelem legfőbb szerveként” [az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) preambuluma értelmében], objektív alkotmányvédelmet lát el, s ilyenként illeti meg az indítványok kiterjesztő értelmezésének a lehetősége. E tekintetben pedig – az Abtv.-ben írt kifejezett tiltó szabály híján – arra is módja van, hogy – éppen a teljes értékű alkotmányvédelem jegyében és érdekében akár az Abtv. egyes, számára biztosított hatáskörök között is – figyelembe véve természetesen az ezekre vonatkozó Abtv. előírásokat – szoros összefüggésre hivatkozással „átjárhaszon”. Ezt tette a 48/1993. (VII. 2.) AB határozatában is – igaz, hogy más jogszabály hiányára utalással –, amelyben a köztársasági elnök előzetes normakontrollra irányuló indítványának elbírálása mellett még mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet is megállapított – hivatalból. [A sajtóról szóló 1986. évi II. törvény 14. § (2) bekezdése tekintetében. Lásd: ABH 1993, 314, 319.] Sőt: ugyanebben a határozatában az elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény 24. §-ának mikénti alkalmazásához alkotmányossági követelményt is megfogalmazott. (ABH 1993, 314, 318.)

Az Alkotmánybíróság tehát nem kezelte mereven az Abtv.-ben kapott hatásköreit, azok között – az Abtv. egyes hatásköröket érintő szabályozását alapul véve – szoros összefüggésre hivatkozással, alkalmasint szabadon „átjárt”. [Nem idegenkedett azonban az előzetes és utólagos normakontrollra irányuló indítványok egyesítésétől sem. 66/1997. (XII. 29.) AB határozat, ABH 1997, 398.]

Kétségtelen tény ugyanakkor, hogy az Alkotmánybíróság ettől a gyakorlatától az utóbbi évek során eltért, s különösen az előzetes normakontroll esetében a szigorú indítványhoz kötöttség talajára helyezkedett. Mint mondtam, ezzel nem feltétlenül értek egyet, s ebből fakad a jelen ügy megközelítése kapcsán a többségi határozat és a köztem fennálló második szemléletbeli eltérés.

3. Az újFot. 23. § (1) bekezdése szerint az „állami” fenntartású felsőoktatási intézmények kötelesek létrehozni az irányító testületet, következésképpen az Alkotmány-

bíróságnak nem kellett az indítványra adott válaszaik megfogalmazásánál közvetlenül tekintettel lennie az egyházi, a magán vagy alapítványi fenntartású egyetemekre. (Amelyek számára csak lehetőség az irányító testület létrehozása.) Ugyanakkor azonban az is kétségtelen, hogy az utóbbiakat érintő esetleges majdani indítványok elbírálásakor támaszkodni fog az Alkotmánybíróság a jelen határozatában megfogalmazott elvi tételekre is. A fenntartói beavatkozások összehasonlító vizsgálatának szükségességét a különböző alapítású és fenntartású felsőoktatási intézmények esetében az Alkotmány 70/G. §-a alapozza meg, amely a tudományos kutatás szabadsága tekintetében nem differenciál a felsőoktatási intézmények típusai szerint. Tartok tőle, hogy az állami felsőoktatási intézmények tekintetében a rendkívül szigorúan értelmezett fenntartói jogok kapcsán a többségi határozatban kimondott elvi tételek nem lesznek (mert nem is lehetnek) irányadók a nem állami alapítású és fenntartású egyetemek esetében: azoknál tehát más lesz az Alkotmány 70/G. §-a vizsgálatának a mércéje, miközben az Alkotmány maga – a tudományos kutatások és kutatók szabadságáról szólva – nem differenciál a felsőoktatási intézmények típusai szerint. A többségi határozat és a saját álláspontom közötti szemléletbeli különbségnek ez az elem a harmadik oka.

Mindezek előrebocsátása után fogok hozzá álláspontom ismertetéséhez.

II.

Az autonómiák (önkormányzatok) alappillérei

Álláspontom szerint ahhoz, hogy valamely szervezet autonóm szervezatként jelenhessen meg, (különös figyelemmel a tárgyalt ügyre) az alábbiak törvényi biztosítására van szükség:

1. Legyen önálló jogi személyisége.

Azaz: önállóan léphessen jogviszonyokba, legyenek törvényben garantált jogai, saját elhatározása szerint vállalhasson kötelezettségeket. (Mindez feltételezi azt, hogy rendelkezik a 4. pontban írt saját vagyonnal.)

2. Rendelkezzen saját hatáskörökkel, e hatásköreit önállóan (de törvényességi kontroll alatt állva) gyakorolhassa, érvényesüljön a hatáskörrelvonás tilalma.

Azaz: törvény garantálja azt, hogy a törvénytől kapott hatáskörét egyetlen szerv se vonhassa el (pozitív hatáskörrelvonás tilalma); a nála hagyott hatáskör érdemi eldöntésére is maga képes (és e tekintetben „védett” is) legyen (negatív hatáskörrelvonás tilalma).

3. Szervezeti és működési rendjét – törvény keretei között – maga (önállóan) alakíthassa ki. Személyi ügyeiben maga dönthessen.

Az autonómiát (területi és/vagy testületi önkormányzati jogokat) törvény állapítja meg, s az is korlátozhatja. Ez előtt egyetlen akadály van: nem sértheti a törvény az Alkotmány rendelkezéseit.

A törvényi szabályozás elsődlegességének hangsúlyozása azonban – nézetem szerint – nem zárja (zárhatja) ki azt, hogy egyértelműen törvényhez kötött rendeleti szabályozás is biztosíthatja az autonómiát. E téren a hatáskörleplezés pontosságá, minőségé a meghatározó.

4. Legyen gazdasági önállósága, rendelkezzen saját vagyonnal.

Azaz: álljanak a rendelkezésére olyan pénzeszközök, amelyek szabad felhasználásúak, s melyek hovafordítása felől maga – mindenféle állami beleszólás, közrehatás nélkül – szabadon dönthet. Mindez feltételezi a saját, önálló bevételek érzékelhető nagyságrendjét. A kizárólagosan vagy túlsúlyosan állami pénzeszközökből gazdálkodó szervezetnek, intézménynek „látszat-autonómiája” van, legalábbis arra van kárhoztatva, hogy a finanszírozó elvárásait (is) teljesítse. Más pénzével nincs korlátozhatatlan autonómia, vagy ha van is, az csak látszólagos lehet. Mindenesetre ilyen modellben a finanszírozótól függ, hol és meddig biztosít autonómiát, hol húzza meg beavatkozási lehetőségeinek a határait. Teheti azt is, hogy (önkorlátozással) maga vonja meg ezeket (pl. az Alkotmányban vagy más törvényben garantálja az általa fenntartott intézmény, szervezet önállóságát).

5. Illesse meg az önálló (belső) szabályozás joga.

Ez kiterjedhet a 3. pontban írt szervezeti és működési rend meghatározhatósága mellett a szervezethez (intézményhez) tartozók magatartásának, jogainak, kötelezettségeinek – törvények keretei közötti – meghatározására is.

III.

A felsőoktatási intézmények autonómiája (a fenti tükörben)

ad 1. Az újFot. is biztosítja a felsőoktatási intézmények számára a jogi személyiséget. Erről az oldalról nézve tehát garantált az önkormányzatként (autonóm szervezatként) való működés lehetősége.

ad 2. A hatáskörrelvonás tilalmának érvényesülését vizsgálva mellőzhetetlen az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ában írtak figyelembevétele. Eszerint:

„70/F. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja az állampolgárok számára a művelődéshez való jogot.

(2) A Magyar Köztársaság ezt a jogot a közművelődés kiterjesztésével és általánossá tételével, az ingyenes és kötelező általános iskolával, képességei alapján mindenki számára hozzáférhető közép- és felsőfokú oktatással, továbbá az oktatásban részesülők anyagi támogatásával valósítja meg.”

70/G. § (1), „A Magyar Köztársaság tiszteletben tartja és támogatja a tudományos és művészeti élet szabadságát, a tanszabadságot és a tanítás szabadságát.

(2) Tudományos igazságok kérdésében dönteni, kutatások tudományos értékét megállapítani kizárólag a tudományok művelői jogosultak.”

Az idézett alkotmányi rendelkezés azt a kötelezettséget rója a jogalkotóra, hogy a szabályozás során legyen tekintettel ezekre a követelményekre is.

A jogalkotó ennek az elvárásnak akkor képes megfelelni, ha:

a) minél kevesebb szinten szabályozza a felsőoktatási intézmények viszonyait (fókuszban a törvényi szabályozást tartja, bár – mint fentebb hangsúlyoztuk – nem állítható, hogy csak törvényi szintű szabályozás garantálhatja az autonómiát. Ez ugyanis nem a szabályozás szintjétől, hanem a hatáskör-telepítéstől és a garanciarendszer kiépítettségétől függ, amelynek persze alapvetően törvényen vagy szigorú törvényi kikötésen kell alapulnia;).

b) A szabályozás egyetlen szintje (Országgyűlés, Kormány, miniszter) sem korlátozhatja az Alkotmány 70/G. §-ában írtak érvényesülését. Közelebbiről: a szabályozás egyetlen szintjén sem jelenthetnek meg olyan rendelkezések, amelyek az Alkotmány 70/G. §-ának lényegi tartalmát (magvát) sértik. Vagyis a hatáskört telepítő jogi szabályozásnak a feladatok, hatáskörök meghatározása során az intézmények számára reális lehetőséget kell biztosítania ahhoz, hogy Alkotmányból kapott feladatainak eleget telessenek, beleértve azt is, hogy érvényesülhessen az Alkotmány 70/F. § (2) bekezdésében biztosított jog is.

Következtetés: jelentősége van annak, hogy az Alkotmány 70/G. §-ában írt (véleményezési, javaslattevési, egyeztetési jogok) telepítésének jogi szabályozásban választott módja. Amennyiben az intézménynek e tekintetben érdemi részvételi joga van, úgy az állami beavatkozásnak (akár döntésről, akár pusztán csak a közreműködési jogokról legyen is szó), helye lehet, legalábbis alkotmányossági szempontból az nem támadható.

ad 3. Függetlenül attól, hogy a felsőoktatási intézmények esetében *expressis verbis* szó esik-e erről, azok a szervezeti és működési rendjüket csak törvény keretei között alakíthatják ki. Konkrétan:

a) Az Alkotmány 70/G. §-ában írtak szerint az önálló felsőoktatási intézmény működésének lényegi, alapvető feltétele a szervezetalakítási jog. Ennél fogva ez az „autonómiája” lényegéhez tartozó ügy, s ilyenként – nálunk Magyarországon – alapvetően törvényi szintű szabályozás tárgya. (Irányadó ez a megállapítás adott szervezet létrehozására, átszervezésére és megszüntetésére nézve is.) Ebben a kritériumban benne foglaltatik továbbá az az – évtizedeken keresztül ható és érzékelhető – elvárás is, hogy amely szervezetet a törvényhozó hozta létre, azt csak a törvényhozó szervezheti át, szüntetheti meg. Fontos azonban

megjegyezni, hogy amennyiben a törvényhozó az átszervezés, megszüntetés kritériumait, esetköreit egyértelműen, világosan meghatározza, az e felőli konkrét (az alapítótól származó felhatalmazáson nyugvó „fenntartói”) döntés már nem minősíthető feltétlenül alkotmányellenesnek. Ilyenkor ugyanis a „fenntartó” az állam (mint alapító) által pontosan meghatározott szempontrendszer alapulvételével, annak nevében és törvényben adott felhatalmazása szerint jár el. Azaz: nem lehet mindenre tekintet nélkül alkotmányellenesnek nyilvánítani azt a megoldást, amely – ilyen esetekben – az alapítói és a fenntartói (beleértve ebbe az átszervezés, megszüntetés jogát is) jogokat elválasztja egymástól. (Az újFot. ezt meg is teszi.) A megszüntetés felőli döntés ebben az esetben nem a fenntartó szabad belátáson nyugvó döntése, hanem az alapító akaratának érvényesítése. Ismét és nyomatékosan hangsúlyozva: az alapítói és fenntartói jogok (pl. a megszüntetésre is kiterjedően) csak abban az esetben válhatnak el (s tolerálható ez alkotmányossági szempontból), ha egyértelműen és határozottan visszavezethetők (pl. a megszüntetésről szóló fenntartói döntés) az alapító (Országgyűlés) akaratára. (Hangsúlyozom ezért, hogy attól még rendelkezhetne egy magyar felsőoktatási intézmény autonómiával, ha nem az Országgyűlés hozná létre, szerveznék át és szüntetnék meg. Több külföldi megoldás példázza azt, hogy ezeket a jogköröket pl. a Kormány gyakorolja.)

A többségi határozat nem ismeri el az autonómiát korlátozó rendeleti szabályozás alkotmányosságát. Nézetem szerint az Alkotmánybíróság 870/B/1997. számú határozatában foglaltakkal ütközik ez a felfogás. A hivatkozott határozat ugyanis egyértelmű ebben a kérdésben: „... az intézményi autonómia nem korlátlan, a törvénnyel vagy annak felhatalmazása alapján kibocsátott más jogszabályokkal, azt közérdekből – például a felsőoktatás egységesítése, az oklevél kibocsátásának alapjául szolgáló képzés alapkövetelményeinek biztosítása érdekében – korlátozhatja és korlátozza is.” (ABH 1999, 611, 613).

Az alapító – a közérdekre hivatkozással – szabad belátása szerint hozhat létre és szüntethet meg felsőoktatási intézményeket. Ilyen – meghatározatlan – módon viszont nem illeti meg a fenntartót az intézmény megszüntetésének a joga. (Még egyszer: csak akkor, ha tételen felsorolt esetekben, az állam nevében és képviselőjében, annak felhatalmazása – törvényi kikötése – nyomán jár el.) A már (szabad belátása szerint) létrehozott (alapított) intézmények szervezetének alakítása (átszervezése) során ugyanakkor már az alapító államot is köti viszont az Alkotmány, mivel törvény által végrehajtott szervezetalakítással nem sértheti az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ában foglalt rendelkezéseket. Valójában tehát az a helyzet áll elő, hogy miközben az igazán markáns jogosítványok (létrehozás, megszüntetés) tekintetében az állam (mint alapító) szabad, addig az ennél szűkebb tartalmú jogkör (átszervezés, szervezetalakítás) korlátozásoknak vethető alá. (Az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ai alapján.)

A törvényhozónak jogában áll tehát az intézmények belső struktúrájának alapelemeit is meghatározni, ami azt jelenti, hogy az e téren megmutatkozó állami beavatkozás nem értékelhető az intézményi autonómia sérelmeként. (870/B/1997. AB határozat, ABH 1999, 611, 613.)

b) A felsőoktatási intézmények szervezeti autonómiáját (és persze működési rendjét) érintő kérdés az is, milyen hatáskörei vannak a felsőoktatási intézmények tekintetében a Kormánynak és a miniszternek.

Az Alkotmány értelmében:

„35. § (1) A Kormány

(...)

f) meghatározza a tudományos és kulturális fejlesztés állami feladatait, és biztosítja az ezek megvalósulásához szükséges feltételeket.”

(...)

„37. § (2) A miniszterek a jogszabályok rendelkezéseinek és a Kormány határozatainak megfelelően vezetik az államigazgatásnak feladatkörükbe tartozó ágait, és irányítják az alájuk rendelt szerveket ...”

Mind a Kormány, mind a miniszter az idézett hatásköreit úgy gyakorolhatja csak, hogy ezzel nem sértheti az Alkotmány 70/G. §-ából következő intézményi autonómiát.

Másik oldalról azonban: a citált alkotmányi rendelkezések kötelezettségeket rónak mind a Kormányra, mind pedig a miniszterre, amelyek kötelesek is annak eleget tenni.

Vagyis: ha e kötelezettségeiket nem teljesítik, maguk is alkotmányértést követnek el.

A Kormány meghatározza a tudományos fejlesztés állami feladatait és biztosítani köteles ezek megvalósulásához a szükséges feltételeket. Mindaddig alkotmányos jogkörében marad tehát, amíg e jogkörének gyakorlásával nem sérti meg az Alkotmány 70/G. §-ában írt rendelkezést. Kötelessége ugyanakkor alkotmányos jogkörét e kereteken és határokon belül gyakorolni. Hozzáteszem mindehhez: tekintettel kell lennie eközben az Alkotmány 70/F. §-ában megfogalmazott rendelkezésre is. [„70/F. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja az állampolgárok számára a művelődéshez való jogot. (2) A Magyar Köztársaság ezt a jogot a közművelődés kiterjesztésével és általánossá tételével, az ingyenes és kötelező általános iskolával, képességei alapján mindenki számára hozzáférhető közép- és felsőfokú oktatással, továbbá az oktatásban részesülők anyagi támogatásával valósítja meg.”]

A miniszter csak úgy tudja vezetni az államigazgatási feladatkörébe tartozó ágát és csak akkor képes irányítani az „alája rendelt szerveket” [Alkotmány 37. § (2) bekezdése], ha ehhez megfelelő eszközökkel rendelkezik. A felsőoktatási intézmények tekintetében ennek az alkotmányos jogkörének teljes értékű gyakorlásában csak az Alkotmány 70/G. §-ának rendelkezése korlátozza. Ez utóbbi rendelkezés ugyanis az autonómia garanciarendszerének megteremtésében a törvényalkotónak szán meghatározó

szerepet. [Lásd azonban ehhez a fentebb a) pontban írtakhoz fűzött megjegyzést.]

ad 4. A gazdasági önállóság lényeges eleme az intézményi autonómiának.

Fontos hangsúlyozni: az indítvánnyal érintett egyetemek, főiskolák állami egyetemek, főiskolák, ahol az „államnak” mint alapítónak és fenntartónak, finanszírozónak vannak, lehetnek olyan hatáskörei, amelyek megváltoztathatják, alakíthatják a felsőoktatási intézmények szervezeti és működési rendjét. (Ha nem így lenne, az állam csak az intézményi gazdálkodásért „kezesként” helytálló szervezet lenne.)

Az előbbiekből következően:

a) Az államnak joga és egyben kötelessége is arra törekedni, hogy a felsőoktatási intézményrendszer „működőképes” legyen. Ennek érdekében önmagában nem alkotmányellenes az, ha a jelenleginél hatékonyabbnak tűnő, új szervezetet hoz létre. (Jelen esetben ilyen az irányító testület.) Kötelessége viszont az, hogy az új szervezetet úgy helyezze el a felsőoktatás (irányító) szervezetrendszerében, hogy azzal ne sértse meg az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ában foglalt rendelkezést. (Zárójelben megjegyzem: az „irányító” testület valójában nem is irányítási, hanem „vezetési” jogköröket kapott.)

Az az érzésem, hogy a többségi határozat az irányító testületnek a pusztá létét is alkotmányellenesnek tartja.

A fentiekből tehát az következik, hogy az állam levonhatja annak szervezeti konzekvenciáit (akár új, eddig ismeretlen típusú szervezetek létrehozásával is), hogy jelenleg pusztán a kollegialitás alapelvén működő, javarészt a menedzsmentben járatlan laikusok vezette igazgatás jellemzi a magyar felsőoktatást. (Ezt sem a meglévő Társadalmi Tanácsok, sem pedig a gazdasági főigazgatók és egyetemi kancellárok rendszerbeállítása érzékelhetően nem volt és ma sem képes megváltoztatni.)

E szervezeti korszerűsítés során annak sem tulajdonítok túlzottan jelentőséget, hogy az adott új szervezet (itt: irányító testület) tagjai nem állnak munkaviszonyban az intézménnyel, illetve hogy nem rendelkeznek megfelelő képesítéssel. (Osztom e tekintetben a német Nevelési és Tudományos szakszervezet álláspontját, amelynek értelmében „nem kifogásolható, hogy a tartományi felsőoktatási tanács tagjaival szembeni bizonyos képesítési feltételek nincsenek szabályozva. A tagok legitimitását a kinevezési eljárás megfelelően biztosítja.” (*Mutatis mutandis* hasonló a helyzet az újFot.-ban írt rendelkezések esetében is, ahol az irányító testület tagjainak a többségét az intézmények választják.)

A német Alkotmánybíróság 1/BvR 911/00, 2004. 10. 26. számú határozata is a megfelelő helyén kezeli az ilyen intézményeket: „Annak biztosítására, hogy a felsőoktatási intézmények szervezetét érintő döntések tudományos szempontból megfelelőek legyenek, szükséges a tudományos tevékenységet végzők részvétele; e közremű-

köedésnek nem kell minden esetben a hagyományos értelemben vett önkormányzatiság jegyében zajlania. A felsőoktatás intézményén kívüli szervezetek is hozzájárulhatnak ahhoz, hogy egyfelől az állami irányítást a tudomány szabadsága védelmében korlátozzák, másfelől szembe szálljanak a *status quo* érdekek tiszta „önkormányzati modellbeli rögzülésének veszélyével”. Ennek jegyében hangsúlyozta: „A jogalkotó sem a fennálló felsőoktatási struktúrákhoz, sem ezek egyes elemeihez nincs kötve. Nem csupán új modelleket és irányítási technikákat fejleszthet és próbálhat ki (vö. BVerf.GE 47, 37<404>: tudománymenedzsment), hanem egyenesen köteles az eddigi szervezeti formák kritikai megközelítésére és korszerűsítésére. (vö. BVerf.GE 35, 79<117> alkotmánybírói állásfoglalás.)”

Egy új szervezet alkotmányosságának, alkotmányellenességének voltát nem pusztá léte, hanem az dönti el, hogy a neki szánt hatáskörök nem lehetetlenítik-e el az intézményi testületek Alkotmányban biztosított szerepkörének érvényesülését. Erre pedig a választ csak az indítvánnyal támadott rendelkezések egyenkénti vizsgálatával lehet megadni.

b) Az államnak, mint fenntartónak és finanszírozónak jogában áll akár „megrendeléseket” is adni a felsőoktatási intézményeknek. Azaz: nem alkotmányellenes az, ha az állam pl. időlegesen az alkalmazott kutatásokat preferálja, átmenetileg szerényebben honorálva az alapkutatásokat. Az államot az ilyenfajta támogatási rendszer kialakításának a joga és lehetősége megilleti, ami önmagában nem sérti a tudomány szabadságát.

c) Az állam célirányos, közérdekű feladatellátásával szoros kapcsolatban álló kutatásokat is felkarolhat. Ha nem így lenne, a tudomány szabadságára hivatkozással a hobbi kutatási témákat is szolgai módon az idők végezetéig támogatnia kellene.

d) Az állam jogosult a képzés alapvető rendjét is meghatározni. Fenntartóként (törvényi szabályozásban rögzítve) akár akként is differenciálhat, hogy milyen képzéseket támogat (sőt preferál), s melyeket hagy szabadon, az intézményekre bízva, beleértve azok intézmények általi finanszírozását is. E jogkörének – fenntartó általi – gyakorlása nem sérti az Alkotmány 70/F. §-át sem, ellenkezőleg ez éppen ebből fakadó kötelezettsége. A felsőfokú oktatási intézményekben egyidejűleg kell biztosítani egyfelől a tudományos kutatás szabadságát, a tanszabadságot, a tanítás szabadságát, másfelől az állampolgárok művelődéshez való jogát, e jogának érvényesülési feltételeit. Az Alkotmány 70/F. § (2) bekezdése szerint az állampolgárok számára képességeik alapján hozzáférhetővé kell tenni a felsőfokú oktatásban való részvételt. Ebből következik az állam kötelessége az Alkotmány 70/F. § (2) bekezdésének megfelelő felsőfokú intézményrendszer működtetésére (anyagi stb. feltételei biztosítására), ugyanakkor – ebből fakadóan – az állam joga a felsőfokú intézmények működési rendjének a kialakítása. Ebben az összefüggésben a felsőfokú intézmények nem rendelkeznek teljes autonó-

miával, ebből az aspektusból az állam – a művelődéshez való jog érvényesítéséhez szükséges mértékben és módon – beavatkozhat a felsőfokú oktatási intézmények felépítésébe, szervezetébe, működési rendjébe, a képzés struktúrájába.

IV.

Az indítványra adható válaszok

A fentiek alapján a következők megfogalmazására lehet vállalkozni:

1. Alkotmányellenesnek tartom magam is az újFot. 25. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.

E rendelkezés – az újFot. 5. § (3) bekezdésével együtt értelmezve – az autonóm működés (s vele együtt a tudomány szabad művelése) lehetőségétől fosztja meg a felsőoktatási intézményeket azzal, hogy a kifogásolt rendelkezésben nem biztosítja az intézmények véleménynyilvánítási jogát sem olyan ügy(ek)ben, amely(ek)ben csak az intézmények döntési jogkörének biztosítása állna összhangban az Alkotmány 70/G. §-ában megfogalmazott rendelkezéssel.

Nem az irányító testület léte, hanem annak ilyen módon szabályozott hatásköre alkotmányértő. (Az irányító testület döntési jogot kapott az intézményi autonómia lényeges tartalmához tartozó ügyben.)

2. Alkotmányellenesnek tartom az újFot. 25. § (2) bekezdése f/g) pontjában írt rendelkezést is, mert az irányító testület „szuverén” módon, kizárólag maga dönt olyan ügyben, amely lényegénél, tartalmánál fogva az intézményi autonómia „magvát”, a szervezeti egységek átalakításának, megszüntetésének a jogát jelenti.

Hangsúlyozom: az (akár „irányító testület” általi) ilyen döntésben való közreműködést (vélemény, javaslattevél) nem lehetne alkotmányellenesnek minősíteni, mert az államot – a „működőképesség” biztosítása jegyében – megilleti az a jog, hogy akár új szervezetet is hozzon létre. Itt sem a szervezettel van tehát a gond, hanem annak a hatáskörével.

Megjegyzem ugyanakkor, hogy a 25. § (3) bekezdése sem hagyható érintetlenül a vizsgálat során. Az egész bekezdés alkotmányellenes, mert világosan mutatja azt, hogy az alapvetően felsőoktatási autonómia körébe tartozó ügyben gyakorlatilag a szenátus hatáskörét veszi át az irányító testület. Ugyanígy érintett a 20. § (1) bekezdése is. Ezt sem támadja az indítvány, ennek ellenére mégsem hagyható figyelmen kívül. S valóban itt jön elő a I./2. pontban részletezett indítványhoz kötöttségnek a kérdése. A határozat – a szigorú indítványhoz kötöttség talaján állva – nem vizsgálja az újFot. 20. § (1) és 25. § (3) bekezdését. Ennek viszont az lesz a következménye, hogy hiába

nyilvánítja alkotmányellenessé az Alkotmánybíróság az újFot. 25. § (2) bekezdése fg) pontjában írt rendelkezést, hatályos és „alkotmányos” marad pl. az a rendelkezés, amely szerint: „A felsőoktatási intézmény stratégiai döntést hozó és annak végrehajtását ellenőrző szerve az irányító testület.” [20. § (1) bekezdés]. Továbbá: „Az irányító testület határozza meg (sic!) a felsőoktatási intézmény szervezeti tagozódását. Az irányító testület döntése előtt beszerzi a szenátus véleményét. A szenátus az irányító testület megkeresésétől számított harminc napon belül nyilváníthat véleményt. A határidő jogvesztő. Az irányító testület döntése alapján (sic!) a szenátus – a szervezeti és működési szabályzatban – meghatározza a felsőoktatási intézmény működési rendjét.” [25. § (3) bekezdés]. Volt-e hát értelme annak, hogy az Alkotmánybíróság megsemmisítette a 25. § (2) bekezdését? Szerintem nem sok.

3. Nem tartom ugyanakkor maradéktalanul alkotmányellenesnek az újFot. 32. § (11) bekezdés c) pontjában írtakat, amely szerint a Kormány határozza meg a doktori fokozat megszerzésének feltételeit, a doktori iskola létesítésének eljárási rendjét.

Ha ezt a rendelkezést alkotmányellenessé nyilvánítjuk, megfosztjuk a Kormányt attól a lehetőségtől, hogy az Alkotmány 35. § (1) bekezdésben írt köteletségét teljesítse. A rendelkezést összhangban állónak látom tehát a Kormány alkotmányos szerepkörével. [Másik oldalról nézve: ha ezt a hatáskört is elvitatjuk tőle, vajon még milyen eszköze marad az Alkotmány 35. § (1) bekezdés f) pontjában írt köteletségének teljesítéséhez? Miért nem fér bele ez a hatásköre abba az alkotmányos feladatkörébe, hogy „meghatározza a tudományos ... fejlesztés állami feladatait és biztosítja az ezek megvalósulásához szükséges feltételeket”?]

Belátom, más megítélése lehet annak, hogy „a Kormány határozza meg az egyes tudományterületekhez tartozó tudományágakat, amelyeken a doktori képzés folyik.” E tekintetben valóban az Országgyűlésnek kell érdemi közreműködői jogot biztosítani, amely e jogkörének persze nem feltétlenül kell, hogy törvényi szabályozással tegyen eleget.

4. A többségi határozat az újFot 37. § (4) bekezdését megsemmisíti. Álláspontom szerint nem állapítható meg az alkotmányellenesség a bekezdés valamennyi pontjára.

Mindenekelőtt megjegyzem: a 37. § (4) bekezdésének felvezető mondatában írt „– az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül –” kitétel arra utal, hogy a fenntartó az (1) bekezdésben írt esetekben is „megszünteti” (megszüntetheti) a felsőoktatási intézményt. Itt azonban a „törlés” keveredik a „megszüntetés”-sel. Nézetem szerint a 37. § (1) bekezdésében nincs is szó fenntartó általi megszüntetésről, annál inkább a 37. § (2) bekezdésében. (Ami vi-

szont – a szűk indítványértelmezés miatt – takarásban marad.)

A 37. § (4) bekezdés egyes pontjaiban foglaltak differenciált vizsgálata számomra a következő eredményt hozta:

a) 37. § (4) bekezdés a) pont: itt az elnagyolt (kellően át nem gondolt) szabályozásban (pontosabban szóhasználatban) látom az alkotmányellenesség megállapíthatóságának az okát. A fenntartó ugyanis egyenesen magát a felsőoktatási intézményt szüntetheti meg az a) pontban részletezett esetben, s nem pedig pl. a felvétellel esztendőkön át sikertelenül próbálkozó szakokat. Ha az utóbbi esetről lenne szó – nézetem szerint – nem lehetne megállapítani az alkotmányellenességet.

b) 37. § (4) bekezdés b) pont: itt mérlegelésre van szükség, melyre az alapítónak van joga a fenntartó tényekkel megalapozott előterjesztése alapján. Ezért az ilyen okból történő – fenntartó általi – megszüntetést alkotmányellenesnek tartom. Ha nem így lenne, a fenntartó – szabad mérlegelése alapján – foglalhatna állást a felsőoktatási autonómia lényeges összetevő elemét jelentő megszüntetés tárgyában.

c) 37. § (4) bekezdés c) pont: csak látszatra operál a törvényalkotó határozatlan fogalmakkal („ésszerű és takarékos gazdálkodás követelménye”). Ezek tartalmát ugyanis éppen maga pontosan meghatározza: „emiatt a költségvetését túllépte, hatvan napon túli lejárt adósságállománya több mint egy költségvetési éven keresztül elérte az éves költségvetésének húsz százalékát.” Nincs tehát megfoghatatlan a meghatározásban, ellenkezőleg: éppen maga a törvényalkotó mondja meg, mit ért – az adott esetben – az ésszerű és takarékos gazdálkodás követelményén. Itt is egyértelműnek látom a kritériumokat, ennek megfelelően – nézetem szerint – nem nyilvánítható alkotmányellenesnek ez a rendelkezés. (Megjegyzem: a határozatlan jogfogalmak miatti megsemmisítés felveti azt, hogy ebből az okból tucatjával kellene más jogszabályokat is megsemmisítenünk. Ennek tartalma, összetevői felől a gyakorlatban kialakultak bizonyos támpontok, s ezeket veszi alapul pl. az Állami Számvevőszék is.) A jelen esetben ennek közelebbi tartalmat ad a törvényhozó, így nem látom bizonyíthatónak a többségi határozatnak azt az állítását, hogy az „ésszerű és takarékos gazdálkodás tartalma gyakorlatilag meghatározhatatlan.” A döntéshozónak az adott esetben éppen hogy nincs szabad mérlegelési joga, hanem eljárása tényekhez van kötve: a költségvetés túllépéséhez és ahhoz, hogy az intézmény hatvan napon túli lejárt adósságállománya több mint egy költségvetési éven keresztül elérte az éves költségvetésének húsz százalékát. Mindamellet hangsúlyozom: az ilyen adósságállománynak önhibán kívül keletkezettnek kell lennie, tehát – mondjuk – nem központilag elrendelt integráció nyomán előállottnak, ahol valamely felsőoktatási intézmény eladósodásához pl. kieroszakolt integráció vezetett el. (Mert

pl. egy másik egyetemi Kar adósságait kénytelen magára vállalni.) Ez a szituáció tehát nem a vizsgált esetkörbe sorolható, sokkal inkább a jogalkotással vagy fenntartói döntéssel okozott kár kategóriájába.

d) A 37. § (4) bekezdésének d) pontját amiatt tartom alkotmányellenesnek, mert a jelenlegi szöveg azt sugallja, hogy a fenntartó is létrehozhat felsőoktatási intézményt. [„A fenntartó a felsőoktatási intézményt – az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül – a következő esetekben szüntetheti meg: ... d) ha a működő felsőoktatási intézmény helyett egy vagy több, másik felsőoktatási intézményt létesít.”] Alkotmányellenes tehát a rendelkezés, mégpedig ebből az okból.

e) A 37. § (4) bekezdésének e) pontja is alkotmányellenes. Itt is a védendő érdekekkel és értékkel (felsőoktatási autonómia) nincs összhangban a gyakorlatilag szabad mérlegelésen nyugvó fenntartó általi megszüntetés. A „folyamatos működéshez szükséges feltételek” hiányát – tényekre alapított előterjesztésében – a fenntartónak kellene valószínűsítania, de azok felől csak az alapító dönthetne.

Összegezve: a 115. § (3) bekezdésében meghivatkozott 37. § (4) bekezdés c) pontjában írt rendelkezést nem tartom alkotmányellenesnek. Ha pedig a 37. § (4) bekezdésének egészét vesszük alapul, úgy az a), b), d) és az e) pontok alkotmányellenességének megállapításával egyetértek. [Megjegyzem azonban: a többségi határozat e pontokra kiterjeszkedett. Szoros tartalmi és logikai összefüggés okán ugyanezt kellett volna tennie – nézetem szerint – a 20. § (1), a 25. § (3) és a 37. § (2) bekezdést illetően is.]

5. Nem tartom alkotmányellenesnek az újFot. 115. § (3) bekezdés első mondatát sem. Egy pusztán „felhívás” sem illethet meg eszerint a fenntartót, aki ugyanakkor felel az intézmény tartozásaiért? A „felhívás” jogának és lehetőségének fenntartónál történő biztosítása mellett két érv is szól: az egyik lehetőség az, hogy az intézkedési terv megoldja a gondokat. Ekkor nyilvánvaló, hogy további intézkedés nem szükséges. A másik lehetőség pedig az, hogy nem oldja meg a problémákat (pl. nem is alkalmas a megoldásra): ekkor viszont a „felhívás” megalapozza az alapító szükségességnek mutatózó intézkedéseit.

115. § (3) bekezdésének második mondatát sem minősítettem volna önmagában alkotmányellenesnek. Ha ugyanis az újFot. 37. § (4) bekezdés c) pontjában írt fenntartói mozgásteret pontosan meghatározottnak ítéljük (magam ezt tettem), úgy az arra ráépülő második mondat a törvényhozó önkorlátozásának tekinthető, amennyiben mindezek következményeinek levonására (további módosítás, átszervezés, megszüntetés stb.) az alapító a fenntartót felhatalmazta. E felhatalmazás fogadására pedig alapot teremt az Alkotmány 35. § (1) bekezdésének f) pontja, illetőleg 37. § (2) bekezdése. Külön is hangsúlyozom: a miniszterek Alkotmányban biztosított – az Alkotmány

70/G. §-ával nem ütköző – irányítási jogköre a felsőoktatási intézmények vonatkozásában is megáll, ez utóbbiakat ez alól nem emelte ki a törvényhozó. (Az „önmagában” kitétel arra utal, hogy más okból esetleg mód nyílhat az alkotmányellenesség kimondására.)

[Az újFot. 37. § (4) bekezdése a) pontja alkotmányellenességének kimondásával értelemszerű, hogy vele kapcsolatban már nem kerül szóba a 115. § (3) bekezdése második mondatának alkotmányos volta, vagy esetleges alkotmányellenessége.]

A 4. pontban írtak szerint nem alkotmányellenes a 37. § (4) bekezdés pontjában írt rendelkezés, ezért a 115. § (3) bekezdésének második mondata sem minősíthető – vele összefüggésben – alkotmányellenesnek.

6. Alkotmányellenesnek tartom viszont magam is az újFot. 115. § (8) bekezdésében írt rendelkezést, mivel a „hatáskörgyakorló szint” (miniszter) a feladat jellegéhez, tartalmához (az Alkotmány 70/G. §-ához való viszonyához) mérve alacsony. Az oktatási miniszter e – gyakorlatilag közelebbi támpontok nélküli, diszkrecionális – jogköre ugyanis („elfüggesztheti a normatív költségvetési támogatás folyósítását”) ténylegesen a felsőoktatási intézmények működésének ellehetetlenüléséig vezethetne el.

7. Az indítvány szerint az újFot. 115. § (3) bekezdése és 115. § (8) bekezdése azért is ellentétes az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével, 70/G. §-ával és 70/K. §-ával, mivel a felsőoktatási intézmények számára nem biztosítja a bírósághoz fordulás jogát az oktatási miniszter fenntartói döntéseivel kapcsolatban.

A fenntartói döntések elleni bírói út megengedése idegen a magyar jogrendszerből, vagyis példa nélküli lenne. Példa nélküli lenne az Alkotmánybíróság gyakorlatában is az, ha e tekintetben – az indítványban ajánlott – „elkerülhetetlenül szükséges” és „arányos” tesztet venné alapul az Alkotmánybíróság. Álláspontom szerint a jogszabályban biztosított ilyen fenntartói döntések ellen nyitva áll az út ma is az előtt, hogy az intézmények az Alkotmánybírósághoz forduljanak. („Bárki”-ként.)

8. Alkotmányellenesnek tartom az újFot. 151. § (5) bekezdését, de csak úgy, ha hangsúlyozzuk: ezúttal szigorú a mércénk.

9. Alkotmányellenes az újFot. 153. § (2) bekezdése.

(Indokaim megegyeznek a határozat-tervezetben írtakkal.)

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

A Kormány határozatai

A Kormány 1103/2005. (X. 27.) Korm. határozata

az 1956-os forradalom és szabadságharc 50. évfordulóján, 2006-ban megrendezendő Emlékév programjáról

A Magyar Köztársaság Nemzeti Emlékezet Programjáról (2004–2010) szóló 1127/2003. (XII. 17.) Korm. határozat 2006. évet az 1956-os forradalom és szabadságharc, a XX. századi magyar történelem legjelentősebb szabadságküzdelmének 50. évfordulóját Emlékvévé (a továbbiakban: Emlékév) nyilvánította. A Kormány az Emlékév programjáról az alábbi határozatot hozza:

1. A Kormány elfogadja az Emlékbizottság által javasolt és a jelentős '56-os szervezetek részvételével működő Társadalmi Bizottság által jóváhagyott, „Az 1956-os Emlékév preambuluma és céljai” című alapvetést (1. számú melléklet), valamint az Emlékév programját (2. számú melléklet), és elősegíti annak megvalósítását.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
pénzügyminiszter
nemzeti kulturális örökség minisztere
külgügyminiszter
oktatási miniszter
honvédelmi miniszter

Határidő: folyamatos

2. A Kormány tudomásul veszi, hogy az Emlékév programjának megvalósítási költségeire a Miniszterelnöki Hivatal költségvetésében 2005. évben 405 millió forint áll rendelkezésre, a 2006. évi költségvetési törvényjavaslatban 1.588 millió forint előirányzat került tervezésre.

3. A Kormány felkéri az Emlékbizottságot és a Társadalmi Bizottságot, hogy egy-egy tagot delegáljanak a pályázatokat elbíráló szakmai zsűribe.

4. Az Emlékbizottság ajánlása alapján az egyes tárcáknál 2005. november 30-ig kiírásra kerülő pályázatokról és azok tervezett költségvetéséről a Kormányt jelentésben tájékoztatni kell.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
érintett miniszterek

Határidő: 2005. december 7.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

1. számú melléklet az 1103/2005. (X. 27.) Korm. határozathoz

Az 1956-os Emlékév preambuluma és céljai

Preambulum

Magyarország XX. századi történelmének legfényesebb, majd legtragikusabb napjai zajlottak 1956 októberében és novemberében. 1956 ma olyan évszám, amelynek kapcsán az egész világ összeköti Magyarország nevét a szabadságért vívott igazságos küzdelemmel. Ötven éve azokban a napokban minden Magyarországról, a magyar emberekről szólt. A világ arra figyelt, milyen jövőt álmodnak maguknak a magyar polgárok, akik egyik napról a másikra alattvalókból, elnyomottakból tudatos polgárokká, demokratákká váltak.

Nemzetünk történelme során mindig határozottan fellépett az idegen elnyomás ellen, de soha nem keltett akkora szimpátiát a magyarság küzdelme, mint 1956-ban. A szabad világ minden érző polgára érdeklődve, de aggódva és együttérzéssel figyelt a Kárpát-medencére. A közös elnyomásban, a vasfüggöny mögött élő kelet-közép-európai népekben, a szomszéd országokban élő magyar és nem magyar nemzetiségű emberekben is fellobbant a remény lángja: ha Magyarországon sikerül, akkor az egész régióban van remény a változásra, a szabadságra. Ezért nemcsak minden magyar, hanem a világ szabadságszerető népei is a magukénak érezhetik azt a hősi tettet, amellyel elnyomott országunk a túlerő tankjaival szemben is felvette a harcot a szabadságáért. A magyar nép bátor felkelése volt a kiindulópontja annak a folyamatnak, mely oda vezetett, hogy ma már nem a terror uralkodik – rémületet keltve – Kelet- és Közép-Európában.

A magyar nemzet belső ellenállása tört felszínre 1956-ban a majd egy évtizede tartó torz kommunista diktatúrával szemben. Az '56-os forradalom és szabadságharc az 1945 és 1956 közötti függetlenségért, a demokráciáért fellépő törekvések betetőződése volt. 1956. október 23-án felszínre tört az addig elfojtott erő, amely a győztes forradalomban testesült meg, hiszen elsöpörte a diktatúrát, és demokratikus elveken alapuló kormány alakult, mely a magyar nép bizalmát és támogatását élvezte. Azonban a győztes forradalom eredményeit hamarosan meg kellett védeni az idegen elnyomó hatalom túlerőjével szemben. A forradalom védelmében folytatott szabadságküzdelem nem lehetett sikeres, de a szabadság utáni vágy tovább élt az emberekben, melynek eredményeként jöhetett létre a rendszerváltozás. Az, hogy ma békében élhetünk egy fejlődő országban, nem kis részben azoknak köszönhető, akik a forradalomban és a szabadságharcban részt vettek. Ezért elmondhatjuk az 1956-os forradalom a jövő felé írá-

nyult, eszméje tovább élt a visszatérő elnyomás évtizedeiben is, és egyértelművé tette a kelet-közép-európai diktatúrák számára, hogy hatalmuk véges és törékeny.

1956 üzenete az a jelenkornak és a jövőnek, hogy az egyénekben meglévő akarat és érzés, ha egy cél érdekében egyesül, akkor nincs olyan elnyomó hatalom, amely megfoszthatja a polgárokat a szabad gondolkodástól, a szólás-szabadságtól, alapvető emberi szabadságjogaiktól, nemzeti identitásuktól.

Az Emlékév célja

Az Emlékév célja, hogy

1. felhívja a figyelmet arra a közös felelősségvállalásra, áldozatkészségre, társadalmi szolidaritásra, nemzeti egységre, amely jellemző volt az 1956-os forradalomra és szabadságharcra;

2. emléket állítson azoknak, akik a harcok során estek el hősiek küzdelemben, vagy a megtorlás idején mártírhaltak;

3. erősítse a köztünk élő '56-osok és 1956 előtti politikai üldözöttek társadalmi megbecsülését, elismertségét. Lehetőséget teremtsen arra, hogy a széles körű nemzetközi és hazai megemlékezések mellett az '56-os szervezeteknek is lehetőségük nyíljon méltó, a saját értékrendjüknek megfelelő megemlékezésekre;

4. olyan rangos és színvonalas eseményeket tervezünk mind idehaza, mind külföldön – kiemelten a határon túl élő nemzettársaink körében –, amelyek a világ figyelmét Magyarországra, a magyarság és 1956 megismertetésére irányítják;

5. Magyarország lássa vendégül a „világot”, és fejezze ki köszönetét mindazoknak az államoknak, és külföldi állampolgároknak (magyar és nem magyar nemzetiségűeknek egyaránt), akik mellénk álltak, segítették a magyar nép szabadságküzdelmét, védték, befogadták menekülő honfitársainkat;

6. a magyar társadalom, különösen az ifjabb korosztályok szerezenek minél több információt, benyomást az 1956-os forradalomról és szabadságharcról, annak szellemiségéről;

7. az eseménysorozat ne csupán a múltnak állítson emléket a jelenben, hanem az elkövetkező generációknak is szóljon, ezért egyszerre alkalmazzon hagyományos, jól bevált módszereket és modern, jövőbe mutató megoldásokat;

8. tudatosítsa azt a kapcsolatot, amely 1956 és a jelenkor, azaz a szabad, európai, demokratikus Magyarország között fennáll.

2. számú melléklet

az 1103/2005. (X. 27.) Korm. határozathoz

Az 1956-os Emlékév programja*

1. Az 1956-os forradalom és szabadságharc 50. évfordulás Emlékművének elkészítése

A nemzetközi tervpályázat nyertes pályaművének megvalósítása. Az Emlékművet a művészek az '56-os szervezetek által javasolt jelképek elhelyezésével készítik el.

Az Emlékmű helyszínén, az Emlékmű méretének megfelelő nagyméretű vetítőfelületen, idén október 23-ától jövő év október 22-éig óriási méretű képek vetítésére kerül sor. A vetítések témái: a készülő Emlékműre, az 1956-os forradalomra és szabadságharcra, az Emlékév programjára vonatkozó képi anyag és információ, melyet két-három hetente frissítenek.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Határidő: az Emlékmű elkészítésére: 2006. október 20.

2. További emlékművek, emlékhelyek

– Helyi, elsősorban vidéki emlékművek készítésének pályázati úton történő támogatása.

Három kategóriában lehet pályázni:

= 10 ezer fő alatti települések a kért támogatás legalább 30%-ának megfelelő önrésszel, maximálisan 3,5 millió forintos központi támogatásra pályázhatnak;

= 10 ezer és 50 ezer fő közötti települések a kért támogatás legalább 50%-ának megfelelő önrésszel, maximálisan 5,5 millió forintos központi támogatásra pályázhatnak;

= 50 ezer fő feletti települések a kért támogatás legalább 75%-ának megfelelő önrésszel, maximálisan 8 millió forintos központi támogatásra pályázhatnak.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
nemzeti kulturális örökség minisztere

Határidő: a pályázat kiírására: 2005. november 30.

* A programlista az Emlékbizottság döntése alapján módosulhat, indokolt esetben – a költségvetési keret határain belül – új programelemekkel bővíthető. Az Emlékbizottság 2006. március 1-jéig véglegesíti az Emlékév programját, és arról programfüzetet állít össze.

– A Szabadságharcosokért Közalapítvány koordinálja, hogy az évforduló esztendejében a jelentős '56-os szervezetek szervezésében is méltó, saját értékrendjüknek megfelelő megemlékezésekre, emlékhely(ek) létesítésére is legyen mód.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Határidő: a javaslatok megtételére: 2006. január 31.

3. Pályázat játékfilmek, dokumentumfilmek készítésére

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
nemzeti kulturális örökség minisztere

Határidő: a pályázat kiírására: 2005. november 30.

4. Pályázat az Emlékévvvel kapcsolatos televíziós produkciók, megemlékezések elkészítésének támogatására, továbbá külföldi, az 1956-os témával foglalkozó filmek sugárzásának elősegítésére

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
nemzeti kulturális örökség minisztere

Határidő: a pályázat kiírására: 2006. január 31.

5. Pályázat az 1956-tal foglalkozó művek színpadra állításának támogatására

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
nemzeti kulturális örökség minisztere

Határidő: a pályázat kiírására: 2005. november 30.

6. Pályázat 1956-tal foglalkozó képzőművészeti alkotások készítésére, kiállítására

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
nemzeti kulturális örökség minisztere

Határidő: a pályázat kiírására: 2005. november 30.

7. Pályázat 1956-tal foglalkozó már meglévő magyar nyelvű irodalmi művek kiadásának támogatására, illetve idegen nyelvű irodalmi művek magyar nyelven történő kiadására

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
nemzeti kulturális örökség minisztere

Határidő: a pályázat kiírására: 2005. november 30.

8. Az Emlékévhez kapcsolódó tudományos tevékenység

– Nemzetközi tudományos konferencia megrendezése 2006 októberében

– Többnapos tudományos konferencia megrendezése világszínvonalú hazai és külföldi előadókkal a Magyar Tudományos Akadémián

– Pályázat vidéki és budapesti szakkonferenciák megrendezésére

– Kiadványok támogatása

– Szakkiadványok elkészítésének pályázati úton történő támogatása

– Több nyelven kiadott, reprezentatív célokat szolgáló emlékkönyv (album) és monográfia kiadásának támogatása

Felelős: felkérés alapján az MTA Történettudományi Bizottsága

Határidő: a pályázatok kiírására: 2005. november 30.

9. Vidéki kiállítások, kulturális rendezvények támogatása pályázati úton

Az 1956-os helyi eseményeket feldolgozó kiállítások, kulturális és egyéb rendezvények támogatása.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
nemzeti kulturális örökség minisztere

Határidő: a pályázat kiírására: 2005. november 30.

10. Internet, virtuális programok

Az Emlékév honlapjának – valójában egy '56-os portál – a létrehozása. Tartalmi elemek: az Emlékévvvel és 1956-tal kapcsolatos információk, ismeretek, dokumentumok, programok, lehetőségek, pályázatok, interaktív ismeret és készségfejlesztő játékok fiataloknak, továbbá egy multimédiás adatbázis az Országos Széchényi Könyvtár kivitelezésében, amely az eseményeket több síkon, párhuzamosan ismerteti meg a fiatalokkal.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Határidő: a honlap indulására: 2005. december 31.

11. Oktatás

– Országos vetélkedősorozat megrendezése 1956-ról, a döntők televíziós közvetítésével.

– Fiatalok helytörténeti, a helyi '56-os történésekkel, még élő résztvevőkkel kapcsolatos kutatásainak pályázati úton történő támogatása.

– DVD-n megjelenő kronologikus dokumentum-összeállítás, és az Országos Széchényi Könyvtár által elkészített teljes 1956-os adatbázis eljuttatása CD-n az iskoláknak.

– Az Emlékév nagy részében nyitva tartó rendezvényre, kiállítás- és programközpontba látogató diákok utazási költségeinek támogatása.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
oktatási miniszter

Határidő: a pályázatok kiírására: 2005. november 30.

12. A szociális gondoskodást és kegyeleti emlékezést segítő programelemek

– A 298-as, 300-as, 301-es parcella teljes rekonstrukciója (kopjafák cseréje, az emlékmű renoválása).

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
nemzeti kulturális örökség minisztere

Határidő: 2005. december 31.

– A Mátyásfüldei Bajtársak Otthonának részleges felújítása.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
belügyminiszter

Határidő: 2006. augusztus 31.

13. Ünnepségek

Központi állami ünnepi rendezvények:

Október 22.

Nagyszabású, világsztárokat felvonultató kulturális esemény a Művészetek Palotájában a külföldi közjogi méltóságok, az '56-osok jelenlétében.

Október 23.

– A meghívott külföldi vendégek, az '56-osok jelenlétében megtörténik az Emlékmű felavatása.

– Ünnepléses emlékülés a parlamentben. A köztársasági elnök, a miniszterelnök, az ENSZ, az EU, továbbá az Amerikai Egyesült Államok és más külföldi államok képviselői, 56-osok reprezentánsai, a nemzetközi szellemi élet kiemelkedő alakjai, olyan tekintélyes külföldi politikusok, akiknek már lehetett benyomása 1956-ról, a parlamenti pártok képviselőinek részvételével.

– Utcai ünnepségek, koncertek és egyéb szabadtéri rendezvények Budapesten és vidéken.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Külföldi megemlékezések:

– A külképviseleteken, valamint a Magyar Kulturális Intézetek által szervezett megemlékezések, kulturális programok támogatása a Külügyminisztérium és a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma szakmai javaslata alapján.

– A képviseletek és a Magyar Kulturális Intézetek által szervezett rendezvényeken túl, a külföldi megemlékezések sorába tartoznak a nemzetközi szervezetek központjaiban tartandó megemlékezések is. A lehetséges helyszínek: Brüsszel, Strassbourg, New York és Vatikán. E rangos helyszíneken kiemelkedő színvonalú előadóművészek részvételével tervezünk rendezvényeket, amelyek célközönsége elsősorban a magas szintű döntéshozói, illetve véleményformálói kör.

– A külföldi megemlékezésekhez egy ún. „böröndkiállítás” elkészítése, amely kiegészülne egy, az 1956-os forradalmat kronologikusan feldolgozó archív filmeket tartalmazó, az Országos Széchenyi Könyvtár által készített több nyelven feliratozott DVD-vel.

– Az idegen nyelvű kiadványok mellett, az Atlanti Kutató és Kiadó Közalapítvány által kiadott angol nyelvű tanulmánykötet átadása a külföldi véleményformálóknak, egyetemeknek, követségeknek.

– Az évfordulóról és 1956-ról szóló brosrák, bulletinek, szóróanyagok, installációk elkészítése több nyelven.

– A 2006-ban megrendezésre kerülő németországi magyar évad egyik pilléréként az 1956-os megemlékezések szolgálnak.

– Az EU tagállamok, a NATO-tagállamok, a menekülteket egykor befogadó országok és Oroszország vezetőinek meghívása az évfordulóra.

– Az 1956-os tevékenysége miatt elítélt külföldi – nem magyar nemzetiségű, nem a szomszédos országokban élő – állampolgárok felkutatása és kitüntetése a Parlamentben az október 23-i ünnepség keretében.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
külügyminiszter
nemzeti kulturális örökség minisztere

Határidő: folyamatos

Rendezvény- és szabadidős programközpont létrehozása:

Az arra alkalmas helyszínen exposzerű rendezvény szervezése, ahol a szabadtéri kiállítások, korhű installációk, bemutakozó standok, színpadok mellett lehetőség lenne beltéri hagyományos és multimédiás kiállításokra, gyermek-, ifjúsági és családi programokra, számítógépes ismeretterjesztő terminálok kiépítésére. Itt rendhagyó történelemórákat, hétvégén családi programokat lehet tartani. Ez a rendezvény lehetőséget nyújtana arra, hogy – meghívásunkra – az 1956-os évfordulóban érintett országok kiállító, információs pulttal jelenjenek meg, hasonlóan az 1956-os hagyományokat ápoló szervezetekhez és a kor történetét kutató intézetekhez. A rendezvény szervezésében szakértői szinten kiemelt szerepet kap a Magyar Nemzeti Múzeum, a Hadtörténeti Intézet és Múzeum, az MTA Történettudományi Bizottsága és a három, az MTA-tól független jelenkori történelemmel foglalkozó intézete.

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
Határidő: 2006. január 31.

14. A szomszédos országokban élő magyarság ünnepi programjainak támogatása, kiegészülve a forradalommal összefüggő magatartása miatt a szomszédos országokban elítélt – nem csak magyar nemzetiségű – külföldi állampolgárok felkutatásával, anyagi és erkölcsi elismerésével

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
külügyminiszter

Határidő: folyamatos

15. Egykori és mai jelentős külföldi közéleti személyiségek felkutatása, akiknek a későbbi pályájára kimutathatóan hatással voltak az 1956-os forradalom és szabadságharc eseményei

Felelős: Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
külügyminiszter
nemzeti kulturális örökség minisztere

Határidő: 2006. február 28.

**A Kormány
1104/2005. (X. 27.) Korm.
határozata**

**a szellemi tulajdonjogok érvényesítésével
összefüggő egyes feladatokról**

A Kormány a szellemi tulajdonjogok érvényesítésének előmozdítása érdekében a következőket határozta el:

1. Meg kell vizsgálni az érintett társadalmi és érdekképviseleti szervezetek bevonásával a hazai doménnev- regisztrációs rendszer és a szellemi tulajdonjogok kapcsolatát, különös tekintettel a vitarendezésre, és a vizsgálat eredményéről tájékoztatót kell készíteni a Kormány részére.

Felelős: igazságügy-miniszter
informatikai és hírközlési miniszter
nemzeti kulturális örökség minisztere
Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke

Határidő: 2006. december 31.

2. Támogatni kell a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 17. cikke értelmében az iparjogvédelmi és a szerzői jogok védelmét erősítő magatartási kódexek kidolgozását, ideértve különösen a gyártás helyét azonosító kódoknak az optikai lemezekben való használatára vonatkozó magatartási kódexeket, továbbá ösztönözni kell az ilyen magatartási kódexek tervezeteinek, valamint az azok alkalmazására vonatkozó értékeléseknek a megküldését az Európai Bizottság részére.

Felelős: igazságügy-miniszter
informatikai és hírközlési miniszter
nemzeti kulturális örökség minisztere
Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke

Határidő: folyamatos

*Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány
1105/2005. (X. 27.) Korm.
határozata**

**egyes kormányhatározatok hatályon kívül
helyezéséről**

A Szociális Tanács átalakításáról szóló 1060/1999. (V. 28.) Korm. határozat, valamint a jogi segítségnyújtással kapcsolatos kormányzati feladatokról szóló 2203/2003. (IX. 4.) Korm. határozat e határozat közzétételének napján hatályát veszti.

*Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök*

A Miniszterelnök határozatai

**A Miniszterelnök
69/2005. (X. 27.) ME
határozata**

**kormányzati főtisztviselői kinevezések
megszűnésének megállapításáról**

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 31/D. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja alapján megállapítom, hogy

dr. Jakab Ferencné kormányzati főtisztviselői kinevezése – közszolgálati jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetésére tekintettel –

2005. június 15-i hatállyal,

Szabó Tibor kormányzati főtisztviselői kinevezése – közszolgálati jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetésére tekintettel –

2005. június 19-i hatállyal,

Szabadné Suján Andrea kormányzati főtisztviselői kinevezése – a Ktv. 31/A. § (2) bekezdés *a)* pontban meghatározott körbe nem tartozó közigazgatási szervhez történő áthelyezésére tekintettel –

2005. augusztus 5-i hatállyal
megszűnt.

Szekeres Pál kormányzati főtisztviselői kinevezése – közszolgálati jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetésére tekintettel –

2005. november 17-i hatállyal megszűnik.

*Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök*

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

**A külügyminiszter, a tárca nélküli miniszter
és az igazságügy-miniszter
8001/2005. (X. 27.) KÜM–TNM–IM
együttes tájékoztatója
a Magyar Köztársaságnak és az Európai
Közösségnek a közbeszerzések terén fennálló
nemzetközi kötelezettségeiről**

A Magyar Köztársaságnak és az Európai Közösségnek a közbeszerzések terén fennálló – a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 1. §-ának (3) bekezdése szerinti – nemzetközi kötelezettségeit az Európai Unión kívüli országok vonatkozásában a következő nemzetközi megállapodások szabályozzák:

1. EGT

Megállapodás az Európai Gazdasági Térségről
[Hivatalos Lap L 1., 1994. 01. 03. – 21994A0103
(01)–(72)]

a Közösségek részéről kihirdette: A Tanács és a Bizottság 1993. december 13-i, 94/1/EK, ESZAK határozata az Európai Közösségek, azok tagállamai, valamint az Osztrák Köztársaság, a Finn Köztársaság, az Izlandi Köztársaság, a Liechtensteini Hercegség, a Norvég Királyság, a Svéd Királyság és a Svájci Államszövetség között az Európai Gazdasági Térségről létrejött megállapodás megkötéséről (Hivatalos Lap L 1., 1994. 01. 03. – 31994D0001)

Megállapodás a Cseh Köztársaságnak, az Észt Köztársaságnak, a Ciprusi Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak, a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak, a Máltai Köztársaságnak, a Lengyel Köztársaságnak, a Szlovén Köztársaságnak és a Szlovák Köztársaságnak az Európai Gazdasági Térségben való részvételéről [Hivatalos Lap L 130., 2004. 04. 29. – 22004A0429(03)]

Megállapodások levélváltások formájában a Cseh Köztársaságnak, az Észt Köztársaságnak, a Ciprusi Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak, a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak, a Máltai Köztársaságnak, a Lengyel Köztársaságnak, a Szlovén Köztársaságnak és a Szlovák Köztársaságnak az Európai Gazdasági Térségben való részvételéről szóló megállapodás, valamint a négy kapcsolódó megállapodás ideiglenes alkalmazásáról [Hivatalos Lap L 130., 2004. 04. 29. – 22004A0429(02)]

a Közösségek részéről kihirdette: A Tanács 2004. március 30-i határozata a Cseh Köztársaságnak, az Észt Köztársaságnak, a Ciprusi Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak, a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak, a Máltai Köztársaságnak, a Lengyel Köztársaságnak,

a Szlovén Köztársaságnak és a Szlovák Köztársaságnak az Európai Gazdasági Térségben való részvételéről szóló megállapodás, valamint a négy kapcsolódó megállapodás ideiglenes alkalmazásáról (Hivatalos Lap L 130., 2004. 04. 29. – 32004D0368)

(E megállapodás Liechtenstein, Izland és Norvégia tekintetében alkalmazandó.)

2. WTO

A Kereskedelmi Világszervezetet (WTO) létrehozó egyezmény 4. melléklete: Megállapodás a kormányzati beszerzésről (WTO/GPA) [Hivatalos Lap L 336., 1994. 12. 23. – 21994A1223 (21)]

a Közösség részéről kihirdette: a Tanács 1994. december 22-i, 94/800/EK határozata (Hivatalos Lap L 336., 1994. 12. 23. – 31994D0800).

(E megállapodás az Egyesült Államok, Kanada, Hong-Kong, Kína, Izland, Izrael, Japán, Korea, Liechtenstein, Norvégia, Szingapúr, Svájc, Aruba tekintetében alkalmazandó.)

3. Mexikó

Az EK–Mexikó Közös Tanács 2000. március 23-i, 2/2000 határozata [Hivatalos Lap L 157., 2000. 06. 30. – 22000D0630(02)].

4. Chile

Megállapodás egyrészről az Európai Közösség és tagállamai, valamint másrészről a Chilei Köztársaság közötti társulás létrehozásáról [Hivatalos Lap L 352., 2002. 12. 30. – 22002A1230(01)]

a Közösség részéről kihirdette: A Tanács 2005. február 28-i 2005/269/EK határozata egyrészről az Európai Közösség és tagállamai, másrészről a Chilei Köztársaság közötti társulás létrehozásáról szóló megállapodás megkötéséről (Hivatalos Lap L 084., 2005. 04. 02. – 32005D0269)

5. Izrael

Megállapodás az Európai Közösség és Izrael állam között a távközlési szolgáltatók beszerzéseiről [Hivatalos Lap L 202., 1997. 07. 30. – 21997A0730(01)] Megállapodás az Európai Közösség és az Izrael Állam között a közbeszerzésről [Hivatalos Lap L 202., 1997. 07. 30. – 21997A0730(02)]

a Közösség részéről kihirdette: A Tanács 1997. február 24-i határozata az Európai Közösség és az Izrael Állam között létrejött két, a távközlési üzemeltetők beszerzéseiről, illetve a közbeszerzésekről szóló megállapodás megkötéséről (97/47/EK) (Hivatalos Lap L 202., 1997. 07. 30. – 31997D0474)

6. Svájc

Megállapodás az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között a közbeszerzések egyes vonatkozásairól [Hivatalos Lap L 114., 2002. 04. 30. – 22002A0430(06)]

a Község részéről kihirdette: A Tanács és – a tudományos és műszaki együttműködésről szóló megállapodás tekintetében – a Bizottság 2002. április 4-i határozata a Svájci Államszövetséggel létrejött hét megállapodás megkötéséről (2002/309/EK, Euratom) (Hivatalos Lap L 114, 2002. 04. 30. – 32002D0309)

7. Románia

Európa-megállapodás egyrészről az Európai Községek és tagállamaik, másrészről Románia közötti társulás létesítéséről [Hivatalos Lap L 357., 1994. 12. 31. – 21994A1231(20)]

a Községek részéről kihirdette: A Tanács és a Bizottság 1994. december 19-i határozata egyrészről az Európai Községek és tagállamaik, másrészről Románia közötti Európa-megállapodás megkötéséről (94/907/ESZAK, EK, Euratom) (Hivatalos Lap L 357., 1994. 12. 31. – 31994D0907)

8. Bulgária

Európa-megállapodás egyrészről az Európai Községek és azok tagállamai, másrészről a Bolgár Köztársaság közötti társulás létesítéséről [Hivatalos Lap L 358., 1994. 12. 31. – 21994A1231(24)]

a Községek részéről kihirdette: A Tanács és a Bizottság 1994. december 19-i határozata egyrészről az Európai Községek és azok tagállamai, másrészről a Bolgár Köztársaság közötti Európa-megállapodás megkötéséről (94/908/ESZAK-EK-Euratom) (Hivatalos Lap L 358., 1994. 12. 31. – 31994D0908)

9. Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság

Megállapodás levélváltás formájában egyrészről az Európai Községek és tagállamaik, másrészről Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság között a Stabilizációs és Társulási Megállapodás megkötéséről [Hivatalos Lap L 84., 2004. 03. 20. – 22004A0320(02)]

a Községek részéről kihirdette: A Tanács és a Bizottság 2004. február 23-i határozata egyrészről az Európai Községek és tagállamaik, másrészről Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság között a Stabilizációs és Társulási Megállapodás megkötéséről (2004/239/EK, Euratom) (Hivatalos Lap L 84., 2004. 03. 20. – 32004D0239)

10. Horvátország

Stabilizációs és Társulási Megállapodás egyrészről az Európai Községek és azok tagállamai, másrészről a Horvát Köztársaság között [Hivatalos Lap L 026., 2005. 01. 28. – 22005A0128(01)]

a Községek részéről kihirdette: A Tanács és a Bizottság 2004. december 13-i határozata egyrészről az Európai Községek és azok tagállamai, másrészről a Horvát Köz-

társaság között a Stabilizációs és Társulási Megállapodás megkötéséről (2005/40/EC, Euratom) (Hivatalos Lap L 026., 2005. 01. 28. – 32005D0040)

Dr. Somogyi Ferenc s. k.,
külgügyminiszter

Dr. Baráth Etele s. k.,
európai ügyekért felelős
tárca nélküli miniszter

Dr. Petréttei József s. k.,
igazságügy-miniszter

Az Országos Választási Bizottság 33/2005. (X. 20.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Budainé Mezei Zita Márta (2040 Budaörs, Kiszalud u. 33/1.) által benyújtott országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

Indokolás

I.

Budainé Mezei Zita Márta 2005. szeptember 29-én országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz, amelyen a következő szerepel:

„Szükségesnek látjuk Magyarországon is, egy Állami keretek között működő Állatvédelmi Szervezet (Rendőrség) életre hívását, amelynek feladata az állatokkal szemben elkövetett bűncselekmények felderítése, szükség esetén a Rendőrség segítségével az elkövetők elleni fellépés, az adott ügy jogi úton történő elbírálásának kezdeményezése, továbbá egyéb Állatvédelmi Szervezetekkel történő összefogással segítség nyújtása és ismeretterjesztés lesz. Támogatjuk továbbá, a megvalósuláshoz és a hatékony működéséhez szükséges új törvények megalkotását, illetve a meglévők megfelelő módosítását.”

Az országos népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései

alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg. Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem felel meg az aláírásgyűjtő ívvel szemben támasztott törvényi követelményeknek, illetve a Rendeletben meghatározott mintának.

Az országos népi kezdeményezésekkel kapcsolatban a Ve. 131. §-a által alkalmazni rendelt, Ve. 118. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az aláírásgyűjtő íveken a saját kezű aláírás mellett fel kell tüntetni a kezdeményező olvasható családi és utónevét, lakcímét, valamint személyi azonosítóját. A Ve. 118. § (3) bekezdése szerint: „Az aláírásoknak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

A hitelesítésre benyújtott ív mintapéldányán azonban nem szerepel a kezdeményező választópolgár részére megjelölt, „saját kezű aláírás” című rovat, illetve az aláírásgyűjtő íven nincs arra lehetőség, hogy a kezdeményező – a kezdeményezéshez szükséges személyes adatok mellett, illetve a kérdéssel azonos oldalon – saját kezű aláírását feltüntesse.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án és 18. §-ának c) pontján, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, valamint 118. §-ának (3)–(5) bekezdéseiben, 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság
elnöke

Az Országos Választási Bizottság 34/2005. (X. 20.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a dr. Áder János országgyűlési képviselő (1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.) által benyújtott országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti. A határozat ellen az annak köz-

zétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

Indokolás

I.

Dr. Áder János országgyűlési képviselő 2005. október 14-én országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz, amelyen a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a privatizáció korlátozása érdekében az Országgyűlés a képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvényben határozza meg a tartós állami tulajdon körét?”

Az Országos Választási Bizottság egyhangúlag megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a feltett kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án és 17. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, valamint 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság
elnöke

Az Országos Választási Bizottság 35/2005. (X. 20.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Száva Vince (1074 Budapest, Dohány u. 94.) és dr. Gyury József (1014 Budapest, Anna u. 1.) választópolgárok által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat

ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

Indokolás

Száva Vince és dr. Gyury József 2005. október 17-én országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban élő és külön törvény által már korábban elismert nemzetiiségek és etnikai kisebbségek, külön törvényben szabályozott módon megválasztott országos vezetői, a Magyar Köztársaság Országgyűlésének teljes jogkörrel rendelkező tagjai legyenek?”

Az országos népszavazási kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg. Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem felel meg az aláírásgyűjtő ívvel szemben támasztott törvényi követelményeknek, illetve a Rendeletben meghatározott mintának, mert nem szerepel rajta az aláírást gyűjtő választópolgár aláírásának helye.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d*) pontján, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, 118. §-ának (5) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság
elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
36/2005. (X. 20.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Száva Vince (1074 Budapest, Dohány u. 94.) és dr. Gyury József (1014 Budapest, Anna u. 1.) választópolgárok által benyújtott országos népszavazási kezdeménye-

zés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

Indokolás

Száva Vince és dr. Gyury József 2005. október 17-én országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban a büntető ügyekben eljáró első fokú bíróságok ítéletüket megelőzően, a bűnösség vagy ártatlanság kérdésében hat természetes személyből álló esküdtszék döntését kikérje, amely döntés kötelező az ítélező bíróra?”

Az országos népszavazási kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg. Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem felel meg az aláírásgyűjtő ívvel szemben támasztott törvényi követelményeknek, illetve a Rendeletben meghatározott mintának, mert nem szerepel rajta az aláírást gyűjtő választópolgár aláírásának helye.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d*) pontján, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, 118. §-ának (5) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság
elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
37/2005. (X. 20.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva

a dr. Bánk Attila által a Magyar Vidék és Polgári Párt (4028 Debrecen, Homok u. 50.) képviselőjében benyújtott országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

Indokolás

I.

Dr. Bánk Attila 2005. október 17-én országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz, amelyen a következő kérdés szerepel:

„Kívánja-e Ön, hogy az Országgyűlés tűzze napirendre a magyar mezőgazdasági termékek értékesíthetőségének ügyét és a megalkotandó új törvényben oly módon szabályozza a magyar mezőgazdasági termékek értékesítését, mely szerint a Magyar Köztársaság területén működő, élelmiszer kereskedelmi tevékenységet – vagy azt is – folytató kereskedelmi egységekben az értékesítésre kínált mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek legalább a fele a Magyar Köztársaság területén termelt vagy előállított termék legyen?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2/A. §-ában foglaltak szerint: „A Magyar Köztársaság az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján – az Európai Uniót, illetőleg az Európai Közösségeket (a továbbiakban: Európai Unió) alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig – egyes, Alkotmányból eredő hatásköreit a többi tagállammal közösen gyakorolhatja; e hatáskörgyakorlás megvalósulhat önállóan, az Európai Unió intézményei útján is.”

Az Európai Közösség Alapító Szerződésének 28. cikke szerint „a tagállamok között tilos a behozatal mennyiségi korlátozása, valamint bármilyen ezzel egyenértékű hatású intézkedés”.

A népi kezdeményezésben megfogalmazott cél, amely szerint a kereskedelmi egységekben az értékesítésre kínált mezőgazdasági és élelmiszeripari termékeknek legalább a fele a Magyar Köztársaság területén termelt vagy előállított termék legyen a közösségi jog egyik alapszabadságának, az áruk szabad áramlásának mennyiségi korlátozását

jelentené, ezért a Magyar Köztársaság által vállalt kötelezettségbe ütközik.

II.

A határozat az Alkotmány 2/A. § (1) bekezdésén, az EKSZ 28. cikkén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án és 18. §-ának a) pontján, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, valamint 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság
elnöke

Az Országos Választási Bizottság 38/2005. (X. 20.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Nek. tv.) 61. § (2) bekezdése által alkalmazni rendelt, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-ában, valamint a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Szegő András (2000 Szentendre, Seregély u. 8.) és más választópolgárok által benyújtott országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti. A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

Indokolás

I.

Szegő András 2005. október 18-án országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta

be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepel:

„A nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: kisebbségi törvény) 61. § 2. bekezdésének értelmében alulírott magyar állampolgárok kijelentjük, hogy a magyarországi zsidó kisebbséghez tartozunk, és a kisebbségi törvényben foglalt feltételeknek megfelelünk. Kérjük a T. Országgyűlést, hogy a kisebbségi törvény 61. § 1. bekezdésében a népcsoportok felsorolását a zsidó kisebbségi népcsoporttal egészítse ki.”

A Nek. tv. 61. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül további kisebbség kíván bizonytságot tenni arról, hogy megfelel az e törvényben foglalt feltételeknek, legalább 1000, magát e kisebbséghez tartozónak valló választópolgár e tárgy körben a népi kezdeményezést az Országgyűlés elnökéhez nyújthatja be. Az eljárás során a népszavazásról és a népi kezdeményezésről szóló 1989. évi XVII. törvény vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy a népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, továbbá hogy az aláírásgyűjtő ív megfelel a Ve. 131. §-a által alkalmazni rendelt 118. § (3)–(5) bekezdésében foglalt alaki feltételeknek, illetve az Nsztv. 17. §-ában a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. § (1) bekezdésén, Nek. tv. 61. § (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és 17–18. §-ain, a Ve. 117. §-án, 118. § (3)–(5) bekezdésén és

a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Ficzer Lajos s. k.,
az Országos Választási Bizottság
elnöke

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal elnökének k ö z l e m é n y e a személyi jövedelemadó meghatározott részének felhasználásáról rendelkező magánszemély nyilatkozatára igényt tartó egyház részére történő technikai szám kiadásáról

A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Tv.) módosításáról rendelkező 1997. évi CXXIX. törvény 11. §-ának (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal a Tv. 4/A. §-ának (1) bekezdése szerinti kedvezményezett részére a következő technikai számot adja:

Sorszám	Kedvezményezett	Technikai szám
1.	Immánuel Gyülekezet	1421

*Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal
elnöke*

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Zala Megyei Földművelésügyi Hivatalának (8901 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.)

h i r d e t m é n y e

Az FVM Zala Megyei Földművelésügyi Hivatala – a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 4/B. §-ának (5) bekezdése alapján –

nyilvános sorsolást

tart a Bánokszentgyörgyi Mezőgazdasági Szövetkezet használatában levő, részarány-földtulajdonok helyének meghatározása céljából.

A sorsolás helye: FVM Zala Megyei Földművelésügyi Hivatal Tanácssterme (földszint)

A sorsolás ideje: 2005. december 5., 10 óra.

A sorsolásra kerülő földrészletek adatai:

Település: Bánokszentgyörgy

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
149/7	gyep (rét)	1,1510	1,1510	27,05	27,05	
020/1	erdő	57,4108	1,9290	218,16	7,33	
020/2	erdő	11,1614	4,1108	42,41	15,62	
020/3	erdő	4,5135	0,0974	17,15	0,37	Bányászolgalmi jog, földmérési jelek elhelyezése
020/5	erdő	21,3648	5,2313	81,19	19,88	
022	gyep (rét)	0,5811	0,5811	9,59	9,59	
024/2	gyep (rét)	0,5414	0,5414	8,93	8,93	
028	gyep (rét)	0,7896	0,0766	7,42	0,72	
033/4	gyep (rét)	3,9219	0,0425	36,87	0,40	Bányászolgalmi jog
035	erdő, gyep (legelő)	17,8340	0,6968	45,30	1,77	Bányászolgalmi jog, földmérési jelek elhelyezése, vízvezetési jog
040	gyep (rét)	1,1367	0,2884	18,76	4,76	Bányászolgalmi jog
048	erdő	0,4160	0,4160	1,29	1,29	
049	gyep (rét)	0,6370	0,0120	6,88	0,13	
052	gyep (legelő), erdő	1,3009	1,0004	3,29	2,53	
053	gyep (rét)	3,1758	0,1909	10,48	0,63	
055	gyep (rét)	2,6084	0,0454	8,61	0,15	
057	gyep (legelő)	2,7979	0,1600	12,59	0,72	
060	erdő, gyep (rét), gyep (legelő)	1,2433	0,3454	6,48	1,80	
065/7	gyep (rét)	0,2725	0,2725	2,56	2,56	Bányászolgalmi jog
067	gyep (legelő)	5,8196	0,5701	18,17	1,78	Bányászolgalmi jog
069	gyep (rét)	13,6623	0,1675	97,89	1,20	Bányászolgalmi jog
073	szántó	6,6229	0,0208	73,29	0,23	
077	gyep (rét)	1,4021	0,0068	32,95	0,16	Bányászolgalmi jog
088	gyep (legelő) és gazdasági épület	3,2354	0,0200	14,56	0,09	
0129	gyep (legelő), erdő	4,5542	0,5082	18,55	2,07	
0131	gyep (legelő), erdő	24,6197	1,0049	98,24	4,01	Bányászolgalmi jog, özvegyi jog

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0133	szántó, gyep (rét), erdő, gyep (legelő)	77,8023	0,6241	711,86	5,71	Bányászolgalmi jog, özvegyi jog
0141/20	gyep (legelő), szántó és út, gyep (rét)	63,9159	1,4298	675,48	15,11	Özvegyi jog, átjárási és útszolgalmi jog
0156	erdő, szántó, gyep (legelő)	9,6446	0,3616	119,75	4,49	
0176/3	gyep (rét)	0,0045	0,0045	0,07	0,07	
0182	szántó	75,4659	2,9490	654,35	25,57	
0185	szántó	48,4965	0,2035	665,01	2,79	
0191	gyep (legelő), erdő	7,4693	0,9375	12,27	1,54	Özvegyi jog
0193	szántó, erdő, gyep (rét), gyep (legelő)	44,7721	0,2978	424,03	2,82	Özvegyi jog, földkimé- rés jelek elhelyezése
0199	szántó, gyep (rét), erdő, gyep (lege- lő), anyaggyűjtő	96,9117	29,6108	791,80	241,93	
0200	gyep (legelő), erdő	15,5342	1,0017	51,02	3,29	Özvegyi jog
0208	erdő	0,3713	0,0338	0,33	0,03	
0231/1	gyep (legelő) és gazdasági épület	2,3051	0,1110	15,57	0,75	Vízvezetési jog
0233	gyep (rét), árok, gyep (legelő)	12,8095	0,5349	155,67	6,50	Vízvezetési jog
0245	erdő, árok	10,1387	10,1387	8,86	8,86	Bányászolgalmi jog
0248	erdő	6,1518	6,1518	8,44	8,44	
0250	gyep (legelő), erdő	10,5791	1,0865	33,30	3,42	Bányászolgalmi jog
0256	erdő	4,7652	1,9511	7,62	3,12	
0261	erdő	4,6625	4,6625	6,40	6,40	
0267	gyep (legelő), erdő, mocsár	5,6897	0,4177	24,38	1,79	
0269	gyep (legelő), erdő, mocsár	8,2794	0,3284	26,22	1,04	Bányászolgalmi jog, özvegyi jog, vezetékgjog
0272/1	gyep (legelő), erdő	5,8870	1,4010	16,64	3,96	Vízvezetési jog, veze- tégjog
0274/22	gyep (legelő)	1,9404	0,0303	6,40	0,10	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0275	erdő	55,8313	0,0358	187,08	0,12	Bányászolgalmi jog, földmérési jelek elhelyezése, vízvezetési jog, vezetékjog, özvegyi jog
0277/2	erdő	18,1346	0,1825	58,62	0,59	Vízvezetési jog, özvegyi jog
0279	erdő	0,7868	0,7868	0,71	0,71	
0291	gyep (legelő)	4,2277	0,0417	10,15	0,10	Bányászolgalmi jog
0295	erdő	1,5890	1,5890	1,43	1,43	
0298	erdő	0,9410	0,9410	0,85	0,85	
1380	gyep (rét)	0,0420	0,0022	0,76	0,04	Özvegyi jog
1535/2	gyep (rét)	0,1103	0,1103	2,01	2,01	

Település: Bázakerettye

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
153/7	gyep (legelő)	1,0454	1,0454	4,70	4,70	Bányászolgalmi jog
03	erdő	0,0428	0,0428	0,10	0,10	Vezetékjog
018/4	gyep (legelő)	0,3934	0,3934	1,30	1,30	
031/2	gyep (rét)	0,3084	0,1440	5,09	2,38	
033/2	gyep (rét)	1,0353	0,0681	9,73	0,64	Bányászolgalmi jog, holtigtartó haszonélvezeti jog, özvegyi jog
044/3	gyep (rét)	0,3327	0,3327	1,10	1,10	
050/5	gyep (rét), szántó	2,4497	0,3332	48,31	6,57	
056/20	gyep (rét) és út	4,2489	0,1978	77,33	3,60	Bányászolgalmi jog, földmérési jelek elhelyezése
061/2	erdő	0,7339	0,0825	1,69	0,19	Bányászolgalmi jog
063/7	gyep (legelő) és út, erdő és árok, erdő és út	11,8882	1,1195	36,21	3,41	Bányászolgalmi jog, földmérési jelek elhelyezése
067	erdő, gyep (rét)	3,8561	0,1325	25,90	0,89	Bányászolgalmi jog, özvegyi jog
071/1	gyep (legelő), szántó	13,3815	0,4810	93,47	3,36	Bányászolgalmi jog
076	gyep (legelő)	5,3437	0,0515	17,63	0,17	Holtigtartó haszonélvezeti jog

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0101/4	gyep (legelő)	0,5007	0,5007	4,71	4,71	
0123	gyep (legelő) és árok	0,7197	0,0696	2,38	0,23	
0144	szántó	0,1137	0,0096	1,42	0,12	Bányászolgalmi jog
0154/1	gyep (legelő) és út, szántó	10,5553	0,0189	55,77	0,10	Bányászolgalmi jog
0156/1	gyep (rét) és út	2,2319	0,2725	40,62	4,96	Bányászolgalmi jog
0157/2	erdő és út	0,3226	0,3226	1,00	1,00	Bányászolgalmi jog
0157/4	erdő	0,6442	0,1611	2,00	0,50	Bányászolgalmi jog
0157/7	erdő és út	10,6615	0,4839	33,05	1,50	Bányászolgalmi jog, özvegyi jog
0158/2	erdő	0,7867	0,3547	2,44	1,10	Bányászolgalmi jog
0159/1	gyep (legelő) és út	1,0548	0,0273	3,48	0,09	Bányászolgalmi jog
0159/2	gyep (legelő)	0,8255	0,0425	2,72	0,14	Bányászolgalmi jog
0160	gyep (legelő)	0,8209	0,0666	2,71	0,22	Bányászolgalmi jog, holtigtartó haszonélve- zeti jog, vezetékjog
0161	erdő	0,2373	0,2373	0,74	0,74	Bányászolgalmi jog
0169/1	gyep (rét) és út, erdő	3,6711	0,2149	63,39	3,71	Bányászolgalmi jog, vezetékjog
0170/11	gyep (rét)	0,3597	0,0036	5,94	0,06	Holtigtartó haszonélve- zeti jog
0170/17	gyep (rét) és út, erdő	3,1383	0,1012	47,08	16,52	Özvegyi jog
0171/4	erdő, gyep (rét) és út, gyümölcsös és út	7,5734	7,5734	172,58	172,58	Bányászolgalmi jog
0173/6	gyep (rét) és út, gyümölcsös	8,0949	8,0949	179,99	179,99	Bányászolgalmi jog
0179/1	erdő, gyep (legelő) és út	0,8505	0,0182	3,28	0,07	Bányászolgalmi jog
0182/1	erdő, gyep (rét)	0,7996	0,728	4,83	0,44	Bányászolgalmi jog
0186/1	erdő, gyep (legelő) és út	2,2270	2,0868	7,15	6,70	Bányászolgalmi jog
1206	gyep (rét)	0,1743	0,1743	4,10	4,10	
1208	gyep (rét) és út	0,0296	0,0296	0,70	0,70	

Település: Becsehely

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0171	gyep (rét), erdő	13,7230	0,3061	55,15	1,23	Vezetékjog, özvegyi jog
0172/4	erdő	0,2274	0,2274	0,70	0,70	
0172/5	erdő	0,0932	0,0932	0,29	0,29	
0172/7	erdő, gyep (legelő)	3,2845	0,2131	9,71	0,63	Holtigtartó haszonélve- zeti jog

Település: Borsfa

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
060/5	gyep (rét), erdő, szántó	37,0226	0,0792	172,91	0,37	
086/1	gyep (rét)	1,0827	0,0582	17,86	0,96	
0100/3	gyep (legelő)	0,0358	0,0358	0,10	0,10	
0100/4	gyep (legelő)	0,1137	0,1137	0,32	0,32	
0101/2	gyep (legelő)	0,1650	0,1650	0,74	0,74	
0101/5	gyep (legelő)	0,3155	0,3155	1,42	1,42	
0101/8	gyep (rét), erdő	0,4950	0,0109	1,36	0,03	
0101/9	szántó	0,1682	0,1682	0,59	0,59	
0105/1	gyep (legelő), erdő, gyep (rét)	1,5762	0,3922	4,30	1,07	
0114/2	gyep (legelő), erdő	1,6222	0,1616	5,12	0,51	
0114/4	erdő	0,0531	0,0531	0,08	0,08	
0117	szántó, gyep (legelő)	13,1040	0,0867	75,24	0,50	Özvegyi jog, bánya- szolgalmi jog
0123	gyep (rét)	0,1938	0,0352	2,09	0,38	
0138/4	gyep (legelő)	0,7916	0,5292	3,56	2,38	Özvegyi jog
0150	erdő	12,9807	0,0125	20,77	0,02	
0151/3	erdő	0,2754	0,2754	0,44	0,44	
0151/4	erdő	0,1562	0,1562	0,25	0,25	
0173/6	erdő	0,8541	0,8541	1,37	1,37	
0176/1	erdő, gyep (legelő), saját használatú út	6,4131	0,3116	12,35	0,60	Vízvezetési jog
0181	gyep (rét) és árok	2,8422	0,0382	46,90	0,63	Bányaszolgalmi jog
0186	gyep (rét) és árok	3,9219	0,1400	45,67	1,63	Özvegyi jog

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0187/3	gyep (legelő)	0,1943	0,1943	0,87	0,87	
0189/2	gyep (legelő)	0,0637	0,0637	0,29	0,29	
0192/2	szántó	0,1183	0,1183	0,83	0,83	
0192/4	gyep (rét)	0,1651	0,1651	0,54	0,54	
0192/6	erdő	0,1187	0,1187	0,19	0,19	
0192/7	gyep (rét)	0,1756	0,1756	0,58	0,58	
0210	gyep (rét)	1,0417	0,1472	24,48	3,46	Bányászolgalmi jog, özvegyi jog
0211/4	gyep (legelő)	0,2136	0,2136	0,70	0,70	
0211/6	gyep (legelő)	0,4980	0,0089	2,24	0,04	
0214	erdő	3,4528	0,2189	5,52	0,35	
0215	erdő	3,9671	1,4869	6,35	2,38	Özvegyi jog
0216/2	erdő, gyep (rét), gyep (legelő)	19,5918	0,5680	50,36	1,46	Bányászolgalmi jog
0218	erdő	0,1475	0,1475	0,24	0,24	
0220/1	gyep (legelő), erdő	9,7016	0,0110	26,37	0,03	
0221/3	gyep (legelő)	2,9253	0,5024	13,16	2,26	
0221/4	gyep (rét), szántó	1,7393	0,2173	14,65	1,83	
0223/2	gyep (legelő)	0,3760	0,0667	1,69	0,30	
0225/1	gyep (legelő), erdő	10,4855	0,4310	31,63	1,30	Útszolgalmi út
0226	gyep (rét)	2,5598	0,1733	42,24	2,86	
0228	gyep (rét)	1,0392	0,1794	17,15	2,96	
0245/11	szántó	0,7721	0,1859	2,70	0,65	
0249	erdő, gyep (legelő)	1,2683	0,3734	2,32	0,68	
0270	gyep (legelő)	0,0308	0,0308	0,09	0,09	
1447/2	kert	0,0817	0,0817	0,85	0,85	

Település: Lasztonya

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
04	gyep (legelő)	2,1543	0,0987	16,37	0,75	
05	gyümölcsös	0,8721	0,0275	25,03	0,79	Özvegyi jog
011	erdő, szőlő, gyep (legelő), saját használatú út	17,8750	0,0083	129,74	0,06	Holtigtartó haszonélve- zeti jog, özvegyi jog
031	gyep (rét)	5,0070	0,0218	59,78	0,26	

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
036	gyep (rét)	6,0316	0,4606	99,52	7,60	Bányászolgalmi jog
038/2	szántó	0,8898	0,0932	17,00	1,78	Bányászolgalmi jog
055	szántó	18,2249	0,0471	228,07	0,59	Földmérési jelek elhelyezése
058	gyep (rét), erdő	4,0670	0,1309	42,56	1,37	
065/2	erdő	1,8897	0,0261	4,35	0,06	
0139	gyep (rét) és árok	0,3434	0,3434	5,67	5,67	
0141	gyep (rét)	2,7609	0,0481	29,82	0,52	
0146	gyep (rét), szántó	16,6892	0,0875	223,15	1,17	Haszonélvezeti jog
0160	szántó	1,7627	0,0909	29,08	1,50	Haszonélvezeti jog, özvegyi jog
0184	szántó, erdő, gyep (legelő)	11,3081	0,0812	104,48	0,75	Holtigtartó haszonélvezeti jog
0194/3	szántó	0,6684	0,6684	6,75	6,75	
0201	erdő	6,0083	0,4096	18,63	1,27	Özvegyi jog, holtigtartó haszonélvezeti jog
0204	gyep (rét)	5,1745	0,0055	85,38	0,09	Özvegyi jog, holtigtartó haszonélvezeti jog

Település: Oltárc

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
04	gyep (rét), gyep (legelő), erdő	22,6923	0,4418	125,83	2,45	
075	gyep (legelő), erdő	13,9523	0,8605	33,40	2,06	Holtigtartó haszonélvezeti jog
076	erdő	2,3242	0,4388	5,35	1,01	
088	szántó, gyep (rét), anyaggödör	47,7740	1,5972	334,41	11,18	Özvegyi jog
098/4	gyep (legelő), erdő	27,1137	0,1236	114,06	0,52	Holtigtartó haszonélvezeti jog, özvegyi jog, végrehajtási jog
0104	szántó, gyep (rét)	113,0912	0,5535	1103,28	5,40	Bányászolgalmi jog, földmérési jelek elhelyezése, özvegyi jog, holtigtartó haszonélvezeti jog, haszonélvezeti jog
0139/2	szántó, gyep (rét)	2,7609	0,0005	50,63	0,01	Holtigtartó haszonélvezeti jog

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
0151	gyep (legelő), erdő	83,2362	0,0161	464,61	0,09	
0160	szántó, gyep (rét)	51,4501	2,5026	510,26	24,82	

Település: Várfölde

Helyrajzi szám	Művelési ág	Eredeti terület (ha, m ²)	Kiadatlan terület (ha, m ²)	Eredeti AK érték	Kiadatlan AK érték	A terület hasznosítására vonatkozó korlátozás
013/1	gyep (legelő), árok, gyep (rét)	9,6921	0,2468	48,70	1,24	Bányászolgalmi jog, vízvezetési jog, holtig- tartó haszonélvezeti jog, özvegyi jog
017	gyep (rét)	2,2826	0,0149	21,46	0,14	Bányászolgalmi jog, holtigtartó haszonélve- zeti jog
018	gyep (legelő)	1,0924	0,0145	8,30	0,11	Bányászolgalmi jog
029	gyep (legelő)	0,0771	0,0771	0,19	0,19	Bányászolgalmi jog
041	gyep (rét)	0,0481	0,0481	0,16	0,16	
043	gyep (rét)	0,0330	0,0330	0,11	0,11	
046	gyep (rét)	0,5285	0,0723	4,97	0,68	Bányászolgalmi jog
054	erdő	6,8920	0,1580	17,45	0,40	Bányászolgalmi jog, özvegyi jog
063	gyep (rét)	9,3944	0,0008	116,71	0,01	Özvegyi jog, holtigtartó haszonélvezeti jog
069/1	gyep (rét)	0,4748	0,0102	11,16	0,24	Bányászolgalmi jog
071/2	gyep (rét)	0,0175	0,0175	0,41	0,41	
071/3	gyep (rét)	0,0361	0,0127	0,85	0,30	
075	gyep (legelő)	2,5661	0,0039	19,50	0,03	Haszonélvezeti jog
080/4	erdő	26,9528	0,1368	102,42	0,52	Özvegyi jog, holtigtartó haszonélvezeti jog
082	erdő	7,4789	0,0132	28,42	0,05	
084/4	gyep (legelő)	0,0669	0,0202	0,63	0,19	
084/5	gyep (legelő)	0,0070	0,0070	0,07	0,07	
091/11	szántó	0,1141	0,1141	2,18	2,18	
098	erdő	1,0385	0,0710	3,22	0,22	

A sorsolás nyilvános, azon bárki jelen lehet.

A sorsoláson a szövetkezetben részarány-földtulajdonnal rendelkező azon személyek (illetőleg jogutódjaik) vehetnek részt, akik a fentebb hivatkozott törvény 5. § (1) bekezdése szerinti határidőben, azaz 1993. március 24. napjáig föld-

kiadási kérelmet nem nyújtottak be, s részarány-földtulajdonuk helye ezen hirdetmény közzétételéig még nem került meghatározásra.

A sorsolás egyidejűleg a helyben szokásos módon is meghirdetésre kerül.

A sorsoláson bármely okból meg nem jelenő jogosult később a mulasztására hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet, ebből az okból a sorsolás eredménye nem változtatható meg.

A sorsolás szabálytalan lebonyolítása ellen az, akinek jogos érdekét érinti vagy sérti, törvénysértésre hivatkozással a sorsolás lebonyolítását követő 48 órán belül kifogást nyújthat be az FVM Zala Megyei Földművelésügyi Hivatalánál, az FVM Fővárosi és Pest Megyei Földművelésügyi Hivatalához címezve.

Németh Zoltán s. k.,
hivatalvezető

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2005. évi 131. számában kihirdetett, a földgáz hatósági díjairól rendelkező miniszteri rendeletek módosításáról szóló 77/2005. (X. 1.) GKM rendelet 1. § (1) bekezdésével megállapított, a földgáz közüzemi díjainak megállapításáról szóló 96/2003. (XII. 18.) GKM rendelet 5/A. §-ának (3) bekezdése helyesen:

„(3) Az (1) bekezdés **b)** és **c)** pontja esetében a közüzemi szolgáltató az 1. árkategória szerinti díjtételeket köteles (legmagasabb) hatósági árként (gázdíjként) alkalmazni

a) háztartási (lakossági) célra történő földgáz-értékesítés esetén,

b) a távhő termelő társaságok részére lakossági távhő termelés céljára szolgáltatott földgáz-értékesítés esetén.”

(Kézirathiba)

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzé tesszük a Kincstári Vagyoni Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásában megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címén, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2005. évi éves előfizetési díja: 13 248 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a kiadó közlőnyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. telefon/fax: 267-2780) vagy a Közlöny Centrumban (1072 Budapest, Rákóczi út 30., bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán, telefon: 321-5971, fax: 321-5275).

MEGRENDELŐ LAP

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve:

címe (város/község, irányítószám):

utca, házszám:

Ügyműködő (telefonszám):

2005. évi előfizetési díj fél évre 6624 Ft áfával ☐

egy évre 13 248 Ft áfával ☐

Számlát kérek a befizetéshez. ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát.

Kelt.:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárá**nak megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2005. évre: 20 424 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadó közlőnyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., tel./fax: 267-2780) vagy a Közlöny Centrumban (1072 Budapest, Rákóczi út 30., bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán, tel.: 321-5971, fax: 321-5275).

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

HATÁROZATOK TÁRA

című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

2005. évi előfizetési díj egy évre: 20 424 Ft áfával. ☐

fél évre: 10 212 Ft áfával. ☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal és a Belügyminisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztatói forrás.

A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybíróági és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szakértői közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolóit, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 fax-számán.

2005. évi éves előfizetés díja: 4968 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadó közlőnyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., tel./fax: 267-2780) vagy a Közlöny Centrumban (1072 Budapest, Rákóczi út 30., bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán, tel.: 321-5971, fax: 321-5275).

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

nagyon kerek:

Hivatalos Jogszabálytár

A Hivatalos CD Jogtár utódja jogszabályi felhatalmazás alapján, a Magyar Közlöny nyomdai tőpéldányáról készül.

A jogszabály-szolgáltatást a megszokott funkciókon, adatbázisokon kívül már a legfontosabb törvények magyarázatai is kiegészítik.

Előfizetőink ingyenesen letölthetik a hőközi jogszabályváltozásokat, vagy akár naponta frissíthetik a CD adatállományát.

EU Jogszabálytár

Az EU-jogszabályokat tartalmazó CD önállóan és a Hivatalos Jogszabálytárral együtt is használható.



Az EU Jogszabálytár előfizetési díjából a Hivatalos Jogszabálytár előfizetői most 50% kedvezményt kapnak.



ÚJ NÉVEN!

próbálja ki ▼

Ha közelebbről szeretné megismerni CD-termékeink kezelését, tartalmát, látogasson el a Magyar Hivatalos Közlönykiadó új jogi szolgáltató központjába, a Közlöny Centrumba, ahol az ingyenes használat mellett szakértő segítséget is kaphat.

E hirdetés felmutatójaként a Közlöny Centrumban Ön egy kávéra is vendégünk lesz!

i www.mhk.hu
06 (80) 200-723

Közlöny Centrum
1072 Budapest, Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán)
telefon: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu

Akcio:

a Hivatalos Jogszabálytár éves előfizetői – akár régi ügyfelek, akár e szelvényen fizetnek elő – az EU Jogszabálytárat most 50% kedvezménnyel rendelhetik meg!

- ☐ Előfizetem az EU Jogszabálytár önálló változatát egy évre példányban. 2006. évi előfizetési díj: 35 000 (70 000 Ft -50%) + áfa, rendszerbe lépési díj nincs.
- ☐ A kedvezményt a már meglévő Hivatalos Jogszabálytár előfizetésem alapján veszem igénybe.
- ☐ Előfizetem a Hivatalos Jogszabálytár önálló változatát egy évre példányban. 2006. évi előfizetési díj: 72 000 Ft + áfa, rendszerbe lépési díj nincs. Többfelhasználós hálózati verzióinkról kérjük, érdeklődjön zöldszámunkon!

Az előfizetés(ek) időtartama: 2006. január-december.

Név, cím:

Ügyműtő, telefon:

Kézbesítési cím és név:

Dátum: Cégszerű aláírás:

Ajánlatunk 2005. december 31-ig beérkezett előfizetésekre vonatkozik. Kérjük, hogy a szelvényt a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1394 Budapest 62, Pf. 361 postacímére, illetve a 266-8906-os vagy a 266-5190-es faxszámra küldje vissza. Megrendelését feladhatja a www.mhk.hu honlapon vagy a jogszabalytar@mhk.hu e-mail címen is.

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2006. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlönyboltban (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.), vagy a Közlöny Centrumban (1072 Budapest, Rákóczi út 30., bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2006. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	98 808 Ft/év	Közbeszerzési Értesítő	104 880 Ft/év
Hivatalos Értesítő	14 628 Ft/év	Közlekedési Értesítő	24 288 Ft/év
Határozatok Tára	22 632 Ft/év	Kulturális Közlöny	18 768 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	5 520 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	19 872 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	18 768 Ft/év	Munkügyi Közlöny	15 180 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 692 Ft/év	Oktatási Közlöny	21 804 Ft/év
Belügyi Közlöny	25 116 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	30 360 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	20 976 Ft/év	Statisztikai Közlöny	12 972 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	26 220 Ft/év	Szociális Közlöny	15 456 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 312 Ft/év	Turisztikai Értesítő	11 592 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	18 216 Ft/év	Ügyességi Közlöny	6 348 Ft/év
Gazdasági Közlöny	23 184 Ft/év	Magyar Közigazgatás	9 384 Ft/év
Hírközlési Értesítő	6 348 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alapprogram Hírlevele	4 858 Ft/év
Sportértesítő	4 968 Ft/év	Élet és Tudomány	11 040 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	15 732 Ft/év	L'udové noviny	2 760 Ft/év
Informatikai és Hírközlési Közlöny	21 804 Ft/év	Neue Zeitung	4 416 Ft/év
Jogtanácsadó	6 348 Ft/év	Természet Világa	6 072 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	14 904 Ft/év	Valóság	7 176 Ft/év

Kibővített Cégek Közlöny CD

2005 januárjától – előfizetői jelzések alapján – az elektronikus Cégek Közlöny olyan területekkel bővült, amelyeket az üzleti környezetben működő felhasználóink jelentős hányada a naprakész információszolgáltatás alapvető részének tekint és igényel.

A továbbra is heti rendszerességgel megjelenő lemez a **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációs adatbázisán kívül ezután a **Közbeszerzési Értesítő** és a **Versenyfelügyeleti Értesítő** című hivatalos lapok információit is tartalmazni fogja.

A kibővített CD 2006. évi éves előfizetési díja: 25%-os áfával 118 080 Ft, fél évre 59 040 Ft.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD) hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének

2006. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	200 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	280 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	500 000 Ft

Egyszeri belépési díj: 8000 Ft.

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD) Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2006. évi éves előfizetési díja

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	70 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	187 500 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	120 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	300 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	150 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	450 000 Ft

Egyszeri belépési díj: 7000 Ft.

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2005-es évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően.

Hatályos jogszabályok online elérése: a naponta frissített adatbázis az interneten keresztül érhető el a www.mhk.hu címen. További információ kérhető a 06 (80) 200-723-as zöldszámon.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1–3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában vagy a

Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275),

illetve megrendelhető a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2005. évi éves előfizetési díj: 89 148 Ft. Egy példány ára: 184 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +161 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

05.2978 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

