



Budapest,  
2005. június 29.,  
szerda

89. szám  
I. kötet

Ára: 1311,- Ft

## TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
2005: LXV. tv.	A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, valamint a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény módosításáról . . . . .	4657
2005: LXVI. tv.	A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény módosításáról . . . . .	4658
2005: LXVII. tv.	A budapesti 4-es – Budapest Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér közötti – metróvonal megépítésének állami támogatásáról . . . . .	4659
2005: LXVIII. tv.	A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosításáról . . . . .	4660
2005: LXIX. tv.	A cégben fennálló vagyoni hányadát rosszhiszeműen átruházó személy felelősségének megállapítása érdekében a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CXLV. törvény, valamint a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról . . . . .	4675
122/2005. (VI. 29.) Korm. r.	Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról . . . . .	4676
123/2005. (VI. 29.) Korm. r.	A Miniszterelnöki Hivatalról szóló 148/2002. (VII. 1.) Korm. rendelet módosításáról . . . . .	4677
124/2005. (VI. 29.) Korm. r.	A fejlesztési adókedvezményről szóló 275/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet módosításáról . . . . .	4677
125/2005. (VI. 29.) Korm. r.	A Nemzeti Fejlesztési Terv operatív programjai és az EQUAL Közösségi Kezdeményezés program esetében alkalmazandó biztosítékokkal kapcsolatos szabályokról szóló 54/2005. (III. 26.) Korm. rendelet módosításáról . . . . .	4682
126/2005. (VI. 29.) Korm. r.	A Gazdaságbiztonsági Tartalékról szóló 84/1994. (V. 27.) Korm. rendelet módosításáról . . . . .	4683
24/2005. (VI. 29.) EüM–FVM e. r.	A növényekben, a növényi termékekben és a felületükön megengedhető növényvédőszer-maradék mértékéről szóló 5/2002. (II. 22.) EüM–FVM együttes rendelet módosításáról . . . . .	4683
25/2005. (VI. 29.) EüM r.	A társadalombiztosítási támogatással rendelhető, illetve kölcsönözhető gyógyászati segédeszközökről, a támogatás összegéről és mértékéről, valamint a rendelés, forgalmazás, kölcsönzés és javítás szakmai követelményeiről szóló 19/2003. (IV. 29.) ESZCSM rendelet módosításáról és a gyógyászati segédeszközök forgalmazásának, javításának, kölcsönzésének szakmai követelményeiről szóló 7/2004. (XI. 23.) EüM rendelet módosításáról . . . . .	4697
47/2005. (VI. 29.) GKM r.	A Nemzetközi Vasúti Árufuvarozási Egyezményre vonatkozó Egységes Szabályok (CIM) mellékleteinek kihirdetéséről szóló 4/1987. (IV. 3.) KM rendelet módosításáról* . . . . .	4698

A tartalomjegyzék a 4656. oldalon folytatódik.

\* A rendelet mellékletekkel teljes szövegét a Magyar Közlöny 2005. évi 89. számának II. köteté tartalmazza, melyet az előfizetők kérésre megkapnak (telefon: 266-9290/237 és 238 mellék; fax: 338-4746; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357).

<b>TARTALOMJEGYZÉK</b>
------------------------

48/2005. (VI. 29.) GKM r.	A földgáz rendszerhasználati díjak megállapításáról szóló 70/2003. (X. 28.) GKM rendelet módosításáról . . . . .	4699
49/2005. (VI. 29.) GKM r.	A villamosenergia-termelői engedélyes által közvetlenül vagy közvetve távhőszolgáltatási célra értékesített melegített víz és gőz hatósági árának megállapításáról szóló 64/2002. (XII. 30.) GKM rendelet módosításáról . . . . .	4705
50/2005. (VI. 29.) GKM r.	A kedvezményes gázellátás igénybevételéről szóló 50/2003. (VIII. 14.) GKM rendelet módosításáról . . . . .	4707
51/2005. (VI. 29.) GKM r.	Az átvételi kötelezettség alá eső villamos energia átvételének szabályairól és árainak megállapításáról szóló 56/2002. (XII. 29.) GKM rendelet módosításáról . . . . .	4708
52/2005. (VI. 29.) GKM r.	A földgáz közüzemi díjainak megállapításáról szóló 96/2003. (XII. 18.) GKM rendelet módosításáról . . . . .	4709
27/2005. (VI. 29.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata . . . . .	4711
85/2005. (VI. 29.) KE h.	Városi cím adományozásáról . . . . .	4715
86/2005. (VI. 29.) KE h.	A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagja kinevezéséről . . . . .	4716
87/2005. (VI. 29.) KE h.	Kerekharaszt községgé nyilvánításáról . . . . .	4716
88/2005. (VI. 29.) KE h.	Monorierdő községgé nyilvánításáról . . . . .	4716
89/2005. (VI. 29.) KE h.	Somoskőújfalu községgé nyilvánításáról . . . . .	4717
45/2005. (VI. 29.) ME h.	A Miniszterelnöki Hivatal politikai államtitkárainak feladatköréről szóló 65/2004. (X. 12.) ME határozat módosításáról . . . . .	4717
	A Magyar Nemzeti Bank közleménye a Magyar Nemzeti Bank hivatalos deviza árfolyamlapján nem szereplő külföldi pénznemek euróra átszámított árfolyamairól . . . . .	4717
	Helyesbítés . . . . .	4721

## II. rész JOGSZABÁLYOK

### Törvények

#### 2005. évi LXV. törvény

a Magyar Köztársaság  
gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről  
és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény,  
valamint a Magyar Köztársaság  
2005. évi költségvetéséről szóló  
2004. évi CXXXV. törvény módosításáról\*

1. § (1) A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Aptv.) 3. §-a (4) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 13. §-ának (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a magántőke bevonásával, piaci forrásból finanszírozni kívánt egyes gyorsforgalmi útszakaszok esetében – kivéve a koncessziós szerződés keretében megvalósuló útszakaszokat – az Állami Autópálya Kezelő Rt. (a továbbiakban: ÁAK Rt.) látja el a gyorsforgalmi úthálózat beruházási és üzemeltetési feladatait. Ennek keretében]

„c) szolgáltatást nyújt, amelynek ellenértékéért piaci bevételeket realizál, így különösen a Magyar Állam által szerződés alapján fizetett rendelkezésre állási díjat. A rendelkezésre állási díjról szóló szerződés időtartama az egy évet meghaladhatja.”

(2) Az Aptv. 3. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az NA Rt.-nek elszámolási kötelezettsége keletkezik a Magyar Állammal szemben az ÁAK Rt.-nek történő – a 3. számú mellékletben megjelölt, folyamatban lévő gyorsforgalmi útberuházások – átruházásával összefüggésben. Az elszámolási kötelezettség keretében az NA Rt. a Magyar Állam részére megtéríti azokat a pénzeszközöket, amelyeket a központi költségvetésből ezen gyorsforgalmi utak tervezésére, előkészítésére, mérnöki lebonyolítására és építésére kapott.”

(3) Az Aptv. 3. §-a a következő (6)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az ÁAK Rt.-t az 1–3. számú mellékletekben foglalt, állami tulajdonban lévő gyorsforgalmi útberuházások (ideértve a befejezetlen beruházásokat, az elkészülő gyorsforgalmi utakat és azok tartozékait) és az azok alapját képező földrészletek tekintetében – kivéve a koncessziós szerződés keretében megvalósuló útszakaszokat és azokat az útberuházásokat, amelyek esetében a vagyongazdálkodási jogot korábban, vagyongazdálkodási szerződés keretében, az ÁAK Rt. megszerezte – ellenérték fizetése nélkül vagyongazdálkodónak kell tekinteni, a (4) bekezdésben foglaltakra figyelemmel. Az ÁAK Rt. köteles az e törvény erejénél fogva vagyongazdálkodásba került útberuházások tekintetében a Kincstári Vagyoni Igazgatósággal vagyongazdálkodási szerződést kötni. Az ÁAK Rt. vagyongazdálkodási jogát az ingatlan-nyilvántartásba az ÁAK Rt. teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt nyilatkozata alapján be kell jegyezni.

(7) Az ÁAK Rt. tulajdonosi jogainak gyakorlója az ÁAK Rt. vezető tisztségviselőinek hatáskörét nem vonhatja el, és részükre utasítást nem adhat.”

2. § Az Aptv. 1. számú melléklete a következő sorral egészül ki:

[A 2004. december végéig átadásra kerülő gyorsforgalmi utak				2005 végéig átadásra kerülő szakaszok		2006 végéig átadásra kerülő szakaszok		2007 végéig átadásra kerülő szakaszok	
szakasz	kiépítés	sáv	km	sáv	km	sáv	km	sáv	km]
„M7 Balatonkeresztúr–Nagykanizsa (170,7–205,247 km)	autópálya							2 × 2	35”

3. § Az Aptv. 3. számú melléklete a következő szövegrésszel egészül ki:

„M0 Kelet, M5–4. sz. főút között (29,5–42,2 km)

4-es számú főút Üllő Vecsés elkerülő (19,176–31,6 km)

M0 Észak, M2–11. sz. főút között (75,4–78,6 km), (M0 Északi-híd) 10. sz. főút fejlesztése

M7 Balatonkeresztúr–Nagykanizsa (170,7–205,247 km)

M7 Letenye–országhatár (231,3–232,6 km)”

\* A törvényt az Országgyűlés a 2005. június 27-i ülésnapján fogadta el.

**4. §** A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 33. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kormány által 2005. évben újonnan vállalható egyedi kezességek együttes összege nem haladhatja meg a 375 000,0 millió forintot.”

**5. §** (1) Ez a törvény a kihirdetése napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg az Aptv. 1. számú mellékletéből az „Összesen 65 44 322 205” szövegrész és az Aptv. 2. számú mellékletéből az „M7 Balatonkeresztúr–Nagykanizsa szakasz, autópálya” szövegrész hatályát veszti.

(2) Az e törvény 3. §-ában foglalt gyorsforgalmi útszakaszok esetén az Aptv. 3. §-ának (5) bekezdésében meghatározott elszámolási kötelezettségnek 2005. június 30-ig kell eleget tenni.

Mádl Ferenc s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Dr. Szili Katalin s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## 2005. évi LXVI. törvény

### a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény módosításáról\*

**1. §** A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB Tv.) 1. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az MFB Rt.-re, az általa végzett pénzügyi szolgáltatási tevékenységre a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény (a továbbiakban: Gt.), illetőleg a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.”

**2. §** Az MFB Tv. 2. §-ának *d)* és *f)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, és ezzel egyidejűleg a 2. §-a a következő *g)* ponttal egészül ki:

[2. § Az MFB Rt. feladata, hogy a 3. § (1)–(3) bekezdéseiben meghatározott tevékenységi körében – az átláthatóság, a célszerűség, a gazdaságosság, a hatékonyság és a prudencia követelményeinek megfelelően – a Kormány közép- és hosszú távú gazdaságstratégiája által meghatározott gazdaságfejlesztési célok megvalósításához szükséges fejlesztési források biztosítása érdekében, részben önállóan, részben más hazai és nemzetközi szervezetekkel közösen részt vegyen]

\* A törvényt az Országgyűlés a 2005. június 27-i ülésnapján fogadta el.

„*d)* az európai uniós tagsághoz kapcsolódó állami és önkormányzati fejlesztések, beruházások pénzügyi lebonyolításában, valamint – külön jogszabályban szabályozott eljárás szerint – az Európai Unió eszközeinek igénybeviteléhez kapcsolódó feladatok (ideértve a nemzetközi gazdasági vagy pénzügyi intézménytől történő forrásbevonást és közvetítést is) ellátásában;”

„*f)* a Kormány határozata alapján

1. az állami és a helyi önkormányzati tulajdonban lévő vagyon értékesítése során, annak megvásárlásához,
2. a lakóépület felújításához a lakásszövetkezet, illetőleg a társasház tulajdonostársainak közösége részére,
3. a magyar állampolgárok, illetőleg legalább egy éve életvitelszerűen Magyarországon tartózkodó természetes személyek fejlesztési beruházásaihoz szükséges hitelek refinanszírozásában;

*g)* a Kormány határozata alapján az elemi kárt szenvedett térségben a gazdálkodó szervezetek, önkormányzatok és természetes személyek részére a kár következményeinek felszámolását szolgáló beruházások finanszírozásához szükséges hitel, illetve kölcsön formájában történő biztosításában.”

**3. §** Az MFB Tv. 3. §-ának (2) bekezdése a következő *i)* ponttal egészül ki:

[*(2) Az MFB Rt. – az (1) bekezdésben meghatározott körben – az alábbi pénzügyi szolgáltatási tevékenységeket végezheti:]*

„*i)* pénzügyi szolgáltatás közvetítése (ügynöki tevékenység).”

**4. §** (1) Az MFB Tv. 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az MFB Rt. kizárólag egy évet meghaladó (így különösen közép- és hosszú lejáratú) fejlesztési célú hitelt, illetőleg kölcsönt nyújthat, valamint csak ilyen hitellel, illetőleg kölcsönre vállalhat kezességet, bankgaranciát, továbbá egyéb bankári kötelezettséget.”

(2) Az MFB Tv. 4. §-a a következő (5)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (2) bekezdés alkalmazásában egy évet meghaladó fejlesztési célú hitelnek, illetőleg kölcsönnek minősül:

- a)* a beruházáshoz közvetlenül kapcsolódó forgóeszköz-igény tartós finanszírozása,
- b)* a beruházást terhelő általános forgalmi adó finanszírozása, vagy
- c)* e törvény mellékletében meghatározott gazdasági társaságok részére az MFB Rt., mint tulajdonos által nyújtott hitel, illetőleg kölcsön.

(6) A (4) bekezdés alkalmazásában fejlesztési tőkefinanszírozásnak minősül a beruházáshoz közvetlenül kapcsolódó forgóeszköz-igény tartós finanszírozása.

(7) Az (5) bekezdés *a)* pontjában, illetőleg a (6) bekezdésben meghatározott, a beruházáshoz közvetlenül kapcsolódó forgóeszköz-igény tartós finanszírozására nyújtott hitel, illetőleg kölcsön összege nem haladhatja meg a beruházás bruttó módon számított összegének negyven százalékát.”

**5. §** Az MFB Tv. 8. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § (1) A Hpt. 79. §-ának (2) bekezdésében foglalt rendelkezéstől eltérően az MFB Rt. által a hitelintézetekkel szembeni – ügyfelenként vagy ügyfélcsoportonként külön számított – kockázatvállalások nettó értéken számított összege nem haladhatja meg az MFB Rt. prudenciális előírások alapjául szolgáló szavatoló tőkéjének százötven százalékát.”

**6. §** Az MFB Tv. 17. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) Az MFB Rt. munkaviszonyt vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt csak a Hpt.-ben meghatározott személyi feltételeknek megfelelő, büntetlen előéletű, cselekvőképes személlyel létesíthet, aki feladatainak ellátásához szükséges magas szintű elméleti ismeretekkel, gyakorlattal rendelkezik és megfelel az összeférhetlenségi szabályoknak. Az alkalmazottakra vonatkozó részletes szabályokat az MFB Rt. szervezeti-működési szabályzatában kell meghatározni.”

**7. §** Az MFB Tv. 18. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § (1) Az MFB Rt. igazgatóságának, felügyelő bizottságának tagjaira, alkalmazottaira a Gt.-ben, a Hpt.-ben és a (2)–(6) bekezdésben meghatározott összeférhetlenségi szabályokat kell alkalmazni.”

**8. §** (1) Az MFB Tv. mellékletének felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az MFB Rt. a 8. § (3) bekezdésének *c*) pontja alapján 100%-ot elérő tulajdonrészt szerezhet, illetőleg birtokolhat a következő gazdasági társaságokban:”

(2) Az MFB Tv. melléklete kiegészül a következő társasággal:

„Beszállítói Befektetői Rt.”

**9. §** (1) E törvény a kihirdetése napján lép hatályba.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

*a*) a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 447. §-ának (1), (3) és (4) bekezdése;

*b*) a pénzügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2004. évi XLVIII. törvény 141. §-ának (3) bekezdése.

Mádl Ferenc s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Dr. Szili Katalin s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## 2005. évi LXVII.

### törvény

#### a budapesti 4-es – Budapest Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér közötti – metróvonal megépítésének állami támogatásáról\*

**1. §** A Magyar Állam (a továbbiakban: Állam) a központi költségvetésből támogatást nyújt Budapest Főváros Önkormányzata (a továbbiakban: Főváros) részére a budapesti 4-es metróvonal Budapest Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér között történő megépítéséhez.

**2. §** (1) Az Állam által a Főváros részére nyújtott támogatás maximális összege 2002. évi áron, általános forgalmi adó nélkül összesen 208 869,6 millió forint.

(2) A kontrollpozíció gyakorlását segítő szakértői szolgáltatás igénybevételére az Állam az állami támogatásból évente legfeljebb 50 millió forint összeget felhasználhat, amelyből a tárgyévben fel nem használt részt a tárgyévét követő kettő hónapon belül az Állam a Főváros számára a budapesti 4-es metróvonal megépítéséhez nyújtandó állami támogatásként igénybe vehetővé tesz a Fővárossal kötendő szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelően.

**3. §** A Főváros a 2. §-ban megállapított állami támogatást a beruházás pénzügyi szükségletének megfelelően, a finanszírozási szerződésben meghatározott arányos finanszírozás szerint veheti igénybe. A költségvetési évre jóváhagyott támogatás igénybe nem vett része a következő költségvetési években is igénybe vehető.

**4. §** Az Állam által vállalt támogatási kötelezettség folyóáras összegét, valamint az állami támogatás felhasználásának állami kontrolljára fordítandó összeget a 2006–2010. évekre vonatkozó éves költségvetésben kiadásként elő kell irányozni a Helyi önkormányzatok támogatása fejezetben.

**5. §** Az Országgyűlés felhatalmazza a pénzügyminisztert, hogy a Kormány jóváhagyásával megkösse a Fővárossal a beruházás első – Budapest Kelenföldi pályaudvar–Budapest Keleti pályaudvar közötti – szakasza közös finanszírozásáról rendelkező szerződést módosító szerződést, amelyben a jelen törvényben meghatározott feltételek szerint vállalhat kötelezettséget az állami támogatás folyósításának módosítására.

**6. §** Az Állam felfüggesztheti a beruházás támogatásának folyósítását, ha a Főváros az általa vállalt finanszírozási kötelezettségének nem tesz eleget.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2005. június 27-i ülésnapján fogadta el.

**7. §** A budapesti 4-es – Budapest Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér közötti – metróvonal megvalósítása során létrehozott azon vagyontárgynak, amely a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 79. § (1) bekezdése alapján törzsvagyonná nyilvánítható, a beruházó által helyi (fővárosi) önkormányzat részére ellenérték nélkül történő olyan átadása, amely az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény 7. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti termékértékesítésnek minősül, továbbá helyi (fővárosi) önkormányzat részére a 4-es metróvonal megvalósítása részeként a beruházó által történő olyan ellenérték nélküli szolgáltatásnyújtás, amelynek tárgya a helyi (fővárosi) önkormányzat törzsvagyonába tartozó vagyontárgy lebontása, bővítése, felújítása, átalakítása, helyreállítása, korszerűsítése, áthelyezése adó- és illetékmentes.

**8. §** A Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás három éves kereteiről szóló 2003. évi CXVI. törvény 123. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„123. § A Kincstár a 4-es metró beruházás finanszírozása során a Budapesti Közlekedési Rt.-t terhelő, a projektköltség részét képező kifizetésekről kiállított számla általános forgalmiadó-tartalmát az általános forgalmiadó-bevallás benyújtására előírt határidőt követő 60 napon belüli visszatérítési kötelezettséggel, az állami pénzkészlet terhére kamatmentesen megelölegezi Budapest Főváros Önkormányzata részére.”

**9. §** Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 18/B. §-a (1) bekezdésének *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Kincstár feladata különösen:)*

„*d*) a központi költségvetés terhére, annak forrásaiból – jogszabályban meghatározott feltételekkel – megelölegezési, likviditási hitelt nyújthat az Egészségbiztosítási Alapnak, a Nyugdíjbiztosítási Alapnak, az elkülönített állami pénzalapoknak, a helyi önkormányzatoknak, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény hatálya alá tartozó jogi személyiségű területfejlesztési tanácsoknak és munkaszervezeteknek, a Fővárosi Önkormányzatnak a budapesti 4-es metróvonal megépítésével kapcsolatos általános forgalmi adó megfizetésére, valamint az évről-évre, a következő év január 5-éig esedékes járandóságok fedezetére;”

**10. §** (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a budapesti 4-es – Budapest Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér közötti – metróvonal első szakasza megépítésének állami támogatásáról szóló 2003. évi LV. törvény 1–6. §-a, 10. §-a, 11. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 122. § (10) bekezdése.

(2) Ahol e törvény hatálybalépése előtt jogszabály a 2003. évi LV. törvényre hivatkozik, azon e törvényt kell érteni.

(3) A jelen törvény 2. §-ában meghatározott támogatási összeg tartalmazza a 2003. évi LV. törvény 2. §-ában meghatározott támogatási összeget is.

(4) A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló törvényben a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 9. cím Budapest 4-es – Budapest Kelenföldi pályaudvar–Bosnyák tér közötti – metróvonal első szakasza építésének támogatása előirányzat felhasználható a jelen törvénnyel jóváhagyott feladatok finanszírozására is.

**11. §** Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Mádl Ferenc* s. k.,  
a Köztársaság elnöke

*Dr. Szili Katalin* s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## 2005. évi LXVIII. törvény

### a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosításáról\*

**1. §** A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 15. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) Nem függetlenek az egy vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.

(2) Egy vállalkozás-csoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,

*a*) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;

*b*) amelyek az *a*) pont szerint irányítják;

*c*) amelyeket a *b*) pont szerinti vállalkozás az *a*) pont szerint irányít;

*d*) amelyeket az *a*)–*c*) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.

(3) Függetlennek kell tekinteni a 25. §-ban említett vállalkozásokat, valamint azokat az állami vagy helyi önkormányzati többségi tulajdonban lévő vállalkozásokat, amelyek piaci magatartásuk meghatározásában önálló döntési joggal rendelkeznek [27. § (3) bekezdés].”

**2. §** A Tpv. 17. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § Mentessül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha

\* A törvényt az Országgyűlés a 2005. június 13-i ülésnapján fogadta el.

a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás észszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;

b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz jut;

c) a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és

d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.”

**3. §** A Tpvt. 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § Annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.”

**4. §** (1) A Tpvt. 22. §-a (2) bekezdésének b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A gazdasági erőfölény megítéléséhez vizsgálni kell különösen)

„b) a vállalkozás, illetve vállalkozás-csoport [15. § (2) bekezdés] vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét, illetve annak alakulását;

c) az érintett piac szerkezetét, a piaci részesedések arányát, a piac résztvevőinek magatartását, valamint a vállalkozásnak, illetve vállalkozás-csoportnak a piac alakulására gyakorolt gazdasági befolyását.”

(2) A Tpvt. 22. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Gazdasági erőfölényben lehet egy vállalkozás, illetve vállalkozás-csoport vagy több vállalkozás, illetve több vállalkozás-csoport közösen.”

**5. §** A Tpvt. 23. §-a (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha]

„c) több, egymástól független vállalkozás közösen hoz létre általuk irányított olyan vállalkozást, amely egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni.”

**6. §** A Tpvt. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § (1) A vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivattól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalko-

zások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

(2) Az ötszázmillió forintos küszöbérték meghatározásakor figyelembe kell venni az összefonódás következtében az irányítást elvesztő vállalkozás-csoportba tartozott vállalkozásokkal az összefonódást megelőző két éves időszakban az irányítást megszerző vállalkozás-csoport által megvalósított – engedélykérési kötelezettség alá nem esett – összefonódásokat is.

(3) A biztosítóiintézetek összefonódásánál a nettó árbevétel helyett a bruttó biztosítási díjak értékét kell figyelembe venni. A befektetési szolgáltatók összefonódásánál a befektetési szolgáltatási tevékenység bevételét, a pénztárak összefonódásánál a tagdíjbevételt kell figyelembe venni. A hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások összefonódásánál a nettó árbevétel helyett az alábbi bevételi tételek összegét kell figyelembe venni:

a) kamatok és kamatjellegű bevételek,

b) bevétel értékpapírokból:

ba) bevétel részvényekből és egyéb változó hozamú értékpapírokból,

bb) bevétel részesedésből,

bc) bevétel kapcsolt vállalkozásokban való részesedésből,

c) kapott jutalékbevételek,

d) pénzügyi műveletek nettó nyeresége,

e) egyéb üzleti tevékenységből származó bevétel.”

**7. §** (1) A Tpvt. 26. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Közvetett résztvevőknek minősülnek azon vállalkozás-csoport [15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik.”

(2) A Tpvt. 26. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Érintett vállalkozás-csoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz a (3) és (4) bekezdés szerint kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.”

**8. §** A Tpvt. 27. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között, oly módon, hogy az azonos vállalkozás-csoporthoz tartozó vállalkozásokat az irányítási arány számítása szempontjából egynek kell tekinteni.”

**9. §** A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Amennyiben a 23. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti közös vállalkozás létrehozásának célja vagy hatása a létrehozó vállalkozás-csoportok piaci magatartásának összehangolása, akkor az összefonódást a 17. § alapján kell elbírálni.”

**10. §** A Tpvt. 33. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Gazdasági Versenyhivatal központi költségvetési szerv, amely a központi költségvetés szerkezeti rendjében önálló fejezetet alkot, költségvetésének kiadási és bevételi főösszegei kizárólag az Országgyűlés által csökkenthetőek.”

**11. §** A Tpvt. 35. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Gazdasági Versenyhivatal elnökét, elnökhelyettesét az elődje megbízatásának lejártát megelőző három hónapon belül meg kell nevezni, valamint a kinevezéséhez szükséges folyamatot az előző kinevezés lejártá előtt egy hónappal be kell fejezni.”

**12. §** (1) A Tpvt. 36. §-a (1) bekezdésének *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az (1) bekezdés a következő *f*) ponttal egészül ki:

*(A Gazdasági Versenyhivatal elnöke)*

„*e*) kijelöli az 1/2003/EK rendelet szerinti Versenykorlátozó Magatartások és Erőfölényes Helyzetek Tanácsadó Bizottságában, valamint a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 139/2004/EK rendelet) szerinti Összefonódások Tanácsadó Bizottságában a Gazdasági Versenyhivaltal képviselő személyeket,

*f*) felelős a versenykultúra fejlesztéséért, így különösen *fa*) a verseny társadalmi elfogadottsága érdekében a versenypolitikai ismeretek terjesztéséért, ideértve a versenyből fakadó előnyökkel kapcsolatos felvilágosító munkát, továbbá a jogkövető magatartás, illetve a versenybarát szabályozási környezet kialakításának elősegítése érdekében végzett tájékoztatást,

*fb*) a verseny közgazdasági és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai közélet fejlődéséhez való hozzájárulásért.”

(2) A Tpvt. 36. §-a (2) bekezdésének *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Gazdasági Versenyhivatal elnöke)*

„*c*) évente beszámol az Országgyűlésnek, illetve külön felkérésre az Országgyűlés hatáskörrel rendelkező bizottságának a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről és a törvény alkalmazása során szerzett tapasztalatai alapján arról, hogy a gazdasági verseny tisztasága és szabadsága miként érvényesül.”

(3) A Tpvt. 36. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Gazdasági Versenyhivatal elnökével – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – egyeztetni kell minden olyan tervezett intézkedést és jogszabály-koncepciót, illetve tervezetet, amely érinti a hivatal feladatkörét, így különösen, ha a tervezett intézkedés vagy jogszabály a versenyt – valamely tevékenység gyakorlását vagy a piacra lépést – korlátozza, kizárólagossági jogokat biztosít, to-

vábbá az árakra vagy az értékesítési feltételekre vonatkozó előírásokat tartalmaz.”

(4) A Tpvt. 36. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke a Gazdasági Versenyhivatalnak a magyarországi versenykultúra fejlesztése, valamint a regionális versenyjogi intézményrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében létrehozott szervezeti egységét az alapító határozatban önálló jogi személyiséggel ruházhatja fel.”

**13. §** A Tpvt. 38. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Versenytanács tagja a versenyfelügyeleti eljárás során csak a törvénynek van alárendelve, egyebekben a Gazdasági Versenyhivatal köztisztviselője.”

**14. §** A Tpvt. 42. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„42. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal elnökét a miniszternek, elnökhelyetteseit a közigazgatási államtitkárnak a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben foglaltak szerint megállapított havi alapilletményével azonos díjazás, illetve azonos juttatások illetik meg, azzal az eltéréssel, hogy az elnökhelyettes alapilletménye a főtisztviselői alapilletménynek megfelelő, a vezetői illetménypótlék mértéke az elnök esetén az alapilletmény 110%-a, az elnökhelyettes esetén az alapilletmény 100%-a. A Versenytanács tagja alapilletménye a külön törvényben megállapított illetményalap tízszerese, a vezetői illetménypótlék mértéke pedig az alapilletmény 80%-a.

(2) Amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese, a Versenytanács tagja e megbízatását három évig betöltötte, és a megbízatás megszűnésére a megbízatás időtartamának letelte, külön törvényben előírt korhatár betöltése, nyugdíjazás miatt kerül sor, további három hónapon keresztül a havi illetményének megfelelő összegű juttatásra jogosult. Ha a megbízatás halál miatt szűnik meg, a juttatás az örökösöt illeti meg.

(3) Amennyiben a megbízatás megszűnésére három évnél hosszabb időn túl kerül sor, a (2) bekezdésben meghatározott juttatás minden további kinevezésben eltöltött év után további egy havi illetménnyel emelkedik, de összesen nem lehet több tizenkét havi illetménynél.”

**15. §** (1) A Tpvt. 42/A. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elnök a vizsgálónak elkülönült szervezeti egység vezetésére vizsgáló irodavezetői, valamint – vizsgáló irodavezető helyettesítésére – vizsgáló irodavezető-helyettesi megbízást adhat.”

(2) A Tpvt. 42/A. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vizsgáló gyakornokot öt, a vizsgáltót tíz, a vizsgáló tanácsost tizenegy, a vizsgáló főtanácsost tizenkét munkanap pótszabadság illeti meg. A vezetőt megillető



pótszabadság mértéke vizsgáló vezető főtanácsosnál, vizsgáló irodavezető-helyettesnél és vizsgáló irodavezetőnél tizenhárom munkanap.”

(3) A Tpvt. 42/A. §-a (4) bekezdésének *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyúttal a bekezdés a következő *g*) ponttal egészül ki:

(A vizsgáló alapilletménye a külön törvényben megállapított illetményalap szerint)

„*f*) a vizsgáló irodavezető-helyettes esetében az illetményalap nyolc és félszerese,

*g*) a vizsgáló irodavezető esetében az illetményalap kilencszerese.”

(4) A Tpvt. 42/A. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A vezetői illetménypótlék mértéke a vizsgáló főtanácsos esetében az alapilletmény 20%-a, a vizsgáló vezető főtanácsos esetén az alapilletmény 30%-a, a vizsgáló irodavezető-helyettes esetén az alapilletmény 40%-a, a vizsgáló irodavezető esetén az alapilletmény 90%-a.”

(5) A Tpvt. 42/A. §-a (6) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vizsgáló)

„*a*) pályakezdő köztisztviselőként, valamint nem pályakezdő köztisztviselőként a próbaidő időtartamára vizsgáló gyakornoki besorolást kap;”

(6) A Tpvt. 42/A. §-ának (8) és (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyúttal e § a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Vizsgáló irodavezetői, vizsgáló irodavezető-helyettesi megbízást közigazgatási szakvizsgálóval vagy azzal egyenértékű képesítéssel rendelkező köztisztviselő kaphat.

(9) A Gazdasági Versenyhivatallal közszolgálati jogviszonyban, valamint munkaviszonyban álló munkatársak minden naptári évben külön juttatásként két alkalommal alkalmanként egyhavi illetményre jogosultak, amennyiben a kifizetés időpontjában a jogviszonyuk a Gazdasági Versenyhivatallal fennáll és a tárgyfélvben tényleges munkavégzésük nem szünetelt. A külön juttatást két részletben, a tárgyfélvét követő hónap végéig kell kifizetni.

(10) A Gazdasági Versenyhivatal alaptevékenységét elősegítő munkakörben foglalkoztatott, nem felsőfokú végzettségű köztisztviselők illetménykiegészítésének mértéke az alapilletmény 50%-a.”

**16. §** A Tpvt. a következő 43/A. §-sal egészül ki:

„43/A. § A Gazdasági Versenyhivatal a versenykultúra fejlesztésére jogosult felhasználni az előző évben befolyt bírság teljes összegének legfeljebb öt százalékát, valamint a versenyfelügyeleti eljárásokkal és ágazati vizsgálatokkal kapcsolatos feladatok ellátásához kapcsolódó kiadások fedezetére az előző évben befolyt eljárási díj, valamint eljárási bírság teljes összegét.”

**17. §** A Tpvt. a 43/A. §-t követően az alábbi VIII. Fejzetrel (43/B–43/F. §) egészül ki:

„VIII. Fejzet

Ágazati vizsgálat

43/B. § A Gazdasági Versenyhivatal ágazati vizsgálatára a 49–51. § és az 58. § (2) bekezdésének rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. Egyebekben az ágazati vizsgálatra – ha e Fejzet eltérően nem rendelkezik – megfelelően alkalmazandók a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései.

43/C. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke, amennyiben az ármozgások vagy más piaci körülmények arra utalnak, hogy az adott ágazathoz tartozó valamely piacon a verseny torzul, vagy korlátozódik – a piaci folyamatok megismerése és értékelése céljából – végzéssel ágazati vizsgálatot indít. Az ágazati vizsgálatot elrendelő végzés indokolásában meg kell jelölni, hogy mely piaci körülményekre tekintettel szükséges az ágazati vizsgálat megindítása. A vizsgálatindító végzést hirdetményi úton kell közzélni, a Gazdasági Versenyhivatal internetes honlapján való közzététellel. Az ágazati vizsgálatban a Gazdasági Versenyhivatal elnöke által erre kijelölt köztisztviselők vesznek részt.

(2) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke az ágazati vizsgálat során a gazdasági ágazat vállalkozásaitól – válaszadási határidő megjelölésével – felvilágosítást kérhet. A felvilágosítás iránti kérelem nem teljesítése, késedelmes teljesítése, illetve valótlan vagy megtévesztő válaszadás esetében a vállalkozást a Gazdasági Versenyhivatal elnöke végzéssel bírsággal sújthatja. A bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka. A teljesítésre meghatározott határidő túllépése esetén napi összegben meghatározott bírság szabható ki, melynek legmagasabb összege az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka.

(3) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke az (1) bekezdésben meghatározott esetben a feladatkörében eljáró Gazdasági Versenyhivatal által megismerhető egyedi adatokat és az egyedi azonosításra alkalmas összesített adatokat az azokkal rendelkező állami szervtől, illetve a Magyar Nemzeti Banktól is kérheti. E szervezetekkel szemben bírság kiszabásának nincs helye.

43/D. § (1) A vállalkozások, valamint a 43/C. § (3) bekezdésében említett szervezetek kötelesek a 43/C. § (2) és (3) bekezdése alapján kért információkat, ideértve az üzleti titkot is, a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátani.

(2) A szakértő az ágazati vizsgálat során betekinthez a munkája ellátásához szükséges iratokba, ideértve az üzleti titkot, banktitkot, biztosítási titkot, illetve a külön törvényben meghatározott értékpapírtitkot vagy pénztártitkot tartalmazó iratokat is.

(3) A felvilágosítás adására kötelezett üzleti titok [4. § (3) bekezdés *a*) pont] védelmére tekintettel kérheti az üzleti titkot képező információk nyilvánosságra hozatalának mellőzését. A kérelemről való döntéssel egyidejűleg a Gazdasági Versenyhivatal elnöke végzéssel kötelezheti a kérelmezőt – a 43/C. § (3) bekezdésében megjelölt szervezetek kivételével – olyan iratváltozat készítésére, amely nem tartalmaz üzleti titkot.

43/E. § (1) Az ágazati vizsgálat eredményéről a Gazdasági Versenyhivatal – ésszerű időn belül – jelentést készít. A Gazdasági Versenyhivatal elnöke a jelentés állami és szolgálati titkot, banktitkot, biztosítási titkot, illetve külön törvényben meghatározott értékpapírtitkot vagy pénztáritkot és üzleti titkot nem tartalmazó változatát nyilvánosságra hozhatja.

(2) A Gazdasági Versenyhivatal a jelentés nyilvánosságra hozatalát megelőzően biztosítja, hogy az érintettek a jelentés tartalmára írásban észrevételeket telessenek, illetve e célból meghallgatást is tarthat. A jelentés üzleti titkot nem tartalmazó változatát az érintetteknek olyan időpontban kell megküldeni, hogy az írásbeli észrevételezésre, illetve a meghallgatásra való felkészülésre legalább harminc nap álljon rendelkezésükre. A Gazdasági Versenyhivatal az írásbeli észrevételekről, illetve a meghallgatásról készült összefoglalót, illetve az érintett piaci szereplőknek a jelentés tartalmára vonatkozó érdemi észrevételeit tartalmazó dokumentumokat – ha kéri – a jelentéssel egyidejűleg és azonos helyen hozza nyilvánosságra.

(3) Az (1) bekezdés szerinti jelentés tartalmától függően a Gazdasági Versenyhivatal elnöke

*a*) elrendelheti valamely vállalkozás ellen a 70. § alapján versenyfelügyeleti eljárás indítását;

*b*) tájékoztatja az Országgyűlés illetékes bizottságát, miniszteriumot vagy hatóságot, ha az ágazati vizsgálat olyan piaci zavart tárt fel, amely versenyfelügyeleti eljárás révén nem orvosolható.

43/F. § A 43/C. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatindító végzés, a 43/C. § (2) bekezdése szerinti bírságot kiszabó végzés, valamint a 43/D. § (3) bekezdése szerinti, az iratok üzleti titokként kezelését elutasító végzés ellen az érintett a végzés közzétételétől számított tizenöt napon belül jogorvoslati kérelemmel élhet. A jogorvoslati kérelemnek a 43/C. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatindító végzés esetében a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bíróság közigazgatási nemperes eljárásban, soron kívül bírálja el.”

**18. §** A Tptv. az alábbi IX. Fejzetrel (43/G–43/I. §) egészül ki, egyúttal a VIII–XV. Fejzet számozása X–XVII. Fejzetre módosul:

*„IX. Fejzet*

*Bejelentés és panasz*

43/G. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó, e törvény 8., 10., 11., 21. és 24. §-ának rendelkezé-

seibe, illetve az EK-Szerződés 81. vagy 82. cikkébe ütköző magatartás észlelése esetén bárki bejelentéssel vagy panasszal élhet a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

(2) A bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárás nem része a versenyfelügyeleti eljárásnak, e törvény X–XII. Fejzetének rendelkezései – az 54. §-ban foglaltak kivételével – a bejelentéssel és a panasszal kapcsolatos eljárásban nem alkalmazhatók.

43/H. § (1) Bejelentés a Gazdasági Versenyhivatal által közzétett formátumú, megfelelően kitöltött űrlap Gazdasági Versenyhivatalhoz történő benyújtásával tehető. Az űrlap tartalmazza a bejelentés elbírálásához szükséges lényeges tényeket, így különösen a bejelentő és a bejelentett azonosításához szükséges adatokat, a feltételezett jogsértés megjelölését, a feltételezett jogsértést megvalósító konkrét magatartás leírását, az érintett piac meghatározásához szükséges alapvető információkat, a feltételezett jogsértés időtartamát, a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó tényeket és bizonyítékokat.

(2) A bejelentés alapján indult eljárásra a Ket. rendelkezései közül kizárólag a 17. §-t, a 26. §-t, a 40. §-t, az 58–59. §-t, a 72–73. §-t, a 78–79. §-t, a 81. §-t, a 122. §-t és a 153. §-t kell alkalmazni, azzal, hogy ahol a Ket. ügyfelet említ, azon a bejelentőt kell érteni.

(3) Amennyiben a bejelentésben foglaltakkal kapcsolatban a Gazdasági Versenyhivatal eljárásra nem jogosult, köteles a bejelentést 15 napon belül a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv részére átadni, és erről a bejelentőt értesíteni.

(4) A vizsgáló a bejelentés elbírálásához szükséges adatokat beszerezheti, az érintettek részvételével szóbeli meghallgatást tarthat, illetve más hatóság vagy szakértő közreműködésével tisztázza a bejelentés elbírálásához szükséges tényeket. Ha az eljárás során az érintett a közreműködést megtagadja, vele szemben sem eljárási bírság, sem egyéb kényszerítő eszköz nem alkalmazható. A korábbival azonos tartalmú, ugyanazon bejelentő által tett ismételt bejelentés elbírálása mellőzhető.

(5) Aki a bejelentés vizsgálata során a Gazdasági Versenyhivatal számára adatot szolgáltat, kérheti az üzleti titok védelmére hivatkozással az iratokba való betekintés, valamint azokról történő másolat készítésének korlátozását. Az eljárás irataiba csak a bejelentő, és csak a (8) bekezdés *b*) pontja szerinti esetben, a bejelentés elbírálása tárgyában hozott végzés meghozatalát követően, jogorvoslati jogának gyakorlása érdekében tekinthet be, kivéve, ha a vizsgáló üzleti titok védelmére tekintettel az iratbetekintés korlátozását rendelte el.

(6) Az eljárás költségeit az állam előlegezi és viseli. Ha versenyfelügyeleti eljárásban a bejelentésben megjelölt magatartás törvénybe ütköző volta megállapításra kerül, a bejelentési eljárás költségeit is köteles megtéríteni az, akinek törvénybe ütköző magatartását megállapították.

(7) A bejelentő kérheti, hogy ne fedjék fel személyét, illetve azt a tényt, hogy bejelentéssel élt a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

(8) A bejelentés beérkezésétől számított hatvan napon belül a vizsgáló

a) a 70. § (1) bekezdése alapján végzéssel vizsgálatot rendel el, vagy

b) végzéssel megállapítja, hogy a bejelentésben foglalt, illetve a bejelentés alapján lefolytatott eljárásban beszerzett adatok alapján a versenyfelügyeleti eljárás megindításának a 70. § (1) bekezdésében meghatározott feltételei nem állnak fenn.

(9) A (8) bekezdés szerinti határidő indokolt esetben hatvan nappal meghosszabbítható.

(10) A (8) bekezdés b) pontja szerinti végzést a bejelentővel minden esetben, a bejelentettel pedig akkor kell közölni, ha az eljárásban részt vett.

(11) A (8) bekezdés b) pontja szerinti végzés ellen a bejelentő élhet a közléstől számított nyolc napon belül jogorvoslati kérelemmel, melyet a Fővárosi Bíróság közigazgatási nemperes eljárásban bírál el. Ha a bíróság álláspontja szerint a (8) bekezdés a) pontja alkalmazásának van helye, a vizsgálatot a vizsgálat harminc napon belül történő elrendelésére kötelezi.

43/I. § (1) A 43/H. § (1) bekezdése szerinti bejelentésnek nem minősülő beadványt a Gazdasági Versenyhivatal panaszként köteles kezelni. A panasz tárgyában folytatott eljárásra e § rendelkezései irányadók.

(2) Amennyiben a panaszban foglaltakkal kapcsolatban a Gazdasági Versenyhivatal eljárásra nem jogosult, köteles a panaszt tizenöt napon belül a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv részére áttenni, és erről a panaszt értesíteni.

(3) A panaszt a beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha az elbírálás megalapozása előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, a vizsgáló erről a panaszt az eredeti határidő lejárta előtt az elintézés várható időpontjának megjelölése mellett tájékoztatja.

(4) A vizsgáló a panaszt meghallgathatja, valamint tőle további felvilágosítást és információt kérhet. A panaszos kérheti, hogy ne fedjék fel személyét, illetve azt a tényt, hogy panasszal élt a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

(5) A korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos által tett ismételt, továbbá a névtelen panasz elbírálása mellőzhető.

(6) A panasz alapján – ha az alaposnak bizonyul – a vizsgáló dönt a szükséges intézkedések megtételéről, s erről a panaszt tájékoztatja.”

**19. §** A Tpv. 44. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*„A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályainak alkalmazása*

44. § A versenyfelügyeleti eljárásra – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni, a 12. § (2) bekezdése, a 15. §, a 16. § (1)–(2) bekezdése, a 18. §, a 20. §, a 22. § (3)–(5) bekezdése, a 27. §

(2) bekezdése, a 29. §, a 30. §, a 31. § (1) bekezdésének a), b), d) és e) pontja, valamint (2)–(4) bekezdése, a 32. § (5) bekezdése, a 33. § (1)–(2) bekezdése, (3) bekezdésének b), d) és f) pontja, valamint (4)–(9) bekezdése, a 34. § (1) bekezdésének második fordulata és (2) bekezdése, a 36. § (2)–(4) bekezdése, a 37. §, a 38. § (1) bekezdése, a 39. § (5) bekezdése, a 42–43. §, a 46. § (2) bekezdése, a 47. §, az 51. § (1) és (6) bekezdése, a 61. § (1)–(2) bekezdése, a 64. §, a 66. §, a 67. § (2)–(3) bekezdése, a 68. § (1) és (4) bekezdése, a 69. § (1), (2), (4) és (6) bekezdése, a 70. §, a 72. § (3)–(4) bekezdése, a 74. § (2)–(5) bekezdése, a 75. §, a 88. § (1) bekezdése, a 94. §, a 97. § (2) bekezdésének a), c) és d) pontja, (3) bekezdésének b) pontja, valamint (5) bekezdése, a 98–108. §, a 109. § (2)–(4) bekezdése, a 112–113. §, a 115. § (1)–(4) bekezdése, a 116. §, a 117. § (3) és (4) bekezdése, a 123. § (2) bekezdésének második mondata, a 125. § b)–c) pontja, a 127–129. §, a 138. § (1) bekezdésének b) pontja, a 140. § (1) bekezdésének b)–d) pontja, a 141. §, a 148. § (6) bekezdése, a 149. § (1) bekezdésének d) pontja és (4) bekezdése, a 154. §, a 157. § (2)–(3) bekezdése, a 158. § (3) bekezdése, a 159. § és a 171. § (2) bekezdése kivételével.”

**20. §** A Tpv. 47. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eljárás folyamán a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács végzést hozhat, az ügy érdemében azonban csak az eljáró versenytanács hozhat határozatot.”

**21. §** A Tpv. 48. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg.”

**22. §** A Tpv. 50. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az ügyfél nyilvánvalóan alaptalanul tesz kizárásra irányuló bejelentést, vagy ugyanabban az eljárásban ugyanazon személy ellen ismételt alaptalan bejelentést tesz, őt a kizárást megtagadó végzésben eljárási bírsággal (61. §) lehet sújtani.”

**23. §** A Tpv. 53. §-a a következő (4)–(5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a hivatalból indult eljárásban vizsgált magatartásnak más vállalkozás is részese volt, a vizsgáló e vállalkozást az eljárásba bevonja.

(5) Ha kérelemre indult eljárásban az engedély megadhatóságához olyan vállalkozás számára kellene kötelezettséget előírni, amely az eljárásban ügyfélként nem vesz részt, a vizsgáló felhívására e vállalkozás az eljárásba ügyfélként beléphet. Az eljárásba belépő vállalkozás a kérelem visszavonására nem jogosult.”

**24. § (1)** A Tpvt. 55. §-ának (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ügyfél és képviselője az eljárás során a vizsgálat befejezését követően, az eljáró versenytanács által meghatározott időponttól tekinthetnek be az iratokba, és azokról másolatot, feljegyzést készíthetnek. Az iratbetekintés kezdő időpontját úgy kell meghatározni, hogy az ügyfélnek elegendő idő álljon rendelkezésre a nyilatkozattételre való felkészülésre. Az eljáró versenytanács – az iratok megjelölésével – végzéssel engedélyezheti, hogy az ügyfél és képviselője a vizsgálat befejezése előtt is betekinthesse meghatározott iratokba, ha ez nem veszélyezteti az eljárás eredményességét.

(2) Az ügyész, valamint az ügyész engedélyével a nyomozó hatóság az eljárás irataiba, a szakértő a munkája ellátásához szükséges iratokba, ideértve az üzleti titkot, banktitkot, biztosítási titkot, illetve külön törvényben meghatározott értékpapírtitkot vagy pénztártitkot tartalmazó iratokat is, az eljárás során bármikor betekinthez, azokról másolatot, feljegyzést készíthet.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevői üzleti titok védelmére hivatkozással kérhetik az iratokba való betekintés, valamint az iratokról másolat vagy feljegyzés készítésének korlátozását. A vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a kérelmet elutasító végzése ellen külön jogorvoslatnak (82. §) van helye. A kérelemről való döntéssel egyidejűleg a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács kötelezheti az ügyfelet, illetve az eljárás egyéb résztvevőjét olyan iratváltozat elkészítésére, amely nem tartalmaz üzleti titkot.”

(2) A Tpvt. 55. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Gazdasági Versenyhivatal eljárása során az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevői nem tekinthetnek be a Gazdasági Versenyhivatal, az Európai Bizottság és a tagállami versenyhatóságok belső irataiba, ideértve az 1/2003/EK rendelet 11. és 14. cikke szerinti iratokat, valamint a Gazdasági Versenyhivatal és más hatóságok közti, vagy az utóbbiak egymás közti levelezését, amennyiben ezen belső iratok a tényállás megállapításakor nem kerülnek bizonyítékként felhasználásra.”

**25. § (1)** A Tpvt. 56. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„*A mulasztás igazolása*”

(2) A Tpvt. 57. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. § (1) Az elmulasztott határnaptól, illetve az elmulasztott határidő utolsó napjától számított hatvan napon túl igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(2) Az igazolási kérelemről a vizsgálat ideje alatt a vizsgáló, a versenytanács előtti eljárásban az eljáró versenytanács dönt. A vizsgáló igazolási kérelmet elutasító végzése ellen külön jogorvoslati kérelemnek van helye (82. §). Az eljáró versenytanács igazolási kérelmet elutasító végzése a határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított keresetben kifogásolható.”

**26. § (1)** A Tpvt. 58. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„*Nemzetközi jogsegély*”

(2) A Tpvt. 58. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Gazdasági Versenyhivatal külföldi versenyhatósággal feladataik ellátásának kölcsönös előmozdítása érdekében együttműködési megállapodást köthet.”

**27. §** A Tpvt. 59. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„*Külföldre irányuló kézbesítés*”

**28. §** A Tpvt. 61. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„*Eljárási bírság*”

61. § (1) Az ügyféllel, az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.

(2) Azt, aki a tárgyalás rendjét zavarja, a tárgyalás vezetője rendre utasíthatja, ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetén kiutasítja, továbbá eljárási bírsággal sújthatja.

(3) Az (1) és (2) bekezdés alapján kiszabott eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint. Eljárási kötelezettség teljesítésére megadott határidő túllépése esetén az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az előző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében legfeljebb napi ötvenezer forint. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §). A kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. Eljárási bírságot kiszabó végzését a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács maga is megváltoztathatja.”

**29. §** A Tpvt. 62. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha az eljárás a 24. § vagy a 25. § alapján kérelemre indul, a kérelmező kettőmillió forint eljárási díjat köteles fizetni, a kérelem benyújtásával egyidejűleg. Ha az eljáró versenytanács a 24. § alapján indított eljárásban a határozatot a 63. § (3) bekezdésének *b)* pontja alapján hozza meg, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül további nyolcmillió forint eljárási díjat kell fizetni. Az eljárásnak a 68. § (5) bekezdése alapján történő megszüntetése esetében a befizetett eljárási díj felét vissza kell térí-

teni az ügyfélnek. A 68. § (4) bekezdése alapján történő megszüntetés esetében az eljárás díjmentes. Az áremelés előzetes bejelentése [67. § (2) bekezdés c) pont] díjmentes.

(2) Ha az eljáró versenytanács határozatában a 77. § (1) bekezdésének b) pontja alkalmazásával a vállalkozások összefonódását engedélyezi, egyúttal kötelezi az ügyfelet az (1) bekezdésben meghatározott díj, illetve a (3) bekezdésben meghatározott költségek megfizetésére.”

**30. §** A Tpv. 63. §-ának (2)–(6) bekezdése helyébe a következő (2)–(7) bekezdések lépnek:

„(2) Ha törvény más határidőt nem állapít meg, az eljárást befejező döntést

a) a 8–10. § alapján indult ügyekben a vizsgálat elrendelésétől számított kilencven napon belül,

b) a 11. és 21. § alapján indult ügyekben a vizsgálat elrendelésétől számított száznyolcvan napon belül,

c) a 24. § szerinti engedély iránti kérelem benyújtásának elmulasztása miatt a 67. § (3) bekezdése alapján indított eljárás esetében a vizsgálat elrendelésétől számított száznyolcvan napon belül kell meghozni.

(3) Vállalkozások összefonódásának ellenőrzése során az eljárást befejező döntést a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított

a) negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben aa) a 23. § és 25. § értelmében nem jön létre összefonódás, vagy

ab) az összefonódás a 24. § szerinti értéket nem éri el, vagy

ac) az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg;

b) százhusz napon belül kell meghozni minden egyéb esetben.

(4) A (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról az eljáró versenytanács a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított negyvenöt napon belül dönt.

(5) Az elintézési határidő számításánál nem kell figyelembe venni

a) a jogutód eljárásba vonásáig, illetve az eljárásba való önkéntes belépéséig, valamint a megfelelő ügyfél eljárásba vonásáig, illetve a kérelemnek a megfelelő ügyfélre való kiterjesztéséig,

b) az ügyfél törvényes képviselőjének halála esetén – ha a törvényes képviselőnek nem volt meghatalmazottja – az ügyfél új törvényes képviselőjének bejelentéséig,

c) a Gazdasági Versenyhivatal működésének valamely elháríthatatlan esemény miatti szünetelése esetén, ha az ügyféllel ilyen okból nem lehet érintkezni, az akadály megszűnéséig,

d) szakértő kirendelése esetén a szakvélemény beérkezéséig,

e) külföldi kézbesítéskor annak foganatosításáig,

f) a külföldi hatóságnak küldött megkeresés elintézéséig,

g) a versenytanács tag kizárásának elintézéséig,

h) a 65/A. §-ban és a 65/B. §-ban meghatározott nemperes eljárások megindításától a bíróság határozatának meghozataláig,

i) ha a 82. § (3) bekezdése szerinti jogorvoslati kérelemről való döntés hiánya a döntés meghozatalának akadályát képezi, a jogorvoslati kérelem elbírálásáig eltelt időt.

(6) Az elintézési határidő indokolt esetben legfeljebb hatvan nappal, a (2) bekezdés b) pontja szerinti esetekben két alkalommal, egyenként legfeljebb száznyolcvan nappal, a (3) bekezdés a) pontja esetében húsz nappal meghosszabbítható. Erről – az eredeti határidő lejárta előtt – az érintetteket értesíteni kell.

(7) A vizsgáló kizárása esetben a vizsgálati határidők az új vizsgáló kijelölésével újra kezdődnek.”

**31. §** A Tpv. 65. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„65. § (1) A tényállás tisztázása során a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az e §-ban foglaltakat, illetve – a 44. §-ban foglaltak kivételével – a Ket. tényállás tisztázására és hatósági ellenőrzésre vonatkozó szabályait alkalmazza.

(2) Hivatalból folytatott eljárásban a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.

(3) Hivatalból folytatott eljárásban vizsgálati cselekmény bármely olyan helyen foganatosítható, ahol a tényállás tisztázásához szükséges bizonyíték lelhető fel. A tényállás tisztázása érdekében bármely személy vagy szervezet köteles a szükséges felvilágosítást írásban is megadni, illetve a vizsgálat tárgyával összefüggő iratokat a Gazdasági Versenyhivatalnak megküldeni.

(4) Hivatalból folytatott eljárásban a vizsgáló felhívására az ügyfél, illetve az irat birtokosa köteles az adathordozón tárolt információ olvasható és másolható formában való megjelenítésére.

(5) A vizsgáló és az eljáró versenytanács az iratokról másolatot készíthet. Hivatalból folytatott eljárásban a vizsgáló jogosult az adathordozóról fizikai tükörmásolatot készíteni, és a tükörmásolat felhasználásával az adathordozón tárolt adatokat átvizsgálni, ha valószínűsíthető, hogy az adathordozón a jogsértéshez kapcsolódó adatok találhatóak.

(6) Ha a Ket. szabályai szerint tárgyi bizonyítási eszközt lefoglalásának lenne helye, a tárgyi bizonyítási eszközt lefoglalás helyett zár alá is lehet venni. A zár alá vétel foganatosításakor a vizsgáló az iratokat megőrzésre alkalmas tárolóban, vagy külön helyiségben helyezi el, azt lezárja és lepecsételi.

(7) A Gazdasági Versenyhivatal – a vizsgált gazdasági tevékenységgel összefüggésben – jogosult megismerni és kezelni az ügyfél és az eljárás más résztvevőjének szemé-

lyes adatait, illetve az ilyen adatot tartalmazó nyilvántartás vagy adatbázis lefoglalható. Ha a bizonyítási eszköz az eljárás tárgyával össze nem függő személyes adatot is tartalmaz, és az adatok elkülönítése a bizonyítási eszköz bizonyító erejének sérelme nélkül nem lehetséges, a bizonyítási eszközzel érintett minden személyes adat kezelésére jogosult a Gazdasági Versenyhivatal, azonban a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel össze nem függő személyes adatok megvizsgálására csak addig a mértékig jogosult, ameddig meggyőződik arról, hogy az adat nem függ össze a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel.

(8) A vizsgált gazdasági tevékenységgel kapcsolatos állami és szolgálati titkot tartalmazó iratok betekintésére külön jogszabály előírásai az irányadóak.

(9) A Gazdasági Versenyhivatal a VIII–XII. Fejezetek szerinti eljárásaiban jogszerűen megszerzett iratot, adatot, dokumentumot, más információt vagy egyéb bizonyítási eszközt más versenyfelügyeleti eljárásaiban is felhasználhatja.”

**32. §** A Tptv. 65/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„65/A. § (1) A vizsgáló a törvény 11., 21. §-a, az EK-Szerződés 81., 82. cikke alapján hivatalból indult eljárásban bármely helyszínt átkutathat, oda önhatalmúlag, a tulajdonos (birtokos), illetve az ott tartózkodó személyek akarata ellenére beléphet, e célból lezárt területet, épületet, helyiséget felnyithat. A kutatás során a vizsgáló az ügyfelet, az ügyfél megbízottját (volt megbízottját), alkalmazottját (volt alkalmazottját) szóban vagy írásban felvilágosítás és magyarázat adására kötelezheti, illetve a helyszínen más módon tájékozódhat.

(2) Magán célú, illetve magánhasználatú helyiségben, ideértve a járműveket és más területet is, az e § szerinti vizsgálati cselekményt folytatni csak akkor lehet, ha az az ügyfél bármely jelenlegi vagy volt vezető tisztségviselője, alkalmazottja, megbízottja, valamint a ténylegesen az irányítást gyakorló, vagy korábban irányítást gyakorolt más személy használatában van.

(3) Az e § szerinti vizsgálati cselekményre előzetes bírói engedéllyel kerülhet sor. A Gazdasági Versenyhivatal engedély iránti írásbeli kérelmét a Fővárosi Bíróság bírálja el, a kérelem beérkezésétől számított hetvenkét órán belül, nemperes eljárásban. A bíróság végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

(4) A bíróság a kérelmezett vizsgálati cselekményt akkor engedélyezi, ha a Gazdasági Versenyhivatal valószínűsíti, hogy más vizsgálati cselekmény nem vezetne eredményre, és ésszerű megalapozottsággal feltehető, hogy az indítvány szerinti helyszínen a megjelölt jogsértéssel kapcsolatos információforrás fellelhető, és feltételezhető, hogy azt önként nem bocsátanak rendelkezésre vagy felhasználhatatlanná tennék. A bíróság a kérelmezett vizsgálati cselekményt részben is engedélyezheti, meghatározva, hogy kivel szemben, illetve milyen vizsgálati cselekmény tehető.

(5) A bíróság határozata alapján a kibocsátásától számított kilencven napig foganatosítható vizsgálati cselekmény.

(6) A vizsgálatot legkésőbb az e § szerinti vizsgálati cselekmény megkezdésével egy időben meg kell indítani. A 70. § (1) bekezdése szerinti végzést a jelenlévő ügyféllel közölni kell.

(7) Az e § szerinti vizsgálati cselekményről az érintetteket a vizsgálati cselekmény megkezdésével egyidejűleg szóban kell értesíteni, és lehetőleg az érintettek jelenlétében kell elvégezni. A vizsgálati cselekmény megkezdése előtt közölni kell a bírói határozatot és a vizsgálati cselekmény célját.

(8) A vizsgálati cselekményhez a Gazdasági Versenyhivatal a rendőrség közreműködését igényelheti, a rendőrség a rá vonatkozó szabályokban megállapított kényszerítő intézkedéseket, eszközöket alkalmazhatja.

(9) Az e § szerinti vizsgálati cselekmény során a vizsgáló jogosult a vizsgálat tárgyához nem kapcsolódó, a bírói engedélyben nem foglalt, de e törvény 11. vagy 21. §-ának, illetve az EK-Szerződés 81. vagy 82. cikkének megsértésére utaló bizonyítási eszközről másolatot készíteni, illetve azt lefoglalni. Az ilyen bizonyítási eszköz tekintetében a bírói engedélyt utólag kell beszerezni. Az engedély iránti kérelmet legkésőbb a vizsgálati cselekmény lefolytatásától számított harminc napon belül kell előterjeszteni. Ha a bizonyítási eszköz tekintetében a 65/B. § szerinti eljárás kerül lefolytatásra, a bírói engedély iránti kérelmet ennek befejezésétől számított nyolc napon belül kell előterjeszteni. Utólagos bírói engedély hiányában a bizonyítási eszköz nem használható fel.

(10) A 65. §-ban és a 65/B. §-ban foglalt rendelkezések e § szerinti eljárás esetében is megfelelően alkalmazandók.”

**33. §** A Tptv. az alábbi 65/B. §-sal egészül ki:

„65/B. § (1) Az olyan irat, amely az ügyfél védelemhez való jogának gyakorlása érdekében, illetve annak keretében, az ügyfél és megbízott ügyvédje közötti kommunikáció során, illetve ilyen kommunikációs célból való felhasználás érdekében keletkezett, vagy az ilyen kommunikáció során elhangzottakat rögzíti, feltéve mindegyik esetben, hogy az említett jelleg közvetlenül magából az iratból kiténik, a versenyfelügyeleti eljárásban bizonyítékként nem használható fel, illetve nem vizsgálható meg, nem foglalható le, szemle során a birtokos az ilyen irat felmutatására nem kötelezhető, kivéve, ha e §-től eltérően rendelkezik. E tilalom alól az ügyfél felmentést adhat.

(2) Nem minősíthető az irat az (1) bekezdés szerint, ha nincs az ügyfél (törvényes képviselője), vagy az ügyfél által meghatalmazott ügyvéd birtokában, kivéve, ha az érintett bizonyítja, hogy az irat jogellenesen került ki a birtokából.

(3) Ha a vizsgáló az ügyfelet (törvényes képviselőjét), vagy meghatalmazott ügyvédjét az (1) bekezdés hatálya alá eső irat bemutatására kívánja kötelezni, illetve szemle

vagy a 65/A. § szerinti kutatás során a vizsgáló ilyen iratot kíván megvizsgálni, birtokba venni vagy arról másolatot készíteni, az ügyfél (törvényes képviselője), illetve meghatalmazott ügyvédje ennek lehetővé tételét megtagadhatja. A vizsgáló – az e §-ban védett jog megsértése nélkül – jogosult az iratba betekinteni annak megállapítása céljából, hogy az irat (1) bekezdés hatálya alá tartozására való hivatkozás nem nyilvánvalóan alaptalan-e.

(4) Ha az érintett személy nyilatkozatával ellentétben a vizsgáló álláspontja szerint az irat nem esik az (1) bekezdés hatálya alá, az iratot, (illetve az adathordozóról készített fizikai tükörmásolatot) olyan tárolóeszközben kell elhelyezni, amely kizárja az irat megismerhetőségét. A tárolóeszköz lezárását az érintett személy és a vizsgáló aláírásával hitelesíti, oly módon, hogy a hitelesítés sérelme nélkül a tárolóeszköz felnyitása ne legyen lehetséges. A tárolóeszközt a Gazdasági Versenyhivatal veszi birtokba.

(5) Az iratnak az (1) bekezdés hatálya alá tartozásáról a Gazdasági Versenyhivatal kérelme alapján a Fővárosi Bíróság nemperes eljárásban, a kérelem előterjesztésétől számított nyolc napon belül dönt, az ügyfél meghallgatásával. Az iratot tartalmazó tárolóeszközt a Gazdasági Versenyhivatal a kérelméhez mellékeli.

(6) Ha a bíróság azt állapítja meg, hogy az irat nem esik az (1) bekezdés hatálya alá, az iratot a Gazdasági Versenyhivatal számára kiadja; a továbbiakban az iratra vonatkozó általános szabályok irányadóak. Ellenkező döntés esetében a bíróság az iratot az ügyfélnek adja ki.

(7) Ha az irat tartalmának csak egy része esik az (1) bekezdés hatálya alá, az iratot – ha az a bizonyító erő sérelmét nem eredményezi – szét kell választani, és a (4)–(6) bekezdés szerinti eljárást csak az irat (1) bekezdés hatálya alá eső része tekintetében kell lefolytatni. Ha adathordozóról készített fizikai tükörmásolat esetében kerül sor a szétválasztásra, a (4)–(6) bekezdés szerinti eljárást egy szétválasztást lehetővé tevő másolat felhasználásával kell lefolytatni, és e másolat használható fel a későbbiekben a bizonyítási eljárás során, a tükörmásolatot pedig a (4) bekezdésben meghatározott módon kell elhelyezni. E tükörmásolatba csak a bíróság jogosult betekinteni, a bizonyítási eljárásban felhasznált másolat hitelességének ellenőrzése céljából.

(8) Ha az irat szétválasztása a bizonyító erő sérelme nélkül nem lehetséges, a bíróság végzésében meghatározza, hogy az irat mely részei esnek az (1) bekezdés hatálya alá. Az iratot a (4) bekezdésben meghatározott módon kell elhelyezni és a Gazdasági Versenyhivatalnak kell kiadni. A tárolóeszközt felnyitni, illetve az irat (1) bekezdés hatálya alá nem eső részét megvizsgálni csak az ügyfél jelenlétében lehet. Az ügyfelet legalább három nappal megelőzően értesíteni kell az ilyen vizsgálati cselekmény időpontjáról, várható időtartamáról és helyéről. A szabályszerűen értesített ügyfél távolmaradása a vizsgálat fogantatásának nem akadályozza.

(9) Ha az ügyfélnek (törvényes képviselőjének), meghatalmazott ügyvédjének a (3) bekezdés szerinti módon le-

hetősége lett volna az irat védettségét biztosítani, de e lehetőséggel nem élt, az irat vonatkozásában az (1) bekezdés nem alkalmazható.”

**34. § (1) A Tpv. 67. §-a (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(2) A versenyfelügyeleti eljárás kérelemre indul a következő ügyekben:

- a) a 24. § szerinti engedélyezés,
- b) a 25. § szerinti időtartam meghosszabbítás,
- c) az áremelés előzetes bejelentése.”

(2) A Tpv. 67. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nem indítható vizsgálat, ha az e törvénybe ütköző magatartás elkövetése óta öt év eltelt. Ha a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.”

(3) A Tpv. 67. §-a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A hivatalból indítható versenyfelügyeleti eljárás a 70. § (1) bekezdése szerinti végzés meghozatalának napján, a kérelemre induló versenyfelügyeleti eljárás pedig a kérelem beérkezésének napján indul.”

**35. § A Tpv. 68. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:**

„(1) Az eljárás megindítására irányuló kérelmet az nyújthat be,

- a) akit az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtására a 28. § (1) bekezdése kötelez,
- b) aki külön jogszabály alapján az áremelés előzetes bejelentésére kötelezett,
- c) aki a 25. § szerinti elidegenítési kötelezettségnek egy éven belül nem tudott eleget tenni.

(2) A 24. § alapján benyújtott kérelemhez mellékelni kell a Gazdasági Versenyhivatal által közzétett összefonódási kérelem űrlap megfelelően kitöltött példányát.”

**36. § A Tpv. 70. §-a a következő (4)–(5) bekezdéssel egészül ki:**

„(4) Ha az e törvény valamely rendelkezése, illetve az EK-Szerződés 81., illetve 82. cikke alapján indított eljárásban az ügyindító végzésben megjelölt tevékenység, magatartás vagy állapot az ügyindító végzésben megjelöltekhez képest e törvény más rendelkezését, vagy azt is, vagy az EK-Szerződés 81., illetve 82. cikkét, vagy azt is sérti, a vizsgáló a vizsgálatot végzéssel kiterjeszti. A vizsgálat kiterjeszthető az ügyindító végzésben megjelölttel összefüggő tevékenységre, magatartásra vagy állapotra is.

(5) A vizsgáló a több ügyféllel szemben indított versenyfelügyeleti eljárást önálló eljárásokra szétválaszthatja, ha egyes ügyfelek tekintetében az ügy önállóan is elbírálnak. A szétválasztás utáni eljárásokra az eredeti eljárásra irányadó elintézési határidők irányadóak.”

**37. §** A Tpvt. az alábbi 71/A. §-sal egészül ki:

„71/A. § A vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénsértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. A végzést a bejelentővel is közölni kell. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).”

**38. §** (1) A Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének felvezető szövege, továbbá *a*) és *b*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„Az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően

*a*) az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénsértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §);

*b*) az iratokat a vizsgálónak visszaadhatja, ha megállapítja, hogy a tényállás tisztázásához további vizsgálatra van szükség, illetve az eljárás kiterjesztése, vagy új ügyfél eljárásba vonása indokolt;”

(2) A Tpvt. 72. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés *a*) pontja szerinti végzést a bejelentővel is közölni kell.”

**39. §** A Tpvt. 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„73. § (1) Ha a 72. § (1) bekezdésének *a*)–*b*) pontjaiban írt intézkedésekre nincs szükség, az eljáró versenytanács megküldi az ügyfélnek az ügyre vonatkozó előzetes álláspontját, amely tartalmazza a megállapított tényállást, az azt alátámasztó bizonyítékokat, a tényállás értékelését, a döntés meghozatalához szükséges szempontok és következtetések lényegének ismertetését.

(2) Nem kell előzetes álláspontot készíteni, ha az eljárás kérelemre indult, az eljáró versenytanács a kérelem tartalmával egyetért, és a 30. § (3) bekezdésének alkalmazására nincs szükség. Ilyen esetben az eljáró versenytanács tárgyalástartás nélkül határozatot (77. §) hoz.”

**40. §** A Tpvt. 74. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„74. § (1) Az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. A tárgyalás napját úgy kell meghatározni, hogy az ügyfélnek módjában álljon a tárgyalásra felkészülni.

(2) Az eljáró versenytanács a tárgyaláson (illetve tárgyaláson kívül) a 72. § (1) bekezdésének *a*) pontja szerinti esetekben az eljárást végzéssel megszüntetheti.”

**41. §** A Tpvt. 75. §-át megelőző alcím, valamint a 75. § helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„*Kötelezettségvállalás*

75. § (1) Ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény, illetve az EK-Szerződés 81–82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénsértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

(2) Az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala nem zárja ki azt, hogy az ügyben – a körülmények lényeges változása miatt, illetve akkor, ha a végzés a döntés meghozatala szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult – újabb versenyfelügyeleti eljárás kerüljön megindításra. Az újabb versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezni kell a korábban az (1) bekezdés alapján hozott végzéről.”

**42. §** A Tpvt. 76. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„76. § (1) A vizsgáló utóvizsgálatot tart

*a*) a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének,

*b*) a határozatban foglalt előzetes vagy utólagos feltétel teljesülésének,

*c*) a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.

(2) A vizsgáló az eljáró versenytanács határozatával befejezett ügyben utóvizsgálatot tarthat.

(3) Az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

(4) Az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján

*a*) az (1) bekezdés *a*) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti;

*b*) az (1) bekezdés *b*) pontja szerinti esetben végzéssel megállapítja, hogy az előzetes vagy utólagos feltétel teljesült-e;

*c*) az (1) bekezdés *c*) pontja szerinti esetben a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, nem teljesítés esetén pedig határozattal korábbi határozatát visszavonja, illetve megváltoztatja, ha a kötelezettség teljesítése nem indokolt;



d) a (2) bekezdés szerinti esetben a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, teljesítés hiányában a határozat végrehajtását végzéssel elrendeli.

(5) A (4) bekezdés a) pontja szerinti, bírságot kiszabó végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).”

**43. § (1)** A Tpvt. 77. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„*Határozat*”

(2) A Tpvt. 77. §-ának (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljáró versenytanács határozatában

a) dönt a 67. § (2) bekezdése szerinti kérelemről,

b) a 67. § (3) bekezdése alapján indított eljárásban a vállalkozások összefonódását engedélyezheti, illetve a 25. § alapján az egy éves határidőt meghosszabbíthatja,

c) a 16/A. § alapján megállapíthatja, hogy a csoportos mentesülés kedvezménye nem vonatkozik a megállapodásra,

d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését,

e) elrendelheti a törvénybe ütköző állapot megszüntetését,

f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását,

g) a törvénybe ütközés megállapítása esetén kötelezettséget írhat elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén [21. § c) pont] szerződéskötésre kötelezhet,

h) elrendelheti a megtévesztésre alkalmas tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét,

i) megállapíthatja, hogy a magatartás nem ütközik a törvénybe,

j) korábbi határozatát visszavonhatja vagy megváltoztathatja (32. §, 76. §, Ket. 114. §).

(2) Az összefonódást engedélyező határozatban előzetes vagy utólagos feltétel, illetve kötelezettség írható elő.”

**44. § (1)** A Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg e § a következő új (2) bekezdéssel egészül ki, az eredeti (2) és (3) bekezdés számozása pedig (3) és (4) bekezdésre változik:

„(1) Az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozás-csoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társadalmi szervezetével, a köztestülettel, az egyesüléssel és más hasonló szervezettel szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tag-vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozás-csoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó.”

(2) A Tpvt. 78. §-a a következő (5)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a bírságot a vállalkozás-csoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozás-csoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

(6) Ha a vele szemben kiszabott bírságot a vállalkozások társadalmi szervezete, köztestülete, egyesülése vagy más hasonló szervezete önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a bírság megfizetésére a jogsértő döntés meghozatalában résztvevő, a határozatban ekként nevesített tag-vállalkozást egyetemlegesen kötelezi.

(7) Az (5) és (6) bekezdésben meghatározott végzés ellen a 82. § (3) bekezdése szerinti külön jogorvoslatnak van helye.

(8) A Gazdasági Versenyhivatal a 11. §-ba ütköző, titkolt megállapodások hatékony felderítése érdekében engedékenységi politikát alakíthat ki, amelynek keretében meghatározhatja, hogy milyen elvek alapján, illetve milyen mértékben kerülhet figyelembevételre a jogsértés felderítésében hatékonyan közreműködő jogsértő vállalkozás eljárást segítő együttműködő magatartása a bírság kiszabásáról hozott döntés mérlegelésékor. Az engedékenységi politika feltételeit a 36. § (6) bekezdése szerinti közleményben kell meghatározni.”

**45. §** A Tpvt. 80. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„80. § Az eljáró versenytanács határozatait nyilvánosságra hozza, végzéseit pedig nyilvánosságra hozhatja. Ennek nem akadálya az, ha a döntés bírósági felülvizsgálatát kérték, azonban ezt a tényt a nyilvánosságra hozatalkor jelezni kell. Ha a vizsgálatot elrendelő végzést nyilvánosságra hozták, az eljárást befejező döntést is nyilvánosságra kell hozni.”

**46. §** A Tpvt. 82. §-át megelőző alcím és a 82. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„*Az eljárás során hozott végzések elleni jogorvoslat*”

82. § (1) A vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt e törvény megengedi. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására, az eljárás folytatására – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – halasztó hatálya nincs. A

jogorvoslati kérelmet az ügyfél, illetve akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, a végzés közlésétől számított nyolc napon belül terjesztheti elő.

(2) A vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Az eljáró versenytanács az elbírálás során a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja, megsemmisíti, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgálót új eljárásra utasítja. Az eljáró versenytanács jogorvoslati kérelmet elbíráló végzése ellen további jogorvoslatnak csak a vizsgálónak a 60. §, a 61. §, a 62. § (7) bekezdése, a 68. § (4) bekezdése vagy a 71/A. § szerinti végzése elleni jogorvoslati kérelem esetében van helye.

(3) Az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bíróság közigazgatási nemperes eljárásban bírálja el.”

**47. §** A Tpvt. 83. §-ának (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálata céljából való keresetindítás esetében a keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül a versenytanácsnál kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

(2) Az eljáró versenytanács a keresetlevelet az ügy irataival, valamint a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt a keresetlevél beérkezésétől számított harminc napon belül továbbítja a bíróságnak. Ha a keresetlevél a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmet is tartalmaz, a keresetlevelet és az ügy iratait a keresetlevél beérkezésétől számított tizenöt napon belül kell továbbítani a bíróságnak.”

**48. §** A Tpvt. 85. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A per elbírálása a megyei bíróság (Fővárosi Bíróság) hatáskörébe tartozik. A bíróság a Polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény XX. Fejezetének megfelelő alkalmazásával jár el.”

**49. §** A Tpvt. 88. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 2–7. §-okba ütköző magatartásra hivatkozással a tudomásszerzéstől számított hat hónapon belül indítható per. A magatartás tanúsításától számított öt év eltelte után perindításnak helye nincs.”

**50. §** A Tpvt. XII. Fejezete az alábbi 88/A–88/B. §-sal egészül ki:

„88/A. § A Gazdasági Versenyhivatalnak e törvény 45. §-ával megállapított, a 70. § (1) bekezdése alapján a közérdek érvényesítésére irányuló hatásköre nem zárja ki az e törvény III–V. Fejezetében foglalt rendelkezések megsértésére alapított, e törvény 11. §-ának (3) bekezdésében és 93. §-ában említett polgári jogi igények közvetlen bíróság előtti érvényesítését.

88/B. § (1) Azokban a perekben, amelyek elbírálása során e törvény IV–V. Fejezetében foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bíróság haladéktalanul értesíti a Gazdasági Versenyhivatalt arról, ha valamely perben e törvény III–V. Fejezetében foglalt rendelkezések alkalmazásának szükségessége merül fel.

(3) A Gazdasági Versenyhivatal írásban észrevételt tehet a tárgyalás berekesztéséig e törvény III–V. Fejezetében foglalt rendelkezések alkalmazására vonatkozóan, továbbá észrevételeit a tárgyaláson szóban is előadhatja. Ha a szóbeli előadás jogával a Gazdasági Versenyhivatal élni kíván, köteles erről értesíteni a bíróságot. A Gazdasági Versenyhivatal észrevételében foglaltak a perben bizonyítékként használhatók fel.

(4) A bíróság felhívására a Gazdasági Versenyhivatal az erre irányuló végzés kézhezvételétől számított hatvan napon belül köteles az e törvény III–V. Fejezetében foglalt rendelkezések alkalmazásával kapcsolatos jogi álláspontjáról a bíróságot tájékoztatni.

(5) A bíróság kérelemre a Gazdasági Versenyhivatalnak megküldi a per azon iratait, amelyek a (3) bekezdés szerinti észrevétel megtételéhez, illetve a (4) bekezdés szerinti jogi álláspont kialakításához szükségesek. Az iratok másolásának költségeit a bíróság előlegezi. A bíróság a Gazdasági Versenyhivatal kérelme alapján az iratok megküldése helyett az iratok megtekintését is engedélyezheti.

(6) Ha a Gazdasági Versenyhivatal a per bármely szakaszában arról tájékoztatja a bíróságot, hogy az érintett ügyben versenyfelügyeleti eljárást indított, a bíróság a per tárgyalását a versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat elleni keresetindítási határidő lejártáig, illetve keresetindítás esetében a bírósági felülvizsgálat jogerős befejezéséig felfüggeszti. A bíróság a Gazdasági Versenyhivatal kéréssel nem támadott határozatának, illetve a Gazdasági Versenyhivatal határozatát felülvizsgáló bíróság határozatának a törvénysértést vagy annak hiányát megállapító részéhez kötve van.

(7) A perben az e törvény III–V. Fejezetében foglalt rendelkezések megsértésére hivatkozó fél köteles bizonyítani az e törvény megsértését alátámasztó tényeket; a törvény 16. §-a szerinti csoportos mentesülés hatálya alá tartozást, illetve a törvény 17. §-ában foglalt körülmények fennállását az erre hivatkozó félnek kell bizonyítania.

(8) A bíróság a 13. § (4) bekezdése, illetve a 16/A. § (2) bekezdése szerint is határozhat, ha az e rendelkezésekre hivatkozó fél a törvényben meghatározott körülmények fennállását bizonyítja.”

**51. §** A Tpvt. 89. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„89. § (1) A versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntés jogerős, ha a döntés ellen határidőn belül jogorvoslatot nem terjesztettek elő, arról lemondtak, vagy a jogorvoslat kizárt.

(2) A jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el. A nem jogerős döntés akkor hajtható végre, ha a jogorvoslatnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya.

(3) Az eljáró versenytanács és a vizsgáló a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását a teljesítési határidő eredménytelen eltelte után haladéktalanul, külön végzéssel, hivatalból rendeli el.”

**52. §** A Tpvt. 90. §-ának (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„90. § (1) Ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet.

(2) Az eljáró versenytanács a kötelezett indokolt kérelmére egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének felemelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A felemelt bírság összege napi száz ezer forintig terjedhet.

(3) A kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől, a megemelt összegű végrehajtási bírságot pedig a teljesítési póthatáridő lejártától a határozatban foglalt teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni.”

**53. §** A Tpvt. a következő 90/A. §-sal egészül ki:

„90/A. § A meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelező döntések végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja.”

**54. §** A Tpvt. 91/A. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A vállalkozások európai közösségi jog hatálya alá eső összefonódásának ellenőrzése során e törvény rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha a 139/2004/EK rendelet így rendelkezik. E Fejezet rendelkezései közül ilyen ügyekben a 91/E. § és a 91/G. § alkalmazható.”

**55. §** A Tpvt. 91/E. §-a a következő (5)–(11) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a Gazdasági Versenyhivatal a 139/2004/EK rendelet 22. cikkének (1) bekezdése szerinti kérelemmel fordul a Bizottsághoz, a vizsgáló az eljárást a kérelemmel egyidejűleg felfüggeszti.

(6) Ha a Bizottság a Gazdasági Versenyhivatal kérelme alapján az összefonódás vizsgálatáról dönt, a vizsgáló az eljárást végzéssel megszünteti. Ha a Bizottság az összefonódás vizsgálatát mellőzi, a vizsgáló az eljárást folytatja.

(7) Ha a Gazdasági Versenyhivatalhoz benyújtott összefonódás engedélyezése iránti kérelemhez kapcsolódóan a Bizottság a 139/2004/EK rendelet 22. cikkének (2) bekezdése alapján arról tájékoztatja a Gazdasági Versenyhiva-

talt, hogy más tagállamtól a 139/2004/EK rendelet 22. cikkének (1) bekezdése szerinti kérelem érkezett hozzá, akkor a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az eljárást felfüggeszti.

(8) A vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács, amint tájékoztatta a Bizottságot, hogy nem kíván a (7) bekezdés szerinti kérelemhez csatlakozni, folytatja az eljárást.

(9) A vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az eljárást végzéssel megszünteti, amennyiben a (7) bekezdés szerinti kérelemhez csatlakozott, és a Bizottság az összefonódás vizsgálatáról dönt.

(10) A vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az eljárást folytatja, amennyiben a (7) bekezdés szerinti kérelemhez csatlakozott, azonban a Bizottság az összefonódás vizsgálatát mellőzi.

(11) Az (5)–(10) bekezdés alapján hozott végzés ellen külön jogorvoslatnak helye nincs.”

**56. §** A Tpvt. 91/F. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„91/F. § (1) Ha az Európai Bizottság eljárása során a 65/A. § (1) bekezdésének hatálya alá eső vizsgálati cselekmény foganatosítása szükséges, továbbá az 1/2003/EK rendelet 21. cikkében meghatározott esetben a vizsgálati cselekmény előzetes bírói engedélyezése tekintetében a 65/A. §-ban foglalt eljárás alkalmazandó.

(2) A bíróság engedélyező végzést az 1/2003/EK rendeletben, illetve a 139/2004/EK rendeletben meghatározott feltételek teljesülése esetén hoz.

(3) A vizsgálati cselekmény előzetes bírói engedélyezése iránti kérelmet az Európai Bizottság közvetlenül jogosult a bíróság elé terjeszteni, illetve kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal jár el.

(4) Ha a vizsgálati cselekmény végrehajtásához a rendőrség közreműködése szükséges, annak biztosítása érdekében az Európai Bizottság kérelmére a Gazdasági Versenyhivatal jár el.”

**57. §** A Tpvt. 91/G. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„91/G. § Ha az 1/2003/EK rendelet alapján az Európai Bizottság, illetve más tagállam versenyhatósága vagy a 139/2004/EK rendelet alapján az Európai Bizottság vizsgálati cselekmény foganatosítását kéri a Gazdasági Versenyhivataltól, a kérelem teljesítése során e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy az eljárás a vizsgálónak a beszerzett bizonyítékok átadásáról szóló végzésével zárul, határozat (77. §) meghozatalának nincs helye.”

**58. §** A Tpvt. a következő 94/A. §-sal egészül ki:

„94/A. § Az e törvény hatálya alá eső ügyekben az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 141–143. §-ai nem alkalmazhatók.”

**59. §** A Tpvt. a következő 98. §-sal egészül ki:

„98. § E törvény

– 1. §-ának (2) bekezdése, 33. §-ának (3) bekezdése, 36. §-a (1) bekezdésének *e*) pontja, 91/A. §-ának (1) bekezdése, 91/B–91/D. §-a, 91/E. §-ának (1)–(4) bekezdése és 91/F–91/H. §-a az 1/2003/EK rendelet,

– 36. §-a (1) bekezdésének *e*) pontja, 91/A. §-ának (2) bekezdése, 91/E. §-ának (5)–(11) bekezdése és 91/F–91/G. §-a a 139/2004/EK rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.”

**60. §** (1) A Tpvt. 16/A. §-ában a „17. § (1) bekezdésében” szövegrész helyébe a „17. §-ban” szövegrész lép.

(2) A Tpvt. 37. §-a (2) bekezdésének *d*) pontjában a „határozatainak” kifejezés helyébe a „döntéseinek” kifejezés lép. A Tpvt. 51. §-a (2) bekezdésében a „határozatot” kifejezés helyébe a „döntést” kifejezés lép. A Tpvt. 51. §-ának (3) bekezdésében a „megtagadó határozat” kifejezés helyébe a „megtagadó végzés” kifejezés lép. A Tpvt. 60. §-ában a „határozata” kifejezés helyébe a „végzése” kifejezés lép. A Tpvt. 62. §-ának (7) bekezdésében a „határozat” kifejezés helyébe a „végzés” kifejezés lép. A Tpvt. 68. §-ának (4) bekezdésében a „határozat” kifejezés helyébe a „végzés” kifejezés lép. A 70. § (1) bekezdésében a „határozattal” kifejezés helyébe a „végzéssel” kifejezés, a „határozatban” kifejezés helyébe a „végzésben” kifejezés lép. A Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének *c*) pontjában a „határozatában” kifejezés helyébe a „végzésében” kifejezés lép. A Tpvt. 72. §-ának (2) bekezdésében a „határozat” kifejezés helyébe a „végzés” kifejezés lép. A Tpvt. 74. §-ának (3) bekezdésében a „határozatával” kifejezés helyébe a „végzésével” kifejezés lép. A Tpvt. 80. §-át megelőző alcímben a „határozat” kifejezés helyébe a „döntés” kifejezés lép. A Tpvt. 81. §-ában a „határozatában” kifejezés helyébe a „döntésében” kifejezés lép. A Tpvt. 85. §-ának (1) és (2) bekezdésében a „határozat” kifejezés helyébe a „döntés” kifejezés lép. A Tpvt. 89. §-át megelőző alcímben a „határozatának” kifejezés helyébe a „döntésének” kifejezés lép. A Tpvt. 91. §-ának (2) bekezdésében a „határozat” kifejezés helyébe a „dönt” kifejezés, a „határozattal” kifejezés helyébe a „végzéssel” kifejezés lép. A Tpvt. 91/D. §-ában az „érdemi határozatának” szövegrész helyébe a „döntésének” kifejezés lép. A Tpvt. 91/E. §-ának (4) bekezdésében a „határozat” kifejezés helyébe a „végzés” kifejezés lép.

(3) A Tpvt. 51. §-ának (3) bekezdésében az „érdemi határozat” kifejezés helyébe a „határozat” kifejezés lép. A Tpvt. 62. §-ának (3) bekezdésében és 68. §-ának (5) bekezdésében az „az érdemi határozat” kifejezés helyébe az „a határozat” kifejezés lép. A Tpvt. 84. §-ában az „érdemi határozata” kifejezés helyébe a „határozata” kifejezés lép.

(4) A Tpvt. 55. §-ának (4) bekezdésében a „(2) bekezdésben” kifejezés helyébe a „(3) bekezdésben” kifejezés lép.

(5) A Tpvt. 64. §-ában a „67. § (2) bekezdésének *a*)–*e*) pontja” kifejezés helyébe a „67. § (2) bekezdése” kifejezés lép.

(6) A Tpvt. 70. §-ának (2) bekezdésében a „69. § (6) bekezdése” kifejezés helyébe a „43/G–43/I. §” kifejezés lép.

**61. §** (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben, a 62. § (2)–(3) bekezdésében és a 63. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel – 2005. november 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény 2. §-a, 3. §-a, 29. §-a, 34. §-ának (1) bekezdése, 35. §-a és 43. §-a (2) bekezdésének a Tpvt. 77. §-a (2) bekezdését megállapító része e törvény kihirdetésének napjától számított 15. napon lép hatályba.

(3) E törvény eljárási rendelkezéseit a törvény hatálybalépése után indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

(4) A Tpvt.-nek e törvény 34. §-ának (2) bekezdésével, illetve 49. §-ával megállapított rendelkezéseit azon magatartások tekintetében kell alkalmazni, amelyek vonatkozásában az elévülés 2005. november 1-jén még nem állt be.

(5) A Gazdasági Versenyhivatal a Tpvt. e törvénnyel hatályon kívül helyezett 18. §-a alapján az e törvény hatálybalépése előtt hozott határozatát visszavonja, ha a kötelezett a határozatban előírt kötelezettséget nem teljesítette, vagy a bíróság által felül nem vizsgált határozat a döntés szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult, vagy a határozat szempontjából fontos piaci körülmények oly módon változtak meg, hogy a 17. §-ban foglaltak nem teljesülnek.

(6) A Tpvt. e törvény 1., valamint 4–9. §-ával megállapított rendelkezéseit e törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben nem kell alkalmazni.

**62. §** (1) 2005. november 1-jén hatályát veszti a Tpvt. 11. §-a (2) bekezdésének *e*) pontja, 36/A. §-a, 51. §-ának (4) bekezdése, 56. §-a, 58. §-ának (1)–(2) bekezdése, 59. §-ának (1) bekezdése, 66. §-a és az azt megelőző alcím, 68. §-a (5) bekezdésének utolsó mondata, 69. §-a, 86. §-a (2) bekezdésnek *f*) pontja és 86. §-ának (3) bekezdése.

(2) A 61. § (2) bekezdésében meghatározott időpontban a Tpvt. 18–19. §-a és 77. §-ának (3) bekezdése hatályát veszti.

(3) A Ket. 173. §-ának (3) bekezdésében meghatározott időpontban a Tpvt. 90. §-ának (5) bekezdése hatályát veszti.

(4) A Ket. 185. §-a nem lép hatályba.

**63. §** (1) 2005. november 1-jén a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 61. §-a (1) bekezdésének *b*) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*[Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, illetőleg a d)–e) pont tekintetében alvállalkozó, aki]*

„b) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-a, vagy az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikke szerinti – öt évnél nem régebben meghozott – jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el versenyeztetési eljárás során; illetőleg ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság – öt évnél nem régebben – jogerősen megállapította, és egyúttal bírságot szabott ki;”

(2) A Tptv. 90/A. §-a helyébe a Ket. 173. §-ának (3) bekezdésében meghatározott időpontban a következő rendelkezés lép:

„90/A. § A végrehajtó szolgálat a Gazdasági Versenyhivatalt a meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelező döntés végrehajtásának foganatosításába bevonhatja.”

**64. §** E törvény 12. és 56–57. §-a az 1/2003/EK rendelet, 12. és 54–57. §-a a 139/2004/EK rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Mádl Ferenc s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Mandur László s. k.,  
az Országgyűlés alelnöke

## 2005. évi LXIX. törvény

**a cégben fennálló vagyoni hányadát rosszhiszeműen átruházó személy felelősségének megállapítása érdekében a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CXLV. törvény, valamint a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról\***

**1. §** A cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CXLV. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 35. §-ának első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A cégbíróság a cég bejegyzéséről, a cégnyilvántartásban átvezetett változásokról, így különösen a cég székhelyének, tevékenységi körének, a cégjegyzékben nyilvánított tulajdonosok személyének változásáról, a cég törléséről, valamint az eljárás megszüntetéséről, illetve a bejegyzési kérelem elutasításáról értesíti az érintett kamarát, adóhatóságot és a Központi Statisztikai Hivatalt.”

\* A törvényt az Országgyűlés a 2005. június 20-i ülésnapján fogadta el.

**2. §** A Ctv. 56–58. §-ai és az 56. §-t megelőző „A hivatalbéli törlési eljárás” cím helyébe a következő cím, valamint rendelkezések lépnek, egyidejűleg a hatályos 58/A–58/E. §-ok számozása 58/C–58/G. §-ra változik:

### „A törlési eljárás

**56. § (1)** Ha a cégbíróság tudomást szerez arról, hogy a cég a székhelyén, illetve telephelyén, fióktelepén sem található, és a cég képviselőjére jogosult személyek lakóhelye, tartózkodási helye is ismeretlen, felhívja a cég 25%-ot meghaladó szavazati joggal rendelkező tagjait (részvényeseit) – indokolt esetben az 54. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti pénzbírság egyidejű alkalmazása mellett –, hogy a cég törvényes működéséhez szükséges intézkedéseket 60 napon belül tegyék meg. A törvényes működés helyreállítása érdekében a tagok (részvényesek) a cég legfőbb szervének összehívására is jogosultak.

(2) Ha az 50%-ot meghaladó szavazati joggal rendelkező tag (részvényes) felelőssége a cég tartozásaiért korlátozott, az (1) bekezdésben meghatározott esetben a határidő eredménytelen lejárta követően a tag (részvényes) nem hivatkozhat korlátozott felelősségére, és az érintett tag (részvényes) korlátlanul felel a cég ki nem elégített kötelezettségeiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a törvényes működés helyreállítása érdekében úgy járt el, ahogyan az az adott helyzetben elvárható. Erre őt a cégbíróság az (1) bekezdésben meghatározott végzésében figyelmezteti.

**57. § (1)** Ha a törvényes működés helyreállítására az 56. §-ban foglaltak alapján nem került sor, mivel az 56. § (1) bekezdésében megjelölt tagok (részvényesek) a cégbíróság felhívásában foglaltaknak határidőn belül nem tettek eleget (pl. ismeretlen helyen tartózkodnak), vagy az 56. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazására megfelelő mértékű szavazati joggal rendelkező tag (részvényes) hiányában nem kerülhetett sor, a cégbíróság határozatot hoz a törlési eljárás lefolytatásáról. Az eljárás során a törvényességi felügyeleti eljárás szabályai megfelelően irányadóak.

(2) Ha a törlési eljárás elrendelését követően a cég ellen felszámolási eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtanak be, a felszámolási eljárás lefolytatására illetékes bíróság a kérelem benyújtásáról haladéktalanul értesíti a cégbíróságot. A cégbíróság a felszámolás elrendelése tárgyában hozott döntés jogerőre emelkedéséig a cég törléséről nem határozhat. Ha a cég törvényes működése helyreállt, és a bíróság a cég felszámolását elrendelte, a törlési eljárást meg kell szüntetni. Ha a felszámolási eljárás a felszámolás elrendelése nélkül fejeződik be, a cégbíróság folytatja a törlési eljárást, vagy szükség szerint törvényességi felügyeleti intézkedést alkalmaz.

**58. § (1)** A törlési eljárás megindításáról szóló végzést a cégbíróság – a kézbesítés mellőzésével – a Cégek Közlönyben közzéteszi. A végzésnek felhívást kell tartalmaznia arra, hogy akinek a cég székhelyére, működésére (ideértve azt az esetet is, ha a cég ellen per van folyamatban), illetve a képviselő lakóhelyére vonatkozó adatról tudomása van, azt a közzétételtől számított 30 napon belül a cégbíróság-

nak jelentse be. A végzésnek felhívást kell tartalmaznia arra is, hogy a cég hitelezői és az egyéb érdekeltek a cég általuk ismert vagyonára vonatkozó adatokat – hitelezők esetében hitelezői igényüket is megjelölve – 30 napon belül jelentsék be.

(2) A cég székhelyére, működésére, vezető tisztségviselőire vonatkozó érdemi bejelentés esetén a cégbíróság felhívja a cég képviselőjét a szükséges változásbejegyzési kérelem benyújtására, ha a felhívás eredményes, a cégbíróság a törlési eljárást megszünteti és e végzését a Cégek közötti közlésben közzéteszi.

(3) Ha a cég székhelyére, működésére, illetve vezető tisztségviselőire vonatkozóan érdemi bejelentés nem érkezik, a cégbíróság megkeresi a cég székhelye szerint illetékes földhivatalt, illetve szükség szerint más közhiteles vagy közérdekvédelmi célból vezetett nyilvántartást vezető szervezetet (pl. adóhatóság, gépjármű-nyilvántartó hatóság, Országos Közjegyzői Kamara), hogy a cég – általuk ismert – vagyonára vonatkozóan 30 napon belül adjanak tájékoztatást.

58/A. § Ha a bejelentésekből, illetve a közhiteles vagy közérdekvédelmi célból vezetett nyilvántartások adataiból megállapítható, hogy a cég vagyonát lényegesen meghaladják a hitelezői követelések, illetve, hogy a cég vagyonnal nem rendelkezik, ezt a cégbíróság az 58/B. § (3) bekezdése szerinti végzésében rögzíti. Erre tekintettel a cég hitelezőjének kereseti kérelmére a bíróság megállapítja, hogy a törlési eljárás megindulását megelőző öt éven belül vagyoni hányadát átruházó volt tag (részvényes) korlátlanul felel a cég ki nem elégitett kötelezettségeiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a vagyoni hányad átruházásának időpontjában a cég fizetőképés volt, a vagyonvesztés csak ezt követően következett be, illetve a cég ugyan nem volt fizetőképés, de a tag (részvényes) az átruházás során jóhiszeműen járt el.

58/B. § (1) Ha megállapítható, hogy a cég vagyonnal rendelkezik, a cégbíróság a törlési eljárást megszünteti és kezdeményezi a cég ellen a felszámolási eljárás lefolytatását.

(2) Ha a törlési eljárás folyamata alatt a cég vagyonára vonatkozóan nem merül fel adat, a cégbíróság a cég törléséről – felszámolási eljárás kezdeményezése, illetve végelszámolás elrendelése nélkül – végzéssel határoz. A cégjegyzékben a törlés bejegyzése mellett fel kell tüntetni az „a cég hivatalból törölve” megjegyzést.

(3) Az (1)–(2) bekezdésben meghatározott végzést a cégbíróság a Cégek közötti közlésben közzéteszi azzal, hogy a végzés ellen a megjelenésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye. A cég törlését elrendelő végzés jogerőre emelkedését a Cégek közötti közlésben közzé kell tenni.

(4) Ha a törlési eljárás bármely szakaszában a cég törlését elrendelő végzés jogerőre emelkedéséig a cég helyreállítja a törvényes működését, a cégbíróság a törlési eljárást megszünteti.”

3. § A csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi XLIX. törvény a 63. §-át követően a következő címmel és 63/A. §-sal egészül ki, egyidejűleg a 63/A. § számozása 63/B. §-ra módosul:

„A vagyoni hányad rosszhiszemű átruházása miatti felelősség megállapítása

63/A. § A felszámoló vagy a hitelező kereseti kérelmére a bíróság megállapítja, hogy a felszámolási eljárás megindítását megelőző öt éven belül vagyoni hányadát átruházó volt tag (részvényes) korlátlanul felel az adós ki nem elégitett kötelezettségeiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a vagyoni hányad átruházásának időpontjában az adós fizetőképés volt, a vagyonvesztés csak ezt követően következett be, illetve az adós ugyan nem volt fizetőképés, de a tag (részvényes) az átruházás során jóhiszeműen járt el.”

4. § (1) Ez a törvény a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba. A törlési eljárás lefolytatására vonatkozó rendelkezéseit a törvény hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni. A cégben fennálló vagyoni hányad átruházásával összefüggő rendelkezések akkor alkalmazhatóak, ha az átruházásra a törvény hatálybalépését követően kerül sor.

(2) Ahol jogszabály „hivatalbóli törlési eljárást” említ, ott azon „törlési eljárást” kell érteni.

(3) A törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Ctv. 35. §-ának első mondatát megállapító, az adókra, járulékokra és egyéb költségvetési befizetésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló 1999. évi XCIX. törvény 187. §-a a hatályát veszti.

Mádl Ferenc s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Dr. Szili Katalin s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## A Kormány rendeletei

### A Kormány

#### 122/2005. (VI. 29.) Korm. rendelete

#### az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról

##### 1. §

Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 91. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az Európai Unió strukturális alapjainak támogatásával megvalósuló programok esetében a (3) bekezdésben meghatározott feltételek mellett legalább a támogatás 25%-ának megfelelő előleg nyújtandó. Az Európai Unió strukturális alapjaiból és Kohéziós Alapjából származó

támogatások hazai felhasználásáért felelős intézményekről szóló 1/2004. (I. 5.) Korm. rendelet 2. §-a (1) bekezdésének *k*) pontja szerinti központi program esetén az előleg nagyságának legmagasabb összegére vonatkozó, a (3) bekezdésben szereplő összeghatárt az irányító hatóság figyelmen kívül hagyhatja. Az előleget hazai és közösségi forrásból, az Európai Unió strukturális alapjaiból támogatott adott intézkedés szerinti finanszírozási arányban kell nyújtani. Az előlegnyújtástól eltekinteni akkor lehet, ha

- a*) a támogatás kedvezményezettje az előlegről lemond,
- b*) a támogatás kedvezményezettje az előleg nyújtásának feltételeként – külön jogszabályban meghatározott – biztosítékot nem bocsátja rendelkezésre,
- c*) erre az operatív program irányító hatóság megindokolt kérése alapján a közösségi támogatási keret irányító hatósága engedélyt ad.”

## 2. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök

### A Kormány 123/2005. (VI. 29.) Korm. rendelete

a Miniszterelnöki Hivatalról szóló  
148/2002. (VII. 1.) Korm. rendelet módosításáról

## 1. §

A Miniszterelnöki Hivatalról szóló 148/2002. (VII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 4. §-ának (1) bekezdése a következő *m*) ponttal egészül ki:

*(A miniszter – meghatározott feladatokkal megbízott politikai és címzetes államtitkárok közreműködésével – ellátja)*

„*m*) a külön szabályozások szerinti koordinációs és egyéb feladatok teljesítése”  
*(terén jelentkező kormányzati teendőket.)*

## 2. §

Ahol kormányrendelet vagy kormányhatározat a Regionális Fejlesztési Holding Rt. vonatkozásában európai integrációs ügyek koordinációjáért felelős tárca nélküli minisztert vagy regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli minisztert említ, ott a továbbiakban a Miniszterelnöki Hivatal vezető minisztert kell érteni.

## 3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba; egyidejűleg az R. 3. §-ának *k*) pontja, 4. §-a (1) bekezdésének *l*) pontja, 4. §-a (2) bekezdésének szövegéből az „és *l*)”, valamint az „és 7. számú melléklete” szövegrész, az R. 7. számú melléklete, továbbá a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter feladat- és hatásköréről szóló 293/2004. (X. 28.) Korm. rendelet 2. §-ának (2) bekezdése és 12. §-ának *b*) pontja a hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök

### A Kormány 124/2005. (VI. 29.) Korm. rendelete

a fejlesztési adókedvezményről szóló  
275/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet módosításáról

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. törvény) 30. §-ának (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Kormány a fejlesztési adókedvezmény (a továbbiakban: adókedvezmény) részletes feltételeiről, az adókedvezmény engedélyezési eljárásáról és az adatszolgáltatásról a következőket rendeli el:

## 1. §

(1) A fejlesztési adókedvezményről szóló 275/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában:)*

„2. *Beruházási érték:* a beruházás célját szolgáló tárgyi eszközöknek a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 47–48. §-ai, 51. §-a szerinti bekerülési értéke; nem vehető figyelembe a beruházási értékben a szinten tartást szolgáló tárgyi eszközök bekerülési értéke, a korábban már használatba vett olyan tárgyi eszközök bekerülési értéke, amelynek alapján az adózó, más társaság vagy egyéni vállalkozó állami támogatást vett igénybe, továbbá az olyan tárgyi eszköz bekerülési értéke, amelyet az adózó csódeljárás vagy felszámolás alatt álló társaságtól szerzett be, valamint a szállítási ágazatban a szállító berendezések (gördülő eszközök) bekerülési értéke; a beruházási értéket szokásos piaci áron kell figyelembe venni, ha az az adózó és a vele kapcsolatos vállalkozási viszonyban lévő személy között, a szokásos piaci ártól eltérő áron kötött szerződés alapján merült fel.”

(2) Az R. 1. §-ának 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában:)*

„7. *Nagyberuházás*: az a fejlesztési program, amelynek részét képező beruházási érték, költség, ráfordítás jelenértéken legalább 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg; ennek meghatározásakor a beruházás megkezdését megelőző második adóévtől elszámolt – meghatározott technikai funkciót ellátó és gazdaságilag összefüggő, fizikailag vagy funkcionálisan egymással kapcsolatban lévő és meghatározott célt, illetve két vagy több terméknek ugyanabból az alapanyagból történő előállítását szolgáló – beruházási értéket, költséget, ráfordítást is figyelembe kell venni.”

(3) Az R. 1. §-ának 14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában:)*

„14. *Támogatástartalom*: az adózó számára nyújtott állami támogatásnak a Római Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet] 2. számú mellékletében foglalt módszertan alapján kiszámolt értéke.”

## 2. §

Az R. 3. §-a és a § előtti cím helyébe a következő rendelkezés és cím lép:

„*Az adókedvezmény igénybevételének általános feltételei*”

3. § (1) Az adókedvezmény akkor vehető igénybe, ha a fejlesztési program, továbbá – kérelem esetén – a kérelem megfelel a Tao. törvényben és az e rendeletben meghatározott valamennyi feltételnek.

(2) Az adókedvezmény akkor vehető igénybe, ha a kérelem, illetve a bejelentés benyújtásának napjától a fejlesztési program befejezését jelentő valamennyi beruházás üzembe helyezését követő öt évben (a továbbiakban: kötelező üzemeltetési időszak) vagy – ha az későbbi időpont – az adókedvezmény igénybevételének utolsó adóévéig

a) az adózónak nincs az állami, önkormányzati adóhatóságnál, valamint a vámhatóságnál nyilvántartott adótartozása, továbbá az adózót az építésügyi hatóság nem kötelezte jogerősen és végrehajthatóan megállapított építésügyi bírság megfizetésére;

b) az adózó részére az állami, önkormányzati adóhatóság jogerős határozatban 5 millió forintot meghaladó adóhiányt nem állapított meg, továbbá nem engedélyezett adómérséklést;

c) az adózót államigazgatási szerv határozatban, illetve annak bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerősen nem kötelezte bírság megfizetésére munkavállaló bejelentés vagy munkavállalási engedély nélküli foglalkoztatása miatt.

(3) Az adókedvezmény akkor vehető igénybe, ha

a) a beruházás forrásának legalább 25 százaléka saját forrás;

b) az adózó a beruházást a kérelem, illetve a bejelentés benyújtásáig nem kezdte meg.

(4) Nem vehető igénybe az adókedvezmény, ha az adózó bíróság által jogerősen elrendelt felszámolás alatt áll, vagy végelszámolását bejelentette a bírósághoz.”

## 3. §

(1) Az R. 4. §-a előtti cím, továbbá a § (1) bekezdésének bevezető rendelkezése helyébe a következő rendelkezés lép:

„*Az adókedvezmény igénybevételének különös szabályai*”

„(1) Nem vehető igénybe adókedvezmény”

(2) Az R. 4. §-ának (1) bekezdése a következő *f*) ponttal egészül ki:

*(Nem vehető igénybe adókedvezmény)*

„*f*) a halászati tevékenységet, továbbá halászati termékek feldolgozását és forgalmazását szolgáló beruházáshoz.”

(3) Az R. 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kérelem, illetve a bejelentés benyújtásakor kis- és középvállalkozásnak minősülő adózó a beruházási értéket – az 1. § 2. pontjában foglaltaktól eltérően – a vasúti gördülő eszköz bekerülési értékét figyelembe véve határozhatja meg, feltéve, hogy megfelel a Bizottság 70/2001/EK rendeletében foglaltaknak.”

## 4. §

(1) Az R. 5. §-a (1) bekezdésének bevezető rendelkezése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adókedvezmény és a támogatáshalmazódásnál figyelembe veendő állami támogatás jelenértéken nem haladhatja meg a fejlesztési programra vonatkozóan kérelem alapján engedélyezett adókedvezmény esetében a határozatban megállapított, bejelentés alapján igénybe vett adókedvezmény esetében a bejelentett, de mindkét esetben legfeljebb jelenértéken a ténylegesen felmerült”

(2) Az R. 5. §-ának (3)–(7) bekezdése helyébe a következő bekezdések lépnek:

„(3) Ha az adózó a kérelem, illetve a bejelentés benyújtásakor kis- és középvállalkozásnak minősül, akkor a támogatási intenzitás a (2) bekezdés szerinti mérték 15 százalékponttal növelt értéke, feltéve, hogy az adózó teljesíti a Bizottság 70/2001/EK rendeletében foglalt feltételeket.



(4) Nagyberuházás esetén a támogatási intenzitás a (2)–(3) bekezdés alapján meghatározott támogatási intenzitás

a) 100 százaléka, jelenértéken 50 millió eurónak megfelelő forintösszegig;

b) 50 százaléka, a jelenértéken 50 és 100 millió eurónak megfelelő forintösszeg közötti részre;

c) 34 százaléka, a jelenértéken 100 millió eurónak megfelelő forintösszeg feletti részre.

(5) A (4) bekezdés alkalmazásakor – az 1. § 7. pont alapján – a beruházás megkezdését megelőző második adóévtől elszámolt beruházási értéket, költséget, ráfordítást is figyelembe véve kell a fejlesztési program támogatást tartalmát meghatározni.

(6) A (2)–(3) bekezdés alapján meghatározott támogatási intenzitás 30 százalékanak megfelelő a támogatási intenzitás, ha a fejlesztési program megvalósításának célja a 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendeletben meghatározott jármű- és járműalkatrész-gyártás, vagy ha az adózó elsődleges beszállító, feltéve, hogy az üzembe helyezni tervezett beruházás értéke az 50 millió eurónak megfelelő forintösszeget meghaladja, vagy az adókedvezmény és más állami támogatás együttes összege meghaladja az 5 millió eurónak megfelelő forintösszeget.

(7) A 4. § (1) bekezdés b) pontja szerinti beruházás esetén – a (2)–(4) bekezdésben foglaltaktól eltérően – 7,5 százaléka a támogatási intenzitás, ha a kérelem, illetve a bejelentés benyújtásakor az adózó közép vállalkozásnak minősül, illetve 15 százaléka, ha kisvállalkozás.”

(3) Az R. 5. §-ának (11)–(12) bekezdése helyébe a következő bekezdések lépnek:

„(11) Kérelem esetén az adókedvezmény a kérelemben bemutatott, változatlan tartalmú tényállás esetén vehető igénybe. Nem minősül tényállásváltozásnak a számítási hiba vagy az elírás.

(12) A beszámolót, a könyvvezetést konvertibilis devizában készítő adózó az (1) bekezdés szerinti, ténylegesen felmerült beruházási értéket, költséget, ráfordítást, illetve a személyi jellegű ráfordítást a Magyar Nemzeti Bank hivatalos – a kérelem, illetve a bejelentés benyújtását megelőző hónap utolsó napján érvényes – devizaárfolyamának alapulvételével számítja át forintra. Ugyanígy kell eljárni abban az esetben is, ha az átszámítás forintról euróra történik.”

## 5. §

(1) Az R. 6. §-a (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kérelemhez mellékelni kell)*

„a) az egy hónapnál nem régebbi hiteles cégkivonat, bírósági határozat másolatát;”

(2) Az R. 6. §-a (3) bekezdésének d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kérelemhez mellékelni kell)*

„d) az e rendelet mellékletének V. 4. pontja szerinti adatokat;

e) az e rendelet mellékletének V. 5. pontja szerinti adatokat, amennyiben az adózó által kért támogatás összege magasabb, mint a 100 millió eurónak megfelelő forintösszegű nagyberuházás e rendelet 5. §-a szerint számított támogatástartalma;”

## 6. §

Az R. a következő 6/A. §-sal és a § előtti címmel egészül ki:

*„A fejlesztési program bejelentése*

6/A. § Az adózónak a beruházás megkezdése előtt a Pénzügyminisztériumhoz be kell jelentenie az e rendelet 2. számú mellékletében szereplő adatokat.”

## 7. §

Az R. a következő 6/B. §-sal és a § előtti címmel egészül ki:

*„Az adózó nyilvántartási kötelezettsége*

6/B. § (1) Az adózónak külön nyilvántartást kell vezetnie, amely tartalmazza a fejlesztési program keretében üzembe helyezett, nyilvántartásba vett beruházási érték, költség, ráfordítás részét képező, továbbá a kötelező üzemeltetési időszak alatt kikerült, illetve a szinten tartást szolgáló valamennyi tárgyi eszköz, immateriális jószág

a) üzembe helyezésének, nyilvántartásba vételének időpontját és helyét,

b) bekerülési értékét,

c) hasznos élettartamát,

d) az állományból történő kikerülés időpontját.

(2) Amennyiben az adózó a fejlesztési program keretében üzembe helyezett beruházási érték, költség, ráfordítás összegénél figyelembe vett tárgyi eszközt, immateriális jószágot a kötelező üzemeltetési időszakon belül a befektetett eszközök közül – pótlás nélkül – kivezeti, vagy – pótlás nélkül – nem üzemelteti az érvényes, jogerős engedélyben foglaltak szerint, akkor az ilyen eszköz bekerülési értéke a fejlesztési adókedvezmény alapjául szolgáló beruházási értéket, költséget, ráfordítást csökkenti.”

## 8. §

Az R. 7. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az adókedvezmény igénybevételének adóéveiben a társaságiadó-bevallásban a következő adatokat kell az adózónak fejlesztési programonként szerepeltetnie:)*

„a) a fejlesztési program megnevezését (határozattal engedélyezett adókedvezmény esetében a határozat számát, más esetben a bejelentés időpontját [év, hónap, nap]);”

## 9. §

Az R. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„10. § A Pénzügyminisztérium a kérelemről és a bejelentésről külön nyilvántartást vezet, amely

- a) kérelem esetén tartalmazza
  1. az adózó azonosító adatait,
  2. a kérelem érkezésének időpontját,
  3. a kérelem tárgyát,
  4. a kérelem elbírálásában résztvevő nevét (minisztérium, Európai Bizottság),
  5. hiánypótlás esetén a hiánypótlási felhívás időpontját,
  6. az eljárási határidő meghosszabbítását, felfüggesztését,
  7. a határozat számát és meghozatalának időpontját,
  8. a kérelem visszavonásának időpontját,
  9. a tervezett beruházási értéket jelenértéken,
  10. a tervezett beruházási értéket, költséget, ráfordítást jelenértéken,
  11. a tervezett személyi jellegű ráfordítást jelenértéken a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés *h*) pontja szerinti munkahelyteremtést szolgáló beruházás esetén,
  12. az adókedvezmény tervezett ütemezését folyó áron és jelenértéken;
    - b) bejelentés esetén tartalmazza
      1. az adózó azonosító adatait,
      2. a bejelentés érkezésének időpontját,
      3. a bejelentés kiegészítésének, módosításának (ideértve a visszavonást is) időpontját,
      4. a beruházás célját (a beruházás megvalósításával folytatni tervezett tevékenységet, termék-előállítás, szolgáltatásnyújtást),
      5. a tervezett beruházási értéket jelenértéken,
      6. a tervezett beruházási értéket, költséget, ráfordítást jelenértéken,
      7. a tervezett személyi jellegű ráfordítást jelenértéken a Tao. törvény 22/B. § (1) bekezdés *h*) pontja szerinti munkahelyteremtést szolgáló beruházás esetén,
      8. az adókedvezményt folyó áron és jelenértéken.”

## 10. §

Az R. melléklete e rendelet 1. számú melléklete szerint módosul, és az R. az e rendelet 2. számú melléklete szerinti 2. számú melléklettel egészül ki.

## 11. §

*Záró rendelkezések*

(1) E rendelet 2005. július 1-jén lép hatályba azzal, hogy a 2005. június 30-ig benyújtott kérelem alapján engedélyezett fejlesztési adókedvezmény igénybevételére a 2005. június 30-án hatályos rendelkezések alkalmazandók.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R. 1. §-ának 1. pontjában a „; csekély összegű (de minimis) támogatás: a Római Szerződés 87. és 88. Cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 69/2001/EK bizottsági rendelet 2. Cikk szerinti támogatás” szövegrész, az R. 1. §-ának 4. és 5. pontja, az R. 4. §-ának (2) bekezdése, az R. 6. § (3) bekezdés *g*) pontja, továbbá az R. melléklete V. pontjának 7.1., 7.2. és 7.3. alpontja.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) az R. 1. §-a 6. pontjának *b*) alpontját követő rendelkezésben a „kérelem benyújtásának” szövegrész helyébe „kérelem, illetve bejelentés benyújtásának” szövegrész,

b) az R. 1. §-ának 8. pontjában „a kérelem benyújtásának” szövegrész helyébe „a kérelem, illetve a bejelentés benyújtásának” szövegrész,

c) az R. 6. §-ának (1) bekezdésében a § előtti cím „Az adókedvezmény igénylése” szövegrész helyébe „Az adókedvezmény igénylése kérelemre” szövegrész, „az e rendelet mellékletében előírt” szövegrész helyébe „az e rendelet 1. számú mellékletében előírt” szövegrész,

d) az R. 7. §-a (1) bekezdésének *b*), *c*) és *e*) pontjában, továbbá az R. 7. §-a (2) bekezdésének *a*) és *b*) pontjában a „kérelem benyújtásának évére” szövegrész helyébe a „kérelem, illetve a bejelentés benyújtásának időpontjában” szövegrész lép.

(4) 2005. november 1-jén az R. 3. §-a (2) bekezdésének *c*) pontjában, továbbá az R. melléklete VI. pontjának *c*) alpontjában az „államigazgatási szerv” szövegrész helyébe a „közigazgatási hatóság” szövegrész lép.

(5) 2005. november 1-jén az R. 8. §-ának (1) bekezdésében „az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész helyébe „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény” szövegrész lép.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök

1. számú mellékleta 124/2005. (VI. 29.) Korm. rendelethez

1. Az R. mellékletében a „Melléklet a 275/2003. (XII. 24.) Korm. rendelethez” szövegrész helyébe „1. számú melléklet a 275/2003. (XII. 24.) Korm. rendelethez” szövegrész lép.

2. Az R. melléklete II.2. pontjának *d*) alpontja helyébe a következő szövegrész lép:

(II.2. A fejlesztési program leírása)

„*d*) mezőgazdasági és erdészeti tevékenységet, továbbá mezőgazdasági termékek feldolgozását és forgalmazását szolgáló beruházás esetén megfelelését a Tanács 1257/1999/EK rendeletében, a Bizottság 1/2004/EK rendeletében foglalt feltételeknek a II.1. pont *a*)–*c*) és *h*) alpontja szerinti beruházás esetén.”

3. Az R. melléklete V. pontjának 1. alpontja helyébe a következő szövegrész lép:

*(V. A kérelemhez csatolt mellékletek)*

„1. Az egy hónapnál nem régebbi hiteles cégkivonat, bírósági határozat másolata.”

4. Az R. melléklete V. pontjának 4. és 5. alpontja helyébe a következő szövegrész lép:

*(V. A kérelemhez csatolt mellékletek)*

„4. Nagyberuházás esetében

*a)* az érintett termék Prodcom besorolása [a 3924/91/EGK tanácsi rendeletben meghatározott, ipari termékekre vonatkozó Prodcom-lista megállapításáról szóló bizottsági rendelet], illetve az érintett szolgáltatás CPA besorolása [a Bizottság rendelete az Európai Gazdasági Közösségben a termékek tevékenységek szerinti statisztikai osztályozásáról (CPA) szóló 3696/93/EGK tanácsi rendelet módosításáról] az e rendeletek kérelem benyújtásakor hatályos változata alapján;

*b)* a fejlesztési program keretében üzembe helyezni tervezett valamennyi tárgyi eszköz és állományba venni tervezett valamennyi immateriális jószág bekerülési értéke folyó áron és jelenértéken;

*c)* a beruházás megkezdését megelőző második adóévtől elszámolt beruházási érték, költség, ráfordítás jelenértéken és ezen beruházási érték, költség, ráfordítás alapján megítélt támogatás jelenértéken.

5. A 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 794/2004/EK bizottsági rendelet megfelelő mellékletében szereplő adatok.”

5. Az R. melléklete VI. pontjának *a)–c)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az adózó kijelenti, hogy)*

„*a)* a kérelem benyújtásakor nincs az állami, önkormányzati adóhatóságnál és a vámhatóságnál nyilvántartott adótartozása, továbbá az építésügyi hatóság nem kötelezte jogerősen és végrehajthatóan megállapított építésügyi bírság megfizetésére;

*b)* a kérelem benyújtásakor részére az állami, önkormányzati adóhatóság jogerős határozatban 5 millió forintot meghaladó adóhiányt nem állapított meg, továbbá nem engedélyezett adómérséklést;

*c)* a kérelem benyújtásakor államigazgatási szerv határozatban, illetve annak bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerősen nem kötelezte bírság megfizetésére munkavállaló bejelentés vagy munkavállalási engedély nélküli foglalkoztatása miatt;”

2. számú melléklet a 124/2005. (VI. 29.) Korm. rendelethez

[2. számú melléklet a 275/2003. (XII. 24.) Korm. rendelethez]

### Bejelentés a fejlesztési adókedvezmény igénybevételéhez

#### I. Az adózó azonosító adatai

I.1. Név

I.2. Székhely

I.3. Levelezési cím

I.4. Adószám

I.5. Szakágazati besorolás

I.6. A vállalkozás formája a bejelentés benyújtásakor

- a)* kisvállalkozás;  
*b)* középvállalkozás;  
*c)* nagyvállalkozás.

#### II. A beruházás adatai

II.1. A beruházás kezdetének napja (év, hónap, nap)

II.2. A beruházás befejezése (év, hónap)

II.3. A beruházás helye (megye és település)

II.4. A beruházási érték jelenértéken (ezer forint)

II.5. A beruházási érték, költség, ráfordítás jelenértéken (ezer forint)

II.6. Munkahelyteremtő beruházás esetén a fejlesztési program keretében újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók személyi jellegű ráfordításának 24 havi összege a munkakör létrehozásának napjától számítva (ezer forint)

II.7. A beruházás célja (a beruházás megvalósításával folytatni tervezett tevékenység, termék-előállítás, szolgáltatásnyújtás)

II.8. Az adókedvezmény összege folyó áron (ezer forint)

II.9. Az adókedvezmény összege jelenértéken (ezer forint)

II.10. Nagyberuházás esetén

a) az 1-es számú melléklet V. 4. pontja szerinti adatok

b) a beruházás jellege

a) új létesítmény létrehozatala;  
b) meglévő létesítmény bővítése;  
c) az előállított termék, illetve a termelési folyamat alapvető változását eredményező beruházás;  
d) a nyújtott szolgáltatás, illetve a szolgáltatási folyamat alapvető változását eredményező beruházás.

Kelt: .....

P. H.

.....  
aláírás

**A Kormány  
125/2005. (VI. 29.) Korm.  
rendelete**

**a Nemzeti Fejlesztési Terv operatív programjai és az EQUAL Közösségi Kezdeményezés program esetében alkalmazandó biztosítékokkal kapcsolatos szabályokról szóló 54/2005. (III. 26.) Korm. rendelet módosításáról**

**1. §**

A Nemzeti Fejlesztési Terv operatív programjai és az EQUAL Közösségi Kezdeményezés program esetében alkalmazandó biztosítékokkal kapcsolatos szabályokról szóló 54/2005. (III. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 5. §-ának (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Amennyiben a támogatásból előleg folyósítható, a kedvezményezettnek – a 3. § (2)–(3) bekezdéseiben

foglaltak kivételével – az előleg erejéig az (1) bekezdés a)–g) pontjaiban meghatározott legalább egy kötelezően választható biztosítékot kell nyújtania.”

**2. §**

A Korm. r. 2. §-a (2) bekezdésének b) pontjában az „egyesületek” szövegrész helyébe a „társadalmi szervezetek, a politikai pártok kivételével” szövegrész lép, a 3. §-a (2) bekezdésének c) pontjában az „egyesületek” szövegrész helyébe a „társadalmi szervezetek” szövegrész lép.

**3. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, rendelkezéseit az ezt követően megkötendő szerződésekre kell alkalmazni.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány  
126/2005. (VI. 29.) Korm.  
rendelete**

**a Gazdaságbiztonsági Tartalékról szóló  
84/1994. (V. 27.) Korm. rendelet módosításáról**

1. §

(1) A Gazdaságbiztonsági Tartalékról szóló 84/1994. (V. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 4. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A GTTB-t elnökként a Miniszterelnöki Hivatal kijelölt politikai államtitkára, társelnökként a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium feladatkör szerint illetékes államtitkára vezeti.”

(2) Az R. 4. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A GTTB működési rendjét az elnök a társelnökkel egyetértésben hagyja jóvá.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány tagjainak  
rendeletei**

**Az egészségügyi miniszter, valamint  
a földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter**

**24/2005. (VI. 29.) EüM–FVM  
együttes rendelete**

**a növényekben, a növényi termékekben  
és a felületükön megengedhető  
növényvédőszer-maradék mértékéről szóló  
5/2002. (II. 22.) EüM–FVM együttes rendelet  
módosításáról**

Az élelmiszerekről szóló 2003. évi LXXXII. törvény 20. §-a (10) bekezdésében, valamint a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény 65. §-a (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeljük el:

1. §

A növényekben, a növényi termékekben és a felületükön megengedhető növényvédőszer-maradék mértékéről szóló 5/2002. (II. 22.) EüM–FVM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-a (4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a Tanács 76/895/EGK irányelve (1976. november 23.) a gyümölcsökben és zöldségekben, illetve azok felületén található peszticid-szermaradványok megengedett legmagasabb mértékének meghatározásáról, valamint az azt módosító, illetve kiegészítő 81/36/EGK, 88/298/EGK, 89/186/EGK, 93/58/EGK, 96/32/EK, 97/41/EK tanácsi irányelvek és 80/428/EGK, 2000/24/EK, 2000/57/EK, 2000/82/EK, 2003/60/EK, 2003/118/EK bizottsági irányelvek,

b) a Tanács 86/362/EGK irányelve (1986. július 24.) a gabonafélékben, illetve azok felületén található peszticid-szermaradványok megengedett legmagasabb mértékének meghatározásáról, valamint az azt módosító, illetve kiegészítő 88/298/EGK, 93/57/EGK, 94/29/EK, 95/39/EK, 96/33/EK, 97/41/EK tanácsi irányelvek és 97/71/EK, 98/82/EK, 2000/42/EK, 2000/48/EK, 2000/58/EK, 2000/81/EK, 2000/82/EK, 2001/39/EK, 2001/48/EK, 2001/57/EK, 2002/23/EK, 2002/42/EK, 2002/66/EK, 2002/71/EK, 2002/76/EK, 2002/79/EK, 2002/97/EK, 2003/60/EK, 2003/62/EK, 2003/113/EK, 2003/118/EK, 2004/2/EK, 2004/61/EK bizottsági irányelvek,

c) a Tanács 90/642/EGK irányelve (1990. november 27.) egyes növényi eredetű termékekben – többek között a gyümölcsökben és zöldségekben –, illetve azok felületén található peszticid-szermaradványok megengedett legmagasabb mértékének meghatározásáról, valamint az azt módosító és kiegészítő 93/58/EGK, 94/30/EK, 95/38/EK tanácsi irányelvek, 97/71/EK, 2000/24/EK, 2000/42/EK, 2000/48/EK, 2000/57/EK, 2000/58/EK, 2000/81/EK, 2001/35/EK, 2001/39/EK, 2001/48/EK, 2001/57/EK, 2002/5/EK, 2002/23/EK, 2002/42/EK, 2002/66/EK, 2002/71/EK, 2002/76/EK, 2002/79/EK, 2002/97/EK, 2002/100/EK, 2003/60/EK, 2003/62/EK, 2003/69/EK, 2003/113/EK, 2003/118/EK, 2004/2/EK, 2004/59/EK, 2004/61/EK, 2004/95/EK, 2004/115/EK bizottsági irányelvek.”

2. §

Az R. 1. számú melléklete e rendelet *melléklete* szerint módosul.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

## 4. §

Ez a rendelet a 90/642/EGK tanácsi irányelvnek az abban rögzített bizonyos peszticid-szermaradványok maximális szintjének módosításáról szóló 2004. december 15-i 2004/115/EK bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.

*Dr. Rácz Jenő* s. k.,  
egészségügyi miniszter

*Gráf József* s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter

Melléklet a 24/2005. (VI. 29.) EüM–FVM együttes rendelethez

1. Az R. 1. számú mellékletének azoxistrobin hatóanyaghoz tartozó sorainak szövege helyébe a következő szöveg-rész lép:

[Hatóanyag	Kultúra	Határérték mg/kg]	
„azoxistrobin	almatermésűek	*0,05	KH
	csonthéjasok	*0,05	KH
	szőlő (bor, csemege)	2	
	ribiszke, köszméte	0,05	KH
	szamóca	2	
	málna	3	
	szeder	*3	
	egyéb bogyós gyümölcsűek (áfonya, fekete bodza, josta, csipkebogyó)	*0,05	KH
	dió, mandula, mogyoró, gesztenye	*0,1	KH
	kókuszdió, pekándió, makadám dió, pisztácia, kesudió	0,1	KH
	citromfélék	1	
	banán	2	
	déligyümölcsök (kivéve citromfélék, banán)	0,05	KH
	paprika, paradicsom	2	
	padlizsán	*2	
	uborka, cukkini	1	
	dinnyefélék, tökfélék	0,5	
	zöldbab (hüvellyel)	*1	
	zöldbab (fejtett)	*0,2	
	zöldborsó (hüvellyel), takarmányborsó	0,5	
	zöldborsó (fejtett)	*0,2	
	egyéb friss hüvelyesek	*0,05	KH
	borsó (száraz)	0,1	
	száraz hüvelyes zöldségek (kivéve borsó, száraz)	*0,1	
	gyöker- és gumós zöldségek (kivéve burgonya, sárgarépa, pasztinák, petrezselyemgyökér, zellergumó, torma, bakszakáll)	*0,05	KH
	sárgarépa, petrezselyemgyökér, pasztinák, torma, bakszakáll	*0,2	
	zellergumó	*0,3	
	hagymafélék (kivéve póréhagyma, zöldhagyma)	0,05	KH
	póréhagyma	0,1	

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
	zöldhagyma	2	
	brokkoli, karfiol	0,5	
	kelkáposzta, kínai kel	5	
	fejes káposzta	0,3	
	kelbimbó	0,1	
	karalábé	0,2	
	egyéb virágukért termesztett és fejes káposztafélék	*0,05	KH
	fejes saláta, endívia, galambbegy saláta, zsázsa	*3	
	vízitorma	*0,05	KH
	cikória	*0,2	
	spenót, sóska, mángold	*0,05	KH
	petrezselyemlevél, zellerlevél, metélőhagyma, sáfrány, turbolya	*3	
	zeller (friss)	*5	
	articsóka	*1	
	szárúkért termesztett zöldségek (kivéve articsóka, friss zeller)	*0,05	KH
	termesztett és vadon termő gombák	*0,05	KH
	kalászosok (szem)	0,3	
	gabonafélék (kivéve kalászosok)	*0,05	KH
	csemegekukorica	*0,05	KH
	rizs	*5	
	cukorrépa	0,05	KH
	burgonya	0,05	KH
	repcemag	0,5	
	napraforgómag	0,05	KH
	szójabab	*0,5	
	olajos magvúak (kivéve napraforgómag, repcemag, szójabab)	*0,05	KH
	zöld dohánylevél	0,5	
	komló (szárított)	*20	
	tea (szárított)	0,1	KH"

2. Az R. 1. számú mellékletének ditiokarbamátok hatóanyaghoz tartozó sorainak szövege helyébe a következő szöveg rész lép:

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
„ditiokarbamátok	almatermésűek	3	
	őszibarack, nektarin, kajszibarack	2	
	cseresznye, meggy, ringlő, szilva	1	
	egyéb csonthéjasok	*0,05	KH
	szőlő (bor, csemege)	2	
	ribiszke, köszméte	5	
	málna	0,05	KH
	szamóca	2	

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
	egyéb bogyós gyümölcsűek	*0,05	KH
	dió, mandula, mogyoró, gesztenye	0,1	KH
	kókuszdió, pekándió, makadám dió, pisztácia, kesudió	0,1	KH
	citromfélék	5	
	olíva bogyó	5	
	egyéb déligyümölcsök (kivéve citromfélék, olíva bogyó)	0,05	KH
	paprika, padlizsán	2	
	paradicsom	3	
	uborka	0,5	
	apró uborka (fürtös)	*2	
	cukkini	2	
	egyéb ehető héjú kabakosok	*0,05	KH
	tök, görögdinnye, sárgadinnye	0,5	
	zöldbab (hüvellyel), zöldborsó (hüvellyel), takarmányborsó	1	
	zöldbab (fejtett), zöldborsó (fejtett)	*0,1	
	egyéb friss hüvelyesek	*0,05	KH
	száraz hüvelyesek	0,05	KH
	sárgarépa, zellergumó, bakszakáll	0,2	
	reték	2	
	torma	*0,05	KH
	gyökér- és gumós zöldségek (kivéve burgonya, bakszakáll, reték, sárgarépa, torma, zellergumó)	0,05	KH
	vöröshagyma, fokhagyma, mogyoróhagyma	0,5	
	zöldhagyma	1	
	póréhagyma	3	
	egyéb hagymafélék	*0,05	KH
	brokkoli, kelbimbó, fejes káposzta, karfiol	1	
	kelkáposzta	2	
	egyéb leveles káposztafélék	*0,5	
	karalábé	0,1	KH
	fejes saláta, endívia, galambbegy saláta, zsázsa	*5	
	cikória	0,2	
	vízitorma	*0,3	
	spenót, sóska, mángold	0,05	KH
	petrezselyemlevél, zellerlevél, kapor	5	
	metélőhagyma, sáfrány, turbolya	*5	
	szárukért termesztett zöldségek (kivéve friss zeller)	0,05	KH
	zeller (friss)	0,5	
	csemegekukorica	*0,05	KH
	termesztett gombák	0,05	KH
	vadon termő gombák	*0,05	KH
	búza (szem), rozs (szem)	1	
	árpa (szem), zab (szem)	2	
	tritikálé (szem)	0,05	KH



[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
	kukorica	0,05	KH
	rizs	*0,05	KH
	cirok	0,05	KH
	köles, pohánka	*0,05	KH
	cukorrépa	0,5	
	burgonya	0,1	
	napraforgómag, lenmag	0,1	KH
	szójabab, mákszem	0,1	KH
	repcemag	0,5	
	földimogyoró, szezám, gyapotmag	0,1	KH
	mustármag	*0,1	KH
	zöld dohánylevél	25	
	komló (száritott)	25	
	tea (száritott)	0,1	KH
	köménymag, tárkony, majoránna	2"	

3. Az R. 1. számú mellékletének fenhexamid hatóanyaghoz tartozó sorainak szövege helyébe a következő szövegrész lép:

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
„fenhexamid	almatermésűek	*0,05	KH
	kajszibarack, nektarin, őszibarack	5	
	cseresznye, meggy	5	
	szilva	1	
	egyéb csonthéjasok	*0,05	KH
	szőlő (bor, csemege)	5	
	málna	10	
	szamóca	5	
	fekete áfonya, köszméte, ribiszke	*5	
	szeder	*10	
	vadon termő bogyós gyümölcsök	*0,05	KH
	dió, mandula, mogyoró, gesztenye	*0,05	KH
	kókuszdió, makadám dió, pisztácia, kesudió, pekándió	0,05	KH
	citromfélék	0,05	KH
	egyéb délgyümölcsök (kivéve citromfélék, kivi)	0,05	KH
	kivi	10	
	paradicsom	1	
	padlizsán	*1	
	paprika	*2	
	egyéb solanacea	*0,05	KH
	uborka	1	
	cukkini, apró uborka (fürtös)	*1	
	dinnyefélék, tökfélék	*0,05	KH
	fejes saláta	30	

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
	leveles zöldségek (kivéve fejes saláta)	*0,05	KH
	hüvelyes zöldségek	*0,05	KH
	gyökér- és gumós zöldségek (kivéve burgonya)	*0,05	KH
	hagymafélék	*0,05	KH
	káposztafélék	*0,05	KH
	szárúért termesztett zöldségek	*0,05	KH
	csemegekukorica	*0,05	KH
	termesztett és vadon termő gombák	*0,05	KH
	gabonafélék	*0,05	KH
	rizs	*0,05	KH
	burgonya	*0,05	KH
	cukorrépa	*0,05	KH
	olajos magvúak (kivéve földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezámot)	*0,1	KH
	földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezámot	0,1	KH
	komló (szárított)	*0,1	KH
	tea (szárított)	0,1	KH''

4. Az R. 1. számú mellékletének fenpropimorf hatóanyaghoz tartozó sorainak szövege helyébe a következő szöveg-rész lép:

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
„fenpropimorf	almatermésűek	*0,05	KH
	csonthéjasok	*0,05	KH
	szőlő (bor, csemege)	*0,05	KH
	bogyós gyümölcsűek	*1	
	vadon termő bogyós gyümölcsűek	*0,05	KH
	dió, mandula, mogyoró, gesztenye	*0,05	KH
	kókuszdió, pekándió, makadám dió, pisztácia, kesudió	0,05	KH
	citromfélék	0,05	KH
	banán	2	
	déligyümölcsök (kivéve banán, citromfélék)	0,05	KH
	paprika, paradicsom, padlizsán	*0,05	KH
	kabakosok	*0,05	KH
	hüvelyes zöldségek	*0,05	KH
	gyökér- és gumós zöldségek (kivéve burgonya)	*0,05	KH
	hagymafélék (kivéve póréhagyma)	*0,05	KH
	póréhagyma	*0,5	
	kelbimbó	*0,5	
	káposztafélék (kivéve kelbimbó)	*0,05	KH
	leveles zöldségek	*0,05	KH
	szárúért termesztett zöldségek	*0,05	KH
	csemegekukorica	*0,05	KH
	termesztett és vadon termő gombák	*0,05	KH

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
	kalászosok (szem)	0,5	
	egyéb gabonafélék	*0,05	KH
	rizs	*0,05	KH
	cukorrépa	*0,05	KH
	burgonya	*0,05	KH
	olajos magvúak (kivéve földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezámag)	*0,05	KH
	földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezámag	0,05	KH
	kalászosok (szalma)	0,5	
	komló (szárított)	*10	
	tea (szárított)	0,1	KH"

5. Az R. 1. számú mellékletének iprovalikarb hatóanyaghoz tartozó sorainak szövege helyébe a következő szöveg-rész lép:

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
„iprovalikarb	almatermésűek	*0,05	KH
	csonthéjasok	*0,05	KH
	szőlő (bor, csemege)	2	
	bogyós gyümölcsűek	*0,05	KH
	dió, mandula, mogyoró, gesztenye	*0,05	KH
	kókuszdió, makadám dió, pisztácia, kesudió, pekándió	0,05	KH
	citromfélék	0,05	KH
	déligyümölcsök (kivéve citromfélék)	0,05	KH
	paradicsom	1	
	paprika, padlizsán	*0,05	KH
	kabakosok (kivéve uborka, cukkini, sárgadinnye, görögdinnye)	*0,05	KH
	uborka, cukkini	*0,1	
	sárgadinnye, görögdinnye	*0,2	
	egyéb kabakosok	*0,05	KH
	hüvelyes zöldségek	*0,05	KH
	gyökér- és gumós zöldségek (kivéve burgonya)	*0,05	KH
	vöröshagyma	*0,1	
	hagymafélék (kivéve vöröshagyma)	*0,05	KH
	káposztafélék	*0,05	KH
	leveles zöldségek (kivéve fejes saláta, endívia, galambbegy saláta, zsázsa)	*0,05	KH
	fejes saláta, endívia, galambbegy saláta, zsázsa	*1	
	szárúért termesztett zöldségek	*0,05	KH
	csemegekukorica	*0,05	KH
	termesztett és vadon termő gombák	*0,05	KH
	gabonafélék	*0,05	KH
	rizs	*0,05	KH
	burgonya	0,05	KH

[Hatóanyag	Kultúra	Határérték mg/kg]	
	cukorrépa	*0,05	KH
	olajos magvúak (kivéve földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezámot)	*0,1	KH
	földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezámot	0,1	KH
	komló (száritott)	*0,1	KH
	tea (száritott)	0,1	KH''

6. Az R. 1. számú mellékletének metalaxil hatóanyaghoz tartozó sorainak szövege helyébe a következő szövegrész lép:

[Hatóanyag	Kultúra	Határérték mg/kg]	
„metalaxil	almatermésűek	*1	
	csonthéjasok	*0,05	KH
	csemegeszőlő	*2	
	borszőlő	*1	
	szamóca	*0,5	
	bogyós gyümölcsűek (kivéve szamóca)	*0,05	KH
	dió, mandula, mogyoró, gesztenye	*0,05	KH
	kókuszdió, pekándió, makadám dió, pisztácia, kesudió	0,05	KH
	citromfélék	0,5	
	déligyümölcsök (kivéve citromfélék)	0,05	KH
	paprika	*0,5	
	paradicsom	*0,2	
	egyéb solanacea	*0,05	KH
	uborka	*0,5	
	dinnyefélék	*0,2	
	egyéb kabakosok	*0,05	KH
	hüvelyes zöldségek	*0,05	KH
	sárgarépa, pasztinák	*0,1	
	gyökér- és gumós zöldségek (kivéve burgonya, sárgarépa, pasztinák)	*0,05	KH
	vöröshagyma, fokhagyma, mogyoróhagyma	*0,5	
	zöldhagyma, póréhagyma	*0,2	
	egyéb hagymafélék	*0,05	KH
	brokkoli, karfiol	*0,1	
	fejes káposzta	*1	
	kelkáposzta	*0,2	
	karalábé	*0,05	KH
	egyéb fejes és leveles káposztafélék	*0,05	KH
	fejes saláta	*2	
	endívia	*1	
	egyéb salátafélék	*0,05	KH
	spenót, sóska, mángold	*0,05	KH
	vízitorma	*0,05	KH

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
	cikória	*0,3	
	petrezselyemlevél, zellerlevél, metélőhagyma, sáfrány, turbolya	*1	
	szárúért termesztett zöldségek	*0,05	KH
	csemegekukorica	*0,05	KH
	termesztett és vadon termő gombák	0,05	KH
	kalászosok (szem)	*0,05	KH
	egyéb gabonafélék	*0,05	KH
	rizs	*0,05	KH
	burgonya	*0,05	KH
	olajos magvúak (kivéve földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezámag)	*0,1	KH
	földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezámag	0,1	KH
	zöld dohánylevél	0,5	
	komló (szárított)	*10	
	tea (szárított)	0,1	KH''

7. Az R. 1. számú mellékletének metalaxil-M hatóanyaghoz tartozó sorainak szövege helyébe a következő szöveg-rész lép:

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
„metalaxil-M	almatermésűek	*1	
	csonthéjasok	*0,05	KH
	csemegezőlő	2	
	borszőlő	1	
	szamóca	*0,5	
	bogyós gyümölcsűek (kivéve szamóca)	*0,05	KH
	dió, mandula, mogyoró, gesztenye	*0,05	KH
	kókuszdió, pekándió, makadám dió, pisztácia, kesudió	0,05	KH
	citromfélék	0,5	
	déligyümölcsök (kivéve citromfélék)	0,05	KH
	paprika	*0,5	
	paradicsom	0,2	
	egyéb solanacea	*0,05	KH
	uborka	0,5	
	dinnyefélék	*0,2	
	egyéb kabakosok	*0,05	KH
	zöldborsó (hüvellyel), borsó (száraz)	0,05	KH
	hüvelyes zöldségek (kivéve zöldborsó hüvellyel, borsó száraz)	*0,05	KH
	sárgarépa, pasztinák	*0,1	
	gyökér- és gumós zöldségek (kivéve burgonya, sárgarépa, pasztinák)	*0,05	KH
	vöröshagyma	0,5	
	fokhagyma, mogyoróhagyma	*0,5	

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
	zöldhagyma, póréhagyma	*0,2	
	egyéb hagymafélék	*0,05	KH
	brokkoli, karfiol	*0,1	
	fejes káposzta	*1	
	kelkáposzta	*0,2	
	karalábé	*0,05	KH
	egyéb fejes és leveles káposztafélék	*0,05	KH
	fejes saláta	*2	
	endívia	*1	
	egyéb salátafélék	*0,05	KH
	spenót, sóska, mángold	*0,05	KH
	vízitorma	*0,05	KH
	cikória	*0,3	
	petrezselyemlevél, zellerlevél, metélőhagyma, sáfrány, turbolya	*1	
	szárúért termesztett zöldségek	*0,05	KH
	csemegekukorica	*0,05	KH
	termesztett és vadon termő gombák	0,05	KH
	kukorica (áru, siló)	0,02	KH
	cirok	0,02	KH
	gabonafélék (kivéve kukorica, cirok)	*0,02	KH
	rizs	*0,05	KH
	burgonya	*0,05	KH
	napraforgómag, repcemag, szójabab	0,1	KH
	olajos magvúak (kivéve földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezám, napraforgómag, repcemag, szójabab)	*0,1	KH
	földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezám	0,1	KH
	cukorrépa	*0,05	KH
	komló (szárított)	*10	
	tea (szárított)	0,1	KH"

8. Az R. 1. számú mellékletének metomil hatóanyaghoz tartozó sorainak szövege helyébe a következő szövegrész lép:

[Hatóanyag]	Kultúra	Határérték mg/kg]	
„metomil	alma, körte	0,2	
	almatermésűek (kivéve alma, körte)	*0,2	
	cseresznye, meggy	*0,1	
	őszibarack, nektarin, kajszibarack	*0,2	
	ringló, szilva	*0,5	
	egyéb csonthéjasok	*0,05	KH
	csemegeszőlő	0,05	KH
	borszőlő	1	
	bogyós gyümölcsűek	*0,05	KH

[Hatóanyag	Kultúra	Határérték mg/kg]	
	dió, mandula, mogyoró, gesztenye	*0,05	KH
	kókuszdió, pekándió, makadám dió, pisztácia, kesudió	0,05	KH
	citrom, mandarin	1	
	narancs, grapefruit, pomelosz	0,5	
	egyéb citromfélék	*0,05	KH
	déligyümölcsök (kivéve citromfélék)	0,05	KH
	paprika	0,05	KH
	paradicsom	0,5	
	padlizsán	*0,5	
	egyéb solanacea	*0,05	KH
	dinnyefélék, tökfélék	*0,05	KH
	uborka	0,05	KH
	cukkini	*0,05	KH
	zöldbab (hüvellyel)	0,05	KH
	zöldborsó (hüvellyel), takarmányborsó	0,05	KH
	zöldbab (fejtett), zöldborsó (fejtett)	*0,05	KH
	száraz hüvelyes zöldségek	*0,05	KH
	retek	*0,5	
	gyökér- és gumós zöldségek (kivéve burgonya, retek)	0,05	KH
	vöröshagyma, zöldhagyma	0,05	KH
	fokhagyma, póréhagyma, gyöngyhagyma	*0,05	KH
	káposztafélék (kivéve brokkoli)	0,05	KH
	brokkoli	*0,2	
	fejes saláta	2	
	egyéb salátafélék	*0,05	KH
	spenót, sóska, mángold	*2	
	petrezselyemlevél, zellerlevél, metélőhagyma, sáfrány, turbolya, kapor	*2	KH
	cikória, vízitorma	*0,05	KH
	szárúért termesztett zöldségek	*0,05	KH
	csemegekukorica	*0,05	KH
	termesztett és vadon termő gombák	*0,05	KH
	gabonafélék	*0,05	KH
	burgonya	*0,05	KH
	szójabab	*0,1	
	gyapotmag, földimogyoró	0,1	
	kakaóbab, nyerskávé, szezámrag	0,05	KH
	olajos magvúak (kivéve gyapotmag, földimogyoró, kakaóbab, nyerskávé, szezámrag, szójabab)	*0,05	KH
	lucerna	0,2	
	komló (szárított)	*10	
	tea (szárított)	0,1	KH''

9. Az R. 1. számú mellékletének metomil-ditiokarb hatóanyaghoz tartozó sorainak szövege helyébe a következő szövegrész lép:

[Hatóanyag	Kultúra	Határérték mg/kg]	
„metomil-ditiokarb	almatermésűek	*0,2	
	cseresznye, meggy	*0,1	
	őszibarack, nektarin, kajszibarack	*0,2	
	ringló, szilva	*0,5	
	egyéb csonthéjasok	*0,05	KH
	szőlő (csemege)	*0,05	KH
	szőlő (bor)	*1	
	bogyós gyümölcsűek	*0,05	KH
	dió, mandula, mogyoró, gesztenye	*0,05	KH
	kókuszdió, pekándió, makadám dió, pisztácia, kesudió	0,05	KH
	citrom, mandarin	*1	
	narancs, grapefruit, pomelosz	*0,5	
	egyéb citromfélék	*0,05	KH
	déligyümölcsök (kivéve citromfélék)	*0,05	KH
	paprika	*0,05	KH
	paradicsom, padlizsán	*0,5	
	egyéb solanacea	*0,05	KH
	kabakosok	*0,05	KH
	hüvelyes zöldségek	*0,05	KH
	reték	*0,5	
	gyökér- és gumós zöldségek (kivéve burgonya, retek)	*0,05	KH
	hagymafélék	*0,05	KH
	káposztafélék (kivéve brokkoli)	*0,05	KH
	brokkoli	*0,2	
	fejes saláta	*2	
	endívia, galambbegy saláta, zsázsa	*0,05	KH
	spenót, sóska, mángold	*2	
	cikória, vízitorma	*0,05	KH
	petrezselyemlevél, zellerlevél, metélőhagyma, sáfrány, turbolya	*2	
	szárúért termesztett zöldségek	*0,05	KH
	csemegekukorica	*0,05	KH
	termesztett és vadon termő gombák	*0,05	KH
	gabonafélék	*0,05	KH
	burgonya	*0,05	KH
	földimogyoró, gyapotmag, szójabab	*0,1	
	olajos magvúak (kivéve földimogyoró, gyapotmag, szójabab)	*0,05	KH
	komló (szárított)	*10	
	tea (szárított)	0,1	KH”



10. Az R. 1. számú mellékletének miklobutanil hatóanyaghoz tartozó sorainak szövege helyébe a következő szöveg-rész lép:

[Hatóanyag	Kultúra	Határérték mg/kg]	
„miklobutanil	almatermésűek	0,5	
	kajszibarack	0,3	
	cseresznye, meggy	1	
	őszibarack, nektarin, ringló, szilva	0,5	
	egyéb csonthéjasok	*0,02	KH
	szőlő (bor, csemege)	1	
	köszméte, málna, ribiszke, szamóca, szeder	*1	
	egyéb bogyós gyümölcsűek	*0,02	KH
	dió, mandula, mogyoró, gesztenye	*0,05	KH
	kókuszdió, pekándió, makadám dió, pisztácia, kesudió	0,05	KH
	citromfélék	3	
	banán	2	
	egyéb déligyümölcsök (kivéve citromfélék, banán)	0,02	KH
	paradicsom, padlizsán	*0,3	
	paprika	0,5	
	egyéb solanacea	*0,02	KH
	uborka, cukkini	0,1	
	dinnyefélék, tökfélék	0,2	
	hüvelyes zöldségek	*0,02	KH
	sárgarépa, torma, pasztinák, petrezselyemgyökér	*0,2	
	gyökér- és gumós zöldségek (kivéve burgonya, sárgarépa, torma, pasztinák, petrezselyemgyökér)	*0,02	KH
	hagymafélék	*0,02	KH
	káposztafélék	*0,02	KH
	galambbegy saláta	*5	
	leveles zöldségek (kivéve galambbegy saláta)	*0,02	KH
	articsóka	*0,5	
	szárukért termesztett zöldségek (kivéve articsóka)	*0,02	KH
	csemegekukorica	*0,02	KH
	termesztett és vadon termő gombák	*0,02	KH
	gabonafélék	*0,02	KH
	rizs	*0,02	KH
	burgonya	*0,02	KH
	olajos magvúak (kivéve földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezámag)	*0,05	KH
	földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezámag	0,05	KH
	komló (szárított)	*2	
	tea (szárított)	0,05	KH”

11. Az R. 1. számú mellékletének penkonazol hatóanyaghoz tartozó sorainak szövege helyébe a következő szöveg-rész lép:

[Hatóanyag	Kultúra	Határérték mg/kg]	
„penkonazol	almatermésűek	0,2	
	kajszibarack, őszibarack, nektarin	0,1	
	egyéb csonthéjasok	*0,05	KH
	szőlő (bor, csemege)	0,2	
	ribiszke	*0,5	
	bogyós gyümölcsűek (kivéve ribiszke)	*0,05	KH
	dió, mandula, mogyoró, gesztenye	*0,05	KH
	kókuszdió, pekándió, makadám dió, pisztácia, kesudió	0,05	KH
	citromfélék	0,05	KH
	déligyümölcsök (kivéve citromfélék)	0,05	KH
	paprika, paradicsom, padlizsán	0,05	KH
	uborka, cukkini	0,05	KH
	dinnyefélék, tökfélék	0,1	
	hüvelyes zöldségek	*0,05	KH
	gyökér- és gumós zöldségek (kivéve burgonya)	*0,05	KH
	hagymafélék	*0,05	KH
	káposztafélék	*0,05	KH
	leveles zöldségek	*0,05	KH
	szárúért termesztett zöldségek (kivéve articsóka)	*0,05	KH
	articsóka	*0,2	
	csemegekukorica	*0,05	KH
	termesztett és vadon termő gombák	*0,05	KH
	gabonafélék	*0,05	KH
	rizs	*0,05	KH
	burgonya	*0,05	KH
	olajos magvúak (kivéve földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezám)mag)	*0,05	KH
	földimogyoró, kakaóbab, nyerskávét, szezám)mag	0,05	KH
	komló (száritott)	*0,5	
	tea (száritott)	0,1	KH”

**Az egészségügyi miniszter  
25/2005. (VI. 29.) EüM  
rendelete**

**a társadalombiztosítási támogatással rendelhető,  
illetve kölcsönözhető gyógyászati segédeszközökről,  
a támogatás összegéről és mértékéről, valamint  
a rendelés, forgalmazás, kölcsönzés  
és javítás szakmai követelményeiről szóló  
19/2003. (IV. 29.) ESZCSM rendelet módosításáról  
és a gyógyászati segédeszközök forgalmazásának,  
javításának, kölcsönzésének  
szakmai követelményeiről szóló  
7/2004. (XI. 23.) EüM rendelet módosításáról**

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (3) bekezdése *a)–b)* pontjaiban kapott felhatalmazás alapján – a pénzügyminiszterrel egyetértésben –, valamint a 83. § (4) bekezdésének *n)* pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendelem el:

1. §

A társadalombiztosítási támogatással rendelhető, illetve kölcsönözhető gyógyászati segédeszközökről, a támogatás összegéről és mértékéről, valamint a rendelés, forgalmazás, kölcsönzés és javítás szakmai követelményeiről szóló 19/2003. (IV. 29.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § (1) Az árhoz nyújtott százalékos támogatás mértéke a közfinanszírozás alapjául elfogadott ár általános forgalmi adóval növelt összegének 50, 70, 85, 95, illetve 100%-a.

(2) A kölcsönzési díjhoz nyújtott százalékos támogatás mértéke a közfinanszírozás alapjául elfogadott kölcsönzési díj általános forgalmi adóval megnövelt 50, 70, 85, illetve 100%-a.”

2. §

Az R. 7. §-ának (4) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

(A vényen az orvosnak fel kell tüntetni:)  
„*e)* a beteg kórisméjének BNO kódját.”

3. §

Az R. 12. §-ának (2) bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:

„Ez a rendelkezés vonatkozik azon rendelésre készült eszközök gyártóira is, akik nem végzik a maguk által készített eszköz kiszolgáltatását”.

4. §

Az R. 1. számú mellékletében a 06 24 48 03 Nem átalakítható ideiglenes protézisek, alsóvégtag-amputáltak korai mobilizálására csoport 06 24 48 03 03 Lábszárcsonkra alcsoportjánál a „Felírási jogosultság: sebész szakorvos” szövegrész hatályát veszti.

5. §

(1) A gyógyászati segédeszközök forgalmazásának, javításának, kölcsönzésének szakmai követelményeiről szóló 7/2004. (XI. 23.) EüM rendelet (a továbbiakban: Fr.)

*a)* 1. számú mellékletében a „sorozatgyártású optikai termékek” szövegrész helyébe a „sorozatgyártású optikai termékek a kontaktlencse kivételével” szövegrész,

*b)* 2. számú mellékletének I. 2. *c)* pontjában az „egyedi mértékre készített szemüveg” szövegrész helyébe az „egyedi méretvétel alapján készített szemüveg” szövegrész lép.

(2) Az Fr. 2. számú mellékletének I. 1. pontja a következő *d)* ponttal egészül ki:

„*d)* kontaktlencse és egyedi méretvétel alapján készített szemüveg forgalmazásához legalább 18 m<sup>2</sup> alapterületű üzlet vagy a műhelytől elkülönített helyiség.”

(3) Az Fr. 2. számú mellékletének II. 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Tárgyi feltételek:

Egyedi gyártó műhely esetén a közútról, illetve egészségügyi intézményben működő gyártónál végtagprotézis, járógép, fűzőkészítés esetén az intézmény közlekedési útvonaláról a mozgássérültek által is akadálymentesen megközelíthető, a méretvétel, próba és átadás célját szolgáló, mosdóval, WC-vel ellátott, a műhelytől elkülönített, összességében legalább 25 m<sup>2</sup> területű térséggel kell rendelkezni.”

6. §

(1) Ez a rendelet a (2) bekezdésben foglalt kivétellel a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba azzal, hogy a 2. §-ban foglaltakat a 2006. január 1-jét követően kiállított vények esetében kell alkalmazni.

(2) E rendelet 1. §-a 2005. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Rácz Jenő s. k.,  
egészségügyi miniszter

**A gazdasági és közlekedési miniszter  
47/2005. (VI. 29.) GKM  
rendelete**

**a Nemzetközi Vasúti Árufuvarozási Egyezményre  
vonatkozó Egységes Szabályok (CIM) mellékleteinek  
kihirdetéséről szóló 4/1987. (IV. 3.) KM rendelet  
módosításáról\***

A Bernben, az 1980. évi május hó 9. napján kelt Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) kihirdetéséről szóló 1986. évi 2. törvényerejű rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

**1. §**

(1) A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezménynek (COTIF) a 4/1987. (V. 13.) KM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdésével kihirdetett *B*) Függeléke I. Mellékletének [a Veszélyes Áruk Nemzetközi Vasúti Fuvarozásáról szóló Szabályzatnak (a továbbiakban: RID)] módosítását és kiegészítését e rendelettel kihirdetem. A RID módosításait és kiegészítéseit egységes szerkezetben e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(2) A belföldi vasúti fuvarozásokra a RID előírásait az e rendelet 2. mellékletében lévő kiegészítésekkel kell alkalmazni.

**2. §**

(1) A RID 4. és 6. részében szereplő illetékes hatóság – a radioaktív anyagok csomagolása, illetve a tartálykocsik és akkumulátoros kocsik kivételével – a Magyar Műszaki Biztonsági Hivatal.

(2) A RID 6.8.2.4.6. pontjában szereplő illetékes hatóság a Központi Közlekedési Felügyelet.

(3) A RID a robbanóanyagokra és tárgyakra vonatkozó különleges előírásaiban szereplő illetékes hatóság a Magyar Bányászati Hivatal.

**3. §**

Az R. 1/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1/A. § Ez a rendelet a következő uniós aktusoknak való megfelelést szolgálja:

*a*) a Tanács 96/49/EK irányelve (1996. július 23.) a veszélyes áruk vasúti fuvarozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről;

*b*) a Bizottság 96/87/EK irányelve (1996. december 13.) a veszélyes áruk vasúti fuvarozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 96/49/EK tanácsi irányelv műszaki fejlődéshez történő hozzáigazításáról;

*c*) a Bizottság 1999/48/EK irányelve (1999. május 21.) a veszélyes áruk vasúti fuvarozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 96/49/EK tanácsi irányelv műszaki fejlődéshez történő második hozzáigazításáról;

*d*) az Európai Parlament és a Tanács 2000/62/EK irányelve (2000. október 10.) a veszélyes áruk vasúti fuvarozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 96/49/EK tanácsi irányelv módosításáról;

*e*) a Bizottság 2001/6/EK irányelve (2001. január 29.) a veszélyes áruk vasúti fuvarozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 96/49/EK tanácsi irányelvnek a műszaki fejlődéshez történő harmadik hozzáigazításáról;

*f*) a Bizottság 2003/29/EK irányelve (2003. április 7.) a veszélyes áruk vasúti fuvarozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 96/49/EK tanácsi irányelvnek a műszaki fejlődéshez történő negyedik hozzáigazításáról;

*g*) a Bizottság 2004/89/EK irányelve (2004. szeptember 13.) a veszélyes áruk vasúti fuvarozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 96/49/EK tanácsi irányelvnek a műszaki fejlődéshez történő ötödik hozzáigazításáról;

*h*) a Bizottság 2004/110/EK irányelve (2004. december 9.) a veszélyes áruk szállítására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 96/49/EK tanácsi irányelv műszaki fejlődéshez történő hatodik kiigazításáról.”

**4. §**

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

*a*) a Nemzetközi Vasúti Árufuvarozási Egyezményre vonatkozó Egységes Szabályok (CIM) mellékleteinek kihirdetéséről szóló 4/1987. (IV. 3.) KM rendelet módosításáról szóló 29/2002. (V. 13.) GKM rendelet, és

*b*) a Nemzetközi Vasúti Árufuvarozási Egyezményre vonatkozó Egységes Szabályok (CIM) mellékleteinek kihirdetéséről szóló 4/1987. (IV. 3.) KM rendelet módosításáról szóló 47/2003. (VII. 24.) GKM rendelet.

(3) Ez a rendelet a veszélyes áruk vasúti szállítására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2004. december 9-i 2004/110/EK bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.

*Dióssy Gábor s. k.,*

gazdasági és közlekedési minisztériumi  
politikai államtitkár

\* A rendelet mellékletekkel teljes szövegét a Magyar Közlöny 2005. évi 89. számának II. kötete tartalmazza, melyet az előfizetők kérésre megkapnak (telefon: 266-9290/237 és 238 mellék; fax: 338-4746; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357)

**A gazdasági és közlekedési miniszter  
48/2005. (VI. 29.) GKM  
rendelete**

**a földgáz rendszerhasználati díjak  
megállapításáról szóló  
70/2003. (X. 28.) GKM rendelet módosításáról**

A földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény (a továbbiakban: GET) 56. §-a (1) bekezdésének *a*) pontjában, valamint az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. §-ának (1)–(2) bekezdéseiben és Mellékletének „B) Szolgáltatások” pontjában kapott felhatalmazás alapján – a díjak tekintetében a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

(1) A földgáz rendszerhasználati díjak megállapításáról szóló 70/2003. (X. 28.) GKM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a (2) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E rendelet alkalmazásában]

„*a*) átadási-átvételi pont

*aa*) a szállítóvezeték

*aaa*) mérési rendszerrel ellátott azon gázátadó állomásnak kilépő csonkja, amely az adott fogyasztó(k) – közvetlen vagy közvetett – ellátását szolgálja,

*aab*) azon mérési rendszerének kilépő csonkja, amely az adott fogyasztó(k) – közvetlen vagy közvetett – ellátását szolgálja, amennyiben a fogyasztó ellátása nem gázátadó állomáson keresztül történik,

*aac*) azon mérési rendszerének kilépő csonkja, amelyen keresztül a közvetlenül csatlakozó hazai termelés számára az alacsony fűtőértékű gáz feljavitására (keverés) földgáz kiadás történik,

*aad*) Üzemi és Kereskedelmi Szabályzatban (a továbbiakban: ÜKSZ) szereplő HAG import betáplálási pontja,

*aae*) ÜKSZ-ben szereplő Beregdaróc import betáplálási pontja,

*aaf*) hazai – összevontan kezelt – termelési betáplálási pontjai,

*ab*) az elosztóvezetékhez

*aba*) csatlakozó közüzemi, vagy nyilvántartásba vett feljogosított fogyasztó földgázellátásához létesített mérési rendszer(ek) kilépő csonkja(i), illetve az átalánydíjas fogyasztók esetében a fogyasztási hely,

*abb*) csatlakozó földgáztermelő által a kitermelt földgáz betáplálása érdekében közvetlenül igénybe vett elosztóvezetékhez csatlakozó, azonos telephelyen lévő összes gázmérő kilépő csonkja,

*abc*) hozzáféréssel rendelkező rendszerirányító által a tárolóból való betápláláshoz közvetlenül igénybe vett elosztóvezetékhez csatlakozó, azonos telephelyen lévő összes gázmérő kilépő csonkja,

*ac*) a tároló

*aca*) összevontan kezelt belépési pontjai betárolás esetén,

*acb*) összevontan kezelt kilépési pontjai kitárolás esetén;”

(2) Az R. 2. §-a (2) bekezdésének *l*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E rendelet alkalmazásában]

„*l*) *megszakítható teljesítmény*: a szállító vagy az elosztó által a hozzáférésre jogosult számára – szabad kapacitás hiányában – adott átadási-átvételi ponton rendelkezésre bocsátott teljesítmény, amely igénybevételének mértékét a szállító vagy az elosztó jogosult a gáznapon belül is módosítani;”

(3) Az R. 2. §-a (2) bekezdésének *w*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E rendelet alkalmazásában]

„*w*) *téli fogyasztási időszak*: a november 1-jétől március 31-ig terjedő időszak. Nem vonatkozik ez a meghatározás azokra a hozzáférési jogosultakra, amelyeknél 2. § (2) bekezdésének *aaa*), *aab*), *aac*), *aad*) vagy *aae*) pontjai szerinti átadási-átvételi pontonkénti teljesítmény-igénybevétel a december 1-jétől március 31-ig terjedő időszakban kisebb, mint a szerződéses év többi részében. Esetükben a téli fogyasztási időszak a december 1-jétől március 31-ig terjedő időszak.”

2. §

(1) Az R. 4. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szállítási díjak és ezek alkalmazási feltételei a 2. § (2) bekezdésének *aa*) és *ac*) alpontjaiban felsorolt átadási-átvételi (mérési) pontokra vonatkoznak.”

(2) Az R. 4. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A szállítási díjrendszer díjtételeit e rendelet 1. számú mellékletének 1. pontja, áralkalmazási feltételeit a 3. számú melléklet 1. fejezete tartalmazza.”

3. §

Az R. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) A 8. §-ban foglaltakat először a 2005. évben kell alkalmazni.

(2) A közüzemi nagykereskedő – első alkalommal a 2005. július 1-jétől kezdődő gázévre vonatkozóan – a teljesítménylekötését tájékoztatásul m<sup>3</sup>/h-ban is köteles megadni az e rendelet 3. számú melléklet 1.2.4. pontjának első mondatában meghatározott időpontig. A fenti teljesítménylekötés megadásához felhasználható, tájékoztató jellegű szállítási teljesítménydíjak mértéke megegyezik az e rendelet 4. § (4) bekezdésének *b)–e)* pontjaiban meghatározott hozzáférésre jogosultak által fizetendő teljesítménydíjakkal. Ezen teljesítménylekötés megadásának – az adatszolgáltatási kötelezettségen túlmenően – semmilyen további jogkövetkezménye nincs.”

#### 4. §

(1) Az R. 1. számú melléklete helyébe e rendelet *1. számú melléklete* lép.

(2) Az R. 3. számú melléklete e rendelet *2. számú mellékletének 7. pontja* szerint módosul.

(3) Az R. 3. számú melléklete e rendelet *2. számú mellékletének 3–5., 9., valamint 11–12. és 14. pontjai* szerint módosul.

(4) Az R. 3. számú melléklete e rendelet *2. számú mellékletének 1–2., 6., 8., 13., valamint 15. pontjai* szerint módosul.

#### 5. §

(1) E rendelet 1. számú mellékletében meghatározott szállítási

*a)* forgalmi díjat, a rendelet hatálybalépése utáni első – szerződés szerinti vagy rendkívüli – mérőleolvasást követő rendszerhasználat elszámolásánál,

*b)* teljesítménydíjat a rendelet hatálybalépése utáni – teljes naptári hónapra vonatkozó – első kibocsátott számlában

kell hatósági legmagasabb árként alkalmazni.

(2) E rendeletben közzétett ár (díj) a hatálybalépés előtt kötött szerződések részévé válik, kivéve, ha a felek nem a mindenkori hatósági árban, hanem az eredeti szerződés változatlan fenntartásában, vagy az e rendeletben foglaltaknál alacsonyabb ár (díj) alkalmazásában állapodtak meg, illetve a kihirdetést követően ilyen módokon állapodnak meg.

#### 6. §

(1) E rendelet 2005. július 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet 1. §-ának (2)–(3) bekezdéseiben, valamint 4. §-ának (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket először a 2005. július 1-jén kezdődő gázévre vonatkozóan kell alkalmazni.

(3) E rendelet hatálybalépését követő 15. napig a hozzáférésre jogosult a 2005. július 1-jén kezdődő gázévre vonatkozó szállítási teljesítménylekötését módosíthatja. A teljesítménylekötés-módosítási igényt írásban indokolni kell.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

*a)* az R. 2. §-a (2) bekezdésének *m)* pontja és az R. 4. számú melléklete,

*b)* a földgáz rendszerhasználati díjak megállapításáról szóló 70/2003. (X. 28.) GKM rendelet módosításáról szóló 108/2003. (XII. 29.) GKM rendelet 1. §-ának (1) és (3) bekezdése, valamint 3. §-ának (1) bekezdése,

*c)* a földgáz rendszerhasználati díjak megállapításáról szóló 70/2003. (X. 28.) GKM rendelet módosításáról szóló 90/2004. (VI. 26.) GKM rendelet 1. és 2. §-a, 3. §-ának (1) bekezdése és 1. számú melléklete.

*Dr. Kóka János* s. k.,  
gazdasági és közlekedési miniszter

1. számú melléklet a 48/2005. (VI. 29.) GKM rendelethez

**„A földgáz rendszerhasználat (legmagasabb) hatósági díjai  
(áfa nélkül)**

1. Szállítási díjrendszer

Szállítási díjak						
	Szállítási teljesítménydíj					Szállítási forgalmi díj (Ft/m <sup>3</sup> )
	Az e rendelet 2. § (2) bekezdésének					
	<i>aaa), aab)</i> és <i>aac)</i> pontjai (kilépési pontok)	<i>aad)</i> pontja (HAG belépési pont)	<i>aae)</i> pontja (Beregdaróc belépési pont)	<i>aaf)</i> pontja (termelői belé- pési pont)	<i>acb)</i> pontja (tárolói belépési pont)	
szerinti átadási-átvételi pontokra vonatkozóan fizetendő						
Az e rendelet 4. § (4) be- kezdésének <i>b)–e)</i> pont- jaiban meghatározott hozzáférésre jogosultak által fizetendő (Ft/m <sup>3</sup> /h/év)	2191	7626	7626	7626	7626	0,552
Az e rendelet 4. § (4) be- kezdésének <i>a)</i> pontjában meghatározott hozzáfé- résre jogosult által fize- tendő (Ft/m <sup>3</sup> /nap/év)	101	342	342	342	342	

2. Elosztási díjrendszer

Díjfizetésre kötelezett rendszerhasználók		Elosztási átalánydíj	Elosztási alapidíj	Elosztási alapidíj	Elosztási teljesítménydíj	Elosztási forgalmi díj
		Ft/m <sup>3</sup>	Ft/év	Ft/m <sup>3</sup> /h/év	Ft/m <sup>3</sup> /h/év	Ft/m <sup>3</sup>
<i>a)</i>	Gázmérővel nem rendelkező fogyasztók	10,21				
<i>b)</i>	20 m <sup>3</sup> /h-nál kisebb névleges teljesítményű gázmérővel rendelkező fogyasztók		3504			8,06
<i>c)</i>	20–100 m <sup>3</sup> /h közötti névleges (össz)teljesítményű mérővel rendelkező fogyasztók			2973		11,41
<i>d)</i>	101–500 m <sup>3</sup> /h teljesítmény lekötésű fogyasztók				11 892	4,24
<i>e)</i>	500 m <sup>3</sup> /h feletti teljesítmény lekötésű fogyasztók				11 892	0,93

## 3. Tárolási díjrendszer

a)

Betárolási díj	Kitárolási díj
Ft/m <sup>3</sup>	Ft/m <sup>3</sup>
1,192	0,548

b) A tárolói mobildíj és a tárolói csúcscím kiszámítása a következő képletek alapján történik:

$$(i) TM = 3,28 \times cm^{0,48} \text{ Ft/m}^3$$

$$(ii) TCS = 159,06 \times cm^{0,48} \text{ Ft/m}^3/\text{nap/év}$$

ahol

TM: tárolói mobildíj (Ft/m<sup>3</sup>)

TCS: tárolói csúcscím (Ft/m<sup>3</sup>/nap/év)

$$cm = 100 \times cs/m$$

cm: a hozzáférésre jogosult 100 Mm<sup>3</sup>-re vetített csúcscím/mobil lekötése

cs: a hozzáférésre jogosult tárolói csúcscím lekötése (m<sup>3</sup>/nap)

m: a hozzáférésre jogosult tárolói mobil lekötése (m<sup>3</sup>)”

## 2. számú melléklet

## a 48/2005. (VI. 29.) GKM rendelethez

1. Az R. 3. számú mellékletének (a továbbiakban: M.) 1.1.1–1.1.2. pontjai helyébe a következő pontok lépnek:

„1.1.1. A szállítási forgalmi díjat a 2. § (2) bekezdés *aaa)*, *aab)* és *aca)* pontok szerinti átadási-átvételi pontokon mért és a kapcsolódó (elosztó)rendszer üzemeltetője által – az ÜKSZ-ben a szállítóvezeték be- és kilépési pontjaira vonatkozó allokálási szabályok szerint – leosztott földgáz mennyisége után kell megfizetni a tárgyhót követő hónapban. Az elszámoláshoz szükséges adatok rögzítésének, átadásának módját az ÜKSZ tartalmazza. A hozzáférésre jogosult kérésére a szállító köteles a jegyzőkönyvben szereplő fűtőértéket díjmentesen, műbizonylattal alátámasztani.

1.1.2. A hozzáférésre jogosultak által fizetendő szállítási teljesítménydíj összegét

a) az általuk a 2. § (2) bekezdés *aa)* és *acb)* pontja szerinti átadási-átvételi pontonkénti bontásban lekötött legnagyobb napi vagy órai teljesítmények, és

b) az egységnyi teljesítményre vonatkozó szállítási teljesítménydíj összeszorozásával kell megállapítani. A szállítási teljesítménydíj szerződésben meghatározott időközönként, de legalább havonta havi egyenlő részletekben a hónap első napján fizetendő.”

2. Az M. 1.1.6. pontja helyébe a következő pont lép, ezzel egyidejűleg az 1.1.7. pont hatályát veszti:

„1.1.6. A szállító olyan megszakítható teljesítmény-lekötési szerződést köthet, amelynek alapján a hozzáférésre jogosult a megszakítható szállítási teljesítményt a szállí-

tóval kötött szerződésben meghatározott feltételekkel és mértékben veheti igénybe.”

3. Az M. 1.1.8. pontja helyébe a következő pont lép, ezzel egyidejűleg az 1.1.9. pont hatályát veszti:

„1.1.8. A megszakítható teljesítménnyel rendelkező hozzáférésre jogosult köteles a szerződésben szabályozott folyamatos és azonnali információt biztosítani aktuális és várható gázátvételi szintjéről a szállító számára.”

4. Az M. 1.1.10. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.1.10. A megszakítási helyzet fennállásáról kapott értesítést követően a hozzáférésre jogosult a megszakítási joggal rendelkező szállító felszólítására, a szerződésben meghatározott időn belül megkezdi a megjelölt átadási-átvételi ponton a megszakítható vételezés előírt szintre való beállítását, és azt a szerződésben meghatározott időn belül befejezi. Amennyiben a szerződésben megjelölt határidőn belül az érintett hozzáférésre jogosult a kért teljesítmény-beállítást nem hajtja végre – azaz megszakítási hibát követ el –, a szállító jogosult az érintett hozzáférésre jogosult terhére az előírt teljesítményszintjétől eltérő teljesítménye alapján számított éves szállítási teljesítménydíjának 1/365-öd részének 1,5-szörösét minden, a megjelölt határidő után megkezdett órára megszakítási pótdíjként felszámítani. Ezen pótdíj számításánál, a nagykereskedő esetében figyelembe veendő egyidejűségi tényező mértéke: 21.”

5. Az M. 1.1.12–1.1.13. pontjai helyébe a következő pontok lépnek:

„1.1.12. A 4. § (4) bekezdésének a) pontjában megnevezett hozzáférésre jogosult az átadási-átvételi pontonként lekötött napi teljesítmény 1%-nál nagyobb mértékű túllépése esetén – átadási-átvételi pontonként – köteles pótdíjat fizetni a szállítónak. A pótdíj az adott hónapon belül jogosulatlanul igénybe vett legnagyobb többleteljesítmény éves szállítási teljesítménydíjának 1,5-szerese. A teljesítmény-túllépési pótdíj számításának alapja a gáztechnikai normál állapotra átszámított földgáz köbméterben lekötött napi teljesítmény és a túllépéssel érintett napon átvett – köbméterben mért – gázmennyiség teljes különbözete. A teljesítmény-túllépés elszámolása a 2. § (2) bekezdés *aad)*, *aae)*, *aaf)* és *acb)* pont szerinti átadási-átvételi ponton mért napi mennyiségnek a hozzáférésre jogosultra – az ÜKSZ-ben a szállítóvezeték belépési pontjaira vonatkozó allokálási szabályok szerint – leosztott napi mennyiségek alapján történik. A teljesítmény-túllépés elszámolása a 2. § (2) bekezdés *aaa)*, *aab)* és *aac)* pontok szerinti átadási-átvételi ponton mért napi mennyiségnek a kapcsolódó (elosztó)rendszer üzemeltetője által, a hozzáférésre jogosultra – az ÜKSZ-ben a szállítóvezeték kilépési pontjaira vonatkozó allokálási szabályok szerint – leosztott napi mennyiségek alapján történik. Az elszámoláshoz szükséges adatok rögzítésének, átadásának módját az ÜKSZ tartalmazza. Ismételt teljesítmény-túllépés esetén a pótdíj havonta ismételt felszámításra kerül.



1.1.13. A 4. § (4) bekezdésében megnevezett hozzáférésre jogosult az átadási-átvételi pontonként lekötött órai teljesítmény 1%-nál nagyobb mértékű túllépése esetén – átadási-átvételi pontonként – a hozzáférésre jogosult köteles pótdíjat fizetni a szállítónak. A pótdíj az adott hónapon belül jogosulatlanul igénybe vett legnagyobb többletteljesítmény éves szállítási teljesítménydíjának 1,5-szerese. A teljesítmény-túllépési pótdíj számításának alapja a gáztechnikai normál állapotra átszámított földgáz köbméterben lekötött órai teljesítmény és a túllépéssel érintett órában – köbméterben mért – átvett gázmennyiség teljes különbözete. A teljesítmény-túllépés elszámolása a 2. § (2) bekezdés *aad*), *aae*), *aaf*) és *acb*) pontok szerinti átadási-átvételi ponton mért órai mennyiségnek a hozzáférésre jogosultra – az ÜKSZ-ben a szállítóvezeték belépési pontjaira vonatkozó allokálási szabályok szerint – leosztott órai mennyiségek alapján történik. A teljesítmény-túllépés elszámolása a 2. § (2) bekezdés *aaa*), *aab*) és *aac*) pontok szerinti átadási-átvételi ponton mért órai mennyiségnek a kapcsolódó (elosztó)rendszer üzemeltetője által, a hozzáférésre jogosultra – az ÜKSZ-ben a szállítóvezeték kilépési pontjaira vonatkozó allokálási szabályok szerint – leosztott órai mennyiségek alapján történik. Az elszámoláshoz szükséges adatok rögzítésének, átadásának módját az ÜKSZ tartalmazza. Ismételt teljesítmény-túllépés esetén a pótdíj havonta ismételt felszámításra kerül.”

6. Az M. 1.2.1–1.2.3. pontjai helyébe a következő pontok lépnek:

„1.2.1. A szerződési időszakokra vonatkozó teljesítményt a szerződési időszakban az átadási-átvételi pontokon igénybe venni tervezett legnagyobb teljesítmény alapján kell lekötni. Az e rendelet 1. számú melléklete 1. pontja szerinti szállítási teljesítménydíjat a téli fogyasztási időszakra lekötött teljesítmény alapján kell megfizetni. Ha a 2. § (2) bekezdés *aaa*), *aab*), *aac*), *aad*) és *aae*) pontok szerinti átadási-átvételi pontokon, a szerződési időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmények a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakokra esnek, akkor a hozzáférésre jogosult köteles lekötéseit a téli fogyasztási időszakokra is megadni.

A téli fogyasztási időszakokra lekötött teljesítmények alapján megfizetett – e rendelet 1. számú melléklete szerinti – szállítási teljesítménydíjon felül köteles a hozzáférésre jogosult megfizetni a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakokra lekötött teljesítmények és a téli fogyasztási időszakokra lekötött teljesítmények pozitív különbözeteire az éves szállítási teljesítménydíj 5%-át.

1.2.2. Azokon a 2. § (2) bekezdés *aaa*), *aab*), *aac*), *aad*) és *aae*) pontok szerinti átadási-átvételi pontokon, melyeken a téli fogyasztási időszakokra lekötött teljesítmény kisebb, mint a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakokra lekötött teljesítmény, a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakokra lekötött teljesítmény novemberi havi igénybevétele után a szállítási teljesítménydíjat – az 1.2.1. pont szerinti összegben felül – azokra a napokra is meg kell fizet-

ni, amelyeken földgázt vételeznek. A számításnál figyelembe veendő teljesítmény a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakokra lekötött teljesítmény és a téli fogyasztási időszakokra lekötött teljesítmény különbözete.

1.2.3. Ha ezen átadási-átvételi pontokon a téli fogyasztási időszak első hónapja után is vételeznek földgázt, a szállító jogosult a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakra lekötött teljesítmény után a szállítási teljesítménydíjat egész évre érvényesíteni. Az adott átadási-átvételi ponton a gázévben (szállítási teljesítménydíjban) megfizetett összeg – az esetleges pótdíjak, kötbérek és kártérítések figyelembevételével – legfeljebb a téli időszakon kívüli időszakokra lekötött legnagyobb teljesítményre számított éves szállítási teljesítménydíj lehet.”

7. Az M. 1.2.10. pontjai helyébe a következő pont lép:

„1.2.10. A szállító köteles a közüzemi nagykereskedőnek a kilépő fogyasztók miatt szükséges szerződésmódosítást – ellenszolgáltatás-mentesen – lehetővé tenni a szerződéses év kezdete és a közüzemi szerződés felmondásának hatálybalépése közötti időszakban. A teljesítménylekötés csökkentésére nem alkalmazhatók a 1.2.8. pontban rögzített – a kötelezően felajánlott teljesítményre vonatkozó – szabályok.”

8. Az M. 1.5–1.6. pontjai helyébe a következő 1.5–1.7. pontok lépnek, ezzel egyidejűleg a korábbi 1.5–1.6. pontok, valamint az 1.6.1–1.6.2. alpontok számozása 1.8–1.9. pontokra, valamint 1.9.1–1.9.2. alpontokra változik:

„1.5. Az éves szállítási megszakítható teljesítménylekötés szabályai az átadási-átvételi pontokon

1.5.1. Az átadási-átvételi pontonként lekötött megszakítható órai vagy napi teljesítmények joghatályos bejelentését az ÜKSZ-ben meghatározott időpontig kell megtenni.

1.5.2. Amennyiben a szerződés a megszakítást a téli fogyasztási időszakban és legfeljebb összesen 10 gáznap időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény díja az e rendelet 1. számú mellékletének 1. pontjában meghatározott szállítási teljesítménydíj 90%-a.

1.5.3. Amennyiben a szerződés a megszakítást a téli fogyasztási időszakban és legfeljebb összesen 30 gáznap időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény díja az e rendelet 1. számú mellékletének 1. pontjában meghatározott szállítási teljesítménydíj 50%-a.

1.5.4. Amennyiben a szerződés a megszakítást a téli fogyasztási időszakban és összesen 30 gáznapnál hosszabb időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény díja az e rendelet 1. számú mellékletének 1. pontjában meghatározott szállítási teljesítménydíj 10%-a.

1.6. A havi szállítási megszakítható teljesítmény-lekötés szabályai az átadási-átvételi pontokon

1.6.1. Az átadási-átvételi pontonként lekötött megszakítható órai vagy napi teljesítmények joghatályos bejelentését a tervezett igénybevételt legalább 30 nappal megelőzően kell megtenni.

1.6.2. Amennyiben a szerződés a megszakítást legfeljebb összesen 3 gáznapi időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény díja az 1.3. pontban meghatározott szállítási teljesítménydíj 90%-a.

1.6.3. Amennyiben a szerződés a megszakítást legfeljebb összesen 10 gáznapi időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény díja az 1.3. pontban meghatározott szállítási teljesítménydíj 50%-a.

1.6.4. Amennyiben a szerződés a megszakítást legfeljebb összesen 25 gáznapi időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény díja az 1.3. pontban meghatározott szállítási teljesítménydíj 10%-a.

1.6.5. Amennyiben a szerződés a megszakítást összesen 25 gáznapi hosszabb időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény után a hozzáférésre jogosult szállítási teljesítménydíjat nem fizet.

1.7. A napi megszakítható szállítási teljesítmény-lekötés szabályai az átadási-átvételi pontokon

1.7.1. Az átadási-átvételi pontonként lekötött megszakítható órai vagy napi teljesítmények joghatályos bejelentését a tervezett igénybevételt megelőző gáznapi végéig kell megtenni.

1.7.2. Amennyiben a téli fogyasztási időszakban a megszakítható teljesítmény-lekötéssel – a megszakítható teljesítmény-lekötéssel megegyező mértékű – földgázvételezésre kerül sor, a napi szállítási teljesítménydíj mértéke az e rendelet 1. számú mellékletének 1. pontjában meghatározott éves szállítási teljesítménydíj 110%-ának 1/60-ad része.

1.7.3. Amennyiben a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakban a megszakítható teljesítmény-lekötéssel – a megszakítható teljesítmény-lekötéssel megegyező mértékű – földgázvételezésre kerül sor, a napi szállítási teljesítménydíj mértéke az e rendelet 1. számú mellékletének 1. pontjában meghatározott éves szállítási teljesítménydíj 50%-ának 1/60-ad része.”

9. Az M. 1.8. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.8. Nominálás

Abban az esetben, ha a hozzáférésre jogosult az ÜKSZ-ben foglaltak szerint nominált, a nominálásban megadott legnagyobb teljesítménytől nem tér el és a szállító ezt – saját hibájából – mégsem tudja teljesíteni, a szállító szállítói nominálási eltérési pótdíjat köteles fizetni az érintett hozzáférésre jogosultnak. A szállítói nominálási eltérési pótdíj az átadási-átvételi ponton nominált teljesítmény és a rendelkezésre bocsátott teljesítmény közötti teljesítménynek az adott hónapon belül a legnagyobb különbözetére számított éves szállítási teljesítménydíj 1,5-szerese. A szállítói nominálási eltérési pótdíj havonta újra felszámítható.”

10. Az M. 2.1.7. pontja helyébe a következő pont lép, ezzel egyidejűleg a 2.1.8. pont hatályát veszti:

„2.1.7. Az elosztó olyan megszakítható teljesítmény-lekötési szerződést köthet, amelynek alapján a hozzáfé-

résre jogosult a megszakítható elosztási teljesítményt az elosztóval kötött szerződésben meghatározott feltételekkel és mértékben veheti igénybe.”

11. Az M. 2.1.9. pontja helyébe a következő pont lép, ezzel egyidejűleg a 2.1.10. pont hatályát veszti:

„2.1.9. A megszakítható teljesítménnyel rendelkező hozzáférésre jogosult köteles a szerződésben szabályozott folyamatos és azonnali információt biztosítani aktuális és várható gázátvételi szintjéről az elosztó számára.”

12. Az M. 2.1.11. pontja helyébe a következő pont lép:

„2.1.11. A megszakítási helyzet fennállásáról kapott értesítést követően a hozzáférésre jogosult a megszakítási joggal rendelkező elosztó felszólítására, a szerződésben meghatározott időn belül a megjelölt átadási-átvételi ponton megkezdi a megszakítható vételezés előírt szintre való beállítását, és azt a szerződésben meghatározott időn belül befejezi. Amennyiben a szerződésben megjelölt határidőn belül a hozzáférésre jogosult a kért teljesítmény-beállítást nem hajtja végre – azaz megszakítási hibát követ el –, az elosztó jogosult a hozzáférésre jogosult terhére az előírt teljesítményszinttől eltérő teljesítmény alapján számított éves elosztási teljesítménydíj 1/365 részét minden, a megjelölt határidő után megkezdett órára felszámítani.”

13. Az M. 2.2.2. pontja helyébe a következő pont lép:

„2.2.2. Ha a 20 m<sup>3</sup>/h-nál nagyobb teljesítményigényű átadási-átvételi ponton a szerződési időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmény a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakokra esik, akkor a hozzáférésre jogosult köteles a téli fogyasztási időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmény alapján megfizetett alap-, illetve teljesítménydíjon felül megfizetni a téli időszakon kívüli időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmény és a téli időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmény különbözetére az alapidíj vagy teljesítménydíj 5%-át az elosztó által kiszámított havi ütemezésben. Ebben az esetben a 100 m<sup>3</sup>/h-nál nagyobb teljesítményigényű átadási-átvételi ponton a hozzáférésre jogosult köteles külön teljesítmény-lekötést a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakokra is megadni. A 20–100 m<sup>3</sup>/h teljesítményigényű átadási-átvételi pont esetében ez az elszámolás akkor alkalmazható, ha van legalább egy olyan üzembe helyezett gázmérő, amelyen keresztül a téli fogyasztási időszakban nem történik gázvételezés.”

14. Az M. 2.2.3. pontja helyébe a következő pont lép:

„2.2.3. Ha a 2.2.2. pont szerinti elszámolás alá vont átadási-átvételi ponton november hónapban is sor kerül a téli időszakon kívüli időszakokra vonatkozó teljesítmény igénybevételére, akkor (a szerződési időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmény és a téli időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmény különbözetére) a hozzáférés-

re jogosult az elosztási teljesítménydíjat vagy alapdíjat – a 2.2.1. és 2.2.2. pontok szerinti összegben felül – azokra a novemberi napokra is köteles megfizetni, amelyeken az átadási-átvételi ponton földgázt vételeznek. Ha az átadási-átvételi ponton a téli fogyasztási időszak első hónapja után is történik gázvételezés, az elosztó jogosult a téli időszakon kívüli időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmény után az elosztási teljesítménydíjat vagy alapdíjat – a 2.2.1. pont szerint – egész évre érvényesíteni. A hozzáférésre jogosult által a gázévben az átadási-átvételi pontra (teljesítmény- vagy alapdíjban) megfizetett összeg – az esetleges pótdíjak, kötbérek és kártérítések figyelembevétele nélkül – legfeljebb a téli időszakon kívüli időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítményre számított éves teljesítménydíj vagy alapdíj lehet.”

15. Az M. 2.5–2.6. pontjai helyébe a következő 2.5–2.7. pontok lépnek, ezzel egyidejűleg a korábbi 2.5–2.6. pontok, valamint a 2.6.1–2.6.3. alpontok számozása 2.8–2.9. pontokra, valamint 2.9.1–2.9.3. alpontokra változik:

„2.5. Az éves elosztási megszakítható teljesítmény-lekötés szabályai az átadási-átvételi pontokon

2.5.1. Az átadási-átvételi pontonként lekötött megszakítható órai teljesítmények joghatályos bejelentését az ÜKSZ-ben meghatározott időpontig kell megtenni.

2.5.2. Amennyiben a szerződés a megszakítást a téli fogyasztási időszakban és legfeljebb összesen 10 gáznap időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény díja az e rendelet 1. számú mellékletének 2. pontjában meghatározott elosztási alap- vagy teljesítménydíj 90%-a.

2.5.3. Amennyiben a szerződés a megszakítást a téli fogyasztási időszakban és legfeljebb összesen 30 gáznap időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény díja az e rendelet 1. számú mellékletének 2. pontjában meghatározott elosztási alap- vagy teljesítménydíj 50%-a.

2.5.4. Amennyiben a szerződés a megszakítást a téli fogyasztási időszakban és összesen 30 gáznapnál hosszabb időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény díja az e rendelet 1. számú mellékletének 2. pontjában meghatározott elosztási alap- vagy teljesítménydíj 10%-a.

2.6. A havi elosztási megszakítható teljesítmény-lekötés szabályai az átadási-átvételi pontokon

2.6.1. Az átadási-átvételi pontonként lekötött megszakítható órai teljesítmények joghatályos bejelentését a tervezett igénybevételt legalább 30 nappal megelőzően kell megtenni.

2.6.2. Amennyiben a szerződés a megszakítást legfeljebb összesen 3 gáznap időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény díja a 2.3. pontban meghatározott elosztási alap- vagy teljesítménydíj 90%-a.

2.6.3. Amennyiben a szerződés a megszakítást legfeljebb összesen 10 gáznap időtartamra teszi lehetővé, akkor

a megszakítható teljesítmény díja a 2.3. pontban meghatározott elosztási alap- vagy teljesítménydíj 50%-a.

2.6.4. Amennyiben a szerződés a megszakítást legfeljebb összesen 25 gáznap időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény díja a 2.3. pontban meghatározott elosztási alap- vagy teljesítménydíj 10%-a.

2.6.5. Amennyiben a szerződés a megszakítást összesen 25 gáznapnál hosszabb időtartamra teszi lehetővé, akkor a megszakítható teljesítmény után a hozzáférésre jogosult elosztási alap- vagy teljesítménydíjat nem fizet.

2.7. A napi megszakítható elosztási teljesítmény-lekötés szabályai az átadási-átvételi pontokon

2.7.1. Az átadási-átvételi pontonként lekötött megszakítható órai teljesítmények joghatályos bejelentését a tervezett igénybevételt megelőző gáznap végéig kell megtenni.

2.7.2. Amennyiben a téli fogyasztási időszakban a megszakítható teljesítmény-lekötéssel – a megszakítható teljesítmény-lekötéssel megegyező mértékű – földgázvételezésre kerül sor, a napi elosztási alap- vagy teljesítménydíj mértéke az e rendelet 1. számú mellékletének 2. pontjában meghatározott éves elosztási alap- vagy teljesítménydíj 110%-ának 1/60-ad része.

2.7.3. Amennyiben a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakban a megszakítható teljesítmény-lekötéssel – a megszakítható teljesítmény-lekötéssel megegyező mértékű – földgázvételezésre kerül sor, a napi elosztási alap- vagy teljesítménydíj mértéke az e rendelet 1. számú mellékletének 2. pontjában meghatározott éves elosztási alap- vagy teljesítménydíj 50%-ának 1/60-ad része.”

## A gazdasági és közlekedési miniszter 49/2005. (VI. 29.) GKM rendelete

### a villamosenergia-termelői engedélyes által közvetlenül vagy közvetve távhőszolgáltatási célra értékesített melegített víz és gőz hatósági árának megállapításáról szóló 64/2002. (XII. 30.) GKM rendelet módosításáról

Az árak megállapításáról szóló, 1990. évi LXXXVII. törvény 7. §-ának (1)–(2) bekezdésében, valamint a villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény 117. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, továbbá a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 57. §-ában foglaltak figyelembevételével – az árak megállapítása tekintetében a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

## 1. §

A villamosenergia-termelői engedélyes által közvetlenül vagy közvetve távhőszolgáltatási célra értékesített melegített víz és gőz hatósági árának megállapításáról szóló 64/2002. (XII. 30.) GKM rendelet (a továbbiakban: R.) bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az árak megállapításáról szóló, 1990. évi LXXXVII. törvény 7. §-ának (1)–(2) bekezdésében, valamint a villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény 117. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, továbbá a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 57. §-ában foglaltak figyelembevételével – az árak megállapítása tekintetében a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:”

## 2. §

Az R. 1. számú melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

## 3. §

(1) E rendelet 2005. augusztus 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a villamosenergia-termelői engedélyes által közvetlenül vagy közvetve távhőszolgáltatási célra értékesített melegített víz és gőz hatósági árának megállapításáról szóló 64/2002. (XII. 30.) GKM rendelet módosításáról szóló 3/2005. (I. 13.) GKM rendelet 2. §-ának (1) bekezdése és 1. számú melléklete hatályát veszti.

(3) Az e rendelet mellékletében közzétett árak (díjak) a hatálybalépés előtt kötött szerződések részévé válnak, kivéve, ha a felek az e rendelet szerinti legmagasabb hatósági ártól közös megegyezéssel lefelé eltérnek.

Dr. Kóka János s. k.,  
gazdasági és közlekedési miniszter

*Melléklet a 49/2005. (VI. 29.) GKM rendelethez*

*[1. számú melléklet a 64/2002. (XII. 30.) GKM rendelethez]*

**A villamosenergia-termelői engedélyes által közvetlenül vagy közvetve távhőszolgáltatási célra értékesített melegített víz és gőz hatósági árának megállapításáról (áfa nélkül)**

*A) Gőz*

Közös termelői engedélyes	Teljesítménylekötési díj E Ft/MW/év	Hődíj Ft/GJ	Csapadékvíz díja Ft/m <sup>3</sup>
PANNON HŐERŐMŰ RT.	7030	1071	271

*B) Melegített víz*

	Közös termelői engedélyes (hőtermelő telepe)	Teljesítmény- lekötési díj E Ft/MW/év	Hődíjak, Ft/GJ		Pótvíz díja Ft/m <sup>3</sup>
			1. árkatégória	2. árkatégória	
1.	BAKONYI ERŐMŰ RT. Ajakai Hőerőműve	3876	798	799	250
2.	BUDAPESTI ERŐMŰ RT.				
a)	Újpesti Erőműve	3398			
aa)	kombinált ciklusból	–	870	1497	282
ab)	segédkazánból	–	960	1640	282
b)	Egyéb hőtermelő telepek	3524	1042	1636	282
3.	CSEPELI ÁRAMTERMELŐ KFT.	4686			
a)	kombinált ciklusból	–	784	1178	252
b)	segédkazánból	–	1142	1716	252
4.	DEBRECENI KOMBINÁLT CIKLUSÚ ERŐMŰ KFT.	–	916	1370	581

	Közös termelői engedélyes (hőtermelő telepe)	Teljesítmény-lekötési díj E Ft/MW/év	Hődíjak, Ft/GJ		Pótvíz díja Ft/m <sup>3</sup>
			1. árkatégória	2. árkatégória	
5.	EMA-POWER KFT.	4749	1081	1736	256
6.	PANNON HŐERŐMŰ RT.	4838	877	877	256
7.	VÉRTESI ERŐMŰ RT. Oroszlányi Erőműve	2598	941	941	345

**A gazdasági és közlekedési miniszter  
50/2005. (VI. 29.) GKM  
rendelete**

**a kedvezményes gázellátás igénybevételéről szóló 50/2003. (VIII. 14.) GKM rendelet módosításáról**

A földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény (a továbbiakban: GET) 56. § (2) bekezdés l) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A kedvezményes gázellátás igénybevételéről szóló 50/2003. (VIII. 14.) GKM rendelet 1. számú melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

2. §

E rendelet 2005. augusztus 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a kedvezményes gázellátás igénybevételéről szóló 50/2003. (VIII. 14.) GKM rendelet módosításáról szóló 138/2004. (XII. 16.) GKM rendelet 11. §-a és a rendelet melléklete.

*Dr. Kóka János s. k.,*  
gazdasági és közlekedési miniszter

*Melléklet az 50/2005. (VI. 29.) GKM rendelethez*

*[1. számú melléklet az 50/2003. (VIII. 14.) GKM rendelethez]*

**Támogatássávok, az ahhoz tartozó támogatás mértéke áfával**

	A támogatás mértéke	
	0–51 000 MJ/év fogyasztásig fogyasztási helyenként Ft/MJ	51 001–102 000 MJ/év fogyasztás között fogyasztási helyenként Ft/MJ
Háztartási fogyasztók részére – a háztartási célú hő- és távhőtermelés, valamint a háztartási mérő nélküli fogyasztók kivételével – szolgáltatott földgáz	0,608	0,46
Háztartási fogyasztók részére vezetéken szolgáltatott propán-bután gáz és ezek elegyei	1,762	1,585
Háztartási mérő nélküli fogyasztók részére szolgáltatott földgáz	0,608	

Háztartási célú hő- és távhőtermelés	A támogatás mértéke Ft/MJ
Gázmérő(k) névleges (össz-) teljesítménye 20 m <sup>3</sup> /óránál kisebb	0,521
Gázmérő(k) névleges (össz-) teljesítménye 20–100 m <sup>3</sup> /óra között	0,622
Gázmérő(k) névleges (össz-) teljesítménye 100–500 m <sup>3</sup> /óra között	0,534
Gázmérő(k) névleges (össz-) teljesítménye 500 m <sup>3</sup> /óra felett	0,691
Szállítóvezetéki fogyasztók	0,581

**A gazdasági és közlekedési miniszter  
51/2005. (VI. 29.) GKM  
rendelete**

**az átvételi kötelezettség alá eső villamos energia  
átvételének szabályairól és árának megállapításáról  
szóló 56/2002. (XII. 29.) GKM rendelet módosításáról**

A villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény (a továbbiakban: VET) 5. § *b*) pontjában és a 125. § (3) bekezdésében foglaltak végrehajtása érdekében, a VET 113. §-ának *b*) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

Az átvételi kötelezettség alá eső villamos energia átvételének szabályairól és árának megállapításáról szóló 56/2002. (XII. 29.) GKM rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közüzemi célra és elosztó hálózati veszteség pótlására értékesített villamos energia árszabályozásáról, valamint a közüzemi villamos energia nagykereskedő által hatósági áron értékesített villamos energia árának megállapításáról szóló 4/2005. (I. 21.) GKM rendeletben szabályozott, a közüzemi nagykereskedő által közüzemi szolgáltató, valamint elosztó hálózati engedélyes részére értékesített villamos energia árával összhangban – annak megállapításával egy időben – kell megállapítani

*a*) az 5 MW-nál nagyobb villamos energia átadási teljesítményű vízerőműből vásárolt,

*b*) a 4. § (4) bekezdésének *g*) pontja szerinti egyedi gáz-erőműből vásárolt,

*c*) a 4. § (5) bekezdés *b*) pontjának *(ii)* alpontja szerinti kapcsolatosan termelt, valamint

*d*) a 4. § (5) bekezdésének *c*) pontja szerinti kapcsolatosan termelt

villamos energia hatósági árait (1. számú melléklet 3. pontja).”

2. §

Az R. 1. számú mellékletének 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az átvételi kötelezettség alá eső villamos energia árai (áfa nélkül)]*

„4. A 4. § (5) bekezdésének *a*) pontjában és *b*) pontjának *(i)* alpontjában foglaltakon belül az 5. számú melléklet 1. *a*), valamint 2. *a*) pontja alá tartozó, földgáz tüzelőanyaggal kapcsolatosan termelt villamos energia esetében

	Ft/kWh	
	gázmotorral termelt	nem gázmotorral termelt
Csúcsidőszak	28,96	27,48
Völgyidőszak	14,62	15,62
Mélyvölgy időszak	3,00	9,38”

3. §

Az R. 2. számú mellékletének 2. pontja a következő mondattal egészül ki:

„A mélyvölgy időszak időtartamát az 1. pont szerint kell figyelembe venni.”

4. §

Az R. 3. számú mellékletének II. pont Különös szabályok 1. *e*) és *f*) pontjainak helyébe a következő rendelkezés lép:

„*e*) A havi számla a csatlakozási ponton az elszámolási mérésrel mért, a mérésért felelős engedélyes mérési központjában a tárgyható utolsó napján 24.00 óráig gyűjtött, az elszámolási pontra zónaidőnként összesítve számított 15 perces energiamennyiségeknek megfelelő, de legfeljebb a 3. § (4) bekezdés szerinti mértékű villamos energia díjának a havi részszámlában foglalt díjjal csökkentett összegét tartalmazza.

*f*) A havi egyszeri számla a csatlakozási ponton az elszámolási mérésrel mért, a mérésért felelős engedélyes mérési központjában a tárgyható utolsó napján 24.00 óráig gyűjtött, az elszámolási pontra zónaidőnként összesítve számított 15 perces energiamennyiségeknek megfelelő, de legfeljebb a 3. § (4) bekezdés szerinti mértékű villamos energia díját tartalmazza.”

5. §

(1) Az R. 4. számú melléklete *A*) pontjának 2. táblázata alatti szövegmagyarázat helyébe a következő rendelkezés lép:

„\* Az 1. táblázat 7.1., 7.2., 7.3. és 7. pontjára töltendő ki.”

(2) Az R. 4. számú melléklete A) pontjának 3. táblázatában a „Kötelező átvétel alapja\*” hivatkozásjegyzék 23. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. 4. § (5) bekezdés c) pont [ $>50$  MW] *nem földgáz tüzelőanyaggal, távhő célú hőenergiával* kapcsolatos termelt villamos energia 50 MW-nál nagyobb átadási teljesítmény mellett”

## 6. §

E rendelet 2005. augusztus 1-jén lép hatályba.

*Dr. Kóka János* s. k.,  
gazdasági és közlekedési miniszter

## A gazdasági és közlekedési miniszter 52/2005. (VI. 29.) GKM rendelete

### a földgáz közüzemi díjainak megállapításáról szóló 96/2003. (XII. 18.) GKM rendelet módosításáról

A földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény (a továbbiakban: GET) 56. §-a (1) bekezdésének a) pontjában, valamint az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. §-ának (1)–(2) bekezdéseiben és mellékletének „A) Termékek” pontjában kapott felhatalmazás alapján – az árak (díjak) tekintetében a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

## 1. §

A földgáz közüzemi díjainak megállapításáról szóló 96/2003. (XII. 18.) GKM rendelet (a továbbiakban: R.) 23. §-a (4) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az e rendelet 1. számú mellékletének]

„a) I.2. és II. – kivéve II.1.C) – pontjában meghatározott gázdíjakat a rendelet hatálybalépése utáni első – a 7. § szerinti szabályoknak megfelelő megállapított – elszámolásnál,”

[kell hatósági legmagasabb árként alkalmazni.]

## 2. §

Az R. 1. számú melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

## 3. §

(1) Az R. 2. számú melléklet I. pontjának 1.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.2. A szerződési időszakra vonatkozó teljesítményt a szerződési időszakban a gázátadó állomáson igénybe venni tervezett legnagyobb teljesítmény alapján kell lekötni. E rendelet 1. számú melléklete szerinti viszonteladói teljesítménydíjat a téli fogyasztási időszakra lekötött teljesítmény alapján kell megfizetni. Ha a szerződési időszakban igénybe venni tervezett legnagyobb teljesítmény a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakra esik, akkor a szolgáltató köteles lekötését a téli fogyasztási időszakra is megadni. A téli fogyasztási időszakra lekötött teljesítmény alapján megfizetett – e rendelet 1. számú melléklete szerinti – viszonteladói teljesítménydíjon felül köteles a szolgáltató megfizetni a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakra lekötött teljesítmény és a téli fogyasztási időszakra lekötött teljesítmény különbözetére az éves viszonteladói teljesítménydíj 5%-át.”

(2) Az R. 2. számú melléklet II. pontjának 1.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.1. Ha az egybefüggő telephelyen a szerződési időszakban, a téli fogyasztási időszakban is vételeznek földgázt, a közüzemi teljesítménydíjat és alapidíjat a téli fogyasztási időszakra igénybe vett legnagyobb teljesítmény alapján köteles a fogyasztó megfizetni. Igénybe vett legnagyobb teljesítmény alatt a fogyasztó fogyasztását mérő gázmérő(k) névleges (össz)teljesítménye értendő, ha az – az 5. § (2) bekezdése szerint számítva – egybefüggő telephelyenként 20–100 m<sup>3</sup>/h érték között van, és a lekötött teljesítmény értendő, ha a fogyasztó fogyasztását mérő gázmérő(k) névleges (össz)teljesítménye – az 5. § (2) bekezdése szerint számítva – egybefüggő telephelyenként 100 m<sup>3</sup>/h-nál nagyobb. A fogyasztó a közüzemi teljesítménydíjat és alapidíjat, valamint a közüzemi gázdíjat a szerződési időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmény szerinti fogyasztói kategória díjtételei szerint köteles megfizetni. Az alap- és teljesítménydíjas szezonális fogyasztó a téli fogyasztási időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmény alapján megfizetett alap-, illetve teljesítménydíjon felül köteles megfizetni a téli fogyasztási időszakon kívüli időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmény és a téli fogyasztási időszakban igénybe vett legnagyobb teljesítmény különbözetére az alapidíj vagy teljesítménydíj 5%-át a szolgáltató által kiszámlázott havi ütemezésben.”

## Záró rendelkezések

## 4. §

E rendelet 2005. augusztus 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti:

a) az R. 23. §-ának (7) bekezdése,

b) a földgáz közüzemi díjainak megállapításáról szóló 96/2003. (XII. 18.) GKM rendelet módosításáról szóló 139/2004. (XII. 16.) GKM rendelet 7. §-ának (1) bekezdése és 1. számú melléklete.

Dr. Kóka János s. k.,  
gazdasági és közlekedési miniszter

Melléklet az 52/2005. (VI. 29.) GKM rendelethez

[1. számú melléklet a 96/2003. (XII. 18.) GKM rendelethez]

**A földgáz legmagasabb díjai (áfa és a fogyasztókat közvetlenül terhelő egyéb adók nélkül)**

Sor-szám	Árszabás	Érintett vásárlói kör	Közüzemi teljesítménydíjak (éves)		Közüzemi (szolgáltatói) alapidíjak (éves)		Közüzemi gázdíjak Ft/MJ	Viszonteladói díjkezdvezmény Ft/MJ
			Ft/MJ/nap	Ft/MJ/h	Ft	Ft/m <sup>3</sup> /h		
I.	Nagykereskedői árszabások							
I.1.	Viszonteladói	szolgáltatók	21,42				1,282	0,159
I.2.	Szállítóvezetéki	szállítóvezetéki fogyasztók		620			1,235	
II.	Szolgáltatói árszabások							
II.1.	Háztartási	háztartási fogyasztók						
	A)	<20 m <sup>3</sup> /h gázmérővel rendelkezők			3 504		1,716	
	B)	>20 m <sup>3</sup> /h gázmérővel rendelkezők				10 440	1,610	
	C)	Gázmérővel nem rendelkezők					1,784	
II.2.	Nem háztartási	nem háztartási fogyasztók						
	A)	<20 m <sup>3</sup> /h gázmérővel rendelkezők			3 504		1,716	
	B)	20–100 m <sup>3</sup> /h gázmérővel rendelkezők				10 440	1,610	
	C)	101–500 m <sup>3</sup> /h teljesítmény- lekötés		850			1,363	
	D)	>500 m <sup>3</sup> /h teljesítmény- lekötés		850			1,343	



### III. rész HATÁROZATOK

## Az Alkotmánybíróság határozatai

### Az Alkotmánybíróság 27/2005. (VI. 29.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja: alkotmányellenes helyzet keletkezett annak következtében, hogy az Országgyűlés a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény keretei között nem szabályozta a felsőoktatási intézménynek a hallgatói jogviszonyra vonatkozó érdemi döntése saját hatáskörben történő kijavításának (módosításának, illetve visszavonásának) a határidejét és törvényi előfeltételeit.

Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet 2005. december 31-ig szüntesse meg.

2. Az Alkotmánybíróság a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló 2000. évi XCVII. törvény 21. § *d*) pontjával, valamint 23. § (1) bekezdésével összefüggésben előterjesztett, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítvány tárgyában az eljárást megszünteti.

3. Az Alkotmánybíróság a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény módosításáról szóló 2001. évi XCI. törvény 8. § *d*) pontjával, valamint 10. § (1) bekezdésével összefüggésben előterjesztett, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítvány tárgyában az eljárást megszünteti.

4. Az Alkotmánybíróság megszünteti az eljárást az Országgyűlés alkotmányellenes mulasztásának megállapítására irányuló azon indítvány tárgyában, amely szerint azért sérül az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt alkotmányi rendelkezés, mert a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény nem rendelkezik a bírósághoz fordulás, mint jogorvoslat lehetőségéről a hallgatókat érintő ügyekben.

Ezt a határozatát az Alkotmánybíróság a Magyar Közben közzéteszi.

### INDOKOLÁS

#### I.

Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa általános helyettese (a továbbiakban: indítványozó) az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény 22. § *d*) pontjában foglalt jogkörében eljárva mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására terjesztett elő indítványt az Alkotmánybíróságnál.

1. Az indítványozó indítványában alkotmányellenes mulasztás fennálltát állította azzal összefüggésben, hogy sem a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Ftv.), sem pedig az egyetemi és főiskolai hallgatók által fizetendő díjakról és térítésekről, valamint a részükre nyújtható egyes támogatásokról szóló 51/2002. (III. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tr2.) nem rendelkezik arról, hogy az intézmény a hallgató kötelezettségére vonatkozó tévedését mennyi időn belül jogosult egyoldalú intézkedésével kijavítani.

Az indítványozó véleménye szerint ez a szabályozási hiány ellentétes a jogbiztonság követelményével, a szerzett jogok védelmével, és a művelődéshez való jog sérelmét is okozhatja.

Az indítványozó hivatkozott arra, hogy mind a közjogban, mind a polgári jogban vannak az általa jelzett esetre vonatkozó szabályok (jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme, a tévedés rendezésének a szabályai), azonban a hallgatói jogviszonyra vonatkozóan ilyen szabályok nincsenek.

2. Az Ftv. és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról rendelkező 2000. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Ftvml.) esetében az indítványozó szerint azért áll fenn alkotmányellenes mulasztás, mert az Ftvml. nem biztosított kellő felkészülési időt a benne foglalt, megváltozott rendelkezéshez való alkalmazkodásra, nem tartalmazza az ehhez szükséges átmeneti szabályokat.

Ennek következtében az indítványozó álláspontja szerint sérült a jogállamiság részét képező jogbiztonság [Alkotmány 2. § (1) bekezdés] és a művelődéshez való alkotmányos jog (Alkotmány 70/F. §).

Az indítványozó szerint azért sérültek a felhívott alkotmányi rendelkezések, mert az Ftvml. úgy lépett hatályba, hogy annak hátrányos rendelkezéseit (átmeneti rendelkezések hiányában) azokra is alkalmazni kell, akik a felsőoktatási intézménybe történt jelentkezésük során azt még nem ismerhették, meghozott döntésük során nem vehették figyelembe.

Az indítványozó az Ftvml. vitatott szabályozását érintően lényegében olyan átmeneti rendelkezés hiányát kifogásolta, amely előírná, hogy a hallgató tandíjfizetési köte-

lezettsége tekintetében a felvételi jelentkezése idején hatályban lévő jogszabályt kell alkalmazni akkor, ha az, az általa elhatározott szakváltást követően az új, másodikként kiválasztott felsőoktatási intézménybe történő beiratkozás időpontjáig számára hátrányosan változik meg.

3. Az indítványozó indítványában támadta az Ftv.-t módosító 2001. évi XCI. törvényt (a továbbiakban: Ftv.m2.) is. Ezzel a törvénymódosítással összefüggésben is a kellő felkészülési időt biztosító átmeneti szabályokat hiányolta.

Az indítványozó azt kifogásolta, hogy az Ftv.m2. úgy lépett hatályba, hogy a rendelkezései a hatálybalépésekor tanulmányaikat már folytató (az Ftv.m2. hatálybalépése előtt, szakváltást követően az új, másodikként kiválasztott felsőoktatási intézménybe már beiratkozott) hallgatókra is kiterjednek, ami egyes hallgatók számára új, a korábbiaknál hátrányosabb fizetési kötelezettséget jelent.

Az indítványozó arra hivatkozott, hogy a felsőfokú képzésben az adott szak képesítési követelményeiben meghatározott képzési idő jelent egy egységet, ezért erre nézve kell a jogalkotásnak kiszámíthatónak lenni. Véleménye szerint az Ftv.m2. ennek a követelménynek nem tesz eleget, ezért az sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonság követelményét, valamint az Alkotmány 70/F. §-ában foglalt művelődéshez való jogot.

4. Az indítványozó kifogásolta továbbá azt is, hogy az Ftv. nem rendelkezik a bírósághoz fordulás, mint jogorvoslat lehetőségéről a hallgatókat érintő azon ügyekben, amelyek alkotmányos jogaikat (munkához való jog, művelődéshez való jog) érintik.

Ez a hiány az indítványozó érvelése szerint az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglaltak sérelmére vezet, mert a szabályozás hiányában nem érvényesül a bírói jogvédelem, illetve nézete szerint ennek a lehetősége tekintetében jogbizonytalanság van.

Az indítványozó szerint a hallgatói jogviszonyt érintő ügyekben is biztosítani kell a bírósághoz fordulás jogát, az intézmény eljárását követően, és az ügyek jellege szerint differenciáltan.

Az indítványozó indítványához csatolta az OBH 1402/2002. számú jelentését, egyben kérte, hogy annak a vizsgálati megállapításokat tartalmazó része 2., 3., 5. és 8. pontjaiban foglaltakat az indítvány részletes indokolásaként vegye figyelembe az Alkotmánybíróság.

Az indítványozó az Alkotmánybíróság általi nyilatkozattételre történt felhívást követően kizárólag az 1. pontban ismertetett indítványát kérte elbírálni, a 2., 3. és a 4. pontokban foglalt indítványait visszavonta.

Az indítványozó az indítvány kiegészítésében a 1. pontban foglalt indítványának az indokolását további érvekkel is alátámasztotta. Kifejtette, hogy „[h]a egy intézményre vonatkozóan a belső kvázi-jogorvoslás garanciális jelentőségű határidői nincsenek megállapítva, az a kiszámítható-

ságot és az előreláthatóságot bizonyosan akadályozza, ezért az ilyen jogalkotói mulasztás sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését.”

Az indítványozó hivatkozott továbbá arra is, hogy a jogalkotót terhelő mulasztásból előálló jogbizonytalanság az Alkotmány 70/F. § (1) bekezdésében foglalt művelődéshez való jogot is sérti, mivel nem érvényesül a művelődéshez való jogra vonatkozó azon alkotmányos követelmény, amely szerint „az államnak mindenki számára – hátrányos megkülönböztetés nélkül – biztosítania kell a művelődéshez, a tanuláshoz való jog gyakorlását lehetővé tevő szervezeti és jogszabályi feltételeket.”

Az eljárás során az Alkotmánybíróság beszerezte az oktatási miniszter véleményét.

## II.

1. Az Alkotmánynak az indítvánnyal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezéseit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.”

„70/F. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja az állampolgárok számára a művelődéshez való jogot.

(2) A Magyar Köztársaság ezt a jogot a közművelődés kiterjesztésével és általánossá tételével, az ingyenes és kötelező általános iskolával, képességei alapján mindenki számára hozzáférhető közép- és felsőfokú oktatással, továbbá az oktatásban részesülők anyagi támogatásával valósítja meg.”

2. Az Ftv. 124/E. § *d*) pontjának – az Ftv.m1. 21. §-ával történt módosítását megelőzően – 2000. július 1-jéig hatályos szövege:

„124/E. § E törvény alkalmazásában

*d) első alapképzés:* az első főiskolai vagy az első egyetemi végzettség és szakképzés megszerzését eredményező képzés; (...)”

3. Az Ftv.m1. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„21. § Az Ftv. 124/E. §-ának *d*), *l*) és *m*) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, illetve az alábbi *n*), *o*), *p*), *q*), *r*), *s*), *t*), *u*), *v*) és *z*) pontokkal egészül ki:

(*E törvény alkalmazásában*)

»*d) első alapképzés:* alapképzési szakon az első egyetemi vagy főiskolai szintű végzettség és szakképzés megszerzésére irányuló képzés, amelyre a hallgató a felvételi eljárás során először nyer felvételt és létesít hallgatói jogviszonyt a felsőoktatási törvényben foglaltak szerint, beiratkozással. A hallgató az első felvételi eljárás során – a vonatkozó jogszabályok szerint – kétszakos képzésre is

nyerhet felvételt. A hallgató és a képzés támogatásának részletes szabályait – a végzettség és a szakképzettség megszerzése előtti szakváltás, illetve a kétszakos képzés esetében – a Kormány rendeletben határozza meg.« (...)»

„23. § (1) Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.”

4. Az Ftv.2. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„8. § Az Ftv. 124/E. §-ának d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

»d) első alapképzés: alapképzési szakon az első egyetemi vagy főiskolai szintű végzettség és szakképzettség megszerzésére irányuló képzés – ideértve az állami és egyházi felsőoktatási intézmények külön jogszabályban szabályozott közös képzését is –, amelyre a hallgató felvételi eljárás során először nyer felvételt és az e törvényben foglaltak szerint beiratkozással létesít hallgatói jogviszonyt. A hallgató az első felvételi eljárás során – a vonatkozó jogszabályok szerint – kétszakos képzésre is nyerhet felvételt. Első alapképzésnek minősül továbbá az a képzés, amelyre a hallgató az első beiratkozást követően történő szak-, szakpár-, illetve intézményváltással új felvételi eljárás eredményeképpen beiratkozik, a szak-, illetve intézményváltással felvett szak képesítési követelményében meghatározott képzési időnek a korábbi, első alapképzésben folytatott tanulmányok finanszírozott idejével csökkentett időtartamban. A hallgató és a képzés támogatásának részletes szabályait – a végzettség és a szakképzettség megszerzése előtti szakváltás, illetve a kétszakos képzés esetében – a Kormány rendeletben határozza meg.«”

„10. § (1) Ez a törvény 2002. január 1-jén lép hatályba.”

### III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság – figyelemmel arra, hogy az indítványozó az indítványismertetés 2., 3. és 4. pontjaiban foglalt indítványait visszavonta – érdemben kizárólag az indítványismertetés 1. pontjában foglalt indítvány alkotmányossági vizsgálatát végezte el.

Az indítványozó indítványában azt kifogásolta, hogy – a hallgatói jogviszonyt érintően – sem az Ftv., sem pedig a Tr2. nem rendezte azt a kérdést, hogy a felsőoktatási intézmény a hallgató kötelezettségére vonatkozó tévedését milyen határidőn belül jogosult, illetve köteles egyoldalú intézkedésével kijavítani. Álláspontja szerint ez a szabályozási hiány a jogbiztonság, a művelődéshez való jog, illetve a szerzett jogok sérelmére vezet.

Érvelése szerint a jogalkotót terhelő mulasztás az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonság alkotmányos követelményét sérti, mivel a fent jelzett határidő szabályozatlansága kiszámíthatatlanságot okoz.

A felsőoktatási intézmény belső jogorvoslati rendszerében a téves intézményi döntés saját hatáskörben történő ki-

javitása az indítványozó álláspontja szerint olyan kvázi-jogorvoslás, amelynek a garanciális jelentőségű határidejét szabályozni szükséges. A törvényi szintet igénylő szabályozási hiány a felsőoktatási intézmény belső jogorvoslati rendszerében olyan jogbizonytalanságot idéz elő, amely végső soron az Alkotmány 70/F. § (1) bekezdésében foglalt művelődéshez való jog sérelmét idézi elő, mivel nem biztosítottak a művelődéshez, a tanuláshoz való jog gyakorlását lehetővé tevő szervezeti és jogszabályi feltételek.

Az Alkotmánybíróság a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására vonatkozó hatáskörével összefüggésben a 49/2001. (XI. 22.) AB határozatában az alábbiakra mutatott rá:

„Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 49. § (1) bekezdése kimondja: »Ha az Alkotmánybíróság hivatalból vagy bárki indítványára azt állapítja meg, hogy a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta és ezzel alkotmányellenességet idézett elő, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére.« Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Abtv. 49. § (1) bekezdésének alkalmazására akkor kerülhet sor, ha együttesen fennáll két feltétel: a jogalkotó mulasztása és az ennek folytán előidézett alkotmányellenes helyzet. [22/1990. (X. 16.) AB határozat, ABH 1990, 83, 86.; 1395/E/1996. AB határozat, ABH 1998, 667, 669.; 35/1999. (XI. 26.) AB határozat, ABH 1999, 310, 317.; 6/2001. (III. 14.) AB határozat, ABK 2001. március, 115, 120.]

Az Alkotmánybíróság nemcsak akkor állapít meg alkotmányellenes mulasztást, ha az adott tárgykörre vonatkozóan semmilyen jogszabály nincs, hanem akkor is, ha az adott kérdésben van ugyan szabályozás, de az Alkotmány által megkívánt jogszabályi rendelkezés hiányzik. Az Alkotmánybíróság már több határozatában hangsúlyozta, hogy abban az esetben is sor kerülhet alkotmányellenes mulasztás megállapítására, ha a jogalkotó az Alkotmányból, illetve egyéb jogszabályból származó jogalkotói feladatát teljesítette, ennek során azonban olyan szabályozási hiányosságok következtek be, amelyek alkotmányellenes helyzetet idéztek elő. [22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 113.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122, 128.; 15/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 132, 138.; 22/1999. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1999, 176, 196, 201.]” (ABH 2001, 351, 355.)

Az Alkotmánybíróság az Abtv. 1. § e) pontjában foglalt hatáskörében eljárva azt vizsgálta, hogy – az Ftv. szabályozásához kapcsolódóan – fennáll-e az indítványozó által állított jogalkotói mulasztás és az ebből következő alkotmányellenes helyzet.

Az indítvány alkotmányossági vizsgálata során az Alkotmánybíróság megállapította, hogy sem az Ftv., sem a Tr2. nem tartalmazza az indítványozó által hiányolt szabályt.

Az Ftv. 27. § (2) bekezdése értelmében a hallgató a felsőoktatási intézménnyel hallgatói jogviszonyban áll, mely jogviszony a hallgató felsőoktatási intézménybe történő beiratkozásával jön létre. A felsőoktatási intézményben tanuló hallgatók jogai és kötelezettségei a hallgatói jogviszonyból erednek.

Az Ftv. 34. § (4) bekezdése értelmében a hallgatónak joga van – a tanulmányi követelmények teljesítésére vonatkozó értékelés kivételével – a felsőoktatási intézmény döntése, intézkedése vagy mulasztása ellen a hallgatói jogviszonyára vonatkozó rendelkezések megsértésére hivatkozással felülbírálati kérelemmel élni az intézményi Szabályzatban meghatározott eljárás keretében. Az Ftv. 34. § (10) bekezdése alapján a hallgató az intézmény másodfokú határozatának bírósági felülvizsgálatát kérheti a másodfokú határozat közzétételétől számított 30 napon belül jogszállásért, illetve hallgatói jogviszonyra vonatkozó rendelkezések megsértésére hivatkozással.

Az Ftv. tehát mind a felsőoktatási intézmény belső jogorvoslati rendszerében, mind pedig azon kívül, a bíróság előtt lehetőséget biztosít a hallgató által előterjesztett jogorvoslati kérelem (felülbírálati kérelem, illetve kereset) alapján a felsőoktatási intézmény első, illetve másodfokú döntésével szemben a jogorvoslatra, ezen keresztül a téves döntés kijavítására.

Az Alkotmánybíróság ugyanakkor azt is megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemmel még el nem bíralt hallgatói jogviszonyra vonatkozó intézményi döntések esetén – az indítványozó által kifogásolt szabályozás hiányában – a felsőoktatási intézmény időkorlát (határidő) nélkül jogosult a saját hatáskörében, egyoldalú intézkedésével kijavítani (módosítani, illetve visszavonni) a korábban meghozott döntését (határozatát).

Amennyiben a felsőoktatási intézmény a hallgatói jogviszonyra vonatkozó korábbi döntését utóbb módosítja, illetve visszavonja, ez kihat az Ftv. által szabályozott hallgatói jogviszony lefolyására, ennek részeként a hallgatói jogviszonyból eredő hallgatói jogokra és kötelezettségekre is.

A korábban meghozott intézményi döntés egyoldalú, időkorlát nélküli utólagos módosítása a hallgatói jogviszonyból eredő és a hallgatók által jóhiszeműen szerzett és gyakorolt hallgatói jogok sérelmére vezethet, továbbá a hallgatók számára terheesebbé teheti a hallgatói jogviszonyból eredő kötelezettségek teljesítését.

Az Alkotmánybíróság már számos korábbi határozatában kimondta, hogy a jogállam alapvető és nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. Ehhez kapcsolódóan elsőként a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában fejtette ki az Alkotmánybíróság azt, hogy „a jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is.” (ABH 1992, 59, 65.)

Az Alkotmánybíróság a 7/2004. (III. 24.) AB határozatában rámutatott továbbá arra is, hogy „a jogbiztonsággal kapcsolatban kimunkált jogállami mércék, elvek (kiszámíthatóság, előreláthatóság, stabilitás, a létrejött jogviszonyokba való beavatkozás tilalma, a szerzett jogok védelme, felkészülési idő) a társadalom különböző szervezetei, a polgárok jogviszonyait érintő jogi szabályozással szemben megfogalmazott követelmények. [8/2003. (III. 14.) AB határozat, ABK 2003. március, 90, 96; 26/1993. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1993, 196, 199, 200.; 62/1993. (XI. 29.) AB határozat, ABH 1993, 364, 367.; 43/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 188, 192, 193.; 28/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 155, 158.]” (ABH 2004, 98, 111.)

Az Alkotmánybíróság egy korábbi, a 46/2003. (X. 16.) AB határozatában a létrejött jogviszonyok stabilitását biztosító eljárási garanciákkal összefüggésben kimondta: „[a]z Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint: »A jogállamiság és jogbiztonság elvéből fakadnak az eljárási garanciák. Ezek alapvető jelentőségűek az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatósága szempontjából.« [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 85.] Ezt erősítette meg az Alkotmánybíróság a 75/1995. (XII. 21.) AB határozatában: «Az alanyi jogok és kötelezettségek érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos elvéből következnek. Megfelelő eljárási garanciák nélküli működő eljárásban a jogbiztonság szenved sérelmet.» (ABH 1995, 376, 383.)

A jogbiztonság kettős követelményt támaszt a jogalkotóval szemben. Ennek megfelelően elsősorban a létrejött jogviszonyok stabilitásának eljárási garanciáit kell megteremtenie.” (ABH 2003, 488, 498–499.)

Annak következtében, hogy a törvényalkotó az Ftv.-ben nem szabályozta, hogy a felsőoktatási intézmény milyen törvényi határidőn belül javíthatja ki (módosíthatja, illetve vonhatja vissza) a hallgatói jogviszonyra vonatkozó, és jogorvoslati kérelemmel még el nem bíralt döntését (határozatát), kiszámíthatatlanná és bizonytalanná válhat a felsőoktatási intézmény és a hallgató között létrejött jogviszonyból eredő jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése. Sérülhetnek a hallgató által a hallgatói jogviszonyból eredő, jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok, továbbá utólag terheesebbé válhatnak az e jogviszonyból eredő, hallgatót terhelő kötelezettségek.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint nem csak az indítványozó által kifogásolt határidő hiánya, de a jogorvoslati kérelemmel el nem bíralt intézményi döntés saját hatáskörben történő kijavításának (módosításának, illetve visszavonásának) a további törvényi előfeltételeit szabályozó rendelkezések szabályozatlansága is hozzájárul a jogbiztonság sérelmét okozó alkotmányellenes helyzet fennálltához.

A fent jelzett határidő, illetve törvényi előfeltételek szabályozatlansága kiszámíthatatlanná teszi a felsőoktatási intézmény eljárását, és ezen keresztül az egész jogintézmény (a felsőoktatási intézmény jogorvoslati kérelemmel el nem bíralt döntésének saját hatáskörben történő kijavítása) működését is.

Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy más jogterületeken található szabályozás a fent jelzett alkotmányos probléma jogállami követelményeknek megfelelő rendezésére.

Példaként említhető erre az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 61. §-a, amely pontos szabályozást ad arra, hogy a közigazgatási szerv milyen határidőn belül és törvényi előfeltételek mellett jogosult a saját hatáskörében eljárva módosítani, illetve visszavonni a határozatát.

Lényegi, garanciális eleme az Áe. hivatkozott szabályozásának, hogy erre csak egy ízben, a határozat közlésétől számított egy éven belül és csak akkor van mód, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat nem sért.

Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy noha a közigazgatási szerv és az ügyfél jogviszonyától sok vonatkozásban eltér a felsőoktatási intézmény és hallgató közötti jogviszony, ennek ellenére a törvényalkotó garanciális okokból a Fot. 34. § (9) bekezdésében a Fot. által szabályozott jogorvoslati eljárásban is alkalmazni rendelte az Áe.-nek a tényállás tisztázására, a határidők számítására, az igazolásra, a határozat alakjára és tartalmára, valamint annak a közlésére vonatkozó rendelkezéseit.

A Fot. 34. § (9) bekezdésében foglalt – az Áe. fent hivatkozott rendelkezéseit felhívó – utaló szabály nem rendel azonban alkalmazni az Áe. 61. §-ában szereplő, a határozat módosítására, illetve visszavonására vonatkozó törvényi rendelkezéseket.

Az Alkotmánybíróság a fentiekben foglaltak alapján megállapította, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonság alkotmányos követelményét sértő alkotmányellenes mulasztás terheli az Országgyűlést annak következtében, hogy az Ftv.-ben nem szabályozta azt, hogy a felsőoktatási intézmény a hallgatói jogviszonyra vonatkozó érdemi jogorvoslati kérelemmel el nem bírált döntését milyen határidő és törvényi előfeltételek mellett jogosult egyoldalú intézkedésével kijavítani (módosítani, illetve visszavonni).

Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a jogalkotó úgy köteles meghatározni a fent jelzett határidőt, hogy egyben ahhoz kapcsolódóan meghatározza azokat a további törvényi előfeltételeket is, amelyek a felsőoktatási intézmény döntésének kijavítása (módosítása, illetve visszavonása) esetén is biztosítják a hallgatói jogviszonyból eredő jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok érvényesülését.

Mivel az Alkotmánybíróság az indítványozó által kifogásolt szabályozáshoz kapcsolódóan mind a jogalkotót terhelő mulasztást, mind pedig az ebből előálló alkotmányellenes helyzet fennálltát megállapította, ezért a rendelkező rész 1. pontjában foglaltak szerint határidő tűzésével felhívta a jogalkotót az alkotmányellenes mulasztás megszüntetésére.

Figyelemmel arra, hogy az Alkotmánybíróság a támasztott szabályozáshoz kapcsolódóan az Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapján az alkotmányellenes mulasztást megállapította – állandó gyakorlatának megfelelően – annak az Alkotmány 70/F. § (1) bekezdésével fennálló eljárást nem vizsgálta.

2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 20. §-ában foglaltak alapján az arra jogosult indítványa alapján jár el. Tekintettel arra, hogy az indítványozó az indítvány előterjesztését követően az indítványismertetés 2., 3. és 4. pontjaiban foglalt indítványait visszavonta, az Alkotmánybíróság ezen indítványok tekintetében az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat 31. § d) pontjára figyelemmel az eljárást megszüntette.

Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét az alkotmányellenesség megállapítására tekintettel rendelte el.

*Dr. Holló András s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Bagi István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Erdei Árpád s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Harmathy Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kukorelli István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Tersztyánszky dr. Vasadi Éva s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 76/E/2003.

## A Köztársasági Elnök határozatai

### A Köztársaság Elnökének 85/2005. (VI. 29.) KE határozata

#### városi cím adományozásáról

1. A belügyminiszter előterjesztésére a városi címet adományozom

a) Békés megyében  
Csorvás,

- b) Borsod-Abaúj-Zemplén megyében  
Pálháza,
- c) Csongrád megyében  
Sándorfalva,
- d) Fejér megyében  
Martonvásár,
- e) Heves megyében  
Kisköre,
- f) Jász-Nagykun-Szolnok megyében  
Abádszalók,
- g) Pest megyében  
Kistarcsa,  
Ócsa,  
Pilis,  
Üllő,
- h) Somogy megyében  
Kadarkút,
- i) Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében  
Kemecse,  
Nyírlugos,  
Nyírtelek
- j) Vas megyében  
Óriszentpéter
- nagyközségeknek.

2. Ez a határozat 2005. július 1. napján lép hatályba.

Budapest, 2005. június 28.

*Mádl Ferenc* s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

*Dr. Lampertth Mónika* s. k.,  
belügyminiszter

KEH ügyszám: VI-1/1958/2005.

**A Köztársaság Elnökének  
86/2005. (VI. 29.) KE  
határozata**

**a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának  
tagja kinevezéséről**

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVI. törvény 38. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben, a Gazdasági Versenyhivatal

elnökének javaslatára, *dr. Zavodnyik Józsefet* 2005. július 1-jei hatállyal, hat évi időtartamra, kinevezem a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagjává.

Budapest, 2005. június 27.

*Mádl Ferenc* s. k.,  
a Köztársaság elnöke

KEH ügyszám: V-3/2380-0/2005.

**A Köztársaság Elnökének  
87/2005. (VI. 29.) KE  
határozata**

**Kerekharaszt községgé nyilvánításáról**

Hatvan város Kerekharaszt elnevezésű településrészét a korábbi egyesítés megszüntetésével Kerekharaszt néven községgé nyilvánítom. Kerekharaszt községgé nyilvánítása nem érinti Hatvan város városi címét.

Ez a határozat a kihirdetését követő önkormányzati általános választás napján lép hatályba.

Budapest, 2005. június 27.

*Mádl Ferenc* s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

*Dr. Lampertth Mónika* s. k.,  
belügyminiszter

KEH ügyszám: VI-1/2449/2005.

**A Köztársaság Elnökének  
88/2005. (VI. 29.) KE  
határozata**

**Monorierdő községgé nyilvánításáról**

Monor város Monorierdő elnevezésű településrészét Monorierdő néven községgé nyilvánítom. Monorierdő községgé nyilvánítása nem érinti Monor város városi címét.

Ez a határozat a kihirdetését követő önkormányzati általános választás napján lép hatályba.

Budapest, 2005. június 27.

*Mádl Ferenc* s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

*Dr. Lamperth Mónika* s. k.,  
belügyminiszter

KEH ügyszám: VI-1/2450/2005.

### **A Köztársaság Elnökének 89/2005. (VI. 29.) KE határozata**

#### **Somoskőújfalu községgé nyilvánításáról**

Salgótarján megyei jogú város Somoskőújfalu elnevezésű településrészét a korábbi egyesítés megszüntetésével Somoskőújfalu néven községgé nyilvánítom. Somoskőújfalu községgé nyilvánítása nem érinti Salgótarján város városi címét.

Ez a határozat a kihirdetését követő önkormányzati általános választás napján lép hatályba.

Budapest, 2005. június 27.

*Mádl Ferenc* s. k.,  
a Köztársaság elnöke

Ellenjegyzem:

*Dr. Lamperth Mónika* s. k.,  
belügyminiszter

KEH ügyszám: VI-1/2369/2005.

## **A Miniszterelnök határozatai**

### **A Miniszterelnök 45/2005. (VI. 29.) ME határozata**

#### **a Miniszterelnöki Hivatal politikai államtitkárainak feladatköréről szóló 65/2004. (X. 12.) ME határozat módosításáról**

1. A Miniszterelnöki Hivatal politikai államtitkárainak feladatköréről szóló 65/2004. (X. 12.) ME határozat 2.2. f) pontjának második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Emellett a külföldi működő tőke bevonásával, a külföldre irányuló tőkebefektetésekkel, az országosan kiemelt fejlesztésekkel, a határokon átnyúló vállalkozási tevékenység körében jelentkező fejlesztéspolitikai és egyéb teendőkkel, a tanyavilág villamosítási programja megvalósítására irányuló tevékenység kormányzati koordinációjával, valamint – külön kormányrendeletben foglaltak szerint – a gazdaságbiztonsági tartalékolási rendszer működtetésében való közreműködéssel összefüggő”

(feladatokat lát el.)

2. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,  
miniszterelnök

## **VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK**

### **A Magyar Nemzeti Bank közleménye**

#### **a Magyar Nemzeti Bank hivatalos deviza árfolyamlapján nem szereplő külföldi pénznemek euróra átszámított árfolyamairól**

A Magyar Nemzeti Bank a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény – 2002. évi XLII. törvény 28. § (1) bekezdésével megállapított – 82. §-a (1) bekezdése alapján a következők szerint teszi közzé a Magyar Nemzeti Bank hivatalos deviza árfolyamlapján nem szereplő külföldi pénznemek euróban megadott árfolyamát:

Ország	Pénznem	1 euró=
Afganisztán	afghani	52.5890
Albánia	lek	123.8770
Algéria	dinár	89.1607
Amerikai Virgin-szigetek	amerikai dollár	1.2231
Andorra	euró	1.0000
Angola	kwanza	109.0220
Antigua	kelet-karibi dollár	3.3022
Argentína	peso	3.5117
Aruba	florin	2.1893
Azerbajdzsán	manat	5792.9800
Azori-szigetek	euró	1.0000
Bahama-szigetek	bahamai dollár	1.2231
Bahrein	bahreini dinár	0.4611
Baleár-szigetek	euró	1.0000
Banglades	taka	77.9431
Barbados	barbadosi dollár	2.4461
Belize	belizei dollár	2.4216
Belorusszia	rubel	2628.9500
Benin	CFA frank	655.9570
Bermuda	bermudai dollár	1.2231
Bhutan	ngultrum	53.2333
Bissau-Guinea	CFA frank	655.9570
Bolívia	boliviano	9.8957
Bosznia Hercegovina	márka	1.9559
Botswana	pula	6.7238
Brazília	real	2.9182
Brit Virgin-szigetek	amerikai dollár	1.2231
Brunei	brunei dollár	2.0429
Bulgária	leva	1.9558
Burkina Faso	CFA frank	655.9570
Burma	kyat	7.8517
Chile	chilei peso	709.4300
Ciprus	ciprusi font	0.5734
Comore-szigetek	comorei frank	491.9680
Costa-Rica	colon	583.1500
Csád	CFA frank	655.9570
Dél-afrikai Köztársaság	rand	8.1394
Dominika	kelet-karibi dollár	3.3022
Dominikai Köztársaság	dominikai peso	34.7958
Dzsibuti	dzsibuti frank	213.1080
Egyenlítői Guinea	CFA frank	655.9570
Egyesült Arab Emírátsok	dirham	4.4921
Egyiptom	egyiptomi font	7.0897
El Salvador	colon	10.7042
Elefántcsontpart	CFA frank	655.9570
Ecuador	amerikai dollár	1.2231
Etiópia	etiópai birr	10.6501
Észak-Korea	won	1100.7000
Észtország	észt korona	15.6466
Falkland-szigetek	falklandi font	0.6707
Feröer-szigetek	dán korona	7.4447
Fidzsi-szigetek	fidzsi dollár	2.0573
Francia Csendes-óceáni szigetek	CFP frank	119.2500
Francia Guyana	euró	1.0000
Fülöp-szigetek	peso	67.8488



Ország	Pénznem	1 euró=
Gabon	CFA frank	655.9570
Gambia	dalasi	34.6124
Ghana	cedi	11084.1000
Gibraltár	gibraltári font	0.6707
Grenada	kelet-karibi dollár	3.3022
Grönland	dán korona	7.4447
Guadeloupe	euró	1.0000
Guam	amerikai dollár	1.2231
Guatemala	quetzal	9.3258
Guyana	guyanai dollár	218.9170
Guinea	guineai frank	4519.4500
Haiti	gourde	47.2709
Holland Antillák	a.gulden	2.1893
Honduras	lempira	23.0668
Hongkong	hongkongi dollár	9.5081
India	indiai rúpia	53.2333
Indonézia	rúpia	11759.6000
Irak	új iraki dinár	1791.2500
Irán	rial	10980.5000
Izrael	shekel	5.4775
Jamaica	jamaicai dollár	74.6183
Jemen	rial	235.6450
Jordánia	jordániai dinár	0.8665
Kajmán-szigetek	kajmán dollár	1.0088
Kambodzsa	riel	5014.3000
Kamerun	CFA frank	655.9570
Kanári-szigetek	euró	1.0000
Katar	katari rijál	4.4519
Kazahsztán	tenge	164.1460
Kenya	kenyai shilling	93.9303
Kiribati	ausztráliai dollár	1.5726
Kína	renminbi jüan	10.1226
Kolumbia	kolumbiai peso	2836.2500
Kongó	CFA frank	655.9570
Kongói Köztársaság	kongói frank	618.2540
Közép-afrikai Köztársaság	CFA frank	655.9570
Kuba	kubai peso	1.2231
Laosz	új kip	12688.6000
Lesotho	maluti	8.1394
Lettország	lat	0.6960
Libanon	libanoni font	1843.7500
Libéria	liberiai dollár	69.7110
Liechtenstein	svájci frank	1,5446
Litvánia	litas	3.4528
Líbia	líbiai dinár	1.6080
Madagaszkár	ariary	2542.7200
Madeira	euró	1.0000
Makaó	pataca	9.7952
Macedónia	dinár	61.8652
Malajzia	ringgit	4.6476
Malawi	malawi kwacha	149.0940
Maldív-szigetek	rufiyaa	15.6551
Mali	CFA frank	655.9570
Marokkó	dirham	11.0092
Martinique	euró	1.0000

Ország	Pénznem	1 euró=
Mauritius	mauritiusi rúpia	35.6397
Mauritánia	uguiya	327.9740
Málta	máltai líra	0.4292
Moldávia	moldvai lej	15.3249
Monaco	euró	1.0000
Mongólia	tugrik	1455.4300
Montserrat	kelet-karibi dollár	3.3022
Mozambik	metical	29967.8000
Namíbia	namíbiai dollár	8.1394
Nauru	austráliai dollár	1.5726
Nepál	nepáli rúpia	85.1732
Niger	CFA frank	655.9570
Nigéria	naira	165.1730
Nicaragua	cordoba	19.9969
Nyugat-Szamoa	tala	3.2787
Omán	ománi rial	0.4709
Oroszország	rubel	34.8826
Örményország	dram	553.4080
Pakisztán	rúpia	72.9733
Panama	balboa	1.2231
Pápua Új-Guinea	kina	3.7418
Paraguay	guarani	7491.1900
Peru	új sol	3.9755
Pitcairn-sziget	angol font	0.6707
Puerto Rico	amerikai dollár	1.2231
Réunion	euró	1.0000
Ruanda	ruandai frank	670.1090
Salamon-szigetek	salamon-szigeteki dollár	8.9461
San Marino	euró	1.0000
Sao Tome-sziget	dobra	10444.4000
Seychelle-szigetek	seychelles-i rúpia	6.7521
Sierra Leone	leone	3507.1400
Spanyol Kikötők Észak Afrikában	euró	1.0000
Sri-Lanka	sri lanka-i rúpia	122.2440
Szaúd-Arábia	szaúdi rial	4.5867
Szenegál	CFA frank	655.9570
Szerbia–Montenegro	szerbiai dinár	82.8128
Szingapúr	szingapúri dollár	2.0429
Szíria	szíriai font	63.8528
Szomália	szomáli shilling	3424.4000
Szt. Ilona	angol font	0.6707
Szt. Kristóf	kelet-karibi dollár	3.3022
Szt. Lucia	kelet-karibi dollár	3.3022
Szt. Péter	euró	1.0000
Szt. Vencel	kelet-karibi dollár	3.3022
Szudán	dinár	302.1240
Szurinam	dollár	3.3512
Szváziföld	lilangeni	8.1394
Thaiföld	baht	50.2613
Tajvan	tajvani dollár	38.3059
Tanzánia	tanzániai shilling	1382.0500
Togo	CFA frank	655.9570
Tonga-szigetek	paanga	2.3258
Trinidad és Tobago	trinidad és tobagói dollár	7.6739
Tunézia	tunéziai dinár	1.6001

Ország	Pénznem	1 euró=
Turks- és Caicos-szigetek	amerikai dollár	1.2231
Tuvalu	austráliai dollár	1.5726
Uganda	új shilling	2119.5500
Ukrajna	hryvna	6.1734
Uruguay	uruguay-i peso	29.2737
Vanuatu	vatu	135.5630
Vatikán	euró	1.0000
Vietnam	dong	19415.9000
Zambia	kwacha	5699.4200
Zimbabwe	dollár	12100.2000
Zöld-foki-szigetek	zöld-foki escudo	111.9050

Járai Zsigmond s. k.  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

**Helyesbítés:** A Magyar Közlöny 2005. évi 82. számában kihirdetett, az egyes szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek kiadásáról szóló 16/2003. (IV. 18.) BM rendelet módosításáról szóló 28/2005. (VI. 18.) BM rendelet

– 1. §-a helyesen:

„1. § (1) Az egyes szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek kiadásáról szóló 16/2003. (IV. 18.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) az e rendelet 1. számú melléklete szerinti új 16. számú melléklettel egészül ki, ezzel egyidejűleg a 16–28. számú mellékletek megjelölése 17–29. számú mellékletre változik.

(2) Az R. jelenlegi 28. számú melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.”

– 2. mellékletének megjelölése helyesen:

„[29. számú melléklet a 16/2003. (IV. 18.) BM rendelethez]”

(Kézirathiba)

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTEŚITŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzé tesszük a Kincstári Vagyonigazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásaiban megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címen, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2005. évi éves előfizetési díja: 13 248 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTEŚITŐ** egyes számai megvásárolhatók a kiadó közlőnyboltjában: 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Telefon/fax: 267-2780.

### M E G R E N D E L Ő L A P

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTEŚITŐ** című lapot ..... példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve: .....

címe (város/község, irányítószám): .....

utca, házszám: .....

Ügyintéző (telefonszám): .....

2005. évi előfizetési díj fél évre 6624 Ft áfával

egy évre 13 248 Ft áfával

Számlát kérek a befizetéshez.

**Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát.**

Kelt.: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárá**nak megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynek azokat a határozatait (kétezeres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2005. évre: 20 424 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadó közlönnyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Tel./fax: 267-2780).

## MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

### HATÁROZATOK TÁRA

című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házsám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

2005. évi előfizetési díj egy évre: 20 424 Ft áfával.

félfévre: 10 212 Ft áfával.

Csekket kérek a befizetéshez

*Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!*

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal és a Belügyminisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

### ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékozási forrás.

A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírósági és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szakértők közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolóit, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

2005. évi éves előfizetés díja: 4968 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a kiadó közlönnyboltjában (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Tel./fax: 267-2780).

---

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Az

## EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI KÖZLÖNY

– az egészségbiztosítási ágazat központi igazgatási szerve, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár hivatalos lapja – az előfizetői érdekeket szem előtt tartva, kedvező áron kívánja az egészségügyi ágazatban érdekeltek rendelkezésére bocsátani a jogszabályok szövegét, valamint a munkához szükséges aktuális OEP-közleményeket, -felhívásokat, -tájékoztatókat. Lapunk címzettjei elsősorban: az alapellátásban részt vevő háziorvosok; fekvőbeteg-ellátó és szakellátó intézmények; gyógyszer, gyógyászati segédeszközt gyártók, illetve forgalmazók; gyógyfürdők; oktatási intézmények; társadalombiztosítási kifizetőhelyek, foglalkoztatók; könyvelők; adótanácsadók stb.

Az Egészségbiztosítási Közlöny előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

2005. évi éves előfizetési díj: 19 044 Ft áfával.

---

### MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Egészségbiztosítási Közlöny** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

**Tisztelt Előfizetők!**

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosan tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2005. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utacím-megjelöléssel).

Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Közlönyboltban (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

**A 2005. évi előfizetési díjak**

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	89 148 Ft/év	Közlekedési Értesítő	22 080 Ft/év
Hivatalos Értesítő	13 248 Ft/év	Kulturális Közlöny	17 112 Ft/év
Határozatok Tára	20 424 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	17 940 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	4 968 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	13 800 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	17 112 Ft/év	Oktatási Közlöny	19 872 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 416 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	27 600 Ft/év
Belügyi Közlöny	22 908 Ft/év	Statistikai Közlöny	11 868 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	19 044 Ft/év	Szociális Közlöny	14 076 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	23 736 Ft/év	Turisztikai Értesítő	10 488 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 036 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	5 796 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	16 560 Ft/év	Magyar Közigazgatás	8 556 Ft/év
Gazdasági Közlöny	21 528 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alapprogram Hírlevele	4 416 Ft/év
Hírközlési Értesítő	5 796 Ft/év		
Ifjúsági és Sport Értesítő	4 416 Ft/év	Élet és Tudomány	9 936 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	14 352 Ft/év	L'udové noviny	2 484 Ft/év
Informatikai és Hírközlési Közlöny	19 872 Ft/év	Neue Zeitung	4 140 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	13 524 Ft/év	Természet Világa	5 520 Ft/év
Közbeszerzési Értesítő	94 700 Ft/év	Valóság	6 624 Ft/év

**Kibővített Cégek Közlöny CD**

2005 januárjától – előfizetői jelzések alapján – az elektronikus Cégek Közlöny olyan területekkel bővül, amelyeket az üzleti környezetben működő felhasználóink jelentős hányada a naprakész információszolgáltatás alapvető részének tekint és igényel.

A továbbra is heti rendszerességgel megjelenő lemez a **Cégek Közlöny** hatályos és hiteles céginformációs adatbázisán kívül ezután a **Közbeszerzési Értesítő** és a **Versenyfelügyeleti Értesítő** című hivatalos lapok információit is tartalmazni fogja.

A kibővített CD 2005. évi éves előfizetési díja: 25%-os áfával 111 900 Ft, fél évre 55 950 Ft.

**A 32 éves Hívtanácsadó hagyományait viszi tovább 2005 januárjától a Jogtanácsadó.**

Az új név és formátum olvasóink igényei alapján kibővített tartalmat, új rovatokat és nagyobb oldalterjedelmet is takar.

Szerzőink ezután is olyan elismert szakemberek lesznek, akik elméleti és gyakorlati kérdésekben egyaránt jártasak, a témaválasztásban pedig továbbra is szem előtt tartjuk olvasóink kívánságait.

Az új **Jogtanácsadó** 2005. évi éves előfizetési díja: 5796 Ft áfával, fél évre 2898 Ft áfával.

**A HIVATALOS CD JOGTÁR hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2005. évi éves előfizetési díjai:**  
(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	186 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	120 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	249 600 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	150 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	436 800 Ft

Egyszeri belépési díj: 7200 Ft.

**Facsimile Magyar Közlöny.** A hivatalos lap 2005-ös évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően.

**Hatályos jogszabályok online elérése:** a naponta frissített adatbázis az interneten keresztül érhető el a **www.mhk.hu** címen. További információ kérhető a 06 (80) 200-723-as zöldszámon.



Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Pulay Gyula. A szerkesztésért felelős: dr. Müller György. Budapest V., Kossuth tér 1–3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a kiadó Budapest VIII., Somogyi B. u. 6. (tel./fax: 267-2780) szám alatti közlönyboltjában, illetve megrendelhető a **www.mhk.hu/kozlonybolt** internetcímen.

2005. évi éves előfizetési díj: 89 148 Ft. Egy példány ára: 184 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +161 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközbéli emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 0076—2407**

05.1792 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

