

Budapest,

2006. szeptember 27.,  
szerda

117. szám

Ára: 1197,- Ft

### TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
196/2006. (IX. 27.) Korm. r.	8642
197/2006. (IX. 27.) Korm. r.	8648
37/2006. (IX. 27.) EüM r.	8651
38/2006. (IX. 27.) EüM r.	8652
70/2006. (IX. 27.) FVM r.	8653
68/2006. (IX. 27.) GKM–KvVM–PM e. r.	8670
69/2006. (IX. 27.) GKM r.	8674
70/2006. (IX. 27.) GKM r.	8675
23/2006. (IX. 27.) IRM r.	8676
6/2006. (IX. 27.) MeHVM r.	8678
23/2006. (IX. 27.) PM r.	8679
39/2006. (IX. 27.) AB h.	8686
40/2006. (IX. 27.) AB h.	8692
41/2006. (IX. 27.) AB h.	8694
157/2006. (IX. 27.) KE h.	8696
158/2006. (IX. 27.) KE h.	8696
159/2006. (IX. 27.) KE h.	8696
1090/2006. (IX. 27.) Korm. h.	8697
	8697
	8698
	8700
	8704
	8704

## II. rész JOGSZABÁLYOK

### A Kormány rendeletei

#### A Kormány 196/2006. (IX. 27.) Korm. rendelete

##### a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló

##### 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet módosításáról

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 404. §-a (1) bekezdésének *c)* és *d)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Kr.) a következők szerint módosítja:

#### 1. §

A Kr. 3. §-ának *g)* és *h)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a § a következő *i)* ponttal egészül ki:

*[E rendelet alkalmazásában]*

*„g) központosított közbeszerzési portál és adatbázis:* a központosított közbeszerzési rendszer részét képező, a központi beszerző szervezet által a központi beszerzési rendszer működtetése érdekében kezelt adatokat tartalmazó adatbázis és az azt megjelenítő webes alkalmazások, amelyek elérési útvonala és címe: <http://www.magyarorszag.hu>; <http://www.kozbeszerzes.gov.hu>;

*h) szállító:* a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül lefolytatott eljárás eredményeképpen egyedi szerződést, keretszerződést vagy keretmegállapodást kötő ajánlattevő;

*i) elektronikus központosított közbeszerzési szolgáltatás:* a központi elektronikus szolgáltató rendszer része, amely az elektronikus közbeszerzéseket lebonyolító, elsődlegesen a központosított közbeszerzési eljárásokban az elektronikus úton megvalósítható eljárási cselekményeket támogató, a közbeszerzési eljárásokban részt vevő szervezetek és személyek elektronikus úton történő kapcsolattartását biztosító informatikai szolgáltatás.”

#### 2. §

A Kr. 4–6. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„4. § (1) A központi beszerző szervezet által kezelt központosított közbeszerzési rendszerbe történő bejelentke-

zést bármely, a Kbt. hatálya alá tartozó, az 1. § (3) bekezdése szerinti szervezet kezdeményezheti a központi beszerző szervezetnél.

(2) A bejelentkezést – a 16. § (1) bekezdésében meghatározott módon – lehet megtenni. A bejelentkezés visszaigazolásának hiányában a bejelentkezés a 9. napon elfogadottnak tekintendő.

5. § (1) A központosított közbeszerzési rendszer szolgáltatásaihoz történő csatlakozás a bejelentkezés központi beszerző szervezet által történt visszaigazolását követően elektronikusan lehetséges.

(2) A bejelentkezés visszaigazolását követően az önként csatlakozott szervezet – a központi beszerző szervezet által jóváhagyott – igénybejelentése alapján jogosult a központi beszerző szervezet által kötött keretszerződések terhére történő megrendelésre, valamint a központi beszerző szervezet által megkötött keretmegállapodások alapján a 28. § szerinti eljárások lefolytatására.

(3) Az önként csatlakozott szervezetek igénybejelentésének jóváhagyása során a központi beszerző szervezet köteles figyelemmel lenni arra, hogy a központosított közbeszerzésre kötelezett intézmények folyamatos ellátottsága a keretmegállapodások és keretszerződések alapján biztosított legyen. Ennek érdekében köteles elutasítani a beszerzési igényt abban az esetben, ha az igénybejelentéssel érintett keretmegállapodásban vagy keretszerződésben meghatározott mennyiség nyolcvan százaléka teljesült, továbbá elutasíthatja, ha a bejelentett igény jóváhagyása veszélyeztetné az 1. § (1) és (2) bekezdése szerinti szervezetek igényeinek kielégítését. A központi beszerző szervezet a bejelentett igény elutasítását indokolni köteles.

(4) Az önként csatlakozott szervezetet megilletik mindazon jogosultságok és terhelik mindazon kötelezettségek – kivéve a 17. §-ban meghatározott kötelezettségek – melyeket e rendelet határoz meg az 1. § (1) és (2) bekezdése szerinti szervezetek részére.

6. § A központi beszerző szervezet az önkéntes csatlakozásokkal kapcsolatos kötelezettségek megfelelő teljesítése érdekében a központosított közbeszerzési portálon tájékoztató rendszert működtet.”

#### 3. §

(1) A Kr. 7. §-a (1) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az 1. § (1) és (2) bekezdése szerinti szervezet a kiemelt termékek közbeszerzését a Kbt. szabályaival összhangban saját hatáskörben is megvalósíthatja, ha]*

„*a)* a működéshez, fenntartáshoz szükséges kiemelt termékbeszerzés megvalósítása előre nem látható okból rendkívül sürgössé válik és a hatályos keretszerződés vagy keretmegállapodás alapján a közbeszerzés határidőre nem lenne megvalósítható;”

(2) A Kr. 7. §-ának (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az (1) bekezdés *b)* és *d)* pontjaiban szabályozott saját hatáskörben történő beszerzés feltétele, hogy az intézmény beszerzési igényét előzetesen, a 17. §-ban foglalt adatszolgáltatást teljesítve a központosított közbeszerzési portálon elektronikus úton bejelentette.

(4) Az intézmény köteles a saját hatáskörben megvalósított beszerzés eredményeként megkötött szerződés adatait (szerződő felek megnevezését, a szerződés tárgyát, mennyiségét, az ellenszolgáltatás mértékét, a teljesítés határidejét, a szerződés tárgyára vonatkozó műszaki, minőségi feltételeket és a szerződés-kötés idejét, a szerződés időtartamát), hivatkozva az előzetes beszerzési igényre és a saját hatáskörű beszerzést megalapozó körülményekre, valamint a szerződés teljesítésének dokumentumait a központosított közbeszerzési portálon elektronikus úton feltölteni.”

#### 4. §

A Kr. 8. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az intézmény a saját hatáskörben megvalósítani kívánt közbeszerzés becsült értékének kiszámítása során mindazon beszerzések értékét köteles egybeszámítani, függetlenül attól, hogy azokat a központosított közbeszerzési rendszer keretében vagy saját hatáskörben szerezte be, amelyek vonatkozásában fennállnak a Kbt. 40. §-ában meghatározott feltételek.

(4) A 7. § (1) bekezdésének *b)* pontjában szabályozott saját hatáskörben történő beszerzés során kötött szerződésben az intézmény szerződéses kötelezettséget kizárólag a központi beszerző szervezet által a kiemelt termék vonatkozásában megkötendő keretszerződés vagy keretmegállapodás hatálybalépésének időpontjáig vállalhat. Az intézménynek a szerződés időbeli hatályát erre tekintettel kell megállapítania.”

#### 5. §

A Kr. 11. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A központi beszerző szervezet a (2) bekezdés szerinti tevékenysége körében különösen az alábbi feladatokat látja el:

*a)* a mindenkor hatályos állami normatíváknak megfelelő rendszerben az intézmények által elektronikusan, a központosított közbeszerzési portálon keresztül szolgáltatott adatok alapján összesíti és adatbázisba rendszerezi az igénybejelentéseket;

*b)* az igénybejelentésekre vonatkozó adatbázist az állami normatíva-rendszer változásaival összhangban folyamatosan frissíti, ennek figyelembevételével megtervezi és előkészíti a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül megvalósítandó közbeszerzéseket és a lefolytatandó közbeszerzési eljárásokat;

*c)* előkészíti, karbantartja, koordinálja és a központosított közbeszerzési portálon közzéteszi a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákat;

*d)* a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül lefolytatott közbeszerzési eljárások során érvényesíti az állami normatívákat;

*e)* lefolytatja a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó kiemelt termékekre irányuló közbeszerzési eljárásokat;

*f)* kezeli és frissíti a központosított közbeszerzési adatbázisból történő lekérdezéseket;

*g)* működteti a központosított közbeszerzési portált, azon közzéteszi a központosított közbeszerzési rendszer használata során teljesítendő adatszolgáltatás adatait és mintáit;

*h)* a központosított közbeszerzési rendszert érintő, az adatszolgáltatási és egyéb kötelezettségek teljesítéséhez szükséges adatokat a központosított közbeszerzési portálon folyamatosan közzéteszi;

*i)* együttműködik a központosított közbeszerzési rendszer keretében feladatot ellátó egyéb szervezetekkel, valamint a kötelezettségvállalásokat nyilvántartó államháztartási szervekkel;

*j)* az intézményi adatszolgáltatás alapján figyelemmel kíséri a megrendelések teljesítését;

*k)* szervezi a központosított közbeszerzési rendszerrel kapcsolatos oktatási feladatokat;

*l)* a központosított közbeszerzési eljárások vonatkozásában ellátja az elektronikus központosított közbeszerzési szolgáltatás üzemeltetésével, fenntartásával, igénybevételeinek biztosításával összefüggő feladatokat;

*m)* a központosított közbeszerzési eljárások eredményeként létrejött keretszerződések és keretmegállapodások hatályos szövegét – összhangban a Kbt. 73. §-ában foglaltakkal – közzéteszi a központosított közbeszerzési portálon;

*n)* ellátja mindazon egyéb feladatot, melyet jogszabály a központosított közbeszerzési rendszer működtetésével kapcsolatban a hatáskörébe utal.”

#### 6. §

A Kr. 16–18. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„16. § (1) Az 1. § (1) és (2) bekezdése szerinti szervezetek a központosított közbeszerzési portálon elektronikusan – a központi elektronikus szolgáltató rendszer részét képező ügyfélkapun keresztül – kötelesek a központosított közbeszerzési rendszerbe bejelentkezni. A központi beszerző szervezet a bejelentkezést 8 napon belül visszaigazolja.

(2) Az intézmények a központosított közbeszerzési portálon elektronikusan nyilvántartott intézményi és felhasználói

nálói adataikban bekövetkezett változásokat öt munkanapon belül kötelesek az (1) bekezdésben meghatározott módon módosítani.

(3) Az intézmények (2) bekezdés szerinti adataikat változás hiányában is kötelesek évente felülvizsgálni, és ezt a központi beszerző szervezet részére az (1) bekezdésben meghatározott módon a tárgyév január 31. napjáig bejelenteni.

17. § (1) Az 1. § (1) és (2) bekezdése szerinti szervezetek a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó kiemelt termékek közbeszerzésére vonatkozó beszerzési igényeiket – amennyiben a központi beszerző szervezet más határidőt nem állapít meg – háromhavonta előre, rendkívüli sürgősség esetén haladéktalanul, de legkésőbb a beszerzés megkezdését megelőzően kötelesek bejelenteni a központosított közbeszerzési portálon. A beszerzési igényekben feltüntetett tervezett beszerzések vásárlási kötelezettséget nem keletkeztetnek.

(2) Az 1. § (1) és (2) bekezdése szerinti szervezetek a beszerzési igényre vonatkozó adatok közzélése mellett kötelesek a Kbt. szerinti éves összesített közbeszerzési tervet a tárgyév május 15. napjáig a központi beszerző szervezet központosított közbeszerzési portálján elektronikusan rögzíteni.

(3) Az 1. § (1) és (2) bekezdése szerinti szervezetek az éves összesített közbeszerzési tervet a kiemelt termékek közbeszerzésének vonatkozásában a központi beszerző szervezet által közzétett formában, összhangban a központosított közbeszerzési portálon közzétett hierarchikus beszerzésosztályozási rendszerrel kötelesek elkészíteni. A közbeszerzési tervben bekövetkezett változásról az intézmény öt munkanapon belül köteles a központi beszerző szervezetet elektronikusan tájékoztatni, a központi beszerző szervezet által a központosított közbeszerzési portálon közzétett formában.

18. § Az intézmény köteles a megrendelések teljesítéséről, valamint annak pontos adatairól és minőségéről a központi beszerző szervezetet a központosított közbeszerzési portálon keresztül tájékoztatni.”

#### 7. §

A Kr. 19. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ajánlattevők, illetőleg a szállítók a központosított közbeszerzési portálon elektronikusan kötelesek a központosított közbeszerzési rendszerbe bejelentkezni. A központi beszerző szervezet a bejelentkezést elektronikusan visszaigazolja.

(2) Az ajánlattevők, illetőleg a szállítók a központosított közbeszerzési portálon nyilvántartott adataikban bekövetkezett változásokat öt munkanapon belül kötelesek a központi beszerző szervezet részére az (1) bekezdésben meghatározott módon bejelenteni.”

#### 8. §

A Kr. 20. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kiemelt termékek körére, valamint azoknak a központosított közbeszerzési rendszer keretében történő közbeszerzés elrendelésére az érintett ágazat szerint illetékes miniszter tehet javaslatot a központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter részére.”

#### 9. §

(1) A Kr. 22. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kiemelt termékek közbeszerzésére vonatkozó állami normatívák tartalmának kialakítása során érvényesítendő kötelező elemeket és szempontokat – az állami normatívák elkészítésének, kialakításának és karbantartásának módszertanát – a központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter tájékoztatóban állapítja meg és teszi közzé a központosított közbeszerzési portálon.”

(2) A Kr. 22. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kiemelt termékbeszerzésekre, valamint a fejezeti kiemelt termékbeszerzésekre vonatkozó állami normatívákat a központi beszerző szervezet felügyeletét ellátó miniszter tájékoztatóban állapítja meg és teszi közzé a központosított közbeszerzési portálon.”

#### 10. §

A Kr. 23. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A központi beszerző szervezet a központosított közbeszerzési rendszer működtetése körében a központosított közbeszerzési rendszer elemeit adatbázisba foglalja, és azt folyamatosan karbantartja, különösen az alábbiakat:

- a) az intézmények adatait (3. számú melléklet);
- b) a szállítók adatait (4. számú melléklet);
- c) a keretszerződések, keretmegállapodások és az egyedi szerződések adatait;
- d) a szállítók időszaki adatközléséből keletkező adatokat;
- e) a szállítók eseti adatközléséből keletkező adatokat;
- f) egyéb, a központi beszerzési rendszer részét képező adatokat.”

#### 11. §

(1) A Kr. 24. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A központosított közbeszerzési eljárás eredményeként keretszerződés vagy keretmegállapodás és a keret-

szerződés vagy keretmegállapodás alapján egyedi szerződés jön létre.

(2) A keretszerződést a központi beszerző szervezet köti az összesített intézményi igények alapján lebonyolított nyílt, meghívásos, amennyiben a tárgyalásos eljárás alkalmazásának a Kbt. 124. §-a, illetve 125. §-a szerinti feltételei fennállnak, tárgyalásos, valamint a keretmegállapodásos eljárás második részében lebonyolított közbeszerzési eljárás eredményeképpen, továbbá a Kbt. 123/A. §-ának (1) és (2) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén versenypárbeszéd eredményeként

a) a központosított közbeszerzési eljárás eredményeképpen keretszerződés legfeljebb 4 évre köthető;

b) a keretszerződésnek legalább a következőket kell tartalmaznia:

ba) a szerződő felek megnevezését,

bb) a keretszerződés előzményeinek (lefolytatott közbeszerzési eljárás), a közbeszerzés tárgyának, továbbá mennyiségének a Kbt. 50. §-ának (2) bekezdése szerinti meghatározását,

bc) a keretszerződés tárgyára vonatkozó minőségi követelményeket,

bd) a szerződés hatályát,

be) az ellenszolgáltatás mértékét, valamint a központosított közbeszerzési díj mértékét (számításának és megfizetésének módját),

bf) arra vonatkozó kikötést, hogy a keretszerződés alapján az intézmény egyoldalú jognyilatkozattal (a továbbiakban: megrendeléssel) jogosult a közbeszerzést megvalósítani,

bg) a megrendelések kezdeményezésével, ezek visszajelzésével, valamint a teljesítésekkel kapcsolatos határidőt és a teljesítésekre vonatkozó (szállítási és pénzügyi) részletes feltételeket,

bh) a szerződésszegésért való felelősség szabályait,

bi) az intézményeknek és a szállítóknak a keretszerződéssel és annak teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségére vonatkozó, valamint az ennek végrehajtási módját szabályozó rendelkezéseket,

bj) annak rögzítését, hogy az intézmény előleget nem adhat.”

(2) A Kr. 24. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A keretmegállapodásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

a) a szerződő felek megnevezését;

b) a keretmegállapodás előzményeinek, a közbeszerzés tárgyának, továbbá mennyiségének a Kbt. 50. §-ának (2) bekezdése szerinti meghatározását;

c) a keretmegállapodás tárgyára vonatkozó minőségi követelményeket;

d) a keretmegállapodás hatályát;

e) az ellenszolgáltatás és a központosított közbeszerzési díj mértékét, számításának és megfizetésének módját;

f) a szerződésszegésért való felelősség szabályait;

g) a Kbt. 136/B. §-a (3) bekezdésének b) pontja szerinti esetben a keretmegállapodásos eljárás második részének – a Kbt. 136/D. § (3) bekezdése alapján meghatározott – bírálati szempontjait;

h) az intézményeknek és a szállítóknak a keretmegállapodással és annak teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségére vonatkozó, valamint az ennek végrehajtási módját szabályozó rendelkezéseket;

i) annak rögzítését, hogy az intézmény előleget nem adhat.”

## 12. §

A Kr. 25. §-a a következő (2)–(4) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A központi beszerző szervezet a 11. § (3) bekezdés l) pontja alapján biztosítja az elektronikus központosított közbeszerzési szolgáltatást.

(3) A központosított közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatosan a központi beszerző szervezet kizárólagos joggal látja el az elektronikus közbeszerzéssel összefüggő alábbi feladatokat:

a) kialakítja és működteti a központosított közbeszerzés elektronikus közbeszerzéseket szolgáló informatikai szolgáltatását;

b) ellátja az elektronikus központosított közbeszerzési szolgáltatást igénybe vevő szervezetek képviselőinek az Ügyfélkapun történt regisztrációját követő nyilvántartásával, valamint a rendelet hatálya alá tartozó áruk, szolgáltatások a rendszerbe történő felvételével és nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat;

c) működteti a külön jogszabályban meghatározott az elektronikus árlejtés és a dinamikus beszerzési rendszer lebonyolítására alkalmas informatikai alkalmazásokat;

d) az elektronikus központosított közbeszerzési szolgáltatás igénybe vevőiről nyilvántartást vezet, és azt folyamatosan karbantartja;

e) az állami normatívák, valamint a külön jogszabályban meghatározott nomenklatúra figyelembevételével a központosított közbeszerzés elektronikus közbeszerzési rendszerében regisztrált árukról és szolgáltatásokról a keretmegállapodások szerinti termékeket is magában foglaló katalógust tesz közzé;

f) ügyfélszolgálatot biztosít az elektronikus központosított közbeszerzési szolgáltatást igénybe vevők részére;

g) folyamatosan rögzíti és naplózza az elektronikus közbeszerzési rendszeren keresztül lebonyolított kommunikációt, vita esetén a rögzített adatokat a kapcsolatban részt vevő felek rendelkezésére bocsátja.

(4) A központi beszerző szervezet az elektronikus közbeszerzéssel kapcsolatos tevékenységével összefüggésben:

a) nyilvántartást vezet a központi elektronikus szolgáltató rendszerben lebonyolított elektronikus közbeszerzésekről, illetőleg azokról tematikus adatbázisokat készít;

b) adatkezelése során érvényesíti az adatvédelmi, adatbiztonsági és informatikai biztonsági követelményeket;

c) ellátja a központosított közbeszerzéshez kapcsolódó nyilvántartási feladatokat.”

### 13. §

A Kr. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. § (1) A központi beszerző szervezet által központosított közbeszerzési rendszer keretén belül lefolytatott közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos, keretmegállapodásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárás és versenypárbeszéd a Kbt.-ben meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható.

(2) A központi beszerző szervezet által lefolytatott versenypárbeszédre a Kbt. 5/A. címe, a keretmegállapodásos eljárásra a Kbt. 7/A. címe szerinti szabályokat, valamint e rendeletben foglaltakat a jelen fejezet szerinti eltérésekkel kell alkalmazni.”

### 14. §

A Kr. 27/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27/C. § A 27/B. § a) pontja esetén a központi beszerző szervezet az intézmények összesített, konkrét igénye alapján a Kbt. szabályaival összhangban a Kbt. 136/B. §-ának (2) vagy (3) bekezdésében meghatározott eljárással bonyolítja le a keretmegállapodásos eljárás második részét, melynek eredményeképpen keretszerződést köt. Az intézmények beszerzési igényeiket a második rész lezárásaként megkötött keretszerződés terhére kibocsátott megrendeléssel elégíthetik ki. A keretszerződés tartalmi elemeit a 24. § (2) bekezdésének b) pontja tartalmazza.”

### 15. §

A Kr. 28. §-ának (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A keretmegállapodásos eljárás 27/B. § b) pontja szerinti második részében az intézmény egyedi közbeszerzési eljárását a Kbt. 7/A. címe szerinti rendelkezéseknek megfelelően, a (2) és (3) bekezdésben foglalt eltérésekkel bonyolíthatja le. Ha a közbeszerzést az Európai Unió költségvetéséből, illetve a 27. §-ban meghatározott forrásból is támogatják, az intézmény köteles a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban megjelölni a projektre vagy programra vonatkozó adatokat. A központi beszerző szervezet a keretmegállapodások hatálya alatt a keretmegállapodásos eljárás második részében indított eljárások eredményéről, illetve eredménytelenségéről, az ilyen módon megkötött szerződések teljesítéséről, illetve módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt az Európai Unió Hivatalos Kiadványai Hivatala, illetve a Közbeszerzések

Tanácsa útján minden év január 31-ig és az egyes keretmegállapodások hatályának lejártát követő 30 napon belül küldi meg.

(2) Az intézmény az adott közbeszerzések megvalósítása érdekében, a Kbt. 136/B. §-a (3) bekezdésének b) pontja szerint lefolytatott eljárásban több ajánlattevővel kötött keretmegállapodás alapján, jogosult az első részben alkalmazott bírálati szemponttól eltérő bírálati szempontot, részszerzőpontot, súlyszámot, pontszámot, módszert alkalmazni az írásbeli ajánlattételi felhívásban, amennyiben az eltérés lehetőségét és az eltérő bírálati szempontot, részszerzőpontot, súlyszámot, pontszámot, módszert a keretmegállapodásos eljárás első részében az eljárást megindító felhívás vagy a dokumentáció, és ennek alapján a megkötött keretmegállapodás tartalmazza. Nem kell megküldenie közzétételre az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, a szerződések teljesítéséről, illetve módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt az Európai Unió Hivatalos Kiadványai Hivatalának, valamint a Közbeszerzések Tanácsának.

(3) A Kbt. 136/B. §-ának (2) bekezdése alapján egy ajánlattevővel, illetve a Kbt. 136/B. §-ának (3) bekezdés a) pontja alapján több ajánlattevővel kötött keretmegállapodás esetén, amennyiben szükséges írásbeli konzultációt követően, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek lényeges módosítása nélkül, az intézmények a keretmegállapodás terhére kibocsátott megrendeléssel szerezhetik be a kiemelt termékeket. Az intézmény több ajánlattevővel kötött keretmegállapodás esetén, az általa beszerzendő termékek, illetve szolgáltatások konkrét tárgya szerinti, a keretmegállapodásos eljárás első részében alkalmazott bírálati szempont és módszer alapján rangsorolt, legkedvezőbb ajánlatot tevőnek küldhet megrendelést. Ha a megrendelést a legkedvezőbb ajánlatot tevő 2 munkanapon belül nem igazolja vissza, az intézmény a soron következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek küldheti meg a megrendelést.”

### 16. §

A Kr. IV. fejezetének Záró rendelkezések címe a következő alcímmel és a következő 32. §-sal egészül ki:

„Az Európai Unió Jogának való megfelelés

32. § Ez a kormányrendelet – a Kbt.-vel együtt – az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásmegrendelésre irányuló közbeszerzési eljárások összehangolásáról szóló 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

### 17. §

A Kr. 1. számú melléklete helyébe e kormányrendelet melléklete lép.

*Hatálybalépés*

## 18. §

(1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglaltak kivételével – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett közbeszerzésekre [Kbt. 35. § (2) bekezdése] kell alkalmazni.

(2) A Kr. e rendelet 4. §-ával megállapított 8. §-ának (3) bekezdése és a Kr. e rendelet 6. §-ával megállapított 16. §-a 2007. január 1-jén lép hatályba.

(3) A Kr. e rendelet 12. §-ával megállapított 25. §-ának (3) és (4) bekezdése 2007. június 30-án lép hatályba.

*Hatályukat veszítő rendelkezések*

## 19. §

(1) E kormányrendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Kr. 23. §-ának (2) bekezdése, 27/A. §-a, valamint a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet módosításáról szóló 10/2005. (I. 19.) Korm. rendelet 8. §-ának a Kr. 27/A. §-át megállapító része.

(2) E kormányrendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Kr. 1. §-ának (1) bekezdésében a „tárca nélküli miniszterek hivatali szervei” szövegrész, a Kr. 2. §-ából az „és a keretszerződés, keretmegállapodás leghosszabb időtartamát” szövegrész, valamint a Kr. 25. §-ának (1) bekezdésében az „adatszolgáltatási kötelezettségeiket,” szövegrész.

*Módosuló rendelkezések*

## 20. §

E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Kr. 1. § (1) bekezdésében a „valamint a felügyeletük alá tartozó költségvetési szervek” szövegrész helyébe a „valamint az irányításuk alá tartozó költségvetési szervek” szövegrész lép;

b) a Kr. 1. §-ának (4) bekezdésében a „közbeszerzési rendszerben regisztrált egyéb szervezetek” szövegrész helyébe a „közbeszerzési rendszerbe bejelentkezett egyéb szervezetek” szövegrész lép;

c) a Kr. 3. §-ának f) pontjában a „központi beszerző szervezet által” szövegrész helyébe a „központi beszerző szervezet részére” szövegrész lép;

d) a Kr. 23. §-ának (3) bekezdésében az „egyéb okból kapcsolódó szervezetek” szövegrész helyébe az „egyéb okból csatlakozó szervezetek” szövegrész lép;

e) a Kr. 24. §-ának (6) bekezdésében a „keretszerződés vagy szerződés zárja le” szövegrész helyébe a „keretszerződés vagy egyedi szerződés zárja le” szövegrész lép;

f) a Kr. 25. §-ának (1) bekezdésében az „egyéb okból kapcsolódó szervezetek” szövegrész helyébe az „egyéb okból csatlakozó szervezetek” szövegrész lép;

g) a Kr. 27/B. §-ának b) pontjában a „17. § (1) bekezdés szerinti igényt bejelentő intézmény” szövegrész helyébe az „az igényt bejelentő intézmény” szövegrész lép;

h) a Kr. 28. §-ának (4) bekezdésében szereplő a „24. § (4) bekezdésének a)–c), f), h) pontjaiban” szövegrész helyébe a „24. §-a (4) bekezdésének a) és b), d) és e) pontjaiban” szövegrész lép;

i) a Kr. 29. §-ának (2) bekezdésében „az intézmény köteles megvalósítani a keretszerződés feltételeit” szövegrész helyébe „az intézmény köteles érvényesíteni a keretszerződés feltételeit” szövegrész lép;

j) a Kr. 3. számú mellékletének „Intézményi regisztrációs adatlap” címe helyébe az „Intézményi bejelentkezési adatlap” cím lép;

k) a közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól és az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerről szóló 167/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 29. §-a (3) bekezdésének a „2006. december 31-én” szövegrésze helyébe a „2007. június 30-án” szövegrész lép.

*Az Európai Unió Jogának való megfelelés*

## 21. §

Ez a kormányrendelet – a Kbt.-vel együtt – az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatás megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárások összehangolásáról szóló 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök

*Melléklet*

a 196/2006. (IX. 27.) Korm. rendelethez

[1. számú melléklet

a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelethez]

**Az országos kiemelt termékek jegyzéke***A termék megnevezése**Kommunikációs eszközök és szolgáltatások*

- Beszédcelű kapcsolók, készülékek és kapcsolódó szolgáltatások
- Aktív hálózati elemek

- Internet-szolgáltatás
- Mobil távközlési készülékek és szolgáltatások
- Kommunikációs eszközökhöz kapcsolódó szolgáltatások

#### *Információtechnológiai rendszerek és szolgáltatások*

- Szoftverrendszerek és elemeik
- Hardverrendszerek és elemeik
- Hardverrendszerek kiegészítői
- Szoftverekhez kapcsolódó szolgáltatások
- Hardverrendszerekhez, kiegészítőikhez kapcsolódó szolgáltatások

#### *Irodatechnikai berendezések és szolgáltatások*

- Nyomatatók
- Másolók és sokszorosítók
- Faxok
- Iratmegsemmisítő gépek
- Irodatechnikai termékekhez kapcsolódó szolgáltatások

#### *Elektronikus közigazgatáshoz kapcsolódó szolgáltatások, eszközök*

- Elektronikus aláírás-létrehozó hardver- és szoftvereszközök
- Elektronikus aláírás használatához kapcsolódó szolgáltatások

#### *Irodabútorok*

- Irodai asztalok
- Irodai szekrények, tárolóbútorok
- Irodai ülőbútorok
- Irodabútorokhoz kapcsolódó szolgáltatások

#### *Papíripari termékek*

- Papírok
- Papírtermékek
- Számítógép-kiírópapírok
- Irodaszerek és írószerek
- Papíripari termékekhez kapcsolódó szolgáltatások

#### *Gépjárművek*

- Személyszállító járművek
- Haszongépjárművek
- Gépjárművekhez kapcsolódó szolgáltatások

#### *Gépjármű-üzemanyagok*

- Gépjármű-üzemanyag tankautós kiszállítással (nagykereskedelem)
- Gépjármű-üzemanyag és üzemanyagkártya töltőállomásai kiszolgálással (kiskereskedelem)

#### *Egészségügyi termékek*

- Röntgen-kontrasztanyagok
- Kötésrögzítő kötszerek
- Műteti kötszerek
- Primer sebfedők
- Orvosi kesztyűk
- Infúziós és transzfúziós szerelékek

- Intravénás kanülök
- Tisztító hatású eszközfertőtlenítő szerek
- Egyszer használatos fecskendők
- Egyszer használatos injekciós tűk
- Zárt vérvételi rendszer eszközei
- Radiológiai filmek

#### *Utazásszervezések*

- Nemzetközi utazásszervezések

## A Kormány 197/2006. (IX. 27.) Korm. rendelete

### a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról rendelkező 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 41. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

#### 1. §

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról rendelkező 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) E rendelet alkalmazásában az útlevél mellett az úti okmányok fajtái:

- a) az ideiglenes úti okmány (emergency travel document);
- b) a menekültként elismert személyek kétnyelvű úti okmánya;
- c) a menedékesek úti okmánya;
- d) a bevándorolt, a letelepedett és a hontalan külföldi úti okmánya.

(2) Ha nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik a határátlépési igazolványra való jogosultságra, az okmány kiadása iránti kérelemre és az okmány birtokban tartására, e rendeletben meghatározott szabályokat kell alkalmazni.”

#### 2. §

(1) A Vhr. 3. §-ának (2) bekezdése a következő *f)* és *g)* ponttal egészül ki:

[Az (1) bekezdésben meghatározott feladatain túl a Hivatal feladata és hatásköre]

„*f)* végzi az útlevelek megszemélyesítését és a biometrikus azonosítót tartalmazó tároló elem (a továbbiakban: tároló elem) adatokkal történő feltöltését;



g) ellátja a nemzeti dokumentum-aláíró hatósági és az országos aláíró hitelesítő hatósági feladatokat.”

(2) A Vhr. 3. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő új (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Hivatal nemzeti dokumentum-aláíró hatóságként létrehozza a dokumentum-aláíró tanúsítványt és elhelyezi azt a tároló elemben.

(4) A Hivatal aláíró hitelesítő hatóságként

a) kiadja a (3) bekezdés szerinti tanúsítványt,

b) létrehozza és kezeli – a biometrikus azonosítót tartalmazó tároló elemmel ellátott útlevélek és úti okmányok ellenőrzése céljából – a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezet (ICAO) összes tagországa nemzeti dokumentum-aláíró hatóságának tanúsítványait és visszavonási listáit tartalmazó tanúsítványt és visszavonási listát,

c) az általa kibocsátott tanúsítványokat, valamint az azokhoz kapcsolódó visszavonási listákat elektronikus dokumentum formájában a külképviseleten keresztül eljuttatja a többi ICAO tagország országos aláíró hitelesítő hatóságához.”

### 3. §

A Vhr. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A Külügyminisztérium hatáskörébe tartozik:

a) a diplomata- és külügyi szolgálati útlevéllel összefüggő hatósági eljárás,

b) a 10/C. § (2) bekezdésében foglalt esetben az ideiglenes úti okmány magyar állampolgár részére történő kiállításához szükséges előzetes hozzájárulás megadása.

(2) A külképviselet hatáskörébe tartozik:

a) a hazatérés céljából kiállított ideiglenes magánútlevéllel kapcsolatos hatósági eljárás első fokon,

b) a 10/C. § (1) bekezdésében foglalt esetben az ideiglenes úti okmány magyar állampolgár részére történő kiállításához szükséges előzetes hozzájárulás megadása.”

### 4. §

(1) A Vhr. 8. §-a előtti, az „AZ EGYES ÚTI OKMÁNYOKRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK” cím helyébe a következő cím lép:

„A HATÁRÁTLÉPÉSI IGAZOLVÁNY”

(2) A Vhr. 8. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A határátlépési igazolvány határátlépésre feljogosító okmány, mely annak a magyar állampolgárnak adható, akinek nemzetközi szerződésből eredő feladata vagy szolgálata ellátása érdekében az államhatár rendszeres átlépése szükséges.”

(3) A Vhr. 8. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A határátlépési igazolványt az útlevél hatóságnál tizenöt napon belül le kell adni, ha az okmányra való jogosultság megszűnt.”

### 5. §

A Vhr. a 10. §-t követően a következő címmel, alcímmel és 10/A–10/E. §-sal egészül ki:

#### „AZ EGYES ÚTI OKMÁNYOKRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK

*Az ideiglenes úti okmány  
(emergency travel document)*

10/A. § (1) A magyar állampolgár az elveszett, eltulajdonított, megrongálódott, illetve személyazonosság megállapítására más módon alkalmatlanná vált útlevélre vagy úti okmányra helyett ideiglenes úti okmányra jogosult, ha olyan ország területén tartózkodik, ahol nincs úti okmány kiállítására felhatalmazott külképviselet.

(2) Az ideiglenes úti okmány Magyarországra történő hazautazásra, a magyar állampolgár állandó lakóhelye szerinti országba történő visszautazásra vagy kivételesen más célállomásra történő egyszeri utazásra jogosít.

(3) Más célállomásra történő egyszeri utazás céljából az ideiglenes úti okmány akkor kérelmezhető, ha ehhez a magyar állampolgárnak alapos érdeke fűződik.

10/B. § (1) A magyar állampolgár az ideiglenes úti okmány kiállítására vonatkozó kérelmét – a 10/A. §-ban foglalt feltételek fennállása esetén – az egy ideiglenes úti okmány létrehozásáról szóló, 1996. június 25-i 96/409/KKBP tanácsi határozat I. mellékletében meghatározott formanyomtatványon az Európai Unió bármely másik tagállamának diplomáciai vagy konzuli képviseletén (a továbbiakban: EU képviselet) nyújthatja be. A kérelmezőnek a kérelem benyújtásakor a személyazonossági és állampolgársági adatát tartalmazó, rendelkezésére álló okiratait be kell mutatni, és azok fénymásolatát a kérelemhez csatolni kell.

(2) Az ideiglenes úti okmány kiállításához a 10/C. §-ban meghatározott magyar hatóság előzetes hozzájárulása szükséges.

10/C. § (1) Az ideiglenes úti okmány kiállításához szükséges előzetes hozzájárulást – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – az ideiglenes úti okmány iránti kérelem benyújtásához legközelebb eső külképviselet adja meg az EU tagállam képviselete részére.

(2) Amennyiben az EU tagállam képviselete az (1) bekezdésben meghatározott külképviseletet eredménytelenül kereste meg, az ideiglenes úti okmány kiállításához szükséges előzetes hozzájárulást a Külügyminisztérium adja meg.

(3) A külképviselet, illetve a Külügyminisztérium az EU tagállam képviselete által kiállított és megküldött,

az ideiglenes úti okmány fénymásolatát tartalmazó iratot az okmány kiállításától számított egy évig megőrzi.

10/D. § Az előzetes hozzájárulás megadásához a magyar állampolgár által megadott személyazonosító és útiokmány-adatokat az útiokmány-nyilvántartásban, illetőleg a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásában a külképviselet, illetőleg a Külügyminisztérium közvetlen adathozzáféréssel vagy a Hivatal útján ellenőrzi.

10/E. § (1) Az ideiglenes úti okmányt utazásra történő felhasználása után – elismervény ellenében – külföldön a külképviseletnél vagy a Magyar Köztársaság területére történő hazautazáskor a Határőrségnél kell leadni.

(2) Az átvett ideiglenes úti okmányt a Határőrség közvetlenül, a külképviselet pedig a Külügyminisztériumon keresztül küldi meg a Hivatalnak.”

#### 6. §

A Vhr. 14. §-a (1) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kérelmező)

„*a*) a magánútlevél iránti kérelmet belföldön a körzetközponti jegyzőnél vagy a Hivatalnál, a 20. § (1) bekezdésében foglalt esetben a jegyzőnél, külföldön a külképviseletnél; a diplomata- és külügyi szolgálati útlevél iránti kérelmet a Külügyminisztériumnál; az ideiglenes magánútlevél iránti kérelmet a külképviseletnél,”

(nyújthatja be.)

#### 7. §

A Vhr. 19. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az elveszett, eltulajdonított vagy megsemmisült érvényes magánútlevél helyett új útlevél kiadása esetén a kérelmezőnek magyar állampolgárságát nem kell igazolnia, ha az útlevélhatóság a magánútlevél visszavonására intézkedést nem tett.

(8) Magyar állampolgárságát nem kell igazolnia annak, akinek adatait a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartása külföldön élő magyar állampolgárként, vagy külföldi letelepedési szándékának bejelentésekor tett kérelme alapján tartalmazza.”

#### 8. §

A Vhr. 21. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A külképviselet a külföldön élő vagy tartózkodó állampolgár részére az ideiglenes magánútlevelet soron kívül állítja ki.”

#### 9. §

(1) A Vhr. 23. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az útlevélhatóság az úti okmányra irányuló kérelmet az okmány kiadásával teljesíti. Amennyiben a kérelmező a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás hatálya alá tartozik, akkor az úti okmányt a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból átvett személyi adatokkal kell kiállítani. Az úti okmányt a kérelmező a kérelem benyújtásakor tett kézbesítési címre vonatkozó nyilatkozatában foglaltaknak megfelelően személyesen vagy törvényes képviselője útján a körzetközponti jegyzőnél vagy a Hivatalnál, illetve – a könyvelt küldeményként történő kézbesítésre vonatkozó szabályoknak megfelelően – postai úton veheti át. A kérelmező az okmány és a benne lévő tároló elem tartalmát a körzetközponti jegyzőnél vagy a Hivatalnál személyesen ellenőrizheti.”

(2) A Vhr. 23. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A megjelölt kézbesítési címre postai úton megküldött és át nem vett útlevelet a kérelmező személyesen veheti át a kézbesítési cím szerint illetékes körzetközponti jegyzőnél. Az át nem vett útlevelet – az átvételre való felhívást követően – a körzetközponti jegyző az útlevél kiállításától számított egy év elteltével visszaküldi a Hivatalnak. A Hivatal az át nem vett útlevelet beérkezését követően megsemmisíti, és gondoskodik e ténynek a nyilvántartásban való feltüntetéséről.”

#### 10. §

(1) A Vhr. 24. §-a a következő új (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (5) bekezdésének számozása (6) bekezdésre változik:

„(5) A bejelentésről – amennyiben az nem a Hivatalnál történik – haladéktalanul értesíteni kell a Hivatalt. A körözés azonnali, határozattal történő elrendeléséről a Hivatal gondoskodik.”

(2) A Vhr. 24. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az értesítésről – amennyiben azt nem a Hivatalhoz tették meg – haladéktalanul tájékoztatni kell a Hivatalt. A körözés azonnali, határozattal történő visszavonásáról a Hivatal gondoskodik.”

#### 11. §

A Vhr. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § Az ideiglenes magánútlevelet, továbbá a bevándorolt és a letelepedett részére visszatérésre kiadott egyszeri utazási igazolványt, a menedékesek úti okmányát a Magyar Köztársaság területére való visszatéréskor le kell adni, amit a Határőrség elismervény ellenében elvesz.

A Határőrség az ideiglenes magánútlevelet a Hivatalnak, a bevándorolt, illetve a letelepedett részére kiadott utazási igazolványt és a menedékesek úti okmányát pedig a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnak haladéktalanul megküldi.”

## 12. §

A Vhr. a következő 31. §-sal egészül ki:

„31. § (1) E rendelet 23. §-ának (1) bekezdése a tagállamok által kiállított útlevelek és úti okmányok biztonsági jellemzőire és biometrikus elemeire vonatkozó előírásokról szóló, 2004. december 13-i 2252/2004/EK tanácsi rendelet 4. cikke (1) bekezdésének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

(2) E rendelet 2. § *a*) pontja, valamint 10/A–10/E. §-a az egy ideiglenes úti okmány létrehozásáról szóló, 1996. június 25-i 96/409/KKBP tanácsi határozat I. melléklete, valamint II. melléklete 1–3. és 5. pontjának való megfelelést szolgálja.

(3) E rendelet 3. §-a (2) bekezdésének *f*) és *g*) pontja, valamint 3. §-ának (3) és (4) bekezdése a tagállamok által kiállított útlevelekben és úti okmányokban alkalmazott biztonsági jellemzők és biometria szabványaira vonatkozó műszaki előírások megállapításáról szóló 2005/II/28. bizottsági határozat melléklete 5.3. pontjának való megfelelést szolgálja.”

## 13. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet 1. §-a, 3–8. §-a, 10–12. §-a és 14. §-a a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a hatályát veszti:

*a*) a Vhr. 5. §-ának (1) bekezdésében a „Belügyminisztérium” szövegrész, a Vhr. 6. §-ának (2) bekezdése, a Vhr. 8. §-át megelőző „A határátlépési igazolvány” alcím, a Vhr. 9. §-át megelőző alcím, továbbá a Vhr. 9. és 10. §-a, a Vhr. 14. §-a (1) bekezdésének *c*) pontja, a Vhr. 16. §-ában az „illetőleg hazatérési igazolvány” szövegrész, valamint a Vhr. 25. §-a (1) bekezdésének *d*) pontja;

*b*) a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról szóló 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet módosításáról szóló 122/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet 6. §-a, 13. §-a és 15. §-a.

## 14. §

A Vhr. 3. §-ának (1) bekezdésében a „Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó, Választási Hivatala” szövegrész helyébe a „Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal” szöveg, a

Vhr. 6. §-ának (1) bekezdésében és 14. §-a (1) bekezdésének *d*) és *f*) pontjában a „Belügyminisztérium Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalának a” szövegrész helyébe a „Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal” szövegrész, 19. §-a (4) bekezdésének első mondatában „– a hazatérési igazolvány iránti kérelem kivételével –” szövegrész helyébe „– a hazatérés céljából kiállított ideiglenes magánútlevél iránti kérelem kivételével –” szövegrész lép.

## 15. §

(1) E rendelet 9. §-ának (1) bekezdése a tagállamok által kiállított útlevelek és úti okmányok biztonsági jellemzőire és biometrikus elemeire vonatkozó előírásokról szóló, 2004. december 13-i 2252/2004/EK tanácsi rendelet 4. cikke (1) bekezdésének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

(2) E rendelet 1. és 5. §-a az egy ideiglenes úti okmány létrehozásáról szóló 1996. június 25-i 96/409/KKBP tanácsi határozat I. melléklete, valamint II. melléklete 1–3. és 5. pontjának való megfelelést szolgálja.

(3) E rendelet 2. §-a a tagállamok által kiállított útlevelekben és úti okmányokban alkalmazott biztonsági jellemzők és biometria szabványaira vonatkozó műszaki előírások megállapításáról szóló 2005/II/28. bizottsági határozat melléklete 5.3. pontjának való megfelelést szolgálja.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök

# A Kormány tagjainak rendeletei

## Az egészségügyi miniszter 37/2006. (IX. 27.) EüM rendelete

az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási  
finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló  
9/1993. (IV. 2.) NM rendelet módosításáról

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. §-a (4) bekezdésének *l*) és *m*) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a*) pontjában foglaltakra – a következőket rendelem el:

## 1. §

Az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet 2. számú melléklete a

„42110 Csípőficam szűrés 141”

szövegrészt követően a

„42120 29/a Phenylketonuria szűrés 57”

szövegrésszel egészül ki.

## 2. §

Ez a rendelet 2006. október 1. napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a 2006. novemberi kifizetések során kell először alkalmazni.

*Dr. Molnár Lajos s. k.,*  
egészségügyi miniszter

**Az egészségügyi miniszter  
38/2006. (IX. 27.) EüM  
rendelete**

**a társadalombiztosítási támogatással rendelhető  
gyógyszerekről és a támogatás összegéről szóló  
1/2003. (I. 21.) ESZCSM rendelet módosításáról**

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. §-a (4) bekezdésének *n*) pontjában, a gyógyszerárak létesítéséről és működésük egyes szabályairól szóló 1994. évi LIV. törvény 42. §-a (2) bekezdésének *a*) pontjában, az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 32. §-a (5) bekezdésének *g*) és *o*) pontjában, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. §-ának (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

## 1. §

A társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyszerekről és a támogatás összegéről szóló 1/2003. (I. 21.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) Járóbeteg részére társadalombiztosítási támogatással – ha jogszabály másként nem rendelkezik – csak az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendeléséről

és kiadásáról szóló 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendeletben (a továbbiakban: GYR) meghatározottak szerint rendelhető és szolgáltatható ki gyógyszer.

(2) Olyan gyógyszer, amelynek a közfinanszírozás alapjául, a külön jogszabály alapján elfogadott árához (a továbbiakban: árához) a járóbeteg-ellátás keretében a társadalombiztosítás támogatást nyújt, csak a társadalombiztosítás által e célra rendszeresített és térítés nélkül rendelkezésre bocsátott – 1. számú melléklet szerinti – vényen rendelhető.

(3) Társadalombiztosítási támogatás csak olyan – a (2) bekezdésben meghatározott – vény alapján számolható el,

*a*) amelyen a támogatás alapjául szolgáló jogcímet és a BNO kódot az orvos egyértelműen megjelölte, azzal, hogy az egészségügyi jogcím alapján 90%-os támogatással rendelhető gyógyszer közgyógyellátottnak történő felírásakor – az egészségügyi indokoltság fennállása esetén – a közgyógyellátás mellett ezt a jogcímet is jelölni kell,

*b*) amelyen az orvos félreérthetetlenül feltüntette a beteg társadalombiztosítási azonosító jelét (a továbbiakban: TAJ szám),

*c*) amelyen a gyógyszert kiváltó személy a gyógyszer átvételét aláírásával igazolta,

*d*) amelyen a kötelezően alkalmazandó közösségi szabály és a nemzetközi egyezmény hatálya alá tartozó betegek esetében az orvos feltüntette a beteg születési dátumát (év/hó/nap), az ország kódját, az ellátás alapjául szolgáló formanyomtatvány betű- és számjelét, a beteg külföldi biztosítási/azonosító számát, továbbá

*e*) amelyről rögzítették az erre rendszeresített adathordozón a vényen rendelt gyógyszer azonosító kódját, mennyiségét, társadalombiztosítási támogatásának összegét, a vényen szereplő vonalkód számát, a beteg TAJ számát, BNO kódját, az orvos bélyegzőjének számát (perszámmal együtt) és a *d*) pont szerinti beteg esetében az ott felsorolt adatokat, valamint közgyógyellátott beteg esetében a közgyógyellátási igazolvány számát (a továbbiakban együtt: vényadat).

(4) Amennyiben a gyógyszert kiadó a támogatással rendelt gyógyszer kiadásakor megállapítja, hogy a vényen feltüntetett TAJ szám hibás, támogatással a gyógyszert csak akkor szolgáltathatja ki, ha a gyógyszert kiváltó személy a jogosult TAJ számát igazoló hatósági igazolványt bemutatja.

(5) Ha a gyógyszert kiadó meggyőződött arról, hogy a vényen feltüntetett és a jogosultságot igazoló hatósági igazolványon szereplő TAJ szám eltér egymástól, a vény hátoldalán az igazolványon szereplő adatokat (TAJ szám) rögzíti, azok helyességét a gyógyszert kiváltó és a gyógyszert kiadó az aláírásával igazolja.

(6) Közgyógyellátás keretében történő gyógyszerkiadásnál, amennyiben a gyógyszert kiadó a külön jogszabály szerint megállapítja, hogy a vényen feltüntetett TAJ szám hibás, közgyógyellátás jogcímén, a közgyógyellátás terhére a gyógyszert csak akkor szolgáltathatja ki, ha a gyógyszert kiváltó a közgyógyellátásra jogosult érvényes hatósági igazolványát bemutatja.

(7) Ha a gyógyszert kiadó meggyőződött arról, hogy a vényen feltüntetett és a jogosultságot igazoló hatósági igazolványon szereplő TAJ szám eltér egymástól, a vény hátoldalán az igazolványon szereplő adatokat (TAJ szám, közgyógyellátási igazolvány száma) rögzíti, azok helyességét a gyógyszert kiváltó és a gyógyszert kiadó az aláírásával igazolja.”

## 2. §

A közgyógyellátásra jogosult gyógyszerkeretének megállapításához szükséges készítmények kiválasztásának szabályairól szóló 25/2006. (VI. 26.) EüM rendelet (a továbbiakban: r.) 7. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) E rendelet 4. §-a (1) bekezdése helyébe 2006. október 16. napján a következő rendelkezés lép:

„(1) A Tr. 4. §-a (4) bekezdése szerinti emelt, indikációhoz kötött támogatású kategóriába tartozó, egészségügyi jogcím alapján 90%-os támogatással rendelhető gyógyszerek esetén, a gyógyszerköltség megállapításánál – amennyiben a kérelmező egészségügyi jogcíme alapján 90%-os támogatásra jogosult – a térítési díjat a Tr. 4. §-a (4) bekezdése szerinti támogatás alapján kell figyelembe venni.””

## 3. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – 2006. október 16. napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a rendelet hatálybalépését követően kiállított vények beváltásakor kell alkalmazni.

(2) E rendelet 2. §-ával megállapított r. 7. §-ának (4) bekezdése 2006. szeptember 30-án lép hatályba.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 3. §-ának (4) bekezdésében a „GYR 6. § (5)–(6) bekezdésének és 14/A. § (2)” szövegrész helyébe a „GYR 9. §-a (4)–(5)” szövegrész, az 5. § (3) bekezdésében a „gyógyszerkészítmények” szövegrész helyébe a „gyógyszerek” szövegrész, 7. §-ának (1) bekezdésében a „GYR 12. §-a” szövegrész helyébe a „GYR 3. §-ának (5)–(8) bekezdése vagy 4. §-a” szövegrész lép.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) az R. 2. §-a,

b) az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendelkezéséről és kiadásáról szóló 44/2004. (IV. 28.) ESZCSM rendelet 7. §-ának (2) bekezdésében az „– amennyiben a gyógyszerrendelés társadalombiztosítási támogatással történik –” szövegrész, valamint a 7. §-a (3) bekezdésének c) pontjában az „amennyiben a gyógyszerrendelés társadalombiztosítási támogatással történik” szövegrész.

Dr. Molnár Lajos s. k.,  
egészségügyi miniszter

## A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 70/2006. (IX. 27.) FVM rendelete

### a növényfajták állami elismeréséről és a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló egyes miniszteri rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról

A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény 30. §-a (2) bekezdésének a)–g) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

## 1. §

A növényfajták állami elismeréséről szóló 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 9. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A szántóföldi növényfajok fajtáinak DUS-vizsgálatára vonatkozó CPVO iránymutatások és UPOV irányelvek felsorolását a 10. számú melléklet, a zöldségnövényfajok fajtáinak DUS-vizsgálatára vonatkozó CPVO iránymutatások és UPOV irányelvek felsorolását a 11. számú melléklet tartalmazza. A mellékletekben nem szereplő növényfajok esetében a DUS-vizsgálatot a nemzeti előírásoknak megfelelően kell elvégezni.”

## 2. §

Az R. 30. §-a a következő o) ponttal egészül ki:

[Ez a rendelet a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja:]

„o) a Bizottság 2005/91/EK irányelve (2005. december 16.) a 2002/53/EK tanácsi irányelv 7. cikkének alkalmazásában egyes mezőgazdasági növényfajok fajtái esetében minimálisan vizsgálandó jellemzők és a vizsgálat minimumfeltételei vonatkozásában a végrehajtási intézkedések meghatározásáról szóló 2003/90/EK irányelv módosításáról.”

## 3. §

Az R. 4. és 5. számú melléklete helyébe az e rendelet 1. és 2. számú melléklete lép, egyidejűleg az R. az e rendelet 3. számú melléklete szerinti 10. számú melléklettel és az e rendelet 4. számú melléklete szerinti 11. számú melléklettel egészül ki.

## 4. §

(1) A szántóföldi növényfajok vetőmagvainak előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 48/2004. (IV. 21.) FVM rendelet (a továbbiakban: SzR.) 5. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Átmeneti és az Európai Unión belül ki nem küszöbölhető vetőmaghiány esetén engedélyezhető a Nemzeti Fajtajegyzékben és a Közösségi Fajtajegyzékben nem szereplő, illetve az e rendeletben foglaltaknak meg nem felelő vetőmag átmeneti forgalomba hozatala.”

(2) Az SzR. 5. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A minősítő intézet egyetértése esetén a kérelmet – a (6) bekezdés szerinti eset kivételével – az Európai Unió Mezőgazdasági, Kertészeti és Erdészeti Vetőmagok és Szaporítóanyagok Állandó Bizottságának (a továbbiakban: Állandó Bizottság) továbbítja. Az engedélyről a minősítő intézet támogató előterjesztését elbírálván az Állandó Bizottság dönt.”

(3) Az SzR. 5. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A 3. számú melléklet C. részének II. pontjában a minimális csírázásra vonatkozóan megállapított követelményeknek meg nem felelő I. és II. szaporítási fokú, valamint kereskedelmi vetőmag átmeneti forgalomba hozatala iránti kérelmet a minősítő intézet – egyetértése esetén – az Európai Bizottságnak továbbítja, a többi tagállam egyidejű értesítésével. A kérelem tartalmi elemeit a minimális csírázásra vonatkozó követelményeket nem teljesítő szaporítóanyagok forgalmazásának ideiglenes engedélyezésére a tagállamoknak adott felhatalmazás tekintetében a 66/401/EGK, 66/402/EGK, 2002/54/EK, 2002/55/EK és 2002/57/EK tanácsi irányelv alkalmazása szabályainak megállapításáról szóló, 2006. február 8-i 217/2006/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: 217/2006/EK rendelet) 3. cikke határozza meg.

(7) A 217/2006/EK rendelet 2. cikkének (1) bekezdése szerinti kapcsolattartó pont a Magyar Köztársaság tekintetében a minősítő intézet.”

## 5. §

Az SzR. 59. §-ának (2) bekezdése a következő *h*) és *i*) ponttal, valamint a § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

[*(2) Ez a rendelet a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja:*]

„*h*) a Bizottság 2006/47/EK irányelve (2006. május 23.) a gabonavetőmagokban az Avena fatua előfordulása különleges feltételeinek megállapításáról,

*i*) a Bizottság 2006/55/EK irányelve (2006. június 12.) a 66/402/EGK tanácsi irányelv III. mellékletének a vető-

magtétel legnagyobb tömege tekintetében történő módosításáról.

(3) Ez a rendelet a minimális csírázásra vonatkozó követelményeket nem teljesítő szaporítóanyagok forgalmazásának ideiglenes engedélyezésére a tagállamoknak adott felhatalmazás tekintetében a 66/401/EGK, 66/402/EGK, 2002/54/EK, 2002/55/EK és 2002/57/EK tanácsi irányelv alkalmazása szabályainak megállapításáról szóló, 2006. február 8-i 217/2006/EK bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.”

## 6. §

Az SzR. 1. számú melléklete az e rendelet 5. számú mellékletében foglaltak szerint módosul.

## 7. §

A zöldség szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 50/2004. (IV. 22.) FVM rendelet (a továbbiakban: ZR.) a következő 3/A. §-sal egészül ki:

## „3/A. §

(1) Átmeneti és az Európai Unión belül ki nem küszöbölhető zöldség-vetőmaghiány esetén a 3. és 4. számú mellékletben a minimális csírázásra vonatkozóan megállapított követelményeknek meg nem felelő certifikált és standard vetőmag átmeneti forgalomba hozatala iránti kérelmet a minősítő intézethez írásban kell benyújtani. A minősítő intézet – egyetértése esetén – a kérelmet az Európai Bizottságnak továbbítja, a többi tagállam egyidejű értesítésével.

(2) A minimális csírázásra vonatkozó követelményeket nem teljesítő szaporítóanyagok forgalmazásának ideiglenes engedélyezésére a tagállamoknak adott felhatalmazás tekintetében a 66/401/EGK, 66/402/EGK, 2002/54/EK, 2002/55/EK és 2002/57/EK tanácsi irányelv alkalmazása szabályainak megállapításáról szóló, 2006. február 8-i 217/2006/EK bizottsági rendelet 2. cikkének (1) bekezdése szerinti kapcsolattartó pont a Magyar Köztársaság tekintetében a minősítő intézet.”

## 8. §

A ZR. 39. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) e rendelet a minimális csírázásra vonatkozó követelményeket nem teljesítő szaporítóanyagok forgalmazásának ideiglenes engedélyezésére a tagállamoknak adott felhatalmazás tekintetében a 66/401/EGK, 66/402/EGK, 2002/54/EK, 2002/55/EK és 2002/57/EK tanácsi irányelv alkalmazása szabályainak megállapításáról szóló, 2006.

február 8-i 217/2006/EK bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.”

### 9. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba. Az e rendeletben foglalt előírásokat a rendelet hatálybalépését követően megkezdett vizsgálatok során kell alkalmazni.

(2) E rendelet a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja:

a) a Bizottság 2005/91/EK irányelve (2005. december 16.) a 2002/53/EK tanácsi irányelv 7. cikkének alkalmazásában egyes mezőgazdasági növényfajok fajtái esetében minimálisan vizsgálandó jellemzők és a vizsgálat minimumfeltételei vonatkozásában a végrehajtási intézkedések meghatározásáról szóló 2003/90/EK irányelv módosításáról,

b) a Bizottság 2006/47/EK irányelve (2006. május 23.) a gabonavetőmagokban az Avena fatua előfordulása különleges feltételeinek megállapításáról,

c) a Bizottság 2006/55/EK irányelve (2006. június 12.) a 66/402/EGK tanácsi irányelv III. mellékletének a vetőmagtétel legnagyobb tömege tekintetében történő módosításáról.

(3) E rendelet a minimális csírázásra vonatkozó követelményeket nem teljesítő szaporítóanyagok forgalmazásának ideiglenes engedélyezésére a tagállamoknak adott felhatalmazás tekintetében a 66/401/EGK, 66/402/EGK, 2002/54/EK, 2002/55/EK és 2002/57/EK tanácsi irányelv alkalmazása szabályainak megállapításáról szóló, 2006. február 8-i 217/2006/EK bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Gráf József s. k.,  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet a 70/2006. (IX. 27.) FVM rendelethez

„4. számú melléklet a 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelethez

### A DUS-vizsgálathoz szükséges szaporítóanyag mennyiségi és minőségi előírásai

Faj	Fajta bejelentési határidő (dátum)	Vetőmag beérkezési határidő (dátum)	Vizsgálati minta mennyisége (kg)	Kalász minta mennyisége (db)	Vetőmag minőségi előírások		Letéti minta felújításhoz (kg)
					csírázási %	tisztaság %	
<b>A) SZÁNTÓFÖLDI NÖVÉNYEK</b>							
<b>RÉPAFÉLÉK</b>							
<i>Cukorrépa</i> (Beta vulgaris L.)	I. 31.	III. 1.	1,2U	–	85,0	100,0	1,2U
<i>Takarmányrépa</i> (Beta vulgaris L.)	I. 20.	I. 20.	3,0	–	85,0	100,0	3,0
<b>TAKARMÁYNÖVÉNYEK ÉS PÁZSITFÜVEK</b>							
<i>Eb tippán</i> (Agrostis canina L.)	I. 20.	I. 31.	1,5	–	88,0	92,0	2,0
<i>Óriás tippán</i> (Agrostis gigantea Roth.)	I. 20.	I. 31.	1,5	–	88,0	92,0	2,0
<i>Tarackos tippán</i> (Agrostis stolonifera L.)	I. 20.	I. 31.	1,5	–	88,0	92,0	2,0
<i>Cérna tippán</i> (Agrostis capillaris L.)	I. 20.	I. 31.	1,5	–	88,0	92,0	2,0
<i>Réti ecsetpázsit</i> (Alopecurus pretensis L.)	I. 31.	II. 10.	2,0	–	70	75	2,5
<i>Francia perje</i> [Arrhenatherum elatius (L.) P. Beauv., ex J.S. et K.B. Presl.]	I. 31.	II. 10.	2,0	–	80,0	90,0	2,5
<i>Prérifű</i> (Bromus catharticus Vahl)	I. 31.	II. 10.	2,0	–	75,0	97,0	2,5

Faj	Fajta bejelentési határidő (dátum)	Vetőmag beérkezési határidő (dátum)	Vizsgálati minta mennyisége (kg)	Kalász minta mennyisége (db)	Vetőmag minőségi előírások		Letéti minta felújításhoz (kg)
					csírázási %	tisztaság %	
<i>Alaskai rozsnok</i> ( <i>Bromus sitchensis</i> Trin.)	I. 31.	II. 10.	2,0	–	75,0	97,0	2,5
<i>Csillagpázsit</i> [ <i>Cynodon dactylon</i> (L.) Pers.]	I. 31.	II. 10.	1,5	–	70,0	90,0	2,0
<i>Csomós ebír</i> ( <i>Dactylis glomerata</i> L.)	I. 31.	II. 10.	2,0	–	80,0	92,0	2,5
<i>Nádképző csenkesz</i> ( <i>Festuca arundinacea</i> Schreber)	I. 20.	I. 31.	2,0	–	90,0	94,0	2,5
<i>Juh csenkesz</i> ( <i>Festuca ovina</i> L.)	I. 31.	II. 10.	0,5	–	75,0	90,0	1,0
<i>Réti csenkesz</i> ( <i>Festuca pretensis</i> Hudson)	I. 20.	I. 31.	2,0	–	80,0	95,0	2,5
<i>Vörös csenkesz</i> ( <i>Festuca rubra</i> L.)	I. 20.	I. 31.	2,5	–	80,0	94,0	2,5
<i>Csenkesz–perje fajhibrid</i> ( <i>X festulolium</i> )	I. 31.	II. 10.	2,0	–	75,0	96,0	2,5
<i>Olasz perje</i> ( <i>Lolium multiflorum</i> Lam.)	I. 20.	I. 31.	2,0	–	80,0	95,0	2,5
<i>Angol perje</i> ( <i>Lolium perenne</i> L.)	I. 31.	II. 10.	2,0	–	80,0	95,0	3,0
<i>Hibrid perje</i> ( <i>Lolium x boucheanum</i> Kunth)	I. 20.	I. 31.	2,0	–	88,0	95,0	2,5
<i>Gumós pántlikafű</i> ( <i>Phalaris aquatica</i> L.)	I. 31.	II. 10.	1,5	–	75,0	96,0	2,0
<i>Gumós komócsin</i> ( <i>Phleum bertolonii</i> DC.)	I. 20.	I. 31.	2,0	–	80,0	96,0	2,5
<i>Réti komócsin</i> ( <i>Phleum pratense</i> L.)	I. 20.	I. 31.	2,0	–	89,0	96,0	2,5
<i>Egyéves perje</i> ( <i>Poa annua</i> L.)	I. 31.	II. 10.	1,5	–	85,0	92,0	1,5
<i>Ligeti perje</i> ( <i>Poa nemoralis</i> L.)	I. 31.	II. 10.	1,5	–	83,0	91,0	1,5
<i>Mocsári perje</i> ( <i>Poa palustris</i> L.)	I. 20.	I. 31.	1,5	–	75,0	85,0	1,5
<i>Réti perje</i> ( <i>Poa pratensis</i> L.)	I. 20.	I. 31.	2,0	–	84,0	88,0	2,5
<i>Sovány perje</i> ( <i>Poa trivialis</i> L.)	I. 20.	I. 31.	1,5	–	75,0	85,0	1,5
<i>Arányzab</i> [ <i>Trisetum flavescens</i> (L.) Pl. Beauv.]	I. 31.	II. 10.	1,5	–	75,0	78,0	1,5
<i>Koronás (olasz) baltavirág</i> ( <i>Hedysarum coronarium</i> L.)	I. 31.	II. 10.	1,5	–	75,0	95,0	1,5
<i>Szarvaskerep</i> ( <i>Lotus corniculatus</i> L.)	I. 20.	I. 31.	2,0	–	75,0	95,0	2,5
<i>Fehérvirágú csillagfűrt</i> ( <i>Lupinus albus</i> L.)	I. 31.	II. 10.	6,0	–	80,0	98,0	15
<i>Kékvirágú csillagfűrt</i> ( <i>Lupinus angustifolius</i> L.)	I. 31.	II. 10.	6,0	–	75,0	98,0	13
<i>Sárgavirágú csillagfűrt</i> ( <i>Lupinus luteus</i> L.)	I. 31.	II. 10.	6,0	–	80,0	98,0	13



Faj	Fajta bejelentési határidő (dátum)	Vetőmag beérkezési határidő (dátum)	Vizsgálati minta mennyisége (kg)	Kalász minta mennyisége (db)	Vetőmag minőségi előírások		Letéti minta felújításhoz (kg)
					csírázási %	tisztaság %	
<i>Komlós lucerna</i> ( <i>Medicago Lupulina</i> L.)	I. 31.	II. 10.	2,0	–	85,0	99,5	2,5
<i>Kékvirágú lucerna</i> ( <i>Medicago sativa</i> L.)	I. 31.	II. 10.	2,0	–	85,0	99,5	2,5
<i>Tarkavirágú lucerna</i> ( <i>Medicago x varia</i> T. Martyn)	I. 31.	II. 10.	2,0	–	85,0	99,5	2,5
<i>Baltacim</i> ( <i>Onobrychis viciifolia</i> Scop.)	I. 31.	II. 10.	1,5	–	82,0	99,0	2,0
<i>Takarmányborsó</i> [ <i>Pisum sativum</i> L. (partim)]	I. 31.	II. 10.	5,0	–	80,0	98,0	5,0
<i>Alexandriai here</i> ( <i>Trifolium alexandrinum</i> L.)	I. 31.	II. 10.	1,0	–	85,0	99,0	2,0
<i>Svédhere</i> ( <i>Trifolium hybridum</i> L.)	I. 20.	I. 31.	1,5	–	85,0	99,0	2,0
<i>Bíborhere</i> ( <i>Trifolium incarnatum</i> L.)	VIII. 1.	VIII. 10.	1,0	–	85,0	99,0	2,0
<i>Vöröshere</i> ( <i>Trifolium pratense</i> L.)	I. 20.	I. 31.	2,0	–	85,0	99,0	2,5
<i>Féherhere</i> ( <i>Trifolium repens</i> L.)	I. 20.	I. 31.	2,0	–	85,0	99,0	2,5
<i>Perzsahere</i> ( <i>Trifolium resupinatum</i> L.)	I. 31.	II. 10.	1,5	–	85,0	99,0	2,0
<i>Görögszéna</i> ( <i>Trigonella foenum-graecum</i> L.)	I. 31.	II. 10.	1,5	–	85,0	99,0	2,0
<i>Lóbab</i> [ <i>Vicia faba</i> L. (partim)]	I. 31.	II. 10.	3,0	–	85,0	98,0	7,0
<i>Pannonbükköny</i> ( <i>Vicia pannonica</i> Crantz)	IX. 10.	IX. 20.	2,0	–	90,0	98,0	2,0
<i>Tavaszi bükköny</i> ( <i>Vicia sativa</i> L.)	I. 31.	II. 10.	2,0	–	90,0	98,0	4,0
<i>Szöszösbükköny</i> ( <i>Vicia villosa</i> Roth)	IX. 10.	IX. 20.	2,0	–	85,0	98,0	2,0
<i>Karórépa</i> [ <i>Brassica napus</i> L. var. <i>napobrassica</i> (L.) Rehb.]	I. 31.	II. 10.	2,0	–	80,0	98,0	1,0
<i>Takarmánykáposzta</i> [ <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>acephala</i> (DC.) Alef. var. <i>medullosa</i> Thell. var. <i>viridis</i> L.]	I. 31.	II. 10.	0,1	–	80,0	95,0	0,5
<i>Mézontófü</i> ( <i>Phacelia tanacetifolia</i> Benth.)	I. 20.	I. 31.	1,5	–	85,0	98,0	2,0
<i>Olajretek</i> ( <i>Raphanus sativus</i> L. var. <i>oleiformis</i> pers.)	I. 31.	II. 10.	0,5	–	80,0	97,0	1,0
<b>OLAJ- ÉS ROSTNÖVÉNYEK</b>							
<i>Földimogyoró</i> ( <i>Arachis hypogea</i> L.)	I. 31.	II. 20.	3,0	–	70,0	99,0	4,0
<i>Réparepce</i> [ <i>Brassica rapa</i> L. var. <i>silvestris</i> (Lam.) Briggs]							

Faj	Fajta bejelentési határidő (dátum)	Vetőmag beérkezési határidő (dátum)	Vizsgálati minta mennyisége (kg)	Kalász minta mennyisége (db)	Vetőmag minőségi előírások		Letéti minta felújításhoz (kg)
					csírázási %	tisztaság %	
őszi	VIII. 5.	VIII. 10.	1,0	–	94,0	99,5	1,0
tavaszi	I. 31.	II. 10.	1,0	–	94,0	99,5	1,0
<i>Szareptai mustár</i> [ <i>Brassica juncea</i> (L.) Czernj et Cosson]	I. 15.	II. 15.	3,0	–	95,0	99,0	2,0
<i>Káposztarepce</i> [ <i>Brassica napus</i> L. (partim)] hibrid							
őszi							
hibrid és szabadelvirágzású fajta, beporzó hibrid és anyai hímsteril hibrid	VIII. 5.	VIII. 10.	1,0	–	94,0	99,5	1,0
minden egyéb hibrid komponens	VIII. 5.	VIII. 10.	0,2	–	94,0	99,5	0,6
tavaszi							
hibrid és szabadelvirágzású fajta, beporzó hibrid és anyai hímsteril hibrid	I. 30.	II. 10.	1,0	–	94,0	99,5	1,0
minden egyéb hibrid komponens	I. 30.	II. 10.	0,2	–	94,0	99,5	0,6
<i>Fekete mustár</i> [ <i>Brassica nigra</i> (L.) Koch]	I. 31.	II. 15.	3,0	–	95,0	99,0	2
<i>Kender</i> ( <i>Cannabis sativa</i> L.)							
hibrid	I. 31.	II. 20.	2,0	–	85,0	98,5	2
vonalak	I. 31.	II. 20.	1,0	–	85,0	98,5	1
<i>Pórsáfrány ( Sáfrányos szeklice)</i> ( <i>Carthamus tinctorius</i> L.)	I. 15.	II. 15.	3,0	–	90,0	99,0	2
<i>Kömény</i> ( <i>Carum carvi</i> L.)	I. 15.	II. 15.	3,0	–	80,0	99,0	2
<i>Napraforgó</i> ( <i>Helianthus annuus</i> L.)							
hibrid és szabadelvirágzású fajta	I. 31.	III. 15.	2,0	–	92,0	99,5	1,0
vonala, alapegyszeres	I. 31.	III. 15.	1,0	–	87,0	99,5	1,0
fenntartó anyavonal	I. 31.	III. 15.	0,5	–	87,0	99,5	–
<i>Len</i> ( <i>Linum usitatissimum</i> L.)	I. 31.	II. 20.	1,5	–	87,0	98,5	2,0
<i>Mák</i> ( <i>Papaver somniferum</i> L.)	XII. 15.	I. 15.	1,2	–	90,0	99,0	1,0
<i>Fehér mustár</i> ( <i>Sinapis alba</i> L.)	I. 15.	II. 15.	3,0	–	95,0	99,0	2,0
<i>Szója</i> [ <i>Glycine max</i> (L.) Merrill]	I. 31.	II. 15.	3,0	–	80,0	98,0	5,0
<b>GABONAFÉLÉK</b>							
<i>Zab</i> ( <i>Avena sativa</i> L.)							
csupasz	I. 31.	II. 10.	3,0	200	87,0	99,0	13,0
tavaszi	I. 31.	II. 10.	3,0	200	87,0	99,0	18,0
őszi	IX. 10.	IX. 20.	3,0	200	87,0	99,0	18,0
<i>Árpa</i> ( <i>Hordeum vulgare</i> L.)						99,0	

Faj	Fajta bejelentési határidő (dátum)	Vetőmag beérkezési határidő (dátum)	Vizsgálati minta mennyisége (kg)	Kalász minta mennyisége (db)	Vetőmag minőségi előírások		Letéti minta felújításhoz (kg)
					csírázási %	tisztaság %	
őszi (csupasz árpa is)	IX. 10.	IX. 20.	4,0	220	90,0	99,0	5,0
tavaszi	I. 31.	II. 20.	3,0	200	90,0	99,0	15,0
<i>Rizs</i> ( <i>Oryza sativa</i> L.)	I. 31.	III. 10.	5,0	105	90,0	99,8	8,0
<i>Kanári köles</i> ( <i>Phalaris canariensis</i> L.)	I. 31.	III. 15.	2,0	–	90,0	99,5	3,0
<i>Rozs</i> ( <i>Secale cereale</i> L.)							
őszi (fajta, hibrid)	VIII. 15.	VIII. 25.	6,5	–	85,0	99,0	12,0
tavaszi (fajta, hibrid)	I. 31.	II. 25.	6,5		85,0	99,0	12,0
vonalt, alapegyszeres-őszi	VIII. 15.	VIII. 25.	3,0	–	85,0	99,0	6,0
vonalt, alapegyszeres-tavaszi	I. 31.	II. 25.	3,0		85,0	99,0	6,0
<i>Cirok</i> [ <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench]							
hibrid és szab. elv. fajták	I. 31.	II. 28.	0,5	–	90,0	99,5	1,0
vonalt, alapegyszeres	I. 31.	II. 28.	0,5	50	90,0	99,5	1,0
<i>Szudáni fű</i> [ <i>Sorghum sudanense</i> (Piper) Stapf.]							
hibrid és szab. elv. fajták	I. 31.	II. 28.	0,5	–	90,0	99,5	1,0
vonalt, alapegyszeres	I. 31.	II. 28.	0,5	50	90,0	99,5	1,0
<i>Cirok x Szudáni fű hibrid</i> [ <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench x <i>Sorghum sudanense</i> (Piper) Stapf.]							
hibrid	I. 31.	II. 28.	0,5	–	90,0	99,5	1,0
vonalt, alapegyszeres	I. 31.	II. 28.	0,5	50	90,0	99,5	1,0
<i>Tritikálé</i> ( <i>Triticosecale</i> Wittm.)							
őszi (fajta, hibrid)	VIII. 15.	VIII. 25.	8,0	350	80,0	99,0	12,0
tavaszi (fajta, hibrid)	I. 31.	II. 25.	8,0	350	80,0	99,0	12,0
vonalt, alapegyszeres-őszi	VIII. 15.	VIII. 25.	3,0	–	80,0	99,0	6,0
vonalt, alapegyszeres-tavaszi	I. 31.	II. 25.	3,0		80,0	99,0	6,0
<i>Búza</i> ( <i>Triticum aestivum</i> L. emend. Fiori et Paol.)							
őszi (fajta, hibrid)	IX. 10.	IX. 20.	4,0	220	90,0	99,0	5,0
vonalt, alapegyszeres	IX. 10.	IX. 20.	4,0	220	90,0	99,0	5,0
tavaszi	I. 31.	II. 10.	4,0	220	90,0	99,0	5,0
<i>Durumbúza</i> ( <i>Triticum durum</i> Desf.)							
őszi	IX. 10.	IX. 20.	4,0	220	90,0	99,0	5,0
tavaszi	I. 31.	II. 10.	4,0	220	90,0	99,0	5,0
<i>Tönkölybúza</i> ( <i>Triticum spelta</i> L.)							
őszi	IX. 10.	IX. 20.	4,0	220	90,0	99,0	5,0
<i>Kukorica</i> ( <i>Zea mays</i> L.)							

Faj	Fajta bejelentési határidő (dátum)	Vetőmag beérkezési határidő (dátum)	Vizsgálati minta mennyisége (kg)	Kalász minta mennyisége (db)	Vetőmag minőségi előírások		Letéti minta felújításhoz (kg)
					csírázási %	tisztaság %	
hibrid, szab. elv. fajta	II. 10.	III. 15.	1,0	–	95,0	99,0	1,0
vonat és alapegyszeres	II. 10.	III. 15.	1,0	–	85,0	99,0	1,0
<b>BURGONYA</b>							
<i>Burgonya</i> ( <i>Solanum tuberosum</i> L.)	II. 28.	III. 10.	300 db vetőgumó	–	„E” 35/55 mm	–	–

Faj	Fajta bejelentési határidő	Vetőmag beérkezési határidő	Vizsgálati és letéti minta mennyisége (ezer szem)	Vetőmag minőségi előírások	
				csírázási %	tisztaság %
<b>B) ZÖLDSÉGNÖVÉNYEK</b>					
<i>Vöröshagyma</i> ( <i>Allium cepa</i> L.)	I. 15.	II. 15.	50	85,0	99,0
<i>Póréhagyma</i> ( <i>Allium porrum</i> L.)	I. 15.	II. 15.	50	85,0	99,0
<i>Turbolya</i> ( <i>Anthriscus cerefolium</i> .)	I. 15.	II. 15.	15	70,0	96,0
<i>Zeller</i> ( <i>Apium graveolens</i> L.)	XII. 15.	I. 15.	90	85,0	99,0
<i>Spárga</i> ( <i>Asparagus officinalis</i> L.)	XII. 15.	I. 15.	600 db	80,0	99,0
<i>Mángold</i> ( <i>Beta vulgaris</i> L. var. <i>vulgaris</i> )	I. 15.	II. 15.	9	80,0	99,0
<i>Cékla</i> ( <i>Beta vulgaris</i> L. var. <i>vulgaris</i> <i>conditiva</i> Alef.)	I. 15.	II. 15.	40	80,0	99,0
<i>Leveles kel</i> [ <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>acephala</i> (DC.) Alef. <i>varsabellica</i> ]	I. 15.	II. 15.	12	90,0	99,0
<i>Karfiol</i> [ <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>botrytis</i> (L.) Alef. var. <i>botrytis</i> L.]	I. 15.	II. 15.	12	90,0	99,0
<i>Brokkoli</i> [ <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>botrytis</i> (L.) Alef. var. <i>cymosa</i> Duch.]	I. 15.	II. 15.	12	90,0	99,0
<i>Bimbóskel</i> [ <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>oleracea</i> var. <i>geminifera</i> DC.]	I. 15.	II. 15.	12	90,0	99,0
<i>Kelkáposzta</i> [ <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>capitata</i> (L.) Alef. var. <i>sabauda</i> L.]	I. 15.	II. 15.	12	90,0	99,0
<i>Fejes káposzta</i> [ <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>capitata</i> (L.) Alef. var. <i>alba</i> DC.]	I. 15.	II. 15.	12	90,0	99,0
<i>Vöröskáposzta</i> [ <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>capitata</i> (L.) Alef. var. <i>rubra</i> DC.]	I. 15.	II. 15.	12	90,0	99,0
<i>Karalábé</i> [ <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>acephala</i> (DC.) Alef. var. <i>gongylodes</i> ]	XII. 15.	I. 15.	12	90,0	99,0

Faj	Fajta bejelentési határidő	Vetőmag beérkezési határidő	Vizsgálati és letéti minta mennyisége (ezer szem)	Vetőmag minőségi előírások	
				csírázási %	tisztaság %
<i>Kínai kel</i> ( <i>Brassica pekinensis</i> L.)	I. 15.	II. 15.	6	90,0	99,0
<i>Tarlórépa</i> ( <i>Brassica rapa</i> L. var. <i>rapa</i> )	I. 15.	II. 15.	4	90,0	99,0
<i>Paprika</i> ( <i>Capsicum annum</i> L.)	I. 15.	II. 15.	5	92,0	99,0
<i>Endívia</i> ( <i>Cichorium endivia</i> L.)	I. 15.	II. 15.	10	90,0	99,0
<i>Cikória</i> ( <i>Cichorium intibus</i> L. partim)	I. 15.	II. 15.	10	90,0	99,0
<i>Görögdinnye</i> <i>Citrullus lanatus</i> [(Thumb.) Matsum et Nakai]	I. 15.	II. 15.	2,4	94,0	99,0
<i>Sárgadinnye</i> ( <i>Cucumis melo</i> L.)	XII. 15.	I. 15.	3	94,0	99,0
<i>Uborka</i> ( <i>Cucumis sativus</i> L.)	XII. 15.	I. 15.	2	94,0	99,0
<i>Sütőtök</i> ( <i>Cucurbita maxima</i> L.)	II. 15.	III. 15.	3	88,0	98,0
<i>Főzőtök</i> ( <i>Cucurbita pepo</i> L.)	II. 15.	III. 15.	3	88,0	98,0
<i>Kardi</i> ( <i>Cynara cardunculus</i> L.)	II. 15.	III. 15.	2	88,0	98,0
<i>Sárgarépa</i> ( <i>Daucus carota</i> L.)	I. 15.	II. 15.	200	85,0	98,0
<i>Édes kömény</i> ( <i>Foeniculum vulgare</i> Mill.)	I. 15.	II. 15.	800 g	85,0	99,0
<i>Saláta</i> ( <i>Lactuca sativa</i> L.)	XII. 15.	I. 15.	90	90,0	99,0
<i>Paradicsom</i> [ <i>Lycopersicon lycopersicum</i> (L.) Karsten ex. Farw.]	XII. 15.	I. 15.	10	95,0	99,0
<i>Petrezselyem</i> [ <i>Petroselinum crispum</i> (Mill.) Nyman ex. A. W. Hill.]	I. 15.	II. 15.	120	75,0	99,0
<i>Tűzbab</i> ( <i>Phaseolus coccineus</i> L.)	II. 15.	III. 15.	2,5	75,0	99,0
<i>Bab</i> ( <i>Phaseolus vulgaris</i> L.)	II. 15.	III. 15.	2,5	88,0	99,5
<i>Zöldborsó</i> [ <i>Pisum sativum</i> L. (partim)]	I. 15.	II. 15.	20	90,0	99,5
<i>Retek</i> ( <i>Raphanus sativus</i> L.)	XII. 15.	I. 15.	50	90,0	99,0
<i>Feketegyökér</i> ( <i>Scorzonera hispanica</i> L.)	I. 15.	II. 15.	40	70,0	95,0
<i>Tojásgyümölcs</i> ( <i>Solanum melongena</i> L.)	II. 15.	III. 15.	10	85,0	99,0
<i>Spenót</i> ( <i>Spinacea oleracea</i> L.)	I. 15.	II. 15.	70	85,0	99,0
<i>Galambegysaláta</i> ( <i>Valerianella locusta</i> L. Laterr.)	I. 15.	II. 15.	20	90,0	99,0
<i>Lóbab</i> [ <i>Vicia faba</i> L. (partim.)]	II. 15.	III. 15.	2,5	75,0	99,0

Faj	Bejelentési határidő	Vizsgálatokhoz szükséges növényanyag
<b>C) SZŐLŐ-GYÜMÖLCS</b>		
Szőlő és szőlő alany	I. 20.	36 db oltvány, illetve gyökeres alany
Alma, körte alany	I. 20.	50 db 1 éves gyökeres dugvány
Alma, körte, birs, naspolya, cseresznye, meggy, szilva, kajszibarack	I. 20.	12 db oltvány vagy 4 db szemzőhajtás
Birs alany	I. 20.	60 db 1 éves gyökeres dugvány
Őszibarack	I. 20.	16 db oltvány vagy 4 db szemzőhajtás
Mandula, mogyoró	I. 20.	10 db oltvány
Dió	I. 20.	30 db oltvány
Gesztenye	I. 20.	8 db oltvány
Köszméte	II. 1.	10 db tő vagy oltvány
Ribiszke, szeder	II. 1.	15 db tő
Ribizseköszméte, áfonya	II. 1.	10 db tő
Málna	II. 1.	20 db tő
Szamóca	VII. 1.	50 db palánta
Prunus alany	I. 20.	25 db gyökeres dugvány vagy 80 db 1 éves magonc
Bodza	II. 1.	12 db tő

”

2. számú melléklet a 70/2006. (IX. 27.) FVM rendelethez

„5. számú melléklet a 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelethez

### A gazdasági értékvizsgálathoz szükséges szaporítóanyag mennyiségi és minőségi előírásai

Szántóföldi növények

Faj	Vetőmag beérkezési határidő	Vizsgálati évek száma	Szükséges vetőmag mennyiség helyenként (kg)	Kísérleti helyek száma	Vetőmag minőségi előírások	
					csírázási %	tisztaság %
<b>RÉPAFÉLÉK</b>						
<i>Cukorrépa</i> (Beta vulgaris L.)	III. 1.	2	0,15	7	80,0	99,0
<i>Takarmányrépa</i> (Beta vulgaris L.)	II. 15.	2	0,15	4	80,0	99,0
<b>TAKARMÁNYNÖVÉNYEK ÉS PÁZSITFÜVEK</b>						
<i>Eb tippán</i> (Agrostis canina L.)	II. 10.	4	0,2	4	75,0	90,0
<i>Óriás tippán</i> (Agrostis gigantea Roth.)	II. 10.	4	0,2	4	80,0	90,0
<i>Tarackos tippán</i> (Agrostis stolonifera L.)	II. 10.	4	0,2	4	75,0	90,0
<i>Cérna tippán</i> (Agrostis capillaris L.)	II. 10.	4	0,2	4	75,0	90,0
<i>Réti ecsetpázsit</i> (Alopecurus pretensis L.)	II. 10.	4	0,3	4	70	75

Faj	Vetőmag beérkezési határidő	Vizsgálati évek száma	Szükséges vetőmag mennyiség helyenként (kg)	Kísérleti helyek száma	Vetőmag minőségi előírások	
					csírázási %	tisztaság %
<i>Francia perje</i> [ <i>Arrhenatherum elatius</i> (L.)]	II. 10.	4	0,3	4	75,0	90,0
<i>Prérifű</i> ( <i>Bromus catharticus</i> Vahl)	II. 10.	4	0,3	4	75,0	97,0
<i>Alaszkai rozsnok</i> ( <i>Bromus sitchensis</i> Trin.)	II. 10.	4	0,3	4	75,0	97,0
<i>Csillagpázsit</i> [ <i>Cynodon dactylon</i> (L.) Pers.]	II. 10.	4	0,3	4	70,0	90,0
<i>Csomós ebír</i> ( <i>Dactylis glomerata</i> L.)	II. 10.	4	0,2	4	80,0	90,0
<i>Nádképű csenkesz</i> ( <i>Festuca arundinacea</i> Schreber)	II. 10.	4	0,3	4	80,0	95,0
<i>Juh csenkesz</i> ( <i>Festuca ovina</i> L.)	II. 10.	4	0,3	4	75,0	85,0
<i>Réti csenkesz</i> ( <i>Festuca pretensis</i> Hudson)	II. 10.	4	0,3	4	80,0	95,0
<i>Vörös csenkesz</i> ( <i>Festuca rubra</i> L.)	II. 10.	4	0,3	4	75,0	90,0
<i>Csenkesz – perje fajhibrid</i> ( <i>X festulolium</i> )	II. 10.	4	0,3	4	75,0	96,0
<i>Olasz perje</i> ( <i>Lolium multiflorum</i> Lam.)	II. 10.	2	0,3	4	75,0	96,0
<i>Angol perje</i> ( <i>Lolium perenne</i> L.)	II. 10.	4	0,3	4	80,0	96,0
<i>Hibrid perje</i> ( <i>Lolium x boucheanum</i> Kunth)	II. 10.	4	0,3	4	75,0	96,0
<i>Gumós pántlikafű</i> ( <i>Phalaris aquatica</i> L.)	II. 10.	4	0,2	4	75,0	96,0
<i>Gumós komócsin</i> ( <i>Phleum bertolonii</i> DC.)	II. 10.	4	0,2	4	80,0	96,0
<i>Egyéves perje</i> ( <i>Poa annua</i> L.)	II. 10.	2	0,2	4	75,0	85,0
<i>Ligeti perje</i> ( <i>Poa nemoralis</i> L.)	II. 10.	4	0,2	4	75,0	85,0
<i>Mocsári perje</i> ( <i>Poa palustris</i> L.)	II. 10.	4	0,2	4	75,0	85,0
<i>Réti perje</i> ( <i>Poa pratensis</i> L.)	II. 10.	4	0,2	4	75,0	85,0
<i>Savány perje</i> ( <i>Poa trivialis</i> L.)	II. 10.	4	0,2	4	75,0	85,0
<i>Aranyzab</i> ( <i>Trisetum flavescens</i> (L.)	II. 10.	4	0,2	4	70,0	75,0
<i>Koronás (olasz) baltavirág</i> ( <i>Hedysarum coronarium</i> L.)	II. 10.	4	0,2	4	75,0	95,0
<i>Szarvaskerep</i> ( <i>Lotus corniculatus</i> L.)	II. 10.	4	0,2	8	75,0	95,0
<i>Fehérvirágú csillagfűrt</i> ( <i>Lupinus albus</i> L.)	II. 10.	2	3,0	8	80,0	98,0
<i>Sárgavirágú csillagfűrt</i> ( <i>Lupinus luteus</i> L.)	II. 10.	2	3,0	8	80,0	98,0

Faj	Vetőmag beérkezési határidő	Vizsgálati évek száma	Szükséges vetőmag mennyiség helyenként (kg)	Kísérleti helyek száma	Vetőmag minőségi előírások	
					csírázási %	tisztaság %
<i>Komlós lucerna</i> ( <i>Medicago Lupulina</i> L.)	II. 10.	4	0,2	8	80,0	97,0
<i>Kékvirágú lucerna</i> ( <i>Medicago sativa</i> L.)	II. 10.	4	0,2	8	80,0	97,0
<i>Tarkavirágú lucerna</i> ( <i>Medicago x varia</i> T. Martyn)	II. 10.	4	0,2	8	80,0	97,0
<i>Baltacim</i> ( <i>Onobrychis viciifolia</i> Scop.)	II. 10.	3	0,2	4	75,0	95,0
<i>Takarmányborsó</i> [ <i>Pisum sativum</i> L. (partim)]	II. 10.	3	4,0	6	80,0	98,0
<i>Alexandriai here</i> ( <i>Trifolium alexandrinum</i> L.)	II. 10.	2	0,2	4	80,0	97,0
<i>Svédhere</i> ( <i>Trifolium hybridum</i> L.)	II. 10.	4	0,2	4	80,0	97,0
<i>Bíborhere</i> ( <i>Trifolium incarnatum</i> L.)	VIII. 10.	2	0,2	4	75,0	97,0
<i>Vöröshere</i> ( <i>Trifolium pratense</i> L.)	I. 31.	3	0,2	4	80,0	97,0
<i>Féherhere</i> ( <i>Trifolium repens</i> L.)	II. 10.	4	0,2	4	80,0	97,0
<i>Perzahere</i> ( <i>Trifolium resupinatum</i> L.)	II. 10.	2	0,2	4	80,0	97,0
<i>Görögszéna</i> ( <i>Trigonella foenum-graecum</i> L.)	II. 10.	4	0,2	4	80,0	95,0
<i>Lóbab</i> [ <i>Vicia faba</i> L. (partim)]	II. 10.	2	4,0	4	85,0	98,0
<i>Pannonbükköny</i> ( <i>Vicia pannonica</i> Crantz)	VIII. 31.	2	1,5	4	85,0	98,0
<i>Tavaszi bükköny</i> ( <i>Vicia sativa</i> L.)	II. 10.	2	1,5	4	85,0	98,0
<i>Szöszösbükköny</i> ( <i>Vicia villosa</i> Roth)	IX. 20.	2	1,5	4	85,0	98,0
<i>Karórépa</i> [ <i>Brassica napus</i> L. var. <i>napobrassica</i> (L.)]	II. 10.	2	0,2	4	80,0	98,0
<i>Takarmánykáposzta</i> [ <i>Brassica oleracea</i> L. convar. <i>acephala</i> (DC.) Alef. var. <i>medullosa</i> Thell. var. <i>viridis</i> L.]	II. 10.	2	0,2	4	75,0	98,0
<i>Mézontőfű</i> ( <i>Phacelia tanacetifolia</i> Benth.)	II. 10.	2	0,2	4	80,0	96,0
<i>Olajretek</i> ( <i>Raphanus sativus</i> L. var. <i>oleiformis</i> pers.)	II. 10.	2	0,4	4	80,0	97,0
<b>OLAJ- ÉS ROSTNÖVÉNYEK</b>						
<i>Földimogyoró</i> ( <i>Arachis hypogea</i> L.)	II. 20.	2	1,6	4	70,0	99,0
<i>Réparepce</i> ( <i>Brassica rapa</i> L. var. <i>silvestris</i> )						
őszi	VIII. 10.	2		4	85,0	
tavaszi	II. 10.	2	0,3	4	85,0	98,0



Faj	Vetőmag beérkezési határidő	Vizsgálati évek száma	Szükséges vetőmag mennyiség helyenként (kg)	Kísérleti helyek száma	Vetőmag minőségi előírások	
					csírázási %	tisztaság %
<i>Szareptai mustár</i> [ <i>Brassica juncea</i> (L.) Czernj et Cosson]	II. 15.	2	0,4	4	85,0	98,0
<i>Káposztarepce</i> [ <i>Brassica napus</i> L. (paritm)]						
őszi	VIII. 10.	3	0,6	7	94,0	99,5
tavaszi	II. 10.	2	0,5	5	94,0	99,5
<i>Fekete mustár</i> [ <i>Brassica nigra</i> (L.) Koch]	II. 15.	2	0,4	4	85,0	98,0
<i>Kender</i> ( <i>Cannabis sativa</i> L.)	II. 15.	2	1,0	4	85,0	99,5
<i>Pórsáfrány / Sáfrányos szeklice</i> ( <i>Carthamus tinctorius</i> L.)	II. 15.	2	0,3	4	90,0	99,0
<i>Kömény</i> ( <i>Carum carvi</i> L.)	II. 15.	2	0,2	4	80,0	99,0
<i>Napraforgó</i> ( <i>Helianthus annuus</i> L.)	III. 20.	3	0,7	7	92,0	99,5
<i>Len</i> ( <i>Linum usitatissimum</i> L.)	II. 20.	2	1,5	4	85,0	99,0
<i>Mák</i> ( <i>Papaver somniferum</i> L.)	I. 15.	2	0,3	4	90,0	99,0
<i>Fehér mustár</i> ( <i>Sinapis alba</i> L.)	II. 15.	2	0,4	4	85,0	98,0
<i>Szója</i> [ <i>Glycine max.</i> (L.) Merrill]	II. 15.	2	2,0	4	90,0	99,5
<b>GABONAFÉLÉK</b>						
<i>Zab</i> ( <i>Avena sativa</i> L.)						
tavaszi	II. 10.	3	1,3	4	87,0	99,0
őszi	IX. 20.	3	1,3	4	87,0	99,0
<i>Árpa</i> ( <i>Hordeum vulgare</i> L.)						
őszi (Csupasz árpa is)	IX. 20.	3	2,2	7	90,0	99,0
tavaszi	II. 10.	2	2,0	6	90,0	99,0
<i>Rizs</i> ( <i>Oryza sativa</i> L.)	III. 10.	2	2,5	4	90,0	99,8
<i>Kanári köles</i> ( <i>Phalaris canariensis</i> L.)	III. 15.	2	0,4	4	90,0	99,5
<i>Rozs</i> ( <i>Secale cereale</i> L.)	IX. 20.	2	1,4	5	82,0	99,0
<i>Cirok</i> [ <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench]	II. 28.	2	0,4	4	90,0	99,5
<i>Szudánifű</i> [ <i>Sorghum sudanense</i> (Piper) Stapf.]	II. 28.	2	0,5	4	90,0	99,5
<i>Cirok x Szudáni fű hibrid</i> [ <i>Sorghum bicolor</i> (L.) Moench x <i>Sorghum sudanense</i> (Piper) Stapf.]	II. 28.	2	0,5	4	90,0	99,5
<i>Tritikálé</i> ( <i>XTriticosecale</i> Wittm.)						

Faj	Vetőmag beérkezési határidő	Vizsgálati évek száma	Szükséges vetőmag mennyiség helyenként (kg)	Kísérleti helyek száma	Vetőmag minőségi előírások	
					csírázási %	tisztaság %
őszi	IX. 20.	3	2,0	5	80,0	99,0
tavaszi	II. 10.	2	2,0	5	80,0	99,0
<i>Búza</i> [Triticum aestivum (L.)]						
őszi	IX. 20.	3	2,3	7	85,0	99,0
tavaszi	II. 10.	2	2,3	5	85,0	99,0
<i>Durumbúza</i> (Triticum durum Desf.)						
őszi	IX. 20.	3	2,3	4	90,0	99,0
tavaszi	II. 10.	2	1,8	4	90,0	99,0
<i>Tönkölybúza</i> (Triticum spelta L.)						
őszi	IX. 20.	2	1,5	5	85,0	99,0
<i>Kukorica</i> (Zea mays L.)						
őszi	III. 15.	3	0,7	7	90,0	99,0
<b>BURGONYA</b>						
<i>Burgonya</i> (Solanum tuberosum L.)	III. 15.	3	350 db vetőgumó	6	K1 A (E)	—

**DUS-vizsgálatokhoz és gazdasági értékvizsgálatokhoz (leíró fajtajegyzék készítéséhez) szükséges vegetatív szaporítóanyag**

Szőlő – gyümölcs

Faj	Bejelentési határidő	Vizsgálatokhoz szükséges növényanyag
Szőlő és szőlő alany	január 20.	200 db oltvány
Alma	január 20.	80 db oltvány vagy 16 db szemzőhajtás
Körte, birs, cseresznye, meggy, szilva, kajszibarack, őszibarack, mandula	január 20.	40 db oltvány vagy 8 db szemzőhajtás
Naspolya	január 20.	20 db oltvány vagy 4 db szemzőhajtás
Dió	január 20.	30 db oltvány
Gesztenye		15 db oltvány
Mogyoró	január 20.	40 db oltvány
Köszméte, ribiszke, ribiszkeköszméte, szeder	február 1.	40 db tő
Málna	február 1.	80 db tő
Áfonya	február 1.	10 db tő
Szamóca	február 1.	300 db palánta
Bodza	február 1.	40 db tő

”

3. számú melléklet a 70/2006. (IX. 27.) FVM rendelethez

„10. számú melléklet a 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelethez

### I. rész

#### A Közösségi Növényfajta Hivatal által a szántóföldi növényfajok DUS-vizsgálatára kiadott vizsgálati iránymutatások

A Közösségi Fajtajegyzékben szereplő fajok	CPVO-iránymutatás
Takarmányborsó	Borsó, 2003. 11. 6-i TP 7/1 iránymutatás
Káposztarepce	Olajrepce, 2004. 3. 25-i TP 36/1 iránymutatás
Napraforgó	Napraforgó, 2002. 10. 31-i TP 81/1 iránymutatás
Zab	Zab, 2003. 11. 6-i TP 20/1 iránymutatás
Árpa	Árpa, 2003. 11. 6-i TP 19/2 iránymutatás
Rizs	Rizs, 2004. 11. 18-i TP 16/1 iránymutatás
Rozs	Rozs, 2002. 10. 31-i TP 58/1 iránymutatás
Tritikálé	Tritikálé, 2003. 11. 6-i TP 121/1 iránymutatás
Búza	Búza, 2003. 11. 6-i TP 3/3 iránymutatás
Durumbúza	Durumbúza, 2003. 11. 6-i TP 120/2 iránymutatás
Kukorica	Kukorica, 2001. 11. 15-i TP 2/2 iránymutatás
Burgonya	Burgonya, 2002. 3. 27-i TP 23/1 iránymutatás

### II. rész

#### Az UPOV által a szántóföldi növényfajok DUS-vizsgálatára kiadott vizsgálati irányelvek

A Közösségi Fajtajegyzékben szereplő fajok	UPOV-irányelv
Takarmányrépa	Takarmányrépa, 1994. 11. 4-i TG/150/3 irányelv
Ebtíppan	Ebtíppan, 1990. 10. 12-i TG/30/6 irányelv
Óriás tippan	Óriás tippan, 1990. 10. 12-i TG/30/6 irányelv
Tarackos tippan	Tarackos tippan, 1990. 10. 12-i TG/30/6 irányelv
Cérnatíppan	Cérnatíppan, 1990. 10. 12-i TG/30/6 irányelv
Prérifű	Prérifű, 2001. 4. 4-i TG/180/3 irányelv
Alaszkai rozsok	Alaszkai rozsok, 2001. 4. 4-i TG/180/3 irányelv
Csomós ebír	Csomós ebír, 2002. 4. 17-i TG/31/8 irányelv
Nádképi csenkesz	Nádképi csenkesz, 2002. 4. 17-i TG/39/8 irányelv
Juhcsenkesz	Juhcsenkesz, 1980. 11. 12-i TG/67/4 irányelv
Réti csenkesz	Réti csenkesz, 2002. 4. 17-i TG/39/8 irányelv
Vörös csenkesz	Vörös csenkesz, 1980. 11. 12-i TG/67/4 irányelv
Olasz perje	Olasz perje, 1990. 10. 12-i TG/4/7 irányelv
Angol perje	Angol perje, 1990. 10. 12-i TG/4/7 irányelv
Hibrid perje	Hibrid perje, 1990. 10. 12-i TG/4/7 irányelv
Gumós komócsin	Gumós komócsin, 1984. 11. 7-i TG/34/6 irányelv

A Közösségi Fajtajegyzékben szereplő fajok	UPOV-irányelv
Réti komócsin	Réti komócsin, 1984. 11. 7-i TG/34/6 irányelv
Réti perje	Réti perje, 1990. 10. 12-i TG/33/6 irányelv
Fehér csillagfürt	Fehér csillagfürt, 2004. 3. 31-i TG/66/4 irányelv
Kék csillagfürt	Kék csillagfürt, 2004. 3. 31-i TG/66/4 irányelv
Sárga csillagfürt	Sárga csillagfürt, 2004. 3. 31-i TG/66/4 irányelv
Lucerna	Lucerna, 2005. 4. 6-i TG/6/5 irányelv
Vöröshere	Vöröshere, 2001. 4. 4-i TG/5/7 irányelv
Fehérhere	Fehérhere, 2003. 4. 9-i TG/38/7 irányelv
Lóbab	Lóbab, 2002. 4. 17-i TG/8/6 irányelv
Tavaszi bükköny	Tavaszi bükköny, 1988. 10. 21-i TG/32/6 irányelv
Karórépa	Karórépa, 2001. 4. 4-i TG/89/6 irányelv
Takarmányretek	Takarmányretek, 2001. 4. 4-i TG/178/3 irányelv
Földimogyoró	Földimogyoró, 1985. 11. 13-i TG/93/3 irányelv
Réparepce	Réparepce, 2002. 4. 17-i TG/185/3 irányelv
Pórsáfrány	Pórsáfrány, 1990. 10. 12-i TG/134/3 irányelv
Gyapot	Gyapot, 2001. 4. 4-i TG/88/6 irányelv
Len/olajlen	Len/olajlen, 1995. 10. 20-i TG/57/6 irányelv
Mák	Mák, 1999. 3. 24-i TG/166/3 irányelv
Fehér mustár	Fehér mustár, 2001. 4. 4-i TG/179/3 irányelv
Szójabab	Szójabab, 1998. 4. 1-i TG/80/6 irányelv
Cirok	Cirok, 1989. 10. 6-i TG/122/3 számú irányelv

”

4. számú melléklet a 70/2006. (IX. 27.) FVM rendelethez

„11. számú melléklet a 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelethez

### I. rész

#### A Közösségi Növényfajta Hivatal által a zöldségnyövény fajok DUS-vizsgálatára kiadott vizsgálati iránymutatások

A Közösségi Fajtajegyzékben szereplő fajok	CPVO-iránymutatás
Póréahagyma	Póréahagyma, 2001. 11. 15-i TP/85/1 iránymutatás
Spárga	Spárga, 2002. 03. 27-i TP/130/1 iránymutatás
Karfiol	Karfiol, 2002. 11. 15-i TP/45/1 iránymutatás
Brokkoli	Brokkoli, 2002. 03. 27-i TP/151/1 iránymutatás
Bimbóskel	Bimbóskel, 2002. 03. 27-i TP/54/1 iránymutatás
Kelkáposzta	Kelkáposzta, 2001. 11. 15-i TP/48/1 iránymutatás
Fejes káposzta	Fejes káposzta, 2001. 11. 15-i TP/48/1 iránymutatás
Vöröskáposzta	Vöröskáposzta, 2001. 11. 15-i TP/48/1 iránymutatás
Paprika	Paprika, 2002. 03. 27-i TP/76/1 iránymutatás

A Közösségi Fajtajegyzékben szereplő fajok	CPVO-iránymutatás
Endívia saláta	Endívia saláta, 2002. 03. 27-i TP/118/1 iránymutatás
Sárgadinnye	Sárgadinnye, 2002. 03. 27-i TP/104/1 iránymutatás
Uborka (hajtatási és berakó)	Uborka, 2002. 03. 27-i TP/61/1 iránymutatás
Sárgarépa	Sárgarépa, 2002. 03. 27-i TP/49/6 iránymutatás
Fejes saláta	Fejes saláta, 2001. 11. 15-i TP/13/1 iránymutatás
Paradicsom	Paradicsom, 2001. 11. 15-i TP/44/2 iránymutatás
Zöldbab	Zöldbab, 2001. 11. 15-i TP/12/1 iránymutatás
Retek	Retek, 2002. 03. 27-i TP/64/6 iránymutatás
Spenót	Spenót, 2002. 03. 27-i TP/55/6 iránymutatás
Galambbegy saláta	Galambbegy saláta, 2002. 03. 27-i TP/75/6 iránymutatás

## II. rész

### Az UPOV által a zöldségnövény fajok DUS-vizsgálatára kiadott vizsgálati irányelvek

A Közösségi Fajtajegyzékben szereplő fajok	UPOV irányelv
Vöröshagyma és salottahagyma	Hagyma, 1999. 03. 24-ig TG/46/6 irányelv
Metélőhagyma	Metélőhagyma, 1998. 04. 01-i TG/161/3 irányelv
Fokhagyma	Fokhagyma, 2001. 04. 04-i TG/162/4 irányelv
Zeller	Zeller, 2002. 04. 17-i TG/82/4 irányelv
Mángold	Mángold, 1987. 10. 07-i TG/106/3 irányelv
Cékla	Cékla, 1996. 10. 18-i TG/60/6 irányelv
Takarmánykáposzta	Takarmánykáposzta, 2002. 04–17-i TG/90/6 irányelv
Karalábé	Karalábé, 2002. 04. 17-i TG/65/4 irányelv
Kínai kel	Kínai kel, 2003. 04–09-i TG/105/4 irányelv
Tarlórépa	Tarlórépa, 2001. 04. 04-i TG/37/10 irányelv
Cikória saláta	Cikória saláta, 2002. 04. 05-i TG/173/3 irányelv
Nagylevelű cikória	Nagylevelű cikória, 1996. 10. 18-i TG/154/3 irányelv
Ipari cikória	Ipari cikória, 2001. 04. 04-i TG/172/3 irányelv
Görögdinnye	Görögdinnye, 1993. 10. 26-i TG/142/3 irányelv
Sütőtök	Sütőtök, 1996. 10. 18-i TG/155/3
Tök	Tök, 2002. 04. 10-i TG/119/4 irányelv
Articsóka	Articsóka, 2001. 04. 04-i TG/184/3 irányelv
Édeskömény	Édeskömény, 2001. 04. 04-i TG/183/3 irányelv
Petrezselyem	Petrezselyem, 1991. 10. 18-i TG/136/4 irányelv
Tüzbab	Tüzbab, 2003. 04. 09-i TG/9/5 irányelv
Borsó	Borsó, 1994. 11–04-i TG/7/9 irányelv
Rebarbara	Rebarbara, 1999. 03. 24-i TG/62/6 irányelv
Feketegyökér	Feketegyökér, 1998. 10–21-i TG/116/3 irányelv
Tojásgyümölcs	Tojásgyümölcs, 2002. 04. 17-i TG/117/4 irányelv
Lóbab	Lóbab, 2003. 04. 09-i TG/206/1 irányelv

”

*5. számú melléklet*  
a 70/2006. (IX. 27.) FVM rendelethez

1. Az SzR. 1. számú melléklete C. része I. Mintavétel című táblázata (3) lábjegyzete helyébe a következő szövegrész lép:

„(3) Az *Avena fatua* tartalom meghatározást 1 kg tömegű vagy szántóföldi ellenőrzés és minősítés alapján *Avena fatua*, *Avena sterilis*, illetve *Avena ludoviciana* gyomnövényektől nem mentes szaporítás esetén 3 kg tömegű vizsgálati mintán kell végezni.”

2. Az SzR. 1. számú melléklete C. része I. Mintavétel című táblázatának első, második, harmadik, ötödik, kilencedik, tizedik, tizenegyedik és tizenkettedik sorában a második oszlophoz tartozó érték 25-ről 30-ra változik.

**A gazdasági és közlekedési miniszter,  
a környezetvédelmi és vízügyi miniszter,  
valamint a pénzügyminiszter  
68/2006. (IX. 27.) GKM–KvVM–PM  
együttes rendelete**

**az egyes folyékony tüzelő- és fűtőanyagok  
kéntartalmának csökkentéséről szóló  
17/2003. (IV. 4.) GKM–KvVM–PM együttes rendelet  
módosításáról**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. §-a (8) bekezdésének *m*) és *j*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a lakosság egészségének védelme és a környezetnek a kén-dioxid emisszió által okozott károsodástól való megóvása érdekében a következőket rendeljük el:

1. §

Az egyes folyékony tüzelő- és fűtőanyagokkéntartalmának csökkentéséről szóló 17/2003. (IV. 4.) GKM–KvVM–PM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) A rendelet előírásait a kőolaj-feldolgozó iparban feldolgozandó folyékony tüzelő- és fűtőanyagok kivételével

*a*) a folyékony tüzelő- és fűtőanyagokra, és  
*b*) a tengeri hajózásban használatos üzemanyagokra kell alkalmazni.

(2) A rendelet hatálya

*a*) a mintavételező szervezetre, és  
*b*) a forgalmazóra terjed ki.”

2. §

Az R. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § A rendelet alkalmazásában:

*a*) *fűtőolaj*: kőolaj eredetű folyékony fűtőanyag – kivéve a tengeri hajózásban használatos üzemanyagokat –, amelynek a 2031/2001/EK bizottsági rendelettel módosított 2658/87/EGK tanácsi rendelet 2002. január 1-jén hatályos 1. mellékletében meghatározott Kombinált Nomenklatúrával (a továbbiakban: Kombinált Nomenklatúra) megegyező tartalmú vámtarifaszáma 2710 1951–2710 1969, vagy olyan kőolaj eredetű folyékony fűtőanyag, amelynek az MSZ EN ISO 3405 szerinti – vagy azzal egyenértékű más megoldással történő – vizsgálata során kevesebb, mint 65% (V/V)-a desztillál át 250 °C hőmérsékleten,

*b*) *tüzelőolaj*: kőolaj eredetű folyékony tüzelőanyag – kivéve a tengeri hajózásban használatos üzemanyagokat –, amelynek a Kombinált Nomenklatúrával megegyező tartalmú vámtarifaszáma 2710 19 25, 2710 19 29, 2710 19 45 vagy 2710 19 49, vagy olyan kőolaj eredetű folyékony tüzelőanyag, amelyet mind az elpárologatós, mind a kényszerporlasztásos égető berendezésekben hő fejlesztésre használnak fel, és az MSZ EN ISO 3405 szerinti – vagy azzal egyenértékű más megoldással történő – vizsgálata során legalább 85% (V/V)-a desztillál át 350 °C hőmérsékleten,

*c*) *tengeri hajózásban használatos üzemanyag*: ásványolaj eredetű folyékony üzemanyag, amelyet tengeri hajón használnak fel, illetve amelyet tengeri hajón történő felhasználásra szánnak, beleértve az ISO 8217 szerinti üzemanyagokat is,

*ca*) *hajózási gázolaj*: tengeri hajózásban használatos üzemanyag, amelynek viszkozitása vagy sűrűsége az ISO 8217 I. sz. táblázatában szereplő DMB és DMC fokozatokra meghatározott tartományba esik,

*cb*) *tengeri hajózásban használatos fűtőolaj*: tengeri hajózásban használatos üzemanyag, amelynek viszkozitása vagy sűrűsége az ISO 8217 I. sz. táblázatában szereplő DMX és DMA fokozatokra meghatározott tartományba esik,

*d*) *MARPOL*: a 2001. évi X. törvénnyel kihirdetett, a hajókról történő szennyezés megelőzéséről szóló 1973. évi nemzetközi egyezmény és az ahhoz csatolt 1978. évi jegyzőkönyv,

*e*) *a MARPOL VI. melléklete*: az 1997. évi jegyzőkönyv által a MARPOL-hoz csatolt, „Rendelkezések a hajókról történő levegőszennyezés megelőzése érdekében” című melléklet,

*f*) *az SO<sub>x</sub> kibocsátás-szabályozási területei*: az ENSZ Nemzetközi Tengerészeti Szervezete (a továbbiakban: IMO) által a MARPOL VI. mellékletében ilyenek minősített tengerszakaszok,

*g*) *személyhajó*: a 12-nél több utast szállító hajó, ahol utasnak minősül minden személy, kivéve:

*ga*) a hajó parancsnokát, a személyzet tagjait, illetve olyan személyeket, akiket a hajó gazdasági tevékenységé-

nek megfelelően valamilyen minőségben a hajó fedélzetén foglalkoztatnak vagy alkalmaznak, valamint

*gb) az egyévesnél fiatalabb korú csecsemőt,*

*h) rendszeres szolgáltatás: személyhajóval végzett szolgáltatás, mely során a személyhajó két vagy több kikötő között rendszeres forgalmat bonyolít le, vagy utakat tesz meg adott kikötőből kiindulva és ugyanoda visszatérve, közbenső kikötés nélkül*

*ha) közzétett menetrend szerint, vagy*

*hb) olyan rendszeres vagy gyakori átkelésrel, hogy az közzétett menetrend szerinti közlekedésnek tekinthető,*

*i) hadihajó: valamely állam fegyveres erőihez tartozó hajó, amely az adott állam hadihajóinak külső megkülönböztető jelzését viseli, az adott állam kormánya által megfelelő megbízással ellátott parancsnok irányítása alatt áll, és neve szerepel a megfelelő szolgálati jegyzéken vagy az azal egyenértékű nyilvántartásban, továbbá függelmileg a reguláris fegyveres erők irányítása alá tartozik,*

*j) kikötőben tartózkodó hajó: az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam (a továbbiakban: EGT-állam) kikötőjében tartózkodó hajó, amelyet a berakodás, kirakodás, valamint az utasok ki- és beszállása idejére biztonságosan kikötnek, beleértve azt az időt is, amelyet nem a rakományhoz kapcsolódó műveletekkel töltenek,*

*k) belvízi hajó: nyilvántartásba vételre kötelezett, belvízi utakon közlekedő úszólétesítmény, amely a belvízi utakon közlekedő úszólétesítmények hajózásra alkalmassága és megfelelősége feltételeiről, az üzemképesség vizsgálatáról és tanúsításáról szóló 13/2001. (IV. 10.) KöViM rendelet hatálya alá tartozik, valamint rendelkezik közösségi belvízi tanúsítvánnyal és a Rajnai Hajózási Egyezmény szerinti tanúsítvánnyal,*

*l) forgalomba hozatal: tengeri hajózásban a hajón üzemanyagként történő felhasználásra szánt üzemanyagnak az EGT-államok által harmadik személyek részére történő szállítása vagy rendelkezésre bocsátása fizetés ellenében vagy térítésmentesen. Nem tartozik ide a tengeri hajózásban használatos tüzelő- és üzemanyag exportra történő értékesítése vagy ilyen célú rendelkezésre bocsátása a tartályhajók rakterében,*

*m) kibocsátás-csökkentési technológia: égésterméknek a légszennyező anyagoktól való megtisztítására szolgáló rendszer, vagy bármilyen más ellenőrizhető és jogszabályban meghatározott műszaki módszer,*

*n) mintavételező szervezet: a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium által pályázat alapján mintavételezéssel, elemzéssel és adatszolgáltatással megbízott szervezet,*

*o) forgalmazó: tüzelő- és fűtőolajat, valamint tengeri hajózásban használatos üzemanyagot értékesítő gazdálkodó szervezet,*

*p) hajózási hatóság: Központi Közlekedési Felügyelet.”*

### 3. §

Az R. 3. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E rendelet előírásaitól eltérő kéntartalmú fűtőolaj az illetékes környezetvédelmi hatóságok által történő folyamatos ellenőrzés mellett felhasználható

*a) olyan égető berendezésekben, amelyekre az 50 MW<sup>th</sup> és annál nagyobb névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 10/2003. (VII. 11.) KvVM rendeletben foglalt légszennyező anyag kibocsátási határértékek teljesülnek,*

*b) olyan égető berendezésekben, amelyekre 2008. január 1-jét követően az 50 MW<sup>th</sup> és annál nagyobb névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 10/2003. (VII. 11.) KvVM rendeletben foglalt légszennyező anyag kibocsátási határértékek teljesülnek,*

*c) olyan egyéb égető berendezésekben – kivéve az a) és b) pont hatálya alá eső égető berendezéseket –, amelyeknél a kén-dioxid emisszió havi átlaga 1700 mg/Nm<sup>3</sup> alatt van a füstgáz 3% (V/V)-os oxigéntartalma mellett, száraz állapotban mérve,*

*d) a kőolaj-feldolgozóknál történő elégetésre, ha a kén-dioxid emisszió havi átlaga a feldolgozó valamennyi üzemében (a térfogatáramok szerint súlyozottan) átlag 1700 mg/Nm<sup>3</sup> alatt van – kivéve az a) és b) pont hatálya alá eső égető berendezéseket – függetlenül a felhasznált folyékony fűtőanyagtól vagy fűtőanyag-kombinációtól.”*

### 4. §

Az R. a következő 3/A. §-sal egészül ki:

„3/A. § (1) Tengeri hajózásban használatos üzemanyag SO<sub>x</sub> kibocsátás-szabályozási területen fekvő, kizárólagos gazdasági övezetben és környezetszennyezés-ellenőrzési területen

*a) a MARPOL VI. melléklete 14. rendelkezése (3) bekezdésének a) pontjában meghatározott balti-tengeri körzetben 2006. augusztus 11-től kezdődően,*

*b) az Északi-tengeren az IMO által történő kijelölést követő 12 hónap vagy 2007. augusztus 11. közül a korábbi időpontot követően,*

*c) az IMO által a MARPOL VI. melléklete 14. rendelkezése (3) bekezdésének b) pontja alapján a továbbiakban SO<sub>x</sub> kibocsátás-szabályozási területnek kijelölt bármely tengerszakaszon, beleértve a kikötőket, a kijelölés hatálybalépését követő 12 hónap eltelte után,*

akkor hozható forgalomba, illetve használható fel hajón, ha kéntartalma legfeljebb 1,5 m/m %.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak végrehajtásáért a forgalomba hozatal tekintetében az üzemanyag-forgalmazó, a felhasználás tekintetében a magyar lajstromban nyilvántartott tengeri hajó üzemeltetője, illetve parancsnoka felel.

(3) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott időponttól kezdődően kizárólagos gazdasági övezetben és kibocsátás-szabályozási területen levő közösségi kikötőbe irányuló vagy onnan kiinduló, rendszeres szolgáltatást

nyújtó személyhajó számára olyan tengeri hajózásban használatos üzemanyag hozható forgalomba, amelynek kéntartalma legfeljebb 1,5 m/m %.

(4) Az (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott időponttól kezdődően a magyar lajstromban nyilvántartott tengeri hajó parancsnoka gondoskodik a hajónaplónak e rendeletben előírtak szerinti pontos vezetéséről, beleértve az üzemanyagcsere műveletekről szóló bejegyzéseket.

(5) Az (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott időponttól kezdődően és a MARPOL VI. mellékletének 18. rendelkezésével összhangban a mintavételezésre kijelölt szervezet:

*a)* nyilvántartást vezet a tengeri hajózásban használatos üzemanyag Magyar Köztársaságban bejegyzett forgalmazójáról,

*b)* biztosítja, hogy valamennyi, az *a)* pontban meghatározott üzemanyag-forgalmazó társaság az általa forgalmazott tengeri hajózásban használatos üzemanyag kéntartalmát a tartálytér szállítójegyével vagy a termék minőségi bizonyítványával dokumentálja, és mellékeljen az üzemanyagot vételező hajó képviselője által aláírt, lepecsételt mintát,

*c)* azon dokumentumok egyidejű csatolásával, amelyek alapján megállapította, hogy a forgalmazó nem megfelelő minőségű tengeri hajózásban használatos üzemanyagot hozott forgalomba, kezdeményezi, hogy a területi fogyasztóvédelmi felügyelőség eljárjon a nem megfelelő minőségű tengeri hajózásban használatos üzemanyag forgalmazójával szemben,

*d)* azon dokumentumok egyidejű csatolásával, amelyek alapján megállapította, hogy a forgalmazó nem megfelelő minőségű tengeri hajózásban használatos üzemanyagot hozott forgalomba, kezdeményezi, hogy a területi fogyasztóvédelmi felügyelőség határozatban kötelezze a tengeri hajózásban használatos üzemanyag nem megfelelő minőségéért felelős forgalmazót arra, hogy az üzemanyag megfelelővé finomításának költségeit viselje.

(6) Az (1) bekezdés *a)* pontjában említett időponttól kezdődően hajózási gázolaj akkor hozható forgalomba, ha kéntartalma legfeljebb 1,5 m/m %."

## 5. §

Az R. a következő 3/B. §-sal egészül ki:

„3/B. § (1) Tengeri hajózásban használatos üzemanyag 2010. január 1-jétől kezdődően

*a)* belvízi hajón, és

*b)* kikötőben tartózkodó hajón,

akkor használható fel, ha kéntartalma legfeljebb 0,1 m/m %.

(2) A kikötőben tartózkodó hajó legénysége számára elegendő időt kell biztosítani ahhoz, hogy a kikötőbe való érkezés után, és a továbbindulás előtt elvégezzék az adott esetben szükséges üzemanyagcserét. Az üzemanyagcsere fordított időt a hajónaplóban rögzíteni kell.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni

*a)* ha a közzétett menetrend szerint a hajó kikötőben való tartózkodása nem haladja meg a két órát,

*b)* azon belvízi hajó tekintetében, amely rendelkezik a 2001. évi XI. törvénnyel kihirdetett „Életbiztonság a tengeren” tárgyú nemzetközi egyezmény és az ahhoz csatolt 1978. évi Jegyzőkönyv („SOLAS 1974/1978”) mellékletének kihirdetéséről szóló 35/2001. (X. 12.) KöViM rendelet függelékében meghatározott, megfelelőséget tanúsító bizonyítvánnyal,

*c)* olyan hajóra, amely a kikötőben való horgonyzás idejére valamennyi belső égésű motorját leállítja, és parti létesítményből származó villamos energiát használ.

(4) Tengeri hajózásban használatos fűtőolaj 2010. január 1-jétől akkor hozható forgalomba, ha kéntartalma legfeljebb 0,1 m/m %."

## 6. §

Az R. a következő 3/C. §-sal egészül ki:

„3/C. § (1) A hajózási hatóság – más EGT-állam hatóságaival együttműködve – hagyja jóvá magyar lobogó alatt közlekedő hajón a kibocsátás-csökkentési technológiák kísérleti alkalmazását. A kísérleti alkalmazás során nem kötelező a 3/A. § és 3/B. §-ban előírt követelményeknek megfelelő tengeri hajózásban használatos üzemanyagok használata, amennyiben a következő feltételek teljesülnek:

*a)* a hajózási hatóság legalább 6 hónappal a kísérleti alkalmazás megkezdése előtt írásban értesíti az Európai Bizottságot, és azon EGT-államok illetékes hatóságát, amelyek területén tengeri kikötő található,

*b)* a kísérleti alkalmazásra vonatkozó engedély érvényességi időtartama nem haladja meg a 18 hónapot,

*c)* a kísérleti alkalmazásban részt vevő hajó a kibocsátott égéstermék légszennyező anyag tartalmának folyamatos ellenőrzésére nem manipulálható berendezéssel rendelkezik, és azt a kísérlet teljes időtartama alatt működésben tartja,

*d)* a kísérletben részt vevő hajónak legalább olyan mértékű légszennyezés-csökkenést kell elérnie, amely megfelel az e rendeletben meghatározott kéntartalmú üzemanyag használata mellett elérhető értéknek,

*e)* a légszennyezés mérséklésére alkalmazott technológia használatával összefüggésben, a kísérlet folyamán keletkező hulladékok kezelése céljából megfelelő hulladékkezelési rendszert alkalmaznak a helyszínen,

*f)* a kísérlet teljes időtartamára kiterjedő hatásvizsgálatot végeznek a tengeri környezetre, különösen a zárt kikötők, horgonyzóhelyek és folyótorkolatok ökoszisztémáira gyakorolt hatásra vonatkozóan, és

*g)* a kísérleti alkalmazás lezárását követő 6 hónapon belül a kísérlet teljes eredményét az Európai Bizottság rendelkezésére bocsátják, továbbá a nyilvánosság számára hozzáférhetővé teszik.

(2) A hajó kibocsátás-csökkentési technológiáját a 2099/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk (2) bekezdésében foglalt eljárásnak megfelelően kell jóváhagyni, figyelembe véve

*a)* az IMO által kidolgozandó iránymutatásokat,



b) az (1) bekezdés szerint végrehajtott kísérlet eredményeit,

c) a környezeti hatásokat, beleértve az elérhető kibocsátás-csökkenést, valamint a zárt kikötők, horgonyzóhelyek és folyótorkolatok ökoszisztémáira gyakorolt hatást,

d) a monitorozás és a felülvizsgálat megvalósíthatóságát.

(3) A hajózási hatóság az EGT-államokban elfogadott kibocsátás-szabályozási technológiák használatát jóváhagyja a magyar lobogó alatt közlekedő hajó számára, illetve Magyarország területén lévő kikötőben, horgonyzóhelyen és víziutakon tartózkodó nem magyar lobogó alatt közlekedő hajó számára.

(4) A 3/A. § és 3/B. § követelményeit teljesítő, tengeri hajózásban használatos, alacsony kéntartalmú üzemanyagok használatának alternatívájaként, a hajózási hatóság engedélyezheti a hajón jóváhagyott kibocsátás-csökkentési technológia alkalmazását, amennyiben a hajó

a) folyamatosan legalább olyan mértékű kibocsátás-csökkenést ér el, mint amely az e rendeletben meghatározott kéntartalmú üzemanyag használata mellett érhető el, és

b) a kibocsátás mértékét folyamatosan ellenőrző berendezéssel van felszerelve, valamint

c) dokumentálja, hogy zárt kikötőben, horgonyzóhelyen és folyótorkolatban történő tartózkodása folyamán szennyező anyag kibocsátása a kikötő szerint illetékes állam hatósága által az IMO részére közölt határérték alatt marad.”

## 7. §

(1) Az R. 8/B–8/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8/B. § (1) A tengeri hajózásban használatos üzemanyagok kéntartalmát a mintavételező szervezet mintavételezéssel és elemzéssel ellenőrzi.

(2) Az alábbi mintavételi, elemzési és ellenőrzési mód-szerek bármelyike alkalmazható:

a) mintavétel a hajón történő elégetésre szánt, tengeri hajózásban használatos üzemanyagból, annak hajóhoz történő szállítása közben, az IMO iránymutatásainak megfelelően, az üzemanyagból vett minta kéntartalmának elemzése céljából,

b) a hajón lévő üzemanyagtartályokban tárolt üzemanyagból, illetve a hajón meglévő, üzemanyag – ellenőrzés céljára elkülönített és lezárt üzemanyag – mintából történő mintavétel és a kéntartalom elemzése,

c) a hajónapló és a szállítólevél ellenőrzése.

(3) A mintavételt és vizsgálatot a mintavételező szervezet az üzemanyag megengedett kéntartalmára vonatkozó korlátozás hatálybalépésének napjától kezdve végzi. Az ellenőrzést megfelelő gyakorisággal, megfelelő számú mintán és olyan módon kell végezni, hogy a minta jellemző legyen a vizsgált, valamint a tengeren, kikötőben és belvizeken tartózkodó hajók által használt üzemanyagra.

8/C. § (1) A mintavételező szervezet a kéntartalmat az MSZ EN ISO 8754 vagy az MSZ EN ISO 14596 szabványok – illetve azokkal egyenértékű más megoldás – alapvételével határozza meg.

(2) A mérési eredmények megbízhatóságára az MSZ ISO 4259 szabvány – illetve azzal egyenértékű más megoldás – előírásai irányadók.

8/D. § (1) A tárgyév folyamán 8/A. és 8/B. §-nak megfelelően végzett mintavételezés és a 8/C. § szerinti elemzés eredményeire alapozottan, a mintavételező szervezet a rendelet hatálya alá tartozó termékek kéntartalmának megállapított alakulásáról a tárgyévet követő év június 15-ig jelentést készít, amit a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumnak megküld. A jelentésnek tartalmaznia kell az egyes üzemanyag fajták szerint vételezett minták számát, az üzemanyagfajtából a felhasznált üzemanyag mennyiségét, a számított átlagos kéntartalmat.

(2) A jelentésnek tartalmaznia kell a mintavételező szervezet által az összes hajón végzett ellenőrzések számát.

(3) A jelentést a tárgyévet követő június 30. napjáig a miniszter megküldi az Európai Bizottságnak.”

(2) Az R. a következő 8/E. §-sal egészül ki:

„8/E. § Amennyiben a mintavételező szervezet a mintavételezés vagy a vizsgálat során visszaélést, visszaélésre utaló jelet vagy az előírt értékektől való eltérést észlel, értesíti a területi fogyasztóvédelmi felügyelőt.”

## 8. §

Az R. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a Tanács 1999/32/EK irányelve (1999. április 26.) az egyes folyékony tüzelőanyagok kéntartalmának csökkentéséről, valamint a 93/12/EGK irányelv módosításáról;

b) az Európai Parlament és a Tanács 2005/33/EK irányelve (2005. július 6.) az 1999/32/EK irányelvnek a tengeri hajózásban használatos tüzelő- és üzemanyagok kéntartalmát tekintetében történő módosításáról.”

## 9. §

Az R. 1. számú melléklete e rendelet *mellékletével* egészül ki.

## 10. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) Ez a rendelet az 1999/32/EK irányelvnek a tengeri hajózásban használatos tüzelő- és üzemanyagok kéntartalmát tekintetében történő módosításáról szóló, 2005. július 6-i 2005/33/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Dr. Kóka János s. k.,  
gazdasági és közlekedési  
miniszter

Dr. Persányi Miklós s. k.,  
környezetvédelmi és vízügyi  
miniszter

Dr. Veres János s. k.,  
pénzügyminiszter

Melléklet a 68/2006. (IX. 27.) GKM–KvVM–PM együttes rendelethez

### A tüzelőolaj kéntartalmára vonatkozó minőségi követelmény 2008. január 1-jétől

Jellemző	Egység	Határérték	Vizsgálati módszer
Kéntartalom <sup>(1) (2)</sup>	% (m/m)	Maximum 0,1	MSZ EN ISO 14596 MSZ EN ISO 8754 vagy ezekkel egyenértékű más megoldás

<sup>(1)</sup> A kéntartalommal kapcsolatos vita esetén az MSZ EN ISO 14596 szabvány – vagy ezzel egyenértékű más megoldás – alapulvételével kell dönteni.

<sup>(2)</sup> A specifikációban megadott értékek „valós értékek”. A határértékek megállapításánál az MSZ EN ISO 4259 (Ásványolajtermékek. A vizsgálati módszerek precizitási adatainak meghatározása és alkalmazása) – vagy ezzel egyenértékű más megoldásban szereplő – kifejezést alkalmazzuk, és a minimum érték meghatározásánál a nulla feletti 2R minimum különbséget kell számításba venni (R = reprodukálhatóság). Az egyedi mérések eredményeit az MSZ EN ISO 4259 által – vagy más azzal egyenértékű megoldásban – leírt kritériumok alapján kell értelmezni.

## A gazdasági és közlekedési miniszter 69/2006. (IX. 27.) GKM rendelete

### a közlekedési és az ipari területeken végzett igazságügyi szakértői tevékenység folytatásához szükséges szakmai gyakorlat szakirányú jellege igazolásának rendjéről és eljárási szabályairól

Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 31. §-ának (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

#### 1. §

(1) Az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekről szóló 9/2006. (II. 27.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 5. számú melléklete szerinti közlekedési és ipari területeken végzett, az igazságügyi szakértői tevékenység folytatásához szükséges szakmai gyakorlat szakirányú jellegének igazolására irányuló eljárás során e rendelet szabályai az irányadóak.

(2) E rendelet alkalmazásában kérelmező az, aki a Szaktv. 3. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az R. 5. számú melléklete szerinti szakterületeken az igazságügyi szakértői tevékenység folytatásához szükséges szakmai gyakorlat szakirányú jellegének igazolása iránti kérelmet (a továbbiakban: kérelem) nyújt be.

#### 2. §

(1) A kérelmező a kérelemben nyilatkozik személyazonosító adatairól (név, születési idő, anyja neve, lakcíme, értesítési címe), valamint az engedélyezni kért igazságügyi szakértői szakterület(ek) megnevezéséről.

(2) A kérelemhez csatolni kell:

a) az R.-ben megjelölt képesítési feltétel meglétét igazoló okirat hiteles másolatát (honosított vagy elismert okirat esetében ennek hiteles másolatát);

b) a kérelem benyújtásáig végzett szakmai tevékenység leírását azon gyakorlat részletes leírásával, amelyek figyelembevételét a szakirányú szakmai gyakorlat számítása szempontjából a kérelmező kéri, kitérve arra, hogy a kérelmező mikor, hol, milyen munkakört töltött be, milyen időtartamú szakmai gyakorlattal és képesítéssel rendelkezik;

c) a munkáltató igazolását a kérelmező jelenlegi foglalkozásáról, beosztásáról, munkáltatójának megnevezéséről, címéről;

d) szakértőjelölt esetében annak az igazságügyi szakértői intézménynek vagy szervezetnek a vezetője által kiállított, a foglalkoztatási viszonyra vonatkozó igazolást, ahol a szakértőjelölt dolgozott,

e) amennyiben ilyennel rendelkezik a tudományos fokozatát igazoló okiratot (ennek hiteles másolatát), publikációs jegyzékét.

(3) Egyéni vállalkozó kérelmező esetén hatósági bizonyítvány szükséges annak igazolására, hogy az egyéni vállalkozó tevékenységi köre mely időponttól terjed ki az igazolni kívánt szakirányú tevékenységre.

#### 3. §

Szakmai gyakorlati időn a kérelemben megjelölt szakterületen végzett tényleges, gyakorlati szakmai tevékenységet, vagy a választott szakterületre vonatkozó tudományos tevékenységet kell érteni.

#### 4. §

(1) Szakirányú szakmai gyakorlati időként a szakirányú felsőfokú végzettség vagy a szakképzettség megszerzése után, a kérelem benyújtását megelőzően meglévő, a megjelölt szakterületen eltöltött gyakorlati időt lehet figyelembe venni.

(2) A szakmai gyakorlati időbe nem számítható be a megszakítás nélkül hat hónapot meghaladó fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, a szülési szabadság, illetve gyermekgondozási díj és – a családok támogatásáról szóló

1998. évi LXXXIV. törvény 21. §-a szerinti keresőtevékenység kivételével – a gyermekgondozási segély folyósításának ideje.

(3) Szakmai gyakorlati időként szakértőjelölt esetében az alkalmazotti vagy más jogviszonyban, legalább napi 6 órás időtartamban végzett tevékenységet kell figyelembe venni.

### 5. §

A kérelmet

a) az R. 5. számú melléklete A) pontjának 1., 2., 16. és 21–37. alpontjában meghatározott szakterületek tekintetében a Központi Közlekedési Felügyelethez,

b) az R. 5. számú melléklete A) pontjának 3–15. és 17–20. alpontjában meghatározott szakterületek tekintetében a Polgári Légiközlekedési Hatósághoz,

c) az R. 5. számú melléklete B) pontjának 1. és 23. alpontjában meghatározott szakterületek tekintetében a területileg illetékes bányakapitánysághoz,

d) az R. 5. számú melléklete B) pontjának 2–22., 24–32. és 34–36. alpontjában meghatározott szakterületek tekintetében a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalt (a továbbiakban: MKEH) területileg illetékes műszaki biztonsági felügyelőségéhez, az R. 5. számú melléklete B) pontjának 33. alpontja tekintetében az MKEH illetékes szervezeti egységéhez kell benyújtani.

### 6. §

(1) A szakmai gyakorlat szakirányú jellegét igazoló hatósági bizonyítványt az 5. §-ban meghatározott hatóság állítja ki.

(2) A hatósági bizonyítvány az alábbiakat tartalmazza:

a) a kérelmező személyazonosító adatait (név, születési hely és idő, anyja neve, lakcíme, értesítési címe);

b) az engedélyezni kért igazságügyi szakértői szakterület(ek) megnevezését;

c) az arról szóló nyilatkozatot, hogy a b) pont szerinti szakterületnek a kérelmező által megszerzett szakmai gyakorlat szakiránya szerint megfelelt;

d) a kérelmező b) pont szerinti szakterületen belüli részterületen esetlegesen megszerzett kiemelkedő gyakorlatát.

### 7. §

A hatósági bizonyítvány kiadására irányuló másodfokú eljárást

a) az 5. § a) és b) pontja esetében a Közlekedési Főfelügyelet,

b) az 5. § c) pontja esetében a Magyar Bányászati Hivatal,

c) az 5. § d) pontja esetében az MKEH folytatja le.

### 8. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Kóka János s. k.,*  
gazdasági és közlekedési miniszter

## A gazdasági és közlekedési miniszter 70/2006. (IX. 27.) GKM rendelete

### az autópályák használatának díjáról szóló 110/2005. (XII. 23.) GKM rendelet módosításáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. §-a (3) bekezdésének g) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

### 1. §

Az autópályák használatának díjáról szóló 110/2005. (XII. 23.) GKM rendelet 4. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A matrica – az általános forgalmi adót is tartalmazó – ára a következő:

bruttó ár Ft-ban

Díj- osztály	1 napos	4 napos			Heti	Havi	Éves
		2006. 01. 01.–2006. 04. 30.	2006. 05. 01.–2006. 09. 30.	2006. 10. 01.–2006. 12. 31.			
D1	–	1170	1520	1170	2 500	4 200	37 000
D2	–	–	–	–	6 500	12 500	106 000
D3	–	–	–	–	10 000	18 000	158 000
D4	2750	–	–	–	13 000	22 500	190 000

### 2. §

Ez a rendelet 2006. október 1-jén lép hatályba.

### 3. §

*Az Európai Unió jogának való megfelelés*

Ez a rendelet a 2006/38/EK irányelvvel módosított 1999/62/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

*Dr. Kóka János s. k.,*  
gazdasági és közlekedési miniszter

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
23/2006. (IX. 27.) IRM  
rendelete**

**a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény  
végrehajtásáról szóló  
37/1998. (VIII. 18.) BM rendelet módosításáról**

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 41. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *m*) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a külügyminiszterrel egyetértésben – az alábbiakat rendelem el:

1. §

A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról szóló 37/1998. (VIII. 18.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 4/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4/A. § (1) Az ideiglenes magánútlelél kivételével az úti okmány iránti kérelem benyújtására szolgáló formanyomtatvány mintáját az 5. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az ideiglenes magánútlelél iránti kérelem benyújtására szolgáló formanyomtatvány mintáját a 6. számú melléklet tartalmazza.”

2. §

(1) Az R. 9. § *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[*A külképviselet feladat- és hatásköre*]

„*a*) az Utv. 10. § (1) és (2) bekezdésében szabályozott esetekben ideiglenes magánútlelét állít ki a külföldön élő vagy tartózkodó magyar állampolgár részére, amennyiben a Központi Hivatal értesítése szerint az útlelél kiállításának feltételei fennállnak;”

(2) Az R. 9. § *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[*A külképviselet feladat- és hatásköre*]

„*c*) kezeli az általa kiállított ideiglenes magánútlelél vonatkozásában az Utv. 24. §-ában meghatározott adatokat;”

3. §

Az R. a következő 12. §-sal egészül ki:

„12. § E rendelet 1. számú melléklete az egységes útlelél bevezetéséről szóló 1981. június 23-i tanácsi állásfoglalás I. melléklete B. a. pontjának való megfelelést szolgálja.”

4. §

(1) Az R. 1. számú melléklete helyébe e rendelet *1. melléklete* lép.

(2) Az R. 2. számú melléklete helyébe e rendelet *2. melléklete* lép.

(3) Az R. az e rendelet *3. mellékletét* képező 6. számú melléklettel egészül ki.

5. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a hatályát veszti

*a*) az R. 1. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontjából a „Belügyminisztérium” szövegrész, az R. 2. § (3) bekezdése, 9. § *b*) pontja és az R. 3. számú melléklete,

*b*) a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról szóló 37/1998. (VIII. 18.) BM rendelet módosításáról szóló 64/2004. (X. 28.) BM rendelet 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklete.

(2) E rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklete a kihirdetést követő napon lép hatályba.

6. §

E rendelet 1. melléklete az egységes útlelél bevezetéséről szóló 1981. június 23-i tanácsi állásfoglalás I. melléklete B. a. pontjának való megfelelést szolgálja.

*Dr. Petrétai József* s. k.,  
igazságügyi és rendészeti miniszter

1. melléklet

a 23/2006. (IX. 27.) IRM rendelethez

„1. számú melléklet

a 37/1998. (VIII. 18.) BM rendelethez

**Az útlelél adattartalma**

1. Családi és utónév
2. Születési családi és utónév
3. Születési hely
4. Születési idő
5. Neme
6. Állampolgárság
7. Arcképmás
8. Saját kezű aláírás
9. Típusa
10. Száma
11. Kiállítás kelte
12. Érvényességi idő
13. Kiadó magyar állam kódja
14. Kiállító hatóság neve
15. Gépi olvasásra alkalmas adatsor

16. Hivatalos bejegyzések

17. Tudnivalók

18. A hivatalos útlevél adattartalma kiegészül a használatra jogosult személy rangjának, illetve az útlevél kiállítására alapot szolgáltató tisztségének vagy egyéb jogcímenek megjelölésével.

*Megjegyzés:*

Az úti okmány borítójának színe

- magánútlevél burgundi vörös
- hivatalos útlevelek
  - = diplomata-útlevél zöld
  - = külügyi szolgálati útlevél burgundi vörös
  - = hajós szolgálati útlevél burgundi vörös
  - = szolgálati útlevél burgundi vörös”

2. melléklet

a 23/2006. (IX. 27.) IRM rendelethez

„2. számú melléklet

a 37/1998. (VIII. 18.) BM rendelethez

**Az ideiglenes magánútlevél adattartalma**

1. Családi és utónév
2. Születési családi és utónév

3. melléklet a 23/2006. (IX. 27.) IRM rendelethez

„6. számú melléklet a 37/1998. (VIII. 18.) BM rendelethez

3. Születési hely
4. Születési idő
5. Neme
6. Állampolgárság
7. Arckép más
8. Saját kezű aláírás
9. Típusa
10. Száma
11. Kiállítás kelte
12. Érvényességi idő
13. Kiadó magyar állam kódja
14. Kiállító hatóság neve
15. Kiállító hatóság bélyegzőlenyomata
16. Kiállító személy aláírása
17. Gépi olvasásra alkalmas adatsor
18. Adatoldal ellenőrző sorszáma (címké egyedi sorszáma)
19. Hivatalos bejegyzések
20. Tudnivalók

*Megjegyzés:*

Az ideiglenes magánútlevél borítólapjának színe: kék.

Az ideiglenes magánútlevél gépi azonosító adatsort csak a géppel történő kiállítás technikai feltételeinek meg­léte esetén tartalmaz.”

**IDEIGLENES MAGÁNÚTLEVÉL-IGÉNYLŐLAP**



Családi és utóneve/i: \_\_\_\_\_  
Születési családi és utóneve/i: \_\_\_\_\_

Születési helye: \_\_\_\_\_

Születési ideje:     év   hó   nap

Neme: \_\_\_\_\_ Állampolgársága: \_\_\_\_\_

Anyja születési neve: \_\_\_\_\_

Igénylő saját kezű aláírása  
Írásképtelen kérelmező esetén  
törvényes képviselő aláírása.

Ideiglenes magánútlevel igénylése:	hazautazás céljából továbbutazás céljából
Ideiglenes magánútlevel száma:	Címke sorszáma:
Kiállítás dátuma: _____ Érvényességi ideje: _____ Kiállító személy aláírása: _____	
<b>SZÜLŐI NYILATKOZAT</b> (A nyilatkozatot hitelesítésre jogosult személy előtt személyesen kell kötölni.) Kiskorú gyermekem ideiglenes magánútlevellel történő ellátásához hozzájárok.	
..... szülő ( törvényes képviselő )	..... szülő
..... dátum	P.H. ..... ügyintéző

A vastagon bekeretezett részt a Kérelmező tölti ki.”

**A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter  
6/2006. (IX. 27.) MeHVM  
rendelete**

**az ikerintézményi (twinning) program  
fejlesztési tevékenységének ellátásáról szóló  
73/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet  
végrehajtásáról szóló  
4/2006. (IV. 10.) TNM rendelet  
módosításáról**

Az ikerintézményi (twinning) program fejlesztési tevékenységének ellátásáról szóló 73/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 11. §-ának (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az európai uniós fejlesztési tervezéssel összefüggő feladatkörömben, az ikerintézményi program eljárásrendjére a következőket rendelem el:

1. §

(1) Az ikerintézményi (twinning) program fejlesztési tevékenységének ellátásáról szóló 73/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet végrehajtásáról szóló 4/2006. (IV. 10.) TNM ren-

delet (a továbbiakban: Vhr.) 2. §-ának *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*b*) *Akkreditált szerv (Mandated Body)*: Minden olyan intézmény, amely nem minősül az R. 1. §-a (1) bekezdésének *a*)–*b*) pontjaiban meghatározott szervnek, tevékenysége révén azonban azok valamelyikéhez közvetlenül kapcsolódik.”

(2) A Vhr. 2. §-ának *o*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*o*) *Pályázásra jogosult intézmény*: Az az intézmény, amely jogosult a kedvezményezett szerv által elkészített projektfelhívásokra pályázatot benyújtani. Sikeres pályázás esetén a pályázásra jogosult intézmény – szakértői révén – részt vesz a kedvezményezett állam közigazgatási rendszerének uniós előírások szerinti fejlesztésében. Pályázásra jogosult intézmények az R. 1. §-a (1) bekezdésének *a*)–*c*) pontjaiban meghatározott szervek.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

*Dr. Szilvásy György* s. k.,  
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

**A pénzügyminiszter  
23/2006. (IX. 27.) PM  
rendelete**

**a Vámtarifa Magyarázatról szóló  
23/1990. (XII. 3.) PM rendelet  
módosításáról**

A közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. §-a (1) bekezdésének *n*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A Vámtarifa Magyarázatról szóló 23/1990. (XII. 3.) PM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az Európai Közösségek Kombinált Nomenklatúrájának hatályos magyarázatát a 2006/C 50/01 bizottsági

közleménynek az Európai Unió Hivatalos Lapjában kihirdetett mindenkori szövegállapota tartalmazza.”

2. §

Az R. 1. és 2. számú melléklete az e rendelet 1. és 2. számú melléklete szerint módosul.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 10. napon lép hatályba, egyidejűleg az R. 4. számú melléklete hatályát veszti.

Dr. Veres János s. k.,  
pénzügyminiszter

1. számú melléklet a 23/2006. (IX. 27.) PM rendelethez

Az R. 1. számú melléklete a következők szerint módosul:

1.	<b>A III. Áruosztály 15. Árucsoport 1516 vtsz. magyarázatának utolsó bekezdése</b> a következő új utolsó mondattal egészül ki: „Nem tartozik ide továbbá a hidrogénezett, közbeesően észterezett, újraészterezett vagy elaidinizált zsír és olaj vagy ezek frakciója, ha a módosítás egynél több zsírt vagy olajat érint (1517 vagy 1518 vtsz.).”
2.	<b>A III. Áruosztály 15. Árucsoport 1517 vtsz. magyarázata a következő új negyedik bekezdéssel</b> egészül ki: „Ide tartozik a hidrogénezett, közbeesően észterezett, újraészterezett vagy elaidinizált zsír és olaj vagy ezek frakciója, ha a módosítás egynél több zsírt vagy olajat érint (1517 vagy 1518 vtsz.).”
3.	<b>A III. Áruosztály 15. Árucsoport 1517 vtsz. magyarázatának utolsó „Nem tartozik ide” kezdetű bekezdése helyébe</b> a következő bekezdés lép: „Nem tartozik ide továbbá a faggyú vagy zsír sajtolásával nyert termék (1503 vtsz.), valamint a hidrogénezett, közbeesően észterezett, újraészterezett vagy elaidinizált zsír és olaj vagy ezek frakciója, ha a módosítás csak egy zsírt vagy olajat érint (1517 vagy 1518 vtsz.).”
4.	<b>A III. Áruosztály 15. Árucsoport 1518 vtsz. magyarázatának B) része</b> a következő új második bekezdéssel egészül ki: „Ide tartozik továbbá a hidrogénezett, közbeesően észterezett, újraészterezett vagy elaidinizált zsír és olaj vagy ezek frakciója, ha a módosítás egynél több zsírt vagy olajat érint.”

5.	<p><b>A III. Áruosztály 15. Árucsoport 1518 vtsz. magyarázatának „Nem tartozik ide” kezdetű részének b) pontja helyébe a következő b) pont lép:</b>  „b) hidrogénezett, közbeesően észterezett, újraészterezett vagy elaidinizált zsír és olaj vagy ezek frakciója, ha a módosítás csupán egy zsírt vagy olajat érint (1516 vtsz.);”</p>
6.	<p><b>A VI. Áruosztály 29. Árucsoport 2936 vtsz. magyarázata a következő új Alszámos Magyarázattal egészül ki:</b>  <b>„Alszámos Magyarázat a 2936 90 alszámhoz</b>  Ezen alszám alá tartozik többek között két vagy több vitaminszármazék keveréke. Így például a D-pantotenol-etiléter és dexpanthenol keveréke, amelyet kémiai szintézis útján nyertek, vagyis előre meghatározott arányú D-pantolakton, amino-3-propano-1 és 3-etoxipropilamin reakciója által, a 2936 90 alszám alá mint „Más” és nem D- vagy DL-pantoténsav nem kevert származékeként (2936 24 alszám) sorolandó be.”</p>
7.	<p><b>A VI. Áruosztály 29. Árucsoport 2941 vtsz. magyarázata a következő új harmadik bekezdéssel egészül ki:</b>  „E vámtarifaszám alatt a „származékok” kifejezés azon aktív antibiotikum vegyületekre utal, amelyeket ezen vámtarifaszám alá tartozó vegyületekből nyertek, és megtartják az eredeti vegyület lényeges jellemzőit, beleértve annak alapvető kémiai szerkezetét.”</p>
8.	<p><b>A VI. Áruosztály 29. Árucsoport 2941 vtsz. 2941 10 alszámhoz tartozó Alszámos Magyarázat</b> szövege a következő két új utolsó bekezdéssel egészül ki:  „Ezen alszám alá tartozik többek között az ampicillin (INN), amoxicillin (INN) és talampicillin (INN). Nem tartoznak azonban ide azok az egyéb antibiotikumok, amelyek béta-laktám gyűrűt tartalmaznak, mint pl. a kefalosporinok (pl. a kefazolin (INN), kefaklor (INN), kefamicein (pl. kefoxitin (INN)), oxacefemek, penemek, karbapenemek stb.”</p>
9.	<p><b>A VI. Áruosztály 29. Árucsoport 2941 vtsz. magyarázata a 2941 10 alszámhoz tartozó Alszámos Magyarázat a következő új Alszámos Magyarázatokkal egészül ki:</b>  <b>„a 2941 20 alszámhoz</b>  A sztreptomycin származékok olyan aktív antibiotikumok, amelyek molekulái szerkezetükben tartalmazzák a sztreptomycin váz mindhárom alkotórészét: a sztreptidint és metil-glükózamint kapcsolódva az 5-deoxilixóhoz. A bármilyen helyzetű észterek és glikozidok szintén származéknak tekintendők.  Ezen alszám alá tartozik többek között a dihidrosztreptomycin (INN) és a sztreptoniazid (INN). Azonban sem a bluenszomicin (INN), amely nem tartja meg a sztreptidin két amidino csoportját, sem más aminoglikozidok, amelyek a sztreptamin származékait tartalmazzák, mint pl. a neomicin (INN) nem tekinthetők sztreptomycin származékoknak.  <b>a 2941 30 alszámhoz</b>  A tetraciklin származékok olyan aktív antibiotikumok, amelyek molekulái tartalmazzák a tetraciklin váz részlegesen hidrogénezett 4-dimetilamino-naftacén-2-karboxamidját. Az észterek szintén származékoknak tekinthetők.  Ezen alszám alá tartozik többek között a klórtetraciklin (INN) és a rolitetraciklin (INN). Azonban a „rubicin” típusú antraciklinek, mint pl. az aklarubicin (INN) és doxorubicin (INN) nem tekinthetők tetraciklin származékoknak.  <b>a 2941 40 alszámhoz</b>  A klóramfenikol származékok olyan aktív antibiotikumok, amelyek molekulái tartalmazzák a klóramfenikol váz N-(2-hidroxi-1-metil-2-fenetil) acetamidját.  Ezen alszám alá tartozik többek között a tiamfenikol (INN) és a flórfenikol (INN). Azonban a ketofenikol (INN) nem tartozik ehhez a csoporthoz, mert nincs antibiotikus hatása.  <b>a 2941 50 alszámhoz</b>  Az eritromicin származékok olyan aktív antibiotikumok, amelyek molekulái az eritromicin váz következő összetevőit tartalmazzák: 13-etil-13-tridekanolid kapcsolódó dezozaminnal és mikarózzal (vagy kladinózzal). Az észtereket is származékoknak kell tekinteni.  Ezen alszám alá tartozik többek között a klaritromicin (INN) és a diritromicin (INN). Azonban az azitromicin (INN), amely egy 15 atomos központi gyűrűt tartalmaz, és a pikromicin, amely nem tartalmaz kladinózt vagy mikarózt, nem tekinthető eritromicin származéknak.”</p>




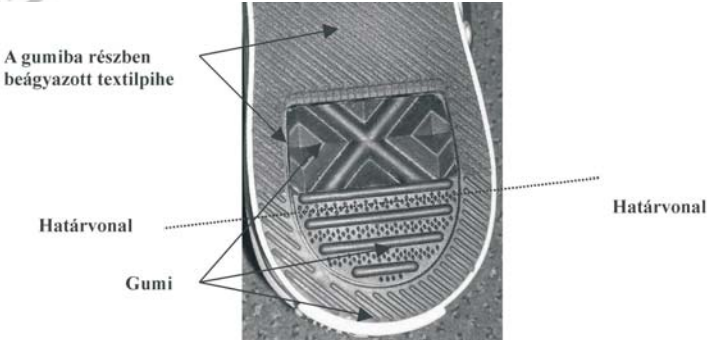
10.	<b>A VI. Áruosztály 29. Árucsoport 2942 vtsz.-hoz tartozó magyarázat után szereplő „III. Prekursorok” elnevezésű lista 3. sorában</b> található N-acetilnitrilsavhoz tartozó HR alszám „2924 22” (2. oszlop) helyébe a „2924 23” HR alszám lép.
11.	<b>A VI. Áruosztály 34. Árucsoport 3407 vtsz. magyarázat C) része</b> a következő új második bekezdéssel egészül ki: „Az ilyen fogászatban használt termékek általában legalább 25 tömegszázalék $\alpha$ -kalciumszulfát-hemihidrátot vagy majdnem kizárólag $\alpha$ -kalciumszulfát-hemihidrátot tartalmaznak, olyan formában, amely a természetben nem fordul elő, és amelyet pl. magas kalciumszulfát-dihidrát tartalmú lerakódó gipsz víztelenítésével állítanak elő.”
12.	<b>A VIII. Áruosztály 42. Árucsoport 4202 vtsz. magyarázata a negyedik bekezdés első mondata után</b> a következő mondattal egészül ki: „Ebből a célból a természetes, rekonstruált vagy mesterséges bőrből” kifejezés magában foglalja többek között a lakkbőrt, a laminált lakkbőrt és a metalizált bőrt.”
13.	<b>A XV. Áruosztály 73. Árucsoport 7312 vtsz.-hoz tartozó magyarázat „Nem tartozik ide” kezdetű rész c) pontjában</b> a „gép” szó törölendő. A módosult c) pont szövege az alábbi: „c) a 87. Árucsoportba tartozó járművekben használatos fék-, gáz- és hasonló kábel (bowden).”
14.	<b>A XV. Áruosztály 83. Árucsoport 8306 vtsz.-hoz tartozó magyarázat A) rész első bekezdésének</b> szövege helyébe a következő bekezdés lép: „Ide tartozik a nem elektromos működésű, nem nemesfémből készült harang, csengő és gong. Ide tartoznak a vallási szertartások helyszínei, iskolák, középületek, gyárak, hajók, tűzoltó járművek stb. számára szolgáló harangok; kapucsengők; asztali csengők; kézi csengők; szarvasmarha vagy más állatok számára készült kolompok; kerékpár-, robogó- vagy gyermekkocsi csengők; halászfelszerelésekhez csengő (külső kampó, kapocs vagy más rögzítő-eszközre szerelés nélkül); ajtóra szerelt harangjáték, asztali gong stb.; a turista-emléktárgynak szánt díszes csengők.”
15.	<b>A XV. Áruosztály 83. Árucsoport 8306 vtsz.-hoz tartozó magyarázat „Nem tartoznak ide” kezdetű rész f) pontjának</b> szövege helyébe a következő szöveg lép: „f) csengővel ellátott árucikkek, pl. kutya-nyakörv (4201 vtsz.), egyes hangszerek (pl. csörgődob) (92. Árucsoport), játékok (9503 vtsz.), horgászbot-csengők külső kampóra, kapocsra vagy más rögzítő-eszközre szerelve (9507).”
16.	<b>A XVI. Áruosztály 84. Árucsoport 8424 vtsz.-hoz tartozó magyarázat</b> a következő új második bekezdéssel egészül ki: „Nem tartozik ide azonban a vízsugárral vagy vízsugár és csiszolóanyag keverékével működő vágógép, amelyeket különböző anyagok (pl. kő, társított anyagok, gumi, üveg, fém) precíziós vágására terveztek. Ezek a gépek tipikusan 3000–4000 bar nyomás alatt működnek vízsugárral vagy finom csiszolóanyaggal kevert vízzel, a hangsebesség 2–3-szorosával (8479 vtsz.).”
17.	<b>A XVI. Áruosztály 84. Árucsoport 8479 vtsz.-hoz tartozó magyarázat III. rész első bekezdése</b> a következő új 32. ponttal egészül ki: „32. Vízsugárral vagy vízsugár és csiszolóanyag keverékével működő vágógép. Ezek olyan gépek, melyeket vízsugarat vagy finom csiszolóanyaggal kevert vizet felhasználó eljárással, tipikusan anyagoknak a hangsebesség 2–3-szorosával történő vágására terveztek. Ezek a gépek 3000–4000 bar nyomás alatt működnek és alkalmasak számos anyag több típusú precíziós vágására. A vízsugaras vágógépet tipikusan lágyabb anyagokhoz (hab, lágy gumi, tömítő anyag, fólia stb.) használják. A vízsugár és csiszolóanyag keverékével működő vágógépet jellemzően keményebb anyagokhoz (szerszámacél, keménygumi, társított anyagok, kő, üveg, alumínium, rozsdamentes acél stb.) használják.”
18.	<b>A XVII. Áruosztályhoz tartozó Általános Rendelkezések III. A) rész 2. pontjának harmadik sorában</b> szereplő „gépjárművekben” kifejezés helyébe a „járművekben” kifejezés lép.
19.	<b>A XX. Áruosztály 95. Árucsoport 9507 vtsz.-hoz tartozó Magyarázat első bekezdés 3. pont utolsó sorában</b> szereplő „ólomnehezékek, felszerelt horgászbot-csengők” kifejezés helyébe a következő szöveg lép: „ólomnehezék és horgászbot-csengők külső kampóra, kapocsra vagy más rögzítőeszközre szerelve vagy odaerősítve.”



20.	<p><b>A XX. Áruosztály 95. Árucsoport 9507 vtsz.-hoz tartozó Magyarázat második bekezdés</b> „Nem tartoznak még e vtsz. alá” kezdetű része a következő új <i>f</i>) ponttal egészül ki:  <i>f</i>) nem elektromos működésű, nem nemesféműből készült csengő halászfelszerelésekhez külső kampóra, kapcsolóra vagy más rögzítőeszközre nem felszerelve vagy nem odaerősítve (8306 vtsz.)”  A jelenlegi <i>f</i>) pont <i>g</i>) pontra módosul.</p>
21.	<p><b>A XX. Áruosztály 96. Árucsoport 9603 vtsz.-hoz tartozó Magyarázat D) rész</b> helyébe a következő szöveg lép:  „D) Nyeles felmosó és tollseprű  A nyeles felmosó egy nyélre erősített textil zsinór- vagy növényi szálkötegből áll. Bizonyos más felmosók textiltől vagy más anyagból készült felmosó párnából állnak, melyet egy kerethez vagy más alaphoz rögzítve vagy erősítve kapcsolnak a nyélhez. Idetartozik a száraz vagy nedves felhasználású portörölő, szórófejjel felszerelt felmosó és a szivacsos törölő, amelyet foltok vagy kiömlött folyadék feltakarítására, padló-tisztításra, edénymosogatásra stb. használnak.  A tollseprű egy nyélre erősített tollkötegből áll, és bútorok, polcok, kirakatok stb. portalánítására használják. Más típusú tollseprűben a „tollat” báranygyapjúval, textilanyaggal stb. helyettesítik úgy, hogy nyélhez rögzítik vagy körülcsavarják rajta.  Nem tartozik e vtsz. alá a textilanyagból készült tisztítórongy, amelyet kézi törölőrongyként történő használatra, vagy a felmosó kerethez vagy más alaphoz tartozéknak terveztek, ha külön kerültek bemutatásra (XI. áruosztály).”</p>

2. számú melléklet a 23/2006. (IX. 27.) PM rendelethez

Az R. 2. számú melléklete a következők szerint módosul:

2106 90	<p>A 2106 90 áruosztályozási vélemény kiegészül az alábbival:  24. Köhögés elleni szirup 1,8 térfogatszázalék alkoholtartalmú vizes oldat formájában, egy 100 ml-es (130 g) flakonba kiszerve. A termék mézből, növényi tinktúrából, glükóz szirupból, invert-cukorszirupból, cseresznyearomából, rózsaoaljból, nátriumbenzonáttól és tisztított vízből áll. A címke szerint a terméket légcsőhurutos betegségekkel és a légcső nyálkakiválasztási nehézségeivel szembeni használatra ajánlják. Az aktív gyógyhatású alkotóelemek aránya azonban nem elegendő egy felismerhető és klinikailag bizonyított gyógyászati vagy megelőző (profilaktikus) hatás biztosítására.  <b>A HR alkalmazásának 1. [30. Árucsoport-hoz tartozó Megjegyzések 1. a) pontja]és 6. általános szabálya alapján.</b></p>
3926 90	<p>A 3926 90 áruosztályozási vélemény kiegészül az alábbival:  9. Fényképalbum (mérete: körülbelül 14 cm × 17,5 cm × 8 cm) egy hasítottbőr utánzattal fedett rostlemez hátlappal és olyan fedőlappal, amely kartonpapírra ragasztott üveg védőlappal ellátott fa fényképkeretből áll, amelyet szintén műbőrrel fedtek be. A fedőlap belsején található egy nyílás, amely lehetővé teszi a használó számára, hogy egy fényképet helyezzen a fényképkeretbe. Az album 50 műanyag tokot tartalmaz a fényképek számára. Ezek a betétek az album hátlapjához vannak rögzítve két műanyag csavarral, amelyek a fedőlapot is tartják.  <b>A HR alkalmazásának 3. b) általános szabálya alapján.</b></p> <div data-bbox="520 1666 1225 2007" style="text-align: center;"> </div>

<p><b>3926 90</b></p>	<p>A 3926 90 áruosztályozási vélemény kiegészül az alábbival:  10. Fényképalbum (mérete: körülbelül 16 cm × 18,5 cm × 6,5 cm) egy hasítottbőr utánzattal fedett rostlemez hátlappal és olyan fedőlappal, amely kartonpapírra ragasztott üveg védőlappal ellátott fém fényképkeretből áll, amelyet szintén műbőrrel fedtek be. A fedőlap belsején található egy nyílás, amely lehetővé teszi a használó számára, hogy egy fényképet helyezzen a fényképkeretbe. Az album 50 műanyag tokot tartalmaz a fényképek számára. Ezeket a tokokat az album hátoldalához rögzítették két műanyag csavarral, amelyek a fedőlapot is tartják.  <b>A HR alkalmazásának 3. b) általános szabálya alapján.</b></p> 
<p><b>4418 30</b></p>	<p>A 4418 30 áruosztályozási vélemény kiegészül az alábbiakkal:  3. Többrétegű parketta panel (teljes vastagsága 10 mm, szélessége 70 mm, hosszúsága 600 mm), amely 4 mm vastagságú tömör Merbau nevezetű trópusi fából készült egyetlen szalag felső rétegből áll, amelyet hosszában körülbelül minden negyedik centiméteren függőleges hasítékokkal rendelkező egyrétegű fa alapzatra ragasztottak, annak érdekében, hogy a termék rugalmasságát biztosítsák. Az alsó réteget a felső réteg erezetére merőlegesen helyezték el. A panel az éleken és a végeken fogazott. A felső réteg lakkozott.  <b>A HR alkalmazásának 1. és 6. általános szabálya alapján.</b></p>
<p><b>4418 30</b></p>	<p>4. Többrétegű parketta panel (teljes vastagsága 14 mm, szélessége 210 mm, hosszúsága 2190 mm), amely 4 mm vastagságú tömör tölgyből készült felső rétegből áll kétrétegű fa alapzaton. A felső réteg két sor szalagból készül; a belső réteget (8–9 mm vastag) a felső és alsó réteg erezetére merőlegesen helyezték el. A panel az élek mentén fogazott. A felső réteg lakkozott.  <b>A HR alkalmazásának 1. és 6. általános szabálya alapján.</b></p>
<p><b>4418 30</b></p>	<p>5. Többrétegű parketta panel (teljes vastagsága 14 mm, szélessége 145 mm, hosszúsága változó), amely 4 mm vastagságú tömör bükkből készült felső rétegből áll kétrétegű fa alapzaton. A felső réteg két sor szalagból készül; a belső réteg (körülbelül 7 mm vastag) a felső és alsó réteg erezetére merőlegesen elhelyezett fa csíkokból áll; az alsó réteg két sor csíkból készült. A panel az élek mentén fogazott. A felső réteg lakkozott.  <b>A HR alkalmazásának 1. és 6. általános szabálya alapján.</b></p>
<p><b>6405 20</b></p>	<p>1. Cipő textil felsőrésszel és gumi külső talppal, melyet főként a gumiba részben beágyazott textil pihével fedtek be. Ez a textilanyag a talajjal kapcsolatban lévő külső talp kb. 52%-át alkotja, míg a gumi felületű a 48%-át.  <b>A HR alkalmazásának 1. [64. Árucsoporthoz tartozó Megjegyzések 4. b) pontja] és 6. általános szabálya alapján.</b></p> 

<p><b>8533 29</b></p>	<p>A 8533 29 áruosztályozási vélemény kiegészül az alábbival:  1. Polimerikus pozitív hőmérsékleti tényező (PTC) termisztor áramkörvédő berendezés olyan eszköz, amely elektromosan vezető polimert tartalmaz és amelynek a hőmérséklet-növekedésével növekszik az elektromos ellenállása.  A PTC hatás korlátozza az áram átfolyását egy pontig, ahol már csak a „szivárgó” elektromos áram folyik annak érdekében, hogy az érzékeny elektronikát, mint pl. a szilárdtest (szilícium alapú) integrált áramköröket megvédje.  A termisztor korlátozza az áramot, de nem szakítja meg az áramkört. Ha a hőmérséklet a meghatározott „kioldási” pontja alá csökken, az eszköz ellenállása visszaáll eredeti állapotába. Ezeknek az eszközöknek két elsődleges felhasználási célja van. Behelyezhetőek egy áramkörbe és túláramvédőként használhatóak, vagy hőmérséklet-érzékelőként az érzékeny elektronikus alkotórészek károsodás elleni védelmére, ha a berendezés hőmérséklete meghaladja a meghatározott értéket. Bár ezeknek az eszközöknek az általános megnevezése néha „visszaállítható biztosíték”, technikailag ezek nem biztosítékok, hanem nemlineáris termisztorok.  <b>A HR alkalmazásának 3. a) és 6. általános szabálya alapján.</b></p>
<p><b>9503 90</b></p>	<p>A 9503 90 áruosztályozási vélemény kiegészül az alábbival:  3. Tojás alakú műanyag termék, amely két játékgyűrűt és egy lezárt csomag cukorkát tartalmaz. A termék körülbelül 55 mm hosszú és 40 mm átmérőjű. Két szétválasztható félből áll, amelyek szorosan illeszkednek egymáshoz az éleken, egy tartályt alkotnak, amelyben két díszes műanyag játékgyűrű és egy apró szemű cukorkát tartalmazó lezárt műanyag tasak található.  <b>A HR alkalmazásának 1. és 6. általános szabálya alapján.</b>  A cukorkákat a 1704 vtsz. alá külön kell besorolni (1704 90 alszám).</p> 
<p><b>9503 90</b></p>	<p>A 9503 90 áruosztályozási vélemény kiegészül az alábbival:  4. Játékröppentyű cukorkát tároló nyéllal. Egyik változata egy műanyag játék röppentyűből (70 mm átmérőjű) áll. Ez a röppentyű átlátszó merev műanyagból készült (190 mm hosszú és 7 mm átmérőjű) apró szemű cukorkát tartalmazó nyél kupakját alkotja. Másik változata három műanyag játék röppentyűből (átmérője 70 mm) áll, melyeket egymás fölé szereltek. Ezek a propellerek egy apró szemű cukorkát tartalmazó nyél kupakját alkotják, amely átlátszó merev műanyagból készült (145 mm hosszú és 10 mm átmérőjű).  <b>A HR alkalmazásának 1. és 6. általános szabálya alapján.</b>  A cukorkákat a 1704 vtsz. alá külön kell besorolni (1704 90 alszám).</p> 

<p><b>9504 90</b></p>	<p>A 9504 90 áruosztályozási vélemény kiegészül az alábbival:</p> <p>1. Kör alakú, ezüst színű mindkét oldalukon nyomtatott mintás fém korongok. Az egyik oldaluk egy kitalált személy képét ábrázolja. A másik oldalukon védjegy van feltüntetve. Ezenkívül minden egyes korongnak van egy száma, amely jelzi a korong helyét a számos kitalált személyt tartalmazó gyűjteményben. Bár a gyűjthető korongokat reklámfogásként használják egy bizonyos márka eladásának növelésére, azokat játék céljára szánták.</p> <p><b>A HR alkalmazásának 1. és 6. általános szabálya alapján.</b></p> <div data-bbox="676 555 1046 898" data-label="Image"> </div>
<p><b>8525 30</b></p>	<p>A 8525.30/1. számú áruosztályozási vélemény szövege az alábbi szövegre módosul:</p> <p>1. Fényképező berendezés, a kiskereskedelmi forgalom számára dobozba csomagolva. Digitális kamerát, gumiból készült fényképezőgép-állványt, a kamerát automatikus adatfeldolgozó géppel összekapcsoló kábelt, az állóképek és videofelvételek készítéséhez szükséges üzembe helyezési szoftvert tartalmazó mágneslemezt és használati utasítást tartalmaz. A kamerát állítható fókuszú lencsével, töltéscsatoló egységgel (CCD) felszerelt képrögzítő kártyával és VIDEOTM tömörítő kártyával látták el. A berendezést videofelvételek és állóképek készítésére használják, olyan módon, hogy a felvételeket digitális jelekké alakítva közvetlenül automatikus adatfeldolgozó géphez küldik, ahol a megfelelő szoftverrel lehetőség van az adatok rögzítésére, feldolgozására, szerkesztésére stb. Ezzel a berendezéssel és a megfelelő szoftverrel ellátott automatikus adatfeldolgozó gép segítségével lehetséges videofelvételek és állóképek készítése, videokonferenciák tartása és illusztrált kiadványok készítése. A berendezés nem sorolható a 8471 vtsz. alá a 84. Árucsoporthoz tartozó Megjegyzések 5 E) pontja alapján.</p> <p>Az installációs szoftvert tartalmazó mágneslemezeket készletként a fényképező berendezéssel együtt kell osztályozni a 8525 30 alszám alá.</p> <p><b>A HR alkalmazásának 3. b) és 6. általános szabálya alapján.</b></p> <div data-bbox="683 1496 1062 1832" data-label="Image"> </div>

### III. rész HATÁROZATOK

## Az Alkotmánybíróság határozatai

### Az Alkotmánybíróság 39/2006. (IX. 27.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság a köztársasági elnöknek az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény rendelkezése alkotmányellenességének előzetes vizsgálatára benyújtott indítványa alapján – *dr. Kiss László* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló, az Országgyűlés 2006. július 24-i ülésnapján elfogadott törvény 2. § (1) bekezdése – a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 25. § (1) bekezdésének *a)* pontját megállapító részében – alkotmányellenes.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### INDOKOLÁS

#### I.

Az Országgyűlés 2006. július 24-i ülésnapján fogadta el a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) módosításáról szóló törvényt (a továbbiakban: Ftmód.). Az Országgyűlés elnöke 2006. július 28-án küldte meg a törvényt kihirdetésre, sürgősségi kérelemmel. A köztársasági elnök az Alkotmány 26. § (4) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a részére előírt határidőn belül, 2006. augusztus 2-án az Alkotmánybírósághoz fordult azzal, hogy megítélése szerint a törvény 2. § (1) bekezdése – az Ftv. 25. § (1) bekezdésének *a)* pontját megállapító részében – alkotmányellenes. A köztársasági elnök az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *a)* pontjára, 21. § (1) bekezdés *b)* pontjára, valamint a 35. §-ára tekintettel indítványozta a ki nem hirdetett törvény kifogásolt rendelkezése alkotmányellenességének előzetes vizsgálatát.

Indítványát az alábbiakkal támasztotta alá:

A köztársasági elnök az Ftmód. 2. § (1) bekezdését – az Ftv. 25. § (1) bekezdésének *a)* pontját megállapító részében – ellentétesnek tartotta az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ával, mert az érintett rendelkezés „egy felsőoktatási önkormányzati szervnek nem minősülő testület számára teszi lehetővé a felsőoktatási intézmények autonómiája által védett döntések meghozatalának megakadályozását”.

A köztársasági elnök indítványában rámutatott arra, hogy az Ftv. 29. § (6) bekezdése szerint a rektor felel a szenátus jogkörébe tartozó ügyek előkészítéséért. A rektor kezdeményezési jogát továbbá az Ftmód. 2. § (1) bekezdésének az indítvánnyal érintett rendelkezése is egyértelművé teszi. Ez az utóbbi rendelkezés ugyanakkor „érdemi döntési lehetőséget biztosít a gazdasági tanács számára azzal, hogy a rektor előterjesztéseit csak a gazdasági tanács egyetértésével nyújthatja be a szenátusnak. (...) Ez pedig annyit jelent, hogy a gazdasági tanács meg tudja akadályozni az Ftv. újonnan megállapítandó 25. § (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott döntések meghozatalát, hiszen egyetértése nélkül” a vonatkozó kérdések nem kerülhetnek a szenátus napirendjére, e körben a szenátus döntést nem hozhat.

A köztársasági elnök kifejtette, hogy a gazdasági tanács nem tekinthető a felsőoktatási intézmény autonóm képviselői szervének. Ez következik abból, hogy a gazdasági tanácsban az oktatási és kulturális miniszter által delegált tagok szavazati joggal bírnak. Ezen túlmenően a gazdasági tanács csak egyetlen tagjánál feltétel a felsőoktatási intézmény oktatási, tudományos, kutatási, művészeti tevékenységének megfelelő felsőfokú végzettség.

A köztársasági elnök – korábbi alkotmánybírósági határozatokra figyelemmel – azt állította, hogy „a gazdasági tanács egyetértési joga alá rendelt döntések a felsőoktatási intézmény autonómiájával védett tudományos, oktatási és kutatási tevékenységét érintő, alapvető döntések”. Az alkotmánybírósági gyakorlatot szem előtt tartva ugyanakkor megállapítható, hogy „a felsőoktatási intézmény autonómiájával védett tudományos, oktatási és kutatási tevékenységet érintő alapvető döntések meghozatala nem tartozhat a felsőoktatási intézménytől idegen, önkormányzati szervnek nem tekinthető testület hatáskörébe”. Ezért az erről szóló rendelkezés az Alkotmány 70/G. §-a szerinti felsőoktatási autonómia korlátozásának minősül.

#### II.

1. Az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálásakor az Alkotmány alábbi rendelkezéseit vette alapul:

„70/F. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja az állampolgárok számára a művelődéshez való jogot.

(2) A Magyar Köztársaság ezt a jogot a közművelődés kiterjesztésével és általánossá tételével, az ingyenes és kötelező általános iskolával, képességei alapján mindenki számára hozzáférhető közép- és felsőfokú oktatással, to-

vább az oktatásban részesülők anyagi támogatásával valószínűsíti meg.”

„70/G. § (1) A Magyar Köztársaság tiszteletben tartja és támogatja a tudományos és művészeti élet szabadságát, a tanszabadságot és a tanítás szabadságát.

(2) Tudományos igazságok kérdésében dönteni, kutatók tudományos értékét megállapítani kizárólag a tudomány művelői jogosultak.”

## 2. Az Ftv. érintett rendelkezése:

„29. § (6) A rektor felel a felsőoktatási intézményben működő testületek munkájához szükséges feltételek megteremtéséért, a szenátus jogkörébe tartozó ügyek előkészítéséért, a hozott döntések végrehajtásáért.”

3. A köztársasági elnöki indítvánnyal támadott Ftv.mód. érintett rendelkezése:

„2. § (1) Az Ftv. 25. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép :

»(1) A gazdasági tanács

a) közreműködik a szenátus döntéseinek előkészítésében, egyetértésével nyújtja be a rektor a szenátus részére:

aa) a felsőoktatási intézmény intézményfejlesztési tervét,

ab) a felsőoktatási intézmény számviteli rendjét,

ac) fejlesztés indítását,

ad) gazdálkodó szervezet alapítását, gazdálkodó szervezetben részesedés szerzését, gazdálkodó szervezettel történő együttműködést,

ae) a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott, valamint a tulajdonában lévő ingatlan vagyon hasznosítását, elidegenítését,

af) az e törvényben meghatározottak szerinti hitelfelvételt,

ag) együttműködési megállapodás megkötését,

ah) a felsőoktatási intézmény szervezete, szervezeti egysége létesítését, átalakítását, megszüntetését,

ai) a felsőoktatási intézmény költségvetését és a számviteli rendelkezések szerinti beszámolóját;»

## III.

1. Az Alkotmánybíróság már számos határozatában foglalkozott a felsőoktatási intézmények autonómiájával. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a felsőoktatási intézmények működése és autonómiája az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-ával összefüggő szabályként szerepel.

Az Alkotmánybíróság a művelődéshez (oktatáshoz) való alkotmányos joggal kapcsolatban megállapította: „Az Alkotmány 70/F. §-a szerint az állampolgárok művelődéshez való joga akkor valósul meg a felsőfokú oktatásban, ha az mindenki számára képességei alapján hozzáférhető, továbbá az oktatásban részesülők anyagi támogatást kapnak. (...) Az államnak a felsőoktatással kapcsolatos alkotmányos feladata, hogy a tanuláshoz

való jog objektív, személyi és tárgyi előfeltételeit megteremtse és azok fejlesztésével e jogot igénye szerint bármely, a felsőfokú oktatásban való részvétel szempontjából megfelelő képességekkel rendelkező állampolgár számára biztosítsa.” (1310/D/1990. AB határozat, ABH 1995, 579, 586.) Majd az Alkotmánybíróság rámutatott arra is, hogy az Alkotmány 70/F. §-a alapján „az államra sokirányú szabályozási, szervezési és ellátási feladatok hárulnak az állami és a nem állami felsőoktatási intézmények működési feltételeinek kialakításában.” [35/1995. (VI. 2.) AB határozat, ABH 1995, 163, 166.] Más határozatában pedig kiemelte az Alkotmánybíróság, hogy az „oktatáshoz való jog részeként a felsőfokú tanulmányok folytatásához való jog gyakorlása (...) csak úgy biztosítható, ha az állam megteremti a felsőfokú tanulmányok folytatásának a feltételeit.” [51/2004. (XII. 8.) AB határozat, ABH 2004, 679, 686.]

Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 70/G. §-ával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

„Az Alkotmány 70/G. §-a a tudományos élet szabadságának tiszteletben tartása és támogatása kimondásával, és annak deklarálásával, hogy tudományos igazságok kérdésében állást foglalni csak maga a tudomány lehet kompetens, nemcsak alapvető jogállami és alkotmányos értéket nyilvánít ki, hanem szubjektív jogként fogalmazza meg a tudományos alkotás szabadságát, továbbá a tudományos ismeretek megszerzésének – magának a kutatásnak – és tanításának szabadságát, mint az ún. kommunikációs alapjogok egyik aspektusát. A tudományos élet szabadsága tehát magába foglalja a tudományos kutatáshoz és a tudományos igazságok és ismeretek terjesztéséhez való szabadságjogot, amely tágabb értelemben a véleménynyilvánítási szabadsághoz kapcsolódik, egyúttal tartalmazza az államnak azt a kötelezettségét, hogy tartsa tiszteletben és biztosítsa a tudományos élet teljes függetlenségét, a tudomány tisztaságát, elfogulatlanságát és pártatlanságát. A tudományos élet szabadságához fűződő jog elvileg ugyan mindenkiket megillet, a szabadságjog tényleges jogosultjai azonban csak a tudomány művelői. Ebben a kérdésben viszont, ti. a tudományos minőség meghatározásában – a tudomány autonómiája folytán – ugyancsak egyedül a tudomány művelői jogosultak dönteni.” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 182.]

A tudományos élet szabadságához fűződő jogok tehát kifejezetten a felsőoktatási autonómiát megtestesítő személyi körre terjednek ki. Ezt a megállapítást erősítette meg az Alkotmánybíróság egy későbbi határozatában, melyben kimondta, hogy a „felsőoktatási intézmények az oktatók, a tudományos kutatók és a hallgatók számára biztosítják az oktatás, a tudományos kutatás, a művészi alkotó tevékenység és a tanulás szabadságát. (...) Az autonómia hordozója pedig maga az intézmény, az egyetem”, mely az önkormányzati jogokban részesül, „vele szemben merül fel az az elvárás, hogy a tanszabadság letéteményese legyen, s biztosítékot jelentsen a tudományos kutatás szabadságának

érvényesítéséhez is.” (861/B/1996. AB határozat, ABH 1998, 650, 654.)

Az Alkotmánybíróság továbbá megállapította, hogy az „önállóság és függetlenség nemcsak a szűk értelemben vett tudományos, oktatási és kutatási tevékenységre terjed ki. A tudomány autonómiájának biztosítása érdekében a felsőoktatási intézményt szervezetalakítási, működési és gazdálkodási önállóság is megilleti. (...) A felsőoktatási intézmény, mint minden autonómiával, vagyis önkormányzatisággal rendelkező intézmény, választott képviselői szervvel, önkormányzattal kell, hogy rendelkezzen. Az érintettek joga az autonóm képviselői szervek megalakítása, s ezek a szervek gyakorolhatják a felsőoktatási intézményt megillető önkormányzati jogköröket. A felsőoktatási autonómia hordozója, alanya a felsőoktatási intézmény, vagyis az oktatók, a tudományos kutatók és a hallgatók közössége. Ezért az oktatók, tudományos kutatók, hallgatók részvételét biztosítani kell az autonóm képviselői szervekben és az autonómiából eredő önkormányzati jogosultságok gyakorlásában. Ebbe a tevékenységbe az oktatókon, tudományos kutatókon és hallgatókon kívül külső szakembereket, az alapító, a fenntartó szervezet képviselőjét is be lehet vonni, de csak a felsőoktatási intézmény autonómiájának biztosítása mellett.” [41/2005. (X. 27.) AB határozat, ABH 2005, 459, 474–475.]

2. A köztársasági elnök az alkotmányellenesség előzetes vizsgálatát az Fvmód. 2. § (1) bekezdésének azon részével kapcsolatban kezdeményezte, mely az Ftv. 25. § (1) bekezdésének *a*) pontja helyébe egy új rendelkezést iktatott.

2.1. Az Fvmód. 2. § (1) bekezdésének a köztársasági elnök indítványával érintett rendelkezése kezdeményezési jogot állapít meg a rektornak. Ennek értelmében a rektor tesz javaslatot a szenátusnak: a felsőoktatási intézmény intézményfejlesztési tervének, illetve számviteli rendjének elfogadására, továbbá fejlesztés megindítására, gazdálkodó szervezet alapítására, ingatlan vagyon hasznosítására és elidegenítésére, hitelfelvételre, együttműködési megállapodás megkötésére, szervezeti döntések meghozatalára, valamint a felsőoktatási intézmény költségvetésének és számviteli rendelkezések szerinti beszámolójának megállapítására. A felsorolás alapján kétségtelen, hogy az Fvmód. 2. § (1) bekezdése a felsőoktatási intézmény működését alapvetően meghatározó, s ezért a felsőoktatási autonómia által védett döntések kezdeményezését biztosítja a rektornak. A szenátus pedig csak a rektori kezdeményezés alapján képes döntést hozni a felsorolt, a felsőoktatási autonómiába tartozó kérdésekben.

2.2. A szenátus – az Ftv. 20. § (1) bekezdése szerint – a felsőoktatási intézmény döntést hozó és a döntés végrehajtását ellenőrző testülete. Az Ftv. 27. § (2) bekezdése alapján a szenátus tagja – a hallgatói önkormányzat és a reprezentatív szakszervezetek képviselői kivételével – csak az lehet, aki a felsőoktatási intézményben munkaviszony, illetve közalkalmazotti jogviszony keretében oktatói, kuta-

tói vagy egyéb munkakört tölt be. Az Ftv. 28. § (1) bekezdése értelmében a felsőoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzata határozza meg a szenátus létrehozásával, működésével, tagjai megbízatásának megszűnésével kapcsolatos kérdéseket. A szenátus létszáma mindazonáltal az Ftv. 28. § (1) bekezdésének *a*) pontja szerint a felvehető hallgatói létszámnak megfelelően nem lehet kevesebb hét, illetve kilenc főnél, továbbá az oktatók és kutatók által választott tagoknak – az elnökkel, vagyis a rektorral együtt – a testület tagjainak többségét kell alkotniuk. Az Ftv. 78. § (4) bekezdésének megfelelően a hallgatói önkormányzat a szenátus létszáma legalább egynegyedének, legfeljebb egyharmadának megfelelő számú tagot delegálhat a szenátusba. Az Ftv. 28. § (1) bekezdésének *c*) pontja alapján pedig az egyéb munkakörben foglalkoztatott tagok, a reprezentatív szakszervezetek képviselőinek létszáma nem lehet kevesebb mint a szenátus létszámának öt-öt százaléka, de legalább egy-egy fő.

Az Ftv. 20. § (3) bekezdése szerint a rektor a felsőoktatási intézmény vezetője. Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdésének *i*) pontja alapján a köztársasági elnök bízta meg és menti fel az egyetem rektorait. A rektor kinevezését azonban pályázat előzi meg, amelynek végén – az Ftv. 96. § (7) bekezdése értelmében – a szenátus tagjai többségének szavazatával dönt a rektorjelölt személyéről. Ezt követően – az Ftv. 96. § (11) bekezdésének megfelelően – a főiskolai rektor és az egyetemi rektor megbízásával és felmentésével kapcsolatos eljárásra az Ftv. 89. §-ában foglaltakat kell alkalmazni, vagyis a kinevezésre szóló javaslatot meg kell küldeni a felsőoktatási intézmény fenntartójának, abból a célból, hogy továbbítsa a kinevezésre jogosultnak. Az Ftv. 29. § (7) bekezdése szerint rektori megbízást az kaphat, aki – egyéb feltételek mellett – a felsőoktatási intézménnyel teljes munkaidőre szóló munkaviszonyban vagy közalkalmazotti jogviszonyban áll, illetve akivel ilyen jogviszonyt létesítenek. A rektori megbízáshoz továbbá egyetem esetén egyetemi tanári, főiskola esetén egyetemi tanári, főiskolai tanári, egyetemi docensi, tudományos tanácsadói vagy kutatóprofesszori, illetve tudományos főmunkatársi munkakörben történő alkalmazás szükséges. A rektor felett – az Ftv. 115. §-a értelmében – a fenntartó gyakorolja a munkáltatói jogokat, továbbá állami felsőoktatási intézmény esetén a fenntartó a gazdasági tanács javaslatára határozza meg a rektor juttatásait, hagyja jóvá a rektor munkaköri leírását, illetve a fenntartó a gazdasági tanács részére a rektor tekintetében további munkáltatói jogköröket ruházhat át.

A szenátus összetételére, illetve létrehozására, valamint a rektor megbízására vonatkozó szabályok alapján megállapítható, hogy a szenátus és a rektor a felsőoktatási intézmény, vagyis az oktatók, a tudományos kutatók és a hallgatók közösségének akaratából nyeri megbízatását, illetve a szenátusban a felsőoktatási autonómia hordozói vesznek részt. Ennek következtében mind a rektor, mind a szenátus a felsőoktatási intézmény autonóm képviselői, vagyis önkormányzati szervének minősül.



2.3. A köztársasági elnök indítványában az Ftmód. 2. § (1) bekezdését azért kifogásolta, mert e rendelkezés a felsőoktatási autonómia részét képező döntések kezdeményezését, s közvetve a kezdeményezés alapján történő döntéshozatalt a felsőoktatási önkormányzati szervnek nem minősülő gazdasági tanács egyetértési joga alá vonja.

2.3.1. Az Ftv. 20. § (2) bekezdése szerint a gazdasági tanács a felsőoktatási intézmény véleményező, a stratégiai döntések előkészítésében részt vevő és a döntések végrehajtásának ellenőrzésében közreműködő szerve, melynek létrehozása az Ftv. 23. § (2) bekezdése alapján az állami fenntartású felsőoktatási intézményekben kötelező.

Az Ftv. 23. § (3)–(5) bekezdése rendelkezik a gazdasági tanács összetételéről. Eszerint a gazdasági tanács a felvehető hallgatói létszámnak megfelelően hét, illetve kilenc tagból áll. A szenátus – részben a hallgatói önkormányzat javaslata alapján – három, illetve négy főt, az oktatási miniszter pedig további két, illetve három tagot delegál a gazdasági tanácsba. Ezenkívül a gazdasági tanács tagja még a rektor és a gazdasági főigazgató, illetve az utóbbi hiányában a gazdasági igazgató is.

Az Ftv. 23. § (3)–(5) bekezdése alapján tehát megállapítható, hogy a gazdasági tanácsban a szenátus által delegált tagok a rektorral együtt többségben vannak. A gazdasági tanács mégsem tekinthető a felsőoktatási intézmény autonóm képviselői szervének, hiszen ebben a testületben az oktatási és kulturális miniszter által delegált tagok is szavazati joggal bírnak. Ezért a gazdasági tanács a felsőoktatási intézmény autonómiájába tartozó önkormányzati jogokat nem gyakorolhat. Ebből következően a gazdasági tanács nem akadályozhatja meg az önkormányzati szervek döntéseinek meghozatalt, az önkormányzati jogok gyakorlását sem.

2.3.2. Megállapítható azonban, hogy a köztársasági elnök által kifogásolt rendelkezés a felsőoktatási autonómiát érintő érdemi döntési lehetőséget biztosít a gazdasági tanács számára. A gazdasági tanács számára – az Ftmód. 2. § (1) bekezdésével – biztosított előzetes egyetértési jog ugyanis ellehetetleníti a rektor, mint a szenátus által választott és a köztársasági elnök által kinevezett, egyszemélyes egyetemi vezető kezdeményezési jogát, valamint közvetve a szenátus döntési jogát, hiszen rektori kezdeményezés nélkül az előterjesztés nem is kerülhet a szenátus elé.

A rektor az Ftmód. 2. § (1) bekezdése szerinti, autonóm döntések elfogadására irányuló előterjesztéseit csak a gazdasági tanács egyetértésével nyújthatja be a szenátusnak. A rektor kezdeményezési joga kizárólagos, hiszen az Ftv. szabályai az Ftmód. 2. § (1) bekezdése szerinti tárgykörökben a rektoron kívül más szervnek vagy személynek kezdeményezési jogosultságot nem biztosítanak.

A felsőoktatási intézmény autonóm képviselői szervének nem minősülő gazdasági tanács egyetértési joga azonban megbéníthatja a rektor, vagyis az egyik felsőoktatási önkormányzati szerv kizárólagos kezdeményezési jogát. Az egyetértési jog arra ad felhatalmazást,

hogy a gazdasági tanács a rektori kezdeményezést akár pusztán gazdaságossági szempontok alapján is meggátolhassa, s így a tudományos minőség érvényesülését esetlegesen megakadályozza. Ezzel a gazdasági tanács alapjaiban meghatározhatja és a saját maga által megállapított érdekeknek rendelheti alá a rektori kezdeményezést, s közvetve a szenátusi döntéshozatalt, mely utóbbi a tudományos, az oktatási és a kutatási tevékenységet, vagyis a felsőoktatási intézmény alaptevékenységét döntéseivel alakítja. A rektori kezdeményezés megakadályozásán keresztül tehát a gazdasági tanács közvetve ellehetetleníti a szenátus döntéshozatalt is.

Ezért megállapítható, hogy a gazdasági tanács számára a szenátusi döntéshozatal rektori kezdeményezéséhez biztosított előzetes egyetértési jog alkalmas arra, hogy a felsőoktatási önkormányzati szervek működését, az autonóm döntéshozatalt megakadályozza. A felsőoktatási autonómiába tartozó önkormányzati jogok szabad gyakorlásának megakadályozása a felsőoktatási intézmény önállóságának és függetlenségének korlátozását, megszüntetését jelentheti, s a felsőoktatási autonómia sérelmét vonja maga után. A felsőoktatási autonómiát sértő szabályozás ellentétes az Alkotmány 70/F. és 70/G. §-aival.

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság – az Abtv. 35. § (1) és (2) bekezdéseinek megfelelően eljárva – megállapította, hogy az Ftmód. 2. § (1) bekezdése – az Ftv. 25. § (1) bekezdésének *a*) pontját megállapító részében – alkotmányellenes.

Az Alkotmánybíróság e határozatát az alkotmányellenesség megállapítására tekintettel tette közzé a Magyar Közlönyben.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Balogh Elemér* s. k.,      *Dr. Bragyova András* s. k.,  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Erdei Árpád* s. k.,      *Dr. Harmathy Attila* s. k.,  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k.,      *Dr. Kiss László* s. k.,  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k.,      *Dr. Kukorelli István* s. k.,  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter* s. k.,  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 702/A/2006.

*Dr. Kiss László alkotmánybíró különvéleménye*

A többségi határozatban foglaltakkal nem értek egyet.

1. A 41/2005. (X. 27.) AB határozathoz fűzött különvéleményemben (ABH 2005. 459, 488–503.) írtak szerint magam is egyetértettem azzal, hogy az Ftv. 25. §-ának (1) bekezdése által hatályon kívül helyezett rendelkezés alkotmányellenes volt. Álláspontomat a következők szerint fogalmaztam meg: „E rendelkezés – az új Fot. 5. § (3) bekezdésével együtt értelmezve az autonóm működés (s vele együtt a tudomány szabad művelése) lehetőségétől fosztja meg a felsőoktatási intézményeket azzal, hogy a kifogásolt rendelkezésben nem biztosítja az intézmények véleménynyilvánítási jogát olyan ügy(ek)ben sem, amely(ek)ben csak az intézmények döntési jogkörének biztosítása állna összhangban az Alkotmány 70/G. §-ában megfogalmazott rendelkezéssel. Nem az irányító testület léte, hanem annak ilyen módon szabályozott hatásköre alkotmányértő. (Az irányító testület döntési jogot kapott az intézményi autonómia lényeges tartalmához tartozó ügyben.)”

Ugyanezen az elvi alapon maradván állítom, hogy az új Fot. 25. § (1) bekezdésének helyébe lépett – nem homogén tárgyú és tartalmú – rendelkezések nem mindegyike alkotmányellenes. A többségi határozat – ezzel szemben – az Ftv. 25. § (1) bekezdése *a)* pontját alkotó valamennyi, tovább részletezett hatáskörre nézve egységesen kimondta az alkotmányellenességet. Az indítvány pedig maga is azt hangsúlyozza, hogy a gazdasági tanács egyetértési joga a rektor által a szenátushoz benyújtott, „taxatív felsorolt előterjesztésekkel kapcsolatban” áll fenn. Ezekből emel ki az indítványozó néhányat („fejlesztés indítása”, „együttműködési megállapodás megkötése”), s általánosít ezek állított alkotmányellenességéből az egész bekezdés összes komponensére kiterjedően: „Az ABh.-t<sup>1</sup> szem előtt tartva a gazdasági tanács egyeztetési joga alá rendelt döntések a felsőoktatási intézmény autonómiájával védett tudományos, oktatási és kutatási tevékenységet érintő, alapvető döntések. Az ABh. ugyanis példálózva ilyennek minősítette az intézmény fejlesztési tervének elfogadását, a szervezeti tagozódásának megállapítását, a költségvetés és az annak teljesítésére vonatkozó beszámoló elfogadását.

A jelen indítvánnyal érintett szakasz mindezeket a kérdéseket a gazdasági tanács egyetértési joga alá vonja, de nem kétséges, hogy az újonnan megállapított Ftv. 25. § (1) bekezdése *a)* pontjában szereplő valamennyi döntés – köztük a fejlesztés indítása, vagy az együttműködési megállapodás megkötése – legalább ilyen fontosságú, és így az autonómia körébe tartozik.”

<sup>1</sup> 41/2005. (X. 27.) AB határozat.

A többségi határozat osztja az indítvány fenti tartalmát. Álláspontom szerint ugyanakkor nincs alkotmányos alap arra, hogy az Ftv. 25. § (1) bekezdés *a)* pontjában felsorolt valamennyi hatáskör közvetlenül kapcsolatba hozható legyen a felsőoktatási intézmény autonóm működésével (s vele együtt a tudomány szabad művelésével).

Mindezekre tekintettel 3 csoport képzését láttam volna szükségesnek. Az első csoportba azok a hatáskörök tartoznak, amelyek tekintetében a gazdasági tanács számára biztosított egyetértési jog valóban alkotmányellenes helyzetet eredményezne. E hatáskörök:

*aa)* a felsőoktatási intézmény intézményfejlesztési terve;

*ae)* a felsőoktatási intézmény tulajdonában levő ingatlanvagyon hasznosítása, elidegenítése;

*ah)* a felsőoktatási intézmény szervezete, szervezeti egységének létesítése, átalakítása, megszüntetése.

A második csoportban – legalábbis álláspontom szerint – azok a hatáskörök szerepelnek, amelyek tekintetében az egyetértési jog biztosítása nem eredményez alkotmányellenességet. (Mínt hogy azok nem szerves részei a felsőoktatási intézmény autonómiájának). Ide sorolom a következő hatásköröket:

*ab)* a felsőoktatási intézmény számviteli rendjének megállapítása;

*ac)* gazdálkodó szervezet alapítása, gazdálkodó szervezetben részesedés szerzése, gazdálkodó szervezettel történő együttműködés;

*ad)* az e törvényben (Ftv.-ben) meghatározottak szerinti hitelfelvétel;

*ae)* a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott ingatlanvagyon hasznosítása, elidegenítése;

*ai)* a felsőoktatási intézmény költségvetésének elfogadása és számviteli rendelkezések szerinti beszámolójának elfogadása.

A harmadik csoportot azok az Ftv. 25. § (1) bekezdés *a)* pontjában részletezett hatáskörök képezik, amelyek attól függően minősíthetők adott esetben alkotmányosnak vagy alkotmányellenesnek, hogy konkrétan milyen tárgykört takarnak. Ide sorolhatók:

*af)* fejlesztés indítása. (Ha oktatási-képzési reformot takarna, úgy alkotmányellenes lenne a konkrét hatáskör, amennyiben beruházásokat, felújításokat célozna, úgy nem lehetne az alkotmányellenességét megállapítani). Lehet-e azonban egyáltalán állást foglalni e hatáskör alkotmányossága tárgyában úgy, hogy ilyen általánosan fogalmaz a törvényalkotó? Vitatom tehát azt, hogy e hatáskör gyakorlásához biztosított egyetértési jog – mindenre tekintet nélkül – alkotmányellenes lenne, függetlenül a hatáskör tárgyától;

*ag)* együttműködési megállapodás megkötése. [Alkotmányjogilag nem látom itt sem levezethetőnek, hogy a felsőoktatási intézmények által kötendő együttműködési megállapodásokhoz kapcsolódó egyetértési jog gyakorlá-

sa minden esetben alkotmányellenes lenne. Mindenesetre például a csak állami támogatás felhasználásán alapuló együttműködési megállapodások itt is más (egyetértéshez kötött) megítélést igényelnek, mint azok, amelyek mögött saját pénzügyi forrás áll.]

Álláspontom szerint tehát a többségi határozatnak is differenciáltan, egyenként kellett volna mérlegre tennie az Ftv. 25. § (1) bekezdés *a*) pontjában felsorolt és részletezett hatásköröket. E pont tartalmát kilencféle „rész-hatáskör” tölti ki, melyek alkotmányossági szempontú vizsgálata elengedhetetlenül differenciált elemzést igényelt volna. [Nem is szólva arról, hogy egyes (rész)hatáskörök önmagukban is összetettek és elemenkénti külön vizsgálatra lettek volna érdemesek. Nyilvánvaló például, hogy az *ae*) pont két fordulata alkotmányossági szempontból is differenciált választ kívánt volna meg.]

2. Álláspontom szerint a magyar állam is levonhatja annak szervezeti konzekvenciáit (akár új, eddig ismeretlen típusú szervezetek létrehozásával is), hogy jelenleg pusztán a kollegialitás alapelvein működő, javarészt a menedzsmentben járatlan laikusok vezette igazgatás jellemzi a felsőoktatást. Erre szolgál a rendszerbe állított gazdasági tanács, amely összetételénél fogva nem minősíthető „külső” szervnek, amiként azt a többségi határozat indokolása állítja. [Az Ftv. 23. § (3) és (4) bekezdése alapján a gazdasági tanácsban a szenátus által delegált tagok a rektorral együtt többségben vannak.] Képes ezért arra is, hogy „belülről” érzékelje a gazdasági-pénzügyi téren feszítő gondokat, ám ha ezek megoldásához nem kap megfelelő hatásköröket (a gazdasági-pénzügyi tárgyú ügyekhez igazodó egyetértési jogot), úgy jelenléte formális lehet, és inkább teherként lesz jelen, mintsem segítő partnerként integrálódik be a felsőoktatás szervezetébe. (A kizárólagos véleményezési jog kétségtelenül ilyen légnemű szervezeté teszi.)

A többségi határozat a gazdasági tanács egyetértési jogának – differenciálatlan – alkotmányellenessé nyilvánításával „megszabadította” a felsőoktatási intézményeket e szervezetektől, s gyakorlatilag az autonómia biztosítására hivatkozással olyan függetlenséget teremtett a fenntartó-finanszírozó államtól, amelyhez fogható még egy nem található a magyar igazgatási és intézményi rendszerben. (Ebben a konstrukcióban a fenntartó államnak csak a finanszírozás kötelezettsége marad: az általa nyújtott források felhasználásához azonban már nincs köze.)

Magam szükségét láttam volna annak is, hogy a többségi határozat egyértelműen tisztázza: végül is a felsőoktatási intézményekben ki az „autonóm”? A 861/B/1996. AB határozat szerint „Az autonómia hordozója pedig maga az intézmény, az egyetem, (...) vele szemben merül fel az az elvárás, hogy a tanszabadság létteményese legyen, s biztosítékot jelentsen a tudomá-

nyos kutatás szabadságának érvényesítéséhez is.” (ABH 1998, 650, 654.) Ebben a felfogásban tehát nem a szenátus, nem a rektor az autonóm, hanem maga a felsőoktatási intézmény. Következésképpen fontos elvi kérdés az, hogy amikor a felsőoktatási intézmény egyes szervei (rektor, gazdasági tanács) meghatározott ügyekben csak egyetértésben járhatnak el, akkor az egyetértési jog sérti-e általában magának az intézménynek az autonómiáját? A köztársasági elnöki indítványnak – álláspontom szerint – ez a lényegi tartalma. Válaszom pedig az, hogy az autonómiát élvező intézmény egyes szerveinek meghatározott ügyekben való egyetértési joga az intézmény autonómiáját a maga általánosságában még nem sérti. Emiatt is elengedhetetlenül szükség lett volna arra, hogy a testület differenciáltan vizsgálja meg az Ftv. 25. § (1) bekezdés *a*) pontjában felsorolt (rész)hatásköröket.

3. Újólaj megismételném a következőket is: csak az „állami” fenntartású felsőoktatási intézmények kötelesek létrehozni a gazdasági tanácsot, következésképpen az Alkotmánybíróságnak nem kellett az indítványra adott válaszai megfogalmazásánál közvetlenül tekintettel lennie az egyházi, a magán vagy alapítványi fenntartású egyetemekre, amelyek számára csak lehetőség a gazdasági tanács létrehozása. Ugyanakkor azonban az is kétségtelen, hogy az utóbbiakat érintő esetleges majdani indítványok elbírálásakor támaszkodni fog az Alkotmánybíróság a jelen határozatában megfogalmazott elvi tételekre is. A fenntartói beavatkozások összehasonlító vizsgálatának szükségességét a különböző alapítású és fenntartású felsőoktatási intézmények esetében az Alkotmány 70/G. §-a alapozza meg, amely a tudományos kutatás szabadsága tekintetében nem differenciál a felsőoktatási intézmények típusai szerint. Tartok tőle, hogy az állami felsőoktatási intézmények tekintetében a rendkívül szigorúan értelmezett fenntartói jogok kapcsán a többségi határozatban kimondott elvi tételek nem lesznek (mert nem is lehetnek) irányadók a nem állami alapítású és fenntartású egyetemek esetében: azoknál tehát más lesz az Alkotmány 70/G. §-a vizsgálatának a mércéje, miközben az Alkotmány maga – a tudományos kutatások és kutatók szabadságáról szólva – nem differenciál a felsőoktatási intézmények típusai szerint.

Elképzelhetetlennek tartom például azt, hogy egy egyházi fenntartású vagy alapítványi iskolánál a fenntartó, illetőleg az alapító ne tartana (ne tarthatna) igényt arra, hogy az általa adott pénzeszközök gazdaságos és hatékony felhasználását ellenőrizhesse. Ehhez pedig nyilván nem lesz elegendő számára sem a véleménynyilvánítási jog.

Dr. Kiss László s. k.,  
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság  
40/2006. (IX. 27.) AB  
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének és az azon szereplő kérdésnek a hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogások alapján meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 308/2006. (VII. 4.) OVB határozatát megsemmisíti és az Országos Választási Bizottságot új eljárásra utasítja.

2. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 308/2006. (VII. 4.) OVB határozatával szemben határidőn túl előterjesztett kifogást visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közönlönyben közzéteszi.

**INDOKOLÁS**

I.

A Magyarországi Kisebbségek Pártja országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB). Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban a büntető ügyekben eljáró elsőfokú bíróságok ítéletüket megelőzően a vádlott kérésére a bűnösség vagy ártatlanság kérdésében hat természetes személyből álló esküdtszék döntését kikérje, amely döntés kötelező az ítélező bíróra?”

Az OVB úgy ítélte meg, hogy a népszavazási kezdeményezésben szereplő kérdés alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az Országgyűlésre milyen tartalmú jogalkotási kötelezettség hárul. Ezért az OVB a 43/2005. (XII. 1.) OVB határozatával megtagadta az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését.

Az Alkotmánybíróság – a törvényes határidőben előterjesztett kifogás alapján – a 24/2006. (VI. 15.) AB határozatában úgy foglalt állást, hogy a kérdés megfelel az egyértelműség követelményének. Ezért az Alkotmánybíróság a 43/2005. (XII. 1.) OVB határozatot megsemmisítette és a testületet új eljárás lefolytatására utasította.

Az OVB a 308/2006. (VII. 4.) OVB határozatával ismét megtagadta az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését. A határozat indokolása idézi az Alkotmánybíróság 25/1999. (VII. 7.) AB határozatát, amely szerint népszavazási kezdeményezés nem irányulhat az Alkotmány módosítására. Ezt követően az OVB határozat kimondja:

„A fentiek alapján a népszavazásra feltenni kívánt kérdésben a kezdeményezés alapján népszavazás nem tartható, ezért az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.”

Az Alkotmánybírósághoz két kifogás érkezett az OVB határozatával szemben.

Az első kifogás előterjesztője úgy ítélte meg, hogy az Alkotmány 46. § (2) bekezdése és az 50. § (5) bekezdése lehetővé teszi, hogy törvényben meghatározott ügyekben nem hivatásos bírák, így esküdtszék tagjai is részt vegyenek az ítékezésben. Emellett az indítványozó szerint a kérdés megfelel az Alkotmány 57. § (1)–(3) bekezdésében foglalt követelményeknek is. Felvetette továbbá, hogy az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésében nincs olyan rendelkezés, amely alapján az OVB az Alkotmány módosítására hivatkozva megtagadhatná a hitelesítést. Végezetül az indítványozó kifogásolta, hogy az „OVB határozatában nem fejtette ki, hogy az országos népszavazásra feltett kérdés miért irányul az Alkotmány módosítására”.

A második kifogás előterjesztője arra hivatkozott, hogy az Alkotmánybíróság 24/2006. (VI. 15.) AB határozatában nem minősítette alkotmányellenesnek a kezdeményezést, ezért az OVB-nek hitelesítenie kellett volna az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát.

Az Alkotmánybíróság a kifogásokat egyesítette és egy eljárásban bírálta el.

II.

Az Alkotmánybíróság a kifogásokat a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) és az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) alábbi rendelkezései alapján vizsgálta meg:

Nsztv.

„10. § Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

(...)

b) a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, (...)”

Ve.

„29. § (2) A választási bizottság üléséről jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyvben a kisebbségi véleményt is – indokaival együtt – rögzíteni kell. A jegyzőkönyv egy-egy másolati példányát a választási bizottság – kérésükre, ingyenesen – átadja a jelöltek képviselőinek.”

„29/B. § (1) A választási bizottság határozattal dönt. A határozatot – meghozatala napján – írásba kell foglalni.

(2) A határozatnak tartalmaznia kell

(...)

e) az indokolásban a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat, a kérelmező által megjelölt, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait, valamint azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a választási bizottság a határozatot hozta.”

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével

kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani. (...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

### III.

1. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontjában foglaltaknak megfelelően a Ve. 130. §-a határozza meg.

Az Alkotmánybíróságnak a kifogás alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás, melynek során az Alkotmánybíróság – alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban – azt vizsgálja, hogy a beérkezett kifogás megfelel-e a Ve.-ben és az Nsztv.-ben foglalt feltételeknek, és az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítési eljárásában az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el.

2. Az Alkotmánybíróság eljárása során megállapította, hogy az első kifogás a Ve. 130. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül érkezett az OVB-hez.

Az Alkotmánybíróság ugyanakkor azt állapította meg, hogy a második kifogás kezdeményezője 2006. július 28-án adta postára beadványát, amely 2006. augusztus 1-jén érkezett a BM Központi Hivatalába. A Ve. 130. § (1) bekezdése szerint az OVB határozata elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. Mivel a kifogásolt 308/2006. (VII. 4.) OVB határozat a Magyar Közlöny 81. számában, 2006. július 5-én került közzétételre, a kifogás elkésettnek minősül.

Ezért az Alkotmánybíróság a 308/2006. (VII. 4.) OVB határozatával szemben határidőn túl előterjesztett kifogást visszautasította.

### IV.

1. Az OVB a 308/2006. (VII. 4.) OVB határozatával azért tagadta meg az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését, mert a népszavazási kezdeményezés az Alkotmány módosítására irányul. A határozat indokolása idézi a 25/1999. (VII. 7.) AB határozatot, amely megállapította, hogy az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazás nem tartható. Ugyanakkor az OVB határozata nem indokolja meg, hogy a testület jelen ügyben miért ítélte meg úgy, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés az Alkotmány módosítására irányul. A határozat az Alkotmány egyetlen olyan rendelkezésére sem utal, amely zárja a népszavazást.

2. Az Alkotmánybíróság az OVB határozat meghozatalánál figyelembe vett alkotmányossági szempontok megismerése céljából megvizsgálta az OVB 2006. július 4-én tartott ülésének jegyzőkönyvét. A testület a 3. napirendi pontban tárgyalta az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítéséről. A jegyzőkönyv 10. oldala a következőket tartalmazza az OVB elnöke által vezetett tárgyalásról:

„Az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya fölött szerepel a lényeg, ami a törekvést mutatja.

*(Mikrofon bekapcsolása nélküli vita)*

Köszönjük a tájékoztatást, így már érthető a helyzet. Ebben az esetben szavaznunk kell a hitelesítésről.

*(Mikrofon bekapcsolása nélküli vita)*

Egyelőre nem szavaz erről az OVB.”

A jegyzőkönyv 11–12. oldalán a következő olvasható:

„Visszatérünk a függőben lévő ügyre.

*(Mikrofon bekapcsolása nélküli vita)*

Kérem, hogy szavazzunk a Magyar Kisebbségek Pártja népszavazási kezdeményezéséről és az aláírásgyűjtő ív hitelesítéséről! A kérdés Alkotmányba ütköző jellege következtében megtagadjuk. Kérem szavazzunk! Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag elutasítottuk a Magyar Kisebbségek Pártja népszavazási kezdeményezését.

*(Mikrofon bekapcsolása nélküli vita)”*

3. Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a 308/2006. (VII. 4.) OVB határozat ellentétes a Ve. 29/B. § (2) bekezdés e) pontjával, amely szerint a határozatnak tartalmaznia kell – egyebek mellett – azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a választási bizottság a határozatot hozta.

Az Alkotmánybíróság emellett úgy ítélte meg, hogy az OVB a 308/2006. (VII. 4.) OVB határozat meghozatalára irányuló eljárás során megsértette a Ve. 29. § (2) bekezdését, amely szerint a választási bizottság üléséről jegyzőkönyv készül.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a 308/2006. (VII. 4.) OVB határozatot megsemmisítette és az OVB-t új eljárásra utasította.

Az Alkotmánybíróság, tekintettel az OVB határozat Magyar Közlönyben való megjelenésére, elrendelte e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*      *Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Erdei Árpád s. k.,*      *Dr. Harmathy Attila s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*      *Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*      *Dr. Kukorelli István s. k.,*  
alkotmánybíró                      előadó alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 639/H/2006.

**Az Alkotmánybíróság  
41/2006. (IX. 27.) AB  
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság által országos népszavazás kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldánya, és az azon szereplő kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozat ellen benyújtott kifogás alapján meghozta az alábbi

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 313/2006. (VII. 24.) OVB határozatát megsemmisíti és az Országos Választási Bizottságot új eljárásra utasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**INDOKOLÁS**

I.

1. Az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítés céljából benyújtott mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza: „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a Budapest főváros felszabadításánál elesett szovjet katonák emlékének megőrkítéséről szóló, 1945. évi IX. törvényt?” Az OVB az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta, mivel álláspontja szerint a kezdeményezésben szereplő kérdésben az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése *b)* pontjának értelmében népszavazás nem tartható.

Az OVB határozat indokolása hivatkozik arra, hogy az eljárás során kikérték a Külügyminisztérium szakvéleményét is. E szakvélemény felhívja a Magyar Köztársaság Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a háborúban elesett katonák és polgári áldozatok emlékének megőrkítéséről, valamint sírjaik jogi helyzetéről szóló, Moszkvában, 1995. március 6-án aláírt megállapodást, amelyet a 104/1996. (VII. 16.) Korm. rendelet hirdett ki. E Megállapodás 2. cikkének 4. pontja rögzíti, hogy a Felek területén levő orosz, illetve magyar katonai temetkezési helyek, beleértve az emlékművek és más kegyeleti létesítmények védelmét és korlátlan időre szóló megőrzésük jogát biztosítják. Az OVB határozat indokolása szerint: „A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a népszavazással hatályon kívül helyezni kívánt 1945. évi XI. törvény olyan rendelkezést tartalmaz, amely jelenleg hatályos nemzetközi

kötelezettségvállalás érvényesülését biztosítja. Mindezek alapján az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése *b)* pontjának értelmében a kezdeményezésben szereplő kérdésben népszavazás nem tartható, így az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.”

2. Az OVB határozat a Magyar Közlöny 2006. évi 91. számában, 2006. július 26-i dátummal jelent meg. A határozat ellen a törvényes határidőn belül kifogás érkezett. Az Alkotmánybíróság az ügyet a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően soron kívül bírálta el.

A kifogás szerint az OVB elmulasztotta megjelölni az 1945. évi IX. törvénynek (a továbbiakban: Tv.) azt a rendelkezését, amely szerinte a hivatkozott nemzetközi Megállapodásban fogalt kötelezettségvállalás érvényesülését biztosítja. A kifogást tevő álláspontja szerint a nemzetközi megállapodás és a népszavazásra bocsátandó törvény között nincs olyan összefüggés, mint amelyet az OVB tulajdonít neki.

II.

Az Alkotmánybíróság határozatának meghozatalánál a következő jogszabályokat vette alapul:

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„28/B. § (1) Országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.”

„28/C. § (5) Nem lehet országos népszavazást tartani:

*b)* hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról.”

2. Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) rendelkezései:

„2. § Az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.”

„18. § Az Országos Választási Bizottság akkor tagadja meg az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha

*a)* a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe,  
*b)* a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek,

*c)* az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek.”

3. A Ve.-nek az országos népi kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítésére vonatkozó szabályai:

„117. § (1) Az Országos Választási Bizottság a jogszabályi feltételeknek megfelelő aláírásgyűjtő ívet, illetőleg

kérdést a benyújtástól számított harminc napon belül hitelesíti.”

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.

(...)

(3) Az Alkotmánybíróság a kifogást soron kívül bírálja el. Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatát helyben hagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

4. A Tv. az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„1. § A magyar nemzet, felismerve a Vörös Hadsereg sorsszerű küldetését, a Budapest főváros felszabadításánál elesett szovjet hősök emlékét hálája és kegyelele jeléül törvénybe iktatja.

2. § A nemzetgyűlés Budapest főváros felszabadításánál elesett szovjet hősök emlékét emlékmű felállításával örökíti meg.

3. § A jelen törvény kihirdetésének napján lép hatályba, végrehajtásáról a Kormány gondoskodik.”

5. A Megállapodás hivatkozott rendelkezése szerint:

„2. Cikk

(...)

4. A Felek biztosítják a Magyar Köztársaság és az Oroszországi Föderáció területén levő, orosz, illetve magyar katonai temetkezési helyek, beleértve az emlékművek és más kegyeleti létesítmények védelmét és korlátlan időre szóló megőrzésük jogát.”

### III.

A kifogás megalapozott.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. §-ának *h*) pontja szerint az Alkotmánybíróság olyan ügyekben is eljár, amelyeket törvény a hatáskörébe utal. Így az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik a Ve. 130. §-a szerint az OVB határozatával szemben benyújtott kifogás elbírálása. A Ve.-ben meghatározott kifogás jogorvoslatnak minősül, és ennek megfelelően jár el ezekben az ügyekben az Alkotmánybíróság. Az állandó gyakorlat szerint azonban az Alkotmánybíróság jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el a feladatát azokban az ügyekben is, amelyekben hatáskörét nem közvetlenül az Abtv., hanem más törvény határozza meg [1220/H/1992. AB határozat, ABH 1992, 630, 631.; 25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].

Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben – az eljárás jogorvoslati természetének megfelelően – azt vizsgálta, hogy az OVB az Nsztv. 18. §-ának *a*) pontja alapján köteles volt-e az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének megtagadására. Az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdése szerint népszavazás tárgya olyan kérdés lehet, amely az Országgyűlés hatáskörébe tartozik. Az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése felsorolja azon, az Országgyűlés hatáskörébe tartozó döntéseket, melyekben nem lehet országos népszavazást tartani. Ilyen tiltott tárgykör a hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalma.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés az OVB által hivatkozott nemzetközi megállapodást nem érinti. A Megállapodásból fakadó kötelezettségekkel nem áll összefüggésben az, hogy a Tv. hatályban van-e; vagy azt – akár népszavazás eredményeként – hatályon kívül helyezik-e. A Tv. nem nemzetközi kötelezettséget, vagy nemzetközi szerződésekből eredő kötelezettséget tartalmaz, és hatályon kívül helyezése sem érinti a katonai temetkezési helyek, beleértve az emlékművek és más kegyeleti létesítmények Megállapodás szerinti védelmét és korlátlan időre szóló megőrzésük jogát. Ennek következtében a feltenni kívánt kérdés az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése *b*) pontja értelmében nem minősül tiltott tárgykörbe tartozó kérdésnek.

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság a Ve. 130. §-ának (3) bekezdése szerint az OVB határozatát megsemmisítette, és az OVB-t új eljárásra utasította.

Az OVB határozata a Magyar Közlönyben megjelent, erre tekintettel az Alkotmánybíróság elrendelte az OVB határozata ellen benyújtott kifogás tárgyában hozott határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Erdei Árpád* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Harmathy Attila* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kukorelli István* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter* s. k.,  
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 735/H/2006.

## A Köztársasági Elnök határozatai

### A Köztársasági Elnök 157/2006. (IX. 27.) KE határozata

#### rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének *i* pontjára tekintettel, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 53. § *a* pontja alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter előterjesztésére *dr. Bánfi Ferenc* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2006. augusztus 31-én megszüntetem, egyben a Hszt. 182. §-ának (1) bekezdése alapján 2006. szeptember 1-jei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2006. augusztus 29.

*Sólyom László* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

*Dr. Petrétai József* s. k.,  
igazságügyi és rendészeti miniszter

KEH ügyszám: V-5/3506-1/2006.

### A Köztársasági Elnök 158/2006. (IX. 27.) KE határozata

#### dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *i* pontjára tekintettel, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *b* pontja

alapján 2006. szeptember 30-án *Boros-Leskó Géza* dandártábornok szolgálati viszonyát megszüntetem, és őt 2006. október 1-jei hatállyal nyugállományba helyezem.

Budapest, 2006. augusztus 21.

*Sólyom László* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

*Dr. Szekeres Imre* s. k.,  
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: V-5/3520/2006.

### A Köztársasági Elnök 159/2006. (IX. 27.) KE határozata

#### bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről

Az Alkotmány 48. § (2) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján, az Országos Igazság-szolgáltatási Tanács előterjesztésére

első bírói kinevezés lejártára tekintettel

*dr. Bónis Évát* 2006. szeptember 30-i hatállyal,

nyugállományba helyezés iránti kérelmére

*Kormos Béláné dr. Simon Piroskát* 2007. március 31-i hatállyal,

*Balásné dr. Somogyi Ágotát* 2007. május 1-jei hatállyal

bírói tisztségéből felmentem;

*dr. Aradi Krisztinát,*  
*dr. Balázs Ildikót,*  
*dr. Családi Ferencet,*  
*dr. Fleischmann Edinát,*  
*dr. Harcsa Katalin Hedviget,*  
*dr. Hornyákné dr. Páli Anikót,*  
*dr. Patyi Annamáriát,*  
*dr. Pásztor Ottíliát,*



*dr. Pencz Kornélt,*  
*dr. Rác Jánost,*  
*dr. Szecskó Józsefet,*  
*dr. Tóth Györgyit,*  
*dr. Varga Erikát,*  
*dr. Vargáné dr. Glück Zsuzsannát és*  
*Véghné dr. Szabó Zsuzsannát* 2006. október 1. napjától  
 határozatlan időtartamra bírónak,

*dr. Gárdosi Juditot,*  
*dr. Jádi Jánost,*  
*dr. Lakatos Lajos Sándort,*  
*dr. Lovas Anettet,*  
*dr. Pintér Agnes Zsófiát,*  
*dr. Szeiler Zsanettet és*  
*dr. Vajda Andreát* a 2006. október 1. napjától 2009.  
 szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2006. szeptember 25.

Sólyom László s. k.,  
 köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-1/4102-0/2006.

## A Kormány határozatai

### A Kormány 1090/2006. (IX. 27.) Korm. határozata

**a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének  
 rendezésére létrejött  
 egyeztető bizottságok elnökének megbízásáról**

1. A Kormány a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezésére alakult egyeztető bizottságok elnöki teendőinek ellátásával *dr. Csepregi András* politikai főtanácsadót, az Oktatási és Kulturális Minisztérium Egyházi Kapcsolatok Titkársága vezetőjét megbízza, egyidejűleg *dr. Gulyás Kálmán* volt címzetes államtitkárnak az e feladatra irányuló megbízását visszavonja.

2. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba, egyidejűleg a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezésére létrehozott egyeztető bizottságok elnökének megbízásáról szóló 1042/2003. (V. 15.) Korm. határozat hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
 miniszterelnök

## VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

**Az Országos Választási Bizottság  
 25/2006. (IX. 21.) OVB**

**á l l á s f o g l a l á s a**

**a választási bizottságokba történő delegálásról**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 90/A. § (4) bekezdésének *a*) pontjában, 99/K. § (5) bekezdésének *a*) pontjában, 105/A. § (4) bekezdésének *a*) pontjában, 115/I. § (8) bekezdésének *a*) pontjában és 115/P. § (5) bekezdésének *a*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a választási bizottságokba történő delegálásról az alábbi

állásfoglalást

adja ki:

A Ve. 3. §-a rögzíti: „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

(...)

*c*) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között”.

A Ve. 21. §-ának (2) bekezdése alapján

„Választási bizottságok:

*a*) a szavazatszámoló bizottság,

*b*) a helyi választási bizottság,

*c*) az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság,

*d*) a területi választási bizottság,

*e*) az Országos Választási Bizottság.”

A Ve. 25. §-ának (1) bekezdése szerint „A választási bizottságoknak – a 23. §-ban említettek: felüli – további egy-egy tagját a választókerületben jelöltet, illetőleg listát állító jelölő szervezet, illetőleg a független jelölt bízza meg.”

A Ve. 28. §-ának (4) bekezdése alapján: „A választott és megbízott tagok jogai és kötelezettségei azonosak, azzal az eltéréssel, hogy a megbízott tagok részére nem jár tiszteletdíj.”

A Ve. 49. §-ának (2) bekezdése megállapítja: „Ha több jelölő szervezet közösen állít jelöltet, a továbbiakban – a választás szempontjából – egy jelölő szervezetnek számítanak.”

A választási eljárásról szóló törvény rendelkezései alapján egy adott választási bizottság egy időben több választástípussal kapcsolatos feladatot lát el (pl. önkormányzati választások alkalmával a helyi választási bizottság feladatköre felöleli a kislistás választást és a polgármester-választást, 10 000 főnél nagyobb településeken az egyéni választókerületi választást és a polgármester-választást stb.)

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint ezekben a választási bizottságokban kell biztosítani a Ve. 25. § (1) bekezdésének alkalmazásával az esélyegyenlőséget a jelöltek, jelölő szervezetek között. A Ve. e rendelkezése alapján ugyanis a választási bizottságokba történő delegálás célja a jelöltek, jelölő szervezetek képviselőinek biztosítása a választási eljárás során hozott döntésekben.

A jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveinek érvényesülését ezért a Ve. 25. § (1) bekezdésének olyan értelmezése biztosítja, amely szerint a jelölő szervezet vagy független jelölt választási bizottságonként egy-egy tagot bízhat meg, függetlenül attól, hogy hány választástípusban állított jelöltet (listát). Ebből következően a megbízott tag a Ve. 28. §-ának (4) bekezdésére is tekintettel minden választástípussal kapcsolatos döntésben részt vehet. Ellenkező értelmezés esetén ugyanis, ha valamely jelölő szervezetnek vagy független jelöltnek több megbízottja is részt venne a döntéshozatalban, az a jelölő szervezetet vagy független jelöltet indokolatlan előnybe hozná azokkal a jelölő szervezetekkel, független jelöltekkel szemben, akik csak egy választástípusban történt jelölés alapján bízhattak meg egy tagot a választási bizottságba.

A közös jelöltek (listák) után megbízott választási bizottságokkal kapcsolatban az Országos Választási Bizottság már 1/2002. (II. 1.) OVB állásfoglalásában megállapította, hogy „a közösen jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek (pártok) a választási bizottságokba egy jelölő szervezetként egy tag megbízására jogosultak”.

*Dr. Szigeti Péter s. k.,*  
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Tájékoztató**  
**az Országos Érdekegyeztető Tanács**  
**2006. augusztus 28-i üléséről**

1. Az OÉT konzultációt folytatott a Kormány 2006. szeptemberi aktualizált konvergencia programjáról.

a) A kormányoldal részéről, a napirend tárgyalásán részt vevő Gyurcsány Ferenc miniszterelnök hozzászólásában kiemelte, hogy a 2011-ig kitekintést adó konvergencia program nemcsak a makrogazdasági pályát, hanem a társadalmi és kulturális felzárkózás további feladatait is kijelöli. Ezzel összefüggésben alapvetőnek tartotta az új kihívásokhoz való hatékony alkalmazkodás társadalmi méretű felismerését, erősítését.

A munkavállalói és a munkáltatói oldal tagjaival előzetesen lefolytatott konzultációkat hasznosnak értékelte. Eredménynek tartotta, hogy a közös helyzetelemzés alapján alternatív gazdaságpolitikai irányok nem fogalmazódtak meg; a szociális partnerek tendenciájában egyetértettek a kijelölt programmal. Egyetértés volt abban, hogy mielőbb át kell alakítani a hazai adórendszert, mindenekelőtt annak belső struktúráját, javítani kell az adófegyelmet és szélesíteni a járulékfizetők körét. Javasolta, hogy az OÉT tagok bevonásával alakuljon egy szakértői bizottság, amelynek feladata lenne a munka világával összefüggésben a legfontosabb reformlépések közös kidolgozása, annak érdekében a létrejövő egyensúly bázisán, 2009-től dinamikus megindulhasson a gazdaság és az életkörülmények tartós növekedése.

b) A munkavállalói oldal nehezményezte, hogy a konvergencia programot a Kormány nem tudta az átfogó érdekegyeztetés részévé tenni, és így a szakszervezeteknek nem volt kellő alkalmuk a munkavállalók által vállalandó áldozatok és a reménybeli hasznok egyenlegét mérlegelni.

A munkavállalói oldal rögzítette: elkerülhetetlenül vált az államháztartás, az állami költségvetés rendbetétele, a tartós egyensúly megteremtése. Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy az ország stabilitásának a gazdasági egyensúly mellett fontos eleme a társadalmi egyensúly is. Ennek megőrzése érdekében figyelembe kell venni a társadalmi tűrőképességet, folyamatosan mérlegelve azt a konvergencia program társadalmat súlyosan érintő elemei részleteinek kidolgozása során.

A munkavállalói oldal úgy ítélte meg, hogy túlzó a munkavállalói tehernövekedés a konvergencia program következtében. Az egyensúly helyreállításának fő terheit a lakosság viseli, jelentős mértékben közvetlen jövedelem-elvonás formájában.

A nagy elosztó rendszerek reformjával összefüggő kormányzati elgondolások egy része a szakszervezetek számára támogatható. Ilyen például az adók és járulékok szigorúbb behajtására való törekvés, a biztosításalapú egészségügyi ellátás megvalósítása és bizonyos struktúrák átalakítása. A munkavállalói oldal támogatja a fekete-gazdaság visszaszorítására irányuló kormányzati törekvéseket is.

Aggályos a munkavállalói oldal számára többek között, hogy

– a reformok elindításához többletforrásokra lenne szükség, ezek azonban jellemzően nem állnak rendelkezésre. Ellenkezőleg, az aktuális elvonások csökkentik a meglévő forrásokat is;

– a kormányzati elképzelések az öngondoskodás irányába kívánják terelni a társadalmat akkor, amikor csökkennek a reálbérek, növekednek a megélhetési költségek, a lakosság jelentős hányada súlyos hitelekkel

van leterhelve. Ezen elképzeléseket csak a források rendelkezésre állásával párhuzamosan szabad majd megvalósítani;

– a társadalom számára a reformok progresszív irányait ösztönző intézkedések helyett jellemzően az elvonások láthatóak csak.

A szakszervezetek számára elfogadhatatlan a vizitdíj és/vagy a diagnosztikai vizsgálatok díjazása, mivel ezek a lépések a társadalom legrászorultabb rétegeit sújtják legjobban (nyugdíjasok, gyermekes családok stb.). Ugyancsak elfogadhatatlan a több-biztosítós rendszer bevezetése, amely helyett a szakszervezetek az egységes nemzeti kockázatvállalási közösségen alapuló biztosítás útján kívánják megoldani az egészségügyi ellátást. A közszférát érintő kormányzati elgondolások közül a szakszervezetek nem értenek egyet a közszolgálatban dolgozók életpálya-rendszerének lerombolásával, béreik kétéves befagyásával, ami esetükben évi 8–10%-os reálbércsökkenést jelentene.

A munkavállalói oldal igazságos és arányos teherviselést tart szükségesnek. Így indokolt, hogy az adóreform igazságos és arányos adóterhelést eredményezzen, továbbá a tartós egyensúly elérése után a tehercsökkentés a most nagyobb áldozatokat vállaló munkavállalóknál kezdődjön stb.

A korrekciós és reformlépéseknél, így például a nyugdíjrendszer módosításainál kerülni kell az ötletszerű belemenyulást a rendszerbe, az esetleges módosítások mérlegelő, körültekintő előkészítése mellett biztosítani szükséges a társadalom számára a bevezetés előtt a felkészülési lehetőséget is.

Az eredmények eléréséhez elengedhetetlen a foglalkoztatás bővítése, új munkahelyek teremtése, amiről a program nem tesz említést. Határozottabb lépéseket kell tenni a szakképzés javításáért is.

A munkavállalói oldal a konvergencia programot – annak vitatott pontjai és hiányosságai miatt – nem támogatta.

A munkavállalói oldal igényelte, hogy a szociális partnerek is kapják meg az Európai Uniónak kiküldött végleges konvergencia programot, és arról az OÉT részleteiben, konkrétumaiban is tárgyaljon a következő hetekben, minél több kérdésben a megállapodás igényével. A munkavállalói oldal partnerséget kínál a Kormánynak a konvergencia programhoz kapcsolódó, abból fakadó koncepciók, programtervezetek megvitatásában is, annak érdekében, hogy jobba tegyék mindezeket a munkavállalók szempontjából.

c) A munkáltatói oldal álláspontja szerint a konvergencia programban meghatározott helyzetelemzéssel nem lehet vitatkozni, a célok – kiszámítható egyensúly, árfolyam és gazdaságpolitika – az ország és a vállalkozások érdekét szolgálják, ezért az számukra elfogadható. Szintén egyetértettek a program végrehajtásának közepesen gyors rit-

musú megvalósításával. Egyúttal jelezték azt is, hogy a programot nem tekintik a júliusi egyensúlyjavító megszorító intézkedések újratárgyalásának, így az akkor megfogalmazott véleményeket nem bírálták felül. Felvetették azonban, hogy a várható munkanélküliségi mutatók tekintetében az anyagon belül nincs összhang, a munkáltatók a foglalkoztatás csökkenésére számítanak, a munkanélküliség folyamatos növekedése pedig elérheti, vagy meghaladhatja a 8%-ot, és ez többletforrásokat fog igényelni. A meghatározott célcsoportok speciális támogatására vonatkozó intézkedésekkel (pályakezdők, idős munkavállalók, gyermekvállalás után visszatérők) egyetértettek. Kiemelték, hogy ilyen körülmények között csökken a bevonható magántőke a fejlesztésekhez, amely szintén a foglalkoztatás csökkenéséhez vezethet. A foglalkoztatással összefüggő kérdések között megemlítették, hogy a hazai kis- és középvállalkozások 65–70%-a belföldre dolgozik, és a megszorítások mellett a lakossági fogyasztás visszaesése miatt ebben a szektorban nem keletkezik többletforrás, várható, hogy jelentős számban szűnnek meg vállalkozások, illetve az eddigi foglalkoztatásbővítés helyett e kör elbocsátóvá válik. A foglalkoztatás megőrzése érdekében speciális intézkedéseket tartanak szükségesnek, elsősorban az adók, járulékok, időszakos munkavégzés és pályakezdők támogatása vonatkozásában. A kis- és középvállalkozások tekintetében nem értettek egyet a csak a kutatás-fejlesztési együttműködés és az innováció támogatásával, hanem fontosnak ítélik a piacon foglalkoztatni képes, jól működő vállalkozások talponmaradásának segítségét. Az anyagban beígért vállalkozói adminisztráció egyszerűsítését örömmel üdvözölték, azonban jelezték, hogy a megszorító csomag intézkedései egyelőre csak tehernövekedést mutatnak ezen a területen.

A munkáltatók egyetértenek az államháztartás reformjával. Hangsúlyozták az egészségügyi járulék és a nyújtott szolgáltatás arányának szükségességét, de jelezték azt is, hogy a személyi teherviselés és az egészségügyi szükségletek nem függenek össze, sőt inkább fordított az arányosság, így az egészségügyi reformot nem lehet automatikusan forráskérdésnek tekinteni, ettől a rászorultság eltér. Külön kihangsúlyozták az oktatás és szakképzés munkaerő-piaci igényeknek megfelelő alakulását. Álláspontjuk szerint a képzést piaci viszonyok között, elsősorban a vállalkozások bevonásával kell megoldani, ezért nem értenek egyet az állami képzőközpontok állandó költségvetési közvetlen támogatásával. A program végrehajtása során szükségesnek tartják az időszakos értékelést az Országos Érdekegyeztető Tanács intézményrendszerén belül, és indokoltnak az adórendszer komplex felülvizsgálatát.

A kormányoldal válaszában megerősítette, hogy számít a munkavállalói és a munkáltatói érdekképviseletek partneri együttműködésére. Kérte, hogy az OÉT erősítse meg a

hazai felzárkózási program végrehajtását segítő reformbizottság felállítását.

2. Az OÉT elfogadta a 2007. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló kormányzati előterjesztésben javasoltakat. Az elfogadott munkarendet a szociális és munkaügyi miniszter rendelete hirdeti ki.

*Országos Érdekegyeztető Tanács  
Titkársága*

**A Központi Igazságügyi Hivatal  
k ö z l e m é n y e  
a 2006. november 6–november 17-ig  
terjedő időszak  
– II/1. földalapról vonatkozó –  
termőföld árveréseiről**

A Központi Igazságügyi Hivatal a 2006. november 6–november 17-ig terjedő időszakokra eső termőföld árverési hirdetményeit az 1995. évi LXIII. törvény 1. §-ával módosított 1991. évi XXV. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján (II/1. földalapról) az alábbiakban tesszük közzé:

*Tájékoztató az árverések fontosabb szabályairól*

1. Az ingatlanok tehermentesen kerülnek árverésre, kivéve az 1991. évi XXV. törvény 25. §-ának (1) bekezdésében meghatározott AK értékben ki nem fejezett értéknövekedésének állami támogatással csökkentett összegű megtérítésének kötelezettségét.

2. A hirdetmény az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat hirdetőtábláján és a gazdálkodó szervezetnél megtekinthető.

3. Az ingatlanok AK értékben kerülnek árverezésre, egyezség hiányában a licit 3000 Ft/AK értéken indul.

4. Az árverésen a vételre szánt kárpótlási jegyet (banki letéti igazolást, maradványérték igazolást) letétbe kell helyezni, amelynek 20%-a az árverési előleg, amely a vételárba beszámít.

5. Az árverésen az a kárpótlásra jogosult vehet részt, a) akinek az állandó lakhelye 1991. június 1-jén az érintett településen volt és jelenleg is ott rendelkezik állandó bejelentett lakhellyel, vagy

b) a kárpótlás alapjául szolgáló termőföld tulajdona a település közigazgatási határán belül volt.

Az árverésen részt venni kívánó jogosultak egyrészt személyi igazolványukkal, vagy önkormányzati igazolással bizonyíthatják a lakhely szerinti illetékességüket.

A kárpótlás alapjául szolgáló termőföld fekvését az illetékes földhivatal igazolhatja, amennyiben ez a határozatból nem derül ki.

Ezenkívül szükséges a kárpótlási jegy átvételekor kapott banki igazolás, öröklés esetén a közjegyzői végzés is.

Meghatalmazással árverező személy esetében a fenti igazolásokat – a meghatalmazó nevére kiállítva – az adatfelvételnél szintén be kell mutatni.

A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

Az árverésen mezőgazdasági vállalkozást támogató utalvánnyal tulajdont szerezni nem lehet.

*Figyelmeztetés*

Az árverés vezetője kizárja a további árverésből azt az árverezőt, aki az ajánlat lezárását követően nem él vételi jogával. A kizárt személy az árverési előlegét elveszti. Az elvesztett árverési előleg az államot illeti.

A vételi jog alapján szerzett termőföldnek a tulajdonszerzéstől számított három éven belül történő elidegenítéséből származó bevételt az elidegenítés évében kell a tulajdonosnak a személyi jövedelemadó alapjául szolgáló összjövedelméhez hozzászámítani.

Bevételnek az illetékkiszabás alapjául szolgáló forgalmi értéket kell tekinteni.

Az árverésen bármely okból meg nem jelenő kárpótlásra jogosult később, a mulasztásra hivatkozva semmiféle jogot nem érvényesíthet; ebből az okból az árverés eredménye nem változtatható meg.

Árverési kifogást nyújthat be az árverésen résztvevő árverező, továbbá az árverésből kizárt személy az árverés lezárását követő három napon belül a Központi Igazságügyi Hivatalhoz.

Az árverés és a tulajdonszerzés egyéb szabályairól az árverés színhelyén, a Hivatal államigazgatási jogkörben eljáró alkalmazottja, az árverés vezető, részletes tájékoztatót tart.

*Központi Igazságügyi Hivatal*

## Bács-Kiskun megye

A Központi Igazságügyi Hivatal KUNBARACS településen a Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (KEFAG) használatában levő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre a II/1. típusú

árverést kitűzi.

1. Az árverés helye: Művelődési Otthon (Kunbaracs, Kölcsey u. 3.)
2. Az árverést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal közreműködésével tartjuk meg.
3. A regisztráció időpontja: 2006. november 6-án 11–12 óra között.
4. Az árverés kezdete: 2006. november 6-án 13 óra.
5. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Kunbaracs

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés
0329/4	1 ha 1982 m <sup>2</sup>	erdő	2,41	Egyéni műv. köt.
0374/8-ból	6000 m <sup>2</sup>	erdő	0,12	Egyéni műv. köt.*
0374/9 a	2 ha 3321 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	2,33	
0374/9 b	7 ha 0807 m <sup>2</sup>	erdő	13,32	Egyéni műv. köt.**
0375/28 a	9 ha 1399 m <sup>2</sup>	erdő	25,47	Egyéni műv. köt.
0375/28 b	5190 m <sup>2</sup>	szántó	1,82	

\* Községi mintatér.

\*\* Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog – Bács-Kiskun Megyei Földhivatal.

A Központi Igazságügyi Hivatal CSENGÖD településen a Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (KEFAG) használatában levő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre a II/1. típusú

árverést kitűzi.

1. Az árverés helye: Polgármesteri Hivatal (Csengőd, Dózsa Gy. u. 35.)
2. Az árverést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal közreműködésével tartjuk meg.
3. A regisztráció időpontja: 2006. november 7-én 9–12 óra között.
4. Az árverés kezdete: 2006. november 7-én 13 óra.
5. Az árverésre kerülő földrészletek:

Település: Csengőd

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés
0219/2	4 ha 1878 m <sup>2</sup>	gyep, rét	58,21	*
0299/1 a	2 ha 6025 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	12,75	
0299/1 b	3 ha 5548 m <sup>2</sup>	gyep, rét	49,41	
0302/101	1793 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,13	**
0302/102	1737 m <sup>2</sup>	szőlő	4,53	
0302/103	1022 m <sup>2</sup>	erdő	0,29	Egyéni műv. köt.
0302/105	14 ha 1083 m <sup>2</sup>	erdő	39,50	Egyéni műv. köt.***
0306/61 a	10 ha 0609 m <sup>2</sup>	erdő	28,17	Egyéni műv. köt.
0306/61 b	8541 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	4,19	
0308/41	1 ha 2733 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	11,97	
0308/43 a	3681 m <sup>2</sup>	szántó	4,86	
0308/43 c	6910 m <sup>2</sup>	szántó	9,12	

\* Közérdekű szolgalmi jog 484 m<sup>2</sup> területre – EMITEL Távközlési Zrt.

\*\* Közérdekű szolgalmi jog 87 m<sup>2</sup> területre – EMITEL Távközlési Zrt.

\*\*\* Földmérési jelek elhelyezését biztosító használat – Bács-Kiskun Megyei Földhivatal, közérdekű szolgalmi jog 570 m<sup>2</sup> területre – EMITEL Távközlési Zrt.

A Központi Igazságügyi Hivatal KECSKEMÉT településen a Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (KEFAG) használatában levő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre a II/1. típusú

árverést kitűzi.

1. *Az árverés helye:* Művelődési Ház (Kecskemét, Deák F. tér 1. – 103. terem)
2. *Az árverést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal közreműködésével tartjuk meg.*
3. *A regisztráció időpontja:* 2006. november 8-án 9–16 óra között.
4. *Az árverés kezdete:* 2006. november 9-én 9 óra.
5. *Az árverésre kerülő földrészletek:*

Település: Kecskemét

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés
01609/70	1 ha 0797 m <sup>2</sup>	gyümölcsös	33,79	
01616/130	2753 m <sup>2</sup>	szántó	0,47	
01616/132 a	5889 m <sup>2</sup>	szántó	2,06	
01616/132 b	36 ha 6576 m <sup>2</sup>	erdő	166,94	Egyéni műv. köt.
01616/132 c	3 ha 3587 m <sup>2</sup>	szántó	5,71	
01616/132 d	630 m <sup>2</sup>	gyümölcsös	2,30	
01616/132 f	2059 m <sup>2</sup>	gyümölcsös	7,52	
01616/132 g	9379 m <sup>2</sup>	szántó	1,59	
01618/176 a	36 ha 4761 m <sup>2</sup>	erdő	113,98	Egyéni műv. köt.
01618/176 b	3108 m <sup>2</sup>	szántó	0,53	
01618/176 d	2 ha 5335 m <sup>2</sup>	erdő	6,08	Egyéni műv. köt.
01618/176 f	3965 m <sup>2</sup>	szántó	1,39	
01618/176 g	3786 m <sup>2</sup>	szántó	1,33	
01618/176 h	801 m <sup>2</sup>	gyümölcsös	2,51	
01618/176 j	4035 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,97	
01618/176 k	1663 m <sup>2</sup>	szántó	0,58	
01618/176 l	1660 m <sup>2</sup>	szántó	0,28	
01618/176 m	3053 m <sup>2</sup>	szántó	0,52	
01618/176 n	3692 m <sup>2</sup>	szántó	0,63	
01618/176 p	4266 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	1,02	
01618/176 r	536 m <sup>2</sup>	szántó	0,09	
01618/176 s	2440 m <sup>2</sup>	szántó	0,41	

A Központi Igazságügyi Hivatal PIRTÓ településen a Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (KEFAG) használatában levő termőföldterületből a Magyar Állam által kijelölt földrészletre a II/1. típusú

árverést kitűzi.

1. *Az árverés helye:* Művelődési Ház (Pirtó, Dózsa Gy. u. 19.)
2. *Az árverést a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal közreműködésével tartjuk meg.*
3. *A regisztráció időpontja:* 2006. november 13-án 11–16 óra között.
4. *Az árverés kezdete:* 2006. november 14-én 9 óra.
5. *Az árverésre kerülő földrészletek:*

Település: Pirtó

Helyrajzi szám	Terület	Művelési ág	Aranykorona érték	Korlátozó intézkedés
09/1	1 ha 3778 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	1,38	
013/1 a	21 ha 1515 m <sup>2</sup>	erdő	40,19	Társult műv. köt.
013/1 b	1 ha 6564 m <sup>2</sup>	szántó	10,93	
025/9	2037 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,20	
027/4	5190 m <sup>2</sup>	szántó	0,73	
042/1	6 ha 7142 m <sup>2</sup>	erdő	9,40	Egyéni műv. köt.
044/1	8 ha 9262 m <sup>2</sup>	erdő	12,50	Egyéni műv. köt.
046/20 a	86 ha 5522 m <sup>2</sup>	erdő	121,17	Társult műv. köt.
046/20 b	1 ha 3720 m <sup>2</sup>	gyep, rét	11,94	
048/14	3 ha 0297 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	3,03	
067/7	1 ha 2488 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,87	
069/9	5755 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,40	
069/10 a	5 ha 3591 m <sup>2</sup>	erdő	7,50	Egyéni műv. köt.
069/10 b	5 ha 1852 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	3,63	
069/10 c	2934 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,21	
069/10 d	5853 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,41	
069/10 f	2740 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,19	
071/1	8 ha 4886 m <sup>2</sup>	erdő	11,88	Egyéni műv. köt.
094/9 a	1 ha 1976 m <sup>2</sup>	erdő	1,68	Egyéni műv. köt.
094/9 b	750 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,08	
094/11	4382 m <sup>2</sup>	erdő	0,61	Egyéni műv. köt.
094/13 a	9 ha 7016 m <sup>2</sup>	erdő	13,58	Egyéni műv. köt.
094/13 b	2901 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,29	
096/11	719 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,07	
096/12	2286 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,23	
096/31 a	15 ha 5361 m <sup>2</sup>	erdő	21,75	Egyéni műv. köt.
096/31 b	2931 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,21	
096/31 c	439 m <sup>2</sup>	szőlő	1,22	
0101/8 a	2052 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,14	
0101/8 b	2 ha 4554 m <sup>2</sup>	erdő	3,44	Egyéni műv. köt.
0101/14	1 ha 1342 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,79	
0101/18 a	15 ha 4754 m <sup>2</sup>	erdő	29,40	Egyéni műv. köt.
0101/18 b	4982 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,35	
0101/18 c	7891 m <sup>2</sup>	erdő	1,10	Egyéni műv. köt.
0101/18 d	1 ha 1493 m <sup>2</sup>	erdő	2,18	Egyéni műv. köt.
0105/18	4552 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,32	
0105/20	7158 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,50	
0106/3	1 ha 8811 m <sup>2</sup>	erdő	2,63	Egyéni műv. köt.
0106/7 a	2670 m <sup>2</sup>	erdő	0,37	Egyéni műv. köt.
0106/7 b	5222 m <sup>2</sup>	gyep, legelő	0,37	
0106/7 c	2377 m <sup>2</sup>	erdő	0,33	Egyéni műv. köt.
0106/23	15 ha 4230 m <sup>2</sup>	erdő	21,59	Társult műv. köt.
0107/8	4452 m <sup>2</sup>	szántó	1,38	

Szakátsné Hegedűs Borbála s. k.,  
igazgató

**A Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság  
közleménye**

A 2005. évi LXXXIX. törvény a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról 5/C. § (2) pontja kibővítette a Nemzeti Kegyeleti Bizottság feladatkörét, egyúttal Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottságra módosítva elnevezését (46. §).

*Dr. Boross Péter s. k.,*  
a Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság  
elnöke

**Helyesbítés:** A Magyar Közlöny 2006. évi 103. számában kihirdetett, a 2006. évi iskolatej program második félévének szabályozásáról szóló 60/2006. (VIII. 18.) FVM rendelet 4. számú melléklete kiegészül a következő sorral:

„1679	734342	DARUSZENTMIKLÓS”
-------	--------	------------------

*(Kézirathiba)*

A Magyar Közlöny 2006. évi 110. számában kihirdetett, a szőlészeti és borászati adatszolgáltatás rendjéről és a nem hegyközségi településeken a közigazgatási feladatokat ellátó hegyközségek meghatározásáról szóló 96/2004. (VI. 3.) FVM rendelet módosításáról szóló 63/2006. (IX. 7.) FVM rendelet 6. számú mellékletében a termelési időszak helyesen:

„VIII. 1–XI. 30. / XII. 1–VII. 31. között\*\*

*(Kézirathiba)*

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567. Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

2006. évi éves előfizetési díj: 90 216 Ft. Egy példány ára: 189 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +168 Ft. A kiadó az előfizetési díj évközbenei emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 0076—2407**

06.2939 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

