# MAGYAR KÖZLÖNY

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

**Budapest,**
**2007. március 7.,**
**szerda**

**27. szám**

**Ára: 3612,– Ft**

## TARTALOMJEGYZÉK

| | | Oldal |
|---|---|---|
| 33/2007. (III. 7.) Korm. r. | Doktori iskola létesítésének eljárási rendjéről és a doktori fokozat megszerzésének feltételeiről | 1339 |
| 34/2007. (III. 7.) Korm. r. | A helyi önkormányzatok által 2002–2005. években jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás visszafizetésének ütemezéséről | 1344 |
| 35/2007. (III. 7.) Korm. r. | A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet és az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról | 1346 |
| 36/2007. (III. 7.) Korm. r. | A közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben tárgyú 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet módosításáról | 1347 |
| 37/2007. (III. 7.) Korm. r. | A villamos energia határon keresztül történő szállításának szabályozásáról szóló 182/2002. (VIII. 23.) Korm. rendelet módosításáról | 1348 |
| 38/2007. (III. 7.) Korm. r. | Az Útravaló Ösztöndíjprogramról szóló 152/2005. (VIII. 2.) Korm. rendelet módosításáról | 1348 |
| 13/2007. (III. 7.) EüM r. | Az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet módosításáról | 1350 |
| 28/2007. (III. 7.) GKM r. | Az öngyújtók forgalomba hozatalának egyes követelményeiről | 1380 |
| 11/2007. (III. 7.) IRM r. | A fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 5/1998. (III. 6.) IM rendelet módosításáról | 1381 |
| 5/2007. (III. 7.) ÖTM r. | A pincerendszerek, természetes partfalak és földcsuszamlások veszélyelhárítási munkálatainak 2006. évi költségvetési támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, felhasználásának és elszámolásának részletes szabályairól szóló 6/2006. (II. 8.) BM rendelet módosításáról | 1382 |
| 11/2007. (III. 7.) SZMM–EüM e. r. | A tengeri halászhajók fedélzetén dolgozók munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 4/2001. (IX. 26.) SZCSM–EüM együttes rendelet módosításáról | 1383 |
| 12/2007. (III. 7.) SZMM r. | A kollektív szerződések bejelentésének és nyilvántartásának részletes szabályairól szóló 2/2004. (I. 15.) FMM rendelet módosításáról | 1383 |

**A tartalomjegyzék az 1338. oldalon folytatódik.**

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

## TARTALOMJEGYZÉK

Oldal


| | | |
|---|---|---|
| 11/2007. (III. 7.) OGY h. | A Fogyasztóvédelmi eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról | 1460 |
| 12/2007. (III. 7.) OGY h. | „Fogyasztóvédelmi eseti bizottság” létrehozásáról | 1460 |
| 13/2007. (III. 7.) OGY h. | A Kábítószerügyi eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról | 1461 |
| 14/2007. (III. 7.) OGY h. | „Kábítószerügyi eseti bizottság” létrehozásáról | 1461 |
| 15/2007. (III. 7.) OGY h. | A második Nemzeti Környezetvédelmi Program 2003–2004. évi végrehajtásának helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról | 1462 |
| 16/2007. (III. 7.) OGY h. | A Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2003. február–2005. február) szóló beszámoló elfogadásáról | 1462 |
| 9/2007. (III. 7.) AB h. | Az Alkotmánybíróság határozata | 1463 |
| 10/2007. (III. 7.) AB h. | Az Alkotmánybíróság határozata | 1479 |
| 11/2007. (III. 7.) AB h. | Az Alkotmánybíróság határozata | 1485 |
| 1009/2007. (III. 7.) Korm. h. | Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Regionális Fejlesztési Programjainak előzetes akcióterveiről és első körben indítandó támogatási konstrukcióiról | 1489 |
| | Az Országos Választási Bizottság 81/2007. (III. 5.) OVB határozata | 1490 |
| | Helyesbítés | 1490 |
| | Tárgymutató a 2007. február hónapban kihirdetett jogszabályokról, illetve közzétett határozatokról és közleményekről | |


MAGYAR KÖZLÖNY ONLINE ELEKTRONIKUS MEGJELENÉSE

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# II. rész JOGSZABÁLYOK

# A Kormány rendeletei

## A Kormány 33/2007. (III. 7.) Korm. rendelete

**doktori iskola létesítésének eljárási rendjéről és a doktori fokozat megszerzésének feltételeiről**

A Kormány a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: felsőoktatási törvény) 153. §-ának (1) bekezdése 5. pontjában kapott felhatalmazás alapján, figyelembe véve a felsőoktatási törvény 32. §-ának (11) bekezdése *c)* pontját – a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (a továbbiakban: MAB), a 12. § tekintetében a Magyar Rektori Konferencia egyetértésével – a következőket rendeli el:

*Általános rendelkezések*

1. §

E rendelet hatálya a felsőoktatási törvény 3. §-ában meghatározott természetes és jogi személyekre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint az általuk folytatott tevékenységre terjed ki.

*A doktori iskola létesítésének eljárási rendje*

2. §

(1) Doktori képzés indításáról a felsőoktatási intézmény a felsőoktatási törvény 27. §-ának (6) bekezdése *a)–b)* pontjaiban és 67–69. §-ában meghatározott rendelkezéseinek figyelembevételével dönt.

(2) Doktori képzés kizárólag doktori iskola keretében folytatható. A doktori iskola létesítéséről a felsőoktatási intézmény szenátusa dönt a doktori szabályzatban meghatározottak szerint.

(3) A doktori iskola létesítésekor meg kell jelölni azt a tudományágat vagy művészeti ágat, amelyben a doktori képzést folytatni kívánják. A tudományágon belüli, illetve tudományágak közötti kutatási terület megnevezéssel azonosítható a doktori iskola működési kereteit tükröző szakmai tevékenység.

3. §

(1) Doktori iskola létesítését legalább hét törzstag kezdeményezheti. Egy személy egyidejűleg csak egy doktori iskolában lehet törzstag.

(2) Törzstag az lehet, aki

*a)* a létesítendő doktori iskola tudományágában tudományos vagy művészeti fokozattal rendelkezik – figyelembe véve a felsőoktatási törvény 150. §-ának (3) bekezdésében meghatározottakat is –, továbbá

*b)* a doktori iskola tudományágában, illetve kutatási területén folyamatos, magas szintű tudományos tevékenységet folytat, valamint

*c)* az adott felsőoktatási intézményben teljes munkaidőben, munkaviszonyban vagy közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott oktató vagy tudományos kutató, aki a felsőoktatási törvény 84. § (5) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás megállapítására ezt a felsőoktatási intézményt jelölte meg.

(3) Ha a (2) bekezdés *a)–b)* pontjaiban foglalt feltételeket teljesíti, a doktori tanács jóváhagyásával törzstag lehet – a felsőoktatási törvény 92. §-ának (1) bekezdése és 149. §-ának (14) bekezdése szerinti – Professor Emeritus is, annak a felsőoktatási intézménynek a doktori iskolájában, amelyben emeritált.

(4) A (2) bekezdés *a)–b)* pontjaiban foglalt feltételek teljesítése mellett törzstag lehet továbbá a kutatóintézetben teljes munkaidőben, munkaviszonyban vagy közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott tudományos tanácsadó vagy kutatóprofesszor is, amennyiben a felsőoktatási intézmény a felsőoktatási törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján a kutatóintézettel erre vonatkozó megállapodást kötött.

4. §

A törzstagnak

*a)* legalább egy képzési ciklusban (3 éven keresztül) és a ciklushoz tartozó fokozatszerzési eljárás időtartamára (további 2 éven keresztül) meg kell felelnie a 3. §-ban foglaltaknak, valamint

*b)* vállalnia kell, hogy témavezetői tevékenységet is folytat a doktori iskolában.

5. §

(1) A törzstagok készítik elő a doktori iskola alapításának dokumentumait, amelyek tartalmazzák:

*a)* a doktori iskola tudományterületi, tudományági (művészeti ági) besorolását;

*b)* azokat a mesterképzési szakokat, amelyekre alapozva a felsőoktatási intézmény eleget tesz a felsőoktatási törvény 67. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételeknek;

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*c)* a doktori iskola kutatási területének megnevezését;

*d)* a doktori fokozatszerzési eljárás eredményeként kiadható doktori fokozat elnevezését;

*e)* a doktori iskola vezetésére jelölt személynek, a doktori iskola törzstagjainak, a doktori iskola első három évre javasolt témavezetőinek, a doktori iskola további oktatóinak, meghívott hazai és külföldi oktatóknak (művészeti doktori iskola esetén művészeknek), kutatóknak a nevét, tudományos vagy művészeti önéletrajzát, az előző öt év legfontosabb tudományos (művészeti doktori iskola esetén tudományos vagy művészeti) eredményeinek, alkotásainak dokumentációját;

*f)* a doktori iskola képzési tervét;

*g)* a doktori iskola nemzetközi kapcsolatait, amelyek a működésben várhatóan figyelembe vehetők;

*h)* a doktori iskola minőségbiztosítási tervét;

*i)* a doktori iskola működési szabályzatát.

(2) A dokumentációhoz mellékelni kell az érintettek nyilatkozatát arról, hogy vállalják a felkérést és megfelelnek az e rendeletben rájuk vonatkozóan előírt feltételeknek.

(3) A doktori iskola létesítési dokumentációjának részét képezi a felsőoktatási törvény 31. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján folytatott együttműködési megállapodás.

(4) A felsőoktatási intézmény doktori tanácsának előzetes véleménye szükséges ahhoz, hogy a doktori iskola vezetőjének javasolt személy a doktori iskola létesítésére vonatkozó kérelmet – a rektor útján – a szenátus elé terjessze jóváhagyásra.

6. §

(1) A doktori iskola vezetőjének munkáját segítő testület a doktori iskola tanácsa, amelyet a doktori iskola törzstagjai választanak, tagjait pedig a felsőoktatási intézmény doktori tanácsa bízza meg és menti fel.

(2) A doktori iskola oktatói azok a tudományos fokozattal rendelkező oktatók és kutatók, akiket – a doktori iskola vezetőjének javaslatára – a doktori iskola tanácsa alkalmasnak tart a doktori iskola keretében oktatási, kutatási és témavezetői feladatok ellátására.

(3) A doktori téma vezetője az a tudományos fokozattal rendelkező oktató, illetve kutató, akinek témahirdetését a doktori tanács jóváhagyta, és aki – ennek alapján – felelősen irányítja és segíti a témán dolgozó doktorandusz tanulmányait, kutatási munkáját, illetve a doktorjelöltek fokozatszerzésre való felkészülését.

7. §

(1) A felsőoktatási intézmény rektora – a szenátus doktori iskola létesítésére vonatkozó döntése előtt – kéri a MAB szakértői véleményét. A szakértői vélemény megkéréséhez mellékelni kell

*a)* a doktori iskola alapításának dokumentumait;

*b)* a doktori tanács véleményét;

*c)* a felsőoktatási intézmény a doktori iskola létesítésében érintett kutatási területének fejlesztési koncepcióját;

*d)* a felsőoktatási intézmény doktori szabályzatát;

*e)* az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a doktori iskola honlapján a doktori képzésről évente rendszeres és nyilvános tájékoztatást ad, a felvételi követelményeket évente a honlapon és a felsőoktatási intézményben szokásos módon is közzéteszi.

(2) A MAB a doktori iskola létesítése során kialakított szakértői véleményének megalapozása érdekében vizsgálja különösen a 3. § (2) bekezdése *b)* pontja tekintetében a szükséges követelmények teljesítését, valamint a 3. § (4) bekezdésében és az 5. § (3) bekezdésében említett megállapodás érvényesülését.

(3) A MAB szakértői véleménye alapján a szenátus dönt a doktori iskola alapításáról vagy a felsőoktatási törvény 106. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezéséről.

(4) A felsőoktatási intézmény a doktori iskola létesítéséről hozott döntése alapján a rektor

*a)* új tudományterülethez tartozó doktori iskola létesítése esetén kezdeményezi a fenntartónál az alapító okirat módosítását;

*b)* a felsőoktatási intézmény alaptevékenységének módosulására hivatkozva a felsőoktatási intézmény tevékenységével kapcsolatos adatok nyilvántartásának kiegészítését kéri a regisztrációs központtól.

(5) A doktori iskola megszüntetéséről a doktori tanács vagy a rektor kezdeményezésére a szenátus dönt. A rektor kezdeményezése esetén a szenátus döntése előtt beszerzi a doktori tanács véleményét.

(6) A MAB a jogszabályok vagy az általa meghatározott mérlegelési követelmények súlyos sérelme esetén a doktori iskola megszüntetése céljából javaslatot tehet a rektornak, a fenntartónak, valamint a felsőoktatási törvény 110. §-ának (4) bekezdése szerinti kezdeményezéssel élhet.

*A felsőoktatási intézmény doktori tanácsa*

8. §

(1) A doktori tanács létrehozásáról a szenátus a felsőoktatási törvény 67. §-ának (4) bekezdésében meghatározottak alapján dönt.

(2) A doktori tanács

*a)* véleményezi a doktori iskolák alapításának kezdeményezését;

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*b)* dönt a fokozatszerzési eljárások indításáról, a felmentésekről, a doktori szigorlat tárgyairól, a felsőoktatási törvény 69. §-ának (5) bekezdésében meghatározott doktori fokozat odaítéléséről;

*c)* a doktori szabályzatban meghatározottak szerint a doktori iskolák javaslatára kijelöli a doktori felvételi bizottság tagjait, a bírálóbizottság tagjait és a hivatalos bírálókat, létrehozza a szigorlati bizottságot, továbbá jóváhagyja a doktori témavezetők és a doktori iskola oktatóinak személyét;

*d)* javaslatot tesz a szenátus részére a doktori képzés működési feltételeit szolgáló pénzeszközök (közöttük különösen a doktori képzési normatíva és a tudományos célú normatívának) biztosításáról.

*A doktori fokozat megszerzésének feltételei*

9. §

(1) A doktori fokozatszerzési eljárás kérelem alapján, jelentkezéssel indul meg.

(2) A doktori szigorlat teljesítése a doktori fokozat megszerzésére irányuló eljárás része, a doktori eljárásban részt vevő személy tudományágában szerzett ismereteinek összefoglaló, áttekintő jellegű számonkérési formája.

(3) A doktori szigorlatot – legfeljebb a kérelem benyújtásától számított két éven belül – nyilvánosan, bizottság előtt kell letenni. A szigorlat eredményét közvetlenül a szigorlat után ki kell hirdetni. A doktori szigorlatról jegyzőkönyvet kell felvenni.

(4) A doktori védésre a doktori szigorlat után kerülhet sor.

10. §

(1) A doktori téma olyan kutatási részterület, amely alkalmas arra, hogy kidolgozása folyamatában a doktorandusz – a témavezető irányításával – elsajátítsa a tudományos módszerek alkalmazását, értékelhető tudományos eredményhez jusson, és erről tudományos közlemények, tudományos előadások, majd doktori értekezés formájában bizonyosságot tegyen.

(2) A doktori értekezést a kérelem benyújtásával egy időben vagy a kérelem elfogadását követő két éven belül kell benyújtani. A doktori értekezés benyújtásakor a doktorjelölt írásban nyilatkozik arról, hogy értekezését korábban más intézményben nem nyújtotta be és azt nem utasították el.

(3) A két hivatalos bíráló, a doktori tanács felkérésére, az értekezés benyújtásától számított – a felsőoktatási intézmény doktori szabályzatában meghatározott szorgalmi időszakra eső – két hónapon belül, írásos bírálatot készít az értekezésről és nyilatkozik, hogy javasolja-e annak kitűzését nyilvános védésre. Ha az egyik bíráló javaslata nemleges, a doktori tanács egy további, harmadik bírálót is felkér.

(4) Az értekezést a két támogató javaslat beérkezésétől számított szorgalmi időszakra eső két hónapon belül nyilvános vitára kell bocsátani. A doktorjelölt a bírálatokat előzetesen kézhez kapja, és azokra a védés előtt írásban, a védés során – a nyilvános vitában – szóban válaszol.

(5) A doktorjelölt a nyilvános vita keretében ismerteti értekezésének téziseit, majd a bírálók, a bizottsági tagok és a jelenlévők észrevételeire, kérdéseire válaszol.

(6) A vita lezárása után a bizottság zárt ülésen, titkos szavazással dönt az értekezés elfogadásáról. Az elnök ezután az eredményt nyilvánosan kihirdeti.

(7) A védésről és a bizottság döntéséről jegyzőkönyvet kell felvenni. A doktori szigorlat és védés eredményéről a felsőoktatási intézmény – a doktorjelölt kérelmére – igazolást ad, jelezve abban, hogy az igazolás nem jelenti a doktori fokozat odaítélését.

(8) Két elutasító bírálat vagy sikertelen védés esetén új eljárás leghamarabb két év elteltével, ugyanazon doktori témában legfeljebb egy alkalommal kezdeményezhető.

(9) A felsőoktatási intézmény a doktori tanács által odaítélt doktori fokozatról a doktori anyakönyvben rögzített határozat alapján a tudományterületet, azon belül tudományágat, illetve művészeti ágat is megjelölő oklevelet állít ki és döntéséről értesíti az Országos Felsőoktatási Információs Központot.

*A doktori értekezés nyilvánossága*

11. §

(1) A doktori értekezés mindenki számára nyilvános. A doktori értekezés és annak tézisei elektronikus, illetve nyomtatott formában való nyilvántartásáról, teljes terjedelmű nyilvánosságra hozataláról a felsőoktatási intézmény gondoskodik.

(2) A doktori értekezés és annak tézisei nyilvántartását elektronikus formában az intézmény honlapján külön adatbázisban – a doktori tézisek és értekezések adatbázisában – magyar és angol, esetleg más, az adott tudományág sajátosságainak megfelelő nyelven mindenki számára hozzáférhetővé kell tenni.

(3) A doktori értekezés egy nyomtatott példányát a doktori fokozatot odaítélő felsőoktatási intézmény központi könyvtárában, katalogizálva kell elhelyezni.

(4) A nyilvánosságra hozatal részletes szabályait a doktori szabályzat határozza meg azzal, hogy a nyilvánosságra hozatal méltányolható okból, a jelölt kérésére, a doktori tanács döntése alapján, legfeljebb két évig késleltethető.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*Záró rendelkezések*

12. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba. E rendelet alapján a felsőoktatási intézményeknek 60 napon belül módosítaniuk kell doktori szabályzatukat.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a doktori képzésről és a doktori fokozatszerzésről szóló 51/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet, az egyes tudományterületekhez tartozó tudományágak, valamint a művészeti ágak felsorolásáról szóló 169/2000. (IX. 29.) Korm. rendelet, valamint a felsőoktatási hallgatók juttatásairól szóló 175/2006. (VIII. 14.) Korm. rendelet 36. §-a (10) bekezdésének *d)* pontja.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a felsőoktatási alap- és mesterképzésről, valamint a szakindítás eljárási rendjéről szóló 289/2005. (XII. 22.) Korm. rendelet

*a)* 1. számú mellékletében a „tervező grafika" szövegrész helyébe a „tervezőgrafika", az „animációs tervezés" szövegrész helyébe az „animáció" szövegrész lép;

*b)* 2. számú mellékletében az „élelmiszerbiztonsági és -minőségi" szövegrész helyébe az „élelmiszer-biztonsági és -minőségi mérnöki" szövegrész, a „társadalmi-nem kutató, szakértő" szövegrész helyébe a „társadalmi nemek tanulmánya" szövegrész, az „orvos" szövegrész helyébe az „általános orvos" szövegrész, a „kerámiatervező" szövegrész helyébe a „kerámiatervezés" szövegrész, a „tervező grafika" szövegrész helyébe a „tervezőgrafika" szövegrész, az „animációs tervezés" szövegrész helyébe az „animáció" szövegrész, a „filmdramaturgia" szövegrész helyébe a „filmdramaturg" szövegrész, a „régizene-hangszerművész" szövegrész helyébe a „régi-zene hangszerművész" szövegrész lép;

*c)* 2. számú mellékletének harmadik oszlopa a társadalomtudomány képzési területen a „társadalmi nem kutató, szakértő" szövegrész alatt kiegészül a „kognitív tanulmányok" szövegrésszel;

*d)* 2. számú mellékletének harmadik oszlopa az informatika képzési területen az „info-bionika" szövegrész alatt kiegészül az „orvosi biotechnológia" szövegrésszel;

*e)* 2. számú mellékletének harmadik oszlopa a gazdaságtudományok képzési területen a „gazdaságmatematikai elemző" szövegrész alatt kiegészül a „nemzetközi gazdaság és gazdálkodás" szövegrésszel, alatta a „turizmusmenedzsment" szövegrésszel, alatta a „közgazdálkodás és közpolitika" szövegrésszel, alatta a „marketing" szövegrésszel, alatta a „Master of Business Administration (MBA)" szövegrésszel, alatta a „pénzügy" szövegrésszel, alatta a „vállalkozásfejlesztés" szövegrésszel, alatta a „vezetés és szervezés" szövegrésszel, alatta a „számvitel" szövegrésszel, alatta a „biztosítási és pénzügyi matematika" szövegrésszel, alatta a „survey statisztika" szövegrésszel, alatta a „regionális és környezeti gazdaságtan" szövegrésszel;

*f)* 2. számú mellékletének harmadik oszlopa a műszaki képzési területen az „ipari terméktervező mérnöki" szövegrész alatt kiegészül a „forma- és környezettervező mérnöki" szövegrésszel, a „tűzvédelmi mérnöki" szövegrész alatt a „létesítménymérnök" szövegrésszel;

*g)* 2. számú mellékletében az orvos- és egészségtudomány képzési területen az „orvosi biotechnológia" szövegrész helyébe az „egészségpszichológia" szövegrész lép;

*h)* 2. számú mellékletének harmadik oszlopa a művészet, film- és video-művészet képzési területen a „filmművészeti menedzser[4]" szövegrész alatt kiegészül a „televíziós újságíró" szövegrésszel;

*i)* 3. számú mellékletében

*ia)* „A tanári mesterképzési szakon a ciklusokra bontott, osztott képzés alapképzési szakjaira épülően választható első és második tanári szakképzettségek" cím alatti táblázat második oszlopa az idegen nyelv műveltségi területen, az „újgörög és nemzetiségi görög nyelv- és kultúratanár" szövegrész alatt kiegészül a „portugáltanár" szövegrésszel, a közismereti és a szakmai, illetve a művészeti nevelés-oktatás speciális területein a harmadik oszlopa a „minőségfejlesztés-tanár" szövegrész alatt kiegészül az „andragógus tanár" szövegrésszel;

*ib)* „A szakképzés, illetve művészeti szakképzés területén mesterfokozatra és nem tanári szakképzettségre épülő tanári szakképzettségek" cím alatti táblázat első oszlopa az „orvos- és egészségtudomány" szövegrész alatt kiegészül a „pedagógusképzés" szövegrésszel, harmadik oszlopa az „egészségügyi tanár" szövegrész alatt kiegészül a „gyógypedagógus tanár" szövegrésszel;

*j)* 3. számú mellékletében a „magyar mint idegennyelv-tanár" szövegrész helyébe a „magyar mint idegen nyelv tanára" szövegrész, a „nyelv és beszédfejlesztő tanár" szövegrész helyébe a „nyelv- és beszédfejlesztő tanár" szövegrész, az „angol nyelv- és kultúratanár" szövegrész helyébe az „angoltanár" szövegrész, a „német és nemzetiségi német nyelv- és kultúratanár" szövegrész helyébe a „némettanár/német- és nemzetiséginémet-tanár" szövegrész, a „francia nyelv- és kultúratanár" szövegrész helyébe a „franciatanár" szövegrész, az „olasz nyelv- és kultúratanár" szövegrész helyébe az „olasztanár" szövegrész, a „spanyol nyelv- és kultúratanár" szövegrész helyébe a „spanyoltanár" szövegrész, a „román és nemzetiségi román nyelv- és kultúratanár" szövegrész helyébe a „romántanár/román- és nemzetiségiromán-tanár" szövegrész, a „roma nyelv- és kultúratanár" szövegrész helyébe a „romológiatanár" szövegrész, az „orosz nyelv- és kultúratanár" szövegrész helyébe az „orosztanár" szövegrész, a „bolgár és nemzetiségi bolgár nyelv- és kultúratanár" szövegrész helyébe a „bolgártanár/bolgár- és nemzetiségibolgár-tanár" szövegrész, a „lengyel és nemzetiségi lengyel nyelv- és kultúratanár" szövegrész helyébe a „lengyeltanár/lengyel- és nemzetiségilengyel-tanár" szövegrész, a „horvát és nemzetiségi horvát nyelv- és kultúratanár" szö-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

vegrész helyébe a „horváttanár/horvát- és nemzetiségihorvát-tanár” szövegrész, a „szerb és nemzetiségi szerb nyelv- és kultúratanár” szövegrész helyébe a „szerbtanár/szerb- és nemzetiségiszerb-tanár” szövegrész, a „szlovák és nemzetiségi szlovák nyelv- és kultúratanár” szövegrész helyébe a „szlováktanár/szlovák- és nemzetiségiszlovák-tanár” szövegrész, a „szlovén és nemzetiségi szlovén nyelv- és kultúratanár” szövegrész helyébe a „szlovéntanár/szlovén- és nemzetiségiszlovén-tanár” szövegrész, az „ukrán és nemzetiségi ukrán nyelv- és kultúratanár” szövegrész helyébe az „ukrántanár/ukrán- és nemzetiségiukrán-tanár” szövegrész, a „latin nyelv- és kultúratanár” szövegrész helyébe a „latintanár” szövegrész, a „japán nyelv- és kultúratanár” szövegrész helyébe a „japántanár” szövegrész, a „kínai nyelv- és kultúratanár” szövegrész helyébe a „kínaitanár” szövegrész, az „újgörög és nemzetiségi görög nyelv- és kultúratanár” szövegrész helyébe az „újgörögtanár/újgörög- és nemzetiségigörög-tanár” szövegrész, az „ábrázoló geometria és műszaki rajztanár” szövegrész helyébe az „ábrázológeometria- és műszakirajz-tanár” szövegrész, az „ember és társadalom műveltségterületi-tanár” szövegrész helyébe az „ember és társadalom műveltségterületi tanár” szövegrész, az „ember és természet műveltségterületi-tanár” szövegrész helyébe az „ember és természet műveltségterületi tanár” szövegrész, az „ének-zenetanár” szövegrész helyébe az „ének-zene tanár” szövegrész, a „vizuális és környezetkultúra-tanár (kézműves, környezetkultúra, plasztikai ábrázolás, képi ábrázolás, elektronikus ábrázolás szakirányokkal)” szövegrész helyébe a „vizuális- és környezetkultúra-tanár” szövegrész, a „testnevelőtanár” szövegrész helyébe a „testnevelő tanár” szövegrész, a „gyógytestnevelő-tanár” szövegrész helyébe a „gyógytestnevelő tanár” szövegrész, a „technikatanár, háztartásgazdálkodás-tanár, életviteli és gyakorlati ismeretek műveltségterületi-tanár” szövegrész helyébe a „technikatanár, háztartásgazdálkodás-tanár, életviteli és gyakorlati ismeretek műveltségterületi tanár” szövegrész, „az egészségtudományi képzési ág alapképzési szakjai, illetve szakirányain szerezhető szakképzettségek szerint differenciálódó egészségügyi-tanár” szövegrész helyébe „az egészségtudományi képzési ág alapképzési szakjain, illetve szakirányain szerezhető szakképzettségek szerint differenciálódó egészségügyi tanár” szövegrész, a „zeneművészeti képzési ág alapképzési szakjain, illetve szakirányain szerezhető szakképzettségek szerint differenciálódó tanár” szövegrész helyébe a „zeneművészeti képzési ág alapképzési szakjain, illetve szakirányain szerezhető szakképzettségek szerint differenciálódó zeneművész tanár” szövegrész, a „színjátéktanári” szövegrész helyébe a „színjátéktanár” szövegrész, a „bábjátéktanári” szövegrész helyébe a „bábjátéktanár” szövegrész, a „tánctanári (klasszikus balett, néptánc, moderntánc, kortárstánc, színházi tánc, társastánc, divattánc, tánctörténet és -elmélet szakirányokkal)” szövegrész helyébe a „tánctanár (klasszikus balett, néptánc, moderntánc, kortárstánc, színházi tánc, társastánc, divattánc, tánctörténet és -elmélet szakirányokkal)” szövegrész, a „játék- és szabadidőszervező-tanár” szövegrész helyébe „játék- és szabadidő-szervező tanár” szövegrész, a „multikulturális neveléstanár” szövegrész helyébe a „multikulturális nevelés tanára” szövegrész, a „fogyatékosok rekreációjának tanára” szövegrész helyébe a „fogyatékosokrekreációja-tanár” szövegrész, az „inkluzív nevelőtanár” szövegrész helyébe az „inkluzív nevelés tanára” szövegrész, a „család- és gyermekvédelem-tanár” szövegrész helyébe a „család- és gyermekvédő tanár” szövegrész, a „tehetségfejlesztés-tanár” szövegrész helyébe a „tehetségfejlesztő tanár” szövegrész, a „pedagógiai értékelés és méréstanár” szövegrész helyébe a „pedagógiai értékelés és mérés tanára” szövegrész, a „tantervfejlesztés-tanár” szövegrész helyébe a „tantervfejlesztő tanár” szövegrész, az „agrármérnök-tanár” szövegrész helyébe az „agrármérnök tanár” szövegrész, az „egészségügyi-tanár” szövegrész helyébe az „egészségügyi tanár” szövegrész, a „színházművészeti-tanár” szövegrész helyébe a „színházművészeti tanár” szövegrész, a „filmművészeti-tanár” szövegrész helyébe a „filmművészeti tanár” szövegrész lép;

*k)* 4. számú mellékletében a „tervező grafika” szövegrész helyébe a „tervezőgrafika”, az „animációs tervezés” szövegrész helyébe az „animáció” szövegrész, az „orvos” szövegrész helyébe az „általános orvos” szövegrész lép.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 79/2006. (IV. 5.) Korm. rendelet

*a)* 24. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Egy félévben a hallgató teljesítményének mennyiségi és minőségi megítélésére a kreditindex, illetve a korrigált kreditindex alkalmas. A kreditindex számításánál a félévben teljesített tantárgyak kreditértékének és érdemjegyének szorzataiból képezett összeget az átlagos előrehaladás esetén egy félév alatt teljesítendő harminc kredittel kell osztani. A korrigált kreditindex a kreditindexből egy, a félév során teljesített és az egyéni tanrendben vállalt kreditek arányának megfelelő szorzótényezővel számítható. Az összesített korrigált kreditindex a hallgató több féléven keresztüli teljesítményének mennyiségi és minőségi megítélésére szolgál. Az összesített korrigált kreditindex számítása megegyezik a korrigált kreditindex számításával, azzal, hogy félévenkénti harminc kreditet és a teljes időszak alatt felvett és teljesített krediteket kell figyelembe venni.”;

*b)* 6. számú melléklete 17. sorának 2. oszlopában a „bölcsészettudomány, gazdaságtudományok” szövegrész helyébe a „bölcsészettudomány, gazdaságtudományok, jogi és igazgatási” szövegrész lép.

(5) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az Oktatási Hivatalról szóló 307/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja hatályát veszti.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,
miniszterelnök

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# A Kormány 34/2007. (III. 7.) Korm. rendelete

## a helyi önkormányzatok által 2002–2005. években jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás visszafizetésének ütemezéséről

A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 2006. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Törvény) 7. §-ának (20) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Törvény 7. §-ának (18) bekezdésében meghatározott jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás visszafizetésének ütemezésére a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az érintett és kérelmet benyújtó önkormányzatok a jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatást e rendelet *melléklete* szerint fizetik vissza.

(2) A jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás törlesztő részleteit az önkormányzatok az e rendelet mellékletében meghatározott visszafizetés kezdetétől legkésőbb a visszafizetés végéig negyedévente egyenlő részletekben fizetik meg.

(3) E rendelet kihirdetése napjától a jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás visszafizetése végéig az önkormányzatok a mindenkori jegybanki alapkamatot – a kihirdetést követő negyedévtől – negyedévente részletekben fizetik meg.

2. §

(1) A Magyar Államkincstár számolja ki az önkormányzatokat – a jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás miatt az e rendelet kihirdetéséig – terhelő, a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamat összegét, és erről az önkormányzatokat tájékoztatja.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kamat kiszámításához a Magyar Államkincstár felkéri az önkormányzatokat, hogy adatokat szolgáltassanak a jogtalanul igénybe vett támogatás (rész)összegéről és az igénybevétel kezdő napjáról. Az önkormányzatok által szolgáltatott adatokat a Magyar Államkincstár az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 64/B. §-a alapján ellenőrizheti.

(3) Az önkormányzatok az (1) bekezdés szerinti kamatot – a Magyar Államkincstárhoz benyújtott kérelmük alapján – egy összegben vagy részletekben fizethetik meg. Az önkormányzatok az egy összegű visszafizetésre, illetve részletfizetésre vonatkozó igényüket a Magyar Államkincstár (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatásának kézhezvételétől számított 30 napon belül jelezhetik a Magyar Államkincstár felé. A nyilatkozattétel elmulasztása esetén az (5) bekezdés szerinti egy összegű visszafizetés szabályait kell alkalmazni.

(4) Részletfizetés esetén a kamat összegét tőkésíteni szükséges, és a tőkésített összeg után a részletfizetés idejére e rendelet kihirdetésétől a mindenkori jegybanki alapkamatot negyedévente részletekben fizetik meg, legfeljebb a jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás visszafizetése végéig.

(5) Amennyiben az önkormányzat az (1) bekezdésben meghatározott kamat egy összegű megfizetését választja, úgy azt a (3) bekezdés szerinti nyilatkozattételtől számított 30 napon belül teljesíti.

3. §

A Magyar Államkincstár a negyedévet követő hónap 5-éig értesíti az e rendelet melléklete szerinti visszafizetéssel érintett önkormányzatokat a kamatokkal megnövelt esedékes fizetési kötelezettségről.

4. §

Az 1. és 2. § (1) bekezdésében, valamint (3) és (4) bekezdésében foglalt fizetési kötelezettségeket az érintett önkormányzatoknak minden negyedévet követő hónap 10-éig kell teljesíteniük.

5. §

Amennyiben a fizetési kötelezettség a 2. § (5) bekezdésben és a 4. §-ban előírt határidőn belül nem teljesül, a Magyar Államkincstár az Áht. 64/A. §-ának (6) bekezdése alapján azonnali beszedési megbízást nyújt be a helyi önkormányzat ellen.

6. §

Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter, valamint a pénzügyminiszter a zárszámadási törvény keretében évente beszámol a visszafizetési kötelezettség teljesítéséről.

7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,
miniszterelnök

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*Melléklet a 34/2007. (III. 7.) Korm. rendelethez*

| Sor-szám | Önkormányzat neve | Visszafizetési kötelezettség összege (forint) | Visszafizetés kezdete | Visszafizetés befejezése |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Adács | 118 582 745 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 2. | Alsóberecki | 62 390 348 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 3. | Alsódobsza | 23 719 034 | 2010. január 1. | 2015. december 31. |
| 4. | Atkár | 81 086 828 | 2011. április 1. | 2015. december 31. |
| 5. | Berkenye | 21 284 163 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 6. | Csány | 84 083 244 | 2011. január 1. | 2015. december 31. |
| 7. | Csertő | 42 376 314 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 8. | Csongrád | 186 166 547 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 9. | Dabrony | 1 176 332 | 2007. július 1. | 2010. december 31. |
| 10. | Diósjenő | 81 761 881 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 11. | Drágszél | 14 159 007 | 2008. január 1. | 2015. december 31. |
| 12. | Felgyő | 12 170 211 | 2010. április 1. | 2015. december 31. |
| 13. | Felsőberecki | 21 554 637 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 14. | Furta | 40 725 591 | 2010. január 1. | 2015. december 31. |
| 15. | Gégény | 9 198 000 | 2008. január 1. | 2013. december 31. |
| 16. | Gyönk | 42 950 914 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 17. | Gyúró | 40 008 368 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 18. | Jósvafő | 6 481 849 | 2009. január 1. | 2009. december 31. |
| 19. | Karos | 27 675 008 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 20. | Kisdorog | 18 267 121 | 2013. január 1. | 2015. december 31. |
| 21. | Kiskunmajsa | 24 317 083 | 2011. január 1. | 2015. december 31. |
| 22. | Kisvejke | 10 451 920 | 2013. január 1. | 2015. december 31. |
| 23. | Lengyel | 19 986 334 | 2013. január 1. | 2015. december 31. |
| 24. | Magyaregregy | 108 200 357 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 25. | Mártély | 37 931 595 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 26. | Martonvásár | 100 643 809 | 2010. január 1. | 2015. december 31. |
| 27. | Megyaszó | 80 114 886 | 2010. január 1. | 2015. december 31. |
| 28. | Mezőkövesd | 26 235 081 | 2012. december 1. | 2015. december 31. |
| 29. | Mezőzombor | 4 857 720 | 2009. január 1. | 2014. december 31. |
| 30. | Miske | 55 255 648 | 2008. január 1. | 2015. december 31. |
| 31. | Múcsony | 11 201 175 | 2010. január 1. | 2015. december 31. |
| 32. | Nagyalásony | 1 690 165 | 2007. július 1. | 2010. december 31. |
| 33. | Nemesszalók | 2 134 804 | 2007. július 1. | 2010. december 31. |
| 34. | Nógrád | 54 450 657 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 35. | Noszvaj | 106 084 993 | 2010. január 1. | 2015. december 31. |
| 36. | Nyírmada | 176 605 591 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 37. | Olasz | 60 403 566 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 38. | Perkupa | 8 498 061 | 2009. január 1. | 2009. december 31. |
| 39. | Poroszló | 43 085 112 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 40. | Pusztadobos | 52 888 003 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 41. | Pusztavám | 160 460 533 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 42. | Ráckeresztúr | 85 541 439 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| Sor-szám | Önkormányzat neve | Visszafizetési kötelezettség összege (forint) | Visszafizetés kezdete | Visszafizetés befejezése |
|---|---|---|---|---|
| 43. | Sarud | 33 145 887 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 44. | Sóstófalva | 16 976 467 | 2010. január 1. | 2015. december 31. |
| 45. | Szeged | 76 398 520 | 2007. július 1. | 2010. június 30. |
| 46. | Szentegát | 31 871 335 | 2012. március 1. | 2015. december 31. |
| 47. | Szigetvár | 19 738 920 | 2010. március 1. | 2014. december 31. |
| 48. | Szin | 5 316 594 | 2009. január 1. | 2009. december 31. |
| 49. | Szomolya | 81 429 442 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 50. | Szögliget | 8 875 104 | 2009. január 1. | 2009. december 31. |
| 51. | Tevel | 41 457 786 | 2013. január 1. | 2015. december 31. |
| 52. | Tiszanána | 54 782 843 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 53. | Tordas | 50 477 943 | 2010. március 1. | 2015. december 31. |
| 54. | Újcsanálos | 39 106 547 | 2010. január 1. | 2015. december 31. |
| 55. | Újlőrincfalva | 1 666 224 | 2010. március 1. | 2014. december 31. |
| 56. | Vámosgyörk | 89 676 119 | 2011. március 1. | 2015. december 31. |
| 57. | Závod | 10 907 058 | 2013. január 1. | 2015. december 31. |
| 58. | Zsáka | 54 297 029 | 2007. július 1. | 2015. december 31. |

## A Kormány 35/2007. (III. 7.) Korm. rendelete

**a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet és az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. §-a (2) bekezdésének *a)* és *m)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. §-a (1) bekezdésének *b)* pontjában megállapított feladatkörében a következőket rendeli el:

1. §

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) a következő új 12/B. §-sal egészül ki:

„12/B. § (1) A finanszírozási szerződéssel rendelkező egészségügyi szolgáltató – a mentést, betegszállítást, védőnői szolgáltatást, valamint otthoni szakápolást nyújtó szolgáltató kivételével – (e § alkalmazásában a továbbiakban: egészségügyi szolgáltató) a TAJ számot igazoló okmány bemutatását követően, az egészségügyi szolgáltatás igénybevételét megelőzően az OEP nyilvántartásában ellenőrzi, hogy az Ebtv. 29. §-ának (4) bekezdésében meghatározott személy a nyilvántartásban az egészségbiztosítás egészségügyi szolgáltatásaira jogosultként szerepel-e.

(2) Az OEP a nyilvántartásához közvetlen elektronikus hozzáféréssel rendelkező egészségügyi szolgáltatók részére az ellenőrzés lehetőségét időbeli korlátozás nélkül biztosítja. A nyilvántartáshoz közvetlen elektronikus hozzáféréssel nem rendelkező, alapellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató a hozzá bejelentkezett biztosítottak jogosultságát az e biztosítottakra vonatkozóan az OEP által havonta megküldött összesítés alapján is ellenőrizheti.

(3) Ha az (1) bekezdés szerinti személy állapota az ellátás azonnali megkezdését indokolja, az ellenőrzést közvetlenül az egészségügyi szolgáltatás igénybevételét követően, fekvőbeteg-szakellátás esetén legkésőbb az annak kezdetét követő első munkanapon kell elvégezni.

(4) Ha az ellenőrzés eredménye szerint az egészségügyi szolgáltatást igénybe vevő személy az OEP nyilvántartásában jogosultként nem szerepel, az egészségügyi szolgáltató az igénybe vevő személyt a szolgáltatás igénybevételét megelőzően – a (3) bekezdés szerinti esetben az ellenőrzés elvégzése után haladéktalanul – köteles írásban tájékoztatni. A tájékoztatás tartalmazza

*a)* azt a tényt, hogy az igénybe vevő személy az OEP nyilvántartásában jogosultként nem szerepel,

*b)* a felhívást arra, hogy a jogosultság fennállásának tisztázása érdekében keresse meg a lakóhelye szerint illetékes MEP-et, valamint

*c)* a jogosultság hiányának jövőbeni jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatást.

(5) Az ellenőrzés eredménye az egészségügyi szolgáltatás biztosításának kötelezettségét nem érinti. Az egészség-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

ügyi szolgáltatást igénybe vevő személy a tájékoztatás megtörténtét átvételi nyilatkozat aláírásával igazolja. Az aláírás pótlásának rendjére az Ebtv. 18. §-a (12) bekezdésének első mondatában foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.

(6) Az átvételi nyilatkozatot az egészségügyi szolgáltató az egészségügyi szolgáltatást igénybe vevő személy egészségügyi dokumentációjának részeként megőrzi.

(7) Az OEP honlapjáról letölthető tájékoztatót – amely közérthető módon tartalmazza az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságot megalapozó jogviszonyok felsorolását és az azok megszerzésének lehetőségére, a jogviszony igazolására vonatkozó információkat, az egészségbiztosítás keretében fennálló közteherviselési kötelezettségre való utalást, valamint az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság hiánya esetén a jogkövetkezményekről szóló tájékoztatást – az egészségügyi szolgáltató a betegforgalom számára nyitva álló helyiségében közzéteszi, és erről a (4) bekezdés szerinti tájékoztatás során az egészségügyi szolgáltatást igénybe vevő személyt tájékoztatja."

2. §

Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő új 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 12/B. §-ának (1) bekezdése szerinti, szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató az adott ellátás után járó összeg 90 százalékára jogosult, ha a Vhr. 12/B. §-ában meghatározott ellenőrzési kötelezettségét nem teljesítette."

3. §

(1) E rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2007. április 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően megkezdett egészségügyi szolgáltatások tekintetében kell alkalmazni.

(2) E rendelet 2. §-a 2007. szeptember 1-jén lép hatályba, egyidejűleg az R. 9. § (1) bekezdésében az „az Eb.tv. végrehajtásáról rendelkező 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.)" szövegrész helyébe az „a Vhr." szöveg lép.

(3) A gyógyászati segédeszköz-forgalmazást, valamint a gyógyászati ellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató a Vhr. e rendelet 1. §-ával megállapított 12/B. §-a szerinti ellenőrzési és tájékoztatási kötelezettségét 2007. december 1-jétől teljesíti.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,
miniszterelnök

# A Kormány 36/2007. (III. 7.) Korm. rendelete

## a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben tárgyú 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet módosításáról

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 85. §-ának (4) bekezdésében, valamint a prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény 7. § (7) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – figyelemmel a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 94. §-a (3) bekezdésének *l)* pontjában foglaltakra – a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

(1) A közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben tárgyú 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 11/B. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„11/B. § (1) A nevelési-oktatási intézményben a munkáltató feladatellátási tervet készít, melyben feltünteti azokat a feladatokat, amelyek végrehajtását meg kell oldani, továbbá a végrehajtásban közreműködők névsorát, és tájékoztatásul megküldi a fenntartónak. A személyre szóló feladatmegosztást legalább hét nappal korábban közölni kell az érintettekkel. A feladatellátási tervet a szorgalmi idő első félévére és második félévére külön-külön kell elkészíteni, és a Kt. 57. § (2) bekezdése alapján a nevelőtestület részére véleményezés céljára benyújtani."

(2) Az R. 11/B. §-a a következő, (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (2)–(3) bekezdés számozása (3)–(4) bekezdésre változik:

„(2) A feladatellátási tervben – az iskolai feladatokkal összhangban – meg kell tervezni a középszintű és az emelt szintű érettségi vizsga és a szakmai vizsga vizsgáztató bizottságainak munkájában közreműködő pedagógusok várható munkaidő beosztását oly módon, hogy azok részt tudjanak venni a vizsgáztatási feladatok megoldásában. A középszintű és emelt szintű érettségi vizsga és a szakmai vizsga napjait a feladatellátási tervben a közreműködő pedagógusok tekintetében tanítás nélküli munkanapként kell megtervezni."

2. §

Ez a rendelet az Európai Parlament és a Tanács a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 2003/88/EK irányelve 16. cikkének való megfelelést szolgálja.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

3. §

(1) E rendelet 2007. április 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet 1. §-ában előírt feladatellátási tervet a 2006/2007. tanév második félévében május–június hónapokra kell elkészíteni.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R. 16. § (1) bekezdésének ötödik mondata.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 11/A. § (2) bekezdés *b)* pontjában a „fővárosi, megyei munkaügyi központ munkaerő-közvetítése" szövegrész helyébe a „regionális munkaügyi központ regionális kirendeltségének munkaközvetítése" szövegrész, a 15. § (2) bekezdés *g)* pontjában „az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 7/2003. (I. 14.) Korm. rendelettel kiadott jegyzékben a Társadalmi-gazdasági szempontból elmaradott települések között;" szövegrész helyébe „a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendelettel kiadott jegyzékben a Társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott települések között;" szövegrész lép.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,
miniszterelnök

---

## A Kormány 37/2007. (III. 7.) Korm. rendelete

### a villamos energia határon keresztül történő szállításának szabályozásáról szóló 182/2002. (VIII. 23.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény (a továbbiakban: VET) 113. §-ának *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, a VET 4. §-ának *g)* pontjának végrehajtása érdekében a következőket rendeli el:

1. §

A villamos energia határon keresztül történő szállításának szabályozásáról szóló 182/2002. (VIII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §-ának (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az előzetesen lekötött kapacitás (AAC) a rendszerirányító korábbi aukciói során szétosztott határkeresztező kapacitáshasználati jogokból áll.

(7) Az előzetesen lekötött kapacitásba (AAC) beszámító határkeresztező kapacitáshasználati jogok jogosultjai a megszerzett kapacitáshasználati jogukat engedményezhetik. A kapacitáshasználati jog engedményezését a szerződő felek kötelesek haladéktalanul, a Kereskedelmi Szabályzatban meghatározott eljárásrend szerint írásban bejelenteni a rendszerirányítónak."

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E rendelet rendelkezései nem alkalmazhatók a 2007. évre e rendelet hatálybalépésekor már előzetesen lekötött, a magyar szabályozási zónával szomszédos rendszerirányítókkal egyeztetett kapacitásokra vonatkozó jogosultságokra. A 2007. évre e rendelet hatálybalépésekor már előzetesen lekötött kapacitásokra a lekötésük idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni 2007. december 31-ig.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

*a)* az R. 5. §-ának (8) bekezdése,

*b)* az R. 13. §-ának (2) bekezdése, valamint

*c)* a villamos energia határon keresztül történő szállításának szabályozásáról szóló 182/2002. (VIII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 200/2004. (VI. 23.) Korm. rendelet 3. §-ában az R. 5. §-ának (6)–(8) bekezdését módosító rendelkezések.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,
miniszterelnök

---

## A Kormány 38/2007. (III. 7.) Korm. rendelete

### az Útravaló Ösztöndíjprogramról szóló 152/2005. (VIII. 2.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alkotmány 35. §-a (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az Útravaló Ösztöndíjprogramról szóló 152/2005. (VIII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

(1) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az Ösztöndíjprogram működtetése az Oktatási és Kulturális Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) feladata.”

(2) A Rendelet 2. §-a (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az Ösztöndíjprogram forrása a Magyar Köztársaság éves költségvetéséről szóló törvény Oktatási és Kulturális Minisztérium fejezetében meghatározott előirányzat.”

2. §

(1) A Rendelet 3. §-ának (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az esélyegyenlőségi ösztöndíjak esetében pályázhat az a Magyar Köztársaság területén működő közoktatási intézménnyel tanulói jogviszonyban álló magyar állampolgár vagy külföldi állampolgár, aki halmozottan hátrányos helyzetű vagy családba fogadott vagy átmeneti nevelésbe vett vagy ideiglenes hatállyal elhelyezett vagy utógondozásban vagy utógondozói ellátásban részesül vagy hátrányos helyzetű, és abban a tanévben, amelyre az ösztöndíj vonatkozik:

*a)* az Út a középiskolába ösztöndíj esetében 7–8. évfolyamon tanul;

*b)* az Út az érettségihez ösztöndíj esetében érettségit adó középiskolában érettségit adó képzésben 9–12. évfolyamon vagy nyelvi előkészítő évfolyamon 9–13. évfolyamon tanul;

*c)* az Út a szakmához ösztöndíj esetében

*ca)* hiányszakmát oktató szakiskolában felzárkóztató oktatásban, vagy

*cb)* hiányszakmát oktató szakiskolában 9–10. évfolyamon, vagy

*cc)* szakiskola valamely szakképző évfolyamán valamely hiányszakmát

tanul.”

(2) A Rendelet 3. §-ának (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdés alkalmazásában külföldi állampolgár az a magyar állampolgársággal nem rendelkező személy, aki érdekében az (1) bekezdésben és a 6. § (1) bekezdésének *a)–b)* pontjában meghatározott intézkedéseket a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján Magyarországon tették, illetve aki az ott meghatározott ellátásokban a magyar jogszabályok szerint részesül. A (3) bekezdés alkalmazásában külföldi állampolgár a letelepedett vagy bevándorolt jogállású személy, a magyar hatóságok által menekültként elismert személy, valamint a külön törvény alapján a szabad mozgás és a három hónapot meghaladó tartózkodás jogával rendelkező személy.”

3. §

A Rendelet 5. §-ának (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Egyazon tanévben egy személy összesen legfeljebb öt tanuló tekintetében vállalhat mentori szerepet a teljes Ösztöndíjprogramban. Amennyiben a mentorként pályázó személy kizárólag az esélyegyenlőségi ösztöndíjak esetében kíván mentorként működni, egyazon tanévben a fenti számot meghaladó számú, de legfeljebb nyolc tanuló mentorálását vállalhatja, ha az általa mentorálandó valamennyi pályázó tanuló közoktatási intézménye a településen az egyetlen közoktatási intézmény, és a közoktatási intézményben a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya eléri a 80%-ot. Egyazon tanévben egy személy mentorként egy kutatócsoportban vehet részt.”

4. §

(1) A Rendelet 6. §-a (1) bekezdésének *d)–e)* pontjai helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*[(1) Az esélyegyenlőségi ösztöndíjak esetében a pályázatok elbírálásakor előnyben részesülnek azok a tanulók, akik az alábbi feltételek közül az itt meghatározott sorrendben előbb álló feltételnek megfelelnek:]*

„*d)* a pályázó háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem (ideértve a vakok személyi járadékát és a fogyatékossági támogatást is) összege a többi pályázóéhoz viszonyítva alacsonyabb;

*e)* a pályázóval egy háztartásban élők száma a többi pályázóhoz viszonyítva magasabb.”

(2) A Rendelet 6. §-a (5) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az esélyegyenlőségi ösztöndíjak esetében a tanuló vagy – a kiskorú vagy egyébként cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes tanuló esetén – törvényes képviselője a pályázati űrlapon nyilatkozik a halmozottan hátrányos helyzet megállapításához szükséges legmagasabb iskolai végzettség, a pályázóval egy háztartásban élők száma, valamint a pályázó háztartásában élőknek az (1) bekezdés *d)* pontjában meghatározott jövedelme tekintetében.”

(3) A Rendelet 6. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A közoktatási intézmény az esélyegyenlőségi ösztöndíjak esetében a pályázati űrlapon nyilatkozik:

*a)* a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók intézményen belüli arányáról;

*b)* az intézmény tanulói összlétszámáról;

*c)* arról, hogy a közoktatási intézmény a településen az egyetlen feladatellátási hely.”

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

5. §

(1) A Rendelet 9. §-a (2) bekezdésének *c)* pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*[(2) A mentor ösztöndíjának a pályázati felhívásban meghatározott részére – a (3) bekezdésben foglaltakat kivéve – akkor válik jogosulttá, ha]*

„*c)* az Út a szakmához ösztöndíj esetében az általa mentorált 9. évfolyamos szakiskolai tanuló a 10. évfolyamba, vagy a 10. évfolyamos tanuló szakképző évfolyamba lép, és hiányszakmára iskolázták be, vagy a szakképző évfolyamon hiányszakmát tanuló diák magasabb évfolyamba lép, vagy sikeres szakmai vizsgát tesz.”

(2) A Rendelet 9. §-ának (3) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„A *b)* pontban foglalt rendelkezés nem alkalmazható a középiskolában és szakiskolában 9. évfolyamon tanulókat mentorálók esetében.”

6. §

A Rendelet az alábbi 14. §-sal egészül ki:

„14. § E rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való részleges megfelelést szolgálja:

*a)* a Tanács 2003/109/EK tanácsi irányelve (2003. november 25.) a harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról, 11. cikk (1) bekezdés *b)* pont és 21. cikk;

*b)* az Európai Parlament és a Tanács 2004/38/EK irányelve (2004. április 29.) az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről, 24. cikk.”

7. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba. E rendeletet a hatálybalépését követően meghirdetett pályázatok és az azok alapján létrejövő ösztöndíjas jogviszonyok tekintetében kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 3. §-a (2) bekezdésének első mondata és 13. §-ának (2) bekezdése.

(3) E rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való részleges megfelelést szolgálja:

*a)* a Tanács 2003/109/EK tanácsi irányelve (2003. november 25.) a harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról, 11. cikk (1) bekezdés *b)* pont és 21. cikk;

*b)* az Európai Parlament és a Tanács 2004/38/EK irányelve (2004. április 29.) az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről, 24. cikk.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,
miniszterelnök

# A Kormány tagjainak rendeletei

## Az egészségügyi miniszter 13/2007. (III. 7.) EüM rendelete

### az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet módosításáról

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. §-a (4) bekezdésének *l)* és *m)* pontjaiban kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *b)* pontjában foglaltakra – a következőket rendelem el:

1. §

Az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(13) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 18. §-a (6) bekezdésének *m)* pontja szerinti fogyatékos személy kísérője, továbbá beteg, vagy koraszülött gyermekét szoptató anya ellátásának finanszírozása napidíjjal történik, amelynek értéke a HBCs súlyszám aktuális forintértékének 0,02-szorosa.”

2. §

(1) Az R. 2. számú melléklete e rendelet *1. számú melléklete* szerint módosul.

(2) Az R. 3. számú melléklete e rendelet *2. számú melléklete* szerint módosul.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

(3) Az R. 4. számú melléklete e rendelet *3. számú melléklete* szerint módosul.

(4) Az R. 8. számú melléklete e rendelet *4. számú melléklete* szerint módosul.

(5) Az R. 11. számú melléklete helyébe e rendelet *5. számú melléklete* lép.

(6) Az R. 12. és 14. számú melléklete e rendelet *6. számú melléklete* szerint módosul.

(7) Az R. 16. számú melléklete helyébe e rendelet *7. számú melléklete* lép.

3. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2007. április 1. napján lép hatályba azzal, hogy

*a)* az R. e rendelet 1. §-ával megállapított 1. § (13) bekezdésében foglaltakat a 2007. február havi teljesítmények elszámolásától,

*b)* az 1. számú melléklet 1., 6., 8. és 9. pontjában, a 2. számú melléklet 1–11., 13–22., 24–31., 37–57. és 60–62. pontjában, a 3. számú melléklet 1–6. pontjában, valamint a 6. számú melléklet 5. és 6. pontjában foglaltakat a 2007. március havi teljesítmények elszámolásától kell alkalmazni.

(2) E rendelet 2. számú melléklete 63. pontjának hatálybalépéséről külön jogszabály rendelkezik.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R. 1/A. §-a, valamint a törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról szóló 32/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: r.) 2. számú mellékletének 8. *q)*, 30. *b)* pontja, valamint 4. számú mellékletének 12. pontja.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

*a)* az R. 9/C. §-ában a „(11)” szövegrész helyébe a „(15)” szövegrész,

*b)* az r. 2. számú mellékletének 5. pontjában a „kezelőorvos” szövegrész helyébe a „háziorvos, házi gyermekorvos” szövegrész

lép.

*Dr. Molnár Lajos* s. k.,
egészségügyi miniszter

*1. számú melléklet a 13/2007. (III. 7.) EüM rendelethez*

1. Az R. 2. számú melléklete a

„35204 Pajzsmirigy szcintigráfia, jód-123-mal 6653”

szövegrészt követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„35205 Pajzsmirigy maradványszövet stimulációja rhTSH kezeléssel 133 412”

2. Az R. 2. számú mellékletében a

„3570E Quantitatív csontultrahang vizsgálat 968”

szövegrész a hatályát veszti.

3. Az R. 2. számú mellékletében a

„43351 Tetanus allergen profilaxis 387”

szövegrész a hatályát veszti.

4. Az R. 2. számú mellékletében a

„43352 Tetanus toxoid profilaxis 146”

szövegrész helyébe a

„43352 Tetanus profilaxis toxoid injekcióval 933
„43353 Tetanus profilaxis human antitetanusz immugobulin injekcióval 4474”

szövegrész lép.

5. Az R. 2. számú melléklete a

„59542 Epekőoldás percutan bevezetett katéteren át 20655”

szövegrészt követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | | |
|---|---|---|
| „59570 | Erythropoietin kezelés, 1 hetes, krónikus veseelégtelenség esetén | 18240 |
| 59571 | Erythropoietin kezelés, 2 hetes, krónikus veseelégtelenség esetén | 36480 |
| 59572 | Erythropoietin kezelés, 4 hetes, krónikus veseelégtelenség esetén | 72960” |

6. Az R. 2. számú melléklete a

„99995 Kiegészítő pont betöltött 3 éves kortól a 10 éves kor betöltéséig 128”

szövegrészt követően a következő szövegrésszel egészül ki:

„99996 V Vizitdíj kompenzáció szakellátásban 0

V a 18. életévét be nem töltött biztosított ellátása esetén a külön jogszabály szerinti vizitdíj összegével megegyező érték”

7. Az R. 2. számú melléklete végjegyzetének 12. pontjában a

„0699 ÁNTSZ Csongrád Megyei Intézete (csak a 25203, 28920 és 28940 OENO végzésére)”

szövegrész helyébe a

„0699 ÁNTSZ Dél-alföldi Regionális Intézete (csak a 25203, 28920, 28940 és OENO végzésére)”

szövegrész lép.

8. Az R. 2. számú melléklete végjegyzetének 11/a. és 12. pontjában a „Johan Béla” szövegrész a hatályát veszti.

9. Az R. 2. számú melléklete végjegyzetének 29/c. pontja a

„0643 Szegedi Tudományegyetem, Orvostudományi és Gyógyszerész-tudományi Centrum”

szövegrészt megelőzően a

„0140 Semmelweis Egyetem, Budapest (I. Gyermekgyógyászati Klinika)”

szövegrésszel egészül ki.

*2. számú melléklet a 13/2007. (III. 7.) EüM rendelethez*

1. Az R. 3. számú mellékletének 01 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 01P | 001C | Speciális intracranialis műtétek 18 év alatt | 2 | 45 | 15 | 4,34647” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 01P | 001C | Speciális intracranialis műtétek 18 év alatt | 2 | 45 | 15 | 4,37956” |

2. Az R. 3. számú mellékletének 01 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01P | 002C | Nagy intracranialis műtétek 18 év alatt | 2 | 43 | 13 | 2,71451” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01P | 002C | Nagy intracranialis műtétek 18 év alatt | 2 | 43 | 13 | 2,74319” |

3. Az R. 3. számú mellékletének 01 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 012C | Idegrendszeri daganatok társult betegséggel 18 év alatt | 4 | 28 | 10 | 2,44483” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 012C | Idegrendszeri daganatok társult betegséggel 18 év alatt | 4 | 28 | 10 | 2,46689” |

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

4. Az R. 3. számú mellékletének 01 Főcsoportja a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 01M | 013A | Degeneratív idegrendszeri betegségek komplex átvizsgálással | 3 | 42 | 13 | 1,55308” |

szövegrészt követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „*01M | 013C | Neuroimmunológiai betegség teljes dózisú humán immunglobin terápiával, 18 év felett | 5 | 40 | 11 | 6,53016 |
| *01M | 013D | Neuroimmunológiai betegség humán immunglobin terápiája relapsus esetén, 18 év felett | 2 | 40 | 6 | 2,73459” |

5. Az R. 3. számú mellékletének 01 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 015E | Cerebrovascularis betegségek (kivéve: TIA), praecerebralis érelzáródással, speciális kezelés nélkül 18 év alatt | 3 | 32 | 9 | 1,20325” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 015E | Cerebrovascularis betegségek (kivéve: TIA), praecerebralis érelzáródással, speciális kezelés nélkül 18 év alatt | 3 | 32 | 9 | 1,22310” |

6. Az R. 3. számú mellékletének 01 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 015F | Cerebrovascularis betegségek (kivéve: TIA), praecerebralis érelzáródással speciális kezelés nélkül 18 év felett | 3 | 32 | 9 | 0,89997 |
| 01M | 0160 | Átmeneti ischemiás agyi keringészavar (TIA) | 3 | 33 | 9 | 0,66633” |

szövegrész helyébe a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 015F | Cerebrovascularis betegségek (kivéve: TIA), praecerebralis érelzáródással speciális kezelés nélkül 18 év felett | 3 | 32 | 9 | 0,90267 |
| 01M | 0160 | Átmeneti ischemiás agyi keringészavar (TIA) | 3 | 33 | 9 | 0,68276” |

szövegrész lép.

7. Az R. 3. számú mellékletének 01 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 0171 | Központi idegrendszer közepes rendellenességei és sérülései 18 év alatt | 3 | 38 | 10 | 1,24595” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 0171 | Központi idegrendszer közepes rendellenességei és sérülései 18 év alatt | 3 | 38 | 10 | 1,26801” |

8. Az R. 3. számú mellékletének 01 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 018B | Agyideg, perifériás idegbetegségek 18 év alatt | 3 | 42 | 9 | 0,84411 |
| 01M | 019A | Idegrendszeri fertőzések, vírusmeningitis kivételével 18 év alatt | 4 | 43 | 13 | 1,92885” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 018B | Agyideg, perifériás idegbetegségek 18 év alatt | 3 | 42 | 9 | 0,86396 |
| 01M | 019A | Idegrendszeri fertőzések, vírusmeningitis kivételével 18 év alatt | 4 | 43 | 13 | 1,95753” |

9. Az R. 3. számú mellékletének 01 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „ 01M | 022D | Epilepsia 18 év alatt (kivéve status epilepticus és bizonyos általánosult epilepsiák, epilepsia syndromák) | 3 | 34 | 7 | 0,54977 |
| 01M | 022E | Status epilepticus és bizonyos általánosult epilepsiak, epilepsia syndromák 18 év alatt | 3 | 38 | 8 | 0,90382” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „ 01M | 022D | Epilepsia 18 év alatt (kivéve status epilepticus és bizonyos általánosult epilepsiák, epilepsia syndromák) | 3 | 34 | 7 | 0,56521 |
| 01M | 022E | Status epilepticus és bizonyos általánosult epilepsiak, epilepsia syndromák 18 év alatt | 3 | 38 | 8 | 0,92147” |

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

10. Az R. 3. számú mellékletének 01 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 023A | Kisebb agyi sérülések, rendellenességek 18 év alatt | 3 | 40 | 8 | 0,82569” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 023A | Kisebb agyi sérülések, rendellenességek 18 év alatt | 3 | 40 | 8 | 0,84334” |

11. Az R. 3. számú mellékletének 01 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 023D | Cerebrovascularis rendellenességek 18 év alatt | 3 | 30 | 7 | 0,67942 |
| 01M | 023E | Idegrendszer egyéb betegségei 18 év alatt | 2 | 28 | 3 | 0,35364” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „01M | 023D | Cerebrovascularis rendellenességek 18 év alatt | 3 | 30 | 7 | 0,69486 |
| 01M | 023E | Idegrendszer egyéb betegségei 18 év alatt | 2 | 28 | 3 | 0,36026” |

12. Az R. 3. számú mellékletének 02 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „02P | 0670 | Lencseműtétek műlencse-beültetéssel, a műlencse biztosításával | 1 | 25 | 4 | 0,84162 |
| 02P | 0680 | Szürkehályogműtét phakoemulsificatios módszerrel, hajlítható műlencse biztosításával | 1 | 25 | 3 | 1,00063” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „02P | 0670 | Lencseműtétek műlencse-beültetéssel, a műlencse biztosításával | 1 | 25 | 4 | 0,73454 |
| 02P | 0680 | Szürkehályogműtét phakoemulsificatios módszerrel, hajlítható műlencse biztosításával | 1 | 25 | 3 | 0,80797” |

13. Az R. 3. számú mellékletének 02 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „02P | 071B | Extraocularis műtétek az orbita kivételével, 18 év alatt | 1 | 28 | 3 | 0,52066” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „02P | 071B | Extraocularis műtétek az orbita kivételével, 18 év alatt | 1 | 28 | 3 | 0,52728” |

14. Az R. 3. számú mellékletének 03 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „03P | 091B | Orrmelléküregek, a processus mastoideus műtétei 18 év alatt | 1 | 29 | 6 | 0,82737” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „03P | 091B | Orrmelléküregek, a processus mastoideus műtétei 18 év alatt | 1 | 29 | 6 | 0,84061” |

15. Az R. 3. számú mellékletének 04 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „04M | 142A | Tüdőgyulladás 18 év alatt, társult betegséggel | 4 | 31 | 9 | 1,27255 |
| 04M | 142B | Tüdőgyulladás 18 év alatt, társult betegség nélkül | 3 | 25 | 8 | 1,04398” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „04M | 142A | Tüdőgyulladás 18 év alatt, társult betegséggel | 4 | 31 | 9 | 1,29240 |
| 04M | 142B | Tüdőgyulladás 18 év alatt, társult betegség nélkül | 3 | 25 | 8 | 1,06163” |

16. Az R. 3. számú mellékletének 04 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „04M | 144B | Asthma, bronchitis, egyéb krónikus obstruktív betegségek 18 év alatt | 3 | 30 | 8 | 1,00500” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „04M | 144B | Asthma, bronchitis, egyéb krónikus obstruktív betegségek 18 év alatt | 3 | 30 | 8 | 1,02265” |

17. Az R. 3. számú mellékletének 04 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „04M | 1490 | Bronchopulmonalis, vagy egyéb, az újszülöttkorból eredő krónikus légzőszervi betegség (1 éves kor alatt) | 3 | 25 | 10 | 0,57612” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „04M | 1490 | Bronchopulmonalis, vagy egyéb, az újszülöttkorból eredő krónikus légzőszervi betegség (1 éves kor alatt) | 3 | 25 | 10 | 0,59818” |

18. Az R. 3. számú mellékletének 05 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 05P | 181B | Jelentős szív-érrendszeri műtétek 2 éves kor alatt | 4 | 30 | 17 | 11,84494” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 05P | 181B | Jelentős szív-érrendszeri műtétek 2 éves kor alatt | 4 | 30 | 17 | 11,88244” |

19. Az R. 3. számú mellékletének 05 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 05P | 190C | Percutan és egyéb érműtét (egy vagy több stenttel) | 3 | 40 | 14 | 4,93294” |

szövegrész helyébe a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 05P | 190C | Percutan és egyéb érműtét (egy vagy több stenttel vagy homografttal) | 3 | 40 | 14 | 4,93294” |

szövegrész lép.

20. Az R. 3. számú mellékletének 05 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „05M | 2090 | AMI thrombolysise intravénás szöveti plazminogén aktivátorral, streptokinaze allergia esetén, vagy streptokinaze kezelést követően | 6 | 40 | 14 | 4,75584” |

szövegrész helyébe a

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | „05M | 2091 | Thrombolysis AMI esetén szöveti plazminogen aktivátorral, áthelyezéssel | 0 | 40 | 1 | 3,20248 |
| * | 05M | 2092 | Thrombolysis AMI esetén szöveti plazminogen aktivátorral, áthelyezés nélkül | 6 | 40 | 14 | 4,75584” |

szövegrész lép.

21. Az R. 3. számú mellékletének 05 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „05M | 218C | A szív veleszületett és szerzett kisebb rendellenességei, 18 év alatt | 3 | 25 | 6 | 0,81169 |
| 05M | 218D | A szív veleszületett nagyobb rendellenességei, 18 év alatt | 3 | 25 | 9 | 1,36390” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „05M | 218C | A szív veleszületett és szerzett kisebb rendellenességei, 18 év alatt | 3 | 25 | 6 | 0,82493 |
| 05M | 218D | A szív veleszületett nagyobb rendellenességei, 18 év alatt | 3 | 25 | 9 | 1,38375” |

22. Az R. 3. számú mellékletének 06 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06P | 277C | Gyomor nagyobb műtétei 18 év alatt | 2 | 40 | 10 | 3,34164” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06P | 277C | Gyomor nagyobb műtétei 18 év alatt | 2 | 40 | 10 | 3,36370” |

23. Az R. 3. számú mellékletének 06 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06P | 280C | Hasfali sérvműtét implantátum beültetésével | 1 | 25 | 4 | 1,16431” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06P | 280C | Hasfali sérvműtét implantátum beültetésével | 1 | 25 | 4 | 1,025291” |

24. Az R. 3. számú mellékletének 06 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06P | 282A | Sérvműtétek 1–18 éves kor között | 1 | 25 | 3 | 0,42030 |
| 06P | 282B | Sérvműtétek 1 éves kor alatt | 1 | 25 | 3 | 0,68529” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06P | 282A | Sérvműtétek 1–18 éves kor között | 1 | 25 | 3 | 0,42692 |
| 06P | 282B | Sérvműtétek 1 éves kor alatt | 1 | 25 | 3 | 0,69191” |

25. Az R. 3. számú mellékletének 06 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06P | 283F | Appendectomia komplikált fődiagnózis nélkül, társult betegséggel 18 év alatt | 4 | 25 | 7 | 1,16594” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06P | 283F | Appendectomia komplikált fődiagnózis nélkül, társult betegséggel 18 év alatt | 4 | 25 | 7 | 1,18138” |

26. Az R. 3. számú mellékletének 06 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06P | 283H | Appendectomia komplikált fődiagnózis nélkül, társult betegség nélkül 18 év alatt | 2 | 25 | 5 | 0,88364 |
| 06P | 2841 | Az emésztőrendszer műtétei 1 éves kor alatt | 2 | 35 | 8 | 2,21621” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06P | 283H | Appendectomia komplikált fődiagnózis nélkül, társult betegség nélkül 18 év alatt | 2 | 25 | 5 | 0,89467 |
| 06P | 2841 | Az emésztőrendszer műtétei 1 éves kor alatt | 2 | 35 | 8 | 2,23386” |

27. Az R. 3. számú mellékletének 06 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06M | 293C | Gyulladásos bélbetegségek 18 év alatt | 4 | 39 | 13 | 1,10400” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06M | 293C | Gyulladásos bélbetegségek 18 év alatt | 4 | 39 | 13 | 1,13268” |

28. Az R. 3. számú mellékletének 06 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06M | 295A | Gastrointestinális fertőzések 18 év alatt | 3 | 29 | 6 | 0,48200” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06M | 295A | Gastrointestinális fertőzések 18 év alatt | 3 | 29 | 6 | 0,49524” |

29. Az R. 3. számú mellékletének 06 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06M | 297G | Gastritis gastroenteritis, társult betegséggel 18 év alatt | 4 | 25 | 9 | 0,95019 |
| 06M | 297H | Egyéb oesophagitis, gastroenteritis, különféle emésztőszervi betegségek, társult betegséggel 18 év alatt | 4 | 25 | 7 | 0,83941” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06M | 297G | Gastritis gastroenteritis, társult betegséggel 18 év alatt | 4 | 25 | 9 | 0,97004 |
| 06M | 297H | Egyéb oesophagitis, gastroenteritis, különféle emésztőszervi betegségek, társult betegséggel 18 év alatt | 4 | 25 | 7 | 0,85485” |

30. Az R. 3. számú mellékletének 06 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06M | 297M | Oesophagitis, gastroenteritis, különféle emésztőrendszeri betegségek 18 év alatt | 3 | 25 | 5 | 0,42754 |
| 06M | 298D | Súlyosabb gastrointestinalis veleszületett rendellenességek 18 év alatt | 3 | 25 | 5 | 1,19355” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „06M | 297M | Oesophagitis, gastroenteritis, különféle emésztőrendszeri betegségek 18 év alatt | 3 | 25 | 5 | 0,43857 |
| 06M | 298D | Súlyosabb gastrointestinalis veleszületett rendellenességek 18 év alatt | 3 | 25 | 5 | 1,20458” |

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

31. Az R. 3. számú mellékletének 07 Főcsoportjában a

„07P 3421 A máj, hasnyálmirigy műtétei 1 éves kor alatt 2 35 10 2,05162”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„07P 3421 A máj, hasnyálmirigy műtétei 1 éves kor alatt 2 35 10 2,07368”

32. Az R. 3. számú mellékletének 08 Főcsoportjában a

„* 08P 371C Cement nélküli csípőprotézis-beültetés komplikáció nélkül 2 38 13 4,55889
* 08P 371D Unicondylaris térdprotézis-beültetés komplikáció nélkül, nem traumatológiai indikáció esetén 2 38 14 2,74817
* 08P 371E Bicondylaris, totál térdprotézis-beültetés komplikáció nélkül 2 38 17 4,63947”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„* 08P 371C Cement nélküli csípőprotézis-beültetés komplikáció nélkül 2 38 13 4,08701
* 08P 371D Unicondylaris térdprotézis-beültetés komplikáció nélkül, nem traumatológiai indikáció esetén 2 38 14 2,70554
* 08P 371E Bicondylaris, totál térdprotézis-beültetés komplikáció nélkül 2 38 17 4,21172”

33. Az R. 3. számú mellékletének 08 Főcsoportjában a

„* 08P 371H Cementes csípőprotézis-beültetés komplikáció nélkül 2 38 16 3,30509
* 08P 371K Hibrid csípőprotézis-beültetés komplikáció nélkül 2 38 15 3,61021
* 08P 371L Unicondylaris térdprotézis-beültetés komplikáció nélkül, traumatológiai indikáció esetén 2 38 15 5,20628”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„* 08P 371H Cementes csípőprotézis-beültetés komplikáció nélkül 2 38 16 3,12992
* 08P 371K Hibrid csípőprotézis-beültetés komplikáció nélkül 2 38 15 3,36567
* 08P 371L Unicondylaris térdprotézis-beültetés komplikáció nélkül, traumatológiai indikáció esetén 2 38 15 5,16365”

34. Az R. 3. számú mellékletének 08 Főcsoportjában a

„* 08P 371R Nagyízületi protézis körüli törés megoldása traumatológián 2 28 18 5,79025”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„* 08P 371R Nagyízületi protézis körüli törés megoldása traumatológián 2 28 18 5,67900”

35. Az R. 3. számú mellékletének 08 Főcsoportjában a

„* 08P 372C Komplikáció miatt végzett cement nélküli csípőprotézis-beültetés 4 45 15 5,35884”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„* 08P 372C Komplikáció miatt végzett cement nélküli csípőprotézis-beültetés 4 45 15 4,87417”

36. Az R. 3. számú mellékletének 08 Főcsoportjában a

„* 08P 372X Komplikáció miatt végzett cementes csípőprotézis-beültetés 4 45 18 3,90836
* 08P 372Y Komplikáció miatt végzett hibrid csípőprotézis-beültetés 4 45 13 4,32738”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„* 08P 372X Komplikáció miatt végzett cementes csípőprotézis-beültetés 4 45 18 3,76594
* 08P 372Y Komplikáció miatt végzett hibrid csípőprotézis-beültetés 4 45 13 4,08773”

37. Az R. 3. számú mellékletének 08 Főcsoportjában a

„08P 3910 Többszörös ortopédiai műtétek 18 év alatt 2 30 10 0,69132”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„08P 3910 Többszörös ortopédiai műtétek 18 év alatt 2 30 10 0,71338”

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

38. Az R. 3. számú mellékletének 08 Főcsoportjában a

„08M 4133 Vázizomrendszer, kötőszövet egyéb betegségei 18 év alatt 3 39 8 0,69754”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„08M 4133 Vázizomrendszer, kötőszövet egyéb betegségei 18 év alatt 3 39 8 0,71519”

39. Az R. 3. számú mellékletének 10 Főcsoportjában a

„10M 537D Diabetes mellitus 14 éves kor alatt 3 38 8 1,02754”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„10M 537D Diabetes mellitus 14 éves kor alatt 3 38 8 1,04519”

40. Az R. 3. számú mellékletének 10 Főcsoportjában a

„10M 541A Egyéb táplálkozási, anyagcsere-betegségek 18 év alatt 3 25 6 0,66962
10M 541D Súlyos táplálkozási, anyagcsere-betegségek 18 év alatt 3 25 9 1,44681”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„10M 541A Egyéb táplálkozási, anyagcsere-betegségek 18 év alatt 3 25 6 0,68286
10M 541D Súlyos táplálkozási, anyagcsere-betegségek 18 év alatt 3 25 9 1,46666”

41. Az R. 3. számú mellékletének 11 Főcsoportjában a

„11P 5680 Vese, húgyhólyag műtétei (kivéve: jelentős műtétek) 1 éves kor alatt 1 41 10 2,20203”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„11P 5680 Vese, húgyhólyag műtétei (kivéve: jelentős műtétek) 1 éves kor alatt 1 41 10 2,22409”

42. Az R. 3. számú mellékletének 11 Főcsoportjában a

„11M 576A Veseelégtelenség 18 év alatt 5 41 11 2,13401”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„11M 576A Veseelégtelenség 18 év alatt 5 41 11 2,15827”

43. Az R. 3. számú mellékletének 11 Főcsoportjában a

„11M 578A Vese-, húgyúti fertőzések 2–18 éves kor között 3 33 7 0,86438
11M 578B Vese-, húgyúti fertőzések 2 éves kor alatt 3 33 7 0,86029”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„11M 578A Vese-, húgyúti fertőzések 2–18 éves kor között 3 33 7 0,87982
11M 578B Vese-, húgyúti fertőzések 2 éves kor alatt 3 33 7 0,87573”

44. Az R. 3. számú mellékletének 11 Főcsoportjában a

„11M 5820 Vese-, húgyutak egyéb belgyógyászati betegségei 18 év alatt, cytostaticus vagy cyclosporin kezeléssel 3 37 7 2,31212
11M 583D Nephrozisok 18 év alatt 3 37 12 1,31987
11M 584D Vese-, húgyutak urológiai betegségei 18 év alatt 4 29 7 1,30017”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„11M 5820 Vese-, húgyutak egyéb belgyógyászati betegségei 18 év alatt, cytostaticus vagy cyclosporin kezeléssel 3 37 7 2,32756
11M 583D Nephrozisok 18 év alatt 3 37 12 1,34634
11M 584D Vese-, húgyutak urológiai betegségei 18 év alatt 4 29 7 1,31561”

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

45. Az R. 3. számú mellékletének 12 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „12P | 615B | Here műtétei nem malignus betegségek miatt 18 év alatt | 1 | 26 | 5 | 0,84653” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „12P | 615B | Here műtétei nem malignus betegségek miatt 18 év alatt | 1 | 26 | 5 | 0,85756” |

46. Az R. 3. számú mellékletének 15 Főcsoportjában a

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 15M | 7110 | Újszülött, születési súly 999 g alatt | 40 | 100 | 70 | 29,49746 |
| * | 15P | 7120 | Újszülött, születési súly 1000–1499 g, jelentős műtéttel | 21 | 80 | 34 | 13,01718 |
| * | 15M | 7130 | Újszülött, születési súly 1000–1499 g, jelentős műtét nélkül | 20 | 80 | 43 | 11,32928 |
| * | 15P | 7140 | Újszülött, születési súly 1500–1999 g, jelentős műtéttel | 16 | 70 | 40 | 11,20756 |
| | 15M | 715Z | Újszülött, születési súly 1500–1999 g, jelentős műtét nélkül, súlyos problémával | 15 | 70 | 32 | 8,55427 |
| | 15M | 7160 | Újszülött, születési súly 1500–1999 g, jelentős műtét nélkül, közepes problémával | 14 | 70 | 26 | 2,32889 |
| | 15M | 7170 | Újszülött, születési súly 1500–1999 g, jelentős műtét nélkül, egyéb problémával | 5 | 70 | 18 | 1,36210 |
| | 15P | 7180 | Újszülött, születési súly 2000–2499 g, jelentős műtéttel | 14 | 70 | 38 | 8,68539 |
| | 15M | 719Z | Újszülött, születési súly 2000–2499 g, jelentős műtét nélkül, súlyos problémával | 10 | 51 | 20 | 6,57626 |
| | 15M | 7200 | Újszülött, születési súly 2000–2499 g, jelentős műtét nélkül, közepes problémával | 3 | 45 | 12 | 0,99404 |
| | 15M | 7210 | Újszülött, születési súly 2000–2499 g, jelentős műtét nélkül, normális újszülött diagnózissal | 2 | 30 | 7 | 0,49028 |
| | 15M | 7220 | Újszülött, születési súly 2000–2499 g, jelentős műtét nélkül, egyéb problémával | 3 | 42 | 9 | 0,71972 |
| | 15P | 7230 | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtéttel | 5 | 47 | 16 | 3,05497 |
| | 15P | 7240 | Újszülött, születési súly 2499 g felett, kisebb hasi műtéttel | 2 | 25 | 8 | 1,03594 |
| | 15M | 7260 | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtét nélkül, közepes problémával | 3 | 25 | 7 | 0,53377 |
| | 15M | 7270 | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtét nélkül, normális újszülött-diagnózissal | 2 | 25 | 5 | 0,34176 |
| | 15M | 7280 | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtét nélkül, egyéb problémával | 3 | 25 | 6 | 0,38832 |
| | 15M | 7300 | Újszülött, áthelyezve 5 napos kor előtt, helyben született | 1 | 5 | 2 | 1,88092 |
| | 15M | 7310 | Újszülött, áthelyezve 5 napos kor előtt, máshol született | 1 | 5 | 2 | 1,16001 |
| * | 15P | 7330 | Jelentős szív-érrendszeri műtétek újszülött korban | 1 | 30 | 16 | 11,02414 |
| | 15M | 734Z | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtét nélkül súlyos problémával, 5 napot nem meghaladó gépi lélegeztetéssel | 6 | 40 | 12 | 3,21220 |
| | 15M | 735Z | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtét nélkül súlyos problémával, 5 napnál hosszabb gépi lélegeztetéssel | 5 | 40 | 22 | 6,93411” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 15M | 7110 | Újszülött, születési súly 999 g alatt | 40 | 100 | 70 | 29,54158 |
| * | 15P | 7120 | Újszülött, születési súly 1000–1499 g, jelentős műtéttel | 21 | 80 | 34 | 13,06130 |
| * | 15M | 7130 | Újszülött, születési súly 1000–1499 g, jelentős műtét nélkül | 20 | 80 | 43 | 11,37340 |
| * | 15P | 7140 | Újszülött, születési súly 1500–1999 g, jelentős műtéttel | 16 | 70 | 40 | 11,25168 |
| | 15M | 715Z | Újszülött, születési súly 1500–1999 g, jelentős műtét nélkül, súlyos problémával | 15 | 70 | 32 | 8,59839 |
| | 15M | 7160 | Újszülött, születési súly 1500–1999 g, jelentős műtét nélkül, közepes problémával | 14 | 70 | 26 | 2,37301 |
| | 15M | 7170 | Újszülött, születési súly 1500–1999 g, jelentős műtét nélkül, egyéb problémával | 5 | 70 | 18 | 1,40181 |
| | 15P | 7180 | Újszülött, születési súly 2000–2499 g, jelentős műtéttel | 14 | 70 | 38 | 8,72951 |

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 15M | 719Z | Újszülött, születési súly 2000–2499 g, jelentős műtét nélkül, súlyos problémával | 10 | 51 | 20 | 6,62038 |
| | 15M | 7200 | Újszülött, születési súly 2000–2499 g, jelentős műtét nélkül, közepes problémával | 3 | 45 | 12 | 1,02051 |
| | 15M | 7210 | Újszülött, születési súly 2000–2499 g, jelentős műtét nélkül, normális újszülött diagnózissal | 2 | 30 | 7 | 0,50572 |
| | 15M | 7220 | Újszülött, születési súly 2000–2499 g, jelentős műtét nélkül, egyéb problémával | 3 | 42 | 9 | 0,73957 |
| | 15P | 7230 | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtéttel | 5 | 47 | 16 | 3,09026 |
| | 15P | 7240 | Újszülött, születési súly 2499 g felett, kisebb hasi műtéttel | 2 | 25 | 8 | 1,05359 |
| | 15M | 7260 | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtét nélkül, közepes problémával | 3 | 25 | 7 | 0,54921 |
| | 15M | 7270 | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtét nélkül, normális újszülött-diagnózissal | 2 | 25 | 5 | 0,35279 |
| | 15M | 7280 | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtét nélkül, egyéb problémával | 3 | 25 | 6 | 0,40156 |
| | 15M | 7300 | Újszülött, áthelyezve 5 napos kor előtt, helyben született | 1 | 5 | 2 | 1,88533 |
| | 15M | 7310 | Újszülött, áthelyezve 5 napos kor előtt, máshol született | 1 | 5 | 2 | 1,16442 |
| * | 15P | 7330 | Jelentős szív-érrendszeri műtétek újszülött korban | 1 | 30 | 16 | 11,05943 |
| * | 15P | 7331 | Jelentős szív-érrendszeri műtétek újszülött korban, 5 napot meghaladó gépi lélegeztetéssel | 10 | 30 | 22 | 14,00144 |
| * | 15P | 7332 | Jelentős szív-érrendszeri műtétek újszülött korban 5 napot meghaladó gépi lélegeztetéssel és NO adásával | 10 | 30 | 25 | 18,44140 |
| | 15M | 734Z | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtét nélkül súlyos problémával, 5 napot nem meghaladó gépi lélegeztetéssel | 6 | 40 | 12 | 3,23867 |
| | 15M | 735Z | Újszülött, születési súly 2499 g felett, jelentős műtét nélkül súlyos problémával, 5 napnál hosszabb gépi lélegeztetéssel | 5 | 40 | 22 | 6,97823” |

47. Az R. 3. számú mellékletének 16 Főcsoportjában a

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „16M | 745A | Vörösvértest egyéb rendellenességei 18 év alatt | 3 | 20 | 8 | 1,03023” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „16M | 745A | Vörösvértest egyéb rendellenességei 18 év alatt | 3 | 20 | 8 | 1,04788” |

48. Az R. 3. számú mellékletének 16 Főcsoportjában a

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „16M | 748G | Egyéb vérképzőrendszeri betegségek 18 év alatt | 4 | 28 | 9 | 1,03457 |
| *++ | 16M | 7490 | Primer immunhiányos állapotok intravénás immunglobulin szubsztitúciós kezelése 0–8 év között | 1 | 28 | 1 | 0,82397 |
| *++ | 16M | 7491 | Primer immunhiányos állapotok intravénás immunglobulin szubsztitúciós kezelése 9–16 év között | 1 | 28 | 1 | 1,33715” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „16M | 748G | Egyéb vérképzőrendszeri betegségek 18 év alatt | 4 | 28 | 9 | 1,05442 |
| *++ | 16M | 7490 | Primer immunhiányos állapotok intravénás immunglobulin szubsztitúciós kezelése 0–8 év között | 1 | 28 | 1 | 0,82618 |
| *++ | 16M | 7491 | Primer immunhiányos állapotok intravénás immunglobulin szubsztitúciós kezelése 9–16 év között | 1 | 28 | 1 | 1,33936” |

49. Az R. 3. számú mellékletének 17 Főcsoportjában a

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „17M | 771E | Lymphoma, nem akut leukémia 18 év alatt | 4 | 26 | 10 | 1,19182 |
| * | 17M | 7720 | Akut leukémiák magas malignitással, kemoterápiával és legalább 25E szűrt vagy besugárzott vérkészítmény adásával 18 év alatt | 13 | 28 | 23 | 15,76874” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „17M | 771E | Lymphoma, nem akut leukémia 18 év alatt | 4 | 26 | 10 | 1,21388 |
| * | 17M | 7720 | Akut leukémiák magas malignitással, kemoterápiával és legalább 25E szűrt vagy besugárzott vérkészítmény adásával 18 év alatt | 13 | 28 | 23 | 15,81286” |

50. Az R. 3. számú mellékletének 17 Főcsoportjában a

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 17M | 780A | Akut leukémia 18 év alatt, magas malignitással, társult betegséggel | 13 | 28 | 20 | 9,81599 |
| * | 17M | 780B | Akut leukémia 18 év alatt, magas malignitással, társult betegség nélkül | 13 | 28 | 19 | 8,48599 |
| | 17M | 782A | Akut leukémia 18 év alatt, alacsony-közepes malignitással, társult betegséggel | 4 | 25 | 11 | 2,89829 |
| | 17M | 782B | Akut leukémia 18 év alatt, alacsony-közepes malignitással, társult betegség nélkül | 4 | 26 | 8 | 1,12415” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 17M | 780A | Akut leukémia 18 év alatt, magas malignitással, társult betegséggel | 13 | 28 | 20 | 9,83364 |
| * | 17M | 780B | Akut leukémia 18 év alatt, magas malignitással, társult betegség nélkül | 13 | 28 | 19 | 8,52790 |
| | 17M | 782A | Akut leukémia 18 év alatt, alacsony-közepes malignitással, társult betegséggel | 4 | 25 | 11 | 2,92255 |
| | 17M | 782B | Akut leukémia 18 év alatt, alacsony-közepes malignitással, társult betegség nélkül | 4 | 26 | 8 | 1,14180” |

51. Az R. 3. számú mellékletének 18 Főcsoportjában a

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „18M | 801B | Szeptikémia 18 év alatt | 4 | 29 | 10 | 3,06218” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „18M | 801B | Szeptikémia 18 év alatt | 4 | 29 | 10 | 3,08424” |

52. Az R. 3. számú mellékletének 18 Főcsoportjában a

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „18M | 803D | Súlyosabb vírusbetegségek, 18 év alatt | 5 | 25 | 11 | 1,22382 |
| | 18M | 803E | Egyéb vírusbetegségek, 18 év alatt | 3 | 25 | 6 | 0,57457” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „18M | 803D | Súlyosabb vírusbetegségek, 18 év alatt | 5 | 25 | 11 | 1,24808 |
| | 18M | 803E | Egyéb vírusbetegségek, 18 év alatt | 3 | 25 | 6 | 0,58781” |

53. Az R. 3. számú mellékletének 19 Főcsoportjában a

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „19M | 823B | Szorongásos betegségek 18 év alatt | 6 | 40 | 13 | 1,05701” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „19M | 823B | Szorongásos betegségek 18 év alatt | 6 | 40 | 13 | 1,08569” |

54. Az R. 3. számú mellékletének 21 Főcsoportjában a

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „21M | 857A | Mérgezés, gyógyszerek toxikus hatásai 18 év alatt | 1 | 25 | 3 | 0,61546” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „21M | 857A | Mérgezés, gyógyszerek toxikus hatásai 18 év alatt | 1 | 25 | 3 | 0,62208” |

55. Az R. 3. számú mellékletének 22 Főcsoportjában a

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „22M | 884A | Nem kiterjedt égés műtét nélkül 18 év alatt | 4 | 39 | 9 | 1,10142” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | „22M | 884A | Nem kiterjedt égés műtét nélkül 18 év alatt | 4 | 39 | 9 | 1,12127” |

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

56. Az R. 3. számú mellékletének 99 Főcsoportja a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 99M | 941T | májátültetés előtti kivizsgálás | 20 | 40 | 33 | 2,58488” |

szövegrészt követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 99M | 941U | Szívátültetés előtti kivizsgálás | 4 | 20 | 15 | 2,88479” |

57. Az R. 3. számú mellékletének 99 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „99M | 945B | Non-Hodgkin lymphoma, nem akut leukémia kemoterápiája 18 év alatt | 6 | 14 | 9 | 2,20529” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „99M | 945B | Non-Hodgkin lymphoma, nem akut leukémia kemoterápiája 18 év alatt | 6 | 14 | 9 | 2,22514” |

58. Az R. 3. számú mellékletének 99 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „99M | 951A | Szimultán kemo- és radioterápia | 5 | 20 | 13 | 2,28012” |

szövegrész helyébe a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „* | 99M | 9511 | Radiokemoterápia „A” | 1 | – | – | 2,18204 |
| * | 99M | 9512 | Radiokemoterápia „B” | 1 | – | – | 2,61354 |
| * | 99M | 9513 | Radiokemoterápia „C” | 1 | – | – | 5,47539 |
| * | 99M | 9514 | Radiokemoterápia „D” | 1 | – | – | 8,91896” |

szövegrész lép.

59. Az R. 3. számú mellékletének 99 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „99P | 9600 | ESWL kezelések | 1 | 4 | 2 | 0,90720” |

szövegrész helyébe a következő rendelkezés lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „99P | 9600 | ESWL kezelések | 1 | 20 | 2 | 0,90720” |

60. Az R. 3. számú mellékletének 99 Főcsoportjában a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „99M | 9660 | Kisded utógondozása nem kielégítő súlygyarapodás miatt 28 nap felett, 1 év alatt | 3 | 50 | 9 | 0,69870 |
| 99M | 9670 | Harmadlagos utógondozás, 1 éves vagy annál idősebb korban | 3 | 50 | 6 | 0,34604” |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „99M | 9660 | Kisded utógondozása nem kielégítő súlygyarapodás miatt 28 nap felett, 1 év alatt | 3 | 50 | 9 | 0,71855 |
| 99M | 9670 | Harmadlagos utógondozás, 1 éves vagy annál idősebb korban | 3 | 50 | 6 | 0,35928” |

61. Az R. 3. számú mellékletének 99 Főcsoportja a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „99M | 980C | Nem daganatos megbetegedések kezelése nyílt radioizotópokkal | 2 | 12 | 4 | 0,45620” |

szövegrészt követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „99M | 980D | Pajzsmirigydaganatok kezelése nyílt radiojóddal rhTSH stimulálás után | 5 | 20 | 9 | 2,94259” |

62. Az R. 3. számú mellékletének 99 Főcsoportja a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „ 99M | 9690 | Kísérő személy ellátása | 0 | 0 | 0 | 0,00000” |

szövegrészt követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „ 99M | 9691 | Ellátás szoptatás miatt | 0 | 0 | 0 | 0,00000” |

63. Az R. 3. számú mellékletének 99 Főcsoportja a

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „*, • | 99M | 959L | Rosszindulatú daganat kemoterápiája „L” | 1 | | | 15,10534” |

szövegrészt követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| „99 | 959M | Kiegészítő HBCs 1 hetes erythropoietin kezelésre | 1 | 0 | 0 | 0,54720 |
| 99 | 959N | Kiegészítő HBCs 3 hetes erythropoietin kezelésre | 1 | 0 | 0 | 1,64159” |

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*3. számú melléklet a 13/2007. (III. 7.) EüM rendelethez*

1. Az R. 4. számú mellékletében a

„*4. *01M 013A Degeneratív idegrendszeri betegségek komplex kivizsgálással*
*5. *01M 014A Sclerosis multiplex komplex kivizsgálással*
*6. *01M 014B Sclerosis multiplex speciális kivizsgálással”*

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

*„4. *01M 013A Degeneratív idegrendszeri betegségek komplex kivizsgálással*
*4/a. *01M 013C Neuroimmunológiai betegség teljes dózisú humán immunglobin terápiával, 18 év felett*
*4/b. *01M 013D Neuroimmunológiai betegség humán immunglobin terápiája relapsus esetén, 18 év felett*
*5. *01M 014A Sclerosis multiplex komplex kivizsgálással*
*6. *01M 014B Sclerosis multiplex speciális kivizsgálással”*

2. Az R. 4. számú mellékletének 93/c. pontjában a

„ – 1969 Szent András Állami Reumatológiai és Rehabilitációs Kórház, Hévíz”

szövegrész helyébe a

„ – 2004 Hévízgyógyfürdő és Szent András Reumkórház Kht.”

szövegrész lép.

3. Az R. 4. számú mellékletének 101. pontja helyébe a következő szövegrész lép:

*„101. *15P 7330 Jelentős szív-, érrendszeri műtétek újszülöttkorban*
**15P 7331 Jelentős szív-, érrendszeri műtétek újszülöttkorban 5 napot meghaladó gépi lélegeztetéssel*
**15P 7332 Jelentős szív-, érrendszeri műtétek újszülöttkorban 5 napot meghaladó gépi lélegeztetéssel és NO adásával*
– 0162 Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet
– 0643 Szegedi Tudományegyetem, Orvostudományi és Gyógyszerésztudományi Centrum”

4. Az R. 4. számú mellékletének 05 Főcsoportja az alábbi 65/a. ponttal egészül ki:

*„65/a. *05M 2091 Thrombolysis AMI esetén szöveti plazminogen aktivátorral, áthelyezéssel*
**05M 2092 Thrombolysis AMI esetén szöveti plazminogen aktivátorral, áthelyezés nélkül*
*Az eljárás az alábbi egyetemek/kórházak a külön jogszabály szerinti II. és III. progresszivitás eljárási szintű intenzív terápiás osztályáról és/vagy kardiológiai őrzőjéről és/vagy sürgősségi osztályáról jelenthető.*
– 0301 Bács-Kiskun Megyei Kórház, Kecskemét
– 0403 Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza, Orosháza
– 0501 Városi Semmelweis Kórház, Miskolc
– 0502 Megyei Kórház, Miskolc
– 0701 Fejér Megyei Szent György Kórház, Székesfehérvár
– 0702 Szent Pantaleon Kórház-Rendelőintézet KHT., Dunaújváros
– 1001 Markhot Ferenc Megyei Kórház, Eger
– 1101 Megyei Szent Borbála Kórház, Tatabánya
– 0304 Városi Kórház RI Kiskunfélegyháza,
– 1302 Toldy Ferenc Kórház-Rendelőintézet, Cegléd

MAGYAR KÖZLÖNY HITELES ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

– 1401 Kaposi Mór Megyei Kórház, Kaposvár
– 1601 Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet, Szolnok
– 1701 Tolna Megyei Önkormányzat Kórháza, Szekszárd
– 1801 Vas Megyei Markusovszky Kórház, Szombathely
– 1505 Szatmár-Beregi Kh. Fehérgyarmat,
– 0864 Sopron, Állami Szanatórium
– 0306 Semmelweis Kh. KHT Kiskunhalas
– 0401 Békés Megyei Pándy Kálmán Kórház, Gyula
– 0504 Erzsébet Városi Kórház, Sátoraljaújhely
– 0802 Városi Kórház-Rendelőintézet, Sopron
– 1201 Szent Lázár Megyei Kórház, Salgótarján
– 0801 Petz Aladár Megyei Kórház, Győr
– 1901 Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház, Veszprém
– 1501 Jósa András Megyei Kórház, Nyíregyháza
– 1604 Erzsébet Kórház-RI, Jászberény*”*

5. Az R. 4. számú mellékletében a

„*54. *05P 190C Percutan és egyéb érműtét (egy vagy több stenttel)”*

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

*„54. *05P 190C Percutan és egyéb érműtét (egy vagy több stenttel vagy homografttal)”*

6. Az R. 4. számú melléklete a

*„119. *99M 944A Hodgkin-kór, non-Hodgkin lymphoma, nem akut leukémia kemoterápiája 18 év felett, legalább 14E szűrt és besugárzott vérkészítmény adásával”*

szövegrészt megelőzően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

*„118/b. *99M 941U Szívátültetés előtti kivizsgálás*
– 0140 Semmelweis Egyetem, Budapest (Általános Orvostudományi Kar)
– 0155 Országos Gyógyintézeti Központ (Kardiológiai és Belgyógyászati Osztály)
– 0162 Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet
– 0242 Pécsi Tudományegyetem, Orvostudományi és Egészségtudományi Centrum (Szívgyógyászati Klinika)
– 0643 Szegedi Tudományegyetem, Orvostudományi és Gyógyszerésztudományi Centrum (II. számú Belgyógyászati Klinika és Kardiológiai Központ)
– 0940 Debreceni Egyetem, Orvos- és Egészségtudományi Centrum (Debreceni Kardiológiai Intézet)
– 2001 Zala Megyei Kórház, Zalaegerszeg (Kardiológiai Osztály)”

7. Az R. 4. számú mellékletének 125/a. pontjában a

*„125/a.*
**99M 959F Rosszindulatú daganat kemoterápiája „F”*
**99M 959G Rosszindulatú daganat kemoterápiája „G”*
**99M 959H Rosszindulatú daganat kemoterápiája „H”*
**99M 959I Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I”*
**99M 959J Rosszindulatú daganat kemoterápiája „J”*

*70501 Kemoterápia, GEM/A protokoll szerint (01. fázis)*
*70502 Kemoterápia, GEM/A protokoll szerint (02. fázis)*
*70503 Kemoterápia, GEM/A protokoll szerint (03. fázis)*
*70511 Kemoterápia, GEM+CDDP I. protokoll szerint (01. fázis)*

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | |
|---|---|
| *70512* | *Kemoterápia, GEM+CDDP I. protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70513* | *Kemoterápia, GEM+CDDP I. protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70521* | *Kemoterápia, GEM+CDDP II. protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70522* | *Kemoterápia, GEM+CDDP II. protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70531* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70532* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70533* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70541* | *Kemoterápia, GEM+CDDP III. protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70542* | *Kemoterápia, GEM+CDDP III. protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70543* | *Kemoterápia, GEM+CDDP III. protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70591* | *Kemoterápia, TXT-CDDP protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70991* | *Kemoterápia, TAX-CBP protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71191* | *Kemoterápia, heti TAX protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71791* | *Kemoterápia, GEM/C protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71792* | *Kemoterápia, GEM/C protokoll szerint (02. fázis)* |
| *71801* | *Kemoterápia, GEM-CBP/B protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71802* | *Kemoterápia, GEM-CBP/B protokoll szerint (02. fázis)* |
| *71811* | *Kemoterápia, TAX-CBP/D protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71821* | *Kemoterápia, CDDP-TAX/C protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71831* | *Kemoterápia, CBP-TXT/C protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71841* | *Kemoterápia, TXT/B monoterápia szerint (01. fázis)* |
| *73691* | *Kemoterápia, CDDP-TAX/B protokoll szerint (01. fázis)* |
| *79201* | *Kemoterápia, TAX monoterápia protokoll szerint (01. fázis)* |
| *79211* | *Kemoterápia, TXT monoterápia szerint (01. fázis)”* |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | |
|---|---|
| *„125/a.* | Légzőszervek – tüdő (C33-C34) + pleurális mesothelioma (C45.0) |
| **99M 9513* | *Radiokemoterápia „C”* |
| **99M 9514* | *Radiokemoterápia „D”* |
| **99M 959F* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „F”* |
| **99M 959G* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „G”* |
| **99M 959H* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „H”* |
| **99M 959I* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I”* |
| **99M 959J* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „J”* |
| **99M 959K* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „K”* |
| *70501* | *Kemoterápia, GEM/A protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70502* | *Kemoterápia, GEM/A protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70503* | *Kemoterápia, GEM/A protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70511* | *Kemoterápia, GEM+CDDP I. protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70512* | *Kemoterápia, GEM+CDDP I. protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70513* | *Kemoterápia, GEM+CDDP I. protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70521* | *Kemoterápia, GEM+CDDP II. protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70522* | *Kemoterápia, GEM+CDDP II. protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70531* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70532* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70533* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70541* | *Kemoterápia, GEM+CDDP III. protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70542* | *Kemoterápia, GEM+CDDP III. protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70543* | *Kemoterápia, GEM+CDDP III. protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70591* | *Kemoterápia, TXT-CDDP protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70991* | *Kemoterápia, TAX-CBP protokoll szerint (01. fázis)* |

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | |
|---|---|
| *71191* | *Kemoterápia, heti TAX protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71791* | *Kemoterápia, GEM/C protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71792* | *Kemoterápia, GEM/C protokoll szerint (02. fázis)* |
| *71801* | *Kemoterápia, GEM-CBP/B protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71802* | *Kemoterápia, GEM-CBP/B protokoll szerint (02. fázis)* |
| *71811* | *Kemoterápia, TAX-CBP/D protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71821* | *Kemoterápia, CDDP-TAX/C protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71831* | *Kemoterápia, CBP-TXT/C protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71841* | *Kemoterápia, TXT/B monoterápia szerint (01. fázis)* |
| *71911* | *Kemoterápia, PEM-CDDP protokoll szerint (1. fázis)* |
| *73691* | *Kemoterápia, CDDP-TAX/B protokoll szerint (01. fázis)* |
| *79201* | *Kemoterápia, TAX monoterápia protokoll szerint (01. fázis)* |
| *79211* | *Kemoterápia, TXT monoterápia szerint (01. fázis)* |
| *71851* | *Kemoterápia, PEM monoterápia protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71911* | *Kemoterápia, PEM-CDDP protokoll szerint (1. fázis)* |
| *74201* | *Radiokemoterápia, nem kissejtes tüdőrák esetén TAX protokoll szerint (01. fázis)* |
| *74231* | *Radiokemoterápia, nem kissejtes tüdőrák esetén TXT+CDDP protokoll szerint (01. fázis)* |
| *74241* | *Radiokemoterápia, nem kissejtes tüdőrák esetén TAX+CBP protokoll szerint (01. fázis)”* |

8. Az R. 4. számú mellékletének 125/b. pontjában a

*„125/b.*

| | |
|---|---|
| **99M 959F* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „F”* |
| **99M 959G* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „G”* |
| **99M 959I* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I”* |
| **99M 959J* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „J”* |
| **99M 959K* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „K”* |
| **99M 959L* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „L”* |
| *70181* | *Kemoterápia, GEM-TAX protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70182* | *Kemoterápia, GEM-TAX protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70201* | *Kemoterápia, HER-TXT/A telítő ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70202* | *Kemoterápia, HER-TXT/A telítő ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70203* | *Kemoterápia, HER-TXT/A telítő ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70211* | *Kemoterápia, HER-TXT/B fenntartó ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70212* | *Kemoterápia, HER-TXT/B fenntartó ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70213* | *Kemoterápia, HER-TXT/B fenntartó ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70661* | *Kemoterápia, HER-TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70662* | *Kemoterápia, HER-TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70663* | *Kemoterápia, HER-TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70664* | *Kemoterápia, HER-TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (04. fázis)* |

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | |
|---|---|
| *70665* | *Kemoterápia, HER-TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (05. fázis)* |
| *70666* | *Kemoterápia, HER-TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (06. fázis)* |
| *70671* | *Kemoterápia, HER-TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70672* | *Kemoterápia, HER-TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70673* | *Kemoterápia, HER-TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70674* | *Kemoterápia, HER-TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (04. fázis)* |
| *70675* | *Kemoterápia, HER-TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (05. fázis)* |
| *70676* | *Kemoterápia, HER-TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (06. fázis)* |
| *70691* | *Kemoterápia, HER-TAX/A telítési ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70692* | *Kemoterápia, HER-TAX/A telítési ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70693* | *Kemoterápia, HER-TAX/A telítési ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70701* | *Kemoterápia, HER-TAX/B fenntartó ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70702* | *Kemoterápia, HER-TAX/B fenntartó ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70703* | *Kemoterápia, HER-TAX/B fenntartó ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *71031* | *Kemoterápia, heti adagolású TXT protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71181* | *Kemoterápia, heti TAX-HER protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71182* | *Kemoterápia, heti TAX-HER protokoll szerint (02. fázis)* |
| *71191* | *Kemoterápia, heti TAX protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71351* | *Kemoterápia, HER-TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71352* | *Kemoterápia, HER-TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *71353* | *Kemoterápia, HER-TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *71354* | *Kemoterápia, HER-TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (04. fázis)* |
| *71355* | *Kemoterápia, HER-TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (05. fázis)* |
| *71356* | *Kemoterápia, HER-TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (06. fázis)* |
| *71361* | *Kemoterápia, HER-TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71362* | *Kemoterápia, HER-TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *71363* | *Kemoterápia, HER-TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *71364* | *Kemoterápia, HER-TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (04. fázis)* |

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | |
|---|---|
| *71365* | *Kemoterápia, HER-TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (05. fázis)* |
| *71366* | *Kemoterápia, HER-TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (06. fázis)* |
| *71401* | *Kemoterápia, capecitabine-TXT protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72431* | *Kemoterápia, TAX-doxorubicin protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72441* | *Kemoterápia, TAX-EPI protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72451* | *Kemoterápia, TXT-EPI protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72461* | *Kemoterápia, TXT-doxorubicin protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72491* | *Kemoterápia, CDDP-TXT/A prot. szerint (emlő) (01. fázis)* |
| *72501* | *Kemoterápia, CBP-TXT/A prot. szerint (emlő) (01. fázis)* |
| *73441* | *Kemoterápia, TXT-CBP (second line th.) protokoll szerint (01. fázis)"* |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | | |
|---|---|---|
| *„125/b.* | | Emlő (C50) |
| **, •* | *99M 959F* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „F"* |
| **, •* | **99M 959G* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „G"* |
| **, •* | *99M 959H* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „H"* |
| **, •* | *99M 959I* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I"* |
| **, •* | *99M 959J* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „J"* |
| **, •* | *99M 959K* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „K"* |
| **, •* | *99M 959L* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „L"* |
| | *70181* | *Kemoterápia, GEM+TAX protokoll szerint (01. fázis)* |
| | *70182* | *Kemoterápia, GEM+TAX protokoll szerint (02. fázis)* |
| | *70191* | *Kemoterápia, capecitabine monoterápia protokoll szerint (01. fázis)* |
| | *70201* | *Kemoterápia, HER+TXT/A telítő ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| | *70202* | *Kemoterápia, HER+TXT/A telítő ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| | *70203* | *Kemoterápia, HER+TXT/A telítő ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| | *70211* | *Kemoterápia, HER+TXT/B fenntartó ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| | *70212* | *Kemoterápia, HER+TXT/B fenntartó ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| | *70213* | *Kemoterápia, HER+TXT/B fenntartó ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| | *70591* | *Kemoterápia, TXT+CDDP protokoll szerint (01. fázis)* |
| | *70661* | *Kemoterápia, HER+TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| | *70662* | *Kemoterápia, HER+TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| | *70663* | *Kemoterápia, HER+TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| | *70664* | *Kemoterápia, HER+TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (04. fázis)* |

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | |
|---|---|
| *70665* | *Kemoterápia, HER+TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (05. fázis)* |
| *70666* | *Kemoterápia, HER+TXT/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (06. fázis)* |
| *70671* | *Kemoterápia, HER+TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70672* | *Kemoterápia, HER+TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70673* | *Kemoterápia, HER+TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70674* | *Kemoterápia, HER+TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (04. fázis)* |
| *70675* | *Kemoterápia, HER+TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (05. fázis)* |
| *70676* | *Kemoterápia, HER+TXT/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (06. fázis)* |
| *70681* | *Kemoterápia, HER kiegészítő protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70691* | *Kemoterápia, HER+TAX/A telítési ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70692* | *Kemoterápia, HER+TAX/A telítési ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70693* | *Kemoterápia, HER+TAX/A telítési ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70701* | *Kemoterápia, HER+TAX/B fenntartó ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70702* | *Kemoterápia, HER+TAX/B fenntartó ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70703* | *Kemoterápia, HER+TAX/B fenntartó ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *71031* | *Kemoterápia, heti adagolású TXT protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71181* | *Kemoterápia, heti HER+TAX protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71182* | *Kemoterápia, heti HER+TAX protokoll szerint (02. fázis)* |
| *71191* | *Kemoterápia, heti TAX protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71351* | *Kemoterápia, HER+TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71352* | *Kemoterápia, HER+TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *71353* | *Kemoterápia, HER+TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |
| *71354* | *Kemoterápia, HER+TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (04. fázis)* |
| *71355* | *Kemoterápia, HER+TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (05. fázis)* |
| *71356* | *Kemoterápia, HER+TAX/C heti adagolásban telítő ciklus protokoll szerint (06. fázis)* |
| *71361* | *Kemoterápia, HER+TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71362* | *Kemoterápia, HER+TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (02. fázis)* |
| *71363* | *Kemoterápia, HER+TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (03. fázis)* |

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | |
|---|---|
| *71364* | *Kemoterápia, HER+TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (04. fázis)* |
| *71365* | *Kemoterápia, HER+TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (05. fázis)* |
| *71366* | *Kemoterápia, HER+TAX/D heti adagolásban fenntartó ciklus protokoll szerint (06. fázis)* |
| *71371* | *Kemoterápia, HER monoterápia telítési ciklus protokoll szerint (01. fázis)* |
| *71401* | *Kemoterápia, capecitabine-TXT protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72431* | *Kemoterápia, TAX+ADM protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72441* | *Kemoterápia, TAX+EPI protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72451* | *Kemoterápia, TXT+EPI protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72461* | *Kemoterápia, TXT+ADM protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72491* | *Kemoterápia, CDDP+TXT/A protokoll szerint (emlő) (01. fázis)* |
| *72501* | *Kemoterápia, CBP+TXT/A protokoll szerint (emlő) (01. fázis)* |
| *72741* | *Kemoterápia, FE120C protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72771* | *Kemoterápia, TAC/B protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72781* | *Kemoterápia, FE100C+TXT (A) protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72782* | *Kemoterápia, FE100C+TXT (A) protokoll szerint (02. fázis)* |
| *72783* | *Kemoterápia, FE100C+TXT (A) protokoll szerint (03. fázis)* |
| *72791* | *Kemoterápia, FE100C+TXT (B) protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72792* | *Kemoterápia, FE100C+TXT (B) protokoll szerint (02. fázis)* |
| *72793* | *Kemoterápia, FE100C+TXT (B) protokoll szerint (03. fázis)* |
| *73441* | *Kemoterápia, TXT+CBP (second line th.) protokoll szerint (01. fázis)* |
| *73691* | *Kemoterápia, CDDP+TAX/B protokoll szerint (01. fázis)* |
| *75661* | *Kemoterápia, HER 3 heti töltődózis protokoll szerint (01. fázis)* |
| *75671* | *Kemoterápia, HER 3 heti fenntartó dózis protokoll szerint (01. fázis)* |
| *75681* | *Kemoterápia, HER+CDDP 3 heti töltődózis protokoll szerint (01. fázis)* |
| *75691* | *Kemoterápia, HER+CDDP 3 heti fenntartó dózis protokoll szerint (01. fázis)* |
| *75701* | *Kemoterápia, HER+GEM 3 heti töltődózis protokoll szerint (01. fázis)* |
| *75702* | *Kemoterápia, HER+GEM 3 heti töltődózis protokoll szerint (02. fázis)* |
| *75703* | *Kemoterápia, HER+GEM 3 heti töltődózis protokoll szerint (03. fázis)* |
| *75711* | *Kemoterápia, HER+GEM 3 heti fenntartó dózis protokoll szerint (01. fázis)* |
| *75712* | *Kemoterápia, HER+GEM 3 heti fenntartó dózis protokoll szerint (02. fázis)* |
| *75713* | *Kemoterápia, HER+GEM 3 heti fenntartó dózis protokoll szerint (03. fázis)* |
| *79201* | *Kemoterápia, TAX monoterápia protokoll szerint (01. fázis)* |
| *79211* | *Kemoterápia, TXT monoterápia protokoll szerint (01. fázis)”* |

9. Az R. 4. számú mellékletének 125/c. pontjában a

*„125/c.*

| | |
|---|---|
| **99M 959F* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „F”* |
| **99M 959G* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „G”* |

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**99M 959H* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „H”*
**99M 959I* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I”*
**99M 959J* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „J”*

*71191* *Kemoterápia, heti TAX protokoll szerint (01. fázis)*
*71581* *Kemoterápia, L-Doxorubicin protokoll szerint (01. fázis)*
*71621* *Kemoterápia, TOPO/C protokoll szerint (01. fázis)*
*71641* *Kemoterápia, TXT-CBP protokoll szerint (01. fázis)*
*71651* *Kemoterápia, TXT protokoll szerint (01. fázis)*
*71661* *Kemoterápia, TXT-CBP/B protokoll szerint (01. fázis)*
*71671* *Kemoterápia, TAX-CBP/B protokoll szerint (01. fázis)*
*71681* *Kemoterápia, TAX-CBP/C protokoll szerint (01. fázis)*
*71691* *Kemoterápia, TAX/A monoterápia heti kezelés protokoll szerint (01. fázis)*
*73421* *Kemoterápia, TOPO/A protokoll szerint (01. fázis)*
*73431* *Kemoterápia, TAX-CBP/A (first line th.) protokoll szerint (01. fázis)*
*73481* *Kemoterápia, CDDP-TAX/A protokoll szerint (01. fázis)*
*73671* *Kemoterápia, TOPO/B protokoll szerint (01. fázis)”*

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

*„125/c.* Női nemiszervek – ovárium (C51-C58)
**, •* *99M 959F* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „F”*
**, •* *99M 959G* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „G”*
**, •* *99M 959H* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „H”*
**, •* *99M 959I* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I”*
**, •* *99M 959J* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „J”*

*70991* *Kemoterápia, TAX+CBP protokoll szerint (01. fázis)*
*71191* *Kemoterápia, heti TAX protokoll szerint (01. fázis)*
*71571* *Kemoterápia, GEM+CBP protokoll szerint (01. fázis)*
*71572* *Kemoterápia, GEM+CBP protokoll szerint (02. fázis)*
*71581* *Kemoterápia, L-ADM protokoll szerint (01. fázis)*
*71621* *Kemoterápia, TOPO/C protokoll szerint (01. fázis)*
*71671* *Kemoterápia, TAX+CBP/B protokoll szerint (01. fázis)*
*71681* *Kemoterápia, TAX+CBP/C protokoll szerint (01. fázis)*
*71691* *Kemoterápia, TAX/A monoterápia heti kezelés protokoll szerint (01. fázis)*
*72741* *Kemoterápia, FE120C protokoll szerint (01. fázis)*
*73421* *Kemoterápia, TOPO/A protokoll szerint (01. fázis)*
*73431* *Kemoterápia, TAX+CBP/A (first line th.) protokoll szerint (01. fázis)*
*73481* *Kemoterápia, CDDP+TAX/A protokoll szerint (01. fázis)*
*73671* *Kemoterápia, TOPO/B protokoll szerint (01. fázis)*
*73691* *Kemoterápia, CDDP+TAX/B protokoll szerint (01. fázis)*
*79201* *Kemoterápia, TAX monoterápia protokoll szerint (01. fázis)”*

10. Az R. 4. számú mellékletének 125/d. pontjában a

*„125/d.*
**99M 959E* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „E”*
**99M 959F* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „F”*

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | |
|---|---|
| **99M 959H* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „H”* |
| **99M 959I* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I”* |
| *70461* | *Kemoterápia, irinotecan-DeGramont protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70471* | *Kemoterápia, irinotecan/A protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70491* | *Kemoterápia, raltitrexed/A protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70641* | *Kemoterápia, raltitrexed protokoll szerint (01. fázis)”* |

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

| | |
|---|---|
| *„125/d.* | Emésztőszervek (C16-C25) |
| **, • 99M 959E* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „E”* |
| **, • 99M 959F* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „F”* |
| **, • 99M 959H* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „H”* |
| **, • 99M 959I* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I”* |
| **, • 99M 959J* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „J”* |
| **, • 99M 959K* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „K”* |
| *70191* | *Kemoterápia, capecitabine monoterápia protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70461* | *Kemoterápia, irinotecan-DeGramont protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70471* | *Kemoterápia, irinotecan/A protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70491* | *Kemoterápia, raltitrexed/A protokoll szerint (1. fázis)* |
| *70531* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70532* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70533* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70551* | *Kemoterápia, GEM (pancreas) protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70552* | *Kemoterápia, GEM (pancreas) protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70553* | *Kemoterápia, GEM (pancreas) protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70554* | *Kemoterápia, GEM (pancreas) protokoll szerint (04. fázis)* |
| *70555* | *Kemoterápia, GEM (pancreas) protokoll szerint (05. fázis)* |
| *70556* | *Kemoterápia, GEM (pancreas) protokoll szerint (06. fázis)* |
| *70557* | *Kemoterápia, GEM (pancreas) protokoll szerint (07. fázis)* |
| *70571* | *Kemoterápia, GEM+5FU+LV protokoll szerint első ciklus (01. fázis)* |
| *70572* | *Kemoterápia, GEM+5FU+LV protokoll szerint első ciklus (02. fázis)* |
| *70573* | *Kemoterápia, GEM+5FU+LV protokoll szerint első ciklus (03. fázis)* |
| *70574* | *Kemoterápia, GEM+5FU+LV protokoll szerint első ciklus (04. fázis)* |
| *70575* | *Kemoterápia, GEM+5FU+LV protokoll szerint első ciklus (05. fázis)* |
| *70576* | *Kemoterápia, GEM+5FU+LV protokoll szerint első ciklus (06. fázis)* |
| *70577* | *Kemoterápia, GEM+5FU+LV protokoll szerint első ciklus (07. fázis)* |
| *70581* | *Kemoterápia, GEM+5FU+LV protokoll szerint további ciklus (01. fázis)* |
| *70582* | *Kemoterápia, GEM+5FU+LV protokoll szerint további ciklus (02. fázis)* |
| *70583* | *Kemoterápia, GEM+5FU+LV protokoll szerint további ciklus (03. fázis)* |

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS INTERNETMEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | |
|---|---|
| *70641* | *Kemoterápia, raltitrexed/B protokoll szerint (1. fázis)* |
| *71441* | *Kemoterápia, GEM-CDDP/BI protokoll szerint első ciklus (01. fázis)* |
| *71442* | *Kemoterápia, GEM-CDDP/BI protokoll szerint első ciklus (02. fázis)* |
| *71443* | *Kemoterápia, GEM-CDDP/BI protokoll szerint első ciklus (03. fázis)* |
| *71444* | *Kemoterápia, GEM-CDDP/BI protokoll szerint első ciklus (04. fázis)* |
| *71451* | *Kemoterápia, GEM+CDDP/BII protokoll szerint további ciklus (01. fázis)* |
| *71452* | *Kemoterápia, GEM+CDDP/BII protokoll szerint további ciklus (02. fázis)* |
| *71453* | *Kemoterápia, GEM+CDDP/BII protokoll szerint további ciklus (03. fázis)* |
| *72681* | *Kemoterápia, Bevacizumab+FOLFIRI protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72691* | *Kemoterápia, Bevacizumab monoterápia protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72701* | *Kemoterápia, Bevacizumab+DeGramont protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72711* | *Kemoterápia, Cetuximab+FOLFIRI (telítő) protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72712* | *Kemoterápia, Cetuximab+FOLFIRI (telítő) protokoll szerint (02. fázis)* |
| *72721* | *Kemoterápia, Cetuximab+FOLFIRI (fenntartó) protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72722* | *Kemoterápia, Cetuximab+FOLFIRI (fenntartó) protokoll szerint (02. fázis)* |
| *72731* | *Kemoterápia, Cetuximab monoterápia protokoll szerint (01. fázis)* |
| *72751* | *Kemoterápia, FOLFOX–4 protokoll szerint (01. fázis)* |
| *75781* | *Kemoterápia, irinothecan 2 hetenkénti protokoll szerint (01. fázis)* |
| *75861* | *Kemoterápia, irinothecan 3 hetenkénti protokoll szerint (01. fázis)”* |

11. Az R. 4. számú mellékletének 125/e. pontjában a

| | | |
|---|---|---|
| *„125/e.* | | *Az alábbi HBCs-kben foglalt, a Kézikönyvben közzétett protokollok a felsorolt intézetek szakmai feltételeknek megfelelő osztályairól jelenthetők, ide nem értve a 125/a–d. pontokban foglaltakat.* |
| *, • | *99M 959A* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „A”* |
| *, • | *99M 959B* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „B”* |
| *, • | *99M 959C* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „C”* |
| *, • | *99M 959D* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „D”* |
| *, • | *99M 959E* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „E”* |
| *, • | *99M 959F* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „F”* |
| *, • | *99M 959G* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „G”* |
| *, • | *99M 959H* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „H”* |

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*, • *99M 959I* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I”*
*, • *99M 959J* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „J”*
*, • *99M 959K* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „K”*
*, • *99M 959L* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „L” ”*

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

*„125/e.* *Az alábbi HBCs-kben foglalt, a Kézikönyvben közzétett protokollok a felsorolt intézetek szakmai feltételeknek megfelelő osztályairól jelenthetők, ide nem értve a 125/a–d. és 125/f–i. pontban foglaltakat.*
*, • *99M9511* *Radiokemoterápia „A”*
*, • *99M9512* *Radiokemoterápia „B”*
*, • *99M9513* *Radiokemoterápia „C”*
*, • *99M 959A* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „A”*
*, • *99M 959B* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „B”*
*, • *99M 959C* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „C”*
*, • *99M 959D* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „D”*
*, • *99M 959E* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „E”*
*, • *99M 959F* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „F”*
*, • *99M 959G* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „G”*
*, • *99M 959H* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „H”*
*, • *99M 959I* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I”*
*, • *99M 959J* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „J”*
*, • *99M 959K* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „K”*
*, • *99M 959L* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „L” ”*

12. Az R. 4. számú melléklete az alábbi 125/f–125/i. ponttal egészül ki:

*„125/f.* Férfi nemi szervek (C60-C63)
*, • *99M 959G* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „G”*
*, • *99M 959I* *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I”*
*71651* *Kemoterápia, TXT protokoll szerint (01. fázis)*
*71841* *Kemoterápia, TXT/B monoterápia protokoll szerint (01. fázis)*

– 0101 Főv. Önk. Szent Imre Kórháza, Budapest
– 0107 Főv. Önk. Szent Margit Kórháza, Budapest
– 0112 Főv. Önk. Bajcsy-Zsilinszky Kórháza, Budapest
– 0116 Főv. Önk. Péterfy Sándor Utcai Kórháza, Budapest
– 0118 Főv. Önk. Uzsoki Utcai Kórháza, Budapest
– 0122 Főv. Önk. Heim Pál Gyermekkórháza, Budapest
– 0127 Főv. Önk. Szent László Kórháza, Budapest
– 0140 Semmelweis Egyetem, Budapest
– 0154 Országos Onkológiai Intézet
– 0155 Országos Gyógyintézeti Központ
– 0191 BM Központi Kórház és Intézményei, Budapest
– 0195 Központi Honvéd Kórház, Budapest
– 0201 Baranya Megyei Kórház, Pécs
– 0242 Pécsi Tudományegyetem, Orvostudományi és Egészségtudományi Centrum
– 0301 Bács-Kiskun Megyei Kórház, Kecskemét
– 0401 Békés Megyei Pándy Kálmán Kórház, Gyula

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | |
|---|---|
| – 0502 | Megyei Kórház, Miskolc |
| – 0601 | Megyei Önkormányzat Területi Kórház, Szentes |
| – 0643 | Szegedi Tudományegyetem, Orvostudományi és Gyógyszerész-tudományi Centrum |
| – 0701 | Fejér Megyei Szent György Kórház, Székesfehérvár |
| – 0801 | Petz Aladár Megyei Kórház, Győr |
| – 0901 | Kenézy Gyula Megyei Kórház, Debrecen |
| – 0940 | Debreceni Egyetem, Orvos- és Egészségtudományi Centrum |
| – 1001 | Markhot Ferenc Megyei Kórház, Eger |
| – 1101 | Megyei Szent Borbála Kórház, Tatabánya |
| – 1201 | Szent Lázár Megyei Kórház, Salgótarján |
| – 1309 | Pest Megyei Flór Ferenc Kórház, Kistarcsa |
| – 1401 | Kaposi Mór Megyei Kórház, Kaposvár |
| – 1501 | Jósa András Megyei Kórház, Nyíregyháza |
| – 1601 | Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet, Szolnok |
| – 1701 | Tolna Megyei Önkormányzat Kórháza, Szekszárd |
| – 1801 | Vas Megyei Markusovszky Kórház, Szombathely |
| – 1901 | Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház, Veszprém |
| – 2001 | Zala Megyei Kórház, Zalaegerszeg |
| *125/g.* | Húgyrendszer (C64-C68) |
| *, • *99M 959G* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „G”* |
| *, • *99M 959H* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „H”* |
| *, • *99M 959I* | *Rosszindulatú daganat kemoterápiája „I”* |
| *70501* | *Kemoterápia, GEM/A protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70502* | *Kemoterápia, GEM/A protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70503* | *Kemoterápia, GEM/A protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70511* | *Kemoterápia, GEM+CDDP I. protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70512* | *Kemoterápia, GEM+CDDP I. protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70513* | *Kemoterápia, GEM+CDDP I. protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70521* | *Kemoterápia, GEM+CDDP II. protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70522* | *Kemoterápia, GEM+CDDP II. protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70531* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70532* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70533* | *Kemoterápia, GEM/B protokoll szerint (03. fázis)* |
| *70541* | *Kemoterápia, GEM+CDDP III. protokoll szerint (01. fázis)* |
| *70542* | *Kemoterápia, GEM+CDDP III. protokoll szerint (02. fázis)* |
| *70543* | *Kemoterápia, GEM+CDDP III. protokoll szerint (03. fázis)* |
| – 0101 | Főv. Önk. Szent Imre Kórháza, Budapest |
| – 0107 | Főv. Önk. Szent Margit Kórháza, Budapest |
| – 0112 | Főv. Önk. Bajcsy-Zsilinszky Kórháza, Budapest |
| – 0116 | Főv. Önk. Péterfy Sándor Utcai Kórháza, Budapest |
| – 0118 | Főv. Önk. Uzsoki Utcai Kórháza, Budapest |
| – 0122 | Főv. Önk. Heim Pál Gyermekkórháza, Budapest |
| – 0127 | Főv. Önk. Szent László Kórháza, Budapest |
| – 0140 | Semmelweis Egyetem, Budapest |
| – 0154 | Országos Onkológiai Intézet |
| – 0155 | Országos Gyógyintézeti Központ |
| – 0191 | BM Központi Kórház és Intézményei, Budapest |
| – 0195 | Központi Honvéd Kórház, Budapest |
| – 0201 | Baranya Megyei Kórház, Pécs |
| – 0242 | Pécsi Tudományegyetem, Orvostudományi és Egészségtudományi Centrum |
| – 0301 | Bács-Kiskun Megyei Kórház, Kecskemét |

MAGYAR KÖZLÖNY HITELES MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | |
|---|---|
| – 0401 | Békés Megyei Pándy Kálmán Kórház, Gyula |
| – 0502 | Megyei Kórház, Miskolc |
| – 0601 | Megyei Önkormányzat Területi Kórház, Szentes |
| – 0643 | Szegedi Tudományegyetem, Orvostudományi és Gyógyszerész-tudományi Centrum |
| – 0701 | Fejér Megyei Szent György Kórház, Székesfehérvár |
| – 0801 | Petz Aladár Megyei Kórház, Győr |
| – 0901 | Kenézy Gyula Megyei Kórház, Debrecen |
| – 0940 | Debreceni Egyetem, Orvos- és Egészségtudományi Centrum |
| – 1001 | Markhot Ferenc Megyei Kórház, Eger |
| – 1101 | Megyei Szent Borbála Kórház, Tatabánya |
| – 1201 | Szent Lázár Megyei Kórház, Salgótarján |
| – 1309 | Pest Megyei Flór Ferenc Kórház, Kistarcsa |
| – 1401 | Kaposi Mór Megyei Kórház, Kaposvár |
| – 1501 | Jósa András Megyei Kórház, Nyíregyháza |
| – 1601 | Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet, Szolnok |
| – 1701 | Tolna Megyei Önkormányzat Kórháza, Szekszárd |
| – 1801 | Vas Megyei Markusovszky Kórház, Szombathely |
| – 1901 | Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház, Veszprém |
| – 2001 | Zala Megyei Kórház, Zalaegerszeg |
| *125/h.* | Kötőszövet és lágyrészek (C45,1-C49) |
| *, • *99M 9511* | *Radiokemoterápia „A”* |
| *74171* | *Radiokemoterápia, lágyrésztumor esetén CPH+ADM+DTIC protokoll szerint (01. fázis)* |
| – 0101 | Főv. Önk. Szent Imre Kórháza, Budapest |
| – 0107 | Főv. Önk. Szent Margit Kórháza, Budapest |
| – 0112 | Főv. Önk. Bajcsy-Zsilinszky Kórháza, Budapest |
| – 0116 | Főv. Önk. Péterfy Sándor Utcai Kórháza, Budapest |
| – 0118 | Főv. Önk. Uzsoki Utcai Kórháza, Budapest |
| – 0122 | Főv. Önk. Heim Pál Gyermekkórháza, Budapest |
| – 0127 | Főv. Önk. Szent László Kórháza, Budapest |
| – 0140 | Semmelweis Egyetem, Budapest |
| – 0154 | Országos Onkológiai Intézet |
| – 0155 | Országos Gyógyintézeti Központ |
| – 0195 | Központi Honvéd Kórház, Budapest |
| – 0201 | Baranya Megyei Kórház, Pécs |
| – 0242 | Pécsi Tudományegyetem, Orvostudományi és Egészségtudományi Centrum |
| – 0301 | Bács-Kiskun Megyei Kórház, Kecskemét |
| – 0401 | Békés Megyei Pándy Kálmán Kórház, Gyula |
| – 0502 | Megyei Kórház, Miskolc |
| – 0601 | Megyei Önkormányzat Területi Kórház, Szentes |
| – 0643 | Szegedi Tudományegyetem, Orvostudományi és Gyógyszerész-tudományi Centrum |
| – 0701 | Fejér Megyei Szent György Kórház, Székesfehérvár |
| – 0801 | Petz Aladár Megyei Kórház, Győr |
| – 0901 | Kenézy Gyula Megyei Kórház, Debrecen |
| – 0940 | Debreceni Egyetem, Orvos- és Egészségtudományi Centrum |
| – 1001 | Markhot Ferenc Megyei Kórház, Eger |
| – 1101 | Megyei Szent Borbála Kórház, Tatabánya |
| – 1201 | Szent Lázár Megyei Kórház, Salgótarján |
| – 1309 | Pest Megyei Flór Ferenc Kórház, Kistarcsa |
| – 1401 | Kaposi Mór Megyei Kórház, Kaposvár |

MAGYAR KÖZLÖNY ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

– 1501 Jósa András Megyei Kórház, Nyíregyháza
– 1601 Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet, Szolnok
– 1701 Tolna Megyei Önkormányzat Kórháza, Szekszárd
– 1801 Vas Megyei Markusovszky Kórház, Szombathely
– 1901 Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház, Veszprém
– 2001 Zala Megyei Kórház, Zalaegerszeg

*125/i.* Szem, agy központi idegrendszer (C70-C72).”

*4. számú melléklet a 13/2007. (III. 7.) EüM rendelethez*

Az R. 8. számú mellékletének 2. és 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„

| | |
|---|---|
| 2. Csontvelő transzplantáció | |
| Felnőtt autológ transzplantáció | 12 560,0 |
| Felnőtt allogén transzplantáció | 24 045,0 |
| Gyermek autológ transzplantáció | 15 480,0 |
| Gyermek allogén transzplantáció | 24 948,0 |
| Unrelated transzplantáció | 2 453,0 |
| Őssejt szelekció | 2 453,0 |
| 3. Terápiás aferezis, haemaferezis | 215,0 |
| Fotoferezis | 310,0 |

”

*5. számú melléklet a 13/2007. (III. 7.) EüM rendelethez*

*„11. számú melléklet a 9/1993. (IV. 2.) NM rendelethez*

**Dializálási eljárások**

| Dializáló eljárások | Súlyozási szorzók |
|---|---|
| Haemodialízisek [haemodialízis (HD), haemofiltráció (HF), high flux és haemodiafiltráció (HDF)] | 1,0 |
| Haemodialízisek [haemodialízis (HD), haemofiltráció (HF), high flux és haemofiltráció (HDF) 18 év alatt] | 1,1 |
| Peritoneális dialízis | 0,48 |
| Haemoperfúzió | 2,28 |
| Dialízis kezelés újrafelhasználható dializátorral | 0,78 |
| Mobil kezelés | +1,68 |

Az egyes eljárások súlyozási szorzójával számított ára az ideiglenes és állandó vénakatéter beültetést és a dializálás miatt szükségessé váló EPO kezelést is tartalmazza.”

*6. számú melléklet a 13/2007. (III. 7.) EüM rendelethez*

1. Az R. 12. számú mellékletének II. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*„II. Prevenció*

TA 180 50 Szájhigiénés tanácsadás
TA 183 60 Felvilágosítás, tanácsadás rendelőn kívül
TA 184 300 Terhességi tanácsadás, szűrővizsgálat

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| | | |
|---|---|---|
| TA 185 | 180 | Fogorvosi szűrővizsgálat (18 éves korig, illetve nappali tagozatú középiskolásoknak) |
| TA 186 | 180 | Fogorvosi szűrővizsgálat, felnőttnek” |

2. Az R. 12. számú mellékletének V. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*„V. Konzerváló fogászat és endodoncia*

| | | |
|---|---|---|
| FA 098 | 0 | Gyökérkezelés |
| TA 100 | 600 | Amalgám tömés készítése maradó fogban, egy felszínen |
| TA 101 | 850 | Amalgám tömés készítése maradó fogban, több felszínen |
| TA 102 | 700 | Esztétikus tömés készítése maradó fogban, egy felszínen |
| TA 103 | 950 | Esztétikus tömés készítése maradó fogban, több felszínen |
| TA 104 | 150 | Polírozás, finírozás tömésenként |
| TE 105 | 600 | Inlay, onlay |
| TA 107 | 1200 | Gyökértömés készítése |
| TA 109 | 400 | Fogkorona felépítése gyári csappal |
| TA 110 | 100 | Fog trepanálása és/vagy fogbél exstirpálása |
| FA 112 | 0 | Ideiglenes tömés készítése |
| FA 116 | 0 | Érzékeny fogfelszín kezelése” |

3. Az R. 14. számú mellékletének I/A) pontjában a

„

| | |
|---|---|
| 99M 951A | Szimultán kemo- és radioterápia |

”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

| | |
|---|---|
| *99M 9511 | Radiokemoterápia „A” |
| *99M 9512 | Radiokemoterápia „B” |
| *99M 9513 | Radiokemoterápia „C” |
| *99M 9514 | Radiokemoterápia „D” |

”

4. Az R. 14. számú mellékletének I/AA) pontja a

„

| | |
|---|---|
| *99M 959A | Rosszindulatú daganat kemoterápiája „A” |

”

szövegrészt megelőzően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„

| | |
|---|---|
| *99M 9511 | Radiokemoterápia „A” |
| *99M 9512 | Radiokemoterápia „B” |
| *99M 9513 | Radiokemoterápia „C” |
| *99M 9514 | Radiokemoterápia „D” |

”

5. Az R. 14. számú mellékletének I/B) pontja a

„

| | |
|---|---|
| 01P 002C | Nagy intracraniális műtétek 18 év alatt OENO: 50230, 50231 |

”

szövegrészt követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

„

| | |
|---|---|
| *01M 013C | Neuroimmunológiai betegség teljes dózisú humán immunglobin terápiával, 18 év felett |
| *01M 013D | Neuroimmunológiai betegség humán immunglobin terápiája relapsus esetén, 18 év felett |

”

6. Az R. 14. számú mellékletének I/B) pontjában a

„

| | |
|---|---|
| 05M 2090 | AMI thrombolysise intravénás szöveti plazminogén aktivátorral, streptokinaze allergia esetén vagy streptokinaze kezelést követően |

”

szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

„

| | |
|---|---|
| *05M 2091 | Thrombolysis AMI esetén szöveti plazminogen aktivátorral, áthelyezéssel |
| *05M 2092 | Thrombolysis AMI esetén szöveti plazminogen aktivátorral, áthelyezés nélkül |

”

*7. számú melléklet a 13/2007. (III. 7.) EüM rendelethez*

*„16. számú melléklet a 9/1993. (IV. 2.) NM rendelethez*

**„Az aktív fekvőbeteg-szakellátásban a sürgősségi ellátási formák havi fix összegű díjazása**

| | Sürgősségi ellátási forma megnevezése | Havi fix összegű díjazás mértéke (Ft/hó) | |
|---|---|---|---|
| 1. | Sürgősségi fogadóhely | 800 000 | |
| 2. | SO2 (megyei vagy a minimumot meghaladó profilú városi kórházban működő sürgősségi betegellátó osztály) | 3 400 000 | |
| 3. | SO1 (regionális vagy sokprofilú megyei kórházban működő sürgősségi betegellátó osztály vagy sürgősségi centrum) | 6 600 000 | |
| 4. | Speciális sürgősségi centrum (egy-egy szakterület regionális vagy országos feladatainak ellátására kijelölt centrum, ha a 24 órás folyamatos felvételt a hét minden napján ellátja) | 1 440 000 | |
| 5. | Traumatológia (a traumatológiai osztály a besorolási szinteknek megfelelő havi fix összegű díjazásra jogosult, ha a 24 órás folyamatos felvételt a hét minden napján ellátja) | II. szint | III. szint |
| | | 1 100 000 | 2 200 000 |

A díjazás nem növelhető több, azonos ellátási formába tartozó szervezeti egység működtetése esetén sem. A szolgáltató az általa nyújtott 1–3. pont szerinti ellátások közül egy jogcímen, az 5. pont szerinti ellátás esetén pedig további egy jogcímen jogosult díjazásra. A szolgáltató az 1–3. és 5. pont szerinti fix összegű díjazástól függetlenül a 4. pont szerinti ellátások közül havi fix összegű díjazására legfeljebb két jogcímen jogosult.

A 4. pont szerinti ellátás esetén, amennyiben a szolgáltató csak a hét meghatározott napján biztosítja a 24 órás folyamatos felvételt, a fix összegű díjazás naparányos részének 80%-ára jogosult.”

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# A gazdasági és közlekedési miniszter 28/2007. (III. 7.) GKM rendelete

## az öngyújtók forgalomba hozatalának egyes követelményeiről

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 56. §-ának *a)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján – a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésének *g)* pontjában foglalt feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

1. §

E rendelet alkalmazásában:

*a) forgalmazó:* az Fgytv. 2. §-ának *j)* pontjában meghatározott forgalmazó;

*b) gyártó:* az Fgytv. 2. §-ának *k)* pontjában meghatározott gyártó;

*c) gyermekbiztos öngyújtó:* olyan öngyújtó, amelyet úgy terveztek vagy állítottak elő, hogy szokásos vagy ésszerű felhasználási körülmények között 51 hónaposnál fiatalabb gyermek – a működtetéséhez szükséges erő, az öngyújtó konstrukciója, gyújtómechanizmus védelme, a meggyújtásához szükséges műveletek bonyolultsága, vagy egyéb ok miatt – nem tud működtetni.

Gyermekbiztos öngyújtó különösen az, amely:

*ca)* megfelel az MSZ EN 13869:2003 szabványnak a 3.1., 3.4. és 5.2.3. bekezdések kivételével,

*cb)* megfelel olyan az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban nem részes államban hatályos biztonságossági előírásoknak, amelyek az e rendeletben meghatározott gyermekbiztossági szabályozással egyenértékű rendelkezéseket tartalmaznak;

*d) gyermekbiztossági vizsgálat:* az öngyújtó adott modelljének gyermekbiztossági vizsgálata, főként az MSZ EN 13869:2003 szabványnak megfelelően a 3.1., 3.4. és 5.2.3. bekezdések kivételével, vagy olyan, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban nem részes államban hatályos biztonságossági előírások szerinti vizsgálat, amelyek az ebben a rendeletben meghatározott gyermekbiztossági előírásokkal egyenértékűek;

*e) öngyújtó:* rendes körülmények között elsősorban cigaretta, szivar és pipa meggyújtására szolgáló, tüzelőanyagot felhasználó, kézzel működtetett lángkeltő eszköz, amelyet szokásosan papír, kanóc és gyertya meggyújtására is használnak, és amelyet gyártáskor feltöltöttek tüzelőanyaggal;

*f) öngyújtó modellje:* olyan öngyújtók, amelyek ugyanazon gyártótól származnak és tervezésüket, kivitelezésüket vagy más tulajdonságaikat tekintve gyermekbiztossági szempontból nem különböznek;

*g) újratölthető öngyújtó:* olyan öngyújtó, amelyet újratöltésre szántak és a teljes élettartama alatt – különösen a gyújtómechanizmus tekintetében – javítható és biztonságosan újratölthető;

*h) újszerű öngyújtó:* az MSZ EN 13869:2003 szabvány 3.2 specifikációjában meghatározottak szerinti öngyújtó.

2. §

Kizárólag gyermekbiztos öngyújtók hozhatóak forgalomba.

3. §

Az újszerű öngyújtók nem minősülnek biztonságos terméknek, ezért – az Fgytv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján – nem hozhatóak forgalomba.

4. §

A rendelet előírásait nem kell alkalmazni – a 3. § kivételével – az újratölthető öngyújtóra, amennyiben a gyártó igazolni tudja, hogy az öngyújtót legalább ötéves időtartamra kiterjedő – beleértve az esetleges javítást is – folyamatos és biztonságos használatra tervezte, gyártotta és hozta forgalomba, és az eleget tesz az alábbi feltételeknek:

*a)* arra nézve a gyártó írásos dokumentumban legalább kétéves jótállási kötelezettséget vállal,

*b)* a jótállás időtartamának lejártát követően egy, az Európai Gazdasági Térség területén székhellyel rendelkező engedélyezett szakszerviz által biztosított az olyan tartós alkatrészek kicserélése vagy kijavítása, amelyek a folyamatos használat során elkophatnak vagy meghibásodhatnak.

5. §

(1) Az öngyújtó forgalomba hozatalának feltételeként a gyártó köteles:

*a)* az öngyújtók minden modellje vonatkozásában készített gyermekbiztosságra vonatkozó vizsgálati jelentést (a továbbiakban: vizsgálati jelentés) a vizsgált modell öngyújtóinak mintájával együtt megőrizni és a fogyasztóvédelmi hatóságnak (a továbbiakban: hatóság) kérésre haladéktalanul benyújtani, ezzel tanúsítva a forgalomba hozott öngyújtók modelljének gyermekbiztosságát;

*b)* a hatóság felé kérésre igazolni, hogy minden forgalomba hozott öngyújtó megfelel a vizsgált modellnek, valamint kérésre az igazolást alátámasztó vizsgálati és ellenőrzési programok dokumentációját benyújtani;

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*c)* a megfelelő vizsgálati módszerek alkalmazásával folyamatosan nyomon követni, hogy az előállított öngyújtók megfelelnek-e a gyermekbiztosságot eredményező műszaki megoldásoknak és a hatóságok számára a gyártási nyilvántartást rendelkezésre bocsátani, amely szükséges annak bizonyítására, hogy az előállított öngyújtók megfelelnek a vizsgált modellnek;

*d)* amennyiben változás történik az öngyújtó modelljében, amely hátrányosan befolyásolná az e rendelet szerinti gyermekbiztossági előírásokat, új gyermekbiztosságra vonatkozó vizsgálati jelentést készíttetni és azt a hatóságoknak kérésre haladéktalanul rendelkezésre bocsátani.

(2) A forgalmazó köteles megőrizni és kérésre haladéktalanul a hatóság rendelkezésére bocsátani az általa forgalmazott öngyújtó szállítójának azonosításához szükséges dokumentációját a gyártó egész forgalmazási láncon át történő nyomon követése érdekében.

(3) A hatóság kivonja a forgalomból a fogyasztói forgalomba hozott öngyújtót, amennyiben az (1) és (2) bekezdésben meghatározott fogyasztói forgalomba hozatali követelményeket a gyártó és a forgalmazó a hatóság által meghatározott határidőn belül nem teljesíti.

6. §

(1) A vizsgálati jelentésnek tartalmaznia kell különösen:

*a)* földrajzi elhelyezkedéstől függetlenül a gyártó nevét, székhelyét, illetőleg telephelyét, és importált öngyújtók esetében az importőr nevét, székhelyét, illetőleg telephelyét;

*b)* az öngyújtó teljes leírását, beleértve a méretét, formáját, súlyát, tüzelőanyagát, a tüzelőanyag-tartály térfogatát, gyújtómechanizmusát, valamint gyermekbiztossági megoldásait, tervét, műszaki megoldásait és más olyan jellemzőit, amelyek alapján az öngyújtót e rendelet rendelkezéseinek megfelelően gyermekbiztosnak kell tekinteni. Idetartozik főként a működtetéshez szükséges erő vagy más olyan jellemző részletes leírása, amely befolyásolhatja az öngyújtó gyermekbiztosságát, beleértve minden egyes jellemző esetében a gyártási tűréshatárokat is;

*c)* részletes leírást a vizsgálatokról és a kapott eredményekről, a vizsgálatok napját, a vizsgálatok elvégzésének helyszínét, a vizsgálatokat végző szervezet azonosító adatait, valamint e szervezetnek a vizsgálatok elvégzésére feljogosító minősítésére és hatáskörére vonatkozó adatait;

*d)* az öngyújtó gyártási helyét;

*e)* az e rendelet által előírt dokumentáció tárolásának helyét;

*f)* a vizsgáló laboratórium minősítését, akkreditációját.

(2) A vizsgálati jelentést kiállíthatja:

*a)* az MSZ EN ISO/IEC 17025:2005 szabvány által meghatározott, vizsgáló- és kalibrálólaboratóriumok felkészültségének általános követelményeinek eleget tevő, a Nemzetközi Laboratóriumi Akkreditációs Szervezet (ILAC) egy tagja által az öngyújtók gyermekbiztosságára vonatkozó vizsgálatok elvégzésére akkreditált vizsgálati laboratórium, vagy erre a célra más módon az Európai Gazdasági Térség államának illetékes hatósága által elismert szerv;

*b)* azon vizsgálati laboratórium, amelynek gyermekbiztosságra vonatkozó vizsgálati jelentéseit elfogadta azon országok egyike, amelyekben az öngyújtókra vonatkozóan az e rendeletben megállapított gyermekbiztossági előírásokkal egyenértékű előírásokat alkalmaznak.

7. §

Ez a rendelet nem érinti a gyermekbiztosnak nem minősülő öngyújtónak, valamint az újszerű öngyújtónak az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban nem részes államba történő kivitelét.

8. §

(1) Ez a rendelet 2007. március 11-én lép hatályba.

(2) Ez a rendelet a kizárólag gyermekbiztos öngyújtók forgalomba hozatalát biztosító és az újszerű öngyújtók forgalomba hozatalát tiltó, tagállamok által meghozandó intézkedések előírásáról szóló, 2006. május 11-i 2006/502/EK bizottsági határozatnak való megfelelést szolgálja.

*Dr. Kóka János* s. k.,
gazdasági és közlekedési miniszter

---

## Az igazságügyi és rendészeti miniszter 11/2007. (III. 7.) IRM rendelete

### a fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 5/1998. (III. 6.) IM rendelet módosításáról

A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 127. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 18. §-ának (4) bekezdésében, valamint az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*e)* pontjában foglaltakra – az egészségügyi miniszterrel és a legfőbb ügyésszel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 5/1998. (III. 6.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § A fogvatartott az 1. § (6) bekezdésében foglaltaktól eltérően egészségügyi intézmény térítésköteles szolgáltatását csak akkor veheti igénybe, ha azt a bv. intézet parancsnoka engedélyezi, a fogvatartott a várható költségeket – ideértve a szállítás költségeit is – megelőlegezi, és az egészségügyi intézmény a szolgáltatást vállalja.”

2. §

(1) Az R. 8. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fogvatartottak részére biztosítani kell évente tüdőszűrésen (ernyőképszűrés), fogászati szűrésen, a nőknek nőgyógyászati szűrésen való részvétel lehetőségét.”

(2) Az R. 8. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A HIV szűrővizsgálat a bv. orvos tájékoztatását követően önkéntes alapon, a fogvatartott kérésére végezhető. Az eljárási rend betartásával lehetőség van anonim szűrővizsgálatra is. A szűrővizsgálatot a külön jogszabályban meghatározott laboratóriumok végzik.”

(3) Az R. 8. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az egyéb szűrővizsgálatokra a külön jogszabályok az irányadók.”

3. §

Az R. 35. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fogvatartott részére a fogvatartás ideje alatt kérelmére, illetve szabaduláskor ki kell adni kórházi zárójelentésének egy példányát, valamint azokat az orvosi leleteket, illetve másolatukat, amelyek az egészségi állapotának megítélésében fontosak, vagy amelyekre a fogvatartott, illetve a szabaduló igényt tart. A fogvatartás ideje alatt kiadott dokumentumok elvesztéséért, megsemmisüléséért, eltűnéséért, megrongálódásáért a bv. intézetet felelősség nem terheli.”

4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R. 1. §-ának (5) bekezdése.

*Dr. Petrétei József* s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

---

## Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter 5/2007. (III. 7.) ÖTM rendelete

**a pincerendszerek, természetes partfalak és földcsuszamlások veszélyelhárítási munkálatainak 2006. évi költségvetési támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, felhasználásának és elszámolásának részletes szabályairól szóló 6/2006. (II. 8.) BM rendelet módosításáról**

A Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvény 5. számú mellékletének 15. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *f)* pontjában meghatározott feladatkörben eljárva, a következőket rendelem el:

1. §

A pincerendszerek, természetes partfalak és földcsuszamlások veszélyelhárítási munkálatainak 2006. évi költségvetési támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, felhasználásának és elszámolásának részletes szabályairól szóló 6/2006. (II. 8.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §-ának (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Ha az önkormányzat a támogatást részben vagy egészben jogtalanul vette igénybe, vagy nem a pályázatban megjelölt célra használta fel, akkor a jogtalanul igénybe vett támogatást, illetve a 6. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott határidő be nem tartása esetén a támogatást köteles az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 64/B. §-a szerinti kamattal megnövelve a központi költségvetés javára visszafizetni.”

2. §

Az R. 6. §-ának (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

„(1) A támogatásban részesült önkormányzat a támogatás és az önrész rendeltetésszerű felhasználásáról szóló elszámolását 2007. április 30-áig az Igazgatósághoz 2 példányban köteles megküldeni.”

3. §

Az R. 6. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg az R. 6. §-a (2)–(9) bekezdésének számozása (3)–(10) bekezdésre változik:

„(2) A Bizottság elnöke az (1) bekezdésben rögzített határidő alól legkésőbb 2007. április 15-éig beérkezett indokolt kérelem alapján, egy alkalommal halasztást engedélyezhet, amelynek határnapja nem lehet 2007. június 30-ánál későbbi időpont.”

4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) Ez a rendelet, valamint az R. 2007. december 31-én a hatályát veszti.

*Dr. Lamperth Mónika* s. k.,
önkormányzati és területfejlesztési miniszter

---

## A szociális és munkaügyi miniszter, valamint az egészségügyi miniszter 11/2007. (III. 7.) SZMM–EüM együttes rendelete

### a tengeri halászhajók fedélzetén dolgozók munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 4/2001. (IX. 26.) SZCSM–EüM együttes rendelet módosításáról

A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 88. §-ának (4) és (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a gazdasági és közlekedési miniszterrel egyetértésben – a következőket rendeljük el:

1. §

A tengeri halászhajók fedélzetén dolgozók munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 4/2001. (IX. 26.) SZCSM–EüM együttes rendelet

*a)* 2. §-ának *a)* pontjában a „hajózási hatóság” szövegrész helyébe a „Nemzeti Közlekedési Hatóság (a továbbiakban: NKH) Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg,

*b)* 3. §-ának (4) bekezdésében az „a Központi Közlekedési Felügyeletnek (a továbbiakban: hajózási hatóság)” szövegrész helyébe az „az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságának” szöveg,

*c)* 3. §-ának (5) bekezdésében az „A hajózási hatóság” szövegrész helyébe az „Az NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága” szöveg

lép.

2. §

E rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

*Kiss Péter* s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

*Dr. Molnár Lajos* s. k.,
egészségügyi miniszter

---

## A szociális és munkaügyi miniszter 12/2007. (III. 7.) SZMM rendelete

### a kollektív szerződések bejelentésének és nyilvántartásának részletes szabályairól szóló 2/2004. (I. 15.) FMM rendelet módosításáról

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 41/A. §-ának (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – az Országos Érdekegyeztető Tanács egyetértésével – a következőket rendelem el:

1. §

A kollektív szerződések bejelentésének és nyilvántartásának részletes szabályairól szóló 2/2004. (I. 15.) FMM rendelet 1–5. számú mellékleteinek helyébe jelen rendelet *1–5. számú mellékletei* lépnek.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Kiss Péter* s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*1. számú melléklet a 12/2007. (III. 7.) SZMM rendelethez*

*[1. számú melléklet a 2/2004. (I. 15.) FMM rendelethez]*

**Szociális és Munkaügyi Minisztérium**

# BEJELENTŐ ADATLAP

## munkáltatónál (gazdálkodó szervezetnél) 2007. évben megkötött, módosított vagy megszűnt kollektív szerződés nyilvántartásba vételéhez és a kapcsolódó adatszolgáltatáshoz

A kollektív szerződés nyilvántartásba vétele, a kapcsolódó adatszolgáltatás a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 41/A. §-a alapján történik.

**Adatszolgáltatók:** azok a munkáltatók (gazdálkodó szervezetek), amelyek 2007. évben kollektív szerződést (beleértve annak módosítását, vagy megszűnését is) kötöttek.

Az adatszolgáltatás kötelező! Az adatszolgáltatás statisztikai célra történik!
Az adatgyűjtés a 229/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet alapján az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezete alatt szerepel.

KSH nyilvántartási szám: **1406**
Az adatszolgáltatás megtagadása, valótlan adatok közlése, valamint a késedelmes adatszolgáltatás büntető, illetőleg szabálysértési eljárást von maga után!

Az adatlapot egy példányban a Szociális és Munkaügyi Minisztérium címére: 1243 Budapest, Pf. 580 kell megküldeni a kollektív szerződés aláírását követő harminc napon belül.

| | |
|---|---|
| ..... | ..... |
| szakszervezet(ek) képviseletében | munkáltató képviseletében |
| PH | PH |

**Hozzájárulási nyilatkozat**

A munkáltató hozzájárul, hogy a KSH a gazdálkodó szervezet létszámadatait a Szociális és Munkaügyi Minisztériumnak átadja. A kollektív szerződést kötő felek hozzájárulnak, hogy a KSH-tól kapott adatokat, a bejelentő adatlapokon közölt információkat, valamint a letétbe helyezett kollektív szerződés adatait a Szociális és Munkaügyi Minisztérium a kollektív szerződésekkel összefüggő elemzésekhez, az érdekegyeztetéshez és az államigazgatás részére felhasználhassa.

**Igen** **Nem**

| SZOCIÁLIS ÉS MUNKAÜGYI MINISZTÉRIUM<br>KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS NYILVÁNTARTÁS | |
|---|---|
| Érkeztetési szám: | |
| Érkezett: | |
| Iktatószám:<br>1462-……/1/2007-SZMM | Melléklet:<br>ksz. |
| Megjegyzés: | |

A kitöltésért felelős
neve: .....
beosztása: .....
telefon: .....
fax: .....
e-mail: .....

A kollektív szerződés nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐/☐☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

## I.
## a szerződő felek és a kollektív szerződés adatairól

**1.** A munkáltató (gazdálkodó szervezet)

KSH törzsszáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐ cégjegyzékszáma: ☐☐-☐☐-☐☐☐☐☐☐

*a törzsszám a KSH statisztikai jelzőszám első nyolc számjegye, amely megegyezik az adószám első nyolc számjegyével.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

szakmai/ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelyben a munkáltató tag: _____

**2.** Szakszervezet(ek)

***a.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***b.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

**3.** A bejelentés tárgya: új szerződés kötése (1), módosítása (2), megszűnése (3): ☐

A szerződéskötés (módosítás, megszűnés) ideje: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ hatályba lépés ideje: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**4.** A szerződés időtartama: határozatlan (1), határozott (2) idejű: ☐

ha határozott idejű a kollektív szerződés, annak lejárta: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**5.** A munkáltató több munkáltatóra kiterjedő kollektív szerződés hatálya alá tartozik:

igen (1); nem (2): ☐

ha igen, a kollektív szerződés nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

**6.** Az alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszáma: ☐☐☐☐☐ fő

ebből: fizikai foglalkozásúak: ☐☐☐☐☐ fő

szellemi foglalkozásúak: ☐☐☐☐☐ fő

**7.** A tárgyévet megelőző év december 31-ei állapot szerint alkalmazásban állók száma

férfi: ☐☐☐☐☐ fő

nő: ☐☐☐☐☐ fő

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**2.** Szakszervezetek *[folytatás]*

***c.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***d.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***e.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan is be van jegyezve.*
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***f.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***g.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

MAGYAR KÖZLÖNY ELECTRONICUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**II.**
**a kollektív szerződésben foglalt szabályok, rendelkezések**

**A SZERZŐDÉS ELJÁRÁSI SZABÁLYAI, KÖTELMI RENDELKEZÉSEI**

**1.** Rendelkezés a szerződés felmondási idejére vonatkozóan: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a felmondási idő: 3 hónapnál hosszabb (1); 3 hónapnál rövidebb (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**2.** Rendelkezés a szerződés módosításakor követendő eljárásra: van (1); nincs (2): ☐

**A MUNKAÜGYI KAPCSOLATOKRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK**

**3.** A szerződő felek együttműködésére, kapcsolatrendszerére szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**4.** A szakszervezeti jogokat érintő rendelkezések:

**a.** az Mt-ben foglaltakhoz képest további jogosítványok: vannak (1); nincsenek (2): ☐

**b.** a jogok gyakorlásának rendjére vonatkozó szabályok: vannak (1); nincsenek (2): ☐

**5.** A szakszervezet működését érintő rendelkezések:

**a.** a működési feltételek biztosításáról: van (1); nincs (2): ☐

**b.** a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezmény megváltásáról: van (1); nincs (2): ☐

**A SZERZŐDÉS NORMATÍV RENDELKEZÉSEI, SZABÁLYAI**

**6.** Előnyben részesítési szabály a munkavállalók meghatározott körére, azonos feltételek megléte esetén a munkaviszonnyal összefüggésben: van (1); nincs (2): ☐

**7.** Határozott idejű munkaszerződések megkötésére vonatkozó rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐

**a.** a szerződés időtartamának hosszára: van (1); nincs (2): ☐

**b.** az összes munkaszerződéshez viszonyított arányára: van (1); nincs (2): ☐

**8.** A próbaidő: 30 nap alatt (1); 31 nap-3 hónap (2); azonos az Mt-vel [30 nap] (9): ☐

**9.** A munkáltatói rendes felmondásra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** tételes felmondási korlátozás: van (1); nincs (2): ☐

**b.** beosztási kategóriánként változó felmondási idő: van (1); nincs (2): ☐

**c.** a munkavégzés alóli mentesítés időtartama: a teljes felmondási idővel egyenlő (1); egyéb szabályozás (2); nincs szabályozva (3); azonos az Mt-vel ☐

**10.** A végkielégítés: nagyobb mértékű, mint amit az Mt. előír (1); nincs szabályozás (2); azonos az Mt-vel; (9): ☐

**11.** A rendkívüli felmondásra okot adó körülményekre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, az vonatkozik csak a munkavállalóra (1); csak a munkáltatóra (2); mindkettőre (3): ☐

**b.** a hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**12.** A csoportos létszámcsökkentés szabályozása: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**13.** A foglalkoztatottság szintjére vonatkozó megállapodás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a foglalkoztatás szintjére irányuló megállapodás jellege: a létszámcsökkentés nagysága (1); a foglalkoztatás szinten tartása (2); a foglalkoztatás bővítése (3); egyéb megállapodás (4): ☐

ha a 13/a. sor 1, a létszámcsökkentés %-ban kifejezett mértéke: ☐☐,☐

**14.** Munkaidőkeret alkalmazása: van (1); nincs (2): ☐

**a.** több munkaidőkeretet állapít meg munkakör kategóriánként: van (1); nincs (2): ☐

**b.** ha igen, a munkavállalók legnagyobb csoportjára alkalmazott munkaidőkeret: 4 hónapnál kevesebb (1); 4 hónapnál több, de legfeljebb 6 hónap (2); éves (3): ☐

**c.** az alkalmazott munkaidőkerettel érintett munkavállalói létszám (fő): ☐☐☐☐☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**15.** Munkarendre vonatkozó szabályok

**a.** többműszakos munkarendben foglalkoztatottak beosztásának rendjére: van (1); nincs (2): ☐

**b.** osztott munkarendben foglalkoztatottakra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**c.** folyamatos munkarendben foglalkoztatottakra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**16.** Pihenőnapokra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**a.** ha van, a pihenőnap kiadása: összevontan legfeljebb havonta (1); nincs ☐

**b.** ha van, a pihenőnap kiadása: összevontan legfeljebb 6 havonta (1); nincs ☐

**17.** Munkaközi szünetre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**a.** ha van, a munkaközi szünet: része a munkaidőnek (1); nem része a mun- ☐

**18.** Napi pihenőidőre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**19.** Átirányításra, kiküldetésre és más munkáltatónál történő munkavégzésre (kirendelésre) együttesen határozza meg az időtartamot: igen (1); nem (2): ☐

**a.** ha a 19. sor igen az együttes időtartama évi 110 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** ha a 19. sor nem az átirányítás időtartama évi 44 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

a kiküldetés időtartama évi 44 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

a kirendelés időtartama évi 44 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**20.** A rendkívüli munka elrendelésének formájára vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**21.** Az elrendelhető rendkívüli munka legmagasabb éves mértékére rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha a 21. sor igen, a legmagasabb éves mérték: 200 óránál kevesebb (1); 201-300 óra között (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**22.** Készenléti jellegű munkakörök meghatározása: van (1); nincs (2): ☐

**23.** Az elrendelhető készenlét legmagasabb havi mértékére rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha a 23. sor igen, a mérték 168 óránál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**24.** Az elrendelhető ügyelet legmagasabb éves mértékére rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha a 24. sor igen, a mérték: 200 óránál kevesebb (1); 201-300 óra között (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**25.** A munka díjazására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**26.** Rendelkezés a munkabér kifizetésének

**a.** módjára: van (1); nincs (2): ☐

**b.** esedékességére: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**27.** Szabadságra vonatkozó szabályok:

**a.** kiadásának rendjére: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** pótszabadságra: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**c.** rendelkezés a munkavállaló által szabadon igénybe vehető mértékről: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**28.** Egyéb munkaidő-kedvezményekre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**29.** Egészségre ártalmas munkavégzésre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**30.** Oktatás, továbbképzés támogatására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** tanulmányi szerződésre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** munkaidő-kedvezményre nem iskolai rendszerű képzés esetén: van (1); nincs (2): ☐

**31.** Jóléti célú pénzeszközök és ingatlanok meghatározása: van (1); nincs (2): ☐

**32.** A szociális, jóléti juttatások költségére vonatkozó megállapodás: van (1); nincs (2): ☐

**33.** Cafeteria rendszer (CR): van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a juttatás mértéke (Ft/fő/év): 50 000 alatt (1); 50 000-100 000 között (2); 100 000-150 000 között (3); 150 000-200 000 között (4); 200 000 felett (5): ☐

**34.** Étkezési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: természetbeni ellátás (1); étkezési utalvány adómentes határig (2); étkezési utalvány adómentes határ felett (3): ☐

**b.** az étkezési utalvány hideg ételre (1); meleg ételre (2): ☐

**35.** Üdülési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: pénzbeli (1); üdülési csekk (2); választható (3): ☐

**36.** Kötelező mértéket meghaladó magán-nyugdíjpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**37.** Önkéntes magán-nyugdíjpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**38.** Egészségpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**39.** Helyi közlekedési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**40.** Baleset- és életbiztosítás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**41.** Ruházati költségtérítés: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: adómentes határig (1); adómentes határ felett (2): ☐

**b.** ha van, a juttatás módja: pénzbeli (1); vásárlási utalvány (2): ☐

**42.** Beiskolázási támogatás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: adómentes határig (1); adómentes határ felett (2): ☐

**b.** ha van, a juttatás módja: pénzbeli (1); vásárlási utalvány (2): ☐

**43.** Tandíjfizetési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**44.** Egyéb, béren kívüli juttatásokra vonatkozó szabályozás

**a.** lakásépítési támogatás: van (1); nincs (2): ☐

**b.** munkáltatói kölcsön: van (1); nincs (2): ☐

**c.** részvény-opció kedvezményes vásárlása, juttatása: van (1); nincs (2): ☐

**45.** Munkaruha (formaruha) ellátás: természetbeni (1); pénzbeli (2); nincs szabályozás (3): ☐

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE TÁJÉKOZTATÓ

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**46.** A kártérítési felelősség szabályozása:

**a.** a munkavállaló gondatlan károkozása esetén a kártérítés felső határának felemelésére: van (1); nincs (2): ☐

**b.** a leltárfelelősség megállapítására irányuló eljárás részletes szabályaira: van (1); nincs (2): ☐

**c.** közvetlen kártérítésre kötelezésre: van (1); nincs (2): ☐

**47.** Az egyes munkavállalói csoportokra vonatkozó speciális szabályozás

**a.** fiatal munkavállalókra és pályakezdőkre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** nőkre: van (1); nincs (2): ☐

**c.** megváltozott munkaképességűek foglalkoztatására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**d.** egyéb munkavállalói körre: van (1); nincs (2): ☐

**48.** Munkaerő kölcsönzésre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**49.** Külföldi állampolgárságú munkavállalók foglalkoztatására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**A MUNKAÜGYI VITÁKKAL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK**

**50.** Kollektív munkaügyi vitával kapcsolatban: van (1); nincs (2): ☐

**51.** Munkaügyi jogvitával kapcsolatban: van (1); nincs (2): ☐

**52.** Rendelkezés sztrájk esetére: van (1); nincs (2): ☐

**53.** A viták rendezésére bizottság: állandó van (1); eseti jelleggel működő van (2); nincs (3): ☐

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**III.**
**a kollektív szerződés bér-megállapodási elemei**

**1.** Az előző évi bruttó átlagkereset (Ft/fő/hó) ☐☐☐☐☐☐☐

**2.** Az előző év december 31-én érvényes minimálbér (Ft/hó) ☐☐☐☐☐☐☐

**A BÉRMEGÁLLAPODÁS ELEMEI**

***Átlagkereset-növelés***

**3.** Az átlagkereset-növelés melyik évre vonatkozik: ☐☐☐☐
Az átlagkereset-növelés mértéke (%) ☐☐,☐

***Alapbérnövelés***

**4.** Az alapbérnövelés végrehajtásának időpontja(i): mértéke %-ban
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ ☐☐,☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ ☐☐,☐

***Minimálbér***

**5.** A megállapodás szerinti minimálbér hatálybalépésének időpontja(i): mértéke: Ft/fő/hó
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ ☐☐☐☐☐☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ ☐☐☐☐☐☐
vagy: az országos minimálbérre megállapított szorzószám (%): ☐☐☐
vagy: több munkáltatóra kiterjedő kollektív szerződés szerinti minimálbérre megállapított szorzószám (%): ☐☐☐

***Garantált bérminimumok***

**6.** Középfokú képesítést igénylő munkakörre vonatkozó
– megállapodás érvényességének jellege: kötelező (1); ajánlott (2): ☐
– hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
– hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐

**7.** Felsőfokú képesítést igénylő munkakörre vonatkozó
– megállapodás érvényességének jellege: kötelező (1); ajánlott (2): ☐
– hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
– hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐

***Bértarifa***

**8.** A besorolási rendszer, amelyen a bértarifa alapul**:**
**a.** a 6/1992. (VI. 27.) MüM rendelet mellékletében foglalt besorolási rendszer: ☐
**b.** a gazdálkodó szervezetnél kötött kollektív szerződés szerint a MüM rendelet mellékletében foglalttól részletesebb csoportokat meghatározó besorolási rendszer: ☐
**c.** több munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződés részeseként a MüM rendelet mellékletében foglalttól eltérő besorolási feltételeket és csoportokat meghatározó besorolási rendszer: ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

| BÉRTARIFA TÁBLÁZAT | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| kód | összlétszám (fő) | alsó érték (Ft/fő/hó) | kód | összlétszám (fő) | alsó érték (Ft/fő/hó) |
| 11 | | | 38 | | |
| 12 | | | 41 | | |
| 21 | | | 42 | | |
| 22 | | | 51 | | |
| 23 | | | 52 | | |
| 31 | | | 53 | | |
| 32 | | | 54 | | |
| 33 | | | 55 | | |
| 34 | | | 56 | | |
| 35 | | | 57 | | |
| 36 | | | 58 | | |
| 37 | | | | | |

**9.** A bértarifa hatálybalépésének időpontja: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**TOVÁBBI BÉRELEMEK**

**10.** Megállapodás további bérelemekre

**a.** 13. havi, vagy további havi fizetésre: van (1); nincs (2): ☐

**b.** műszakpótlékokra: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**c.** rendkívüli munkavégzés díjazására: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**d.** készenlétre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**e.** ügyeletre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**f.** átirányítás díjazására: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**g.** az Mt-ben nem szereplő egyéb pótlékokra: van (1); nincs (2): ☐

**11.** Rendelkezés a bérrendszerről, különböző bérformák meghatározásáról

**a.** teljesítménybérről: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** garantált bérről: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**c.** prémiumról: van (1); nincs (2): ☐

**d.** egyéb: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

MAGYAR KÖZLÖNY ONLINE MEGJELENÉS ELEKTRONIKUS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓ**
**Egy munkáltatónál (gazdálkodó szervezetnél) kötött kollektív szerződés nyilvántartásba vételére szolgáló adatlaphoz**

## ÁLTALÁNOS TUDNIVALÓK

### 1. FOGALMAK

**Munkáltatónál (gazdálkodó szervezetnél) kötött kollektív szerződés:** minden olyan megállapodás, amelyet a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 30. §-ban foglaltak figyelembevételével kötött meg a munkáltató és a szakszervezet(ek). *[Tipikusan ilyennek tekintendő a bérezéssel kapcsolatos minden megállapodás. Ugyanakkor nem minősül kollektív szerződésnek – és nem tárgya az adatszolgáltatásnak – az egyoldalú munkáltatói döntésen alapuló intézkedés, vagy a munkavállalóval való egyéni megállapodás, valamint az Mt. 64/A. § alapján kötött üzemi megállapodás.]*

**Több munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződés:** egyrészről munkáltatói érdekképviseleti szervezet vagy több munkáltató, másrészről szakszervezet vagy több szakszervezet által kötött kollektív szerződés, beleértve az Ágazati Párbeszéd Bizottságban kötött szerződést is.

**Új kollektív szerződés:** minden olyan megállapodás, amelyet a szerződő felek első ízben, vagy a korábbi kollektív szerződés lejárta után kötnek.

**A kollektív szerződés módosítása:** a kollektív szerződés hatálybalépését követően minden további megállapodás, módosítás, függetlenül attól, hogy az az eredeti szabályok megváltoztatására vagy új szabályok bevonására irányul, akkor is, ha a megállapodás kizárólag csak a kollektív szerződés személyi hatályát változtatja, vagy időbeli hatályát hosszabbítja meg.

**A kollektív szerződés megszűnése:** megszűnik (hatályát veszti) a kollektív szerződés, ha a határozott idejű szerződés lejár; ha a szerződést valamely szerződést kötő fél felmondja a felmondási határidő lejártával; ha bármelyik szerződést kötő fél jogutód nélkül szűnik meg (amennyiben a szerződést több munkáltató, vagy munkáltatói érdekképviselet, illetve szakszervezet kötötte, a kollektív szerződés csak a valamennyi munkáltató illetve szakszervezet jogutód nélküli megszűnésével veszti hatályát). Ha a kollektív szerződést több szakszervezet vagy több munkáltató, illetve munkáltatói érdekképviselet együttesen kötötte, a felmondás jogát – eltérő megállapodás hiányában – bármelyik fél gyakorolhatja. Ha szerződést több szakszervezet kötötte, a felmondás jogának gyakorlásában a szakszervezetek megállapodnak. A több munkáltató, illetve a több munkáltatói érdekképviselet által együttesen kötött kollektív szerződés felmondása esetén a szerződés csak azon munkáltató munkavállalóira nézve veszti hatályát, amely a felmondás jogát gyakorolta.

**Jogutódlás:** ha a munkáltató, illetve a szakszervezet jogutóddal szűnik meg, a kollektív szerződés érvényben marad. A munkáltató személyében bekövetkező jogutódlás esetében a jogutódlás időpontjában a jogelőd munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben meghatározott munkafeltételeket – a munkarend kivételével – a jogutódlással érintett munkavállalók tekintetében a kollektív szerződésnek a jogelőd munkáltatónál történő felmondásáig vagy a kollektív szerződés hatályának lejártáig, illetve a jogutód munkáltatónál másik kollektív szerződés megkötéséig, ezek hiányában legalább a jogutódlás időpontját követő egy évig a jogutód munkáltatónak fenn kell tartania. Amennyiben a jogutód munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben meghatározott munkafeltételek a jogelőd munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződés szerinti munkafeltételeknél a munkavállaló számára kedvezőbbek, a jogutód munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben foglaltakat kell alkalmazni.

***Az adatlapban nem definiált fogalmakat az Mt., illetve a KSH hatályos munkaügyi statisztikai előírásai szerinti tartalommal kell értelmezni.***

### 2. AZ ADATKÖZLÉSSEL KAPCSOLATOS TUDNIVALÓK

**Minden, hatályba lépő új kollektív szerződésről és annak minden későbbi módosításáról, valamint megszűnéséről bejelentő adatlapot kell kitölteni, és beküldeni a nyilvántartó szervezetnek** *(ha a bejelentés tárgya a kollektív szerződés megszűnése, akkor csak a fedőlapot és az I. adatlapot kell kitölteni és beküldeni)***.**

**Ha** a gazdálkodó szervezetnél kizárólag a **kötelező érvényű több munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződést alkalmazzák**, akkor a gazdálkodó szervezetnek ezen adatlapot **nem kell** kitölteni.

Ha a gazdálkodó szervezetnél a jóléti elv alapján helyi kollektív szerződést is kötnek, akkor az adatlapon csak a helyben kötött kollektív szerződés rendelkezéseire vonatkozó válaszokat kell tartalmaznia.

Kérjük, hogy a munkáltató **adószámmal ellátott bélyegzőjét** szíveskedjenek használni, és a borítékra szíveskedjenek ráírni: „**Kollektív szerződés bejelentése**”.

Amennyiben korábbi bejelentés visszaigazolásából ismert a nyilvántartási szám, annak **csak az első öt karakterét** kell beírni.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**A hozzájárulási nyilatkozatot** kérjük minden esetben a vonatkozó válasz aláhúzásával (bekarikázásával) megadni.

**Az adatközlés a szerződő felek, a munkáltató, illetve a szakszervezet kötelessége.**

Az adatlap letölthető a Szociális és Munkaügyi Minisztérium honlapjáról:
*(http://www.szmm.gov.hu ⇒ Kollektív szerződések⇒ Nyilvántartási rendszer).*

**AZ EGYES SOROKHOZ TARTOZÓ KÓDMEZŐBE A KÓDSZÁMOKAT AZ ALÁBBIAK SZERINT KELL BEÍRNI:**

**I. A SZERZŐDŐ FELEK ÉS A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS ADATAI**

**1. sor.** A **KSH törzsszám** a gazdálkodó szervezet KSH statisztikai jelzőszámának első nyolc számjegye (**megegyezik az adószám első nyolc számjegyével**). A gazdálkodó szervezet teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését kérjük olvasható módon közölni.

Kérjük – pontos megnevezéssel – közölni azt is, hogy a gazdálkodó szervezet melyik munkáltatói (munkáltatói) érdekképviseleti szervezethez tartozik. *(A köztestületi kamarák nem tekintendők munkáltatói érdekképviseletnek.)*

**2. sor.** A szakszervezet teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését kérjük olvasható módon közölni, a telefon és fax-számmal együtt, illetőleg ha a szerződést kötő szakszervezet székhelye nem azonos a munkáltató telephelyével, akkor teljes címét is kérjük feltüntetni.

A bírósági nyilvántartási számot, valamint nyilvántartásba vételről rendelkező jogerős bírósági határozat számát és keltét csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan is be van jegyezve.

A bíróságon önállóan nyilvántartásba nem vett, de költségvetéssel és pénzintézeti számlával rendelkező munkahelyi szakszervezetek (alapszervezetek) rendelkeznek adószámmal.

Kérjük – pontos megnevezéssel – közölni azt is, hogy a szakszervezet melyik magasabb szintű (szakmai, ágazati, országos, területi) szakszervezeti szövetséghez tartozik *(ha a szakszervezetek száma több, mint a rendelkezésre álló rovatok száma, kérjük a szakszervezetek jegyzékét külön lapon folytatni)*.

**3. sor.** **1:** új kollektív szerződés *(hatályba lépésének időpontját is kérjük beírni),*

**2:** módosítás *(a módosítás hatályba lépésének időpontját is kérjük beírni)*,

**3:** ha a kollektív szerződés hatálya lejárt, felmondták, vagy hatálya megszűnt *(ebben az esetben a hatályba lépés napjaként a lejárat – megszűnés – napját kérjük feltüntetni)*

**4. sor.** **1:** ha szerződés határozatlan idejű,

**2:** határozott időre kötött kollektív szerződés *(ebben az esetben a szerződés lejártának – megszűnésének – időpontját is kérjük beírni).*

**5/a. sor.** Amennyiben a gazdálkodó szervezet részese több munkáltatóra kiterjedő hatályú megállapodásnak *(az 5. sorban 1-es kód szerepel)* kérjük, hogy tüntessék fel a több munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződés nyilvántartási számának **első öt karakterét**.

**6. sor.** A megállapodás megkötését (módosítását) megelőző hónapban alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámát, valamint ennek fizikai és szellemi foglalkozásúakra vonatkozó bontását kérjük beírni az érvényes KSH előírásoknak megfelelően (egész számra kerekítve).

**7. sor.** A megállapodás megkötését (módosítását) megelőző év december 31-én alkalmazásban állók férfi és női munkavállalókra vonatkozó bontását kérjük megadni.

**II. A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉSBEN FOGLALT SZABÁLYOK, RENDELKEZÉSEK**

**Minden bejelentéskor ki kell tölteni a kérdés mellett található kódmezők oszlopának minden elemét.**

**1. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés felmondásának határidejére vonatkozóan előírást tartalmaz *(ebben az esetben az 1/a. sort is ki kell tölteni)*,

**2:** ha nincs szabályozás.

**1/a. sor:** **1:** ha a felmondási idő 3 hónapnál hosszabb,

**2:** ha a felmondási idő 3 hónapnál rövidebb,

**9:** ha a felmondási idő azonos az Mt. előírásával.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**2. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés tartalmaz a módosítási eljárására vonatkozóan előírást *(pl.: határozott időre kötött kollektív szerződés lejártát megelőzően x hónappal kezdeményezni kell a munkáltatónak a módosításra irányuló tárgyalásokat stb.),*

**2:** ha nincs a módosítási eljárására vonatkozó előírás.

**3. sor:** **1:** ha szerepel szabályozás a szerződő felek kapcsolatrendszerére *(egyeztető bizottság, felelős személyek kijelölése a tárgyalásokra stb.)*,

**2:** ha nincs a szerződő felek kapcsolatrendszerére vonatkozó szabályozás.

**4/a. sor:** **1:** ha vannak a szakszervezetek jogkörével kapcsolatban az Mt-ben foglaltakhoz képest további jogosítványok *(egyetértési, véleményezési, tájékozódáshoz való jog)*

**2:** ha nincs a szakszervezetek jogkörével kapcsolatban szabályozás

**4/b. sor:** **1:** ha vannak a jogok gyakorlásának módját szabályozó rendelkezések *(pl. határidők, eljáró személyek megnevezése)*,

**2:** nincsenek

**5/a. sor:** **1:** ha a szakszervezetek működési feltételének biztosításáról rendelkezik a kollektív szerződés *(iroda, felszerelés, törvényitől eltérő munkaidő-kedvezmény stb.)*,

**2:** ha nincs a szakszervezetek működési feltételére vonatkozó szabályozás

**5/b. sor:** **1:** ha a Mt. 25. § (5) alapján a felek megállapodást kötöttek a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezményének pénzben történő megváltásáról

**2:** nincs ilyen megállapodás

**6. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség biztosításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 23. §-a szerint tartalmaz előnyben részesítési kötelezettséget a munkavállalók meghatározott körére *(pl. a hosszabb ideje munkaviszonyban állók családtagjainak felvételére, tanulmányi szerződés kötésére stb.)* azonos feltételek megléte esetén

**2:** nincs szabályozás

**7. sor:** **1:** ha van a kollektív szerződésben a határozott idejű munkaviszonyok létesítésére vonatkozóan valamilyen szabályozás *(ez esetben a 7/a-b. sorok adatmezőit is kérjük kitölteni.)*,

**2:** ha nincs szabályozás *(ez esetben a 7/a-b. sorok adatmezői üresen maradnak).*

**9. sor:** **1:** ha van a munkaviszony felmondására vonatkozóan a kollektív szerződésben valamilyen szabály *(ez esetben a 9/a-c. sorok adatmezőit is kérjük kitölteni.)*,

**2:** ha nincs szabályozás *(ez esetben a 9/a-c. sorok adatmezői üresen maradnak).*

**9/a. sor:** **1:** ha tételes felmondási korlátozás van *(pl. a munkáltatónál hosszú ideje munkaviszonyban lévők, stb.)*,

**2:** ha nincs tételes felmondási korlátozás.

**9/b. sor:** **1:** ha a felmondási idő szabályozása beosztási kategóriánként történik *(pl. vezető beosztásúak, szellemi foglalkozásúak stb.)*,

**2:** ha nincs szabályozás.

**11. sor:** **1:** ha van szabályozás a rendkívüli felmondásra okot adó indokokról *(pl.: azok tételes felsorolása)*,

**2:** ha nincs szabályozás *(ez esetben a 11/a-b. sor adatmezője üresen marad)*.

**13/a. sor:** Ha a 13. sor **1**, akkor a foglalkoztatásra vonatkozó megállapodás jellege:

**1:** létszámcsökkentés nagysága *(ez esetben a 13/b. sort is ki kell tölteni)*,

**2:** foglalkoztatás szinten tartása,

**3:** foglalkoztatás bővítése,

**4:** egyéb megállapodás

**13/b. sor:** A létszámcsökkentés %-ban kifejezett mértéke – egy tizedes pontossággal – az előző évi átlaglétszámhoz viszonyítva.

**14. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés a Mt. 118/A. §-a alapján munkaidőkeret alkalmazására vonatkozóan előírást tartalmaz *(ebben az esetben a 14. a-c. kérdésekre is választ kell adni)*

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a 14. a-c. kérdések üresen maradnak)*

**14/a. sor:** **1:** több munkaidőkeretet állapítanak meg munkakörönként, vagy munkarend szerint,

**2:** nincs előírás *(ebben az esetben a 14. b-c. sorok üresen maradnak)*.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**14/b. sor:** a munkavállalók legnagyobb részét felölelő kategóriára a munkaidőkeret:

**1:** 4 hónapnál (illetve 18 hétnél) kevesebb,

**2:** 4 hónapnál (illetve 18 hétnél) több, de legfeljebb 6 hónap (illetve 26 hét),

**3:** éves (illetve 52 heti).

**16. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés a Mt. 124. §-a alapján a pihenőnapok kiadására vonatkozóan előírást tartalmaz *(ebben az esetben a 16. a-b. kérdésekre is választ kell adni)*

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a 16. a-b. kérdések üresen maradnak)*

**16/a. sor:** **1:** a munkaidőkeret alkalmazása esetén legfeljebb havonta (részben, vagy egészben) összevontan adja ki a pihenőnapot,

**2:** a pihenőnapok kiadása nincs szabályozva.

**16/b. sor:** **1:** ha van a munkáltatónál a Mt. 124. § (4) bekezdésben meghatározott munkakör és valamelyikre a legfeljebb 6 havonta összevontan kiadható pihenőidőt alkalmazzák,

**2:** nincs ilyen munkakör, vagy nem rendelkeznek a pihenőidő kiadásáról.

**19. sor:** **1:** ha a Mt. 83/A. § (4) bekezdése alapján történő munkavégzésre a kollektív szerződés együttesen határozza meg az időtartamot

**2:** ha a Mt. 83/A. § (4) bekezdése alapján történő munkavégzésre a kollektív szerződés külön-külön határozza meg az időtartamot

**19/a. sor:** ha a 19. sorba 1 került, és az együttes időtartam

**1:** évi 110 munkanapnál kevesebb,

**2:** az évi 110 munkanapot meghaladja,

**9:** azonos az Mt-vel.

**19/b. sorok:** ha a 19. sorba 2 került, és az időtartam évi

**1:** 44 munkanapnál kevesebb,

**2:** 44 munkanapnál több.

**9:** azonos az Mt-vel.

**20. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés alaki kötöttséghez köti a rendkívüli munkavégzés elrendelését,

**2:** nincs előírás.

**25. sor:** **1:** ha bármilyen jellegű, a munka díjazására vonatkozó megállapodás (pl. bérpótlék, műszakpótlék, készenléti-, ügyeleti díj, stb.) van *(ez esetben a III. sz. adatlapot, illetve annak megfelelő részét is ki kell tölteni)*,

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a III. adatlapot üresen kell megküldeni)*.

**26/a. sor:** **1:** a kollektív szerződés a munkabér kifizetésének módját előírja *(pl. bankszámlára történő utalás, készpénz)*,

**2:** nincs rendelkezés.

**26/b. sor:** **1:** ha kollektív szerződés a Mt. 155. § (3) bekezdéséhez *(a tárgyhót követő 10. nap)* képest eltérő határidőt állapít meg,

**27/a. sor:** **1:** van *(az esedékesség évét követően legkésőbb december 31-ig),*

**2:** nincs rendelkezés.

**27/b. sor:** **1:** van(nak) az Mt-hez képest további pótszabadságra jogosító körülmény(ek), illetve az ott meghatározott mértéket meghaladó pótszabadság,

**27/c. sor:** **1:** van szabályozás arra vonatkozóan, hogy a munkavállaló a szabadsága egynegyedénél nagyobb hányadával rendelkezhet szabadon,

**30. sor:** **1:** ha a képzés vállalati költségeire vonatkozóan, vagy az egyéni képzés – tanulmányi szerződésen kívüli – támogatására született szabályozás

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a 29/a-b. sorok üresen maradnak)*.

**30/b. sor:** **1:** a nem iskolai rendszerű képzésben résztvevő munkavállalóknak a kollektív szerződés munkaidő-kedvezményt ír elő *[Mt. 115. § (5) bek.]*,

**2:** nincs rendelkezés.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**31. sor:** **1:** ha a jóléti célú pénzeszközök és ingatlanok meghatározása a kollektív szerződésben szerepel *[Mt. 65. § (1) bek]*,

**2:** nincs meghatározva.

**32. sor:** **1:** van megállapodás a szociális, jóléti juttatások éves költségkeretének összegére, vagy annak valamilyen gazdálkodási mutatóhoz való viszonyára *(Mt. 165. §)*,

**2:** nincs.

**33. sor:** **Cafeteria-rendszer:** a jóléti juttatások (pl. étkezési támogatás, egészségpénztár, üdülési támogatás, utazási támogatás, képzési támogatás, stb.) szabadon választható rendszere, melyben a munkavállalók a munkáltató (gazdálkodó szervezet) által a kollektív szerződésben rögzített juttatások közül egy meghatározott összegig saját igényeiknek megfelelően választhatnak.

**1:** ha Cafeteria rendszert alkalmaznak,

**2:** nincs.

**34-43. sor:** a Cafeteria rendszerben, illetve azon kívül biztosított jóléti juttatások.

**1:** a jóléti juttatás Cafeteria rendszerben (CR-en) belül van biztosítva,

**2:** a jóléti juttatás Cafeteria rendszeren (CR-en) kívül van biztosítva.

**48. sor:** **1:** van megállapodás a kölcsönzött munkavállalók foglalkoztatásának feltételeire,

**2:** nincs.

**49. sor:** **1:** van megállapodás a külföldi állampolgárságú munkavállalók foglalkoztatásának feltételeire, szabályaira,

**2:** nincs.

Amennyiben a kollektív szerződésben van a külföldi állampolgárságú munkavállalók foglalkoztatására vonatkozó szabályozás, annak összhangban kell lennie Magyarország európai uniós tagságából eredő kötelezettségeivel. Az Európai Gazdasági Térség és Svájc állampolgárai tekintetében csak olyan mértékben alkalmazható a magyar állampolgárokétól eltérő szabályozás, amennyiben arra a csatlakozási szerződések (ideértve Románia és Bulgária csatlakozási szerződéseit is) és az Európai Közösség és annak tagállamai, másrészről a Svájci Államszövetség közötti, a személyek szabad mozgásáról szóló megállapodáshoz csatolt jegyzőkönyv lehetőséget adnak.

## III. A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS BÉR-MEGÁLLAPODÁSI RÉSZE

A III-as adatlapot mindig ki kell tölteni, ha a **II.-es adatlapon a 24. sorban** a munka díjazására vonatkozó kódmezőbe **1 kerül,** de **csak azon pontok kitöltését kérjük, amelyekre a megállapodás, illetve annak módosítása kiterjed.** A hatálybalépés dátum mezőkbe beírásra kerülő évszám nem lehet korábbi, mint ami a bejelentő adatlap borítóján szerepel.

**1. sor:** Akkor kell kitölteni, ha az adatlap 3. és/vagy 4. sorába kerül adat. Ebben az esetben a 3. sorban megjelölt évet megelőző, illetve ennek hiányában a 4. sorban szereplő hatálybalépés időpontjaként beírt dátum évszámát megelőző évben alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámára jutó **éves bruttó átlagkereset** egy havi összegét kérjük beírni. Amennyiben az előző évhez képest szervezeti változás történt, úgy annak megfelelően az átlagkereseti adatot korrigálni kell.

**2. sor:** A gazdálkodó szervezetnél az előző év december 31-én érvényes minimálbér összegét kérjük beírni, akár a jogszabály szerinti országos minimálbért alkalmazták, akár a gazdálkodó szervezetnél kötött vagy több munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződés alapján ennél magasabb összegűt.

***Átlagkereset növelés***

**3. sor:** Azt az évet kérjük beírni, amelyre az átlagkereset növelés vonatkozik, valamint annak – egy tizedes pontossággal, gazdálkodó szervezet szintjén számított – százalékos mértékét.

***Alapbérnövelés***

**4. sor:** Az alapbérnövelés végrehajtásának kollektív szerződésben rögzített időpontját (időpontjait), továbbá az alapbérnövelés ezen időpontban megvalósuló, az alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámára vetített százalékos mértékét kérjük beírni. Visszamenőleges hatályú alapbéremelésnél a visszamenőleges hatály dátumát kell feltüntetni. Ha az alapbérnövelés több ütemben valósul meg, akkor valamennyi időpontra vonatkozó adatot kérjük feltüntetni úgy, hogy a további emelések százalékos mértékét is az első emelés vetítési alapjára számítva kérjük megadni. Amennyiben az alapbéremelés Ft összegben került meghatározásra, azt kérjük a szervezetre vonatkozóan százalékos mértékre átszámítani.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

***Minimálbér***

**5. sor:** A kollektív szerződés szerinti minimálbér hatálybalépésének az időpontját és havi Ft összegét kérjük feltüntetni. Amennyiben a szerződés több emelést is rögzít, úgy valamennyi időpontot és összeget kérjük közölni. Ha órabérben történt a megállapodás, azt – havi 173,8 óra figyelembevételével – kérjük havibérre átszámítva megadni. Ha a minimálbér nem Ft összegben, hanem az országos minimálbérre vagy a több munkáltatóra érvényes kollektív szerződés szerinti minimálbérre vetített szorzószámmal került meghatározásra, úgy a megfelelő sorban a szorzószámot egész százalékban kifejezve kérjük megadni.

***Garantált bérminimumok***

Az Országos Érdekegyeztető Tanács 2006. november 25-i, 2006-2008. évekre szóló megállapodása alapján a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 316/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet bevezette az iskolai végzettséghez, szakképzettséghez és gyakorlati időhöz kötött garantált bérminimumokat. Ennek megfelelően a garantált bérminimumokhoz kapcsolódó megállapodási elemek:

**6. sor** Amennyiben a kollektív szerződés tartalmaz a középfokú iskolai végzettséghez, szakképzettséghez kötött munkakörben dolgozó munkavállalók garantált bérminimumára vonatkozó megállapodást, akkor azt itt kell megadni a következők szerint:

– megállapodás érvényességégnek jellege **1:** ha kötelező jellegű
**2:** ha ajánlott jellegű
– hatálybalépés dátuma: a kollektív szerződésben rögzített hatálybalépés dátuma
– mértéke: a mindenkor érvényes országos minimálbérre vetített, a gyakorlati időtől függő %-os mértékeket kérjük feltüntetni minden esetben, tehát függetlenül attól, hogy a konkrét megállapodásban esetleg abszolút összeg, vagy más viszonyítási alap szerepel. Ha gyakorlati idő nem került megállapításra, akkor a 0-2 év gyakorlati idő sorba kérjük beírni a mértéket. Ebben az esetben a következő sor üresen marad.

**7. sor:** Amennyiben a kollektív szerződés tartalmaz a felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező munkavállalók garantált bérminimumára vonatkozó megállapodást, akkor azt itt kell megadni a következők szerint:

– megállapodás érvényességégnek jellege: **1:** ha kötelező jellegű
**2:** ha ajánlott jellegű
– hatálybalépés dátuma: a kollektív szerződésben rögzített hatálybalépés dátuma
– mértéke: a mindenkor érvényes országos minimálbérre vetített, a gyakorlati időtől függő %-os mértékeket kérjük feltüntetni minden esetben, tehát függetlenül attól, hogy a konkrét megállapodásban esetleg abszolút összeg, vagy más viszonyítási alap szerepel. Ha gyakorlati idő nem került megállapításra, akkor a 0-2 év gyakorlati idő sorba kérjük beírni a mértéket. Ebben az esetben a következő sor üresen marad.

***Bértarifa***

**8. sor:** Kérünk 1-est írni abba az a-c. soroknál lévő kódmezőbe, amely a gazdálkodó szervezetnél alkalmazott besorolási rendszert jelzi. A másik két kódmező üresen marad.

A **táblázat kitöltésével** kell megadni az egyes tarifa kategóriákra – az adatlap I./7. pontjában közölttel azonos időszakra – vonatkozó összes létszámot, továbbá a gazdálkodó szervezetnél kötött megállapodás alapján az alsó értékeket (Ft/fő/hó) figyelemmel az ágazatközi besorolási rendszerről szóló 6/1992. (VI. 27.) MüM rendelet szerinti azonosító kódszámokra. Amennyiben a gazdálkodó szervezet **nem a MüM rendelet szerinti besorolási rendszert használja, azt meg kell feleltetni a rendelet szerintinek.**

**9. sor:** A bértarifára vonatkozó megállapodás hatálybalépésének dátumát kérjük feltüntetni.

***További bérelemek***

**10/a-g.** sorok: Ezen sorokban a bérelemekről kérünk tájékoztatást, mégpedig a következők szerint:

**1:** ha a kollektív szerződés az Mt-től eltérő szabályozást tartalmaz,

**2:** ha a kollektív szerződés nem tartalmaz szabályozást,

**9:** ha a kollektív szerződés az Mt-vel azonos szabályozást tartalmaz.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**11/a-c.** sorok: Ezekben a sorokban az alkalmazott bérrendszerről, és bérformáról kérünk tájékoztatást, mégpedig a következők szerint:

**1:** ha a kollektív szerződés az Mt-től eltérő szabályozást tartalmaz,

**2:** ha a kollektív szerződés nem tartalmaz szabályozást,

**9:** ha a kollektív szerződés az Mt-vel azonos szabályozást tartalmaz.

***Az adatlap kitöltésével kapcsolatban felvilágosítást adnak:***

**I.-II. ÁLTALÁNOS ADATOK, ILLETVE TARTALMI RÉSZ:**

Madár Gyula
telefon: (1) 472-8265; fax: (1) 472-8269
e-mail: madar.gyula@szmm.gov.hu

Illés Máté
telefon: (1) 472-8266; fax: (1) 472-8269
e-mail: illes.mate@szmm.gov.hu

**III. A BÉRMEGÁLLAPODÁSRA VONATKOZÓ RÉSZ:**

Szamosközi Erzsébet
telefon: (1) 472-8276; fax: (1) 472-8279
e-mail: szamoskozi.erzsebet@szmm.gov.hu”]

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*2. számú melléklet a 12/2007. (III. 7.) SZMM rendelethez*

*[2. számú melléklet a 2/2004. (I. 15.) FMM rendelethez]*

**Szociális és Munkaügyi Minisztérium**

# BEJELENTŐ ADATLAP

## több munkáltatóra (gazdálkodó szervezetre) kiterjedő hatályú, – 2007. évben megkötött, módosított, vagy megszűnt – kollektív szerződés nyilvántartásba vételéhez és a kapcsolódó adatszolgáltatáshoz

A kollektív szerződés nyilvántartásba vétele, a kapcsolódó adatszolgáltatás a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 41/A. §-a alapján történik.

**Adatszolgáltatók:** azok a munkáltatók (gazdálkodó szervezetek), illetőleg munkáltatói érdekképviseleti szervezetek – az Ágazati Párbeszéd Bizottságokban szerződést kötő szervezetek is –, amelyek 2007. évben több munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződést (beleértve annak módosítását, vagy megszűnését is) kötöttek.

Az adatszolgáltatás kötelező! Az adatszolgáltatás statisztikai célra történik!
Az adatgyűjtés a 229/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet alapján az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezetben szerepel.

KSH nyilvántartási szám: **1407**
Az adatszolgáltatás megtagadása, valótlan adatok közlése, valamint a késedelmes adatszolgáltatás büntető, illetőleg szabálysértési eljárást von maga után!

Az adatlapot egy példányban a Szociális és Munkaügyi Minisztérium
címére: 1243 Budapest, Pf. 580
kell megküldeni a kollektív szerződés aláírását követő harminc napon belül.

| | |
|---|---|
| ..... | ..... |
| szakszervezet képviseletében | munkáltató képviseletében |
| PH | PH |

**Hozzájárulási nyilatkozat:** a kollektív szerződést kötő felek, valamint a szerződés hatálya alá tartozó munkáltatók

***a)*** hozzájárulnak, hogy a KSH a gazdálkodó szervezetek létszámadatait a Szociális és Munkaügyi Minisztériumnak átadja, valamint a KSH-tól kapott adatokat, a bejelentő adatlapokon közölt információkat és a letétbe helyezett kollektív szerződés adatait a Szociális és Munkaügyi Minisztérium a kollektív szerződésekkel összefüggő elemzési, érdekegyeztetési és az államigazgatási célra – a vonatkozó adatvédelmi rendelkezések betartásával – felhasználhassa: **Igen** **Nem**

***b)*** hozzájárulnak a kollektív szerződés közzétételéhez: **Igen** **Nem**

| SZOCIÁLIS ÉS MUNKAÜGYI MINISZTÉRIUM<br>KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS NYILVÁNTARTÁS | |
|---|---|
| Érkeztetési szám: | |
| Érkezett: | |
| Iktatószám:<br>1462-……/1/2007-SZMM | Melléklet:<br>ksz. |
| Megjegyzés: | |

A kitöltésért felelős
neve: .....
beosztása: .....
telefon: .....
fax: .....
e-mail: .....

A kollektív szerződés nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐/☐☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**I.**
**a szerződő felek és a kollektív szerződés adatairól**

**1. A jelentést benyújtó**

**1.1.** munkáltató (gazdálkodó szervezet)

*a szerződést kötő további munkáltatók (gazdálkodó szervezetek) adatait a „Jegyzék"-ben kérjük szerepeltetni*

***a.*** KSH törzsszáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐ cégjegyzékszáma: ☐☐-☐☐-☐☐☐☐☐☐

*a törzsszám a KSH statisztikai jelzőszám első nyolc számjegye, amely megegyezik az adószám első nyolc számjegyével.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

szakmai/ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelyben a munkáltató tag: _____

**1.2.** munkáltatói érdekképviselet

*a szerződést kötő további munkáltatói érdekképviselet adatait a pótlapon, a szerződés hatálya alá tartozó munkáltatók (gazdálkodó szervezetek) adatait a „Jegyzék"-ben kérjük szerepeltetni*

***a.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

**2.** Szakszervezet(ek)

***a.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

**3.** A bejelentés tárgya: új szerződés kötése (1), módosítása (2), megszűnése (3): ☐

A szerződéskötés (módosítás, megszűnés)

ideje: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ hatályba lépés ideje: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**4.** A szerződés időtartama: határozatlan (1), határozott (2) idejű: ☐

ha határozott idejű a kollektív szerződés, annak lejárta: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**5.** A szerződés területi és/vagy személyi hatálya: _____

jellemző TEÁOR kódja: ☐☐☐☐

**6.** A szerződés hatálya alá tartozó területen foglalkoztatottak

átlagos statisztikai állományi létszáma: ☐☐☐☐☐ fő

ebből: fizikai foglalkozásúak: ☐☐☐☐☐ fő

szellemi foglalkozásúak: ☐☐☐☐☐ fő

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

## A szerződést aláíró, kötő

**1.2. Munkáltatói érdekképviseletek** *[folytatás]*

***b.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

***c.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

***d.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

***e.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

***f.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

## A szerződést aláíró, kötő

**2. Szakszervezet(ek)** *[folytatás]*

***b.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***c.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***d.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***e.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***f.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# JEGYZÉK

## a szerződés hatálya alá tartozó munkáltatókról (gazdálkodó szervezetekről)

**1.** törzsszám:[1] Cégjegyz. szám:[2] - - névt:[3]
fiz. létsz:[4] szell. létsz:[4] br. átl. ker:[5] szaksz:[6] érdekképv:[7]

**2.** törzsszám: Cégjegyz. szám: - - név:
fiz. létsz: szell. létsz: br. átl. ker: szaksz: érdekképv:

**3.** törzsszám: Cégjegyz. szám: - - név:
fiz. létsz: szell. létsz: br. átl. ker: szaksz: érdekképv:

**4.** törzsszám: Cégjegyz. szám: - - név:
fiz. létsz: szell. létsz: br. átl. ker: szaksz: érdekképv:

**5.** törzsszám: Cégjegyz. szám: - - név:
fiz. létsz: szell. létsz: br. átl. ker: szaksz: érdekképv:

**6.** törzsszám: Cégjegyz. szám: - - név:
fiz. létsz: szell. létsz: br. átl. ker: szaksz: érdekképv:

**7.** törzsszám: Cégjegyz. szám: - - név:
fiz. létsz: szell. létsz: br. átl. ker: szaksz: érdekképv:

**8.** törzsszám: Cégjegyz. szám: - - név:
fiz. létsz: szell. létsz: br. átl. ker: szaksz: érdekképv:

**9.** törzsszám: Cégjegyz. szám: - - név:
fiz. létsz: szell. létsz: br. átl. ker: szaksz: érdekképv:

**10.** törzsszám: Cégjegyz. szám: - - név:
fiz. létsz: szell. létsz: br. átl. ker: szaksz: érdekképv:

**11.** törzsszám: Cégjegyz. szám: - - név:
fiz. létsz: szell. létsz: br. átl. ker: szaksz: érdekképv:

Megjegyzések:

**1:** a törzsszám a KSH statisztikai jelzőszám első nyolc számjegye, amely megegyezik az adószám első nyolc számjegyével.
**2:** a munkáltató (gazdálkodó szervezet) cégjegyzék száma.
**3:** munkáltató teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezése.
**4:** a megállapodás megkötését megelőző hónapban alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszáma (fizikai és szellemi bontásban), egész számra kerekítve.
**5:** a megállapodás megkötését megelőző évben alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámára jutó éves bruttó átlagkereset egy havi összege.
**6:** ha a munkáltatónál működik szakszervezet, akkor ezt a kódmezőben X-szel kell jelölni.
**7:** szakmai/ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelyben a munkáltató tag

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**II.**

**a kollektív szerződésben foglalt szabályok, rendelkezések**

**A SZERZŐDÉS ELJÁRÁSI SZABÁLYAI, KÖTELMI RENDELKEZÉSEI**

**1.** Rendelkezés a szerződés felmondási idejére vonatkozóan: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a felmondási idő: 3 hónapnál hosszabb (1); 3 hónapnál rövidebb (2); azonos az Mt-vel [3 hónap] (9): ☐

**2.** Rendelkezés a felmondási jogok gyakorlásának módjára: van (1); nincs (2): ☐

**4.** Rendelkezés a szerződés módosításakor követendő eljárásra: van (1); nincs (2): ☐

**A MUNKAÜGYI KAPCSOLATOKRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK**

**4.** A szerződő felek együttműködésére, kapcsolatrendszerére szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**5.** A szakszervezeti jogokat érintő rendelkezések:

**a.** az Mt-ben foglaltakhoz képest további jogosítványok: vannak (1); nincsenek (2): ☐

**b.** a jogok gyakorlásának rendjére vonatkozó szabályok: vannak (1); nincsenek (2): ☐

**6.** A szakszervezet működését érintő rendelkezések:

**a.** a működési feltételek biztosításáról: van (1); nincs (2): ☐

**b.** a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezmény megváltásáról: van (1); nincs (2): ☐

**A SZERZŐDÉS NORMATÍV RENDELKEZÉSEI, SZABÁLYAI**

**7.** Előnyben részesítési szabály a munkavállalók meghatározott körére, azonos feltételek megléte esetén a munkaviszonnyal összefüggésben: van (1); nincs (2): ☐

**8.** Határozott idejű munkaszerződések megkötésére vonatkozó rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐

**a.** a szerződés időtartamának hosszára: van (1); nincs (2): ☐

**b.** az összes munkaszerződéshez viszonyított arányára: van (1); nincs (2): ☐

**9.** A próbaidő: 30 nap alatt (1); 31 nap-3 hónap (2); azonos az Mt-vel [30 nap] (9): ☐

**10.** A munkáltatói rendes felmondásra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** tételes felmondási korlátozás: van (1); nincs (2): ☐

**b.** beosztási kategóriánként változó felmondási idő: van (1); nincs (2): ☐

**c.** a munkavégzés alóli mentesítés időtartama: a teljes felmondási idővel egyenlő (1); egyéb szabályozás (2); nincs szabályozva (3); azonos az Mt-vel (9): ☐

**11.** A végkielégítés: nagyobb mértékű, mint amit az Mt. előír (1); nincs szabályozás (2); azonos az Mt-vel; (9): ☐

**12.** A rendkívüli felmondásra okot adó körülményekre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, az vonatkozik csak a munkavállalóra (1); csak a munkáltatóra (2); mindkettőre (3): ☐

**b.** a hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**13.** A csoportos létszámcsökkentés szabályozása: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**14.** A foglalkoztatottság szintjére vonatkozó megállapodás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a foglalkoztatás szintjére irányuló megállapodás jellege: a létszámcsökkentés nagysága (1); a foglalkoztatás szinten tartása (2); a foglalkoztatás bővítése (3); egyéb megállapodás (4): ☐

ha a 13/a. sor 1, a létszámcsökkentés %-ban kifejezett mértéke: ☐☐,☐

**15.** Munkaidőkeret alkalmazása: van (1); nincs (2): ☐

**a.** több munkaidőkeretet állapít meg munkakör kategóriánként: van (1); nincs (2): ☐

**b.** ha igen, a munkavállalók legnagyobb csoportjára alkalmazott munkaidőkeret: 4 hónapnál kevesebb (1); 4 hónapnál több, de legfeljebb 6 hónap (2); éves (3): ☐

**c.** az alkalmazott munkaidőkerettel érintett munkavállalói létszám (fő): ☐☐☐☐☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**16.** Munkarendre vonatkozó szabályok

**a.** többműszakos munkarendben foglalkoztatottak beosztásának rendjére: van (1); nincs (2): ☐

**b.** osztott munkarendben foglalkoztatottakra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**c.** folyamatos munkarendben foglalkoztatottakra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**17.** Pihenőnapokra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**a.** ha van, a pihenőnap kiadása: összevontan legfeljebb havonta (1); nincs szabályozás (2): ☐

**b.** ha van, a pihenőnap kiadása: összevontan legfeljebb 6 havonta (1); nincs szabályozás (2): ☐

**18.** Munkaközi szünetre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**a.** ha van, a munkaközi szünet: része a munkaidőnek (1); nem része a munkaidőnek: (2): ☐

**19.** Napi pihenőidőre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**20.** Átirányításra, kiküldetésre és más munkáltatónál történő munkavégzésre (kirendelésre) együttesen határozza meg az időtartamot: igen (1); nem (2): ☐

**a.** ha a 20. sor igen az együttes időtartama évi 110 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** ha a 20. sor nem az átirányítás időtartama évi 44 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

a kiküldetés időtartama évi 44 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

a kirendelés időtartama évi 44 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**21.** A rendkívüli munka elrendelésének formájára vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**22.** Az elrendelhető rendkívüli munka legmagasabb éves mértékére rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha a 22. sor igen, a legmagasabb éves mérték: 200 óránál kevesebb (1); 201-300 óra között (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**23.** Készenléti jellegű munkakörök meghatározása: van (1); nincs (2): ☐

**24.** Az elrendelhető készenlét legmagasabb havi mértékére rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha a 24. sor igen, a mérték 168 óránál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**25.** Az elrendelhető ügyelet legmagasabb éves mértékére rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha a 25. sor igen, a mérték: 200 óránál kevesebb (1); 201-300 óra között (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**26.** A munka díjazására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**27.** Rendelkezés a munkabér kifizetésének

**a.** módjára: van (1); nincs (2): ☐

**b.** esedékességére: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**28.** Szabadságra vonatkozó szabályok:

**a.** kiadásának rendjére: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** pótszabadságra: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**c.** rendelkezés a munkavállaló által szabadon igénybe vehető mértékről: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**29.** Egyéb munkaidő-kedvezményekre vonatkozó szabályozás:
van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**30.** Egészségre ártalmas munkavégzésre vonatkozó szabályozás:
van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**31.** Oktatás, továbbképzés támogatására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** tanulmányi szerződésre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** munkaidő-kedvezményre nem iskolai rendszerű képzés esetén: van (1); nincs (2): ☐

**32.** Jóléti célú pénzeszközök és ingatlanok meghatározása: van (1); nincs (2): ☐

**33.** A szociális, jóléti juttatások költségére vonatkozó megállapodás: van (1); nincs (2): ☐

**34.** Cafeteria rendszer (CR): van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a juttatás mértéke (Ft/fő/év): 50 000 alatt (1); 50 000-100 000 között (2); 100 000-150 000 között (3); 150 000-200 000 között (4); 200 000 felett (5): ☐

**35.** Étkezési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: természetbeni ellátás (1); étkezési utalvány adómentes határig (2); étkezési utalvány adómentes határ felett (3): ☐

**b.** az étkezési utalvány hideg ételre (1); meleg ételre (2): ☐

**36.** Üdülési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: pénzbeli (1); üdülési csekk (2); választható (3): ☐

**37.** Kötelező mértéket meghaladó magán-nyugdíjpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**38.** Önkéntes magán-nyugdíjpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**39.** Egészségpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**40.** Helyi közlekedési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**41.** Baleset- és életbiztosítás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**42.** Ruházati költségtérítés: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: adómentes határig (1); adómentes határ felett (2): ☐

**b.** ha van, a juttatás módja: pénzbeli (1); vásárlási utalvány (2): ☐

**43.** Beiskolázási támogatás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: adómentes határig (1); adómentes határ felett (2): ☐

**b.** ha van, a juttatás módja: pénzbeli (1); vásárlási utalvány (2): ☐

**44.** Tandíjfizetési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**45.** Egyéb, béren kívüli juttatásokra vonatkozó szabályozás

**a.** lakásépítési támogatás: van (1); nincs (2): ☐

**b.** munkáltatói kölcsön: van (1); nincs (2): ☐

**c.** részvény-opció kedvezményes vásárlása, juttatása: van (1); nincs (2): ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**46.** Munkaruha (formaruha) ellátás: természetbeni (1); pénzbeli (2); nincs szabályozás (3): ☐

**47.** A kártérítési felelősség szabályozása:

**a.** a munkavállaló gondatlan károkozása esetén a kártérítés felső határának felemelésére: van (1); nincs (2): ☐

**b.** a leltárfelelősség megállapítására irányuló eljárás részletes szabályaira: van (1); nincs (2): ☐

**c.** közvetlen kártérítésre kötelezésre: van (1); nincs (2): ☐

**48.** Az egyes munkavállalói csoportokra vonatkozó speciális szabályozás

**a.** fiatal munkavállalókra és pályakezdőkre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** nőkre: van (1); nincs (2): ☐

**c.** megváltozott munkaképességűek foglalkoztatására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**d.** egyéb munkavállalói körre: van (1); nincs (2): ☐

**49.** Munkaerő kölcsönzésre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**50.** Külföldi állampolgárságú munkavállalók foglalkoztatására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**A MUNKAÜGYI VITÁKKAL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK**

**51.** Kollektív munkaügyi vitával kapcsolatban: van (1); nincs (2): ☐

**52.** Munkaügyi jogvitával kapcsolatban: van (1); nincs (2): ☐

**53.** Rendelkezés sztrájk esetére: van (1); nincs (2): ☐

**54.** A viták rendezésére bizottság: állandó van (1); eseti jelleggel működő van (2); nincs (3): ☐

MAGYAR KÖZLÖNY ONLINE ELEKTRONIKUS MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**III.**
**a kollektív szerződés bér-megállapodási elemei**

## A BÉRMEGÁLLAPODÁS ELEMEI

***Átlagkereset-növelés***

**1.** A megállapodás érvényességének jellege: kötelező (1); ajánlott (2): ☐

**2.** Az átlagkereset-növelés melyik évre vonatkozik: ☐☐☐☐

az átlagkereset-növelés mértéke (%) alsó határ: ☐☐,☐
felső határ: ☐☐,☐
fix: ☐☐,☐

***Alapbérnövelés***

**3.** A megállapodás érvényességének jellege: kötelező (1); ajánlott (2): ☐

**4.** Az alapbérnövelés végrehajtásának időpontja(i): mértéke %-ban

☐☐☐☐ ☐☐ ☐☐ ☐☐,☐
☐☐☐☐ ☐☐ ☐☐ ☐☐,☐

**5.** Az alapbérnövelés formája, ha a mérték: alsó határ (1); felső határ (2); fix (3): ☐

***Minimálbér***

**6.** A megállapodás érvényességének jellege: kötelező (1); ajánlott (2): ☐

**7.** A megállapodás szerinti minimálbér hatálybalépésének időpontja(i): mértéke: Ft/fő/hó

☐☐☐☐,☐☐,☐☐ ☐☐☐☐☐☐
☐☐☐☐,☐☐,☐☐ ☐☐☐☐☐☐

vagy: az országos minimálbérre megállapított szorzószám (%) ☐☐☐

***Garantált bérminimumok***

**8.** Középfokú képesítést igénylő munkakörre vonatkozó
- megállapodás érvényességének jellege: kötelező (1); ajánlott (2): ☐
- hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
  ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
- hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
  ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐

**9.** Felsőfokú képesítést igénylő munkakörre vonatkozó
- megállapodás érvényességének jellege: kötelező (1); ajánlott (2): ☐
- hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
  ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
- hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
  ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐

***Bértarifa***

**10.** A megállapodás érvényességének jellege: kötelező (1); ajánlott (2): ☐

**11.** A bértarifa hatálybalépésének időpontja: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**12.** A besorolási rendszer, amelyen a bértarifa alapul**:**
- **a.** a 6/1992. (VI. 27.) MüM rendelet mellékletében foglalt besorolási rendszer: ☐
- **b.** a rendelet mellékletében foglalttól részletesebb csoportokat meghatározó besorolási rendszer: ☐
- **c.** a rendelet mellékletében foglalttól eltérő besorolási feltételeket és csoportokat meghatározó besorolási rendszer: ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| BÉRTARIFA TÁBLÁZAT | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| kód | összlétszám (fő) | alsó érték (Ft/fő/hó) | kód | összlétszám (fő) | alsó érték (Ft/fő/hó) |
| 11 | | | 38 | | |
| 12 | | | 41 | | |
| 21 | | | 42 | | |
| 22 | | | 51 | | |
| 23 | | | 52 | | |
| 31 | | | 53 | | |
| 32 | | | 54 | | |
| 33 | | | 55 | | |
| 34 | | | 56 | | |
| 35 | | | 57 | | |
| 36 | | | 58 | | |
| 37 | | | | | |

**TOVÁBBI BÉRELEMEK**

**13.** Megállapodás további bérelemekre

**a.** 13. havi, vagy további havi fizetésre: van (1); nincs (2): ☐

**b.** műszakpótlékokra: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**c.** rendkívüli munkavégzés díjazására: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**d.** készenlétre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**e.** ügyeletre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**f.** átirányítás díjazására: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**g.** az Mt-ben nem szereplő egyéb pótlékokra: van (1); nincs (2): ☐

**14.** Rendelkezés a bérrendszerről, különböző bérformák meghatározásáról

**a.** teljesítménybérről: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** garantált bérről: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**c.** prémiumról: van (1); nincs (2): ☐

**d.** egyéb: van (1); nincs (2), azonos az Mt-vel (9): ☐

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

## KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓ
**több munkáltatóra (gazdálkodó szervezetre) kiterjedő hatályú kollektív szerződés nyilvántartásba vételére szolgáló adatlaphoz**

### ÁLTALÁNOS TUDNIVALÓK

**1. FOGALMAK**

**Munkáltatónál (gazdálkodó szervezetnél) kötött kollektív szerződés:** minden olyan megállapodás, amelyet a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 30. §-ban foglaltak figyelembevételével kötött meg a munkáltató és a szakszervezet(ek). *[Tipikusan ilyennek tekintendő a bérezéssel kapcsolatos minden megállapodás. Ugyanakkor nem minősül kollektív szerződésnek – és nem tárgya az adatszolgáltatásnak – az egyoldalú munkáltatói döntésen alapuló intézkedés, vagy a munkavállalóval való egyéni megállapodás, valamint az Mt. 64/A. § alapján kötött üzemi megállapodás.]*

**Több munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződés:** egyrészről munkáltatói érdekképviseleti szervezet vagy több munkáltató, másrészről szakszervezet vagy több szakszervezet által kötött kollektív szerződés, beleértve az Ágazati Párbeszéd Bizottságban kötött szerződést is.

**Új kollektív szerződés:** minden olyan megállapodás, amelyet a szerződő felek első ízben, vagy a korábbi kollektív szerződés lejárta után kötnek.

**A kollektív szerződés módosítása:** a kollektív szerződés hatálybalépését követően minden további megállapodás, módosítás, függetlenül attól, hogy az az eredeti szabályok megváltoztatására vagy új szabályok bevonására irányul, akkor is, ha a megállapodás kizárólag csak a kollektív szerződés személyi hatályát változtatja, vagy időbeli hatályát hosszabbítja meg.

**A kollektív szerződés megszűnése:** megszűnik (hatályát veszti) a kollektív szerződés, ha a határozott idejű szerződés lejár; ha a szerződést valamely szerződést kötő fél felmondja a felmondási határidő lejártával; ha bármelyik szerződést kötő fél jogutód nélkül szűnik meg (amennyiben a szerződést több munkáltató, vagy munkáltatói érdekképviselet, illetve szakszervezet kötötte, a kollektív szerződés csak a valamennyi munkáltató illetve szakszervezet jogutód nélküli megszűnésével veszti hatályát). Ha a kollektív szerződést több szakszervezet vagy több munkáltató, illetve munkáltatói érdekképviselet együttesen kötötte, a felmondás jogát – eltérő megállapodás hiányában – bármelyik fél gyakorolhatja. Ha szerződést több szakszervezet kötötte, a felmondás jogának gyakorlásában a szakszervezetek megállapodnak. A több munkáltató, illetve a több munkáltatói érdekképviselet által együttesen kötött kollektív szerződés felmondása esetén a szerződés csak azon munkáltató munkavállalóira nézve veszti hatályát, amely a felmondás jogát gyakorolta.

**Jogutódlás:** ha a munkáltató, illetve a szakszervezet jogutóddal szűnik meg, a kollektív szerződés érvényben marad. A munkáltató személyében bekövetkező jogutódlás esetében a jogutódlás időpontjában a jogelőd munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben meghatározott munkafeltételeket – a munkarend kivételével – a jogutódlással érintett munkavállalók tekintetében a kollektív szerződésnek a jogelőd munkáltatónál történő felmondásáig vagy a kollektív szerződés hatályának lejártáig, illetve a jogutód munkáltatónál másik kollektív szerződés megkötéséig, ezek hiányában legalább a jogutódlás időpontját követő egy évig a jogutód munkáltatónak fenn kell tartania. Amennyiben a jogutód munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben meghatározott munkafeltételek a jogelőd munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződés szerinti munkafeltételeknél a munkavállaló számára kedvezőbbek, a jogutód munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben foglaltakat kell alkalmazni.

***Az adatlapban nem definiált fogalmakat az Mt., illetve a KSH hatályos munkaügyi statisztikai előírásai szerinti tartalommal kell értelmezni.***

**2. AZ ADATKÖZLÉSSEL KAPCSOLATOS TUDNIVALÓK**

**Minden, hatályba lépő új kollektív szerződésről és annak minden későbbi módosításáról, valamint megszűnéséről bejelentő adatlapot kell kitölteni, és beküldeni a nyilvántartó szervezetnek** *(ha a bejelentés tárgya a kollektív szerződés megszűnése, akkor csak a fedőlapot és az I. adatlapot kell kitölteni és beküldeni)***.**

Kérjük, hogy a bejelentő munkáltatói érdekképviselet (munkáltató) **adószámmal ellátott bélyegzőjét** szíveskedjenek használni, és a borítékra szíveskedjenek ráírni: „**Kollektív szerződés bejelentése**".

Amennyiben korábbi bejelentés visszaigazolásából ismert a nyilvántartási szám, annak **csak az első öt karakterét** kell beírni.

**A hozzájárulási nyilatkozatot** kérjük minden esetben a vonatkozó válasz aláhúzásával *(vagy bekarikázásával)* az adatokra és a kollektív szerződés közzétételére vonatkozóan külön-külön megadni.

**Az adatközlés a munkáltatói érdekképviselet (a bejelentéssel megbízott munkáltató), és a szakszervezet együttes kötelessége.**

Az adatlap letölthető a Szociális és Munkaügyi Minisztérium honlapjáról:
*(http://www.szmm.gov.hu ⇒ Kollektív szerződések⇒ Nyilvántartási rendszer).*

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**AZ EGYES SOROKHOZ TARTOZÓ KÓDMEZŐBE A KÓDSZÁMOKAT AZ ALÁBBIAK SZERINT KELL BEÍRNI:**

**I. A SZERZŐDŐ FELEK ÉS A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS ÁLTALÁNOS ADATAI**

**1/a. sor.** **KSH törzsszám:** a jelentést benyújtó munkáltató KSH statisztikai jelzőszámának első nyolc számjegye (**megegyezik az adószám első 8 számjegyével**). A jelentést benyújtó munkáltató teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését, címét kérjük olvasható módon közölni.

Kérjük – pontos megnevezéssel – közölni azt is, hogy a gazdálkodó szervezet melyik munkáltatói érdekképviseleti szervezethez tartozik. *(A köztestületi kamarák nem tekintendők munkáltatói érdekképviseletnek.)*

A kollektív szerződést kötő további munkáltatók (gazdálkodó szervezetek) adatait a „Jegyzék”-ben kell szerepeltetni.

**1/b. sor.** A jelentést benyújtó munkáltatói érdekképviseleti szervezet teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését, címét telefon- és fax-számát kérjük olvasható módon közölni.

Ez esetben kérjük – pontos megnevezéssel – közölni azt is, hogy melyik országos munkáltatói érdekképviseleti szövetséghez tartozik.

Ha a kollektív szerződést több munkáltatói érdekképviselet kötötte, akkor a további érdekképviseletek adatait a pótlapon, a szerződés hatálya alá tartozó munkáltatók (gazdálkodó szervezetek) adatait a „Jegyzék”-ben kell szerepeltetni.

**2. sor.** A szakszervezet(ek) teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését kérjük olvasható módon közölni, pontos címmel, telefon és fax-számmal, e-mail címmel együtt.

Ha a kollektív szerződést munkahelyi szakszervezet(ek) kötötte, a bírósági nyilvántartási számot, valamint nyilvántartásba vételről rendelkező jogerős bírósági határozat számát és keltét csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan be van jegyezve.

A bíróságon önállóan nyilvántartásba nem vett, de költségvetéssel és pénzintézeti számlával rendelkező munkahelyi szakszervezetek (alapszervezetek) rendelkeznek adószámmal.

Amennyiben ágazati szakszervezet a szerződés aláírója, kérjük – pontos megnevezéssel – közölni azt is, hogy a szakszervezet melyik országos szakszervezeti szövetséghez tartozik. Ha a szerződéskötő fél munkahelyi szakszervezet (alapszervezet), kérjük megadni azt is, hogy közvetlenül melyik magasabb szintű (szakmai, ágazati, országos) szakszervezethez, vagy szakszervezeti szövetséghez tartozik (melyik szervezetnek tagja).

Ha a szakszervezetek száma több, mint a rendelkezésre álló rovatok száma, kérjük a további szakszervezetek adatait a pótlapon szerepeltetni.

**3. sor.** **1:** új kollektív szerződés *(hatályba lépésének időpontját is kérjük beírni),*

**2:** módosítás *(a módosítás hatályba lépésének időpontját is kérjük beírni)*,

**3:** ha a kollektív szerződés hatálya lejárt, felmondták, vagy hatálya megszűnt *(ebben az esetben a hatályba lépés napjaként a lejárat – megszűnés – napját kérjük feltüntetni)*

**4. sor.** **1:** ha szerződés határozatlan idejű,

**2:** határozott időre kötött kollektív szerződés *(ebben az esetben a szerződés lejártának – megszűnésének – időpontját is kérjük beírni).*

**5. sor:** ebbe a sorba a kollektív szerződés hatálya alá tartozó munkáltatók legjellemzőbb közös vonásának megnevezését kérjük olvashatóan beírni *(pl.: mezőgazdasági gépgyártás, bauxitbányászat, X város és agglomerációjának cégei, stb.)*.

A TEÁOR kód ennek megfelelően a legjellemzőbb tevékenység számjele.

**6. sor:** a „Jegyzék”-ben felsorolt munkáltatóknál (gazdálkodó szervezeteknél) a megállapodás megkötését megelőző hónapban alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámát (szellemi és fizikai bontásban) kérjük beírni az érvényes KSH előírásoknak megfelelően, egész számra kerekítve.

**Jegyzék:** ezen kell feltüntetni mindazon munkáltatókat (gazdálkodó szervezeteket), amelyek a több munkáltatóra kiterjedő hatályú megállapodás részesei (ha a rendelkezésre álló sorok száma kevesebb, mint a gazdálkodó szervezetek száma, a felsorolás külön lapon folytatható).

- törzsszám: A gazdálkodó szervezet azonosítója; a KSH által kiadott statisztikai számjel *(1-8 pozíciója megegyezik az adószám első 8 pozíciójával).*
- a kollektív szerződés hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet megnevezése.
- létszám: a megállapodás megkötését megelőző hónapban alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszáma (szellemi és fizikai bontásban), egész számra kerekítve.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

– bruttó átlagkereset: a megállapodás megkötését megelőző évben alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámára jutó **éves bruttó átlagkereset egy havi** összege.

A létszám és a bruttó átlagkereset adatok gazdálkodó szervezetenkénti megadása is kötelező.

## II. A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉSBEN FOGLALT SZABÁLYOK, RENDELKEZÉSEK

**Minden bejelentéskor ki kell tölteni a kérdés mellett található kódmezők oszlopának minden elemét.**

**1. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés felmondásának határidejére vonatkozóan előírást tartalmaz *(ebben az esetben az 1/a. sort is ki kell tölteni)*,

**2:** ha nincs konkrét szabályozás.

**1/a. sor:** **1:** ha a felmondási idő 3 hónapnál hosszabb,

**2:** ha a felmondási idő 3 hónapnál rövidebb,

**9:** ha a felmondási idő azonos az Mt. előírásával.

**2. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés tartalmaz a Mt. 39. § (3) bekezdésében foglaltakhoz képest eltérő megállapodást *(mely munkáltatói, illetve munkavállalói szervezet milyen feltételekkel és módon gyakorolhatja a felmondás jogát)*,

**2:** nincs előírás.

**3. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés tartalmaz a módosítási eljárására vonatkozóan előírást *(pl.: határozott időre kötött kollektív szerződés lejártát megelőzően x hónappal kezdeményezni kell a szerződést kötő munkáltatói érdekképviseleti szervezetnek a módosításra irányuló tárgyalásokat stb.)*,

**2:** ha nincs a módosítási eljárására vonatkozó előírás.

**4. sor:** **1:** ha szerepel szabályozás a szerződő felek kapcsolatrendszerére *(egyeztető bizottság, felelős személyek kijelölése a tárgyalásokra stb.)*,

**2:** ha nincs a szerződő felek kapcsolatrendszerére vonatkozó szabályozás.

**5/a. sor:** **1:** ha vannak a szakszervezetek jogkörével kapcsolatban az Mt-ben foglaltakhoz képest további jogosítványok *(egyetértési, véleményezési, tájékozódáshoz való jog)*,

**2:** ha nincs a szakszervezetek jogkörével kapcsolatban szabályozás.

**5/b. sor:** **1:** ha vannak a jogok gyakorlásának módját *(pl. határidők, eljáró személyek megnevezése)* szabályozó rendelkezések,

**2:** nincsenek.

**6/a. sor:** **1:** ha a szakszervezetek működési feltételének biztosításáról rendelkezik a kollektív szerződés *(iroda, felszerelés, törvényitől eltérő munkaidő-kedvezmény stb.)*,

**2:** ha nincs a szakszervezetek működési feltételére vonatkozó szabályozás

**6/b. sor:** **1:** ha a Mt. 25. § (5) alapján a felek megállapodást kötöttek a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezményének pénzben történő megváltásáról,

**2:** nincs ilyen megállapodás.

**7. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség biztosításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 23. §-a szerint tartalmaz előnyben részesítési kötelezettséget a munkavállalók meghatározott körére *(pl. a hosszabb ideje munkaviszonyban állók családtagjainak felvételére, tanulmányi szerződés kötésére stb.)* azonos feltételek megléte esetén,

**2:** nincs szabályozás.

**8. sor:** **1:** ha van a kollektív szerződésben a határozott idejű munkaviszonyok létesítésére vonatkozóan valamilyen szabályozás *(ez esetben a 8/a-b. sorok adatmezőit is kérjük kitölteni.)*,

**2:** ha nincs szabályozás *(ez esetben a 8/a-b. sorok adatmezői üresen maradnak).*

**10. sor:** **1:** ha van a munkaviszony felmondására vonatkozóan a kollektív szerződésben valamilyen szabály *(ez esetben a 10/a-c. sorok adatmezőit is kérjük kitölteni.)*,

**2:** ha nincs semmilyen szabályozás, *(ez utóbbi esetben a 10/a-c. sorok adatmezői üresen maradnak.)*

**10/a. sor:** **1:** ha tételes felmondási korlátozás van *(pl. a munkáltatónál hosszú ideje munkaviszonyban lévők, stb.)*,

**2:** ha nincs tételes felmondási korlátozás.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**10/b. sor:** **1:** ha a felmondási idő szabályozása beosztási kategóriánként történik *(pl. vezető beosztásúak, szellemi foglalkozásúak stb.)*,

**2:** ha nincs szabályozás.

**12. sor:** **1:** ha van szabályozás a rendkívüli felmondásra okot adó indokokról *(pl.: azok tételes felsorolása)*,

**2:** ha nincs szabályozás*(ez esetben a 12/a-b. sor adatmezője üresen marad)*.

**14/a. sor:** Ha a 14. sor **1**, akkor a foglalkoztatásra vonatkozó megállapodás jellege:

**1:** létszámcsökkentés nagysága *(ez esetben a 14/b. sort is ki kell tölteni)*,

**2:** foglalkoztatás szinten tartása,

**3:** foglalkoztatás bővítése,

**4:** egyéb megállapodás.

**14/b. sor:** A létszámcsökkentés %-ban kifejezett mértéke – egy tizedes pontossággal – az előző évi átlaglétszámhoz viszonyítva.

**15. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés a Mt. 118/A. §-a alapján munkaidőkeret alkalmazására vonatkozóan előírást tartalmaz *(ebben az esetben a 15. a-c. kérdésekre is választ kell adni)*,

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a 15. a-c. kérdések üresen maradnak)*.

**15/a. sor:** **1:** több munkaidőkeretet állapítanak meg munkakörönként, vagy munkarend szerint,

**2:** nincs előírás *(ebben az esetben a 15. b-c. sorok üresen maradnak)*.

**15/b. sor:** a munkavállalók legnagyobb részét felölelő kategóriára a munkaidőkeret:

**1:** 4 hónapnál (illetve 18 hétnél) kevesebb,

**2:** 4 hónapnál (illetve 18 hétnél) több, de legfeljebb 6 hónap (illetve 26 hét),

**3:** éves (illetve 52 heti).

**17. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés a Mt. 124. §-a alapján a pihenőnapok kiadására vonatkozóan előírást tartalmaz *(ebben az esetben a 17/a-b. kérdésekre is választ kell adni)*,

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a 17/a-b. kérdések üresen maradnak)*.

**17/a. sor:** **1:** a munkaidőkeret alkalmazása esetén legfeljebb havonta (részben, vagy egészben) összevontan adja ki a pihenőnapot,

**2:** a pihenőnapok kiadása nincs szabályozva.

**17/b. sor:** **1:** ha van a munkáltatónál a Mt. 124 § (4) bekezdésben meghatározott munkakör és valamelyikre a legfeljebb 6 havonta összevontan kiadható pihenőidőt alkalmazzák,

**2:** nincs ilyen munkakör, vagy nem rendelkeznek a pihenőidő kiadásáról.

**20. sor:** **1:** ha a Mt. 83/A. § (4) bekezdése alapján történő munkavégzésre a kollektív szerződés együttesen határozza meg az időtartamot,

**2:** ha a Mt. 83/A. § (4) bekezdése alapján történő munkavégzésre a kollektív szerződés különkülön határozza meg az időtartamot.

**20/a. sor:** ha a 20. sorba 1 került, és az együttes időtartam

**1:** évi 110 munkanapnál kevesebb,

**2:** az évi 110 munkanapot meghaladja,

**9:** azonos az Mt. előírásával.

**20/b. sorok:** ha a 20. sorba 2 került, és az időtartam évi 44 munkanapnál

**1:** kevesebb,

**2:** több,

**9:** azonos az Mt. előírásával.

**21. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés alaki kötöttséghez köti a rendkívüli munkavégzés elrendelését,

**2:** nincs előírás.

**26. sor:** **1:** ha bármilyen jellegű, a munka díjazására vonatkozó megállapodás (pl. bérpótlék, műszakpótlék, készenléti-, ügyeleti díj, stb.) van *(ez esetben a III. sz. adatlapot, illetve annak megfelelő részét is ki kell tölteni)*,

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a III. adatlapot üresen kell megküldeni)*.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**27/a. sor:** **1:** a kollektív szerződés a munkabér kifizetésének módját előírja *(pl. bankszámlára történő utalás, készpénz)*,

**2:** nincs rendelkezés.

**27/b. sor:** **1:** ha kollektív szerződés a Mt. 155. § (3) bekezdéséhez *(a tárgyhót követő 10. nap)* képest eltérő határidőt állapít meg.

**2:** nincs

**28/a. sor:** **1:** van *(az esedékesség évét követően legkésőbb december 31-ig),*

**28/b. sor:** **1:** van(nak) az Mt-hez képest további pótszabadságra jogosító körülmény(ek), illetve az ott meghatározott mértéket meghaladó pótszabadság.

**28/c. sor:** **1:** van szabályozás arra vonatkozóan, hogy a munkavállaló a szabadsága egynegyedénél nagyobb hányadával rendelkezhet szabadon,

**31. sor:** **1:** ha a képzés vállalati költségeire vonatkozóan, vagy az egyéni képzés – tanulmányi szerződésen kívüli – támogatására született szabályozás,

**2:** nincs szabályozás (ebben az esetben a 30/a-b. sorok üresen maradnak).

**31/b. sor:** **1:** a nem iskolai rendszerű képzésben résztvevő munkavállalóknak a kollektív szerződés munkaidő-kedvezményt ír elő *[Mt. 115. § (5) bek.].*

**2:** nincs rendelkezés.

**32. sor:** **1:** ha a jóléti célú pénzeszközök és ingatlanok meghatározása a kollektív szerződésben szerepel *[Mt. 65. § (1) bek]*,

**2:** nincs meghatározva.

**33. sor:** **1:** van megállapodás a szociális, jóléti juttatások éves költségkeretének összegére, vagy annak valamilyen gazdálkodási mutatóhoz való viszonyára *(Mt. 165. §)*.

**2:** nincs.

**34. sor:** **Cafeteria-rendszer:** jóléti juttatások (pl. étkezési támogatás, egészségpénztár, üdülési támogatás, utazási támogatás, képzési támogatás, stb) szabadon választható rendszere, melyben a munkavállalók a munkáltató (gazdálkodó szervezet) által a kollektív szerződésben rögzített juttatások közül egy meghatározott összegig saját igényeiknek megfelelően választhatnak.

**1:** ha Cafeteria rendszert alkalmaznak,

**2:** nincs.

**35-44. sor:** a Cafeteria rendszerben, illetve azon kívül biztosított jóléti juttatások:

**1:** a jóléti juttatás Cafeteria rendszerben (CR-en belül) van biztosítva,

**2:** a jóléti juttatás Cafeteria rendszeren (CR-en) kívül van biztosítva.

**49. sor:** **1:** van megállapodás a kölcsönzött munkavállalók foglalkoztatásának feltételeire,

**2:** nincs.

**50. sor:** **1:** van megállapodás a külföldi állampolgárságú munkavállalók foglalkoztatásának feltételeire, szabályaira,

**2:** nincs.

Amennyiben a kollektív szerződésben van a külföldi állampolgárságú munkavállalók foglalkoztatására vonatkozó szabályozás, annak összhangban kell lennie Magyarország európai uniós tagságából eredő kötelezettségeivel. Az Európai Gazdasági Térség és Svájc állampolgárai tekintetében csak olyan mértékben alkalmazható a magyar állampolgárokétól eltérő szabályozás, amennyiben arra a csatlakozási szerződések (ideértve Románia és Bulgária csatlakozási szerződéseit is) és az Európai Közösség és annak tagállamai, másrészről a Svájci Államszövetség közötti, a személyek szabad mozgásáról szóló megállapodáshoz csatolt jegyzőkönyv lehetőséget adnak.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

## III. A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS BÉR-MEGÁLLAPODÁSI RÉSZE

A III-as adatlapot mindig ki kell tölteni ha a **II.-es adatlapon a 25. sorban** a munka díjazására vonatkozó kódmezőbe **1 kerül,** de **csak azon pontok kitöltését kérjük, amelyekre a megállapodás, illetve annak módosítása kiterjed.** A hatálybalépés dátum mezőkbe beírásra kerülő évszám nem lehet korábbi, mint ami a bejelentő adatlap borítóján szerepel.

***Átlagkereset növelés***

**1. sor:** **1:** ha az **átlagkereset-növelésre** vonatkozó megállapodás **kötelező** jellegű,
**2:** ha az **átlagkereset-növelésre** vonatkozó megállapodás **ajánlott** jellegű.

**2. sor:** Azt az évet kérjük beírni, amelyre az átlagkereset növelés vonatkozik. Továbbá itt kell feltüntetni az **átlagkereset-növelés** éves szinten számított százalékos mértékét a megfelelő adatmezőben attól függően, hogy a megállapodás a növelés ***alsó*** vagy ***felső*** határára, vagy ***fix*** mértékére irányul *(fix mértékű megállapodáson azt értjük, amikor a keresetnövelés mértéke a szerződés hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezetek mindegyikénél csak a megállapodás szerinti lehet, eltérést a megállapodás nem engedélyez)*. Törtszám esetén az adatot a kerekítési szabályok szerint kell megadni.

***Alapbérnövelés***

**3. sor:** **1:** ha az **alapbérnövelésre** vonatkozó megállapodás **kötelező** jellegű,
**2:** ha az **alapbérnövelésre** vonatkozó megállapodás **ajánlott** jellegű.

**4. sor:** Az **alapbérnövelés végrehajtásának** a szerződésben rögzített ***időpontját***, továbbá az alapbérnövelés ezen időpontban megvalósuló, az alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámára vetített ***százalékos mértékét*** kérjük beírni. Visszamenőleges hatályú alapbéremelésnél a visszamenőleges hatály dátumát kell feltüntetni. Ha az alapbérnövelés több ütemben valósul meg, akkor valamennyi időpontra vonatkozó adatot kérjük feltüntetni úgy, hogy a további emelések százalékos mértékét is az első emelés vetítési alapjára számítva kérjük megadni. Amennyiben az alapbéremelés Ft összegben került meghatározásra, azt kérjük a szervezetre vonatkozóan százalékos mértékre átszámítani. Ha a megállapodás az alapbérnövelés éves szintjére vonatkozik, akkor csak a százalékos mértéket kell kitölteni, a dátumot üresen kell hagyni.

**5. sor:** **1:** ha a mérték alsó határként,
**2:** ha a mérték felső határként,
**3:** ha a mérték fix értékként került megállapításra.

***Minimálbér***

**6. sor:** **1:** ha a **minimálbérre** vonatkozó megállapodás **kötelező** jellegű,
**2:** ha a **minimálbérre** vonatkozó megállapodás **ajánlott** jellegű.

**7. sor:** A megállapodás szerinti minimálbér **hatálybalépésének időpontját** és Ft összegét kérjük feltüntetni. Amennyiben a megállapodás esetleg több emelést is rögzít, úgy valamennyi időpontot és összeget kérjük közölni. Ha órabérben történt a megállapodás, azt – havi 173,8 óra figyelembevételével – kérjük havibérre átszámolva megadni. Amennyiben a minimálbér nem Ft összegben, hanem az országos minimálbérre vonatkozó szorzószámmal került meghatározásra, úgy a megfelelő sorban kérjük a szorzószámot egész százalékban kifejezve megadni.

***Garantált bérminimumok***

Az Országos Érdekegyeztető Tanács 2005. november 25-ei, a 2006-2008. évekre szóló megállapodása alapján a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 316/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet bevezette a munkakör betöltéséhez szükséges, iskolai végzettséghez, szakképzettséghez és gyakorlati időhöz kötött garantált bérminimumokat. Ennek megfelelően a garantált bérminimumokhoz kapcsolódó megállapodási elemek:

**8. sor** Amennyiben a kollektív szerződés tartalmaz a középfokú iskolai végzettséghez, szakképzettséghez kötött munkakörben dolgozó munkavállalók garantált bérminimumára vonatkozó megállapodást, akkor azt itt kell megadni a következők szerint:

– megállapodás érvényességének jellege **1:** ha kötelező jellegű,
**2:** ha ajánlott jellegű.

– hatálybalépés dátuma: a kollektív szerződésben rögzített hatálybalépés dátuma.

– mértéke: a mindenkor érvényes országos minimálbérre vetített, a gyakorlati időtől függő %-os mértékeket kérjük feltüntetni minden esetben, tehát függetlenül attól, hogy a konkrét megállapodásban esetleg abszolút összeg, vagy más viszonyítási alap szerepel. Ha gyakorlati idő nem került megállapításra, akkor a 0-2 év gyakorlati idő sorba kérjük beírni a mértéket. Ebben az esetben a következő sor üresen marad.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**9. sor** Amennyiben a kollektív szerződés tartalmaz a felsőfokú iskolai végzettséghez, szakképesítéséhez kötött munkakört betöltő munkavállalók garantált bérminimumára vonatkozó megállapodást, akkor azt itt kell megadni a következők szerint:

– megállapodás érvényességének jellege **1:** ha kötelező jellegű,
**2:** ha ajánlott jellegű.

– hatálybalépés dátuma: a kollektív szerződésben rögzített hatálybalépés dátuma.

– mértéke: a mindenkor érvényes országos minimálbérre vetített, a gyakorlati időtől függő %-os mértékeket kérjük feltüntetni minden esetben, tehát függetlenül attól, hogy a konkrét megállapodásban esetleg abszolút összeg, vagy más viszonyítási alap szerepel. Ha gyakorlati idő nem került megállapításra, akkor a 0-2 év gyakorlati idő sorba kérjük beírni a mértéket. Ebben az esetben a következő sor üresen marad.

***Bértarifa***

**10. sor:** **1:** a **tarifára** vonatkozó megállapodás **kötelező** jellegű,
**2:** a **tarifára** vonatkozó megállapodás **ajánlott** jellegű.

**11. sor:** A **tarifára** vonatkozó megállapodás **hatálybalépésének dátumát** kérjük beírni.

**12. sor:** Kérünk **1**-est írni az a-c. soroknál lévő soroknál lévő kódmezőbe, amely a bértarifa alapját képező besorolási rendszer mellett van. A másik két kódmező üresen marad.

A **táblázat kitöltésével** kell megadni az egyes tarifa kategóriákra – az adatlap I./6. pontjában közölttel azonos időszakra – vonatkozó összes létszámot, továbbá a megállapodás alapján az alsó értékeket (Ft/fő/hó), figyelemmel az ágazatközi besorolási rendszerről szóló 6/1992. (VI. 27.) MüM rendelet szerinti azonosító kódszámokra. Amennyiben **nem a MüM rendelet szerinti besorolási rendszert használják, azt meg kell feleltetni a rendelet szerintinek.**

***További bérelemek***

**13/a-g. sorok** Ezekben a sorokban a további bérelemekről kérünk tájékoztatást, mégpedig a következők szerint:

**1:** ha a kollektív szerződés az Mt-től eltérő szabályozást tartalmaz,
**2:** ha a kollektív szerződés nem tartalmaz szabályozást,
**9:** ha a kollektív szerződés az Mt-vel azonos szabályozást tartalmaz.

**14/a-c. sorok:** Ezekben a sorokban az alkalmazott bérrendszerről, és bérformáról kérünk tájékoztatást, mégpedig a következők szerint:

**1:** ha a kollektív szerződés az Mt-től eltérő szabályozást tartalmaz,
**2:** ha a kollektív szerződés nem tartalmaz szabályozást,
**9:** ha a kollektív szerződés az Mt-vel azonos szabályozást tartalmaz.

***Az adatlap kitöltésével kapcsolatban felvilágosítást adnak:***

**I.-II. ÁLTALÁNOS ADATOK, ILLETVE TARTALMI RÉSZ:**

Madár Gyula
telefon: (1) 472-8265; fax: (1) 472-8269
e-mail: madar.gyula@szmm.gov.hu

Illés Máté
telefon: (1) 472-8266; fax: (1) 472-8269
e-mail: illes.mate@szmm.gov.hu

**III. A BÉRMEGÁLLAPODÁSRA VONATKOZÓ RÉSZ:**

Szamosközi Erzsébet
telefon: (1) 472-8276; fax: (1) 472-8279
e-mail: szamoskozi.erzsebet@szmm.gov.hu”]

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*3. számú melléklet a 12/2007. (III. 7.) SZMM rendelethez*

*[3. számú melléklet a 2/2004. (I. 15.) FMM rendelethez]*

**Szociális és Munkaügyi Minisztérium**

# BEJELENTŐ ADATLAP

## költségvetési intézménynél 2007. évben megkötött, módosított vagy megszűnt kollektív szerződés nyilvántartásba vételéhez és a kapcsolódó adatszolgáltatáshoz

A kollektív szerződés nyilvántartásba vétele, a kapcsolódó adatszolgáltatás a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 41/A. §-a alapján történik.

**Adatszolgáltatók:** azok a költségvetési intézmények, amelyek 2007. évben kollektív szerződést (beleértve annak módosítását, vagy megszűnését is) kötöttek.

Az adatszolgáltatás kötelező! Az adatszolgáltatás statisztikai célra történik!
Az adatgyűjtés a 229/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet alapján az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezete alatt szerepel.

KSH nyilvántartási szám: **1781**
Az adatszolgáltatás megtagadása, valótlan adatok közlése, valamint a késedelmes adatszolgáltatás büntető, illetőleg szabálysértési eljárást von maga után!

Az adatlapot egy példányban a Szociális és Munkaügyi Minisztérium címére: 1243 Budapest, Pf. 580 kell megküldeni a kollektív szerződés aláírását követő harminc napon belül.

..... szakszervezet(ek) képviseletében

PH

..... munkáltató képviseletében

PH

**Hozzájárulási nyilatkozat**

A munkáltató (költségvetési intézmény) hozzájárul, hogy a Magyar Államkincstár a költségvetési intézmény létszámadatait a Szociális és Munkaügyi Minisztériumnak átadja. A kollektív szerződést kötő felek hozzájárulnak, hogy a Magyar Államkincstártól és a KSH-tól kapott adatokat, a bejelentő adatlapokon közölt információkat, valamint a letétbe helyezett kollektív szerződés adatait a Szociális és Munkaügyi Minisztérium a kollektív szerződésekkel összefüggő elemzésekhez, az érdekegyeztetéshez és az államigazgatás részére felhasználhassa.

**Igen** **Nem**

| SZOCIÁLIS ÉS MUNKAÜGYI MINISZTÉRIUM<br>KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS NYILVÁNTARTÁS | |
|---|---|
| Érkeztetési szám: | |
| Érkezett: | |
| Iktatószám:<br>1462-……/1/2007-SZMM | Melléklet:<br>ksz. |
| Megjegyzés: | |

A kitöltésért felelős
neve: .....
beosztása: .....
telefon: .....
fax: .....
e-mail: .....

A kollektív szerződés nyilvántartási száma: □□□□□/□□

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

## I.
## a szerződő felek és a kollektív szerződés adatairól

**1.** A költségvetési intézmény (munkáltató)

KSH törzsszáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐ PIR száma: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐

*a törzsszám a KSH statisztikai jelzőszám első nyolc számjegye, amely megegyezik az adószám első nyolc számjegyével, PIR szám: a költségvetési intézmények törzsszáma a Pénzügyi Információs Rendszerben.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

szakmai/ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelyben a munkáltató tag: _____

**2.** Szakszervezet(ek)

***a.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***b.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

**3.** A bejelentés tárgya: új szerződés kötése (1), módosítása (2), megszűnése (3): ☐

A szerződéskötés (módosítás, megszűnés) ideje: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ hatályba lépés ideje: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**4.** A szerződés időtartama: határozatlan (1), határozott (2) idejű: ☐

ha határozott idejű a kollektív szerződés, annak lejárta: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**5.** A munkáltató több munkáltatóra kiterjedő kollektív szerződés hatálya alá tartozik:

igen (1); nem (2): ☐

ha igen, a kollektív szerződés nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

**6.** Az alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszáma: ☐☐☐☐☐ fő

ebből: fizikai foglalkozásúak: ☐☐☐☐☐ fő

szellemi foglalkozásúak: ☐☐☐☐☐ fő

**7.** A tárgyévet megelőző év december 31-ei állapot szerint alkalmazásban állók száma

férfi: ☐☐☐☐☐ fő

nő: ☐☐☐☐☐ fő

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**2.** Szakszervezetek *[folytatás]*

***c.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***d.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***e.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***f.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tatozik: _____

***g.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS MÁSOLAT MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**II.**
**a kollektív szerződésben foglalt szabályok, rendelkezések**

**A SZERZŐDÉS ELJÁRÁSI SZABÁLYAI, KÖTELMI RENDELKEZÉSEI**

**1.** Rendelkezés a szerződés felmondási idejére vonatkozóan: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a felmondási idő: 3 hónapnál hosszabb (1); 3 hónapnál rövidebb (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**2.** Rendelkezés a szerződés módosításakor követendő eljárásra: van (1); nincs (2): ☐

**A MUNKAÜGYI KAPCSOLATOKRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK**

**3.** A szerződő felek együttműködésére, kapcsolatrendszerére szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**4.** A szakszervezeti jogokat érintő rendelkezések:

**a.** az Mt-ben foglaltakhoz képest további jogosítványok: vannak (1); nincsenek (2): ☐

**b.** a jogok gyakorlásának rendjére vonatkozó szabályok: vannak (1); nincsenek (2): ☐

**5.** A szakszervezet működését érintő rendelkezések:

**a.** a működési feltételek biztosításáról: van (1); nincs (2): ☐

**b.** a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezmény megváltásáról: van (1); nincs (2): ☐

**A SZERZŐDÉS NORMATÍV RENDELKEZÉSEI, SZABÁLYAI**

**6.** Előnyben részesítési szabály a közalkalmazottak meghatározott körére, azonos feltételek megléte esetén a közalkalmazotti jogviszonnyal összefüggésben: van (1); nincs (2): ☐

**7.** A próbaidő: 30 nap alatt (1); 31 nap-3 hónap (2); azonos a jogszabállyal [30 nap] (9): ☐

**8.** A felmentésre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** beosztási kategóriánként változó felmondási idő: van (1); nincs (2): ☐

**b.** a munkavégzés alóli mentesítés időtartama: a teljes felmentési idővel egyenlő (1); egyéb szabályozás (2); nincs szabályozva (3); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**9.** A végkielégítésre való jogosultságról – határozott időre több alkalommal, egymás után kinevezett közalkalmazottak esetén – rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐

**10.** Munkaidőkeret alkalmazása: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a munkaidőnek milyen időtartam átlagában kell megfelelnie a teljes munkaidőnek: két hónap, vagy annál rövidebb (1); kettőnél több, de legfeljebb hat hónap (2); hat hónapnál több, de legfeljebb egy éves (3): ☐

**11.** Munkarendre vonatkozó szabályok

**a.** többműszakos munkarendben foglalkoztatottak beosztásának rendjére: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**b.** osztott munkarendben foglalkoztatottakra: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**12.** Munkaközi szünetre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**a.** ha van, a munkaközi szünet: része a munkaidőnek (1); nem része a munkaidőnek: (2): ☐

**13.** Átirányítás, munkakörbe nem tartozó munka végzésének időtartama: 44 munkanapnál kevesebb (1); 44 munkanapnál több (2); nincs szabályozás (3); azonos a jogszabállyal (9): ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**14.** Az elrendelhető rendkívüli munka mértéke évenként: 200 óránál kevesebb (1); 200 óránál több, de legfeljebb a jogszabály által megengedett legmagasabb (2); nincs szabályozás (3): ☐

**15.** Munkakör, amelyben nem jár a rendkívüli munkaidőben végzett munkáért díjazás: van (1); nincs (2): ☐

**16.** Az illetményrendszerre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**17.** Szabadságra kiadásának rendjére vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**18.** Egyéb munkaidő-kedvezményekre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**19.** Egészségre ártalmas munkavégzésre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**20.** Oktatás, továbbképzés támogatására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**a.** tanulmányi szerződésre: van (1); nincs (2); ☐

**21.** Megállapodás a további munkaviszony létesítésére és az ezzel kapcsolatos összeférhetetlenségre: van (1); nincs (2): ☐

**22.** Jóléti célú pénzeszközök és ingatlanok meghatározása: van (1); nincs (2): ☐

**23.** A szociális, jóléti juttatások költségére vonatkozó megállapodás: van (1); nincs (2): ☐

**24.** Cafeteria rendszer (CR): van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a juttatás mértéke (Ft/fő/év): 50 000 alatt (1); 50 000-100 000 között (2); 100 000-150 000 között (3); 150 000-200 000 között (4); 200 000 felett (5): ☐

**25.** Étkezési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: természetbeni ellátás (1); étkezési utalvány adómentes határig (2); étkezési utalvány adómentes határ felett (3): ☐

**b.** az étkezési utalvány hideg ételre (1); meleg ételre (2): ☐

**26.** Üdülési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: pénzbeli (1); üdülési csekk (2); választható (3): ☐

**27.** Kötelező mértéket meghaladó magán-nyugdíjpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**28.** Önkéntes magán-nyugdíjpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**29.** Egészségpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**30.** Helyi közlekedési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**31.** Baleset- és életbiztosítás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**32.** Ruházati költségtérítés: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: adómentes határig (1); adómentes határ felett (2): ☐

**b.** ha van, a juttatás módja: pénzbeli (1); vásárlási utalvány (2): ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**33.** Beiskolázási támogatás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: adómentes határig (1); adómentes határ felett (2): ☐

**b.** ha van, a juttatás módja: pénzbeli (1); vásárlási utalvány (2): ☐

**34.** Tandíjfizetési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**35.** Egyéb, béren kívüli juttatásokra vonatkozó szabályozás

**a.** lakásépítési támogatás: van (1); nincs (2): ☐

**b.** munkáltatói kölcsön: van (1); nincs (2): ☐

**36.** Munkaruha (formaruha) ellátás: természetbeni (1); pénzbeli (2); nincs szabályozás (3): ☐

**37.** A kártérítési felelősség szabályozása:

**a.** a leltárfelelősségi eljárásra: van (1); nincs (2): ☐

**b.** közvetlen kártérítésre kötelezésre: van (1); nincs (2): ☐

**38.** Az egyes munkavállalói csoportokra vonatkozó speciális szabályozás

**a.** fiatal munkavállalókra és pályakezdőkre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** nőkre: van (1); nincs (2): ☐

**c.** megváltozott munkaképességűek foglalkoztatására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**d.** egyéb munkavállalói körre: van (1); nincs (2): ☐

**A MUNKAÜGYI VITÁKKAL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK**

**39.** Kollektív munkaügyi vitával kapcsolatban: van (1); nincs (2): ☐

**40.** Munkaügyi jogvitával kapcsolatban: van (1); nincs (2): ☐

**41.** Rendelkezés sztrájk esetére: van (1); nincs (2): ☐

**42.** A viták rendezésére bizottság: állandó van (1); eseti jelleggel működő van (2); nincs (3): ☐

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**III.**
**a kollektív szerződés illetmény-megállapodási elemei**

**A MEGÁLLAPODÁS ELEMEI**

***Illetménynövelés***

**1.** Az illetménynövelés végrehajtásának időpontja(i): mértéke %-ban

____.__.__ __,__
ebből a Kjt. illetménytáblázatai változásának hatása: __,__
____.__.__ __,__
ebből a Kjt. illetménytáblázatai változásának hatása: __,__
____.__.__ __,__
ebből a Kjt. illetménytáblázatai változásának hatása: __,__

***Illetménytáblázat***

**2/a.** A fizetési osztályok és fokozatok szerinti illetmények: Ft/fő/hó

| Fizetési fokozat | Fizetési osztály | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
| 1. | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | |
| 5. | | | | | | | | | | |
| 6. | | | | | | | | | | |
| 7. | | | | | | | | | | |
| 8. | | | | | | | | | | |
| 9. | | | | | | | | | | |
| 10. | | | | | | | | | | |
| 11. | | | | | | | | | | |
| 12. | | | | | | | | | | |
| 13. | | | | | | | | | | |
| 14. | | | | | | | | | | |

**2/b.** Az illetménytáblázat hatálybalépésének időpontja: ____.__.__

**3/a.** A felsőoktatási intézményekben oktatói és a tudományos kutatói munkakört betöltők illetménye: Ft/fő/hó

| megnevezése | illetmény | megnevezése | illetmény | megnevezése | illetmény |
|---|---|---|---|---|---|
| Egyetemi tanár 3 | | Főiskolai tanár 3 | | Kutató professzor 3 | |
| Egyetemi tanár 2 | | Főiskolai tanár 2 | | Kutató professzor 2 | |
| Egyetemi tanár 1 | | Főiskolai tanár 1 | | Kutató professzor 1 | |
| Egyetemi docens 3 | | Főiskolai docens 3 | | Tudományos főm.társ 3 | |
| Egyetemi docens 2 | | Főiskolai docens 2 | | Tudományos főm.társ 2 | |
| Egyetemi docens 1 | | Főiskolai docens 1 | | Tudományos főm.társ 1 | |
| Egyetemi adjunktus 2 | | Főiskolai adjunktus 2 | | Tudományos m.társ | |
| Egyetemi adjunktus 1 | | Főiskolai adjunktus 1 | | Tudományos sm.társ | |
| Egyetemi adjunktus | | Főiskolai adjunktus | | | |
| Egyetemi tanársegéd | | Főiskolai tanársegéd | | | |

**3/b.** A felsőoktatási és kutatói illetménytáblázat hatálybalépésének időpontja: ____.__.__

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**4.** További szakképesítési szorzók: mértéke %-ban

egy további szakképesítés esetén B-G fizetési osztályokban: ☐☐☐

H-J fizetési osztályokban: ☐☐☐

kettő, vagy több további szakképesítés esetén B-G fizetési osztályokban: ☐☐☐

H-J fizetési osztályokban: ☐☐☐

***Illetménykiegészítés***

**5.** A gazdálkodás eredményének illetménykiegészítésre fordítandó hányada (%-ban) ☐☐☐

***Illetménypótlékok***

**6.** Illetménypótlékok a pótlékalap %-ában

címpótlék: munkatársi: ☐☐☐

tanácsosi: ☐☐☐

főmunkatársi: ☐☐☐

főtanácsosi: ☐☐☐

egészségkárosító kockázatok, illetve egyéni védőeszköz használata miatti pótlék: ☐☐☐

idegennyelv-tudási pótlék középfokú nyelvvizsga esetén: ☐☐☐

felsőfokú nyelvvizsga esetén: ☐☐☐

**7.** Fizetési fokozatban való várakozási idő csökkentésének kötelező eseteire vonatkozó megállapodás: van (1); nincs (2): ☐

**8.** Az ágazati illetménypótlékok mértékének szabályozása: van (1); nincs (2): ☐

**9.** Az ügyeleti díj mértékének szabályozása egészségügyi intézményekben: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**10.** Rendelkezés a közalkalmazotti kereset-kiegészítés feltételeinek szabályozására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉSBEN RÖGZÍTETT TOVÁBBI KERESETELEMEK ÉS JUTTATÁSOK**

**11.** A megállapodás további keresetelemekre

**a.** műszakpótlékokra: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**b.** rendkívüli munkavégzés díjazására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**c.** átirányítás díjazására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**d.** készenlét díjazására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**12.** Jutalmazási szabályzat: van (1); nincs (2): ☐

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE HITELESÍTÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓ

**költségvetési intézménynél kötött kollektív szerződés bejelentésére szolgáló adatlaphoz**

## ÁLTALÁNOS TUDNIVALÓK

### 1. FOGALMAK AZ EGYSÉGES ÉRTELMEZÉS ÉRDEKÉBEN

**Költségvetési intézménynél kötött kollektív szerződés:** költségvetési intézménynél kötött minden olyan megállapodás, amelyet a Munka Törvénykönyve (a továbbiakban: Mt.) 30. §-ban és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 8-13. §-ban foglaltak figyelembevételével kötött meg a munkáltató és a szakszervezet(ek). *[Tipikusan ilyennek tekintendő a bérezéssel kapcsolatos minden megállapodás. Ugyanakkor nem minősül kollektív szerződésnek – és nem tárgya az adatszolgáltatásnak – az egyoldalú munkáltatói döntésen alapuló intézkedés, vagy a munkavállalóval való egyéni megállapodás, valamint a Kjt. 17. §-a alapján megalkotott közalkalmazotti szabályzat.]*

**Több költségvetési intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződés:** egyrészről munkáltatói érdekképviseleti szervezet vagy több költségvetési intézmény (munkáltató), másrészről szakszervezet vagy több szakszervezet által kötött kollektív szerződés.

**Új kollektív szerződés:** minden olyan megállapodás, amelyet a szerződő felek első ízben, vagy a korábbi kollektív szerződés lejárta után kötnek.

**A kollektív szerződés módosítása:** a kollektív szerződés hatálybalépését követően minden további megállapodás, módosítás, függetlenül attól, hogy az az eredeti szabályok megváltoztatására vagy új szabályok bevonására irányul, akkor is, ha a megállapodás kizárólag csak a kollektív szerződés személyi hatályát változtatja meg, vagy időbeli hatályát hosszabbítja meg.

**A kollektív szerződés megszűnése:** megszűnik (hatályát veszti) a kollektív szerződés, ha a határozott idejű szerződés lejár; ha a szerződést valamely szerződést kötő fél felmondja a felmondási határidő lejártával; ha bármelyik szerződést kötő fél jogutód nélkül szűnik meg (amennyiben a szerződést több munkáltató, vagy munkáltatói érdekképviselet, illetve szakszervezet kötötte, a kollektív szerződés csak a valamennyi munkáltató illetve szakszervezet jogutód nélküli megszűnésével veszti hatályát). Ha a kollektív szerződést több szakszervezet vagy több munkáltató, illetve munkáltatói érdekképviselet együttesen kötötte, a felmondás jogát – eltérő megállapodás hiányában – bármelyik fél gyakorolhatja. Ha szerződést több szakszervezet kötötte, a felmondás jogának gyakorlásában a szakszervezetek megállapodnak. A több munkáltató, illetve a több munkáltatói érdekképviselet által együttesen kötött kollektív szerződés felmondása esetén a szerződés csak azon munkáltató munkavállalóira nézve veszti hatályát, amely a felmondás jogát gyakorolta.

**Jogutódlás:** ha a munkáltató, illetve a szakszervezet jogutóddal szűnik meg, a kollektív szerződés érvényben marad. A munkáltató személyében bekövetkező jogutódlás esetében a jogutódlás időpontjában a jogelőd munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben meghatározott munkafeltételeket – a munkarend kivételével – a jogutódlással érintett munkavállalók tekintetében a kollektív szerződésnek a jogelőd munkáltatónál történő felmondásáig vagy a kollektív szerződés hatályának lejártáig, illetve a jogutód munkáltatónál másik kollektív szerződés megkötéséig, ezek hiányában legalább a jogutódlás időpontját követő egy évig a jogutód munkáltatónak fenn kell tartania. Amennyiben a jogutód munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben meghatározott munkafeltételek a jogelőd munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződés szerinti munkafeltételeknél a munkavállaló számára kedvezőbbek, a jogutód munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben foglaltakat kell alkalmazni.

***Az adatlapban nem definiált fogalmakat az Mt., illetve a KSH hatályos munkaügyi statisztikai előírásai szerinti tartalommal kell értelmezni.***

### 2. AZ ADATKÖZLÉSSEL KAPCSOLATOS TUDNIVALÓK

**Minden, hatályba lépő új kollektív szerződésről és annak minden későbbi módosításáról, valamint megszűnéséről bejelentő adatlapot kell kitölteni, és beküldeni a nyilvántartó szervezetnek** *(ha a bejelentés tárgya a kollektív szerződés megszűnése, akkor csak a fedőlapot és az I. sz. adatlapot kell kitölteni és beküldeni)***.**

**Ha a költségvetési intézmény részese több költségvetési intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződésnek** *(azaz a munkáltató a több költségvetési intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződés egyik aláírója),* akkor az adatlapot a következők szerint kell kitölteni:

- ha a költségvetési intézménynél kizárólag és változatlan tartalommal csak a kötelező érvényű, több költségvetési intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződést alkalmazzák, akkor az intézménynek ezen adatlapot **nem kell kitölteni**;
- ha a költségvetési intézménynél a jóléti elv alapján helyi kollektív szerződést is kötnek, akkor az adatlapon csak a helyben kötött kollektív szerződés rendelkezéseire vonatkozó válaszokat kell tartalmaznia.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

A közalkalmazotti jogviszony szabályozására vonatkozó kérdéseknél, amennyiben különböző közalkalmazotti csoportokra eltérő rendelkezés vonatkozik, akkor a munkáltatónál tipikusnak tekinthető, legnagyobb létszámú közalkalmazotti csoportra vonatkozó válaszokat kérjük megadni.

Kérjük, hogy lehetőleg a munkáltató **adószámmal ellátott bélyegzőjét** szíveskedjenek használni, és a borítékra szíveskedjenek ráírni: „**Kollektív szerződés bejelentése**".

Amennyiben korábbi bejelentés visszaigazolásából ismert a nyilvántartási szám, annak **csak az első öt karakterét** kell beírni.

**A hozzájárulási nyilatkozatot** kérjük minden esetben a vonatkozó válasz aláhúzásával (bekarikázásával) megadni.

**Az adatközlés a szerződő felek, a munkáltató, illetve a szakszervezet kötelessége.**

Az adatlap letölthető a Szociális és Munkaügyi Minisztérium honlapjáról:
*(http://www.szmm.gov.hu ⇒ Kollektív szerződések ⇒ Nyilvántartási rendszer).*

***Az egyes sorokhoz tartozó kódmezőbe a kódszámokat az alábbiak szerint kell beírni.***

## I. A SZERZŐDŐ FELEK ÉS A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS ADATAI

**1.** sor: A költségvetési intézmény (munkáltató) neve mellett a **KSH törzsszámot** és/vagy a PIR számot is fel kell tüntetni. A költségvetési intézmény teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését kérjük olvasható módon közölni. A KSH törzsszám a munkáltató KSH statisztikai jelzőszámának első nyolc számjegye, amely **megegyezik** a munkáltató **adószámának első nyolc számjegyével**.

PIR szám: a költségvetési intézmények törzsszáma a Pénzügyi Információs Rendszerben *(önállóan gazdálkodó szervezeteknél utolsó 3 számjegye: 0)*

**2. sor:** A szakszervezet(ek) teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését kérjük olvasható módon közölni, a telefon és fax-számmal együtt, illetőleg ha a szerződést kötő szakszervezet székhelye nem azonos a munkáltató telephelyével, akkor teljes címét is kérjük feltüntetni.

A bírósági nyilvántartási számot, valamint nyilvántartásba vételről rendelkező jogerős bírósági határozat számát és keltét csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan is be van jegyezve.

A bíróságon önállóan nyilvántartásba nem vett, de költségvetéssel és pénzintézeti számlával rendelkező munkahelyi szakszervezetek (alapszervezetek) rendelkeznek adószámmal.

Kérjük – pontos megnevezéssel – közölni azt is, hogy a szakszervezet melyik szakmai-ágazati (országos, területi) szakszervezeti szövetséghez tartozik *(ha a szakszervezetek száma több, mint a rendelkezésre álló rovatok száma, kérjük a szakszervezetek jegyzékét külön lapon folytatni.)*.

**3. sor:** **1:** új kollektív szerződés *(hatályba lépésének időpontját is kérjük beírni)*,

**2:** módosítás *(a módosítás hatályba lépésének időpontját is kérjük beírni)*,

**3:** ha a kollektív szerződés hatálya lejárt, felmondták, vagy hatálya megszűnt *(ebben az esetben a hatályba lépés napjaként a lejárat – megszűnés – napját kérjük feltüntetni)*.

**5/a. sor:** Amennyiben a költségvetési intézmény részese több munkáltatóra kiterjedő hatályú megállapodásnak *(az 5. sorban **1**-es kód szerepel)*, kérjük, hogy tüntessék fel a több munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződés nyilvántartási számának **első öt karakterét**.

**6. sor.** A megállapodás megkötését (módosítását) megelőző hónapban alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámát, valamint ennek fizikai és szellemi foglalkozásúakra vonatkozó bontását kérjük beírni az érvényes KSH előírásoknak megfelelően (egész számra kerekítve).

**7. sor.** A megállapodás megkötését (módosítását) megelőző év december 31-én alkalmazásban állók férfi és női munkavállalókra vonatkozó bontását kérjük megadni.

## II. A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉSBEN FOGLALT SZABÁLYOK, RENDELKEZÉSEK

**Minden bejelentéskor ki kell tölteni a kérdés mellett található kódmezők oszlopának minden elemét.**

Ha a kérdésre adható válaszok között szerepel az „azonos a jogszabállyal" lehetősége is, azon a Mt., a Kjt. illetőleg a végrehajtási rendeletben meghatározott előírást kell érteni.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**1. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés felmondásának határidejére vonatkozóan előírást tartalmaz, *(ebben az esetben az 1/a. sort is ki kell tölteni)*,

**2:** nincs szabályozás,

**1/a. sor:** **1:** ha a felmondási idő 3 hónapnál hosszabb,

**2:** ha a felmondási idő 3 hónapnál rövidebb,

**9:** ha a felmondási idő azonos a jogszabály előírásával.

**2. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés tartalmaz a módosítási eljárására vonatkozóan előírást *(pl.: határozott időre kötött kollektív szerződés lejártát megelőzően x hónappal kezdeményezni kell a munkáltatónak a módosításra irányuló tárgyalásokat stb.)*,

**2:** ha nincs a módosítási eljárására vonatkozó előírás.

**3. sor:** **1:** ha szerepel szabályozás a szerződő felek kapcsolatrendszerére *(egyeztető bizottság, felelős személyek kijelölése a tárgyalásokra stb.)*,

**2:** ha nincs a szerződő felek kapcsolatrendszerére vonatkozó szabályozás.

**4a. sor:** **1:** ha vannak a szakszervezetek jogkörével kapcsolatban az Mt-ben foglaltakhoz képest további jogosítványok *(egyetértési, véleményezési, tájékozódáshoz való jog),*

**2:** ha nincs a szakszervezetek jogkörével kapcsolatban szabályozás

**4b. sor:** **1:** ha vannak a jogok gyakorlásának módját *(pl. határidők, eljáró személyek megnevezése)* szabályozó rendelkezések,

**2:** nincsenek.

**5a. sor:** **1:** ha a szakszervezetek működési feltételének biztosításáról rendelkezik a kollektív szerződés *(iroda, felszerelés, a törvényitől eltérő munkaidő-kedvezmény stb.)*,

**2:** ha nincs a szakszervezetek működési feltételére vonatkozó szabályozás.

**5b. sor:** **1:** ha az Mt. 25. § (5) bek. alapján a felek megállapodást kötöttek a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezményének pénzbeni megváltásáról,

**2:** nincs ilyen megállapodás.

**6. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség biztosításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 23. §-a szerint tartalmaz előnyben részesítési kötelezettséget a közalkalmazottak meghatározott körére *(pl. a hosszabb ideje közalkalmazotti jogviszonyban állók családtagjainak felvételére, tanulmányi szerződés kötésére stb.)* azonos feltételek megléte esetén,

**2:** nincs szabályozás.

**8. sor:** **1:** ha van a közalkalmazotti jogviszony felmentési korlátozására vonatkozóan a kollektív szerződésben valamilyen szabály *(ez esetben a 8/a-b. sorok adatmezőit is kérjük kitölteni.)*,

**2:** ha nincs semmilyen szabályozás, *(ez utóbbi esetben a 8/a-b. sorok adatmezői üresen maradnak.)*

**8/a. sor:** **1:** ha a felmentési idő szabályozása beosztási kategóriánként történik *(pl. vezető beosztásúak, szellemi foglalkozásúak stb.)*,

**2:** ha nincs szabályozás.

**10/a. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés legfeljebb 2 havi, vagy annál kevesebb munkaidőkeret alkalmazását írja elő,

**2:** ha a kollektív szerződés a Kjt. vagy az Mt. alapján a legfeljebb 6 havi (illetve 26 heti) munkaidőkeret alkalmazását írja elő,

**3:** ha a kollektív szerződés az Mt-ben megjelölt esetekben legfeljebb egy éves (illetve 52 heti) munkaidőkeret alkalmazását írja elő.

**14. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés az elrendelhető rendkívüli munkavégzés időtartamának felső határaként a Kjt. 55/A. §-ban meghatározott évi 200 óránál kevesebb,

**2.** ha a kollektív szerződés az elrendelhető rendkívüli munkavégzés időtartamának felső határaként 200 óránál több, de legfeljebb a Kjt. 55/A. §-ban meghatározott legfeljebb évi 280 órát, illetve az egészségügyi intézményekben az 1997. évi CLIV. törvény alapján a Kjt. 59. § (5) bekezdésben meghatározott legfeljebb évi 400 órát tartalmazza,

**3:** nincs szabályozás.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**16. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés illetményrendszerre (illetmény, illetménykiegészítés, illetménypótlék) vonatkozó előírásokat tartalmaz, a Kjt. 66-75. §-aiban, és/vagy az ágazati végrehajtási rendeletekben foglalt illetményszabályokon túlmenően *(ebben az esetben a III. adatlapot, illetve annak megfelelő részét– az arra vonatkozó előírások szerint – ki kell tölteni)*,

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a III. adatlapot üresen kell megküldeni)*.

**17. sor:** **1:** van *(az esedékesség évét követően legkésőbb december 31-ig),*

**2:** nincs konkrét rendelkezés,

**9:** azonos a jogszabállyal.

**20. sor:** **1:** ha a képzés intézményi szintű költségeire vonatkozóan, vagy az egyéni képzés – tanulmányi szerződésen kívüli – támogatására született szabályozás,

**2:** nincs szabályozás,

**9:** azonos a jogszabállyal.

**22. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés a Kjt. 16. § (1) bek. alapján tartalmaz meghatározást a jóléti célú pénzeszközökre és/vagy ingatlanokra,

**2:** nincs szabályozás.

**24. sor:** **Cafeteria-rendszer:** a jóléti juttatások (pl. étkezési támogatás, egészségpénztár, üdülési támogatás, utazási támogatás, képzési támogatás, stb.) szabadon választható rendszere, melyben a munkavállalók a munkáltató által a kollektív szerződésben rögzített juttatások közül egy meghatározott összegig saját igényeiknek megfelelően választhatnak.

**1:** ha Cafeteria rendszert alkalmaznak,

**2:** nincs.

**25-34. sor:** a Cafeteria rendszerben, illetve azon kívül biztosított jóléti juttatások.

**1:** a jóléti juttatás Cafeteria rendszeren (CR-en) belül van biztosítva,

**2:** a jóléti juttatás Cafeteria rendszeren (CR-en) kívül van biztosítva.

### III. KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS ILLETMÉNYRENDSZERRE VONATKOZÓ RÉSZE

A III. rész az adatlap elválaszthatatlan fejezete, tehát a kollektív szerződés nyilvántartásba vételéhez az adatlap többi részével együtt minden esetben be kell küldeni. Kitölteni azonban csak akkor kell, **ha az adatlap II. része 16. sor kódmezőjébe 1-es került**, tehát a kollektív szerződés tartalmaz az illetményrendszerre vonatkozó szabályokat. Ebben az esetben is üresen kell hagyni az adatlap III. rész 1-6. pontjai közül azokat, amelyekre vonatkozóan a kollektív szerződés nem tartalmaz szabályozást, vagy a szabályozás a jogszabályban szereplő mértékeket ismétli meg. A 7-12 pontokhoz tartozó kódmezőket mindig ki kell tölteni. Ebből következik, hogy amennyiben a kollektív szerződésben az illetményrendszerrel kapcsolatban kizárólag olyan területeken történt szabályozás, amelyek az adatlap III. részében nem szerepelnek (pl. csak az illetménypótlékra jogosító munkaköröket tartalmazza a kollektív szerződés), az adatlap III. részében kizárólag a 7-12. sorok kódmezőjébe kerülhet – mégpedig nemlegességet jelző „2”-es - adat.

**1. sor:** Az illetménynövelés végrehajtásának kollektív szerződésben rögzített időpontját, továbbá az illetménynövelés ezen időpontban megvalósuló, az alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámára vetített, intézményi szinten számított – egész számra kerekített – %-os mértékét kérjük beírni. Illetményen a Kjt. 66. §-ában megállapított javadalmazást kell érteni. Nem számít a kollektív szerződés szerinti illetményemelésnek, ha arra kizárólag a Kjt. illetménytáblázata szerinti bértételekre való kötelező ráállás miatt, vagy a munkáltató egyoldalú döntése alapján került sor. E sorba tehát akkor kerülhet adat:

a.) ha a Kjt. illetmény táblázatai (a Kjt. 1. és 2. sz. melléklete) változásának időpontjában az intézménynél a kollektív szerződés alapján magasabb mértékű illetményemelésre kerül sor, mint amit a Kjt. kötelezően előír. Ebben az esetben külön soron jelezni kell, hogy a teljes illetménynövelésből mennyi származik a Kjt. illetménytáblázatainak változásából, vagy

b.) ha az intézménynél a kollektív szerződés szerint a Kjt. 1. és 2. sz. melléklete szerinti illetménytáblázat változásától eltérő időpontban (és attól függetlenül) kerül sor az illetmények növelésére. Ekkor a Kjt. illetménynövelésének hatásaként 0-t kell bejelölni.

Ha az adott évben a Kjt. illetménytáblázat szerinti illetménytételek nem változnak, az a.) pontban foglaltakat értelemszerűen nem kell alkalmazni.

Visszamenőleges hatályú illetménynövelésnél a visszamenőleges hatály dátumát kell feltüntetni. Ha az illetménynövelés a megállapodás szerint több ütemben valósul meg, akkor valamennyi időpontra vonatkozó adatot kérjük feltüntetni úgy, hogy a további emelések százalékos mértékét is az első emelés vetítési alapjára számítva kérjük megadni. Amennyiben az illetménynövelés Ft összegben került meghatározásra, azt kérjük %-os mértékre átszámítani.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**2/a. sor:** E sor szerinti táblázatba (vagy annak egyes celláiba) akkor kerülhet adat, ha az intézménynél a Kjt. 1. sz. mellékletében szereplő hatályos összegeknél magasabb mértékben állapították meg a kollektív szerződésben az illetményeket. Amennyiben a megállapodás során szorzószámokat alkalmaztak, kérjük forintösszegre átszámítva megadni az illetményeket.

**2/b. sor:** A 2/a. sor szerinti illetménytáblázatra vonatkozó megállapodás hatályba lépésének dátumát kérjük feltüntetni.

**3/a. sor:** Ebben a táblázatban a felsőoktatási intézményekben oktatói, illetve a tudományos kutatói munkakört betöltő közalkalmazottak illetményét abban az esetben kell szerepeltetni, ha a kollektív szerződésben a Kjt. 2. számú melléklete figyelembe vételével meghatározott garantált illetménynél magasabb mértékről állapodtak meg.

**3/b. sor:** A 3/a. sor szerinti illetménytáblázatra vonatkozó megállapodás hatályba lépésének dátumát kérjük feltüntetni.

**4. sor:** A megfelelő adatmezőbe a Kjt. 66. § (2) és (3) bekezdésében szereplőnél magasabb mértékű (pl. 5% helyett 6%) – a kollektív szerződésben megállapított – **további szakképesítési** szorzókat kell a Kjt. 1. sz. melléklete, vagy – annak kitöltése esetén – a III. sz. adatlap 2/a. során szereplő illetménytáblázat bértételei százalékában – egész számra kerekítve – megadni.

**5. sor:** Amennyiben az intézménynél a kollektív szerződésben sor került az **illetménykiegészítés** Kjt. szerinti szabályozására, e sorban kérjük a Kjt. 67. § (2) bekezdésében említett megoszlási viszonyszámot %-ban kifejezve, egész számra kerekítve beírni.

**6. sor:** A megfelelő adatmezőbe a Kjt. 71., 72, és 74. §-ban szereplő mértékeket meghaladó, a kollektív szerződésben megállapított **illetmény pótlékokat** a Kjt. 69. §-a szerinti pótlékalap százalékában – egész számra kerekítve – kell megadni.

**7. sor:** **1:** ha van a fizetési fokozatban **várakozási idő csökkentésének** kötelező eseteire vonatkozó megállapodás,

**2:** nincs.

**8. sor:** ha a Kjt. 75. § (1) bekezdése alapján az **ágazati végrehajtási rendeletekben szabályozott illetménypótlék**(ok)nál magasabb mértékeket állapítottak meg,

**2:** magasabb mértékű pótlékot nem állapítottak meg a kollektív szerződésben.

**9. sor:** **1:** ha a jogszabályban [233/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §. (6) bekezdése] szereplőnél magasabb mértéket határoznak meg,

**2:** ha nem tartalmaz szabályozást,

**9:** ha a jogszabállyal azonos szabályozást tartalmaz.

**10. sor:** **1:** ha a jogszabályban szereplőnél magasabb mértéket határoz meg,

**2:** ha nem tartalmaz szabályozást,

**9:** ha a jogszabállyal azonos szabályozást tartalmaz.

**11. a-d.:** **1:** ha a jogszabályban szereplőnél magasabb mértéket határoz meg,

**2:** ha nem tartalmaz szabályozást,

**9:** ha a jogszabállyal azonos szabályozást tartalmaz.

**12. sor:** **1:** ha a jutalmazásokra tartalmaz szabályozást,

**2**: ha a jutalmazásokra nem tartalmaz szabályozást.

***AZ ADATLAP KITÖLTÉSÉVEL KAPCSOLATBAN FELVILÁGOSÍTÁST ADNAK:***

**I.-II. ÁLTALÁNOS ADATOK, ILLETVE TARTALMI RÉSZ:**

Madár Gyula
telefon: (1) 472-8265, fax: (1) 472-8269
e-mail: madar.gyula@szmm.gov.hu

Illés Máté
telefon: (1) 472-8266, fax: (1) 472-8269
e-mail: illes.mate@szmm.gov.hu

**III. AZ ILLETMÉNYRENDSZERRE VONATKOZÓ RÉSZ:**

Őri János
telefon: (1) 472-8275, fax: (1) 472-8279
e-mail: ori.janos@szmm.gov.hu”]

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*4. számú melléklet a 12/2007. (III. 7.) SZMM rendelethez*

*[4. számú melléklet a 2/2004. (I. 15.) FMM rendelethez]*

**Szociális és Munkaügyi Minisztérium**

# BEJELENTŐ ADATLAP

## több költségvetési intézményre kiterjedő hatályú – 2007. évben megkötött, módosított vagy megszűnt – kollektív szerződés nyilvántartásba vételéhez és a kapcsolódó adatszolgáltatáshoz

A kollektív szerződés nyilvántartásba vétele, a kapcsolódó adatszolgáltatás a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 41/A. §-a alapján történik.

**Adatszolgáltatók:** azok a költségvetési intézmények (munkáltatók), illetőleg munkáltatói érdekképviseleti szervezetek, amelyek 2007. évben több munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződést (beleértve annak módosítását, vagy megszűnését is) kötöttek.

Az adatszolgáltatás kötelező! Az adatszolgáltatás statisztikai célra történik!
Az adatgyűjtés a 229/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet alapján az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezete alatt szerepel.

KSH nyilvántartási szám: **1782**
Az adatszolgáltatás megtagadása, valótlan adatok közlése, valamint a késedelmes adatszolgáltatás büntető, illetőleg szabálysértési eljárást von maga után!

Az adatlapot egy példányban a Szociális és Munkaügyi Minisztérium címére: 1243 Budapest, Pf. 580 kell megküldeni a kollektív szerződés aláírását követő harminc napon belül.

..... szakszervezet(ek) képviseletében

PH

..... munkáltató képviseletében

PH

**Hozzájárulási nyilatkozat:** a kollektív szerződést kötő felek, valamint a szerződés hatálya alá tartozó munkáltatók (költségvetési intézmények)

***a)*** hozzájárulnak, hogy a KSH, illetőleg a Magyar Államkincstár a munkáltatók létszámadatait a Szociális és Munkaügyi Minisztériumnak átadja, valamint az így kapott adatokat, a bejelentő adatlapokon közölt információkat és a letétbe helyezett kollektív szerződés adatait a Szociális és Munkaügyi Minisztérium a kollektív szerződésekkel összefüggő elemzési, érdekegyeztetési és az államigazgatási célra – a vonatkozó adatvédelmi rendelkezések betartásával – felhasználhassa: **Igen** **Nem**

***b)*** hozzájárulnak a kollektív szerződés közzétételéhez: **Igen** **Nem**

| SZOCIÁLIS ÉS MUNKAÜGYI MINISZTÉRIUM<br>KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS NYILVÁNTARTÁS | |
|---|---|
| Érkeztetési szám: | |
| Érkezett: | |
| Iktatószám:<br>1462-……/1/2007-SZMM | Melléklet:<br>ksz. |
| Megjegyzés: | |

A kitöltésért felelős
neve: .....
beosztása: .....
telefon: .....
fax: .....
e-mail: .....

A kollektív szerződés nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐/☐☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

## I.
## a szerződő felek és a kollektív szerződés adatairól

**1. A jelentést benyújtó**

**1.1.** költségvetési intézmény (munkáltató)

*a szerződést kötő további költségvetési intézmények (munkáltatók) adatait a „Jegyzék"-ben kérjük szerepeltetni*

KSH törzsszáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐ PIR száma: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐

*a törzsszám a KSH statisztikai jelzőszám első nyolc számjegye, amely megegyezik az adószám első nyolc számjegyével, PIR szám: a költségvetési intézmények törzsszáma a Pénzügyi Információs Rendszerben.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

szakmai/ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelyben a munkáltató tag: _____

**1.2.** munkáltatói érdekképviselet

*a szerződést kötő további munkáltatói érdekképviselet adatait a pótlapon, a szerződés hatálya alá tartozó költségvetési intézmények (munkáltatók) adatait a „Jegyzék"-ben kérjük szerepeltetni*

***a.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

**2.** Szakszervezet(ek)

***a.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

**3.** A bejelentés tárgya: új szerződés kötése (1), módosítása (2), megszűnése (3): ☐

A szerződéskötés (módosítás, megszűnés) ideje: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ hatályba lépés ideje: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**4.** A szerződés időtartama: határozatlan (1), határozott (2) idejű: ☐

ha határozott idejű a kollektív szerződés, annak lejárta: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**5.** A szerződés területi és/vagy személyi hatálya: _____

jellemző TEÁOR kódja: ☐☐☐☐

**6.** A szerződés hatálya alá tartozó területen foglalkoztatottak

átlagos statisztikai állományi létszáma: ☐☐☐☐☐ fő

ebből: fizikai foglalkozásúak: ☐☐☐☐☐ fő

szellemi foglalkozásúak: ☐☐☐☐☐ fő

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

## A szerződést aláíró, kötő

**1.2. Munkáltatói érdekképviseletek** *[folytatás]*

***b.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

***c.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

***d.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

***e.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

***f.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐
a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____
neve: _____
címe: ☐☐☐☐ _____
utca, házszám: _____
telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____
ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelynek a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselet tagja: _____

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

## A szerződést aláíró, kötő

**2.** Szakszervezetek *[folytatás]*

***b.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***c.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***d.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***e.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***f.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*munkahelyi szakszervezet esetén a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a bíróságon önállóan van bejegyezve*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS MINŐSÍTETT MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# JEGYZÉK
## a szerződés hatálya alá tartozó költségvetési intézményekről

**1.** törzsszám:[1] PIR szám:[2] név:[3]
fizikai létszám:[4] szellemi létszám:[4] szakszervezet:[5] érdekképv:[6]

**2.** törzsszám: PIR szám: név:
fizikai létszám: szellemi létszám: szakszervezet: érdekképv:

**3.** törzsszám: PIR szám: név:
fizikai létszám: szellemi létszám: szakszervezet: érdekképv:

**4.** törzsszám: PIR szám: név:
fizikai létszám: szellemi létszám: szakszervezet: érdekképv:

**5.** törzsszám: PIR szám: név:
fizikai létszám: szellemi létszám: szakszervezet: érdekképv:

**6.** törzsszám: PIR szám: név:
fizikai létszám: szellemi létszám: szakszervezet: érdekképv:

**7.** törzsszám: PIR szám: név:
fizikai létszám: szellemi létszám: szakszervezet: érdekképv:

**8.** törzsszám: PIR szám: név:
fizikai létszám: szellemi létszám: szakszervezet: érdekképv:

**9.** törzsszám: PIR szám: név:
fizikai létszám: szellemi létszám: szakszervezet: érdekképv:

**10.** törzsszám: PIR szám: név:
fizikai létszám: szellemi létszám: szakszervezet: érdekképv:

**11.** törzsszám: PIR szám: név:
fizikai létszám: szellemi létszám: szakszervezet: érdekképv:

Megjegyzések:

**1:** a törzsszám a KSH statisztikai jelzőszám első nyolc számjegye, amely megegyezik az adószám első nyolc számjegyével.
**2:** a munkáltató (költségvetési intézmény) törzsszáma a Pénzügyi Információs Rendszerben *(önállóan gazdálkodó szervezeteknél utolsó három számjegye: 0)*
**3:** munkáltató teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezése.
**4:** a megállapodás megkötését megelőző hónapban alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszáma (fizikai és szellemi bontásban), egész számra kerekítve.
**5:** ha a munkáltatónál működik szakszervezet, akkor ezt a kódmezőben X-szel kell jelölni.
**6:** szakmai/ágazati/országos munkáltatói érdekképviselet neve, amelyben a munkáltató tag

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**II.**
**a kollektív szerződésben foglalt szabályok, rendelkezések**

**A SZERZŐDÉS ELJÁRÁSI SZABÁLYAI, KÖTELMI RENDELKEZÉSEI**

**1.** Rendelkezés a szerződés felmondási idejére vonatkozóan: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a felmondási idő: 3 hónapnál hosszabb (1); 3 hónapnál rövidebb (2); azonos a jogszabállyal [3 hónap] (9): ☐

**2.** Rendelkezés a felmondási jogok gyakorlásának módjára: van (1); nincs (2): ☐

**3.** Rendelkezés a szerződés módosításakor követendő eljárásra: van (1); nincs (2): ☐

**A MUNKAÜGYI KAPCSOLATOKRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK**

**4.** A szerződő felek együttműködésére, kapcsolatrendszerére szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**5.** A szakszervezeti jogokat érintő rendelkezések:

**a.** az Mt-ben foglaltakhoz képest további jogosítványok: vannak (1); nincsenek (2): ☐

**b.** a jogok gyakorlásának rendjére vonatkozó szabályok: vannak (1); nincsenek (2): ☐

**6.** A szakszervezet működését érintő rendelkezések:

**a.** a működési feltételek biztosításáról: van (1); nincs (2): ☐

**b.** a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezmény megváltásáról: van (1); nincs (2): ☐

**A SZERZŐDÉS NORMATÍV RENDELKEZÉSEI, SZABÁLYAI**

**7.** Előnyben részesítési szabály a közalkalmazottak meghatározott körére, azonos feltételek megléte esetén a közalkalmazotti jogviszonnyal összefüggésben: van (1); nincs (2): ☐

**8.** A próbaidő: 30 nap alatt (1); 31 nap-3 hónap (2); azonos a jogszabállyal [30 nap] (9): ☐

**9.** A felmentésre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** beosztási kategóriánként változó felmondási idő: van (1); nincs (2): ☐

**b.** a munkavégzés alóli mentesítés időtartama: a teljes felmentési idővel egyenlő (1); egyéb szabályozás (2); nincs szabályozva (3); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**10.** A végkielégítésre való jogosultságról – határozott időre több alkalommal, egymás után kinevezett közalkalmazottak esetén – rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐

**11.** Munkaidőkeret alkalmazása: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a munkaidőnek milyen időtartam átlagában kell megfelelnie a teljes munkaidőnek: két hónap, vagy annál rövidebb (1); kettőnél több, de legfeljebb hat hónap (2); hat hónapnál több, de legfeljebb egy éves (3): ☐

**12.** Munkarendre vonatkozó szabályok

**a.** többműszakos munkarendben foglalkoztatottak beosztásának rendjére: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**b.** osztott munkarendben foglalkoztatottakra: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**13.** Munkaközi szünetre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**a.** ha van, a munkaközi szünet: része a munkaidőnek (1); nem része a munkaidőnek: (2): ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**14.** Átirányítás, munkakörbe nem tartozó munka végzésének időtartama:
44 munkanapnál kevesebb (1); 44 munkanapnál több (2);
nincs szabályozás (3); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**15.** Az elrendelhető rendkívüli munka mértéke évenként: 200 óránál kevesebb (1); 200 óránál más, de legfeljebb a jogszabály által megengedett legmagasabb (2); nincs szabályozás (3): ☐

**16.** Munkakör, amelyben nem jár a rendkívüli munkaidőben végzett munkáért díjazás: van (1); nincs (2): ☐

**17.** Az illetményrendszerre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**18.** Szabadságra kiadásának rendjére vonatkozó szabályozás:
van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**19.** Egyéb munkaidő-kedvezményekre vonatkozó szabályozás:
van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**20.** Egészségre ártalmas munkavégzésre vonatkozó szabályozás:
van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**21.** Oktatás, továbbképzés támogatására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** tanulmányi szerződésre: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**22.** Megállapodás a további munkaviszony létesítésére és az ezzel kapcsolatos összeférhetetlenségre: van (1); nincs (2): ☐

**23.** Jóléti célú pénzeszközök és ingatlanok meghatározása: van (1); nincs (2): ☐

**24.** A szociális, jóléti juttatások költségére vonatkozó megállapodás: van (1); nincs (2): ☐

**25.** Cafeteria rendszer (CR): van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a juttatás mértéke (Ft/fő/év): 50 000 alatt (1); 50 000-100 000 között (2);
100 000-150 000 között (3); 150 000-200 000 között (4); 200 000 felett (5): ☐

**26.** Étkezési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: természetbeni ellátás (1); étkezési utalvány adómentes határig (2);
étkezési utalvány adómentes határ felett (3): ☐

**b.** az étkezési utalvány hideg ételre (1); meleg ételre (2): ☐

**27.** Üdülési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: pénzbeli (1); üdülési csekk (2); választható (3): ☐

**28.** Kötelező mértéket meghaladó magán-nyugdíjpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**29.** Önkéntes magán-nyugdíjpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**30.** Egészségpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**31.** Helyi közlekedési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**32.** Baleset- és életbiztosítás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**33.** Ruházati költségtérítés: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐
**a.** ha van: adómentes határig (1); adómentes határ felett (2): ☐
**b.** ha van, a juttatás módja: pénzbeli (1); vásárlási utalvány (2): ☐

**34.** Beiskolázási támogatás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐
**a.** ha van: adómentes határig (1); adómentes határ felett (2): ☐
**b.** ha van, a juttatás módja: pénzbeli (1); vásárlási utalvány (2): ☐

**35.** Tandíjfizetési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**36.** Egyéb, béren kívüli juttatásokra vonatkozó szabályozás
**a.** lakásépítési támogatás: van (1); nincs (2): ☐
**b.** munkáltatói kölcsön: van (1); nincs (2): ☐

**37.** Munkaruha (formaruha) ellátás: természetbeni (1); pénzbeli (2); nincs szabályozás (3): ☐

**38.** A kártérítési felelősség szabályozása:
**a.** a leltárfelelősségi eljárásra: van (1); nincs (2): ☐
**b.** közvetlen kártérítésre kötelezésre: van (1); nincs (2): ☐

**39.** Az egyes munkavállalói csoportokra vonatkozó speciális szabályozás
**a.** fiatal munkavállalókra és pályakezdőkre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐
**b.** nőkre: van (1); nincs (2): ☐
**c.** megváltozott munkaképességűek foglalkoztatására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐
**d.** egyéb munkavállalói körre: van (1); nincs (2): ☐

**A MUNKAÜGYI VITÁKKAL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK**

**40.** Kollektív munkaügyi vitával kapcsolatban: van (1); nincs (2): ☐

**41.** Munkaügyi jogvitával kapcsolatban: van (1); nincs (2): ☐

**42.** Rendelkezés sztrájk esetére: van (1); nincs (2): ☐

**43.** A viták rendezésére bizottság: állandó van (1); eseti jelleggel működő van (2); nincs (3): ☐

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉSE

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**III.**
**a kollektív szerződés illetmény-megállapodási elemei**

**A MEGÁLLAPODÁS ELEMEI**

***Illetménynövelés***

**1.** Az illetménynövelés végrehajtásának időpontja(i): mértéke %-ban

____.__.__ __,__
ebből a Kjt. illetménytáblázatai változásának hatása: __,__
____.__.__ __,__
ebből a Kjt. illetménytáblázatai változásának hatása: __,__
____.__.__ __,__
ebből a Kjt. illetménytáblázatai változásának hatása: __,__

***Illetménytáblázat***

**2/a.** A fizetési osztályok és fokozatok szerinti illetmények: Ft/fő/hó

| Fizetési fokozat | Fizetési osztály | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
| 1. | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | |
| 5. | | | | | | | | | | |
| 6. | | | | | | | | | | |
| 7. | | | | | | | | | | |
| 8. | | | | | | | | | | |
| 9. | | | | | | | | | | |
| 10. | | | | | | | | | | |
| 11. | | | | | | | | | | |
| 12. | | | | | | | | | | |
| 13. | | | | | | | | | | |
| 14. | | | | | | | | | | |

**2/b.** Az illetménytáblázat hatálybalépésének időpontja: ____.__.__

**3/a.** A felsőoktatási intézményekben oktatói és a tudományos kutatói munkakört betöltők illetménye: Ft/fő/hó

| megnevezése | illetmény | megnevezése | illetmény | megnevezése | illetmény |
|---|---|---|---|---|---|
| Egyetemi tanár 3 | | Főiskolai tanár 3 | | Kutató professzor 3 | |
| Egyetemi tanár 2 | | Főiskolai tanár 2 | | Kutató professzor 2 | |
| Egyetemi tanár 1 | | Főiskolai tanár 1 | | Kutató professzor 1 | |
| Egyetemi docens 3 | | Főiskolai docens 3 | | Tudományos főm.társ 3 | |
| Egyetemi docens 2 | | Főiskolai docens 2 | | Tudományos főm.társ 2 | |
| Egyetemi docens 1 | | Főiskolai docens 1 | | Tudományos főm.társ 1 | |
| Egyetemi adjunktus 2 | | Főiskolai adjunktus 2 | | Tudományos m.társ | |
| Egyetemi adjunktus 1 | | Főiskolai adjunktus 1 | | Tudományos sm.társ | |
| Egyetemi adjunktus | | Főiskolai adjunktus | | | |
| Egyetemi tanársegéd | | Főiskolai tanársegéd | | | |

**3/b.** A felsőoktatási és kutatói illetménytáblázat hatálybalépésének időpontja: ____.__.__

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**4.** További szakképesítési szorzók: mértéke %-ban

egy további szakképesítés esetén B-G fizetési osztályokban: ☐☐☐

H-J fizetési osztályokban: ☐☐☐

kettő, vagy több további szakképesítés esetén B-G fizetési osztályokban: ☐☐☐

H-J fizetési osztályokban: ☐☐☐

***Illetménykiegészítés***

**5.** A gazdálkodás eredményének illetménykiegészítésre fordítandó hányada (%-ban) ☐☐☐

***Illetménypótlékok***

**6.** Illetménypótlékok a pótlékalap %-ában

címpótlék: munkatársi: ☐☐☐

tanácsosi: ☐☐☐

főmunkatársi: ☐☐☐

főtanácsosi: ☐☐☐

egészségkárosító kockázatok, illetve egyéni védőeszköz használata miatti pótlék: ☐☐☐

idegennyelv-tudási pótlék középfokú nyelvvizsga esetén: ☐☐☐

felsőfokú nyelvvizsga esetén: ☐☐☐

**7.** Fizetési fokozatban való várakozási idő csökkentésének kötelező eseteire vonatkozó megállapodás: van (1); nincs (2): ☐

**8.** Az ágazati illetménypótlékok mértékének szabályozása: van (1); nincs (2): ☐

**9.** Az ügyeleti díj mértékének szabályozása egészségügyi intézményekben: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**10.** Rendelkezés a közalkalmazotti kereset-kiegészítés feltételeinek szabályozására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉSBEN RÖGZÍTETT TOVÁBBI KERESETELEMEK ÉS JUTTATÁSOK**

**11.** A megállapodás további keresetelemekre

**a.** műszakpótlékokra: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**b.** rendkívüli munkavégzés díjazására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**c.** átirányítás díjazására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**d.** készenlét díjazására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**12.** Jutalmazási szabályzat: van (1); nincs (2): ☐

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓ

**több költségvetési intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződés bejelentésére szolgáló adatlaphoz**

## ÁLTALÁNOS TUDNIVALÓK

### 1. FOGALMAK AZ EGYSÉGES ÉRTELMEZÉS ÉRDEKÉBEN

**Költségvetési intézménynél kötött kollektív szerződés:** költségvetési intézménynél kötött minden olyan megállapodás, amelyet a Munka Törvénykönyve (a továbbiakban: Mt.) 30. §-ban és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 8-13. §-ban foglaltak figyelembevételével kötött meg a munkáltató és a szakszervezet(ek). *[Tipikusan ilyennek tekintendő a bérezéssel kapcsolatos minden megállapodás. Ugyanakkor nem minősül kollektív szerződésnek – és nem tárgya az adatszolgáltatásnak – az egyoldalú munkáltatói döntésen alapuló intézkedés, vagy a munkavállalóval való egyéni megállapodás, valamint a Kjt. 17. §-a alapján megalkotott közalkalmazotti szabályzat.]*

**Több költségvetési intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződés:** egyrészről munkáltatói érdekképviseleti szervezet vagy több költségvetési intézmény (munkáltató), másrészről szakszervezet vagy több szakszervezet által kötött kollektív szerződés, beleértve az Ágazati Párbeszéd Bizottságban kötött szerződést is.

**Új kollektív szerződés:** minden olyan megállapodás, amelyet a szerződő felek első ízben, vagy a korábbi kollektív szerződés lejárta után kötnek.

**A kollektív szerződés módosítása:** a kollektív szerződés hatálybalépését követően minden további megállapodás, módosítás, függetlenül attól, hogy az az eredeti szabályok megváltoztatására vagy új szabályok bevonására irányul, akkor is, ha a megállapodás kizárólag csak a kollektív szerződés személyi hatályát változtatja meg, vagy időbeli hatályát hosszabbítja meg.

**A kollektív szerződés megszűnése:** megszűnik (hatályát veszti) a kollektív szerződés, ha a határozott idejű szerződés lejár; ha a szerződést valamely szerződést kötő fél felmondja a felmondási határidő lejártával; ha bármelyik szerződést kötő fél jogutód nélkül szűnik meg (amennyiben a szerződést több munkáltató, vagy munkáltatói érdekképviselet, illetve szakszervezet kötötte, a kollektív szerződés csak a valamennyi munkáltató illetve szakszervezet jogutód nélküli megszűnésével veszti hatályát). Ha a kollektív szerződést több szakszervezet vagy több munkáltató, illetve munkáltatói érdekképviselet együttesen kötötte, a felmondás jogát – eltérő megállapodás hiányában – bármelyik fél gyakorolhatja. Ha szerződést több szakszervezet kötötte, a felmondás jogának gyakorlásában a szakszervezetek megállapodnak. A több munkáltató, illetve a több munkáltatói érdekképviselet által együttesen kötött kollektív szerződés felmondása esetén a szerződés csak azon munkáltató munkavállalóira nézve veszti hatályát, amely a felmondás jogát gyakorolta.

**Jogutódlás:** ha a munkáltató, illetve a szakszervezet jogutóddal szűnik meg, a kollektív szerződés érvényben marad. A munkáltató személyében bekövetkező jogutódlás esetében a jogutódlás időpontjában a jogelőd munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben meghatározott munkafeltételeket – a munkarend kivételével – a jogutódlással érintett munkavállalók tekintetében a kollektív szerződésnek a jogelőd munkáltatónál történő felmondásáig vagy a kollektív szerződés hatályának lejártáig, illetve a jogutód munkáltatónál másik kollektív szerződés megkötéséig, ezek hiányában legalább a jogutódlás időpontját követő egy évig a jogutód munkáltatónak fenn kell tartania. Amennyiben a jogutód munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben meghatározott munkafeltételek a jogelőd munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződés szerinti munkafeltételeknél a munkavállaló számára kedvezőbbek, a jogutód munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben foglaltakat kell alkalmazni.

***Az adatlapban nem definiált fogalmakat az Mt., illetve a KSH hatályos munkaügyi statisztikai előírásai szerinti tartalommal kell értelmezni.***

### 2. AZ ADATKÖZLÉSSEL KAPCSOLATOS TUDNIVALÓK

**Minden, hatályba lépő új kollektív szerződésről és annak minden későbbi módosításáról, valamint megszűnéséről bejelentő adatlapot kell kitölteni, és beküldeni a nyilvántartó szervezetnek** *(ha a bejelentés tárgya a kollektív szerződés megszűnése, akkor csak a fedőlapot és az I. adatlapot kell kitölteni és beküldeni)***.**

**Ha a költségvetési intézmény részese több költségvetési intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződésnek** *(azaz a munkáltató a több költségvetési intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződés egyik aláírója),* akkor az adatlapot a következők szerint kell kitölteni:

- ha a költségvetési intézménynél kizárólag és változatlan tartalommal csak a kötelező érvényű, több költségvetési intézményre kiterjedő hatályú kollektív szerződést alkalmazzák, akkor az intézménynek ezen adatlapot **nem kell kitölteni**;
- ha a költségvetési intézménynél a jóléti elv alapján helyi kollektív szerződést is kötnek, akkor az adatlapon csak a helyben kötött kollektív szerződés rendelkezéseire vonatkozó válaszokat kell tartalmaznia.

A közalkalmazotti jogviszony szabályozására vonatkozó kérdéseknél, amennyiben különböző közalkalmazotti csoportokra eltérő rendelkezés vonatkozik, akkor a munkáltatónál tipikusnak tekinthető, legna-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

gyobb létszámú közalkalmazotti csoportra vonatkozó válaszokat kérjük megadni.

Kérjük, hogy lehetőleg a munkáltató **adószámmal ellátott bélyegzőjét** szíveskedjenek használni, és a borítékra szíveskedjenek ráírni: „**Kollektív szerződés bejelentése**".

Amennyiben korábbi bejelentés visszaigazolásából ismert a nyilvántartási szám, annak **csak az első öt karakterét** kell beírni.

**A hozzájárulási nyilatkozatot** kérjük minden esetben a vonatkozó válasz aláhúzásával (bekarikázásával) megadni.

**Az adatközlés a szerződő felek, a munkáltató, illetve a szakszervezet kötelessége.**

Az adatlap letölthető a Szociális és Munkaügyi Minisztérium honlapjáról:
*(http://www.szmm.gov.hu ⇒ Kollektív szerződések ⇒ Nyilvántartási rendszer).*

***Az egyes sorokhoz tartozó kódmezőbe a kódszámokat az alábbiak szerint kell beírni.***

## I. A SZERZŐDŐ FELEK ÉS A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS ADATAI

**1.1. sor.** **törzsszám:** a jelentést benyújtó költségvetési intézmény (munkáltató) KSH statisztikai jelzőszámának első nyolc számjegye (**megegyezik az adószám első 8 számjegyével**). A jelentést benyújtó munkáltató teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését, címét kérjük olvasható módon közölni *(a KSH törzsszámot és/vagy a PIR számot is kérjük feltüntetni)*.

PIR szám: a költségvetési intézmények törzsszáma a Pénzügyi Információs Rendszerben *(önállóan gazdálkodó szervezeteknél utolsó 3 számjegye: 0)*

Kérjük – pontos megnevezéssel – közölni azt is, hogy a gazdálkodó szervezet melyik munkáltatói érdekképviseleti szervezethez tartozik. *(A köztestületi kamarák nem tekintendők munkáltatói érdekképviseletnek.)*

**1.2. sor.** A jelentést benyújtó munkáltatói érdekképviseleti szervezet teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését, címét telefon- és fax-számát kérjük olvasható módon közölni.

Ez esetben kérjük – pontos megnevezéssel – közölni azt is, hogy melyik országos munkáltatói érdekképviseleti szövetséghez tartozik.

**2. sor.** A szakszervezet teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését kérjük olvasható módon közölni, pontos címmel, telefon és fax-számmal, e-mail címmel együtt *(ha a szakszervezetek száma több, mint a rendelkezésre álló rovatok száma, kérjük a szakszervezetek jegyzékét külön lapon folytatni)*

A bírósági nyilvántartási számot, valamint nyilvántartásba vételről rendelkező jogerős bírósági határozat számát és keltét csak abban az esetben kell megadni, ha a szerződést aláíró munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan van bejegyezve.

A bíróságon önállóan nyilvántartásba nem vett, de költségvetéssel és pénzintézeti számlával rendelkező munkahelyi szakszervezetek (alapszervezetek) rendelkeznek adószámmal.

Amennyiben ágazati szakszervezet a szerződés aláírója, kérjük – pontos megnevezéssel – közölni azt is, hogy a szakszervezet melyik országos szakszervezeti szövetséghez tartozik. Ha a szerződéskötő fél munkahelyi szakszervezet (alapszervezet), kérjük megadni azt is, hogy közvetlenül melyik magasabb szintű (szakmai, ágazati, országos) szakszervezethez, vagy szakszervezeti szövetséghez tartozik (melyik szervezetnek tagja).

**3. sor:** **1:** új kollektív szerződés *(hatályba lépésének időpontját is kérjük beírni)*,

**2:** módosítás *(a módosítás hatályba lépésének időpontját is kérjük beírni)*,

**3:** ha a kollektív szerződés hatálya lejárt, felmondták, vagy hatálya megszűnt *(ebben az esetben a hatályba lépés napjaként a lejárat – megszűnés – napját kérjük feltüntetni)*.

**5. sor:** Ebbe a sorba a kollektív szerződés hatálya alá tartozó intézmények (munkáltatók) legjellemzőbb közös vonásának megnevezését kérjük olvashatóan beírni *(pl: oktatás, egészségügyi ellátás, X város és agglomerációjának intézményei, stb.)*.

A TEÁOR kód ennek megfelelően a legjellemzőbb tevékenység száma.

**6. sor:** A „**Jegyzék**"-ben felsorolt költségvetési intézményeknél a megállapodás megkötését (módosítását) megelőző hónapban alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámát (szellemi és fizikai bontásban) kérjük beírni az érvényes KSH előírásoknak megfelelően.

**Jegyzék:** Ezen kell felsorolni mindazon költségvetési intézményeket, amelyek a több munkáltatóra kiterjedő hatályú megállapodás részesei.

– **Törzsszám:** A költségvetési intézmény azonosítója, a KSH által kiadott statisztikai számjel *(1-8 pozíciója megegyezik az adószám első 8 pozíciójával).*

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

- **PIR szám:** a költségvetési intézmények törzsszáma a Pénzügyi Információs Rendszerben *(önállóan gazdálkodó szervezeteknél utolsó 3 számjegye: 0).*
- A költségvetési intézmény megnevezése.
- **A költségvetési intézmény létszáma:** a megállapodás megkötését megelőző hónapban alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszáma (szellemi és fizikai bontásban).

## II. A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉSBEN FOGLALT SZABÁLYOK, RENDELKEZÉSEK

**Minden bejelentéskor ki kell tölteni a kérdés mellett található kódmezők oszlopának minden elemét.**

Ha a kérdésre adható válaszok között szerepel az „azonos a jogszabállyal" lehetősége is, azon a Mt., a Kjt. illetőleg a végrehajtási rendeletben meghatározott előírást kell érteni.

**1. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés felmondásának határidejére vonatkozóan előírást tartalmaz *(ebben az esetben az 1/a. sort is ki kell tölteni)*,

**2:** nincs szabályozás.

**1/a. sor:** **1:** ha a felmondási idő 3 hónapnál hosszabb,

**2:** ha a felmondási idő 3 hónapnál rövidebb,

**9:** ha a felmondási idő azonos a jogszabály előírásával.

**2. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés tartalmaz a Mt. 39. § (3) bekezdésében foglaltakhoz képest eltérő megállapodást *(mely munkáltatói, illetve munkavállalói szervezet milyen feltételekkel és módon gyakorolhatja a felmondás jogát)*,

**2:** nincs előírás.

**3. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés tartalmaz a módosítási eljárására vonatkozóan előírást *(pl.: határozott időre kötött kollektív szerződés lejártát megelőzően x hónappal kezdeményezni kell a munkáltatónak a módosításra irányuló tárgyalásokat stb.)*,

**2:** ha nincs a módosítási eljárására vonatkozó előírás.

**4. sor:** **1:** ha szerepel szabályozás a szerződő felek kapcsolatrendszerére *(egyeztető bizottság, felelős személyek kijelölése a tárgyalásokra stb.)*,

**2:** ha nincs a szerződő felek kapcsolatrendszerére vonatkozó szabályozás.

**5/a. sor:** **1:** ha vannak a szakszervezetek jogkörével kapcsolatban az Mt-ben foglaltakhoz képest további jogosítványok *(egyetértési, véleményezési, tájékozódáshoz való jog),*

**2:** ha nincs a szakszervezetek jogkörével kapcsolatban szabályozás.

**5/b. sor:** **1:** ha vannak a jogok gyakorlásának módját *(pl. határidők, eljáró személyek megnevezése)* szabályozó rendelkezések,

**2:** nincsenek.

**6/a. sor:** **1:** ha a szakszervezetek működési feltételének biztosításáról rendelkezik a kollektív szerződés *(iroda, felszerelés, a törvényitől eltérő munkaidő-kedvezmény stb.)*,

**2:** ha nincs a szakszervezetek működési feltételére vonatkozó szabályozás.

**6/b. sor:** **1:** ha az Mt. 25. § (5) bek. alapján a felek megállapodást kötöttek a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezményének pénzbeni megváltásáról,

**2:** nincs ilyen megállapodás.

**7. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség biztosításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 23. §-a szerint tartalmaz előnyben részesítési kötelezettséget a közalkalmazottak meghatározott körére *(pl. a hosszabb ideje közalkalmazotti jogviszonyban állók családtagjainak felvételére, tanulmányi szerződés kötésére stb.)* azonos feltételek megléte esetén,

**2:** nincs szabályozás.

**9. sor:** **1:** ha van a közalkalmazotti jogviszony felmentési korlátozására vonatkozóan a kollektív szerződésben valamilyen szabály *(ez esetben a 9/a-b. sorok adatmezőit is kérjük kitölteni.)*,

**2:** ha nincs semmilyen szabályozás *(ez utóbbi esetben a 9/a-b. sorok adatmezői üresen maradnak)*,

**9/a. sor:** **1:** ha a felmentési idő szabályozása beosztási kategóriánként történik *(pl. vezető beosztásúak, szellemi foglalkozásúak stb.)*,

**2:** ha nincs szabályozás.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**11/a. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés legfeljebb 2 havi, vagy annál kevesebb munkaidőkeret alkalmazását írja elő,

**2:** ha a kollektív szerződés a Kjt. vagy az Mt. alapján a legfeljebb 6 havi (illetve 26 heti) munkaidőkeret alkalmazását írja elő,

**3:** ha a kollektív szerződés az Mt-ben megjelölt esetekben legfeljebb egy éves (illetve 52 heti) munkaidőkeret alkalmazását írja elő.

**15. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés az elrendelhető rendkívüli munkavégzés időtartamának felső határaként a Kjt. 55/A. §-ban meghatározott évi 200 óránál kevesebb,

**2.** ha a kollektív szerződés az elrendelhető rendkívüli munkavégzés időtartamának felső határaként 200 óránál több, de legfeljebb a Kjt. 55/A. §-ban meghatározott legfeljebb évi 280 órát, illetve az egészségügyi intézményekben az 1997. évi CLIV. törvény alapján a Kjt. 59. § (5) bekezdésben meghatározott legfeljebb évi 400 órát tartalmazza,

**3:** nincs szabályozás.

**17. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés illetményrendszerre (illetmény, illetménykiegészítés, illetménypótlék) vonatkozó előírásokat tartalmaz, a Kjt. 66-75. §-aiban, és/vagy az ágazati végrehajtási rendeletekben foglalt illetményszabályokon túlmenően *(ebben az esetben a III. adatlapot, illetve annak megfelelő részét – az arra vonatkozó előírások szerint – ki kell tölteni),*

**2:** nincs szabályozás (ebben az esetben a III. adatlapot üresen kell megküldeni).

**18. sor:** **1:** van *(az esedékesség évét követően legkésőbb december 31-ig),*

**2:** nincs konkrét rendelkezés.

**21. sor:** **1:** ha a képzés intézményi szintű költségeire vonatkozóan, vagy az egyéni képzés – tanulmányi szerződésen kívüli – támogatására született szabályozás,

**2:** nincs szabályozás.

**23. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés a Kjt. 16. § (1) bek. alapján tartalmaz meghatározást a jóléti célú pénzeszközökre és/vagy ingatlanokra,

**2:** nincs szabályozás.

**25. sor:** **Cafeteria-rendszer:** a jóléti juttatások (pl. étkezési támogatás, egészségpénztár, üdülési támogatás, utazási támogatás, képzési támogatás, stb) szabadon választható rendszere, melyben a munkavállalók a munkáltató (gazdálkodó szervezet) által a kollektív szerződésben rögzített juttatások közül egy meghatározott összegig saját igényeiknek megfelelően választhatnak.

**1:** ha Cafeteria rendszert alkalmaznak.

**2:** nincs.

**26-35. sor:** a Cafeteria rendszerben, illetve azon kívül biztosított jóléti juttatások:

**1:** a jóléti juttatás Cafeteria rendszeren (CR-en) belül van biztosítva,

**2:** a jóléti juttatás Cafeteria rendszeren (CR-en) kívül van biztosítva.

### III. KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS ILLETMÉNYRENDSZERRE VONATKOZÓ RÉSZE

A III. rész az adatlap elválaszthatatlan fejezete, tehát a kollektív szerződés nyilvántartásba vételéhez az adatlap többi részével együtt minden esetben be kell küldeni. Kitölteni azonban csak akkor kell, **ha az adatlap II. része 17. sor kódmezőjébe 1-es került**, tehát a kollektív szerződés tartalmaz az illetményrendszerre vonatkozó szabályokat. Ebben az esetben is üresen kell hagyni az adatlap III. rész 1-6. pontjai közül azokat, amelyekre vonatkozóan a kollektív szerződés nem tartalmaz szabályozást, vagy a szabályozás a jogszabályban szereplő mértékeket ismétli meg. A 7-12 pontokhoz tartozó kódmezőket mindig ki kell tölteni. Ebből következik, hogy amennyiben a kollektív szerződésben az illetményrendszerrel kapcsolatban kizárólag olyan területeken történt szabályozás, amelyek az adatlap III. részében nem szerepelnek (pl. csak az illetménypótlékra jogosító munkaköröket tartalmazza a kollektív szerződés), az adatlap III. részében kizárólag a 7-12. sorok kódmezőjébe kerülhet – mégpedig nemlegességet jelző „2”-es - adat.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**1. sor:** Az illetménynövelés végrehajtásának kollektív szerződésben rögzített időpontját, továbbá az illetménynövelés ezen időpontban megvalósuló, az alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámára vetített, intézményi szinten számított – egész számra kerekített – %-os mértékét kérjük beírni. Illetményen a Kjt. 66. §-ában megállapított javadalmazást kell érteni. Nem számít a kollektív szerződés szerinti illetményemelésnek, ha arra kizárólag a Kjt. illetménytáblázata szerinti bértételekre való kötelező ráállás miatt, vagy a munkáltató egyoldalú döntése alapján került sor. E sorba tehát akkor kerülhet adat:

a.) ha a Kjt. illetmény táblázatai (a Kjt. 1. és 2. sz. melléklete) változásának időpontjában az intézménynél a kollektív szerződés alapján magasabb mértékű illetményemelésre kerül sor, mint amit a Kjt. kötelezően előír. Ebben az esetben külön soron jelezni kell, hogy a teljes illetménynövelésből mennyi származik a Kjt. illetménytáblázatainak változásából, vagy

b.) ha az intézménynél a kollektív szerződés szerint a Kjt. 1. és 2. sz. melléklete szerinti illetménytáblázat változásától eltérő időpontban (és attól függetlenül) kerül sor az illetmények növelésére. Ekkor a Kjt. illetménynövelésének hatásaként 0-t kell bejelölni.

Ha az adott évben a Kjt. illetménytáblázat szerinti illetménytételek nem változnak, az a.) pontban foglaltakat értelemszerűen nem kell alkalmazni.

Visszamenőleges hatályú illetménynövelésnél a visszamenőleges hatály dátumát kell feltüntetni. Ha az illetménynövelés a megállapodás szerint több ütemben valósul meg, akkor valamennyi időpontra vonatkozó adatot kérjük feltüntetni úgy, hogy a további emelések százalékos mértékét is az első emelés vetítési alapjára számítva kérjük megadni. Amennyiben az illetménynövelés Ft összegben került meghatározásra, azt kérjük %-os mértekre átszámítani.

**2/a. sor:** E sor szerinti táblázatba (vagy annak egyes celláiba) akkor kerülhet adat, ha az intézménynél a Kjt. 1. sz. mellékletében szereplő hatályos összegeknél magasabb mértékben állapították meg a kollektív szerződésben az illetményeket. Amennyiben a megállapodás során szorzószámokat alkalmaztak, kérjük forintösszegre átszámítva megadni az illetményeket.

**2/b. sor:** A 2/a. sor szerinti illetménytáblázatra vonatkozó megállapodás hatályba lépésének dátumát kérjük feltüntetni.

**3/a. sor:** Ebben a táblázatban a felsőoktatási intézményekben oktatói, illetve a tudományos kutatói munkakört betöltő közalkalmazottak illetményét abban az esetben kell szerepeltetni, ha a kollektív szerződésben a Kjt. 2. számú melléklete figyelembe vételével meghatározott garantált illetménynél magasabb mértékről állapodtak meg.

**3/b. sor:** A 3/a. sor szerinti illetménytáblázatra vonatkozó megállapodás hatályba lépésének dátumát kérjük feltüntetni.

**4. sor:** A megfelelő adatmezőbe a Kjt. 66. § (2) és (3) bekezdésében szereplőnél magasabb mértékű (pl. 5% helyett 6%) – a kollektív szerződésben megállapított – **további szakképesítési** szorzókat kell a Kjt. 1. sz. melléklete, vagy – annak kitöltése esetén – a III. sz. adatlap 2/a. során szereplő illetménytáblázat bértételei százalékában – egész számra kerekítve – megadni.

**5. sor:** Amennyiben az intézménynél a kollektív szerződésben sor került az **illetménykiegészítés** Kjt. szerinti szabályozására, e sorban kérjük a Kjt. 67. § (2) bekezdésében említett megoszlási viszonyszámot %-ban kifejezve, egész számra kerekítve beírni.

**6. sor:** A megfelelő adatmezőbe a Kjt. 71., 72, és 74. §-ban szereplő mértékeket meghaladó, a kollektív szerződésben megállapított **illetmény pótlékokat** a Kjt. 69. §-a szerinti pótlékalap százalékában – egész számra kerekítve – kell megadni.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**7. sor:** **1:** ha van a fizetési fokozatban **várakozási idő csökkentésének** kötelező eseteire vonatkozó megállapodás,

**2:** nincs.

**8. sor:** **1.** ha a Kjt. 75. § (1) bekezdése alapján az **ágazati végrehajtási rendeletekben szabályozott illetménypótlék**(ok)nál magasabb mértékeket állapítottak meg,

**2:** magasabb mértékű pótlékot nem állapítottak meg.

**9. sor:** **1:** ha a jogszabályban [233/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §. (6) bekezdése] szereplőnél magasabb mértéket határoznak meg,

**2:** ha nem tartalmaz szabályozást,

**9:** ha a jogszabállyal azonos szabályozást tartalmaz.

**10. sor:** **1:** ha a jogszabályban szereplőnél magasabb mértéket határoznak meg,

**2:** ha nem tartalmaz szabályozást,

**9:** ha a jogszabállyal azonos szabályozást tartalmaz.

**11. a-d.:** **1:** ha a jogszabályban szereplőnél magasabb mértéket határoznak meg,

**2:** ha nem tartalmaz szabályozást,

**9:** ha a jogszabállyal azonos szabályozást tartalmaz.

**12. sor:** **1:** ha a jutalmazásokra tartalmaz szabályozást,

**2**: ha a jutalmazásokra nem tartalmaz szabályozást**.**

***AZ ADATLAP KITÖLTÉSÉVEL KAPCSOLATBAN FELVILÁGOSÍTÁST ADNAK:***

**I.-II.** Általános adatok, illetve tartalmi rész:

Madár Gyula
telefon: (1) 472-8265, fax: (1) 472-8269
e-mail: madar.gyula@szmm.gov.hu

Illés Máté
telefon: (1) 472-8266, fax: (1) 472-8269
e-mail: illes.mate@szmm.gov.hu

**III.** AZ ILLETMÉNYRENDSZERRE VONATKOZÓ RÉSZ:

Őri János
telefon: (1) 472-8275, fax: (1) 472-8279
e-mail: ori.janos@szmm.gov.hu”]

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

*5. számú melléklet a 12/2007. (III. 7.) SZMM rendelethez*

*[5. számú melléklet a 2/2004. (I. 15.) FMM rendelethez]*

**Szociális és Munkaügyi Minisztérium**

# BEJELENTŐ ADATLAP

## közigazgatási szervnél 2007. évben megkötött, módosított vagy megszűnt kollektív szerződés nyilvántartásba vételéhez és a kapcsolódó adatszolgáltatáshoz

A kollektív szerződés nyilvántartásba vétele, a kapcsolódó adatszolgáltatás a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 41/A. §-a alapján történik.

**Adatszolgáltatók:** azok a közigazgatási szervek, amelyek 2007. évben kollektív szerződést (beleértve annak módosítását, vagy megszűnését is) kötöttek.

Az adatszolgáltatás kötelező! Az adatszolgáltatás statisztikai célra történik!
Az adatgyűjtés a 229/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet alapján az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezete alatt szerepel.

KSH nyilvántartási szám: **1953**
Az adatszolgáltatás megtagadása, valótlan adatok közlése, valamint a késedelmes adatszolgáltatás büntető, illetőleg szabálysértési eljárást von maga után!

Az adatlapot egy példányban a Szociális és Munkaügyi Minisztérium
címére: 1243 Budapest, Pf. 580
kell megküldeni a kollektív szerződés aláírását követő harminc napon belül.

| | |
|---|---|
| ..... | ..... |
| szakszervezet(ek) képviseletében | munkáltató képviseletében |
| PH | PH |

**Hozzájárulási nyilatkozat**

A kollektív szerződést kötő felek hozzájárulnak, hogy a Magyar Államkincstártól és a KSH-tól kapott adatokat, a bejelentő adatlapokon közölt információkat, valamint a letétbe helyezett kollektív szerződés adatait a Szociális és Munkaügyi Minisztérium a kollektív szerződésekkel összefüggő elemzésekhez, az érdekegyeztetéshez és az államigazgatás részére felhasználhassa.

**Igen** **Nem**

| SZOCIÁLIS ÉS MUNKAÜGYI MINISZTÉRIUM<br>KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS NYILVÁNTARTÁS | |
|---|---|
| Érkeztetési szám: | |
| Érkezett: | |
| Iktatószám:<br>1462-……/1/2007-SZMM | Melléklet:<br>ksz. |
| Megjegyzés: | |

A kitöltésért felelős
neve: .....
beosztása: .....
telefon: .....
fax: .....
e-mail: .....

A kollektív szerződés nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐/☐☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**I.**

**a szerződő felek és a kollektív szerződés adatairól**

**1.** A közigazgatási szerv

KSH törzsszáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐ PIR száma: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐

*a törzsszám a KSH statisztikai jelzőszám első nyolc számjegye, amely megegyezik az adószám első nyolc számjegyével, PIR szám: a közigazgatási szerv törzsszáma a Pénzügyi Információs Rendszerben.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

**2.** Szakszervezet(ek)

***a.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

***b.*** adószáma: ☐☐☐☐☐☐☐☐-☐-☐☐ bírósági nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐

a bírósági nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: _____

*a bírósági nyilvántartási számot csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan be van jegyezve.*

neve: _____

címe: ☐☐☐☐ _____

utca, házszám: _____

telefon: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ fax: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐ e-mail: _____

szakmai/ágazati/országos szakszervezet (szakszervezeti szövetség) neve, amelyhez a szakszervezet tartozik: _____

**3.** A bejelentés tárgya: új szerződés kötése (1), módosítása (2), megszűnése (3): ☐

A szerződéskötés (módosítás, megszűnés)

ideje: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ hatályba lépés ideje: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**4.** A szerződés időtartama: határozatlan (1), határozott (2) idejű: ☐

ha határozott idejű a kollektív szerződés, annak lejárta: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**5.** A munkaviszonyban állók átlagos statisztikai állományi létszáma: ☐☐☐☐☐ fő

**6.** A tárgyévet megelőző év december 31-ei állapot szerint munkaviszonyban állók száma

férfi: ☐☐☐☐☐ fő

nő: ☐☐☐☐☐ fő

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**II.**
**a kollektív szerződésben foglalt szabályok, rendelkezések**

**A SZERZŐDÉS ELJÁRÁSI SZABÁLYAI, KÖTELMI RENDELKEZÉSEI**

**1.** Rendelkezés a szerződés törvénytől eltérő felmondási idejére vonatkozóan: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a felmondási idő: 3 hónapnál hosszabb (1); 3 hónapnál rövidebb (2); azonos az Mt-vel [3 hónap] (9): ☐

**2.** Rendelkezés a szerződés módosításakor követendő eljárásra: van (1); nincs (2): ☐

**A MUNKAÜGYI KAPCSOLATOKRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK**

**3.** A szerződő felek együttműködésére, kapcsolatrendszerére szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**4.** A szakszervezeti jogokat érintő rendelkezések:

**a.** az Mt-ben foglaltakhoz képest további jogosítványok: vannak (1); nincsenek (2): ☐

**b.** a jogok gyakorlásának rendjére vonatkozó szabályok: vannak (1); nincsenek (2): ☐

**5.** A szakszervezet működését érintő rendelkezések:

**a.** a működési feltételek biztosításáról: van (1); nincs (2): ☐

**b.** a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezmény megváltásáról: van (1); nincs (2): ☐

**A SZERZŐDÉS NORMATÍV RENDELKEZÉSEI, SZABÁLYAI**

**6.** Előnyben részesítési szabály a munkavállalók meghatározott körére, azonos feltételek megléte esetén a munkaviszonnyal összefüggésben: van (1); nincs (2): ☐

**7.** Határozott idejű munkaszerződések megkötésére vonatkozó rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐

**a.** a szerződés időtartamának hosszára: van (1); nincs (2): ☐

**b.** az összes munkaszerződéshez viszonyított arányára: van (1); nincs (2): ☐

**8.** A próbaidő: 30 nap alatt (1); nincs szabályozás (2); azonos az Mt-vel [30 nap] (9): ☐

**9.** A munkáltatói rendes felmondásra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** tételes felmondási korlátozás: van (1); nincs (2): ☐

**b.** beosztási kategóriánként változó felmondási idő: van (1); nincs (2): ☐

**c.** a munkavégzés alóli mentesítés időtartama: a teljes felmondási idővel egyenlő (1); egyéb szabályozás (2); nincs szabályozva (3); azonos az Mt-vel (9): ☐

**10.** A végkielégítés: nagyobb mértékű, mint amit az Mt. előír (1); nincs szabályozás (2); azonos az Mt-vel; (9): ☐

**11.** A rendkívüli felmondásra okot adó körülményekre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, az vonatkozik csak a munkavállalóra (1); csak a munkáltatóra (2); mindkettőre (3): ☐

**b.** a hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2) ; azonos az Mt-vel (9): ☐

**12.** A csoportos létszámcsökkentés szabályozása: van (1); nincs (2) ; azonos az Mt-vel (9): ☐

**13.** A foglalkoztatottság szintjére vonatkozó megállapodás: van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a foglalkoztatás szintjére irányuló megállapodás jellege: a létszámcsökkentés nagysága (1); a foglalkoztatás szinten tartása (2); a foglalkoztatás bővítése (3); egyéb megállapodás (4): ☐

ha a 13/a. sor 1, a létszámcsökkentés %-ban kifejezett mértéke: ☐☐,☐

**14.** Munkaidőkeret alkalmazása: van (1); nincs (2): ☐

**a.** több munkaidőkeretet állapít meg munkakör kategóriánként: van (1); nincs (2): ☐

**b.** ha igen, a munkavállalók legnagyobb csoportjára alkalmazott munkaidőkeret: 4 hónapnál kevesebb (1); 4 hónapnál több, de legfeljebb 6 hónap (2); éves (3): ☐

**c.** az alkalmazott munkaidőkerettel érintett munkavállalói létszám (fő): ☐☐☐☐☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**15.** Munkarendre vonatkozó szabályok
**a.** többműszakos munkarendben foglalkoztatottak beosztásának rendjére: van (1); nincs (2): ☐
**b.** osztott munkarendben foglalkoztatottakra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐
**c.** folyamatos munkarendben foglalkoztatottakra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**16.** Pihenőnapokra vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐
**a.** ha van, a pihenőnap kiadása: összevontan legfeljebb havonta (1); nincs szabályozás (2): ☐
**b.** ha van, a pihenőnap kiadása: összevontan legfeljebb 6 havonta (1); nincs szabályozás (2): ☐

**17.** Munkaközi szünetre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐
**a.** ha van, a munkaközi szünet: része a munkaidőnek (1); nem része a munkaidőnek: (2): ☐

**18.** Napi pihenőidőre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**19.** Átirányításra, kiküldetésre és más munkáltatónál történő munkavégzésre (kirendelésre) együttesen határozza meg az időtartamot: igen (1); nem (2): ☐
**a.** ha a 19. sor igen az együttes időtartama évi 110 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐
**b.** ha a 19. sor nem az átirányítás időtartama évi 44 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐
a kiküldetés időtartama évi 44 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐
a kirendelés időtartama évi 44 munkanapnál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**20.** A rendkívüli munka elrendelésének formájára vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**21.** Az elrendelhető rendkívüli munka legmagasabb éves mértékére rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐
**a.** ha a 21. sor igen, a legmagasabb éves mérték: 200 óránál kevesebb (1); 201-300 óra között (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**22.** Készenléti jellegű munkakörök meghatározása: van (1); nincs (2): ☐

**23.** Az elrendelhető készenlét legmagasabb havi mértékére rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐
**a.** ha a 23. sor igen, a mérték 168 óránál: kevesebb (1); több (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**24.** Az elrendelhető ügyelet legmagasabb éves mértékére rendelkezés: van (1); nincs (2): ☐
**a.** ha a 24. sor igen, a mérték: 200 óránál kevesebb (1); 201-300 óra között (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**25.** A munka díjazására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐

**26.** Rendelkezés a munkabér kifizetésének
**a.** módjára: van (1); nincs (2): ☐
**b.** esedékességére: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**27.** Szabadságra vonatkozó szabályok:
**a.** kiadásának rendjére: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐
**b.** pótszabadságra: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐
**c.** rendelkezés a munkavállaló által szabadon igénybe vehető mértékről: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**28.** Egyéb munkaidő-kedvezményekre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**29.** Egészségre ártalmas munkavégzésre vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**30.** Oktatás, továbbképzés támogatására vonatkozó szabályozás: van (1); nincs (2): ☐
**a.** tanulmányi szerződésre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐
**b.** munkaidő-kedvezményre nem iskolai rendszerű képzés esetén: van (1); nincs (2): ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**31.** Jóléti célú pénzeszközök és ingatlanok meghatározása: van (1); nincs (2): ☐

**32.** A szociális, jóléti juttatások költségére vonatkozó megállapodás: van (1); nincs (2): ☐

**33.** Cafeteria rendszer (CR): van (1); nincs (2): ☐

**a.** ha van, a juttatás mértéke (Ft/fő/év): 50 000 alatt (1); 50 000-100 000 között (2); 100 000-150 000 között (3); 150 000-200 000 között (4); 200 000 felett (5): ☐

**34.** Étkezési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: természetbeni ellátás (1); étkezési utalvány adómentes határig (2); étkezési utalvány adómentes határ felett (3): ☐

**b.** az étkezési utalvány hideg ételre (1); meleg ételre (2): ☐

**35.** Üdülési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: pénzbeli (1); üdülési csekk (2); választható (3): ☐

**36.** Kötelező mértéket meghaladó magán-nyugdíjpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**37.** Önkéntes magán-nyugdíjpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**38.** Egészségpénztári hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**39.** Helyi közlekedési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**40.** Baleset- és életbiztosítás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**41.** Ruházati költségtérítés: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: adómentes határig (1); adómentes határ felett (2): ☐

**b.** ha van, a juttatás módja: pénzbeli (1); vásárlási utalvány (2): ☐

**42.** Beiskolázási támogatás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**a.** ha van: adómentes határig (1); adómentes határ felett (2): ☐

**b.** ha van, a juttatás módja: pénzbeli (1); vásárlási utalvány (2): ☐

**43.** Tandíjfizetési hozzájárulás: CR-en belül van (1); CR-en kívül van (2); nincs (3): ☐

**44.** Egyéb, béren kívüli juttatásokra vonatkozó szabályozás

**a.** lakásépítési támogatás: van (1); nincs (2): ☐

**b.** munkáltatói kölcsön: van (1); nincs (2): ☐

**45.** Munkaruha (formaruha) ellátás: természetbeni (1); pénzbeli (2); nincs szabályozás (3): ☐

**46.** A kártérítési felelősség szabályozása:

**a.** a munkavállaló gondatlan károkozása esetén a kártérítés felső határának felemelésére: van (1); nincs (2): ☐

**b.** a leltárfelelősség megállapítására irányuló eljárás részletes szabályaira: van (1); nincs (2): ☐

**c.** közvetlen kártérítésre kötelezésre: van (1); nincs (2): ☐

**47.** Az egyes munkavállalói csoportokra vonatkozó speciális szabályozás

**a.** fiatal munkavállalókra és pályakezdőkre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** nőkre: van (1); nincs (2): ☐

**c.** megváltozott munkaképességűek foglalkoztatására: van (1); nincs (2); azonos a jogszabállyal (9): ☐

**d.** egyéb munkavállalói körre: van (1); nincs (2): ☐

**A MUNKAÜGYI VITÁKKAL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK**

**47.** Kollektív munkaügyi vitával kapcsolatban: van (1); nincs (2): ☐

**48.** Munkaügyi jogvitával kapcsolatban: van (1); nincs (2): ☐

**49.** Rendelkezés sztrájk esetére: van (1); nincs (2): ☐

**50.** A viták rendezésére bizottság: Állandó van (1); eseti jelleggel működő van (2); nincs (3): ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ADATLAP

**III.**
**a kollektív szerződés bér-megállapodási elemei**

**1.** Az előző évi bruttó átlagkereset (Ft/fő/hó) ☐☐☐☐☐☐☐

**2.** Az előző év december 31-én érvényes minimálbér (Ft/hó) ☐☐☐☐☐☐☐

**A BÉRMEGÁLLAPODÁS ELEMEI**

***Átlagkereset-növelés***

**3.** Az átlagkereset-növelés melyik évre vonatkozik: ☐☐☐☐
Az átlagkereset-növelés mértéke (%) ☐☐,☐

***Alapbérnövelés***

**4.** Az alapbérnövelés végrehajtásának időpontja(i): mértéke %-ban
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ ☐☐,☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ ☐☐,☐

***Minimálbér***

**5.** A megállapodás szerinti minimálbér hatálybalépésének időpontja(i): mértéke: Ft/fő/hó
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ ☐☐☐☐☐☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ ☐☐☐☐☐☐
vagy: az országos minimálbérre megállapított szorzószám (%): ☐☐☐

***Garantált bérminimumok***

**6.** Középfokú képesítést igénylő munkakörre vonatkozó
– megállapodás érvényességének jellege: kötelező (1); ajánlott (2): ☐
– hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
– hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐

**7.** Felsőfokú képesítést igénylő munkakörre vonatkozó
– megállapodás érvényességének jellege: kötelező (1); ajánlott (2): ☐
– hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
– hatálybalépés dátuma: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐ mértéke: 0-2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐
☐☐☐☐.☐☐.☐☐ legalább 2 év gyakorlati idő: ☐☐☐,☐

***Bértarifa***

**8.** A besorolási rendszer, amelyen a bértarifa alapul**:**
**a.** a 6/1992. (VI. 27.) MüM rendelet mellékletében foglalt besorolási rendszer: ☐
**b.** a MüM rendelet mellékletében foglalttól részletesebb
csoportokat meghatározó besorolási rendszer: ☐

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

| BÉRTARIFA TÁBLÁZAT | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| kód | összlétszám (fő) | alsó érték (Ft/fő/hó) | kód | összlétszám (fő) | alsó érték (Ft/fő/hó) |
| 11 | | | 38 | | |
| 12 | | | 41 | | |
| 21 | | | 42 | | |
| 22 | | | 51 | | |
| 23 | | | 52 | | |
| 31 | | | 53 | | |
| 32 | | | 54 | | |
| 33 | | | 55 | | |
| 34 | | | 56 | | |
| 35 | | | 57 | | |
| 36 | | | 58 | | |
| 37 | | | | | |

**9.** A bértarifa hatálybalépésének időpontja: ☐☐☐☐.☐☐.☐☐

**TOVÁBBI BÉRELEMEK**

**10.** Megállapodás további bérelemekre

**a.** 13. havi, vagy további havi fizetésre: van (1); nincs (2): ☐

**b.** műszakpótlékokra: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**c.** rendkívüli munkavégzés díjazására: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**d.** készenlétre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**e.** ügyeletre: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**f.** átirányítás díjazására: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**g.** az Mt-ben nem szereplő egyéb pótlékokra: van (1); nincs (2): ☐

**11.** Rendelkezés a bérrendszerről, különböző bérformák meghatározásáról

**a.** ösztönző bérről: van (1); nincs (2); azonos az Mt-vel (9): ☐

**b.** garantált bérről: van (1); nincs (2): ☐

**c.** egyéb: van (1); nincs (2): ☐

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

## KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓ
**közigazgatási szervnél kötött kollektív szerződés nyilvántartásba vételére szolgáló adatlaphoz**

### ÁLTALÁNOS TUDNIVALÓK

**1. FOGALMAK**

**Közigazgatási szervnél kötött kollektív szerződés:** minden olyan megállapodás, amelyet a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 30. §-ban foglaltak figyelembevételével kötött meg az 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) hatálya alá tartozó munkáltató és a szakszervezet(ek). *[Tipikusan ilyennek tekintendő a bérezéssel kapcsolatos minden megállapodás. Ugyanakkor nem minősül kollektív szerződésnek – és nem tárgya az adatszolgáltatásnak – az egyoldalú munkáltatói döntésen alapuló intézkedés, vagy a munkavállalóval való egyéni megállapodás.]*

**Új kollektív szerződés:** minden olyan megállapodás, amelyet a szerződő felek első ízben, vagy a korábbi kollektív szerződés lejárta után kötnek.

**A kollektív szerződés módosítása:** a kollektív szerződés hatálybalépését követően minden további megállapodás, módosítás, függetlenül attól, hogy az az eredeti szabályok megváltoztatására vagy új szabályok bevonására irányul, akkor is, ha a megállapodás kizárólag csak a kollektív szerződés személyi hatályát változtatja, vagy időbeli hatályát hosszabbítja meg.

**A kollektív szerződés megszűnése:** megszűnik (hatályát veszti) a kollektív szerződés, ha a határozott idejű szerződés lejár; ha a szerződést valamely szerződést kötő fél felmondja a felmondási határidő lejártával; ha bármelyik szerződést kötő fél jogutód nélkül szűnik meg (amennyiben a szerződést több munkáltató, vagy munkáltatói érdekképviselet, illetve szakszervezet kötötte, a kollektív szerződés csak a valamennyi munkáltató illetve szakszervezet jogutód nélküli megszűnésével veszti hatályát). Ha a kollektív szerződést több szakszervezet vagy több munkáltató, illetve munkáltatói érdekképviselet együttesen kötötte, a felmondás jogát – eltérő megállapodás hiányában – bármelyik fél gyakorolhatja. Ha szerződést több szakszervezet kötötte, a felmondás jogának gyakorlásában a szakszervezetek megállapodnak. A több munkáltató, illetve a több munkáltatói érdekképviselet által együttesen kötött kollektív szerződés felmondása esetén a szerződés csak azon munkáltató munkavállalóira nézve veszti hatályát, amely a felmondás jogát gyakorolta.

**Jogutódlás:** ha a munkáltató, illetve a szakszervezet jogutóddal szűnik meg, a kollektív szerződés érvényben marad. A munkáltató személyében bekövetkező jogutódlás esetében a jogutódlás időpontjában a jogelőd munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben meghatározott munkafeltételeket – a munkarend kivételével – a jogutódlással érintett munkavállalók tekintetében a kollektív szerződésnek a jogelőd munkáltatónál történő felmondásáig vagy a kollektív szerződés hatályának lejártáig, illetve a jogutód munkáltatónál másik kollektív szerződés megkötéséig, ezek hiányában legalább a jogutódlás időpontját követő egy évig a jogutód munkáltatónak fenn kell tartania. Amennyiben a jogutód munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben meghatározott munkafeltételek a jogelőd munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződés szerinti munkafeltételeknél a munkavállaló számára kedvezőbbek, a jogutód munkáltatóra kiterjedő hatályú kollektív szerződésben foglaltakat kell alkalmazni.

***Az adatlapban nem definiált fogalmakat az Mt., illetve a KSH hatályos munkaügyi statisztikai előírásai szerinti tartalommal kell értelmezni.***

**2. AZ ADATKÖZLÉSSEL KAPCSOLATOS TUDNIVALÓK**

**Minden, hatályba lépő új kollektív szerződésről és annak minden későbbi módosításáról, valamint megszűnéséről bejelentő adatlapot kell kitölteni, és beküldeni a nyilvántartó szervezetnek** *(ha a bejelentés tárgya a kollektív szerződés megszűnése, akkor csak a fedőlapot és az I. adatlapot kell kitölteni és beküldeni)***.**

Kérjük, hogy a munkáltató **adószámmal ellátott bélyegzőjét** szíveskedjenek használni, és a borítékra szíveskedjenek ráírni: „**Kollektív szerződés bejelentése**”.

Amennyiben korábbi bejelentés visszaigazolásából ismert a nyilvántartási szám, annak **csak az első öt karakterét** kell beírni.

**A hozzájárulási nyilatkozatot** kérjük minden esetben a vonatkozó válasz aláhúzásával (bekarikázásával) megadni.

**Az adatközlés a szerződő felek, a munkáltató, illetve a szakszervezet kötelessége.**

Az adatlap letölthető a Szociális és Munkaügyi Minisztérium honlapjáról:
*(http://www.szmm.gov.hu ⇒ Kollektív szerződések ⇒ Nyilvántartási rendszer).*

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**AZ EGYES SOROKHOZ TARTOZÓ KÓDMEZŐBE A KÓDSZÁMOKAT AZ ALÁBBIAK SZERINT KELL BEÍRNI:**

**I. A SZERZŐDŐ FELEK ÉS A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS ADATAI**

**1.** sor: A közigazgatási szerv (munkáltató) neve mellett a **KSH törzsszámot** és/vagy a PIR számot is fel kell tüntetni. A közigazgatási szerv teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését kérjük olvasható módon közölni. A KSH törzsszám a munkáltató KSH statisztikai jelzőszámának első nyolc számjegye, amely **megegyezik** a munkáltató **adószámának első nyolc számjegyével**.

PIR szám: a közigazgatási szerv törzsszáma a Pénzügyi Információs Rendszerben *(önállóan gazdálkodó szervezeteknél utolsó három számjegye: 0)*

**2. sor:** A szakszervezet teljes, a kollektív szerződés megkötésekor érvényes megnevezését kérjük olvasható módon közölni, a telefon és fax-számmal együtt, illetőleg ha a szerződést kötő szakszervezet székhelye nem azonos a munkáltató telephelyével, akkor teljes címét is kérjük feltüntetni.

A bírósági nyilvántartási számot, valamint nyilvántartásba vételről rendelkező jogerős bírósági határozat számát és keltét csak abban az esetben kell megadni, ha a munkahelyi szakszervezet a bíróságon önállóan is be van jegyezve.

A bíróságon önállóan nyilvántartásba nem vett, de költségvetéssel és pénzintézeti számlával rendelkező munkahelyi szakszervezetek (alapszervezetek) rendelkeznek adószámmal.

Kérjük – pontos megnevezéssel – közölni azt is, hogy a szakszervezet melyik szakmai-ágazati (országos, területi) szakszervezeti szövetséghez tartozik *(ha a szakszervezetek száma több, mint a rendelkezésre álló rovatok száma, kérjük a szakszervezetek jegyzékét külön lapon folytatni)*.

**3. sor.** **1:** új kollektív szerződés *(hatályba lépésének időpontját is kérjük beírni)*,

**2:** módosítás *(a módosítás hatályba lépésének időpontját is kérjük beírni)*,

**3:** ha a kollektív szerződés hatálya lejárt, felmondták, vagy hatálya megszűnt *(ebben az esetben a hatályba lépés napjaként a lejárat – megszűnés – napját kérjük feltüntetni)*

**4. sor.** **1:** ha szerződés határozatlan idejű,

**2:** határozott időre kötött kollektív szerződés *(ebben az esetben a szerződés lejártának – megszűnésének – időpontját is kérjük beírni)*.

**5. sor.** A megállapodás megkötését (módosítását) megelőző hónapban munkaviszonyban állók átlagos statisztikai állományi létszámát kérjük beírni, az érvényes KSH előírásoknak megfelelően *(egész számra kerekítve)*.

**6. sor.** A megállapodás megkötését (módosítását) megelőző év december 31-én munkaviszonyban állók férfi és női munkavállalókra vonatkozó bontását kérjük megadni.

**II. A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉSBEN FOGLALT SZABÁLYOK, RENDELKEZÉSEK**

**Minden bejelentéskor ki kell tölteni a kérdés mellett található kódmezők oszlopának minden elemét.**

**1. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés felmondásának határidejére vonatkozóan előírást tartalmaz *(ebben az esetben az **1/a.** sort is ki kell tölteni)*,

**2:** ha konkrét szabályozás nincs

**1/a. sor:** **1:** ha a felmondási idő 3 hónapnál hosszabb,

**2:** ha a felmondási idő 3 hónapnál rövidebb,

**9:** ha a felmondási idő azonos az Mt. előírásával.

**2. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés tartalmaz a módosítási eljárására vonatkozóan előírást *(pl.: határozott időre kötött kollektív szerződés lejártát megelőzően x hónappal kezdeményezni kell a munkáltatónak a módosításra irányuló tárgyalásokat stb.)*,

**2:** ha nincs a módosítási eljárására vonatkozó előírás.

**3. sor:** **1:** ha szerepel szabályozás a szerződő felek kapcsolatrendszerére *(egyeztető bizottság, felelős személyek kijelölése a tárgyalásokra stb.)*,

**2:** ha nincs a szerződő felek kapcsolatrendszerére vonatkozó szabályozás.

**4/a. sor:** **1:** ha vannak a szakszervezetek jogkörével kapcsolatban az Mt-ben foglaltakhoz képest további jogosítványok *(egyetértési, véleményezési, tájékozódáshoz való jog)*

**2:** ha nincs a szakszervezetek jogkörével kapcsolatban szabályozás

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**4/b. sor:** **1:** ha vannak a jogok gyakorlásának módját *(pl. határidők, eljáró személyek megnevezése)* szabályozó rendelkezések

**2:** nincsenek

**5/a. sor:** **1:** ha a szakszervezetek működési feltételének biztosításáról rendelkezik a kollektív szerződés *(iroda, felszerelés, törvényitől eltérő munkaidő-kedvezmény stb.)*,

**2:** ha nincs a szakszervezetek működési feltételére vonatkozó szabályozás

**5/b. sor:** **1:** ha a Mt. 25. § (5) alapján a felek megállapodást kötöttek a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezményének pénzben történő megváltásáról

**2:** nincs ilyen megállapodás

**6. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség biztosításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 23. §-a szerint tartalmaz előnyben részesítési kötelezettséget a munkavállalók meghatározott körére *(pl. a hosszabb ideje munkaviszonyban állók családtagjainak felvételére, tanulmányi szerződés kötésére stb.)* azonos feltételek megléte esetén

**2:** nincs szabályozás

**9. sor:** **1:** ha van a munkaviszony felmondására vonatkozóan a kollektív szerződésben valamilyen szabály *(ez esetben a 9/a. sorok adatmezőit is kérjük kitölteni.)*,

**2:** ha nincs semmilyen szabályozás, *(ez utóbbi esetben a 9/a. sor adatmezői üresen maradnak.)*

**9/a. sor:** **1:** ha tételes felmondási korlátozás van *(pl. a munkáltatónál hosszú ideje munkaviszonyban lévők, stb.)*,

**2:** ha nincs tételes felmondási korlátozás.

**9/b. sor:** **1:** ha a felmondási idő szabályozása beosztási kategóriánként történik,

**2:** ha nincs szabályozás.

**11. sor:** **1:** ha van szabályozás a rendkívüli felmondásra okot adó indokokról *(pl.: azok tételes felsorolása)*,

**2:** ha nincs szabályozás.

**13/a. sor:** Ha a 13. sor **1**, akkor a foglalkoztatásra vonatkozó megállapodás jellege:

**1:** létszámcsökkentés nagysága *(ez esetben a 13/b. sort is ki kell tölteni)*,

**2:** foglalkoztatás szinten tartása,

**3:** foglalkoztatás bővítése,

**4:** egyéb megállapodás

**13/b. sor:** A létszámcsökkentés %-ban kifejezett mértéke – egy tizedes pontossággal – az előző évi átlaglétszámhoz viszonyítva.

**14. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés a Mt. 118/A. §-a alapján munkaidőkeret alkalmazására vonatkozóan előírást tartalmaz *(ebben az esetben a 14. a-c. kérdésekre is választ kell adni)*

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a 14. a-c. kérdések üresen maradnak)*

**14/a. sor:** **1:** több munkaidőkeretet állapítanak meg munkakörönként, vagy munkarend szerint,

**2:** nincs előírás *(ebben az esetben a 14. b-c. sorok üresen maradnak)*.

**14/b. sor:** a munkavállalók legnagyobb részét felölelő kategóriára a munkaidőkeret:

**1:** 4 hónapnál (illetve 18 hétnél) kevesebb,

**2:** 4 hónapnál (illetve 18 hétnél) több, de legfeljebb 6 hónap (illetve 26 hét),

**3:** éves (illetve 52 heti).

**16. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés a Mt. 124. §-a alapján a pihenőnapok kiadására vonatkozóan előírást tartalmaz *(ebben az esetben a 16. a-b. kérdésekre is választ kell adni)*

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a 16. a-b. kérdések üresen maradnak)*

**16/a. sor:** **1:** a munkaidőkeret alkalmazása esetén legfeljebb havonta (részben, vagy egészben) összevontan adja ki a pihenőnapot,

**2:** a pihenőnapok kiadása nincs szabályozva.

**16/b. sor:** **1:** ha van a munkáltatónál a Mt. 124. § (4) bekezdésben meghatározott munkakör és valamelyikre a legfeljebb 6 havonta összevontan kiadható pihenőidőt alkalmazzák,

**2:** nincs ilyen munkakör, vagy nem rendelkeznek a pihenőidő kiadásáról,

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**19. sor:** ha a Mt. 83/A. § (4) bekezdése alapján történő munkavégzésre a kollektív szerződés

**1:** együttesen határozza meg az időtartamot,

**2:** külön-külön határozza meg az időtartamot.

**19/a. sor:** ha a 19. sorba 1 került, és az együttes időtartam

**1:** évi 110 munkanapnál kevesebb,

**2:** az évi 110 munkanapot meghaladja,

**9:** azonos az Mt. előírásával.

**19/b. sorok:** ha a 19. sorba 2 került, és az időtartam évi 44 munkanapnál

**1:** kevesebb,

**2:** több,

**9:** azonos az Mt. előírásával.

**20. sor:** **1:** ha a kollektív szerződés alaki kötöttséghez köti a rendkívüli munkavégzés elrendelését,

**2:** nincs előírás.

**25. sor:** **1:** ha bármilyen jellegű, a munka díjazására vonatkozó megállapodás (pl. bérpótlék, műszakpótlék, készenléti-, ügyeleti díj, stb.) van *(ez esetben a III. sz. adatlapot, illetve annak megfelelő részét is ki kell tölteni)*,

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a III. adatlapot üresen kell megküldeni)*.

**26/a. sor:** **1:** a kollektív szerződés a munkabér kifizetésének módját előírja *(pl. bankszámlára történő utalás, készpénz)*,

**2:** nincs rendelkezés.

**26/b. sor:** **1:** ha kollektív szerződés a Mt. 155. § (3) bekezdéséhez *(a tárgyhót követő 10. nap)* képest eltérő határidőt állapít meg.

**2:** nincs

**27/a. sor:** **1:** van *(az esedékesség évét követően legkésőbb december 31-ig),*

**3:** nincs rendelkezés.

**27/b. sor:** **1:** van(nak) az Mt-hez képest további pótszabadságra jogosító körülmény(ek), illetve az ott meghatározott mértéket meghaladó pótszabadság.

**2:** nincs.

**27/c. sor:** **1:** van szabályozás arra vonatkozóan, hogy a munkavállaló a szabadsága egynegyedénél nagyobb hányadával rendelkezhet szabadon,

**2:** nincs.

**30. sor:** **1:** ha a képzés intézményi költségeire vonatkozóan, vagy az egyéni képzés – tanulmányi szerződésen kívüli – támogatására született szabályozás

**2:** nincs szabályozás *(ebben az esetben a 29/a-b. sorok üresen maradnak)*.

**30/b. sor:** **1:** a nem iskolai rendszerű képzésben résztvevő munkavállalóknak a kollektív szerződés munkaidő-kedvezményt ír elő *[Mt. 115. § (5) bek.]*.

**2:** nincs rendelkezés.

**31. sor:** **1:** ha a jóléti célú pénzeszközök és ingatlanok meghatározása a kollektív szerződésben szerepel *[Mt. 65. § (1) bek]*,

**2:** nincs meghatározva.

**32. sor:** **1:** van megállapodás a szociális, jóléti juttatások éves költségkeretének összegére, vagy annak valamilyen gazdálkodási mutatóhoz való viszonyára *(Mt. 165. §)*:

**2:** nincs.

**33. sor:** **Cafeteria-rendszer:** a jóléti juttatások (pl. étkezési támogatás, egészségpénztár, üdülési támogatás, utazási támogatás, képzési támogatás, stb) szabadon választható rendszere, melyben a munkavállalók a munkáltató (gazdálkodó szervezet) által a kollektív szerződésben rögzített juttatások közül egy meghatározott összegig saját igényeiknek megfelelően választhatnak.

**1:** ha Cafeteria rendszert alkalmaznak.

**2:** nincs.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**34-43. sor:** a Cafeteria rendszerben, illetve azon kívül biztosított jóléti juttatások.

**1:** a jóléti juttatás Cafeteria rendszeren (CR-en) belül van biztosítva.

**2:** a jóléti juttatás Cafeteria rendszeren (CR-en) kívül van biztosítva.

## III. A KOLLEKTÍV SZERZŐDÉS BÉR-MEGÁLLAPODÁSI RÉSZE

A III-as adatlapot mindig ki kell tölteni ha a **II.-es adatlapon a 24. sorban** a munka díjazására vonatkozó kódmezőbe **1 kerül,** de **csak azon pontok kitöltését kérjük, amelyekre a megállapodás, illetve annak módosítása kiterjed.**

**1. sor:** Akkor kell kitölteni, ha az adatlap 3. és/vagy 4. sorába kerül adat. Ebben az esetben a 3. sorban megjelölt évet megelőző, illetve ennek hiányában a 4 sorban szereplő hatálybalépés időpontjaként beírt dátum évszámát megelőző évben alkalmazásban állók átlagos statisztikai állományi létszámára jutó **éves bruttó átlagkereset** egy havi összegét kérjük beírni. Amennyiben az előző évhez képest szervezeti változás történt, úgy annak megfelelően az átlagkereseti adatot korrigálni kell.

**2. sor:** A gazdálkodó szervezetnél az előző év december 31-én érvényes minimálbér összegét kérjük beírni, akár a jogszabály szerinti országos minimálbért alkalmazták, akár a gazdálkodó szervezetnél kötött kollektív szerződés alapján ennél magasabb összegűt.

***Átlagkereset növelés***

**3. sor:** Azt az évet kérjük beírni, amelyre az átlagkereset növelés vonatkozik, valamint annak – egy tizedes pontossággal, az összes munkavállaló szintjén számított – százalékos mértékét.

***Alapbérnövelés***

**4. sor:** Az alapbérnövelés végrehajtásának kollektív szerződésben rögzített időpontját (időpontjait), továbbá az alapbérnövelés ezen időpontban megvalósuló, a munkaviszonyban állók átlagos statisztikai állományi létszámára vetített százalékos mértékét kérjük beírni. Visszamenőleges hatályú alapbéremelésnél a visszamenőleges hatály dátumát kell feltüntetni. Ha az alapbérnövelés több ütemben valósul meg, akkor valamennyi időpontra vonatkozó adatot kérjük feltüntetni úgy, hogy a további emelések százalékos mértékét is az első emelés vetítési alapjára számítva kérjük megadni. Amennyiben az alapbéremelés Ft összegben került meghatározásra, azt kérjük a szervezetre vonatkozóan százalékos mértékre átszámítani.

***Minimálbér***

**5. sor:** A kollektív szerződés szerinti minimálbér hatálybalépésének az időpontját és havi Ft összegét kérjük feltüntetni. Amennyiben a szerződés több emelést is rögzít, úgy valamennyi időpontot és összeget kérjük közölni. Ha órabérben történt a megállapodás, azt – havi 173,8 óra figyelembevételével – kérjük havibérre átszámítva megadni. Ha a minimálbér nem Ft összegben, hanem az országos minimálbérre vagy a több munkáltatóra érvényes kollektív szerződés szerinti minimálbérre vetített szorzószámmal került meghatározásra, úgy a megfelelő sorban a szorzószámot egész százalékban kifejezve kérjük megadni.

***Garantált bérminimumok***

Az Országos Érdekegyeztető Tanács 2006. november 25-i, 2006-2008. évekre szóló megállapodása alapján a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 316/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet új elemként vezeti be az iskolai végzettséghez, szakképzettséghez és gyakorlati időhöz kötött garantált bérminimumokat. Ennek megfelelően a garantált bérminimumokhoz kapcsolódó megállapodási elemek:

**6. sor** Amennyiben a kollektív szerződés tartalmaz a középfokú iskolai végzettséghez, szakképzettséghez kötött munkakörben dolgozó munkavállalók garantált bérminimumára vonatkozó megállapodást, akkor azt itt kell megadni a következők szerint:

– megállapodás érvényességégnek jellege **1:** ha kötelező jellegű,
**2:** ha ajánlott jellegű.

– hatálybalépés dátuma: a kollektív szerződésben rögzített hatálybalépés dátuma.

– mértéke: a mindenkor érvényes országos minimálbérre vetített, a gyakorlati időtől függő %-os mértékeket kérjük feltüntetni minden esetben, tehát függetlenül attól, hogy a konkrét megállapodásban esetleg abszolút összeg, vagy más viszonyítási alap szerepel. Ha gyakorlati idő nem került megállapításra, akkor a 0-2 év gyakorlati idő sorba kérjük beírni a mértéket. Ebben az esetben a következő sor üresen marad.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**7. sor:** Amennyiben a kollektív szerződés tartalmaz a felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező munkavállalók garantált bérminimumára vonatkozó megállapodást, akkor azt itt kell megadni a következők szerint:

– megállapodás érvényességégnek jellege **1:** ha kötelező jellegű,
**2:** ha ajánlott jellegű.

– hatálybalépés dátuma: a kollektív szerződésben rögzített hatálybalépés dátuma

– mértéke: a mindenkor érvényes országos minimálbérre vetített, a gyakorlati időtől függő %-os mértékeket kérjük feltüntetni minden esetben, tehát függetlenül attól, hogy a konkrét megállapodásban esetleg abszolút összeg, vagy más viszonyítási alap szerepel. Ha gyakorlati idő nem került megállapításra, akkor a 0-2 év gyakorlati idő sorba kérjük beírni a mértéket. Ebben az esetben a következő sor üresen marad.

***Bértarifa***

**8. sor:** Kérünk 1-est írni abba a kódmezőbe, amely a gazdálkodó szervezetnél alkalmazott besorolási rendszert jelzi. A másik két kódmező üresen marad.

A **táblázat kitöltésével** kell megadni az egyes tarifa kategóriákra – az adatlap I./7. pontjában közölttel azonos időszakra – vonatkozó összes létszámot, továbbá a kötött megállapodás alapján az alsó étékeket (Ft/fő/hó), figyelemmel az ágazatközi besorolási rendszerről szóló 6/1992. (VI. 27.) MüM rendelet szerinti azonosító kódszámokra. Amennyiben a munkáltató **nem a MüM rendelet szerinti besorolási rendszert használja, azt meg kell feleltetni a rendelet szerintinek.**

**9. sor:** A bértarifára vonatkozó megállapodás hatálybalépésének dátumát kérjük feltüntetni.

***További bérelemek***

**10/a-g.** sorok: Ezen sorokban a bérelemekről kérünk tájékoztatást, mégpedig a következők szerint:

**1:** ha a kollektív szerződés az Mt-től eltérő szabályozást tartalmaz,

**2:** ha a kollektív szerződés nem tartalmaz szabályozást,

**9:** ha a kollektív szerződés az Mt-vel azonos szabályozást tartalmaz.

**11/a-c.** sorok: Ezekben a sorokban az alkalmazott bérrendszerről, és bérformáról kérünk tájékoztatást, mégpedig a következők szerint:

**1:** ha a kollektív szerződés az Mt-től eltérő szabályozást tartalmaz,

**2:** ha a kollektív szerződés nem tartalmaz szabályozást,

**9:** ha a kollektív szerződés az Mt-vel azonos szabályozást tartalmaz.

***Az adatlap kitöltésével kapcsolatban felvilágosítást adnak:***

**I.-II. ÁLTALÁNOS ADATOK, ILLETVE TARTALMI RÉSZ:**

Madár Gyula
telefon: (1) 472-8265; fax: (1) 472-8269
e-mail: madar.gyula@szmm.gov.hu

Illés Máté
telefon: (1) 472-8266; fax: (1) 472-8269
e-mail: illes.mate@szmm.gov.hu

**III. A BÉRMEGÁLLAPODÁSRA VONATKOZÓ RÉSZ:**

Szamosközi Erzsébet
telefon: (1) 472-8276; fax: (1) 472-8279
e-mail: szamoskozi.erzsebet@szmm.gov.hu”]

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# III. rész HATÁROZATOK

# Az Országgyűlés határozatai

## Az Országgyűlés 11/2007. (III. 7.) OGY határozata

**a Fogyasztóvédelmi eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról***

A Fogyasztóvédelmi eseti bizottság létrehozásáról szóló 12/2007. (III. 7.) OGY határozat 4. pontja alapján az Országgyűlés az eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak a következőket választja meg:

| | | |
|---|---|---|
| Elnök: | *Alexa György* | (MSZP) |
| Alelnök: | *Koszorús László* | (FIDESZ) |
| Alelnök: | *dr. Hankó Faragó Miklós* | (SZDSZ) |
| Alelnök: | *Molnár Béla* | (KDNP) |
| Alelnök: | *Almássy Kornél* | (MDF) |
| Tagjai: | *Borenszki Ervin* | (MSZP) |
| | *Dér Zsuzsanna* | (MSZP) |
| | *dr. Józsa István* | (MSZP) |
| | *Lombos István* | (MSZP) |
| | *Lukács Zoltán* | (MSZP) |
| | *Mesterházy Attila* | (MSZP) |
| | *dr. Tóth István* | (MSZP) |
| | *Török Zsolt* | (MSZP) |
| | *Bagi Béla* | (FIDESZ) |
| | *dr. Braun Márton* | (FIDESZ) |
| | *Farkas Sándor* | (FIDESZ) |
| | *dr. Heintz Tamás* | (FIDESZ) |
| | *dr. Nyitrai Zsolt* | (FIDESZ) |
| | *dr. Spiák Ibolya* | (FIDESZ) |
| | *Szatmáry Kristóf* | (FIDESZ) |
| | *Geberle Erzsébet* | (SZDSZ) |
| | *dr. Nagy Andor* | (KDNP) |

*Mandur László* s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

*Pettkó András* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

*Podolák György* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2007. március 5-i ülésnapján fogadta el.

## Az Országgyűlés 12/2007. (III. 7.) OGY határozata

**„Fogyasztóvédelmi eseti bizottság” létrehozásáról***

1. Az Országgyűlés a Házszabály 34. §-ának és 35. §-ának alapján eseti bizottságot hoz létre, amelynek neve: a „Fogyasztóvédelmi eseti bizottság” (a továbbiakban: Bizottság).

2. A Bizottság feladata:

– az eddig meghozott intézkedések hatékonyságának vizsgálata és értékelése;

– a vonatkozó jogszabályok áttekintése, jogszabály módosítások kezdeményezése;

– tudatos és öntudatos fogyasztóvá válás ösztönzése;

– tájékoztatók bekérése, adatgyűjtés a szakmai szervezetektől;

– kommunikáció elősegítése; társadalmi párbeszéd;

– hatóságokkal, érintett szervezetekkel és civil szervezetekkel való kapcsolattartás.

3. A Bizottság munkájáról jelentést készít, melyet első alkalommal legkésőbb 2007. október 15-ig az Országgyűlés elé terjeszt. Az Országgyűlés a jelentést megtárgyalja, s e tárgyban hozott határozatában dönt a Bizottság tevékenységének meghosszabbításáról.

4. A Bizottság állandó tagjai:

A Bizottság 22 állandó tagból áll, az országgyűlési képviselők közül a Bizottságba 9 tagot az MSZP, 8 tagot a FIDESZ, 2 tagot az SZDSZ, 1 tagot az MDF, 2 tagot a KDNP képviselőcsoportja delegálhat. A Bizottság elnökét az MSZP, 1-1 alelnökét a FIDESZ, az SZDSZ, a KDNP és az MDF képviselőcsoportja jelöli.

Minden képviselőcsoport részéről 1-1 tanácskozási jogú szakértő vehet részt a Bizottság munkájában.

5. A Bizottság tagjai és szakértői munkájukért díjazásban nem részesülnek.

6. A Bizottság működési költségeit az Országgyűlés költségvetéséből kell fedezni.

7. A Bizottság ügyrendjét működésének kezdetén maga állapítja meg.

* A határozatot az Országgyűlés a 2007. március 5-i ülésnapján fogadta el.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

8. A Bizottság a munkáját a tagjainak megválasztásáról szóló országgyűlési határozat közzétételekor kezdi meg és működése az Országgyűlés erről szóló határozatában megfogalmazott határidőig tart.

9. Jelen határozat a közzététele napján lép hatályba.

*Mandur László* s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

*Pettkó András* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

*Podolák György* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

---

## Az Országgyűlés 13/2007. (III. 7.) OGY határozata

**a Kábítószerügyi eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról***

A Kábítószerügyi eseti bizottság létrehozásáról szóló 14/2007. (III. 7.) OGY határozat 4. pontja alapján az Országgyűlés az eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak a következőket választja meg:

| | | |
|---|---|---|
| Elnök: | *Winkfein Csaba* | (MSZP) |
| Alelnök: | *dr. Spiák Ibolya* | (FIDESZ) |
| Alelnök: | *Pettkó András* | (MDF) |
| Tagjai: | *Halmai Gáborné* | (MSZP) |
| | *dr. Tóth István* | (MSZP) |
| | *Gusztos Péter* | (SZDSZ) |
| | *dr. Cser-Palkovics András* | (FIDESZ) |
| | *Soltész Miklós* | (KDNP) |

*Mandur László* s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

*Pettkó András* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

*Podolák György* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2007. március 5-i ülésnapján fogadta el.

## Az Országgyűlés 14/2007. (III. 7.) OGY határozata

**„Kábítószerügyi eseti bizottság” létrehozásáról***

1. Az Országgyűlés a Házszabály 34. §-ának és 35. §-ának alapján eseti bizottságot hoz létre, amelynek neve: „Kábítószerügyi eseti bizottság” (a továbbiakban: Bizottság).

2. A Bizottság feladata:

– a „Nemzeti Stratégia a Kábítószer-probléma Visszaszorítására” című dokumentumban megfogalmazott stratégiai törekvések alapján a meghozott kormányzati intézkedések áttekintése, eddigi eredményeinek számba vétele és értékelése, beleértve a kábítószerprobléma visszaszorításáról szóló nemzeti stratégiai program céljainak végrehajtásával kapcsolatos kormányzati feladatokról szóló 1129/2004. (XI. 24.) Korm. határozat hatálybalépése óta elvégzett feladatok áttekintését is, építve a 2005. áprilisától 2006. májusáig működött Drogeseti Bizottság által már elvégzett munkára;

– a meghozott intézkedések hatékonyságának vizsgálata és értékelése;

– az Európai Unió 2005–2012-ig hatályban lévő, és két fázisban (2005–2008, 2009–2012) között végrehajtandó kábítószer-ellenes stratégiájából és Akciótervéből eredő feladatok áttekintése és javaslat készítése az Országgyűlés, illetve a Kábítószerügyi Koordinációs Bizottság számára a további teendőkről és prioritásokról;

– a kábítószer adatgyűjtés európai uniós követelményrendszer teljesítésének vizsgálata;

– az iskolai drogmegelőzés helyzetének átvilágítása;

– a drogbetegek ellátásáért felelős intézményrendszer területi megoszlásának vizsgálata;

– a kábítószerbűnüldözés és a külső határok kábítószercsempészei elleni védelme helyzetének vizsgálata az uniós kötelező joganyag és különösen a Schengeni egyezmény előírásainak tükrében;

– tájékoztatók bekérése, adatgyűjtés az illetékes szervektől, intézményektől;

– a Kábítószerügyi Koordinációs Bizottsággal, illetve az abban résztvevő tárcákkal és intézményekkel, valamint a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumokkal való együttműködés és a kábítószerügyi civil szervezetekkel való kapcsolattartás.

* A határozatot az Országgyűlés a 2007. március 5-i ülésnapján fogadta el.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

3. A Bizottság munkájáról jelentést készít, melyet első alkalommal legkésőbb 2007. október 15-ig az Országgyűlés elé terjeszt. Az Országgyűlés a jelentést megtárgyalja, s e tárgyban hozott határozatában dönt a Bizottság tevékenységének meghosszabbításáról.

4. A Bizottság tagjai:

A Bizottság 8 tagból áll, az országgyűlési képviselők közül a bizottságba 3 tagot az MSZP, 2 tagot a FIDESZ, 1 tagot az SZDSZ, 1 tagot az MDF, 1 tagot a KDNP képviselőcsoportja delegálhat. A bizottság elnökét az MSZP, alelnökeit a FIDESZ és az MDF képviselőcsoportja jelöli.

Minden képviselőcsoport részéről 1-1 tanácskozási jogú szakértő vehet részt a bizottság munkájában.

5. A Bizottság tagjai és szakértői munkájukért díjazásban nem részesülnek.

6. A Bizottság működési költségeit az Országgyűlés költségvetéséből kell fedezni.

7. A Bizottság ügyrendjét működésének kezdetén maga állapítja meg.

8. A Bizottság a munkáját a tagjainak megválasztásáról szóló országgyűlési határozat közzétételekor kezdi meg és működése az Országgyűlés erről szóló határozatában megfogalmazott határidőig tart.

9. Jelen határozat a közzététele napján lép hatályba.

*Mandur László* s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

*Pettkó András* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

*Podolák György* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

---

## Az Országgyűlés 15/2007. (III. 7.) OGY határozata

**a második Nemzeti Környezetvédelmi Program 2003–2004. évi végrehajtásának helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról***

1. Az Országgyűlés elfogadja a Nemzeti Környezetvédelmi Program 2003–2004. évi végrehajtásának helyzetéről szóló jelentést.

2. Az Országgyűlés megállapítja, hogy a Nemzeti Környezetvédelmi Program második üteme első két évének sikeres jogalkotási tevékenysége mellett néhány szakterületi program végrehajtása az eredeti ütemezéstől elmaradt.

3. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy gyorsítsa fel az alábbiakban felsorolt programok végrehajtását:

*a)* a környezeti előrejelző, kármegelőző, illetve kárcsökkentő rendszerek fejlesztésének programja;

*b)* a Vásárhelyi Terv továbbfejlesztése első üteme;

*c)* a Települési Belvíz- és Csapadékelvezetési Program;

*d)* az Ivóvízbázis-védelmi Program;

*e)* az Ivóvíz-minőség Javító Program;

*f)* a Víz Keretirányelv végrehajtási programja;

*g)* az Egyedi Szennyvízkezelés Nemzeti Megvalósítási Program.

*Mandur László* s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

*Pettkó András* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

*Podolák György* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

---

## Az Országgyűlés 16/2007. (III. 7.) OGY határozata

**a Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2003. február–2005. február) szóló beszámoló elfogadásáról***

Az Országgyűlés a Kormánynak a Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2003. február–2005. február) szóló beszámolóját elfogadja, és felkéri a Kormányt az abban foglalt kritikai észrevételek megfontolására.

*Mandur László* s. k.,
az Országgyűlés alelnöke

*Pettkó András* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

*Podolák György* s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

---

* A határozatot az Országgyűlés a 2007. március 5-i ülésnapján fogadta el.

* A határozatot az Országgyűlés a 2007. március 5-i ülésnapján fogadta el.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# Az Alkotmánybíróság határozatai

## Az Alkotmánybíróság 9/2007. (III. 7.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára, valamint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványok, továbbá alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Holló András, dr. Kovács Péter* és *dr. Paczolay Péter* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet 53. § (2) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt hatálybalépésének időpontjával, 2004. szeptember 3. napjával megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság a lőfegyverekről és lőszerekről szóló 2004. évi XXIV. törvény 22. § (1) bekezdése, valamint a fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet egésze, illetve különösen az 1. § (1) bekezdés 11. pontjának „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyver”, a 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontja, a 4. § (1) bekezdés „flóbert töltény”, a 27. § (1) bekezdése, a 32. § (2) bekezdésének „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tűzfegyver és” szövegrészei, az 52. § (1) bekezdése, továbbá az 54. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.

3. Az Alkotmánybíróság a fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés *c)* pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

4. Az Alkotmánybíróság elutasítja azt az indítványt, amely szerint mulasztásban megnyilvánuló – a szerzett jogok sérelmét megvalósító – alkotmányellenességet okozott az, hogy a jogalkotó a már megszerzett fegyverek megtartására irányuló eljárás díj- és költségmentességét nem biztosította, illetve a fegyver állami szervnek történő átadása esetén a kártalanítást nem szabályozta.

5. Az Alkotmánybíróság a fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet egésze, illetőleg különösen a 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjai nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatára irányuló indítványt visszautasítja.

6. Az Alkotmánybíróság azt az indítványt, amely annak megállapítására irányul, hogy a fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet egésze, illetőleg különösen a bűnügyi nyilvántartásra utaló rendelkezései a jogegyenlőség megvalósulását gátolják, visszautasítja.

7. Az Alkotmánybíróság azokat az indítványokat, amelyek arra irányulnak, hogy az Alkotmánybíróság mondja ki, nem alkalmazható a fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet egésze, illetőleg a 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjai a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságon megindult perekben, visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### INDOKOLÁS

I.

Az Alkotmánybíróséghoz számos indítványt nyújtottak be a fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) egésze, illetve egyes rendelkezései alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére. Két indítványozó kérte folyamatban lévő ügyben az alkalmazási tilalom kimondását is. Az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontjára alapított alkotmányjogi panasz is érkezett az Alkotmánybíróséghoz. Az egyik indítványozó az R.-hez kapcsolódóan – az utólagos normakontroll kérelem elutasítása esetére – kérte mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását. Két további indítványozó elsődlegesen a lőfegyverekről és lőszerekről szóló 2004. évi XXIV. törvénynek (a továbbiakban: Lft.) az R. megalkotására vonatkozó felhatalmazó rendelkezését, másodlagosan az R. egyik rendelkezését támadta.

Az R.-t érintő indítványokban közös elem az, hogy a fegyverek [ideértve a 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyvert (a továbbiakban: flóbert fegyver), illetve sörétes lőfegyvert is] és lőszerek engedélyezésével kapcsolatos előírások egy részét kifogásolják különböző aspektusokból, más-más alkotmányi rendelkezésre hivatkozással. Az indítványokat – a támadott jogszabály azonosságára tekintettel – az Alkotmánybíróság egyesítette, és azokat egy eljárásban bírálta el.

Az Alkotmánybíróság eljárása során beszerezte a belügyminiszter véleményét.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

1. A támadott rendelkezéseket az alábbiak miatt tartják alkotmányellenesnek az indítványozók:

1.1. Az R. 1. § (1) bekezdés 11. pontjának „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyver” szövegrészét azért kifogásolta az egyik indítványozó, mert szerinte a jogalkotó ezzel szerzett jogot vont el, ami ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből következő jogbiztonság követelményével. Az a tény ugyanis – érvel az indítványozó –, hogy a támadott rendelkezés az R. hatálya alá vonja a flóbert fegyvereket is, az ilyen fegyverek engedély nélküli tarthatóságától fosztja meg az érintetteket. Az indítványozó ugyanezen indokból tartja alkotmányellenesnek az R. 4. § (1) bekezdés „flóbert-töltény”, illetve a 32. § (2) bekezdésének „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tűzfegyver és” szövegrészeit is.

A 27. § (1) bekezdésével kapcsolatban az indítványozó azt tartja alkotmányellenesnek, hogy a flóbert fegyver megszerzése és tartása csak a bizonyos feltételeknek megfelelő személy számára engedélyezhető. Szerinte ez a rendelkezés is szerzett jogot sért, ezért ellentétes a jogbiztonsággal.

Az indítványozó általánosságban hivatkozott az Európai Unió normáira, mert szerinte azok alapján nem lett volna kötelező a flóbert fegyverek engedélyeztetése, a magyar jogalkotó részéről elegendőnek mutatkozott volna a bejelentési kötelezettség előírása.

Végezetül külön kitért arra is, hogy az R. 54. §-a a flóbert fegyverek engedélyezésére 2005. június 30-ai határidőt írt elő [az indítvány benyújtását követően az R.-t módosító 118/2005. (VI. 27.) Korm. rendelet 1. §-a ezt a határidőt 2006. június 30. napjára változtatta] azzal, hogy az ügyintézési határidő 180 nap.

1.2. Egy másik indítványozó szerint az R. 3. § (1) bekezdése *c)* pontjának a bűnügyi nyilvántartásra utaló szövegrészei alkotmányellenesek. Indítványát arra alapozta, hogy az R. mindaddig kizárja a lőfegyverekkel kapcsolatos engedélyek kiadását, amíg az engedély iránti kérelmet előterjesztő a bűnügyi nyilvántartásban szerepel. Ezzel – érvel az indítványozó – a jogalkotó kiterjesztette a büntetett előélethez fűződő joghátrányok időtartamát, mert hiába következik be a törvényi vagy a kegyelmi mentesítés, az érintettet a kérelem elutasításával joghátrány éri. Mindez – szerinte – ellentétes a mentesítésre vonatkozó büntetőjogi szabályokkal [felhívja a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 100–102. §-ait], továbbá sérti az Alkotmány 19. § (3) bekezdés *m)* pontját (az Országgyűlésnek a közkegyelem gyakorlásával kapcsolatos hatásköre), illetve a 30/A. § (1) bekezdés *k)* pontját (a köztársasági elnök egyéni kegyelmezési joga).

1.3. Egy további indítványozó vagylagosan előterjesztett indítványában elsődlegesen az R. egésze, másodlagosan és különösen az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontja alkotmányellenességének megállapítását kérte.

Az R. egészére vonatkozó indítvány arra alapult, hogy egyrészt nem megfelelő a formája, másrészt, hogy folyamatban lévő ügyekre is előírta az alkalmazást. A formai kifogás alatt az indítványozó azt értette, hogy alapjogokról (tulajdonhoz, munkához való jog) szóló szabályozást rendelet nem tartalmazhat.

Az R. 2004. augusztus 31-én jelent meg a Magyar Közlönyben, hatályba pedig 2004. szeptember 3-án lépett. Az indítványozó ügyében 2004. augusztus 19-én indult az eljárás, és a kérelmét elutasító döntést az R. alapján hozták meg, szerinte ezzel megsértették a visszaható hatály tilalmát. Mindezek miatt – vonta le a konklúziót az indítványozó – az R. egésze ellentétes a jogbiztonság alkotmányi követelményével. Indítványában külön kérte, hogy az Alkotmánybíróság tiltsa meg az alkotmányellenes jogszabály alkalmazását a folyamatban levő perében.

A konkrét rendelkezés [az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontja, vagyis az engedélyezés feltételeinek a bűnügyi nyilvántartáshoz való kötése] alkotmányellenességét négy tényezőre alapította. Álláspontja szerint a támadott rendelkezés lehetővé teszi, hogy büntetést államigazgatási eljárás keretében szabjanak ki, ez ellentétes az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével, amely szerint mindenkinek joga van bírósághoz fordulni. Sérti továbbá az Alkotmány 57. § (4) bekezdését is, mert az indítványozó szerint olyan cselekmény büntetendővé tételét írja elő, amely az elkövetéskor nem minősült bűncselekménynek. További sérelmet okoz a rendelkezés azáltal is, hogy már elbírált bűncselekmény miatt teszi lehetővé újabb joghátrány alkalmazását, mert a jogkövetkezmény beálltát (az engedélykérelem elutasítását) egy korábbi elítéléshez köti. Végezetül ellentétes a támadott rendelkezés a tulajdonhoz való joggal [Alkotmány 13. § (1) bekezdés] és a munkához való joggal [Alkotmány 70/B. § (1) bekezdés], mert az indítványozót megfosztja a munkája végzéséhez, foglalkozása gyakorlásához szükséges munkaeszköz (sörétes vadászfegyver) tulajdonától és birtoklásától.

1.4. Egy másik indítványozó éppen azért kifogásolja az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontját, mert lehetővé teszi, hogy korábban (az R. hatálybalépése előtt) jogszerűen megszerzett fegyvertartási engedélyeket is visszavonjanak. Szerinte a jogalkotó ezáltal megsértette a *nulla poena sine lege* elvét, vagyis a támadott rendelkezés ellentétes az Alkotmány 57. § (4) bekezdésével.

1.5. Érkezett olyan indítvány az Alkotmánybíróságra a lőfegyvertartás megváltozott szabályaival kapcsolatban, amely többnyire általános megfogalmazásban az R. egészét támadta, majd az indítvány kiegészítésében konkretizáltan az R. 54. § (1) bekezdését kifogásolta annak visszamenőleges hatálya miatt. Arra hivatkozott, hogy ez az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből folyó jogbiztonság követelményével ellentétes.

1.6. Az egyik indítványozó az R. 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjaival kapcsolatban az Alkotmány három rendelke-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

zésének sérelmét állítja: a 2. § (1) bekezdését, a 35. § (2) bekezdését, valamint az 59. § (1) bekezdését.

Az elsővel kapcsolatban hivatkozik arra, hogy az R. hatálybalépését megelőzően hatályban volt szabályozás csak azokat a személyeket zárta ki az engedélyezés köréből, akiket szándékos bűncselekmény elkövetése miatt elítéltek és még nem mentesültek a büntetett előélethez fűződő hátrányok alól. A legfőbb alkotmányossági problémát az új szabályozással kapcsolatban az indítványozó abban látja, hogy a fegyvertartási engedély meghosszabbítása iránt benyújtott kérelem elbírálását a bűnügyi nyilvántartásban való szerepléshez köti. Az R. rendelkezései tehát – állítja – visszamenőlegesen teszik terhesebbé a kötelezettség teljesítését, így ellentétesek a jogbiztonság követelményével.

Az R.-nek törvénnyel (konkrétan: a Btk.-val) való ellentétét az 1.2. pont alatti indítványozóval azonosan alapozza meg.

Az indítványozó szerint a személyes adatok védelméhez való jog sérelmét az R. azért okozza, mert a bűntettesek nyilvántartásának céljai között nem szerepel a fegyvertartási engedélyezési eljárás, így az R. alkalmazása során az adatkezelés célhoz kötöttsége nem biztosítható.

Az indítványozó az R. alkotmányellenes rendelkezései tekintetében kérte az alkalmazási tilalom kimondását folyamatban lévő perében. Egyúttal csatolta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 11.K.20.949/2005/8. számú végzését, amelyben a bíróság a per tárgyalását a felperes által kezdeményezett alkotmánybírósági eljárás befejezéséig – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 152. § (2) bekezdésére hivatkozással – felfüggesztette.

1.7. Egy másik indítványozó – az 1.2. pont alatti kérelmezőhöz hasonlóan – azt kifogásolja, hogy az R. 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontja azokkal szemben is korlátozást vezet be, akik már mentesültek a büntetett előélethez fűződő joghátrányok alól. A törvényi és a bírói mentesítésben részesültek esetében ez a Btk.-val való összeütközést eredményezi. A kegyelmi mentesítés esetkörében az R. már közvetlenül alkotmányellenes, mert korlátozza egyrészt az Országgyűlésnek az Alkotmány 19. § (3) bekezdés *m)* pontjában, illetve a köztársasági elnöknek az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *k)* pontjában biztosított kegyelmezési jogkörét.

1.8. A lőfegyvertartás engedélyezésének új szabályait az egyik indítványozó az emberi méltóságot sértőnek tartja. Az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinte ellentétes az Alkotmány 54. § (1) bekezdésével, mert megfosztja őt a korábban biztosított és gyakorolt jogaitól (fegyvertartás és vadászat).

1.9. Az Alkotmánybírósághoz benyújtott egyik további indítvány szerint az R. egyik – közelebbről meg nem nevezett – rendelkezése sérti az Alkotmány 8. § (1) bekezdését, a 35. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjait, továbbá ellentétes az Alkotmány alapelveivel. Az alkotmányellenesség megállapítását arra alapozza, hogy az R. a bűnügyi nyilvántartásban való szerepléshez köti a lőfegyver megszerzésére és tartására irányuló kérelem elutasítását, ezért kérte az R. érintett rendelkezésének megsemmisítését.

1.10. Az egyik indítványozó saját ügyével példálózva mutatja be azt, hogy az R. szabályozása olyan ügyekre is kihatással van – visszamenőlegesen érvényesülő hátrányos jogkövetkezményekkel – amelyekben korábbi elítéléshez kötik a lőfegyvertartás engedélyének meghosszabbítására irányuló kérelem elutasítását. Adott bűncselekmény elkövetése és az ennek alapján hozott jogerős ítélet ellenére ugyanis az indítványozó 2003-ban kapott lőfegyvertartási engedélyt, de az R. időközbeni hatálybalépése miatt – tekintettel az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontjára – az engedély 2006-ban már nem hosszabbítható meg. A jelenlegi helyzet – az indítványozó megítélése szerint – sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezethető jogbiztonság követelményét.

Indítvány-kiegészítésében mindehhez hozzátette: a támadott rendelkezés ellentétes az Alkotmány 7. § (1) bekezdésével, mert nem az Európai Unió jogának megfelelő rendelkezést tartalmaz. A jogalkotás rendjének sérelme körében nevesíti az Alkotmány 7. § (2) bekezdését, de ténylegesen a Btk. mentesítésre vonatkozó szabályozásával kapcsolatos ellentétére utal. Kifogásolja továbbá, hogy az R. tervezetét a Magyar Vadászkamarával nem véleményeztették. Véleménye szerint az R. megakadályozza a vadászkamarai tagságot, így sérti az Alkotmány 63. § (1) bekezdését. Az indítványozó álláspontja szerint a fegyvertartás alapvető jog, amelyet az R. az Alkotmány 8. § (2) bekezdésébe ütközően korlátoz és tilt. Hivatkozik még az Alkotmány 70/A. § (2) bekezdésére is, mert szerinte az R.-rel kapcsolatban a jogegyenlőség hiánya mutatkozik. Az indítvány arra vonatkozóan tartalmaz határozott kérelmet, hogy az Alkotmánybíróság az R. „bűnügyi nyilvántartásban szereplő és a jogerős döntés meghozatalát követő időtartam feltételeinek alkotmányellenességét” állapítsa meg.

1.11. Két indítványozó (az egyik a másik indítványához csatlakozva) az Lft. 22. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazó rendelkezést támadta elsődlegesen. Indítványukban azzal érveltek, hogy a törvényhozó a felhatalmazással indokolatlanul széles mozgásteret biztosított a Kormánynak. Ezzel kapcsolatban annak a meggyőződésüknek adtak hangot, hogy a lőfegyver-engedélyek kiadásának és visszavonásának szabályozása kizárólag törvényben lehetséges.

Az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontjának „a büntetés vagy intézkedés külön jogszabályban meghatározott bűnügyi nyilvántartásának időtartamáig” szövegrészére vonatkozóan előterjesztett másodlagos indítványukban a Btk. 100. §-ával való ellentétére hivatkoztak. Úgy látják, hogy ez az ellentét veszélyezteti a jogrend stabilitását, ezért az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe ütközik.

Indítványukban határozott kérelmet terjesztettek elő az R. kifogásolt szövegrészének, illetve az Lft. felhatalmazó

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

rendelkezésének a kihirdetésre visszamenőleges hatályú megsemmisítésére.

2. Az R.-t alkotmányjogi panasszal is támadták. Az alkotmányjogi panaszt előterjesztő megjelölte az alkotmányellenesnek vélt rendelkezést [3. § (1) bekezdés *c)* pont], javasolta ezen jogszabályhely megsemmisítését is, de a konkrét ügyben való alkalmazás megtiltását nem kérte.

Az indítványozó alkotmánybírósági kérelmét azzal indokolta, hogy a támadott rendelkezés nem veszi figyelembe a Btk. 104. § (1) bekezdését, amely az előzetes mentesítés intézményét szabályozza. Az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontja – érvel a panaszos – figyelmen kívül hagy mindenféle kedvezményt és mentesítést akkor, amikor a fegyver tartásához szükséges körülményeket vizsgálja. Nem veszi figyelembe például azt, hogy a szabadságvesztés felfüggesztésének időtartama eredményesen eltelt-e, illetve azt sem, hogy az elítélt előzetes mentesítésben részesült-e. A panaszos álláspontja szerint az R., mint alacsonyabb szintű jogszabály ellentmond egy magasabb szintű jogszabálynak – a Btk.-nak –, ezáltal megsérti az Alkotmány 35. § (2) bekezdését.

3. Az R.-rel összefüggésben – utólagos normakontrollra irányuló kérelem mellett, azzal vagylagosan – olyan indítvány is érkezett az Alkotmánybíróságra, amely szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet okozott az, hogy a jogalkotó a már megszerzett fegyverek megtartására irányuló eljárás díj- és költségmentességét nem biztosította, illetve a fegyver állami szervnek történő átadása esetén a kártalanítást nem szabályozta.

II.

Az alkotmánybírósági eljárásban figyelembe vett jogszabályi rendelkezések a következők:

1. Az Alkotmány indítványokkal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam."

„7. § (1) A Magyar Köztársaság jogrendszere elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait, biztosítja továbbá a vállalt nemzetközi jogi kötelezettségek és a belső jog összhangját.

(2) A jogalkotás rendjét törvény szabályozza, amelynek elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges."

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja."

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot."

„19. § (3) E jogkörében az Országgyűlés

[...]

*m)* közkegyelmet gyakorol;"

„30/A. § (1) A köztársasági elnök

[...]

*k)* gyakorolja az egyéni kegyelmezés jogát,"

„35. § (2) A Kormány a maga feladatkörében rendeleteket bocsát ki, és határozatokat hoz. Ezeket a miniszterelnök írja alá. A Kormány rendelete és határozata törvénnyel nem lehet ellentétes. A Kormány rendeleteit a hivatalos lapban ki kell hirdetni."

„54. § (1) A Magyar Köztársaságban minden embernek veleszületett joga van az élethez és az emberi méltósághoz, amelyektől senkit nem lehet önkényesen megfosztani."

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

[...]

(4) Senkit nem lehet bűnösnek nyilvánítani és büntetéssel sújtani olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog szerint nem volt bűncselekmény."

„59. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jóhírnévhez, a magánlakás sérthetetlenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog."

„63. § (1) A Magyar Köztársaságban az egyesülési jog alapján mindenkinek joga van a törvény által nem tiltott célra szervezeteket létrehozni, illetőleg azokhoz csatlakozni."

„70/A. § (2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti."

„70/B. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a munkához, a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához."

2. Az Lft. támadott rendelkezése:

„22. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza a lőfegyverek és lőszerek gyártását, javítását, szállítását, hatástalanítását, forgalmazását, megszerzését, tartását, kiállítását, behozatalát, kivitelét, átszállítását, használatát, a hatástalanított lőfegyverek tartását és forgalomba hozatalát, az engedélyek tartalmi, formai követelményeit."

3. Az R. támadott rendelkezései:

„1. § (1) E rendelet alkalmazásában

[...]

11. *lőfegyver jellege:* sörétes lőfegyver (huzagolatlan hosszú), golyós lőfegyver (huzagolt hosszú), maroklő-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

fegyver (rövid), 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyver és 7,5 joule csőtorkolati energia feletti teljesítményű légfegyver;”

„3. § (1) E rendelet eltérő rendelkezése hiányában a 2. §-ban, valamint az Ftv. 3. §-ában említett engedély nem adható annak,

[...]

*c)* akit állam elleni bűncselekmény [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) X. fejezet], emberiség elleni bűncselekmény (Btk. XI. fejezet), személy elleni bűncselekmény [Btk. 166–168. §, 170. § (2)–(5) bekezdés, 171. §, 174. §, 175/B. §], nemi erkölcs elleni erőszakos bűncselekmény [Btk. 197. és 198. §, 207. § (3) bekezdés *b)* pont], hivatalos személy elleni bűncselekmények (Btk. XV. fejezet V. cím), embercsempészés (Btk. 218. §), közérdekű üzem működésének megzavarása (Btk. 260. §), terrorcselekmény (Btk. 261. §), nemzetközi jogi kötelezettség megszegése (Btk. 261/A. §), légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése (Btk. 262. §), visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel (Btk. 263/A. §), a Btk. 263/A. §-ának (5) bekezdésében meghatározott – a különös visszaesés szempontjából a visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel bűncselekményhez hasonló – bűncselekmény, bűnszervezetben részvétel (Btk. 263/C. §), tiltott állatviadal szervezése (Btk. 266/A. §), állatkínzás (Btk. 266/B. §), garázdaság (Btk. 271. §), önbíráskodás (Btk. 273. §), természetkárosítás (Btk. 281. §), visszaélés kábítószer előállításához használt anyaggal (Btk. 283/A. §) vagy vagyon elleni szándékos bűncselekmény (Btk. XVIII. fejezet 316–324. § és 326–327. §) elkövetése miatt elítéltek, illetőleg vele szemben intézkedést alkalmaztak, a büntetés vagy intézkedés külön jogszabályban meghatározott bűnügyi nyilvántartásának időtartamáig, de legalább a jogerős döntés meghozatalát követő három évig;

*d)* akit bűncselekmény bűnszervezetben történt elkövetése miatt elítéltek, illetve, ha vele szemben bűncselekmény bűnszervezetben történt elkövetése miatt intézkedést alkalmaztak, a büntetés vagy intézkedés külön jogszabályban meghatározott bűnügyi nyilvántartásának időtartamáig, de legalább a jogerős döntés meghozatalát követő három évig;”

„4. § (1) A lőfegyver, a lőfegyverdarab, a lőszer (lőszerelem), a flóbert töltény, a festéklövő fegyver, a gáz- és riasztófegyver, a gáz- és riasztótöltény, a légfegyver, a színházi fegyver gyártását, a Magyar Köztársaság területén történő forgalmazását, a lőfegyver, a lőszer (lőszerelem) kereskedelmi célú, kivitelét, a tevékenység helye, az ország területén történő átszállítását, behozatalát a Magyar Köztársaság területére történő határátlépés helye szerint illetékes megyei (budapesti) rendőr-főkapitányság engedélyezi.”

„27. § (1) E rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kizárólag 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tűzfegyver megszerzése és tartása céllövészetre a 20. számú melléklet szerint, a 28. § (1) bekezdésének *b)–g)* pontjában említett szervezetnek és az 1. számú melléklet szerint annak a személynek engedélyezhető, aki tizennyolcadik életévét betöltötte és nem áll a 3. § (1) bekezdésének *c)–e)* pontjában foglalt kizáró rendelkezések hatálya alatt.”

„32. § (2) A kizárólag 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tűzfegyver és a színházi fegyver tartására, a gáz- és riasztófegyver viselésére, a muzeális fegyver sportlövészet célú használatára kiadott engedély visszavonásig érvényes.”

„52. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.”

„53. § (2) Ezt a rendeletet az első fokú határozattal el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.”

„54. § (1) A rendelet hatálybalépése előtt engedély nélkül tartott, kizárólag 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú tűzfegyver tartására legkésőbb 2006. június 30-ig engedélyt kell kérni.”

III.

Az Lft. 22. § (1) bekezdésének, valamint az R. egészének, illetve az R. egyes rendelkezéseinek alkotmányellenességét állító indítványok az alábbiak miatt részben megalapozottak.

*A.*

Az Alkotmánybíróság elsőként az R. egyes rendelkezéseivel kapcsolatos indítványok vizsgálatát végezte el a következők szerint.

1. Az egyik indítványozó az R. 1. § (1) bekezdés 11. pontjának „75 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyver”, a 4. § (1) bekezdés „flóbert töltény”, a 32. § (2) bekezdésének „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tűzfegyver és” szövegrészekkel, valamint a 27. § (1) bekezdésével kapcsolatban a szerzett jog sérelmét állította, vagyis szerinte a támadott rendelkezések az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe ütköznek. A kifogásolt szabályozás lényegi tartalma az, hogy engedélykötelessé tesz korábban engedély nélkül tartható fegyvereket, így a flóbert fegyvert is. Egy másik indítványozó ehhez kapcsolódóan támadta az R. 54. § (1) bekezdését, amely határidő megjelölésével előírja az engedély beszerzését. Szerinte ez az előírás a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába, így az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe ütközik.

Az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezések tartalmi vizsgálatának lefolytatását megelőzően áttekintette az Lft. és az R. fogalommeghatározásait, valamint ezzel összefüggésben a jogalkotás egyes körülményeit, különös tekintettel az Európai Közösségek Tanácsának a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló 91/477/EGK irányelvére (a továbbiakban: Irányelv).

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

Ennek során vizsgálta egy további indítványozónak a tárgykörhöz kapcsolódó két indítványát is, amelyek közül az egyik az R. nemzetközi szerződésbe ütközését állította [Alkotmány 7. § (1) bekezdés], a másik pedig a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvényre hivatkozással sérelmezte az R. tervezete véleményezési kötelezettségének elmaradását [Alkotmány 7. § (2) bekezdés].

A 2004. május 1-jén hatályba lépett Lft., és a mintegy négy hónappal később megjelent R. rendelkezései – az Irányelv előírásaira tekintettel – a korábbi szabályozáshoz képest több vonatkozásban megváltoztatták a lőfegyver, lőfegyver fődarab és lőszer megszerzésére, tartására és használatára vonatkozó rendelkezéseket. Az egyik változás éppen az volt, hogy a jogalkotó kiterjesztette az engedélyhez kötöttségi kört, így a flóbert fegyverek megszerzése és tartása – már az Lft. 3. § (1) bekezdése alapján is – engedélykötelessé vált. Az Lft. 3. § (2) bekezdése ugyanakkor deklarálta, hogy a flóbert fegyverek tekintetében egyszerűsített hatósági szabályokat fog a Kormány megállapítani. Az R. 27. §-a értelmében ez úgy valósult meg, hogy – szemben más fegyverfajtákkal – a flóbert fegyver megszerzését kérelmező személynek mindössze két feltételnek kell megfelelnie: nagykorúnak kell lennie és nem állhat az R. 3. § (1) bekezdés *c)–e)* pontjaiban foglalt kizáró rendelkezések hatálya alatt.

A fentiekben ismertetett jogalkotási folyamathoz kapcsolódóan az Alkotmánybíróság vizsgálta a jogalkotás rendjének sérelmét állító indítványt, vagyis azt, hogy alkotmányellenességet eredményezett-e az R. tervezete véleményeztetésének elmaradása.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata töretlen abban, hogy nem állapítja meg a jogszabály alkotmányellenességét önmagában azért, mert a jogszabály-előkészítés során az előterjesztő valamely egyeztetési vagy véleményeztetési kötelezettségének nem tett eleget. A törvényben foglaltak be nem tartása kétségkívül törvénysértés, de önmagában – szűk kivételtől eltekintve – nem valósít meg alkotmányellenességet. A jogszabály előkészítésre vonatkozó törvényi előírások megsértése az illetékes szervek államigazgatási jogi, esetleg politikai felelősségét alapozhatja meg csupán. [Lásd 7/2004. (III. 24.) AB határozat, ABH 2004, 98, 105.; továbbá: 496/B/1990. AB határozat, ABH 1991, 493, 495–496.]

Sem az indítvány alapján, sem más körülményre tekintettel az Alkotmánybíróság nem látta indokát annak, hogy kialakult gyakorlatától a jelen ügyben eltérjen. Megállapította, hogy a jogszabály-tervezet véleményeztetésének elmaradása miatt az R. nem ütközik az Alkotmány 7. § (2) bekezdésébe, ezért az indítványt elutasította.

Az Alkotmánybíróság az Lft. és az R. fogalommeghatározásai közül az alábbiakat emeli ki: az R. 1. § (1) bekezdés 1. pontja úgy rendelkezik, hogy fegyvernek minősül a lőfegyver, gáz- és riasztófegyver, légfegyver, festéklövő fegyver, muzeális fegyver, színházi fegyver. Az Lft. 2. § 16. pontja szerint lőfegyver a tűzfegyver, valamint az a légfegyver, amelyből 7,5 joule-nál nagyobb csőtorkolati energiájú, szilárd anyagú lövedék lőhető ki. Az Lft. 2. § 29. pontja értelmében a tűzfegyver olyan, a törvény mellékletének „A”, „B”, „C” vagy „D” kategóriájában meghatározott eszköz, amelyből a kiterjedő forró gáz tolóereje által meghajtott szilárd anyagú lövedék lőhető ki. [A „B” kategóriába tartoznak – többek között – a peremgyújtású egylövetű rövid tűzfegyverek, melyek teljes hossza 28 cm-nél rövidebb.] Az Lft. 2. § 7. pontja szerint a flóbert rövid lőfegyver olyan peremgyújtású egylövetű rövid tűzfegyver, melynek teljes hossza 28 cm-nél rövidebb, kizárólag flóberttöltény működtetésére alkalmas és az Irányelv szerint a „B” engedélyköteles kategóriába tartozik.

A lőfegyverekre vonatkozó szabályozás megváltoztatásában meghatározó szerepet játszott az Irányelv, amelynek értelmében a csőtorkolati energia nagyságára tekintet nélkül valamennyi tűzfegyver (az ismertetett értelmező rendelkezések szerint a flóbert fegyver is ilyennek minősül) tartását engedélyhez kell kötni.

Az Irányelv 7. cikke szerint senki sem szerezhet, illetve birtokolhat a tagállam engedélye nélkül „B” kategóriába („engedélyhez kötött lőfegyverek”) sorolt lőfegyvert. Az Irányelv I. melléklete alapján ide tartoznak – többek között – a peremgyújtású egylövetű rövid lőfegyverek, melyek teljes hossza 28 cm-nél rövidebb.

Az R. egyes rendelkezéseit kifogásoló indítványozó az Európai Unió normáira általánosságban hivatkozva vitatta, hogy azok alapján kötelező lett volna a flóbert fegyverek birtoklásának engedélyhez kötése. Az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatban leszögezi: annak vizsgálata, hogy mi minősül flóbert fegyvernek, és ehhez képest engedélyköteles fegyvernek a közösségi jog körében, nem tartozik hatáskörébe. Ebből fakadóan azt sem vizsgálja, hogy a közösségi jog egyes előírásait – így különösen az Irányelv I. Melléklet II. „B kategória – Engedélyhez kötött lőfegyverek” című részét – a tagállami jogalkotó megfelelően ültette-e át saját jogrendjébe. Az Alkotmánybíróság – eddigi gyakorlatának megfelelően – a jelen ügyben előterjesztett indítvány folytán is az Irányelven alapuló magyar jogszabály alkotmányosságának vizsgálatát végezte el anélkül, hogy a vizsgálat az Irányelv érvényességét vagy az *implementálás* megfelelőségét érintette volna. [Lásd 744/B/2004. AB határozat, ABH 2005, 1281, 1283.; lásd továbbá: 17/2004. (V. 25.) AB határozat, ABH 2004, 291, 297.; legutóbb: 66/2006. (XI. 29.) AB határozat, ABK 2006. november, 915, 921.]

A nemzetközi jog általánosan elismert szabályaira hivatkozással érkezett másik indítványt, amelyik az R.-rel összefüggésben az Alkotmány 7. § (1) bekezdésének sérelmét állította, az Alkotmánybíróság az alábbiak miatt visszautasította.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 44. §-a szerint valamely jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését kizárólag az Abtv. 21. § (3) bekezdésében meghatározott szervek, illetve személyek indítványozhatják: az Országgyűlés, annak állandó bizottsága, bármely országgyűlési képviselő, a

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

köztársasági elnök, a Kormány vagy annak tagja, az Állami Számvevőszék elnöke, a Legfelsőbb Bíróság elnöke és a legfőbb ügyész. Mivel az indítványozó nem tartozik e jogosultak körébe, így ennek az eljárásnak a megindítására nincs jogosultsága. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság ezt az indítványt – az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (a továbbiakban: Ügyrend, ABH 2003, 2065.) 29. § *c)* pontja alapján – visszautasította.

1.1. Az R. támadott rendelkezései tartalmi vizsgálatának első eleme az volt, hogy a lőfegyver megszerzése engedélyhez kötöttségének kiterjesztése sérti-e a szerzett jogok védelmének az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezetett követelményét.

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint: „[a] jogbiztonság – többek között – megköveteli a megszerzett jogok védelmét, a teljesedésbe ment, vagy egyébként véglegesen lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását, illetve a múltban keletkezett, tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozását.” [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 81.]

Ugyanakkor az Alkotmánybíróság rámutatott az Alkotmányból levezetett követelmény értelmezési határaira is: „[a] szerzett jogok védelmének alkotmányos jogállamban szabályként kell érvényesülnie, az azonban nem abszolút érvényű és kivételt nem tűrő követelmény. [...] A szerzett jogokkal azonban a pusztán elvont jogi lehetőségek, amelyek még fennálló konkrét jogviszonyokkal összefüggésben nincsenek, csak távoli, közvetett kapcsolatban vannak. Az alkotmányos védelmet élvező »szerzett jogok« a már konkrét jogviszonyokban alanyi jogként megjelenő jogosultságok, illetőleg azok a jogszabályi »igérvények« és várományok, amelyeket a jogalkotó a konkrét jogviszonyok keletkezésének lehetőségével kapcsol össze. A jogszabályok hátrányos megváltoztatása így csak akkor ellentétes a »szerzett jogok« alkotmányos oltalmával, ha a módosítás a jog által már védett jogviszonyok lefolyásában idéz elő a jogalanyokra nézve kedvezőtlen változtatást. [...] A jog stabilitására, előreláthatóságára vonatkozó alkotmányos szempont nem jelenti a jogszabályok megváltoztathatatlanságát.” (731/B/1995. AB határozat, ABH 1995, 801, 805–806.)

A flóbert fegyverek engedély nélküli tartása az Lft. és az R. hatálybalépését megelőzően nem egy másik – korábban hatályos – jogszabály rendelkezésein alapult, hanem pusztán azon a tényen, hogy ez a fegyverfajta nem volt engedélyköteles. Ezen túlmenően viszont olyan jogszabály sem volt, amely az engedély-mentességet a jövőre nézve – minden későbbi flóbert fegyver-megszerzés esetére – megállapította volna. Ebből a helyzetből értelemszerűen következik, hogy egyedi engedélyek tartalmát az R. nem érinthette, azt kedvezőtlenül meg nem változtathatta. Az R. támadott rendelkezései tehát nem vonnak el szerzett jogot, illetőleg nem hiúsítják meg jogszabályi igérvény avagy várómány bekövetkezését.

Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően megállapította, hogy az R. 1. § (1) bekezdés 11. pontjának „75 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyver”, a 4. § (1) bekezdés „flóbert töltény”, a 32. § (2) bekezdésének „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tűzfegyver és” szövegrészei, valamint a 27. § (1) bekezdése – a szerzett jogok védelmével összefüggésben – nem sértik az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, ezért az indítványt elutasította.

1.2. A tartalmi vizsgálat másik eleme az volt, hogy az R. 54. § (1) bekezdésében határidő megjelölésével előírt engedély-beszerzési kötelezettség az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezetett visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütközik-e.

A jogbiztonság követelménye az Alkotmánybíróság értelmezésében a jogalkotó kötelezettségévé teszi azt, hogy a jogszabályok világosak, egyértelműek és működésüket tekintve kiszámíthatóak, előreláthatóak legyenek a jogszabályok címzettjei számára. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 65–66.; 11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 81–82.; 28/1993. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1993, 220, 225.]. Az Alkotmánybíróság a kiszámíthatóság és az előreláthatóság követelményéből vezette le a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmának alkotmányos elvét. [34/1991. (VI. 15.) AB határozat, ABH 1991, 170, 173.; 11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 81–82.; 25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.; 28/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 155, 158.; 4/1992. (I. 28.) AB határozat, ABH 1992, 332, 333.].

A 25/1992. (IV. 30.) AB határozatban megállapította: „[a] jogállamiság egyik fontos alkotóeleme a jogbiztonság, amely egyebek között megköveteli, hogy

– az állampolgárok jogait és kötelességeit a törvényben megszabott módon kihirdetett és bárki számára hozzáférhető jogszabályok szabályozzák,

– meglegyen a tényleges lehetőség arra, hogy a jogalanyok magatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani, ennek érdekében a jogszabályok a kihirdetésüket megelőző időre nézve ne állapítsanak meg kötelezettséget, illetőleg valamely jogszerű magatartást visszamenőleges érvénnyel ne minősítsenek jogellenesnek.

A jogbiztonság e két alapvető követelménye közül bármelyiknek a figyelmen kívül hagyása összeegyeztethetetlen az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével, s így alkotmányellenes. Teljesen nyilvánvaló ugyanis, hogy egy jogállamban senkit sem lehet felelősségre vonni olyan jogszabály megsértése miatt, amelyet az érintett személy nem ismert és nem is ismerhetett, mivel azt vagy egyáltalán nem hirdették ki, vagy utólag hirdették ki és visszamenőleges érvénnyel léptették hatályba. Ugyanez értelemszerűen irányadó a kötelezettségek utólagos megállapítására is.” (ABH 1992, 131, 132.)

Ebben az értelemben fogalmazza meg a visszamenőleges jogalkotás tilalmát a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 12. § (2) bekezdése is, amely szerint „[a] jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé".

Mindezt figyelembe véve a jelen ügyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R. 54. § (1) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a jogszabály hatálybalépését megelőző időszakra vonatkozna, vagy annak alapján lezárt (teljesedésbe ment) jogviszonyokat kellene felülvizsgálni.

Az alkotmánybírósági gyakorlat következetes abban, hogy indokolt esetben a vizsgálatot kiterjeszti a tilalom közvetlen megsértésén túlmenően arra az esetre is, ha a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. [57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 316, 324.; legutóbb: 68/2006. (XII. 6.) AB határozat, ABK 2006. december, 1021, 1028.]

A jelen esetben azonban az Alkotmánybíróság fentebb (az 1.1. pont alatt) már megállapította, hogy az R. hatálybalépését megelőzően – éppen a jogi szabályozatlanságból fakadóan – konkrét engedélyezési jogviszonyok a flóbert fegyverek tekintetében nem léteztek, ezért fogalmilag kizárt a létre sem jött engedélyezési jogviszonyokat érintő visszamenőleges szabályozás lehetősége.

Az Alkotmánybíróság a kifejtettek alapján megállapította, hogy az R. 54. § (1) bekezdése – a visszamenőleges hatályú jogalkotási tilalommal összefüggésben – nem sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, ezért az indítványt elutasította.

2. A legtöbb indítványozó az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontját támadta, közülük ketten egyúttal a *d)* pontot is kifogásolták. Az indítványok egyikét alkotmányjogi panaszként terjesztették elő, egy másiknak pedig csak a tartalmából következtethető ki, hogy ugyanezt a szabályozási elemet támadja. Az egyik indítványozó konkrét ügyben való alkalmazási tilalom kimondását is kérelmezte. Egy további indítványozó a jogegyenlőség megvalósulásának sérelmét állította az R. egészével, de különösen az itt vizsgált rendelkezéseivel összefüggésben.

Az egyes indítványozók a vizsgált szabályozással kapcsolatban számos alkotmányi rendelkezés sérelmére hivatkoztak, így konkrétan: a 2. § (1) bekezdésére, a 7. § (2) bekezdésére, a 8. § (1) és (2) bekezdésére, a 13. § (1) bekezdésére, a 19. § (3) bekezdés *m)* pontjára, a 30/A. § (1) bekezdés *k)* pontjára, a 35. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjaira, (2) bekezdésére, az 54. § (1) bekezdésére, az 57. § (1) és (4) bekezdéseire, az 59. § (1) bekezdésére, a 63. § (1) bekezdésére, a 70/A. § (2) bekezdésére, valamint a 70/B. § (1) bekezdésére.

Mielőtt az egyes alkotmányi rendelkezésekkel összefüggő vizsgálatra rátérne, az Alkotmánybíróság megjegyzi: a fegyvertartás engedélyezési eljárásában nem csak az változott, hogy bővült a tárgyi kör (lásd az előző pontban kifejtetteket), hanem az engedély megszerzése iránt kérelmet előterjesztővel szemben is szigorúbb előéleti feltételeket ír elő a vizsgált szabályozás. Az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján ugyanis nem kaphat fegyvertartási engedélyt az, akit bizonyos bűncselekmények miatt elítéltek, illetőleg vele szemben intézkedést alkalmaztak, a büntetés vagy intézkedés külön jogszabályban meghatározott bűnügyi nyilvántartásának időtartamáig, de legalább a jogerős döntés meghozatalát követő három évig. Ugyanez a kizáró feltétel érvényesül a *d)* pont szerint azokkal a személyekkel szemben, akik bűnszervezetben követettek el bűncselekményt. A bűnügyi nyilvántartás büntetőjogi funkciója abban ragadható meg, hogy részben segíti a bűncselekmények felderítését, részben pedig lehetővé teszi bizonyos jogkövetkezmények (a visszaesés Btk.-ban meghatározott különböző formái) alkalmazását.

A jogalkotó a szigorítást egyrészt az állam élet- és egészségvédelmi kötelezettségével, másrészt azzal indokolta, hogy számos más területen (fontos és bizalmas munkakör betöltése, ügyvédi kamarai tagfelvétel, közjegyzői kinevezés) is figyelembe veszik a bűnügyi nyilvántartásban szereplés tényét.

2.1. Az Alkotmánybíróság az indítványokban foglaltakra tekintettel elsőként az alapjogi kérdéseket vizsgálta, vagyis a tulajdonhoz való jog [Alkotmány 13. § (1) bekezdés], az emberi méltósághoz való jog [54. § (1) bekezdés], a bírósághoz való jog és a *nullum crimen, nulla poena sine lege* elve [57. § (1), (4) bekezdések], a személyes adatok védelméhez való jog [59. § (1) bekezdés], az egyesülési jog [63. § (1) bekezdés], valamint a munkához és a foglalkozás szabad megválasztásához való jog [70/B. § (1) bekezdés] sérelmét, illetve az alapjogok tiszteletben tartásának és védelmének előírásáról, illetőleg az alapjogi korlátozásról szóló alkotmányi rendelkezések [8. § (1) és (2) bekezdés] érvényesülését.

Az Alkotmánybíróság a lőfegyvertartás korábban hatályos szabályait több alkalommal vizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a lőfegyvertartás joga nem tartozik az alapvető emberi jogok körébe. A különböző fegyverfajták megszerzésének, tartásának módozatai, birtoklásuk feltételei nincsenek az Alkotmányban szabályozva. [14/1992. (III. 30.) AB határozat, ABH 1992, 338, 340.]

Az Alkotmánybíróság ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a tárgykör jogi szabályozásához fontos társadalmi érdek fűződik. [Lásd 14/1992. (III. 30.) AB határozat, ABH 1992, 338, 341.] Több határozat is tartalmazza azt, hogy a lőfegyverek sajátos jellege miért követeli meg – más dolgok birtoklásához képest – a lényegesen nagyobb állami beavatkozást:

„A legálisan forgalomban tartható kézi lőfegyverek számának jogszabályi korlátozása ésszerű indokra vezethető vissza: a közbiztonság védelme érdekében a mindenkori közhatalomnak egyenesen alkotmányos kötelessége, hogy egyes alapvető jogok védelme érdekében az azok érvényesülésére veszélyt jelentő tulajdoni tárgyak tekintetében korlátozásokat alkalmazzon. Az Alkotmánybíróság az 58/1994. (XII. 14.) AB határozatában már kifejtette, hogy az emberi élet tevőleges állami védelmét szolgáló olyan büntető, polgári, közigazgatási jogszabályokat kell hozni

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

és végrehajtani, amelyek »az emberi életet mások tevékenységétől vagy tevékenységének eredményétől óvják.«" (720/B/1997. AB határozat, ABH 1998, 1005, 1007.)

„A közrendet lőfegyverek használatával súlyosan lehet veszélyeztetni, ezért a lőfegyver forgalmának, használatának esetenként szűkebb vagy tágabb körű korlátozása vagy tiltása, s az erre feljogosító miniszteri végrehajtási rendelet éppen az alkotmányos rend védelmét segíti elő." [22/1991. (IV. 26.) AB határozat, ABH 1991, 408, 410.]

„A műszaki hiba vagy a lőfegyver használatát befolyásoló egészségkárosodás emberi életet veszélyeztethet. Az élethez és egészséghez való alapjog védelme pedig a végzetes lőfegyver- használati hibák megelőzése céljából – olyan fontos alkotmányos érdek, hogy az a szigorú szabályozást mindenképpen szükségessé teszi." [14/1992. (III. 30.) AB határozat, ABH 1992, 338, 341.]

„[...] az állam élet- és egészségvédelmi kötelezettségéből is következik, hogy adminisztrációs korlátokat állít fel olyan területeken, amelyek az élet- és egészséghez való jog érvényesülésére fokozott veszélyt jelentenek (lásd: pl. lőfegyvertartás)." (677/B/1995. AB határozat, ABH 2000, 590, 597.)

Az Alkotmánybíróság gyakorlata – foglalja össze a 744/B/2004. AB határozat – azt mutatja, hogy a lőfegyvertartás kérdéskörét mindig összekapcsolta a közbiztonság védelmével, és általában azzal a veszélyhelyzettel, amit a lőfegyverek birtoklása szükségképpen eredményez. (ABH 2005, 1281, 1284.)

A jelen ügyben az Alkotmánybíróság – eddigi gyakorlatát is figyelembe véve – azt állapította meg, hogy az R. vizsgált rendelkezései nem sértik az Alkotmány 8. § (1), illetőleg (2) bekezdését, és egyik felhívott alapjogot sem korlátozzák alkotmányellenesen, ezért valamennyi idevonatkozó indítványt elutasította.

Az alapjogok védelmével és korlátozhatóságukkal kapcsolatban az Alkotmánybíróság mindenekelőtt leszögezi: a lőfegyverek megszerzésével és tartásával kapcsolatos szabályozás és az ennek részeként megjelenő korlátozások az államot terhelő alapjogvédelmi kötelezettségből fakadnak. Az állam kötelessége ugyanis nem merül ki abban, hogy tartózkodnia kell az alapvető jogok megsértésétől, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az érvényesülésükhöz szükséges feltételek kialakításáról. Az emberi élet védelmének biztosítása az egyik ilyen kiemelkedően fontos – az Alkotmány 8. § (1) bekezdéséből fakadó – állami kötelesség, amelynek teljesítése megalapozza az életre, testi épségre és egészségre veszélyes tárgyak körében a szigorú jogszabályi korlátozásokat. Az R. vizsgált rendelkezései ennek megfelelően bizonyos személyeket időlegesen elzárnak attól, hogy veszélyes tárgyat jogszerűen birtokoljanak.

Az egyes alapjogok tekintetében az alábbi részletező megállapításokkal indokolja döntését az Alkotmánybíróság:

2.1.1. A 720/B/1997. AB határozatban elvi éllel leszögezte: „[a] fegyver megszerzésének és tartásának joga még tulajdonszerzés esetén sem alapjog." (ABH 1998, 1005, 1007.) Ebből következően az R. vizsgált rendelkezéseinek a lőfegyverek tulajdonlásával kapcsolatba hozható szabályozási tartalma a tulajdonhoz való alapjogot nem érinti, ezért nem sérti az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében foglaltakat.

2.1.2. A 201/B/1995. AB határozat kifejezetten megállapította, hogy a szabad lőfegyvertartás joga az alapvető jogokból, így pl. az élethez és az emberi méltósághoz való jogból vagy akár a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz való jogból sem vezethető le (ABH 1995, 774, 775.). Az R. vizsgált rendelkezéseinek a szabad lőfegyvertartást korlátozó tartalma ennek megfelelően az Alkotmány 54. § (1) bekezdésében deklarált emberi méltósághoz való jogot nem sértheti.

2.1.3. Az egyik indítványozó úgy véli, hogy a lőfegyver megszerzésére irányuló kérelmének elutasítása büntetés, s ez azért alkotmányellenes, mert egyrészt államigazgatási eljárás keretében szabták ki, másrészt olyan cselekmény miatt, amelyet elkövetésekor nem rendeltek büntetni. Mindezek miatt szerinte sérül a bírósághoz való jog és a *nullum crimen, nulla poena sine lege* elve [Alkotmány 57. § (1) és (4) bekezdés].

Az Alkotmány 50. § (2) bekezdése szerint a bíróság ellenőrzi a közigazgatási határozatok törvényességét. Ezt a rendelkezést az 57. § (1) bekezdésére tekintettel úgy kell értelmezni, hogy az eljárásnak ahhoz kell vezetnie, hogy a bíróság a perbe vitt jogokat és kötelességeket az ott írt módon valóban elbírálja. [Lásd 39/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 263, 272.] Ez viszont értelemszerűen nem jelenti azt, hogy az ügyfél szempontjából hátrányt okozó döntést (jelen esetben: az engedélykérelem elutasítását) mindenkor és elsődlegesen bírósági eljárásban kellene meghozni. A bírósághoz való jog releváns eleme itt az, hogy az ügyfél – a közigazgatási határozat jogszerűségével kapcsolatban – bírósághoz fordulhat. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109. § (1) bekezdése szerint az ügyfél a hatóság jogerős határozatának felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró illetékes bíróságtól a határozatot hozó hatóság elleni kereset indításával. Mindebből következően nem sérül a bírósághoz fordulás joga, az R. vizsgált rendelkezései tehát nem eredményezik az Alkotmány 57. § (1) bekezdés sérelmét.

A *nullum crimen, nulla poena sine lege* elve az Alkotmány legfontosabb büntetőjogi alapelve. Értelmezése és érvényesülése a büntetőjog körében lehetséges, mert fogalmának tárgyi határait a bűncselekménnyé nyilvánítás és a büntetéssel fenyegetés jelenti. Közigazgatási hatósági eljárás során valamely jogosultság megszerzésének meghiúsulása (lőfegyver-engedély megszerzésére irányuló kérelem elutasítása) ezen a fogalmi körön kívül esik. Ebből

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

fakadóan az R. 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjai, valamint az Alkotmány 57. § (4) bekezdése között nincs összefüggés, így alkotmányjogilag sem értékelhető.

2.1.4. A személyes adatok védelméhez való joggal összefüggésben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a lőfegyverek engedélyezésével kapcsolatos adatkezelési és adatvédelmi szabályokat az R. nem tartalmaz. Ezeket – a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 3. § (1) bekezdés *b)* pontjának megfelelően – törvény, konkrétan az Lft. egyik külön fejezete szabályozza. Ez a törvényi előírás teszi lehetővé, hogy az engedélyekről és az engedéllyel rendelkezőkről az Országos Rendőr-főkapitányság nyilvántartást vezessen és adatot továbbítson.

Az indítványozó konkrét érvelése szerint a vizsgált szabályozás azért alkotmányellenes, mert a bűnügyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 1999. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Bnytv.) az adatkezelés céljai között nem szerepelteti a fegyvertartási engedélyezési eljárást. Az adatkezelés céljait a Bnytv. 9. §-a határozza meg: „[a] bűntettesek nyilvántartásának célja a büntetett, illetve a büntetlen előélet tényének megállapítása bűnüldözési, igazságszolgáltatási és nemzetbiztonsági érdekből, valamint az érintett jogai gyakorlásának biztosítása, illetőleg mások jogainak és biztonságának védelme érdekében." Az idézett előírás nevesített formában valóban nem tartalmaz a lőfegyverekkel kapcsolatos rendelkezést, de amiatt, hogy a lőfegyver természeténél fogva veszélyes, a biztonsági szempontú célmeghatározás relevánsnak tekintendő. A „mások biztonságának védelme" fordulat tehát magában foglalja az állam életvédelmi kötelezettsége teljesítéséből fakadó és az Alkotmány 8. § (1) bekezdésén alapuló korlátozást, ami a lőfegyverek engedélyezési eljárásában – a jogszerű feltétel megléte esetén – a kérelem elutasításában manifesztálódik.

Ennek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R. 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjai nem sértik az Alkotmány 59. § (1) bekezdését.

2.1.5. Az egyik indítványozó munkaviszonyának rendezetlenségére tekintettel (a lőfegyver-engedély hiánya miatt nem folytathat mezőőri és vadőri tevékenységet) hívta fel a munkához való jogot az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontjával összefüggésben.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a munkához (foglalkozáshoz, vállalkozáshoz) való alapjog a szabadságjogokhoz hasonló védelemben részesül az állami beavatkozások és korlátozások ellen. E korlátozások alkotmányossága azonban más-más mérce alapján minősítendő aszerint, hogy a foglalkozás gyakorlását vagy annak szabad megválasztását korlátozza-e az állam, s az utóbbin belül is különbözik a megítélés az adott foglalkozásba kerülés szubjektív, illetve az objektív korlátokhoz kötésének megfelelően. [21/1994. (IV. 16.) AB határozat, ABH 1994, 117, 121.]

Az adott foglalkozásba kerülés vagy abban maradás feltételéül szabott szubjektív korlátnak minősül minden olyan előírás megállapítása, ami a foglalkozást választó személyéhez kötődik. Értelemszerűen ebbe a kategóriába tartoznak a képesítési előírások, továbbá azok a szabályok, amelyek az adott foglalkozás gyakorlásának megfelelő folytatását hivatottak biztosítani. Vagyis: a foglalkozás szabad megválasztását deklaráló alkotmányi rendelkezés nem zárja ki azt, hogy egyes foglalkozások tekintetében a jogszabályok speciális követelményeket támasszanak. Az R. viszont sem általában, sem pedig valamelyik konkrét rendelkezésében, így a vizsgált rendelkezésében sem mond ki foglalkozás megválasztásához vagy gyakorlásához köthető rendelkezést. Az indítványozó által felhívott foglalkoztatási helyzet jogszabályi háttere nem az R., hanem a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény, amely az adott foglalkozás létesítésének feltételeit meghatározza. Mindebből következően az Alkotmány 70/B. § (1) bekezdésével való alkotmányjogi összefüggés a vizsgált rendelkezéssel kapcsolatban nem állapítható meg.

2.1.6. Az alapjogok sérelmét állító indítványok közül végezetül az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy az R. 3. § (1) bekezdésének a bűnügyi nyilvántartásra utaló szövegrészei ellentétesek-e az egyesülési joggal.

Az Alkotmánybíróság – hasonlóan az előző pontban kifejtettekhez – megállapította, hogy a vizsgált szabályozás nem tartalmaz az egyesülési joggal kapcsolatos rendelkezést, ezért az Alkotmány 63. § (1) bekezdésével való alkotmányjogi összefüggés nem állapítható meg.

2.2. Az indítványozók az alapjogok sérelmén túl az Alkotmány más rendelkezéseivel való ellentétet is állítottak. Közülük kettő szerint az R. vizsgált szabályozása közvetlenül ütközik az Alkotmány 19. § (3) bekezdés *m)* pontjába és a 30/A. § (1) bekezdés *k)* pontjába. Az Alkotmány hivatkozott rendelkezései az Országgyűlésnek a közkegyelem gyakorlásával, illetve a köztársasági elnöknek az egyéni kegyelmezési joggal kapcsolatos hatáskörét állapítják meg.

A kegyelmi jogkör gyakorlásának, és ezen belül a büntetett előélethez fűződő joghátrányok alóli mentesítésnek nincs köze a bűnügyi nyilvántartáshoz. Az Országgyűlés, illetve a köztársasági elnök aktusa nem foglalja magában az érintett személy bűnügyi nyilvántartásból való törlését. A kegyelemben részesítés révén az érintett ugyanis bizonyos büntetőjogi jogkövetkezmények alól mentesül, de ez a bűnügyi nyilvántartásra nem terjed ki. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően az alkotmányjogi összefüggés hiányát állapította meg a vizsgált rendelkezések és az Alkotmány 19. § (3) bekezdés *m)* pontja, illetőleg a 30/A. § (1) bekezdés *k)* pontja tekintetében, ezért az indítványt elutasította.

2.3. Több indítványozó azért támadta az R.-t, mert szerintük a kormányrendeleti előírások ellentétesek a Btk.-val, azaz sértik a jogforrási hierarchiába ütközés alkotmányi tilalmát. A Btk. szabályozási körében legtöbbjük a 100. §-ra hivatkozott, de egyikőjük ezen túlmenően

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

utalt még a 101. és a 102. §-ra is. Az Indokolás III/A/2.5.1. pontja szerinti alkotmányjogi panasz előterjesztője pedig a Btk. 104. § (1) bekezdését hívta fel. Kifogásaik tartalmi lényege az, hogy a jogalkotó a fegyvertartási engedélyt nem a büntetlen előélethez, hanem a bűnügyi nyilvántartásban szerepléshez köti. A Btk. indítványok által érintett rendelkezései a büntetett előélethez fűződő joghátrányok alóli – törvényi, illetőleg előzetes bírósági – mentesítésről szólnak.

Az indítványozók közül többen nem jelöltek meg alkotmányi rendelkezést, illetve az Alkotmány olyan szabályára [35. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pont] hivatkoztak, amely nem a jogforrási hierarchiára, hanem a Kormány feladatkörére vonatkozik. Az egyik indítványozó felhívta az Alkotmány 7. § (2) bekezdését is, amely a jogalkotás rendjének törvényi szabályozását írja elő. Egy másik indítványozó az Alkotmány jogállami klauzulájának sérelmét (konkrétan: a jogrendszer stabilitásának veszélyét) látta abban, hogy az R. a Btk.-val ellentétes szabályozást foglal magában. Az indítványok tartalma alapján az alkotmánybírósági vizsgálat az Alkotmány 35. § (2) bekezdésén alapult (a Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes).

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogforrási hierarchia alkotmányellenességet eredményező sérelme – a tilalom megszegése – a következőket jelenti: „[a]z Országgyűlés és a Kormány normaalkotási viszonyában a rendező elvet az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében írt – a jogforrási hierarchiából következő – azon tilalom jelenti, amely szerint a Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes. A törvénnyel való ütközést jelenti az is, ha az azonos szabályozási tárgyban a Kormány rendelete túlterjeszkedik a törvény által adott felhatalmazáson.” [19/2004. (V. 26.) AB határozat, ABH 2004, 321, 341.]

Mivel az R. nem a Btk. végrehajtási jogszabálya, a felhatalmazás, illetve az annak keretein való túlterjeszkedés nem lehet a jelen vizsgálat tárgya. A szabályozás tartalmi összefüggése körében az Alkotmánybíróság rámutat: a büntetett előélethez fűződő hátrányok alóli menetesítésnek a büntetőjogon kívüli következményei is lehetnek: így pl. választójogi, családjogi és közigazgatási jogi jellegűek. Az R. hatálybalépését megelőzően a büntetőjogi mentesítés egyik ilyen jogkövetkezménye volt az, hogy aki a mentesítés hatály alá került, kaphatott engedélyt lőfegyver megszerzésére. Ezt a hatósági anyagi jogi szabályt az R. megváltoztatta, és egy másik törvény, az indítványokkal nem érintett, és ezért a jelen eljárásban nem vizsgált Bnytv. rendelkezéseihez kapcsolta – utaló szabályként – a lőfegyver engedélyezésének egyes feltételeit. Ez a változás – új utaló szabály beiktatása – viszont nem eredményezte azt, hogy ezáltal az R. ellentétbe került volna a Btk. szabályozásával. A szabályozásbeli ellentét hiánya pedig ebből következően azt jelenti, hogy az R. vizsgált rendelkezései – a Btk. vonatkozásában – a jogforrási hierarchia sérelmét nem valósítják meg. Tekintettel arra, hogy a szabályozás nem ütközik az Alkotmány 35. § (2) bekezdésébe, az Alkotmánybíróság az indítványt elutasította.

2.4. Az utólagos normakontrollra irányuló indítványok sorában végezetül a jogbiztonság sérelmét vizsgálta az Alkotmánybíróság. Két indítványozó szerint az R.-nek a bűnügyi nyilvántartásra utaló rendelkezései azért ellentétesek az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével, mert a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütköznek. Az R. hatálybalépését megelőzően hatályos rendelkezések alapján lőfegyvertartási engedélyt kaptak, az engedély lejártát követően viszont a fegyvertartási engedély meghosszabbítása iránt benyújtott kérelmeiket – már az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontjára tekintettel – a hatóság elutasította.

Az R. 54. § (1) bekezdésének vizsgálatát ugyanezen alkotmányi rendelkezés alapján az Indokolás III/A/1.2. pont alatt kifejtettek szerint az Alkotmánybíróság elvégezte. Utalva az ott írtakra, az Alkotmánybíróság az alábbi kiegészítő megállapításokat teszi:

Az R. itt vizsgált szabályozása sem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a jogszabály hatálybalépését megelőző időszakra vonatkozna, vagy annak alapján lezárt (teljesedésbe ment) jogviszonyokat kellene felülvizsgálni. Éppen ellenkezőleg: az R. 53. § (1) bekezdése szerint „[a] rendelet a hatálya előtt kiadott engedélyek érvényességét nem érinti”. Vagyis a jogalkotó nem rendelte el a korábban kiadott engedélyek felülvizsgálatát, így azok is jogszerűen megtarthatták – az engedély érvényessége időtartamára – lőfegyverüket, akik egyébként már az R. új korlátozó szabályának hatálya alá esnének.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogbiztonság a jog viszonylagos stabilitását jelenti, de nem abszolút követelmény. A jog stabilitása nem vonhatja maga után a jogszabályok megváltoztathatatlanságát. [Lásd 32/1991. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1991, 146, 158.; 731/B/1995. AB határozat, ABH 1995, 801, 806.; 255/B/1995. AB határozat, ABH 2002, 717, 723.]

Az R. hatálybalépését megelőzően a lőfegyverek megszerzésének, tartásának engedélyezésével kapcsolatos szabályokat a kézilőfegyverekről és lőszerekről, a gáz- és riasztófegyverekről, valamint a légfegyverekről és a lőterekről szóló 115/1991. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: régi R.) tartalmazta. A régi R. 20. § (1) bekezdése szerint „[a] lőfegyver, lőszer, gáz- és riasztófegyver tartására kiadott engedély öt évig érvényes, érvényességi ideje kérelemre alkalmanként további öt évre meghosszabbítható, ha az engedély kiadására vonatkozó feltételek – azok ismételt vizsgálata alapján – biztosítottak.” Ennek alapján megállapítható, hogy a korábbi engedélyeket nem határozatlan időre, még csak nem is visszavonásig, hanem kifejezetten határozott időre adták. Ebből következően senkinek nem származhatott a kiadott engedély révén „örök időre szóló” fegyverviselési jogosultsága. Sőt: a jogszabály alapján minden érintett tudhatta, hogy időről-időre felülvizsgálják az engedély kiadására vonatkozó feltételek meglétét.

Az Alkotmánybíróság – következetes gyakorlatára is figyelemmel – a fentiekben kifejtettek alapján a visszamenőleges hatályú jogalkotási tilalomnak sem a közvetlen

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

megsértését, sem pedig a hatálybalépés előtt létrejött jogviszonyokkal kapcsolatos sérelmét az R. 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjával összefüggésben nem állapította meg, ezért az indítványt elutasította.

2.5. A 2.1–2.4. pont alatti – utólagos normakontrollra irányuló – indítványokon túlmenően egyéb indítványok is érintették az R. 3. § (1) bekezdésének a bűnügyi nyilvántartásra utaló rendelkezéseit.

2.5.1. Az alkotmányjogi panasz előterjesztője indítványát a Btk.-val való ellentétre, konkrétan a 104. § (1) bekezdésére alapozta. A 2.3. pontban foglaltak szerint az idevonatkozó indítványok alaptalanok, ezért az Alkotmánybíróság a tartalmában egyező alkotmányjogi panaszt is elutasította.

2.5.2. Az R. 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjait támadó egyik indítványozó az alkotmányellenesség megállapítása és megsemmisítése mellett kérelmet terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy az Alkotmánybíróság mondja ki az alkotmányellenes jogszabályi rendelkezések alkalmazási tilalmát a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság előtt folyamatban levő perében. Az eljárásban a bíró felfügesztette ugyan a per tárgyalását, de a végzés indokolásában külön hangsúlyozta, hogy a felfüggesztés nem az Abtv. 38. §-án alapul, és azt is, hogy a bíróság az Alkotmánybírósághoz nem fordult.

Az Abtv. 38. § (1) bekezdése értelmében ilyen kérelmet csak bíró terjeszthet elő. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kérelem nem jogosulttól érkezett, ezért az Ügyrend 29. § *c)* pontja alapján az indítványt visszautasította.

2.5.3. Egy másik indítványozó szerint az R. egésze, de különösen a bűnügyi nyilvántartásra utaló rendelkezései a jogegyenlőség megvalósulását gátolják, s így ellentétesek az Alkotmány 70/A. § (2) bekezdésével (a törvény szigorúan bünteti a hátrányos megkülönböztetést). Indítványában kifejtette, hogy a vadászattal szemben a társadalom bizonyos rétegei, a média és esetenként kormánytagok nem kellően megértőek. Ezen túlmenően arra is hivatkozott, hogy a vadászat és a vadászfegyvertartás semmivel sem veszélyesebb mint a közúti vagy légi közlekedés. Mindebből azt a következtetést vonta le, hogy a fegyverengedélyek megszerzésének szigorítása indokolatlan.

Az Alkotmánybíróság az indítványról megállapította, hogy az nem felel meg az indítvány tartalmára meghatározott követelményeknek, mert az alkotmányellenesség alapjául szolgáló rendelkezés, az erre vonatkozóan előterjesztett indítványi érvelés, és az Alkotmány felhívott rendelkezése között nincs összefüggés.

Az Abtv. 22. §-ának (2) bekezdése szerint az indítványnak a kérelem alapjául szolgáló okot tartalmaznia kell. Az indítvány tartalmára meghatározott követelménynek eleget nem tevő indítvány érdemben nem bírálható el. (668/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1413, 1417.; 1109/B/2001. AB határozat, ABH 2004, 1924, 1927–1928.) Ezért az indítványt – figyelemmel az Ügyrend 29. § *d)* pontjára is – az Alkotmánybíróság visszautasította.

*B.*

1. Az Alkotmánybíróság az Lft. felhatalmazó rendelkezésére [22. § (1) bekezdés], valamint az R. egészére vonatkozó indítványok körében elsőként azt vizsgálta, hogy alkotmányellenes-e a rendeleti szintű szabályozás.

1.1. A 64/1991. (XII. 17.) AB határozat szerint: „[...] nem mindenfajta összefüggés az alapjogokkal követeli meg a törvényi szintű szabályozást. Valamely alapjog tartalmának meghatározása és lényeges garanciáinak megállapítása csakis törvényben történhet, törvény kell továbbá az alapjog közvetlen és jelentős korlátozásához is. Közvetett és távoli összefüggés esetében azonban elegendő a rendeleti szint is. Ha nem így lenne, mindent törvényben kellene szabályozni.

Ebből az következik, hogy mindig csak a konkrét szabályozásról állapítható meg, hogy – az alapjoggal való kapcsolata intenzitásától függően – törvénybe kell-e foglalni vagy sem.” (ABH 1991, 297, 300.)

Amint arra az Alkotmánybíróság az Indokolás III/A/2.1. pontjában már utalt: a lőfegyvertartás joga nem tartozik az alapvető emberi jogok körébe. A jogállamiság érdekei az alkotmányi, de még a törvényi szintű szabályozást sem követelik meg. [14/1992. (III. 30.) AB határozat, ABH 1992, 338, 340–341.; lásd még 201/B/1995 AB határozat, ABH 1995, 774, 775.]

A jelen ügyben vizsgált esetben is hasonló tárgykör szabályozására (mindenekelőtt ideértve: lőfegyverek megszerzése, tartása) adott felhatalmazást a törvényhozó a Kormány számára. Az Alkotmánybíróság így – korábbi állásfoglalásainak megfelelően – az Lft. felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban nem állapította meg az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének sérelmét.

1.2. Az egyik indítványozó a szabályozás nem megfelelő szintjével kapcsolatos formai kifogását alapjogokra (tulajdonhoz, illetve munkához való jog) hivatkozással is alátámasztotta.

Ezekkel kapcsolatban az Alkotmánybíróság az Indokolás III/A/2.1.1. és 2.1.5. pontjaiban álláspontját kifejtette, az ott írtakat az R. egészére vonatkozóan is fenntartja. Ebből következően az R.-nek a lőfegyverek tulajdonlásával kapcsolatba hozható szabályozása a tulajdonhoz való alapjogot nem érinti, ezért nem sérti az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében foglaltakat. Ugyanígy nem állapítható meg az R. egésze tekintetében az összefüggés az Alkotmány 70/B. § (1) bekezdésével sem.

1.3. Az indítványozók a rendeleti szintű szabályozás kifogásolása körében hivatkoztak még az R.-nek a Btk.-val való ellentétére, a jogforrási hierarchia rendjének sérelmére. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R. egésze ugyanúgy nincs összefüggésben a Btk. szabályozási tartalmával, mint az R. indítványokkal támadott

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

egyes rendelkezései [konkrétan: 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontja]. Ezek vizsgálatát az Alkotmánybíróság az érintett rendelkezésekkel összefüggésben elvégezte, és alkotmányellenességet nem állapított meg (lásd Indokolás III/A/2.3. pont).

1.4. A fentiekben kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Lft. 22. § (1) bekezdése és az R. egésze nem sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, a 13. § (1) bekezdését, a 35. § (2) bekezdését, valamint a 70/B. § (1) bekezdését, ezért az indítványokat e tekintetben elutasította.

2. A továbbiakban az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy az R. egésze – tartalmilag különösen a hatályba léptető rendelkezés [R. 52. § (1) bekezdés] és az egyik átmeneti rendelkezés [R. 53. § (2) bekezdés] – a jogbiztonság részét képező két elemnek, nevezetesen a „kellő idő" követelményének és a visszamenőleges hatályú jogalkotási tilalom előírásának megfelel-e.

2.1. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában számos határozatot hozott, amelyekben a jogszabály hatálybalépése kapcsán az új rendelkezések alkalmazására való felkészülési időt alkotmányos követelményként határozta meg. [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45, 47.; 25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.; 28/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 155, 156–159.; 57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 322, 324.; 43/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 188, 196.]

A 28/1992. (IV. 30.) AB határozatában az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy a jogbiztonság követelménye a jogszabály hatálybalépése időpontjának megállapítására vonatkozóan azt a kötelezettséget hárítja a jogalkotóra, hogy kellő időt biztosítson

– a jogszabály szövegének megismerésére;

– a jogalkalmazó szervek számára a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez;

– a jogszabállyal érintett szervek és személyek számára annak eldöntéséhez, hogy miként alkalmazkodjanak a jogszabály rendelkezéseihez. (ABH 1992, 155, 157.)

A 7/1992. (I. 30.) AB határozatban az Alkotmánybíróság kifejtette azt is, hogy a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez szükséges „kellő idő" megállapítása és biztosítása a jogalkotó felelősséggel terhelt mérlegelésének és döntésének függvénye. Az alkotmányellenesség csak a jogszabály alkalmazására való felkészülést szolgáló időtartam kirívó, a jogbiztonságot súlyosan veszélyeztető vagy sértő elmaradása, illetőleg hiánya miatt állapítható meg. (ABH 1992, 45, 47.)

Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során a felkészülési idő hiánya miatt akkor állapította meg valamely jogszabály alkotmányellenességét, ha az szerzett jogot korlátozott, a korábbihoz képest úgy állapított meg hátrányosabb rendelkezést, illetőleg oly módon hárított fokozott kockázatot a címzettekre, hogy a megismerés és a felkészülés lehetőségének hiánya sérelmet okozott az érintettek számára, akadályozta a jogalkalmazót a jogszabály alkalmazásában. [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45, 47.; 25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.; 43/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 188, 196.; 44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 207.; 723/B/1998. AB határozat, ABH 1999, 795, 799–800.; 1025/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1456, 1459–1460.; 797/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1437, 1441–1442.]

Ennek megfelelően a jelen eljárásban is azt vizsgálta az Alkotmánybíróság, hogy az R. hatályba léptetése valóban a felkészülési idő hiányát eredményezte-e, és e miatt a jogbiztonság súlyos sérelme, illetőleg veszélyeztetése megállapítható-e.

Az R. 2004. augusztus 31-én jelent meg a Magyar Közlönyben, hatályba pedig – az 52. § (1) bekezdése értelmében – 2004. szeptember 3-án lépett, vagyis a kihirdetés és a hatálybalépés között két nap telt el. Azt, hogy ezen meglehetősen rövid idő alatt a tényleges megismerhetőségre volt-e lehetőség, az Alkotmánybíróság külön nem vizsgálta.

Mivel önmagában a rövid felkészülési idő (illetve a tényleges megismerhetőség bizonytalansága) alkotmányellenességet nem eredményez, az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatát követve azt vizsgálta, hogy az R. esetében mindez a jogbiztonság sérelmével együtt járt-e. Ennek során megállapította, hogy az R. nem tartalmaz olyan magatartási szabályt, amelynek kizárólag a hatálybalépés napján vagy közvetlenül azt követően lehetett volna eleget tenni, illetve amelynek azonnali nem teljesítése szankciót vont volna maga után. A felkészülési idő rövidsége az indítványozók által támadott konkrét rendelkezések alkalmazása tekintetében a jogbiztonság kirívóan súlyos sérelméhez vagy veszélyeztetéséhez nem vezetett. [Lásd 10/2001. (IV. 12.) AB határozat, ABH 2001, 123, 130.; legutóbb: 69/2006. (XII. 6.) AB határozat, ABK 2006. december, 1035, 1041–1042.] Az R. egyik leginkább vitatott szabályozása, vagyis a lőfegyvertartás engedélyhez kötöttségének kiterjesztése éppenséggel hosszú – eredetileg tíz hónapos, majd további egy évvel meghosszabbított – határidőt írt elő [lásd R. 54. § (1) bekezdése].

Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság úgy döntött, hogy a felkészülési idő hiánya miatt az R.-nek, illetőleg különösen az R. 52. § (1) bekezdésének alkotmányellenessége az Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapján nem állapítható meg, ezért az indítványt elutasította.

2.2. A visszamenőleges hatályú jogalkotási tilalom körében a folyamatos ügyekben való alkalmazhatóság tekintetében az Alkotmánybíróság a következőképpen összegezte álláspontját: „Valamely jogszabály hatálybaléptetésével kapcsolatos alkotmányossági vizsgálat ugyanakkor nem pusztán az időpontok formális vizsgálatát jelenti, hanem annál szélesebb. [...] az alkotmányossági vizsgálat külön tárgya, hogy a folyamatos ügyekben történő alkalmazhatóság szempontjából a jogszabály miként rendelke-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

zett. Hiába lép ugyanis egy jogszabály hatályba a jövőre nézve (formálisan nem sértve a felkészüléshez szükséges kellő idő alkotmányos követelményét), ha a folyamatos ügyekre is irányadó alkalmazhatóság miatt – tartalmában – az érintetteknek visszamenőleg állapít meg kötelezettséget, nyilvánít valamely magatartást jogellenessé. Ilyenkor a jogbiztonság sérelme ugyanúgy megállapítható, mint a formálisan is visszamenőleges hatályú kötelezettséget megállapító hatálybaléptetés esetén vagy a »kellő idő« hiánya miatt." [365/B/1998. AB határozat, ABH 1998, 850, 852.]

A jelen ügyben megállapítható, hogy az R. 53. § (2) bekezdése írja elő a folyamatban lévő ügyekben való alkalmazást. E szerint, ha az R. hatálybalépése napján (2004. szeptember 3-án) első fokú határozattal a folyamatban lévő ügyet nem bírálták el, már az újonnan hatályba lépett szabályt kellett alkalmazni. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az R. 53. § (2) bekezdésének lehetett-e kedvezőtlen – az érintettek bizonyos részére nézve joghátrányt okozó – hatása.

A régi R. 17. § (2) bekezdése előírta, hogy lőfegyver megszerzésére, tartására jogosító engedély a természetes személy részére – többek között – csak akkor adható, ha a kérelmező nem esik a 4. §-ban meghatározott valamely kizáró rendelkezés hatálya alá. Az egyik ilyen kizáró ok az volt, ha valakit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt elítéltek, és még nem mentesült a büntetett előélethez fűződő hátrányok alól. Az R. 3. §-a – mint ahogy erre az Alkotmánybíróság az Indokolás III/A/2. pontjában több helyütt utalt már – ezt a kizáró feltételt szigorítja azzal, hogy olyan személy nem kaphat engedélyt, akit meghatározott bűncselekmény elkövetése miatt elítéltek, illetőleg vele szemben intézkedést alkalmaztak, és a bűnügyi nyilvántartásban még szerepel. A két szabályozás összevetéséből az következik, hogy az R.-nek a folyamatban volt ügyekben előírt alkalmazási kötelezettsége bizonyos személyekre nézve az engedély-kérelem elutasításában manifesztálódó joghátrányt eredményezhetett.

Az Alkotmánybíróság a visszamenőleges jogalkotás tilalmába ütközés, és az erre tekintettel megállapított alkotmányellenesség esetében figyelembe veszi a jogszabályváltozás (új feltételekhez kötött engedélyezés) egyéb körülményeit is. Az Alkotmánybíróság gyakorlata világosan mutatja, hogy a különböző, folyamatban lévő ügyekben – ideértve szabályozásukban egymáshoz közel eső közigazgatási hatósági eljárásokat is – nem lehet mechanikusan és egységesen megítélni az új jogszabály alkalmazási kötelezettsége kimondásáról szóló hatályba léptető rendelkezés alkotmányosságát.

Így például építési hatósági ügyekre vonatkozó jogszabályok körében az Alkotmánybíróság előbb kiterjesztően [20/2001. (VI. 11.) AB határozat, ABH 2001, 612.], majd megszorítóan, azaz a létrejött anyagi jogi jogviszonyok megváltoztatásának tilalmaként értelmezte a visszamenőleges jogalkotás tilalmát. Ez utóbbi esetben – szemben a korábbi döntéssel – hangsúlyozottan vette figyelembe a hatálybaléptetési szabály indokait, mindenekelőtt azt, hogy a szigorítás (az azonnali alkalmazási kötelezettség kimondásának) célja az egészséges környezethez való jog fokozott érvényesítése volt. (349/B/2001. AB határozat, ABH 2002, 1241, 1247, 1252.)

Egy későbbi határozatában az Alkotmánybíróság ismét kiterjesztően és tisztán a jogbiztonság sérelmére alapozva állapította meg miniszteri rendeletet módosító rendelet egyik hatályba léptető rendelkezéséről azt, hogy a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás tilalmába ütközik. A rendelkezés azért minősült alkotmányellenesnek, mert a módosító jogszabály hatálybalépésekor jogerős határozattal még el nem bírált ügyekben építésügyi bírság kiszabását kötelezővé tevő új szabályozás alkalmazását rendelte el. [31/2005. (VII. 14. AB határozat, ABH 2005, 675, 680.]

A felhívott határozatok azt mutatják, hogy a jogszabályok tartalmi különbözősége, létrejöttük eltérő körülményei, valamint az alapjogokhoz való viszonyuk alkotmányossági szempontból releváns tényezőknek minősülnek. Önmagában tehát az ügyféli joghátrány okozása nem minden esetben valósítja meg a jogbiztonság alkotmányi szintű sérelmét. A 10/2004. (IV. 7.) AB határozatban az Alkotmánybíróság azért utasította el az indítványt, mert a jogalkotó nemcsak a folyamatban lévő ügyekben (szexuális árut értékesítő üzlet működtetése) rendelte el bizonyos esetekben a hozzájárulás megtagadását, hanem a megállapított általános tiltás keretében valamennyi korábban kiadott hozzájárulás felülvizsgálatát is kötelezővé tette (ABH 2004, 846, 852.). Ezzel szemben a jelen ügyben a jogalkotó kifejezetten rendelkezett arról, hogy az R. „a hatálya előtt kiadott engedélyek érvényességét nem érinti" [53. § (1) bekezdés]. Ez annyit jelent, hogy az R. nem mondta ki a korábban kiadott engedélyek általános, kötelező és azonnali felülvizsgálatát. A jogalkotó tehát hosszabb átmeneti időre fenntartotta a korábbi szabályozás szerinti fegyvertartás jogszerű lehetőségét (egészen addig, amíg az R. hatálybalépése előtt utolsóként kiadott engedély érvényességi ideje le nem jár).

Az R. által a folyamatban lévő ügyekre előírt alkalmazási kötelezettség indokolatlanságát támasztja alá továbbá az a körülmény, hogy az érintettek meghatározott csoportjának (a már korábban is engedéllyel rendelkező olyan személyek, akiknek az R. hatálybalépését közvetlenül megelőző időszakban járt le az engedély érvényessége, vagyis „üzemszerűen" nyújtották be a meghosszabbítás iránti kérelmüket) nem is volt más választása, mint az, hogy az adott időpontban forduljon a hatósághoz az engedély újbóli kiadása iránt. Ezen objektív körülmény kizárttá teszi annak megállapítását, hogy az érintettek visszaélésszerűen, vagy legalábbis előnyszerzés céljából akarták volna gyakorolni jogaikat.

Végezetül: az Alkotmánybíróság az állam életvédelmi kötelezettségéhez kapcsolódóan sem állapított meg semmilyen olyan sürgető körülményt, amely indokolta volna az új szabályozás – az R. – azonnali alkalmazásának elren-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

delését. Az átmeneti időszak biztosítása, vagyis a folyamatban lévő ügyekben a korábbi szabályozás alkalmazásának megengedése – az élethez való joggal összefüggésben – nem eredményezte volna az intézményvédelmi kötelezettség megszegését.

Az Alkotmánybíróság a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy az R. 53. § (2) bekezdése a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütközik, s ezáltal sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését. Az alkotmányellenes rendelkezést az Alkotmánybíróság hatálybalépésének időpontjával, 2004. szeptember 3. napjával – *ex tunc* – hatállyal semmisítette meg.

Az Abtv. 42. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételének napján veszti hatályát az alkotmányellenes jogszabály vagy annak rendelkezése. E főszabálytól eltérő lehetőséget biztosít az Abtv. 43. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés, amely szerint az Alkotmánybíróság a 42. § (1) bekezdésében, valamint a 43. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott időponttól eltérően is meghatározhatja az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezését vagy a konkrét esetben történő alkalmazhatóságát, ha ezt a jogbiztonság vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja. A jelen ügyben a jogbiztonság követelményének érvényesülése érdekében rendelte el az Alkotmánybíróság az *ex tunc* hatályú megsemmisítést.

Az R. 53. § (2) bekezdésének visszamenőleges hatályú megsemmisítésére figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapítja: az, aki az R. hatálybalépését megelőzően nyújtotta be lőfegyver megszerzésére (ideértve: további megtartására) irányuló kérelmét, és ezt a hatóság az R.-re tekintettel utasította el, jogosulttá válik az R. hatálybalépését megelőzően hatályban volt szabályozás szerint az engedély megszerzésére.

2.3. A folyamatban lévő ügyekre előírt szabályozást támadó indítványozó az R. egésze alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése mellett kérelmet terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy az Alkotmánybíróság mondja ki az alkotmányellenes jogszabály alkalmazási tilalmát a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság előtt folyamatban levő perében.

Az Abtv. 38. § (1) bekezdése értelmében ilyen kérelmet kizárólag bíró terjeszthet elő, ha az előtte folyamatban levő ügy elbírálása során olyan jogszabályt kellene alkalmaznia, amelynek alkotmányellenességét észleli. A kérelem tehát nem jogosulttól érkezett, ezért az Ügyrend 29. § *c)* pontja alapján az indítvány visszautasításának volt helye.

IV.

Az egyik indítványozó arra az esetre, ha az Alkotmánybíróság nem állapítaná meg az R. általa támadott rendelkezéseinek alkotmányellenességét, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítása iránt terjesztett elő indítványt. Az alkotmányellenes mulasztást szerinte az okozta, hogy a jogalkotó a már megszerzett fegyverek megtartására irányuló eljárás díj- és költségmentességét nem biztosította, illetve a fegyver állami szervnek történő átadása esetén a kártalanítást nem szabályozta. Az indítványozó szerint ezáltal a jogállamiság elvét sértő helyzet jött létre.

Az indítvány megalapozatlan.

1. Az Abtv. 49. § (1) bekezdése alapján mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására akkor kerülhet sor, ha a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenességet idézett elő. Az Alkotmánybíróság nemcsak akkor állapít meg alkotmányellenes mulasztást, ha az adott tárgykörre vonatkozóan semmilyen jogszabály nincs, hanem akkor is, ha az adott kérdésben van ugyan szabályozás, de alapvető jogok érvényesüléséhez szükséges garanciák hiányoznak, illetve, ha a hiányos szabályozás alapvető jogok érvényesítését veszélyezteti. [A gyakorlat összegezése pl. 17/2005. (IV. 28.) AB határozat, ABH 2005, 175, 194.; 40/2005. (X. 19.) AB határozat, ABH 2005, 427, 443–444.; 12/2006. (IV. 24.) AB határozat, ABK 2006. április, 274, 281.] A mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapításához tehát két feltételnek kell együttesen megvalósulnia: a jogalkotó mulasztásának és az ennek folytán előidézett alkotmányellenes helyzetnek. [Lásd legutóbb: 62/2006. (XI. 23.) AB határozat, ABK 2006. november, 902, 905–906.]

2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R. kétségkívül nem tartalmaz kártalanításra, illetőleg díjmentességre vonatkozó szabályokat. Ezért a továbbiakban azt vizsgálta, hogy ezek a szabályok teljességgel hiányoznak-e, és ha igen, akkor ez a helyzet alkotmányellenességet eredményező mulasztásnak számít-e.

2.1. A fegyver állami szervnek történő átadása esetén a kártalanítás hiányát, ebből következően a jogalkotói mulasztást az Alkotmánybíróság az alábbiak alapján nem állapította meg.

A lőterekről, a lőfegyverek, lőszerek hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: Bmr.) 14. §-a szerint a tulajdonos kérheti a lőfegyver, lőszer (töltény) lőfegyver-kereskedőnél történő értékesítését, vagy megszerzési engedéllyel rendelkező személynek, szervezetnek történő elidegenítését, továbbá kezdeményezheti annak hatástalanítását, megsemmisítését vagy érték nélküli leadását. A Bmr. azt is lehetővé teszi, hogy a rendőrség a tárolt lőfegyvert, lőszert (töltényt) kereskedelmi szakértői értékbecslést követően lőfegyverkereskedőnek átadja értékesítésre. A fegyver, lőszer (töltény) értékesítéséből származó összeget – a felmerült költségek levonása után – a tulajdonos részére ki kell fizetni. A Bmr. garanciális előírása, hogy a lőfegyver, lőszer (töltény) értékesítését határozatban kell elrendelni.

2.2. A flóbert fegyverek engedélyezésével kapcsolatban sem az R., sem más jogszabály nem tartalmaz díj- és költ-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

ségmentességre vonatkozó előírást. Az Alkotmánybíróság az ilyen előírás hiányáról – az alábbi hivatkozásokra tekintettel – megállapította, hogy az nem eredményez mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet.

Az Indokolás III/A/1.1. pontjában az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R.-nek a flóbert fegyverek engedély-kötelezettségét előíró rendelkezései a jogbiztonság követelményének megfelelnek: nem vonnak el szerzett jogot, illetőleg nem hiúsítják meg jogszabályi igérvény avagy váromány bekövetkezését. Ebből következően a flóbert fegyverek engedélyezéséhez kapcsolódó díjak és költségek fizetési kötelezettsége sem eredményezheti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének sérelmét. Az Alkotmánybíróság megjegyzi: amint arra az Indokolás III/A/1. pont felvezetőjében már utalt, az R. 27. §-a értelmében a flóbert fegyver megszerzésének engedélyezése – szemben más fegyverfajtákkal kapcsolatos előírásokkal – egyszerűsített eljárásban történik. Vagyis: a flóbert fegyver tulajdonosának nem kell egészségi alkalmasságot igazolni, és a lőfegyver tartásához szükséges elméleti ismereteket és gyakorlati jártasságot igazoló vizsgát sem kell tennie. Az engedélyezési eljárásban mindez jelentékeny költségmegtakarítást eredményez.

2.3. Az Alkotmánybíróság a 2.1. és a 2.2. pontokban foglalt megállapításokra tekintettel az indítványt elutasította.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Erdei Árpád* s. k.,
előadó alkotmánybíró

*Dr. Harmathy Attila* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter* s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1055/B/2004.

*Dr. Holló András alkotmánybíró különvéleménye*

A határozat rendelkező részének 1. pontjával és az ahhoz fűzött indokolással nem értek egyet.

Az Alkotmánybíróság a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvének részét képező jogbiztonság követelményéből vezette le. Következetesen érvényesített álláspontja szerint az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiságból folyó jogbiztonság – többek között – megköveteli, hogy meglegyen a tényleges lehetőség arra, hogy a jogalanyok magatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani, ennek érdekében a jogszabályok a kihirdetésüket megelőző időre nézve ne állapítsanak meg kötelezettséget, illetőleg valamely jogszerű magatartást visszamenőleges érvénnyel ne minősítsenek jogellenesnek [25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.]. Erre tekintettel az alkotmánybírósági gyakorlat alkotmányos jellegű szabálynak tekinti a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 12. § (2) bekezdésében foglalt azon rendelkezést – miszerint a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. [34/1991. (VI. 15.) AB határozat, ABH 1991, 170, 172.]. Következetes az Alkotmánybíróság gyakorlata abban a kérdésben is, hogy a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmát sérti, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. [57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 316, 324.; 64/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 348, 353.]

Az Alkotmánybíróság – gyakorlatában – a „létrejött jogviszonyok” alatt az anyagi jog alapján létrejött, anyagi jogi jogviszonyokat értette és e jogviszonyok védelme érdekében állapított meg alkotmányellenességet a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának sérelme miatt. A visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközés miatt állapította meg az Alkotmánybíróság a lakáscélú kölcsönök kamatainak felemeléséről szóló [25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131.], a szerződés időpontjában fennállónál hátrányosabb illetékfizetési kötelezettséget előíró [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45.], az éves költségvetési rendelet elfogadását követően, költségvetési év közben a helyi önkormányzat egyes bevételeinek célhoz kötöttségét elrendelő [57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 316.], jogszabályban biztosított adókedvezmény, illetőleg adómentesség megvonásáról rendelkező [16/1996. (V. 3.) AB határozat, ABH 1996, 61.], a már megnyílt nyugdíjjogosultság esetén is a hátrányosabb számítási mód alkalmazását elrendelő [64/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 348.] jogszabályi rendelkezések alkotmányellenességét. Az Alkotmánybíróság gyakorlata e tekintetben töretlennek tekinthető. Ettől az álláspontjától az Alkotmánybíróság egyetlen alkalommal, 20/2001. (VI. 11.) AB határozatában (ABH 2001, 612, 616–619.) tért el.

A 349/B/2001. AB határozatában az Alkotmánybíróság úgy foglalt állást, hogy a kialakult korábbi gyakorlatának megfelelően – eltérően a 20/2001. (VI. 11.) AB határozattól – megszorítóan, azaz a létrejött anyagi jogi jogviszonyok megváltoztatásának tilalmaként értelmezte a visszamenőleges jogalkotás tilalmát. (ABH 2002, 1241, 1248.)

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

A határozat arra alapítja a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközés miatt az alkotmányellenesség megállapítását, hogy az engedélyezés feltételeinek szigorúbbá tétele következtében az R. elsőfokú eljárásokban való alkalmazási kötelezettségének előírása az érintettek meghatározott csoportjára (akiknek az engedélye az R. hatálybalépését közvetlenül megelőző időszakban járt le, és engedélyük érvényességi idejének meghosszabbítását kezdeményezték) az engedély megtagadásában megnyilvánuló joghátrányt okozott.

Az Alkotmánybíróságnak – kialakult gyakorlatára tekintettel – azt kellett vizsgálnia, hogy a szigorúbb engedélyezési feltételek elsőfokú engedélyezési eljárásokban való alkalmazásának vannak-e az R. kihirdetését megelőző időre visszaható jogkövetkezményei.

A fegyvertartáshoz való jog nem alanyi jog, az engedélyes fegyvertartáshoz való joga az engedélyből származik. Az R. hatálybalépését megelőzően hatályban volt a kézilőfegyverekről és lőszerekről, a gáz- és riasztófegyverekről, valamint a légfegyverekről és a lőterekről szóló 115/1991. (IX. 10.) Korm. rendelet – hasonlóan az R.-hez – érvényességi időhöz kötötte a fegyvertartási engedélyt. A fegyvertartási engedély érvényességének határidőhöz kötésével egyrészt azt kívánta lehetővé tenni a jogalkotó, hogy a hatóság rendszeres időközönként ellenőrizze az engedély feltételeinek meglétét, másrészt ezzel a jogalkotó fenntartotta magának azt a jogot is, hogy időről időre felülvizsgálja, és ha szükséges újraszabályozza az engedély megadásának feltételeit. Az R. 53. § (2) bekezdése által érintett alanyi körbe tartozók korábban vagy nem rendelkeztek fegyvertartási engedéllyel, s így fegyvertartási joggal sem, vagy engedélyük érvényességi ideje lejárt, s ezzel fegyvertartási joguk megszűnt. Ennek következtében az, hogy az R. szabályait az első fokú határozattal még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kellett, egy új fegyvertartási engedély megadása, új jogszerzés feltételeinek szigorítását jelentette, meglévő jogosultság korlátozásához, megvonásához nem vezetett.

Az R. 53. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az R. a hatálybalépése előtt kiadott engedélyek érvényességét, az engedély alapján fennálló jogosultságot nem érinti.

Mindezeket figyelembe véve megállapítható, hogy az R. 53. § (2) bekezdése létrejött, lezárult jogviszonyokat nem változtatott meg. Ezért álláspontom szerint az R. 53. § (2) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványokat is el kellett volna utasítani.

*Dr. Holló András* s. k.,
alkotmánybíró

A különvéleményhez csatlakozom.

*Dr. Kovács Péter* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter* s. k.,
alkotmánybíró

# Az Alkotmánybíróság 10/2007. (III. 7.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 281. § (6) bekezdése második mondatának „[...], vagy az előzetes letartóztatását lehet elrendelni” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt a határozat kihirdetésének napjával megsemmisíti.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 281. § (6) bekezdése ezt követően a következő szöveggel marad hatályban:

„(6) Az (5) bekezdés esetében, ha a (9) bekezdés alkalmazásának nincs helye, a megjelent személyek kihallgatását, illetőleg meghallgatását követően a tárgyalást el kell napolni, és a meg nem jelent vádlottnak a következő tárgyalási határnapra történő elővezetését kell elrendelni. Ha a bírósági eljárás során a meg nem jelent vádlott elővezetését már elrendelték, szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén elfogatóparancsot kell kibocsátani. Ha a vádlottnak nincs védője, számára védőt kell kirendelni.”

2. Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 281. § (6) bekezdése második mondatának „Ha a bírósági eljárás során a meg nem jelent vádlott elővezetését már elrendelték, szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén elfogatóparancsot kell kibocsátani” szövegrésze alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

3. Az Alkotmánybíróság az iratismertetés elmaradásának következményeként történő vádelejtési kötelezettségre irányuló intézkedés megtételére vonatkozó indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## INDOKOLÁS

I.

1. Az Alkotmánybírósághoz indítvány érkezett a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 281. § (6) bekezdése második mondata alkot-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

mányellenességének utólagos megállapítása és megsemmisítése tárgyában.

Az indítványozó álláspontja szerint a támadott rendelkezés alkotmányellenes, mert sérti az Alkotmány 2. §-át, a 8. §-át, az 54. §-át és az 57–59. §-ait. Indokolásában kifejtette, hogy az érintett meghallgatása nélkül elrendelt előzetes letartóztatás lehetősége – túl azon, hogy a Be. további szabályaival sincs összhangban – ellentétben áll a jogbiztonság követelményével, az emberi méltóság, a jóhírnév és a személyi szabadság garantálására vonatkozó alkotmányi rendelkezésekkel.

Utólagosan benyújtott észreveteleiben az indítványozó kitért arra is, hogy a Be. – a támadott rendelkezés tekintetében – nem tartalmaz garanciális elemeket az Alkotmány 55. § (1) bekezdésében szabályozott azon rendelkezéssel összefüggésben, hogy a személyi szabadságtól való megfosztásra csak törvényes indokok és eljárás alapján kerülhessen sor. Hiányzik továbbá az Alkotmány 57. § (4) bekezdéséből következő hatékony jogorvoslathoz való jog is arra az esetre, ha a Be. 281. § (6) bekezdésének második mondatában foglalt eszközöket a bíróság alaptalanul alkalmazza.

Az indítványozó – konkrét alkotmányi rendelkezés felhívása nélkül – „intézkedések megtételét" kérte az Alkotmánybíróságtól abban a tekintetben is, hogy a nyomozási iratok ismertetésének hiányában emelt vádat az ügyésznek „kötelező legyen [...] ejteni."

2. Az Alkotmánybíróság eljárása során beszerezte az igazságügy-miniszter véleményét.

II.

Az Alkotmánybíróság a következő jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta:

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

(2) A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja.

(3) Senkinek a tevékenysége sem irányulhat a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására, illetőleg kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és egyben köteles fellépni."

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.

(3)

(4) Rendkívüli állapot, szükségállapot vagy veszélyhelyzet idején az alapvető jogok gyakorlása – az 54–56. §-ban, az 57. § (2)–(4) bekezdésében, a 60. §-ban, a 66–69. §-ban és a 70/E. §-ban megállapított alapvető jogok kivételével – felfüggeszthető vagy korlátozható."

„54. § (1) A Magyar Köztársaságban minden embernek veleszületett joga van az élethez és az emberi méltósághoz, amelyektől senkit nem lehet önkényesen megfosztani.

(2) Senkit nem lehet kínzásnak, kegyetlen, embertelen, megalázó elbánásnak vagy büntetésnek alávetni, és különösen tilos emberen a hozzájárulása nélkül orvosi vagy tudományos kísérletet végezni."

„55. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra, senkit sem lehet szabadságától másként, mint a törvényben meghatározott okokból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.

(...)"

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

(2) A Magyar Köztársaságban senki sem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személyeket az eljárás minden szakaszában megilleti a védelem joga. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

(4) Senkit nem lehet bűnösnek nyilvánítani és büntetéssel sújtani olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog szerint nem volt bűncselekmény.

(5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot – a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan – a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja."

„58. § (1) Mindenkit, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén – törvényben meghatározott esetek kivételével – megillet a szabad mozgás és a tartózkodási hely szabad megválasztásának joga, beleértve a lakóhely vagy az ország elhagyásához való jogot is.

(2) A Magyarország területén törvényesen tartózkodó külföldit csak a törvénynek megfelelően hozott határozat alapján lehet kiutasítani.

(3) Az utazási és letelepedési szabadságról szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges."

„59. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jóhírnévhez, a magánlakás sérthetetlenségéhez, vala-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

mint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog.

(2) A személyes adatok védelméről szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges."

2. A Be. vizsgált rendelkezése:

„281. § (...)

(6) Az (5) bekezdés esetében, ha a (9) bekezdés alkalmazásának nincs helye, a megjelent személyek kihallgatását, illetőleg meghallgatását követően a tárgyalást el kell napolni, és a meg nem jelent vádlottnak a következő tárgyalási határnapra történő elővezetését kell elrendelni. Ha a bírósági eljárás során a meg nem jelent vádlott elővezetését már elrendelték, szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén elfogatóparancsot kell kibocsátani, vagy az előzetes letartóztatását lehet elrendelni. Ha a vádlottnak nincs védője, számára védőt kell kirendelni.

(...)"

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1.1. Az Alkotmánybíróság az előzetes letartóztatásra vonatkozó büntetőeljárási rendelkezéseket már több ízben, számos szempontból vizsgálta.

A 26/1999. (IX. 8.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) rámutatott, hogy az előzetes letartóztatás elrendelésének, mint a büntetőeljárás során alkalmazható kényszerintézkedésnek a lehetősége önmagában nem sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből következő jogbiztonság követelményét. Az 1406/B/1991. (ABH 1992, 497, 502.), valamint a 3/1998. (II. 11.) AB határozat (ABH 1998, 61, 67.) tartalmát is összegezve kiemelte, hogy az előzetes letartóztatás jogintézménye nem ellentétes az Alkotmány 57. § (2) bekezdésében szabályozott ártatlanság vélelmével (ABH 1999, 265, 270–272.). A korábbi határozataiban kifejtett álláspontját összefoglalva hangsúlyozta, hogy az állami büntető hatalom gyakorlására jogosult és egyben köteles szerveknek hatékony eszközöket kell kapniuk feladataik teljesítéséhez. „Ez pedig szükségképpen együtt jár a büntetőjogi felelősségre vonás törvényben meghatározott rendjében, a büntetőeljárásban olyan eljárási cselekmények, ezen belül kényszercselekmények alkalmazásának megengedésével, amelyek lényegüket tekintve súlyosan jogkorlátozóak, érintik a büntetőeljárás alá vont személy alkotmányos jogait is" [részletesen pl. 42/1993. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1993, 300, 302, 304–305.].

Az Abh. hivatkozott arra, hogy az Alkotmány nem csupán a terhelt személyi szabadsága korlátozásának lehetőségéről [55. § (1) bekezdés], de annak módjáról [55. § (2) bekezdés] is rendelkezik. Rámutatott, hogy az előzetes letartóztatás – mint a legsúlyosabb, a személyi szabadság elvonásával járó kényszerintézkedés – törvényi szabályozásakor, illetve alkalmazásakor az Alkotmány 55. § (2) bekezdéséből levezetett követelmény a szükségesség és arányosság megtartása, amelynek a jogalkotásban is tükröződnie kell. Ezen alkotmányi rendelkezés tartalmazza ugyanis, hogy a bűncselekmény elkövetésével gyanúsított és őrizetbe vett személyt a lehető legrövidebb időn belül szabadon kell bocsátani, vagy bíró elé kell állítani, aki az elé állított személy meghallgatását követően írásbeli indokolással ellátott határozatot hoz a szabadon bocsátásról vagy az előzetes letartóztatás elrendeléséről (részletesen: ABH 1999, 265, 270–272.).

1.2. Az Abh. rámutatott, hogy az előzetes letartóztatás törvényi szabályozásakor az Alkotmány 55. § (2) bekezdéséből és a 8. § (1)–(2) bekezdéséből következően a jogalkotó nem hagyhatja figyelmen kívül az 1976. évi 8. törvényerejű rendelettel kihirdetett, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülésszakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányában (a továbbiakban: Egyezségokmány) és az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezményben (a továbbiakban: Egyezmény) foglalt rendelkezéseket. Utalt továbbá arra is, az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága R (65) 11, illetve R (80) 11. számú Ajánlásainak az ítélethozatalt megelőző előzetes fogvatartásról szóló követelményei – a szükségesség-arányosság megítélése körében – olyan szempontokat tartalmaznak, amelyek a jogintézménynek a büntetőeljárási törvényben való szabályozásakor az Alkotmány 55. § (2) bekezdésének tartalmi értelemben vett kiteljesedését szolgálják. A hivatkozott nemzetközi dokumentumokban is – az Alkotmány 55. § (1)–(2) és 8. § (1)–(2) bekezdéseinek összevetéséből levezethető – azon elv tükröződik, hogy az előzetes letartóztatás kivételes eszköz, amely csak akkor alkalmazható, ha azt a körülmények feltétlenül szükségessé teszik. Nem rendelhető el akkor, ha a szabadságelvonás nem áll arányban az elrendelésének alapjául szolgáló bűncselekmény jellegével és az alkalmazható büntetéssel.

Az R (65) 11 Ajánlás rögzíti, hogy az előzetes fogvatartás alkalmazása nem lehet automatikusan kötelező, nem szolgálhat büntetési célokat, a bíróságoknak erről mindig a konkrét eset tényei és körülményei alapján kell dönteniük. Az R (80) 11 Ajánlás hangsúlyozza, hogy a bűncselekmény elkövetésével vádolt személy is csak akkor vethető alá e kényszerintézkedésnek, ha azt a körülmények feltétlenül szükségessé teszik. A letartóztatásnak mindig valós okon kell alapulnia, s arányban kell állnia az állított bűncselekmény jellegével és az alkalmazható büntetéssel. Az Egyezségokmány 9. cikk 1. pontja szerint a terhelt szabadlábon történő védekezése az általános követelmény és az előzetes fogvatartása a kivételes állapot. Garanciális követelmény, hogy a kényszerintézkedésről bírónak (bírói hatáskörrel felruházott személynek) kell döntenie, mégpedig az őrizetbe vett személy előállítását követően (5. cikk 3. pont) (részletesen: ABH 1999, 265, 272–276.).

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

A jelzett ügyekben az alkotmányossági vizsgálatra – részben – a büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény (a továbbiakban: régi Be.) rendelkezései alapján került sor, a vizsgált normák tartalma azonban lényegileg megegyezik a Be. szabályaival. Így az Alkotmánybíróság a korábbi határozatokban kifejtetteket a jelen ügyben is irányadónak tekinti.

1.3. A fentebb részletezett okfejtéseken túl, az Egyezmény 5. Cikk 3. bekezdése és az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: Bíróság) ehhez kapcsolódó gyakorlata világosan leszögezi, hogy az előzetes fogvatartásról szóló döntéssel összefüggésben a „törvényben meghatározott eljárás" egyik lényeges eleme az érintett személynek – haladéktalan – bíró elé állítása. Ez kiterjed azokra az esetekre is, amikor a kényszerintézkedés alkalmazására az 5. Cikk 1. bekezdés *b)* pontja szerint a terheltnek a törvényben megállapított kötelezettsége teljesítése céljából kerül sor.

A Bíróság gyakorlata nem hagy kétséget aziránt, hogy a „bíró elé állítás" egyik fontos célja az érintett meghallgatása, a körülmények vizsgálata és ezek alapján annak mérlegelése, hogy az előzetes fogvatartás elrendelésén (fenntartásán) kívül a konkrét ügyben vannak-e más, a személyi szabadságot kevésbé vagy egyáltalán nem korlátozó alternatívák, amelyek segítségével a terhelt részvétele az eljárásban biztosítható (pl. Iłowiecki v. Poland judgment of 4 October 2001, no. 27504/95.). A közvetlenség elvében rejlő garanciákat, amelyek a tisztességes eljárás érvényesülését is biztosítják, a Bíróság a kényszerintézkedések alkalmazásakor is – éppen a „kockán forgó tét" miatt – olyan kiemelt értéknek tekinti, amelyből következően az elv érvényre jutása nem lehet esetleges. Az előzetes fogvatartás elszenvedője által előadottakat a bíróságnak kötelessége ugyanis oly mértékig érdemben vizsgálni, ami – tág értelemben vett – „tárgyalást" (a bíróság és az érintett közötti közvetlen szóbeli érintkezést) feltételez (pl. Frommelt v. Liechtenstein judgment of 24 June 2004, no, 49158/99; Kampanis v. Greece judgment of 13 July 1995, Series A no. 324.; Yankov v. Bulgaria judgment of 11 December 2003, no. 39084/97.).

Az Ajánlások, az Egyezségokmány és az Egyezmény hivatkozott rendelkezései, illetve a Bíróság által megformált követelmények jelen vannak az Alkotmány 55. § (2) bekezdésében és a – vizsgált esetet kivéve – tükröződnek a Be.-nek az előzetes letartóztatás elrendelésére, meghosszabbítására vonatkozó egyes, általános rendelkezéseiben (VIII. Fejezet II. Cím, IX. Fejezet VI. Cím).

2. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az indítványban foglalt esetben az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezetett, a jogintézmények kiszámítható működéséhez fűződő jog érvényesülésének, valamint a 8. § (1) és (2) bekezdéséből következő, az alapjogok korlátozásának arányosságára vonatkozó, illetve az 57. § (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárás követelménynek a sérelmét eredményezi a döntéshozatali eljárás szabályozási módja: az, hogy a személyi szabadság jogerős ítélet nélkül történő elvonására bírói meghallgatás nélkül és megfelelő mérlegelési szempontok hiányában kerül sor.

2.1. Az előzetes fogvatartásról szóló döntés meghozatalának kizárólagosan bírói hatáskörbe történő utalása nem csupán formális garanciát jelent. A bírói döntéshozatal mechanizmusa feltételezi a terhelt meghallgatását, lehetőséget biztosítva ezzel neki arra, hogy a nemleges döntés alátámasztására szolgáló érveit a kényszerintézkedés indítványozójával (ügyész, pótmagánvádló) azonos körülmények között és azonos súllyal fejtse ki. Ezek az érvek mindenekelőtt vonatkozhatnak arra, hogy az eljárás alá vont személy milyen garanciákat képes adni arra, hogy szabadlábon történő védekezése esetén eleget tesz a megjelenési, közreműködési kötelezettségének, illetve tartózkodik mindazon magatartásoktól, amelyeket az előzetes letartóztatás különös okaiként határoz meg a törvény.

Az előzetes letartóztatás általános és különös feltételeiről a Be. 129. § (2) bekezdése rendelkezik. A törvény ezen szabályai a büntetőeljárás egésze során, így a tárgyalási szakaszban is irányadóak, közöttük – a támadott rendelkezésben szereplő – az eljárási cselekmény elmulasztása azonban, mint a kényszerintézkedés lehetséges oka, nem szerepel. Ilyen okból előzetes letartóztatás elrendelésére csak más, már foganatosított, kevésbé súlyos kényszerintézkedések: a házi őrizet vagy a lakhelyelhagyási tilalom megszegése miatt van mód [139. § (1) bekezdés].

A tárgyalás elmulasztásának következményeit a kódex más rendelkezései szabályozzák (69. §). A szabályszerű idézés ellenére meg nem jelenés szankciója lehet a terhelt esetében az elővezetés és az okozott költségek megtérítésére való kötelezés. Ugyanakkor a törvény a mulasztás következményeinek elhárítására biztosítja az igazolás lehetőségét (65–66. §-ok), melynek határideje az elmulasztott határidő utolsó napjától vagy az akadály megszűnésétől számított 8 nap. Az igazolási kérelem elfogadása egyúttal ki is zárja a jelzett eljárási szankciók alkalmazását.

2.2. A fentiekből következően a Be. rendszerében a támadott rendelkezésben szereplő, az előzetes letartóztatás alapjául szolgáló ismételt terhelti mulasztás, az előzetes letartóztatás új, különös indokaként került szabályozásra, amely csak a tárgyalási szakaszban lehet az elrendelés alapja. Ez a megoldás önmagában véve nem szükségképpen alkotmányellenes (s nem áll ellentétben azzal sem, hogy a mulasztáshoz – főszabályként – a jogalkotó nem kényszerintézkedések alkalmazását fűzi).

Az előzetes letartóztatás fő funkciója, hogy a terhelt akarata ellenében is biztosítsa a büntetőeljárás lefolytathatóságát, végső soron az állam büntető igényének érvényesítését. „Az állami büntető igény érvényesítése érdekében a társadalom védelme, a közérdek szempontjából alkotmányosan is szükséges és indokolt annak lehetővé tétele, hogy az állam a bűncselekmény alapos gyanújával terhelt személyt szabadságától időlegesen megfossza a büntetőjogi felelősségre vonás meghiúsításának megakadályozása

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

érdekében" (Abh., ABH 1999, 265, 276.). A kényszerintézkedések szabályozásakor a jogalkotónak számolnia kell azzal is, hogy a tisztességes eljárás alkotmányi követelményéből eredően a büntető ügyekben eljáró hatóságok kötelesek eleget tenni az időszerűség követelményének. Ebből a szempontból – figyelemmel a kontradiktórius eljárás alapelvének megfelelően szabályozott bizonyítás rendjére és a tárgyalásra vonatkozó rendelkezésekre – a büntetőeljárás legsérülékenyebb szakasza az első fokú bírósági eljárás, ahol a terhelt mulasztása az esetek döntő részében szükségképpen az ügy ismételt kitűzését eredményezi. Ez az Alkotmány 57. § (1) bekezdéséből levezetett időszerűség követelményének érvényre jutását gátolja.

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban e kényszerintézkedés alkalmazásával kapcsolatban hangsúlyozta azt is, hogy annak súlyosan jogkorlátozó jellege miatt igénybevételére csak végső esetben, kivételesen kerülhet sor. Az arányosság alkotmányi követelményét a Be. 60. § (2) bekezdése tételes rendelkezésében is kimondja, a kényszerintézkedésekre vonatkozó általános szabályok (VIII. Fejezet I–VI. Cím) pedig az arányosság elvont igényét az egyes jogintézményekre vonatkozó rendelkezéseikben juttatják érvényre. A differenciált szabályozás különösen arra az esetre vonatkozik, amikor a kényszerintézkedés alkalmazásának célja kizárólag a terhelt eljárási cselekményeken történő részvételének biztosítása.

2.3. Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljáráshoz való jogra vonatkozó gyakorlatát összefoglaló 14/2004. (V. 7.) AB határozatában megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. Kimutatta továbbá, hogy a tisztességes eljárásnak számos eleme van, s a büntetőeljárás szabályrendszerének megalkotásakor egyik vagy másik a továbbiak rovására nem abszolutizálható (ABH 2004, 241, 266.). Az ide vonatkozó gyakorlatát legutóbb összegző 20/2005. (V. 26.) AB határozatban elvi éllel szögezte le, hogy az egyes jogintézmények és döntési eljárások szabályozásakor „gazdaságossági és célszerűségi okokból az eljárási, s főként a közvetlen alkotmányi garanciák érvényesítéséről" a jogalkotó nem mondhat le. Az Alkotmány 2. § (1) bekezdése és a tisztességes eljárás követelményének összevetéséből az is következik, hogy az egyes jogintézmények, a bírósági eljárás kiszámítható és következetes működésének az alapja „a döntést befolyásoló processzuális szabályoknak félreérthetetlen, a gyakorlatban érvényesülő mérlegelési szempontok határait kijelölő megfogalmazás[a]" (ABH 2005, 202, 218–219.).

Ebből következően az eljárás időszerűségére és a kényszerintézkedés alkalmazására vonatkozó szükségesség-arányosság követelménye sem versenghet egymással. Ezek – a kényszerintézkedésekre vonatkozó döntéshozatali eljárás kialakításakor – nem szembenálló, hanem differenciált szabályozással biztosítandó, egyidejűleg érvényesülő igények.

3.1. A 19/1999. (VI. 25.) AB határozatban „az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében normatív tartalommal rögzített jogállamiságból fakadó jogbiztonság követelményébe ütközik", ha a jogalkotó nem határozza meg az előzetes fogvatartás alapjául szolgáló mérlegelési szempontokat. Ez éppen a kényszerintézkedésre vonatkozó döntési eljárás lényegét üresíti ki, s végső soron szintén az arányosság követelményének sérelméhez vezet (ABH 1999, 150, 152–155.).

A támadott rendelkezésben az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének a jogbiztonságra vonatkozó és az arányosságnak a 8. § (1)–(2) bekezdéséből levezetett, a Be. 60. § (2) bekezdésében is nevesített absztrakt követelménye nem jut megfelelően érvényre. Ez pedig az 57. § (1) bekezdésében szabályozott tisztességes eljárás elvének sérelmét eredményezi.

A törvény – az általános szabályokhoz hasonlóan – azt a 281. § (6) bekezdésében is kimondja, hogy az előzetes letartóztatás elrendelésének csak szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén van helye. További feltételként megállapítja, hogy erre csak a terhelt ismételt mulasztásakor és csupán abban az esetben van lehetőség, ha az első „jogszerűtlen" távolmaradásakor a bíróság a mulasztás következményeként elővezetést rendelt el, ám az sikertelen maradt. A támadott szabályozás semmilyen lehetőséget nem biztosít arra, hogy – az arányosság követelményének – megtartásával a bíróság az előzetes letartóztatást valóban csak a végső esetben rendelje el. Nem tartalmaz ugyanis arra vonatkozó mérlegelési szempontokat, hogy az ismételt mulasztás két lehetséges – ám súlyában és következményeiben rendkívüli mértékben eltérő – „szankciója" között milyen alapon kell a bíróságnak választania. Mindennek végső oka pedig éppen az, hogy a 281. § (6) bekezdésében szereplő esetekre a jogalkotó nem terjesztette ki az előzetes letartóztatásra vonatkozó általános szabályok szerinti, a döntéshozatali eljárásra vonatkozó garanciális rendelkezéseket. A bíróság a döntést a terhelt meghallgatása nélkül, távollétében és csupán az ismételt „vétkes" mulasztás indokára alapítva hozza meg.

A bíróság döntésének meghozatalakor azonban sem a vétkesség, sem a mulasztás nem feltétlenül tény, számos esetben csupán az elővezető parancs puszta kibocsátására alapozott vélelem.

A kényszerintézkedés alapjául szolgáló, a tárgyalás elmulasztásának következményeként elrendelt elővezetés végrehajtása nem a bíróság, hanem a rendőrség (kivételes esetben a Vám- és Pénzügyőrség, illetve az illetékes katonai elöljáró) kompetenciája. Ennek keretében a végrehajtó szervnek a foganatosításra vonatkozó, az elrendelés szabályszerűségével és a végrehajthatóság törvényességével összefüggő, a végrehajtás megtagadásához is elvezető vizsgálati kötelezettsége van, továbbá a végrehajtás tény-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

leges szükségességére, illetve lehetségességére irányuló önálló mérlegelési jog is megilleti. Következésképpen annak elmaradásához nem csupán a terhelt magatartása, hanem az elővezetést elrendelő bíróság hibája (pl. pontatlan, hiányos kitöltés) vagy a végrehajtó szerv mérlegelési jogkörében hozott döntése, és számos más körülmény vezethet.

A támadott rendelkezés mindezzel nem számol. Az előzetes letartóztatásról szóló döntéshozatalkor tényként csak az elővezetés elmaradását kívánja meg. Erre viszont automatikusan azt a vélelmet alapítja, hogy mindez a terhelt hibájából ered. Ez szükségképpen azzal is jár, hogy a bíróság az előzetes letartóztatás alapjául szolgáló, a terhelt terhére eső körülményekre valójában semmiféle vizsgálatot nem folytat. Úgyszintén nem vizsgálja azt sem, hogy a terhelt ismeretlen helyen tartózkodik-e, noha ebben az esetben a kényszerintézkedés elrendelését a Be. XXV. Fejezetének (a távollévő terhelttel, illetve külföldön tartózkodó terhelttel szembeni eljárás) szabályai kizárják. (Megkövetelik azonban más intézkedések megtételét.)

3.2. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint „az alapjog korlátozásának alkotmányosságához önmagában nem elegendő, ha az alkotmányosan elismert cél érdekében történik, hanem szükségesnek és arányosnak kell lennie: a korlátozással elérni kívánt cél fontosságának és az ennek érdekében okozott alapjogsérelemnek egymással arányban kell állnia. (...) az arányosság elvont, a törvényi szabályozás szintjén történő megteremtése egyrészt az előzetes letartóztatás általános és különös feltételeinek, másrészt a döntési eljárás garanciális szabályainak meghatározásával biztosítható” (ABH 1999, 265, 276.).

A konkrét ügyekben az előzetes letartóztatás feltételeinek vizsgálatánál csak az elrendelés (fenntartás) időpontjában ténylegesen fennálló állapotot és körülményeket figyelembe véve, tényeken alapuló következtetés útján lehet állást foglalni abban a kérdésben, hogy a kényszerintézkedés általános és különös okai fennállnak-e. Az Alkotmány 55. § (2) bekezdése éppen ezért írja elő a döntési eljárás garanciális szabályaként, hogy a bíróságnak a terheltet előzetesen meg kell hallgatnia. A meghallgatás része az 57. § (1) bekezdéséből levezetett, az eljárás egésze során irányadó tisztességes eljárás követelményének.

Az előzetes letartóztatásról szóló, a személyes szabadság elvonásával járó bírói döntés a terhelt szempontjából az eljárás során hozható legsúlyosabb „közbenső” határozat. Alapvetően érinti a terhelt személyes szabadsághoz, a mozgás és a tartózkodási hely szabad megválasztásához való alkotmányos jogát, befolyásolja védekezésének kereteit, s közvetlen kihatással van személyes sorsának alakulására. Minderre figyelemmel nincs olyan felismerhető alkotmányos érdek vagy cél, amelyből következően a terheltnek az Alkotmány 55. § (2) bekezdésében körülírt – a bírói meghallgatásra vonatkozó – jogai, az eljárás tisztességének sérelme nélkül korlátozhatók lennének.

4.1. A fentebb kifejtettekre figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Be. 286. § (6) bekezdése második mondatának az előzetes letartóztatás elrendelésére vonatkozó szövegrésze alkotmányellenes, mert sérti az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményét. Ezért azt – az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 42. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a határozat kihirdetésének napjával megsemmisítette.

4.2. Mivel az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezés alkotmányellenességét az Alkotmány 57. § (1) bekezdésébe ütközőnek minősítette, s azt megsemmisítette – állandó gyakorlatának megfelelően – az Alkotmány további, az indítványban felhívott rendelkezéseinek sérelmét nem vizsgálta [összefoglalóan legutóbb: 65/2006. (XI. 24.) AB határozat, ABK 2006, november 927, 929.].

5. Elutasította viszont az Alkotmánybíróság az indítványnak azt a részét, amely a 281. § (6) bekezdés második mondatában szereplő, a terhelt ismételt mulasztása és az elővezetés elrendelésének elmaradása esetére elfogatóparancs kibocsátását teszi kötelezővé a bíróság számára.

A határozat III. 1.1–1.3. és 2.2–2.3. pontjaiban kifejtettek szerint az államnak a büntető hatalom gyakorlásával felruházott szervei a büntető igény érvényesítésére kötelesek. Ennek során nem maradhatnak eszköztelenek a terheltek azon csoportjával szemben, akik engedetlenségükkel a büntetőeljárás sikerének meghiúsítására, vagy annak elhúzására törekszenek. Kézrekerítésük érdekében az elfogatóparancs kibocsátása velük szemben megfelelő – már az enyhébb büntetőeljárási intézkedés (elővezetés) foganatosítását követően igénybe vett – arányos eszköz, amely azt is szolgálja, hogy a terhelt előállítását követően a bíróság érdemben megvizsgálhassa azokat a körülményeket, amelyek az esetleges kényszerintézkedés elrendelését indokolják.

A Be. általános rendelkezései (73. §) az elfogatóparancs kibocsátásának szabályait részletesen körülírják. Az ennek során tehető intézkedésekre pedig a személy- és tárgykörözésről szóló 2001. évi XVIII. törvény, illetve a körözési nyilvántartásból történő adatigénylésről és adatszolgáltatásról, valamint a nyilvános tárgykörözési adatok hozzáférhetővé tételéről szóló 21/2001. (X. 11.) BM rendelet tartalmaz részletes szabályokat.

Tény, hogy a terhelt személyi szabadságát az elfogatóparancs folytán történő kézrekerülését követő intézkedések is szükségképpen érintik. A terheltnek az ez alapján való őrizetbe vétele azonban – a törvényben meghatározottak szerint – csupán 24 vagy legfeljebb 72 óráig tarthat, mely időtartamok meghosszabbítására nincs mód. Ezen időtartam alatt minden esetben kötelező az elfogatóparan-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

csot kibocsátó hatóság elé állítása, majd pedig szóbeli meghallgatása, amelyet követően pedig nyomban dönteni kell szabadlábra helyezéséről vagy annak szükségessége esetén a törvényben szereplő valamely kényszerintézkedés elrendeléséről. A meghallgatással biztosítható az arányosság követelményének megtartása is.

A kifejtettekre figyelemmel a vizsgált rendelkezés nem sérti sem az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, sem pedig a 8. § (1)–(2) bekezdésében foglalt arányosság követelményét, és nem áll ellentétben sem az 55. § (1) bekezdése, sem az 57. § (1) bekezdése szerinti követelményekkel.

Megállapította továbbá az Alkotmánybíróság azt is, hogy a Be. 276. § (6) bekezdésének ezen szövegrésze és az Alkotmány 2. § (2)–(3) bekezdése, a 8. § (4) bekezdése, az 54. §-a, illetve az 57. § (2)–(5) bekezdései, valamint az 58–59. §-ai között nincs alkotmányjogilag értékelhető összefüggés.

6. Az Alkotmánybíróság hatáskörének hiánya miatt érdemi vizsgálat nélkül visszautasította az indítvány azon részét, amely a nyomozási iratok ismertetésének elmaradása esetére az ügyészt a védelejtésre kötelező intézkedések megtételére vonatkozott.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv. 1. §-a taxatíve meghatározza. Ebben a felsorolásban pedig a jogalkalmazó szervek intézkedésre történő felhívása nem szerepel.

A határozat ezen rendelkezése az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat 29. § *b)* pontján (ABH 2003, 2065.) alapszik.

7. Az Alkotmánybíróság a határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételéről az Abtv. 41. §-a alapján rendelkezett.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Erdei Árpád* s. k.,
előadó alkotmánybíró

*Dr. Harmathy Attila* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter* s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 832/B/2003.

# Az Alkotmánybíróság 11/2007. (III. 7.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 255. § (2) bekezdésében két ízben előforduló „és ügyész” szövegrészei alkotmányellenesek, ezért azokat a határozat kihirdetésének napjával megsemmisíti.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 255. § (2) bekezdése ezt követően az alábbi szöveggel marad hatályban:

„255. § (...)

(2) A tanácskozási jegyzőkönyvet és a 256. § (5) bekezdése szerinti mellékleteit az iratok között lezárt borítékban kell elhelyezni, és azt csak a fellebbezés során eljáró bíróság, illetőleg a rendkívüli jogorvoslat során eljáró bíróság, valamint fegyelmi eljárás során a fegyelmi bíróság, valamint ha büntetőeljárás indult, a büntetőügyben eljáró bíróság tekintheti meg.”

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## INDOKOLÁS

I.

Az Alkotmánybíróséghoz indítvány érkezett a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 255. § (2) bekezdésének a zárt iratként kezelendő tanácskozási jegyzőkönyvbe történő, az ügyészt betekintésre feljogosító szövegrészei alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése tárgyában.

Az indítványozó álláspontja szerint a szabályozás sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében védett jogállamiságból levezetett jogbiztonság intézményét, a 8. § (2) bekezdésének az alapvető jogok lényeges tartalmának korlátozhatatlanságára vonatkozó rendelkezését, az 57. § (1) bekezdéséből következő tisztességes eljárás követelményét és az 57. § (3) bekezdése szerinti védelemhez való jogot.

Részletes indokolásában rámutatott, hogy a büntetőeljárás során keletkezett egyes iratokhoz való hozzáférés az Alkotmánybíróság korábbi határozataiból következően is – különböző mértékben – korlátozás alá eshet. Ez azon-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

ban nem eredményezheti a védelemhez való jog csorbulását és nem sértheti a tisztességes eljárás követelményeit.

A támadott rendelkezésben előírt korlátozás az ügyészt a rendkívüli perorvoslatok során, illetve az alapügyet követően indult büntetőeljárásban a védelemmel szemben indokolatlanul előnyös helyzetbe hozza. A szabályozás eredményeképpen előáll az a helyzet, hogy az ügyész megismerheti és felhasználhatja mindazon ténybeli és jogi érveket, amelyeket a tanácskozás során kisebbségben maradt bíró különvéleménye és a tanácskozási jegyzőkönyv tartalmaz, míg a védelem ezekhez semmiképpen nem fér hozzá.

II.

Az Alkotmánybíróság az indítvánnyal kapcsolatban a következő jogszabályokat vizsgálta.

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam."

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.

(...)"

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

(...)

(3) A büntetőeljárás alá vont személyeket az eljárás minden szakaszában megilleti a védelem joga. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt."

2. A Be. rendelkezése:

„255. § (...)

(2) A tanácskozási jegyzőkönyvet és a 256. § (5) bekezdése szerinti mellékleteit az iratok között lezárt borítékban kell elhelyezni, és azt csak a fellebbezés során eljáró bíróság, illetőleg a rendkívüli jogorvoslat során eljáró bíróság és ügyész, valamint fegyelmi eljárás során a fegyelmi bíróság, valamint ha büntetőeljárás indult, a büntetőügyben eljáró bíróság és ügyész tekintheti meg.

(...)"

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az eljárás tisztességes volta és a védelemhez való jog érvényesülése a jogállami büntetőeljárás lényeges ismérve. Mindkét ismérv több elemből tevődik össze, melyeket a különböző határozatok már számos szempontból és egymásra vonatkoztatva is vizsgáltak. A büntetőeljárás garanciarendszeréhez, az eljárás tisztességéhez alapvetően tartozik hozzá a világos és kiszámítható normatartalom, az eljárás kiszámítható működése.

1.1. A 6/1998. (III. 11.) AB határozat rámutatott, hogy „a »tisztességes eljárás« (fair trial) követelménye nem egyszerűen egy a bíróságnak és az eljárásnak itt megkövetelt tulajdonságai közül (ti. mint »igazságos tárgyalás«), hanem az (...) Egyezségokmánynak [az 1976. évi 8. törvényerejű rendelettel kihirdetett, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülésszakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya] és az Emberi Jogok Európai Egyezményének [az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezményben] – az Alkotmány alkotmányi rendelkezésben foglalt követelményeken túl – különösen a büntetőjogra és – eljárásra vonatkozóan – az 57. § többi garanciájának teljesedését is átfogja. Sőt az 57. §-a tartalmához és szerkezetéhez mintát adó – eljárási garanciákat tartalmazó cikkei általában elfogadott értelmezése szerint a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás »méltánytalan« vagy »igazságtalan«, avagy »nem tisztességes«" (ABH 1998, 91, 95.).

A tisztességes eljáráshoz való jogra vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatot összegző 14/2004. (V. 7.) AB határozat megállapította, hogy „a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. A büntetőeljárás szempontjából ezek a tételek a büntető igazságszolgáltatás történeti rendszereinek felhalmozódott tapasztalatán alapulnak. Eszerint: az igazság feltárásának az a legmegfelelőbb módja, ha az ítélkezésben független és pártatlan bíróság nyilvános tárgyaláson, a bizonyítás tekintetében egyenlő jogokkal résztvevő felek aktív közreműködésével lefolytatott eljárás eredményeként, közvetlen észlelése útján szerzett bizonyítékok szabad mérlegelésével állapítja meg a büntető felelősségre vonás eldöntéséhez szükséges tényeket" (ABH 2004, 241, 266.).

Az Alkotmánybíróság több ízben kifejtette azt is, hogy a tisztességes eljárásnak „(...) általánosan és nem vitatottan elismert eleme a »fegyverek egyenlősége«, amely a büntetőeljárásban azt biztosítja, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson. A fegyverek egyenlősége nem minden esetben jelenti a vád és védelem jogosítványainak teljes azonosságát, de mindenképpen megköveteli, hogy a védelem a váddal

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

összevethető súlyú jogosítványokkal rendelkezzen" [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95, 96.].

1.2. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a védelemhez való jog az alkotmányos büntetőeljárás azon alapelve, amely számtalan részletszabályban ölt testet. A konkrét ügyekben a terhelt „azon jogaiban, illetve a hatóságok azon kötelezettségeiben realizálódik, amelyek biztosítják, hogy [a terhelt] a vele szemben érvényesített büntetőjogi igényt megismerje, arról álláspontját kifejthesse, az igénnyel szembeni érveit felhozhassa, a hatóságok tevékenységével kapcsolatos észrevételeit és indítványait előterjeszthesse, továbbá védő segítségét vehesse igénybe" [részletesen: 25/1991. (V. 18.) AB határozat, ABH 1991, 414, 415.].

A védelemhez való jogra vonatkozó határozatok hangsúlyozták, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek csak a „működésében eredményes védelemhez való jog" felel meg, mely csak az elkerülhetetlenül szükséges és arányos mértékben, a lényeges tartalmat illetően pedig nem korlátozható [részletesen pl. 8/1990. (IV. 23.) AB határozat, ABH 1990, 42, 44.; 22/1994. (IX. 8.) AB határozat, ABH 1994, 127, 130.; 6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91.].

A védelemhez való jog egyik fontos részjogosítványának, az iratokhoz való hozzáférésnek az alkotmányossági vizsgálata kapcsán az Alkotmánybíróság kiemelte, hogy az ügyben releváns adatok és körülmények megismerése a védelem számára nem korlátozható. Ebben a tekintetben nem lehetnek különbségek az ügyész és a védelem jogosítványai között. Ezen a ponton érintkezik a védelemhez való jog a fegyverek egyenlőségének elvével. Mindkettőnek eleme ugyanis, hogy a védelem hatékony ellátása érdekében a védőnek, illetve a terheltnek kellő felkészülési idővel és megfelelő eszközökkel kell rendelkezniük [6/1998. (III. 1.) AB határozat, ABH 1998, 91, 96.].

Az Alkotmánybíróság a bíró kizárására vonatkozó 33/2001. (VII. 11.) AB határozatban – többek között – az Alkotmány 57. § (1) és (3) bekezdésébe ütközőnek minősítette azt is, ha a védelem az ügyészhez képest „csupán" lépéshátrányban van az indítványozási, észrevételezési jogának gyakorlásakor. Nem ismerte el egyenlő súlyúnak a vád és a védelem jogosítványait még abban az esetben sem, ha a védelemnek elvileg módja van ugyan releváns kérdésekben az álláspontja kifejtésére, de erre csak esetlegesen és mindenképpen a bíróság és az ügyész „külön" érintkezését követően kerülhet sor. Az ilyen különbségtétel ugyanis azt eredményezheti, hogy az ügyész nyilatkozata már azt megelőzően meghatározó befolyást szerez a bíróság álláspontja felett, hogy a védelem szempontjai megismerhetők lennének (ABH 2001, 297, 300.). Ezen álláspontját a 14/2002. (III. 20.) AB határozatában is megerősítette (ABH 2002, 101, 111.).

1.3. A jogbiztonságra vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatot legutóbb összegző 2/2007. (I. 24.) AB határozat hangsúlyozta, hogy „a jogállam értékrendjének meghatározó pillére a jogállami garanciák tényleges érvényre jutása a jogintézmények működése során. Ellenkező esetben sérül a jogbiztonság, a jogszabályok következményeinek kiszámíthatósága és esetlegessé válik az alapvető alkotmányos jogok érvényre jutása." Az állam büntető hatalmának gyakorlásával szemben alkotmányi követelmény, hogy az eljárási szabályok megfelelő egyensúlyt biztosítsanak a terhelt alkotmányos jogainak védelme és a büntető igazságszolgáltatással szemben támasztott társadalmi elvárások között.

Mindezek nem teljesülnek akkor, ha a jogszabályok megfogalmazása olyan parttalan értelmezést tesz lehetővé, amelynek következtében a jogintézmények kiszámítható működése nem biztosítható. Az alapvető jogok érvényesülése az egyes jogintézmények alkalmazásakor nem válhat esetlegessé, korlátozásukra ugyanis csak az Alkotmány 8. § (1)–(2) bekezdése alapján kialakított szükségesség-arányosság keretei között van mód (részletesen: ABK 2007. január 12, 21, 23.).

1.4. A Bíróságnak az Egyezményhez kapcsolódó gyakorlata ugyancsak hangsúlyozza, hogy a konkrét ügyekben az anyagi- vagy eljárásjogi szempontból fontos kérdések tekintetében az információk visszatartása vagy elhallgatása a védelem előtt, sérti a tisztességes eljárás követelményét. Így például a Kremzow v. Austria ügyben (judgment of 21 September 1993, Series A no. 268-B) azt is a 6. Cikk megsértésének tekintette, hogy a vád a védelemtől eltérően előre értesült a bíróság összetételéről. A Bulut v. Austria ügyben (judgment of 22 February 1996, Reports 1996 – II, p. 346.) hasonló kifogás alá esett az a körülmény, hogy a vád képviselője olyan módon intézhetett beadványt a bírósághoz, hogy arról a védelem nem szerezhetett tudomást.

A vizsgált szabályozáshoz jelentős hasonlóságot mutató esetekben a Bíróság az eljárás tisztessége szempontjából „veszedelmesnek" és ezért elfogadhatatlannak ítélte azokat a jogintézményeket, amelyek lehetőséget biztosítottak arra, hogy az ügyész és a bíróság a védelem előtt az ügyre tartozó körülményekre „eltitkolt levelezést" folytasson (pl. Josef Fischer v. Austria judgment of 17 January 2002, no 33382/1996.; Lancz v. Austria judgment of 31 January 2002, no 24430/94.).

2. A Be. a bírói tanácskozásról szóló jegyzőkönyv készítését kivételesnek tekinti. Erre csak akkor kerül sor, ha a határozat nem egyhangú [255. § (1) bekezdés]. A jegyzőkönyv készítését a tanács elnökének kell elrendelnie. Amennyiben tanácskozási jegyzőkönyv készül, ennek tényét a tárgyalási jegyzőkönyvben fel kell tüntetni, és – ha van – a kisebbségben maradt bíró különvéleményével együtt a bírósági iratokhoz kell csatolni.

2.1.1. A tanácskozási jegyzőkönyv és a különvélemény nem nyilvános, tartalmukat az eljárás alanyai általában nem ismerhetik meg, ezeket zárt iratként kell kezelni. A fellebbezési eljárásban vagy rendkívüli perorvoslat esetén, illetve az utóbb indult fegyelmi vagy büntető ügyben a fe-

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

gyelmi bíróság vagy büntetőeljárás során eljáró bíróság azonban jogosult megismerni a zárt iratok tartalmát. A rendkívüli perorvoslati eljárásban, illetve az újabb büntetőeljárásban a törvény iratmegismerési jogot enged – az eljárás bírósági szakaszában egyébként már ügyféli pozícióban lévő – ügyésznek is. A terheltnek és a védőnek viszont nincs joga a zárt iratok megismerésére. Azok létezéséről (minthogy az alapiratban a zárt boríték fellelhető) értesülhetnek, tartalmukról azonban nem szerezhetnek tudomást.

A fegyelmi bíróságra és az újabb büntető ügyben eljáró bíróságra – személyi értelemben – a törvény nem tartalmaz szűkítő értelmezést.

2.1.2. A döntéshozatalkor a kisebbségben maradt bíró számára különvélemény készítése nem kötelező. Amennyiben ilyen készül, az a 256. § (5) bekezdése szerint a tanácskozási jegyzőkönyv melléklete. Különvélemény hiányában az eltérő álláspontot képviselő bíró szempontjai, felfogása, az ügyről kialakult elgondolásai, a többségi határozattal szemben megfogalmazott fenntartásai csak a jegyzőkönyvből ismerhetők meg.

2.2. Mind a tanácskozási jegyzőkönyv, mind a kisebbségben maradt bíró véleménye anyagi- és eljárásjogi szempontból az ügyben releváns körülményeket tartalmazhat.

A tanácskozási jegyzőkönyvből – minthogy arra a jegyzőkönyvre vonatkozó általános szabályok (250–252. §-ok) irányadók – ki kell tűnnie a tanácskozás időpontjának, időtartamának, helyének, az ott jelen lévő személyeknek, s azon indok(ok)nak, amelyek elkészítésére okot adtak. Tartalmaznia kell továbbá a tanácskozásnak a 256. §-ban előírt menetét, a bíróság tagjai részéről ott elhangzottak lényegét, tekintettel arra, hogy a 250. § (3) bekezdése a jegyzőkönyvvel szembeni követelményként fogalmazza meg az eljárás lefolytatásának áttekintő, az alakiságok megtartását és az eljárási szabályok betartását is ellenőrizhetővé tévő leírását.

A különvélemény tartalmával szemben a törvény nem határoz meg sem formai, sem tartalmi követelményeket. A szavazás során kisebbségben maradt bíró a Be. szerint semmilyen indokkal nem akadályozhatja meg a döntéshozatalt, és a többségi határozatot is köteles aláírni. Erre figyelemmel a különvélemény tartalmával szemben nem állapíthatók meg szigorú szabályok. Annak része lehet a kisebbségben maradt bíró tény- vagy jogkérdésekben elfoglalt jogi álláspontja, a bizonyítékok eltérő szempontú mérlegelésének leírása. Tartalmazhat a bizonyítás menetével, annak hiányos voltával összefüggő körülményeket, a tárgyalás során a bíróság tagjai, az ügyész vagy akár a védelem részéről elkövetett vagy vélelmezett hibákat. Lényegében alaki kötöttségek nélkül kiterjeszkedhet minden olyan körülményre, amelyet annak írója bármilyen szempontból fontosnak tart.

A fentiekből megállapíthatóan a tanácskozási jegyzőkönyv és a különvélemény olyan, az ügy lényeges kérdéseire – adott esetben a büntetőjogi főkérdésekre vagy akár az abszolút eljárási hibákra – vonatkozó, illetve a döntéshozatali eljárás garanciális szabályaival összefüggő elemeket tartalmaz(hat), amelyeknek a rendkívüli perorvoslat vagy az alapügytől különböző másik büntetőeljárás során meghatározó jelentősége lehet.

3.1. A Be. szabályai szerint az ügyész a rendkívüli perorvoslatok során a terhelt terhére is eljárhat. Ha más büntetőeljárás indult, abban az állam büntető igényét érvényesíti. Ennek során a különvéleményből vagy a kisebbségben maradt bíró tanácskozási jegyzőkönyvbe foglalt érveléséből, valamint a tanácskozási jegyzőkönyv további részleteiből olyan jogi és ténybeli körülményekről, adatokról lehet tudomása, amelyek más forrásból nem szerezhetők be. Ennél fogva ezek a védelem számára nem elérhetők, következésképpen mind létezésüket, mind tartalmukat illetően ellenőrizhetetlenek. Így kialakul az a helyzet, hogy akár döntő jelentőségű kérdésekben is, lényegében bármely büntető ügyben eljáró bíróság és az ügyész azonos mértékben, azonos forrásból tájékozódhat, míg a védelem más eszközökkel sem orvosolható mértékben kerül lépéshátrányba. Azon ügyeket, amelyekben a más ügyben keletkezett zárt iratok tartalma felhasználásra kerül, az ügyész szabadon választja ki. A védelem ezen tény miatt észrevételt sem tehet.

A fentiek következtében az ügyek – esetlegesen kiválasztott – meghatározhatatlan csoportjában a védelemhez való jognak olyan fontos, az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban is kiemelt részjogosítványai sérülnek, mint a tájékoztatáshoz, az iratok megismeréséhez, birtoklásához való jog, amelynek következtében nem élhet további jogaival sem. Nincs módja, hogy az érvényesített büntető igény alapját megismerje, arról álláspontját kifejtse, azzal szemben érveit a bíróság elé tárja. Más esetekben (pl. eljárási hiba) pedig nem kerül abba a helyzetbe, hogy a hatóságok – jelesül az alapügyben eljárt bíróság – működésével, tevékenységével kapcsolatban észrevételeket, indítványokat tegyen [vö: 25/1991. (V. 18.) AB határozat, ABH 1991, 414, 415.]. Végső soron az eljárásban a védekezés keretei sem tisztázottak, s az ügyben olyan (okirati) bizonyíték kerül felhasználásra, amely a terhelt és védője előtt mindvégig rejtve marad.

Az Alkotmánybíróság a védelemhez való jog korlátozhatóságát minden esetben a szükségesség és arányosság követelményeire figyelemmel vizsgálja. Alkotmányellenes a korlátozás, ha az azzal elérni kívánt cél vagy a korlátozás módja nem felel meg az Alkotmány 8. § (1)–(2) bekezdéseire alapozott szükségességi – arányossági teszt követelményeinek. Az állam csak akkor élhet az alapjog korlátozásának eszközével, ha az másik alapvető jog vagy szabadság védelme vagy érvényesülése, más alkotmányos cél vagy értékek védelme, illetve valamilyen alkotmányos cél indokolja [összefoglalóan pl. 65/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 357, 361–362.].

A támadott szabályozás kapcsán nem ismerhető fel más olyan alapjog, olyan kényszerítő ok, amely az ügyek meghatározott csoportjában a védelemhez való jog korlátozását elkerülhetetlenül szükségessé tenné. Alkotmányosan elfogadhatatlan, hogy a terhelt el legyen zárva az ügyben

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

bizonyítékként is felhasználható olyan okiratok, az azokban foglalt adatok, tények megismerésétől, amelyek a bíróság és az előtte a védelemhez hasonlóan ugyancsak ügyféli pozícióban lévő ügyész által is hozzáférhetők. Ez a fegyverek egyenlőségének alkotmányi követelménye szempontjából is a minimálisan szükséges egyensúly megbomlásával jár.

A védelemnek az 1.2. pontban felsorolt jogosítványai el nem választható kapcsolatban állnak az Alkotmány 57. § (1) bekezdéséből levezetett – korlátozhatatlan minőséget jelentő – tisztességes eljárás követelményével. Az iratokhoz való hozzáférés tilalma – a 6/1998. (III. 11.) AB határozat (ABH 1998, 91, 95.) szerint – a védelemhez való jognak olyan részjogosítványát sérti, amely már önmagában is negatívan hat ki az eljárás tisztességes voltára. Jelen esetben pedig az ügy és az abban hozott ügydöntő határozat releváns körülményeire és elemeire vonatkozó különvélemény, illetve a tanácskozási jegyzőkönyv megismerhetőségének hiánya a hatékony védelemre való felkészülést is korlátozhatja és egyoldalú előnyt biztosít az ügyész számára. Ezáltal viszont – mivel a kérdéses iratok megismerhetőségének hiánya másképpen nem kompenzálható – közvetlenül sérül a fegyverek egyenlőségének követelménye, s így a tisztességes eljárás elve.

A kifejtettekre figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Be. 255. § (2) bekezdésének támadott szövegrészei sértik az Alkotmány 57. § (1) bekezdéséből levezetett tisztességes eljárás követelményét, ezért alkotmányellenesek. Az alkotmányellenesség megszüntetése érdekében ezeket az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 42. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a határozat kihirdetésének napjával megsemmisítette.

3.2. Az Alkotmánybíróság a határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételéről az Abtv. 41. §-a alapján rendelkezett.

*Dr. Bihari Mihály* s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Erdei Árpád* s. k.,
előadó alkotmánybíró

*Dr. Harmathy Attila* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Holló András* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k.,
alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter* s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 371/B/2005.

# A Kormány határozatai

## A Kormány 1009/2007. (III. 7.) Korm. határozata

**az Új Magyarország Fejlesztési Terv Regionális Fejlesztési Programjainak előzetes akcióterveiről és első körben indítandó támogatási konstrukcióiról**

A Kormány – figyelemmel az érintett regionális fejlesztési tanácsok javaslatára – a magyar társadalom és gazdaság előtt megnyíló uniós támogatások eredményes és hatékony felhasználása érdekében egyetért azzal, hogy:

1. a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség megtegye az alábbi támogatási konstrukciók elindításához szükséges intézkedéseket:

*a)* az Észak-magyarországi OP keretében utólagos akadálymentesítés az önkormányzati épületek akadálymentesítésének elősegítése érdekében, valamint a vállalkozások betelepítésére alkalmas térségi ipari parkok fejlesztése;

*b)* az Észak-alföldi OP keretében a középületek utólagos akadálymentesítése, valamint a kistérségi és helyi jelentőségű ipari parkok és ipari területek fejlesztése;

*c)* a Dél-alföldi OP keretében a kerékpárutak építése;

*d)* a Dél-dunántúli OP keretében a hivatásforgalmú kerékpáros közlekedés feltételeinek megteremtése;

*e)* a Nyugat-dunántúli OP keretében a középületek utólagos akadálymentesítése;

*f)* a Közép-dunántúli OP keretében a középületek utólagos akadálymentesítése, valamint a belterületi utak felújítása;

*g)* a Közép-magyarországi OP keretében a közoktatási intézmények beruházásainak támogatása;

*Felelős:* fejlesztéspolitikáért felelős kormánybiztos az érintett miniszterek bevonásával
*Határidő:* 2007. április 10.

2. a közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférést (akadálymentesítést) támogató pályázati felhívásokat a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvényben foglaltakkal összhangban kell kidolgozni. A pályázati felhívások tartalmát és feltételrendszerét össze kell hangolni.

*Felelős:* fejlesztéspolitikáért felelős kormánybiztos szociális és munkaügyi miniszter
*Határidő:* 2007. április 10.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,
miniszterelnök

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

**Az Országos Választási Bizottság**
**81/2007. (III. 5.) OVB**
**h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. §-ának *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 20.) képviseletében eljáró Kerpen Gábor által benyújtott országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen az annak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729) lehet kifogást benyújtani.

**Indokolás**

I.

Kerpen Gábor 2007. február 8-án országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Az Országgyűlés tűzze napirendjére és tárgyalja meg az 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról (Közoktatási törvény) módosítását abból a célból, hogy a pedagógusok kötelező óraszáma álljon vissza a 2006. évi módosítás előtti szintre, azaz ne növekedjen 2007. szeptemberétől.”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a megtárgyalásra javasolt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án és 17. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, 118. § (3)–(5) bekezdésein, valamint 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

*Dr. Szigeti Péter* s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

---

**Helyesbítés:** A Magyar Közlöny 2006. évi 157. számában kihirdetett, a katonák illetményéről és illetményjellegű juttatásairól, valamint a közalkalmazottak jutalmazásáról szóló 3/2002. (I. 25.) HM rendelet (a továbbiakban: R.) módosításáról szóló 28/2006. (XII. 19.) HM rendelet 1. §-ában módosított R. 74. § *a)* pontjának szövege helyesen:

**„*a)* honvédelmi miniszter sorolja be a közvetlen irányítása alá tartozó HM szervek teljes állományát, valamint – a HM Honvéd Vezérkar kivételével – a HM szervek, a HM szervezetek, a közvetlen irányítása és fenntartói irányítása alá tartozó szervezetek, a HM államtitkár által felügyelt szervezet parancsnokait (vezetőit), továbbá a HM HVKF-t és helyetteseit;”**

*(Kézirathiba)*

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

**MEGJELENT**

a

**MAGYAR KÖZLÖNY TÁRGYMUTATÓJA**

a 2007. február hónapban kihirdetett jogszabályokról, illetve közzétett határozatokról és közleményekről.

A tárgymutatót a Magyar Közlöny 2007. évi 27. száma tartalmazza.

*A tárgymutató árát az előfizetési díj magában foglalja.*

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐT.** A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzétesszük a Kincstári Vagyoni Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseletek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok.*

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásaiban megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben.**

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címén, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2007. évi éves előfizetési díja: 15 372 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

## MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTESÍTŐ** című lapot ..... példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve: .....

címe (város/község, irányítószám): .....

utca, házszám: .....

Ügyintéző (telefonszám): .....

2007. évi előfizetési díj fél évre 7 686 Ft áfával ☐

egy évre 15 372 Ft áfával ☐

Számlát kérek a befizetéshez. ☐

*Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!*

Kelt.: .....

.....

cégszerű aláírás

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárá**nak megjelentetéséről.
A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.
A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.
Éves előfizetési díja 2007. évre: 22 932 Ft áfával.
Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

---

## MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

## HATÁROZATOK TÁRA

című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

2007. évi előfizetési díj egy évre: 22 932 Ft áfával. ☐

fél évre: 11 466 Ft áfával. ☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

*Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!*

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....
cégszerű aláírás

MAGYAR KÖZLÖNY ELEKTRONIKUS ONLINE MEGJELENÉS

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

## ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékozódási forrás.
A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírósági és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szaktárcák közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolói, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.
2007. évi éves előfizetés díja: 5544 Ft áfával; féléves előfizetés: 2772 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

---

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: ……

……
cégszerű aláírás


Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!

# 5 érvünk van:

hivatalos és hiteles jogszabályszövegek

hasznos kiegészítők (pl. iratmintatár)

folyamatosan aktualizált kommentárok

megújult, gyors keresőprogram

online frissítés naponta

Éves előfizetési díj:
72 000 Ft + áfa
diákkedvezmény: 50%

# +1 klubtagság

5–50% kedvezmény
több mint 1000 elfogadóhelyen

Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partnercégeinél is országszerte.

www.mhk.hu
06 (80) 200-723

## *Tisztelt Előfizetők!*

***Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szívesked-jenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.***

***Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).***

## *A 2007. évi előfizetési díjak*

**(Az árak az áfát tartalmazzák.)**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Magyar Közlöny** | 99 792 Ft/év | Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő | 15 120 Ft/év |
| Hivatalos Értesítő | 15 372 Ft/év | Közlekedési Értesítő | 24 696 Ft/év |
| Határozatok Tára | 22 932 Ft/év | Kulturális Közlöny | 18 900 Ft/év |
| Önkormányzatok Közlönye | 5 544 Ft/év | Külgazdasági Értesítő | 20 160 Ft/év |
| Az Alkotmánybíróság Határozatai | 18 900 Ft/év | Munkaügyi Közlöny | 15 372 Ft/év |
| Bányászati Közlöny | 4 788 Ft/év | Oktatási Közlöny | 21 924 Ft/év |
| Belügyi Közlöny | 25 452 Ft/év | Pénzügyi Közlöny | 30 492 Ft/év |
| Egészségbiztosítási Közlöny | 22 176 Ft/év | Sportértesítő | 5 040 Ft/év |
| Egészségügyi Közlöny | 27 720 Ft/év | Statisztikai Közlöny | 13 104 Ft/év |
| Ellenőrzési Figyelő | 3 528 Ft/év | Szociális Közlöny | 15 624 Ft/év |
| Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő | 18 396 Ft/év | Turisztikai Értesítő | 11 844 Ft/év |
| Gazdasági Közlöny | 23 436 Ft/év | Ügyészségi Közlöny | 6 552 Ft/év |
| Hírközlési Értesítő | 6 552 Ft/év | Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele | 5 040 Ft/év |
| Honvédelmi Közlöny | 18 648 Ft/év | Pénzügyi Szemle | 19 908 Ft/év |
| Igazságügyi Közlöny | 15 876 Ft/év | L'udové noviny | 3 780 Ft/év |
| Jogtanácsadó | 6 804 Ft/év | Neue Zeitung | 4 788 Ft/év |

**Cégközlöny CD**

A **Cégközlöny** hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel lemezen megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

**Közbeszerzési Értesítő**

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó **Közbeszerzési Értesítő** című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

**A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD)**
**hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai:**
**(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Önálló változat | 72 000 Ft | 25 munkahelyes hálózati változat | 260 000 Ft |
| 5 munkahelyes hálózati változat | 130 000 Ft | 50 munkahelyes hálózati változat | 340 000 Ft |
| 10 munkahelyes hálózati változat | 160 000 Ft | 100 munkahelyes hálózati változat | 590 000 Ft |

**Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD)**
**Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díja**
**(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Önálló változat | 72 000 Ft | 25 munkahelyes hálózati változat | 260 000 Ft |
| 5 munkahelyes hálózati változat | 130 000 Ft | 50 munkahelyes hálózati változat | 340 000 Ft |
| 10 munkahelyes hálózati változat | 160 000 Ft | 100 munkahelyes hálózati változat | 590 000 Ft |

**Facsimile Magyar Közlöny.** A hivatalos lap 2006-os évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 12 000 Ft + áfa.

Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György.
A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1–3.
Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.
Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.
Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.
Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.
2007. évi éves előfizetési díj: 99 792 Ft. Egy példány ára: 210 Ft 16 oldal terjedelemig, utána +8 oldalanként +189 Ft.
A kiadó az előfizetési díj évközbeni emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 0076—2407**

07.0766 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

Kizárólag a Magyar Közlöny nyomtatott változatában megjelent jogszabályszövegek tekinthetők hitelesnek!