

MAGYAR KÖZLÖNY



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

Budapest,
2009. június 30.,
kedd

91. szám

Ára: 1125 Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

140/2009. (VI. 30.) Korm. rendelet	A Stratégiai Légiszállítási Képességről szóló többoldalú Egyetértési Megállapodás kihirdetéséről szóló 93/2008. (IV. 23.) Korm. rendelet módosításáról	23612
78/2009. (VI. 30.) FVM rendelet	Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program finanszírozáshoz igénybe vehető projekt kiegészítő hitelről	23612
79/2009. (VI. 30.) FVM rendelet	A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek ökológiai gazdálkodási követelmények szerinti tanúsításának, előállításának, forgalmazásának, jelölésének és ellenőrzésének részletes szabályairól	23617
16/2009. (VI. 30.) NFGM rendelet	A Kegyeleti Alap felhasználásának szabályairól	23628
71/2009. (VI. 30.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	23630
77/2009. (VI. 30.) KE határozat	Kitüntetés viselésének engedélyezéséről	23638
78/2009. (VI. 30.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	23638
79/2009. (VI. 30.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	23638
1100/2009. (VI. 30.) Korm. határozat	Az Új Magyarország Agrárfejlesztési Hitelprogram feltételrendszerének módosításáról	23639
1101/2009. (VI. 30.) Korm. határozat	A Hadigondozottak Közalapítvány alapító okiratának módosításáról	23640
1102/2009. (VI. 30.) Korm. határozat	A 2009. évi központi költségvetés általános tartalékának előirányzatából történő felhasználásról	23640
1103/2009. (VI. 30.) Korm. határozat	A 2009. évi központi költségvetés általános tartalékának előirányzatából történő felhasználásról	23642
1104/2009. (VI. 30.) Korm. határozat	A 2009. évi központi költségvetés általános tartalékának előirányzatából történő felhasználásról	23644
40/2009. (VI. 30.) ME határozat	A Magyar Köztársaság Kormánya és a Horvát Köztársaság Kormánya között egy határokon átnyúló regionális koordinációs fórum létrehozásáról szóló megállapodás szövegeinek végleges megállapítására adott felhatalmazásról . .	23645
41/2009. (VI. 30.) ME határozat	A Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya közötti, a légtérrendészeti feladatokban történő együttműködésről szóló megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	23645
42/2009. (VI. 30.) ME határozat	A Katonai Biztonsági Hivatal főigazgatói feladatok ellátásával történő megbízásáról	23645
4/2009. (VI. 30.) EüM utasítás	Az Egészségbiztosítási Felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2007. (MK 70.) EüM utasítás módosításáról	23646
309/2009. (VI. 30.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	23646

III. Kormányrendeletek

A Kormány

140/2009. (VI. 30.) Korm. rendelete

a Stratégiai Légiszállítási Képességről szóló többoldalú Egyetértési Megállapodás kihirdetéséről szóló

93/2008. (IV. 23.) Korm. rendelet módosításáról

1. §

A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad arra, hogy a Magyar Köztársaság a 93/2008. (IV. 23.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Rendelet) kihirdetett, a Stratégiai Légiszállítási Képességről szóló többoldalú Egyetértési Megállapodáshoz (a továbbiakban: Megállapodás) a 2. § szerinti értelmező nyilatkozatot tegye.

2. §

A Rendelet a következő 3/A. §-sal egészül ki:

„3/A. § A Megállapodáshoz fűzött értelmező nyilatkozat hiteles angol szövege és annak magyar fordítása a következő:

With reference to Art. 14.1, Art. 31.1 and Art. 31.2. of the Strategic Airlift Capability Memorandum of Understanding the Government of the Republic of Hungary declares that the laws and legal regulations of the Republic of Hungary in force – including relevant international treaties ratified by the Republic of Hungary such as the Agreement Between the Parties to the North Atlantic Treaty Regarding the Status of Their Forces, the Agreement among the States Parties to the North Atlantic Treaty and the other States participating in the partnership for peace regarding the status of their forces and the Agreement between the Government of Hungary and the Government of the United States of America concerning the activities of the United States Forces in the territory of the Republic of Hungary – will apply on board of aircraft marked and registered in accordance with the appropriate Hungarian laws and regulations within the framework of the Memorandum of Understanding.

Hivatkozással a Stratégiai Légiszállítási Képességről szóló Egyetértési Megállapodás 14.1., 31.1., valamint 31.2. cikkére a Magyar Köztársaság Kormánya kijelenti, hogy az Egyetértési Megállapodás keretében, a vonatkozó magyar jogszabályoknak és rendelkezéseknek megfelelően nyilvántartásba vett és magyar felségjellel ellátott lé-

gijárművek fedélzetén a Magyar Köztársaság jogrendszerének hatályos jogszabályai és jogi rendelkezései – ideértve a Magyar Köztársaság által megerősített vonatkozó nemzetközi szerződéseket, köztük az Észak-atlanti Szerződés tagállamai közötti, fegyveres erők jogállásáról szóló Megállapodást, az Észak-atlanti Szerződés részes államai és a „Békepartnerség” más résztvevő államai közötti, fegyveres erők jogállásáról szóló Megállapodást, valamint a Magyar Köztársaság Kormánya és az Egyesült Államok Kormánya közötti, az Egyesült Államok Fegyveres Erőinek a Magyar Köztársaság területén történő tevékenységéről szóló Megállapodást – alkalmazandók.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

78/2009. (VI. 30.) FVM rendelete

az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program finanszírozáshoz igénybe vehető projekt kiegészítő hitelről

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. §-ának (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának a) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

Értelmező rendelkezések

E rendelet alkalmazásában:

a) *mezőgazdasági tevékenység*: mezőgazdasági termékek termelése, tenyésztése vagy művelése, ideértve a beta-

karitást, a fejést, az állattenyésztést és a mezőgazdasági célból történő állattartást (TEÁOR 08: 011, 012, 014, 015, 016), valamint a mezőgazdasági földterületek helyes mezőgazdasági és környezeti állapotban tartását;

b) *mezőgazdasági vállalkozás*: olyan természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, akinek, illetve amelynek mezőgazdasági üzeme (egy adott mezőgazdasági termelő által mezőgazdasági tevékenység folytatásához használt termelőegységek, különösen termőföld, állatállomány, gép, épület, berendezés összessége) a Magyar Köztársaság területén található, és amely mezőgazdasági tevékenységet folytat;

c) *beruházás*: a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. §-a (4) bekezdésének 7. pontjában foglaltak szerinti ráfordítások összessége;

d) *megkezdett beruházás*: építési beruházás esetén az építési naplóba történő első bejegyzést követően, gépberuházás és egyéb beruházás (pl. ingatlanvásárlás) esetén a vételárnak vagy egy részének megfizetését követően;

e) *hitelintézet*: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 5. §-ában meghatározott pénzügyi intézmény;

f) *kezességvállaló intézmény*: olyan kezességvállalással foglalkozó pénzügyi vállalkozás, amelynek kezességvállalása a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 38. és 39. §-a alapján részben vagy egészben állami viszontgaranciával biztosított (Garantiqa Hitelgarancia Zrt. és az Agrár Vállalkozási Hitelgarancia Alapítvány);

g) *támogatási intenzitás*: a támogatástartalom és az elszámolható költségek jelenértékének hányadosa, százalékos formában kifejezve;

h) *támogatást nyújtó szerv*: a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (a továbbiakban: MFB Zrt.), illetve kezességvállalás esetén a kezességvállaló intézmények;

i) *hitelprogram*: az MFB Zrt. által biztosított forrás terhére, e rendelet alapján működtetett Új Magyarország Vidékfejlesztési Program finanszírozáshoz igénybe vehető projekt kiegészítő hitel, amelynek részletes feltételeit az MFB Zrt. termékleírása tartalmazza;

j) *nehéz helyzetben lévő vállalkozás*: az Európai Közöséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet 8. számú melléklete szerinti vállalkozás;

k) *ÚMVP*: Új Magyarország Vidékfejlesztési Program.

A hitelfelvevők köre

2. §

(1) A hitelprogram keretében hitelfelvételre jogosultak azok a mezőgazdasági vállalkozások, amelyek az adott be-

ruházásra vonatkozó helyt adó vagy részben helyt adó jogerős támogatási határozattal rendelkeznek.

(2) A hitelintézetek csak olyan hitelkérelmeket fogadhatnak be, amelyhez a kérelem benyújtásakor mellékeltek a 2. számú melléklet szerinti nyilatkozatot, valamint a támogatási határozat másolatát.

(3) Nem jogosult a hitelprogram keretében hitelfelvételre az a mezőgazdasági vállalkozás, amely:

a) a hitelkérelem benyújtásának időpontjában csőd-, felszámolási, végelszámolási vagy végrehajtási eljárás alatt áll;

b) a hitelkérelem benyújtásának időpontjában lejárt esedékességű adó vagy adók módjára behajtható köztartozása van, kivéve, ha az adóhatóság a mezőgazdasági vállalkozás részére fizetési halasztást vagy részletfizetést engedélyezett;

c) a hitelkérelem benyújtásának időpontjában hitelszerződésből vagy bankgarancia-szerződésből eredő lejárt tartozása áll fenn;

d) nem rendelkezik a tevékenység folytatásához szükséges valamely hatósági engedéllyel;

e) a Bizottság valamely támogatás visszafizetésére kötelező határozata által érintett és a tiltottnak minősített támogatást nem fizette vissza, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 69. § (1) bekezdése szerinti jogosulatlanul igénybe vett támogatás esetében a visszafizetésre kötelező jogkövetkezménynek nem tett eleget;

f) neki felróható okból nem teljesítette a hitelkérelem benyújtását megelőzően az államháztartás alrendszeréből, az Európai Unió előcsatlakozási eszközeiből, strukturális alapjaiból vagy az EMOGA Garancia Részlegéből juttatott valamely támogatással összefüggésben, a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségét;

g) nehéz helyzetben lévőnek minősül.

A hitel célja és feltételei

3. §

(1) A hitelprogram keretében finanszírozható hitelcél az ÚMVP-ben meghirdetett, a következő jogszabályokban szabályozott támogatási jogcímek keretében finanszírozott beruházások:

a) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 26/2007. (IV. 17.) FVM rendelet;

b) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az állattartó telepek korszerűsítéséhez nyújtandó támoga-

tások részletes feltételeiről szóló 27/2007. (IV. 17.) FVM rendelet;

c) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a kertészet korszerűsítéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 25/2008. (III. 7.) FVM rendelet;

d) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a kertészeti gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 26/2008. (III. 7.) FVM rendelet;

e) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az öntözés, a melioráció és a területi vízgazdálkodás mezőgazdasági üzemi és közösségi létesítményeinek fejlesztéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 34/2008. (III. 27.) FVM rendelet;

f) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a növénytermesztés létesítményeinek korszerűsítéséhez nyújtott támogatás igénybevételének részletes feltételeiről szóló 35/2008. (III. 27.) FVM rendelet.

(2) A hitel nem használható fel:

a) exporttal kapcsolatos közvetlen tevékenység finanszírozására;

b) importtermékekkel szemben hazai termék előnyben részesítéséhez;

c) olyan támogatásra, amelynek összege a piacon forgalmazott termékek ára vagy mennyisége alapján kerül rögzítésre;

d) termelési jogok, állatok és egynyári növények vásárlására;

e) egynyári növények telepítésére;

f) egyszerű pótló beruházásokhoz;

g) tej és tejtermékeket utánzó vagy helyettesítő termékek előállításához szükséges beruházásokhoz;

h) nehéz helyzetben lévő vállalkozás beruházásainak finanszírozásához;

i) más hitel kiváltására, üzletrész, részvény vásárlására;

j) általános forgalmi adó (a továbbiakban: ÁFA) finanszírozására, kivéve, ha a hitelfelvevő ÁFA visszaigénylésére nem jogosult;

k) gépek és berendezések lízingszerződésével összefüggő költségeinek finanszírozására;

l) megkezdett beruházáshoz.

(3) Amennyiben a közösségi jogszabályok, illetve az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap által finanszírozott közvetlen támogatási rendszerek korlátozzák a termelést, úgy a korlátot túllépő termelésnövekedést eredményező beruházáshoz e rendelet alapján nyújtott hitel nem használható fel.

4. §

(1) A hitelprogram keretében felvett hitel

a) összege ügyfelenként legalább ötmillió forint, de legfeljebb egymilliárd forint lehet,

b) futamideje legfeljebb tizenöt év, legfeljebb hároméves tőketörlesztési türelmi idő és kétéves rendelkezésre tartási idő biztosítása mellett,

c) kamatának mértéke az MFB Zrt. termékírárásában kerül meghatározásra.

(2) E rendelet alapján csak olyan, a felek által megkötött hitelszerződés támogatható, amelynél a hitelintézet a kamaton kívül legfeljebb egyszázalékos folyósítási jutalékot és huszonöt század százalékos rendelkezésre tartási jutalékot, továbbá az adott esetben felmerülő késedelmi kamatot és a követelés érvényesítésével kapcsolatos költségeket, valamint a szerződés módosításával kapcsolatos költségeket számol fel.

5. §

Amennyiben a hitelprogram keretében felvett hitelekhez a mezőgazdasági termelő a kezességvállaló intézmény által nyújtott kezességvállalást is igénybe vesz, a kezességvállalási díjtámogatás mértéke nem haladhatja meg az Európai Bizottság által jóváhagyott támogatástartalom számítási módszertan alapján kiszámított piaci kezességvállalási díj 50%-át.

A hitel és kezességvállalás támogatás tartalma

6. §

(1) A hitelprogram az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2006/C 319/01 számú, 2007–2013 időszakra vonatkozó, Közösségi iránymutatása az agrár- és erdészeti ágazatban nyújtott állami támogatásokról – ezen belül a mezőgazdasági üzemekbe történő beruházáshoz nyújtott támogatásokról – szóló IV.A fejezetében előírt szabályok szerint működik.

(2) A hitelprogram keretében felvett hitel, valamint a kezességvállaló intézmény által vállalt, állami viszontgaranciával biztosított kezességvállalás a mezőgazdasági vállalkozás számára nyújtott állami támogatásnak minősül.

(3) A kedvezményes hitel támogatástartalmát az *1. számú melléklet* szerint MFB Zrt. számolja ki. Az MFB Zrt. a hitelek támogatástartalmáról rendelkezésére álló adatokat refinanszírozás esetén a refinanszírozási kölcsönszerződés, közvetlen hitel esetén a hitelszerződés megkötését követő hónapban a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) rendelkezésére bocsátja. A támogatástartalom igazolás támogatási határonkénti megbontásban tartalmazza a teljes beruházás összegét, az elszámolható költségek nagyságát és a hitel támogatástartalmát.

(4) A kedvezményes kezességvállalás támogatástartalmát az Európai Bizottság által jóváhagyott módszertan alapján a kezességvállaló intézmény számolja ki, és erről, valamint a támogatásra vonatkozó támogatási kategóriáról a kezességvállalási szerződés megkötését követő 10 napon belül írásban tájékoztatja az ügyfelet és az MVH-t.

(5) A támogatást nyújtó szerv a kiadott támogatástartalom igazolások adatairól nyilvántartást vezet. A támogatástartalom igazolást mind a támogatást nyújtó szerv, mind a hitelfeltevő a hitelfolyósítás utolsó napjától számított 10 évig köteles megőrizni.

7. §

(1) Ha beruházás jogszabályban meghatározott elszámolható költségeinek finanszírozására igényelt hitel és a kezességvállalás támogatástartalmát, valamint a vissza nem térítendő támogatást is figyelembe véve számított támogatás összege meghaladja az 1698/2005/EK rendelet I. mellékletében az adott beruházásra előírt felső határt, a különbözetet az MVH a kifizetendő támogatás összegéből levonja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti levonást az ügyfél részére az adott támogatási program keretében kifizetésre kerülő támogatás utolsó részletéből kell teljesíteni. Amennyiben ez nem fedezi teljes mértékben a levonandó összeget, a különbözetet az MVH az ügyfél bármely más, MVH által kifizetendő támogatásából levonja vagy ilyen hiányában az ügyféltől visszaköveteli a hiányzó részt.

(3) A hitelszerződés mellékletét képezi az ügyfél 2. számú melléklet szerinti azon nyilatkozata, hogy tudomásul veszi az (1)–(2) bekezdés szerinti eljárást.

Egyéb rendelkezések

8. §

(1) A hitelkérelmeket a hitelprogramban részt vevő hitelintézetekhez folyamatosan lehet benyújtani.

(2) A hitelprogram keretében folyósított hitelek igénybevételeének részletes feltételeit az MFB Zrt. termékleírása tartalmazza.

Záró rendelkezés

9. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a hatálybalépését követően benyújtott hitelkérelmek esetén kell alkalmazni.

(2) A „Sikeres Magyarorszáért” Agrár Fejlesztési Hitelprogram szabályairól szóló 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet [a továbbiakban: 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet] 1. § o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[1. § E rendelet alkalmazásában:]

„o) *hitelprogram*: az MFB Zrt. által biztosított forrás terhére működtetett Új Magyarország (ezt megelőzően: Sikeres Magyarorszáért) Agrár Fejlesztési Hitelprogram;”

(3) A 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet 6. § (1) bekezdésének bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egy projekthez nyújtható, államháztartási forrásból származó összes támogatás maximális intenzitása a 3. § (1) bekezdésének a) és c) pontja szerinti hitelcél esetén nem haladhatja meg:”

(4) A 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egyedi vállalkozásoknak nyújtott, a 3. § (1) bekezdésének a) és c) pontja szerinti hitelcél szerinti legmagasabb támogatás nem haladhatja meg a 400 000, azaz négyszázezer eurót bármely három pénzügyi évből álló bármely periódus során, vagy az 500 000, azaz ötszázezer eurót, ha a hitelfeltevő vállalkozás az 1968/2005/EK rendelet 36. cikke a) pontjának i, ii és iii alpontjában említett kedvezőtlen adottságú térségben található.”

(5) A 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet 3. § (1) bekezdésének d) pontja hatályát veszti.

Gráf József s. k.,

földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet a 78/2009. (VI. 30.) FVM rendelethez

A hitel kedvezményes kamatának támogatástartalom számítási képlete:

$$TT = Q_1 \cdot r_{ref} \cdot Q_1 \cdot r_k \cdot \frac{Q_2 \cdot r_{ref} \cdot Q_2 \cdot r_k}{(1+i)} \dots \frac{(Q_n \cdot r_{ref} \cdot Q_n \cdot r_k)}{(1+i)^{n-1}}$$

ahol

Q_n : a hitel tőkerészenek n. év elején fennmaradó összege

r_{ref} : egyéni referencia kamatláb, a támogatás odaítélésének napján

r_k : kedvezményes kamatláb a támogatás odaítélésének napján (kamatmentes hitel esetén értéke nulla)

i : diszkont kamatláb a támogatás odaítélésének napján

2. számú melléklet a 78/2009. (VI. 30.) FVM rendelethez**Nyilatkozat**

Alulírott

név/megnevezés:

székhely/cím:

adószám/adóazonosító száma:

regisztrációs szám:

nyilatkozom, hogy:

a) nem állok csőd-, felszámolási, végelszámolási vagy végrehajtási eljárás alatt;

b) köztartozásom van/nincs*;

c) az elmúlt hároméves időszakban ugyanilyen jogcímen ugyanezen elszámolható költségekre támogatást nem kaptam/kaptam Ft összegben*;

d) nem minősülök nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak.

Tudomásul veszem, hogy ha beruházás jogszabályban meghatározott elszámolható költségeinek finanszírozására igényelt hitel és a kezességvállalás támogatástartalmát, valamint a vissza nem térítendő támogatást is figyelembe véve számított támogatás összege meghaladja az 1698/2005/EK rendeletben adott beruházásra előírt felső határt, a különbözetet az MVH az utolsó kifizetési kérelmem alapján kifizetésre kerülő támogatás összegéből levonja, vagy egyéb, MVH által részemre kifizetendő támogatásból visszatartja. Ha az utolsó kifizetési kérelem alapján kifizetésre kerülő támogatás rész nem fedezi a levonandó vagy visszatartandó összeget, vállalom, hogy a különbözetet az MVH részére visszafizetem.

Kelt:

.....
aláírás

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter****79/2009. (VI. 30.) FVM
rendelete****a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek
ökológiai gazdálkodási követelmények szerinti
tanúsításának, előállításának, forgalmazásának,
jelölésének és ellenőrzésének részletes szabályairól**

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. §-a (2) bekezdésének 33. pontjában kapott felhatalmazás alapján a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának c) pontjaiban meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) A rendelet hatálya a hazai ökológiai termelésre, forgalmazásra és jelölésre vonatkozó nemzeti eljárás rendjére, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 27. §-ának (5) bekezdése szerinti tanúsító szervezet hatósági elismerésére és felügyeletére, továbbá működési feltételeire terjed ki.

(2) Ezt a rendeletet a következő, mezőgazdaságból származó termékek – beleértve az akvakultúrát is – esetében a Tanács a termelési módszereknek az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről és a 2092/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2007. június 28-i 834/2007/EK rendeletének (a továbbiakban: Öko EK rendelet) előírásaival összhangban kell alkalmazni, amennyiben ezen termékeket forgalomba hozzák:

- a) élő vagy feldolgozatlan mezőgazdasági termékek;
- b) feldolgozott, élelmiszernek szánt mezőgazdasági termékek;
- c) takarmányok;
- d) vegetatív szaporítóanyag és vetőmag.

Fogalom meghatározások**2. §**

(1) E rendelet alkalmazásában az Öko EK rendelet és az Éltv. fogalom meghatározásait kell alkalmazni.

(2) E rendelet alkalmazásában

- a) *tanúsító szervezet*: az Öko EK rendelet 2. cikkének p) pontjában leírt fogalom szerinti szervezet;
- b) *Öko rendelkezések*: e rendelet, az Öko EK rendelet, illetve annak végrehajtására kiadott rendeletek, valamint az ökológiai termelésre, forgalmazásra és jelölésre vonat-

kozó, az Európai Unió egyéb közvetlenül alkalmazandó jogi aktusainak előírásai.

(3) Az Öko EK rendelet alkalmazásában illetékes hatóság a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: MgSzH).

Általános rendelkezések**3. §**

(1) Az ökológiai termelést, feldolgozást, forgalmazást végző gazdasági szereplő(k) Öko EK rendelet szerinti szakmai ellenőrzését és az Öko EK rendelet 29. cikkében leírt tanúsítvány (a továbbiakban: minősítő tanúsítvány) e rendelet szerinti kiadását az MgSzH Központ által elismert tanúsító szervezetek végzik.

(2) Minősítő tanúsítványt a tanúsító szervezet az 1. § (2) bekezdésében felsorolt termékek esetén csak abban az esetben állíthat ki, ha a terméket a gazdasági szereplő az Öko rendelkezések előírásainak megfelelően termeli, állítja elő, dolgozza fel, illetve hozza forgalomba.

4. §

(1) Valamennyi ökológiai termelést, feldolgozást, forgalmazást végző gazdasági szereplő köteles a termelés, feldolgozás és forgalmazás minden szakaszában biztosítani az Öko rendelkezések alá tartozó élelmiszerek, takarmányok, élelmiszertermelésre szánt állatok, valamilyen élelmiszerbe vagy takarmányba bekerülő vagy vélhetően bekerülő egyéb anyagok útjának nyomon követhetőségét oly módon, hogy azoknak az ökológiai gazdálkodásból történő származása igazolható legyen.

(2) A gazdasági szereplőknek gondoskodniuk kell arról, hogy azonosítani tudják azon személyeket, akiktől az élelmiszert, takarmányt, az élelmiszertermelésre szánt állatot, valamilyen élelmiszerbe vagy takarmányba bekerülő vagy vélhetően bekerülő egyéb anyagot kapják, továbbá azoknak a személyeknek az azonosítását, akiknek termékeiket szállítják. Ennek érdekében rendelkezniük kell olyan naprakész dokumentációs rendszerrel, amely lehetővé teszi az ilyen információknak az MgSzH, illetve a tanúsító szervezet részére történő bemutatását.

(3) A forgalomba hozatalra kerülő élelmiszereket vagy takarmányokat el kell látni olyan jelöléssel, amelyek lehetővé teszik a termékek e rendelet szerinti nyomon követését.

A gazdasági szereplő feladatai**5. §**

(1) A gazdasági szereplő köteles – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – tevékenységét valamely tanúsító szervezet el-

lenőrzése alatt folytatni, és e célból a szervezetnél nyilvántartásba vételét kérni (a továbbiakban: bejelentkezés).

(2) A gazdasági szereplő adott tevékenységre, termőterületre, állatállományra vonatkozó ökológiai termelést egyidejűleg csak egy tanúsító szervezet ellenőrzése alatt végezhet, amellyel kapcsolatban a tanúsító szervezet felé történő bejelentkezéskor köteles nyilatkozni.

(3) Amennyiben az ellenőrzési tevékenység folytonossága megszakad, úgy a gazdasági szereplő új nyilvántartásba vételi kérelmet köteles benyújtani, mellyel egyidejűleg – a soron kívüli tanúsító váltás esetét kivéve – az átállási időszak újraindul.

(4) Amennyiben a gazdasági szereplő a bejelentkezését követően új területet vagy állatállományt kíván az ökológiai gazdálkodás ellenőrzési rendszerébe bevonni, azokat e rendelet előírásai szerinti új bejelentkezési eljárás során kell nyilvántartásba venni.

(5) Azon gazdasági szereplő, amely közvetlenül a végső fogyasztó vagy végfelhasználó részére értékesíti a termékeket, és megfelel az Öko EK rendelet 28. cikkének (2) pontjában leírt feltételeknek, mentesül az (1) bekezdés szerinti bejelentkezési kötelezettség alól.

Az MgSzH Központ feladatai

6. §

(1) Az ökológiai termelés, feldolgozás, forgalmazás ellenőrzési és tanúsítási tevékenység végzésére az MgSzH Központ jogosult tanúsító szervezetet elismerni, illetve az elismerést visszavonni, vagy tanúsító tevékenység végzését meghatározott ideig korlátozni. Az elismerés megadása vagy visszavonása nem érinti tanúsító szervezet külön jogszabály szerint jogszerű, az ökológiai termelés, feldolgozás, forgalmazás ellenőrzésére és tanúsítására nem irányuló egyéb tevékenységet.

(2) A tanúsító szervezet – az Öko EK rendelet és annak végrehajtási rendeleteiben, e rendeletben előírt feladatai teljesítésének – ellenőrzését és felügyeletét az MgSzH Központ látja el. E feladatkörében évente felülvizsgálja az elismert tanúsító szervezetek az Öko EK rendelet és annak végrehajtási rendeleteiben, valamint e rendeletben foglalt előírásoknak megfelelő tevékenységét.

(3) Az MgSzH Központ az általa elismert tanúsító szervezet részére azok egyedi azonosítására alkalmas, az 1. számú melléklet szerint képzett kódszámot bocsát ki, melyet az Öko EK rendelet 24. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint fel kell tüntetni az áru címkézésén.

(4) Az MgSzH Központ az elismert tanúsító szervezetről és a (3) bekezdés szerinti egyedi kódszámokról, valamint az általuk alkalmazott megfelelőségi jelekről naprakész nyilvántartást vezet, melyet a hivatalos honlapján közzé teszi.

(5) Az MgSzH Központ a (4) bekezdésben leírt adatokról, illetve az azokban bekövetkező változásokról rendszeresen tájékoztatja az Európai Bizottságot az Öko EK rendelet 35. cikkének megfelelően.

(6) A gazdasági szereplő az MgSzH lakóhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervénél 30 napon belül kezdeményezheti a tanúsító szervezet intézkedéseinek hatósági eljárásban történő felülvizsgálatát.

7. §

(1) Az MgSzH Központ a gazdasági szereplő kérelmére engedélyezi az Öko EK rendelet 22. cikke szerinti kivételes termelési szabályok szerinti termelést – a nem ökológiai termelési módszerrel előállított vetőmag és vegetatív szaporítóanyag használata kivételével – a Bizottság az ökológiai termelés, a címkézés és az ellenőrzés tekintetében az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről szóló 834/2007/EK rendelet részletes végrehajtási szabályainak megállapításáról szóló 2008. szeptember 5-i 889/2008/EK rendeletének (a továbbiakban: 889/2008/EK rendelet) rendelkezéseivel összhangban.

(2) Az MgSzH Központ a lassú növekedésű baromfifajták listáját, valamint az ökológiai gazdálkodásban felhasználható vetőmagok és szaporító anyagok jegyzékét honlapján és a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: FVM) hivatalos lapjában teszi közzé.

(3) Az MgSzH területi szerve ellenőrzi az ökológiai jelölés használatának jogszerűségét a gazdasági szereplőnél az előállítás, termelés, feldolgozás és forgalomba hozatal során.

Tanúsító szervezet feladatai

8. §

(1) Tanúsító szervezetként az működhet, akit az MgSzH Központ tanúsító szervezetként elismert és

a) megfelel az Öko EK rendelet 27. cikkében az ellenőrző szervezetekre vonatkozó előírásoknak;

b) legalább egy legalább egyéves szakmai gyakorlattal rendelkező

ba) növénytermesztés tanúsítása esetén felsőfokú agrár- vagy kertészmérnök,

bb) élelmiszer-előállítás tanúsítása esetén élelmiszer-mérnök szakirányú,

bc) állatok tartásának tanúsítása esetén állatorvos végzettséggel rendelkező személyt foglalkoztat;

c) az MgSzH Központ által jóváhagyott Minőségügyi Kézikönyvvel rendelkezik.

(2) Tanúsító szervezetként az ismerhető el, aki
a) megfelel az (1) bekezdés a)–b) pontja szerinti működési feltételeknek, és

b) az elismerési eljárásért a külön jogszabály szerinti díjat leróta.

(3) Az elismerés iránti kérelmet a 2. számú melléklet alapján 4 eredeti példányban írásban, az MgSzH Központ-hoz kell benyújtani.

(4) Az elismerés iránti kérelemhez a következő dokumentumokat kell magyar nyelven csatolni:

a) a tanúsító szervezet Minőségügyi Kézikönyvét, mely legalább tartalmazza

aa) a tanúsító szervezet Öko EK rendeletben előírtaknak megfelelő követelményrendszerét,

ab) a tanúsítási protokollját és a vizsgálatok rendszerét,

ac) a termék nyomon követhetőségére vonatkozó rendszert, amely magában foglalja az ellenőrzések és az intézkedések részletes leírását,

ad) a tanúsító szervezet szervezeti felépítését,

ae) a gazdasági szereplők nyilvántartási rendszerét,

af) az Öko rendelkezések megsértése esetén a gazdasági szereplőnél alkalmazandó eljárásokat,

ag) a gazdasági szereplőkkel kötendő, a 12. § (4) bekezdésében leírt szerződés mintapéldányát;

b) az ellenőrzésért és tanúsításért felelős személyek végzettségének és szakmai gyakorlatának igazolását;

c) igazolást az EN 45011 „Terméktanúsítást irányító tanúsítási szervekre vonatkozó általános feltételek” szabvány követelményeire való akkreditációról;

d) amennyiben a helyszíni ellenőrzés alkalmával vett minták vizsgálatához nem rendelkezik akkreditált laboratóriummal, egy arra akkreditált laboratóriummal kötött szerződés másolatát.

(5) Az MgSzH Központ a tanúsító szervezetet elismeri és Minőségügyi Kézikönyvét jóváhagyja, ha a kérelemből és a mellékelt dokumentumokból megállapítható, hogy a tanúsító szervezet megfelel az Öko rendelkezésekben foglalt rá vonatkozó előírásoknak.

(6) Ha a tanúsító szervezet nem felel meg az Öko rendelkezésekben foglalt rá vonatkozó előírásoknak, az MgSzH Központ az elismerést visszavonja.

9. §

(1) Az MgSzH Központ a tanúsító szervezeteket elismerő, elismerését visszavonó, vagy tanúsító tevékenységét felfüggesztő határozatát a honlapján és az FVM hivatalos lapjában is közzéteszi.

(2) Amennyiben valamely elismert tanúsító szervezet a tanúsítási tevékenységét megszünteti, erről

a) tevékenységének várható befejezése előtt legkésőbb 90 nappal,

b) csőd- vagy felszámolási eljárás elrendelése esetén haladéktalanul

írásban értesítenie kell az MgSzH Központot, valamint ezzel egyidejűleg – az elismerés visszavonása esetén is – az általa tanúsított gazdasági szereplőket is.

10. §

Az MgSzH feladatainak ellátása érdekében az elismert tanúsító szervezet köteles

a) a nyilvántartásában szereplő gazdasági szereplőkről az MgSzH által kért adatot, dokumentumot átadni,

b) a Minőségügyi Kézikönyvében a 8. § (4) bekezdésének a) pontjában szereplő körben történt változtatás esetén annak jóváhagyását az MgSzH Központnál kérelmezni, továbbá

c) az adataiban bekövetkezett változást – ideértve a személyi és tárgyi körülményeinek módosulását – 5 munkanapon belül az MgSzH Központnak bejelenteni.

Összeférhetetlenségi szabályok

11. §

A tanúsító szervezet, annak tulajdonosa, vezető tisztviselője, valamint alkalmazottja, továbbá ezek közeli hozzátartozója ökológiai termelést, feldolgozást, forgalomba hozatalt kizárólag abban az esetben végezhet, ha tevékenységét egy másik elismert tanúsító szervezet ellenőrzése alatt folytatja, kivéve, ha az 5. § (5) bekezdésben foglaltak alapján mentesül a bejelentkezési kötelezettség alól.

A tanúsítás rendszere

12. §

(1) A gazdasági szereplő e rendelet szerinti bejelentkezésének elfogadását, adatainak nyilvántartását a tanúsító szervezet végzi.

(2) A tanúsító szervezet köteles elfogadni az Öko rendelkezéseknek megfelelő gazdasági szereplő bejelentkezését.

(3) A tanúsító szervezet azon gazdasági szereplővel, amelynek a bejelentkezését elfogadta, a tanúsítási rendszerbe történő bejelentkezéséről, a tanúsítási rendszerben történő részvételről, annak feltételeiről írásos tanúsítási szerződést köt (a továbbiakban: tanúsítási szerződés), melyből egy példányt a szerződés megszűnését követő három évig köteles megőrizni, illetve az MgSzH által végzett ellenőrzéskor bemutatni.

(4) A tanúsító szervezet a gazdasági szereplőnek a tanúsítási rendszerben történő részvételéről az erről szóló szerződés megkötését követő 10 munkanapon belül – a gazdasági szereplő azonosító adatait és az ökológiai gazdálkodásba vont tevékenységét megjelölő tartalommal – írásban értesíti az MgSzH-nak a gazdasági szereplő lakóhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervét.

13. §

(1) A gazdasági szereplő bejelentkezése csak abban az esetben fogadható el, ha a gazdasági szereplő az ökológiai gazdálkodás ellenőrzési és tanúsítási rendszeréből nem került kizárássra, illetve amennyiben kizárássra került, a kizárás időtartama lejárt. A tanúsító szervezet ezt a bejelentkezést követő 10 munkanapon belül köteles megvizsgálni.

(2) Amennyiben a tanúsító szervezet az (1) bekezdésben foglaltakkal ellentétes megállapítást tesz, úgy köteles a bejelentkezés elfogadását megtagadni, erről az MgSzH-nak a gazdasági szereplő lakóhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervét 10 munkanapon belül tájékoztatni.

(3) Megtagadott bejelentkezés esetén a gazdasági szereplő az MgSzH-nak a gazdasági szereplő lakóhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervénél kezdeményezheti a tanúsító szervezet kötelezését a bejelentkezés elfogadására. Erről az MgSzH az (1) bekezdésben leírt szempontok vizsgálatára alapján dönt.

(4) A tanúsító szervezet az általa tanúsított gazdasági szereplő részére az Öko rendelkezéseknek való megfelelés esetén a 889/2008/EK rendelet XII. melléklete szerinti adattartalmú tanúsítványt állítja ki.

(5) A tanúsító szervezet az általa tanúsított gazdasági szereplőtől a minősítő tanúsítvány kiállítását kizárólag az Öko rendelkezések megsértése, illetve a tanúsítási szerződésben meghatározott díjak kiegyenlítésének elmaradása esetén tagadhatja meg.

(6) A tanúsító szervezet az általa kiadott, felfüggesztett vagy visszavont minősítő tanúsítványokról, valamint az általa tanúsított gazdasági szereplőkről naprakész elektronikus nyilvántartási rendszert üzemeltet.

14. §

(1) A tanúsító szervezet tanúsítási tevékenységének megszűnése esetén, amennyiben a gazdasági szereplő az ökológiai gazdálkodási tevékenységét folytatni kívánja, a tanúsító szervezet tanúsítási tevékenységének megszűnéséről szóló tájékoztató dokumentum kézhezvételétől számított 20 munkanapon belül – az MgSzH Központ egyidejű tájékoztatása mellett – kezdeményezheti az általa vá-

lasztott másik tanúsító szervezetnél annak tanúsítási rendszerébe történő átvételét és tanúsítási szerződés kötését.

(2) Az (1) bekezdés szerinti eset során kívüli tanúsító szervezet váltásnak minősül azzal, hogy a tanúsítói ellenőrzési tevékenység nem minősül megszakítottnak. A választott másik tanúsító szervezet köteles a gazdasági szereplőt a tanúsítási rendszerébe átvenni a 12–13. §-ban foglaltak szerint. Az átvételei eljárásra a 18–19. §-ban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

(3) A tanúsító szervezet tanúsítási tevékenységének megszűnése esetén a választott másik tanúsító szervezet a gazdasági szereplőt a nyilvántartásba vételi kérelemben feltüntetett tevékenységekre vonatkozóan a korábbi tanúsító szervezet által kiállított, érvényes Minősítő Tanúsítványában feltüntetett státusszal köteles átvenni.

15. §

(1) A tanúsító szervezet köteles valamennyi általa tanúsított gazdasági szereplőt évente legalább egyszer az Öko rendelkezéseknek való megfelelés szempontjából a tevékenység végzésének helyszínén teljes körűen ellenőrizni.

(2) Az 5. § (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelő, azon gazdasági szereplő esetén, amely mentessége ellenére bejelentkezett valamely tanúsító szervezethez, a tanúsító szervezetnek lehetősége van – kockázatelemzés alapján – egy évnél ritkább gyakoriságú, de legalább 2 évente lefolytatott ellenőrzésre.

(3) A tanúsító szervezet a (2) bekezdésben foglalt kivétel alkalmazásáról értesíti az MgSzH-nak a gazdasági szereplő lakóhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervét.

(4) A tanúsító szervezet köteles soron kívül ellenőrzést végezni, ha a gazdasági szereplőnél felmerül az Öko rendelkezések be nem tartásának gyanúja.

(5) A tanúsító szervezetnek a tanúsítási rendszerében el kell fogadnia a gazdálkodó szervezet előzetes kérésére a nem ökológiai termelési módszerrel előállított vetőmag és vegetatív szaporítóanyag használatát is, amennyiben azok a 889/2008/EK rendelet rendelkezéseivel összhangban kerülnek felhasználásra. Az ilyen esetről a tanúsító szervezet köteles az MgSzH Központját 20 munkanapon belül értesíteni.

16. §

A tanúsító szervezet tanúsítási protokolljának tartalmaznia kell

a) az általa tanúsított gazdasági szereplők kockázatelemzés alapján kiválasztott 5%-ánál, de legalább egy gazdasági szereplőnél évente történő mintavétel rendszerét;

b) az a) ponton túl, amennyiben a gazdasági szereplőnél végzett vizsgálat során gyanú merül fel, hogy az Öko rendelkezéseket megsértették, vizsgálat céljából történő mintavétel rendszerét;

c) az a)–b) pontokban szereplő mintavétellel egyidejű, a gazdasági szereplő kérésére történő ellenmintavétel rendszerét;

d) a nem ökológiai termelési módszerrel előállított vetőmag és vegetatív szaporítóanyag használatának elfogadására és nyilvántartási kötelezettségére vonatkozó eljárási szabályokat.

17. §

(1) A vizsgálat céljára vett mintát a tanúsító szervezet azonnal, de legkésőbb 2 munkanapon belül köteles megvizsgálni, illetve a vele szerződésben álló laboratóriumnak vizsgálat céljára átadni.

(2) A tanúsító szervezet a laborvizsgálatokhoz szükséges tevékenységeken túl további – a tanúsítási tevékenységgel összefüggő – feladatot alvállalkozónak nem adhat át.

Tanúsító szervezet váltás

18. §

(1) A gazdasági szereplőnek tanúsító szervezet váltásra – a tanúsító szervezet tanúsítási tevékenysége megszűnésének esetét kivéve – évente egy alkalommal, október 1-je és december 31-e közötti időszakban van lehetősége. A gazdasági szereplő nem korlátozható a tanúsító szervezet váltás lehetőségében.

(2) A tanúsító szervezet a következő évben alkalmazandó tanúsítási szolgáltatásaiért fizetendő díjainak jegyzékét minden év szeptember 30-ig az ügyfélfogadásra rendelkezésre álló helyiségeiben, illetve honlapján hozzáférhetővé teszi, valamint megküldi az MgSzH Központnak.

(3) A tanúsító szervezet a (2) bekezdés szerint közzétett díjait év közben nem változtathatja meg.

19. §

(1) A gazdasági szereplő a tanúsító szervezet váltás iránti kérelmét egyidejűleg csak egy tanúsító szervezethez nyújthatja be.

(2) Ha a gazdasági szereplő tanúsító szervezetet kíván váltani, ezirányú kérelmét az újonnan választott tanúsító szervezethez kell benyújtania. A kérelemben meg kell jelölni azt a tanúsító szervezetet, melynek tanúsítása alatt áll.

(3) Az újonnan választott tanúsító szervezet – amennyiben a gazdasági szereplő nem csatolta kérelméhez – köteles beszerezni a gazdasági szereplő számára a 3. számú melléklet szerinti adattartalommal kiadott státuszigazolást, melyet a korábbi tanúsító szervezet a kérelem kézhezvételétől számított 20 munkanapon belül köteles kiadni.

(4) A gazdasági szereplő az általa választott másik tanúsító szervezetnél a (2) bekezdésben szereplő kérelem benyújtásával egyidejűleg köteles bejelentkezni.

20. §

(1) Az újonnan választott tanúsító szervezet a bejelentkezési kérelem beérkezését követő 20 munkanapon belül köteles a gazdasági szereplőnél helyszíni vizsgálatot végezni.

(2) Amennyiben a gazdasági szereplő által választott új tanúsító szervezet az Öko rendelkezések betartását állapítja meg, köteles a gazdasági szereplő bejelentkezését elfogadni, és arról 5 munkanapon belül az MgSzH-nak a gazdasági szereplő lakóhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervét írásban értesíteni.

(3) Amennyiben a bejelentkezési dokumentumokból, valamint a helyszíni vizsgálat során nem állapítható meg egyértelműen a gazdasági szereplő státusza, akkor az átálási időszak a (2) bekezdés szerinti elfogadás időpontjától újraindul, melyről a tanúsító szervezet a gazdasági szereplőt és az MgSzH-nak a gazdasági szereplő lakóhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervét egyidejűleg értesíti.

Az Öko EK rendelet alapján elismert országok listáján nem szereplő harmadik országokból származó ökológiai termékek forgalmazása

21. §

Az Öko EK rendelet végrehajtási rendelete alapján elismert országok listáján nem szereplő harmadik országokból származó ökológiai termékek forgalmazására irányuló engedélyezési eljárást az MgSzH Központ folytatja le. Az eljárás megindításához a kérelem eredeti példányát írásban kell benyújtani, a kérelemhez a következő mellékleteket kell csatolni:

- a) az importőr érvényes öko minősítő tanúsítványa,
- b) az exportőr érvényes öko minősítő tanúsítványa,
- c) az importálandó termék termelőjének érvényes öko minősítő tanúsítványa,
- d) az importálandó termék feldolgozójának érvényes öko minősítő tanúsítványa,
- e) az exportőrt, a termelőt és a feldolgozót tanúsító szervezet elismerésére irányuló igazolás,

f) az exportőr, a termelő és a feldolgozó utolsó ellenőrzéséről készült jegyzőkönyvek hiteles másolatai,

g) szükség esetén az importálandó termék termelési helyére vonatkozó dokumentumok hiteles másolatai,

h) az importőr nyilatkozata, hogy az importálandó terméket továbbértékesíteni, vagy feldolgozni kívánja, valamint – amennyiben feldolgozni kívánja – a szállítmányt a Tanács a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 1992. október 12-i 2913/92/EGK rendelete szerint felfüggesztő eljárás formájában vámraktározásra vagy aktív feldolgozásra jelölték-e ki,

i) az Öko EK rendelettel való egyenértékűség igazolása a termékre vonatkozó kötelező előírásokban és az ellenőrzési rendszerben.

22. §

Amennyiben az adott termék termelése és ellenőrzése megfelel az Öko EK rendelet követelményeinek, az MgSzH Központ – a külön jogszabályban meghatározott díj megfizetését követően – meghatározott termék(ek) esetén engedélyezi azok ökológiai termelésre utaló kifejezéssel történő forgalmazását. Az ügyfél kérésére a forgalmazási engedély kiadását a Bizottság a 834/2007/EK tanácsi rendeletben az ökológiai termékek harmadik országból származó behozatalára előírt szabályozás végrehajtására vonatkozó részletes szabályok meghatározásáról szóló 2008. december 8-i 1235/2008/EK rendeletének V. melléklete alapján kiállított „ökológiai termelésből származó termékek európai közösségekbe történő importjára vonatkozó ellenőrzési tanúsítvány” 16. rovatában igazolja.

Jogutódlás

23. §

A gazdasági szereplő jogutódlása esetén a jogutód(ok) a tanúsító szervezet(ek) által tanúsított ökológiai gazdálkodási tevékenység(ek) vonatkozásában a jogelőd(ök)nél meglévő jogosultságokkal, illetve korlátozásokkal működhet(nek) tovább.

24. §

(1) Amennyiben a gazdasági szereplő fel kíván hagyni a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek ökológiai követelmények szerinti előállításával, feldolgozásával, forgalomba hozatalával, az erre irányuló szándékát a tanúsító szervezet felé a tevékenységének várható befejezése előtt legkésőbb 30 munkanappal köteles írásban bejelenteni.

(2) A tanúsító szervezet a gazdasági szereplő (1) bekezdésben szereplő bejelentésének kézhezvételét követően

a tanúsítás megszűntének időpontjáról 5 munkanapon belül írásban értesíti az MgSzH-nak a gazdasági szereplő lakhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervét.

Jogkövetkezmények

25. §

(1) Amennyiben az elismert tanúsító szervezet működése, illetve tevékenységének gyakorlása nem felel meg az Öko rendelkezésekben foglalt előírásoknak, az MgSzH Központ a szervezet e rendelet szerinti tanúsító tevékenységét legfeljebb 60 nap időtartamra korlátozhatja.

(2) A korlátozás időtartama alatt a tanúsító szervezet kizárólag az MgSzH Központ előzetes engedélyével állíthat ki Minősítő Tanúsítványt.

(3) Amennyiben a tanúsító szervezet működése, illetve tevékenységének gyakorlása a korlátozás időtartamát követően sem felel meg a jogszabályi előírásoknak, az MgSzH Központ visszavonhatja a tanúsító szervezet elismerését.

(4) Az Öko EK rendelet 27. cikke (9) bekezdésének d) pontjában felsorolt esetekben a tanúsító szervezet elismerésének visszavonása nem mérlegelhető.

26. §

(1) A tanúsító szervezet elismerésének a 25. § (3) bekezdése szerinti visszavonását követően a tanúsító szervezet, valamint annak jogutódja legkorábban a visszavonó határozat jogerőre emelkedését követő három év leteltével ismerhető el tanúsító szervezetként.

(2) Az elismerés visszavonása esetén

a) az MgSzH Központ a határozat jogerőre emelkedését követően honlapján, és az FVM hivatalos lapjában közlést tesz a visszavonó határozatát, valamint

b) írásban értesíti a tanúsító szervezet által tanúsított és nyilvántartásában lévő gazdasági szereplőket.

27. §

(1) Amennyiben a tanúsító szervezet az általa tanúsított gazdasági szereplőnél az Öko rendelkezések megsértését észleli, a Minőségügyi Kézikönyvében leírt eljárási rendnek megfelelően

a) írásban figyelmezteti a gazdasági szereplőt a szabálytalanságra;

b) a hibás gyakorlat megszüntetését írja elő a gazdasági szereplő számára;

c) a tervezett vizsgálatokon felüli rendkívüli vizsgálatot írhat elő;

d) visszavonhatja a tanúsítást;

e) az MgSzH-nak a gazdasági szereplő lakóhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervénél kezdeményezheti az ökológiai jelölés használatának korlátozását;

f) az MgSzH-nak a gazdasági szereplő lakóhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervénél kezdeményezheti az ökológiai gazdálkodási tevékenység egy része vagy egésze átállási idejének újra indulását;

g) az MgSzH-nak a gazdasági szereplő lakóhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervénél kezdeményezheti a gazdasági szereplőnek a kizárását az ökológiai termelést ellenőrző rendszerből.

(2) A tanúsító szervezet köteles haladéktalanul visszavonni a kiadott tanúsítást, valamint kezdeményezni az (1) bekezdés e) pontja szerinti intézkedés megtételét, ha a vizsgálatok eredménye alapján megállapítja, hogy az Öko rendelkezéseket súlyosan megsértették.

(3) Az (1) bekezdés a)–d) pontjában felsorolt intézkedésekről a tanúsító szervezet köteles értesíteni az MgSzH-nak a gazdasági szereplő lakóhelye, székhelye, illetve telephelye szerint illetékes területi szervét is.

(4) Az (1) bekezdés f) és g) pontjában leírt intézkedéseket csak az Öko rendelkezések súlyos vagy ismétlődő megsértése esetén lehet alkalmazni.

28. §

(1) Ha az MgSzH a hatósági ellenőrzése során, vagy a tanúsító szervezet értesítése alapján tudomást szerez arról, hogy a gazdasági szereplő megsértette az Öko rendelkezéseket, illetve az ökológiai termelésre utaló kifejezést jogosulatlanul használta, a jogséttel arányos módon

a) figyelmeztetésben részesítheti;

b) bírságot szabhat ki;

c) az érintett termék ökológiai termelésre utaló kifejezéssel való forgalmazását korlátozhatja;

d) az ökológiai gazdálkodási tevékenység egy része vagy egésze átállási idejének újra indulását rendelheti el;

e) a gazdasági szereplőt az ökológiai gazdálkodás ellenőrzési rendszeréből a határozat jogerőre emelkedésétől számított legfeljebb három évre kizárhatja.

(2) Az (1) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazása esetén a kizárási időtartam lejártáig a gazdasági szereplő vagy annak jogutódja ökológiai gazdálkodási tevékenységet nem folytathat.

Záró rendelkezések

29. §

Ez a rendelet 2009. július 1-jén lép hatályba.

30. §

(1) A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek ökológiai követelmények szerinti előállításáról, forgalmazásáról és jelöléséről szóló 140/1999. (IX. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: korábbi jogszabály) alapján elismert tanúsító szervezetnek, amennyiben ellenőrzési és tanúsítási tevékenységét tovább kívánja folytatni, legkésőbb 2009. december 31-ig meg kell felelnie ezen rendelet tanúsító szervezetekre vonatkozó előírásainak, és kezdeményeznie kell az e rendelet szerinti tanúsító szervezetek elismerésére vonatkozó eljárást az MgSzH Központnál.

(2) A korábbi jogszabály alapján elismert tanúsító szervezet 2009. december 31-ét követően – e rendelet szerinti elismeréséig, de legkésőbb 2010. március 15-ig – ellenőrzési és tanúsítási tevékenységet csak az MgSzH Központ engedélyével folytathat.

31. §

A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek ökológiai követelmények szerinti előállításának, forgalmazásának és jelölésének egyes eljárási szabályairól szóló 74/2004. (V. 1.) FVM rendelet hatályát veszti.

32. §

Ez a rendelet

a) a Tanács 834/2007/EK rendelete (2007. június 28.) az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről és a 2092/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről;

b) a Bizottság 889/2008/EK rendelete (2008. szeptember 5.) az ökológiai termelés, a címkézés és az ellenőrzés tekintetében az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről szóló 834/2007/EK rendelet részletes végrehajtási szabályainak megállapításáról;

c) a Bizottság 1235/2008/EK rendelete (2008. december 8.) a 834/2007/EK tanácsi rendeletben az ökológiai termékek harmadik országból származó behozatalára előírt szabályozás végrehajtására vonatkozó részletes szabályok meghatározásáról végrehajtásához szükséges egyes rendelkezéseket állapítja meg.

Gráf József s. k.,

földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet a 79/2009. (VI. 30.) FVM rendelethez**A tanúsító szervezet részére kibocsátott kódszám képzésének szabályai**

A kódszám

1. első 7 karaktere: HU-ÖKO-
2. ezt követően egy futó sorszám két karakteren 01-től kezdődően.

A már egyszer kiadott kódszám ismételten nem adható ki.

2. számú melléklet a 79/2009. (VI. 30.) FVM rendelethez**A tanúsító szervezet elismerése tárgyában benyújtandó kérelem mintája**

Címzett:

tértivevényes úton

Tárgy: Ellenőrző és tanúsítási szervezet elismerése iránti kérelem

Tisztelt Cím!

Alulírott, mint a (név, cím) szervezet hivatalos képviselője, a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek ökológiai gazdálkodási követelmények szerinti tanúsításának, előállításának, forgalmazásának, jelölésének és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 79/2009. (VI. 30.) FVM rendelet alapján kérem az általam képviselt szervezet tanúsító szervezetként történő elismerését.

Kelt:

Mellékletek:

- a) a szervezet Minőségügyi Kézikönyve
- b) az aláírási címpéldány hiteles másolata
- c) az ellenőrzésért és tanúsításért felelős személyek szakmai végzettségének és gyakorlatának igazolása
- d) igazolás az EN 45011 vagy az ISO 65 követelményeire való akkreditációról
- e) amennyiben szükséges, az akkreditált laboratóriummal kötött szerződés hiteles másolata

3. számú melléklet a 79/2009. (VI. 30.) FVM rendelethez**A gazdasági szereplő részére kiállított státuszigazolás minimális
adattartalma****IGAZOLÁS**

az ökológiai gazdálkodás ellenőrzési rendszerében végzett tevékenységről

1. Gazdaság szereplő adatai

Gazdaság szereplő neve:	
Gazdaság szereplő címe (székhely), magánszemély esetén lakcíme:	
Képviselő neve:	
Telephely címe (1):	
Telephely címe (2):	

2. Ökológiai tevékenységek összefoglalása

Tevékenység
O növénytermesztés
O állattenyésztés
O méhészet
O halgazdálkodás
O vadgazdálkodás
O gombatermesztés
O vadon termő növények begyűjtése
O raktározás
O feldolgozás – egyszerű (tisztítás, szárítás, őrlés, fagyasztás stb.)
O feldolgozás – összetett termékek gyártása
O feldolgozás – csomagolás (egységcsomag készítés)
O takarmánygyártás
O borászat
O kereskedelem
O import
O alvállalkozás
O egyéb

3. Állattartás adatai (beleértve a méhészetet is)
(az igazolás kiadásának időpontjában aktuális adatok)

Állatfaj	Állatfajta	Korcsoport	db

Megjegyzés: a felsorolás folytatható pótlapon.

4. Az ökológiai állattartó épületek/létesítmények és a trágya tárolására szolgáló létesítmények adatai (beleértve a méhészetet is)

Megnevezése	Típusa	Helye (pontos cím, hrsz.)	Tulajdonosa (név, cím)

Megjegyzés: a felsorolás folytatható pótlapon.

5. Raktározás

Az ökológiai gazdálkodásból származó termékek raktározására használandó épületek adatai:

Tároló megnevezése	Tároló típusa	Tároló helye (pontos cím, helyrajzi szám)	A tároló tulajdonosa (név, cím)

Megjegyzés: a felsorolás folytatható pótlapon.

6. Területi adatok

(az igazolás kiállításának időpontjában aktuális adatok)

Helyrajzi szám, (ha van táblanév is)		Fizikai blokk azonosító	Terület (ha)	Idei évben tervezett növény		Utolsó vegyszeres kezelés (mikor és mivel)	Utolsó műtrágyázás (mikor és mivel)
Település	Szám			Faj	Fajta		
		□□□□□□□□					
		□□□□□□□□					
		□□□□□□□□					
		□□□□□□□□					
		□□□□□□□□					
		□□□□□□□□					
		□□□□□□□□					

7. Feldolgozás

Miből (nyersanyag)	Hol (feldolgozás helye)	Feldolgozás (művelet megnevezése)	Mit (késztermék)

Megjegyzés: a felsorolás folytatható pótlapon.

8. Alvállalkozói tevékenység

Megbízó neve	Elérhetősége (cím, telefonszám)	Felelős személy neve	Tevékenység leírása

Megjegyzés: a felsorolás folytatható pótlapon.

9. Alvállalkozó alkalmazása

Alvállalkozó neve	Elérhetősége (cím, telefonszám)	Felelős személy neve	Tevékenység leírása

10. Igazolom, hogy az 1. pontban leírt gazdasági szereplő

a) a 2–9. pontokban leírt tevékenységét

..... (dátum)-tól jelen igazolás kiadásának időpontjáig az ökológiai mezőgazdasági termékek, élelmiszerek és takarmányok előállítását, feldolgozását, forgalmazását és importját ellenőrzésünk alatt, ellenőrzési programunk keretében végzi.

Átállási időszak a jelen igazoláshoz csatolt db mellékletben részletezett tevékenységek esetében tart.

A mellékletben beazonosítható módon, részletesen le kell írni az átállással érintett tevékenysége(ke)t.

b) a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek ökológiai gazdálkodási követelmények szerinti tanúsításának, előállításának, forgalmazásának, jelölésének és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló FVM rendelet 29–30. §-ban leírt jogkövetkezmény alatt

☐ nem áll;

☐ áll, melyek tételesen a következők:

c) a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek ökológiai gazdálkodási követelmények szerinti tanúsításával kapcsolatos ügyben a tanúsító szervezettel perben

☐ nem áll;

☐ áll, mégpedig (peres ügy rövid leírása).

d) a tanúsító szervezettel szemben tartozással

☐ nem rendelkezik;

☐ rendelkezik

11. Igazolom, hogy az 1. pontban leírt gazdasági szereplő jelen igazoláshoz másolatban csatolt db érvényes Minősítő Tanúsítvánnyal rendelkezik:

Aláírással igazolom, hogy a közölt adatok a kitöltés időpontjában pontosak és megfelelnek a valóságnak.

Kelt:

.....
tanúsító szervezet
cégszerű aláírás

**A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
16/2009. (VI. 30.) NFGM
rendelete**

**a Kegyeleti Alap felhasználásának
szabályairól**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 124. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

E rendelet hatálya a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 1. számú melléklet, XV. Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium fejezet, 25. cím, 30. alcím, 35. jogcímcsoport szerinti Kegyeleti Alap fejezeti kezelésű előirányzat felhasználására, kezelésére és ellenőrzésére terjed ki.

2. §

A Kegyeleti Alap fejezeti kezelésű előirányzat – a Magyar Állam kegyeleti kötelezettségének teljesítéseként – az 1975. szeptember 30-án Bejrut közelében lezuhant HA-LCI lajstromjelű MALÉV repülőgép légi katasztrófájában elhunyt

a) magyar állampolgárok (a továbbiakban: áldozatok) hozzátartozóinak kegyeleti támogatására, kegyeleti szerztartásra,

b) áldozatok földi maradványainak felkutatására, hazaszállítására, a roncsok kiemelésére használható fel.

3. §

(1) A kegyeleti támogatás összege 4 000 000 Ft.

(2) Kegyeleti támogatásra jogosult az áldozat

a) házastársa,

b) az a) pont alatti jogosult hiányában az áldozat gyermeke (ideértve az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermeket is),

c) az a)–b) pont alatti jogosultak hiányában az áldozat egyéb leszármazója,

d) az a)–c) pont alatti jogosultak hiányában az áldozat felmenője (ideértve az örökbefogadó szülőt, a mostoha-szülőt és a nevelőszülőt is),

e) az a)–d) pont alatti jogosultak hiányában az áldozat testvére.

(3) Több jogosult gyermek, egyéb leszármazó, felmenő vagy testvér esetén közöttük az (1) bekezdésben meghatározott összeg egyenlő arányban oszlik meg.

(4) A kegyeleti támogatás folyósítására a jogosult *mellette* foglalt írásbeli kérelme alapján – a kegyeleti támogatásra való jogosultság egyidejű igazolása mellett – kerül sor.

(5) A kegyeleti támogatásra való jogosultság igazolása anyakönyvi kivonattal történik.

(6) Az írásbeli kérelmet a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztériumhoz kell benyújtani.

(7) Az írásbeli kérelem benyújtásának határideje 2009. augusztus 31., amelynek elmulasztása jogvesztő.

(8) A kegyeleti támogatásra való jogosultságról a nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter (a továbbiakban: miniszter) dönt.

4. §

A Kegyeleti Alap fejezeti kezelésű előirányzat kegyeleti támogatáson túli egyéb jogcímen történő felhasználásáról a miniszter a folyósított kegyeleti támogatás összegének figyelembevételével dönt.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Varga István s. k.,
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

Melléklet a 16/2009. (VI. 30.) NFGM rendelethez

**Kérelem
a kegyeleti támogatás megállapítására**

1. Alulírott,
(születési hely:
születési idő:
anyja neve:
lakóhelye:
állampolgársága:
adóazonosító jele:)
kérem a részemre történő kegyeleti támogatás megállapítását.

2. Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az 1975. szeptember 30-án Bejrut közelében lezuhant HA-LCI
lajstromjelű MALEV repülőgép légi katasztrófájában

elhunyt magyar állampolgár
(születési hely:
születési idő:
anyja neve:)

a) házastárs,
b) gyermek (ideértve az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek is),
c) egyéb leszármazó,
d) felmenő (ideértve az örökbefogadott szülő, a mostohaszülő és a nevelőszülő is),
e) testvér
hozzátartozója vagyok (a megfelelő rész aláhúzendó).

3. Fentiek igazolására bemutatom/csatolom a vonatkozó születési/házassági/halotti anyakönyvi kivonat eredeti példányát/közjegyző által hitelesített másolatát (a megfelelő rész aláhúzendó).

4. Tudomásul veszem, hogy a kegyeleti támogatás folyósításával a Magyar Állam a Kegyeleti Alap felhasználásának szabályairól szóló 16/2009. (VI. 30.) NFGM rendeletben vállalt kötelezettségének eleget tett, a fentiek alapján további követelésem nem áll fenn.

Kelt:

.....
aláírás

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 71/2009. (VI. 30.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság a köztársasági elnöknek az Országgyűlés által elfogadott, még ki nem hirdetett törvény alkotmányellenességének előzetes vizsgálatára irányuló indítványa tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja: a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény módosításáról szóló, az Országgyűlés 2008. december 8-ai ülésnapján elfogadott törvény 1. §-a alkotmányellenes.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. Az Országgyűlés 2008. december 8-ai ülésnapján törvényt fogadott el a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) módosításáról. Az elfogadott törvény (a továbbiakban: Rttvm.) 1. §-a a műsorszolgáltatási jogosultság pályázat nélküli megújítására vonatkozó Rttv.-beli szabályokat megváltoztatja. Az új szabályok szerint a műsorszolgáltatási jogosultság lejártát követően az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) a műsorszolgáltató kérelmére pályázat nélkül ismételt megújíthatja a műsorszolgáltatási jogosultságot, ha a műsorszolgáltató kötelezettséget vállal a digitális átállásban való közreműködésre. A jogosultság televíziók esetében további öt évre, de legfeljebb 2011. december 31-ig, rádiók esetében legfeljebb a digitális átállásig terjedő időre hosszabbítható meg. Nem újítható meg a jogosultság, ha a jogosult a műsorszolgáltatási szerződést vagy az Rttv.-t súlyosan megszegte. A jogosultság megújításáról az ORTT dönt, s a tagok szavazatának mértéke az Rttvm. alapján az országgyűlési képviselőcsoportok létszámához igazodik.

2. Az Rttvm. 1. §-át a köztársasági elnök alkotmányellenesnek tartotta, ezért a törvényt nem írta alá, hanem

a 2008. december 29-én kelt indítványában – az Alkotmány 26. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § a) pontja, 21. § (1) bekezdés b) pontja és 35. §-a alapján az Rttvm. előzetes alkotmányossági vizsgálatát kezdeményezte.

2.1. A köztársasági elnök indítványa az alábbi szempontok alapján tartja alkotmány sértőnek az Rttvm. 1. §-át. Álláspontja szerint a műsorszolgáltatási jogosultság ismételt megújítására vonatkozó szabály egyfelől sérti az Alkotmány 61. § (2) bekezdését, és ellentétben áll a 37/1992. (VI. 10.) AB határozat (a továbbiakban: Abh1.), az 1/2007. (I. 18.) AB határozat (a továbbiakban: Abh2.), valamint a 46/2007. (VII. 2.) AB határozat (a továbbiakban: Abh3.) által megfogalmazott alkotmányossági követelményekkel. Az Rttvm. 1. §-a alapján ugyanis a televíziók esetében három év, a rádiók esetében pedig legalább hat év volna az az időtartam, amely alatt a műsorszolgáltatási jogosultságot a műsorszolgáltató kérelmére az ORTT pályázat nélkül ismételt megújíthatná. Az Rttvm.-nek ez a rendelkezése kizárja a pályázati lehetőségekből a piacra belépni kívánó új szereplőket, és ezáltal a médiapiac időnkénti megújulását. A köztársasági elnök úgy véli, hogy az elektronikus médiapiacon a befektetések viszonylag rövid időn belül megtérülnek, nyereségessé válnak, ezért az Rttv. hatályos rendelkezéseinek indokoltsága is megkérdőjelezhető.

A köztársasági elnök szerint a műsorszolgáltatási jogosultság pályázaton kívüli, ismételt megújításának lehetősége a gazdasági versenyt [Alkotmány 9. § (2) bekezdés] korlátozó szabály, amely nem felel meg az egyenlő bánásmód követelményének [Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése] sem, mert ésszerű indok nélkül juttatja hátrányos helyzetbe azokat az elektronikus műsorszolgáltató vállalatokat, amelyek egy pályázaton a jelenlegi szolgáltatóval elvileg egyenlő eséllyel indulnának.

2.2. A köztársasági elnök indítványa felhívja a figyelmet arra, hogy az Abh3. által a műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó pályázati rendszer átláthatóságával kapcsolatban megállapított alkotmányellenes mulasztást az Országgyűlés az előírt határidő elteltét követően, a mai napig sem pótolta. Következésképpen a pályázati rendszer az Alkotmány 61. § (2) bekezdésének ugyan nem felel meg mindenben, de még így is nagyobb garanciát nyújt a nyilvánosság számára az ORTT átlátható döntéshozatali eljárására, mint az Rttvm. által bevezetett pályázat nélküli megújítás. Az Rttvm. ráadásul az ORTT döntéshozatali szabályait úgy módosítja, hogy az ORTT tagjait az őket jelölő országgyűlési képviselőcsoportok parlamenten belüli mindenkori arányának megfelelő szavazati mérték illeti meg a műsorszolgáltatási jogosultság megújításáról szóló döntés során. Ez a szavazási szabály azonban alkalmas arra, hogy megkérdőjelezze az ORTT pártoktól független működését.

II.

1. Az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálásakor az Alkotmány alábbi rendelkezéseit vette alapul:

9. § (2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.

61. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra, továbbá arra, hogy a közérdekű adatokat megismerje, illetőleg terjessze.

(2) A Magyar Köztársaság elismeri és védi a sajtó szabadságát.

70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

70/B. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a munkához, a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához.

2. A köztársasági elnöki indítvánnyal támadott Rttvm. 1. §-a a következőképpen rendelkezik:

„2008. évi törvény a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény módosításáról

Az Országgyűlés az Alkotmány 19. § (3) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében eljárva, az Alkotmány 61. § (4) bekezdésének végrehajtására a következő törvényt alkotja.

1. § A rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban Rttv.) 107. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

»107. § (1) A műsorszolgáltatási jogosultság televízió esetén legfeljebb tíz évig, rádió esetén legfeljebb hét évig érvényes, és lejártakor a műsorszolgáltató kérelmére pályázat nélkül – ha a műsorszolgáltató kötelezettséget vállal a digitális átállásban való közreműködésben – további legfeljebb öt évre, de televízió esetén legfeljebb 2011. december 31-ig, rádió esetén pedig legfeljebb a rádióműsorok terjesztése digitális átállásáig terjedő időre e törvény rendelkezései szerint a Testület által megújítható. A megújításra vonatkozó igényt a lejárt előtt tizennégy hónappal a Testülethez be kell jelenteni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti bejelentés hiányában, vagy ha a jogosultságot a testület nem újítja meg, a Testület tizenkét hónappal a jogosultság lejártá előtt köteles nyilvános pályázati felhívást közzétenni.

(3) Nem lehet megújítani a jogosultságot, ha a jogosult a szerződést vagy e törvény rendelkezéseit súlyosan megszegte.

(4) A jogosultság megújítására irányuló eljárásra, ha e § eltérően nem rendelkezik, az annak létesítésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(5) A Testület az országos rádiós műsorszolgáltatási jogosultság megújításáról az arra vonatkozó kérelem benyújtására nyitva álló határidő leteltét követő tizenöt napon belül, a szavazatok összességének legalább kétharmadával határoz.

(6) Az (5) bekezdés szerinti megújításról szóló döntés meghozatala során

a) a Testület elnökének szavazati mértékét úgy kell kiszámítani, hogy a törtszám számlálója egy, a nevezője pedig a kormánypárti és az ellenzéki képviselőcsoportok által jelölt testületi tagok számának kétszerese plusz egy,

b) a szavazatok összességéből le kell vonni az elnököt megillető szavazati mértéket, a fennmaradó szavazati mérték pedig a Testület többi tagját az öt jelölő országgyűlési képviselőcsoportnak a döntés meghozatalakor irányadó létszáma arányában illeti meg azzal, hogy ha egy országgyűlési képviselőcsoport több tagot is jelölt, a jelölő képviselőcsoport létszámát az egyes tagok között egyenlő arányban megosztva kell figyelembe venni.

(7) A Testület az országos rádiós műsorszolgáltatási jogosultság pályázati felhívásának meghatározása, valamint az ilyen pályázatok elbírálása során a (6) bekezdésben meghatározott szavazati mértékek alkalmazásával, a szavazatok összességének legalább kétharmadával határoz, ha a pályázati felhívás közzétételére a (2) bekezdésben meghatározott esetekben kerül sor.«”

3. Az Rttv. 107. §-ának hatályos szövege a következő:

„107. § (1) A műsorszolgáltatási jogosultság televízió esetén legfeljebb tíz évig, rádió esetén legfeljebb hét évig érvényes, és lejártakor a műsorszolgáltató kérelmére pályázat nélkül egy ízben legfeljebb öt évre megújítható. A megújításra vonatkozó igényt a lejárt előtt tizennégy hónappal a Testülethez be kell jelenteni.

(2) A Testület az (1) bekezdés szerinti bejelentés hiányában, vagy ha nincs helye a megújításnak, tizenkét hónappal a jogosultság lejártá előtt köteles a nyilvános pályázati felhívást közzétenni.

(3) Nem lehet megújítani a jogosultságot, ha a jogosult a szerződést ismételtelen vagy súlyosan megszegte.

(4) A jogosultság megújítására irányuló eljárásra egyebekben az annak létesítésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

III.

Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt áttekintette a műsorszolgáltatási jogosultság pályáztatására vonatkozó, és a digitális átállással kapcsolatos jogszabályi hátteret.

Az Alkotmánybíróság 2007-ben vizsgálta, hogy az Alkotmány 61. § (2) bekezdéséből milyen követelmények származnak a műsorszolgáltatási jogosultságok odaítélésére. Ennek során megállapította: az Alkotmány 61. §

(2) bekezdése szempontjából garanciális jelentőségű, hogy a médiahatóság döntéshozatali eljárása áttekinthető és követhető legyen. A műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó pályázat során alkalmazandó értékelési szempontok megismerhetők és valódi szakmai vita tárgyai legyenek, a döntés indokolásából rekonstruálható legyen a döntéshozatali eljárás (a döntést alátámasztó érvek, a szavazati arány), a határozat ellen az érintett jogorvoslatl élhessen. Az Abh3. szerint az Rttv. ezeknek a követelményeknek nem felelt meg. A műsorszolgáltatási jogosultság pályáztatására vonatkozó törvényi szabályozás ugyanis nem intézményesített átlátható pályázati rendszert. Nem szabályozta törvény a műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó pályázat során alkalmazandó értékelési szempontokat, és nem rendezte a műsorszolgáltatási jogosultság elnyerése érdekében benyújtott pályázatok elbírálásának határidejét. Emellett, a törvényből nem következett a pályázati eljárás során hozott ORTT határozatok indokolásának a kötelezettsége. Ez a hiányosság az Abh3. szerint alkotmányellenes helyzetet eredményezett, mert nem tette lehetővé, hogy a műsorszolgáltatási jogosultságok elnyerésére a nyilvánosság számára követhető döntéshozatali eljárás keretében kerüljön sor.

Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az Abh3. rendelkező részének 2. pontjában megállapította, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet idézett elő, mert nem biztosította törvényben, hogy a műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó pályáztatás során az Alkotmány 61. § (2) bekezdésének megfelelően érvényesüljön a sajtószabadság. A jogalkotói mulasztás az Alkotmány 57. § (1) bekezdése vonatkozásában is fennállt, mert a rádió és televízió működését biztosító műsorszolgáltatási jogosultságot odaítélő döntéssel szemben az érintettek nem követelheték a bíróság döntését. Az Alkotmánybíróság ezért felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2007. december 31-ig tegyen eleget (ABH 2007, 603–605.).

Az Országgyűlés az Abh3. rendelkező részének 1. pontjában foglalt, az ORTT kettős jogállásával kapcsolatban felmerülő alkotmányellenességet orvosolta. Az Abh3. rendelkező részének 2. pontjában meghatározott mulasztásban megnyilvánuló alkotmányvétséget viszont csak részben – a digitális hálózatok pályáztatására vonatkozóan – szüntette meg. A mulasztásos alkotmányellenességet megállapító Abh3.-nak a műsorszolgáltatási jogosultságok pályázati rendszerére vonatkozó, az eljárás átláthatóságával kapcsolatos megállapításai az analóg és a digitális földfelszíni televíziós és rádiós hálózatok üzemeltetésére vonatkozó jogosultságok elnyerésére is irányadók.

1. A *digitális* hálózatok pályáztatásával kapcsolatos szabályokat az Országgyűlés a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvényben (a továbbiakban: Dátv.) és a Dátv.-t valamint az Rttv.-t

módosító 2007. évi CLIV. törvényben rendezte. A Dátv. úgy rendelkezett, hogy a digitális hálózatok pályáztatására a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet a Dátv. 39–43. §-aiban foglalt eltérésekkel alkalmazandó. Ezek a rendelkezések meghatározzák, hogy mit tartalmazhat a pályázati kiírási dokumentáció, hogy a pályázaton mely vállalkozó nem vehet részt, és szabályozzák az eljárást, melynek lefolytatására a Nemzeti Hírközlési Hatóságot (a továbbiakban: NHH) jelölik ki. A Dátv. a pályázati folyamat felügyeletével az Országgyűlés által erre a célra létrehozott eseti bizottságot bízta meg.

Ezeket a pályázati előírásokat követte az NHH, amikor 2007 augusztusában kidolgozta és nyilvános konzultációra bocsátotta a digitális pályázatok első tervezetét, 2008 márciusában közzétette a végleges pályázati felhívásokat, 2008 szeptemberében pedig a győztes pályázóval megkötötte a hatósági szerződést. A pályázati kiírási dokumentációk, a hatósági szerződések, továbbá az NHH vonatkozó határozatai (NH-31249-1/2008. sz. határozat, NH-31248-1/2008. sz. határozat) nyilvánosak, az NHH honlapján (www.nhh.hu) mindenki számára hozzáférhetők.

2.1. Az *analóg* földfelszíni televíziókra és rádiókra vonatkozó műsorszolgáltatási jog pályáztatása és annak nyomán a műsorszolgáltatási szerződés megkötése továbbra is az ORTT hatáskörébe tartozik. Az ORTT ennek során az Rttv. VI. fejezet 2–4. címeiben foglalt szabályok alapján jár el. Az Abh3. rendelkező részének 2. pontja alkotmányellenességet eredményező mulasztást e szabályok vonatkozásában is megállapított. A szabályok pótlására az Alkotmánybíróság 2007. december 31-ig adott haladékot. Ez a határidő eredménytelenül eltelt, és az Országgyűlés azóta sem alkotott az Alkotmány 61. § (2) bekezdésének megfelelő törvényi rendelkezéseket az analóg földfelszíni televíziókra és rádiókra vonatkozó műsorszolgáltatási jog megpályáztatására.

2.2. 2007 decemberében az Országgyűlés több ponton módosította az Rttv.-t és a Dátv.-t. Arra tekintettel, hogy úgy tűnt, az Rttv.-t felváltó új Médiatörvény elfogadása 2008. december végéig megtörténik, a 2007. évi CLIV. törvény 9. §-a moratóriumot állapított meg frekvenciaügyekben. Az ORTT 2008. december 31-ig nem bocsáthatott ki műsorszolgáltatási jogosultság elnyerésére vonatkozó pályázati felhívást, nem fogadhatott be, és nem bírálhatott el műsorszolgáltatási jogosultság megszerzésére irányuló pályázatot, az Rttv. 107. §-a alapján nem újíthatott meg műsorszolgáltatási jogosultságot (kivéve a helyi, illetve körzeti rádiós műsorszolgáltatásokat), nem köthetett műsorszolgáltatási szerződést, és nem módosíthatta a műsorszolgáltatási szerződés tartalmát akképpen, hogy azzal a műsorszolgáltatót az általa korábban vállalt valamely kötelezettség teljesítése alól részben vagy egészben

mentesítse, illetve a műsorszolgáltatási díj összegét csökkentse vagy esedékességét módosítsa. A moratórium megállapítását a törvény indokolása azzal magyarázta, hogy az „analóg frekvenciák kiosztása hátráltathatja a digitális átállás folyamatát”.

2.3. A 2008. év végén látható volt, hogy az új Média törvény tervezete nem kerül a Parlament elé (www.mti.hu, 2008. november 18.), ezért a Kormány 2008. novemberében az Rttv. módosítását célzó törvényjavaslatot nyújtott be az Országgyűléshez. A T/6829. számú törvényjavaslat a lejáró műsorszolgáltatási jogosultságokra tekintettel az Rttv. 107. § (1) bekezdését a következőképpen módosította volna. Az „egy ízben legfeljebb öt évre” szövegrész helyébe a „ , ha a műsorszolgáltató kötelezettséget vállal a digitális átállásban való közreműködésben, további legfeljebb öt évre, de televízió esetén legfeljebb 2011. december 31-ig, rádió esetén pedig legfeljebb a rádióműsorok műsorterjesztése digitális átállásáig terjedő időre” szöveg lépett volna. A T/6829. számú törvényjavaslat törvényhozási vitája során az Országgyűlés Kulturális és sajtó bizottsága előbb ajánlást (T/6829/3.), majd kiegészítő ajánlást (T/6829/6.) nyújtott be. Ezek az ajánlások az országos analóg rádiós műsorszolgáltatási jogosultságok pályáztatásának szabályaira is javaslatot tettek. A Kulturális és sajtó bizottság T/6829/5. számú módosító javaslata azonban ezeket a rendelkezéseket már nem tartalmazta, csupán azt kezdeményezte, hogy az ORTT a műsorszolgáltatási jog megújításáról a szavazatok kétharmados többségével döntsön, és a szavazatokat ne az ORTT döntéshozatalában megszokott, a kormánypárti és ellenzéki arányokat kiegyensúlyozó módszerével, hanem a parlamenti frakciók létszáma alapján számítsák. Az Országgyűlés a módosító javaslat miatt megváltozott törvényjavaslat-szöveget (Rttvm.) 363 igen szavazattal elfogadta. Az Országgyűlés elnökének az aláírását követően azonban a köztársasági elnök az Rttvm.-t nem írta alá, hanem az Alkotmánybíróságtól kérte a törvény előzetes alkotmányossági vizsgálatát.

3.1. Az Alkotmánybíróság a jogszabályi háttérrel követően azt vizsgálta, hogyan alakult az analóg földfelszíni televíziós és rádiós jogosultságok odaítélésére vonatkozó eljárás. Ennek során észlelte, hogy az *analóg földfelszíni televíziós* frekvenciák pályáztatása befejeződött, figyelemmel az analóg szórás 2011. december 31-ei leállítására (Dátv. 38. §). Tekintettel arra, hogy az eddigi három országos földfelszíni analóg frekvenciát használó csatornával (m1, RTL-Klub, TV2) szemben a digitalizáció elvileg 30, később akár 80 televízió csatorna digitális földfelszíni sugárzását teszi lehetővé, a „frekvenciaszűkösség” ebben az értelemben megszűnt. Következésképpen a földfelszíni sugárzású televíziók működésüket már nem egy pályázat eredményeként kezdhetik meg, hanem a jogosultságot nyilvántartásba vétel útján szerzik meg. A Dátv. 8. §

(4) bekezdése alapján az ORTT az Rttv. 113. §-a szerinti nyilvántartásba veszi a digitális földfelszíni televíziós műsorszóró-hálózatot igénybevevő műsorszolgáltatókat. [Ez történt például HUMOR1 TV-t regisztráló 1117/2008. (VI. 18.) számú ORTT határozatban.] Ugyanezen bekezdés alapján még nyilvántartásba vételre sincs szükség a hatályos műsorszolgáltatási szerződés alapján szolgáltatott műsorok (pl. TV2), illetve a kizárólag műsorelosztó rendszer (pl. kábel) segítségével végzett szolgáltatás digitális műsorszóró hálózaton történő egyidejű terjesztéséhez.

A körzeti analóg televíziók műsorszolgáltatási jogosultságát az ORTT a jelenleg hatályos Rttv. 107. § (1) bekezdése alapján megújíthatja. A megújítás időtartama maximum öt év lehet, de tekintettel a digitális átállás időpontjára, az ORTT a műsorszolgáltatási jogot 2011. december 31-ig hosszabbítja meg, ha a jogosult vállalja, hogy együttműködik a műsorterjesztés digitalizációjában. [Lásd például a 090/2009. (I. 8.) számú ORTT határozatot.]

3.2. Amíg azonban a televíziók esetében az analóg műsorszórás a Dátv. alapján 2011. december 31-én leáll, a rádiók esetén a műsorterjesztés digitális átállására csupán a lehetőséget kell biztosítani. Ezt jelzi, hogy a Dátv. a rádióműsorok esetében csak egy céldátumot határoz meg (2014. december 31.), és arról is rendelkezik, hogy ha ez az időpont nem tartható, a rádiós műsorterjesztés digitális átállásának a határnapja az a nap, amikor a közszolgálati műsorszolgáltatás a lakosság legalább 94%-át digitális rádió műsorszórási szolgáltatáson keresztül eléri, és a lakosság legalább 75%-a rendelkezik a digitális műsorszolgáltatás vételére alkalmas készülékkel [Dátv. 38. § (2) bekezdés]. A digitális rádiózás e bizonytalanabb jövőjére tekintettel rendezné az *analóg földfelszíni műsorszórással megvalósuló rádiós* médiaszolgáltatás sorsát a 2008. december 23-a óta az Országgyűlés honlapján olvasható és véleményezhető a médiaszolgáltatásokról szóló törvény (új Média törvény) egy lehetséges tervezetének átdolgozott szakmai javaslata (<http://www.parlament.hu/aktual/szakmaitervezet.pdf>). A törvénytervezet alapján az analóg műsorszórással megvalósuló rádiós műsorszolgáltatási jogosultság odaítéléséről szóló pályázat kiírását követően az NHH döntene, s a pályázat nyertesével hatósági szerződést kötne. A pályáztatás menetéről, nyilvánosságáról, felügyeletéről a törvénytervezet 7–11. §-ai rendelkeznek. A törvénytervezet 6. §-a – főszabályként – nyilvántartási rendszert intézményesít a médiaszolgáltatások számára.

4. 2009. november 19-én lejár a két országos kereskedelmi rádió (Danubius, Sláger Rádió) műsorszolgáltatási jogosultsága. Az ORTT a 118/2009. (I. 8.) számú határozatában úgy döntött, nem tesz közzé nyilvános pályázati felhívást a műsorszolgáltatási jogosultságok megszerzésére. Érdemi döntését a köztársasági elnök indítványára tekintettel az Alkotmánybíróság Rttvm. alkotmányosságáról szóló jelen határozatának a meghozataláig elhalasztotta.

Ezt követően, a 313/2009. (II. 11.) számú határozatával azonban az ORTT megkezdte az országos földfelszíni terjesztésű kereskedelmi rádiós műsorszolgáltatási jogosultságok pályáztatásának előkészítését. Felkérte az NHH-t a jelenlegi két analóg országos kereskedelmi rádiós jogosultság frekvenciakészletei aktuális műszaki paramétereinek elkészítésére, majd közszemlére bocsátotta a két országos analóg kereskedelmi műsorszolgáltatási jogosultság frekvenciatervét, s azokról 2009. április 28-án nyilvános meghallgatást tartott. 2009. június 4-én az ORTT 1201/2009. (VI. 4.) számon határozatot hozott az országos kereskedelmi rádiós műsorszolgáltatási jogosultságok pályázati felhívás tervezetének végleges szövege tárgyában. 2009. június 17-e óta a pályázati felhívás tervezet szövege az ORTT honlapján elérhető, s az ORTT 2009. július 13-án e tervezetekkel kapcsolatban nyilvános meghallgatást tart.

IV.

Az Alkotmánybíróság az alábbiakban az indítványban kifogásolt, az *analóg műsorszolgáltatási jogosultság megújítására* vonatkozó szabályokat vetette össze az Alkotmánnyal.

A műsorszolgáltatási jogosultság megújítására vonatkozó lehetőség nem eleve összeegyeztethetetlen az Alkotmánynak a vállalkozás jogát, valamint a gazdasági verseny szabadságát biztosító 9. § (2) bekezdésével.

A frekvenciák jelenleg kiemelt értékű és fontosságú közjavak, amelyek tulajdonosa az állam. Az ORTT egyik jelentős feladata a műsorszolgáltatási pályázatok elbírálása és ezt követően a műsorszolgáltatókkal való szerződéskötés. Jelenleg az ORTT-nek ez a hatásköre elsősorban az analóg rádiós műsorszolgáltatásokat érinti. Az ORTT határozott időre szóló koncessziós szerződést köt a műsorszolgáltatókkal, amelyben az adott időtartamra (a rádiók esetében öt évre) átengedi a szerződő fél számára az állami tulajdonban lévő frekvencia használatát. [Magyarország uniós csatlakozásáig hatályban volt a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény (1) bekezdésének *k)* pontja, amelynek értelmében az országos és körzeti rádió- és televízió-műsor szétoztása, valamint szórása, a szakosított műsorszolgáltatás kivételével, koncessziós szerződés keretében történt. A frekvenciagazdálkodást ezt követően az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény rendezte.] A vállalkozás joga és a gazdasági verseny szabadsága ezért az analóg frekvenciagazdálkodás során szűkebb körben érvényesülhet, mint a piaci szférában. Mivel a piacra lépést a műsorszórásra fenntartott frekvenciák száma korlátozza, a frekvenciára pályázó új médiapiaci szereplők nem a piacon már jelenlévő kereskedelmi műsorszolgáltatók mellett, hanem azok helyett tudnak belépni. A verseny szabadsága az analóg rádiós műsorszolgálta-

tási jogosultságok pályáztatása során ezért abban nyilvánulhat meg, hogy a rádió digitalizációjáig a két országos kereskedelmi rádió frekvenciakincsére magántulajdonú, profitorientált vállalkozások egyenlő eséllyel pályázhatnak, amennyiben a pályázati kiírásnak megfelelnek.

A következőkben az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy az Rttvm. által módosított 107. § (1) bekezdés, vagyis a műsorszolgáltatási jogosultság ismételt megújítása összhangban áll-e az Alkotmány 9. § (2) bekezdésével.

1. A műsorszolgáltatási jogosultság időben korlátozott megújítása a versenyszabadságot annyiban érinti, hogy a piaci szereplők csupán a megújított jogosultság lejártát követően pályázhatnak a frekvencia használatára.

Az Rttv. jelenleg hatályos 107. § (1) bekezdése a törvény rendelkezéseit szem előtt tartó és a műsorszolgáltatási szerződésben foglaltakat betartó műsorszolgáltatók számára egy alkalommal lehetővé teszi a lejárt jogosultságok meghosszabbítását. Az Rttv.-nek ezt a lehetőséget biztosító 107. §-a az analóg műsorszolgáltatási jogosultságokért kiírt pályázatok során induló pályázók és mindenki számára ismert és előre látható volt. Az országos analóg földfelszíni rádiós jogosultságot jelenleg birtokló két vállalkozás is tudatában volt annak, hogy jogosultságuk meghosszabbítását követően az Rttv. alapján nincs lehetőség az ismételt megújításra, a frekvenciakincsek pályáztatása elkerülhetetlen.

Ezt próbálta a törvényhozó kiküszöbölni, és a konkrét esetre (a Sláger és a Danubius Rádió jogosultságának lejártja miatt) hozott törvényi szabály, az Rttvm. elfogadásával azt lehetővé tenni, hogy a jogosultságok újból megújíthatók legyenek.

2. Az Rttvm. 1. §-a az Rttv. 107. § (1) bekezdését úgy módosította, hogy az „egy ízben” kifejezés törlésével lehetővé tette a már egyszer lejárt és megújított műsorszolgáltatási jogosultság ismételt meghosszabbítását. A műsorszolgáltatási jogosultságok korlátlan megújításának csupán az szab határt, hogy az Rttvm. által módosított 107. § (1) bekezdés szerint a jogosultság televízió esetén legfeljebb 2011. december 31-ig, rádió esetén pedig a rádióműsorok műsorterjesztése digitális átállásáig hosszabbítható meg. A televíziók esetében az időpont egy végső határnapot jelöl, a rádiókat érintően azonban a Dátv. csupán céldátumot határoz meg, és a 2014-es céldátum is csak abban az esetben érvényes, ha a digitális műsorszolgáltatók eddig az időpontig elérik a lakosság 94%-át, és a lakosság háromnegyede rendelkezik a megfelelő vevőkészülékkel. A földfelszíni digitális rádiós műsorszolgáltatásra azonban jelenleg nincs tömeges fogyasztói igény, és – a televíziózással szemben – a rádiós digitalizációt a nemzetközi szabályozási környezet sem sürgeti. [Az Európai Bizottság még céldátumot sem ajánl az analóg földfelszíni rádiós műsorszórás leállítására.] Az Alkotmánybíróság ezért ab-

ból indult ki, hogy az Rttvm. által módosított 107. § (1) bekezdés alapján az ORTT-nek meghatározatlan ideig gyakorlatilag korlátlan lehetősége volna a korábban pályázaton elnyert analóg rádiós jogosultságok újabb és újabb megújítására, s az Rttv. által megkövetelt pályázat kiírásának elkerülésére.

3. Az alkotmánybírói gyakorlatban az Alkotmány 9. § (2) bekezdésében biztosított vállalkozás joga az Alkotmány 70/B. § (1) bekezdésébe foglalt foglalkozás szabad megválasztásához való alkotmányos alapjog egyik aspektusa. [54/1993. (X. 13.) AB határozat, ABH 1993, 341.] A foglalkozáshoz, vállalkozáshoz való alapjog a szabadságjogokhoz hasonló védelemben részesül az állami beavatkozások és korlátozások ellen. A foglalkozás szabad megválasztására vonatkozó alkotmányos jog nem zárja ki, hogy a különböző tevékenységek gyakorlásához, az arra vonatkozó jogszabályok speciális feltételeket és követelményeket írjanak elő. A korlátozások alkotmányossága azonban más-más mérce alapján minősítendő aszerint, hogy a foglalkozás gyakorlásának feltételeiről, vagy a foglalkozás szabad megválasztását kizáró szabályról van-e szó. [Lásd például 962/B/1992. AB határozat, ABH 1995, 627, 629.; 39/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 263, 275.; 27/1999. (IX. 15.) AB határozat, ABH 1999, 281, 284.; megerősítve: 144/2008. (XI. 26.) AB határozat, ABK 2008. november, 1509, 1535.] A foglalkozáshoz, vállalkozáshoz való jogot az korlátozza a legsúlyosabban, ha az ember egy adott tevékenységtől el van zárva, azt nem választhatja. [21/1994. (IV. 16.) AB határozat, ABH 1994, 120–121.]

4. Az Rttvm. által módosított 107. § (1) bekezdés nem zárja ki, hogy az ORTT a törvényi feltételek megléte esetén a műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkezők jogosultságát, pályázat nélkül akár több alkalommal is megújíthassa. Ez azonban azt jelenti, hogy a rádiózással foglalkozó vállalkozások nem számíthatnak arra, hogy pályázat során mérettethetik meg magukat az országos vagy a körzeti frekvenciákért induló versenyben. Az Rttvm. hatálybalépése esetén a jelenleg műsorszolgáltatási jogosultsággal nem rendelkező, rádiózással foglalkozó vállalkozásoknak esélyük sem volna a frekvenciához való hozzájutásra.

A most vizsgált törvényi rendelkezéssel tehát a jogalkotó a foglalkozás szabad megválasztásához, az adott vállalkozás gyakorlásához való jogot egyes piaci szereplőktől meghatározatlan időre teljes egészében elvonta. Különösen nagy súllyal esik latba, hogy mindez a tömegtájékoztatás területén történt. Az Alkotmány 61. § (2) bekezdésében biztosított sajtószabadság és az Alkotmány 61. § (4) bekezdésébe foglalt, a tájékoztatási monopóliumok létrejöttének megakadályozására vonatkozó alkotmányos cél ugyanis a minél nyitottabb, sokszínűbb, és legalább elméletileg mindenki számára hozzáférhető médiapiac létreho-

zatalát és fenntartását igényli. (Lásd Abh2., ABH 2007, 45, 50–51.)

Az Rttvm. által módosított 107. § (1) bekezdés azonban épp ennek ellenében hat, s a vállalkozás és foglalkozás jogát legitim cél nélkül, szükségtelenül, következtetésképpen alkotmányértő módon korlátozza.

V.

Az Alkotmánybíróság ezt követően az Rttvm. által beiktatott új 107. § (6) bekezdését vizsgálta, amely a szavazati szabályokat módosítja.

1. Jelenleg a műsorszolgáltatási jogosultság meghosszabbításakor a pályázat elbírálására irányadó szavazási szabályok (Rttv. 45–46. §) a követendők. Az országos, valamint a körzeti rádió és televízió műsorszolgáltatási jogosultságokra kiírt pályázatok elbírálása során a szavazás első fordulójában az elnök nem jogosult szavazni, a sikertelen első fordulót követően azonban az elnök is élhet szavazati jogával.

Az Rttv. hatályos rendelkezése a szavazati jogok mértékét a kormánypárti, illetve az ellenzéki oldal közötti paritás érvényesülésének megfelelően szabályozza. Az Rttv. 44. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján az ORTT elnök szavazati jogának mértéke a következőképpen számolandó: ha a kormánypárti és az ellenzéki képviselőcsoportok által jelölt tagok száma nem egyenlő, a törtszám számlálója egy, nevezője pedig a kormánypárti vagy ellenzéki képviselőcsoportok által nagyobb számban jelölt testületi tagok számának kétszerese plusz egy. Ha az elnök a szavazásban részt vehet, akkor a tagok szavazati joga az Rttv. 44. § (3) bekezdés *a)* pontja alapján számítandó. Eszerint a szavazatok összességéből le kell vonni az elnök szavazatának mértékét, az így kapott szavazatok ötven százaléka egyenlő arányban oszlik meg a kormánypárti képviselőcsoportok által jelölt tagok között, másik ötven százaléka egyenlő arányban oszlik meg az ellenzéki képviselőcsoportok által jelölt tagok között.

Ennek megfelelően az Rttvm. elfogadása idején az ORTT elnök szavazati jogának mértéke egy kilenced volt. A kormánypárti és az ellenzéki frakciók által jelölt tagokat négy kilenced–négy kilenced arányban illette meg a szavazati jog.

Ezzel szemben az Rttvm. *egy esetben, az analóg országos rádiós* műsorszolgáltatási jogosultságok megújítása során, illetve ennek hiányában a pályázati felhívás meghatározása és elbírálása során az ORTT tagjainak szavazati mértékét az őket jelölő parlamenti képviselőcsoport létszámához igazítja. Az új 107. § (6) bekezdés *a)* pontja alapján az elnök szavazati mértékét úgy kell kiszámítani, hogy a törtszám számlálója egy, nevezője pedig a kormánypárti és az ellenzéki képviselőcsoportok által jelölt

testületi tagok számának kétszerese plusz egy. A *b)* pont szerint a szavazatok összességéből le kell vonni az elnököt megillető szavazati mértéket, a fennmaradó szavazati mérték pedig a tagokat az őket jelölő frakciónak a döntés meghozatalakor irányadó létszáma arányában illeti meg azzal, hogy ha egy frakció több tagot is jelölt, a frakció létszámát az egyes tagok között egyenlő arányban megosztva kell figyelembe venni.

A jelenlegi és az új szabályok szerint is az ORTT a jogosultság megújításáról a szavazatok összességének legalább kétharmadával határoz. Önmagában a kétharmados szavazati arány előírása nem jelent alkotmányossági problémát. Az Alkotmánybíróság a következőkben azt vizsgálta, hogy a szavazati arányok egy alkalomra történő módosítása összhangban van-e az Alkotmánnyal.

2. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során az országgyűlési határozatok normativitását a határozat céljának, a rendelkezéseivel érintett jogalanyok körének, a határozatban lévő magatartási szabályok jellegének vagy időbeli kiterjedésének eseti vizsgálata alapján állapította meg. [Összefoglalóan lásd 50/2003. (XI. 5.) AB határozat, ABH 2003, 566, 582.] Ezt a tesztet az Alkotmánybíróság más jogforrások, például törvények vizsgálatakor is alkalmazta.

A 7/2004. (III. 24.) AB határozat szerint az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre az egyedi döntések alkotmányossági vizsgálatára, ha e döntéseknek nincs normatív tartalmuk. (ABH 2004, 98, 114.) A határozat ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság érdemben vizsgálja azokat az indítványokat, amelyek azt kifogásolják, hogy a jogalkotó egyedi eseteket döntött el jogszabályi formában, s ezzel alapjogi sérelmet okozott. Ez történt például a 6/1994. (II. 18.) AB határozat, a 45/1997. (IX. 19.) AB határozat, a 7/2004. (III. 24.) AB határozat és az 5/2007. (II. 27.) AB határozat meghozatalakor.

Jelen ügyben az Alkotmánybíróság az Rttvm. szavazati arányokat módosító szabályait érdemben vizsgálta, mert normatív rendelkezések, de észlelte, hogy e rendelkezések meghozatalának indoka és alkalmazási köre egyedi.

Az Rttvm. által beiktatott 107. § (6) bekezdés egy alkalomra szóló szabályt alkot. A két országos analóg rádiós frekvenciát birtoklók jogosultságmegújítása során alkalmazandó szavazási eljárást rendezi. A rendelkezés jól beazonosítható jogalanyok jogviszonyait érinti kedvezően. A magatartási szabályok nem általánosan érvényesülők, hanem egy konkrét esetre irányadó szavazati rendet írnak elő. Az Rttvm. által beiktatott 107. § (6) bekezdés az ORTT tagjai számára az őket jelölő frakciók parlamenten belüli mindenkor arányának megfelelő szavazati mértéket juttat.

Az Rttv.-nek a határozathozatalra (44–46. §) és a műsorszolgáltatási jogosultság megújítására (107. §) vonat-

kozó jelenlegi szabályai az Rttv. hatálybalépése óta változatlanul érvényesültek. Az 1997-ben országos földfelszíni analóg műsorszolgáltatási jogosultságot szerzett vállalkozások és más érintettek is ezekhez az eljárási szabályokhoz igazodtak. E szabályok alapján jár le 2009 novemberében a két országos analóg kereskedelmi rádió jogosultsága.

Az Rttvm. megalkotásának indoka kifejezetten az volt, hogy az ORTT e két műsorszolgáltató jogosultságát ismételt megújíthassa és meg is újítsa. Vagyis a konkrét helyzet, a két kereskedelmi rádió jogosultságának a lejárta indokolta a T/6829. számú törvényjavaslatot és az ahhoz benyújtott módosító javaslatokat is. (<http://parlament.hu/biz38/bizjkv38/KSB/0811201.htm>; <http://parlament.hu/biz38/bizjkv38/KSB/0811261.htm>; <http://parlament.hu/biz38/bizjkv38/KSB/0812031.htm>)

Ezt egyfelől alátámasztja az a tény, hogy az Rttvm. által módosított 107. § (5)–(7) bekezdése kizárólag az országos rádiós műsorszolgáltatási jogosultság megújításáról rendelkezik, és csupán két ilyen jogosultság van Magyarországon, a Sláger és a Danubius jogosultsága. Másfelől, az Rttvm. 2. § (2) és (3) bekezdése a 2009. január 1-je és a 2009. december 31-e közötti időtartam alatt lejáró jogosultságokról beszél, és ezen időtartam alatt a két országos kereskedelmi rádió jogosultsága jár le. A helyi és körzeti műsorszolgáltatók ugyanis nem 1997-ben, hanem csak később, 1998-tól kaptak műsorszolgáltatási jogosultságot, így az ő esetükben a másodszori megújítás kérdése még nem merült fel.

(http://www.ortt.hu/nyilvantartasok/1232977929helyi_korzeti_mszo_lg_20090126.xls)

Következésképpen az Országgyűlés egyedi alkalomra, a két országos analóg kereskedelmi rádió jogosultságának ismételt megújítására alkotott jogszabályt, amely a műsorszolgáltatási jogosultságok lejártára vonatkozó szabályokat időközben, a megújított jogosultságok lejártát megelőzően változtatta meg. Az Rttvm. a kormánypárti/ellenzéki pártok átrendeződését követően és arra reagálva változtatt az ORTT tagjait megillető szavazati mértékeken. A törvénymódosítás célja az volt, hogy a lejáró műsorszolgáltatási jogosultságok ismételt meghosszabbítása az ORTT döntéshozatala során ne ütközzön jogi akadályokba. Jóllehet a műsorszolgáltatási jogosultságot jelenleg birtoklók számára előnyös a szabálmódosulás, ugyanez már nem állapítható meg azon vállalkozások vonatkozásában, amelyek a műsorszolgáltatási jog lejártával a felszabaduló frekvenciák megpályázhatóságára számíthattak.

3. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az alkotmányjogi jelentőségét növeli, hogy a konkrét esetre megalkotott Rttvm., amely a jogviszonyok fennállása során az eljárási, azon belül is a szavazási szabályokat módosítja, alapjogot érint, a sajtószabadság gyakorlását.

Az Alkotmány 61. § (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításhoz. A sajtó számára speciális védelmet nyújtó Alkotmány 61. § (2) bekezdé-

se szerint a Magyar Köztársaság elismeri és védi a sajtó szabadságát. „[A] sajtószabadság nemcsak a nyomtatott sajtóra vonatkozik, hanem a rádióra és televízióra is” [4/1993. (II. 12.) AB határozat, ABH 1993, 48, 61. Legutóbb lásd Abh3., ABH 2007, 592, 598.].

A sajtószabadságot az államnak arra figyelemmel kell garantálnia, hogy a sajtó egyrészt a véleménynyilvánításnak, másrészt a tájékoztatásnak és a közvélemény alakításának fontos eszköze. A sajtó szabadsága tehát a szabad véleménynyilvánítást szolgálja. Az Alkotmány sajtószabadságot garantáló 61. § (2) bekezdésébe beletartozik a cenzúra tilalma és a lapalapítás szabadsága, továbbá a szerkesztői autonómia is. [57/2001. (XII. 5.) AB határozat, ABH 2001, 484, 499.; Abh2., ABH 2007, 45, 50.]

A lapalapítás szabadságának a frekvencián szóró elektronikus műsorszolgáltatók esetében a rádiózás és televíziózás szabadsága felel meg. Ez a szabadság megköveteli, hogy a törvényhozó a frekvenciához való hozzáférés feltételeit és a műsorszolgáltatási jogosultság elnyerésével kapcsolatos eljárást úgy szabályozza, hogy közben indokolatlanul ne kedvezményezzen egyes piaci szereplőket. Az Rttvm. által módosított 107. § (6) bekezdés a két jelenlegi országos kereskedelmi rádiós műsorszolgáltatót alkotmányos indok nélkül privilegizálja.

Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza azt is, hogy a műsorszolgáltatók sajtószabadságnak megfelelő működését biztosítja, hogy az ORTT független módon, kizárólag a törvénynek alárendelten működik és hoz döntést a műsorszolgáltatási jogosultságok odaítéléséről. Az Rttvm. által beiktatott 107. § (6) bekezdése azonban alkalmas arra, hogy megkérdőjelezze az ORTT-nek a műsorszolgáltatási jogosultság megújításával kapcsolatos független működését, s ezáltal kétségesse válik a jogosultságot ily módon megszerző műsorszolgáltatók sajtószabadságnak való megfelelése.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a szavazati szabályok időközbeni módosulása miatt az Rttvm. 107. § (6) bekezdését módosító részében ellentétes az Alkotmány 61. § (2) bekezdésével.

VI.

Az Alkotmánybíróság a fentiekben az Rttvm. által módosított 107. § (1) és (6) bekezdésének alkotmányellenességét az Alkotmány 9. § (2) bekezdése és az Alkotmány 61. § (2) bekezdése alapján megállapította. Figyelemmel volt azonban arra, hogy az Abh3. az ORTT döntéshozatalának átláthatóságára és követhetőségére vonatkozóan alkotmányos követelményeket állapított meg, s ezek a követelmények a jogosultság meghosszabbításakor is irányadóak. A jogosultság megújítása ugyanis – a jogosultság elnyeréséhez hasonlóan – hosszú időre meghatározza

a sajtószabadság gyakorlására jogosultat, vagyis azt, hogy mely médiapiaci szereplő használhatja a frekvenciát.

Az Rttvm. az alábbiak miatt nem felel meg az átlátható döntéshozatal Abh3.-ban megfogalmazott követelményeinek.

1. Egyfelől nem rendelkezik arról, hogy a nem hatósági jogkörben eljáró ORTT a műsorszolgáltatási jog megújításakor hozott határozatait indokolni legyen köteles, pedig a határozat indokolásából rekonstruálható az érintettek és a nyilvánosság számára a döntéshozatali eljárás (a döntést alátámasztó érvek, a szavazati arány).

Jelenleg az ORTT Ügyrendjének 14. §-a alapján az ORTT határozatai és az üléseken vezetett szó szerinti jegyzőkönyvek nyilvánosak, és az ülést követő tizedik naptól az ORTT honlapján mindenki számára elérhetőek. Ez az önkorlátozó gyakorlat azonban nem teszi szükségtelenné, hogy törvény írja elő az ORTT számára a határozat indoklására vonatkozó kötelezettséget.

2. Másfelől az Országgyűlés az Abh3.-ban meghatározott 2007. december 31-ei határidőt elmulasztva a mai napig nem rendelkezett kifejezetten arról, hogy az ORTT-nek a műsorszolgáltatási jogra vonatkozó pályázati döntéseivel szemben az érintettek bírósághoz fordulhassanak. Ezért nem jelent garanciát az új 107. § (4) bekezdés, amely a jogosultság meghosszabbítása esetére a jogosultság megpályáztatására vonatkozó rendelkezéseket jelöli meg mögöttes szabályként.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság nem csupán az Rttvm. által módosított 107. § (1) és (6) bekezdését, hanem az Rttvm. teljes 1. §-ának alkotmányellenességét megállapította. Az alkotmányellenesség megállapítására tekintettel az Alkotmánybíróság elrendelte a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkócs Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1422/A/2008.

IX. Határozatok Tára**A köztársasági elnök
határozatai****A köztársasági elnök
77/2009. (VI. 30.) KE
határozata****kitüntetés viselésének engedélyezéséről**

A külügyminiszter előterjesztésére a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján engedélyezem *Sebestyén János* úr részére az alábbi külföldi kitüntetések:

az Olasz Köztársaság elnökétől az „Olasz Köztársasági Érdemrend Lovagi fokozata” és

az „Olasz Köztársasági Érdemrend Parancsnoki fokozata” kitüntetések,

a Portugál Köztársaság elnökétől a „Dom Henrique” Infáns Rend Parancsnoki fokozata kitüntetés,

Spanyolország királyától az „Isabel la Católica” Érdemrend Tisztikeresztje kitüntetés,

a Brazil Szövetségi Köztársaság elnökétől a „Cruzerio do Sul” Nemzeti Érdemrend Lovagi fokozata kitüntetés,

Svédország királyától a „Királyi Északi Csillagrend” Lovagi fokozata kitüntetés

viselését.

Budapest, 2009. június 9.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2009. június 23.

Balázs Péter s. k.,
külügyminiszter

KEH ügyszám: VIII-4/02400/2009.

**A köztársasági elnök
78/2009. (VI. 30.) KE
határozata****kitüntetés adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése *j)* pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

a Magyar Köztársaság és a Moldovai Köztársaság közötti kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

dr. Valeriu Bobutac-nak, a Moldovai Köztársaság budapesti nagykövetének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
KÖZÉPKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2009. június 16.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/02508/2009.

**A köztársasági elnök
79/2009. (VI. 30.) KE
határozata****kitüntetés adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdése *j)* pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

a Magyar Köztársaság és a Szaúd-Arábiai Királyság közötti kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Faisal Abdulaziz A. Hashem-nek, a Szaúd-Arábiai Királyság budapesti nagykövetének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND
KÖZÉPKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2009. június 16.

*Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök*

Ellenjegyzem:

*Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök*

KEH ügyszám: VIII-1/02509/2009.

A Kormány határozatai

A Kormány 1100/2009. (VI. 30.) Korm. határozata

az Új Magyarország Agrárfejlesztési Hitelprogram feltételrendszerének módosításáról

1. A Kormány az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program fejlesztési hitelekkel történő támogatása érdekében:

a) egyetért azzal, hogy a Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB Zrt.) a pénzügyi folyamatokhoz illeszkedve saját hatáskörben állapítsa meg Új Magyarország Agrárfejlesztési Hitelprogram finanszírozási feltételeit, azzal, hogy a refinanszírozási kamat nem haladhatja meg a 3 havi EURIBOR+legfeljebb 3%/év, a hitelintézetek által alkalmazható kamatfelár a legfeljebb 3%-os mértéket;

*Felelős: nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
Határidő: 2009. július*

b) tudomásul veszi, hogy az 1038/2007. (VI. 18.) Korm. határozat 4. pontja alapján az Agrár Fejlesztési Hitelprogramban 2007. július 30-ig hitelszerződésekkel kötött összeg 14,964 milliárd forint, illetve az azt módosító „Új Magyarország” (korábban „Sikerese Magyarország”) Agrárfejlesztési Hitelprogramban rendelkezésre álló ke-
retösszeg 25,036 milliárd forint;

*Felelős: nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
Határidő: 2009. július*

c) felhívja a földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztert, hogy a határozat 1. és 4. pontja szerint módosítsa a 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet előírásait, továbbá külön rendeletben állapítsa meg a hitelprogram „Projekt kiegészítő hitel az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program pályázatok kiegészítő finanszírozására” hitelcélra vonatkozó állami támogatási előírásokat.

Felelős: földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

Határidő: 2009. július

2. A „Sikerese Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram hitelkeretének bővítéséről, a „Sikerese Magyarországért” Vállalkozásfejlesztési Hitelprogram és a „Sikerese Magyarországért” Agrár Fejlesztési Hitelprogram hitelcéljainak kiegészítéséről szóló 1038/2007. (VI. 18.) Korm. határozat 3. pontja helyébe a következő szövegrész lép:

„3. egyetért azzal, hogy az Agrár Fejlesztési Hitelprogram kidolgozásáról szóló 2318/2004. (XII. 11.) Korm. határozat alapján működtetett „Sikerese Magyarországért” Agrár Fejlesztési Hitelprogram az Európai Unió támogatási szabályok változására tekintettel és az Új Magyarország Fejlesztési Tervhez és az Új Magyarország Vidékfejlesztési Programhoz kapcsolódóan a 2007–2013 közötti időszak ágazati fejlesztési céljainak támogatása érdekében a következők szerint módosuljon.

3.1. A hitelprogram keretében finanszírozható fő hitelcél:

a) a mezőgazdasági termékek elsődleges előállítására céljából végrehajtott beruházások,

b) a fiatal mezőgazdasági termelők tevékenységének megkezdéséhez szükséges beruházások,

c) Projekt kiegészítő hitel az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program pályázatok kiegészítő finanszírozására,

d) agrárforrás hitel a mezőgazdasági kis- és középvállalkozások tőkehelyzetének erősítésére.

3.2. A hitelprogram főbb feltételei – a 3.1. c) alpont szerinti Projekt kiegészítő hitel az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program pályázatok kiegészítő finanszírozására hitelcél kivételével – az alábbiak szerint változnak:

a) az igénybe vehető hitel felső határa 1 milliárd forintra bővüljön,

b) a mikro-, kis- és középvállalkozások mellett a mezőgazdasági őstermelők is kedvezményes kamatozású fejlesztési hitelt vehessenek igénybe,

c) a saját erő 15%-ra csökkenjen,

d) a türelmi idő 3 évre nőjön.

3.3. Projekt kiegészítő hitel az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program pályázatok kiegészítő finanszírozásának feltételei:

a) a hitelt a mikro-, kis- és középvállalkozásnak minősülő mezőgazdasági vállalkozások mellett a nagyvállalkozások is igényelhetik,

b) a hitel kizárólag forintban igényelhető,
c) a kedvezményes hitel állami támogatási szabályai feleljenek meg az 1698/2005/EK tanácsi rendelet előírásainak.

Felelős: nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
Határidő: 2009. július”

3. Az Agrár Fejlesztési Hitelprogram kidolgozásáról szóló 2318/2004. (XII. 11.) Korm. határozat 3. pontja helyébe a következő szövegrész lép:

[A Kormány]

„3. árfolyam-garanciát vállal az MFB Rt. által forrásszerzés céljából felvett – amerikai dollárban, euróban vagy svájci frankban meghatározott – éven túli lejáratú hitelfelvételekhez és kötvénykibocsátásokhoz kapcsolódóan az Agrár Fejlesztési Hitelprogram, valamint az Új Magyarország Agrárfejlesztési Hitelprogram finanszírozásához együttesen 40 milliárd forintos mértékig a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás hároméves kereteiről szóló 2003. évi CXVI. törvény 39. §-ának (3) bekezdésében meghatározott keret terhére, a program futamideje a garancia szempontjából 19 év, az árfolyam-garancia jelen határozat közzétételének napján a Magyar Nemzeti Bank által közölt, hivatalos HUF/EUR devizaárfolyamon átszámított devizaösszege vonatkozik.

Felelős: pénzügyminiszter
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
Határidő: folyamatos”

4. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba. E határozat 2. és 3. pontja a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1101/2009. (VI. 30.) Korm. határozata

a Hadigondozottak Közalapítvány alapító okiratának módosításáról

1. A Kormány a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/B. § (5) bekezdése alapján – figyelemmel a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény 25. § (3) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó

törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdésében foglaltakra –

a) módosítja a Hadigondozottak Közalapítvány (a továbbiakban: közalapítvány) alapító okiratát (a továbbiakban: alapító okirat),

b) felhatalmazza a honvédelmi minisztert, hogy az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratnak a Kormány nevében történő aláírása tárgyában, valamint az alapító okirat módosításának bírósági nyilvántartásba vétele iránti eljárásban az alapító Kormány nevében és képviselőjében eljárjon,

c) felhívja a honvédelmi minisztert és a Miniszterelnöki Hivatal vezető minisztert, hogy a közalapítvány egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – a bírósági nyilvántartásba vételéről szóló határozat jogerőre emelkedését követően azonnal – tegyék közzé a Magyar Közlöny mellékleteként kiadott Hivatalos Értesítőben.

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1102/2009. (VI. 30.) Korm. határozata

a 2009. évi központi költségvetés általános tartalékának előirányzatából történő felhasználásról

1. A Kormány az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 38. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében 2298,8 millió forint *melléklet* szerinti átcsoportosítását rendeli el a 2009. évi központi költségvetés általános tartaléka terhére.

Felelős: pénzügyminiszter
érintett fejezetek irányítását ellátó szervek vezetői

Határidő: azonnal

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

Melléklet az 1102/2009. (VI. 30.) Korm. határozathoz

X. Miniszterelnökség

XVIII. Külügyminisztérium

XX. Oktatási és Kulturális Minisztérium

Fejezet száma és megnevezése

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA***a Kormány hatáskörében****Költségvetési év: 2009.**

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csoport-név	KIADÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás követ-kező évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jog-szabály/hatá-rozat száma		
														Kiemelt előírányzat neve										
	XVIII.							Külügyminisztérium																
		1						Külügyminisztérium																
036540			2					Külgépviseltek igazgatása																
						1		Működési költségvetés																
							3	Dologi kiadások												1 650,0				
	XX.							Oktatási és Kulturális Minisztérium																
016357		6						Egyéb kulturális intézmények																
						1		Működési költségvetés																
							5	Egyéb működési célú támogatások, kiadá-sok												648,8				
	X.							Miniszterelnökség																
		20						Tartalékok																
001414			1					Költségvetés általános tartaléka												-2 298,8				
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csop.-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csop.-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csop.-név	TÁMOGATÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/–)	A módosítás követ-kező évre áthúzódó hatása	A módo-sítást elrendelő jog-szabály/ hatá-rozat száma		
														Kiemelt előírányzat neve										
	XVIII.							Külügyminisztérium																
		1						Külügyminisztérium																
036540			2					Külgépviseltek igazgatása												1 650,0				
	XX.							Oktatási és Kulturális Minisztérium																
016357		6						Egyéb kulturális intézmények												648,8				
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								
														Foglalkoztatottak létszáma (fő) — időszakra										
														Foglalkoztatottak létszáma (fő) — időszakra										
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárolása (módosítás +/-)		Összesen	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
Fejezet	1 példány							
Állami Számvevőszék	1 példány	időarányos						
Magyar Államkincstár	1 példány	teljesítményarányos						
Pénzügyminisztérium	2 példány	egyéb: azonnal		2 298,8		2 298,8		

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány
1103/2009. (VI. 30.) Korm.
határozata**

**a 2009. évi központi költségvetés általános tartalékának előirányzatából
történő felhasználásról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 38. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében 48,5 millió forint *melléklet* szerinti átcsoportosítását rendeli el a 2009. évi központi költségvetés általános tartaléka terhére;

Felelős: pénzügyminiszter
érintett fejezetek irányítását ellátó szervek vezetői

Határidő: azonnal

2. az Áht. 26. § (4) bekezdése szerinti elszámolási kötelezettséget állapít meg a „Védett természeti területek védettségi szintjének helyreállítása” jogcímcsoportnak nyújtott támogatás tekintetében.

Felelős: környezetvédelmi és vízügyi miniszter

Határidő: 2009. november 30.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a társadalompolitika összehangolásáért felelős
tárca nélküli miniszter

Melléklet az 1103/2009. (VI. 30.) Korm. határozathoz

X. Miniszterelnökség

XVI. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium

XXII. Pénzügyminisztérium

Fejezet száma és megnevezése

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA*
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2009.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csoport-név	KIADÁSOK	A módosítás jogcíme				Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma		
														Kiemelt előirányzat neve									
	XVI.							Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium															
		10						Fejezeti kezelésű előirányzatok															
			2					Ágazati célú előirányzatok															
025540				13										Védett természeti területek védettségi szintjének helyreállítása									
					2									Felhalmozási költségvetés									
						1								Intézményi beruházás							47,9		
	XXII.							Pénzügyminisztérium															
		26						Garancia és hozzájárulás a társadalombiztosítási ellátásokhoz															
			2					Egészségbiztosítási Alap támogatása															
284045				9										Felügyeleti díj fedezetének kiegészítése							0,6		

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csop.-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csop.-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csop.-név	KIADÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma								
															Kiemelt előirányzat neve															
	X.							Miniszerelnökség																						
		20						Tartalékok																						
001414			1					Költségvetés általános tartaléka													-48,5									
	LXXII.							Egészségbiztosítási Alap																						
		2						Egészségbiztosítási ellátások kiadásai																						
			4					Egészségbiztosítás egyéb kiadásai																						
				4				Egyéb, ellátásokhoz kapcsolódó kiadások																						
247245					3			Egyéb kiadások													0,6									
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																														

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Állam-háztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csop.-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csop.-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csop.-név	BEVÉTELEK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás követ-kező évre áthúzódó hatása	A módo-sítást elrendelő jog-szabály/ hatá-rozat száma	
														Kiemelt előirányzat neve									
	LXXII.							Egészségbiztosítási Alap															
		1						Egészségbiztosítási ellátások fedezetétől szolgáló bevételek															
			6					Központi költségvetési hozzájárulások															
284056				7				Felügyeleti díj fedezetének kiegészítése												0,6			

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Állam-háztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csop.-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csop.-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csop.-név	TÁMOGATÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jog-szabály/határozat száma		
														Kiemelt előirányzat neve										
	XVI.							Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium																
		10						Fejezeti kezelésű előirányzatok																
			2					Ágazati cél előirányzatok																
025540				13				Védett természeti területek védeltségi szintjének helyreállítása												47,9				

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárolása (módosítás +/-)	Összesen	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
Fejezet	1 példány						
Állami Számvevőszék	1 példány	időarányos					
Magyar Államkincstár	1 példány	teljesítményarányos					
Pénzügyminisztérium	2 példány	egyéb: azonnal	48,5		48,5		

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány
1104/2009. (VI. 30.) Korm.
határozata**

**a 2009. évi központi költségvetés általános tartalékának előirányzatából
történő felhasználásról**

1. A Kormány az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 38. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében 1 100,0 millió forint *melléklet* szerinti átcsoportosítását rendeli el a 2009. évi központi költségvetés általános tartaléka terhére.

Felelős: pénzügyminiszter
érintett fejezetek irányítását ellátó szervek vezetői
Határidő: azonnal

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

Melléklet az 1104/2009. (VI. 30.) Korm. határozathoz

X. Miniszterelnökség
XXVI. Szociális és Munkaügyi Minisztérium
Fejezet száma és megnevezése

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA*
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2009.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csop.-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csop.-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csoport-név	KIADÁSOK					A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma		
														Kiemelt előirányzat neve														
	XXVI.							Szociális és Munkaügyi Minisztérium																				
		16						Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
284034			62					Kriziskezelő program																				
						1								Működési költségvetés														
							5							Egyéb működési célú támogatások, kiadások										1 100,0				
	X.							Miniszterelnökség																				
		20						Tartalékok																				
001414			1					Költségvetés általános tartaléka																	-1 100,0			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben évszeri lejegye																												

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir.-csoport-szám	Ki-emelt elő-ir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir.-csoport-név	TÁMOGATÁSOK	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma		
														Kiemelt előirányzat neve										
	XXVI.							Szociális és Munkaügyi Minisztérium																
		16						Fejezeti kezelésű előirányzatok																
284034			62					Kriziskezelő program															1 100,0	
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								
													Foglalkoztatottak létszáma (fő) — időszakra											
													Foglalkoztatottak létszáma (fő) — időszakra											
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																								

Az adatlap 5 példányban töltendő ki			A támogatás folyósítása/zárolása (módosítás +/-)		Összesen	I. negyedév	II. negyedév	III. negyedév	IV. negyedév
Fejezet	Állami Számvevőszék	1 példány	időarányos						
Magyar Államkincstár	1 példány		teljesítményarányos						
Pénzügyminisztérium	2 példány		egyéb: azonnal		1 100,0		1 100,0		

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány tagjainak határozatai

A miniszterelnök 40/2009. (VI. 30.) ME határozata

**a Magyar Köztársaság Kormánya
és a Horvát Köztársaság Kormánya között
egy határokon átnyúló regionális koordinációs fórum
létrehozásáról szóló megállapodás szövegének
végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, az önkormányzati miniszter és a külügyminiszter előterjesztése alapján

1. felhatalmazom az önkormányzati minisztert vagy az általa kijelölt személyt a Magyar Köztársaság Kormánya és a Horvát Köztársaság Kormánya között egy határokon átnyúló regionális koordinációs fórum létrehozásáról szóló megállapodás bemutatott szövegének – a jóváhagyás fenntartásával történő – végleges megállapítására;

2. felhívom a külügyminisztert, hogy a Megállapodás végleges szövegének megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;

3. felhívom az önkormányzati minisztert és a külügyminisztert, hogy a Megállapodás kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét a Megállapodás végleges szövegének megállapítását követően haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 41/2009. (VI. 30.) ME határozata

**a Magyar Köztársaság Kormánya
és a Szlovák Köztársaság Kormánya közötti,
a légtérrendészeti feladatokban történő
együttműködésről szóló megállapodás létrehozására
adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti ha-

táskörömben eljárva, a honvédelmi miniszter és a külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya közötti, a légtérrendészeti feladatokban történő együttműködésről szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) létrehozásával;

2. felhatalmazom a honvédelmi minisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;

3. felhatalmazom a honvédelmi minisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjeggyével lássa el;

4. felhívom a külügyminisztert, hogy a Megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;

5. felhívom a honvédelmi minisztert és a külügyminisztert, hogy a Megállapodás létrehozását követően a Megállapodás végleges szövegének megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 42/2009. (VI. 30.) ME határozata

**a Katonai Biztonsági Hivatal főigazgatói feladatok
ellátásával történő megbízásáról**

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 12. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben, figyelemmel a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 53. § (1) bekezdésében foglaltakra – a honvédelmi miniszter előterjesztésére –

Kovácsics Ferenc vezérőrnagyot

jelenlegi beosztása ellátása mellett, – 2009. június 22-ei hatállyal – a Katonai Biztonsági Hivatal főigazgatói feladatainak ellátásával további intézkedésig

megbízom.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

**Az egészségügyi miniszter
4/2009. (VI. 30.) EüM
utasítása**

**az Egészségbiztosítási Felügyelet
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
5/2007. (MK 70.) EüM utasítás
módosításáról**

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 72. §-a (1) bekezdésében foglaltak alapján – a miniszterelnök jóváhagyásával – a következő utasítást adom ki:

1. §

Az Egészségbiztosítási Felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2007. (MK 70.) EüM utasítás melléklete III. része A) fejezetének II. pontja a következő új 7. alponttal egészül ki:

„7. Az elnökhelyettes gyakorolja az elnök hatásköreit, ha az elnöki tisztség nincs betöltve.”

2. §

Ez az utasítás 2009. július 1-jén lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Székely Tamás s. k.,
egészségügyi miniszter*

**Az Országos Választási
Bizottság határozatai**

**Az Országos Választási Bizottság
309/2009. (VI. 30.) OVB
határozata**

Az Országos Választási Bizottság – 2009. június 29-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi

C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 29/B. § (3) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság 293/2009. OVB számú, 2009. június 18-án hozott határozatában tévesen került feltüntetésre a népszavazásra feltenni kívánt kérdés szövege. Az OVB a határozat helyes tartalmú szövegét az alábbiak szerint állapítja meg:

*„Az Országos Választási Bizottság
293/2009. határozata*

Az Országos Választási Bizottság – 2009. június 18-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Vecsei József, az Országos Választási Szövetség elnöke által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2009. május 20-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés módosítsa az 1989. évi XXXIV. törvény 5. § (1) bekezdését, hogy egyéni választókerületekben csak független jelölt indulhasson?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés – azzal, hogy kizárja a pártokat az egyéni képviselő-jelölt indításának jogából – ellentétes a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 3. § (2) bekezdésében foglalt azon rendelkezéssel, miszerint a pártok részt vesznek a népakarat kialakításában és kinyilvánításában. Előzőek miatt a kérdés hitelesítése esetén a népszavazás az Alkotmány módosítását kényszerítené ki. Azonban az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés az országos népszavazásról és népi kezdeménye-

zésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak sem tesz eleget, amely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A választópolgároktól ugyanis nem várható el, hogy felmérjék a kérdésből következő, a választási rendszert érintő jelentős változásokat. Így pl. a kezdeményezésben foglaltak megvalósulása esetén az országgyűlési képviselők választására vonatkozó előírások listaállításra vonatkozó szabályai is értelmüket veszítik, mert pártjelölt hiányában sem területi, sem országos lista állítására nem lenne lehetőség.

Az Országos Választási Bizottság a fent leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) és c) pontjain, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.”

Az Országos Választási Bizottság a határozatot a Magyar Közlönyben ismételten közzéteszi. Az OVB

ezen határozatával és a 293/2009. OVB számú határozattal szembeni kifogás benyújtásának határidejét – a 293/2009. OVB határozat jogorvoslati záradékának megfelelően – jelen határozat Magyar Közlönyben való közzétételétől kell számítani.

Indokolás

Az Országos Választási Bizottság a G. P. magánszemély által benyújtott kifogás nyomán észlelte, hogy a 2009. június 18-án hozott, 293/2009. OVB számú határozat szövege hibás, mert nem a népszavazás aláírásgyűjtő ívén szereplő és az OVB által elbírált kezdeményezés szövegét tartalmazza. Az Országos Választási Bizottság ezért a Ve. 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozattal a 293/2009. OVB határozat szövegét kijavítja, és a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Dr. Halmai Gábor s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnökhelyettese



A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

kiadásában megjelenik a

MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Tartalom

Online adatbázis és napi adatfrissítési szolgáltatás

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD havi frissítésű lemeze közel 150 000 jogszabálysöveget tartalmaz. Az alapszövegek mellett egységes szerkezetben közli azok mindenkor hatályos változatát, korábbi szövegváltozatait, illetve a már hatályon kívül helyezett jogszabályokat is, továbbá az Országgyűlés, a köztársasági elnök, a Kormány, a miniszterelnök, a miniszterek, az Alkotmánybíróság, a Legfelsőbb Bíróság, az Országos Választási Bizottság stb. határozatait, állásfoglalásait, a különböző irányelveket és iránymutatásokat, neves szerzők által készített kommentárokat, nemzetközi szerződéseket, tájékoztatókat, hirdetményeket, pályázati felhívásokat, törvényjavaslatokat és törvényindokolásokat. A szövegek és adatbázisok közvetlen forrásai a hivatalos lapok, így a Magyar Közlöny, az ágazati közlönyök, az Alkotmánybíróság Határozatai, továbbá a Bírósági Határozatok, a Versenyfelügyeleti Értesítő, az Adó és Ellenőrzési Értesítő és a Versenybírósági Határozatok.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR előfizetői számára a jogszabályok naponta aktualizált online adatbázisa ingyenesen érhető el, továbbá lehetőség van a havonta megküldött DVD-adatbázis napi rendszerességgel aktualizálására, internetről letöltött adatcsomag segítségével. E két szolgáltatás segítségével a jogszabály-változások folyamatosan nyomon követhetők.

Sokoldalúság

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR jogszabály-szolgáltatását többféle keresési lehetőség teszi teljessé. A kényelmes eligazodást támogatja a szövegbe épített hivatkozások rendszere (tartalmilag kapcsolódó más jogszabályok, jogegységi határozatok, bírósági és versenytanácsai határozatok, APEH-iránymutatások) és a joganyagok belső felépítésének és külső kapcsolatainak interaktív ábrázolása is.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR és az EU-Jogszabálytár között az átjárhatóság biztosított, vagyis ha a magyar jogszabályban hivatkozás található uniós jogszabályra, akkor azt közvetlenül meg lehet nyitni a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁRBÓL.

Az alapprogramot kiegészítő DVD-JOGSZABÁLYTÁR Asszisztens a különböző adatállományok (Szolgáltatások Jegyzéke, magyar és angol nyelvű TEÁOR, Kereskedelmi Vámtarifa Jegyzék stb.) adatbázisszerű kezelésének segítője, újdonság- és változásfigyelő szolgáltatása pedig lehetővé teszi a jogszabályváltozások hatékony követését. Iratmintatárunkat folyamatosan frissítjük és bővítjük.

(A Jogszabálytár bármely szövegrészlete kinyomtatható vagy szövegszerkesztőbe átemelhető.)

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	97 200 Ft	☐
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	☐
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	☐
25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft	☐
50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft	☐
100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft	☐

Megrendeléssel kapcsolatban érdeklődni lehet a 06-80-200-723-as zöldszámunkon és a 266-5095-ös telefonszámon. A megrendeléseket a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó címére (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., faxszámon a 266-8906, illetve e-mail-en az ugyfel@mhk.hu-ra) kérjük eljuttatni.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD** változatát példányban, 2009. hónaptól.

A megrendelő neve:

A megrendelő címe:

Ügyintéző neve:

Telefonszáma:

Küldési név, cím:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó megjelentette a**Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez**

című kiadványt

Az útmutató célja, hogy a helyi önkormányzati rendeletek alkotása során történő helyes alkalmazásához gyakorlati segítséget nyújtson. Az útmutató sorra veszi a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény és a kapcsolódó végrehajtási rendeletek azon rendelkezéseit, amelyeket a helyi önkormányzati jogalkotásnál alkalmazni kell. Ezen rendelkezésekhez fűz gyakorlati útmutatást, kifejezetten önkormányzati rendeletekből merített helyes és helytelen példákat.

Jelenleg igen nagy az eltérés az egyes megyékben, illetve a megyéken belül az egyes településeken használt önkormányzati rendeletek alkotása során alkalmazott módszerekben, szokásokban. Erre tekintettel néhány közigazgatási hivatal mintarendelletekkel segíti az adott megyében működő települések jegyzőinek munkáját. Egységes, a helyi önkormányzatok részére készülő jogszabály-szerkesztési segédanyagot azonban még sem az Önkormányzati Minisztérium, sem az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nem adott ki. Ezt a hiányt próbálja részben pótolni ez a kiadvány. Egyre nagyobb ugyanis az igény arra, hogy a helyi önkormányzati rendeleteket is egységes szerkesztési módszerrel, egységes szerkezetben, elektronizálva minden állampolgár elérhesse, megismerhesse és következetesen alkalmazhassa.

A fentiekre tekintettel ajánljuk a kiadványt az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 104 oldalas kiadvány ára: **1155 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez** című kiadványt

(ára: **1155 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás



A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

A papír alapon terjesztett Magyar Közlöny a kormányzati portálon közzétett hiteles elektronikus dokumentum oldalhű másolata.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék. Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2009. évi éves előfizetési díj: 151 452 Ft. Egy példány ára: 315 Ft 16 oldal terjedelemeig, utána +8 oldalanként +270 Ft.

HU ISSN 0076—2407

09.1699 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Előfizetési bankszámlaszám: MKB Bank 10300002–20377199–70213285

