



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

2009. október 8., csütörtök

Tartalomjegyzék

220/2009. (X. 8.) Korm. rendelet	Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program keretében a LEADER helyi akciócsoportok részére nyújtandó működési előlegről	37977
129/2009. (X. 8.) FVM rendelet	Az iskolagyümölcs-program 2009/2010. tanévi végrehajtásáról	37980
130/2009. (X. 8.) FVM rendelet	A talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet módosításáról	37989
16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet	A barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről	37995
92/2009. (X. 8.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	38006
4/2009. BJE szám	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata	38008
1168/2009. (X. 8.) Korm. határozat	A központi költségvetési fejezetek és a társadalombiztosítási költségvetési szervek 2008. évi előirányzat-maradványainak kezeléséről	38012
1169/2009. (X. 8.) Korm. határozat	A Magyarországi Református Egyház és a Magyarországi Evangélikus Egyház számára rendezésre javasolt ingatlanok rendezéséről, az e célra elkülönített költségvetési keret elosztásáról	38017
1170/2009. (X. 8.) Korm. határozat	A nemzeti és állami ünnepek, valamint más kiemelkedő fontosságú rendezvények előkészítéséről és lebonyolításáról szóló 2106/2005. (VI. 6.) Korm. határozat módosításáról	38020
80/2009. (X. 8.) ME határozat	A Haditechnikai Külkereskedelmi Tárcaközi Bizottság elnökének felmentéséről és kinevezéséről	38022
400/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38022
401/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38023
402/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38024

Tartalomjegyzék

403/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38025
404/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38025
405/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38027
406/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38028
407/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38029
408/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38030
409/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38031
410/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38032
411/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38033
412/2009. (X. 8.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	38034

III. Kormányrendeletek

A Kormány 220/2009. (X. 8.) Korm. rendelete az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program keretében a LEADER helyi akciócsoportok részére nyújtandó működési előlegről

A Kormány a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja:

1. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet 59. cikke és 63. cikk c) pontja szerinti intézkedések tekintetében a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) a 4. §-ban meghatározott kedvezményezett (a továbbiakban: kedvezményezett) kérelmére működési előleget nyújt.

A működési előleg kiszámításának alapja és a működési előleg mértéke

2. § (1) A működési előleg kiszámításának alapja az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet 3. és 4. tengelyének keretében megalakuló helyi akciócsoportok elismerési rendjével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 93/2007. (VIII. 29.) FVM rendelet alapján előzetesen elismert helyi közösségek tervezési folyamatával, és a LEADER csoportok kiválasztásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 147/2007. (XII. 4.) FVM rendelet 1. számú melléklete szerinti „LEADER működési forrásnak” a „HVK működési forrással” és az adott LEADER helyi akciócsoport által az 5. § (1) bekezdése szerinti kérelem benyújtásának időpontjáig kifizetett LEADER működési forrással csökkentett összege.

(2) A működési előleg mértéke az (1) bekezdésben meghatározott összeg legfeljebb 20%-a lehet.

A működési előleg forrása

3. § A működési előleg forrása – az adott támogatási jogcímnél előírt közösségi-nemzeti finanszírozási arányban – az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap európai bizottsági előlege, illetve a támogatási jogcím finanszírozását szolgáló nemzeti költségvetési előirányzat.

A kedvezményezettek köre

4. § (1) Működési előlegre az a LEADER helyi akciócsoport jogosult, amely

a) a Helyi Vidékfejlesztési Közösségek és a LEADER helyi akciócsoportok részére az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet keretében nyújtott támogatás részletes feltételeiről szóló 141/2008. (X. 30.) FVM rendelet alapján meghozott támogatási határozattal rendelkezik, és

b) a működési előleg iránti kérelem benyújtásának időpontjában nem áll csőd-, felszámolási, végelszámolási eljárás, adósságrendezési vagy gazdálkodási tevékenységével összefüggő végrehajtási eljárás alatt.

(2) Ha a kedvezményezett nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban, akkor az 5. § (1) bekezdése szerinti kérelméhez 30 napnál nem régebben kiállított igazolást kell mellékelnie arról, hogy – a működési előlegre vonatkozó kérelem benyújtásának időpontjában – az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 32. pontja szerint köztartozásmentes adózónak minősül.

(3) Működési előleg abban az esetben is igényelhető, ha az (1) bekezdés szerint működési előlegre jogosult a működési előleg iránti kérelemhez kapcsolódó támogatási jogcímen már nyújtott be kifizetési kérelmet az MVH-hoz.

A működési előleg igénylése, folyósítása, igénylési díja, elszámolása

- 5. §**
- (1) A működési előleg iránti kérelmet a kedvezményezett 2009. október 15. és november 4. között nyújthatja be az MVH által rendszeresített, az MVH honlapján közzétett formanyomtatványon az MVH-hoz. A működési előleg iránti kérelem tekintetében hiánypótlásnak helye nincs.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti formanyomtatvány a következőket tartalmazza:
 - a) a kedvezményezett azonosítására vonatkozó adatok (név, regisztrációs szám),
 - b) az igényelt működési előlegre vonatkozó adatok (támogatási jogcím, támogatási határozat azonosítója, igényelt működési előleg százalékos mértéke),
 - c) a kedvezményezett nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a kedvezményezett a működési előleg igénybevételére vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelel, és az azokból eredő kötelezettségeinek eleget tesz,
 - d) a kedvezményezett nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a 4. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltételeknek megfelel,
 - e) a kedvezményezett hozzájárulása ahhoz, hogy a működési előleg iránti kérelem szerinti adatait az MVH továbbítja az Irányító Hatóság részére,
 - f) a kedvezményezett hozzájárulása ahhoz, hogy a működési előleg iránti kérelem szerinti adatait az államháztartásról szóló törvény szerint felhasználják,
 - g) a kiállítás dátuma és a kedvezményezett cégszerű aláírása.
 - (3) A működési előleg iránti kérelemről az MVH dönt, és egy összegben folyósítja a működési előleget a döntés jogerőre emelkedésétől számított 22 munkanapon belül.
 - (4) A működési előleg igénylésének díja (a továbbiakban: előlegigénylési díj) a működési előleg összegének 2,8%-a, amelyet a megállapított működési előlegből az MVH a működési előleg megállapítását követően számít ki, és a működési előleg folyósítását megelőzően egy részletben von le a megállapított működési előlegből. Az előlegigénylési díj az MVH-t illeti meg.
 - (5) A kedvezményezett legkésőbb 2010. december 31-ig köteles a működési előleggel elszámolni. Az elszámolás a működési előleg fizetésének alapjául szolgáló támogatási jogcímmel kapcsolatos kifizetési kérelem MVH részére történő benyújtásával történik.
 - (6) Az MVH minden olyan kifizetési kérelem alapján a LEADER működési forrás terhére jóváhagyható támogatás összegét csökkenti – a kifizetési kérelemre vonatkozó formanyomtatványon meghatározott adott támogatási jogcímen kifizetett működési előleg összegének a kedvezményezett által meghatározott esetben és mértékében –, amelyet 2010. december 31-ig nyújtottak be.
 - (7) Ha a kedvezményezett a működési előleggel az (5) bekezdésben meghatározott határnapig nem vagy csak részben számol el, a kifizetett, de el nem számolt működési előleg jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül, amely a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 59. § (3) bekezdése alapján adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

Záró és átmeneti rendelkezések

- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 7. §**
- (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból, az Európai Halászati Alapból, valamint az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból támogatott programok és intézkedések pénzügyi, számviteli és ellenőrzési rendszerek kialakításáról, lebonyolításának rendjéről szóló 82/2007. (IV. 25.) Korm. rendelet 10. §-a a következő e) ponttal egészül ki:
[Az MVH működési kiadásainak fedezetére használható(k) fel:]
„e) az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program keretében a LEADER helyi akciócsoportok részére nyújtandó működési előlegről szóló 220/2009. (X. 8.) Korm. rendelet szerinti támogatási előleg igénylésének a díja.”
 - (2) Az (1) bekezdés az e rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti. Ez a bekezdés az e rendelet hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.

Az Európai Unió jogának való megfelelés

8. §

Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusok végrehajtását szolgálja:

- a) a Tanács 1698/2005/EK rendelete (2005. szeptember 20.) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról,
- b) a Bizottság 1974/2006/EK rendelete (2006. december 15.) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról,
- c) a Bizottság 482/2009/EK rendelete (2009. június 8.) az Európai Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló 1974/2006/EK rendelet, valamint az 1290/2005/EK tanácsi rendeletnek az EMGA és az EMVA keretében a kifizető ügynökségek számlavezetésére, a kiadásigazoló és a bevételi nyilatkozatokra, valamint a kiadások visszatérítési feltételeire vonatkozó részletes szabályairól szóló 883/2006/EK rendelet módosításáról.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 129/2009. (X. 8.) FVM rendelete az iskolagyümölcs-program 2009/2010. tanévi végrehajtásáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

Általános rendelkezések

1. § Ez a rendelet a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet (az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet) (a továbbiakban: tanácsi rendelet), valamint az oktatási intézményekben tanuló gyermekeknek az iskolagyümölcs-program keretében gyümölcs-, zöldség-, feldolgozott gyümölcs- és feldolgozott zöldség-, valamint banántermékekkel való ellátásához nyújtott közösségi támogatás tekintetében az 1234/2007/EK tanácsi rendelet alkalmazásával kapcsolatos részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. április 7-i 288/2009/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: bizottsági rendelet) által előírt szabályok alkalmazásához szükséges, egyes nemzeti szabályokat állapítja meg.

A támogatás célja

2. § A támogatás célja, hogy a hazai gyümölcsfogyasztási szint növekedésének elősegítése és az ifjúság táplálkozási szokásainak pozitív irányba történő elmozdítása érdekében az általános iskolák 1–4. osztályát látogató gyermekeket a 2010. január 1. és 2010. június 30. közötti időszakra vonatkozóan az iskolagyümölcs-program keretei között, e rendeletben meghatározott mértékben és feltételekkel friss étkezési almával lássa el, és ennek során megvalósítsa a tanácsi rendeletben meghatározott célkitűzéseket. A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás.

Értelmező rendelkezések

3. § E rendelet alkalmazásában:
- iskolagyümölcs-program*: a tanácsi rendelet 103ga. cikkében meghatározott program;
 - zöldség-gyümölcs termelői csoport*: a tanácsi rendelet 125e. cikkében meghatározott szervezet, figyelemmel a 203a. cikk (4) bekezdésében foglaltakra;
 - termelői szervezet*: a tanácsi rendelet 122. cikkének a) pont (iii) pontjában meghatározott, valamint a 122. cikk b) és c) pontjában foglaltak szerint létrejött, és a tanácsi rendelet 125b. cikkében meghatározott feltételekkel elismert szervezet;
 - termelői szervezetek társulásai*: a tanácsi rendelet 125c. cikke alapján létrejött társulás;
 - almatermelő*: a tanácsi rendelet 2. cikk (2) bekezdés a) pontjában meghatározott természetes személy, illetve gazdálkodó szervezet, aki/amely a tanácsi rendelet I. melléklete IX. részében szereplő 080810 KN-kódú alma terméket állítja elő;
 - közoktatási intézmény*: a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: közoktatási törvény) 3. § (2) bekezdésében meghatározott fenntartású, a közoktatási törvény 20. § (1) bekezdés b) és f) pontjában meghatározott intézmény.

Az iskolagyümölcs-program kedvezményezettjei és jogosultjai

- 4. §** (1) Az iskolagyümölcs-programban kedvezményezettként a közoktatási törvény 20. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése szerinti általános iskola 1–4. évfolyamán tanuló gyermekek (a továbbiakban: tanulók) vehetnek részt.
- (2) Az iskolagyümölcs-program keretében az e rendelet szerint nyújtott támogatás jogosultjai a közoktatási intézmények.

A támogatási összeg igénylői és az iskolagyümölcs-programban történő részvételre vonatkozó előzetes jóváhagyásuk

- 5. §** A támogatási összeg igénylői azok a zöldség-gyümölcs termelői csoportok, termelői szervezetek, termelői szervezetek társulásai, valamint almatermelők (a továbbiakban: kérelmezők) lehetnek, akik megfelelnek az e rendeletben előírt feltételeknek.
- 6. §** (1) Az iskolagyümölcs-programban azok a kérelmezők vehetnek részt, amelyek (akik) rendelkeznek a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) iskolagyümölcs-programban történő részvételre vonatkozó előzetes jóváhagyásával (a továbbiakban: előzetes jóváhagyás).
- (2) Az előzetes jóváhagyás feltétele
- a zöldség-gyümölcs termelői csoportok, a termelői szervezetek, a termelői szervezetek társulásai esetében a zöldség-gyümölcs termelői csoportok és termelői szervezetek nemzeti szabályozásáról szóló 67/2009. (VI. 9.) FVM rendelet alapján kiadott elismerésről szóló határozat;
 - almatermelő esetében: a 2008-ban benyújtott területalapú támogatás iránti kérelme alapján legalább tíz hektár alma termőterületre (ULT01 hasznosítási kód) kapott támogatást, továbbá 2009-ben is legalább tíz hektár alma termőterületre kérelmezte a területalapú támogatást.
- (3) Az előzetes jóváhagyás iránti kérelmet a kérelmezőnek az MVH által rendszeresített és az MVH honlapján közzétett nyomtatványon legkésőbb 2009. október 30-ig postai úton kell benyújtania az MVH Piaci Támogatások és Külkereskedelmi Intézkedések Igazgatóságához. Az előzetes jóváhagyás iránti kérelmek benyújtási határideje jogvesztő.
- (4) Az iskolagyümölcs-programban csak az jogosult előzetes jóváhagyás iránti kérelem előterjesztésére, amely (aki) a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 9. § y) pontja szerinti pénzügyi kapcsolattal rendelkező ügyfél, nyilvántartásba vetette magát.
- (5) Ha a kérelmező nem rendelkezik regisztrációs számmal, vagy mint pénzügyi kapcsolattal nem rendelkező ügyfelet vették nyilvántartásba, a nyilvántartásba vételt, illetve annak kiegészítését (bankszámlaszámának bejelentését) legkésőbb az előzetes jóváhagyás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg kérheti az MVH-tól.
- (6) Az előzetes jóváhagyás iránti kérelemre vonatkozó, az MVH által rendszeresített nyomtatványt az MVH a honlapján legkésőbb e rendelet hatálybalépését követő nyolc munkanapon belül teszi közzé. A nyomtatvány kötelező tartalmi elemeit e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.
- 7. §** (1) A támogatási összeget az a kérelmező igényelheti, amely (aki) rendelkezik:
- az MVH iskolagyümölcs-programban történő részvételre vonatkozó előzetes jóváhagyásával, és
 - legalább egy, a közoktatási intézménnyel kötött és az MVH által jóváhagyott, 10. § szerinti megállapodással.
- (2) Az előzetes jóváhagyás iránti kérelemmel egyidejűleg kell benyújtani a 10. § szerinti megállapodás egy eredeti példányát és az e megállapodás MVH által történő jóváhagyására vonatkozó kérelmet. A megállapodás jóváhagyása iránti kérelmet postai úton kell benyújtani az MVH Piaci Támogatások és Külkereskedelmi Intézkedések Igazgatóságához, továbbá a kérelemnek a megállapodások adatait tartalmazó betétlapját elektronikus úton is meg kell küldeni az MVH honlapján megadott elektronikus levélcímre.
- (3) A 10. § szerinti megállapodás jóváhagyása iránti kérelemre vonatkozó, MVH által rendszeresített nyomtatványt az MVH a hivatalos honlapján legkésőbb e rendelet hatálybalépését követő nyolc munkanapon belül teszi közzé. A nyomtatvány kötelező tartalmi elemeit e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.
- (4) Az MVH a hiányosan beküldött előzetes jóváhagyás iránti kérelem, illetve a megállapodás jóváhagyása iránti kérelem tekintetében egy alkalommal tíz munkanapos határidő tűzésével hiánypótlásra szólítja fel a kérelmezőt.
- (5) Az MVH egyidőben dönt a kérelmező előzetes jóváhagyásáról és a megállapodás jóváhagyására irányuló kérelem elfogadásáról, és döntését a kérelmezővel legkésőbb 2009. december 15-ig közli.

- (6) Az előzetes jóváhagyásról az MVH abban az esetben is dönt, ha a kérelmezőnek a megállapodás jóváhagyása iránti kérelmét elutasítja.

A támogatott termék

- 8. §** (1) Az iskolagyümölcs-program keretében – az MVH által jóváhagyott mennyiség erejéig és a megállapodásban meghatározott ütemezéssel – szállítható termék tisztított, fogyasztásra közvetlenül alkalmas, és a 9. § szerinti minőségi és élelmiszer-biztonsági feltételeknek megfelelő, friss étkezési alma.
- (2) A támogatott termék elszámolási egysége: darab.
- 9. §** (1) Az e rendelet alapján támogatott terméknek meg kell felelnie a gyümölcs- és zöldségágazatban a 2200/96/EK, a 2201/96/EK és az 1182/2007/EK rendeletre vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról szóló, 2007. december 21-i 1580/2007/EK bizottsági rendelet I. mellékletében előírt forgalmazási-minőség szabványokban meghatározott I. osztályra vonatkozó követelményeknek.
- (2) A támogatás akkor nyújtható, ha a szállítandó termék megfelel a hatályos növényvédőszer-maradék határérték előírásoknak.

A támogatott termék szállítására vonatkozó megállapodás

- 10. §** (1) A kérelmező egy vagy több közoktatási intézménnyel köthet intézményenként egy megállapodást a támogatott terméknek a 4. § (1) bekezdése szerinti tanulók számára történő kiszállítására.
- (2) Egy közoktatási intézmény a 2. §-ban meghatározott időszak vonatkozásában csak egy kérelmezővel köthet megállapodást.
- (3) A támogatás igénybevételének további feltétele, hogy a kérelmező és a közoktatási intézmény, mint szerződő felek között létrejött, az (1) bekezdésben említett megállapodás legalább az alábbiakat tartalmazza:
- a) a kérelmező neve, székhelye, adószáma, regisztrációs száma;
 - b) a közoktatási intézmény neve, székhelye, adószáma, OM azonosító száma;
 - c) a teljesítés helyszíne vagy helyszínei;
 - d) a 2. §-ban meghatározott időszakon belül a termékkel való ellátás időtartama, amely legalább három hónap lehet;
 - e) a szállítások ütemezése, amely legalább heti gyakoriságú lehet;
 - f) a 4. § szerint jogosult tanulók száma;
 - g) a szállítandó (támogatott) termék megjelölése és a darabszámban meghatározott teljes mennyisége, amelyről a kérelmező havonként, az átadott alma darabszámát is tartalmazó – a feleknek az erre vonatkozó, az általános forgalmi adóról szóló törvényben előírt előzetes megállapodásán alapuló – gyűjtőszámlát állít ki;
 - h) a tanulónként kiosztásra kerülő termék mennyisége, amely nem lehet kevesebb heti két darab almánál, de nem haladhatja meg foglalkozási naponként az egy darab almát;
 - i) a termékek kiszerezési módja, illetve a kiszerezési mód szerinti egységnyi mennyiség (darabszám);
 - j) a termékek eredete (Magyarország, Európai Unió, egyéb);
 - k) a magas minőségű termékek mennyisége (pl. integrált természetből származó termék, ökológiai természetből származó termék mennyisége);
 - l) a támogatott termék átvételének módja;
 - m) a támogatott termék kiosztásának módja és ideje;
 - n) az e rendelet 3. számú mellékletében meghatározott kísérő intézkedések közül legalább egy alkalmazott kísérő intézkedés és annak tervezett költsége, földrajzi kiterjedése, valamint az intézkedéssel érintett tanulók létszáma, illetve annak rögzítése, hogy a közoktatási intézmény és (vagy) a kérelmező felelős-e a kísérő intézkedés megvalósításáért;
 - o) a közoktatási intézmény kötelezettségvállalása arra vonatkozóan, hogy a 4. § szerinti tanulók számáról és a kiosztott alma mennyiségéről naprakész nyilvántartást vezet;
 - p) a közoktatási intézmény kötelezettségvállalása arra vonatkozóan, hogy a támogatott terméket nem a közétkeztetéssel egy időben osztja ki a tanulók részére;
 - q) a közoktatási intézmény kötelezettségvállalása arra vonatkozóan, hogy aláveti magát az MVH által hivatalból indított, az e rendeletben, valamint a bizottsági rendelet 13. cikkében szabályozott ellenőrzésnek, különös tekintettel a nyilvántartások részletes vizsgálatára és a fizikai ellenőrzésre;

- r) a közoktatási intézmény nyilatkozata annak tudomásulvételéről, hogy ha nem a megállapodásban foglaltaknak megfelelően osztja ki a részére kiszállított támogatott terméket, akkor a ki nem osztott termék – az iskolagyümölcs-program 2009/2010. tanévi végrehajtásáról szóló FVM rendelet alapján kiszámított – ellenértéke jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül, és az MVH vele szemben alkalmazza a Tv. 69. §-ának (5) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket;
 - s) a kérelmező és a közoktatási intézmény képviselőjére jogosult személyek aláírása;
 - t) az a kikötés, hogy a megállapodás az azt jóváhagyó határozat jogerőre emelkedésének napján lép hatályba, és a megállapodás a határozatban jóváhagyott termékmennyiségre vonatkozik.
- (4) A megállapodás kötelező tartalmi elemeit magában foglaló és a (3) bekezdésnek megfelelő, MVH által rendszeresített nyomtatványt az MVH a hivatalos honlapján teszi közzé. Annak mintáját e rendelet 4. számú melléklete tartalmazza.
- (5) Amennyiben a megállapodások összesítésekor megállapítást nyer, hogy a kérelmezők által igénybe venni kívánt támogatási összeg meghaladja az iskolagyümölcs-program támogatására a 2009. július 22-i, C(2009) 5514 számú bizottsági határozat és a bizottsági rendelet II. melléklete által meghatározott társfinanszírozási arány alapján rendelkezésre álló összeget, az MVH a kérelmezők között rangsort állít fel. A rangsor felállításának szempontjai az alábbiak:
- a) a rangsorban a kérelmezők az általuk megkötött megállapodások száma alapján foglalnak helyet, a rangsor a megállapodások számának csökkenő sorrendjében áll fel,
 - b) amennyiben két vagy több kérelmező azonos számú megállapodást kötött, úgy közöttük a rangsort az egy megállapodásra jutó átlagos almamennyiség határozza meg, a legkisebb mennyiségtől növekvő sorrendben haladva,
 - c) a rangsorban utolsó – még jóváhagyható megállapodást benyújtó – kérelmező megállapodásait az MVH a támogatási keret erejéig hagyja jóvá, a legkisebb mennyiségre vonatkozó szerződéstől növekvő sorrendben haladva.
- (6) A 2. §-ban meghatározott időszakban kiszállított alma mennyisége legfeljebb tíz százalékkal lehet kevesebb az MVH által jóváhagyott megállapodásban meghatározott mennyiségnél. Ezt meghaladó eltérés esetén az MVH a 13. §-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazza.

A kifizetési kérelem

- 11. §** (1) A támogatási összeg kifizetése iránti kérelmet (a továbbiakban: kifizetési kérelem) az MVH által rendszeresített és az MVH honlapján közzétett nyomtatványon a 2010. január 1. és 2010. március 31. közötti időszakban (a továbbiakban: I. időszak), illetve a 2010. április 1. és 2010. június 30. közötti időszakban (a továbbiakban: II. időszak) kiszállított almára vonatkozóan, időszakonként egy alkalommal, az adott időszak végét követő harmadik hónap utolsó napjáig az MVH-hoz kell benyújtani. A nyomtatvány kötelező tartalmi elemeit e rendelet 5. számú melléklete tartalmazza.
- (2) A kifizetési kérelemhez csatolni kell az egy időszakban kiszállított összes támogatott termékről kiállított havi gyűjtőszámlákat, amelyeken a kiszállított mennyiség darabszámban van feltüntetve, a gyűjtőszámlák összesítőjét, továbbá a közoktatási intézmény által kiállított, a gyűjtőszámlához csatolt havi igazolást, amely szerint a közoktatási intézmény a megkötött megállapodásban foglaltaknak megfelelően a terméket átvette.
- (3) A kifizetési kérelem (1) bekezdésben meghatározott határidőn túli benyújtása esetén a bizottsági rendelet 11. cikkének (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények kerülnek alkalmazásra.
- (4) Az MVH a hiányosan benyújtott kifizetési kérelmek tekintetében nyolc munkanapos határidő tűzésével, egy alkalommal hiánypótlásra szólítja fel a kérelmezőt.
- (5) Az MVH a támogatás kifizetéséről a kifizetési kérelem hiánytalan beérkezésének napját követő három hónapon belül gondoskodik.

Az igényelhető támogatás mértéke

- 12. §** (1) A támogatás mértéke a megállapodásnak megfelelően leszállított és kiosztott, a 8–9. §-ban előírtaknak megfelelő alma darabjaként legfeljebb bruttó negyven forint, amely tartalmazza a tanácsi rendelet 103ga. cikk (1) bekezdésének a)–b) pontjában foglalt költségeket, és amelynek összegére a kérelmező a számlát kiállította.
- (2) A 4. § szerinti tanulóknak iskolagyümölcs-program keretei közötti friss gyümölccsel történő ellátása a bizottsági rendelet II. melléklete szerinti támogatás összegéig az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, illetve ehhez kapcsolódóan a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésében meghatározott forrásból kerül finanszírozásra.

Ellenőrzés, jogkövetkezmények

- 13. §** (1) A bizottsági rendelet 13. cikkében foglalt szabályoknak megfelelően a kérelmező és a közoktatási intézmény által kötött, a 10. § szerinti megállapodás megvalósulásának adminisztratív és helyszíni ellenőrzését az MVH végzi. Az MVH a helyszíni ellenőrzés során a támogatási kérelemhez mellékelt gyűjtőszámlák tőpéldányai mellett az átvételi jegyeket, szállítójegyeket, fuvarleveleket és nyilvántartásokat is ellenőrzi.
- (2) Ha az MVH az ellenőrzése során azt állapítja meg, hogy a kérelmező a jogszabályokban, illetve a megállapodásban előírt bármely feltételt nem teljesítette, akkor a támogatási összeg kifizetése iránti kérelmet elutasítja.
- (3) Amennyiben a kérelmező által a 2. §-ban meghatározott időszakban kiszállított alma mennyisége az MVH által jóváhagyott megállapodásban meghatározott mennyiségnek kevesebb, mint 90%-a, úgy a leszállított mennyiségre eső támogatási összeget az MVH a le nem szállított mennyiségre eső támogatás mértékével csökkenti.
- (4) Ha az MVH a hivatalból indított ellenőrzése során megállapítja, hogy a közoktatási intézmény nem tett eleget a jogszabályokban, illetve a megállapodásban előírt kötelezettségeinek, akkor a közoktatási intézmény által ki nem osztott támogatott termék e rendelet alapján kiszámított ellenértéke a közoktatási intézménynél jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.

Az európai iskolagyümölcs-programot népszerűsítő plakát

- 14. §** Az európai iskolagyümölcs-programban résztvevő közoktatási intézmény a program teljes időtartama alatt köteles egy, a bizottsági rendelet 14. cikkében foglalt előírásoknak és a bizottsági rendelet III. mellékletében meghatározott minimumfeltételeknek megfelelő plakátot a közoktatási intézmény főbejáratánál elhelyezni.

Záró rendelkezés

- 15. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Az Európai Unió jogának való megfelelés

- 16. §** Ez a rendelet a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg:
- a) a Tanács 1234/2007/EK rendelete (2007. október 22.) a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről („az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet”),
- b) a Bizottság 288/2009/EK rendelete (2009. április 7.) az oktatási intézményekben tanuló gyermekeknek az iskolagyümölcs-program keretében gyümölcs-, zöldség-, feldolgozott gyümölcs- és feldolgozott zöldség-, valamint banántermékekkel való ellátásához nyújtott közösségi támogatás tekintetében az 1234/2007/EK tanácsi rendelet alkalmazásával kapcsolatos részletes szabályok megállapításáról.

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet a 129/2009. (X. 8.) FVM rendelethez**Az előzetes jóváhagyás iránti kérelem kötelező tartalmi elemei**

- a) A kérelmező regisztrációs száma;
- b) a kérelmező neve;
- c) kapcsolattartási információk;
- d) a kérelmező:
 - zöldség-gyümölcs termelői csoport
 - termelői szervezet
 - termelői szervezetek társulása
 - egyéni almatermelő, ebben az esetben kitöltendő:
 - a 2008. évben benyújtott területalapú támogatás iránti kérelme tárgyában az MVH által hozott határozat vonalkódja,
 - a 2008. évben benyújtott területalapú támogatás iránti kérelmében jóváhagyott almatermő terület nagysága (ha),
 - a 2009. évben benyújtott területalapú támogatás iránti kérelmében bejelentett almatermő terület nagysága (ha);
- e) nyilatkozatok;
- f) keltezés és aláírás.

2. számú melléklet a 129/2009. (X. 8.) FVM rendelethez**A megállapodás jóváhagyása iránti kérelem kötelező tartalmi elemei**

- a) A kérelmező regisztrációs száma;
- b) a kérelmező neve;
- c) kapcsolattartási információk;
- d) a közoktatási intézményekkel kötött megállapodások adatai
 - a. közoktatási intézmény OM azonosítója
 - b. tanítási/foglalkozási napok száma
 - c. 1–4. osztályos tanulók száma
 - d. teljesítési időszak
 - e. a szállítandó termék teljes mennyisége (db)
 - f. a szállítandó termék eredete
 - g. magas minőségű termékek aránya a szállítandó termékeken belül
 - h. a tanulónként kiosztásra kerülő termék mennyisége (db/hét)
 - i. a termék átvételéért felelős személy neve
 - j. a termék átvételéért felelős személy beosztása/munkaköre
 - k. a kiosztás időpontja
 - l. a kiosztás helyszíne
 - m. az alkalmazandó kísérő intézkedés(ek)
 - n. a kísérő intézkedés(ek) megvalósításáért felelős fél
 - o. a kísérő intézkedés(ek) tervezett költsége
 - p. a kísérő intézkedés(ek) terjedelme (elérhetősége)
 - q. a kísérő intézkedéssel érintett tanulók száma
- e) csatolandó mellékletek: a közoktatási intézményekkel kötött megállapodások;
- f) nyilatkozatok;
- g) keltezés és aláírás.

3. számú melléklet a 129/2009. (X. 8.) FVM rendelethez

Az iskolagyümölcs-program során alkalmazható kísérő intézkedések

1. Az iskolagyümölcs-programmal kapcsolatos honlap létrehozása.
2. Zöldség-gyümölcs termelői csoportokhoz, termelői szervezetekhez, termelőkhoz szervezett tanulmányutak.
3. Iskolakert létrehozása.
4. Oktatási segédanyag készítése/készíttetése és annak alkalmazása az egészséges étkezési szokásokat érintő ismeretek fejlesztése érdekében.
5. A gyümölcs- és zöldségágazatot vagy az egészséges étkezési szokásokat érintő ismeretek oktatása.
6. Pedagógusok részére a gyümölcs- és zöldségágazatot vagy az egészséges étkezési szokásokat érintő ismeretek fejlesztése érdekében szervezett továbbképzések.
7. A tanulók zöldség-, gyümölcsfogyasztásának ösztönzése érdekében adott jutalom (apró ajándékok, pl. matricák, kitűzők, írószerek, uzsonnás doboz stb.).

4. számú melléklet a 129/2009. (X. 8.) FVM rendelethez

Az iskolagyümölcs szállítására vonatkozó megállapodás mintája

MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött egyrészről a ...

(székhelye: ...

adószáma: ...

regisztrációs száma: ...

képviseli: ...) a továbbiakban mint szállító,

másrészről a ...

(székhelye: ...

adószáma: ...

OM azonosító száma: ...

képviseli: ...) a továbbiakban mint átvevő

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek mellett:

1. A megállapodás tárgya

A szállító vállalja, hogy a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló 1234/2007/EK tanácsi rendelet (az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet) 103ga. cikkében meghatározott iskolagyümölcs-program keretében tisztított, fogyasztásra közvetlenül alkalmas friss almát szállít az átvevő részére, az átvevő pedig vállalja, hogy a terméket átveszi és az 1–4. osztályos tanulói részére kiosztja.

2. A szállítandó termék

A szállítandó alma meg kell feleljen a 129/2009. (X. 8.) FVM rendelet 9. §-a szerinti minőségi és ételminőség-biztonsági feltételeknek.

A szállítandó alma származási helye:

Magyarország;

EU;

egyéb:

Magas minőségű termékek tervezett aránya a szállítandó teljes mennyiség %-ában:

Integrált termelésből származó alma aránya: %

Global gap tanúsítvánnyal rendelkező alma aránya: %

Bio alma aránya: %

3. A teljesítés helyszíne

..... (helység) (út/utca/tér) (hsz./hrsz.)

4. A teljesítési időszak és a szállítások ütemezése

A jelen megállapodás alapján történő szállítások időszaka:

2010. év hónap napjától

2010. év hónap napjáig tart.

A teljesítési időszak alatti szállítások száma: ... alkalom/hét.

5. A szállítandó termék mennyisége

Tanítási/ foglalkozási napok száma a teljesítési időszakban	1-4. osztályos tanulók száma	A szállítandó termék teljes mennyisége (db)	A tanulónként kiosztásra kerülő termék mennyisége (db/hét)	A termékek kiserelési módja	A kiserelési mód szerinti egységnyi mennyiség (db)

6. A termék átvételének és kiosztásának módja

A termék átvételéért felelős személy neve:

A termék átvételéért felelős személy beosztása/munkaköre:

A termék kiosztásáért felelős személy: pedagógus;
 egyéb:

A kiosztás időpontja: első tanóra előtt;
 tanórán;
 tanórák közti szünetben;
 tízórai szünetben;
 napköziben;
 egyéb:

A termék kiosztásnak helyszíne: tanterem;
 egyéb:

7. Számlázás

A leszállított termékről a szállító havonként egy, az átadott alma darabszámát is tartalmazó – a Feleknek az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 164. § (2) bekezdésében meghatározott előzetes megállapodásának megfelelő – gyűjtőszámlát állít ki. A gyűjtőszámlán kiszámlázott ellenértéket a kérelmező által igényelhető támogatás fedezi.

8. Kísérő intézkedések

A jelen megállapodás 4. pontjában meghatározott szállítási időszak alatt a 129/2009. (X. 8.) FVM rendelet 3. számú mellékletében meghatározott (valamely) kísérő intézkedés(ek) megvalósításáért felelős szerződő fél:

- szállító;
 átvevő;
 közösen.

A kísérő intézkedés(ek), amely(ke)t az időszak alatt megvalósít:

- Az iskolagyümölcs-programmal kapcsolatos honlap létrehozása.
 Zöldség-gyümölcs termelői csoportokhoz, termelői szervezetekhez, termelőkhöz szervezett tanulmányutak.
 Iskolakert létrehozása.
 Oktatási segédanyag készítése/készíttetése és annak alkalmazása az egészséges étkezési szokásokat érintő ismeretek fejlesztése érdekében.
 A gyümölcs- és zöldségágazatot vagy az egészséges étkezési szokásokat érintő ismeretek oktatása.
 Pedagógusok részére, a gyümölcs- és zöldségágazatot vagy az egészséges étkezési szokásokat érintő ismeretek fejlesztése érdekében szervezett továbbképzések.

- A tanulók zöldség-, gyümölcsfogyasztásának ösztönzése érdekében adott jutalom (apró ajándékok, pl. matricák, kitűzők, írószerek, uzsonnas doboz stb.).

A kísérő intézkedés(ek) tervezett költsége: Ft

A kísérő intézkedés megvalósításának terjedelme (elérhetősége):

- helyi;
 régiós;
 országos.

A kísérő intézkedéssel érintett tanulók száma: fő

9. Az átvevő kötelezettségei

Az átvevő köteles:

- az 1–4. osztályos tanulói számáról és a kiosztott gyümölcs mennyiségéről naprakész nyilvántartást vezetni;
- a támogatott terméket a tanulók részére nem a közétkeztetéssel egy időben kiosztani;
- az MVH által végzett, a megállapodás végrehajtásához kapcsolódó ellenőrzéseknek – különös tekintettel a nyilvántartások részletes vizsgálatára és a fizikai ellenőrzésre – magát alávetni;
- ha nem a megállapodásban foglaltaknak megfelelően osztja ki a részére kiszállított támogatott terméket, akkor a ki nem osztott termék – az iskolagyümölcs-program 2009/2010. tanévi végrehajtásáról szóló FVM rendelet alapján kiszámított – ellenértékét az MVH határozatának megfelelően visszafizetni.

10. Záró rendelkezések

A jelen megállapodást a Felek az alul megjelölt napon írták alá azzal a kikötéssel, hogy a megállapodás az azt jóváhagyó határozat jogerőre emelkedésének napján lép hatályba, és a megállapodás a határozatban jóváhagyott termékmennyiségre vonatkozik.

Jelen megállapodás eredeti példányban készült, amelyből példány a szállítót, a példány az átvevőt, továbbá egy eredeti példány az MVH-t illeti meg.

....., 2009. . .

.....
 Szállító

.....
 Átvevő

5. számú melléklet a 129/2009. (X. 8.) FVM rendelethez

A kifizetési kérelem kötelező tartalmi elemei

- a) A kérelmező regisztrációs száma;
- b) a kérelmező neve;
- c) kapcsolattartási információk;
- d) az igénylés alapját képező időszak,
- e) az időszakban kiosztott támogatott termék teljes mennyisége;
- f) az igényelt támogatás összege;
- g) a gyűjtőszámlák adatai:
 - a. közoktatási intézmény OM azonosítója,
 - b. a számla sorszáma,
 - c. a számla teljesítési időpontja,
 - d. a leszállított termék mennyisége (db),
 - e. a leszállított terméknek a 129/2009. (X. 8.) FVM rendelet 12. § (1) bekezdése szerint számított értéke;

- h) csatolandó mellékletek:
 - az időszakban kiszállított összes támogatott termékről kiállított havi gyűjtőszámlák;
 - a közoktatási intézmény által kiállított a gyűjtőszámlához csatolt havi igazolást, mely szerint a közoktatási intézmény a megkötött megállapodásban foglaltaknak megfelelően a terméket átvette;
- i) nyilatkozatok;
- j) keltezés és aláírás.

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 130/2009. (X. 8.) FVM rendelete a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet módosításáról

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 66. § (2) bekezdésének b), c) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § j) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdésének bevezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:
„1. § (1) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 49. § (3) bekezdésében és az 50. §-ában felsorolt, termőföldön folytatott mezőgazdasági tevékenységekkel, illetve beavatkozásokkal, valamint a termőföld igénybevitelével járó vagy arra hatást gyakorló beruházásokkal és tevékenységekkel kapcsolatos talajvédelmi követelmények meghatározásához talajvédelmi terv készítése szükséges a következő esetekben:”
- (2) Az R. 1. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„d) a talajszint végleges megváltoztatásával járó, beruházásnak nem minősülő 1000 m²-nél nagyobb terület nagyságú tevékenység, illetve 400 m²-t meghaladó területigényű beruházások megvalósítása során a humuszos termőréteg mentéséhez,”
- 2. §** Az R. 1. §-a a következő (6), (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A Tfv. 12. §-a szerinti kérelemhez e rendelet 2. mellékletének 2.4.1. pontjában meghatározott talajvédelmi tervet a termőföld más célú hasznosításhoz szükséges teljes területre kell elkészíteni.
(7) Az (1) bekezdés d) pontjában foglalt beruházások külön jogszabályok szerinti engedélyezése céljából készített tervnek a 2. melléklet 2.4.2. pontjában meghatározott humuszgazdálkodási tervet (a továbbiakban: humuszgazdálkodási talajvédelmi terv) kell tartalmaznia, melyet a 2. melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi tervre alapozottan kell elkészíteni úgy, hogy az a beépítésre kerülő terület igénybevétele, valamint a beruházás egyéb földmunkáinak végzése során letermelt humuszos talajréteg mentését, hasznosításának módját határozza meg.
(8) Az (1) bekezdés d) pontja szerinti, beruházásnak nem minősülő, de a talajszint végleges megváltoztatásával járó tevékenység esetén a 2. melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi tervnek tartalmaznia kell a letermelésre kerülő humuszos talaj mennyiségének és felhasználási módjának meghatározását is.”
- 3. §** Az R. 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az 1. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt tevékenység engedélyezési eljárásában az agrárkár-enyhítési eljárásról szóló 32/2009. (III. 31.) FVM rendelet 1. § d) pontjában meghatározott aszály jelenség esetén az öntözési talajvédelmi terv helyett elegendő a 2. melléklet 2.6. pont b) alpontjában előírt öntözővíz, talajvíz laboratóriumi vizsgálata.”
- 4. §** Az R. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az 1. § (1) és (3) bekezdésében meghatározott tevékenységek engedélyezéséhez, kivitelezéséhez szükséges talajvédelmi tervet a Tfv. 51/A. §-a szerinti szakértő készíthet. A 2. melléklet 2.4.2. pontjában meghatározott talajvédelmi terv elkészítéséhez csak abban az esetben szükséges szakértő igénybevétele, amennyiben a letermelt humuszos talajt termőföld területen kívánják elhelyezni.”

5. § (1) Az R. 1. melléklet 1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„ Előlap:
tartalmazza a talajvédelmi terv megnevezését, készítésének dátumát, készítőjének nevét és címét.”
- (2) Az R. 1. melléklet 6. pontjának hatodik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„– a talajvédelmi szakértői jogosultságra vonatkozó nyilatkozatot.”
- (3) Az R. 2. mellékletének 2.4. pontja e rendelet 1. melléklete szerint módosul.
- (4) Az R. 2. melléklet 2.7. pontja helyébe e rendelet 2. melléklete lép.
- (5) Az R. 4. melléklete e rendelet 3. melléklete szerinti 3. ponttal egészül ki.
6. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ügyekre kell alkalmazni.
- (2) E rendelet a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 130/2009. (X. 8.) FVM rendelethez

„2.4. A talaj humuszos termőrétégének mentését megalapozó talajvédelmi terv

2.4.1. Talajvédelmi terv a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséhez

E rendelet 1. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott beruházások létesítése, illetve beruházásnak nem minősülő, de a talajfelszín megbontásával járó tevékenységek folytatása érdekében a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséhez a talaj humuszos termőrétégének mentését megalapozó talajvédelmi tervet kell készíteni.

A talajvédelmi terv a termőföld végleges más célú hasznosításához szükséges teljes területen meghatározza a humuszos termőrétég vastagságát, valamint a mentésre érdemes humuszos talajréteg mélységét és minőségét. A humuszos talajréteg mentésére irányuló talajvédelmi terv célja:

- a termőföld végleges más célú hasznosításának külön jogszabály szerinti engedélyezési eljárása során a talajvédelmi követelmények meghatározása,
- a 400 m²-nél nagyobb területigényű beruházás külön jogszabály szerinti engedélyezése céljából készített – a humuszos termőrétég letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat tartalmazó – tervrész (humuszgazdálkodási tervrész) megalapozása,
- a beruházásnak nem minősülő, de a talajfelszín – külön jogszabály szerinti engedélyhez nem kötött – megbontásával járó, 1000 m²-nél nagyobb terület igénybevételével járó tevékenység folytatásához a letermelésre kerülő humuszos talaj mennyiségének és felhasználási módjának meghatározása.

A humuszos talajréteg annak minősége alapján mentésre érdemes:

a) minden esetben, ha

- mélysége legalább 20 cm,
- humusztartalma nagyobb, mint 1,0%,
- talajidegen és szennyező anyagot nem tartalmaz,
- kémhatása nem szélsőséges, azaz a vizes szuszpenzióban mért pH értéke 5,0 és 8,7 közötti, valamint
- a talaj, vízben oldható só-tartalma 0,15%-nál kisebb;

b) feltételesen, ha

- humusztartalma <1,0%,
- szén-savas mésztartalma magasabb 20%-nál,
- a környező, kedvezőtlenebb adottságú területek talajának kedvezőtlen tulajdonságai mérsékelhetők,
- bányászattal vagy egyéb módon roncsolt talajok rekultivációja során kielégítő minőségű humuszos termőrétég a szükséges mennyiségben nem áll rendelkezésre.

Helyszíni talajmintavétel szabályai:

A humuszvagyronra vonatkozó állapotfelméréshez meg kell határozni a humuszos réteg mélységét a teljes területen. A humuszos talajréteg mélységének meghatározása fúrt szelvényből történik. A mintavétel szabályait a 4. melléklet 3. pontja tartalmazza.

Talajminták laboratóriumi vizsgálata:

a) minden esetben vizsgálandó:

- humusztartalom (%),
- fizikai féleség (kötöttség vagy leiszapolható rész),
- kémhatás pH(H₂O),
- összes karbonát tartalom (CaCO₃%) vagy hidrolitos aciditás (y₁),
- vízben oldható összes sótartalom (%).

b) szakmailag indokolt esetben vizsgálandó:

- fenolftalein lúgosság,
- tápanyag-ellátottság,
- összes toxikus elemtartalom,
- szerves szennyezők vizsgálata,
- kicserélődési savanyúság (y₂).

A mentésre érdemes humuszos talajréteg meghatározása a helyszíni és a laboratóriumi vizsgálati eredmények alapján történik.

Tartalmi követelmények:

A tervnek tartalmazni kell

- a talaj humuszos rétegének vastagságát cm-ben,
- a mentésre érdemes humuszos rétegvastagságokat cm-ben,
- a mentendő humuszos talajanyag minőségi jellemzését,
- a mentendő humuszos talajanyag mennyiségére vonatkozó javaslatot.
- a külön jogszabályban meghatározott hatósági engedély megszerzése nélkül folytatható, 1000 m² -nél nagyobb termőföld területet más célú hasznosítása esetén a letermelendő humuszos talaj mennyiségének, mentési és felhasználási módjának meghatározását.

Mellékletként csatolni kell:

alkalmas méretarányú térképvázlatot a mentendő humuszos termőréteg vastagságok lehatárolásával.

2.4.2. Humuszgazdálkodási talajvédelmi terv tartalmi követelményei

A humuszgazdálkodási feladatokat tartalmazó tervrésznek tartalmaznia kell:

- a tervezett földmunkákkal érintett terület pontos kimutatását (m²),
- a letermelésre kerülő humuszos talaj mennyiségének meghatározását (m³) a talajvédelmi terv valamint a hossz- és keresztjelvény adatai alapján,
- a mentett humuszos talajanyag ideiglenes tárolási területének és a tárolás módjának meghatározását,
- a mentett humuszos talajanyag hasznosítási módjának meghatározását, a pontos terület (m²), terítési vastagság (cm), hasznosított mennyiség (m³) feltüntetésével,
- a helyben nem hasznosítható, átruházásra kerülő humuszos talajanyag mennyiségének meghatározását (m³).

Az átmeneti deponálást követően a humuszos talajanyag hasznosítása lehet többek között:

- elsősorban a beruházás területén parkosítás céljából termőréteg kialakítása, a terület helyreállítása,
- a humuszos talaj hasznosítása arra alkalmas mezőgazdasági területen,
- a humuszos talaj hasznosítása tereprendezéshez annak humuszos termőrétegeként,
- felhasználás rekultivációra hulladéklerakók, meddő, felhagyott bányák, közterületek stb. területén, mint felszíni humuszos termőréteg.

Amennyiben a mentésre kerülő humuszos talaj a beruházás helyszínén megfelelő módon hasznosítható, a talaj eredeti humuszos szintjével együtt legfeljebb 100 cm vastag humuszos talajréteg alakítható ki.

Ha a humuszos talaj – nem helyben, de – termőföld területen történő hasznosítása szerepel a tervezői célok között és azt a mentett humuszos termőréteg minőségi paraméterei lehetővé teszik, meg kell vizsgálni a hasznosításra kijelölt mezőgazdasági területek talaját. A hasznosításra kijelölt termőföld területen eltérő talajfoltonként kell mintát venni.

A mintavétel legfeljebb 5 hektárt jellemezhet. A talajvizsgálat az alábbi paraméterekre terjedjen ki:

- humusztartalom (%),
- fizikai féleség (kötöttség vagy leiszapolható rész),

- kémhatás pH(H₂O),
- összes karbonát tartalom (CaCO₃%) vagy hidrolitos aciditás (y₁),
- vízben oldható összes sótartalom (%).

Humuszos talaj terítése csak hasonló, vagy annál kedvezőtlenebb fizikai és kémiai tulajdonságokkal rendelkező termőföldterületen végezhető, ahol a terítés eredményeképpen a minőségi tulajdonságok változása a jelenleginél kedvezőbb állapotokat biztosít, vagy a változás nem mérhető. Az elterített humuszos talajanyagot az eredeti humuszos szinttel össze kell dolgozni, művelni, tehát a terítés maximum 25 cm vastagságban valósítható meg.

Termőföld esetében a 25 cm-t meghaladó vastagságú humuszos talaj terítése mezőgazdasági célú tereprendezésnek minősül. Ebben az esetben a 2.2. pontban leírtak szerinti mezőgazdasági célú tereprendezési talajvédelmi terv elkészítése kötelező.

A földmunkák során mentett humuszos termőréteg nem használható fel a földmunkák során keletkező vagy egyéb mélyedések, bányagödrök, tájsebek stb. feltöltésére.”

2. melléklet a 130/2009. (X. 8.) FVM rendelethez

„2.7. Hígrágya mezőgazdasági területen történő felhasználását megalapozó talajvédelmi terv

Hígrágya az almozás nélküli állattartás folyékony halmazállapotú mellékterméke, amely állati bélsárból, vizeletből, elcsurgó ivóvízből és technológiai vízből áll és kizárólag hidraulikusan szállítható. Termőföldön történő felhasználás szempontjából a hígrágyával azonos elbírálás alá esik az almozásos állattartásnál keletkező, az állati bélsárnak és vizeletnek, valamint a csurgalék és technológiai víznek az alomanyagok által fel nem vett folyékony halmazállapotú része, a trágyalé is.

A hígrágya felhasználását kizáró okok:

Talajtani, domborzati tényezők:

- 60 cm-nél sekélyebb termőréteg,
- az átlagos talajvízszint 150 cm-nél közelebb helyezkedik el a talajfelszínhez,
- esőszerű öntözés esetén 6%-nál meredekebb lejtő, vagy ellenesésekkel tarkított terület,
- felületi öntözés esetén 5%-nál meredekebb lejtő,
- csúszócsoves (csőfüggönyös) technológia alkalmazása esetén 12%-nál meredekebb lejtő,
- injektálásos technológia alkalmazása esetén 17%-nál meredekebb lejtő.

Tilos hígrágya felhasználása továbbá:

- vízzel telített, fagyott, hótakaróval borított talajon,
- állóvizek partvonalától mért 20 méteres sávban,
- egyéb felszíni vizektől mért 5 méteres sávban,
- közegészségügyi védőtávolságokon belül lévő területeken.

Közegészségügyi védőtávolságok

- | | |
|--|-------|
| a) felületi hígrágya kijuttatás esetén: | 300 m |
| lakott területtől, (legalább 5 lakóház együttese), egészségügyi intézménytől | |
| élelmiszeripari üzemtől | 300 m |
| országos közutaktól | 10 m |
| tanyától | 50 m |
| b) esőztető öntözési mód esetén: | 500 m |
| lakott területtől (legalább 5 lakóház együttese), egészségügyi intézménytől | |
| élelmiszeripari üzemtől, állattartó teleptől | 500 m |
| gyorsforgalmi utaktól (autópálya, autóút) és közlekedési főutaktól (első- és másodrendű főút) | 200 m |
| alacsonyabb rendű közutaktól (mellékút) | 100 m |
| tanyától | 100 m |
| c) injektálásos technológia alkalmazása esetén: | |
| gyorsforgalmi utaktól, közlekedési főutaktól, illetve tanyától 10 m védőtávolságot kell tartani. | |
| Minden egyéb esetben 100 m védőtávolság figyelembevétele indokolt. | |

Hígrágya felszín alatti vízbázisok területén, illetve a vízbázisok hidrogeológiai védőterületén külön jogszabály² rendelkezései szerint használható fel. NATURA 2000 gyepterületen hígrágya a külön jogszabály rendelkezése szerint nem juttatható ki.

Legelő öntözése másik állattartó telepről származó hígtrágyával állategészségügyi okokból nem engedélyezett, kivéve, ha azt a külön jogszabályban³ foglaltak lehetővé teszik.

A terv elkészítésénél a felszíni, illetve a felszín alatti vizek nitrátszennyezéssel szembeni védelme érdekében a külön jogszabályokban⁴ meghatározottakat is figyelembe kell venni.

A hígtrágya használatát korlátozó egyéb tényezők:

– a külön jogszabályban⁵ feltüntetett nitrátérzékeny területeken kívül a kijuttatott N mennyisége – talaj nitrogénszolgáltató képességét figyelembe véve – legfeljebb 200 kg/ha/év lehet.

– hígtrágyával kijuttatott kálium hatóanyag mennyisége nem lehet több, mint 250 kg/ha/év, a foszfor hatóanyag mennyisége pedig 150 kg/ha/év,

– közegészségügyi várakozási idők:

= nyersen is fogyasztható kertészeti növények hígtrágyával nem öntözhetők,

= gyümölcsfák, szőlő csak felületi módszerrel öntözhető és betakarítás előtt 45 nappal az öntözést be kell fejezni,

= szántóföldi növények, rét, legelő öntözését a betakarítás – valamint a külön jogszabály⁶ szerint a legeltetés kezdete – előtt 30 nappal be kell fejezni,

= fásított területek várakozási idő korlát nélkül öntözhetők.

Helyszíni mintavétel szabályai:

Talajszelvényt kell feltárni eltérő talajfoltonként, de legalább 10 hektáronként. A talajszelvény genetikai szintjeiből vagy rétegeiből mintát kell venni. Az eltérő fizikai, vízgazdálkodási tulajdonságokkal rendelkező talajfoltokon kijelölt úgynevezett „jellemző talajszelvényből” (legfeljebb 50 hektáronként, de legalább 1 szelvényből) bolygatatlan talajmintát kell gyűjteni.

5 méteren belül elérhető talajvízszint esetén talajvíz mintát kell venni. Tápanyag vizsgálatához 5 ha-onként átlagmintavétel szükséges a 0–30 cm-es talajrétegből (injektálás esetén 30–60 cm-ből is).

A felhasználásra kerülő hígtrágya laboratóriumi vizsgálatához reprezentatív átlagmintát kell venni.

Laboratóriumi vizsgálatok:

a) talajminták laboratóriumi vizsgálata

aa) az összes talajmintából minden esetben vizsgálandó paraméterek:

– kémhatás pH(H₂O),

– kötöttségi szám (K_A),

– humusztartalom (%),

– NO₃ + NO₂ – nitrogén,

– összes karbonát tartalom (CaCO₃ %), vagy hidrolitos aciditás (y₁),

– vízben oldható összes sótartalom %,

– bővített tápanyag-vizsgálat az átlag mintákból,

ab) jellemző szelvényekből vizsgálandó paraméterek:

– részletes mechanikai összetétel,

– térfogattömeg,

– pF sor (méréssel vagy számítással) indokolt esetben,

– 1:5 vizes talajkivonatból sóösszetétel (0,15% vízben oldható sótartalom felett),

– báziscsere,

ac) szakmailag indokolt esetben vizsgálandó paraméterek:

– kritikus talajvízszint meghatározása,

– sómaximum mélysége,

– sóforgalmi számítások,

ad) számítással meghatározott paraméterek:

– összporozitás,

– differenciált porozitás,

– levegő kapacitás,

– relatív levegő tartalom,

– víz-levegő arány,

– vízháztartási mérleg;

b) hígtrágya laboratóriumi vizsgálata:

– össznitrogén, nitrát, ammónium, K₂O, P₂O₅, sótartalom, szárazanyag, szervesanyag.

Tartalmi követelmények:

A tervnek tartalmazni kell

- az állattartó telepre vonatkozó információk felsorolását: állatfaj, állatlétszám, tartástechnológia, keletkező hígtrágya mennyisége ($m^3/év$), tározótér nagysága (m^3), tervezett tárolási idő (nap),
- a külön rendelet⁷ szerinti területi érzékenység megjelölését,
- a hígtrágya vizsgálati eredmények értékelését,
- a hígtrágya öntözés feltételeinek meghatározását, különös tekintettel a várakozási időkre, védőtávolságokra,
- a felhasználható hígtrágya mennyiségét, amelyet a talaj vízgazdálkodási tulajdonságai, a tápanyagtartalma, továbbá a természetes kivánt vagy termesztett növény víz- és tápanyag- (elsősorban nitrogén) igénye, valamint a hígtrágya beltartalmi tulajdonságai alapján kell meghatározni,
- javaslatot az állattartótelepen keletkező és tárolható hígtrágya függvényében a területigényre,
- nitrátérzékeny területen a dózisszámítások és a trágyakijuttatás esetében a külön jogszabályban⁸ meghatározottakat kell érvényesíteni,
- javaslatot a szükséges tápanyag kiegészítésre,
- javaslatot egyéb beavatkozásokra (kémiai talajjavítás, mélylazítás stb.).

Mellékletként csatolni kell:

- 1:10 000 méretarányú talajtérképet,
- hígtrágya felhasználás lehetőségére vonatkozó kartogramot a felhasználható hígtrágya mennyiségek szerinti lehatárolással.

² 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet

³ 41/1997. (V. 28.) FM rendelet

⁴ 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet, 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet

⁵ 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet, illetve 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelet

⁶ 41/1997. (V. 28.) FM rendelet

⁷ 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet, illetve 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelet

⁸ 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet

3. melléklet a 130/2009. (X. 8.) FVM rendelethez

[A talajmintavétel követelményei a talajvédelmi terveket, valamint a talajok tápanyag-ellátottságának megállapítását megalapozó talajvizsgálatokhoz]

„3. A humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv elkészítéséhez szükséges talajmintavétel szabályai a következők:

A humuszvagyon felmérését a más célú hasznosításra tervezett teljes termőföld területen el kell végezni. A humuszos talajréteg mélységének meghatározása fúrással történik. A fúrások helyét alapvetően előtanulmányok alapján, a terület talajtani adottságainak ismeretében kell kijelölni. Egy fúrással legfeljebb 5 ha jellemezhető, de heterogén terület esetén szükség lehet ennél sűrűbb feltárássra az eltérő talajfoltokon. Amennyiben a más célú hasznosításra tervezett termőföld terület 5 ha-nál kisebb, azt is csak homogén talajborítás esetén lehet egy fúrással jellemezni, egyébként talajfoltonként kell a fúrást elvégezni. A fúrásszelvényeket úgy kell elhelyezni, hogy a későbbiekben a humuszgazdálkodási tervrész elkészítéséhez megfelelő mennyiségű információ álljon rendelkezésre, mind a talaj humuszos rétegére, mind a humusztartalomra vonatkozóan.

Vonalas létesítmények esetén homogén talajadottságú területen legalább 500 m-enként kell fúrást végezni. Amennyiben az előzetes tanulmányok szerint a terület heterogén talajadottságú, a fúrásokat ennek figyelembevételével, sűrűbben kell tervezni.”

A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelete a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 85. § (2) bekezdésének 20. pontjában kapott felhatalmazás alapján – a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

1. § A barlangok felszíni védőövezetként a mellékletben meghatározott ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú területeket állapítom meg.
2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Szabó Imre s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

Melléklet a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelethez

A barlangok felszíni védőövezete

Abaliget

048; 049/1; 049/2; 050; 051; 052/3; 057; 060; 062; 072; 074; 0225/3;

Aggtelek

02; 03; 04; 05; 06; 08/1; 08/2; 08/4; 08/6; 08/7; 08/8; 09; 010; 011/1; 011/2; 012/1; 012/2; 012/3; 012/4; 012/5; 012/6; 012/7; 012/8; 012/9; 012/10; 012/11; 013/1; 013/2; 013/3; 013/4; 013/5; 013/6; 013/7; 013/8; 013/9; 013/10; 013/11; 013/12; 013/13; 013/14; 013/15; 013/16; 013/17; 013/18; 013/19; 013/20; 013/21; 013/22; 013/23; 013/24; 013/25; 013/26; 013/27; 013/28; 013/29; 013/30; 013/31; 013/32; 013/33; 013/34; 013/35; 013/36; 013/37; 013/38; 013/39; 013/40; 013/41; 013/42; 013/43; 013/44; 013/45; 013/46; 013/47; 013/48; 013/49; 013/50; 013/51; 013/52; 013/53; 013/54; 013/55; 013/56; 013/57; 013/58; 013/59; 013/60; 013/61; 013/62; 013/63; 013/64; 013/65; 013/66; 013/67; 013/68; 013/69; 014; 016/1; 016/2; 017; 018; 019; 020; 024; 025; 026/6; 026/9; 029/2; 030/3; 031; 036/1; 036/2; 036/3; 039; 040/1; 040/2; 040/4; 042; 043; 044/1; 044/2; 044/3; 046; 047/1; 047/2; 047/3; 047/4; 047/5; 047/6; 047/7; 047/8; 047/9; 047/10; 047/11; 047/12; 047/13; 047/14; 047/15; 047/16; 047/17; 047/18; 047/19; 047/20; 047/21; 047/22; 047/23; 047/24; 047/25; 047/26; 047/27; 047/28; 047/29; 047/30; 047/31; 047/32; 047/33; 047/34; 047/35; 047/36; 047/37; 047/38; 047/39; 047/40; 047/41; 047/42; 047/43; 047/44; 047/45; 047/46; 047/47; 047/48; 047/49; 047/50; 047/51; 047/52; 047/53; 047/54; 047/55; 047/56; 047/57; 047/58; 047/59; 047/60; 047/61; 047/62; 047/63; 047/64; 047/65; 047/66; 047/67; 047/68; 047/69; 047/70; 047/71; 047/72; 047/73; 047/74; 047/75; 047/76; 047/77; 047/78; 047/79; 047/80; 047/81; 047/82; 047/83; 048/1; 048/2; 049/2; 049/8; 049/9; 049/10; 049/11; 049/12; 049/13; 049/14; 049/15; 049/16; 049/17; 049/19; 049/20; 049/21; 049/22; 049/23; 049/24; 049/25; 049/26; 049/27; 049/28; 049/29; 049/30; 049/31; 049/32; 049/33; 049/34; 049/35; 049/36; 049/37; 049/38; 049/39; 049/40; 049/41; 049/42; 049/43; 049/44; 049/45; 049/46; 049/47; 049/48; 049/49; 049/50; 049/51; 049/52; 049/53; 049/54; 049/55; 049/56; 049/57; 049/58; 049/59; 049/60; 049/61; 049/62; 049/63; 049/64; 049/65; 049/67; 049/68; 049/69; 049/70; 049/71; 049/72; 049/73; 049/74; 049/75; 049/76; 049/77; 049/78; 049/79; 049/80; 049/81; 049/82; 049/83; 049/84; 052; 053/2; 053/3; 053/4; 053/5; 053/6; 053/7; 053/8; 053/9; 053/10; 053/11; 053/12; 053/13; 053/14; 053/15; 053/16; 053/17; 053/18; 053/19; 053/20; 053/21; 053/22; 053/23; 053/24; 053/25; 053/26; 053/27; 053/28; 053/29; 053/30; 053/31; 053/32; 053/33; 053/34; 053/35; 053/36; 053/37; 053/38; 053/39; 053/40; 053/41; 053/42; 053/43; 053/44; 053/45; 053/46; 054; 055/1; 055/2; 055/3; 055/4; 055/5; 055/6; 055/7; 055/8; 055/9; 055/10; 055/11; 055/12; 055/13; 055/14; 055/15; 055/16; 055/17; 055/18; 055/19; 055/20; 055/21; 055/22; 055/23; 055/24; 055/25; 055/26; 055/27; 055/28; 055/29; 055/30; 055/31; 055/32; 055/33; 055/34; 055/35; 055/36; 055/37; 055/38; 055/39; 055/40; 055/41; 055/42; 055/43; 055/44; 055/45; 055/46; 055/47; 055/48; 055/49; 055/50; 055/51; 055/52; 055/53; 055/54; 055/55; 056/1; 056/2; 057; 058; 059; 060; 061; 062; 063; 064; 065; 066; 068; 069; 070; 071; 073; 074/2; 075/1; 075/2; 075/3; 076; 077; 078/1; 078/2; 079/2; 079/3; 079/4; 079/5; 079/6; 079/7; 082; 083/3; 083/5; 083/6; 083/7; 084/2; 085; 086/1; 086/2; 087; 088; 089/2; 089/3; 089/4; 089/5;

089/6; 090/1; 090/2; 091/1; 091/2; 092/1; 092/2; 092/3; 093; 094/1; 094/2; 097/1; 097/2; 097/3; 097/4; 098; 099/1; 099/2; 0100; 0102/7; 0103/2; 0103/3; 0103/4; 0103/6; 0103/7; 0104; 0105; 0107/2; 0110; 0116/1; 0116/2;

Ajka

031/4; 031/6; 033; 0186/4 hrsz.-ból 1 ha (0186/4a alrészlet területéből az E538351–N194312, E538393–N194223, E538303–N194182, E538254–N194274 EOV koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonaltól északra fekvő rész); 0334/52; 01034/2; 01061/1; 01071; 01076/2; 01076/4; 01077/1; 01100/3; 01346/7;

Alcsútdoboz

0149/3; 0149/5; 0149/6;

Arka

09/1;

Badacsonytomaj

038/22; 0259;

Badacsonytördemic

043/6;

Baj

098; 0103; 0104; 0105; 0108;

Bajna

058/5; 0256/3;

Bajót

0121/4; 0220/6; 0220/8; 0220/10; 0220/11; 0220/16; 0220/19; 0220/20;

Bakonybél

07; 021; 0116; 0122; 0124; 0163; 0177/1; 0220/5;

Bakonycsérnye

0365/1;

Bakonyjákó

069/5; 0105; 0119/2; 0142; 0143/3; 0143/4;

Bakonykúti

044;

Bakonynána

041 hrsz.-ból 1 ha (az E569696–N213836, E569696–N213937, E569796–N213937, E569796–N213836 EOV koordinátájú töréspontok által határolt rész); 041 hrsz.-ból 2,1 ha (az E570135–N214552, E570429–N214402, E570392–N214345, E570092–N214505 EOV koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonaltól északkeletre fekvő rész); 053 hrsz.-ból 7,4 ha (az E569120–N213170, E569162–N213247, E569654–N213205, E569522–N212992 EOV koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonaltól délkeletre fekvő rész);

Bakonyoszlop

0107; 0108; 0109/1; 0110/4; 0122;

Bakonyszentkirály

052/3; 053/1;

Bakonyszentlászló

0157/1; 0167/3 hrsz.-ból 3,1 ha (0167/3a alrészlet területéből az E558562–N226804, E558449–N226694, E558176–N226571, E558152–N226645, E558535–N226874 EOV koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonaltól északnyugatra fekvő rész); 0183/5; 0196; 0203; 0230/1; 0231/1;

Bakonyszücs

047; 048/1; 053/2; 069; 073; 0126/1; 0127/1; 0128;

Balatonederics

026/2; 036/3; 036/5; 036/8;

Balatonfüred

099; 0142/1; 0156;

Balatonyörök

068; 069;

Bánd

091;

Bánhorváti
016/2;
Baskó
0191; 0192;
Bátonyterenye
0333/1;
Bélapátfalva
0136; 0140/1; 0179/3; 0179/4;
Beremend
0146/4;
Bernecebaráti
0306; 0466; 0467;
Biatorbágy
0132/24; 0135; 0178/6;
Bicske
0397/2;
Bodajk
034; 043/3; 049;
Bódvarákó
028/4; 032;
Bódvaszilás
099; 0103; 0122/1; 0122/2; 0151; 0159;
Boldogkőújfalu
014/1;
Boldogkővőralja
06; 011/3; 032/7;
Borsosberény
0139/4;
Borzavár
018; 074; 098/7;
Bozsok
0219/1; 0219/2;
Bózsva
011; 015/17;
Budakalász
08/27; 08/28; 063/4;
Buják
0164/17 hrsz.-ból 0,9 ha (az E687011–N282816, E686902–N282779 EOV koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonaltól délkeletre fekvő rész);
Bükkszentkereszt
018; 021; 040; 056; 061; 063; 087; 089; 090; 091; 094; 096; 097; 0113;
Bükkszécs
024/2; 0163; 0177/2; 0225; 0227; 0230; 0234; 0235; 0236; 0241/1;
Cák
0151;
Csákberény
0100/2; 0116/3;
Csákvár
0193/2; 0198; 0215; 0225; 0241;
Csarnóta
019;
Cserépfalu
07; 08/1; 08/2; 013; 016; 028; 037; 038; 049; 058;

Cserépváralja
050; 060;
Cserszegtomaj
084/5; 084/7; 088;
Csesznek
029/24; 036/1; 048/11; 0107/4; 0109/1; 0113; 0124/5; 0158/1; 0159;
Csobánka
02/5; 039/1; 041; 044/1; 062/9;
Csókakő
018/6;
Csolnok
059/2;
Csór
073/8;
Dédestapolcsány
0160; 0185/1 hrsz.-ból 0,6 ha (az E755232–N313356, E755155–N313391, E755153–N313463, E755213–N313479 EOV koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonaltól keletre fekvő rész); 0187;
Devecser
0488/8;
Diósjenő
0158/1;
Döbrönte
0125/9;
Dömös
066; 079; 081; 086;
Dörgicse
045/9;
Dudar
0155; 0156; 0157; 0158; 0159; 0160/1;
Dunaalmás
0560/13; 0587;
Dunaszentmiklós
0118;
Eger
068/10; 085; 0335/29; 0335/42; 0354/2;
Egerbakta
09/3;
Égerszög
029; 031; 032; 034/3; 037;
Eplény
0216/1 hrsz.-ból 1 ha (0216/1c alrészlet területéből az E566485–N206844, E566519–N206941, E566606–N206908, E566578–N206806 EOV koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonaltól délkeletre fekvő rész); 0216/2;
Epöl
0220;
Erdőbénye
0267;
Esztergom
0290; 0555/129; 0556/13; 0572; 0578; 0591;
Fehérvárcsurgó
051/8 hrsz.-ból 1 ha (az E587478–N217837, E587580–N217837, E587580–N217738, E587478–N217738 EOV koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonaltól északra fekvő rész); 051/8 hrsz.-ból 1,1 ha (az E587239–N218762, E587248–N218664, E587164–N218644, E587118–N218755 EOV koordinátájú töréspontok által határolt rész); 053;

Felsőtárkány

026/3; 027/1; 069; 086; 087; 095; 098; 0100; 0102; 0103; 0105; 0108; 0113; 0116; 0122; 0123; 0127; 0129; 0131; 0133;
0155; 0167; 0171/2;

Fenyőfő

091/3; 093/6; 095/5; 0104/1;

Fertőrákos

0136;

Fony

033/1; 034; 0215/7; 0215/8; 0215/10; 0215/15; 0222/7;

Füzérkajata

046/1;

Gánt

044; 056/5; 065; 074; 099; 0133; 0149;

Gyenesdiás

039/1; 039/2;

Gyermely

015;

Gyöngyössolymos

04/14;

Gyulakeszi

070; 077/2;

Hajmáskér

03/3; 060/26; 083;

Háromhuta

0132; 0138; 0140/1;

Hárskút

043/4; 050/9; 074/4; 0114; 0115; 0124/5; 0151/1; 0156; 0157/12; 0157/14; 0169/1; 0172/6; 0177;

Hegyesh

020/1;

Hegymagas

016;

Héreg

07/2; 08; 0240/3; 0240/6; 0252;

Herend

0165/5; 0167/1;

Hidvégardó

06/3;

Hont

064;

Imola

037/3;

Ipolytölgyes

057;

Isztimér

031; 033; 062; 063; 075; 077/10; 091; 093; 0102; 0112; 0121; 0136/4; 0139; 0140; 0141; 0161; 0164/5; 0174;

Jásd

053/9;

Jósvafő

011; 015; 016; 017/3; 017/4; 022/3; 057; 063/2; 084; 090; 095; 0104/5; 0107/2; 0112; 0124/2; 0125/5; 0172; 0192; 0199/21;
0239/1;

Kács

064/4; 098; 0109; 0114;

Kapolcs
036/1; 096; 0105;
Kemence
0135/10; 0141/4; 0141/7; 0143; 0146/1; 0148/6; 0151/1; 0178/1;
Keszthely
084; 086/1;
Kesztlőc
073/1; 073/2; 074; 0133; 0134; 0135/1;
Kisapáti
049;
Kisgyőr
095; 096/2; 099; 0125; 0155; 0160; 0163; 0170; 0176; 0182; 0184; 0188; 0192; 0235; 0236;
Kishartyán
067;
Kislőd
095/18; 095/19; 095/20; 0125; 0180/2;
Kismaros
0212;
Komjáti
0100; 0110; 0113; 0118;
Kosd
0501;
Kovácsszénája
0123/1; 0124/2;
Kőszeg
0342/38; 0342/43; 0344; 0348/6;
Kővágószőlős
026; 030; 068/11; 073;
Kővágótöttös
056;
Köveskál
0327/2;
Lábatlan
0121/1; 0121/2; 0126/7; 0126/9; 0136/2;
Legyesbénye
083/1;
Lókút
053/2; 067;
Lovas
071/1;
Magyaregregy
0176;
Magyarpolány
0190/32; 0267;
Mályinka
076; 082; 090; 091; 092; 096; 0104; 0105; 0108;
Mánfa
0552/7; 0552/8; 0553;
Martonyi
020/6; 021; 022/4;
Mátramindszent
0128/18;

Mátraszentimre

031/7; 031/53;

Mátraszőlős

072;

Mátraverebély

0135/3;

Miskolc

07/3; 011/11; 011/12; 011/13; 011/14; 0379/2; 01002/2; 01006; 01007; 01008; 01010; 01012; 01028/1; 01030; 01031; 01035; 01037; 01040; 01042; 01045/3; 01047; 01050; 01051/1; 01051/2; 01052; 01054; 01055; 01056; 01057; 01060; 01061/2; 01064; 01069; 01071; 01072; 01073; 01077; 01089; 01092; 01094; 01099; 01102; 01108/1; 01114; 01115; 01116; 01121; 01122; 01127/1; 01127/2; 01128; 01132; 01133; 01172; 01174; 01177/4; 01181; 01182; 01183; 01201/1; 01202; 01206/6; 02016; 02030; 02031; 02032; 02033;

Mogyorósbánya

088;

Mónosbél

036/12;

Nagybörzsöny

0208/11;

Nagyesztergár

0152/9; 0160/13; 0176/1;

Nagygörbő

046/1;

Nagyharsány

0180; 0254/1;

Nagyhuta

042; 094/2;

Nagykovácsi

046; 047; 0102; 0104/1; 0171;

Nagymaros

049/18; 049/19;

Nagyoroszi

0168/2;

Nagyvázsony

0239; 0241; 0242; 0244; 0247; 0249; 0273;

Nagyvisnyó

0273; 0280; 0316; 0319; 0353; 0356; 0358; 0362; 0372/2; 0385; 0387; 0400; 0401; 0402; 0404; 0405; 0409/1; 0409/7; 0421; 0435;

Nemesvámos

010/2; 0274/7; 0283/2;

Németbánya

024/9;

Neszmély

0163; 0301;

Nézsa

099/4; 099/18; 099/21; 099/22; 099/25; 099/30;

Nyergesújfalu

0165; 0182/1; 0183; 0230/4;

Nyirád

0103/9;

Óbarok

0396/2;

Olaszfalu

0102/1 hrsz.-ból 5,1 ha (0102/1a alrészlet területéből az E568664–N212147, E568727–N212212, E568924–N211942 EOV koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonalától délkeletre fekvő rész); 0131; 0180; 0259/4;

Orfű

038/1; 038/5; 096/12; 096/13; 0125/5; 0125/18; 0132/3; 0327; 0328; 0337; 0339; 0340; 0341; 0342; 0344; 0345; 0347/1; 0348; 0349; 0350; 0352; 0353; 0354; 0356; 0359; 0360; 0363; 0364; 0365; 0366; 0367; 0368; 0369;

Oroszlány

0166; 0169; 0181/4;

Pákozd

014;

Pápa

01333/3; 01341/1; 01341/2;

Parád

022;

Parádsasvár

013;

Parasznya

0135;

Pásztó

045/10; 046/3;

Páty

0100/9;

Pécs

023; 024; 030; 031; 032; 034; 036; 038; 039; 076; 0338; 0351; 0355; 0359; 0360; 0362; 0363; 0368; 0370; 0374; 0375; 0381;

Pénzesgyőr

035;

Perőcsény

0289; 0291/1; 0294/1; 0295/5;

Pilisborosjenő

066/1; 0119/1; 0119/2;

Piliscsaba

065;

Piliscsév

081; 0177; 0179/2;

Pilisjászfalu

042/2; 051/32;

Pilismarót

0178;

Pilisszentlélek

069/1; 080/4;

Pilisvörösvár

044;

Pilisszántó

084/1; 0117;

Pilisszentkereszt

021; 022/2; 042/12; 050/9;

Pomáz

02/28; 02/33; 0153/21; 0242/14; 0243; 0265/5; 0371/5; 0386/2; 0387/1; 0405; 0467;

Porva

0170/1; 0193; 0195 hrsz.-ból 1 ha (0195a alrészlet területéből az E556935–N213059, E556935–N213160, E557036–N213160, E557036–N213059 EOV koordinátájú töréspontok által határolt rész); 0195 hrsz.-ból 0,6 ha (0195a alrészlet területéből az E557338–N213188, E557413–N213240, E557443–N213208, E557381–N213117 EOV

koordinátájú töréspontok által határolt rész); 0195 hrsz.-ból 6 ha (0195a alrészlet területéből az E556995–N212320, E557085–N212080, E556840–N212125, E556792–N212481 EOV koordinátájú töréspontok által határolt rész);

Pula

037/1; 069/12 hrsz.-ból 0,8 ha (069/12a alrészlet területéből az E542975–N184535, E542965–N184461, E542887–N184461, E542858–N184533 EOV koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonaltól északra fekvő rész);

Pusztafalu

012; 018; 049/1;

Pusztamiske

0110/3;

Raposka

066;

Regéc

0131/1; 0164; 0166; 0192; 0197;

Répáshuta

033; 041; 043/1; 063; 064; 069; 070; 075/1; 079; 082;

Rezi

071/57; 0105/2; 0138/6; 0144/3; 0144/8; 0144/9; 0144/16;

Salgótarján

0143/9;

Sály

0260; 0261/1;

Sámsonháza

056;

Sárisáp

0115/1;

Sárospatak

0769/1;

Sáska

083/22;

Siklós

0608/2;

Solymár

067; 098/16;

Somlóvásárhely

026;

Sopron

0101; 0102/1; 0932;

Sóskút

028; 058/33; 0162;

Süttő

0167/15;

Szalonna

099/3;

Szár

097;

Szendrő

0149/1; 0169; 0172;

Szentantalfa

0197/3;

Szentbékálló

04/8;

Szentendre
0449/3; 0590;
Szentgál
0133/2; 0134/3; 0333/8; 0333/11; 0413/1;
Szilaspogony
053/2;
Szilvásvárad
0152; 0158/1; 0160; 0161; 0162/1; 0162/2; 0162/4; 0163/1; 0164/1;
Szin
0264/2;
Szinpetri
035/1; 086/3; 086/6;
Szokolya
0440/7;
Szomód
0139/8;
Szomolya
0140;
Szögliget
073/2; 076/5; 079; 080/5; 0191; 0192; 0205; 0213; 0219; 0221; 0230; 0237; 0245; 0265;
Szőlősárdó
094;
Taliándörögd
0134/1;
Tardos
018/23; 032/8;
Tarnalelesz
0125/5; 0147/2; 0165; 0175/1; 0175/2;
Tatabánya
0164/15; 0165/1; 0165/8; 0196; 0274/1; 0286; 0303/2; 0303/6; 0303/7; 0304/12; 0368/1; 0368/2; 0381/3; 0381/4; 0381/5;
0603/10; 0744/1;
Telkibánya
0155; 0159;
Teresztenye
036; 037; 039; 044; 046; 053; 057; 061; 062; 063;
Tés
04; 019/6; 019/18; 022; 026; 028/11; 028/21; 033/12; 033/13; 033/14; 033/17; 033/18; 033/19; 033/20; 033/22; 033/23;
033/25; 033/26; 033/27; 035; 038/13; 038/14; 050; 054/2; 054/5; 054/6; 054/48; 077/2; 079; 087/24; 087/27; 087/29;
087/30; 0188; 0189/4; 0190; 0191; 0192; 0193; 0206/20; 0220/3;
Tihany
093/94; 0101/4; 0104/3; 0138/2;
Tokod
0132/16; 0137; 0138/1;
Tornanádaska
02; 068;
Tornaszentandrás
073/2;
Ugod
0146/2; 0153/1; 0157/3; 0176; 0190/1; 0244;
Uppony
062; 063; 076/1;
Úrkút
086/5;

Üröm

034; 058/3; 062/63; 064/26; 064/65;

Vác

0111/9; 0167/1; 0203;

Vállus

015; 028; 062;

Varbó

040; 047; 048/5; 056;

Varbóc

052/3; 054;

Várgesztes

044; 0128;

Városlőd

0144; 0237/1;

Várpalota

090/1; 0152/2; 0154/5; 0154/7; 0154/11;

Vászoly

055/8;

Vékény

0141;

Velem

0147; 0213; 0217/1; 0231;

Vértesboglár

059;

Vértessomló

010; 017/3; 018/6;

Vértestolna

0113; 0127; 0146; 0219;

Vértesszőlős

044; 045/1;

Vizsoly

04;

Zalaszántó

045/13;

Zirc

0147 hrsz.-ból 16,3 ha (az E559094–N211456, E559292–N211880, E559566–N211858, E559602–N211608, E559436–N211413 EOY koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonaltól délkeletre fekvő rész); 0169; 0188/4 hrsz.-ból 15,5 ha (az E560533–N215917, E560835–N215640, E560311–N215388 EOY koordinátájú töréspontok által meghatározott határvonaltól északkeletre fekvő rész); 0201/1.

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 92/2009. (X. 8.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottságnak az országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 26/2009. (I. 30.) OVB határozatát megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot új eljárásra utasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

- I. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése alapján a Nyugdíjasok Országos Képviselőtestülete kifogást nyújtott be az Alkotmánybírósághoz az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 26/2009. (I. 30.) OVB határozata ellen. Az OVB vitatott határozatában hitelesítette annak az országos népszavazás kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ívnek a mintapéldányát, amelyen a következő kérdés szerepel: „Egyet ért-e Ön azzal, hogy a nyugdíjmeléseknél minden nyugdíjas nyugdíját – nyugdíjának összegétől függetlenül – egységesen, egyenlő (azonos) összegben emeljék?”. Az OVB határozata indokolásában megállapította, hogy a kérdés megfelel az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvényben (a továbbiakban: Nsztv.) foglalt formai és tartalmi feltételnek, ezért a hitelesítésének akadálya nincs. Az OVB határozata ellen törvényes határidőn belül kifogást nyújtottak be, amelyben arra hivatkozással kérik a támadott határozat „megsemmisítését”, mert az tömeges egyéni jogsérelmet okozó jogalkotási kötelezést jelentene a jogalkotót, mivel változtatna a nyugdíjak biztosítási jellegén. A sikeres népszavazás esetén alkotandó jogszabály sértene azok tulajdonhoz való jogát, akik magas járulékfizetésük alapján a jelenlegi arányos rendszerben magasabb nyugdíjmelést kapnak, s ettől a kérdés szerinti rendszerben elesnének. A kifogást tévő szerint a jogalkotás a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 62. § (4) és (7) bekezdéseit, az abban szabályozott alanyokat szükségképpen érinti, nekik jogsérelmet okoz.
- II. A kifogás az alábbiak szerint megalapozott.
 1. Az Alkotmánybíróság hatáskörét a jelen ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § h) pontja alapján a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróság eljárása ebben a hatáskörben jogorvoslati természetű. Az Alkotmánybíróság az OVB határozatában, valamint a kifogásban foglaltak alapján azt vizsgálja, hogy az aláírásgyűjtő ív és a rajta szereplő kérdés hitelesítéséről való döntés során az OVB az Alkotmánynak és az irányadó törvényeknek megfelelően járt-e el [63/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 342, 344.]. Az Alkotmánybíróság feladatát e hatáskörében eljárva is alkotmányos jogállásával és rendeltetésével összhangban látja el [25/1999. (VII. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 256.].
 2. Az Alkotmánybíróság vizsgálta, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés megfelel-e az egyértelműség követelményének. Az Alkotmánybíróság gyakorlata során több határozatban értelmezte az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt, a népszavazásra bocsátandó kérdéssel szemben támasztott egyértelműség követelményét. E határozataiban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája. Az egyértelműség követelménye ebben az összefüggésben azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lenni. Ahhoz, hogy a választópolgár

a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre „igen”-nel vagy „nem”-mel lehessen felelni (választópolgári egyértelműség). Az eredményes népszavazással hozott döntés az Országgyűlésnek az Alkotmány 19. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörének – Alkotmányban szabályozott – korlátozása: az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor vizsgálni kell azt is, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, ha igen milyen jogalkotásra köteles (jogalkotói egyértelműség) [51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 24/2006. (VI. 15.) AB határozat, ABH 2006, 358, 360–361.; 84/2008. (VI. 13.) AB határozat, ABH 2008, 695, 703.].

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a feltenni kívánt kérdés a jogalkotói egyértelműség követelményének nem felel meg. A kérdés nem differenciál a nyugellátási formák számos típusa között. Ilyenek a saját jogú nyugellátások, azon belül az öregségi nyugdíj, a rokkantsági nyugdíj, a baleseti rokkantsági nyugdíj, a külön jogszabály alapján járó rehabilitációs járadék; valamint a hozzátartozói nyugellátások, azon belül az özvegyi nyugdíj, az árvaellátás, a szülői nyugdíj és a baleseti hozzátartozói nyugellátások [Tny. 6. § (1)–(2) bekezdés]. A jogalkotói egyértelműség tehát hiányzik, mert nem egyértelmű a jogalkotó számára, hogy eredményes népszavazás esetén a nyugellátások közül csak azok tekintetében kötelező a kívánt módszerrel emelni a nyugellátásokat, amelyeket kifejezetten a „nyugdíj” elnevezéssel illet a jogalkotó, vagy azon nyugellátások tekintetében is, amelyek elnevezése bár más, továbbra is a nyugellátások rendszerébe tartoznak. Ilyen a külön jogszabály alapján járó rehabilitációs járadék [Tny. 6. § (1) bekezdés d) pont]; árvaellátás [Tny. 6. § (2) bekezdés b) pont].

A fentiek miatt a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, ezért az Alkotmánybíróság a 26/2009. (I. 30.) OVB határozatot megsemmisítette és az Országos Választási Bizottságot új eljárásra utasította. Az OVB határozat megsemmisítésére tekintettel az Alkotmánybíróság a kifogás további részét érdemben nem vizsgálta.

Az Alkotmánybíróság a határozat közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 205/H/2009.

VII. Jogegységi határozatok

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata 4/2009. BJE

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész indítványa alapján lefolytatott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2009. év szeptember hó 28. napján tartott nyilvános ülésén meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A nyomozás során a polgári jogi igény kielégítésének biztosítása érdekében zár alá vétel kizárólag a gyanúsított vagyonaára rendelhető el.

Így nincs helye zár alá vétel elrendelésének ismeretlen tettes ellen folyó eljárásban függetlenül attól, hogy az feljelentésre vagy hivatalból indult meg.

Amennyiben a feljelentett, illetve a hivatalból indult eljárásban az elkövetéssel gyanúsítható személy nem ismeretlen, hanem meghatározott személy, zár alá vétel elrendelésére az ellene előterjesztett polgári jogi igény biztosítása érdekében csak akkor van lehetőség, ha a nyomozást elrendelték, vagy azt megindították, és ezt követően az ügyész vagy a nyomozó hatóság a gyanút megalapozottnak találva vele szemben olyan eljárási cselekményt foganatosít, amelyet csak gyanúsítottal szemben tesz lehetővé a büntetőeljárás törvény.

Indokolás

- I. A Legfőbb Ügyész a Be. 440. § (1) bekezdés a) pontja alapján eljárva, a 439. § (1) bekezdés a) pontjában írt célból – az egységes joggyakorlat biztosítása érdekében – jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta, miután a bíróságok gyakorlatában a büntetőeljárásban érvényesített polgári jogi igény biztosítására szolgáló zár alá vételnek a nyomozás során történő elrendelése kapcsán eltérő álláspontok érvényesülnek.

Az általa hivatkozott bírósági határozatok lényege a következő:

1. Egy kft. képviselője feljelentést tett egy másik kft. két képviselője ellen csalás, illetve sikkasztás büntette miatt. A feljelentés szerint a feljelentettek az általuk bizományosi szerződés alapján átvett 30 millió forint értékű áru vételárával annak ellenére nem számoltak el, hogy azt értékesítették. A nyomozó hatóság a feljelentés alapján nyomozást rendelt el.

A feljelentő a nyomozás során polgári jogi igényt terjesztett elő, amelynek biztosítására zár alá vétel elrendelését indítványozta.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság nyomozási bírója a 2008. november 25. napján kelt 4.Bny.XXI.44822/2008/2. számú határozatával a feljelentő kérelmének helyt adva az egyik feljelentett fellelhető ingó- és ingatlan vagyonaára 30 millió forint erejéig zár alá vételt rendelt el.

E határozatot az ügyész, valamint a feljelentett és annak képviselője által bejelentett fellebbezésekre tekintettel a Fővárosi Bíróság a 2009. január 5. napján kelt 30.Bnf.2854/2008/2. számú végzésével felülbírálta, és helybenhagyta azt.

Döntésének indokolása szerint az ügy gyanúsítottjának a feljelentett tekinthető. Ennek alátámasztására a Legfelsőbb Bíróság 2/2008.BJE. számú jogegységi határozatára hivatkozott. Álláspontja szerint ugyanis a döntés indokolásának III. pontja helyesen akként értelmezendő, hogy a polgári jogi igény biztosítása érdekében a zár alá vétel elrendelése a nyomozás során csak akkor kizárt, ha az ismeretlen tettes ellen folyik. Azonban akkor, ha az elkövető azonosított személy, a feljelentéssel gyanúsítottá válik, függetlenül attól, hogy meghallgatták-e gyanúsítottként vagy sem, ekként vele szemben a kényszerintézkedés elrendelhető.

A nyomozás során a BRFK. XXI. Kerületi Rendőrkapitányság a feljelentetteket tanúként idézte meg és hallgatta ki. Gyanúsított kihallgatásukra, és ekként velük a gyanúsítás lényegének közlésére nem került sor, és a nyomozást 2008. december 17. napján kelt határozatával a nyomozó hatóság meg is szüntette. A határozat ellen a feljelentő panasszal élt, azt azonban a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Ügyészség 2009. február 2. napján kelt határozatával elutasította.

2. Egy kft. képviselője 30 millió forint értékű ingóság eltulajdonítása miatt tett feljelentést az általa meg is nevezett feljelentett ellen a Gárdonyi Rendőrkapitányságon, akivel szemben polgári jogi igényt is előterjesztett.

A nyomozó hatóság a nyomozást ismeretlen tettes ellen rendelte el.

A polgári jogi igény biztosítására a feljelentő a feljelentett vagyonára zár alá vétel elrendelését kérte. A Székesfehérvári Városi Bíróság nyomozási bírója a 2007. május 29. napján kelt 5.Bny.218/2007/2. számú végzésével az indítványt elutasította. Határozatát azzal indokolta, hogy a büntetőeljárás ismeretlen tettes ellen folyik, így a feljelentett nem tekinthető terheltnek, ezért vele szemben a kényszerintézkedés nem rendelhető el.

- II. A legfőbb ügyész szerint a Pesti Központi Kerületi Bíróság, illetve a Fővárosi Bíróság határozata törvénysértő.

A jogegységi indítványban kifejtettek szerint a terheltté válás időpontja többnyire a megalapozott gyanú közlésével esik egybe, és ettől a pillanattól illetik meg a terheltet a gyanúsított jogai is. Arra figyelemmel azonban, hogy vannak esetek, amikor a megalapozott gyanú nem közölhető, a gyanúsított jogok megilletik azt is, akivel a megalapozott gyanú azért nem közölhető, mert tartózkodási helyének felkutatása nem járt eredménnyel; aki ellen távollétében folyik a nyomozás; akivel a megalapozott gyanú közlését megelőzően fogatosítottak olyan eljárási cselekményt (őrizetbe vételt), amely csak a terhelttel szemben rendelhető el; továbbá azt is, akivel azért nem lehetett a megalapozott gyanút közölni, mert azt tartós, súlyos betegsége, vagy a cselekmény elkövetése után bekövetkezett elmebetegsége akadályozza.

Annak eldöntése pedig, hogy a nyomozás adatai alapján konkrét személy gyanúsítható-e megalapozottan bűncselekmény elkövetésével, az ügyész, illetve a nyomozóhatóság feladata, és nem a nyomozási bíróé.

Miután az adott ügyben a feljelentett gyanúsított kihallgatására és a gyanú közlésére nem került sor, vele szemben olyan eljárási cselekményt, amely csak a terhelttel szemben rendelhető el, nem fogatosítottak, ő nem is vált gyanúsítottá. Így vele szemben zár alá vétel elrendelésének nem volt helye.

- III. A jogegységi tanács osztotta a legfőbb ügyész azon álláspontját, mely szerint az egységes joggyakorlat biztosítása érdekében a felvetett elvi kérdésben jogegységi határozat hozatala indokolt. Ezért a Be. 439. § (1) bekezdés a) pontjában megjelölt okra és a Bszi. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel jogegységi eljárást folytatott le.

Az elvi kérdés eldöntése során irányadó rendelkezések a következők:

A Be. 43. § (1) bekezdése szerint terhelt az, akivel szemben büntetőeljárást folytatnak; a terhelt a nyomozás során gyanúsított, a bírósági eljárásban vádlott, a büntetés jogerős kiszabása, a megrovás, próbára bocsátás, illetve javítóintézeti nevelés jogerős alkalmazása után elítélt.

A Be. 54. § (2) bekezdése szerint a magánfél a büntetőeljárásban érvényesítheti a terhelttel szemben a vád tárgyává tett cselekmény következtében keletkezett polgári jogi igényét.

A Be. 159. § (2) bekezdése szerint pedig abban az esetben, ha az eljárás során polgári jogi igényt érvényesítenek, és alaposan tartani lehet attól, hogy annak kielégítését megghiúsítják, annak biztosítására a terhelt vagyonának, vagyona meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyainak zár alá vétele rendelhető el.

A Legfelsőbb Bíróság a vagyonelkobzást biztosító zár alá vétel elrendelhetőségéről szóló, 2/2008. BJE. számú büntető jogegységi döntését indokolva – az indoklás III. pontjában – kifejtette a következőket:

„Polgári jogi igényt a Be. 54. §-ának (2) bekezdése alapján a magánfél [illetve a Be. 54. §-ának (4) bekezdése szerint az ügyész] kizárólag a terhelttel szemben érvényesíthet. Ennek megfelelően a Be. 159. §-a (2) bekezdésének első fordulata a polgári jogi igény biztosítására csak a terhelt vagyonának zár alá vételét engedi meg, a más által birtokolt vagyon ilyen célból történő zár alá vétele – a Be. 159. §-a (2) bekezdésének második mondata értelmében – viszont nem lehetséges. Ebből következően az ismeretlen tettes ellen folyó eljárásban a polgári jogi igény kielégítésének biztosítását szolgáló zár alá vétel alkalmazása fogalmilag kizárt.”

IV. A jogegységi indítvány megalapozott.

A Be. fent idézett rendelkezései alapján egyértelmű, hogy a polgári jogi igény kielégítését biztosító zár alá vétel csak a terhelttel szemben alkalmazható, azaz a nyomozás során kizárólag a gyanúsítottal szemben rendelhető el.

Gyanúsítottá a feljelentett, illetve az elkövetéssel gyanúsítható személy a következő feltételek mellett válhat:

- A) Gyanúsított csak olyan személy lehet, akinek a személyazonossága ismert. A Be. 43. §-ban, illetve a törvényben ezt követően szabályozott jogok és kötelezettségek csak ilyen személyhez fűződhetnek; ismeretlen személy nem tud jogokat gyakorolni, ahogy nem tud eleget tenni kötelezettségeknek sem. Ebből következően ismeretlen személy nem válhat terheltté.

A nyomozást az ügyész vagy a nyomozó hatóság a Be. 170. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel hivatalból vagy feljelentésre rendeli el. Elrendelés nélkül csupán a (4) bekezdésben írt kivétellel indulhat meg a nyomozás, akkor, ha a bizonyítási eszközök biztosítása, az elkövetéssel gyanúsítható személy kilétének megállapítása, elrejtőzésének, a bűncselekmény befejezésének, vagy újabb bűncselekmény elkövetésének megakadályozása végett vagy késedelmet nem tűrő más okból nyomozási cselekményt kell végezni; ezzel az ügyész vagy a nyomozóhatóság megindítja a nyomozást.

A feljelentésre induló nyomozásban a feljelentett, illetve a hivatalból elrendelt (indított) nyomozás során az elkövetéssel gyanúsítható személy lehet ismeretlen és lehet meghatározott, konkrét személy is.

A nyomozás elrendelésével (megindításával) azonban nem válik automatikusan gyanúsítottá a meghatározott személy, az ismeretlen személy pedig értelemszerűen nem válhat azzá.

A törvény megnevezésükben is különbséget tesz a gyanúsított, a feljelentett és az elkövetéssel gyanúsítható személy között. A 176. § (2) bekezdése szerint a nyomozás határidejének egy éven túli meghosszabbítására akkor van lehetőség, ha az meghatározott személy ellen folyik, és a hosszabbítás a gyanúsított kihallgatásától számít.

A 178/A. § (1) bekezdése szerint pedig a nyomozás elrendelését követően adatszolgáltatás az ott írtak szerint igényelhető a gyanúsítotttól, a feljelentettől, illetve az elkövetéssel gyanúsítható személyről. Erre a különbségtételre nyilvánvalóan nem lenne szükség, ha önmagában a nyomozás elrendelésével (megindításával) a feljelentett, illetve az elkövetéssel gyanúsított személy terheltté (gyanúsítottá) válna.

- B) További feltétele a gyanúsítottá válásnak az, hogy vele szemben a gyanú megalapozott legyen.

A gyanúsítás, illetve a gyanú nem azonos a megalapozott gyanúval. A törvény maga is különbséget tesz a gyanú, az alapos és a megalapozott gyanú között. Így pl. a feljelentést az ügyész elutasítja, ha a bűncselekmény gyanúja hiányzik [174. § (1) bekezdés b) pont]; azaz a törvény ehhez nem a megalapozottság hiányát szabja feltételként. A 178. § (2) bekezdése szerint be kell szerezni a bűnügyi nyilvántartás adatait a meghatározott személyről (és nem a gyanúsítottól), ha megalapozottan gyanúsítható bűncselekmény elkövetésével. Azaz a gyanú ehhez az intézkedéshez önmagában nem elegendő.

- C) Terheltté (gyanúsítottá) a gyanú megalapozott volta mellett is csak akkor válhat a feljelentett, illetve az elkövetéssel gyanúsítható meghatározott személy, ha vele szemben olyan eljárási cselekményt foganatosítanak, amelyet csak gyanúsítottal szemben tesz lehetővé az eljárási törvény.

– Amennyiben ismert helyen tartózkodik, megidézik, és az idézésben közlik vele azt is, hogy gyanúsítottként kell megjelennie [Be. 67. § (1) bekezdés a) pontja]; gyanúsítottként hallgatják ki, és ennek során közlik vele a gyanúsítás tényét [Be. 179. § (1) és (2) bekezdése]; őrizetbe veszik [Be. 126. § (1) és (2) bekezdése].

– Amennyiben ismeretlen helyen tartózkodik, intézkednek tartózkodási helyének felkutatása iránt, körözését rendelik el, vele szemben elfogatóparancsot bocsátanak ki (Be. 73. §).

A fentiekkel összhangban áll a hivatkozott 2/2008. BJE. számú jogegységi határozat is. Annak indokolása kizárólag arra utal, hogy az ismeretlen tettes ellen folyó eljárásnak nincs és nem is lehet gyanúsítottja, így a zár alá vétel elrendelése vele szemben szóba sem jöhet; miután azonban más a tárgya, nem tér ki a polgári jogi igényt biztosító kényszerintézkedés lehetőségeire. Azt kiterjesztően értelmezni semmiképp sem lehet; a hivatkozott bírósági határozat szerinti kiterjesztő értelmezés nem felel meg sem a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek, sem a jogegységi határozatban foglaltaknak.

A kifejtettek alapján a Legfelsőbb Bíróság Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész indítványának helyt adva a rendelkező rész szerint határozott.

A jogegységi tanács a határozatot a Bszi. 32. §-a (4) bekezdése, illetve a Be. 445. § (2) bekezdése értelmében a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2009. szeptember 28.

Dr. Kónya István s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Mészár Róza s. k.,
előadó bíró

Dr. Édes Tamás s. k.,
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.,
bíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1168/2009. (X. 8.) Korm. határozata a központi költségvetési fejezetek és a társadalombiztosítási költségvetési szervek 2008. évi előirányzat-maradványainak kezeléséről

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 93. §-ának (10) bekezdésében foglaltak alapján jóváhagyja az előirányzat-maradványok átcsoportosítását a melléklet szerinti részletezésben,
2. az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 66. §-ának (2) bekezdésében foglaltak alapján engedélyezi a június 30-ig pénzügyileg nem teljesült előirányzat-maradványokhoz kapcsolódó feladatok további finanszírozását.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

Melléklet az 1168/2009. (X. 8.) Korm. határozathoz

A 2008. évi előirányzat-maradványok fejezeten belüli átcsoportosítása

Ezer forintban

Fejezet- szám	Cím- szám	Al- cím- szám	Jog- cím- cso- p- szám	Jog- cím- cso- p- szám	Elő- ir- cso- p- szám	Ki- emelt elő- ir- szám	Feje- zet- név	Cím- név	Al- cím- név	Jog- cím- cso- p- név	Jog- cím- név	Elő- ir- cso- p- név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoporto- sítás (+/-)
XI.							Önkormányzati Minisztérium							
	1						Önkormányzati Minisztérium Igazgatása							
					1								Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-11 000
	5						Regionális Államigazgatási Hivatalok							
					3								Felhalmozási költségvetés	
						7							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átvétele	11 000
	12						Fejezeti kezelésű előirányzatok							
		1					Célelőirányzatok							
			4										Lakás- és építésügy	
				3									Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása	
					3								Felhalmozási költségvetés	
						7							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átvétele	576
				5									Lakbértámogatás	
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-576
XV.							Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium							
	25						Fejezeti kezelésű előirányzatok							
		3					Vállalkozási célelőirányzatok							
			3										Kis- és középvállalkozói célelőirányzat	
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-70 000
		2					Ágazati célelőirányzatok							
			16										Közpolitikai feladatok ellátása	
					3								Működési költségvetés	

Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Kiemelt elő-ir-csop-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
					4								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	32 500
	42												Kincstári díjak	
					3								Működési költségvetés	
					4								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	13 500
1													Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium Igazgatása	
					3								Működési költségvetés	
					4								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	24 000
25													Fejezeti kezelésű előirányzatok	
	3												Vállalkozási célú előirányzatok	
		3											Kis- és közép-vállalkozói célú előirányzat	
				2									Felhalmozási költségvetés	
				0									Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-233 727
3													Magyar Kereskedelmi és Engedélyezési Hivatal	
					3								Felhalmozási költségvetés	
					7								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átvétel	233 727
XVI.													Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	
2													Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóság	
					2								Felhalmozási költségvetés	
					0								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-29 239
1													Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Igazgatása	
					3								Felhalmozási költségvetés	
					7								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átvétele	27 239
10													Fejezeti kezelésű előirányzatok	
	7												PHARE programok és az átmeneti támogatás programjai	
		2											Átmeneti támogatással megvalósuló programok	
			4										Magyarországi felszíni vizek hidromorfológiai monitoringjának int. fejl.	
			3										Működési költségvetés	
					4								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétele	2 000
XVII.													Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium	
3													Nemzeti Hírközlési Hatóság	
					1								Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás	-17 486
4													Országos Atomenergia Hivatal	
					1								Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás	-233
7													Nemzeti Közlekedési Hatóság	
					1								Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás	-4 737
					2								Felhalmozási költségvetés	
					0								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadás	-904
12													Fejezeti kezelésű előirányzatok	
	1												Beruházás	
		1											A magyarországi uránércbánya bezárása	
					2								Felhalmozási költségvetés	
					0								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadás	-15 010
2													Ágazati célú előirányzatok	
		2											A közúti közlekedésbiztonság egyes állami feladatai	
					1								Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás	-1 439
4													Ágazati szabályozási feladatok	
		2											Postapiaci liberalizáció	
					1								Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás	-42
5													Közlekedéssel kapcsolatos és egyéb fejezeti kezelésű előirányzatok	
		5											A 44-es főút már elkészült Békéscsaba elkerülő szakaszain, életveszélyes csomópontokon körforralom létesítése	
					2								Felhalmozási költségvetés	
					0								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-4 152
		18											Hajózási információs rendszer megvalósítása	
					1								Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás	-817
		23											Vasúti információs adatbázis adatbázis fejlesztése (2004/016-0689.05.02.)	
					2								Felhalmozási költségvetés	
					0								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-41 809
9													MÁV egészségügyi alapellátó intézmények (Budapesti MÁV Kórházak és Központi Rendelőintézet Kóteleztségrendező Szervezet)	
					3								Működési költségvetés	

Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Kiemelt elő-ir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoport-sítás (+/-)
						4							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	71 619
	12							Fejezeti kezelésű előirányzatok						
		2						Ágazati célú előirányzatok						
			4					Uránércbánya hosszú távú környezeti kárelhárítása						
				3				Működési költségvetés						
					4			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel						15 010
XVIII.								Külügyminisztérium						
	1							Külügyminisztérium						
		1						Külügyminisztérium központi igazgatása						
				1				Működési költségvetés						
					0			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-36 450
		2						Külgépviseltek Igazgatása						
				1				Működési költségvetés						
					0			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-20 899
				3				Felhalmozási költségvetés						
					7			Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átvétele						40 754
	4							Magyar Külügyi Intézet						
								Magyar Külügyi Intézet						
				2				Felhalmozási költségvetés						
					0			Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása						-456
				3				Működési költségvetés						
					4			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétele						456
	5							Fejezeti kezelésű előirányzatok						
		9						Állami Protokoll						
			1					Államfői Protokoll kiadásai						
				3				Működési költségvetés						
					4			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétele						19 885
	15							Külügyi kommunikáció						
				1				Működési költségvetés						
					0			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-2 142
	22							Nemzetközi Fejlesztési Együttműködés						
		4						Humanitárius segélyezés						
				1				Működési költségvetés						
					0			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-77
	30							Schengeni követelmények						
		2						Schengeni követelményeknek való megfelelés						
				1				Működési költségvetés						
					0			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-101
	36							Lakossági EU tájékoztatási feladatok						
		2						EU projektek és programok						
				1				Működési költségvetés						
					0			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-214
		3						Európai Unió kiadványok – Európai Tükör						
				1				Működési költségvetés						
					0			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-312
	38							Demokratikus átalakulás elősegítése						
				1				Működési költségvetés						
					0			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-264
	43							Külföldi magyar emlékek megőrzése						
				2				Felhalmozási költségvetés						
					0			Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása						-180
XX.								Oktatási és Kulturális Minisztérium						
	1							Oktatási és Kulturális Minisztérium Igazgatása						
		1						Oktatási és Kulturális Minisztérium Igazgatása						
				3				Működési költségvetés						
					4			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel						33 662
	3							Közyűjtemények						
								Országos Széchényi Könyvtár						
				1				Működési költségvetés						
					0			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-18 961
	6							Egyéb kulturális intézmények						
								Magyar Művelődési Intézet és Képzőművészeti Lektorátus						
				1				Működési költségvetés						
					0			Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása						-32 828
	11							Fejezeti kezelésű előirányzatok						
		1						Beruházás						
			3					Felsőoktatási fejlesztési program						

Fejlesztési szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Kiemelt elő-ir-szám	Fejlesztési név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
				12									SZIE Jászberényi Főiskolai Kar beruházás éves üteme	
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-305
				13									Károly Róbert Főiskola könyvtárfejlesztés	
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-39
				25									Miskolci Egyetem High-tech laboratóriumok kialakítása	
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-697
				31									Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem informtikai fejlesztés	
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-9
				4									Kulturális beruházások	
					1								Múzeumi rekonstrukció	
						2							Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-101
					3								Kulturális tevékenység beruházásai	
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-92
					5								Örökségvédelmi fejlesztések	
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-4
					11								Erzsébet téri beruházás	
					2								Felhalmozási költségvetés	
						0							Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-57
				4									Közoktatási feladatok támogatása	
					23								Közoktatás hatékonyságát javító mérés, értékelés	
						1							Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-89
					7								Egyéb feladatok támogatása	
					4								Esélyegyenlőségi és integrációs programok támogatása	
						1							Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-149
					31								Kulturális feladatok és szervezetek támogatása	
						3							Kulturális szaktörvényből adódó feladatok és kötelezettségek	
													Működési költségvetés	
						4							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	18 961
					7								Reneszánsz Év programjai	
						1							Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-5 362
					32								Közoktatás, kulturális vidékfejlesztés és kisebbségi kultúra	
						7							Közoktatás, kulturális vidékfejlesztés és kisebbségi kultúra támogatása	
						3							Működési költségvetés	
						4							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	6 070
XXI.													Egészségügyi Minisztérium	
					1								Egészségügyi Minisztérium Igazgatása	
						1							EÜM Központi Igazgatása	
													Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-156 377
					2								Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat	
						1							Országos Tisztifőorvosi Hivatal és intézményei	
													Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-1 196
					4								Gyógyító megelőző ellátás országos szakintézetei	
						1							Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-119 980
					8								Egészségbiztosítási Felügyelet	
						1							Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-17 432
					10								Fejlesztési célú előirányzatok	
						2							Egészségügyi ágazati célú előirányzatok	
													Egészségügyi ellátási és fejlesztési feladatok	
													Felhalmozási költségvetés	
													Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átvétel	300 427
						11							Regionális ágazati feladatok támogatása	
													Működési költségvetés	
						0							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadás	-5 442

Fejezet-szám	Cím-szám	Al-cím-szám	Jog-cím-csoport-szám	Jog-cím-szám	Elő-ir-csoport-szám	Kiemelt elő-ir-szám	Fejezet-név	Cím-név	Al-cím-név	Jog-cím-csoport-név	Jog-cím-név	Elő-ir-csoport-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
XXVI.							Szociális és Munkaügyi Minisztérium							
	1						Szociális és Munkaügyi Minisztérium Igazgatása							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-1 406
				2									Felhalmozási költségvetés	
					0								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átadása	-42 573
	8						Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet							
				3									Felhalmozási költségvetés	
					7								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átvétele	17 639
	13						Gyermek- és Ifjúságvédelem Intézetei							
				3									Működési költségvetés	
					4								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétele	1 406
				3									Felhalmozási költségvetés	
					7								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átvétele	24 934
	16						Fejezeti kezelésű előirányzatok							
		38					Mégváltozott munkaképességűek foglalkoztatásának támogatása							
			2				Mégváltozott munkaképességűek foglalkoztatásával összefüggő költségkompenzáció							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-1 190 000
	44						Szociális szolgáltatások							
		1					Szociális alap és szakosított ellátások, módszertani feladatok támogatása							
				3									Működési költségvetés	
					4								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	160 000
	51						Társadalmi kohéziót erősítő tárcaközi integrációs programok							
		5					Roma telepeken élők lakhatási és szociális integrációs programja							
				3									Felhalmozási költségvetés	
					7								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-maradvány átvétel	1 000 000
	58						Nemzetközi kapcsolatokról eredő kötelezettségek							
		1					Nemzetközi szervezetek tagdíjai, nemzetközi szervezetekkel való együttműködésből eredő kötelezettségek teljesítése							
				3									Működési költségvetés	
					4								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	30 000
	32						Szociális szolgáltatások							
		52					Hálózatfejlesztési központok és szociális képzések, felkészítési feladatok támogatása							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-8 482
	44						Szociális szolgáltatások							
		1					Szociális alap és szakosított ellátások, módszertani feladatok támogatása							
				3									Működési költségvetés	
					4								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	8 482
	32						Szociális szolgáltatások							
		53					Módszertani intézmények és szociális gyámhivatalok támogatása							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-9 818
	44						Szociális szolgáltatások							
		1					Szociális alap és szakosított ellátások, módszertani feladatok támogatása							
				3									Működési költségvetés	
					4								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	9 818
XXXIV.							Kutatás és Technológia							
	1						Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal							
				1									Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-1 302
	4						Fejezeti kezelésű előirányzatok							
		1					Ágazati célú előirányzatok							
				1			K+F+I Intézmény és szabályozási rendszerének átalakítása							
					1								Működési költségvetés	
					0								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átadása	-2 798
		3					Nemzetközi Tagdíjak (NKTH)							
				3									Működési költségvetés	
					4								Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétel	4 100

**A Kormány 1169/2009. (X. 8.) Korm. határozata
a Magyarországi Református Egyház és a Magyarországi Evangélikus Egyház számára
rendezésre javasolt ingatlanok rendezéséről, az e célra elkülönített költségvetési keret elosztásáról**

1. A Kormány a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1991. évi XXXII. törvény értelmében alakított egyeztető bizottság által a 2009. év I. félévében rendezésre javasolt ingatlanok jegyzékét jóváhagyja, és elrendeli, hogy az oktatási és kulturális miniszter gondoskodjon az 1. számú melléklet szerinti jegyzékben felsorolt ingatlanoknak a Magyarországi Református Egyház és a Magyarországi Evangélikus Egyház tulajdonába adásáról és a kártalanítás kifizetéséről a 2. számú mellékletben csatolt pénzellátási terv alapján, a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 1. számú melléklet XX. Oktatási és Kulturális Minisztérium fejezet 15. cím 1. alcíme terhére.

Felelős: oktatási és kulturális miniszter

Határidő: haladéktalanul

2. E határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

JEGYZÉK

a Magyarországi Evangélikus Egyház és a Magyarországi Református Egyház számára rendezésre javasolt ingatlanokról

MAGYARORSZÁGI EVANGÉLIKUS EGYHÁZ

Sor- szám	Az ingatlan címe		Az ingatlan használatának célja			Az ingatlan tulajdonosa, illetve kezelője		Az állami tulajdonba vétel jogcíme	Önkormányzati, illetve egyéb szerv kártalanítása		Egyházi kártalanítás		Birtokbaadás tervezett ideje	Megjegyzések
	helyrajzi száma	területe m ²	1948. I. 1. előtt	államosítást követően	tervezett	államosításkor	jelenleg		év	M Ft	év	M Ft		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
1.	Acsa, Kossuth u. 99. 260	899	Evangélikus iskola, kántor- tanítói lakás	szolgálati lakások	Gyülekezeti ház	Evangélikus Egyház	Községi Önkor- mányzat	2960/1950. sz. hat.	A határozat közzétételét követő 15 napon belül	21,2 (funkció- kiváltás címén)			Megtörtént	

MAGYARORSZÁGI REFORMÁTUS EGYHÁZ

Sor- szám	Az ingatlan címe		Az ingatlan használatának célja			Az ingatlan tulajdonosa, illetve kezelője		Az állami tulajdonba vétel jogcíme	Önkormányzati, illetve egyéb szerv kártalanítása		Egyházi kártalanítás		Birtokbaadás tervezett ideje	Megjegyzések
	helyrajzi száma	területe m ²	1948. I. 1. előtt	államosítást követően	tervezett	államosításkor	jelenleg		év	M Ft	év	M Ft		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
1.	Ászár, Kossuth u. 41. 62	1295	Református iskola, szolgálati lakás	3 lakás	gyülekezeti terem bővítése	Református Egyház	Községi Önkor- mányzat	1948. évi XXXIII. tv.			A határozat közzétételét követő 15 napon belül	7,0		
2.	Bábon- megyer, Szent István u. 44. 532/3	2186	Református iskola, szolgálati lakás	óvoda	Templom- építés befejezése	Református Egyház	Községi Önkor- mányzat	1948. évi XXXIII. tv.			A határozat közzétételét követő 15 napon belül	8,0		
3.	Becsvölgye, Fő u. 61. 125	3962	Református iskola, szolgálati lakás	általános iskola, szolgálati lakás	Gyülekezeti terem bővítése	Református Egyház	Községi Önkor- mányzat	1948. évi XXXIII. tv.			A határozat közzétételét követő 15 napon belül	15,0		
4.	Komárom- Szöny, Kossuth L. u. 43. 4695	683	Református iskola, szolgálati lakás	2 lakás	ifjúsági ház	Református Egyház	Református Egyház	1948. évi XXXIII. tv.	A határozat közzétételét követő 15 napon belül	7,0 (funkció- kiváltás címén)			Megtörtént	

Sor- szám	Az ingatlan címe		Az ingatlan használatának célja			Az ingatlan tulajdonosa, illetve kezelője		Az állami tulajdonba vétel jogcíme	Önkormányzati, illetve egyéb szerv kártalanítása		Egyházi kártalanítás		Birtokbaadás tervezett ideje	Megjegyzések
	helyrajzi száma	területe m ²	1948. I. 1. előtt	államosítást követően	tervezett	államosításkor	jelenleg		év	M Ft	év	M Ft		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
5.	Márokpapi, Kossuth u. 9. 198	1431	Kántorlakás	pedagógus szolgálati lakás	imaház, diakónya	Református Egyház	Községi Önkor- mányzat	1948. évi XXXIII. tv.	A határozat közzétételét követő 15 napon belül	10,0 (funkció- kiváltás címén)			Megtörtént	
6.	Mór, Perczel Mór u. 10. 2496	1256	Református iskola	kisegítő iskola	Gyülekezeti ház	Református Egyház	Református Egyház	1948. évi XXXIII. tv.	A határozat közzétételét követő 15 napon belül	8,4 (érték- növelő beruházás címén)			Megtörtént	
7.	Nemes- vámos, Kossuth u. 35. 405	890	Református iskola, kultúrház	általános iskola, szolgálati lakás	hitéleti, ifjúsági cél és egyházi szolgálati lakás	Református Egyház	Református Egyház	1948. évi XXXIII. tv.	A határozat közzétételét követő 15 napon belül	7,0 (funkció- kiváltás címén)			2010. 06. 30.	
8.	Nyírábrány, Szabadság u. 53. 967	4430	Református iskola	bérlakások	parókia	Református Egyház	Református Egyház	1948. évi XXXIII. tv.	A határozat közzétételét követő 15 napon belül	12,0 (funkció- kiváltás címén)			Megtörtént	
9.	Ózd, belterület 12011	2630	Református iskola, szolgálati lakás	művelődési ház, orvosi rendelő	közösségi ház	Református Egyház	Református Egyház	1948. évi XXXIII. tv.	A határozat közzétételét követő 15 napon belül	6,0 (funkció- kiváltás címén)			Megtörtént	
10.	Pázmánd- falu, Kertalja u. 28. 301	1100	Református iskola, szolgálati lakás	általános iskola, szolgálati lakás	gyermek- ifjúság- védelem, oktatás	Református Egyház	Községi Önkor- mányzat	1948. évi XXXIII. tv.	A határozat közzétételét követő 15 napon belül	25,2 (funkció- kiváltás címén)			2009. 12. 31.	

2. számú melléklet az 1169/2009. (X. 8.) Korm. határozathoz

PÉNZELLÁTÁSI TERV

Átutalás időpontja, összege:

a kormányhatározat közzétételét követő 15 napon belül

126,8 millió Ft

A korábbi kormányhatározatokban elfogadott és megállapított kártalanítási összegek kifizetése változatlan marad.

**A Kormány 1170/2009. (X. 8.) Korm. határozata
a nemzeti és állami ünnepek, valamint más kiemelkedő fontosságú rendezvények előkészítéséről
és lebonyolításáról szóló 2106/2005. (VI. 6.) Korm. határozat módosításáról**

1. A nemzeti és állami ünnepek, valamint más kiemelkedő fontosságú rendezvények előkészítéséről és lebonyolításáról szóló 2106/2005. (VI. 6.) Korm. határozat (a továbbiakban: H.) 1. b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[1. A Kormány]
„b) a nemzeti és állami ünnepnek nem minősülő ünnepi megemlékezés [május utolsó vasárnapja (a Magyar Hősök Emlékünnep, Gyermeknap), június 16-a (Nagy Imre és mártírúrsai újratemetésének Emléknappja) és október 6-a (nemzeti gyásznap), november 4-e (gyásznap)], valamint”
[központi állami rendezvényeinek (a továbbiakban együtt: központi rendezvény) összehangolt előkészítése és lebonyolítása érdekében az érintett miniszterek feladatait a következők szerint határozza meg.]
2. A H. 2. c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter)
„c) gondoskodik a hivatalos állami ünnepek, valamint a Magyar Hősök Emlékünnep és az október 6-i nemzeti gyásznap kivételével az 1. b) pontban felsorolt ünnepi megemlékezések előkészítéséről,
Határidő: a rendezvényt megelőzően, az előkészítés időszükségletére figyelemmel”
3. A H. 2. pontja a következő f)–i) pontokkal egészül ki:
(A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter)
„f) gondoskodik a kormány által elfogadott részletes program megvalósításának előkészítéséről, szervezéséről, a rendezvények megfelelő színvonalú szakmai lebonyolításáról, a program megvalósításában közreműködő állami szervek és más szervezetek tevékenységének összehangolásáról, biztonsági kérdésekben az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság veszélyhelyzet-kezelési főigazgató-helyettesével mint operatív irányítóval (a továbbiakban: operatív irányító) együttműködve,
Határidő: a rendezvényt megelőzően, az előkészítés időszükségletére figyelemmel, valamint a rendezvények lebonyolítása során
g) irányítja a programok szakmai megvalósítását, lebonyolítását, dönt a programok nem biztonsági okokból történő módosításáról,
Határidő: a rendezvényt megelőzően, az előkészítés időszükségletére figyelemmel, valamint a rendezvények lebonyolítása során
h) az érintett miniszterekkel és az operatív irányítóval együttműködve gondoskodik az Operatív Törzs felállításáról,
Határidő: a rendezvényt megelőzően, az előkészítés időszükségletére figyelemmel
i) a Miniszterelnöki Hivatal fejezetében gondoskodik az operatív törzs működéséhez szükséges költségvetési forrásokról.
Határidő: a költségvetési tervezés keretében, illetve szükség szerint”
4. A H. 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„3. Az operatív irányító a törzskar tagjai útján gondoskodik a programok biztonságos lebonyolításáról.
Határidő: a 2. b) pont szerinti jelentés elfogadását követően azonnal”
5. A H. 5. b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[5. Az 1. b) pontban foglalt ünnepi megemlékezések közül]
„b) a külügyminiszter gondoskodik – a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszterrel, a honvédelmi miniszterrel és az igazságügyi és rendészeti miniszterrel együttműködve – a június 16-ai Vértanúk terén rendezendő programnak, az október 6-ai nemzeti gyásznap központi rendezvényeinek, valamint a november 4-i központi temetői kegyeleti események előkészítéséről és megszervezéséről.
Határidő: a rendezvényt megelőzően, az előkészítés időszükségletére figyelemmel”
6. A H. Mellékletének 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a melléklet a következő 3/A–3/C. pontokkal egészül ki:
„3. Az operatív törzs tagjait a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter megkeresése alapján az érintett miniszter jelöli ki. Az operatív törzset az operatív irányító irányítja. Az operatív irányító biztonsági okokból dönthet a programok változtatásáról, elhalasztásáról vagy lemondásáról.

3/A. Az operatív törzs tagja

- a) a Miniszterelnöki Hivatal,
- b) a Nemzetbiztonsági Hivatal,
- c) az Országos Rendőr-főkapitányság, a területileg illetékes rendőr-főkapitányság és az ORFK Köztársasági Őrrezred,
- d) Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság és a Polgári Védelmi Igazgatóság,
- e) az Országos Mentőszolgálat,
- f) az Országos Meteorológiai Szolgálat,
- g) a területileg illetékes megyei, fővárosi védelmi bizottság intézkedési jogkörrel rendelkező képviselője.

3/B. Az operatív törzs titkársági feladatait, működését a Miniszterelnöki Hivatal kijelölt szervezeti egysége végzi az Operatív Törzsbe a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter által kijelölt munkatársak közreműködésével.

3/D. Az operatív törzs feladata

- a) a program megvalósításának előmozdítása, a vállalkozói szerződésben a rendezvény biztonságos lebonyolítására vonatkozó előírások betartatása, a rendezvény biztonsági tervének elfogadása, ellenőrzése és intézkedés a hiányosságok kiküszöbölésére,
- b) a lebonyolítás során folyamatos ügyeleti szolgálat biztosítása, ennek keretében a helyszínről beérkező információk és a kockázatokra vonatkozó jelzések elemzése és értékelése,
- c) intézkedés a helyszínen parancsnoki jogkörben nem rendezhető biztonsági problémák megoldására, élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető rendkívüli körülmény és más elháríthatatlan ok esetén intézkedés a program egyes elemeinek vagy egészének elhalasztására, megszakítására,
- d) a rendezvény – a rendezvény szervezője által elkészített – biztonsági és helyszíni közlekedési, egészségügyi, tömegközlekedési, valamint programtervének elfogadása az operatív irányító által a törzs tagjaiból kijelölt biztonsági albizottság szakmai javaslata alapján.”

7. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
8. A H. 4. pontjában a „2. pontban foglalt feladatokat” szövegrész helyébe az „e határozat szerinti feladatait” szöveg, 6. pontjában a „2005-ben a” szövegrész helyébe az „A nemzeti és hivatalos állami ünnepek, valamint egyéb” szöveg, Mellékletének 1. pontjában a „megvalósításáért” szövegrész helyébe a „biztonságos megvalósításáért” szöveg, a „rendezvény elhalasztására” szövegrész helyébe a „biztonsági okokból a rendezvény elhalasztására” szöveg, Mellékletének 2. pontjában a „6. pontban foglalt kötelezettségek teljesítésének, valamint az ott említett” szövegrész helyébe a „biztonsági” szöveg, Mellékletének 2. pontjában a „problémák megoldására, indokolt esetben” szövegrész helyébe a „biztonsági problémák megoldására, élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető rendkívüli körülmény és más elháríthatatlan ok esetén” szöveg, Mellékletének 4. pontjában a „kérdések” szövegrész helyébe a „biztonsági kérdések”, az „utasítások” szövegrész helyébe a „biztonsági utasítások” szöveg, Mellékletének 5. pontjában az „előkészítésének” szövegrész helyébe a „biztonságos előkészítésének” szöveg lép.
9. A H. 2. b) pontjában az „a) és az 1. c)” szövegrész, valamint 6. pontjában a „2006. január 1-jétől” szövegrész hatályát veszti.
10. A jelentős értékű közbeszerzések megindításának egyes kérdéseiről szóló 1132/2009. (VIII. 7.) Korm. határozat 1. pontjában az „illet” szövegrész helyébe az „illetve – a nemzetbiztonsági szolgálatok kivételével –” szöveg lép.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 80/2009. (X. 8.) ME határozata a Haditechnikai Külkereskedelmi Tárcaközi Bizottság elnökének felmentéséről és kinevezéséről

A haditechnikai eszközök és szolgáltatások kivitelének, behozatalának, transzferjének és tranzitjának engedélyezéséről szóló 16/2004. (II. 6.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében foglalt jogkörömben

dr. Garamhegyi Ábelt, a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium volt szakállamtitkárát a Haditechnikai Külkereskedelmi Tárcaközi Bizottság elnöki tisztségéből felmentem, egyidejűleg

Mester Zoltánt, a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium szakállamtitkárát a Haditechnikai Külkereskedelmi Tárcaközi Bizottság elnökévé kinevezem.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

Az Országos Választási Bizottság 400/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. G. K. és a dr. F. J. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. szeptember 8-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkotson törvényt arról, hogy a társadalmi szervezet működése feletti törvényességi felügyelet a bíróság hatáskörébe tartozzon?”

Az Nsztv. 13. § (1) bekezdése értelmében a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés megfogalmazása nem felel meg az egyértelműség követelményének.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 14. § (1) bekezdésének első mondata alapján a társadalmi szervezetek törvényességi felügyeletét az ügyészség látja el. Ugyanezen bekezdés második mondata azonban már arra utal, hogy ha a működés törvényessége másképpen nem biztosítható, az ügyész a bírósághoz fordulhat. A bíróság hatáskörét a fenti törvény 16. § részletezi. Látható tehát, hogy a törvényalkotó a felügyeleti jogosítványokat megosztotta az ügyészség és a bíróság között, és a társadalmi szervezetek döntéseire és működésre vonatkozó döntési jogköröket a bíróságokra telepítette.

A kérdés tehát félrevezető a választópolgárok számára.

Az ügyészség jogállásának, az államszervezetben betöltött helyének alapvető szabályait a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (továbbiakban: Alkotmány) 51–53. § rendelkezései rögzítik. Az Alkotmány 51. § (3) bekezdése értelmében az ügyészség fellép a törvényesség védelmében.

Az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdésben az eredményes népszavazás olyan törvényalkotási kötelezettséget keletkeztetne az Országgyűlés számára, mely ellentétes lenne az Alkotmány 51. § (3) bekezdésében rögzített rendelkezéssel, így a törvényi szintű szabályozás burkolt alkotmánymódosítást eredményezne.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással.

Az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) pontja értelmében, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alkotmány 51. § (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. § b) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, az 1989. évi II. törvény 14. § (1) bekezdésén és a 16. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 401/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. G. K. és a dr. F. J. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. szeptember 8-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy az Országos Igazságszolgáltatási Tanács létszáma a jelenlegi 15 tag mellett további 6 taggal – a bírósági ülnököket képviselő 2 taggal, a választópolgárokat képviselő 2 taggal és a jogtanácsosokat képviselő 2 taggal – kiegészülve 21 főből álljon?”

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdése határozza meg azon tárgyköröket, amelyekben nem lehet országos népszavazást tartani. Ezen bekezdés d) pontja értelmében nem lehet országos népszavazást tartani az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási (-átalakítási, -megszüntetési) kérdésekről.

Az Országgyűlés döntési jogkörébe tartozó szervezetalakító kérdésekről az Országgyűlés számos formában és minőségében dönthet. Az Országgyűlés szervezetalakító hatalma kiterjed a szervezetén kívüli egyes intézmények szabályozására. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 2. § a) pontja szerint az Országgyűlés törvényben állapítja meg – egyebek mellett – a társadalom meghatározó jelentőségű intézményeire, az állam szervezetére, működésére

vonatköző alapvető rendelkezéseket. Az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének d) pontja a belső és a külső szervezetalakítás (-átalakítás, megszüntetés) tekintetében is kizárja az országos népszavazást.

A testület álláspontja szerint eredményes népszavazás esetén az OIT eredeti alkotmányos funkciója változna meg a módosítással. A szervezet ilyen jellegű bővítése alapvetően átformálná a testület összetételét és ezáltal a szervezet funkciójának kiüresítését idézné elő. A módosítás struktúraváltást is jelentene, a szervezet funkciója eredeti rendeltetésétől eltérne.

Az Országos Választási Bizottság Nsztv. 10. § b) pontja értelmében – mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani – az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdése d) pontján, 1987. évi XI. törvény 2. § a) pontja, az Nsztv. 2. §-án, 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 402/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. G. K. és a dr. F. J. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. szeptember 8-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson a köztisztviselők által betartandó etikai normákról és az – állampolgárok által is kezdeményezhető – etikai eljárás szabályairól?”
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án és a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 403/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. G. K. és a dr. F. J. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozók 2009. szeptember 8-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtották be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. § szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényben mondja ki: az Alkotmánybíróság tagjának a határozat meghozatala során az iratokhoz csatolt különvéleménye hivatalos lapban ne kerüljön közzétételre?”
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (továbbiakban: Alkotmány) 61. § (1) bekezdésében meghatározott szabad véleménynyilvánítás jogát érinti, mégpedig a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő alapvető jog vonatkozásában, így burkolt Alkotmánymódosítást jelentene.
Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján azonban az Alkotmány módosítására az Országgyűlés jogosult, népszavazás közvetetten sem vonhatja el az Országgyűlés alkotmányozó hatáskörét [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok].
Az Alkotmánybíróság jelenlegi jogállásából és tevékenységéből adódóan fontos szerepe van a nyilvánosságnak, hogy a különvélemények megjelenjenek és bárki számára megismerhetőek legyenek. Ezen információk közérdekűnek is tekinthetőek, hiszen ebből megismerhető az Alkotmánybíróság döntésénél az esetleges ellenvélemény.
A fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) pontja értelmében, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Alkotmány 61. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 404/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. szeptember 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Kezdeményezzük a vonatkozó jogszabályok módosítását úgy, hogy minősüljön letöltendő börtönbüntetéssel sújtandó bűncselekménynek a jogerős építési engedély nélküli vagy attól eltérő építkezés.”

Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.

Egy eredményes népszavazás esetén a törvényhozó arra lenne kötelezve, hogy megváltoztassa a törvényhozás és a bírói hatalom között fennálló alkotmányos hatalommegosztást, elvonva a bírói hatalom jurisdikcióját. Ugyanis a népszavazásra feltenni kívánt kérdésben megfogalmazott „minősüljön letöltendő börtönbüntetéssel sújtandó bűncselekménynek” kategorikus kifejezés megszüntetné az adott ügyben eljáró bíró mérlegelési jogkörét. A kérdés megfogalmazása figyelmen kívül hagyja tehát a mérlegelési jogkörből fakadó bírói kötelezettséget és egyben azt a lehetőséget, mely szerint a bíró az alanyi és tárgyi körülmények feltárása és elemzése, valamint összehatásukban, kölcsönös összefüggésükben való sokoldalú mérlegelése során, az elkövetés konkrét körülményei között vizsgálja és értékeli az adott cselekményt, és ennek alapján ítélje meg annak társadalomra veszélyességének tényét és a cselekmény súlyát.

A kérdésben tartott eredményes népszavazás olyan törvényhozási kötelezettséget róna az Országgyűlésre, mely kogens szabályként rögzítené a letöltendő szabadságvesztés kiszabását a jogerős építési engedély nélküli vagy attól eltérő építkezések esetében, ugyanakkor egyéb konjunktív feltételek meghatározását nem tenné lehetővé a jogalkotó számára. Mindez azt is jelentené, hogy a legkisebb – akár bagatellnek minősülő – eltérésre is szabadságvesztés kiszabását rendelné el a jogalkotó.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezés ellentétes az alkotmányos büntetőjog követelményeivel abból a szempontból, hogy a jelenlegi büntetési rendszerhez képest aránytalanul súlyosabb minősítéseket kíván bevezetni a meghatározott cselekményekre, és ezáltal megbontja az arányosságot a büntetőjogi szankciók súlyozásában. Ez a büntető-igazságszolgáltatás alkotmányos elveinek olyan mértékű módosítását igényelné, ami az Alkotmány módosítása nélkül nem valósítható meg.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján azonban az Alkotmány módosítására az Országgyűlés jogosult, népszavazás közvetetten sem vonhatja el az Országgyűlés alkotmányozó hatáskörét [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok].

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, így a Bizottság az Nsztv. 10. § b) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

Továbbá a fent leírt problémák miatt a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének sem. Az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, a testület az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítésének megtagadásáról döntött.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) és c) pontjain, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 405/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. szeptember 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Kezdeményezzük a vonatkozó jogszabályok módosítását úgy, hogy az országos népszavazási eljárás aláírásgyűjtő ívét az Országos Választási Bizottság helyett a kezdeményező által szabadon választható városi bíróság hitelesítse.”
Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a alapján az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányát az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – hitelesítés céljából – be kell nyújtani az Országos Választási Bizottsághoz.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadvány nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint a népszavazásra feltett konkrét kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.
Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdésben tartott eredményes népszavazás esetén jelentős mértékben megváltozna az országos népszavazás eljárási és annak jogorvoslati rendszere is. Az esetleges eredményes népszavazás következményeinek pontos és előre látható ismerete nem várható el a választópolgároktól. A kérdés megfogalmazása ugyanakkor nem teszi egyértelművé a jogalkotó számára sem, mely módon, milyen határidőkkel, illetve jogorvoslati rendszerben zajlana a továbbiakban az országos népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatos eljárás. A Bizottság megítélése szerint tehát a kérdés nem felel meg az állampolgári és a jogalkotói egyértelműség követelményének sem.
Az egyértelműségi követelménynek nem felel meg azért sem, mert a kérdés megfogalmazásából nem derül ki, hogy a hitelesített kérdések nyilvántartása hogyan történne.
Az eredményes népszavazás a törvényalkotót lehetetlen feladatra kötelezné, mert ha a hitelesítést tetszőlegesen választott városi bíróságok végeznék, akkor nem lenne megoldható egy olyan nyilvántartási rendszer sem, amely a párhuzamos hitelesítést kizárná.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra szánt kérdés nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, így a Bizottság az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án és a 10. § c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 406/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. szeptember 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt a személyi szabadságukban az állam által jogtalanul korlátozottak tisztességes kártérítéséről úgy, hogy a jogtalan fogva tartásért az állam által fizetendő nem vagyoni kártérítés ne lehessen kevesebb 3 millió Ft alaplíjnál plusz a fogva tartás minden napjára számított 160.000 forintnál.”
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek, mely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A népszavazásra feltenni kívánt kérdésnek a választópolgár és a jogalkotó számára is egyértelműnek kell lennie.
Az Alkotmánybíróság az egyértelműség követelményét a népszavazáshoz való jog érvényesülésének alkotmányos garanciájaként értelmezi.
Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint nem egyértelmű sem a választópolgárok, sem a jogalkotó számára „az állam által jogtalanul korlátozottak” köre, mert a kérdés ellentmondásos, a mondat két része nincs összhangban egymással. A „jogtalan korlátozást” a második tagmondatban leszűkíti annak egyik lehetséges esetcsoportjára, a jogtalan fogvatartásra, holott a személyes szabadság korlátozásának lényegesen több esete létezik.
Az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdésből az sem állapítható meg pontosan, hogy a beadványozó mit ért a „tisztességes kártérítés” kifejezésen.
A fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben az Nsztv. 10. §-ának c) pontja értelmében – mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – nem lehet országos népszavazást tartani, ezért a testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 407/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. szeptember 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Kezdeményezzük a vonatkozó jogszabályok módosítását úgy, hogy népszavazási eljárásban a választók szavazataikat szabad elhatározásuk szerint papíron vagy sms-ben adhassák le.”

A kezdeményezés a választási eljárás egy lényeges elemének – a jelenlegi szavazási mód – népszavazás alkalmával történő részbeni megváltoztatására irányul.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdésben tartott eredményes népszavazás esetén sérülhetne a szavazás titkosságának – a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 71. § (1) bekezdés szerinti – alkotmányos elve, tekintettel arra, hogy a mobilszolgáltatók – a jelenlegi technikai feltételek mellett – abban a helyzetben vannak, hogy megismerhetik az sms-ek tartalmát.

Továbbá sérülhetne a választás közvetlenségének alkotmányos alapelve is, mivel nem lenne garantálható a választás alkalmával választójogát gyakorló választópolgár minden kétséget kizáró, hitelt érdemlő azonosítása. Nem teljesülne az az alkotmányos követelmény sem, hogy a választópolgár választójogát csak személyesen gyakorolhassa.

A Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezés a választójog titkosságának és közvetlenségének alkotmányos alapelveit érinti, így a kérdés alapján tartott eredményes népszavazás az Alkotmány módosítását eredményezné. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján azonban az Alkotmány módosítására csak az Országgyűlés jogosult, népszavazás közvetlenül sem vonhatja el az Országgyűlés alkotmányozó hatáskörét [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok].

A fent leírtak alapján az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdésben – annak burkolt alkotmánymódosító jellege miatt – az Nsztv. 10. §-ának b) pontja értelmében nem lehet országos népszavazást tartani, ezért a testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

- II. A határozat az Alkotmány 71. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 408/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a J. Cs. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. szeptember 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Kezdeményezzük a vonatkozó jogszabályok módosítását úgy, hogy ha az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy egy népszavazás megtartásához összegyűlt a szükséges számú támogató aláírás, akkor kötelező legyen 90 napon belül megtartani a szavazást.”
A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdés c) pontja kimondja:
*„Nem lehet országos népszavazást tartani:
c) az Alkotmány népszavazásról, népi kezdeményezésről szóló rendelkezéseiről,”*
A testület álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésben a kötelező jelleg az, amely egyértelműen az Alkotmány ezen rendelkezésébe ütközik.
Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint továbbá nem egyértelmű, hogy a kezdeményező mit ért az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdésben használt „szükséges számú támogató aláírás” kitétel alatt. Az Alkotmány 28/C. § (2) bekezdése értelmében országos népszavazás esetén népszavazást kell tartani legalább 200 000 választópolgár kezdeményezésére, továbbá ugyanezen paragrafus (4) bekezdése kimondja, hogy az Országgyűlés mérlegelés alapján 100 000 választópolgár kezdeményezésére népszavazást rendelhet el. Az alaptörvény hivatkozott rendelkezései értelmében az országos népszavazás elrendeléséhez a 100 000 és a 200 000 érvényes aláírás is tekinthető szükséges számúnak, a különbség az, hogy míg az első esetben az elrendelés eldöntését a jogalkotó az Országgyűlés mérlegelési jogkörébe utalja, addig a második esetben kötelező megtartani a szavazást. Amennyiben a jelen eljárásban tárgyalt kezdeményezés célja az, hogy 100 000 érvényes aláírás összegyűjtését követően is kötelező legyen elrendelnie az Országgyűlésnek a népszavazást, a kérdésben tartott eredményes népszavazás a jogalkotót az Alkotmánynak a népszavazásról szóló rendelkezéseivel ellentétes jogszabály megalkotására kötelezné, mely azonban az alaptörvény 28/C. § (5) bekezdés c) pontja értelmében tiltott tárgykör.
Az Nsztv. 10. § b) pontja szerint az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezés az Alkotmány által taxatív felsorolt tiltott tárgykörökbe ütközik, az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- II. A határozat az Alkotmány 28/C. § (2) bekezdésén, (4) bekezdésén és (5) bekezdés c) pontján, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 409/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az F. G. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. szeptember 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Akarja-e Ön, hogy a Magyarország államformája Királyság legyen?”
A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 1. §-a a következőképpen rendelkezik:
„Magyarország: köztársaság.” Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményező által népszavazásra bocsátandó kérdés ezen alkotmányi rendelkezés megváltoztatására irányul.
Az Alkotmánybíróság több határozatában [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] vizsgálta a választópolgárok által benyújtott, alkotmánymódosításra irányuló népszavazási kezdeményezés alkotmányossági kérdéseit. A hivatkozott határozatokban az Alkotmánybíróság alkotmányos követelményként arra az álláspontra jutott, hogy az alkotmánymódosítás csak az Alkotmányban előírt eljárási rendben, a 24. § (3) bekezdésében leírtak szerint történhet, az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak nincs helye. Az Nsztv. 10. § b) pontja szerint az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezés az Alkotmány módosítására irányul az Országos Választási Bizottság saját és az Alkotmánybíróság fent hivatkozott töretlen gyakorlatára figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- II. A határozat az Alkotmány 1. §-án, a 24. § (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,

az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 410/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Életfa Kárpát-medence Összefogás megbízásából eljáró dr. Hardy F. Gábor ügyvéd által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. szeptember 15-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy magyar termőföld csak a Magyar Állam és intézményei-, a magyar önkormányzatok és intézményei-, a magyarországi székhellyel rendelkező egyházak és intézményei-, állandó jelleggel Magyarországon élő magyar állampolgár-, vagy olyan külföldi állampolgár tulajdonában lehessen, aki legalább 15 év óta megszakítás nélkül Magyarországon él, és ugyanezen idő óta megszakítás nélkül agrár tevékenységgel foglalkozik, e tevékenységből legalább 15 éve itt adózik, és az agrár tevékenységhez képesítéssel rendelkezik?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés burkolt alkotmánymódosításra irányul, mert eredményes népszavazás esetén mindazokat termőföld tulajdonjoguktól meg kellene fosztani, akik nem felelnek meg a kérdésben felsorolt kritériumoknak. Ez pedig az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jog olyan mértékű korlátozása, ami csak az Alkotmányban szabályozható.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján azonban az Alkotmány módosítására az Országgyűlés jogosult, népszavazás közvetetten sem vonhatja el az Országgyűlés alkotmányozó hatáskörét [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok].

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. A népszavazásra bocsátott kérdésnek egyrészt a választópolgár, másrészt a jogalkotó számára is egyértelműnek kell lennie. Az egyértelműség követelményét a testület és az Alkotmánybíróság is, ahogyan azt már több határozatában is kifejtette a népszavazáshoz való jog alkotmányos garanciájaként értelmezi [51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH, 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 24/2006. (VI. 15.) AB határozat, ABK 2006. június, 429, 430.].

A választópolgári egyértelműség szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésnek egyértelműen eldönthetőnek kell lennie, arra a választópolgárnak „igen”-nel vagy „nem”-mel kell tudnia válaszolni. A leírtakból következik, hogy a túl bonyolult, érthetetlen vagy félreérthető kérdés sem tekinthető egyértelműnek.

A testület megállapítja, hogy a jelen eljárásban tárgyalt népszavazási kezdeményezés nem felel meg a fent leírt kritériumoknak. A kezdeményező nem határozza meg, hogy a termőföld tulajdonjogának megszerzéséhez feltételül szabott, agrártevékenységhez szükséges képesítés mit jelent (ki által, milyen eljárás keretében igazolt képesítést jelent, kizárólag valamely középfokú vagy felsőfokú intézmény képzése révén megszerezhető képesítés-e ez vagy esetleg egy az agrártevékenységhez kapcsolódó tanfolyam elvégzésével is elegendő lehet tenni e kritériumnak).

Az Országos Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) pontja értelmében, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint az Nsztv. 10. § c) pontja értelmében, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alkotmány 13. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának b) és c) pontjain és a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 411/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Életfa Kárpát-medence Összefogás megbízásából eljáró dr. Hardy F. Gábor ügyvéd által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. szeptember 16-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy magyar vízmű, magyar vízi-közmű, magyar vízi-közművet kiszolgáló Magyarországon lévő kút, és Magyarországon lévő termálkút csak a Magyar Állam és a magyar önkormányzatok tulajdonában lehessen?”*
- Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. A népszavazásra bocsátott kérdésnek egyrészt a választópolgár, másrészt a jogalkotó számára is egyértelműnek kell lennie. Az egyértelműség követelményét a testület és az Alkotmánybíróság is, ahogyan azt már több határozatában is kifejtette, a népszavazáshoz való jog alkotmányos garanciájaként értelmezi [52/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH, 2001, 392, 396.; 25/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 381, 386.; 24/2006. (VI. 15.) AB határozat, ABK 2006. június, 429, 430.]. Az Alkotmánybíróság az egyértelműség vizsgálata kapcsán 52/2001. (XI. 29.) AB számú határozatában rögzítette, hogy önmagában az, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés több tagmondatból áll, nem sérti az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményét. Ha azonban a kérdés több olyan alkérdésből áll, amelyek ellentmondanak egymásnak, amelyek egymáshoz való viszonya nem egyértelmű, vagy amelyek nem következnek egymásból, illetve amelyek tartalmilag egymáshoz nem kapcsolódnak, nemcsak az Nsztv. 13. § (1) bekezdése sérül, hanem csorbul a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 2. § (2) bekezdésén alapuló népszavazáshoz való jog is.
- A testület megállapítja, hogy a jelen eljárásban tárgyalt népszavazási kezdeményezés nem felel meg a fent leírt kritériumoknak. A kezdeményezésben szereplő vízmű és víziközmű, valamint a termál kutak a rendeltetésüket tekintve teljesen eltérőek egymástól. Míg az előbbi kettő egy vagy több településen a közműves vízellátást szolgáló műszaki létesítmények, addig a termál kutak és az abból nyert termálvíz például gyógyfürdőkben, mezőgazdasági tevékenység vagy távhő-szolgáltatás keretében hasznosítják. A leírtak alapján a kérdésben tartott eredményes népszavazás alkalmával a választópolgárnak nem lenne lehetősége megkülönböztetést tenni a két egymástól teljesen eltérő célú és hasznosítású vízellétesítményről, és részkérdésenként azokról véleményt nyilvánítani.

Az Nsztv. 10. § c) pontja szerint, az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben előírt követelményeknek. Tekintettel arra, hogy a kérdés a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség kritériumának sem felel meg, a testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

- II. A határozat az Alkotmány 2. § (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján és a 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 412/2009. (X. 8.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2009. október 5-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Életfa Kárpát-medence Összefogás megbízásából eljáró dr. Hardy F. Gábor ügyvéd által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja. A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Nádor u. 2.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

- I. A beadványozó 2009. szeptember 16-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
- „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország területén lévő vasútvonalat megszüntetni, vagy az üzemeltetést felfüggeszteni csak az Országgyűlés 2/3-os szótöbbségével lehessen?”*
- A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 24. § (3) bekezdése értelmében az Alkotmány megváltoztatásához, valamint az Alkotmányban meghatározott egyes döntések meghozatalához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges. Ezen szabály világosan megfogalmazza, hogy mely esetekben írja elő taxatívén az Alkotmány a fent nevezett szavazati többség használatát. Ebből következően, a kérdésben tartott eredményes népszavazás olyan törvényhozási kötelezettséget róna az Országgyűlésre, amely alapján a beadványban megfogalmazott esetekben is szükséges lenne az országgyűlési képviselők 2/3-ának szavazata, mely az Alkotmány burkolt módosítását jelentené.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján azonban az Alkotmány módosítására az Országgyűlés jogosult, népszavazás közvetlen sem vonhatja el az Országgyűlés alkotmányozó hatáskörét [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok].

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, így a Bizottság az Nsztv. 10. § b) pontja értelmében az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alkotmány 24. § (3) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Miniszterelnöki Hivatal szerkeszti.
A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József, a szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba.
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.
A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a
<http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el. Felelős kiadó: dr. Tordai Csaba.
A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.
Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.