



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA

2009. október 22., csütörtök

## Tartalomjegyzék

<b>2009. évi XCVI. törvény</b>	Az Országos Rádió és Televízió Testület 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról	38559
<b>2009. évi XCVII. törvény</b>	A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosításáról	38565
<b>2009. évi XCVIII. törvény</b>	A felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvénynek az élethosszig tartó tanulás feltételeinek biztosítása érdekében történő módosításáról	38566
<b>2009. évi XCIX. törvény</b>	A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról	38568
29/2009. (X. 22.) MNB rendelet	A jegybanki információs rendszerhez szolgáltatandó információk köréről, a szolgáltatás módjáról és határidejéről szóló 13/2008. (XI. 18.) MNB rendelet módosításáról	38569
139/2009. (X. 22.) FVM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az erdőszerkezet átalakításához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről	38571
58/2009. (X. 22.) KHEM-PM együttes rendelet	Egyes miniszteri rendeleteknek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2008. évi CXI. törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról	38583
17/2009. (X. 22.) KvVM rendelet	Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikai berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 16/2004. (X. 8.) KvVM rendelet módosításáról	38584
26/2009. (X. 22.) NFGM rendelet	Az egyes műszaki tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	38585
27/2009. (X. 22.) NFGM rendelet	A regionális operatív programok végrehajtásában közreműködő szervezetek kijelöléséről szóló rendeletek módosításáról	38586
28/2009. (X. 22.) NFGM rendelet	A 2007 utáni EU-támogatásokhoz kapcsolódó tervezés és EU-nagyberuházások előkészítése fejezeti kezelésű előirányzat felhasználásának szabályairól szóló 29/2005. (VIII. 22.) TNM rendelet módosításáról	38589
98/2009. (X. 22.) AB végzés	Az Alkotmánybíróság végzése	38591
99/2009. (X. 22.) AB végzés	Az Alkotmánybíróság végzése	38592
100/2009. (X. 22.) AB végzés	Az Alkotmánybíróság végzése	38593
101/2009. (X. 22.) AB végzés	Az Alkotmánybíróság végzése	38594
102/2009. (X. 22.) AB végzés	Az Alkotmánybíróság végzése	38596
103/2009. (X. 22.) AB végzés	Az Alkotmánybíróság végzése	38597

## Tartalomjegyzék

82/2009. (X. 22.) OGY határozat	Az Országos Választási Bizottság az Európai Parlament tagjainak 2009. június 7-én megtartott választásáról szóló beszámolójának elfogadásáról	38599
83/2009. (X. 22.) OGY határozat	Az agrárgazdaság 2008. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról	38599
84/2009. (X. 22.) OGY határozat	Demendi László országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	38600
85/2009. (X. 22.) OGY határozat	Molnár Oszkár országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	38600
86/2009. (X. 22.) OGY határozat	Dr. Dávid Ibolya országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	38600
87/2009. (X. 22.) OGY határozat	Herényi Károly országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	38601
134/2009. (X. 22.) KE határozat	Bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről	38601
135/2009. (X. 22.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	38602
136/2009. (X. 22.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	38603
137/2009. (X. 22.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	38604
138/2009. (X. 22.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	38604
139/2009. (X. 22.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	38605
140/2009. (X. 22.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	38605
141/2009. (X. 22.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	38607
142/2009. (X. 22.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	38608
143/2009. (X. 22.) KE határozat	Rendőr dandártábornoki kinevezésről	38608
144/2009. (X. 22.) KE határozat	Nyugállományú büntetés-végrehajtási dandártábornoki kinevezésről	38609
145/2009. (X. 22.) KE határozat	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről	38609
146/2009. (X. 22.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	38610
147/2009. (X. 22.) KE határozat	Promotio sub auspiciis praesidentis Rei Publicae kitüntetéses doktorrá avatásról	38611

## II. Törvények

### 2009. évi XCVI. törvény

#### az Országos Rádió és Televízió Testület 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról\*

Az Országgyűlés az Országos Rádió és Televízió Testület 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLVII. törvényben meghatározott költségvetése végrehajtásáról a következő törvényt alkotja.

#### A főösszegek alakulása

- 1. §**
- (1) Az Országgyűlés az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) 2008. évi költségvetése végrehajtását 1 538,464 M Ft, azaz egymilliárd-ötszázharmincyolcmillió-négyszázhatvannégyezer forint bevétellel és 1 509,216 M Ft, azaz egymilliárd-ötszázkilencmillió-kettőszáztizenhatezer forint kiadással jóváhagyja.
  - (2) Az ORTT 2008. évi költségvetése végrehajtásának mérlegét e törvény 1. és 2. melléklete tartalmazza.

#### A bevételek részletezése

- 2. §**
- (1) Az ORTT általános működési és felhalmozási kiadásainak fedezetére a Műsorszolgáltatási Alap által – a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 84. § (2) és (3) bekezdése alapján – átutalt összes támogatás 1 028,468 M Ft, azaz egymilliárd-huszonnyolcmillió-négyszázhatvannyolcezer forint.
  - (2) A Műsorszolgáltatási Alaptól kapott rendkívüli finanszírozás 467,709 M Ft, azaz négyszázhatvanhétmillió-hétszázkilencezer forint.
  - (3) Az ORTT intézményi működési és felhalmozási bevétele 15,380 M Ft, azaz tizenötmillió-háromszáznyolcvanezer forint.
  - (4) Az előző években képzett pénzmaradvány elszámolt bevétele 25,407 M Ft, azaz huszonötmillió-négyszázhétezer forint.
  - (5) A lakásépítési kölcsön visszatérülése miatt elszámolt bevétele 1,500 M Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint volt.

#### A kiadások részletezése

- 3. §**
- (1) Az ORTT általános működési kiadásai összesen 1 477,930 M Ft, azaz egymilliárd-négyszázhetvenhétmillió-kilencszázharmincezer forint, a felhalmozási kiadás 31,286 M Ft, azaz harmincegymillió-kettőszáznyolcvanhatezer forint.
  - (2) A működési kiadásokból 894,045 M Ft, azaz nyolcszázkilencvennégyezer forint a személyi juttatás, 276,828 M Ft, azaz kettőszázhetvenhatmillió-nyolcszázhuszonnyolcezer forint a munkaadókat terhelő járulékok és 307,057 M Ft, azaz háromszázhatmillió-ötvenhétezer forint a dologi kiadás.

#### A pénzmaradvány jóváhagyása

- 4. §**
- (1) Az Országgyűlés az ORTT 2008. évi módosított pénzmaradványát az éves mérleg források oldalán szereplő összegével egyezően 29,248 M Ft, azaz huszonkilencmillió-kettőszázötvennégyezer forint értékben hagyja jóvá.
  - (2) A pénzmaradvány összege a 2008. évi kötelezettségvállalások 2009. évre áthúzódó pénzügyi teljesítésének fedezetére használható fel.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2009. október 5-i ülésnapján fogadta el.

**Költségvetésen kívüli ORTT kezelésű bevételek és kiadások alakulása**

- 5. §** (1) Az ORTT költségvetésen kívüli, ORTT kezelésű 2008. évi bevétele 6 622,783 M Ft, azaz hatmilliárd-hatszázhuszonkettőmillió-hétszáznyolcvanháromezer forint.
- (2) Az ORTT költségvetésen kívüli, ORTT kezelésű 2008. évi kiadása 6 625,660 M Ft, azaz hatmilliárd-hatszázhuszonötmillió-hatszázhatvanezer forint.
- (3) Az (1) bekezdésben megállapított bevételek és a (2) bekezdésben megállapított kiadások részletezését e törvény 3. és 4. melléklete tartalmazza.

**A Műsorszolgáltatási Alap költségvetésének végrehajtása**

- 6. §** Az Országgyűlés az Rttv. 32. §-ában és a 77. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ORTT zárszámadásának mellékleteként jóváhagyja a Műsorszolgáltatási Alap 2008. évi költségvetése végrehajtásának mérlegét (5. melléklet).

**Záró rendelkezés**

- 7. §** Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök

Dr. Katona Béla s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

*1. melléklet a 2009. évi XCVI. törvényhez***Az ORTT 2008. évi költségvetése végrehajtásának mérlege****Bevételek**

Millió forintban

Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2008. évi teljesítés
Fix összegű támogatás	1 028,468	1 028,468	1 028,468
Rendkívüli finanszírozás	467,709	467,709	467,709
Működési és felhalmozási bevételek	7,423	15,380	15,380
2007. évi pénzmaradvány felhasználása		25,342	25,342
Előző évek tartalékának felhasználása		0,065	0,065
Lakáskölcsön visszatérülése		1,500	1,500
<b>Összesen</b>	<b>1 503,600</b>	<b>1 538,464</b>	<b>1 538,464</b>

*2. melléklet a 2009. évi XCVI. törvényhez***Az ORTT 2008. évi költségvetése végrehajtásának mérlege****Kiadások**

Millió forintban

Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2008. évi teljesítés
Személyi juttatások	892,423	894,448	894,045
Munkaadókat terhelő járulékok	274,318	276,958	276,828
Dologi kiadások	314,259	334,028	307,057
Felhalmozási kiadások	22,600	33,030	31,286
<b>Összesen</b>	<b>1 503,600</b>	<b>1 538,464</b>	<b>1 509,216</b>

## 3. melléklet a 2009. évi XCVI. törvényhez

## Az ORTT költségvetésen kívüli bevételeinek mérlege

Millió forintban

Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2008. évi teljesítés
Műsorszolgáltatási díj	4 991,380	5 219,335	5 219,335
Frekvencia pályázati díj	1,000	0,873	0,873
Támogatási pályázati díj	86,217	62,213	62,213
ÁFA	1 015,719	1 054,381	1 054,381
ÁFA kötelezettség finanszírozás MA-tól		42,136	42,136
Késedelmi kamat	3,500	7,508	7,508
Kötbér	450,000	96,854	96,854
Bírság	20,000	54,906	54,906
Óvadék		81,725	81,725
Bankköltség térítése		2,046	2,046
MA támogatás (átfutó)		0,035	0,035
Függő bevétel		0,771	0,771
Összesen	6 567,816	6 622,783	6 622,783

## 4. melléklet a 2009. évi XCVI. törvényhez

## Az ORTT költségvetésen kívüli kiadásainak mérlege

Millió forintban

Előirányzat neve	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	2008. évi teljesítés
Műsorszolgáltatási díj	4 991,380	5 219,335	5 173,000
Frekvencia pályázati díj	1,000	0,873	1,107
Támogatási pályázati díj	86,217	62,213	63,699
ÁFA	1 015,719	1 054,381	1 060,893
Finanszírozott ÁFA visszatérítés MA-nak		42,136	31,915
Késedelmi kamat	3,500	7,508	6,567
Kötbér	450,000	96,854	95,257
Bírság	20,000	54,906	58,202
Óvadék		81,725	132,887
Bankköltség kifizetése		2,046	2,046
MA támogatás átfutó		0,035	0,035
Függő kiadás		0,771	0,052
Összesen	6 567,816	6 622,783	6 625,660

## A Műsorszolgáltatási Alap 2008. évi költségvetésének teljesítése – bevételi oldal

adatok M Ft-ban

előirányzat	előirányzat	2008. év előirányzat	2008. év (módosított) előirányzat	2008. év teljesítés előirányzat
1.	üzembentartási díj	25 711,708	25 711,708	25 852,636
1.1.	átvállalt üzembentartási díj	24 936,700	24 936,700	24 936,700
1.2.	átvállalással nem érintett üzembentartási díj	775,008	775,008	915,936
2.	műsorszolgáltatási díj	4 991,380	4 991,380	5 038,776
2.1.	MTM-SBS Televízió Zrt.	1 845,652	1 845,652	1 852,552
2.2.	Magyar RTL Televízió Zrt.	1 676,537	1 676,537	1 682,805
2.3.	Danubius Rádió Műsorszolgáltató Zrt.	183,333	183,333	200,000
2.4.	Sláger Rádió Műsorszolgáltató Zrt.	200,000	200,000	200,000
2.5.	nem országos műsorszolgáltatási jogosultságok	1 085,858	1 085,858	1 103,419
3.	pályázati díjak	87,217	87,217	39,568
4.	kötbér, kártérítés, bírság	473,500	473,500	134,537
5.	önkéntes befizetések	0	0	0
6.	egyéb bevételek	76,894	76,894	163,616
7.	az ORTT-t terhelő, műsorszolgáltatók által be nem fizetett áfa térülése	-	-	40,110
	<b>KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK</b>	<b>31 340,699</b>	<b>31 340,699</b>	<b>31 269,243</b>
	Pénzmaradvány változás	0	640,306	297,966
	<b>ÖSSZES BEVÉTEL</b>	<b>31 340,699</b>	<b>31 981,005</b>	<b>31 567,209</b>
	Költségvetési bevételek	31 340,699	31 340,699	31 567,209
	Költségvetési kiadások	31 340,699	31 981,005	31 567,209
	<b>EGYENLEG</b>	<b>0</b>	<b>-640,306</b>	<b>-297,966</b>

A Műsorszolgáltatási Alap 2008. évi költségvetésének teljesítése – kiadási oldal

adatok M Ft-ban

előirányzat	előirányzat	2008. év előirányzat	2008. év (módosított) előirányzat	2008. év teljesítése előirányzat
1.	továbbutalandó üzemeltetési díj	24 169,005	24 169,005	24 323,713
1.1.	Magyar Televízió Zrt.	10 284,683	10 284,683	10 350,618
1.2.	Magyar Rádió Zrt.	7 199,278	7 199,278	7 245,433
1.3.	Duna Televízió Zrt.	6 170,810	6 170,810	6 210,371
1.4.	ORTT	257,117	257,117	258,526
1.5.	közalapítványok összesen	257,117	257,117	258,765
2.	céltámogatások	2 369,616	2 369,616	2 235,168
2.1.	közszolgálati műsorszámok támogatása	262,781	262,781	26,588
2.2.	közszolgálati műsorok támogatása	746,677	746,677	1 088,888
2.3.	digitális műsorterjesztés fejlesztése és a digitális átállás költségei	811,454	811,454	593,297
2.4.	nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók támogatása	274,352	274,352	252,131
2.5.	közműsor-szolgáltatók támogatása	274,352	274,352	274,264
3.	továbbutalandó műsorszolgáltatási díj	2 028,985	2 028,985	2 052,552
3.1.	Magyar Televízió Zrt.	1 291,956	1 291,956	1 296,786
3.2.	Duna Televízió Zrt.	553,696	553,696	555,766
3.3.	Magyar Rádió Zrt.	183,333	183,333	200,000
4.	kiegészítő támogatások	977,045	1 444,754	1 444,663
4.1.	ORTT	771,351	1 239,060	1 237,651
4.2.	közalapítványok összesen	205,694	205,694	207,012
5.	Igazgatóság	851,892	971,500	792,417
5.1.	személyi juttatások	406,600	447,698	389,179
5.2.	munkaadót terhelő járulékok	125,806	140,546	122,996
5.3.	dologi kiadások	290,408	323,499	262,274
5.4.	felhalmozási kiadások	29,078	59,757	17,968
6.	szerzői jogdíjak	210,731	210,731	210,731
7.	pályázatok bírálatának költségei	86,217	86,457	49,941
8.	az ORTT-t terhelő, műsorszolgáltatók által be nem fizetett áfa	33,235	33,235	42,136

előirányzat	előirányzat	2008. év előirányzat	2008. év (módosított) előirányzat	2008. év teljesítése előirányzat
9.	rendkívüli finanszírozás az ORTT részére	467,709	0	–
10.	műsorszolgáltatási díjjal és egyéb jogi költségekkel összefüggő kiadások	146,264	147,674	2,046
11.	egyedi támogatások	–	509,048	395,884
12.	szabad keret terhére kiírt pályázati eljárások	–	10,000	12,018
13.	az Oktatási és Kulturális Minisztériumtól átvett pénzeszközhöz kapcsolódó pályázati eljárás kifizetése	–	–	5,940
	<b>ÖSSZES KIADÁS</b>	<b>31 340,699</b>	<b>31 981,005</b>	<b>31 567,209</b>



## 2009. évi XCVII. törvény a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosításáról\*

- 1. §** A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény (a továbbiakban: Etv.) 4. § (3) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:  
„(3) A külföldi oklevelek által tanúsított tudományos fokozat e törvény III. Fejezete szerinti honosítása azon hazai felsőoktatási intézmény feladata, amely a felsőoktatásról szóló törvény (a továbbiakban: Ftv.) szerint a külföldi oklevélnek megfelelő tudományágban vagy művészeti ágban doktori fokozat odaítélésére jogosult.”
- 2. §** Az Etv. a következő 14/A. §-sal egészül ki:  
„14/A. § (1) A hazai felsőoktatási intézményben megszerezhető alapfokozat végzettségi szintjével egyenértékű végzettségi szintet tanúsító oklevélként az a külföldi oklevél ismerhető el, amely  
a) felsőfokú képzésben folytatott legalább hároméves időtartamú tanulmányok befejezését tanúsítja, vagy  
b) amennyiben a külföldi felsőoktatási rendszer egymásra épülő végzettségekből (fokozatokból) áll, az elsőként megszerezhető, legalább hároméves külföldi felsőoktatási végzettség (fokozat) megszerzését tanúsítja, feltéve, hogy a végzettségi szintek összevethetősége is megállapítható.  
(2) A hazai felsőoktatási intézményben megszerezhető mesterfokozat végzettségi szintjével egyenértékű végzettségi szintet tanúsító oklevélként a külföldi oklevél akkor ismerhető el, ha  
a) – egyetemi szinten folytatott legalább négyéves tanulmányok befejezését tanúsítja, vagy  
– a másodikként megszerezhető, legalább egyéves külföldi felsőoktatási végzettség (fokozat) megszerzését tanúsítja, amennyiben a külföldi felsőoktatási rendszer egymásra épülő végzettségekből (fokozatokból) áll, feltéve, hogy a felsőoktatásban folytatott tanulmányok teljes időtartama eléri a négy évet,  
b) megállapítható a végzettségi szintek összevethetősége, és  
c) a külföldi oklevél az oklevelet kibocsátó országban tudományos fokozat megszerzésére irányuló képzésre való jelentkezésre jogosít.  
(3) Hazai felsőoktatási intézményben megszerezhető szakirányú továbbképzést tanúsító oklevélként az a külföldi oklevél ismerhető el, amely  
a) külföldi oklevélhez vezető képzés megkezdésének előfeltétele az (1) vagy a (2) bekezdés szerinti külföldi felsőoktatási végzettség,  
b) külföldi oklevélhez vezető képzés időtartama az egy évet eléri, és  
c) külföldi oklevél nem tanúsít (1), (2) vagy (4) bekezdés szerinti végzettséget.  
(4) A hazai doktori fokozat végzettségi szintjével egyenértékű végzettségi szintet tanúsító oklevélként az a külföldi oklevél ismerhető el, amely  
a) külföldi oklevélhez vezető képzés megkezdésének előfeltétele a (2) bekezdés szerinti külföldi felsőoktatási végzettség,  
b) külföldi oklevélhez vezető képzés vagy kutatás időtartama az egy évet eléri, és  
c) külföldi oklevél végzettségi szintje a hazai doktori fokozat végzettségi szintjével összevethető.  
(5) A kérelmező választhat a 14. §-ban és a 14/A. §-ban szabályozott elismerési eljárások között.”
- 3. §** Az Etv. 18. §-a a következő (4)–(5) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) Az alapfokozathoz, a mesterfokozathoz, valamint a szakirányú továbbképzést tanúsító oklevélhez kapcsolódó szakképzettség elismerésére az (1)–(3) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.  
(5) A kérelmező kérheti külföldi oklevele által tanúsított szakképzettsége egyszakos hazai tanári szakképzettségként történő elismerését is.”
- 4. §** Az Etv. 28. § (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(17) Hiteles fordításnak minősül a 7. § (4) bekezdésében foglaltak mellett az a magyar fordítás is, amely hitelesnek minősül valamely tagállam joga szerint. Hiteles másolatnak minősül a 7. § (6) bekezdésében foglaltak mellett az a másolat is, amely hitelesnek minősül valamely tagállam joga szerint.”

\* A törvényt az Országgyűlés a 2009. október 5-i ülésnapján fogadta el.

5. § (1) Az Etv.
14. § (7) bekezdésében „az (1)–(3) bekezdések” szövegrész helyébe „a 14/A. § (1)–(3) bekezdésének” szövegrész,
  15. § (1) bekezdésében szereplő „doktori (PhD) fokozatként vagy mester (DLA) fokozatként [a továbbiakban együtt: doktori (PhD) fokozat]” szövegrész helyébe a „doktori fokozatszerzési eljárásban megszerezhető oklevél által tanúsított tudományos fokozatként („Doctor of Philosophy”, rövidítve: PhD) vagy művészeti képzésben megszerezhető fokozatként („Doctor of Liberal Arts”, rövidítve: DLA)” szövegrész,
  - a 15. § (1) bekezdésének b) pontjában szereplő „doktori (PhD)” szövegrész helyébe a „„Doctor of Philosophy” vagy a „Doctor of Liberal Arts”” szövegrész,
  - a 18. § (1) bekezdésének b) pontjában és a (3) bekezdésében szereplő „képesítési” szövegrész helyébe a „képesítési, illetve képzési és kimeneti” szövegrész lép.
- (2) Az Etv.
18. § (1) bekezdésének a) pontjában szereplő „főiskolai vagy egyetemi végzettségi szinthez” szövegrész helyébe az „alapfokozathoz, mesterfokozathoz vagy szakirányú továbbképzést tanúsító oklevélhez” szövegrész,
  18. § (1) bekezdésének b) pontjában és a (3) bekezdésében szereplő „képesítési, illetve képzési és kimeneti” szövegrész helyébe a „képzési és kimeneti” szövegrész lép.
6. § (1) E törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba, rendelkezéseit első alkalommal a hatálybalépését követően indult ügyekben és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.
- (2) 2012. május 31-én lép hatályba az 5. § (2) bekezdése, valamint a (3) bekezdés a), c) és d) pontja.
- (3) Hatályát veszti az Etv.
14. § (1)–(2) bekezdése,
  14. § (3) bekezdése,
  - 14/A. § (5) bekezdése,
  18. § (4) bekezdése,
  19. § (3) bekezdése.
- (4) E törvény 2012. június 1-jén hatályát veszti.

Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök

Dr. Katona Béla s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## 2009. évi XCVIII. törvény a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvénynek az élethosszig tartó tanulás feltételeinek biztosítása érdekében történő módosításáról\*

1. § A felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény (a továbbiakban: Fktv.) 4. § (3) bekezdése a következő új g)-i) ponttal egészül ki:
- [A szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter (a továbbiakban miniszter) rendeletben határozza meg:]
- „g) a 20/A. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével azon informatikai végzettséggel vagy a megfelelő informatikai kompetenciákkal rendelkezők körét, akik mentesülnek a digitális írástudás elsajátítására irányuló képzési részek alól,

\* A törvényt az Országgyűlés a 2009. október 5-i ülésnapján fogadta el.

h) a felnőttképzésben résztvevők adatai elektronikus nyilvántartásának részletes szabályait,  
i) – az informatikáért felelős miniszterrel és az oktatásért felelős miniszterrel egyetértésben – a 20/A. § (2) bekezdésében meghatározottakon túl a digitális írástudás megszerzéséhez szükséges ismereteket és kompetenciákat, valamint azon felnőttképzési programok körét, amelyek esetében 240 órát meg nem haladó időtartamú képzés esetében is kötelező a digitális írástudás megszerzése.”

- 2. §** Az Fktv. 12. §-ának (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(9) A FAT a közoktatási feladatot ellátó – más jogszabályban meghatározott – közoktatási intézmény intézményakkreditációs kérelme esetén egyszerűsített eljárást folytat le. Az egyszerűsített intézményakkreditációs eljárás alapjául szolgáló egyéb esetek körét és az eljárás részletes szabályait kormányrendelet határozza meg.”
- 3. §** Az Fktv. a 20. §-t követően a következő új alcímmel, valamint új 20/A. §-sal egészül ki:  
**„Az élethosszig tartó tanulás feltételeinek biztosítása**  
20/A. § (1) A digitális írástudás megszerzése minden a 21. § (2)–(3) bekezdés szerinti forrásból támogatott, összességében legalább 240 órát meghaladó időtartamú – ezt nem meghaladó időtartam esetében külön rendeletben meghatározott – felnőttképzési program tartalmának kötelező része, függetlenül attól, hogy általános, nyelvi vagy szakmai képzés valósul-e meg e törvény keretei között.  
(2) A digitális írástudás megszerzéséhez szükséges ismeretek és kompetenciák körét az Európai Számítógép-használói Jogosítvány „Internet és kommunikáció” valamint „Operációs rendszerek” moduljai írják le. Az egyéb szükséges ismeretek és kompetenciák meghatározását, valamint azon felnőttképzési programok körét, amelyek esetében 240 órát meg nem haladó időtartamú képzés esetében is kötelező a digitális írástudás megszerzése, a miniszter az informatikáért felelős miniszterrel, valamint az oktatásért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben határozza meg.”
- 4. §** Az Fktv. a 28. §-t követően a következő új alcímmel, valamint új 28/A. §-sal egészül ki:  
**„A felnőttképzésben résztvevők adatainak nyilvántartása**  
28/A. § (1) A felnőttképzést folytató intézmények a 21. § (2)–(3) bekezdése szerinti forrásból támogatott felnőttképzésben résztvevőknek az e törvény Melléklete 1. pont a), ba), bd), és c) alpontja szerinti adatait továbbítják az állami szakképzési és felnőttképzési intézet számára, amely ezen adatokat elektronikusan és mások számára hozzá nem férhető módon tartja nyilván.  
(2) Az állami szakképzési és felnőttképzési intézet az elektronikusan nyilvántartott adatokat a felnőttképzésben résztvevők által igénybe vett támogatások párhuzamos finanszírozásának elkerülése, a felnőttképzés ellenőrzése, valamint a felnőttképzés rendszerének hatékonyságát elemző vizsgálatok céljából kezeli.  
(3) Az állami szakképzési és felnőttképzési intézet a nyilvántartásban lévő adatokat 40 évig kezeli. A nyilvántartott adatok az adatkezelőn és az érintetteken kívüli személyek számára csak személyazonosításra alkalmatlan módon ismerhetők meg.  
(4) Az elektronikus nyilvántartás részletes szabályait a miniszter rendeletben határozza meg.”
- 5. §** Az Fktv. 21. §-ának (3) bekezdése a következő új c) ponttal egészül ki:  
*[A (2) bekezdésben meghatározott, valamint az európai uniós források terhére – a (4) és (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag olyan felnőttképzési intézmény támogatható, amely]*  
„c) a 28/A. (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatását teljesítette.”
- 6. §** (1) Ez a törvény a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.  
(2) Az e törvény 2. §-ával megállapított rendelkezéseket az e törvény hatálybalépését követően elindított intézményakkreditációk tekintetében kel I alkalmazni.  
(3) E törvény 3. §-ával megállapított, az Fktv. 20/A. §-ának (1) bekezdése szerinti követelményeket, valamint e törvény 4. §-ában megállapított az Fktv. 28/A §-ának (1) bekezdésében előírt adatszolgáltatási kötelezettséget először a 2010. január 1-jétől induló felnőttképzési programok esetében kell alkalmazni.

**2009. évi XCIX. törvény  
a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról\***

- 1. §** A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Az ásvány-, gyógy-, és termálvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot. A kizárólag energia hasznosítás céljából kitermelt termálvizet – a külön jogszabályban megfogalmazottak szerint – vissza kell táplálni. A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv – a 2009. szeptember 30-án jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező, energia hasznosítási célú termálvíztermelés esetében – kérelemre engedélyezi a visszatáplálás mellőzését, ha a kérelemmel érintett kitermelés megfelel az (1) bekezdésben meghatározott szempontok érvényesülését szolgáló, a Kormány által rendeletben meghatározott feltételeknek.”
- 2. §** A Vgtv. 15/C. § a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
- „(8) A vízhasználó a kizárólag energiahasznosítás céljából kitermelt termálvíz használatára tekintettel általa fizetendő víz-készletjárulékot – legfeljebb a vízkészletjárulék összege erejéig – csökkentheti a termálvíz visszatáplálását biztosító kút kialakításával, illetve a berendezések korszerűsítésével összefüggésben, az adóévben felmerült igazolt és a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv által elfogadott költségének az összegével.”
- 3. §** (1) E törvény 1. §-a a kihirdetését követő napon, a 2. §-a 2010. január 1-jén lép hatályba.  
(2) E törvény 1–3. §-ai 2010. január 2-án hatályukat veszítik.

*Sólyom László s. k.,*  
köztársasági elnök

*Dr. Katona Béla s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

---

\* A törvényt az Országgyűlés a 2009. október 19-i ülésnapján fogadta el.

## IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei

### A Magyar Nemzeti Bank elnökének 29/2009. (X. 22.) MNB rendelete a jegybanki információs rendszerhez szolgáltatandó információk köréről, a szolgáltatás módjáról és határidejéről szóló 13/2008. (XI. 18.) MNB rendelet módosításáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény 60. §-a (1) bekezdésének h) pontja alapján fennálló jogkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A jegybanki információs rendszerhez szolgáltatandó információk köréről, a szolgáltatás módjáról és határidejéről szóló 13/2008. (XI. 18.) MNB rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklete e rendelet 1. melléklete szerint módosul.
- 2. §** Az R. 2. melléklete e rendelet 2. melléklete szerint módosul.
- 3. §** E rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

*Simor András s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

#### 1. melléklet a 29/2009. (X. 22.) MNB rendelethez

Az R. 1. melléklete az alábbi II. ponttal egészül ki, egyidejűleg a mellékletben foglalt jelenlegi táblázat számozása I. pontra változik:

„II.

Azonosító kód	Megnevezés	Az adatszolgáltatók köre	Az adatszolgáltatás			
			gyakorisága	teljesítésének módja	címzettje	
Z01	Munkaerő-felmérés anonimizált adatai	Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH)	negyedéves	elektronikus úton (elektronikus adathordozó)	megállapodás szerint	MNB Monetáris stratégia és közgazdasági elemzés
Z02	A háztartások jövedelmére és fogyasztására vonatkozó anonimizált adatok	KSH	éves	elektronikus úton (elektronikus adathordozó)	megállapodás szerint	MNB Monetáris stratégia és közgazdasági elemzés

”

2. melléklet a 29/2009. (X. 22.) MNB rendelethez

Az R. 2. mellékletének II. része az alábbi kitöltési előírásokkal egészül ki:

„MNB azonosító: Z01

**Kitöltési előírások**

**Munkaerő-felmérés anonimizált adatai**

A KSH az általa gyűjtött, egyedi szintű munkaerő-felmérési adatokat az MNB-vel megkötött, mindenkor hatályos adatátadási szerződésnek megfelelően, az adatokat személyes jellegűktől megfosztva köteles megküldeni az MNB részére.

MNB azonosító: Z02

**Kitöltési előírások**

**A háztartások jövedelmére és fogyasztására vonatkozó anonimizált adatok**

A KSH az általa készített „Felvétel a háztartások jövedelméről és fogyasztásáról (HKF)” megnevezésű adatgyűjtés egyedi szintű adatait az MNB-vel megkötött, mindenkor hatályos adatátadási szerződésnek megfelelően, az adatokat személyes jellegűktől megfosztva köteles megküldeni az MNB részére.”

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 139/2009. (X. 22.) FVM rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az erdőszerkezet átalakításához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

#### A támogatás célja

1. § A támogatás célja az erdők természetességének, biológiai sokféleségének, egészségi állapotának javításához kapcsolódó nem termelő beruházások támogatása a leromlott szerkezetű vagy idegenhonos fajokból álló erdőtársulások tájhonos, adott termőhelynek megfelelő természetes erdőtársulásokká történő átalakítása, valamint a megfelelő elegyesség, illetve több szintes állományszerkezet kialakítása révén.

#### Értelmező rendelkezések

2. § E rendelet alkalmazásában

1. *agresszíven terjedő idegenhonos fa- és cserjefaj*: fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), bálványfa (*Ailanthus altissima*), amerikai (fehér) kőris (*Fraxinus americana*), amerikai (vörös) kőris (*Fraxinus pennsylvanica*), zöld juhar (*Acer negundo*), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), kései meggy (*Padus serotina*), nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*), lepényfa (*Gleditsia triacanthos*), közönséges orgona (*Syringa vulgaris*), torzsás ecetfa (*Rhus typhina*),
2. *állománykiegészítés*: a fajösszetétel szempontjából hiányos, vagy egyes lényeges erdőszerkezeti elemeket nem tartalmazó állományoknak ezen hiányosságok megszüntetésére alkalmas fajokkal történő kiegészítése,
3. *ápolás*: az erdősítés megmaradása, fejlődése érdekében szükséges munkák,
4. *első kivétel*: az erdősítés, állománykiegészítés, telepítés első évi munkái a talaj-előkészítéstől a csemeteültetés vagy magvetés befejezéséig,
5. *erdőrészlet*: az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: erdőtörvény) 16. § (6) bekezdésében ekként meghatározott fogalom,
6. *erdőterület*: az erdőtörvény 6. §-a szerinti, erdő által elfoglalt terület,
7. *fajajcsere*: olyan erdőművelési eljárás, amely során a meglévő, fajösszetételében nem megfelelő faállományt tarvágás után az erdőgazdasági tájnak megfelelő faállományra cserélik,
8. *fajinjektálás*: olyan környezetbarát, az élő fa elpusztítására, illetve a tuskó újrassarjadzásának megakadályozására irányuló eljárás, amely során az erre a célra engedélyezett hatóanyag az élő szövetekbe fúrt lyukba helyezett zárt kapszula formájában vagy injektoros fejsze használatával kerül bejuttatásra,
9. *kötelezettségvállalási időszak*: a jogerős támogatási határozat közlésétől a jogerős kifizetési határozat közléséig tartó időszak, de legfeljebb a kifizetési kérelem benyújtási évét követő június 30-ig terjedő időszak,
10. *közvetlenül határos erdőrésztetek*: olyan erdőrésztetek, amelyek erdőrésztetelhatára közös, vagy azokat legfeljebb az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) térképi adatállományában nyilvántartott vonalas közlekedési létesítmény, vízfolyás, nyiladék választja el,
11. *MePAR*: a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerről szóló 115/2003. (XI. 13.) FVM rendelet szerinti nyilvántartási és azonosítási rendszer,
12. *tájhonos állománytípus*: az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az erdő-környezetvédelmi intézkedésekhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 124/2009. (IX. 24.) FVM rendelet (a továbbiakban: EKV rendelet) 1. melléklete szerint az adott erdészeti tájban támogatható, tájhonos állománytípus,

13. *tájhonos fafaj*: az EKV rendelet 1. melléklete szerint az adott erdészeti tájban tájhonos fafaj,
14. *erdőszerkezet-átalakítás* (továbbiakban: szerkezetátalakítás): az erdőtörvény 55. §-ában meghatározott tevékenység,
15. *támogatott terület*: a jóváhagyó, illetve részben jóváhagyó támogatási határozat szerinti erdőrészlet vagy erdőrészletek teljes területe, melyen a támogatott tevékenység megvalósul,
16. *területhatár állandósítás*: a faállománnyal borított terület esetében a terület megközelítését szolgáló úthoz legközelebb eső határpont szabványosított, számozott erdészeti határkaróval, majd a határ további pontjainak – az összelátást biztosítva a határon lévő fákon – az erdőrészletek határának jelzésére használt fehér színű festéssel történő megjelölése, ha a terület határán a program ideje alatt jelölésre alkalmas fák nincsenek, a terület töréspontjain szabványosított erdészeti határjelek elhelyezése,
17. *vágásérett faállomány*: az a faállomány, amelynek az Adattárban nyilvántartott vágásérettségi mutatója legfeljebb 10 év.

### Támogatható tevékenység

- 3. §** A szerkezetátalakítási célok megvalósítása érdekében normatív, területalapú, vissza nem térítendő támogatás igényelhető az alábbi tevékenységek elvégzésére:
- a) erdőállomány alatti erdősítéssel történő szerkezetátalakítás;
  - b) tarvágást követő szerkezetátalakítás
    - ba) fafajcserével,
    - bb) fafajcserével, tuskózással, gyökérfésüléssel,
    - bc) fafajcserével, fainjektálással vagy tuskókenéssel;
  - c) állománykiegészítéssel történő szerkezetátalakítás.

### A támogatás mértéke

- 4. §** A támogatás mértéke
- a) erdőállomány alatti erdősítéssel történő szerkezetátalakítás esetén 1400 eurónak megfelelő forintösszeg hektáronként;
  - b) tarvágást követő szerkezetátalakítás
    - ba) fafajcsere esetén 1019 eurónak megfelelő forintösszeg hektáronként,
    - bb) fafajcsere, tuskózás, gyökérfésülés esetén 1670 eurónak megfelelő forintösszeg hektáronként,
    - bc) fafajcsere, fainjektálás vagy tuskókenés esetén 2090 eurónak megfelelő forintösszeg hektáronként;
  - c) állománykiegészítéssel történő szerkezetátalakítás esetén 496 eurónak megfelelő forintösszeg hektáronként.

### A támogatás igénybevételének feltételei

- 5. §**
- (1) A támogatásra az ügyfél akkor jogosult, ha a támogatási kérelem benyújtásakor a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: erdészeti hatóság) által az erdőtörvény alapján nyilvántartásba vett erdőgazdálkodó.
  - (2) A támogatási kérelem jóváhagyásának feltételei:
    - a) a támogatható terület legalább 1 hektár területű teljes erdőrészlet,
    - b) az ügyfél rendelkezik az adott területre vonatkozó, nevére szóló, az erdőtörvény 40. § (1) és (3) bekezdése szerinti erdőterv határozattal, melyben a szerkezetátalakítást valamelyik tájhonos állománytípus létrehozása érdekében tervezték meg,
    - c) az erdőgazdálkodói jogosultság az adott területre határozatlan időre, vagy legalább a támogatási kérelem benyújtására nyitva álló időszak végétől számított további két évre vonatkozóan fennáll.
  - (3) Szerkezetátalakítási támogatásra az adott erdőrészlet vonatkozásában az ügyfél nem jogosult, ha
    - a) ott az adott művelet elvégzésére – hivatalból indított eljárás során kiadott – jogerős erdészeti hatósági határozat kötelezi, vagy
    - b) az a KEOP-2008-3.1.2 Élőhelyvédelem, és -helyreállítás, vonalas létesítmények természetkárosító hatásának mérséklése támogatási cél érdekében benyújtott pályázat alapján támogatott vagy előkészítést nyert terület.
  - (4) A 3. § a) pontja szerinti szerkezetátalakítás esetén az ügyfél azon erdőrészlet vonatkozásában jogosult támogatásra, amelyben az Adattár adatai alapján
    - a) vágásérett faállomány található;



- b) az átalakítandó faállomány vonatkozásában
  - ba) az erdőrészletben található tájhonos faj újulata nem éri el a 20%-ot, és
  - bb) az erdőtársulás főfafajai közül a bükk és a tölgy fafajok mag eredetű egyedeinek elegyaránya a felső lombkoronaszintben nem éri el a 30%-ot, vagy
  - bc) az erdőtársulás főfafajai közül a bükk és a tölgy fafajok sarj eredetű egyedeinek elegyaránya a felső lombkoronaszintben meghaladja az 50%-ot, vagy
  - bd) az idegenhonos fafajok elegyaránya a felső lombkoronaszintben meghaladja a 20%-ot, vagy
  - be) az idegenhonos fafajok elegyaránya a teljes állományban meghaladja az 50%-ot.
- (5) A 3. § b) pontja szerinti szerkezetátalakítás esetén az ügyfél azon erdőrészlet vonatkozásában jogosult támogatásra, amelyben az Adattár adatai szerint a szerkezetátalakítást megelőző tarvágást a támogatási kérelem benyújtásának évében vagy az azt megelőző egy naptári évben, az erdészeti hatóság engedélyében foglaltakkal összhangban, vágásérett faállományban hajtották végre.
- (6) A 3. § c) pontja szerinti szerkezetátalakítás esetén az ügyfél azon erdőrészlet vonatkozásában jogosult támogatásra, amelyben az Adattár adatai alapján a jelenlegi állomány
  - a) felső lombkoronaszintjének záródása
    - aa) erdős-sztyepp klímában legalább 30%-os, vagy
    - ab) erdős-sztyepp klíma kivételével legalább 60%-os;
  - b) fajainak vonatkozásában
    - ba) jelen vannak a tájhonos fafajok, és
    - bb) az elegyfajok elegyaránya legalább 10%-kal kevesebb, mint a tájhonos állománytípusnak az EKV rendelet 2. mellékletében meghatározott elegyaránya, vagy
    - bc) az idegenhonos fafajok elegyaránya nem haladja meg a 10%-ot;
  - c) kora meghaladja a 20 évet, de a véghasználatig még legalább 30 év van hátra.
- (7) Ha a támogatási jogosultság megállapítása során az Adattárban szereplő adatok szolgálnak alapul, az Adattárnak a támogatási kérelem benyújtási időszakának utolsó napja szerint aktuális adatait kell figyelembe venni.

#### **A támogatott tevékenységekre vonatkozó részletes előírások**

- 6. §**
- (1) A 3. § a)–b) pontja szerinti szerkezetátalakítás végrehajtása során az első kivétel elvégzésének időpontjától a kötelezettségvállalási időszak végéig
    - a) az újulati szintben az EKV rendelet 2. mellékletében szereplő célállományoknál meghatározott elegyarányuk úgy kell megfelelni, hogy a főfafajként meghatározott fafajok mellett az elegyfajok legalább 10%-os elegyarányuk megfelelően legyenek jelen,
    - b) az életképes, a tervezett célállomálynak megfelelő csemeték legalább az 1. mellékletben szereplő darabszámban legyenek jelen.
  - (2) A 3. § a) pontja szerinti szerkezetátalakítás végrehajtása során a kötelezettségvállalási időszak alatt a véghasználatot nem lehet elvégezni.
  - (3) A 3. § b) pont bb) alpontja szerinti szerkezetátalakításnál a vágásterület előkészítése során tuskóösszetolás nem alkalmazható.
  - (4) A 3. § c) pontja szerinti szerkezetátalakítás első kivételét úgy kell végrehajtani, hogy az első kivétel elvégzésének időpontjától a kötelezettségvállalási időszak végéig a tájhonos állománytípusnak az EKV rendelet 2. mellékletében meghatározott elegyfajainak életképes csemetéi egyenletes eloszlásban – hektáronként összesen legalább 1000 db – legyenek jelen.
  - (5) Szaporítóanyag felhasználása során az erdészeti szaporítóanyagokról szóló 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet szerinti, igazolt származási bizonyítvánnyal rendelkező erdészeti szaporítóanyagot kell felhasználni. A szaporítóanyag származását tanúsító származási bizonyítvány másolati példányát a kifizetési kérelem benyújtásának időpontjáig az erdészeti hatóság erdőrészlet elhelyezkedése szerint illetékes szervéhez kell benyújtani, valamint az eredeti példányt a jogerős kifizetési határozat közléséig megőrizni.
  - (6) A támogatott területek esetében támogatott erdőrészletenként a területhatár állandósítását el kell végezni, és a jelöléseket a kötelezettségvállalási időszak alatt fenn kell tartani.
  - (7) A szerkezetátalakítási céllal vetett magból kikelt vagy ültetett csemeték szabad fejlődését a 3. melléklet szerinti ápolással a kötelezettségvállalási időszak alatt folyamatosan biztosítani kell.

- (8) A kifizetési kérelem benyújtását követően az 5. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott erdőterv határozatban szereplő tájehonos állománytípust legalább 5 évig fenn kell tartani.

#### **A támogatási kérelem benyújtása**

- 7. §**
- (1) A támogatási kérelmet elektronikus úton, ügyfélkapun keresztül
    - a) 2009. évben október 26. és november 20. között,
    - b) 2010-től a rendelkezésre álló forrás kimerüléséig minden év október 1. és október 31. között lehet benyújtani.
  - (2) A támogatási kérelem az alábbi adatokat tartalmazza:
    - a) ügyfél-azonosítási és kapcsolattartási információk,
    - b) erdőrészlet azonosító,
    - c) a 3. § szerinti szerkezetátalakítási tevékenység.
  - (3) Az ügyfél egy támogatási kérelem benyújtási időszakban csak egy támogatási kérelmet nyújthat be.
  - (4) Egy támogatási kérelemben többféle szerkezetátalakítási tevékenység elvégzését és azokon belül több erdőrészletet is meg lehet jelölni.
  - (5) Egy erdőrészletre csak egyféle szerkezetátalakítási tevékenységre vehető igénybe támogatás.
  - (6) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 13. § (2) bekezdésétől eltérően a támogatási kérelemhez nem kell mellékelni a blokkterképet.
  - (7) A Vhr. 6. § (5) bekezdésétől eltérően a támogatási kérelemhez nem kell mellékelni az őstermelői igazolvány hiteles másolatát.
  - (8) A támogatási kérelem benyújtására nyitva álló időszak lejártá után a (2) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott adatok vonatkozásában hiánypótlásra nincs lehetőség.

#### **A támogatási kérelem elbírálása**

- 8. §**
- (1) A támogatási kérelmek bírálata az Adattárnak a benyújtás éve szerinti benyújtási időszak utolsó napjának állapota alapján, erdőrészlet szinten, a 2. melléklet pontrendszere szerint, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 32. § (1) bekezdés c) pontja alapján elvégzett, a támogatási kérelemben szereplő támogatható területekre vonatkozóan összeállított rangsorral történik. A rangsorolás után a támogatási kérelemről a rendelkezésre álló keret alapján a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) dönt.
  - (2) Az 5. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott jogosultság megállapításáig az érintett erdőrészletek vonatkozásában az MVH az eljárást felfüggeszti.
  - (3) Az 5. § (4) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott jogosultság megállapításához az erdészeti hatóság helyszíni szemlét tarthat.

#### **A támogatás folyósítása**

- 9. §**
- (1) Az ügyfél a szerkezetátalakítási tevékenységet a támogatási határozat közzléséig csak saját felelősségére kezdheti meg.
  - (2) A kifizetési kérelmet a támogatott tevékenységek megvalósítása után, a támogatási határozat jogerőre emelkedését követően legkésőbb a második kifizetési kérelem benyújtási időszak végéig lehet benyújtani.
  - (3) A kifizetési kérelmet erdőrészletenkénti bontásban, elektronikusan úton, az egységes kérelem részeként, május 15-ig lehet benyújtani.
  - (4) A Vhr. 13. § (2) bekezdésétől eltérően a kifizetési kérelemhez nem kell mellékelni a blokkterképet.
  - (5) Az 5. § (1)–(3) bekezdésében foglaltak a kifizetési kérelmek esetében is ellenőrzésre kerülnek.
  - (6) A kifizetési kérelmek vizsgálata az Adattárnak a kifizetési kérelem benyújtási évének június 9-ei állapota szerint történik.

#### **Ellenőrzés**

- 10. §**
- (1) Az ellenőrzés a támogatási kérelemre, illetve a kifizetési kérelemre vonatkozóan a külön jogszabályokban meghatározottak szerint

- a) adminisztratív ellenőrzést,
  - b) helyszíni ellenőrzést
- foglal magában.
- (2) A jogosultsági feltételek, valamint az előírások teljesítését az (1) bekezdésben foglaltak szerint az MVH évente ellenőrzi. Az ellenőrzésbe az MVH külön megállapodás alapján az erdészeti hatóságot bevonhatja.

### Vis maiorra vonatkozó szabályok

- 11. §** (1) Az elháríthatatlan külső okokra (a továbbiakban: vis maior) vonatkozóan az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet, a Vhr. és a (2)–(5) bekezdés szabályait kell alkalmazni.
- (2) A vis maior bejelentést az erdészeti hatóságnak a vis maiorral érintett terület szerint illetékes szervéhez kell benyújtani.
- (3) Az erdészeti hatóság a vis maiorral érintett területen helyszíni szemlét tarthat.
- (4) A vis maior bejelentésről az erdészeti hatóság véleményét figyelembe véve az MVH dönt.
- (5) Ha a vis maior bekövetkezése előtt a támogatott tevékenység megvalósult, az ügyfél részére a vis maiorral érintett erdőrészeletre járó támogatási összeg kifizetésre kerül.

### Kötelezettségátadásra vonatkozó szabályok

- 12. §** Kötelezettségátadásra az e rendelet alapján támogatott tevékenységek végrehajtásával érintett területek esetében nincs lehetőség.

### Jogkövetkezmények

- 13. §** (1) Az egyes előírásoknak való meg nem felelés esetén a meg nem felelés súlyossága, mértéke, valamint folytonossága alapján az erdőrészeletenként meghatározott jogkövetkezményeket a 4. melléklet tartalmazza.
- (2) Ha a vállalt kötelezettségeknek való meg nem felelés esetén a támogatott erdőrészeleten több kötelezettségzegés is megállapításra kerül, akkor a súlyosabb szankciót kell alkalmazni.
- (3) A szankciók sorrendjére vonatkozóan a vidékfejlesztési támogatási intézkedésekre vonatkozó ellenőrzési eljárások, valamint a kölcsönös megfeleltetés végrehajtása tekintetében az 1698/2005/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. december 7-i 1975/2006/EK bizottsági rendelet 24. cikkében foglaltakat kell alkalmazni.

### Záró rendelkezések

- 14. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 15. §** (1) Az EKV rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A támogatási kérelmet elektronikus úton, ügyfélkapun keresztül  
a) 2009. évben október 1. és november 20. között,  
b) 2010-től a rendelkezésre álló forrás kimerüléséig minden év október 1. és október 31. között lehet benyújtani.”
- (2) Az EKV rendelet 7. §-a a következő új (6) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a (6)–(8) bekezdés számozása (7)–(9) bekezdésre változik:  
„(6) A Vhr. 6. § (5) bekezdésétől eltérően a támogatási kérelemhez nem kell mellékelni az őstermelői igazolvány hiteles másolatát.”
- (3) Az EKV rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„8. § A támogatási kérelmek bírálata az Adattárnak a benyújtás éve szerinti benyújtási időszak utolsó napjának állapota alapján, erdőrészelet szinten, a 3. melléklet pontrendszere szerint, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 32. § (1) bekezdés c) pontja alapján elvégzett, a támogatási kérelemben szereplő támogatható területekre vonatkozóan összeállított rangsorral történik. A rangsorolás után a támogatási kérelemről a rendelkezésre álló keret alapján a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központja (a továbbiakban: MVH) dönt.”

- (4) Az EKV rendelet 9. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A kifizetési kérelmet elektronikus úton, az egységes kérelem részeként, május 15-ig lehet benyújtani.”
- (5) Az EKV rendelet 3. mellékletének „Szakmai szempontok” részében
- az „őshonosságának” szövegrész helyébe a „tájhonosságának”,
  - az „őshonos” szövegrészek helyébe a „tájhonos” szöveg lép.
- (6) Az (1)–(5) bekezdés az e rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti. E bekezdés az e rendelet hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.

#### Az Európai Unió jogának való megfelelés

- 16. §** Ez a rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet 49. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

*Gráf József s. k.,*  
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 139/2009. (X. 22.) FVM rendelethez

#### Az egyes faállománytípus-csoportok jellemzői az erdőszerkezet-átalakítások sikerességének értékeléséhez

Faállománytípus-csoport	Az első kivétel során minimálisan meglévő csemeték darabszáma hektáronként
Bükkösök	8000
Gyertyános-kocsánytalan tölgyesek	8000
Gyertyános-kocsányos tölgyesek	8000
Kocsánytalan tölgyesek	8000
Kocsányos tölgyesek	8000
Cseresek	8000
Molyhos tölgyesek	8000
Juharosok	8000
Kórisesek	8000
Hazai nyárasok	4500
Füzesek	4500
Égeresek	4500
Hársasok	8000
Nyíresek	4500

A főfafaj egyedei közül csak azok a megfelelő eredetű, fejlődésű és maradandó károsítástól mentes egyedek vehetők figyelembe, amelyek további jelenléte kívánatos és biztosítható.

## 2. melléklet a 139/2009. (X. 22.) FVM rendelethez

## Szerkezetátalakítási célok megvalósítására vonatkozó pályázati kérelmek pontozási rendszere

Értékelési szempont megnevezése		Pontszám
<b>Horizontális szempontok</b>		
Elmaradott és munkanélküliséggel sújtott terület a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló kormányrendelet alapján	Társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott település községhatárában tervezett erdőrészlet	8
Elmaradott és munkanélküliséggel sújtott terület a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló kormányrendelet alapján	Az országos átlagot legalább 1,75-szörösen meghaladó munkanélküliségű település községhatárában elhelyezkedő erdőrészlet	8
Térségi fenntarthatóság vizsgálata (helybenlakás)	A kérelmezett erdőrészlet a lakhely, illetve székhely szerinti községhatárban található	8
	A kérelmezett erdőrészlet a lakhely, illetve székhely szerinti településsel szomszédos községhatárban található	5
Kiemelt területen tervezett beruházás	Balaton Kiemelt Üdülőkörzet	6
	Velencei-tó–Vértes Kiemelt Üdülőkörzet	6
	Budapesti Agglomeráció	6
<b>Horizontális szempontok összesen</b>		<b>30 pont</b>
<b>Szakmai szempontok</b>		
Az erdőrészlet elsődleges rendeltetése	gazdasági	10
	védelmi	8
	közjóléti	7
A kérelemben szereplő erdőterület nagysága	50 ha felett	10
	50–30 ha	8
	29,9–10 ha	6
	10 ha alatt	5
Az eredeti faállomány tájbonosságának vizsgálata	tájhonos fafajok 60% alatt	10
	tájhonos fafajok 60–80% között	8
	tájhonos fafajok 80% felett	5
Erdősültség vizsgálata	10% alatti erdősültséggel rendelkező községhatárban helyezkedik el	5
	10–20% közötti erdősültséggel rendelkező községhatárban helyezkedik el	3
	20% feletti erdősültséggel rendelkező községhatárban helyezkedik el	2
Védett vagy Natura 2000 terület		8
Az erdőrészlet közvetlenül nem határos olyan erdőrészlettel, ahol agresszíven terjedő idegenhonos faj van, illetve olyan termőfölddel, ahol ilyen fajjal tervezett erdőtelepítés vagy fásszárú energiaültetvény létesítésére hatályos engedély van kiadva		8
Az erdőrészlet közvetlenül határos olyan erdőrészlettel, amelyen az adott erdészeti tájban az EKV rendelet 1. melléklete szerinti „kiemelten támogatható állománytípusok” kategóriában szereplő célállomány található		8
A szerkezetátalakítás az adott erdészeti tájban az EKV rendelet 1. melléklete szerinti „kiemelten támogatható állománytípusok” kategóriában szereplő célállomány megvalósítására került jóváhagyásra		11
<b>Szakmai szempontok összesen:</b>		<b>70 pont</b>
<b>Összesen:</b>		<b>100 pont</b>

3. melléklet a 139/2009. (X. 22.) FVM rendelethez

**Az erdőfelújításokban a támogatás szempontjából az ápolások eredményeként még elfogadható állapot meghatározása**

Gyom: Minden, nem az erdősítési célállománynak és módnak megfelelő, nem védett növényfaj, de különösen az idegenhonos, agresszíven terjedő fajok, cserjék és lágyszárúak, amelyek a célállomány fejlődését gátolják.

A vegetációs időszakban szeptember 15-ig:

A sor 50 cm-es pásztájában ha a

csemete magassága 0–10 cm közötti, a gyom magassága legfeljebb 40 cm,  
csemete magassága 11–30 cm közötti, a gyom magassága legfeljebb 60 cm,  
csemete magassága 31–60 cm közötti, a gyom magassága legfeljebb 70 cm,  
csemete magassága 61–80 cm közötti, a gyom magassága legfeljebb 90 cm  
lehet.

A sorközben, azaz a sor 50 cm-es pásztáján kívül ha a

csemete magassága 0–10 cm közötti, a gyom magassága legfeljebb 40 cm,  
csemete magassága 11–80 cm közötti, a gyom magassága legfeljebb 60 cm,  
csemete magassága 80 cm feletti, a gyom magassága legfeljebb a csemete magassága  
lehet.

Szeptember 15. után:

A sor 50 cm-es pásztájában ha a

csemete magassága 90 cm-ig, a gyom magassága legfeljebb a csemete magassága + 10 cm, de legfeljebb 90 cm,  
csemete magassága 90 cm feletti, a gyom magassága legfeljebb a csemete magassága  
lehet.

A sorközben, azaz a sor 50 cm-es pásztáján kívül ha a

csemete magassága 0–10 cm közötti, a gyom magassága legfeljebb 20 cm,  
csemete magassága 11–80 cm közötti, a gyom magassága legfeljebb 40 cm,  
csemete magassága 80 cm feletti, a gyom magassága legfeljebb a csemete magassága  
lehet.

Az ápolások után a csemeték legfeljebb 20%-ának vezérhajtását takarhatja levágott gyomnövényzet, illetve a csemeték legfeljebb 5%-ának vezérhajtását takarhatják kúszónövények.

**Az egyes előírásoknak való meg nem felelés esetén, a meg nem felelés súlyosságának, mértékének, valamint folytonosságának alapján meghatározott jogkövetkezmények**

Hivatkozás	Kötelezettség/egyéb előírás	Szabályszegés leírása	Súlyosság	Mérték	Tartósság	E-10%	E-30%	E-Kizár
6. § (1) bekezdés a) pont	A 3. § a)–b) pontja szerinti szerkezetátalakítás végrehajtása során az első kivitel elvégzésének időpontjától a kötelezettségvállalási időszak végéig az újulati szintben az EKV rendelet 2. mellékletében szereplő célállományoknál meghatározott elegyaránynak úgy kell megfelelni, hogy a főfajként meghatározott fajok mellett, az elegyfajok legalább 10%-os elegyaránynak megfelelően legyenek jelen.	Az adott erdőrészletben az elegyarány nem megfelelő.	közepes	erdőrészlet szintű	hosszú távú			
6. § (1) bekezdés b) pont	A 3. § a)–b) pontja szerinti szerkezetátalakítás végrehajtása során az első kivitel elvégzésének időpontjától a kötelezettségvállalási időszak végéig az életképes, a tervezett célállománynak megfelelő csemeték legalább az 1. mellékletben szereplő darabszámban legyenek jelen.	Az életképes, a tervezett célállománynak megfelelő, vagy a származási igazolással rendelkező csemeték darabszáma kevesebb, mint az 1. mellékletben szereplő.	nagy	erdőrészlet szintű	hosszú távú			
6. § (2) bekezdés	A 3. § a) pontja szerinti szerkezetátalakítás végrehajtása során a kötelezettségvállalási időszak alatt a véghasználatot nem lehet elvégezni.	A gazdálkodó elvégzi a végvágást.	nagy	erdőrészlet szintű	hosszú távú			

Hivatkozás	Kötelezettség/egyéb előírás	Szabályszegés leírása	Súlyosság	Mérték	Tartósság	E-10%	E-30%	E-Kizár
6. § (3) bekezdés	A 3. § b) pont bb) alpontja szerinti szerkezetátalakításnál a vágásterület előkészítése során tuskóösszetolás nem alkalmazható.	A terület előkészítése során tuskóösszetolást hajtottak végre.	közepes	erdőrészlet szintű	hosszú távú megszüntethető			
6. § (4) bekezdés	A 3. § c) pontja szerinti szerkezetátalakítás első kivitelét úgy kell végrehajtani, hogy az első kivitel elvégzésének időpontjától a kötelezettségvállalási időszak végéig a tájhonos állománytípusnak az EKV rendelet 2. mellékletében meghatározott elegyfajainak életképes csemetéi egyenletes eloszlásban – hektáronként összesen legalább 1000 db – legyenek jelen.	Az életképes, a 2. mellékletben szereplő célállománynak megfelelő, vagy a származási igazolással rendelkező elegyfajok csemetéinek darabszáma kevesebb, mint hektáronként 1000 db.	nagy	erdőrészlet szintű	hosszú távú			



Hivatkozás	Kötelezettség/egyéb előírás	Szabályszegés leírása	Súlyosság	Mérték	Tartósság	E-10%	E-30%	E-Kizár
6. § (5) bekezdés	Szaporítóanyag felhasználása során az erdészeti szaporítóanyagokról szóló 110/2003. (X. 21.) FVM rendelet szerinti, igazolt származási bizonyítvánnyal rendelkező erdészeti szaporítóanyagot kell felhasználni. A szaporítóanyag származását tanúsító másolati példányát a kifizetési kérelem benyújtásának időpontjáig be kell nyújtani, valamint az eredeti példányt a jogerős kifizetési határozat közléséig megőrizni.	A származási igazolások az ellenőrzési eljárás időpontjáig egyáltalán nem, vagy nem teljes körűen kerültek megküldésre, ezért az ügyfelet az ellenőrzés lefolytatását követően hiánypótoltni kellett, de az igazolások alátámasztják a támogatási jogosultságot.	kicsi	erdőrészlet szintű	rövid távú			
		A származási igazolások az ellenőrzési eljárás időpontjáig egyáltalán nem, vagy nem teljes körűen kerültek megküldésre, ezért az ügyfelet az ellenőrzés lefolytatását követően hiánypótoltni kellett, aminek egyáltalán nem, vagy nem teljes körűen tett eleget, illetve a beküldött igazolások nem, vagy nem teljes körűen támasztják alá az elvégzett munkaműveletet.	nagy	erdőrészlet szintű	hosszú távú			

Hivatkozás	Kötelezettség/egyéb előírás	Szabályszegés leírása	Súlyosság	Mérték	Tartósság	E-10%	E-30%	E-Kizár
6. § (6) bekezdés	A támogatott területek esetében támogatott erdőrészenként a területhatár állandósítását el kell végezni, és a jelöléseket a kötelezettségvállalási időszak alatt fenn kell tartani.	A támogatott terület lehatárolása egyáltalán nem, nem megfelelően, illetve hiányosan történt meg, de ez nem befolyásolta az objektív ellenőrzési eljárás lefolytatását, ideértve az esetleges mérések végrehajtását.	kicsi	erdőrészlet szintű	rövid távú, megszüntethető			
6. § (7) bekezdés	A szerkezetátalakítási céllal vetett magból kikelt vagy ültetett csemeték szabad fejlődését a 3. melléklet szerinti ápolással a kötelezettségvállalási időszak alatt folyamatosan biztosítani kell.	A magból kikelt vagy ültetett csemeték szabad fejlődése nem biztosított.	nagy	erdőrészlet szintű	hosszú távú			
6. § (8) bekezdés	A kifizetési kérelem benyújtását követően az 5. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott erdőterv határozatban szereplő tájhonos állománytípust legalább 5 évig fenn kell tartani.	A tájhonos állománytípus 5 évig történő fenntartása nem valósult meg.	közepes	erdőrészlet szintű	hosszú távú			

Magyarázat:

Súlyosság: be nem tartott előírás célkitűzése.

Mérték: a kötelezettségszegés területi kiterjedése a támogatott terület vonatkozásában.

Tartósság: a kötelezettségszegés megszüntethetőségének időtartama.

Jelmagyarázat:

E-10%: Az adott támogatási egységre jutó adott évi támogatási összeget 10%-kal csökkenteni kell. Az adott évben jogosulatlanul felvett támogatást a jogosulatlanul igénybe vett támogatásokra vonatkozó szabályok szerint vissza kell fizetni.

E-30%: Az adott támogatási egységre jutó adott évi támogatási összeget 30%-kal csökkenteni kell. Az adott évben jogosulatlanul felvett támogatást a jogosulatlanul igénybe vett támogatásokra vonatkozó szabályok szerint vissza kell fizetni.

E-Kizár: Az adott támogatási egység támogatási jogosultsága megszűnik. Az adott évben jogosulatlanul felvett támogatást a jogosulatlanul igénybe vett támogatásokra vonatkozó szabályok szerint vissza kell fizetni.

**A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter, valamint a pénzügyminiszter  
58/2009. (X. 22.) KHEM–PM együttes rendelete  
egyes miniszteri rendeleteknek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás  
általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2008. évi CXI. törvény  
hatálybalépésével összefüggő módosításáról**

A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 133/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. §-a (1) bekezdésének a) pontjában, valamint a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának b) pontjában foglalt hatáskörben eljárva,

az áruknak TIR-igazolvánnyal történő nemzetközi fuvarozására vonatkozó vámegegyezmény végrehajtásáról szóló 19/2001. (V. 25.) KöViM–PM együttes rendelet tekintetében az áruknak TIR-igazolvánnyal történő nemzetközi fuvarozására vonatkozó, Genfben, 1975. november 14-én kelt vámegegyezmény és módosításai egységes szerkezetben történő kihirdetéséről szóló 2003. évi XXXIV. törvény 4. §-ának (2) bekezdésében,

a nemzetközi kereskedelmi repülőter légi jármű által történő igénybevételéért fizetendő díjak megállapításának elveiről és módszereiről szóló 97/2005. (XI. 10.) GKM–PM együttes rendelet tekintetében a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. §-a (1) bekezdésének z) pontjában

foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeljük el:

- 1. §** (1) Az áruknak TIR-igazolvánnyal történő nemzetközi fuvarozására vonatkozó vámegegyezmény végrehajtásáról szóló 19/2001. (V. 25.) KöViM–PM együttes rendelet 2. §-ának (1) bekezdésében a „gazdasági és közlekedési miniszter által a pénzügyminiszterrel egyetértésben” szövegrész helyébe a „közlekedésért felelős miniszter által az adópolitikáért felelős miniszter véleményének kikérésével” szöveg, 2. §-ának (1) bekezdésében a „kell kérnie a gazdasági és közlekedési minisztertől” szövegrész helyébe a „kérelmezi a közlekedésért felelős minisztertől” szöveg, a „gazdasági és közlekedési miniszter” szövegrész helyébe a „közlekedésért felelős miniszter” szöveg, az „a pénzügyminiszterrel egyetértésben” szövegrész helyébe az „az adópolitikáért felelős miniszter véleményének kikérésével” szöveg, 2. §-ának (4) bekezdésében a „gazdasági és közlekedési miniszter – a pénzügyminiszterrel egyetértésben” szövegrész helyébe a „közlekedésért felelős miniszter – az adópolitikáért felelős miniszter véleményének kikérésével” szöveg, 3. §-a (2) bekezdésének b) pontjában a „vámszervezet központi szerve” szövegrész helyébe a „vámhatóság” szöveg, 3. §-a (4) bekezdésében a „budapesti 17. számú Fővámhivatal” szövegrész helyébe a „vámhatóság” szöveg, 4. §-ában a „megyeszékhelyen működő fővámhivatal, Pest megyében a Buda térségi Fővámhivatal, Budapesten a Dél-Pest térségi Fővámhivatal” szövegrész helyébe a „vámhatóság” szöveg, 7. §-ában a „nemzetközi áruforgalom számára megnyitott határátkelőhelyeken, illetőleg az ország belterületén működő valamennyi vámhivatal” szövegrész helyébe a „vámhatóság” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti az áruknak TIR-igazolvánnyal történő nemzetközi fuvarozására vonatkozó vámegegyezmény végrehajtásáról szóló 19/2001. (V. 25.) KöViM–PM együttes rendelet 8. §-ának (1) bekezdésében az „, egyidejűleg hatályát veszti az áruknak TIR-igazolvánnyal történő nemzetközi fuvarozására vonatkozó vámegegyezmény végrehajtásáról szóló 6/1979. (IV. 11.) KPM–PM együttes rendelet” szövegrész.
- (3) Hatályát veszti az áruknak TIR-igazolvánnyal történő nemzetközi fuvarozására vonatkozó vámegegyezmény végrehajtásáról szóló 19/2001. (V. 25.) KöViM–PM együttes rendelet 3. § (2) bekezdés c) pontja.
- 2. §** Hatályát veszti a nemzetközi kereskedelmi repülőter légi jármű által történő igénybevételéért fizetendő díjak megállapításának elveiről és módszereiről szóló 97/2005. (XI. 10.) GKM–PM együttes rendelet 10. §-a.
- 3. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel – a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult, illetve a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.
- (2) Az 1. § (3) bekezdése 2010. január 1-jén lép hatályba.
- (3) Az 1. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 2. § a hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.
- (4) Ez a rendelet 2010. január 2-án hatályát veszti.

**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 17/2009. (X. 22.) KvVM rendelete  
az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikai berendezésekben való alkalmazásának  
korlátozásáról szóló 16/2004. (X. 8.) KvVM rendelet módosításáról**

A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (4) bekezdés j) pont ja) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikai berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 16/2004. (X. 8.) KvVM rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §-a a következő k) és l) pontokkal egészül ki:  
*(Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)*  
„k) a Bizottság 2009/428/EK határozata (2009. június 4.) a 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a műszaki fejlődéshez való hozzáigazítás céljából, a száloptikai kommunikációs rendszerekben használt RIG Faraday-rotátorokban szennyeződésként előforduló ólomra vonatkozó mentesség tekintetében történő módosításáról;  
l) a Bizottság 2009/443/EK határozata (2009. június 10.) a 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a műszaki fejlődéshez való hozzáigazítás céljából, az ólom, a kadmium és a higany alkalmazásaira vonatkozó mentességek tekintetében történő módosításáról.”
- 2. §** Az R. Melléklete e rendelet Melléklete szerint módosul.
- 3. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.  
(2) A R. Melléklet V. pontja hatályát veszti.  
(3) Az R. Melléklet II. pont 22. sora 2010. január 1-jén hatályát veszti.  
(4) Az R. Melléklet III. pont 4. sora 2010. január 1-jén hatályát veszti.  
(5) Az R. Melléklet I. pont 5. sora 2010. július 2-án hatályát veszti.  
(6) Ez a rendelet 2010. július 3-án hatályát veszti.
- 4. §** Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:  
a) A Bizottság 2009/428/EK határozata (2009. június 4.) a 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a műszaki fejlődéshez való hozzáigazítás céljából, a száloptikai kommunikációs rendszerekben használt RIG Faraday-rotátorokban szennyeződésként előforduló ólomra vonatkozó mentesség tekintetében történő módosításáról;  
b) A Bizottság 2009/443/EK határozata (2009. június 10.) a 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a műszaki fejlődéshez való hozzáigazítás céljából, az ólom, a kadmium és a higany alkalmazásaira vonatkozó mentességek tekintetében történő módosításáról.

Szabó Imre s. k.,  
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

Melléklet a 17/2009. (X. 22.) KvVM rendelethez

Melléklet a 16/2004. (X. 8.) KvVM rendelethez

I. Az R. Melléklet I. pontja a következő 5. sorral egészül ki:

5.		A higanyt tartalmazó egyenáramú plazmakijelzőkben lévő, a katódporlasztásnál inhibitorként használt higany.	30 mg
----	--	---	-------

II. Az R. Melléklet II. pontja a következő 31–33. sorral egészül ki:

31.		A transzformátorokban alkalmazott, 100 m-es vagy annál kisebb átmérőjű vékony vörösréz vezetékek forrasztásához használt forrasztóanyagban lévő ólom.	nincs határérték
32.		A cermet-alapú beállító potenciométer egyes alkatrészeiben lévő ólom.	nincs határérték
33.		A cink-borát üvegből készült burkolatban elhelyezett nagyfeszültségű diódák bevonatában lévő ólom.	nincs határérték

III. Az R. Melléklet III. pontja a következő 4–5. sorral egészül ki:

4.		A professzionális audioberendezésekben használt optocsatlókhöz tartozó fotorezisztorokban lévő kadmium.	nincs határérték
5.		Az alumíniummal ötvözött berillium-oxid hordozókon használt vastag filmpasztában lévő kadmium és kadmium-oxid.	nincs határérték

## A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter 26/2009. (X. 22.) NFGM rendelete az egyes műszaki tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 56. §-ában, valamint a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. § d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter feladat- és hatásköréről szóló 134/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § b) és c) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet a következő 7/A. §-sal egészül ki:
- „7/A. § (1) A 4. § (2) bekezdésében meghatározott előírásoknak nem kell megfelelnie az olyan játszótéri eszköznek, amelyet az Európai Unió valamely tagállamában vagy Törökországban állítottak elő, illetve hoztak forgalomba, vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes valamely EFTA-államban állítottak elő az ott irányadó előírásoknak megfelelően, feltéve, hogy az irányadó előírások a fogyasztók védelme tekintetében az e rendeletben meghatározottal egyenértékű védelmet nyújtanak.
- (2) Az (1) bekezdés vonatkozásában a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság állapítja meg, hogy a fogyasztók védelme tekintetében fennáll-e az egyenértékű védelem.”
- 2. §** A mutatóványos berendezések biztonságosságáról szóló 7/2007. (I. 22.) GKM rendelet 10. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A 2. §-ban meghatározott előírásoknak nem kell megfelelnie az olyan mutatóványos berendezésnek, amelyet az Európai Unió valamely tagállamában vagy Törökországban állítottak elő, illetve hoztak forgalomba, vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes valamely EFTA-államban állítottak elő az ott irányadó előírásoknak

megfelelően, feltéve, hogy az irányadó előírások a fogyasztók védelme tekintetében az e rendeletben meghatározottal egyenértékű védelmet nyújtanak.

(2) Az (1) bekezdés vonatkozásában a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság állapítja meg, hogy a fogyasztók védelme tekintetében fennáll-e az egyenértékű védelem.”

- 3. §** Az öngyújtók forgalomba hozatalának egyes követelményeiről szóló 28/2007. (III. 7.) GKM rendelet 8. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:  
*[Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:]*  
 „d) a Bizottság 2009/298/EK határozata (2009. március 26.) a kizárólag gyermekbiztos öngyújtók forgalomba hozatalát biztosító és az újszerű öngyújtók forgalomba hozatalát tiltó, tagállamok által meghozandó intézkedések előírásáról szóló 2006/502/EK határozat érvényességének meghosszabbításáról.”
- 4. §** A 3. § a kizárólag gyermekbiztos öngyújtók forgalomba hozatalát biztosító és az újszerű öngyújtók forgalomba hozatalát tiltó, tagállamok által meghozandó intézkedések előírásáról szóló 2006/502/EK határozat érvényességének meghosszabbításáról szóló, 2009. március 26-i 2009/298/EK bizottsági határozatnak való megfelelést szolgálja.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.
- 6. §** (1) A mutatónyos berendezések biztonságosságáról szóló 7/2007. (I. 22.) GKM rendelet 5. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdésében az „érvényes” szövegrész helyébe a „hatályos” szöveg, 5. § (2) bekezdés e) pontjában az „érvényességének határideje” szövegrész helyébe a „hatályának lejárt” szöveg, 8. § (4) bekezdésében, 2. mellékletében az „érvényességének” szövegrész helyébe a „hatályának” szöveg, 10. § (3) bekezdésében az „érvényességi ideje” szövegrész helyébe a „hatálya” szöveg, 11. § (2) bekezdésében az „érvényességi idejük lejártáig érvényben” szövegrész helyébe a „hatályuk lejártáig hatályban” szöveg, 2. mellékletében az „érvényessége” szövegrész helyébe a „hatálya” szöveg, az „Érvényességének” szövegrész helyébe a „Hatályának” szöveg lép.  
 (2) A játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet 5. § (4) bekezdésében, 2. számú melléklet 7. pontjában az „érvényességi ideje” szövegrész helyébe a „hatálya” szöveg lép.
- 7. §** (1) Hatályát veszti a mágneses játékok által jelentett veszélyekről szóló figyelmeztető felirat e játékokon való feltüntetéséről szóló 15/2008. (VIII. 19.) NFGM rendelet.  
 (2) Ez a rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Varga István s. k.,  
 nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

## **A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter 27/2009. (X. 22.) NFGM rendelete a regionális operatív programok végrehajtásában közreműködő szervezetek kijelöléséről szóló rendeletek módosításáról**

A 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter feladat- és hatásköréről szóló 134/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § h) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A Regionális operatív programok végrehajtásában közreműködő szervezetek kijelöléséről szóló 14/2007. (V. 8.) MeHVM–ÖTM együttes rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter mint a ROP-ok, valamint a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: VÁTI Nonprofit Kft.) felügyeletéért felelős miniszter a mellékletben foglalt megosztás szerint

- a) a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.-t,
- b) a Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.-t,
- c) a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.-t,
- d) a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.-t,
- e) az Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.-t,
- f) az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.-t,
- g) a VÁTI Nonprofit Kft.-t

jelöli ki a Dél-alföldi Operatív Program, a Dél-dunántúli Operatív Program, a Közép-dunántúli Operatív Program, a Nyugat-dunántúli Operatív Program, az Észak-alföldi Operatív Program, valamint az Észak-magyarországi Operatív Program végrehajtásában történő közreműködésre.

(2) A Közép-dunántúli Operatív Program 2007–2008-as Akcióterve keretében a 2. Regionális turizmusfejlesztés és 3. Fenntartható településfejlesztés prioritások esetében a közreműködő szervezeti feladatokat a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft., valamint a VÁTI Nonprofit Kft. látja el. A feladatmegosztás és feladatátadás részleteit a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség, a VÁTI Nonprofit Kft. és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség között létrejövő háromoldalú megállapodásban kell rögzíteni.

(3) Az (1) bekezdésben kijelölt közreműködő szervezetek a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel kötött, teljesítményalapú finanszírozási szerződésekben rögzített feladatmegosztás és feladatátadás alapján, a mellékletben nem szereplő egyéb prioritás és intézkedés, valamint más regionális operatív program valamennyi prioritása végrehajtásában történő – az operatív programokban, illetve rendszerleírásokban rögzített munkamegosztást nem érintő – kiegészítő közreműködéssel is megbízhatóak.”

**2. §** Az R1. melléklete helyébe a melléklet lép.

**3. §** A Közép-magyarországi operatív program végrehajtásában közreműködő szervezetek kijelöléséről szóló 16/2007. (V. 11.) MeHVM–ÖTM együttes rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter mint a Regionális Operatív Programok, valamint a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: VÁTI Nonprofit Kft.) felügyeletéért felelős miniszter a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-t, valamint a VÁTI Nonprofit Kft.-t a Közép-magyarországi operatív program régiós hatáskörbe tartozó, a mellékletben foglalt prioritásainak és intézkedéseinek végrehajtásában történő közreműködésre közreműködő szervezetként jelöli ki.

(2) Az (1) bekezdésben kijelölt közreműködő szervezetek a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel kötött, teljesítményalapú finanszírozási szerződésekben rögzített feladatmegosztás és feladatátadás alapján, a mellékletben nem szereplő egyéb prioritás és intézkedés, valamint más regionális operatív program valamennyi prioritása végrehajtásában történő – az operatív programokban, illetve rendszerleírásokban rögzített munkamegosztást nem érintő – kiegészítő közreműködéssel is megbízhatóak.”

**4. §** Az R2. mellékletében a „Pro Régió Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Ügynökség Közhasznú Társaság” szövegrészek helyébe a „Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.” szöveg, a „VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Közhasznú Társaság” szövegrész helyébe a „VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft.” szöveg lép.

**5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Varga István s. k.,  
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

Melléklet a 27/2009. (X. 22.) NFGM rendelethez

„Melléklet a 14/2007. (V. 8.) MeHVM–ÖTM együttes rendelethez

Operatív program megnevezése	Prioritás megnevezése	Közreműködő szervezet
Dél-alföldi OP	Regionális gazdaságfejlesztés	Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.
	Turisztikai célú fejlesztések	Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.
	Közlekedési infrastruktúra fejlesztés	Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.
	Humán-infrastruktúra fejlesztések	VÁTI Nonprofit Kft.
	Térségfejlesztési akciók	Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.
Dél-dunántúli OP	A városi térségek fejlesztésére alapozott versenyképes gazdaság megteremtése	Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	A turisztikai potenciál erősítése a régióban	Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Humán közszolgáltatások fejlesztése	VÁTI Nonprofit Kft.
	Integrált városfejlesztési akciók támogatása	Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Az elérhetőség javítása és környezetfejlesztés	Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Észak-alföldi OP	Regionális gazdaságfejlesztés	Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Turisztikai célú fejlesztés	Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Közlekedési feltételek javítása	Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Humán infrastruktúra fejlesztése	VÁTI Nonprofit Kft.
	Város- és térségfejlesztés	Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Észak-magyarországi OP	Versenyképes helyi gazdaság megteremtése	Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	A turisztikai potenciál erősítése	Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Településfejlesztés	Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Humán közösségi infrastruktúra fejlesztése	VÁTI Nonprofit Kft.
	Térségi közlekedés fejlesztése	Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
Közép-dunántúli OP	Regionális gazdaságfejlesztés	Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Regionális turizmusfejlesztés	Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. és VÁTI Nonprofit Kft.
	Fenntartható településfejlesztés	Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. és VÁTI Nonprofit Kft.
	Helyi és térségi környezetvédelmi és közlekedési infrastruktúra fejlesztés	Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Humán-infrastruktúra fejlesztés	VÁTI Nonprofit Kft.



Operatív program megnevezése	Prioritás megnevezése	Közreműködő szervezet
Nyugat-dunántúli OP	Regionális gazdaságfejlesztés	Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Turizmusfejlesztés – Pannon örökség megújítása	Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Városfejlesztés	Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Környezetvédelmi és közlekedési infrastruktúra	Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.
	Helyi és térségi közszolgáltatások fejlesztése	VÁTI Nonprofit Kft.

”

**A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter 28/2009. (X. 22.) NFGM rendelete a 2007 utáni EU-támogatásokhoz kapcsolódó tervezés és EU-nagyberuházások előkészítése fejezeti kezelésű előirányzat felhasználásának szabályairól szóló 29/2005. (VIII. 22.) TNM rendelet módosításáról**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 124. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A 2007. utáni EU-támogatásokhoz kapcsolódó tervezés és EU-nagyberuházások előkészítése fejezeti kezelésű előirányzat felhasználásának szabályairól szóló 29/2005. (VIII. 22.) TNM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[E rendelet alkalmazásában]  
„c) *támogató*: az EU Integráció, illetve Uniós fejlesztések költségvetési fejezetet irányító miniszter, illetve megbízásából a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (a továbbiakban: NFÜ);”
- (2) A Rendelet 4. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[E rendelet alkalmazásában]  
„e) *közreműködő*: a támogatott nagyprojekt-előkészítési tevékenység szakmai irányításában és ellenőrzésében részt vevő, a támogatóval együttműködő, a projekt tárgya szerint szakterületileg illetékes minisztérium vagy központi költségvetési szerv, vagy az előzőek által a támogató jóváhagyásával megbízott szerv, vagy jogszabály által kijelölt szerv, a közlekedési tárgyú támogatott nagyprojekt-előkészítési tevékenység esetében a KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt., továbbá a területileg illetékes regionális fejlesztési tanács, illetve a területileg illetékes regionális fejlesztési tanács munkaszervezete, amelynek képviselője a támogatási szerződést aláírja;”
- 2. §** A Rendelet 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A támogatást utólag, forrás- és teljesítményarányosan, számla ellenében, a támogatott kifizetési kérelmére, a támogatott, a közreműködő, valamint a támogató kijelölt képviselőinek elfogadó nyilatkozata alapján, az NFÜ rendelkezésére a Magyar Államkincstár folyósítja.”
- 3. §** A Rendelet 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A projekt-előkészítési és tervezési támogatások esetében a támogatás kifizetését a kedvezményezett kezdeményezi. Az utalványozás a kedvezményezett, a közreműködő, valamint a támogató kijelölt képviselői által aláírt elfogadó nyilatkozat, valamint a kedvezményezett nevére kiállított szállítói számlák vagy a kifizetést igazoló dokumentumok alapján történik. A szállító által jelentett teljesítés elfogadásáról a kedvezményezettnek, a közreműködőnek és a támogatóknak is nyilatkoznia kell a 12. § (2) bekezdése szerint.”

- 4. §**
- (1) E rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.
  - (2) Az 1–3. §, valamint a (4) bekezdés az e rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti. E bekezdés az e rendelet hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.
  - (3) A Rendelet alapján az „Európa Kulturális Fővárosa – Pécs 2010” egyedi nagyprojekt esetén a közreműködő szervezetet illető jogok és kötelezettségek a beruházások és kulturális programok kormányzati koordinációja vonatkozásában az Oktatási és Kulturális Minisztériumot, a beruházások uniós megfelelése vonatkozásában a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot, mint a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács munkaszervezetét illetik meg.
  - (4) A Rendelet 15. § (1) bekezdésében, és 16. § (3) bekezdésében az „a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség” szövegrész helyébe az „az NFÜ” szöveg, 16. § (8) bekezdésében az „A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség” szövegrész helyébe az „Az NFÜ” szöveg lép.

*Varga István s. k.,*  
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

## VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

### Az Alkotmánybíróság 98/2009. (X. 22.) AB végzése

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 169/2009. (V. 20.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

#### Indokolás

1. Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) a 169/2009. (V. 20.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta annak az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányának a hitelesítését, amelyen a következő kérdés szerepel: „Egyet ért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők mandátumuk megszűnésekor végkielégítést ne kaphassanak?” Az OVB megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven feltett kérdés nem felel meg a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az OVBh. indokolása szerint: „A kezdeményezés (...) megtéveszti a választópolgárokat, hiszen azt a látszatot kelti, mintha az országgyűlési képviselőket megbízatásuk megszűnésekor minden esetben végkielégítés illeti meg.”  
Az OVBh. a Magyar Közlöny 2009. évi 69. számában, 2009. május 20-án jelent meg. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. A határozat ellen 2009. május 19-ei keltezéssel nyújtott be kifogást a hitelesítési eljárás kezdeményezője, amely 2009. június 5-én, a közzétételtől számított 16. napon érkezett az OVB-hez.
2. A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett, vagy nem tartalmazza a 77. § (2) bekezdés a)–b) pontjában foglaltakat. [85/2008. (VI. 13.) AB végzés, ABH 2008, 1553, 1554.; 13/2009. (II. 13.) ABK 2009. február, 154.] A Ve. 4. § (3) bekezdése értelmében – a törvényben szabályozott más határidőkhöz hasonlóan – az OVB határozata elleni kifogás benyújtására megállapított határidő is „jogvesztő”, és „a határidő utolsó napján 16 órakor” jár le. A Ve. 4. § (4) bekezdése szerint továbbá a „napokban megállapított határidőket a naptári napok szerint kell számítani”. Ezen túlmenően a Ve. 116. §-ának és 77. § (1) bekezdésének együttes alkalmazásával az is megállapítható, hogy a kifogás „megérkezése” számít a benyújtás időpontjának. [36/2004. (X. 16.) AB végzés, ABH 2004, 1015, 1016.]  
Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kifogás elkésett, ezért nem tekinthető érdemben elbírálnak. Az Alkotmánybíróság az elkésett kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdésében, valamint a Ve. 130. § (1) bekezdésében, 116. §-ában, 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

Az Alkotmánybíróság a végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 634/H/2009.

## **Az Alkotmánybíróság 99/2009. (X. 22.) AB végzése**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 170/2009. (V. 20.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### **Indokolás**

1. Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) a 170/2009. (V. 20.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta annak az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányának a hitelesítését, amelyen a következő kérdés szerepel: „Egyet ért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési és önkormányzati képviselők a leadott szavazatukért teljes anyagi felelősséggel tartozzanak?” Az OVB megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven feltett kérdés nem felel meg a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az OVBh. indokolása szerint: „... (a)z aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés tartalma nem értelmezhető, és ezáltal nem felel meg a választópolgári egyértelműség kritériumának, a jogalkotó jogalkotási feladata sem határozható meg.” Az OVBh. a Magyar Közlöny 2009. évi 69. számában, 2009. május 20-án jelent meg. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. A határozat ellen 2009. május 19-ei keltezéssel nyújtott be kifogást a hitelesítési eljárás kezdeményezője, amely 2009. június 5-én, a közzétételtől számított 16. napon érkezett az OVB-hez.

2. A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett, vagy nem tartalmazza a 77. § (2) bekezdés a)–b) pontjában foglaltakat. [85/2008. (VI. 13.) AB végzés, ABH 2008, 1553, 1554.; 13/2009. (II. 13.) ABK 2009. február, 154.] A Ve. 4. § (3) bekezdése értelmében – a törvényben szabályozott más határidőkhöz hasonlóan – az OVB határozata elleni kifogás benyújtására megállapított határidő is „jogvesztő”, és „a határidő utolsó napján 16 órakor” jár le. A Ve. 4. § (4) bekezdése szerint továbbá a „napokban megállapított határidőket a naptári napok szerint kell számítani”. Ezen túlmenően a Ve. 116. §-ának és 77. § (1) bekezdésének együttes alkalmazásával az is megállapítható, hogy a kifogás „megérkezése” számít a benyújtás időpontjának. [36/2004. (X. 16.) AB végzés, ABH 2004, 1015, 1016.]

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kifogás elkésett, ezért nem tekinthető érdemben elbírálnak. Az Alkotmánybíróság az elkésett kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdésében, valamint a Ve. 130. § (1) bekezdésében, 116. §-ában, 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. Az Alkotmánybíróság a végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 635/H/2009.

## Az Alkotmánybíróság 100/2009. (X. 22.) AB végzése

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 171/2009. (V. 20.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### Indokolás

1. Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) a 171/2009. (V. 20.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta annak az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányának a hitelesítését, amelyen a következő kérdés szerepel: „Egyet ért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők

tiszteletdíjuk felét kapják mindaddig, amíg az országgyűlés mulasztásos törvénysértést követ el?” Az OVB megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven feltett kérdés nem felel meg a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az OVBh. indokolása szerint: „A kezdeményezés a választópolgárok számára (...) nem egyértelmű, hiszen nem határozható meg, az Országgyűlésre vonatkoztatva mit jelent a mulasztásos törvénysértés – jogrendben nem létező – fogalma.”

Az OVBh. a Magyar Közlöny 2009. évi 69. számában, 2009. május 20-án jelent meg. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. A határozat ellen 2009. május 19-ei keltezéssel nyújtott be kifogást a hitelesítési eljárás kezdeményezője, amely 2009. június 5-én, a közzétételtől számított 16. napon érkezett az OVB-hez.

2. A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett, vagy nem tartalmazza a 77. § (2) bekezdés a)–b) pontjában foglaltakat. [85/2008. (VI. 13.) AB végzés, ABH 2008, 1553, 1554.; 13/2009. (II. 13.) ABK 2009. február, 154.] A Ve. 4. § (3) bekezdése értelmében – a törvényben szabályozott más határidőkhöz hasonlóan – az OVB határozata elleni kifogás benyújtására megállapított határidő is „jogvesztő”, és „a határidő utolsó napján 16 órakor” jár le. A Ve. 4. § (4) bekezdése szerint továbbá a „napokban megállapított határidőket a naptári napok szerint kell számítani”. Ezen túlmenően a Ve. 116. §-ának és 77. § (1) bekezdésének együttes alkalmazásával az is megállapítható, hogy a kifogás „megérkezése” számít a benyújtás időpontjának. [36/2004. (X. 16.) AB végzés, ABH 2004, 1015, 1016.]

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kifogás elkésett, ezért nem tekinthető érdemben elbírálnak. Az Alkotmánybíróság az elkésett kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdésében, valamint a Ve. 130. § (1) bekezdésében, 116. §-ában, 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

Az Alkotmánybíróság a végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 636/H/2009.

## Az Alkotmánybíróság 101/2009. (X. 22.) AB végzése

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 172/2009. (V. 20.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### Indokolás

1. Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) a 172/2009. (V. 20.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta annak az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányának a hitelesítését, amelyen a következő kérdés szerepel: „Egyet ért-e Ön azzal, hogy a kormány tagjai, továbbá az általuk megbízott személyek megbízatásuk megszűnésekor ne kaphassanak végkielégítést?” Az OVB megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven feltett kérdés nem felel meg a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az OVBh. indokolása szerint: „... (M)ind a jogalkotó, mind a választópolgár számára megnehezíti a kérdés értelmezését, hogy a kezdeményező nem határozza meg, mit kell a «kormány tagjai által megbízott személy» kitétel alatt érteni.”  
Az OVBh. a Magyar Közlöny 2009. évi 69. számában, 2009. május 20-án jelent meg. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. A határozat ellen 2009. május 19-ei keltezéssel nyújtott be kifogást a hitelesítési eljárás kezdeményezője, amely 2009. június 5-én, a közzétételtől számított 16. napon érkezett az OVB-hez.
2. A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett, vagy nem tartalmazza a 77. § (2) bekezdés a)–b) pontjában foglaltakat. [85/2008. (VI. 13.) AB végzés, ABH 2008, 1553, 1554.; 13/2009. (II. 13.) ABK 2009. február, 154.] A Ve. 4. § (3) bekezdése értelmében – a törvényben szabályozott más határidőkhöz hasonlóan – az OVB határozata elleni kifogás benyújtására megállapított határidő is „jogvesztő”, és „a határidő utolsó napján 16 órakor” jár le. A Ve. 4. § (4) bekezdése szerint továbbá a „napokban megállapított határidőket a naptári napok szerint kell számítani”. Ezen túlmenően a Ve. 116. §-ának és 77. § (1) bekezdésének együttes alkalmazásával az is megállapítható, hogy a kifogás „megérkezése” számít a benyújtás időpontjának. [36/2004. (X. 16.) AB végzés, ABH 2004, 1015, 1016.]  
Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kifogás elkésett, ezért nem tekinthető érdemben elbírálhatónak. Az Alkotmánybíróság az elkésett kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdésében, valamint a Ve. 130. § (1) bekezdésében, 116. §-ában, 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. Az Alkotmánybíróság a végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 637/H/2009.

**Az Alkotmánybíróság 102/2009. (X. 22.) AB végzése**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság országos népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 173/2009. (V. 20.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**Indokolás**

1. Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) a 173/2009. (V. 20.) OVB határozatával (a továbbiakban: OVBh.) megtagadta annak az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ív mintapéldányának a hitelesítését, amelyen a következő kérdés szerepel: „Egyet ért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők képviselői munkájukért a mindenkori minimálbér hatszorosát meg nem haladó összeget kaphassanak?” Az OVB megállapította, hogy az aláírásgyűjtő íven feltett kérdés nem felel meg a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, amely szerint a népszavazásra feltett kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. Az OVBh. indokolása szerint: „Nem tisztázott (...), hogy az a kezdeményező által nevesített, «az országgyűlési képviselők képviselői munkájukért kapott összeg» kitétel pontosan mit takar, vagyis milyen tételekből áll az az «összeg», amelynek értéke nem haladhatja meg a mindenkori minimálbér hatszorosát.”  
Az OVBh. a Magyar Közlöny 2009. évi 69. számában, 2009. május 20-án jelent meg. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése szerint az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet benyújtani. A határozat ellen 2009. május 19-ei keltezéssel nyújtott be kifogást a hitelesítési eljárás kezdeményezője, amely 2009. június 5-én, a közzétételtől számított 16. napon érkezett az OVB-hez.
2. A Ve. 77. § (5) bekezdése alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett, vagy nem tartalmazza a 77. § (2) bekezdés a)–b) pontjában foglaltakat. [85/2008. (VI. 13.) AB végzés, ABH 2008, 1553, 1554.; 13/2009. (II. 13.) ABK 2009. február, 154.] A Ve. 4. § (3) bekezdése értelmében – a törvényben szabályozott más határidőkhöz hasonlóan – az OVB határozata elleni kifogás benyújtására megállapított határidő is „jogvesztő”, és „a határidő utolsó napján 16 órakor” jár le. A Ve. 4. § (4) bekezdése szerint továbbá a „napokban megállapított határidőket a naptári napok szerint kell számítani”. Ezen túlmenően a Ve. 116. §-ának és 77. § (1) bekezdésének együttes alkalmazásával az is megállapítható, hogy a kifogás „megérkezése” számít a benyújtás időpontjának. [36/2004. (X. 16.) AB végzés, ABH 2004, 1015, 1016.]  
Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kifogás elkésett, ezért nem tekinthető érdemben elbírállhatónak. Az Alkotmánybíróság az elkésett kifogást az Abtv. 22. § (2) bekezdésében, valamint a Ve. 130. § (1) bekezdésében, 116. §-ában, 77. § (5) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.



Az Alkotmánybíróság a végzés közzétételét az OVB határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésére tekintettel rendelte el.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 638/H/2009.

## **Az Alkotmánybíróság 103/2009. (X. 22.) AB végzése**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság alkotmánybírósági határozat hivatalból történő kijavítása tárgyában meghozta a következő végzést:

Az Alkotmánybíróság a 93/2009. (X. 16.) AB határozat indokolása I/1. pontjának második bekezdését kijavítja. A kijavított szöveg helyesen a következő:

„Az OVB országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítés céljából benyújtott mintapéldánya az alábbi kérdést tartalmazza: »Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását úgy, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy a Parlamentbe csak a 176 országgyűlési egyéni választókerületben megválasztásra kerülő képviselők juthassanak be.«”

Ezt a végzést az Alkotmánybíróság a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### **Indokolás**

Az Alkotmánybíróság észlelte, hogy a Magyar Közlöny 2009. évi 146. számában közzétett 93/2009. (X. 16.) AB határozatában nyilvánvaló elírás történt. A határozat a 84/2009. (III. 20.) OVB határozat elleni kifogás elbírálásakor hiányosan idézte az országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítés céljából benyújtott mintapéldányán szereplő kérdést. A határozat indokolásában a kérdésből kimaradt az „országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy” szövegrész. Ezért az Alkotmánybíróság — az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, többször módosított és egységes szerkezetbe foglalt 2/2009. (I. 12.) Tü. határozat (ABK 2009. január, 3.) 51. §-a alapján a határozat indokolásának hivatalból történő kijavítását rendelte el.

Az Alkotmánybíróság e végzésének közzétételét a kijavított határozatnak a Magyar Közlönyben történt közzétételére tekintettel rendelte el.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 415/H/2009/2.

## IX. Határozatok Tára

### **Az Országgyűlés 82/2009. (X. 22.) OGY határozata az Országos Választási Bizottság az Európai Parlament tagjainak 2009. június 7-én megtartott választásáról szóló beszámolójának elfogadásáról\***

Az Országgyűlés

1. elfogadja a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 99/K. § (5) bekezdésének o) pontja értelmében az Országos Választási Bizottságnak az Európai Parlament tagjainak 2009. június 7-én megtartott választásáról szóló beszámolóját,
2. megállapítja, hogy az Európai Parlament tagjainak 2009. június 7-én megtartott választása törvényes rendben zajlott le,
3. köszönetét fejezi ki a választás megszervezésében és lebonyolításában közreműködő helyi és területi választási szervek tagjainak, az Országos Választási Bizottság tagjainak, a köztisztviselőknek, valamennyi állami és társadalmi szervnek és intézménynek, akik, illetve amelyek hozzájárultak a népszavazás törvényes lebonyolításához.

*Dr. Katona Béla s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Podolák György s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

### **Az Országgyűlés 83/2009. (X. 22.) OGY határozata az agrárgazdaság 2008. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról\*\***

1. Az Országgyűlés tekintettel az agrárgazdaság fejlesztéséről szóló 1997. évi CXIV. törvény előírásaira és figyelembe véve az Agrárgazdasági Tanács megállapításait, elfogadja az agrárgazdaság 2008. évi helyzetéről szóló jelentést.
2. Ez a határozat közzététele napján lép hatályba.

*Dr. Katona Béla s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Podolák György s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

\* A határozatot az Országgyűlés a 2009. október 19-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2009. október 19-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 84/2009. (X. 22.) OGY határozata  
Demendi László országgyűlési képviselő mentelmi ügyében\***

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *Demendi László* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Nyíregyházi Városi Bíróság 2.B.1307/2009/2. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

*Dr. Katona Béla s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Podolák György s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 85/2009. (X. 22.) OGY határozata  
Molnár Oszkár országgyűlési képviselő mentelmi ügyében\*\***

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *Molnár Oszkár* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Kazincbarcikai Városi Bíróság 14.B.417/2009/2-14.B.786/2009/2. és 14.B.796/2009/2. számú megkereséseivel érintett ügyekben nem függeszti fel.

*Dr. Katona Béla s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Podolák György s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés 86/2009. (X. 22.) OGY határozata  
dr. Dávid Ibolya országgyűlési képviselő mentelmi ügyében\*\*\***

A Magyar Köztársaság Országgyűlése *dr. Dávid Ibolya* országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Legfőbb Ügyész KF.7265/2008/48-I. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

*Dr. Katona Béla s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Podolák György s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

\* A határozatot az Országgyűlés a 2009. október 19-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2009. október 19-i ülésnapján fogadta el.

\*\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2009. október 19-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 87/2009. (X. 22.) OGY határozata  
Herényi Károly országgyűlési képviselő mentelmi ügyében\***

A Magyar Köztársaság Országgyűlése Herényi Károly országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Legfőbb Ügyész KF.7265/2008/48-I. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

*Dr. Katona Béla s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Podolák György s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

**A köztársasági elnök 134/2009. (X. 22.) KE határozata  
bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről**

Az Alkotmány 48. § (2) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács előterjesztésére

nyugállományba helyezés iránti kérelmére  
*dr. Zubovics Lászlónét* 2010. március 31-ei hatállyal,  
*Décsiné dr. Papp Emőkét,*  
*dr. Fekete Györgyöt,*  
*dr. Pataki Árpádot,*  
*dr. Szűcs Zsoltot és*  
*dr. Völgyesi Lászlónét* 2010. június 30-ai hatállyal,  
*dr. Nagy Lászlóné dr. Bódi Irént* 2010. július 31-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem;

*dr. Benyó Ildikót,*  
*dr. Bujbácsi Ildikót,*  
*dr. Holló Anikót,*  
*dr. Kocsárné dr. Juhász Anitát,*  
*dr. Kukla Angelika Erikát,*  
*dr. Lukács Mónika Esztert és*  
*dr. Várai-Jeges Adrienn* 2009. november 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak,  
*dr. Berkes Tamást,*  
*dr. Bittera Ádámot,*  
*dr. Fehér Szabolcsot,*  
*dr. Gábor Áront,*  
*dr. Hudák Hedvig Henriettet,*  
*dr. Kovácsné dr. Polyák Tímeát,*  
*Madarasné dr. Molnár Gizella Máriát,*  
*dr. Matusik Tamást,*  
*dr. Nagy Kornéliát,*  
*dr. Pálmai Szabolcsot,*

\* A határozatot az Országgyűlés a 2009. október 19-i ülésnapján fogadta el.

*dr. Rusznák Anitát,*  
*dr. Szántay Eszter Annát,*  
*dr. Szász Levente Andrást,*  
*dr. Vida Gergőt és*  
*dr. Vizin Anitát* a 2009. november 1. napjától 2012. október 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2009. október 14.

Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04018/2009.

### **A köztársasági elnök 135/2009. (X. 22.) KE határozata kitüntetés adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

a magyar–orosz gazdasági, tudományos, kutatás-fejlesztési kapcsolatok területén végzett több évtizedes munkássága elismeréseként

*Alekszandr Szergejevics Prohorenko-nak*, az Oroszországi Föderáció Budapesti Nagykövetsége Kereskedelmi Képviselőlete vezetőjének,

a Collegium Hungaricum Berlin új épületének tervezéséért és kivitelezéséért

*prof. Peter P. Schweger-nek*, a Schweger Associated Architects GmbH ügyvezetőjének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND

tisztikeresztje (polgári tagozat);

a Magyar Köztársaság és az Osztrák Szövetségi Köztársaság közötti vasút-szakmai együttműködés megszilárdítása, a GYSEV Zrt. modernizációja érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

*dr. Karl-Johann Hartig* miniszteri tanácsosnak, a bécsi Központi Főpályaudvar projektje vezetőjének,

a magyar–orosz gazdasági kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

*Mihail Trofimovics Lavrov-nak*, Jegorjevszki Járás polgármesterének,

hazánkban másfél évtizeden át példamutatóan végzett szociális munkája és karitatív tevékenysége elismeréseként

*Ruth Tschopp-nak*, az Üdvhadsereg Szabadegyház magyarországi vezetőjének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND

lovagkeresztje (polgári tagozat)

kitüntetés adományozom.

Budapest, 2009. október 5.

Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Bajnai Gordon s. k.,  
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/03778/2009.

**A köztársasági elnök 136/2009. (X. 22.) KE határozata  
kitüntetés adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére,

az 1956-os forradalom és szabadságharc támogatásáért, a magyar–amerikai kapcsolatok fejlesztéséért, diplomáciai életútja elismeréseként

*John C. Whitehead-nek*, a The Brookings Institution tiszteletbeli elnökének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
középkereszt a csillaggal (polgári tagozat);

a rendszerváltás érdekében 1986–1990 között végzett tevékenysége, a kétoldalú kapcsolatok fejlesztése és ápolása érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

*Robie Marcus Hooker Palmer-nek*, az Amerikai Egyesült Államok volt budapesti nagykövetének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
középkeresztje (polgári tagozat)

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2009. október 12.

*Sólyom László s. k.*,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

*Bajnai Gordon s. k.*,  
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/04022/2009.

## A köztársasági elnök 137/2009. (X. 22.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére,

a magyar–vietnami kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett tevékenysége, hazánkban eltöltött másfél évtizedes külszolgálatá elismeréseként

*Nguyen Viet Phuc-nak*, a Vietnami Szocialista Köztársaság budapesti nagykövetsége tanácsosának, a nagykövetség első beosztottjának a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
tisztikeresztje (polgári tagozat)

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2009. október 7.

*Sólyom László s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

*Bajnai Gordon s. k.,*  
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/03955/2009.

---

## A köztársasági elnök 138/2009. (X. 22.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére,

a kétoldalú kapcsolatok fejlesztésében, a közép- és kelet-európai népek demokratikus átalakulásának előmozdításában és a finnugor kultúra megőrzése érdekében végzett munkája elismeréseként

*Toomas Hendrik Ilves-nek*, az Észt Köztársaság elnökének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
nagykeresztje a láncsal (polgári tagozat)

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2009. október 5.

*Sólyom László s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

*Bajnai Gordon s. k.,*  
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/03896/2009.



## A köztársasági elnök 139/2009. (X. 22.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdésének j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 4/A. §-a alapján a miniszterelnök előterjesztésére,

a hazafias helytállással példát mutató, a magyar függetlenséget szolgáló, a társadalmi párbeszéd, a társadalmi béke, a nemzet egységének megvalósítása, a békés rendszerváltozás megteremtése érdekében kifejtett tevékenysége elismeréseként

*Bak Jánosnak*, a Közép-európai Egyetem nyugalmazott egyetemi tanárának, professor emeritusnak,  
*dr. Holló József Ferenc* altábornagynak, a hadtudományok kandidátusának, a Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeuma főigazgatójának,  
*dr. Horváth Miklós* hadtörténésznek, az MTA doktorának, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Bölcsészettudományi Kar Új és Legújabbkori Történeti Tanszéke egyetemi tanárának,  
*Tempfli József* nyugalmazott római katolikus megyéspüspöknek,  
*Ujságh Tibor* nyugalmazott tanárnak a

NAGY IMRE ÉRDEMREND

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2009. október 7.

Ellenjegyzem:

KEH ügyszám: VIII-1/03923/2009.

*Sólyom László* s. k.,  
köztársasági elnök

*Bajnai Gordon* s. k.,  
miniszterelnök

## A köztársasági elnök 140/2009. (X. 22.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés j) pontjában biztosított jogkörömben, az 1956-os Emlékérem és Emléklap alapításáról szóló 1991. évi XLIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére

*Baranyi Lászlónak*,  
*Berényi Lászlónak*,  
*Dudás Károlynak*,  
*Huszár Tibornak*,  
*Keresztúri Istvánnak*,  
*Kovács Frigyesnek*,  
*Kozma Józsefnek*,  
*Kustán Dávidnak*,  
*Margittai Lászlónak*,  
*Mentes Pálnak*,  
*dr. Tüske Lászlónak*,  
*Villányi Jánosnak*,  
*Vígh Lászlónak*

1956-os Emlékérmét;

*Balla Bencének,  
Bihari Istvánnénak,  
Eckert Emilnek,  
Elekes Gézának,  
Kiss Ildikónak,  
Mallár Ivánnak,  
dr. Markó Györgynek,  
Pinkó Györgynek,  
Pozsonyiné Baksa Katalinnak,  
Szarka Lajosnak*

1956-os Emléklapot;

*Fridrich Jánosnak,  
Jakab Ernőnek,  
id. Lesz Gyulának,  
Szlipcsevics Konrádnak,  
ifj. Tarczal Istvánnak*

az 1956-os Emlékérmét, posztumusz

adományozom.

Budapest, 2009. október 12.

Ellenjegyzem:

KEH ügyszám: VIII-3/03924/2009.

*Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök*

*Bajnai Gordon s. k.,  
miniszterelnök*

## **A köztársasági elnök 141/2009. (X. 22.) KE határozata kitüntetés adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a miniszterelnök előterjesztésére,

az 1956-os forradalmi eszmék ápolásáért, a Magyar Politikai Foglyok Szövetsége budapesti szervezete irányításában végzett munkája elismeréseként

*Szalay Zoltánnak*, a Magyar Politikai Foglyok Szövetsége budapesti elnökének a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
tisztkeresztje (polgári tagozat);

az 1956-os forradalom és szabadságharcban való tevőleges részvételéért, a forradalmi eszmék ápolásáért

*Csabai Hugónak*, a Magyar Politikai Foglyok Szövetsége Zala megyei elnökének,

*Mochnács Ilonának*, a Magyar Politikai Foglyok Szövetsége tagjának a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
lovagkeresztje (polgári tagozat)

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2009. október 12.

*Sólyom László s. k.*,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

*Bajnai Gordon s. k.*,  
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/04008/2009.

**A köztársasági elnök 142/2009. (X. 22.) KE határozata  
kitüntetés adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter előterjesztésére

*Feleki Dénesnek, az 56-os Szövetség kerületi elnökének,  
Ivanovics Bélának, az 56-os Szövetség kerületi elnökének a*

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI EZÜST ÉRDEMKERESZT  
(polgári tagozat)

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2009. október 12.

Ellenjegyzem:

KEH ügyszám: VIII-1/04011/2009.

*Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök*

*Molnár Csaba s. k.,  
Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter*

**A köztársasági elnök 143/2009. (X. 22.) KE határozata  
rendőr dandártábornoki kinevezésről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjában biztosított jogkörömben az igazságügyi és rendészeti miniszter előterjesztésére *dr. Fekete Csaba* rendőr ezredest 2009. október 23-ai hatállyal rendőr dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2009. október 7.

Ellenjegyzem:

Budapest, 2009. október 13.

KEH ügyszám: IV-6/03967/2009.

*Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök*

*Dr. Draskovics Tibor s. k.,  
igazságügyi és rendészeti miniszter*

**A köztársasági elnök 144/2009. (X. 22.) KE határozata  
nyugállományú büntetés-végrehajtási dandártábornoki kinevezésről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjában foglalt jogkörömben, az igazságügyi és rendészeti miniszter előterjesztésére *dr. Mári Imre* nyugállományú büntetés-végrehajtási ezredest 2009. október 23-ai hatállyal nyugállományú büntetés-végrehajtási dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2009. október 7.

*Sólyom László s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2009. október 13.

*Dr. Draskovics Tibor s. k.,*  
igazságügyi és rendészeti miniszter

KEH ügyszám: IV-6/03968/2009.

**A köztársasági elnök 145/2009. (X. 22.) KE határozata  
rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről**

Az igazságügyi és rendészeti miniszter előterjesztésére, az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjára tekintettel, a fegyveres szervezetek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 56. § (1) bekezdése a) pontja alapján *Zsinka András* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2009. október 19-én megszüntetem.

Budapest, 2009. október 7.

*Sólyom László s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2009. október 13.

*Dr. Draskovics Tibor s. k.,*  
igazságügyi és rendészeti miniszter

KEH ügyszám: IV-6/03969/2009.

**A köztársasági elnök 146/2009. (X. 22.) KE határozata  
kitüntetés adományozásáról**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés j) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a külügyminiszter előterjesztésére

*Steinegger Eszternek*, a Bázeli Magyar Óvoda és Iskola vezető tanárának a

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI BRONZ ÉRDEMKERESZT  
(polgári tagozat)

kitüntetését adományozom.

Budapest, 2009. október 5.

Ellenjegyzem:

*Sólyom László s. k.*,  
köztársasági elnök

*Balázs Péter s. k.*,  
külügyminiszter

KEH ügyszám: VIII-1/03777/2009.

**A köztársasági elnök 147/2009. (X. 22.) KE határozata  
Promotio sub auspiciis praesidentis Rei Publicae kitüntetéses doktorrá avatásról**

Az oktatási és kulturális miniszter előterjesztésére a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 65. § (1) bekezdése alapján hozzájárulok, hogy az Eötvös Loránd Tudományegyetem rektora *Kárász Pétert*, a Budapesti Műszaki Főiskola főiskolai adjunktusát Promotio sub auspiciis praesidentis Rei Publicae kitüntetéssel doktorrá avassa.

Budapest, 2009. október 5.

*Sólyom László s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2009. október 7.

*Dr. Hiller István s. k.,*  
oktatási és kulturális miniszter

KEH ügyszám: VIII-6/03728/2009.

---

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Miniszterelnöki Hivatal szerkeszti.  
A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József, a szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba.  
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.  
A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.  
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el. Felelős kiadó: dr. Tordai Csaba.  
A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.  
Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.