



## Tartalomjegyzék

253/2010. (XI. 8.) Korm. rendelet	A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjáról, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjáról szóló 34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról	23793
254/2010. (XI. 8.) Korm. rendelet	A köztisztviselők tartós külszolgálatáról szóló 104/2003. (VII. 18.) Korm. rendelet módosításáról	23798
255/2010. (XI. 8.) Korm. rendelet	A csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet módosításáról	23801
256/2010. (XI. 8.) Korm. rendelet	A 2011-es magyar EU-elnökség előkészítésével és lebonyolításával összefüggő, a közösségi értékhatárt el nem érő értékű beszerzések sajátos szabályairól	23802
3/2010. (XI. 8.) BJE határozat	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága büntető jogegységi határozata	23804
1/2010. (XI. 8.) KPJE határozat	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága közigazgatási polgári jogegységi határozata	23806
269/2010. (XI. 8.) KE határozat	A Gazdasági Versenyhivatal elnöke kinevezéséről	23810
270/2010. (XI. 8.) KE határozat	A Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesei megbízatása megszűnéséről	23810
271/2010. (XI. 8.) KE határozat	A Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesei kinevezéséről	23811
272/2010. (XI. 8.) KE határozat	Rendőr dandártábornoki kinevezésről	23811
273/2010. (XI. 8.) KE határozat	Pénzügyőr dandártábornoki kinevezésről	23812
274/2010. (XI. 8.) KE határozat	Dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	23812
275/2010. (XI. 8.) KE határozat	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	23813
276/2010. (XI. 8.) KE határozat	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	23813
277/2010. (XI. 8.) KE határozat	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	23814
278/2010. (XI. 8.) KE határozat	Rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről	23814

**Tartalomjegyzék**

1224/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	A Magyar Köztársaság és a Bolgár Köztársaság között a bűnözés megelőzésében és leküzdésében történő együttműködésről szóló Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	23815
1225/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	Az Elektronikus közigazgatás operatív program 2009–2010. évi akciótervének módosításáról, Integrált Ügyfélszolgálati Rendszer kialakítása, és az Elektronikus ügysegédi rendszer kialakítása kiemelt projektek nevesítéséről	23815
1226/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	A „Budapest–Esztergom vasútvonal rekonstrukciója I. ütem” című ÚMFT KÖZOP nagyprojekt javaslatról	23816
1227/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató Rendszer kialakításával összefüggő egyes feladatokról	23816
1228/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	A XX. Nemzeti Erőforrás Minisztérium fejezet 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím 2. Normatív finanszírozás alcím 3. Közoktatási célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás jogcímcsoport megnevezésű előirányzat túllépésének jóváhagyásáról	23817
1229/2010. (XI. 8.) Korm. határozat	Kormánybiztosi megbízás megszűnésének megállapításáról	23818

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 253/2010. (XI. 8.) Korm. rendelete a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjáról, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjáról szóló 34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 404. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjáról, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjáról szóló 34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A Közbeszerzések Tanácsa (a továbbiakban: Tanács) gondoskodik az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzéteendő vagy közzétehető hirdetmények közzétételre feladásáról és az Értesítőben történő – tájékoztató jellegű – közzétételéről, valamint – amennyiben az ellenőrzés kötelező vagy az ajánlatkérő azt kéri – a hirdetmények ellenőrzéséről, továbbá az Értesítőben közzéteendő vagy közzétehető hirdetmények közzétételéről és – amennyiben az ellenőrzés kötelező vagy az ajánlatkérő azt kéri – ellenőrzéséről.”
- (2) Az R. 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A szerkesztési, valamint az ellenőrzési díjak e rendelet szerint meghatározott összege nem tartalmazza az általános forgalmi adót. A díjakból származó bevételekből a hirdetmények ellenőrzésének, feladásának, az Értesítő szerkesztésének, megjelentetésének, valamint a Kbt. által a Tanács honlapján közzétenni előírt információk közzétételének költségeit kell fedezni, valamint a bevételeket a Tanács előírt feladatainak ellátása során felmerülő kiadásokra kell fordítani.”
- 2. §** (1) Az R. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A hirdetmény közzétételére irányuló kérelmet az ajánlatkérő vagy képviselője (a továbbiakban: kérelmező) nyújthatja be a Szerkesztőbizottsághoz. Ha a kérelmet az ajánlatkérő nevében más személy (szervezet) nyújtja be, úgy kell tekinteni, hogy ő az ajánlatkérő által meghatalmazott, és az ajánlatkérőnek küldendő iratokat a Szerkesztőbizottság – a 11. § (4) bekezdés a) pontjában és a 28. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt kivétellel – e személynek (szervezetnek) küldi meg.”
- (2) Az R. 6. § (4)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A kérelemhez mellékelni kell
- a) a hirdetmény egy példányát,
- b) ha a kérelmező a hirdetmény ellenőrzését kéri, vagy a hirdetmény ellenőrzése a Kbt. 44. § (4)–(6) bekezdéseire, vagy 246. § (5) bekezdésére tekintettel kötelező és díjköteles, a 7. § szerinti szerkesztési díj befizetését igazoló okiratot vagy annak másolatát.
- (5) A kérelemben meg kell adni a következőket:
- a) a kérelmező elérhetőségi adatait (postacím, telefax és elektronikus levélcím);
- b) a kérelem az Értesítőben történő közzétételt kezdeményezi;
- c) az ajánlatkérő a Kbt. mely rendelkezése (§, bekezdés, pont) alapján tartozik annak a hatálya alá [ideértve a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti önkéntes alkalmazásának esetét is];
- d) az ajánlatkérő a Kbt. mely része és fejezete szerinti eljárást alkalmazza;
- e) a közbeszerzés (beszerzés) általános forgalmi adó nélkül számított becsült értékét forintban [szükség szerint utalást a Kbt. 245. §-ára és 259. §-ára];
- f) ha a kérelmező olyan hirdetmény közzétételét kéri az Értesítőben, amelynek közzététele a Kbt. szerint nem kötelező, ezt a körülményt is;

- g) a kérelem és a hirdetemény feladásának napját;
- h) azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 241. § b) pontja alapján tartozik-e a Kbt. hatálya alá;
- i) ha a kérelmet az ajánlatkérő nevében hivatalos közbeszerzési tanácsadó nyújtja be, akkor azt a sorszámot, amelyen a hivatalos közbeszerzési tanácsadó a hivatalos közbeszerzési tanácsadók névjegyzékében szerepel;
- j) ha a hirdetemény ellenőrzése nem kötelező, akkor annak közlését, hogy a kérelmező kéri-e a hirdetemény ellenőrzését;
- k) az ajánlatkérőt a Tanács által vezetett ajánlatkérők nyilvántartásában [Kbt. 18. § (2) bekezdés] megjelölő azonosító számot;
- l) ha a hirdetemény ellenőrzése kötelező vagy azt a kérelmező kéri és a Kbt. 44. § (5) vagy (6) bekezdései, vagy 246. § (5) bekezdése szerint a díjjal kapcsolatban kedvezményre vagy mentességre jogosult, ennek közlését.”

### 3. §

Az R. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „7. § (1) Amennyiben a hirdetemény ellenőrzése kötelező vagy azt a kérelmező kéri, a 6. § (1) bekezdése szerinti hirdetemények ellenőrzéséért, valamint az Értesítőben történő közzétételéért – a Kbt. 246. §-ának (5) bekezdése alapján a szerkesztési díj megfizetése alól mentességre jogosult ajánlatkérők kivételével – szerkesztési díjat kell fizetni.
- (2) A szerkesztési díj mértéke nyolcezer forint kéziratoldalanként.
- (3) Egy kéziratoldalnak az ezerötszáz leütést tartalmazó lap minősül azzal, hogy a hirdetemény minta karaktereinek számát is számításba kell venni.
- (4) A szerkesztési díjat a Tanácsnak a Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára kell befizetni.”

### 4. §

Az R. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „8. § (1) A Szerkesztőbizottság a kérelem feladását követő két munkanapon belül megvizsgálja, hogy a hirdetemény szerinti ajánlatkérő szerepel-e a Tanács által vezetett ajánlatkérők nyilvántartásában és a hirdetemény szerinti adatai megegyeznek-e a nyilvántartás szerinti adatokkal.
- (2) Ha az ajánlatkérő nem szerepel a nyilvántartásban, vagy a nyilvántartás szerinti adatai eltérnek a hirdetemény szerinti adataitól, akkor a Szerkesztőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a hirdetemény csak a Kbt. 18. §-a szerinti értesítési kötelezettséget követő öt nap elteltével adható fel. Ilyen esetben a kérelmet és a hirdeteményt a Szerkesztőbizottság visszavontnak tekinti, és az esetlegesen befizetett díjat tizenöt napon belül visszautalja, kivéve, ha a visszautalást megelőzően a kérelmet és hirdeteményt ismételtlen feladják.
- (3) A Szerkesztőbizottság a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó kérelmet a feladását követő két munkanapon belül az alábbi szempontok szerint is megvizsgálja és a következő intézkedéseket teszi:
- a) ha a kérelemben a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy nem kéri a hirdetemény ellenőrzését és a kérelem alapján megállapítható, hogy a hirdetemény ellenőrzése nem kötelező, akkor a Szerkesztőbizottság a hirdeteményt a Kbt.-ben [246. § (3) bekezdése] meghatározott határidők szerint teszi közzé az Értesítőben;
  - b) ha a kérelem hiányai miatt nem állapítható meg, hogy a hirdetemény ellenőrzése kötelező-e, vagy hogy a kérelmező kéri-e a hirdetemény ellenőrzését, akkor a Szerkesztőbizottság a (4) bekezdés szerint jár el;
  - c) ha a kérelemben a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy kéri a hirdetemény ellenőrzését, vagy nem kéri a hirdetemény ellenőrzését, de a kérelem alapján megállapítható, hogy a hirdetemény ellenőrzése kötelező, akkor a Szerkesztőbizottság az (5) bekezdés és a 9–11. § szerint jár el.
- (4) A Szerkesztőbizottság a (3) bekezdés b) pontja esetén a kérelmezőt a kérelem feladását követő két munkanapon belül felhívja a kérelem öt munkanapon belüli – a 13. § szerinti javítás keretében történő – kiegészítésére, és
- a) a kiegészítés elmaradása esetén, vagy ha a határidőben kiegészített kérelem alapján sem áll elegendő adat rendelkezésre annak megállapításához, hogy a hirdetemény ellenőrzése kötelező-e, vagy hogy a kérelmező kéri-e a hirdetemény ellenőrzését, a kérelmet visszavontnak tekinti, és erről a tényről a kérelmezőt, valamint a határidőn belül feladandó hirdetemények esetében a Tanácsot is haladéktalanul írásban tájékoztatja, továbbá az esetlegesen befizetett díjat tizenöt napon belül visszautalja;
  - b) ha a határidőben kiegészített kérelem nem tartozik az a) pont hatálya alá, akkor azzal és a hirdeteménnyel kapcsolatban a Szerkesztőbizottság a (3) bekezdés a) vagy c) pontja szerint jár el. Ebben az esetben a hirdetemény és kérelem feladása napjának a kérelem kiegészítésének napja minősül.
- (5) A Szerkesztőbizottság a (3) bekezdés c) pontjában foglalt esetben a kérelmet és a hirdeteményt a feladásától számított két munkanapon belül az alábbi szempontok szerint is ellenőrzi:

- a) a kérelmet az arra jogosult nyújtotta-e be;
- b) a kérelem tartalmazza-e a 6. § (5) bekezdésében foglaltakat;
- c) a szerkesztési díj befizetését a kérelmező igazolta-e;
- d) a hirdetmény megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak;
- e) amennyiben a Kbt. a hirdetmény feladására határidőt határoz meg, a hirdetmény feladására sor került-e a határidőn belül.”

**5. §** Az R. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § Ha a 8. § (3) bekezdés c) pontja szerinti kérelem és a hirdetmény megfelel a 8. § (5) bekezdés a)–e) pontjaiban foglaltaknak, a hirdetményt a Szerkesztőbizottság a Kbt.-ben [246. § (3) bekezdése] meghatározott határidők szerint teszi közzé az Értesítőben.”

**6. §** Az R. 10. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Amennyiben a Szerkesztőbizottság megállapítja, hogy a kérelem vagy a hirdetmény nem felel meg a 8. § (5) bekezdés a)–e) pontjainak valamelyikében foglaltaknak, a kérelmezőt – a hiány, illetőleg a jogszabályba ütköző előírás megjelölése mellett – a kérelem feladását követően legkésőbb két munkanapon belül írásban hiánypótlásra hívja fel.

(2) A hiánypótlásra történő felhívást a Szerkesztőbizottság olyan módon küldi meg a kérelmezőnek, amilyen módon a kérelmező a közzétételi kérelmet benyújtotta [6. § (3) bekezdés].

(3) A hiánypótlásra történő felhívásban a Szerkesztőbizottság tájékoztatást ad arról, ha a felhívás alapján benyújtott hirdetmény ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetmény a benyújtott tartalommal fog megjelenni.”

**7. §** Az R. 11. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Abban az esetben, ha a hiánypótlásra történő felhívás alapján

a) a benyújtott kérelemből nem állapítható meg, hogy a kérelmet az arra jogosult nyújtotta-e be, a Szerkesztőbizottság a közzétételi kérelmet visszavontnak tekinti, és erről a tényről az ajánlatkérőt és képviselőjét, valamint – az (1) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmények esetében – a Tanácsot is haladéktalanul írásban tájékoztatja;

b) a kérelmező az eredetileg vagy a hiánypótlásra történő felhívás alapján benyújtott hirdetménnyel kapcsolatban a szerkesztési díjat ismételten nem vagy nem az előírt mértékben fizette be, a Szerkesztőbizottság erről a tényről a kérelmezőt a 10. § (1) bekezdése szerinti határidőkön belül írásban tájékoztatja; az ismételt hiánypótlásra az (1)–(3) bekezdésben foglaltak megfelelően alkalmazandók;

c) a benyújtott hirdetmény ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a Szerkesztőbizottság a hirdetményt a 10. § (3) bekezdésének megfelelően teszi közzé.”

**8. §** Az R. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) A kérelmező a Szerkesztőbizottsághoz benyújtott hirdetmény tartalmát érintő javítást kezdeményezhet a változtatásokat egyértelműen megjelölő kérelem és a hirdetmény ismételt, teljes terjedelemben történő benyújtásával. A javított hirdetménnyel kapcsolatban – a 8. § (3) bekezdés c) pontja szerinti esetben – hiánypótlásnak lehet helye.

(2) A hirdetmény javítására irányuló kérelemnek és a javított hirdetménynek – a 8. § (4) bekezdés szerinti eset kivételével – az eredeti kérelem és hirdetmény feladását követően két munkanapon belül kell megérkeznie a Szerkesztőbizottsághoz.

(3) A hirdetmény feladása napjának a javított hirdetmény feladásának napja minősül. A 8. § (3) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 9. §, valamint a 10. § (1) bekezdés szerinti határidők ettől a naptól számítandók.

(4) A javított hirdetmény benyújtására, ellenőrzésére és közzétételére a 6–11. § megfelelően alkalmazandó.”

**9. §** (1) Az R. 15. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Szerkesztőbizottság a befizetett szerkesztési díjat tizenöt napon belül az alábbiak szerint utalja vissza:]

„c) ha a 11. § (4) bekezdés a) pontja szerint a közzétételi kérelmet visszavontnak kell tekinteni, a díj felét;”

- (2) Az R. 15. §-a a következő e) ponttal egészül ki:

*[A Szerkesztőbizottság a befizetett szerkesztési díjat tizenöt napon belül az alábbiak szerint utalja vissza:]*

„e) ha az ajánlatkérő vagy a kérelmező a 8. § (2) bekezdés, illetve a 8. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben szerkesztési díjat utalt át, a díj teljes összegét.”

- 10. §** Az R. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § A Szerkesztőbizottság a 6. § (1) bekezdés szerinti hirdetményeknek az Értesítőben történő közzététele napján a közzététel tényéről elektronikusan értesíti a kérelmezőt.”

- 11. §** (1) Az R. 23. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kérelemhez mellékelni kell a hirdetmény egy példányát, továbbá – ha a hirdetmény ellenőrzése a Kbt. 44. § (4)–(6) bekezdésére tekintettel kötelező és díjköteles vagy azt a kérelmező kéri – a 24. § szerinti ellenőrzési díj befizetését igazoló okiratot vagy annak másolatát.”

- (2) Az R. 23. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kérelemben meg kell adni az alábbiakat:

- a) a kérelmező elérhetőségi adatait (postacím, telefax és elektronikus levélcím);
- b) a kérelmező az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzétételt kezdeményezi;
- c) az ajánlatkérő a Kbt. mely rendelkezése (§, bekezdés, pont) alapján tartozik annak a hatálya alá [ideértve a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti önkéntes alkalmazásának esetét is];
- d) az ajánlatkérő a Kbt. mely része és fejezete szerinti eljárást alkalmazza, a Kbt. 250. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 98. § (3) bekezdése szerinti közzététel esetén kifejezett nyilatkozatot arra nézve, hogy a hirdetményt az Európai Unió Hivatalos Lapjában kéri közzétenni;
- e) a közbeszerzés (beszerzés) általános forgalmi adó nélkül számított becsült értékét forintban [szükség szerint utalást a Kbt. 40. § (3) bekezdésére vagy 179. § (4) bekezdésére];
- f) ha a kérelmező olyan hirdetmény közzétételét kéri az Európai Unió Hivatalos Lapjában, amelynek közzététele a Kbt. szerint nem kötelező, ezt a körülményt is;
- g) a kérelem és a hirdetmény Szerkesztőbizottsághoz történő megküldésének napját;
- h) azt, hogy a közbeszerzést részben vagy egészben európai uniós támogatásból valósítják-e meg;
- i) a 6. § (5) bekezdés i)–l) pontjaiban foglaltakat.”

- 12. §** Az R. 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 22. § szerinti hirdetmények ellenőrzéséért – ha az ellenőrzést a Kbt. 44. § (4) bekezdése előírja, vagy a kérelmező kéri, a Kbt. 44. § (5) bekezdésében megjelölt ajánlatkérők kivételével – ellenőrzési díjat kell fizetni.”

- 13. §** Az R. 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § A Szerkesztőbizottság a kérelem kézhezvételét követően a 8. § szerint jár el azzal az eltéréssel, hogy szerkesztési díj helyett ellenőrzési díjat, a kérelem és a hirdetmény feladása helyett a kézhezvételét kell érteni, továbbá a 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti hirdetménnyel kapcsolatban a Szerkesztőbizottság a 26. §-t alkalmazza.”

- 14. §** (1) Az R. 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a 8. § (3) bekezdésének c) pontja szerinti kérelem és a hirdetmény megfelel a 8. § (5) bekezdés a)–e) pontjaiban foglaltaknak, a hirdetményt a Szerkesztőbizottság a kézhezvételét követően legkésőbb két munkanapon belül adja fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzétételre. A feladott hirdetmény a Kbt.-ben [44. § (3) bekezdés, 184. § (3) bekezdés] meghatározott határidők szerint kerül közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában.”

- (2) Az R. 26. §-a az (5) bekezdését követően a következő új (6)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti – az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzéteendő – hirdetménnyel kapcsolatban az Európai Unió Kiadóhivatala hibaüzenetet küld a Szerkesztőbizottságnak, azt a Szerkesztőbizottság továbbítja a kérelmező számára. A kérelmező a hibaüzenet érkezésétől számított harminc napon belül a hirdetmény javítására irányuló kérelmet és javított hirdetményt jogosult feladni, amelyet a Szerkesztőbizottság ellenőrzés nélkül felad az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzétételre. Ezt – szükség esetén – többször meg lehet ismételni. A hirdetmény feladása napjának az utolsó feladás napját kell tekinteni.

(7) A szokásos hibaüzenetek értelmezéséről a Közbeszerzések Tanácsa honlapján tájékoztatást tesz közzé.”

- 15. §** Az R. 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„27. § (1) Amennyiben a Szerkesztőbizottság megállapítja, hogy a kérelem vagy a hirdetmény nem felel meg a 8. § (5) bekezdés a)–e) pontjainak valamelyikében foglaltaknak, a kérelmezőt – a hiány, illetőleg a jogszabályba ütköző előírás megjelölése mellett – írásban hiánypótlásra hívja fel a kérelem kézhezvételét követően két munkanapon belül.  
(2) A hiánypótlásra történő felhívásban a Szerkesztőbizottság tájékoztatást ad arról, hogy az ellenőrzési díj befizetését a kérelmezőnek igazolnia kell, valamint arról is, hogy a befizetett díj összegének a felhívás alapján benyújtott hirdetmény terjedelme szerint kell a 24. § (2) és (3) bekezdése szerinti mértéket elérnie.  
(3) Ha a hirdetmény megfelel a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, de a kérelmező az ellenőrzési díjat nem vagy nem az előírt mértékben fizette be, a Szerkesztőbizottság a befizetendő ellenőrzési díj összegének meghatározásával hívja fel hiánypótlásra.  
(4) A hiánypótlásra történő felhívásban a Szerkesztőbizottság tájékoztatást ad a hiánypótlásra nyitva álló határidőről is [28. § (1) bekezdés].”
- 16. §** (1) Az R. 28. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Abban az esetben, ha a hiánypótlásra történő felhívás alapján]*  
„a) a benyújtott kérelemből nem állapítható meg, hogy a kérelmet az arra jogosult nyújtotta-e be, a Szerkesztőbizottság a közzétételi kérelmet visszavontnak tekinti, és erről a tényről az ajánlatkérőt és képviselőjét, valamint – az (1) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmények esetében – a Tanácsot is haladéktalanul írásban tájékoztatja;”  
(2) Az R. 28. § (4) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Abban az esetben, ha a hiánypótlásra történő felhívás alapján]*  
„e) a benyújtott hirdetmény ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a Szerkesztőbizottság a hirdetményt a 10. § (3) bekezdésének megfelelően teszi közzé.”
- 17. §** Az R. 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A hirdetmény javítására irányuló kérelemnek és a javított hirdetménynek – a 26. § (6) bekezdés szerinti kivétellel – legkésőbb az eredeti kérelem és hirdetmény kézhezvételét követő két munkanapon belül kell megérkeznie a Szerkesztőbizottsághoz.”
- 18. §** Az R. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„32. § A Szerkesztőbizottság a befizetett ellenőrzési díjat tizenöt napon belül az alábbiak szerint utalja vissza:  
a) ha a kérelmező a közzétételi kérelmet visszavonja, és a kérelemmel vagy a hirdetménnyel kapcsolatban sor került hiánypótlásra történő felhívásra, a díj felét; amennyiben nem került sor hiánypótlásra történő felhívásra, a díj teljes összegét;  
b) ha a 28. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási határidő eredménytelenül telt el, és ezért a közzétételi kérelmet visszavontnak kell tekinteni, a díj felét;  
c) ha a befizetett ellenőrzési díj összege meghaladja az előírt mértéket, a túlfizetett összeget;  
d) ha az ajánlatkérő vagy a kérelmező a 8. § (2) bekezdés, illetve 8. § (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben ellenőrzési díjat utalt át, a díj teljes összegét.”
- 19. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett közbeszerzésekre, tervpályázatokra, illetőleg ezekkel kapcsolatban a kérelmező által feladott, valamint megküldött hirdetményekre kell alkalmazni.  
(2) Az R.  
a) 12. § (1) bekezdésében a „8. § e) pontja” szövegrész helyébe a „8. § (5) bekezdés e) pontja” szöveg lép;  
b) 29. § (1) bekezdésében a „25. § e) pontja” szövegrész helyébe a „8. § (5) bekezdés e) pontja” szöveg lép.  
(3) Hatályát veszti az R. 2. § (3) bekezdése, 6. § (6) bekezdése, 24. § (2) bekezdés utolsó mondata, 24. § (3) bekezdés utolsó mondata, 24/A. §-a, 26. § (2) bekezdésében az „– a 24/A. § szerinti eset kivételével –” szövegrész, 28. § (4) bekezdés c) pontja, 28. § (5) bekezdése, 28. § (7) bekezdésében az „illetőleg elektronikus hirdetménytovábbítási” szövegrész.  
(4) Az e rendelet 1–18. §-a, valamint 19. § (2)–(3) bekezdése a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

## **A Kormány 254/2010. (XI. 8.) Korm. rendelete a köztisztviselők tartós külszolgálatáról szóló 104/2003. (VII. 18.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 80. §-ának (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

- 1. §** A köztisztviselők tartós külszolgálatáról szóló 104/2003. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ának 12. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„12. *ellátmánypótlékre jogosító személy*: a kihelyező okiratban szereplő, a kihelyezett írásbeli nyilatkozata alapján a kihelyezettel közös háztartásban, életvitelszerűen a külszolgálat helyén tartózkodó házastársa vagy élettársa (a továbbiakban együtt: házastárs), valamint gyermeke, örökbe fogadott gyermeke, a házastársa gyermeke, illetve annak örökbe fogadott gyermeke (a továbbiakban együtt: gyermeke);”
- 2. §** Az R. 16. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
[*Tartós külszolgálatot az a személy láthat el, aki az alábbi feltételeknek megfelel:*]  
„b) a munkakörhöz jogszabályban, illetve az e rendelet 3. számú mellékletében, továbbá a kihelyező közigazgatási szerv szabályzatában előírt iskolai végzettséggel, valamint szakképesítéssel rendelkezik.”
- 3. §** Az R. 21. §-a (2) bekezdésének c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
[*A kihelyezésre és az áthelyezésre vonatkozó okiratnak tartalmaznia kell a külszolgálattal kapcsolatos minden lényeges adatot, így különösen a kihelyezett*]  
„c) a kihelyezés (áthelyezés) időpontjában érvényes alapellátmányának összegét, az arra utaló pontos jogszabályi helyét, ellátmánya szorzószámát, az ellátmánypótlékokra való jogosultságát;”
- 4. §** Az R. 23. §-ának (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„(2) Az alapellátmány összegét a külügyminiszter a közigazgatási és igazságügyi miniszter, valamint az érintett szakminiszterek egyetértésével állapítja meg.”
- 5. §** Az R. 24. §-ának (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„(3) Az ellátmányt és az ellátmánypótlékot havonta utólag, legkésőbb a tárgyhót követő hónap 10. napjáig kell kifizetni. A külszolgálat megszűnése, illetve megszüntetése esetén az ellátmány kifizethető a hazautazást megelőző öt munkanappal korábban.”
- 6. §** Az R. 24. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) Ha az ideiglenes berendelésre a kihelyezett ellen indított fegyelmi eljárás lefolytatása miatt kerül sor, az ideiglenes berendelés idején az ellátmány hetven százalékának folyósítása felfüggesztésre kerül. Amennyiben a fegyelmi eljárás felmentő határozattal zárul, akkor a ki nem fizetett ellátmányt utólag folyósítani kell.”
- 7. §** Az R. 26. §-a helyébe az alábbi § lép:  
„26. § (1) A kihelyezett a 2. § 12. pontjában meghatározott személyek után jogosult ellátmánypótlékra. Az ellátmánypótlék a kihelyezett külszolgálatának idejére, az arra jogosító személy tényleges kiutazásától végleges hazautazásának napjáig – az utazási napokat is beleértve – jár. A töredék-havi ellátmánypótlék kiszámításánál a tárgyhó naptári napjainak számát kell alapul venni.  
(2) Az ellátmánypótlék összege  
a) ellátmánypótlékre jogosító házastárs esetén  
aa) amennyiben nem rendelkezik munkajövedelemmel, a kihelyezett ellátmányának 25%-a,  
ab) ha a kihelyező szerv által fizetett munkabéren (illetményen) kívül a belföldi munkajövedelme és a kihelyező szerv által fizetett ellátmánya, illetve a külföldön szerzett munkajövedelme (megbízási díja, munkabére) összességében nem éri el az állomáshely szerinti alapellátmány összegét, a kihelyezett ellátmányának 12,5%-a;  
b) ellátmánypótlékre jogosító gyermek esetén a 2,5 szorzószámmal számított ellátmány  
ba) 12. életév betöltéséig 10%-a,  
bb) 12. életév betöltését követően 15%-a, ameddig iskolarendszerű oktatás keretében középfokú (érettségit adó), vagy szakképzésben (szakképesítést adó) képzésben vesz részt, de legfeljebb a gyermek 23. életévének betöltéséig;



- c) ellátmánypótlékra jogosító fogyatékos gyermek esetén a 2,5 szorzószámmal számított ellátmány
- ca) 12. életév betöltéséig 15%-a,
- cb) 12. életév betöltését követően 20%-a, ameddig iskolarendszerű oktatás keretében tanulmányokat folytat, de legfeljebb a gyermek 23. életévének betöltéséig.
- (3) Ellátmánypótlék nem jár
- a) ha az ellátmánypótlékra jogosító személy – a kihelyező szerv által fizetett munkabéren (illetményen) kívüli – belföldi munkajövedelme és a kihelyező szerv által fizetett ellátmánya, illetve a külföldön szerzett munkajövedelme (megbízási díja, munkabére) összességében tárgy hónapban meghaladja az állomáshely szerinti, 1,0 szorzószámmal számított ellátmány összegét. A jövedelem megszerzését a kihelyezett írásban köteles bejelenteni;
- b) az ellátmánypótlékra jogosító személynek a fogadó államtól való távollétének időtartama alatt, az elutazás és a visszaérkezés napját is beleértve.
- (4) A (3) bekezdés b) pontját nem kell alkalmazni, ha a távollétre a kihelyezett évi rendes szabadsága miatt kerül sor.
- (5) A kihelyezett köteles 3 munkanapon belül írásban bejelenteni, ha az ellátmánypótlékra jogosító személy a fogadó, vagy más államban foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt – ideértve az állomáshelyen végzett távmunkát is – létesít.
- (6) A kihelyezett a külképviseleten írásban köteles bejelenteni – a fogadó államból történő el-, illetve visszautazást követő 3 napon belül a képviselet vezetőjének és a számfejtést végző kiküldöttnek az ellátmánypótlékra jogosító személyek fogadó államból való távollétének kezdő és befejező időpontját.
- (7) A kihelyezett a jogosulatlanul felvett ellátmánypótlékot a Ptk. 232. § (2) bekezdése szerinti kamattal növelt összegével köteles visszafizetni.
- (8) Az ellátmánypótlékra jogosító házastárs szülés miatti távolléte esetén a kihelyező közigazgatási szerv e § rendelkezéseitől eltérhet.
- (9) Az ellátmánypótlékra jogosító családtag elhalálása esetén a kihelyezett részére a halál bekövetkeztéig járó ellátmánypótlékon felül ki kell fizetni az ellátmánypótlék egyhavi összegét.
- (10) Az (1) bekezdésben nem említett családtagoknak az állomáshelyen való tartózkodását a kihelyezett köteles írásban bejelenteni a képviselet-vezetőnek.
- (11) A külügyminiszter a fogadó országban kialakult válsághelyzet esetén a külképviseleten maradó kihelyezettek részére meghatározott időtartamra, egyszeri utasításban különpótlékot állapíthat meg.
- (12) Az iskolarendszerű oktatás keretében végzett középfokú szakképzés befejezésének időpontja alatt az első érettségi, illetve szakmunkás bizonyítvány megszerzési hónapjának végét kell érteni.”

- 8. §** (1) A R. 27. §-ának (1)–(2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:
- „(1) A kihelyező közigazgatási szerv a kihelyezett kérelmére, a külképviseletre történt megérkezést követően, az első ellátmány kifizetéséig – egy alkalommal, az állomáshelyre jogszabályban megállapított alapellátmánnyal, a kihelyezett ellátmányszorzójával, de legfeljebb 2,5 szorzószámmal számítva, kéthavi, az ellátmánypótlékra jogosító gyermekkel kihelyezésre kerülő kiküldött részére háromhavi, kamatmentes ellátmányelőleget nyújt.
- (2) A kihelyező közigazgatási szerv az (1) bekezdésben meghatározottakon felül, a kihelyezett kérelmére – kizárólag gépkocsi vásárlás céljára – az alapellátmánnyal, a kihelyezett ellátmányszorzójával, de legfeljebb 2,5 szorzószámmal számított, háromhavi ellátmánynak megfelelő, kamatmentes munkáltatói kölcsönt nyújthat a kihelyezettől számított egy éven belül. A gépkocsi vásárlás céljára adott összeg nem haladhatja meg a gépkocsi vételárát. A gépkocsi vásárlást a kihelyezett számlával igazolja.”
- (2) A R. 27. §-a az alábbi (10) bekezdéssel egészül ki:
- „(10) Áthelyezés esetén – a kihelyező közigazgatási szerv egyedi döntése alapján – kizárólag a (2) bekezdésben meghatározott munkáltatói kölcsön nyújtható.”

- 9. §** Az R. 28. §-ának (1)–(2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:
- „(1) Ha a kihelyezett a külszolgálat alatt harmadik országban ideiglenes kiküldetést teljesít, ellátmánya mellett napidíj is megilleti. A fogadó államban teljesített ideiglenes kiküldetés esetén a napidíjat a kihelyezett ellátmánya tartalmazza.
- (2) Ha a kihelyezett az (1) bekezdés szerint ideiglenes kiküldetést teljesít, a napidíj egy napi összege az ideiglenes külföldi kiküldetés napidíjának összegéről és kifizetéséről szóló 204/2009. (IX. 18) Korm. rendeletben foglaltak alapján kerül meghatározásra.”

- 10. §** Az R. 36. §-a helyébe az alábbi § lép:
- „36. § (1) A kihelyező közigazgatási szerv az e §-ban foglaltak szerint biztosítja, hogy a kihelyezett ellátmánypótlékra jogosító gyermeke a kihelyezés ideje alatt az állomáshelyen az átlagos hazai képzési, egészségügyi és kulturális

követelményeknek megfelelő és elsősorban térítésmentesen igénybe vehető, vagy átlagos költségszintű oktatási intézményben előkészítő, alap- és középfokú tanulmányokat folytathasson.

(2) A kihelyező közigazgatási szerv hivatali szervezetének vezetője meghatározza és szükség szerinti rendszerességgel felülvizsgálja az állomáshelyen rendelkezésre álló azon – az átlagos hazai képzési, egészségügyi és kulturális követelményeknek megfelelő, átlagos költségszintű, világnyelven, illetve az általános gyakorlat szerint Magyarországon eredménnyel hasznosítható nyelve(ke)n képzést folytató – oktatási intézmény(ek) körét, amelyek tandíjára – a kihelyező közigazgatási szerv a külképviselet nevére, címére szóló számla vagy számlát helyettesítő bizonylat ellenében – térítést biztosít (tandíj térítés).

(3) A tandíj térítés mértéke tanévenként a tandíj 80 százaléka. A fennmaradó összeget a kihelyezett viseli (önrész). Ettől eltérően, amennyiben a tanévre – a kihelyezett összes ellátmánypótlékre jogosító gyermekének tandíja után – fizetendő, éves önrész a kihelyezett éves bruttó ellátmányának 20 százalékát meghaladja, akkor a kihelyező közigazgatási szerv az éves tandíjnak ezt a részét is megtéríti.

(4) Ha a kihelyezett gyermekét a (2) bekezdésben foglaltak szerint meghatározottaktól eltérő oktatási intézményben kívánja beírni, vagy az állomáshelyen térítésmentesen igénybe vehető angol, német, francia, spanyol nyelven – az átlagos hazai képzési, egészségügyi és kulturális követelményeknek megfelelő – képzést folytató oktatási intézmény, akkor a kihelyező szerv a kihelyezett részére tandíj térítést nem biztosít.

(5) A kihelyezett sajátos nevelésű igényű gyermeke különleges gondozás keretében történő pedagógiai, gyógypedagógiai és konduktív pedagógiai ellátásának költségeit a (2) és (3) bekezdésben foglaltak szerint téríti a kihelyező közigazgatási szerv.”

**11. §** Az R. 37. §-a helyébe az alábbi § lép:

„37. § (1) A kihelyező közigazgatási szerv köteles a kihelyezett számára a feladatkörének, a vele együtt élő és ellátmánypótlékre jogosító személyek összetételének, létszámának és az állomáshely körülményeinek megfelelő, berendezett lakást biztosítani.

(2) Az ideiglenes szállodai elhelyezés költségeit, a lakás bérleti díját a kihelyező közigazgatási szerv viseli. A lakás fenntartásával kapcsolatos valamennyi költség (többek között a közüzemi és telekommunikációs szolgáltatások díja) megfizetése a kihelyezettet terheli, amelyekre – mérőóra hiányában – a kihelyező közigazgatási szerv átalányt állapít meg.

(3) A kihelyezettek lakhatására (a kihelyezettek lakásaira és a lakások berendezésére, a közüzemi díjak átalánydíjas térítésére) vonatkozó alapvető elveket, illetve a kihelyezett feladatkörének, a vele együtt élő és ellátmánypótlékre jogosító személyek összetételének, létszámának és az állomáshely körülményeinek megfelelő szolgálati lakások bérleti díjának felső határát a kihelyező közigazgatási szerv szabályzatban határozza meg.”

**12. §** Az R. 41. §-a helyébe az alábbi § lép:

„41. § Együtt élő házastársak, élettársak egyazon állomáshelyre történő kihelyezése esetén a 26. § (2) bekezdésének b) és c) pontjában és a (4) és (5) bekezdésben, a 27. § (1) és (2) bekezdésében, a 36. §-ban, valamint a 37. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok csak egyiküket illetik meg, a 26. § (7) bekezdésében és a 37. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségek csak egyiküket terhelik. A 36. § (4) bekezdésében meghatározott önrész megállapítása során kizárólag a magasabb összegű ellátmánnyal rendelkező kihelyezett ellátmányát kell alapul venni.”

**13. §** E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R.

- a) 15. §-ának (2) bekezdése, valamint
- b) 18. §-a (1) bekezdésének c) pontjában a „(fizetés nélküli szabadság)” szövegrész.

**14. §** Az R. az alábbi 3. számú melléklettel egészül ki:

Munkakör	Szükséges végzettség
gazdasági vezető	államilag elismert felsőfokú gazdasági, illetve pénzügyi-számviteli végzettség
gazdasági felelős	államilag elismert középfokú gazdasági, illetve pénzügyi-számviteli végzettség

- 15. §** Az R. a következő 46. §-sal egészül ki:  
„46. § (1) E rendeletnek a köztisztviselők tartós külszolgálatáról szóló 104/2003. (VII. 18.) Korm. rendelet módosításáról szóló 254/2010. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. §-ával megállapított 16. § (1) bekezdés b) pontját a 2011. január 1-jét követően kihelyezett személyekre kell alkalmazni.  
(2) E rendeletnek az R1. 9. §-ával megállapított 28. § (1) és (2) bekezdését az R1. hatálybalépését követően megkezdett ideiglenes kiküldetésekre kell alkalmazni.  
(3) E rendeletnek az R1. 10. §-ával megállapított 36. §-át 2011. január 1-jétől kezdődően kell alkalmazni.”
- 16. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

### **A Kormány 255/2010. (XI. 8.) Korm. rendelete a csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A csomagolásról és a csomagolási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 94/2002. (V. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Nem terjed ki a rendelet hatálya a radioaktív anyagok csomagolására és csomagolásának hulladékára.”
- 2. §** A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(E rendelet alkalmazásában csomagolás):  
„ac) a forgalmazás helyén történő megtöltésre tervezett és szánt, csomagolási funkciót ellátó tételek, továbbá a forgalmazás helyén eladott, megtöltött vagy az ott történő megtöltésre tervezett és szánt, csomagolási funkciót ellátó egyszer használatos tételek,”
- 3. §** A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(E rendelet alkalmazásában)  
„b) csomagolási hulladék: hulladéknak minősülő csomagolás vagy csomagolóanyag, a gyártási hulladékok kivételével;”
- 4. §** A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A csomagolás lehet)  
„b) gyűjtő- (másodlagos) csomagolás, amely a terméktől elkülöníthető anélkül, hogy annak tulajdonságait megváltoztatná, továbbá a forgalmazás helyén adott számú forgalmazási egységet foglal össze, függetlenül attól, hogy az kizárólag a polcok feltöltésére szolgál, vagy az egységeket a felhasználók részére így forgalmazzák;  
c) szállítási (harmadlagos) csomagolás: a fogyasztói vagy gyűjtőcsomagolás kezelését és szállítását, továbbá a fizikai kezelésnél és szállításnál történő károsodás elkerülését elősegítő csomagolás, a közúti, vasúti, hajózási és légi szállítótartály kivételével.”
- 5. §** A Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. a) pontjában a „gyártási maradék” szövegrész helyébe a „gyártási hulladék” szöveg lép.
- 6. §** Ez a rendelet  
a) a csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló, 1994. december 20-i 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikk 1. b)–c) pontjának és 2. pontjának, valamint

b) a csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2004. február 11-i 2004/12/EK irányelv 1. cikk 1. ii) pontjának való megfelelést szolgálja.

**7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## **A Kormány 256/2010. (XI. 8.) Korm. rendelete a 2011-es magyar EU-elnökség előkészítésével és lebonyolításával összefüggő, a közösségi értékhatárt el nem érő értékű beszerzések sajátos szabályairól**

A Kormány a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 404. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **1. Általános rendelkezések**

- 1. §**
- (1) E rendelet hatálya a központi költségvetési szerveknek a 2011-es magyar EU-elnökség előkészítésével és lebonyolításával összefüggő, a nemzeti értékhatárt elérő, de a közösségi értékhatárt el nem érő értékű beszerzéseire terjed ki. E rendelet alkalmazásában a 2011-es magyar EU-elnökség lebonyolításával összefüggő beszerzésnek kell tekinteni az EU-elnökség utómunkálataival összefüggő szolgáltatás-megrendeléseket is.
  - (2) A beszerzés akkor áll összefüggésben a 2011-es magyar EU-elnökség előkészítésével és lebonyolításával, ha tárgyának rendeltetése közvetlenül az elnökségi feladatok ellátását szolgálja és pénzügyi teljesítése kizárólag az e feladatok céljára elkülönített költségvetési előirányzatból történik.
  - (3) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Kbt. rendelkezései szerint kell eljárni. E rendelet eltérő rendelkezése hiányában az eljárásra – a Kbt. 243. § h) pontja kivételével – a Kbt. VI. Fejezetének az általános egyszerű közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.
  - (4) E rendelet hatálya alá tartozó beszerzések esetében a Kbt. 251. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat nem kell alkalmazni.

### **2. A beszerzés tárgya**

- 2. §**
- (1) E rendelet szerinti beszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése.
  - (2) Dolog használatára vagy hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzésére, vagy szolgáltatás megrendelésére irányuló szerződés e rendelet alapján kizárólag határozott időre és legfeljebb 2011. december 31-éig terjedő időtartamra köthető.

### **3. Az ajánlattételi felhívás**

- 3. §**
- (1) Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást hirdetmény útján történő közzététel helyett honlapján is közzéteheti.
  - (2) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig – az ajánlattételi felhívás közzétételével azonos módon – módosíthatja az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban meghatározott feltételeket, továbbá az ajánlattételi felhívást visszavonhatja.
  - (3) Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározhatja, hogy mely eljárási cselekmények és milyen feltételek teljesülése esetén gyakorolhatóak elektronikusan is.
  - (4) A beszerzés mennyiségét az ajánlatkérő úgy is meghatározhatja, hogy a legalacsonyabb vagy legmagasabb mennyiséget vagy értéket közli, és kiköti az ettől való eltérés lehetőségét.

- (5) Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban lehetővé teheti a beszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ebben az esetben az ajánlattételi felhívásban elő kell írni, hogy a beszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni.

#### **4. A dokumentáció**

- 4. §** (1) Az ajánlatkérő árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén is köteles dokumentációt készíteni, amely tartalmazza legalább a szerződési feltételeket és a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást és tartalmazhatja a megfelelő ajánlattételhez szükséges dokumentum-mintákat is.
- (2) Az ajánlatkérő a műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a beszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.
- (3) Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módját, határidejét, annak beszerzési helyét és pénzügyi feltételeit is.
- (4) Az ajánlatkérő köteles gondoskodni arról, hogy a dokumentáció az ajánlattételi felhívás közzétételének napjától kezdve az ajánlati felhívásban ajánlattételi határidőként meghatározott időpontig rendelkezésre álljon.
- (5) A dokumentáció ellenértékét az annak előállításával és az ajánlattevők részére történő rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban a beszerzési eljárásra tekintettel felmerült költséget alapul véve kell megállapítani.
- (6) A dokumentáció, valamint annak ellenértéke tíz munkanapon belül visszajár, ha
- a) az ajánlatkérő visszavonja az ajánlattételi felhívást;
  - b) az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása miatt eredménytelenné nyilvánítja;
  - c) az ajánlatkérő az eljárás eredményét az ajánlattételi felhívásban megjelölt vagy a módosított eredményhirdetési időpontig nem hirdeti ki.

#### **5. A kiegészítő tájékoztatás**

- 5. §** (1) Az ajánlattevő – a megfelelő ajánlattétel érdekében – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől az ajánlattételi határidő lejáta előtt legkésőbb négy munkanappal.
- (2) A kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi határidő lejáta előtt legkésőbb két munkanappal korábban kell megadni.
- (3) A tájékoztatás teljes tartalmát az ajánlattevők számára hozzáférhetővé kell tenni, valamint meg kell küldeni.

#### **6. Az ajánlattételi határidő**

- 6. §** (1) Az eljárásban az ajánlattételi határidőt úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre – az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő – megfelelő ajánlattételéhez. Az ajánlattételi határidő az ajánlattételi felhívás közzétételétől, illetve az ajánlattételi felhívás megküldésétől számított nyolc munkanapnál rövidebb nem lehet.
- (2) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt indokolt esetben – egy alkalommal – legfeljebb tíz munkanappal meghosszabbíthatja, ha az ajánlattételi határidő lejáta előtt – az ajánlattételi felhívás közzétételével azonos módon – közlésezi a módosított határidőt.

#### **7. Záró rendelkezés**

- 7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően megindított beszerzésekre kell alkalmazni.

## VII. Jogegységi határozatok

### A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 3/2010. (XI. 8.) büntető jogegységi határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész indítványára lefolytatott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2010. év október hó 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A terhelt terhére benyújtott ügyészi felülvizsgálati indítvány a büntethetőség elévülését nem szakítja félbe.

#### Indokolás

A legfőbb ügyész a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 440. §-a (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott jogkörével élve a Be. 439. §-a (1) bekezdése a) pontjának második fordulatára hivatkozva az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta abban az elvi kérdésben, hogy az ügyész által a terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítvány a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 35. §-ának (1) bekezdése szerint félbeszakítja-e a büntethetőség elévülését.

Az e kérdést érintő ítélkezési gyakorlat megosztottságának alátámasztására a következő két határozatot hozta fel:

- a) A Legfelsőbb Bíróság az 1997. évi november hó 5. napján meghozott Bfv.III.1.143/1997/5. számú (BH 1998/162. szám alatt a Bírósági Határozatokban is közzétett) végzésével – a megyei főügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálva – a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság Bf.74/1997/3. számú végzését hatályon kívül helyezte, s a terhelttel szemben indított büntetőeljárást – elévülés címén – megszüntette. Az eljáró tanács utalt arra, hogy a Btk. 35. §-ának (1) bekezdése nem az ügyfélnek, hanem az ügyben eljáró hatóságnak az elkövető ellen foganatosított eljárási cselekményéhez fűz elévülést megszakító hatást. A vádirat benyújtását követően pedig az ügyész a büntetőperben már nem eljáró hatóság, hanem ügyfél, ebből következően az általa a terhelt terhére bejelentett rendes jogorvoslat nem szakítja félbe az elévülést. Más viszont a helyzet a felülvizsgálati indítvány esetében, azt ugyanis az ügyész büntetőügyben eljáró hatóságként terjeszti elő, ennél fogva annak elévülést félbeszakító hatása van. A konkrét ügyben azonban a felülvizsgálati indítvány benyújtásának időpontjában az elévülési idő eltelt, így az indítványnak nem lehetett a büntetőeljárás folytatását eredményező következménye.
- b) A Legfelsőbb Bíróság a 2010. május 25-én kelt Bfv.III.1.002/2009/16. számú végzésével – a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványait elbírálva – a Budai Központi Kerületi Bíróság végzését hatályon kívül helyezte, s a terheltekkel szemben magánokirat-hamisítás vétsége miatt indult büntetőeljárást – elévülés címén – megszüntette. A határozat indokolása szerint a felülvizsgálattal érintett terheltek esetében az elévülést félbeszakító utolsó eljárási cselekmény a 2006. augusztus 1-jei vádemelés volt. Az e napon újra elkezdődő elévülést nem szakították félbe a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványai sem, mert a vádemelést követően – ideértve az ügydöntő határozat jogerőre emelkedése utáni időszakot is – az ügyész ügyféli eljárási pozícióban van, következésképpen büntetőügyben eljáró hatóságnak nem tekinthető.

A legfőbb ügyész a Legfelsőbb Bíróság Bfv.III.1.143/1997/5. számú végzésében kifejtett állásponttal értett egyet. Érvelése szerint a fellebbezés és a felülvizsgálati indítvány joghatásának különbözősége a rendes és rendkívüli jogorvoslatok eltérő sajátosságából fakad. A rendkívüli jogorvoslatok esetében az alapeljárás befejezettsége folytán a felülvizsgálati indítvány benyújtásakor nincs folyamatban olyan bírósági eljárás, amelyben az ügyész ügyfél pozícióban lenne. A terhelt terhére irányuló felülvizsgálati indítvány az újabb bírósági eljárás megindítását eredményező „kezdőirat”, amely az elévülés félbeszakításának kiváltása szempontjából nem a fellebbezéssel, hanem

a vádemeléssel esik egy tekintet alá. Minthogy célja a terhelt büntetőjogi helyzetének súlyosítása érdekében az eljárás újraindítása, a legfőbb ügyész indítványozta, hogy a jogegységi tanács határozatában mondja ki, miszerint az ilyen ügyészi felülvizsgálati indítvány benyújtása a büntethetőség elévülését félbeszakító eljárási cselekménynek tekintendő.

A jogegységi tanács az indítványt – minthogy az abban felvetett elvi kérdésben a jogegységi határozat meghozatalát maga is szükségesnek látta – alaposnak tartotta, az indítványozónak a jogkérdés megoldására vonatkozó javaslatával azonban nem értett egyet.

A Btk. 35. §-ának (1) bekezdése értelmében a büntethetőség elévülését félbeszakítja a büntetőügyekben eljáró hatóságoknak az elkövető ellen a bűncselekmény miatt foganatosított eljárási cselekménye.

Büntetőügyben eljáró hatóság az, amely a bűncselekmény miatt a terhelttel szemben eljárási cselekményt – az eljárás előbbre vitelét szolgáló, a büntetőeljárási jogban szabályozott intézkedést – foganatosíthat. A vádemeléssel bezáróan ilyennek kell tekinteni az ügyészséget, azt követően pedig a bíróságot, mivel az eljárás bírósági szakaszában eljárási cselekmények elrendelésére és végrehajtására kizárólag a bíróság jogosult. A vádirat benyújtásával az ügyész ügyféli pozícióba kerül, mely eljárásjogi helyzete már nem jogosítja fel a terhelt ellen irányuló intézkedések megtételére, hanem arra csupán indítványt tehet. Ebből következően az alapeljárásban az ügyész által tett indítványok és rendes jogorvoslatok valóban nem alkalmasak az elévülés félbeszakítására.

Ugyanez a helyzet a rendkívüli jogorvoslatok esetében is. Ekként téves az indítványozónak az ezzel ellentétes érve, hogy a felülvizsgálati indítvány – mivel benyújtásakor nincs folyamatban olyan bírói eljárás, amelyben az ügyész ügyféli pozíciót töltene be – újabb eljárás megindítását eredményező „kezdőirat”, ezért az elévülés félbeszakításának kiváltása szempontjából nem a fellebbezéssel, hanem a vádirattal esik egy tekintet alá.

A vádirattal az ügyész – mint a büntetőügyben a nyomozás során eljáró hatóság – a büntetőeljárás bírósági szakaszába juttatja az ügyet, amelynek keretében a bíróságnak a szükséges eljárási cselekmények elvégzését követően a vád kapcsán ügydöntő határozatot (bűnösséget megállapító vagy felmentő ítéletet, illetőleg megszüntető végzést) kell hoznia.

A jogerős ügydöntő határozat meghozatalával büntetőeljárás már valóban nincs folyamatban, a terhelt terhére szóló rendkívüli jogorvoslati indítványok (felülvizsgálati indítvány, perújítási indítvány) előterjesztésére vonatkozó ügyészi jogosultság azonban az alapeljárásban betöltött ügyféli pozícióból fakad ugyanúgy, mint a pótmagánvádló és a magánvádló esetében.

Az ügyfél által tett indítványokról pedig a bíróság dönt, így arról is, hogy az indítvány szerinti eljárási cselekményt (cselekményeket) foganatosítja-e vagy sem. Ebből következően nem az ügyész által rendkívüli jogorvoslat keretében a terhelt terhére előterjesztett indítvány, hanem a bíróságnak a terhelt ellen végrehajtott eljárási cselekménye szakítja meg az elévülést.

Az ellenkező álláspont ahhoz az elfogadhatatlan helyzethez vezetne, hogy a terhelt terhére a törvényben írt hat hónapos határidő eltelte után vagy ismételten előterjesztett felülvizsgálati indítvány újra indítaná az elévülési időt annak ellenére, hogy az indítványt – mint törvényben kizártat – utóbb a bíróság elutasítja.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság Büntető Jogegységi Tanácsa a jogalkalmazás egységének biztosítását célzó jogegységi határozat meghozatalára [Be. 439. §-a (1) bekezdésének a) pontja] vonatkozóan előterjesztett indítványnak helyt adva a Be. 443. §-ának (2) bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. Határozatát a Be. 445. §-ának (2) bekezdése, illetőleg a Bszi. 32. §-ának (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2010. október 27.

*Dr. Baka András s. k.,*  
a jogegységi tanács elnöke

*Dr. Akác József s. k.,*  
előadó bíró

*Dr. Édes Tamás s. k.,*  
bíró

*Dr. Katona Sándor s. k.,*  
bíró

*Dr. Horváth Ibolya s. k.,*  
bíró

## A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 1/2010. (XI. 8.) közigazgatási polgári jogegységi határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának jogegységi tanácsa a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának vezetője által kezdeményezett jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A keresetlevélnek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 130. §-a alapján való elutasítása esetén, a Pp. 132. § (1) bekezdésének alkalmazásakor a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradásához az újra benyújtott beadványt (és annak pótlólag előterjesztett mellékleteit) az elutasított keresetlevéllel és annak mellékleteivel együtt kell értékelni.
2. A Pp. 132. § (1) bekezdésének alkalmazásához elegendő, ha – a hiányzó tartalmi kellékek, illetve mellékletek pótlása mellett – a beadvány tartalmából kiderül, hogy az ismételt benyújtásra az elutasítással összefüggésben, a keresetlevél jogi hatályainak fennmaradása érdekében került sor.

### Indokolás

- I. A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának vezetője a joggyakorlat továbbfejlesztése és az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogegységi eljárás lefolytatását kezdeményezte abban a kérdésben, hogy
  - a keresetlevélnek a Pp. 130. §-a alapján való elutasítása esetében, a Pp. 132. § (1) bekezdésének az alkalmazásakor a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok kizárólag a Pp. 121. §-ának alakilag, és tartalmában megfelelő újabb keresetlevél benyújtásával maradnak fenn, vagy a keresetlevélnek a Pp. 130. §-a alapján való elutasítása esetén, a Pp. 132. § (1) bekezdésének az alkalmazásakor a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradásához az újra benyújtott beadványt (és annak pótlólag előterjesztett mellékleteit) az elutasított keresetlevéllel és annak mellékleteivel együtt kell értékelni, valamint, hogy
  - a Pp. 132. § (1) bekezdésének alkalmazását a felperesnek kifejezetten kérnie kell, vagy a Pp. 132. § (1) bekezdésének az alkalmazásához elegendő, ha – a hiányzó tartalmi kellékek, illetve mellékletek pótlása mellett – a beadvány tartalmából kiderül a felperes azon szándéka, hogy az ismételt benyújtásra az elutasítással összefüggésben, a keresetlevél jogi hatályainak fennmaradása érdekében került sor.Az indítvány szerint a bírói gyakorlatban a Pp. 132. §-ának értelmezése és alkalmazása során két álláspont alakult ki. A bíróságok egy része a Pp. 132. §-a alapján az elutasított keresetlevél benyújtásához fűződő joghatály fennmaradását csak azokban az esetekben tartja megállapíthatónak, ha a felperes által újból benyújtott keresetlevél – függetlenül a Pp. 130. § (1) bekezdésében szabályozott elutasítás okától – önállóan, és hiánytalanul megfelel a keresetlevéllel szemben támasztott feltételeknek. A Pp. 132. § (1) bekezdése ugyanis nem a hiánypótlás eszköze, így lényegtelen az, hogy a keresetlevélnek milyen természetű a hiánya. A másik bírói felfogás szerint a Pp. 2. § (1) bekezdésében előírt tisztességes eljárás elvével olyan eljárás egyeztethető össze, amelynek során a perrendi szabályokat a bíróság maga is rendeltetésszerűen alkalmazza. A rendeltetésszerű joggyakorlattal nem egyeztethető össze az olyan jogértelmezés, amely nem segíti hozzá a jogkeresőt jogvitás ügye időszerű és költségtakarékos megoldásához. A bíróságok gyakorlatában eltérő annak megítélése is, hogy a Pp. 132. § (1) bekezdése alkalmazásához a felperesnek kifejezett kérelmet kell-e előterjesztenie.
- II. A Legfőbb Ügyész képviselőjének a jogegységi tanács nem nyilvános ülésén kifejtett álláspontja szerint a tisztességes eljárás elvével, illetve az eredeti keresetlevél beadásához fűződő hatály fennmaradásával az áll összhangban, ha a bíróság a hatály fennmaradásához együttesen értékeli az elutasított keresetlevelet, az újra benyújtott beadványt és azok mellékleteit. A joghatály fennmaradásához nem szükséges az erre irányuló kifejezett kérelem előterjesztése, mert e jogi hatások a törvény rendelkezésén alapulnak.



- III. A szabályozás és a joggyakorlat történetét vizsgálva megállapítható, hogy a Pp. 132. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést már a Pp.-t megelőző 1911. évi polgári perrendtartás is tartalmazta, ugyanis a 184. §-a akként rendelkezett, hogy ha a bíróság „a pert megszüntette, vagy a keresetet más okból hivatalból visszautasította, a keresetlevél beadásának és a perindításnak a magánjogi hatályai fennmaradnak, ha a felperes a megszüntető, illetőleg visszautasító határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen benyújtja vagy magánjogi követelését egyébként szabályszerűen érvényesíti”.
- Az 1957. évi VIII. törvény (II. Ppn.) alakította ki a Pp. 132. § (1) bekezdésének 1958. március 1-jétől jelenleg is hatályos szövegét, amely szerint a keresetlevélnek a Pp. 130. § alapján való elutasítása esetében a keresetlevél beadásának jogi hatályai fennmaradnak, ha a felperes az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen újra benyújtja, vagy követelését egyéb úton szabályszerűen érvényesíti.
- A jogi hatályok fennmaradása azt eredményezi, hogy a keresetlevelet az eredeti időpontban beadottnak kell tekinteni, amelynek anyagi jogi következménye (pl.) az elévülési idő megszakadása [1959. évi IV. törvény – Ptk. 327. § (1) bekezdés], az elbirtoklási idő megszakadása (Ptk. 124. §), eljárási jogi következménye, hogy megkezdődik a peres eljárás, lehetőség nyílik a perindítás tényének ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére (1997. évi CXLI. törvény 64. §), és a per tárgyának értékére is a keresetlevél beadásának az első időpontja az irányadó.
- A Pp. eredeti szövege a „polgári jogi” joghatályok fenntartásának lehetőségét szabályozta, a II. Ppn.-nek a Pp. 132. § (1) bekezdését „jogi hatály”-ra módosító rendelkezéséhez fűzött miniszteri indokolása szerint a Pp. 130. § alapján elutasított keresetlevél újbóli benyújtása esetében szükségessé vált az anyagi jogi hatályok mellett a perjogi hatályoknak a fenntartása is. A módosított, és 1958-tól azonos szövegezésű Pp. 132. § (1) bekezdését az 1976-ban kiadott Pp. kommentár akként értelmezte, hogy a jogi hatályok fenntartása alapján a keresetlevél az eredeti időpontban beadottnak minősül, a hiányok pótlása visszahat (ex tunc) a keresetlevél benyújtásának eredeti időpontjára, a 30 napos határidő elmulasztása esetén viszont csak újabb keresetlevél fogja előidézni ezeket a joghatályokat, az új keresetindítás időpontjától (ex nunc). Ilyen jogértelmezéssel töretlen volt az a bírósági gyakorlat, hogy a bíróság az eredetileg benyújtott, elutasított keresetlevelet, valamint a Pp. 132. § (1) bekezdése alkalmazásához a kérelmező által benyújtott okiratokat együttesen vizsgálta és értékelte.
- IV. A Pp. 132. § (1) bekezdése alkalmazásának perjogi előzményei a keresetlevél alapján történt bírósági intézkedések, és a keresetlevélnek a Pp. 130. §-a alapján való idézés kibocsátása nélküli elutasítása.
- A pert keresetlevéllel kell megindítani, ami a keresetet is tartalmazó írásbeli beadvány. A keresetlevélnek meg kell felelnie a beadványokra vonatkozó, a Pp. 93. §-ában előírt általános szabályoknak, továbbá a Pp. 121. §-ában felsorolt azon kellékeknek, amelyek egyben a keresetlevél kötelező tartalmi elemei. A keresetlevélhez a Pp. 121. § (2) bekezdésében meghatározott mellékleteket is csatolni kell (pl. hivatkozott bizonyíték, meghatalmazás), és le kell róni a bírósági eljárási illetéket [1990. évi XCIII. törvény 74. § (1) bekezdés]. A bíróság a Pp. 124. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet megvizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy nem kell-e azt a félnek hiánypótlásra visszaadni, nincs-e helye az ügy áttételének, illetőleg a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának (Pp. 130. §), és a szükséges intézkedéseket megteszi. Abban az esetben, ha a bíróság a keresetlevél megvizsgálása során azt észleli, hogy a Pp. 130. § (1) bekezdésének a)–j) pontjaiban részletezett perelőfeltételek közül valamelyik hiányzik, a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.
- A Pp. 130. § (1) bekezdésében szabályozott, a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása eseteinek nem mindegyikéhez kapcsolódóan alkalmazható a Pp. 132. § (1) bekezdése. Például ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztotta, vagy követelése bírói úton nem érvényesíthető, illetve ha ítélt dolog esete áll fenn [Pp. 229. § (1) bekezdés] a keresetlevelet az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított további harminc nap alatt sem tudja szabályszerűen benyújtani. A Pp. 132. § (1) bekezdésének alkalmazására tehát a keresetlevél pótolható hiányosságaival összefüggésben kerül sor.
- V. A keresetlevél pótolható hiányainak köre a Pp. 124. § (2) bekezdése, és 130. § (1) bekezdésének i) pontja 2000. január 1-jei módosításával szűkült, és a Legfelsőbb Bíróságnak a BH 2004. 66. számon közzétett eseti döntésére is figyelemmel a bíróságok korábbi gyakorlatának egysége a Pp. 132. § (1) bekezdésének értelmezése és alkalmazása során megtört.
- A jogegységi tanács vizsgálta, hogy a Pp. 2000. évi módosítása indokolta-e az 1958. évtől változatlan tartalmú Pp. 132. § (1) bekezdése értelmezésének a megváltoztatását.

A jogalkotó 2000. január 1-jei hatállyal az 1999. évi CX. törvény 21. § és 24. §-aival a Pp. 124. § (2) bekezdését, illetve a 130. § (1) bekezdése i) pontját újraalkotta, a keresetlevél pótolható hiányaiként értékelhető esetek körét szűkítette. A bíróság ezt követően, a Pp. 124. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a jogi képviselővel eljáró félnek a törvényben meghatározott feltételeknek meg nem felelő, illetve meghatalmazás nélkül benyújtott, vagy illetékhányos keresetlevelét – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – elutasítani köteles. A Pp. 130. §-a alkalmazásának azonban nem kötelező törvényi előfeltétele a hiánypótlási eljárás lefolytatása.

A Pp. 132. § (1) bekezdése alkalmazásakor nincs jelentősége annak, hogy a bíróság a hiányok pótlására a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasítását megelőzően felhívta-e a felperest. A jogi képviselő nélkül eljáró felet az eredménytelen hiánypótlást követő elutasítás esetében is megilleti a Pp. 132. § (1) bekezdésében foglalt lehetőség. A jogi képviselővel eljáró fél az elutasítást megelőzően, ha például a meghatalmazást nem csatolta vagy az illetéket nem róta le, a hiánypótlásra felhívást nem kap, de az elutasító végzésben jelzett hiányosságok pótlása esetében szintén igénybe veheti a Pp. 132. § (1) bekezdésében foglalt jogintézményt, mert ez a keresetlevél hivatalból történő elutasításának tényéhez kapcsolódik. Megállapítható tehát, hogy nem történt olyan jogszabály módosítás, amely a Pp. 132. § (1) bekezdésének 1958-tól hatályos rendelkezése értelmezésében változást igényelt volna.

- VI. A Pp. 132. § (1) bekezdésének azon követelménye, hogy a keresetlevélnek kell szabályszerűen benyújtottnak lennie, abból ered, hogy a pert megindító kezdőirat (beadvány) a keresetlevél [Pp. 121. § (1) bekezdés]. A keresetlevél tartalmazza a keresetet, amelyről a bíróságnak érdemben döntenie kell [Pp. 212. § (1) bekezdés]. A perben tárgyalás akkor tűzhető ki, ha arra a keresetlevél alkalmas [Pp. 121. § (3) bekezdés]. A bíróság idézés kibocsátása nélkül a keresetlevelet utasítja el [Pp. 130. §-ának (1) bekezdés]. A Pp. a keresetlevelet minősíti tehát olyan beadványnak, amely újbóli beadásához fennmaradható jogi hatály fűződik, amely azonban nem jelenti azt, hogy a szabályszerű benyújtás követelményeinek feltétlenül egy beadványban kell teljesülnie. A keresetlevél ugyanis kellékeivel, mellékleteivel (az eljárási illetékekkel), a Pp. 95. §-a alkalmazásával pótolta hiányaival együttesen minősül a perindítás eszközeinek.
- VII. A jogállam azon követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket [56/1991. (XI. 8.) AB határozat] az ítélkezési gyakorlat alapját is képezi. A jogállamiság és jogbiztonság elvéből fakadnak azok az eljárási garanciák, amelyeket a bíróságnak érvényre kell juttatnia. A Pp. 2. § (1) bekezdése szerint a bíróságnak az a feladata, hogy – összhangban a Pp. 1. §-ában foglaltakkal – a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse. Azonos szabályozást tartalmaz a Bszi. 9. §-a, amely értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy bírói útra tartozó ügyét független és pártatlan bíróság tisztességes eljárás során és ésszerű határidőn belül bírálja el. A tisztességes bírósági eljárásról való jogot sérti, és a rendeltetészerű joggyakorlattal nem egyeztethető össze az olyan jogértelmezés, amely nem a jogvitás ügy ésszerű időn belüli és költségtakarékos megoldását részesíti előnyben. Nem segíti hozzá a jogkeresőt a törvényes jogai érvényesítéséhez az, ha például az illetékhány miatt elutasított keresetlevelét a jogi hatályok fenntartása érdekében ismételt az előírt példányszámban és az összes mellékletével együtt kellene benyújtania, vagy a meghatalmazás csatolásának elmulasztása miatt a bírósági eljárás illetékét harminc napon belül ismételt le kellene rónia. A per tisztességes lefolytatásához az is hozzátartozik, hogy felperesnek a kérelmére indult eljárásban a peranyag-szolgáltatási kötelezettségét az idő- és költségtakarékos pervitel követelményével összhangban kell teljesítenie.
- A Pp. 132. § (1) bekezdése tehát az alaki és/vagy tartalmi hiányosságban szenvedő keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása esetén, a beadás jogi hatályainak a fennmaradása érdekében a hiányok pótlásával történő újbóli szabályszerű előterjesztésre további 30 napot biztosít. A keresetlevélnek a Pp. 93. §-ában előírt alaki, továbbá a Pp. 121. §-ában felsorolt tartalmi kellékeinek a hiánya miatti elutasítása esetén a Pp. 132. § (1) bekezdésének az alkalmazhatóságához a keresetlevelet újra szabályszerűen be kell nyújtani. Ez történhet a keresetlevél ismételt teljes körű benyújtásával, de oly módon is, hogy a tartalmi hiányosságokat a fél az újabb beadványban küszöböli ki. A nem csatolt melléklet (meghatalmazás), vagy a le nem rótt illeték pótolható önmagában is az eredetileg benyújtott keresetlevéllel és mellékletekkel való együttes értékelhetőség miatt.
- A bíróságnak a keresetlevelet a kézhezvételét követően alaposan és gondosan meg kell vizsgálnia [Pp. 124. § (1) bekezdés] annak érdekében, hogy a felperessel a perelőfeltételek valamennyi hiányát megismertesse, illetve, hogy a Pp. 132. § (1) bekezdésének az alkalmazását követően elkerülhető lehessen a keresetlevélnek a Pp. 130. §-a alapján, valamely más okból történő ismételt elutasítása.

- VIII. A Pp. 132. § (1) bekezdésének szövege nem tartalmazza, hogy alkalmazásához a felperesnek kifejezett kérelmet kellene előterjesztenie. E jogszabályhely alapján a felperesi eljárási cselekmények maradéktalan teljesítése esetén, kifejezett kérelem nélkül is fennmaradnak tehát a keresetlevél beadásának jogi hatályai.
- Ügyviteli szempontból az eljárás folytatását igénylő keresetlevelet, illetve beadványt abban a periratban kell utóiratként elbírálni, amelyben a bíróság a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról határozott. Új számra történő lajstromozásra akkor kerül sor, ha az együttesen értékelt beadványok a keresetlevél törvényi feltételeinek megfelelnek. A befejezett ügyirat végleges szereléssel [a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 2. § 15. pont], mint előzményi irat az új lajstromszámú perirat részévé válik.
- Mindezek folytán a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében (Bsz. 27. §) a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és határozatát a Bsz. 32. §-ának (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2010. október 11.

*Dr. Baka András s. k.,*  
a jogegységi tanács elnöke

*Dr. Kurucz Krisztina s. k.,*  
előadó bíró

*Dr. Kozma György s. k.,*  
bíró

*Dr. Wellmann György s. k.,*  
bíró

*Bauer Jánosné dr. s. k.,*  
bíró

*Dr. Buzinkay Zoltán s. k.,*  
bíró

*Tamáné dr. Nagy Erzsébet s. k.,*  
bíró

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 269/2010. (XI. 8.) KE határozata a Gazdasági Versenyhivatal elnöke kinevezéséről

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. § (2) bekezdése alapján, a miniszterelnök előterjesztésére 2010. november 2-ai hatállyal, hatévi időtartamra kinevezem *dr. Juhász Miklóst* a Gazdasági Versenyhivatal elnökévé.

Budapest, 2010. november 2.

*Schmitt Pál s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-9/04567/2010.

---

### A köztársasági elnök 270/2010. (XI. 8.) KE határozata a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesei megbízatása megszűnéséről

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 35. § (2) bekezdésében foglalt jogkörömben megállapítottam, hogy *dr. Gadó Gábornak*, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesének, a Versenytanács elnökének és *dr. Wallacher Lajosnak*, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesének megbízatása – a Tptv. 35. § (4) bekezdésének b) pontja szerinti lemondással – 2010. október 31-ei hatállyal megszűnik.

Budapest, 2010. október 29.

*Schmitt Pál s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-9/04524/2010.

**A köztársasági elnök 271/2010. (XI. 8.) KE határozata  
a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesei kinevezéséről**

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. § (2) bekezdése alapján, a miniszterelnök előterjesztésére 2010. november 1-jei hatállyal, hatévi időtartamra kinevezem *dr. Horváth Zoltánt* és *dr. Tóth Andrást* a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesévé, egyben megbízom *dr. Tóth Andrást* a Versenytanács elnöki teendőinek ellátásával.

Budapest, 2010. október 29.

*Schmitt Pál s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-9/04662/2010.

---

**A köztársasági elnök 272/2010. (XI. 8.) KE határozata  
rendőr dandártábornoki kinevezésről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjában biztosított jogkörömben a belügyminiszter előterjesztésére *dr. Tóth Tamás* rendőr ezredes urat 2010. november 1-jei hatállyal rendőr dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2010. október 26.

*Schmitt Pál s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. október 27.

*Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04365/2010.

---

**A köztársasági elnök 273/2010. (XI. 8.) KE határozata  
pénzügyőr dandártábornoki kinevezéséről**

Az Alkotmány 30/A. §-a (1) bekezdésének i) pontjában biztosított jogkörömben a nemzetgazdasági miniszter előterjesztésére *Szabó Zsolt* pénzügyőr ezredes urat 2010. október 23-ai hatállyal pénzügyőr dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2010. október 22.

*Schmitt Pál* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. október 22.

*Matolcsy György* s. k.,  
nemzetgazdasági miniszter

KEH ügyszám: IV-6/04453/2010.

---

**A köztársasági elnök 274/2010. (XI. 8.) KE határozata  
dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről  
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *Gyenes István* dandártábornok szolgálati viszonyát 2010. december 30-án felmentéssel megszüntetem – felmentési idő kezdete 2010. november 1. – és őt 2010. december 31-ei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2010. október 29.

*Schmitt Pál* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

*Hende Csaba* s. k.,  
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/04143/2010.

---

**A köztársasági elnök 275/2010. (XI. 8.) KE határozata  
rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről  
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 53. § c) pontja alapján a belügyminiszter előterjesztésére *Árvai Ferenc* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2010. december 21-ei hatállyal felmentéssel megszüntetem és őt 2010. december 22-ei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2010. október 28.

*Schmitt Pál s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

*Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04185/2010.

---

**A köztársasági elnök 276/2010. (XI. 8.) KE határozata  
rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről  
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 53. § c) pontja alapján a belügyminiszter előterjesztésére *dr. Gorgosilits Fábián* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2010. december 30-ai hatállyal felmentéssel megszüntetem és őt 2010. december 31-ei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2010. október 28.

*Schmitt Pál s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

*Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04186/2010.

---

**A köztársasági elnök 277/2010. (XI. 8.) KE határozata  
rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről  
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 53. § c) pontja alapján a belügyminiszter előterjesztésére *dr. Kardos Imre* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2010. december 2-ai hatállyal felmentéssel megszüntetem és őt 2010. december 3-ai hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2010. október 26.

*Schmitt Pál s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

*Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04023/2010.

---

**A köztársasági elnök 278/2010. (XI. 8.) KE határozata  
rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről  
és szolgálati nyugállományba helyezéséről**

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított jogkörömben, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 53. § c) pontja alapján a belügyminiszter előterjesztésére *Sevcsik László* rendőr dandártábornok szolgálati viszonyát 2010. december 8-ai hatállyal felmentéssel megszüntetem és őt 2010. december 9-ei hatállyal szolgálati nyugállományba helyezem.

Budapest, 2010. október 26.

*Schmitt Pál s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2010. november 2.

*Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04022/2010.



**A Kormány 1224/2010. (XI. 8.) Korm. határozata  
a Magyar Köztársaság és a Bolgár Köztársaság között a bűnözés megelőzésében és leküzdésében  
történő együttműködésről szóló Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott  
felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Magyar Köztársaság és a Bolgár Köztársaság között a bűnözés megelőzésében és leküzdésében történő együttműködésről szóló Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza a rendészetért felelős minisztert vagy az általa kijelölt személyt a Megállapodás bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külpolitikáért felelős minisztert, hogy a Megállapodás szövege végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. elfogadja a Megállapodás kihirdetéséről szóló törvénytervezetet, és elrendeli a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően annak az Országgyűléshez történő benyújtását. A törvényjavaslat előadójának a Kormány a rendészetért felelős minisztert jelöli ki.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A Kormány 1225/2010. (XI. 8.) Korm. határozata  
az Elektronikus közigazgatás operatív program 2009–2010. évi akciótervének módosításáról,  
Integrált Ügyfélszolgálati Rendszer kialakítása, és az Elektronikus ügysegédi rendszer kialakítása  
kiemelt projektek nevesítéséről**

A Kormány egyetért azzal, hogy az Irányító Hatóság az alábbi kiemelt projektekre vonatkozó támogatási szerződést a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet szerinti értékelést követően megkösse:

Projektgazda neve	Projekt megnevezése	OP	Támogatás összege forintban
KIM	Elektronikus ügysegédi rendszer kialakítása	EKOP	57 500 000
KEKKH	Integrált ügyfélszolgálati rendszer kialakítása a Közép-magyarországi Régióban	EKOP	151 300 000
KEKKH	Integrált Ügyfélszolgálati Rendszer kialakítása a hazai konvergencia régiókban	EKOP	335 000 000

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A Kormány 1226/2010. (XI. 8.) Korm. határozata  
a „Budapest–Esztergom vasútvonal rekonstrukciója I. ütem” című ÚMFT KÖZOP nagyprojekt  
javaslatról**

A Kormány

- a) megtárgyalta és 59 313 200 000 Ft összköltséggel, 100%-os támogatásintenzitással (85% európai uniós támogatás és 15% hazai forrás aránnyal) elfogadta a „Budapest–Esztergom vasútvonal rekonstrukciója I. ütem” című ÚMFT KÖZOP nagyprojekt-javaslatról szóló előterjesztést,
- b) elrendeli a támogatási kérelem – Nemzeti Fejlesztési Ügynökség általi – Európai Bizottsághoz történő benyújtását.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A Kormány 1227/2010. (XI. 8.) Korm. határozata  
a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató Rendszer kialakításával összefüggő egyes feladatokról**

A Kormány a minisztériumi személyügyi nyilvántartások korszerűsítése, a személyügyi munka hatékonyabbá és egységessé tétele érdekében, a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató Rendszer (a továbbiakban: KSzSzR) kialakításával és bevezetésével kapcsolatosan a következő határozatot hozza:

1. A Kormány

- a) felhívja a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy készítsen előterjesztést a Miniszterelnökségnél, a minisztériumoknál (a továbbiakban együtt: minisztériumok), valamint a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központnál 2010. december 15-i kezdettel bevezetésre kerülő KSzSzR működéséről;  
*Felelős:* közigazgatási és igazságügyi miniszter  
*Határidő:* 2010. november 24.
- b) felhívja a minisztereket, hogy a közigazgatási és igazságügyi miniszter által meghatározott módon működjenek együtt a KSzSzR kialakításában, bevezetésében, ennek keretében gondoskodjanak arról, hogy a KSzSzR tárcaközi munkacsoportokba delegált szakértők munkaköri leírásai – a projekt megbízóleveleikkel összhangban – egészüljenek ki a KSzSzR tárcaközi munkacsoportban való részvétellel, továbbá gondoskodjanak arról, hogy a szakértők a KSzSzR projekt minisztériumokat érintő feladataikat a projekt ütemtervében meghatározott határidőre elvégezzék;  
*Felelős:* miniszterek  
*Határidő:* 2010. november 15. a munkaköri leírások kiegészítésére projektfeladatok elvégzésére a projekt ütemtervnek megfelelően
- c) felhívja a minisztereket, hogy készítsék el a KSzSzR bevezetésével összefüggésben a személyügyi nyilvántartásokra vonatkozó, feladatkörükbe tartozó jogszabályok és az állami irányítás egyéb jogi eszközeinek módosítására a javasolataikat; a javaslatokat – a közigazgatási és igazságügyi miniszter egyetértése esetén – nyújtsák be a Kormánynak;  
*Felelős:* miniszterek  
*Határidő:* 2010. november 15.
- d) felhívja a minisztereket, hogy a KSzSzR projektet érintő tárgykörökbe tartozó belső szabályzatok kiadása vagy azok módosítása esetén – a KSzSzR bevezetésével való összhang biztosítása érdekében – a tervezetről előzetesen kérjék ki a közigazgatási és igazságügyi miniszter egyetértését;  
*Felelős:* miniszterek  
*Határidő:* 2010. november 30.

- e) felhívja a minisztereket, hogy a közigazgatási és igazságügyi miniszter által meghatározottak szerint gondoskodjanak a KSzSzR bevezetésének előkészítéséről, különösen a kialakításra kerülő rendszer részletes tervezési, a jelenleg használt elektronikus személyügyi nyilvántartó rendszerekben tárolt adattisztítási, adatpótlási, valamint a teszteléssel és bevezetéssel kapcsolatos feladatok elvégzéséről;  
*Felelős:* miniszterek  
*Határidő:* projekt ütemtervnek megfelelően
- f) felhívja a minisztereket, hogy az általuk használt számítógépes személyügyi nyilvántartó rendszerek módosításához előzetesen kérjék a közigazgatási és igazságügyi miniszter egyetértését;  
*Felelős:* miniszterek  
*Határidő:* 2010. október 30.
- g) felhívja a közigazgatási és igazságügyi minisztert, továbbá a honvédelmi minisztert és a külügyminisztert, hogy tekintsék át a KSzSzR és a honvédségi integrált rendszer, valamint a KSzSzR és Külügyminisztérium közötti adatkapcsolat kialakításának lehetőségeit, és szükség esetén tegyenek javaslatot a rendszerek összehangolt működését elősegítő szabályozás megalkotására;  
*Felelős:* közigazgatási és igazságügyi miniszter  
honvédelmi miniszter  
külügyminiszter  
*Határidő:* 2010. november 15.
- h) felhívja a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy készítsen kormánydöntést megalapozó fejlesztési tervet a KSzSzR egyes központi és területi közigazgatási szerveknél történő egységes bevezetésére vonatkozóan.  
*Felelős:* közigazgatási és igazságügyi miniszter  
*Határidő:* 2010. november 30.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. A határozat hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az ÚMFT ÁROP–2.2.1.–2007–0002 számú kiemelt projekt keretében megvalósuló Kormányzati Személyügyi Szolgáltató Rendszer kialakításával összefüggő egyes feladatokról szóló 1092/2009. (VI. 15.) Korm. határozat.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

**A Kormány 1228/2010. (XI. 8.) Korm. határozata  
a XX. Nemzeti Erőforrás Minisztérium fejezet 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím  
2. Normatív finanszírozás alcím 3. Közoktatási célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás  
jogcímcsoport megnevezésű előirányzat túllépésének jóváhagyásáról**

A Kormány a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 4. §-a, valamint a 9. számú melléklet 2. pontja alapján jóváhagyja a XX. Nemzeti Erőforrás Minisztérium fejezet 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím 2. Normatív finanszírozás alcím 3. Közoktatási célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás jogcímcsoport megnevezésű előirányzat legfeljebb 8 788 784 ezer forint összeggel történő túllépését.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1229/2010. (XI. 8.) Korm. határozata  
kormánybiztosi megbízás megszűnésének megállapításáról**

1. A Kormány megállapítja, hogy – lemondására tekintettel – dr. Papcsák Ferenc, az elszámoltatási és a korrupcióellenes kormányzati feladatok összehangolásáért felelős kormánybiztos megbízatása megszűnt.
2. Az elszámoltatási és a korrupcióellenes kormányzati feladatok összehangolásáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1141/2010. (VII. 2.) Korm. határozat a hatályát veszti.
3. Ez a határozat a közzétételével egyidejűleg lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Gál András Levente,  
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Bártfai-Mager Andrea ügyvezető igazgató.