



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA

2012. február 3., péntek

Tartalomjegyzék

3/2012. (II. 3.) NFM rendelet	Az „A légiutas-szállítás rendkívüli feladatainak ellátása” fejezeti kezelésű előirányzat felhasználásáról	644
14/2012. (II. 3.) ME határozat	Helyettes államtitkár kinevezéséről	646
15/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	646
16/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	647
17/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	648
18/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	650
19/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	651
20/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	652
21/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	653
22/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	654
23/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	655
24/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	656
25/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	657
26/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	658
27/2012. (II. 3.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	659

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A nemzeti fejlesztési miniszter 3/2012. (II. 3.) NFM rendelete az „A légiutas-szállítás rendkívüli feladatainak ellátása” fejezeti kezelésű előirányzat felhasználásáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 13. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában megállapított feladatkörében eljáró államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet hatálya a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet 20. cím 41. alcím „A légiutas-szállítás rendkívüli feladatainak ellátása” fejezeti kezelésű előirányzatára (a továbbiakban: előirányzat) terjed ki.
- 2. §** (1) Az előirányzat fedezetet biztosít
- a Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. menetrend szerinti járatainak leállása miatt beálló válsághelyzet kezeléséhez szükséges rendkívüli intézkedésekről szóló 5/2012. (I. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. §-a alapján a Korm. rendelet 4. §-ában és 5. §-ában meghatározott kiadásokra,
 - a 3. § szerinti szervezet a Korm. rendeletben meghatározott kiadásokkal összefüggő feladatai kapcsán felmerülő működési kiadásaira és
 - a Malév Magyar Légiközlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak (a továbbiakban: MALÉV Zrt.) a Korm. rendelet 4. §-ában és 5. §-ában meghatározott feladataival összefüggésben felmerülő, a MALÉV Zrt. szervezetének működtetését szolgáló kiadásaira.
- (2) Az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti kiadások összesen nem haladhatják meg az előirányzat 5%-át.
- (3) Az előirányzat terhére visszatérítendő támogatás és kölcsön nem nyújtható.
- 3. §** (1) A Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti szervezet a MAG Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MAG Zrt.).
- (2) A MAG Zrt. az előirányzat felhasználásával kapcsolatban a következő feladatokat látja el:
- a Ktv. 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezetet irányító szerv vezetőjével (a továbbiakban: miniszter) kötött szerződésben meghatározott körben az előirányzat terhére kötelezettséget vállal, és azt pénzügyileg ellenjegyzi,
 - a MALÉV Zrt. által a Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján rendelkezésére bocsátott bizonylatokhoz kapcsolódóan a felmerülő kiadásokkal összefüggő ellenőrzési és utalványozási, valamint a szakmai teljesítés és a kifizetés jogosságának igazolására vonatkozó feladatokat végez, és az utalványozott összegekről kiállított átutalási megbízásnak a kincstárhoz történő benyújtásával elrendeli a kifizetést,
 - az előirányzat terhére történő kötelezettségvállalások tekintetében vezeti a kötelezettségvállalások analitikus nyilvántartását és a követelésállomány nyilvántartását,
 - ellátja az előirányzattal kapcsolatos számviteli feladatokat, részt vesz az előirányzat költségvetési beszámolójának összeállításában, és
 - a miniszter részére rendszeresen, és külön felkérés alapján az abban foglalt tartalommal az e rendelet alapján ellátott feladatával összefüggésben adatot szolgáltat.

- 4. §** A miniszter, a MALÉV Zrt. és a MAG Zrt. az e rendelet végrehajtásához szükséges feladatokról háromoldalú megállapodást köt.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetése napján 19 órakor lép hatályba.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

IX. Határozatok Tára

A miniszterelnök 14/2012. (II. 3.) ME határozata helyettes államtitkár kinevezéséről

A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény 47. § (1) bekezdése alapján, a nemzeti erőforrás miniszter javaslatára

dr. Kis Norbert Józsefet a Nemzeti Erőforrás Minisztérium helyettes államtitkárává

– 2012. január 29-ei hatállyal –

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

Az Országos Választási Bizottság 15/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Demokratikus Koalíció (1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 55.) képviselőjében Bauer Tamás (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. A beadványozó 2012. január 5-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés ne korlátozza a betétesek hozzáférését a bankoknál és más pénzintézeteknél elhelyezett betétekhez, és ne adjon felhatalmazást ilyen intézkedésre a kormánynak vagy más állami szervnek?”
Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítéséről szóló döntése során megvizsgálja, hogy a beadványozó magánszemély választójoggal rendelkezik-e, illetve a jogi személy bejegyzésre került-e közhiteles, bírósági nyilvántartásba.
Beadványozó a Demokratikus Koalíció párt képviselőjében meghatalmazással nyújtotta be a népszavazási kezdeményezést. Beadványozó a párt név-, székhely- és képviselő-változásáról szóló végzést a kezdeményezés

benyújtásakor csatolta, a végzés jogerőre emelkedéséről szóló, záradékkal ellátott végzést a kezdeményezés Országos Választási Bizottság által történő megtárgyalásáig azonban nem nyújtotta be.

Az Országos Választási Bizottság 50/1998. (IX. 28.) számú határozatában kifejtette, hogy a társadalmi szervezet bejegyzéséről szóló végzés ellen 15 napon belül jogorvoslati lehetőség áll fenn, e függő jogi helyzet akkor szűnik meg, ha a nyilvántartásba vételről szóló bírósági végzés jogerőre emelkedett. Ekkor tekinthető bejegyzett társadalmi szervezetnek. A Fővárosi Bíróság 60.Kpk.31.424/1998/2. számú végzésében kifejtettek szerint a bírósági bejegyzés csak és kizárólag a már jogerős bejegyzés lehet. Mint ahogy jogot alapítani csak jogerős határozatokra lehet, úgy a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre is csak akkor alapítható jog, ha az jogerős. Azaz jogerőre emelkedés előtt, a bejegyzés pusztán tényére hivatkozva jogot szerezni, igényt érvényesíteni nem lehet. A Kpkf.II.25/1992. számú LB végzés szerint a társadalmi szervezet nyilvántartásba vételével válik jogi személlyé. A nyilvántartásba vett adatok között szerepel a társadalmi szervezet képviselőjének neve. Az adatok bejegyzése és a bejegyzett adatok változásának átvezetése a bíróság végzésével történik. Mindaddig, míg a bíróság végzéssel meg nem változtatja a bejegyzett adatokat, azok teljes bizonyító erővel bírnak, közhitelesek.

Tekintettel arra, hogy a Demokratikus Koalíció párt bejegyző végzése jogerőssé válása vonatkozásában a beadványozó nem nyújtott be iratot, így sem a párt, sem a párt képviselőjében, annak meghatalmazottja a bejegyzésre jogot nem alapíthatott, jognyilatkozat tételére, így népszavazás kezdeményezésére nem volt jogosult.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 3. § értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk – többek között – a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is. Fentiek értelmében a beadványozó népszavazási kezdeményezése ezen alapelvnek nem felelt meg, ezért az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, Ve. 3. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 16/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Demokratikus Koalíció (1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 55.) képviselőjében Bauer Tamás (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. A beadványozó 2012. január 5-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a forint vásárlóerejének védelmében, a Magyar Nemzeti Bank önállóságának biztosítása érdekében az Országgyűlés megalkotására visszamenőlegesen helyezze hatályon kívül a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. Törvényt, amely lehetőséget nyújtana a kormány befolyásának kiterjesztésére a Nemzeti Bank fölött, s ezzel a 2001. évi LVIII. törvény maradjon hatályban?”

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítéséről szóló döntése során megvizsgálja, hogy a beadványozó magánszemély választójoggal rendelkezik-e, illetve a jogi személy bejegyzésre került-e közhiteles, bírósági nyilvántartásba.

Beadványozó a Demokratikus Koalíció párt képviselőjében meghatalmazással nyújtotta be a népszavazási kezdeményezést. Beadványozó a párt név-, székhely- és képviselő-változásáról szóló végzést a kezdeményezés benyújtásakor csatolta, a végzés jogerőre emelkedéséről szóló, záradékkal ellátott végzést a kezdeményezés Országos Választási Bizottság által történő megtárgyalásáig azonban nem nyújtotta be.

Az Országos Választási Bizottság 50/1998. (IX. 28.) számú határozatában kifejtette, hogy a társadalmi szervezet bejegyzéséről szóló végzés ellen 15 napon belül jogorvoslati lehetőség áll fenn, e függő jogi helyzet akkor szűnik meg, ha a nyilvántartásba vételről szóló bírósági végzés jogerőre emelkedett. Ekkor tekinthető bejegyzett társadalmi szervezetnek. A Fővárosi Bíróság 60.Kpk.31.424/1998/2. számú végzésében kifejtettek szerint a bírósági bejegyzés csak és kizárólag a már jogerős bejegyzés lehet. Mint ahogy jogot alapítani csak jogerős határozatokra lehet, úgy a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre is csak akkor alapítható jog, ha az jogerős. Azaz jogerőre emelkedés előtt, a bejegyzés pusztán tényére hivatkozva jogot szerezni, igényt érvényesíteni nem lehet. A Kpkf.II.25/1992. számú LB végzés szerint a társadalmi szervezet nyilvántartásba vételével válik jogi személlyé. A nyilvántartásba vett adatok között szerepel a társadalmi szervezet képviselőjének neve. Az adatok bejegyzése és a bejegyzett adatok változásának átvezetése a bíróság végzésével történik. Mindaddig, míg a bíróság végzéssel meg nem változtatja a bejegyzett adatokat, azok teljes bizonyító erővel bírnak, közhitelesek.

Tekintettel arra, hogy a Demokratikus Koalíció párt bejegyző végzése jogerőssé válása vonatkozásában a beadványozó nem nyújtott be iratot, így sem a párt, sem a párt képviselőjében, annak meghatalmazottja a bejegyzésre jogot nem alapíthatott, jognyilatkozat tételére, így népszavazás kezdeményezésére nem volt jogosult.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 3. § értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk – többek között – a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is. Fentiek értelmében a beadványozó népszavazási kezdeményezése ezen alapelvnek nem felelt meg, ezért az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, Ve. 3. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 17/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Demokratikus Koalíció (1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 55.) képviselőjében Bauer Tamás (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2;

fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. A beadványozó 2012. január 5-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a forint vásárlóerejének védelmében, az Európai Unió alapszerződésével összhangban fennmaradjon a Magyar Nemzeti Bank függetlensége, és az Országgyűlés ne alkosson olyan törvényt, amely a Nemzeti Bankot – az Alaptörvény átmeneti rendelkezéseiben meghatározott lehetőséggel élve – olyan új szervezetbe olvasztaná be, amelynek vezetőjét a miniszterelnök javaslatára a köztársasági elnök nevezné ki, s a Nemzeti Bank elnöke az új vezető alárendeltje lenne?”

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítéséről szóló döntése során megvizsgálja, hogy a beadványozó magánszemély választójoggal rendelkezik-e, illetve a jogi személy bejegyzésre került-e közhiteles, bírósági nyilvántartásba.

Beadványozó a Demokratikus Koalíció párt képviselőjében meghatalmazással nyújtotta be a népszavazási kezdeményezést. Beadványozó a párt név-, székhely- és képviselő-változásáról szóló végzést a kezdeményezés benyújtásakor csatolta, a végzés jogerőre emelkedéséről szóló, záradékkal ellátott végzést a kezdeményezés Országos Választási Bizottság által történő megtárgyalásáig azonban nem nyújtotta be.

Az Országos Választási Bizottság 50/1998. (IX. 28.) számú határozatában kifejtette, hogy a társadalmi szervezet bejegyzéséről szóló végzés ellen 15 napon belül jogorvoslati lehetőség áll fenn, e függő jogi helyzet akkor szűnik meg, ha a nyilvántartásba vételről szóló bírósági végzés jogerőre emelkedett. Ekkor tekinthető bejegyzett társadalmi szervezetnek. A Fővárosi Bíróság 60.Kpk.31.424/1998/2. számú végzésében kifejtettek szerint a bírósági bejegyzés csak és kizárólag a már jogerős bejegyzés lehet. Mint ahogy jogot alapítani csak jogerős határozatokra lehet, úgy a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre is csak akkor alapítható jog, ha az jogerős. Azaz jogerőre emelkedés előtt, a bejegyzés pusztán tényére hivatkozva jogot szerezni, igényt érvényesíteni nem lehet. A Kpkf.II.25/1992. számú LB végzés szerint a társadalmi szervezet nyilvántartásba vételével válik jogi személlyé. A nyilvántartásba vett adatok között szerepel a társadalmi szervezet képviselőjének neve. Az adatok bejegyzése és a bejegyzett adatok változásának átvezetése a bíróság végzésével történik. Mindaddig, míg a bíróság végzéssel meg nem változtatja a bejegyzett adatokat, azok teljes bizonyító erővel bírnak, közhitelesek.

Tekintettel arra, hogy a Demokratikus Koalíció párt bejegyző végzése jogerőssé válása vonatkozásában a beadványozó nem nyújtott be iratot, így sem a párt, sem a párt képviselőjében, annak meghatalmazottja a bejegyzésre jogot nem alapíthatott, jognyilatkozat tételére, így népszavazás kezdeményezésére nem volt jogosult.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 3. § értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk – többek között – a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is. Fentiek értelmében a beadványozó népszavazási kezdeményezése ezen alapelvnek nem felelt meg, ezért az Országos Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, Ve. 3. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 18/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 14. § (1) bekezdése által alkalmazni rendelt az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-ában, valamint a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Mantra Magyarországi Buddhista Egyház (székhelye: 1108 Budapest, Kővágó út 6.) képviselőjében Kasza Miklós Koppány elnök (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. A beadványozó 2012. január 17-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
„Támogatom, hogy az Országgyűlés a lelkiismereti és vallásszabadságról valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségekről szóló 2011. évi CCVI. évi. törvény alapján a Mantra Magyarországi Buddhista Egyházat egyházként elismerje (székhelye: 1108 Budapest, Kővágó út 6., Dharma központ címe: 1046 Budapest, Szent László tér 7., bejegyző végzés száma: 60172/2007/13, nyilvántartási száma: 2462).”
A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény rendelkezései szerint abban az esetben, ha az alapcélként vallási tevékenységet végző egyesület egyházként való elismerését kívánja kezdeményezni, azt az egyesület képviselőjére jogosult személy a népi kezdeményezésre vonatkozó szabályok alkalmazásával teheti meg.
Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint az országos népi kezdeményezésre feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért a hitelesítésének akadálya nincs.
- II. A határozat a 2011. évi CCVI. törvény 14. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. § (1) bekezdésén, a 131/A. § b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 19/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. január 19-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyétt-e Ön azzal, hogy a történelem érettségi tételeknek minden esetben legyen része a Molotov-Ribbentrop paktum, ugyanis ezáltal tudatosulna a diákokban az, hogy az ötvenmillió áldozattal járó II. világháború kirobbantása nem csak a nácik, hanem a kommunisták bűne is?”

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (2) bekezdésében foglaltak szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

Mivel a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 94. §-ának (1) bekezdés h) pontja értelmében, az oktatásért felelős miniszter rendeletben szabályozza az érettségi vizsga vizsgakövetelményeinek kiadását, az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

A népszavazásra feltenni kívánt kérdés megtévesztő, mivel a választópolgárok számára azt a téves látszatot kelti, mintha a jelenlegi szabályozás szerint a kérdésben említett „Molotov-Ribbentrop paktum” nem képezné részét a gimnáziumi és a szakközépiskolai érettségi vizsgakövetelményeknek, ugyanakkor az érettségi vizsga részletes követelményeiről szóló 40/2002. (V. 24.) OM rendelet mellékletében található, a történelem vizsgatárgyhoz tartozó részletes érettségivizsga-követelmények alapján, a II. Világháború előzményeinek ismerete az érettségi vizsga részét képezi.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy nem egyértelmű továbbá a népszavazásra feltenni kívánt kérdés azért sem, mert az tulajdonképpen több kérdést, feltételt von egységbe, amelyek külön-külön is megválaszolhatók. Így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni, és rész kérdésenként véleményt nyilvánítani a kezdeményezésről. Ennek alapján a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre nem lehet egyértelműen válaszolni.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat és hatáskörébe és a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikkének (2) bekezdésén, 1993. évi LXXIX. törvény 94. §-ának (1) bekezdés h) pontján, 40/2002. (V. 24.) OM rendelet mellékletén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontján és 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. §

(1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 20/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. január 19-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az alapfokú történelem oktatás részeként tanítsák, hogy az MSZP és az SZDSZ milyen kampányt folytatott 2004. december ötödikén megtartott – a kettős állampolgárságra vonatkozó – népszavazás kapcsán, a határon túli magyarok ellen?”

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (2) bekezdésében foglaltak szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 8/A. §-ának (1) bekezdésében szabályozott kerettantervek tartalmazzák az egyes tantárgyak témaköreit, a témakörök tartalmát. Ugyanezen törvény 8/B. §-ának (7) bekezdése értelmében a kerettanterveket az oktatásért felelős miniszter adja ki, így az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra kötele.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben feltenni kívánt kérdés nem tesz eleget az egyértelműség fenti követelményének, mivel a kérdésből sem a választópolgárok, sem a jogalkotó számára nem derül ki a népszavazási kezdeményezés pontos tartalma.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a feltenni kívánt kérdés valójában több kérdést von egységbe, amelyek külön-külön is megválaszolhatók, így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni, és részkérdésenként véleményt nyilvánítani a kezdeményezésről. Ennek alapján nem lehet a feltenni kívánt kérdésre egyértelműen válaszolni. Továbbá az Országos Választási Bizottság szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés politikai véleményyt tartalmaz.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat és hatáskörébe és a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikkének (2) bekezdésén, 1993. évi LXXIX. törvény 8/A. §-ának (1) bekezdésén, 8/B. §-ának (7) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontján és 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 21/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. január 19-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyérté-e Ön azzal, hogy a közép fokú oktatás részeként tanítsák azt, hogy milyen bűnök számítanak emberiség elleni bűncselekménynek?”

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (2) bekezdésében foglaltak szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 8/A. §-ának (1) bekezdésében szabályozott kerettantervek tartalmazzák az egyes tantárgyak témaköreit, a témakörök tartalmát. Ugyanezen törvény 8/B. §-ának (7) bekezdése értelmében a kerettanterveket az oktatásért felelős miniszter adja ki, így az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint nem egyértelmű a népszavazásra feltenni kívánt kérdés, ugyanis nem állapítható meg, hogy mi értendő azon bűnök alatt, melyek az emberiség elleni bűncselekményeknek minősülnek, tekintettel arra, hogy bűncselekmények tárgyai egyes cselekmények, nem pedig bűnök lehetnek.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat és hatáskörébe és megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikkének (2) bekezdésén, 1993. évi LXXIX. törvény 8/A. §-ának (1) bekezdésén és 8/B. §-ának (7) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontján és 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 22/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. január 19-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyétt-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy Gyurcsány Ferenc hazánk korábbi miniszterelnöke emberiség elleni bűnt követett el 2006. május huszonhatodikán elmondott Balatonöszödi beszédével, ugyanis azzal súlyos lelki sérülést okozott és emberi méltóságában megsértett több millió embert?”

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (2) bekezdésében foglaltak szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

Az Alaptörvény 25. cikkében szabályozottak szerint az igazságszolgáltatási tevékenységet a bíróságok látják el, így büntetőügyekben a bíróság dönt, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikkének (2) bekezdése értelmében a büntetőjogi felelősséget a bíróság jogerős határozatában állapítja meg. Mindezek alapján az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá az is

vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több kérdést és feltételt von egységbe, amelyek külön-külön is megválaszolhatók. Így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni, és részkérdésenként véleményt nyilvánítani a kezdeményezésről. Ennek alapján a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre nem lehet egyértelműen válaszolni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem egyértelmű továbbá azért sem, mert az nemcsak kérdést, hanem politikai véleményt is tartalmaz.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat és hatáskörébe és megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikkének (2) bekezdésén, 25. cikkén és XXVIII. cikkének (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontján és 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 23/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. január 19-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy mindazok a politikusok emberiség elleni bűnt követtek el, akik a 2004. december ötödikén megtartott – a kettős állampolgárságra vonatkozó – népszavazást megelőző kampány során uszítottak a határon túli magyarok ellen, ugyanis ezzel súlyos lelki sérülést okoztak és emberi méltóságában megsértették a hazai és határon túli magyarok millióit?”

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (2) bekezdésében foglaltak szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

Az Alaptörvény 25. cikkében szabályozottak szerint az igazságszolgáltatási tevékenységet a bíróságok látják el, így büntetőügyekben a bíróság dönt, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikkének (2) bekezdése értelmében a büntetőjogi

felelősséget a bíróság jogerős határozatában állapítja meg. Mindezek alapján az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés – az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint – el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több kérdést és feltételt von egységbe, amelyek külön-külön is megválaszolhatók. Így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni, és részkérdésenként véleményt nyilvánítani a kezdeményezésről, továbbá nem egyértelmű a „mindazok a politikusok” kifejezés sem. Ennek alapján a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre nem lehet egyértelműen válaszolni.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat és hatáskörébe és megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésén, 25. cikkén, XXVIII. cikkének (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontjain, továbbá 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 24/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. január 19-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a felsőfokú fizika oktatás részeként tanítsák az Univerzum glóriája című kozmológiai hipotézist?”
Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (2) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény

32. §-a értelmében a felsőoktatási intézményben a képzés képzési program alapján folyik. A képzési program a szenátus általi elfogadással válik érvényessé. A képzési program részeként a tantervet alap- és mesterképzésben a miniszter által kiadott képzési és kimeneti követelmények alapján, szakirányú továbbképzésben szabadon készíti el a felsőoktatási intézmény.

A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés — az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint — el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

A kezdeményezésben szereplő „az Univerzum glóriája” és a „kozmológiai hipotézis” kifejezések a választópolgárok számára nem egyértelmű fogalmak, ezáltal az aláírásgyűjtő íven feltüntetett kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe és megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésén, 2005. évi CXXXIX. törvény 32. §-án, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontjain, továbbá 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 25/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. január 19-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:
- „Egytért-e Ön azzal, hogy a közép fokú oktatás részeként tanítsák a gépkocsivezetést?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg a Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 8/A. §-ának (1) bekezdésében szabályozott kerettantervek tartalmazzák az egyes tantárgyak témaköreit, a témakörök tartalmát. Ugyanezen törvény 8/B. §-ának (7) bekezdése értelmében a kerettanterveket az oktatásért felelős miniszter adja ki, így az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének sem. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Nem állapítható meg pontosan, hogy a beadványozó mit ért az alatt, hogy „a középfokú oktatás részeként tanítsák a gépkocsivezetést”. Nem egyértelmű, hogy a kezdeményezés az elméleti vagy gyakorlati oktatás vagy mindkettő bevezetését kívánja-e elérni.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és c) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe és megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésén, 1993. évi LXXIX. törvény 8/A. §-ának (1) bekezdésén, 8/B. §-ának (7) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és c) pontjain, továbbá 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 26/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2.; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. Beadványozó 2012. január 19-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson egy olyan tudományos kutatóintézet létrehozásáról, amelynek feladata az, hogy megvizsgálja, hogy a Földközi-tenger partvidékét és vízgyűjtő területét – ezen belül hazánk dél-alföldi területeit – meg lehet-e védeni a globális felmelegedés miatti tengervízszint emelkedéstől a Gibraltári-szorosban és a Szuezi-csatornánál épített gátak segítségével?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének nem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni. A kérdés egyértelműségének megállapításakor továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés — az akkor hatályban lévő jogszabályok szerint — el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a választópolgár számára nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen összefüggés van a Gibraltári-szorosban és a Szuezi-csatornánál épített gátak és hazánk dél-alföldi területei között. Ezáltal a választópolgár nem lenne tisztában azzal, hogy az aláírásával milyen kezdeményezést támogat.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § c) pontja alapján, mivel a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 27/2012. (II. 3.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2012. január 30-án megtartott ülésén – a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 14. § (1) bekezdése által alkalmazni rendelt az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-ában, valamint a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 131/A. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Magyarországi Szcientológia Egyház (1031 Budapest, Nánási út 1/C.) képviselőjében Nagy Tamás elnök (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 10 500 Ft. Faxon benyújtott beadványon az illeték nem róható le.

Indokolás

- I. A beadványozó 2012. január 20-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

„Alulírottak kezdeményezzük, hogy az Országgyűlés a 2011. évi CCVI. törvény 14. §-ának megfelelően döntsön a Magyarországi Szcientológia Egyház(jelenleg alapcélként vallási tevékenységet végző egyesület) egyházkénti elismerése kérdésében.”

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény rendelkezései szerint abban az esetben, ha az alapcélként vallási tevékenységet végző egyesület egyházként való elismerését kívánja kezdeményezni, azt az egyesület képviselőjére jogosult személy a népi kezdeményezésre vonatkozó szabályok alkalmazásával teheti meg.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) melléklete határozza meg. A törvényben meghatározott adattartalomnak való megfeleléshez – többek között – szükséges, hogy az aláírásgyűjtő ív a Rendelet mellékletében meghatározott szöveget tartalmazza. Ez a feltétel utólag nem teljesíthető, hiszen a kezdeményezőnek az aláírásgyűjtést a hitelesített ív másolataival kell lefolytatnia.

Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem tartalmazza az „Alulírottak országos népi kezdeményezést támogatunk” szövegrészt. Az aláírásgyűjtő íven nem került meghatározásra az aláírásgyűjtés célja, azaz hogy az indítványozó országos népszavazáshoz vagy országos népi kezdeményezéshez kíván aláírást gyűjteni.

Fentiek alapján az Nsztv. 10. § e) pontja szerint az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, mivel az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló törvényben foglalt követelményeknek.

- II. A határozat a 2011. évi CCVI. törvény 14. § (1) bekezdésén, Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdésén, a 131/A. § b) pontján, a 11/2008. (III. 1.) ÖTM rendeleten és annak mellékletén, az Nsztv. 2. §-án, 10. § e) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés b) pontján, 42. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Gál András Levente,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.