



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA

2012. június 25., hétfő

**Tartalomjegyzék**

<b>2012. évi LXXIV. törvény</b>	A géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény módosításáról	12006
<b>2012. évi LXXV. törvény</b>	A budapesti Istvánmező rehabilitációs programjáról, kiemelten a Budapesti Olimpiai Központ integrált rekonstrukciójáról	12017
30/2012. (VI. 25.) KIM rendelet	Egyes iparjogvédelmi tárgyú rendeletek módosításáról	12022
12/2012. (VI. 25.) NGM rendelet	A fegyverek, lövőkészülékek, valamint ezek lőszerének vizsgálatáról szóló 31/2006. (VI. 1.) GKM rendelet módosításáról	12024
13/2012. (VI. 25.) NGM rendelet	A közösségi vámjog végrehajtásának részletes szabályairól szóló 15/2004. (IV. 5.) PM rendelet módosításáról	12025
58/2012. (VI. 25.) VM rendelet	A vidékfejlesztési miniszter által adományozható díjakról és más elismerésekről	12028
Köf. 5014/2012/8. határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	12036
Köf. 5025/2012/5. határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	12038
Köf. 5031/2012/11. határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	12041
149/2012. (VI. 25.) KE határozat	A 180/2010. (VI. 2.) KE határozat módosításáról	12046

## II. Törvények

### 2012. évi LXXIV. törvény a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény módosításáról\*

1. § A géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Gtv.) 2. § q) és r) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, és egyidejűleg a § a) következő s) ponttal egészül ki:  
*[E törvény alkalmazásában:]*  
„q) *pufferzóna*: az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban vagy az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott biztonsági távolság, amely bármely irányú fizikai keveredés, pollenszennyezés, árvakelésből származó idegen beporzás, elsodródás és egyéb szennyezés megakadályozására szolgál, és amely elválasztja a géntechnológiával módosított szervezetekkel hasznosított területeket a hagyományos termesztéssel, az ökológiai gazdálkodással hasznosított területektől, továbbá a védett, fokozottan védett és érzékeny természeti területektől, a Natura 2000 területektől, valamint a génbanki területektől;  
r) *menedékközona*: az adott géntechnológiával módosított növényfajtaival azonos növényfajba tartozó, nem géntechnológiával módosított növényvel bevetett terület a géntechnológiával módosított növényvel hasznosított terület körül;  
s) *géntechnológiával módosított növényfajtától mentes övezet*: az a mezőgazdasági művelés alatt álló terület, amelyen az ott gazdálkodók önkéntesen nem termesztenek géntechnológiával módosított növényfajtákat.”
2. § A Gtv. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„4. § (1) Géntechnológiai tevékenység végzését a Kormány által határozatban létrehozott testület (a továbbiakban: géntechnológiai testület) 8. § szerint kialakított véleménye alapján  
a) humán-egészségügyi, humán gyógyszergyártási célú, valamint az emberi testtel közvetlenül érintkező vegyi anyagokkal kapcsolatos géntechnológiai tevékenység esetén az egészségügyi géntechnológiai hatóság,  
b) a mezőgazdaság és az élelmiszeripar területén történő (beleértve az élelmiszer-előállításban alkalmazott technológiai segédanyagokat is), illetve zárt rendszerű, valamint egyéb ipari célú géntechnológiai tevékenység esetén a környezetvédelmi és mezőgazdasági vonatkozású szempontok figyelembevételével a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság  
(a továbbiakban az egészségügyi géntechnológiai hatóság, valamint a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság együtt: géntechnológiai hatóság) engedélyezi, amennyiben az engedélyezés nemzeti hatáskörbe tartozik.  
(2) Az uniós hatáskörbe tartozó engedélyezési eljárásokban a nemzeti hatósági feladatokat a géntechnológiai hatóság látja el, mely a feladatának ellátása során – az adminisztratív feladatokat kivéve – egyeztet a géntechnológiai testülettel. A környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság az uniós hatáskörbe tartozó, élelmiszerekre és takarmányokra vonatkozó engedélyezési eljárások során egyeztet az egészségügyi géntechnológiai hatósággal. Az egészségügyi géntechnológiai hatóság az uniós hatáskörbe tartozó engedélyezési eljárások során egyeztet a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatósággal.  
(3) Az egészségügyi géntechnológiai hatóság az (1) bekezdés b) pontjában, a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott szakterületeken történő engedélyezés során szakhatóságként jár el.  
(4) Az (1) bekezdés szerinti engedélyezési eljárásokban való szakhatósági közreműködés szabályait az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály határozza meg.”

\* A törvényt az Országgyűlés a 2012. június 11-i ülésnapján fogadta el.

- 3. §** A Gtv. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, és egyidejűleg az azt megelőző alcím helyébe következő alcím lép:  
**„A géntechnológiai testület**  
„5. § (1) A géntechnológiai hatóság az engedély iránti kérelmet a géntechnológiai testület véleményére figyelemmel bírálja el. A géntechnológiai hatóság az engedély iránti kérelmet a géntechnológiai testület véleménye ellenére is elutasíthatja vagy az engedélyt megadhatja.  
(2) A géntechnológiai testület tagjai a minisztériumokkal kormányzati szolgálati jogviszonyban lévő személyek nem lehetnek. A géntechnológiai testület tagjai munkájukért díjazásban részesülnek.”
- 4. §** A Gtv. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A géntechnológiai hatóság a 3. § (1) bekezdése szerinti engedélyeket – amennyiben az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa másként nem rendelkezik – a géntechnológiai tevékenység jellegére és céljára tekintettel az engedélyben meghatározott jogosultsági időre, de legfeljebb 10 évre adja ki az adott tevékenységen belül azonos szempontok alapján.”
- 5. §** A Gtv. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Amennyiben a hasznosító az engedélyben meghatározott jogosultsági idő lejárta után is folytatni kívánja a géntechnológiai tevékenységet,  
a) nem forgalomba hozatali célú kibocsátásra vonatkozó engedély esetében az engedélyben meghatározott jogosultsági idő lejárta előtt legkésőbb 120 nappal,  
b) forgalomba hozatalra vonatkozó engedély esetében az engedélyben meghatározott jogosultsági idő lejárta előtt legkésőbb 270 nappal  
kérelmet köteles benyújtani a géntechnológiai hatósághoz az engedély megújítása iránt.”
- 6. §** (1) A Gtv. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A géntechnológiai tevékenység engedélyezése iránti kérelmet – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott dokumentációval együtt – a géntechnológiai hatósághoz kell benyújtani. A géntechnológiai hatóság  
a) a kérelem beérkezéséről értesíti az ügyfelet a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvénynek az ügyfél kérelmére történő értesítésére vonatkozó szabályai szerint,  
b) 8 napon belül megvizsgálja, hogy a kérelem formailag és tartalmilag eleget tesz-e e törvény és a felhatalmazása alapján kiadott jogszabály előírásainak; amennyiben a kérelem nem tesz eleget a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, hiánypótlásra visszaküldi azt, megjelölve a kérelem elbírálásához szükséges további információkat és benyújtásuk szükségességének okát,  
c) a kérelmet – a 13. § (2) bekezdése szerinti behozatali és kiviteli engedély, valamint a 15. § (2) bekezdése szerinti szállítási engedély iránti kérelem kivételével – megküldi a géntechnológiai testületnek, ha a kérelem eleget tesz a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.”  
(2) A Gtv. 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ellenőrző kísérletek és vizsgálatok elvégzésének költségeit a hasznosító viseli. A (3) bekezdésben meghatározott szakértők közreműködésének költségeit a szakterületüknek megfelelően a természetvédelemért, a kutatás-fejlesztésért és technológiai innovációért, az egészségügyért, valamint az oktatásért felelős miniszter által vezetett minisztérium költségvetési előirányzataiban kell biztosítani.”
- 7. §** (1) A Gtv. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Természetes szervezet géntechnológiával való módosítására, illetve a géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek zárt rendszerben való felhasználására vonatkozó engedély iránti eljárásban – amennyiben jogszabály vagy az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa rövidebb határidőt nem állapít meg – az ügyintézési határidő 90 nap. Az ügyintézési határidőbe nem számít bele az ellenőrző kísérletek és vizsgálatok elvégzésének időtartama.”  
(2) A Gtv. 9. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A természetes szervezet géntechnológiai módosítására, illetve géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek zárt rendszerben való felhasználására vonatkozó engedélyt – az üzleti titok, a szerzői jog, a szabadalom és a növényfajta-oltalom körébe eső adatok kivételével – a géntechnológiai hatóság, illetve az azt irányító miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában is közzé kell tenni a géntechnológiai módosítást

végző, illetve a felhasználó nevének, az engedély számának, a géntechnológiai módosítás, valamint a felhasználás tárgyának, a géntechnológiai módosításnál alkalmazott gének és a géntechnológiai módosítás eredményének a társadalom számára való haszna és a lehetséges kockázatok megjelölésével.”

**8. §** A Gtv. 10/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10/A. § (1) A géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek nem forgalomba hozatali célú kibocsátására vonatkozó engedély tárgyában a kérelem megérkezésétől számított 90 napon belül a géntechnológiai hatóság a 9. § (4) és (5) bekezdése szerinti eljárás lefolytatását követően dönt.

(2) A géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek nem forgalomba hozatali célú kibocsátására vonatkozó engedélyt – az üzleti titok, a szerzői jog, a szabadalom és a növényfajta-oltalom körébe eső adatok kivételével – a géntechnológiai hatóság, illetve az azt irányító miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában is közzé kell tenni a kibocsátó nevének és a géntechnológiával módosított tulajdonság megjelölésével együtt.

(3) A hasznosító kizárólag a 3. § (1) bekezdése szerinti engedély birtokában, az abban meghatározott jogosultsági ideig végezhet nem forgalomba hozatali célú kibocsátást. Az érintett területre kifejtett környezeti hatások megítélése érdekében – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály szerinti esetben – a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság az engedélyben az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály szerinti kiegészítő, ellenőrző vizsgálatok lefolytatását írhatja elő, meghatározva azok részletes feltételeit, illetve ilyen vizsgálatokat folytathat le.

(4) A (3) bekezdés szerinti, a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság által elvégzendő vizsgálatok lefolytatásához a hasznosító az engedély jogerőre emelkedését követő 30 napon belül köteles a géntechnológiával módosított növény szaporítóanyagából, valamint a növény géntechnológiával nem módosított, a vizsgálatokban kontrollként alkalmazható változatának szaporítóanyagából a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóságnál az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott módon az engedélyben előírt mennyiségű mintát elhelyezni. Amennyiben a hasznosító ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság a kiadott engedélyt visszavonja.

(5) A (4) bekezdés szerint átadott mintákat – a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok tiszteletben tartása mellett – a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság kizárólag az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott kiegészítő, ellenőrző vizsgálatok céljára használhatja fel, illetve bocsáthatja harmadik személy rendelkezésére. Az engedélyben meghatározott jogosultsági idő lejártát vagy az engedély visszavonását követő 30 napon belül a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság a minta fel nem használt részét visszaszolgáltatja a hasznosítónak.

(6) A nem forgalomba hozatali célú kibocsátás engedélyezésére vonatkozó kérelemhez a kérelmezőnek a kibocsátás végrehajtásának módjára vonatkozó, e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott részletes kísérleti tervet is csatolnia kell.”

**9. §** (1) A Gtv. 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hasznosítónak a nem forgalomba hozatali célú kibocsátási engedélyben meghatározott jogosultsági idő alatt minden évben, legkésőbb a kibocsátás befejezését – géntechnológiával módosított magasabb rendű növények esetén a betakarítást – követő 30. napig az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában, és a nem forgalomba hozatali célú kibocsátási engedélyben meghatározott formában és tartalommal jelentést (a továbbiakban: éves jelentés) kell benyújtania a géntechnológiai hatósághoz. Amennyiben a hasznosító az engedélyezett tevékenységet a következő évben nem kívánja folytatni, az éves jelentéséhez mellékelnie kell az erről szóló nyilatkozatát, azzal kiegészítve, hogy az engedélyezett tevékenységgel véglegesen felhagy, vagy az engedélyben meghatározott jogosultsági időn belül egy későbbi időpontban kívánja azt folytatni. Ez utóbbi esetben a hasznosítónak a kibocsátás folytatásáról annak megkezdése előtt 30 nappal tájékoztatnia kell a géntechnológiai hatóságot.”

(2) A Gtv. 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A géntechnológiai hatóság az éves jelentést, illetve az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot véleményezés céljából megküldi a géntechnológiai testületnek és a szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából az engedélyezési eljárásban az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet szerinti esetben közreműködő szakhatóságnak. A géntechnológiai testület a jelentéssel kapcsolatos véleményét, valamint az engedély esetleges

módosítására vagy visszavonására vonatkozó véleményét a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül a géntechnológiai hatóságnak megküldi.”

- 10. §** A Gtv. 11/A. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(3) Az élelmiszerként vagy takarmányként felhasználható géntechnológiával módosított szervezetek, a géntechnológiával módosított szervezetet tartalmazó vagy abból álló, illetve abból előállított élelmiszerek és takarmányok forgalomba hozatalának engedélyezésére az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusának rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (4) A géntechnológiai, illetve az ellenőrzésre jogosult hatóság az (1) bekezdés szerinti forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező géntechnológiával módosított szervezetek tekintetében ellenőrzi az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában foglalt nyomon követhetőségre vonatkozó előírásoknak a forgalomba hozatal során történő betartását.”
- 11. §** A Gtv. 11/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „11/B. § (1) Ha a géntechnológiai hatóságnak egy forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező és termékként vagy termékekben megjelenő géntechnológiával módosított szervezet vonatkozásában olyan, a forgalomba hozatali engedély megadása óta ismertté vált új vagy további tudományos ismeret jut a tudomására, amely a környezeti kockázatértékelés vagy ismételt vizsgálat révén rendelkezésre álló információt befolyásolja, megvizsgálja, hogy a termékként vagy termékekben megjelenő géntechnológiával módosított szervezet jelenthet-e az emberi egészségre vagy a környezetre az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály szerinti kockázatot (a továbbiakban: kockázat).
- (2) Amennyiben a géntechnológiai hatóság megállapítja, hogy a termékként vagy termékekben megjelenő géntechnológiával módosított szervezet az emberi egészségre vagy a környezetre feltételezhetően kockázatot jelent, az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott kapcsolattartón keresztül haladéktalanul értesíti az Európai Bizottságot és a többi tagállamot
- a) a Magyarországon történő forgalmazás, illetve felhasználás védzáradéki eljárás időtartamára szóló korlátozásáról vagy tilalmáról,
- b) az új vagy további tudományos ismeretről, amelyre az a) pont szerinti intézkedését alapozza,
- c) a feltételezett kockázatokról és azok indokairól, mellékelve a környezeti kockázatértékelés felülvizsgálatát, valamint
- d) az engedély módosítására vagy visszavonására vonatkozó javaslatáról.
- (3) Az agrárpolitikáért felelős miniszter a (2) bekezdés szerinti értesítéssel egyidejűleg rendeletben
- a) megállapítja a védzáradéki eljárás alá vont termékként vagy termékekben megjelenő géntechnológiával módosított szervezetek listáját, és
- b) meghatározza a védzáradéki eljárás időtartamára szükséges biztonsági intézkedéseket, így különösen a termékként vagy termékekben megjelenő géntechnológiával módosított szervezetek behozatalának, kivitelének, tárolásának, szállításának, előállításának, forgalmazásának, felhasználásának korlátozását vagy tilalmát, forgalomból történő kivonását, a termékek tárolás során való elkülönítését, illetve a növényállomány megsemmisítését.
- (4) A (3) bekezdés szerinti rendelet alapján védzáradéki eljárás alá vont géntechnológiával módosított növényfajta vonatkozásában
- a) termesztési engedély nem adható ki,
- b) a már kiadott termesztési engedélyeket vissza kell vonni.”
- 12. §** A Gtv. 11/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A géntechnológiával módosított növényfajták esetén az állami elismeréshez szükséges kísérleti vizsgálatok csak a géntechnológiai hatóság nem forgalomba hozatali célú kibocsátási engedélyének jogerőre emelkedését követően kezdhetők meg.”
- 13. §** (1) A Gtv. 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkező géntechnológiával módosított szervezetek, valamint azok bármely része (beleértve a génállományának újratermelésére, illetve örökítésére nem képes részeket is) harmadik országból történő behozatala, illetve oda történő kivitele engedélyköteles. Az engedély iránti kérelmet a géntechnológiai hatósághoz a küldemény magyarországi címzettjének vagy feladójának kell benyújtania. A géntechnológiai hatóság az engedély iránti kérelemről a kérelem megérkezésétől számított 90 napon belül dönt.

Az engedélyben a géntechnológiai hatóság meghatározza a behozatal és a kivitel feltételeit, a veszélyes áruk szállításáról szóló jogszabályok hatálya alá tartozó géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek esetében e jogszabályokkal összhangban.”

(2) A Gtv. 13. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A veszélyes áruk szállításáról szóló jogszabályok rendelkezései az irányadóak a hatályuk alá tartozó géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek behozatalára és kivitelére.”

**14. §** (1) A Gtv. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A géntechnológiai hatóság a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerinti általános ügyintézési határidőn belül dönt az engedély iránti kérelemről. Az engedélyben a géntechnológiai hatóság a veszélyes áruk szállításáról szóló jogszabályok hatálya alá tartozó géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek esetében – e jogszabályokkal összhangban – meghatározza a szállítás feltételeit. A szállítási engedély másolatának kíséernie kell a szállítmányt.”

(2) A Gtv. 15. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A veszélyes áruk szállításáról szóló jogszabályok rendelkezései az irányadóak a hatályuk alá tartozó géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek szállítására.”

**15. §** A Gtv. 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A géntechnológiai testület tagja a géntechnológiai testület működés során tudomására jutott adatokat köteles bizalmasan kezelni, és azokról csak a kérelmező hozzájárulása esetén adhat harmadik személynek tájékoztatást. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni akkor is, ha a hasznosító a benyújtott kérelmét visszavonja.”

**16. §** A Gtv. 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ellenőrzésre jogosult hatóság évente tájékoztatót készít a géntechnológiai hatóságnak a géntechnológiával módosított szervezetek és az azokból előállított termékek zárt rendszerű felhasználásának és kibocsátásának ellenőrzéséről, amelyet tájékoztatásul megküld a géntechnológiai testület részére is.”

**17. §** A Gtv. 21/B. § (6)–(10) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és egyidejűleg a § a következő (11) és (12) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A termesztési hatóság a kérelem megérkezését követő 40 napon belül előzetes állásfoglalást bocsát ki a géntechnológiával módosított növények termesztése során biztosítandó pufferzóna méretéről és a termesztés egyéb feltételeiről. Az előzetes állásfoglalás nem jogosít a termesztés megkezdésére.

(7) A géntechnológiával módosított növények és a hagyományos módon, valamint az ökológiai gazdálkodással termesztett növények közötti pufferzóna e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott minimális méreténél a termesztési hatóság speciális esetben nagyobb távolságot is megállapíthat, a helyi természeti, földrajzi és egyéb, a termesztést befolyásoló adottságok alapján. A termesztési hatóság a pufferzóna e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott minimális méreténél nagyobb távolságot megállapíthat továbbá akkor is, ha a védett, fokozottan védett és érzékeny természeti területek, a NATURA 2000 területek, valamint a génbanki területek és a géntechnológiával módosított növények termőterületének határvonala között a távolság kisebb, mint a pufferzóna minimális méretének kétszerese. A termesztési hatóság által meghatározott pufferzóna mérete nem haladhatja meg a minimális méret kétszeresét.

(8) A termesztési hatóság a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről, továbbá a vadon élő madarak védelméről szóló uniós jogi aktusoknak való megfelelést biztosító jogszabályi rendelkezések, illetve a védetté nyilvánító és az érzékeny természeti területekről szóló jogszabályokban foglalt előírások teljesítése érdekében speciális termesztési feltételeket állapíthat meg. Amennyiben ezen előírások ilyen módon sem teljesíthetők, a termesztés nem engedélyezhető.

(9) A pufferzónában a géntechnológiával módosított növényvel ivarilag kompatibilis növény nem termesztendő. A pufferzónában a keresztbeporzásra alkalmas gyomokat a helyes gazdálkodási gyakorlatnak megfelelően irtani kell.

(10) Géntechnológiával módosított rovarrezisztens növény termesztése esetén a rezisztens rovarok megjelenésének elkerülése érdekében a termesztési hatóság az előzetes állásfoglalásban meghatározza a géntechnológiával módosított növényvel hasznosított terület körül létrehozandó menedékszóna nagyságát, amelynek mérete – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban foglalt körülményektől függően – a kérelemben a géntechnológiával módosított növényvel bevetettként jelzett terület 10–20%-a lehet. A menedékszónát



a kérelemben géntechnológiával módosított növénnyel bevetettként jelzett területen belül kell létrehozni. A menedékház nem része a puffercsónak. A menedékházban termelt terményt géntechnológiával módosított terményként kell címkézni, kivéve, ha a termelő által akkreditált laboratóriumban elvégzett egyedi laboratóriumi vizsgálat alapján a menedékházban termelt terményre az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában foglaltak szerint nem kell alkalmazni a géntechnológiával módosított szervezetek jelölésére vonatkozó előírásokat.

(11) A kérelmezőnek az előzetes állásfoglalás megadását követően az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály szerinti táblát kell kihelyeznie arról, hogy géntechnológiával módosított növények termesztésének engedélyezése van folyamatban, a kérelemben szereplő terület vonatkozásában.

(12) Az egymás melletti termesztésre vonatkozó oktatásért, a vizsgáztatásért, valamint a bizonyítvány kiállításáért az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott díjat kell fizetni.”

**18. §** (1) A Gtv. 21/C. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az írásos hozzájárulással egyidejűleg – annak elválaszthatatlan részeként – a puffercsón belüli földtulajdonos, illetve földhasználó köteles nyilatkozni arról, hogy tudomással bír azon kötelezettségéről, amely szerint a termesztési engedélyben meghatározott jogosultsági idő alatt a puffercsón területén nem termesztethet a géntechnológiával módosított növénnyel ivarilag kompatibilis növényt. A hozzájárulás bíróság által nem pótolható. A hozzájárulások hiányában a termesztési engedély nem adható meg. A géntechnológiával módosított növények termesztéséhez való írásos hozzájárulás formáját és adattartalmát az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály tartalmazza.

(4) A kérelmezőnek legkésőbb a vetés tervezett időpontját megelőző 20. napig kell a hozzájárulásokat benyújtania a termesztési hatóságnak. A termesztési hatóság a hozzájárulások benyújtását követő 15 napon belül dönt a termesztési engedély iránti kérelemről.”

(2) A Gtv. 21/C. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A termesztési engedély megadását követően a termesztési hatóság a kérelemben szereplő és a termesztésre vonatkozó adatokat nyilvántartja és bárki számára korlátozás nélkül, kereshető módon országos adatbázisban a honlapján, valamint a kormányzati portálon közzéteszi. A termesztési hatóság a határozatot megküldi az ellenőrzésre jogosult hatóság részére. A kérelmező, illetve az engedély jogosultja a kérelem benyújtását követően bekövetkezett változásokat 5 napon belül, írásban köteles bejelenteni a termesztési hatóságnak.”

**19. §** A Gtv. 21/D. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A 22. § (1), (2) és (3a)–(6) bekezdését, a géntechnológiai területre és a szakhatóságokra vonatkozó előírás kivételével a 23. §-t, 24/A. §-t, valamint a 25. § (1) bekezdés első mondatát az egymás melletti termesztésre is alkalmazni kell azzal az eltéréssel, hogy az ott nevesített géntechnológiai tevékenység helyett egymás melletti termesztést, géntechnológiai hatóság helyett termesztési hatóságot, a géntechnológiai tevékenység ellenőrzésére jogosult hatóság helyett az egymás melletti termesztés ellenőrzésére jogosult hatóságot, hasznosító helyett pedig termesztésre jogosultat kell érteni.

(4) Amennyiben az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a puffercsón belüli földtulajdonos, illetve földhasználó megszegi a 21/B. § (9) bekezdésében foglalt tilalmat, az egymás melletti termesztés ellenőrzésére jogosult hatóság értesítése alapján a termesztési hatóság kötelezi a jogsértőt a tilalom ellenére termesztett növények megsemmisítésére.”

**20. §** (1) A Gtv. 21/E. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A géntechnológiával módosított növény szaporítóanyagának forgalmazója legkésőbb 60 nappal az adott géntechnológiával módosított szaporítóanyag-tétel forgalmazását megelőzően – a név vagy cégnév és cím vagy székhelycím feltüntetésével – köteles adatot szolgáltatni a termesztési hatóság számára a forgalmazni kívánt géntechnológiával módosított szaporítóanyag mennyiségéről, a növényfaj és a fajta megjelölésével.”

(2) A Gtv. 21/E. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és egyidejűleg a § a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A forgalmazó – az (1) bekezdés szerinti adatok megadásával – az őszi vetésű növények esetén minden év január 31-ig, tavaszi vetésű növények esetén minden év augusztus 31-ig köteles adatot szolgáltatni a termesztési hatóságnak a géntechnológiával módosított növény szaporítóanyagának a tárgyévben ténylegesen forgalmazott mennyiségéről.

(3a) A termesztési hatóság az (1) és (3) bekezdés szerinti adatszolgáltatásról nyilvántartást vezet, amely tartalmazza a forgalmazó nevét vagy cégnevét, valamint lakcímét vagy székhelyét is. A nyilvántartás adatkörét a termesztési

hatóság honlapján, valamint a kormányzati portálon – a személyes adatok kivételével – bárki számára korlátozás nélkül, kereshető módon hozzáférhetővé kell tenni.”

- (3) A Gtv. 21/E. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az e §-ban foglaltakat alkalmazni kell a géntechnológiával módosított növény szaporítóanyagának a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint a szabad szolgáltatásnyújtás jogával rendelkező szolgáltató által határon átnyúló szolgáltatásnyújtás keretében történő forgalmazása esetén is.”

- 21. §** A Gtv. III. Fejezete a következő 21/F. §-sal egészül ki:

„21/F. § Amennyiben természetes vagy jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli jogalanyok megállapodás keretében géntechnológiával módosított növényfajtáktól mentes övezetet hoznak létre, a termesztési hatóság az övezetben gazdálkodók kérelmére és önkéntes adatszolgáltatása alapján az övezetnek a kérelemben megjelölt adatait és a kérelmező gazdálkodók adatait a honlapján, valamint a kormányzati portálon közzéteszi.”

- 22. §** (1) A Gtv. 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és egyidejűleg a § a következő (3) és (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az ellenőrzésre jogosult hatóság az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a következő intézkedéseket hozhatja:

a) az engedéllyel nem rendelkező, védzáradéki eljárás alá vont vagy az előírásoknak meg nem felelő géntechnológiával módosított szervezet, illetve az abból előállított termék előállítását, tárolását, szállítását, felhasználását, forgalomba hozatalát, behozatalát, kivitelét megtilthatja;

b) elrendelheti az engedéllyel nem rendelkező, védzáradéki eljárás alá vont vagy az előírásoknak meg nem felelő géntechnológiával módosított szervezet, illetve az abból előállított termék forgalomból való kivonását, megsemmisítését;

c) az engedéllyel nem rendelkező, védzáradéki eljárás alá vont vagy az előírásoknak meg nem felelő géntechnológiával módosított szervezetből álló vagy ezt tartalmazó növényfajta vonatkozásában termelési, betakarítási tilalmat rendelhet el,

d) elrendelheti az engedéllyel nem rendelkező géntechnológiával módosított állat vizsgálatát, elkülönítését vagy leölését;

e) a határállomásokon végzett ellenőrzése során elrendelheti az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály szerinti, illetve az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusaiban foglalt intézkedéseket.

(3) Az ellenőrzésre jogosult hatóság géntechnológiai bírság megfizetését írja elő

a) az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak,

b) a 11/B. § (3) bekezdése szerinti rendeletben meghatározott tilalom, korlátozás megszegése, vagy

c) a III. Fejezetben foglalt előírások megsértése esetén.

(3a) A hatóság a bírság mértékének megállapítása során köteles mérlegelni a jogellenes magatartás súlyát, következményeinek a környezetre és az emberi egészségre való veszélyességét, továbbá első ízben történő vagy ismételt megállapítását, illetve véletlenszerű bekövetkezését. Ismételt alkalommal történő jogszabálysértés alatt a korábbi jogszabálysértés megállapításától számított 5 éven belül elkövetett újabb jogszabálysértést kell érteni. A bírság mértékét és kiszabásának részletes szabályait az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály állapítja meg.”

- (2) A Gtv. 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ellenőrzésre jogosult hatóság a jogsértés esetén alkalmazott intézkedésről a határozat megküldésével értesíti a géntechnológiai hatóságot a határozat meghozatalától számított 3 napon belül és javaslatot tesz a géntechnológiai tevékenységre vonatkozó, nemzeti hatáskörben megadott engedély feltételhez kötésére, módosítására, felfüggesztésére vagy visszavonására, illetve uniós hatáskörbe tartozó engedély esetén az engedély módosításának vagy visszavonásának kezdeményezésére.”

- 23. §** A Gtv. 23. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A géntechnológiai hatóság a nemzeti hatáskörbe tartozó engedély feltételhez kötéséről, módosításáról, felfüggesztéséről vagy visszavonásáról szóló határozatát közli a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben foglaltakon túlmenően a nyilvántartó szervvel is.”



- 24. §** A Gtv. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„26. § (1) A géntechnológiai tevékenységre vonatkozó jogszabályi előírásoknak a lakosság széles körét érintő, az emberek életét, egészségét veszélyeztető, továbbá a nagy nemzetgazdasági, illetve környezeti kárral fenyegető, valamint a gazdasági haszonállat-állomány széles körét érintő, az állatok egészségét veszélyeztető megsértése (a továbbiakban: rendkívüli GM-esemény) esetén  
a) a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság hatáskörébe tartozó GM-eseménynél az agrárpolitikáért,  
b) az egészségügyi géntechnológiai hatóság hatáskörébe tartozó GM-eseménynél az egészségügyért felelős miniszter közérdekű közleményben tájékoztatást ad a lakosság számára a veszély elhárítása érdekében szükséges információkról.  
(2) Az (1) bekezdésben foglalt feladatkörében az agrárpolitikáért, illetve az egészségügyért felelős miniszter a rendkívüli GM-esemény bekövetkeztekor  
a) adatszolgáltatásra – így a személyes adatok körében név, cím, elérhetőség megadására – kötelező,  
b) termék vagy termékcsoport felhasználását, forgalmazását felfüggesztő, illetve megtiltó határozatot hoz, amelyet a miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában, honlapján, valamint a nemzeti hírügynökségen keresztül kell közzétenni. Az így közzétett határozat fellebbezésre tekintet nélkül azonnal végrehajtandó. A határozat közlése időpontjának az első közzététel időpontja minősül.  
(3) A határozat a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény által előírt jogosult vagy kötelezett ügyfél személyazonosító adatai helyett a döntéssel érintett termékkört, illetve személyi kört tartalmazza.”
- 25. §** A Gtv. IV. Fejezete a következő 31/A. §-sal egészül ki:  
„31/A. § A környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság az egymás melletti természetessel kapcsolatos iskolarendszeren kívüli hatósági jellegű – a géntechnológiával módosított növényekkel kapcsolatos általános tudnivalókra, a magyar termesztési viszonyokra, jogi ismeretekre, a speciális termesztés-technológiai, valamint környezetvédelmi szempontokra kiterjedő – képzést tart és vizsgáztatást folytat.”
- 26. §** A Gtv. 34. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„34. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza  
a) a géntechnológiával nem módosítható természetes szervezetek körét,  
b) a géntechnológiai tevékenység engedélyezési eljárási rendjét, valamint az Európai Bizottsággal és a tagállamokkal való kapcsolattartás rendjét,  
c) a közvetlen feldolgozásra szánt termékek esetében az engedélyezett géntechnológiával módosított szervezettel történő technológiailag elkerülhetetlen szennyeződés mértékének meghatározását, amely alatt a géntechnológiával módosított szervezetekre vonatkozó forgalomba hozatali, jelölési és csomagolási előírásokat nem kell alkalmazni,  
d) a közvetlenül élelmiszerként vagy takarmányként történő felhasználásra, vagy feldolgozásra szánt termékek esetében a kedvező eredményű kockázatértékeléssel rendelkező géntechnológiával módosított szervezetek véletlen vagy technikailag elkerülhetetlen előfordulására vonatkozó átmeneti intézkedéseket,  
e) a nem forgalomba hozatali célú kibocsátás engedélyezésével kapcsolatban a környezeti hatások megítéléséhez szükséges vizsgálatok elvégzésének eseteit, körét és szabályait, valamint a minta szolgáltatásának szabályait,  
f) a géntechnológiai bírság mértékét és kiszabásának részletes szabályait,  
g) a géntechnológiával módosított szervezetek országhatárokon történő átvitelének szabályait.  
(2) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki  
a) a géntechnológiai hatóságot, és a géntechnológiai tevékenység engedélyezési eljárásában közreműködő szakhatóságot,  
b) a géntechnológiai tevékenység ellenőrzésére jogosult hatóságot vagy hatóságokat,  
c) a termesztési hatóságot,  
d) az egymás melletti termesztés ellenőrzésére jogosult hatóságot vagy hatóságokat,  
e) a nyilvántartó szervezet vagy szervezetet,  
f) a nemzeti tájékoztató központot vagy központokat, a biológiai biztonságról szóló, Nairoiban, 2000. május 24-én aláírt és a 2004. évi CIX. törvénnyel kihirdetett Cartagena Jegyzőkönyvben meghatározott feladatokat ellátó hatóságot vagy hatóságokat, valamint az ellenőrzést végző hatóságot vagy hatóságokat.  
(3) Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy a természetvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben szabályozza a humán-egészségügyi, humán gyógyszergyártási célú, valamint az emberi

testtel közvetlenül érintkező vegyi anyagokkal kapcsolatos géntechnológiai tevékenység különös szakmai szabályait és műszaki, technológiai, környezetvédelmi és természetvédelmi feltételeit.

(4) Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza az egészségügyi géntechnológiai hatóság hatáskörébe tartozó

- a) géntechnológiai tevékenységre vonatkozó nyilvántartás, illetve adatszolgáltatás szabályait, valamint a géntechnológiai tevékenységhez szükséges engedély iránti kérelemhez csatolandó dokumentáció tartalmát,
- b) géntechnológiai tevékenységgel összefüggő hatósági ellenőrzés szabályait, valamint a törvény alapján alkalmazható intézkedések részletes szabályait.

(5) Felhatalmazást kap az agrárpolitikáért felelős miniszter, hogy az egészségügyért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben szabályozza

- a) a mezőgazdasági, az élelmiszer-ipari (beleértve az élelmiszer-előállításban alkalmazott technológiai segédanyagokat is), illetve zárt rendszerű, valamint egyéb ipari területeken a géntechnológiai tevékenység szakmai szabályait, és az azok folytatásához szükséges műszaki, technológiai, környezetvédelmi, természetvédelmi és egészségügyi feltételeket
- b) a géntechnológiai módosításnak tekinthető, illetve annak nem minősülő eljárásokat.

(6) Felhatalmazást kap az agrárpolitikáért felelős miniszter, hogy az egészségügyért felelős miniszterrel, valamint az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben szabályozza a géntechnológiai hatósági és a természetvédelmi hatósági eljárás során alkalmazandó igazgatási szolgáltatási díjak mértékét és megfizetésének szabályait.

(7) Felhatalmazást kap az agrárpolitikáért felelős miniszter, hogy az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben szabályozza az egymás melletti termesztésre vonatkozó hatósági jellegű képzés és vizsga díjának mértékét és megfizetésének szabályait.

(8) Felhatalmazást kap az agrárpolitikáért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza

- a) a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság hatáskörébe tartozó géntechnológiai tevékenységre vonatkozó nyilvántartás, illetve adatszolgáltatás szabályait, valamint a géntechnológiai tevékenységhez szükséges engedély iránti kérelemhez csatolandó dokumentáció tartalmát,
- b) a környezetvédelmi, mezőgazdasági és ipari géntechnológiai hatóság hatáskörébe tartozó géntechnológiai tevékenységgel összefüggő hatósági ellenőrzés szabályait, valamint a törvény alapján alkalmazható intézkedések részletes szabályait,
- c) az egymás melletti termesztés szakmai szabályait és feltételeit, a pufferzóna minimális méretét, valamint az egymás melletti termesztés ellenőrzésének szabályait,
- d) az egymás melletti termesztésre vonatkozó képzésre és vizsgáztatásra vonatkozó előírásokat.

(9) Felhatalmazást kap az agrárpolitikáért felelős miniszter, hogy rendeletben megállapítsa a védzáradéki eljárás alá vont termékként vagy termékekben megjelenő géntechnológiával módosított szervezetek listáját és meghatározza a védzáradéki eljárás időtartamára szükséges biztonsági intézkedéseket.”

**27. §** A Gtv. 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36. § Felhatalmazást kap az agrárpolitikáért felelős miniszter arra, hogy a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény módosításáról szóló 2012. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépésekor folyamatban lévő védzáradéki eljárással érintett termékként vagy termékekben megjelenő géntechnológiával módosított szervezetek listáját és az ezekkel kapcsolatban elrendelt, a Módtv. által megállapított 11/B. § (3) bekezdés b) pontja szerinti biztonsági intézkedéseket rendeletben megállapítsa.”

**28. §** A Gtv. 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ez a törvény

- a) a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
  - b) a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
  - c) a géntechnológiával módosított mikroorganizmusok zárt rendszerben történő felhasználásáról szóló, 2009. május 6-i 2009/41/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek
- való megfelelést szolgálja.”

**29. §** A Gtv.

1. 2. § g) pontjában az „olyan külön jogszabályban” szövegrész helyébe az „olyan, e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban”,
2. 2. § h) és j) pontjában, 3. § (2) bekezdésében, 10. § (1) bekezdésében, valamint 24. § (2) bekezdésében a „külön jogszabályban” szövegrész helyébe az „e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban”,
3. 2. § o) pontjában a „külön jogszabályban” szövegrész helyébe az „e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban vagy az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában”,
4. 3. § (3) bekezdésében a „külön jogszabály” szövegrész helyébe az „az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa”,
5. 7. § (3) bekezdésében a „külön jogszabályban előírt díj” szövegrész helyébe az „az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban előírt igazgatási szolgáltatási díj”,
6. 7. § (5) bekezdésében a „hatóságok kötelesek” szövegrész helyébe a „hatóság köteles”,
7. 8. § (2), (3), (4) és (6) bekezdésében, 9. § (4) bekezdésében, 11. § (4) bekezdésében, 21. § (2) bekezdésében, 23. § (1) bekezdésében, 25. § (2) és (4) bekezdésében a „Géntechológiai Bizottság” szövegrész helyébe a „géntechnológiai testület”,
8. 8. § (2) bekezdésének a) pontjában az „az (1) bekezdésben meghatározott” szövegrész helyébe az „a kérelmet és a hozzá csatolt”,
9. 8. § (2) bekezdés c) pontjában az „elvégzését” szövegrész helyébe az „elvégzésének a géntechnológiai hatóság határozatában való előírását”,
10. 8/A. § (1) bekezdésében, a 20. § (3) bekezdésében, valamint a 21/C. § (10) bekezdésében a „külön jogszabály” szövegrész helyébe az „az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály”,
11. 8/A. § (2) bekezdésében, 19. § (1) bekezdés a) pontjában, 21/A. § (1) bekezdésében, 21/B. § (2) bekezdésében, 23. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint 23. § (2) bekezdés b) pontjában az „a külön jogszabályban” szövegrész helyébe az „az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban”,
12. 8/A. § (3) bekezdésében, 21/A. § (1) bekezdésében, valamint 24/A. §-ában az „az illetékes géntechnológiai” szövegrész helyébe az „a géntechnológiai”,
13. 9. § (4) bekezdésében, 25. § (3) bekezdésében a „Géntechológiai Bizottságnak” szövegrész helyébe a „géntechnológiai testületnek”,
14. 9. § (4) bekezdésében a „15 napon belül” szövegrész helyébe a „30 napon belül”, továbbá a „véleménye alapján a vélemény beérkezésétől számított 5 napon belül” szövegrész helyébe a „véleményének beérkezését követően”,
15. 11/C. § (1) bekezdésében a „külön jogszabályok” szövegrész helyébe a „növényfajták állami elismeréséről és az állatfajták fajtaelismeréséről szóló jogszabályok”,
16. 12. § (1) bekezdésében az „a külön jogszabály szerint” szövegrész helyébe az „az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa szerinti”,
17. 12. § (1) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, valamint 21/E. § (2) bekezdésében az „a külön jogszabályban” szövegrész helyébe az „az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában”,
18. 12. § (2) bekezdésében az „a külön jogszabály” szövegrész helyébe az „az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa”,
19. 13. § (3) bekezdésében a „külön jogszabály” szövegrész helyébe az „az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusának”,
20. 15. § (4) bekezdésben a „külön jogszabály” szövegrész helyébe az „az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa”,
21. 16. § (1) bekezdésében az „engedély iránti kérelemről annak beérkezésétől számított 45 napon belül a géntechnológiai hatóság határozatot hoz” szövegrész helyébe az „engedélyezési eljárásban az ügyintézési határidő 45 nap”,
22. 17. § (1) bekezdésében az „a szakhatóságok véleménye” szövegrész helyébe az „az eljárásban – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály szerinti esetben – közreműködő szakhatóság állásfoglalása”,
23. 17. § (2) bekezdésében a „külön jogszabályban” szövegrész helyébe az „élelmiszerek megsemmisítésének feltételeiről és módjáról szóló jogszabályban, illetve az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában”,
24. 17. § (3) bekezdésében a „külön jogszabály értelmében” szövegrész helyébe a „veszélyes hulladékokról szóló jogszabály értelmében”, a „külön jogszabály rendelkezései” szövegrész helyébe a „veszélyes hulladékok kezeléséről, szállításáról és ártalmatlanításáról szóló jogszabály rendelkezései”,

25. 18. §-ában, valamint 21/A. § (1) bekezdésében az „a külön jogszabály” szövegrész helyébe az „az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály”,
26. 19. § (1) bekezdésében a „földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter” szövegrész helyébe a „Kormány”, a „honlapján” szövegrész helyébe a „honlapján bárki számára korlátozás nélkül, kereshető módon”,
27. 19. § (4) bekezdésében a „Géntechológiai Bizottságtól” szövegrész helyébe a „géntechnológiai testülettől”,
28. 19. § (5) bekezdésében az „engedély érvényességi idejének” szövegrész helyébe az „engedélyben meghatározott jogosultsági idő”,
29. 21. § (2) bekezdésében az „a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium” szövegrész helyébe az „az agrárpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium a”,
30. 21/A. § (2) bekezdésében az „Az illetékes géntechnológiai” szövegrész helyébe az „A géntechnológiai”,
31. 21/B. § (1) bekezdésében az „a külön jogszabályban meghatározott hatóság (a továbbiakban: természeti hatóság)” szövegrész helyébe az „a természeti hatóság”,
32. 21/B. § (2) bekezdésében a „a külön jogszabályban meghatározott díjat” szöveg helyébe az „az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban előírt igazgatási szolgáltatási díjat”,
33. 21/B. § (4) bekezdés b) pontjában a „külön jogszabály” szövegrész helyébe a „termelőnek a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló jogszabály”,
34. 21/C. § (9) bekezdésében az „a földhivatalok és a Földmérési és Távérzékelési Intézet” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóság és a földmérési és térinformatikai közigazgatási szerv”, a „szolgáltatnak” szövegrész helyébe a „szolgáltat”,
35. 21/D. § (1) bekezdésében az „a külön jogszabályban meghatározott”, valamint az „az ellenőrzést végző” szövegrész helyébe az „az ellenőrzésre jogosult”,
36. 21/E. § (2) bekezdésében az „erre külön jogszabályban kijelölt” szövegrész helyébe az „ellenőrzésre jogosult”,
37. 22. § (1) bekezdésében az „a külön jogszabályban kijelölt hatóság (a továbbiakban: ellenőrzésre jogosult hatóság)” szövegrész helyébe az „az ellenőrzésre jogosult hatóság”,
38. 23. §-át megelőző alcímben a „módosítása” szövegrész helyébe a „feltételhez kötése, módosítása, felfüggesztése”,
39. 23. § (1) bekezdésében a „közreműködött szakhatóságok” szövegrész helyébe az „e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály szerinti esetben közreműködött szakhatóság”,
40. 23. § (1) bekezdés a) pontjában a „módosítja” szövegrész helyébe a „feltételhez köti, módosítja, felfüggeszti”,
41. 23. § (1) bekezdés b) pontjában és (2) bekezdés b) pontjában a „közösségi” szövegrész helyébe az „uniós”,
42. 25. § (1) bekezdésében a „módosításáról” szövegrész helyébe a „feltételhez kötéséről, módosításáról, felfüggesztéséről”, a „Géntechológiai Bizottságot” szövegrész helyébe a „géntechnológiai testületet”,
43. 25. § (2) bekezdésében a „bizottság” szövegrész helyébe a „géntechnológiai testület” szöveg lép.

**30. §** Hatályát veszti a Gtv.

- a) 7. § (4) bekezdés második mondata,
- b) 9. § (5) bekezdés második mondata,
- c) 11/A. § (2) bekezdése,
- d) 16. § (2) bekezdése,
- e) 20. § (1) és (2) bekezdése,
- f) 21/B. § (5) bekezdés b) és c) pontja,
- g) 21/D. § (2) bekezdése,
- h) 24. § (1) bekezdése, valamint
- i) 37. §-a.

**31. §** E törvény a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

**32. §** Ez a törvény a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**33. §** A törvény tervezetének

- a) a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, – a 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvvel, továbbá a 2006/96/EK tanácsi irányelvvvel módosított – 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8–10. cikke
- b) a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti bejelentése megtörtént.

Áder János s. k.,  
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## **2012. évi LXXV. törvény a budapesti Istvánmező rehabilitációs programjáról, kiemelten a Budapesti Olimpiai Központ integrált rekonstrukciójáról\***

Az Országgyűlés a gazdaság és a turizmus élénkítése, az egyes építészeti és erkölcsi értékek megóvása, a sport- és kulturális szolgáltatások színvonalának emelése, továbbá a hosszú távú városrehabilitáció megvalósítása érdekében – a budapesti Istvánmező városrész rehabilitációja keretében a sport- és a kulturális igényeknek megfelelő, nemzetközi színvonalú, összetett szolgáltatásokat biztosítani képes épületegyüttes létrehozásának elősegítése céljából – a következő törvényt alkotja:

### **1. A törvény hatálya**

**1. §** E törvény hatálya

- a) a Puskás Ferenc Stadion felújítására, valamint
- b) a Budapest, Ifjúság útja–Stefánia út–Thököly út–Dózsa György út–Kerepesi út által határolt és a Dózsa György út és a Kerepesi út által határolt területrészek e két út kereszteződésétől
  - ba) a Dózsa György útnak a Jobbágy utca és a Verseny utca közötti szakasza meghosszabbításának a Kerepesi úttal alkotott metszéspontja, és
  - bb) a ba) alpont szerinti metszéspontból a Kerepesi útra állított merőleges vonal és a Dózsa György út metszéspontja

által meghatározott egyenessel lezárt területével kiegészített, a Mellékletben megjelölt területen egy önálló új stadion és az ahhoz tartozó parkoló építésére

[az a) és b) pont a továbbiakban együtt: beruházás] terjed ki.

### **2. A beruházás megvalósítására vonatkozó rendelkezések**

**2. §** A beruházással érintett állami tulajdonú ingatlanon annak vagyongazdálkodója beruházást és felújítási tevékenységet végezhet.

**3. §** A beruházással összefüggésben nem kell alkalmazni a kulturális örökség védelmére és az azzal összefüggő közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

---

\* A törvényt az Országgyűlés a 2012. június 11-i ülésnapján fogadta el.

- 4. §** (1) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény településrendezési eszközökre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A beruházás területére vonatkozó településrendezési szabályok a következők:
- a megengedett legnagyobb építménymagasság ötven méter, és
  - a létesítendő épületek legmagasabb pontjára vonatkozó megengedett legnagyobb érték nyolcvan méter.
- (3) A beruházással összefüggő közigazgatási hatósági eljárásban az épületek közötti tűztávolságra vonatkozó jogszabályi előírások alól más, legalább azonos biztonsági szintet szavatoló műszaki megoldás esetén eltérési engedély adható.
- (4) Az építési engedély iránti kérelem a gépjárművek parkolására előírt feltételek hiánya miatt nem utasítható el, ha az építető az építési engedély iránti kérelemhez mellékelt nyilatkozatában vállalja, hogy a jogerős használatbavételi engedélyben meghatározott időpontig az előírt gépkocsi-parkolóhelyeket biztosítja.
- (5) A használatbavételi engedély feltételeinek fennállásáról a jogszabályban meghatározott szervek és szervezetek az építésügyi hatóság által meghatározott helyszíni szemlén, de legkésőbb az azt követő öt napon belül nyilatkoznak.
- 5. §** A beruházás érdekében települési önkormányzat a tulajdonában lévő önkormányzati vagyon tulajdonjogát az állam javára versenyztetés mellőzésével átruházhatja, vagy a tulajdonjog ingyenes átruházására vonatkozó megállapodást köthet.
- 6. §** (1) A beruházás tekintetében az építetők feladatokat a Nemzeti Sportközpontok látja el.
- (2) A beruházással megújuló, illetve létrejövő állami vagyon vagyongazdálkodója a Nemzeti Sportközpontok.

### 3. Záró rendelkezések

- 7. §** Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2021. december 31-én hatályát veszti.
- 8. §** A 2. § az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Áder János s. k.,  
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

Melléklet a 2012. évi LXXV. törvényhez

#### A beruházási terület határpontjainak Egységes Országos Vetületi rendszerben megadott koordinátái

	Y (Keleti)	X (Északi)
1	654323.88	239925.33
2	654311.79	239929.94
3	654292.92	239937.11
4	654275.73	239943.63
5	654257.05	239950.69
6	654244.61	239955.45
7	654232.15	239960.17
8	654219.26	239965.12
9	654200.64	239972.22
10	654176.87	239981.25
11	654154.37	239989.80
12	654129.36	239999.76
13	654114.58	240005.81
14	654100.87	240011.93
15	654087.13	240017.96
16	654073.53	240024.27



	Y (Keleti)	X (Északi)
17	654059.97	240030.74
18	654044.69	240038.17
19	654036.09	240042.47
20	654031.10	240046.03
21	654027.32	240050.65
22	654024.89	240056.36
23	653988.62	240082.23
24	653984.44	240082.63
25	653981.05	240082.57
26	653977.13	240082.01
27	653973.08	240080.80
28	653956.17	240093.32
29	653944.60	240102.22
30	653932.98	240111.25
31	653910.53	240129.88
32	653888.60	240148.88
33	653879.94	240156.44
34	653858.76	240176.01
35	653848.46	240185.63
36	653838.05	240195.64
37	653818.20	240215.71
38	653816.22	240217.66
39	653814.15	240219.85
40	653795.25	240239.86
41	653774.89	240262.52
42	653755.26	240285.47
43	653740.59	240303.38
44	653731.28	240315.32
45	653717.23	240333.38
46	653714.19	240337.43
47	653699.21	240357.96
48	653681.74	240383.02
49	653679.03	240387.22
50	653664.83	240408.38
51	653639.10	240446.19
52	653625.73	240464.82
53	653612.02	240483.12
54	653595.49	240504.32
55	653574.15	240530.66
56	653549.38	240501.60
57	653530.26	240480.97
58	653533.82	240477.58
59	653515.98	240457.59
60	653508.33	240449.01
61	653456.71	240390.98
62	653449.21	240382.50
63	653431.75	240362.97
64	653414.25	240343.45
65	653396.38	240323.52
66	653386.34	240312.33
67	653382.43	240315.88

	Y (Keleti)	X (Északi)
68	653364.24	240295.49
69	653368.17	240291.85
70	653353.28	240274.93
71	653338.05	240257.90
72	653334.23	240261.38
73	653299.15	240221.92
74	653302.61	240218.92
75	653282.89	240197.18
76	653265.56	240185.47
77	653242.47	240159.99
78	653223.47	240139.20
79	653204.77	240118.20
80	653204.38	240117.75
81	653204.75	240117.41
82	653173.25	240081.69
83	653150.76	240056.76
84	653124.30	240026.72
85	653118.55	240026.94
86	653109.73	240020.20
87	653100.17	240011.17
88	653131.32	239993.05
89	653151.06	239967.28
90	653290.59	239785.12
91	653293.63	239769.37
92	653288.65	239761.27
93	653286.29	239761.29
94	653372.84	239744.47
95	653394.90	239740.18
96	653388.52	239494.74
97	653410.35	239494.75
98	653410.43	239492.77
99	653514.55	239492.69
100	653515.14	239492.52
101	653515.61	239492.16
102	653515.93	239491.67
103	653516.04	239491.17
104	653525.98	239491.23
105	653526.08	239491.78
106	653526.33	239492.28
107	653526.75	239492.63
108	653527.15	239492.74
109	653595.71	239492.51
110	653595.71	239497.57
111	653617.69	239497.20
112	653617.75	239492.45
113	653620.23	239492.81
114	653632.79	239492.60
115	653632.83	239495.02
116	653635.42	239497.69
117	653687.19	239497.63
118	653690.18	239492.15

	Y (Keleti)	X (Északi)
119	653690.38	239488.66
120	653700.54	239488.70
121	653700.67	239504.08
122	653747.67	239504.27
123	653806.26	239504.00
124	653807.04	239504.70
125	653822.50	239504.55
126	653835.93	239500.78
127	653839.95	239499.93
128	653846.00	239499.11
129	653850.03	239498.67
130	653852.00	239498.45
131	653858.10	239498.35
132	653866.84	239498.28
133	653883.65	239497.59
134	653945.57	239497.60
135	653990.13	239497.73
136	654062.36	239497.50
137	654156.26	239497.53
138	654231.39	239510.03
139	654266.00	239515.64
140	654262.94	239537.88
141	654261.33	239552.21
142	654231.40	239565.30
143	654228.68	239572.65
144	654233.57	239598.93
145	654233.81	239601.92
146	654236.71	239638.07
147	654248.64	239692.00
148	654260.88	239693.99
149	654262.37	239707.23
150	654265.63	239726.34
151	654267.06	239733.95
152	654264.43	239734.47
153	654267.50	239748.22
154	654267.70	239748.18
155	654271.32	239764.65
156	654274.84	239763.81
157	654298.75	239872.70
158	654305.13	239892.33

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A közigazgatási és igazságügyi miniszter 30/2012. (VI. 25.) KIM rendelete egyes iparjogvédelmi tárgyú rendeletek módosításáról

A mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló 1991. évi XXXIX. törvény 25. § (3) bekezdésében, a 2. alcím tekintetében a formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény 68. §-ában, a 3. alcím tekintetében a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 118. § (5) bekezdésében, a 4. alcím tekintetében a használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény 42. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § a) pontjában, valamint a kormányhivatalokat felügyelő miniszterek kijelöléséről szóló 5/2010. (XII. 23.) ME rendelet 1. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elnöke véleményének kikérésével –, a következőket rendelem el:

#### 1. A mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmára irányuló bejelentés részletes alaki szabályairól szóló 19/1991. (XII. 28.) IM rendelet módosítása

1. § Hatályát veszti a mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmára irányuló bejelentés részletes alaki szabályairól szóló 19/1991. (XII. 28.) IM rendelet 1. § a) pontjában az „az előírt díjnak megfelelő illetékbélyeggel” szövegrész.

#### 2. A formatervezési mintaoltalmi bejelentés részletes alaki szabályairól szóló 19/2001. (XI. 29.) IM rendelet módosítása

2. § A formatervezési mintaoltalmi bejelentés részletes alaki szabályairól szóló 19/2001. (XI. 29.) IM rendelet (a továbbiakban: Fmar.) 4. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

*(A mintát fényképen, rajzzal vagy más grafikai úton a következők szerint kell ábrázolni:)*

„i) a lap vagy lapok felső szélén legalább 2,5 cm széles üres térközt kell hagyni.”

3. § A Fmar. 4. § (1) bekezdésében a „három azonos” szövegrész helyébe az „egy” szöveg, 5. § (3) bekezdésében a „közzététel” szövegrész helyébe a „mintaoltalom megadásának meghirdetése” szöveg lép.

4. § Hatályát veszti a Fmar. 1. § (1) bekezdés h) pontja és az 1. § (2) bekezdés b) pontja.

#### 3. A szabadalmi bejelentés, az európai szabadalmi bejelentésekkel és az európai szabadalmakkal, illetve a nemzetközi szabadalmi bejelentésekkel összefüggő beadványok, valamint a növényfajta-oltalmi bejelentés részletes alaki szabályairól szóló 20/2002. (XII. 12.) IM rendelet módosítása

5. § (1) A szabadalmi bejelentés, az európai szabadalmi bejelentésekkel és az európai szabadalmakkal, illetve a nemzetközi szabadalmi bejelentésekkel összefüggő beadványok, valamint a növényfajta-oltalmi bejelentés részletes alaki szabályairól szóló 20/2002. (XII. 12.) IM rendelet (a továbbiakban: Ar.) 2. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A szabadalmi leírást, az igénypontokat, a rajzok feliratait és a kivonatot a nyelvhelyesség követelményeinek megfelelően kell elkészíteni.”

(2) Az Ar. 2. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A leírásban szerepeltetni kell a rajzon feltüntetett valamennyi hivatkozási jelet, és a leírás csak a rajzon is szereplő hivatkozási jelet tartalmazhat. A hivatkozási jeleket a leírásban a megvalósítási mód ismertetésénél, az alkotóelem megnevezése előtt zárójel nélkül, az igénypontokban és a kivonatban a megnevezés után zárójelben, a megnevezés

minden előfordulása esetén fel kell tüntetni. Ugyanazokat az alkotóelemeket azonos hivatkozási jelekkel kell ellátni az egész bejelentésben.”

- 6. §** (1) Az Ar. 6. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A rajzokat – ideértve a folyamatábrákat és diagramokat is – a következők szerint kell elkészíteni:)  
„c) a rajzok méretének és grafikai kivitelezésének biztosítania kell, hogy az összes részlet felismerhető legyen; kivételes esetben, amikor a rajzon méret szerepel, azt grafikusán kell ábrázolni;”
- (2) Az Ar. 6. § i)–j) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
(A rajzokat – ideértve a folyamatábrákat és diagramokat is – a következők szerint kell elkészíteni:)  
„i) a rajzok nem tartalmazhatnak szöveget, kivéve a megértéshez feltétlenül szükséges rövid feliratokat, mint pl. „víz”, „gőz”, „A-B metszet”, „nyitva”, „zárva” vagy a villamos kapcsolási rajzok és a blokkvázlatok szokásos feliratait;  
j) mindegyik lap szegélyén legyen rajta az adott lap sorszáma, törve a lapok összesített számával.”
- 7. §** Az Ar. 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Az írásos formában elkészített szekvencia listának, illetve táblázatnak olvashatónak kell lennie és kivitelezésének biztosítania kell, hogy az összes részlet felismerhető legyen.”
- 8. §** Hatályát veszti az Ar. 2. § (2) bekezdésében a „fényképezéssel, elektrosztatikus eljárással, ofszetnyomással és mikrofilmezéssel,” szövegrész.

#### **4. A használati mintaoltalmi bejelentés részletes alaki szabályairól szóló 18/2004. (IV. 28.) IM rendelet módosítása**

- 9. §** A használati mintaoltalmi bejelentés részletes alaki szabályairól szóló 18/2004. (IV. 28.) IM rendelet (a továbbiakban: Hmar.) 5. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A mintaoltalmi igénypontokat a következők szerint kell elkészíteni:)  
„e) az igénypontokban – kivéve, ha ez feltétlenül szükséges – a jellemzést nem lehet helyettesíteni a leírásra, a rajzokra vagy egyéb forrásokra való hivatkozással;”
- 10. §** A Hmar. 6. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A rajzokat – ideértve a folyamatábrákat és diagramokat is – a műszaki rajz szabályainak alkalmazásával a következők szerint kell elkészíteni:)  
„c) a rajzok méretének és grafikai kivitelezésének biztosítania kell, hogy az összes részlet felismerhető legyen;”
- 11. §** Hatályát veszti a Hmar. 2. § (8) bekezdése, a 3. § (1) bekezdés b) pontjában a „, rövidítést, tulajdonnevet, idegen kifejezést” szövegrész, a 6. § h) pontja, a 6. § j) pontjában a „felső” szövegrész.

#### **5. Záró rendelkezések**

- 12. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő huszadik napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Navracsics Tibor s. k.,*  
közigazgatási és igazságügyi miniszter

**A nemzetgazdasági miniszter 12/2012. (VI. 25.) NGM rendelete  
a fegyverek, lövőkészülékek, valamint ezek lőszerének vizsgálatáról szóló  
31/2006. (VI. 1.) GKM rendelet módosításáról**

A lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény 22. § (5) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § n) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A fegyverek, lövőkészülékek, valamint ezek lőszerének vizsgálatáról szóló 31/2006. (VI. 1.) GKM rendelet (a továbbiakban: R.) 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „4. § (1) Nem kell vizsgálatra bemutatni a más államból behozott fegyvert és lőszer abban az esetben, ha
- a) az egy részes államból származik és az illető ország elismert próbajelével van ellátva; vagy
- b) az nem részes államból származik, de azt egy részes állam vizsgáló állomása bevizsgálta, és az illető ország elismert próbajelével látta el.
- (2) Nem kell vizsgálatra bemutatni a házilagos lőszerszereléssel és -újrátöltéssel előállított lőszeret.”
- 2. §** Az R. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „7. § (1) Már használatban lévő fegyvert – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – a Korm. r. 38. § (1) bekezdés g) pontja alapján a tanúsítványban megadott érvényességi határidő lejártakor, de legalább tízévenként újbóli vizsgálatra kell bemutatni. A lövőkészüléket kétévenként újbóli vizsgálatra kell bemutatni, kivéve, ha a Vizsgáló a tanúsítványban ennél rövidebb érvényességi határidőt határoz meg (a továbbiakban együtt: időszakos vizsgálat).
- (2) A fegyvert vagy a lövőkészüléket javítást, fődarabcsereét, valamint a teherviselő elemén, az elsülő- és biztosító szerkezetén végrehajtott módosítást vagy helyreállítást követően, valamint a fegyver, lövőkészülék megszerzése esetén – a megszerzés előtt – vizsgálatra be kell mutatni.
- (3) A már használatban lévő vadász- és sportlőfegyverek az időszakos vizsgálat alól mentesek, ezen lőfegyvereket a (2) bekezdésben meghatározott esetekben kell vizsgálatra bemutatni.
- (4) Az (1) bekezdésben meghatározott vizsgálatra a bemutatási kötelezettség az engedéllyel rendelkező használat, a (2) bekezdésben meghatározott vizsgálatra a bemutatási kötelezettség a fegyver vagy a lövőkészülék javítása, fődarabcsereje, valamint a teherviselő elemén, az elsülő- és biztosító szerkezetén végrehajtott módosítása vagy helyreállítása esetén a javítást végzőt, a fegyver, lövőkészülék megszerzési szándéka esetén – a felek eltérő rendelkezése hiányában – a fegyvertől, lövőkészüléktől megváló személyt terheli.
- (5) Amennyiben a fegyver vagy a lövőkészülék az időszakos vizsgálaton megfelel, a Vizsgáló tanúsítást ad ki, amely tartalmazza, hogy a fegyver vagy a lövőkészülék a jogszerű használatra alkalmas.”
- 3. §** Az R.
- a) 3. § (2) bekezdés a) és c) pontjában, 8. §-ában az „a Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe a „Magyarország”,
- b) 8. §-ában a „található” szövegrész helyébe a „találhatóak”,
- c) 26. §-ában az „a Magyar Köztársaságban” szövegrész helyébe a „Magyarországon”,
- d) 32. §-ában a „Magyar Köztársaságban” szövegrész helyébe a „Magyarországon”,
- e) 1. melléklet címében az „A Magyar Köztársaság” szövegrész helyébe az „A Magyarország”,
- f) 2. melléklet (2) bekezdés b) pontjában a „sportfegyverek” szövegrész helyébe a „sportlőfegyverek”, valamint a „Sportfegyvereknél” szövegrész helyébe a „Sportlőfegyvereknél” szöveg lép.
- 4. §** E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
nemzetgazdasági miniszter



**A nemzetgazdasági miniszter 13/2012. (VI. 25.) NGM rendelete  
a közösségi vámjog végrehajtásának részletes szabályairól szóló  
15/2004. (IV. 5.) PM rendelet módosításáról**

Az 1. § és a 2. § tekintetében a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdés b) pontjában, a 3. § tekintetében a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdés f) pontjában, a 4. §, 6. § és 7. § tekintetében a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdés g) pontjában, az 5. §, 8. § és 9. § tekintetében a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdés k) pontjában, és a 10. § tekintetében a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény 82. § (1) bekezdés b), c), e), f), g), h), j), k), l) és p) pontjában

kapott felhatalmazás alapján,

az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § c) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A közösségi vámjog végrehajtásának részletes szabályairól szóló 15/2004. (IV. 5.) PM rendelet (a továbbiakban: R.) 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az (1) bekezdés értelmében rendszeres szállítás fogalma alatt évente legalább egy kiszállítást kell érteni.”
- 2. §** Az R. 19. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Az elfogadott exportőri engedélykérelemhez csatolandó iratok:)  
„a) nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy rendszeresen szállít vagy kíván árut szállítani a kedvezményes kereskedelem keretein belül,”
- 3. §** Az R. 37. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az A típusú vámraktár esetén a vámraktározás vámeljárásra bejelentett árura vonatkozó vámáru-nyilatkozat elfogadására csak a raktárlétesítmény fekvése szerint illetékes alsó fokú vámszerv jelölhető ki. Az engedélyező alsó fokú vámszerv a felügyeletet ellátó alsó fokú vámszervet az engedélyének egy másolati példányával tájékoztatja a kijelölésről.”
- 4. §** Az R. 43. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A vámhatóság az engedélyt annak a kérelmezőnek adja ki, aki  
a) megbízható vámadós,  
b) biztosítékot nyújt bankgarancia, banki fedezetigazolás biztosítási szerződés alapján kiállított kötelezvény (a továbbiakban: biztosítói kötelezvény) vagy készpénz formájában, és  
c) kérelméhez csatolja a társaság képviselőjére jogosult személy(ek) hiteles cégeljárás nyilatkozatát (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány) vagy cégbírósághoz benyújtott ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintát.”
- 5. §** Az R. 47. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„47. § (1) A vámkódex 199. cikkében foglaltak sérelme nélkül, a szabad forgalomba bocsátás során a jövedéki adóra nyújtott biztosítékrész az áru kiadásával egyidejűleg felszabadítható, amennyiben az importáló a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény szerinti adóraktár-engedélyes, adómentes felhasználó, felhasználói engedélyes vagy bejegyzett feladó.  
(2) Az (1) bekezdésben említett vámeljárás során az importálónak nem kell a jövedéki adórészre biztosítékot nyújtania, amennyiben rendelkezik:  
a) az EK végrehajtási rendelet 14a. cikk (1) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti engedélyezett gazdálkodói tanúsítvánnyal és annak számát feltünteti a vámáru-nyilatkozaton,  
b) általános forgalmi adó biztosítása alóli mentességről szóló vámhatósági engedéllyel, vagy  
c) általános forgalmi adó önadózással történő teljesítésére vonatkozó vámhatósági engedéllyel.”
- 6. §** Az R. 49. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Amennyiben az ügyfél a bankgaranciát, banki fedezetigazolást vagy a biztosítási kötelezvényt külföldi hitelintézet vagy biztosító által vállalt bankgarancia, banki fedezetigazolás vagy biztosítói kötelezvény formájában nyújtja, csatolnia kell annak hiteles magyar fordítását is. A bankgarancia, banki fedezetigazolás vagy a biztosítási kötelezvény

hiteles magyar fordítása akkor is megkövetelhető, ha azt másik tagállamban kiadandó olyan egységes engedélyhez nyújtották be, melyek használatát ki kívánják terjeszteni Magyarországra.”

- 7. §** (1) Az R. 50. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(1) A vámhatóság csak olyan vámbiztosítékot fogad el, amely a felmerült vagy felmerülő vám és a nem közösségi adó és díj teljes összegére – a Vtv. 48. § (2) és (3) bekezdésében foglalt eset kivételével – fedezetet nyújt.”
- (2) Az R. 50. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(3) A vámraktárban végzett átmeneti megőrzés esetén az átmeneti megőrzésben lévő árura a vámraktári tevékenységhez nyújtott vámbiztosíték szolgál fedezetül, amennyiben az ügyfél által nyújtott biztosíték az átmeneti megőrzésre szóló kötelezettséget is tartalmazza.”
- 8. §** Az R. 59. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(1) Az EK végrehajtási rendeletének 254–259. cikkeiben meghatározott hiányos árunyilatkozával kért egyszerűsített eljárást az árunyilatkozat elfogadásával engedélyezi az alsó fokú vámszerv.”
- 9. §** Az R. 72/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „72/D. § (1) A vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 1988. május 3-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. melléklet 99. Árucsoportjának I. árualcsoportja szerinti vámtarifaszámok – az árualcsoporthoz kapcsolódó kiegészítő megjegyzésekben foglalt kivételek mellett – nem alkalmazhatóak:  
 a) ha a vámeljáráshoz kapcsolódóan adókötelezettség keletkezik,  
 b) ha a vámeljárást a Kombinált Nómenklatúra 87. árucsoportjába tartozó járműre kéri.  
 (2) Nem egynemű árukra a 99. Árucsoport I. árualcsoportja szerinti vámtarifaszámok alkalmazásával történő vámkezelésekor az áruk azonosítása érdekében a vámokmányhoz árulista benyújtása szükséges, amely tartalmazza vámeljárást alá vont áruk megnevezését, mennyiségét és mennyiségi egységét.”
- 10. §** (1) Az R.  
 a) 25. § (6) bekezdésben a „vám- és pénzügyőri hivatalban” szövegrész helyébe az „alsó fokú vámszervnél”,  
 b) 25. § (7) bekezdésében és 36. §-ában a „vám- és pénzügyőri hivattal” szövegrészek helyébe az „alsó fokú vámszervvel”,  
 c) 37. § (1) bekezdésben a „vám- és pénzügyőri hivatal” szövegrész helyébe az „alsó fokú vámszervet”,  
 d) 37. § (1) és (3) bekezdésben az „az alsó fokú” szövegrész helyébe az „alsó fokú”,  
 e) 41. § (2) bekezdésében a „vám- és pénzügyőri hivatalnak” szövegrészek helyébe az „alsó fokú vámszervnek”,  
 f) 60/A. § (2) bekezdésében a „vám- és pénzügyőri hivatalnál” szövegrész helyébe az „alsó fokú vámszervnél” szöveg lép.
- (2) Az R.  
 a) 24. § (3) bekezdésében, 37. § (1) bekezdésében, 51. § (2) bekezdésében, 60. § (2) bekezdés a) pontjában a „megyeszékhelyen működő vám- és pénzügyőri hivatal” szövegrész helyébe az „alsó fokú vámszerv”,  
 b) 30. § (3) bekezdésben az „a megyeszékhelyen működő vám- és pénzügyőri hivatal” szövegrész helyébe az „az alsó fokú vámszerv”,  
 c) 77. §-ában „a megyeszékhelyen működő vám- és pénzügyőri hivatalnál” szövegrész helyébe „az alsó fokú vámszervnél” szöveg lép.
- (3) Az R.  
 a) 25. § (6) és (7) bekezdésében, 48. § (1) és (2) bekezdésében, 60. § (4) bekezdésében, 60/A. § (2), (4) és (5) bekezdésében, 8. számú melléklet Engedélykérelem gazdasági hatással/meghatározott célra történő felhasználással járó vámeljárást alkalmazására táblázatának 11. rovat a) és b) pontjában, 8. számú melléklet Engedély gazdasági hatással/meghatározott célra történő felhasználással járó vámeljárást alkalmazására táblázatának 11. rovat a) és b) pontjában, 9. számú melléklet 3.1. pontjában, 3.2.2. pontjában, 8.2.2. pontjában „vám- és pénzügyőri hivatal” szövegrész helyébe „alsó fokú vámszerv”,  
 b) 8. számú melléklet Engedélykérelem gazdasági hatással/meghatározott célra történő felhasználással járó vámeljárást alkalmazására táblázatának 11. rovat c) pontjában és a 8. számú melléklet Engedély gazdasági hatással/meghatározott célra történő felhasználással járó vámeljárást alkalmazására táblázatának 11. rovat c) pontjában „vám- és pénzügyőri hivatal(ok)” szövegrész helyébe „alsó fokú vámszerv(ek)”

- c) 66/A. § (3) bekezdésében a „vám- és pénzügyőri hivatal” szövegrészek helyébe „alsó fokú vámszerv”,
- d) 4. számú melléklet 1. pontjában, 6. számú mellékletében a „Vám- és pénzügyőri hivatal” szövegrész helyébe az „Alsó fokú vámszerv”,
- e) 8. számú melléklet Engedélykérelem gazdasági hatással/meghatározott célra történő felhasználással járó vám eljárás alkalmazására táblázatának 11. rovatában és a 8. számú melléklet Engedély gazdasági hatással/meghatározott célra történő felhasználással járó vám eljárás alkalmazására táblázatának 11. rovatában a „Vám- és pénzügyőri hivatal(ok)” szövegrész helyébe az „Alsó fokú vámszerv(ek)”

szöveg lép.

(4) Az R.

- a) 8. számú melléklet kitöltési útmutató I. cím 3/A pontjában a „vám- és pénzügyőri hivatali” szövegrész helyébe az „alsó fokú vámszerv általi”,
- b) 57. § (4) bekezdésében a „végzett vám- és pénzügyőri hivatali eljárásért” szövegrész helyébe az „az alsó fokú vámszerv által lefolytatott eljárásért”,
- c) 66/A. § (6) bekezdés a) pontjában, 71. § (5) bekezdésében a „vám- és pénzügyőri hivatali” szövegrész helyébe az „alsó fokú vámszervi”

szöveg lép.

(5) Az R. IV. alcímében az „A 170/2002. (VIII. 7.) KORM. RENDELETTEL KIHIRDETETT , A NEMZETKÖZI VASÚTI ÁRUFUVAROZÁSRÓL SZÓLÓ MEGÁLLAPODÁS (A TOVÁBBIKBAN: SZMG SZ)” szövegrész helyébe az „A NEMZETKÖZI VASÚTI ÁRUFUVAROZÁSRÓL SZÓLÓ MEGÁLLAPODÁS (SZMG SZ) ÉS MELLÉKLETEI MÓDOSÍTÁSOKKAL ÉS KIEGÉSZÍTÉSEKKEL EGYSÉGES SZERKEZETBEN TÖRTÉNŐ KIHIRDETÉSÉRŐL SZÓLÓ 2011. ÉVI XXXVII. TÖRVÉNY” szöveg lép.

(6) Az R. 72/B. § (1) bekezdésében a „vámhatóság tájékoztatóban teszi közzé” szövegrész helyébe a „vámhatóság tájékoztatásban teszi közzé” szöveg lép.

(7) Az R.

- a) 24. § (2) bekezdésében a „tájékoztatónak” szövegrész helyébe „tájékoztatásnak”,
- b) 66/A. § (2) bekezdésében a „tájékoztató” szövegrész helyébe „tájékoztatás”,
- c) 58. § (6) bekezdésében, 66/A. § (6) bekezdésében, 71. § (5) bekezdésében, 72/B. § (1) bekezdésében, 73. § (2), (3) és (5) bekezdésében a „tájékoztatóban” szövegrész helyébe „tájékoztatásban”

szöveg lép.

**11. §** E rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**12. §** Hatályát veszti az R.

- a) 18. § (1) bekezdés e) pontja,
- b) 65. §-a, és
- c) 75. § (2) bekezdése.

**13. §** E rendelet a Közösségi Vám kódex létrehozásáról szóló 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet és a Közösségi Vám kódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet végrehajtását szolgálja.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
nemzetgazdasági miniszter

## **A vidékfejlesztési miniszter 58/2012. (VI. 25.) VM rendelete a vidékfejlesztési miniszter által adományozható díjakról és más elismerésekről**

Magyarország Alaptörvénye 18. cikk (3) bekezdésének rendelkezése, valamint Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCl. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. §-a szerinti feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

### **1. Szakmai elismerések**

- 1. §**
- (1) A mezőgazdasági ágazatok, a földügy, a vidékfejlesztés, az erdőgazdálkodás, a környezet- és természetvédelem, a vízügy, valamint a meteorológia területén végzett kiemelkedően eredményes munka, illetve ezen ágazatok fejlesztése érdekében huzamos időn át kifejtett tevékenység elismeréseként szakmai elismerések adományozhatók.
- (2) Szakmai elismerések a díjak, az emléklapok, a Miniszteri Elismerő Oklevél, valamint a Miniszteri Dicséret.
- (3) A vidékfejlesztési miniszter (a továbbiakban: miniszter) által adományozható szakmai elismerések a következők:
- a) Szakmai díjak:
1. Fasching Antal Díj,
  2. Nagyváthy János Díj,
  3. Ujhelyi Imre Díj,
  4. Fleischmann Rudolf Díj,
  5. Darányi Ignác Díj,
  6. Konkoly-Thege Sándor Díj,
  7. Tolnay Sándor Díj,
  8. A Magyar Vidékért Díj,
  9. Pro Silva Hungariae Díj,
  10. Pro Alimentis Hungariae Díj,
  11. Kovács Béla Díj,
  12. Aranykoszorús Gazda Díj, Aranykoszorús Gazdaasszony Díj,
  13. Környezetünkért Díj,
  14. Pro Natura Díj,
  15. Vásárhelyi Pál Díj,
  16. Schenzl Guido Díj,
  17. Zöld Toll Díj.
- b) Emléklapok:
1. Környezetünkért Emléklap,
  2. Pro Natura Emléklap,
  3. Sajó Elemér Emléklap,
  4. Pro Meteorológia Emléklap,
  5. Életfa Emléklap.
- c) Oklevél
1. Miniszteri Elismerő Oklevél,
  2. Miniszteri Dicséret.

### **2. Adományozás**

- 2. §**
- (1) Szakmai elismerések adományozását közigazgatási szervek, gazdálkodó szervezetek, intézmények, szakmai, tudományos és társadalmi szervezetek, egyesületek, köztestületek, önkormányzatok, valamint magánszemélyek kezdeményezhetik. A kezdeményezés előterjesztésének formai és tartalmi követelményeit az 1. melléklet tartalmazza.
- (2) A kezdeményezést az adományozási alkalmat legalább két hónappal megelőzően kell benyújtani a Vidékfejlesztési Minisztériumba (a továbbiakban: minisztérium).
- (3) Díjak és emléklapok tekintetében a kezdeményezéseket a díjhoz kapcsolódó szakterületért felelős állami vezető által vezetett díjbizottságok értékelik, és javaslatot tesznek az adományozással kapcsolatban. Egyéb elismerési formák tekintetében a Kitüntetési Bizottság tesz javaslatot.

- (4) A Vásárhelyi Pál Díj Bizottságba két tagot a belügyminiszter delegál.
- (5) A miniszter a bizottságok javaslatainak figyelembevételével dönt az elismerések adományozásáról.

- 3. §**
- (1) Szakmai elismerés azon magyar és külföldi állampolgár részére adományozható, aki előzetesen, a 2. melléklet szerinti nyilatkozattal, írásban hozzájárul ahhoz, hogy elismerés adományozása esetén a természetes személyazonosító adatait és lakcímadatát az elismerésben részesítettek nyilvántartásában kezeljék, valamint nevét a Hivatalos Értesítőben közzétegyék, továbbá ahhoz, hogy érdemeiről a nyilvánosság tájékoztatást kapjon.
  - (2) Szakmai elismerés – e rendelet eltérő rendelkezése hiányában – kizárólag természetes személyeknek adományozható. Nem lehet posztumusz szakmai elismerést adományozni. Ha az elismerésben részesített az adományozás és az átadás közti időben elhalálozik, az elismerést – 28. § (5) bekezdésében foglaltak kivételével – a törvényes örökösnek kell kiadni.
  - (3) A 20. és 25. §-okban foglalt díj és emlékplakett szervezetek részére is adományozható.
- 4. §** A szakmai díjakkal jutalom jár, amelynek összege a mindenkori illetményalap hatszorosa. Miniszteri Dicséret elismerés esetén a kormánytisztviselő a mindenkori illetményalap hatszorosának megfelelő összegű pénzjutalomban részesíthető. A pénzjutalmak fedezetét a minisztérium költségvetésében kell előirányozni.
- 5. §**
- (1) Nem adományozható elismerés annak, akit az elismerésre történő felterjesztéskor bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen elítéltek és még nem mentesült a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól, illetve – ha az elismerés a foglalkozással összefüggő tevékenységnek szól – aki foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll, továbbá az sem, aki jogerős fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.
  - (2) Aki az (1) bekezdésben foglaltak ellenére elismerésben részesült, attól a miniszter az elismerést azonnal visszavonja.
  - (3) Méltatlanná válik a miniszteri elismerésre az, akit jogerős bírói ítélettel a közügyektől vagy – ha az elismerés a foglalkozással összefüggő tevékenységnek szól – a foglalkozásától eltiltottak. Az elismerésre méltatlanná vált személytől a miniszter az elismerést visszavonja. A visszavonást a Hivatalos Értesítőben közzé kell tenni.

### 3. Adományozási alkalmak

- 6. §**
- (1) Szakmai elismerések adományozására a következő alkalmakból kerül sor:
    - a) Március 15-e nemzeti ünnep,
    - b) az Erdők Világnapja (március 21.),
    - c) a Víz Világnapja (március 22.),
    - d) Meteorológiai Világnap (március 23.),
    - e) a Föld Napja (április 22.),
    - f) Pedagógusnap (június első vasárnapja),
    - g) Környezetvédelmi Világnap (június 5.),
    - h) Augusztus 20-a állami ünnep,
    - i) Október 23-a nemzeti ünnep,
    - j) kiemelkedő szakmai alkalom, esemény, évforduló.
  - (2) Az elismeréseket a miniszter vagy megbízottja ünnepélyes keretek között adja át.
  - (3) Az elismerés tényét és az elismerésben részesítettek érdemeit a Hivatalos Értesítőben és a minisztérium honlapján közzé kell tenni.

### 4. Az egyes díjak

- 7. §**
- (1) Fasching Antal Díj a földmérés, a földügy, a térképészet és térinformatika terén kiemelkedő elméleti, gyakorlati és tudományos tevékenység elismeréséül,
    - a) a szakterület jelentős fejlődését szolgáló tudományos, kutatási és műszaki fejlesztési tevékenységért;
    - b) kiemelkedően eredményes irányító vagy operatív tevékenységért;
    - c) szakemberek oktatása, továbbképzése terén végzett kiemelkedő munkásságért adományozható.
  - (2) Évente három díj adományozható a március 15-ei nemzeti ünnep alkalmából.

- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklakettet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklakett bronzból készül, kör alakú, 105 mm átmérőjű, 12 mm vastag. Egyik oldalán közepén dr. Fasching Antal balra néző domborművű arcképe „FASCHING ANTAL emlékérem alapítva 1970-ben” körirattal, másik oldalán Magyarország címere, alatta az elismerésben részesített neve és az adományozás évszáma vésett felirattal látható.
- 8. §**
- (1) Nagyváthy János Díj adományozható annak, aki legalább 5 éve kiemelkedő munkát végez a közép- és felsőoktatás területén.
- (2) Évente hat díj adományozható a Pedagógusnap alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklakettet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklakett bronzból készül, négy sarkán lekerekített négyzet alakú, 77×77 mm nagyságú, 4 mm vastag. Egyik oldalán Nagyváthy János domborművű arcképe, „Nagyváthy János 1755–1819” nevének, születésének, illetve halálának dátumát jelölő felirattal, kalásszal és tollal, a másik oldalán a „Szorgalmatos mezei gazda” jelképet kifejező két álló férfialak, az egyik kalászatot és könyvet tartva kezében, háttérben mezőgazdasági település látképével.
- 9. §**
- (1) Ujhelyi Imre Díj adományozható a mezőgazdaság, az élelmiszeripar, vagy az agrárszakoktatás területén végzett kiemelkedő teljesítmény elismeréséül azoknak a termelőknek, akik új eljárásokat, korszerű módszereket valósítottak meg, valamint azoknak, akik az élelmiszeripar területén a technikai fejlesztésben, a korszerű gyártási eljárások alkalmazásában, új gyártmányok kidolgozásában és bevezetésében kimagasló eredményeket értek el.
- (2) Évente hat díj adományozható a március 15-ei nemzeti ünnep alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklakettet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklakett bronzból készül, kör alakú, 80 mm átmérőjű, 5 mm vastag. Egyik oldalán közepén Ujhelyi Imre domborművű profilképe, bal oldalon „UJHELYI IMRE”, jobb oldalon „1866–1923” születésének, illetve halálának dátuma domborművű felirattal, a másik oldalán Magyarország címere, alatta az elismerésben részesített neve és az adományozás évszáma vésett felirattal látható.
- 10. §**
- (1) Fleischmann Rudolf Díj a hazai növénytermesztés és növénynevelés terén kiemelkedő értékű gyakorlati és elméleti munkát végzők tevékenységének elismeréséül adományozható.
- (2) Szakterületenként évente három-három díj adományozható az augusztus 20-ai állami ünnep alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklakettet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklakett bronzból készül, kör alakú, 80 mm átmérőjű, 4 mm vastag. Egyik oldalán Fleischmann Rudolf domborművű arcképe, alatta „1879–1950” születésének, illetve halálának dátuma, felette „Fleischmann Rudolf emléklakett” körirattal, a másik oldalán, mikroszkópon keresztül fektetett búzagalász dombormű látható.
- 11. §**
- (1) Darányi Ignác Díj az agrár- és környezettudományok területén végzett kiemelkedő szakmai tevékenység elismeréséül adományozható annak a kutatónak, aki olyan kivételes tudományos eredményt ért el, amelynek gyakorlati bevezetése a szakterületen innovatívnak tekinthető, vagy jelentősen hozzájárul a szakterület további fejlődéséhez.
- (2) Évente tudományterületenként egy-egy díj adományozható az augusztus 20-ai állami ünnep alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklakettet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklakett bronzból készül, kör alakú, 105 mm átmérőjű, 12 mm vastag. Az egyik oldalán közepén Darányi Ignác domborművű arcképe, felette „Darányi Ignác Díj” felirat, alatta „1849–1927” születésének, illetve halálának dátuma szerepel. Az emléklakett másik oldalán Magyarország címere, alatta az elismerésben részesített neve és az adományozás évszáma vésett felirattal látható.
- 12. §**
- (1) Konkoly Thege Sándor Díj az állattenyésztésben, a tenyésztésszervezésben, az állattenyésztési politikában és az állattenyésztés érdekképviseletében végzett kiemelkedő szakmai tevékenység elismeréséül adományozható.
- (2) Évente három díj adományozható a március 15-ei nemzeti ünnep alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklakettet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklakett bronzból készül, kör alakú, 80 mm átmérőjű, 5 mm vastag. Az egyik oldalán közepén Konkoly Thege Sándor domborművű arcképe, felette „Konkoly Thege Sándor Díj” felirat, alatta „1889–1969” születésének, illetve halálának dátuma szerepel. Az emléklakett másik oldalán Magyarország címere, alatta az elismerésben részesített neve és az adományozás évszáma vésett felirattal látható.



- 13. §** (1) Tolnay Sándor Díj az állategészségügy területén kifejtett kiemelkedő gyakorlati, kutatási és oktatási tevékenység elismeréséül adományozható.
- (2) Évente három díj adományozható az augusztus 20-ai állami ünnep alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklapoktetet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklapoktet bronzból készül, kör alakú, 100 mm átmérőjű, 10 mm vastag. Az egyik oldalán dr. Tolnay Sándor jobbra néző domborművű arcképe, ettől jobbra „Tolnay Sándor dr.” felirat, balra „1748–1818.” születésének, illetőleg halálának éve szerepel. A másik oldalon „Tolnay Sándor szakmai díj” felirat és az adományozás évszámának vésett felirata látható.
- 14. §** (1) Magyar Vidékért Díj a település-, illetve vidékfejlesztés területén végzett kiemelkedő tevékenység elismeréséül adományozható.
- (2) Évente három díj adományozható az október 23-ai nemzeti ünnep alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklapoktetet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklapoktet bronzból készül, kör alakú, 80 mm átmérőjű, 5 mm vastag. Az egyik oldalán a magyar vidékre utaló tájszerű ábrázolás, „Magyar Vidékért Díj” körirat látható. Az emléklapoktet másik oldalán Magyarország címere, alatta az elismerésben részesített neve és az adományozás évszáma vésett felirattal látható.
- 15. §** (1) Pro Silva Hungariae Díj („Magyar Erdőkért Díj”) annak adományozható, aki az erdőgazdálkodás, erdővédelem terén huzamos időn át kiemelkedő teljesítményt nyújtott, valamint az erdőgazdálkodás érdekében kimagasló tudományos, oktatói és szakmai ismeretterjesztői tevékenységet folytatott.
- (2) Évente hat díj adományozható a március 21-i Erdők Világnapja alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklapoktetet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklapoktet bronzból készül, kör alakú, felülete bronzpatinázott, 80 mm átmérőjű, 10 mm vastag. Az egyik oldalát Magyarország tölgykoszorúval keretezett állami címere díszíti. A másik oldalon a „Pro Silva Hungariae” felirat olvasható, a szakmai jelleget kifejező, sematikus ábrázolású fák között elhelyezve. Az emléklapoktet peremére bevésve a díjazott neve.
- 16. §** (1) A Pro Alimentis Hungariae Díj (Magyar Élelmiszerekért Díj) az élelmiszeripar terén kiemelkedő elméleti, gyakorlati és tudományos tevékenység elismeréséül
- a) a szakterület jelentős fejlődését szolgáló tudományos, kutatási és műszaki fejlesztési tevékenységért;
- b) kiemelkedően eredményes irányító vagy operatív tevékenységért;
- c) szakemberek oktatása, továbbképzése terén végzett kiemelkedő munkásságért adományozható.
- (2) Évente három díj adományozható a március 15-ei nemzeti ünnep alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklapoktetet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklapoktet bronzból készül, kör alakú, 120 mm átmérőjű, 10 mm vastag. Egyik oldalán csendélet, fölötté „Pro Alimentis Hungariae” felirat, másik oldalán Magyarország címere, alatta az elismerésben részesített neve és az adományozás évszáma vésett felirattal látható.
- 17. §** (1) Kovács Béla Díj adományozható annak, aki kiemelkedő agrárágazati tevékenysége mellett sokat tett a tulajdon sérthetlenségén alapuló korszerű magángazdasági, illetve a mezőgazdasági termelők eredményesebb munkáját elősegítő szolgáltató típusú szövetkezeti szervezeti formák elterjesztéséért.
- (2) Évente három díj adományozható az október 23-ai nemzeti ünnep alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklapoktetet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklapoktet bronzból készül, kör alakú, 100 mm átmérőjű, 12 mm vastag. Az egyik oldalán közepén Kovács Béla domborművű arcképe, felette „Kovács Béla Díj” felirat, alatta „1908–1959” születésének, illetve halálának dátuma szerepel. Az emléklapoktet másik oldalán Magyarország címere, alatta az elismerésben részesített neve és az adományozás évszáma vésett felirattal látható.
- 18. §** (1) Aranykoszorús Gazda Díj, illetve Aranykoszorús Gazdaasszony Díj adományozható azoknak az egyéni gazdálkodóknak, vállalkozóknak, valamint a szakoktatás területén dolgozóknak, akik a szántóföldi növénytermesztés, kertészet, állattenyésztés, erdőgazdálkodás és vadgazdálkodás vagy más agrárágazati tevékenység területén kimagasló eredményeket értek el, elsősorban a jövedelmezőség és minőség javítása, új típusú gazdálkodási szerkezet kialakítása és a célszerű vállalkozási formák meghonosítása szempontjából.
- (2) Évente hat díj adományozható az augusztus 20-ai állami ünnep alkalmából.

- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklakettet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklakett bronzból készül, kör alakú, felülete bronzpatinázott-aranyozott, 80 mm átmérőjű, 4 mm vastag. Egyik oldalán „Aranykoszorús Gazda”, illetve „Aranykoszorús Gazdaasszony” felirat található kör alakban. Fölötte nemzetiszín szalaggal átkötött búzakalász-koszorú helyezkedik el az adományozás évének bevésésével. Másik oldalán Magyarország babérkoszorúval övezett címere „Vidékfejlesztési Minisztérium” körfelirattal.

- 19. §** (1) Környezetünkért Díj adományozható a környezetvédelem érdekében kiemelkedő tevékenységet folytató személyek elismerésére.  
(2) Évente öt díj adományozható a június 5-ei Környezetvédelmi Világnap alkalmából.  
(3) Az elismerésben részesített a díjjal emlékéremet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emlékérem bronzból készült, kör alakú, 115 mm átmérőjű. Az egyik oldalán jelképes értelmű, a levegő, a víz és a talaj tisztaságára utaló tájszerű ábrázolás, középen a „KÖRNYEZETÜNKÉRT” felirattal; a hátlapon repedezett földből sarjadó növénykezdemény látható.
- 20. §** (1) Pro Natura Díj adományozható a hazai természetvédelem érdekében kiemelkedő tevékenységet folytató személyek és szervezetek elismerésére.  
(2) Évente öt díj adományozható az április 22-ei Föld Napja alkalmából.  
(3) Az elismerésben részesített a díjjal emlékéremet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emlékérem bronzból készült, kör alakú, 110 mm átmérőjű, 5 mm vastag. Az egyik oldalán stilizált kócsag „Pro Natura Díj” felirattal, a másik oldalán öreg tölgyfaábrázolás látható.
- 21. §** (1) Vásárhelyi Pál Díj adományozható a vízügy érdekében végzett kimagasló, példamutató tevékenység, illetve életmű elismeréseként.  
(2) Évente öt díj adományozható, a március 22-ei Víz Világnapja alkalmából.  
(3) A díj díszdobozban elhelyezett ezüstérem, amelyhez adományozó okirat jár. Az érem 42,5 mm átmérőjű, 3 mm vastag. Előlapján Vásárhelyi Pál mellképe, alatta alul összefonódó tölgy- és babérágban „Vásárhelyi Pál Díj” felirat látható. Háttoldalán Magyarország egymást keresztező tölgy- és babérággal övezett címere helyezkedik el, amelyet a „VIDÉKFEJLESZTÉSI MINISZTERTŐL” felirat vesz körül.
- 22. §** (1) Schenzl Guidó Díj adományozható a hazai és nemzetközi meteorológia területén kimagasló tudományos, kutatási, szakmai eredmények elismeréseként.  
(2) Évente két díj adományozható a március 23-ai Meteorológiai Világnap alkalmából.  
(3) Az elismerésben részesített a díjjal emlékéremet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emlékérem bronzból készült, kör alakú, 95 mm átmérőjű, 8 mm vastag. Az egyik oldalán Schenzl Guidó dombormű arcképe, balról „Dr. Schenzl Guidó”, jobbról „1823–1890” születésének, illetve halálának dátuma, felette „Pro Meteorológia” felirat, a másik oldalán „A légtüneménytan az országos észlelések azaz a meteorológiai vizsgálatok megalapítójának emlékére '94” felirat látható.
- 23. §** (1) A környezetünk érdekében kiemelkedő újságírói tevékenységet folytató személyek elismerésére évente három Zöld Toll Díj adományozható. A három díj közül egyet-egyet az audiovizuális médiaszolgáltatás és a rádiós médiaszolgáltatás, illetve egyet a nyomtatott sajtó vagy az internetes sajtó területén alkotó személy kaphat.  
(2) Az adományozásra évente egyszer, a június 5-ei Környezetvédelmi Világnap alkalmából kerül sor.  
(3) A díjjal egyedi kivitelezésű, névre szóló toll és az adományozást igazoló okirat jár.

## 5. Az emléklakettek

- 24. §** (1) Környezetünkért Emléklakett adományozható a környezetvédelem érdekében kiemelkedő tevékenységet folytató személyek elismerésére.  
(2) Évente tíz emléklakett adományozható a június 5-ei Környezetvédelmi Világnap alkalmából.  
(3) Az elismerésben részesített a díjjal emléklakettet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emléklakett bronzból készült, kör alakú, 90 mm átmérőjű. Az egyik oldalán jelképes értelmű, a levegő, a víz és a talaj tisztaságára utaló tájszerű ábrázolás, a másik oldalán az előlap síkjából kiemelkedően Magyarország vízrajzi térképe, keresztbe futó „KÖRNYEZETÜNKÉRT” felirattal, amelynek „Ö” betűjét babérkoszorú helyettesíti, felette angyal ábrázolás látható.

- 25. §** (1) Pro Natura Emlékplakett adományozható a természetvédelem érdekében kiemelkedő tevékenységet folytató személyek és szervezetek elismerésére.
- (2) Évente tíz emlékplakett adományozható az április 22-ei Föld Napja alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emlékplakettet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emlékplakett aranyozott fémből készült, kör alakú, 60 mm átmérőjű dombornyomat. Egyik oldalán stilizált kócsag, „Pro Natura” felirattal, a másik oldalán öreg tölgyfa ábrázolás látható.
- 26. §** (1) Sajó Elemér Emlékplakett adományozható a vízügyi ágazat érdekében végzett magas színvonalú, eredményes munka elismeréséért.
- (2) Évente tíz emlékplakett adományozható a március 22-ei Víz Világnapja alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emlékplakettet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emlékplakett bronzból készült, átmérője 80 mm. Előlapján Sajó Elemért ábrázoló dombormű (mellkép) látható. A dombormű alatt „Sajó Elemér 1875–1934”, a dombormű körül „az első vízügyi politika kidolgozója” szöveg látható. Háttoldalán Magyarország címere helyezkedik el, amelyet két oldalról „Vidékfejlesztési Minisztertől” felirat övez.
- 27. §** (1) Pro Meteorológia Emlékplakett adományozható kiemelkedő meteorológusi tevékenységet folytató személyek elismerésére.
- (2) Évente négy emlékplakett adományozható a március 23-ai Meteorológiai Világnap alkalmából.
- (3) Az elismerésben részesített a díjjal emlékplakettet, valamint az adományozást igazoló okiratot kap. Az emlékplakett bronzból készült, mérete 110 mm oldalhosszúságú négyzet, lekerekített sarkokkal, első oldalán: stilizált felhő, szivárvány, alatta fák, bokrok ábrázolás látható, háttoldala: sima.
- 28. §** (1) Életfa Emlékplakett adományozható a miniszter irányítása alá tartozó ágazatok területén végzett lelkiismeretes és becsületes munka, eredményes életút elismeréséül annak, akit két különböző forrásból (pl. volt munkahely és szakmai kamara, helyi önkormányzat, szakmai egyesület stb.) egybehangzó ajánlással javasolnak. A javaslatok a születési év kerek évfordulója alkalmából tehetők, az évfordulót megelőző vagy követő nyolc hónapon belül.
- (2) Az emlékplakett fokozatai a következők:
- bronz, 70 éves korban;
  - ezüst, 80 éves korban;
  - arany, 90 éves korban;
  - gyémánt, 100 éves korban.
- (3) Az emlékplakett bronz fokozatából évente harminc, ezüsből tizenöt, arany és gyémánt fokozatból pedig igény szerinti darab adományozható. Adományozási alkalmak: Március 15-e, Augusztus 20-a és Október 23-a.
- (4) Az emlékplakett bronzból készül, kör alakú, felülete patinázott, 100 mm átmérőjű, 10 mm vastag. A plakett szélén a fokozatnak megfelelő színű körgyűrű található. Egyik oldalán az életfa stilizált képe, a körgyűrűben „Életfa emlékplakett” és a fokozat megjelölése felirat szerepel. Másik oldalán a magyar címer, az adományozás éve és az elismerésben részesített neve található gravírozva. A körgyűrűben a felirat: „A VIDÉKFEJLESZTÉSI MINISZTERTŐL”. Az elismerésben részesített az emlékplaketthez az adományozást igazoló, a fokozatnak megfelelő oklevelet kap.
- (5) Nem adható ki az emlékplakett, ha az elismerésben részesített az adományozási alkalom előtt elhalálozik.

## 6. Miniszteri Elismerő Oklevél

- 29. §** (1) A miniszter irányítása alá tartozó ágazatok területén végzett példamutató, eredményes tevékenységért az Erdők Világnapja, a Víz Világnapja, a Meteorológiai Világnap, a Föld Napja, a Környezetvédelmi Világnap, Március 15-e, Augusztus 20-a, Október 23-a, nyugállományba vonulás, nagyobb teljesítmény elismerése, valamint szervezetek jubileuma alkalmából évente legfeljebb 200 darab Miniszteri Elismerő Oklevél adományozható.
- (2) A nemzeti ünnepeken és az állami ünnepen legfeljebb 20-20 oklevél, a szakmai napokon legfeljebb 15 oklevél adományozható egy alkalommal.

## 7. Miniszteri Dicséret

- 30. §** (1) A Miniszteri Dicséret a minisztériumban foglalkoztatottak elismeréséül szolgál a hivatali munka kimagasló színvonalú ellátásáért.
- (2) Évente 25 fő részesülhet Miniszteri Dicséretben az október 23-ai nemzeti ünnep alkalmából.
- (3) Az elismeréssel oklevél jár, és a mindenkori illetményalap hatszorosának megfelelő külön jutalom adható hozzá. Ha a miniszter az elismeréssel együtt jutalmat is ad, az minden elismerésben részesített személy részére jár.

## 8. Záró rendelkezések

- 31. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit első alkalommal, az Augusztus 20-ai állami ünnep alkalmából történő adományozásra kell alkalmazni.
- (2) Hatályát veszti
- a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter által adományozható díjakról és más elismerésekről szóló 91/2003. (VII. 31.) FVM rendelet;
  - a környezet- és természetvédelem, a vízügy, továbbá a meteorológia területén adományozható miniszteri elismerésekről szóló 6/2003. (IV. 28.) KvVM rendelet;
  - a Magyar Agrárgazdasági Minőségi Díjról szóló 103/2005. (XI. 4.) FVM rendelet, valamint a Lamppl Hugó-emléklakett alapításáról szóló 2/2007. (I. 18.) KvVM rendelet.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet az 58/2012. (VI. 25.) VM rendelethez

### Az előterjesztés formai követelményei

MINTA

javaslattevő szerv megnevezése  
Elérhetőségek: cím, telefon, telefax, e-mail  
Előterjesztés  
A VIDÉKFEJLESZTÉSI MINISZTERHEZ

Díj, emléklakett, érdemérem, oklevél adományozására

..... alkalmából

Név (születés kori név):

Munkahely:

Munkakör, beosztás (foglalkozás):

Tudományos fokozat:

Születési hely, év, hó, nap:

Anyja neve:

Lakcíme irányítószámmal:

Telefonszáma és telefaxszáma:

.....

E-mail címe:

.....

Korábbi miniszteri, állami kitüntetései, elismerései:

.....

Az átadás javasolt időpontja:

.....

Hivatalos indoklás röviden (sajtóban, honlapon megjelentethető módon):

Szakmai életút, érdemek részletes ismertetése:

Dátum: .....

P. H.

.....  
javaslattevő neve / munkaköre / aláírása

Publikációs jegyzék:

## 2. melléklet az 58/2012. (VI. 25.) VM rendelethez

### MINTA

#### Nyilatkozat

Alulírott kijelentem, hogy hozzájárulok természetes személyazonosító adataim és lakcím adatom, valamint a javaslatban szereplő személyes adataimnak az elismerésben részesülők nyilvántartásában való kezeléséhez, illetve a nyilvánosság elismerésemről és érdemeimről történő tájékoztatásához.

E nyilatkozat a vidékfejlesztési miniszter által adományozható díjakról és más elismerésekről szóló 58/2012. (VI. 25.) VM rendelet 3. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Kelt: .....

.....  
elismerésre javasolt aláírása

## VII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5014/2012/8. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

a dr. Horváth Zsuzsanna jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci utca 62–64.),

az Östör Ügyvédi Iroda (1126 Bp., Böszörményi út 40. fszt. 2., ügyintéző: dr. Östör Balázs ügyvéd) által képviselt Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata (1126 Budapest, Böszörményi út 23–25.) képviselő-testületének a 12 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépkocsik helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulásról és útfenntartási hozzájárulási díjról szóló 8/2005. (VII. 1.) számú rendelete felülvizsgálatára irányuló indítványa alapján, nemperes eljárásban meghozta a következő

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat képviselő-testületének a 12 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépkocsik helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulásról és útfenntartási hozzájárulási díjról szóló 8/2005. (VII. 1.) számú rendelete 4. §-a és 1., 2. számú melléklete törvényellenes, ezért e rendelkezéseket megsemmisíti, ezt meghaladóan az indítványt elutasítja.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A megsemmisített rendelkezés a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon veszti hatályát.
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki. A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

- I. 1. A Fővárosi Kormányhivatal jogelődje (a továbbiakban: Indítványozó) 02-440/2006. szám alatti, 2006. november 30. napján kelt törvényességi észrevételében arra hívta fel a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat képviselő-testületét (a továbbiakban: érintett önkormányzat), hogy módosítsa a 12 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépkocsik helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulásról és útfenntartási hozzájárulási díjról szóló 8/2005. (VII. 1.) számú rendeletét (a továbbiakban: Ör.), mivel az törvényt sértő.
2. Az érintett önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a törvényességi észrevételben foglaltakat, azzal azonban nem értett egyet, az Ör.-t nem módosította, ezért az Indítványozó az Alkotmánybírósághoz fordult. Az indítványt azzal indokolta, hogy az érintett önkormányzatot sem a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.), sem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) nem hatalmazza fel arra, hogy az általa létesített közút közlekedési célú használatáért úthasználati díjat állapítson meg. Az érintett önkormányzatnak ezért nem volt jogalkotói hatásköre az Ör. megalkotására.
3. Az érintett önkormányzat állásfoglalásában kifejtette, hogy a Kkt. értelmében a helyi közutak tekintetében a közút kezelője a helyi önkormányzat és ugyancsak a Kkt. szerint az önkormányzati tulajdonú közutak esetében a fenntartás, fejlesztés és üzemeltetés a helyi önkormányzat feladat és hatásköre. Az érintett önkormányzat az észlelt és a közúthálózat állapotát nagymértékben rongáló megnövekedett átmenő tehergépjármű forgalomra tekintettel először – a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulásával – súlykorlátozást vezetett be. Az intézkedés elégtelenségére tekintettel fogadta el a képviselő-testület az Ör.-t. Az érintett önkormányzat állásfoglalásában nem vitatta, hogy a Kkt. kifejezetten az önkormányzati jogalkotót nem jogosítja a közút használatáért díjmegállapítására, ugyanakkor az Alaptörvény 32. § cikk (2) bekezdése – az Alkotmánybíróság jelen esetben is alkalmazható gyakorlata – értelmében az önkormányzat törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyt felhatalmazás nélkül is rendezhet rendelettel.

## II. 1. Az indítvány megalapozott.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.-t az indítvány keretei között vizsgálta.

2012. január 1-jén hatályba lépett Magyarország Alaptörvénye. Az Alaptörvény 25. cikk c) pontja szerint a bíróság dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontja szerint a Kúria dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 72. § (1) bekezdése szerint „[a] 71. §-ban foglalt rendelkezéstől eltérően az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján a bírósághoz kell áttenni az e törvény hatálybalépését megelőzően a fővárosi és megyei kormányhivatal, illetve jogelődje által előterjesztett olyan indítványt, amely jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárásban önkormányzati rendelet vizsgálatára irányult, és az indítvány tartalmában önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközését állítja.

Az Alkotmánybíróság 2012. január 18-án kelt végzésével az indítványt áttette a Kúriához.

2. Az Indítványozó arra hivatkozott, hogy az érintett önkormányzatnak nincs jogalkotási hatásköre az Ör. megalkotására. A helyi önkormányzat rendeletalkotási jogköre az Alaptörvényen és törvényi rendelkezéseken alapul. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése értelmében „az önkormányzat a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvényi felhatalmazás alapján, annak végrehajtására alkot önkormányzati rendeletet”.

3. Az érintett önkormányzat az Ör. megalkotását eredeti jogalkotói jogkörére vezette vissza. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.-t az indítvány alapján két összefüggésben vizsgálta: törvénysértő-e az érintett önkormányzat tulajdonában álló helyi közút használatát engedélyhez kötni, illetve az engedély kiadását díjfizetéstől függővé tenni?

Az Ötv. 8. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat a helyi közszolgáltatások körében gondoskodik a helyi közutak fenntartásáról, amely egyebekben a 8. § (4) bekezdése értelmében kötelező feladata is. A közúti közlekedéssel összefüggésben a Kkt. jelöli ki a települési önkormányzatot a helyi közút kezelőjének. A közút kezelőjének – közúti közlekedéssel kapcsolatos – feladatait, lényegében a közút kezelői intézmény tartalmát a Kkt. szabályozza az önkormányzatokra is kiterjedő hatállyal [Kkt. 8. § (1) bekezdés a) pont], amely részben a közúti közlekedés tervezését, fejlesztését, szabályozását és ellenőrzését, részben pedig a közúthálózat fejlesztését, fenntartását, üzemeltetését jelenti. Mivel a helyi közút közlekedési célú használatának biztosítása közszolgáltatás, amelynek tartalmát jelenleg a Kkt. határozza meg, ezért az önkormányzati jogalkotó ezen törvényi keretek között alkothat szabályokat. Jóllehet a helyi (kerületi) tulajdonú közutak közlekedéssel összefüggő használata nem minősül „törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyoknak”, ugyanakkor az érintett önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez.

4. Az díjfizetési kötelezettség tekintetében a Kkt. a közutakat két szempont szerint értékeli: díjfizetés (használati díj és útdíj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §–33/C. §), illetve díjat kell fizetni a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). A Kkt. a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel [Kkt. 48. § (3) bek. a) pont 19. alpont; 48. § (3) bek. g) pont]. Emiatt nem kétséges, hogy az érintett önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására, így az önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör.-t.

Megjegyzi a Kúria Önkormányzati Tanácsa, hogy az Alkotmánybíróság 109/2009. (XI. 17.) AB határozatában rámutatott arra, hogy a nyugvó közlekedés, azaz a parkolás mint közszolgáltatás esetében a díjmegállapításra csak törvény által megállapított feltételek között kerülhet sor alkotmányosan.

5. A Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti (...)”.

Mivel a Kúria önkormányzati Tanácsa az Ör. díjszedéssel kapcsolatos rendelkezéseit törvénysértőnek ítélte, ezért az indítványtól eltérően nem az egész Ör.-t, hanem annak díjmegállapításra vonatkozó 4. §-át, valamint az ahhoz kapcsolódó 1. és 2. számú mellékleteket semmisítette meg.



6. Utal végül az Önkormányzati Tanács arra, hogy a fővárosi önkormányzatot az Ötv. 63/A. § g) pontjában meghatározott forgalomtechnikai feladatai önmagukban – törvényi felhatalmazás és törvényi keretek nélkül – szintén nem jogosítják arra, hogy a kerületi önkormányzat tulajdonában álló helyi közúton elrendelt forgalomkorlátozásra tekintettel a korlátozási területre tartó tehergépjárművek részére díj ellenében adjon ki a behajtási engedélyt.

Budapest, 2012. május 21.

*Dr. Kalas Tibor s. k.,*  
az Önkormányzati Tanács elnöke

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
előadó bíró

*Dr. Balogh Zsolt s. k.,*  
bíró

### **A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5025/2012/5. számú határozata**

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

a dr. Horváth Zsuzsanna jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci utca 62–64.),

a Belváros-Lipótváros Budapest V. Kerület Önkormányzata (1051 Budapest, Erzsébet tér 4.) Képviselő-testületének a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 28/2003. (IX. 26.) rendelete felülvizsgálatára irányuló indítványa alapján, nemperes eljárásban meghozta a következő

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testületének a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 28/2003. (IX. 26.) számú rendelete egészében törvényellenes, ezért azt 2012. szeptember 30. napjával megsemmisíti.
  2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli a határozata Magyar Közlönyben való közzétételét. A megsemmisített rendelkezések 2012. október 1. napjával vesztek hatályukat.
  3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 8 napon belül az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon történő közzétételét.
- A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### **Indokolás**

- i. 1. A Fővárosi Kormányhivatal jogelődje (a továbbiakban: Indítványozó) B-31-2867/2008. szám alatti, 2008. szeptember 30. napján kelt törvényességi észrevételében arra hívta fel Belváros-Lipótváros Budapest V. Kerületi Önkormányzat képviselő-testületét (a továbbiakban: érintett Önkormányzat), hogy módosítsa a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 28/2003. (IX. 26.) számú rendeletét (a továbbiakban: Ör.), mivel az több ponton törvénytört. Mivel az érintett Önkormányzat a törvényességi észrevételben foglaltaknak nem tett eleget, ezért az Indítványozó az Alkotmánybírósághoz fordult. Indítványozta az Ör. bevezető rendelkezésének, 2. §-ának, 8. § (1), (3)–(5) bekezdéseinek, valamint 9–12. §-ainak alkotmányossági vizsgálatát és megsemmisítését. Álláspontja értelmében az érintett Önkormányzat jogalkotási jogkörét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.), a zajvédelem körében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 46. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény (a továbbiakban: Htv.) 85. § (1) bekezdés e) pontján alapul. Mivel azonban a Ktv. a Kormányt hatalmazza fel

a zajvédelmi szabályok megalkotására, az önkormányzat rendelete, annak végrehajtó jellegére tekintettel csak abban a körben szabályozhat, amelyre a törvényi és a kormányrendeleti szintű szabályok nem terjednek ki. Ilyenként említette az indítvány a közterületi rendezvényekre vonatkozó zajvédelmi szabályokat, a magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenységekre vonatkozó zajvédelmi szabályokat és a Htv. hivatkozott rendelkezései szerinti szabályokat.

Mivel az Ör. olyan kérdésekben is szabályoz, amelyeket a Ktv. felhatalmazása alapján megalkotott, a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zr.) már rendezett, ezért az Ör. törvénybe ütközik.

2. Az érintett Önkormányzat – a Kúria felhívása ellenére – nem nyújtott be állásfoglalást az indítványban foglaltakkal összefüggésben. Az iratokból megállapíthatóan az alkotmánybíróági indítvány benyújtását követően az érintett Önkormányzat egy alkalommal, a 41/2009. (X. 9.) rendeletével módosította az Ör.-t. A módosítás értelmében az Ör. megfelel a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és Tanács 2006/123/EK irányelvének.

## II. 1. Az indítvány megalapozott.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.-t az indítvány keretei között vizsgálta.

2012. január 1-jén hatályba lépett Magyarország Alaptörvénye. Az Alaptörvény 25. cikk c) pontja szerint a bíróság dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontja szerint a Kúria dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. Az Alkotmánybíróaságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 72. § (1) bekezdése szerint „[a] 71. §-ban foglalt rendelkezéstől eltérően az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján a bírósághoz kell áttenni az e törvény hatálybalépését megelőzően a fővárosi és megyei kormányhivatal, illetve jogelődje által előterjesztett olyan indítványt, amely jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárásban önkormányzati rendelet vizsgálatára irányult, és az indítvány tartalmában önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközését állítja.

Az Alkotmánybíróaság 2012. január 18-án kelt végzésével az indítványt áttette a Kúriához.

2. Az Indítványozó arra hivatkozott, hogy az érintett Önkormányzatnak nincs jogalkotási hatásköre az Ör. megalkotására. A helyi önkormányzat rendeletalkotási jogköre az Alaptörvényen és törvényi rendelkezéseken alapul. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése értelmében „az önkormányzat a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvényi felhatalmazás alapján, annak végrehajtására alkot önkormányzati rendeletet”. A zajvédelem körében a helyi önkormányzat rendeletalkotási joga részben a közszolgáltatásokkal kapcsolatos Ötv.-beli feladataihoz kötődik, részben pedig a környezetvédelem minden állami, önkormányzati szervet terhelő kötelezettségéhez. Az Ötv. 8. § (1) bekezdése a helyi közszolgáltatások körében önkormányzati feladatnak tekinti – többek között – az épített és természeti környezet védelmét. A Ktv. IV. fejezetében pedig összefoglalja a helyi önkormányzatok környezetvédelmi feladatait és ennek keretében az önkormányzatok jogalkotással kapcsolatos kötelezettségeit és lehetőségeit. A Ktv. 46. § (1) bekezdés a) pontja értelmében „[a] települési önkormányzat (Budapesten a Fővárosi Önkormányzat is) a környezet védelme érdekében biztosítja a környezet védelmét szolgáló jogszabályok végrehajtását, ellátja a hatáskörébe utalt hatósági feladatokat”. Ugyanezen szakasz c) pontja értelmében pedig „(...) a környezetvédelmi feladatok megoldására önkormányzati rendeletet bocsát ki, illetőleg határozatot hoz”. A törvényi rendelkezésekből az következik, hogy az önkormányzat – törvényekben kapott feladatai körében, a közszolgáltatások biztosítása érdekében – végrehajtó jelleggel alkot jogszabályt, illetve törvényben kapott feladatai tekintetében fogadhat el rendeletet (hozhat határozatot).
3. A budapesti kétszintű önkormányzati rendszer jellegzetességére tekintettel fontos utalni tovább arra a körülményre is, hogy a Htv. 85. § (1) bekezdés e) pontja szerint „[a] települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörébe tartozik (...) a helyi zaj- és rezgésvédelmi szabályok megállapítása”. Ugyanakkor a Ktv. 46. § (1) bekezdése a fővárosi önkormányzat esetében is megteremti a rendeletalkotási jogkört, sőt a Ktv. 48. § (1) bekezdése a fővárosban kizárólag a fővárosi közgyűlést jogosítja (és kötelezi) arra, hogy „illetékességi területére – a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat” határozzon meg.
4. Az ismertetett törvényi szabályokból az következik, hogy a helyi (kerületi) önkormányzat főszabályként végrehajtó jelleggel alkot a zaj- és rezgésvédelem körében rendeletet. A főváros területén kizárólag a Fővárosi Közgyűlés élhet illetékességi területén – tehát a kerületek vonatkozásában is – a más jogszabályokban előírtnál szigorúbb környezetvédelmi előírások meghatározásával. Következésképpen az a kerületi önkormányzati zaj- és rezgésvédelem területén megalkotott rendelet, amely más jogszabályban foglalt rendelkezésekhez kapcsolódik, azokra tekintettel szabályoz, de valójában „kilép” a végrehajtás keretei közül, szigorúbb szabályokat előírva, törvény- és jogszabálysértő.

5. A Ktv. 36. §-a értelmében „[a] környezeti elemek védelmére, továbbá a környezetet veszélyeztető hatások elleni védelemre vonatkozó átfogó szakterületi szabályokat külön törvények, a törvényi szabályozást nem igénylő részletes szabályokat – az e törvényben foglaltak alapulvételével – a Kormány rendeletben állapítja meg”. A 110. § (7) bekezdés 6. pontja értelmében pedig „[f]elhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg (...) a környezetvédelmi bírságok fajtáit és mértékét, megállapításának módját (...)”. A Ktv. felhatalmazása alapján a Kormány átfogó szakterületi szabályozását – a környezetvédelmi bírságok fajtáinak, mértékének és megállapításának módjával együtt – a Zr. végezte el.
6. A Ktv. 110. § (8) bekezdés m) és p) pontjai, valamint (13) bekezdés a) pontja felhatalmazza az illetékes ágazati miniszter, hogy megalkossa „a környezetet veszélyeztető hatások elleni védelemre vonatkozó – törvényi vagy kormányrendeleti szintű szabályozást nem igénylő, más miniszter szabályozási felhatalmazásába nem utalt – részletes szakmai szabályokat”, a „környezeti zaj mérséklésének feltételeit megteremtő stratégiai zajtérképek, valamint az erre épülő intézkedési tervek készítésének részletes szabályait”, „az igazgatási szolgáltatási díj fizetésére kötelezett eljárásokat, igazgatási jellegű szolgáltatásokat és bejelentéseket, továbbá a fizetendő díj mértékét, valamint a fizetésre vonatkozó egyéb szabályokat”.
- A törvényi felhatalmazásnak a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) tett eleget, amely egyúttal hatályon kívül helyezte a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 8/2002. (III. 22.) KöM–EüM együttes rendeletet (a továbbiakban: EgyüttesR.).
- A kifejtettek értelmében a környezet zaj- és rezgésterheléssel összefüggő védelme törvényi, kormányrendeleti és miniszteri jogalkotás szintjén szabályozott, az önkormányzati jogalkotásnak tehát a szabályozott kérdésekben csupán kiegészítő, végrehajtó jellegű rendelkezések megalkotására van módja.
7. Az érintett Önkormányzat rendeletének megalkotását a Htv. szabályaira és a 2007. évi LXXXII. törvény által hatályon kívül helyezett 12/1983. (V. 12.) MT rendeletre vezeti vissza.
- A Zr. 1. § (1) bekezdése értelmében a kormányrendelet hatálya kiterjed „azokra a tevékenységekre, létesítményekre, amelyek környezeti zajt, illetve rezgést okoznak vagy okozhatnak”, leszámítva a (2) bekezdés szerinti helyszíneket és tevékenységeket.
- A Zr. 2. §-a részletes fogalommeghatározást tartalmaz, rendelkezik a hatásterület kijelölésének szabályairól (5. §), kijelöli az egyedi ügyekben eljáró hatóságot (4. §), részletesen, tevékenységi körökhöz igazítottan szabályozza az engedélyezési és egyéb hatósági eljárásokat, rendelkezik a csendes övezet és a zajvédelmi szempontból fokozottan védett terület, a fokozottan zajos terület kijelölésének szabályairól, és külön is a fokozottan zajos területre vonatkozó építési és terület-felhasználási általános előírásokról. A zajvédelem szempontjából releváns területek kijelölése, valamint a hatósági eljárások esetében az első fokú környezetvédelmi hatóság, a települési önkormányzat, a fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzője jár el. A Zr. egyebekben több helyen is kiutal a zajterhelési határértéket meghatározó külön jogszabályra [pl. 9. § (2) bek., 13. § (1) bek., 14. § (1) és (2) bekezdései stb.]. A Zr. külön rendezi a zaj- és rezgésbírság kiszabásának körülményeit, a bírságszankciót kiváltó jogsértő magatartásokat, és ebben a körben zajvizsgálat lefolytatására kötelezi a környezetvédelmi hatóságot.
8. Az Ör. a 7. pontban foglaltakhoz képest 2. § (1) bekezdésében hatályát olyan területekre is kiterjeszti, amelyeket a Zr. is hatálya alá von (a közúti közlekedést leszámítva minden szabad és zárt tér), önállóan és a Zr.-hez képest eltérő fogalomrendszerben definiálja a zajforrás fogalmát [2. § (2) bek.], önálló engedélyezési eljárást fektet le pl. az üzemi létesítmények létesítése, üzembe helyezése stb. esetére [4. § (3) bek.], illetve a zajterhelési határértékek tekintetében az EgyüttesR. rendelkezéseit rendeli alkalmazni [4. § (1) és (2) bekezdések, 6. § mindegyik bekezdése, 8. § (5) bek., 13. függelék]. Az Ör. a kiszabható zajbírság tekintetében a Zr. által 2008. január 1. napjával hatályon kívül helyezett 12/1990. (V. 23.) KVM rendelet alkalmazását írja elő. A környezetre zajterhelést jelentő építési tevékenység szempontjából a Zr. a 22–06 óra közötti időt tekinti tilalmazottnak. Az Ör. ezzel szemben a tilalmazott napszakot 18 és 7 óra közöttre teszi, valamint kizárja az építési munkák végzését szombaton, vasárnap és ünnepnapokon, egész nap [8. § (3) és (4) bekezdések].
9. Az Ör. rendelkezései olyan kérdéseket szabályoznak, amelyek rendezésére a Ktv. 36. §-a, valamint a 110. § (7), (8) és (13) bekezdései alapján a Kormánynak, a miniszternek, illetve a Ktv. 48. § (1) bekezdése szerinti „más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó” szabályok megalkotására a fővárosi közgyűlésnek van hatásköre.
- Az Ör. és a Zr., valamint a R. rendelkezéseinek összevetéséből megállapítható az is, hogy az Ör. szabályai sok esetben kifejezetten ellentétesek a Zr. és a R. rendelkezéseivel, ahol pedig a kiegészítő jellegű szabályozás megállapítható lenne, ott a már nem hatályos EgyüttesR. szabályait rendeli alkalmazni.

A Bszi. 55. § (2) bekezdése értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, (...) az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti (...)”.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megsemmisítette az Ör.-t tekintettel arra, hogy a Ktv. több rendelkezését is sérti, valamint a fentiekben hivatkozott Zr.-be és R.-be ütközik. A jogszabályba ütközés a mindösszesen 13 szakaszból álló Ör. minden rendelkezését és több függelékét is érinti, ezért az Önkormányzati Tanács az Ör.-t egészében semmisítette meg. Ezzel adottá válik az érintett Önkormányzat számára a lehetőség, hogy élve a Ktv. 46. §-ában, és a Htv. 85. §-ában kapott jogalkotói felhatalmazással, a Zr. hatálya alá nem tartozó körben megalkossa a hatályos jogszabályokhoz igazodó zaj- és rezgésvédelmi rendeletét.

10. Az 56. § (3) bekezdése értelmében „[a]z önkormányzati tanács a (2) bekezdésben meghatározottaktól eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztését, ha azt a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke indokolja”. Az Önkormányzati Tanács – élve a Bszi.-ben adott lehetőséggel – pro futuro semmisítette meg az Ör.-t figyelemmel a rendeletalkotás időigényét.

Budapest, 2012. június 4.

*Dr. Kalas Tibor s. k.,*  
az Önkormányzati Tanács elnöke

*Dr. Hörchneré dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
előadó bíró

*Dr. Balogh Zsolt s. k.,*  
bíró

## A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5031/2012/11. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a dr. Danka Ferenc jogtanácsos által képviselt Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, V. ker. Városház utca 7.) indítványa alapján az ifj. dr. Szilágyi István ügyvéd (1054 Budapest, Alkotmány utca 16.) által képviselt Budakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete (2092 Budakeszi, Fő utca 179.) ellen, a Budakeszi Város helyi építési szabályzatról és szabályozási tervéről szóló 29/2005. (VII. 1.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezései törvényellenességének vizsgálatára és megsemmisítésére irányuló nemperes eljárásban meghozta az alábbi

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Budakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervéről szóló 29/2005. (VII. 1.) önkormányzati rendelet – 66. § (11) bekezdés a) pont negyedik francia bekezdés és a 67. § (6) bekezdés a) pont „Rendezettnek tekinthető egy telek, ha a Szabályozási Tervben előírt telekalakítási eljárást (közterület céljára történő lejegyzés, kerítésáthelyezés, épületbontás, teljes, önálló rákötésű közművesítetttség (víz, gáz, csatorna, elektromos energia), maradéktalanul elvégezték.” szövegrészei, továbbá – 66. § (11) bekezdés a) pont tizenkettedik francia bekezdés „Az engedélyezési dokumentációhoz – a telek teljes területét és a meglévő épülete(ek)et bemutató – színes fotódokumentáció csatolandó” szövegrésze, törvénysértő, ezért e rendelkezéseket megsemmisíti.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A megsemmisített rendelkezés a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon veszti hatályát.
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.  
A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

## Indokolás

- I. 1. A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) az Alkotmánybírósághoz fordult, és kérte Budakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Budakeszi Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 29/2005. (VII. 1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) Makkosmária területre vonatkozó 5/2007. (II. 28.) önkormányzati rendelettel hatályba léptetett 66. § (11) bekezdés a) pont negyedik és tizenkettedik francia bekezdése, valamint a 67. § (6) bekezdés a) pontja törvényellenességének vizsgálatát és megsemmisítését.
- 1.1. Az Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont negyedik francia bekezdése Makkosmária területén a telekalakítás és építmény elhelyezés vonatkozásában, a 67. § (6) bekezdés a) pont az építés vonatkozásában meghatározza a rendezett telek fogalmát. E szabályok az építési engedély kiadását a teljes, önálló rákötésű közművesítettséghez kötik. Az indítványozó szerint e rendelkezés az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénnyel (a továbbiakban: Étv.) több okból ellentétes. Az Étv. 36. § (1) bekezdés ec) pontja alapján az építési engedély megadásának nem feltétele a teljes közműellátottság megléte, a telek közművekkel való ellátottságát a használatbavételi engedély megkérésig kell biztosítani. Az indítványozó véleménye, hogy a Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont negyedik francia bekezdése azért is törvénysértő, mert magasabb jogszabályban rendezett fogalomnak más értelmet ad. A telek fogalmát az Étv. 2. § 21. pont határozza meg, a rendezett telek fogalma tekintetében pedig az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 28. § (5) bekezdése szól. Az Ör. vizsgálni kért rendelkezése e szabályoktól eltér. Az indítványozó szerint az önkormányzat telekalakítással kapcsolatos szabályozási jogosultsága arra nem terjed ki, hogy az építési engedéllyel kapcsolatban rendelkezzen, központi jogszabályban meghatározott fogalmat eltérően definiáljon.
- 1.2. Az Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont tizenkettedik francia bekezdés szerint az építési engedélyezési dokumentációhoz a telek teljes területét és az épületeket bemutató színes fotódokumentáció csatolandó. Az indítványozó kifejtette, hogy a Korm. rend. határozza meg az építésügyi hatósági engedélyezési eljárások közös szabályait. A Korm. rend. 17. §-a szól az építésügyi hatósági engedélykérelemről, valamint a csatolandó mellékletekről, a 27. § (5) bekezdés pedig az építési engedélykérelem mellékleteit írja le. Az indítványozó szerint építésügyi hatósági eljárásokra nézve az önkormányzatoknak rendeletalkotási joga nincs, még úgy sem, ha magasabb jogszabályi rendelkezést ismétel meg, konkretizál. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-a ugyanis tiltja a magasabb jogszabály szövegének átvételét.
- 1.3. Az indítványozó a fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy az Ör. vizsgált szabályai az Étv.-el és a Korm. rend.-el ellentétesek, továbbá sértik a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdését is, mivel a vizsgálni kért önkormányzati rendeleti szabályozásra a képviselő-testület felhatalmazást nem kapott, az Ör. megtámadott rendelkezései pedig nem tekinthetők törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyoknak.
2. 2012. január 1-jén hatályba lépett Magyarország Alaptörvénye. Az Alaptörvény 25. Cikk. (2) bekezdés c) pontja szerint a bíróság dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a Kúria dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 72. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján a bírósághoz kell áttenni az e törvény hatálybalépését megelőzően a fővárosi és megyei kormányhivatal, illetve jogelődje által előterjesztett olyan indítványt, amely jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárásban önkormányzati rendelet vizsgálatára irányult, és az indítvány tartalmában önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközését állítja.  
Ez Alapján az Alkotmánybíróság az indítványt áttette a Kúriára.
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján 30 napos határidő tűzésével megküldte az indítványt Budakeszi Város Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) az indítvánnyal kapcsolatos állásfoglalása beszerzése céljából. Az Önkormányzat véleménye szerint az indítványozó által jelölt törvénysértés nem áll fenn.
- 3.1. Az Önkormányzat szerint helytelen az indítványozó azon álláspontja, melynek értelmében telekalakítás alatt csak a telek kiterjedését érintő változásokat kell érteni, ugyanis az Étv. 23. §-a szerint a terület rendeltetésének megfelelő használatra való alkalmasság nemcsak méretbeli, hanem minőségi kritérium is. Ilyen a telek közművekkel való ellátottsága is, amelyet meghatároz az Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont negyedik francia bekezdése és a 67. § (6) bekezdés a) pontja. Az önkormányzat kifejtette továbbá, hogy az Étv. 13. § (2) bekezdése alapján az önkormányzatnak nemcsak a geometriai feltételek meghatározására van joga, hanem az építési szabályzatban a beépítés feltételeit és szabályait is meghatározhatja.



Az Önkormányzat hivatkozott továbbá az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (a továbbiakban: OTÉK) 8. § (1) bekezdésére is. E rendelkezés kimondja, hogy az építési övezetek közművesítettségének módját és mértékét helyi építési szabályzatban, szabályozási tervben kell megállapítani. Az Önkormányzat szerint a „módját” kifejezés jelentheti „a közművek megvalósulásának az épületek építéséhez való sorrendi viszonyulását is”. Az indítványozó álláspontja alátámasztására hivatkozott még az Étv. 36. §-ára is.

Az Önkormányzat véleménye szerint a rendezett telek fogalmának Ör.-beli meghatározására azért volt szükség, mert az adott területen építkezők – bár nem kaptak a közműhálózatok kiépítését megelőzően megépített házaikra használatbavételi engedélyt – engedély nélküli lakáshasználóként éveken át szennyezik a környezetüket.

- 3.2. Az önkormányzat az Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont tizenkettedik francia bekezdése – a más jogszabály szövegének megisméltése – kapcsán kifejtette, hogy az indítványozó álláspontja téves, mert a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2010-ben született, az Ör. pedig 2005-ben, s a Jat.-nak nincs – a 2. § (2) bekezdése alapján nem lehet – visszaható hatálya. Egyébként a támadott rendelkezés magasabb jogszabállyal nem ellentétes.

II. Az indítvány megalapozott.

1. Az Ör. – 5/2007. (II. 28.) önkormányzati rendelettel módosított – 66. § (11) bekezdés a) pontja Makkosmária területén a telekalakítás és az építmény elhelyezése tárgykörben szabályoz. A negyedik francia bekezdés szerint:

„Építési engedély csak rendezett telekre adható ki.

Rendezettnek tekinthető egy telek, ha a Szabályozási Tervben előírt telekalakítási eljárást (közterület céljára történő lejegyzés, kerítéselhelyezés, épületbontás, teljes, önálló rákötésű közművesítettség (víz, gáz, csatorna, elektromos energia), maradéktalanul elvégezték”.

Az Ör. 67. § (6) bekezdés a) pontja a „településrendezési feladatok megvalósítását biztosító sajátos jogintézmények alkalmazása” cím alatt kimondja, hogy:

„Makkosmária területén építés csak az alábbi feltételek teljesítése esetén lehetséges:

– szabályozási terv szerinti rendezett telek kialakítása,

Rendezettnek tekinthető egy telek, ha a Szabályozási Tervben előírt telekalakítási eljárást (közterület céljára történő lejegyzés, kerítéselhelyezés, épületbontás, teljes, önálló rákötésű közművesítettség (víz, gáz, csatorna, elektromos energia), maradéktalanul elvégezték”.

Megállapítható tehát, hogy az Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont negyedik francia bekezdésének és a 67. § (6) bekezdés a) pontjának az indítványozó által vizsgálni kért szövegrésze azonos.

2. Az Étv. 36. § (1) bekezdés első fordulata szerint: építésügyi hatósági engedély törvényben és kormányrendeletben meghatározottak szerint adható. Az Étv. e szabálya ebben a tárgykörben az önkormányzatnak rendeletalkotásra felhatalmazást nem ad. Az Étv. 36. § (1) bekezdése felsorolja az építésügyi hatósági engedély kiadásának törvényi feltételeit, amelyek között – többek mellett – az épület rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges feltételeket is részletezi. Az Étv. 36. § (1) bekezdése értelmében:

„e) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges

ea) járulékos építmények (közművek, utak, burkolatok, parkolók stb.), illetőleg

eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás, valamint

ec) a közmű- és energiaellátás

a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható, illetve a használatbavételi engedélyezéskor rendelkezésre áll,”

Megállapítható, hogy e törvényi szabály az utak, a közművek, a közlekedési hálózathoz való csatlakozás, illetve a közmű és energiaellátás meglétét a használatbavételi engedély megkéréséhez, illetve az engedély megadásához köti. Az Ör. vizsgált szabályai ezzel szemben a feltételek közül a „teljes, önálló rákötésű közművesítettséget” Makkosmária területén az építéshez, illetve az építési engedély kiadásához kötik. Az Ör. tehát az építési engedélyről, míg az Étv. a használatbavételi engedélyről szól a közművesítettség és energiaellátás meglétét illetően, amelyek nyilvánvalóan az építés más-más fázisait jelentik az Ör. és az Étv. alkalmazásban.

3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította továbbá, hogy a „rendezett telek” fogalma körében a közmű- és energiaellátás definiálására sem – az indítványozó által hivatkozott – a helyi építési szabályzat tartalmának törvényi feltételeit meghatározó Étv. 13. § (2) bekezdés, sem pedig a telekalakításra vonatkozó 23. § nem ad.

A rendezett telek fogalmát központi jogszabály tartalmazza. A Korm. rend. 28. § (5) bekezdése szerint „Az építési tevékenységgel érintett telek akkor minősül rendezettnek, ha a helyi építési szabályzat, szabályozási terv, ezek hiányában az illeszkedés szabályai szerint – ha szükséges, telekalakítási eljárást követően – alakították ki, és az

ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.” A Korm. rend. a rendezett telek fogalmát a helyi építési szabályzat (...) szerint kialakított telekhez és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez köti. A telek fogalmát az Étv. 2. § 21. pont határozza meg, amely szerint telek az egy helyrajzi számon nyilvántartásba vett földterület. A helyi építési szabályzat tartalmát az Étv. 13. § (2) bekezdése rögzíti. Az Étv. 23. § (1) bekezdése szerint „Telket csak úgy szabad alakítani, hogy az a terület rendeltetésének megfelelő használatra alkalmas legyen, továbbá annak alakja, terjedelme, beépítettsége és megközelíthetősége a jogszabályoknak megfelelően.” Az Étv. fenti rendelkezései és a Korm. rend. 28. § (5) bekezdése összevetése alapján megállapítható, hogy az Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont negyedik francia bekezdésében, illetve a 67. § (6) bekezdés a) pontjában található rendezett telek fogalma a központi jogszabály által meghatározottaktól eltér. Az Étv. illetve a Korm. rend. nem adott felhatalmazást arra, hogy a rendezett telek fogalma alatt az önkormányzat a teljes közművesítettséget írja elő (különösen úgy, hogy az az építési engedély kiadásának feltétele). Ezáltal az Ör. vizsgált rendelkezései szembe kerültek az Étv. és a Korm. rend. felhívott rendelkezéseivel. A más jogszabállyal való ellentét mellett a különböző szintű szabályok ugyanazon fogalomra vonatkozó eltérő definíciója – jelen esetben a rendezett telek fogalma – jogalkalmazási bizonytalanságot is okoz.

4. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdés értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A Bszi. 45. § (3) bekezdése szerint az Önkormányzati Tanács feladata a jogszabálysértő önkormányzati rendelet felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárás ... lefolytatása, a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja szerint az Önkormányzati Tanács a jogszabályba ütköző önkormányzati rendeleti rendelkezést megsemmisíti. Mindezek alapján az önkormányzati rendeletek vizsgálata kiterjed a törvénybe ütközés és más jogszabállyal való ellentét vizsgálatára is, amellyel az önkormányzati rendelet – az Alaptörvény alapján – nem lehet ellentétes. A fentiek szerint a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont negyedik francia bekezdése, illetve a 67. § (6) bekezdés a) pontjában található rendezett telek fogalma jogszabálysértő, ezért azt megsemmisítette.
5. Az indítványozó kezdeményezte az Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont tizenkettedik francia bekezdés „Az engedélyezési dokumentációhoz – a telek teljes területét és a meglévő épülete(ek)et bemutató – színes fotódokumentáció csatolandó” szövegrésze megsemmisítését is. Véleménye szerint magasabb jogszabály által e tárgykör rendezett, az önkormányzat e tekintetben nem szabályozhat, még úgy sem, hogy megismétli a magasabb jogszabály rendelkezését.

A Korm. rend. 17. §-a a)–g) pontig meghatározza, hogy mit kell tartalmaznia az építésügyi hatósági engedély iránti kérelemnek, a 27. § (5) bekezdés pedig, hogy mit kell mellékelni az építési engedélykérelemhez. Ebben az esetben a központi jogszabályi lefedettség teljes.

Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet (a továbbiakban: ÖTM rend.) 48. § (2) bekezdése szerint „A tervező az építészeti-műszaki dokumentáció összeállításakor gondoskodik arról, hogy az építésügyi hatóság rendelkezésére álljon a helyszínről, annak környezetéről készített minden olyan hitelt érdemlő dokumentum (terv, képfelvétel, hivatalos feljegyzés, egyéb okirat, nyilatkozat stb.), amely a tervezés alapját képezte, és amely lehetővé teszi a döntés meghozatalát, az építésügyi hatósági engedély megadása feltételeinek vizsgálatát, igazolását.” E szabály az építészeti-műszaki dokumentáció összeállításához a hitelt érdemlő dokumentumok között megemlíti a képfelvételt. Az ÖTM rendelet 5. számú melléklete az építészeti-műszaki dokumentáció tartalmának a meghatározása során az általános előírások között említi a fotót (I/1. ca) pontja). Megállapítható tehát – de ezt az érintett önkormányzat az állásfoglalásában nem is cáfolta –, hogy az Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont tizenkettedik francia bekezdés más jogszabályi rendelkezés tartalmát ismétli meg. Ezt a Jat. 3. §-a tilalmazza. E szabály értelmében „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételt meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy az Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont tizenkettedik francia bekezdése felhatalmazás nélkül született, a benne foglalt rendelkezés pedig törvényi előírással ellentétes.

6. Az érintett önkormányzat arra hivatkozott, hogy az Ör. vitatott rendelkezése 2005-ben került megalkotásra, míg a Jat. 2010-ben került elfogadásra, rendelkezései pedig nem visszaható hatályúak. Sőt a visszaható hatályú jogalkotást maga a Jat. 2. § (2) bekezdése tiltja, amikor kimondja, hogy: „Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.”



A Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz méri. A Kúria Önkormányzati Tanácsának – az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva – az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg – az új jogalkotást tekintve – összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni. Ezt fejezi ki az Alaptörvény és a Bszi. idézett szabálya akkor, amikor kimondja, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a más jogszabályba ütköző önkormányzati rendeletet megsemmisíti.

7. A fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 66. § (11) bekezdés a) pont negyedik és tizenkettedik francia bekezdése, valamint a 67. § (6) bekezdés a) pontja törvényellenes ezért azt a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) pontja szerint elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A megsemmisített rendelkezés a Bszi. 56. § (2) bekezdés alapján a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon veszti hatályát.

A Kúria egyben a Bszi. 55. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendelte, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2012. június 11.

*Dr. Kalas Tibor s. k.,*  
az Önkormányzati Tanács elnöke

*Dr. Balogh Zsolt s. k.,*  
előadó bíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
bíró

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 149/2012. (VI. 25.) KE határozata a 180/2010. (VI. 2.) KE határozat módosításáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, a központi államigazgatási szervekről, a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 52. § (2) bekezdése, továbbá az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet módosításáról szóló 94/2012. (V. 11.) Korm. rendelet alapján – a miniszterelnök előterjesztésére – a 180/2010. (VI. 2.) KE határozatot Szászfalvi László vonatkozásában akként módosítom, hogy a határozatban a „a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium” szövegrész helyébe a „az Emberi Erőforrások Minisztériuma” szöveg lép.

Budapest, 2012. június 19.

*Áder János s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2012. június 20.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

KEH ügyszám: IV-2/02318/2012.

---

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,  
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 1–3.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető igazgató.