



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2013. október 29., kedd

Tartalomjegyzék

22/2013. (X. 29.) MNB rendelet	A jegybanki alapkamat mértékéről	79582
19/2013. (X. 29.) NMHH rendelet	Az egyszerű adatátvitelt és hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatók és a kereső- és gyorsítótár-szolgáltatók központi elektronikus hozzáférhetetlenné tételi határozatok adatbázisához való kapcsolódásának és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósággal való elektronikus kapcsolattartásának szabályairól	79582
63/2013. (X. 29.) NFM rendelet	Az átvételi kötelezettség alá eső villamos energiának az átviteli rendszerirányító által történő szétosztásáról és a szétosztás során alkalmazható árak meghatározásának módjáról	79584
3/2013. PJE jogegységi határozat	A Kúria jogegységi határozata	79590
Köm.5.023/2013/6. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	79592
1780/2013. (X. 29.) Korm. határozat	A Reformáció Emlékbizottság létrehozásáról	79595

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 22/2013. (X. 29.) MNB rendelete a jegybanki alapkamat mértékéről

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának döntésére tekintettel a következőket rendelem el:

- 1. §** A jegybanki alapkamat mértéke 3,40%.
- 2. §** (1) Ez a rendelet 2013. október 30-án lép hatályba.
(2) Hatályát veszti a jegybanki alapkamat mértékéről szóló 18/2013. (IX. 24.) MNB rendelet.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 19/2013. (X. 29.) NMHH rendelete az egyszerű adatátvitelt és hozzáférést biztosító elektronikus hírközlési szolgáltatók és a kereső- és gyorsítótár-szolgáltatók központi elektronikus hozzáférhetlenné tételi határozatok adatbázisához való kapcsolódásának és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósággal való elektronikus kapcsolattartásának szabályairól

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (3) bekezdés 33. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

- 1. §** (1) A rendelet hatálya
- a) a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságra (a továbbiakban: Hatóság), és
 - b) az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvényben meghatározott
 - ba) keresőszolgáltatás és gyorsítótárolás szolgáltatást nyújtó, vagy
 - bb) a Magyarországon elektronikus hírközlési szolgáltatásként internet-hozzáférést (egyszerű adatátvitelt és hozzáférést) biztosító szolgáltatást nyújtótermészetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet közvetítő szolgáltatókra (a továbbiakban: szolgáltató) terjed ki.
- (2) A központi elektronikus hozzáférhetlenné tételi határozatok adatbázisa (a továbbiakban: KEHTA) a Hatóság által üzemeltetett nem hatósági nyilvántartás.
- 2. §** E rendelet alkalmazásában az Adatkapu a Hatóság egységes adat- és dokumentumbekérő felülete.

2. A központi elektronikus hozzáférhetlenné tételi határozatok adatbázisához való kapcsolódás szabályai

- 3. §** (1) A Hatóság az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes és végleges megakadályozásában (a továbbiakban: hozzáférés megakadályozása) való közreműködése keretében üzemelteti a KEHTA-t.
(2) A KEHTA működtetése céljából a Hatóság feldolgozza a KEHTA-ba a bíróság, vagy a külön törvényben meghatározott hatóság elektronikus úton megküldött értesítése alapján bevitt adatokat.
- 4. §** (1) A KEHTA-hoz való kapcsolódást a Hatóság az Adatkapun keresztül biztosítja a szolgáltató számára annak Ügyfélkapu regisztrációval rendelkező, kijelölt KEHTA kapcsolattartói útján.
(2) A Hatóság az Ügyfélkapu biztonságos tárhely szolgáltatásán keresztül, elektronikus úton értesíti a szolgáltató KEHTA kapcsolattartóit a büntető ügyben eljáró bíróság, illetve a külön törvényben meghatározott hatóság hozzáférés megakadályozásáról szóló határozatáról.
(3) Az értesítés körében a Hatóság az Ügyfélkapu szolgáltatásainak felhasználásával, elektronikusan küldi meg a hozzáférés megakadályozásáról, illetve annak megszüntetéséről szóló bírósági határozatot és a bíróság, illetve a külön törvényben meghatározott hatóság határozatának végrehajtásához szükséges adatokat a szolgáltató KEHTA kapcsolattartói részére. Az elektronikus értesítést – figyelemmel a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 70. § (7b) bekezdésére – az Ügyfélkapun keresztül való megküldés napját követő munkanapon kell kézbesítettnek tekinteni.
(4) A szolgáltató KEHTA kapcsolattartói számára az Ügyfélkapu külön elektronikus levelet küld, ha a Hatóság a szolgáltató részére a (3) bekezdés szerinti adatokat küldött.
(5) A szolgáltató köteles az Ügyfélkapu, illetve a (4) bekezdés szerinti elektronikus levél küldésének folyamatos figyelemmel kíséréséről, ellenőrzéséről gondoskodni annak érdekében, hogy a hozzáférés megakadályozásával kapcsolatos kötelezettségének eleget tegyen.
(6) A Hatóság az (1)–(5) bekezdésben szabályozott értesítési folyamat alkalmazása mellett egyéb elektronikus úton is tájékoztathatja a szolgáltatókat.
(7) A szolgáltató olyan műszaki, szervezési és szervezeti intézkedésekkel köteles gondoskodni a KEHTA-ból részére megküldött adatok biztonságának védelméről, amely az adatkezeléssel kapcsolatban jelentkező kockázatoknak megfelelő védelmi szintet nyújt.
(8) A szolgáltató a (7) bekezdésben írt kötelezettség teljesítése érdekében köteles gondoskodni arról, hogy a kezelt adat
a) az arra feljogosítottak számára hozzáférhető (rendelkezésre állás),
b) hitelessége és hitelesítése biztosított (adatkezelés hitelessége),
c) változatlansága igazolható (adatintegritás),
d) a jogosulatlan hozzáférés ellen védett (adat bizalmassága)
legyen.
- 5. §** (1) Mentesül a KEHTA-hoz való csatlakozási kötelezettség alól az az internet-hozzáférés szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amely kizárólag olyan más elektronikus hírközlési szolgáltatón keresztül csatlakozik a Budapesti Adatkicsérelő központhoz (BIX) és a nemzetközi adatkicsérelő központokhoz, amely elektronikus hírközlési szolgáltató már csatlakozott a KEHTA-hoz.
(2) A mentesülésre jogosult szolgáltató az (1) bekezdésben foglalt követelményeket a Hatóság felhívására igazolni köteles.

3. Záró rendelkezések

6. § Ez a rendelet 2014. január 1-jén lép hatályba.

7. § E rendelet a gyermekek szexuális bántalmazása, szexuális kizsákmányolása és a gyermekpornográfia elleni küzdelemről, valamint a 2004/68/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló, 2011. december 13-i 2011/93/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 25. cikkének való megfelelést szolgálja.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A nemzeti fejlesztési miniszter 63/2013. (X. 29.) NFM rendelete az átvételi kötelezettség alá eső villamos energiának az átviteli rendszerirányító által történő szétszétválásáról és a szétszétválás során alkalmazható árak meghatározásának módjáról

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 170. § (2) bekezdés 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § f) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § (1) E rendelet alkalmazásában:

1. *átadási profil*: a kereskedelmi szabályzatban meghatározott jellemzőkkel rendelkező teljesítmény-idősor, amelyet a Befogadó alkalmaz a közötté és az átvételre kötelezett mérlegkör felelősök közötti szállítások meghatározása során;
2. *átvételre kötelezett mérlegkör felelős*: a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 13. §-ával összhangban olyan mérlegkör felelős, akinek a mérlegkörében felhasználó tag lehet;
3. *havi termelési menetrend*: az Értékesítő által a Befogadó részére előzetesen megadott, az Értékesítőnek a hónap minden napjára vonatkozó tervezett termelési adatait tartalmazó menetrend;
4. *KÁT*: a megújuló energiaforrásból vagy hulladékból nyert energiával termelt villamos energia kötelező átvétele a VET, valamint a megújuló energiaforrásból vagy hulladékból nyert energiával termelt villamos energia, valamint a kapcsolatosan termelt villamos energia kötelező átvételéről és átvételi áráról szóló kormányrendelet alapján létrehozott eljárásrend szerint;
5. *KÁT átadási menetrend*: a Befogadó által az átvételre kötelezett mérlegkör felelős részére meghatározott, a kötelezően átveendő villamos energia mennyiségét tartalmazó kereskedelmi menetrend;
6. *KÁT egységár*: az átvételre kötelezett mérlegkör felelősök részére szétszétvált, átvételi kötelezettség alá eső villamos energia adott hónapra megállapított elszámolási egységára;
7. *KÁT mérlegkör*: a VET 10. § (4) bekezdése alapján a Befogadó által az átvételi kötelezettség alá eső villamos energia elszámolására létrehozott és működtetett mérlegkör, amelynek mérlegkör felelőse a Befogadó;
8. *KÁT szétszétválasztási aránytényező*: az átvételi kötelezettség alá eső villamos energia átvételére vonatkozó, az átvételre kötelezett mérlegkör felelősre meghatározott részesedési mérték;
9. *kereskedelmi menetrend*: a kereskedelmi szabályzatban meghatározott jellemzőkkel rendelkező menetrend, amely két magyarországi bejegyzésű mérlegkör közötti szállítás elszámolására szolgál;
10. *korrekciós kamat*: a tervezett és a tény fogyasztási adat közötti eltérés után számított, az adott havi KÁT átadási menetrend meghatározásának napján érvényes jegybanki alapkamat az eltérés minden napjára;
11. *összesített KÁT termelés*: a havi termelési menetrendek alapján meghatározott összesített villamosenergia-mennyiség;
12. *szervezett villamosenergia-piaci ajánlati menetrend*: az Értékesítők adott időszak, kereskedelmi szabályzat szerinti elszámolási mérési időintervallumra vonatkozó menetrendjeiből számított órás menetrendjei és a KÁT átadási menetrendek különbsége alapján meghatározott, a Befogadó által a szervezett villamosenergia-piacon adott időszak vonatkozásában értékesíteni tervezett villamos energia benyújtott menetrendje;
13. *technikai költség*: a szervezett villamosenergia-piacon történő értékesítés költségei;
14. *tervezett fogyasztási adat*: az átvételre kötelezett mérlegkör felelős által megadott, a mérlegkörére vonatkozó, a következő hónapra prognosztizált fogyasztási adat, amely a VET 13. §-a szerinti mennyiségeket és a hálózati engedélyesek hálózati veszteségét nem tartalmazza;
15. *tény fogyasztási adat*: az átvételre kötelezett mérlegkör felelős mérlegkörének a kereskedelmi szabályzat szerint, az átviteli rendszerirányítónál a kiegyenlítő energia elszámolásához rendelkezésre álló összesített

fogyasztási adata az adott hónapban, amely a VET 13. §-a szerinti mennyiségeket és a hálózati engedélyesek hálózati veszteségét nem tartalmazza.

- (2) Az (1) bekezdésben meg nem határozott fogalmakat a VET, valamint annak felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok rendelkezései szerint kell értelmezni.

2. Az Értékesítő menetrendadási és adatszolgáltatási kötelezettségei

- 2. §** (1) Az Értékesítő köteles minden naptári hónap 7. munkanapjáig villamosenergia-termelési tervet adni a Befogadó részére a következő hónapot követő 12 hónapról havi és zónaidőnkénti bontásban.
- (2) Amennyiben az Értékesítő az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségét határidőre nem teljesíti, a Befogadó a villamosenergia-termelési tervet a korábbi időszakok statisztikai elemzésén alapuló adatokkal pótolja.
- (3) Az Értékesítő köteles minden naptári hónap 7. munkanapjáig a Befogadó részére a következő hónapra vonatkozó havi termelési menetrendet adni.
- (4) Az Értékesítő jogosult a havi termelési menetrend adott részeinek módosítása céljából
- a) minden naptári hónap 8. munkanapjától minden nap 10.00 óráig a következő hónap végéig terjedő időszakra vonatkozóan bármely következő napra napi,
 - b) a bejelentés napján a kereskedelmi szabályzatban meghatározott feltételek szerint a bejelentés napjának hátralévő részéről napon belüli
- termelési menetrendet adni a Befogadó részére.
- (5) A Befogadó minden hónap 8. munkanapjáig megállapítja az Értékesítőkre vonatkozó előző havi mérési-elszámolási tényadatokat, majd kiszámítja a megújuló energiaforrásból vagy hulladékból nyert energiával termelt villamos energia, valamint a kapcsoltan termelt villamos energia kötelező átvételéről és átvételi áráról szóló kormányrendeletben meghatározott szabályozási pótdíj és módosítási pótdíj értékeket.

3. Az átvételre kötelezett mérlegkör felelős menetrendadási és adatszolgáltatási kötelezettségei

- 3. §** (1) Az átvételre kötelezett mérlegkör felelős köteles minden naptári hónap 8. munkanapjáig a Befogadó részére bejelenteni a tervezett fogyasztási adatát.
- (2) Az átvételre kötelezett mérlegkör felelős köteles minden év november első munkanapjáig a Befogadó részére bejelenteni havi bontásban a következő naptári évre vonatkozó fogyasztási tervadatait.
- (3) Az átvételre kötelezett mérlegkör felelős a tervezett fogyasztási adatok meghatározásakor a mérlegkörében lévő összes elszámolási ponthoz tartozó összes felhasználási célú vételezést köteles figyelembe venni a VET 13. §-ának megfelelően. Felhasználói vételezéseként kell figyelembe venni a villamos energia magánvezetéken csatlakozó vételezők részére történő továbbadását is.
- (4) Az átvételre kötelezett mérlegkör felelős a kötelező átvételi kötelezettsége megszűnéséről legkésőbb a kötelezettség megszűnését megelőző naptári hónap 8. napjáig köteles tájékoztatni a Befogadót.
- (5) Amennyiben az átvételre kötelezett mérlegkör felelős a (4) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget, a következő hónapban azt a villamosenergia-mennyiséget kell átvennie, amelyet a Befogadó e rendelet szerinti szabályok szerint kioszt rá.

4. A Befogadó kötelezettségei

- 4. §** (1) A Befogadó az átvételre kötelezett mérlegkör felelősök 3. § (1) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatása alapján összesíti a tervezett fogyasztási adatokat (a továbbiakban: összesített tervezett fogyasztási adat).
- (2) Amennyiben az átvételre kötelezett mérlegkör felelős tény fogyasztási adata eltér a tervezett fogyasztási adatától, a Befogadó a soron következő allokáció során az 5. § (1) bekezdése szerinti KÁT szétosztási aránytényezőt ezen eltérés hatásának megfelelően korrigálja, és korrekciós kamatot számol el. A korrekciót úgy kell végrehajtani, hogy minden egyes átvételre kötelezett mérlegkör felelős a tény fogyasztási adata szerinti aránytényező alapján kiszámított terhet viselje.
- (3) A Befogadó a korrekcióról minden hónap 10. munkanapjáig tájékoztatja a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt (a továbbiakban: Hivatal) és az átvételre kötelezett mérlegkör felelősöket az őket érintő adatok tekintetében.
- (4) A Befogadó a (2) bekezdés szerinti korrekció helyett korrekciós hozzájárulást számol el, amennyiben az átvételre kötelezett mérlegkör felelős a 3. § (1) bekezdés szerinti tervezett fogyasztási adatok meghatározása során valamely

hónapra nulla tervezett fogyasztási adatot ad meg. A korrekciós hozzájárulást úgy kell meghatározni, hogy minden egyes átvételre kötelezett mérlegkör felelős a tény fogyasztási adata szerinti aránytényező alapján kiszámított terhet viselje.

- (5) A korrekció és a korrekciós hozzájárulás meghatározása során előjelhelyesen figyelembe kell venni az átviteli rendszerirányító által, a rendszerszintű szabályozásba bevont felhasználóra vagy felhasználói csoportra adott utasítás fogyasztási mennyiségét.
- (6) A korrekció és a korrekciós hozzájárulás kiszámításának részletes szabályait a kereskedelmi szabályzat tartalmazza.

5. §

- (1) A Befogadó a tárgyhót követő hónapra irányadó KÁT szétosztási aránytényezőt minden egyes átvételre kötelezett mérlegkör felelős esetében
 - a) a 3. § (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatás alapján megadott tervezett fogyasztási adatok alapján,
 - b) a tárgyhót követő hónap 4. § (1) bekezdés szerinti összesített tervezett fogyasztási adatok arányában, valamint
 - c) a 4. § (2) bekezdésben meghatározott korrekció figyelembevételével állapítja meg.
- (2) A Befogadó az (1) bekezdés szerinti számítások során a tervezett fogyasztási adatok helyett a legutolsó tény fogyasztási adatot veszi figyelembe azon átvételre kötelezett mérlegkör felelős esetében, aki a tervezett fogyasztási adatát a Befogadó részére nem a 3. § (1) bekezdés szerinti határidőre vagy nem a kereskedelmi szabályzatban meghatározottak szerint adja meg.
- (3) A Befogadó az átvételre kötelezett mérlegkör felelősökre vonatkozó szétosztási aránytényezőket minden naptári hónap 10. munkanapjáig a honlapján közzéteszi.

6. §

- (1) A Befogadó a kereskedelmi szabályzatban meghatározottak szerint állapítja meg a következő havi összesített KÁT átadási menetrend mennyiségi értékét. A megállapított mennyiségi értékek alacsonyabbnak kell lennie az Értékesítők által megadott havi menetrendek alapján meghatározott villamos energia mennyiségek összegénél.
- (2) A Befogadó az összesített KÁT átadási menetrend mennyiségi értéke és a szétosztási aránytényezők alapján tervezi az egyes átvételre kötelezett mérlegkör felelősök következő havi, átadási profil szerinti KÁT átadási menetrendjeit.
- (3) A Befogadó az átvételre kötelezett mérlegkör felelős által kötelezően átveendő havi villamos energia mennyiséget az átvételre kötelezett mérlegkör felelősre vonatkozó, 5. § (1) bekezdés alapján meghatározott szétosztási aránytényező és az összesített KÁT átadási menetrend mennyiségi értékének szorzataként állapítja meg.
- (4) A Befogadó minden naptári hónap 10. munkanapjáig meghatározza, és az átvételre kötelezett mérlegkör felelős részére a Befogadó üzletszabályzata szerinti formában megadja a havi KÁT átadási menetrendet.

7. §

- (1) A Befogadó köteles minden naptári hónap 10. munkanapjáig honlapján nyilvánosságra hozni:
 - a) a következő naptári hónapra érvényes összesített KÁT átadási menetrend mennyiségi értékét,
 - b) a KÁT egységárat, és
 - c) a kereskedelmi szabályzatban meghatározottak szerint a KÁT egységár kiszámítása során felhasznált, a 8. § (2) bekezdésben felsorolt adatokat.
- (2) A Befogadó az (1) bekezdés szerinti adatok honlapon történő elérhetőségét 5 évig köteles biztosítani.
- (3) A Befogadó köteles minden naptári hónap 17. munkanapjáig közzétenni:
 - a) az Értékesítőknek a következő hónapot követő 12 hónapra várható, összesített termelését havi és zónaidőnkénti bontásban, valamint
 - b) a következő hónapot követő 12 hónapra várható, összesített KÁT átadási menetrend mennyiségi értékeit.
- (4) A Befogadó köteles minden naptári napon honlapján nyilvánosságra hozni az általa az előző napon a szervezett villamosenergia-piacon ténylegesen értékesített villamos energia mennyiségét órás bontásban.

5. A KÁT egységár meghatározása**8. §**

- (1) A KÁT egységár meghatározása során a Befogadó figyelembe veszi az Értékesítőkkel, a szervezett villamosenergia-piaccaal és az átvételre kötelezett mérlegkör felelősökkel való, a KÁT átvétellel kapcsolatos elszámolásait, a KÁT mérlegkör kiegyenlítéséhez kapcsolódó kiadásait, az előző hónap KÁT mérlegkör működtetéséhez kötődő pénzforgalmi szaldóját. A KÁT egységára a tárgyhó minden, a kereskedelmi szabályzat szerinti elszámolási mérési időintervallumára azonos érték.

- (2) A KÁT egységár meghatározása során a Befogadó a következő tételeket köteles figyelembe venni:
- a) az Értékesítő tervezett havi termelése zónaidőnkénti bontásban, és a megújuló energiaforrásból vagy hulladékból nyert energiával termelt villamos energia, valamint a kapcsoltan termelt villamos energia kötelező átvételéről és átvételi áráról szóló kormányrendeletben meghatározott, az Értékesítőre vonatkozó hatósági ár szorzatainak összegét;
 - b) az Értékesítő előző havi termelési menetrendje szerint tervezett termelés és az Értékesítő előző havi tény termelésének a különbözete zónaidőnkénti bontásban és az adott Értékesítőre vonatkozó hatósági ár szorzatainak az összege, valamint a korábbi 12 hónapos termelési időszak jelen pont szerint meghatározott összegeinek még figyelembe nem vett módosulásai, azzal, hogy amennyiben a módosulásra bírósági vagy hatósági határozatban foglalt kötelezés ad okot, úgy a módosulást, függetlenül attól, hogy mely termelési időszakot érinti, legkésőbb a határozat jogerőre emelkedésétől számított 6. hónap végéig lehet csak figyelembe venni;
 - c) a KÁT mérlegkör kiegyenlítése során előző hónapban igénybe vett szabályozási energia költsége, valamint a korábbi 12 hónapos termelési időszak szabályozási energia költségeinek még figyelembe nem vett módosulásai – azzal, hogy amennyiben a módosulásra bírósági vagy hatósági határozatban foglalt kötelezés ad okot, úgy a módosulást függetlenül attól, hogy mely termelési időszakot érinti, legkésőbb a határozat jogerőre emelkedésétől számított 6. hónap végéig lehet csak figyelembe venni – csökkentve azt az Értékesítőktől befolyt szabályozási pótdíjak és módosítási pótdíjak, valamint a jogosulatlanul értékesített villamos energia után fizetett visszatérítések összegével;
 - d) a KÁT mérlegkör pénzforgalmának likviditását biztosító pénzügyi jellegű bevételeket és költségeket;
 - e) a KÁT mérlegkör működtetésének, a KÁT mérlegkör-felelősi feladatok elvégzésének a Hivatal által elismert indokolt költségeit;
 - f) csökkentő tételként a szervezett villamosenergia-piacon történő, következő havi tervezett értékesítésből származó összeget;
 - g) növelő tételként a szervezett villamosenergia-piacon történő értékesítéssel összefüggő, következő havi tervezett értékesítésből adódó technikai költségek összegét;
 - h) a szervezett villamosenergia-piacon történő, előző havi tervezett és tényleges értékesítésből származó összegek különbözetét, valamint a szervezett villamosenergia-piacon történő értékesítéshez kapcsolódó előző havi tervezett és tény technikai költségek összegének különbözetét, azzal, hogy a Befogadó a szervezett villamosenergia-piaci tény értékesítést a konverziós ügyletek megkötésekor elért tényleges árfolyamon jogosult beszámítani, a Befogadó üzletszabályzatában meghatározott módon;
 - i) a 4. § (4) bekezdése szerinti korrekciós hozzájárulást;
 - j) a 10. § (5) bekezdése szerinti megnövelt menetrendekből származó többletbevételt a Befogadónál.

6. A menetrendkezelés és a szervezett villamosenergia-piacon történő villamosenergia-értékesítés

- 9. §** (1) Az átvételre kötelezett mérlegkör felelős, valamint a Befogadó köteles minden naptári napra vonatkozóan a napi KÁT átadási menetrendeket a kereskedelmi szabályzatban meghatározottak szerint bejelenteni az átviteli rendszerirányítónak.
- (2) Az átviteli rendszerirányító a kereskedelmi szabályzatban meghatározottak szerint módosítja az átvételre kötelezett mérlegkör felelős által megadott menetrendet, ha a Befogadó mérlegkörének és az átvételre kötelezett mérlegkör felelős mérlegkörének egymáshoz viszonyított (1) bekezdés szerinti menetrendje eltérő.
- 10. §** (1) A Befogadó az átvételre kötelezett mérlegkör felelősökre szét nem osztott villamos energiát a szervezett villamosenergia-piacon értékesíti.
- (2) A Befogadó az Értékesítő adott napra érvényes menetrendjei és a KÁT átadási menetrend alapján megállapítja a KÁT szervezett villamosenergia-piaci ajánlati menetrendjét.
- (3) A Befogadó – a KÁT mérlegkör költségei csökkentése érdekében – jogosult limitárat meghatározni arra az esetre, ha a kötelező átvétel alá eső villamos energia szervezett villamosenergia-piacon történő értékesítéséből származó hátrány meghaladná az értékesítésből származó előnyöket. A limitár mértékét a kereskedelmi szabályzat határozza meg.
- (4) A KÁT hatálya alá tartozó villamos energia szervezett villamosenergia-piacon történő értékesítésének részletes szabályait a kereskedelmi szabályzat tartalmazza.

- (5) Amennyiben a szervezett villamosenergia-piacon történő kereskedés felfüggesztésre kerül, a Befogadó jogosult a felfüggesztés időszakára vonatkozóan a 7. § (4) bekezdés szerint megállapított tervezett havi KÁT átadási menetrend és a napi KÁT átadási menetrendek mennyiségi értékét a szervezett villamosenergia-piacon értékesíteni tervezett mennyiség értékével megnövelni.

7. A számlázási és fizetési kötelezettségek teljesítésének szabályai

- 11. §** (1) A Befogadó az átvételre kötelezett mérlegkör felelős részére havonta egy számlát állít ki az átadott villamos energiáról, amelynek értékét a 4. § és a 8. § figyelembevételével határozza meg.
- (2) A Befogadó vagy az átvételre kötelezett mérlegkör felelős a Befogadó által meghatározott korrekciós hozzájárulásra havonta egy számviteli bizonylatot állít ki, amennyiben a 4. § (2) bekezdés szerinti korrekció az adott átvételre kötelezett mérlegkör felelős tekintetében nem érvényesíthető.
- (3) A Befogadó jogosult az adott hónapra az átadott villamos energiára vonatkozó számláját a teljesítést követő hónap első munkanapján az átvételre kötelezett mérlegkör felelős részére benyújtani.
- (4) A számlázás során a számla kiállítására jogosult köteles a számláját, számviteli bizonylatát a kötelezett részére úgy benyújtani, hogy azt a kötelezett a számlában, számviteli bizonylatban feltüntetett esedékesség időpontját legalább 4 munkanappal megelőzően kézhez vehesse.
- (5) A számla szerinti ellenérték megfizetésére kötelezett a számlával, a számviteli bizonylattal kapcsolatban kifogással élhet a jogosult felé a számla vagy számviteli bizonylat kézhezvételétől számított három munkanapon belül. A számlára, számviteli bizonylatra vonatkozó kifogás esetén a nem vitatott részek esedékessége nem változik.
- (6) A fizetési kötelezettségek késedelmes teljesítése esetén a késedelembe eső fél a késedelembe esés napjától a kifizetés napjáig terjedő időszakra késedelmi kamatot köteles fizetni a másik fél részére.

8. Az átvételre kötelezett mérlegkör felelős felelőssége a KÁT allokálás folyamata során, a mérlegköri szerződés

- 12. §** (1) Az átvételre kötelezett mérlegkör felelős felel a mérlegköre tekintetében a 3. § (1) bekezdés szerinti adatok összegyűjtéséért, összesítéséért, azoknak a Befogadó felé történő továbbításáért, az allokált villamos energia átvételéért, továbbá a kiszámlázott díj megfizetéséért.
- (2) Az átvételre kötelezett mérlegkör felelős a mérlegkör tagjaival a mérlegkör tagsági szerződésük, vagy azzal egyenértékű megállapodásuk alapján, szerződéses megállapodásuk szerint számol el.
- (3) A Befogadó és az átvételre kötelezett mérlegkör felelős közötti jogviszonyt a Befogadó és az átvételre kötelezett mérlegkör felelős között létrejött mérlegköri szerződés tartalmazza. A mérlegköri szerződés a Befogadó üzletszabályzatának részét képezi.
- (4) Az átvételre kötelezett mérlegkör felelős a Befogadó részére a mérlegköri szerződésben meghatározottak szerint pénzügyi biztosítékot nyújt. A pénzügyi biztosítékot a Befogadó jogosult az átvételre kötelezett mérlegkör felelős lejárt fizetési kötelezettsége kielégítése céljából lehívni.
- (5) A Befogadó és az átvételre kötelezett mérlegkör felelős a mérlegkör felelős jogviszony megszűnésekor köteles a mérlegköri szerződés szerint elszámolni. Ezen elszámolás során a Befogadó jogosult az átvételi kötelezettség megszűnését megelőző időszak vonatkozásában meghatározni és érvényesíteni a 4. § (4) bekezdés szerinti korrekciós hozzájárulást.

9. Záró rendelkezések

- 13. §** (1) Ez a rendelet – a (2)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A
1. 2. § (1)–(3) bekezdése,
 2. 3. § (1) és (4)–(5) bekezdése,
 3. 4. § (1)–(2), (4) és (6) bekezdése,
 4. 5. §,
 5. 6. §,
 6. 7. § (1)–(3) bekezdése,
 7. 8. §,

8. 12. §,
 9. 14. §,
 10. 15. § (1) bekezdése
2013. december 1-jén lép hatályba.

(3) A

1. 9–10. §,
 2. 15. § (2) bekezdése
2013. december 31-én lép hatályba.

(4) A

1. 2. § (4) bekezdése,
 2. 7. § (4) bekezdése,
 3. 15. § (3) bekezdése
2014. január 1-jén lép hatályba.

(5) A

1. 2. § (5) bekezdése,
 2. 4. § (3) és (5) bekezdése,
 3. 11. §,
 4. 15. § (4) bekezdése
2014. február 1-jén lép hatályba.

- 14. §** (1) E rendeletet kell alkalmazni a Befogadó és az átvételre kötelezett mérlegkör felelős közötti jogviszonyban, abban az esetben is, ha köztük e rendelet hatálybalépését megelőzően létrejött mérlegkörü szerződés megfelelő módosítására nem kerül sor.
- (2) A 2013. december 31-ig átvett villamos energia, valamint a 2013. decemberi tervezési pótdíj vonatkozásában a 2013. december 31-ig átvételre kötelezettek kötelesek 2014. január 31-ig a VET, az átvételi kötelezettség alá eső villamos energiának az átviteli rendszerirányító által történő szétesztásáról és a szétesztás során alkalmazható árak meghatározásának módjáról szóló 109/2007. (XII. 23.) GKM rendelet (a továbbiakban: GKM rendelet), valamint a kereskedelmi szabályzat rendelkezéseinek megfelelően a Befogadóval elszámolni.

- 15. §** (1) Hatályát veszti a GKM rendelet
1. 2. § (1) és (2) bekezdése,
 2. 2. § (4) bekezdése,
 3. 3. § (3)–(4a) bekezdése,
 4. 4–6. §-a,
 5. 11. §-a.
- (2) Hatályát veszti a GKM rendelet 7. §-a.
- (3) Hatályát veszti a GKM rendelet 2. § (3) bekezdése.
- (4) Hatályát veszti a GKM rendelet.

Németh Lászlóné s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

VII. A Kúria határozatai

A Kúria 3/2013. PJE jogegységi határozata

A Kúria összevont polgári-gazdasági jogegységi tanácsa a Kúria Polgári Kollégiumának vezetője által indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételen, vagy egyedileg meg nem tárgyalt feltételen alapuló választottbírói kikötés tisztességtelen.

A bíróság e kikötés tisztességtelenségét hivatalból köteles észlelni, de annak semmisségét csak akkor állapíthatja meg, ha a fogyasztó – a bíróság felhívására – arra hivatkozik.

Indokolás

- I. A Kúria Polgári Kollégiumának vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 34. § (1) bekezdése és a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta.

Indítványában rámutatott, hogy az ország felsőbb bíróságai eltérő gyakorlatot folytatnak abban a kérdésben, hogy a Ptk. 209. § (1) bekezdése és a 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés i) pontja alapján a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt, vagy általános szerződési feltétellel megállapított választottbírói kikötés tisztességtelennek minősül-e.

A Fővárosi Ítéltábla következetes – ÍH 2012. 67. számon közzétett – gyakorlata értelmében az ilyen kikötés tisztességtelensége nem vizsgálható, mivel azt a Ptk. 7. § (2) bekezdése lehetővé teszi a felek számára, így az a Ptk. 209. § (6) bekezdése alapján jogszabály előírásának megfelelően meghatározott kikötés. Ehhez képest a Szegedi Ítéltábla az ilyen kikötést érdemben vizsgálhatónak tartja, de az – a 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés i) pontjára is figyelemmel – megítélése szerint nem minősül tisztességtelennek (Pf.I.20.398/2012/2.).

A bírósági gyakorlatban jelen van az a harmadik álláspont is (Fővárosi Törvényszék 57.Pf.637.436/2012/3. sz. végzése), mely szerint fogyasztói szerződés esetében a választottbírói kikötés önmagában, minden további vizsgálat nélkül tisztességtelen, tekintettel arra, hogy választottbírói eljárásban költségkedvmény nem adható. A választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény (Vbtv.) 8. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító, vagy a pert megszüntető végzésekkel szemben a Pp. 270. § (2) és (3) bekezdése alapján felülvizsgálatnak nincs helye (BH 2012. 97.). Emiatt a Kúria egyedi ügyben érdemben nem foglalhatott állást a fenti jogkérdésben.

Az eltérő jogi álláspontot elfoglaló jogerős határozatokra tekintettel az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat meghozatala szükséges abban az elvi kérdésben, hogy a Ptk. 209. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés i) pontja alapján a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt, vagy általános szerződési feltétellel megállapított választottbírói kikötés tisztességtelennek minősül-e.

- II. A Legfőbb Ügyésznek a jogegységi indítványra tett nyilatkozata szerint a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt kikötéssel vagy általános szerződési feltétellel megállapított választottbírói kikötés tisztességtelenségét a bíróság vizsgálhatja, az nem minősül olyan kikötésnek, amelyet jogszabály állapít meg vagy amelyet jogszabály előírásának megfelelően határoztak meg [Ptk. 209. § (6) bekezdés].

Az ügyési álláspont szerint a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt kikötéssel vagy általános szerződési feltétellel megállapított, a fogyasztói szerződés részévé váló választottbírói kikötés a Ptk. 209. § (1) bekezdése, valamint a fogyasztóval kötött szerződésben tisztességtelennek minősülő feltételekről szóló 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének i) pontja alapján tisztességtelen.

- III. A jogegységi eljárás tárgyát képező jogkérdés megítélése szempontjából releváns jogszabályhelyek a következők:
A Ptk. 209. § (6) bekezdése szerint nem minősülhet tisztességtelennek a szerződési feltétel, ha azt jogszabály állapítja meg, vagy jogszabály előírásának megfelelően határozzák meg.
A Ptk. 209. § (1) bekezdése értelmében tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg. A 18/1999. (II. 5.) Korm. rendelet – továbbiakban: Korm. rendelet – 1. § (1) bekezdése olyan – nem taxatív módon felsorolt – szerződési feltételeket nevesít, amelyeket fogyasztói szerződésekben minden esetben tisztességtelennek kell tekinteni. E jogszabályhely i) pontja szerint ilyen feltételnek minősül az, amely kizárja vagy korlátozza a fogyasztó jogszabályon vagy a felek közötti megállapodáson alapuló igényérvényesítési lehetőségeit, kivéve, ha azt egyben más, jogszabályban meghatározott vitarendezési móddal helyettesíti. A 3. § (2) bekezdése értelmében a Korm. rendelet – a Ptk. irányadó rendelkezéseivel együtt – a fogyasztóval kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen szerződési feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek – továbbiakban: irányelv – való megfelelést szolgálja.
Az új Ptk. 6:104. § (1) i) pontja már más megfogalmazással kíván megfelelni az irányelvnek: tisztességtelen a fogyasztói szerződésben az a kikötés, ami „kizárja vagy korlátozza a fogyasztó peres vagy más jogi úton történő igényérvényesítési lehetőségeit, különösen, ha – anélkül, hogy azt jogszabály előírná – kizárólag választottbírói útra kényszeríti a fogyasztót”.
A Vbtv. 3. § (1) bekezdése a Ptk. 7. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban rögzíti: bírósági peres eljárás helyett választottbírói eljárásnak van helye – az e jogszabályhelyben előírt feltételek teljesülése esetén.
- IV. A választottbírói kikötés szerződésen alapuló bíróválasztás: az érintett felek akaratuk kölcsönös és egybehangzó kifejezésével abban állapodnak meg, hogy jogvitájuk eldöntését a választottbírói eljárásra bízzák, ezzel együtt a rendes bíróságok eljárását mellőzik. Az ilyen megállapodásban a felek szabadon dönthetnek arról, mely ügyletekre, illetve az adott ügylet keretében mely kérdésekre kötik ki a választottbírói eljárást és szabadon határozzák meg az eljáró választottbírói eljárást is. A Ptk. 7. §-a nem kötelezővé, hanem választhatóvá teszi a szerződéses jogviszony alanyai számára jogvitájuk választottbírói útra terelését. A választottbírói megállapodással létrejövő jogviszony tartalmát a felek rendelkezési joga tölti ki tartalommal, ezért az ilyen kikötés nem tartozik a Ptk. 209. § (6) bekezdésének hatálya alá.
Az irányelv Melléklete a tisztességtelennek minősülő feltételek felsorolását tartalmazza. Ennek az 1.q) pontja kifejezetten nevesíti az olyan feltételt, amelynek tárgya vagy hatása az, hogy kizárja vagy gátolja a fogyasztó jogainak érvényesítését peres eljárás kezdeményezése vonatkozásában, vagy más jogorvoslati lehetőség igénybevételeiben, különösen arra kötelezve a fogyasztót, hogy csak jogszabályi rendelkezések által nem kötött döntőbírói eljárás fordulhat. Az irányelv német, angol illetve francia nyelvű változata még egyértelműbb kifejezést használ (Schiedsgerichtsverfahren, arbitration, illetve arbitrage), ami kifejezetten a választottbírói eljárásra utal.
A Vbtv. 3. § (1) bekezdés szerint választottbírói eljárásnak a bírósági peres eljárás helyett van helye, vagyis hatályos jogunkban a választottbírói kikötés kizárólagos, mindig kizárja a rendes bírói út igénybevételeit. A választottbírói kikötés tisztességtelenségét tehát éppen a kizárólagossága alapozza meg, vagyis az, hogy a rendes bírói utat kizárja és ezáltal a fogyasztót az igényérvényesítési lehetőségeiben korlátozza. Mindebből az következik, hogy az irányelv céljainak, Melléklete 1.q) pontja szövegének és ezáltal a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés i) pontjának az az új Ptk.-ban már egyértelműen érvényre juttatott értelmezés felel meg, amely az általános szerződési feltételen vagy egyedileg meg nem tárgyalt feltételen alapuló választottbírói kikötést tisztességtelennek tekinti. Fogyasztói szerződésben választottbírói eljárást érvényesen tehát csak egyedi megtárgyalás alapján lehet kikötni. [Az egyedi megtárgyalás tényének vizsgálati szempontjait a Legfelsőbb Bíróság 2/2011. (XII. 12.) PK véleményének 2. pontja rögzíti.]
- V. Az Európai Unió Bírósága az irányelv célját és rendelkezéseit vizsgálva egyértelművé tette: a tagállami bíróságok feladata, hogy a fogyasztói szerződések egyedileg meg nem tárgyalt feltételeinek tisztességtelenségét hivatalból vizsgálják (C-168/05. sz. Mostaza Claro-ügy 38. pont, C-243/08. sz. Pannon GSM-ügy 31–32. pontok, C-137/08. sz. VB Pénzügyi Lízing-ügy 49. pont). Figyelemmel arra, hogy az irányelv 6. cikk (1) bekezdése [mellyel a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése megegyezik] alapján a tisztességtelenség jogkövetkezménye a relatív semmisség, a bíróság ezt csak akkor állapíthatja meg, ha erre a fogyasztó érdekében hivatkoznak.
A bírói út hiányát a bíróság hivatalból veszi figyelembe, melynek vizsgálata során észlelnie kell a peres felek jogvitájára irányadó esetleges választottbírói kikötést is. A bíróságnak e körben tájékoztatni kell a fogyasztót

ezen szerződési feltétel tisztességtelenségéről, és felhívni őt – határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel –, hogy kíván-e arra hivatkozni. Amennyiben a fogyasztó a határidőn belül nem nyilatkozik, vagy a tisztességtelenségre nem kíván hivatkozni, a bíróságnak a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kell utasítania vagy a pert meg kell szüntetnie [Vbtv. 8. § (1) bekezdés]. Amennyiben a fogyasztó – határidőn belül tett nyilatkozatában – a választottbírói kikötés tisztességtelenségére hivatkozik, a bíróságnak a kereseti kérelmet érdemben kell tárgyalnia.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács – a Bszi. 40. §-ában foglaltak alapján – a rendelkező rész szerint határozott.

Budapest, 2013. október 15.

Dr. Török Judit s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Osztoivits András s. k.,
előadó bíró

Dr. Vezekényi Ursula s. k.,
bíró

Dr. Molnár Ambrus s. k.,
bíró

Dr. Kiss Gábor s. k.,
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5.023/2013/6. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa *dr. Rácz Vanda* jogtanácsos által képviselt Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) indítványozónak, Dömös Község Önkormányzata (2027 Dömös, Táncsics u. 2.) ellen zárszámadási rendelet megalkotásának elmulasztása tárgyában indult nemperes eljárásban, meghozta az alábbi

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Dömös Község Önkormányzata az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdéséből eredő jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert nem alkotta meg a 2012. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendeletet.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa felhívja Dömös Község Önkormányzat képviselő-testületét, hogy szabályozási kötelezettségének 2013. november 30-ig tegyen eleget.
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.
4. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

- I.
 1. Az Indítványozó 2013. február 12-én törvényességi felhívással fordult az érintett Önkormányzathoz azzal, hogy elmaradt a 2011. költségvetési év vonatkozásában a zárszámadási rendelet megalkotása.
 2. Az érintett Önkormányzat 2013. április 30-ig, a mulasztás megszüntetésére nyitva álló határidőben nem alkotott zárszámadási rendeletet, és a törvényességi felhívást válasz nélkül hagyta.
 3. Az Indítványozó a Kúriához fordult és indítványozta az önkormányzati rendeletalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítását.
 4. Az érintett Önkormányzat az indítványra érdemben nem nyilatkozott.

- II.
1. Az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés d) pontja értelmében „a bíróság dönt (...) a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról”. A 32. cikk (5) bekezdése a vonatkozó eljárás két szakaszát, a mulasztás megállapítását, és a rendeletpótlási eljárást különbözteti meg. A jelen eljárásban az indítvány az érintett Önkormányzat rendeletalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapítására irányul.
 2. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 89. § (1) bekezdése szerint „[a] költségvetés végrehajtásáról az éves költségvetési beszámolóok alapján évente, az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon, az év utolsó napján érvényes szervezeti, besorolási rendnek megfelelően záró számadást (a továbbiakban: zárszámadás) kell készíteni”. A 91. § (1) bekezdése értelmében a kötelezettség az államháztartás önkormányzati alrendszerében önkormányzati rendelet megalkotását jelenti. A zárszámadási rendelet megalkotásának eljárási rendjét és tartalmát az Áht. 91. §-a szabályozza.
 3. Az önkormányzatok tárgykörben fennálló jogalkotási jogkörét, egyben kötelezettségét állapítja meg a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény (a továbbiakban: Htv.) 138. § k) pontja, valamint a Mötv. 143. § (4) bekezdés c) pontja is.
 4. A Kúria Önkormányzati Tanácsa utal arra a korábbiakban kialakított gyakorlatára is, hogy az önkormányzati képviselő-testület nem mérlegelheti a rendeletalkotás szükségességét, mert az éves költségvetés végrehajtására vonatkozó számadási kötelezettsége törvényből fakad. (Köm.5064/2012., MK. 2012. 154. szám, 26222.)
Mivel pedig az önkormányzatok az Áht. 3. § (3) bekezdése értelmében az önkormányzati alrendszer részeként az államháztartás rendszerébe tartoznak, ezért a közpénzek felhasználása, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodás miatt a transzparencia követelménye velük szemben is fokozottan érvényesül. A költségvetés végrehajtása tekintetében a zárszámadási rendelet a nyilvánosság forrása.
 5. A Kúria az eljárás adatai alapján megállapította, hogy az érintett Önkormányzat 2013. április 30-ig, – az 1992. évi XXXVIII. törvényben foglaltakat, de – az Áht. 91. § (1) bekezdése szerinti határidőt (is) jelentősen túllépve, nem tett eleget ezen törvényi kötelezettségének, és nem alkotta meg a 2011. költségvetési év vonatkozásában a zárszámadási rendeletét.
A Kúria Önkormányzati Tanácsának hivatalos tudomása van arról, hogy az érintett Önkormányzat képviselő-testülete 2013. márciusában feloszlott. Ezért 2013. június 9-én időközi választásokat tartottak a településen. A helyi választópolgárok új összetételű képviselő-testületet hoztak létre. A település újjól megválasztott polgármestere azt nyilatkozta, hogy a korábbi képviselő-testület nem tudta elfogadni a 2011. évi zárszámadási rendeletet, ezért a 2013. június 13-án megalakuló képviselő-testület tesz eleget ennek e kötelezettségnek.
Az érintett Önkormányzat azonban nem nyilatkozott arról, hogy elfogadta volna a hiányolt rendeletet. Az érintett Önkormányzat jogalkotási tevékenysége – technikai problémákra visszavezethető okokból – a világhálón sem követhető.
 6. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiekben már hivatkozott Köm.5064/2012. számú határozatában megállapította: „abban az esetben ha sem a kormányhivatal, sem a Kúria nem tudja hitelt érdemlően megállapítani, hogy az önkormányzat megalkotta-e az adott tárgyú rendeletet úgy azt (...) úgy kell tekinteni, hogy az önkormányzat nem tett eleget rendeletalkotási kötelezettségének, ami alapul szolgálhat a Mötv. 137. § (3) bekezdése és 138. §-a alapján a rendeletpótlási eljárásnak”.
A kifejtettek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az érintett Önkormányzat elmulasztott eleget tenni az Áht. 91. §-ából fakadó törvényi kötelezettségének.
 7. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 59. §-a értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy a helyi önkormányzat a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, határozatában határidő tűzésével elrendeli, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget”. A Kúria megállapította az érintett Önkormányzat terhére a mulasztást és a jogalkotás elkészítéséhez szükséges idő figyelembevételével, 2013. december 31-ig tűzött határidőt a 2011. évi zárszámadási rendelet elfogadására.
 8. Megjegyzi egyebekben a Kúria, hogy a normakontroll eljárásban a település polgármestere nyújtott be nyilatkozatot. A Kúria a polgármester nyilatkozatát állásfoglalásként, azaz az eljárásban joghatás kiváltására alkalmas nyilatkozatként nem tudta értékelni, ezért azt a határozat meghozatalakor figyelmen kívül hagyta. A Bszi. 48. § (2) bekezdése értelmében „[a]z önkormányzati tanács előtti eljárásban a jogi képviselet – a (2a) bekezdésben meghatározott kivétellel – kötelező. Jogi képviselőnek kell tekinteni a helyi önkormányzat képviseletében eljáró ügyvédet, vagy ügyvédi irodát, (...) valamint a helyi önkormányzat jogi szakvizsgával rendelkező jegyzőjét és jogi szakvizsgával rendelkező alkalmazottját. Az ügyvéd vagy ügyvédi iroda részéről ügyvédjelölt nem járhat

el jogi képviselőként". A Bszi. rendelkezései szerint tehát a polgármester a Kúria előtti normakontroll eljárásban az önkormányzatot nem képviselheti.

A határozat közzétételéről a Kúria a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján határozott, a jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárta ki.

Budapest, 2013. október 8.

Dr. Kozma György s. k.,
az Önkormányzati Tanács elnöke

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1780/2013. (X. 29.) Korm. határozata a Reformáció Emlékbizottság létrehozásáról

1. A Kormány fontosnak tartja és egyetért azzal, hogy az egyetemes reformáció 500. évfordulójáról történő méltó megemlékezés és a reformáció magyar örökségének megünneplése érdekében emlékbizottság kerüljön létrehozásra.
2. A Kormány a fenti cél megvalósítására a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 30. § (1) bekezdése alapján, határozott időre, 2013. október 31. napjától 2017. december 31. napjáig terjedő időtartamra létrehozza a Reformáció Emlékbizottságot (a továbbiakban: Bizottság).
3. A Bizottság a reformáció 500. évfordulójával kapcsolatos megemlékezések, rendezvények, ismeretterjesztő programok (a továbbiakban: Programok) tekintetében a Kormány javaslattevő, véleményező, koordináló, a Programokra előirányzott közpénzek felhasználásával kapcsolatban döntés-előkészítő, a Programok monitoringját végző testülete.
4. A Bizottság a Programokkal kapcsolatban előkészített döntéstervezetet az érintett egyházakkal egyeztetve, az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős miniszter útján a Kormányhoz terjeszti elő.
5. A Kormány egyetért azzal, hogy a Bizottság a Programok koordinálása körében a Kormány döntésének megfelelően kezdeményezi az érintett szervezeteknél a Programok megvalósításához szükséges lépéseket, összehangolja a Programok megvalósításához szükséges feladatok végrehajtását.
6. A Bizottság elnöke Magyarország miniszterelnöke. A Bizottság ügyvezető elnöke az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős miniszter. Az elnökön és az ügyvezető elnökön túl a Bizottság elnökségének állandó tagja az Emberi Erőforrások Minisztériumának egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkára, továbbá felkérés alapján a Magyarországi Református Egyház zsinati elnöke, a Magyarországi Evangélikus Egyház elnök-püspöke, valamint a Magyar Országgyűlés elnöke. A Bizottság tagja továbbá a Miniszterelnökséget vezető államtitkár és a Külügyminisztérium EU kétoldalú kapcsolatokért, sajtóért és kulturális diplomáciáért felelős helyettes államtitkára.
7. A Kormány
 - a) felkéri a Magyarországi Református Egyházat és a Magyarországi Evangélikus Egyházat, hogy három-három állandó tagot delegáljon a Bizottságba, valamint a Magyar Katolikus Püspöki Konferenciát és a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsát, hogy egy-egy állandó tagot delegáljon a Bizottságba;
 - b) felkéri az Erdélyi Református Egyházkerület püspökét a Bizottság állandó tagjának.
8. A Bizottság üléseinek állandó meghívottja a Magyar Tudományos Akadémia képviselője, a Németországi Szövetségi Köztársaság magyarországi nagykövete, a Svájci Államszövetség magyarországi nagykövete, valamint a Holland Királyság magyarországi nagykövete. A Bizottság dönthet további tagok meghívásáról.
9. A Bizottság munkáját az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős miniszter által kijelölt titkár segíti.
10. A Bizottság elnöke, ügyvezető elnöke, állandó és eseti tagjai a megbízatásukat díjazás nélkül látják el.
11. A Kormány felhívja az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős minisztert, hogy a Bizottság állandó tagjainak és meghívottjainak felkéréséről, illetve meghívásáról gondoskodjon.

Felelős: az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős miniszter
Határidő: azonnal
12. A Kormány felkéri az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős minisztert, hogy gondoskodjon a Bizottság működési feltételeinek biztosításáról.

Felelős: az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős miniszter
Határidő: folyamatos

13. A Kormány egyetért azzal, hogy a Bizottság szervezetével és működésével kapcsolatos további szabályokat saját maga határozza meg. A Bizottság szervezeti és működési szabályzatát a Bizottság elnöke hagyja jóvá.

Felelős: a Reformáció Emlékbizottság elnöke

Határidő: a Bizottság működésének megkezdését követő 30. nap

14. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.