



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2014. február 26., szerda

Tartalomjegyzék

14/2014. (II. 26.) BM rendelet	Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvénynek az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szakértői és bűnügyi technikai feladatokat ellátó szerv igazságügyi alkalmazotti állományát érintő végrehajtásáról	2920
3/2014. (II. 26.) KüM rendelet	A diplomáciai információs célokra használt zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletéről és ellenőrzéséről	2922
6/2014. (II. 26.) AB határozat	Az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvénynek a 2010. évi CXXIV. törvény 1. §-ával kiegészített, 2013. december 30-ig hatályban volt 10. §-a nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapításáról és folyamatban lévő ügyekben történő alkalmazásának kizárásáról	2924
1083/2014. (II. 26.) Korm. határozat	A Világörökség részét képező tokaj-hegyaljai borvidékhez tartozó települések fejlesztéséről szóló 1991/2013. (XII. 29.) Korm. határozat végrehajtásáról, és a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és a XI. Miniszterelnökség fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	2930

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 14/2014. (II. 26.) BM rendelete az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvénynek az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szakértői és bűnügyi technikai feladatokat ellátó szerv igazságügyi alkalmazotti állományát érintő végrehajtásáról

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 135. § (4) bekezdés a) pont aa), ac) és ad) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

[Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: lasz.) 2. §-ához]

1. § Az igazságügyi alkalmazottak által ellátható munkaköröket, azok fizetési osztályait, valamint a veszélyességi pótlékra jogosultságot az 1. melléklet tartalmazza.

[Az lasz. 8. §-ához]

2. § Az igazságügyi alkalmazottak tekintetében a munkáltatói jogkör gyakorlója – jogszabályban meghatározottak kivételével – az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szakértői és bűnügyi technikai feladatokat ellátó szervének (a továbbiakban: rendőrség szakértői szerve) vezetője.

[Az lasz. 13. §-hoz]

3. § (1) A szakértők és szakértőjelöltek képzési követelményei vonatkozásában az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képzési és egyéb szakmai feltételekről szóló miniszteri rendelet rendelkezései az irányadók.
(2) A technikusok esetében az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzék módosításának eljárásrendjéről szóló Korm. rendeletben szereplő szakképzés vagy – ha jogszabály másként nem rendelkezik – azzal a munkakör betöltése szempontjából egyenértékű más, államilag elismert szakképzés fogadható el.

[Az lasz. 53. §-ához]

4. § A rendőrség szakértői szerve igazságügyi alkalmazottai munkájának értékelése körébe kell vonni:

- a) a szakszerűség, jogszerűség betartását,
- b) az általános és szakmai (elméleti, gyakorlati) ismeretek elsajátítását,
- c) az önfejlesztés, önképzés minőségét és szintjét,
- d) az eljárási határidők és az ügyviteli szabályok megtartását,
- e) az igazságügyi szakértők kirendelő szervek felé történő együttműködési, tájékoztatási és értesítési kötelezettségének teljesítését,
- f) a terhelhetőség szintjét,
- g) a magatartási, viselkedési és öltözködési szabályok betartását,
- h) a csapatmunka, az együttműködés és a problémamegoldás szintjét.

5. § Ez a rendelet 2014. március 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 14/2014. (II. 26.) BM rendelethez

A rendőrség szakértői szervének állományába tartozó igazságügyi alkalmazottak által ellátható munkakörök (azok fizetési osztályai, valamint a veszélyességi pótlékra való jogosultság meghatározása)

	A	B	C
1.	munkakörcsoport/munkakör	fizetési osztály	veszélyességi pótlékra jogosultság
2.	1. Igazságügyi szakértő munkakör		
3.	1.1. szakértő (daktiloszkópia)	III.	
4.	1.2. szakértő (kriminalisztika)	III.	x*
5.	1.3. szakértő (genetika)	III.	x
6.	1.4. szakértő (vegyész)	III.	x
7.	1.5. szakértő (orvos)	III.	x*
8.	1.6. szakértő (biológia)	III.	x
9.	1.7. szakértő (fizika)	III.	x*
10.	2. Szakértőjelölt munkakör		
11.	2.1. szakértőjelölt (daktiloszkópia)	III.	
12.	2.2. szakértőjelölt (kriminalisztika)	III.	x*
13.	2.3. szakértőjelölt (genetika)	III.	x
14.	2.4. szakértőjelölt (vegyész)	III.	x
15.	2.5. szakértőjelölt (orvos)	III.	x*
16.	2.6. szakértőjelölt (biológia)	III.	x
17.	2.7. szakértőjelölt (fizika)	III.	x*
18.	3. Technikus munkakör		
19.	3.1. technikus	III., IV.	x*

* munkakör jellegére figyelemmel adható

A külügyminiszter 3/2014. (II. 26.) KüM rendelete a diplomáciai információs célokra használt zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletéről és ellenőrzéséről

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 24. § (3) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 114. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

- 1. §** (1) A diplomáciai információs célokra használt zárt célú elektronikus információs rendszerek – a katonadiplomáciai információs célokra használt zárt célú elektronikus információs rendszerek kivételével – biztonságával összefüggő, az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvényben (a továbbiakban: lbtv.) és az e rendeletben meghatározott felügyeleti feladatokat a külpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) az általa vezetett minisztériumban működő, a biztonsági vezető irányítása alatt álló szervezeti egység (a továbbiakban: eljáró szerv) útján látja el.
- (2) Az eljáró szervre az lbtv. 14–18. §-a helyett e rendelet rendelkezései az irányadók.

2. § Az eljáró szerv feladatai:

- a) a zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonsági osztályba sorolása és a szervezet biztonsági szintje megállapításának ellenőrzése,
- b) a zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonsági osztályba sorolására és a szervezet biztonsági szintjére vonatkozó követelmények teljesülésének ellenőrzése,
- c) a kockázatelemzések ellenőrzése a rendelkezésre álló információk alapján,
- d) jogszabályban foglalt biztonsági követelmények és az ehhez kapcsolódó eljárási szabályok érvényesülésének ellenőrzése,
- e) a fejlesztési projektek tervezési szakaszában a biztonsági követelmények beépülésének ellenőrzése,
- f) ellenőrzés során feltárt, vagy tudomására jutott hiányosságok elhárításának elrendelése és a végrehajtás eredményességének ellenőrzése,
- g) biztonsági incidensekkel, eseményekkel kapcsolatos bejelentések kivizsgálása,
- h) együttműködés a kormányzati eseménykezelő központtal, a kormányzati incidens-kezelési munkacsoporttal,
- i) kapcsolattartás a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokkal,
- j) kapcsolattartás a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálattal.

3. § A biztonsági vezető feladatai:

- a) elkészíti az üzemeltetett zárt célú elektronikus információs rendszerekre vonatkozó informatikai biztonsági szabályzatot, amelyet a miniszter hagy jóvá,
- b) elkészíti az üzemeltetett zárt célú elektronikus információs rendszerekre vonatkozó informatikai biztonságpolitikát, valamint informatikai biztonsági stratégiát tartalmazó dokumentumokat, melyeket a miniszter hagy jóvá,
- c) ellátja az lbtv. 14. §-a szerinti hatósággal (a továbbiakban: hatóság) és a Nemzeti Biztonsági Felüggyellettel történő együttműködési és kapcsolattartási feladatokat.

2. Ellenőrzés

- 4. §** (1) Az ellenőrzéseket a diplomáciai információs célokra használt zárt célú elektronikus információs rendszereket alkalmazó szervezeti egységekre (a továbbiakban: szervezeti egységek) kiterjedő éves ellenőrzési terv szerint kell lefolytatni.
- (2) Az éves ellenőrzési tervet a biztonsági vezető minden év november 30-áig állítja össze és jóváhagyásra felterjeszti a miniszternek.
- (3) A biztonsági vezető a hatóság által kibocsátott állásfoglalásokat és tájékoztatókat az ellenőrzés szempontjainak meghatározásakor figyelembe veszi.

(4) A biztonsági vezető az ellenőrzési terv végrehajtását az aktuális évet követő év március 31. napjáig értékeli és arról jelentést készít a miniszternek.

5. § (1) Az ellenőrzés során az eljáró szerv a Nemzeti Elektronikus Információbiztonsági Hatóság és az információbiztonsági felügyelő feladat- és hatásköréről, valamint a Nemzeti Biztonsági Felügyelet szakhatósági eljárásáról szóló kormányrendeletben meghatározott alábbi vizsgálatok lefolytatására jogosult:

- a) adminisztrátori jogosultsággal rendelkező vizsgálat,
- b) automatizált vizsgálat,
- c) regisztrált felhasználói jogosultság nélküli vizsgálat,
- d) kézi vizsgálat,
- e) külső vizsgálat,
- f) emberi tényezőkön alapuló vizsgálat,
- g) regisztrált felhasználói jogosultsággal rendelkező vizsgálat,
- h) sérülékenység-vizsgálat,
- i) webes vizsgálat,
- j) vezeték nélküli hálózat vizsgálat,
- k) 3G/GPRS vizsgálat.

(2) Az eljáró szerv az ellenőrzéseket a Nemzeti Elektronikus Információbiztonsági Hatóság és az információbiztonsági felügyelő feladat- és hatásköréről, valamint a Nemzeti Biztonsági Felügyelet szakhatósági eljárásáról szóló kormányrendeletben meghatározott eljárásrend szerint folytatja le.

6. § A biztonsági vezető az információbiztonsági követelmények teljesülése érdekében, illetve a biztonsági követelmények és az ehhez kapcsolódó eljárási szabályok nem teljesítése vagy be nem tartása esetén határidő tűzése mellett írásban felszólítja az érintett szervezeti egység vezetőjét az elektronikus információbiztonságot veszélyeztető hiányosság, mulasztás, illetve a biztonsági követelménysértés megszüntetésére, valamint a jogszabályban meghatározott biztonsági követelmények és a kapcsolódó eljárási szabályok teljesítésére.

3. Záró rendelkezések

7. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Martonyi János s. k.,
külügyminiszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 6/2014. (II. 26.) AB határozata az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvénynek a 2010. évi CXXIV. törvény 1. §-ával kiegészített, 2013. december 30-ig hatályban volt 10. §-a nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapításáról és folyamatban lévő ügyekben történő alkalmazásának kizárásáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközésének, valamint jogszabály alaptörvény-ellenességének vizsgálatára irányuló bírói kezdeményezések alapján – *dr. Salamon László* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvénynek a 2010. évi CXXIV. törvény 1. §-ával kiegészített, 2013. december 30-ig hatályban volt 10. §-a nemzetközi szerződésbe ütközik, ezért az a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt a 8.K.27147/2013. szám alatt folyamatban lévő eljárásban, továbbá valamennyi, bármely bíróság előtt folyamatban lévő ugyanilyen ügyben nem alkalmazható.
2. Az Alkotmánybíróság az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvénynek a 2010. évi CXXIV. törvény 1. §-ával kiegészített, 2013. december 30-ig hatályban volt 10. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezést visszautasítja.
3. Az Alkotmánybíróság a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak a 4.K.27.049/2013/6. számú végzésében előterjesztett indítványát visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt a 4.K.27.049/2013. és a 8.K.27147/2013. szám alatt folyamatban lévő ügyekben az eljáró bírók a bírósági eljárások felfüggesztése mellett az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezték.
- [2] 1.1. Az egyik bíró közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt 8.K.27147/2013. szám alatt indított perben a 2013. október 24-én érkezett beadvány tartalma szerint észlelte, hogy az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény 10. §-a (a továbbiakban: Törvény) az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv I. kiegészítő jegyzőkönyvének I. Cikkébe ütközik.
- [3] A bíróság észlelése az indítványból megállapíthatóan az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: Bíróság) a 41838/11. (R.Sz. kontra Magyarország), a 66529/11. (N.K.M. kontra Magyarország), és a 49570/11. (GÁLL kontra Magyarország) számú határozatain alapul. Kérte annak kimondását, hogy a Törvény 10. §-a a konkrét ügyben nem alkalmazható.
- [4] 1.2. A másik bíró a 4.K.27.049/2013/6. számú, 2013. október 15-én érkezett végzésében előterjesztett indítványában „a 2011. évi XLVI. törvény Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatát” kezdeményezte.
- [5] 1.3. A bírók az indítványok tartalma szerint kezdeményezték annak megállapítását is, hogy a Törvénynek a 2010. évi CXXIV. törvény 1. §-ával kiegészített, 2013. december 30-ig hatályban volt 10. §-a az Alaptörvény XIII. cikkébe (tulajdonhoz való jog) ütközik.

- [6] 2. A nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálata az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja szerinti hatásköre. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 32. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközése vizsgálatát az indítványozók kezdeményezésére, illetve bármely eljárása során hivatalból végzi. Az Abtv. 32. § (2) bekezdése értelmében a bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, ha az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek nemzetközi szerződésbe ütközését észleli.
- [7] A jelen esetben az eljárása során, amely bírói kezdeményezésre indult, az Alkotmánybíróság a jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát hivatalból is végezheti. Ez azt jelenti, hogy az Alkotmánybíróság az indítványban kifejezetten nem megjelölt szabályt is meghatározott esetben (az indítvánnyal való szoros tartalmi összefüggésnél) vizsgálhat és megsemmisíthet. Ez nincs ellentétben az Alaptörvénynek az Alaptörvény negyedik módosításával megállapított 24. cikk (4) bekezdésével. Az Alaptörvény e rendelkezése szerint az Alkotmánybíróság a jogszabály felülvizsgálni nem kért rendelkezését csak abban az esetben vizsgálhatja, illetve semmisítheti meg, ha az a felülvizsgálni kért jogszabályi rendelkezéssel szoros tartalmi összefüggésben áll. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése – amelyet egyes törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CXXXI. törvény állapított meg – kifejezetten kimondja: az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat a megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik, de ez a rendelkezés nem érinti az Alkotmánybíróságnak a 28. § (1) bekezdésben, a 32. § (1) bekezdésben, a 38. § (1) bekezdésben és a 46. § (1) és (3) bekezdésben meghatározott, hivatalból megtehető megállapításokra vonatkozó hatáskörét, valamint az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdésében foglaltakat.
- [8] 3. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint az Alkotmánybíróság „bírói kezdeményezésre soron kívül, de legkésőbb kilencven napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját”.
- [9] A jelen esetben az egyik bírói kezdeményezés az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangja felülvizsgálására is irányul. Ezért az Alkotmánybíróságnak soron kívül kellett eljárnia.

II.

- [10] 1. Az Alaptörvény Q) cikkének (2) bekezdése szerint Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.
- [11] 2. Az Egyezmény I. kiegészítő jegyzőkönyvének I. Cikke szerint:
„1. Cikk – Tulajdon védelme
Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik.
Az előző bekezdésben foglaltak nem korlátozzák az államok jogát olyan törvények alkalmazásában, melyeket szükségesnek ítélnék ahhoz, hogy a javaknak a köz érdekében történő használatát szabályozhassák, illetőleg az adók, más közterhek vagy bírságok megfizetését biztosítsák.”
- [12] 3. A Törvény támadott, az indítványra okot adó ügyekben a bírói kezdeményezés szerint alkalmazandó szabálya:
„10. § A különadó mértéke a 9. § (2) bekezdése szerinti adóalapnak a 98 százaléka.”

III.

- [13] Az egyik indítvány megalapozott.
- [14] 1. Bírói kezdeményezésnél az Alkotmánybíróság nem foglal állást arról, hogy az indítványra okot adó ügyben az addig feltárt történeti tényállás megvalósíthatja-e azt a törvényi tényállást, amelynek alkalmazását a bíró lehetségesnek, és alaptörvény-ellenesnek vagy nemzetközi szerződésbe ütközőnek lát. Az alkalmazandó jogot a bíróságnak kell megjelölnie, ezt az Alkotmánybíróság nem vizsgálhatja felül, kivéve, ha nyilvánvaló, hogy a megjelölt jogszabályt az indítványra okot adó esetben biztosan nem kell alkalmazni.

- [15] A jelen esetben a bíróság az általa alkalmazandónak tartott jogot – a Törvény 10. §-át, a különadó eltűzött, 98%-os mértékét – megjelölte. Nem merült fel olyan adat, amely ezt megalapozottan kizárhatná.
- [16] 2. A Törvény 10. §-a a végkielégítési különadó mértékét határozza meg, amely az adóalapnak a 98 százaléka. A Törvény eszerint különadóról, vagyis központi adónemről szól.
- [17] Ilyenkor vizsgálni kell, hogy az Alkotmánybíróság a hatásköreit egyes esetekben hogyan gyakorolhatja.
- [18] Az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdése szerint mindaddig, amíg az államadósság a teljes hazai össztermék felét meghaladja, az Alkotmánybíróság a 24. cikk (2) bekezdés b)–e) pontjában foglalt hatáskörében a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről, az illetékekről és járulékokról, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények Alaptörvénnyel való összhangját kizárólag az élethez és az emberi méltósághoz való joggal, a személyes adatok védelméhez való joggal, a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához való joggal vagy a magyar állampolgársághoz kapcsolódó jogokkal összefüggésben vizsgálhatja felül, és ezek sérelme miatt semmisítheti meg. Az Alkotmánybíróság az e tárgykörbe tartozó törvényeket is korlátozás nélkül jogosult megsemmisíteni, ha a törvény megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények nem teljesültek.
- [19] Nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálata nem az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b)–e) pontjában foglalt hatásköre az Alkotmánybíróságnak.
- [20] Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése f) pontja szól erről a hatásköréről. Eszerint az Alkotmánybíróság „vizsgálja a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközését”. A 24. cikk (3) bekezdés c) pontja kimondja, hogy az Alkotmánybíróság „a (2) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisítheti a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést; illetve sarkalatos törvényben meghatározott jogkövetkezmenyt állapít meg.”
- [21] Az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdése szerinti hatáskört korlátozó szabály – sem a vizsgálódás szempontjait, sem a jogkövetkezmeny meghatározását illetően – nem vonatkozik a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatára.
- [22] 3. A strasbourgi Emberi Jogok Európai Bíróságának a Kamarája a 41838/11. (R.Sz. kontra Magyarország) számú határozatban 2013. július 2-án (62. bekezdés), a 66529/11. (N.K.M. kontra Magyarország) számú határozatban 2013. május 14-én (76. bekezdés) és 49570/11. (GÁLL kontra Magyarország) számú határozatban 2013. június 25-én (75. bekezdés) megállapította, hogy a törvényes végkielégítéseknél a Törvény szerinti 98%-os adómérték az I. kiegészítő jegyzőkönyv I. Cikkével (tulajdon védelme) ellentétes.
- [23] A magyar állam a Kamara 41838/11. és 49570/11. számú ítéletének a meghozatalát követően az Egyezmény 43. Cikke alapján kérte az ügyeknek a Nagykamara elé terjesztését. A Nagykamara 2013. november 4-i ülésén ezt a kérelmet nem fogadta el. A határozatok véglegessé váltak. Az Egyezmény 46. Cikk 1. pontja szerint „a Magas Szerződő Felek vállalják, hogy magukra nézve kötelezőnek tekintik a Bíróság végleges ítéletét minden ügyben, amelyben félként szerepelnek”. Ezért a Bíróság ama döntései, amelyek értelmében a 98%-os adómérték az I. kiegészítő jegyzőkönyv I. Cikkével (tulajdon védelme) ellentétes, a magyar államra kötelező.
- [24] Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben nem látott okot arra, hogy eltérjen attól a tartalomtól, amelyet a Bíróság döntései értelmezés útján az I. kiegészítő jegyzőkönyv I. Cikkének tulajdonítottak a különadó mértékével összefüggésben. Ezért az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Törvény 10. §-a az I. kiegészítő jegyzőkönyv I. Cikkébe (tulajdon védelme) ütközik.
- [25] 3.1. Az Abtv. 42. § (1) bekezdése szerint, ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amely a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, a nemzetközi szerződéssel ellentétes jogszabályt teljesen vagy részben megsemmisíti. A (2) bekezdés szerint, ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amellyel a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, az ellentét feloldása érdekében – a körülmények mérlegelése alapján, határidő megjelölésével – felhívja a Kormányt, illetve a jogalkotót, hogy a megjelölt határidőben tegye meg az ellentét feloldása érdekében szükséges intézkedéseket.
- [26] A jelen esetben a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabály és a vizsgált jogszabály egyaránt törvény, erre az esetre pedig az Abtv. kifejezett módon nem fogalmazza meg, hogy az Alkotmánybíróságnak milyen jogkövetkezmenyt kell alkalmaznia.
- [27] 3.1.1. Az Alkotmánybíróság – az Alaptörvény 24. cikk a (2) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében – megsemmisítheti a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést, illetve sarkalatos törvényben meghatározott jogkövetkezmenyt állapít meg.

- [28] Az Alaptörvénynek sem ez a szabálya, sem az Abtv. 32. § (2) bekezdése nem tesz különbséget a jogszabályok között abból a szempontból, hogy hatályban vannak-e az indítvány elbírálásakor, vagy csak alkalmazandók az állam szervei által. Bírói eljárásban egyébként is gyakran előfordulhat, hogy időközben hatályát veszített jogszabályt kell alkalmazni, amint az a jelen esetben is fennáll.
- [29] Az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdése azt a kötelezettséget rója az államra, hogy nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítsa a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.
- [30] E rendelkezés megfelel az előző Alkotmány 7. § (1) bekezdésében foglalt szabálynak, ezért az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozat Indokolásának [33] bekezdésében foglaltak szerint figyelembe vette az erre vonatkozó korábbi gyakorlatát. Az 7/2005. (III. 31.) AB határozatban a testület rámutatott arra, hogy a jogállamiság alkotmányos elve [Alkotmány 2. § (1) bekezdés, jelenleg: Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés] jelenti egyrészt a jogalanyok belső jognak (az Alkotmánynak és az alkotmányos jogszabályoknak) való alávetettségét, másrészt a magyar állam által vállalt nemzetközi jogi kötelezettségeknek való megfelelést. A jogállamiság tételéhez képest az Alkotmány 7. § (1) bekezdése speciális alkotmányos rendelkezés, amely a belső jogi rendelkezések és a vállalt nemzetközi kötelezettségek egymáshoz való viszonyát rendezi. A nemzetközi kötelezettségvállalás végrehajtása (adott esetben a szükséges jogalkotási feladat teljesítése) a jogállamiságot, ezen belül a nemzetközi jogi kötelezettségek jóhiszemű teljesítését magába foglaló Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből, valamint a nemzetközi jog és belső jog összhangját megkövetelő 7. § (1) bekezdésből fakadó köteletség, amely attól a pillanattól fennáll, amikortól a nemzetközi szerződés (nemzetközi jogi értelemben) kötelezi Magyarországot. [ABH 2005, 83, 85–87.]
- [31] A nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettség megszegése tehát nem csupán az Alaptörvény Q) cikkének (2) bekezdésével, de a jogállamiságot biztosító B) cikk (1) bekezdésével is ellentétes. Figyelemmel arra, hogy jogszabály az Alaptörvénnyel nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk (3) bekezdés], a Q) cikk (2) bekezdésének, illetve a B) cikk (1) bekezdésének sérelme miatt a nemzetközi jogba ütköző belső jogszabályt főszabály szerint az Alkotmánybíróságnak meg kellene semmisítenie.
- [32] 3.1.2. E főszabály alól teremt kivételt – az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezéssel összhangban – az Abtv. 42. § (2) bekezdése arra az esetre, ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amellyel a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. A jelen ügyben nem ilyen esetről van szó. A jelen esetben a belső jog és a nemzetközi jog összhangja a támadott rendelkezések megsemmisítésével lenne megteremthető.
- [33] A jogszabály alaptörvény-ellenességének és jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközésének a megsemmisítés az egyik következménye.
- [34] Az Abtv. a megsemmisítés jogkövetkezményeit illetően egységesen úgy rendelkezik, hogy a megsemmisített jogszabály hatályát veszti és a hatályvesztés napjától nem alkalmazható [Abtv. 45. § (1) bekezdés]. Az Abtv. 45. § (1) bekezdésétől azonban az Alkotmánybíróság eltérhet: meghatározott esetben kötelező a visszamenőleges hatállyal való megsemmisítés [Abtv. 45. § (1a) bekezdés], és lehetőség van arra is, hogy az Alkotmánybíróság egyedi ügyben mondjon ki alkalmazási tilalmat [Abtv. 45. § (2) bekezdés], vagy e szabályoktól eltérően határozza meg a hatályon kívül helyezést, vagy általános alkalmazási tilalmat mondjon ki [45. § (4) bekezdés].
- [35] 3.1.3. A bírói kezdeményezések benyújtását követően módosult a Törvény 10. §-a.
- [36] Az egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló 2013. évi CCL. törvény 22. pontja módosította a Törvényt. A 2013. évi CCL. törvény 137. §-a a Törvényt 12/C. §-sal egészítette ki. Eszerint „az egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló 2013. évi CCL. törvénnyel megállapított 10. §-t a 2014. január 1-jén vagy azt követően megszerzett bevételekre kell alkalmazni.”
- [37] A 2013. évi CCL. törvény 138. § (2) bekezdése kimondta, hogy a Törvény 10. §-ában a „98” szövegrész helyébe a „75” szöveg lép.
- [38] Ez a módosítás egyrészt megváltoztatta a Törvény 10. §-át, ezzel annak megsemmisítése és ezáltal hatályvesztése már meghaladottá vált, másrészt alkalmazási kényszerrel írt elő a bírói kezdeményezés szerinti esetekben.
- [39] 3.1.4. Az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdéséből egyebek között az következik, hogy a nemzetközi jog és magyar jog összhangjának biztosítása nemcsak jogalkotói feladat, hanem valamennyi állami szervnek kötelezettsége, amikor a jogszabályokat értelmezni kell. Ez azt jelenti, hogy az alkalmazandó jogszabályt a nemzetközi jogra is figyelemmel, azzal összhangban kell értelmezni. A jelen esetben nemzetközi bíróság által nemzetközi szerződésbe ütközővé nyilvánított szabályról van szó, amelyet a Törvény módosítása ellenére a folyamatban lévő bírósági ügyben alkalmazni kell.
- [40] Az Abtv. 42. § (1) bekezdésének a kötelező megsemmisítést előíró és az Abtv. 45. § (4) bekezdésének az alkalmazási tilalomra vonatkozó szabályai együttes értelmezése akkor nincs ellentétben a nemzetközi jog és a magyar jog összhangjának biztosítására vonatkozó kötelezettséggel, ha az Alkotmánybíróság a nemzetközi egyezménybe

ütköző jogszabály alkalmazási tilalmát rendeli el a folyamatban lévő bírósági eljárásokban. Ennek hiányában Magyarország bíróságai arra kényszerülnének, hogy nemzetközi egyezménybe ütköző jogszabályt alkalmazzanak. A Törvény 2013. december 30-ig hatályban volt 10. §-a kötelező bírósági alkalmazása nem állna összhangban az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdésével.

- [41] 4. Az általános alkalmazási tilalmat indokolja az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság és az eljárásban érintett személy különösen fontos érdeke [45. § (4) bekezdése].
- [42] Ezért az Alkotmánybíróság a hatályon kívül helyezett, de alkalmazandó jogszabályt illetően az Abtv. 45. § (2) bekezdése alapján az eljárásra okot adó ügyben, míg az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján a bíróságok előtt folyamatban lévő egyedi ügyekben írt elő alkalmazási tilalmat.
- [43] 5. Az Alaptörvény 37. § (4) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság központi adónemről szóló törvény Alaptörvénnyel való összhangját kizárólag az élethez és az emberi méltósághoz való joggal, a személyes adatok védelméhez való joggal, a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához való joggal vagy a magyar állampolgársághoz kapcsolódó jogokkal összefüggésben vizsgálhatja felül.
- [44] Az Alaptörvény XIII. cikke a tulajdonhoz való jogról szól. Ez a jog nem szerepel a 37. § (4) bekezdése szerinti felsorolásban. Ezért az Alkotmánybíróság a Törvény 10. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezést – az Abtv. 64. § a) pontja alapján – visszautasította.
- [45] 6. A Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.049/2013/6. számú indítványa nem felel meg az Abtv. 51. § (1b) bekezdése c) és f) pontjának, mert abban nem szerepel a vizsgálandó jogszabályi rendelkezés megjelölése, és kifejezett kérelem az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára. Ezért az Alkotmánybíróság ezt az indítványt visszautasította.

Budapest, 2014. február 24.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1499/2013.

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

- [46] A határozat rendelkező részének 1. pontjával nem értek egyet. Álláspontom szerint az indítványt hatáskör hiányára tekintettel az Abtv. 64. §-a alapján vissza kellett volna utasítani.
- [47] Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja rendelkezik arról, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközését. Ugyanezen szakasz (3) bekezdés c) alpontja írja elő, hogy ebben az esetben az Alkotmánybíróság megsemmisítheti a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést, illetve sarkalatos törvényben meghatározott jogkövetkezményt állapít meg.
- [48] Az Abtv. 32. § (2) bekezdése jogosítja fel a bírót, hogy az Alkotmánybíróság előtt eljárást kezdeményezzen, ha az ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amelynek nemzetközi szerződésbe ütközését észleli.
- [49] Az Abtv. 42. § (1) bekezdése értelmében, ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amely a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, a nemzetközi szerződéssel ellentétes jogszabályt teljesen vagy részben megsemmisíti.
- [50] A (2) bekezdés szerint, ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amellyel a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, az ellentét feloldása érdekében – a körülmények mérlegelése alapján, határidő megjelölésével – felhívja a Kormányt, illetve a jogalkotót, hogy a megjelölt határidőben tegye meg az ellentét feloldása érdekében szükséges intézkedéseket.
- [51] Fenti jogszabályhelyek értelmezése kapcsán egyértelműen megállapítható, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) alpontja alapján folytatott alkotmánybírói eljárás során az Alkotmánybíróság kétféle döntést hozhat: vagy megsemmisíti a jogszabályt, vagy intézkedésre hívja fel a Kormányt, illetve a jogalkotót. Hatályon kívül helyezett jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítását és emiatt általános alkalmazási tilalmának kimondását az Abtv. nem teszi lehetővé. Olyan lehetőség tehát, mely a hatályon kívül helyezett jogszabály alaptörvény-ellenessége esetén az Alkotmánybíróság számára az Abtv. 41. § (3) bekezdése, illetve a 45. § (4) bekezdése alapján nyitva áll, a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközése esetén erre irányuló törvényi rendelkezés hiányában nem vehető igénybe. Véleményem szerint értelmezéssel sem juthat az Alkotmánybíróság a határozatban foglalt következtetésre.
- [52] Kétségtelen, hogy az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdésében foglaltak szerint Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját, ami az államra nézve egyértelmű kötelezettséget jelent. Ez a rendelkezés sem szolgálhat azonban igazolásul a hatáskör hiánya figyelmen kívül hagyásának. A hatályon kívüli jogszabály alaptörvény-ellenessé nyilvánításának és alkalmazása tilalmának a jelen esetre történő lehetővé tétele jogalkotási kérdés, mely az Országgyűlés hatáskörébe tartozik.
- [53] Az Alkotmánybíróság e jogi lehetőség hiányát nem pótolhatja *contra legem* jogértelmezéssel. A kifejtettek okán a konkrét ügyben az analógia alkalmazására nem volt lehetőség, ez túlzott aktivizmus, valójában burkolt jogalkotás. Megjegyzem: eljárási kérdésekben egyébként sem lehet analógiát alkalmazni.
- [54] A fentiekre tekintettel véleményem szerint az Alkotmánybíróságnak hatásköre hiányát kellett volna megállapítania, és erre tekintettel a bírói kezdeményezést vissza kellett volna utasítania.

Budapest, 2014. február 24.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1083/2014. (II. 26.) Korm. határozata

a Világörökség részét képező tokaj-hegyaljai borvidékhez tartozó települések fejlesztéséről szóló 1991/2013. (XII. 29.) Korm. határozat végrehajtásáról, és a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és a XI. Miniszterelnökség fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról

A Kormány

- egyetért azzal, hogy a Tokaj-Hegyalja borvidék településeinek fejlesztési támogatására rendelkezésre álló forrásból az érintett települések az 1. mellékletben foglaltak szerint részesüljenek támogatásban,
- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli 2172,1 millió forint egyszeri átcsoportosítását a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 3. A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 15. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 25. Önkormányzatok átmeneti támogatása jogcímcsoport javára a 3. melléklet szerint,

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Miniszterelnökséget vezető államtitkár
belügyminiszter

Határidő: azonnal
- egyetért azzal, hogy a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 15. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 25. Önkormányzatok átmeneti támogatása jogcímcsoporton rendelkezésre álló – a 2. pont szerint megnövelt – forrásból az érintett települések a 2. mellékletben foglaltak szerint részesüljenek támogatásban.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1083/2014. (II. 26.) Korm. határozathoz

A Tokaj-Hegyalja borvidék településeinek fejlesztési támogatása

Önkormányzat neve	Támogatás (ezer forintban)
Abaújszántó	50 000
Bekecs	40 000
Bodrogkeresztúr	50 000
Bodrogkisfalud	45 000
Bodrogolaszi	40 000
Erdőbénye	50 000
Erdőhorváti	50 000
Golop	60 000
Hercegkút	60 000
Legyesbénye	40 000
Mád	30 000
Makkoshotyka	55 000
Mezőzombor	50 000
Monok	74 000

Olaszliszka	55 000
Rátka	65 000
Sárazsadány	40 000
Sárospatak	95 000
Sátoraljaújhely	95 000
Szegi	25 000
Szegilong	35 000
Szerencs	60 000
Tállya	60 000
Tarcal	90 000
Tokaj	60 000
Tolcsva	86 000
Vámosújfalú	40 000

2. melléklet az 1083/2014. (II. 26.) Korm. határozathoz

Önkormányzatok átmeneti támogatása

Önkormányzat neve	Támogatás (ezer forintban)
Abasár	10 000
Alsódobsza	20 000
Ambrózfalva	10 000
Babarcszőlős	1 200
Balkány	10 000
Ballószög	60 000
Bátorliget	5 000
Becske	3 000
Bedő	7 000
Bogács	100 000
Bő	7 000
Csanádalberti	10 000
Csempezkopács	8 453
Csépa	13 000
Drávaiványi	3 000
Ecseny	2 000
Erdőkürt	9 400
Felsőszőlnök	9 000
Ferenczállás	10 000
Földes	17 000
Gelej	75 000
Harasztifalu	3 716
Hegymeg	3 000
Héreg	4 000
Hermánszeg	12 000
Horvátzsidány	17 000
Ikervár	20 529

Inárcs	20 000
Jánd	7 000
Jánoshida	24 000
Jászapáti	65 000
Jászivány	10 000
Jáskisér	50 000
Kaposgyarmat	1 000
Karmacs	14 000
Kemecse	100 000
Kerkáskápolna	3 000
Királyhegyes	10 000
Kisléta	10 000
Kispalád	6 000
Kiszombor	20 000
Kömörő	25 000
Kövegy	18 000
Mád	100 000
Megyaszó	70 000
Meggyeskovácsi	14 491
Mersevát	10 000
Mezőkövesd	100 000
Mihályfa	5 000
Mihályháza	13 000
Miske	8 472
Monok	56 000
Monostorpályi	3 000
Mórahalom	100 000
Mozsgó	5 000
Nagybarca	2 000
Nagyér	5 000
Nagykölked	4 964
Nagykörű	25 000
Nagylak	10 000
Nagysáp	2 000
Nárai	4 915
Nemeshetés	1 000
Nyírbogát	20 000
Nyírcsászári	5 000
Nyírkáta	8 000
Olcsvaapáti	3 000
Ónod	25 000
Páka	5 000
Pálmajor	4 000
Paloznak	25 000
Panyola	3 000
Penészlek	10 000
Piricse	8 000

Pitvaros	10 000
Pogányszentpéter	6 600
Rádóckölked	6 164
Rákócziújfalú	8 000
Rezi	5 000
Rohod	7 007
Rozsály	6 000
Rudabánya	15 000
Rum	16 906
Sárospatak	250 000
Sátoraljaújhely	210 000
Sóstófalva	23 000
Sümegecsehi	2 000
Szabadszállás	35 000
Szamoskér	7 000
Szamosszeg	16 000
Székesfehérvár	100 000
Székkutas	7 000
Szelevény	2 000
Szentendre	95 000
Szombathely	800 000
Szomolya	100 000
Tamási	134 724
Tarnaörs	10 000
Tarpa	20 000
Telkibánya	3 000
Tenk	60 000
Terem	5 000
Tiszaadony	3 000
Tiszaszalka	5 000
Tizatarján	75 000
Tisztaberek	11 000
Tokaj	45 000
Tolcsva	64 000
Tordas	50 000
Tök	15 000
Túristvándi	32 000
Újcsanáros	53 000
Újfehértó	20 000
Újkenéz	5 000
Vállaj	10 000
Várvolgy	1 000
Vértessomló	20 000
Vilyvitány	2 500
Vindornyafok	1 000
Zagyvarékas	10 000

3. melléklet az 1083/2014. (II. 26.) Korm. határozathoz

Fejezetek megnevezése:
IX. Helyi önkormányzatok támogatásai
XI. Miniszterelnökség

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2014.

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K					A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve														
018450	IX.	3					Helyi önkormányzatok támogatásai																			
						K5	A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai																			
	XI.	15					Miniszterelnökség																			
			1				Fejezeti kezelésű előirányzatok																			
345784				25			Célelőirányzatok																			
						K5	Önkormányzatok átmeneti támogatása																			
							Egyéb működési célú kiadások																			

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	B E V É T E L					A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve														

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S					A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve														
	XI.	15					Miniszterelnökség																			
			1				Fejezeti kezelésű előirányzatok																			
345784				25			Célelőirányzatok																			
							Önkormányzatok átmeneti támogatása																			
							Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																			

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezetet irányító szerv							1 példány												
Állami Számvevőszék							1 példány												
Magyar Államkincstár							1 példány					2 172,1				2 172,1			
Nemzetgazdasági Minisztérium							2 példány												

Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2-4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.