



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2014. április 4., péntek

## Tartalomjegyzék

24/2014. (IV. 4.) EMMI rendelet	A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet, valamint a háziorvosok indikátor alapú teljesítményértékeléséről és az orvosok gyógyszerrendelése értékelésének egyes szabályairól szóló 11/2011. (III. 30.) NEFMI rendelet módosításáról	4810
25/2014. (IV. 4.) EMMI rendelet	Az egyházi költségvetési céltámogatások folyósításáról és elszámolásáról szóló 58/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelet módosításáról	4812
16/2014. (IV. 4.) NGM rendelet	A felnőttképzési nyelvi programkövetelmények nyilvántartásba vételének követelményeiről és eljárási rendjéről, valamint a nyelvi képzés követelményei teljesítésének igazolásáról	4813
33/2014. (IV. 4.) VM rendelet	Egyes állatjóléti támogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	4818
34/2014. (IV. 4.) VM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2014. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről	4830
35/2014. (IV. 4.) VM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás, valamint az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatások 2014. évi igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről	4862
36/2014. (IV. 4.) VM rendelet	Az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeleteknek az általános és a mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatás közösségi feltételeinek változásával összefüggő módosításáról	4871
37/2014. (IV. 4.) VM rendelet	A fűszerpaprika-termelők mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról	4889
38/2014. (IV. 4.) VM rendelet	A benzin tárolásából, elosztásából és töltőállomáson a gépjármű feltöltéséből származó illékony szerves vegyület (VOC) csökkentéséről szóló 118/2011. (XII. 15.) VM rendelet módosításáról	4891
10/2014. (IV. 4.) AB határozat	Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 163/F. §-a alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint folyamatban lévő ügyekben történő alkalmazásának kizárásáról	4894
11/2014. (IV. 4.) AB határozat	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi C. törvény 2:22. § (1) és (2) bekezdései alaptörvény-ellenességének és nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló indítvány elutasításáról	4898

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### **Az emberi erőforrások minisztere 24/2014. (IV. 4.) EMMI rendelete a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet, valamint a háziorvosok indikátor alapú teljesítményértékeléséről és az orvosok gyógyszerrendelése értékelésének egyes szabályairól szóló 11/2011. (III. 30.) NEFMI rendelet módosításáról**

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 3. § (9) bekezdés b) pontjában és az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. alcím és az 1. melléklet tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (6) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

#### **1. A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet módosítása**

- 1. §** A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet (a továbbiakban: Hr.) 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A háziorvos és a fogorvos helyettesítését csak olyan orvos láthatja el – figyelembe véve a 11. § (8a) bekezdésében foglaltakat is –, aki a háziorvosi, fogorvosi feladatkörre előírt személyi feltételeknek megfelel.”
- 2. §** A Hr. 11. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:  
„(8a) A (4) bekezdés szerinti szakképesítéssel rendelkező szakorvos – a (8) bekezdés szerinti képzési feltétel teljesítése mellett – a (4b) bekezdés szerinti időtartamig helyettesíthet háziorvosi körzetben újabb vizsga letétele nélkül. Ha az érintett szakorvos nem szerez háziorvostan szakorvosi szakképesítést, a (4b) bekezdés szerinti időtartam lejártát követően a (8) bekezdés szerinti vizsgát két évente meg kell ismételnie.”
- 3. §** A Hr. a következő 11/A. §-sal egészül ki:  
„11/A. § Az a háziorvos, aki 20 éven keresztül folyamatosan körzeti, illetve háziorvosi feladatokat, körzeti gyermekorvosi, illetve házi gyermekorvosi feladatokat látott el, valamint az az alapellátást végző fogorvos, aki 20 éven keresztül folyamatosan fogorvosi alapellátási feladatokat látott el, a címzetes főorvosi cím használatára jogosult.”
- 4. §** A Hr. a következő 20. §-sal egészül ki:  
„20. § A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet, valamint a háziorvosok indikátor alapú teljesítményértékeléséről és az orvosok gyógyszerrendelése értékelésének egyes szabályairól szóló 11/2011. (III. 30.) NEFMI rendelet módosításáról szóló 24/2014. (IV. 4.) EMMI rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 11/A. §-ban foglalt időtartamba beleszámít az a Módr. hatálybalépését megelőző időtartam is, amely alatt az érintett személy a Módr.-rel megállapított 11/A. § szerinti tevékenységet ellátta.”
- 5. §** A Hr.  
a) 4. § (3) bekezdésében az „a háziorvos által a (2) bekezdésben foglaltakon túl ellátandó feladatok” szövegrész helyébe az „a háziorvos a (2) bekezdés b)–h) pontjában foglalt feladatok mellett a következő feladatokat látja el” szöveg,

- b) 11. § (8) bekezdésében a „(2), (4) és az (5) bekezdés” szövegrész helyébe a „(2), a (4), az (5) és a (8a) bekezdés” szöveg,
- c) 11. § (9) bekezdés g) pontjában az „a (4)–(5) bekezdésben” szövegrész helyébe az „a (4), az (5) és a (8a) bekezdésben” szöveg,
- d) 11. § (10) bekezdésében a „(4) és (5) bekezdés” szövegrész helyébe a „(4), az (5) és a (8a) bekezdés” szöveg lép.

## **2. A háziorvosok indikátor alapú teljesítményértékeléséről és az orvosok gyógyszerrendelése értékelésének egyes szabályairól szóló 11/2011. (III. 30.) NEFMI rendelet módosítása**

**6. §** A háziorvosok indikátor alapú teljesítményértékeléséről és az orvosok gyógyszerrendelése értékelésének egyes szabályairól szóló 11/2011. (III. 30.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: Ir.) 3. § (1) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:

*(A felnőtt és a vegyes körzetek a következő indikátorok alapján kerülnek értékelésre az 1. és 2. mellékletben meghatározottak szerint:)*

„p) gondozásban részesült krónikus obstruktív tüdőbetegek (COPD) aránya.”

**7. §** Az Ir. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

**8. §** Az Ir.

- a) 2. § (1) bekezdésében a „3. § (1) bekezdés a)–k) pontja és (2) bekezdése” szövegrész helyébe a „3. § (1) bekezdés a)–k) és p) pontja, (2) bekezdése” szöveg,
- b) 4. § (3) bekezdésében a „3. § (1) bekezdés a)–k) pontjában és (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „3. § (1) bekezdés a)–k) és p) pontjában, valamint (2) bekezdésében” szöveg,
- c) 5. § (1) bekezdésében a „3. § (1) bekezdés a)–k) pontja és” szövegrész helyébe a „3. § (1) bekezdés a)–k) és p) pontja, valamint” szöveg,
- d) 5. § (2) bekezdésében a „3. § (1) bekezdés a)–k) pontjában és” szövegrész helyébe a „3. § (1) bekezdés a)–k) és p) pontjában, valamint” szöveg,
- e) 1. melléklet II. rész 2.6., 3.6., 4.6., 5.6., 6.6., 7.6., 8.6. és 9.6. pontjában a „Pontszám: 1,875” szövegrész helyébe a „Pontszám: 2” szöveg lép.

## **3. Záró rendelkezések**

**9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Balog Zoltán s. k.,*  
emberi erőforrások minisztere

### *1. melléklet a 24/2014. (IV. 4.) EMMI rendelethez*

Az Ir. 1. melléklet I. része a következő 12. ponttal egészül ki:

„12. Spirometriás vizsgálaton résztvevő krónikus obstruktív tüdőbetegek aránya (COPD%) [3. § (1) bekezdés p) pontja]

12.1. Célcsoport: A háziorvosi szolgálathoz bejelentkezett krónikus obstruktív tüdőbetegségben szenvedő biztosítottak.

12.2. Jelentése: A háziorvosi szolgáltatóhoz bejelentkezett krónikus obstruktív tüdőbetegek közül azok aránya, akik a tárgyidőszakot megelőző 12 hónapban legalább egy alkalommal légzésfunkciós vizsgálaton vettek részt.

12.3. Számítás:  $COPD\% = \frac{SPIRO}{BB_{COPD}} * 100$

COPD%: a háziorvosi szolgálathoz bejelentkezett spirometriás vizsgálaton résztvevő krónikus obstruktív tüdőbetegek aránya

SPIRO: a háziorvosi szolgálatához bejelentkezett krónikus obstruktív betegek közül a tárgyidőszakot megelőző 12 hónapban légzésfunkciós vizsgálaton résztvevők száma

BB<sub>COPD</sub>: a háziorvosi szolgálatához bejelentkezett azon biztosítottak száma, akiknél a betegséget diagnosztizálták és a tárgyidőszakot megelőző 12 hónapban legalább 3 alkalommal váltottak ki obstruktív légúti betegségek kezelésére szolgáló gyógyszert

12.4. Adatforrás: gyógyszer vényforgalmi adatok, járóbeteg-szakellátás adatok.

12.5. Célérték:

Azok a praxisok részesülnek pontozásban, amelyek elérik az indikátor havi szinten megállapított felső kvartilisének alsó határát.

12.6. Pontszám: 1"

---

### **Az emberi erőforrások minisztere 25/2014. (IV. 4.) EMMI rendelete az egyházi költségvetési céltámogatások folyósításáról és elszámolásáról szóló 58/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelet módosításáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 15. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § b) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyházi költségvetési céltámogatások folyósításáról és elszámolásáról szóló 58/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A támogatás négy egyenlő részletben, negyedévenként, minden negyedév második hónapjának 15. napjáig, az első negyedévben a harmadik hónap utolsó napjáig támogatási előlegként kerül kifizetésre.”
- 2. §** Az R. 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A támogatás  
a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti adatszolgáltatás alapján három egyenlő részletben, negyedévenként, a negyedév második hónapjának 15-éig, az első negyedévben legkésőbb a harmadik hónap utolsó napjáig,  
b) az (1) bekezdés b) pontja szerinti igénylés alapján a negyedik negyedév első hónapjának 31-éig támogatási előlegként kerül kifizetésre.”
- 3. §** Az R. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Az 5000 lakosnál kisebb településeken szolgálatot teljesítő egyházi személyek jövedelemptlékához kapcsolódó támogatást negyedévente négy egyenlő részletben minden negyedév második hónapjának 15-éig, az első negyedévben legkésőbb a harmadik hónap utolsó napjáig támogatási előlegként kell kifizetni.”
- 4. §** Az R. a következő 3/A. §-sal egészül ki:  
„3/A. § (1) A határon túli magyar gyülekezetekben magyar nyelven szolgálatot teljesítő egyházi személyek feladatvégzéséhez kapcsolódó támogatást a támogatás éve harmadik hónapjának utolsó napjáig támogatási előlegként kell kifizetni.  
(2) A kedvezményezett a támogatással érintett évet követő január 31-éig számol el a határon túli magyar gyülekezetekben magyar nyelven szolgálatot teljesítő egyházi személyek feladatvégzéséhez kapcsolódó támogatásának összegéről.”
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

## **A nemzetgazdasági miniszter 16/2014. (IV. 4.) NGM rendelete a felnőttképzési nyelvi programkövetelmények nyilvántartásba vételének követelményeiről és eljárási rendjéről, valamint a nyelvi képzés követelményei teljesítésének igazolásáról**

A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény 28. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

### **1. Általános rendelkezések**

- 1. §** (1) E rendelet hatálya kiterjed
- a nyelvi képzést folytató intézményre, amennyiben a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fktv.) szerint nyelvi képzésre kiadott engedéllyel rendelkezik (a továbbiakban: felnőttképzést folytató intézmény),
  - az Fktv. 1. § (1) bekezdés d) pontja szerinti felnőttképzési szakértőkre,
  - az Fktv. 9. §-a szerinti Felnőttképzési Szakértői Bizottságra (a továbbiakban: FSZB),
  - az Fktv. 19. § (3) bekezdésében meghatározott jogalanyra (a továbbiakban: javaslatot benyújtó),
  - a Nemzeti Munkaügyi Hivatalról és a szakmai irányítása alá tartozó szakigazgatási szervek feladat és hatásköréről szóló 323/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet szerinti Nemzeti Munkaügyi Hivatalra (a továbbiakban: NMH).
- (2) E rendelet alkalmazásában:
- egyéb nyelvi képzés*: bármely szakterületre kiterjedő szaknyelvi képzés;
  - kombinált nyelvi képzés*: az Fktv. szerinti általános nyelvi képzés és az egyéb nyelvi képzés egyidejű, egy képzésen belül történő megvalósítása;
  - kontaktóra*: a képzésben résztvevő személyes jelenlétét igénylő tanóra, távoktatás esetén olyan interaktív tanóra, amely elektronikus úton is megvalósulhat;
  - nyelvi képzettségi szint*: a nyelvi készségek, képességek és ismeretek felnőttképzési nyelvi programkövetelményben meghatározott szintje;
  - nyelvi képzés fajtái*: általános nyelvi képzés, egyéb nyelvi képzés és kombinált nyelvi képzés;
  - nyelvi képzés szintjei*: az Fktv. szerinti általános nyelvi képzés esetén az Európa Tanács Közös Európai Referenciakeretében (a továbbiakban: „KER”) ajánlott hatfokozatú rendszer szintjei, melyek további bemeneti és kimeneti követelmények által meghatározott képzési szintekre bonthatóak, egyéb nyelvi képzés esetén a nyelvi készségek, képességek és ismeretek programkövetelményben meghatározott, „KER” szintekhez köthető szintjei;
  - nyelvi képzés típusa*: kontaktórás képzés vagy távoktatás.

### **2. A nyelvi programkövetelmények nyilvántartásba vételének, nyilvántartása módosításának követelményei és eljárási rendje**

- 2. §** (1) Az NMH a felnőttképzési nyelvi programkövetelményre vonatkozó javaslatnak (a továbbiakban: javaslat) a felnőttképzési nyelvi programkövetelmények nyilvántartásába (a továbbiakban: nyilvántartás) történő felvételéről dönt, ha – a (2) és (3) bekezdésben foglalt eltéréssel – a javaslatban
- a felnőttképzési nyelvi programkövetelmény (a továbbiakban: programkövetelmény) megnevezése – az Fktv. 19. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakon túlmenően – megfelel a tisztességes tájékoztatás követelményeinek,
  - az érintett nyelvi képzés megkezdéséhez szükséges bemeneti kompetenciák meghatározásra kerülnek,
  - az egyes „KER” kimeneti szinteken szükséges
    - kontaktórás nyelvi képzés minimális óraszámát megfelel az 1. mellékletben meghatározott órászám, maximális óraszám nem haladja meg az 1. mellékletben meghatározott órászám másfélszeresét,
    - távoktatás típusú nyelvi képzés minimális kontaktórás órászámát megfelel a 2. mellékletben meghatározott órászám, maximális órászám nem haladja meg a 2. mellékletben meghatározott órászám kétszeresét,
    - egyéni felkészítés minimális és maximális órászámát a ca) alpontban meghatározott minimális és maximális órászám kétharmada,

- d) a nyelvi képzési követelmények leírása
    - da) moduláris rendszerben történik, és a modulok kialakítása igazodik a nyelvi képzés szintjeihez,
    - db) igazodik a modul kimeneti követelményeihez,
  - e) az egyes „KER” szintek bontása
    - ea) az A1–B1 kimeneti szinteken legalább két, legfeljebb négy,
    - eb) a B2–C1 kimeneti szinteken legalább négy, legfeljebb nyolc,
    - ec) a C2 kimeneti szinten legalább három, legfeljebb hat modult tartalmaz,
  - f) a programkövetelmény minden „KER” szintre kiterjed,
  - g) a nyelvi képzettségi szint megszerzését igazoló, 3. melléklet szerinti tanúsítvány kiadásának feltételeként a felnőttképzést folytató intézmény által szervezett képzést záró vizsga sikeres teljesítése kerül megjelölésre és
  - h) a nyelvi képzésen való részvételről szóló igazolás kiállításának feltételeként a nyelvi képzés felnőttképzési szerződésben megjelölt óraszámának legalább nyolcvan százalékán való részvétel kerül megjelölésre.
- (2) Az NMH az egyéb nyelvi képzésre irányuló javaslat benyújtása esetén a javaslat nyilvántartásba történő felvételéről dönt, ha az megfelel az (1) bekezdés a)–b), d) és g)–h) pontjában foglaltaknak és tartalmazza a képzés minimális és maximális óraszámát.
- (3) Az NMH a kombinált nyelvi képzésre irányuló javaslat benyújtása esetén a javaslat nyilvántartásba történő felvételéről dönt, ha
- a) az megfelel az (1) bekezdés a)–b), d) és g)–h) pontjában foglaltaknak, és
  - b) a képzés órászáma a programkövetelmény általános nyelvi képzési része vonatkozásában kontaktórás típusú képzés esetén az (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában, távoktatás típusú képzés esetén az (1) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltak figyelembe vételével kerül meghatározásra.
- (4) A javaslatba beépíthető a nyilvántartásban szereplő programkövetelmény modulja.
- (5) A nyilvántartásába történő felvételre javaslat nyújtható be bármely idegen nyelvre, valamint a magyarra, mint idegen nyelvre.
- (6) Az NMH nem veszi nyilvántartásba azt a javaslatot,
- a) amely – az 5. § (1) bekezdés alapján biztosított hiánypótlást követően – nem felel meg az (1)–(5) bekezdésben foglalt követelményeknek,
  - b) amelyben a programkövetelmény bármely modulja – a távoktatási típusú képzés kivételével – harminc tanóránál kisebb terjedelmű, vagy
  - c) amely a nyelvi képzés fajtájának nem megfelelő modult tartalmaz.

**3. §** Az NMH a programkövetelményt módosítja, ha a módosításra irányuló javaslat az Fktv. 19. § (3) bekezdés c)–e) pontjában foglaltakra irányul, és összhangban van a 2. § (1)–(6) bekezdés szerinti rendelkezésekkel.

- 4. §**
- (1) A javaslat az NMH honlapján erre a célra rendszeresített elektronikus űrlap kitöltésével nyújtható be.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti javaslat – az Fktv. 19. § (3) bekezdésében foglaltakon túl – tartalmazza:
- a) a javaslatot benyújtó
    - aa) nevét vagy a cég nevét,
    - ab) székhelyét,
    - ac) adószámát,
    - ad) jogi személy esetén a szervezeti képviselő nevét és
    - ae) elérhetőségét, valamint
  - b) a javaslatnak a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelő indoklását.
- (3) Az NMH a javaslat nyilvántartásba vétele ügyében annak benyújtását követő huszonegy napon belül dönt. Az NMH az eljárási határidőt – hivatalból – egy alkalommal, legfeljebb huszonegy nappal meghosszabbíthatja.
- (4) Az NMH a javaslat benyújtását követő három napon belül felkéri az FSZB-t annak vizsgálatára, hogy az megfelel-e a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt követelményeknek. A vizsgálat céljából az NMH az FSZB részére a javaslatba – a felkéréssel egyidejűleg – betekintést biztosít. Az FSZB a javaslat vizsgálatába felnőttképzési szakértőt vonhat be. Ha az NMH az FSZB vizsgálat során tett megállapításával nem ért egyet, erről – indoklással ellátva – tájékoztatja az FSZB-t.
- (5) Ha az FSZB a (4) bekezdésben foglalt vizsgálat során megállapítja, hogy a javaslat megfelel a 2. § (1)–(6) bekezdésében foglalt követelményeknek, javaslatot tesz a nyilvántartásba történő felvételre.

- 5. §** (1) Ha az FSZB a 4. § (4) bekezdésben foglalt vizsgálat során megállapítja, hogy a javaslat nem felel meg a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt feltételeknek, az NMH – az FSZB véleményének közlésétől számított öt napon belül – a javaslat benyújtóját a megállapított hiányosságok tíz napon belül történő pótlására szólítja fel. Az eljárási határidőbe nem számít be a hiánypótlásra irányuló felhívástól annak teljesítéséig terjedő idő.
- (2) Az NMH az FSZB 4. § (5) bekezdésben foglalt javaslata, vagy a (1) bekezdésben meghatározott hiánypótlás teljesítése esetén – az FSZB 4. § (4) bekezdés szerinti vizsgálatát követően – a javaslat nyilvántartásba vételéről dönt, vagy a hiánypótlás nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén a javaslat nyilvántartásba vételét – az indok megjelölésével – elutasítja.
- (3) Az NMH a (2) bekezdés szerinti döntéséről öt napon belül értesíti a javaslat benyújtóját.
- 6. §** (1) A nyilvántartás módosítására irányuló javaslatot a rendelet 1. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott jogalany nyújthatja be. A javaslatnak tartalmaznia kell
- a 4. § (2) bekezdés szerinti adatokat,
  - a módosítani kívánt programkövetelmény azonosító számát és
  - a módosításra irányuló javaslat indoklását.
- (2) A nyilvántartás módosítására irányuló eljárás során a 4. § (1) és (3)–(5) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.
- 7. §** Az NMH a programkövetelmény nyilvántartásba vételéhez szükséges azonosító számot a programkövetelmény nyelvéhez, a nyelvi képzettség szintjéhez, a nyelvi képzés fajtájához és típusához rendelt kód alkalmazásával képi.
- 8. §** Az NMH a nyilvántartásban szereplő programkövetelményeket a „KER”-ben ajánlott hatfokozatú rendszer változása esetén felülvizsgálja, és a felülvizsgálatot követő tíz napon belül a nyilvántartást – szükség esetén – módosítja.

### **3. A nyelvi képzettségi szint megszerzését igazoló dokumentum tartalma és formája, a képzést záró vizsgával, valamint a nyelvi képzésen való részvétellel összefüggő rendelkezések**

- 9. §** (1) A felnőttképzést folytató intézmény az Fktv. 1. § (2) bekezdés c) pontja vagy (3) bekezdése szerinti képzés során az engedélyében szereplő nyelvi képzés bármely nyelvi képzettségi szintjére kiállíthat – a nyelvi képzettségi szint megszerzését igazoló, (2) bekezdés szerinti – dokumentumot.
- (2) A felnőttképzést folytató intézmény az (1) bekezdés szerinti nyelvi képzettségi szint megszerzésének igazolására a képzés követelményeit teljesítő számára tanúsítványt állít ki. A tanúsítványt magyar nyelven, a 3. melléklet szerinti tartalommal és formában kell kiállítani. A magyar nyelvű tanúsítvány mellett lehetőség van annak a képzés nyelvén vagy angol nyelven történő kiállítására is.
- (3) A tanúsítvány megszerzésének feltétele a képzési szintet záró vizsga sikeres teljesítése. A képzést záró vizsga követelményeit a felnőttképzést folytató intézmény a képzési programban határozza meg.
- (4) A képzési szintet záró vizsga „megfelelt” vagy „nem megfelelt” minősítésű lehet.
- (5) A felnőttképzést folytató intézmény a nyelvi képzésen való részvételről – a résztvevő kérésére – igazolást állít ki, ha a résztvevő hiányzásának mértéke nem haladja meg a képzés óraszámának húsz százalékát, és nem teljesítette a képzési programban meghatározott képzést záró vizsga követelményeit.
- (6) A felnőttképzést folytató intézmény a (2) bekezdés szerinti tanúsítványt, valamint az (5) bekezdés szerinti igazolást évente újrakezdődő sorszámozással, a tárgyév megjelölésével látja el. A tanúsítvány és az igazolás kézhezvételét a képzésben résztvevő – átvételi dokumentumon – aláírásával igazolja.

### **4. Záró rendelkezések**

- 10. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 11. §** Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Varga Mihály s. k.,  
nemzetgazdasági miniszter

## 1. melléklet a 16/2014. (IV. 4.) NGM rendelethez

**Kontaktórák típusú nyelvi képzés minimális óraszámjai**

	A	B	C
	„KER” szerinti kimeneti szint	Minimális óraszám kezdő szintről	Az egyes szinteken szükséges minimális óraszám
1.	A1	90	90
2.	A2	180	90
3.	B1	300	120
4.	B2	540	240
5.	C1	780	240
6.	C2	960	180
Összesen	–	–	960

## 2. melléklet a 16/2014. (IV. 4.) NGM rendelethez

**Távoktatás típusú nyelvi képzés minimális kontakt óraszámjai**

	A	B	C
	„KER” szerinti kimeneti szint	Minimális óraszám kezdő szintről	Az egyes szinteken szükséges minimális óraszám
1.	A1	30	30
2.	A2	60	30
3.	B1	100	40
4.	B2	180	80
5.	C1	260	80
6.	C2	300	40
Összesen	–	–	300



3. melléklet a 16/2014. (IV. 4.) NGM rendelethez

Száma: ...../.....év

**TANÚSÍTVÁNY**.....  
**részére,**

(anyja születési neve: ..... születési helye: .....,

ideje: ..... év .....hó .....nap)

aki a .....számon

nyilvántartott.....felnőttképzést folytató  
intézményben.....megnevezésű,  
.....azonosító számú, a Nemzeti Munkaügyi Hivatal által  
nyilvántartott felnőttképzési nyelvi programkövetelmény alapján szervezett,.....  
**megnevezésű nyelvi képzésen részt vett, és a képzés  
követelményeit sikeresen teljesítette.****A tanúsítvány a felnőttképzési nyelvi programkövetelmény szerinti  
.....nyelvi képzettségi szint megszerzését igazolja.**

Kelt: ....., 20.....év.....hó.....napján

P. H.

a felnőttképzést folytató intézmény vezetője

## A vidékfejlesztési miniszter 33/2014. (IV. 4.) VM rendelete egyes állatjóléti támogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjaiban meghatározott feladatkörben eljárva – a következőket rendelem el:

### 1. A baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet módosítása

- 1. §** (1) A baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet [a továbbiakban: 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet] 1. § (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: *(E rendelet alapján, amennyiben e rendelet hatálybalépését követően a baromfiállomány tartása során)*
- „d) hallisztmentes takarmány felhasználása, vagy”  
*(történik, a rendeletben meghatározott egyéb feltételek teljesítése esetén, támogatás vehető igénybe.)*
- (2) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) Az állategység számítás módját az 1. számú melléklet tartalmazza. A támogatási összeg a darabszám és az állategységnek az 1. számú melléklet szerinti táblázat alapján kiszámított – kerekítés nélküli – számával kerül megállapításra. Az állategység kiszámításának alapja
- a) a 3. §-ban, a 6. §-ban, valamint 7. §-ban meghatározott támogatási jogcímeknél
- aa) a naposkori letelepítési állatlétszám,
- ab) házi tyúknál és növendék pulykánál az átminősítéskori állatlétszám,
- b) a 4. és az 5. §-ban meghatározott támogatási jogcímeknél minden baromfi megnevezés-csoport esetében a vágóhídra levágásra leadott állatlétszám.”
- (3) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 1. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) E rendelet alapján támogatás az adott támogatási évben január 1. és december 31. között
- a) letelepített napos baromfi közül
- aa) növendék csirkére (vágócsirkére),
- ab) szabadtartásos csirkére,
- ac) gyöngyösre,
- ad) pecsenyelibára,
- ae) növendék libára,
- af) fiatal libára,
- ag) pecsenyekacsára, és
- ah) növendék kacsára,
- b) átminősített tenyészkakasra és tenyészjércére,
- c) házi tyúkra,
- d) átminősített előnevelt (növendék) pulykára, valamint
- e) levágott összes baromfiféltre,
- legfeljebb 8 milliárd forint összegig állapítható meg. A támogatási keret a 4. számú mellékletben foglaltak alapján, baromfi megnevezés-csoportonként és naptári negyedévenként elkülönített támogatási keretek szerint kerül felosztásra.”
- (4) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 1. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(7) A támogatást a 4. számú mellékletben rögzített támogatási keretek alapján az adott tárgynegyedévben bekövetkezett gazdasági események után lehet igényelni. A növendék csirke (vágócsirke), a szabadtartásos csirke, a gyöngyös, a vágási célra előállított pecsenyeliba, a növendék liba, a fiatal liba, a pecsenyekacsa és a vágásra nevelt növendék kacsá esetében az összes támogatási jogcím után igényelhető támogatás.”
- 2. §** (1) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- [E rendelet szerinti támogatásra az az igénylő jogosult, aki/amely]*
- „g) nem minősül az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 6. §-a szerinti nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak.”

- (2) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(7) Amennyiben az adott baromfi megnevezés-csoportra, az adott tárgynegyedévre vonatkozóan benyújtott jogos igény meghaladja a 4. számú mellékletben a tárgynegyedévre rögzített, baromfi megnevezés-csoportonként elkülönített támogatási keretet, az MVH az érintett tárgynegyedévre vonatkozóan – a 4. számú mellékletben rögzített baromfi megnevezés-csoportonként elkülönített támogatási keretek alapján – megállapítja a visszaosztás mértékét és ennek figyelembevételével a kérelmenként maximálisan adható támogatás összegét.”
- (3) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(10) A (9) bekezdéstől eltérően a 2014. év I., II. és – a 2014. évben elsőfokú döntéssel lezárt – III. negyedévre vonatkozó jogos igények kifizetésére a 2014. évben kerül sor.”

- 3. §** (1) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) E jogcím alapján az az igénylő jogosult támogatásra, aki teljesíti a baromfiállományban a mellsérülés megelőzéséhez szükséges, a 6. számú mellékletben foglalt követelményeket.”
- (2) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 4. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) A támogatási kérelemhez csatolni kell a kezelő állatorvos igazolását a 6. számú mellékletben foglalt,  
a) az etetőre,  
b) az itatóra,  
c) az alomra,  
d) az istállóra,  
e) a kifutó felületre, és  
f) a termelő által vezetett mérési naplóban szereplő mikroklima és fényerősség adatokra vonatkozó feltételek teljesüléséről.”

- 4. §** (1) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) E jogcím alapján az az igénylő jogosult támogatásra, aki vagy amely teljesíti a kíméletes állatmozgatás és szállítás következő követelményeit:  
a) a 3 kg-nál nem nehezebb baromfinál felülrakható mobil ketrecek használata,  
b) kizárólagos kézi rakodás,  
c) rakodó személyzet oktatása, és  
d) takarmánymegvonási és vízmegvonási terv megléte.”
- (2) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 5. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) A támogatási kérelemhez csatolni kell a kezelő állatorvos igazolását az (1) bekezdésben meghatározott feltételek teljesítéséről.”

- 5. §** (1) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) E jogcím alapján az az igénylő jogosult támogatásra, aki vagy amely kizárólag hallisztmentes takarmányt használ.”
- (2) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Az igénylő által használt baromfi nevelő-, házityúknál tojó-, pulyka utónevelésnél nevelő, valamint befejező tápban a halliszt eredetű anyagok a laborvizsgálattal kimutatható határértéket nem érhetik el. Az igénylő köteles a baromfiállományok nevelési ideje alatt – a letelepítés vagy átminősítés és a vágás közötti időszakban – egy alkalommal ilyen irányú vizsgálatot végeztetni akkreditált laboratóriumban, az állatállományt felügyelő, kezelő állatorvos által célzottan vett takarmány mintából. A laboratóriumi vizsgálat dokumentuma a takarmánygyártótól is beszerezhető, ebben az esetben a takarmánygyártó nyilatkozik az igénylő által vásárolt takarmány mennyiségéről és a vásárlás időpontjáról.”

- 6. §** A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Ez a rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2006. december 15-i 1974/2006/EK bizottsági rendelet 27. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

- 7. §** A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „9. § Az egyes állatjóléti támogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 33/2014. (IV. 4.) VM rendelettel [a továbbiakban: 33/2014. (IV. 4.) VM rendelet] megállapított rendelkezéseket a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelet hatályba lépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell azzal, hogy a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelettel megállapított 4. § (1) és (5) bekezdését, 5. § (1) és (5) bekezdését, 2. számú mellékletét, valamint 6. számú mellékletét a 2014. év II. negyedévére és az azt követő tárgynegyedévekre vonatkozóan benyújtott támogatási kérelmek alapján indult eljárásokban kell alkalmazni.”
- 8. §** A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 9. §** A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet  
 a) 4. számú melléklete helyébe a 2. melléklet  
 b) 6. számú melléklete helyébe a 3. melléklet  
 lép.
- 10. §** Hatályát veszti a 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 1. § (6a), (6b) és (7a) bekezdése, 2. § (7a) bekezdése, 10. §-a, valamint 11. §-a.

**2. A sertés ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet módosítása**

- 11. §** (1) A sertés ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet [a továbbiakban: 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet] 1. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:  
*(E rendelet alkalmazásában:)*  
 „d) *negyedév*: a vágósertéseknek, illetve a tenyészkoca süldőknek a számlán, felvásárlási jegyen vagy belső bizonylaton feltüntetett értékesítési időpontja, amennyiben ez nem szerepel, úgy a számla, felvásárlási jegy vagy belső bizonylat teljesítésének időpontja szerinti naptári negyedév.”
- (2) A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 1. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(6) E rendelet alapján támogatás adott támogatási évre vonatkozóan legfeljebb 8,5 milliárd forint összegig állapítható meg.”
- (3) A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 1. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(7) Amennyiben az adott támogatási évre vonatkozóan a jogos igény a (6) bekezdés szerinti összeget meghaladja, úgy a támogatás összege a túligénylés által érintett negyedévre vonatkozóan benyújtott kérelmek között a túllépés mértékével arányosan csökken.”
- 12. §** (1) A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Az e rendelet szerinti támogatásra az az igénylő jogosult, aki/amely]*  
 „g) nem minősül az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 6. §-a szerinti nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak.”
- (2) A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. § (9a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(9a) A (9) bekezdéstől eltérően a 2014. év I., II. és – a 2014. évben elsőfokú döntéssel lezárt – III. negyedévére vonatkozó jogos igények kifizetésére 2014. évben kerül sor.”
- 13. §** A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A támogatás mértéke állategységenként egyezerhatszázharminc forint.”
- 14. §** A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A támogatás mértéke állategységenként négyszázhetveneg forint.”
- 15. §** A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A támogatás mértéke állategységenként egyezeregyszázhuszonegy forint.”

- 16. §** A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6. § (1) E jogcím alapján az az igénylő jogosult támogatásra, aki vagy amely teljesíti a verekedések, kimarások megelőzéséhez szükséges követelményeket, ezen belül gondoskodik a szakszerű apaállat-használatról.  
(2) A támogatás mértéke állategységenként egyezerhatszáznyolvanegy forint.  
(3) Az igénylő gondoskodik a sertések napi kétszeri ellenőrzéséről, és megteszi a szükséges intézkedéseket az agresszív állatok szétválasztására a 100 állatnál kevesebbet tartó telepek esetében is.  
(4) Az igénylő által tartott vágósertések vonatkozásában a fülroncsolás és farokrágás, valamint a mechanikai sérülések aránya nem haladhatja meg az 5%-ot, amelynek teljesülését a kezelő állatorvos legalább negyedévenként ellenőrzi.  
(5) A csoportosan tartott tenyészkoca süldők elkerülhetetlen újrafalkásítása esetén az igénylő a csoportosan tartott tenyészkoca süldők számára 1,72 m<sup>2</sup>/állat férőhelyet biztosít, amely teljesülését a kezelő állatorvos legalább negyedévente ellenőrzi.  
(6) Az 1. számú melléklet szerinti adattartalmú támogatási kérelemhez csatolni kell:  
a) a kezelő állatorvos igazolását arról, hogy a vágósertéseket származás-igazolással rendelkező apaállattal vagy engedélyezett mesterséges termékenyítő állomásról származó szaporítóanyaggal tenyésztették, és  
b) a telepi állatjóléti felelős igazolását a (3) bekezdés szerinti feltételek teljesítéséről, továbbá  
c) vágósertések esetén a kezelő állatorvos igazolását a (4) bekezdésben meghatározott feltétel teljesítéséről, illetve  
d) tenyészkoca süldők tartása esetén a telepi állatjóléti felelős igazolását az (5) bekezdés szerinti feltételek teljesítéséről.  
(7) Az igazolásokon fel kell tüntetni azok felhasználhatóságának idejét. Az igazolás kiállításának időpontja legfeljebb fél évvel lehet korábbi a támogatási kérelem benyújtásának időpontjánál.”
- 17. §** A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A támogatás mértéke állategységenként egyezerkilencszázhatvanegy forint.”
- 18. §** A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A támogatás mértéke vásárolt, illetve saját előállítású alom esetén állategységenként legfeljebb nyolcszázötvenhárom forint.”
- 19. §** A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„9. § (1) E jogcím alapján az az igénylő jogosult támogatásra, aki vagy amely vállalja, hogy az istállóban szén-dioxid (CO<sub>2</sub>) esetében a 2850 mg/légm<sup>3</sup>-t, ammónia (NH<sub>3</sub>) esetében legfeljebb 9,5 mg/légm<sup>3</sup>-t nem haladja meg a gázkoncentráció.  
(2) A támogatás mértéke állategységenként egyezernégyszáz forint.  
(3) Az 1. számú melléklet szerinti adattartalmú támogatási kérelemhez csatolni kell az (1) bekezdésben meghatározott mikroklíma-paraméterek méréséről negyedévente készült, a kezelő állatorvos által ellenjegyzett jegyzőkönyv másolatát.”
- 20. §** A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Ez a rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2006. december 15-i 1974/2006/EK bizottsági rendelet 27. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”
- 21. §** A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„11. § Az egyes állatjóléti támogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 33/2014. (IV. 4.) VM rendelettel [a továbbiakban: 33/2014. (IV. 4.) VM rendelet] megállapított rendelkezéseket a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelet hatályba lépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell azzal, hogy a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelettel megállapított 6. § (1), (3)–(7) bekezdését, 9. § (1) és (3) bekezdését, valamint 1. számú mellékletét a 2014. év II. negyedévére és az azt követő negyedévekre vonatkozóan benyújtott támogatási kérelmek alapján indult eljárásokban kell alkalmazni.”

**22. §** A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 1. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

**23. §** Hatályát veszti a 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 1. § (6a) bekezdése.

### **3. Az egyes állatbetegségek megelőzésével, illetve leküzdésével kapcsolatos támogatások igénylésének és kifizetésének rendjéről szóló 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet módosítása**

**24. §** Az egyes állatbetegségek megelőzésével, illetve leküzdésével kapcsolatos támogatások igénylésének és kifizetésének rendjéről szóló 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet [a továbbiakban: 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet] 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 2014. évben rendelkezésre álló keret összege 7500 millió forint, amelyből 2000 millió forint a baromfi ágazatban, 5500 millió forint pedig az egyéb állattenyésztési ágazatban kerülhet felhasználásra. E keretek terhére a 2014. évben elvégzett szolgáltatásokra benyújtott támogatási kérelmekben foglalt jogos igények és a 2013. évben elvégzett szolgáltatásokra vonatkozóan benyújtott támogatási kérelmekben foglalt, de még ki nem fizetett jogos igények teljesíthetők.”

**25. §** A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet a következő 9/D. §-sal egészül ki:  
„9/D. § Az egyes állattólítási támogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 33/2014. (IV. 4.) VM rendelettel [a továbbiakban: 33/2014. (IV. 4.) VM rendelet] megállapított 7. § (2) bekezdését a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

**26. §** A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet

- a) 2. számú melléklete az 5. melléklet szerint,
- b) 3. számú melléklete a 6. melléklet szerint,
- c) 4. számú melléklete a 7. melléklet szerint,
- d) 5. számú melléklete a 8. melléklet szerint

módosul.

**27. §** A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet

- a) 5. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontjában az „ügyfél-regisztrációs számmal” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítóval” szöveg,
- b) 5. § (2) bekezdés d) pontjában a „regisztrációs kötelezettségének” szövegrész helyébe a „nyilvántartásba vételi kötelezettségének” szöveg,
- c) 5. § (7) bekezdésében az „ügyfél-regisztrációs számának” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítójának” szöveg

lép.

### **4. Az állati hulla elszállítási és ártalmatlanítási költségeinek támogatásáról szóló 56/2008. (IV. 25.) FVM rendelet módosítása**

**28. §** Az állati hulla elszállítási és ártalmatlanítási költségeinek támogatásáról szóló 56/2008. (IV. 25.) FVM rendelet [a továbbiakban: 56/2008. (IV. 25.) FVM rendelet] 3. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A támogatás összege a szolgáltatásról kiállított számla nettó (általános forgalmi adót nem tartalmazó) értékének

- a) TSE rendelet alapján TSE vizsgálatra kötelezett mezőgazdasági haszonállatfajok esetében az elszállítási és ártalmatlanítási költség 100%-áig, de az elszállításra vonatkozóan legfeljebb 137,60 Ft/km, az ártalmatlanításra legfeljebb 74 150 Ft/tonna összegig,

- b) az egyéb mezőgazdasági haszonállatfajok esetében az elszállítási költség 100%-áig, de legfeljebb 137,60 Ft/km, és az ártalmatlanítási költség 75%-os mértékig, de legfeljebb 47 625 Ft/tonna összegig terjedhet.

(3) Az állattartó telephez tartozó, a saját állati hullát kezelő, ártalmatlanító, illetve égető üzem (a továbbiakban: saját ártalmatlanító üzem) esetén a támogatás mértéke az állati hulla ártalmatlanításához kapcsolódó belső elszámolás szerinti üzemeltetési költség 75%-áig, de legfeljebb 12 750 Ft/tonna összegig terjedhet.”

- 29. §** Az 56/2008. (IV. 25.) FVM rendelet 7. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:  
„(1a) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a 2014. év január, február és március hónapokban elvégzett szolgáltatásokra vonatkozóan 2014. május 31-éig nyújtható be támogatási kérelem.”
- 30. §** Az 56/2008. (IV. 25.) FVM rendelet 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A 2014. évben rendelkezésre álló támogatási keret összege 3000 millió Ft, amelynek terhére a 2014. évben elvégzett szolgáltatásokra benyújtott támogatási kérelmekben foglalt jogos igények, és a 2013. évben elvégzett szolgáltatásokra vonatkozóan benyújtott támogatási kérelmekben foglalt, de még ki nem fizetett jogos igények teljesíthetők.”
- 31. §** Az 56/2008. (IV. 25.) FVM rendelet a következő 10/D. §-sal egészül ki:  
„10/D. § Az egyes állatjóléti támogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 33/2014. (IV. 4.) VM rendelettel [a továbbiakban: 33/2014. (IV. 4.) VM rendelet] megállapított 3. § (2) és (3) bekezdését, valamint 8. § (2) bekezdését a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelet hatályba lépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

## **5. Záró rendelkezések**

- 32. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

## 1. melléklet a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

1. A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. számú melléklet 1. pont 1.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. 1. Ügyfél-azonosító.”

2. A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 2. számú melléklet 7. pont 7.4. és 7.5. alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„7.4. Mechanikai sérülés megelőzése esetén a 4. § (4) és (5) bekezdésében előírt dokumentumok.

7.5. Kíméletes állatmozgatás és szállítás biztosítása esetén az 5. § (4) és (5) bekezdésében előírt dokumentumok.”

## 2. melléklet a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

„4. számú melléklet a 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelethez

	A	B	C
1.	Baromfi megnevezése	Időszak	Támogatási keret (millió Ft)
2.	növendék csirke (vágócsirke) szabadtartásos csirke és gyöngyös	negyedévenként	950
3.	házi tyúk	I. negyedév	125,0
		II. negyedév	125,0
		III. negyedév	125,0
		IV. negyedév	125,0
4.	pecsenyeliba		
	növendék liba		
	fiatal liba	I. negyedév	260,8
	hízott liba	II. negyedév	361,3
	pecsenyekacsa	III. negyedév	480,0
	növendék kacsa	IV. negyedév	503,9
	hízott kacsa		
5.	növendék pulyka	negyedévenként	523,5
6.	Összesen:		8000,0”



3. melléklet a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

„6. számú melléklet a 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelethez

### A baromfiállományban a mellsérülés megelőzéséhez szükséges feltételek

a) Házityúk esetében:

aa) Etető, itató, ülőrúd követelmények

	A	B	C
1.	Technológia		Követelmény 1 tyúkra
2.	alternatív tartás	etető egyenes kör alakú	10,5 cm 4,5 cm
		itató folyamatos kör alakú szelepes csészés itatópont	3 cm 1,5 cm 9 tyúk/ szelep, v. csésze tyúk/ 2,5 csésze v. szelep elérhetősége
		ülőrúd	15,5 cm
3.	feljavított ketrec	ülőrúd etető itató	15,5 cm 12,5 cm tyúk/ 2,5 csésze v. szelep elérhetősége

ab) Mikroklíma követelmények

1. A házityúk fejmagasságában mérve az ammónia (NH<sub>3</sub>) koncentrációja nem haladhatja meg a 20 mg/kg-ot és a szén-dioxid (CO<sub>2</sub>) koncentrációja nem haladhatja meg a 3000 mg/kg-ot.
2. Az árnyékban mért 30°C feletti külső hőmérsékletnél a belső hőmérséklet legfeljebb 3°C-kal haladja meg a külső hőmérsékletet.
3. 10°C alatti külső hőmérsékletnél az ólban 48 órán keresztül mért átlagos relatív páratartalom nem haladhatja meg a 70%-ot.

b) Növendék csirke, szabadtartásos csirke és gyöngyös esetében:

ba) Etető, itató követelmények

	A	B	C
1.	Etető	tányéros	65 db baromfi/etető
		vályús	10 cm/baromfi
2.	Itató	harang	100 db baromfi/itató
		szelep/kiscsésze	12 db baromfi/itató
		vályú	1 cm/baromfi

*bb) Mikroklíma követelmények*

1. A növendék csirke, szabadtartásos csirke és gyöngyös fejmagasságában mérve az ammónia (NH<sub>3</sub>) koncentrációja nem haladhatja meg a 20 mg/kg-ot és a szén-dioxid (CO<sub>2</sub>) koncentrációja 33 kg/m<sup>2</sup> állomány sűrűségig nem haladhatja meg a 3000 mg/kg-ot; 33 kg/m<sup>2</sup> állomány sűrűség felett a szén-dioxid (CO<sub>2</sub>) koncentrációja nem haladhatja meg a 2900 mg/kg-ot.

2. Az árnyékban mért 30°C feletti külső hőmérsékletnél a belső hőmérséklet legfeljebb 3°C-kal haladja meg a külső hőmérsékletet.

3. 10°C alatti külső hőmérsékletnél az ólban 48 órán keresztül mért átlagos relatív páratartalom nem haladhatja meg a 70%-ot.

*bc) Bálázott alom behelyezése*

1000 m<sup>2</sup>-es ól felületre az állomány 3 hetes kora után 10 bála elhelyezése.

*c) Növendék pulyka esetében:**ca) Etető, itató méret követelmények*

	A	B	C
1.	Etető	tányéros	55 db pulyka/etető
2.	Itató	harang	80 db pulyka/itató

*cb) Bálázott alom behelyezése*

1000 m<sup>2</sup>-es ól felületre az utónevelt állomány betelepítésekor 10 bála elhelyezése.

*d) Pecsénye, növendék és hizott kacsá esetében:**da) Etető, itató méret követelmények*

	A	B	C
1.	Etető	Etetőhossz	12 cm/baromfi
2.	Itató	vályús (átfolyós)	10 cm/baromfi

*db) Az istállóban tartózkodó kacsák részére 20 lux fényerőt kell biztosítani.**dc) Istálló és kifutó felület biztosítása*

	A	B
1.	Megnevezés	
2.	Nyári szállás	5 db baromfi/m <sup>2</sup>
3.	Árnyékoló	8 db baromfi /m <sup>2</sup>
4.	Legelő, szabad terület	4 m <sup>2</sup> / baromfi
5.	Természetes vízfelület	10 db baromfi /m <sup>2</sup>
6.	Fürösztő csatorna	20 db baromfi /m <sup>2</sup>

e) Pecsénye, fiatal, növendék és hizott liba esetében:

ea) Etető, itató méret előírás

	A	B
1.	Etető	Etetőhossz:
2.		ad libitum etetésnél 2 cm/baromfi
3.		korlátozott etetésnél 7 cm/baromfi
4.	Itató	Itatóhossz
5.		3 cm/baromfi

eb) Az istállóban tartózkodó libák részére 20 lux fényerőt kell biztosítani.

ec) Istálló és kifutó felület biztosítása

	A	B	C	D	
1.		Istálló- felület m <sup>2</sup> /baromfi	nyári szállás m <sup>2</sup> /baromfi	kifutófelület m <sup>2</sup> /baromfi	
				füves legelő	keveréktakarmányozással
2.	4-10 hetes korig	0,4	0,2	10	2
3.	11-16 hetes korig	0,5	0,3	15	3
4.	17 hetes korig	0,65	0,4	20	4''

4. melléklet a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

1. A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet *1. számú melléklet* 1. pont 1.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. 1. Ügyfél-azonosító.”

2. A 140/2007. (XI. 28.) FVM rendelet *1. számú melléklet* 8. pont 8.7. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„8.7. Verekedések, kimarások megelőzése esetén a 6. § (6) bekezdésében előírt dokumentumok.”

5. melléklet a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

1. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet *2. számú melléklet* 1. pont 1.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. 1. ügyfél-azonosító”

2. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet *2. számú melléklet* 4. pont 4.5. alpontjában az „ügyfél-regisztrációs számmal” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítóval” szöveg lép.

6. melléklet a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

1. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet *3. számú melléklet* I. pontjában az „Ügyfél-regisztrációs száma” szövegrész helyébe az „Ügyfél-azonosítója” szöveg lép.

2. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet *3. számú melléklet* III. pontjában a „regisztrációs száma” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítója” szöveg lép.

*7. melléklet a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelethez*

1. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet *4. számú melléklet* 1. pont 1.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.1. ügyfél-azonosító”

2. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet *4. számú melléklet* 3. pont 3.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.2. ügyfél-azonosító”

*8. melléklet a 33/2014. (IV. 4.) VM rendelethez*

1. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet *5. számú melléklet* 1. pont 1.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.1. Ügyfél-azonosító”

2. A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet *4. számú melléklet* 2. pont 2.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.1. Ügyfél-azonosító”

**A vidékfejlesztési miniszter 34/2014. (IV. 4.) VM rendelete  
az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához  
a 2014. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a következőket rendelem el:

**1. Értelmező rendelkezések**

**1. §**

E rendelet alkalmazásában

1. *életvitelszerű tartózkodási hely*: az ügyfél azon – bejelentett és a lakcímet igazoló hatósági igazolványban szereplő – állandó vagy ideiglenes tartózkodási helye, ahol az év nagyobb részét tölti, és rendszerint elérhető, amelyeket életkörülményei is alátámasztanak;
2. *főállásban foglalkoztatott munkavállaló*: az a személy, aki az ügyfél gazdaságában teljes munkaidőben dolgozik;
3. *főállású mezőgazdasági termelő*: az a személy, aki nem rendelkezik munkaviszonyból vagy más nem önálló tevékenységből származó jövedelemmel és a mezőgazdasági termelő tevékenységből származó árbevétele meghaladja az összes árbevételének 50%-át;
4. *főtevékenység*: az egyéni vállalkozói nyilvántartásban főtevékenységként megjelölt mezőgazdasági termelő tevékenység;
5. *gazdaság*: a termőföld, az állatállomány, továbbá a mezőgazdasági termelő tevékenységéhez kapcsolódó mezőgazdasági vagyoni értékű jogok, gépek, épületek és készletek, és egyéb tárgyi eszközök összessége;
6. *gazdaság vezetője*: a gazdaság részét képező ingatlanok – beleértve a termőföldet is – tulajdonjogával vagy használati jogával rendelkező, tevőleges mezőgazdasági tevékenységet végző egyéni vállalkozó;
7. *kertészet*: a támogatási kérelemben az üzleti terv részét képező standard fedezeti hozzájárulás (a továbbiakban: SFH) betétlapon az ügyfél által jelölt, kertészeti ágazat körébe tartozó, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 21. § (2) bekezdése szerinti közleményben közzétett D10, D14A, D14B, D15, D16, D17, D23, D24, D34, E, G01A, G01C, G04A, G04B, G04C, G05, G07, I02, SFH-kódok legalább egyikének megfelelő mezőgazdasági tevékenység;
8. *mezőgazdasági termelő tevékenység*: a Vhr. 3. § 11. pontja szerinti tevékenységek közül a 01.11–01.50 és 01.70 szakágazatba tartozó tevékenység;
9. *mezőgazdasági termelő tevékenységből származó árbevétel*: a mezőgazdasági termelő tevékenységet folytató gazdálkodó gazdaságából – a növénytermesztés, kertészet, és állattenyésztés ágazataiból – származó termékek értékesítéséből származó bevételek összege;
10. *működtetési időszak*: e rendelet szerinti támogatási kérelmet jóváhagyó határozat jogerőre emelkedését követő év január 1-jétől számított ötödik naptári év végéig terjedő időszak;
11. *tanya*: a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben meghatározott földrészlet;
12. *termelői csoport*: a Vhr. 3. § 7. pontja szerinti csoport;
13. *ügyfél*: az a természetes személy, aki megfelel a 3. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek;
14. *zöltség-gyümölcs termelői csoport és termelői szervezet*: a Vhr. 3. § 18. pontja szerinti csoport.

**2. A támogatás jellege és tárgya**

**2. §**

- (1) E rendelet alapján egy alkalommal költségek fedezetére vagy fejlesztési célra támogatás vehető igénybe a mezőgazdasági tevékenység megkezdéséhez.
- (2) A támogatási jogosultság kötelezettségátadás és jogutódlás keretében nem ruházható át.

### 3. A támogatás igénybevételének feltételei

- 3. §**
- (1) Támogatást vehet igénybe az a természetes személy, aki:
    - a) a támogatási kérelem benyújtásakor elmúlt 18 éves, de a 40. életévét még nem töltötte be;
    - b) a támogatási kérelem benyújtásakor rendelkezik
      - ba) az 1. mellékletben meghatározott szakképesítések legalább egyikével,
      - bb) a 2. mellékletben meghatározott képzés keretében szerzett végzettségek legalább egyikével, vagy
      - bc) a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló törvény szerint elismert, vagy honosított, külföldön szerzett, a ba) vagy bb) alpont szerinti szakképesítést vagy végzettséget igazoló bizonyítvánnyal vagy oklevéllel;
    - c) gazdálkodási tevékenysége fejlesztésére vonatkozó üzleti tervet, annak részét képező SFH-betétlapot és pénzügyi tervet nyújt be a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) részére; valamint
    - d) vállalja, hogy a működtetési időszaktól függetlenül, első alkalommal hoz létre gazdaságot és abban a gazdaság vezetőjeként gazdálkodik.
  - (2) Ha a támogatás igénylője az 1. mellékletben felsoroltaktól eltérő szakképesítést szerzett, abban az esetben az ÚMVP megvalósulását segítő szakképzés felügyeletét ellátó szervezet által kiadott állásfoglalással kell rendelkeznie a támogatási kérelem benyújtásakor arra vonatkozóan, hogy szakképesítése megfeleltethető az 1. mellékletben szereplő szakképesítések valamelyikének.
  - (3) Az (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában meghatározott végzettséggel rendelkezőnek kell tekinteni azt a személyt is, aki a támogatási kérelem benyújtásakor rendelkezik olyan felsőoktatási intézmény által kiadott igazoló dokumentummal, amely tanúsítja, hogy a támogatási kérelmet benyújtó személy a 2. mellékletben meghatározott szakon végzett képzések legalább egyikének tekintetében sikeres záróvizsgát tett.
  - (4) E rendelet alapján nem adható támogatás annak, aki a támogatási kérelem benyújtása előtt már nyújtott be agrár, vagy agrár-vidékfejlesztési célú támogatási kérelmet vagy pályázatot az MVH-hoz.
  - (5) A (4) bekezdéstől eltérően támogatás adható annak, aki
    - a) az Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program 1.4. Fialat gazdálkodók induló támogatása című intézkedésre nyújtott be pályázatot,
    - b) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2009. évtől nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 113/2009. (VIII. 29.) FVM rendelet vagy az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2012. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 57/2012. (VI. 21.) VM rendelet alapján nyújtott be támogatási kérelmet, amelyet az MVH nem hagyott jóvá és erről jogerős döntéssel rendelkezik, valamint felülvizsgálat vagy bírósági eljárás nincs folyamatban,
    - c) az Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program 1. 5. Szakmai továbbképzés és átképzés támogatása című intézkedésre nyújtott be pályázatot,
    - d) a 9. § (1) bekezdése szerinti támogatási kérelem benyújtási időszak megnyílta előtt, az egyéb jogcímre benyújtott pályázatát, támogatási kérelmét az arra vonatkozó támogatási határozat jogerőre emelkedését megelőzően visszavonta, vagy
    - e) a tehéntej termékpálya szabályozásában alkalmazott kvótarendszerről szóló jogszabály alapján az országos kvótatartalékból történő, közvetlen értékesítési és beszállítási tejkvóta térítésmentes igénylésére nyújtott be kérelmet vagy a tejkvóta örökösödés útján történő átszállása miatt nyújtott be átírási iránti kérelmet.
  - (6) Nem adható támogatás annak az ügyfélnek, akinek a 3. mellékletben foglalt táblázat
    - a) „A” Szakmai szempontok és „B” Horizontális szempontok rész értékelési szempontjai alapján kapott pontjai nem érik el az 51 pontot,
    - b) „C” Pénzügyi terv rész értékelési szempontjai alapján kapott pontjai nem érik el a 4 pontot,
    - c) „D” Üzleti terv rész értékelési szempontjai alapján kapott pontjai nem érik el a 20 pontot.

#### 4. Kötelezettségek

- 4. §** (1) Az ügyfél köteles
- a) a gazdaságot személyesen vezetni;
  - b) a támogatási összeg 90%-ára vonatkozó kifizetési kérelem benyújtásának időpontjától a működtetési időszak végéig a mezőgazdasági termelő tevékenységet főtevékenységként, egyéni vállalkozóként folytatni;
  - c) a támogatási összeg fennmaradó 10%-ára vonatkozó kifizetési kérelem benyújtása előtt az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alaphoz kapcsolódóan megvalósítandó vidékfejlesztési program keretében megszervezett, a fiatal mezőgazdasági termelők elindítása című kötelező képzésen a támogatási határozat jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül részt venni és azt elvégezni;
  - d) a működtetési időszak végéig a 3. mellékletben foglalt táblázat „A” Szakmai szempontok és „B” Horizontális szempontok rész alapján tett vállalásokat, kötelezettségeket, nyilatkozatokat fenntartani;
  - e) a működtetési időszak alatt a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló miniszteri rendelet (a továbbiakban: TIR rendelet) alapján vezetett nyilvántartásban az állatállomány tartójaként szerepelni, valamint eleget tenni
    - ea) a szarvasmarhafélékre vonatkozóan a szarvasmarha fajok egyedeinek jelöléséről, valamint Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló miniszteri rendeletben,
    - eb) a lófélékre vonatkozóan az egyes állatfajok egyedeinek Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló miniszteri rendeletben,
    - ec) a juh-, kecskefélékre vonatkozóan a juh- és kecskefélék egyedeinek Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló miniszteri rendeletben,
    - ed) a sertésfélékre vonatkozóan a sertések jelöléséről, valamint Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló miniszteri rendeletben,
    - ee) a baromfifélékre vonatkozóan a Baromfi Információs Rendszer létrehozásáról és működtetésének rendjéről szóló miniszteri rendeletben
 előírt, az állatállományra vonatkozó bejelentési kötelezettségeknek;
  - f) a használatában lévő területeket a földhasználati nyilvántartásba bejelenteni, amennyiben a feltételt jogszabály lehetővé teszi;
  - g) a gazdálkodásával összefüggésben, a gazdasága teljes területén elvégzett tevékenységekről az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár-környezetgazdálkodási támogatások igénybevételeinek részletes feltételeiről szóló 61/2009. (V. 14.) FVM rendelet 21. számú mellékletében szereplő gazdálkodási napló GN-főlap, GN-06, GN-14, GN-17, GN-18 valamint GN-19 lapjait a teljes működtetési időszak alatt naprakészen vezetni.
- (2) A gazdaság személyes vezetésének minősül a támogatásra jogosult ügyfél általi személyes vezetés, továbbá a mezőgazdasági üzemnek a (3) bekezdés szerinti közreműködő bevonásával történő vezetése.
- (3) A terhességi-gyermekágyi segélyben, gyermekgondozási díjban vagy gyermekgondozási segélyben (a továbbiakban együtt: családtámogatási ellátás) részesülő ügyfél a gazdaság vezetésébe az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény szerinti közreműködőt vonhat be. A közreműködő bevonásának tényét teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni, a 4. melléklet szerinti adattartalommal. A teljes bizonyító erejű magánokirat másolatát a közreműködő bevonásának kezdetétől számított 8 munkanapon belül meg kell küldeni az MVH részére, amelyhez igazolást kell mellékelni arról, hogy az ügyfél családtámogatási ellátásban részesül.
- 5. §** (1) Az ügyfél gazdaságának el kell érnie a vállalt európai méretegységet (a továbbiakban: EUME) az üzleti terv részét képező SFH-betétlapon meghatározott ütemezés szerint, és azt fenn kell tartani a működtetési időszak végéig.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakra tekintettel a támogatásra jogosult ügyfél számára megengedett az üzleti tervben megnevezett termékek helyettesítése másik ágazaton belüli (állattenyésztés, kertészet, növénytermesztés) termékekkel.
- (3) Ha az ügyfél a támogatási kérelmében az állattenyésztés, a kertészet, vagy az állattenyésztés és a kertészet együttes aránya tekintetében a működtetési időszak 4. évre vállalt EUME értékből részarányt vállalt, akkor az üzleti tervben megnevezett termékek helyettesítése csak a vállalt százalékos arány betartása mellett valósítható meg szankció nélkül.
- (4) Ha az ügyfél a támogatási kérelmében méhcsaládok beállítását is vállalja, azok részaránya a működtetési időszak 4. évének végére nem lehet több mint az üzleti tervben a 4. naptári év végére vállalt EUME érték 50%-a.
- (5) A (4) bekezdésben foglaltak a (3) bekezdésben meghatározott esetben is alkalmazandóak.



- (6) Az MVH az (1) bekezdés teljesülése tekintetében a működtetési időszakban az ellenőrzés időpontját megelőző naptári éveket is ellenőrizheti.

**6. §** Az ügyfél köteles vállalni, hogy

- a) a gazdaság üzemmeretét a működtetési időszak 4. évének végéig az üzleti tervben vállalt méretre növeli és azt fenntartja a működtetési időszak végéig azzal, hogy amennyiben a gazdaság üzemmerete a működtetési időszak 4. évének vége előtt eléri az üzleti tervben a 4. naptári év végére vállalt méretet, akkor attól az időponttól kezdődően azt az üzemmeretet tartja fenn a működtetési időszak végéig;
- b) gazdaságának üzemmerete legkésőbb a működtetési időszak 4. évének végére eléri legalább a 4 EUME méretet.

**7. §** Az a támogatásra jogosult ügyfél, aki a támogatási kérelem benyújtásakor

- a) csatolta az elismert termelői csoport, illetve zöldség-gyümölcs termelői csoport és termelői szervezet által kiadott tagság igazolását, vagy
- b) a megadott tevékenységgel összefüggő elismert termelői csoporthoz, illetve zöldség-gyümölcs termelői csoporthoz és termelői szervezethez való csatlakozási szándékát jelezte,

köteles a működtetési időszak végéig a tagságát fenntartani, továbbá az üzleti tervben megnevezett termékek más termékcsoporthoz tartozó termékekkel való helyettesítése esetén a tevékenységgel kapcsolatos termékcsoporthoz tartozó elismert termelői csoport, illetve zöldség-gyümölcs termelői csoport és termelői szervezet tagság kialakítására és fenntartására.

**5. A támogatás forrása, keretösszege, mértéke**

- 8. §**
- (1) A támogatás forrása az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alaphoz kapcsolódó 2007–2013. közötti költségvetési időszakban megvalósítandó vidékfejlesztési program 112. intézkedéséhez rendelt keretösszeg, amely 15 milliárd eurónak megfelelő forintösszeg.
  - (2) A támogatás összege, amennyiben a támogatási kérelemben a gazdaságnak a működtetési időszak 4. évének végére vállalt üzemmerete a Vhr. 21. § (2) bekezdése szerinti közleményben meghatározott SFH értékekkel számolva
    - a) legalább 4 EUME nagyságú, de nem éri el a 7 EUME-t, akkor 20 000 eurónak,
    - b) legalább 7 EUME nagyságú, de a 10 EUME-t nem éri el, akkor 30 000 eurónak,
    - c) legalább 10 EUME nagyságú, akkor 40 000 eurónak
 megfelelő forintösszeg.
  - (3) A támogatás forintösszege a folyósítás évének január 1-jén érvényes Európai Központi Bank által rögzített árfolyamon kerül kifizetésre.
  - (4) A vállalt EUME méret számításánál a Vhr. 21. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni a teljes működtetési időszak alatt.
  - (5) Az EUME számítás alapjául szolgáló állatlétszámot a napi állományadatok éves átlaga alapján számított állatlétszám alapján kell meghatározni, amelyet az MVH az egyes állatfajokra vonatkozó Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről és a Baromfi Információs Rendszerről szóló miniszteri rendeletekben meghatározottak alapján vezetett nyilvántartásokból állapít meg.
  - (6) Az (5) bekezdés szerint megállapított állatlétszámot a gazdálkodási naplóban rögzített állatállomány-nyilvántartásnak is alá kell támasztania.
  - (7) Az MVH az EUME számítás alapjául szolgáló területméretet és a hasznosítás módját az adott évben benyújtott egységes területalapú támogatási kérelem adataiból ellenőrzi.
  - (8) Az egységes területalapú támogatással nem érintett területek esetében a terület mérete a földhasználati nyilvántartásból, az SFH érték az ügyfél nyilatkozata alapján kerül ellenőrzésre.

**6. A támogatási kérelem benyújtása**

- 9. §**
- (1) A támogatási kérelmet 2014. május 1. és május 15. között lehet benyújtani postai úton az ügyfél lakóhelye szerint illetékes MVH megyei kirendeltségére az MVH honlapján közleményben közzétett nyomtatványon.

- (2) A nyomtatványt a következő adattartalommal kell az MVH-nak rendszeresítenie és az ügyfélnek kitöltenie:
  - a) ügyfél-azonosítási adatok;
  - b) az ügyfél szakképzésének megnevezése és azonosító száma vagy felsőfokú képzés keretében szerzett végzettségének megnevezése a szak megjelölésével;
  - c) az üzleti terv és annak részét képező pénzügyi terv, amelynek SFH-betétlapján be kell mutatni az egyes években megvalósítani tervezett, termékszintre lebontott termelési szerkezetet.
- (3) A támogatási kérelemhez mellékelni üzleti terv részét képező SFH-betétlapon a működtetési időszak minden évre vonatkozóan meg kell adni adatot, amely alapján – az első év kivételével – az egyes évekre vállalt EUME csak nullánál nagyobb érték lehet.
- (4) A támogatási kérelemhez csatolni kell
  - a) az ügyfél végzettségét igazoló dokumentum hiteles másolatát vagy a 3. § (2) bekezdése szerinti állásfoglalás eredeti példányát vagy hiteles másolatát vagy a 3. § (3) bekezdése szerinti igazoló dokumentum eredeti példányát vagy hiteles másolatát;
  - b) azokat az igazolásokat, nyilatkozatokat, valamint dokumentumokat, amelyek a 3. mellékletben szereplő értékelési szempontokat alátámasztják, valamint
  - c) a gazdálkodási tevékenység fejlesztésére vonatkozó üzleti tervet, amely egy SFH-betétlapot tartalmazó pénzügyi tervet is magában foglal.
- (5) Az 1. melléklet szerinti szakképzést igazoló dokumentumon a szakképzés megnevezésének és azonosítószámának is egyeznie kell az 1. mellékletben foglaltakkal. Ha a dokumentumról valamely azonosító hiányzik, úgy az ügyfél köteles 3. § (2) bekezdésével meghatározott állásfoglalás beszerzésére.
- (6) Egy kérelmező csak egy támogatási kérelmet nyújthat be. Egyazon időszakban benyújtott több kérelem esetén a legkorábbi postára adási idejű kérelem kerül elbírálásra, az azonos időszakban benyújtott későbbi kérelmek elutasítása mellett.
- (7) A támogatási kérelem vonatkozásában hiánypótlásnak helye nincs.
- (8) Több végzettséget igazoló dokumentum benyújtása esetén az értékelés során kizárólag az az egy végzettség kerül figyelembe vételre, amelyet az ügyfél a (2) bekezdés b) pontja szerinti nyomtatványon feltüntetett.
- (9) Ha az ügyfél a támogatási kérelméhez mellékelte, az üzleti terv részét képező SFH-betétlapon méhcsaládok beállítását is vállalja és a méhcsaládok részaránya a 4. naptári év végére vállalt EUME értékhez képest több mint 50%, akkor a támogatási kérelem elutasításra kerül.

## **7. A támogatási kérelem elbírálása**

- 10. §**
- (1) A támogatási kérelmet az MVH e rendeletben meghatározott feltételek szerint bírálja el, határozatát pedig a 3. mellékletben meghatározott pontozási rendszer alapján végzett értékeléssel és a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 32. § (1) bekezdés c) pontja szerinti rangsor állításával hozza meg.
  - (2) A rangsorba állított kérelmek esetén a támogatás igénybevételéhez szükséges minimális ponthatárt a rendelkezésre álló forrás ismeretében, annak figyelembe vétele mellett az IH azon támogatási kérelem alapján határozza meg, amelynek vonatkozásában a támogatás nyújtására fordítható keretösszeg még teljességgel fedezi az adott kérelem és a rangsorban azt megelőző támogatási kérelmek összesített támogatási igényét.

## **8. Kifizetési kérelem**

- 11. §**
- (1) Az ügyfél a támogatási összeg 90%-ára vonatkozó kifizetési kérelmét a támogatási kérelemnek helyt adó vagy részben helyt adó határozat jogerőre emelkedését követő 90 napon belül köteles az MVH által közétett közleményben rendszeresített nyomtatványon, postai úton benyújtani az MVH-hoz.
  - (2) A támogatási összeg 90%-ára vonatkozó kifizetési kérelem benyújtásával egyidejűleg mellékletként csatolni kell
    - a) az egyéni vállalkozói tevékenységről a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által kiállított igazolás eredeti példányát vagy hiteles másolatát, amely tartalmazza a főtevékenység kezdeti dátumát;
    - b) a támogatási kérelemben jelzett csatlakozási szándék esetén az MVH által rendszeresített nyomtatványt, amelyen az elismert termelői csoport vagy zöldség-gyümölcs termelői csoport és termelői szervezet az ügyfél tagságának meglétét igazolja.

- (3) A támogatási összeg fennmaradó 10%-ára vonatkozó kifizetési kérelem benyújtására a 4. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdésében, valamint a 6. §-ban foglaltak teljesítését követően, legkorábban 2016. június 1. és 30. között, majd ezt követően évente június 1. és 30. között megnyíló kifizetési időszakban van lehetőség.
- (4) A támogatási összeg fennmaradó 10%-ára vonatkozó kifizetési kérelmet legkésőbb a működtetési időszak 5. évében megnyíló kifizetési időszak végéig lehet benyújtani.
- (5) A (3) bekezdés szerinti kifizetési kérelmet postai úton az ügyfél lakóhelye szerint illetékes MVH megyei kirendeltségére kell benyújtani, az MVH honlapján közleményben közzétett nyomtatványon.
- (6) Az (5) bekezdés szerinti nyomtatvány a következő adatokat tartalmazza:
  - a) ügyfél-azonosítási adatok,
  - b) a kötelezettségek teljesítését igazoló adatok.

## 9. Jogkövetkezmények

- 12. §**
- (1) Ha az MVH az ellenőrzés során azt állapítja meg, hogy a támogatásra jogosult nem teljesíti a 4. § (1) bekezdés a), b) vagy g) pontjában, valamint a 6. §-ban foglaltakat, az intézkedésben való részvétellel összefüggésben megállapított jogosultság megszűnik, és az igénybe vett támogatás egésze jogosulatlanul igénybevett támogatásnak minősül.
  - (2) Ha a 3. mellékletben foglalt táblázat „A” Szakmai szempontok és „B” Horizontális szempontok része alapján a nyilatkozattal alátámasztott pontozási szempontok ellenőrzése során kiderül, hogy a támogatásra jogosult valótlan adatot szolgáltatott, akkor a már igénybe vett támogatás jogosulatlanul minősül és az ügyfél támogatáshoz való joga megszűnik.
  - (3) Az ügyfél az érintett év vonatkozásában köteles a jelen bekezdésben meghatározott elmaradáson túl százalékpontonként a kifizetett támogatási összeg 2%-át visszafizetni, ha
    - a) gazdaságának üzemmérete a működtetési időszak első három évében az üzleti tervben az adott évre vállalt EUME mérettől 20%-ot meghaladóan marad el;
    - b) gazdaságának üzemmérete az utolsó kifizetést követően a jogerős támogatási határozatban a működtetési időszak 4. évének végére vállalt EUME mérettől 20%-ot meghaladó mértékben marad el; vagy
    - c) az ügyfél pénzügyi tervében a működtetési időszak 4. vagy 5. évének végére vállalt mezőgazdasági termelő tevékenységből származó bevétel 25%-ot meghaladó mértékben marad el.
  - (4) Az ügyfél köteles a kifizetett támogatási összeg 10%-át visszafizetni, ha nem teljesíti az 5. § (4) és (5) bekezdésében foglalt kötelezettségét.
  - (5) Az ügyfél köteles a kifizetett támogatási összeg 2%-át visszafizetni, ha nem teljesíti a 4. § (1) bekezdés c) pontjában vagy a 7. §-ban foglalt kötelezettségét.
  - (6) Ha az utolsó kifizetést követően az üzemméret a működtetési időszak 4. évének végére vállalt EUME mérettől
    - a) 20%-nál kisebb mértékben marad el, és az elmaradás az üzemméret alacsonyabb kategóriába történő kerülését eredményezi, úgy az ügyfél az addig igénybe vett támogatásból 10 000 eurónak megfelelő forint összeget köteles visszafizetni;
    - b) 20%-ot meghaladó mértékben marad el, és az elmaradás az üzemméret alacsonyabb kategóriába történő kerülését eredményezi, akkor a (3) bekezdés b) pontja szerint megállapított összegen felül az ügyfél az addig igénybevett támogatásból további 10 000 eurónak megfelelő forint összeget köteles visszafizetni.
  - (7) A (6) bekezdés a) és b) pontja szerint visszafizetési kötelezettség megállapítása esetén a 10 000 euró összeg visszakövetelésekor a támogatási összeg 90%-ának kifizetése során alkalmazott Ft/euró árfolyamot kell figyelembe venni.
  - (8) Ha visszafizetési kötelezettség áll fenn az ügyféllel szemben, akkor a visszafizetendő támogatás együttes összege nem haladhatja meg az igénybe vett támogatás összegét.
  - (9) Ha az ügyfél támogatási kérelmében vállalta, hogy
    - a) a működtetési időszak 4. évének végére vállalt EUME értéket
      - aa) az állattenyésztés,
      - ab) a kertészet, vagy
      - ac) az állattenyésztés és a kertészet együttes
 aránya adja a vállalt százalékban, és az általa vállalt aránytól az ügyfél 30%-ot meghaladóan tér el más ágazat irányába, akkor köteles a 30%-ot meghaladó eltérésen felüli százalékpontonként a kifizetett támogatási összeg 2%-át visszafizetni;

- b) a működtetési időszak teljes időtartama alatt a gazdaság legtávolabbi pontja az életvitelszerű tartózkodási helyéhez képest legfeljebb 30 km-es sugarú körön belül található, és ezt nem teljesíti, akkor köteles a kifizetett támogatási összeg 10%-át visszafizetni;
  - c) a támogatási összeg fennmaradó 10%-ának igényléséig legalább a 2. melléklet szerinti végzettségek legalább egyike tekintetében BSc szintű szakirányú végzettséget szerez, és ezt nem teljesíti, akkor köteles a kifizetett támogatási összeg 5%-át visszafizetni;
  - d) a működtetési időszak 3. vagy 4. évének kezdetétől főállású mezőgazdasági termelővé válik, és ezt nem teljesíti, akkor a már igénybe vett támogatás jogosulatlanul minősül és az ügyfél támogatáshoz való joga megszűnik;
  - e) életvitelszerűen tanyára vagy a Központi Statisztikai Hivatal által a támogatási kérelembenyújtás évének január 1-jei dátummal közzétett helységnévtár alapján 1000 fő alatti lakosságszámú településre költözik legkésőbb a működtetési időszak első évének végéig és ezt a teljes működtetési időszak alatt fenntartja, és ezt nem teljesíti, akkor a már igénybe vett támogatás jogosulatlanul minősül és az ügyfél támogatáshoz való joga megszűnik;
  - f) életvitelszerűen tanyán vagy a Központi Statisztikai Hivatal által a támogatási kérelembenyújtás évének január 1-jei dátummal közzétett helységnévtár alapján 1000 fő alatti lakosságszámú településen él a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában és ezt fenntartja a működtetési időszak végéig, de ezt nem teljesíti, akkor a már igénybe vett támogatás jogosulatlanul minősül és az ügyfél támogatáshoz való joga megszűnik;
  - g) a főállásban foglalkoztatottak száma a működtetési időszak 4. évétől – az ügyfelet bele nem számítva –
    - ga) 1 fő lesz, de ezt nem teljesíti, akkor köteles a kifizetett támogatási összeg 10%-át visszafizetni;
    - gb) 2 fő lesz, de ezt nem teljesíti, akkor köteles a kifizetett támogatási összeg 15%-át visszafizetni;
    - gc) több mint 2 fő lesz, de ezt nem teljesíti, akkor köteles a kifizetett támogatási összeg 20%-át visszafizetni.
- (10) Az ügyfél támogatási jogosultsága megszűnik, ha nem teljesíti
- a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott kérelembenyújtási kötelezettségét, vagy
  - b) a 11. § (4) bekezdésében meghatározott határidőig a kérelembenyújtási kötelezettségét.
- (11) A (10) bekezdés b) pontja esetén, ha a 4. évre vállalt EUME méret teljesült, akkor az ügyfél támogatási jogosultsága csak a támogatási összeg fennmaradó 10%-ára szűnik meg.
- (12) Az ügyfélre vonatkozóan megállapított összes visszafizetési kötelezettség nem haladhatja meg a Tv. 69. § (5) bekezdése szerint meghatározott, jogosulatlan részvétellel igénybe vett támogatás esetén alkalmazandó szankció mértékét.

## 10. Záró rendelkezések

**13. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**14. §** Ez a rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet 22. cikkének a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 34/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

**Mezőgazdasági termeléssel összefüggő szakképesítések**

1. Elfogadható szakképesítések az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet alapján

	A	B	C
1.	Szakképesítés azonosító száma	Megnevezése	A képzés szintje
2.	26 2 8299 02 2 2 01	Állattartó-telepi gépész	Szakmunkás
3.	22 2 6131 06 1 0 01	Állattenyésztő	Szakmunkás
4.	23 5 3124 16 6 3 01	Állattenyésztő és állategészségügyi technikus	Technikus
5.	20 2 6140 05 9 0 01	Aranykalászos gazda	Szakmunkás
6.	22 2 6139 06 1 0 02	Baromfi- és kisállattenyésztő	Szakmunkás
7.	22 5 3124 16 6 3 02	Baromfi- és kisállattenyésztő szaktechnikus	Szaktechnikus
8.	22 2 6139 06 4 0 01	Belovagló (Bereiter)	Szakmunkás
9.	23 2 6112 05 9 0 02	Biotermesztő	Szakmunkás
10.	15 5 3113 16 6 4 01	Bor- és üdítőitalipari technikus	Technikus
11.	15 2 7222 01 9 0 01	Borász	Szakmunkás
12.	21 2 6129 05 4 0 01	Dísznövény- és zöldségtermesztő	Szakmunkás
13.	21 2 6116 05 3 0 01	Dísznövénykertész	Szakmunkás
14.	21 5 3124 16 6 2 01	Dísznövénytermesztő szaktechnikus	Szaktechnikus
15.	26 5 3117 16 2 0 06	Erdészeti gépésztechnikus	Technikus
16.	29 5 3125 16 6 1 01	Erdészeti környezetvédő szaktechnikus	Szaktechnikus
17.	55 4 3910 09 8 0 03	Erdészeti menedzserasszisztens	Felsőfokú szakképesítés
18.	29 2 6219 05 1 0	Erdészeti szakmunkás	Szakmunkás

	01		
19.	29 5 3125 16 6 1 02	Erdésztechnikus	Technikus
20.	21 2 6212 05 1 0 03	Faiskolai szaporítóanyag-előállító	Szakmunkás
21.	20 2 6140 05 9 0 04	Gazda (mezőgazdasági szakmunkás)	Szakmunkás
22.	21 2 6121 05 5 0 02	Gyógynövénytermesztő és -feldolgozó	Szakmunkás
23.	21 5 3124 16 6 2 02	Gyümölcsstermesztő és -feldolgozó szaktechnikus	Szaktechnikus
24.	22 2 6135 06 1 0 03	Juhtenyésztő	Szakmunkás
25.	22 5 3124 16 6 3 04	Juhtenyésztő szaktechnikus	Szaktechnikus
26.	20 4 6140 05 9 0 06	Képesített gazda	Technikus
27.	20 4 6140 08 2 0 04	Képesített mezőgazdasági gazdaasszony	Technikus
28.	24 2 6129 05 3 0 04	Kertész	Szakmunkás
29.	24 5 3124 16 6 2 03	Kertész- és növényvédelmi technikus	Technikus
30.	26 2 8293 02 2 2 13	Kertészeti gépész	Szakmunkás
31.	55 4 3910 09 8 0 08	Kertészeti menedzserasszisztens	Felsőfokú szakképesítés
32.	22 2 6134 06 1 0 04	Lótenyésztő	Szakmunkás
33.	22 5 3124 16 6 3 05	Lótenyésztő szaktechnikus	Szaktechnikus
34.	42 2 5129 08 2 0 05	Lovastúra-vezető	Szakmunkás
35.	22 2 6139 06 2 0 02	Méhész	Szakmunkás
36.	26 1 8293 04 7 0 01	Meliorációs és parképítő gépkezelő	Szakmunkás
37.	26 1 8293 04 6 1 04	Mező- és erdőgazdasági rakodógépkezelő	Szakmunkás
38.	20 2 6140 09 9 0 03	Mezőgazdasági (agrár)vállalkozó	Szakmunkás
39.	41 5 3129 16 9 0 22	Mezőgazdasági áruforgalmazó technikus	Technikus
40.	20 2 6140 08 2 0 06	Mezőgazdasági gazdaasszony	Szakmunkás

41.	26 2 8293 02 2 2 16	Mezőgazdasági gépész	Szakmunkás
42.	26 5 3117 16 2 0 21	Mezőgazdasági gépésztechnikus	Technikus
43.	26 2 7433 02 2 2 17	Mezőgazdasági gépjavító	Szakmunkás
44.	26 5 3117 16 2 0 22	Mezőgazdasági gépjavító szaktechnikus	Szaktechnikus
45.	26 5 3117 16 2 0 23	Mezőgazdasági gépüzemeltető szaktechnikus	Szaktechnikus
46.	52 5 3126 16 7 0 12	Mezőgazdasági környezetvédő szaktechnikus	Szaktechnikus
47.	52 5 3126 16 7 0 13	Mezőgazdasági környezetvédő technikus	Technikus
48.	26 5 3117 16 2 0 24	Mezőgazdasági szervizüzemi szaktechnikus	Szaktechnikus
49.	20 5 3124 16 6 2 04	Mezőgazdasági technikus	Technikus
50.	21 5 3124 16 6 2 05	Növénytermesztő és növényvédelmi technikus	Technikus
51.	26 2 8293 02 2 2 21	Növénytermesztő gépész	Szakmunkás
52.	52 5 3125 16 6 2 06	Növényvédelmi és talajerő-gazdálkodási szaktechnikus	Szaktechnikus
53.	52 2 6140 05 6 0 02	Növényvédő és méregraktárkezelő	Szakmunkás
54.	26 2 8313 02 2 2 22	Növényvédő és öntöző gépész	Szakmunkás
55.	26 1 8312 04 9 0 11	Önjárműmunkagép-kezelő	Szakmunkás
56.	22 2 6133 06 1 0 05	Sertéstenyésztő	Szakmunkás
57.	22 5 3124 16 6 3 06	Sertéstenyésztő szaktechnikus	Szaktechnikus
58.	22 2 6132 06 1 0 06	Szarvasmarhatenyésztő	Szakmunkás
59.	22 5 3124 16 6 3 07	Szarvasmarhatenyésztő szaktechnikus	Szaktechnikus
60.	21 5 3124 16 6 2 08	Szőlész-borász szaktechnikus	Szaktechnikus
61.	21 2 6129 05 3 0 07	Szőlő- és gyümölcstermesztő	Szakmunkás
62.	22 5 3124 16 6 3 08	Takarmányozási szaktechnikus	Szaktechnikus
63.	26 1 8311 04 9 0	Traktorvezető (mezőgazdasági gépkezelő)	Szakmunkás

	12		
64.	22 2 6229 06 2 0 03	Vadász, vadtenyésztő	Szakmunkás
65.	22 5 3129 16 6 3 10	Vadgazdálkodási technikus	Technikus
66.	20 2 6129 05 9 0 10	Vetőmagtermesztő és -minősítő	Szakmunkás
67.	21 2 7222 01 9 0 07	Vincellér	Technikus
68.	21 5 3124 16 6 2 09	Zöldségtermesztő és -feldolgozó szaktechnikus	Szaktechnikus

2. Elfogadható szakképesítések az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet módosításáról szóló 3/1995. (V. 4.) MüM rendelet alapján

	A	B	C
1.	Szakképesítés azonosító száma	Megnevezése	A képzés szintje
2.	52 5 3126 16 7 0 12	Agrárgazdasági környezetvédelmi szaktechnikus (alágazat megjelölésével)	Szaktechnikus
3.	55 4 3910 09 8 0 13	Agrárgazdasági menedzserasszisztens (alágazat megjelölésével)	Felsőfokú szakképesítés
4.	21 5 3129 16 6 4 09	Mezőgazdasági termékminősítő szaktechnikus	Szaktechnikus

3. Elfogadható szakképesítések az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet módosításáról szóló 12/1996. (XII. 29.) MüM rendelet alapján

	A	B	C
1.	Szakképesítés azonosító száma	Megnevezése	A képzés szintje
2.	31 6203 02	Állattenyésztő	Szakmunkás
3.	31 6203 03	Baromfi- és kisállattenyésztő	Szakmunkás
4.	52 6222 01	Bor- és üdítőital-ipari technikus	Technikus
5.	52 6262 01	Erdésztechnikus	Technikus
6.	32 6207 01	Faiskolai szaporítóanyag-előállító	Szakmunkás
7.	33 6201 01	Gazda (mezőgazdasági szakmunkás)	Szakmunkás
8.	31 6203 04	Juhtenyésztő	Szakmunkás
9.	51 6201 01	Képesített gazda	Technikus
10.	51 6201 02	Képesített mezőgazdasági gazdaasszony	Technikus
11.	34 7872 01	Lovastúra-vezető	Szakmunkás
12.	31 6280 04	Meliorációs és parképítő földmunkagép-kezelő	Szakmunkás
13.	31 6280 05	Mező- és erdőgazdasági rakodógép-kezelő	Szakmunkás
14.	52 3439 03	Mezőgazdasági áruforgalmazó technikus	Technikus



15.	31 6201 01	Mezőgazdasági gazdaasszony	Szaktmunkás
16.	34 5235 02	Mezőgazdasági gépjavító	Szaktmunkás
17.	32 6201 02	Mezőgazdasági vállalkozó	Szaktmunkás
18.	32 6206 02	Mikroszaporító	Szaktmunkás
19.	53 6206 01	Növényvédelmi és talajerő-gazdálkodási szaktechnikus	Szaktmunkás
20.	31 6280 08	Önjárobetakarítógép-kezelő	Szaktmunkás
21.	31 6203 07	Sertéstenyésztő	Szaktmunkás
22.	31 6203 08	Szarvasmarha-tenyésztő	Szaktmunkás
23.	31 6280 09	Traktorvezető (mezőgazdasági gépkezelő)	Szaktmunkás

4. Elfogadható szakképesítések az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet módosításáról szóló 2/2000. (I. 31.) OM rendelet alapján

	A	B	C
1.	Szakképesítés azonosító száma	Megnevezése	A képzés szintje
2.	33 6201 01	Gazda (mezőgazdasági szaktmunkás)	Szaktmunkás
3.	55 6249 01	Mezőgazdasági menedzserasszisztens	Felsőfokú szakképesítés
4.	32 6206 02	Mikroszaporító	Szaktmunkás
5.	33 6207 04	Vincellér	Szaktmunkás

5. Elfogadható szakképesítések az Országos Képzési Jegyzékről szóló 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet alapján

	A	B	C
1.	Szakképesítés azonosító száma	Megnevezése	A képzés szintje
2.	55 3434 01	Agrárkereskedelmi menedzserasszisztens	Felsőfokú szakképesítés
3.	52 6201 02	Agrárkörnyezet-gazda	Technikus
4.	52 3439 03	Agrár-közgazdasági és -áruforgalmazó technikus	Technikus
5.	34 6280 01	Állattartó-telepi gépész	Szaktmunkás
6.	31 6203 02	Állattenyésztő (az állatfaj megjelölésével)	Szaktmunkás
7.	52 6203 01	Állattenyésztő és állategészségügyi technikus	Technikus
8.	31 6203 10	Általános állattenyésztő	Szaktmunkás
9.	32 6201 01	Aranykalászos gazda	Szaktmunkás
10.	53 6203 01	Baromfi- és kisállattenyésztő szaktechnikus	Szaktmunkás
11.	55 6203 01	Baromfitenyésztő és -termék-előállító technológus	Felsőfokú szakképesítés
12.	33 6203 01	Belovagló (Bereiter)	Szaktmunkás

13.	32 6206 01	Biotermesztő	Szaktudós
14.	33 5212 01	Borász	Szaktudós
15.	31 6207 01	Dísznövény- és zöldségtermesztő	Szaktudós
16.	33 6207 01	Dísznövénykertész	Szaktudós
17.	53 6207 01	Dísznövénytermesztő szaktechnikus	Szaktechnikus
18.	31 6206 03	Dohánykertész	Szaktudós
19.	52 6222 13	Élelmiszer-ipari technikus (Bor- és üdítőital-ipar)	Technikus
20.	52 5452 01	Erdészeti gépésztechnikus	Technikus
21.	33 6262 01	Erdészeti szaktudós	Szaktudós
22.	54 6262 01	Erdésztechnikus	Technikus
23.	31 6207 03	Faiskolaiszaporítóanyag-előállító	Szaktudós
24.	51 6201 01	Gazda I.	Technikus
25.	33 6201 01	Gazda II.	Szaktudós
26.	31 6206 01	Gyógynövénytermesztő és -feldolgozó	Szaktudós
27.	53 6207 02	Gyümölcstermesztő és -feldolgozó szaktechnikus	Szaktechnikus
28.	53 6203 02	Juhtenyésztő szaktechnikus	Szaktechnikus
29.	33 6207 03	Kertész	Szaktudós
30.	52 6207 01	Kertész- és növényvédelmi technikus	Technikus
31.	34 6280 03	Kertészeti gépész	Szaktudós
32.	52 5470 04	Környezetvédelmi technikus (mezőgazdasági szakirány)	Technikus
33.	31 6203 05	Lótenyésztő	Szaktudós
34.	53 6203 03	Lótenyésztő szaktechnikus	Szaktechnikus
35.	51 7872 02	Lovastúra-vezető	Technikus
36.	31 6203 06	Méhész	Szaktudós
37.	51 6201 01	Mezőgazdasági gazdaasszony I.	Technikus
38.	31 6201 01	Mezőgazdasági gazdaasszony II.	Szaktudós
39.	33 6280 01	Mezőgazdasági gépész	Szaktudós
40.	52 5452 02	Mezőgazdasági gépésztechnikus	Technikus
41.	34 6280 04	Mezőgazdasági gépjavító (a tevékenység megjelölésével)	Szaktudós
42.	53 5452 01	Mezőgazdasági gépjavító szaktechnikus	Szaktechnikus
43.	31 6280 10	Mezőgazdasági gépkezelő (a gép megjelölésével)	Szaktudós
44.	53 5452 02	Mezőgazdasági gépüzemeltető szaktechnikus	Szaktechnikus
45.	55 6249 01	Mezőgazdasági menedzserasszisztens (a szakirány megjelölésével)	Felsőfokú szakképesítés
46.	55 5452 01	Mezőgazdasági műszaki menedzserasszisztens (a szakirány megjelölésével)	Felsőfokú szakképesítés
47.	53 5452 03	Mezőgazdasági szervizüzemi szaktechnikus	Szaktechnikus

48.	52 6201 01	Mezőgazdasági technikus	Technikus
49.	31 6206 04	Mikroszaporító	Szakt munkás
50.	52 6206 01	Növénytermesztő és növényvédelmi technikus	Technikus
51.	31 6280 07	Növénytermesztő gépész	Szakt munkás
52.	31 6206 02	Növényvédő és méregraktár-kezelő	Szakt munkás
53.	55 6203 02	Sertéstenyésztő és -termék-előállító technológus	Felsőfokú szakképesítés
54.	53 6203 04	Sertéstenyésztő szaktechnikus	Szaktechnikus
55.	53 6203 05	Szarvasmarha-tenyésztő szaktechnikus	Szaktechnikus
56.	53 6207 03	Szőlész-borász szaktechnikus	Szaktechnikus
57.	31 6207 02	Szőlő- és gyümölcsstermesztő	Szakt munkás
58.	53 6208 01	Takarmányozási szaktechnikus	Szaktechnikus
59.	31 6203 09	Tenyészállatteljesítmény-vizsgáló	Szakt munkás
60.	53 6203 06	Törzskönyvező szaktechnikus	Szaktechnikus
61.	33 6203 02	Vadász, vadtenyésztő	Szakt munkás
62.	52 6203 02	Vadgazdálkodási technikus	Technikus
63.	55 6203 03	Vadgazdálkodási technológus	Felsőfokú szakképesítés
64.	32 6206 03	Vetőmagtermesztő és -minősítő	Szakt munkás
65.	51 6207 02	Vincellér	Technikus
66.	53 6207 05	Zöldségtermesztő és -feldolgozó szaktechnikus	Szaktechnikus

6. Elfogadható szakképesítések az Országos Képzési Jegyzékről szóló 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet módosításáról szóló 28/2004. (IX. 30.) OM rendelet alapján

	A	B	C
1.	Szakképesítés azonosító száma	Megnevezése	A képzés szintje
2.	34 6206 01	Biotermesztő	Szakt munkás
3.	32 6207 01	Faiskolaiszaporítóanyag-előállító	Szakt munkás
4.	33 6201 01	Gazda	Szakt munkás
5.	55 6206 01	Gyógynövény- és fűszernövénytermesztő és -feldolgozó	Felsőfokú szakképesítés
6.	55 6203 04	Ménészgazda	Felsőfokú szakképesítés
7.	55 6206 02	Növénytermesztő és növényvédő technológus	Felsőfokú szakképesítés
8.	34 6206 02	Vetőmagtermesztő és -minősítő	Szakt munkás

7. Elfogadható szakképesítések az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzékbe történő felvétel és törlés eljárási rendjéről szóló 1/2006. (II. 17.) OM rendelet alapján

	A	B	C
1.	Szakképesítés azonosító száma	Megnevezése	A képzés szintje
2.	55 621 01 0010 55 01	Agrárkereskedelmi menedzserasszisztens	Felsőfokú szakképesítés
3.	52 621 01 1000 00 00	Agrárkörnyezetgazda	Technikus
4.	54 621 01 0000 00 00	Agrár-közgazdasági és -áruforgalmazó technikus	Technikus
5.	54 621 02 0010 54 01	Agrárrendész	Technikus
6.	54 621 03 0010 54 01	Állategészségügyi technikus	Technikus
7.	31 521 20 0010 31 01	Állattenyésztési gépüzemeltető, gépkarbantartó	Szakmunkás
8.	31 621 03 0010 31 01	Állattenyésztő (baromfi és kisállat)	Szakmunkás
9.	31 621 03 0010 31 02	Állattenyésztő (juh és kecske)	Szakmunkás
10.	31 621 03 0010 31 03	Állattenyésztő (sertés)	Szakmunkás
11.	31 621 03 0010 31 04	Állattenyésztő (szarvasmarha)	Szakmunkás
12.	54 621 03 0010 54 02	Állattenyésztő technikus	Technikus
13.	33 621 02 0100 31 01	Aranykalászos gazda	Szakmunkás
14.	55 621 02 0010 55 01	Baromfitenyésztő és baromfitermék-előállító technológus	Felsőfokú szakképesítés
15.	31 621 04 0001 31 01	Belovagló	Szakmunkás
16.	52 621 01 0100 31 01	Bioállat-tartó és tenyésztő	Szakmunkás
17.	52 621 01 0100 31 02	Biomasszaelőállító	Szakmunkás
18.	52 621 01 0100 31 03	Bionövény-termesztő	Szakmunkás
19.	54 541 01 0010 54 01	Bor- és pezsgőgyártó technikus	Technikus
20.	33 621 01 0000 00 00	Borász	Szakmunkás
21.	55 621 01 0010 55 02	Bortecnológus	Felsőfokú szakképesítés
22.	33 622 01 1000 00 00	Dísznövénykertész	Szakmunkás

23.	31 622 01 0010 31 01	Dohánykertész	Szaktudós
24.	31 623 01 0100 31 01	Erdészeti növényvédő	Szaktudós
25.	31 623 01 1000 00 00	Erdészeti szaktudós	Szaktudós
26.	54 623 01 0000 00 00	Erdészetechnikus	Technikus
27.	55 623 01 0000 00 00	Erdőgazda	Felsőfokú szakképzés
28.	54 525 02 0010 54 01	Erdőgazdasági gépészmérnök	Technikus
29.	33 622 01 0100 31 01	Faiskolai termesztő	Szaktudós
30.	33 621 02 1000 00 00	Gazda	Szaktudós
31.	55 621 02 0010 55 02	Gyógynövény- és fűszernövénytermesztő és -feldolgozó	Felsőfokú szakképzés
32.	31 622 01 0010 31 02	Gyümölcsstermesztő	Szaktudós
33.	31 621 01 0010 31 03	Haszonállat-gondozó	Szaktudós
34.	54 621 04 0010 54 01	Kertész és növényvédelmi mérnök	Technikus
35.	31 521 19 0010 31 03	Kertészeti gépkezelő	Szaktudós
36.	31 521 01 0010 31 02	Kertészeti gépszerelő, gépjavító	Szaktudós
37.	31 521 20 0010 31 03	Kertészeti gépüzemeltető, gépkarbantartó	Szaktudós
38.	31 621 04 0100 31 01	Lóápoló és gondozó	Szaktudós
39.	31 621 04 0000 00 00	Lótartó és -tenyésztő	Szaktudós
40.	52 812 02 0000 00 00	Lovastúra-vezető	Technikus
41.	31 521 19 0010 31 04	Majorgép-kezelő	Szaktudós
42.	31 621 05 0000 00 00	Méhész	Szaktudós
43.	31 521 19 0010 31 05	Meliorációs, kert- és parképítőgép kezelő	Szaktudós
44.	55 621 01 0010 55 04	Ménestudós	Felsőfokú szakképzés
45.	31 521 19 0010	Mezőgazdasági erő- és munkagépkészítő	Szaktudós

	31 06		
46.	54 525 02 0010 54 02	Mezőgazdasági gépésztechnikus	Technikus
47.	31 521 01 0010 31 03	Mezőgazdasági gépszerelő, gépjavító	Szakmunkás
48.	55 621 01 0010 55 05	Mezőgazdasági menedzserasszisztens	Felsőfokú szakképesítés
49.	55 621 01 0010 55 06	Mezőgazdasági műszaki menedzserasszisztens	Felsőfokú szakképesítés
50.	31 521 19 0010 31 07	Mezőgazdasági rakodógépkezelő	Szakmunkás
51.	31 521 19 0010 31 08	Mezőgazdasági szárítóüzemi gépkezelő	Szakmunkás
52.	54 621 02 0010 54 02	Mezőgazdasági technikus	Technikus
53.	54 621 02 0100 31 01	Mezőgazdasági vállalkozó	Szakmunkás
54.	33 622 01 0100 31 02	Mikroszaporító	Szakmunkás
55.	33 622 01 0100 31 03	Növényházi dísznövénytermesztő	Szakmunkás
56.	31 521 20 0010 31 04	Növénytermesztési gépüzemeltető, gépkarbantartó	Szakmunkás
57.	54 621 04 0100 31 01	Növénytermesztő	Szakmunkás
58.	54 621 04 0010 54 02	Növénytermesztő és növényvédelmi technikus	Technikus
59.	55 621 02 0010 55 05	Növénytermesztő és növényvédő technológus	Felsőfokú szakképesítés
60.	31 521 19 0010 31 09	Növényvédelmi gépkezelő	Szakmunkás
61.	54 621 04 0100 31 02	Növényvédő és méregraktárkezelő	Szakmunkás
62.	52 621 01 0100 33 01	Ökogazda	Szakmunkás
63.	55 621 02 0010 55 06	Ökológiai gazdálkodó	Felsőfokú szakképesítés
64.	31 521 19 0010 31 10	Önjáró betakarítógép kezelője	Szakmunkás
65.	55 621 02 0010 55 07	Sertésenyésztő és sertéstermék-előállító technológus	Felsőfokú szakképesítés
66.	33 622 01 0100 31 04	Szabadföldi dísznövénytermesztő	Szakmunkás
67.	31 622 01 0010 31 03	Szőlőtermesztő	Szakmunkás

68.	54 625 01 0100 31 01	Vadász, vadtenyésztő	Szakmunkás
69.	54 625 01 0000 00 00	Vadgazdálkodási technikus	Technikus
70.	55 621 02 0010 55 08	Vadgazdálkodási technológus	Felsőfokú szakképesítés
71.	54 621 04 0100 31 03	Vetőmagtermesztő	Szakmunkás
72.	54 621 02 0010 54 03	Vidékfejlesztési technikus	Technikus
73.	33 621 01 0001 51 01	Vincellér	Technikus
74.	31 622 01 0010 31 04	Zöldségtermesztő	Szakmunkás

8. Elfogadható szakképesítések a szakközépiskolákban és a szakmunkásképző iskolákban oktatható szakokról, illetőleg szakmákról szóló 18/1986. (VIII. 26.) MM rendelet alapján

	A	B	C	D
1.	Szakképesítés azonosító száma	Megnevezése	A képzés szintje	
2.	1801-1	Juhtenyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szakmunkás bizonyítvány alapján:	Szakmunkás
3.	1801-2	Lótenyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szakmunkás bizonyítvány alapján:	Szakmunkás
4.	1801-3	Sertésenyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szakmunkás bizonyítvány alapján:	Szakmunkás
5.	1801-4	Szarvasmarha- tenyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szakmunkás bizonyítvány alapján:	Szakmunkás
6.	1804	Méhész	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szakmunkás bizonyítvány alapján:	Szakmunkás
7.	1805	Vadász-vadtenyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus

			Szaktudós bizonyítvány alapján:	Szaktudós
8.	1806	Baromfitenyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudós bizonyítvány alapján:	Szaktudós
9.	1807	Állategészségőr	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudós bizonyítvány alapján:	Szaktudós
10.	1809	Általános állattenyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudós bizonyítvány alapján:	Szaktudós
11.	1810	Kisállattenyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudós bizonyítvány alapján:	Szaktudós
12.	1701	Dísznövénykertész	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudós bizonyítvány alapján:	Szaktudós
13.	1705	Kertész	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudós bizonyítvány alapján:	Szaktudós
14.	1705-1	Szőlő- és gyümölcsstermesztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudós bizonyítvány alapján:	Szaktudós
15.	1705-2	Zöldségstermesztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudós bizonyítvány alapján:	Szaktudós
16.	1707	Általános kertész	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudós bizonyítvány alapján:	Szaktudós
17.	1706	Mezőgazdasági gépész	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudós bizonyítvány alapján:	Szaktudós
18.	1706-1	Állattartótelepi gépész	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus



			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás
19.	1706-2	Kertészeti gépész	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás
20.	1706-3	Növénytermesztő gépész	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás
21.	1913-1	Borász	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás
22.	313	Gépszerelő és -karbantartó	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás
23.	313-4	Mezőgazdasági gépszerelő, - karbantartó	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás
24.	31-100	Növényvédelmi (technikus)	Technikus	
25.	31-300	Mezőgazdasági áruforgalmi (technikus)	Technikus	
26.	32-101	Erdészeti (technikus)	Technikus	

9. Elfogadható szakképesítések a szaktudásképzésről szóló 1969. évi VI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1969. (XII. 30.) MüM rendelet alapján

	A	B	C	D
1.	Szakképesítés azonosító száma	Megnevezése	A képzés szintje	
2.	1703	Kertész	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás
3.	1704	Növénytermesztő gépész	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás

4.	1803	Kisállattenyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szakmunkás bizonyítvány alapján:	Szakmunkás
5.	1901	Borász	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szakmunkás bizonyítvány alapján:	Szakmunkás

10. Elfogadható szakképesítések az egyes oktatási jogszabályok módosításáról szóló 20/1994. (XI. 10.) MKM rendelet alapján

	A	B	C	D
1.	Szakképesítés azonosító száma	Megnevezése	A képzés szintje	
2.	313-4	Gépszerelő és karbantartó (mezőgazdasági gépszerelő)	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szakmunkás bizonyítvány alapján:	Szakmunkás
3.	1809	Általános tenyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szakmunkás bizonyítvány alapján:	Szakmunkás
4.	1913-1	Erjedésipari termékgyártó (borász)	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szakmunkás bizonyítvány alapján:	Szakmunkás
5.	31-100	Növényvédelmi (technikus)	Technikus	
6.	31-300	Mezőgazdasági áruforgalmi (technikus)	Technikus	
7.	51-0100	Állattenyésztő és állategészségügyi (technikus)	Technikus	
8.	51-0200	Erdész (technikus)	Technikus	
9.	51-0300	Kertész (technikus)	Technikus	
10.	51-0400	Növénytermesztő és növényvédelmi (technikus)	Technikus	
11.	61-0102	Borászati és üdítőipari ágazat (technikus)	Technikus	
12.	71-0200	Mezőgazdasági gépész (technikus)	Technikus	

11. Elfogadható szakképesítések a szakközépiskolákban folyó szakmunkásképzésről szóló 14/1976. (XII. 1.) MüM–OM együttes rendelet módosításáról szóló 24/1977. (XII. 28.) MüM–OM együttes rendelet alapján

	A	B	C	D
1.	Szakképesítés azonosító száma	Megnevezése	A képzés szintje	
2.	313-4	Mezőgazdasági gépszerelő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás
3.	1801-1	Sertésenyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás
4.	1801-2	Szarvasmarha- enyésztő	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás
5.	1702	Dísznövénykertész	Érettségi-képesítő bizonyítvány alapján:	Technikus
			Szaktudás bizonyítvány alapján:	Szaktudás

## 2. melléklet a 34/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

**Agrár képzési területen végezhető képzések**

	A	B
1.	Végzettségi szint	Agrár képzési területen, az oklevélhez jutás érdekében elvégzett képzés neve
2.	alapfokozat (baccalaureus, bachelor; rövidítve: BSc)	állattenyésztő mérnöki alapképzési szak élelmiszeripari gépészmérnök alapképzési szak élelmiszermérnöki alapképzési szak erdőmérnöki alapképzési szak gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnöki alapképzési szak informatikus és szakigazgatási agrármérnöki alapképzési szak kertészmérnöki alapképzési szak környezetgazdálkodási agrármérnöki alapképzési szak mezőgazdasági és élelmiszer-ipari gépészmérnöki alapképzési szak mezőgazdasági mérnöki alapképzési szak mezőgazdasági szakoktató alapképzési szak növénytermesztő mérnöki alapképzési szak szőlész-borász mérnöki alapképzési szak természetvédelmi mérnöki alapképzési szak vadgazda mérnöki alapképzési szak
3.	mesterfokozat (magister, master; rövidítve: MSc)	agrármérnöki mesterképzési szak állatorvosi mesterképzési szak osztatlan, egységes képzés állattenyésztő mérnöki mesterképzési szak birtokrendező mérnöki mesterképzési szak díszkertészeti mérnöki mesterképzési szak erdőmérnöki mesterképzési szak erdőmérnöki mesterképzési szak egységes, osztatlan képzés élelmiszerbiztonsági és -minőségi mesterképzési szak élelmiszermérnöki mesterképzési szak gazdasági agrármérnöki mesterképzési szak kertészmérnöki mesterképzési szak környezetgazdálkodási agrármérnöki mesterképzési szak mezőgazdasági és élelmiszeripari gépészmérnöki mesterképzési szak növényorvosi mesterképzési szak növénytermesztő mérnöki mesterképzési szak takarmányozási és takarmánybiztonsági mérnöki mesterképzési szak természetvédelmi mérnöki mesterképzési szak vadgazda mérnöki mesterképzési szak

		vidékfejlesztési agrármérnöki mesterképzési szak
4.	Főiskolai	agrármérnök
		agrármenedzser főiskolai szintű szak
		agrár-szakoktató főiskolai szintű szak
		állattenyésztő mérnöki, vagy állattenyésztési, vagy állattenyésztési üzemszervezési, vagy állattenyésztő üzemmérnöki, vagy általános állattenyésztési, vagy baromfi- és egyéb kisállattenyésztő főiskolai szintű szak
		élelmiszer-ipari gépészmérnöki vagy élelmiszer-ipari gépész üzemmérnöki főiskolai szintű szak
		élelmiszer-technológus mérnöki, vagy élelmiszer-ipari üzemmérnöki, vagy élelmiszer-technológus üzemmérnöki főiskolai szintű szak
		élelmiszeripari mérnök főiskolai szintű szak
		élelmiszeripari gépész főiskolai szintű szak
		gazdasági mérnöki főiskolai szintű szak
		kertészmérnöki vagy kertész üzemmérnöki főiskolai szintű szak
		környezetgazdálkodási agrármérnöki vagy környezetgazdálkodási agrár üzemmérnöki főiskolai szintű szak
		meliorációs mérnöki, vagy meliorációs üzemmérnöki, vagy öntözéses üzemmérnöki főiskolai szintű szak
		mezőgazdasági gépészmérnöki vagy mezőgazdasági gépész üzemmérnöki főiskolai szintű szak
		mezőgazdasági mérnöki vagy mezőgazdasági üzemmérnöki főiskolai szintű szak
		mezőgazdasági szakigazgatási szervező mérnöki főiskolai szintű szak
		növénytermesztési mérnöki vagy növénytermesztési üzemmérnöki főiskolai szintű szak
		szakoktató (agrár) főiskolai szintű szak
		szőlész-borász főiskolai szintű szak
		tájgazdálkodási főiskolai szintű szak
		tájgazdálkodási mérnök főiskolai szintű szak
természetvédelmi mérnöki főiskolai szintű szak		
vadgazda vagy vadgazda mérnöki főiskolai szintű szak		
vállalkozó menedzser vagy vállalkozó-menedzser mérnök vagy élelmiszer vállalkozó menedzser főiskolai szintű szak		
vidékfejlesztési agrármérnöki főiskolai szintű szak		
5.	Egyetemi	agrárkémikus agrármérnöki egyetemi szintű szak
		agrármérnöki, vagy mezőgazdasági agrármérnöki, üzemszervező agrármérnöki, vagy vállalatgazdasági agrármérnöki egyetemi szintű szak
		alkalmazott zoológus szak
		állatorvosi vagy állatorvos-doktori egyetemi szintű szak
		élelmiszer minőségbiztosító agrármérnöki egyetemi szintű szak

		élelmiszeripari mérnök egyetemi szintű szak
		élelmiszermérnöki egyetemi szintű szak
		erdőmérnöki egyetemi szintű szak
		gazdasági agrármérnöki egyetemi szintű szak
		informatikus agrármérnök
		kertészmérnöki egyetemi szintű szak
		környezetgazdálkodási agrármérnöki vagy környezet- és tájgazdálkodási egyetemi szintű szak
		mezőgazdasági gépészmérnöki egyetemi szintű szak
		nővényorvosi egyetemi szintű szak
		vidékfejlesztési agrármérnöki egyetemi szintű szak
6.	Szakirányú továbbképzési szak	agrárközgazdasági
		agrár- és vidékfejlesztési szakmérnök
		agrárágazati gépüzemeltető szakmérnök
		agrármenedzsment
		alapszintű nemzetközi mezőgazdasági
		baromfi-egészségügy
		élelmiszerbiztonsági
		élelmiszerbiztonsági szakember
		élelmiszeripari minőségügyi
		élelmiszerlánc minőségirányítás
		élelmiszerlánc minőségügy
		élelmiszerlánc-biztonsági és élelmiszerhigiéniai
		élelmiszerlánc-biztonsági és élelmiszerhigiéniai szaktanácsadó
		élelmiszerlánc-biztonsági szakmérnöki
		európai uniós agrárszakértő
		gombatermesztési szakmérnök
		gombatermesztési szaktanácsadó
		gyógynövénytermesztő
		gyógynövénytermesztő szakember
		gyümölcsstermesztési (integrált termesztési)
		gyümölcsstermesztő
		gyümölcsstermesztő szakmérnök
		integrált gyümölcsstermesztési szakmérnök
		integrált növénytermesztő
		integrált növénytermesztő szakember
		juh- és kecskeágazati szakmérnök
		kertészeti marketing és logisztikai
		környezet- és tájgazdálkodási
		környezet- és tájgazdálkodási szakember
		környezetgazdálkodási

	környezetgazdálkodási-környezetvédelmi
	környezetgazdálkodási-környezetvédelmi szaktanácsadó
	lótenyésztő
	mesterszintű nemzetközi mezőgazdasági
	mezőgazdasági környezetgazdálkodási
	mezőgazdasági környezetgazdálkodási szakmérnök
	mezőgazdasági szaktanácsadó
	mezőgazdasági szaktanácsadó szakmérnök
	mezőgazdasági vízgazdálkodási
	mezőgazdasági vízgazdálkodási
	nemzetközi agrárágazati
	növénygenetika és növénynevelés
	növénygenetikai és növénynevelési
	növényvédelmi szakmérnök
	növényvédelmi szakmérnök
	ökológiai gazdálkodó
	ökológiai gazdálkodó szakmérnök
	ökológiai növénytermesztő
	ökológiai növénytermesztő szakember
	sertés-egészségügyi
	sertésenyésztő szakmérnök
	szarvasmarha-tenyésztési és tejgazdasági
	szarvasmarhatenyésztő szakmérnök
	szőlész-borász
	szőlő- és borgazdasági szakmérnök
	szőlő- és borgazdasági szaktanácsadó
	szőlőtermesztő és borász menedzser
	szőlőtermesztő és borász szakmérnök
	takarmánykeverék-gyártási
	takarmányozási és takarmánygazdálkodási
	takarmányozási és takarmánygazdálkodási
	talajerőgazdálkodás
	talajerőgazdálkodás szakmérnök
	talajtani
	talajtani szakmérnöki
	tápanyag-gazdálkodási
	vadászati és vadgazdálkodási
	vadászati és vadgazdálkodási szaktanácsadó
	vadgazdálkodási
	vadgazdálkodási szakember
	vetőmag-gazdálkodási

		vetőmag-gazdálkodási szakmérnöki
		vidékfejlesztési
		vidékfejlesztési menedzsment és marketing
		vidékfejlesztési menedzsment és marketing szakmérnök
		vidékfejlesztő menedzser
		vidékfejlesztő menedzser szakmérnök
		zöldség-gyümölcs termesztési és feldolgozási
		zöldség-hajtatási
		zöldség-hajtató és gombatermesztő szakmérnök



## 3. melléklet a 34/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

## Értékelés

	A	B	C	D
1.	Értékelési szempont megnevezése		Értékelés/ellenőrzés módja	Pontszám
2.	A rész Szakmai szempontok			
3.	Az ügyfél képzettsége	A 2. melléklet szerinti végzettség	Végzettséget igazoló okirat hiteles másolata.	15
		Az 1. mellékletben meghatározott felsőfokú szakképesítés vagy technikai vagy szaktechnikusi szakképzettség		10
4.	Az 1. mellékletben meghatározott végzettséggel rendelkező ügyfél	vállalja, hogy a 2. melléklet szerinti végzettségek egyike tekintetében a 10 %-os kifizetési kérelem benyújtásáig legalább BSc szintű szakirányú végzettséget szerez	Támogatási kérelemben tett nyilatkozat alapján.	2
5.	Az ügyfél vállalja a főállású mezőgazdasági termelővé válást a működtetési időszak	3. évének kezdetétől	Támogatási kérelem főlapján tett nyilatkozat alapján.	16
		4. évének kezdetétől		13
6.	Az ügyfél vállalja, hogy a működtetési időszak 4. évére vállalt EUME értéket az állattenyésztés, a kertészet, vagy az állattenyésztés és a kertészet együttes aránya adja	84–100%-ban	Az üzleti terv részét képező SFH-betétlap alapján.	9
		67–83%-ban		7
		51–66%-ban		5
7.	Az ügyfél	életvitelszerű tartózkodási helye tanyán vagy a Központi Statisztikai Hivatal által a kérelembenyújtás évének január 1-jei dátummal közzétett helységnévtár alapján 1000 fő alatti lakosságú településen van a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában és vállalja, hogy ezt fenntartja a működtetési időszak végéig.	Támogatási kérelem főlapján tett nyilatkozat és a lakcímet igazoló hatósági igazolvány másolata vagy az adott város Polgármesteri Hivatala által kiállított eredeti lakcímgazolás alapján	7

		vállalja, hogy életvitelszerű tartózkodási helyként tanyára vagy a Központi Statisztikai Hivatal által a kérelembenyújtás évének január 1-jei dátummal közzétett helységnévtár alapján 1000 fő alatti lakosságszámú településre költözik a működtetési időszak első évének végére és ezt fenntartja legalább a működtetési időszak végéig.	Támogatási kérelem főlapján tett nyilatkozat alapján	4
8.	Az 1. mellékletben meghatározott végzettséggel rendelkező ügyfél a támogatási kérelemének benyújtását megelőzően megszerzett,	legalább 3 év mezőgazdasági szakmai gyakorlattal rendelkezik	Támogatási kérelem főlapján tett nyilatkozat, valamint eredeti munkaszerződés, munkaviszony igazolás, gazdaság vezetőjének igazolása, ami pontosan tartalmazza a mezőgazdasági szakmai gyakorlat idejét	4
		legalább 2 év mezőgazdasági szakmai gyakorlattal rendelkezik		3
		legalább 1 év mezőgazdasági szakmai gyakorlattal rendelkezik		2
9.	A támogatási kérelemben megadott tevékenységgel releváns elismert termelői csoport, vagy zöldség-gyümölcs termelői csoport és termelői szervezet tagság vagy azokhoz való csatlakozási szándék		MVH által közzétett nyomtatványon benyújtott elismert termelői csoport által, vagy zöldség-gyümölcs termelői csoport és termelői szervezet által kiadott tagsági igazolás vagy tagfelvételtől szóló szándéknyilatkozat alapján	5
10.	Összesen:			max. 53

11.	B rész			
Horizontális szempontok				
12.	Női ügyfél			2
13.	Az ügyfél vállalja, hogy a főállásban foglalkoztatottak száma a működtetési időszak 4. évétől (az ügyfelet nem beleszámítva)	+2 fő felett	Támogatási kérelem főlapján tett nyilatkozat alapján	6
		+2 fő		4
		+1 fő		2
14.	A működtetési időszak kezdetétől annak teljes időtartama alatt az ügyfél életvitelszerű tartózkodási helyéhez képest a gazdaság legtávolabbi pontja legfeljebb	30 km-es sugarú körön belül található	Támogatási kérelem főlapján tett nyilatkozat alapján	7
15.	Az ügyfél életvitelszerű tartózkodási helye	hátrányos helyzetű településen van a támogatási kérelem benyújtását megelőzően legalább egy évvel	A Vhr. 3. § 14. pontja szerint, a lakcímet igazoló hatósági igazolvány másolata vagy az adott város Polgármesteri Hivatala által kiállított eredeti lakcímgazolás alapján	4
16.	Összesen:			max: 19
17.	C rész			
Pénzügyi terv				
18.	A befektetett eszközök hatékonysága	A befektetett eszközök ráfordításainak aránya, a befektetett eszközök ráfordításai a kiemelt anyagijellegű kiadások (növénytermesztés, kertészet, szőlő- és gyümölcsstermesztés, valamint az állattenyésztés) és az igénybevett szolgáltatások összegéhez képest a működtetési időszak teljes időtartama alatt.		
		Ha a mutató értéke legalább 2,5		2
19.	A támogatás hasznosulása	A főtevékenységből származó felhalmozódó kumulált jövedelem* aránya az egyszeri tőkejuttatáshoz viszonyítva a működtetési időszak 4. évére		
		Ha a mutató értéke legalább 2		4
		Ha a mutató értéke legalább 1,4, de nem éri el a 2-t		3
		Ha a mutató értéke legalább 0,9, de nem éri el az 1,4-t		2
		Ha a mutató értéke legalább 0,4, de nem éri el a 0,9-t		1

		* A számítás módja: [Mezőgazdasági tevékenységből származó bevétel 1. év + 2. év + 3. év + 4. év)– [Kiemelt anyagjellegű kiadások a növénytermesztésben, kertészetben, szőlő-, gyümölcsstermesztésben 1. év + 2. év + 3. év + 4. év )+ (Kiemelt anyagjellegű kiadások az állattenyésztésben 1. év + 2. év + 3. év + 4. év )+(Igénybe vett szolgáltatások kiadásai 1. év + 2. év + 3. év + 4. év )+ (Bér- és járulékai 1. év + 2. év + 3. év + 4. év ) + (Vállalkozói kivét 1. év + 2. év + 3. év + 4. év )] / (Egyszeri tőkejuttatás összesen)	
20.	A vállalkozás tervezett jövedelmezősége	Az átlagos kalkulált bruttó jövedelem (azaz a működtetési időszak teljes időtartamára tervezett Vállalkozás eredményének a vállalkozói kivéttel növelt átlaga) aránya az átlagos minimálbérhez (a benyújtás évében érvényes havi minimálbér és bérminimum átlagának éves értéke) a működtetési időszak teljes időtartama alatt Ha a mutató százalékban kifejezett értéke legalább 120% Ha a mutató százalékban kifejezett értéke legalább 60%, de nem éri el a 120%-ot	2 1
21.	Összesen:		max: 8
22.	D rész Üzleti terv		
23.	Üzleti terv értékelése összesen (a kitöltési útmutatóban szereplő követelmények maximális teljesítése esetén):		max: 40
24.	MINDÖSSZESEN:		max: 120

4. melléklet a 34/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

### **Közreműködő bevonására vonatkozó magánokirat adattartalma**

1. A családtámogatási ellátásban részesülő ügyfél személyes adatai
2. A közreműködő személyes adatai
3. A családtámogatási ellátásban részesülő ügyfél gyermekének személyes adatai
4. A közreműködő bevonásának időtartama

**A vidékfejlesztési miniszter 35/2014. (IV. 4.) VM rendelete  
az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás, valamint  
az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatások 2014. évi igénybevételével kapcsolatos egyes  
kérdésekről**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

**I. FEJEZET**

**ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

**1. §** E rendelet alkalmazásában:

1. *anyajuh*: a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 73/2009/EK tanácsi rendelet) 100. cikk a) pontjában meghatározott nőivarú juh;
2. *anyatehén*: a 73/2009/EK tanácsi rendelet 109. cikk d) és e) pontjában meghatározott nőivarú, házasított szarvasmarhaféle, figyelembe véve az ugyanezen rendelet 111. cikk (6) bekezdésében foglaltakat;
3. *átruházás*: a támogatási kérelemben bejelentett állatok összességének a birtokon tartási időszak alatt egy átvevőnek történő eladása és a történelmi bázis jogosultságról szóló miniszteri rendelet (a továbbiakban: Bázisrendelet) szerinti átruházás;
4. *átruházó*: az a mezőgazdasági termelő, akinek a támogatási kérelmében bejelentett állatai átruházásra kerültek egy másik mezőgazdasági termelő részére és a Bázisrendelet szerinti átadó;
5. *átvevő*: az a mezőgazdasági termelő, akire a támogatási kérelemben bejelentett összes állatot átruházzák és a Bázisrendelet szerinti átvevő;
6. *birtokon tartás*: a kérelmezett állatnak az egyes jogcímeknél meghatározott ideig a kérelmező tenyészetében történő tartása;
7. *egyéni referenciamennyiség*: a tehéntej termékpálya szabályozásában alkalmazott kvótarendszerről szóló miniszteri rendelet (a továbbiakban: Kvótarendelet) szerinti mennyiség;
8. *egyéni támogatási felsőhatár*: a mezőgazdasági termelőt megillető, az állatlétszámhoz kötött támogatási jogosultságról szóló miniszteri rendelet és az állatlétszámhoz kötött támogatási jogosultság országos tartalékból való igénylésének feltételeiről szóló miniszteri rendelet alapján nyilvántartott támogatási jogosultságok összege;
9. *egységes kérelem*: az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások 2014. évi igénybevételével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló miniszteri rendelet (a továbbiakban: Egységes kérelem rendelet) szerinti kérelem;
10. *gyümölcsös ültetvény*: a gyümölcsfával (alma, körte, birs, őszibarack, kajszibarack, meggy, cseresznye, szilva, dió, gesztenye, mandula, mogyoró, naspolya, füge) vagy bogyós gyümölccsel (málna, ribiszke, egres, josta, szeder, szamóca, termesztett bodza) összefüggően telepített terület, amelyet gyümölcs vagy gyümölcs szaporítóanyagának előállítása céljából művelnek;
11. *kiegészítő történelmi bázis jogosultság*: a kiegészítő történelmi bázis jogosultság megállapításáról szóló miniszteri rendelet szerinti jogosultság;
12. *mezőgazdasági termelő*: a 73/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikk a) pontja szerinti termelő;
13. *szőlőültetvény*: szőlővel összefüggően telepített terület, amelyet szőlő vagy szőlő szaporítóanyagának előállítása céljából művelnek;
14. *támogatható terület*: a 73/2009/EK tanácsi rendelet 124. cikk (1)–(5) bekezdésében meghatározott, a támogatás szempontjából valamennyi feltételnek megfelelő terület;
15. *tenyészet*: a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló miniszteri rendelet szerint nyilvántartásba vett tenyészet;

16. *termeléstől elválasztott támogatás*: olyan támogatás, amelynek alapja a mezőgazdasági termelő rendelkezésére álló történelmi bázis;
17. *termeléshez kötött támogatás*: olyan támogatás, amelynek feltétele a támogatható állat tartása, illetve növénykultúra termelése az e rendeletben meghatározottak szerint;
18. *történelmi bázis*: a referencia időszakra vonatkozóan meghatározott termelési egység (állatlétszám, terület, tonna, kg) mértéke, amely a termeléstől elválasztott támogatások alapját képezi;
19. *történelmi bázis jogosultság*: az ügyfél történelmi bázisa alapján megállapított mezőgazdasági vagyoni értékű jog.

## II. FEJEZET

### AZ EGYSÉGES TERÜLETALAPÚ TÁMOGATÁS

#### 1. Közös szabályok

- 2. §**
- (1) Az egységes területalapú támogatásra vonatkozó kérelem benyújtására, elbírálására az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Egységes kérelem rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.
  - (2) Egységes területalapú támogatás iránti kérelmet az a mezőgazdasági termelő nyújthat be, aki a támogatás alapjául szolgáló terület vonatkozásában az Egységes kérelem rendelet alapján jogszerű földhasználónak minősül.
  - (3) E rendelet szerint egységes területalapú támogatás alapjául szolgáló területnek a támogatható területet kell tekinteni.
  - (4) A támogatható területre az egységes területalapú támogatás igénylése alapjául szolgáló területeket tartalmazó egységes területalapú támogatási kérelem alapján – az (5)–(6) bekezdésben meghatározott kivétellel – csak akkor fizethető támogatás, ha az egységes területalapú támogatási kérelem vonatkozásában a támogatható terület eléri vagy meghaladja az 1 hektárt. Ha a támogatható terület több mezőgazdasági parcellából áll, az egyes mezőgazdasági parcellák támogatható területének el kell érnie a 0,25 hektárt.
  - (5) Az egységes területalapú támogatási kérelem vonatkozásában 0,3 hektárnál nagyobb támogatható szőlőültetvény vagy gyümölcsös ültetvény területe után a támogatás kifizethető.
  - (6) Ha az egységes területalapú támogatási kérelem vonatkozásában a támogatható terület nem éri el együttesen az 1 hektárt, de a mezőgazdasági termelő rendelkezik 0,3 hektárnál nagyobb támogatható szőlőültetvény vagy gyümölcsös ültetvény területtel, e terület és az egyéb támogatható területek után együttesen folyósítható a támogatás.
  - (7) Az egységes területalapú támogatás alapjául szolgáló terület megállapításánál nem vehető figyelembe az a terület,
    - a) amely után a mezőgazdasági termelő részére a Nemzeti Vidékfejlesztési Terv alapján az Európai Unió által társfinanszírozott mezőgazdasági területek erdősítéséhez nyújtott támogatás igénybevétele részletes szabályairól szóló miniszteri rendelet szerinti támogatási jogosultság került megállapításra,
    - b) amely az Egységes kérelem rendelet szerint az igénybe vehető támogatások alapjául szolgáló terület megállapításánál nem vehető figyelembe.
  - (8) Ugyanarra a mezőgazdasági parcellára csak egy egységes kérelem nyújtható be.
  - (9) Egységes területalapú támogatást igényelhet az a mezőgazdasági termelő is, valamint a támogatás annak a mezőgazdasági termelőnek is kifizetésre kerülhet, amely vagy aki felszámolási, végelszámolási vagy adósságrendezési eljárás alatt áll, feltéve, hogy az e rendeletben, továbbá az Egységes kérelem rendeletben meghatározott feltételeknek megfelel.
- 3. §**
- Amennyiben az egységes területalapú támogatási kérelem vonatkozásában támogatható területtel kapcsolatban az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet 1. számú melléklet 7., illetve 8. pontja vonatkozásában ismételt szándékos meg nem felelések kerültek megállapításra, az ismételt szándékos meg nem felelés megállapítását követő naptári év március 1-jéig az érintett terület a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerben nem támogatható területként kerül lehatárolásra. Amennyiben az érintett terület a vonatkozó jogszabályi feltételeknek ismét megfelel, akkor a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerről szóló 115/2003. (XI. 13.) FVM rendeletben foglaltaknak megfelelően minősíthető vissza támogatható területté.

- 4. §** Az egységes területalapú támogatás tárgyában hozott határozatnak tartalmaznia kell:
- az egységes területalapú támogatási kérelem vonatkozásában igényelt terület nagyságát,
  - a támogatás alapjául szolgáló támogatható terület nagyságát,
  - a mezőgazdasági termelőt megillető támogatási összeget, és
  - az alkalmazott – uniós jogi aktus szerinti – jogkövetkezményeket.
- 5. §** A támogatás mértéke az e rendelet egyes jogcímeihez kapcsolódó támogatási összegekről szóló miniszteri rendeletben (a továbbiakban: Mérték rendelet) a 73/2009/EK tanácsi rendelet 122. cikk (2) bekezdése alapján kerül meghatározásra.

## **2. További feltételek kendertermesztés esetén**

- 6. §** Kendertermesztés esetén egységes területalapú támogatás a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról szóló 73/2009/EK tanácsi rendelet III. címében előírt egységes támogatási rendszer végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. október 29-i 1120/2009/EK bizottsági rendelet 10. cikke szerinti fajta után, és csak akkor fizethető, ha a vetőmagcímkeket a mezőgazdasági termelő az egységes kérelemmel együtt, de legkésőbb 2014. június 30-áig a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) részére megküldi, továbbá az egységes kérelemben a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: 1122/2009/EK bizottsági rendelet) 13. cikk (1) bekezdés szerinti adatokat feltünteti.

## *III. FEJEZET*

### *AZ EGYSÉGES TERÜLETALAPÚ TÁMOGATÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ ÁTMENETI NEMZETI TÁMOGATÁS*

## **3. Közös szabályok**

- 7. §** (1) Az egységes területalapú támogatáshoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás (a továbbiakban: átmeneti nemzeti támogatás) vehető igénybe az alábbi jogcímekre:
- hízottbikartartás támogatása,
  - tejtámogatás,
  - anyatehéntartás támogatása,
  - extenzifikációs szarvasmarha támogatás,
  - anyajuhtartás támogatása,
  - kedvezőtlen adottságú területeken nyújtandó anyajuh-támogatás,
  - Burley-dohány termesztésének támogatása,
  - Virginia-dohány termesztésének támogatása,
  - héjas gyümölcsűek termesztésének támogatása.
- (2) Az (1) bekezdés a), b), d), f), g) és h) pontja szerinti jogcímek alapján termeléstől elválasztott támogatás, az (1) bekezdés c), e) és i) pontja szerinti jogcímek alapján termeléshez kötött támogatás vehető igénybe.
- (3) Az (1) bekezdés i) pontja szerinti jogcímre vonatkozó kérelem benyújtására és elbírálására az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Egységes kérelem rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 8. §** (1) Átmeneti nemzeti támogatás igénybevételére az a mezőgazdasági termelő jogosult, aki
- a 7. § (1) bekezdés i) pontja szerinti támogatási jogcím esetén a támogatást az Egységes kérelem rendelet szerint benyújtott egységes kérelmen igényli,
  - a 7. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti támogatási jogcímek esetén támogatási kérelmet nyújt be és a Tenyészet Információs Rendszerben (a továbbiakban: TIR) a támogatási kérelemben szereplő állatok



- tenyészetének állattartójaként – a TIR-ben feltüntetett, a mezőgazdasági, agrár- vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Eljárási tv.) szerinti ügyfél-azonosítójával – szerepel,
- c) termeléstől elválasztott támogatási jogcím esetén
- ca) az MVH nyilvántartása szerint történelmi bázis, illetve kiegészítő történelmi bázis jogosultsággal rendelkezik, míg
- cb) családi gazdaság esetében – amennyiben a történelmi bázis, illetve kiegészítő történelmi bázis jogosultság a családi gazdaság tagjának a nevében szerepel a nyilvántartásban – a támogatásra a családi gazdálkodó akkor jogosult, ha megfelel a termeléstől elválasztott támogatásra vonatkozó egyéb feltételeknek, valamint 2014. szeptember 30-ig a családi gazdaság vezetője igazolja az MVH részére, hogy a bázis jogosultsággal rendelkező személy a családi gazdaság tagja.
- (2) A 7. § (1) bekezdés a), b), d) és f) pontja szerinti támogatási jogcím esetén történelmi bázis jogosultság és a 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti támogatási jogcím esetében kiegészítő történelmi bázis jogosultság alapján a termeléstől elválasztott támogatásra az a mezőgazdasági termelő jogosult, aki egységes területalapú támogatásra való jogosultságot szerzett és a TIR-ben – a TIR-ben feltüntetett, az Eljárási tv. szerinti ügyfél-azonosítójával – állattartóként van nyilvántartva.
- (3) A 7. § (1) bekezdés g) és h) pontja szerinti támogatási jogcímek esetén a támogatás a történelmi bázis jogosultság alapján az egységes területalapú támogatás tekintetében a mezőgazdasági termelő részére megállapított jogosult terület mértékéig vehető igénybe.

#### **9. §** Átmeneti nemzeti támogatás legfeljebb

- a) az egységes kérelemben feltüntetett területre,
- b) a támogatási kérelemben megjelölt állatlétszámra, figyelembe véve az ügyfél egyéni támogatási felsőhatárát, valamint
- c) az MVH nyilvántartásában szereplő történelmi bázis jogosultságra és kiegészítő történelmi bázis jogosultságra
- vonatkozóan állapítható meg.

#### **4. Hízottbikartartás támogatása**

- 10. §** (1) A hízottbikartartás támogatása termeléstől elválasztva, történelmi bázis és kiegészítő történelmi bázis jogosultság alapján kerül megállapításra. A mezőgazdasági termelő a rendelkezésére álló egyéni történelmi bázisa alapján a Mérték rendeletben meghatározott mértékű támogatásra jogosult.
- (2) A mezőgazdasági termelőt az (1) bekezdés szerinti támogatás igénybevétele esetén hízottbika-tartási kötelezettség nem terheli.
- (3) Ha a mezőgazdasági termelő termelést folytat, az (1) bekezdés szerinti támogatás feltétele, hogy gondoskodik az állattenyésztésről szóló törvény (a továbbiakban: állattenyésztési törvény) szerinti apaállat-használatról és a tenyészetében lévő szarvasmarha-állományban a szarvasmarha-fajok egyedjeinek jelöléséről és az Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló miniszteri rendelet (a továbbiakban: Szarvasmarha ENAR rendelet) szerinti jelöléséről és nyilvántartásáról.

#### **5. Tejtámogatás**

- 11. §** (1) A tejtámogatás termeléstől elválasztva, történelmi bázis alapján kerül megállapításra. A mezőgazdasági termelő egyéni történelmi bázisa alapján a Mérték rendeletben meghatározott mértékű támogatásra jogosult.
- (2) A mezőgazdasági termelőt az (1) bekezdés szerinti támogatás igénybevétele esetén tejtermelési kötelezettség nem terheli.

#### **6. Az anyatehéntartás termeléshez kötött támogatása**

- 12. §** (1) Az anyatehéntartás esetén a Mérték rendeletben meghatározott mértékű termeléshez kötött támogatás vehető igénybe.
- (2) Az anyatehéntartás termeléshez kötött támogatás állategyedenként, naptári évenként és mezőgazdasági termelőnként – az egyéni támogatási felsőhatár figyelembevételével – egy alkalommal kerül megállapításra.

- 13. §**
- (1) Az anyatehéntartás termeléshez kötött támogatására az a mezőgazdasági termelő jogosult, akinek
    - a) a Kvótarendelet szerinti rendelkezésre álló egyéni referenciamennyisége és a gazdasági társaságba vagy szövetkezetbe vagyoni hozzájárulásként bevitt vagy részükre használatba adott kvótamennyiségének összege nem haladja meg a 120 000 kg-ot, vagy
    - b) a Kvótarendelet szerinti rendelkezésre álló egyéni referenciamennyisége és a gazdasági társaságba vagy szövetkezetbe vagyoni hozzájárulásként bevitt vagy részükre használatba adott kvótamennyiségének összege meghaladja a 120 000 kg-ot, valamint aki a támogatási kérelemben feltüntetett összes állatát tejtermelést nem folytató tenyészetben tartja és azok 2013. április 1-jétől nem állnak tejtermelési ellenőrzés alatt, továbbá vállalja, hogy azokat a továbbiakban tejtermelésre nem hasznosítja.
  - (2) Az anyatehéntartás termeléshez kötött támogatás a támogatási kérelem benyújtásának napján a tenyészetben lévő olyan anyatehén után igényelhető, amely nem tartozik a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek az ugyanezen rendelet IV. és V. címében a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. október 29-i 1121/2009/EK bizottsági rendelet IV. mellékletében felsorolt fajtákhoz és a Szarvasmarha ENAR rendelet szerinti nyilvántartásban 99-es kódon „egyéb tejhasznú”, 88-as kódon Brown Swiss, 03-as kódon Borzderes vagy 15-ös kódon Kosztromai fajttal bejelentett fajtához.
  - (3) Az anyatehéntartás termeléshez kötött támogatásának feltétele, hogy a mezőgazdasági termelő
    - a) gondoskodik az állattenyésztési törvényben foglaltak szerinti apaállat-használatról,
    - b) gondoskodik a tenyészetében lévő állatállományra vonatkozóan a Szarvasmarha ENAR rendelet szerinti jelöléséről és nyilvántartásáról,
    - c) a támogatásra bejelentett állományában központi lajstromszámmal ellátott, a (2) bekezdés alapján támogatható fajtajú tenyészbikát vagy mélyhűtött szaporítóanyagot használ, valamint a 2014. január 1. és a birtokon tartási idő lejáratá között történt ellésekhez tartozó termékenyítéseket (fedeztetéseket), a szabad és háremszerű pároztatásokat és az embrió-átültetéseket az erre a célra a Termékenyítési Rendszerben rendszeresített bizonylaton a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalhoz bejelentse és a bejelentett adatokat a központi adatbázisban regisztrálja,
    - d) a támogatásra bejelentett tenyészetében hústermelés céljára tartson borjakat és a kérelmezett állatok legalább 30%-ának legyen ellése a 2014. január 1-jétől 2014. december 31-ig tartó időszak során, és
    - e) a kérelmezett állattól a birtokon tartási idő alatt született borjakat születésük napjától kezdődően legalább egy hónapon keresztül az anyjukkal azonos tenyészetben tartsa.
  - (4) A támogatható minimális állatlétszám három egyed.
  - (5) A támogatás további feltétele az anyatehén fajtajának az ENAR nyilvántartásba való bejelentése a Szarvasmarha ENAR rendeletben meghatározott útmutató szerinti fajtakóddal legkésőbb a támogatási kérelem benyújtásáig.
- 14. §**
- (1) A tenyészetben lévő állomány gümőkór-, brucellózis- és leukózismentességét a hatósági állatorvos vagy a járási főállatorvos a támogatási kérelemben igazolja. A mentességnek már a támogatási kérelem benyújtásakor fenn kell állnia. Ha a kérelem benyújtásakor a mentesség nem áll fenn, a támogatási kérelem vis maior kérelem benyújtásával sem fogadható el.
  - (2) A támogatás alapjául figyelembe vehető állatlétszámban az üszők aránya a birtokon tartás teljes ideje alatt legfeljebb 40% lehet.
  - (3) A (2) bekezdésben és a 13. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott százalékos arány esetén a számítás során egész számra történő kerekítést kell alkalmazni.
- 15. §**
- (1) A mezőgazdasági termelőnek a támogatásra bejelentett állatokra vonatkozóan hat hónapos birtokon tartási kötelezettséget kell vállalnia, amely a támogatási kérelem benyújtásának napját követő naptól kezdődően folyamatosan áll fenn.
  - (2) A tartási kötelezettség teljesítésének kell tekinteni, ha a mezőgazdasági termelő a tartási kötelezettség alatt álló állatnak az állatorvos által igazoltan kényszervágott vagy elhullott, valamint a tenyésztési selejtnak minősülő egyednek az ENAR nyilvántartás alapján igazoltan vágásra történő selejtezését – a kieséstől számított hatvan napon belül – a 13. §-ban foglalt feltételeknek a támogatási kérelem benyújtásának napjától megfelelő egyeddel, saját költségére pótolja.
  - (3) A (2) bekezdés szerinti pótlás csak akkor fogadható el, ha
    - a) a kieső állatnak a nyilvántartásból történő kijelentése a Szarvasmarha ENAR rendeletnek megfelelően megtörténik,

- b) a mezőgazdasági termelő a kiesés tényét és a pótlásként beállított állatot az MVH által rendszeresített, az MVH honlapján közzétett nyomtatványon legkésőbb a pótlásra előírt határidőt követő tizenöt napon belül, a kötelező birtokon tartás utolsó hatvan napjában kieső és nem pótoltt állatokat a kiesést követő tizenöt napon belül az MVH mezőgazdasági termelő lakóhelye vagy székhelye szerinti megyei kirendeltségének, a kiesés okát igazoló állatorvosi igazolást mellékelve bejelenti,
  - c) a pótlásként beállított állatnak a nyilvántartásba történő bejelentése a Szarvasmarha ENAR rendeletnek megfelelően megtörténik, és
  - d) a kieső állat megfelelt a 13. §-ban és a 15. § (1) bekezdésében foglaltaknak.
- (4) A (3) bekezdés b) pontja szerinti nyomtatvány az ügyfél azonosításához szükséges adatokat és a módosítási kérelemmel érintett állatokra vonatkozó adatokat tartalmazza.
- (5) A pótlásként beállított állatra vonatkozó 15. § (1) bekezdésben foglalt hat hónapos birtokon tartási kötelezettség számításakor a kieső állat esetében eltelt időt figyelembe kell venni.

- 16. §**
- (1) A támogatási feltételeknek való megfelelés ellenőrzése során az 1122/2009/EK bizottsági rendelet 30–31., valamint 41–42. cikkében foglaltakat kell alkalmazni.
  - (2) Az ellenőrzések során a támogatási feltételeknek való meg nem felelés esetén a támogatási összeg meghatározása során az 1122/2009/EK bizottsági rendelet 63., 65. és 74. cikke szerinti eljárást kell alkalmazni.
  - (3) Az állatokra és a tenyésztésre vonatkozó adminisztratív ellenőrzés során kizárólag azon adatok tekinthetők a támogatás szempontjából elfogadottnak, amelyek az ENAR nyilvántartásba bejelentésre kerültek és a nyilvántartásban szerepelnek.
  - (4) Az ENAR nyilvántartásba bejelentett adatok helyességéért, a bejelentés elmaradásáért vagy határidőn túli teljesítéséért a mezőgazdasági termelő felelős.

- 17. §**
- (1) Az anyatehéntartás termeléshez kötött támogatására irányuló támogatási kérelmet 2014. június 1. és 2014. július 31. között kell benyújtani a 28. § (2) bekezdésben foglaltak szerint.
  - (2) Az MVH a támogatásra bejelentett állatokról szóló igazolást legkésőbb 2014. szeptember 15-éig megküldi a mezőgazdasági termelő részére.
  - (3) A támogatási összeg kifizetéséről az MVH 2015. június 30-áig döntést hoz.

## **7. Extenzifikációs szarvasmarhatartás támogatása**

- 18. §**
- (1) Az extenzifikációs szarvasmarhatartás támogatása termeléstől elválasztva, történelmi bázis alapján kerül megállapításra. A mezőgazdasági termelő az egyéni történelmi bázisa alapján a Mérték rendeletben meghatározott mértékű támogatásra jogosult.
  - (2) A mezőgazdasági termelőt az (1) bekezdés szerinti támogatás igénybevétele esetén szarvasmarha tartási kötelezettség nem terheli.

## **8. Anyajuhtartás támogatása**

- 19. §**
- (1) Az anyajuh után, állategyedenként, termeléshez kötötten, a Mérték rendeletben meghatározott mértékű támogatás vehető igénybe.
  - (2) A mezőgazdasági termelőt anyajuhtartási kötelezettség terheli.
  - (3) A támogatás állategyedenként, naptári évenként és mezőgazdasági termelőnként az egyéni támogatási felsőhatár figyelembevételével, egy alkalommal kerül megállapításra.

- 20. §**
- (1) Az anyajuhtartás termeléshez kötött támogatása igénybevétele feltétele, hogy a mezőgazdasági termelő gondoskodik az állattenyésztési törvényben foglaltak szerinti apaállat-használatról és kizárólag törzskönyvi kivonattal vagy származási igazolással ellátott kost használjon a nőivarú állomány fedezetésére, továbbá gondoskodik a tenyésztésben tartott állatállománynak a juh- és kecskefélék egyedeinek Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló miniszteri rendelet (a továbbiakban: Juh ENAR rendelet) szerinti tartós jelöléséről, folyamatos nyilvántartásáról és az adatok bejelentéséről.

- (2) A támogatható minimális állatlétszám tíz egyed.
- (3) A mezőgazdasági termelő, mint tartó tenyészetében az igazolás kiállításakor a kérelmező által tartott állatok létszámát és az (1) bekezdésben meghatározott feltételeket a Magyar Juhtenyésztők és Kecsketenyésztők Szövetsége a támogatási kérelmen térítésmentesen igazolja.

- 21. §**
- (1) A mezőgazdasági termelő a támogatásra bejelentett állatlétszámnak megfelelő anyajuhállományt köteles száz egymást követő napon át birtokán tartani. A birtokon tartási kötelezettség a támogatási kérelem benyújtására nyitva álló határidőt követő naptól kezdődően áll fenn.
  - (2) Ha a mezőgazdasági termelő a birtokon tartási időszak alatt megváltoztatja a kérelmezett állatállomány tartási helyét, köteles azt a változás bekövetkezésétől számított tizenöt napon belül az MVH részére bejelenteni. A bejelentést és a támogatási kérelemre vonatkozó egyéb módosítást az MVH által rendszeresített és az MVH honlapján közzétett nyomtatványon kell benyújtani.
  - (3) A (2) bekezdés szerinti nyomtatvány az ügyfél azonosításához szükséges adatokat, valamint a támogatással érintett állatokra és a tartási helyre vonatkozó adatokat tartalmazza.

- 22. §**
- (1) Az anyajuh tartás termeléshez kötött támogatásában az a mezőgazdasági termelő részesülhet, aki az e rendelet hatálybalépését követő negyvenöt napon belül a 28. § (2) bekezdésben foglaltak szerint támogatási kérelmet nyújt be.
  - (2) A támogatási kérelemben nyilatkozni kell a juhtej és juhtej-tejtermékek tárgyévben történő értékesítéséről.
  - (3) A támogatási összeg kifizetéséről az MVH 2015. június 30-áig döntést hoz.

- 23. §**
- (1) A támogatási feltételeknek való megfelelés ellenőrzése során az 1122/2009/EK bizottsági rendelet 30. cikk (2) bekezdés c) pontjában és (3)–(4) bekezdésében, 31. és 41. cikkében, valamint a 42. cikk (1) és (3) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.
  - (2) Az ellenőrzések során a támogatási feltételeknek való meg nem felelés esetén a támogatási összeg meghatározása során az 1122/2009/EK bizottsági rendelet 63. és 66. cikke szerinti eljárást kell alkalmazni.
  - (3) A Juh ENAR rendelet 13. §-a szerinti szállítások nyilvántartási és bejelentési kötelezettségére vonatkozó előírások megsértése esetén, amennyiben a (4) bekezdés szerinti eltérés a Juh ENAR rendeletben meghatározottakhoz képest 20% vagy annál nagyobb, a támogatási összeg az eltérés százalékos arányával megegyező mértékben csökkentésre kerül.
  - (4) Az állatok szállításának bejelentésére vonatkozó feltétel vizsgálata 2013. szeptember 1-jétől a helyszíni ellenőrzés napjáig az állomány-nyilvántartásba bejegyzett ki- és beszállítások, helyszínen fellelhető szállítólevelek és a Juh ENAR rendelet szerinti nyilvántartásban rögzített szállítólevelek összevetésével történik. Eltérés esetén ezen adatok mindegyike figyelembevételre kerül a szankció megállapításánál.
  - (5) Megfelelő, bejelentett szállítólevélnek kizárólag a Juh ENAR rendelet szerinti nyilvántartás alapján hibátlan, illetve figyelmeztető hibás szállítólevelek fogadhatóak el.
  - (6) A Juh ENAR rendelet szerinti nyilvántartásba bejelentett adatok helyességéért, a bejelentés elmaradásáért vagy határidőn túli teljesítéséért a mezőgazdasági termelő felelős.

## **9. Kedvezőtlen adottságú területeken nyújtandó anyajuh tartás kiegészítő támogatása**

- 24. §**
- (1) A kedvezőtlen adottságú területeken nyújtandó anyajuh kiegészítő támogatása termeléstől elválasztva, történelmi bázis alapján kerül megállapításra. A mezőgazdasági termelő az egyéni történelmi bázisa alapján a Mérték rendeletben meghatározott mértékű támogatásra jogosult.
  - (2) Kedvezőtlen adottságú területeken nyújtandó anyajuh tartás kiegészítő támogatás csak a termeléshez kötött anyajuh tartás támogatás megállapításához alapul szolgáló jogosult állatlétszámig vehető igénybe.

## **10. Egységes területalapú támogatáshoz kapcsolódó növénytermesztési átmeneti nemzeti támogatások**

- 25. §**
- (1) Termeléshez kötött növénytermesztési átmeneti nemzeti támogatás olyan terület után igényelhető, amelyre egységes területalapú támogatást is igényeltek.

- (2) Az egységes területalapú támogatáshoz kapcsolódó bármely jogcímen megítélt növénytermesztési átmeneti nemzeti támogatás esetén a mezőgazdasági termelő köteles betartani az egységes területalapú támogatások igénybevételéhez teljesítendő feltételeket.

### **11. A dohány termeléstől elválasztott támogatása**

- 26. §** (1) A mezőgazdasági termelő, ha részt vesz a zöldség, gyümölcs és a dohány szerkezetátalakítási nemzeti program Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott különleges támogatásának igénybevételéhez kapcsolódó feltételek megállapításáról szóló miniszteri rendelet által szabályozott dohány szerkezetátalakítási programban, akkor a Burley és a Virginia dohány egyéni történelmi bázisa alapján a Mérték rendeletben meghatározott mértékű termeléstől elválasztott támogatásra jogosult.
- (2) A termeléstől elválasztott támogatás legfeljebb a Burley, valamint a Virginia dohány szerkezetátalakítási programban való részvételnél figyelembe vett terület mértékéig vehető igénybe.
- (3) A mezőgazdasági termelőt az (1) bekezdés szerinti támogatás igénybevétele esetén dohánytermesztési kötelezettség nem terheli.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti támogatás teljes összegére az a mezőgazdasági termelő jogosult, aki a dohány szerkezetátalakítási program előírásainak maradéktalanul megfelel. Ha a dohány szerkezetátalakítási program előírásainak teljesítésére 70% vagy annál nagyobb mértékben kerül sor, a mezőgazdasági termelő a teljesítésnek megfelelő százalékos mértékben jogosult dohánytermesztési átmeneti nemzeti támogatásra. A dohány szerkezetátalakítási program előírásainak 70%-nál kisebb mértékben való teljesítése esetén támogatásra nem jogosult.

### **12. Héjas gyümölcsűek termesztésének támogatása**

- 27. §** (1) Héjas gyümölcsűek termesztésének termeléshez kötött támogatása olyan terület után igényelhető,
- a) amelyen a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2011. szeptember 27-i 1006/2011/EU bizottsági rendeletnek megfelelő, következő héjas gyümölcsűeket termesztik:
- aa) a 0802 11 és a 0802 12 KN kód alá tartozó mandula,
- ab) a 0802 21 és a 0802 22 KN kód alá tartozó mogyoró, vagy
- ac) a 0802 31 és a 0802 32 KN kód alá tartozó dió, és
- b) amelynek minimális állomány-sűrűsége meghaladja dió esetében a hektáronkénti 80 fát, mogyoró esetében a hektáronkénti 400 bokrot, mandula esetében a hektáronkénti 200 fát.
- (2) A támogatás mértékét a Mérték rendelet határozza meg.

### **13. Az átmeneti nemzeti támogatásra vonatkozó eljárási szabályok**

- 28. §** (1) A 7. § (1) bekezdés a)–b), d), f), g) és h) pontja szerinti támogatási jogcímek esetén a támogatásra való jogosultságot az MVH az általa vezetett nyilvántartás szerint a mezőgazdasági termelőnek a 2014. támogatási évre rendelkezésére álló történelmi bázis és kiegészítő történelmi bázis jogosultságok alapján állapítja meg.
- (2) A 7. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti támogatási jogcímek esetén a támogatási kérelmet az MVH által rendszeresített, és az MVH honlapján közzétett nyomtatványon lehet benyújtani az ügyfél lakhelye vagy székhelye szerint illetékes MVH megyei kirendeltségre. A nyomtatvány az ügyfél azonosításához szükséges adatokat, az igényelt támogatásra, az igazolásokra vonatkozó adatokat, valamint a szükséges – a 7. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogcím esetében a juhtej és a juhtej-tejtermékek tárgyévben történő értékesítésére vonatkozó – nyilatkozatokat tartalmazza.
- (3) A 7. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti támogatási jogcímek esetén, ha az ügyfél a támogatási kérelem benyújtásakor nem csatolja a kérelmet képező főlap vagy betétlapok bármelyikét, úgy azok hiánypótlás tárgyai nem lehetnek.
- (4) A 7. § c) és e) pontja szerinti támogatási jogcímek esetében a támogatási kérelem az egyes jogcímeknél meghatározott határidőn túl az 1122/2009/EK bizottsági rendelet 23. cikkében foglaltakra figyelemmel nyújtható be.
- (5) A 7. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti támogatási jogcímek esetében a támogatási évre vonatkozóan kizárólag az első benyújtott kérelem fogadható el.

- 29. §** (1) A 7. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti támogatási jogcímek esetén a támogatási kérelmet az MVH által rendszeresített, és az MVH honlapján közzétett nyomtatványon lehet visszavonni. A nyomtatvány az ügyfél azonosításához szükséges adatokat, a visszavonni kívánt kérelemre vonatkozó adatokat, valamint nyilatkozatokat tartalmazza.
- (2) A 7. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti támogatási jogcímek esetén az elháríthatatlan külső ok (vis maior) miatti kérelmet az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendeletben (a továbbiakban: vis maior rendelet) foglaltaknak megfelelően kell benyújtani. Az (1) bekezdés szerinti nyomtatvány – a vis maior rendeletben foglaltakon túl – a vis maiorral érintett állatokra vonatkozó adatokat, a vis maior esemény időpontját, rövid leírását, és a vis maior esemény okát tartalmazó állatorvosi igazolást tartalmazza.
- 30. §** A támogatásról szóló határozatnak – ideértve a termeléstől elválasztott támogatások esetén hozott döntést is – tartalmaznia kell:
- az adott támogatási jogcím vonatkozásában igényelt területet, állatlétszámot, történelmi bázist, kiegészítő történelmi bázist,
  - a támogatás alapjául szolgáló terület, állatlétszám, történelmi bázis, kiegészítő történelmi bázis vagy egyéni támogatási felsőhatár mértékét, és
  - a támogatás összegét, az annak kiszámítása során alkalmazott visszaosztás mértékét és a támogatási összeget érintő csökkentések okait.
- 31. §** (1) A támogatás kifizetéséről az MVH az esetleges köztartozás levonása mellett intézkedik.
- (2) A 7. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti támogatási jogcímekhez kapcsolódó átruházás esetén az átruházó által igényelt támogatás az átvevőnek kerül kifizetésre, ha az átvevő
- az átruházást követő tizenöt napon belül az MVH által rendszeresített, az MVH honlapján közzétett nyomtatványon bejelenti az MVH-nak az átruházás tényét és igényli a támogatást,
  - mellékeli az átruházásról szóló szerződés másolatát, és
  - teljesíti a támogatás igénybevételéhez szükséges összes feltételt.
- (3) A (2) bekezdés a) pontja szerinti nyomtatvány az ügyfél azonosításához szükséges adatokat és nyilatkozatokat, valamint az átruházással érintett jogcím megjelölését tartalmazza.
- (4) Ha a (2) bekezdés szerinti átruházás az átvevő egyéb támogatási kérelmével kapcsolatos feltételek teljesítését kedvezőtlenül érinti, az átruházott állatokat a 2014. támogatási év vonatkozásában különálló gazdaságnak kell tekinteni.
- 32. §** (1) A termeléstől elválasztott, történelmi bázis alapú támogatás esetén az adott évi támogatás kifizetése a történelmi bázis jogosultság megállapítására és annak nyilvántartásában az ügyfél részére történő átvezetés alapjául szolgáló, jóváhagyott kérelem alapján történik. A 7. § a)–b), d), f)–h) pontjában meghatározott támogatás a történelmi bázissal rendelkező mezőgazdasági termelőnek kerül kifizetésre, figyelembe véve a Bázisrendeletben foglalt ügyleti határidőket.
- (2) A támogatást az a mezőgazdasági termelő is igényelheti, valamint a támogatás annak a mezőgazdasági termelőnek is kifizetésre kerülhet, amely vagy aki felszámolási, végelszámolási vagy adósságrendezési eljárás alatt áll, feltéve, hogy az e rendeletben, továbbá az Egységes kérelem rendeletben meghatározott feltételeknek megfelel.
- (3) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, a támogatásra jogosultnak járó támogatási összeg kifizetéséről az MVH 2015. július 31-éig döntést hoz.

#### IV. FEJEZET

#### ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

**33. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

**34. §** Ez a rendelet

- a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet



módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendeletnek,

- b) a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendeletnek,
  - c) a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek az ugyanezen rendelet IV. és V. címében a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. október 29-i 1121/2009/EK bizottsági rendeletnek,
  - d) a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról szóló 73/2009/EK tanácsi rendelet III. címében előírt egységes támogatási rendszer végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. október 29-i 1120/2009/EK bizottsági rendeletnek
- a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

**35. §** Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások 2014. évi igénybevételével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló 28/2014. (III. 27.) VM rendelet 6. § (1) bekezdésében a „tervezet” szövegrész helyébe a „rendelet” szöveg lép.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,  
vidékfejlesztési miniszter

## **A vidékfejlesztési miniszter 36/2014. (IV. 4.) VM rendelete az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeleteknek az általános és a mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatás közösségi feltételeinek változásával összefüggő módosításáról**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontjában felhatalmazás alapján – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

### **1. A mezőgazdasági vállalkozások által de minimis támogatásként igénybe vehető intézményi kezeségvállalásról szóló 50/2007. (VI. 27.) FVM rendelet módosítása**

**1. §** (1) A mezőgazdasági vállalkozások által de minimis támogatásként igénybe vehető intézményi kezeségvállalásról szóló 50/2007. (VI. 27.) FVM rendelet [a továbbiakban: 50/2007. (VI. 27.) FVM rendelet] 1. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[E rendelet alkalmazásában:]

„a) *mezőgazdasági tevékenység*: a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikk c) pontja és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet 1. cikke szerinti tevékenység;

b) *halászati tevékenység*: a halászati és akvakultúra-termékek piacának közös szervezéséről, az 1184/2006/EK és az 1224/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 104/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2013. december 11-i 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet) I. mellékletében meghatározott termékek előállításával, feldolgozásával vagy forgalmazásával kapcsolatos tevékenység;"

(2) Az 50/2007. (VI. 27.) FVM rendelet 1. § d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[E rendelet alkalmazásában:]

„d) *halászati termék*: az 1379/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet I. mellékletében meghatározott termékek;

e) *mezőgazdasági termelő*: az agrár de minimis rendelet 1. cikk 1. pontja szerinti vállalkozás, amely megfelel a Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról (általános csoportmentességi rendelet) szóló, 2008. augusztus 6-i 800/2008/EK bizottsági rendelet I. melléklete szerinti mikro-, kis- és középvállalkozás meghatározásnak;"

(3) Az 50/2007. (VI. 27.) FVM rendelet 1. § n) és o) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[E rendelet alkalmazásában:]

„n) *pénzügyi intézmény*: a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény alapján meghatározott hitelintézet és pénzügyi vállalkozás;

o) *támogatás tartalom*: a kezességvállalás támogatás összegének jelenértéke, amely a 2. számú melléklet szerinti képlet alapján, vagy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet 4. cikk (6) bekezdése alapján kerül kiszámításra;"

(4) Az 50/2007. (VI. 27.) FVM rendelet 1. § r) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E rendelet alkalmazásában:]

„r) *agrár de minimis rendelet*: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet;"

**2. §** (1) Az 50/2007. (VI. 27.) FVM rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kezességvállaló intézmény az üzletszabályzatának megfelelően megvizsgálja a kezességvállalási kérelem jogalapját és elvégzi az agrár de minimis rendelet 6. cikkében vagy a halászati de minimis rendelet 4. cikk (1) bekezdésében foglalt információgyűjtést és ellenőrzést."

(2) Az 50/2007. (VI. 27.) FVM rendelet 3. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A mezőgazdasági vállalkozásnak a kezességvállalási kérelem benyújtásakor meg kell felelnie a bejelentési rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek."

**3. §** Az 50/2007. (VI. 27.) FVM rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A támogatástartalom euróra történő átszámításakor a kezesség elbírálásának hónapját megelőző hónap utolsó napján érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett forint/euró átváltási árfolyamot kell alkalmazni."

**4. §** Az 50/2007. (VI. 27.) FVM rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet, valamint az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a halászati ágazatban nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról és az 1860/2004/EK rendelet módosításáról szóló 2007. július 24-i 875/2007/EK bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg."

## **2. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a szaktanácsadási szolgáltatások igénybevételéhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 52/2007. (VI. 28.) FVM rendelet módosítása**

**5. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a szaktanácsadási szolgáltatások igénybevételéhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 52/2007. (VI. 28.) FVM rendelet [a továbbiakban: 52/2007. (VI. 28.) FVM rendelet] 2. § (1) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E rendelet alkalmazásában:]



„i) *de minimis* támogatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános „*de minimis*” rendelet) alapján nyújtott támogatás.”

- 6. §** Az 52/2007. (VI. 28.) FVM rendelet 6. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(9) Az erdőgazdálkodó ügyfélnek az egyesített támogatási-kifizetési kérelmének benyújtásakor meg kell felelnie az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”
- 7. §** Az 52/2007. (VI. 28.) FVM rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„12. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”
- 8. §** Az 52/2007. (VI. 28.) FVM rendelet
7. § (2) bekezdésében „az általános „*de minimis*” rendelet 2. és 3. cikkében” szövegrész helyébe „az általános „*de minimis*” rendelet 3. és 6. cikkében”,
  7. § (3) bekezdésében „az általános „*de minimis*” rendelet 3. cikk 3. pontja” szövegrész helyébe „az általános „*de minimis*” rendelet 6. cikk 4. pontja” szöveg lép.

**3. Az erdők közjóléti célú védelmét és bővítését szolgáló feladatok ellátásának 2007. évi csekély összegű (*de minimis*) támogatásáról, a személyi jövedelemadó 1%-ának adófizetők által felajánlott részéből képzett bevételből szóló 91/2007. (VIII. 23.) FVM rendelet módosítása**

- 9. §** Az erdők közjóléti célú védelmét és bővítését szolgáló feladatok ellátásának 2007. évi csekély összegű (*de minimis*) támogatásáról, a személyi jövedelemadó 1%-ának adófizetők által felajánlott részéből képzett bevételből szóló 91/2007. (VIII. 23.) FVM rendelet [a továbbiakban: 91/2007. (VIII. 23.) FVM rendelet] 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) A támogatást igénybe vevő értesítése, valamint a támogatás folyósítása során az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános *de minimis* rendelet) 3. és 6. cikkében meghatározottak szerint kell eljárni.”
- 10. §** A 91/2007. (VIII. 23.) FVM rendelet 5. §-a a következő e) ponttal egészül ki:  
*[Támogatás igénybevételére jogosult az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, illetve azok társulása, aki (amely):]*  
„e) megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”
- 11. §** A 91/2007. (VIII. 23.) FVM rendelet 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”
- 12. §** A 91/2007. (VIII. 23.) FVM rendelet 5. § a) pontjában az „ügyfél-regisztrációs” szövegrész helyébe a „nyilvántartásba vételi” szöveg lép.
- 13. §** Hatályát veszti a 91/2007. (VIII. 23.) FVM rendelet 3. § (2) bekezdése.

#### **4. A „Sikeres Magyarországért” Agrár Fejlesztési Hitelprogram szabályairól szóló 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet módosítása**

- 14. §** (1) A „Sikeres Magyarországért” Agrár Fejlesztési Hitelprogram szabályairól szóló 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet [a továbbiakban: 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet] 1. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[E rendelet alkalmazásában:]  
„h) *hitelintézet*: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben meghatározott pénzügyi intézmény;”
- (2) A 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet 1. § j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[E rendelet alkalmazásában:]  
„j) *kezességvállaló intézmény*: a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. és az Agrár Vállalkozási Hitelgarancia Alapítvány;”
- (3) A 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet 1. § q) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[E rendelet alkalmazásában:]  
„q) *mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) rendelet*: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet.”
- 15. §** A 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet 3. § (2) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[A hitel nem használható fel:]  
„j) – az (1) bekezdés e) pontja szerinti hitelcél kivételével – nehéz helyzetben lévő vállalkozás beruházásainak finanszírozásához;”
- 16. §** A 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A 3. § (1) bekezdés e) pontja szerinti hitelcél szerinti hitel és kezesség együttes támogatástartalmát a mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) rendelet szerinti egy és ugyanazon vállalkozási szintű, illetve tagállami támogatási határértékek határozzák meg. Ezen támogatási forma keretében felvett hitel támogatástartalmáról a nyilvántartást a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) vezeti. A hitelkérelem benyújtásakor a KKV-nak meg kell felelnie az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”
- 17. §** A 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„12. § Ez a rendelet a Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termékek előállításával foglalkozó kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatások alkalmazásáról és a 70/2001/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. december 15-i 1857/2006/EK bizottsági rendelet és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”
- 18. §** A 108/2007. (IX. 24.) FVM rendelet
2. § (1) bekezdésében a „regisztrációs szám” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosító”,
  10. § (2) bekezdés c) pontjában a „regisztrációs számát” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítóját”,
  2. számú mellékletében a „Regisztrációs szám” szövegrész helyébe az „Ügyfél-azonosító” szöveg lép.

#### **5. A vadgazdálkodáshoz kapcsolódó tevékenységek csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 27/2008. (III. 12.) FVM rendelet módosítása**

- 19. §** A vadgazdálkodáshoz kapcsolódó tevékenységek csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 27/2008. (III. 12.) FVM rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (III. 12.) FVM rendelet] 3. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(3) A csekély összegű támogatás odaítélésének feltétele, hogy a kedvezményezett megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.

(4) A támogatást igénybe vevő értesítése, valamint a támogatás folyósítása és ellenőrzése során az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános de minimis rendelet) 3. és 6. cikkében meghatározottak szerint kell eljárni.”

**20. §** A 27/2008. (III. 12.) FVM rendelet 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”

**21. §** A 27/2008. (III. 12.) FVM rendelet

a) 13. § (2) bekezdésében „az általános de minimis rendelet 2. cikkének 2. pontjában” szövegrész helyébe „az általános de minimis rendelet 3. cikk 2. pontjában”,

b) 15. § (1) bekezdésében „az általános de minimis rendelet 3. cikkének 3. pontja” szövegrész helyébe „az általános de minimis rendelet 6. cikk 4. pontja”,

c) 15. § (2) bekezdésében „az általános de minimis rendelet 2. cikk 2. pontjában” szövegrész helyébe „az általános de minimis rendelet 3. cikk 2. pontjában”,

d) 15. § (1) bekezdésében a „regisztrációs számát” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítóját” szöveg lép.

**22. §** Hatályát veszti a 27/2008. (III. 12.) FVM rendelet 1. § i) pontja, 3. § (2) bekezdése és az 5. § c) pont cd) alpontja.

#### **6. A rendezett piaci kapcsolatok kialakítása érdekében nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet módosítása**

**23. §** (1) A rendezett piaci kapcsolatok kialakítása érdekében nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet [a továbbiakban: 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet] 1. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E rendelet alkalmazásában:]*

„a) *állati termék*: a kereskedelmi Vámtarifa szerinti 01039219 KN kódú vágósertés, 0105920099 KN kódú, 0105930099 KN kódú, 0105991099 KN kódú, 0105992099 KN kódú, 0105993099 KN kódú vágóbaromfi, 010290 KN kódú élő szarvasmarha, 0401 kódú nyerstej és 01061910 KN kódú házinyúl;”

(2) A 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet 1. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E rendelet alkalmazásában:]*

„e) *termeltetési szerződés*: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján kötött mezőgazdasági vállalkozási szerződés, amelyben a szerződő felek (a termeltető és az állattartó) tevékenységeiket összehangolják;”

**24. §** A 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A támogatást igénybe vevő értesítése, valamint a támogatás folyósítása és ellenőrzése során az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános de minimis rendelet) 3. és 6. cikkében meghatározottak szerint kell eljárni.”

**25. §** (1) A 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja a következő ce) alponttal egészül ki:  
*[E rendelet alapján támogatást vehet igénybe az a termeltető, aki/amely éves szinten – amely időszak a termeltetői nyilvántartásba vétel naptári negyedévének első napjától kezdődik – legalább]*  
„ce) 0,3 ezer tonna élő testtömegben számított házinyúl”  
*[termeltetését végzi;]*

(2) A 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet 5. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet alapján támogatást vehet igénybe az a termeltető, aki/amely]*  
„d) megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek;”

- (3) A 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet 5. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Az e rendelet szerinti támogatás feltétele, hogy a termeltető írásbeli nyilatkozatban kötelezettséget vállal arra, hogy:]*  
 „a) a termeltetési szerződésben vállalt technológiai, szakirányítási vagy adminisztratív szolgáltatást teljesít,”
- (4) A 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet 5. § (4) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Az e rendelet szerinti támogatás feltétele, hogy a termeltető írásbeli nyilatkozatban kötelezettséget vállal arra, hogy:]*  
 „c) az együttműködés keretében megtermelt terméket felvásárolja, és az ellenértéket – a termeltetési előleg beszámításával – a szakmaközi szervezetekről és az agrárpiacon szabályozás egyes kérdéseiről szóló 2012. évi CXCVIII. törvény 19. §-ában foglaltak szerint – egyenlíti ki,”

**26. §** A 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „11. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”

**27. §** A 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet 2. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

**28. §** A 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet

a) 8. § (1) bekezdésében „az általános de minimis rendelet 3. cikkének 3. pontja” szövegrész helyébe „az általános de minimis rendelet 6. cikk 4. pontja”,

b) 1. számú melléklet I. pontjában a „regisztrációs száma” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítója” szöveg lép.

**29. §** Hatályát veszti a 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelet 1. § g) pontja, 3. § (1) bekezdése és az 5. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontja.

**7. Az erdők felújításának csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 102/2008. (VIII. 8.) FVM rendelet módosításáról**

**30. §** Az erdők felújításának csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 102/2008. (VIII. 8.) FVM rendelet [a továbbiakban: 102/2008. (VIII. 8.) FVM rendelet] 2. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet alkalmazásában]*  
 „h) *általános de minimis rendelet*: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet.”

**31. §** A 102/2008. (VIII. 8.) FVM rendelet 6. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Támogatás igénybevételére jogosult – a nem állami tulajdonú erdőterületen folytatott erdőgazdálkodáshoz – az az erdőgazdálkodó, aki (amely):]*  
 „e) megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”

**32. §** A 102/2008. (VIII. 8.) FVM rendelet

a) 3. § (2) bekezdésében „az általános de minimis rendelet 2. és 3. cikkében” szövegrész helyébe „az általános de minimis rendelet 3. és 6. cikkében”,

b) 10. § (8) bekezdésében „az általános de minimis rendelet 3. cikk 3. pontja” szövegrész helyébe „az általános de minimis rendelet 6. cikk 4. pontja”,

c) 2. számú melléklet 1. pontjában az „Ügyfél-regisztrációs szám” szövegrész helyébe az „Ügyfél-azonosító” szöveg lép.

**33. §** A 102/2008. (VIII. 8.) FVM rendelet 2. számú melléklet 3. pont második c) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Nyilatkozom, hogy]*  
 „c) az általános de minimis támogatásokkal kapcsolatos jogosultságokat, kötelezettségeket megismertem és megfelelek az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”

**34. §** Hatályát veszti a 102/2008. (VIII. 8.) FVM rendelet 2. § d) pontja és a 2. számú melléklet 3. pont e) alpontja.

**8. Az erdők közjóléti célú védelmét és bővítését szolgáló feladatok ellátásának csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 112/2008. (VIII. 30.) FVM rendelet módosítása**

- 35. §** Az erdők közjóléti célú védelmét és bővítését szolgáló feladatok ellátásának csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 112/2008. (VIII. 30.) FVM rendelet [a továbbiakban: 112/2008. (VIII. 30.) FVM rendelet] 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) A támogatást igénybe vevő értesítése, valamint a támogatás folyósítása során az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános de minimis rendelet) 3. és 6. cikkében meghatározottak szerint kell eljárni.”
- 36. §** A 112/2008. (VIII. 30.) FVM rendelet 5. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[A támogatás igénybevételére az egyes támogatási jogcímeknél külön-külön meghatározott részletes igénybevételi feltételek teljesítésén túl az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, önkormányzat, non-profit és társadalmi szervezet (a továbbiakban: pályázó) jogosult, aki (amely):]  
„f) megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek;”
- 37. §** A 112/2008. (VIII. 30.) FVM rendelet 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”
- 38. §** A 112/2008. (VIII. 30.) FVM rendelet
5. § (1) bekezdés a) pontjában a „regisztrációs számmal” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítóval”,
  7. § (4) bekezdésében „az általános de minimis rendelet 2. cikk 2. pontjában” szövegrész helyébe „az általános de minimis rendelet 3. cikk 2. pontjában”,
  19. § (1) bekezdésében „az általános de minimis rendelet 3. cikkének 3. pontja” szövegrész helyébe az „az általános de minimis rendelet 6. cikk 4. pontja”, valamint a „regisztrációs számát” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítóját”,
  19. § (2) bekezdésében „az általános de minimis rendelet 2. cikk 2. pontjában” szövegrész helyébe „az általános de minimis rendelet 3. cikk 2. pontjában” szöveg lép.
- 39. §** Hatályát veszti a 112/2008. (VIII. 30.) FVM rendelet 1. § (1) bekezdés j) pontja és 3. § (2) bekezdése.

**9. A mezőgazdasági üzemek korszerűsítéséhez, fejlesztéséhez nemzeti hatáskörben nyújtott kedvezményes hitel- és lízingdíj-támogatás igénybevételének részletes feltételeiről szóló 114/2008. (IX. 5.) FVM rendelet módosítása**

- 40. §** A mezőgazdasági üzemek korszerűsítéséhez, fejlesztéséhez nemzeti hatáskörben nyújtott kedvezményes hitel- és lízingdíj-támogatás igénybevételének részletes feltételeiről szóló 114/2008. (IX. 5.) FVM rendelet [a továbbiakban: 114/2008. (IX. 5.) FVM rendelet] 1. § m) és n) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
[E rendelet alkalmazásában:]  
„m) pénzügyi intézmény: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény alapján meghatározott hitelintézet és pénzügyi vállalkozás;  
n) kezeségvállaló intézmény: a Garantiqta Hitelgarancia Zrt., az Agrár-Vállalkozási Hitelgarancia Alapítvány;”
- 41. §** A 114/2008. (IX. 5.) FVM rendelet 2. számú melléklet 2. pontjában a „Regisztrációs szám” szövegrész helyébe az „Ügyfél-azonosító” szöveg lép.

**10. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program I. és II. intézkedéscsoportjához kapcsolódó képzések tárgyában nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 139/2008. (X. 22.) FVM rendelet módosítása**

**42. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program I. és II. intézkedéscsoportjához kapcsolódó képzések tárgyában nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 139/2008. (X. 22.) FVM rendelet [a továbbiakban: 139/2008. (X. 22.) FVM rendelet] 2. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E rendelet alkalmazásában:]*

„h) *de minimis* támogatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános „de minimis” rendelet) alapján nyújtott támogatás.”

**43. §** A 139/2008. (X. 22.) FVM rendelet 7. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(10) Az erdőgazdálkodó ügyfélnek az egyesített támogatási-kifizetési kérelmének benyújtásakor meg kell felelnie az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”

**44. §** A 139/2008. (X. 22.) FVM rendelet

a) 8. § (4) bekezdésében a „2. és 3. cikkében” szövegrész helyébe a „3. és 6. cikkében”,

b) 8. § (5) bekezdésében a „3. cikk 3. pontja” szövegrész helyébe a „6. cikk 4. pontja” szöveg lép.

**11. Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program finanszírozáshoz igénybe vehető projekt kiegészítő hitelről szóló 78/2009. (VI. 30.) FVM rendelet módosítása**

**45. §** Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program finanszírozáshoz igénybe vehető projekt kiegészítő hitelről szóló 78/2009. (VI. 30.) FVM rendelet [a továbbiakban: 78/2009. (VI. 30.) FVM rendelet] 1. § e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[E rendelet alkalmazásában]*

„e) *hitelintézet*: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben meghatározott pénzügyi intézmény;

f) *kezeségvállaló intézmény*: a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. és az Agrár Vállalkozási Hitelgarancia Alapítvány;”

**46. §** A 78/2009. (VI. 30.) FVM rendelet 2. § (2) bekezdés b) pontjában a „regisztrációs számát” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítóját” szöveg lép.

**12. Az erdőgazdálkodás szakszerűségének biztosítása érdekében végzett erdészeti szakirányítási tevékenységhez nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 50/2010. (IV. 27.) FVM rendelet módosítása**

**47. §** Az erdőgazdálkodás szakszerűségének biztosítása érdekében végzett erdészeti szakirányítási tevékenységhez nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 50/2010. (IV. 27.) FVM rendelet [a továbbiakban: 50/2010. (IV. 27.) FVM rendelet] 1. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E rendelet alkalmazásában:]*

„1. *csekély összegű támogatás*: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános „de minimis” rendelet) alapján nyújtott támogatás;”

**48. §** Az 50/2010. (IV. 27.) FVM rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A támogatás igénylésének további feltétele, hogy az igénylő]*

„b) megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”



- 49. §** Az 50/2010. (IV. 27.) FVM rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„12. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet alá tartozó támogatást tartalmaz.”
- 50. §** Az 50/2010. (IV. 27.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdésében „az általános „de minimis” rendelet 2. és 3. cikkében” szövegrész helyébe „az általános „de minimis” rendelet 3. és 6. cikkében” szöveg lép.
- 51. §** Hatályát veszti az 50/2010. (IV. 27.) FVM rendelet 4. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontja.

### **13. Az Agrár Széchenyi Kártya Konstrukciók keretében nyújtott de minimis támogatásokról szóló 39/2011. (V. 18.) VM rendelet módosítása**

- 52. §** Az Agrár Széchenyi Kártya Konstrukciók keretében nyújtott de minimis támogatásokról szóló 39/2011. (V. 18.) VM rendelet [a továbbiakban: 39/2011. (V. 18.) VM rendelet] 1. § b) pont ba) és bb) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*[E rendelet alkalmazásában  
de minimis támogatás:]*  
„ba) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás,  
bb) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás, továbbá”
- 53. §** A 39/2011. (V. 18.) VM rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Igénylőlapot nyújthat be és ahhoz kapcsolódóan – hatályosan létrejött hitelszerződés alapján – támogatást vehet igénybe az a mezőgazdasági vállalkozás, aki (amely)]*  
„c) megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek;”
- 54. §** A 39/2011. (V. 18.) VM rendelet 9. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*[Ez a rendelet]*  
„a) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet,  
b) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet, valamint”
- 55. §** A 39/2011. (V. 18.) VM rendelet 6. § (3) bekezdés b) pontjában a „7500 eurót” szövegrész helyébe a „15 000 eurót” szöveg lép.
- 56. §** Hatályát veszti a 39/2011. (V. 18.) VM rendelet 1. § f) pontja és 4. § (1) bekezdés d) pontja.

### **14. A szárított takarmány előállítók által igénybe vehető csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 66/2012. (VII. 10.) VM rendelet módosítása**

- 57. §** A szárított takarmány előállítók által igénybe vehető csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 66/2012. (VII. 10.) VM rendelet [a továbbiakban: 66/2012. (VII. 10.) VM rendelet] 1. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet alkalmazásában:]*  
„a) általános de minimis támogatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános de minimis rendelet) alapján nyújtott támogatás;”

- 58. §** A 66/2012. (VII. 10.) VM rendelet 4. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) Ha e rendelet alapján támogatásra jogosult ügyfél számára a (4) és (5) bekezdésben foglaltakra figyelemmel megállapított támogatási összeg az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdésében meghatározott rendeletek hatálya alá tartozó támogatási összegekkel összevonva meghaladja az általános de minimis rendelet 3. cikk 2. bekezdése szerinti küszöbértéket, akkor az e rendelet alapján jogosult támogatási összeg megfelelően csökkentésre kerül.”
- 59. §** A 66/2012. (VII. 10.) VM rendelet 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) A (3) bekezdésben foglaltakon túl a kérelmezőnek  
a) a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell arról, hogy tudomásul veszi, hogy amennyiben az intézkedésekkel kapcsolatban lejárt tartozását nem egyenlíti ki, a fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv hatósági átutalási megbízását a végrehajtható okirat csatolása nélkül köteles teljesíteni, valamint  
b) meg kell felelnie az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”
- 60. §** A 66/2012. (VII. 10.) VM rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„9. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”
- 61. §** A 66/2012. (VII. 10.) VM rendelet 1. § h) pontjában a „regisztrált” szövegrész helyébe a „nyilvántartásba vett” szöveg lép.
- 62. §** Hatályát veszti a 66/2012. (VII. 10.) VM rendelet 1. § c) pontja és az 5. § (3) bekezdés c) pontja.

**15. A szőlő- és gyümölcsös ültetvények műveléséhez nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet módosítása**

- 63. §** (1) A szőlő- és gyümölcsös ültetvények műveléséhez nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet] 1. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*[E rendelet alkalmazásában:]*  
„a) *mezőgazdasági de minimis támogatás*: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás;  
b) *mezőgazdasági termelő*: az a Magyarországon bejelentett lakóhellyel vagy székhellyel, telephellyel rendelkező, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint a halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvényben (a továbbiakban: eljárási törvény) meghatározottak szerint kérelemre nyilvántartásba vett természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely Magyarország területén termőföldet külön jogszabályban meghatározottak szerinti érvényes jogcím alapján használ;”
- (2) A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet 1. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet alkalmazásában:]*  
„d) *támogatási kérelem*: a mezőgazdaságban felhasznált gázolaj utáni jövedékiadó-visszatérítés feltételeiről és szabályairól szóló 341/2007. (XII. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 341/2007. (XII. 15.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti éves, valamint b) pontja szerinti IV. negyedévre vonatkozó adóbevallási nyomtatvány részeként benyújtott mezőgazdasági de minimis támogatás iránti kérelem;”
- 64. §** A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet 3. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A szőlő- és gyümölcsös ültetvények művelése során történő gázolaj-felhasználáshoz támogatást vehet igénybe az a mezőgazdasági termelő, aki:]*  
„b) a gázolaj vásárlásáról vagy a gépi bér munka-szolgáltatás igénybevételéről saját nevére szóló számlával rendelkezik, és akinek a 341/2007. (XII. 15.) Korm. rendelet szerint keletkezett, a tárgyév egészére vonatkozóan



benyújtott teljes adó-visszatérítési igényét a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve (a továbbiakban: vámhatóság) jóváhagyta;"

- 65. §** (1) A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A támogatási kérelem kizárólag a tárgyévet követő évben évente egyszer,  
a) a 341/2007. (XII. 15.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti éves adóbevallási nyomtatvány részeként, vagy  
b) a 341/2007. (XII. 15.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti IV. negyedéves adóbevallási nyomtatvány részeként nyújtható be.”
- (2) A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet 5. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) A mezőgazdasági termelő támogatásra akkor jogosult, ha megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”
- 66. §** A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet a következő 5/A. §-sal egészül ki:  
„5/A. § (1) Az a mezőgazdasági termelő, aki a 2012. január 1. és december 31. közötti időszakban ténylegesen felhasznált gázolaj utáni jövedékiadó-visszatérítés iránti kérelmét a 341/2007. (XII. 15.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti gyakorított bevallás formájában nyújtotta be, e rendelet alapján nyújtott mezőgazdasági de minimis támogatást jogosult igényelni.  
(2) Az (1) bekezdésben foglalt támogatás igénylése és elbírálása esetén a (3) bekezdésben foglaltak kivételével az e rendeletben foglaltak alapján kell eljárni.  
(3) Az (1) bekezdés szerinti mezőgazdasági termelő a 2012. évre vonatkozó de minimis támogatási kérelmét 2014. április 14. és 2014. május 31. közötti időszakban, az MVH által rendszeresített és honlapján közzétett nyomtatványon, papír alapon az MVH-hoz nyújthatja be.”
- 67. §** A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„9. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”
- 68. §** A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet a következő 10. §-sal egészül ki:  
„10. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeleteknek az általános és a mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatás közösségi feltételeinek változásával összefüggő módosításáról szóló 36/2014. (IV. 4.) VM rendelettel megállapított 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti bevallás első alkalommal a 2014. évre vonatkozó IV. negyedéves bevallás részeként nyújtható be.”
- 69. §** A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 70. §** A 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet
- a) 6. § (4) bekezdésében „az 1535/2007/EK bizottsági rendelet” szövegrész helyébe „az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: mezőgazdasági de minimis támogatásról szóló bizottsági rendelet)”,
- b) 6. § (6) bekezdésében „az 1535/2007/EK bizottsági rendeletben” szövegrész helyébe „a mezőgazdasági de minimis támogatásról szóló bizottsági rendeletben”,
- c) 7. § (1) bekezdésében „az 1535/2007/EK bizottsági rendelet 4. cikkének 5. pontja” szövegrész helyébe „a mezőgazdasági de minimis támogatásról szóló bizottsági rendelet 6. cikk 4. pontja”,
- d) 1. melléklet 1. pontjában a „regisztrációs száma” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítója”,
- e) 3. mellékletében a „7500 eurónak” szövegrész helyébe a „15000 eurónak” szöveg lép.

**71. §** Hatályát veszti a 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelet 1. § c) pontja, 3. § c) pont cc) alpontja és az 5. § (2) bekezdése.

**16. Az erdei vasutak üzemeltetésének csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 95/2012. (VIII. 30.) VM rendelet módosítása**

**72. §** Az erdei vasutak üzemeltetésének csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 95/2012. (VIII. 30.) VM rendelet [a továbbiakban: 95/2012. (VIII. 30.) VM rendelet] 1. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
 „(2) E rendelet alapján nyújtott támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános de minimis rendelet) szerinti csekély összegű támogatásnak minősül.  
 (3) A támogatás kedvezményezettjének értesítése, valamint a támogatás folyósítása során az általános de minimis rendelet 3. és 6. cikkében meghatározottak szerint kell eljárni.”

**73. §** A 95/2012. (VIII. 30.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Pályázat benyújtására az a nonprofit gazdasági társaság, civil szervezet és költségvetési szerv (a továbbiakban: pályázó) jogosult, amely:]*  
 „e) megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”

**74. §** A 95/2012. (VIII. 30.) VM rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „12. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”

**75. §** A 95/2012. (VIII. 30.) VM rendelet

5. § (5) bekezdés d) pontjában a „regisztrációs száma” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítója”,
7. § (2) bekezdés d) pontjában a „regisztrációs száma” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítója”,
8. § (3) bekezdés d) pontjában a „regisztrációs száma” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítója”,
9. §-ában „az általános de minimis rendelet 3. cikk 3. pontja” szövegrész helyébe „az általános de minimis rendelet 6. cikk 4. pontja”,
10. § (2) bekezdés c) pontjában a „regisztrációs száma” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítója” szöveg lép.

**17. Az Agrár Forgóeszköz Hitelprogram kapcsán igénybe vehető kamattámogatásról szóló 120/2012. (XI. 23.) VM rendelet módosítása**

**76. §** Az Agrár Forgóeszköz Hitelprogram kapcsán igénybe vehető kamattámogatásról szóló 120/2012. (XI. 23.) VM rendelet [a továbbiakban: 120/2012. (XI. 23.) VM rendelet] 1. § 1. pont a) és b) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*[E rendelet alkalmazásában:*  
*csekély összegű (de minimis) támogatás:]*  
 „a) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás [a továbbiakban: általános csekély összegű (de minimis) támogatás],  
 b) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás [a továbbiakban: mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatás], továbbá”

**77. §** (1) A 120/2012. (XI. 23.) VM rendelet 4. § (1) bekezdés h) pont hb) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A kamattámogatás igénybevételére az a vállalkozás jogosult, amely a kamattámogatási kérelem benyújtásának időpontjában hozzájárul ahhoz, hogy]*  
 „hb) a rendelkezésre álló szabad csekély összegű (de minimis) keret alapján kerüljön megállapításra az igénybe vehető kamattámogatás mértéke és ezen összeg mértékéig az MVH a zárolás, lekötés érdekében eljárjon,

figyelembe véve a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozás rendelkezésre álló szabad csekély összegű (de minimis) keretét is;”

- (2) A 120/2012. (XI. 23.) VM rendelet 4. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:  
*[A kamattámogatás igénybevételére az a vállalkozás jogosult, amely a kamattámogatási kérelem benyújtásának időpontjában]*  
 „i) megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”
- (3) A 120/2012. (XI. 23.) VM rendelet 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(5) Ha az (1) bekezdés e) pont ea) alpontja szerinti nyilatkozat vagy a (3) bekezdés szerinti adatok alapján a vállalkozás, és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozás számára rendelkezésre álló szabad csekély összegű (de minimis) keret nem nyújt fedezetet a kamattámogatási kérelemben megjelölt kamattámogatás támogatástartalmára, akkor a vállalkozás legfeljebb a rendelkezésre álló szabad csekély összegű (de minimis) keret figyelembevételével megállapított mértékű kamattámogatásban részesül.”

**78. §** A 120/2012. (XI. 23.) VM rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(1) A pénzügyi intézmény a szervezeti egységei által megkötött, hatályos hitelszerződések adatait összesíti és az általa megelőlegezett kamattámogatást az MVH által rendszeresített és honlapján közzétett támogatáslehívási kérelem nyomtatvány benyújtásával naptári negyedévente – legfeljebb a támogatáslehívási kérelem benyújtását közvetlenül megelőző két negyedévben megfizetett kamatok tekintetében – a negyedévet követő hónap végéig (I. negyedévre: adott év április 30-ig, II. negyedévre: adott év július 31-ig, III. negyedévre: adott év október 31-ig, IV. negyedévre: következő naptári év január 31-ig), első alkalommal 2013. január 1. és 31. között a vállalkozás meghatalmazása alapján igényelheti az MVH-tól. Egy negyedévben megfizetett kamatok csak egy támogatáslehívási kérelemben tüntethetők fel.”

**79. §** A 120/2012. (XI. 23.) VM rendelet 9. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*[Ez a rendelet]*  
 „a) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet,  
 b) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet, valamint”

**80. §** A 120/2012. (XI. 23.) VM rendelet 1. melléklet 5. pont 5.1 alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A vállalkozás nyilatkozata arról, hogy]*  
 „5.1. megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek;”

**81. §** A 120/2012. (XI. 23.) VM rendelet

4. § (1) bekezdés a) pontjában a „regisztrációs” szövegrész helyébe a „nyilvántartásba vételi”;
4. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontjában a „regisztrációs száma” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítója”;
1. melléklet 2. pontjában a „regisztrációs száma” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítója”;
1. melléklet 5.7.1. pontjában a „regisztrációs száma” szövegrész helyébe az „ügyfél-azonosítója” szöveg lép.

**82. §** Hatályát veszti a 120/2012. (XI. 23.) VM rendelet 1. § 6. pontja és 4. § (1) bekezdés d) pontja.

**18. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az innovatív technológiák bemutató-üzemi tájékoztató programokkal való megismertetéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet módosítása**

**83. §** Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az innovatív technológiák bemutató-üzemi tájékoztató programokkal való megismertetéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet] 1. § 1 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E rendelet alkalmazásában:]*

„1. *általános csekély összegű (de minimis) támogatás:* az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános „de minimis” rendelet) alapján nyújtott támogatás;”

- 84. §** A 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet 5. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:  
 „(10) Az erdőgazdálkodó ügyfél támogatásra akkor jogosult, ha megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”
- 85. §** A 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „13. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”
- 86. §** A 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet 8. § (3) bekezdésében a „2. és 3. cikkében” szövegrész helyébe a „3. és 6. cikkében” szöveg lép.
- 87. §** Hatályát veszti a 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet 7. § (4) bekezdése.

**19. A sertéságazati stratégiai intézkedések keretében a törzstenyészetek fejlesztését szolgáló mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 78/2013. (IX. 10.) VM rendelet módosítása**

- 88. §** A sertéságazati stratégiai intézkedések keretében a törzstenyészetek fejlesztését szolgáló mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 78/2013. (IX. 10.) VM rendelet [a továbbiakban: 78/2013. (IX. 10.) VM rendelet] 1. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet alkalmazásában:]*  
 „6. *mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatás:* az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás;”
- 89. §** A 78/2013. (IX. 10.) VM rendelet 5. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
 „(4) Támogatás igénybevételére az állattartó akkor jogosult, ha a támogatási kérelem benyújtásakor megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”
- 90. §** A 78/2013. (IX. 10.) VM rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „12. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”
- 91. §** Hatályát veszti a 78/2013. (IX. 10.) VM rendelet 1. § 7. pontja, a 3. § b) pont bc) alpontja és az 5. § (2) bekezdés c) pontja.

**20. A mikro-, kis- és középvállalkozások hitelezésének elősegítése érdekében a kezességvállalási díjak költségvetési támogatásáról szóló 94/2013. (X. 10.) VM rendelet módosítása**

- 92. §** A mikro-, kis- és középvállalkozások hitelezésének elősegítése érdekében a kezességvállalási díjak költségvetési támogatásáról szóló 94/2013. (X. 10.) VM rendelet [a továbbiakban: 94/2013. (X. 10.) VM rendelet] 1. § 1. pont 1.1. és 1.2. alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[E rendelet alkalmazásában:  
de minimis támogatás:]*

„1.1. az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás [a továbbiakban: általános csekély összegű (de minimis) támogatás],

1.2. az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás [a továbbiakban: mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatás], továbbá”

- 93. §** A 94/2013. (X. 10.) VM rendelet 5. § (1) bekezdése az alábbi g) ponttal egészül ki:  
*[A kezességi díjtámogatás igénybevételére az az igénylőlapot benyújtó kedvezményezett jogosult, aki vagy amely]*  
„g) megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”
- 94. §** A 94/2013. (X. 10.) VM rendelet 9. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*[Ez a rendelet]*  
„a) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet,  
b) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet, valamint”
- 95. §** Hatályát veszti a 94/2013. (X. 10.) VM rendelet 1. § 6. pontja, az 5. § (1) bekezdés b) pont bd) alpontja és az 5. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontja.

## **21. Az Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 108/2013. (XI. 28.) VM rendelet módosítása**

- 96. §** Az Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 108/2013. (XI. 28.) VM rendelet [a továbbiakban: 108/2013. (XI. 28.) VM rendelet] 1. § 1. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet alkalmazásában:  
csekély összegű (de minimis) támogatás:]*  
„a) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás [a továbbiakban: általános csekély összegű (de minimis) támogatás],”
- 97. §** A 108/2013. (XI. 28.) VM rendelet 3. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:  
*[A kamattámogatás igénybevételére az az élelmiszeripari vállalkozás jogosult, amely]*  
„e) megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”
- 98. §** A 108/2013. (XI. 28.) VM rendelet 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) E rendelet szerinti általános csekély összegű (de minimis) támogatás vonatkozásában az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet 6. cikk 4. pontja szerinti nyilvántartást az MVH vezeti.”
- 99. §** A 108/2013. (XI. 28.) VM rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„10. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet és az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a halászati ágazatban nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról és az 1860/2004/EK rendelet módosításáról szóló, 2007. július 24-i 875/2007/EK bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatásokat tartalmaz.”
- 100. §** Hatályát veszti a 108/2013. (XI. 28.) VM rendelet 1. § 6. pontja és a 3. § (1) bekezdés b) pont bc) alpontja.

## 22. Az anyajuh tartás „de minimis” támogatásáról szóló 123/2013. (XII. 17.) VM rendelet módosítása

- 101. §** Az anyajuh tartás „de minimis” támogatásáról szóló 123/2013. (XII. 17.) VM rendelet [a továbbiakban: 123/2013. (XII. 17.) VM rendelet] 1. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet alkalmazásában:]*  
 „1. mezőgazdasági „de minimis” rendelet:  
 a) a 2014. március 28. előtt elindított eljárások tekintetében az EK-szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termelőágazatban nyújtott csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2007. december 20-i 1535/2007/EK bizottsági rendelet,  
 b) a 2014. március 28. után elindított eljárások tekintetében az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1408/2013/EU bizottsági rendelet;”
- 102. §** A 123/2013. (XII. 17.) VM rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(3) A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) a támogatási összeg mezőgazdasági „de minimis” rendelet szerinti nyilvántartásba vétele alkalmával a 2014. március 28. előtt elindított, 2013. április 11. és 2013. június 20. között benyújtott kérelmek alapján indult eljárások tekintetében a 2013. május 1. napján, a 4. § (1a) bekezdése szerinti kiegészítő támogatás tekintetében a 2014. március 1-jén érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett két tizedesjegy pontossággal meghatározott forint/euró árfolyamot veszi figyelembe.”
- 103. §** A 123/2013. (XII. 17.) VM rendelet 4. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:  
 „(1a) Kiegészítő de minimis támogatásra jogosult – a 2. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint – azon mezőgazdasági termelő, aki a 2. § szerinti támogatásra jogosult és 2014. április 30-ig nyilatkozik arról, hogy megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek. A nyilatkozat benyújtása a mezőgazdasági termelő részéről kiegészítő támogatási igénynek minősül.  
 (1b) Az egyéni szabad de minimis keretre is figyelemmel a kiegészítő támogatás mértéke abban az esetben, ha a 3. § (1) bekezdése szerint számított összeg  
 a) legfeljebb 5000 euró, akkor ezen összeg csökkentve a 3. § alapján jóváhagyott támogatás összegével,  
 b) több mint 5000 euró, akkor 5000 euró csökkentve a 3. § alapján jóváhagyott támogatás összegével.”
- 104. §** A 123/2013. (XII. 17.) VM rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(3) A támogatás egyösszegű kifizetésére 2014. június 30-áig, az (1a) bekezdésben foglalt kiegészítő támogatás kifizetésére 2014. szeptember 30-áig kerül sor.”

## 23. A méhészeti járművekre igénybe vehető mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 4/2014. (I. 27.) VM rendelet módosítása

- 105. §** A méhészeti járművekre igénybe vehető mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 4/2014. (I. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 4/2014. (I. 27.) VM rendelet] 1. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[E rendelet alkalmazásában:]*  
 „2. mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: mezőgazdasági „de minimis” rendelet) szerinti támogatás;”
- 106. §** A 4/2014. (I. 27.) VM rendelet 3. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:  
*[A támogatás igénybevételére az a kérelmező jogosult],*  
 „f) aki megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.”



**107. §** A 4/2014. (I. 27.) VM rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”

**108. §** Hatályát veszti a 4/2014. (I. 27.) VM rendelet 1. § 4. pontja és a 3. § (1) bekezdés d) pont dc) alpontja.

## **24. Záró rendelkezés**

**109. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

1. melléklet a 36/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

„2. melléklet a 41/2008. (IV. 3.) FVM rendelethez

### **Támogatási kérelem adattartalma**

1. A termeltető azonosító adatai:  
Az ügyfél ügyfél-azonosítója.
2. Nyilatkozatok:
  - 2.1. A termeltető nyilatkozata arról, hogy a vállalkozás a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában
    - 2.1.1. nem áll csőd-, felszámolási, végelszámolási eljárás alatt, vagy vele szemben gazdasági tevékenységből eredő tartozás megfizetése vagy gazdasági tevékenységével összefüggő kötelezettség kikényszerítése miatt végrehajtási eljárás nincs folyamatban, vagy a korábban ellene vezetett végrehajtás eredményes volt;
    - 2.1.2. lejárt köztartozással nem rendelkezik;
    - 2.1.3. a de minimis támogatásokkal kapcsolatos jogosultságokat, kötelezettségeket megismerte;
    - 2.1.4. tudomásul veszi, hogy amennyiben az intézkedéssel kapcsolatban lejárt tartozása áll fenn, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: 2007. évi XVII. törvény) 38. § (9) bekezdése alapján a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv hatósági átutalási megbízását a fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a végrehajtható okirat csatolása nélkül köteles teljesíteni és e nyilatkozat hiányában a kérelmet az MVH a 2007. évi XVII. törvény alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja;
    - 2.1.5. megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek.
3. A támogatás alapjául szolgáló termeltetési előleg negyedéves összegének kiszámítása:  
A támogatási időszak (negyedéves bontásban)  
Mind vágósertés, mind vágóbaromfi, mind élő szarvasmarha, házinyúl, mind nyerstej esetében (háromhavi bontásban; forintban)
  - 3.1. Termeltetési előleg
    - a) állomány a hónap 1. napján, amely összegnek meg kell egyeznie az előző hónap 3. pontjában feltüntetett összeggel,
    - b) tárgyhónapban kiadott előleg,
    - c) termelőknél vagy állattartóknál kint lévő előleg összesen;
  - 3.2. A felvásárlás során elszámolt előleg;
  - 3.3. Előlegállomány a tárgyhónap utolsó napján.

4. Igényelhető támogatás mindösszesen:
  - 4.1. negyedévi átlagos termeltetési előleg állomány (a három hónap utolsó napján fennálló termeltetési előlegállomány számtani átlaga az összes állati termékre vonatkozóan, forintban);
  - 4.2. támogatás összege (negyedévi átlagos termeltetési előlegállomány 2%-a, forintban)
5. Keltezés és a kérelmező (cégszerű) aláírása.
6. Melléklet: Összesítő kimutatás a termeltetésben részt vevő állattartókról.
7. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal nyilatkozata, amely szerint a támogatási kérelemben foglaltak szakmai felülvizsgálata elvégzésre került és annak tartalma megfelelő.
8. Keltezés és a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Elnökének aláírása és bélyegzője.”

2. melléklet a 36/2014. (IV. 4.) VM rendelethez

„2. melléklet a 91/2012. (VIII. 29.) VM rendelethez

### **A vámhatóság adó-visszatérítéssel kapcsolatos adatszolgáltatásának adattartalma**

1. A mezőgazdasági termelő neve, lakhely/székhely címe, adószáma/adóazonosító jele.
  2. A támogatási kérelem benyújtásának időpontja.
  3. Jövedékiadó-visszatérítésre való jogosultságról szóló döntések eredménye és a jövedékiadó-visszatérítésről szóló döntések meghozatalának időpontja.
  4. A mezőgazdasági termelő által az adóbevallási nyomtatványon bejelentett, termőföldterületre vonatkozó adatok:
    - a) a tárgyévben megművelt szőlőterület elhelyezkedése, nagysága (település, helyrajzi szám, területmért hektárban, kéttizedes pontossággal megadva);
    - b) a tárgyévben megművelt gyümölcssterület elhelyezkedése, nagysága (település, helyrajzi szám, területmért hektárban, kéttizedes pontossággal megadva).
  5. Az éves adóbevallás részeként benyújtott igénylés esetén a jövedékiadó-visszatérítés alapját képező, a IV. negyedéves adóbevallás részeként benyújtott igénylés esetén a tárgyévi teljes jövedékiadó-visszatérítés alapját képező számlaadatok [a mezőgazdaságban felhasznált gázolaj utáni jövedékiadó-visszatérítés feltételeiről és szabályairól szóló 341/2007. (XII. 15.) Korm. rendelet alapján történő jövedéki adó visszaigényléséhez a szőlő- és gyümölcsös ágazatban felhasznált számlák alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve által igazolt]:
    - a) a számla száma;
    - b) a számla kelte;
    - c) a számlákkal alátámasztott gázolaj-felhasználás éve;
    - d) a számlán feltüntetett gázolaj mennyisége literben;
    - e) a visszatérítés alapját képező gázolaj mennyisége literben.
  6. Az éves adóbevallás részeként benyújtott igénylés esetén a jövedékiadó-visszatérítés alapját képező, a IV. negyedéves adóbevallás részeként benyújtott igénylés esetén a tárgyévi teljes jövedékiadó-visszatérítés alapját képező gázolaj 1 hektárra jutó mennyisége (liter/hektár).”
-



## **A vidékfejlesztési miniszter 37/2014. (IV. 4.) VM rendelete a fűszerpaprika-termelők mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § a) és b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

### **1. Értelmező rendelkezések**

**1. §** E rendelet alkalmazásában:

1. *fémzárolt vetőmag*: a növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló törvény szerint fémzárolt fűszerpaprika vetőmag,
2. *mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatás*: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás,
3. *támogatási időszak*: a tárgyévet megelőző év október 20-a és a tárgyév április 10-e közötti időszak.

### **2. A támogatás célja, mértéke**

- 2. §** (1) E rendelet alapján a fűszerpaprika-termelő vissza nem térítendő mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatás (a továbbiakban: támogatás) igénybevételére jogosult a minőségi fűszerpaprika termelése céljából.
- (2) A támogatás mértéke a támogatási időszakban megvásárolt fémzárolt vetőmag nettó árának 75%-a, de kilogrammonként legfeljebb 30 000 forint.

### **3. A támogatás forrása**

- 3. §** (1) A támogatás forrása a Vidékfejlesztési Minisztérium Folyó kiadások és jövedelemtámogatások fejezeti kezelésű előirányzat.
- (2) A 2014. évben rendelkezésre álló forrás legfeljebb 170 millió forint.

### **4. A támogatás igénybevételének feltétele**

- 4. §** Támogatás igénybevételére az a fűszerpaprika-termelő jogosult, aki
- a) a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Törvény) szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettségének eleget tett, vagy legkésőbb a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg kérelmezi nyilvántartásba vételét a Törvény alapján vezetett Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerben,
  - b) a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában:
    - ba) nem rendelkezik adók módjára behajtható köztartozással vagy lejárt esedékességű adótartozással, kivéve, ha az adóhatóság számára fizetési halasztást vagy részletfizetést engedélyezett,
    - bb) nem áll felszámolási, végelszámolási eljárás, csődeljárás alatt, és
    - bc) megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok feltétel követelményeinek,
  - c) a b) pontban foglaltakról a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozik,
  - d) nyilatkozik, hogy megfelel az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-ában meghatározott feltételeknek, valamint
  - e) nyilatkozik, hogy a támogatási időszakban vásárolt vagy termeltetettől, termelői csoporttól átvett fémzárolt vetőmagot teljes egészében saját használatában lévő földterületen fűszerpaprika termesztése céljából felhasználta.

## 5. A támogatási kérelem benyújtása

- 5. §** (1) A támogatási kérelmet a fűszerpaprika-termelőnek a tárgyév május 1-je és május 31-e között a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) által rendszeresített és a honlapján közzétett nyomtatványon kell postai úton benyújtania az MVH-hoz.
- (2) A támogatási kérelemhez mellékelni kell a 4. § c)–e) pontjában foglalt nyilatkozatokat, és
- a) azon fűszerpaprika-termelőnek, aki saját nevére kiállított számlával rendelkezik:
    - aa) a támogatási időszakban vásárolt fémzárolt vetőmagról a fűszerpaprika-termelő nevére kiállított számla másolatát, és
    - ab) a fémzárolt vetőmag címkéjének vagy a minősítését igazoló bizonyítványnak a másolatát, illetve
  - b) azon fűszerpaprika-termelőnek, aki termeltető vagy termelői csoport nevére kiállított számlával rendelkezik:
    - ba) a támogatási időszakban vásárolt fémzárolt vetőmagról a termeltető vagy termelői csoport nevére kiállított számla másolatát,
    - bb) a fémzárolt vetőmag címkéjének vagy a minősítését igazoló bizonyítványnak a másolatát,
    - bc) a termeltetővel vagy termelői csoporttal kötött szerződés másolatát, és
    - bd) a termeltető vagy termelői csoport által a fűszerpaprika-termelő részére átadott fémzárolt vetőmag mennyiségét és nettó árát, valamint a származás megjelölését tartalmazó, a termeltető vagy a termelői csoport által kiállított dokumentumot.

## 6. A támogatási kérelem elbírálása, kifizetése

- 6. §** (1) Hiányosan benyújtott támogatási kérelem esetén az MVH a fűszerpaprika-termelőt nyolcnapos határidő tűzésével hiánypótlásra szólítja fel.
- (2) Az MVH a hiánytalanul benyújtott támogatási kérelmekről a rendelkezésre álló dokumentumok alapján – a fűszerpaprika-termelő és a vele egy és ugyanazon vállalkozás részére rendelkezésre álló szabad mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) keretének figyelembevételével – a tárgyév augusztus 31-éig döntést hoz, és a támogatási kérelem egészben vagy részben történt jóváhagyása esetén a támogatást – a forrás rendelkezésre állása esetén – tizenöt napon belül folyósítja a támogatásban részesülő fűszerpaprika-termelő részére.
- (3) Ha egy termeltető vagy termelői csoport által vásárolt vetőmagot használó fűszerpaprika-termelők együttesen az 5. § (2) bekezdés b) pont bd) alpontjában foglalt dokumentumok alapján több fűszerpaprika vetőmagra vagy magasabb nettó ár után kívánnak támogatást igénybe venni, mint ami a termeltető vagy termelői csoport nevére kiállított számlán, illetve vetőmagcímkéken szerepel, akkor az MVH az érintett termelők vonatkozásában a támogatás összegét a túllépéssel arányosan csökkenti.
- (4) A (3) bekezdés szerinti arányos csökkentést nem kell alkalmazni az igényelt támogatás azon részére, melyet a fűszerpaprika-termelő az 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint igényelt.
- (5) Ha az összes megállapított támogatási igény meghaladja a 3. § (2) bekezdésében foglalt keretösszeget, akkor minden jogosult támogatását arányosan kell csökkenteni.
- (6) A támogatás összegét a tárgyév május 1-jén érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett, két tizedes jegy pontossággal meghatározott forint/euró átváltási árfolyam alapján kell euróban meghatározni.

## 7. Záró rendelkezések

**7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

**8. §** Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a mezőgazdasági ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1408/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,*  
vidékfejlesztési miniszter

**A vidékfejlesztési miniszter 38/2014. (IV. 4.) VM rendelete  
a benzin tárolásából, elosztásából és töltőállomáson a gépjármű feltöltéséből származó illékony szerves  
vegyület (VOC) csökkentéséről szóló 118/2011. (XII. 15.) VM rendelet módosításáról**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (8) bekezdés m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § k) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A benzin tárolásából, elosztásából és töltőállomáson a gépjármű feltöltéséből származó illékony szerves vegyület (VOC) csökkentéséről szóló 118/2011. (XII. 15.) VM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § 8. és 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„8. *felújítás*: meglévő töltőállomás műtárgyainak olyan átalakítása, amely az éghető folyadékok és olvadékok tárolótartályairól szóló miniszteri rendelet szerint létesítési vagy használatbavételi engedély birtokában végezhető el;  
9. *forgalom*: a szállító tartályokból a töltőállomásra lefejtett benzin éves mennyisége, amelyet az egy naptári évnél hosszabb ideje működő töltőállomásoknál az előző évben lefejtett mennyiség alapján, az ennél rövidebb ideje működő vagy engedélyezés alatt álló töltőállomásoknál a tervezett éves lefejtésre kerülő mennyiség alapján kell meghatározni;”
- (2) Az R. 2. § 19. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„19. *új töltőállomás*: olyan töltőállomás, amely a 11. pont szerint nem minősül meglévő töltőállomásnak;”
- 2. §** Az R. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„3. § A tárolóberendezést az 1. melléklet szerinti követelményeknek megfelelően kell tervezni és üzemeltetni.”
- 3. §** Az R. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A szállítótartályt, a töltő- és ürítőberendezést a 2. melléklet szerinti követelményekkel összhangban kell megtervezni és üzemeltetni.”
- 4. §** Az R. a következő 7/A. alcímmel egészül ki:  
„**7/A. Az európai uniós tájékoztatási kötelezettség**  
7/A. § A 94/63/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikk (1) bekezdése, 4. cikk (1) bekezdése, valamint 9. cikke szerinti tájékoztatási és jelentési kötelezettség teljesítéséről a környezetvédelemért felelős miniszter gondoskodik.”
- 5. §** Az R. a következő 9/A. §-sal egészül ki:  
„9/A. § (1) A 4. melléklet 7. pontja szerinti automata monitoring rendszert:  
a) új töltőállomások kútoszlopaira a töltőállomás létesítése során,  
b) meglévő töltőállomások kútoszlopaira a töltőállomás felújítása során, de legkésőbb 2016. december 31-ig kell felszerelni.  
(2) E rendeletnek a benzin tárolásából, elosztásából és töltőállomáson a gépjármű feltöltéséből származó illékony szerves vegyület (VOC) csökkentéséről szóló 118/2011. (XII. 15.) VM rendelet módosításáról szóló 38/2014. (IV. 4.) VM rendelettel (a továbbiakban: Módr. 1.) megállapított rendelkezéseit a Módr. 1. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- 6. §** (1) Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.  
(2) Az R. 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.  
(3) Az R. 4. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 7. §** (1) Az R. 6. § (5) bekezdésében az „a (2) bekezdéstől eltérően” szövegrész helyébe az „a (3) bekezdéstől eltérően” szöveg lép.  
(2) Az R. 2. melléklet 5. pontjában a „tartályában” szövegrész helyébe a „tartályába” szöveg lép.
- 8. §** Hatályát veszti az R.  
a) 2. § 7. pontja;  
b) 6. § (1) bekezdése.

**9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

**10. §** Ez a rendelet

- a) az illékony szerves vegyületeknek (VOC) a benzin tárolásából és tárolótelepekről töltőállomások részére történő elosztásából származó kibocsátása csökkentéséről szóló, 1994. december 20-i 94/63/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint
- b) a gépjárművek töltőállomásokon történő üzemanyag-feltöltésekor kibocsátott benzingőz II. fázisú visszanyeréséről szóló, 2009. október 21-i 2009/126/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,  
vidékfejlesztési miniszter*

#### *1. melléklet a 38/2014. (IV. 4.) VM rendelethez*

1. Az R. 1. melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„4. Az üzemeltető az I. fázisú benzingőz-visszanyerő rendszert és a véggázkezelő berendezéseket folyamatosan üzemképes állapotban tartja és működteti. Benzingőz környezetbe kerülésével járó meghibásodás esetén az üzemeltető a meghibásodott berendezésekhez csatlakozó tároló tartályok töltését megszünteti. A meghibásodásokról az üzemeltető nyilvántartást vezet, amely tartalmazza a meghibásodás jellegét és észlelésének időpontját, a meghibásodott berendezés megnevezését, a töltés megszüntetésének és újbóli elindításának időpontját, valamint a javítás befejezésének időpontját.”
2. Az R. 1. melléklet 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„7. A beépített véggázkezelő berendezéssel nem rendelkező tárolóberendezés tisztítása vagy ürességellenőrzése során a berendezés első alkalommal kizárólag a véggázkezelő berendezés csatlakoztatása céljából nyitható meg. A földfelszín felé telepített tárolótartályok ürességellenőrzése és tisztítása alatt a véggázkezelő berendezéseket folyamatosan működtetni kell. A földfelszín alá telepített tárolóberendezések esetén az ürességellenőrzést és az elsődleges véggázkezelést követően a véggázkezelő berendezést a tisztítás alatt nem kell alkalmazni.”
3. Az R. 1. melléklet 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„9. Az úszótétős tartályok kivételével a véggázkezelő berendezéssel ellátott tárolóberendezéseket fel kell szerelni olyan kijelző berendezéssel, amely folyamatosan, véletlenszerű ellenőrzések esetében is lehetővé teszi az ellenőrző műszaki biztonsági hatóság vagy felügyelőség számára annak megállapítását, hogy a véggázkezelő berendezés működik-e.”

#### *2. melléklet a 38/2014. (IV. 4.) VM rendelethez*

1. Az R. 2. melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„4. Az üzemeltető az I. fázisú benzingőz-visszanyerő rendszert és a véggázkezelő berendezéseket folyamatosan üzemképes állapotban tartja és működteti. A töltőhelyen fellépő, benzingőz-szivárgással együtt járó meghibásodás esetén az üzemeltető a szállítótartályok feltöltési műveletét megszakítja és a töltést megszünteti. A meghibásodásokról az üzemeltető nyilvántartást vezet, amely tartalmazza a meghibásodás jellegét és észlelésének időpontját, a meghibásodott berendezés megnevezését, a töltés megszüntetésének és újbóli elindításának időpontját, valamint a javítás befejezésének időpontját.”
2. Az R. 2. melléklet 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„7. A szállítótartály tisztítása vagy ürességellenőrzése során, a tartály első alkalommal kizárólag a véggázkezelő berendezés csatlakoztatása céljából nyitható meg. Szállítótartály ürességellenőrzése és tisztítása alatt a véggázkezelő berendezéseket folyamatosan működtetni kell.”

*3. melléklet a 38/2014. (IV. 4.) VM rendelethez*

1. Az R. 4. melléklet 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. Az üzemeltető köteles az I. fázisú és a II. fázisú benzingőz-visszanyerő rendszert és a véggázkezelő berendezéseket folyamatosan üzemképes állapotban tartani és működtetni. Benzingőz környezetbe kerülésével járó meghibásodás esetén – a 7. pontban foglalt kivétellel – az üzemeltető köteles a meghibásodott berendezésekhez csatlakozó tárolóberendezéseknél és kútoszlopoknál a töltést és a lefejtést a meghibásodást követő 24 órán belül megszüntetni. A meghibásodásokról az üzemeltető nyilvántartást vezet, amely tartalmazza a meghibásodás jellegét és észlelésének időpontját, a meghibásodott berendezés megnevezését, a töltés és a lefejtés megszüntetésének és újbóli elindításának időpontját, valamint a javítás befejezésének időpontját.”

2. Az R. 4. melléklet 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. Azoknak a töltőállomásoknak a kútoszlopait, amelyek forgalma:

a) 500 m<sup>3</sup>/év vagy a feletti

b) 100 m<sup>3</sup>/év vagy a feletti, és a töltőállomás az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet szerinti beépítésre szánt területen van elhelyezve fel kell szerelni automata monitoring rendszerrel.

A rendszernek automatikusan észlelni kell a II. fázisú benzingőz-visszanyerő rendszer megfelelő működésében és az automatikus monitoring rendszerben bekövetkezett meghibásodásokat, jeleznie kell a hibákat a töltőállomás üzemeltetőjének, és automatikusan le kell állítania a benzinkiszolgálást a meghibásodott kútoszlopból, amennyiben a meghibásodást hét napon belül nem javítják ki.”

---

## VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

### **Az Alkotmánybíróság 10/2014. (IV. 4.) AB határozata az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 163/F. §-a alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint folyamatban lévő ügyekben történő alkalmazásának kizárásáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése folyamatban lévő ügyben alkalmazandó jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Dienes-Oehm Egon, dr. Lenkovich Barnabás, dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

#### h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 163/F. §-a alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 163/F. §-a a Győri Járásbíróság előtt folyamatban lévő P.21.753/2013. számú, valamint a jogerősen még le nem zárt ügyekben nem alkalmazható.
2. Az Alkotmánybíróság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 96. § (4) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére vonatkozó indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

#### I n d o k o l á s

##### I.

- [1] 1. Az indítványozó, a Győri Járásbíróság bírása az előtte a P.21.753/2013. szám alatt folyamatban lévő ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján kezdeményezte az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 96. § (4) bekezdése és 163/F. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] A folyamatban lévő perben a felperesek keresetükben egy családi ház tetejére és oldalára szerelt, két darab, egyenként 5–6 méter magas, a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. által működtetett többirányú antenna, antenntartó szerkezet és csatlakozó műtárgy miatt az alperest a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: előző Ptk.) 100. §-ára és 339. §-ára alapított kártérítés megfizetésére kérik kötelezni. Felperesek állítják, hogy a sötét színű, átlátszó tornyok látványa tájidegen, kilátásukat rontja és félelmet kelt. Séríti lakókörnyezetük intimitását és tartanak az antenna egészségkárosító, sugárzó hatásától.
- [3] A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXI. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 2013. július 5-ei hatállyal kiegészítette az Eht. 96. §-át a következő (4) bekezdéssel: „(4) [a] mobil rádiótelefon szolgáltatás nyújtásához szükséges antennák, antenntartó szerkezetek és az azokhoz tartozó műtárgyak elhelyezése és működtetése során bekövetkező zavarás a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékek betartása esetén nem minősül a Ptk.-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak.”
- [4] A Módtv. az Eht.-t kiegészítette a következő 163/F. §-al is: „163/F. § [a] 96. § (4) bekezdésének a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXI. törvény 28. §-ával megállapított rendelkezését a Módtv. hatálybalépését megelőzően keletkezett tényekre és jogviszonyokra akkor kell alkalmazni, ha az építmény használatbavétele jogszerű volt, és a használatbavétel óta az építmény elhelyezésével és működtetésével

kapcsolatban jogerős hatósági határozat nem állapította meg a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékek megsértését.”

- [5] 2. Az indítványozó utal a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (2) bekezdésére is, mely szerint a jogszabály a hatálybalépést megelőző időre nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.
- [6] Ezt követően az indítványozó összesen 11 alkotmánybírói döntést jelöl meg olyanként, amelyek állítását alátámasztják és megalapozzák. Megállapítja, hogy ezek alapján a rendelkezés ellentétes az Alaptörvény jogállamiság követelményével, ugyanis a hatálybalépését megelőző időszakban keletkezett jogviszonyok esetében korlátozza (szűkíti) és így részben elvonja az ingatlan-tulajdonosok azon alapvető jogát, hogy a szomszédjog általános szabálya alapján a mobil rádiótelefon antennák által okozott szükségtelen zavarás miatt polgári jogi igényt érvényesítsenek a szolgáltatóval szemben.
- [7] Ezt követően az indítványozó az Eht. 96. § (4) bekezdése alaptörvény-ellenességét kívánja alátámasztani az alábbi érveléssel. A norma – véleménye szerint – ellentétben áll és lerontja a polgári jogviszonyok legmagasabb szintű jogszabályában, az előző Ptk. 100. §-ában meghatározott szomszédjogi szabály általános alkalmazhatóságát. A szabályozás így párhuzamossá válik az előző Ptk.-ban és az Eht.-ban, ami sérti a Jat. 3. §-át, amely – egyebek mellett – az indokolatlanul párhuzamos szabályozás tilalmát mondja ki. Álláspontja szerint az általa támadott szabály kikerülni kívánja azt a bírói gyakorlatot, amely szerint önmagában az építési, közigazgatási hatósági engedélynek megfelelő létesítés még nem teszi jogszerűvé a szükségtelenül zavaró építményt. Állításának alátámasztásaként utal három bírói döntésre is. (BH. 1992/235, BH. 1988/32, BDT.2001/532)
- [8] Álláspontja szerint nem maradhat figyelmen kívül az sem, hogy az Eht. 96. § (4) bekezdése „nem tartja szem előtt” az Alkotmánybíróság korábban, hasonló tárgyban hozott döntését.

## II.

- [9] Az Alkotmánybíróság az eljárása során a következő jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:

[10] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezése:  
„B) cikk Magyarország független, demokratikus jogállam.”

[11] 2. Az Eht. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„96. § (4) A mobil rádiótelefon szolgáltatás nyújtásához szükséges antennák, antennatartó szerkezetek és az azokhoz tartozó műtárgyak elhelyezése és működtetése során bekövetkező zavarás a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékek betartása esetén nem minősül a Ptk.-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak.”

„163/F. § A 96. § (4) bekezdésének a helyi és körzeti televíziók digitális átállításának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXI. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 28. §-ával megállapított rendelkezését a Módtv. hatálybalépését megelőzően keletkezett tényekre és jogviszonyokra akkor kell alkalmazni, ha az építmény használatbavétele jogszerű volt, és a használatbavétel óta az építmény elhelyezésével és működtetésével kapcsolatban jogerős hatósági határozat nem állapította meg a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékek megsértését.”

## III.

[12] Az indítvány részben megalapozott.

[13] 1. Az Alkotmánybíróság elsőként azt az indítványelemet vizsgálta, amely szerint az Eht. 163/F. §-a olyan hátrányos tartalmú visszamenőleges hatályú rendelkezés, ami a jogállamiság és jogbiztonság követelményébe ütközik.

[14] Az Alkotmánybíróság határozatban rendelkezett a korábbi alkotmánybírói határozatok felhasználhatósága ügyében {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]–[33]}Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság-klauszula szövegszerűen megegyezik a korábbi Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéssel. Az Alkotmánybíróság döntése meghozatalakor az Alaptörvény egészéből indul ki. Jelen ügyben szükségesnek mutatkozik a hátrányos tartalmú visszamenőleges hatályú jogalkotásra vonatkozó korábbi alkotmánybírói



- gyakorlat egyik elvi tételének a bemutatása a döntés megalapozásához, az indokolás átláthatóságához és ellenőrizhetőségének megteremtéséhez.
- [15] Így az Alkotmánybíróság utal egy korábbi döntésében megfogalmazott álláspontra, és ezt jelen ügyben is irányadónak tekinti. E szerint „[a]z Alkotmánybíróság számos határozatában foglalkozott a jogbiztonsággal, s a jogbiztonságra figyelemmel a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás tilalmával. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 12. § (2) bekezdése szerint »a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé«. Következésképpen az Alkotmánybírósági gyakorlat a tekintetben, hogy valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell.” [[57/1994. (IX. 17.) AB határozat, ABH 1994, 305.]], [[3062/2012. (VII. 26.) AB határozat, Indokolás [88]].
- [16] Az Eht. 163/F. §-a éppen ilyen megoldást tartalmaz. Kifejezetten rendelkezik az új szabálynak a hatálybalépését megelőzően keletkezett tényekre és jogviszonyokra történő alkalmazásáról. Az indítvánnyal szintén érintett Eht. 96. § (4) bekezdését arra az esetre nézve rendeli el alkalmazni a hatálybalépése előtt keletkezett tényekre és jogviszonyokra, ha az építmény használatbavétele jogszerű volt, és a használatbavétel óta az építmény elhelyezésével és működtetésével kapcsolatban jogerős hatósági határozat nem állapította meg a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határérték megsértését. A rendelkezés alapján tehát azokban az esetekben, amikor az antennák, antennatartó szerkezetek és az azokhoz tartozó műtárgyak használatbavétele jogszerű volt és a működtetés során betartották az ágazati jogszabályokban meghatározott határértékeket, az érintettek – akik állítják, hogy a szerkezetek zavarják őket – nem nyújthatnak be keresetet a bíróságnak a siker reményével az előző Ptk. 100. §-a alapján, azaz szükségtelen zavarásra hivatkozással azokban az esetekben sem, amikor az építmény még a korlátozó rendelkezés hatálybalépése, 2013. július 5. előtt készült és működött.
- [17] Az Alkotmánybíróság fentiek alapján megállapítja, hogy az Eht. 163/F. §-ában alkalmazott megoldás tartalmát tekintve kétséget kizáróan visszaható hatályú jogalkotásnak minősül.
- [18] 2. Ezt követően az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy hátrányos tartalmat is jelent-e egyúttal a kifogásolt rendelkezés. A Jat. 2. § (2) bekezdése értelmében „[l]ogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.” Ebből a szabályból következően tehát a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalma nem abszolút érvényű, és egyértelműen élhet ezzel az eszközzel a jogalkotó akkor, amikor új jogosultságot állapít meg, meglévő jogosultságot terjeszt ki, vagy valamely jog korlátozását oldja fel.
- [19] Ebben a kérdésben az Alkotmánybíróságnak tehát azt kellett vizsgálnia, hogy a támadott szabályozás elvont vagy korlátozott-e valamilyen meglévő jogosultságot. 2013. július 5-ig a mobiltelefon-szolgáltatás nyújtásához szükséges antennák, tartószerkezetek és műtárgyak zavaró minőségének megállapítása érdekében az érintettek bírósághoz fordulhattak az előző Ptk. 100. §-ában szabályozott szükségtelen zavarás megállapítása iránt, és kérhették többek között kártérítés megállapítását. 2013. július 5-én lépett hatályba az Eht. 96. § (4) bekezdése, amely – mintegy vélelemként – kimondja, hogy amennyiben a különböző jogszabályokban megszabott határértékek betartásra kerülnek, ebben az esetben a műtárgyak által okozott zavarás nem minősül az előző Ptk.-ban szereplő szükségtelen zavarásnak. Az Eht. 163/F. §-a ennek a szabálynak az alkalmazását terjeszti ki a 2013. július 5-e előtt keletkezett tényekre és jogviszonyokra visszamenőleges hatállyal. Ennek a szabálynak a hiányában, azaz ha csak a hatálybalépése után keletkezett jogviszonyokra vonatkozna, a 2013. július 5-e előtt épített és működő építmények által érintett személyek a bírósághoz fordulhattak volna minden esetben a szomszédjogok megsértése miatt. Ettől a lehetőségtől, jogtól fosztja meg ezt az érintetti kört a támadott szabályozás, mivel a szükségtelen zavarás jogcímeire való hivatkozás a szabály alapján csak akkor lehet eredményes, ha túllépték a közegészségügyi, környezetvédelmi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által meghatározott határértéket.
- [20] A hátrányos tartalom vizsgálata során az Alkotmánybíróság figyelmét nem kerülte el az a tény sem, hogy a rendes bíróságok a közigazgatási szabályok betartása mellett is több esetben megállapították a szükségtelen zavarásra alapozott szomszédjogok sérelmét és kártérítést állapítottak meg. Ennek eredményeként a zavarással érintettek köre nem eleve esélytelenül kezdeményezhette volna a szomszédjogok megsértésének megállapítását akkor sem, ha a vonatkozó szabályokban megszabott határértékek betartásra kerültek.
- [21] Fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Eht. 163/F. §-a hátrányos tartalmú, visszamenőleges hatályú szabályozást valósít meg az Alaptörvénybe ütköző módon, ezért azt meg kellett semmisítenie.



- [22] Az Alkotmánybíróság – a 6/2014. (II. 26.) AB határozatban foglaltakhoz hasonlóan {6/2014. (II. 26.) AB határozat, Indokolás [41]–[42]} – az Abtv. 45. § (4) bekezdésének megfelelően kimondja a megsemmisített jogszabály általános és egyedi ügyben történő alkalmazhatatlanságát, mert ezt indokolja az Alaptörvény védelme, különösen az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből következő jogbiztonság alkotmányos érdeke.
- [23] 3. Az indítványnak az Eht. 96. § (4) bekezdése alaptörvény-ellenességének kimondására és megsemmisítésére irányuló eleme nem felel meg az Abtv. 51. § (1b) bekezdése d) és e) pontjának, mert nem jelöli meg az Alaptörvény megsértett rendelkezését, és nem tartalmaz indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével. Ezért az Alkotmánybíróság ezt az indítványelemet visszautasította.
- [24] Az Alkotmánybíróság határozatát az Abtv. 44. § (1) bekezdése alapján tette közzé.

Budapest, 2014. április 1.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/140/2014.

*Dr. Lenkovich Barnabás alkotmánybíró különvéleménye*

- [25] A rendelkező rész 1. pontjával nem értek egyet, az Eht. 163/F. §-át nem tekintem alaptörvény-ellenesnek, ezért azt nem kellett volna megsemmisíteni.
- [26] 1. A rendelkező rész 1. pontja azon a megállapításon alapszik, hogy „az Eht. 163/F. §-ában alkalmazott megoldás tartalmát tekintve kétséget kizáróan visszaható hatályú jogalkotásnak minősül.”
- [27] Ezzel kapcsolatban nekem alapos kétségeim vannak. A vizsgált törvényhely a hatálybalépését megelőző időre nem állapít meg kötelezettséget és nem von el vagy korlátoz jogot. A régi Ptk. 100. §-a „a szomszédjog általános szabálya” (az új Ptk. 5:23. §-ában szó szerint egyezően „A dolog használatának általános magánjogi korlátja”) a tulajdonjognak (de a polgári jog egészének is) az egyik legtágabb, nyitott generálklauzulája. Ennek lényege a „szükségtelen zavarás tilalma”, aminek viszont a másik oldala („a contrario” következtetéssel) a „szükséges zavarás” megengedettsége. Az e kettő közötti – azaz a dolog tulajdonosának tartózkodási kötelezettsége és használati jogosultsága közötti – határvonal állandó, miközben a törvényi szabály alá besorolt életviszonyok elemei (tények, körülmények,

gazdasági-, technikai fejlemények) folyton változnak. Ezekre a változásokra reagálhat a jogalkotó és a jogalkalmazó is az általános szabály keretein belül maradván anélkül, hogy a Jat. 2. § (2) bekezdését megsértené.

- [28] 2. Az Alkotmánybíróság a jogállamiság-jogbiztonság szempontjából számos határozatában vizsgált már generálklauzulákat és elismerte, hogy azok jogrendünk ugyanolyan integráns részét képezik, mint a részletező, kazuisztikus normák. Előfordulhat, hogy a szabályozni kívánt társadalmi viszony annyira sokrétű és változatos, hogy az előbbi szabályozási mód szóba sem jöhet. Ilyen esetben – amilyen a szomszédjogi viszony is – éppen nem a részletező, hanem az általános, keretjellegű szabályozás segíti elő a jogbiztonságot (lásd: ABH 1996, 644, 645.; ABH 2001, 442, 461.; ABH 2008, 1899, 1904.).
- [29] 3. A „szükséges” zavarásra a szomszédnak korábban is joga volt, a szomszédjogi jogviszony keletkezésétől annak megszűnéséig folyamatosan joga van. Ennek a jogosultságnak a gyakorlását a szomszédok kötelesek voltak túrni eddig is, és kötelesek ezután is. A támadott törvényhely visszaható hatállyal sem új jogosultságot, sem új kötelezettséget nem keletkeztetett, hanem az új társadalmi viszonyra tekintettel, törvényhozói (autentikus) jogértelmezéssel az ezek közötti határvonalat jelölte ki, amit a technikai fejlődés, a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának kényszere tett – nyomós közérdekből, tehát minden szomszédos tulajdonos érdekében is – szükségessé és ez senkinek nem okozott aránytalan sérelmet.
- [30] 4. A keresetindítás sikerére nincs garancia, arra senkinek nincs alanyi joga, különösen nincs ilyen alkotmányos alapjog. Jogorvoslathoz való joga mindenkinek van és ezt a megsemmisített törvényhely biztosítja is akkor, ha az építmény használatbavétele nem volt jogszerű, ha a használatbevétel után jogerős hatósági határozat a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági vagy az építésügyi jogszabályok által megszabott határértékek megsértését állapította meg.
- [31] A törvényhely megsemmisítése tehát egyik alapon sem volt indokolt.

Budapest, 2014. április 1.

*Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

- [32] A különvéleményhez csatlakozom:

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság 11/2014. (IV. 4.) AB határozata  
a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi C. törvény 2:22. § (1) és (2) bekezdései alaptörvény-ellenességének és nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló indítvány elutasításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének utólagos vizsgálatára, valamint nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálatára irányuló eljárásban – *dr. Lenkovich Barnabás, dr. Salamon László* és *dr. Szívós Mária* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t:**

Az Alkotmánybíróság a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:22. § (1) és (2) bekezdései alaptörvény-ellenessége és nemzetközi szerződésbe ütközése megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## Indokolás

## I.

- [1] 1. Az alapvető jogok biztosa (a továbbiakban: indítványozó) – az Alkotmánybírósághoz 2013. július 12-én érkezett indítványában – kezdeményezte a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:22. § (1) és (2) bekezdései alaptörvény-ellenességének, valamint nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] A Ptk. támadott bekezdései rendelkeznek a cselekvőképtelen nagykorú jognyilatkozatáról: a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) szabályain nem változtatva a cselekvőképtelen nagykorú személy jognyilatkozata általában semmis, tekintet nélkül a cselekvőképtelenség okára, nevében gondnoka jár el és tesz érvényes jognyilatkozatot. A semmisség főszabálya alól a Ptk. (a régi Ptk.-val egyező módon) maga teremt kivételt a támadott 2:22. § (2) bekezdésben konjunktív módon meghatározott esetekben, az úgynevezett bagatell ügyletekben.
- [3] Az indítványozó szerint a Ptk. 2:22. § (1) és (2) bekezdése sérti az Alaptörvény II. cikkében meghatározott emberi méltósághoz való jogot, az Alaptörvény VI. cikkében deklarált magánszférához való jogot, valamint ellentétes a 2007. évi XCII. törvénnyel kihirdetett a Fogytékossággal élő személyek jogairól szóló egyezmény és az ahhoz kapcsolódó Fakultatív Jegyzőkönyv (a továbbiakban: CRPD) 12. cikkében, valamint az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv (a továbbiakban: Egyezmény) 8. cikkében foglaltakkal.
- [4] 2. Az indítványozó azt találja aggályosnak mind a régi, mind a hatályos Ptk. rendszerében, hogy a cselekvőképességet teljesen kizáró, illetve teljesen korlátozó gondnokság esetében kimondja a törvény, hogy a gondnokolt nevében kizárólag a gondnok tehet érvényes jognyilatkozatot – a gondnokolt jognyilatkozata tehát automatikusan érvénytelen –; és mindez még a legbelső privátszférát érintő, legszemélyesebb döntések (házasságkötés, apaság elismerése) esetében is így van.
- [5] Megjegyzi az indítványozó, hogy bár a Ptk. alapján a helyettes döntéshozatal elrendelésére csak legvégső esetben kerülhet sor, mégis alkotmányosan aggályos, hogy a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság elrendelése szinte valamennyi jognyilatkozat automatikus semmisségét vonja maga után. A gondnokság alá helyező eljárás során pedig nincs alkotmányos garancia arra, hogy az eljáró bíróság a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság jogkövetkezésményeit mérlegelhesse, és egyedi szempontok figyelembevételével állapítsa meg azokat.
- [6] Az indítványozó szerint a Ptk. támadott szabályaiban a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság (a helyettes döntéshozatal) jogintézménye általánosan korlátozza az érintett egyes különös személyiségi jogainak gyakorlását, az érintett emberi méltósághoz való jogát. Azzal, hogy az érintett nem tehet érvényes jognyilatkozatot, a jogalkotó aránytalanul beavatkozik a magánéletébe, korlátozza döntési szabadságát, így sérül az önrendelkezési joga és a magánszférához való joga is. Az indítványozó szerint a mindennapi életben tömegesen előforduló jogügyleteken túl a gondokolt életének számos olyan szférája van, ahol az érvényes nyilatkozattétel teljes kizárása alkotmányossági szempontból indokolja az arányosság vizsgálatát. A legszemélyesebb döntések – házasság, választójog, egészségügyi beavatkozás – meghozatala során aránytalan korlátozást jelent, hogy erre csak a gondnok helyettes döntése alapján kerülhet sor. Alkotmányossági garancia a gondnokság elrendelése során, hogy minden esetben bírói döntés szükséges az általános korlátozás elrendeléséhez; az indítványozó szerint ennek ki kellene terjednie az alkalmazandó jogkövetkezésményekre is: egyedi esetekben, mérlegelés nélküli, automatikus jogkövetkezésmények előírása az emberi méltósághoz való jog, az önrendelkezéshez való jog sérelmével, valamint a magánszféra aránytalan korlátozásával jár. Az indítványozó nem vitatja, hogy a gondnokoltak, valamint a velük jogviszonyba lépők jogainak, érdekeinek védelme legitim jogkorlátozási cél, ám ez például a megtámadhatóság biztosításával is elérhető.
- [7] 3. A nemzetközi szerződésekbe ütközés indoklásával az indítványozó kifejti, hogy a Ptk. támadott 2:22. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt automatikus semmisség jogkövetkezésménye, valamint a helyettes döntéshozatalra épülő aránytalan korlátozás ellentétes a CRPD 12. cikkében foglaltakkal, túllép a részes államok mérlegelési keretein a vállalt kötelezettségek megvalósítása során. Az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata alapján a támadott szabályok az Egyezmény 8. cikkében deklarált magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogot is sértik, azzal nem egyeztethetőek össze.
- [8] Az Alkotmánybíróság az indítványról beszerezte a közigazgatási és igazságügyi miniszter véleményét.

## II.

## [9] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

„II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

„VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.”

## [10] 2. A CRPD vonatkozó pontjai:

„12. cikk A törvény előtti egyenlőség

1. A részes államok újlag megerősítik, hogy a fogyatékossgal élő személyeknek joguk van ahhoz, hogy a törvény előtt mindenhol személyként ismerjék el őket.

2. A részes államok elismerik, hogy a fogyatékossgal élő személyeket az élet minden területén másokkal azonos alapon megilleti a jog-, illetőleg cselekvőképesség.

3. A részes államok meghozzák a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a fogyatékossgal élő személyek cselekvőképességének gyakorlásához esetlegesen szükséges segítség hozzáférhetővé váljon.

4. A részes államok biztosítják, hogy a cselekvőképesség gyakorlására vonatkozó valamennyi intézkedés, a nemzetközi emberi joggal összhangban, megfelelő és hatékony biztosítékokat tartalmaz a visszaélések megelőzésére. Az ilyen biztosítékok garantálják, hogy a cselekvőképesség gyakorlására vonatkozó intézkedések tiszteletben tartják a személy jogait, akaratát és választásait, összeférhetetlenségtől és indokolatlan befolyástól mentesek, arányosak és a személy körülményeire szabottak, a lehető legrövidebb időre vonatkoznak, továbbá hogy a hatáskörrel rendelkező, független és pártatlan hatóság vagy igazságügyi szerv rendszeresen felülvizsgálja azokat. A biztosítékok azzal arányosak, amilyen mértékben az adott intézkedések érintik a személy jogait és érdekeit.

5. E cikk rendelkezéseire figyelemmel a részes államok minden megfelelő és hatékony intézkedést megtesznek a fogyatékossgal élő személyek egyenlő jogának biztosítására a tulajdonhoz való joghoz és az örökléshez való joghoz, saját pénzügyeik ellenőrzéséhez, továbbá bankkölcsönhöz, jelzáloghoz és más pénzügyi hitelhez való egyenlő hozzáféréshez, illetve biztosítják, hogy a fogyatékossgal élő személyeket önkényesen ne foszthassák meg vagyonuktól.”

## [11] 3. Az Egyezmény vonatkozó pontjai:

„8. Cikk Magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jog

1. Mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák.

2. E jog gyakorlásába hatóság csak a törvényben meghatározott, olyan esetekben avatkozhat be, amikor az egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság, a közbiztonság vagy az ország gazdasági jóléte érdekében, zavargás vagy bűncselekmény megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, avagy mások jogainak és szabadságainak védelme érdekében szükséges.”

## [12] 4. A Ptk. támadott rendelkezései:

„2:22. § [A cselekvőképtelen nagykorú jognyilatkozata]

(1) A cselekvőképtelen nagykorú jognyilatkozata semmis, nevében gondnoka jár el.

(2) A cselekvőképtelenség miatt nem semmis a cselekvőképtelen nagykorú által kötött és teljesített csekély jelentőségű szerződés, amelynek megkötése a mindennapi életben tömegesen fordul elő és különösebb megfontolást nem igényel.”

## [13] 5. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény:

15/A. § (1) A cselekvőképtelen személy jognyilatkozata – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – semmis; nevében gondnoka jár el. A gondnoknak a véleménynyilvánításra képes gondnokolt kívánságát, kéréseit – pl. a tartózkodási helyére vonatkozóan – a döntések meghozatala előtt meg kell hallgatnia és lehetőség szerint figyelembe kell vennie. Ha a gondnok e kötelezettségét folyamatosan megszegi, ez a 19/C. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti elmozdítását vonhatja maga után.

(2) A cselekvőképtelen személy maga is megkötheti azokat a csekély jelentőségű szerződéseket, amelyek a mindennapi életben tömegesen fordulnak elő, és különösebb megfontolást nem igényelnek.

## III.

- [14] Az indítvány nem megalapozott.
- [15] 1. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének e) és f) pontja alapján, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 24. § (2) bekezdése, valamint a 32. § (2) bekezdése alapján a jogszabályi rendelkezés utólagos vizsgálatára és nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló indítvány benyújtására jogosult.
- [16] Az indítvány tartalmát tekintve megfelel az Abtv. 24. § (2) bekezdésében és az 52. § (1) bekezdésében foglaltaknak.
- [17] 2. A cselekvőképesség szabályozása a Ptk.-ban a régi Ptk.-hoz képest jelentősen módosult. Ezzel együtt a Ptk. is fenntartja a régi Ptk. rendezési elvét: más szabályok vonatkoznak a kiskorúak és mások a nagykorúak cselekvőképességére. Jelen ügy a nagykorú személyek cselekvőképességére vonatkozó szabályanyagot érinti. A Ptk.-ban is főszabály, hogy „[a]ki cselekvőképes, maga köthet szerződést, vagy tehet más jognyilatkozatot”. [Ptk. 2:8. § (2) bekezdés].
- [18] A cselekvőképesség nagyobb fokban csak akkor korlátozható, ha az enyhébb korlátozással nem biztosítható az érintett nagykorú személy jogainak védelme. A Ptk. 2:19. §-a lehetőséget biztosít a cselekvőképesség részleges – ügycsoportokat érintő – korlátozására, ezen kívül a cselekvőképesség teljes korlátozására (Ptk. 2:21. §). Ezt egészíti ki a cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal (Ptk. IX. cím), valamint az előzetes nyilatkozattétel (rendelkezés a cselekvőképesség jövőbeli korlátozása esetére, Ptk. X. cím).
- [19] A Ptk. 2:21. §-a rendelkezik a cselekvőképesség teljes korlátozásáról, amelyet a bíróság csak akkor rendelhet el, „ha az érintett személy jogainak védelme a cselekvőképességet nem érintő módon vagy a cselekvőképesség részleges korlátozásával nem biztosítható”. A cselekvőképesség általános korlátozása helyett, fokozatosság alapján, az érintett nagykorú cselekvőképességét a bíróság adott ügycsoport, vagy ügycsoportok tekintetében részlegesen korlátozhatja, és csak végső esetben, a belátási képesség tartós, teljes körű hiánya esetén korlátozhatja teljesen. A Ptk. nem tartalmaz útmutatást – még példálózó felsorolást sem ad – az esetleges érintett ügycsoportokra nézve, így a bíróságnak minden ügyben egyénre szabva kell megállapítania azokat az ügyeket, amelyekben a cselekvőképességet korlátozni kell. Minden más ügyben továbbra is teljes cselekvőképességgel rendelkezik az érintett.
- [20] Fentiek szerint a továbbiakban nem lehetséges a cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezés, hiszen a Ptk. 2:21. § (2) bekezdése alapján önmagában az, hogy az érintett személy ügyei viteléhez szükséges belátási képessége – mentális zavara következtében – tartósan, teljes körűen hiányzik, még nem teszi elkerülhetlenné a cselekvőképesség teljes korlátozását. Utóbbi megítéléséhez figyelembe kell venni az érintett egyéni körülményeit, családi, társadalmi kapcsolatait. A bírói gyakorlat – a Legfelsőbb Bíróság 1597/2007. számú polgári elvi határozatát követve – eddig is így járt el, a Ptk. ezt már elő is írja.
- [21] A gondnokság alá helyezés eljárási szabályait a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) tartalmazza. A Pp. 310. § (2) bekezdése alapján az eljáró bíróság az érintett elmeállapotának megítéléséhez igazságügyi elmeorvosszakértőt rendel ki. A Ptk. alapján ugyanakkor a bíróság nem alapozhatja ítéletét kizárólag az orvosszakértő véleményére, hiszen a szakértő kizárólag a cselekvőképesség korlátozásához szükséges egyik feltételről, az elmeállapotról nyilatkozik. A bíróságnak kell megítélnie az érintett személyi körülményeit, valamint vizsgálni családi, társadalmi kapcsolatait, ezáltal esetenként eldönteni: az önrendelkezési jog milyen mértékű korlátozása szükséges. Ha szükséges egyáltalán a cselekvőképesség korlátozása, a bíróság dönt arról milyen ügyekben, vagy végső esetben teljes korlátozást rendel el.
- [22] Mindezek alapján lehetőség van arra is, hogy az Abtv. 27. §-ában biztosított alkotmányjogi panasszal forduljanak konkrét bírói ítélet ellen az Alkotmánybírósághoz, ha úgy ítélik meg a jogorvoslatok kimerítése után, hogy a döntés az érintett önrendelkezési jogát aránytalanul sérti.
- [23] A Pp. gondnokság alá helyezés szabályait tartalmazó XVIII. fejezete rendelkezik a perbeli személyek jogállásáról és képviseléről: a 306. § (1) bekezdés értelmében „[a] gondnokság alá helyezési perben a korlátozottan cselekvőképes felperes, valamint az alperes teljes perbeli cselekvőképességgel rendelkezik”. Ezen kívül a 312. § (1) bekezdése szerint „[a] gondnokság alá helyezés megszüntetése, cselekvőképességet korlátozó gondnokság esetén azon ügycsoportok módosítása, amelyek vonatkozásában a bíróság a gondnokolt cselekvőképességét korlátozta, a cselekvőképességet korlátozó gondnokság cselekvőképességet kizáró gondnoksággá változtatása, a cselekvőképességet kizáró gondnokság cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezésre módosítása, a választójogból való kizárás, valamint a választójogból való kizárás megszüntetése iránt a keresetet az ellen kell

megindítani, akinek keresete folytán a bíróság a gondnokságot elrendelte, ha pedig a gondnokság megszüntetését vagy módosítását, a választójogból való kizárást vagy a választójogból való kizárás megszüntetését az kéri, a gondnokolt ellen. Ha az, akinek keresete folytán a bíróság a gondnokságot elrendelte, meghalt vagy ismeretlen helyen, illetve külföldön tartózkodik, a keresetet a bíróság által kirendelt ügygondnok ellen kell megindítani". A 312. § (3) bekezdése deklarálja, hogy „a gondnokság alá helyezett a perben teljes perbeli cselekvőképességgel rendelkezik”.

- [24] 3. A Ptk. differenciált szabályozást vezet be a cselekvőképesség tekintetében: biztosítja az érintett személy jogainak védelmét, a jogok érvényesítési lehetőségét a cselekvőképesség korlátozása nélkül is. Erre szolgál a támogatott döntéshozatal jogintézménye, amelynek a Ptk. 2:38. §-a alapján két esete van: (1) az érintett személy belátási képessége kisebb mértékű csökkenése esetén a gyámhatósághoz fordulhat és – cselekvőképessége korlátozásának elkerülése céljából – kérheti támogató kirendelését, amelyről a hatóság dönt; (2) cselekvőképességet érintő gondnokság alá helyezési perben az eljáró bíróság megállapíthatja, hogy az érintett cselekvőképességének korlátozása nem indokolt, de egyes ügyekben segítségre van szüksége; a gondnokság alá helyezés iránt benyújtott keresetet elutasítva, ítéletét közli a gyámhatósággal. Utóbbi esetben szintén a gyámhatóság rendeli ki a támogatót, az érintett személlyel egyetértésben. E differenciált rendszer alapján lehetséges, hogy egy ember cselekvőképessége egyes ügyekben korlátozott, tehát gondnok segíti, míg más ügyekben nincs korlátozva a cselekvőképessége, de támogatót vesz igénybe, egyébként pedig önállóan intézi ügyeit.
- [25] 4. A támogatott döntéshozatalhoz hasonlóan új jogintézmény a Ptk. X. címébe foglalt előzetes jognyilatkozat tétel. Eszerint cselekvőképes nagykorú személy cselekvőképességének jövőbeli részleges vagy teljes korlátozottsága esetére közokiratban, ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratban vagy gyámhatóság előtt személyesen előzetes jognyilatkozatot tehet. E nyilatkozat két irányú lehet: egyrészt pozitív, megnevezheti ugyanis kit javasol gondnokként eljárni – ha szükséges – a későbbiekben; másrészt negatív, ki is zárhat bizonyos személyeket a potenciális gondnoki körből. Mindezekon túl – erősítve az önrendelkezési jogot – az érintett személy azt is meghatározhatja, hogyan döntsön, milyen módon járjon el személyes és vagyoni ügyeiben a jövőbeli gondnok. A jognyilatkozat hatályosulásához szükséges, hogy nyilvántartásba vegyék [Ptk. 2:39. § (3) bekezdés]. A bíróság később, a cselekvőképességet érintő gondnokság alá helyező döntésében rendeli el az előzetes jognyilatkozat alkalmazását. Garanciális szabály, hogy a nyilatkozatot tevő annak tartalmát módosíthatja, valamint „[h]a a körülmények az előzetes jognyilatkozatot tevő személy cselekvőképességének korlátozását követően úgy változtak meg, hogy az előzetes jognyilatkozatban foglaltak teljesítése a gondnokolt érdekével ellentétes lenne, a bíróságtól a rendelkezés alkalmazásának mellőzését a gondnokolt, a gondnok, a gyámhatóság és az ügyész kérheti” (Ptk. 2:41. §).
- [26] A támogatott döntéshozatal részletes szabályozásáról, valamint az előzetes jognyilatkozat módosításáról még nem született jogszabály, a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 39/A. §–39/E. §-aiban foglalt támogató szolgáltatás pedig nem kizárólag a cselekvőképességet teljesen vagy részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezett személyek segítésére jött létre.

#### IV.

- [27] 1. Az Alkotmánybíróság elsőként megvizsgálta, hogy a Ptk. indítványozó által kifogásolt 2:22. § (1) és (2) bekezdése sérti-e az Alaptörvény II. cikkében biztosított emberi méltósághoz való jogot.
- [28] Az Alkotmánybíróság a korábbi alkotmánybírói határozatok felhasználhatóságáról a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatban foglalt állást, amelyet szükségessé tett, hogy Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) 19. cikk (2) bekezdése 2013. április 1-jei hatállyal megváltoztatta az Alaptörvény Záró és egyes rendelkezések 5. pontját. A határozat szerint „[a]z Alkotmánybíróság az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése. Az Alkotmánybíróság – a fenti feltételek vizsgálata mellett – a hatályát veszített alkotmánybírói határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket. Az indokolásnak



és alkotmányjogi forrásainak ugyanis a demokratikus jogállamban mindenki számára megismerhetőnek, ellenőrizhetőnek kell lennie, a jogbiztonság igénye az, hogy a döntési megfontolások átláthatóak, követhetőek legyenek.” {Indokolás [32]–[33]}.

- [29] Az Alaptörvény II. cikke tartalmilag – és jórészt szó szerint – megegyezik a korábbi Alkotmány 54. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéssel. Az Alaptörvény az Alkotmánynál is erősebben hangsúlyozza az emberi méltóság megalapozó szerepét értékrendjében: az emberi méltóságot kifejezetten „sérthetlenné” nyilvánítja. Ezért az Alkotmánybíróság nem találja indokoltnak, hogy az emberi méltóságról alkotott eddigi felfogásán változtasson. Így az Alkotmánybíróság az emberi méltósághoz való jogról hozott korábbi döntéseiben foglalt álláspontját a jelen ügyben is irányadónak tekinti. Ez a felfogás az önrendelkezési jogot alapvető mivolta ellenére sem tekinti korlátozhatatlannak.
- [30] Eszerint az emberi méltóság alapvető eleme minden ember egyenlő szabadsága, és egyenértékűsége. Az egyenlő szabadság következménye minden egyes ember jogi önrendelkezése, amely az Alaptörvény szerint „sérthetetlen”. Az ember önrendelkezése – a rendelkezés saját magával – az egyenlő szabadság jogi megvalósulása: minden ember saját életének alapvető erkölcsi és gyakorlati kérdéseiben külső kényszer nélkül maga dönthet; ez a joga csak rendkívüli esetben korlátozható. E felfogás elvetése azzal járna, hogy el kellene fogadni egyesek rendelkezési jogát más emberek életével, ami az Alaptörvény értékrendjével ellentétes lenne. Ennek kimagszó jelentősége van a vizsgált esetben – a cselekvőképesség korlátozásában –, mert itt pontosan arról van szó, hogy valaki más cselekszik a jogosult helyett, mivel ő képtelen rá. Ebben az esetben ügyelni kell arra, hogy a gondnok ne rendelkezzen a cselekvőképtelen személy/ember életével, hanem helyette, de amennyire lehetséges, az ő szempontjai szerint döntsön.
- [31] Az Alkotmánybíróság 36/2000. (X. 27.) AB határozatában részletesen elemezte és összefoglalta az önrendelkezéshez való jog mibenlétét és a korlátozás lehetőségét: „[a]z Alkotmánybíróság álláspontja szerint az önrendelkezési jog, mint az emberi méltóságból fakadó cselekvési autonómia kifejeződése személyhez kötött. Ettől különálló kérdés, hogy a jogi szabályozás az önrendelkezési jog elé bizonyos esetekben korlátot állít (feltételekhez köti vagy nem ismeri el annak érvényesülését). Amikor az egyéni cselekvési autonómia körébe tartozóan a jog más személy fellépését intézményesíti, nem az önrendelkezési jogot »ruházza át« másra. A »helyette történő joggyakorlás« az önrendelkezési jog egyidejű törvényi korlátozása mellett biztosít másnak döntési lehetőséget; az önrendelkezési jog »helyette történő gyakorlása« – a személyiségtől elválaszthatatlan volta folytán – fogalmilag kizárt. Az Alkotmány 54. § (1) bekezdése értelmében a Magyar Köztársaságban minden embernek veleszületett joga van az emberi méltósághoz, amelytől senkit sem lehet önkényesen megfosztani. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az emberi méltósághoz való jog csak az emberi státusz meghatározójaként, az élethez való joggal fennálló egységében abszolút és korlátozhatatlan [64/1991. (XII. 17.) AB határozat, ABH 1991, 258–294.]. Anyajog mivoltából levezetett egyes részjogai (mint pl. az önrendelkezéshez és a személy testi integritásához való jogok) azonban az Alkotmány 8. § (2) bekezdése szerint bármely más alapjoghoz hasonlóan korlátozhatók [75/1995. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1995, 376, 383.]”.
- [32] Az emberi méltóságot – mint önrendelkezési jogot – súlyosan érinti a cselekvőképesség megvonása vagy korlátozása. Erről a 74/2009. (VII. 10.) AB határozatban az Alkotmánybíróság megállapította: „[a] cselekvőképesség megléte nemcsak a bírósági és közigazgatási eljárás során elengedhetetlen, hanem a magánjogi jogalanyok egymás közötti jogviszonyaiban is. A gondnokság alá helyezéssel kapcsolatos szabályok elsődleges célja az ügyeinek vitelére képtelen és ezért kiszolgáltatott felnőtt személyének és vagyonának a védelme. A gondnokság intézménye azokat az embereket segíti, akiknek mentális megbetegedés vagy mentális képességeik megfogyatkozása miatt tartósan vagy átmenetileg sérült a döntési képességük. Ügyeik intézésére gondnokot rendel. A döntési képesség teljes hiánya esetén a gondnok önállóan jár el. Ezért rendelkezik a Ptk. 15/A. § (1) bekezdése arról, hogy a cselekvőképtelen személy jognyilatkozatai – a csekély jelentőségű, tömegesen előforduló szerződések (például a buszjegyvásárlás) kivételével – semmisnek minősülnek. A szabály kiindulópontja az, hogy a cselekvőképtelensége miatt gondnokság alatt álló személy döntési képessége oly mértékben sérült, hogy a jogszabálynak az érintett személyt saját döntéseinek következményeitől is meg kell óvnia. Ebben az esetben az önmaga képviselőre nem képes személy gondnoka éppen a gondnokolt alapjogainak érvényesítésében segíthet. [1071/B/1998. AB határozat, ABH 2002, 901, 903.] A gondnokság elrendelésével kapcsolatos rendelkezések azonban nem csupán a gondnokolt személyt, hanem a gondnokság alá helyezett jogviszonyba lépők személyi és vagyoni érdekeinek a védelmét is szolgálják. Az ügyleti forgalom biztonsága érdekében ugyanis indokolt, hogy azon személyek számára, akik a személyi és vagyoni jogviszonyokban önálló döntéshozatalra nem képesek, a bíróság a gondnokság alá helyezési per során ügyei vitelére gondnokot rendeljen ki. A gondnok beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása teszi a gondnokolt egyes jognyilatkozatát érvényessé”. [ABH 2009, 750, 758–759.]

- [33] A vizsgált szabályok kétségkívül korlátozzák az egyén önrendelkezési jogát. Az alapjogot minden általános jogi szabályozás – mely rendszeresen csak törvény lehet az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint –, valamint ezen alapuló egyedi közigazgatási aktus, bírói ítélet vagy más állami cselekvés korlátozza, amely beavatkozik az alapjog védelmi körébe. A védelmi kör az alapjog által védett – megengedett, vagy biztosított – magatartások és jogi helyzetek összessége. Az alapjog védelmi tartományába tartozó bármely magatartásba vagy jogi helyzetbe beavatkozó norma alapjogi igazolásra szorul. Az alapjog védett körébe való beavatkozás megállapítása még nem jelenti a szabályozás alkotmányellenességét, csak az alkotmányos vizsgálat indokoltságát. Ennek eredményétől függ a vizsgált szabályozás alkotmányossága: nem minden alapjog-korlátozás alkotmányellenes.
- [34] Helyes az indítványozó állítása, amely szerint a gondnokolt személyek jognyilatkozatainak semmissége, valamint a legszemélyesebb jognyilatkozatok megtételének kizárása korlátozza az érintett személy emberi méltóságához való jogát. Ez a korlátozás az indítványozó szerint alaptörvény-ellenes, közelebbről: szükséges, de aránytalan. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően vizsgálta a korlátozás alkotmányosságát.
- [35] Az alkotmányos alapjogok korlátozása az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a következőképpen alakult. Az Alaptörvény I. cikkének szövege az Alkotmány 8. § (2) bekezdésével megegyezik abban, hogy az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvénynek kell megállapítania. Az Alkotmány 8. § (2) bekezdése kimondta, hogy alapvető jog lényeges tartalmát törvény sem korlátozhatja. A korlátozás további követelményeit az Alkotmánybíróság fogalmazta meg az ún. alapjogi tesztben, amelynek lényege, hogy az „állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközához, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányos cél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni. Alkotmányellenes a jog tartalmának korlátozása, ha az kényszerítő ok nélkül, önkényesen történik, vagy ha a korlátozás súlya az elérni kívánt célhoz képest aránytalan” [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 171.].
- [36] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint tehát az alapjog korlátozása akkor arányos, ha „az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban” van, továbbá a „törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni” [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 171.; továbbá: 20/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 69, 71.; 7/1991. (II. 28.) AB határozat, ABH 1991, 22, 25.; 11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 85.; 11/1993. (II. 27.) AB határozat, ABH 1993, 109, 110.; 22/1999. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1999, 176, 194–195.; 18/2000. (VI. 6.) AB határozat, ABH 2000, 117, 123.].
- [37] Az Alaptörvény ezt a gyakorlatot teszi írott szabállyá, amikor [I. cikk (3) bekezdés] akként rendelkezik, hogy alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan korlátozható. Ugyancsak tartalmi azonosság állapítható meg az Alaptörvény I. cikkében és az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében a lényeges tartalom védelmét illetően.
- [38] Az Alkotmánybíróságnak ennek alapján vizsgálnia kellett, hogy a kifogásolt szabályozás korlátozza-e, és ha igen, alkotmányosan megengedett módon-e, az emberi méltóságához való jogot. Az Alkotmánybíróság, hasonlóan más alkotmánybíróságokhoz és az Emberi Jogok Európai Bíróságához, valamint az Európai Bírósághoz, az alapjogok korlátozását a szükséges és arányos (vagy csak arányos) korlátozás mércéjével vizsgálja. [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 98–99.; 18/2000. (VI. 6.) AB határozat, ABH 2000, 122–123, 130.]
- [39] Ez a mérce, ellentétben az Alkotmánnyal, az Alaptörvényben kifejezett tételes alapon nyugszik: az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlata, elsősorban a 30/1992. (V. 26.) AB határozat alapján [ABH 1992, 167, 171.] – meghatározza az alapjogok korlátozásának feltételeit.
- [40] Az alapjog korlátozásának szükségessége két elemből áll: az alapjog korlátozásának alkotmányos célt kell követnie, és alkalmasnak kell lennie e cél elérésére. Az indítványozó nem vitatja, hogy belátási képességükben korlátozott személyek jogainak védelme alkotmányos cél, amelynek elérésére szűk körben korlátozható a jognyilatkozatok megtételének lehetősége. A Ptk. differenciált rendszere lehetőséget teremt arra, hogy a cselekvőképesség teljes korlátozására, mint legsúlyosabb eszközre csak szűk körben, kivételesen kerülhet sor olyan mentális állapotban lévő személyeknél, ha jogaik (érdekeik) biztosításához elengedhetetlen gondnok igénybevétele.
- [41] Az arányosság (szűkebb értelemben) azt kívánja, hogy a szükséges korlátozás ne legyen több, mint amennyit az alkotmányosan igazolt cél elérése megkíván. Különösen azt kell itt vizsgálni, van-e az alkotmányos cél elérésére kevesebb alapjogi korlátozással járó megoldás, mint amit adott esetben a törvényhozó választott. A Ptk. csak akkor engedi a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alá helyezést [2:21. § (3) bekezdés],



ha az „érintett személy jogainak védelme a cselekvőképességet nem érintő módon vagy a cselekvőképesség részleges korlátozásával nem biztosítható”. Ez a klauzula az absztrakt normakontroll szintjén elegendő a bíróság által elrendelendő cselekvőképesség-korlátozás arányosság biztosítására. Az arányosság legfontosabb biztosítója a bírói ellenőrzés a cselekvőképesség korlátozása felett. Ennél részletesebb alkotmányos ellenőrzésre ezért csak a bírói döntések alkotmányjogi panasz alapján lehetséges vizsgálatok [Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és Abtv. 27–28. §-ai] lenne lehetőség. Ennek megerősítésére szolgál a Ptk. 2:29. §-a alapján a bírósági döntés rendszeres, kötelező felülvizsgálata.

- [42] A korlátozás módozatainak, a gondnok kirendelésének, felelőségének (ellenőrzés, gondoskodás szabályai), eljárásának részletes szabályait nem a Ptk. (vagy a régi Ptk.), hanem a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásokról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.) tartalmazza. Ennek vizsgálatát az indítványozó nem kérte, azonban az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság a szoros összefüggés okán figyelembe vette e jogszabályt is. Eszerint nagykorú, cselekvőképességet részlegesen vagy teljesen korlátozó gondnokság alatt álló személlyel szembeni visszaélés, vagy gondatlan magatartás eredményeként megtörténhet, hogy a gondnok nem tesz eleget jogszabályban előírt kötelezettségeinek (Gyer.) vagy esetleg olyan döntést hoz, amely ellentétes a gondnokolt vágyaival, érdekeivel. E problémák a gondnokság létrejöttére, működésére [visszaélések megelőzése, gondnoki posztot betöltők képzése: a hivatásos gondnoki feladatot ellátó személyek képesítési előírásairól szóló 25/2003. (V. 13.) ESZCSM rendelet] vonatkozó eljárási szabályok garanciáinak hiányára vezethetőek vissza.
- [43] A Ptk. szerinti akár teljes cselekvőképesség-korlátozás csak a jogügyletekben korlátozza a gondnokoltat, egyéb – joghatással nem járó – cselekvéseiben, tehát személyi szabadságában nem.
- [44] A Ptk. 6:4. § (1) bekezdése határozza meg a jognyilatkozat fogalmát, amelynek alapján: „[a] jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat”. Az emberi méltóság sérthetlensége, benne az önrendelkezés joga megkívánja, hogy a gondnokolt jognyilatkozatnak nem minősülő megnyilvánulásaiban, tetteiben (hétköznapi cselekvések) személyes szabadsága [Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdés] a lehető legnagyobb mértékben fennmaradjon. Igaz, a cselekvőképességet korlátozó gondnokság oka – legtöbbször pszichés betegség vagy kóros állapot – indokolhatja a gondnokság alatt álló személy személyi szabadságának korlátozását. Ezt azonban nem a Ptk., hanem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) X. fejezete (188–201/B. §-ai) szabályozza.
- [45] Az Eütv. 201–201/B. §-ai tartalmazzák a pszichiátriai betegek intézeti gyógykezelésére vonatkozó eljárási szabályokat. A 201. § (10) bekezdése alapján „[a]mennyiben az igazságügyi elmeorvos szakértői vélemény szerint a beteg ügyei viteléhez szükséges belátási képessége csökkent vagy hiányzik, a bíróság a szakértői véleményt megküldi a gyámhatóságnak a gondnokság alá helyezési eljárás megindítása céljából”. A már idézett 36/2000. (X. 27.) AB határozat részletesen elemezte a kóros elmeállapotú személyek intézeti gyógykezelésével kapcsolatos eljárási szabályokat: „[a] kóros elmeállapotú személyek intézeti gyógykezelésével kapcsolatos eljárási szabályok részben az Eütv. szabályain, részben pedig a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény vonatkozó rendelkezésein nyugszanak. Ez az eljárás bírói eljárás, amelyet az elmebetegek jogainak védelme szükségessé tesz. Az Eütv. a bíróságnak rövid határidőket ír elő a határozat meghozatalához, a rövid határidőn belül való döntésnek garanciális oka van. (A rövid határidő – a már idézett – Emberi Jogok Európai Egyezménye 5. cikk 1. e) pontjából és 4. pontjából is következik.) Az Eütv. előírja, hogy a bíróság 72 órán belül vizsgálja meg: az önkéntes gyógykezelés feltételei fennállnak-e [Eütv. 197. § (5) bekezdése]. Sürgősségi gyógykezelés esetén szintén 72 órán belül kell a határozatot hozni [Eütv. 199. § (2) bekezdés], kötelező gyógykezelés esetén pedig 15 napon belül [Eütv. 200. § (3) bekezdés]. Mindezek az eljárás nemperes jellegének szükségességét önmagukban is kiváltják. Garanciális szempontból nem szabad azt sem figyelmen kívül hagyni, hogy legyen az akár önkéntes gyógykezelés, sürgősségi vagy kötelező gyógykezelés, az Eütv. egyaránt úgy rendelkezik, hogy a bíróság a határozathozatal előtt meghallgatja – többek között – a beteget is [Eütv. 197. § (5) bekezdés, 199. § (6) bekezdés, 200. § (4) bekezdés]. Végül figyelembe kell venni, hogy a bírói eljárásban az egészségi állapottal kapcsolatos (szenzitív) adatok merülnek fel, amely egyébírnt is a nyilvánosság kizárását eredményezhetik. Mindezek alapján megállapítható, hogy a pszichiátriai betegek gyógykezelése és gondozása során irányadó eljárás nemperes jellege ésszerű indokokon nyugszik, a konkrét eljárásokra irányadó rendelkezések pedig a nemperes eljáráson belül is biztosítják az olyan garanciákat, amelyek a peres eljárásban is érvényesülnének.” [ABH 2000, 241, 265–266.]
- [46] Mivel a cselekvőképességet teljesen kizáró gondnokság alá helyezettek jellemzően kórházi vagy intézeti kezelésben, elhelyezésben részesülnek, ezt a kérdést részleteiben az erre vonatkozó jogszabályok alkotmányosságának vizsgálatokor – megfelelő indítvány alapján – tekinthetné át az Alkotmánybíróság. Itt elegendő leszögezni, hogy a jognyilatkozat-tételi képesség korlátozása nem jelentheti a gondnokolt személyes szabadságának

indokolatlan korlátozását. Ehhez külön jogszabályra, mint az Eütv. 15–19. §-ai, van szükség. Mindez megfelelően áll a cselekvőképesség részleges korlátozására is.

- [47] A Ptk. 4:10. § (1) bekezdése szerint a gondnokság alá helyezés folytán cselekvőképtelen személy házassága érvénytelen. Az indítványozó szerint ez aránytalan korlátozás: szerinte tehát – más megoldás nem lévén – legalább a gondnok közreműködésével lehetővé kellene tenni a cselekvőképességében teljesen korlátozott személy számára is a házasságkötést. Ez azonban a házasságkötés személyes mivoltával [Alaptörvény L] cikk (1) bekezdése, valamint a Ptk. 4:5. § (1) bekezdése] ellentétes lenne, hiszen a jognyilatkozatot a gondnok tenné (támogatott döntéshozatal esetén hozzájárulását adná), ami képviselő útján kötött házasság lenne, amelyet a magyar jog nem ismer: a házasságkötés csak személyesen lehetséges. Ez alól a magyar jog szűk körben kivételt csak háborús időkben ismert: az igen alacsony házasságkötési szám emelését 1916 végén ugyanis az úgynevezett „távházasság” intézményének bevezetésével próbálták elérni. A meghatalmazott útján történő házasságkötésnek kivételes megengedéséről szóló 3.984/1916. M.E. számú rendelet (életbelépett 1916. december 1-jén) lehetővé tette az ellenség hatalmában lévő hadifoglyoknak, túszoznak és internált egyéneknek, hogy házasságkötésüknél magukat meghatalmazottal képviseltessék. A névre szóló meghatalmazásban meg kellett jelölni, hogy kivel kíván az illető házasságot kötni, ennek alapján a házasságkötésnél a meghatalmazott – utalva e minőségére – a rendes házasságkötési alakításoknak megfelelően helyettesítette a meghatalmazót. A 60.300/1916. I.M. számú utasítás meghatározta a meghatalmazott útján történő házasságkötésnél és az ily házasságkötés anyakönyvezésénél követendő eljárást. A 3.984/1916. M.E. számú rendelet kiegészítéséről szóló 925/1917. M.E. számú rendelet szerint meghatalmazott útján köthettek házasságot a háború ideje alatt katonai szolgálatot teljesítő olyan személyek is, „akik a hadműveleti vagy ahhoz közel eső területen levő akár katonai, akár polgári egészségügyi intézetben ápolás alatt állnak.” (Életbelépett 1917. március 9-én.)
- [48] A 37.119/1917. B.M. számú körrendelet részletes rendelkezéseket tartalmazott a fenti jogszabályokról. Végül a 5.230/1922. M.E. számú rendelet hatályon kívül helyezte a meghatalmazott útján történő házasságkötéseket engedélyező jogszabályokat. [Forrás: Heinz Ervin: Népesedéspolitikai intézkedések 1945 előtt. Demográfia. 2000. 4. szám 477–498. [http://www.demografia.hu/letoltes/kiadvanyok/Demografia/2000\\_4/Heinz.pdf](http://www.demografia.hu/letoltes/kiadvanyok/Demografia/2000_4/Heinz.pdf) (2014. február 19.)]
- [49] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Alaptörvény II. cikkének sérelmét nem állapította meg, és erre tekintettel az indítványt e vonatkozásban elutasította.

## V.

- [50] 1. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a Ptk. 2:22. § (1) és (2) bekezdése sérti-e az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését.
- [51] A 32/2013. (XI. 22.) AB határozat a következőképpen határozta meg e jog védelmi körét: „[a] magánszféra lényege tekintetében azonban továbbra is fenntartható az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatában megfogalmazott – a magánélet fogalmának esszenciáját jelentő, általános érvényű – megállapítás, miszerint a magánszféra lényegi fogalmi eleme, hogy az érintett akarata ellenére mások oda ne hatolhassanak be, illetőleg be se tekinthessenek [36/2005. (X. 5.) AB határozat, ABH 2005, 390, 400.]. Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében biztosított magánszférához való jog és az Alaptörvény II. cikke által garantált emberi méltósághoz való jog között különösen szoros a kapcsolat. Az Alaptörvény II. cikke megalapozza a magánszféra alakítása érinthetetlen területének védelmét, ami teljesen ki van zárva minden állami beavatkozás alól, mivel ez az emberi méltóság alapja. Az Alaptörvény értelmében a magánszféra védelme azonban nem szűkül le az Alaptörvény II. cikke által is védett belső vagy intimszférára, hanem kiterjed a tágabb értelemben vett magánszférára (kapcsolattartás), illetve arra a térbeli szférára is, amelyben a magán- és családi élet kibontakozik (otthon). Ezen túlmenően önálló védelmet élvez az egyén életéről alkotott kép is (jó hírnévhez való jog).” (Indokolás [83]–[84])
- [52] Az Alkotmánybíróság továbbá a nemzetbiztonsági szolgálatok működésével összefüggésben kiadott 19/2013. (VII. 19.) AB határozatban értelmezte az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését: „[az] Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. Az Alaptörvény a magánélet sérthetlenségének jogát jelentősen kibővíti az előző Alkotmány szabályaihoz képest. A magántitok kifejezést az Alaptörvény nem használja, helyette a magán- és családi életet, az otthonát és a kapcsolattartást védi. Alkotmányossági szempontból aggályos, hogy a hivatkozott rendelkezések „folyamatosan” lehetővé teszik az ellenőrzést végző számára, hogy olyan adatokat gyűjtsön, amelyek feltárják a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy magánszférájának legbensőbb, leginkább védett területeit, korlátozva a magánlakás és a magántitok sérthetlenségét is. [...] Az Nbtvmód. felfüggesztett szabályainak alkalmazása az érintett személy magánéletébe való beavatkozással súlyos és helyrehozhatatlan, jelentős hátránnyal

járó következményt okozhatna, a hatályba lépést követően belátható időn belül. Ez azért van így, mert a hatályba lépést követően az érintett személyek a törvény szóhasználata szerint folyamatos ellenőrzés alatt állnának. Az Nbtvmód. 9. és 13. §-ai vizsgálata során az alaptörvény-ellenesség fennállása valószínűsíthető az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében rögzített alapvető jog, a magán- és családi élet védelme, az otthon tiszteltben tartása állami kötelezettsége alapján. Az Nbtvmód. e rendelkezései olyan, súlyosan korlátozó rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek a magánszférába való beavatkozás módjánál, folyamatosságánál és mértékénél fogva az alaptörvény-ellenességet valószínűsítik. Aránytalanná válik az alapjog korlátozása, ha a mondott nemzetbiztonsági ellenőrzés nem időszakonként ismétlődő, célhoz kötött ellenőrzés, hanem az folyamatosan, viszonylag hosszú ideig, az ellenőrzésre okot adó konkrét körülmény felmerülése és konkrét cél nélkül is végezhető, vagyis általános szűrő-kutató tevékenységet jelent”. (Indokolás [23]–[28]).

- [53] Az indítványozó álláspontja szerint a Ptk. támadott 2:22. § (1) és (2) bekezdéseiben rögzített korlátozások az érintett személyekre aránytalanok, hiszen az élet legszemélyesebb nyilatkozatait sem tehetik meg a gondnok vagy törvényes képviselő döntése nélkül, ezzel sérülni véli az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését.
- [54] A Ptk. szabályai valóban kizárják az érintett személyek nyilatkozattéli lehetőségét, ám a szabályozás nem irányul közvetlenül a magánszférához való jog korlátozására; jogkövetkezményt fogalmaz meg a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokságot elrendelő döntéshez. A támadott 2:22. § (1) és (2) bekezdéseinek esetleges megsemmisítése esetén is megmarad a Ptk. 2:8. § (2) bekezdésében meghatározott főszabály, amely szerint cselekvőképes személy köthet szerződést vagy tehet más jognyilatkozatot. Az indítványozó által kifogásolt alaptörvény-ellenesség, a magánszférához való jog sérelme nem következik közvetlenül a Ptk. támadott rendelkezéseiből, hanem a gondnok kiválasztásának objektív kritériumaira, eljárására, ellenőrzésére, valamint panaszmechanizmusok kidolgozására (amelyek biztosítják a gondnok mulasztásának felülvizsgálatát) vonatkozó részletszabályok hiányosságából.
- [55] A IV. pontban a személyi szabadságról elmondottak megfelelően érvényesek a magánélethez való jogra is. A magánélet szabadsága szoros kapcsolatban áll a személyi szabadsággal, mivel a magánélet szabadsága személyi szabadság nélkül lehetetlen. A magán- és családi élet tiszteltben tartása, amely az Alaptörvény VI. cikke szerint alapjog, azt kívánja meg, hogy az állam ne avatkozzon az egyén intim szférájába. Az Alkotmány 59. §-a a jó hírnévhez, a magánlakás sérthetlenségéhez, valamint a magántitok védelméhez való jogként ismerte ezt a jogot (vagy ahhoz hasonlót). A magán- és családi élet tiszteltben tartása az állami beavatkozás tilalmán kívül azt is jelenti, hogy a magánéletéről szóló információk csak az érintett hozzájárulásával (vagy törvény alapján) kerülhessenek nyilvánosságra, vagy jussanak az állam tudomására. Magában foglalja, ami ebben az ügyben nem játszik szerepet, az Alkotmányban külön e névvel említett, a magánlakás sérthetlenségéhez való hagyományos alapjogot, lévén a magánlakás a magánélet színtere. A magánélet védelmének része a személyes adatok védelméhez való jog, amelyet az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése tartalmaz, és amelyet az Alkotmánybíróság 15/1991. (IV. 13.) AB határozattól kezdve „információs önrendelkezési jogként” fogott fel [ABH 1991, 40, 44–57.]. A „személyes adat” minden esetben az ember magán- és családi életéről szóló információ; így a jog lehetővé teszi az ember számára, hogy magán- és személyes életéről szóló információkkal kizárólag maga rendelkezzen: amiből következik, hogy korlátozása az alapjog-korlátozás feltételei szerint megengedett. Az önrendelkezés akkor lehetséges, ha minden ember maga dönti el, hogy saját magáról – magánéletéről (ami a saját élete) és családi életéről – milyen ismeretet oszthat meg és kivel. Ezen a felfogáson az Alaptörvény nem változtatott, mert az Alkotmányhoz hasonlóan tartalmazza „a személyes adatok védelme” fogalmát, amelyet az előbbivel ellentétben kifejezetten alapjognak tekint. [„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteltben tartsák.” Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés.]
- [56] A gondnokság alá helyezés minden formája korlátozza a gondnokolt magánélethez való jogát, mivel a gondnok a körülményektől függő mértékben, de mindenképpen – a gondnokolt hozzájárulása nélkül – a magán- és családi élete körébe tartozó információkhoz (adatokhoz, ismeretekhez) jut, mégpedig az állami szervek, közelebbről a bíróság és a gyámhatóság felhatalmazásával. A korlátozás szükségességét az indítványozó sem vitatja, arányossága pedig a Ptk. szabályai alapján, az absztrakt normakontroll keretei és korlátai között megállapítható. A Ptk. 2:19. § (2) bekezdése szerint ugyanis a korlátozottan cselekvőképes személy esetében „egyéni körülményeire, valamint családi és társadalmi kapcsolataira tekintettel” kell a bíróságnak megállapítania az ügycsoportokat, amelyekben az érintett személy cselekvőképessége korlátozott. Az idézett fordulat elfogadható a családi és magánélet védelmének, mivel a törvényben említett fogalmak terjedelme koextenzív az Alaptörvényben foglalt magánélet fogalomával. A Ptk. tehát a bíróság számára kötelezővé teszi a gondnokolt magánéletének védelmét – amennyire ez az érintett jogainak védelmével összeegyeztethető. Ennél részletesebb alkotmányjogi vizsgálatra

– a szabályozás generálklauzula mivolta miatt – csak az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz alapján lenne lehetőség.

- [57] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság nem állapította meg az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésének megsértését sem.

## VI.

- [58] Jelen ügyben az indítványozó a CRPD 12. cikke, valamint az Egyezmény 8. cikke sérelmét is állította. Az Abtv. 32. § (2) bekezdése szerint a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközését az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kormány, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész, az alapvető jogok biztosa és – meghatározott feltételek mellett – egy adott ügyben eljáró bíró indítványozhatja.
- [59] 1. Az indítványozó álláspontja, hogy a Ptk. támadott 2:22. § (1) és (2) bekezdései megalkotásával a jogalkotó túllépett a részes államok mérlegelési keretein a vállalt kötelezettségek megvalósítása során, hiszen a CRPD által kitűzött célokat a támogatott döntéshozatal bevezetésével lehetne megvalósítani.
- [60] Az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy a Ptk. támadott rendelkezései ellentétesek-e a CRPD 12. cikkében foglaltakkal. E vizsgálat során nem csak a CRPD megjelölt 12. cikkét, hanem a célokat, alapelveket is figyelembe kellett vennie az Alkotmánybíróságnak.
- [61] A CRPD kitűzött céljait a fogyatékoság fogalmával együtt az 1. cikk tartalmazza az alábbiak szerint: „valamennyi emberi jog és alapvető szabadság teljes és egyenlő gyakorlásának előmozdítása, védelme és biztosítása valamennyi fogyatékossgal élő személy számára, és a velük született méltóság tiszteletben tartásának előmozdítása. Fogyatékossgal élő személy minden olyan személy, aki hosszan tartó fizikai, értelmi, szellemi vagy érzékszervi károsodással él, amely számos egyéb akadállyal együtt korlátozhatja az adott személy teljes, hatékony és másokkal egyenlő társadalmi szerepvállalását”.
- [62] A fogyatékoság fogalmát mindezek alapján a Ptk. szabályaihoz képest [2:21. § (2) bekezdés] sokkal szélesebb körben határozza meg, hiszen kiterjed nem csak a mentális zavarra, hanem a fizikai, érzékszervi károsodásra is. Ezt kiegészítve nevesíti a CRPD 3. cikkében az általános alapelvek között az esélyegyenlőség, valamint a hozzáférés biztosítását.
- [63] Az Alkotmánybíróság 40/2012. (XII. 6.) AB határozatában a megváltozott munkaképességű személyek ellátásával összefüggésben elemezte a CRPD említett rendelkezéseit és megállapította, hogy „[a] különböző jogágak különböző fogyatékossg-fogalommal dolgoznak. [...] Az Alkotmánybíróság ezért az Alaptörvény értelmezésekor azt a fogalom-meghatározást vette alapul, amelyet az ENSZ keretében létrejött, a Fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló egyezmény és az ahhoz kapcsolódó Fakultatív Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2007. évi XCII. törvény alkalmaz. [...] Ez a definíció magában foglalja azt az esetet, amikor a személy fogyatékos állapota veleszületett, és azt is, amikor az egészségkárosodás az idő előrehaladtával vagy például baleset miatt következik be. Az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése tehát, amikor fogyatékkal élőket említ, e személyi kör számára követel az esélyegyenlőséget támogató intézkedéseket. Az intézkedések meghozatala az Alaptörvény XV. cikk (4) és (5) bekezdéseiből fakadó állami kötelezettség. Erre utal az Alaptörvény megfogalmazása, amely szerint Magyarország külön intézkedésekkel »segíti« és »védi« az arra rászorultakat. A segítség és védelem hangsúlyozása azt jelenti, hogy az állam nemcsak az egyébként az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdéséből fakadó alapjog-védelmi köteletségének kell, hogy eleget tegyen, hanem az esélyegyenlőség érdekében további intézkedések megtételére is köteles. A már meglévő intézkedésekkel szemben az Alaptörvénynek ezek a szakaszai – az egyenlőség végső alapját adó egyenlő emberi méltóságra (Alaptörvény I. cikk és II. cikk) tekintettel – azt a tartalmi követelményt állítják, hogy segítsék elő a rászorulóknak mielőbbi, teljes, és másokkal (az arra rá nem szoruló személyekkel) egyenlő mértékű társadalmi részvételét.” (ABH 2012, 229, 246–247.)
- [64] A Ptk. nem ellentétes a CRPD 12. cikk 2. pontjával, hiszen a Ptk. 2:8. § (1) bekezdése szerint „[m]inden ember cselekvőképés, akinek cselekvőképességét e törvény vagy a bíróság gondnokság alá helyezést elrendelő ítélete nem korlátozza”. Így teljesül a CRPD 12. cikk 2. pontjában foglalt kitétel, hiszen csak azért, mert egy személy fogyatékossgal él, automatikusan nem válik cselekvőképtelenné.
- [65] A CRPD 12. cikk 3. pontjában előírt kötelezettséget – miszerint a fogyatékossgal élő személyeknek minden segítséget meg kell kapniuk az államtól, a cselekvőképességük gyakorlásához – a Ptk. a gondnokság alá helyezés (Ptk. VII. cím), a már elemzett támogatott döntéshozatal (Ptk. IX. cím), az előzetes jognyilatkozat (Ptk. X. cím) jogintézményeivel biztosítja.

- [66] A Ptk. cselekvőképességre vonatkozó differenciált szabályrendszere megfelel a CRPD 12. cikk 4. pontjában foglaltaknak. A CRPD 5. pontjának elemzéséből levonható következtetés, hogy a 12. cikk nem tiltja meg a helyettes döntéshozatal intézményét, hiszen csak a differenciált szabályozás és egyénre szabott bírói ítéleteken keresztül érhető el, hogy olyan segítséget kapjon a cselekvőképességében érintett személy, amely állapotának megfelelő és így kellő védelmet biztosít a jogérvényesítés során.
- [67] A CRPD 12. cikkében megfogalmazott támogató-segítő modellnek a Ptk. eleget tesz, hiszen a 2:39. §-ban lehetőséget ad az előzetes jognyilatkozat megtételére; a 2:22. § (3) bekezdésében megfogalmazza, hogy az érintett érdekei mindennél előbbre valók; a 2:21. §-ban deklarálja, hogy az általános gondnok kirendelésére csak kivételes esetben kerülhet sor bírói ítélet alapján; valamint a 2:19. § (4) bekezdésében a szubszidiárius jelleget erősíti.
- [68] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Ptk. támadott 2:22. § (1) és (2) bekezdései nem ütköznek a CRPD 12. cikkébe.
- [69] 2. Az indítványozó hivatkozott az Egyezmény 8. cikkének sérelmére is. Az Egyezmény megjelölt cikkének értelmében – az Alaptörvény VI. cikkének (1) bekezdéséhez szövegszerűen hasonlóan – „[m]indenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását, és levelezését tiszteletben tartsák”. Az indítványozó szerint a Ptk. támadott rendelkezései a teljesen korlátozó gondnokság alkalmazásának deklarálásával az érintett személy legszemélyesebb jognyilatkozatait is automatikusan semmissé nyilvánítja, ezért nem egyeztethető össze az Egyezmény 8. cikkével.
- [70] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Ptk. 2:22. § (1) és (2) bekezdései nem tartalmazzak az Egyezmény 8. cikkével ellentétes rendelkezést. A Ptk. cselekvőképességre, és annak korlátozására vonatkozó szabályai jelentős garanciákat fogalmaznak meg: a cselekvőképesség korlátozására – legyen az részleges vagy teljes – csak bírói ítélet alapján kerülhet sor, amelyben az igazságügyi elmeorvos szakértő véleményén túl vizsgálnia kell a bíróságnak az érintett személy összes ügycsoportját, személyes- és családi körülményeit.
- [71] A Pp. 310. § (2) bekezdése alapján „[a] bíróság az alperes elmeállapotának vizsgálatára, valamint a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 11/A. §-ában meghatározott kérdés megítélésére igazságügyi elmeorvosszakértőt rendel ki. Az elmeorvosszakértő kirendelése csak a 309. § (3) bekezdésében meghatározott okból mellőzhető. Ha a szakértői vizsgálattal kapcsolatban az alperes hosszabb ideig tartó megfigyelésére van szükség, vagy az alperes a szakértői vizsgálaton ismételt idézés ellenére sem jelenik meg, a bíróság elrendelheti az alperes megfelelő fekvőbeteg-gyógyintézetben való – legfeljebb harminc nap időtartamú – elhelyezését. Az erre vonatkozó határozat ellen külön fellebbezésnek van helye”. Ez alapján a bíróságnak el kell rendelnie az érintett személy meghallgatását, valamint külön rendelkeznie kell a választójogból való kizárás kérdéséről is.
- [72] 2.1. Az indítványozó hivatkozik az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: Bíróság) néhány ítéletére [EJEB, Shtukurov kontra Oroszország (44009/05.), 2008. március 27.; EJEB, Krušković kontra Horvátország (46185/08) 2011. június 21.; EJEB, X és Y kontra Horvátország (5193/09) 2011. november 3.], amelyekben az Egyezmény 8. cikkének sérelmét állapították meg. Áttekintve az indítványozó által hivatkozott, valamint az EJEB, Salontaji-Drobnjak kontra Szerbia (36500/05), 2009. október 13.; EJEB, Lashin kontra Oroszország (33117/02), 2013. április 22. ügyeket, ki kell emelni, hogy a Bíróság amiatt állapította meg az Egyezmény 8. cikkének sérelmét az említett esetekben, mert a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság elrendelése után nem volt lehetőség a felülvizsgálatra. A Lashin kontra Oroszország (33117/02), 2013. április 22. ügyben a Bíróság hivatkozik is a Shtukurov kontra Oroszország (44009/05.), 2008. március 27. ügyben tett megállapítására, miszerint a cselekvőképesség kizárása meghatározatlan időszakra szól, amelyet kizárólag a gondnoki feladatok ellátó kérelmére lehetett megváltoztatni.
- [73] A Ptk. 2:29. § (1) bekezdése alapján: „[a] bíróságnak a cselekvőképesség korlátozását elrendelő, azt fenntartó vagy módosító ítéletében rendelkeznie kell a gondnokság alá helyezés kötelező felülvizsgálata iránti eljárás megindításának időpontjáról, amely
- a cselekvőképesség részleges korlátozása esetén nem lehet későbbi, mint az ítélet jogerőre emelkedésétől számított öt év;
  - a cselekvőképesség teljes korlátozása esetén nem lehet későbbi, mint az ítélet jogerőre emelkedésétől számított tíz év.”
- [74] A felülvizsgálati eljárást a Ptk. 2:29. § (2) bekezdése értelmében a gyámhatóságnak hivatalból kell megindítania. A kereseti kérelem a cselekvőképességet részlegesen vagy teljesen korlátozó gondnokság alá helyezés megszüntetésére, annak hatályában való fenntartására, a cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokságra változtatására, a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezésre történő módosítására, vagy



cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság esetén a korlátozással érintett ügycsoportok módosítására irányulhat. Mindehhez illeszkedik a Pp. 312. § (2) bekezdése, valamint a Gyer. 144. § (3)–(4) bekezdése is.

- [75] Nem megalapozottak tehát az Egyezmény 8. cikkének sérelme mellett felhozott érvek, mivel a Ptk. (valamint a régi Ptk. 14/A. §-a) alapján a törvényben meghatározott időszak elteltével a hatóság (gyámhatóság) kezdeményezésére felül kell vizsgálni nem csak a cselekvőképességet részlegesen, hanem a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokságot elrendelő ítéleteket. A felülvizsgálatot a gyámhatóság hivatalból indítja meg (mérlegelési jogköre sincs e tekintetben), az ítélet jogerőre emelkedését követő, jogszabályban meghatározott idő elteltével.
- [76] Mindezek következtében a Ptk. 2:22. § (1) és (2) bekezdéseinek az Egyezmény 8. cikkébe ütközése nem állapítható meg, ezért az Alkotmánybíróság az indítványt e vonatkozásban is elutasította.
- [77] Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdése alapján rendelte el.

Budapest, 2014. április 1.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: II/1096/2013.

*Dr. Lenkovich Barnabás alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [78] A határozat rendelkező részével és indoklásaival is teljes mértékben egyetértek, utóbbin belül egyetlen érvek kívánok nagyobb nyomatékot adni.
- [79] 1. Az indoklás egyetértőleg és helyesen idézi a 74/2009. (VII. 10.) AB határozatból, hogy „a cselekvőképesség megléte nemcsak a bírósági és közigazgatási eljárás során elengedhetetlen, hanem a magánjogi jogalanyok egymásközi jogviszonyaiban is. A gondnokság alá helyezéssel kapcsolatos szabályok elsődleges célja az ügyeinek vitelére képtelen és ezért kiszolgáltatott felnőtt személyének és vagyonának a védelme. A gondnokság intézménye azokat az embereket segíti, akiknek mentális megbetegedés vagy mentális képességeik megfogytározása miatt tartósan vagy átmenetileg sérült a döntési képességük.”
- [80] 2. Ezzel az alkotmányos és tradicionális magánjogi nézőponttal összhangban szól az új Ptk. indokolása is a gondnokság intézményéről.

„A törvény a nemzetközi egyezményekkel és alkotmányos követelményekkel összhangban a szükségesség és arányosság elve alapján ad szabályokat a nagykorú személyek cselekvőképességének korlátozására. Az új szabályozás az egyéni életkörülményekhez igazodva segíti a csökkent belátási képességű személyt jogai gyakorlásában.”

„Az általános korlátozás lehetőségének megszüntetésével a törvény a célirányos segítségnyújtásra helyezi a hangsúlyt.”

„A gondnokság alá helyezésnél új feltétel az érintett »egyéni körülményeinek, családi, társadalmi kapcsolatainak« vizsgálata; önmagában a belátási képesség csökkenése nem elegendő ok tehát a cselekvőképesség korlátozására.”

- [81] 3. Ahogyan maga a törvény és annak indokolása is a cselekvőképesség főszabályként érvényesülő „teljességéhez” képest, jogi „terminus technicus”-ként használja a „korlátozás” kifejezést, ugyanúgy teszi ezt a jelen határozat indokolása is.

„A vizsgált szabályok kétségkívül korlátozzák az egyén önrendelkezési jogát. [...] Helyes az indítványozó állítása, amely szerint a gondnokolt személyek jognyilatkozatainak semmissége, valamint a legszemélyesebb jognyilatkozatok megtételének kizárása korlátozza az érintett személy emberi méltóságához való jogát.” (Indokolás [33]–[34])

- [82] Az absztrakt jogi szabályozás nézőpontjából ez a fogalomhasználat bevett és elfogadható.

- [83] A konkrét ember egyéni életkörülményei, személyi és vagyoni jogai és érdekei megóvása szempontjából azonban nem a „korlátozáson”, hanem a belátási képesség eleve adott „korlátozottságán” és az ebből adódó segítségnyújtási szükséghelyzetben van a hangsúly. A gondnokság (és a támogatott döntéshozatal) jogintézménye tehát nem elvesz, hanem hozzáad, pótol, kiegészít valamit, ami hiányzik, illetve hiányos. Teszi mindezt éppen az egyén önrendelkezési jogának kiteljesítése, törvény előtti egyenlőségének biztosítása, emberi méltóságának védelme (sérthetlensége) érdekében. Ezek az alapvető jogok és a magánjogi alanyi jogok éppen akkor sérülnének, ha ezek a jogintézmények nem lennének.

- [84] A „korlátozás” helyes értelmezéséhez ez a másik nézőpontú megközelítés is szorosan hozzá tartozik.

- [85] 4. Megjegyzem még, hogy ezzel a más irányú nézőponttal teljes összhangban az új Ptk. 2:8. § (3) bekezdése [régii Ptk. 11. § (3) bekezdése] magának az érintettnek és mindenki másnak megtiltja, hogy a cselekvőképességet jognyilatkozattal (egyoldalú nyilatkozattal vagy szerződéssel) korlátozza.

Budapest, 2014. április 1.

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

- [86] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

---

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.