



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2014. október 9., csütörtök

Tartalomjegyzék

39/2014. (X. 9.) MNB rendelet	A teljesítményjavadalmozás diszkontált értékének számításával, nyilvántartásával és közzétételével összefüggő szabályokról	13996
14/2014. (X. 9.) FM rendelet	A Magyar Takarmánykódex kötelező előírásairól szóló 44/2003. (IV. 26.) FVM rendelet módosításáról	13999
15/2014. (X. 9.) FM rendelet	Az Új Magyarország TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról, valamint egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	14026
30/2014. (X. 9.) NGM rendelet	Az egyszerűsített felszámolás során a felszámoló díj kiegészítéséhez, valamint egyes végelszámoló készkiadásokhoz nyújtott költségvetési támogatás központi költségvetéssel történő elszámolásának és folyósításának szabályairól szóló 37/2012. (XII. 17.) NGM rendelet módosításáról	14030
1003/2014. (X. 9.) AB Tü. határozat	Az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről	14032
31/2014. (X. 9.) AB határozat	A Szegedi Ítéltábla Pk.I.20.821/2014/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	14033
Köf.5017/2014/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	14037
Köf.5022/2014/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	14041
380/2014. (X. 9.) KE határozat	Bírói kinevezésről	14045
381/2014. (X. 9.) KE határozat	Bírói kinevezésről	14045

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 39/2014. (X. 9.) MNB rendelete a teljesítményjavadalmazás diszkontált értékének számításával, nyilvántartásával és közzétételével összefüggő szabályokról

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 290. § (5) bekezdésében és a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 180. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva, a 7. § tekintetében a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 290. § (4) bekezdés a)–h) pontjában, valamint a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 180. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (9) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *alapjavadalmazás*: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben (a továbbiakban: Hpt.) és a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Bszt.) ekként meghatározott fogalom;
2. *EGT-állam*: a Hpt.-ben és a Bszt.-ben ekként meghatározott fogalom;
3. *EU-szintű anyavállalat*: a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben ekként meghatározott fogalom;
4. *teljesítményjavadalmazás*: a Hpt.-ben és a Bszt.-ben ekként meghatározott fogalom;
5. *halasztási időszak*: a javadalmazási politikának a hitelintézet és a befektetési vállalkozás mérete, tevékenységének jellege, köre és jogi formájából eredő sajátossága figyelembevételével történő alkalmazásáról szóló Korm. rendeletben ekként meghatározott fogalom;
6. *harmadik ország*: a Hpt.-ben és a Bszt.-ben ekként meghatározott fogalom;
7. *intézmény*: a hitelintézet, a hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak megfelelő pénzügyi vállalkozás és a befektetési vállalkozás.

2. § A Hpt. 118. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Bszt. 4. melléklet 7. és 8. pontja alkalmazásában, a Hpt. 117. § (2) bekezdésében, valamint a Bszt. 4. melléklet 2. pontjában megjelölt személyek teljesítményjavadalmazás-alapjavadalmazás arányának mérésekor az intézmény

- a) a diszkontált értéken figyelembe vehető teljesítményjavadalmazási elemek 3. §-nak megfelelően számított, diszkontált értékét veszi figyelembe,
- b) a teljesítményjavadalmazás összértékét a teljesítményjavadalmazás teljes értéken figyelembe vett elemei értékének és a diszkontált értéken figyelembe vehető teljesítményjavadalmazási elemek 3. §-nak megfelelően számított, diszkontált értékének összegeként határozza meg.

- #### 3. §
- (1) Az intézmény a teljesítményjavadalmazás diszkontált értékét az azonos jellemzőkkel bíró teljesítményjavadalmazási elemek egyes csoportjaira külön-külön, a javadalmazási politikában dokumentált sajátosságok (teljesítményjavadalmazás eszköze, halasztási időszak hossza) alapján állapítja meg.
 - (2) Az intézmény a 2. § a) pontja szerinti teljesítményjavadalmazási elemek diszkontált értékét az 1. mellékletben foglalt képlet szerinti diszkontrátával határozza meg.

- (3) Az 1. melléklet szerinti képlet alkalmazása során az intézmény a következő inflációs ráta adatokat veszi figyelembe:
- a) EGT-államban történő javadalmazás tekintetében
 - aa) annak az EGT-államnak a hivatalos pénznemében juttatott javadalmazás esetén, ahol a javadalmazásban részesülő személy tevékenységének jelentős részét végzi, az adott EGT-állam Eurostat által közzétett harmonizált fogyasztói árindexének átlagos éves változása,
 - ab) annak az EGT-államnak a hivatalos pénznemétől eltérő pénznemben juttatott javadalmazás esetén, mint ahol a javadalmazásban részesülő személy tevékenységének jelentős részét végzi, az adott EGT-állam Eurostat által közzétett harmonizált fogyasztói árindexének átlagos éves változása vagy a harmadik ország hivatalos statisztikáiban az aa) alpontnak megfelelő adat,
 - ac) az EU-szintű anyavállalat székhely szerinti tagállamának aa) vagy ab) alpont szerinti átlagos, éves rátája,
 - b) harmadik országban történő javadalmazás tekintetében
 - ba) harmadik ország hivatalos pénznemében juttatott javadalmazás esetén, az adott harmadik ország hivatalos statisztikáiban az a) pont aa) alpontjának megfelelő adat vagy az EU-szintű anyavállalat székhely szerinti tagállamának Eurostat által közzétett harmonizált fogyasztói árindexe átlagos éves változása,
 - bb) valamely EGT-állam hivatalos pénznemében juttatott javadalmazás esetén, az EU-szintű anyavállalat székhely szerinti tagállamának Eurostat által közzétett harmonizált fogyasztói árindexe átlagos éves változása.
- (4) Az 1. melléklet szerinti képlet alkalmazása során az intézmény a következő államkötvény hozam adatokat veszi figyelembe:
- a) valamely EGT-állam hivatalos pénznemében juttatott javadalmazás esetén az EGT-államok Eurostat által közzétett hosszú lejáratú államkötvény hozamainak átlaga,
 - b) túlnyomóan EGT-államon kívüli tevékenységet folytató személynek harmadik ország hivatalos pénznemében juttatott javadalmazás esetén az adott harmadik országra vonatkozó hivatalos statisztikákban az a) pontnak megfelelő adat vagy az a) pontban meghatározott hozam.
- (5) Az 1. melléklet szerinti képlet alkalmazásában a hosszabb halasztási időszak alkalmazására vonatkozó ösztönzési tényező öt éves halasztási időszak esetén 10 százalék, amely érték a halasztási időszak hosszával arányosan, évenként 4 százalékponttal emelendő. A halasztási időszak hosszát évben kell megadni, lefelé történő kerekítést alkalmazva.
- (6) A teljesítményjavadalmazás diszkontált értékének megállapítása során az intézmény a javadalmazásra vonatkozó szerződés megkötésekor érvényes vagy a legutolsó teljesítménymérési időszak végi adatokat használja.

- 4. §** (1) Az intézmény a Hpt. 117. § (2) bekezdésében, valamint a Bszt. 4. melléklet 2. pontjában megjelölt személyek javadalmazásáról nyilvántartást vezet, amely személyekre lebontva tartalmazza:
- a) az alapjavadalmazás és a teljesítményjavadalmazás teljes (megítélt) összegét,
 - b) a teljesítményjavadalmazáson belül azon rész összegét (nominális értéken), amely a teljesítményjavadalmazás-alapjavadalmazás arány megállapításakor diszkontált értéken vehető figyelembe,
 - c) a diszkontált érték számítását, valamint az annak során a 3. § (3)–(5) bekezdése alapján alkalmazott adatokat,
 - d) a teljesítményjavadalmazás-alapjavadalmazás arányát.
- (2) Az intézmény a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 450. cikke alapján a javadalmazási politikával összefüggésben nyilvánosságra hozandó információk keretében közzéteszi a következőket is:
- a) azon alkalmazottak száma, akiknél a teljesítményjavadalmazás-alapjavadalmazás arány számításakor a teljesítményjavadalmazás egy részét diszkontált értéken vette figyelembe,
 - b) az összes teljesítményjavadalmazáson belül a diszkontálható teljesítményjavadalmazás (nominális értéken) arányának átlagos szintje.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

6. § A Hpt. 292. § (3) bekezdésével és a Bszt. 182. § (15) bekezdésével összhangban, e rendelet előírásait a 2014. január 1-jét követően kifizetett javadalmazásra abban az esetben is alkalmazni kell, ha a kifizetésre vonatkozó szerződés 2014. január 1-je előtt került megkötésre.

- 7. §** A tőkekövetelményről, a valós értéken értékelt nem realizált nyereségről és veszteségről, az ezekhez kapcsolódó levonásokról és a tőkeinstrumentumokhoz kapcsolódó szerzett jogokról szóló 10/2014. (IV. 3.) MNB rendelet 2. § a) pontjában a „100%-át” szövegrész helyébe a „80%-át” szöveg lép.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 39/2014. (X. 9.) MNB rendelethez

A teljesítményjavaldalmazási elemek diszkontált értékének számítása során alkalmazandó diszkontráta

$$dr = \frac{1}{(1+i+g+id)^n}$$

ahol:

dr = diszkontráta

i = inflációs ráta százalékban

g = államkötvény hozamok átlaga százalékban

id = hosszabb halasztási időszakok alkalmazására vonatkozó ösztönzési tényező százalékban

n = a halasztási időszak hossza

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi miniszter 14/2014. (X. 9.) FM rendelete a Magyar Takarmánykódex kötelező előírásairól szóló 44/2003. (IV. 26.) FVM rendelet módosításáról

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 5. és 14. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Takarmánykódex kötelező előírásairól szóló 44/2003. (IV. 26.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)
„13. a Bizottság 2008/38/EK irányelve (2008. március 5.) a különleges táplálkozási célokra szánt takarmányok tervezett alkalmazási listájának létrehozásáról, valamint az azt módosító, a Bizottság 2008/82/EK irányelve, 1070/2010/EU és 5/2014/EU rendelete;”
- (2) Az R. 2. § (1) bekezdés 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)
„18. az Európai Parlament és a Tanács 2002/32/EK irányelve (2002. május 7.) a takarmányban előforduló nemkívánatos anyagokról, valamint az azt módosító, a Bizottság 2005/8/EK, 2005/86/EK, 2005/87/EK, 2006/13/EK, 2008/76/EK, 2009/8/EK, 2009/141/EK, 2010/6/EU irányelve és 574/2011/EU, 277/2012/EU, 744/2012/EU, 107/2013/EU, 1275/2013/EU rendelete;”
- 2. §** Az R. 3. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A Magyar Takarmánykódex kötelező előírásairól szóló 44/2003. (IV. 26.) FVM rendelet módosításáról szóló 14/2014. (X. 9.) FM rendelettel megállapított 13. számú mellékletben felsorolt termékek közül azok,
a) amelyek leírásában szerepel a „teljes értékű takarmányra megállapított, vonatkozó maximális adalékanyag-tartalom százszorosát túllépő koncentrációban” kitétel,
b) amelyeket 2010. szeptember 1-je előtt jogszerűen hoztak forgalomba, és
c) amelyeket 2014. július 27. – kedvtelésből tartott állatoknak szánt takarmány esetében 2016. január 27. – előtt állítottak elő és címkéztek,
továbbra is forgalomba hozhatók, és a meglévő készletek kimerüléséig felhasználhatók.”
- 3. §** Az R. 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 4. §** Az R. 13. számú melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 5. §** E rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.
- 6. §** Ez a rendelet
a) a 2002/32/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletének az arzén, a kadmium, az ólom, a nitritek, az illékony mustárolaj és a káros botanikai szennyeződések maximális szintje tekintetében történő módosításáról szóló, 2013. december 6-i 1275/2013/EU bizottsági rendelet,
b) a különleges táplálkozási célokra szánt takarmányok tervezett alkalmazási listájának létrehozásáról szóló 2008/38/EK irányelv módosításáról szóló 2014. január 6-ai 5/2014/EU bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter

1. melléklet a 14/2014. (X. 9.) FM rendelethez

1. Az R. 2. számú melléklet I. Fejezet 1. pontjában szereplő táblázat 1. és 2. sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Nemkívánatos anyag	Takarmányozásra szánt termékek	Legnagyobb tartalom mg/kg-ban (ppm), 12 %-os nedvességtartalmú takarmányra vonatkozóan]
„1. Arzén ⁽¹⁾	Takarmány-alapanyagok	2
	kivéve a következőket:	
	- fűből, szárított lucernából és szárított lóheréből készült liszt, szárított cukorrépapép, szárított melaszos cukorrépaszelet;	4
	- pálmamagpogácsa;	4 ⁽²⁾
	- foszfátok és mésztartalmú tengeri algák;	10
	- kalcium-karbonát; kalcium- és magnézium-karbonát ⁽¹⁰⁾ ;	15
	- magnézium-oxid; magnézium-karbonát;	20
	- halak, más vízi állatok és az ezekből nyert termékek;	25 ⁽²⁾
	- algaliszt és algalisztból nyert takarmány-alapanyagok.	40 ⁽²⁾
	Jelölőanyagként használt vasrészecskék.	50
	A nyomelemek vegyületeinek funkcionális csoportjába tartozó takarmány-adalékanyagok	30
	kivéve a következőket:	
	- réz-szulfát-pentahidrát; réz-karbonát; diréz-klorid-trihidroxid; vas-karbonát;	50
	- cink-oxid; mangán-oxid; réz-oxid.	100
	Kiegészítő takarmányok, kivéve a következőket:	4
	- ásványi takarmányok;	12
	- halat vagy más vízi állatot, illetve azokból nyert termékeket és/vagy algalisztet és algalisztből nyert takarmány-alapanyagot tartalmazó, kedvtelésből tartott állatoknak szánt kiegészítő takarmányok;	10 ⁽²⁾

	<ul style="list-style-type: none"> - nyomelemeket nagy koncentrációban tartalmazó, különleges táplálási célt szolgáló, a hosszú távú ellátást lehetővé tevő formulációban előállított kiegészítő takarmány, melyben a nyomelemek koncentrációja meghaladja a teljes értékű takarmányra megállapított maximális szint százszorosát. 	30
	<p>Teljes értékű takarmányok, kivéve a következőket:</p> <ul style="list-style-type: none"> - halaknak és prémes állatoknak szánt teljes értékű takarmányok; - halat vagy más vízi állatot, illetve azokból nyert termékeket és/vagy algalisztet és algalisztből nyert takarmány-alapanyagot tartalmazó, kedvtelésből tartott állatoknak szánt teljes értékű takarmányok. 	2 10 ⁽²⁾ 10 ⁽²⁾
<i>[Nemkívánatos anyag</i>	<i>Takarmányozásra szánt termékek</i>	<i>Legnagyobb tartalom mg/kg-ban (ppm), 12 %-os nedvességtartalmú takarmányra vonatkozóan]</i>
2. Kadmium	Növényi eredetű takarmány-alapanyagok	1
	Állati eredetű takarmány-alapanyagok	2
	Ásványi eredetű takarmány-alapanyagok kivéve a következőket:	2
	- foszfátok.	10
	A nyomelemek vegyületeinek funkcionális csoportjába tartozó takarmány-adalékanyagok kivéve a következőket:	10
	- réz-oxid, mangán-oxid, cink-oxid és mangán-szulfát-monohidrát.	30
	A kötőanyagok és csomósodásgátló anyagok funkcionális csoportjába tartozó takarmány-adalékanyagok	2
	Előkeverékek ⁽⁶⁾	15
	Kiegészítő takarmányok, kivéve a következőket:	0,5
	- ásványi takarmányok	5
	-- foszfortartalom < 7 % ⁽⁸⁾	
	-- foszfortartalom ≥ 7 % ⁽⁸⁾	1 % foszforban ⁽⁸⁾ 0,75; maximum 7,5
	- kedvtelésből tartott állatoknak szánt kiegészítő takarmányok	2

	<ul style="list-style-type: none">- nyomelemeket nagy koncentrációban tartalmazó, különleges táplálási célt szolgáló, a hosszú távú ellátást lehetővé tevő formulációban előállított kiegészítő takarmány, melyben a nyomelemek koncentrációja meghaladja a teljes értékű takarmányra megállapított maximális szint százszorosát.	15
	<p>Teljes értékű takarmányok, kivéve a következőket:</p> <ul style="list-style-type: none">- szarvasmarhának (kivéve borjaknak), juhoknak (kivéve bárányoknak), kecskéknél (kivéve gidáknak) és halaknak szánt teljes értékű takarmányok- kedvtelésből tartott állatoknak szánt teljes értékű takarmányok.	0,5 1 2”

2. Az R. 2. számú melléklet I. Fejezet 1. pontjában szereplő táblázat 4. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

<i>[Nemkívánatos anyag</i>	<i>Takarmányozásra szánt termékek</i>	<i>Legnagyobb tartalom mg/kg-ban (ppm), 12 %-os nedvességtartalmú takarmányra vonatkozóan]</i>
„4. Ólom ^(*)	Takarmány-alapanyagok kivéve a következőket:	10
	- szálatakarmány ⁽³⁾ ;	30
	- foszfátok és mésztartalmú tengeri algák;	15
	- kalcium-karbonát; kalcium- és magnézium-karbonát ⁽¹⁰⁾ ;	20
	- takarmányélesztő.	5
	A nyomelemek vegyületeinek funkcionális csoportjába tartozó takarmány-adalékanyagok kivéve a következőket:	100
	- cink-oxid;	400
	- mangán-oxid, vas-karbonát, réz-karbonát.	200
	A kötőanyagok és csomósodásgátló anyagok funkcionális csoportjába tartozó takarmány-adalékanyagok kivéve a következőket:	30
	- vulkáni eredetű klinoptilolit; nátrólit-fonolit.	60
Előkeverékek ⁽⁶⁾	200	
Kiegészítő takarmányok, kivéve a következőket:	10	
- ásványi takarmányok;	15	
- nyomelemeket nagy koncentrációban tartalmazó, különleges táplálási célt szolgáló, a hosszú távú ellátást lehetővé tevő formulációban előállított kiegészítő takarmányok, melyben a nyomelemek koncentrációja meghaladja a teljes értékű takarmányra megállapított maximális szint százszorosát.	60	
Teljes értékű takarmányok.	5	

(*) a kaolinitartalmú agyagban és a kaolinitartalmú agyagot tartalmazó takarmányban előforduló ólom meghatározására a maximális szint az ólom egy adott analitikai meghatározására vonatkozik, amely során az extrakció salétromsavban (5 % m/m) történik 30 percen át forráshőmérsékleten. Bizonyíthatóan egyező extrakciós hatékonysággal rendelkező, egyenértékű extrakciós eljárások alkalmazhatók.”

3. Az R. 2. számú melléklet I. Fejezet 1. pontjában szereplő táblázat 6. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

<i>[Nemkívánatos anyag]</i>	<i>Takarmányozásra szánt termékek</i>	<i>Legnagyobb tartalom mg/kg-ban (ppm), 12 %-os nedvességtartalmú takarmányra vonatkozóan]</i>
„6. Nitrit ⁽⁵⁾	Takarmány-alapanyagok kivéve a következőket: - halliszt; - szilázs; - cukorrépából és cukornádból előállított, valamint keményítőgyártásból és alkoholtartalmú italok gyártásából származó termékek és melléktermékek.	15 30 --- ---
	Teljes értékű takarmányok, kivéve a következőket: - kutyáknak és macskáknak szánt, 20 %-ot meghaladó nedvességtartalmú teljes értékű takarmányok.	15 ---”

4. Az R. 2. számú melléklet I. Fejezet 3. pontjában szereplő táblázat 5. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

[Nemkívánatos anyag	Takarmányozásra szánt termékek	Legnagyobb tartalom mg/kg-ban (ppm), 12 %-os nedvességtartalmú takarmányra vonatkozóan]
„5. Illékony mustárolaj ⁽¹⁾	Takarmány-alapanyagok kivéve a következőket:	100
	- Sárgarepcemag és a belőle készült termékek ^(*) , mustármag ^(*) és repcemag, valamint az azok feldolgozásából származó termékek.	4000
	Teljes értékű takarmányok, kivéve a következőket:	150
	- szarvasmarhának (kivéve borjaknak), juhoknak (kivéve bárányoknak) és kecskéknél (kivéve gidáknak) szánt teljes értékű takarmányok;	1000
	- sertéseknek (kivéve malacoknak) és baromfinak szánt teljes értékű takarmányok.	500

(*) Az illetékes hatóságok kérésére a felelős gazdasági szereplőnek elemzést kell végeznie annak bizonyítására, hogy a teljes glukozinoláttartalom 30 mmol/kg-nál alacsonyabb. Analitikai referenciamódszer: EN-ISO 9167-1:1995.”

5. Az R. 2. számú melléklet I. Fejezet 6. pontjában szereplő táblázat helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. KÁROS BOTANIKAI SZENNYEZŐDÉSEK

Nemkívánatos anyag	Takarmányozásra szánt termékek	Legnagyobb tartalom mg/kg-ban (ppm), 12 %-os nedvességtartalmú takarmányra vonatkozóan
1. Alkaloidákat, glükozidákat vagy más mérgező anyagokat külön-külön, illetve kombinációban tartalmazó gyommagvak és öröletlen vagy össze nem zúzott termékek, beleértve: - <i>Datura sp.</i>	Takarmány-alapanyagok és takarmánykeverékek,	3000
		1000
2. <i>Crotalaria spp.</i>	Takarmány-alapanyagok és takarmánykeverékek,	100
3. <i>Ricinus communis</i> L., <i>Croton</i>	Takarmány-alapanyagok és	10 ⁽²⁾

<i>tiglium</i> L. és <i>Abrus precatorius</i> L. vetőmagja és pelyvéja, valamint azok feldolgozott származékai ⁽¹⁾ külön-külön, illetve kombinációban	takarmánykeverékek,	
4. Hántolatlan bükkmakk – <i>Fagus sylvatica</i> L.	Takarmány-alapanyagok és takarmánykeverékek,	A magvak és termések, illetve azok feldolgozott származékai csak mennyiségileg nem kimutatható, elenyésző mennyiségben lehetnek jelen a takarmányban
5. Purgódió – <i>Jatropha curcas</i> L.	Takarmány-alapanyagok és takarmánykeverékek,	A magvak és termések, illetve azok feldolgozott származékai csak mennyiségileg nem kimutatható, elenyésző mennyiségben lehetnek jelen a takarmányban
6. Az <i>Ambrosia spp.</i> magja	Takarmány-alapanyagok kivéve: - közvetlen állati takarmányozásra nem használt köles (a <i>Panicum miliaceum</i> L. magja) és cirok (a <i>Sorghum bicolor</i> (L) Moench magja) Öröletlen gabonát és magvakat tartalmazó takarmánykeverékek	50 200 50
7. A következő növények magvai: - Indiai mustár – <i>Brassica juncea</i> (L.) Czern. és Coss. ssp. <i>integrifolia</i> (West.) Thell. - Szareptai mustár – <i>Brassica juncea</i> (L.) Czern. és Coss. ssp. <i>juncea</i> - Kínai mustár – <i>Brassica juncea</i> (L.) Czern. és Coss. ssp. <i>juncea</i> var. <i>lutea</i> Batalin - Fekete mustár – <i>Brassica nigra</i> (L.) Koch - Abesszin mustár – <i>Brassica carinata</i> A. Braun	Takarmány-alapanyagok és takarmánykeverékek,	A magvak csak mennyiségileg nem kimutatható, elenyésző mennyiségben lehetnek jelen a takarmányban

(1) Amennyire mikroszkópos vizsgálattal megállapítható.

(2) A maghéjdarabokra is vonatkozik.”

2. melléklet a 14/2014. (X. 9.) FM rendelethez

„13. számú melléklet a 44/2003. (IV. 26.) FVM rendelethez

A különleges táplálási igényeket kielégítő takarmányok alkalmazásáról, valamint a kutyák és macskák különleges táplálási igényeket kielégítő takarmányainak energiaérték számításáról

A. rész

1. Ahol a B. részben foglalt táblázat B oszlopában ugyanahhoz a táplálási célhoz tartozó táplálási jellemzőknek több mint egy csoportja szerepel az „és/vagy” kifejezéssel elválasztva, az előállító választhat e jellemzők valamely vagy mindkét csoportjának alkalmazása között az 1. oszlopban meghatározott táplálási cél elérése érdekében. Az egyes választási lehetőségeknek megfelelő címkén feltüntetendő jellemzők a D. oszlopban szerepelnek.
2. Ahol a B. részben foglalt táblázat B vagy D oszlopában adalékanyag-csoportok vannak feltüntetve, a felhasznált adalékanyagokat a 1831/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelően az adott alapvető jellemzőre vonatkozóan engedélyezni kell.
3. Ahol a B. részben foglalt táblázat D oszlopa előírja az analitikai alkotóelemek vagy az összetevők forrásának, illetve forrásainak feltüntetését, az előállítónak pontos leírást [pl. az összetevő(k) egyedi nevét, az állatfajt vagy az állat részét] kell adnia, amely lehetővé teszi annak megállapítását, hogy a takarmányok megfelelnek-e a vonatkozó alapvető táplálási jellemzőknek.
4. Ahol a B. részben foglalt táblázat D oszlopa az „összes” kifejezés említésével adalékanyagként is engedélyezett anyag feltüntetését írja elő, akkor a feltüntetett tartalomnak értelemszerűen vagy a természetes, a hozzáadott anyag nélküli tartalomra, vagy a 70/524/EGK tanácsi irányelvtől eltérően az anyagban természetesen jelenlévő és az adalékanyagként hozzáadott anyag összes mennyiségére kell vonatkoznia.
5. A B. részben foglalt táblázat D oszlopában a „ha hozzáadott” kifejezés említésével kötelező feltüntetni az adatokat, ha az összetevőt vagy adalékanyagot kifejezetten a különleges táplálási cél elérése érdekében keverték bele a takarmányba vagy növelték mennyiségét.
6. A B. részben foglalt táblázat D oszlopában az analitikai összetevőkre és adalékanyagokra vonatkozóan feltüntetendő adatoknak kvantitatívnak kell lenniük.
7. A B. részben foglalt táblázat E oszlopában megadott ajánlott alkalmazási időszak olyan tartamot jelöl, amelyen belül a táplálási cél általában elérhető. Az előállítók a megadott határokon belül pontosabban is megjelölhetik az alkalmazási időszakot.
8. Ha egy takarmányt egynél több különleges táplálási célra szánnak, akkor meg kell felelnie a B. részben rögzített, az e célokra megfelelő rendelkezéseknek.
9. A különleges táplálási célra szánt kiegészítő takarmányok esetében a napi adag egyensúlyára nézve tájékoztatást kell adni a címkén feltüntetett használati utasításban.
10. Amikor különleges táplálási célokra szánt takarmányt olyan bólusz formájában helyeznek forgalomba, amely szájon át történő egyéni kényszertáplálásra szánt takarmány-alapanyag vagy kiegészítő takarmány, a takarmány címkéjén adott esetben meg kell említeni a bólusz folyamatos hatóanyag-leadásának maximális időtartamát és a napi hatóanyag-leadási rátát minden olyan adalékanyag tekintetében, amelyre a teljes értékű takarmány vonatkozásában maximális tartalmat írtak elő. Az illetékes hatóság kérésére annak az élelmiszer-ipari vállalkozónak, amely bendő kapszulát hoz forgalomba, bizonyítékokkal kell alátámasztania, hogy a napi hozzáférhető adalékanyag-szint az emésztőrendszerben adott esetben nem haladja meg a teljes értékű takarmány kilogrammjára vonatkozóan rögzített maximális adalékanyag-tartalmat a teljes takarmányozási időszak során (lassú hatóanyag-leadási hatás). Ajánlott, hogy a bólusz formájában alkalmazott takarmány beadását állatorvos vagy más szakavatott személy végezze.

B. rész

Az ajánlott alkalmazási területek

	A	B	C	D	E	F
	Különleges táplálási cél	Alapvető termékjellemzők	Állatfajok vagy -kategóriák	A címkén garantálandó jellemzők	Az alkalmazás javasolt időtartama	Egyéb rendelkezések
1.	Vesefunkció segítése krónikus veseelégtelenség esetén ⁽¹⁾	Alacsony foszfortartalom, korlátozott mennyiségű, de jó minőségű fehérje	Kutya és macska	– Fehérjeforrás(ok) – Kalcium – Foszfor – Kálium – Nátrium – Esszenciális zsírsavtartalom (ha hozzáadott)	Kezdetben legfeljebb 6 hónapig ⁽²⁾	A csomagoláson, címkén vagy a kísérőokmányon feltüntetendő: „Állatorvos véleményének kikérése az alkalmazás előtt vagy az alkalmazási idő kiterjesztése előtt javasolt.” A használati utasításban feltüntetendő: „Víz mindig álljon rendelkezésre.”
2.		Csökkentett foszforfelszívódás lantán-karbonát-oktahidráttal hozzáadásával	Felnőtt macska	– Fehérjeforrás(ok) – Kalcium – Foszfor – Kálium – Nátrium – Lantán-karbonát-oktahidráttal – Esszenciális zsírsavtartalom (ha hozzáadott)	Kezdetben legfeljebb 6 hónapig ⁽²⁾	A csomagoláson, címkén vagy a kísérőokmányon feltüntetendő: „Állatorvos véleményének kikérése az alkalmazás előtt vagy az alkalmazási idő kiterjesztése előtt javasolt.” A használati utasításban feltüntetendő: „Víz mindig álljon rendelkezésre.”
3.	Struvitkövek feloldása ⁽³⁾	– Vizeletsavasító tulajdonságok, kis magnéziumtartalom, korlátozott mennyiségű, de jó minőségű fehérje	Kutya	– Fehérjeforrás(ok) – Kalcium – Foszfor – Nátrium – Magnézium – Kálium – Kloridok	5–12 hét	A használati utasításban feltüntetendő: „Víz mindig álljon rendelkezésre.” A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő:

		– Vizeletsavasító tulajdonságok és alacsony magnéziumszint	Macska	– Kén – Vizeletsavasító anyagok – Kalcium – Foszfor – Nátrium – Magnézium – Kálium – Kloridok – Kén – Összes taurin – Vizeletsavasító anyagok		„Alkalmazás előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
4.	Sturvitkövek újbóli kialakulásának megelőzése ⁽³⁾	– Vizeletsavasító tulajdonságok és alacsony magnézium szint	Kutya és macska	– Kalcium – Foszfor – Nátrium – Magnézium – Kálium – Kloridok – Kén – Összes taurin – Vizeletsavasító anyagok	Max. 6 hónap	A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kíséző okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
5.	Urátköképződés csökkentése	Alacsony purinszint, korlátozott mennyiségű, de jó minőségű fehérje	Kutya és macska	– Fehérjeforrás(ok)	Max. 6 hónap, de a húgysav metabolizmus helyre nem állítható zavara esetén a teljes élettartam folyamán adagolható	A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kíséző okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
6.	Oxalátköképződés csökkentése	Alacsony kalciumszint, alacsony D-vitamin szint, vizeletlúgosító tulajdonságok	Kutya és macska	– Foszfor – Kalcium – Nátrium – Magnézium – Kálium – Kloridok – Kén – Összes D-vitamin – Hidroxiprolin – Vizeletlúgosító anyagok	Max. 6 hónap	A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kíséző okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”

7.	Cisztinkóképződés csökkentése	Alacsony fehérjesszint, alacsony kénartalmú aminosavsztint, vizelet – lúgosító tulajdonságok	Kutya és macska	– Összes kénartalmú aminosav – Nátrium – Kálium – Kloridok – Kén – Vizeletlúgosító anyagok	Kezdetben max. 1 év	A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt vagy az alkalmazási időszak kiterjesztése előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
8.	Valamely összetevővel vagy táplálóanyaggal szembeni mutatott érzékenység csökkentésére ⁽⁴⁾	– Megválasztott fehérjeforrás és/vagy – Megválasztott szénhidrátforrás	Kutya, macska	Fehérjeforrás(ok) Esszenciális zsírsavtartalom (ha hozzáadott)	3–8 hét, ha az érzékenység jelei megszűnnek, korlátozás nélküli ideig alkalmazható	
9.	Heveny bélbeli felszívódási zavarok csökkentése	Megnövelt elektrolit szint és könnyen emészthető összetevők	Kutya, macska	– Könnyen emészthető összetevők, esetleges előkezelésük feltüntetésével – Nátrium – Kálium – Nyákképző anyagok forrásai (ha hozzáadott)	1–2 hét	A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: – „Heveny hasmenés alatt vagy az abból való lábadozás idején.” „Alkalmazás előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
10.	Emésztési zavar (maldigestio) ellensúlyozására ⁽⁵⁾	Könnyen emészthető összetevők és alacsony zsírszint	Kutya, macska	Könnyen emészthető összetevők, esetleges előkezelésük feltüntetésével.	3–12 hét, de idült hasnyálmirigy elégtelenség esetén az egész élettartam folyamán alkalmazható	A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
11.	Szív működés segítésére idült szívelégtelenség esetén	Alacsony nátriumszint, megnövelt K/Na arány	Kutya, macska	– Nátrium – Kálium – Magnézium	Kezdetben max. 6 hónap	A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt vagy az alkalmazási időszak kiterjesztése előtt állatorvosi vélemény kikérése

12.	Glükózellátás szabályozása (Diabetes mellitus)	Glükózt gyorsan leadó szénhidrátok alacsony szintje	Kutya, macska	<ul style="list-style-type: none"> – Szénhidrát forrás(ok) – Szénhidrátok esetleges előkezelése – Keményítő – Összes cukor – Fruktóz (ha hozzáadott) – Esszenciális zsírsav-tartalom (ha hozzáadott) – Rövid és közepes szénláncú zsírsav források (ha hozzáadott) 	Kezdetben max. 6 hónap	javasolt.” A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kíséző okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt vagy az alkalmazási időszak kiterjesztése előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
13.	Májműködés segítése krónikus májelégtelenség esetén	Jó minőségű fehérje, mérsékelt fehérjetartalom, magas esszenciális zsírsavtartalom és magas könnyen emészthető szénhidráttartalom	Kutya	<ul style="list-style-type: none"> – Fehérjeforrás(ok) – Esszenciális zsírsavtartalom – Könnyen emészthető szénhidrátok, megfelelő esetben előkezelésük megjelölésével – Nátrium – Összes réz 	Kezdetben legfeljebb 6 hónapig.	A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kíséző okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás, illetve az alkalmazás időtartamának meghosszabbítása előtt állatorvos véleményének kikérése javasolt.”
14.		Jó minőségű fehérje, mérsékelt fehérjetartalom és magas esszenciális zsírsavtartalom	Macska	<ul style="list-style-type: none"> – Fehérjeforrás(ok) – Esszenciális zsírsavtartalom – Nátrium – Összes réz 		A használati utasításban feltüntetendő: „Folyamatos ivóvízellátást kell biztosítani.”
15.	A zsíryanycsere szabályozása hiperlipidémia esetén	Alacsony zsírszint, magas esszenciális zsírsav szint	Kutya, macska	<ul style="list-style-type: none"> – Esszenciális zsírsav tartalom – n-3 zsírsav tartalom (ha hozzáadott) 	Kezdetben max. 2 hónap	A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kíséző okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt vagy az alkalmazási időszak kiterjesztése előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
16.	A takarmány	A jóid mennyiségi korlátja:	Macskák	Teljes jóid tartalom	Kezdetben maximum 3	A címkén feltüntetendő:

	jódtartalmának csökkentése pajzsmirigy-túlműködés esetén	maximum 0,26 mg/kg a kedvtelésből tartott állatok teljes értékű takarmányában, 12 % nedvességtartalom mellett			hónap	»Alkalmazás előtt vagy az alkalmazási időszak meghosszabbítása előtt állatorvos véleményének kikérése javasolt.«
17.	Rézszint csökkentése a májban	Alacsony réz szint	Kutya	– Összes réz	Kezdetben max. 6 hónap	A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt vagy az alkalmazási időszak kiterjesztése előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
18.	A túlzott testsúly csökkentése	Kis energiatartalom	Kutya, macska	Energiaérték (EU számítás szerint számítandó)	Amíg az előre meghatározott célsúlyt el nem éri	Használati utasításként a napi adagot ajánlani kell
19.	Felépülés, gyógyulás elősegítése takarmányozással ⁽⁶⁾	Magas energiatartalom, létfontosságú táplálóanyagok és jól emészthető összetevők magas koncentrációja	Kutya, macska	- Könnyen emészthető összetevők és adott esetben kezelésük - Energiaérték - n-3 és n-6 szénatomszámú zsírsavtartalom (ha hozzáadott)	Amíg a felépülés be nem következik.	Abban az esetben, ha a takarmányt szondával történő bejuttatásra szánják, a címkén feltüntetendő: »Alkalmazása állatorvosi felügyelet mellett.«
20.		Enterococcus faecium DSM 10663 / NCIMB 10415 (E1707) A kiegészítő takarmány tartalmazhat a »bélflóra-stabilizáló« funkcionális csoportjába tartozó takarmány-adalékanyagokat a teljes értékű takarmányra megállapított, vonatkozó maximális adalékanyag-	Kutyák	A bélflóra-stabilizáló neve és hozzáadott mennyisége	10–15 nap	- A takarmány használati utasításának biztosítania kell a bélflóra-stabilizáló vonatkozásában a teljes értékű takarmány tekintetében jogszabályban rögzített maximális tartalom betartását. - A címkén feltüntetendő: »Alkalmazás

		tartalom százszorosát túllépő koncentrációban.				előtt vagy az alkalmazási időszak meghosszabbítása előtt állatorvos véleményének kikérése javasolt.«
21.	Bőrfunkciók erősítése dermatózis és erős szőrhullás esetén	Magas esszenciális zsírsavszint	Kutya, macska	Az esszenciális zsírsavszint	Max. 2 hónap	A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
22.	Ízületi funkciók elősegítése ízületi gyulladás (osteoarthritis) esetén	Kutyák: Az összes omega-3 zsírsav a szárazanyag-tartalomnak legalább 3,3 %-a. Az eikozapentaénsav (EPA) a szárazanyag-tartalomnak legalább 0,38 %-a. Megfelelő E-vitamin-szint. Macskák: Az összes omega-3 zsírsav a szárazanyag-tartalomnak legalább 1,2 %-a. A dokozahexaénsav (DHA) a szárazanyag-tartalomnak legalább 0,28 %-a. Magasabb metionin- és mangántartalom. Megfelelő E-vitamin-szint.	Kutya, macska	Kutyák: — Összes omega-3 zsírsav — Összes EPA — Összes E-vitamin Macskák: — Összes omega-3 zsírsav — Összes DHA — Összes metionin — Összes mangán — Összes E-vitamin	Kezdetben maximum 3 hónap	Alkalmazás előtt vagy az alkalmazási időszak meghosszabbítása előtt állatorvos véleményének kikérése javasolt.
23.	Ellési bénulás kockázatának csökkentése	– Alacsony kalciumszint és/vagy – Alacsony kation/anion arány	Tejelő tehén	– Kalcium – Foszfor – Magnézium – Kalcium	1–4 hét az ellés előtt 1–4 hét az ellés előtt	A használati utasításban feltüntetendő: „Adagolását az ellés után be kell szüntetni.”

		<p>vagy</p> <p>– Magas zeolittartalom (szintetikus nátrium-alumínium-szilikát)</p> <p>vagy</p> <p>– Magas kalciumtartalom nagy mennyiségben rendelkezésre álló kalciumsók formájában</p>	<p>– Foszfor – Nátrium – Kálium – Kloridok – Kén</p> <p>Szintetikus nátrium-alumínium-szilikát</p> <p>Teljes kalciumtartalom, kalciumforrás és mindenkori mennyiség</p>	<p>2 hét az ellés előtt</p> <p>Az ellés első jeleitől, az ellést követő két napon keresztül</p>	<p>A használati utasításban feltüntetendő: „Adagolását az ellés után be kell szüntetni.”</p> <p>A használati utasításban fel kell tüntetni: – „A takarmány mennyiségének meghatározásakor biztosítani kell, hogy a nátrium-alumínium-szilikát napi bevitele ne lépje túl az állatonkénti 500 grammot.” – „Adagolását ellés után be kell szüntetni.”</p> <p>A csomagoláson, tartályon vagy címkén feltüntetendő: – A használati utasítás, vagyis az alkalmazások száma és időtartama az ellés előtti és utáni időszakban. – A következő szöveg: „Alkalmazás előtt takarmányozási szakértő véleményének kikérése javasolt.”</p>
24.	Ketózis kockázatának csökkentése ^{(7), (8)}	Glükogén szolgáltató energiaforrások	Tejelő tehén és anyajuh	<p>– Glükogén energiaforrásként működő összetevők – 1,2-propán-diol (propilénlikol), ha glükóz-prekurzorként hozzáadott</p>	<p>3–6 hétig borjadzás után⁽⁹⁾</p> <p>Anyajuhok esetében a vemhesség utolsó 6 hetében és a bárányozást</p>

				– Glicerín (ha glükóz prekurzoraként hozzáadott)	követő első 3 héten ⁽¹⁰⁾	
25.	Legeltetési (fü)tetánia kockázatának csökkentése (hypomagnesaemia)	Magas magnéziumszint, könnyen hozzáférhető szénhidrátok, csökkentett fehérje- és alacsony káliumszint	Kérődzők	– Keményítő – Összes cukor – Magnézium – Nátrium – Kálium	3–10 hétig a gyors fűnövekedési időszakban	A használati utasításban útmutatást kell adni a rost és könnyen hozzáférhető energiaforrások napi arányára. Juhtakarmányok esetében a csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Kizárólag anyajuhok számára.”
26.	Acidózis (tejsavmérgezés) kockázatának csökkentése	Könnyen fermentálható szénhidrátok alacsony szintje és magas pufferkapacitás	Kérődzők	– Keményítő – Összes cukor	Max. 2 hónap ⁽¹¹⁾	A használati utasításban útmutatást kell adni a rost és a könnyen hozzáférhető energiaforrások napi arányára. Tejelő tehén takarmány esetében a csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon fel kell tüntetni: „Kizárólag nagy tejhozamú tehenek számára.” Hizlalásra tartott kérődzők takarmánya esetén a csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Kizárólag intenzíven takarmányozott állatok számára.” ⁽¹²⁾
27.	Legelő állatok nyomelemekkel és/vagy	Jelentős mennyiségben tartalmaz:	Működő bendővel rendelkező kérődzők	- Az egyes hozzáadott nyomelemek,	Legfeljebb 12 hónap	- A bősusz formájában történő alkalmazás

	<p>vitaminokkal való hosszú távú ellátása</p>	<ul style="list-style-type: none"> - nyomelemeket és/vagy - vitaminokat, provitaminokat és olyan kémiai jól meghatározott anyagokat, amelyeknek hasonló hatása van. <p>A kiegészítő takarmány tartalmazhat takarmány-adalékanyagokat a teljes értékű takarmányra megállapított, vonatkozó maximális adalékanyag-tartalom százszorosát túllépő koncentrációban.</p>		<p>vitaminok, provitaminok és hasonló hatással bíró, kémiai jól meghatározott anyagok neve és teljes mennyiségei.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bólusz használata esetén az egyes nyomelemek és/vagy vitaminok napi hatóanyag-leadási rátája; - Bólusz használata esetén a nyomelemek vagy vitaminok folyamatos hatóanyag-leadási időtartama. 		<p>engedélyezett. Egy bólusz legfeljebb 20%-ban tartalmazhat vasat inaktív, biológiailag nem hasznosuló formában, a sűrűség növelése céljából.</p> <ul style="list-style-type: none"> - A címkén feltüntetendő: <ul style="list-style-type: none"> »- Adott esetben kerülendő a bendőkapszulában található adalékanyagoktól eltérő forrásokból származó maximális tartalommal rendelkező adalékanyagok egyidejű adása. - Használat előtt ajánlott kikérni állatorvos vagy táplálási szakértő tanácsát az alábbiakról: <ol style="list-style-type: none"> (1) a nyomelemek egyensúlya a napi adagban; (2) az állomány státusza a nyomelemek tekintetében; - A bólusz adott esetben x% inaktív vasat
--	---	--	--	--	--	--

						tartalmaz a sűrűség növelése céljából.«
28.	Születés utáni vashiány kompenzálása	Jelentős mennyiségben tartalmaz az 1831/2003/EK rendelet I. melléklete szerinti »tápértékkel rendelkező adalékanyagok« kategória »nyomelemek vegyületei« funkcionális csoportja tekintetében engedélyezett vasvegyületeket. A kiegészítő takarmány tartalmazhat vasat a teljes értékű takarmányra megállapított, vonatkozó maximális adalékanyag-tartalom százszorosát túllépő koncentrációban.	Szopós malacok és borjak	Teljes vastartalom	Születés után legfeljebb 3 hétig	A takarmány használati utasításának biztosítania kell a vas tekintetében a teljes értékű takarmányra jogszabályban megállapított maximális tartalom betartását.
29.	Pata, köröm és bőr regenerálódásának elősegítése	Magas cinktartalom. A kiegészítő takarmány tartalmazhat cinket a teljes értékű takarmányra megállapított, vonatkozó maximális adalékanyag-tartalom százszorosát túllépő koncentrációban.	Lovak, kérődzők, sertések	Teljes - cinktartalom - metionintartalom	Legfeljebb 8 hét	- A takarmány használati utasításának biztosítania kell a cink tekintetében a teljes értékű takarmányra jogszabályban megállapított maximális tartalom betartását.
30.	Az ivarzási időszakra és a szaporodásra való felkészülés elősegítése	- Jelentős szeléntartalom és minimális E-vitamin-tartalom, azaz a teljes értékű takarmány egy kilogrammjában 12%-os nedvességtartalom mellett sertéseknél 53 mg, nyulaknál 35 mg,	Emlősök	Az egyes hozzáadott nyomelemek és vitaminok nevei és teljes mennyiségei.	- Tehén: a vemhesség végét megelőző két héttől az új vemhesség megerősítéséig. - Kocák: Az ellést megelőző 7. naptól az ellés utáni 3. napig, valamint a párzást	- A takarmány használati utasításának biztosítania kell a teljes értékű takarmányra jogszabályban megállapított, releváns maximális tartalom betartását.

	<p>kutyáknál, macskáknál, nyércnél 88 mg; minimális E-vitamin-tartalom, azaz állatonként és naponta juhféleknél 100 mg, szarvasmarháknál 300 mg, lovaknál 1100 mg vagy - Jelentős A-vitamin-tartalom és/vagy D-vitamin-tartalom és/vagy minimális béta-karotin-tartalom, azaz állatonként és naponta 300 mg. A kiegészítő takarmány tartalmazhat szelént, valamint A- és D-vitamint a teljes értékű takarmányra megállapított, vonatkozó maximális adalékanyag-tartalom százszorosát túllépő koncentrációban.</p>			<p>megelőző 7. naptól a párzás utáni 3. napig. - Egyéb nőtény emlősök: a vemhesség utolsó szakaszától a következő vemhesség igazolásáig. - Hímek: szaporító tevékenység időszakában.</p>	<p>- A címkén feltüntetendő: »Útmutatást kell adni azokra az esetekre, amelyekben a takarmány alkalmazása helyénvaló.«</p>
31.	<p>- Jelentős A-vitamin-tartalom és/vagy D-vitamin-tartalom vagy - Jelentős szelén- és/vagy cinktartalom és/vagy minimális E-vitamin-tartalom, azaz a teljes értékű takarmány egy</p>	Madarak	Az egyes hozzáadott nyomelemek és vitaminok nevei és teljes mennyiségei.	<p>- Nőtények: az ivarzás időszakában - Hímek: szaporító tevékenység időszakában.</p>	

		<p>kilogrammában 12%-os nedvességtartalom mellett 44 mg.</p> <p>A kiegészítő takarmány tartalmazhat szelént, cinket, valamint A- és D-vitamint a teljes értékű takarmányra megállapított, vonatkozó maximális adalékanyag-tartalom százszorosát túllépő koncentrációban.</p>				
32.	Víz- és elektrolit-egyensúly stabilizálása	Főként elektrolitok és könnyen abszorbeálható szénhidrátok	Borjú, Malac, Bárány, Gida, Csikó	<ul style="list-style-type: none"> – Szénhidrát forrás(ok) – Nátrium – Kálium – Kloridok 	1–7 nap (1–3 nap, ha kizárólag ezt etetik)	<p>A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Emésztési zavarok (hasmenés) veszélye esetén, azok tartama alatt vagy azokból való felépüléskor.”</p> <p>A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”</p>
33.	Húgykőképződés kockázatának csökkentése	Alacsony foszfor szint és magnézium szint, vizeletsavasító tulajdonságok	Kérődzők	<ul style="list-style-type: none"> – Kalcium – Foszfor – Nátrium – Magnézium – Kálium – Kloridok – Kén – Vizeletsavasító anyagok 	Max. 6 hét	<p>A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Kizárólag intenzíven táplált fiatal állatok számára.”</p> <p>A használati utasításban feltüntetendő: „Víz mindig álljon rendelkezésre.”</p>

34.	Stresszreakciók csökkentése	– Magas magnézium szint és/vagy – Könnyen emészthető összetevők	Sertés	Magnézium – Könnyen emészthető összetevők, ha szükséges, előkezelésük megjelölésével – n-3 zsírsav tartalom (ha hozzáadott)	1–7 nap	Útmutatást kell adni az olyan helyzetekről, amikor e takarmány etetése szükséges.
35.	Élettani (fiziológiai) emésztés stabilizálása	Alacsony pufferkapacitás és könnyen emészthető összetevők	Malacok	- Könnyen emészthető összetevők és adott esetben azok kezelése. - Pufferkapacitás - Összehúzó hatású (adstringens) anyagok forrása(i) (ha hozzáadott) - Nyákképző anyagok forrása(i) (ha hozzáadott)	2–4 hét	A címkén feltüntetendő: »Emésztési zavarok veszélye esetén, azok tartama alatt vagy azokból való lábadozáskor.«
36.		Könnyen emészthető összetevők	Sertés	- Könnyen emészthető összetevők és adott esetben azok kezelése. - Összehúzó hatású (adstringens) anyagok forrása(i) (ha hozzáadott) - Nyákképző anyagok forrása(i) (ha hozzáadott)		
37.		Az 1831/2003/EK rendelet I. melléklete szerinti »állattenyésztésben alkalmazott adalékanyagok« kategória »bélflóra-stabilizálók« funkcionális csoportjába	Állatfajok, amelyek tekintetében a bélflóra-stabilizálók engedélyezettek.	A bélflóra-stabilizáló neve és hozzáadott mennyisége.	Max. 4 hét	- A címkén feltüntetendő: (1) »Emésztési zavarok veszélye esetén, azok tartama alatt vagy azokból való lábadozáskor.« (2) Adott esetben: »A

		<p>tartozó takarmány-adalékanyagok.</p> <p>A kiegészítő takarmány tartalmazhat a »bélfloora-stabilizálók« funkcionális csoportjába tartozó takarmány-adalékanyagokat a teljes értékű takarmányra megállapított, vonatkozó maximális adalékanyag-tartalom százszorosát túllépő koncentrációban.</p>				<p>takarmány a teljes értékű takarmányra megállapított, vonatkozó maximális adalékanyag-tartalom százszorosát túllépő koncentrációban tartalmaz bélfloora-stabilizálót.«</p> <p>- A takarmány használati utasításának biztosítania kell a bélfloora-stabilizáló vonatkozásában a teljes értékű takarmányra jogszabályban megállapított maximális tartalom betartását.</p>
38.	Bélsárpangás kockázatának csökkentése	Bélcsatornán való áthaladást serkentő anyagok	Koca	Bélcsatornán való áthaladást serkentő anyagok	10–14 nap ellés előtt és 10–14 nap ellés után	
39.	A zsírmáj-szindróma kockázatának csökkentése	Alacsony energiakonzentráció és sok többszörösen telítetlen zsírsavakat tartalmazó zsírokból származó metabolizálható energiahányad	Tojótyúk	<ul style="list-style-type: none"> – Energiaérték (az EU módszerrel számítva) – Zsírokból származó metabolizálható energia százalékos aránya – Többszörösen telítetlen zsírsavtartalom 	Max. 12 hét	
40.	Emésztési zavar (malabszorpció) ellensúlyozására	Alacsony telített zsírsav szint és magas zsíroldható vitamin szint	Baromfi, a liba és a galamb kivételével	<ul style="list-style-type: none"> – Telített zsírsavak százalékos aránya az összes zsírsavon belül – Összes A-vitamin – Összes D-vitamin – Összes E-vitamin – Összes K-vitamin 	Kelés után az első 2 hétben	
41.	A vékonybél idült emésztési	Könnyen emészthető szénhidrátok, fehérjék és	Lófélék ⁽¹³⁾	Könnyen emészthető szénhidrát fehérjék és	Kezdetben max. 3 hónap	Útmutatást kell adni az olyan esetekre, amikor e

	rendellenességeinek kiegyenlítése	zsírok		zsírok forrásai, esetleges előkezelésük feltüntetésével		takarmány etetése szükséges, beleértve az egy nap alatt alkalmazandó etetések számát. A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt vagy annak meghosszabbítása előtt állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
42.	A vastagbél emésztési rendellenességei kockázatának csökkentése	Könnyen emészthető rostösszetevők	Lófélék	– A rost forrása(i) – Az n-3 zsírsavtartalom (ha hozzáadott)	1–2 hét	Útmutatást kell adni az olyan esetekre, amikor a takarmány etetése szükséges. A csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon feltüntetendő: „Alkalmazás előtt, illetve annak meghosszabbítása esetén állatorvosi vélemény kikérése javasolt.”
43.	Stresszreakciók csökkentése	Könnyen emészthető összetevők	Lófélék	– Magnézium – Könnyen emészthető összetevők, esetleges előkezelésük feltüntetésével – Az n-3 zsírsavak szintje (ha hozzáadott)	2–4 hét	Útmutatást kell adni az olyan esetekre, amikor az ilyen jellegű takarmány etetése szükséges.
44.	Erős verejtékezés következtében fellépő elektrolit-vesztés kiegyenlítése	Főként elektrolitok és könnyen felszívódó szénhidrátok	Lófélék	– Kalcium – Nátrium – Kálium – Kloridok – Glükóz	1–3 nap	Útmutatást kell adni az olyan esetekre, amikor az ilyen jellegű takarmány etetése szükséges. Ha a takarmány a napi adag jelentős részét teszi ki, útmutatást kell adni arra vonatkozóan, hogyan

						előzendő meg a hirtelen takarmányváltás. A használat utasításban feltüntetendő: „Víz mindenkor álljon rendelkezésre.”
45.	Sportteljesítményre való felkészülés és sportteljesítményt követő felépülés támogatása	Magas szeléntartalom és minimális E-vitamin-tartalom, azaz a teljes értékű takarmány egy kilogrammjában 12 %-os nedvességtartalom mellett 50 mg. A kiegészítő takarmány tartalmazhat szelénvegyületeket a teljes értékű takarmányra megállapított, vonatkozó maximális adalékanyag-tartalom százszorosát túllépő koncentrációban.	Lófélék	Teljes - E-vitamin-tartalom - szeléntartalom.	A sportteljesítmény előtt legfeljebb 8 hétig – a sportteljesítmény után legfeljebb 4 hétig	A takarmány használati utasításának biztosítania kell a szelénre vonatkozóan a teljes értékű takarmány tekintetében jogszabályban megállapított maximális tartalom betartását.
46.	Felépülés, gyógyulás támogatása takarmányozással	Létfontosságú táplálóanyagok magas koncentrációja és könnyen emészthető összetevők	Lófélék	Könnyen emészthető összetevők, azok esetleges előkezelésének feltüntetésével – Az n-3 és az n-6 zsírsavtartalom (ha hozzáadott)	Amíg a felépülés be nem következik	Útmutatót kell adni arra vonatkozóan, hogy milyen helyzetben ajánlatos etetni. Abban az esetben, ha a takarmányt szondával juttatják az emésztőrendszerbe, meg kell jelölni a csomagolóeszközön, címkén, illetve a kísérő okmányon: „Alkalmazása kizárólag állatorvosi felügyelet alatt történhet.”

47.	Májfunkciók segítése idült májelégtelenség esetén	Alacsony, de jó minőségű fehérjeszint és könnyen emészthető szénhidrátok	Lófélék	<ul style="list-style-type: none"> – A fehérje- és a rostforrások – Könnyen emészthető szénhidrátok, azok esetleges előkezelésének feltüntetésével – Metionin – Kolin – Az n-3 zsírsavtartalom (ha hozzáadott) 	Kezdetben max. 6 hónapig	<p>Útmutatót kell adni az alkalmazás módjára, beleértve a napi etetések számát.</p> <p>Meg kell jelölni a csomagolóeszközön, címkén, illetve a kíséző okmányon:</p> <p>„A felhasználási időtartam meghosszabbítása esetén az állatorvos véleményét ki kell kérni.”</p>
48.	Vesefunkciók segítése idült veseelégtelenség esetén	Alacsony, de jó minőségű fehérjeszint, kis foszforkoncentráció	Lófélék	<ul style="list-style-type: none"> – Fehérjeforrás – Kalcium – Foszfor – Kálium – Magnézium – Nátrium 	Kezdetben max. 6 hónapig	<p>Meg kell jelölni a csomagolóeszközön, címkén, illetve a kíséző okmányon:</p> <p>„Felhasználás előtt vagy a felhasználás meghosszabbítása esetén az állatorvos véleményét ki kell kérni.”</p> <p>A használati utasításban jelzendő:</p> <p>„Víz mindig álljon az állatok előtt.”</p>

(1) Adott esetben a gyártó átmeneti veseelégtelenségre is javasolhatja.

(2) Ha a takarmányt (tápot) átmeneti veseelégtelenségre javasolják, az átmeneti alkalmazási idő 2–4 hét legyen.

(3) Macskaeledel esetén „macskák alsó húgyúti betegsége” vagy „macskák urológiai szindrómája – FUS” egészítheti ki a különleges táplálási célt.

(4) Speciális érzékenységre alkalmazható takarmány esetén az adott érzékenységre történő hivatkozás helyettesítheti az „összetevő és táplálóanyag iránti érzékenység” kifejezést.

(5) A gyártó a különleges táplálási célt kiegészítheti „exokrin hasnyálmirigy elégtelenség” hivatkozással.

(6) Az előállító a különleges takarmányozási célt kiegészítheti »macskafélék zsírmáj kialakulására« hivatkozással.”

(7) A „ketózis” szót „acetoanémia” szóval lehet helyettesíteni.

(8) A gyártók ketózisból való lábadozás esetére is ajánlhatják.

- ⁽⁹⁾ Tejelő tehenek takarmánya esetén.
- ⁽¹⁰⁾ Anyajuhok takarmánya esetén.
- ⁽¹¹⁾ Tejelő tehenek takarmánya esetén: max. 2 hónap a laktációs időszak kezdetétől.
- ⁽¹²⁾ Az érintett kérődző kategóriát meg kell jelölni.
- ⁽¹³⁾ Abban az esetben, ha a takarmány a nagyon idős állatok különleges igényeinek megfelelő (könnyen elfogyasztható és emészthető), akkor az „idős állatok” megnevezéssel lehet kiegészíteni az állatfajok és kategóriák megnevezést.

C. rész

1. A különleges táplálási igényeket kielégítő takarmányok csomagolóeszközén, címkéjén, illetve ömlesztve vagy tartályban való szállítás esetén a kísérő okmányon fel kell tüntetni:
 - a) a „diétás” minősítő kifejezést,
 - b) a takarmány pontos alkalmazását, vagyis a különleges táplálási célt,
 - c) az alapvető termékjellemzőket,
 - d) a takarmány alkalmazásának ajánlott időtartamát.
2. Az analitikailag azonosítható és a táp minőségére közvetlen hatást gyakoroló termékjellemzőknek deklarálni kell a szintjét.
3. A címkén föltüntethetők a fölhasználó számára előnyös tulajdonságok.
4. Forgalmazásukat nem kell állatorvosi rendelvényhez kötni, de a felhasználás előtt ajánlatos takarmányozási szakember vagy állatorvos véleményét kikérni.
5. Biztosítani kell a különleges táplálkozási célra szánt takarmányok felhasználásának hatékony felügyeletét.
6. A különleges takarmányozási célra szánt takarmányokat csak akkor lehet forgalmazni, ha alkalmazásuk az A. és B. részben foglaltaknak megfelel.
7. Elfogadott módszer hiányában a diétás kutya- és macskatápok energiaértékét a „nyers” összetételből kell kiszámítani az alábbiak szerint, MJ/kg-ban, egy tizedeshely pontossággal megadva. A deklarált értéktől 15%-os abszolút eltérés engedhető meg.
 - a) Kutya- és macskatápok (kivéve a 14% víztartalmat meghaladó macskatápok):
 $ME, MJ/kg = 0,1464 \times \text{nyersfehérje}\% + 0,3556 \times \text{nyersolaj és -zsír} + 0,1464 \times N\text{-m.k.a.}$
 - b) A 14% víztartalmat meghaladó macskatápok esetében:
 $ME, MJ/kg = 0,1632 \times \text{nyersfehérje}\% + 0,3222 \times \text{nyersolaj és -zsír} + 0,1255 \times N\text{-m.k.a.} - 0,2092$

**A földművelésügyi miniszter 15/2014. (X. 9.) FM rendelete
az Új Magyarország TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról, valamint egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (5) bekezdésében, a 11–12. § tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *csekély összegű támogatás:*
 - 1.1. *általános csekély összegű támogatás:* az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás;
 - 1.2. *halászati csekély összegű támogatás:* az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra- ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet szerinti támogatás;
2. *pénzügyi intézmény:* az Új Magyarország TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogramban (a továbbiakban: hitelprogram) résztvevő, a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (a továbbiakban: MFB Zrt.) honlapján közzétett, a hitelprogramhoz csatlakozott hitelintézet, valamint az MFB Zrt.;
3. *támogatástartalom:* a termelői szerveződés számára nyújtott kamattámogatás forint fizetőeszközben számolt támogatási egyenértéke;

4. *támogatástartalom-igazolás*: a kamattámogatás támogatástartalmáról szóló, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) által kiállított igazolás, amely a támogatási kategóriát is megjelöli;
5. *termelői szerveződés*: a termelői csoportokról szóló 81/2004. (V. 4.) FVM rendelet szerinti minősített elismeréssel rendelkező termelői csoport és a zöldség-gyümölcs termelői csoportokról és termelői szervezetekről szóló 150/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1. § n) pontjában meghatározott termelői szervezet, valamint 1. § o) pontjában meghatározott zöldség-gyümölcs termelői csoport.

- 2. §**
- (1) E rendelet alapján a hitelprogram keretében felvett hitelhez kapcsolódóan a termelői szerveződés kamattámogatás igénybevételére jogosult.
 - (2) A kamattámogatás mértékét a 4. § (1) bekezdése szerint kell meghatározni azzal, hogy
 - a) az nem haladhatja meg a termelői szerveződés rendelkezésére álló szabad csekély összegű támogatási keretét, és
 - b) az legfeljebb a hitelkamat 50%-a lehet, de nem haladhatja meg az évi 4 százalékpontot.
 - (3) A kamattámogatás forrása a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 1. melléklet XII. Vidékfejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 5. Nemzeti támogatások alcím, 8. Folyó kiadások és jövedelemtámogatások jogcímcsoport szerinti előirányzat.

- 3. §**
- (1) A kamattámogatás igénybevételére az a termelői szerveződés jogosult, amely
 - a) a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Törvény) szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettségének eleget tett, és a Törvény alapján vezetett Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerben kérelmére nyilvántartásba vett ügyfélként szerepel, vagy a kamattámogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg erre vonatkozó kérelmét benyújtotta;
 - b) a kamattámogatási kérelem benyújtásának időpontjában
 - ba) nem áll felszámolási, végelszámolási vagy adósságrendezési eljárás alatt,
 - bb) megfelel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott feltételeknek,
 - c) a hitelprogram keretében 2014. december 31-ig megkötött érvényes hitelszerződéssel rendelkezik, és
 - d) nyilatkozik arról, hogy
 - da) mekkora összegű általános csekély összegű támogatást vett igénybe a kamattámogatási kérelem benyújtását közvetlenül megelőző kettő üzleti évben és a folyamatban lévő üzleti évben,
 - db) milyen mértékű kamattámogatást kíván igénybe venni, és
 - dc) a hitelszerződés módosítása esetén annak bekövetkezésétől számított harminc napon belül az új hitelszerződés másolatának megküldését vállalja.
 - (2) Kamattámogatás a hitelprogram keretében olyan – a rendelet hatálybalépése előtt megkötött hitelszerződéseket is beleértve – 2014. december 31-ig megkötött hitelszerződés esetén nyújtható,
 - a) amelynek a lejáratát legfeljebb 7 év, azon belül legfeljebb 4 év türelmi idővel, és
 - b) amelynek a hitelösszege legalább 50 millió forint, de legfeljebb 250 millió forint.

- 4. §**
- (1) A termelői szerveződésnek a kamattámogatási kérelmet az MVH által rendszeresített és honlapján közzétett nyomtatványon a hitel futamideje alatt egy alkalommal kell az MVH-hoz benyújtania. A kamattámogatási kérelemben százalékpontosan kifejezve, két tizedesjegy pontossággal, 0,05 százalékpontos lépésköz alkalmazásával kell megjelölni a termelői szerveződés által igénybe venni kívánt kamattámogatás mértékét.
 - (2) A kamattámogatási kérelemhez a termelői szerveződésnek mellékelnie kell
 - a) a pénzügyi intézmény által a hitelprogram keretében megkötött hitelszerződésben foglalt kedvezményes kamatból adódó támogatásról szóló, a termelői szerveződés egyéni referencia kamatlábát is tartalmazó támogatástartalom-igazolás másolatát,
 - b) a hitelhez kapcsolódó
 - ba) intézményi kezességvállalás esetén az Agrár-Vállalkozási Hitelgarancia Alapítvány vagy a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. által kiállított, a kedvezményes intézményi készfizető kezességvállalásból adódó támogatásról szóló támogatástartalom-igazolás másolatát,
 - bb) állami kezességvállalás esetén az állami kezességvállalásból adódó támogatásról szóló támogatástartalom-igazolás másolatát,

- c) a hitelszerződés másolatát,
 - d) az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló 353/2012. (XII. 13.) Korm. rendelet 11/A. §-a szerinti nyilatkozatokat, és
 - e) a 3. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakról szóló nyilatkozatokat.
- (3) A kamattámogatás támogatástartalmát az MVH az 1. mellékletben meghatározott módszertan szerint számolja ki.

- 5. §**
- (1) Az MVH a kamattámogatási kérelemről annak hiánytalan beérkezését követő harminc napon belül – a 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – döntést hoz, és a kamattámogatási kérelem jóváhagyása esetén a kamattámogatás támogatástartalmáról támogatástartalom-igazolást állít ki, amelyet megküld a termelői szervezet részére.
 - (2) A támogatástartalom-igazolást a termelői szervezet annak keltezésétől számított tíz évig köteles megőrizni.
 - (3) A támogatástartalom összegét a kamattámogatási kérelem benyújtása hónapját közvetlenül megelőző hónap első napján érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett forint/euró átváltási árfolyam alapján kell euróban meghatározni.

- 6. §**
- (1) A kamattámogatás lehívására az a termelői szervezet jogosult, amelynek a kamattámogatási kérelmét az MVH részben vagy egészben jóváhagyta, és amely a lehívási kérelemben feltüntetett kamatok megfizetését a (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolja.
 - (2) A kamattámogatás az MVH által rendszeresített és a honlapján közzétett lehívási kérelem MVH-hoz történő benyújtásával naptári negyedévente, a naptári negyedévet követő hónapban hívható le.
 - (3) Egy kamattámogatási lehívási kérelem legfeljebb a lehívási kérelem benyújtását közvetlenül megelőző kettő naptári negyedévben megfizetett kamatok vonatkozásában nyújtható be.
 - (4) A lehívási kérelemhez mellékelni kell a pénzügyi intézmény által a kamatok megfizetéséről kiállított igazolások eredeti példányát.
 - (5) Az MVH a lehívási kérelem hiánytalan beérkezését követő harminc napon belül döntést hoz, és a jóváhagyott kamattámogatást a forrás rendelkezésre állása esetén a döntést követő tizenöt napon belül folyósítja a termelői szervezet részére.

7. § Az e rendelet szerinti

- a) általános csekély összegű támogatás vonatkozásában az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet 6. cikk 2. pontja szerinti nyilvántartást, valamint
- b) a halászati csekély összegű támogatás vonatkozásában az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra- ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet 6. cikk 2. pontja szerinti nyilvántartást az MVH vezeti.

- 8. §**
- (1) Ha a pénzügyi intézmény a hitel nem rendeltetésszerű felhasználását állapítja meg, arról tizenöt napon belül tájékoztatja az MVH-t.
 - (2) A hitel nem rendeltetésszerű felhasználása a kamattámogatás – a Törvény 69. § (1) bekezdés d) pontja szerinti – rendeltetéstől eltérő felhasználásának minősül.

9. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

10. § Ez a rendelet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a halászati és akvakultúra- ágazatban nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2014. június 27-i 717/2014/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatásokat tartalmaz.

- 11. §**
- (1) A Tanyafejlesztési Program előirányzat keretében nyújtott támogatás 2012. évi igénybevételének feltételeiről szóló 62/2012. (VI. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 62/2012. (VI. 29.) VM rendelet] a következő 17. §-sal egészül ki:
„17. § Az Új Magyarország TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról, valamint egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló

15/2014. (X. 9.) FM rendelettel [a továbbiakban: 15/2014. (X. 9.) FM rendelet] megállapított 9. § (4) bekezdést a 15/2014. (X. 9.) FM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell."

- (A) 62/2012. (VI. 29.) VM rendelet 9. § (4) bekezdésében a „2014. május 31-ig” szövegrész helyébe a „2015. május 31-ig” szöveg lép.

12. § (1) A Tanyafejlesztési Program előirányzat keretében nyújtott támogatás 2013. évi igénybevételének feltételeiről szóló 56/2013. (VI. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 56/2013. (VI. 29.) VM rendelet] 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A nyertes pályázó a pályázatban foglalt megvalósításra vonatkozó tartalmat a hatósági szerződés megkötését követően – a NAKVI felé történő bejelentési kötelezettsége mellett – legfeljebb egy alkalommal, a miniszter előzetes jóváhagyásával módosíthatja.”

- (2) Az 56/2013. (VI. 29.) VM rendelet a következő 17. §-sal egészül ki:

„17. § Az Új Magyarország TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról, valamint egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 15/2014. (X. 9.) FM rendelettel [a továbbiakban: 15/2014. (X. 9.) FM rendelet]

a) megállapított 9. § (2) és (3) bekezdést a 15/2014. (X. 9.) FM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell,

b) hatályon kívül helyezett 10. § (4) bekezdést a 15/2014. (X. 9.) FM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben sem kell alkalmazni.”

- (3) Az 56/2013. (VI. 29.) VM rendelet 9. § (3) bekezdésében a „2014. április 30-ig” szövegrész helyébe a „2015. május 31-ig” szöveg lép.

- (4) Hatályát veszti az 56/2013. (VI. 29.) VM rendelet 10. § (4) bekezdése.

13. § Az Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 108/2013. (XI. 28.) VM rendelet 3. § (2) bekezdésében a „2014. június 30-áig” szövegrész helyébe a „2014. december 31-éig” szövegrész lép.

14. § Az anyajuhtartás „de minimis” támogatásáról szóló 123/2013. (XII. 17.) VM rendelet 4. § (3) bekezdésében a „2014. szeptember 30-áig” szövegrész helyébe a „2014. október 31-éig” szöveg lép.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter

1. melléklet a 15/2014. (X. 9.) FM rendelethez

A hitelhez kapcsolódó kamattámogatásból származó támogatástartalom képlete

$$TT = Q_1 + \frac{Q_2}{1+i} + \frac{Q_3}{(1+i)^2} + (\dots) + \frac{Q_n}{(1+i)^{n-1}}$$

$$TT_E = TT/r$$

ahol:

TT – támogatástartalom, a támogatások jelenértékének összege forintban,

TT_E – támogatástartalom, a támogatások jelenértékének összege euróban,

Q – adott naptári évben a hitelhez nyújtott – egyéni referencia kamatláb alapján számított kamattámogatást meg nem haladó – kamattámogatás összege a kamattámogatásról szóló MVH határozatban megjelölt százalékpont és a hitel törlesztési ütemterve alapján számítva, forintban.

Ha $i_H \geq i_{ER}$ és $i_{ER} > i_P$, akkor $Q = (i_{ER} - i_P) \cdot H$,

Ha $i_H \geq i_{ER}$ és $i_{ER} \leq i_P$, akkor $Q = 0$;

Ha $i_H < i_{ER}$ és $i_H > i_P$, akkor $Q = (i_H - i_P) \cdot H$,

Ha $i_H < i_{ER}$ és $i_H = i_P$, akkor $Q = 0$,

- i – az agrár- és vidékfejlesztési állami támogatásokkal kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről szóló kormányrendelet szerinti diszkont kamatláb,
- i_{ER} – a hitelfelvevő vonatkozásában megállapított egyéni referencia kamatláb, a kamatidőszak hosszának megfelelően,
- i_H – a hitel kamatlába, a kamatidőszak hosszának megfelelően,
- i_F – a kamattámogatás figyelembevételével a hitelfelvevő által ténylegesen fizetett kamatláb, a kamatidőszak hosszának megfelelően,
- H – a kamatidőszak elején fennálló hitelállomány forintban (feltételezve, hogy tőketörlesztésre csak a kamatidőszak végén kerül sor),
- n – naptári évek száma, a támogatástartalom a kamattámogatási kérelem beérkezésének naptári negyedévét közvetlenül megelőző naptári negyedév első napjától a hitel futamidejének utolsó napjáig terjedő időszak alapján kerül kiszámításra,
- r – a kamattámogatási kérelem benyújtása hónapját közvetlenül megelőző hónap első napján érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett forint/euró átváltási árfolyam.

A nemzetgazdasági miniszter 30/2014. (X. 9.) NGM rendelete az egyszerűsített felszámolás során a felszámolói díj kiegészítéséhez, valamint egyes végelszámolói készkiadásokhoz nyújtott költségvetési támogatás központi költségvetéssel történő elszámolásának és folyósításának szabályairól szóló 37/2012. (XII. 17.) NGM rendelet módosításáról

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 128. § (2) bekezdésében és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 73. § (3) bekezdésében,

a 2. § tekintetében a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 85. § (8) bekezdésében, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 128. § (2) bekezdésében és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 73. § (3) bekezdésében

kapott felhatalmazás alapján,

a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § Az egyszerűsített felszámolás során a felszámolói díj kiegészítéséhez, valamint egyes végelszámolói készkiadásokhoz nyújtott költségvetési támogatás központi költségvetéssel történő elszámolásának és folyósításának szabályairól szóló 37/2012. (XII. 17.) NGM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § A Gazdasági Hivatal negyedévente összesített kimutatást készít

a) a végelszámoló meg nem térült és igazolt készkiadásairól, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 131/A. § (6) bekezdésében,

b) a Bérgarancia biztos meg nem térült és igazolt készkiadásairól és munkadíjáról, a Ctv. 117/A. § (5) bekezdésében,

c) a végelszámoló meg nem térült, igazolt készkiadásairól és munkadíjáról, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 9/J. § (5) bekezdésében

meghatározott összeghatárig való kiegészítés érdekében.”

2. § Az R. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az államháztartásért felelős miniszter az összesített kimutatás beérkezésétől számított 15 munkanapon belül intézkedik az 1. és 2. § szerinti kimutatások alapján járó kifizetéseknek a központi költségvetés Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01457058 számú „Egyéb pénzügyi elszámolások” kiadási számláról

a) a Ctv. 59. § (5) bekezdése szerinti esetben a Gazdasági Hivatal 10032000-01483013-25000007 számú „Egyszerűsített felszámolási” letéti számlájára,

- b) a 2. § a) pontja szerinti esetben a Gazdasági Hivatal 10032000-01483013-28000006 számú, „Végelszámolási munkadíj” letéti számlájára,
- c) a 2. § b) pontja szerinti esetben a Gazdasági Hivatal 10032000-01483013-29000009 számú, „Bérgarancia biztos fedezet” letéti számlájára,
- d) a 2. § c) pontja szerinti esetben a Gazdasági Hivatal 10032000-01483013-27000003 számú, „Egyesületek, civil szervezetek megszüntetése” letéti számlájára történő átutalásáról.”

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.

Varga Mihály s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 1003/2014. (X. 9.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről

1. Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Alkotmánybíróságról szóló CLl. törvény 49. § (1) és (7) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – az Alkotmánybíróság Ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 5. § (2)–(4) bekezdésében foglaltakra is tekintettel – az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről a következő határozatot hozta:

Az 1. öttagú tanács tagjai:

Dr. Kiss László, tanácsvezető alkotmánybíró,
Dr. Balsai István, alkotmánybíró,
Dr. Juhász Imre, alkotmánybíró,
Dr. Paczolay Péter, alkotmánybíró,
Dr. Sulyok Tamás, alkotmánybíró.

A 2. öttagú tanács tagjai:

Dr. Stumpf István, tanácsvezető alkotmánybíró,
Dr. Balogh Elemér, alkotmánybíró,
Dr. Pokol Béla, alkotmánybíró,
Dr. Szívós Mária, alkotmánybíró,
Dr. Varga Zs. András, alkotmánybíró.

A 3. öttagú tanács tagjai:

Dr. Lévy Miklós, tanácsvezető alkotmánybíró,
Dr. Dienes-Oehm Egon, alkotmánybíró,
Dr. Lenkovics Barnabás, alkotmánybíró,
Dr. Salamon László, alkotmánybíró,
Dr. Szalay Péter, alkotmánybíró.

2. E határozat az aláírása napján lép hatályba.
3. E határozat hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről és a tanácsvezetők személyéről szóló 1002/2013. (V. 9.) AB Tü. határozat.
4. E határozat nem érinti az Alkotmánybíróság öttagú tanácsai tanácsvezetőinek személyéről szóló 1002/2014. (VI. 17.) AB Tü. határozat hatályát.
5. Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 26. § (2) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2014. október 7.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: XVIII/1687/2014.

Az Alkotmánybíróság 31/2014. (X. 9.) AB határozata a Szegedi Ítéltábla Pk.I.20.821/2014/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Szegedi Ítéltábla Pk.I.20.821/2014/2. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Paczér Balázs indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján 2014. szeptember 29-én alkotmányjogi panaszt nyújtott be a Szegedi Ítéltábla Pk.I.20.821/2014/2. számú, 2014. szeptember 26-án kelt végzése ellen.
- [2] Kérte, hogy az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörében eljárva állapítsa meg az ítéltáblai döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény egyes rendelkezéseit.
- [3] 2. Az ügy előzményéhez tartozik, hogy az alkotmányjogi panaszos mint Foktő község egyik – függetlenül nyilvántartásba vett – polgármesterjelöltje a választási kampány során a választókhöz eljuttatott szórólapján kifejtette, hogy az önkormányzati hivatalban (Kalocsa Közös Önkormányzati Hivatal Foktői Iroda) a dolgozók „minden nap összeszorult gyomorral veszik fel a munkát”. Panaszos állítja, és a csatolt szórólappal bizonyítja, hogy olyan szövegbe beágyazottan szerepel az idézett állítás, amely a község jelenlegi polgármestere vezetői stílusát értékeli azzal összefüggésben, hogy ő ezen kíván változtatni.
- [4] A szórólap idézett szövegrésze ellen a kritizált személy (a jelenlegi polgármester) kifogással élt, amelynek Foktő Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) helyt adott. A 46/2014. számú határozatában a HVB megállapította, hogy a panaszos megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, és a jövőre nézve eltiltotta a további jogszabálysértéstől.
- [5] A panaszos fellebbezése nyomán eljáró Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a HVB határozatát helybenhagyta. A TVB 52/2014. (IX. 20.) számú határozata leszögezte, hogy a szórólap „olyan

ténymegállapítást, kijelentést tartalmaz, amely túllép a szabad véleménynyilvánítás határán, és a valóság tartalma nem állapítható meg”.

- [6] A bírósági felülvizsgálat nyomán hozott végzés a TVB határozatát helybenhagyta. A Szegedi Ítéletábrla Pk.I20.821/2014/2. számú végzése szerint a szórólapon érintett szövegrésze sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját (a választás tisztaságának megóvása) c) pontját (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között) és e) pontját (jóhiszemű és rendeltetés szerű joggyakorlás).
- [7] 3. Az alkotmányjogi panasz szerint a bírői döntés az Alaptörvény alábbi cikkeit, illetve rendelkezéseit sérti:
- az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés szerinti alapjogi korlátozhatóság szabályát;
 - az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadsághoz való jogot;
 - az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásról való jogot.
- [8] Az indítványozó utal arra, hogy az ügyben érintettsége megállapítható, mert a támadott bírői döntés ránézve állapít meg elmarasztalást (hagyja helyben a választási szervek elmarasztaló döntéseit).
- [9] Az alkotmányjogi panasz részletes indokolást tartalmaz a felhívott alaptörvényi szabályok sérelméről, amelynek a lényege a következőképpen foglalható össze.
- [10] 3.1. Az ügyben korábban eljáró szervek nem végezték el az alapjogi korlátozhatóságára vonatkozó alaptörvényi tesztet, nem indokolták meg, hogy a véleménynyilvánítási szabadság ilyen mértékű korlátozása miért indokolt, ezáltal az alapvető jog lényeges tartalmát sem tartották tiszteletben.
- [11] 3.2. A véleménynyilvánításhoz való jogával összefüggésben hangsúlyozza, hogy a HVB tudomására hozta: a kifogás tárgyává tett mondatot, mint a foktői közbeszédben kialakult véleményt idézte. Alkotmánybírósági határozatok támasztják alá, hogy a közszereplőknek többet kell elviselniük tevékenységük kritizálása során, mint az átlagembereknek. Az általa kritikával illetett személy mind polgármesteri, mind jelölti minőségében kétségkívül közszereplőnek minősül. A panaszos szerint az ilyen véleménynyilvánítás – tekintet nélkül érték- és igazságtartalmára – alkotmányos védelemben részesül.
- [12] 3.3. A tisztességes eljárásról való joga pedig akkor érvényesült volna, ha a bíróság állást foglalt volna az ügy eldöntéséhez nélkülözhetetlen kérdésben, vagyis abban, hogy az inkriminált mondat tényállítás volt-e avagy véleménynyilvánítás. A bíróság döntése szerint ezen distinkció nélkül is mindenképpen sértette a panaszos megnyilvánulása a Ve. hivatkozott alapelveit.

II.

- [13] 1. Az alkotmányjogi panasz az Abtv.-ben meghatározott formai és tartalmi követelményeknek megfelel.
- [14] Az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság tanácsa mérlegelési jogkörben vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.
- [15] Az Abtv. 27. §-ában meghatározott egyedi ügyben való érintettség megállapítható: az indítványozó az alkotmányjogi panasszal támadott ügy kötelezettje. A panasz az Abtv. 27. § b) pontjában foglaltaknak is eleget tesz: az indítványozó a rendes jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [16] Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés a)–f) pontjaiban foglalt feltételeknek maradéktalanul megfelel.
- [17] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a panasz a törvényes határidőn belül, azaz a támadott végzés kézhezvételétől számított 3 napon belül érkezett [Ve. 233. § (1) bekezdés].
- [18] 2. Az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírői döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {erről lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30], illetve 34/2013. (XI. 22.) Indokolás [18]}. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [19] A jelen alkotmányjogi panasszal összefüggésben az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a támadott végzésnek a véleménynyilvánítás szabadságát szűkítően értelmező tartalma felveti a bírői döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét.
- [20] 3. Az Ügyrend 31. § (6) bekezdése lehetővé teszi, hogy „az előadó alkotmánybíró a panasz befogadásáról szóló döntés helyett a panasz érdemi elbírálását tartalmazó határozat-tervezetet” terjesszen a testület elé.

III.

- [21] Az alkotmányjogi panasz megalapozott.
- [22] 1. Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy az „állam elsőrendű kötelezettsége” az ember jogainak védelme.
- [23] A 3367/2012. (XII. 15.) AB végzés Indokolásának [13] bekezdése úgy értelmezte az Alaptörvényt, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti alkotmányjogi panasz jogintézményének elsődleges célja az egyéni, szubjektív jogvédelem: a ténylegesen jogsérelmet okozó alaptörvény-ellenes jogszabály, illetve alaptörvény-ellenes bírói döntés által okozott jogsérelem orvosolása. A 3149/2013. (VII. 24.) AB határozat Indokolása [19] bekezdése szerint az alkotmányjogi panasz egyéni jogvédelmi eszköz. A 25/2013. (X. 4.) AB határozat [49] bekezdése értelmében az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panasz alapján folytatott eljárásokban elsősorban jogvédelmi szerepe van, mert az Abtv. 26–27. § rendelkezései értelmében az a feladata, hogy az Alaptörvényben biztosított alkotmányos alapjogoknak ténylegesen érvényt szerezzen.
- [24] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján a bírói döntéseket az alkotmányosság szempontjából ellenőrizheti, és jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vizsgálatára és kiküszöbölésére korlátozódik. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában szabályozott hatáskörében eljárva a bírói döntés és az Alaptörvény összhangját biztosítja.
- [25] 2. Az Alkotmánybíróság 1/2013. (I. 7.) AB határozata Indokolásának [93]–[94] bekezdése értelmében az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre. Ennek egyik eszköze szórólapok eljuttatása a választójoggal rendelkező személyek részére.
- [26] 2.1. Az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) átfogóan és részletezően értékelte a közszereplők személyiségi jogainak korlátozhatóságát a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása érdekében. A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni. A jelen ügyben ez azért releváns, mert az alkotmányossági vizsgálat tárgyát képező bírói döntés választási kampány során tett konkrét megnyilvánulást érint.
- [27] Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban kifejtette, hogy a közügyek szabad megvitatásához fontos társadalmi érdek fűződik. Az Abh. ezen fontos társadalmi érdek érvényesülésének alaptörvényi összefüggéseit megragadva, hangsúlyozta: „[...] az Alaptörvény megerősítette az alkotmánybírósági gyakorlatban kialakult azt az értelmezést, mely szerint a szólás- és sajtószabadság kettős igazolással bír, azaz az egyéni önkifejezés, illetve a politikai közösség demokratikus működése szempontjából egyaránt kulcsfontosságú. Az Alaptörvényben megerősített kettős igazolás pedig azt jelenti, hogy a véleményszabadságnak az alapjogok körében elfoglalt kitüntetett helyére vonatkozó értelmezés is változatlanul érvényes” (Indokolás [23]).
- [28] 2.2. Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Az Abh. idevonatkozó megállapításai az alábbiak: „A közéleti szereplőkre vonatkozó beszéd mindazonáltal a politikai véleménynyilvánítás központi alkotóeleme. A közügyek megvitatásának lényegi részét jelentik a közügyek alakítóinak tevékenységét, nézeteit, hitelességét érintő megnyilvánulások. A társadalmi, politikai viták jelentős részben éppen abból állnak, hogy a közélet szereplői, illetve a közvitában – jellemzően a sajtón keresztül – résztvevők egymás elképzeléseit, politikai teljesítményét és azzal összefüggésben egymás személyiségét is bírálják. [...] Annak ellenére tehát, hogy a közéleti véleménynyilvánítás fókuszában maguk a közügyek – nem pedig a közszereplők – állnak, a közügyek alakítóinak személyiségét érintő megnyilvánulások túlnyomó része szükségszerűen és elkerülhetetlenül a politikai véleménynyilvánítás védelmi körébe tartozik. A közügyek vitatásának kiemelkedő alkotmányos jelentősége ezért azzal jár, hogy a közéleti szereplők személyiségének védelmében a szólás- és sajtószabadság szűkebb körű korlátozása felel csak meg az Alaptörvényből levezethető követelményeknek.” (Indokolás [48])
- [29] A jelen ügyben ennek megfelelően arra kellett figyelemmel lenni, hogy a panaszos a vele versengő személyt érintően milyen jellegű megnyilvánulással élt. Miután egy polgármester úgy közszereplő, hogy a helyi közhatalom gyakorlásában vesz részt (vezeti a képviselő-testületet, irányítja a hivatalt, illetve közös hivatal esetén rész vesz

abban), a kritizáló nem lépi túl a közügyek megvitatásának kereteit, ha éppen vezetői tevékenységét minősíti. A személyiségi jogait is érintő kritika különös indokoltságát pedig az jelenti, hogy a polgármester-jelölti minőségében megnyilvánuló panaszos éppen az ilyen stílusú vezetői tevékenységtől akart elhatárolódni. A bírói döntés azt sem vette figyelembe, hogy a panaszos véleményként fejtette ki mondandóját. Az értékítélet, illetve a tényállítás közötti különbségtételnek úgyszintén lehet alkotmányossági relevanciája az Abh.-ban kifejtettek szerint: „A véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A szólás- és sajtószabadság határainak megvonásánál mindazonáltal indokolt különbséget tenni az értékítéletek és a tényállítások védettsége között [36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 230.]. Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.” (Indokolás [49])

- [30] Az is fontos szempont, hogy azok a közszereplők, akik nyíltan vállalhatnak közéleti-politikai szerepet (szemben például egy bíró idevonatkozó lehetőségeivel), meg is tudják magukat védeni az alaptalan megnyilvánulásokkal szemben a nyilvánosság előtt. Erre minden lehetőség adott például egy választási kampány során a polgármester-jelölteknek. A bírói döntés ezeket az alkotmányossági szempontból meghatározó összefüggéseket helyesen értelmezte ugyan, de a konkrét ügyben tévesen alkalmazta őket. A véleménynyilvánítás szabadsága tehát fokozottan érvényesül olyan értékítéletekkel kapcsolatban, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak.
- [31] 2.3. Az Alkotmánybíróság a fentiekben túlmenően utal a 13/2014. (IV. 18.) AB határozatban foglaltakra is, amelyben a büntetőjogi felelősségre vonással szemben a véleménynyilvánítási szabadság védelmének adott elsőbbséget. Abban az ügyben is polgármesterrel szemben gyakorolt éles kritikát a büntetőeljárás alá vont személy, és az eljáró bíróságok úgyszintén téves következtetéseket vontak le az alapvető joggal összefüggésben.
- [32] Az Alkotmánybíróság a jelen ügy megítélése során figyelembe vette továbbá a 18/2013. (VII. 3.) AB határozatában kifejtetteket, vagyis azt, hogy Foktő Község Önkormányzata Képviselő-testületének működését abban az eljárásában alaptörvény-ellenesnek ítélte.
- [33] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a jelen választási ügyben kifejtett megállapításait a konkrét ügy összes értékelt körülményeire tekintettel tette, s minden további más ügyben esetről-esetre fogja vizsgálni a véleménynyilvánítási szabadsághoz való jog esetleges sérelmét.
- [34] 3. A fentiekben kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Szegedi Ítéletábra Pk.I.20.821/2014/2. számú végzése sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítás szabadságához való jogot, azért a végzést megsemmisítette.
- [35] 4. Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2014. október 7.

Dr. Lévy Miklós s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1672/2014.

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5017/2014/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5017/2014/4.

A tanács tagja: Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Heves Megyei Kormányhivatal (Eger, Kossuth u. 9.)

Az indítványozó képviselője: Dr. Ungvári Tamás jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Lőrinci Város Önkormányzata (Lőrinci, Szabadság tér 26.)

Az ügy tárgya: tiszteletdíj megállapítása

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Lőrinci Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelete 48. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 1–3. pontja jogsértőek, ezért azokat 2014. november 30-ával megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. Az indítványozó a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényességi felhívással fordult az érintett önkormányzathoz azzal, hogy helyezze hatályon kívül a képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 1. sz. mellékletét és alakítson ki a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvényben foglaltaknak (a továbbiakban: Pttv.) megfelelő szabályozást. A törvényességi felhívás kitért az Ör. 48. § (1) bekezdésének formai jogsértésére, amely szerint az ellentétes a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 127. § (1) bekezdésében foglaltakkal.
2. Az indítványozó 2014. március 6-án kelt törvényességi észrevételében 2014. április 7-ét jelölte meg a törvényesség helyreállítására.
3. Az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakat a 2014. március 27-én megtartott nyilvános ülésén megtárgyalta és az 56/2014. (III. 27.) számú határozata értelmében azzal nem értett egyet. A Kúria állásfoglalását kérte az ügyben.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

4. Az indítványozó a Kúriára 2014. április 17-én érkezett indítványában kezdeményezte az Ör. 48. § (1) bekezdésének, valamint 1. sz. mellékletének törvényességi felülvizsgálatát és megsemmisítését. Értelmezve a Pttv. 14. valamint 15. §-ait arra a következtetésre jutott, hogy a tiszteletdíj megállapítása nem kötelező, ugyanakkor, amennyiben a képviselő-testület annak megállapítása mellett dönt, az alapdíjra mindenki, így a bizottsági tagságot és elnökséget nem viselő önkormányzati képviselő is jogosult. A tiszteletdíj mértékének számítására vonatkozóan a Pttv. 15. § (1) bekezdése a képviselői alapdíjat állítja

mérceként és ehhez képest rendeli megállapítani a bizottsági tag, illetve a bizottsági elnök tiszteletdíját. Az indítványozó álláspontja szerint tehát a Pttv. 14. § (1) bekezdése szerinti jogosulti kör felsorolása nem ad választási lehetőséget a képviselő-testület számára.

5. Az indítványozó emellett formai jogsértés megállapítását is indítványozta. Álláspontja szerint ugyanis az IRM rendelet 127. § (1) bekezdésével ellentétes a szabályozás azon módja, hogy az Ör. törzsszövegéhez tartozó rendelkezéseket, így a tiszteletdíjra jogosult személyi kört, illetve a tiszteletdíj mértékét az érintett önkormányzat mellékletben szabályozta.
6. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján felhívta az érintett önkormányzatot az indítvánnyal kapcsolatos állásfoglalás benyújtására. Az érintett önkormányzat állásfoglalás benyújtásának lehetőségével nem élt.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

7. Az indítvány részben megalapozott.
8. A Kúria elsőként megállapította, hogy az indítványozó határidőben indította meg a Kúria előtti törvényességi eljárást. A törvényességi felhívásban adott 2014. április 7-i határidő eredménytelenül telt el. Az indítványt a Kúrián 2014. április 17-én, tehát az Mötv. 136. § (2) bekezdés első mondata szerinti 15 napos határidőn belül érkezett. Az Mötv. 137. § (3) bekezdése szerinti eljárás megindítására nyitva álló határidő megtartottan tekintendő.
9. Az ügy érdemében a Kúria a következőket állapította meg: Az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdése „a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között” hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra. A korábbi törvényi szabályt emelte tehát az alkotmányozó az Alaptörvény 32. Cikk (2) bekezdésébe, amely szerint „feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”. Az Alaptörvény 32. Cikk (3) bekezdése értelmében „az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes”.
10. Az Alaptörvény rendelkezései értelmében az önkormányzat eredeti avagy származékos jogkörében eljárva elfogadott rendeletének illeszkednie kell a jogforrási rendben. Az önkormányzat származékos jogkörben, azaz végrehajtó jelleggel megalkotott rendelete a jogszabályi felhatalmazás keretei között szabályozhat.
11. Az Ör. anyagi jogi hátterét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) és a Pttv. rendelkezései adják. A Pttv. – az általános önkormányzati választások napjáig, azaz 2014. október 12-éig hatályos – rendelkezései értelmében az önkormányzati képviselők tevékenységüket társadalmi megbízatás keretében végzik. A képviselői munka ellentételezéseként a képviselő-testület rendelettel tiszteletdíjat és természetbeni juttatást állapíthat meg, illetve a „(...) képviselő-testület képviselőjében vagy megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költségek” esetén [Pttv. 18. § (1) bekezdés] költségtérítést fizet a képviselőnek.
12. A tiszteletdíj – és a természetbeni juttatás – intézményének funkciója az önkormányzati munka és az ahhoz kapcsolódó felelősség elismerését, az önkormányzati megbízatás zavartalan pénzügyi és dologi feltételeinek biztosítását hivatott szolgálni. A tiszteletdíj és a természetbeni juttatás ezért igazodik a juttatásra jogosult képviselő által betöltött funkcióhoz. Ezzel szemben a költségtérítés a képviselői tevékenységgel összefüggésben kiesett jövedelmet ellentételezi, ezért annak kifizetése a képviselő-testület törvényi kötelezettsége, arra a képviselő betöltött funkciójától függetlenül igényt tarthat [a 79/2002. (XII. 19.) AB határozatra és a 77/2002. (XII. 19.) AB határozatra visszavezethető gyakorlat].
13. A Kúria eljárása idején még hatályos Ötv. 20. § (2) bekezdése szerint „[a] képviselő-testület a települési képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak – törvény keretei között – rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg”. A „törvényi kereteket” a Pttv. rendelkezései jelentik. A Pttv. 14. § (1) bekezdése – az Ötv. hivatkozott rendelkezésével egyezően – szabályoz: „[a] képviselő-testület az önkormányzati képviselő (a továbbiakban: képviselő), a bizottság elnöke, tagja és a tanácsnok részére – megválasztásának időpontjától megbízatása megszűnéséig – tiszteletdíjat és természetbeni juttatást állapíthat meg”. A Pttv. 15. § részben a tiszteletdíj alapjául szolgáló alapdíj számításának szabályait, részben pedig az alapdíj meghatározott többlettevékenységhez kötött, százalékos arányban megállapított növelhetőségét rendezi.
14. Az Ör. 48. § (1) bekezdése értelmében „a képviselő-testület a települési képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának járó tiszteletdíjról és juttatásról e rendelet 2. számú melléklete szerint dönt”.

15. Az Ör. „a képviselő-testület a települési képviselőknek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának járó tiszteletdíjáról” címet viselő 1. sz. melléklet 1. pontja értelmében „[a] bizottság elnöke 161 557 Ft/hó összegű tiszteletdíjban részesül, mely összeg megegyezik a polgármesteri tisztség ellátásáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Pttv.) 15. § (1) bekezdés harmadik francia bekezdés szerint számított összeg – jelenleg 85 030 forint – (a továbbiakban: az alapdíj) 90%-ával – jelenleg 76 527 forint – növelt összegével.” A 2. pont szerint „[a] bizottság tagja 123 294 Ft/hó összegű tiszteletdíjban részesül, mely összeg megegyezik az alapdíj 45%-ával – jelenleg 38 264 forint – növelt összeggel.” Végül a 3. pont szerint „[a] települési képviselő az 1. pont szerinti díjon felül – függetlenül, hogy hány bizottságnak elnöke, tagja – csak egy tisztsége jogán vehet fel – a részére legkedvezőbb – tiszteletdíjat.” Az Ör. támadott rendelkezései értelmében tiszteletdíjra az az önkormányzati képviselő jogosult, aki képviselői munkája mellett részt vállalt a képviselő-testület bizottsági munkájában is: tagja vagy elnöke valamely bizottságnak, bizottságoknak.
16. A Kúria Önkormányzati Tanácsának az indítvány alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy túllépett-e az érintett önkormányzat a Pttv.-beli törvényi kereteken akkor, amikor szabályozásában önmagában a képviselői munkát nem, csak a bizottságokban végzett képviselői tevékenységet rendeli honorálni.
17. Az Alkotmánybíróság Pttv. és az Ötv. jelen eljárásban is alkalmazott rendelkezéseire fűzött értelmezése abban az esetben állapított meg törvény- és a normahierarchia alkotmányos rendelkezéseinek sérelme miatt alkotmányértéktést, amikor az alkotmánybírói eljárás tárgyát képező önkormányzati szabályozás bővítette a jogosulti kört vagy a megállapított juttatások körét, illetve amikor a szabályozás hátrányosan megkülönböztetőnek minősült avagy törvényi szabályozást igénylő szankcióként rendelkezett a juttatással [197/2010. (XII. 17.) AB határozat; 118/2009. (XI. 20.) AB határozat; 60/2004. (XII. 14.) AB határozat; 21/2004. (VI. 10.) AB határozat; 37/2003. (VI. 26.) AB határozat; 48/2002. (X. 11.) AB határozat]. Az alkotmánybírói gyakorlat alapján nem kétséges, hogy az önkormányzatok saját belátásuk szerint honorálják a képviselők képviselő-testületi, illetve bizottsági munkáját.
18. Az Ötv. 19–21. §-ai értelmében az önkormányzati képviselő köteles részt venni a képviselő-testület munkájában. A képviselő részvételi, tanácskozási, szavazati jogát a helyi közösség érdekében gyakorolja, a képviselő tevékenységét a helyi közösség érdekében fejt ki.
19. A képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja értelmében „meghatározza szervezeti és működési rendjét”. E szervezetalkítási önállóság kiterjed egyebek mellett a bizottsági struktúra kialakítására és az ott folyó munka megszervezésére is.
20. Az Mötv. bizottsági munkát szabályozó 59–61. §-ai értelmében a bizottságok testületi rendszerben működnek, részben a képviselő-testület döntéseit készítik elő, részben – átruházott hatáskörében – maguk is döntéshozóként funkcionálnak. A bizottsági tagság, illetve elnöki megbízás a képviselői munkához képest többletfeladattal jár.
21. Az Ötv. és a Pttv. hivatkozott rendelkezései a tiszteletdíj fizetését nem teszik kötelezővé, csupán a szabályozás lehetőségét nyitják meg a helyi önkormányzatok számára. A törvényi keretek e juttatási forma jogosultjainak körét és a tiszteletdíj mértékét, illetve számítási módját határozzák meg. A Pttv. 14. § (1) bekezdése szerinti jogosulti kör taxációt, de nem kötelező sorrendiséget jelent. Az a tény, hogy a Pttv. 15. § (1) bekezdése a képviselői tiszteletdíjra alapdíjként tekint, amely a jogosultak (bizottság elnöke, és tagja, a tanácsnok) tiszteletdíjának megállapításánál viszonyítási alapként szolgál, – egyéb normatív rendelkezés hiányában – nem eredményezi automatikusan a képviselő-testület döntési kompetenciájának korlátozását.
22. A Pttv. 14. § (1) bekezdésének indítványból kitűnő értelmezése a képviselő-testület kifejezett törvényi rendelkezéssel, a szabályozás dogmatikájával alá nem támasztható, következképpen a képviselő-testület szervezetalkítási és gazdálkodási autonómiájának indokolatlan korlátozását jelentené. A Pttv. szabályozása döntési jogot ad a képviselő-testület számára abban, hogy a bizottság elnöke, tagja és a tanácsnok többletmunkáját a képviselő munkájával együtt vagy önállóan részesíti anyagi elismerésben.
23. A kifejtettek értelmében és figyelemmel a Bszi. 55. § (2) bekezdésére is, a Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt ebben a részében megalapozatlannak ítélte, ezért ebben a részében elutasította azt.
24. Az indítványozó az IRM rendelet 127. §-ába ütköző, formai jogszabálysértésként értékelte az Ör. 48. § (1) bekezdését és az 1. sz. melléklet tartalmát.
25. Az IRM rendelet 127. § (1) bekezdése értelmében „[j]ogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom – annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt – nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban. A (3) bekezdés b) pontja szerint „[a] melléklet nem tartalmazhat (...) a jogszabály szakaszaiban meghatározható szabályt”.

26. Az Ör. – jelen határozat 14. és 15. pontjaiban ismertetett – 48. § (1) bekezdésének kiutaló szabálya és az 1. sz. mellékletének a 1–3. pontjai olyan normatív rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek „speciális megjeleníthetőség vagy technikai jelleg” hiányában, nehézség nélkül, átláthatóan kifejezhetők az Ör. törzsszövegében. Ezért szükségtelen, az IRM rendelet hivatkozott rendelkezésére tekintettel pedig jogsértő azokat mellékletben szabályozni.
27. A Bszi. 55. § (2) bekezdése a) pontja értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet (...) valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti (...)”. Az 56. § (2) bekezdése – a jogsértés jogkövetkezményeként az önkormányzati rendeletnek vagy rendelkezésnek „(...) a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon” történő hatályvesztéséről rendelkezik. Azonban a (3) bekezdés értelmében az Önkormányzati Tanács „a (2) bekezdésben meghatározottaktól eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztését, ha azt a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke indokolja”.
28. A Kúria a jelen esetben a jogsértés jogkövetkezményének meghatározásánál mérlegelte a formai jogsértés súlyát és arra a következtetésre jutott, hogy az érintett önkormányzat az Ör. csekély mértékű módosításával kiküszöbölheti az IRM rendelet 127. § (1) és (3) bekezdés b) pontjának sérelmét. Ezért a módosítás lehetőségét megadva úgy határozott, hogy az Ör. 48. § (1) bekezdése, valamint 1. sz. mellékletének 1–3. pontjai a határozat rendelkező rész első bekezdésében megállapított határidő eredménytelen elteltével rendeli megsemmisíteni.

A döntés elvi tartalma

29. A Pttv. 14. §-a nem állít fel sorrendiséget a képviselői tiszteletdíjra való jogosultság tekintetében. Ez az értelmezés a képviselő-testület kifejezett törvényi rendelkezéssel, a szabályozás dogmatikájával alá nem támasztható, következésképpen a képviselő-testület szerkezetalkítási és gazdálkodási autonómiájának indokolatlan korlátozását jelentené.

Alkalmazott jogszabályok

30. 1990. évi LXV. törvény 20. § (1) bekezdése; 1994. évi LXIV. törvény 14–15. §-ai;

Záró rész

31. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. szeptember 9.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5022/2014/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5022/2014/4.

A tanács tagja: dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó előadó bíró; dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Kúria K.I. tanácsa (Budapest, Markó u. 16.)

Az indítványozó képviselője: –

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata (Budapest, István út 14.)

Az ügy tárgya: telekadó mértéke köztemető esetében

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy a Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az építmény- és telekadóról szóló 34/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 7. §-a törvényellenes volt;
- megállapítja, hogy a Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az építmény- és telekadóról szóló 34/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 7. §-a nem alkalmazható a Kúria Kfv.I.35.429/2013. számú folyamatban lévő perében, valamint valamennyi, a törvényellenesség megállapítása időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás**Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

1. Budapest Főváros Kormányhivatala másodfokú adóhatóságként helybenhagyta a Budapest Főváros IV. kerület Újpest jegyzője elsőfokú adóhatóság által meghozott határozatot, amely 29 596 722 forint telekadó megfizetésére kötelezte a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt.-t (a továbbiakban: adózó) a Budapest IV. kerület Megyeri úti, összesen 268 451 m² alapterületű, köztemető funkciójú telke után a 2012. január 1. és 2012. május 14. közötti időszakot érintően.
2. Az adózó keresete folytán eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) 5.K.29.489/2013/11. számú ítéletével az adózó keresetét elutasította.
3. Az adózó felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához. A Kúria az előtte folyamatban lévő per tárgyalásának felfüggesztése mellett indítványozta a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt az adófizetési kötelezettség alapját képező, a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az építmény- és telekadóról szóló 34/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 7. §-a törvényességi vizsgálatát, a törvényellenesség megállapítását és perbeli alkalmazhatóságának kizárását.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

4. A Kúria indítványát azzal indokolta, hogy az Ör. 7. §-a szerinti adómérték nincs összhangban a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § c)–d) pontjaival. Figyelemmel a per adataira, a perbeli adótárgy funkciójára, a Kúria Önkormányzati Tanácsa által hasonló tényállás mellett meghozott határozatára és a tárgykörben kialakított gyakorlatára is kétséges, hogy az Ör.-ben szabályozott adómérték megfelelt a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti elveknek.
5. Az érintett önkormányzat – a bíróságok igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján részére kézbesített indítványra tekintettel, határidőben – állásfoglalást nyújtott be a Kúriához.

Állásfoglalásában az indítvány elutasítását kérte arra tekintettel, hogy az Ör.-beli telekadó-mérték megfelel a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti elveknek, az nem konfiskáló jellegű.

6. Kifejtette, hogy a telekadó két évtizedes intézményként elfogadott az érintett önkormányzat illetékességi területén. Az Ör. mentességi szabályai igazodnak a helyi sajátosságokhoz, és különösen a magánszemélyek teherviselő képességéhez. Több adómérték alkalmazását a helyi sajátosságok – üdülő övezet avagy egyéb releváns sajátossággal bíró terület hiányában – nem indokoltak. Utalt arra, hogy a telekadó a 6547 adóalanyból mindösszesen 141 adóalanyt érint a kerületben. Elfogadhatatlannak minősítette a perbeli adótárgy értéke szempontjából az adózó által a felülvizsgálati eljárásban csatolt, a XXI. kerületi köztemetőre készült, de a perbeli telekre is kiterjedően elkészített igazságügyi szakértői véleményt. Ezzel összefüggésben arra hivatkozott, hogy saját vagyontekintetében kitűnő közterületeit annak ellenére magasabb értéken tartja nyilván, hogy azok – szemben a köztemető funkcióval bíró telkekkel – bevétel termelésére nem alkalmasak. Mindemellett utalt arra is, hogy az adózó vagyoni helyzetéhez kötődő teherbíró képessége lehetővé teszi a telekadó megfizetését.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

7. Előjáróban rögzíti a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt, hogy az érintett önkormányzat a támadott Ör.-t az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére visszavezethető, a Helyi adó tv. rendelkezései alapján végrehajtott jellegű jogalkotói jogkörében alkotta meg. Ezért az Ör. nem lehet ellentétes – egyéb jogszabályi rendelkezések mellett – a Helyi adó tv. szabályozásával sem.
8. A Helyi adó tv. 5. § a) pontja jogosítja az önkormányzatokat vagyoni típusú adók kivetésére, az adójogi jogalkotás egyéb, általános kereteit pedig a 6. § adja meg. A Helyi adó tv. a vagyoni típusú adók különös szabályai között, a 21. és 22. §-aiban szabályozza az adó alapját és – a 6. § c) pontjának figyelembe vétele mellett – a mértékét.
9. A kúriai kezdeményezés alapján az Önkormányzati Tanácsnak arra a kérdésre kellett választ adnia, hogy jogszerűen terhelte-e az alapper felperesét az Ör. 2012. január 1. és május 14. közötti időben az Ör. 7. §-a szerinti – „[a] telekadó éves mértéke 323 Ft/nm” – mértékű telekadóval.
10. Az Önkormányzati Tanács Köf.5051/2013. számú határozatának (a továbbiakban: Köf.h.) II.4. pontjában összefoglalt szabályozás-történet alapján egyértelmű, hogy a törvényalkotó a köztemető funkciót ellátó telkeket nem vette ki az adótárgyak közül a 2012. január 1. és május 14. közötti szabályozási időszakban – szemben a 2011. november 30-ig hatályos és a 2012. május 15-étől hatályos szabályozással. A Helyi adó tv. 1. § (1) bekezdése értelmében „[e] törvény felhatalmazása és rendelkezései szerint a települési (községi, városi, fővárosi és kerületi) önkormányzat képviselő-testülete (a továbbiakban: önkormányzat) rendelettel az illetékességi területén helyi adókat (a továbbiakban: adót) vezethet be.” A helyi adó kivetésére tehát az érintett önkormányzat törvényi felhatalmazás alapján válik jogosulttá, de az csupán lehetőség a számára.
11. Az érintett önkormányzat által állásfoglalásában hivatkozott Köf.h. II.8. pontja kifejezett utalást tartalmaz arra, hogy a települési önkormányzati jogalkotókat a Helyi adó tv. szabályozása nem mentesíti, sőt ilyen esetekben is kötelezi a helyi sajátosságok figyelembe vételére. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti szempontok „...indokolhatják az egységesen meghatározott nm-alapú adómérték differenciálását. Egyéb mentességi ok, illetve mentességi lehetőség hiányában az önkormányzatoknak az adóalap meghatározásakor van lehetőségük az önkormányzati közfeladatokat szolgáló földterületek esetében e sajátosság értékelésére.”
12. Az Önkormányzati Tanács eddig gyakorlatában több alkalommal foglalkozott a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti, az önkormányzat gazdálkodási követelményeivel és az adózó teherbíró képességével egyenértékű követelménynek minősülő „helyi sajátosságok” tartalmának meghatározásával. Az adómérték meghatározásakor figyelembe veendő szempontok bármelyikének sérelme az Ör. adómértékre vonatkozó rendelkezése jogellenességének megállapítására vezet. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja ugyanis az Alaptörvény adóalanyt védő teherbíró képességre és a közteherviselés arányosságára vonatkozó előírásait közvetíti az önkormányzati jogalkotás számára.
13. Az Önkormányzati Tanács helyi sajátosságként tekintett az eddigiekben a külterületi ingatlanok méretbeli sajátosságaira, a funkcióbeli különbségekre (pl. a Kúria Köf.5045/2013. számú határozata), a településen belüli elhelyezkedésre (pl. a Kúria Köf.5001/2013. számú határozata). Az adótárgy funkciója eredményezhet olyan sajátosságot, amelyre tekintettel kell lenni a telekadó mértékének megállapításakor.
14. Budapest az Alaptörvény F) cikk (1) bekezdése értelmében Magyarország fővárosaként egy természetes földrajzi egységet, egy települést alkot. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi

- CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 22. § (1) bekezdése a főváros kétszintű önkormányzati rendszerét rögzíti, amelyben a „[a] fővárosi és a kerületi önkormányzatok önkormányzati alapjogaikat tekintve egyenlőek, feladat- és hatásköreik egymástól eltérőek.”
15. Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja ellátandó helyi önkormányzati feladatként írja elő „különösen” a településüzemeltetés körében a köztemetők kialakítását és fenntartását. E feladat a főváros-kerületek viszonyában az Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontja értelmében a Fővárosi Közgyűlést terheli. A kétszintű önkormányzati rendszer folyamánként tehát szükségképpen vannak olyan települési önkormányzati feladat- és hatáskörök, amelyek amiatt, mert a főváros egészét, illetőleg több kerületet érintenek, nem utalhatók a kerületi önkormányzatok feladat- és hatáskörébe. Ezért az Mötv. a helyi önkormányzatot megillető/terhelő feladat- és hatásköröket is meg kell, hogy ossza a főváros és a kerületek önkormányzatai között. A hatáskörök és feladatok, önkormányzati alapjogok és kötelezettségek sajátos viszonyrendszere azonban az össztelepülési érdekűség miatt nem vezethet az önkormányzati jogok ellenérdekelt gyakorlására, teljesítésére.
 16. A Kúria a 14–15. pontokban tett megállapításai alapján – az Alkotmánybíróság 2011. október 25-én kelt 821/B/2009. AB határozatában foglaltakhoz hasonlóan – utal arra, hogy az elbírált eset hátterében is az a probléma áll, hogy a köztemetők fenntartásának közszolgáltatása a fővárosi önkormányzatot terheli, amely annak a tulajdonában álló adózó révén tesz eleget. Ugyanakkor a telekadó megállapításának a jogával a kerületi önkormányzatok rendelkeznek.
 17. Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja, illetve 23. § (4) bekezdés 9. pontja szerinti önkormányzati feladat – kommunális – közszolgáltatás, amelyet ezért bárki igénybe vehet. Megszervezéséért a települési önkormányzatoknak, végső fokon az államnak kell helytállnia, és amely közszolgáltatás igénybe vételéből nem zárható ki senki. A köztemetők fenntartását az Mötv. 15. pontban ismertetett rendelkezései a főváros és a kerületek viszonylatában a főváros számára írja elő. Ez annak az elismerése, hogy e közszolgáltatás megszervezése a település egészét, így az érintett önkormányzat lakóközösségét is érintő kötelezettség. A főváros kebelén belül működő kerületi önkormányzatok a kötelezettség oldaláról érintettjei, a helyi közösség oldaláról jogosultjai e feladatnak, e közszolgáltatás megszervezésének és biztosításának.
 18. Ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a telekadó mértékének meghatározásakor a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében értékelendő az, hogy az érintett önkormányzat illetékességi területén köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van, mivel e közszolgáltatásnak az érintett önkormányzat – és az önkormányzatot alkotó helyi közösség – is érintettje.
 19. Az érintett önkormányzat jogalkotói autonómiájába tartozik az, hogy a Helyi adó tv. 6. § d) pontja alapján milyen körre terjeszti ki az adó alóli mentesség lehetőségét. A vizsgált esetben az Ör. 6. §-a szerinti mentesség csak a magánszemélyek tulajdonában álló telekre terjedt ki. Helyi sajátosságként azonban törvényi kötelezettség lett volna értékelni az adómérték meghatározásakor az illetékességi területén lévő köztemető funkciót betöltő telkek esetében e sajátos funkciót.
 20. Az érintett önkormányzat állásfoglalásából egyértelműen kitűnően az Ör. valamennyi telek esetében – függetlenül annak funkciójától és méretétől –, egységes adómértéket alkalmazott. Megjegyzendő az is, hogy az adózóra kivetett 294 forint/nm adómérték – a 2012-ben érvényesülő 301,5 forintos adómaximum viszonylatában – abszolút értelemben is magasnak minősítendő. Ez az adómérték – az állásfoglalásban hivatkozott telekadóval érintett 141 adózóhoz képest – különösen és egyedileg is súlyosan érinti a köztemetőt üzemeltető perbeli adózót.
 21. Az adózó által csatolt, az indítványban hivatkozott igazságügyi szakértői vélemény és az érintett önkormányzat között előadásbeli különbség mutatkozott az adótárgy értéke kapcsán. Ebben a körben a Kúria megállapította, hogy a bírói kezdeményezés nem a telekadó-mérték konfiskáló jellegére, hanem kifejezetten a Helyi adó tv. 6. § c) pontjában rögzített elvek sérelmére alapozott. Ezért a Kúria ebben a tekintetben nem folytatott le bizonyítást, de a „helyi sajátosságok” vizsgálatára tekintettel nem is kellett állást foglalnia az adómérték adótárgy értékéhez való viszonyában.
 22. Mindezen indokok alapján a Kúria a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pont második fordulata alapján megállapította, hogy az Ör. 7. §-a szerinti adómérték a Helyi adó tv. 6. § c) pontjába ütközően törvényellenes. A Bszi. 56. § (4) bekezdése értelmében a Kúria határozata nem érinti a meghozatalát megelőzően létrejött jogviszonyokat, valamint a belőlük származó jogokat és kötelezettségeket. Ugyanakkor a Kúria a Bszi. 56. § (5) bekezdésén alapuló rendelkezésével a folyamatban lévő perben kizárta a törvényellenesnek minősített rendeleti szabályozás perbeli alkalmazását.

A döntés elvi tartalma

23. A fővárosi önkormányzatot terhelő össze települési érdekű feladat esetén a kerületi önkormányzat a telekadó mértékének meghatározásakor a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében köteles értékelni azt a körülményt, hogy illetékességi területén köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van, mivel e közszolgáltatásnak a kerületi önkormányzat – és az önkormányzatot alkotó helyi közösség – is érintettje.

Alkalmazott jogszabályok

24. Alaptörvény F) cikk (1) bekezdés; 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §; 23. §; 1990. évi C. törvény 1. §; 6. §; 17. §; 21–22. §-ok.

Záró rész

25. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. szeptember 9.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 380/2014. (X. 9.) KE határozata bírói kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Barta Ágnes*t 2014. október 15. napjától 2017. október 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2014. október 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04651-1/2014.

A köztársasági elnök 381/2014. (X. 9.) KE határozata bírói kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Hild Ágnes*t 2014. október 15. napjától 2017. október 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2014. október 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04651-2/2014.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.