



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2015. február 13., péntek

Tartalomjegyzék

1/2015. (II. 13.) MEKH rendelet	A rendszerüzemeltetési díjból származó árbevétel megosztására vonatkozó kiegyenlítő fizetésekről	756
3/2015. (II. 13.) NGM rendelet	A Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprészből a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter egyedi döntésével nyújtható képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatások részletes szabályairól	763
6/2015. (II. 13.) NFM rendelet	Az elektronikus útdíjszedési rendszer átjárhatósági rendszerlemeinek alkalmasságát tanúsító szervről	779
4/2015. (II. 13.) AB határozat	Mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról, valamint a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.394/2012/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról	780
1050/2015. (II. 13.) Korm. határozat	A Budapest Bank Zrt. tevékenysége feletti befolyás megszerzése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 1708/2014. (XII. 4.) Korm. határozat 7. pontja szerinti kezességvállalásról	793

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének 1/2015. (II. 13.) MEKH rendelete a rendszerüzemeltetési díjból származó árbevétel megosztására vonatkozó kiegyenlítő fizetésekről

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 133/A. § 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 12. § b) pontjában, illetve a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 127. § gy) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

I. FEJEZET

A KIEGYENLÍTŐ FIZETÉSEK

- 1. §** (1) Ez a rendelet határozza meg a szállítási rendszerüzemeltető engedélyesek (a továbbiakban: engedélyesek) közötti kiegyenlítő fizetések szabályait.
- (2) Az e rendeletben nem szabályozott fogalmakat a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény és a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok szerint kell értelmezni.

II. FEJEZET

ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

- 2. §** (1) A földgáz rendszerhasználati díjakról, a rendszerüzemeltető által nyújtott szolgáltatás minőségének a rendszerhasználati díjakon keresztül történő ösztönzésének szabályairól, a nyújtott szolgáltatás minőségétől függően alkalmazható rendszerhasználati díjakról, valamint a rendszerhasználati díjak alkalmazásának feltételeiről szóló 1/2013. (VII. 11.) MEKH rendelet (a továbbiakban: rendszerhasználati díj-rendelet) 9. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti szállítási rendszerüzemeltetési díjból származó árbevételt az engedélyesek között indokolt árbevétel-igényük arányában meg kell osztani, amelynek érdekében az e rendelet 8. § szerinti előzetes havi, és a 10. § szerinti éves kiegyenlítő fizetéseket, valamint a 9. § szerinti felülvizsgálati számításokat kell végrehajtani a jelen §-ban, továbbá a 8–10. §-ban meghatározott szempontok figyelembevételével.
- (2) A kiegyenlítő fizetések számítása során figyelembe kell venni:
- a) a kiegyenlítő fizetések által érintett árszabályozási időszakokra vonatkozó, a földgáz rendszerhasználat árszabályozásának kereteiről szóló 74/2009. (XII. 7.) KHEM rendeletben (a továbbiakban: árszabályozási rendelet) foglalt elvek szerinti rendszeres ármegállapítás során használt eljárási rendnek megfelelően kiszámított (indexált) indokolt költség alapján az adott tárgyévét lefedő gázévekre megállapított indokolt árbevétel-tömeget, ide nem értve az árszabályozási rendelet 1. melléklete alapján szabályozott díjú szolgáltatásból származó árbevétel tömeget,
 - b) a rendszerhasználói modellezett, valamint tény kapacitáslekötéseket, a szállított földgázmennyiséget, valamint ezek változását az elszámolási időszakban érvényes mértékegységek szerint,
 - c) az egyes szállítói vezetékrendszerekbe beépített kompresszorok összesített teljesítményét,
 - d) az engedélyesek által a szállítási rendszerüzemeltetésből származó árbevétel alapján fizetendő és a kiegyenlítő fizetések miatt felmerült adók és díjak nettó árbevételre vetített tárgyévi tény, illetve átlagos értékét,
 - e) az árszabályozási rendelet 3/A. §-a szerinti visszatérítési kötelezettséget, továbbá
 - f) az indokolt árbevétel-igény meghatározásban bekövetkezett módszertani változásokat.

- (3) Az engedélyesek közötti kiegyenlítő fizetéseknek az elszámolási időszakra (tárgyévre) vonatkozó összege
 - a) a kapacitásdíjak tekintetében az engedélyesek 3. § (1) és (2) bekezdése szerint számított árbevételének és a 4. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott korrigált indokolt árbevétel-igényének különbsége,
 - b) a forgalmi díjak tekintetében az engedélyesek 3. § (1) és (3) bekezdése szerint számított árbevételének és a 4. § (3) és (4) bekezdéseiben meghatározott összegnek a különbsége, az 1. melléklet szerinti képletek alkalmazásával.
- (4) Amennyiben a (3) bekezdés szerint számított különbség
 - a) pozitív, az engedélyes kiegyenlítő befizetésre köteles,
 - b) negatív, az engedélyes kiegyenlítő kifizetésre jogosult.
- (5) A kiegyenlítő kifizetésekből befolyt összegeket az engedélyes egyéb bevételként tartja nyilván és tájékoztatási kötelezettsége miatt az egyéb bevételeken belül a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) számára elkülönítetten is köteles kimutatni.
- (6) A kiegyenlítő befizetéseket az engedélyes egyéb ráfordításként tartja nyilván és tájékoztatási kötelezettsége miatt az egyéb ráfordításokon belül a Hivatal számára elkülönítetten is köteles kimutatni.

- 3. §**
- (1) Az engedélyesek árbevételének meghatározása a tárgyévre vonatkozó, a rendszerhasználatdíj-rendelet 9. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti szállítási rendszerüzemeltetési díjak és az e rendelet 2. § (2) bekezdés b) pontja szerinti tárgyévi tény szállított mennyiség, valamint az e rendelet 8 és 9. §-a tekintetében a tervezett kapacitáslekötési, míg az e rendelet 10. §-a tekintetében a számviteli tény, valamint számviteli auditált tény adatok figyelembevételével történik.
 - (2) Az (1) bekezdés szerint megállapított árbevétel kapacitásdíjból származó részét korrigálni szükséges a 2. § (2) bekezdés d) pontja szerinti adók mértékével és az e) pontja szerinti visszatérítési kötelezettséggel.
 - (3) A forgalmi díjak megosztásával érintett mennyiség az összekapcsolási ponton mért, az elszámolási időszakban érvényes mértékegységek szerinti földgázmennyiség.

- 4. §**
- (1) Adott engedélyes kapacitásdíjjal érintett korrigált indokolt árbevétel-igényének meghatározása során figyelembevételre kerül
 - a) az adott engedélyes indokolt árbevétel-igénye és
 - b) az engedélyesek tárgyévre vonatkozó, a 3. § (2) bekezdése szerinti összesen árbevételének és az engedélyesek kapacitásdíjra jutó összes indokolt árbevétel-igényének hányadosa.
 - (2) Az (1) bekezdésben meghatározott korrigált indokolt árbevétel-igény kiszámítása során a 2. § (2) bekezdés e) pontja szerinti visszatérítési kötelezettséget az egyes engedélyesek között azok elismert, árszabályozás szerinti eszközértéke arányában kell megosztani.
 - (3) A 8. § szerinti előzetes havi kiegyenlítő fizetések meghatározása során az engedélyes forgalmi díjból származó korrigált árbevétele
 - a) a 3. § (3) bekezdése szerint megállapított mennyiség,
 - b) az engedélyes működési engedélyében szereplő beépített és az engedélyesek összesen beépített kompresszorteljesítményének aránya és
 - c) a rendszerhasználatdíj-rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szállítási rendszerüzemeltetési díj szorzata.
 - (4) A 10. § szerinti éves kiegyenlítő fizetések meghatározása során az engedélyes forgalmi díjból származó korrigált indokolt árbevétele helyett az engedélyes korrigált indokolt tény költségét kell figyelembe venni. A korrigált indokolt tény költség meghatározása során
 - a) az adott engedélyes költségei közül a forgalmi díj alapját képező mennyiségarányos indokolt költségek felülvizsgált tény értékét és
 - b) az engedélyesek tárgyévre vonatkozó, forgalmi díjkból származó összesen árbevételének és az engedélyesek költségei közül a forgalmi díj alapját képező mennyiségarányos indokolt költségek felülvizsgált tény értékének hányadosát
 kell figyelembe venni.

- 5. §**
- A 8. és 10. § szerint kifizetésre jogosult engedélyes az első kifizetési kötelezettség keletkezését követő 5 munkanapon belül köteles a befizetésre kötelezett engedélyest írásos formában értesíteni, hogy a befizetésre kötelezett engedélyes mely folyószámlára teljesítheti a befizetést. A továbbiakban az engedélyesek értesítik egymást a folyószámlával kapcsolatos változásokról.

- 6. §** Amennyiben a fizetési határidő napja banki munkaszüneti napra esik, a befizetésre kötelezett a következő banki munkanapon jogosult a fizetést teljesíteni. Amennyiben a feleknek egymással szemben fizetési kötelezettségük keletkezik, annak beszámításáról megegyezhetnek. Késedelmes befizetés esetén a késedelembe eső a kiegyenlítő fizetés összegének a késedelembe esés napjától a fizetési kötelezettség teljesítésének napjáig a Polgári Törvénykönyv késedelmi kamatra vonatkozó rendelkezései szerint számított késedelmi kamattal növelt összegét köteles megfizetni a jogosult számára.
- 7. §** A kiegyenlítő befizetésre kötelezett engedélyes a befizetés tényéről, a kifizetésre jogosult engedélyes pedig az összeg beérkezéséről köteles a Hivatalt 5 munkanapon belül értesíteni. Az értesítési kötelezettség kiterjed az összekapcsolási ponton mért havi mennyiségre is.

III. FEJEZET

ELSZÁMOLÁSI IDŐSZAKOK

1. Az előzetes havi kiegyenlítő fizetések szabályai

- 8. §**
- (1) Az e § szerinti fizetéseket a tárgyév hónapjaira vonatkozóan havonta kell teljesíteni (előzetes havi elszámolás).
 - (2) A Hivatal minden tárgyévre vonatkozóan a tárgyévet megelőző év december 15-ig rendeletben állapítja meg, hogy az adott tárgyév során mely engedélyesek és milyen mértékben kötelesek előzetes havi kiegyenlítő befizetést teljesíteni vagy részesülnek előzetes havi kiegyenlítő kifizetésben.
 - (3) Az engedélyesek a tárgyévre vonatkozó, rendelkezésre álló tény vagy becsült mennyiségi, valamint kapacitás adatokat havi bontásban a tárgyévet megelőző év november 15-ig a Hivatal rendelkezésére bocsátják.
 - (4) Az előzetes havi kiegyenlítő fizetés kapacitásdíjból származó mértéke megegyezik
 - a) az engedélyesek tárgyévet megelőző és tárgyévi – amennyiben ilyen nem áll rendelkezésre, a tárgyévi adatokból a Hivatal által megállapított – kapacitás adataival számított 2. § (2) bekezdés d) és e) pontjai szerint csökkentett tárgyévi várható árbevétel 1/12-ed részének és
 - b) az árszabályozási rendelet szerint kiszámított (indexált), a kapacitásdíj számításának alapjául szolgáló tárgyévi indokolt árbevétel-igény 1/12-edének a különbségével.
 - (5) A kapacitásdíjból származó előzetes havi kiegyenlítő fizetésre vonatkozó képletet az 1. melléklet I. pontja tartalmazza.
 - (6) A kapacitásdíjból származó előzetes havi kiegyenlítő fizetési kötelezettséget a befizetésre kötelezett a tárgyhónap 10. napjáig köteles teljesíteni.
 - (7) Az előzetes havi kiegyenlítő fizetés forgalmi díjból származó része az elszámolási időszakban érvényes mértékegységek szerint kerül elszámolásra. Az elszámolás alapja az összekapcsolási ponton mért földgáz mennyisége. A mennyiség megállapítását minden naptári hónapot követő hónap 5. napjáig kell elvégezni.
 - (8) A Hivatal a kapacitásdíjból származó előzetes havi kiegyenlítő fizetések mértékét a 9. § szerint módosíthatja.
 - (9) A forgalmi díjból származó előzetes havi kiegyenlítő fizetésre vonatkozó képletet az 1. melléklet II. pontja tartalmazza.
 - (10) A forgalmi díjból származó előzetes havi kiegyenlítő fizetési kötelezettséget a befizetésre kötelezett a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig köteles teljesíteni.

2. Az előzetes havi kiegyenlítő fizetés felülvizsgálatának szabályai

- 9. §**
- (1) Az engedélyesek a tárgyév első négy hónapjára vonatkozó, rendelkezésre álló tény szállított mennyiségi, valamint kapacitás adatokat havi bontásban tárgyév május 15-ig a Hivatal rendelkezésére bocsátják.
 - (2) A havi kiegyenlítő fizetések felülvizsgálata során a Hivatal a tárgyév első hat hónapjára vonatkozó be- és kifizetések összegének kiszámítását tárgyév június 15-ig végzi el.
 - (3) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti számítások eredményeként a félévre vonatkozó kifizetések 5%-ot meghaladó mértékben eltérnek az időszak során az előzetes havi kiegyenlítő fizetések összegétől, úgy a Hivatal az előzetes havi kiegyenlítő fizetés módosított mértékét rendeletben állapítja meg tárgyév június 15-ig.
 - (4) A módosított mérték alkalmazására a tárgyév július 1-jétől kerül sor.

3. Az éves kiegyenlítő fizetések szabályai

- 10. §**
- (1) Az e § szerinti fizetéseket a tárgyévre vonatkozóan, egy összegben kell teljesíteni (éves elszámolás).
 - (2) Az engedélyesek a tárgyévre vonatkozó, rendelkezésre álló tény szállított mennyiségi kapacitás és árbevétel adatokat havi bontásban, illetve a 2. § (2) bekezdés d) pontja szerinti adókra és díjakra vonatkozó adatokat a tárgyévet követő év június 15-ig a Hivatal rendelkezésére bocsátják.
 - (3) Az egyes tárgy évekre vonatkozóan a Hivatal a tárgyévet követő év augusztus 15-ig, rendeletben állapítja meg, hogy az adott tárgyévre vonatkozó éves elszámolások tekintetében mely engedélyesek és milyen mértékben kötelesek éves kiegyenlítő befizetést teljesíteni vagy részesülnek éves kiegyenlítő kifizetésben.
 - (4) A tárgyévre vonatkozó éves elszámolás során a 2. § (2) bekezdés d) pontja szerinti tény adókat, díjakat, és az e) pontja szerinti visszatérítést figyelembe kell venni.
 - (5) Amennyiben a 2. § (3) bekezdése, valamint a 3. és 4. § szerint számított különbség pozitív, a befizetésre kötelezett engedélyes köteles az 1. melléklet III. pontja szerinti számított összeget a tárgyév augusztus 31-ig a kifizetésre jogosult engedélyesnek közvetlenül megfizetni, amelyet a 2. § (5) és (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően tart nyilván.

IV. FEJEZET

ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK

- 11. §**
- (1) 2015. évben a 8. § (3) bekezdésben foglaltakat az engedélyesek az engedélyesek közötti kereskedelmi üzem indulását követő 5 munkanapon belül teljesítik.
 - (2) Az előzetes havi kiegyenlítő fizetések első meghatározásakor a Hivatal a tény és becsült forgalmi és kapacitás-, valamint költség-adatok alapján számítja ki a havi kiegyenlítő fizetések mértékét.
 - (3) A (2) bekezdés szerinti mérték megállapítására az engedélyesek közti kereskedelmi üzem indulását követő 20 munkanapon belül kerül sor.
 - (4) Az első előzetes havi kiegyenlítés megfizetésére a tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig kerül sor, figyelemmel a 7. § szerinti tájékoztatási kötelezettségre.
 - (5) A 9. § szerinti felülvizsgálatra abban az esetben kerül sor, amennyiben az előzetes havi kiegyenlítő fizetésekkel érintett hónapok száma legalább négy.
 - (6) A 9. § szerinti felülvizsgálat esetén az engedélyesek a mennyiségi és kapacitásadatokat a tárgyévben az előzetes havi kiegyenlítő fizetésekkel érintett hónapok felét követő hónap 15. napjáig megküldik a Hivatal részére.
 - (7) A 2015. évre vonatkozó végleges időarányos elszámolást mind a forgalmi és kapacitás-, mind a költségadatok tekintetében a Hivatal 2016. augusztus 15-ig állapítja meg.

V. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 12. §**
- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) E rendeletet az engedélyesek közötti kereskedelmi üzem megindulásától kell alkalmazni.
 - (3) A (2) bekezdés szerinti időpont hónapja tekintetében a felek között elszámolásnak van helye oly módon, hogy a hónap hátralévő részére a 8. § szerinti havidíjat kell megfizetni.
 - (4) A 11. § (5) és (6) bekezdése 2015. december 31-én hatályát veszti.

Dr. Dorkota Lajos s. k.,
elnök

1. melléklet az 1/2015. (II. 13.) MEKH rendelethez

I. A kapacitásdíjből származó előzetes havi kiegyenlítő fizetések meghatározása:

$KF_{\text{kapacitás havi } n} = K\hat{A}_{\text{kap } n} - K\hat{A}l_{\text{kap } n}$, ahol:

$$(1) K\hat{A}_{\text{kap } n} = (\hat{A}_{\text{kap } n} - VSZ_n - Adó_n)/12$$

$$(2) K\hat{A}l_{\text{kap } n} = [\Sigma(\hat{A}_{\text{kap } n} - VSZ_n - Adó_n)/\Sigma(\hat{A}l_{\text{kap } n} - VSZ_n - Adó_n)] * (\hat{A}_{\text{kap } n} - VSZ_n - Adó_n)/12$$

$KF_{\text{kapacitás havi } n}$ = a kapacitásdíjből származó havi kiegyenlítő fizetés, nagyobb mint 0 esetén megfizetendő a befizetésre kötelezett által

$K\hat{A}_{\text{kap } n}$ = a korrigált, kapacitásdíjből származó árbevétel értéke engedélyesenként

$K\hat{A}l_{\text{kap } n}$ = a rendszerüzemeltetési díjak számításakor figyelembe vett indokolt árbevétel-igény kapacitásdíjas részének korrigált értéke engedélyesenként

$Adó_n$ = a szállítási rendszerüzemeltetésből származó árbevétel alapján fizetendő és a kiegyenlítő fizetések miatt felmerült adók és díjak nettó árbevételre vetített tárgyévi átlagos értéke

$\hat{A}_{\text{kap } n}$ = a kapacitásdíjből származó árbevétel értéke engedélyesenként

VSZ_n = az adott engedélyes által átadott, a 2. § (2) bekezdés e) pontja szerinti, számított visszatérítés

$\hat{A}l_{\text{kap } n}$ = a rendszerüzemeltetési díjak számításakor figyelembe vett indokolt árbevétel-igény kapacitásdíjas része

Minden tényező forintban kifejezve.

II. A forgalmi díjből származó előzetes havi kiegyenlítő fizetések meghatározása:

$KF_{\text{forgalmi havi } n} = \hat{A}_{\text{forgalmi } n} - K\hat{A}l_{\text{forgalmi } n}$, ahol:

$$K\hat{A}l_{\text{forgalmi } n} = D_n \times Q$$

$$D_n = P_n / \Sigma P_n \times D_{\text{szabályozott}}$$

$KF_{\text{forgalmi } n}$ = az engedélyes forgalmi díjből származó előzetes havi kiegyenlítő fizetése, nagyobb mint 0 esetén megfizetendő a befizetésre kötelezett által

$K\dot{A}I_{\text{forgalmi } n}$ = a rendszerüzemeltetési díjak számításakor figyelembe vett indokolt árbevétel-igény forgalmi díjas részének korrigált értéke engedélyesenként (Ft),

D_n = a kompresszor aránnyal súlyozott forgalmi díj (Ft/GJ, vagy Ft/MWh)

Q = az összekapcsolási ponton mért időszaki gázforgalom (GJ, vagy MWh)

P_n = az engedélyes működési engedélyében szereplő beépített kompresszor- teljesítmény

$D_{\text{szabályozott}}$ = a rendszerhasználatidj-rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szállítási rendszerüzemeltetési díj (forgalmi díj Ft/GJ, vagy Ft/MWh)

$\dot{A}_{\text{forgalmi } n}$ = az engedélyes számlázott (időszaki) forgalmi árbevétele (Ft)

III. A kapacitásdíjból és forgalmi díjból származó éves kiegyenlítő fizetések meghatározása:

Kapacitásdíj tekintetében:

$KF_{\text{kapacitás éves } n} = (K\dot{A}_{\text{kap } n} - K\dot{A}I_{\text{kap } n}) - \Sigma KF_{\text{kapacitás havi } n}$, ahol:

$$(1) K\dot{A}_{\text{kap } n} = \dot{A}_{\text{kap } n} - VSZ_n - Adó_{\text{kap } n}$$

$$(2) K\dot{A}I_{\text{kap } n} = \Sigma(\dot{A}_{\text{kap } n} - VSZ_n - Adó_{\text{kap } n}) / \Sigma(\dot{A}I_{\text{kap } n} - VSZ_n - Adó_{\text{kap } n}) * (\dot{A}I_{\text{kap } n} - VSZ_n - Adó_{\text{kap } n})$$

$KF_{\text{kapacitás éves } n}$ = kapacitásdíjból származó éves kiegyenlítő fizetés, nagyobb mint 0 esetén megfizetendő a befizetésre kötelezett által

$KF_{\text{kapacitás havi } n}$ = a tárgyév során megfizetett és megkapott, I. pont szerinti előzetes havi kiegyenlítő fizetések összege

$K\dot{A}_{\text{kap } n}$ = kapacitásdíjból származó korrigált árbevétel értéke engedélyesenként

$K\dot{A}I_{\text{kap } n}$ = a kapacitásdíj számításának alapjául szolgáló indokolt árbevétel-igény korrigált értéke engedélyesenként

$Adó_{\text{kap } n}$ = a szállítási rendszerüzemeltetésből származó árbevétel alapján fizetendő és a kiegyenlítő fizetések miatt felmerült adók és díjak nettó kapacitásdíj-árbevételre vetített tárgyévi tény értéke

$\dot{A}_{\text{kap } n}$ = a kapacitásdíj-árbevétel értéke engedélyesenként

VSZ_n = adott engedélyes által átadott, a 2. § (2) bekezdés e) pontja szerinti visszatérítés

$\dot{A}I_{\text{kap } n}$ = a kapacitásdíj számításának alapjául szolgáló indokolt árbevétel-igény

Forgalmi díj tekintetében:

$KF_{\text{forgalmi éves } n} = (\dot{A}_{\text{forgalmi } n} - KITK_{\text{forgalmi } n}) - \sum KF_{\text{forgalmi havi } n}$, ahol:

(1) $KITK_{\text{forgalmi } n} = \frac{\sum \dot{A}_{\text{forgalmi}}}{\sum ITK_{\text{forgalmi}}} * ITK_{\text{forgalmi } n}$

$KF_{\text{forgalmi éves } n}$ = forgalmi díjból származó éves kiegyenlítő fizetés, nagyobb mint 0 esetén megfizetendő a befizetésre kötelezett által

$KITK_{\text{forgalmi } n}$ = az engedélyes mennyiségarányos, korigált indokolt tény költsége

$ITK_{\text{forgalmi } n}$ = az engedélyes mennyiségarányos, indokolt tény költsége, melynek meghatározása során a forgalmi díj alapját képező mennyiségarányos indokolt költségek felülvizsgált tény értékei kerülnek figyelembevételre

$\dot{A}_{\text{forgalmi } n}$ = a forgalmi díjából származó árbevétel értéke engedélyesenként

$KF_{\text{forgalmi havi } n}$ = a tárgyév során megfizetett és megkapott, II. pont szerinti előzetes havi kiegyenlítő fizetések összege

Minden tényező forintban kifejezve.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A nemzetgazdasági miniszter 3/2015. (II. 13.) NGM rendelete a Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprészből a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter egyedi döntésével nyújtható képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatások részletes szabályairól

A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény 23. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 16. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 10. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró emberi erőforrások minisztere, valamint a szakképesítésért felelős további miniszterek véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

1. § E rendelet hatálya a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) egyedi döntésén alapuló, a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Szht.)

- a) 14. § a) pontjában foglalt, munkahely-teremtést ösztönző képzési támogatás (a továbbiakban: képzési támogatás),
- b) 14. § b) pontjában foglalt, tanműhely létesítését szolgáló támogatás, továbbá
- c) 14. § c) pontjában foglalt, a tanműhelyben folytatott gyakorlati képzés feltételeinek fejlesztését szolgáló támogatás [a továbbiakban a b) és a c) pontban foglaltak együtt: tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatás]

mértékének megállapítására, feltételeire, folyósítására, elszámolására és ellenőrzésére terjed ki.

2. § E rendelet alkalmazásában

1. *állami támogatás*: az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Atr.) 2. § 1. pontja szerinti támogatás,
2. *belső képzés*: a kedvezményezett vagy a kedvezményezett vállalatcsoportja által a kedvezményezett saját munkavállalói részére saját munkaszervezetén vagy a vállalatcsoporton belül, nem üzletszerűen szervezett képzés,
3. *diszkont kamatláb*: az Atr. 2. § 3. pontja szerinti kamatláb,
4. *hátrányos helyzetű munkavállaló*: a 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikk 4. pontjában meghatározott személy,
5. *kedvezményezett*: az a szakképzési hozzájárulásra kötelezett, aki képzési támogatásban, tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatásban részesül,
6. *képzéscsoport*: azonos (szak)területhez kapcsolódó képzések összessége,
7. *kis- és középvállalkozás*: a 651/2014/EU bizottsági rendelet I. melléklete szerinti vállalkozás,
8. *külső képzés*: az a képzés, amelyet a kedvezményezett a saját munkavállalói részére, teljes egészében saját szervezetétől elkülönült jogi személy szervezésében, szolgáltatási szerződés alapján valósít meg,
9. *megváltozott munkaképességű munkavállaló*: a 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikk 3. pontjában meghatározott személy,
10. *projekt*: a képzési támogatással, a tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatással összefüggésben tervezett vagy végzett tevékenységek összessége,
11. *projekt megkezdésének napja*:
 - a) a képzési támogatás vonatkozásában az új munkahely létrehozásával összefüggő képzés megkezdésének napja,

- b) a tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatás vonatkozásában az építési munkálatok megkezdése, amely az építési naplóba történő első bejegyzés időpontja vagy létesítmény vásárlása esetén az adásvétel időpontja; a projekt megkezdésének napja tárgyi eszközök és immateriális javak beszerzése esetén: a kedvezményezett által első alkalommal, visszavonhatatlan kötelezettségvállalással történő megrendelés, vagy az arra vonatkozóan megkötött, jogilag kötelező érvényűnek tekintett szerződés létrejöttének a napja közül az, amelyekre korábban kerül sor; ennek hiányában a termék kedvezményezett által történő átvételét hitelt érdemlően igazoló irat; a számvitelről szóló törvény alapján nem tekintendők a projekt megkezdésének a beruházást előkészítő munkálatok, valamint az ingatlan megvásárlása, ha azok nem képezik a beruházás elszámolható költségét,
12. *saját forrás*: a kedvezményezett által a projekthez igénybe vett, állami támogatást nem tartalmazó forrás,
13. *támogatási intenzitás*: a támogatástartalom és az elszámolható költségek jelenértékének hányadosa, százalékos formában kifejezve,
14. *támogatás odaítélésének időpontja*: a támogatás odaítéléséről szóló miniszteri döntés dátuma,
15. *támogatástartalom*: az Atr. 2. § 19. pontjában meghatározott érték,
16. *támogató*: a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal,
17. *újonnan létesített munkahelyek száma*: a kedvezményezettnél a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 42. § (1) bekezdése szerint munkaviszonyt létesített és a munkát Magyarországon végzők átlagos statisztikai állományi létszámának nettó növekménye a támogatásra vonatkozó igény benyújtásának napja és a támogatási szerződés szerinti projekt záró napja közötti időszakban, a támogatásra vonatkozó igény benyújtása napját megelőző 12 hónap átlagával összehasonlítva.

2. A támogatás forrása és mértéke

- 3. §** A képzési támogatás, valamint a tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatás (a továbbiakban együtt: támogatás) forrása a Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprésze. A támogatás formája: nem működési célból nyújtott, visszafizetési kötelezettség nélküli végleges támogatás.
- 4. §**
- (1) A képzési támogatás intenzitása – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – nem haladhatja meg az elszámolható költségek 50%-át. A támogatási intenzitás kiszámításakor a más forrásból a projekthez kapott állami támogatást is figyelembe kell venni.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott maximális támogatási intenzitás az elszámolható költségek 70%-ának megfelelő maximális támogatási intenzitásig növelhető a következők szerint:
- a) 10 százalékponttal a megváltozott munkaképességű vagy hátrányos helyzetű munkavállalóknak nyújtott képzés esetén, az ezen munkavállalókra jutó költségek viszonylatában,
- b) 10 százalékponttal középállalkozás és 20 százalékponttal kisvállalkozás esetén.
- (3) A támogatási intenzitás kiszámítása során valamennyi felhasznált számadatot az adók vagy egyéb illetékek levonása előtt kell figyelembe venni.
- (4) A képzési támogatás mértéke a támogatással érintett képzésben részt vevő személyenként legfeljebb 3 ezer eurónak megfelelő forintösszeg, azzal, hogy
- a) ötven és kettőszázötven fő közötti képzési létszám esetén legfeljebb 500 ezer euró,
- b) kettőszázötvenegy és ötszáz fő közötti képzési létszám esetén legfeljebb 1 millió euró,
- c) ötszázegy és hétszázötven fő közötti képzési létszám esetén legfeljebb 1,5 millió euró,
- d) hétszázötven főt meghaladó képzési létszám esetén legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forint összegben nyújtható képzési támogatás.
- 5. §**
- (1) A tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatás intenzitása nem haladhatja meg az elszámolható költségek 73%-át.
- (2) A tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatás mértéke tanulónként legfeljebb 8 ezer eurónak megfelelő forintösszeg, azzal, hogy a támogatás kedvezményezettneként a 2 millió eurót nem haladhatja meg. A támogatás maximumának számításához szükséges tanulói létszám meghatározásakor a támogatási kérelem benyújtása napján már tanuló szerződéssel foglalkoztatott azon tanulót is figyelembe kell venni, akinek a gyakorlati képzése a létrehozandó tanműhelyben fog megvalósulni.

- 6. §** (1) A miniszter a támogatás mértékét a 4. § (4) bekezdésében és az 5. § (2) bekezdésében foglalt figyelembevételével forintban határozza meg.
- (2) A 4. § (4) bekezdésében és az 5. § (2) bekezdésében foglalt figyelembevételével meghatározott összeg forintra történő átszámítása során a támogatási kérelem benyújtását megelőző hónap utolsó munkanapján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyamot kell figyelembe venni.

3. A támogatás feltételei

- 7. §** (1) Képzési támogatásban az a szakképzési hozzájárulásra kötelezett részesíthető,
- amely az Szht. 14. § a) pontjában, az államháztartásról szóló törvényben (a továbbiakban: Áht.), valamint az e rendeletben meghatározott feltételeknek megfelel,
 - amely a támogatni kért képzés tekintetében rendelkezik a felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fktv.) szerint kiadott engedéllyel,
 - amely vállalja, hogy a képzések lebonyolítására az Fktv.-ben foglalt követelmények megtartásával kerül sor,
 - amelynél a támogatással érintett képzésben az Mt. szerint munkaviszonyban álló munkavállalók vesznek részt,
 - amelynél a támogatással érintett képzésben részt vevő munkavállalók tervezett létszáma nem több, mint az újonnan létesített munkahelyek tervezett száma,
 - amely vállalja a képzésben résztvevők legalább 70%-ának munkaviszonyban és teljes munkaidőben történő foglalkoztatását a képzés befejezését követő legalább 18 hónapon keresztül,
 - amely vállalja, hogy minden, támogatással érintett képzésben résztvevő esetében az első, támogatásban részesülő képzés megkezdése és az utolsó, támogatásban részesülő képzés befejezése közötti időszak legfeljebb 18 hónap,
 - amelynél a támogatással érintett képzési program nem tartozik külön jogszabályban meghatározott munkakör betöltésének feltételeként előírt képzések közé, és amelynél a képzési program nem tartozik azon képzések körébe, melyekről a szakképzési hozzájárulásra kötelezettnek külön jogszabály alapján gondoskodnia kell,
 - amelynél – figyelembe véve a más forrásból kapott állami támogatást is – a támogatás mértéke a 651/2014/EU rendelet 4. cikk (1) bekezdés n) pontja szerinti határértéket nem haladja meg,
 - amely a 651/2014/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) bekezdés c)–d) pontjában, (3) bekezdés c) pontjában, (4) bekezdés a) pontjában és (5) bekezdésében meghatározott korlátozásokat betartja,
 - amely nem minősül az Atr. 6. §-a hatálya alá tartozó vállalkozásnak.
- (2) Az újonnan létrehozott munkahelyek számának a 2. § 15. pontja szerinti megállapításakor a részmunkaidős és az idegymunkás alkalmazottakat a teljes munkaidőben alkalmazottak arányos törtrészeként kell figyelembe venni.
- (3) Az (1) bekezdés f) pontja szerinti foglalkoztatási kötelezettség teljesítése szempontjából a képzésben résztvevők összlétszámának meghatározása során a több támogatott képzésben is részt vett munkavállaló csak egyszer vehető figyelembe.
- (4) A támogatással érintett képzés befejezésének időpontját, valamint az ezen időponttól számított 18 hónapos foglalkoztatási kötelezettség teljesülését a képzésben részt vett személyekre külön-külön kell meghatározni.
- (5) A 18 hónapos foglalkoztatási kötelezettség a képzésben részt vevő személy utolsó, támogatott képzésének befejezésétől kezdődik.
- (6) Amennyiben a képzési támogatást olyan projekthez nyújtják, amelynek céljai között szerepel egy regionális beruházási támogatásban részesülő beruházás munkavállalóinak képzése, olyan képzés nem támogatható, amely az új beruházás beindításához és működtetéséhez feltétlenül szükséges.
- 8. §** A tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatásban az a szakképzési hozzájárulásra kötelezett részesíthető,
- amely az Szht. 14. § b) és c) pontjában, az Áht.-ban, valamint e rendeletben meghatározott feltételeknek megfelel,
 - amely a tanulószereződés keretében foglalkoztatott tanulók létszámát – a támogatás iránti kérelem benyújtását megelőző két tanév szakképző iskolai tanulólétszám átlagához képest – a létrehozandó tanműhelyben tervezett gyakorlati képzésben legalább ötven fővel növeli a támogatás iránti kérelem benyújtását követő második tanév végéig, és ezt a létszámot további, legalább öt tanévig folyamatosan fenntartja,

- c) amelynek az árbevétele a támogatás iránti kérelem benyújtását megelőző két üzleti évben az általa gyakorlati képzésben részesített tanulószervezéses tanulók után az Szht. 8. §-a szerint elszámolható éves csökkentő tétel összegének legalább 400%-a volt.

9. § A projekt megkezdésének napja nem lehet korábbi, mint a 13. § (4) bekezdése vagy a 14. § (5) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételének napja.

4. A támogatások más támogatásokkal történő összeszámításának szabályai

- 10. §** (1) A képzési támogatás különböző azonosítható elszámolható költségek esetén halmozható más állami támogatással. Azonos vagy részben azonos elszámolható költségek esetében a támogatás abban az esetben halmozható egyéb állami támogatással vagy csekély összegű támogatással, ha az nem vezet az érintett támogatásra alkalmazandó uniós állami támogatási szabályok szerinti legmagasabb támogatási intenzitás, illetve támogatási összeg túllépéséhez.
- (2) A szakképzési hozzájárulásra kötelezettnek (a továbbiakban: kérelmező) a támogatás iránti kérelem benyújtásakor nyilatkoznia kell, hogy részesül-e olyan, az uniós állami támogatási szabályok hatálya alá tartozó támogatási jogcímen nyújtott támogatásban vagy csekély összegű támogatásban, amelynek a képzési támogatással azonos vagy részben azonos elszámolható költségei vannak.

11. § A tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatás azonos elszámolható költségek esetén nem halmozható más támogatással.

5. A támogatás igénylése és a támogatói döntés

12. § A kérelmezőnek a támogatásra vonatkozó igényét szándéknyilatkozatban és támogatás iránti kérelemben, vagy támogatás iránti kérelemben kell bejelentenie a miniszternek.

- 13. §** (1) A képzési támogatásra vonatkozó szándéknyilatkozatot az 1. melléklet szerinti adatlapon kell benyújtani.
- (2) A tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatásra vonatkozó szándéknyilatkozatot a 2. melléklet szerinti adatlapon kell benyújtani.
- (3) A miniszter a kérelmező szándéknyilatkozatának benyújtását követő 30 napon belül, a támogatási célra rendelkezésre álló keret figyelembevételével írásban állást foglal a támogatás iránti kérelem benyújthatóságáról. A miniszteri állásfoglalás nem minősül kötelezettségvállalásnak.
- (4) A miniszter az állásfoglalásról írásban értesíti a kérelmezőt.
- (5) Amennyiben a kérelmező támogatásra vonatkozó igényét szándéknyilatkozatban jelentette be, a támogatás iránti kérelmet a miniszteri értesítés kézhezvételétől számított egy éven belül kell benyújtani a miniszterhez.
- (6) Ha a kérelmező a támogatási kérelmet az (5) bekezdés szerinti határidőn belül nem terjeszti elő, azonban a támogatásra vonatkozó igényét fenntartja, a támogatásra vonatkozó igényét a 12. § szerinti szándéknyilatkozatban ismételten be kell nyújtania.

- 14. §** (1) A képzési támogatás iránti kérelmet a 3. melléklet szerinti adatlapon, az 5. melléklet szerinti nyilatkozat csatolásával kell benyújtani.
- (2) A tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatás iránti kérelmet a 4. melléklet szerinti adatlapon, az 5. melléklet szerinti nyilatkozat csatolásával kell benyújtani.
- (3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti támogatás iránti kérelem befogadására, hiánypótlására és a kérelmező rendelkezésére bocsátandó befogadó nyilatkozatra vagy a támogatási kérelem elutasítására az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 70. §-ában foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.
- (4) A miniszter a támogatás iránti kérelem benyújtását követő 30 napon belül dönt a támogatás odaítéléséről.
- (5) A miniszter a döntésről írásban értesíti a kedvezményezettet.

6. A támogatási szerződés, a támogatás folyósítása

- 15. §** (1) A miniszter döntésétől számított 30 napon belül a támogató és a kedvezményezett szerződést köt.
- (2) A támogató a támogatási szerződésben meghatározottak szerint:
- ellátja a támogatásoknak a kedvezményezett részére történő utalásával kapcsolatos feladatokat,
 - dönt a kedvezményezett által benyújtott pénzügyi részbeszámoló, beszámoló (szakmai és pénzügyi elszámolások) elfogadásáról és a teljesítés igazolásáról,
 - szükség esetén intézkedik a kedvezményezettel szemben a visszafizetési kötelezettség elrendeléséről, fogadja a visszafizetésekből befolyt bevételeket, és
 - ellenőrzi a támogatás felhasználásának jogszerűségét.
- 16. §** (1) A támogatási szerződés – az Szt.-ban és az Ávr.-ben meghatározottakon túl – tartalmazza:
- a szerződést kötő felek képviselőjére jogosult, valamint a szerződés teljesítésével összefüggésben eljáró személy nevét,
 - a kedvezményezettnek a támogatás felhasználására, a beszámolásra vonatkozó kötelezettségeit, azok teljesítésének határidejét,
 - a kedvezményezett támogatási szerződés szerinti adataiban, valamint a projekt megvalósulását érintő körülményeiben bekövetkezett változásra vonatkozó bejelentési kötelezettségét,
 - biztosítékok előírását,
 - a tervezett és tényleges létszámok eltérésére vonatkozó rendelkezéseket,
 - a projekt megkezdésének és befejezésének végső időpontját,
 - képzési támogatás esetén a 651/2014/EU bizottsági rendelet címére és az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő kihirdetésének adataira való hivatkozást.
- (2) A kedvezményezett a támogatás legalább 120%-ának megfelelő értékű biztosíték rendelkezésre bocsátására köteles.
- (3) A támogató a támogatási szerződésben az alábbi biztosítékok benyújtását írhatja elő a kedvezményezett számára:
- a kedvezményezettnek valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással terhelhető – pénzforgalmi számlájára vonatkozó, a támogató javára szóló beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozatát,
 - óvadék alapítását,
 - hitelintézzettel kötött garanciaszerződést,
 - kezeségi szerződést,
 - jelzálogjog alapítását.
- (4) A támogatónak a támogatási szerződésben a biztosítékok körét úgy kell meghatározni, hogy az a támogatás maradéktalan, lehető legrövidebb időn belüli visszafizetését – ideértve a jogszabály vagy a támogatási szerződés alapján járó esetleges kamatokat is – eredményesen szolgálja.
- (5) A (3) bekezdés a) pontjában szereplő biztosítékokat a támogatási szerződés aláírását megelőzően, a (3) bekezdésben meghatározott további biztosítékok bármelyikét legkésőbb a támogatás első folyósítását megelőzően kell a támogató rendelkezésére bocsátani. A biztosítékoknak a támogatási szerződés alapján fennálló kötelezettségek megszűnéséig a támogatási szerződésben meghatározottak szerint rendelkezésre kell állniuk.
- 17. §** (1) A kedvezményezett a támogatási szerződésben meghatározottak szerint jogosult a támogatást lehívni.
- (2) Ha a támogatási szerződés alapján a folyósítás több részletben történik, a támogatás utólag, teljesítés- és forrásarányosan folyósítható.
- (3) Támogatási előleg a támogatási projektekre nem nyújtható.
- (4) A több részletben kifizetett képzési támogatást a támogatási döntés időpontja szerinti értékre kell diszkontálni a diszkont kamatláb alkalmazásával.

7. A beszámolás és a költségek elszámolásának szabályai

- 18. §** A kedvezményezett kizárólag a támogatott tevékenység időtartama alatt felmerült költségeket számolhatja el, azzal, hogy a költségelszámolásnál
- szándéknyilatkozatban és támogatás iránti kérelemben történt támogatásra vonatkozó igénybejelentés esetén a 13. § (4) bekezdése, vagy

b) támogatás iránti kérelemben történt támogatásra vonatkozó igénybejelentés esetén a 14. § (5) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követően felmerült költségek vehetők figyelembe.

- 19. §** (1) A képzési támogatásban részesülő projekt során elszámolható költségeket a 651/2014/EU bizottsági rendelet 31. cikk (3) bekezdése tartalmazza.
- (2) Belső képzés költsége képzésenként különítetten nyilvántartott és csak az elszámolható költségeket részletesen tartalmazó számviteli bizonylatok alapján számolható el. Külső képzés költsége képzésenként kiállított számla és az ahhoz csatolt, csak az elszámolható költségeket tartalmazó, a külső képző intézmény által cégszerűen aláírt analitikus költségkimutatás alapján számolható el.
- 20. §** A tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatásban részesülő projekt során elszámolható költségeket a 6. melléklet tartalmazza.
- 21. §** A támogatott projekt keretében elszámolt költségeket alátámasztó eredeti bizonylatokat nem kell benyújtani, azokat – a támogatásra vonatkozó egyéb dokumentumokkal együtt – a kedvezményezett a könyvelés szabályainak megfelelően, a kedvezményezett záró beszámolójának támogató általi jóváhagyásától számított tíz évig köteles megőrizni, és a támogatás megvalósulásának helyszíni ellenőrzésekor az ellenőrzést végző szerv rendelkezésére bocsátani.
- 22. §** (1) A képzési támogatás iránti kérelem adatai és a részbeszámoló, beszámoló részét képező pénzügyi elszámolásban feltüntetett tényköltségek – a támogatott projekt megvalósítása során jelentkező, előre nem ismert körülményekből fakadóan – a (2)–(6) bekezdésben foglaltak szerint mutathatnak eltéréseket.
- (2) Ha a képzési projekt megvalósítása során a képzésben részt vevő munkavállalók létszáma a támogatási kérelemben megjelölt létszámahoz viszonyítva
- a) megnövekedett, a támogatási összeghatár megemelésére nem kerülhet sor,
- b) nem éri el a 80%-ot, a támogatási összeg a tervezett létszám 80%-ához viszonyított tényleges létszám figyelembe vételével arányosan csökkentésre kerül.
- (3) Ha a benyújtott beszámoló alapján létszámcsökkenés állapítható meg, és a beszámoló benyújtásának időpontjáig a létszámcsökkenés mértéke alapján számítható csökkentett támogatási összegnél magasabb összeg került kifizetésre a kedvezményezett részére, a különbséget a még folyósítandó támogatási összegből le kell vonni. Ha a levonandó támogatás mértéke nagyobb, mint a még folyósítandó támogatási összeg, a támogatás folyósításra nem kerülhet, továbbá a levonandó és a folyósítandó támogatás különbségét vissza kell követelni.
- (4) A kedvezményezett csak a támogatás iránti kérelemben megjelölt képzéscsoportokat bonyolíthat le, ugyanakkor az azonos képzéscsoportba tartozó képzéseket – a támogató egyetértésével – más, ugyanazon képzéscsoportba tartozó képzésekkel felválthatja, és kiegészítheti új képzésekkel is a teljes támogatási összeghatáron belül, feltéve hogy az új képzések az e rendeletben foglalt szabályoknak megfelelnek, különös tekintettel a 7. § (1) bekezdés h) pontjára.
- (5) A kedvezményezett a képzési időszak alatt benyújtott beszámolóiban az egyes elszámolható költségek teljes költséghez viszonyított arányát illetően legfeljebb 50%-ban térhet el a támogatás iránti kérelemben foglalt arányoktól, azzal, hogy a képzési időszak végén a beszámoló összesített adatai alapján az egyes költségek teljes költséghez viszonyított aránya legfeljebb 20%-os eltérést mutathat a támogatás iránti kérelemben megjelölt arányokhoz képest.
- (6) A kedvezményezett az utolsó beszámoló benyújtásáig a teljes támogatási összeg legfeljebb 85%-át hívhatja le.
- 23. §** A tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatás iránti kérelem adatai és a részbeszámoló, beszámoló részét képező pénzügyi elszámolásban feltüntetett tényköltségek – a támogatott projekt megvalósítása során jelentkező, előre nem ismert körülményekből fakadóan – a támogatási szerződésben meghatározottak szerint mutathatnak eltéréseket.
- 24. §** (1) A támogatott projektek megvalósítása során nem forintban keletkező költségek az Ávr. 93. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint érvényesíthetőek az elszámolásban.
- (2) Ha a támogatási szerződésben szereplő támogatási összeg adott évre jutó keretösszege nem kerül felhasználásra a tárgyévben, a fel nem használt keretösszeg a támogatási szerződés módosításával átcsoportosítható a következő támogatással érintett évre vagy évekre.

- 25. §** (1) A gyakorlati képzést közvetlenül szolgáló tárgyi eszközt és ingatlant a kedvezményezett köteles elkülönítetten nyilvántartani és a rendeltetésszerű használatbavétel hónapját magában foglaló tanévtől számított öt tanévig a gyakorlati képzés céljaira használni. Az ötéves időtartamba nem számítható be a gyakorlati képzés szünetelésének időtartama.
- (2) Az ötéves időszak alatt a tárgyi eszköz vagy ingatlan termelési célra történő használatából származó bevételt a kedvezményezett köteles az általa folytatott gyakorlati képzés céljaira fordítani a támogatási szerződésben meghatározott módon.

8. A projekt megvalósításának ellenőrzése, a támogatás visszakövetelése

- 26. §** (1) A támogató a projekt megvalósítása alatt, továbbá képzési támogatás esetén a foglalkoztatási kötelezettség lejártát követő két évig, tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatás esetén a beruházás kötelező üzemeltetési időszakát követő két évig vagy a támogatási szerződésben egyedileg meghatározott más időpontig bármikor, előzetes értesítés nélkül is jogosult a támogatási szerződés betartásának ellenőrzésére.
- (2) A kedvezményezett az e rendelet szerinti, képzési támogatáshoz kapcsolódó foglalkoztatási kötelezettség teljesítésének igazolásaként az utolsó, támogatással érintett képzés megvalósulását követő 18 hónap elteltét követő 60 napon belül foglalkoztatási zárójelentést nyújt be a támogató részére. A kötelezettség teljesítésének ellenőrzése a támogatási szerződésben vállalt létszámok alapján történik.
- (3) Az ellenőrzés során a támogató a támogatási szerződés teljesülésével, a támogatási összeg jogszerű felhasználásával kapcsolatban vizsgálatot tarthat, iratokat és más dokumentációkat kérhet, azokról másolatot készíthet.
- (4) A kedvezményezett köteles
- a) az ellenőrzésre jogosult megkeresésének soron kívül eleget tenni,
 - b) az ellenőrzésre jogosult részére szóban vagy írásban tájékoztatást adni, és a dokumentációs anyagokba a betekintést lehetővé tenni,
 - c) az ellenőrzést végző személy kérésére az általa szolgáltatott adatok és rendelkezésre bocsátott dokumentáció teljességéről nyilatkozatot tenni, és
 - d) az ellenőrzés zavartalan elvégzéséhez szükséges egyéb feltételeket megteremteni.
- 27. §** (1) A képzési támogatás-nyújtás feltételeként vállalt foglalkoztatási kötelezettség részbeni teljesítése esetén a visszafizetési kötelezettség megállapításánál a 7. mellékletben foglalt figyelembevételével kell eljárni.
- (2) A tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatásban részesített kedvezményezett 25. §-ban megállapított fenntartási kötelezettsége esetében, ha a kedvezményezett a rendeltetésszerű használatbavétel hónapját magában foglaló tanévtől számított öt tanéven belül
- a) megszűnik,
 - b) a támogatással érintett gyakorlati képzést kettő, egymást követő tanítási éven túl szünetelteti, vagy
 - c) a támogatással érintett gyakorlati képzést megszünteti
- a fenntartási időszak hátralévő hónapjaira időarányosan eső támogatási összegnek azt a hányadát kell visszakövetelni, amilyen arányban a tárgyi eszköz beszerzése a támogatás terhére elszámolásra került.
- (3) Amennyiben a tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatásban részesített kedvezményezett a 8. § b) pont szerinti tanulói létszámfejlesztési kötelezettségét a vállalnál alacsonyabb mértékben hajtja végre, a létszámárhányos támogatási összeget vissza kell követelni.
- (4) Amennyiben a tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatásban részesített kedvezményezett a 8. § b) pont szerinti tanulói létszámfenntartási kötelezettségét a vállalt öt tanéves időtartamot vagy a létszámot illetően nem teljesíti, a támogatási összegnek a hiányzó létszámra, illetve időtartamra eső arányos részét vissza kell követelni.

9. Záró rendelkezések

- 28. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 29. §** (1) E rendelet rendelkezéseit azon támogatások tekintetében is alkalmazni kell, amelyek a Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprészből a Kormány egyedi döntésével nyújtható támogatások részletes szabályairól szóló 149/2012. (VII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 15. § (4) bekezdésében meghatározott kormánydöntéssel még nem rendelkeznek.

- (2) Az R. 14. § (1) bekezdése szerint benyújtott azon támogatási kérelmeket, amelyek vonatkozásában kormánydöntés nem született, az e rendelet hatálybalépésétől számított egy éven belül a 3., illetve a 4. melléklet szerinti adatlapon ismételt be kell nyújtani.
- (3) Az R. 13. § (1) bekezdése szerint benyújtott szándéknyilatkozat megfelel a 12. § szerinti támogatási igény szándéknyilatkozatban történő bejelentésének.

30. § E rendelet alapján képzési támogatás odaítéléséről 2021. június 30-ig lehet döntést hozni.

31. § Az 1. § a) pontja a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló 651/2014/EU bizottsági rendelet (HL L 187., 2014.6.26., 1. o.) I–II. fejezete, és III. fejezet 31. cikke hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.

Varga Mihály s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

1. melléklet a 3/2015. (II. 13.) NGM rendelethez

Szándéknyilatkozat a Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprészéből a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter döntésével nyújtható képzési támogatáshoz

A		B		C	
1.	A nyilatkozatot benyújtó adatai:	1.1.	Cégszerű megnevezése:		
		1.2.	Címe (székhelye) és elérhetőségei:		
		1.3.	Adóazonosító száma:		
		1.4.	Képviselőjének neve, beosztása:		
		1.5.	A cég mérete *		
		1.6.	A cég tulajdonosi hátterének bemutatása:		
		1.7.	A cég profiljának bemutatása:		
		1.8.	Jelenlegi alkalmazotti létszám:		
2.	Az új munkahelyek adatai:	2.1.	Az új munkahelyek száma:		
		2.2.	Az új munkahelyek létrehozásának időszaka (év, hónap -- év, hónap):		
		2.3.	Az új munkahelyek létrehozásának célja:		
		2.4.	Az új munkahelyek létrehozásának helyszíne:		
3.	A képzési program adatai:	3.1.	A képzési program időszaka (év, hónap, nap -- év, hónap, nap)		
		3.2.	A képzésben résztvevők száma:		
		3.3.	Tervezett képzések megnevezése és lebonyolításuk helyszíne:		
4.	Tervezett elszámolható költségek:	4.1.	az oktatók személyi jellegű ráfordításai azokra az órákra vonatkozóan, amikor az oktatók részt vesznek a képzésen		
		4.2.	az oktatóknak és a képzés résztvevőinek közvetlenül a képzési projekthez kapcsolódó működési költségei:	közvetlenül a projekthez kapcsolódó útiköltség	
		4.3.		anyagok és fogyóeszközök	
		4.4.		az eszközök és berendezések értékcsökkenése, kizárólag a képzési projekt céljaira való használatuk mértékéig	
		4.5.	szállásköltség a képzésben részt vevő megváltozott munkaképességű munkavállalók részére, a minimálisan szükséges mértékig		
		4.6.	a képzési projekthez kapcsolódó tanácsadás költségei		
		4.7.	a képzés résztvevőinek személyi jellegű ráfordításai azokra az órákra vonatkozóan, amikor a képzés résztvevői részt vesznek a képzésen		
		4.8.	általános közvetett költségek azokra az órákra vonatkozóan, amikor a képzés résztvevői részt vesznek a képzésen:	adminisztrációs költségek	
		4.9.		rezsiköltségek	
		4.10.		bérleti díj	
5.	5.1.	A képzési projekt megvalósításának teljes elszámolható költsége:	HUF		
	5.2.	A képzési projekt megvalósításához szükséges állami támogatás összege:	HUF	EUR**	
	5.3.	Az állami támogatás összegének és a képzésben résztvevők számának hányadosa:			

* kisvállalkozás vagy középvállalkozás vagy nagyvállalkozás (az egyes vállalkozási méretek definíciója a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetőségéről szóló 651/2014/EU BIZOTTSÁGI RENDELET 1. sz. mellékletében található)

** A szándéknyilatkozat benyújtását megelőző hónap utolsó munkanapján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyam alapján.

Alulírott tudomásul veszem, hogy amennyiben a képzési támogatást olyan projekthez nyújtják, amelynek céljai között szerepel egy regionális beruházási támogatásban részesülő beruházás munkavállalóinak képzése, a képzés nem lehet az új beruházás beindításához és működtetéséhez feltétlenül szükséges képzés.

Alulírott nyilatkozom, hogy a támogatással érintett képzési program nem tartozik külön jogszabályban meghatározott munkakör betöltésének feltételeként előírt képzések közé, és nem tartozik azon képzések körébe, melyekről a szándéknyilatkozatot benyújtónak külön jogszabály alapján gondoskodnia kell.

Keltetés

.....
(cégszerű aláírás)

2. melléklet a 3/2015. (II. 13.) NGM rendelethez

Szándéknyilatkozat a Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprészből a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter döntésével nyújtható tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatáshoz

		A	B	C	D
1.	A nyilatkozatot benyújtó adatai:	1.1.	Cégszerű megnevezése:		
		1.2.	Címe (székhelye) és elérhetőségei:		
		1.3.	Adóazonosító száma:		
		1.4.	Képviselőjének neve, beosztása:		
		1.5.	A cég tulajdonosi hátterének bemutatása:		
		1.6.	A cég profiljának bemutatása:		
		1.7.	Jelenlegi alkalmazotti létszám:		
		1.8.	Árbevétel a megelőző két üzleti évben:		
		1.9.	Az SZHT* 8. §-a szerint elszámolt csökkentő tétel összege a megelőző két üzleti évben:		
2.	A gyakorlati szakképzés adatai:	2.1.	Tanulószerződéssel foglalkoztatott tanulók jelenlegi létszáma:		
		2.2.	Az előző két tanév tanulószerződéses létszámainak átlaga:		
		2.3.	A tanulószerződéses tanulók létszámának tervezett növekménye a támogatási kérelem tervezett benyújtási időpontját megelőző két iskolai tanév szakképző iskolai tanulólétszám átlagához képest a támogatási kérelem benyújtását követő második iskolai tanév végéig:		
		2.4.	A tanulószerződéses létszám-növekmény létrehozásának időszaka (tanév – tanév):		
		2.5.	Gyakorlati képzés keretében jelenleg oktatott szakképesítések:		
		2.6.	A tanulói létszámnövekmény létrehozásának és fenntartásának időszakában gyakorlati képzés keretében oktatni tervezett szakképesítések:		
3.	Tanműhely adatok	3.1.	A tanműhely jelenlegi állapotának leírása:		
		3.2.	Tervezett fejlesztések leírása:		
4.	Költség adatok	4.1.	A tanműhely fejlesztési projekt megvalósításának tervezett teljes beruházási összege:	HUF	
		4.2.	A tanműhely fejlesztési projekt megvalósításához szükséges állami támogatás összege:	HUF	EUR **
		4.3.	Az állami támogatás mértéke (%):		
		4.4.	A tanulói létszámnövekménnyel létrejövő tanulói létszám és az igényelt támogatás hányadosa:	HUF / fő	EUR / fő

* A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény

** A szándéknyilatkozat benyújtását megelőző hónap utolsó munkanapján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizárfolyam alapján.

Keltezés

.....
(cégszerű aláírás)

3. melléklet a 3/2015. (II. 13.) NGM rendelethez

Támogatási Kérelem a Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprészből a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter döntésével nyújtható képzési támogatáshoz

A		B		C				
1.	A Támogatási Kérelmet benyújtó adatai:	1.1.	Cégszerű megnevezése:					
		1.2.	Címe (székhelye) és elérhetőségei:					
		1.3.	Adóazonosító száma:					
		1.4.	Képviselőjének neve, beosztása:					
		1.5.	A cég mérete *					
		1.6.	Adóhatóságnak bejelentett bankszámlaszáma:					
		1.7.	A cég tulajdonosi hátterének bemutatása:					
		1.8.	A cég profiljának bemutatása:					
		1.9.	A támogatási igénybejelentés (szándéknyilatkozat vagy támogatási kérelem) benyújtási dátumát megelőző egy év átlagos statisztikai állományi létszáma					
2.	Az új munkahelyek adatai:	2.1.	Az új munkahelyek száma:					
		2.2.	Az új munkahelyek létrehozásának időszaka (év, hónap – év, hónap):					
		2.3.	Az új munkahelyek létrehozásának célja:					
		2.4.	Az új munkahelyek létrehozásának helyszíne:					
A	B	C	D	E	F	G		
				1. év (HUF)	2. év (HUF)	3. év (HUF)		
3.	Képzési költségkalkuláció	3.1.	az oktatók személyi jellegű ráfordításai azokra az órákra vonatkozóan, amikor az oktatók részt vesznek a képzésen					
		3.2.	az oktatóknak és a képzés résztvevőinek a közvetlenül a képzési projekthez kapcsolódó működési költségei:	3.2.1.	úti költség			
				3.2.2.	anyagok és fogyóeszközök			
				3.2.3.	az eszközök és berendezések értékcsökkenése, kizárólag a képzési projekt céljaira való használatuk mértékéig			
				3.2.4.	szállásköltség a képzésben részt vevő megváltozott munkaképességű munkavállalók részére, a minimálisan szükséges mértékig			
		3.3.	a képzési projekthez kapcsolódó tanácsadás költségei					
		3.4.	a képzés résztvevőinek személyi jellegű ráfordításai azokra az órákra vonatkozóan, amikor a képzés résztvevői részt vesznek a képzésen					
		3.5.	általános közvetett költségek azokra az órákra vonatkozóan, amikor a képzés résztvevői részt vesznek a képzésen:	3.5.1.	adminisztrációs költségek			
				3.5.2.	reszikköltségek			
				3.5.3.	bérelti díj			
		3.6.	Elszámolható költségek évenként összesen:					
		3.7.	Elszámolható költségek mindösszesen:					
		3.8.	Támogatási intenzitás (%) **:					
3.9.	Igényelt támogatási összeg (HUF):							
3.10.	Igényelt támogatási összeg (EUR)***:							
3.11.	A képzésben résztvevők összlétszáma****:							
3.12.	Egy képzésben résztvevő személyre jutó támogatási összeg (HUF):							
3.13.	Egy képzésben résztvevő személyre jutó támogatási összeg (EUR)***:							
4.	A	B						
	A képzési program teljes időszaka (év, hónap, nap – év, hónap, nap)							
5.	A képzéscsoport neve	A	B	C	D	E	F	G
			A képzés neve és az elsajátítandó főbb kompetenciák	a képzés helyszíne	a képzés várható kezdése és befejezése	a képzés óraszáma	a képzésben résztvevők létszáma	tervezett elszámolható költség (HUF)
		4.1.						
		4.2.						
		4.3.						
		4.4.						
Összesen:								

* kisvállalkozás vagy közép vállalkozás vagy nagyvállalkozás (az egyes vállalkozási méretek definíciója a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetőségéről szóló 651/2014/EU BIZOTTSÁGI RENDELET 1. sz. mellékletében található)

** A támogatási intenzitás nem haladhatja meg az elszámolható költségek 50 %-át. A támogatási intenzitás az elszámolható költségek 70 %-ának megfelelő maximális támogatási intenzitásig növelhető a következők szerint:

a) megváltozott munkaképességű vagy hátrányos helyzetű munkavállalóknak biztosított képzés esetében 10 százalékponttal;

b) közép vállalkozásoknak nyújtott támogatás esetében 10 százalékponttal, kisvállalkozásoknak nyújtott támogatás esetében pedig 20 százalékponttal.

*** a támogatási kérelem benyújtását megelőző hónap utolsó munkanapján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyam alapján

**** a képzésben részt vevők összlétszámának meghatározása során a több támogatott képzésben is részt vett munkavállaló csak egyszer vehető figyelembe.

Keltezés

(cégszerű aláírás)

4. melléklet a 3/2015. (II. 13.) NGM rendelethez

Támogatási Kérelem a Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alap részéből a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter döntésével nyújtható tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatáshoz

A	B	C	D	E	F	G	H		
1.	A kérelmet benyújtó adatai:	1.1.	Cégszerű megnevezése:						
		1.2.	Címe (székhelye) és elérhetőségei:						
		1.3.	Adóazonosító száma:						
		1.4.	Képviselőjének neve, beosztása:						
		1.5.	A cég tulajdonosi hátterének bemutatása:						
		1.6.	A cég profiljának bemutatása:						
		1.7.	Jelenlegi alkalmazotti létszám:						
		1.8.	A kérelem benyújtását megelőző két üzleti év árbevétele:						
		1.9.	A kérelem benyújtását megelőző két üzleti évben az Szt.* 8. §-a alapján elszámolt éves csökkentő tétel összege:						
		1.10.	A megelőző két év árbevételének és az Szt. szerinti csökkentő tételnek a hányadosa						
2.	Tanulói létszámadatak az állami támogatásból fejlesztési tervezett tanműhelyben	2.1.			A tanulószereződéses tanulók				
		2.2.	Szakképesítés	létszáma a támogatási kérelem benyújtását megelőző második iskolai tanévben	létszáma a támogatási kérelem benyújtását megelőző iskolai tanévben	átlaglétszáma a támogatási kérelem benyújtását megelőző két iskolai tanévben	létszáma a Kérelem benyújtásának iskolai tanévben	tervezett létszáma a támogatási kérelem benyújtását követő iskolai tanévben	tervezett létszáma a támogatási kérelem benyújtását követő második iskolai tanév végén
		2.3.							
		2.4.							
		2.5.							
		2.6.							
		Összesen:							
3.	Az állami támogatással fejlesztési tervezett tanműhely adatai	3.1.	Jelenlegi alapterület						
		3.2.	Jelenlegi állapot, felszereltség						
		3.3.	A tervezett fejlesztés eredményeként létrejövő alapterület						
		3.4.	A tervezett fejlesztéssel létrejövő állapot, felszereltség						
		3.5.	Információk a tanműhely működtetéséhez, a gyakorlati szakképzés megvalósításához a fejlesztést követően szükséges személyi feltételek rendelkezésre állásáról						
		3.6.	A tanulói létszámfejlesztést megalapozó kapcsolatok, együttműködés szakképző intézményekkel						
4.	A fejlesztések költségkalkulációja	4.1.	Építési célú beruházás költségnevei **	Mennyiség (db)	Nettó / Bruttó egységár (HUF / db) **	Nettó / Bruttó ár összesen (HUF) **	Igényelt támogatási összeg (HUF)	Önrész mértéke (%)	
		4.2.							
		4.3.							
		4.4.							
		4.5.							
		4.6.							
		4.7.	Összesen:						
		4.8.	Beszerezésre kerülő tárgyi eszközök	Mennyiség (db)	Nettó / Bruttó egységár (HUF / db) ***	Nettó / Bruttó ár összesen (HUF) **	Igényelt támogatási összeg (HUF)	Önrész mértéke (%)	
		4.9.							
		4.10.							
		4.11.							
		4.12.							
		4.13.							
		4.14.							
4.15.									
4.16.	Összesen:								
4.17.	MINDÖSSZESEN:								
4.18.	Igényelt támogatási összeg (EUR)****								
4.19.	Az igényelt támogatási összegnek (EUR) és a támogatási kérelem benyújtását követő második iskolai tanév végén a támogatással fejlesztett tanműhely tanulószereződéses létszámának hányadosa								
4.20.	A támogatás lehívásának tervezett éves ütemezése:								
4.21.	 év év év év év	Összesen		
4.22.	TERVEZETT TÁMOGATÁSI ÖSSZEGEK (HUF)								

* A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény

** A költségnek az építési normagyűjtemény alapján azonosíthatóak a következő honlap segítségével: http://e-kerelem-engy.mvh.gov.hu/web_engy/regszlogin.do

*** A Nettó vagy Bruttó megjelölések közül a nem relevánsat törölni kell.

**** A támogatási kérelem benyújtását megelőző hónap utolsó munkanapján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyam alapján.

Keltetés

(cégszerű aláírás)

5. melléklet a 3/2015. (II. 13.) NGM rendelethez

A támogatást kérelmező nyilatkozata

Alulírott a Kérelmező törvényes képviselőjeként (cégszerű aláírásra jogosult személy) büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom arról, hogy:

1. a támogatási kérelemben foglalt adatok, információk és dokumentumok valódiak, hitelesek és teljeskörűek;
2. a Kérelmező a támogatási kérelem tárgyában támogatási igényt korábban vagy egyidejűleg nem nyújtott be/a következő időpontban és helyszínen (címettnék) nyújtott be: , (a nem megfelelő rész törlendő);
3. a Kérelmező nem áll jogerős végzéssel elrendelt végelszámolás, felszámolás alatt, ellene jogerős végzéssel elrendelt csőd eljárás vagy egyéb, a megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott eljárás nincs folyamatban;
4. a Kérelmező hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar Államkincstár által működtetett monitoring rendszerben nyilvántartott adataihoz a költségvetési támogatás utalványozója, folyósítója, a XIX. Uniós fejlesztések fejezetből biztosított költségvetési támogatás esetén a közreműködő szervezet, ennek hiányában az irányító hatóság (a továbbiakban együtt: a támogatás folyósítója), az Állami Számvevőszék, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság, az állami adóhatóság, a csekély összegű támogatások nyilvántartásában érintett szervek, valamint az e rendeletben meghatározott más jogosultak hozzáférjenek;
5. a Kérelmező megfelel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 50. § (1) bekezdésében, valamint az Áht. 109. § (4) bekezdése alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott követelményeknek;
6. a Kérelmező nem esik a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 6. §-ában foglalt korlátozás alá;
7. a Kérelmező vállalja az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 97. § (1) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség teljesítését, illetve a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összegnek és kamatainak az Ávr.-ben foglaltak szerinti visszafizetését;
8. a Kérelmező a 16. § (5) bekezdésben megállapított határidőre vállalja a Támogató által előírt biztosítékok rendelkezésre bocsátását;
9. a Kérelmező a költségvetési támogatás tekintetében ÁFA adólevonási joggal rendelkezik / nem rendelkezik (a nem megfelelő rész törlendő);
10. a Kérelmező jelen nyilatkozathoz csatoltan benyújtja a saját forrás rendelkezésre állásáról szóló alábbi igazolást (bizonylatok megnevezése):;
11. képzési támogatásra vonatkozó igénybejelentés esetén a Kérelmező:
 - a) a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Szt.) 14. § a) pontjában, az Áht.-ban, valamint az e rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő,
 - b) a támogatni kért képzés tekintetében rendelkezik a felnőttképzésről szóló törvény (a továbbiakban: Fktv.) szerint kiadott engedéllyel,
 - c) vállalja, hogy a képzések lebonyolítására az Fktv.-ben foglalt követelmények megtartásával kerül sor,
 - d) a támogatással érintett képzéseiben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerint munkaviszonyban álló munkavállalók vesznek részt,
 - e) a támogatással érintett képzéseiben résztvevő munkavállalók tervezett létszáma nem több, mint az újonnan létesített munkahelyek tervezett száma,
 - f) vállalja a képzésben résztvevők legalább 70%-ának munkaviszonyban és teljes munkaidőben történő foglalkoztatását a képzés befejezését követő legalább 18 hónapon keresztül,
 - g) vállalja, hogy minden, támogatással érintett képzésben résztvevő esetében az első, támogatásban részesülő képzés megkezdése és az utolsó, támogatásban részesülő képzés befejezése közötti időszak legfeljebb 18 hónap,
 - h) támogatással érintett képzési programja nem tartozik külön jogszabályban meghatározott munkakör betöltésének feltételeként előírt képzések közé, és nem tartozik azon képzések körébe, melyekről a kérelmezőnek külön jogszabály alapján gondoskodnia kell,
 - i) által igényelt támogatás mértéke – figyelembe véve a más forrásból kapott állami támogatást is – a 651/2014/EU rendelet 4. cikk (1) bekezdés n) pontja szerinti határértéket nem haladja meg,

- j) a 651/2014/EU bizottsági rendelet 1. cikk (2) bekezdés c)–d) pontjában, (3) bekezdés c) pontjában, (4) bekezdés a) pontjában és (5) bekezdésében meghatározott korlátozásokat betartja,
- k) nem minősül az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 6. §-a hatálya alá tartozó vállalkozásnak;
12. tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatásra vonatkozó igénybejelentés esetén a kérelmező:
- a) az Szht. 14. § b) és c) pontjában, az Áht.-ban, valamint e rendeletben meghatározott feltételeknek megfelel,
- b) a tanulószerveződés keretében foglalkoztatott tanulók létszámát – a támogatás iránti kérelem benyújtását megelőző két tanév szakképző iskolai tanulólétszám átlagához képest – a létrehozandó tanműhelyben tervezett gyakorlati képzésben legalább ötven fővel növeli a támogatás iránti kérelem benyújtását követő második tanév végéig, és ezt a létszámot további, legalább öt tanévig folyamatosan fenntartja,
- c) árbevétele a támogatás iránti kérelem benyújtását megelőző két üzleti évben az általa gyakorlati képzésben részesített tanulószerveződéses tanulók után az Szht. 8. §-a szerint elszámolható éves csökkentő tétel összegének legalább 400%-a volt;
13. a Kérelmező kijelenti, hogy – amennyiben a képzési támogatást olyan projekthez igényli, amelynek céljai között szerepel egy regionális beruházási támogatásban részesülő beruházás munkavállalóinak képzése – a képzés nem az új beruházás beindításához és működtetéséhez feltétlenül szükséges;
14. a Kérelmező kijelenti, hogy a támogatással kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket ismeri, és vállalja az azokból fakadó kötelezettségek maradéktalan teljesítését;
15. a Kérelmező kijelenti, hogy az azonos azonosítható elszámolható költségek tekintetében az alábbiak szerint részesült támogatásban:
- a) a támogatás jogalapja (európai bizottsági jogszabály száma és jogcím megnevezése):
- b) a támogatás odaítélésének időpontja:
- c) a támogatást nyújtó szervezet:
- d) a támogatás összege és a halmozandó elszámolható költségek összege költségnemenként felsorolva:
16. a Kérelmező jelen nyilatkozathoz csatoltan benyújtja az aláírási címpéldányt.

Kelt:.....

.....
a kérelmező törvényes képviselőjének aláírása

Kérelmező neve, székhelye, adószáma:

.....

P. H.

6. melléklet a 3/2015. (II. 13.) NGM rendelethez

Tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatás esetén elszámolható költségek

1. Tanműhely-létesítési vagy -fejlesztési támogatások esetén a költségelszámolás az alábbiak figyelembe vételével történik:
 - 1.1. Az eszközök bekerülési értékének megállapítására a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 47–51. §-a az irányadó.

Az így meghatározott bekerülési értékből levonásra kerülnek az alábbiak (nem elszámolható költségek):

 - 1.1.1. a kedvezményezett saját maga által előállított, forgalmazott eszköz, szoftver, saját maga által nyújtott szolgáltatás, saját maga által forgalmazott rendszer bevezetésének költségei,
 - 1.1.2. garanciális költségek,
 - 1.1.3. a kedvezményezettnél meglévő termelőkapacitások telephelyen belüli, vagy más telephelyre történő áttelepítési költsége,
 - 1.1.4. franchise díj,
 - 1.1.5. a támogatási igénybejelentés visszaigazolása előtt felmerült költségek, kivéve előkészítés címén a beruházás előkészítési tevékenységéhez kapcsolódó kiviteli terv elkészítésének költségét,
 - 1.1.6. előkészítési célú tevékenység költségei, így különösen pályatzkésztés, pályázati menedzsmnt, kifizetési igénylés összeállítása, engedélyezési tervek készítése, megvalósíthatósági tanulmány készítése, közjegyzői díj,
 - 1.1.7. adótanácsadás és könyvelés díja,
 - 1.1.8. forráslehetőségek feltérképezésére és támogatási kérelemírásra, valamint a támogatáséletútja alatti bármilyen, a támogatásmegvalósítására irányuló tanácsadás díja,
 - 1.1.9. biztosítéknyújtáshoz kapcsolódó költségek,
 - 1.1.10. jelzálog, hitelintézettel kötött garanciaszerződés költségei,
 - 1.1.11. kamatráfordítások,
 - 1.1.12. árfolyamveszteségek,
 - 1.1.13. működési és általános költségek (rezszi),
 - 1.1.14. reprezentációs költségek,
 - 1.1.15. utazási- és szállásköltségek, így különösen gépek üzembe helyezéséhez kapcsolódóan, vagy vásárokon, kiállításokon való megjelenés esetén sem számolható el,
 - 1.1.16. kiszállási díj,
 - 1.1.17. jogszabály frissítési díj,
 - 1.1.18. fordítási költségek,
 - 1.1.19. szerszámkészlet, tartozékok költségei,
 - 1.1.20. műszaki eszközök felújítási költségei,
 - 1.1.21. meglévő gépek átalakításának költségei, még akkor sem, ha az átalakítás után a gép teljesítménye, paramétere megváltozik,
 - 1.1.22. eszközök leszerelési költsége,
 - 1.1.23. a szállítási biztosítás és a vámkezelés költsége,
 - 1.1.24. olyan tárgyi eszköz bekerülési értéke, amelyet a kedvezményezett csődeljárás vagy felszámolás alatt álló társaságtól, vagy végrehajtási eljárás alatt álló magánszemélytől szerzett be,
 - 1.1.25. azon eszközök, berendezések, amelyek az igénybejelentés benyújtása előtt bérleti vagy egyéb hasonló konstrukció keretében, továbbá tesztelési, próbaüzemi céllal a kedvezményezettnél bármely telephelyen már használatban voltak,
 - 1.1.26. anyagok, készletek beszerzése,
 - 1.1.27. fogyasztási cikkek beszerzése,
 - 1.1.28. jármű (gépjármű, vízi jármű, légi jármű, vasúti jármű), pótkocsi, félpótkocsi beszerzése,
 - 1.1.29. az apportált eszköz értéke,
 - 1.1.30. az olyan közvetítőkkal vagy tanácsadókkal kötött vállalkozási vagy megbízási szerződéssel kapcsolatban felmerült költségek, amely szerződés a kifizetést a tevékenység összköltségének a százalékos arányában határozza meg, kivéve, ha a részteljesítés lehetőségét a szerződés tartalmazza, és az ilyen ténylegesen felmerült és kiegyenlített részköltségeket a végső

- kedvezményezett alátámasztja a munka vagy a szolgáltatás tartalmára és valóságos értékére való hivatkozással, részletes teljesítésigazolással.
- 1.2. Az elhasználandó tárgyi eszköz eredeti állaga helyreállítását szolgáló („szinten tartó”) felújítási munka, és az üzemserű működést szolgáló költségek nem támogathatóak.
 - 1.3. A tárgyi eszközök körében a kedvezményezett szakképzési tevékenységét közvetlenül, rendszeres használat mellett tartósan, legalább öt tanévig szolgáló eszközök elszámolása lehetséges.
 - 1.4. A támogatásból csak új tárgyi eszköz szerezhető be. A támogató előzetes jóváhagyásával lehetséges a működtetési kötelezettség ideje alatt elhasználandó vagy elavult vagyontárgyak pótlással együtt járó teljes vagy részleges elidegenítése.
 - 1.5. Egyéb általános előírások
 - 1.5.1. Ha a kedvezményezett a beruházás, illetve a beruházás hasznosítása során általános forgalmi adó (a továbbiakban: ÁFA) levonására nem jogosult, akkor a támogatás számításának alapja a projekt ÁFA-val növelt, bruttó összköltsége, a projekt költségvetését bruttó módon kell megtervezni.
 - 1.5.2. Ha a kedvezményezett ÁFA adóalany, vagy még nem ÁFA adóalany, de a beruházás, illetve a beruházás hasznosításával azzá válik és ÁFA levonására egészben vagy részben jogosult, akkor a támogatás alapja a projekt ÁFA nélkül számított nettó összköltsége.
 - 1.5.3. A földterület, a telek, az épületek és az egyéb eszközök lízingbevételével kapcsolatos költségek abban az esetben számolhatóak el, ha zártvégű pénzügyi lízing formájában valósul meg, és a lízingszerződés tartalmazza az eszköznek a lízing időtartam lejárt utáni megvásárlására vonatkozó kötelezettségét, mely határidő azonban nem lehet későbbi, mint a beruházás befejezésének dátuma.
 - 1.5.4. Bérelt ingatlanon történő megvalósítás esetén a földterület, a telek és épületek bérleti díja, melyek a beruházás megvalósítási időszaka alatt merülnek fel, elszámolható költségeknek minősülnek. További feltétel, hogy bérleti szerződés határozatlan idejű legyen, vagy határozott idejű szerződés esetén annak időtartama tíz évvel meghaladja a beruházás befejezésének tervezett dátumát.

7. melléklet a 3/2015. (II. 13.) NGM rendelethez

A visszafizetendő tőkeösszeg számítása a képzési támogatás-nyújtás feltételeként vállalt foglalkoztatási kötelezettség nemteljesítése esetén

1. A foglalkoztatási kötelezettség nem teljesül, ha
 - 1.1. a képzésben részt vett munkavállalók összlétszáma több, mint a támogatási kérelem szerint képzésbe vonni tervezett létszám, és:

$$\frac{\text{A képzésben részt vett munkavállalók közül képzésük lezárulását követő 18 hónap során folyamatosan munkaviszonyban, teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók száma}}{\text{A támogatási kérelem szerint képzésbe vonni tervezett munkavállalók összlétszáma}} < 0.7$$
 - 1.2. a képzésben részt vett munkavállalók összlétszáma azonos vagy kevesebb, mint a támogatási kérelem szerint képzésbe vonni tervezett létszám, és:

$$\frac{\text{A képzésben részt vett munkavállalók közül képzésük lezárulását követő 18 hónap során folyamatosan munkaviszonyban, teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók száma}}{\text{A képzésben részt vett munkavállalók összlétszáma}} < 0.7$$

2. A foglalkoztatási kötelezettség megsértése esetén:
 - 2.1. A kifizetett teljes (a kedvezményezett által addig teljesített visszafizetések levonását követően számítható) támogatási összeget osztva a képzésben részt vettek összlétszámával ki kell számítani az 1 főre eső átlagos támogatási összeget, majd
 - 2.2. ki kell számítani a 70%-os foglalkoztatási kötelezettség teljesüléséhez hiányzó létszámot, a következők szerint:
 - 2.2.1. Ha a képzésben részt vett munkavállalók összlétszáma több, mint a támogatási kérelem szerint képzésbe vonni tervezett létszám, abban az esetben a teljesítéshez hiányzó létszám (L):
$$L = (\text{kérelem szerint képzésbe vonni tervezett létszám} * 0,7) - \text{a képzésben részt vett munkavállalók közül képzésük lezárulását követő 18 hónap során folyamatosan munkaviszonyban, teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók száma}$$
 - 2.2.2. Ha a képzésben részt vett munkavállalók összlétszáma megegyezik vagy kevesebb, mint a támogatási kérelem szerint képzésbe vonni tervezett létszám, abban az esetben a teljesítéshez hiányzó létszám (L):
$$L = (\text{képzésben részt vett munkavállalók létszáma} * 0,7) - \text{a képzésben részt vett munkavállalók közül képzésük lezárulását követő 18 hónap során folyamatosan munkaviszonyban, teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók száma}$$
3. A visszafizetendő tőkeösszeg a 2.1. pont szerinti összeg és a 2.2.1. vagy 2.2.2. alpont szerinti létszám szorzataként számítandó.

A nemzeti fejlesztési miniszter 6/2015. (II. 13.) NFM rendelete az elektronikus útdíjszedési rendszer átjárhatósági rendszerelemeinek alkalmasságát tanúsító szervről

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény 28. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 109. § 13. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényben meghatározott feladatokat ellátó tanúsító szervnek minősül bármely, az Európai Unió területén működő, bármely tagállam által elismert tanúsító szerv.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.
- 3. §** (1) Ez a rendelet a Közösségen belüli elektronikus útdíjszedési rendszerek átjárhatóságáról szóló, 2004. április 29-i 2004/52/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
(2) Ez a rendelet az európai elektronikus útdíjszedési szolgáltatás és műszaki elemei meghatározásáról szóló, 2009. október 6-i 2009/750/EK európai bizottsági határozat végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Dr. Seszták Miklós s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 4/2015. (II. 13.) AB határozata mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról, valamint a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.394/2012/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Czine Ágnes, dr. Dienes-Oehm Egon, dr. Salamon László és dr. Varga Zs. András* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Balsai István, dr. Lenkócs Barnabás és dr. Pokol Béla* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja: mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség áll fenn annak következtében, hogy a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adat minősítése esetén a jogalkotó nem biztosította, hogy e nyilvánosságkorlátozással szemben a közérdekű adatok megismeréséhez való alapvető jogot [Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdés] közvetlenül, az adatminősítés tartalmi felülvizsgálatát jelentő eljárás útján érvényesíteni lehessen.
Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2015. május hó 31. napjáig tegyen eleget.
2. Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.394/2012/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] Az atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft. (a továbbiakban: indítványozó) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.394/2012/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Az indítványozó szerint a támadott ítélet ellentétes az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésével, illetve a XXVIII. cikk (1) bekezdésével.
- [2] Az indítványozó az alapüggyel kapcsolatban előadta, hogy 2012. március 9-én elektronikus adatigénylést nyújtott be a Külügyminisztériumhoz. Az adatigénylés a Külügyminisztérium állományába tartozó foglalkoztatottnak a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 179. §-ában meghatározott adatai megismerésére vonatkozott. A Külügyminisztérium megtagadta az adatigénylés teljesítését arra hivatkozva, hogy ezzel diplomáciai, illetve nemzetbiztonsági sérelmet okozna.
- [3] Ezt követően az indítványozó keresetet indított közérdekből nyilvános adatok kiadása iránt. Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 19.P.21.414/2012/4. számú ítéletében kötelezte az alperes Külügyminisztériumot, hogy 15 napon belül elektronikus úton szolgáltatassa ki a felperes részére a Külügyminisztérium állományába tartozó kormánytisztviselőknek a Kttv. 179. §-ában meghatározott, közérdekből nyilvános adatait. Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az alperes fellebbezett.
- [4] A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.394/2012/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, s az adatigénylés teljesítésére irányuló keresetet elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy az elsőfokú ítélet meghozatalát követően a per tárgyát képező „adatokat, mint adatösszességet az alperes titkossá minősítette”. E tény a másodfokú bíróság a közérdekből nyilvános adatok megismerését korlátozó akadálynak

- tekintette. A másodfokú bíróság utalt arra, hogy a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) szabályai „polgári bíróság általi felülvizsgálatot nem tesznek lehetővé, ezért az eljárás másodfokú bíróság hatáskörrel nem rendelkezik a minősített adat minősítési eljárásával kapcsolatos vizsgálatra.”
- [5] Az alapügyben felperes indítványozó alkotmányjogi panaszában a másodfokú ítéletet több szempontból is kifogásolta.
- [6] Sérelmezte, hogy a másodfokon eljáró bíróság ítéletével voltaképpen helybenhagyta azt, hogy az adatkezelő az adatigénylést követően a közérdekből nyilvános adatokhoz való hozzáférés biztosítását adatminősítés útján megakadályozta. Az indítványozó szerint a bíróság az adatminősítés vizsgálatának megtagadásával valójában elismerte, hogy az adatkezelő szervek diszkrecionális jogában áll a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatokat – indokolatlanul is – minősített adattá nyilvánítani, s ilyenformán az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogot kiüresíteni.
- [7] Az indítványozó az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog szükségtelen, s ezért alaptörvény-ellenes korlátozásának tartotta továbbá azt is, hogy a másodfokú bíróság az adatminősítés Mavtv.-be ütközését sem állapította meg. Szerinte az adat keletkezéséhez képest későbbi időpontban történő adatminősítés egyértelműen az adatminősítés indokolatlanságára utal, ami ellentétes a Mavtv.-nyel, s az információszabadság indokolatlan korlátozása miatt az Alaptörvénnyel is.
- [8] Az indítványozó szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése által garantált bírósághoz való fordulás joga is sérült azáltal, hogy a bíróság az adatminősítés felülvizsgálatát nem végezte el. Álláspontja szerint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (1) bekezdésének az Alaptörvénnyel összhangban lévő értelmezése nyomán az adatigénylés teljesítésének megtagadására irányuló felülvizsgálat körében a bíróságnak az adatminősítés felülvizsgálatára is lenne hatásköre.
- [9] Az indítványozó a fentiek alapján az adatminősítésre kiterjedő hatállyal kérte a támadott ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.

II.

- [10] 1. Az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott rendelkezései:
 „VI. cikk (2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”
- [11] 2. Az Infotv. érintett rendelkezései:
 „27. § (1) A közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat.”
 „28. § (1) A közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”
 „31. § (1) Az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint – ha a költségtérítést nem fizette meg – a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat.
 (2) A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.”
- [12] 3. A Kttv. érintett rendelkezése:
 „179. § Közérdekből nyilvános adatnak minősül
 a) a kormánytisztviselő neve,
 b) a kormánytisztviselő állampolgársága,
 c) a kormánytisztviselőt alkalmazó államigazgatási szerv neve,
 d) a c) pontban meghatározott szervnél a kormányzati szolgálati jogviszony kezdete,
 e) a kormánytisztviselő jelenlegi besorolása, besorolásának időpontja,
 f) a kormánytisztviselő munkakörének megnevezése és a betöltés időtartama,

- g) a kormánytisztviselő vezetői kinevezésének és megszűnésének időpontja,
- h) címadományozás adatai,
- i) a kormánytisztviselő illetménye.”

[13] 4. A Mavtv. érintett rendelkezései:

„2. § (1) Szükségesség és arányosság elve: a közérdekű adat nyilvánosságához fűződő jogot minősítéssel korlátozni csak az e törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, a védelemhez szükséges minősítési szinttel és a feltétlenül szükséges ideig lehet.”

„3. § E törvény alkalmazásában

1. minősített adat:

a) nemzeti minősített adat: a minősítéssel védhető közérdekű adat körébe tartozó, a minősítési jelölést az e törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban meghatározott formai követelményeknek megfelelően tartalmazó olyan adat, amelyről – a megjelenési formájától függetlenül – a minősítő a minősítési eljárás során megállapította, hogy az érvényességi időn belüli nyilvánosságra hozatala, jogosulatlan megszerzése, módosítása vagy felhasználása, illetéktelen személy részére hozzáférhetővé, valamint az arra jogosult részére hozzáférhetetlenné tétele a minősítéssel védhető közérdekű adatok közül bármelyiket közvetlenül sérti vagy veszélyeztet (a továbbiakban együtt: károsítja), és tartalmára tekintettel annak nyilvánosságát és megismerhetőségét a minősítés keretében korlátozza;

b) külföldi minősített adat: az Európai Unió valamennyi intézménye és szerve, továbbá az Európai Unió képviselőjében eljáró tagállam, a külföldi részes fél vagy nemzetközi szervezet által készített és törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés vagy megállapodás alapján átadott olyan adat, amelyhez történő hozzáférést az Európai Unió intézményei és szervei, az Európai Unió képviselőjében eljáró tagállam, más állam vagy külföldi részes fél, illetve nemzetközi szervezet minősítés keretében korlátozza;”

III.

- [14] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e az Abtv.-ben az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságára megállapított kritériumoknak.
- [15] 1. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz eleget tett a befogadhatóság formai követelményeinek.
- [16] Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani, mégpedig az Abtv. 53. § (2) bekezdésének megfelelően az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.394/2012/4. számú ítéletét 2012. november 13-án kézbesítették az indítványozó jogi képviselőjének. Az indítványozó alkotmányjogi panasz 2012. december 20-án, tehát az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül érkezett az elsőfokú bíróságra.
- [17] Az alkotmányjogi panasz megfelel továbbá az Abtv. 52. § (1) bekezdésében foglalt formai követelményeknek is, mivel az indítványozó
- megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést (az Abtv. 27. §-át),
 - megjelölte a támadott bírói döntést (a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.394/2012/4. számú ítéletét),
 - megjelölte az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [VI. cikk (2) bekezdését, illetve a XXVIII. cikk (1) bekezdését],
 - kifejtette az Alaptörvényben biztosított jogai sérelmének lényegét, előadta a bírói döntés alaptörvényellenességére vonatkozó okfejtést,
 - kifejezett kérelmet terjesztett elő a támadott ítélet megsemmisítésére.
- [18] 2. Az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti követelményeket. Ennek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz megfelelt a befogadhatóság tartalmi feltételeinek is.
- [19] Az indítványozó az Abtv. 27. §-a és az 51. § (1) bekezdése szerint jogosultnak tekinthető, nyilvánvalóan érintett, mivel a támadott bírói határozatokban peres félként szerepel.
- [20] Az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.

- [21] Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerinti közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jognak, illetve a XXVIII. cikk (1) bekezdése által garantált bírósághoz fordulás jogának a sérelmét állító indítvány alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, s az adatigénylés elutasítása tárgyában hozott bírói döntést érdemben befolyásolta.
- [22] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt befogadta.

IV.

- [23] Az alkotmányjogi panasz nem megalapozott.
- [24] Az Alkotmánybíróság az indítvány alapján azt vizsgálta, hogy megállapítható-e a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog, illetve a bírósághoz fordulás jogának sérelme azért, mert az adatmegismerés iránti igény elutasítása kapcsán az Infotv. 31. § (1) bekezdése alapján kezdeményezett bírói felülvizsgálat keretében a bíróság hatáskörének hiányára hivatkozva kizárta az adatminősítés jogszerűségének formai, illetve tartalmi alapon történő vizsgálatát, s pusztán az adatminősítés ténye alapján helybenhagyta az adatigény teljesítésének megtagadását.
- [25] 1. Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése alapján mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) hatálybalépését követően, az Alaptörvény Záró és egyes rendelkezések 5. pontja kapcsán úgy foglalt állást, hogy „az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indoklásába történő beillesztése” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}. Az Alkotmánybíróság már több korábbi határozatában megállapította, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog Alkotmányban, illetve Alaptörvényben való szabályozása között szövegszerű egyezés mutatható ki, emiatt az Alkotmányon alapuló értelmezés, kidolgozott alkotmányos elvek alkalmazása az újabb döntésekben is indokolt [21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [38]; 2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [16]; 5/2014. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [26]].
- [26] Az Alkotmánybíróság a 34/1994. (VI. 24.) AB határozatban megállapította: „Az Alkotmány 61. § (1) bekezdése a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó jogot is alkotmányos alapjogként garantálja, amely a kommunikációs alapjogok jogegyütteséből az informáltsághoz való jogot, az információk megszerzésének szabadságát és állami elismerését, továbbá biztosítását jelenti. Az információkhoz való hozzáférhetőség, az információk szabad áramlása különösen a közhatalom és az állam szervei tevékenységének átláthatósága körében alapvető jelentőségű. A közérdekű adatok nyilvánossága, megismerhetősége gyakran előkérdése és feltétele a szabad véleménynyilvánításhoz való jog gyakorolhatóságának és azzal más vonatkozásban is szorosan összefügg” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 185.].
- [27] Az információszabadsághoz szorosan kötődik a véleménynyilvánítás szabadsága, amely a kommunikációs alapjogok „anyajoga”, és a demokratikus társadalom alapvető értékei közé tartozik. Ez a két alapjog biztosítja a közügyek megvitatásának szabadságát, együttesen teszik lehetővé az egyén részvételét a társadalmi és politikai folyamatokban [50/2003. (XI. 5.) AB határozat, ABH 2003, 566, 576.]. A közérdekű adatok megismerése alapfeltétele az állam demokratikus működésének.
- [28] Az információszabadság alapján a közérdekű adatok (hozzáférés biztosítása, illetve részben közzétételük nyomán) nyilvánosak, azokat bárki megismerheti és terjesztheti. {2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [25]}. A főszabály a nyilvánosság, ezt csak kivételesen lehet korlátozni: „[a] korlátozással szemben formai követelmény, hogy a korlátozásra kizárólag törvényben meghatározott eljárás eredményeként kerüljön sor. Tartalmi követelmény, hogy a korlátozás szükséges és a korlátozással elérni kívánt célhoz képest arányos legyen. Emellett az alapjog érvényesülése érdekében biztosítani kell a nyilvánosságkorlátozás feletti érdemi és hatékony bírói jogorvoslati lehetőséget, melynek a formai kritériumok vizsgálatán túlmenően ki kell terjednie a nyilvánosságkorlátozás indokoltságának tartalmi vizsgálatára. {12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217.; 21/2013. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [39]}” {2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [30]}

- [29] 2. Az információszabadság érvényesülését törvényi szinten az Infotv. garantálja. Az Infotv. „A közérdekű adat megismerése iránti igény” megjelölésű 21. alcímében szabályozott eljárás révén biztosítja azt, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való alapjogát mindenki, végső soron bíróság előtt is érvényesíteni tudja. Az Infotv. lehetővé teszi ugyanis a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerése iránti igény elutasításának bírói felülvizsgálatát: ha az adatkezelő elutasította a kérelmet, a kérelmező e döntés ellen bírósághoz fordulhat [Infotv. 31. § (1) bekezdés]. A bíróság vizsgálja a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, amit az adatkezelőnek kell bizonyítania [Infotv. 31. § (2) bekezdés].
- [30] Az Infotv. 27. § (1) bekezdése előírja ugyanakkor, hogy „a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat”. E rendelkezés alapján az adatkezelő törvényesen utasítja el a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat megismerésére irányuló igényt. Az adatigényt elutasító döntés ellen – az előbbieken ismertetett szabályok szerint – a kérelmező bírósághoz fordulhat. Mivel a bíróság az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján a megtagadás jogszerűségét és az annak alapjául szolgáló indokokat vizsgálja, az adatkezelőnek elég annyit bizonyítania, hogy az igény a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adatra vonatkozott [és azt nem olyan személy terjesztette elő, akinek arra állami vagy közfeladat ellátása érdekében szüksége volt; lásd: Mavtv. 2. § (2) bekezdését és 13. § (1) bekezdését]. A megtagadás jogszerűségét érintően így – az Infotv. 27. § (1) bekezdése következtében – a bírósági felülvizsgálat formális eljárás. Miután e perben tartalmi vizsgálatnak, bírói mérlegelésnek az Infotv. 27. § (1) bekezdéséből következően nincs helye a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat hozzáférhetővé tételének megtagadása esetén, az adatközlés megtagadásának jogszerűsége tárgyában hozott konkrét bírói döntést illetően a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog sérelme nem állapítható meg. Ha pedig tartalmi bírói felülvizsgálatra e perben a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat közlésének megtagadását érintően nem kerül(het) sor, ezen az alapon az adatközlés megtagadásának jogszerűsége tárgyában hozott konkrét bírói döntés kapcsán a bírósághoz fordulás jogának sérelme sem állapítható meg.
- [31] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a támadott ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasította.

V.

- [32] 1. Az Alkotmánybíróság a fentiekben megállapította, hogy az Infotv. 31. § (1) bekezdése szerinti perben tartalmi vizsgálatnak, bírói mérlegelésnek az Infotv. 27. § (1) bekezdéséből következően nincs helye a minősített adat védelméről szóló törvény (azaz a Mavtv.) szerinti minősített adat megismerésére irányuló igény elutasítása esetén.
- [33] A Mavtv. minősített adat megismerésére irányuló eljárást (kivéve a nemzeti minősítésű személyes adatokat, valamint az érintett személy megismerési jogosultságát) nem tartalmaz. Minősített közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat megismerése iránti igény benyújtására és az adatigény teljesítésére – különös rendelkezések híján – éppen a közérdekű adatok megismerése iránti igényre vonatkozó általános rendelkezéseket (Infotv. 28–29. §) lehetne alkalmazni. Az Infotv. 27. § (1) bekezdése alapján azonban az előbbieken kifejtettek szerint a minősített adat védelméről szóló törvény (azaz a Mavtv.) szerinti minősített adat megismerésére nincs lehetőség. Ilyen igény előterjesztése esetén az adatkezelőnek egyetlen lehetősége van: el kell azt utasítania {kivéve, ha azt olyan személy terjesztette elő, akinek állami vagy közfeladat ellátása érdekében indokolt a minősített adat megismerését biztosítani [Mavtv. 2. § (2) bekezdés és 13. § (1) bekezdés]}.
- [34] Az általános szabályok szerint a közérdekű adat megismerése iránti igényt elutasító döntés ellen a kérelmező bírósághoz fordulhat. A bíróság vizsgálja a megtagadás jogszerűségét és az annak alapjául szolgáló indokokat [Infotv. 31. § (2) bekezdés], amely azonban – a fentiekből következően az Infotv. 27. § (1) bekezdése alapján – formális vizsgálatot jelent, mert az adatkezelőnek elég annyit bizonyítania, hogy az igény a minősített adat védelméről szóló törvény (azaz a Mavtv.) szerinti minősített adatra vonatkozott, és azt nem olyan személy terjesztette elő, akinek arra állami vagy közfeladat ellátása érdekében szüksége volt. A törvényi feltételek fennállása esetén az Infotv. 31. §-a alapján eljáró bíróság egyetlen döntést hozhat, helyben hagyja az adatkezelő elutasító határozatát.
- [35] Az Infotv. 27. § (1) bekezdése a közérdekű adatok megismerésének szabályai között található, a közérdekű adatok megismerését korlátozó rendelkezés. Pusztán emiatt azonban alkotmányosan nem lehet kizárt a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat érintő adatminősítés jogszerűségének vizsgálata. A közérdekű adatok megismeréséhez való jog [Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdés] ugyanis nem feltétlenül érvényesülne, ha az adatigény formálisan elutasítható az Infotv. 27. § (1) bekezdése alapján azért, mert a kért adat a minősített adat védelméről

szóló törvény szerinti minősített adat, s ezzel egyidejűleg az adatminősítés érdemi és hatékony felülvizsgálata nem biztosított.

- [36] 2. Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése biztosítja a közérdekű adatok megismeréséhez való alapvető jogot. Korlátozásával szemben „formai követelmény, hogy a korlátozásra kizárólag törvényben meghatározott eljárás eredményeként kerüljön sor. Tartalmi követelmény, hogy a korlátozás szükséges és a korlátozással elérni kívánt célhoz képest arányos legyen. Emellett az alapjog érvényesülése érdekében biztosítani kell a nyilvánosságkorlátozás feletti érdemi és hatékony bírói jogorvoslati lehetőséget, melynek a formai kritériumok vizsgálatán túlmenően ki kell terjednie a nyilvánosságkorlátozás indokoltságának tartalmi vizsgálatára. {12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217.; 21/2013. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [39]} {2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [30]}
- [37] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése és VI. cikk (2) bekezdése alapján már megállapította, hogy „amennyiben a közérdekű adat megismerése megakadályozható egy nyilvánosság-korlátozási okra való formális hivatkozással úgy, hogy a korlátozás tartalmi indokoltságának tényleges fennállása kétségtelen módon nem bizonyított, akkor ez a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog alaptalan, s így szükségtelen korlátozásának minősül.” {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [56]}.
- [38] 3. Az Abtv. 46. § (1) bekezdése szerint, ha az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 46. § (1) bekezdése alapján hivatalból jogalkotói mulasztást állapíthat meg, ha a vizsgálat során arra a következtetésre jut, hogy a (2) bekezdés c) pontja szerint a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos. Mulasztás megállapítását eredményezi, ha az alapjogok érvényesüléséhez szükséges garanciák hiányoznak.
- [39] Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése szerint az alapvető jogok tiszteletben tartása és védelme „az állam elsőrendű kötelezettsége”. E kötelezettség nem merül ki abban, hogy az államnak tartózkodnia kell az alapjogok megsértésétől, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az alapjogok érvényesüléséhez szükséges feltételekről. Ennek érdekében a jogalkotó köteles olyan szabályozást alkotni, amely a lehető legnagyobb mértékben biztosítja az alapjogok érvényesülését.
- [40] 4. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az adatminősítés feletti érdemi kontroll nélkül a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozásának szükségessége és arányossága nem biztosítható. Amennyiben a jogrendben nincs olyan hatékony eljárás, amely alkalmas a minősítő nyilvánosságot korlátozó döntését érdemben felülvizsgálni és felülbírálni, úgy nem garantálható, hogy az adatminősítés a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok közül csak azokra vonatkozzon, amelyek esetében az valóban elkerülhetetlen. Nem garantálható továbbá az sem, hogy a minősítő indokolási kötelezettségének megfelelően eleget tegyen, s mérlegelése során kellő súllyal vegye figyelembe a nyilvánossághoz fűződő közérdeket. {29/2014. (IX. 30.) AB határozat, Rendelkező rész 1.}
- [41] A közérdekű adatok megismeréséhez való jog alapján tehát az adatminősítés felett olyan közvetlenül kezdeményezhető érdemi kontrollt kell biztosítani, amely alkalmas arra, hogy annak során ne csupán a minősítés formai és eljárási követelményeinek megtartását ellenőrizzék, hanem arra is, hogy a minősítés tartalmi indokoltságát, megalapozottságát, a nyilvánosság-korlátozás szükségességét és arányosságát érdemben felülvizsgálják. {2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [54]}
- [42] Az Alkotmánybíróság minderre tekintettel – hivatalból eljárva – megállapította: mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség áll fenn annak következtében, hogy a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adat minősítése esetén a jogalkotó nem biztosította, hogy e nyilvánosságkorlátozással szemben a közérdekű adatok megismeréséhez való alapvető jogot [Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdés] közvetlenül, az adatminősítés tartalmi felülvizsgálatát jelentő eljárás útján érvényesíteni lehessen. Ezért az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2015. május hó 31. napjáig tegyen eleget.

- [43] 5. Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2015. február 9.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
Dr. Stumpf István
előadó alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/26/2013.

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [44] Egyetértek a határozat rendelkező részével, ugyanakkor szükségesnek tartom az indokolás kiegészítését a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításának indokaival összefüggésben.
- [45] Az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló törvény megalkotásakor kiemelt jogpolitikai szempont volt a közélet működésének átláthatósága szempontjából alapvető jelentőségű adatok nyilvánosságának biztosítása. Ennek keretében a törvény „legfőbb újítása” volt, hogy „az állam működésének átláthatósága érdekében egyértelműen rögzíti, hogy a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó szabályok szerint nyilvános a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja” [Infotv. 26. § (2) bekezdéséhez fűzött indokolás]. A jogalkotó tehát ennek a kiemelt jogpolitikai indoknak megfelelően minősítette közérdekből nyilvános adatnak a kormánytisztviselők egyes személyes adatait (Kttv. 179. §).
- [46] A jogalkotó az Infotv. fentiekben hivatkozott rendelkezését [26. § (2) bekezdés] időközben kiegészítette és annak hatályos rendelkezése szerint „[a] közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők”. A módosítás azért vált szükségessé, mert a gyakorlatban szerzett tapasztalatok alapján a jogalkotó szükségesnek találta annak hangsúlyosabbá tételét a törvény szövegében, hogy a célhoz kötött adatkezelés ugyan nem lehet korlátja a sajtószabadságnak, de „a nyilvánosságnak az eredeti jogalkotói szándékkal nyilvánvalóan ellentétes felhasználását, például személyes adatokat is tartalmazó adatbázisok nyilvánosságra hozatalát kívánja törvényi keretek közé szorítani” [2013. évi XCI. tv. 1. §-ához fűzött indokolás].

- [47] Az Infotv. tehát hangsúlyozza a célhoz kötött adatkezelés elvét, de nyilvánvalóvá teszi, hogy a terjesztés e korlátozása sem lehet alapja a sajtószabadság érvényesülésének. Végül soron a hatályos szabályozás is azon alapul, hogy a közérdekű (közérdekből nyilvános) adatok nyilvánossága és megismerhetősége alapvető jog, amely lehetővé teszi – egyebek mellett – „a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését” [32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 183.].
- [48] Az előbbiekből adódóan a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozásával összefüggésben is kiemelt jelentőséget nyer a szólás- és sajtószabadság biztosítása. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a szólás- és sajtószabadság „kitüntetett helyet foglal el az alapjogok között, ami azzal jár, hogy egyrészt csak kivételes jelleggel kell engednie a korlátozására felhozott más jogokkal, illetve alkotmányos értékekkel szemben, másrészt a szabad véleménynyilvánítást korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni” {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [24]}.
- [49] Az Alkotmánybíróság hivatkozott gyakorlata összhangban áll az Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) az esetjogi gyakorlatával is. Korábbi döntéseiben az EJEB a véleménynyilvánítás szabadságával (EJEE 10. cikk) összefüggésben még arra mutatott rá, hogy ez a jog „nem biztosítja az egyén számára a személyes álláspontjával kapcsolatos információt tartalmazó nyilvántartáshoz való hozzáférés jogát, s nem rója a Kormányra azt a kötelezettséget, hogy ilyen információt közzöljön az egyénnel” [Leander kontra Svédország (9248/81), 1987. március 26.] továbbá, hogy „az Egyezményből nehezen vezethető le egy általános hozzáférési jog az adminisztratív adatokhoz és iratokhoz” [Loiseau kontra Franciaország (46809/99), 2004. szeptember 28.]. Az utóbbi időben azonban az „információ megismerés szabadsága” fogalmának tágabb értelmezése, s ezáltal az információhoz való hozzáférés jogának elismerése felé mozdult el [TASZ kontra Magyarország (37374/05), 2009. április 14.]. Az EJEB e területen fennálló esetjoga a sajtószabadsággal összefüggésben került kifejtésre, amely az ilyen ügyekkel kapcsolatos információk és eszmék terjesztését szolgálja [Id. Observer and Guardian kontra Egyesült Királyság (13585/88), 1991. november 26.]. Ezzel összefüggésben a legnagyobb gondossággal kell vizsgálatát lefolytatnia akkor, ha a nemzeti hatóságok által tett intézkedések – beleértve az olyan intézkedéseket is, amelyek csupán megnehezítik az információhoz való hozzáférést – alkalmasak arra, hogy elbátortalanítsák a sajtót, a társadalom egyik „házórzó kutyáját” („watchdog”) attól, hogy jogosan közérdekűnek tekintett ügyekről folytatott nyilvános vitában részt vegyen [Id. Bladet Tromsø and Stensaas kontra Norvégia [GC] (21980/93), 1999. május 20.].
- [50] Nyilvánvaló ugyanakkor, hogy a közérdekű adatok megismerése a fenti szempontokra tekintettel sem lehet korlátlan. Az ilyen adatok nyilvánosságát érintő korlátozásnak azonban „csak olyan mértéke tekinthető arányosnak, ami egy demokratikus társadalomban kétséget kizáróan szükséges, kényszerítően indokolt, ugyanakkor a korlátozással elérni kívánt célhoz képest is arányos” [12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 226.]. A korlátozás e szempontjaira tekintettel szabályozza az Infotv. 27. §-a azokat az eseteket, amelyekben a közérdekű adat megismeréséhez fűződő jog korlátozása szükséges. Ennek keretében az Infotv. 27. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közérdekű (közérdekből nyilvános) adat nem ismerhető meg, ha az minősített adat.
- [51] Annak ellenére, hogy a hivatkozott előírás erről kifejezett rendelkezést nem tartalmaz, a törvényhez fűzött indokolás utal a megismerés iránti igény mérlegelésének a lehetőségére. Eszerint ugyanis kizárólag „a szabályszerűen minősített adatok megismerhetőségére” terjed ki a korlátozás. A törvény indokolásában tehát megjelenik az arra történő utalás: a minősítés szabályszerűsége feltétele annak, hogy az ilyen adatok megismerése valóban korlátozható legyen. Ennek ellenére a jogalkotó mégsem biztosította a minősítés szabályszerűsége vitatásának eljárási feltételeit, ez pedig korlátozza az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében és IX. cikk (1)–(2) bekezdésében foglalt alapvető jog érvényesülését.
- [52] A szabályozás nehézsége nem vitásan abból fakad, hogy az érintett két eljárási típus (a közérdekű adatok kiadása iránti polgári peres eljárás és a titokfelületei hatósági eljárást követő peres eljárás) lényegesen eltér egymástól. Különböznek – egyebek mellett – a hatásköri és az illetékességi szabályok, az eljárás rendje, továbbá jelentősen eltér a per tárgyalásának nyilvánossága is. E lényegi különbségek pedig szükségszerűen adódnak a minősített adatok kiemelt védelmének szükségéből.
- [53] Ez az oka annak, hogy a hatályos szabályozás magában hordja azt a hiányosságot, hogy az Infotv. alapján a titokfelületei eljárásban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) által meghozott határozatot kizárólag a minősítő támadhatja meg bíróság előtt. Igényérvényesítést sem ebben az eljárásban, sem más eljárásban egyéb személynek nem tesz lehetővé. Az a fél tehát, aki az Infotv. 31. §-a alapján a közérdekű adat megismerése iránt pert indított, nem jogosult a titokfelületei eljárást megindítani, és ezáltal nem jogosult arra sem, hogy a minősítés jogszerűségét – őt megillető igény érvényesítése útján – vitassa. Következésképpen nincs olyan igénye, amelyet a perben keresettel érvényesíteni tudna.

- [54] Az igényérvényesítésnek ez a teljes kizárása azonban sérti a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő alapvető jogot [Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdés], és ezzel összefüggésben a szólás- és sajtószabadságot [Alaptörvény IX. (1)–(2) bekezdés]. Erre tekintettel szükséges megteremteni annak eljárási feltételeit, hogy az érintettek a minősített adat minősítésének jogszerűségét érdemben vitathassák. Álláspontom szerint ez megvalósítható lehetne a titokfelügyeleti hatósági eljárás kezdeményezésére és a hatósági eljárást követő peres eljárás megindítására jogosult személyi kör bővítésével, vagy – az igényérvényesítésre jogosult személyi kör bővítése nélkül – a közérdekű adat kiadása iránti perben eljáró bíróság útján. Ez esetben e bíróság akár hivatalból, akár kérelemre intézkedhetne – az előtte folyamatban lévő eljárás felfüggesztése mellett – a hatósági eljárás megindítása iránt.

Budapest, 2015. február 9.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [55] Egyetértek a határozat rendelkező részével és – az alábbi kivétellel – annak indokolásával.
- [56] Összhangban az 5/2014. (II. 14.) AB határozathoz fűzött különvéleményemmel, a jelen ügyben is jogilag vitathatónak tartom kizárólag a korábbi Alkotmány 61. § (1) bekezdése és az Alaptörvény VI. cikke közötti szövegszerű egyezésre alapítottan fenntartani a korábbi alkotmánybírói gyakorlat által kimunkált elvi tételeket. Ennek elsősorban az az oka, hogy a közérdekű adatnyilvánosság az új alkotmányos helyzetben már nem a véleménynyilvánítás és a szólásszabadság részeként, hanem a személyi adatvédelemmel együttesen szerepel az Alaptörvény szabályozásában, továbbá az, hogy a védendő jog tartalmában is történtek változások.
- [57] A jelen ügyben való döntést a korábbi Alkotmányon alapuló AB határozatok érdemben valójában nem befolyásolták. Észrevételeimet tehát kizárólag a határozatnak az indokolásában foglalt AB határozatok alkalmazására vonatkozó iránymutatással szemben teszem meg. Változatlanul fenntartom magam számára a jogot ezen AB határozatok eltérő megítélésére, elsősorban a személyi adatvédelem és a közérdekű adatok védelme viszonyát illetően, valamint önmagában a közérdekű adatvédelemmel kapcsolatos bármely, a változásokkal érintett összefüggésben.

Budapest, 2015. február 9.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [58] A határozat rendelkező részével egyetértek, indokolásához azonban az alábbi kiegészítéseket fűzöm.
- [59] 1. Általánosságban hangsúlyozom, hogy álláspontom szerint az alapjogok korlátozásának szükségességi-arányossági követelménye nem jogalkalmazási, hanem a jogalkotással kapcsolatos kérdés. Ez abból (is) következik, hogy e teszt alkalmazásáról az Alaptörvény az alapjogok korlátozására vonatkozó törvényalkotási szabályozással összefüggésben rendelkezik [Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés].
- [60] Az alapjogot csak törvény korlátozhatja, jogalkalmazói mérlegelés nem. A jogalkalmazó csak a törvény alapján és annak keretei között vizsgálja az előtte folyó ügyben az alapjog korlátozása feltételeinek a fennállását. Ez azonban akkor sem több a korlátozást megengedő törvényi rendelkezés alkalmazásánál, ha a feltételek fennállásának megállapítása jogalkalmazói mérlegelést kíván.
- [61] 2. A határozat is ezen a megközelítésen alapszik; a bírói ítélet megfelel a jogszabályoknak (a másodfokú bíróságnak az adott ügyben nem volt mozgástere), az alaptörvény-ellenesség kérdése nem az ítélettel, hanem a bíróságot

is kötő jogi helyzettel összefüggésben vethető fel. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eset arra világít rá, hogy a minősített adattá nyilvánítás felülvizsgálata – amely a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének mellőzhetetlen garanciája – jelenleg nem teljes körűen biztosított.

- [62] 3. Nagyon lényeges annak hangsúlyozása, hogy a jelen határozat nem arra irányul, hogy ezt a felülvizsgálati jogot a jogalkotónak a NAIH hatásköréből el kell vonnia.
- [63] A jelen ügyben tapasztalt probléma az, hogy ha a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos bírósági eljárás folyamatában történik meg az adatok titkossá minősítése, a minősítés jogszerűségének az érdemi vizsgálatát az Infotv. 53. § (3) bekezdés a) pontja alapján a NAIH nem folytathatja le; azt sem az adatigénylő, sem a bíróság nem kezdeményezheti.
- [64] Ezért valóban fennáll az a jogalkotó mulasztásának tekinthető helyzet, melynek megszüntetéséről a határozat rendelkezik.
- [65] A jogalkotónak több lehetősége is van a helyzet megoldására. (Ezek körében álláspontom szerint akár olyan megoldás is mérlegelhető, amely a bíróságokat a NAIH irányában titokfelügyeleti eljárás kezdeményezésére jogosítaná fel, érintetlenül hagyva azon titokvédelmi szempontokat, melyek az ilyen ügyekben a NAIH hatáskörének biztosítását indokolják.) Az alkotmányos követelményeknek megfelelő megoldás kialakítása természetesen a törvényalkotó hatáskörébe tartozik.

Budapest, 2015. február 9.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [66] A határozattal és annak indokolásával maradéktalanul egyetértek.
- [67] Figyelemmel azonban arra, hogy – erre irányuló indítvány hiányában – a határozat nem dönthetett az ügyre okot adó, és abban alkalmazott jogszabály, valamint az Alaptörvény összhangjáról, ugyanakkor ez a körülmény jelentősen befolyásolhatja a határozat folytán szükségessé váló jogalkotást, indokoltnak látom felhívni a figyelmet az alábbiakra.
- [68] 1. A Fővárosi Törvényszék, a Fővárosi Ítéletábla ítéleteire, majd az Alkotmánybíróság eljárására az adott okot, hogy az indítványozó elektronikus adatigénylést nyújtott be a Külügyminisztériumhoz a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 179. §-ában meghatározott adatok megismerésére vonatkozóan. Az adatigénylést a Külügyminisztérium arra hivatkozva tagadta meg, hogy ezzel diplomáciai, illetve nemzetbiztonsági sérelmet okozna, majd a bírósági eljárás folyamán az igényelt adatokat – mint adatösszességet – titkossá minősítette.
- [69] Az eljárás alapja tehát a Kttv. 179. §-a volt, amely szerint közérdekből nyilvános adatnak minősül a kormánytisztviselő neve, állampolgársága, besorolása és ennek időpontja, munkakörének megnevezése és a betöltés időtartama, vezetői kinevezésének és megszűnésének időpontja, címei, illetménye, valamint az őt alkalmazó államigazgatási szerv neve és ennél a szervnél a kormányzati szolgálati jogviszony kezdete.
- [70] 2. A Kttv.-ben megjelölt adatok egyfelől – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. §-ának 2. pontja értelmében – személyes adatok, másfelől – az Infotv. 3. §-ának 5. és 6. pontjára tekintettel – közérdekből nyilvánosak is. Az Alaptörvény VI. cikkének (2) bekezdése értelmében a személyes adatok védelme (az információs önrendelkezési jog) is és a közérdekű adatok megismerése és terjesztése is alapvető jog. Mindkét alapvető jog alkotmányos védelmet élvez, ugyanakkor egymáshoz való viszonyuk aszimmetrikus: egy személyes adat közérdekűvé avagy közérdekből nyilvánossá minősítése kizárja (egészen pontosan megszünteti) a védelméhez való jogot. Következésképpen a két alapvető jogra külön-külön, és egymáshoz való viszonyára is alkalmazandó az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése, miszerint alapvető jog csak törvényben, más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték

védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

- [71] Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseiből az következők, hogy
- amikor a törvényhozó személyes adatot közérdekűvé vagy közérdekből nyilvánossá minősít, akkor figyelemmel kell lennie arra, hogy ezzel a személyes adatok védelméhez való jogot korlátozza, ezért a korlátozás tekintetében érvényesülnie kell az Alaptörvény I. cikke (3) bekezdésének;
 - amikor egy adatkört titkossá minősíthetővé tesz, ezzel a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jogot korlátozza, ezért a korlátozás tekintetében érvényesülnie kell az Alaptörvény I. cikke (3) bekezdésének;
 - az Alaptörvény IV. cikke értelmében mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz; a 46. cikk értelmében a nemzetbiztonsági szolgálatok alapvető feladata, ilyenként azonban az Alaptörvény által védett alkotmányos érték Magyarország függetlensége [ez a B) cikk (1) bekezdése folytán is védendő], és nemzetbiztonsági érdekei is, ilyenként ezek hivatkozási alapul szolgálhatnak a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jog korlátozásához;
 - a jogalkalmazót – így a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat birtokosát, illetve az adatot a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény alkalmazásával minősítőt – az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése ugyan közvetlenül (formálisan) nem köti, ugyanakkor az adat kiadásának megtagadása önmagában, avagy annak minősítése más (konkrétan a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való) alapvető jog korlátozását jelenti, ezért az Alaptörvény érvényesülése megköveteli, hogy a jogalkalmazó a döntését az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdését figyelembe véve hozza meg.
- [72] 3. A leírtakra tekintettel az Alkotmánybíróság határozata következtében szükségessé váló jogalkotás során a törvényjavaslat előkészítőjének, illetve az Országgyűlésnek lehetősége lesz újragondolni azt is, hogy a Kttv. 179. §-a indokoltan terjeszti-e ki a közérdekből nyilvános adatok körét a kormánytisztviselők összes felsorolt személyes adatára, lehetővé téve ezáltal, hogy azokat minden indok nélkül külön-külön és adatösszességként is bárki megismerje és terjessze. A Kttv. 179. §-ának hatályos rendelkezése ugyanis az adatbirtokosok számára nem biztosít más lehetőséget a hivatkozott alapvető jogok és alkotmányos értékek védelmére, mint az adatok minősítését. Ugyanez a cél az Alaptörvény tiszteletben tartásával, ugyanakkor jóval ésszerűbben is elérhető a Kttv. 179. §-ának újrászabályozása, így a kormánytisztviselők közérdekből nyilvános adatainak indokolt körre szűkítése útján.

Budapest, 2015. február 9.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Balsai István alkotmánybíró különvéleménye

- [73] Az Alkotmánybíróság többségi döntésének azon részével, mely szerint mulasztásban megnyilvánuló alaptörvényellenesség áll fenn, mivel a jogalkotó nem biztosította a minősített adatok vonatkozásában, hogy „a közérdekű adatok megismeréséhez való alapvető jogot közvetlenül, az adatminősítés tartalmi felülvizsgálatát jelentő eljárás útján érvényesíteni lehessen” nem értek egyet. Ezért az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 66. § (2) bekezdése alapján a határozathoz az alábbi különvéleményt csatolom.
- [74] Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése rögzíti a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogot. Ugyanezen cikk (3) bekezdése pedig arról szól, hogy a személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.
- [75] Ez a hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (a határozatban: Infotv.) szabályozott Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság, mely autonóm hatósági szerv, a törvény értelmében számos egyéb jogosítványa mellett adatvédelmi hatósági eljárást (60–61. §§), illetve titokfelügyeleti eljárást is indíthat (62–63. §§). Ez utóbbi esetben éppen a minősített adat minősítésének jogellenességét hivatott vizsgálni. Határozatában a minősítés szintjének, idejének megváltoztatására, vagy megszüntetésére szólíthatja fel a Hatóságot a minősítőt, aki ezen határozat ellen a bírósághoz fordulhat. Fontos

kiemelni, hogy jelen eljárás bár hivatalból indul, annak alapjául bejelentés is szolgálhat, ám a bejelentő személyének feltárása nem szükséges az eljárásban. A hatóság bírságot, és keresettel is fordulhat a bírósághoz.

- [76] Leegyszerűsítve, ha valakinek a minősítés, ezen belül annak tartalmát illetően vannak aggályai, a Hatósághoz fordulhat bejelentéssel, melyet kötelező érdemben vizsgálni.
- [77] Szintén említésre méltó – álláspontom szerint – a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a határozatban: Mavtv.) V. fejezete, mely a minősített adat védelmét ellátó szervezetek és személyek címet viseli. A törvény 20. §-a a Nemzeti Biztonsági Felügyeletről szól, melynek feladata a minősített adat védelmének hatósági felügyelete, a minősített adatok kezelésének hatósági engedélyezése és felügyelete, valamint a nemzeti iparbiztonsági hatósági feladatok ellátása. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet a minősített adatok védelmének szakmai felügyeletéért felelős miniszter irányítása alatt álló, a minisztérium szervezeti keretében önálló feladattal és hatósági jogkörrel rendelkező szervezet. Feladatai között szerepel egyebek mellett a minősítők minősítési gyakorlatának ellenőrzése, ennek eredményeként egyedi vagy általános ajánlást bocsáthat ki az egységes minősítési gyakorlat kialakítása érdekében, illetve kezdeményezheti a minősítés felülvizsgálatát. A törvény értelmében együttműködési kötelezettség terheli a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő alkotmányos jog tiszteletben tartása és az információszabadság érvényesülése érdekében.
- [78] Az Abtv. 46. §-a értelmében az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásban a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenességet állapít meg, amennyiben a (2) bekezdésben rögzített esetek valamelyike fennáll. Azaz a jogalkotó nemzetközi szerződésből eredő jogalkotói feladatát nem teljesítette, vagy kifejezett jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladat ellenére nem került sor a jogszabály megalkotására, illetve a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.
- [79] A többségi határozat a jogalkotói mulasztás esetei közül egyiket sem nevesítette, nem is tehette, hiszen a jogalkotó által már biztosított eljárásokat figyelmen kívül hagyva állapított meg mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet.
- [80] A fentieket is szem előtt tartva – álláspontom szerint – a többségi határozat azon része, mely jogalkotói mulasztást állapít meg, nem kellően megalapozott, így azt nem támogatom.

Budapest, 2015. február 9.

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

- [81] A különvéleményhez csatlakozom.

Dr. Lenkócs Barnabás s. k.
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye

- [82] Nem támogatom a többségi határozat alaptörvény-ellenes mulasztást megállapító rendelkező részi pontját, és az indokolás egyes részeit sem.
- [83] 1. A rendelkező rész alaptörvény-ellenes mulasztást megállapító pontja azon alapul, hogy a törvényhozó nem tette lehetővé a titokká minősítést sérelmező számára az érdemi felülvizsgálat eredményező bírói utat az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 27–30. §-aiban, ám teljesen kimaradt annak vizsgálata, hogy ugyanezen törvény 63. §-a a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökén keresztül épp ezt a lehetőséget hozta létre:
- „Infotv. 63. § (1) A titokfelügyeleti hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság a nemzeti minősített adat minősítésére vonatkozó jogszabályok megsértésének megállapítása esetén a minősítőt a nemzeti minősített adat minősítési szintjének, illetve érvényességi idejének a jogszabályoknak megfelelő megváltoztatására, vagy a minősítés megszüntetésére hívja fel.

63. § (2) Ha a minősítő a Hatóság (1) bekezdés szerinti határozatát megalapozatlannak tartja, annak bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított hatvan napon belül kérheti.

[...]

63. § (4) A bíróság a Hatóság határozatát helybenhagyja, megváltoztatja, vagy hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a Hatóságot új eljárásra kötelezi.”

[84] Az Alaptörvény 24. cikkének (4) bekezdése feljogosítja az Alkotmánybíróságot, hogy szoros tartalmi összefüggés esetén az indítványozó által nem kért jogszabályi rendelkezését is megvizsgálja, és ezt a jelen esetben elmulasztotta. Az Alkotmánybíróság e határozatot megszávozó többségének ez a mulasztása vezetett oda, hogy nem észlelve ezt a felülvizsgálati utat a törvényhozó esetében állapított meg mulasztást.

[85] 2. Ez a mulasztás azonban összefügg egy mélyebben fekvő problémával, és ez abban áll, hogy a mostani alkotmánybírósági többség is elfogadta azt az álláspontot, melyet néhány vonatkozó, korábbi határozat fektetett le, és amely a régi alkotmányi szabályozás illetve a 2012-től hatályos Alaptörvény szabályozásának azonosságából indul ki (lásd az Indokolás [25]–[28] bekezdéseit). Ez az álláspont azonban csak úgy jöhetett létre, hogy az alkotmánybírói többség az Alaptörvénynek a régi Alkotmányhoz való viszonyát a közérdekű adatokhoz hozzájutást illetően leszűkítette a két szöveg vizsgálatánál azokra a szavakra, melyek a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot megformulazzák. Ez alapján kijelentették, hogy a korábbi Alkotmány 61. § (1) bekezdése és az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése között szövegszerű egyezés mutatható ki. Ténylegesen azonban az Alaptörvény egy teljesen más kontextusba helyezte el ezt az alapvető jogot, és a többi alapvető jogtól eltérően ennek érvényesülését illetően egy külön független főhatóságot intézményesített a VI. cikk (3) bekezdésében. Az Alkotmánybíróság ugyanezen alapvető jog esetében is a végső döntő szerv, ám e speciális főhatóság alaptörvényi intézményesítésére választ kell adnia az adatvédelmet illető alkotmánybírósági döntésekben, és valamilyen módon ezt a szervet rendszeresen be kell vonni a személyes adatok védelmére, illetve a közérdekű adatokhoz hozzájutásra vonatkozó eljárásaiba. A mostani többségi határozat egyszerűen negligálta az Alaptörvénynek ezt az eltérő szabályozását a régi Alkotmánytól azzal, hogy leszűkítette a két szöveg eltéréseinek vizsgálatát. Pedig a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) bevonása már azért is szükségesnek mutatkozik az ilyen ügyeket érintő alkotmánybírósági eljárások elő-szakaszaiba, mert az Alkotmánybíróság egyes bíráinak csak néhány munkatárs áll rendelkezésre a teljes feladatkörük ellátására, míg a NAIH nagyobb létszámú specializált apparátussal rendelkezik, melynek egyetlen feladata ezen alapvető jog érvényesülésének vizsgálata az egyes panaszok esetén. Az alkotmánybírák szétágazó ügyeik mellett nem tudják részletesen megvizsgálni az ilyen ügyekben felmerülő hatszáz oldalas vagy akár ezer oldalas dokumentumok adatainak szétválasztási lehetőségeit, ám a NAIH bevonása és az ügyről véleménykérése esetén, a végső döntést mindenkor megalapozottabban tudná meghozni az Alkotmánybíróság. A jelen esetben az Alaptörvény vonatkozó szabályának negligálása miatt erre nem került sor, de ennél is fontosabb probléma ezzel az, hogy nem tudtuk e döntés kapcsán megnyugtatóan rendezni a közérdekű adatokat illető alkotmányos panaszok ügyeiben az Alkotmánybíróság és a NAIH viszonyát. Az én meglátásom szerint, ha az Alaptörvény ezen alapvető jog mellé és ennek érvényesülését illetően egy specializált főhatóságot intézményesített, akkor az alapvető jogokat átfogó jelleggel védő Alkotmánybíróságnak értelmeznie kell döntéseiben az e szervhez való viszonyát. Javaslatom szerint ki kellene mondani határozatban azt, hogy csak úgy fogadunk el a jövőben közérdekű adatokhoz hozzájutást illető panaszt, ha előtte az indítványozó a NAIH eljárását szabályozó törvényekben előírt panasszal már élt e szerv előtt, és a bírósági jogorvoslati út kimerítése mellett még ennek határozatát is mellékeli az alkotmányjogi panaszához. Az Alkotmánybíróság természetesen nincs kötve a NAIH álláspontjához az adott ügyben, de ezzel megalapozottabban hozhatjuk meg mindenkori döntéseinket.

Budapest, 2015. február 9.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

[86] A különvélemény 2. pontjához csatlakozom.

Dr. Lenkócs Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1050/2015. (II. 13.) Korm. határozata

a Budapest Bank Zrt. tevékenysége feletti befolyás megszerzése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 1708/2014. (XII. 4.) Korm. határozat 7. pontja szerinti kezességvállalásról

1. A Kormány egyetért azzal, hogy a Budapest Bank Zrt. tevékenysége feletti befolyás megszerzése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 1708/2014. (XII. 4.) Korm. határozat (a továbbiakban: Kormányhatározat) 7. a. pontja alapján az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: Cg. 01-10-041712, székhelye: 1051 Budapest, Nádor u. 31., a továbbiakban: MFB Zrt.) által a Corvinus Nemzetközi Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: Cg. 01-10-043547, székhelye: 1065 Budapest, Nagymező u. 46–48. 1. em., a továbbiakban: Corvinus Zrt.) mint vevő és az állami kezességvállalás kötelezettje részére, a Budapest Bank Zrt. tevékenysége feletti befolyás megszerzése érdekében nyújtott legfeljebb 700 millió USD-nek megfelelő összegű forint hitelhez, a hitel tőkeösszegének 100%-áig a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján az államot visszavonhatatlan készfizető kezesi felelősség terheli.
2. A Kormány egyetért azzal, hogy a Kormányhatározat 7. c. pontja szerinti, az MFB Zrt. által – a Corvinus Zrt. garancia megbízási szerződése alapján – az eladó részére adott legfeljebb 700 millió USD összegű garanciavállaláshoz a garancia összegének 100%-áig a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján az államot visszavonhatatlan készfizető kezesi felelősség terheli.
3. Ez a határozat a közzététele napján 14 órakor lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.