



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2015. február 25., szerda

Tartalomjegyzék

25/2015. (II. 25.) Korm. rendelet	Az önálló bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának ellenőrzésére irányuló vizsgálatok lefolytatásának részletes szabályairól	1645
26/2015. (II. 25.) Korm. rendelet	Egyes kormányrendeleteknek a honvédelmi szervezeteknek az államháztartás működési rendjétől eltérő működési szabályaival összefüggő módosításáról	1655
27/2015. (II. 25.) Korm. rendelet	Az Állami Egészségügyi Ellátó Központról	1660
28/2015. (II. 25.) Korm. rendelet	Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézettről	1662
29/2015. (II. 25.) Korm. rendelet	Az Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központról	1664
30/2015. (II. 25.) Korm. rendelet	Az egészségügyi ágazat háttérintézményei átalakításával összefüggő kormányrendeletek, valamint egyéb egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról	1668
31/2015. (II. 25.) Korm. rendelet	A 2014–2020-as programozási időszakban a transznacionális és interregionális együttműködési programok végrehajtási intézményeiről szóló 126/2014. (IV. 10.) Korm. rendelet módosításáról	1690
32/2015. (II. 25.) Korm. rendelet	Az Országos Rendőr-főkapitányság által megvalósításra kerülő egyes fejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről	1692
33/2015. (II. 25.) Korm. rendelet	A Párizs Property Kft. Budapesten megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről	1695
11/2015. (II. 25.) EMMI rendelet	A jelnyelvi tolmácsszolgálatok működésének és a jelnyelvi tolmácsszolgáltatás igénybevételének feltételeiről szóló 62/2011. (XI. 10.) NEFMI rendelet módosításáról	1698
1/2015. (II. 25.) HM rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól	1702
3/2015. (II. 25.) IM rendelet	Az önálló bírósági végrehajtó intézkedése ellen benyújtott panaszügyek intézéséről, a panaszügyek felügyeletéről és a fegyelmi eljárások nyilvántartásáról	1709
5/2015. (II. 25.) AB határozat	A Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	1713
6/2015. (II. 25.) AB határozat	A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 76. §-ának (1) bekezdésében előírt „jogszerűen” kitétel alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	1717

Tartalomjegyzék

1068/2015. (II. 25.) Korm. határozat	Az egyrészről az Európai Unió, annak tagállamai másrészről Izland között Izlandnak a Kiotói Jegyzőkönyv második kötelezettségvállalási időszakában az Európai Unióra, annak tagállamaira és Izlandra háruló kötelezettségek közös teljesítésében való részvételéről szóló megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	1731
1069/2015. (II. 25.) Korm. határozat	A népesség személyi, családi és lakásviszonyainak minta alapján történő 2016. évi felméréseinek előkészítésével kapcsolatos egyes feladatokról	1731
1070/2015. (II. 25.) Korm. határozat	Az Igazságügyi Hivatal bírósági végrehajtással összefüggő feladatainak ellátásához szükséges beszerzések során alkalmazandó eljárási mentességről	1732
1071/2015. (II. 25.) Korm. határozat	Az egészségügyi ágazat háttérintézményeinek átalakítása során az európai uniós projektekkel összefüggő intézkedésekről	1732
1072/2015. (II. 25.) Korm. határozat	Az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet címrendjének módosításáról	1732
1073/2015. (II. 25.) Korm. határozat	A Nemzeti Épületenergetikai Stratégiáról	1733
1074/2015. (II. 25.) Korm. határozat	A 2017. évi Női és Férfi Szerenkénti Tornász Világbajnokság rendezési jogának megszerzése esetén szükséges kormányzati intézkedésekről	1734
1075/2015. (II. 25.) Korm. határozat	A 2019. évi Gyorsasági Kajak-Kenu Világbajnokság rendezési jogának megszerzése esetén szükséges kormányzati intézkedésekről	1735
1076/2015. (II. 25.) Korm. határozat	A települési ügysegédi rendszer bővítéséhez szükséges feladatokkal összefüggően a Miniszterelnökség és a Belügyminisztérium fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	1735
1077/2015. (II. 25.) Korm. határozat	A PPP beruházás keretében megvalósult és folyamatban lévő felsőoktatási létesítményekkel kapcsolatos feladatokkal összefüggően az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	1739
1078/2015. (II. 25.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és az egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1035/2015. (I. 30.) Korm. határozat végrehajtása során alkalmazandó eltérő rendelkezésekről	1741
1079/2015. (II. 25.) Korm. határozat	A Herend városát érintő közlekedés feltételeinek javításához kapcsolódó intézkedésekről	1743

III. Kormányrendeletek

A Kormány 25/2015. (II. 25.) Korm. rendelete az önálló bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának ellenőrzésére irányuló vizsgálatok lefolytatásának részletes szabályairól

A Kormány a bírósági végrehajtról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. § Az önálló bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának ellenőrzésére e rendeletet kell alkalmazni. Az ellenőrzés célja az igazságszolgáltatásba vetett közbizalom megerősítése és megóvása.

2. Értelmező rendelkezések

2. § E rendelet alkalmazásában:

- a) *ellenőr*: az Igazságügyi Hivatalnál teljes vagy részmunkaidőben foglalkoztatott, jogviszonya keretében az önálló bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának ellenőrzését ellátó személy;
- b) *ellenőrzési vezető*: az önálló bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának ellenőrzését végző szervezeti egység vezetője;
- c) *ellenőrzés lezárása*: egy adott ellenőrzés akkor tekinthető lezártnak, ha az ellenőrzési jelentést az ellenőrzési vezető megküldte az ellenőrzött végrehajtó részére;
- d) *intézkedési terv*: az ellenőrzési javaslatok alapján a végrehajtó által készített intézkedések végrehajtásának ütemezése a végrehajtásban részt vevő személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével;
- e) *kockázatelemzés*: objektív módszer az ellenőrizendő területek kiválasztására, mely meghatározza a végrehajtói tevékenységben rejlő kockázatokat;
- f) *lezárt ellenőrzési jelentés*: az ellenőr által elkészített, az ellenőrzött végrehajtóval egyeztetett, az elfogadott észrevételek átvezetésével véglegesítésre került és aláírt, vagy kifogás alapján módosított ellenőrzési jelentés;
- g) *vizsgálatvezető*: az ellenőrzési vezető által kijelölt, az adott ellenőrzés irányításáért felelős ellenőr.

3. Az ellenőrzésre jogosult szerv, az ellenőrzés alapelvei

3. § Az Igazságügyi Hivatal (a továbbiakban: hivatal) a bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának ellenőrzése során önállóan jár el, ellenőrzési tervét kockázatelemzésre alapozva, a célvizsgálat lefolytatására tett javaslatok, és a soron kívüli vizsgálat lefolytatása iránti igények tervezett számának figyelembevételével állítja össze. Az ellenőrzés lefolytatásához legalább 2 ellenőr kijelölése szükséges, akik közül az egyik a vizsgálat vezetője.

- 4. §**
- (1) Az ellenőrnek, a bevont végrehajtónak és a szakértőnek tevékenysége során függetlennek, külső befolyástól mentesnek, pártatlannak és tárgyilagosnak kell lennie.
 - (2) Az ellenőrzéseket az e rendeletben foglalt eljárási szabályok betartásával a Végrehajtók Ellenőrzésének Kézikönyve (a továbbiakban: ellenőrzési kézikönyv) alapján kell lefolytatni.
 - (3) Az ellenőrzési kézikönyv tartalmazza:
 - a) a vizsgálati tárgyköröket,
 - b) az ellenőrzésre vonatkozó részletes eljárási és módszertani szabályokat,
 - c) a tervezés megalapozásához alkalmazott kockázatelemzési módszertan leírását,
 - d) az ellenőrzési dokumentumok formai követelményeit, az alkalmazott iratmintákat,
 - e) az ellenőrzési megállapítások hasznosításának nyomon követését és

- f) az ellenőrzés során büntető-, szabálysértési, más hatósági illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság feltárása esetén alkalmazandó eljárást.
- (4) Az ellenőrzési kézikönyvet a hivatal főigazgatója (a továbbiakban: főigazgató) előterjesztése alapján az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) hagyja jóvá. Az ellenőrzési kézikönyvet a hivatal internetes honlapján elérhetővé kell tenni.

4. Az ellenőrzés típusai

- 5. §** A hivatal a végrehajtó ügyvitelének, hivatali működésének, magatartásának ellenőrzése érdekében
- átfogó vizsgálatot,
 - soron kívüli vizsgálatot,
 - célvizsgálatot és
 - utóvizsgálatot
- folytat le.
- 6. §**
- (1) Az átfogó vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az ellenőrzött végrehajtó tevékenysége során érvényesülnek-e a hatályos jogszabályok és a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara (a továbbiakban: kamara) iránymutatásai, valamint, hogy a végrehajtói intézkedések pénzügyi elszámolásai és azok nyilvántartása megfelelően történik-e.
 - (2) Az átfogó vizsgálatot a végrehajtó kinevezését követő egy év elteltével, ezt követően a végrehajtó szolgálati viszonyának fennállása alatt legalább négyévenként el kell végezni. A vizsgálat időtartamába nem számít bele az az időszak, amely alatt a végrehajtó helyett tartós helyettes jár el.
 - (3) Amennyiben a végrehajtó tartós helyettesítésére kerül sor, és a tartós helyettesítési kirendelés kezdete óta három év már eltelt, a kirendelt végrehajtót átfogó vizsgálat alá kell vonni.
- 7. §**
- (1) Súlyos vagy rendszeres jogszabálysértés, vagy a kamara iránymutatásaiban foglalt megsértésének gyanúja esetén a miniszter, a végrehajtó székhelye szerinti törvényszék elnöke, a kamara elnöke, valamint az ellenőrzési vezető írásbeli javaslata alapján a főigazgató elrendelheti a végrehajtó tevékenységének soron kívüli vizsgálatát. A miniszter írásbeli javaslata alapján a soron kívüli vizsgálatot el kell rendelni.
 - (2) Soron kívüli vizsgálat keretében az ellenőrzési kézikönyvben meghatározott vizsgálati tárgykörök összessége, vagy az ellenőrzés elrendelésére irányuló javaslatban megjelölt tárgykörök ellenőrizhetők.
 - (3) Ha a végrehajtó tartós helyettesítésére kerül sor, a legalább összefüggő 6 hónap időtartamú tartós helyettesítés lejártával a helyettesítést ellátó végrehajtónak a helyettesítés keretében végzett tevékenységét soron kívüli vizsgálat alá kell vonni.
 - (4) Végrehajtó-helyettes – ide nem értve a tartós helyettesi feladatot ellátó végrehajtó-helyettest – és végrehajtójelölt esetében csak soron kívüli vizsgálat folytatható le.
- 8. §**
- (1) A végrehajtók egyes tevékenységei a miniszternek és a kamara elnökének az éves ellenőrzési terv összeállításánál tett javaslata alapján célvizsgálat keretében ellenőrizhetők.
 - (2) A célvizsgálattal érintett végrehajtók körére a kockázatelemzést követően a főigazgató tesz javaslatot, melyet a miniszter hagy jóvá.
- 9. §**
- (1) Az ellenőrzések javaslatai alapján tett intézkedések nyomán követése érdekében az ellenőrzési vezető utóvizsgálatot rendelhet el.
 - (2) Az utóvizsgálat célja, hogy az ellenőr bizonyosságot szerezzen az intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásáról, és arról, hogy a megállapított kockázat ténylegesen megszűnt vagy a kockázati tűrőhatár alá csökkent.

5. Az ellenőrzési vezető feladata

- 10. §**
- (1) Az ellenőrzési vezető feladata:
 - az ellenőrzési kézikönyv elkészítése,
 - az ellenőrzési kézikönyv rendszeres, de legalább két évente történő felülvizsgálata, és a módosítások átvezetése,

- c) a kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai és éves ellenőrzési tervek összeállítása, a főigazgató jóváhagyása után a tervek végrehajtása, valamint azok megvalósításának nyomon követése,
 - d) az ellenőrzési tevékenység megszervezése, az ellenőrzések végrehajtásának irányítása,
 - e) az ellenőrzések összehangolása,
 - f) szakértő kijelölésének kezdeményezése,
 - g) amennyiben az ellenőrzés során büntető-, szabálysértési, más hatósági illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság alapos gyanúja merül fel, javaslatétel a megfelelő eljárások megindítására,
 - h) a lezárt ellenőrzési jelentés ellenőrzött végrehajtó részére történő megküldése,
 - i) az éves ellenőrzési jelentés összeállítása,
 - j) utóvizsgálat elrendelése.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt feladatokon túl az ellenőrzési vezető köteles:
- a) gondoskodni az ellenőrzési dokumentumok megőrzéséről, illetve a dokumentumok és az adatok biztonságos tárolásáról,
 - b) biztosítani az ellenőrök szakmai továbbképzését, ennek érdekében éves képzési tervet készíteni és gondoskodni annak megvalósításáról,
 - c) tájékoztatni a főigazgatót az éves ellenőrzési terv megvalósításáról és az attól való eltérésekről,
 - d) betartani az ellenőrzési tevékenység során kezelt adatokat illetően a titokvédelmi előírásokat, valamint gondoskodni arról, hogy az ellenőrzést végzők tevékenységüket ezek figyelembevételével végezzék.

6. Az ellenőrre vonatkozó általános és szakmai követelmények

11. §

Ellenőrzési tevékenységet az láthat el, aki

- a) legalább 3 éves ellenőrzési, pénzügyi, számviteli gyakorlattal és a következő szakirányú szakképzettségek valamelyikével rendelkezik:
 - aa) jogász, közgazdász, okleveles közgazdász vagy
 - ab) más, az aa) pontban meg nem határozott felsőfokú végzettséggel és emellett okleveles pénzügyi revizori, pénzügyi-számviteli szakellenőri, okleveles könyvvizsgálói vagy mérlegképes könyvelői szakképesítéssel vagy
- b) felsőfokú végzettséggel és legalább 3 éves végrehajtói vagy végrehajtó-helyettesi szolgálati jogviszonnyal rendelkezik.

7. Az ellenőr jogai és kötelezettségei

12. §

Az ellenőr a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 230/A. § (2) bekezdésében foglaltak mellett jogosult:

- a) az ellenőrzött végrehajtónál az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó elektronikus adathordozón tárolt adatokba betekinteni, azokról kivonatot, illetve tanúsítványt készíttetni, indokolt esetben az eredeti dokumentumokat másolat hátrahagyása mellett jegyzőkönyvben rögzítetten átvenni,
- b) az ellenőrzött végrehajtótól és bármely alkalmazottjától írásban vagy szóban információt kérni és
- c) a vizsgálatba szakértő bevonását kezdeményezni.

13. §

Az ellenőr köteles:

- a) ellenőrzési tevékenysége során az ellenőrzési programban foglaltakat végrehajtani,
- b) megbízólevelét az ellenőrzött végrehajtónak bemutatni,
- c) a véleménye kialakításához elengedhetetlen dokumentumokat és körülményeket megvizsgálni,
- d) megállapításait, következtetéseit és javaslatait tárgyszerűen, a valóságnak megfelelően írásba foglalni, és azokat bizonyítékkal alátámasztani,
- e) az ellenőrzési tevékenységet az ellenőrzési kézikönyvben meghatározott módon, megfelelően dokumentálni, az ellenőrzés során készített iratokat és iratmásolatokat – az adatvédelmi előírások betartásával – az ellenőrzés dokumentációjához csatolni,
- f) amennyiben az ellenőrzés során büntető-, szabálysértési, más hatósági, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság alapos gyanúja merül fel, haladéktalanul jelentést tenni az ellenőrzési vezetőnek,

- g) az ellenőrzési jelentés tervezetét az ellenőrzött végrehajtóval egyeztetni, ellenőrzési jelentést készíteni, az ellenőrzési jelentés aláírását követően a lezárt ellenőrzési jelentést az ellenőrzési vezetőnek átadni,
- h) a személyére vonatkozó összeférhetlenségi ok tudomására jutásáról haladéktalanul jelentést tenni az ellenőrzési vezetőnek,
- i) az eredeti dokumentumokat az ellenőrzés lezárásakor hiánytalanul visszaszolgáltatni, illetve amennyiben az ellenőrzés során büntető-, szabálysértési, más hatósági, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság alapos gyanúja merül fel, az eredeti dokumentumokat a szükséges intézkedések megtétele érdekében az ellenőrzési vezetőnek jegyzőkönyv alapján átadni,
- j) az ellenőrzött végrehajtó, végrehajtói iroda munkarendjét és biztonsági előírásait figyelembe venni és
- k) a vizsgálat során megismert adatok tekintetében a Vht. 229. §-ában meghatározott titoktartási kötelezettséget betartani, a tudomására jutott üzleti titkot vagy törvény által védett egyéb titkot megőrizni.

8. Az ellenőrzött végrehajtó jogai és kötelezettségei

14. § Az ellenőrzött végrehajtó és alkalmazottai jogosultak:

- a) az ellenőr és a szakértő személyazonosságának bizonyítására alkalmas okirat, illetve megbízólevél bemutatását kérni, ennek hiányában az együttműködést megtagadni és
- b) az ellenőrzés megállapításait megismerni, azokra észrevételeket tenni és az észrevételekre választ kapni.

15. § Az ellenőrzött végrehajtó és alkalmazottai a Vht. 230/A. § (3) bekezdésében foglaltak mellett kötelesek:

- a) az ellenőrzés végrehajtását elősegíteni, az ellenőrzést végzőkkel együttműködni,
- b) az ellenőr részére szóban vagy írásban a kért tájékoztatást, felvilágosítást, nyilatkozatot megadni,
- c) az ellenőrzés megállapításai, és javaslatai alapján az annak végrehajtásában résztvevőket és a végrehajtás határidejét feltüntető intézkedési tervet készíteni, az intézkedéseket a megadott határidőig végrehajtani és arról az ellenőrzési vezetőt tájékoztatni és
- d) az ellenőrzésben részt vevők számára megfelelő munkakörülményeket biztosítani.

9. Önálló bírósági végrehajtók, végrehajtó-helyettesek és volt végrehajtók bevonása az ellenőrzésbe

- 16. §**
- (1) Az ellenőrzésbe végrehajtó, végrehajtó-helyettes és volt végrehajtó (a továbbiakban együtt: bevont végrehajtó) is bevonható.
 - (2) A kamara a bevont végrehajtói tevékenységet díjazás ellenében vállaló személyekről minden évben listát készít, amelyet megküld a hivatalnak.
 - (3) A listára olyan személy vehető fel, aki
 - a) jogász szakképzettséggel vagy más felsőfokú végzettséggel és legalább 2 éves végrehajtói szolgálati jogviszonnyal,
 - b) végzettségre tekintet nélkül legalább 10 éves végrehajtói szolgálati jogviszonnyal vagy
 - c) jogi szakvizsgával és legalább 2 éves végrehajtó-helyettesi szolgálati jogviszonnyal rendelkezik.
 - (4) A végrehajtó bevonásáról az ellenőrzési vezető dönt a kamara általa készített listáról való kijelöléssel. A bevont végrehajtó köteles a vizsgálatban részt venni, és szakmai tapasztalatával, szakértelmével a vizsgálat lefolytatását segíteni.
 - (5) A végrehajtó a kijelölést csak különösen indokolt esetben, írásos formában utasíthatja vissza a kijelölés átadásától számított 3 munkanapon belül.
 - (6) A bevont végrehajtó köteles a vizsgálat során megismert adatok tekintetében a Vht. 229. §-ában meghatározott titoktartási kötelezettséget betartani, a tudomására jutott üzleti titkot, vagy törvény által védett egyéb titkot megőrizni.

10. Szakértők bevonása az ellenőrzésbe

- 17. §**
- (1) Ha az ellenőrzés lefolytatása szempontjából jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához olyan különleges szakértelem szükséges, amellyel az ellenőr vagy az ellenőrzésbe bevont végrehajtó nem rendelkezik, szakértőt kell igénybe venni. Szakértő igénybevételére kapacitáshiány és egyéb indokolt esetben is sor kerülhet.
 - (2) Szakértőként minden olyan személy vagy szervezet bevonható, aki vagy amely a feladat ellátásához megfelelő szakmai felkészültséggel rendelkezik.

- (3) Az ellenőrzési vezető a szakértővel közli mindazokat az adatokat, amelyekre feladatának teljesítéséhez szüksége van. A szakértő az ellenőrzés iratait a feladatának ellátásához szükséges mértékben megismerheti.
- (4) A szakértő köteles a vizsgálat során megismert adatok tekintetében a Vht. 229. §-ában meghatározott titoktartási kötelezettséget betartani, a tudomására jutott üzleti titkot vagy törvény által védett egyéb titkot megőrizni.

11. Összeférhetetlenség

- 18. §**
- (1) Nem járhat el a vizsgálat során ellenőrként, bevont végrehajtóként vagy szakértőként
 - a) a végrehajtónak a polgári perrendtartásról szóló törvény kizárási szabályai tekintetében meghatározottak szerinti hozzátartozója,
 - b) a végrehajtó volt házastársa, volt élettársa,
 - c) az, aki a végrehajtóval a Vht. 242. § (1) bekezdése szerinti közös irodában végzi tevékenységét,
 - d) aki tagja annak a végrehajtó irodának, amelynek a vizsgált végrehajtó is tagja,
 - e) akitől az ellenőrzés tárgyilagos lefolytatása vagy tárgyilagos szakvélemény adása egyéb okból nem várható el.
 - (2) A kizáró ok fennállását az ellenőr, a bevont végrehajtó és a szakértő haladéktalanul köteles bejelenteni az ellenőrzési vezetőnek.
 - (3) Az összeférhetetlenségről az ellenőrzési vezető az összeférhetetlenség tudomására jutásától számított 8 napon belül határoz azzal, hogy a bevont végrehajtó által bejelentett összeférhetetlenség esetén az összeférhetetlenségről szóló döntés meghozatalához a kamara véleményének beszerzése szükséges. A döntés meghozataláig az összeférhetetlenséggel érintett ellenőrzést meg kell szakítani.
 - (4) Ha az (1) bekezdés szerinti összeférhetetlenség az ellenőrzési vezetővel kapcsolatban merül fel, az ellenőrzési vezető köteles azt haladéktalanul a főigazgatónak bejelenteni. Az összeférhetetlenségről ebben az esetben a főigazgató dönt.

12. A kamara és választott szervei jogai és kötelezettségei az ellenőrzésben

- 19. §**
- (1) A kamara jogosult:
 - a) soron kívüli vizsgálat elrendelését kezdeményezni,
 - b) az éves ellenőrzési terv összeállítása során célvizsgálat lefolytatására irányuló javaslatot tenni,
 - c) az ellenőrzési jelentések, valamint az éves ellenőrzési terv és az éves ellenőrzési jelentés tartalmát megismerni,
 - d) az intézkedési tervi feladatok végrehajtásával kapcsolatos nyilvántartásból adatszolgáltatást kezdeményezni.
 - (2) A kamara köteles:
 - a) az ellenőrzéshez szükséges, és az ellenőrzési vezető által rendszeresen vagy esetleg igényelt adatokat, információkat megadni,
 - b) a bevont végrehajtó összeférhetetlenségével kapcsolatos kérdésekben véleményt nyilvánítani,
 - c) az ellenőrzésbe bevonható végrehajtókról évente listát készíteni.

13. Az ellenőrzés tervezése

- 20. §**
- (1) Az ellenőrzési munka megtervezéséhez az ellenőrzési vezető kockázatelemzés alapján stratégiai ellenőrzési tervet készít, melyet a főigazgató hagy jóvá.
 - (2) A stratégiai ellenőrzési terv – a végrehajtási szervezetrendszer hosszú távú céljaival összhangban – meghatározza az ellenőrzésre vonatkozó stratégiai fejlesztéseket a következő négy évre, és az alábbiakat tartalmazza:
 - a) a középtávú célkitűzéseket, stratégiai célokat,
 - b) a kockázati tényezőket és értékelésüket,
 - c) az ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési és képzési tervet,
 - d) a szükséges erőforrások felmérését elsősorban a létszám, képzettség, tárgyi feltételek tekintetében és
 - e) az a) és b) pontok alapján meghatározott ellenőrzési prioritásokat és az ellenőrzési gyakoriságot.
 - (3) A stratégiai ellenőrzési tervet szükség szerint felül kell vizsgálni.

- 21. §**
- (1) Az ellenőrzési vezető – a stratégiai ellenőrzési tervvel összhangban – összeállítja a tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervet.
 - (2) Az éves ellenőrzési tervnek a stratégiai ellenőrzési terven és a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon, valamint az ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrásokon kell alapulnia.
 - (3) Az éves ellenőrzési terv összeállítása során figyelembe kell venni a miniszter és a kamara elnöke célvizsgálat lefolytatására irányuló javaslatait.
 - (4) Az elvégzett kockázatelemzés során magas kockázatúnak minősített területekre az éves ellenőrzési terv készítése során kiemelt figyelmet kell fordítani.
 - (5) Az éves ellenőrzési terv tartalmazza:
 - a) az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatását,
 - b) a tervezett ellenőrzések tárgyát,
 - c) az ellenőrzések célját,
 - d) az ellenőrizendő időszakot,
 - e) a rendelkezésre álló és a szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározását,
 - f) az ellenőrzések típusát,
 - g) az ellenőrzések tervezett ütemezését,
 - h) az ellenőrzött végrehajtók megnevezését,
 - i) a soron kívüli ellenőrzésekre tervezett kapacitást,
 - j) a képzésekre tervezett kapacitást és
 - k) az egyéb tevékenységeket.
 - (6) Az éves ellenőrzési tervet a főigazgató hagyja jóvá, és a tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervet minden év december 15-ig megküldi a miniszternek és a kamara elnökének.
 - (7) Az éves ellenőrzési terv módosítására a (6) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a módosított éves ellenőrzési tervet a jóváhagyást követő 15 napon belül kell megküldeni.

14. Az ellenőrzési program

- 22. §**
- (1) Az ellenőrzési vezető jelöli ki a vizsgálatvezetőt és az ellenőrzést lefolytató ellenőröket.
 - (2) Az ellenőrzési programot a vizsgálatvezető állítja össze.
 - (3) Az ellenőrzési programot az ellenőrzési vezető hagyja jóvá.
 - (4) Az ellenőrzési program tartalmazza:
 - a) az ellenőrzött végrehajtó megnevezését,
 - b) az ellenőrzés típusát,
 - c) az ellenőrzés tárgyát és célját,
 - d) az ellenőrizendő időszakot,
 - e) az ellenőrzés tervezett időtartamát, a jelentés elkészítésének határidejét,
 - f) az ellenőrök, bevont végrehajtók, szakértők, valamint a vizsgálatvezető megnevezését, megbízólevelük számát, a feladatmegosztást,
 - g) az ellenőrzés részletes feladatait és az alkalmazott módszereket,
 - h) a kiállítás keltét és
 - i) az ellenőrzési vezető aláírását.
 - (5) Az ellenőrzési program végrehajtását az ellenőrzési vezető felügyeli. A programtól eltérni az ellenőrzési vezető jóváhagyásával lehet, a program módosítását a vizsgálatvezető kezdeményezheti.

15. A megbízólevél

- 23. §**
- (1) Az ellenőrt, a vizsgálatba bevont végrehajtót és a szakértőt megbízólevelél kiadásával kell kijelölni, amelyet az ellenőrzési vezető ír alá. A vizsgálatban résztvevő ellenőrzési vezető megbízólevelét a főigazgató adja ki.
 - (2) A megbízólevelél – e megnevezés mellett – tartalmazza:
 - a) az ellenőr, a bevont végrehajtó vagy a szakértő nevét, személyazonosító igazolványának, vezetői engedélyének vagy útlevelének számát,
 - b) az ellenőrzött végrehajtó megnevezését,
 - c) az ellenőrzés típusát,
 - d) az ellenőrzés tárgyát és célját,

- e) az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi felhatalmazásra hivatkozást,
- f) az arra való utalást, hogy a megbízólevél a vizsgálat lezárásáig vagy visszavonásáig hatályos,
- g) a kiállítás keltét és
- h) a kiállításra jogosult aláírását, bélyegzőlenyomatát.

16. Az ellenőrzések lefolytatása

- 24. §** (1) Az ellenőrzés megkezdéséről tértivevény többlétszolgáltatással feladott postai küldeményként írásban vagy az elektronikus kézbesítési rendszer útján értesíteni kell az ellenőrzött végrehajtót. Ennek keretében az ellenőrzési vezető tájékoztatást ad az ellenőrzés céljáról és típusáról, az ellenőrzés várható időtartamáról, valamint az iroda és az eljárási cselekmények ellenőrzése megkezdésének tervezett időpontjáról.
- (2) Az iroda és az eljárási cselekmények ellenőrzése esetén az ellenőrzés bejelentésére legalább 10 nappal az ellenőrzés tervezett megkezdése előtt kell, hogy sor kerüljön.
- (3) Soron kívüli, cél- és utóvizsgálat során előzetes bejelentést nem kell megtenni, ha az – a rendelkezésre álló adatok alapján – megghiúsíthatja az ellenőrzés eredményes lefolytatását. Az előzetes bejelentés elhagyásáról az ellenőrzési vezető dönt.
- (4) Ha a végrehajtó a helyszínen nincs jelen, vagy onnan eltávozik, az a vizsgálat lefolytatását nem akadályozza. Ha a végrehajtó neki felróható magatartással a vizsgálatot akadályozza, az a Vht. 239. § (4a) bekezdése szempontjából a végrehajtó jogszabályban meghatározott kötelezettségei súlyos megszegésének minősül.
- 25. §** (1) Az ellenőrzés összehangolt, az ütemezésnek megfelelő végrehajtásáról a vizsgálatvezető köteles gondoskodni.
- (2) Az ellenőrzést a helyszínen, illetve adatbekérés útján, a kamara által szolgáltatott adatok felhasználásával, az ellenőrzési programban meghatározott ellenőrzési módszerek alkalmazásával kell végrehajtani.
- (3) Az adatbekérés útján kapott információk valódiságát az ellenőr vizsgálni köteles.
- 26. §** (1) Az ellenőrzés megállapításainak bizonyítására felhasználható különösen
- a) az eredeti dokumentum,
 - b) a másolat, amely egyszerű másolat, vagy az eredeti dokumentum hitelesített másolata lehet,
 - c) a kivonat, amely az eredeti dokumentum meghatározott részének, részeinek szöveghű, hitelesített másolata,
 - d) a tanúsítvány, amely több eredeti dokumentumnak, másolatnak vagy nyilvántartásnak az ellenőr által meghatározott szövegrészét és számszaki adatait tartalmazó hitelesített dokumentum,
 - e) a jegyzőkönyv, amely az ellenőrzött végrehajtónak vagy alkalmazottjának az ellenőr előtt tett szóbeli nyilatkozata dokumentálására szolgál,
 - f) a közös jegyzőkönyv, amely olyan tényállás igazolására szolgál, amelyről nincs egyéb dokumentum, de amelynek valódiságát az ellenőr és az ellenőrzött végrehajtó vagy alkalmazottja közösen megállapítja, és e tényt aláírásával igazolja,
 - g) az engedéllyel készített fénykép, videofelvétel vagy más kép- és hangrögzítő eszközzel készített felvétel vagy
 - h) a nyilatkozat, amely az ellenőrzött végrehajtó olyan alkalmazottjának vagy olyan személynek írásbeli kijelentése, aki az ellenőrzés tárgyával összefüggő információval rendelkezik vagy rendelkezhet.
- (2) Az ellenőrzés során az ellenőr kérésére az ellenőrzött végrehajtó köteles csatolni az ellenőrzés során átadott dokumentumok felsorolását, valamint teljességi nyilatkozatot adni, amelyben igazolja, hogy az ellenőrzött feladattal összefüggő, felelősségi körébe tartozó valamennyi dokumentumot, illetve információt hiánytalanul az ellenőrzés rendelkezésére bocsátotta.

17. Az ellenőrzés megszakítása, felfüggesztése

- 27. §** (1) Az ellenőrzést az ellenőrzési vezető legfeljebb 90 napra megszakíthatja, ha
- a) az erre a célra tervezett kapacitást meghaladóan kell soron kívüli vizsgálatot lefolytatni vagy
 - b) a vizsgálatvezető, a bevont végrehajtó vagy az ellenőr az ellenőrzés lefolytatásában akadályoztatva van.
- (2) Az ellenőrzést az ellenőrzési vezető felfüggesztheti, ha az ellenőrzöttnél
- a) az ellenőrzést érintő személyi vagy szervezeti változás,
 - b) a dokumentáció és a nyilvántartások hiányossága,
 - c) az ellenőrzött végrehajtó jogsértő magatartása vagy
 - d) más elháríthatatlan ok
- az ellenőrzés folytatását akadályozza.

- (3) Az ellenőrzési vezető az ellenőrzés megszakítása vagy felfüggesztése esetén ennek tényéről tértivevény többlétszolgáltatással feladott postai küldeményként írásban vagy az elektronikus kézbesítési rendszer útján tájékoztatja az ellenőrzött végrehajtót, és az ellenőrzés felfüggesztése esetén határidő megállapításával felhívja az akadály megszüntetésére. Az ellenőrzés megszakításáról vagy felfüggesztéséről az ellenőrzési vezető egyidejűleg írásban tájékoztatja a főigazgatót.
- (4) A megszakított, illetve felfüggesztett ellenőrzést az elrendelése okául szolgáló akadály elhárulásától számított 15 napon belül folytatni kell. Ennek időpontjáról az ellenőrzési vezető dönt, és az ellenőrzés folytatásáról tértivevény többlétszolgáltatással feladott postai küldeményként írásban vagy az elektronikus kézbesítési rendszer útján értesíti az ellenőrzött végrehajtót.
- (5) Az ellenőrzés megszakításának vagy felfüggesztésének időtartama nem számít bele az ellenőrzési határidőbe.

18. Az ellenőrzési jelentés

- 28. §**
- (1) A vizsgálatvezető felel az ellenőrzési jelentés elkészítéséért, annak tartalmáért, a levont következtetésekért és a kapcsolódó javaslatokért.
 - (2) Az ellenőr felel az ellenőrzési jelentésben tett megállapítások valóságáért és alátámasztásáért.
 - (3) Az ellenőrzési jelentésnek tartalmaznia kell:
 - a) az ellenőrzött végrehajtó megnevezését,
 - b) az ellenőrzés típusát,
 - c) az ellenőrzés tárgyát,
 - d) az ellenőrzés célját,
 - e) az ellenőrzött időszakot,
 - f) az ellenőrzés kezdetét és végét,
 - g) az alkalmazott ellenőrzési módszereket és eljárásokat,
 - h) vezetői összefoglalót,
 - i) az ellenőrzési megállapításokat, következtetéseket és javaslatokat, valamint a köztük fennálló összefüggéseket és
 - j) a jelentés dátumát és az ellenőrzésben közreműködött ellenőrök, bevont végrehajtók és szakértők nevét és aláírását.

- 29. §**
- (1) Az ellenőrzési jelentésben foglaltakat bizonyítékokkal kell alátámasztani, a bizonyítékokat az ellenőrzési jelentésben értékelni kell.
 - (2) A megállapításokat, következtetéseket úgy kell lényegre törően és világosan megfogalmazni, hogy az ellenőrzött végrehajtó működése, intézkedései vagy az ellenőrzött tevékenység objektíven értékelhető legyen. A javaslatoknak végrehajthatónak, teljesítésüknek ellenőrizhetőnek és számon kérhetőnek kell lenni.
 - (3) Az ellenőr köteles az ellenőrzési jelentésben objektíven szerepeltetni minden olyan lényeges tény, pozitív és negatív megállapítást, hiányosságot és ellentmondást, amely biztosítja a vizsgált tevékenységről szóló ellenőrzési jelentés teljességét.
 - (4) Az ellenőrök az ellenőrzési jelentés elkészítésénél kötelesek értékelni minden, a vizsgált végrehajtó, illetve egyéb felek által rendelkezésükre bocsátott információt.
 - (5) Az ellenőrzési jelentés vezetői összefoglalójában az ellenőrzés eredményét és a feltárt hiányosságokat összefoglaló értékelést kell adni.

19. A jelentéstervezet egyeztetése

- 30. §**
- (1) Az ellenőrzési vezető a jelentés tervezetét – tértivevény többlétszolgáltatással feladott postai küldeményként írásban vagy az elektronikus kézbesítési rendszer útján – egyeztetés céljából megküldi az ellenőrzött végrehajtónak.
 - (2) Az ellenőrzött végrehajtó dokumentumokkal alátámasztott észrevételeit a jelentéstervezet kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles megküldeni az ellenőrzési vezető részére.
 - (3) A jelentéstervezet megküldésére vonatkozó kísérő levélben fel kell hívni az ellenőrzött végrehajtó figyelmét arra, hogy a nemleges választ is jelezni kell a határidőn belül, valamint, hogy az észrevételek megküldésével egy időben egyeztető megbeszélés kezdeményezésére is lehetőség van.

- (4) Az észrevétel elfogadásáról vagy elutasításáról a vizsgálatvezető dönt, amelyről az észrevételezési határidő lejártától számított 8 napon belül az érintetteknek írásbeli tájékoztatást ad, és indokolja az el nem fogadott észrevételeket vagy egyeztető megbeszélés összehívását kezdeményezi.
- (5) Az elfogadott észrevételeket a vizsgálatvezető átveteti az ellenőrzési jelentéstervezeten. Az ellenőrzött végrehajtó észrevételeit, illetve a vizsgálatvezető válaszát az ellenőrzés dokumentációjához csatolni kell.

- 31. §**
- (1) Az ellenőrzött végrehajtó kezdeményezésére egyeztető megbeszélést kell tartani.
 - (2) Az egyeztető megbeszélésen részt vesz a vizsgálatvezető, az ellenőrzést végző ellenőrök, a bevont végrehajtó, a szakértő, az ellenőrzési vezető, az ellenőrzött végrehajtó és szükség szerint más olyan személy, akinek meghívása a vizsgálat tárgya vagy megállapításai miatt indokolt. Az egyeztető megbeszélésről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza a megbeszélés eredményét. A jegyzőkönyvet csatolni kell az ellenőrzési jelentéshez.
 - (3) Az ellenőrzési jelentést a vizsgálatvezető, a vizsgálatot végző valamennyi ellenőr, a bevont végrehajtó és a szakértő aláírását követően az ellenőrzési vezető hagyja jóvá és megküldi az ellenőrzött végrehajtónak, aki a kézbesítéstől számított 8 napos jogvesztő határidőn belül a főigazgatóhoz címzett kifogásban vitathatja az ellenőrzési megállapításokat, következtetéseket és javaslatokat.
 - (4) Ha a végrehajtó az ellenőrzési jelentést nem kifogásolja, az ellenőrzési vezető az ellenőrzési jelentést lezárja, erről tájékoztatja az ellenőrzött végrehajtót, és az ellenőrzési jelentést megküldi a kamarának.
 - (5) A megalapozott kifogás alapján a főigazgató 30 napon belül határozatával módosítja az ellenőrzési jelentést, az alaptalan kifogást elutasítja. A határozat jogorvoslással nem támadható. Az ellenőrzési vezető a módosított, alaptalan kifogás esetén a kifogással megtámadott ellenőrzési jelentést lezárja, és azt megküldi az ellenőrzött végrehajtónak, valamint a kamarának.
 - (6) Amennyiben az ellenőrzés során büntető-, szabálysértési, más hatósági illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság alapos gyanúja merül fel, az ellenőrzési vezető a főigazgató intézkedését kezdeményezi, ami nem befolyásolja az ellenőrzés lezárását.

20. Az intézkedési terv és az intézkedési tervi feladatok nyilvántartása

- 32. §**
- (1) A végrehajtó a lezárt ellenőrzési jelentés alapján intézkedési tervet készít.
 - (2) Az intézkedési terv elkészítéséért, végrehajtásáért és a megtett intézkedésekről történő beszámolásért az ellenőrzött végrehajtó felelős.
 - (3) Az intézkedési tervet a szükséges intézkedések végrehajtásában résztvevő személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével kell elkészíteni. Az intézkedési tervben az egyes feladatokhoz kapcsolódó határidőket úgy kell meghatározni, hogy azok számon kérhetőek legyenek. Amennyiben a feladat jellege egy éven túlmutat, akkor részfeladatokat, illetve részhatáridőket kell meghatározni, ahol értelmezhető.
 - (4) Az intézkedési tervet a lezárt ellenőrzési jelentés kézhezvételétől számított 8 napon belül kell elkészíteni és megküldeni az ellenőrzési vezető részére.
 - (5) Az intézkedési terv elfogadásáról az ellenőrzési vezető az intézkedési terv kézhezvételétől számított 8 napon belül – a vizsgálatvezető véleményének kikérésével – dönt.
 - (6) Az ellenőrzött végrehajtó az intézkedési tervben meghatározott egyes feladatok végrehajtására – a határidő lejártát megelőzően – legfeljebb egy alkalommal határidő módosítást kérhet az ellenőrzési vezetőtől. A kérelem elfogadásáról vagy elutasításáról – a vizsgálatvezető véleményének kikérését követően – az ellenőrzési vezető dönt és erről tájékoztatja az ellenőrzött végrehajtót.

- 33. §**
- (1) Az ellenőrzött végrehajtó az intézkedési tervben meghatározott egyes feladatok végrehajtásáról az intézkedési tervben meghatározott legutolsó határidő lejártát követő 8 napon belül írásban beszámol az ellenőrzési vezetőnek és a kamarának.
 - (2) Az intézkedési tervi feladatok végrehajtásáról szóló beszámoló tartalmazza a megtett intézkedések rövid leírását, a végre nem hajtott intézkedések okát, illetve a 32. § (6) bekezdése szerinti határidő hosszabbítás kezdeményezésére történő utalást, valamint a módosított határidő megjelölését.
 - (3) Az ellenőrzött végrehajtó emellett a tárgyévét követő év január 31-éig beszámolót készít az elmúlt évben lejárt határidejű intézkedési tervi feladatok megvalósításáról, melyet az ellenőrzési vezetőnek köteles megküldeni.
 - (4) Amennyiben az ellenőrzött végrehajtó az intézkedési tervben meghatározott feladatok végrehajtásáról az (1) és (3) bekezdésben megjelölt határidőn belül nem számol be, és határidő hosszabbítást nem kért, az ellenőrzési vezető utóvizsgálatot kezdeményezhet.

- (5) Az ellenőrzési vezető az (1) és (3) bekezdésekben meghatározott tájékoztatás alapján éves bontásban nyilvántartást vezet az ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások, javaslatok, a vonatkozó intézkedési tervek és azok végrehajtásának figyelemmel kísérése érdekében.
- (6) Az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásnak tartalmaznia kell az ellenőrzési jelentésben szereplő javaslatot, az elfogadott intézkedési tervet, az intézkedési terv alapján végrehajtott intézkedések rövid leírását és a végre nem hajtott intézkedések okát.
- (7) A (6) bekezdés szerinti nyilvántartásban szereplő adatokról a miniszter és a kamara elnöke írásban bármikor tájékoztatást kérhet, mely megkeresésre – az ellenőrzési vezető közreműködésével – a főigazgató 5 napon belül köteles adatot szolgáltatni.

21. Az éves ellenőrzési jelentés

- 34. §**
- (1) Az éves ellenőrzési jelentés elkészítéséért az ellenőrzési vezető felelős, amelyet jóváhagyásra megküld a főigazgatónak.
 - (2) A főigazgató az éves ellenőrzési jelentést a tárgyévet követő év március 1-ig megküldi a miniszternek és a kamara elnökének.
 - (3) Az éves ellenőrzési jelentés tartalmazza:
 - a) az éves ellenőrzési feladatok teljesítésének értékelését,
 - b) az ellenőrzések fontosabb megállapításait és javaslatait,
 - c) az ellenőrzési jelentések alapján készített intézkedési tervekben foglaltak időarányos teljesítésének bemutatását,
 - d) tájékoztatást az ellenőrzés során feltárt büntető-, szabálysértési, más hatósági vagy fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményekről, mulasztásokról vagy hiányosságokról, valamint ezen eljárások állásáról, eredményéről és
 - e) az ellenőrzések személyi és tárgyi feltételeit, az ellenőrzési tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezőket.

22. Az ellenőrzések nyilvántartása

- 35. §**
- (1) A hivatal köteles nyilvántartást vezetni az elvégzett ellenőrzésekről és gondoskodni az ellenőrzési dokumentumok megőrzéséről.
 - (2) A nyilvántartás tartalmazza:
 - a) az ellenőrzés azonosítóját,
 - b) az ellenőrzött végrehajtó nevét,
 - c) az ellenőrzés típusát,
 - d) az ellenőrzés kezdetének és lezárásának időpontját,
 - e) az ellenőrzést végzők nevét és
 - f) az intézkedési terv készítésének szükségességét.

23. Záró rendelkezések

36. § Ez a rendelet 2015. március 1. napján lép hatályba.

37. § A rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ellenőrzésekre kell alkalmazni.

24. Módosuló jogszabály

- 38. §**
- (1) Az Igazságügyi Hivatalról szóló 233/2014. (IX. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:
(az Igazságügyi Hivatal)
„i) ellátja a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 254/I. §-a szerinti feladatokat.”

- (2) A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés h) pontjában a „szakvizsgabizottság” szövegrész helyébe a „szakvizsgáztatás” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 26/2015. (II. 25.) Korm. rendelete egyes kormányrendeleteknek a honvédelmi szervezeteknek az államháztartás működési rendjétől eltérő működési szabályaival összefüggő módosításáról

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 28–30. pontjában, az 5. alcím tekintetében az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 17. § tekintetében az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az 1–3. alcím tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A BM Határőrség és a Rendőrség állományába tartozók katonai tanintézetben folyó képzéséről szóló 8/1993. (VIII. 12.) HM–BM együttes rendelet hatályon kívül helyezése

- 1. §** Hatályát veszti a BM Határőrség és a Rendőrség állományába tartozók katonai tanintézetben folyó képzéséről szóló 8/1993. (VIII. 12.) HM–BM együttes rendelet.

2. A katonai középiskolák működésének sajátos szabályairól szóló 19/1997. (VIII. 29.) HM–MKM rendelet hatályon kívül helyezése

- 2. §** Hatályát veszti a katonai középiskolák működésének sajátos szabályairól szóló 19/1997. (VIII. 29.) HM–MKM rendelet.

3. A honvédelmi és a belügyi ágazat hivatásos állományú tagjai doktori képzésben történő részvételének egyes szabályairól szóló 13/2001. (V. 30.) HM–BM együttes rendelet hatályon kívül helyezése

- 3. §** Hatályát veszti a honvédelmi és a belügyi ágazat hivatásos állományú tagjai doktori képzésben történő részvételének egyes szabályairól szóló 13/2001. (V. 30.) HM–BM együttes rendelet.

4. A honvédelmi szervek működésének az államháztartás működési rendjétől eltérő szabályairól szóló 226/2004. (VII. 27.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezése

- 4. §** Hatályát veszti a honvédelmi szervek működésének az államháztartás működési rendjétől eltérő szabályairól szóló 226/2004. (VII. 27.) Korm. rendelet.

5. Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet módosítása

- 5. §** Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 9. § (13) és (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(13) A tulajdonosi joggyakorló a (12) bekezdés alapján tett bejelentéstől számított 90 napon belül köteles az ingatlan – a PPP-konstrukcióban (az állami és a magánszektor közötti fejlesztési, illetve szolgáltatási együttműködés keretében) létrehozott, felújított vagy átalakított ingatlanok és az azokhoz tartozó földterületek kivételével – birtokba venni és az érintett ingatlan tekintetében a vagyonkezelési szerződést megszüntetni. A tulajdonosi joggyakorló birtokba vételi késedelme esetén a vagyonkezelő az ingatlan őrzésére és állagának

megóvására a megbízás nélküli ügyvitel szabályai szerint köteles, valamint jogosult az ingatlan tekintetében az ezt követően felmerült, igazolt, indokolt költségeit a tulajdonosi joggyakorlótól követelni.

(14) A központi költségvetési szervek a működésükhöz már nem szükséges, az államháztartás számviteléről szóló kormányrendelet szerinti immateriális jószág, tárgyi eszköz, készlet vagyongazdálkodási jogának megszüntetését írásban kezdeményezhetik a tulajdonosi joggyakorlónál. A tulajdonosi joggyakorló a kezdeményezéstől számított 90 napon belül köteles a vagyonelemeket – a PPP-konstrukcióban (az állami és a magánszektor közötti fejlesztési, illetve szolgáltatási együttműködés keretében) megvalósult fejlesztések során, azokhoz kapcsolódóan létrejöttek vagy beszerzettek kivételével – birtokba venni és az érintett vagyonelemek tekintetében a vagyongazdálkodási szerződést megszüntetni.”

6. § Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet

- a) 9. § (9) bekezdés a) pontjában a „számviteli” szövegrész helyébe a „számvitelről szóló” szöveg,
- b) 13. § (4) bekezdésében a „4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet” szövegrész helyébe a „kormányrendelet” szöveg lép.

6. A honvédelmi szervezetek működésének az államháztartás működési rendjétől eltérő szabályairól szóló 346/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása

7. § A honvédelmi szervezetek működésének az államháztartás működési rendjétől eltérő szabályairól szóló 346/2009. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) az „A rendelet hatálya” alcíme helyébe a következő alcím lép:

„Általános rendelkezések

1. § (1) E rendelet alkalmazásában honvédelmi szervezet

- a) a honvédelemért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által vezetett minisztérium (a továbbiakban: HM),
- b) a miniszter irányítása alatt álló központi hivatal,
- c) a miniszter közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezet,
- d) a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat (a továbbiakban: KNBSZ),
- e) a miniszter fenntartói irányítása alá tartozó köznevelési intézmény és
- f) a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) hadrendje szerinti szervezet.

(2) A honvédelmi szervezetek esetében az e rendeletben foglalt, eltérő rendelkezések hiányában – ideértve azt az esetet is, ha az e rendeletben foglalt eltérő szabályt valamely honvédelmi szervezet vonatkozásában nem kell alkalmazni, és azzal összefüggésben e rendelet további eltérő szabályt nem állapít meg – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.), valamint az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Áhsz.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

8. § A Korm. rendelet 2. § (4) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az államháztartás vitele szempontjából központi gazdálkodás és ellátás keretében valósul meg a HM költségvetési fejezetnél)

„c) az illetmény- és bérgazdálkodás, az egyéb személyi juttatások előirányzataival történő gazdálkodás, – a központositott illetményszámfejtésbe tartozó feladatok kivételével – az illetmény- és bérszámfejtés, -folyósítás, a kapcsolódó adó- és járulék -elszámolás, -bevallás és -befizetés;”

9. § A Korm. rendelet 3–5. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„3. § (1) Az Áhsz. 50. § (1) bekezdése szerinti számviteli politika és – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – annak szabályzatai a honvédelmi szervezetek részére egységesen, a HM fejezet egészére vonatkozóan a fejezetet irányító szerv által kerülnek kialakításra és kiadásra.

(2) Az önköltség-számítás szabályzatát a honvédelmi szervezetek állítják össze.

4. § Az MH hadrendje szerinti szervezetek alapító okiratai azok telephelyeinek megnevezését nem tartalmazzák.

5. § Az ellátó és az ellátott honvédelmi szervezet közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét miniszteri utasítás, az ellátási-utaltsági renddel kapcsolatos részletes szabályokat a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 52. §-a szerinti belső rendelkezések határozzák meg.”

- 10. §** A Korm. rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „7. § (1) A honvédelmi szervezet parancsnokának, illetve vezetőjének jogszabályban meghatározott gazdálkodási jogköre az ahhoz kapcsolt kötelezettségekkel és felelősséggel együtt központosítható, más honvédelmi szervezet parancsnokának, illetve vezetőjének jogkörébe adható.
- (2) Az MH hadrendje szerinti középirányító szervezetek parancsnokai gyakorolják az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 9. § e), h) és i) pontja és 33. § (3) bekezdés a) pontja szerinti irányítási jogkört a 2. Magyar Honvédség költségvetési cím 1. Honvéd Vezérkar közvetlen szervezetei és 2. MH ÖHP és alárendelt szervezetei költségvetési alcímekbe sorolt katonai szervezetek tekintetében, alcímen belül az intézményi logisztikai előirányzatokra vonatkozóan.
- (3) A pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezet vezetője gyakorolja az Áht. 9. § e) és i) pontja szerinti irányítási jogkört a 2. Magyar Honvédség költségvetési cím 1. Honvéd Vezérkar közvetlen szervezetei és 2. MH ÖHP és alárendelt szervezetei költségvetési alcímekbe sorolt katonai szervezetek tekintetében, alcímein belül, továbbá az Áht. 33. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogkört a honvédelmi szervezetek tekintetében, a XIII. Honvédelmi Minisztérium költségvetési fejezet alcímein belül a személyi juttatásokra és azok járulékaira vonatkozóan.
- (4) Az Ávr. 9. § (1) bekezdésében a gazdasági szervezet részére meghatározott egyes feladatok központosított végrehajtására honvédelmi szervezet jelölhető ki.”
- 11. §** A Korm. rendelet a következő 11. §-sal egészül ki:
- „11. § (1) A KNBSZ az elemi költségvetést, az időközi költségvetési jelentést, az éves költségvetési beszámolót és az időközi mérlegjelentést a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősítéssel ellátva küldi meg a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezet részére.
- (2) A Kincstárhoz benyújtott éves költségvetési beszámoló a KNBSZ vagyonára, valamint a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 20. § (1) bekezdése szerint foglalkoztatottak állománycsoportonkénti megosztására vonatkozó adatokat nem tartalmazhat.
- (3) Az elemi költségvetést, időközi költségvetési jelentést és az éves költségvetési beszámolót a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezet a KNBSZ tekintetében
1. a személyi juttatások kiemelt előirányzatot a K1101. Törvény szerinti illetmények, munkabérek,
 2. a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatot a K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó,
 3. a dologi kiadások kiemelt előirányzatot a K355. Egyéb dologi kiadások,
 4. az ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatot a K48. Egyéb nem intézményi ellátások,
 5. az egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzatot a K506. Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülré és a K512. Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülré,
 6. a beruházások kiemelt előirányzatot a K64. Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése,
 7. a felújítások kiemelt előirányzatot a K71. Ingatlanok felújítása,
 8. az egyéb felhalmozási célú kiadások kiemelt előirányzatot a K84. Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülré és a K89. Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülré,
 9. a működési célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt előirányzatot a B16. Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről,
 10. a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt előirányzatot a B25. Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről,
 11. a működési bevételek kiemelt előirányzatot a B411. Egyéb működési bevételek,
 12. a felhalmozási bevételek előirányzatot a B53. Egyéb tárgyi eszközök értékesítése,
 13. a működési célú átvett pénzeszközök kiemelt előirányzatot a B65. Egyéb működési célú átvett pénzeszközök,
 14. a felhalmozási célú átvett pénzeszközök kiemelt előirányzatot a B75. Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök,
 15. a finanszírozási bevételek kiemelt előirányzatot a maradvány igénybevétele kivételével a B816. Központi, irányító szervei támogatás,
 16. a maradvány igénybevétel a B8131. Előző év költségvetési maradványának igénybevétele rovat összesítéssel küldi meg a Kincstár részére.
- (4) A KNBSZ a speciális működési kiadások terhére teljesített kiadások esetében az Ávr. 59. § (1) bekezdése szerinti teljesítésigazolás megléte esetén fedőnévre kiállított számla, számviteli bizonylat alapján is elszámolhatja kiadásait.

(5) A KNBSZ az elemi költségvetésében a speciális működési kiadásai fedezetére elkülönített előirányzatot a dologi kiadások kiemelt előirányzatán belül a K337. Egyéb szolgáltatások rovaton, egy összegben, speciális működési kiadásként tervezi és számolja el.”

12. § A Korm. rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § A KNBSZ

a) Kincstárnál vezetett fizetési számláját érintő kiadásai és bevételei teljesítése során az érintett rovatához kapcsolódó Egységes Rovat Azonosítót nem kell alkalmazni, a Kincstár a KNBSZ fizetési számláját érintő kifizetés előtti fedezetvizsgálatkor csak a rendelkezésre álló likviditási fedezetet vizsgálja,

b) fizetési számlájának forgalmáról és egyenlegéről a Kincstár az Állami Számvevőszéken (a továbbiakban: ÁSZ), a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalon (a továbbiakban: KEHI), az államháztartásért felelős miniszter által vezetett minisztériumon és az arra feljogosított honvédelmi szervezeteken kívül más szervnek és személynek adatot csak a miniszter engedélyével szolgáltat, és

c) a kincstári költségvetési jelentéshez – az Áhsz.-ben foglaltaknak megfelelően – a költségvetési számvitelben elszámolt adatairól a 11. § (3) bekezdése szerinti tartalommal, a tárgy hónapot követő hónap tizedik napjáig szolgáltat adatot a Kincstár részére akként, hogy a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezet az időközi költségvetési jelentést a KNBSZ tekintetében az azt alátámasztó – a könyvelési rendszerből előállított – teljes főkönyvi kivonat nélkül küldi meg a Kincstár részére.”

13. § A Korm. rendelet 12/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12/A. § A 2. § (4) bekezdés a) pontja szerinti központi pénzügyi és számviteli ellátásra utalt honvédelmi szervezetek kincstári számlái felett a számlatulajdonos honvédelmi szervezet vezetője részére jogszabályban biztosított számlatulajdonosi jogosultságokat a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezet vezetője gyakorolja.”

14. § A Korm. rendelet 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A költségvetési beszámolás során a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezet

a) a fejezeti kezelésű előirányzatok és – a KNBSZ, valamint az MH EK kivételével – a honvédelmi szervezetek tekintetében éves költségvetési beszámolót, időközi mérlegjelentéseket, időközi költségvetési jelentéseket (a továbbiakban együtt: elszámolások), továbbá azok a központi költségvetésről szóló törvény szerkezeti rendjének megfelelő részletettségű összesítésével – ide értve a KNBSZ és az MH EK elszámolásait is – elszámolásokat, valamint

b) a zárszámadáshoz kapcsolódó adatszolgáltatást

készít, és azokat – az intézményi elszámolások, valamint a 3. Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat költségvetési cím időközi mérlegjelentésének kivételével – az Áhsz.-ben, az Ávr.-ben, valamint az államháztartásért felelős miniszter zárszámadási tájékoztatójában meghatározott határideig megküldi a Kincstár és az államháztartásért felelős miniszter részére.

(2) A költségvetési beszámolás során

a) azon honvédelmi szervezet esetében, amelynek a gazdasági vezetői feladat megosztásra kerül, az elszámolásokat a honvédelmi szervezet vezetője, parancsnoka mellett a 8. § (2) bekezdése szerinti pénzügyi gazdasági vezető és a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezet az Ávr. 9. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott könyvviteli szolgáltatásokat végző szervezeti egységéből kijelölt személy együttesen,

b) az éves költségvetési beszámoló irányító szerv részéről történő ellenőrzését az (1) bekezdés szerinti honvédelmi szervezet vezetője által kijelölt bizottság vezetője,

c) az (1) bekezdés a) pontja szerint összesített elszámolásokat a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezet vezetője és ezen honvédelmi szervezet az Ávr. 9. § (1) bekezdés

a) pontjában meghatározott könyvviteli szolgáltatásokat végző szervezeti egységének vezetője

írja alá.

(3) A honvédelmi szervezetek a havi zárlati feladataik végrehajtása során az Áhsz. 53. § (5) bekezdés d) és e) pontja szerinti egyeztetéseket hajtják végre. Az Áhsz. 53. § (5) bekezdés a)–c) pontja szerinti feladatok a negyedéves könyvviteli zárlat keretében kerülnek végrehajtásra.

(4) A honvédelmi szervezetek költségvetése végrehajtását érintő, az Ávr. 169. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségek teljesítése során feltárt, esetleges eltérések rendezését, a pénzügyi és számviteli feladatok központosított végrehajtására kijelölt honvédelmi szervezet negyedévente, a Kincstár által közzétett, a negyedév utolsó hónapját érintő kincstári költségvetési jelentés visszaküldésével egyidejűleg teljesíti.

(5) A maradványelszámolás keretében a NATO Biztonsági Beruházási Programja megvalósításához kapcsolódó fejezeti kezelésű előirányzat teljesítésével összefüggésben a lezárt beruházási programok elszámolását követően a NATO által visszatérített pénzeszközök alapján elszámolt bevétel az Ávr. 150. § (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően kötelezettségvállalás hiányában is a „Hozzájárulás a NATO Biztonsági Beruházási Programjához” fejezeti kezelésű előirányzat fejezetet megillető költségvetési maradványnak minősül.

(6) A KNBSZ speciális feladatai ellátása érdekében bérelt ingatlanon végzett felújítás elszámolt kiadásait a KNBSZ vagyonában nem kell kimutatni, azt a speciális működési kiadások terhére kell elszámolni. A felújítás elszámolt kiadásai a bérleti díjban érvényesíthetők.”

15. § A Korm. rendelet „Költségvetési beszámolás” alcíme a következő 18. §-sal egészül ki:
„18. § A KNBSZ a 29. § (1) bekezdése szerinti számlákhoz kapcsolódó pénzforgalomról a számviteli rendszerétől elkülönített, analitikus nyilvántartást vezet.”

16. § A Korm. rendelet 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„29. § (1) A KNBSZ speciális működési kiadásai teljesítéséhez Magyarországon működő hitelintézetnél fizetési számla, devizaszámla nyitható. A hitelintézet által vezetett számláról, devizaszámláról a KNBSZ és a számlavezető hitelintézet a Kincstár részére adatot nem szolgáltat.

(2) A Kincstárnál vezetett fizetési számla terhére a speciális működési kiadások finanszírozására vezetett hitelintézeti számlákra történő utalások teljes összegét az átutalást követően a 11. § (5) bekezdése szerint, teljesítésként kell elszámolni.

(3) A KNBSZ (1) bekezdés szerinti számláinak év végi egyenlegét nem kell az éves költségvetési beszámolóban szerepeltetni. A számlák év végi egyenlegéről – a műveleti szempontokat figyelembe véve – a speciális gazdálkodásról szóló költségvetési beszámoló jelentésben kell számot adni, melyet a miniszter külön hagy jóvá.”

17. § A Korm. rendelet a következő 29/A. §-sal egészül ki:
„29/A. § (1) A KNBSZ az állami vagyonról saját hatáskörben vezet nyilvántartást, melyben az alaptevékenysége ellátásához besorolt speciális kezelésű vagyonelemeket elkülönítetten tartja nyilván.

(2) A KNBSZ

a) az állami vagyonról az Áhsz. 5. mellékletének adataiból mérleg-főcsoportonkénti részletezésben szolgáltatathat adatot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak, az ÁSZ-nak, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnek, a Központi Statisztikai Hivatalnak és a KEHI-nek,

b) az ajánlatkérés tényét nem kell, hogy nyilvánossá tegye, ha a használatában, illetve vagyonkezelésében lévő, vagy tulajdonosi joggyakorlása alatt álló, feladatai ellátásához feleslegessé vált vagyontárgyakat zártkörű pályázat útján értékesíti.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott értékesítések során nem kötelező közjegyző igénybevétele, ha az értékesítési folyamatot egy legalább három főből álló, a KNBSZ főigazgatója által kinevezett bizottság felügyeli. A bizottság tagja nem lehet olyan személy, aki az értékesítési eljárás eredményében bármilyen okból érdekelt, vagy akitől egyéb okból nem várható el az értékesítési eljárás szabályszerűségének tárgyilagos megítélése.

(4) A speciális működési kiadásból finanszírozott ingatlanok vonatkozásában az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében és IX. Fejezetében foglaltak nem alkalmazhatóak. Ezen ingatlanok tulajdonjogának megszerzéséhez a miniszter jóváhagyása szükséges.”

18. § A Korm. rendelet

a) 2. § (2) bekezdésében a „Honvédelmi Minisztérium költségvetési fejezet (a továbbiakban: HM költségvetési fejezet)” szövegrész helyébe a „központi költségvetés XIII. fejezete (a továbbiakban: HM fejezet)” szöveg,

b) 2. § (4) bekezdésében a „HM költségvetési fejezetnél” szövegrész helyébe a „HM fejezetnél” szöveg,

c) 2. § (4) bekezdés a) pontjában az „MH Egészségügyi Központ” szövegrész helyébe az „MH Egészségügyi Központ (a továbbiakban: MH EK)” szöveg,

d) 10. §-ában a „Magyarország központi költségvetésének” szövegrész helyébe az „A központi költségvetésről szóló törvény” szöveg,

- e) 10. § a) és d) pontjában, a „HM költségvetési fejezet” szövegrész helyébe a „HM fejezet” szöveg, a „költségvetési törvény” szövegrész helyébe a „központi költségvetésről szóló törvény” szöveg,
- f) 10. § a) pontjában a „Kincstár” szövegrész helyébe a „Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár)” szöveg,
- g) 30. §-ában az „Ávr. 167/A. § (1) bekezdése” szövegrész helyébe az „Ávr. 167/M. § (1) bekezdése” szöveg lép.

19. § Hatályát veszti a Korm. rendelet 8. § (4) és (5) bekezdése, 9. §-a és 14–16. §-a.

7. Záró rendelkezések

20. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 27/2015. (II. 25.) Korm. rendelete az Állami Egészségügyi Ellátó Központról

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a 6. § tekintetében az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (4) bekezdés a) pontjában, valamint az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 16. § (15) bekezdés e) és f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ (a továbbiakban: ÁEEK) az egészségügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) irányítása alá tartozó, központi hivatalként működő központi költségvetési szerv.
(2) Az ÁEEK a miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetén belül önálló alcímet képez.
- 2. §** Az ÁEEK-et főigazgató vezeti.
- 3. §** Az ÁEEK feladatkörében – a miniszter egészségüggyel és egészségbiztosítással összefüggő ágazati feladatai keretében – jogszabályban meghatározottak szerint
 - a) gyakorolja a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: MÖKtv.), a települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ttv.) alapján az állam fenntartásába, illetve tulajdonába került egészségügyi intézmények, továbbá az országos gyógyintézetek és az Országos Vérellátó Szolgálat felett az egyes fenntartói jogokat, a gazdasági társaságok tekintetében a tagsági jogokat, valamint az alapítványok esetében az alapítói jogokat,
 - b) gyakorolja az Esztergom Város Önkormányzata egyes intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLXXXVI. törvény alapján az állam fenntartásába, illetve tulajdonába került egészségügyi intézmény felett, továbbá a miniszter irányítása alá tartozó egészségügyi szolgáltató felett az egyes fenntartói jogokat,
 - c) a fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendeletben foglaltak szerint központi beszerző szervezetként jár el,
 - d) fenntartói jogok gyakorlójaként előzetesen jóváhagyja az a) és b) pont szerinti egészségügyi szolgáltató működési engedélyének módosítása iránti kérelmét az ellátás progresszivitási szintje és formája tekintetében,

- e) ellátja az egészségpolitika kialakításához és a döntés-előkészítéshez szükséges, valamint a támogatási forrásokból megvalósuló fejlesztések, európai uniós közösségi kezdeményezések és programok tervezésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatokat, továbbá részt vesz az egészségügyi ellátórendszer és az ellátó kapacitások fejlesztését célzó innovációs projektek, valamint társulási és együttműködési programok kialakításában és végrehajtásában,
- f) ellátja a fenntartásába tartozó egészségügyi intézmények vonatkozásában az informatikai, infrastrukturális és elemzési kapacitásokhoz szükséges fejlesztésekhez kapcsolódó koordinációs és végrehajtási feladatokat,
- g) erre irányuló megállapodás alapján elláthatja az f) pont szerinti feladatokat a nem a fenntartásába tartozó egészségügyi intézmények vonatkozásában,
- h) jogszabályban foglalt feladatkörében statisztikai adatokat gyűjt és elemez,
- i) a Kormány által meghatározott szakkérdésben szakértőként jár el,
- j) ellátja a jogszabályban, az alapító okiratában vagy hatósági határozatban meghatározott egyéb feladatokat.

4. § A MÖKtv., a Ttv., az Esztergom Város Önkormányzata egyes intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLXXXVI. törvény, valamint az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény alapján átvett, és a miniszter irányítása alá tartozó gyógyintézetek, valamint az Országos Vérellátó Szolgálat tekintetében középírányító szervként az ÁEEK gyakorolja az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) és g)–j) pontja szerinti irányítási hatásköröket.

- 5. §** (1) Az ÁEEK a 4. § szerinti intézmények vonatkozásában
- a) érvényesíti, illetve – módszertani segítséget is nyújtva – érvényesítetteti a közfeladatok ellátására vonatkozó követelményeket, és az erőforrásokkal – így az előirányzatokkal, a létszámokkal és a vagyonnal – való szabályszerű és hatékony gazdálkodás követelményeit, továbbá számon kéri, ellenőrzi e követelmények érvényre juttatását,
 - b) javaslatot tesz az éves költségvetésükre és azt megküldi a miniszternek,
 - c) meghatározza gazdálkodásuk részletes rendjét,
 - d) meghatározza az előirányzataik felhasználására vonatkozó irányelveket,
 - e) szervezi, irányítja és ellenőrzi a szakmai feladatok végrehajtásához szükséges pénzügyi feltételeket,
 - f) előkészíti és jóváhagyásra a miniszternek megküldi az egészségügyi szolgáltatókat érintő éves és az európai uniós tervezési ciklusokhoz igazodó többéves fejlesztési tervet, jelentős igényeltérés esetén elvégzi annak módosítását,
 - g) előkészíti és jóváhagyásra a miniszternek megküldi az egészségügyi szolgáltatók szakellátási kapacitásait és ellátási területeit érintő – a legalább az adott egészségügyi szolgáltató lekötött kapacitásának 10%-át elérő mértékű, vagy az adott szolgáltatónál szakmacsoport közfinanszírozásának megszűnését eredményező – módosításokat, feladatátadásokat, átcsoportosításokat bemutató éves tervet és annak módosítását,
 - h) előkészíti és jóváhagyásra a miniszternek megküldi az egészségügyi szolgáltató lekötött kapacitásának 10%-át elérő vagy azt meghaladó tervezett funkcióváltást,
 - i) előkészíti és a miniszternek megküldi az egészségügyi intézmény vezetőjének, gazdasági igazgatójának kinevezését vagy megbízását és felmentését vagy a megbízásának visszavonását,
 - j) összegyűjti, ellenőrzi az intézmények gazdálkodására vonatkozó kötelező, rendszeres és ad hoc jellegű adatszolgáltatásokat, szükség szerint összesítve továbbítja azokat a miniszter által vezetett minisztérium részére,
 - k) előkészíti és jóváhagyás céljából megküldi a miniszternek a miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetének a gyógyító-megelőző ellátás szakintézményeire vonatkozó címén belül az előirányzat- és létszám-átcsoportosításokat,
 - l) jogosult a közbeszerzéseket összevontan lefolytatni, valamint az intézmények közbeszerzési eljárásaival kapcsolatban folyamatba épített és utóellenőrzéseket végezni.
- (2) Az az egészségügyi szolgáltató, amelynek fenntartói jogait az ÁEEK gyakorolja, a finanszírozási szerződés megkötéséről, módosításáról, megszűnéséről az ÁEEK-et tájékoztatja.

- 6. §** (1) A Kormány egészségügyi államigazgatási szervként az ÁEEK-et jelöli ki az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 148. § (4) bekezdése szerinti feladatok ellátására.
- (2) A Kormány jóváhagyásra jogosult szervként az ÁEEK-et jelöli ki az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 2. § (6) bekezdése szerinti feladat ellátására.

- (3) A Kormány eljárásra jogosult szervként az ÁEEK-et jelöli ki az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény
- a) 1/A. § (7) bekezdése,
 - b) 1/B. § (4) bekezdése,
 - c) 1/C. § (2) bekezdése,
 - d) 1/E. § (2)–(4) bekezdése,
 - e) 1/F. § (3) bekezdése,
 - f) 1/G. § (2) bekezdése,
 - g) 1/H. § (3) és (7) bekezdése,
 - h) 1/I. § (3), (6) és (7) bekezdése szerinti feladatok ellátására.

7. § Ez a rendelet 2015. március 1-jén lép hatályba.

- 8. §** (1) A Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet elnevezése Állami Egészségügyi Ellátó Központra változik.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti átalakulás időpontja 2015. március 1.

9. § Hatályát veszti a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézetről szóló 59/2011. (IV. 12.) Korm. rendelet.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 28/2015. (II. 25.) Korm. rendelete az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetről

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 32. § (4) bekezdés d) pontjában, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI) az egészségügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) irányítása alá tartozó, központi hivatalként működő központi költségvetési szerv.
- (2) Az OGYÉI a miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetén belül önálló alcímet képez.
- 2. §** Az OGYÉI-t főigazgató vezeti.
- 3. §** Az OGYÉI feladatkörében – a miniszter egészségüggyel és egészségbiztosítással összefüggő ágazati feladatai keretében – jogszabályban meghatározottak szerint
- a) ellátja a gyógyszerészeti hatósági, szakhatósági és ellenőrzési tevékenységeket,
 - b) ellátja a gyógyszerellátással és a fokozottan ellenőrzött szerekkel, illetve kábítószer-prekursorokkal kapcsolatos szakfelügyeletet, ennek keretében biztosítja, hogy a forgalomból kivont gyógyszerkészítmények ne kerüljenek további felhasználásra,
 - c) kijelöli azokat a gyógyszertárakat és egészségügyi intézményeket, amelyek az egészségügyért felelős miniszter által meghatározott gyógyszereket és immunbiológiai készítményeket kötelesek készletükben tartani,
 - d) ellátja a jogszabályban, az alapító okiratában vagy hatósági határozatban meghatározott megfelelésértékelési feladatokat,

- e) az egészségügyi szolgáltatók orvostechnikai, technológiai beruházásaival, az orvostechnika és technológia üzemeltetésével kapcsolatosan szakértői tevékenységet és szakmai támogatást nyújt,
- f) egészségtechnológia-értékelési feladatokat lát el, technológiaértékeléssel, finanszírozási protokollokkal kapcsolatos kutatásokat végez a támogatáspolitikai területén,
- g) kormányrendeletben meghatározott szakkérdésben szakértőként jár el,
- h) ellátja a jogszabály által feladatkörébe utalt élelmezés-egészségügyi hatósági feladatokat,
- i) ellátja az étrend-kiegészítő készítményekkel kapcsolatos jogszabályban foglalt feladatokat,
- j) ellátja a kozmetikai termékekkel kapcsolatosan a kozmetikai termékekről szóló, 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 34. cikke szerinti nemzeti hatósági feladatokat,
- k) a Kormány által meghatározott élelmezés- és táplálkozás-egészségügy szakkérdésekben szakvéleményt ad,
- l) az élelmezés- és táplálkozás-egészségügy szakterületén szakmai-módszertani, tudományos kutatási, képzési, továbbképzési, nyilvántartási, koordinálási, szakmai felügyeleti feladatokat lát el, amelyek ellátásában az Országos Tisztifőorvosi Hivatallal együttműködik,
- m) jogszabályban foglalt feladatkörében statisztikai adatokat gyűjt és elemez,
- n) ellátja a jogszabályban, az alapító okiratában vagy hatósági határozatban meghatározott egyéb feladatokat.

- 4. §** (1) A Kormány gyógyszerészeti államigazgatási szervként az OGYÉI-t jelöli ki.
 (2) Az OGYÉI szakértőként jár el abban a kérdésben, hogy egy vizsgálat klinikai vizsgálatnak, beavatkozással nem járó vizsgálatnak vagy egyéb orvostudományi kutatásnak minősül-e.

- 5. §** A Kormány egészségügyi államigazgatási szervként az OGYÉI-t jelöli ki
- a) a gyógyszerterek vonatkozásában az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 20. § (1), (2), (4), (7), (9) és (11) bekezdése;
 - b) a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény
 - ba) 17. § (5) bekezdése,
 - bb) 18/A. § (4a) bekezdése,
 - bc) 41. § (2)–(4) bekezdése,
 - bd) II. Része;
 - c) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 35. § (4) bekezdés e) pontja;
 - d) az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény
 - da) 6. § (1) bekezdés h), i), o) és q) pontja,
 - db) tekintetében gyógyszerészeti igazgatási hatáskörben eljárva az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 13/A. § (1a), (1b) és (2) bekezdése,
 - dc) 14. § b) pontja,
 - dd) 14. § f) pontja
 szerinti feladatok ellátására.

- 6. §** Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 6. § (2) bekezdése szerinti feladatokat az OGYÉI-ben működő tisztifőgyógyszerész és tisztigyógyszerészek látják el.

- 7. §** Az OGYÉI főigazgatóját a vitaminok és ásványi anyagok, valamint az egyéb táplálkozási, vagy élettani hatással rendelkező anyagok élelmiszerekben való biztonságos felhasználására és táplálkozás-élettani hatásaira vonatkozó értékelési feladatai ellátásában tudományos tanácsadó testület segíti.

- 8. §** Az OGYÉI közreműködik a belső piaci információs rendszer hazai működésének és az abban való részvételnek a szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott feladatok ellátásában.

- 9. §** Ez a rendelet 2015. március 1-jén lép hatályba.

- 10. §** (1) Az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet elnevezése Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetre változik.

- (2) A Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (a továbbiakban: GYEMSZI) Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatósága, Eszközminősítő és Kórháztechnikai Igazgatósága, valamint Technológia-értékelő Főosztálya az OGYÉI-be beolvad.
- (3) Az OGYÉI a (2) bekezdés szerinti szervezeti egységek által ellátott feladatok tekintetében a GYEMSZI jogutódja.
- (4) Az (1)–(3) bekezdés szerinti átalakítás időpontja 2015. március 1.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 29/2015. (II. 25.) Korm. rendelete az Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központról

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,
a 3. § (1) bekezdés a)–c) pontja tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés o) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 3. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés m) pont md) alpontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 3. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése, az 5. és 6. §, valamint a 10. § (1) bekezdése és (2) bekezdés c) pontja tekintetében az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 3. § (1) bekezdés f) pontja tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés q) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 3. § (1) bekezdés g) pontja tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés m) pont mc) alpontjában, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 7. § és a 10. § (2) bekezdés d) pontja tekintetében a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény 53. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 10. § (2) bekezdés a) pontja tekintetében a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 67. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,
a 10. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés m) pont mc) és md) alpontjában, valamint o) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 11. § és 12. § tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §**
 - (1) Az Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ (a továbbiakban: ENKK) az egészségügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) irányítása alá tartozó, központi hivatalként működő központi költségvetési szerv.
 - (2) Az ENKK a hatáskörébe tartozó feladatokat az ország egész területére kiterjedő illetékességgel látja el.
 - (3) Az ENKK-t elnök vezeti, akinek a tevékenységét elnök-helyettesek segítik.
 - (4) Az ENKK a miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetén belül önálló alcímet képez.
- 2. §**
 - (1) Az ENKK feladatkörében – a miniszter egészségüggyel összefüggő ágazati feladatai keretében – jogszabályban foglaltak szerint
 - a) az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésekkel összefüggésben
 - aa) működteti az államilag támogatott egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzés rendszerét,
 - ab) közreműködik az államilag támogatott egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésben részt vevők költségvetési támogatásával kapcsolatos feladatok ellátásában,
 - ac) a Rezidens Támogatási Program ösztöndíjaival kapcsolatosan teljes körű koordinációs, kapcsolattartási, információs és pénzügyi-ügyviteli feladatokat lát el,
 - ad) ellátja az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzés intézményi akkreditációjával kapcsolatos feladatokat,

- ae) működteti az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzést és az egészségügyi szakirányú szakmai továbbképzést lezáró szakvizsgák szervezési feladatait ellátó Nemzeti Vizsgabizottságot,
 - af) meghatározza a szakorvosok, szakfogorvosok, szakgyógyszerészek és szakpszichológusok szabadon választható továbbképzéseinek pontértékét,
 - b) az egészségügyi szakdolgozók képzésével összefüggésben
 - ba) kidolgozza, előkészíti és felülvizsgálja a miniszter hatáskörében az egészségügyi ágazatba tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeit,
 - bb) felnőttképzési tevékenységet folytat, iskolarendszeren kívüli egészségügyi szakképzéseket szervez és ellátja az egészségügyi szakdolgozók szakképzését lezáró vizsgáztatással kapcsolatban a jogszabályban meghatározott szervezési feladatokat,
 - bc) egészségügyi szakmai továbbképzéseket szervez,
 - bd) meghatározza – az általa szervezett továbbképzések kivételével – az egészségügyi szakdolgozók szabadon választható továbbképzéseinek pontértékét,
 - c) biztosítja az Egészségügyi Szakképzési és Továbbképzési Tanács működésének feltételeit,
 - d) egyes, jogszabályban meghatározott egészségügyi tevékenység végzésére jogosító bizonyítványok és oklevelek (a továbbiakban együtt: oklevelek) tekintetében – a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló törvény alapján –
 - da) végzi az oklevelek elismerését,
 - db) hatósági bizonyítványt állít ki,
 - dc) jogszabályban meghatározott esetekben a határon átnyúló szolgáltatásnyújtás bejelentésével kapcsolatos feladatokat lát el,
 - e) működteti az egészségügyi ágazati humánerőforrás-monitoringrendszert,
 - f) ellátja az orvostechnikai eszközökkel kapcsolatos hatósági, piacfelügyeleti hatósági, az orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálatának engedélyezésével kapcsolatos hatósági, valamint az orvostechnikai eszközök megfelelés-értékelésére jogosult szervek kijelölésével kapcsolatos kijelölő hatósági feladatokat,
 - g) lefolytatja a kábítószerekkel és pszichotróp anyagokkal, valamint az új pszichoaktív anyagokkal végezhető tevékenységekkel kapcsolatos engedélyezési eljárásokat és vezeti az ezzel összefüggő nyilvántartásokat,
 - h) ellátja a külföldön felhasználni kívánt orvosi igazolás hitelesítését,
 - i) közreműködik a jogszabályokon és nemzetközi megállapodásokon alapuló adatgyűjtésben, összegyűjti és elemzi az egészségügyi ágazatban dolgozók bér- és létszám-statisztikai adatait, valamint az egészségügyi ellátórendszerrel összefüggésben az ágazati döntéshozatalt elősegítő rendszerelemzési feladatokat lát el.
- (2) Az ENKK közreműködik a belső piaci információs rendszer hazai működésének és az abban való részvételnek a szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott feladatok ellátásában.

3. §

- (1) A Kormány az ENKK-t jelöli ki az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) szerint
- a) az alapnyilvántartást vezető egészségügyi államigazgatási szervként,
 - b) a működési nyilvántartást vezető államigazgatási szervként,
 - c) az egészségügyi szakértői nyilvántartást vezető szervként,
 - d) a szakorvos képzés intézményi akkreditációját végző egészségügyi államigazgatási szervként,
 - e) az egységes egészségügyi ágazati humánerőforrás-monitoring rendszert működtető egészségügyi államigazgatási szervként,
 - f) a halottvizsgálati szaktanácsadói névjegyzéket vezető egészségügyi államigazgatási szervként,
 - g) a szakorvosok, szakfogorvosok, szakgyógyszerészek, szakpszichológusok és – az általa szervezett továbbképzések kivételével – az egészségügyi szakdolgozók szabadon választható elméleti továbbképzéseinek pontértékét megállapító egészségügyi államigazgatási szervként.
- (2) A Kormány egészségügyi államigazgatási szervként, illetve hatóságként az ENKK-t jelöli ki az Eütv.
- a) 110. § (4a) bekezdése,
 - b) 110. § (10) bekezdése,
 - c) 110. § (17) és (19)–(22) bekezdése, valamint
 - d) 110/A. § (1) és (4) bekezdése
- szerinti feladatok ellátására.

- 4. §** (1) A Kormány – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ENKK-t jelöli ki a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény alapján megkezdett, az egészségügyi ágazatba tartozó szakképesítések tekintetében a szakmai vizsgabizottság elnökének megbízásával kapcsolatos feladatok ellátására.
- (2) Ha a szakmai vizgát szervező intézmény az ENKK, a vizsgabizottság elnökének megbízásával kapcsolatos feladatokat a miniszter látja el.
- 5. §** A Kormány egészségügyi államigazgatási szervként az ENKK-t jelöli ki az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 15. §-a szerinti feladatok ellátására.
- 6. §** A Kormány egészségügyi államigazgatási szervként az ENKK-t jelöli ki a biztonságos és gazdaságos gyógyszer-és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 18/A. § (4) bekezdés b) pontja szerinti feladatok ellátására.
- 7. §** A Kormány az Eütv. 234. §-a és 234/A. §-a szerinti szakértői tevékenység tekintetében az ENKK-t jelöli ki a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény szerinti, a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóságként.
- 8. §** A Kormány az ENKK-t jelöli ki az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzék módosításának eljárásrendjéről szóló 150/2012. (VII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (8) bekezdése alapján, a Kr. 9. § (8) bekezdésében meghatározott szakképesítések tekintetében az iskolarendszeren kívüli szakképzés megindítására jogosult intézményként.
- 9. §** Az ENKK eljárásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény központi államigazgatási szerv vezetőjének az első fokú döntése elleni fellebbezést kizáró rendelkezése nem alkalmazható, kivéve
- az orvostechikai eszköznek való minősítéssel kapcsolatos eljárások esetében,
 - az orvostechikai eszköz osztályba sorolása, nyilvántartásával kapcsolatos eljárások esetében,
 - az orvostechikai eszköz forgalmazás jogszerűségének ellenőrzésével kapcsolatos eljárásokban,
 - az orvostechikai eszközök klinikai vizsgálatának engedélyezésével és nyilvántartásba vételével kapcsolatos eljárásokban,
 - az orvostechikai eszközök időszakos felülvizsgálatára való kijelöléssel kapcsolatos eljárásokban,
 - az egyedi méretvétel alapján készült orvostechikai eszközök ellenőrzésére irányuló eljárásokban,
 - az orvostechikai eszközökkel kapcsolatos piacfelügyeleti hatósági eljárásokban,
 - azon eljárásokban, amelyek során az ENKK másodfokon hoz első fokú végzést,
 - az orvostechikai eszközök eseti használatbavételével kapcsolatos döntések esetében,
 - az orvostechikai eszközök megfelelőségértékelésére való kijelöléssel kapcsolatban hozott döntések esetében, és
 - az implantátum beültetése, kivétele és cseréje során előírt nyilvántartással és a Központi Implantátumregiszterbe történő adattovábbítással kapcsolatos eljárásokban hozott döntések esetében.
- 10. §** (1) Ha első fokon az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, az országos tisztifőorvos vagy gyógyszerészeti hatósági igazgatási és élelmezés-egészségügyi feladatkörében az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI) jár el, a másodfokú eljárás az ENKK hatáskörébe tartozik.
- (2) A másodfokú eljárás az Országos Tisztifőorvosi Hivatal hatáskörébe tartozik
- a 2. § (1) bekezdés d) és h) pontja,
 - a 3. § (1) bekezdés a)–b), d) és g) pontja,
 - a 3. § (2) bekezdése, valamint
 - a 7. § szerinti esetben.

- 11. §** (1) A Kormány az Eütv. 110. § (4a) bekezdése szerinti, a hagyományos kínai gyógyászat területén oklevéllel rendelkező személy által végzett egészségügyi tevékenység végzésére irányuló engedélyezési eljárásban az Egészségügyi Tudományos Tanács Tudományos és Kutatásetikai Bizottságát szakhatóságként jelöli ki.
- (2) A Kormány az emberi felhasználásra kerülő orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálatának engedélyezésére irányuló eljárásban az Egészségügyi Tudományos Tanács Tudományos és Kutatásetikai Bizottságát szakhatóságként kijelöli.
- (3) A Kormány az ipari más természetstechnológiai kutatására, nemesítésére, fajtakísérleteinek beállítására, kísérleti természetzésére, tudományos célú természetzésére és termeltetésére, vetőmagja előállítására, genetikai alapanyagainak tárolására, a magas THC tartalmú kender genetikai alapanyagainak tárolására, valamint a mák és kender kábítószernek minősülő hatóanyag-tartalmának növelésére gyógyászati célú tudományos kutatási tevékenység folytatására vonatkozó engedély kiadására irányuló eljárásban – annak elbírálása kérdésében, hogy a kutatott fajták köre bevonható-e ilyen típusú tevékenységbe, a tevékenységhez szükséges alapanyag származása megfelel-e, a vetőmag-előállítás egyéb jogszabályban foglalt feltételeinek megfelel-e a tevékenység, megalapozott-e a fajtafenntartási kötelezettségvállalás, a génmegőrzési és fajtakísérleti tevékenység feltételei biztosítottak-e, az alapanyag-tárolás szakmai feltételei adottak-e – a földművelésügyi minisztert szakhatóságként jelöli ki.
- (4) A Kormány a kábítószerekkel és pszichotróp anyagokkal, valamint az új pszichoaktív anyagokkal végezhető tevékenységekről, valamint ezen anyagok jegyzékre vételéről és jegyzékeinek módosításáról szóló 66/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet szerinti, a vagyonvédelmi feltételek biztosításának, a gyártás, a raktározás, a tárolás, a használat és a szállítás védelmét, őrzését biztosító technikai eszközök megfelelőségének, a személyi feltételek fennállásának, az alkalmazandó nyilvántartási rendszerek megfelelőségének vizsgálatára irányuló eljárásokban az Országos Rendőr-főkapitányságot szakhatóságként jelöli ki.
- 12. §** A Kormány a Gyftv. 19. §-a szerinti, az OGYÉI által lefolytatott eljárásokban a tekintetben, hogy
- a) az eljárás tárgyát képező eszköz gyógyászati segédeszköznek minősül-e,
- b) a gyógyászati segédeszköz ismertető dokumentáció tartalma a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban áll-e
- az ENKK-t szakhatóságként jelöli ki.
- 13. §** Ez a rendelet 2015. március 1-jén lép hatályba.
- 14. §** (1) Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH) elnevezése Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ-ra változik.
- (2) A Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (a továbbiakban: GYEMSZI) Emberi Erőforrások Főigazgatósága az ENKK-ba beolvad.
- (3) A 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ad) és af) alpontja, d)–h) pontja, valamint a 3–8. § tekintetében az EEKH, a 2. § (1) bekezdés a) pont ae) alpontja, valamint b), c) és i) pontja szerinti feladatok tekintetében a GYEMSZI jogutódja az ENKK.
- (4) Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004. (X. 28.) Korm. rendelet 2015. február 28-án hatályos 2. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti feladatok tekintetében az EEKH jogutódja a miniszter által vezetett minisztérium.
- (5) Az (1)–(4) bekezdés szerinti átalakítás időpontja 2015. március 1.
- 15. §** Hatályát veszti az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004. (X. 28.) Korm. rendelet.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 30/2015. (II. 25.) Korm. rendelete
az egészségügyi ágazat háttérintézményei átalakításával összefüggő kormányrendeletek, valamint egyéb
egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 67. § k) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 2. alcím tekintetében a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 77. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 3. alcím tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés c) és k) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 4. alcím tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az 5. alcím tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés x) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 6. alcím tekintetében az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 67. § c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 7. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 8. alcím tekintetében az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 67. § m) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 9. alcím tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 10., a 11., a 13., a 15. és az 50. alcím tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,
a 12. alcím tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (7) bekezdés 17. pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 14. alcím tekintetében a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 35/A. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,
a 16., a 17., a 22., a 33., a 34., a 41. és a 46. alcím tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 18. alcím tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés zs) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 19. alcím és az 1. melléklet tekintetében a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 27. § (1) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 20. alcím tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 55. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 21. alcím tekintetében az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 31. § (4) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 23. alcím tekintetében a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 67. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,
a 24. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés b) és k) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 25. alcím tekintetében a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény 34. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 26. alcím tekintetében az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 16. § (14) bekezdés h) pontjában, valamint 16. § (15) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 27. alcím tekintetében a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 77. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 28. alcím tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés p) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 29. alcím tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés m) pont ma) alpontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 30. alcím tekintetében a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (4) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 31. alcím tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés u) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 32. alcím tekintetében a statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény 26. § (3) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 35. alcím tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés t) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 36. alcím tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (5) bekezdésében, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 37. alcím és a 2. melléklet tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (4) bekezdés a) pontjában, valamint az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 32. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 38. alcím tekintetében az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 39. és a 61. alcím, valamint a 3. melléklet tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 182. § (1) bekezdés 18. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 40. alcím tekintetében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 80. § e)–h), k) és o) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 42. alcím tekintetében az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 3. § (9) bekezdés a) pont ab) alpontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 43. alcím tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 182. § (1) bekezdés 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 44. alcím tekintetében az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 32. § (4) bekezdés a), b) és e) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 45. alcím tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 47. alcím tekintetében a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (3) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 48. alcím tekintetében a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 30. § (1) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 49. alcím tekintetében az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 28. § (3) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az 51. alcím tekintetében az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 67. § u) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az 52. alcím tekintetében az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (12) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az 53. alcím tekintetében az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 28. § (3) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az 54. alcím tekintetében a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (3) bekezdés f) és g) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az 55. alcím tekintetében a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 83/A. § (11) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az 56. alcím tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az 57. alcím tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110/A. §-ában kapott felhatalmazás alapján,

az 58. alcím tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1) bekezdés e) pontjában, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 81. § (1) bekezdés m) pontjában, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 80. § b), h) és i) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az 59. alcím és a 4. melléklet tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,

a 60. alcím tekintetében az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény 14. § (5) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A talált, illetve a lefoglalt radioaktív vagy nukleáris anyagokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 17/1996. (I. 31.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** A talált, illetve a lefoglalt radioaktív vagy nukleáris anyagokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 17/1996. (I. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 17/1996. Korm. r.) 3. § (1) bekezdésében az „Országos Frédéric Joliot-Curie Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézetbe (a továbbiakban: OSSKI)” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központba (a továbbiakban: OKK)” szöveg lép.
- 2. §** A 17/1996. Korm. r.
3. § (2) bekezdés a) pontjában az „MTA Kémiai Kutatóközpont Izotóp- és Felületkémiai Intézettel (a továbbiakban: MTA KK IKI)” szövegrész helyébe az „MTA Energiatudományi Kutatóközponttal (a továbbiakban: MTA EK)” szöveg,
 6. § (1) és (2) bekezdésében az „OSSKI” szövegrész helyébe az „OKK” szöveg,
 6. § (2) bekezdésében és 10. § (1) bekezdésében az „MTA KK IKI-t” szövegrész helyébe az „MTA EK-t” szöveg,
 6. § (3) és (5) bekezdésében, 7. § (4) bekezdésében, 8. § (2) bekezdésében, 9. § (2) bekezdés a) pontjában, 10. § (2) és (3) bekezdésében, 11. § (1)–(3) bekezdésében az „MTA KK IKI” szövegrész helyébe az „MTA EK” szöveg,
 6. § (4) bekezdésében és 7. § (1) bekezdésében az „MTA KK IKI” szövegrészek helyébe az „MTA EK” szöveg,
 6. § (4) bekezdésében az „OSSKI-val” szövegrész helyébe az „OKK-val” szöveg,
 7. § (1) bekezdésében az „OSSKI” szövegrészek helyébe az „OKK” szöveg,
 8. § (1) bekezdésében az „MTA KK IKI-nél” szövegrész helyébe az „MTA EK-nál” szöveg lép.

2. A biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet módosítása

- 3. §** A biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet 1. számú melléklet III. rész 1.120. pontjában az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

3. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet módosítása

- 4. §** A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 217/1997. Korm. r.) 11/D. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kérelemnek tartalmaznia kell a biztosított nevét, címét, TAJ-át, valamint – a b) pont bb) alpontját kivéve – a gyógyszer kiadására a beteg által megjelölt gyógyszerártnak, egyedi gyártású gyógyászati segédeszköz esetén a beteg által megjelölt gyógyászati segédeszköz gyártójának vagy forgalmazójának a megnevezését, és – a (3) bekezdés a) pontjában foglalt eset kivételével – a kérelemhez mellékelni kell:]

„b) gyógyszerre vonatkozó kérelem esetén az a) pontban foglaltakon kívül:

ba) a biztosítottat kezelő szakorvos javaslatát, amelyből megállapítható a kért gyógyszer neve, kiszerezése, pontos dózisa, a gyógyszerelváltás, tápszerváltás indokoltsága, az eddigi terápiák, illetve az új kezelések várható hatékonysága, a támogatás időtartama,

bb) a Magyarországon és az Európai Gazdasági Térség (a továbbiakban: EGT), illetve az Európai Közösséggel vagy az EGT-vel megkötött nemzetközi szerződés alapján az EGT tagállamával azonos jogállást élvező állam (a továbbiakban: EGT tagállam) területén forgalomban nem lévő gyógyszer esetén – a kezelőorvos kérelmére – az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI) által kiadott engedély másolatát, a Magyarországon nem, viszont valamely EGT tagállam területén forgalomban lévő gyógyszer esetén az OGYÉI által – a kezelőorvosnak a gyógyszer rendelését megelőző kérelmére – kiadott, jogszabályban meghatározott nyilatkozat másolatát;”

- 5. §** Hatályát veszti a 217/1997. Korm. r.

31. § (3a) és (5)–(8) bekezdése,
33. § (2), (4) és (5) bekezdése.

- 6. §** A 217/1997. Korm. r. 11/D. § (3) bekezdés a) pontjában és 11/D. § (4a) bekezdésében az „a GYEMSZI” szövegrész helyébe az „az OGYÉI” szöveg lép.

4. Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosítása

- 7. §** Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet
- a) 14. § (8) bekezdésében az „az Országos Alapellátási Intézet (a továbbiakban: OALI) részére – az OALI-val” szövegrész helyébe az „az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) részére – az OTH-val” szöveg,
 - b) 14. § (9) bekezdésében az „az OALI-val” szövegrészek helyébe az „az OTH-val” szöveg,
 - c) 18/A. § (1), (2) és (4) bekezdésében az „az OALI” szövegrész helyébe az „az OTH” szöveg,
 - d) 14. számú melléklet „Kitöltési útmutató” rész „27. Beavatkozások” pontjában az „OGYI” szövegrész helyébe az „Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet” szöveg,
 - e) 26. számú melléklet „Kitöltési útmutató” rész „1. Protokoll szám” pontjában az „OGYI” szövegrész helyébe az „Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet” szöveg lép.

5. A járóbeteg-ellátás keretében rendelt gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök és gyógyfürdőellátások árához nyújtott támogatások elszámolásáról és folyósításáról szóló 134/1999. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosítása

- 8. §** A járóbeteg-ellátás keretében rendelt gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök és gyógyfürdőellátások árához nyújtott támogatások elszámolásáról és folyósításáról szóló 134/1999. (VIII. 31.) Korm. rendelet
- a) 6/C. § (4) bekezdésében az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatala (a továbbiakban: ÁNTSZ OTH)” szövegrész helyébe az „Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI)” szöveg, az „Az ÁNTSZ OTH” szövegrész helyébe az „Az OGYÉI” szöveg,
 - b) 6/C. § (6) bekezdésében „ÁNTSZ OTH” szövegrész helyébe az „OGYÉI” szöveg lép.

6. Az atomenergia alkalmazási körébe tartozó egyes anyagok, berendezések és létesítmények tulajdonjoga megszerzésének speciális feltételeiről, valamint birtoklásuk, üzemben tartásuk bejelentésének rendjéről szóló 72/2000. (V. 19.) Korm. rendelet módosítása

- 9. §** Az atomenergia alkalmazási körébe tartozó egyes anyagok, berendezések és létesítmények tulajdonjoga megszerzésének speciális feltételeiről, valamint birtoklásuk, üzemben tartásuk bejelentésének rendjéről szóló 72/2000. (V. 19.) Korm. rendelet
- a) 2. § (4) bekezdés a) pontjában a „cselekvőképességet érintő gondnokság” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság vagy cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság” szöveg,
 - b) 5. § (2) bekezdésében az „Országos „Frédéric Joliot-Curie” Sugárbiológiai és Sugár-egészségügyi Kutató Intézettel” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központtal” szöveg lép.

7. Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet módosítása

- 10. §** Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 201/2001. Korm. r.) 4. § (9) bekezdésében az „Országos Környezetegészségügyi Intézet (a továbbiakban: OKI)” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központ (a továbbiakban: OKK)” szöveg lép.

- 11. §** A 201/2001. Korm. r.
- a) 5. § (7) bekezdésében az „OKI” szövegrészek helyébe az „OKK” szöveg,
 - b) 5/B. § (2) bekezdésében, 9. § (3) bekezdésében és 10. § (10) bekezdésében az „OKI” szövegrész helyébe az „OKK” szöveg,
 - c) 5. számú melléklet I. fejezet B) rész 3. és 4. pontjában, II. fejezet 1. pont 1.8. alpontjában, III. fejezet 1. pontjában és IV. fejezetében az „OKI” szövegrész helyébe az „OKK” szöveg lép.

8. Az országos sugárzási helyzet és radioaktív anyagkoncentrációk ellenőrzéséről szóló 275/2002. (XII. 21.) Korm. rendelet módosítása

- 12. §** Az országos sugárzási helyzet és radioaktív anyagkoncentrációk ellenőrzéséről szóló 275/2002. (XII. 21.) Korm. rendelet
- a) 2. § (2) bekezdésében az „a, „Fodor József” Országos Közegészségügyi Központ Országos „Frédéric Joliot-Curie” Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézete (a továbbiakban: OKK-OSSKI)” szövegrész helyébe az „az Országos Közegészségügyi Központ (a továbbiakban: OKK)” szöveg,
 - b) 3. számú melléklet II. rész 1. pontjában az „OKK-OSSKI” szövegrész helyébe az „OKK” szöveg lép.

9. Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet módosítása

- 13. §** Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésében a „Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézetet” szövegrész helyébe az „Országos Betegjogi, Ellátottjogi, Gyermekjogi és Dokumentációs Központot” szöveg lép.

10. A kábítószer előállítására alkalmas növények termesztésének, forgalmazásának és felhasználásának rendjéről szóló 162/2003. (X. 16.) Korm. rendelet módosítása

- 14. §** A kábítószer előállítására alkalmas növények termesztésének, forgalmazásának és felhasználásának rendjéről szóló 162/2003. (X. 16.) Korm. rendelet
- a) 4. § (2) bekezdésében az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH)” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ (a továbbiakban: ENKK)” szöveg,
 - b) 4. § (3) bekezdésében, 10. § (5) bekezdésében, 11. § (4) bekezdésében az „EEKH” szövegrész helyébe az „ENKK” szöveg,
 - c) 5. § (1) bekezdés b) pontjában, 7. § (3) bekezdésében, 8. § (5) bekezdésében, 9. § (1) bekezdésében, valamint 10. § (3) és (6) bekezdésében az „EEKH-nak” szövegrész helyébe az „ENKK-nak” szöveg,
 - d) 7. § (2) bekezdésében az „EEKH-t” szövegrész helyébe az „ENKK-t” szöveg,
 - e) 13. § (1) bekezdésében és 14. §-ában az „EEKH” szövegrészek helyébe az „ENKK” szöveg,
 - f) 13. § (3) bekezdésében az „EEKH-hoz” szövegrész helyébe az „ENKK-hoz” szöveg lép.

11. A magyar Nemzeti Kábítószer Adatgyűjtő és Kapcsolattartó Központ feladatainak ellátásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 28/2004. (II. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 15. §** A magyar Nemzeti Kábítószer Adatgyűjtő és Kapcsolattartó Központ feladatainak ellátásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 28/2004. (II. 28.) Korm. rendelet 2. számú melléklet j) pontjában az „Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe a „Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

12. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet módosítása

- 16. §** Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II. rész II.2. pont j) alpontjában az „a Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Intézete” szövegrész helyébe az „az Országos Közegészségügyi Központ” szöveg lép.

13. A kábítószer-prekursorokkal kapcsolatos egyes hatósági eljárási szabályok, valamint a hatósági feladat- és hatáskörök megállapításáról szóló 159/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet módosítása

- 17. §** A kábítószer-prekursorokkal kapcsolatos egyes hatósági eljárási szabályok, valamint a hatósági feladat- és hatáskörök megállapításáról szóló 159/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 159/2005. Korm. r.) 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az információszolgáltatásra kötelezett gyógyszerész az előírt adatokat az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetnek (a továbbiakban: OGYÉI) küldi meg, nyilvántartásba vétel céljából.”

- 18. §** A 159/2005. Korm. r.
1. § (2) bekezdésében az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatallal (a továbbiakban: EEKH)” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központtal (a továbbiakban: ENKK)” szöveg,
 6. § (1) bekezdés d) pontjában az „az Országos Tisztifőorvosi Hivatal megyei/fővárosi tisztifőgyógyszerésze vagy az általa kijelölt tisztigyógyszerész, aki” szövegrész helyébe az „az OGYÉI, amely” szöveg,
 6. § (1) bekezdés e) pontjában az „EEKH” szövegrész helyébe az „ENKK” szöveg lép.

14. A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

- 19. §** A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 33. pontjában az „Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe a „Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

15. A veszélyes katonai objektumokkal kapcsolatos hatósági eljárás rendjéről szóló 95/2006. (IV. 18.) Korm. rendelet módosítása

- 20. §** A veszélyes katonai objektumokkal kapcsolatos hatósági eljárás rendjéről szóló 95/2006. (IV. 18.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt „Megjegyzések a 2. táblázathoz:” rész 1. pont b) alpontjában a „Fodor József Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Intézete” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központ” szöveg lép.

16. Az észak-balatoni hulladékgazdálkodási projekt és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei hulladékgazdálkodási projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 151/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása

- 21. §** Az észak-balatoni hulladékgazdálkodási projekt és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei hulladékgazdálkodási projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 151/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat „Gyógyhelyek védelme” sorában az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

17. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása

- 22. §** A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat D:2. mezőjében és 3. mellékletében foglalt táblázat D:2. mezőjében az „Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe a „Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

18. A várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló 287/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

- 23. §** Hatályát veszti a várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló 287/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet
- a) 12/B. § (3) bekezdésében az „a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézetet,” szövegrész,
 - b) 12/B. § (6) bekezdése.

19. A területfejlesztéssel és a területrendezéssel kapcsolatos információs rendszerről és a kötelező adatközlés szabályairól szóló 31/2007. (II. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 24. §** A területfejlesztéssel és a területrendezéssel kapcsolatos információs rendszerről és a kötelező adatközlés szabályairól szóló 31/2007. (II. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 31/2007. Korm. r.) 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

20. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról szóló 225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosítása

- 25. §** A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról szóló 225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet
- a) 7. § (3) bekezdés a) pontjában az „a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézetet (a továbbiakban: GYEMSZI)” szövegrész helyébe az „az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetet (a továbbiakban: OGYÉI)” szöveg,
 - b) 7. § (3) bekezdés a) pont ac) alpontjában az „a GYEMSZI” szövegrész helyébe az „az OGYÉI” szöveg,
 - c) 7. § (3) bekezdés b) pontjában az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalt (a továbbiakban: EEKH)” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központot (a továbbiakban: ENKK)” szöveg,
 - d) 7. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontjában az „EEKH” szövegrész helyébe az „ENKK” szöveg lép.

21. A szakterületek ágazati követelményeiért felelős szervek kijelöléséről, valamint a meghatározott szakkérdésekben kizárólagosan eljáró és egyes szakterületeken szakvéleményt adó szervekről szóló 282/2007. (X. 26.) Korm. rendelet módosítása

- 26. §** A szakterületek ágazati követelményeiért felelős szervek kijelöléséről, valamint a meghatározott szakkérdésekben kizárólagosan eljáró és egyes szakterületeken szakvéleményt adó szervekről szóló 282/2007. (X. 26.) Korm. rendelet
- a) 2. számú mellékletében foglalt táblázat
 - aa) 2. pont c) sorában, valamint 3. pont d) és f) sorában az „Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (OÉTI)” szövegrész helyébe az „Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (OGYÉI)” szöveg,
 - ab) 3. pont g) sorában az „Országos Kémiai Biztonsági Intézet (OKBI)” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központ (OKK)” szöveg,
 - ac) 7. pontjában az „Országos „Frédéric Joliot-Curie” Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet (OSSKI)” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központ (OKK)” szöveg,
 - b) 3. számú mellékletében foglalt táblázat 11. sorában a „Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (GYEMSZI)” szövegrész helyébe az „Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (OGYÉI)” szöveg lép.

22. A korkedvezmény-biztosítási járulék megfizetése alól történő mentesítés eljárási szabályairól szóló 342/2007. (XII. 19.) Korm. rendelet módosítása

- 27. §** A korkedvezmény-biztosítási járulék megfizetése alól történő mentesítés eljárási szabályairól szóló 342/2007. (XII. 19.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés a) pontjában az „Országos „Frederic Joliot Curie” Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központ” szöveg lép.

23. A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet módosítása

- 28. §** A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet
1. § (2) bekezdés a) pontjában, 1. § (3) bekezdés a) pontjában és 1. § (5) bekezdés a) pontjában az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalt” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központot” szöveg,
 1. számú mellékletében foglalt táblázat 35. sorában az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

24. A természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet módosítása

- 29. §** A természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet
8. § (5) bekezdésében az „Országos Környezetegészségügyi Intézet (a továbbiakban: OKI)” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központ (a továbbiakban: OKK)” szöveg,
 11. § (1) bekezdésében az „OKI-nak” szövegrész helyébe az „OKK-nak” szöveg,
 14. § (2) bekezdés b) pontjában az „OKI-ba” szövegrész helyébe az „OKK-ba” szöveg,
 15. § (3) bekezdésében az „OKI” szövegrészek helyébe az „OKK” szöveg lép.

25. A 2004. évi CIX. törvénnyel kihirdetett, a biológiai biztonságról szóló, Nairobiban, 2000. május 24-én aláírt Cartagena Jegyzőkönyv végrehajtásáról szóló 226/2008. (IX. 11.) Korm. rendelet módosítása

- 30. §** A 2004. évi CIX. törvénnyel kihirdetett, a biológiai biztonságról szóló, Nairobiban, 2000. május 24-én aláírt Cartagena Jegyzőkönyv végrehajtásáról szóló 226/2008. (IX. 11.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában az „a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet” szövegrész helyébe az „az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet” szöveg lép.

26. Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása

- 31. §** Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 337/2008. Korm. r.) 1/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az OTH a bejelentést követően haladéktalanul tájékoztatja ennek tényéről az egészségügyért felelős minisztert, az OEP-et és az Állami Egészségügyi Ellátó Központot (a továbbiakban: ÁEEK).”

- 32. §** A 337/2008. Korm. r. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A TBB létszáma 8 fő, amelyből 3 főt az egészségügyért felelős miniszter, 1 főt az államháztartásért felelős miniszter, 2 főt az OEP főigazgatója, 1 főt az országos tisztifőorvos és 1 főt az ÁEEK főigazgatója jelöl ki. A TBB elnökét – a tagok közül – az OEP főigazgatója jelöli ki.”

- 33. §** A 337/2008. Korm. r.
- 1/A. § (5) bekezdésében és 1/B. § (7) bekezdésében az „a GYEMSZI-nek” szövegrész helyébe az „az ÁEEK-nak” szöveg,
 - 1/C. § (1), (2) és (4) bekezdésében, 1/E. § (3) bekezdésében az „a GYEMSZI” szövegrész helyébe az „az ÁEEK” szöveg,
 - 1/E. § (3) bekezdésében az „a GYEMSZI-nél” szövegrész helyébe az „az ÁEEK-nál” szöveg,

- d) 11/D. § (2) bekezdésében az „a GYEMSZI és az OTH bevonásával” szövegrész helyébe az „az OTH bevonásával” szöveg,
- e) 7. számú mellékletében a „GYEMSZI főigazgató” szövegrész helyébe az „ÁEEK főigazgató” szöveg lép.

34. § Hatályát veszti a 337/2008. Korm. r.

- a) 1/B. § (5) bekezdésében az „– a Tv.-ben meghatározott szabályok szerint és a GYEMSZI javaslatának figyelembevételével –” szövegrész,
- b) 17/C. § (1) bekezdése.

27. A gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök ismertetésével kapcsolatban kiszabott bírság pénzügyi teljesítésének feltételeiről és felhasználásáról szóló 338/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása

35. § A gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök ismertetésével kapcsolatban kiszabott bírság pénzügyi teljesítésének feltételeiről és felhasználásáról szóló 338/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet

- a) 2. § (1) bekezdésében az „a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézetnek (a továbbiakban: GYEMSZI)” szövegrész helyébe az „az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetnek (a továbbiakban: OGYÉI)” szöveg,
- b) 2. § (1) és (3) bekezdésében az „a GYEMSZI” szövegrész helyébe az „az OGYÉI” szöveg,
- c) 2. § (4) bekezdésében az „A GYEMSZI” szövegrész helyébe az „Az OGYÉI” szöveg lép.

28. A humán reprodukciós eljárásokkal kapcsolatos, kötelezően nyilvánosságra hozandó eredményességi adatok, statisztikák köréről, a nyilvánosságra hozatal módjáról és helyéről, továbbá az ellenőrzés módjáról szóló 339/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása

36. § A humán reprodukciós eljárásokkal kapcsolatos, kötelezően nyilvánosságra hozandó eredményességi adatok, statisztikák köréről, a nyilvánosságra hozatal módjáról és helyéről, továbbá az ellenőrzés módjáról szóló 339/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 339/2008. Korm. r.) 1. §-ában a „Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (a továbbiakban: GYEMSZI)” szövegrész helyébe az „Országos Betegjogi, Ellátottjogi, Gyermekjogi és Dokumentációs Központ (a továbbiakban: OBDK)” szöveg lép.

37. § A 339/2008. Korm. r.

- a) 2. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 3. § (3) bekezdésében az „A GYEMSZI” szövegrész helyébe az „Az OBDK” szöveg,
- b) 2. § (3) bekezdésében az „A GYEMSZI” szövegrészek helyébe az „Az OBDK” szöveg,
- c) 3. § (3) bekezdésében az „a GYEMSZI” szövegrész helyébe az „az OBDK” szöveg lép.

38. § Hatályát veszti a 339/2008. Korm. r. 1. §-ában az „a GYEMSZI-vel történt megállapodás alapján” szövegrész.

29. Az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzési rendszerről szóló 122/2009. (VI. 12.) Korm. rendelet módosítása

39. § Az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzési rendszerről szóló 122/2009. (VI. 12.) Korm. rendelet 22. §-ában az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

30. Az egyes veszélyes anyagok és veszélyes készítmények kivételével, illetve behozatalával összefüggő bejelentési eljárás részletes szabályairól szóló 123/2009. (VI. 12.) Korm. rendelet módosítása

- 40. §** Az egyes veszélyes anyagok és veszélyes készítmények kivételével, illetve behozatalával összefüggő bejelentési eljárás részletes szabályairól szóló 123/2009. (VI. 12.) Korm. rendelet
2. § (1) bekezdés b) pontjában az „Országos Kémiai Biztonsági Intézetet (a továbbiakban: OKBI)” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központot (a továbbiakban: OKK)” szöveg,
 3. § (3) bekezdésében és 4. § (2) bekezdésében az „OKBI” szövegrész helyébe az „OKK” szöveg lép.

31. Az emberen végzett orvostudományi kutatások, az emberi felhasználásra kerülő vizsgálati készítmények klinikai vizsgálata, valamint az emberen történő alkalmazásra szolgáló, klinikai vizsgálatra szánt orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálata engedélyezési eljárásának szabályairól szóló 235/2009. (X. 20.) Korm. rendelet módosítása

- 41. §** Az emberen végzett orvostudományi kutatások, az emberi felhasználásra kerülő vizsgálati készítmények klinikai vizsgálata, valamint az emberen történő alkalmazásra szolgáló, klinikai vizsgálatra szánt orvostechnikai eszközök klinikai vizsgálata engedélyezési eljárásának szabályairól szóló 235/2009. (X. 20.) Korm. rendelet
10. § (1) bekezdésében az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központról” szöveg,
 17. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában az „a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (a továbbiakban: GYEMSZI)” szövegrész helyébe az „az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI)” szöveg,
 17. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában, 18. § (5) bekezdésében, 19. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában, 20. §-ában és 21. § (1) bekezdésében az „a GYEMSZI” szövegrész helyébe az „az OGYÉI” szöveg,
 17. § (1) bekezdés c) pontjában az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH)” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ (a továbbiakban: ENKK)” szöveg,
 18. § (2a) bekezdésében az „EEKH-hoz” szövegrész helyébe az „ENKK-hoz” szöveg,
 18. § (2b) és (2c) bekezdésében, 19. § (5) bekezdésében, 20. §-ában, 21. § (1) bekezdésében, valamint 32. § (1) bekezdésében az „EEKH” szövegrész helyébe az „ENKK” szöveg,
 18. § (3) bekezdés a) pontjában az „a GYEMSZI-től” szövegrész helyébe az „az OGYÉI-től” szöveg,
 18. § (4) bekezdésében és 19. § (3) bekezdésében az „A GYEMSZI” szövegrész helyébe az „Az OGYÉI” szöveg,
 19. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában az „a GYEMSZI-nél” szövegrész helyébe az „az OGYÉI-nél” szöveg,
 19. § (1) bekezdés c) pontjában az „EEKH-nál” szövegrész helyébe az „ENKK-nál” szöveg,
 21. § (2) bekezdésében az „a GYEMSZI” szövegrészek helyébe az „az OGYÉI” szöveg,
 21. § (2) bekezdésében az „EEKH” szövegrészek helyébe az „ENKK” szöveg,
 23. § (1) bekezdésében az „a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet” szövegrész helyébe az „az OGYÉI” szöveg,
 33. § (2) bekezdésében az „a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet” szövegrész helyébe az „az OGYÉI” szöveg lép.

32. Az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program adatgyűjtéseiről és adatátvételeiről szóló 288/2009. (XII. 15.) Korm. rendelet módosítása

- 42. §** (1) Az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program adatgyűjtéseiről és adatátvételeiről szóló 288/2009. (XII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2009. Korm. r.) 1. mellékletében foglalt „Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program Adatgyűjtések – Adatátvételek” című táblázat
- 2084, 2086, 2087, 2100, 2108 és 2159 nyilvántartási számú sorában a „Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet” szövegrész helyébe az „Országos Egészségbiztosítási Pénztár” szöveg,

- b) 2095 nyilvántartási számú sorában a „Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (GYEMSZI) Egészségügyi Emberi Erőforrás Fejlesztési Főigazgatóság” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg,
 - c) 2120 nyilvántartási számú sorában az „Országos Egészségbiztosítási Pénztár, Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet” szövegrész helyébe az „Országos Egészségbiztosítási Pénztár” szöveg lép.
- (2) A 288/2009. Korm. r. 3. mellékletében foglalt „Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program Adatgyűjtések – Adatátvételek” című táblázat
- a) 1560 nyilvántartási számú sorában az „Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet” szövegrész helyébe az „Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet” szöveg,
 - b) 1578 nyilvántartási számú sorában az „a megyei/fővárosi tisztifőgyógyszerészek, illetve tisztigyógyszerészek” szövegrész helyébe az „az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet” szöveg,
 - c) 1589, 1860 és 1861 nyilvántartási számú sorában az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

33. A magyar–horvát összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása

- 43. §** A magyar–horvát összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 173/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat C:9. mezőjében, valamint 2. pontjában foglalt táblázat C:10. mezőjében az „Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe a „Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

34. A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása

- 44. §** A Nabucco Gas Pipeline International GmbH. által megvalósítandó, a Nabucco gázvezeték magyarországi szakaszának kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 174/2010. (V. 13.) Korm. rendelet 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat C:10. mezőjében, 3. pontjában foglalt táblázat C:2. mezőjében és 6. pontjában foglalt táblázat C:10. mezőjében az „Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe a „Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

35. Az egészségügyi technológiák egészségbiztosítási finanszírozásba történő befogadásának alapelveiről, feltételrendszeréről és részletes szabályairól, valamint a már befogadott technológiák körének felülvizsgálatáról és módosításáról szóló 180/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása

- 45. §** Az egészségügyi technológiák egészségbiztosítási finanszírozásba történő befogadásának alapelveiről, feltételrendszeréről és részletes szabályairól, valamint a már befogadott technológiák körének felülvizsgálatáról és módosításáról szóló 180/2010. (V. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 180/2010. Korm. r.) 6. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1a) Az OEP a 4. § (1) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti kérelem esetében az ENKK szakhatósági állásfoglalásának kézhezvételét követő 5 napon belül, a 4. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kérelem esetében annak az OEP-hez történő megérkezésétől számított 5 napon belül a kérelmet véleményezés céljából megküldi az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetnek (a továbbiakban: OGYÉI), valamint az egészségügyi szakmai kollégium illetékes tagozatának (a továbbiakban: tagozat), továbbá megküldheti az Egészségügyi Tudományos Tanácsnak. Az OEP a kérelemhez tájékoztatásul csatolja az ENKK szakhatósági állásfoglalását.”

- 46. §** A 180/2010. Korm. r.
6. § (1) bekezdésében az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ (a továbbiakban: ENKK)” szöveg,
 6. § (2) és (4) bekezdésében az „A GYEMSZI” szövegrész helyébe az „Az OGYÉI” szöveg lép.

36. Az egészségbiztosítási szervekről szóló 319/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása

- 47. §** (1) Az egészségbiztosítási szervekről szóló 319/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 319/2010. Korm. r.) 4. § (1a) bekezdése a következő e) és f) ponttal egészül ki:
[Az OEP – az (1) bekezdésben foglaltakon túl – a jogszabályokban meghatározott feladatai keretében]
„e) ellátja az egészségügyi ágazati központi informatikai tevékenységet, elkészíti és folyamatosan karbantartja az ágazati központi informatikai stratégiát,
f) jogszabályban foglalt feladatkörében statisztikai adatokat gyűjt és elemez.”
- (2) A 319/2010. Korm. r. 4. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:
„(1b) A Kormány térségi egészségszervezésért felelős államigazgatási szervként az OEP-et jelöli ki az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 146. § (1) bekezdése szerinti feladatok ellátására, azzal, hogy ezt a feladatot az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal együttműködésben látja el.”
- 48. §** A 319/2010. Korm. r. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az OEP által hozott hatósági döntés elleni fellebbezést az Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ (a továbbiakban: ENKK) bírálja el.”
- 49. §** A 319/2010. Korm. r. a következő 12. §-sal egészül ki:
„12. § Az OEP alapító okiratának az egészségügyi ágazat háttérintézményei átalakításával összefüggő kormányrendeletek, valamint egyéb egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 30/2015. (II. 25.) Korm. rendelet alapján szükséges módosítása 2015. március 1-jétől alkalmazandó.”
- 50. §** A 319/2010. Korm. r.
8. § (1) bekezdés b) pontjában az „EEKH-t” szövegrész helyébe az „ENKK-t” szöveg,
 8. § (2) bekezdésében az „EEKH” szövegrész helyébe az „ENKK” szöveg lép.

37. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása

- 51. §** Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 323/2010. Korm. r.) 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az országos tisztifőorvos tevékenységét a helyettes országos tisztifőorvosok segítik, akiket a miniszter nevez ki és ment fel, az egyéb munkáltatói jogokat az országos tisztifőorvos gyakorolja.”
- 52. §** (1) A 323/2010. Korm. r. 7. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az egyedi utasítás kiadásának joga az országos intézetek irányítása körében az egészségügyért felelős minisztert is megilleti.”
- (2) A 323/2010. Korm. r. 16. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány egészségügyi államigazgatási szervként az Országos Közegészségügyi Központot jelöli ki a Kbtv.)
„c) 8. § (5) bekezdése, 10. § (3) bekezdése,
(szerinti feladatok ellátására.)

- 53. §** A 323/2010. Korm. r. 26. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) Az OTH és országos intézetei alapító okiratainak az egészségügyi ágazat háttérintézményei átalakításával összefüggő kormányrendeletek, valamint egyéb egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 30/2015. (II. 25.) Korm. rendelet alapján szükséges módosításai 2015. március 1-jétől alkalmazandók.”
- 54. §** A 323/2010. Korm. r. 1. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 55. §** A 323/2010. Korm. r.
12. § (5) bekezdés e) pontjában az „a Gytv.” szövegrész helyébe az „az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény” szöveg,
 15. § (3) bekezdésében az „OÉTI-t” szövegrész helyébe az „OTH-t és az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetet” szöveg,
 16. § (1) és (2) bekezdésében az „Országos Kémiai Biztonsági Intézetet” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központot” szöveg,
 - 16/A. §-ában az „az Országos Egészségfejlesztési Intézetet” szövegrész helyébe az „a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézetet” szöveg,
 - 25/A. § (3) bekezdésében és 25/B. §-ában az „A GYEMSZI” szövegrész helyébe az „Az OGYÉI” szöveg,
 - 25/C. § (2) bekezdésében az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH)” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ (a továbbiakban: ENKK)” szöveg,
 - 25/D. § (3) bekezdésében az „EEKH-t” szövegrész helyébe az „ENKK-t” szöveg,
 - 25/D. § (4) bekezdésében az „EEKH” szövegrész helyébe az „ENKK” szöveg lép.
- 56. §** Hatályát veszti a 323/2010. Korm. r.
7. § (6) bekezdés d) pontjában a „ , gyógyszerügyi” szövegrész,
 12. § (4) bekezdés c) és i) pontja,
 13. § f) pontja,
 15. § (1) és (4) bekezdése,
 - 18/A. §-a,
 22. § (7) bekezdése,
 26. § (3) bekezdése,
 11. alcíme.

38. A kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 57. §** A kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. melléklet I. pontjában foglalt táblázat 8.6. sorában a „Környezetegészségügyi Intézet, Országos 'Frédéric Joliot-Curie' Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet, Országos Kémiai Biztonsági Intézet” szövegrész helyébe a „Közegészségügyi Központ” szöveg lép.

39. A közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 46/2011. (III. 25.) Korm. rendelet módosítása

- 58. §** A közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 46/2011. (III. 25.) Korm. rendelet a 3. melléklet szerinti 7. melléklettel egészül ki.

40. A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet módosítása

- 59. §** A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt „Megjegyzések a 2. táblázathoz” rész 1. pont b) alpontjában az „Országos Kémiai Biztonsági Intézete” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központ” szöveg lép.

41. A magyar–szlovák összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítása

- 60. §** A magyar–szlovák összekötő földgázszállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 230/2011. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat C:10. mezőjében és 2. pontjában foglalt táblázat C:14. mezőjében az „Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe a „Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

42. Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása

- 61. §** Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet
6. §-ában az „az Országos Alapellátási Intézettel (a továbbiakban: OALI)” szövegrész helyébe az „az Országos Tisztifőorvosi Hivatallal (a továbbiakban: OTH)” szöveg,
 12. § (1) bekezdésében az „az OALI-t” szövegrész helyébe az „az OTH-t” szöveg lép.

43. A fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 62. §** A fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 2. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„3. központi beszerző szervezet: az Állami Egészségügyi Ellátó Központ;”

44. A kábítószerekkel és pszichotróp anyagokkal, valamint az új pszichoaktív anyagokkal végezhető tevékenységekről, valamint ezen anyagok jegyzékre vételéről és jegyzékeinek módosításáról szóló 66/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet módosítása

- 63. §** A kábítószerekkel és pszichotróp anyagokkal, valamint az új pszichoaktív anyagokkal végezhető tevékenységekről, valamint ezen anyagok jegyzékre vételéről és jegyzékeinek módosításáról szóló 66/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 66/2012. Korm. r.) 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A kérelmezőnek klinikai vizsgálat esetén a kérelemhez csatolnia kell az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI) által kiadott klinikai vizsgálati engedélyt. Az ENKK a kérelem beérkezését követő tizenöt napon belül dönt az engedély kiadásáról és határozatát közli az OGYÉI-vel, valamint az Országos Tisztifőorvosi Hivatallal.”
- 64. §** A 66/2012. Korm. r. 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az 1. melléklet szerinti kábítószereket és pszichotróp anyagokat, valamint az új pszichoaktív anyaggá minősített anyagokról vagy vegyületcsoportokról szóló miniszteri rendelet szerinti új pszichoaktív anyagokat – a (2) bekezdésben meghatározott gyógyszerek kivételével – minden más anyagtól térben elkülönítve kell elhelyezni
- minden oldalról erős fallal körülrzárt, megfelelő megvilágítású, biztonsági zárral és vasráccsal vagy ezzel azonos védelmi szintet biztosító biztonsági redőnyvel, valamint elektronikus védelmi berendezéssel ellátott raktárhelyiségben, vagy
 - biztonsági zárral ellátott, rögzített lemez- vagy páncélszekrényben, melyet K1, K2 és P2 jegyzéken szereplő kábítószer, illetve pszichotróp anyag 500 g-ot meghaladó összesített mennyisége esetén elektronikus védelmi berendezéssel ellátott helyiségben kell tárolni.”

- 65. §** A 66/2012. Korm. r.
- a) 3. § (3) bekezdésében az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalt (a továbbiakban: EEKH)” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központot (a továbbiakban: ENKK)” szöveg,
 - b) 3. § (4) és (6) bekezdésében, 4. § (4) bekezdésében, 10. §-ában, 16. § (2) bekezdésében, 18. § (1) és (3) bekezdésében, 23. § (3) bekezdésében, 31. § (2) bekezdésében, valamint 6–8. mellékletében az „EEKH-nak” szövegrész helyébe az „ENKK-nak” szöveg,
 - c) 3. § (5) és (7) bekezdésében, 6. § (2a) bekezdésében, 7. § (1) bekezdésében, 8. § (2) bekezdésében, 9. § (1), (2) és (4)–(6) bekezdésében, 11. § (3) bekezdésében, 13. § (9) bekezdésében, 15. § (2) és (5) bekezdésében, 16. § (3)–(6) bekezdésében, 17. § (1) bekezdésében, 18. § (2) és (4)–(5) bekezdésében, 22. § (3) bekezdésében, 25. § (1) bekezdésében, 26. § (1) bekezdés a) pontjában, 27. § (3) bekezdésében, 28. § (2) bekezdésében, 29. § (3) bekezdésében, valamint 32. §-ában az „EEKH” szövegrész helyébe az „ENKK” szöveg,
 - d) 4. § (2) bekezdésében és 14. § (2) bekezdésében az „EEKH-tól” szövegrész helyébe az „ENKK-tól” szöveg,
 - e) 7. § (2) bekezdésében az „EEKH-nál” szövegrész helyébe az „ENKK-nál” szöveg,
 - f) 12. § (1) bekezdésében és 29. § (3) bekezdésében az „EEKH-hoz” szövegrész helyébe az „ENKK-hoz” szöveg,
 - g) 13. § (1) bekezdésében, 15. § (1) bekezdésében, valamint 16. § (1) és (2) bekezdésében az „EEKH” szövegrészek helyébe az „ENKK” szöveg,
 - h) 13. § (3) bekezdésében, 25. § (1) bekezdésében, valamint 27. § (3), (4) és (9) bekezdésében az „a GYEMSZI” szövegrész helyébe az „az OGYÉI” szöveg,
 - i) 26. § (1) bekezdés c) pontjában az „a tisztifőgyógyszerész” szövegrész helyébe az „az OGYÉI” szöveg,
 - j) 27. § (4) bekezdésében az „az Országos Egészségfejlesztési Intézet” szövegrész helyébe az „a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézet” szöveg,
 - k) 7. és 8. mellékletének címében az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

45. Az Országos Betegjogi, Ellátottjogi, Gyermekjogi és Dokumentációs Központról szóló 214/2012. (VII. 30.) Korm. rendelet módosítása

- 66. §** Az Országos Betegjogi, Ellátottjogi, Gyermekjogi és Dokumentációs Központról szóló 214/2012. (VII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 214/2012. Korm. r.) a következő 1/B. §-sal egészül ki:
„1/B. § Az OBDK gazdasági szervezettel rendelkezik.”
- 67. §** (1) A 214/2012. Korm. r. 2. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
(Az OBDK látja el)
„f) az Eütv. 123. § (1) bekezdés b) pontja és (3) bekezdése szerinti egészségügyi államigazgatási szerv működésével”
(kapcsolatos feladatokat.)
- (2) A 214/2012. Korm. r. 2. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Az egészségügyért felelős miniszter az Eütv. 151. § (1) bekezdésében meghatározott feladatát az OBDK közreműködésével látja el a Nemzeti Betegfórumról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint.”
- 68. §** A 214/2012. Korm. r. 20. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az OBDK a (4) bekezdés szerinti honlap működtetése és a (2) bekezdés szerinti feladatok ellátása érdekében történő adatszolgáltatásra vonatkozóan megállapodást köt az Országos Tisztifőorvosi Hivatallal, az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral, az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal, továbbá az Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központtal.”
- 69. §** A 214/2012. Korm. r. a következő 11/A. alcímmel egészül ki:
„11/A. Szakmai minőségértékeléssel és minőségfejlesztéssel kapcsolatos feladatok
20/A. § Az OBDK feladat- és hatáskörében eljárva, az egészségügyi szolgáltatók szakmai minőségértékeléséről és a minőségügyi vezetőkről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint végzi az egészségügyi minőségfejlesztési feladatok koordinálását, szakmai irányítását, illetve dokumentálását, valamint az egészségügyi szolgáltatók és a szolgáltatások tekintetében szakmai minőségértékelést végez, amely alapján javaslatot tesz a minőségfejlesztés irányára.”

- 70. §** A 214/2012. Korm. r. 22. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:
„(15) Az OBDK alapító okiratának az egészségügyi ágazat háttérintézményei átalakításával összefüggő kormányrendeletek, valamint egyéb egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 30/2015. (II. 25.) Korm. rendelet alapján szükséges módosítása 2015. március 1-jétől alkalmazandó.”
- 71. §** A 214/2012. Korm. r. 22. § (14) bekezdésében az „A (12) bekezdés szerinti tanfolyam” szövegrész helyébe az „Az e rendelet szerinti jogvédelmi képviselői tanfolyam” szöveg lép.
- 72. §** Hatályát veszti a 214/2012. Korm. r. 22. § (12) és (13) bekezdése.

46. A Déli Áramlat földgázz szállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 297/2012. (X. 25.) Korm. rendelet módosítása

- 73. §** A Déli Áramlat földgázz szállító-vezeték kiépítéséhez és a vezeték üzemszerű működtetéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 297/2012. (X. 25.) Korm. rendelet 2. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat C:10. mezőjében és 2. pontjában foglalt táblázat C:18. mezőjében az „Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe a „Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

47. Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet módosítása

- 74. §** Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az e rendeletben foglalt veszélyes anyag követelmények betartását a 7. melléklet szerinti)
„b) 8. termékcsoporthoz esetében az Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ,”
[[az a)–c) pont szerinti hatóságok a továbbiakban együtt: piacfelügyeleti hatóság] ellenőrzi.]

48. A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet módosítása

- 75. §** (1) A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 6/2013. Korm. r.) 2. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet értelmében piacfelügyeleti hatóság):
„b) az Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ (a továbbiakban: ENKK),”
- (2) A 6/2013. Korm. r. 2. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet értelmében piacfelügyeleti hatóság):
„d) az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI),”

- 76. §** A 6/2013. Korm. r.
- a) 10. § (1) bekezdés b) pontjában az „EEKH-t” szövegrész helyébe az „ENKK-t” szöveg,
b) 10. § (1) bekezdés d) pontjában az „a GYEMSZI-t” szövegrész helyébe az „az OGYÉI-t” szöveg lép.

49. A közszférában alkalmazandó nyugdíjpolitikai elveknek az egészségügyi dolgozók vonatkozásában történő érvényesítéséről és végrehajtásáról szóló 124/2013. (IV. 26.) Korm. rendelet módosítása

- 77. §** A közszférában alkalmazandó nyugdíjpolitikai elveknek az egészségügyi dolgozók vonatkozásában történő érvényesítéséről és végrehajtásáról szóló 124/2013. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2013. Korm. r.) 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az igénylésnek megfelelő támogatási összeget az OEP havonta utalványozza a munkáltatónak.”

- 78. §** (1) A 124/2013. Korm. r. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Az OEP a támogatás iránti igényt – az igénylés adattartalmát is ide értve –, valamint a támogatás felhasználását folyamatosan ellenőrzi. Az OEP az ellenőrzés keretében az igénylés adattartalmát érintően kiegészítő adatokat kérhet a munkáltatótól.”
- (2) A 124/2013. Korm. r. 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(3) Ha az OEP ellenőrzése során megállapítja, hogy a munkáltató jogosulatlanul vett igénybe vagy használt fel támogatást, a jogosulatlanul igénybe vett vagy felhasznált támogatást a tárgyhónapot követő hónapban esedékes, a jövedelem-kiegészítéssel összefüggő támogatási összegből levonja.”

- 79. §** A 124/2013. Korm. r.
- a) 1. § (3) bekezdésében az „a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (a továbbiakban: GYEMSZI)” szövegrész helyébe az „az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (a továbbiakban: OEP)” szöveg,
- b) 1. § (4) bekezdésében, valamint 2. § (4) és (7) bekezdésében az „A GYEMSZI” szövegrész helyébe az „Az OEP” szöveg,
- c) 2. § (2) és (3) bekezdésében, valamint 3. § (4) bekezdésében az „a GYEMSZI” szövegrész helyébe az „az OEP” szöveg,
- d) 2. § (7) bekezdésében és 3. § (1) bekezdésében az „a GYEMSZI” szövegrészek helyébe az „az OEP” szöveg,
- e) 2. § (5) bekezdésében az „a GYEMSZI-t” szövegrész helyébe az „az OEP-et” szöveg,
- f) 1. melléklet 1. pontjában az „a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet” szövegész helyébe az „az Országos Egészségbiztosítási Pénztár” szöveg lép.

- 80. §** Hatályát veszti a 124/2013. Korm. r.
- a) 3. § (2) bekezdése,
- b) 4. § (2) és (4) bekezdése,
- c) 6. § (1) és (2) bekezdése.

50. A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet módosítása

- 81. §** A közforgalmú gyógyszertárakban a gyógyszerészi tulajdonarány növelésének elősegítéséről szóló 212/2013. (VI. 19.) Korm. rendelet 3. § d) pontjában az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

51. A Központi Nukleáris Pénzügyi Alap Szakbizottságról szóló 213/2013. (VI. 21.) Korm. rendelet módosítása

- 82. §** A Központi Nukleáris Pénzügyi Alap Szakbizottságról szóló 213/2013. (VI. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A KNPA Szakbizottság munkájában állandó jelleggel, tanácskozási joggal vesznek részt a következő feladatokat ellátó miniszterek és szervezetek által delegált képviselők:)
 „f) Országos Közegészségügyi Központ”

52. A kozmetikai termékekről szóló 246/2013. (VII. 2.) Korm. rendelet módosítása

- 83. §** A kozmetikai termékekről szóló 246/2013. (VII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 246/2013. Korm. r.)
- a) 2. §-ában a „tájékoztatón foglaltakat magyar nyelven” szövegrész helyébe a „tájékoztatóban foglaltakat a csomagoláson magyar nyelven” szöveg,
- b) 3. §-ában az „Országos Élelmezés-és Táplálkozástudományi Intézetet” szövegrész helyébe az „Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet” szöveg,
- c) 4. § (1) bekezdés d) pontjában a „20. cikk (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „20. cikk (1) bekezdése” szöveg lép.

- 84. §** Hatályát veszti a 246/2013. Korm. r.
- a) 12. §-a,
 - b) 13. § (2) bekezdése,
 - c) 14. §-a,
 - d) 1. melléklete.

53. Az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet módosítása

- 85. §** Az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 256/2013. Korm. r.) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az egészségügyi ágazati előmeneteli szabályok hatálya alá tartozó egészségügyi dolgozót vagy egészségügyben dolgozót foglalkoztató egészségügyi szolgáltató munkáltató az Eütev. 30. §-a szerinti támogatás iránti igényét a 3. melléklet szerinti tartalommal elektronikus úton nyújtja be az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (a továbbiakban: OEP) részére.”
- 86. §** (1) A 256/2013. Korm. r. 4. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(2) A munkáltató a 3. § (1) bekezdésében meghatározott igénybejelentését az OEP által meghatározott, legalább 5 munkanapos határidővel megállapított időpontig nyújtja be az OEP részére.
- (3) A 3. § (1) bekezdése alapján benyújtott igénybejelentés alapján az OEP a támogatási összeget
- a) az adott év március 1-je és augusztus 31-e közötti időszakra vonatkozóan az adott év január 1-jei munkáltatói foglalkoztatási adatok alapján,
 - b) az adott év szeptember 1-je és az adott évet követő év február 28-a közötti időszakra vonatkozóan az adott év július 1-jei munkáltatói foglalkoztatási adatok alapján állapítja meg.
- (4) A (3) bekezdés alapján megállapított vagy az 5. § (2) bekezdésében foglalt bejelentés figyelembe vételével módosított támogatási összeget az OEP havonta utalványozza a munkáltatónak.”
- (2) A 256/2013. Korm. r. 4. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(6) A munkáltató a ténylegesen kifizetett összegekkel a 6. melléklet szerinti tartalommal számol el az OEP felé.
- (7) A (6) bekezdésben foglalt elszámolás a tárgyévet megelőző év október hónaptól a tárgyév szeptember hónapjáig tartó időszakra a tárgyév október 15-ig esedékes.”
- 87. §** (1) A 256/2013. Korm. r. 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az OEP a támogatás iránti igényt – az igénylés adattartalmát is ide értve –, valamint a ténylegesen megvalósított béremelést is ellenőrzi. Az OEP az ellenőrzés keretében annak adattartalmát érintően – hatáskörében eljárva – kiegészítő adatokat kérhet a munkáltatótól.”
- (2) A 256/2013. Korm. r. 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) Ha az OEP az ellenőrzése során megállapítja, hogy a munkáltató jogosulatlanul vett igénybe vagy használt fel támogatást, a jogosulatlanul igénybe vett vagy felhasznált támogatást,
- a) ha a jogosulatlan igénybevétel megállapítása az adott hónap 20-áig megtörténik, az adott hónapot követő hónapban,
 - b) ha a jogosulatlan igénybevétel megállapítása az adott hónap 20-át követően történik meg, az adott hónapot követő második hónapban esedékes támogatási összegből levonja.”

88. § A 256/2013. Korm. r. 6. alcíme a következő 8. §-sal egészül ki:

„8. § A 4. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaktól eltérően a 2015. március 1-je és 2015. augusztus 31-e közötti időszakra vonatkozó támogatási összegeket az OEP a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet által részére 2015. február 20-áig szolgáltatott adatok alapján állapítja meg.”

- 89. §** A 256/2013. Korm. r.
- a) 3. § (3) bekezdésében az „a GYEMSZI” szövegrész helyébe az „az OEP” szöveg,
 - b) 2. mellékletében foglalt táblázat
 - ba) 149. sorában az „Országos Gyermekegészségügyi Intézet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Egészségfejlesztési Intézet” szöveg,
 - bb) 152. sorában az „Országos Környezetegészségügyi Intézet” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központ” szöveg
- lép.
- 90. §** Hatályát veszti a 256/2013. Korm. r.
- a) 4. § (1) bekezdése,
 - b) 5. § (3) és (5) bekezdése,
 - c) 9., 10. és 12. §-a.

54. A biocid termékek engedélyezésének és forgalomba hozatalának egyes szabályairól szóló 316/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 91. §** A biocid termékek engedélyezésének és forgalomba hozatalának egyes szabályairól szóló 316/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet 23. § (3) bekezdésében az „Országos Kémiai Biztonsági Intézetben” szövegrész helyébe az „Országos Közegészségügyi Központban” szöveg lép.

55. A közforgalmú gyógyszerertári tulajdoni hányadra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásának és az állam tulajdoni hányadának értékesítésére vonatkozó pályázat szabályairól szóló 331/2013. (IX. 5.) Korm. rendelet módosítása

- 92. §** A közforgalmú gyógyszerertári tulajdoni hányadra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásának és az állam tulajdoni hányadának értékesítésére vonatkozó pályázat szabályairól szóló 331/2013. (IX. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 331/2013. Korm. r.)
- a) 2. § (3) bekezdésében az „Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH)” szövegrész helyébe az „Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI)” szöveg,
 - b) 2. § (4) bekezdés b) pontjában az „az országos tisztifőgyógyszerésznek az OTH” szövegrész helyébe az „az OGYÉI-nek a” szöveg,
 - c) 3. § (1) bekezdésében az „országos tisztifőgyógyszerésznek” szövegrész helyébe az „OGYÉI-nek” szöveg,
 - d) 3. § (2) bekezdésében az „országos tisztifőgyógyszerész” szövegrész helyébe az „OGYÉI” szöveg,
 - e) 4. § (5) bekezdésében és 6. § (2) bekezdésében az „OTH” szövegrész helyébe az „OGYÉI” szöveg
- lép.
- 93. §** Hatályát veszti a 331/2013. Korm. r. 3. § (2) bekezdésében az „az OTH” szövegrész.

56. A külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól szóló 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet módosítása

- 94. §** (1) A külföldön történő gyógykezelések részletes szabályairól szóló 340/2013. (IX. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 340/2013. Korm. r.) 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Ha az OEP a külföldi gyógykezelés iránti kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül megállapította, hogy az ellátás Magyarországon a társadalombiztosításba nem befogadott, ennek megjelölésével a kérelmet és az egészségügyi dokumentációt elektronikus úton továbbítja az Egészségügyi Szakmai Kollégium ügyben illetékes tagozatának (a továbbiakban: Tagozat) az ügy orvosszakmai megítélését szolgáló 5. melléklet kitöltése érdekében. A külföldön történő gyógykezelés indokoltságáról szóló szakmai javaslat meghozatalában nem vehet részt a Tagozat azon tagja, aki a beteg kezelőorvosaként vagy a kezelésben előzőleg részt vevő orvosként a beteg kezelésében részt vett.”
- (2) A 340/2013. Korm. r. 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A Tagozat a külföldi gyógykezelésre jogosult személytől, hozzátartozójától vagy kezelőorvosától további dokumentumokat kérhet be. A Tagozat az 5. melléklet szerinti orvosszakmai véleményét a rendelkezésre álló iratok

és a beteg szükség szerinti vizsgálata alapján, a (2) bekezdés szerinti határidőben adja meg, és egyidejűleg megküldi az OEP-nek.”

- (3) A 340/2013. Korm. r. 9. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Ha az OEP-nek a Tagozat szakmai javaslatával kapcsolatban fenntartása van vagy a Tagozat véleménye nem egyértelmű, akkor ezek tisztázása érdekében azt felülvizsgálat céljából 3 napon belül megküldi az Egészségügyi Szakmai Kollégium elnökségének. Az Egészségügyi Szakmai Kollégium elnöksége – ha indokoltan tartja a felülvizsgálati eljárás során további információ bekérését, akkor annak tartalmát és módját meghatározva és dokumentálva – az 5. melléklet alapján új javaslatot készít, amelyben 5 napon belül előadja orvosszakmai véleményét, és azt egyidejűleg megküldi az OEP-nek. Az Egészségügyi Szakmai Kollégium elnöksége a megadott határidőben nyilatkozhat arról is, hogy a Tagozat szakmai javaslatával egyetért.

(7) Az OEP – ha hiánypótlás nem szükséges – az 5. mellékletnek megfelelően kiadott javaslat beérkezésétől számított 8 napon belül dönt a külföldi gyógykezelés engedélyezéséről és a finanszírozás mértékéről az eset valamennyi körülményének figyelembevételével, valamint kiadja a 6. melléklet szerinti bírálati lapot. Az utazás és szükség esetén kísérő utazási költségei tekintetében az OEP – a beteg kérésének és a kezelőorvos javaslatának a figyelembevételével – méltányosságból támogatást nyújthat.”

- 95. §** A 340/2013. Korm. r. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az OEP a kiadott engedélyekről és az azok alapján kifizetett költségekről, továbbá az engedélyhez nem kötött külföldi gyógykezelésekre kifizetett költségekről nyilvántartást vezet, és havonta jelentést készít az egészségügyért felelős miniszter részére, amelyben bemutatja az egyes ellátásfajtáknak a teljes költségeken belüli arányát.”

- 96. §** A 340/2013. Korm. r.

- a) 15. § (1) bekezdésében az „Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalhoz (a továbbiakban: EEKH)” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ” (a továbbiakban: ENKK)” szöveg,
b) 15. § (2) és (3) bekezdésében az „EEKH” szövegrész helyébe az „ENKK” szöveg lép.

57. A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet módosítása

- 97. §** A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglalt táblázat D:5. mezőjében az „Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe a „Nyilvántartási és Képzési Központ” szöveg lép.

58. Az egészségügyi válsághelyzeti ellátásról szóló 521/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása

- 98. §** (1) Az egészségügyi válsághelyzeti ellátásról szóló 521/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 521/2013. Korm. r.) 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az ÁEÜT-t az egészségügyért felelős miniszter felügyeli.”
(2) Az 521/2013. Korm. r. 10. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(8) Az OMSZ főigazgatója, az Egészségügyi Készletgazdálkodási Intézet (a továbbiakban: EKI) főigazgatója, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár főigazgatója, az Állami Egészségügyi Ellátó Központ főigazgatója, valamint az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet főigazgatója tárgyév május 15-éig terjeszti fel jóváhagyásra az egészségügyért felelős miniszter részére az egészségügyi válsághelyzeti feladatok ellátására vonatkozó résztervét.”

59. A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet módosítása

- 99. §** A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 152/2014. Korm. r.) 1. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

60. Az üvegházhatású gázok kibocsátásával, valamint az éghajlatváltozással kapcsolatos nemzeti jelentés tartalmáról és elkészítésének módjáról, az adatszolgáltatás rendjéről, illetve az adatszolgáltatási kötelezettség megszegése esetén fizetendő bírságról szóló 278/2014. (XI. 14.) Korm. rendelet módosítása

- 100. §** Az üvegházhatású gázok kibocsátásával, valamint az éghajlatváltozással kapcsolatos nemzeti jelentés tartalmáról és elkészítésének módjáról, az adatszolgáltatás rendjéről, illetve az adatszolgáltatási kötelezettség megszegése esetén fizetendő bírságról szóló 278/2014. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat A:32. mezőjében a „Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet–Országos Gyógyszerészeti Intézet” szövegrész helyébe az „Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet” szöveg lép.

61. Az e-közigazgatásért felelős miniszter egyes beruházásokhoz szükséges jóváhagyásának és ellenőrzési jogkörének biztosításához szükséges kormányrendeletek módosításáról szóló 391/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása

- 101. §** Nem lép hatályba az e-közigazgatásért felelős miniszter egyes beruházásokhoz szükséges jóváhagyásának és ellenőrzési jogkörének biztosításához szükséges kormányrendeletek módosításáról szóló 391/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése és 7. melléklete.

62. Záró rendelkezések

- 102. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2015. március 1-jén lép hatályba, és ez a rendelet 2015. június 2-án hatályát veszti.
(2) Az 52. § (2) bekezdése 2015. június 1-jén lép hatályba.
- 103. §** A 83. és 84. § a kozmetikai termékekről szóló 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet III. mellékletének módosításáról szóló, 2013. november 25-i 1197/2013/EU bizottsági rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 30/2015. (II. 25.) Korm. rendelethez

1. A 31/2007. Korm. r. 2. számú melléklet 1. pontjában foglalt táblázat A:7., A:8. és A:96. mezőjében az „OKI” szövegrész helyébe az „OKK” szöveg lép.
2. A 31/2007. Korm. r. 2. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 37. sora helyébe a következő sor lép:

	(Adatkezelő szervezet neve)	Rövidítés)
”		
37.	Országos Közegészségügyi Központ	OKK
”		

2. melléklet a 30/2015. (II. 25.) Korm. rendelethez

„1. melléklet a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelethez

Az országos intézetek elnevezése, székhelye

1. Országos Közegészségügyi Központ (OKK), Budapest
2. Országos Epidemiológiai Központ (OEK), Budapest
3. Egészségügyi Készletgazdálkodási Intézet (EKI), Budapest
4. Nemzeti Egészségfejlesztési Intézet (NEFI), Budapest”

3. melléklet a 30/2015. (II. 25.) Korm. rendelethez

„7. melléklet a 46/2011. (III. 25.) Korm. rendelethez

A 4. § (7a) bekezdése szerinti, e-közigazgatásért felelős miniszter jóváhagyásának beszerzésére köteles szervek:

1. a minisztériumok
2. – az 1. pontban meghatározott költségvetési szervek és a központi költségvetés I–VIII., XXX., XXXIII. és XXXIV. fejezetéhez tartozó költségvetési szervek kivételével – a központi költségvetésben önálló fejezettel rendelkező költségvetési szervek
3. a társadalombiztosítás alapjait kezelő költségvetési szervek
4. fővárosi és megyei kormányhivatalok
5. Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal
6. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és az irányítása alá tartozó szervek
7. Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
8. Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala
9. Országos Rendőr-főkapitányság és az irányítása alá tartozó szervek
10. Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ
11. Állami Egészségügyi Ellátó Központ
12. Klebelsberg Intézményfenntartó Központ
13. Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal
14. Oktatási Hivatal
15. Országos Tisztifőorvosi Hivatal
16. Földmérési és Távérzékelési Intézet
17. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal
18. Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal
19. Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
20. Magyar Államkincstár
21. Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
22. Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság
23. Nemzeti Közlekedési Hatóság
24. Nemzeti Adó- és Vámhivatal
25. Országos Mentőszolgálat
26. Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.
27. NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.
28. a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások adatfeldolgozásának biztosításáról szóló kormányrendeletben adatfeldolgozóként meghatározott szervezet vagy gazdasági társaság
29. Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet
30. Országos Betegjogi, Ellátottjogi, Gyermekjogi és Dokumentációs Központ”

4. melléklet a 30/2015. (II. 25.) Korm. rendelethez

1. A 152/2014. Korm. r. 1. melléklet C) pontjában foglalt táblázat 2 sora helyébe a következő sor lép:

	(A központi államigazgatási szerv neve)	A miniszter hatásköre)
2	Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ	irányítás

”

2. A 152/2014. Korm. r. 1. melléklet C) pontjában foglalt táblázat 4 sora helyébe a következő sor lép:

	(A központi államigazgatási szerv neve)	A miniszter hatásköre)
4	Állami Egészségügyi Ellátó Központ	irányítás

”

3. A 152/2014. Korm. r. 1. melléklet C) pontjában foglalt táblázat a következő 13 sorral egészül ki:

	(A központi államigazgatási szerv neve)	A miniszter hatásköre)
"		
13	Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet	irányítás
"		

**A Kormány 31/2015. (II. 25.) Korm. rendelete
a 2014–2020-as programozási időszakban a transznacionális és interregionális együttműködési programok
végrehajtási intézményeiről szóló 126/2014. (IV. 10.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány

az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A 2014–2020-as programozási időszakban a transznacionális és interregionális együttműködési programok végrehajtási intézményeiről szóló 126/2014. (IV. 10.) Korm. rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.
- 3. §** Ez a rendelet az Európai Regionális Fejlesztési Alap által az európai területi együttműködési célkitűzésnek nyújtott támogatásra vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2013. december 17-i 1299/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikk (4) bekezdésének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A 2014–2020-as időszakban a transznacionális és interregionális együttműködési programok végrehajtásában részt vevő szervezetek

	A	B	C	D	E	F	G
1		Duna transznacionális együttműködési program	Közép-európai transznacionális együttműködési program	INTERREG EUROPE interregionális együttműködési program	INTERACT III interregionális együttműködési program	ESPON 2020 interregionális együttműködési program	URBACT III interregionális együttműködési program
2	irányító hatóság és közös titkárság	Nemzetgazdasági Minisztérium szervezeti egysége	-	-	-	-	-
3	igazoló hatóság	Magyar Államkincstár	-	-	-	-	-
4	ellenőrzési hatóság	Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság	-	-	-	-	-
5	ellenőri csoport magyar tagja	-	Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság	Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság	Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság	Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság	Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
6	nemzeti kapcsolattartó pont	Nemzetgazdasági Minisztérium	Nemzetgazdasági Minisztérium	Nemzetgazdasági Minisztérium	-	Nemzetgazdasági Minisztérium	Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Építésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
7	hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezet	Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	-	-	Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
8	az operatív program technikai segítségnyújtási keretéhez történő nemzeti hozzájárulás biztosítója	területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter	területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter	területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter	területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter	területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter	településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter

"

**A Kormány 32/2015. (II. 25.) Korm. rendelete
az Országos Rendőr-főkapitányság által megvalósításra kerülő egyes fejlesztési projektekkal összefüggő
közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról
és az eljáró hatóságok kijelöléséről**

A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a), b) és e) pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 3. § tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 17. és 24. pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §**
- (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja az Országos Rendőr-főkapitányság
- KHA/2013/3.1.4. számú, „Nagyhódos közúti határátkelőhely tervezése” című projektje keretében, a magyar–ukrán államhatár közúti határátkelőhelyeinek átfogó fejlesztésével összefüggésben a Nagyhódos–Nagypalád (Velyka Palad’) közúti határátkelőhely létesítését célzó beruházásokkal összefüggő, az 1. mellékletben felsorolt,
 - EVA/2013/1.2.4. számú projektje keretében megvalósításra kerülő humánus fogvatartást biztosító objektum létesítését célzó beruházással összefüggő, a 2. mellékletben felsorolt,
 - KÖZOP-1.5.0-09-11-2012-008, KÖZOP-3.5.0-09-11-2012-0017 és KÖZOP-5.5.0-09-11-2012-0018 számú, „Célzottan közlekedésbiztonságot javító fejlesztések – A közlekedésbiztonság növelése terén kifejtett rendőrségi tevékenység komplex fejlesztése” című projektje keretében megvalósuló, fixen telepített komplex közlekedési ellenőrzési pontok (KKEP) kialakítását célzó beruházásokkal összefüggő, a 3. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.
- (2) A Kormány az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben eljáró
- elsőfokú hatóságként azt a hatóságot jelöli ki, amely az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint elsőfokú hatóságként jár el,
 - elsőfokú szakhatóságként azt a hatóságot jelöli ki, amely az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint elsőfokú szakhatóságként jár el.
- (3) A Kormány az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben eljáró
- másodfokú hatóságként azt a hatóságot jelöli ki, amely az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint másodfokú hatóságként jár el,
 - másodfokú szakhatóságként azt a hatóságot jelöli ki, amely az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint másodfokú szakhatóságként jár el.
- 2. §**
- (1) Az ügyfélnek az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság – a hatóság határozatának meghozataláig felhasználható – előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki azzal, hogy a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (8) bekezdése szerint használja fel.
- (2) A hatóságnak az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben a Ket. 45. § (2) és (3) bekezdése szerinti esetben egy alkalommal kell egyeztetnie a szakhatósággal, úgy, hogy az egyeztetésre és az állásfoglalás kiadására legfeljebb 8 nap, környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi tárgyú szakhatósági közreműködés esetén legfeljebb 15 nap áll rendelkezésre.
- 3. §**
- Az 1. § (1) bekezdése szerinti beruházásokkal összefüggésben
- indított építésügyi hatósági ügyekben nem kell településképi véleményezési eljárást lefolytatni,
 - településképi bejelentési eljárásnak nincs helye.
- 4. §**
- (1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

- (2) Az eljáró hatóság az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben meghozott döntéseket – a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.
- (3) Ha a (2) bekezdés szerint hirdetményi közlésnek van helye, és a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható kapcsolattartási forma használatával tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.
- (4) A gyámhatóság az 1. § (1) bekezdése szerinti hatósági ügyekben eljáró hatóság megkeresésére vagy a beruházó kérelmére az ismeretlen helyen tartózkodó vagy ismert helyen tartózkodó, de visszatérésben gátolt olyan természetes személy részére, akinek az e rendeletben érintett valamely projekttel összefüggő közigazgatási hatósági ügy jogát vagy jogos érdekét érintheti, ügygondnokot rendel ki. Ennek megfelelően a gyámhatóság ügygondnokot rendel ki annak a természetes személynek, akinek a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban lakcímeként szereplő valamennyi címre – címenként legfeljebb egy alkalommal – megküldött postai küldeményt a postai szolgáltató
- „a címzett ismeretlen” vagy
 - „elköltözött”
- megjelöléssel a feladónak visszakézbesítette.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

6. § E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is – a megkezdett eljárási cselekmények kivételével – alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 32/2015. (II. 25.) Korm. rendelethez

Az Országos Rendőr-főkapitányság Nagyhódos–Nagypalád (Velyka Palad’) közötti közúti határátkelőhely létesítését célzó beruházásaival összefüggő, kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított közigazgatási hatósági eljárások

- vízügyi hatósági eljárások (vízjogi engedélyezések, védőidom, védőterület és védősáv kijelölése, vízi szolgálat alapítása),
- környezetvédelmi hatósági eljárások,
- természetvédelmi hatósági eljárások,
- területrendezési hatósági eljárások,
- általános építésügyi hatósági eljárások,
- örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos hatósági eljárások,
- útügyi hatósági eljárások,
- a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások,
- hírközlési hatósági eljárások,
- telekalakításra irányuló hatósági eljárások,
- ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárások,
- földmérési hatósági eljárások,
- termőfölddel összefüggő engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
- talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
- erdővédelmi hatósági eljárások,

16. tűzvédelmi hatósági eljárások,
17. műszaki biztonsági hatósági engedélyezési eljárások,
18. közegészségügyi hatósági eljárások,
19. azok az 1–18. pontban nem szereplő hatósági engedélyezési eljárások, melyek a beruházások megvalósításához és használatbavételéhez, üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez közvetlenül szükségesek.

2. melléklet a 32/2015. (II. 25.) Korm. rendelethez

Az Országos Rendőr-főkapitányság humánus fogvatartást biztosító objektum létesítését célzó beruházásával összefüggő, kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánított közigazgatási hatósági eljárások

1. vízügyi hatósági eljárások (vízjogi engedélyezések, védőidom, védőterület és védősáv kijelölése, vízi szolgálat alapítása),
2. környezetvédelmi hatósági eljárások,
3. természetvédelmi hatósági eljárások,
4. általános építésügyi hatósági eljárások,
5. örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos hatósági eljárások,
6. útügyi hatósági eljárások,
7. a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások,
8. hírközlési hatósági eljárások,
9. telekalakításra irányuló hatósági eljárások,
10. ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárások,
11. földmérési hatósági eljárások,
12. termőfölddel összefüggő engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
13. talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
14. erdővédelmi hatósági eljárások,
15. tűzvédelmi hatósági eljárások,
16. műszaki biztonsági hatósági engedélyezési eljárások,
17. közegészségügyi hatósági eljárások,
18. területrendezési hatósági eljárások,
19. azok az 1–18. pontban nem szereplő hatósági engedélyezési eljárások, melyek a beruházás megvalósításához és használatbavételéhez, üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez közvetlenül szükségesek.

3. melléklet a 32/2015. (II. 25.) Korm. rendelethez

Az Országos Rendőr-főkapitányság „Célzottan közlekedésbiztonságot javító fejlesztések – A közlekedésbiztonság növelése terén kifejtett rendőrségi tevékenység komplex fejlesztése” című projektje keretében megvalósuló, fixen telepített komplex közlekedési ellenőrzési pontok (KKEP) kialakítását célzó beruházásokkal összefüggő, kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánított közigazgatási hatósági eljárások

1. útügyi (közlekedési) hatósági engedélyezési eljárások,
2. vasúti hatósági engedélyezési eljárások,
3. szénhidrogén vezetékkel, valamint annak üzemben tartásához szükséges létesítményekkel kapcsolatos engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
4. a 3. sorban meghatározottakon kívüli egyéb bányászati engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
5. villamosművel, villamos berendezéssel, valamint villamosvezetékkel kapcsolatos engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
6. hírközlési létesítménnyel kapcsolatos engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,

7. környezetvédelmi hatósági eljárások,
8. természetvédelmi hatósági eljárások,
9. általános építésügyi hatósági eljárások,
10. telekalakításra irányuló hatósági eljárások,
11. ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárások,
12. földmérési jelekkel összefüggő hatósági eljárások,
13. termőfölddel összefüggő engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
14. erdészeti hatósági engedélyezésre irányuló eljárások,
15. a 14. sorban meghatározott eseten kívüli, fakivágáshoz szükséges engedélyezési eljárások,
16. talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
17. örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos hatósági eljárások,
18. mérőeszköz-hitelesítési eljárások,
19. területrendezési hatósági eljárások,
20. azok az 1–19. pontban nem szereplő hatósági engedélyezési eljárások, melyek a beruházások megvalósításához és használatbavételéhez, üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez közvetlenül szükségesek.

**A Kormány 33/2015. (II. 25.) Korm. rendelete
a Párizs Property Kft. Budapesten megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági
ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok
kijelöléséről**

A Kormány

a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a), b), d), e) és f) pontjában,

az 1. § (3) bekezdés b) pontja és az 1. § (4) bekezdés b) pontja tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában,

a 4. § tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 16.2., 17. és 24. pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §**
- (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a Budapest közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Budapest V. kerület 24303 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a Budapest V. kerület Ferenciek tere 10. szám alatt található ingatlanon megvalósítandó szálloda kialakításával, üzemeltetésének beindításával kapcsolatos beruházással függnek össze.
 - (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a beruházással összefüggőnek kell tekinteni mindazokat a közigazgatási hatósági eljárásokat, amelyek az útépitési és közmű csatlakozási munkák érdekében az (1) bekezdés szerinti ingatlannal szomszédos, Budapest V. kerület 24308 helyrajzi számú Ferenciek terét, a 24352 helyrajzi számú Petőfi Sándor utcát, valamint a 24304 helyrajzi számú Kossuth Lajos utcát érintik, valamint az (1) bekezdés szerinti beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek.
 - (3) A Kormány az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben eljáró
 - a) elsőfokú hatóságként azt a hatóságot jelöli ki, amely az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint elsőfokú hatóságként jár el,
 - b) elsőfokú szakhatóságként azt a hatóságot jelöli ki, amely az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint elsőfokú szakhatóságként jár el.
 - (4) A Kormány az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben eljáró
 - a) másodfokú hatóságként azt a hatóságot jelöli ki, amely az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint másodfokú hatóságként jár el,
 - b) másodfokú szakhatóságként azt a hatóságot jelöli ki, amely az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint másodfokú szakhatóságként jár el.

- 2. §** A Kormány az 1. § (1) bekezdése szerinti kiemelt jelentőségű ügyek koordinációjára – a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8/A. §-ában foglaltak szerinti – feladat- és hatáskörrel rendelkező kormány megbízottként a Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízottat jelöli ki.
- 3. §**
- (1) Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére az 1. § (1) bekezdése szerinti hatósági eljárásokban a szakhatóság – a hatóság határozatának meghozataláig felhasználható – előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki azzal, hogy a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (8) bekezdése szerint használja fel.
 - (2) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban a szakhatósági eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő nyolc nap.
 - (3) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.
 - (4) Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – a kérelmező ügyfélnek szóló döntések, valamint az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.
 - (5) Ha a (4) bekezdés szerint hirdetményi közlésnek van helye, és a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható kapcsolattartási forma használatával tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.
- 4. §** Az 1. § (1) bekezdése szerinti beruházással összefüggésben
- a) építésügyi hatósági ügyekben nem kell építészeti-műszaki tervtanácsi véleményt beszerezni,
 - b) építésügyi hatósági ügyekben nem kell településképi véleményezési eljárást lefolytatni és
 - c) településképi bejelentési eljárásnak nincs helye.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 6. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 33/2015. (II. 25.) Korm. rendelethez

A Párizs Property Kft. Budapest területén megvalósuló szállodájának megvalósításával összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított eljárások

1. építésügyi és építésfelügyeleti hatósági engedélyezési és tudomásulvételi eljárások,
2. örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárások és régészeti feltárásokkal kapcsolatos hatósági eljárások,
3. környezetvédelmi hatósági eljárások,
4. természetvédelmi hatósági eljárások,
5. útügyi hatósági eljárások,
6. vasúti és szalagpálya hatósági engedélyezési eljárás,
7. vízügyi hatósági eljárások (vízjogi engedélyezések, védőidom, védőterület és védősáv kijelölése, vízi szolgálat alapítása),
8. építményeken kívüli és belüli felvonó, mozgólépcső, emelők, gépi működtetési közlekedési berendezések engedélyezésére irányuló hatósági eljárások,
9. a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások,

10. ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárások,
11. telekalakításra irányuló hatósági eljárások,
12. földmérési hatósági eljárások,
13. talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
14. hírközlési hatósági eljárások,
15. bányahatósági engedélyezési eljárások,
16. tűzvédelmi hatósági eljárások,
17. műszaki biztonsági hatósági engedélyezési eljárások,
18. élelmiszerlánc-felügyeleti eljárás,
19. közegészségügyi hatósági eljárások.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az emberi erőforrások minisztere 11/2015. (II. 25.) EMMI rendelete a jelnyelvi tolmácsszolgálatok működésének és a jelnyelvi tolmácsszolgáltatás igénybevételének feltételeiről szóló 62/2011. (XI. 10.) NEFMI rendelet módosításáról

A magyar jelnyelvről és a magyar jelnyelv használatáról szóló 2009. évi CXXV. törvény 31. § (7) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 13. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A jelnyelvi tolmácsszolgálatok működésének és a jelnyelvi tolmácsszolgáltatás igénybevételének feltételeiről szóló 62/2011. (XI. 10.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: Jmr.) 1. § (1) bekezdése a következő 9a. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában:)
„9a. megvalósítási szakasz: a finanszírozási időszakon belül tárgyév április 1-jétől az azt követő év március 31-éig terjedő időszak;”
- 2. §** A Jmr. 4. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A tolmácsszolgálat térítésmentes jelnyelvi tolmácsszolgáltatást kizárólag a finanszírozási szerződés szerinti ellátási területén végezhet, kivéve)
„b) a fővárosi, valamint a pest megyei ellátási területű tolmácsszolgálatot, amelyek – az ellátási területükön felmerült, hozzájuk érkezett igények kielégítését követően – szabad kapacitásuk terhére az ellátási területükön kívül Pest megye, illetve Budapest területén térítésmentes jelnyelvi tolmácsszolgáltatást végezhetnek.”
- 3. §** (1) A Jmr. 14. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A bíráló bizottság a javaslatát az alábbi szakmai szempontok mérlegelésével alakítja ki:)
„b) a tolmácsszolgálat és annak munkatársai által használt eszközök száma, a tolmácsszolgálat fizikai akadálymentessége;”
(2) A Jmr. 14. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A pályázatokról – a bíráló bizottság javaslata alapján – a módszertani központ a bíráló bizottság javaslatának kézhezvételét követően 5 napon belül döntési javaslatot készít, és azt felterjeszti a miniszternek. A miniszter a döntési javaslatról annak kézhezvételétől számított 5 napon belül dönt, és erről 5 napon belül értesíti a módszertani központot. A módszertani központ a döntés kézhezvételétől számított 3 napon belül értesíti a pályázókat.”
- 4. §** A Jmr. 17. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A tolmácsszolgálat szolgáltatási rendjében foglalt bármely adat vagy információ változása esetén a fenntartó a változás bekövetkezésétől számított 8 napon belül köteles a módosításokat a módszertani központnál elektronikus levélben bejelenteni, és a változásoknak megfelelő új szolgáltatási rendet a bejelentéstől számított 15 napon belül a 2. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően hozzáférhetővé tenni.”
- 5. §** A Jmr. 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A fenntartó a változás bekövetkezésétől számított 15 napon belül köteles postai úton vagy személyesen bejelenteni a módszertani központnak, ha a 16. § (6) bekezdés a)–c) pontja, vagy a 4. melléklet 2., illetve 3. pontja szerint valamely adat megváltozik.”
- 6. §** A Jmr. 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„25. § Az alptámogatást a módszertani központ első alkalommal a finanszírozási szerződés megkötésének napját követően 30 napon belül, azt követően minden hónap 10. napjáig utalja át a fenntartónak.”

- 7. §** (1) A Jmr. 26. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az alaptámogatás terhére elszámolhatók:)
„d) a tolmácsszolgálatnál munkaviszony keretében kötelezően alkalmazottak, valamint a – 7. § (2) bekezdése alapján – munkaviszony keretében alkalmazott további jelnyelvi tolmácsok személyi juttatásai és az ezekhez kapcsolódó közterhek;”
- (2) A Jmr. 26. § (1) bekezdése a következő f) és g) ponttal egészül ki:
(Az alaptámogatás terhére elszámolhatók:)
„f) a tolmácsszolgálat működéséhez szükséges igénybe vett szolgáltatások és egyéb szolgáltatások költségei, továbbá
g) a tolmácsszolgálat működéséhez szükséges tevékenységek természetes személlyel létrehozott megbízási jogviszony keretében történő ellátásának költségei – így a megbízási díjak és az ezekhez kapcsolódó közterhek – a jelnyelvi tolmácsok megbízási jogviszonyban történő foglalkoztatásának költségei kivételével!”
- 8. §** A Jmr. 30. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A tolmácsszolgálat a részére folyósított kiegészítő támogatásból az (1) bekezdés szerinti kifizetéseket követően fennmaradt összeget
a) amennyiben arra az alaptámogatás nem nyújt fedezetet
aa) a tolmácsszolgálat 2. melléklet szerinti minimálisan szükséges helyiségeinek karbantartására, helyreállítására,
ab) a tolmácsszolgálat 2. melléklet szerinti minimálisan szükséges tárgyi eszközeinek pótlására, javítására, karbantartására,
ac) a tolmácsszolgálat működéséhez szükséges közszolgáltatások költségeire;
b) a térítésmentes jelnyelvi tolmácsolás ellátása érdekében szükséges menetrend szerinti személyszállítási szolgáltatások igénybevételeinek költségeire;
c) a jelnyelvi tolmács alkalmazottak és foglalkoztatottak személyi jellegű egyéb költségeire;
d) a jelnyelvi tolmács alkalmazottak és foglalkoztatottak szakmai fejlesztésére, így különösen képzésükre, továbbképzésükre és
e) a tolmácsszolgáltatás szakmai színvonalának fejlesztésére, ennek körében kizárólag további jelnyelvi tolmácsok személyi juttatásának, illetve megbízási díjának és az ezekhez kapcsolódó közterheknek a megfizetésére használhatja fel.”
- 9. §** A Jmr. 33. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A módszertani központ az e rendeletben és a finanszírozási szerződésben foglalt egyéb előírások betartását megvalósítási szakaszonként legalább egy alkalommal – a (2) bekezdés szerinti ellenőrzési módok valamelyikének alkalmazásával – ellenőrzi (a továbbiakban: szakmai ellenőrzés).”
- 10. §** A Jmr. 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„37. § A fenntartó a visszafizetendő alap-, illetve kiegészítő támogatás összege után az utolsó folyósítás időpontjától kezdődően kamatot fizet. A kamat éves mértéke a jegybanki alapkamat kétszerese. A fizetendő kamat számításakor az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.”
- 11. §** A Jmr. 38. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően
a) a 32. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, valamint a 32. § (2) bekezdése szerinti elszámolás alapján fennálló tartozást külön írásbeli felszólítás nélkül, az elszámolás benyújtásával egyidejűleg kell megfizetni;
b) a 32. § (1) bekezdés a) pontja szerinti elszámolás alapján fennálló tartozást – a fenntartó választása szerint –
ba) az elszámolás benyújtásával, vagy
bb) a soron következő 32. § (1) bekezdés b) pontja szerinti elszámolás benyújtásával egyidejűleg, külön írásbeli felszólítás nélkül kell megfizetni.”
- 12. §** A Jmr. 42. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„42. § (1) A tolmácsszolgálat finanszírozási szerződés szerinti ellátási területén kívül – a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel – az igénybe vevő rendelkezésére álló órakerettől függetlenül tolmácsszolgáltatást csak térítés ellenében végezhet. Erről az igénybe vevőt a tolmácsolás megkezdése előtt tájékoztatni kell.

(2) Az igénybe vevő részére – amennyiben az igénybe vevő szükséges órakerete rendelkezésre áll – térítésmentes jelnyelvi tolmácsszolgáltatást végezhet a finanszírozási szerződéssel rendelkező bármely tolmácsszolgálat azon ellátási területeken, amelyekre nézve a módszertani központ tájékoztatása alapján nincs hatályos finanszírozási szerződés.”

- 13. §** (1) A Jmr. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
 (2) A Jmr.
 a) 5. melléklete helyébe a 2. melléklet lép,
 b) 6. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- 14. §** (1) A Jmr.
 a) 10. § (6) bekezdésében a „társadalmi esélyegyenlőség előmozdításáért” szövegrész helyébe a „szociál- és nyugdíjpolitikáért” szöveg,
 b) 24. §-ában a „támogatási szerződést” szövegrész helyébe az „együttműködési megállapodást” szöveg,
 c) 26. § (1) bekezdés a) pontjában a „tárgyi feltételek” szövegrész helyébe az „anyagbeszerzés, valamint tárgyi feltételek” szöveg,
 d) 28. § (2) bekezdésében az „a kötelező legkisebb munkabér 2%-a” szövegrész helyébe a „2000 Ft” szöveg,
 e) 30. § (1) bekezdésében a „60%-át” szövegrész helyébe a „75%-át” szöveg lép.
 (2) A Jmr.
 a) 14. § (4) bekezdés c) pont cd) alpontjában a „kötségvetési évre” szövegrész helyébe a „megvalósítási szakaszra” szöveg,
 b) 20. § (1) bekezdésében a „következő évben” szövegrész helyébe a „következő megvalósítási szakaszban” szöveg,
 c) 20. § (3) bekezdés a) és b) pontjában a „tervezett éves költségterv” szövegrész helyébe a „megvalósítási szakaszra vonatkozó költségterv” szöveg,
 d) 33. § (5) bekezdésében a „több alkalommal” szövegrész helyébe az „ugyanazon ellenőrzési mód alkalmazásával végzett ellenőrzés kapcsán több alkalommal” szöveg,
 e) 34. § (1) bekezdésében az „évente” szövegrész helyébe a „megvalósítási szakaszonként” szöveg,
 f) a 3. melléklet 10. pontjában az „első naptári évről” szövegrész helyébe az „első megvalósítási szakaszáról” szöveg lép.
- 15. §** Hatályát veszti a Jmr.
 a) 3. § (2) bekezdésben a „telefax,” szövegrész,
 b) 26. § (1) bekezdés d) pontjában a „továbbá” szövegrész,
 c) 1. melléklet 1. pontjában a „telefaxszáma,” szövegrész,
 d) a 3. melléklet 11. pontja.
- 16. §** Nem lép hatályba a Jmr. 47. § (2) bekezdése.
- 17. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2015. március 1-jén lép hatályba.
 (2) Az 1–3. §, a 6–12. §, a 13. § (1) bekezdése, a 14. § (2) bekezdése, a 15. §, valamint az 1. melléklet 2015. április 1-jén lép hatályba.

Balog Zoltán s. k.,
 emberi erőforrások minisztere

1. melléklet a 11/2015. (II. 25.) EMMI rendelethez

A Jmr. 2. mellékletének B) „Tárgyi eszközök” pont 2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 „2. legalább egy vonalas telefonkészülék előfizetett telefonvonallal,”

2. melléklet a 11/2015. (II. 25.) EMMI rendelethez
 „5. melléklet a 62/2011. (XI. 10.) NEFMI rendelethez

A tolmácsszolgálatok kiegészítő támogatás igénybevételére jogosító térítésmentes jelnyelvi tolmácsolási óraszámai

	A	B
1.	A tolmácsszolgálatnál munkaviszony keretében kötelezően alkalmazottak együttes heti munkaideje órában	A kiegészítő támogatásra jogosító minimális havi térítésmentes jelnyelvi tolmácsolási óraszám
2. ¹	80–84	125
3.	85–89	130
4.	90–94	135
5.	95–99	140
6.	100–104	145
7.	105–109	150
8.	110–114	155
9. ²	115–120	160

”

¹ Minimálisan megtervezendő humánerőforrás.

² Az alaptámogatás terhére maximálisan megtervezhető humánerőforrás.

3. melléklet a 11/2015. (II. 25.) EMMI rendelethez
 „6. melléklet a 62/2011. (XI. 10.) NEFMI rendelethez

A tolmácsszolgálatoknál munkaviszony keretében kötelezően alkalmazottak kiegészítő bérre jogosító térítésmentes jelnyelvi tolmácsolási óraszámai

	A	B	C
1.	munkakör	heti munkaidő órában	kiegészítő bérre jogosító minimális havi térítésmentes jelnyelvi tolmácsolási óraszám
2.	szakmai vezető jelnyelvi tolmács	40	50
3.	jelnyelvi tolmács/diszpécser	20–24	65
4.		25–29	70
5.		30–34	75
6.		35–40	80

”

A honvédelmi miniszter 1/2015. (II. 25.) HM rendelete a fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 12. alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben, a következőket rendelem el:

1. § E rendelet hatálya

- a) a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvénynek a Honvédelmi Minisztérium (a továbbiakban: HM) fejezetében eredeti előirányzatként megállapított fejezeti kezelésű előirányzatokra, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) alapján év közben megállapított új fejezeti kezelésű előirányzatokra,
 - b) az előző évekről áthúzódó, az a) pont szerinti költségvetési fejezetet irányító szerv vezetőjének irányítása alá rendelt fejezeti kezelésű előirányzatok a Kormány által e rendeletben foglalt célokra jóváhagyott maradványára, tekintet nélkül annak eredeti előirányzathoz való kapcsolódására, vagy annak hiányára
- [az a) és b) pont szerinti előirányzatok a továbbiakban együtt: előirányzatok] terjed ki.

2. § Az előirányzatok felhasználásának részletes szabályait az 1. melléklet tartalmazza.

- 3. §**
- (1) Az 1. mellékletben foglalt táblázat G:7 mezőjének 1., 6., 12., 19., 23. és 24. pontja szerinti civil szervezeteknek nyújtott támogatás az Európai Bizottság SA. 34770 (2012/N-2) ügyben hozott 2012. július 27-i határozata szerinti kulturális támogatás.
 - (2) Az 1. mellékletben foglalt táblázat G:8 mezője szerinti gazdasági társaságok részére nyújtott támogatás – a közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatás kivételével – az Európai Bizottság SA. 34770 (2012/N-2) ügyben hozott 2012. július 27-i határozata szerinti kulturális támogatás.

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

5. § Az 1. mellékletben foglalt táblázat G:8 mezőjének 1. pontja szerinti gazdasági társaság részére nyújtott költségvetési támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló, 2011. december 20-i 2012/21/EU bizottsági határozat (HL L 7., 2012.1.11., 3. o.) hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.

6. § Hatályát veszti a fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 3/2013. (VI. 11.) HM rendelet.

Dr. Hende Csaba s. k.,
honvédelmi miniszter

A XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet 2015. évi költségvetési kiadási előirányzatainak feladatterve

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	
1	Áht azonosító	Cím név	Alcím név	Jogcímcsoport név	Jogcímnev	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támo- gatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Vissza- fizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete	
2	Fejezeti kezelésű előirányzatok															
3	Ágazati célelőirányzatok															
4	272578			NATO és EU felajánlás alapján kialakításra kerülő készenléti alegységek alkalmazásának kiadásai (NRF, Battle Group és DCM)		Az alegységek felkészülése és alkalmazása során felmerülő költségek fedezetének biztosítása.	a készenléti alegységként kijelölt honvédelmi szervezet			működési vagy felhalmozási célú támogatás államháztartáson belül történő átadása			HM Védelemgazdasági Hivatal (a továbbiakban: HM VGH)			
5				Honvédelem érdekében tevékenykedő civil szervezetek támogatása												
6	264378				Honvédelem érdekében tevékenykedő civil szervezetek pályázati támogatása	A honvédelemmel összefüggő kulturális, sport és hagyományörző tevékenységet, hadisírgondozással kapcsolatos és egyéb, honvédelmi feladatokat segítő civil szervezetek támogatása.	pályázatot elnyert civil szervezetek	pályázat útján	nyújtható	egy összegben vagy részletekben		az Ávr. 84. § (2) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazó nyilatkozat				
7	302724				Honvédelem érdekében tevékenykedő civil szervezetek támogatása	Katonai hagyományörző, honvédelmet népszerűsítő, hadisírgondozási vagy katonai érdekképviseleti tevékenységet végző civil szervezetek támogatása.	1. Magyar Hadtudományi Társaság 2. Honvédség és Társadalom Baráti Kör Országos Szövetsége 3. Honvédségi Nyugdíjas Klubok Országos Szövetsége 4. Magyar Tartalékosok Szövetsége 5. Magyar Cserkészszövetség 6. Magyar Huszár és Katonai Hagyományörző Szövetség 7. Budapesti Honvéd Sportegyesület	egyedi döntéssel	nyújtható	egy összegben vagy részletekben		az Ávr. 84. § (2) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazó nyilatkozat, vagy külföldi illetőségű kedvez- ménye- zettel zálogjog, óvadék, bank- garancia vagy kezesesség				

							8. Honvéd Sportegyesületek Országos Szövetsége 9. Hadirokkantak, Hadiözvegyek és Hadiárvak Országos Nemzeti Szövetsége 10. Vak Hadigondozottak Országos Egyesülete 11. Magyar Hadigondozottak Országos Nemzeti Szövetsége 12. Honvéd Kulturális Egyesület 13. Magyar Atlanti Tanács 14. Honvédségi Dolgozók Szakszervezete 15. Honvédszakszervezet 16. Csapatok Érdekvédelmi Szövetsége 17. Bajtársi Egyesületek Országos Szövetsége 18. Vigyázók Had- és Kultúrtörténeti Egyesület 19. Batthyány Lovas Bandérium Hagyományörző Közhasznú Egyesület 20. Občianské združenie Gloria Victis (Gloria Victis Polgári Társulás) 21. Asociația Exploratori Transilvaneni (Erdélyi Kutatócsoport Egyesület) 22. Magyarországi Jogsértettek Egyesülete 23. Szolnoki Fúvósegyüttes és Huszárezekar 24. Asociația Szentegyházi Hagyományörző Huszár Egyesület (Szentegyházi Hagyományörző Huszár Egyesület) 25. Nagy Háború Kutatásáért Közhasznú Alapítvány 26. Magyar Hadisírgondozó Szövetség 27. Skultéty László Katonai Lovas Hagyományokat Támogató Egyesület 28. Doni Bajtársi és Kegyeleti Szövetség 29. Honvéd Hagyományörző Egyesület 30. Eötvös József Börtönügyi Egyesület 31. Keskenyúton Délvidéki Tragédiánk 1944-45 Alapítvány						
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

8	241189			Nonprofit korlátolt felelősségű társaságok támogatása	A nonprofit korlátolt felelősségű társaságok általános működésének elősegítése, valamint a HM Zrínyi Térképészeti és Kommunikációs Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság esetében a térképészeti, a nyomdai és egyéb sokszorosítással, toborzással, a kommunikációval, a kutatásokkal, az elemzésekkel, a kiadványokkal, hagyományápolással, honvédelmi neveléssel, kulturális, szabadidős és tömegsporttal, valamint a Nyitott Égbolttal kapcsolatos feladatok, a Katonai Emlékpark Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Pákozdi Katonai Emlékhely) esetében az emlékhely fenntartásának és a katonai hagyományápolás támogatása.	1. HM Zrínyi Térképészeti és Kommunikációs Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2. Katonai Emlékpark Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Pákozdi Katonai Emlékhely)	egyedi döntéssel	nyújtható	teljesítés-arányosan				az Ávr. 84. § (2) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazó nyilatkozat.
9	032706			Nemzetközi kártérítés	A Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) feladatainak ellátásával összefüggő nemzetközi kártérítési ügyekkel kapcsolatos eljárás részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint az MH feladatával összefüggésben a Magyarország területén tartózkodó külföldi fegyveres erők által magyar harmadik félnek okozott károk, valamint az MH által külföldi harmadik félnek vagy külföldi harmadik fél által az MH-nak külföldön okozott károk megtérítése fedezetének biztosítása.	károsultak			közvetlen kifizetés				

10	220459			Hozzájárulás a NATO Biztonsági Beruházási Programjához	Az Észak-atlanti Szerződés Szervezete Biztonsági Beruházási Programja keretében megvalósuló beruházásokhoz Magyarország által nyújtott hozzájárulások pénzügyi fedezetének biztosítása.	az Észak-atlanti Szerződés Szervezete Biztonsági Beruházási Programja keretében megvalósuló beruházási programok			közvetlen kifizetés					
11				Alapítványok, közalapítványok támogatása										
12	277589			Magyar Futball Akadémia Alapítvány támogatása	A Magyar Futball Akadémia Alapítvány által ellátott feladatok támogatása.	Magyar Futball Akadémia Alapítvány	egyedi döntéssel	nyújtható	teljesítés-arányosan			az Ávr. 84. § (2) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazó nyilatkozat		
13	249756			MH Szociálpolitikai Közalapítvány által ellátott feladatok támogatása	Az MH Szociálpolitikai Közalapítvány által adott juttatások, a feladattervében szereplő ellátási feladatok támogatása.	MH Szociálpolitikai Közalapítvány	egyedi döntéssel	nyújtható	teljesítés-arányosan			az Ávr. 84. § (2) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazó nyilatkozat		
14	014881			Hozzájárulás a hadigondozásról szóló törvényt végrehajtó közalapítványhoz	A hadigondozásról szóló törvényt végrehajtó közalapítvány működésének és az általa biztosított juttatások támogatása, továbbá az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak egyösszegű kárpótlásának fedezetének biztosítása.	a hadigondozásról szóló törvényt végrehajtó közalapítvány	a hadigondozásról szóló törvény alapján	nyújtható	teljesítés-arányosan			az Ávr. 84. § (2) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazó nyilatkozat.		

15				Nemzetközi tagdíjak, tagdíj jellegű befizetések										
16	220448			Hozzájárulás a NATO költségvetéséhez	A NATO, a NATO szervezetei, egyes feladatai és ügynökségei költségeihez történő magyar hozzájárulás fedezetének biztosítása.	a NATO katonai költségvetése, a NATO nyugdíjrendszere, a Békétámogató Műveletek, az NSPA AC/135 és NMCLR alap- és adminisztrációs költségvetése, az új NATO székház felépítése, a NATO NBC, az NSCC, a CAOC, az RFAS-JAPCC és a Multinacional CIMC Group működése, a NAMSA által kezelt SALIS és SEALIFT programok, a MASE és a CSISC programok, a NAPMA költségvetése, az NAEW&C parancsnokság és AWACS gépek működtetése, az NSPA OLS projekt adminisztrációja, a SAC program, a SHAPE Nemzetközi Iskola fenntartása, a GRF NATO Parancsnokságok, a NATO kiválósági központok, valamint a NATO-orosz Hadszintéri Rakétavédelmi Tanulmány			közvetlen kifizetés			HM VGH		
17	249745			Hozzájárulás az EU védelmi célú közös finanszírozású védelmi alapjaihoz	Az EU védelmi célú közös finanszírozású alapjaihoz történő hozzájárulás.	az EU ATHENA és az EDA pénzügyi alapjához kapcsolódó, valamint az EU ATHENA műveletek során felmerülő, válságkezelő és békefenntartó műveletekben résztvevő magyar katonai szervezetek és személyek részére az EU által biztosított logisztikai és infrastrukturális ellátás			közvetlen kifizetés			HM VGH		

18	240801			Nemzeti és kiemelt ünnepek, egyéb rendezvények, események támogatása	A nemzeti és kiemelt ünnepek, és egyéb – országos jelentőségű – események, évfordulók, világnapok méltó, az ország márkaképe építéséhez hozzájáruló szervezése, megrendezése, a rendezvényekhez kapcsolódóan a lakosság széleskörű és részletes tájékoztatása, az ünnepi tájékoztató kiadványok összeállítása, kiadása, a rendezvényekhez kapcsolódó sajtóesemények lebonyolítása és az egyes nemzeti rendezvények lebonyolítását biztonsági szempontból felügyelő és irányító operatív törzs működési költségei forrásának biztosítása.	a Hungarofest Nemzeti Rendezvényszervező Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vagy a rendezvény megrendezésére kijelölt olyan gazdasági társaság, melynek társasági részesedése 100 százalékban állami tulajdonban áll	a Hungarofest Nemzeti Rendezvény-szervező Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság számláinak pénzügyi teljesítése	nem nyújtható	közvetlen kifizetés			HM Nemzeti Rendezvény-szervező Hivatal		
----	--------	--	--	--	--	--	--	---------------	---------------------	--	--	--	--	--

Az igazságügyi miniszter 3/2015. (II. 25.) IM rendelete az önálló bírósági végrehajtó intézkedése ellen benyújtott panaszügyek intézéséről, a panaszügyek felügyeletéről és a fegyelmi eljárások nyilvántartásáról

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés q) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A panasz eljárás célja, a panaszügyintézés alapelvei

- 1. §** (1) A panasz eljárás szabályozásának célja a tisztességes eljáráshoz való jog érvényre juttatása útján az igazságszolgáltatásba vetett közbizalom erősítése és megóvása.
- (2) A panaszügyintézés alapelvei:
- a panaszosokat a panasz eljárásban megilleti a törvény előtti egyenlőség, ügyeiket etikus módon, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül kell elintézni,
 - a panasz eljárás során az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani,
 - a panaszosokat megilleti a tisztességes panaszügyintézéshez és az e rendeletben meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog,
 - a panaszt kivizsgáló szerv az eljárás során biztosítja a panaszosok számára, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek és előmozdítja a panaszosok joggyakorlását.
- (3) A panaszt nem érheti hátrány a panasz megtétele miatt.

2. A panasz fogalma

- 2. §** A panasz az önálló bírósági végrehajtó, az önálló bírósági végrehajtó-helyettes vagy az önálló bírósági végrehajtójelölt (a továbbiakban együtt: panaszolt) tevékenységével kapcsolatban benyújtott olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és amelynek elintézése nem tartozik bíróság, hatóság vagy más szerv hatáskörébe.

3. A panasz benyújtása, elintézése, intézkedések a panasz alapján

- 3. §** (1) Panasszal bárki (a továbbiakban: panaszos) szóban vagy írásban fordulhat a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamarához (a továbbiakban: kamara).
- (2) Szóbeli panasz esetén a kamara jegyzőkönyvet vesz fel 3 példányban, amely az alábbiakat tartalmazza:
- a panaszos neve,
 - a panaszos lakcíme, székhelye, illetve amennyiben szükséges, levelezési címe,
 - a panasz részletes leírása,
 - a panasszal érintett végrehajtási ügy száma,
 - a panaszolt neve, nyilvántartási száma,
 - a panaszos által benyújtott iratok és egyéb bizonyítékok jegyzéke,
 - a jegyzőkönyvet felvevő személy és a panaszos aláírása,
 - a jegyzőkönyv felvételének helye, ideje.
- (3) A kamara a jegyzőkönyv egy példányát átadja a panaszosnak. Szóbeli panasz esetén a kamara köteles a panaszossal közölni a panasz azonosítására szolgáló adatokat.
- (4) A kamara lehetővé teszi, hogy a panaszos az írásbeli panasz benyújtásához – a választása szerint – a kamara honlapján közzétett formanyomtatványt alkalmazzon.
- (5) Ha a panaszos az írásbeli panaszt a panaszolt végrehajtónak vagy alkalmazottjának adja át, a végrehajtó legkésőbb a következő munkanapon az elektronikus kézbesítési rendszer útján továbbítja a panaszt a kamara részére, ahol azt nyilvántartásba veszik.
- (6) A panasz kamarához történő benyújtása esetén a panaszos által felmutatott eredeti irat másolatát kell csatolni a panaszhoz, amit a panaszos kérésére a kamara készít el a saját költségére.

- 4. §**
- (1) A kamara a nyilvántartásba vételtől számított 2 munkanapon belül megvizsgálja, hogy a panasz elbírálása a tartalmánál fogva nem tartozik-e bíróság vagy más hatóság hatáskörébe.
 - (2) Amennyiben a panasz elbírálása bíróság vagy más hatóság hatáskörébe tartozik, azt az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnak vagy más hatóságnak, ha az végrehajtási kifogásnak minősül, az eljáró végrehajtónak kell megküldeni azzal a felhívással, hogy tegyen eleget a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 217. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének.
 - (3) A panasz megküldéséről és a panaszos jogairól, kötelezettségeiről a panaszost haladéktalanul tájékoztatni kell.
 - (4) A panaszt az előzetes vizsgálat eredményétől függetlenül ki kell vizsgálni. Amennyiben a panasz végrehajtási kifogásnak minősül, annak kivizsgálását a végrehajtási kifogás bíróság általi elintézéséig fel kell függeszteni. A felfüggesztés tényéről a panaszost írásban értesíteni kell.
 - (5) A kamara a panaszt annak kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles kivizsgálni, és a panaszt röviden, szakszerűen összefoglalni. Ha a kivizsgálás előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a panaszost az eljárás meghosszabbítása indokainak egyidejű közlésével tájékoztatni kell. Az eljárás meghosszabbítása esetén a panaszost egyidejűleg tájékoztatni kell az elintézés várható időpontjáról, amely összesen a 60 napot nem haladhatja meg.
 - (6) A panaszos személyes adatai egyértelmű hozzájárulása nélkül nem hozhatóak nyilvánosságra.
 - (7) A korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos által tett ismételt, továbbá az azonosíthatatlan személy által tett panasz vizsgálata mellőzhető. A panasz vizsgálata mellőzhető akkor is, ha a panaszos a sérelmezett tevékenységről vagy mulasztásról való tudomásszerzéstől számított 3 év után terjesztette elő panaszát.
 - (8) A végrehajtó hivatali helyiségében jól látható módon ki kell függeszteni a panasztétel feltételeit, annak módját és benyújtásának helyét. A kamara a honlapján és az ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében elhelyezett tájékoztató táblán közzéteszi a panasz előterjesztésének lehetőségére és rendjére – különös tekintettel a panaszok szóbeli előterjesztésére szolgáló ügyfélfogadás helyére és idejére – vonatkozó információkat. A végrehajtó és a kamara tájékoztatásának pontosnak, közérthetőnek és egyértelműnek kell lennie.
- 5. §**
- (1) A panaszról a panaszoltat – végrehajtó-helyettes és végrehajtójelölt esetén pedig a foglalkoztató végrehajtót is – tájékoztatni kell. A kamara a panaszolttól 3 munkanapon belül írásbeli tájékoztatást kér, vagy személyesen hallgatja meg a panaszoltat, továbbá felhívhatja a panasszal érintett intézkedésére vonatkozó ügy iratai vagy az ügy iratai másolatának megküldésére. A panaszolt köteles 3 munkanapon belül írásbeli észrevételeit megtenni az elektronikus kézbesítési rendszer útján és jogosult a meghallgatását kérni a kamarától.
 - (2) A panasz kivizsgálása iratok áttanulmányozásával, kamarai nyilvántartásokba történő betekintéssel, a panaszoltak jegyzőkönyvbe foglalt meghallgatásával történik. A kamara a panaszost is meghallgathatja, ha azt a panasz tartalma szükségessé teszi.
 - (3) A kamara a panasz elbírálásáról írásban értesíti a panaszost.
 - (4) Az értesítésnek tartalmaznia kell – a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével – a panasz és az arra tett végrehajtói nyilatkozat rövid összefoglalását, tájékoztatást az intézkedésről vagy annak mellőzéséről és a döntés indokait. A kamara az értesítést pontos, közérthető és egyértelmű indokolással látja el. Az értesítésben tájékoztatni kell a panaszost az ügyre vonatkozó egyéb jogairól.
 - (5) A panaszos az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül kifogással fordulhat a kamara elnökéhez.
 - (6) A kamara elnöke megalapozott kifogás esetén 30 napon belül megteszi a szükséges intézkedéseket, az alaptalan kifogást elutasítja. A kifogás elbírálásáról a kamara elnöke írásban értesíti a panaszost.
- 6. §**
- (1) A panasz akkor alapos, ha a panaszolt végrehajtó intézkedése, mulasztása jogszabályt vagy kamarai iránymutatást sért.
 - (2) Ha a panasz alapos, a kamara a következő intézkedéseket teszi:
 - a) ha a panaszt a végrehajtó ügyvitelének a panaszolt intézkedéssel kapcsolatos hiányossága okozta, a panaszolt végrehajtót fel kell hívni a jogsérelem megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére,
 - b) ha a panasz a végrehajtó működésének egyéb hiányosságait is feltárta, az önálló bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának ellenőrzésére irányuló vizsgálatok lefolytatásának részletes szabályairól szóló Korm. rendelet szerinti vizsgálatot kezdeményez,
 - c) kártérítésre és sérelemdíjra okot adó körülmény észlelése esetén tájékoztatást ad az igény érvényesítésének feltételeiről,
 - d) fegyelemi vétség alapos gyanúja esetén fegyelmi felelősségre vonást kezdeményez.

- (3) A (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben a kamara írásban, megfelelő határidő tűzésével felhívja a végrehajtót a szükséges intézkedések tételére. A végrehajtó a felhívásban foglaltak teljesítéséről tizenöt napon belül írásban tájékoztatja a kamarát.
- (4) Ha a panaszt a kamara ügyvitelének hiányossága okozta, a kamara intézkedik a jogsérelem megszüntetése iránt.

4. A panaszügy iratainak és a panasz adatainak kezelése

- 7. §**
- (1) A kamara a panaszügy iratai között kezeli a benyújtott panaszt, a panasz rövid, szakszerű összefoglalását, a panaszelbírálás során megtett intézkedéseket és panaszolti nyilatkozatokat és szükség szerint a panaszolt intézkedés iratának vagy a panaszolt ügyiratnak a másolatát. A kamara a panaszügy iratait rendszeresen, 5 évig köteles őrizni.
 - (2) A panaszügy iratait úgy kell kezelni, hogy abból a válaszadási határidő és annak betartása egyértelműen megállapítható legyen. A kamara a benyújtott panaszokról legalább az alábbi adatokkal vezet nyilvántartást:
 - a) a panaszt benyújtó személy neve,
 - b) a panaszolt ügy száma,
 - c) a panaszolt neve (azonosító száma),
 - d) a beérkezés dátuma, a benyújtás módja (szóban, írásban), a beérkezés forrása (közvetlenül a kamarához benyújtott, más szervtől érkezett),
 - e) az előzetes vizsgálat ideje, eredménye,
 - f) a panasz tárgyának megjelölése, a panaszolt intézkedés Vht. szerinti szabályának megjelölése,
 - g) a felfüggesztés kezdete és vége,
 - h) a panaszt kivizsgáló kamarai ügyintéző neve,
 - i) szükséges-e intézkedés, a javasolt intézkedés rövid leírása,
 - j) a panasz elbírálására jogosult kamarai szerv értesítésének tartalma,
 - k) az értesítés megküldésének időpontja,
 - l) a kifogás benyújtásának időpontja,
 - m) a kamara elnöke által megküldött értesítés időpontja.

5. A panaszügyek felügyelete

- 8. §**
- (1) A kamara az előterjesztett panaszok számáról, tárgyáról, értékeléséről és az azok alapján tett kamarai intézkedésekről havonta utólag, a tárgyhónapot követő hónap 15-éig tájékoztatja az Igazságügyi Hivatalt a 7. § (2) bekezdése szerinti kimutatás megküldésével. A kimutatást elektronikus úton, szerkeszthető formában, elektronikus aláírással ellátva, valamint a papír alapú kimutatást képi formátumú elektronikus okirattá alakítva kell megküldeni.
 - (2) A kimutatáshoz a kamara csatolja a panasz rövid összefoglalását és a panaszosnak küldött értesítést. A kimutatás alapján az Igazságügyi Hivatal ellenőrzi a panaszügyintézés eljárási szabályainak betartását. Ha a kamara a panaszügyintézés eljárási szabályait nem tartja be, az Igazságügyi Hivatal intézkedési tervet kér a kamarától.
 - (3) A tárgyhónapban elintézett panaszokra vonatkozóan a megküldött iratok alapján az Igazságügyi Hivatal mintavétel útján történő eljárással ellenőrzi, hogy a panasz elbírálása megfelelt-e a jogszabály céljának, és a panasz tárgya tekintetében az egyéb jogszabályoknak. Abban az esetben, ha az Igazságügyi Hivatal eltérést észlel, egyeztetést kezdeményez a kamarával, eredménytelen egyeztetést követően határidő tűzésével és álláspontjának megküldésével a panaszos számára új értesítés kiadását kezdeményezi a kamaránál.
 - (4) Az Igazságügyi Hivatal és a kamara évente, a kamara vagy az Igazságügyi Hivatal kezdeményezésére félévente áttekinti az elintézett panaszokat annak vizsgálata céljából, hogy szükséges-e
 - a) jogszabály módosításának kezdeményezése,
 - b) iránymutatás kiadásának kezdeményezése,
 - c) jogegységi döntés kezdeményezése vagy
 - d) a panaszügyintézés kamarai szabályzata módosításának kezdeményezése.
 - (5) Az Igazságügyi Hivatal a kockázatelemzési szempontokat – a panaszok áttekintése alapján – évente felülvizsgálja a végrehajtók működésének az önálló bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának ellenőrzésére irányuló vizsgálatok lefolytatásának részletes szabályairól szóló Korm. rendelet szerinti vizsgálatához.

- (6) Az áttekintésen az Igazságügyi Hivatal részéről a végrehajtók vizsgálatát végző szervezeti egység vezetője, vagy az általa kijelölt személy és a panaszügyek felügyeletét ellátó szervezeti egység vezetője és az általa kijelölt személy vesz részt. A kamara részéről a panaszügyek elbírálását előkészítő hivatali szervezeti egység vezetője és a kamara szervezeti és működési szabályzata szerint a panaszügyről döntést hozó kamarai szerv legalább két képviselője vesz részt.
- (7) Az Igazságügyi Hivatal az igazságügyért felelős minisztert (a továbbiakban: miniszter), a kamara a közgyűlést évente tájékoztatja a panaszügyek intézéséről.
- (8) A kamara panaszeljárási szabályzatát a miniszter hagyja jóvá, jóváhagyásához bekéri az Igazságügyi Hivatal véleményét. A kamara a panaszkezelési szabályzatát jól láthatóan, figyelemfelhívásra alkalmas módon teszi közzé.

6. A fegyelmi eljárások nyilvántartásának szabályai

- 9. §** (1) A kamara a folyamatban lévő fegyelmi eljárásokról legalább az alábbi adatokkal vezet nyilvántartást:
- a) a fegyelmi eljárás megindítását indítványozó személy vagy szerv neve,
 - b) a fegyelmi ügy bírósági ügyszáma,
 - c) a fegyelmi eljárás alatt álló végrehajtó neve (azonosító száma),
 - d) az eljárás megindításának dátuma,
 - e) a fegyelmi eljárás előzménye, annak ügyszáma (iroda vizsgálat, panasz, egyéb),
 - f) a fegyelmi vétség tárgyának megjelölése, a megsértett Vht. vagy más jogszabály szabályának megjelölése,
 - g) a végrehajtó felfüggesztésének kezdete, a felfüggesztés vége,
 - h) tartós helyettes neve,
 - i) a tartós helyettesítésre vonatkozó megállapodás kamarai ügyszáma,
 - j) a fegyelmi bíróság megnevezése,
 - k) elsőfokú fegyelmi határozat ideje,
 - l) fegyelmi határozat rövid ismertetése,
 - m) fellebbezés benyújtója,
 - n) jogerős fegyelmi határozat ideje és
 - o) a jogerős fegyelmi határozat rövid ismertetése.
- (2) A kamara az (1) bekezdés szerinti nyilvántartást negyedévente utólag, a tárgynegyedévet követő hónap 15-éig megküldi az Igazságügyi Hivatalnak. A kimutatást elektronikus úton, szerkeszthető formában, valamint a papír alapú kimutatást képi formátumú elektronikus okirattá alakítva kell megküldeni.
- (3) Az Igazságügyi Hivatal a minisztert, a kamara a közgyűlést évente tájékoztatja a folyamatban lévő és lezárt fegyelmi eljárásokról.

7. Záró rendelkezések

- 10. §** Ez a rendelet 2015. március 1-jén lép hatályba.
- 11. §** A rendeletet a hatálybalépésekor folyamatban lévő panaszeljárásokban akként kell alkalmazni, hogy ha a panasz vizsgálata még nem kezdődött meg, akkor a vizsgálat elvégzésére, ha pedig a vizsgálat még nem fejeződött be, a vizsgálat befejezésére, az arról küldött értesítésre, valamint az annak alapján megteendő intézkedésekre vonatkozó rendelkezéseket alkalmazni kell.
- 12. §** Hatályát veszti a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara egyes feladatairól szóló 14/2001. (X. 20.) IM rendelet 7/B. §-a és 7/C. §-a.

Dr. Trócsányi László s. k.,
igazságügyi miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozata a Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Kész Zoltán indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján 2015. február 20-án a Kúria útján alkotmányjogi panaszt nyújtott be a Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú, 2015. február 18-án kelt végzése ellen. Kérte, hogy az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörében eljárva állapítsa meg a kúriai döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítás szabadságához való jogot.
- [2] 2. Az ügy előzményéhez tartozik, hogy a Magyar Munkáspárt, mint jelölő szervezet a Veszprém megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) 2015. február 2-án kifogást nyújtott be. Kifogásában azt állította, hogy az indítványozó megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, a kérelmező megfogalmazása szerint: „a választás tisztaságának megóvása [...] illetve [...] jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [...] jogsabályait”. Állítását arra alapozta, hogy az indítványozó 2015. február 1-jén a budapesti Kossuth téren tartott demonstráción magát egyedüli baloldali jelöltnek nevezte, további 11 jelölttársát pedig hamis színben tüntette fel. Szó szerint azt mondta (idézet a kifogásból): „A Fidesznek van 11 jelöltje, 11 különböző mezben. Kamu jelöltekkel, és az ellenzéki szavazók megosztásával, és készülő kalandorokkal ált [sic!] fel a Fideszes csapat [...] majd állítását megerősítve ismételtlen összemossa a jelölteket- [...] február 22-én lefogom [sic!] győzni a Fidesz jelöltjeit Veszprémben [...]”.
- [3] Az OEVB a kifogást 39/2015. (II. 06.) számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert megállapította, hogy a kifogás alaki hibás, nem tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt valamennyi adatot, információt, így a jogsabálysértés bizonyítékait sem. A kérelmező fellebbezése nyomán eljáró Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 17/2015. számú, 2015. február 12-én kelt határozatával az OEVB határozatát megváltoztatta, a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy az indítványozó a kérelmező által kifogásolt beszédével megsértette a Ve. 2. § a) és e) pontjában foglalt [valójában: a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjairól van szó], a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveket. Az NVB ezen túlmenően eltiltotta a jogsértőt a további jogsértéstől.
- [4] Az NVB érdemi vizsgálata során megtekintette a kifogásban megjelölt link alatt található videofelvételt, és rögzítette, hogy azon 21 perc 39 másodperctől az alábbiak hangzanak el: „Veszprémből jöttem, egy felvilágosult, büszke városból. Abból a városból, ahol tizenkettő jelölt indul a választáson. A FIDESZ-nek van tizenegy jelöltje tizenegy különböző mezben. Kamujelöltekkel és az ellenzéki szavazók megosztására készülő kalando[ro]kkal állt fel

a FIDESZ-csapat. De engem ért a megtiszteltetés, hogy egyedüli esélyesként, ellenzékiként képviselhetem azokat, akiknek elégük van Orbán Viktor rendszeréből. A FIDESZ vesztesre áll. Én pedig támogatásokkal február 22-én le fogom győzni a FIDESZ jelöltjét Veszprémben.”

- [5] Az NVB álláspontja szerint az indítványozó kijelentése a véleménynyilvánítás körébe tartozó megnyilvánuláson túl (így pl. „kamujelölt”) olyan ténymegállapítást tartalmaz, amely tényszerűen és többszörösen eltér a valóságtól. Egyrészt a jelölttől elvárható, hogy tudja, a mellette induló további tizenegy jelölt nem mindegyike, illetve azok közül csak egy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje. Másrészt a jelöltek olyan feltüntetése, hogy ők Fideszes csapatot alkotnak, valótlan közlésnek számít.
- [6] Az NVB döntése ellen az indítványozó felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúrián, amelyben előadta, hogy az NVB részben tévesen megállapított tényállásból mérlegelése során téves jogi következtetésre jutott. Az indítványozó szerint az NVB akkor járt volna el helyesen, ha nem terjeszkedik túl a fellebbezési kérelmen. Ezzel szemben az NVB nem pusztán a Magyar Munkáspárt vélt sérelmét vizsgálta, hanem olybá vette, mintha a kérelmező valamennyi jelölt nevében lépett volna fel. Jogi tévedésként rója fel az NVB-nek azt, hogy a videofelvételről, mint a kifogáshoz csatolt bizonyítékról tesz említést, holott valójában csak linke történő hivatkozásról beszélhetünk az elsőfokú eljárásban (amit egyébként az OEVB nem is tudott megnyitni, tehát a bizonyítékhoz hozzá sem tudott férni). Valójában a fellebbezéséhez csatolt DVD mellékletet a kérelmező, amit az NVB meg is tekintett. Jogi értelemben így nem lehet szó új bizonyítékról. A tényállítással kapcsolatban hivatkozott arra, hogy beszédében – szemben a kérelmező állításával – nem az hangzott el, hogy a Fidesz jelöltjeit, hanem jelöltjét kívánja legyőzni. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Fidesz 11 jelöltjére vonatkozó mondatát csak a két mondatrész együtteseként lehet értelmezni, vagyis úgy, hogy a 11 jelölt különböző mezekben indul, így teljesen világos, hogy nem mindannyian a Fidesz jelöltjeként szerepelnek.
- [7] A Kúria az NVB határozatát helybenhagyta. A felülvizsgálati kérelem a Kúria szerint a következők miatt alaptalan. A kérelmező nem új bizonyítékot nyújtott be, csak a helyesen megjelölt linket aláhúzás nélkül írta, így az NVB nem a DVD felvételre, hanem a linken elérhető tartalomra tudta alapozni döntését. Az NVB nem terjeszkedett túl a kifogást előterjesztő kérelmén, mert a kérelmező nem egyes pártok jelöltjeiről, hanem valamennyi, a választáson induló jelölről fogalmazott meg egységes véleményt, tényállítást, így azt együttesen kellett elbírálni. A Kúria úgy ítélte meg, hogy nem vonható a véleménynyilvánítás körébe az a kijelentés, hogy a „Fidesznek van tizenegy jelöltje, tizenegy különböző mezben”, mert álláspontja szerint ez egyértelmű tényállítást tartalmaz, és nem értékítéletnek minősül. A Kúria indokolása alátámasztására a 36/1994. (VI. 24.) AB határozatra hivatkozik, amely szerint nem áll a véleménynyilvánítás védelme alatt a közszereplő becsületének csorbítására alkalmas azon hamis tényállítás, híresztelés, illetve ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezés használata, ha a tényt állító, híresztelő, illetve ilyen tényre közvetlenül utaló személy tudta, hogy a közlése lényegét tekintve valótlan.
- [8] 3. Az alkotmányjogi panasz szerint a bírói döntés az Alaptörvény alábbi rendelkezését sérti:
„IX. cikk (1) bekezdés: Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.”
- [9] Az alkotmányjogi panasz részletes indokolást tartalmaz a felhívott alaptörvényi rendelkezés sérelmét illetően, amelynek a lényege a következőképpen foglalható össze.
- [10] 3.1. A ténymegállapítás fogalmát olyan kiterjesztően értelmezte a Kúria, ami nincs összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménysszabadságból fakadó követelményekkel. A Kúria egy közéleti vita során, választási kampányban közölt, országgyűlési képviselőjelöltek (leendő közhatalmat gyakorlókat) érintő kritikát, az indítványozó személyes meggyőződését és közvélekedést is tartalmazó közlését tartja jogsértőnek. Az indítványozó szerint alkotmányjogi panaszával támadott bírósági döntésnek a véleménynyilvánítás szabadságát szűkítően értelmező tartalma felveti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét, ebből következően kérte az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadását.
- [11] 3.2. Kifogásolja, hogy a Kúria döntése során nem vette figyelembe a tényállítás és a véleménynyilvánítás elhatárolása körében kialakult, az Alkotmánybíróság által kimunkált joggyakorlatot, így helyes következtetésre nem is juthatott. A 13/2014. (IV. 18.) AB határozatból idézi, hogy a közügyek megvitatását érintő véleménysszabadság korlátozását előíró jogszabályokat megszorítóan szükséges értelmezni. Kiemeli továbbá azt is, hogy számos körülményt kell mérlegelni az adott közlés minősítését megelőzően, így különösen a közlés módját, körülményeit, kontextusát, valamint tartalmát, stílusát, aktualitását és célját.

II.

- [12] 1. Az alkotmányjogi panasz az Abtv.-ben meghatározott formai és tartalmi követelményeknek megfelel.
- [13] Az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság tanácsa mérlegelési jogkörben vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.
- [14] Az Abtv. 27. §-ában meghatározott egyedi ügyben való érintettség megállapítható: az indítványozó az alkotmányjogi panasszal támadott ügy kötelezettje. A panasz az Abtv. 27. § b) pontjában foglaltaknak is eleget tesz: az indítványozó a rendes jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [15] Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés a)–f) pontjaiban foglalt feltételeknek maradéktalanul megfelel.
- Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a panasz a törvényes határidőn belül, azaz a támadott végzés kézhezvételétől számított 3 napon belül érkezett [Ve. 233. § (1) bekezdés].
- [16] 2. Az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {erről lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30], illetve 34/2013. (XI. 22.) Indokolás [18]}. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [17] A jelen alkotmányjogi panasszal összefüggésben az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a támadott végzésnek a véleménynyilvánítás szabadságát szűkítően értelmező tartalma felveti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét.
- [18] 3. Az Ügyrend 31. § (6) bekezdése lehetővé teszi, hogy „az előadó alkotmánybíró a panasz befogadásáról szóló döntés helyett a panasz érdemi elbírálását tartalmazó határozat-tervezetet” terjesszen a testület elé.

III.

- [19] Az alkotmányjogi panasz megalapozott.
- [20] 1. Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy az „állam elsőrendű kötelezettsége” az ember jogainak védelme.
- [21] A 3367/2012. (XII. 15.) AB végzés indokolásának [13] bekezdése úgy értelmezte az Alaptörvényt, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti alkotmányjogi panasz jogintézményének elsődleges célja az egyéni, szubjektív jogvédelem: a ténylegesen jogsérelmet okozó alaptörvény-ellenes jogszabály, illetve alaptörvény-ellenes bírói döntés által okozott jogsérelem orvosolása. A 3149/2013. (VII. 24.) AB határozat indokolásának [19] bekezdése szerint az alkotmányjogi panasz egyéni jogvédelmi eszköz. A 25/2013. (X. 4.) AB határozat indokolásának [49] bekezdése értelmében az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panasz alapján folytatott eljárásokban elsősorban jogvédelmi szerepe van, mert az Abtv. 26–27. § rendelkezései értelmében az a feladata, hogy az Alaptörvényben biztosított alkotmányos alapjogoknak ténylegesen érvényt szerezzen.
- [22] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján a bírói döntéseket az alkotmányosság szempontjából ellenőrizheti, és jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vizsgálatára és kiküszöbölésére korlátozódik. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában szabályozott hatáskörében eljárva a bírói döntés és az Alaptörvény összhangját biztosítja.
- [23] 2. Az Alkotmánybíróság 1/2013. (I. 7.) AB határozata indokolásának [93]–[94] bekezdése értelmében az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre. Ennek egyik eszköze kampánygyűléseken való felszólalás, vagy más, a gyűlekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvényen való részvétel és megnyilvánulás (beszéd tartása).
- [24] 2.1. Az Alkotmánybíróság a 7/2014. (III. 7.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) átfogóan és részletezően értékelt a közszereplők személyiségi jogainak korlátozhatóságát a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása érdekében. A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe

vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy mire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni. A jelen ügyben ez azért releváns, mert az alkotmányossági vizsgálat tárgyát képező bírói döntés választási kampány során tett konkrét megnyilvánulást érint.

- [25] Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban kifejtette, hogy a közügyek szabad megvitatásához fontos társadalmi érdek fűződik. Az Abh. ezen fontos társadalmi érdek érvényesülésének alaptörvényi összefüggéseit megragadva, hangsúlyozta: „az Alaptörvény megerősítette az alkotmánybírói gyakorlatban kialakult azt az értelmezést, mely szerint a szólás- és sajtószabadság kettős igazolással bír, azaz az egyéni önkifejezés, illetve a politikai közösség demokratikus működése szempontjából egyaránt kulcsfontosságú. Az Alaptörvényben megerősített kettős igazolás pedig azt jelenti, hogy a vélemény szabadságnak az alapjogok körében elfoglalt kitüntetett helyére vonatkozó értelmezés is változatlanul érvényes” (Indokolás [23]).
- [26] 2.2. Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenképp annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő/támogató szervezet programját is megvitassák. Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak. Ha jogvitára kerül sor, a bíróságnak az Alaptörvény 28. cikkében foglaltak szerint kell eljárnia, vagyis úgy, hogy a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék.
- [27] A jelen ügyben vizsgált bírói döntés ugyanakkor megragadva a kijelentés direkt tartalmánál, nem vette figyelembe, hogy az indítványozó véleményként fejtette ki mondandóját. Az értékítélet illetve a tényállítás közötti különbségtétel alkotmányossági relevanciája az Abh.-ban kifejtettek szerint a következő: „A véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A szólás- és sajtószabadság határainak megvonásánál mindazonáltal indokolt különbséget tenni az értékítéletek és a tényállítások védeltsége között [36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 230.]. Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.” (Abh., Indokolás [49])
- [28] Az is fontos szempont, hogy azok a közszereplők, akik nyíltan vállalhatnak közéleti-politikai szerepet (szemben például egy bíró idevonatkozó lehetőségeivel), meg is tudják magukat védeni az alaptalan megnyilvánulásokkal szemben a nyilvánosság előtt. Erre minden lehetőség adott például egy választási kampány során az országgyűlési képviselőjelölteknek. A véleménynyilvánítás szabadsága tehát fokozottan érvényesül olyan értékítéletekkel kapcsolatban, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak, netán képi (elvont) formában jelennek meg.
- [29] 2.3. Az Alkotmánybíróság a fentiekben túlmenően utal a 13/2014. (IV. 18.) AB határozatban foglaltakra is, amelyben a büntetőjogi felelősségre vonással szemben a véleménynyilvánítási szabadság védelmének adott elsőbbséget. Abban az ügyben polgármesterrel szemben gyakorolt éles kritikát a büntetőeljárás alá vont személy, és az eljáró bíróságok úgyszintén téves következtetéseket vontak le az alapvető joggal összefüggésben.
- [30] Az Alkotmánybíróság a jelen ügy megítélése során figyelembe vette továbbá a 31/2014. (X. 9.) AB határozatában kifejtetteket, vagyis azt, hogy a választási kampány során tett, a másik jelöltet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni.
- [31] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a jelen választási ügyben eljárva a konkrét ügy összes értékelt körülményére figyelemmel volt, és döntését erre tekintettel hozta meg.
- [32] 3. A fentiekben kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú végzése sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítás szabadságához való jogot, azért a végzést megsemmisítette.

[33] 4. Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Paczolay Péter s.k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/614/2015.

**Az Alkotmánybíróság 6/2015. (II. 25.) AB határozata
a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény
76. §-ának (1) bekezdésében előírt „jogszerűen” kitétel alaptörvény-ellenességének megállapításáról és
megsemmisítéséről**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítása iránti bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Czine Ágnes* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Balsai István, dr. Dienes-Oehm Egon, dr. Kiss László, dr. Lenkovics Barnabás, dr. Lévy Miklós, dr. Paczolay Péter, dr. Pokol Béla, dr. Salamon László* és *dr. Varga Zs. András* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 76. §-ának (1) bekezdésében előírt „jogszerűen” kitétel alaptörvény-ellenes, ezért azt 2015. szeptember 30-i hatállyal megsemmisíti.
A megsemmisítésnek megfelelően a törvény 76. § (1) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:
„76. § (1) A hontalanság megállapítására irányuló eljárás Magyarország területén tartózkodó kérelmező által az idegenrendészeti hatóságnál benyújtott kérelemre indul, amelyet a hontalankénti elismerését kérő (a továbbiakban: kérelmező) szóban vagy írásban terjeszthet elő.”

2. Az Alkotmánybíróság az általános-, és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 17.K.30.417/2014. szám alatt folyamatban lévő egyedi ügyben történő alkalmazási tilalom kimondására irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírja az előtte 17.K.30.417/2014. szám alatt folyamatban lévő, közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perben – a per egyidejű felfüggesztése mellett – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdésére alapított bírói kezdeményezést terjesztett az Alkotmánybíróság elé, amelyben indítványozta a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 76. §-ának (1) bekezdésében előírt, Magyarország területén való „jogszerű tartózkodás” kitétel Alaptörvénybe ütközésének megállapítását, továbbá általános, valamint az adott perben történő alkalmazási tilalom elrendelését.
- [2] A bírói kezdeményezésből és a csatolt iratanyagból megállapíthatóan a felperes – aki 1985-ben nigériai anyától és szomáliai apától Szomáliában született – 2002-ben illegálisan érkezett Magyarországra, első alkalommal 2010. szeptember 16-án terjesztett elő hontalanság megállapítása iránti kérelmet a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnál (a továbbiakban: hatóság, illetve alperes). A felperes ekkor a 2010. október 1-ig érvényes, a Harmtv. 30. § (1) bekezdés h) pontja szerinti (jogellenes beutazás, illetve tartózkodás miatt folyamatban lévő idegenrendészeti eljárás) ideiglenes tartózkodásra jogosító igazolással rendelkezett.
- [3] A hatóság a felperes hontalanság megállapítására irányuló kérelmét a Harmtv. 76. §-ának (1) bekezdése és 79. §-ának (1) bekezdése alapján 2010. november 18-án elutasította, egyrészt azért, mert jogszerű tartózkodás hiányában a hontalanság megállapítása a törvény erejénél fogva kizárt, másrészt arra hivatkozva, hogy az eljárás során a felperes személyazonosságának valódiságát a megkérdőjelezhető szavahihetősége miatt bizonyítani nem tudta, így hitelt érdemlően nem volt bizonyítható, hogy a felperes egyik államnak sem állampolgára.
- [4] A felperes által e határozat ellen benyújtott keresetnek a Fővárosi Törvényszék helyt adott, és 2012. február 2-án hozott 24.K.36.132/2010/14. számú ítéletével a hatóság határozatát megváltoztatva a felperest hontalanként elismerte.
- [5] A hatóság fellebbezésére a Fővárosi Ítéletábróla 2012. október 17-én hozott 2.Kf.27.209/2012/10. számú jogerős ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.
- [6] A felperes felülvizsgálati kérelme alapján a Kúria 2013. december 11-én kelt Kfv.III.37.229/2013/7. számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, megállapítva, hogy az jogszabályt nem sértett. Egyben leszögezte, hogy nem látja szükségesnek alkotmánybírói eljárás kezdeményezését, mert a Harmtv. 78. §-a kifejezett utalást tartalmaz arra, hogy a Hontalansági Egyezmény a jogalkotás során a jogszabályba megfelelő helyen beépítésre került.
- [7] A felperes már a jogerős ítélet kihirdetését követően 2012. december 10-én – a korábbi, hontalanság megállapítása iránti kérelmére folyamatban volt eljárásra tekintettel a Harmtv. 30. § (1) bekezdés i) pont (aki hontalansága megállapítását kérte, az eljárás időtartamára, feltéve, hogy Magyarország területén történő tartózkodásra jogosító engedéllyel nem rendelkezik) szerint számára kiállított ideiglenes tartózkodási igazolás birtokában – ismét hontalanság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő arra hivatkozva, hogy ezzel a tartózkodási igazolással már teljesíti a jogszerűen tartózkodás feltételeit.
- [8] A hatóság végzésével előbb érdemi vizsgálat nélkül utasította el a felperes ismételt kérelmét majd – miután megállapította, hogy tévesen tájékoztatta a felperest a jogorvoslati jogosultságról –, e végzését saját hatáskörben visszavonta és az ismételt hontalanság megállapítása iránti kérelmet érdemben vizsgálta. Érdemi vizsgálata során – megállapítva azt, hogy a felperes valószínűsítette hontalanságát a Harmtv. 79. § (1) bekezdésének megfelelően – a hatóság arra hivatkozva utasította el a kérelmet, hogy a felperes jogerős kiutasítás hatálya alatt állt kérelme benyújtásának időpontjában, így nem felelt meg a Harmtv. 76. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mert jogszerűtlenül tartózkodott az ország területén.
- [9] A felperesnek a határozat felülvizsgálata iránt előterjesztett keresete alapján indult, a bírói kezdeményezés alapjául szolgáló peres eljárásban a felperes pernyertességének előmozdítása érdekében a Magyar Helsinki Bizottság, valamint az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága beavatkozóként vesz részt. A felperesi beavatkozók a bírói kezdeményezéssel kapcsolatos – azt támogató – észrevételeiket megküldték az Alkotmánybíróságnak.

- [10] 2. A bírói kezdeményezés szerint a 2002. évi II. törvénnyel kihirdetett, az Egyesült Nemzetek Szervezete keretében New Yorkban, 1954. szeptember 28-án létrejött, a Hontalan Személyek Jogállásáról szóló Egyezmény (a továbbiakban: Hontalansági Egyezmény) 1. Cikke – amellyel szemben a 38. Cikk alapján egyetlen állam sem jogosult fenntartást tenni – a Harmtv. 76. §-ának (1) bekezdésével ellentétben az adott állam területén való jogszerű tartózkodást nem teszi a hontalanság megállapíthatóságának előfeltételévé. A Harmtv. 76. § (1) bekezdése alapján azonban meg kell tagadni a Hontalansági Egyezmény 1. Cikke szerint hontalannak minősülő személytől a hontalan státusz elismerését, ha bármely okból jogszerűtlenül tartózkodik Magyarországon, így szükséges annak vizsgálata, hogy a Hontalansági Egyezménybe ütközik-e a Harmtv. 76. §-a (1) bekezdésének „jogszerű tartózkodás” szövegrésze, megsértve ezzel az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdését és XV. cikk (2) bekezdését.
- [11] A bírói kezdeményezés szerint a hontalanság deklaratív és nem konstitutív aktus, csak megállapítja a hontalanságot, mint tény, de nem keletkezteti azt. A hontalan személy akkor is hontalan, ha jogszerűtlenül lép be, vagy tartózkodik egy részes állam területén. Az úti okmányok meglétének hiánya a hontalanság gyakori velejárója, minthogy a hontalan személyt egyetlen állam sem ismeri el állampolgárának. Ennek eredményeképpen a Harmtv. 76. § (1) bekezdésének a jogszerű tartózkodásra vonatkozó kitétele a Hontalansági Egyezmény alapján hontalannak minősülő személyeket eleve megfosztja attól, hogy kérelmüket Magyarországon érdemben megvizsgálják. Túl azon, hogy a kezdeményezéssel támadott szövegrész nemzetközi szerződésbe ütközés okán sérti az Alaptörvény Q) cikkének (2) bekezdését, állítható az Alaptörvény XV. cikke (2) bekezdésének sérelme is, mert diszkriminatív módon indokolatlan különbségtételt vezet be a Magyarország által elfogadott úti okmánnyal rendelkező és a beutazás és tartózkodás szigorú anyagi feltételeit teljesítő (teljesíteni képes) hontalanok és az úti okmánnyal nem rendelkező hontalanok között.

II.

- [12] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
 „Q) cikk (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.”
 „XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”
- [13] 2. A Harmtv. indítvánnyal érintett rendelkezése:
 „76. § (1) A hontalanság megállapítására irányuló eljárás Magyarország területén jogszerűen tartózkodó kérelmező által az idegenrendészeti hatóságnál benyújtott kérelemre indul, amelyet a hontalankénti elismerését kérő (a továbbiakban: kérelmező) szóban vagy írásban terjeszthet elő.”
- [14] 3. A Hontalansági Egyezmény érintett rendelkezései:
 „1. Cikk A »hontalan személy« kifejezés meghatározása
 1. A jelen Egyezmény céljából a »hontalan személy« kifejezés olyan személyt jelent, akit egy állam sem tart saját joga alapján állampolgárának.
 2. A jelen Egyezmény nem vonatkozik:
 (i) olyan személyekre, akik jelenleg – az Egyesült Nemzetek Menekültügyi Főbiztosának kivételével – az Egyesült Nemzetek szerveitől vagy szervezeteitől védelemben vagy segélyben részesülnek, addig, amíg ez a védelem vagy segély fennáll;
 (ii) olyan személyekre, akiket annak az országnak az illetékes hatóságai, melyben lakóhelyük van, olyan személyeknek ismertek el, mint akiket megilletnek az adott ország állampolgárságának birtoklásával járó jogok és kötelezettségek;
 (iii) olyan személyekre, akiket illetően komoly okok állnak fenn annak feltételezésére, hogy:
 a) a nemzetközi okmányokban megfogalmazottaknak megfelelően béke elleni, háborús vagy az emberiség elleni bűnöket követtek el;
 b) a tartózkodási helyük államán kívül, mielőtt abba az államba bebocsátást nyertek, súlyos, nem politikai bűncselekményt követtek el;

c) az Egyesült Nemzetek céljaival és elveivel ellentétes cselekmények elkövetésében vétkesek.”

„38. Cikk Fenntartások

1. Az 1., 3., 4. Cikk, a 16. Cikk (1) bekezdése és a 33–42. Cikk kivételével bármely állam az aláírás, megerősítés vagy csatlakozás alkalmával az Egyezmény cikkeivel kapcsolatban fenntartást tehet.

2. Bármely, a jelen cikk 1. bekezdésével összhangban fenntartást tevő állam, az Egyesült Nemzetek Főtitkárához intézett ilyen értelmű közlés útján bármikor visszavonhatja fenntartását.”

III.

- [15] A bírói kezdeményezés részben megalapozott.
- [16] 1. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján az Abtv. 25. § (1) bekezdés szerinti bírói kezdeményezésre felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját. A jelen eljárásra okot adó ügyben mind a felperes és a felperesi beavatkozók, mind az alperes – értelemszerűen ellentétes végkövetkeztetéssel – igen részletesen kifejtette álláspontját a Harmtv. 76. § (1) bekezdésének a Hontalansági Egyezménnyel való összevetéséről, valamint – a korábbi eljárása során – érintőlegesen a Kúria is véleményt nyilvánított a támadott jogszabályi rendelkezés vonatkozásában az alkotmánybírói eljárás szükségtelenségéről. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság szükségesnek tartja leszögezni, hogy egyrészt a konkrét perben a döntés az eljáró bíróság hatáskörébe tartozik, másrészt az Alkotmánybíróság eljárása során a bírói kezdeményezésben foglaltakat értékelte, a per iratanyagához csatolt egyéb indítványok, továbbá az Alkotmánybírósághoz közvetlenül intézett észrevételek érvelése csak annyiban képezte a vizsgálat tárgyát, amennyiben azok az eljáró bíró indítványában foglaltakkal közvetlen összefüggésben állnak.
- [17] 2. Figyelemmel arra, hogy az indítvány szerint a támadott jogszabályi rendelkezés elsősorban az eleve hontalanként létező, úti okmánnyal soha nem rendelkezett hontalan kényszermigránsok esetében akadályozza meg az eljárás lefolytatását, az Alkotmánybíróság indokoltnak látta a menedékjogra és a hontalanságra vonatkozó egyes összefüggések vizsgálatát.
- [18] A Hontalansági Egyezmény preambuluma és – azzal összhangban – az ENSZ Menekültügyi Főbiztosának a 2012. április 5-i, a Hontalanságról szóló 2. számú Iránymutatása (továbbiakban: Iránymutatás) is rögzíti, hogy a Hontalansági Egyezmény elsősorban a menekültnek nem minősülő hontalalannal kapcsolatos bánásmód szabályozására jött létre. A menekültekre – így főszabályszerűen a menekült hontalan személyekre – a menekültek helyzetére vonatkozó 1951. évi július hó 28. napján elfogadott egyezmény, valamint a menekültek helyzetére vonatkozóan az 1967. évi január hó 31. napján létrejött jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 1989. évi 15. törvényerejű rendelet és a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (továbbiakban: Mjtv.) rendelkezései az irányadók. Az Mjtv. 6. §-a szerint Magyarország menekültként ismeri el azt a külföldit, akinek az esetében az Alaptörvény XIV. cikk (3) bekezdésében meghatározott feltételek („akiket hazájukban vagy a szokásos tartózkodási helyük szerinti országban faji, nemzeti hovatartozásuk, meghatározott társadalmi csoporthoz tartozásuk, vallási, illetve politikai meggyőződésük miatt üldöznek, vagy az üldöztetéstől való félelmük megalapozott.”) fennállnak, míg a 12. § (1) bekezdése szerint oltalmazottként kiegészítő védelemben részesül az a külföldi, aki nem felel meg a menekültkénti elismerés feltételeinek, de fennáll annak a veszélye, hogy származási országába történő visszatérése esetén őt súlyos sérelem érné, és nem tudja, vagy az e veszélytől való félelmében nem kívánja a származási országa védelmét igénybe venni. Végül az Mjtv. 19. §-a szerint menedékesként ideiglenes védelemben részesül az a külföldi, aki Magyarország területére tömegesen menekülő olyan csoportjába tartozik, amelyet az Európai Unió Tanácsa, vagy a Kormány ideiglenes védelemre jogosultként ismert el, mivel a csoportba tartozó személyek hazájukból fegyveres konfliktus, polgárháború vagy etnikai összecsapás, illetve az emberi jogok általános, módszeres vagy durva megsértése – így különösen kínzás, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód – miatt elmenekülni kényszerültek. A hontalan státusz megállapítására a Harmtv. és a Harmtv. végrehajtásáról szóló 114/2017. (V. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) alapján, míg a menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerésre irányuló eljárásra az Mjtv. alapján kerül sor. A státuszok és a megállapításukra vonatkozó eljárások különbözősége azonban nem jelenti azt, hogy a külföldi csak az egyik, vagy csak a másik kritériumrendszernek felelhetne meg, mint ahogy az sem kizárható, hogy egyiknek sem, avagy mindkettőnek. E párhuzamosságokból fakadó eljárási problémák megoldására ad javaslatot az Iránymutatás. Bár az Iránymutatás az ún. nem kötelező nemzetközi jogi instrumentumok közé tartozik, ennek ellenére nem vitatható, hogy

a Hontalansági Egyezményrel kapcsolatos nemzetközi jogi kérdések értelmezésére és a kapcsolódó gyakorlat feltárására leginkább az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága hivatott. Ezt támasztja alá egyrészt az, hogy az ENSZ Közgyűlése határozatával általános felelősséggel ruházta fel a Főbiztost minden hontalan személy tekintetében, ideértve a hontalanság felismerését/azonosítását, megelőzését, csökkentését, valamint a hontalan személy védelmét, másrészt maga a jogalkotó is biztosította a Harmtv. 81. §-ában az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága képviselője részére a hontalanság megállapítására irányuló eljárásban való részvétel lehetőségét. A Vhr. 164. §-a pedig kötelezi a hatóságot a bizonyítás során a Főbiztosság által adott vélemény mérlegelésére. Az Iránymutatás 26–30. pontjai részletes javaslatot fogalmaznak meg a menekültügyi és a hontalansági eljárás összehangolására. E szerint, ha egy személy hontalansági és menekültügyi kérelmet is benyújt, fontos, hogy mindkét kérelem elbírálásra kerüljön és indokolt esetben mindkét ügyben megkapja az elismert státuszt a kérelmező. Bár az Iránymutatás jogi értelemben kötelező előírást nem tartalmaz, de ajánlása szerint egyidejű előterjesztés esetén a személyazonossággal kapcsolatos titoktartás miatt célszerű először a menekültügyi eljárás lefolytatása és ezen időtartamra a hontalansági eljárás felfüggesztése. Megjegyzendő, hogy az Mjtv. 42. § (1) bekezdése kifejezett előírást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy magyar hatóság, illetve bíróság nem léphet kapcsolatba az elismerést kérő származási országával, valamint olyan országgal, amelyről feltételezhető, hogy információt továbbít a származási országba, továbbá olyan személlyel vagy szervezettel, akiről, vagy amelyről feltételezhető, hogy az elismerését kérőt üldözte, üldöznél vagy információt továbbítana az elismerését kérő üldözőinek, ha a kapcsolatfelvétel eredményeként az üldözők tudomást szereznének arról, hogy az elismerését kérő elismerés iránti kérelmet nyújtott be, vagy a kapcsolatfelvétel következtében az elismerését kérő, illetve valamely családtagja testi épségét vagy az elismerését kérő származási országában élő családtagjának szabadságát vagy biztonságát veszély fenyegetné. Az idézett ajánlásból, úgyszintén a hatóság számára kötelező törvényi rendelkezésből – ha nem is kizárást nem ismerő módon – a menekültügyi eljárás lefolytatásának elsődlegessége következik. A hontalanság megállapítására irányuló eljárás szempontjából azonban ki kell emelni, a Vhr. 160. § (1) bekezdését, amely mintegy garanciális szabályként előírja, hogy ha a Harmtv. hatálya alá tartozó eljárások kapcsán a harmadik országbeli állampolgár hontalanságának eshetősége felmerül, az idegenrendészeti hatóságnak – jegyzőkönyv felvétele mellett – tájékoztatnia kell az érintettet a hontalan státusz kérelmezésének lehetőségéről, az eljárás menetéről, illetve a hontalan státusszal járó jogokról és kötelezettségekről. Összegezve megállapítható tehát, hogy a menedékjogra és a hontalanságra – mint egymástól merőben különböző jogintézményekre – eltérő anyagi-, és eljárásjogi szabályok vonatkoznak, azonban a gyakorlatban esetről-esetre felmerülhet e szabályok párhuzamos alkalmazásának szükségessége.

- [19] 3. A Hontalansági Egyezmény – amelynek rendelkezései Magyarországra nézve 2002. február 19. napjától kezdődően alkalmazandók – 1. Cikkének 1. bekezdésében definiálja a „hontalan személy” fogalmát („akit egy állam sem tart saját joga alapján állampolgárának”), majd ugyanezen cikk 2. bekezdésében tételes felsorolást ad azokról az okokról és feltételekről, amelyek fennállása esetén a Hontalansági Egyezményben foglalt rendelkezések alkalmazása az érintett személy vonatkozásában kizárt.
- [20] E szerint nem vonatkozik a Hontalansági Egyezmény azon személyekre, akik az Egyesült Nemzetek szerveitől, vagy szervezeteitől – az Egyesült Nemzetek Menekültügyi Főbiztosának kivételével – védelemben, vagy segélyben részesülnek, annak fennállása időtartamára; úgyszintén akiket a lakóhelyük szerinti ország hatóságai olyan személyeknek ismertek el, mint akiket megilletnek az adott ország állampolgárságának birtoklásával járó jogok és kötelezettségek; továbbá azokra, akiknek esetében okkal feltételezhető, hogy a nemzetközi okmányokban megfogalmazottak szerinti béke elleni, háborús, vagy emberiség elleni bűnöket követtek el; akik a tartózkodási helyük államán kívül, mielőtt abba bebocsátást nyertek, súlyos nem politikai bűncselekményt követtek el, illetve akik vétkesek az Egyesült Nemzetek céljaival és elveivel ellentétes cselekmények elkövetésében.
- [21] A Hontalansági Egyezmény hiteles, a 2002. évi II. törvénnyel kihirdetett magyar nyelvű szövege ugyanakkor kétséget sem hagy afelől, hogy mind a fogalom-meghatározás, mind a 2. bekezdés szerinti taxáció eltérést nem engedően értelmezendő. Tény az is, hogy Magyarország (a csatlakozás és a hatályba lépés időpontjában: Magyar Köztársaság) a hivatkozott 1. Cikkhez fenntartást nem fűzött, ennek lehetőségét a 38. Cikk egyébként is ténylegesen kizárja. Megjegyzendő, hogy a Hontalansági Egyezmény II–V. fejezetében foglalt rendelkezések egyes jogosultságokat (így például a 15. Cikkben szabályozott egyesülési jog, a 17–19. Cikk szerinti kereső foglalkozás, önálló foglalkozás, szabad foglalkozás joga, a 21. Cikkbe foglalt lakásügy, a 23. és 24. Cikk szerinti közsegély, munkajog és társadalombiztosítás) a szerződő államok területén való jogszerű tartózkodáshoz kötnek, míg más jogok biztosításához ezt nem írják elő (például a 13. Cikk szerinti ingó és ingatlan vagyonszerzés, a 16. Cikk szerinti bírósághoz fordulás). E rendelkezések azonban nem gyengítik, hanem éppen erősítik az 1. Cikk fentiek

- szerinti nyelvtani értelmezését, hiszen a szövegezés nyilvánvalóvá teszi, hogy a szerződő államok egyes esetekben tudatosan írtak elő többletfeltételt, míg más esetekben azt indokolatlannak tartották.
- [22] Az Iránymutatás 17. pontja kifejezetten kimondja: „A részes állam területén mindenki számára biztosítani kell a hontalansági eljáráshoz való hozzáférést. Az egyezmény semmilyen formában nem utal arra, hogy egy személy csak abban az esetben nyújthat be hontalansági kérelmet, ha jogszerűen tartózkodik az adott országban. Egy ilyen kikötés különösen annak fényében lenne igazságtalan és méltánytalan, hogy az állampolgársággal nem rendelkező hontalanok gyakran nem rendelkeznek azokkal a dokumentumokkal, amelyek megléte feltétele annak, hogy jogszerűen lépjenek be a részes államba, illetve annak területén tartózkodjanak”.
- [23] Helyesen mutat rá tehát a bírói kezdeményezés arra, hogy a Harmtv. 76. § (1) bekezdése a Hontalansági Egyezmény 1. Cikkét szűkítően értelmezi, amikor akként rendelkezik, hogy „a hontalanság megállapítására irányuló eljárás Magyarország területén jogszerűen tartózkodó kérelmező által az idegenrendészeti hatóságnál benyújtott kérelemre indul [...]”. A Hontalansági Egyezmény az „igazgatási segítségen” kívül lényegében nem tartalmaz rendelkezéseket a hontalanság megállapítására irányuló eljárás tekintetében, így az eljárás rendjének meghatározása a szerződő államok feladata és hatásköre, azonban a jogalkotó az indítványban támadott fordulattal valójában nem eljárási szabályt alkotott, hanem a Hontalansági Egyezménytől eltérően határozta meg a „hontalan személy” fogalmát és ezzel – Magyarországra vonatkoztatva – a hontalanság státuszát.
- [24] A Harmtv. indokolása az indítvánnyal támadott rendelkezés vonatkozásában a következőket mondja: „A hontalanság megállapítására irányuló eljárás kérelemre indul, amelynek előterjesztésére a törvény semmilyen formakényszerrel nem ír elő. A visszaélés lehetőségének minimálisra csökkentése érdekében azonban nem elég csupán az 1954-es Egyezmény személyi hatálya alá tartozni, hanem a Magyarország területén történő jogszerű tartózkodás is elengedhetetlen feltétel az eljárás megindításához. Ennélfogva kizárható az az esetkör, hogy az illegálisan érkező migránsok rögtön a határon, vagy bizonyos időtartamú jogszerűtlen tartózkodás után az idegenrendészeti hatóság általi kézrekerítést követően azonnal – rosszhiszeműen – hontalan státuszért folyamodjanak. Az eljárás során a törvény megfelelő garanciákkal védi és biztosítja a kérelmező tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának érvényesülését [...]”.
- [25] A jogalkotó tehát maga is egyértelművé teszi, hogy a visszaélések és a rosszhiszeműen kérelmezett eljárások kizárására olyan „feket” épített az eljárási rendelkezések közé, amely szerint nem elég csupán a Hontalansági Egyezmény személyi hatálya alá tartozni, hanem a Magyarország területén történő jogszerű tartózkodás is elengedhetetlen feltétel.
- [26] A perben támadott alperesi határozat szerint az elmúlt 10 évben mind az alperes mind a felperes többször megkereste a Nigériai Szövetségi Köztársaság Budapesti Nagykövetségét, amely azonban nem tudta a felperest beazonosítani, ezért a hazatérési okmány kiállítását megtagadta. A Külügyminisztérium alperes részére adott tájékoztatása szerint Szomália vonatkozásában igazgatási segítség kérése külképviseleteken keresztül nem lehetséges, a felperes születési helyeként megjelölt régió a nemzetközi szervezetek számára is megközelíthetetlen. Az alperes megkereste a hontalansági kérelem ügyében a szakhatóságként eljáró Alkotmányvédelmi Hivatalt és a Terrorelhárítási Központot, amelyek közölték, hogy nemzetbiztonsági szempontból a felperes kérelmének teljesítésével kapcsolatosan kockázati tényező nincs. Mindezek alapján az alperes határozatában megállapította, hogy a felperes a Harmtv. 79. § (1) bekezdésében foglaltak szerint valószínűsítette hontalanságát. A menekültügyi hatóság ezzel lényegében megállapította, hogy a felperes hontalan, azonban a kérelmet a Harmtv. 76. § (1) bekezdése alapján elutasította.
- [27] Az Alkotmánybíróság fentiek által is igazoltnak látja azt az indítványozói álláspontot, mely szerint a szóban forgó – valójában anyagi jogi jellegű – szabály a személyi hatály szűkítésére szolgál.
- [28] Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint továbbá abból, hogy a Harmtv. 78. §-a – valamint a törvény indokolása – is utalást tartalmaz a Hontalansági Egyezmény figyelembevételére, nem következik az, hogy a jogalkotó annak aggálymentesen eleget is tett.
- [29] A nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettség megszegése nem csupán az Alaptörvény Q) cikkének (2) bekezdésével, de a jogállamiságot biztosító B) cikk (1) bekezdésével is ellentétes. Figyelemmel arra, hogy jogszabály az Alaptörvénnyel nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk (3) bekezdés], a Q) cikk (2) bekezdésének, illetve a B) cikk (1) bekezdésének sérelme miatt a nemzetközi jogba ütköző belső jogszabályt (jogszabályi rendelkezést) az Alkotmánybíróságnak meg kell semmisítenie.
- [30] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Harmtv. 76. §-ának (1) bekezdése – a Hontalansági Egyezmény 1. Cikkének szűkítő értelmezése révén – az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére is figyelemmel – sérti az Alaptörvény Q) cikkének (2) bekezdését, amelynek rendelkezése szerint Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

- [31] Az Alkotmánybíróság ugyanakkor hangsúlyozza, hogy sem a Hontalansági Egyezmény 1. Cikkének (1) bekezdéséből, sem a Harmtv. 76. § (1) bekezdésének jelen határozattal történő megsemmisítést követően hatályban maradó rendelkezéséből nem következik az, hogy a Magyarország területére jogellenesen belépő, vagy az ország területén jogellenesen tartózkodó külföldi ebbéli cselekménye jogszerűvé válna. A hatályban maradó rendelkezés nem jelent mást, mint azt, hogy a külföldi kérelme esetén a hontalan státusz megállapítása iránti eljárás megindítása és lefolytatása a jogszerű tartózkodás hiányára alapítva nem tagadható meg.
- [32] 4. A bírói kezdeményezés a Harmtv. 76. § (1) bekezdése „jogszerű tartózkodás” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítását indítványozta. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint azonban – mivel a Hontalansági Egyezményből fakadó eljárás szabályozása a szerződő államok hatáskörébe tartozik –, kifejezetten eljárási kérdés az, hogy a Harmtv. a hontalansági kérelem előterjesztésére csak a Magyarország területén tartózkodó kérelmezőt jogosítja fel, ezért a „jogszerű” kitétel megsemmisítésével biztosítható volt az alaptörvény-ellenesség megszüntetése. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor eljárása során észlelte, hogy a Harmtv. 76. § (1) bekezdése támadott rendelkezésének jelen határozattal történő részbeni megsemmisítése szükségessé teszi a Harmtv. felülvizsgálatát, különösen a hontalan személyek személyazonossági és úti okmánnal való ellátása tekintetében a Hontalansági Egyezmény 27. és 28. Cikkében foglaltak alapján, továbbá a hontalanokra is vonatkozó egyes jogszabályok felülvizsgálatát a Hontalansági Egyezményben szabályozott – a tartózkodás jogszerűségétől függővé tett – meghatározott jogok vonatkozásában. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint – a nemzeti érdekeket és az Európai Unió kötelezettségeit is figyelembe vevő – az idegenrendészeti eljárást érintő jogalkotói intézkedésekhez szükséges kellő idő biztosítása a jogbiztonság szempontjából alapvető jelentőségű, ezért az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján a támadott jogszabályi rendelkezés pro futuro megsemmisítéséről döntött. Minthogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdése tekintetében az alaptörvény-ellenességet megállapította, a támadott jogszabályi rendelkezést az Alaptörvény indítványozó által felhívott XV. cikk (2) bekezdésével összefüggésben nem vizsgálta.
- [33] 5. Az eljáró bíró az alaptörvény-ellenesség megállapítása mellett indítványozta a támadott rendelkezés általános és a konkrét ügyben történő alkalmazásának kizárását. Az Alkotmánybíróság a támadott jogszabályi rendelkezés vonatkozásában – a jogbiztonság okán – pro futuro megsemmisítésről döntött, így a megsemmisített rendelkezést annak hatályvesztése napjáig alkalmazni kell. A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság a bírói kezdeményezésbe foglalt, általános és a konkrét ügyre vonatkozó alkalmazási tilalom kimondását az Abtv. 45. §-ának (4) bekezdése szerint, ugyancsak a jogbiztonság érdekében, elutasította.
- [34] 6. Az Alkotmánybíróság jelen határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdése alapján rendelte el.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1664/2014.

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [35] A bírói kezdeményezés tárgyában hozott határozat meghozatala során szavazatommal a többségi álláspontot támogattam az alábbi indokokból kiindulva.
- [36] Egyetértek azzal, hogy a Hontalansági Egyezmény értelmezésére és a kapcsolódó gyakorlat feltárására leginkább az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága hivatott. Számos – akár az ENSZ, akár az Európa Tanács égisze alatt született – nemzetközi egyezmény létezik, amelynek értelmezése során a hazai jogalkotó különösebb aggály nélkül támaszkodik az egyezmények által létrehozott vagy ahhoz szorosan kapcsolódó intézmények állásfoglalásaira, különös tekintettel arra, ha az értelmezés logikus és az adott egyezmény szelleméhez igazodik.
- [37] Alkotmányossági szempontból kívánatosnak tartom továbbá, hogy azokat az emberi jogi vagy humanitárius kötelezettségeket, amelyeket Magyarország a nemzetközi egyezményekben magára vállalt, felelősségteljesen teljesítse. A Harmtv. 76. § (1) bekezdésében előírt „jogszerűen” kitévelt afféle hatósági kikapunak tartom, amely nemcsak alkotmányossági, de nemzetközi jogi szempontból sem megfelelő.
- [38] Jelen ügyben a jogbiztonság és a törvény előtti egyenlőség érdekében alkalmazott pro futuro megsemmisítést indokoltnak tartom, figyelemmel arra, hogy a bírói kezdeményezésre okot adó eljárás felperesének 2015. szeptember 30. után lehetősége lesz új kérelem előterjesztésére.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró különvéleménye

- [39] Nem értek egyet a határozat rendelkező részének 1. pontjával és annak indokolásával.

I.

- [40] A határozat rendelkező részének 1. pontja a Harmtv. 76. § (1) bekezdésében előírt „jogszerűen” kitévelt alaptörvény-ellenesség jogcímén megsemmisíti. Az alaptörvény-ellenességet azonban kizárólag olyan alaptörvényi rendelkezésekre, döntően a Q) cikk (2) bekezdése sérelmére alapítja, amelyek önállóan erre csak kivételesen, meghatározott feltételek fennállása esetén építhetők. Közvetlen (elsőfokú) alkotmányellenesség, önálló alapjogsérelem nem tárgya az ügynek, a bírói kezdeményezés valójában nemzetközi szerződésbe ütközésen alapul.
- [41] Mindebből mindenekelőtt az a megállapítás adódik, hogy jogilag vitatható alaptörvény-ellenességnek tekinteni azt, ami – feltéve, hogy a feltételei fennállnak – legfeljebb nemzetközi szerződésbe ütközésnek lehetne minősíthető. Közvetett (másodfokú) alkotmányellenességgé csak újabb, a különvéleményem II. részében részletezett feltételek megállapíthatósága esetén válhatna, ugyanis a nemzetközi szerződéssel ellentétes norma magában véve még nem okvetlenül alkotmányellenes.
- [42] Az alaptörvény-ellenesség materiális hiánya azért tette volna szükségessé a jelen ügy kizárólag nemzetközi szerződésbe ütközés címén történő vizsgálatát és tárgyalását, mert a magyar jogrendszerben a nemzetközi szerződések nem állnak egy szinten az Alkotmánnyal, jelen esetben az Alaptörvénnyel, mivel érvényességük és

alkalmazhatóságuk utóbbin alapul. Ezzel összefüggésben hangsúlyozandó: maga a nemzetközi jog is nemzeti szuverenitás alapú, a nemzetközi jog úgynevezett *ius cogens* szabályai elismerésének is az egyes államok alkotmányos felhatalmazásai az előfeltételei. [V.ö.: Q) cikk (3) bekezdése].

II.

- [43] Az előző részből kiindulva, abban az esetben, ha a jelen ügyben a vizsgálat iránya a nemzetközi szerződésbe ütközésre irányult volna, a következőket kívánom kiemelni.
- [44] 1. A többoldalú kormányközi nemzetközi szerződéseknél a Q) cikk (2) bekezdésének segítségével adott esetben megfelelő bizonyítékok fennállása és alkotmányos levezetés segítségével kétségtelenül el lehet jutni a nemzetközi szerződésbe ütközés megállapításáig és az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó általános és különleges jogkövetkezmények alkalmazásáig. A nemzeti alkotmányvédő hatóság funkciójánál fogva ez elsősorban az Emberi Jogok Európai Egyezménye kapcsán vetődik fel, amelynek bírósága ráadásul konkrét jogesetekben a részes államokat az adott ügyben kötelező döntést hozhat. Formális jogalkotási kényszer azonban az ilyen kötelezés sem jelent.
- [45] Ezzel összefüggésben ehelyütt is szükségesnek tartom megjeleníteni a 32/2014. (XI. 3.) AB határozathoz csatolt különvéleményemet. „Az Emberi Jogok Európai Egyezményében való részesség önmagában a szuverént megillető hatáskörök átadását nem jelenti és nem eredményezi. Az Egyezményben foglalt alapvető jogok orvoslására létrehozott, kizárólag a konkrét ügyekre, jogesetekre nézve ítélkező Emberi Jogok Európai Bírósága döntését, ha annak Magyarország a kötelezettje, az államnak teljesítenie kell. Ezen túlmenően azonban ez a döntés, illetőleg a Bíróság hasonló ügyekben követett gyakorlata az arra hatáskörrel rendelkező magyar szervekre formális jogalkotási kényszer nem eredményez. A Bíróság gyakorlatának követése a törvényhozó, illetőleg végrehajtó hatalom számára mindazonáltal indokolt. Ebben a körben az Alkotmánybíróság feladatát abban látom, hogy szükség esetén felhívja a jogalkotót, hogy az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdése alapján tegye meg a nemzetközi jog és a magyar jog összhangjának megteremtéséhez szükséges intézkedést.” Mindehhez ehelyütt annyit teszek hozzá, hogy ez a felhívás adott esetben a nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálata alapján és eredményeként – akár önálló alkotmányos követelmény meghatározásával, akár az indítvány elutasítása mellett a határozat indokolásában tett megállapításként – alkalmazható, függően az eset összes körülményétől, az ügy súlyától.
- [46] 2. Számos többoldalú nemzetközi szerződés alapján hoztak létre a részes államok olyan belső mechanizmust (kiegészítő, adminisztratív jellegű végrehajtási szerződések, ügyrendek stb. segítségével), amellyel rendelkezéseik érvényesülését jogvita esetére is – alávetés útján, belső döntési fórumok (pl. a GATT esetében az ún. panelek) döntései eredményeinek elismertetésével – többé-kevésbé biztosítani tudták. Jellemző azonban, hogy vitális érdekeiket a „jogsértő államok” a legkülönbözőbb utakon és módokon (pl. deklarációkkal, eseti kivételek létesítését eredményező kompromisszumos megállapodások segítségével) nem kevés sikerrel ugyancsak érvényre juttatták.
- [47] A jelen ügyben a határozat indokolása maga is elismeri, hogy a nemzetközi jogi kérdések értelmezésére hivatott ENSZ Menekültügyi Főbiztossága a Hontalansági Egyezményrel kapcsolatosan sem általánosan, sem konkrét ügyben nem rendelkezik kényszerítő jogi eszközökkel a saját álláspontját és értelmezését valamely részes állammal szemben érvényre juttatni. Feltéve, de meg nem engedve (lásd e tekintetben különvéleményem III. részét) a nemzetközi szerződésbe ütközés megállapíthatóságát, nézetem szerint ennek kimondására az Alkotmánybíróság csak az előző alpontban az Emberi Jogok Európai Bírósága tekintetében vázolt álláspontomból kiindulva találhatott volna elfogadható megoldást. A jelen ügyre való alkalmazás ebben az esetben a következő módon történhetett volna. A határozat a főbiztosi Iránymutatás, illetőleg a Főbiztosság által való vélemény mérlegelésének kötelezettségére hivatkozva utal az Egyezményben felhatalmazott szervek gyakorlatára és felhívja – a rendelkező részben, de még inkább az indítvány elutasítása mellett az indokolásban – a kormányt a Q) cikk (2) bekezdésében megkívánt összhang megteremtésének szükségességére, természetesen az Alaptörvény sérelmének megállapítása nélkül.

III.

- [48] A jelen ügyben kellő megalapozottsággal állítható, hogy a nemzetközi szerződésbe ütközés formailag sem vetődik fel, Magyarország nem sért nemzetközi szerződést akkor, amikor a hontalansági eljárás lefolytatásának előfeltételeként előírja azt, hogy a kérelmező jogszerűen tartózkodjon az ország területén.

- [49] Az Egyezmény 1. cikke ugyanis anyagi jogi rendelkezést tartalmaz arra nézve, hogy ki tekinthető hontalannak, ki tartozik az Egyezmény rendelkezéseinek alkalmazási körébe. E fogalom-meghatározásnak a Harmtv. 76. § (1) bekezdése megfelel.
- [50] Nem szabályozza az Egyezmény a hontalansági kérelem benyújtásának eljárását. Más szóval: a részes államok nem állapodtak meg ebben a kérdésben, nem adtak felhatalmazást a többoldalú Egyezményben az ezzel összefüggő kérdések harmonizált szabályozására, megőrizték teljes önállóságukat ebben a tekintetben. [Meg kell jegyezni ugyanakkor, hogy az Egyezmény 1. Cikk 2. pontja (iii) 6. alpontjának negatív fogalom-meghatározása, nevezetesen az, kikre nem vonatkozik az Egyezmény, olyan értelmezést is lehetővé tesz, hogy a hontalan személynek előbb bebocsátást kell nyernie az ország területére ahhoz, hogy az Egyezmény alkalmazási köre kiterjedjen rá.] Így Magyarország is a szuverenitásából fakadóan, ezzel ellentétesen értelmezhető nemzetközi kötelezettségvállalás nélkül írhatta elő a kérelem beadásához a területén való jogszerű tartózkodásra utaló előfeltételt.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

- [51] A különvélemény III. pontjához csatlakozom.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

- [52] A különvéleményhez azzal csatlakozom, hogy a Harmtv. 2. § b) pontjára figyelemmel nem állítható megalapozottan, hogy a Harmtv. szűkítené az Egyezmény személyi hatályát.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós alkotmánybíró különvéleménye

- [53] Egyetértek a Rendelkező rész 1. pontjával, ugyanakkor véleményem szerint az Alkotmánybíróságnak – a pro futuro hatállyal megsemmisített rendelkezés tekintetében – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 17.K.30.417/2014. szám alatt folyamatban lévő egyedi ügyben ki kellett volna mondania az alkalmazási tilalmat.
- [54] Az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezés alapján járt el. Az Alkotmánybíróságnak ez a hatásköre konkrét, azaz egyedi ügyben érvényesülő normakontrollt jelent.
- [55] Az Abtv. a 45. § (4) bekezdésén túl nem tartalmaz rendelkezést a konkrét normakontroll eljárások – speciális, egyéni bírói jogvédelemhez igazodó és ezáltal „egyedi alkotmányos védelmet” is biztosító – jogkövetkezményeiről. Az Abtv. 45. § (4) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság a főszabálytól (tehát az ex nunc megsemmisítéstől és ex nunc alkalmazási tilalomtól) eltérően is meghatározhatja a megsemmisített jogszabály egyedi ügyekben történő alkalmazhatatlanságát, ha ezt az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja.
- [56] Álláspontom szerint a bírói kezdeményezés nyomán indult eljárásban a pro futuro hatállyal kimondott megsemmisítés esetén – a hatáskörnek az egyedi normakontroll jellege miatt – nem kizárt a konkrét ügyben keletkezett jogsérelem orvoslása, tehát a megsemmisített jogszabály alkalmazhatatlanságának kimondása az Abtv. 45. § (4) bekezdésében szereplő feltételek valamelyikének fennállása esetén. [Ugyanilyen jogkövetkezmény szerepel az Alkotmánybíróság 20/2013. (VII. 19.) AB határozatában.]
- [57] Jelen ügyben „az eljárást kezdeményező különösen fontos érdekét” az alábbiak igazolják.
- [58] A határozat indokolásának III.3. pontja (Indokolás [26]) utal arra, hogy „[a] perben támadott alperesi határozat szerint az elmúlt 10 évben mind az alperes, mind a felperes többször megkereste a Nigériai Szövetségi Köztársaság

Budapesti Nagykövetségét, amely azonban nem tudta a felperest beazonosítani, ezért a hazatérési okmány kiállítását megtagadta. A Külügyminisztérium alperes részére adott tájékoztatása szerint Szomália vonatkozásában igazgatási segítség kérése külképviseleteken keresztül nem lehetséges, a felperes születési helyeként megjelölt régió a nemzetközi szervezetek számára is megközelíthetetlen. Az alperes megkereste a hontalansági kérelem ügyében a szakhatóságként eljáró Alkotmányvédelmi Hivatalt és a Terrorelhárítási Központot, amelyek közölték, hogy nemzetbiztonsági szempontból a felperes kérelmének teljesítésével kapcsolatosan kockázati tényező nincs. Mindezek alapján az alperes határozatában megállapította, hogy a felperes a Harmtv. 79. § (1) bekezdésében foglaltak szerint valószínűsítette hontalanságát. A menekültügyi hatóság ezzel lényegében megállapította, hogy a felperes hontalan, azonban a kérelmet a Harmtv. 76. § (1) bekezdése alapján elutasította.”

- [59] Az eljárást kezdeményező tehát változatlanul nem fér hozzá a hontalanság megállapítására irányuló eljáráshoz, így viselnie kell az ebből fakadó hátrányos következményeket. Személyi és úti okmányokkal nem rendelkezik, körülményei, élethelyzete emberi méltóságát sértik.
- [60] Az Alkotmánybíróság határozatában – az Abtv.-beli főszabálytól eltérően – pro futuro hatállyal semmisítette meg a jogszabály támadott rendelkezését és ezzel időt hagy a törvényhozónak az új szabályozás megalkotására. A jövőbeli megsemmisítés azonban nem jelenti azt, hogy a testület a jogbiztonság érvényesülésének generális érdeke mellett ne dönthetett volna az alkalmazási tilalom kimondásáról az eljárást kezdeményező konkrét ügyében nyilvánvalóvá tett, különösen fontos érdeke alapján. Ez pedig – a fent ismertetett tények, körülmények miatt – annak kimondását indokolta volna, hogy a megsemmisített jogszabályi kitétel a folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható. Ezért a Rendelkező rész 2. pontját nem támogatom.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

- [61] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

- [62] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye

- [63] Nem tudom támogatni sem a rendelkező rész 1. pontjában lévő megsemmisítést, sem az azt alátámasztó indokolást. A többségi határozattal szembeni fenntartásaimat két szinten is ki szeretném fejteni. Először a határozat érveléstechnikai jellegű problémáit igyekszem majd kimutatni, majd ezt követően leszűkítve az elemzést, kifejezetten a jelen ügyben érintett bevándorlásnak a határozat általi kezelését veszem kritikai elemzés alá.
- [64] 1. A határozat érveléstechnikai problémái abból erednek, hogy bár a nemzetközi szerződésbe ütközés megállapítása jelenti az indítvány tárgyát, de egy általánosabb alaptörvényi deklaráció, a Q) cikk említésén túl eltekintett az Alaptörvénynek a nemzetközi szerződésekbe ütközés vizsgálatára előírt speciális szabályainak elemzésétől [a 24. cikk (2) bekezdés f) pontja, illetve (3) bekezdés c) pontja], és ugyanígy az e rendelkezéseket konkretizáló, Abtv. 42. §-ának bevonásától. Egy ilyen ignorálás a hazai alkotmánybíráskodási gyakorlat egyik sajnálatos vonása miatt – mely egy-egy alaptörvényi rendelkezés értelmezése után a későbbi döntéseiben jórészt már csak a vonatkozó korábbi döntését (Abh.-t) veszi döntési alapként – azt is jelenti, hogy a határozat ezzel implicite megsemmisíti

a Q) cikke kívüli alaptörvényi rendelkezéseket, melyek konkretizálják és körülírják az Alkotmánybíróság kompetenciáját a nemzetközi szerződésekbe ütközés vizsgálata terén. Összefoglalva a korábbi Alkotmány és az Alaptörvény illetve az ezt konkretizáló Abtv. eltéréseit a következőket kell kiemelni.

- [65] A legfőbb eltérés a régi és a mai szabályozás között, hogy míg a régiben a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabály megsemmisítését írták elő az Alkotmánybíróság kötelességéként éppúgy, mint az alkotmányellenesség megállapítása esetén is, addig az alaptörvényi szabályozás változtatott ezen. Az Alaptörvény 24. cikkének (3) bekezdésében az egyes hatáskörökhöz fűzött jogkövetkezményeket rögzítve minden hatáskörnél a megsemmisítést mondja ki kötelezettségként, ha megállapította az Alkotmánybíróság az alaptörvényellenességet, ám a (3) bekezdés c) pontja a nemzetközi szerződés megsértésének megállapítása esetén a megsemmisítést csak lehetőségként rögzíti az alkotmánybírák számára: „a (2) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisítheti a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést;” Ezt a nyitva hagyást aztán az Abtv. 42. § (1) és (2) bekezdése szétbontva úgy konkretizálja, hogy ha a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabálynál alacsonyabb jogszabály ütközését állapítja meg az Alkotmánybíróság, akkor ezt egyben meg is kell semmisítenie, ám ha kihirdető jogszabállyal azonos vagy magasabb jogforrási hierarchikus szinten álló jogszabály ütközését állapítja meg, akkor nem semmisítheti meg, hanem fel kell hívnia a jogszabályt alkotó szervet – a kormányt illetve a jogalkotót –, hogy az ütközés elhárítása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket. Nézzük az Abtv.-t:
- „42. § (1) Ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amely a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, a nemzetközi szerződéssel ellentétes jogszabályt teljesen vagy részben megsemmisíti.
- (2) Ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amellyel a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, az ellentét feloldása érdekében – a körülmények mérlegelése alapján, határidő megjelölésével – felhívja a Kormányt, illetve a jogalkotót, hogy a megjelölt határidőben tegye meg az ellentét feloldása érdekében szükséges intézkedéseket.”
- [66] A régi szabályozásban ez a különbségtétel az akkori Abtv. szabályozásában szintén megjelent, de ott oly módon, hogy a 45. § (1) illetve a 46. § (1) bekezdések úgy bontották ketté a megsemmisítési utat, illetve a másik esetben a jogalkotó felhívását a szükséges intézkedések megtételére, hogy a megsemmisítési útra a kihirdetési jogszabállyal azonos vagy alacsonyabb szintű ütköző jogszabályt írta elő, és csak a magasabb szintű ütköző jogszabály esetén írta elő az illetékes jogalkotó szerv felhívását a szükséges módosítás megtételére.
- [67] Ezzel szemben a mostani Abtv. 42. § (1) és (2) bekezdései csak az ellentétes jogforrási hierarchiájára utalnak, és e szerint az azonos jogforrási szinten levő ellentét nem jelenti feltétlenül az ütköző jogszabály megsemmisítését. Azonos szinten ugyanis a *lex specialis* lerontja a *lex generalis* törvényi rendelkezést, illetve a későbbi a korábbi rendelkezést azok esetleges ellentmondása esetén. A jelen esetben a hontalansági egyezményt törvény hirdette ki, és a most vitatott jogszabályi hely is törvényi rendelkezést jelent, és itt a két törvényi hely ütközését a „későbbi lerontja a korábbit” joghierarchikus elv rendezi el, és e szerint éppen hogy a vitatott törvényhelynek van primátusa. Ez pedig kizárja, hogy ezt az Alkotmánybíróság megsemmisíthesse, és csak az marad az Abtv. 42. § (2) bekezdése értelmében, hogy „felhívja a Kormányt, illetve a jogalkotót, hogy a megjelölt határidőben tegye meg az ellentét feloldása érdekében szükséges intézkedéseket”. Hadd nevezem bölcsnek ezt a rendelkezést, mert a Kormány a külügyi szakértői állomány birtokában alkalmasabb az Alkotmánybíróságnál arra, hogy megfontolja a szükséges intézkedések megtételét.
- [68] A jelen esetben tehát – feltéve, de meg nem engedve, hogy a támadott törvényi hely tényleg ellentétben áll a hontalansági egyezménnyel – az ezt támogató alkotmánybírói többség csak azt tehetné, hogy felhívja a Kormányt az ellentmondás kiküszöbölésére. A határozat csak azért tudott ettől a lépéstől eltekinteni, mert lényegében figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény és az ez konkretizáló Abtv. szinte minden vonatkozó rendelkezését.
- [69] Mindenesetre e problémára tekintettel csak azt a reményemet tudom jelezni, hogy a határozat elementáris hibái miatt precedenserő nem származik a jövőt illetően ebből a határozatból. Mérvadó precedens ugyanis csak az lehet nemzetközi szerződésekbe ütközés vizsgálata terén, ha egy következő határozatban az Alkotmánybíróság bevonja a döntési folyamatába az összes, jelzett vonatkozó alaptörvényi és azokat konkretizáló Abtv.-beli rendelkezést, és választ adva az értelmezési nyitottságokra hozza meg a döntését. A különvéleményemben ehhez a jövőbeli munkához is hozzá kívántam járulni.
- [70] 2. Túllépve az általánosabb alkotmánytechnikai és érveléstechnikai kérdéseken, és közelebről a jelen ügy tárgyát, a bevándorlást és ezzel összefüggésben a bevándorló hontalanok kérdését a középpontba emelve, szintén kritikával kell illetni a határozatot. Nem tudom támogatni a rendelkező részi megsemmisítést és az azt alátámasztó

indokolást azért sem, mert a megsemmisítés Magyarország és Európa egyik legfontosabb sorskérdését illetően csökkenti a magyar nép (és rajtuk keresztül az európai népek) lehetőségeit az önvédelemre. Már napjainkban is – de a demográfiai tendenciából fakadóan főként a következő években, évtizedekben – a zsugorodó európai népesség közösségeit az Afrika felől érkező sok-sok milliós illegális bevándorlás és ennek következményei létükben veszélyeztetik. Az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásának 26 deklarációja közül az első tíz deklaráció legtöbbje a magyar állam és Európa védelmét alapozza meg, és az R) cikk az egyes alaptörvényi rendelkezések értelmezését a Nemzeti Hitvallásra alapozva írja elő. Megítélésem szerint ez a Q) cikk és az ezt konkretizáló további alaptörvényi és Abtv.-beli rendelkezések értelmezésére is vonatkozik, és ha ezeket a deklarációkat bevonjuk a támadott törvényhely Hontalansági Egyezményt szűkítő értelmezésének megítélésére, akkor azt elfogadhatónak kell minősítenünk. Ebből következik, hogy megítélésem szerint – a jelzett alapvető problémát, illetve a Nemzeti Hitvallás deklarációit bevonva – csak a bírói indítvány elutasítását tartalmazó határozatot lehetett volna elfogadni.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

- [71] A különvélemény 2. pontjához azzal csatlakozom, hogy a megsemmisítés nem az önvédelem lehetőségét csökkenti, hanem a szuverenitás Egyezmény általi önkorlátozását kellő alap nélkül terjeszti ki.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

- [72] A határozat rendelkező részének 1. pontjával nem értek egyet.
- [73] 1. Álláspontom szerint a támadott törvényhely nemzetközi szerződésbe ütközése sem állapítható meg, de elvi problémát az alaptörvény-ellenesség megállapítása képez. Nézetem szerint ugyanis a jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközése nem eredményezi az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdésének sérelmét. Az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdése államcél fogalmaz meg. Ezzel Magyarország arra vállal kötelezettséget, hogy biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját. Ennek a kötelezettségnek az állam különböző módon tesz eleget. Ezt szolgálják magának a Q) cikk (3) bekezdésének a rendelkezései, illetve egy olyan intézményes mechanizmus kialakítása, mely az említett összhang megteremtésére alkalmas. Ennek az intézményes mechanizmusnak az alkotmányos alapját ugyancsak az Alaptörvény teremtette meg a 24. cikk (2) bekezdés f) pontjában, amire alapítva a jogalkotó az Abtv. 32. §-ában a nemzetközi szerződések jogszabályba ütközése vizsgálatának kezdeményezését részletesen szabályozza. Az Abtv. külön rendelkezik arról, ha a jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközése állapítható meg (Abtv. 42. §). Ennek értelmében: „(1) Ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amely a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, a nemzetközi szerződéssel ellentétes jogszabályt teljesen vagy részben megsemmisíti. (2) Ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amellyel a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, az ellentét feloldása érdekében – a körülmények mérlegelése alapján, határidő megjelölésével – felhívja a Kormányt, illetve a jogalkotót, hogy a megjelölt határidőben tegye meg az ellentét feloldása érdekében szükséges intézkedéseket.”
- [74] Az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdésében megfogalmazott államcélból eredő kötelezettségének Magyarország az említett alaptörvényi, illetve sarkalatos törvényi rendelkezések megalkotásával maradéktalanul eleget tett. A Q) cikk (2) bekezdésének sérelméről akkor lehetne beszélni, ha az állam az említett lehetőségek megteremtésének elmulasztásával nem biztosította volna a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát, és elmulasztotta volna az esetleges kollízió kiküszöbölését biztosító eljárás intézményesítését.

- [75] 2. A fentiekből is következően a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálata szoros értelemben véve nem Alaptörvényt védő funkció.
- [76] Ha a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabály egyben Alaptörvényt sértő is lenne, felesleges lenne az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontjában a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatáról rendelkezni; az alaptörvény-ellenes jogszabály megsemmisítéséről ugyanis az Alkotmánybíróság az utólagos normakontroll [Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja], a bírói kezdeményezés [24. cikk (2) bekezdés b) pontja], illetve az alkotmányjogi panasz [24. cikk (2) bekezdés c) pontja] alapján lefolytatott eljárás eredményeként az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontra alapított hatáskör nélkül is rendelkezni tudna.
- [77] Az alkotmányozó azért, hogy az utólagos normakontroll, a bírói kezdeményezés, az alkotmányjogi panasz esetei mellett – mely esetekben az eljárás feltételül szabja meg a támadott jogszabály alaptörvény-ellenességét – külön rendelkezik a nemzetközi szerződés jogszabályba ütközésének vizsgálatáról – alaptörvény-ellenességre való bármiféle utalás nélkül –, maga tett különbséget az alaptörvény-ellenesség és a jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközésének esete között, és ezáltal maga vonta ki ez utóbbi fogalmát az előbbiből.
- [78] 3. Az, hogy az alaptörvény-ellenességnek és a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközésének nem azonosak a jogkövetkezményei, önmagában is azt igazolja, hogy a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközése és az alaptörvény-ellenesség két külön dolog. Alaptörvény-ellenesség esetén ugyanis a jogszabályt meg kell semmisíteni [Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés a) pont], míg jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközése esetén az Alaptörvény a jogszabály megsemmisítését csak egyik lehetséges esetként említi, mely mellett a sarkalatos törvényben szereplő egyéb jogkövetkezmények megállapításáról rendelkezik. A nemzetközi szerződésbe ütközés jogkövetkezményeit végül is az Abtv. 42. §-a részletezi, melyben olyan helyzetet is szabályoz, amikor nem kerül sor a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabály (vagy jogszabályi rendelkezés) megsemmisítésére.
- [79] Ha tehát a jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdésére tekintettel alaptörvény-ellenesnek tartanánk, akkor az Alkotmánybíróság soha nem vizsgálhatná a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabálynak, illetve a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabálynak a jogforrási rendszerben elfoglalt helyét, és akkor az Abtv. 42. §-a rendelkezései soha nem lehetnének alkalmazhatóak.
- [80] A fentiekből következően az Alaptörvény és az Alkotmánybíróságról szóló sarkalatos törvény rendszertani és logikai vizsgálata azt az értelmezést, mely a jelen ügyben az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdése sérelmének megállapításához vezetett, véleményem szerint egyértelműen kizárja.
- [81] 4. Nem értek egyet azzal sem, hogy a jelen ügyben az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése is sérülne. A határozat ennek indokaira nem tér ki, és erre a bírói indítvány sem hivatkozik.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

- [82] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1068/2015. (II. 25.) Korm. határozata az egyrészt az Európai Unió, annak tagállamai másrészt Izland között Izlandnak a Kiotói Jegyzőkönyv második kötelezettségvállalási időszakában az Európai Unióra, annak tagállamaira és Izlandra háruló kötelezettségek közös teljesítésében való részvételéről szóló megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról

A Kormány

1. egyetért az egyrészt az Európai Unió, annak tagállamai másrészt Izland között Izlandnak a Kiotói Jegyzőkönyv második kötelezettségvállalási időszakában az Európai Unióra, annak tagállamaira és Izlandra háruló kötelezettségek közös teljesítésében való részvételéről szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza a nemzeti fejlesztési minisztert vagy az általa kijelölt személyt a Megállapodás bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövege végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. elfogadja a Megállapodás kihirdetéséről szóló törvénytervezetet és elrendeli a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően annak az Országgyűléshez történő benyújtását. A törvényjavaslat előadójának a Kormány a nemzeti fejlesztési minisztert jelöli ki.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1069/2015. (II. 25.) Korm. határozata a népesség személyi, családi és lakásvizonyainak minta alapján történő 2016. évi felmérésének előkészítésével kapcsolatos egyes feladatokról

A Kormány, tekintettel arra, hogy kiemelten fontosnak tartja a társadalmi változások nyomon követését, a valós és friss adatokon alapuló döntéshozatalt,

1. támogatja, hogy 2016. október 1–31. között a Központi Statisztikai Hivatal mikrocenzust hajtson végre:
 - a) annak érdekében, hogy a becslések az országos és megyei adatokon felül a járásek főbb jellemzőire vonatkozóan is megbízható információkat eredményezzenek, az adatfelvétel a lakások véletlenszerűen kiválasztott 10 százalékában élőkre terjedjen ki;
 - b) annak érdekében, hogy minél több társadalmi terület jellemzőiről keletkezzenek naprakész adatok, az alapjellemezőket magában foglaló mikrocenzushoz tematikus kiegészítő felvételek kapcsolódjanak.
2. egyetért azzal, hogy a mikrocenzushoz kapcsolódó beszerzések lefolytatása során a Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről szóló 1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozat rendelkezéseit nem kell alkalmazni.
3. támogatja, hogy a mikrocenzussal és kiegészítő felvételeivel összefüggő feladatok ellátásához a Központi Statisztikai Hivatal megbízási szerződéseket kössön, illetve célfeladatot tűzzön ki.
4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1070/2015. (II. 25.) Korm. határozata
az Igazságügyi Hivatal bírósági végrehajtással összefüggő feladatainak ellátásához szükséges beszerzések
során alkalmazandó eljárási mentességről**

1. Az Igazságügyi Hivatal bírósági végrehajtással összefüggő feladatainak ellátásához szükséges beszerzések lefolytatása során a Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről szóló 1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozat rendelkezéseit nem kell alkalmazni.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1071/2015. (II. 25.) Korm. határozata
az egészségügyi ágazat háttérintézményeinek átalakítása során az európai uniós projektekkel összefüggő
intézkedésekről**

A Kormány felhívja az emberi erőforrások miniszterét, intézkedjen annak érdekében, hogy az egészségügyi ágazat háttérintézményeinek átalakítása során az irányítása, felügyelete alatt álló, a szervezeti átalakításban érintett intézmények megkezdjék az európai uniós projektekhez kapcsolódó támogatási szerződések módosításának előkészítését és a szükséges egyeztetéseket egymással, illetve szükség szerint az illetékes irányító hatóság bevonásával annak érdekében, hogy a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdésében foglalt határidő betartására minden esetben sor kerüljön.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1072/2015. (II. 25.) Korm. határozata
az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet címrendjének módosításáról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet
 - a) 7. Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal cím megnevezését 7. Egészségügyi és gyógyszerészeti hatósági feladatokat ellátó intézmények címre változtatja, egyúttal az 1. Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet alcímmel és a 2. Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ alcímmel egészíti ki;
 - b) 8. Betegjogi, dokumentációs és készletgazdálkodási feladatokat ellátó intézmények cím megnevezését 8. Országos Betegjogi, Ellátottjogi, Gyermejjogi és Dokumentációs Központ címre változtatja;
 - c) 8. Betegjogi, dokumentációs és készletgazdálkodási feladatokat ellátó intézmények címen belül az Egészségügyi Készletgazdálkodási Intézet (ÁHTI: 059899) besorolását – 2015. március 1-jei fordulónappal – a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 16. Országos Tisztifőorvosi Hivatal és intézményei, valamint egyéb népegészségügyi intézetek címre változtatja;

- d) 10. Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei cím, 1. Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet alcím megnevezését 10. Gyógyító-megelőző ellátás szakintézetei cím, 1. Állami Egészségügyi Ellátó Központ alcímre változtatja;
- e) 16. Országos Tisztifőorvosi Hivatal és intézményei, valamint egyéb népegészségügyi intézetek címen belül az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (ÁHTI: 262689) besorolását – 2015. március 1-jei fordulónappal – a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 7. Egészségügyi és gyógyszerészeti hatósági feladatokat ellátó intézmények, 1. Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet alcímre változtatja;
- f) 28. Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások cím, 1. Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek alcím, 1. A Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek jogcímcsoport megnevezését 1. Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek jogcímcsoportra változtatja;
- g) 28. Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások cím, 2. Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos kiadások alcím, 1. A Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások jogcímcsoport megnevezését 1. Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások jogcímcsoportra változtatja;
- h) 28. Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások cím, 2. Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos kiadások alcím, 1. A Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások jogcímcsoport, 2. A Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet rábízott vagyonába tartozó társaságok tőkeemelése jogcím megnevezését 2. Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ rábízott vagyonába tartozó társaságok tőkeemelése jogcímre változtatja;
- i) 28. Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások cím, 2. Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos kiadások alcím, 1. A Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások jogcímcsoport, 3. A Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet rábízott vagyonába tartozó társaságokhoz kapcsolódó egyéb kiadások jogcím megnevezését 3. Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ rábízott vagyonába tartozó társaságokhoz kapcsolódó egyéb kiadások jogcímre változtatja;
- Felelős:* nemzetgazdasági miniszter
emberi erőforrások minisztere
- Határidő:* 2015. március 1.
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, intézkedjen a Magyar Államkincstár felé, hogy 2015. január 1-jei határnappal az 1. pont szerinti címrendi változás átvezetését és egyidejűleg – a fejezetet irányító szerv vezetőjének adatszolgáltatása alapján – az 1. pont c) és e) alpontja tekintetében az átrendezés időpontjáig végrehajtott évközi előirányzat-módosítások, teljesítési adatok és a kapcsolódó költségvetési maradványok átrendezését hajtsa végre.
- Felelős:* nemzetgazdasági miniszter
emberi erőforrások minisztere
- Határidő:* 2015. március 1.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1073/2015. (II. 25.) Korm. határozata a Nemzeti Épületenergetikai Stratégiáról

A Kormány az épületek energiatakarékos módon történő építése, illetve felújítása, valamint az energiahatékonyságról, a 2009/125/EK és a 2010/30/EU irányelv módosításáról, valamint a 2004/8/EK és a 2006/32/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2012/27/EU irányelv, valamint az épületek energiahatékonyságáról szóló 2010/31/EU irányelv egyes rendelkezéseinek a végrehajtása érdekében

1. elfogadja a részére bemutatott Nemzeti Épületenergetikai Stratégiát, amely rögzíti azokat a célokat és fő irányokat, amelyek a 2030-ig terjedő időszakban a hazai épületállomány energiafelhasználásának jelentős mértékű csökkentését teszik lehetővé, egyúttal felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy haladéktalanul küldje meg a Nemzeti Épületenergetikai Stratégiát az Európai Bizottság számára;

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: azonnal
2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter és a nemzetgazdasági miniszter bevonásával vizsgálja meg a Nemzeti Épületenergetikai Stratégia finanszírozásába bevonható állami, magán- és európai uniós források körét, mértékét, és ütemezését, valamint a nemzetközi pénzügyi intézményektől történő forrásbevonás lehetőségét;

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2015. június 30.
3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával, a III. Nemzeti Energiahatékonysági Cselekvési Tervvel összhangban állítsa össze a Nemzeti Épületenergetikai Stratégia cselekvési tervét, amely meghatározza a Nemzeti Épületenergetikai Stratégia alapján elvégzendő feladatokat, azok ütemezését, felelőseit;

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: 2015. június 30.
4. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a 2010/31/EU irányelv 9. cikk (3) bekezdése szerinti, a közel nulla energiafogyasztású épületek követelményeire vonatkozó nemzeti tervet készítse el a III. Nemzeti Energiahatékonysági Cselekvési Tervbe való belefoglalás érdekében.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: 2015. április 30.
5. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1074/2015. (II. 25.) Korm. határozata a 2017. évi Női és Férfi Szerenkénti Tornász Világ bajnokság rendezési jogának megszerzése esetén szükséges kormányzati intézkedésekről

A Kormány támogatja a Magyar Torna Szövetség 2017. évi Női és Férfi Szerenkénti Tornász Világ bajnokság (a továbbiakban: Világ bajnokság) megrendezésére vonatkozó pályázatát, amelynek érdekében vállalja, hogy a rendezési jog elnyerése esetén

1. a Magyar Torna Szövetség részére 2015-ben 240 000 CHF-nek, 2016-ban 360 000 CHF-nek megfelelő forintösszegű állami támogatást biztosít a Világ bajnokság rendezéséért a Nemzetközi Torna Szövetség részére fizetendő licenccij megfizetéséhez;

Felelős: emberi erőforrások minisztere
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: a 2015. évben Nemzetközi Torna Szövetségnek a Világ bajnokság megrendezésére vonatkozó döntését követő 20 napon belül, a 2016. évi központi költségvetés tervezése során
2. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a Világ bajnokság megvalósítására a 2015. és a 2016. évben a Magyar Torna Szövetség részére az Emberi Erőforrások Minisztériuma költségvetési fejezet terhére biztosítsa az 1. pontban meghatározott licenccijon felüli szükséges forrás rendelkezésre állását;

Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: a forrásigény felmerülése ütemében, illetve a 2016. évi központi költségvetés tervezése során

3. a Világ bajnokság megvalósítására, a Magyar Torna Szövetség részére a 2017. évben – az 1. pontban meghatározott licenccdíjon felül – összesen legfeljebb 280,35 millió forint összegű állami támogatást biztosít, és felhívja az emberi erőforrások miniszterét és a nemzetgazdasági minisztert, hogy gondoskodjanak a forrás ütemezett rendelkezésre állásáról az egyes költségvetési években.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: 2017. évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1075/2015. (II. 25.) Korm. határozata a 2019. évi Gyorsasági Kajak-Kenu Világ bajnokság rendezési jogának megszerzése esetén szükséges kormányzati intézkedésekről

A Kormány támogatja a Magyar Kajak-Kenu Szövetség 2019. évi Gyorsasági Kajak-Kenu Világ bajnokság (a továbbiakban: Világ bajnokság) megrendezésére vonatkozó pályázatát, amelynek érdekében vállalja, hogy a rendezési jog elnyerése esetén

1. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a Világ bajnokság megvalósítására a 2015., 2016. és a 2017. évben a Magyar Kajak-Kenu Szövetség részére az Emberi Erőforrások Minisztériuma költségvetési fejezet terhére biztosítsa a szükséges forrás rendelkezésre állását;

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: a 2015. évben a forrásigény felmerülése ütemében, a 2016–2017. években a központi költségvetés tervezése során

2. a Magyar Kajak-Kenu Szövetség részére a Világ bajnokság rendezési költségeire a 2018. évben 160,0 millió forint, a 2019. évben 633,0 millió forint összegű állami támogatást biztosít, és felhívja az emberi erőforrások miniszterét és a nemzetgazdasági minisztert, hogy gondoskodjanak a források ütemezett rendelkezésre állásáról az egyes költségvetési években.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: 2018–2019. évi központi költségvetések tervezése során

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1076/2015. (II. 25.) Korm. határozata a települési ügysegédi rendszer bővítéséhez szükséges feladatokkal összefüggően a Miniszterelnökség és a Belügyminisztérium fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli
- a) 935 000 ezer forint egyszeri átcsoportosítását az 1. melléklet szerint,
- b) 266 000 ezer forint tartós átcsoportosítását a 2. melléklet szerint
- a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet, XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 66. Kormányablak program megvalósítása jogcímcsoport terhére, a Kvtv. XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Ágazati célfeladatok, 56. Kormányzati infokommunikációs szolgáltatások jogcímcsoport javára;

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
belügyminiszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

2. felhívja a belügyminisztert, hogy gondoskodjon az 1. pont szerint átcsoportosított előiránnyal történő elszámolásról, szöveges beszámoló készítéséről és a fel nem használt előirányzat visszafizetéséről a Miniszterelnökség részére;

Felelős: belügyminiszter

Határidő: 2016. január 31.

3. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert és a belügyminisztert, hogy a települési ügysegédi rendszer tervezett szolgáltatásbővítéséhez és elektronikus ügyintézési képesség kialakításához szükséges további eszközök, szoftverkörnyezet és informatikai szolgáltatások részletes meghatározását az ezek kialakításához biztosítandó forrásoldali igény megjelölésével végezze el, és terjessze a Kormány elé.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
belügyminiszter

Határidő: 2015. április 1.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1076/2015. (II. 25.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XIV. Belügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2015.

ezer forintban

ÁHT egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	XI.						Miniszterelnökség									
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			1				Célelőirányzatok									
349617				66			Kormányablak program megvalósítása									
						K6	Beruházások							-935 000		
	XIV.						Belügyminisztérium									
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			1				Ágazati célfeladatok									
347762				56			Kormányzati infokommunikációs szolgáltatások									
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások							935 000		

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

ezer forintban

ÁHT. egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

ezer forintban

ÁHT. egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	XI.						Miniszterelnökség									
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			1				Célelőirányzatok									
349617				66			Kormányablak program megvalósítása								-935 000	
	XIV.						Belügyminisztérium									
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok									
			1				Ágazati célfeladatok									
347762				56			Kormányzati infokommunikációs szolgáltatások								935 000	

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 5 példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)	Összesen	I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezet	1 példány	időarányos					
Állami Számvevőszék	1 példány	teljesítményarányos					
Magyar Államkincstár	1 példány	egyéb: azonnal	935 000	935 000			
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány						

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1077/2015. (II. 25.) Korm. határozata
a PPP beruházás keretében megvalósult és folyamatban lévő felsőoktatási létesítményekkel kapcsolatos
feladatokkal összefüggően az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a PPP beruházás keretében megvalósult és folyamatban lévő felsőoktatási létesítményekkel kapcsolatos feladatok megvalósításához 12,8 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet, a XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 1. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium igazgatása cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet, XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 1. Emberi Erőforrások Minisztériuma igazgatása cím javára az 1. melléklet szerint.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1078/2015. (II. 25.) Korm. határozata
a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról
és a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról
és az egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1035/2015. (I. 30.) Korm. határozat végrehajtása során
alkalmazandó eltérő rendelkezésekről**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdése alapján 5507,9 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 32. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére, az 1. melléklet szerint;

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter, emberi erőforrások minisztere

Határidő: 2016. január 31.

2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az 1. pont szerint a Magyar Nemzeti Filmalap Zártkörűen Működő Részvénytársaság támogatása céljából átcsoportosított 3961,5 millió forint támogatással kapcsolatban a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján intézkedjen arról, hogy a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság letétkezelési szabályzata, mint támogatási program a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet rendelkezéseinek megfelelően kiegészítésre kerüljön, továbbá arról, hogy a támogatás felhasználása a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 31/D. § (8)–(12) bekezdésének rendelkezéseivel összhangban történjen meg;

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: az 1. pont szerinti átcsoportosítással egyidejűleg

3. a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1035/2015. (I. 30.) Korm. határozat 1. pontban foglaltaktól eltérően úgy dönt, hogy az Igazságügyi Szakértői és Kutatóintézetek Országos Toxikológiai Intézetének elhelyezésére irányuló, a Budapest XIII. kerület, 28056 helyrajzi számú, természetben a Budapest XIII. kerület Szabolcs utca 33. szám alatt található ingatlanon megvalósuló beruházásokkal összefüggő kiadások fedezetére átcsoportosított 300,0 millió forint a Kvtv. 1. melléklet X. Igazságügyi Minisztérium fejezet, 9. Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek cím helyett a Kvtv. 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások cím, 1. Felhalmozási jellegű kiadások alcím, 1. Ingatlan-beruházások, ingatlanvásárlás jogcímcsoport, 2. Az MNV Zrt. ingatlan-beruházásai, ingatlanvásárlásai jogcímre kerüljön átcsoportosításra;
4. egyetért azzal, hogy a 3. pontban meghatározott ingatlan 3000/38899 tulajdoni hányadának vagyongazdálkodója a beruházás megvalósítását követően az Igazságügyi Szakértői és Kutatóintézetek legyen;
5. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján tegye meg a szükséges intézkedéseket a 3. és 4. pont szerinti feladatok megvalósításához.

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: 2015. december 15.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

XI. Miniszterelnökség
XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma
XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
a Kormány hatáskörében
Költségvetési év: 2015.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
001018	XVII.	4					Nemzeti Fejlesztési Minisztérium	Országos Atomenergia Hivatal																	
							K1																		
							K2					Személyi juttatások													453,6
							K3					Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó													123,2
							K6					Dologi kiadások													619,5
												Beruházások													60,1
016357	XX.	4					Emberi Erőforrások Minisztériuma	Egyéb kulturális intézmények																	
							K5					Egyéb működési célú kiadások													40,0
												Fejezeti kezelési előirányzatok													
271489			13					Művészeti tevékenységek				Művészeti tevékenységek és egyéb fejezeti feladatok támogatása													
							K5					Egyéb működési célú kiadások													50,0
343339												A Budapesti Tavaszi Fesztivál és a Budapesti Oszi Fesztivál megrendezésének támogatása													
												Egyéb működési célú kiadások										200,0			
330017	XLIII.	2					Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások	Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások				Hasznosítással kapcsolatos folyó kiadások													
												Allami tulajdonú társaságok támogatása													
							K5					A Magyar Nemzeti Filmalap Zrt. támogatása													3 961,5
297102	XI.	32					Miniszterelnökség	Rendkívüli kormányzati intézkedések				Egyéb működési célú kiadások										-5 507,9			

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTELEK										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve												

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve												
001018	XVII.	4					Nemzeti Fejlesztési Minisztérium	Országos Atomenergia Hivatal														1 256,4		
016357	XX.	4					Emberi Erőforrások Minisztériuma	Egyéb kulturális intézmények														40,0		
												Fejezeti kezelési előirányzatok												
271489			13					Művészeti tevékenységek				Művészeti tevékenységek és egyéb fejezeti feladatok támogatása										50,0		
343339												A Budapesti Tavaszi Fesztivál és a Budapesti Oszi Fesztivál megrendezésének támogatása										200,0		

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 5 példányban töltendő ki								A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)				Összesen				I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év			
Fejezet	1 példány							időarányos														
Állami Számvevőszék	1 példány							teljesítményarányos														
Magyar Államkincstár	1 példány							egyéb:	azonnal			5 507,9				5 507,9						
Nemzetgazdasági Minisztérium	2 példány																					

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1078/2015. (II. 25.) Korm. határozata
a Herend városát érintő közlekedés feltételeinek javításához kapcsolódó intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért a Herenden áthaladó országos közúthálózathoz tartozó közutak felújításával (a továbbiakban: beruházás);
2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a beruházás megvalósítása érdekében;

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: 2015. december 31.

3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy gondoskodjon arról, hogy a beruházás megvalósításához és a pénzügyi tranzakciós illeték megfizetéséhez szükséges bruttó 511,6 millió forint a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló törvény 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezetében rendelkezésre álljon.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.