



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2015. május 13., szerda

Tartalomjegyzék

118/2015. (V. 13.) Korm. rendelet	Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet, valamint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról	5982
14/2015. (V. 13.) MNB rendelet	A Magyar Nemzeti Bank által a pénzügyi közvetítőrendszer felügyelete keretében, valamint a bizalmi vagyonkezelő vállalkozások tekintetében lefolytatott egyes engedélyezési és nyilvántartásba vételi eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról	5984
22/2015. (V. 13.) FM rendelet	Az egységes kérelem benyújtási határidejének meghosszabbításával összefüggésben egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	5989
23/2015. (V. 13.) FM rendelet	Egyes agrártárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	5991
1/2015. KMJE jogegységi határozat	A Kúria közigazgatási-munkaügyi jogegységi határozata az alperes személyének meghatározásáról a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos határozat bírósági felülvizsgálata iránti perben	6000
Köf.5066/2014/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	6003
Köf.5003/2015/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	6007
199/2015. (V. 13.) KE határozat	Kitüntetéses doktorrá avatáshoz való hozzájárulásról	6011
200/2015. (V. 13.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	6011
201/2015. (V. 13.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	6012
1298/2015. (V. 13.) Korm. határozat	A 2014. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról és egyes kormányhatározatok módosításáról, illetve végrehajtásuk során alkalmazandó eltérő rendelkezésekről	6012
1299/2015. (V. 13.) Korm. határozat	A Magyar Testgyakorlók Köre Budapest létesítményfejlesztési programjának további támogatásáról	6016
1300/2015. (V. 13.) Korm. határozat	A Johnson Electric Hungary Elektromechanikai Termékek Korlátolt Felelősségű Társaság magyarországi nagybefektetővel való stratégiai együttműködési megállapodás megkötéséről	6016
39/2015. (V. 13.) ME határozat	Helyettes államtitkár kinevezéséről	6017
86/2015. (V. 13.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	6017

III. Kormányrendeletek

A Kormány 118/2015. (V. 13.) Korm. rendelete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet, valamint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány

az 1–2. § tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény 110. § (7) bekezdés 17. pontjában, a 3. § tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény 110. § (7) bekezdés 24. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 2/2005. Korm. rendelet) 3. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** A 2/2005. Korm. rendelet 4. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 3. §** (1) A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 306/2010. Korm. rendelet) 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Azokra a zónákra és agglomerációkra, amelyekben a levegő kén-dioxid, nitrogén-dioxid, PM₁₀, PM_{2,5}, ólom, benzol vagy szén-monoxid szintje az éves levegőminőségi értékelés alapján meghaladja a határértéket, olyan megfelelő intézkedéseket tartalmazó levegőminőségi terv készítése szükséges, amelynek végrehajtásával a légszennyezettségi határértékek betartása a lehető legrövidebb időn belül biztosítható.”
- (2) A 306/2010. Korm. rendelet 14. § (4) bekezdésében a „közegészségügyi” szövegrész helyébe a „népegészségügyi” szöveg lép.
- 4. §** E rendelet
- a) 1. és 2. §-a a bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2001. június 27-i 2001/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- b) 3. §-a a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 118/2015. (V. 13.) Korm. rendelethez

1. A 2/2005. Korm. rendelet 3. számú mellékletének I.1. c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(I. Országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv, illetve program esetén)
I.1. Mindig részt vesz:
„c) erdővédelemre, talajvédelemre, a termőföld mennyiségi védelmére és az agrár-környezetvédelemre kiterjedően: az erdőgazdálkodásért, talajvédelemért, termőföld mennyiségi védelméért és agrár-környezetvédelemért felelős miniszter;”

2. A 2/2005. Korm. rendelet 3. számú mellékletének I.1. pontja a következő d) ponttal egészül ki:
(I. Országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv, illetve program esetén
I.1. Mindig részt vesz:)
„d) a vizek védelmére kiterjedően:
Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság.”
3. A 2/2005. Korm. rendelet 3. számú mellékletének I.2. f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(I. Országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv, illetve program esetén
I.2. Érintettség esetén vesz részt:)
„f) súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően:
Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság.”
4. A 2/2005. Korm. rendelet 3. számú mellékletének II.1. pontja a következő d) ponttal egészül ki:
(II. Nem országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv, illetve program esetén
II.1. Mindig részt vesz:)
„d) a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően:
a vízvédelmi és vízügyi hatóság.”
5. A 2/2005. Korm. rendelet 3. számú mellékletének II.2. k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(II. Nem országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv, illetve program esetén
II.2. Érintettség esetén vesz részt:)
„k) súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően:
a megyei, fővárosi katasztrófavédelmi igazgatóság.”
6. Hatályát veszti a 2/2005. Korm. rendelet 3. számú melléklet II.2.
 - a) c) pontja,
 - b) h) pontjában az „Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Főigazgatósága” szövegrész.

2. melléklet a 118/2015. (V. 13.) Korm. rendelethez

A 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„7. Az 1–6. pontokban megadott valamennyi információra kiterjedő közérthető összefoglaló.”

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 14/2015. (V. 13.) MNB rendelete a Magyar Nemzeti Bank által a pénzügyi közvetítőrendszer felügyelete keretében, valamint a bizalmi vagyonkezelő vállalkozások tekintetében lefolytatott egyes engedélyezési és nyilvántartásba vételi eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 173. § a) pont aa)–ad) és af)–ai) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 18. § tekintetében a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvény 47. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvény 9. § (1) bekezdésében és 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva
a következőket rendelem el:

- 1. §**
- (1) Bank és szakosított hitelintézet
 - a) alapítása engedélyezésére irányuló eljárásért 1 100 000 forint,
 - b) tevékenységi (működési) engedélye megadására irányuló eljárásért 1 300 000 forint,
 - c) egyesülése, szétválása, átalakítása engedélyezésére irányuló eljárásért 700 000 forint,
 - d) szabályzatának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 200 000 forint,
 - e) szabályzata módosításának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 100 000 forint
az igazgatási szolgáltatási díj.
 - (2) Bankban és szakosított hitelintézetben történő befolyásoló részesedésszerzés engedélyezése iránti eljárásért – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – az igazgatási szolgáltatási díj 500 000 forint.
 - (3) A kérelmező személyén kívül eső okból beálló változás miatt (pl. öröklés, jogutódlás) a bankban és szakosított hitelintézetben történő befolyásoló részesedésszerzés engedélyezéséért az igazgatási szolgáltatási díj 350 000 forint.
 - (4) Szövetkezeti hitelintézet
 - a) alapítása engedélyezésére irányuló eljárásért 900 000 forint,
 - b) tevékenységi (működési) engedélye megadására irányuló eljárásért 900 000 forint,
 - c) egyesülése, szétválása, átalakítása engedélyezésére irányuló eljárásért 700 000 forint,
 - d) szabályzata jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 200 000 forint,
 - e) szabályzata módosításának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 100 000 forint
az igazgatási szolgáltatási díj.
 - (5) Szövetkezeti hitelintézetben történő befolyásoló részesedésszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért – a (6) bekezdésben foglaltak kivételével – az igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forint.
 - (6) A kérelmező személyén kívül eső okból beálló változás miatt (pl. öröklés, jogutódlás) a szövetkezeti hitelintézetben történő befolyásoló részesedésszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 150 000 forint.
 - (7) Hitelintézet fióktelepének az Európai Unió tagállamán vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államon kívüli országban (a továbbiakban: harmadik ország) történő létesítése engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 300 000 forint.
 - (8) Hitelintézet leányvállalatának (hitelintézet vagy pénzügyi vállalkozás) harmadik országban történő alapítása engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 300 000 forint.
 - (9) Harmadik országban székhellyel rendelkező hitelintézet magyarországi fióktelepe
 - a) alapítása engedélyezésére irányuló eljárásért 1 100 000 forint,

- b) tevékenységi (működési) engedélye megadására irányuló eljárásért 1 300 000 forint,
 - c) szabályzata jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 200 000 forint,
 - d) szabályzata módosításának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 100 000 forint
- az igazgatási szolgáltatási díj.

(10) Külföldi székhelyű hitelintézet magyarországi bankképviselőének nyilvántartásba vételére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 300 000 forint.

2. § (1) Pénzügyi vállalkozás

- a) alapítása engedélyezésére irányuló – a tevékenység megkezdéséhez szükséges engedélyezést is magában foglaló – eljárásért 1 100 000 forint,
 - b) egyesülése, szétválása, átalakítása engedélyezésére irányuló eljárásért 700 000 forint
- az igazgatási szolgáltatási díj.

(2) Pénzügyi vállalkozásban történő befolyásoló részesedésszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – az igazgatási szolgáltatási díj 400 000 forint.

(3) A kérelmező személyén kívül eső okból beálló változás miatt (pl. öröklés, jogutódlás) a pénzügyi vállalkozásban történő befolyásoló részesedésszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 270 000 forint.

3. § (1) Pénzforgalmi intézmény és elektronikuspénz-kibocsátó intézmény tevékenységi engedélyének megadására irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 1 100 000 forint.

(2) Forgatható utalvány kibocsátására irányuló tevékenység megkezdése nyilvántartásba vételére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 50 000 forint.

(3) Pénzfeldolgozási tevékenység végzésének engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 800 000 forint.

4. § (1) Befektetési vállalkozás

- a) tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért 1 100 000 forint,
 - b) szabályzatának jóváhagyására (engedélyezésére) irányuló eljárásban szabályzatonként 200 000 forint,
 - c) szabályzata módosításának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 100 000 forint
- az igazgatási szolgáltatási díj.

(2) Befektetési vállalkozásban történő minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – az igazgatási szolgáltatási díj 400 000 forint.

(3) A kérelmező személyén kívül eső okból beálló változás miatt (pl. öröklés, jogutódlás) a befektetési vállalkozásban történő minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 270 000 forint.

5. § (1) Tőzsde

- a) alapítása engedélyezésére irányuló eljárásért 1 100 000 forint az igazgatási szolgáltatási díj,
 - b) tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért 1 300 000 forint,
 - c) szabályzatának jóváhagyására (engedélyezésére) irányuló eljárásban szabályzatonként 400 000 forint,
 - d) szabályzata módosításának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 400 000 forint
- az igazgatási szolgáltatási díj.

(2) Tőzsdében történő minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – az igazgatási szolgáltatási díj 500 000 forint.

(3) A kérelmező személyén kívül eső okból beálló változás miatt (pl. öröklés, jogutódlás) a tőzsdében történő minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 350 000 forint.

6. § Árutőzsdei szolgáltató tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 400 000 forint.

7. § Elszámolóházi tevékenységet végző szervezet

- a) tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért 800 000 forint,
 - b) szabályzatának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 400 000 forint,
 - c) szabályzata módosításának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 400 000 forint
- az igazgatási szolgáltatási díj.

- 8. §** Központi értéktár
- tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért 800 000 forint,
 - szabályzatának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 400 000 forint,
 - szabályzata módosításának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 400 000 forint az igazgatási szolgáltatási díj.
- 9. §** Központi szerződő fél
- tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért 1 100 000 forint,
 - szabályzatának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 400 000 forint,
 - szabályzata módosításának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 400 000 forint az igazgatási szolgáltatási díj.
- 10. §**
- (1) Befektetési alapkezelő tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 1 100 000 forint.
 - (2) ÁÉKBV-alapkezelőben történő minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – az igazgatási szolgáltatási díj 400 000 forint.
 - (3) A kérelmező személyén kívül eső okból beálló változás miatt (pl. öröklés, jogutódlás) az ÁÉKBV-alapkezelőben történő minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 270 000 forint.
- 11. §** Önkéntes kölcsönös biztosító pénztár
- tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért 700 000 forint,
 - egyesülése, szétválása engedélyezésére irányuló eljárásért 300 000 forint,
 - szabályzatának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 200 000 forint,
 - szabályzata módosításának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 200 000 forint az igazgatási szolgáltatási díj.
- 12. §** Magánnyugdíjpénztár
- egyesülése, szétválása engedélyezésére irányuló eljárásért 300 000 forint,
 - szabályzatának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 200 000 forint,
 - szabályzata módosításának jóváhagyására irányuló eljárásban szabályzatonként 200 000 forint az igazgatási szolgáltatási díj.
- 13. §** Foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény
- tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért 700 000 forint,
 - egyesülésére, szétválására vonatkozó engedély megadására irányuló eljárásért 300 000 forint az igazgatási szolgáltatási díj.
- 14. §**
- (1) Biztosító részvénytársaság, biztosító szövetkezet és harmadik országbeli biztosító magyarországi fióktelepe
 - alapítása engedélyezésére irányuló eljárásért 1 100 000 forint az igazgatási szolgáltatási díj,
 - tevékenysége megkezdésének engedélyezésére irányuló eljárásért 1 300 000 forint,
 - egyesülése, szétválása, átalakulása engedélyezésére irányuló eljárásért 700 000 forint az igazgatási szolgáltatási díj.
 - (2) Kölcsönös biztosító egyesület
 - alapítása engedélyezésére irányuló eljárásért 300 000 forint,
 - tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért 700 000 forint,
 - egyesülése, szétválása, átalakulása engedélyezésére irányuló eljárásért 300 000 forint az igazgatási szolgáltatási díj.
 - (3) Biztosító részvénytársaságban és biztosító szövetkezetben történő minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – az igazgatási szolgáltatási díj 300 000 forint.
 - (4) A kérelmező személyén kívül eső okból beálló változás miatt (pl. öröklés, jogutódlás) a biztosító részvénytársaságban és biztosító szövetkezetben történő minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forint.
 - (5) Biztosító fióktelepének harmadik országban történő létesítésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 300 000 forint.

- (6) Biztosító által harmadik országban működő biztosító, alkusz, illetve többes ügynök alapítása engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 300 000 forint.

15. § (1) Viszontbiztosító részvénytársaság, viszontbiztosító szövetkezet és harmadik országbeli viszontbiztosító magyarországi fióktelepe (a továbbiakban együtt: viszontbiztosító) alapítása engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 1 100 000 forint.

(2) Viszontbiztosító

- a) tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért 1 300 000 forint,
b) egyesülése, szétválása, átalakulása engedélyezésére irányuló eljárásért 700 000 forint
az igazgatási szolgáltatási díj.

(3) Viszontbiztosító részvénytársaságban és viszontbiztosító szövetkezetben történő minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – az igazgatási szolgáltatási díj 500 000 forint.

(4) A kérelmező személyén kívül eső okból beálló változás miatt (pl. öröklés, jogutódlás) a viszontbiztosító részvénytársaságban és viszontbiztosító szövetkezetben történő minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 350 000 forint.

(5) Viszontbiztosító fióktelepének harmadik országban történő létesítésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 300 000 forint.

16. § A biztosítási szaktanácsadó nyilvántartásba vételére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 100 000 forint.

17. § (1) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szerinti független közvetítő tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 80 000 forint.

(2) A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló törvény szerinti alkusz (a továbbiakban: alkusz) és többes ügynök (a továbbiakban: többes ügynök)

- a) által más alkuszi, illetve többes ügynöki tevékenységet folytató gazdasági társaság alapítása engedélyezésére irányuló eljárásért 200 000 forint,
b) tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért 300 000 forint,
c) által más alkuszi, illetve többes ügynöki tevékenységet folytató gazdasági társaságban történő minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért 200 000 forint

az igazgatási szolgáltatási díj.

(3) Belföldi alkusz és többes ügynök által harmadik országban működő, alkuszi, illetve többes ügynöki tevékenységet folytató gazdasági társaság alapítása, továbbá abban, vagy biztosítóban minősített befolyásszerzés engedélyezésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forint.

(4) Alkusz és többes ügynök fióktelepének harmadik országban történő létesítésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forint.

(5) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szerinti kiemelt közvetítő igénybeviteléhez szükséges engedélyezésre irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 50 000 forint.

(6) Pénzforgalmi közvetítő igénybeviteléhez szükséges nyilvántartásba vételre irányuló eljárásért – ide nem értve a határon átnyúló szolgáltatás keretén belül a belső piaci pénzforgalmi szolgáltatásokról és a 97/7/EK, a 2002/65/EK, a 2005/60/EK és a 2006/48/EK irányelv módosításáról és a 97/5/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2007. november 13-i 2007/64/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint az elektronikuspenz-kibocsátó intézmények tevékenységének megkezdéséről, folytatásáról és prudenciális felügyeletéről, a 2005/60/EK és a 2006/48/EK irányelv módosításáról, valamint a 2000/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. szeptember 16-i 2009/110/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján igénybe vett ügynököt – az igazgatási szolgáltatási díj 50 000 forint.

18. § (1) A bizalmi vagyonkezelő vállalkozás tevékenységi engedélye megadására irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 600 000 forint.

(2) A bizalmi vagyonkezelő vállalkozás nyilvántartásban szereplő adatai változásának átvezetésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 30 000 forint.

(3) A bizalmi vagyonkezelő vállalkozás nyilvántartásban szereplő adatairól szóló bizonyítvány kiállításáért az igazgatási szolgáltatási díj 30 000 forint.

- (4) A nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelővel kötött bizalmi vagyonkezelési szerződéssel összefüggő adatok nyilvántartásba vétele iránti eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 30 000 forint.
- (5) A bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartásában szereplő adatok változásának átvezetésére irányuló eljárásért az igazgatási szolgáltatási díj 30 000 forint.
- (6) A bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartásában szereplő adatokról szóló bizonyítvány kiállításáért az igazgatási szolgáltatási díj 30 000 forint.

- 19. §** Az 1. § (1) bekezdés d) és e) pontjában, az 1. § (4) bekezdés d) és e) pontjában, a 1. § (9) bekezdés c) és d) pontjában, a 4. § (1) bekezdés b) és c) pontjában, az 5. § (1) bekezdés c) és d) pontjában, a 7. § b) és c) pontjában, a 8. § b) és c) pontjában, a 9. § b) és c) pontjában, a 11. § c) és d) pontjában, valamint a 12. § b) és c) pontjában meghatározott esetekben az igazgatási szolgáltatási díjat nem kell megfizetni, ha a meglévő szabályzatot kizárólag jogszabály-módosítás következtében kell módosítani, vagy ha a szabályzat módosítását a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) írta elő.
- 20. §** (1) Az igazgatási szolgáltatási díjat – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 67. § (4) bekezdésében meghatározott módon – az MNB 19017004-01673000-30900007 számú számlájára, az engedélyezési, illetve nyilvántartásba vételi eljárás megindításával egyidejűleg kell megfizetni.
- (2) Az átutalási megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni az eljárást kezdeményező ügyfél nevét, adószámát vagy adóazonosító jelét, adószámmal nem rendelkező ügyfél esetén az engedélyezési, illetve nyilvántartásba vételi eljárás megindítását követően az MNB által – az ügyfél kérelmére – kiadott azonosító kódot, valamint az engedélyezési, illetve nyilvántartásba vételi eljárás megnevezését.
- (3) Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése iránti hiánypótlási felhívás teljesítése esetén az átutalási megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni a hiánypótlási felhívás ügyszámát és az ügyfél adószámát vagy adóazonosító jelét, adószámmal nem rendelkező ügyfél esetében az MNB által a (2) bekezdés szerint kiadott azonosító kódot.
- 21. §** (1) A tévesen megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat, valamint túlfizetés esetén a díjtöbbletet az MNB a (2) bekezdés szerinti kérelem benyújtásától, illetve a (3) bekezdés alapján a téves díjfizetés, illetve a túlfizetés tényének hivatalból történő megállapításától számított 15 napon belül visszatéríti.
- (2) Ha a visszatérítés kérelemre történik, a kérelemben meg kell jelölni a visszatérítés kezdeményezésének okát, az ügyfél nevét, adószámát vagy adóazonosító jelét, adószámmal nem rendelkező ügyfél esetében az MNB által a 20. § (2) bekezdése szerint kiadott azonosító kódot, az ügyszámot, az engedélyezési, illetve nyilvántartásba vételi eljárás megnevezését és annak a fizetési számlának a számlaszámát, amelyre a kérelmező a visszatérítendő díj átutalását kéri. Az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését az MNB a kérelmező által megjelölt fizetési számlára történő átutalással teljesíti.
- (3) Hivatalból történő visszatérítés esetén az MNB az igazgatási szolgáltatási díj téves megfizetése, illetve a túlfizetés tényének megállapítását követően arra a fizetési számlára történő átutalással teljesíti a visszatérítést, amelyről az igazgatási szolgáltatási díj összege az MNB részére átutalásra került.
- 22. §** Az MNB a befizetett díjakat befizetési jogcímenként és ügyfelenként tartja nyilván, a Magyar Nemzeti Bank éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.
- 23. §** Az e rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjra az Itv. 28. § (2) és (3) bekezdését, valamint 31. § (1) és (3) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy illetéken a jelen rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat kell érteni.
- 24. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.
- 25. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi miniszter 22/2015. (V. 13.) FM rendelete az egységes kérelem benyújtási határidejének meghosszabbításával összefüggésben egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában és (5) bekezdésében, az 1. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet módosítása

1. § Az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet [44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet] a következő 3/A. §-sal egészül ki:

„3/A. § (1) A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 77. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján az ügyfélnek fel nem róható oknak minősül a termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló 9/2015. (III. 13.) FM rendelet [a továbbiakban: 9/2015. (III. 13.) FM rendelet] 18. §-a szerinti ipari zöldségnövény termesztése esetén a minősített vetőmag használat igazolására az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások 2015. évi igénybevételével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló 12/2015. (III. 30.) FM rendelet [a továbbiakban: 12/2015. (III. 30.) FM rendelet] 17. § (1) bekezdésében foglalt határidőnek a vetőmagszállító, illetve az integrátor késedelmes szállítása miatti elmulasztása.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben az ügyfélnek a vetőmag szállítását követő öt munkanapon belül – a 12/2015. (III. 30.) FM rendelet 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – kell csatolnia a 9/2015. (III. 13.) FM rendelet 14. § (5) bekezdése szerinti dokumentumok másolatát.

(3) Az (1) bekezdésben foglalt vis maior esemény bekövetkezésére vonatkozó bejelentést az ügyfél a (2) bekezdésben meghatározott határidőben, a 4. § (1) bekezdésben foglaltak szerint nyújthatja be azzal, hogy a 4. § (2) bekezdés b) pontjában említett adatként az (1) bekezdésben foglalt esemény leírását tünteti fel, és csatolja az ipari zöldségnövény minősített vetőmagnak a részére történő késedelmes szállítását igazoló dokumentum másolatát.

(4) Az ügyfél (3) bekezdés szerinti kérelmére indult eljárásban a 3. § (2a) bekezdésben, valamint a 4. § (3) bekezdés a) és c) pontjában foglaltakat nem kell alkalmazni.”

2. § A 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet a következő 8. §-sal egészül ki:

„8. § Az egységes kérelem benyújtási határidejének meghosszabbításával összefüggésben egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 22/2015. (V. 13.) FM rendelettel [a továbbiakban: 22/2015. (V. 13.) FM rendelet] megállapított 3/A. §-t a 22/2015. (V. 13.) FM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

2. Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás, valamint az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2015. (II. 19.) FM rendelet módosítása

- 3. §** Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás, valamint az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2015. (II. 19.) FM rendelet
17. § (1) bekezdésében a „május 15.” szövegrész helyébe a „május 22.” szöveg,
 22. § (1) bekezdésében a „május 15-e” szövegrész helyébe „május 22-e” szöveg lép.

3. A termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló 9/2015. (III. 13.) FM rendelet módosítása

- 4. §** A termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló 9/2015. (III. 13.) FM rendelet
10. § (2) bekezdésében és 13. § (4) bekezdésében a „május 15-éig” szövegrész helyébe a „május 22-éig” szöveg,
 11. § (1) bekezdés b) pontjában a „május 15-ig” szövegrész helyébe a „május 22-éig” szöveg,
 11. § (3) bekezdésében és 12. § (3) bekezdésében a „május 15.” szövegrész helyébe a „május 22.” szöveg lép.

4. Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások 2015. évi igénybevételével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló 12/2015. (III. 30.) FM rendelet módosítása

- 5. §** Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások 2015. évi igénybevételével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló 12/2015 (III. 30.) FM rendelet
9. § (1) és (2) bekezdésében és 17. § (1) bekezdésében a „2015. május 15-éig” szövegrész helyébe a „2015. május 22-éig” szöveg,
 15. § (1) és (2) bekezdésében és 16. § (1) bekezdésében a „2015. május 15-e” szövegrész helyébe a „2015. május 22-e” szöveg,
 17. § (1) bekezdésében a „2015. május 31-éig” szövegrész helyébe a „2015. június 15-éig” szöveg,
 15. § (1) és (2) bekezdésében és 17. § (2) bekezdésében a „2015. június 9-éig” szövegrész helyébe a „2015. június 16-ig” szöveg lép.

5. A mezőgazdasági kistermelői támogatásról szóló 16/2015. (IV. 9.) FM rendelet módosítása

- 6. §** A mezőgazdasági kistermelői támogatásról szóló 16/2015. (IV. 9.) FM rendelet 2. § (4) bekezdésében a „július 1-je” szövegrész helyébe a „július 8-a” szöveg lép.

6. Záró rendelkezés

- 7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter*

A földművelésügyi miniszter 23/2015. (V. 13.) FM rendelete egyes agrártárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozás egyes kérdéseiről szóló 2012. évi CXXVIII. törvény 23. § e) pontjában, a 3. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés d) pontjában, a 4., 5., 7. és 12. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (5) bekezdésében, a 6., 9. és 10. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában, a 8. és a 11. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában és (5) bekezdésében, kapott felhatalmazás alapján – a 3–12. alcím tekintetében a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendelem el:

1. A vágómarhák vágás utáni minősítéséről és a hasított féltestek kereskedelmi osztályba sorolásáról szóló 14/1998. (IV. 3.) FM rendelet módosítása

- 1. §** (1) A vágómarhák vágás utáni minősítéséről és a hasított féltestek kereskedelmi osztályba sorolásáról szóló 14/1998. (IV. 3.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/1998. (IV. 3.) FM rendelet] 4. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(2) A vágott test minősítésekor és osztályba sorolásakor az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet IV. melléklet A. részében foglaltakat kell alkalmazni.
- (3) A 8 hónaposnál fiatalabb állatokat nem kell minősíteni, azonban nemüktől függetlenül a „V” kategóriába kell sorolni és jelöléssel kell ellátni őket.”
- (2) A 14/1998. (IV. 3.) FM rendelet 10. §-a a következő e) ponttal egészül ki:
- (Ez a rendelet a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg)*
- „e) az Európai Parlament és a Tanács 1308/2013/EU rendelete (2013. december 17.) a mezőgazdasági termékpiacon közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályaon kívül helyezéséről.”
- (3) A 14/1998. (IV. 3.) FM rendelet
1. § (1) bekezdésében a „Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalra (a továbbiakban: MgSzH)” szövegrész helyébe a „Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalra (a továbbiakban: NÉBIH)” szöveg,
 6. § (3) bekezdésében, 7. § (3) bekezdésében és 8/A. § (1) és (2) bekezdésében az „az MgSzH” szövegrész helyébe az „a NÉBIH” szöveg,
 - 8/A. § (2) bekezdésében az „az MgSzH-val” szövegrész helyébe az „a NÉBIH-hel” szöveg,
 - 8/A. § (4) bekezdésében az „Az MgSzH” szövegrész helyébe az „A NÉBIH” szöveg, a „Vidékfejlesztési” szövegrész helyébe a „Földművelésügyi” szöveg
- lép.

2. A vágóállatok vágás utáni minősítéséről szóló 75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet módosítása

- 2. §** (1) A vágóállatok vágás utáni minősítéséről szóló 75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet [a továbbiakban: 75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet] 10. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A minősítői működési engedély személyi feltételei)*
- „b) a NÉBIH által szervezett és lebonyolított hatósági jellegű képzésen való részvételt igazoló dokumentum.”
- (2) A 75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet 10. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
- „(5a) Amennyiben az (5) bekezdés b) pontja szerinti dokumentum kiállításától számított két év után kérelmezik az engedélyt, úgy a kérelem benyújtását közvetlenül megelőző, szinten tartó ismereteket biztosító szakmai továbbképző tanfolyamon való megfelelést igazoló dokumentumot is csatolni kell.”

- (3) A 75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet 10. § (6) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A működési engedély 2 évig hatályos. Az engedély a tevékenységét nem minősítő szervezet keretében végző minősítő vagy a minősítő szervezet kérelmére további két évre meghosszabbítható. A meghosszabbítás feltételei:)
„b) a szinten tartó ismereteket biztosító – a NÉBIH által szervezett és lebonyolított – szakmai továbbképző tanfolyamon való megfelelést igazoló dokumentum.”
- (4) A 75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet 20. § (5) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(Ez a rendelet a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg):
„c) az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelve (2006. december 12.) a belső piaci szolgáltatásokról.”
- (5) A 75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet
16. § (1) bekezdésében az „a miniszter” szövegrész helyébe az „az agrárpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter)” szöveg,
 18. § (2) bekezdés e) pontjában a „minisztérium” szövegrész helyébe a „Földművelésügyi Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium)” szöveg
- lép.
- (6) Hatályát veszti a 75/2003. (VII. 4.) FVM rendelet 17. § e) pontja és 18. § (5) bekezdés c) pontja.

3. Az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet módosítása

- 3. §**
- (1) Az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet [a továbbiakban: 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet] 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdés a), b), c), e), h), és i) pontjában meghatározott eseteket az MVH csak akkor fogadja el, ha azokat az ügyfél hatósági igazolással vagy más hitelt érdemlő módon bizonyítani tudja. Ha a vis maior esemény az (1) bekezdés d), f) vagy g) pontjában meghatározott esemény miatt alakult ki, akkor – az MVH (2a) bekezdés szerinti megkeresése alapján – elsőfokú eljárásban a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalról szóló 256/2007. (X. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 256/2007. (X. 4.) Korm. rendelet] 7/B. § (1) bekezdésében foglaltak szerint és az ott meghatározott feladatkörében eljáró megyei kormányhivatal, másodfokú eljárásban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) szakhatósági állásfoglalást ad ki.”
- (2) A 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet 3. §-a a következő (2b) és (2c) bekezdéssel egészül ki:
„(2b) Ha az ügyfél a mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény (a továbbiakban: Mkk. törvény) szerinti agrárkár-enyhítési eljárásban az agrárkár-megállapító szerv által igazolt kárbejelentést tett, és ezt követően ugyanezen területre e rendelet szerinti vis maior bejelentést is tesz, úgy az MVH jogosult mellőzni a (2a) bekezdés szerinti szakhatósági megkeresését és a vis maior bejelentés megalapozottságáról a mezőgazdasági kockázatkezelési adatbázis adatai alapján dönt.
(2c) Abban az esetben, ha a vis maior esemény 2015. évben fennálló belvíz, akkor azt az MVH és a NÉBIH eljárásában a 256/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 7/B. § (2) bekezdése alapján különösen nagyszámú ügyfelet érintő eseménynek kell tekinteni, és ezen esetben az MVH legkésőbb a vis maior esemény bejelentésétől számított tíz munkanapon belül megkereséssel fordul a NÉBIH-hez.”
- (3) A 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet 4. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában)
„a) a bejelentést a vis maior esemény bekövetkezésétől számított tizenöt munkanapon belül, az ügyfél elhalálása esetén a halotti anyakönyvi kivonat kézhezvételét követő tizenöt munkanapon belül, vagy attól az időponttól számított tizenöt munkanapon belül, amikor az ügyfél olyan helyzetbe kerül, amely lehetővé teszi ezt, de legkésőbb a vis maior bekövetkezésétől számított hat hónapon belül kell megtenni,”
- (4) A 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet a következő 8. §-sal egészül ki:
„8. § E rendeletnek az egyes agrártárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 23/2015. (V. 13.) FM rendelettel [a továbbiakban: 23/2015. (V. 13.) FM rendelet] megállapított 3. § (2) bekezdését, 3. § (2b) és (2c) bekezdését, valamint a 4. § (3) bekezdés a) pontját a 23/2015. (V. 13.) FM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell azzal, hogy a 2015. évben már benyújtott vis maior bejelentések vonatkozásában az e rendeletnek a 23/2015. (V. 13.) FM rendelettel megállapított 3. § (2c) bekezdésében meghatározott határidő a 23/2015. (V. 13.) FM rendelet hatálybalépése napján kezdődik.”

4. A baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet módosítása

- 4. §**
- (1) A baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet [a továbbiakban: 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet] 1. § (6d) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6d) Amennyiben a (6c) bekezdés alapján adott tárgynegyedévben több baromfi megnevezés-csoport támogatási keretét kell megnövelni, úgy a 4. számú mellékletben meghatározott, adott tárgynegyedévi keretek arányában kell a fel nem használt keretet felosztani.”
- (2) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet a következő 11. §-sal egészül ki:
„11. § A 4. számú mellékletnek az egyes agrártárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 23/2015. (V. 13.) FM rendelettel [a továbbiakban: 23/2015. (V. 13.) FM rendelet] megállapított rendelkezéseit a 23/2015. (V. 13.) FM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- (3) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 4. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- (4) A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet
- a) 1. § (6c) bekezdésében
- aa) a „naptári negyedévben” szövegrész helyébe a „tárgynegyedévben” szöveg,
- ab) az „adott negyedévben” szövegrész helyébe az „adott tárgynegyedévben” szöveg,
- ac) a „támogatási összegét” szövegrész helyébe a „támogatási keretét” szöveg,
- b) 2. számú melléklet 3.5 pontjában az „az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-ában” szövegrész helyébe az „az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában” szöveg lép.

5. Az egyes állatbetegségek megelőzésével, illetve leküzdésével kapcsolatos támogatások igénylésének és kifizetésének rendjéről szóló 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet módosítása

- 5. §**
- (1) Az egyes állatbetegségek megelőzésével, illetve leküzdésével kapcsolatos támogatások igénylésének és kifizetésének rendjéről szóló 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet [a továbbiakban: 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet] 3. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A támogatás nem kapcsolódhat olyan intézkedésekhez, amelyek költségeit az uniós jogszabályok értelmében a kedvezményezettnek kell viselnie, kivéve, ha a szóban forgó intézkedések költségeit teljes egészében kiegyenlíti a kedvezményezettek háruló kötelező terhek.
- (5) Nem nyújtható egyedi támogatás, ha megállapítást nyer, hogy az állatbetegséget vagy a növénykárosítóval való fertőzöttséget a kedvezményezett idézte elő szándékosan vagy gondatlanságból.”
- (2) A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 4. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Nem nyújtható támogatás olyan kedvezményezett részére, amely az Európai Bizottság európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatás visszafizetésére kötelező határozatában foglalt feltételeknek nem tett eleget.”
- (3) A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet a következő 12. §-sal egészül ki:
„12. § Az 1. számú mellékletnek az egyes agrártárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 23/2015. (V. 13.) FM rendelettel [a továbbiakban: 23/2015. (V. 13.) FM rendelet] megállapított rendelkezéseit a 23/2015. (V. 13.) FM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- (4) A 148/2007. (XII. 8.) FVM rendelet 1. számú mellékletében foglalt táblázat D:22 mezőjében az „Elisa: 1820 Ft” szövegrész helyébe az „Elisa: 1820 Ft, PCR: 5500 Ft” szöveg lép.

6. A sertéságazati stratégiai intézkedések keretében a törzstenyészetek fejlesztését szolgáló mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 78/2013. (IX. 10.) VM rendelet módosítása

- 6. §**
- A sertéságazati stratégiai intézkedések keretében a törzstenyészetek fejlesztését szolgáló mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásról szóló 78/2013. (IX. 10.) VM rendelet 4. § (1) bekezdésében a „2015.” szövegrész helyébe a „2014.” szöveg lép.

7. A tenyésztésszervezési feladatok támogatása igénybevételének részletes feltételeiről szóló 43/2014. (XII. 29.) FM rendelet módosítása

7. § A tenyésztésszervezési feladatok támogatása igénybevételének részletes feltételeiről szóló 43/2014. (XII. 29.) FM rendelet 51. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Növendékkosok és -bakok központi sajtátjeljesítmény vizsgálata végzésére – kivéve, ha a védett őshonos vagy a veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajta a tárgyévben más forrásból kap ilyen célú támogatást – a tenyésztési program szerinti éves kori minősítésig támogatást igényelhet a tenyésztőszervezet, ha a vizsgálatok a Juh Kódex és Kecske Kódex, vagy a tenyésztési program által előírt módszerrel kerültek elvégzésre és kiértékelésre.”

8. Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás, valamint az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2015. (II.19.) FM rendelet módosítása

8. § Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás, valamint az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2015. (II.19.) FM rendelet 26. § (3) bekezdésében a „technikai közreműködő” szövegrész helyébe a „kamarai meghatalmazott” szöveg lép.

9. A termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló 9/2015. (III. 13.) FM rendelet módosítása

9. § (1) A termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló 9/2015. (III. 13.) FM rendelet [a továbbiakban: 9/2015. (III. 13.) FM rendelet] 13. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A holt ellés az (1) bekezdés a) pontja szerinti ellésnek minősül abban az esetben, ha a holt ellés tényét állatorvos az MVH által rendszeresített formanyomtatványon igazolja.”

(2) A 9/2015. (III. 13.) FM rendelet 14. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A mezőgazdasági termelő minősített szaporítóanyag felhasználását

a) saját beszerzés esetén

aa) saját névre szóló érvényes, fajra, fajtára, mennyiségre és a fémzárszámmra vonatkozó adatokat tartalmazó számlával, vagy

ab) ha a saját névre szóló érvényes számla nem tartalmazza az aa) pontban meghatározott adatokat, akkor a saját nevére szóló érvényes számlával, és a minősített szaporítóanyag címkéjével vagy a vetőmagtétel azonosító adatait tartalmazó csomagolással, vagy a vetőmagtétel azonosító adatait tartalmazó szállítólevéllel vagy a vetőmagtétel azonosító adatait tartalmazó minőségi bizonyítvánnyal,

b) saját előállítás esetén a minősített szaporítóanyag minősítését igazoló bizonyítvánnyal,

c) termeltető vagy termelői csoport által történő beszerzés esetén

ca) a termeltetővel vagy termelői csoporttal kötött szerződéssel,

cb) a termeltető vagy termelői csoport által a mezőgazdasági termelő részére átadott minősített szaporítóanyag mennyiségét, valamint a származás megjelölését tartalmazó, a termeltető vagy a termelői csoport által kiállított dokumentummal, és

cc) a termeltető vagy termelői csoport nevére szóló érvényes, a fajra, fajtára, mennyiségre és a fémzárszámmra vonatkozó adatokat tartalmazó számla másolatával (melyen feltüntetett vételár kitakarható), vagy

cd) a termeltető vagy termelői csoport nevére szóló érvényes számla másolatával (melyen feltüntetett vételár kitakarható), és a minősített szaporítóanyag címkéjének, vagy a vetőmagtétel azonosító adatait tartalmazó csomagolással vagy a vetőmagtétel azonosító adatait tartalmazó szállítólevéllel vagy vetőmagtétel azonosító adatait tartalmazó minőségi bizonyítvánnyal,

d) termeltető vagy termelői csoport előállítása esetén

da) a minősített szaporítóanyag minősítését igazoló bizonyítvány másolatával,

db) a termeltetővel vagy termelői csoporttal kötött szerződéssel, és

dc) a termeltető vagy termelői csoport által a mezőgazdasági termelő részére átadott minősített szaporítóanyag mennyiségét, valamint a származás megjelölését tartalmazó, a termeltető vagy a termelői csoport által kiállított dokumentummal

igazolja.

- (6) Az (1) bekezdés c), d), f) és g) pontja szerinti támogatási jogcímek esetén a támogatási kérelemhez csatolni kell az (5) bekezdésben felsorolt dokumentumok másolatát.”
- (3) A 9/2015. (III. 13.) FM rendelet a következő 19/A. alcímmel egészül ki:
- „19/A. Átmeneti rendelkezések**
- 22/A. § E rendeletnek az egyes agrártárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 23/2015. (V. 13.) FM rendelettel [a továbbiakban: 23/2015. (V. 13.) FM rendelet] megállapított 13. § (1a) bekezdését, 14. § (5) és (6) bekezdését, 17. § (1) bekezdés b) pontját és 7. mellékletét a 23/2015. (V. 13.) FM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- (4) A 9/2015. (III. 13.) FM rendelet
- a) 17. § (1) bekezdés b) pontjában az „a tárgyévben megvalósuló” szövegrész helyébe az „a tárgyévi igénylés vonatkozásában megvalósuló” szöveg,
- b) 7. mellékletében foglalt táblázat
- ba) A:8 mezőjében a „Takarmánylucerna” szövegrész helyébe a „Takarmánylucerna*” szöveg,
- bb) A:10 mezőjében a „Bíborhere” szövegrész helyébe a „Bíborhere*” szöveg,
- bc) A:12 mezőjében a „Fehérhere” szövegrész helyébe a „Fehérhere*” szöveg,
- bd) A:14 mezőjében a „Korcshere” szövegrész helyébe a „Korcshere*” szöveg,
- be) A:16 mezőjében a „Vöröshere” szövegrész helyébe a „Vöröshere*” szöveg,
- bf) A:18 mezőjében az „Alexandriai here” szövegrész helyébe az „Alexandriai here*” szöveg,
- bg) A:24 mezőjében a „takarmánybaltacím” szövegrész helyébe a „takarmánybaltacím*” szöveg,
- bh) A:25 mezőjében a „Takarmány- (tavaszi) bükköny” szövegrész helyébe a „Takarmány-(tavaszi) bükköny*” szöveg,
- bi) A:28 mezőjében a „Szösös bükköny” szövegrész helyébe a „Szösös bükköny*” szöveg
- lép.
- (5) Hatályát veszti a 9/2015. (III. 13.) FM rendelet 19. § (4) bekezdésében a „fajtaösszetételének megnevezése” szövegrész.

10. Az éghajlat és környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra nyújtandó támogatás igénybevételének szabályairól, valamint a szántóterület, az állandó gyepterület és az állandó kultúrával fedett földterület növénytermesztésre vagy legeltetésre alkalmas állapotban tartásának feltételeiről szóló 10/2015. (III. 13.) FM rendelet módosítása

- 10. §** (1) Az éghajlat és környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra nyújtandó támogatás igénybevételének szabályairól, valamint a szántóterület, az állandó gyepterület és az állandó kultúrával fedett földterület növénytermesztésre vagy legeltetésre alkalmas állapotban tartásának feltételeiről szóló 10/2015. (III. 13.) FM rendelet [a továbbiakban: 10/2015. (III. 13.) FM rendelet] 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az egyazon szántóterületen a tárgyévben termesztett növénykultúrák közül a terménydiverzifikáció szempontjából figyelembe vehető növénykultúrákat az MVH az egységes kérelemben bejelentett vetési és betakarítási időpontok alapján határozza meg.”
- (2) A 10/2015. (III. 13.) FM rendelet 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és egyidejűleg a § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(2) A tulajdonos vagy a vagyongazdálkodó a 2007. évi XVII. törvény 79/B. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatát – az MVH által vezetett Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerhez kapcsolódó nyilvántartási kötelezettségének teljesítésével – az MVH által rendszeresített és az MVH honlapján közzétett nyomtatványon, az adott tájélem helyrajzi szám szerinti azonosító adatainak megjelölésével teheti meg évente, a támogatási kérelem benyújtása évének február 1. napjáig.
- (3) A 2015. évben a (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot a tulajdonos vagy a vagyongazdálkodó a nyilatkozatban megjelölt tájképi elemmel határos szántóterületet használó mezőgazdasági termelő egyidejű értesítése mellett 2015. május 15. napjáig jogosult megtenni azzal, hogy a mezőgazdasági termelő értesítését igazoló dokumentum másolatát a nyilatkozathoz mellékelje.”
- (3) A 10/2015. (III. 13.) FM rendelet 16. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(7) Az egybeművelt tábla szomszédságában elhelyezkedő tájélem ökológiai jelentőségű területként az egybeművelt tábla vonatkozásában nem vehető figyelembe.”

- (4) A 10/2015. (III. 13.) FM rendelet a következő 26/A. alcímmel egészül ki:

„26/A. Átmeneti rendelkezések

27/A. § E rendeletnek az egyes agrártárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 23/2015. (V. 13.) FM rendelettel [a továbbiakban: 23/2015. (V. 13.) FM rendelet] megállapított 7. § (2) bekezdését, 16. § (7) bekezdését és 9. mellékletét a 23/2015. (V. 13.) FM rendelet hatálybalépésekor folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.”

- (5) A 10/2015. (III. 13.) FM rendelet 9. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

11. Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások 2015. évi igénybevételével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló 12/2015. (III. 30.) FM rendelet módosítása

- 11. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások 2015. évi igénybevételével kapcsolatos egységes eljárási szabályokról szóló 12/2015. (III. 30.) FM rendelet [a továbbiakban: 12/2015. (III. 30.) FM rendelet] 5. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A 9/2015. (III. 13.) FM rendelet 16. §-a szerinti cukorrépa termesztés támogatását igénylő,]
„a) azon cukorrépa-termelőnek, aki közvetlenül termel cukorrépát,
aa) a 9/2015. (III. 13.) FM rendelet 16. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szállítási szerződés másolatát és
ab) a 9/2015. (III. 13.) FM rendelet 16. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szállítási jog igazolását szolgáló dokumentum másolatát;”
(az egységes kérelméhez kell csatolnia.)
- (2) A 12/2015. (III. 30.) FM rendelet 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az ügyfélnek az egységes kérelemben bejelentett tábláin történt másodvetésről és ökológiai jelentőségű másodvetésről annak megtörténtét követő tizenöt napon belül – és ezzel egyidejűleg az elővetemény betakarításának idejéről – értesítenie kell az MVH-t az adatváltozás bejelentésére szolgáló elektronikus felületen.”
- (3) A 12/2015. (III. 30.) FM rendelet a következő 14/A. alcímmel egészül ki:
„14/A. Átmeneti rendelkezések
28/A. § E rendeletnek az egyes agrártárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 23/2015. (V. 13.) FM rendelettel [a továbbiakban: 23/2015. (V. 13.) FM rendelet] megállapított 5. § (2) bekezdés a) pontját és 19. § (2) bekezdését a 23/2015. (V. 13.) FM rendelet hatálybalépésekor folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.”

12. A mezőgazdasági kistermelői támogatásról szóló 16/2015. (IV. 9.) FM rendelet módosítása

- 12. §** (1) A mezőgazdasági kistermelői támogatásról szóló 16/2015. (IV. 9.) FM rendelet [a továbbiakban: 16/2015. (IV. 9.) FM rendelet] 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A támogatás mezőgazdasági termelőnkénti összegét az MVH az 1307/2013/EU rendelet 63. cikk (2) bekezdés b) pontjában rögzített módon határozza meg azzal, hogy a második albekezdés szerinti összeg 1250 euró és az 500 eurónál kisebb támogatási összeget fel kell kerekíteni 500 euróra.”
- (2) A 16/2015. (IV. 9.) FM rendelet a következő 4/A. alcímmel egészül ki:
„4/A. Átmeneti rendelkezések
4/A. § E rendeletnek az egyes agrártárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 23/2015. (V. 13.) FM rendelettel [a továbbiakban: 23/2015. (V. 13.) FM rendelet] megállapított 3. § (1) bekezdését a 23/2015. (V. 13.) FM rendelet hatálybalépésekor folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.”

13. Záró rendelkezés

- 13. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- 14. §** A 2. § (4) bekezdése a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter


1. melléklet a 23/2015. (V. 13.) FM rendelethez

A 139/2007. (XI. 28.) FVM rendelet 4. számú melléklet 2. pontja helyébe a következő pont lép:

„2014. IV. negyedévre vonatkozó támogatási keret

	A	B
1.	Baromfi megnevezése	Támogatási keret (millió Ft)
2.	növendék csirke (vágócsirke) szabadtartásos csirke és gyöngyös	1150
3.	házi tyúk	130
4.	pecsenyeliba növendék liba fiatal liba hízott liba pecsenyekacsa növendék kacsa hízott kacsa	805
5.	növendék pulyka	570
6.	Összesen:	2655

Gazdálkodási napló formai és tartalmi követelményei

 FÖLDMŰVELÉSÜGYI MINISZTERIUM	GAZDÁLKODÁSI NAPLÓ	
	_____ gazdálkodási év	
Főlap a GAZDÁLKODÓ ADATAI		
Név:		
MVH által kiadott ügyfél-azonosító:		Cégforma:
Cím:		
Telefonszám:		E-mail cím:
Kapcsolattartó adatai (amennyiben eltér a gazdálkodó adataitól)		
Név:		
Cím:		
Telefonszám:		E-mail cím:

Dátum:

Aláírás

GN-09		Ökológiai jelentőségű másodvetés ökológiai jelentőségű területként való elszámolása - ALAPADATOK									Lap sorszáma:	
Kötelezettségvállalással érintett egybefüggő terület azonosítási alapadatai												
Település					Helyrajzi szám		MePAR blokkazonosítók			Terület (ha)		
Gazdálkodási év	Tábla-sorszám (adott évi egységes kérelem szerint)	Terület (ha)	Hasznosítási kód	A 3. melléklet ökológiai jelentőségű másodvetés magkeverékének növényfajai	Vetés ideje (hónap, nap)	Felhasznált szaporítóanyag típusa (vetőmag/palánta/hagyma/hagymagerezd/dugvány)	Felhasznált szaporítóanyag mennyisége	Felhasznált szaporítóanyag mérték-egysége (db)	A talajbaforgatás várható ideje (hónap, nap)	Vis maior	Megjegyzés	
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												

Dátum:

Aláírás”

VII. A Kúria határozatai

A Kúria 1/2015. KMJE jogegységi határozata az alperes személyének meghatározásáról a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos határozat bírósági felülvizsgálata iránti perben

A Kúria jogegységi tanácsa a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetője részéről indítványozott jogegységi eljárásban a 2015. április 29. napján megtartott nem nyilvános ülésén meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A 2014. december 31. napjáig hatályos, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatokkal kapcsolatos határozat bírósági felülvizsgálata iránti közigazgatási pernek a Magyar Nemzeti Bank az alperese; a Pénzügyi Stabilitási Tanács a Magyar Nemzeti Bank nevében jár el.

Indokolás

- I. A Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetője az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés 2. fordulata, és 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta a következő kérdésben:

A 2014. december 31. napjáig hatályos szabályozás értelmében a Pénzügyi Stabilitási Tanács (a továbbiakban: PST) által hozott határozat felülvizsgálatára irányuló közigazgatási pernek ki az alperese?

Az indítvány szerint az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a Kúria elnökét jelzésében arról tájékoztatta, hogy a PST által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatára irányuló perekben eltérő a bírói gyakorlat a per alperesének meghatározására. A megkeresés utalt a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) megelőző tájékoztatására, mely szerint a PST határozatainak felülvizsgálatára irányuló perekben a bíróságok részben a MNB-t, részben pedig a PST-t tekintik alperesnek.

Ennek oka, hogy a Fővárosi Törvényszék az 1.Kpkf.670.162/2014/4. számú másodfokú végzésével megváltoztatta az addig egységes gyakorlatot, megállapítva, hogy az érintett perekben a PST-t kell alperesként perbe vonni, az MNB-t pedig a perből el kell bocsátani.

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettese szakmai vizsgálatából és a mellékelt határozatokból megállapítható, hogy a bírói gyakorlat ebben a kérdésben nem egységes. Az alperes személyének eltérő meghatározása az egyébként nagyobb számú és közérdeket érintő pereket magában foglaló percsoporthoz az eljárások időszerű befejezését szakmai okból gátolhatja.

A jogkérdés eldöntése során irányadó a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) vonatkozó rendelkezéseit a 2014. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Mód. tv.) 47. § (1) bekezdése 2015. január 1. napjától módosította, ezzel az ezt követően indult ügyek vonatkozásában a kérdést megoldotta.

Azonban a módosítás nem rendelkezik a folyamatban lévő hatósági és peres eljárásokról, így mivel az elsőfokú bíróság előtt nagyobb számú per van folyamatban – és a Fővárosi Törvényszék álláspontja a 2014. december 31. napjáig indult ügyekre vonatkozóan nem változott –, ezért az eljárási kérdés egységes eldöntése nem mellőzhető.

Az eltérő joggyakorlatot bizonyítja az is, hogy a Fővárosi Törvényszék a hivatkozott 1.Kpkf.670.162/2014/4. számú végzésének meghozatalát – 2014. június 17. napja – követően az 1.Kpkf.670.289/2014/3. számú, és 1.Kpkf.670.301/2014/6. számú – 2014. augusztus 26. napján kelt – végzéseiben az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében megjelölt hatáskörben hozott határozat felülvizsgálata iránti közigazgatási perben az MNB alperesként történő szerepeltetését nem kifogásolta, a fellebbezéssel támadott elsőfokú végzést helyben hagyta, ezzel eltért az 1. Kpkf.670.162/2014/4. számú végzésében kialakított gyakorlatától.

- II. A jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője útján tett felszólásában kifejtette, hogy az érintett határozat felülvizsgálatára irányuló perben a 2015. január 1-jét megelőző szabályozás szerint a PST ellen kellett keresetet indítani.
- III. A vitás jogkérdésben azért is alakulhatott ki eltérő bírósági gyakorlat, mert a keresettel támadott közigazgatási határozatok egyes elemeikben ellentmondóak, azok nem az MNB-nek az OBH elnöke felé tett megkeresésében elfoglalt jogi álláspontot tükrözik. A határozatokon az MNB logója és bélyegzőlenyomata szerepelt, de azokat az MNB alelnöke a PST felhatalmazása alapján írta alá, és a határozatok fejrészében döntéshozó szervként nem az – egyébként eljáróként jelölt – MNB, hanem a PST került feltüntetésre.
- A közigazgatási perek speciális szabályait a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) XX. Fejezete tartalmazza. Ezen belül a 327. § (2) és (4) bekezdése határozza meg, hogy mely szerv lehet a közigazgatási per alperese. A 327. § (2) bekezdés első mondata szerint a keresetet az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amelyik a felülvizsgálni kért határozatot hozta. A 327. § (4) bekezdése értelmében a perben fél lehet az is, akit a közigazgatási jog szabályai szerint jogok illethetnek és kötelezettségek terhelhetnek, továbbá az a közigazgatási szerv, amelynek egyébként nincs perbeli jogképessége. A Pp. 324. § (3) bekezdés a) pontja kimondja, e fejezet alkalmazásában közigazgatási szerv: a (2) bekezdés szerint közigazgatási határozat meghozatalára jogosult szerv, szervezet vagy személy.
- Az alperesi pozícióban jogszerűen eljáró közigazgatási szerv meghatározása érdekében szükséges az MNB tv. 2014. december 31. napjáig hatályos rendelkezéseinek ez irányú elemzése.
- Az MNB tv. 176. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: PSZÁF) 2013. október 1-jén megszűnt. A 176. § (6) bekezdése szerint a 2013. október 1-je előtt indult, folyamatban lévő peres és nemperes eljárásokban a PSZÁF helyébe az MNB, továbbá a PSZÁF által működtetett Pénzügyi Békéltető Testület helyébe a Pénzügyi Békéltető Testület lép. Ugyanezt a szabályozást tartalmazza a folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárásokra az MNB tv. 178. § (1) bekezdése és (3) bekezdése.
- A fentiekből láthatóan a folyamatban lévő hatósági és bírósági ügyekben a PSZÁF jogutódjaként nincs megjelölve a PST, pedig az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében megjelölt hatáskört korábban a PSZÁF gyakorolta.
- Figyelembe kell venni azt is, hogy az MNB tv. 55. § (2) bekezdése értelmében az MNB mulasztása esetén (közigazgatási szerv hallgatása) az ügyfél kérelmére a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az MNB-t kötelezi az eljárás lefolytatására.
- Ezek a rendelkezések három különböző területen (folyamatban lévő hatósági eljárások, folyamatban lévő perek és közigazgatási szerv hallgatása miatti bírósági kötelezések) egységesen azt a jogalkotói akaratot tükrözik, hogy a korábban PSZÁF hatáskörbe tartozó feladatok tekintetében 2013. október 1-jétől az MNB legyen a hatáskörrel rendelkező hatóság.
- Az Alaptörvény 41. cikk (2) bekezdése, továbbá az MNB tv. 4. § (9) bekezdése és (12) bekezdése szerint a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét kizárólagosan az MNB látja el. Az MNB tv. V. Fejezete rendelkezik a felügyeleti feladatokról, annak 39. §-a, 40. §-a, 41. §-a, 42. §-a határozzák meg az MNB feladatait a 4. § (9) bekezdésében megjelöltek tekintetében. Az V. Fejezetben a PST-ről – mint a 4. § (9) bekezdésében megjelölt „hatáskör gyakorlójáról” – nem esik szó.
- Az MNB tv. VI. Fejezete rögzíti a hatósági eljárások közös szabályait. E fejezet az MNB, mint hatóság egyes hatósági eljárásait szabályozza, a PST-re a jogalkotó nem utal.
- A 45. § a) pontja egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra nézve, hogy az MNB hatóságként jár el a 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében a 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti felügyelet gyakorlása során. A 46. § kiemeli, miszerint az MNB hatósági eljárására a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott eltérésekkel. A 48. § (1) bekezdése pontosan leírja, hogy az MNB a 45. § a) pontjában meghatározott tevékenységének részeként milyen eljárásokat folytat le. Az 53. § (1) bekezdése rögzíti az MNB hatósági eljárásban hozott döntéseivel kapcsolatban a honlapon történő közzététel szabályait.
- Kiemelt jelentőséggel bír az, hogy az 55. § (1) bekezdése értelmében az MNB döntése ellen fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az MNB határozatának és önálló jogorvoslattal megtámadható végzésének bírósági felülvizsgálatát kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.
- A jogegységi tanács álláspontja szerint a fent írtakkal együtt értelmezendő az MNB tv. 4. § (9) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdése és (2) bekezdés k) pontja, utóbbi két jogszabályhely a PST pénzügyi rendszer felügyeletével összefüggő döntéshozatali jogköréről rendelkezik. Kiemelendő, a 4. § az MNB tv. I. Fejezet 2.) pontjában került

elhelyezésre, mely az MNB alapvető és egyéb feladatait szabályozza. A 4. § (9) bekezdése az MNB hatáskörébe adja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletének ellátását az ott írt célok biztosítása érdekében.

Az MNB tv. 8. §-a szerint a PST egyike az MNB szerveinek, éppúgy, ahogy a legfőbb döntéshozó Monetáris Tanács, a döntések végrehajtásáért és az MNB irányításáért felelős igazgatóság, és a tulajdonosi ellenőrzést ellátó felügyelőbizottság. Ezek egyike sem önálló szerv.

A 13. § (1) bekezdése értelmében a PST – mint az MNB vezetőiből felállított testület – hatáskörébe tartozik a Monetáris Tanács által meghatározott stratégiai keretek között – egyebek mellett – a 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatokkal kapcsolatos döntéshozatal. A 13. § (2) bekezdés k) pontja kimondja, a PST az (1) bekezdés szerinti hatáskörében döntést hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek, valamint tevékenységek feletti 4. § (9) bekezdése szerinti felügyelet gyakorlásával kapcsolatos hatósági eljárásokban.

E döntéshozatali jogkör értelmezése során – annak saját, vagy más nevében való eljárásnak megítélése kapcsán – nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a döntéshozatal része pl. az MNB tv. 53. § (5) bekezdése szerinti mérlegelési jogkör gyakorlása, a 74. § (1) bekezdés b) pontja szerinti intézkedések, illetve a 75. § (1) bekezdésében felsorolt intézkedések tétele és bírság kiszabása is, melyeket az MNB tv. kifejezetten az MNB döntéseként nevesít.

A fentiekre figyelemmel az MNB tv. rendelkezései abba az irányba mutatnak, hogy a 4. § (9) bekezdésében meghatározott hatáskör kizárólagos gyakorlója az MNB, a PST csak a nevében eljáró szerve.

A jogkérdés eldöntése során meghatározó jelentőségű a már idézett 4. § (9) bekezdése és 55. § (1) bekezdése, hiszen a jogalkotó egyértelműen az MNB hatáskörébe adja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét, és az ebben a vonatkozásban hozott közigazgatási határozatokkal szembeni jogorvoslat lehetőségét kifejezetten az MNB határozata ellen biztosítja.

A jogszabály mindenre kötelező rendelkezésével szemben bírói jogértelmezéssel – ezen belül jogegységi határozattal – sem lehet arra a következtetésre jutni, miszerint az MNB tv. 55. § (1) bekezdésébe a PST határozata elleni jogorvoslat is beleértendő.

Azon jogi álláspont elfogadása esetén, miszerint a közigazgatási határozatot nem az MNB, hanem a PST hozta, úgy ezen határozat bírósági felülvizsgálatára – figyelemmel az MNB tv. 55. § (1) bekezdésére – nem lenne lehetőség, mely nyilvánvalóan ellentétben állna a jogalkotó – a Mód. tv. 47. § (1) bekezdéséhez kapcsolódó indoklásában is kifejezésre jutó – akaratával és az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés b) pontjával.

A jogegységi tanács álláspontja szerint az 1/2003. Közigazgatási-polgári jogegységi határozat rendelkező része I.) pontjában megjelölt delegálás nem valósult meg, így ezen az alapon sem lehet a közigazgatási per alperese a PST. A fentiekre figyelemmel a jogegységi tanács arra a következtetésre jutott, hogy a 2014. december 31. napjáig hatályos szabályozás alapulvételével az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatokkal kapcsolatos határozatot az MNB hozta, annak bírósági felülvizsgálatára irányuló perben az alperes az MNB; a PST az MNB nevében jár el.

A jogegységi indítvány a közigazgatási per alperese személyének meghatározására vonatkozott, ugyanakkor a jogegységi tanács álláspontja irányadó az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatokkal kapcsolatos bíróság által felülvizsgálható végzések bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárásokra is, melyeknek a kérelmezettje szintén az MNB.

IV. Mindezek folytán a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és e határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdésének alapulvételével a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2015. április 29.

Dr. Darák Péter s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Sugár Tamás s. k.,
előadó bíró

Dr. Tóth Kincsó s. k.,
bíró

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
bíró

Dr. Hajnal Péter s. k.,
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5066/2014/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5066/2014/4.

A tanács tagja: dr. Kalas Tibor a tanács elnöke; dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó előadó bíró; dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Kúria Kfv.V. tanácsa

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata (Budapest, Szent Imre tér 10.)

Az ügy tárgya: telekadó kivetése köztemető esetében

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy a Budapest XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló, többször módosított 37/2008. (XI. 28.) Ök. számú rendelete 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 7. §-a törvényellenes volt;
- megállapítja, hogy a Budapest XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló többször módosított 37/2008. (XI. 28.) Ök. számú rendelete 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 7. §-a nem alkalmazható a Kúria Kfv.V.35.578/2013. számú folyamatban lévő perében, valamint valamennyi, a törvényellenesség megállapítása időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. Budapest Főváros Kormányhivatala másodfokú adóhatóságként módosította a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Közigazgatási és Adóosztályának elsőfokú adóhatóságként meghozott határozatát, így a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt.-t (a továbbiakban: adózó) 26 248 989 forint telekadó megfizetésére volt köteles a Budapest XX. Temetősor 178845 helyrajzi számú belterületi, köztemető funkciójú telke után a 2012. január 1. és 2012. május 14. közötti időszakot érintően.

Az adózó keresete folytán eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az adózó által benyújtott keresetet elutasította. A felperes felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria az előtte folyamatban lévő Kfv.V.35.578/2013. számú végzésével felfüggesztette az előtte folyamatban lévő per tárgyalását és a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult a Budapest XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló, többször módosított 37/2008. (XI. 28.) Ök. számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 7. §-a törvényességi vizsgálata, megsemmisítése és perbeli alkalmazásának kizárása iránt.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

2. A Bíróság indítványát azzal indokolta, hogy az Ör. 7. §-a szerinti adómérték nincs összhangban a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § c)–d) pontjaival. Figyelemmel a per adataira, a perbeli adótárgy funkciójára, a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5081/2012/4. számú határozatában foglaltakra kétséges, hogy az Ör.-ben szabályozott adómérték megfelelt a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti elveknek.
3. Az érintett önkormányzat – a bíróságok igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján részére kézbesített indítványra tekintettel, határidőben – állásfoglalást nyújtott be a Kúriához.

Állásfoglalásában az indítvány elutasítását kérte arra tekintettel, hogy az Ör.-beli telekadó-mérték megfelel úgy a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti, mint a Kúria hivatkozott határozatában megfogalmazott elveknek.

4. Kifejtette, hogy a az önkormányzat gazdasági alapját részben a helyi adó képezi. Pusztán az érintett telek temető funkciója nem jelenti az adózó csökkent teherviselő képességét, figyelemmel arra is, hogy az általa nyújtott szolgáltatás folyamatos bevételt jelent, piaci verseny hiányában kialakított áron.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

5. Előjáróban rögzíti a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt, hogy az érintett önkormányzat a támadott Ör.-t az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére visszavezethető, a Helyi adó tv. rendelkezései alapján végrehajtott jellegű jogalkotói jogkörében alkotta meg. Ezért az Ör. nem lehet ellentétes – egyéb jogszabályi rendelkezések mellett – a Helyi adó tv. szabályozásával sem.
6. A Helyi adó tv. 5. § a) pontja jogosítja az önkormányzatokat vagyoni típusú adók kivetésére, az adójogi jogalkotás egyéb, általános kereteit pedig a 6. § adja meg. A Helyi adó tv. a vagyoni típusú adók különös szabályai között a 21. és 22. §-aiban szabályozza az adó alapját és – a 6. § c) pontjának figyelembe vétele mellett – annak mértékét.
7. A bírói kezdeményezés alapján az Önkormányzati Tanácsnak arra a kérdésre kellett választ adnia, hogy jogszerűen terhelte-e az adózót a 2012. január 1. és május 14. közötti időben az Ör. 7. §-a szerinti mértékű adóval. Az Ör. 7. §-a értelmében „[a] telekadó éves mértéke a kerület egész területén egységesen: 301 Ft/nm”.
8. A kérdés megválaszolását megelőzően az alábbi jogi tényeket szükséges rögzíteni: az adózó olyan gazdálkodó szervezet, amely Fővárosi Közgyűlés köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 58/2000. (X. 26.) Főv. Kgy. rendelete (a továbbiakban: Kgy.r.) peresített időszakban hatályos 1. § h) pontja alapján „köztemető fenntartási feladatok ellátására kötelezett szerv”, amely „a fővárosban a köztemető fenntartói kötelezettség alanya” (...), kifejezetten a Fővárosi Közgyűlés temetkezési közszolgáltatási kötelezettségének céljaira létrehozott gazdálkodó szerv.
9. Rögzítendő továbbá az is, hogy a temetőkről és a temetkezésről 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 3. § a) és b) pontjai, valamint az azzal azonosan szabályozó Kgy.r. 1. § a) és b) pontjai értelmében a temető meghatározott rendeltetéssel bíró, „különleges terület”, míg a köztemető az a terület, „(...) amelyben az önkormányzat – a temető tulajdonosával kötött megállapodás alapján – a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét teljesíti.”
10. Az érintett önkormányzat által adótárgyként kezelt telkek a Kgy.r. hatálya alá tartozó temetők, amelyek a 2. § (1) bekezdésében hivatkozott 1. számú melléklet 1/A. számú melléklete szerinti „köztemetői megállapodással érintett temetőterületek”, azaz funkciójukat tekintve köztemetők.
11. Szükséges rögzíteni továbbá azt is, hogy a Helyi adó tv. 3. § (2) és (3) bekezdései – figyelemmel a Helyi adó tv. perbeli időszakban hatályos 52. § 26. és 35. pontjaira – az alapperbeli adózóra nem vonatkoztathatók. Mindazonáltal az adózó vállalkozási tevékenységének tartalma jogszabályi keretek között érvényesülő közszolgáltatás.
12. Az Önkormányzati Tanács Kőf.5051/2013. számú határozatának (a továbbiakban: Kőf.h.) II.4. pontjában összefoglalt szabályozás-történet alapján egyértelmű, hogy a törvényalkotó a köztemető funkciót ellátó telkeket nem vette ki az adótárgyak közül a 2012. január 1. és május 14. közötti szabályozási időszakban szemben a 2011. november 30-ig hatályos és a 2012. május 15-étől hatályos szabályozással. A Helyi adó tv. 1. § (1) bekezdése értelmében „[e] törvény felhatalmazása és rendelkezései szerint a települési (községi, városi, fővárosi és kerületi) önkormányzat képviselő-testülete (a továbbiakban: önkormányzat) rendelettel az illetékességi területén helyi adókat (a továbbiakban: adót) vezethet be.” A helyi adó kivetésére tehát az érintett önkormányzat törvényi felhatalmazás alapján válik jogosulttá, de az csupán lehetőség a számára.
13. A Kőf.h. II.8. pontja kifejezett utalást tartalmaz arra, hogy a települési önkormányzati jogalkotókat a Helyi adó tv. szabályozása nem mentesíti, sőt ilyen esetekben is kötelezi a helyi sajátosságok figyelembe vételére. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti szempontok „... indokolhatják az egységesen meghatározott nm-alapú adómérték differenciálását. Egyéb mentességi ok, illetve mentességi lehetőség hiányában az önkormányzatoknak az adóalap meghatározásakor van lehetőségük az önkormányzati közfeladatokat szolgáló földterületek esetében e sajátosság értékelésére.” E megállapítás a Kőf.5022/2014. számú határozatra tekintettel azzal egészítendő ki, hogy a „helyi sajátosságokat” nem csupán az adómérték meghatározásánál kell az önkormányzati jogalkotónak értékelnie, hanem önmagában az adó kivetésének megfontolását is indokoltta tehetik.

14. Az Önkormányzati Tanács eddig gyakorlatában több alkalommal foglalkozott a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti, az önkormányzat gazdálkodási követelményeivel és az adózó teherbíró képességével egyenértékű követelménynek minősülő „helyi sajátosságok” tartalmának meghatározásával. Az adómérték meghatározásakor figyelembe veendő szempontok bármelyikének sérelme az Ör. vonatkozó rendelkezése törvényellenességének megállapítására vezet.
15. Az Önkormányzati Tanács helyi sajátosságként tekintett az eddigiekben a külterületi ingatlanok méretbeli sajátosságaira, a funkcióbeli különbségekre (pl. a Kúria Köf.5045/2013. számú határozata), a településen belüli elhelyezkedésre (pl. a Kúria Köf.5001/2013. számú határozata). Az adótárgy funkciója eredményezhet olyan sajátosságot, amelyre tekintettel kell lenni a telekadó mértékének megállapításakor.
16. Budapest az Alaptörvény F) cikk (1) bekezdése értelmében Magyarország fővárosaként egy természetes földrajzi egységet, egy települést alkot. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 22. § (1) bekezdése a főváros kétszintű önkormányzati rendszerét rögzíti, amelyben a „[a] fővárosi és a kerületi önkormányzatok önkormányzati alapjogaitak tekintve egyenlőek, feladat- és hatásköreik egymástól eltérőek.”
17. Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja ellátandó helyi önkormányzati feladatként írja elő „különösen” a településüzemeltetés körében a köztemetők kialakítását és fenntartását. E feladat a főváros-kerületek viszonyában az Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontja értelmében a Fővárosi Közgyűlést terheli. A kétszintű önkormányzati rendszer folyamánként tehát szükségképpen vannak olyan települési önkormányzati feladat- és hatáskörök, amelyek amiatt, mert a főváros egészét, illetőleg több kerületet érintenek, nem utalhatók a kerületi önkormányzatok feladat- és hatáskörébe. Ezért az Mötv. a helyi önkormányzatot megillető/terhelő feladat- és hatásköröket is meg kell, hogy ossza a főváros és a kerületek önkormányzatai között. A hatáskörök és feladatok, önkormányzati alapjogok és kötelezettségek sajátos viszonyrendszere azonban az össztelepülési érdekűség miatt nem vezethet az önkormányzati jogok ellenérdekelt gyakorlására, a kötelezettségek ellenérdekelt teljesítésére.
18. A Kúria a fentebb tett megállapításai alapján – az Alkotmánybíróság 2011. október 25-én kelt 821/B/2009. AB határozatában foglaltakhoz hasonlóan – utal arra, hogy az elbírált eset háttérében is az a probléma áll, hogy a köztemetők fenntartásának közszolgáltatása a fővárosi önkormányzatot terheli, amely e feladatnak a tulajdonában álló adózó révén tesz eleget. Ugyanakkor a telekadó megállapításának a jogával a kerületi önkormányzatok rendelkeznek.
19. Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja, illetve 23. § (4) bekezdés 9. pontja szerinti önkormányzati feladat – kommunális – közszolgáltatás, amelyet ezért bárki igénybe vehet. Megszervezéséért a települési önkormányzatoknak, végső fokon az államnak kell helytállnia, és amely közszolgáltatás igénybe vételéből nem zárható ki senki. A köztemetők fenntartását az Mötv. 15. pontban ismertetett rendelkezései a főváros és a kerületek viszonylatában a főváros számára írja elő. Ez annak az elismerése, hogy e közszolgáltatás megszervezése a település egészét, így az érintett önkormányzat lakóközösségét is érintő kötelezettség. A főváros kebelén belül működő kerületi önkormányzatok a kötelezettség oldaláról érintettjei, a helyi közösség oldaláról jogosultjai e feladatnak, e közszolgáltatás megszervezésének és biztosításának.
20. Ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a telekadó mértékének meghatározásakor a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében értékelendő az, hogy az érintett önkormányzat illetékességi területén köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van, mivel e közszolgáltatásnak az érintett önkormányzat – és az önkormányzatot alkotó helyi közösség – is érintettje.
21. Az érintett önkormányzat állásfoglalásából egyértelműen kitűnően az Ör. valamennyi telek esetében – függetlenül annak funkciójától és méretétől –, egységes adómértéket alkalmazott. Az érintett önkormányzat illetékességi területén a 2012. év első négy hónapjában alkalmazott 301 forint/nm évi adómérték – a 2012-ben érvényesülő 301,5 forintos adómaximum viszonylatában – kiugróan magas volt. Megállapítható, hogy az érintett önkormányzat a mérték megállapításakor lényegesen meghaladta a Helyi adó tv. által a tételesen megállapított telekadó mértékhez rendelt 200 forint/nm mértékű felső határt, de lényegében elérte a 6. § c) pontja szerint abszolút felső határértéket. A vizsgált telekadó mérték abszolút értelemben is magasnak minősítendő, amelynek az érintett önkormányzat állásfoglalásában nem adta indokát. Az adózó esetében egyebekben nem az adómérték – az adóztatott vagyontömeg értéke –, hanem az általa ellátott közszolgáltatási feladat és annak teljesítéséért a fővárosi önkormányzatnak az érintett önkormányzattal közösen viselt felelőssége minősül olyan „helyi sajátosságnak”, amelyet az érintett önkormányzatnak törvényi kötelezettsége lett volna értékelni az adókiivetés során.

22. Mindezen indokok alapján a Kúria a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pont második fordulata alapján megállapította, hogy az Ör. 7. §-a az adózó viszonylatában a Helyi adó tv. 6. § c) pontjába ütközően törvényellenes. A Bszi. 56. § (4) bekezdése értelmében a Kúria határozata nem érinti a meghozatalát megelőzően létrejött jogviszonyokat, valamint a belőlük származó jogokat és kötelezettségeket.
23. Az érintett önkormányzat állásfoglalásában kérte, hogy a bírói kezdeményezés megalapozottsága esetén a Kúria csak a folyamatban lévő perben történő alkalmazhatóságot zárja ki. A kérdés a Bszi.-n alapuló alkalmazási tilalom elrendelésének hatályát érintő felvetés. A Bszi. 56. § (5) bekezdése értelmében: „(...) az önkormányzati rendelet (...) más jogszabályba ütközőnek ítélt rendelkezése nem alkalmazható a bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben”. A Bszi. idézett rendelkezése – az 56. § (4) bekezdésének fényében – azt jelenti, hogy az Ör. 7. §-a szerinti adómérték törvényellenességének megállapítása visszamenőlegesen nem teszi vitathatóvá a 2012. január és 2012. május 14. közötti időre kivetett és megfizetett adókötelezettségeket. A Kúria határozata csak akkor érvényesül – de akkor a törvény erejénél fogva és nem a kúriai mérlegelés függvényeként –, amennyiben a Kfv.V.35.578/2012. számú peres eljárásen kívül van még folyamatban olyan per, amelyben az alkalmazandó jogszabály az Ör. és kifejezetten az Ör. 7. §-a szerinti adómérték a vitatott.

A döntés elvi tartalma

24. A fővárosi önkormányzatot terhelő össze települési érdekű feladat esetén a kerületi önkormányzat a telekadó mértékének meghatározásakor a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében köteles értékelni azt a körülményt, hogy illetékességi területén köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van, mivel e közszolgáltatásnak a kerületi önkormányzat – és az önkormányzatot alkotó helyi közösség – is érintettje.

Alkalmazott jogszabályok

25. Alaptörvény F) cikk (1) bekezdés; 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §; 23. §; 1990. évi C. törvény 1. §; 6. §; 17. §; 21–22. §, 52. § 26. és 35. pontok, 1999. évi XLIII. törvény 3. §; 58/2000. (X. 26.) Közgy. r. 1. §, 2. §, 1. számú melléklet.

Záró rész

26. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2015. április 14.

Dr. Kalas Tibor s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5003/2015/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5003/2015/4.

A tanács tagja: dr. Kalas Tibor a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt előadó bíró, dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó bíró

Az indítványozó: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (Miskolc, Városház tér 8.)

Az indítványozó képviselője: dr. Jerebák József főosztályvezető

Az érintett önkormányzat: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (Miskolc, Városház tér 8.)

Az érintett önkormányzat képviselője: dr. Boholy György ügyvéd (Miskolc, Corvin u. 5. fsz.1.)

Az ügy tárgya: lakásbérleti jogviszony megszűnése

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII. 12.) önkormányzati rendelet 23. § (3) bekezdése törvényt sértő, ezért azt megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás**Az indítvány alapján szolgáló tényállás**

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladat- és hatáskörében eljárva 2014. október 9-én a BO/13/7072-2/2014. számú törvényességi felhívásban 2014. november 30-ai határidővel indítványozta, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) vizsgálja felül és módosítsa a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII. 12.) önkormányzati rendelet 23. § (3) bekezdését. Az önkormányzat határidő-módosítást kért, amelyet az indítványozó 2014. december 30-áig megadott. Ezt követően az önkormányzat 2014. december 18-án megtartott ülésén a XI-158/81.273/2014. számú határozatával a kormányhivatal indítványát elutasította.
2. Az indítványozó az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontja, a Mötv. 136. § (2) bekezdése és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontja alapján kezdeményezte Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII. 12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 23. § (3) bekezdése törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

3. Az indítványozó szerint az Ör. 23. § (3) bekezdése ellentétes az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Etv.) 8. és 26. §-ával, a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) szabályozási céljaival, túlterjeszkedik az Ltv. 23. § (3) bekezdésben foglalt felhatalmazó rendelkezéseken, továbbá ellentétes Magyarország Alaptörvényének VI., XV. és XXVII. cikkeivel.
4. Az Ör. szerint a lakásbérlet létrejöhet szociálisan alapon, költségelven és piaci alapon. Az Ör. 23. § (3) bekezdése a közös megegyezésen alapuló bérleti jogviszony megszüntetése esetén úgy rendelkezik, hogy a piaci alapon bérbe adott lakások esetén a bérlő térítési díjra nem jogosult. Ezen túlmenően az Ör. 23. § (3) bekezdése kimondja, hogy alacsony komfortfokozatú lakások esetében pénzbeli térítés csak akkor fizethető, ha a bérlő a város közigazgatási határán kívül vásárol lakóingatlant és arra 5 éves időtartamra elidegenítési és terhelési tilalom kerül bejegyzésre az önkormányzat által. Ezek a bérlők a szociálisan rászorulókból kerülnek ki, azaz az Ör. e személyi kört a város közigazgatási határán kívüli költözés esetén részesíti térítési díjban.

5. Az indítványozó szerint ez a szabályozás az Etv. 8. §-ában meghatározott hátrányos megkülönböztetést valósít meg, tekintettel az Etv. 26. §-ában külön is kiemelt lakhatás szerinti különbségtétel tilalmára. Az Ör. 3. § (1) bekezdése és 23. § (3) bekezdése alapján megállapítható, hogy a lakásbérleti jogviszony közös megegyezés alapján történő megszüntetése esetén a költség alapú és a szociális alapú bérleti jogviszony alanyai térítési díjra jogosultak, mely két csoport közül a szociális helyzet alapján alacsonyabb komfortfokozatú lakásbérlettel rendelkező személyek olyan megszorító feltétellel (a városon kívülre történő költözés esetén) szerezhetnek jogosultságot a térítésre, amelyet a másik – velük összehasonlítható bérleti jogviszonyra szerződött – csoport esetén az Ör. nem kér teljesíteni.
6. Az Ör. 23. § (3) bekezdése túlterjeszkedik a szabályozásra felhatalmazást adó Ltv. 23. § (3) bekezdésén és ellentétes az Ltv. szabályozási céljaival, amely az önkormányzatok bérbeadói jogainak erősítését és a bérlők méltányos érdekeinek a védelmét irányozza elő. A lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén fizetendő térítési díj a bérlő bérleti jogának pénzbeli megváltását jelenti, aki az ezen a jogcímmel szerzett vagyonnal lakhatásának további megoldása érdekében szabadon rendelkezhet. Nincs az önkormányzatnak felhatalmazása arra, hogy a térítési díjra való jogosultságot a közigazgatási határon kívüli lakóingatlan vásárlásához kösse.
7. Az indítványozó szerint végül a szabályozás ellentétes az Alaptörvény VI. cikkében található magánszférához való joggal, a XV. cikkében foglalt törvény előtti egyenlőség és diszkrimináció tilalom elveivel, a XXVII. cikkben meghatározott tartózkodási hely szabad megválasztásának jogával.
8. Mindezek alapján kérte az Ör. 23. § (3) bekezdésének törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését.
9. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján megküldte az indítványt az önkormányzatnak állásfoglalása beszerzése céljából. Az önkormányzat álláspontja szerint az Ör. 23. § (3) bekezdése nem törvénytértő. Az önkormányzatot, mint minden tulajdonost megilleti az Alaptörvény XIII. cikkébe foglalt tulajdonhoz való jog, az Ltv. 3. § (1) bekezdése felhatalmazást ad az önkormányzatnak a tulajdonába álló lakások hasznosítása szabályainak megalkotására. A lakásgazdálkodás a Mötv. 13. § (1) bekezdés 9. pontja szerint az önkormányzat kötelezettsége is egyben. Az Alaptörvény 38. cikke értelmében az önkormányzati lakásállomány nemzeti tulajdonnak minősül, és az Alaptörvény XIII. cikke alapján e vagyonnal az önkormányzat a választópolgárok iránti felelősséggel köteles gazdálkodni. A lakások szociális helyzet alapján történő bérbeadásakor az az objektív szempont érvényesül, hogy a bérlő képes-e a lakásbérlettel járó terhek viselésére. A szociálisan rászoruló emberek nemcsak alacsonyabb komfortfokozatú lakás béreltére jogosultak. Ezt tükrözi az Ör. 23. § (3) bekezdése.
10. Az önkormányzat kifejtette továbbá, hogy az Ltv. 23. § (3) bekezdése kifejezett felhatalmazást ad a másik lakás bérbeadására, illetőleg a pénzbeli térítésre vonatkozó szabályok megalkotására, az önkormányzat ezzel a felhatalmazással élt. Véleménye, hogy az önkormányzat pozitív diszkriminációval élt a szociálisan rászoruló bérlői kör tekintetében, mivel a térítési díj fizetésével ellensúlyozza a piaci alapon bérlők jövedelmi előnyeit. Utalt arra, hogy az Európai Unió által a regionális operatív program keretében támogatott Integrált Városfejlesztési Stratégiában 2008-ban az önkormányzat kötelezettséget vállalt az avult, szegregátumokat képező telepek felszámolására. Ezt a célt 2004-ben az Integrált Településfejlesztési Stratégiában is fenntartotta, így köteles önkormányzati segítséggel a munkaerőpiacról kiszorult emberek lakhatásának biztonságát megőrizni. Ezt leginkább a térítési díjból Miskolc vonzáskörzetében található településeken lehet megvalósítani.
11. Az Ör. 23. § (3) bekezdésben található 5 éves elidegenítési és terhelési tilalommal kapcsolatban az önkormányzat kifejtette, hogy annak célja az önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás, amelyet az Alaptörvény 33. cikk (2) bekezdése ír elő. Ezáltal lehet a közpénzből juttatott összeg rendeltetésszerű, célhoz kötött felhasználásról gondoskodni.
12. Az Etv. 7. § (2) bekezdés b) pontja értelmében nem diszkriminatív az a szabályozás, amelynek tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka van, ilyen az Ör. 23. § (3) bekezdésbe foglalt szabályozás. Nem sérti a szabad mozgás és a tartózkodási hely szabad megválasztásának jogát az Ör., mivel az Ltv. 23. § (3) bekezdése szerint csak a bérlő és a bérbeadó konszenzusa alapján jöhet létre e konstrukció.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

13. Az Ltv. III. Fejezete szabályozza a lakásbérleti jogviszony megszűnését. Az Ltv. 23. § (3) bekezdése szerint a felek az önkormányzati lakásra kötött szerződést közös megegyezéssel úgy is megszüntethetik, hogy a bérbeadó a bérlőnek másik lakást ad bérbe, vagy pénzbeli térítést fizet. A másik lakás bérbeadása mellett

pénzbeli térítés is fizethető. A másik lakás bérbeadására, illetőleg a pénzbeli térítésre vonatkozó szabályokat önkormányzati rendelet határozza meg. Az Ör.-ben szabályozott térítési díj az Ltv. e rendelkezésén alapul, célja a lakásbérleti jogviszony megszüntetése. Az Ltv. e szabálya felhatalmazást ad önkormányzati rendeletalkotásra. Az önkormányzat – mint ahogy ezt az Ör. bevezető része kifejezetten tartalmazza is – e felhatalmazás alapján hozta meg rendeletét.

14. Az Ör. indítványozó által vizsgálni kért 23. § (3) bekezdése a következőket tartalmazza: „A pénzbeli térítés maximális összegét az 5. számú melléklet határozza meg. A piaci alapon bére adott (korábban versenyeztetett) lakások esetében térítési díj nem fizethető. Az alacsony komfortfokozatú lakások esetében pénzbeli térítés csak akkor fizethető, ha a bérlő a város közigazgatási határán kívül vásárol lakóingatlant és arra 5 éves időtartamra elidegenítési és terhelési tilalom kerül bejegyzésre az önkormányzat által. Önkormányzati érdekre való tekintettel a komfortfokozatbeli korlátozástól a Városgazdálkodási, és -üzemeltetési Bizottság eltérést engedélyezhet.”
15. Megállapítható, hogy az Ör. 23. § (3) bekezdése a térítési díjra jogosultak köréből kizárja a piaci alapon bére adott lakások bérlőit, de lehetőséget biztosít térítési díjra a költségelven vagy szociális rászorultság alapján bére adott lakások esetén. Az Ör. az alacsony komfortfokozatú lakások esetében a pénzbeli térítés feltételévé teszi, hogy a bérlő a város közigazgatási határán kívül vásárol ingatlant.
16. Az Ör. fenti szabálya egy körülhatárolható személyi kört érint: az alacsony komfortfokozatú lakásban élőket. Az önkormányzat a szabályozás magyarázataként arra utalt a Kúriának megküldött állásfoglalásában, hogy az Európai Unió támogatásával az önkormányzat kötelezettséget vállalt az avult, szegregátumokat képező telepek felszámolására. Tehát nyilvánvaló, hogy a támadott szabályozás alapvetően a szociális helyzet alapján rászorulókat érinti.
17. Az Etv. 8. §-a a közvetlen diszkriminációra vonatkozó védett tulajdonságokat sorolja fel, a 9. § pedig a közvetett diszkriminációt határozza meg. Ez utóbbi lényege, hogy a szabályok formálisan mindenkire egyformán vonatkoznak, tartalmában azonban csak egy jól körülhatárolható csoportot sújt hátránnyal. Az Etv. 8. § q) pontja és a t) pontja alapján a szociális rászorultság védett tulajdonságnak minősül.
18. Az Etv. 26. §-a értelmében az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti különösen a 8. §-ban meghatározott tulajdonságok szerint egyes személyeket
 - a) közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetéssel sújtani a lakhatást segítő állami vagy önkormányzati támogatások, kedvezmények vagy kamattámogatás nyújtásával kapcsolatosan,
 - b) hátrányos helyzetbe hozni az állami vagy önkormányzati tulajdonú lakások és építési telkek értékesítése vagy bérbeadása feltételeinek meghatározása során.
19. Megállapítható tehát, hogy az Etv. 26. §-a az önkormányzati lakásgazdálkodás tekintetében különösen is hangsúlyozza mind a közvetlen, mind pedig a közvetett hátrányos megkülönböztetés tilalmát.
20. Az emberi jogokat védő nemzetközi és hazai fórumok közel azonos módszereket alkalmaznak a diszkrimináció megítélése kapcsán. Ezek szerint, ha nem az alapjogokat érintő megkülönböztetésről van szó, akkor a megkülönböztetés elfogadható, ha legitim cél érdekében, egymással összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok között, ésszerű indok alapján történik a különbségtétel. Más – és szigorúbb – a diszkrimináció megítélése, ha az alapjogokat érint. Ebben az esetben az alapjog-korlátozás szükségességi/arányossági tesztje az irányadó. Ezen túlmenően a faji, etnikai alapon történő hátrányos megkülönböztetés megállapítására és annak megszüntetésére illetve adott esetben szankcionálására egyes jogrendszerekben sor kerül már akkor is, ha az egyének közötti megkülönböztetés alapja valamilyen gyanús indok (suspect classification).
21. Jelen ügyben az Ör. 23. § (3) bekezdésébe foglalt szabályból a szociális helyzet alapján történő tiltott megkülönböztetés azért következik, mert egy lakásbérlettel összefüggő szabálynak nem lehet legitim célja annak ösztönzése – olyan jogviszonyok létrehozása –, hogy az alacsonyabb komfortfokozatú lakásban lakók a város közigazgatási területén kívülre költözzenek.
22. Nem megalapozott az önkormányzat azon érvelése, hogy az Ör. 23. § (3) bekezdése azért nem törvénysértő, mert pozitív diszkriminációt valósít meg. Maga a lakásbérleti jogviszony térítés ellenében történő megszüntetésének önkormányzati szabályozása valóban egy pozitív lehetőség az Ltv. 23. § (3) bekezdése szerint. Ugyanakkor jelen ügyben nem is magával a térítési díjjal kapcsolatban merül fel a megkülönböztetés, hanem azzal összefüggésben, hogy az alacsonyabb komfortfokozatú lakások esetén ez a térítési díj ahhoz a hátrányhoz kötött, hogy egyrészt Miskolc közigazgatási határán kívül kell lakóingatlant vásárolni, másrészt az önkormányzat a lakáspiacon vásárolt magántulajdonú ingatlanra 5 éves időtartamra elidegenítési és terhelési tilalmat jegyez be.

23. Az Ör. 23. § (3) bekezdés alapján megállapítható, hogy a térítési díjra jogosult személyi kör összehasonlítható helyzetben lévő csoportokat jelöl. A nem a piaci alapon bérebe adott bérlakások bérlőinek köre költségelven és szociális helyzet alapján bérel lakást, amely csoporton belül a szociális helyzet alapján történő elkülönítés (az alacsonyabb komfortfokozatú lakások bérlőinek megjelölésével) megvalósul. Az Ör. 23. § (3) bekezdésében tükröződik az Etv. 26. §-ában foglalt tilalom: az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti, ha szociális helyzet alapján a szabályozás olyan jogviszonyokat hoz létre, amelyekben közvetett, vagy közvetlen hátrányos helyzetbe hozza az önkormányzati tulajdonú lakások bérlőit. Az Ör. 23. § (3) bekezdés harmadik mondata tartalmára az Ltv. 23. § (3) bekezdés nem ad felhatalmazást.
24. Az az ösztönző szabály, amelynek eredményeként az egyén, egyének csoportja az adott település elhagyására köteles, sértheti a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogot, a magán-, a családi élet, az otthonhoz és a kapcsolattartáshoz való jogot is. A szabályozásnak tárgyilagos megítélés szerint nincs – a hatályos magyar jogrendszer alapjogi standardjai szerint – elfogadható indoka.
25. Nem helytálló az önkormányzat azon érve sem, hogy mivel a bérlő és a bérbeadó közös megegyezéséről van szó, ezáltal a bérlő szabad akaratából költözik a városon kívülre. Figyelembe kell venni, hogy a város közigazgatási területének elhagyását, mint kötelezettséget – a térítési díjhoz jutás feltételeként – az Ör. írja elő. Tehát az önkormányzat mint közhatalommal rendelkező szervezet jogszabályba foglalt előírásáról van szó, s nem arról, hogy az alacsonyabb komfortfokozatú lakás bérlői szabad akaratukból belátják, hogy a térítési díj ellenében lakhatásukat Miskolcon kívül jobb körülmények között tudják biztosítani.
26. Az érintett önkormányzat az Alaptörvény XIII. cikkébe foglalt tulajdonhoz való jogára, és az Ltv. 3. § (1) bekezdésére hivatkozik, amely alapján az önkormányzati tulajdonú lakásokról tulajdonosi jogai alapján rendelkezhet. Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerint „[m]indenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.” Az Alaptörvény a tulajdon kötelez (Eigentum verpflichtet) elvét fogalmazta meg akkor, amikor a társadalmi felelősségre utal. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tulajdon szociális kötöttségei a tulajdonosi autonómia korlátozását messzemenően lehetővé teszik [lásd először a 64/2003. (XII. 22.) AB határozatot]. Fokozottan igaz ez az önkormányzati tulajdonra mint köztulajdonra. Az önkormányzat a tulajdonával való rendelkezés során – azon túl, hogy a törvényi keretek között kell eljárnia – felelősséggel tartozik olyan szabályozás kialakítására, amely nem kerül az egyén Alaptörvénybe foglalt jogai elé.
27. A Kúria Önkormányzati Tanácsa tehát megállapította, hogy az Ör. 23. § (3) bekezdése az Ltv. 23. § (3) bekezdésével ellentétes. Bár e törvényi rendelkezés felhatalmazást ad az önkormányzatoknak a térítési díjra vonatkozó szabályok rendeleti megalkotására, de nyilvánvalóan nem ad felhatalmazást arra – s az önkormányzat erről felhatalmazás nélkül nem rendelkezhet – hogy az önkormányzat a térítési díjból vásárolt lakásra öt éves elidegenítési és terhelési tilalmat állapítson meg, de ugyan így nincs felhatalmazás az önkormányzatnak a városon kívüli költözés feltétele meghatározására sem.

A döntés elvi tartalma

28. Törvénytört az az önkormányzati szabályozás, amely a lakásbérleti jogviszony térítési díj ellenében történő megszüntetését ahhoz köti, hogy a bérlő a település közigazgatási területén kívülre költözzön.

Alkalmazott jogszabályok

29. 1993. évi LXXVIII. törvény 23. § (3) bekezdés; 2003. évi CXXV. törvény 8. §, 26. §

Záró rész

30. A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 57. §-a folytán alkalmazandó Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
31. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Kalas Tibor s. k. a tanács elnöke; Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 199/2015. (V. 13.) KE határozata kitüntetéses doktorrá avatáshoz való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 52. § (8) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének javaslatára – hozzájárulok, hogy a Debreceni Egyetem rektora *Sikolya Kingát* „Promotio sub auspiciis praesidentis Rei Publicae” kitüntetéssel doktorrá avassa.

Budapest, 2015. április 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. április 29.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

KEH ügyszám: VIII-1/02339-2/2015.

A köztársasági elnök 200/2015. (V. 13.) KE határozata egyetemi tanári kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára – *Dr. Őze Sándort* 2015. május 10. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2015. április 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. április 29.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

KEH ügyszám: IV-3/02186-2/2015.

A köztársasági elnök 201/2015. (V. 13.) KE határozata egyetemi tanári kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének javaslatára – *Dr. Takács István Józsefet* 2015. május 10. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2015. április 20.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. április 29.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

KEH ügyszám: IV-3/02186-3/2015.

A Kormány 1298/2015. (V. 13.) Korm. határozata a 2014. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról és egyes kormányhatározatok módosításáról, illetve végrehajtásuk során alkalmazandó eltérő rendelkezésekről

1. A Kormány
 - a) az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 152. §-ában biztosított jogkörében eljárva engedélyezi a XI. Miniszterelnökség fejezetnél keletkezett 2 270 352 ezer forint, a XIV. Belügyminisztérium fejezetnél keletkezett 330 000 ezer forint, a XIX. Uniós Fejlesztések fejezetnél keletkezett 1 987 420 ezer forint és a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetnél keletkezett 300 000 ezer forint kötelezettségvállalással nem terhelt költségvetési maradvány felhasználását és
 - b) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az 1. melléklet szerinti átcsoportosítást rendeli el.
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal
2. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1052/2014. (II. 11.) Korm. határozat 1. pont b) alpontjában a „2014. december 15., az Egyetemek, főiskolák cím javára átcsoportosított 152,8 millió forint, a Miniszterelnökség fejezet javára átcsoportosított 1303,8 millió forint és a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal cím részére átcsoportosított 636,9 millió forint tekintetében 2015. június 30.” szövegrész helyébe a „2014. december 15., az Egyetemek, főiskolák cím javára átcsoportosított 152,8 millió forint tekintetében 2016. június 30., a Miniszterelnökség fejezet javára átcsoportosított 1303,8 millió forint és a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal cím részére átcsoportosított 636,9 millió forint tekintetében 2015. június 30.” szöveg lép.
3. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról, a 2013. évi kötelezettségvállalással nem terhelt költségvetési maradvány egy részének átcsoportosításáról, valamint az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Miniszterelnökség közötti előirányzat-átcsoportosításról szóló 1091/2014. (II. 28.) Korm. határozat 2. pontjában a „2015. január 30.; a XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 31. Kiemelt célú beruházások támogatása alcím, 2. Egyedi kormánydöntésen alapuló közlekedési beruházások jogcímcsoport javára átcsoportosított 350,0 millió forint és a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 55. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások alcím, 7. Egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímcsoport

- részére átcsoportosított 100,0 millió forint tekintetében 2015. június 30.” szövegrész helyébe a „2015. január 30.; a XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 31. Kiemelt célú beruházások támogatása alcím, 2. Egyedi kormánydöntésen alapuló közlekedési beruházások jogcímcsoport javára átcsoportosított 350,0 millió forint, a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 55. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások alcím, 7. Egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímcsoport részére átcsoportosított 100,0 millió forint és a XI. Miniszterelnökség fejezet, 10. Magyar Nyelvstratégiai Intézet cím részére átcsoportosított 100,0 millió forint tekintetében 2015. június 30., a XVIII. Külügyminisztérium cím, 1. Külügyminisztérium központi igazgatása alcím részére átcsoportosított 10,0 millió forint és a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 13. Sportintézmények cím, 2. Nemzeti Sportközpontok alcím részére átcsoportosított 50,0 millió forint tekintetében 2015. december 31.” szöveg lép.
4. A Téry Ödön Nemzeti Turistaház-fejlesztési Program keretében megvalósuló infrastruktúra-fejlesztésekről, valamint a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1220/2014. (IV. 8.) Korm. határozat 4. pontjában a „2014. december 20.” szövegrész helyébe a „2015. december 31.” szöveg lép.
 5. A Kormány egyetért azzal, hogy az erbili magyar főkonzulátus létrehozása és működtetése érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1296/2014. (V. 5.) Korm. határozat által biztosított 283 000 000 forintból 67 920 711 forint a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról, továbbá egyes kormányhatározatok végrehajtása során alkalmazandó eltérő intézkedésekről szóló 1676/2014. (XI. 20.) Korm. határozattal finanszírozott külképviseleti nyitások költségeire kerüljön felhasználásra és elszámolásra.
 6. Az erbili magyar főkonzulátus létrehozása és működtetése érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1296/2014. (V. 5.) Korm. határozat 1. pontjában a „2015. február 15.” szövegrész helyébe a „2015. december 31.” szöveg lép.
 7. A Lakitelek Népfőiskola épületei rekonstrukciója és fejlesztése érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1393/2014. (VII. 18.) Korm. határozat
 - a) 1. pontjában a „2015. június 30.” szövegrész helyébe a „2015. december 31.” szöveg lép és
 - b) 2. pontjában hatályát veszti a „második ütemének” szövegrész.
 8. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról, a 2013. évi kötelezettségvállalással terhelt költségvetési maradványok rendkívüli visszahagyásáról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1426/2014. (VII. 28.) Korm. határozat 2. pontjában a „2015. június 30., a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ részére átcsoportosított 580,0 millió forint tekintetében 2015. december 31.” szövegrész helyébe a „2015. június 30., a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ részére átcsoportosított 580,0 millió forint tekintetében 2015. december 31., a Római Katolikus Egyház Kaposvári Egyház Megye által építendő egyházi idősok otthona építéséhez az Egyházi épített örökség védelme és egyéb beruházások jogcímcsoportra átcsoportosított 1468,3 millió forint tekintetében 2016. június 30.” szöveg lép.
 9. A Kormány egyetért azzal, hogy a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról, egyes kormányhatározatok módosításáról, a pártalapítványok tartalékának átcsoportosításáról, valamint a 2013. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról szóló 1457/2014. (VIII. 14.) Korm. határozat 1. melléklete szerint – az egyszeri előirányzat-átcsoportosítás összesen összegének változatlanul hagyása mellett – a VI. Bíróságok fejezet, 3. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 6. Pénzügyi intézmények devizában nyújtott fogyasztói kölcsönszerződéseinek rendezése alcím, K3. Dologi kiadások kiemelt előirányzat javára átcsoportosított 49 500 ezer forintból 40 058 ezer forint a K6. Beruházások kiemelt előirányzat terhére kerüljön felhasználásra és elszámolásra.
 10. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1543/2014. (IX. 24.) Korm. határozatban a „2015. június 30.” szövegrész helyébe a „2015. június 30., a Bethlen Gábor Alapba átcsoportosított 416,0 millió forint tekintetében 2015. szeptember 30.” szöveg lép.
 11. A bosznia-hercegovinai és szerbiai árvíz utáni újjáépítés támogatásának finanszírozása érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1590/2014. (X. 21.) Korm. határozatban a „2015. június 30.” szövegrész helyébe a „2016. június 30.” szöveg lép.
 12. A nemzetpolitikai szempontból kiemelt célok megvalósítása érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1770/2014. (XII. 18.) Korm. határozatban a „2015. június 30.” szövegrész helyébe a „2016. január 31.” szöveg lép.

13. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról, az Országvédelmi Alapból történő előirányzat-átcsoportosításról, a pártalapítványok tartalékának átcsoportosításáról, az Összevont szakellátás jogcím előirányzatának megemeléséről és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1812/2014. (XII. 19.) Korm. határozat 4. pontjában a „2015. június 30., a Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, Turisztikai cél-előirányzat alcím részére átcsoportosított 405,0 millió forintból a Kína és a kelet-közép-európai államok turisztikai szövetségei regionális központjának budapesti székhellyel történő felállítása céljára átcsoportosított 55,0 millió forint tekintetében 2015. december 31.” szövegrész helyébe a „2015. június 30., a Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, Turisztikai cél-előirányzat alcím részére átcsoportosított 405,0 millió forintból a Kína és a kelet-közép-európai államok turisztikai szövetségei regionális központjának budapesti székhellyel történő felállítása céljára átcsoportosított 55,0 millió forint tekintetében 2015. december 31., a Bethlen Gábor Alapba átcsoportosított 1828,2 millió forint tekintetében 2016. június 30.” szöveg lép.
14. A Kormány egyetért azzal, hogy a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1035/2015. (I. 30.) Korm. határozat 1. melléklete szerint – az egyszeri előirányzat-átcsoportosítás összesen összegének változatlanul hagyása mellett – a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 1. Emberi Erőforrások Minisztériuma igazgatása cím javára átcsoportosított 50,0 millió forintból 23,5 millió forint a K1. Személyi juttatások, 6,7 millió forint a K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó, 17,4 millió forint a K3. Dologi kiadások, 0,4 millió forint a K5. Egyéb működési célú kiadások, 2,0 millió forint a K6. Beruházások kiemelt előirányzat terhére kerüljön felhasználásra és elszámolásra, valamint a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 55. Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások alcím, 22. Reformáció Emlékév programjainak támogatása jogcímcsoport javára átcsoportosított 500,0 millió forintból 23,7 millió forint a K1. Személyi juttatások, 6,3 millió forint a K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó, 240,0 millió forint a K5. Egyéb működési célú kiadások, 230,0 millió forint a K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások kiemelt előirányzat terhére kerüljön felhasználásra és elszámolásra.
15. A Nemzeti Stadionfejlesztési Program keretében megvalósítandó Diósgyőri Stadion rekonstrukció beruházáshoz kapcsolódó intézkedésekről szóló 1037/2015. (II. 9.) Korm. határozat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. egyetért azzal, hogy a Program és a 3. pont szerinti beruházás megvalósítására összesen 8000 millió forint összegben kerüljön sor és felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert és a nemzetgazdasági minisztert, hogy az 1. pont a) és b) alpontja, illetve a 3. pont szerinti beruházások megvalósításának ütemezéséhez igazodva gondoskodjon
a) a 2016. évben 2700,0 millió forint,
b) a 2017. évben 800,0 millió forint
forrás ütemezett rendelkezésre állásáról az egyes költségvetési években;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: az a) alpont tekintetében a 2016. évi központi költségvetés tervezésével összhangban,
b) alpont tekintetében a 2017. évi központi költségvetés tervezésével összhangban”
16. A 2007–2013 közötti programozási időszak operatív programjainak 2015. évi eredményes zárásával összefüggő érdekeltségi ösztönző rendszerrel kapcsolatos feladatokról szóló 1060/2015. (II. 18.) Korm. határozat 1. pont d) alpontjában a „november 30.” szövegrész helyébe a „december 15.” szöveg lép.
17. A Kormány egyetért azzal, hogy a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és az egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1035/2015. (I. 30.) Korm. határozat végrehajtása során alkalmazandó eltérő rendelkezésekről szóló 1078/2015. (II. 25.) Korm. határozat 1. melléklete szerint – az egyszeri előirányzat-átcsoportosítás összesen összegének változatlanul hagyása mellett – a XX. Emberi erőforrások Minisztériuma fejezet, 4. Egyéb kulturális intézmények cím, K5. Egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzat javára átcsoportosított 40 000 ezer forintból 14 814 ezer forint a K1. Személyi juttatások kiemelt előirányzat terhére, 3185 ezer forint a K2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzat terhére, 22 001 ezer forint a K3. Dologi kiadások kiemelt előirányzat terhére kerüljön felhasználásra és elszámolásra.

Orbán Viktor s k.,
miniszterelnök

A 2014. évi költségvetési maradványok átcsoportosítása

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csoport-szám	Jogcím-szám	Kiemelt előir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Alcím-név	Jogcím-csoport-név	Jogcím-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
XI.						Miniszterelnökség						
	1				B1	Miniszterelnökség						
	15				K5	Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ						
	30					Fejezeti kezelésű előirányzatok						
		1				Cél előirányzatok						
			4			Év közben jelentkező többletfeladatok kiadásai						
				K5		Egyéb működési célú kiadások						-214 017
				B1		Működési célú támogatások államháztartáson belülről						1 200 000
			43			Kulturális örökségvédelmi szakmai feladatok						
				B2		Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről						317 500
			57			Kulturális fejlesztési, örökségvédelmi és egyéb feladatok ellátásának támogatása gazdasági társaságok részére						
				B1		Működési célú támogatások államháztartáson belülről						150 000
XIV.						Belügyminisztérium						
	7				B2	Rendőrség						
	20					Fejezeti kezelésű előirányzatok						
		9				Szolidaritási programok						
			2			Integrációs Alap						
				K5		Egyéb működési célú kiadások						-142 625
			4			Külső Határok Alap						
				K8		Egyéb felhalmozási célú kiadások						-187 375
XIX.						Uniók Fejlesztések						
	2					Fejezeti kezelésű előirányzatok						
		8				Európai uniós programokhoz kapcsolódó tartalék						
				K5		Egyéb működési célú kiadások						-1 987 420
XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma						
	20					Fejezeti kezelésű előirányzatok						
		2				Normatív finanszírozás						
			3			Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás						
				K5		Egyéb működési célú kiadások						-300 000
		15				Gyermek és ifjúsági szakmai feladatok						
			3			Ifjúságpolitikai feladatok támogatása						
				5		Új Nemzedék Központ Nonprofit Közhasznú Kft. támogatása						
				B1		Működési célú támogatások államháztartáson belülről						300 000

A Kormány 1299/2015. (V. 13.) Korm. határozata a Magyar Testgyakorlók Köre Budapest létesítményfejlesztési programjának további támogatásáról

A Magyar Testgyakorlók Köre Budapest (a továbbiakban: MTK) sportfejlesztési stratégiájában foglaltak megvalósításának elősegítése, valamint a fővárosi sportinfrastruktúra fejlesztése érdekében a Kormány

1. egyetért azzal, hogy az MTK által használt sportlétesítmények fejlesztési programja keretében
 - a) az új Hidegkuti Nándor Stadion megvalósítására irányuló beruházás az új létesítmény hatékonyabb fenntarthatóságát és üzemeltetését biztosító többletfunkciókkal egészül ki,
 - b) az új Hidegkuti Nándor Stadionhoz kapcsolódóan, a stadion melletti sportterületen az egyesület labdarúgó csapatait és az utánpótlás-nevelést is kiszolgáló edzőközpont kerül kialakításra a meglévő kiszolgáló létesítmények felújításával és korszerűsítésével,
 - c) megtörténik az MTK Városmajori Sporttelepének fejlesztése, a jelenlegi csarnoknak a teremsportágak – különösen a kosárlabda és kézilabda – megfelelő szintű kiszolgálását biztosító kibővítésével és korszerűsítésével;
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert és az emberi erőforrások miniszterét, hogy gondoskodjanak
 - a) az 1. pont a) alpontja szerinti beruházás megvalósításához 2015. évben szükséges 960,0 millió forint,
 - b) az 1. pont b) alpontja szerinti beruházás megvalósításához 2015-ben szükséges 880,0 millió forint,
 - c) az 1. pont c) alpontja szerinti beruházás megvalósításához 2015-ben szükséges 400,0 millió forint, valamint 2016-ban szükséges 800,0 millió forint
 forrás rendelkezésre állásáról az egyes költségvetési években;

Felelős: a 2015. évi források tekintetében:
nemzetgazdasági miniszter
emberi erőforrások minisztere

a 2016. évi források tekintetében:
emberi erőforrások minisztere
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: a 2015. évi források tekintetében: 2015. július 31.
a 2016. évi források tekintetében: a 2016. évi központi költségvetés tervezése keretében
3. visszavonja az egyes kiemelt sportegyesületek 2013. évi sportfejlesztési elképzeléseinek támogatásáról, a 2014–2020. közötti évekre vonatkozó sportfejlesztési feladataikkal összefüggő kormányzati intézkedésekről szóló 1835/2013. (XI. 15.) Korm. határozat 4. pontját.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A Kormány 1300/2015. (V. 13.) Korm. határozata a Johnson Electric Hungary Elektromechanikai Termékek Korlátolt Felelősségű Társaság magyarországi nagybefektetővel való stratégiai együttműködési megállapodás megkötéséről

A Kormány

1. felhatalmazza a külgazdasági és külügyminisztert, illetve az általa kijelölt személyt, hogy a Magyarország Kormánya és a Johnson Electric Hungary Elektromechanikai Termékek Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3000 Hatvan, Szepes Béla u. 7., cégjegyzékszám: 10-09-025639) (a továbbiakban: társaság) között kötendő stratégiai együttműködési megállapodást a Kormány nevében aláírja;

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter

Határidő: azonnal
2. a társaság kérésére megvizsgálja a 23–25. számú út Bánytereny–Kistereny–Ózd közötti szakasza kétszer kétsávosossá történő megtervezésének, illetve Ózd városának Miskolc irányából történő bekötésének lehetőségét.

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter, nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A miniszterelnök 39/2015. (V. 13.) ME határozata helyettes államtitkár kinevezéséről

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 220. § (2) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, az emberi erőforrások miniszterének javaslatára

dr. Mészáros Jánost

az Emberi Erőforrások Minisztériuma helyettes államtitkárává

– 2015. május 1-jei hatállyal –

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Nemzeti Választási Bizottság 86/2015. (V. 13.) NVB határozata

A Nemzeti Választási Bizottság *Gulyás Mihály Balázs* (a továbbiakban: Szervező) magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az intézményi várólistára való felkerüléstől számított legfeljebb hat hónapon belül hozzájuthasson a beteg a nem azonnali ellátást igénylő egészségügyi ellátáshoz?”

kérdést hitelesíti.

A határozat ellen annak a választások hivatalos honlapján való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.; levélcím: 1397 Budapest Pf. 547, e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2015. május 22-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsgabizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

- I. A népszavazási kezdeményezés szervezője 2015. április 9-én, 25 támogató választópolgár adatait és aláírását tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. A benyújtott támogató aláírások közül 23 felelt meg az Nsztv. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A Szervező az Nsztv. 4. § (2) bekezdésében rögzített előzetes feltétel meglétének igazolására az aláírásgyűjtő ívek mellé csatolta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) NAIH-83895/2015. számú, 2015. április 7-én kelt határozatát, melyben a Hatóság Gulyás Mihály Balázst az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 68. § (6) bekezdésében foglaltak szerint, mint adatkezelőt nyilvántartásba vette.

A Nemzeti Választási Iroda elnöke az Nsztv. 10. §-ában rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt, azt a Nemzeti Választási Bizottság elé terjesztette.

- II. Az Nsztv. 11. §-a szerint a Nemzeti Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A Szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek megfelel.
- A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a népszavazási kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.
- Mindezekre tekintettel a Nemzeti Választási Bizottság az Nsztv. 11. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a magánszemély Szervező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezésére irányuló kérdést hitelesíti.
- III. A határozat az Nsztv. 3. §-án és 11. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 29. §-ának (1) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223–225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 43. § (7) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2015. május 7.

Prof. Dr. Patyi András s. k.,
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.