



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2015. június 18., csütörtök

Tartalomjegyzék

2015. évi LXX. törvény	A Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló Megállapodás alapján kötött Adminisztratív és Technikai Végrehajtási Megállapodás kihirdetéséről, valamint ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról	7973
2015. évi LXXI. törvény	A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvényt módosításokról	7987
2015. évi LXXII. törvény	Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról	8000
2015. évi LXXIII. törvény	A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény módosításáról	8014
2015. évi LXXIV. törvény	A diákok iskolaszövetkezeti munkavállalásának, és a megváltozott munkaképességű személyek munkaerő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatásának elősegítéséről	8031
2015. évi LXXV. törvény	A megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról	8032
2015. évi LXXVI. törvény	Egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról	8038
2015. évi LXXVII. törvény	Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról	8053
2015. évi LXXVIII. törvény	A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról	8068
2015. évi LXXIX. törvény	A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról	8072
2015. évi LXXX. törvény	A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény módosításáról	8090
151/2015. (VI. 18.) Korm. rendelet	A Tabán Trafik Dohánytermék-forgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató zártkörűen működő részvénytársaság és a BAT Pécsi Dohánygyár Korlátolt Felelősségű Társaság összefonódásának közérdekből történő nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítéséről	8096
29/2015. (VI. 18.) MvM rendelet	A Miniszterelnökséget vezető miniszter irányítása alatt álló Információs Hivatalnál foglalkoztatott közalkalmazottak részére polgári hírszerzési ágazati pótlék megállapításáról	8097

Tartalomjegyzék

38/2015. (VI. 18.) BM rendelet	Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet módosításáról	8097
21/2015. (VI. 18.) AB határozat	A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 2013. március 1. és 2013. december 31. között hatályos 62. § (5) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és folyamatban lévő perben történő alkalmazásának kizárásáról	8105
22/2015. (VI. 18.) AB határozat	A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a közös önkormányzati hivatali megállapodás szabályaival kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról és bírói kezdeményezések elutasításáról	8109
51/2015. (VI. 18.) ME határozat	Helyettes államtitkár megbízatása megszűnésének megállapításáról	8119

II. Törvények

2015. évi LXX. törvény

a Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló Megállapodás alapján kötött Adminisztratív és Technikai Végrehajtási Megállapodás kihirdetéséről, valamint ezzel összefüggésben egyes törvények módosításáról*

1. A Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló Megállapodás alapján kötött Adminisztratív és Technikai Végrehajtási Megállapodás kihirdetése

- 1. §** Az Országgyűlés e törvénnyel felhatalmazást ad a Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló Megállapodás alapján kötött Adminisztratív és Technikai Végrehajtási Megállapodás (a továbbiakban: Végrehajtási Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** Az Országgyűlés a Végrehajtási Megállapodást e törvénnyel kihirdeti.
- 3. §** A Végrehajtási Megállapodás hiteles angol és hivatalos magyar nyelvű fordítása a következő:

„Administrative and Technical Implementing Agreement to the Agreement between the Republic of Bulgaria, the Republic of Croatia, Hungary and the Republic of Austria on Facilitating Cross-border Enforcement of Road Safety Related Traffic Offences

ATIA

The Governments of the Republic of Bulgaria, the Republic of Croatia, Hungary and the Republic of Austria (hereinafter: “Parties”),

Have agreed as follows:

Article 1

Purpose and Scope of the Agreement

The purpose of this Administrative and Technical Implementing Agreement (hereinafter: “ATIA”) is to lay down the necessary administrative and technical details for the implementation of the Agreement between the Republic of Bulgaria, the Republic of Croatia, Hungary and the Republic of Austria on facilitating Cross-border Enforcement of Road Safety Related Traffic Offences, done in Mátraháza, the 11th day of October 2012 (hereinafter: “CBE-Agreement”) in accordance with Article 8 paragraph 1 thereof.

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. június 9-i ülésnapján fogadta el.

Article 2

Definitions

For the purpose of this ATIA:

- (a) "EUCARIS-System" is the European Car and Driving Licence Information System;
- (b) "s-TESTA" is the Secure Trans European Services for Telematics between Administrations.

Article 3

General Provisions

- (1) In order to facilitate the implementation of the CBE-Agreement and with a view to the requirements of Article 4 paragraph 2 of Directive 2015/413/EU of the European Parliament and of the Council of 11 March 2015 facilitating the cross-border exchange of information on road-safety related traffic offences the Parties shall strive for the designation of a single national contact point when implementing the said Directive and Article 4 paragraph 4, Article 5 paragraph 8 and Article 6 paragraph 10 of the CBE-Agreement.
- (2) In the absence of national law determining specific national contact points according to the CBE-Agreement and/or in the absence of notification according to Article 15 paragraph 2 of the said Agreement the national contact point designated according to Article 4 paragraph 2 of Directive 2015/413/EU shall be considered as the national contact point for all purposes of the CBE-Agreement.
- (3) For the purpose of the implementation of the CBE-Agreement, the designated national contact points shall mutually send the datasets as defined by Article 4 of this ATIA using the XML-document format.
- (4) The technical details of transforming the datasets into XML-document format are laid down in the Users' Guide as referred to in Article 8 paragraph 2 of the CBE-Agreement and in Article 9 of this ATIA.

Article 4

The Datasets

- (1) For the purpose of identification of the driver as referred to in Article 4 paragraph 2 of the CBE-Agreement, the Parties shall use an XML-Dataset which may include the personal data as defined in Annex A.
- (2) For the purpose of establishing the address of a person as referred to in Article 5 paragraph 4 of the CBE-Agreement, the Parties shall use an XML-Dataset which may include the personal data as defined in Annex B.
- (3) For the purpose of sending and service of documents as referred to in Article 5 paragraph 5 of the CBE-Agreement, the Parties shall use an XML-Dataset which may include the personal data as defined in Annex C.
- (4) For the purpose of cross-border execution of decisions as referred to in Article 6 paragraph 2 of the CBE-Agreement, the Parties shall use an XML-Dataset (Certificate) which may include the personal data as defined in Annex D.
- (5) The technical details of the XML-Datasets will be defined in the Users' Guide.

Article 5

Communication and Channel for Sending the Datasets and Other Information

- (1) The Parties shall use the EUCARIS-System and the s-TESTA communication network as secure inter-operable electronic system for the purpose of technical implementation of the CBE-Agreement.
- (2) The technical details for the use of the EUCARIS-System are laid down in the Users' Guide as referred to in Article 8 paragraph 2 of the CBE-Agreement and in Article 9 of this ATIA.

Article 6

Enforcement of Cross-border Execution of Decisions

- (1) In cases referred to in Article 6 paragraph 4 of the CBE-Agreement, the executing Party shall inform the issuing Party about the decision of not recognising and executing a decision and the grounds of refusal.
- (2) If the financial penalty is not totally or partially enforceable, the issuing Party may prohibit the application of alternative sanctions in the certificate referred to in Article 6 paragraph 2 of the CBE-Agreement, if the application of alternative sanctions is not legally allowed according to its national law.
- (3) As regards the sending of the decision under Article 6 paragraph 6 a) of the CBE-Agreement, the text of the decision shall be transmitted in its original language.

Article 7**Data Protection**

- (1) For the purpose of the implementation of the CBE-Agreement, the Parties shall only process the personal data referred to in Article 4 of this ATIA and only for the purposes defined in the CBE-Agreement.
- (2) Personal data transferred under the CBE-Agreement shall be deleted by the executing Party at the latest after the final decision in a proceeding for the purpose of which the data have been supplied has been successfully executed. In addition, the national law of the executing Party governing the retention of personal data processed for the purposes of procedures according to the CBE-Agreement shall apply.
- (3) Each Party shall ensure that every supply of personal data by the requesting Party and the requested Party is logged in order to enable verification of the admissibility of the supply. The logging shall contain the data supplied, the date and exact time of the supply and the name or reference of the requesting or requested body. In addition the Parties shall also record the reason for the search or supply as well as the identifying mark of the official who carried out the supply and/or the official who ordered the supply. The aforementioned recorded data shall be protected with suitable measures against inappropriate use and other forms of improper use and shall be retained for two years and may be used solely for monitoring data protection. After the retention period the recorded data shall be deleted immediately.

Article 8**Implementation of the ATIA**

For the technical and administrative implementation of the ATIA Article 9 of the CBE-Agreement shall apply.

Article 9**Users' Guide**

- (1) With regard to the practical aspects of the cooperation and the implementation under this agreement, the Parties shall prepare a legally non-binding Users' Guide in English language. The Users' Guide shall contain inter alia information on
 - a. the technical details of the XML-Datasets
 - b. the technical details of transforming the datasets into XML document format
 - c. the technical details for the use of the EUCARIS-System
 - d. the relevant national laws of the Parties
 - e. the national templates for the information letter as defined by Article 3 of the CBE-Agreement.
- (2) Upon mutual agreement one of the Parties may establish a secure website containing the Users' Guide and other relevant documents and information concerning the implementation and application of the CBE-Agreement and the ATIA. The other Parties shall support this website by providing the necessary information.

Article 10**Depositary**

The Government of Hungary shall act as the Depositary of this ATIA.

Article 11**Application of the ATIA**

This ATIA shall be applicable for any acceding Party to the CBE-Agreement upon the entry into force of the CBE-Agreement for this Party.

Article 12**Entry into Force and Termination**

- (1) This ATIA shall enter into force on the first day of the second month after the deposit of the second instrument of ratification, acceptance or approval between the Contracting Parties which have ratified, accepted or approved it. For the other Contracting Parties, this Agreement shall enter into force on the first day of the second month after the deposit of their instrument of ratification, acceptance or approval.
- (2) This ATIA ceases to be in force with the termination of the CBE-Agreement.

Article 13**Interpretative Provision**

The Parties agree that for the future application of the CBE-Agreement references in the CBE-Agreement to the provisions of Directive 2011/82/EU of the European Parliament and of the Council of 25 October 2011 facilitating the cross-border exchange of information on road-safety related traffic offences shall be interpreted as references to the corresponding provisions of Directive 2015/413/EU of the European Parliament and of the Council of 11 March 2015 facilitating the cross-border exchange of information on road-safety related traffic offences

Done at _____, on _____, in _____ original copies in the English language.

(Signatures)

ANNEXES: Personal Data Used under Article 4 of this ATIA

- Annex A: Personal data used under Article 4 paragraph 1 of the ATIA
"Request for identification of the driver and reply"
- Annex B: Personal data used under Article 4 paragraph 2 of the ATIA
"Request for establishment of the address of a person and reply"
- Annex C: Personal data used under Article 4 paragraph 3 of the ATIA
"Request for sending and service of documents and reply"
- Annex D: Personal data used under Article 4 paragraph 4 of the ATIA
"Certificate for cross-border execution of decisions and reply"

Annex A: Personal data used under Article 4 paragraph 1 of the ATIA
"Request for identification of the driver and reply"

PART I: Personal data elements related to the REQUEST:

Personal data relating to the holder, owner or otherwise identified person suspected of having committed the traffic offence:

- Name/Company name
- First name
- Date of birth
- Place of birth
- Address:
 - Street
 - House number
 - Postcode
 - Place of Residence
 - Country of residence
- ID-Number
- Birth name
- Mother's name
- Gender
- Licence number of the vehicle involved in the road traffic offence, registered on the name of the holder or owner

PART II: Personal data elements related to the REPLY:

Personal data relating to the driver:

- Name
- First name
- Date of birth
- Place of birth
- Address:
 - Street
 - House number
 - Postcode
 - Place of Residence
 - Country of residence
- ID-Number
- Birth name
- Mother's name
- Gender

Personal data related to the person questioned:

- Name
- First name
- Date of birth
- Place of birth
- Address:
 - Street
 - House number
 - Postcode
 - Place of Residence
 - Country of residence
- ID-Number
- Birth name
- Mother's name
- Gender

Annex B: Personal data used under Article 4 paragraph 2 of the ATIA
"Request for establishment of the address of a person and reply"

PART I: Personal data elements related to the REQUEST:

Personal data related to the addressee:

- Name/Company name
- First name
- Date of birth
- Place of birth
- Address:
 - Street
 - House number
 - Postcode
 - Place of Residence
 - Country of residence
- ID-Number
- Birth name
- Mother's name
- Gender

Data relating to the vehicle involved in the traffic offence:

- Licence number

PART II: Personal data elements related to the REPLY:

Personal data related to the addressee:

- Name/Company name
- First name
- Date of birth
- Place of birth
- Address:
 - Street
 - House number
 - Postcode
 - Place of Residence
 - Country of residence
- ID-Number
- Birth name
- Mother's name
- Gender

Annex C: Personal data used under Article 4 paragraph 3 of the ATIA
"Request for sending and service of documents and reply"

PART I: Personal data elements related to the REQUEST:

Personal data related to the addressee:

- Name/Company name
- First name
- Date of birth
- Place of birth
- Address:
 - Street
 - House number
 - Postcode
 - Place of Residence
 - Country of residence
- ID-Number
- Birth name
- Mother's name
- Gender

PART II: Personal data elements related to the REPLY:

Personal data related to the addressee (successful service):

- Name/Company name
- First name
- Date of birth
- Place of birth
- Address:
 - Street
 - House number
 - Postcode
 - Place of Residence
 - Country of residence

- ID-Number
- Birth name
- Mother's name
- Gender

Annex D: Personal data used under Article 4 paragraph 4 of the ATIA
"Request/Certificate for cross-border execution of a decision and reply"

PART I and II: Personal data elements related to the REQUEST/CERTIFICATE:

Personal data related to the person obliged by the decision imposing a financial penalty:

- Name/Company name
- First name
- Date of birth
- Place of birth
- Address:
 - Street
 - House number
 - Postcode
 - Place of Residence
 - Country of residence
- ID-Number
- Birth name
- Mother's name
- Gender
- The total amount of financial penalty/Partial payment
- Type of offence committed
- Method of enforcement (payment/alternative sanction)

Adminisztratív és Technikai Végrehajtási Megállapodás (ATIA) a Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló Megállapodás alapján

A Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság Kormányai (a továbbiakban: „Felek”)

A következőkben állapodtak meg:

1. Cikk

A Megállapodás célja és hatálya

Ezen Adminisztratív és Technikai Végrehajtási Megállapodás (a továbbiakban: "ATIA") célja, hogy lefedtesse a Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló, Mátraházán, 2012. október 11-én kelt Megállapodás (a továbbiakban: „CBE-megállapodás”) végrehajtásához szükséges adminisztratív és technikai részleteket, összhangban annak 8. Cikk (1) bekezdésével.

2. Cikk

Meghatározások

Ezen ATIA alkalmazásában

- a) „EUCARIS-rendszer”: az Európai Gépjármű és Vezetői Engedély Információs Rendszer;
- b) „s-TESTA”: a közigazgatási rendszerek közötti biztonságos transzeurópai telematikai szolgáltatások.

3. Cikk

Általános rendelkezések

- (1) A CBE-megállapodás végrehajtásának megkönnyítése érdekében és a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló 2015. március 11-i 2015/413/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. Cikk (2) bekezdésében megfogalmazott követelményekre tekintettel a Felek törekednek arra, hogy egyetlen nemzeti kapcsolattartó pontot jelöljenek ki az említett irányelv és a CBE-megállapodás 4. Cikk (4) bekezdése, 5. Cikk (8) bekezdése és 6. Cikke végrehajtása során.
- (2) A CBE-megállapodás szerinti specifikus nemzeti kapcsolattartó pontokat meghatározó nemzeti jogszabály hiányában és/vagy az említett megállapodás 15. Cikk (2) bekezdése szerinti notifikáció hiányában a 2015/413/EU irányelv 4. Cikk (2) bekezdése alapján kijelölt nemzeti kapcsolattartó pontot kell a CBE-megállapodás valamennyi célja szerinti nemzeti kapcsolattartó pontnak tekinteni.
- (3) A CBE-megállapodás végrehajtásának céljából a kijelölt nemzeti kapcsolattartó pontok az XML dokumentumformátumot használva kölcsönösen megküldik egymásnak az ezen ATIA 4. Cikkében meghatározott adatkészleteket.
- (4) Az adatkészletek XML dokumentum-formátumba való átalakításának technikai részleteit a CBE-megállapodás 8. Cikk (2) bekezdésében és ezen ATIA 9. Cikkében említett Felhasználói Útmutató rögzíti.

4. Cikk

Az adatkészletek

- (1) A gépjárművezető személyazonosságának a CBE-megállapodás 4. Cikk (2) bekezdésében említett megállapításához a Felek egy XML-adatkészletet használnak, amely az A Függelékben meghatározott személyes adatokat tartalmazhatja.
- (2) Egy személy címének a CBE-megállapodás 5. Cikk (4) bekezdésében említett megállapításához a Felek egy XML-adatkészletet használnak, amely a B Függelékben meghatározott személyes adatokat tartalmazhatja.
- (3) Iratoknak a CBE-megállapodás 5. Cikk (5) bekezdésében említett megküldéséhez és kézbesítéséhez a Felek egy XML-adatkészletet használnak, amely a C Függelékben meghatározott személyes adatokat tartalmazhatja.
- (4) A határozatok határon átnyúló, a CBE-megállapodás 6. Cikk (2) bekezdésében említett végrehajtásához a Felek egy XML-adatkészletet használnak, amely a D Függelékben meghatározott személyes adatokat tartalmazhatja.
- (5) Az XML-adatkészletek technikai részletei a Felhasználói Útmutatóban kerülnek meghatározásra.

5. Cikk

Kommunikáció és az adatkészletek, valamint egyéb információk megküldésére szolgáló csatorna

- (1) A Felek az EUCARIS-rendszert és az s-TESTA kommunikációs hálózatot használják a CBE-megállapodás technikai végrehajtásának céljából biztonságos interoperábilis elektronikus rendszerként.
- (2) Az EUCARIS-rendszer használatának technikai részleteit a CBE-megállapodás 8. Cikk (2) bekezdésében és ezen ATIA 9. Cikkében említett Felhasználói Útmutató rögzíti.

6. Cikk

A határozatok határon átnyúló végrehajtása

- (1) A CBE-megállapodás 6. Cikk (4) bekezdésében említett esetekben a végrehajtó fél tájékoztatja a kibocsátó felet azon döntéséről, hogy nem ismer el és nem hajt végre egy határozatot, valamint a visszautasítás okairól.
- (2) Ha a pénzbírság részben vagy egészben nem hajtható végre, a kibocsátó fél a CBE-megállapodás 6. Cikk (2) bekezdésében említett tanúsítványban megtilthatja alternatív szankciók alkalmazását, ha azok alkalmazása nemzeti joga szerint nem megengedett.
- (3) A határozat CBE-megállapodás 6. Cikk (6) bekezdés a) pontjában említett megküldését illetően a határozat szövegét az eredeti nyelven kell megküldeni.

7. Cikk

Adatvédelem

- (1) A CBE-megállapodás végrehajtásának céljából a Felek csak az ezen ATIA 4. Cikkében említett személyes adatokat kezelhetik, és csak a CBE-megállapodásban meghatározott célokból.
- (2) A CBE-megállapodás alapján átadott személyes adatokat a végrehajtó Félnek legkésőbb az azon eljárásban hozott jogerős döntés sikeres végrehajtását követően törölnie kell, amelynek céljából az adatokat átadták. Ezenkívül a végrehajtó Félnek a CBE-megállapodás szerinti eljárások céljából kezelt személyes adatok megőrzésére vonatkozó nemzeti jogát kell alkalmazni.

- (3) Minden Fél biztosítja, hogy a megkereső és a megkeresett Fél részéről történt valamennyi adatátadás naplózásra kerüljön, annak érdekében, hogy megállapítható legyen az adatátadás jogszerűsége. A naplózás során az átadott adatot, az átadás dátumát és pontos időpontját és a megkereső vagy megkeresett hatóság nevét vagy referenciáját rögzíteni kell. Ezenkívül a Felek rögzítik a keresés vagy adatátadás okát, valamint az adatátadást végrehajtó, és/vagy azt elrendelő hivatalos személy azonosítóját. Az említett, rögzített adatokat megfelelő intézkedésekkel kell védeni a jogszerűtlen vagy egyébként nem megfelelő felhasználás ellen, és két évig kell őket megőrizni, továbbá kizárólag adatvédelmi ellenőrzés céljára használhatóak fel. A megőrzési idő leteltét követően a rögzített adatokat haladéktalanul törölni kell.

8. Cikk

Az ATIA végrehajtása

Az ATIA technikai és adminisztratív végrehajtására a CBE-megállapodás 9. Cikke vonatkozik.

9. Cikk

Felhasználói Útmutató

- (1) Az ezen megállapodás szerinti együttműködés és végrehajtás gyakorlati szempontjaira tekintettel a Felek egy jogi kötőerővel nem rendelkező, angol nyelvű Felhasználói Útmutatót készítenek. A Felhasználói Útmutató többek között a következőkről tartalmaz információt:
- az XML-adatkészletek technikai részletei
 - az adatkészletek XML dokumentum-formátumba való átalakításának technikai részletei
 - az EUCARIS-rendszer használatának technikai részletei
 - a felek releváns nemzeti jogszabályai
 - a CBE-megállapodás 3. Cikkében meghatározott tájékoztató levelek nemzeti iratmintái.
- (2) A Felek egyike kölcsönös egyetértés alapján létrehozhat egy, a Felhasználói Útmutatót és egyéb dokumentumokat, valamint a CBE-megállapodás és az ATIA végrehajtására és alkalmazására vonatkozó információt tartalmazó biztonságos honlapot. A többi Fél a szükséges információ megadásával támogatja ezt a honlapot.

10. Cikk

Letéteményes

Jelen ATIA letéteményeseként Magyarország Kormánya jár el.

11. Cikk

Az ATIA alkalmazása

Ezen ATIA minden, a CBE-megállapodáshoz csatlakozó Fél számára a CBE-megállapodás e Fél vonatkozásában történő hatálybalépésével egyidejűleg alkalmazandóvá válik.

12. Cikk

Hatálybalépés és felmondás

- (1) Jelen ATIA a második megerősítő, elfogadó vagy jóváhagyó okirat letétbe helyezését követő második hónap első napján lép hatályba azon Felek között, akik azt megerősítették, elfogadták vagy jóváhagyták. A többi Szerződő Fél vonatkozásában a jelen Megállapodás a saját megerősítő, elfogadó vagy jóváhagyó okiratuk letétbe helyezését követő második hónap első napján lép hatályba.
- (2) Jelen ATIA hatályát veszti a CBE-megállapodás felmondásával.

13. Cikk

Értelmező rendelkezés

A Felek egyetértenek abban, hogy a CBE-megállapodás jövőbeli alkalmazása során a CBE-megállapodásban a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló 2011. október 25-i 2011/82/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvre vonatkozó hivatkozások alatt a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló 2015. március 11-i 2015/413/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv megfelelő rendelkezéseire való hivatkozásokat értik.

Kelt ...-ben, ...-án, ... eredeti példányban, angol nyelven.

(Aláírások)

FÜGGELÉKEK: a jelen ATIA 4. Cikke alapján felhasznált személyes adatok

- A** Függelék: Az ATIA 4. Cikk (1) bekezdése alapján használt személyes adatok
„A gépjárművezető személyazonosságának megállapítására irányuló megkeresés és az arra adott válasz”
- B** Függelék: Az ATIA 4. Cikk (2) bekezdése alapján használt személyes adatok
„Személy címének megállapítására irányuló megkeresés és az arra adott válasz”
- C** Függelék: Az ATIA 4. Cikk (3) bekezdése alapján használt személyes adatok
„Iratok megküldésére és kézbesítésére irányuló megkeresés és az arra adott válasz”
- D** Függelék: Az ATIA 4. Cikk (4) bekezdése alapján használt személyes adatok
„Határozatok határon átnyúló végrehajtására kézbesítésére irányuló megkeresés és az arra adott válasz”
- A Függelék:** Az ATIA 4. Cikk (1) bekezdése alapján használt személyes adatok
„A gépjárművezető személyazonosságának megállapítására irányuló megkeresés és az arra adott válasz”

I. RÉSZ: A MEGKERESÉS-hez kapcsolódó személyes adatelemek:

Az üzembentartóra, tulajdonosra, vagy a közlekedési jogsértés elkövetésével gyanúsított, egyébként azonosított személyre vonatkozó személyes adatok:

- Név/Cégnév
- Utónév
- Születési idő
- Születési hely
- Cím:
 - Utca
 - Házszám
 - Postai irányítószám
 - Tartózkodási hely
 - Tartózkodási hely szerinti ország
- Személyazonosító okmány száma
- Születési név
- Anyja neve
- Nem
- A közlekedési jogsértéssel érintett, az üzembentartó vagy a tulajdonos nevéen nyilvántartott gépjármű rendszáma

II. RÉSZ: A VÁLASZ-hoz kapcsolódó személyes adatelemek:

A gépjárművezetőre vonatkozó személyes adatok:

- Név
- Utónév
- Születési idő
- Születési hely
- Cím:
 - Utca
 - Házszám
 - Postai irányítószám
 - Tartózkodási hely
 - Tartózkodási hely szerinti ország

- Személyazonosító okmány száma
- Születési név
- Anyja neve
- Nem

A meghallgatott személyre vonatkozó személyes adatok:

- Név
- Utónév
- Születési idő
- Születési hely
- Cím:
 - Utca
 - Házszám
 - Postai irányítószám
 - Tartózkodási hely
 - Tartózkodási hely szerinti ország
- Személyazonosító okmány száma
- Születési név
- Anyja neve
- Nem

B Függelék: Az ATIA 4. Cikk (2) bekezdése alapján használt személyes adatok
„Személy címének megállapítására irányuló megkeresés és az arra adott válasz”

I. RÉSZ: A MEGKERESÉS-hez kapcsolódó személyes adatelemek:

A címzettre vonatkozó személyes adatok:

- Név/Cégnév
- Utónév
- Születési idő
- Születési hely
- Cím:
 - Utca
 - Házszám
 - Postai irányítószám
 - Tartózkodási hely
 - Tartózkodási hely szerinti ország
- Személyazonosító okmány száma
- Születési név
- Anyja neve
- Nem

A közlekedési jogsértéssel érintett gépjárműre vonatkozó adatok:

- Rendszám

II. RÉSZ: A VÁLASZ-hoz kapcsolódó személyes adatelemek:

A címzettre vonatkozó személyes adatok:

- Név/Cégnév
- Utónév
- Születési idő
- Születési hely

- Cím:
 - Utca
 - Házszám
 - Postai irányítószám
 - Tartózkodási hely
 - Tartózkodási hely szerinti ország
- Személyazonosító okmány száma
- Születési név
- Anyja neve
- Nem

C Függelék: Az ATIA 4. Cikk (3) bekezdése alapján használt személyes adatok
„Iratok megküldésére és kézbesítésére irányuló megkeresés és az arra adott válasz”

I. RÉSZ: A MEGKERESÉS-hez kapcsolódó személyes adatelemek:

A címzettre vonatkozó személyes adatok:

- Név/Cégnév
- Utónév
- Születési idő
- Születési hely
- Cím:
 - Utca
 - Házszám
 - Postai irányítószám
 - Tartózkodási hely
 - Tartózkodási hely szerinti ország
- Személyazonosító okmány száma
- Születési név
- Anyja neve
- Nem

II. RÉSZ: A VÁLASZ-hoz kapcsolódó személyes adatelemek:

A címzettre vonatkozó személyes adatok (sikeres kézbesítés):

- Név/Cégnév
- Utónév
- Születési idő
- Születési hely
- Cím:
 - Utca
 - Házszám
 - Postai irányítószám
 - Tartózkodási hely
 - Tartózkodási hely szerinti ország
- Személyazonosító okmány száma
- Születési név
- Anyja neve
- Nem

D Függelék: Az ATIA 4. Cikk (4) bekezdése alapján használt személyes adatok
 „Határozatok határon átnyúló végrehajtására kézbesítésére irányuló megkeresés és az arra adott válasz”

I. és II. RÉSZ: A MEGKERESÉS/TANÚSÍTVÁNY-ra vonatkozó személyes adatelemek:

A pénzbírság megfizetésére kötelezett személyre vonatkozó személyes adatok:

- Név/Cégnév
- Utónév
- Születési idő
- Születési hely
- Cím:
 - Utca
 - Házszám
 - Postai irányítószám
 - Tartózkodási hely
 - Tartózkodási hely szerinti ország
- Személyazonosító okmány száma
- Születési név
- Anyja neve
- Nem
- A pénzbírság teljes összege/Részbeni teljesítés
- Az elkövetett jogsértés megnevezése
- A végrehajtás módja (fizetés/alternatív szankció)”

2. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása

- 4. §** (1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 21/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Ha a 20. § (1) bekezdés k) pont ka)–kb) alpontjára, kc) alpontján belül a fényjelző készülék piros fényjelzésére, kd) és kg)–kh) alpontjára vonatkozó szabályok megszegését a 2015/413/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet (a továbbiakban: Irányelv) átültető más európai uniós tagállamban (a továbbiakban e § alkalmazásában: más tagállam) bejegyzett gépjárművel követték el, a 20. § (11) bekezdés e)–f) pontjaiban meghatározott hatóság az érintett jármű tulajdonosa, üzemben tartója azonosító adatainak megállapítása céljából a Kormány által kijelölt kapcsolattartó ponton keresztül a gépjármű teljes forgalmi rendszámának, a jogsértés napjának és időpontjának, valamint az elkövetett szabályszegésnek a megjelölésével automatizált keresést rendelhet el a gépjármű nyilvántartásba vétele szerinti tagállam nemzeti gépjármű-nyilvántartási adatállományában.”
- (2) A Kkt. 49. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)*
- „f) a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló 2015. március 11-i 2015/413/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk a)–d) és g) pontja, 4–5. cikke és II. Melléklete.”

3. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása

- 5. §** (1) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 27/B. § és az azt megelőző alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:
- „Automatizált keresés a 2015/413/EU irányelv alapján**
- 27/B. § A nyilvántartó szerv mint nemzeti kapcsolattartó pont a 2015/413/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet (a továbbiakban: Irányelv) átültető európai uniós tagállam nemzeti kapcsolattartó pontja részére, a gépjármű teljes forgalmi rendszámának, a jogsértés napjának és időpontjának és a jogsértésnek a megjelölését tartalmazó adatigénylés alapján a 9. § (1) bekezdésében, valamint a 9. § (2) bekezdés a), b), d) és e) pontjában meghatározott adatokhoz elektronikus úton történő automatizált hozzáférést biztosít.”

- (2) A Kknyt. 43. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény)

„c) 27/B–27/C. §-a, 32. § (5)–(8) bekezdése és 32/A. §-a a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló, 2015. március 11-i, 2015/413/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. és 7. cikkének, valamint I. Mellékletének”
(való megfelelést szolgálja.)

4. A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény módosítása

- 6. §** (1) A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Szabsjogstv.) 19. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 3. § (4) bekezdés c) pontja szerinti központi hatóság a 2015/413/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet átültető más európai uniós tagállam nemzeti kapcsolattartó pontja részére a külön jogszabályban meghatározott adatokhoz elektronikus úton történő automatizált hozzáférést biztosít.”

- (2) A Szabsjogstv. 26. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdésben meghatározott kérelem előterjesztését megelőzően, a kérelem előterjesztéséhez szükséges adatok megállapítása érdekében, vagy a szabálysértési eljárás saját hatáskörben történő lefolytatása céljából a közlekedésrendészeti ügyben eljáró szabálysértési hatóság, illetve a bíróság a gépjármű, valamint annak tulajdonosa, illetve üzemeltetője adataival kapcsolatban a 2015/413/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet átültető más európai uniós tagállam gépjárműadat-nyilvántartásaiban automatizált keresést rendelhet el. Az automatizált keresést a 3. § (4) bekezdés c) pontja szerinti központi hatóság biztosítja, és a keresés eredményéről haladéktalanul tájékoztatja az elrendelő szabálysértési hatóságot, valamint a bíróságot.”

- (3) A Szabsjogstv. 42. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) E törvény 19. § (4) és 26. § (4) bekezdése a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló 2015. március 11-i 2015/413/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. és 7. cikkeinek való megfelelést szolgálja.”

5. A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében, és a bűnügyi illetve rendészeti tárgyú együttműködés keretében történő információcseré szabályozásával összefüggésben szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi XXXV. törvény módosítása

- 7. §** A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében, és a bűnügyi illetve rendészeti tárgyú együttműködés keretében történő információcseré szabályozásával összefüggésben szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi XXXV. törvény 25. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a törvény a következő európai uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„d) a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló 2015. március 11-i 2015/413/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint”

6. Záró rendelkezések

- 8. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.
(2) A 7. § 2015. július 2-án lép hatályba.
(3) A 2. § és a 3. § a Végrehajtási Megállapodás 12. cikk (1) bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.
(4) A Végrehajtási Megállapodás, valamint a 2. § és a 3. § hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertté válását követően – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
(5) E törvény 4–6. §-a a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló 2015. március 11-i 2015/413/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálják.
(6) E törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a rendszertért felelős miniszter gondoskodik.

2015. évi LXXI. törvény a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperekes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról*

Az öröklési ügyben érintettek igényei határon átnyúló érvényesítésének elősegítése érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. Általános rendelkezések

- 1. §** E törvény hatálya az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 31. cikke szerinti eljárásra (a továbbiakban: megfeleltetési eljárás) terjed ki.
- 2. §** E törvény alkalmazásában:
- kérelmező*: a Rendelet 69. cikkének (5) bekezdése szerinti magyarországi nyilvántartást vezető szerv;
 - öröklési ügyben érintett*: aki a Rendelet 62. cikkének (1) bekezdése szerinti európai öröklési bizonyítvány, vagy a Rendelet hatálya alá tartozó határozat, bírósági egyezség vagy közokirat alapján a nyilvántartást vezető szervnél bejegyzés iránti kérelmet terjeszt elő.

2. A megfeleltetési eljárás lefolytatása iránti kérelem

- 3. §** (1) Ha a kérelmező előtt folyó eljárásban (a továbbiakban: alapeljárás) a Rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetés válik szükségessé, a kérelmező haladéktalanul megfeleltetési eljárás lefolytatása iránti kérelmet (a továbbiakban: kérelem) terjeszt elő a bíróságnál. Ha az alapeljárásban hiánypótlási felhívásnak van helye, úgy a kérelmet a hiányok pótlását követően kell előterjeszteni.
- (2) Nem kell kérelmet előterjeszteni, ha a kérelmező az alapeljárásra irányadó szabályok alapján azt állapítja meg, hogy az alapeljárást a megfeleltetéstől függetlenül meg kell szüntetni.
- (3) Az eljárás lefolytatására első fokon a Budai Központi Kerületi Bíróság illetékes.
- 4. §** (1) A kérelmet írásban kell előterjeszteni és ahhoz csatolni kell az alapeljárás iratait.
- (2) A kérelemnek tartalmaznia kell:
- a kérelmező megnevezését, elérhetőségét,
 - az öröklési ügyben érintett nevét, címét,
 - az alapeljárás megjelölését, és
 - annak a külföldi dologi jognak a megjelölését, amelyre nézve a megfeleltetést kéri.
- (3) A kérelem előterjesztésével egyidejűleg – annak tényéről – a kérelmezőnek tájékoztatnia kell az öröklési ügyben érintettet.

3. A bíróság eljárása

- 5. §** (1) A bíróság megfeleltetési eljárása polgári nemperekes eljárás, amelyre – ha e törvény másként nem rendelkezik – a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait a polgári nemperekes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.
- (2) A bíróság a kérelem tárgyában kizárólag okiratok alapján dönt.
- 6. §** (1) Ha a kérelem hiányos vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, a bíróság – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – hiánypótlást rendel el.

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. június 9-i ülésnapján fogadta el.

- (2) A bíróság felhívhatja az öröklési ügyben érintettet, hogy a külföldi jog tartalmáról rendelkezésére álló adatokat, okiratokat csatolja be. Ha az öröklési ügyben érintett a felhívásban megjelölt határidőn belül a felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a kérelem elutasításának ebből az okból nincs helye, a bíróság hivatalból gondoskodik a megfeleltetéshez szükséges külföldi joganyag beszerzéséről.
- (3) Az eljárásban felfüggesztésnek és szünetelésnek nincs helye.

7. §

- (1) A bíróság a kérelmet végzéssel elutasítja, ha
 - a) a kérelmet nem a Rendelettel összefüggő alapeljárásban terjesztették elő,
 - b) a kérelemben szereplő külföldi dologi jog a magyar jogban nyilvántartásba bejegyezhető jogként, azonos tartalommal ismert.
- (2) Ha a kérelem elutasításának vagy az eljárás megszüntetésének nincs helye, a bíróság a kérelemben szereplő külföldi dologi jogi jogintézménynek a magyar jogban ismert, a kérelmező által vezetett nyilvántartásba bejegyezhető dologi jogi jogintézménynek való megfeleléséről határoz. A bíróság döntése a kérelmezőre nézve kötelező.
- (3) A bíróság a kérelem beérkezésétől számított hatvan napon belül hozza meg határozatát, amely határidőbe nem számít be a külföldi joganyag beszerzésére fordított idő.
- (4) Az alapeljárásban – az alapeljárásra irányadó jogszabályok egyéb előírásainak teljesítése mellett – a Rendelet 62. cikkének (1) bekezdése szerinti európai öröklési bizonyítvány a bíróság (2) bekezdés szerinti döntését tartalmazó okirattal együtt minősül a bejegyzés alapjául szolgáló okiratnak.

4. Jogorvoslat**8. §**

- (1) A bíróságnak a megfeleltetési eljárás lefolytatása iránti kérelem tárgyában hozott döntésével szemben a kérelmező és az öröklési ügyben érintett élhet fellebbezéssel. A fellebbezést a határozatot hozó bíróságnál kell előterjeszteni és a törvényszékhez kell címezni.
- (2) A bíróságnak a megfeleltetési eljárás lefolytatása iránti kérelem tárgyában hozott döntésével szemben az alapeljárásban nincs helye jogorvoslatnak.

5. Költségviselés**9. §**

- (1) A megfeleltetési eljárás költségét az öröklési ügyben érintett viseli.
- (2) Az öröklési ügyben érintett a megfeleltetési eljárás költségét az alapeljárásban – a (3) bekezdésben foglalt figyelembevételével – köteles a kérelmező részére megtéríteni az alapeljárásra irányadó jogszabálynak a költségviselésre vonatkozó rendelkezései szerint.
- (3) Az öröklési ügyben érintett a megfeleltetési eljárás költségét köteles megelőlegezni. A költségek fedezésére előreláthatóan szükséges összeget a kérelmezőnél előzetesen letétbe kell helyezni.
- (4) A megfeleltetési eljárás megelőlegezett, illetve megtérített költségét a kérelmező köteles átutalni a bíróság részére.

6. Záró rendelkezések**10. §**

- (1) Az Országgyűlés felhatalmazást ad arra, hogy Magyarország az Egyesült Nemzeteknek az áruk nemzetközi adásvételi szerződéseiről szóló, Bécsben, az 1980. évi április hó 11. napján kelt Egyezménye (a továbbiakban: Egyezmény) kihirdetéséről szóló 1987. évi 20. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Véttvr.) 3. §-ában foglalt, az Egyezmény 12. Cikke, 90. Cikke és 96. Cikke alapján megtett nyilatkozatokat visszavonja.
- (2) A visszavonás hatályosulásának és a 11. § (4) bekezdésében meghatározott időpontnak a naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertté válását követően – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.

11. §

- (1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 18. §, a 19. §, a 21. § (6) bekezdése, a 23. §, valamint a 25. § 2015. július 1-jén lép hatályba.
- (3) Az 1–9. §, a 12. § és 13. §, a 15. § és 16. §, valamint a 17. § (1)–(10), (12) és (13) bekezdése 2015. augusztus 17-én lép hatályba.
- (4) A 14. § az Egyezmény 97. Cikkének (4) bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.

- 12. §** E törvény 1–9. §-a, 13. §-a, valamint 15–17. §-a az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

7. A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel összefüggő törvénymódosítások

- 13. §** (1) A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Nmtvr.) 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„36. § A szóbeli végrendelet és annak visszavonása alakilag érvényes, ha megfelel
- a magyar jognak,
 - a keletkezés vagy a visszavonás helyén és idején hatályos jognak,
 - annak a jognak, amely a szóbeli végrendelet létrejöttkor, annak visszavonása időpontjában vagy az örökhagyó halála idején az örökhagyó személyes joga volt,
 - a szóbeli végrendelet létrejöttkor, annak visszavonása időpontjában vagy az örökhagyó halálakor az örökhagyó lakóhelyén vagy szokásos tartózkodási helyén hatályos jognak, vagy
 - ingatlanra vonatkozó szóbeli végrendelet esetében az ingatlan fekvésének helyén irányadó jognak.”
- (2) Az Nmtvr. „Öröklési jog” alcíme a következő 36/A. §-sal egészül ki:
„36/A. § Ha az öröklésre alkalmazandó jog szerint a belföldi hagyatéknak nincs örököse, a belföldi hagyatéknak öröklésére a magyar jognak a magyar állam öröklésére irányadó szabályait kell alkalmazni.”
- (3) Hatályát veszti az Nmtvr.
58. §-a,
 - 62/A. § b) pontja,
 - 62/C. § b) pontja.
- (4) Az Nmtvr. 75. § (6) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(*E törvény*)
„c) 36. és 36/A. §-a az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet”
(*végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.*)
- 14. §** Hatályát veszti a 10. § és a Véttvr. 3. §-a.
- 15. §** (1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 23/B. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
(*Az okiratot végrehajtási záradékkal látja el a következő bíróság:*)
„e) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint végrehajtható külföldi közokiratot az adós lakóhelye, székhelye – ezek hiányában az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye – szerinti törvényszék székhelyén működő járásbíróság, Budapesten a Budai Központi Kerületi Bíróság.”
- (2) A Vht. 31/C. § (1) bekezdése a következő h) és i) ponttal egészül ki:
(*Az első fokon eljáró bíróság kérelemre kiállítja*)
„h) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikke (3) bekezdésének b) pontja szerinti tanúsítványt az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 1. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával,
i) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikkének (2) bekezdése szerinti tanúsítványt az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 3. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”
- (3) A Vht. 31/C. § (2) bekezdése a következő f) és g) ponttal egészül ki:
(*A közokiratot kiállító hatóság székhelye szerint illetékes járásbíróság, ha pedig a közokiratot közjegyző állította ki, továbbá a közjegyző által hozott, marasztalást tartalmazó végzés és a közjegyző által jóváhagyott – a bírósági egyezséggel azonos hatályú – egyezség esetén a közjegyző kérelemre kiállítja*)
„f) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikke (3) bekezdésének b) pontja szerinti tanúsítványt az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 1. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával,

g) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikkének (2) bekezdése szerinti tanúsítványt az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 2. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

- (4) A Vht. 210/A. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A bíróság)

„c) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti öröklési ügyben hozott bírósági határozat (perbeli egyezség) és kiállított közokirat végrehajthatóságának megállapítására irányuló eljárás során – ha a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet másképpen nem rendelkezik”

(– az e Fejezetben foglaltak szerint jár el.)

- (5) A Vht.

a) 31/C. § (5) bekezdésében az „(1) bekezdés a), b), e) és g) pontja” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés a), b), e), g) és h) pontja” szöveg, a „(2) bekezdés a), c) és e) pontja” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés a), c), e) és f) pontja” szöveg,

b) 37/B. § (4) bekezdésében az „és az 1215/2012/EU rendelet” szövegrész helyébe az „az 1215/2012/EU rendelet, és a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg,

c) 186. § (3) bekezdésében a „vagy az 1215/2012/EU rendelet” szövegrész helyébe az „, az 1215/2012/EU rendelet vagy a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg

lép.

- (6) A Vht. 317. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(E törvény)

„i) 23/B. § (1) bekezdés e) pontja, 31/C. § (1) bekezdés h) és i) pontja, 31/C. § (2) bekezdés f) és g) pontja, 210/A. § (1) bekezdés c) pontja az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

- 16. §** (1) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § (1) A jogok és jogilag jelentős tények bejegyzésére, illetve feljegyzésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárás – ha e törvény másként nem rendelkezik – az ügyfél kérelmére vagy hatósági megkeresésre indul, és az ingatlan-nyilvántartásba csak az a jog, jogilag jelentős tény jegyezhető be, illetve kerülhet feljegyzésre, amelyet a kérelem vagy hatósági megkeresés megjelöl, vagy amit törvény alapján lefolytatott megfeleltetési eljárás során a bíróság jogerős döntésében megjelöl.”

- (2) Az Inytv. IV. fejezete a 40. §-t követően a következő alcímmel, valamint 40/A. és 40/B. §-sal egészül ki:

„Az európai öröklési bizonyítvány alapján történő bejegyzés iránti kérelemmel kapcsolatos eljárásra vonatkozó különös rendelkezések

40/A. § Ha a kérelemhez a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 62. cikkének (1) bekezdése szerinti európai öröklési bizonyítványt csatolják be, mint bejegyzés alapjául szolgáló okiratot, az ingatlan-nyilvántartási eljárás során a 40/B. § szerinti szabályokat kell alkalmazni.

40/B. § (1) Ha a benyújtott európai öröklési bizonyítványban nem szerepel minden adat, ami az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges, az európai öröklési bizonyítványnak a hiányzó adatokkal történő kiegészítése céljából hiánypótlási felhívást bocsát ki az ingatlanügyi hatóság.

(2) Ha az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez olyan adatok szükségesek, amelyek nem képezik az öröklési bizonyítvány részét, az ingatlanügyi hatóság ezen adatoknak – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az európai öröklési bizonyítványt kiállító szervtől való beszerzése céljából hiánypótlási felhívást bocsát ki.

(3) Az anya születési családi és utóneve megjelölésének hiánya miatt a kérelem elutasításának, illetve hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye.

(4) Ha az európai öröklési bizonyítványban megjelölt jog nem tárgya az ingatlan-nyilvántartásnak, az ingatlanügyi hatóság megkeresi a törvény alapján eljárni köteles bíróságot megfeleltetési eljárás lefolytatása iránt. Ezen esetben a kérelem 39. § (4) bekezdés b) pontja szerinti elutasításnak nincs helye.

(5) Az ingatlanügyi hatóság a bíróság megfeleltetési eljárás során hozott jogerős döntéséig az ingatlan-nyilvántartási eljárást felfüggeszti.

(6) Az európai öröklési bizonyítvány és a külön törvényben meghatározott megfeleltetési eljárásban hozott bírósági döntést tartalmazó okirattal együtt minősül a bejegyzés alapjául szolgáló okiratnak, ha az ingatlanügyi hatóság kérelme alapján megfeleltetési eljárás lefolytatására került sor.

(7) A (6) bekezdésben foglalt esetben a bejegyzés során a megfeleltetési eljárás során hozott érdemi döntésben feltüntetett jogot kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezni.

(8) Az európai öröklési bizonyítványra nem kell alkalmazni e törvénynek a külföldön kiállított közokiratokra irányadó rendelkezéseit."

(3) Az Inyvtv. a következő 95/A. §-sal egészül ki:

„95/A. § E törvény 6. § (1) bekezdése, valamint 40/A. és 40/B. §-a az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

17. § (1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) 19. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a bejelentő a joghatóság megállapításához nem szolgáltat elegendő adatot, úgy a szükséges adatok beszerzéséről a jegyzőnek hivatalból kell gondoskodnia. Az eljárás megszüntetésének ebből az okból nincs helye.”

(2) A Hetv. a 43. §-t követően a következő alcímmel, valamint 43/A. és 43/B. §-sal egészül ki:

„A külföldi hagyatéki vagyonnal kapcsolatos intézkedések

43/A. § (1) A külföldi hagyatéki vagyon leltározására a 20. §-ban foglaltak irányadóak azzal, hogy a külföldi hagyatéki vagyont a hagyatéki leltárba akkor kell felvenni, ha annak meglétét és hagyatékhhoz tartozását igazolták.

(2) Ha az öröklésben érdekelt külföldi vagyon meglétét és hagyatékhhoz tartozását igazolni nem tudja, de valószínűsíti, kérésére – a hagyatéki leltár megküldését követően – a közjegyző hagyatéki eljárási igazolást állít ki annak érdekében, hogy az öröklésben érdekelt az (1) bekezdés szerinti igazoláshoz szükséges okiratot beszerezhesse.

(3) A közjegyző a (2) bekezdésben foglalt kérelemtől függetlenül hivatalból is intézkedhet a külföldi vagyon meglétét és hagyatékhhoz tartozását igazoló okirat beszerzése iránt.

43/B. § A hagyatéki leltárban szereplő külföldi vagyonnak, e vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak a biztosítása érdekében az öröklésben érdekelt indokolt kérelmére a közjegyző hagyatéki eljárási igazolást ad ki. A hagyatéki eljárási igazolás nem minősül biztosítási intézkedésnek.”

(3) A Hetv. 57. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Az idézés figyelmeztetést tartalmaz az alábbiakra is:)

„d) a megidézett személy köteles haladéktalanul bejelenteni, ha tudomása szerint az örökhagyó hagyatéka tekintetében külföldön eljárás volt vagy van folyamatban, egyúttal megadni a külföldi eljárás beazonosításához szükséges adatokat.”

(4) A Hetv. 78. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„78. § A közjegyző az előtte folyamatban levő hagyatéki eljárást végzéssel akkor is megszünteti, ha

a) joghatósága hiányát állapítja meg, vagy

b) öröklési bizonyítvány kiadását nem kérték és

ba) nem áll fenn, illetve megszűnik a 20. § (1) bekezdés b) pontjában, a 20. § (2) vagy (3) bekezdésében foglalt körülmény és a hagyatékban nincs a 20. § (1) bekezdés a) pontjában megjelölt vagyontárgy,

bb) nem áll fenn, illetve megszűnik az a körülmény, amelynek fennállása miatt a hagyaték leltározása e törvény alapján kötelező,

bc) a hagyatéki leltár felvétele kérelemre történt és a kérelmező – több kérelmező esetén valamennyi kérelmező – e kérelmét a hagyatékátadó végzés meghozataláig visszavonta.”

(5) A Hetv. a következő 81/A. §-sal egészül ki:

„81/A. § A külföldi hagyatéki vagyomból az igazoltan meglévő és hagyatékhhoz tartozó vagyon adható át.”

(6) A Hetv. a 101/A. §-t követően a következő alcímmel, valamint 101/B. §-sal egészül ki:

„Hagyatéki eljárási igazolás

101/B. § (1) Annak az öröklésben érdekeltnek a kérelmére, aki

a) külföldi hagyatéki vagyon meglétét valószínűsíti, vagy

b) külföldi hagyatéki vagyon igazolását követően valószínűsíti, hogy az veszélyben van,

a közjegyző külföldi felhasználás céljából külön végzésbe foglalt hagyatéki eljárási igazolást állít ki.

(2) A hagyatéki eljárási igazolás azt igazolja, hogy az örökhagyó hagyatéka tekintetében a közjegyző előtt hagyatéki eljárás van folyamatban és abban – az eljárás adatai szerint – kik az öröklésben érdekeltek.

(3) A hagyatéki eljárási igazolás nem minősül jogot keletkeztető vagy kötelezettséget megállapító okiratnak, nem jogosít fel a hagyatéki vagyon birtokba vételére, használatára, hasznosítására, haszonélvezetére és a hagyatéki vagyonnal való rendelkezésre, nem képez továbbá érvényes jogcímet nyilvántartásba való bejegyzéshez. A hagyatékátadó végzésben az előbbieken felsorolt tényekre utalni kell!”

(7) A Hetv. a 102/A. §-t követően a következő alcímmel, valamint 102/B. és 102/C. §-sal egészül ki:

„Európai öröklési bizonyítvány

102/B. § (1) Európai öröklési bizonyítvány kiállítása – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a teljes hatályú hagyatékátadó végzés, a teljes hatályúvá vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés, valamint az ideiglenes hagyatékátadó végzéssel érintett valamennyi igény bírósági elbírálása esetén hozott hagyatéki eljárást befejező végzés jogerőre emelkedését követően kérhető.

(2) A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban ezen alcímben: Rendelet) szerinti végrendeleti végrehajtó, valamint hagyatéki gondnok – ideértve a 32. § (2) és (3) bekezdése szerinti ügygondnokot is – az (1) bekezdésben megjelölt időpontot megelőzően is kérheti európai öröklési bizonyítvány kiállítását a Rendelet 63. cikk (2) bekezdés c) pontjában foglaltak bizonyítása érdekében.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti kérelem elbírálására a hagyatéki eljárást lefolytató közjegyző illetékes.

(4) A kérelemhez a Rendelet 65. cikk (3) bekezdésében foglalt okiratok közül nem szükséges csatolni azokat, amelyek a hagyatéki eljárásban már becsatolásra kerültek, illetve amelyek egyébként a közjegyző rendelkezésére állnak.

102/C. § (1) A közjegyző az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelemről külön végzésben dönt.

(2) A közjegyző a kérelemnek helyt adó végzés jogerőre emelkedését követően haladéktalanul kiállítja az európai öröklési bizonyítványt az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 5. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

(8) A Hetv. 109. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közjegyző az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelemnek helyt adó végzését kérelemre vagy saját hatáskörben megváltoztatja vagy hatályon kívül helyezi, ha a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 71. cikk (2) bekezdésében foglalt feltétel fennáll.

(4) A közjegyző a (3) bekezdésben meghatározott esetben az európai öröklési bizonyítvány hatályát – kérelemre – felfüggesztheti az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelemnek helyt adó végzést megváltoztató vagy hatályon kívül helyező végzés meghozataláig.”

(9) A Hetv. 110. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Fellebbezésnek van helye

a) az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelem tárgyában hozott,

b) az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelemnek helyt adó végzés megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése tárgyában hozott,

c) az európai öröklési bizonyítvány hatályának felfüggesztése tárgyában hozott végzés ellen.”

(10) A Hetv.

a) 6. § (1) bekezdés l) pontjában a „lépett fel, továbbá” szövegrész helyébe a „lépett fel, továbbá a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti végrendeleti végrehajtó és hagyatéki gondnok, valamint” szöveg,

b) 19. § (2) bekezdésében a „való illetékesség” szövegrész helyébe a „való joghatóság (különösen az örökhagyó szokásos tartózkodási helye) és illetékesség” szöveg, a „csatolni kell az illetékesség” szövegrész helyébe a „csatolni kell a joghatóság és az illetékesség” szöveg,

c) 29. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „vagyon fekvésének” szövegrész helyébe a „belföldi vagyon fekvésének” szöveg,

d) 32. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „leltárba felvett vagyonnak, a vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak” szövegrész helyébe a „leltárba felvett belföldi vagyonnak, e vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak” szöveg,

e) 91. § (2) bekezdésében a „nyilvántartást vezető hatóságot” szövegrész helyébe a „nyilvántartást vezető belföldi hatóságot” szöveg,

- f) 110. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2) bekezdésben és (2a) bekezdés c) pontjában” szöveg lép.
- (11) A Hetv. 119. § b) pontjában a „nyomtatványának adattartalmát” szövegrész helyébe a „nyomtatványának, valamint a hagyatéki eljárási igazolás adattartalmát” szöveg lép.
- (12) Hatályát veszti a Hetv. 104. §-a és az azt megelőző alcím címe.
- (13) A Hetv. „Felhatalmazások” alcíme a következő 119/A. §-sal egészül ki:
 „119/A. § E törvény 19. § (3a) bekezdése, 43/A. és 43/B. §-a, 57. § (1) bekezdés d) pontja, 78. §-a, 81/A. §-a, 101/B. §-a, 102/B. és 102/C. §-a, 109. § (3) és (4) bekezdése, valamint 110. § (2a) bekezdése az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

8. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

- 18. §** (1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 152. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Ha a bíróság kötelező közvetítői eljárás igénybevételére kötelezi a feleket, ezzel egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti. A bíróság a közvetítői eljárásra kötelező és tárgyalást felfüggesztő határozatában felhívja a feleket arra, hogy a bírósági közvetítés lefolytatása iránti közös kérelmüket nyolc napon belül terjesszék elő a bíróságon vagy a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező végzés másolatát csatolják a közvetítőhöz intézendő felkéréshez. A bíróság a határozat közlésével egyidejűleg a jogi képviselő nélkül eljáró felet tájékoztatja a kötelező közvetítői eljárás kezdeményezésének törvényben meghatározott szabályairól.”
- (2) A Pp. 319. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:
 „(2) A perbehívásra rendelkezésre álló határidőt – az alperes vonatkozásában – a felperes 318. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján benyújtott előkészítő iratnak az alperes részére történő kézbesítésétől kell számítani.”
- (3) A Pp. 388. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) A kísértékű perekben a perbehívásra és a perbehívott nyilatkozatára (58. és 59. §) meghatározott határidő nyolc nap.”
- (4) A Pp. 394/B. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(1) A polgári perben – és ha törvény más polgári eljárás vonatkozásában előírja, ezen eljárásokban is – a fél vagy a képviselője – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot és ezek mellékletét (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetében az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a félnek vagy képviselőjének a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton kell tartania és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a jogi képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál.
- (3) A bíróság a fél részére papír alapon kézbesíti a bírósági iratot, ha a fél az eljárásban képviselője útján jár el és az iratot nem a képviselő, hanem a fél részére kell kézbesíteni, vagy a képviselő részére nem lehet kézbesíteni. A bíróság a felet tájékoztatja arról, hogy a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton is tarthatja. Ha a fél nem vállalja az elektronikus kézbesítést, de az elektronikus kézbesítés a másik fél számára kötelező vagy azt vállalta, akkor a bíróság a papír alapú okiratot benyújtó fél hivatalos iratait papír alapon kézbesíti a másik fél számára.”
- (5) A Pp. 394/B. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:
 „(10) A jogi képviselő nélkül eljáró jogutód félre nem vonatkozik az, hogy a jogelőd az elektronikus kézbesítést vállalta, vagy a papír alapú kézbesítésre való áttérés megtörtént.”
- (6) A Pp. 394/G. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(7) A fél, illetve a képviselője az elektronikus úton benyújtott beadványokat az arra rendszeresített űrlapon terjeszti elő.”

- (7) A Pp. 394/G. §-a a következő (8)–(10) bekezdéssel egészül ki:
- „(8) Az Országos Bírósági Hivatal az űrlapokat a honlapon közzéteszi. A honlapon fel kell tüntetni az űrlapok közzétételének időpontját. A közzététel időpontjától az űrlap alkalmazása kötelező.
- (9) Ha az űrlap módosítására kerül sor, az Országos Bírósági Hivatal ennek tényéről a honlapon a módosított űrlap közzététele előtt hét nappal tájékoztatást ad. Az Országos Bírósági Hivatal a módosított űrlap közzétételét követően a honlapon tizennégy napon keresztül jelzi annak tényét, hogy az űrlap megváltozott. A honlapot el kell látni a nem rendszeresített űrlapok előterjesztésének jogkövetkezményeire, valamint az űrlap kitöltésének módjára vonatkozó tájékoztatással. Ha az űrlap nem felel meg a jogszabályoknak, az Országos Bírósági Hivatal az űrlapot haladéktalanul módosítja vagy új űrlapot rendszeresít.
- (10) A törvény, illetve a bíróság által meghatározott határidőbe nem számít bele az a nap, amely során legalább négy órán át nem üzemelt a kézbesítési rendszer vagy az Országos Bírósági Hivatal rendszere.”
- (8) A Pp.
98. §-ában a „halála” szövegrész helyébe a „halála vagy megszűnése” szöveg,
 102. § (1) bekezdésében a „bíróságok központi internetes honlapján” szövegrész helyébe a „bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap)” szöveg,
 102. § (1a) bekezdés a) pontjában a „bíróságok központi internetes honlapján” szövegrész helyébe a „honlapon” szöveg,
 270. § (3) bekezdésében a „157. § a) és g) pontja” szövegrész helyébe a „157. § a) és g) pontja, valamint 157/A. § (1) bekezdése” szöveg,
 - 394/C. § felvezető szövegében a „2015. július 1. napjától” szövegrész helyébe a „2016. január 1. napjától” szöveg,
 - 394/E. § (1) bekezdés felvezető szövegében a „2015. június 30. napja” szövegrész helyébe a „2015. december 31. napja” szöveg,
 - 394/E. § (2) bekezdésében a „2015. július 1. napját” szövegrész helyébe a „2016. január 1. napját” szöveg,
 - 394/G. § (1) bekezdésében a „(2)–(7) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2)–(10) bekezdésben” szöveg,
 - 394/G. § (6) bekezdésében a „bíróságok központi honlapján” szövegrész helyébe a „honlapon” szöveg lép.
- (9) Hatályát veszti a Pp. 394/C. § e)–g) pontja.

9. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítása

- 19. §** (1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 1. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) Az e törvényben szabályozott közjegyzői eljárások polgári nemperes eljárások, amelyekre – ha e törvény eltérően nem rendelkezik, vagy az eljárás sajátosságaiból más nem következik – az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjn.p.) általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.”
- (2) A Ktv. 12. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) Az e törvényben szabályozott eljárásokban az a közjegyző jár el, akihez a fél a kérelmét előterjeszti.”
- (3) A Ktv. 31/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A közjegyzői iroda alapítására, nyilvántartására, működésére, ellenőrzésére, a megszűnésére és tagjainak felelősségére, továbbá e törvény szerinti átalakulására, egyesülésére és szétválására – e törvényben foglalt eltérésekkel – a Polgári Törvénykönyvnek a korlátolt felelősségű társaságra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”
- (4) A Ktv. 31/F. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) A közjegyzői iroda másik közjegyzői irodával egyesülhet vagy közjegyzői irodákká válhat szét, és kiválásra sor kerülhet úgy is, hogy a közjegyzői irodától megváló tag a vagyon egy részével más, már működő közjegyzői irodához, mint átvevő közjegyzői irodához csatlakozik.”
- (5) A Ktv. 31/F. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
- „(5a) A közjegyzői szolgálatnak a 22. § (1) bekezdés a) vagy d) pontja alapján történő megszűnésétől számított 90 napon belül meghozott végleges döntéssel a közjegyzői iroda korlátolt felelősségű társasággá alakulhat át, vagy több közjegyző tagságával működő közjegyzői iroda szétválhat úgy, hogy kiválással a közjegyzői szolgálat megszűnésével érintett tag korlátolt felelősségű társaságot alapít. A közjegyzői iroda más esetben vagy más gazdasági társasággá történő átalakulásáról, gazdasági társaság kiválásáról nem dönthet.”

- (6) A Ktv. 31/F. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A közjegyző iroda egyesüléséhez és szétválásához a területi kamara elnökségének előzetes engedélye, korlátozott felelősségű társasággá történő átalakuláshoz vagy annak kiválással történő létrehozásához a közjegyzői szolgálatnak a 22. § (1) bekezdés a) vagy d) pontjában meghatározott okból történő megszűnéséről kiállított igazolása szükséges.”
- (7) A Ktv. 49/A. § (4) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A közjegyzőjelöltek, illetőleg a közjegyzőhelyettesek névjegyzékében a (2) bekezdés a)–e) pontjában foglaltakon kívül fel kell tüntetni a következőket:]
„g) a közjegyzőjelölt, illetve a közjegyzőhelyettes aláírásmintája.”
- (8) A Ktv. 49/C. § (2) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Magyar Országos Közjegyzői Kamara nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:)
„j) a közjegyző, a közjegyzőhelyettes és a közjegyzőjelölt aláírásmintája.”
- (9) A Ktv. 120. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A közjegyzői okirat elkészítése alkalmával a közjegyző kötelessége, hogy)
„d) felolvassa a közjegyzői okiratot a fél előtt, valamint a felolvasás kezdő és befejező időpontját az okiratban óra, perc pontossággal rögzítse; a közjegyzői tanúsítványt csak akkor kell felolvasni, ha e törvény kifejezetten így rendelkezik,”
- (10) A Ktv. a következő 130/A. §-sal egészül ki:
„130/A. § A közokirat kiállítása az abban foglalt – vagy a közokiratba foglalt nyilatkozat alapjául szolgáló, illetve az alapján létrejött – jogügyletből eredő jogviszony tartalmával kapcsolatos polgári jogi igények érvényesítését nem akadályozza.”
- (11) A Ktv. 131. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Nem tekinthető közokiratnak az az okirat, amelyet a közjegyző a 12. §-ban, valamint a 120–129. §-ban foglaltak megsértésével vagy elmulasztásával készített.”
- (12) A Ktv. 142. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A közjegyző a nyilatkozat vagy értesítés szövegét szó szerint jegyzőkönyvbe foglalja, és az okiratot postán ajánlott vagy tértivevényes küldeményként a másik fél lakóhelyére, illetve székhelyére továbbítja. A jegyzőkönyvet a nyilatkozattevőnek alá kell írnia. A közjegyző erről a kérelmet előterjesztő félnek tanúsítványt ad, amelyben feltünteti a nyilatkozat vagy értesítés szó szerinti szövegét, a felek nevét, lakóhelyét, a feladás helyét, évét, hónapját, napját, a kérelmet előterjesztő kívánságára óráját is.”
- (13) A Ktv. tanúsítvány alcíme a következő 147/A. §-sal egészül ki:
„147/A. § Nem tekinthető közokiratnak az a tanúsítvány, amelyet a közjegyző a 136–147. §-ban foglaltak megsértésével készített.”
- (14) A Ktv. 166. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A közjegyzői levéltárban kell elhelyezni)
„b) a 2009. január 1-jét követően érkezett, jogerősen befejezett, nem e törvényben szabályozott közjegyzői nemperes eljárásban keletkezett, további intézkedést nem igénylő iratokat az érkezésüket követő öt év elteltével;”
- (15) A Ktv. 168. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A közjegyzői levéltár által kezelt okiratokról a levéltáros adhat ki hiteles vagy egyszerű másolatot, kivonatot, bizonyítványt, értesítést, adhat át őrizetben levő okiratot és engedélyezheti az iratokba való betekintést. A közjegyzői levéltár által kezelt nem e törvényben szabályozott nemperes ügyekben keletkezett iratokról a levéltáros a közjegyzőkre vonatkozó ügyviteli szabályok szerint adhat ki hiteles vagy egyszerű másolatot, és engedélyezheti az iratokba való betekintést.”
- (16) A Ktv. 170. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A közjegyzői levéltáros jegyzőkönyvet készít)
„c) az átvett iratokban tapasztalt, a 171. §-ban meghatározott hiányosságokról.”
- (17) A Ktv. 171. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) Ha az átadás-átvételi eljárásban történő számbavétel során a közjegyzői levéltár a közjegyző nyilvántartásai szerint létrejött, közjegyző által eredetiként megjelölt okirat hiányát állapítja meg, az átadásra kötelezett közjegyzőt vagy örökösét határidő kifizetésével felszólítja a hiány pótlására.
(2) Ha a felszólítás eredménytelen, és a hiányzó okirat kiadmánya a feleknél, a bíróságnál vagy bármely hatóságnál fellelhető, a közjegyzői levéltár ezt bevonja, ennek alapján hiteles másolatot készít, amelyet a területi kamara elnöke és a közjegyzői levéltáros ír alá.”

- (18) A Ktv. XIII. fejezetének címe és az azt követő 172. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a Ktv. a következő 172/A–174. §-sal egészül ki:
- „XIII. FEJEZET
EGYÉB RENDELKEZÉSEK*
172. § (1) A közjegyző az e törvényben szabályozott eljárásokban a fél – az igazságügyért felelős miniszter e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott alakban és tartalommal előterjesztett – kérelemre jár el.
- (2) Záradéki tanúsítvány kiállítása iránt alakszerű kérelmet nem kell előterjeszteni, ha a közjegyző a tanúsítványt nyomban kiállítja.
- 172/A. § Ha a meghatalmazott útján történő eljárást jogszabály nem tiltja, az e törvényben szabályozott eljárásokban – ha e törvény vagy az adott jognyilatkozat megtételét szabályozó egyéb jogszabály eltérően nem rendelkezik – meghatalmazottként bármely cselekvőképes személy eljárhat.
173. § Az e törvényben szabályozott eljárások irataiba való betekintésre a Kjnp. és a Pp. rendelkezései nem alkalmazhatóak.
174. § Ha az e törvényben szabályozott eljárásban a fél a kérelmét visszavonja vagy az eljárás lefolytatása a fél mulasztása miatt hiúsul meg, a közjegyző az eljárást végzéssel befejezetté nyilvánítja. E végzés ellen fellebbezésnek van helye. A jogerőre emelkedésről a felet külön értesíteni nem kell, de a fél kérelmére a végzés bemutatott kiadmányaira rá kell vezetni a jogerőre emelkedést tanúsító záradékot.”
- (19) A Ktv. 183. §-a következő k) ponttal egészül ki:
- [Felhatalmazást kap a miniszter, hogy – a 12. § (3) bekezdésében foglaltakon túl – rendelettel állapítsa meg:]*
- „k) a közjegyző okirat-szerkesztési eljárására irányuló kérelem tartalmi és formai követelményeit.”
- (20) A Ktv.
138. § (1) bekezdésében az „okiratról” szövegrész helyébe a „közokiratról és annak mellékleteiről” szöveg,
 142. § (3) bekezdésében a „megbízó” szövegrész helyébe a „kérelmet előterjesztő” szöveg,
 153. §-ában az „okiratról” szövegrész helyébe a „tanúsítványról” szöveg,
 162. § (1) bekezdésében a „megbízta” szövegrész helyébe a „felkérte” szöveg,
 165. § (4) bekezdésében a „megbízás” szövegrész helyébe a „kérelem” szöveg,
 170. § (3) bekezdésében a „megbízást” szövegrész helyébe a „kérelmet” szöveg lép.
- (21) Hatályát veszti a Ktv. 157. §-ában az „okirat elkészítésénél és” szövegrész.

10. Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosítása

- 20. §** (1) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 116. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(9) A területi kamara az ügyvédi irodának a (3) bekezdés a)–f) pontjában, valamint a (8) bekezdés d)–g) pontjában foglalt adatait a honlapján közzéteszi.”
- (2) Az Üt.
5. § (1) bekezdés e) pontjában az „értéktárgy” szövegrész helyébe a „vagyon tárgy” szöveg,
 10. § (3) bekezdésében az „értéktárgyért” szövegrész helyébe a „vagyon tárgyért” szöveg,
 28. § (1) bekezdésében az „egyéb értékről” szövegrész helyébe a „vagyon tárgyról” szöveg lép.
- (3) Hatályát veszti az Üt. 68. § (8)–(11) bekezdése.

11. Egyes jogállási törvények módosítása

- 21. §** (1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: lasz.) 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A bírósági ügyintéző olyan felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező tisztviselő, aki a bíró feladatkörében eljárva, a bíró – vagy azon feladatok esetében, amelyekben a bírósági titkár önállóan, önálló aláírási joggal jogosult eljárni, a bírósági titkár – irányítása és felügyelete mellett, önálló felelősséggel intézi a jogszabály által hatáskörébe utalt feladatokat.”

- (2) Az lasz. 13. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(5) A bírósági fogalmazó, a bírósági titkár, az igazságügyi szakértő, a szakértőjelölt, a tisztviselő és az írnok a kinevezéstől számított két éven belül az igazságszolgáltatási ismeretekről is számot adó ügyviteli vizsgát tesz. A (7) bekezdés szerinti jogszabály meghatározott iskolai végzettségű tisztviselő részére a vizsga alól részben vagy egészben felmentést adhat.”
- (3) Az lasz. 22. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 (Az igazságügyi alkalmazott szolgálati viszonya felmentéssel akkor szüntethető meg, ha)
 „a) nyugdíjasnak minősül;”
- (4) Az lasz. 22. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
 „(5) Az igazságügyi alkalmazott szolgálati viszonyát felmentéssel meg kell szüntetni, ha azt a nyugdíjasnak minősülő, vagy a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 18. § (2a) bekezdés a) pontjában foglalt feltételt legkésőbb a felmentési idő leteltékor teljesítő igazságügyi alkalmazott kéri.”
- (5) Az lasz. a következő 42/B–42/D. §-sal egészül ki:
 „42/B. § (1) A bírósági titkárt az OBH elnöke a miniszter által vezetett minisztériumba (a továbbiakban: minisztérium) a jogszabályok előkészítésében történő részvétel, kegyelmi ügyek intézése vagy egyéb igazságügyi munkatapasztalatot igénylő feladat ellátása céljából beoszthatja. A beosztáshoz a bírósági titkár hozzájárulása szükséges.
 (2) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében – a fegyelmi eljárás elrendelésének és lefolytatásának, valamint az igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony megszüntetésének kivételével – a munkáltatói jogkört a miniszter gyakorolja.
 (3) A minisztériumba beosztott bírósági titkár köteles a vezetői intézkedéseket, utasításokat teljesíteni, érvényesülésüket elősegíteni.
 (4) A minisztériumi beosztás megszűnését követően a bírósági titkár a minisztériumi beosztást megelőző szolgálati helyére kell beosztani.
 (5) Az OBH elnöke a bírósági titkár minisztériumi beosztását megszünteti:
 a) a bírósági titkár kérelmére,
 b) az igazságügyért felelős miniszter indítványára.
 (6) A bírósági titkár a megszüntetés közlését követően további 30 napig köteles feladatait ellátni, amittől a felek közös megegyezéssel eltérhetnek.
 42/C. § (1) A minisztériumba beosztott bírósági titkár hivatali munkáját a miniszter a kormánytisztviselőkre irányadó szabályok szerint értékeli.
 (2) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében az 55–76. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a minisztériumba beosztott bírósági titkár ellen a miniszter kezdeményezheti a fegyelmi eljárás megindítását.
 (3) A minisztériumba beosztott bírósági titkár adatait a minisztériumban kell nyilvántartani.
 (4) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében a 95–123. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a beosztási pótlék mértéke az illetményalap 5–10 százaléka.
 42/D. § Az OBH elnöke több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében az igazságügyi alkalmazott hozzájárulásával és az igazságügyi alkalmazott felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével külön feladattal bízhatja meg az igazságügyi alkalmazottat.”
- (6) Az lasz. 109. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Az igazságügyi szakértő az igazságügyi szolgálati idejétől függően az illetményalap 15–30 százalékának, a bírósági ügyintéző az illetményalap 10–15 százalékának, a bírósági fogalmazó és a bírósági titkár az illetményalap 10 százalékának, a törvényszéki végrehajtó és a végrehajtási ügyintéző az illetményalap 8 százalékának megfelelő összegű munkaköri pótlékre jogosult. A bírósági titkár beosztási és munkaköri pótléka összesen nem lehet több a Kúrián az illetményalap 15 százalékánál, az OBH-ban 20 százalékánál.”

- 22. §** (1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 14. § (4) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 [A pályázati rangsor kialakítása során kizárólag a következő szempontok vehetők figyelembe:
 a) a szakmai értékelés tekintetében]
 „ab) a bíróságok központi igazgatásáról szóló átfogó ismeretek megszerzése érdekében az OBH-ban eltöltött bírói, bírósági titkári joggyakorlati idő, valamint a központi igazgatási feladatokban történő közreműködés OBH elnöke általi értékelése, továbbá a jogszabályok előkészítésére vonatkozó átfogó ismeretek megszerzése érdekében

az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumban eltöltött bírói, bírósági titkári joggyakorlati idő miniszter általi értékelése,”

(2) A Bjt. 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés a) pontjában és b) pont ba)–bc) alpontjában megjelölt érvénytelenségi okok esetén új pályázatot kell kiírni.”

23. § A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyési életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üjt.) 117. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:
„(3b) Az ügyészségi fogalmazó és az alügyész az illetményalap tíz százalékának megfelelő összegű munkaköri pótlékra jogosult. Az alügyész beosztási és munkaköri pótléka összesen nem lehet több a Legfőbb Ügyészségen az illetményalap tizenöt százalékánál.”

24. § A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény

a) 3. § (1) bekezdésében a „bíró” szövegrész helyébe a „bíró, bírósági titkár” szöveg,

b) 60. § (1) bekezdés d) pontjában a „bíró” szövegrész helyébe a „bíró, bírósági titkár” szöveg lép.

12. Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény módosítása

25. § Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) a 30. §-t követően a következő IV/A. Fejzettel egészül ki:

„IV/A. FEJEZET

ELEKTRONIKUS ÜGYINTÉZÉS

9/A. Az elektronikus kommunikáció feltételei

30/A. § (1) Ahol törvény az ügyész vagy az ügyészség számára elektronikus kapcsolattartást rendel vagy arra lehetőséget biztosít, az elektronikus kapcsolattartásra – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(2) Az ügyészség eljárása során – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a következő, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerint szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat nyújthatja az ott meghatározott szabályok szerint és az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat veheti igénybe az ott meghatározott, az elektronikus ügyintézési felügyelet által nyilvántartásba vett szolgáltatótól:

1. az ügyfél ügyintézési rendelkezésének nyilvántartása,
2. az ügyfél időszaki értesítése az elektronikus ügyintézési cselekményekről,
3. azonosítási szolgáltatás,
4. kézbesítési szolgáltatás, beleértve a biztonságos kézbesítési szolgáltatást is,
5. elektronikus dokumentumtárolási szolgáltatás,
6. nyilatkozattételi jogosultsággal kapcsolatos elektronikus igazolás szolgáltatása,
7. hozzáférés az elektronikus iratkezelő rendszerhez,
8. hozzáférés biztosítása az informatikai rendszer működésével kapcsolatos adatokhoz,
9. elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása,
10. papír alapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá,
11. elektronikus iratról hiteles elektronikus másolat készítése,
12. elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítése,
13. elektronikus iratok kezelése,
14. a hatóság informatikai rendszeréhez automatikus adatelérési felület (hozzáférés) biztosítása más hatóság számára,
15. elektronikus dokumentum titkosítása,
16. elektronikus űrlapok kezelése,
17. informatikai háttér szolgáltatása,
18. iratkezelő rendszerek közötti iratáthelyezés-szolgáltatás,
19. központi érkeztetési ügynök,
20. központi kézbesítési ügynök,

21. jogszabályban szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásként nevesített további elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos szolgáltatás.

30/B. § (1) Az ügyész hivatali elektronikus aláírása a Legfőbb Ügyészség által rendszeresített minősített elektronikus aláírás. Az ügyész a hatáskörébe tartozó ügyben elkészített, a kiadmányozási jogkörébe tartozó elektronikus okiratot hivatali elektronikus aláírással látja el.

(2) A 30/A. § (2) bekezdése szerint szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás során kiállított, szervezeti elektronikus aláírással ellátott irat közokirat.

9/B. Az elektronikus űrlap

30/C. § (1) A legfőbb ügyész a szakterületi és az igazgatási tevékenység támogatása, elősegítése érdekében elektronikus űrlap bevezetését rendelheti el, amelynek használata az ügyészséggel szolgálati viszonyban nem állók számára nem kötelező. Ha az ügyészséggel szolgálati viszonyban nem álló elektronikus űrlapot nyújt be, azt az elektronikus úton való kapcsolattartás vállalásának kell tekinteni.

(2) A bevezetett elektronikus űrlapot letölthető és kinyomtatható formában is közzé kell tenni az ügyészség honlapján. Az űrlap közzétételével egyidejűleg közzé kell tenni az alkalmazhatóságára és alkalmazására vonatkozó általános tájékoztatót, valamint a kitöltésre vonatkozó szabályokat.

(3) Az űrlap az ügyészség részére biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás igénybevételével nyújtható be.

(4) Az elektronikus űrlap módosításáról, továbbá visszavonásáról a legfőbb ügyész rendelkezhet. Az űrlap módosításáról vagy a visszavonásáról szóló tájékoztatót az ügyészség honlapján közzéteszi.

9/C. Egyéb elektronikus beadványok

30/D. § A legfőbb ügyész meghatározhatja az ügyészség részére elektronikusan beküldhető beadványok formátumát. A kötelezően alkalmazandó és informatikailag támogatott feldolgozhatóságú elektronikus formátumokról szóló tájékoztatót az ügyészség honlapján közzéteszi. A nem meghatározott formátumban beküldött beadvány nem tekinthető az ügyészség részére beadottnak."

13. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény módosítása

26. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény az 53. §-t követően a következő 22/A. és 22/B. alcímmel egészül ki:

„22/A. Az ügyész keresetindítási joga közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében

[A Ptk. 6:88. § (4) bekezdéséhez]

53/A. § (1) Közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében az ügyész a Ptk. hatálybalépését megelőzően kötött szerződések tekintetében is a Ptk. 6:88. § (4) bekezdésében biztosított keresetindítási jogával élhet.

(2) A Ptk. 6:88. § (4) bekezdése szerinti keresetindítási jog a közérdekben olyan szerződés megkötésével okozott sérelmek esetén is alkalmazható, amely szerződéssel a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 159/A. § (1) bekezdésében meghatározott értékre elkövetett, illetve ilyen mértékű kárt, vagyoni hátrányt vagy vagyonsökkenést (ezek együttes összegét számítva is) okozó bűncselekmény

a) miatt indult büntetőeljárás terheltjének vagyontárgyát,

b) elkövetéséhez felhasznált szervezet vagy olyan szervezet vagyontárgyát, amely szervezet javára a bűncselekmény elkövetése előny szerzését eredményezte, továbbá e szervezet vonatkozásában a Be. 159/A. § (3)–(5) bekezdés alapján és a (7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével érintett vagyontárgyat

[az a)–b) pont szerinti vagyontárgy a továbbiakban együtt: érintett vagyontárgy] a büntetőeljárás vagy a büntetőeljárás megindításának alapjául szolgáló hatósági eljárás megindulását megelőző egy éven belül feltűnő értékaránytalansággal, ingyenesen, vagy hozzátartozó javára ruházták át.

(3) A (2) bekezdés olyan szerződések esetében is irányadó, amellyel az érintett vagyontárgy feletti rendelkezési vagy hasznosítási jogot a (2) bekezdés szerinti módon, illetve személy javára a vagyontárgy értékének jelentős csökkenését eredményező módon korlátozták.

(4) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott esetben az ügyész keresetében a szerződések sértettekkel szembeni hatálytalanságának megállapítását is kérheti.

(5) Ha az ügyészi keresettel érintett vagyontárgy ingatlan, az ügyész a (2) és (3) bekezdés szerinti szerződésekkel kapcsolatos széljegyzett beadványok elintézésének függőben tartása érdekében kérheti az ingatlanügyi hatóság megkeresését. A bíróság e kérelem tárgyában a tárgyalás előkészítésére irányuló intézkedések körében dönt. A bíróság megkeresése alapján az ingatlanügyi hatóság a megkereséssel érintett beadványok elintézését a bíróság jogerős döntéséig függőben tartja.

22/B. Behajtási költségátalány megfizetése

[A Ptk. 6:155. § (2) bekezdéséhez]

53/B. § Vállalkozások közötti szerződésből, illetve szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződéséből eredő fizetési késedelem esetén a behajtási költségátalány megfizetésére – a Ptk. hatálybalépését megelőzően kötött szerződések tekintetében is – a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni, így a kötelezett, illetve a szerződő hatóság a behajtási költségátalány megfizetésére nem köteles, ha az erre irányuló igény érvényesítése során a késedelmét kimenti.”

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2015. évi LXXII. törvény**Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról****I. FEJEZET**AZ ÁLLAMHÁZTARTÁST SZABÁLYOZÓ JOGANYAG MÓDOSÍTÁSA***1. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása**

- 1. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 1. §-a a következő c)–e) ponttal egészül ki:
(*E törvény alkalmazásában*)
„c) *kormányzati szektor egyenlege*: az Európai Közösséget létrehozó szerződéshez csatolt, a túlzott hiány esetén követendő eljárásról szóló jegyzőkönyv alkalmazásáról szóló 2009. május 25-i 479/2009/EK tanácsi rendelet alapján számított egyenleg,
d) *középtávú költségvetési cél*: a költségvetési egyenleg felügyeletének megerősítéséről és a gazdaságpolitikák felügyeletéről és összehangolásáról szóló 1997. július 7-i 1466/97/EK tanácsi rendelet szerint készített aktuális konvergencia programban meghatározott célérték, ami összhangban van a stabilitási és növekedési paktum követelményeivel,
e) *strukturális egyenleg*: a kormányzati szektor gazdaság ciklikus hatásaitól és egyedi tételektől megtisztított egyenlege.”
- 2. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 2. alcíme a következő 3/A. §-sal egészül ki:
„3/A. § (1) A központi költségvetés tervezése során a kormányzati szektor egyenlegét az Alaptörvénnyel és az Európai Unió jogával összhangban, e törvény rendelkezéseinek megfelelően kell meghatározni.
(2) A kormányzati szektor egyenlegét úgy kell meghatározni, hogy
a) összhangban legyen a középtávú költségvetési cél elérésével, és
b) annak hiánya ne haladja meg a bruttó hazai termék 2. § (1) bekezdés b) pontja szerint számított mértékének 3%-át.
(3) Az Alaptörvényből és az Európai Unió jogából következő egyenleg számítási módját, – különös tekintettel a strukturális egyenleg számítására – és az ahhoz szükséges paramétereket az államháztartásért felelős miniszter az általa vezetett minisztérium honlapján közzéteszi.”
- 3. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) Ha a költségvetési évre előrejelzett infláció és a bruttó hazai termék reál növekedési üteme közül legalább az egyik nem haladja meg a 3%-ot, a központi költségvetésről szóló törvényben az (1) bekezdésben foglalt értéket oly módon kell meghatározni, hogy az államadósság-mutatónak a viszonyítási évhez viszonyított csökkenése legalább 0,1 százalékpontot érjen el.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. június 9-i ülésnapján fogadta el.

- 4. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény a következő 5/A. §-sal egészül ki:
„5/A. § (1) A Kormány évente legalább két alkalommal, az aktuális és a következő három évre vonatkozóan makrogazdasági és költségvetési előrejelzést készít, és azt, valamint annak módszertanát nyilvánosságra hozza. A 3/A. §-ban és az Áht. 29. §-a szerinti középtávú tervezésnek az így készült legfrissebb előrejelzésen kell alapulnia.
(2) Az (1) bekezdés szerinti makrogazdasági és költségvetési előrejelzést a Kormány a zárszámadáshoz kapcsolódóan értékeli. Ha az értékelés alapján a tényleges makrogazdasági és költségvetési folyamatok az (1) bekezdés szerinti előrejelzéstől négy egymást követő évben lényegesen eltérnek, a makrogazdasági és költségvetési előrejelzést alátámasztó módszereket, felvetéseket és vonatkozó paramétereket felül kell vizsgálni, és azt közzé kell tenni.
(3) Az előrejelzések, a felülvizsgálat részletszabályait és a közzététel módját a Kormány rendeletben határozza meg.”
- 5. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A központi költségvetésről szóló törvényben az államadósság-mutató számításakor nem kell figyelembe venni
a) az államadósság olyan növekedését, amely az európai uniós források utólagos visszatérítésének időigényéből, az Európai Unió költségvetésének esetleges likviditáshiányából vagy bármely egyéb olyan okból keletkezik, amely miatt a felmerült kiadásra jutó európai uniós támogatás nem kerül elszámolásra a központi költségvetésben,
b) a 44. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kölcsönnyújtás, illetve annak visszafizetése miatt kialakuló többletfinanszírozási igényből, illetve finanszírozási igény csökkenéséből következő adósságváltozást.”
- 6. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„7. § (1) Az Alaptörvény 36. cikk (6) bekezdésében foglalt nemzetgazdaság tartós és jelentős visszaeséseként kell értelmezni minden olyan esetet, amikor az éves bruttó hazai termék reál értéke csökken.
(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a 3/A. § (2) bekezdés b) pontját és a 4. § (2a) bekezdését nem kell alkalmazni. Ha az (1) bekezdés szerinti eset a költségvetési év során következik be, a központi költségvetésről szóló törvény 5. § (1) bekezdése szerinti módosítása a 4. § (1) bekezdése alapján a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott érték teljesítési kötelezettségének felfüggesztésére irányul.”
- 7. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 4/A. alcíme a következő 14/A. §-sal egészül ki:
„14/A. § (1) Az államháztartás központi alrendszerének finanszírozásával és adósságának kezelésével kapcsolatos, a 13. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott adat megismerése iránti igényt központi pénzügyi érdekből az adat keletkezésétől számított 2 évig el kell utasítani, ha az adat megismerése Magyarország pénzügyi érdekeit vagy az államháztartás finanszírozásának, illetve adóssága kezelésének külső befolyástól mentes ellátását veszélyezteti. Az e bekezdés szerinti igény teljesíthetőségéről Magyarország pénzügyi érdekeit és az államháztartás finanszírozásának, illetve adóssága kezelésének külső befolyástól mentes ellátásához fűződő érdeket mérlegelve az államháztartásért felelős miniszter dönt.
(2) Az (1) bekezdésben meghatározott korlátozás nem terjed ki a 13. § (1) bekezdés h) pontja szerinti tájékoztatásra, valamint az éves finanszírozási tervről, illetve annak egyes részeiről és a finanszírozási stratégiáról az ÁKK Zrt. által nyilvánosságra hozott tájékoztatásra.
(3) A központi költségvetés tervezése során keletkező adat – ide nem értve az Áht. 22. § (3)–(5) bekezdése szerinti adatokat – megismerése iránti igényt központi pénzügyi érdekből a központi költségvetésről szóló törvény tervezetének Kormány általi elfogadását követően az elfogadástól számított 10 évig el kell utasítani, ha az adat megismerése Magyarország pénzügyi érdekeit vagy az államháztartás finanszírozásának, illetve adóssága kezelésének külső befolyástól mentes ellátását veszélyezteti. Az e bekezdés szerinti igény teljesíthetőségéről az államháztartásért felelős miniszter a megtagadást megalapozó központi pénzügyi érdek mérlegelésével dönt.”
- 8. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 39/B. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) A 2015. július 1-je és 2016. július 1-je között a Stabilitási Megtakarítási Számlára befizetett összeget terhelő adó
a) alapja a (4) bekezdés szerint kifizetett összeg 100%-a,
b) mértéke a (2) bekezdéstől eltérően, ha az adófizetési kötelezettség keletkezése és a Stabilitás Megtakarítási Számlára történő befizetés között eltelt idő
ba) kevesebb, mint 1 év, az adóalap 20 százaléka,
bb) legalább 1 év, az adóalap 10 százaléka.”

- 9. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 45. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg*)
„e) a 3/A. § szerinti feladatok végrehajtásának, valamint a makrogazdasági és költségvetési előjelzések részletes szabályait és azok közzétételének módját.”
- 10. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 46. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A 38. § 2020. január 1-jén lép hatályba.”
- 11. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény a következő 16. alcímmel egészül ki:
„16. Az Európai Unió jogának való megfelelés
54. § Az 1. § d)–e) pontja, a 3/A. § és az 5/A. § a tagállamok költségvetési keretrendszerére vonatkozó követelményekről szóló 2011. november 8-i 2011/85/EU tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”
- 12. §** A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény
a) 1. § b) pontjában a „2. § (1) bekezdés l) pontja” szövegrész helyébe az „1. § 12. pontja” szöveg,
b) 4. § (2) bekezdésében az „A” szövegrész helyébe a „Ha a költségvetési évre előrejelzett infláció és a bruttó hazai termék reál növekedési üteme egyaránt meghaladja a 3%-ot, a” szöveg lép.
- 13. §** (1) Hatályát veszti a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § (1) bekezdésében az „– az Alaptörvény 36. cikk (4) és (5) bekezdésének megfelelően –” szövegrész.
(2) Hatályát veszti a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény
a) 3. § (2) bekezdése,
b) 5. § (2) bekezdése.

2. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

- 14. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 1. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E törvény alkalmazásában*)
„3. *átlagos statisztikai állományi létszám*: a Központi Statisztikai Hivatal által közétett módszertan szerint a folyamatosan vezetett létszámnyilvántartás alapján számított mutató, azzal, hogy a közfoglalkoztatottak létszáma az átlagos statisztikai állományi létszámba nem számítható be,”
- 15. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 6/B. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) A központi kezelésű előirányzatokhoz, a fejezeti kezelésű előirányzatokhoz, az elkülönített állami pénzalapokhoz és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjaihoz kapcsolódó tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, adatszolgáltatási és beszámolási feladatokat a fejezetet irányító szerv látja el a következők figyelembevételével:
a) a kormányhivatal és az alapításáról rendelkező törvény vagy kormányrendelet ilyen rendelkezése alapján a törvénnyel vagy kormányrendelettel alapított más költségvetési szerv a Kormány rendeletében meghatározott szabályok szerint fejezetet irányító szervi jogállással bír,
b) a fejezetet irányító szerv feladatait
ba) a központi kezelésű előirányzatok tekintetében a Kormány rendeletében meghatározott kivételekkel az államháztartásért felelős miniszter,
bb) az elkülönített állami pénzalap tekintetében az elkülönített állami pénzalapért felelős személy, testület,
bc) a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai tekintetében a törvényben kijelölt kezelő szerv látja el.
(2) A fejezetet irányító szervnek címzett hatásköröket a fejezetet irányító szerv vezetője gyakorolja.”
- 16. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az alapító okiratot és annak módosítását az alapító szerv – az Országgyűlés vagy a Kormány által alapított költségvetési szerv alapító okiratát és annak módosítását az irányító szerv, a minisztérium és a kormányhivatal

alapító okiratát és annak módosítását a miniszterelnök – adja ki a kincstár által rendszeresített formanyomtatvány alkalmazásával. Az alapító okirat kiadására jogosult személy e tevékenységében nem helyettesíthető.

- 17. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a költségvetési szerv irányítása a következő hatáskörök gyakorlásának jogát jelenti:)
„e) a költségvetési szerv tevékenységének törvényességi, szakszerűségi és hatékonysági ellenőrzése.”
- 18. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában az irányító szervnek címzett irányítási hatáskört az irányító szerv vezetője gyakorolja.”
- 19. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 14. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) A (3) és (4) bekezdés szerinti fejezetek kizárólag központi kezelésű előirányzatokat tartalmaznak.”
- 20. §** (1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A költségvetési szervek a fejezeteken belül címet alkotnak.”
(2) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 15. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) A Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az irányító szerve vagy a felügyeletét ellátó szerve költségvetési fejezetében alkot önálló címet. A honvédelemért felelős miniszter által alapított költségvetési szervek – ha az nemzetbiztonsági szempontból indokolt –, valamint a területileg széttagoltan működő, de azonos alaptevékenységet végző költségvetési szervek közül több is képezhet egy címet.”
- 21. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A fejezetet irányító szerv vezetője a fejezeti kezelésű előirányzatok, a központi kezelésű előirányzatok és az elkülönített állami pénzalapok költségvetési kiadási előirányzatai felhasználásának szabályait az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével kiadott rendeletben állapítja meg. Jogalkotási jog hiányában a fejezetet irányító szerv vezetője – az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével – szabályzatot ad ki.”
- 22. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 31. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) A 14. § (4) bekezdés b) pontja szerinti fejezetbe sorolt központi kezelésű előirányzatok kezelő szerve mint kedvezményezett számára biztosított, a fejezet költségvetési bevételi előirányzatai javára elszámolandó európai uniós forrásból származó költségvetési támogatások összegével a fejezet költségvetési kiadási előirányzatait a fejezetet irányító szerv módosíthatja.”
- 23. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-a a következő h) ponttal egészül ki:
(A központi költségvetésről szóló törvény csak a következő költségvetési kiadások tekintetében adhat felhatalmazást előirányzat-módosítási kötelezettség nélkül az eredeti előirányzaton felüli kiadás teljesítésére:)
„h) a jegybanki alapkamat előző évi átlagától függő költségvetési kiadás.”
- 24. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az államháztartásért felelős miniszter előzetes hozzájárulására van szükség a (3) bekezdés a) pontja szerinti előirányzat-átcsoportosításhoz, ha az a Kormány irányítása alá tartozó fejezetek között történik, és a (3) bekezdés b) pont ba) és bb) alpontja szerinti, a Kormány irányítása alá tartozó fejezeten belüli és az ilyen fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításhoz.”
- 25. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 39. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) Az államháztartásért felelős miniszter a Kormány irányítása alá tartozó fejezetet irányító szervhez, a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai kezelő szervéhez, valamint az állam legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társasághoz, ha az részben vagy egészben költségvetési támogatásból megvalósuló, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházást hajt végre, költségvetési főfelügyelőt, felügyelőt rendelhet ki.

Az államháztartásért felelős miniszter a költségvetési főfelügyelő, felügyelő kirendeléséről az érintett fejezetet irányító szerv vezetőjét, – többségi állami tulajdonban álló gazdasági társasághoz történő kirendelés esetén – a tulajdonosi joggyakorlót, valamint a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős minisztert előzetesen tájékoztatja.

(2) A költségvetési főfelügyelő, felügyelő a gazdálkodás költségvetés-politikával való összhangja és a takarékos, szabályszerű, eredményes működés érdekében a Kormány rendeletében meghatározott intézkedéseket tehet.”

- 26. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 45. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Az állam tulajdonában álló gazdasági társaságnak az állam nevében tőkeemelés, pótbefizetést és támogatást – a szakmai feladatok ellátásához nyújtott támogatás kivételével –
 a) a törvényben vagy miniszteri rendeletben kijelölt tulajdonosi joggyakorló a központi költségvetésről szóló törvényben e célra megtervezett központi kezelésű előirányzatok terhére,
 b) az Nvt. 8. § (7) bekezdése szerinti meghatalmazott az MNV Zrt. útján teljesíthet, az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter – a Vtv. 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti és az MFB Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaság esetén a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter – előzetes jóváhagyásával. A jóváhagyásról az államháztartásért felelős miniszter és az állami támogatások versenyszempontú ellenőrzéséért felelős szerv írásos véleményének ismeretében kell döntenie. A b) pont szerinti tőkeemeléshez, pótbefizetéshez, támogatáshoz szükséges kiadási előirányzatot az Nvt. 8. § (7) bekezdése szerinti meghatalmazott költségvetéséből a 14. § (4) bekezdés b) pontja szerinti fejezetbe a 33. § (3) és (4) bekezdése szerint át kell csoportosítani.”
- 27. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 52/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „52/A. § A 14. § (3) bekezdése szerinti fejezet terhére nyújtott költségvetési támogatást a folyósítását követő év december 31-éig lehet felhasználni. Ettől a Kormány egyedi határozata és a támogatási szerződés rövidebb határidőt, a központi költségvetésről szóló törvény eltérő időpontot is megállapíthat.”
- 28. §** (1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 54. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
 „(1a) Az ellenőrzés kiterjedhet a kedvezményezett által a támogatott tevékenység megvalósítására kötött szerződésben részes olyan felekre is, akik a támogatási jogviszony teljesítésében közvetlen módon közreműködnek.”
 (2) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 54. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A kedvezményezett és az (1a) bekezdés szerinti szerződő felek kötelesek a költségvetési támogatások lebonyolításában részt vevő és a költségvetési támogatást ellenőrző szervezetekkel együttműködni, az ellenőrzést végző szerv képviselőit ellenőrzési munkájukban a megfelelő dokumentumok, számlák, a megvalósítást igazoló okmányok, bizonylatok rendelkezésre bocsátásával, valamint a fizikai teljesítés vizsgálatában a helyszínen is segíteni. Ha a kedvezményezett vagy az (1a) bekezdés szerinti szerződő fél az ellenőrző szerv munkáját ellehetetleníti, a támogató a költségvetési támogatást visszavonhatja, a támogatási szerződéstől elállhat.”
- 29. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 54/B. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
 „(1a) Az (1) bekezdésben foglaltakat törvény, kormányrendelet vagy a Kormány egyedi határozata alapján nyújtott támogatás esetén is alkalmazni kell, azzal, hogy a támogatási igény benyújtóján a törvény, kormányrendelet vagy a Kormány egyedi határozata alapján támogatásra jogosult személyt, a támogatási igény célján a törvény, kormányrendelet vagy a Kormány egyedi határozata alapján nyújtott költségvetési támogatás célját kell érteni.”
- 30. §** Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 45/A. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:
„45/A. A kincstári ellenőrzés
 68/B. § (1) A kincstár ellenőrzési jogköre a helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, társulás, térségi fejlesztési tanács és az általuk irányított költségvetési szerv
 a) számviteli szabályok szerinti könyvvizelési kötelezettségének,
 b) a 70. alcím alapján teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségek szabályszerű teljesítésének,
 c) az éves költségvetési beszámoló megbízható, valós összképének vizsgálatára terjed ki.
 (2) A kincstár ellenőrzésére a 63. § (2) és (4) bekezdését, a 64. §-t, a 65. § (1)–(5) bekezdését és a 66. §-t kell alkalmazni.

(3) A kincstári ellenőrzés szakmai szabályait, módszereit a kincstár az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével alakítja ki."

31. § Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 105/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A bejelentési, adatszolgáltatási vagy nyilatkozattételi kötelezettségét késedelmesen, hibásan, valótlan adattartalommal vagy ugyanabban az eljárásban több alkalommal hiányosan teljesítő szerv a Kormány rendeletében meghatározott mértékű bírsággal sújtható.”

32. § Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény

a) 1. § 10. pontjában az „a központi költségvetésről szóló törvény fejezete a 11. pontban meghatározott fejezetek kivételével” szövegrész helyébe az „a 11. pontban meghatározott fejezetek kivételével a központi költségvetés valamennyi fejezete” szöveg,

b) 5. § (2) bekezdésében az „A központi költségvetés többletének felhasználásáról, hiányának” szövegrész helyébe az „Az államháztartás központi alrendszerében a költségvetési többlet felhasználásáról, a költségvetési hiány” szöveg, az „a hiány” szövegrész helyébe az „a költségvetési hiány” szöveg,

c) 6. § (7) bekezdés b) pont bb) alpontjában az „alapján vállalt árfolyam-garanciából” szövegrész helyébe a „szerinti árfolyamfedezeti megállapodásból” szöveg,

d) 9. § a) pontjában a „megszüntetése,” szövegrész helyébe a „megszüntetése, ideértve az alapító okirat és annak módosítása, valamint a megszüntető okirat kiadására vonatkozó hatáskör gyakorlását,” szöveg,

e) 9. §-ában a „gyakorlásának jogát” szövegrész helyébe a „gyakorlását” szöveg,

f) 9/A. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében az „f)” szövegrész helyébe az „a) és f)” szöveg,

g) 9/A. § (3) bekezdés a) pontjában a „jogkört” szövegrész helyébe a „hatáskört” szöveg,

h) 9/A. § (4) bekezdésében az „az irányítási jogkör” szövegrész helyébe az „a 9. § b)–i) pontjában meghatározott irányítási hatáskör” szöveg,

i) 10. § (4a) bekezdésében a „törvény, kormányrendelet” szövegrész helyébe az „az alapításáról rendelkező törvény, kormányrendelet” szöveg,

j) 10. § (5) bekezdésében a „szerv feladatai” szövegrész helyébe a „szerv szervezetét, feladatai” szöveg,

k) 14. § (1) bekezdésében a „(fejezetrend) állapítja meg.” szövegrész helyébe az „állapítja meg. A központi költségvetésről szóló törvényben szereplő fejezetek fejezetrendet képeznek.” szöveg,

l) 22. § (3) bekezdés d) pontjában a „kormányzati szektor egyenlegére és a strukturális egyenlegre” szövegrész helyébe a „kormányzati szektor Gst. 1. § c) pontja szerinti egyenlegére és a Gst. 1. § e) pontja szerinti strukturális egyenlegre” szöveg,

m) 24. § (3) bekezdésében a „polgármester” szövegrész helyébe a „polgármester február 15-éig, ha a központi költségvetésről szóló törvényt az Országgyűlés a naptári év kezdetéig nem fogadta el,” szöveg,

n) 45. § (1) bekezdésében a „kijelölt, valamint az Nvt. 8. § (7) bekezdése szerinti meghatalmazott tulajdonosi joggyakorló” szövegrész helyébe a „kijelölt tulajdonosi joggyakorló, valamint az Nvt. 8. § (7) bekezdése szerinti meghatalmazott” szöveg,

o) 50. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „Költségvetési támogatás abban az esetben biztosítható, ha a támogatási igény benyújtója” szövegrész helyébe a „Költségvetési támogatás annak nyújtható, aki” szöveg,

p) 54/B. § (1) bekezdés b) pontjában az „a testület” szövegrész helyébe az „a testület megnevezésére,” szöveg,

q) 63. § (1) bekezdés h) pontjában a „közreműködnek,” szövegrész helyébe a „közreműködnek, és” szöveg,

r) 90. § (3) bekezdés f) pontjában a „13. § szerinti” szövegrész helyébe a „középtávú” szöveg,

s) 105. § (3) bekezdésében a „módosítására irányuló kérelem” szövegrész helyébe a „módosítása” szöveg,

t) 109. § (1) bekezdés 4. pontjában a „követelményeket” szövegrész helyébe a „követelményeket, az államháztartás önkormányzati alrendszerében az irányító szervet” szöveg,

u) 109. § (1) bekezdés 28. pontjában a „miniszter irányítása” szövegrész helyébe a „miniszter által vezetett minisztérium, az irányítása” szöveg,

v) 109. § (1) bekezdés 29. pontjában a „miniszter irányítása” szövegrész helyébe a „miniszter által vezetett minisztériumról, az irányítása” szöveg,

w) 109. § (1) bekezdés 39. pontjában a „szabályait,” szövegrész helyébe a „szabályait, a törzskönyvi nyilvántartással kapcsolatos bejelentési, adatszolgáltatási vagy nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztása, késedelmes, hibás vagy valótlan adattartalommal történő teljesítése esetén kiszabható bírság mértékét és kiszabásának elveit,” szöveg,

- x) 109. § (5) bekezdésében a „kiadási” szövegrészek helyébe a „kötségvetési kiadási” szöveg,
- y) 112. §-ában az „a 13/A. §, a 13/B. §, a 22–24. §, a 29. §, a 29/A. §, a 40/A. §, a 46. alcím, a 90. § (3) bekezdés f) pontja és (3a) bekezdése, valamint a 103. § (4) bekezdése” szövegrész helyébe az „a 22–24. §, a 29. §, a 29/A. §, a 90. § (3) bekezdés f) pontja és a 103. § (4) bekezdése” szöveg lép.

- 33. §** (1) Hatályát veszti az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény
- a) 9. § b) pontjában az „alapító okiratának kiadása,” szövegrész,
 - b) 11. § (7) bekezdésében az „a megszüntető okirat közzétételére,” szövegrész,
 - c) 15. § (7) bekezdésében az „és az igazgatási szervek” szövegrész,
 - d) 45. § (1) bekezdésében az „a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló törvényben” szövegrész,
 - e) 46. § (3) bekezdésében az „általános” szövegrész,
 - f) 50. § (1) bekezdés c) pontjában a „jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezet esetén” szövegrész,
 - g) 57. § (3) bekezdésében a „legkésőbb a költségvetési év október 15-éig” szövegrész,
 - h) 109. § (1) bekezdés 3. pontjában az „a 13. § szerinti feladatok végrehajtásának,” szövegrész és a „ , valamint a makrogazdasági és költségvetési előrejelzések részletes szabályait és azok közzétételének” szövegrész.
- (2) Hatályát veszti az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény
- a) 1. § 13., 16. és 19. pontja,
 - b) 13/A. §-a,
 - c) 13/B. §-a,
 - d) 15. § (5) bekezdése,
 - e) 23. § (1) bekezdése,
 - f) 28/A. § (4) bekezdése,
 - g) 63. § (1) bekezdés i) pontja,
 - h) 90. § (3a) bekezdése,
 - i) 104. § (5) és (6) bekezdése,
 - j) 105. § (2) bekezdése,
 - k) 105/A. § (2) bekezdése,
 - l) 105/B. § (1) bekezdése,
 - m) 109. § (5) bekezdés a) pont aa) alpontja.

II. FEJEZET

A KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ TÖRVÉNY VÉGREHAJTÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ TOVÁBBI TÖRVÉNYMÓDOSÍTÁSOK

3. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosítása

- 34. §** A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 11. §-a a következő (10a) bekezdéssel egészül ki:
 „(10a) Az állami adóhatóság a nemzetközi együttműködésben szervezett, a 28/A. § (7) bekezdése szerinti totalizatóri rendszerű lóversenyfogadás esetén a nyertes játékos részére a nyeremény igénylésére rendelkezésre álló határidőt a valamennyi részt vevő szerencsejáték-szervező által közösen kialakított és elfogadott játékszabályok szerint engedélyezi, ennek során a (7a) bekezdésben foglaltaktól eltérő, de minimum 60 napos jogvesztő határidő engedélyezhető. Ha a nyertes játékos részére a nyeremény igénylésére rendelkezésre álló határidőt minden résztvevő szerencsejáték-szervező szabadon alakíthatja ki, az állami adóhatóság az engedélyt a (7a) bekezdés alkalmazásával adja ki.”
- 35. §** A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 28/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
 „(7) Az állami adóhatóság a nemzetközi együttműködés keretében szervezett totalizatóri rendszerű lóversenyfogadás esetén sorsolás alkalmazását a nemzetközi együttműködés keretében valamennyi szerencsejáték-szervező által kialakított és elfogadott játékszabályoknak megfelelően engedélyezi.”

- 36. §** A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 30/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Nemzetközi együttműködés keretében szervezett, a 28/A. § (7) bekezdése szerinti totalizatori rendszerű lóversenyfogadás esetén a nyereményalap nyereményre fordítandó minimumhányada a valamennyi részt vevő szerencsejáték-szervező által kialakított és elfogadott játékszabályok szerint minimum 62%-os mértékig engedélyezhető, ennek hiányában az állami adóhatóság az engedélyt az (1) bekezdés szerint adja ki.”

4. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

- 37. §** A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 21. §-a a következő w) ponttal egészül ki:
[E törvény felhatalmazása alapján a 17. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti adatokat jogosultak igényelni:]
„w) – az a)–v) pont eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatóság az általa vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás törvényben meghatározott adattartalmának részét képező adatok és a nyilvántartásból való elhalálozás miatti kikerülés ideje tekintetében.”

5. A társadalombiztosítás pénzügyi alapjairól és azok 1993. évi költségvetéséről szóló 1992. évi LXXXIV. törvény módosítása

- 38. §** A társadalombiztosítás pénzügyi alapjairól és azok 1993. évi költségvetéséről szóló 1992. évi LXXXIV. törvény 5. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A kiadások fedezetét a következő bevételek képezik:)
„f) a központi támogatások, ideértve az egészségügyi feladatok ellátásával kapcsolatos költségvetési hozzájárulást és törvényben előírt egyéb támogatás összegét;”
- 39. §** A társadalombiztosítás pénzügyi alapjairól és azok 1993. évi költségvetéséről szóló 1992. évi LXXXIV. törvény 4. § (1) bekezdésében a „szolgáltatfüggő nyugellátást” szövegrész helyébe a „nők korhatár alatti nyugellátását” szöveg lép.
- 40. §** Hatályát veszti a társadalombiztosítás pénzügyi alapjairól és azok 1993. évi költségvetéséről szóló 1992. évi LXXXIV. törvény
4. § (3) bekezdés c) pont 3. alpontja,
 5. § (3) bekezdés c) pont 5. alpontja.

6. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása

- 41. §** A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 36. § (5a) bekezdésében a „2015.” szövegrész helyébe a „2017.” szöveg, a „2027.” szövegrész helyébe a „2029.” szöveg lép.

7. A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény módosítása

- 42. §** A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény 2. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1a) Az Eximbank a nemzetközi fejlesztési együttműködési célú segélyügyletekhez, valamint nemzetközi fejlesztési célú alap alapításához, illetve ahhoz történő csatlakozáshoz kapcsolódóan az alábbi tevékenységet végzi:
a) vissza nem térítendő támogatás, illetve kedvezményes hitel nyújtásával nemzetközi fejlesztési együttműködési célú segélyügyletek finanszírozása,
b) nemzetközi pénzügyi-fejlesztési intézmény által működtetett nemzetközi fejlesztési együttműködési célú alap alapításához, vagy ahhoz történő csatlakozás a 6. § (4a) bekezdésben meghatározott források felhasználásával, és
c) kockázati- és magántőkealap alapítása vagy ahhoz történő csatlakozás tőkebefektetésen keresztül.”

43. § A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény 2. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
 „(2a) Az ügyfél az Eximbank által folyósított kölcsönt más pénzügyi intézmény által folyósított kölcsön kiváltására is fordíthatja, ha a kiváltandó kölcsön megfelel az (1) bekezdésben meghatározott hitelcéloknak.”

44. § A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény 6. § (4a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4a) A 2. § (1b) bekezdésének hatálya alá tartozó, nemzetközi fejlesztési együttműködési célú tevékenységhez szükséges forrásokat 2014. évben az állam a központi költségvetés terhére, a kamatkiegyenlítési rendszeren keresztül közvetlenül biztosítja az Eximbank részére. 2014. évet követően a központi költségvetésről szóló törvény külön előirányzata tartalmazza az Eximbank 2. § (1b) bekezdésben meghatározott tevékenységéhez szükséges forrásokat.”

8. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása

45. § (1) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A megyei hatókörű városi múzeum – a 37/A. §-ban és a 42. § (2) bekezdésében foglalt feladatokon túlmenően – állami feladatai keretében:]

„b) végzi a jogszabályban meghatározott régészeti szaktevékenységeket,”

(2) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdése a következő c)–j) ponttal egészül ki:

[A megyei hatókörű városi múzeum – a 37/A. §-ban és a 42. § (2) bekezdésében foglalt feladatokon túlmenően – állami feladatai keretében:]

„c) szakmai nyilvántartása alapján jogszabályban meghatározottak szerint adatokat szolgáltat a régészeti lelőhelyekről,

d) a régészeti feltárás esetén kívül előkerült régészeti leletet vagy lelőhelyet a kulturális örökség védelméről szóló törvényben meghatározott intézménynek haladéktalanul bejelenti,

e) jogszabályban meghatározottak szerint részt vesz a régészeti feltárás során előkerült régészeti leletek, továbbá a régészeti emlékek és a műemlékek vissza nem építhető vagy a helyszínen meg nem őrizhető töredékei és tartozékai elhelyezésében,

f) jogszabályban meghatározottak szerint részt vesz a védetté nyilvánított területek ellenőrzésében,

g) gyűjtőkörében szakmai tanácsadást folytat a muzeális intézmények szakmai együttműködése, munkájuk összehangolása, valamint az egyéb kulturális javak védelme érdekében,

h) részt vesz a szellemi kulturális örökség védelmével kapcsolatos helyi tevékenységek koordinálásában és szakmai támogatásában,

i) muzeológiai, múzeumpedagógiai, képzési és restaurálási szakmai-módszertani központként évente legalább kétszer módszertani műhelygyakorlatot szervez

ia) restaurálási és műtárgyvédelmi tevékenység körében gyakorlati bemutatóval egybekötve,

ib) gyűjteménykezelési, nyilvántartási, gyűjteményfeldolgozási és digitalizálási tevékenység körében,

ic) múzeumpedagógia területén óvodapedagógusok és pedagógusok, továbbá a muzeális intézmények közművelődési szakemberei számára, valamint

j) évenként legalább egyszer helyszíni bejárás keretében felméri a megye területén lévő muzeális intézmények állományvédelmi helyzetét.”

46. § A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 66. §-a a következő l) ponttal egészül ki:

[A megyei könyvtár a megye egész területére vonatkozóan az 55. § (1) bekezdésében és a 65. § (2) bekezdésében foglaltakon túl állami feladatként]

„l) évente egy alkalommal a könyvtári szolgáltatások megvalósításával kapcsolatos információs szakmai műhelynapot szervez a megye könyvtárosai számára.”

47. § A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 94. §-a a következő (5) és (5a) bekezdéssel egészül ki:
„(5) A megyei hatókörű városi múzeum támogatása terhére biztosítani kell intézményenként legalább egy fő, szakmai munkakörben foglalkoztatott múzeumi szakember szakmai továbbképzését.
(5a) A megyei könyvtár és a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár támogatása terhére biztosítani kell intézményenként legalább egy fő, szakmai munkakörben foglalkoztatott könyvtáros szakember szakmai továbbképzését.”

48. § A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény
a) 45/A. § (2) bekezdésében a „múzeum” szövegrész helyébe a „múzeum a gyűjtőterületére kiterjedően” szöveg,
b) 3. számú melléklet d) pontjában az „az Országos Mezőgazdasági Könyvtár és Dokumentációs Központ” szövegrész helyébe az „a Magyar Mezőgazdasági Múzeum és Könyvtár” szöveg lép.

9. A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosítása

49. § A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 31/D. § (7) bekezdése a helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) A Tao. tv. 22. § (3) bekezdése szerint biztosított támogatás esetében a közvetett támogatás forrását biztosító szervezet az MNF-fel kötött megállapodás alapján utalja a közvetett támogatás forrását a letéti számlára. A Tao. tv. 24/A. § (3) bekezdés a) pontja szerint biztosított közvetett támogatás esetében a kedvezményezett célra felajánlott összeget mint közvetett támogatást az állami adóhatóság utalja a letéti számlára. A letéti számlára a tárgyévben befizetett összeg a Tao. tv. 22. § (8) bekezdés a) pontja szerinti kiegészítő támogatás nélkül
a) a 2013. évben a 9700,0 millió forintot,
b) a 2014. évben a 7000,0 millió forintot,
c) a 2015. évben a 12 000,0 millió forintot,
d) a 2016. évben a 14 000,0 millió forintot
nem haladhatja meg.”

10. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosítása

50. § A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) E törvény hatálya a reklámozóként, reklámszolgáltatóként vagy reklám közzevetőjeként végzett gazdasági reklámtevékenységre, a szponzorálásra, a reklámközvetítésre, a médiahirdetési felületek (reklámhelyek) értékesítésére, valamint az ezek tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre terjed ki.”

51. § (1) A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. §-a a következő h) és i) ponttal egészül ki:
(*E törvény alkalmazásában*)
„h) *reklámközvetítés*: reklámozóval kötött közvetítői szerződés alapján, a reklám közzétételére irányuló szerződés megkötésének elősegítésére irányuló tevékenység, ide nem értve a reklámszolgáltatási tevékenységet,
i) *reklámközvetítő*: reklámközvetítést végző természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,”
(2) A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. §-a a következő s) ponttal egészül ki:
(*E törvény alkalmazásában*)
„s) *médiahirdetési felület-értékesítő*: a reklám közzevetőjének megbízása alapján eljáró természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely a reklám közzevetője nevében hirdetési felületet értékesít a reklámközvetítő, illetve a reklámozó felé.”

52. § A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény a következő 5/A–5/F. §-sal egészül ki:
„5/A. § A reklámközvetítői szerződésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény közvetítői szerződésre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

5/B. § (1) A reklámközvetítésre vonatkozó szerződést és a reklám közzétételére irányuló szerződést írásba kell foglalni. E törvény alkalmazásában írásbeli szerződésnek minősül az elektronikus úton kötött szerződés abban az esetben is, ha azt a felek nem látták el elektronikus aláírással.

(2) A reklámközvetítő és a reklámozó a reklámközvetítésre vonatkozó szerződésben megállapodhatnak abban, hogy a reklámközvetítő képviselési joga a reklám közzétételére irányuló szerződésnek a reklámozó nevében történő megkötésére, annak módosítására és a teljesítés elfogadására is kiterjed.

(3) A reklám közzétevője vagy a nevében eljáró médiahirdetésfelület-értékesítő legkésőbb a reklám közzétételére irányuló szerződés megkötését követő hónap utolsó napjáig a reklámozó felhívására beszámol a reklámozónak a reklám közzétételének körülményeiről. Ha a reklám terjesztési feltételeinek módosítására van szükség, a reklám közzétevője vagy a nevében eljáró médiahirdetésfelület-értékesítő előzetesen értesíti a reklámozót. A reklám terjesztési feltételeinek módosításához a reklámozó beleegyezése szükséges. A reklám közzétevője vagy a médiahirdetésfelület-értékesítő a végrehajtott változtatásokról beszámol a reklámozónak.

(4) Ha a reklám közzétételére vonatkozó szerződés a reklámközvetítő közvetítésével került megkötésre, a reklám közzétevője vagy a nevében eljáró médiahirdetésfelület-értékesítő a (3) bekezdés szerinti értesítési és beszámolási kötelezettségének a reklámközvetítő értesítésével vagy a reklámközvetítő számára történő beszámolással is eleget tehet.

(5) A reklám közzétevője vagy a nevében eljáró médiahirdetésfelület-értékesítő a szolgáltatásról kiállított számlát a vele a reklám közzétételére szerződő fél nevére állítja ki. A számlán valamennyi alkalmazott árengedményt fel kell tüntetni. A pénzügyi teljesítés határideje a számla kézhezvételét követő harmincadik nap.

5/C. § (1) A reklámközvetítő a reklám közzétevőjétől vagy más személytől a reklámközvetítés során vagy a reklámközvetítési tevékenységével összefüggésben közvetve vagy közvetlenül – a reklámközvetítési tevékenységre vonatkozó díjon felül – ajándékot, a reklám közzétevőjétől vagy a nevében eljáró médiahirdetésfelület-értékesítőtől kapott árengedmény kivételével vagyoni előnyt vagy más juttatást nem fogadhat el.

(2) A kapott árengedményt

a) a médiahirdetésfelület-értékesítő a reklámközvetítő és a reklámozó javára,

b) a reklámközvetítő a reklámozó javára

köteles teljes mértékben érvényesíteni.

(3) A reklámközvetítő a reklámozótól díjra jogosult, amelynek mértéke a reklám közzétételi díjának 15%-a.

5/D. § (1) Az a reklámszolgáltató, aki a reklám közzététele tekintetében tervezési, tanácsadási vagy a reklám közzétételére alkalmas eszköz kiválasztására – ide nem értve a reklámközvetítést – vonatkozó szolgáltatást nyújt, a reklám közzétételére alkalmas eszközzel rendelkező személytől vagy a nevében eljáró médiahirdetésfelület-értékesítőtől ajándékot, árengedményt, kedvezményt, vagyoni előnyt vagy más juttatást nem fogadhat el.

(2) Az (1) bekezdés szerinti reklámszolgáltató és a reklámközvetítő köteles tájékoztatni az általa nyújtott szolgáltatás igénybevevőjét arról, ha

a) a reklámszolgáltató, illetve a reklámközvetítő vagy a többségi befolyása alatt álló gazdálkodó szervezet tulajdoni részesedéssel rendelkezik a reklám közzétételére alkalmas eszközzel rendelkező gazdálkodó szervezetben vagy a nevében eljáró médiahirdetésfelület-értékesítőben vagy

b) a reklám közzétételére alkalmas eszközzel rendelkező gazdálkodó szervezet vagy a nevében eljáró médiahirdetésfelület-értékesítő rendelkezik tulajdoni részesedéssel az (1) bekezdés szerinti reklámszolgáltatóban vagy reklámközvetítőben.

(3) A (2) bekezdés szerinti tájékoztatásnak ki kell terjednie

a) annak a gazdálkodó szervezetnek vagy a nevében eljáró médiahirdetésfelület-értékesítőnek a nevére, amelyben az (1) bekezdés szerinti reklámszolgáltató, reklámközvetítő tulajdoni részesedéssel rendelkezik, vagy

b) annak a reklám közzétételére alkalmas eszközzel rendelkező gazdálkodó szervezetnek vagy a nevében eljáró médiahirdetésfelület-értékesítőnek a nevére, amely az (1) bekezdés szerinti reklámszolgáltatóban, reklámközvetítőben tulajdoni részesedéssel rendelkezik, és

c) a tulajdoni részesedés mértékére.

(4) A reklámközvetítő nem működhet közre olyan, a reklám közzétételére irányuló szerződés megkötésében, amelyben olyan médiahirdetésfelület-értékesítő is közreműködik,

a) amelyben a reklámközvetítő vagy

b) amely a reklámközvetítőben

közvetlenül vagy közvetetten tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

5/E. § A reklámközvetítő nem minősül a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szerinti kereskedelmi ügynöknek.

5/F. § Az 5/C. § és az 5/D. § (1) és (4) bekezdésének megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el, a fogyasztóvédelmi bírság összege az elért vagyoni előny tízszerese. A fogyasztóvédelmi bírságot azzal szemben kell kiszabni, akinél a vagyoni előny jelentkezik."

53. § A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény a következő 40. §-sal egészül ki:

„40. § A Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2015. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépésekor fennálló szerződéseket legkésőbb 2015. szeptember 30-áig kell az e törvénynek a Módtv.-nyel megállapított rendelkezései szerint módosítani."

11. Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosítása

54. § Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A központi költségvetésről szóló törvény meghatározza a nyilvántartott színházak, balett- vagy táncegyüttesek, zenekarok és énekarok elosztható támogatásának keretösszegeit."

55. § Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 24. § (2) bekezdés a) és b) pontjában a „nyilvántartott” szövegrész helyébe a „minősített” szöveg lép.

12. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény módosítása

56. § A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 40. § (3) és (4) bekezdésében a „2016.” szövegrész helyébe a „2017.” szöveg lép.

13. A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosítása

57. § A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény

a) 60. § (2) bekezdésében a „szervezeti és működési szabályzatot, illetve annak módosítását” szövegrész helyébe a „minisztérium szervezeti és működési szabályzatát, illetve annak módosítását e törvény keretei között” szöveg,

b) 71. § (1) bekezdésében a „szervezetét a kormányhivatal szervezeti és működési szabályzata határozza meg, amelyet” szövegrész helyébe a „szervezeti és működési szabályzatát” szöveg,

c) 73. § (1) bekezdésében a „szervezetét a központi hivatal szervezeti és működési szabályzata határozza meg, amelyet” szövegrész helyébe a „szervezeti és működési szabályzatát” szöveg

lép.

58. § Hatályát veszti a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény

a) 60. § (1) és (3) bekezdése,

b) 70. § (4) bekezdése,

c) 71. § (2) bekezdése,

d) 72. § (2) bekezdése,

e) 73. § (2) bekezdése.

14. A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló 2013. évi CXXXVIII. törvény módosítása

59. § A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló 2013. évi CXXXVIII. törvény 26. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az 1. §, a 4. §, az 5. §, a 10. §, a 11. § (3) bekezdése és a 24. § i) pontja 2017. január 1-jén lép hatályba."

15. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosítása

60. § A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény 20. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. A halgazdálkodásból származó bevételek

63. § (1) A halgazdálkodásból származó bevétel

- a) az állami halász- és horgászjegy díja,
- b) a halgazdálkodási haszonbérleti, valamint vagyonkezelési díj,
- c) a turista állami horgászjegy díja,
- d) a fogási tanúsítvány és a fogási napló díja.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti bevétel központosított bevétel.

(3) A központi költségvetésről szóló törvényben, az állami halgazdálkodási feladatok támogatására évente meghatározott forrást a miniszter a következőkre fordítja:

- a) halpusztulás esetén őshonos fajok, fajták visszatelepítésének támogatása,
 - b) őshonos halállományt veszélyeztető, tájidegen vagy invazív halfajok és halfogyasztó gerinces állatfajok gyérítése, riasztása,
 - c) védett vagy veszélyeztetett hasznosítható őshonos halfajok szaporítása, visszatelepítése,
 - d) természetes ívóhelyek, vermelőhelyek megőrzése, rekonstrukciója,
 - e) új ívó- és vermelőhelyek kialakítása,
 - f) természetes partszakaszok megőrzése, helyreállítása,
 - g) halgazdálkodási kíméleti területek kialakítása, illetve
 - h) halászati őrzés támogatása, fejlesztése,
 - i) a halgazdálkodás hatósági, igazgatási, ellenőrzési és állami halőrzési feladatainak támogatása,
 - j) halgazdálkodási tárgyú tankönyv-, szakkönyv- és folyóirat-kiadás támogatása,
 - k) gyermek- és ifjúsági horgászok továbbképzése, iskolai horgászati szakkörök és táborok szervezése, iskolai horgászati képzési segédanyagok készítése,
 - l) horgászturizmus fejlesztése,
 - m) horgászat megismertetése, népszerűsítése érdekében tartandó rendezvények, illetve horgászversenyek és a versenysport támogatása,
 - n) magyar halászati hagyományok és kultúra megismertetése, népszerűsítése érdekében tartandó rendezvények támogatása,
 - o) halételek és halfogyasztás népszerűsítése, az ezek érdekében tartott rendezvények és a tudatformálás támogatása,
 - p) a 62. § szerinti testület működésének támogatása,
 - q) a halgazdálkodás és a horgászat miniszter által alapított kitüntetései adományozásának támogatása,
 - r) nyilvántartott halgazdálkodási vízterületeken a horgászati célú halgazdálkodási szaktanácsadás igénybevételének támogatása.
- (4) Az (1) bekezdés c) és d) pontja szerinti bevétel a halgazdálkodási hatóság országos illetékességű szervének bevétele, amelyet a következőkre fordít:
- a) az e törvény szerinti halgazdálkodási nyilvántartások karbantartása, fejlesztése,
 - b) országos halgazdálkodási ellenőrzések szervezése, végrehajtásának koordinációja,
 - c) halgazdálkodási felügyelők továbbképzése, illetve
 - d) halpusztulások megelőzése, halpusztulások okainak felderítése és a halpusztulások okozta károk elhárítása.”

16. Az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény módosítása

61. § Az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény 191. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A 77. § (1) és (2) bekezdése 2017. január 1-jén lép hatályba.”

62. § Az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény 191. § (1) bekezdésében a „2016.” szövegrész helyébe a „2017.” szöveg lép.

17. A nemzetközi fejlesztési együttműködésről és a nemzetközi humanitárius segítségnyújtásról szóló 2014. évi XC. törvény módosítása

- 63. §** A nemzetközi fejlesztési együttműködésről és a nemzetközi humanitárius segítségnyújtásról szóló 2014. évi XC. törvény 13. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:
„(1) A nemzetközi fejlesztési együttműködési és nemzetközi humanitárius segítségnyújtási tevékenység összkormányzati költségigényét a külgazdasági ügyekért felelős miniszter és a külpolitikáért felelős miniszter terjeszti elő, és az a központi költségvetésben fejezeti kezelésű előirányzatként kell megtervezni.”

18. A dohánytermék-kiskereskedelem integrált ellátásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2014. évi XCV. törvény módosítása

- 64. §** A dohánytermék-kiskereskedelem integrált ellátásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2014. évi XCV. törvény
6. §-ának a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény 15/A. § (2) bekezdését megállapító rendelkezése az „amely legalább 15%-kal meghaladja” szövegrész helyett az „amely legalább 10%-kal meghaladja” szöveggel, a „kétheti átlagos” szövegrész helyett a „heti átlagos” szöveggel,
 7. §-ának a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény 15/E. § (4) bekezdését megállapító rendelkezése a „dohánytermék-értékesítéséből származó teljes árbevételétől” szövegrész helyett az „által az adott időszakban a dohány-kiskereskedelmi ellátótól vásárolt dohánytermékek összértékétől” szöveggel,
 12. §-ában a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény 24/E. §-át megállapító rendelkezése a „2015. augusztus 31-én” szövegrész helyett a „2015. október 31-én” szöveggel lép hatályba.
- 65. §** A dohánytermék-kiskereskedelem integrált ellátásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2014. évi XCV. törvény 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A 2. § (2) és (3) bekezdése, az 5–7. §, a 9–12. §, a 14. §, a 17. § (3)–(7) bekezdése és a 19. § 2015. november 1-jén lép hatályba.”

*III. FEJEZET**ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK***19. Hatályba léptető rendelkezések**

- 66. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 8. § 2015. július 1-jén lép hatályba.
(3) A 34. §–36. §, az 50. §–52. § e törvény kihirdetését követő tizenhatodik napon lép hatályba.
(4) A 14. §, a 38. §, a 40. §, a 45. §–47. §, a 48. § a) pontja, a 49. § és a 60. § 2016. január 1-jén lép hatályba.

20. Az Európai Unió jogának való megfelelés

- 67. §** Az 1. §–3. § a tagállamok költségvetési keretrendszerére vonatkozó követelményekről szóló 2011. november 8-i 2011/85/EU tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

**2015. évi LXXIII. törvény
a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény módosításáról***

- 1. §** A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
a következő rendelkezés lép:
„1. § Az Országgyűlés az államháztartás központi alrendszerének (a továbbiakban: központi alrendszer) 2015. évi
a) bevételi főösszegét 16 359 724,5 millió forintban,
b) kiadási főösszegét 17 252 128,6 millió forintban,
c) hiányát 892 404,1 millió forintban
állapítja meg.”
- 2. §** A Kvtv. 4. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
(*Céltartalék szolgál a XI. Miniszterelnökség fejezet, 34. cím, 2. Különféle kifizetések alcímen*)
„f) a Bíróságok és az Ügyészség esetében jogszabály-módosítás következtében jelentkező többlet személyi juttatások és az azokhoz kapcsolódó, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kifizetésére.”
- 3. §** A Kvtv. 5. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(9) Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó ingatlanok (8) bekezdés szerinti értékesítése esetén a befolyó bevételeket, továbbá a tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó vagyonnal kapcsolatos egyéb bevételeket a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 28. cím, 1. alcím, 1. Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek jogcímcsoport előirányzaton belül kell elszámolni. E bevételek államháztartásért felelős miniszter által jóváhagyott összege a 2015. évben a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetből finanszírozható felhalmozási kiadások teljesítésére használható fel a (8) bekezdésben meghatározott módon.”
- 4. §** A Kvtv. 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A 10. mellékletben a Kormány irányítása alá tartozó fejezet előirányzatai terhére új kötelezettséget vállalni az államháztartásért felelős miniszter előzetes egyetértésével lehet. A 10. mellékletben a Kormány irányítása alá nem tartozó fejezet előirányzatai esetében új kötelezettség vállalásának feltétele, hogy a kötelezettségvállalásra jogosult előzetesen kikérje az államháztartásért felelős miniszter véleményét. Az államháztartásért felelős miniszter a kötelezettségvállalásra jogosult kérésére az egyetértést az érintett negyedévben esedékes új kötelezettségvállalások mindegyikére általánosan is, a véleményt pedig az előirányzat teljes összegére vagy annak meghatározott részére vonatkozóan is megadhatja. Az egyetértés és a vélemény megadása során figyelemmel kell lenni a 19. § (4) bekezdés a) c) pontjában foglalt folyamatok és mutatószámok alakulására, ezen belül az állami vagyont értékesítéséből és hasznosításából származó, a 10. mellékletben szereplő bevételek éven belüli időbeli teljesülésére.”
- 5. §** A Kvtv. 35. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az államháztartásért felelős miniszter minden negyedévet követő hónap 15. napjáig – az utolsó negyedévben december 20-áig – megemeli az állami intézményfenntartási feladatot ellátó szerv költségvetési kiadási és támogatási előirányzatát a XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 5. cím, 3. Köznevelési intézmények működtetésével kapcsolatos önkormányzati befizetések alcímre érkezett befizetések összegével.”
- 6. §** A Kvtv. 59. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 159. §-a szerinti rendvédelmi illetményalap 2015. július 1-jétől 38 650 forint.
(1b) A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 2. § 12a. pontja szerinti honvédelmi illetményalap 2015. július 1-jétől 38 650 forint.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. június 9-i ülésnapján fogadta el.

- 7. §** A Kvtv. 74. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) Az állam legkésőbb 2015. június 30-ai hatállyal ellenérték nélkül átvállalja a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: BKV Zrt.) legfeljebb 52 290,0 millió forint tőkeösszegű, a Gst. 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti adósságelemeinek az átvállalás időpontjában fennálló összegét és azok járulékait. Az átvállalás nem érinti az átvállalásra kerülő adósságelemek alapján fennálló, fizetési jogokon és kötelezettségeken kívüli egyéb jogokat és kötelezettségeket. A BKV Zrt.-t e tartozásátvállalás tekintetében nem terheli illetékkötelezettség. Az államot az átvállalás során az államháztartásért felelős miniszter képviseli. Az államháztartásért felelős miniszter az Államadósság Kezelő Központ Zrt. útján az e bekezdés szerinti adósság átvállalásáról legkésőbb 2015. június 30-áig megállapodást köt az átvállalással érintett BKV Zrt.-vel és annak hitelezőivel.”
- 8. §** A Kvtv. a következő 78. §-sal egészül ki:
 „78. § A 2. melléklet Kiegészítő szabályok 5. pont i) alpontjának a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény módosításáról szóló 2015. évi LXXIII. törvény 10. § m) és n) pontjával és 2. melléklet 3. pontjával megállapított rendelkezéseit 2015. január 1-jétől kell alkalmazni.”
- 9. §**
- (1) A Kvtv. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
 - (2) A Kvtv. 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
 - (3) A Kvtv. 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
 - (4) A Kvtv. 4. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.
 - (5) A Kvtv. 8. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.
 - (6) A Kvtv. 9. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.
- 10. §** A Kvtv.
- a) 19. § (1) bekezdés a) pontjában a „szervek egymás közötti, illetve e szervek” szövegrész helyébe a „szervek” szöveg,
 - b) 19. § (2) bekezdésében az „(1) bekezdés b) pontja szerinti eset” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés b) pontja és a 37. § szerinti esetek” szöveg,
 - c) 42. § (1) bekezdés a) pontjában a „2. melléklet II. pont 1. alpontja” szövegrész helyébe a „2. melléklet II. pont 1. és 5. alpontja” szöveg,
 - d) 42. § (1) bekezdés f) pontjában a „2. melléklet III. pont 5. alpont a) alpontjában meghatározott támogatással azonos összegű és azonos feltételek mellett nyújtott támogatást állapít meg” szövegrész helyébe a „2. melléklet III. pont 5. alpont a) alpontjában meghatározott támogatással azonos összegű és azonos feltételek mellett nyújtott támogatást, továbbá a 8. melléklet IV/A. pontja szerinti kiegészítő támogatást állapít meg.” szöveg,
 - e) 2. melléklet I. pont 1. alpont b) pont ba) alpontjában az „a Magyar Közigazgatási Határadatbázisban (a továbbiakban: FÖMI határadatbázis) nyilvántartott 2013. december 31-ei állapotnak megfelelő” szövegrész helyébe „az ingatlan-nyilvántartási adatbázisból (a továbbiakban: FÖMI adatbázis) rendelkezésre bocsátott, 2014. augusztus 31-én hatályos területi összesítőben szereplő” szöveg,
 - f) 2. melléklet II. pont 1. alpont b) pontjában az „az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma az Nkt. 2. melléklete” szövegrész helyébe az „az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma – beleértve a pedagógus szakképzettséggel rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját segítőköt is – az Nkt. 2. melléklete” szöveg,
 - g) 2. melléklet III. pont
 - ga) 5. alpontjában az „ELŐIRÁNYZAT: 58 000,0 millió forint” szövegrész helyébe az „ELŐIRÁNYZAT: 61 080,0 millió forint” szöveg,
 - gb) 5. alpont b) pontjában a „májusi adatszolgáltatás” szövegrész helyébe a „májusi és októberi adatszolgáltatás” szöveg,
 - h) 2. melléklet V. pontjában a „törvény 3. §-a” szövegrész helyébe a „törvény 2014. december 31-én hatályos 3. §-a” szöveg,
 - i) 2. melléklet Kiegészítő Szabályok 2. pont b) alpontjában foglalt táblázat
 - ia) 1. sorában, a Támogatás jogcíme és a Finanszírozás kezdő hónapja oszlopokban a „II.3., III.3.” szövegrész helyébe a „II.3., II.5., III.3.” szöveg,
 - ib) 2. sorában, a Támogatás jogcíme oszlopban a „II.3., III.3.” szövegrész helyébe a „II.3., II.5., III.3.” szöveg,

- j) 2. melléklet Kiegészítő Szabályok 2. pont b) alpontjában foglalt táblázat 2. sorában a „III.5.a)” szövegrész helyébe a „III.5.” szöveg, a „becsült éves ellátotti adatok” szövegrész helyébe a „becsült éves ellátotti adatok, és az üzemeltetési támogatás megállapításához a 2015. évi feladatellátás becsült adatai” szöveg,
- k) 2. melléklet Kiegészítő szabályok 3. pont f) alpontjában a „FÖMI határadatbázis” szövegrész helyébe a „FÖMI adatbázis” szöveg,
- l) 2. melléklet Kiegészítő szabályok 4. pont c) alpontjában a „„Gyermekétkeztetés” kormányzati funkciókon” szövegrész helyébe a „„Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben” kormányzati funkciókon” szöveg,
- m) 2. melléklet Kiegészítő szabályok 5. pont i) alpont ia) pontjában a „III.3. b) d) és f) k) pontjai” szövegrész helyébe a „III. pont 3. alpont c), d) és f) k) pontja” szöveg,
- n) 2. melléklet Kiegészítő szabályok 5. pont i) alpont if) pontjában az „ig) alpontban foglalt kivételekkel” szövegrész helyébe az „ig) alpontban és az io) is) alpontban meghatározott kivételekkel” szöveg,
- o) 2. melléklet Kiegészítő szabályok 5. pont o) alpont od) pontjában a „szakmai dolgozóinak béreire, valamint a III.4.b) alpont szerinti útmutatóban szereplő működési és felújítási kiadásokra” szövegrész helyébe a „működési és felhalmozási kiadásaira” szöveg,
- p) 2. melléklet Kiegészítő szabályok 5. pont o) alpont od) pontjában a „„Gyermekek átmeneti ellátása”, az „Időskorúak, demens betegek tartós bentlakásos ellátása”” szövegrész helyébe a „„Gyermekek átmeneti ellátása”, az „Időskorúak, demens betegek átmeneti ellátása”, az „Időskorúak, demens betegek tartós bentlakásos ellátása”” szöveg,
- q) 2. melléklet Kiegészítő szabályok 5. pont o) alpont oe) pontjában a „„Gyermekétkeztetés” kormányzati funkción” szövegrész helyébe a „„Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben” és a „Gyermekétkeztetés bölcsődében, fogyatékosok nappali intézményében” kormányzati funkciókon” szöveg,
- r) 3. melléklet II. pont 3. alpontjában az „A nagy költségigényű ivóvíz- és szennyvízberuházásokra” szövegrész helyébe az „Az ivóvízminőség-javításra, szennyvízelvezetésre és hulladékgazdálkodásra irányuló beruházásokra” szöveg,
- s) 3. melléklet III. pontjában az „Előirányzat: 38 173,7 millió forint” szövegrész helyébe az „Előirányzat: 32 173,7 millió forint” szöveg,
- t) 3. melléklet III. pont 1. alpont c) pontjában az „a helyi önkormányzatok által” szövegrész helyébe „a helyi önkormányzatok, helyi nemzetiségi önkormányzatok által” szöveg,
- u) 3. melléklet III. pont 3. alpont b) pontjában az „a helyi önkormányzatokat pótlólagosan” szövegrész helyébe „a helyi önkormányzatokat, helyi nemzetiségi önkormányzatokat pótlólagosan” szöveg,
- v) 3. melléklet III. pont 5. alpontjában az „az előleggel legkésőbb 2015. november 30-áig elszámol” szövegrész helyébe „az előleget felhasználja és azzal legkésőbb 2015. november 30-áig elszámol” szöveg,
- w) 3. melléklet III. pont 5. alpontjában az „A támogatások felhasználási határideje – ideértve az előleget is” szövegrész helyébe „A támogatás felhasználási határideje – ideértve a 2015. november 30-áig el nem számolt előleget is” szöveg,
- x) 3. melléklet Kiegészítő szabályok 1. pont b) alpontjában az „I.2. és I.9. pontok” szövegrész helyébe az „I. 2., I. 9. és II. 10. pontok” szöveg,
- y) 8. melléklet I. pont 3. alpont c) pontjában az „a) és b) alpontban” szövegrész helyébe az „a) b) és d) alpontban” szöveg,
- z) 8. melléklet V. pont 16. alpont baa) pontjában az „Áht. 6. § (3) bekezdés b) és c) pontja szerinti, továbbá a közszolgáltatás ellátása során nyújtott ellenérték, az általános forgalmi adóból származó” szövegrész helyébe az „Áht. 6. § (3) bekezdés b) d) pontja szerinti” szöveg,
- zs) 8. melléklet V. pont 17. alpontjában az „egységes-óvoda” szövegrész helyébe az „egységes óvoda-bölcsőde” szöveg

lép.

11. § Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2015. évi LXXIII. törvényhez

A Kvtv. 1. melléklete

1. IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 1. A helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása cím, 3. A települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása alcím sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám)	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
3						A települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása					195 174,4			

2. IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai cím sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám)	Al-cím szám	Jog-cím-csop. szám	Jog-cím szám	Elő-ir. csop. szám	Kie-melt előir. szám	Cím név	Al-cím név	Jog-cím-csop. név	Jog-cím név	Elő-ir. csop. név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
2						A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai					113 624,7			

3. IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet „IX. fejezet összesen:” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

											(2015. évi előirányzat)		
											Kiadás	Bevétel	Támogatás)
IX. fejezet összesen:											656 044,6		

4. XI. Miniszterelnökség fejezet, 35. Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bevételek és kiadások cím, 2. Tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos kiadások alcím, 1. A Miniszterelnökség tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások jogcímcsoport a következő 4. Az Erste Bank Hungary Zrt. tulajdonosi részesedésének megszerzése jogcímmel egészül ki:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- szám	Jog- cím szám	Elő- ir. csop. szám	Kie- melt előir. szám	FEJEZET					2015. évi előirányzat		
						Cím név	Al- cím név	Jog- cím- csop. név	Jog- cím név	Elő- ir. csop. név	Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel
			4			Az Erste Bank Hungary Zrt. tulajdonosi részesedésének megszerzése					15 000,0		

5. XI. Miniszterelnökség fejezet „XI. fejezet összesen:” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

						(2015. évi előirányzat)		
						Kiadás	Bevétel	Támogatás)
XI. fejezet összesen:						596 871,8	53 455,6	210 350,2

6. XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet, 2. Magyar Honvédség cím, 1. Honvéd Vezérkar közvetlen szervezetei alcím sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- szám	Jog- cím szám	Elő- ir. csop. szám	Kie- melt előir. szám	FEJEZET					2015. évi előirányzat		
						Cím név	Al- cím név	Jog- cím- csop. név	Jog- cím név	Elő- ir. csop. név	Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel
	1					Honvéd Vezérkar közvetlen szervezetei						5 291,4	59 126,8

7. XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet, 2. Magyar Honvédség cím, 1. Honvéd Vezérkar közvetlen szervezetei alcím, 1. Működési költségvetés előirányzat-csoport, 3. Dologi kiadások kiemelt előirányzat sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- szám	Jog- cím szám	Elő- ir. szám	Kie- melt előir. szám	Cím név	Al- cím név	Jog- cím- szám név	Jog- cím név	Elő- ir. szám név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
					3	Dologi kiadások					32 193,2			

8. XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet „XIII. fejezet összesen:” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

											(2015. évi előirányzat)		
											Kiadás	Bevétel	Támogatás)
XIII. fejezet összesen:											260 468,3	31 948,0	228 520,3

9. XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 31. Kiemelt célú beruházások támogatása alcím a következő „15. Kiemelt közúti beruházások” jogcímcsoporttal egészül ki:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- szám	Jog- cím szám	Elő- ir. szám	Kie- melt előir. szám	Cím név	Al- cím név	Jog- cím- szám név	Jog- cím név	Elő- ir. szám név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
		15				Kiemelt közúti beruházások					11 000,0		11 000,0	

10. XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet „1-20. cím összesen:” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	<i>(2015. évi előirányzat)</i>		
	<i>Kiadás</i>	<i>Bevétel</i>	<i>Támogatás</i>
1-20. cím összesen:	312 058,0	52 881,7	259 176,3

11. XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet „XVII. fejezet összesen:” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	<i>(2015. évi előirányzat)</i>		
	<i>Kiadás</i>	<i>Bevétel</i>	<i>Támogatás</i>
XVII. fejezet összesen:	592 032,1	53 881,7	259 176,3

12. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 11. Közgyűjtemények cím sora helyébe a következő rendelkezés lép:

<i>(Cím szám</i>	<i>Al-cím szám</i>	<i>Jog-cím-csop. szám</i>	<i>Jog-cím szám</i>	<i>Elő-ir. csop. szám</i>	<i>Kie-melt előir. szám</i>	<i>Cím név</i>	<i>Al-cím név</i>	<i>Jog-cím-csop. név</i>	<i>Jog-cím név</i>	<i>Elő-ir. csop. név</i>	<i>FEJEZET</i>	<i>2015. évi előirányzat</i>		
											<i>Kiemelt előirányzat neve</i>	<i>Kiadás</i>	<i>Bevétel</i>	<i>Támogatás</i>
11						Közgyűjtemények							4 711,3	13 724,3

13. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 11. Közgyűjtemények cím, 1. Működési költségvetés előirányzat-csoport, 1. Személyi juttatások kiemelt előirányzat sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- csop. szám	Jog- cím szám	Elő- ir. csop. szám	Kie- melt előir. szám	Cím név	Al- cím név	Jog- cím- csop. név	Jog- cím név	Elő- ir. csop. név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
					1	Személyi juttatások					8 325,2			

14. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 11. Közgyűjtemények cím, 1. Működési költségvetés előirányzat-csoport, 2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzat sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- csop. szám	Jog- cím szám	Elő- ir. csop. szám	Kie- melt előir. szám	Cím név	Al- cím név	Jog- cím- csop. név	Jog- cím név	Elő- ir. csop. név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
					2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó					2 271,4			

15. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 11. Közgyűjtemények cím, 1. Működési költségvetés előirányzat-csoport, 3. Dologi kiadások kiemelt előirányzat sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- csop. szám	Jog- cím szám	Elő- ir. csop. szám	Kie- melt előir. szám	Cím név	Al- cím név	Jog- cím- csop. név	Jog- cím név	Elő- ir. csop. név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
					3	Dologi kiadások					5 697,8			

16. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 11. Közgyűjtemények cím, 2. Felhalmozási költségvetés előirányzat-csoport, 6. Beruházások kiemelt előirányzat sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- szám	Jog- cím szám	Elő- ir. csop. szám	Kie- melt előir. szám	Cím név	Al- cím név	Jog- cím- név	Jog- cím név	Elő- ir. csop. név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
					6	Beruházások					1 998,2			

17. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Normatív finanszírozás alcím, 3. Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás jogcímcsoport sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- szám	Jog- cím szám	Elő- ir. csop. szám	Kie- melt előir. szám	Cím név	Al- cím név	Jog- cím- név	Jog- cím név	Elő- ir. csop. név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
		3				Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás					168 235,6		168 235,6	

18. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 19. Szociális célú humánszolgáltatások alcím, 1. Szociális célú nem állami humánszolgáltatások támogatása jogcímcsoport sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- szám	Jog- cím szám	Elő- ir. csop. szám	Kie- melt előir. szám	Cím név	Al- cím név	Jog- cím- név	Jog- cím név	Elő- ir. csop. név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
		1				Szociális célú nem állami humánszolgáltatások támogatása					77 772,1		77 772,1	

19. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 47. Megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásának támogatása alcím sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- szám	Jog- cím szám	Elő- ir. csop. szám	Kie- melt előir. szám	Cím név	Al- cím név	Jog- cím- név	Jog- cím név	Elő- ir. csop. név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
	47					Megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásának támogatása					31 333,5		31 333,5	

20. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 50. Kulturális szakmai feladatok támogatása alcím, 7. Liget Budapest projekt előkészítése és megvalósítása jogcímcsoport sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- szám	Jog- cím szám	Elő- ir. csop. szám	Kie- melt előir. szám	Cím név	Al- cím név	Jog- cím- név	Jog- cím név	Elő- ir. csop. név	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
		7				Liget Budapest projekt előkészítése és megvalósítása					10 350,0		10 350,0	

21. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet „1-20. cím összesen:” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(2015. évi előirányzat)		
	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
1-20. cím összesen:	2 339 371,2	912 652,3	1 426 718,9

22. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet „XX. fejezet összesen:” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	<i>(2015. évi előirányzat)</i>		
	<i>Kiadás</i>	<i>Bevétel</i>	<i>Támogatás</i>
XX. fejezet összesen:	3 049 902,2	912 657,3	1 426 718,9

23. XLI. Adósságszolgálattal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. A forintban fennálló adósság és követelések kamatelszámolásai cím, 2. Államkötvények kamatelszámolása alcím, 1. Piaci értékesítésű államkötvények kamatelszámolásai jogcímcsoport, 1. Hiányt finanszírozó és adósságmegújító államkötvények kamatelszámolásai jogcím sora helyébe a következő rendelkezés lép:

<i>(Cím szám</i>	<i>Al-cím szám</i>	<i>Jog-cím-csop. szám</i>	<i>Jog-cím szám</i>	<i>Elő-ir. csop. szám</i>	<i>Kie-melt előir. szám</i>	<i>Cím név</i>	<i>Al-cím név</i>	<i>Jog-cím-csop. név</i>	<i>Jog-cím név</i>	<i>Elő-ir. csop. név</i>	<i>FEJEZET</i>	<i>2015. évi előirányzat</i>		
											<i>Kiemelt előirányzat neve</i>	<i>Kiadás</i>	<i>Bevétel</i>	<i>Támogatás</i>
			1			Hiányt finanszírozó és adósságmegújító államkötvények kamatelszámolásai					670 029,2	107 694,0		

24. XLI. Adósságszolgálattal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet „XLI. fejezet összesen:” sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	<i>(2015. évi előirányzat)</i>		
	<i>Kiadás</i>	<i>Bevétel</i>	<i>Támogatás</i>
XLI. fejezet összesen:	1 140 015,4	124 750,0	

25. a következő LXIV. SZÖVETKEZETI HITELINTÉZETEK INTEGRÁCIÓS ALAPJA fejezettel egészül ki:

„LXIV. SZÖVETKEZETI HITELINTÉZETEK INTEGRÁCIÓS ALAPJA

(Cím szám	Al- cím szám	Jog- cím- szám	Jog- cím szám	Elő- ir. szám	Kie- melt előir. szám	Cím név	Al- cím név	Jog- cím- név	Jog- cím név	Elő- ir. szám	FEJEZET	2015. évi előirányzat		
											Kiemelt előirányzat neve	Kiadás	Bevétel	Támogatás)
						LXIV. SZÖVETKEZETI HITELINTÉZETEK INTEGRÁCIÓS ALAPJA								
2						Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezete rendelkezésére bocsátott vagyoni hozzájárulás					4701,5			
4						Befizetés a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjába						4701,5		
						LXIV. fejezet összesen:					4701,5	4701,5		

2. melléklet a 2015. évi LXXIII. törvényhez

1. A Kvtv. 2. melléklet II. pont 1. alpont c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) Az óvodapedagógusok és az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatásának összege

A bértámogatás az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

2014/2015. nevelési évre:

$$Tp1 = Psz1 * \text{ÁBp} * 8/12$$

$$Ts1 = S1 * \text{ÁBs} * 8/12$$

2015/2016. nevelési évre:

$$Tp2 = Psz2 * \text{ÁBp} * 4/12$$

$$Ts2 = S_2 * \text{ÁBs} * 4/12 + S_3 * \text{ÁBp} * 4/12$$

ahol:

$Tp1; Tp2 = 2014/2015.$, illetve $2015/2016.$ nevelési évben az óvodapedagógusok átlagbér alapú támogatása,

$Ts1, Ts2 = 2014/2015.$, illetve $2015/2016.$ nevelési évben az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők átlagbér alapú támogatása,

$S1; S2 = 2014/2015.$, illetve $2015/2016.$ nevelési évben az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők b) alpont szerinti száma,

$S3 = a$ $2015/2016.$ nevelési évben a pedagógus szakképzettséggel rendelkező, az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők száma.

$\text{ÁBp} =$ óvodapedagógus átlagbér elismert összege,

$\text{ÁBs} =$ óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők átlagbéreinek elismert összege.

A $2014/2015.$ nevelési év átlagbér alapú támogatási összege 4% -ának folyósítása január első munkanapján, 12% -ának folyósítása január végén, ezt követően havonta egyenlő részletekben, az Ávr.-ben meghatározott időpontokban történik. A $2015/2016.$ nevelési év átlagbér alapú támogatásának folyósítása négy egyenlő részletben, szeptember hónaptól havonta, az Ávr.-ben meghatározott időpontokban történik.”

2. A Kvtv. 2. melléklet II. pont 5. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz

ELŐIRÁNYZAT:

2 360,4 millió forint

ALAPFOKOZATÚ VÉGZETTSÉGŰ ÓVODAPEDAGÓGUSOK

- PEDAGÓGUS II. KATEGÓRIÁBA SOROLT ÓVODAPEDAGÓGUSOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSA:	352 000 forint/fő/11 hónap
- MESTERPEDAGÓGUS KATEGÓRIÁBA SOROLT ÓVODAPEDAGÓGUSOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSA:	1 286 000 forint/fő/11 hónap

MESTERFOKOZATÚ VÉGZETTSÉGŰ ÓVODAPEDAGÓGUSOK

- PEDAGÓGUS II. KATEGÓRIÁBA SOROLT ÓVODAPEDAGÓGUSOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSA:	386 000 forint/fő/11 hónap
- MESTERPEDAGÓGUS KATEGÓRIÁBA SOROLT ÓVODAPEDAGÓGUSOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSA:	1 415 000 forint/fő/11 hónap

A központi költségvetés kiegészítő támogatást biztosít az Nkt. 64.§-a szerinti előmeneteli rendszer keretén belül lebonyolított minősítési eljárás során a Pedagógus II. vagy Mesterpedagógus fokozatot elért óvodapedagógusok béréhez. A támogatás az önkormányzatot az általa fenntartott intézményben $2014.$ december 31-éig minősítést szerzett, $2015.$ január 1-je és $2015.$ december 31-e között ténylegesen foglalkoztatott pedagógusok időarányosan figyelembe vett, egy tizedesre kerekített száma alapján illeti meg. A minősítést szerzett pedagógusok fenntartónkénti adatait a Köznevelési Információs Rendszer adatszolgáltatása alapozza meg. Ha a támogatást megalapozó adatok az önkormányzat által fenntartott intézményben ténylegesen foglalkoztatott, minősítést elnyert pedagógusok számával nem egyeznek meg, azok önkormányzat általi módosítására az Ávr. szerinti értesítőben meghatározott módon és határnapig kerülhet sor.

A támogatás folyósítása január hónaptól havonta egyenlő részletekben, az Ávr.-ben meghatározott időpontokban történik.”

3. A Kvtv. 2. melléklet Kiegészítő szabályok 5. pont i) alpontja a következő *io*)-*is*) alpontokkal egészül ki:

(A III. pont szerinti támogatásra vonatkozó speciális kiegészítő szabályok)

„io) Szociális étkeztetés esetén a támogatás szempontjából figyelembe kell venni az ellátottat, ha ugyanazon a napon éjjeli menedékhelyen vagy hajléktalan személyek átmeneti szállásán bentlakásos szociális intézményi ellátásban vagy családok átmeneti otthonában átmeneti gondozásban is részesül.

ip) Időskorúak nappali ellátása esetén a támogatás szempontjából figyelembe kell venni az ellátottat, ha ugyanazon a napon éjjeli menedékhelyen bentlakásos szociális intézményi ellátásban is részesül.

iq) Fogyatékos személyek nappali ellátása esetén a támogatás szempontjából figyelembe kell venni az ellátottat, ha ugyanazon a napon fogyatékos személyek rehabilitációs célú lakóotthonában vagy éjjeli menedékhelyen bentlakásos szociális intézményi ellátásban is részesül.

ir) Pszichiátriai betegek nappali ellátása esetén a támogatás szempontjából figyelembe kell venni az ellátottat, ha ugyanazon a napon pszichiátriai betegek rehabilitációs célú lakóotthonában vagy éjjeli menedékhelyen bentlakásos szociális intézményi ellátásban is részesül.

is) Szenvedélybetegek nappali ellátása esetén a támogatás szempontjából figyelembe kell venni az ellátottat, ha ugyanazon a napon szenvedélybetegek rehabilitációs célú lakóotthonában vagy éjjeli menedékhelyen bentlakásos szociális intézményi ellátásban is részesül.”

3. melléklet a 2015. évi LXXIII. törvényhez

A Kvtv. 3. melléklet II. pontja a következő 10. alponttal egészül ki:

„10. Adóssághozzájárulásban nem részesült települési önkormányzatok fejlesztéseinek támogatása

Előirányzat: 9700,0 millió forint

Az előirányzatból a 2012. évi költségvetési törvény 76/C. §-a szerinti, a 2013. évi költségvetési törvény 72-74/A. §-a és a 2014. évi költségvetési törvény 67-68. §-a szerinti önkormányzati adóssághozzájárulásban részt nem vett vagy törlesztési célú támogatásban nem részesült települési önkormányzat pályázati úton támogatást igényelhet a tulajdonában lévő

- a) a település belterületén út, híd vagy járda építésére, felújítására, karbantartására,
- b) vízrendezési és csapadékelvezetési rendszer kiépítésére, felújítására,
- c) köztemető felújítására, ravatalozó építésére, illetve felújítására, temetőközlekedési utak építésére, felújítására,
- d) olyan épület felújítására, fejlesztésére, energetikai korszerűsítésére, amely
 - da) igazgatási tevékenységet,
 - db) óvodai nevelést,
 - dc) kulturális tevékenységet vagy
 - dd) szociális vagy egészségügyi feladatellátást
- e) településrendezési tervek készítésére, valamint
- f) munkahelyteremtési programok megvalósítására.

A támogatással létrehozott ingatlanvagyon a beruházás megvalósításától számított tíz évig nem idegeníthető el.

A támogatásról tárcaközi bizottság javaslata alapján a helyi önkormányzatokért felelős miniszter dönt. A vissza nem térítendő támogatás folyósítása előfinanszírozás keretében, egy összegben történik.”

4. melléklet a 2015. évi LXXIII. törvényhez

A Kvtv. 4. melléklet 2. pontja a következő 100a sorral egészül ki:

”

100a				Az Erste Bank Hungary Zrt. tulajdonosi részesedésének megszerzése (35. cím, 2. alcím, 1. jogcímcsoport, 4. jogcím)
------	--	--	--	--

”

5. melléklet a 2015. évi LXXIII. törvényhez

1. A Kvtv. 8. melléklet I. pont 3. alpont b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) A nevelő-oktató munkát közvetlenül segítők átlagbérének és közterheinek elismert összege 2 190 700 forint/számított létszám/év. 2015. szeptember 1-jétől a pedagógus szakképzettséggel rendelkező, a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben foglalkoztatottakat az a) pont szerint kell figyelembe venni.”

2. A Kvtv. 8. melléklete a következő IV/A. ponttal egészül ki:

„IV/A. KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁS AZ ÓVODAI ELLÁTÁSBAN RÉSZESÜLŐ GYERMEKEK INGYENES ÉTKEZTETÉSÉHEZ

A 42. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott fenntartót 2015. szeptember 1-jétől kiegészítő támogatás illeti meg az általa étkeztetett, óvodai ellátásban részesülő, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 151. § (5) bekezdés a) pontja szerint a gyermekétkeztetést ingyenesen igénybe vevő gyermekek után.

A kiegészítő támogatás fajlagos összege 9 400 forint/fő/4 hónap, ami havonta egyenlő részletekben kerül folyósításra.”

3. A Kvtv. 8. melléklet V. pontja a következő 20-21. alponttal egészül ki:

„20. Az I. pont 3. alpont d) pontja szerinti támogatás megállapításánál – a pedagógusok minősítési eljárása eredményeképpen – a magasabb fizetési fokozatba besorolt pedagógus létszámot közalkalmazotti jogviszonyban vagy munkaviszonyban foglalkoztatottak teljes munkaidőre átszámított létszáma szerint kell figyelembe venni.

21. 2015. augusztus 31-ig az I. pont 3. alpont b) pontjában szereplő számított létszámon a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 4. mellékletében meghatározott finanszírozott létszámot kell érteni. A 2015. szeptember 1-jétől a pedagógus szakképzettséggel rendelkező, a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben foglalkoztatottak számított létszámán azok teljes munkaidőre átszámított létszámát kell érteni, továbbá az I. pont 3. alpont a) és b) pontja szerinti támogatásban elismert létszámának együttes összege egyezik meg a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 4. mellékletében meghatározott finanszírozott létszámmal. Ha a pedagógus szakképzettséggel rendelkező, a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő foglalkoztatottnak a munkaköre több köznevelési alapfeladat ellátásához is kapcsolódik, az I. pont 3. alpont a) pontjának alpontjai közül azon a jogcímen kell figyelembe venni, ahol a legmagasabb az intézményben nevelt, oktatott gyermekek, tanulók létszáma.”

6. melléklet a 2015. évi LXXIII. törvényhez

1. A Kvtv. 9. melléklet IV. Szociális ágazati pótlék pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„IV. Szociális ágazati pótlék

A központi költségvetés támogatást biztosít a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kjtvr.) 15/A. §-a szerinti, 2015. január-december hónapokban kifizetendő ágazati pótlékhoz és annak közterheihez, ha a fenntartó

a) a 43. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerint támogatásban részesül, vagy

b) a támogató szolgáltatás és a közösségi ellátások finanszírozásának rendjéről szóló kormányrendelet alapján támogatásban részesül és érvényes támogatási szerződéssel rendelkezik arra az időszakra, amelyre támogatást igényel, vagy

c) családsegítő szolgáltatás és/vagy gyermekjóléti szolgáltatás ellátására valamely települési önkormányzattal érvényes – a Szocvt. 120-122. §-a, illetve a Gyvt. 97. §-a szerinti – ellátási szerződéssel rendelkezik. A fenntartó a támogatásra 2015-ben az ellátási szerződés érvényességének időtartama alatt, 2015. január 1-jéig visszamenőleg kifizetendő szociális ágazati pótlékre jogosult.

A támogatás éves összegének meghatározása

$T = Plsz * Kjtvr. 5. számú melléklete szerinti pótlék összege$ fizetési fokozatonként és fizetési osztályonként $* 12 * 1,27$, de legfeljebb a kifizetett ágazati pótlék és annak a szociális hozzájárulási adója, ahol

$Plsz =$ az ágazati pótlékre jogosult foglalkoztatottak száma, amely a támogatás igénylésekor az ágazati pótlékre jogosult foglalkoztatottak éves becsült átlagléttszáma fizetési fokozatonként és fizetési osztályonként; a támogatás elszámolásakor a foglalkoztatottak éves tényleges átlagléttszáma fizetési fokozatonként és fizetési osztályonként.

Az ágazati pótlék igénylésére, elszámolására és ellenőrzésére az egyházi és nem állami fenntartású szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok állami támogatásáról szóló 489/2013. (XII. 18.) Korm. rendelet 1-5. §-át, 10. § (3) bekezdését, 11. §-át és 14-26. §-át kell alkalmazni.

Kiegészítő rendelkezések:

1. A nem állami szociális fenntartó a támogatásra akkor jogosult, ha a Kjtvr. 15/A. §-a szerinti ágazati pótlék teljes összege tényleges bérnövekedésként jelenik meg a foglalkoztatott számára.

2. Nem nyújtható támogatás az ágazati pótléknak a Kjtvr. 5. számú mellékletében meghatározott összegén felül nyújtott összege és annak közterhei kifizetéséhez.

3. A támogatás kizárólag a 2015. évben ágazati pótlékre kifizetett, továbbá annak ténylegesen megfizetett közterheire használható fel. A támogatás terhére más jogcímen kifizetés nem teljesíthető.

4. A tárgyévet megelőző évben támogatásban részesült nem állami szociális fenntartó a szociális ágazati pótlék iránti igényét 2015. január 6-ig nyújthatja be a kincstárnak.

5. Ha a fenntartó 2015-ben válik jogosulttá a támogatásra, a támogatás iránti kérelmét az azt követő harminc napon belül nyújthatja be, hogy a támogatásra jogosulttá vált.

6. Támogatási kérelem a tárgyévvégéig az igénylési határidő elmulasztása esetén is benyújtható.

7. A kincstár azon nem állami fenntartóknak, melyek részére a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazati pótlék kifizetéséhez kapcsolódó támogatásról szóló 34/2014. (II. 18.) Korm. rendelet alapján 2014. december hónapban támogatást folyósít - külön igénylés nélkül -, azzal azonos összegű támogatási előleget biztosít havonta 2015. január és február hónapban. A folyósított előleg és a fenntartót ténylegesen megillető támogatás különbözetének rendezésére a március hónapban folyósítandó támogatás utalásával egyidejűleg kerül sor. A különbözet után kamat nem számítható fel.

8. A kincstár a támogatási kérelemről

a) a 7. pont szerint előlegre jogosult fenntartók esetében, ha kérelmüket határidőben benyújtották 2015. február 28-áig,

b) egyéb esetekben 21 napon belül dönt."

2. A Kvtv. 9. melléklete a következő V. ponttal egészül ki:

„V. A BÖLCSŐDEI ELLÁTÁSBAN RÉSZESÜLŐ GYERMEKEK INGYENES ÉTKEZTETÉSE

A 43. § (1) bekezdésében meghatározott fenntartót 2015. szeptember 1-jétől kiegészítő támogatás illeti meg az általa étkeztetett, bölcsődei ellátásban részesülő, a Gyvt. 151. § (5) bekezdés a) pontja szerint a gyermekétkeztetést ingyenesen igénybe vevő gyermekek után.

A kiegészítő támogatás fajlagos összege 9 400 forint/fő/4 hónap, ami havonta egyenlő részletekben kerül folyósításra."

2015. évi LXXIV. törvény**a diákok iskolaszövetkezeti munkavállalásának, és a megváltozott munkaképességű személyek munkaerő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatásának elősegítéséről***

- 1. §** A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E törvény alapján biztosított*)
„b) a szövetkezet tagja, aki a szövetkezet tevékenységében munkaviszony, vállalkozási vagy megbízási jogviszony keretében személyesen közreműködik, kivéve az iskolaszövetkezet nappali rendszerű oktatás keretében, tanulmányokat folytató tanuló, hallgató tagját – 25. életévének betöltéséig a tanulói, hallgatói jogviszonya szünetelésének időtartama alatt is –, és a szociális szövetkezetben tagi munkavégzés keretében munkát végző tagot;”
- 2. §** (1) Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény 455. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*Adófizetési kötelezettséget eredményező jogviszony:*)
„b) a szövetkezet és természetes személy tagja között fennáll, a tag részére munkavégzési kötelezettséget eredményező vállalkozási és megbízási jogviszony, kivéve az iskolaszövetkezet és a nappali rendszerű oktatás keretében tanulmányokat folytató tanuló, hallgató tagja között fennálló ilyen jogviszonyt – 25. életévének betöltéséig a tanulói, hallgatói jogviszonya szünetelésének időtartama alatt is –;”
- (2) Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény 455. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*Nem eredményez adófizetési kötelezettséget*)
„b) az iskolaszövetkezetnek a nappali rendszerű oktatás keretében tanulmányokat folytató tanuló, hallgató tagjával fennálló jogviszony – 25. életévének betöltéséig a tanulói, hallgatói jogviszonya szünetelésének időtartama alatt is –;”
- 3. §** Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„3. § (1) E törvény alkalmazásában
a) *foglalkoztatási jogviszony*: a munkaviszony, a közszolgálati jogviszony, a közalkalmazotti jogviszony, a bírósági szolgálati viszony, az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonya, az ügyészségi szolgálati jogviszony, a hivatásos és szerződéses szolgálati jogviszony, a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony, a kölcsönbeadó és a kölcsönzött munkavállaló között a munka törvénykönyvéről szóló törvény szerinti munkaerő-kölcsönzés alapján fennálló jogviszony,
b) *munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony*: a bedolgozói munkaviszony, a munkavégzésre irányuló vállalkozási és megbízási szerződés alapján létrejött jogviszony, a szakcsoporthoz tartozás viszony, valamint a szövetkezeti tagsági viszony, továbbá a személyes közreműködéssel járó gazdasági és polgári jogi társasági tevékenységnek a munkavégzésre irányuló elemei,
c) *állami támogatás*: az államháztartás alrendszerének költségvetése terhére ingyenes vagy kedvezményes források, illetve egyéb előny bármilyen formában történő nyújtása oly módon, hogy ez állami bevételkiesést vagy állami kiadást jelent, ideértve az állami kezességvállalást is, valamint az Európai Unióból, nemzetközi szervezetektől és más államokból származó források, adományok és segélyek, amennyiben azok a központi költségvetésen keresztül kerülnek folyósításra,
d) *közszolgáltatás*: szerződéskötési kötelezettség alapján a lakosság alapvető szükségleteinek ellátására irányuló szolgáltatás, így különösen a villamosenergia-, gáz-, hő-, víz-, szennyvíz- és hulladékkezelési, köztisztasági, postai és távközlési szolgáltatás, továbbá a menetrend alapján közlekedő járművekkel végzett közforgalmú személyszállítás,
e) *civil és érdek-képviselői szervezet*: az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény szerinti civil szervezet, amelynek alapszabályában, illetve alapító okiratában a szervezet céljai között a védett tulajdonság pontos meghatározásával körülírt hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének, illetve társadalmi felzárkózásának elősegítése vagy a védett tulajdonság

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. június 9-i ülésnapján fogadta el.

pontos meghatározásával körülírt emberi és állampolgári jogok védelme szerepel, valamint az adott nemzetiség tekintetében a nemzetiségi önkormányzat, továbbá a munkavállalók anyagi, szociális és kulturális, valamint élet- és munkakörülményeivel összefüggő ügyeiben a szakszervezet,

f) *hozzátartozó*: a házastárs, a bejegyzett élettárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő, a testvér, az élettárs, illetve az egyeneságbeli rokon házastársa, bejegyzett élettársa, a házastárs, illetve a bejegyzett élettárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa, illetve bejegyzett élettársa,

g) *kérelmező*: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, aki vagy amely a 15. § (1) bekezdés a) pontja vagy 20. § (1) bekezdés b) pontja alapján az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének magállapítását maga kezdeményezte, vagy arra jogosult lett volna és az eljárásban ügyfélnek minősül,

h) *eljárás alá vont személy*: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, akivel vagy amellyel szemben az egyenlő bánásmód követelményét biztosító rendelkezések megsértésének megállapítására irányuló eljárást folytatják,

i) *jogsértő*: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, akivel vagy amellyel szemben az egyenlő bánásmód követelményét biztosító rendelkezések megsértésének megállapítására irányuló eljárás eredményeként a hatóság jogerősen megállapította a jogsértést.

(2) E törvény alkalmazásában munkaerő-kölcsönzés esetén munkáltatón a kölcsönvevőt is érteni kell."

4. § A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 23. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Munkaerő-kölcsönzés esetén a (4) bekezdésben foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a kölcsönzött munkavállalót a kikölcsönzés tartama alatt a kölcsönvevőnél, – a kölcsönbeadónak a kölcsönvevő felé tett erre irányuló nyilatkozata esetén a kölcsönbeadónál – kell a rehabilitációs hozzájárulás alapjául szolgáló statisztikai létszám számítása során figyelembe venni.”

5. § (1) Ez a törvény a – (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 4. § a törvény kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2015. évi LXXV. törvény

a megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról*

1. § (1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (3) bekezdésben és 14. § (1) bekezdésében foglaltak alapján és az abban meghatározott feltételekkel a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2012. évi CLII. törvény 30. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló egyes állami tulajdonban lévő ingatlanok e törvény hatálybalépésének napjával, e törvény erejénél fogva a kötelező közfeladatként megyei hatókörű városi múzeumot és megyei könyvtárat fenntartó önkormányzatok (a továbbiakban: fenntartó önkormányzat) tulajdonába kerülnek.

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. június 9-i ülésnapján fogadta el.

- (2) Az (1) bekezdés alapján önkormányzati tulajdonba kerülő ingatlanok és az ingatlanok tulajdonjogát megszerző fenntartó önkormányzatok felsorolását a melléklet tartalmazza. A mellékletben szereplő védett ingatlanok esetében nem kell alkalmazni a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 44. § (1) bekezdés d) pontját, valamint az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 25. § (5) bekezdését.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanjuttatással egyidejűleg a közfeladat ellátására rendelkezésre álló állami tulajdonban lévő ingó vagyontárgyak – a muzeális intézmények alapleltárában és jogszabály szerinti külön nyilvántartásában szereplő kulturális javak kivételével – a mellékletben felsorolt fenntartó önkormányzatok tulajdonába kerülnek.
- (4) A mellékletben meghatározott ingatlanok tulajdonjogát a fenntartó önkormányzatok a terhekkel együtt szerzik meg.
- (5) Az önkormányzat tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba az önkormányzat kérelme alapján be kell jegyezni.

- 2. §**
- (1) A mellékletben felsorolt fenntartó önkormányzatok a tulajdonukba adott ingatlanokat a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben meghatározott kötelező közfeladat ellátására használhatják fel; ennek során kötelesek az ingatlanok állagát megóvni. A célhoz kötött hasznosításra vonatkozó előírások teljesülését a kultúráért felelős miniszter ellenőrzi. Amennyiben megállapítja, hogy a fenntartó önkormányzat a célhoz kötött hasznosításra vonatkozó előírásoknak nem tesz eleget, arról a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (a továbbiakban: MNV Zrt.) értesíti.
 - (2) Az (1) bekezdés szerinti hasznosításra vonatkozó előírások megszegéséből adódó jogsértő állapot megszüntetésére az MNV Zrt. – határidő tűzésével – a fenntartó önkormányzatot felszólítja. A jogsértő állapot határidőre történő megszüntetésének elmulasztása esetén az ingatlan tulajdonjoga visszazáll az államra. Az állam tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba az MNV Zrt. kérelme alapján be kell jegyezni.

- 3. §**
- (1) Az 1. § alapján tulajdonba adott ingatlanokon e törvény erejénél fogva elidegenítési tilalom áll fenn.
 - (2) Az ingatlanügyi hatóság az önkormányzat tulajdonjogának bejegyzésével egyidejűleg gondoskodik az elidegenítési tilalomnak az állam javára szóló ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzéséről.
 - (3) Az MNV Zrt. az elidegenítési tilalom ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzését ellenőrzi, és annak elmulasztása esetén megteszi a szükséges intézkedéseket az elidegenítési tilalom feljegyzése érdekében.
 - (4) Az átruházást követően az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter – a kultúráért felelős miniszter egyetértésével – az 1. § alapján átruházott vagyon fejlesztését, korszerűsítését, felújítását szolgáló hitelfelvétel vagy állami, valamint európai uniós támogatás érdekében történő megterheléséhez, továbbá e teherrel biztosított igény kielégítése érdekében történő elidegenítéséhez – a fenntartó önkormányzat kezdeményezésére – egyedi döntéssel hozzájárulhat.

- 4. §**
- (1) A kulturális örökség helyi védelme érdekében a megyei hatókörű városi múzeumok alapleltárában és jogszabály szerinti külön nyilvántartásában szereplő állami tulajdonú kulturális javak ingyenesen a megyei hatókörű városi múzeumok vagyonkezelésébe kerülnek. A vagyonkezelők vagyonkezelői joga tekintetében vagyonkezelési szerződés megkötése nem szükséges.
 - (2) A kulturális örökség helyi védelme érdekében a megyei könyvtárak és a megyei hatókörű városi múzeumok feladatának ellátását szolgáló állami tulajdonban álló ingatlanok – az 1. § (1) és (2) bekezdése alapján a mellékletben meghatározott ingatlanok kivételével – ingyenesen a fenntartó önkormányzatok vagyonkezelésébe kerülnek.
 - (3) Az (1) bekezdés alapján kijelölt vagyonkezelők kötelesek a vagyonkezelésükben álló állami vagyon tárgyév december 31-ei állományáról évente egyszer, a tárgyévét követő év május 31-ig adatot szolgáltatni a kultúráért felelős miniszter, valamint az MNV Zrt. részére.
 - (4) A (2) bekezdés alapján keletkező vagyonkezelői jogviszonyokra egyebekben a MNV Zrt.-vel kötött vagyonkezelési szerződésre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy a vagyonkezelési szerződés felmondása csak jogszabályban meghatározott rendkívüli felmondási okok bekövetkezése esetén lehetséges bármelyik fél részéről.

- 5. §**
- (1) Az 1. §-ban meghatározottakat az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) alkalmazásában olyan jogutódlással történő megszűnésnek kell tekinteni, amely az Áfa tv. 18. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelel.
 - (2) A fenntartó önkormányzatok e törvény erejénél fogva mentesülnek az e törvény hatálybalépése napján fennálló – az e törvény hatálya alá tartozó vagyonelemekhez kapcsolódó – visszapótlási kötelezettségük teljesítése alól.

- 6. §** Az 1. § alapján ingyenesen tulajdonba adott ingatlanok tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltakat.
- 7. §** A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A megyei hatókörű városi múzeum – a 37/A. §-ban és a 42. § (2) bekezdésében foglalt feladatokon túlmenően – állami feladatai keretében:]
 „a) vagyonkezelője az alapleltárban és jogszabály szerinti külön nyilvántartásában szereplő kulturális javaknak,”
- 8. §** Az 1. § (4) bekezdése, a 2. § (1) és (2) bekezdése, a 3. § (1) és (4) bekezdése és a 4. § (1) és (2) bekezdése és a 7. § az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül. A 6. § az Alaptörvény 38. cikk (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- 9. §** Ez a törvény a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Melléklet a 2015. évi LXXV. törvényhez

Önkormányzati tulajdonba kerülő ingatlanok és az ingatlanok tulajdonjogát megszerző fenntartó önkormányzatok

Sorszám	Megye	Önkormányzat	Település	Helyrajzi szám	Tulajdoni hányad
1	Bács-Kiskun	Kecskemét	Kecskemét	4022	1/1
2	Bács-Kiskun	Kecskemét	Kecskemét	1143	1/1
3	Bács-Kiskun	Kecskemét	Kecskemét	3334	1/1
4	Bács-Kiskun	Kecskemét	Kecskemét	3335	1/1
5	Bács-Kiskun	Kecskemét	Kecskemét	3342	1/1
6	Bács-Kiskun	Kecskemét	Kecskemét	6147	1/1
7	Bács-Kiskun	Kecskemét	Kecskemét	0428/19	1/1
8	Baranya	Pécs	Pécs	40712/3/A /1	1/1
9	Baranya	Pécs	Pécs	40712/3/A /2	169151/196295
10	Baranya	Pécs	Pécs	40712/3/A /3	157260/199812
11	Baranya	Pécs	Pécs	40712/3/A /4	1/1
12	Baranya	Pécs	Pécs	40712/3/A /7	128858/147572
13	Baranya	Pécs	Pécs	16634/2	1/1
14	Baranya	Pécs	Pécs	17683	3967/3967
15	Baranya	Pécs	Pécs	18307	1/1
16	Baranya	Pécs	Pécs	18339	1/1
17	Baranya	Pécs	Pécs	18340	1/1
18	Baranya	Pécs	Pécs	18349	1/1
19	Baranya	Pécs	Pécs	18356	1/1
20	Baranya	Pécs	Pécs	18358	1/1
21	Baranya	Pécs	Pécs	18359/1	1/1
22	Baranya	Pécs	Pécs	18569	1/1
23	Baranya	Pécs	Pécs	18706/1	1/1

24	Békés	Békéscsaba	Békéscsaba	3917	1/1
25	Békés	Békéscsaba	Békéscsaba	16	1/1
26	Békés	Békéscsaba	Békéscsaba	1503	1/1
27	Békés	Békéscsaba	Békéscsaba	15/A/1	1/1
28	Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolc	Miskolc	23127	1/1
29	Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolc	Miskolc	2563	1/1
30	Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolc	Miskolc	38451	1/1
31	Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolc	Miskolc	8421/1	1/1
32	Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolc	Miskolc	8532	1/1
33	Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolc	Miskolc	7633/2	1/1
34	Csongrád	Szeged	Szeged	3653	1/1
35	Csongrád	Szeged	Szeged	3837	1/1
36	Csongrád	Szeged	Szeged	19928	1/1
37	Csongrád	Szeged	Szeged	4035/1	1/1
38	Csongrád	Szeged	Szeged	4035/2	1/1
39	Fejér	Székesfehérvár	Székesfehérvár	114	1/1
40	Fejér	Székesfehérvár	Székesfehérvár	134	1/1
41	Fejér	Székesfehérvár	Székesfehérvár	249	620/1325
42	Fejér	Székesfehérvár	Székesfehérvár	333	1/1
43	Fejér	Székesfehérvár	Székesfehérvár	369	1/1
44	Fejér	Székesfehérvár	Székesfehérvár	399	1/1
45	Fejér	Székesfehérvár	Székesfehérvár	115	1/1
46	Fejér	Székesfehérvár	Székesfehérvár	96/1/A/6	1/1
47	Fejér	Székesfehérvár	Tác	025	1/1
48	Fejér	Székesfehérvár	Tác	026	1/1
49	Fejér	Székesfehérvár	Székesfehérvár	266	1/1
50	Fejér	Székesfehérvár	Székesfehérvár	248	1/1
51	Győr-Moson-Sopron	Győr	Győr	6434	1/1
52	Győr-Moson-Sopron	Győr	Győr	7370	1/1
53	Győr-Moson-Sopron	Győr	Győr	6513	1/1
54	Győr-Moson-Sopron	Győr	Győr	6861	1/1
55	Győr-Moson-Sopron	Győr	Győr	6870	1/1
56	Győr-Moson-Sopron	Győr	Győr	6871	1/1
57	Győr-Moson-Sopron	Győr	Győr	4123/39/A	2/3
58	Győr-Moson-Sopron	Győr	Győr	6690/A/1	1/1
59	Győr-Moson-Sopron	Győr	Győr	7486/A	1/1
60	Hajdú-Bihar	Debrecen	Debrecen	8315	1/1
61	Hajdú-Bihar	Debrecen	Debrecen	0584/146	1/1
62	Hajdú-Bihar	Debrecen	Debrecen	21077/A/3	1/1
63	Hajdú-Bihar	Debrecen	Debrecen	21077/A/4	1/1
64	Hajdú-Bihar	Debrecen	Debrecen	7614	1/1
65	Hajdú-Bihar	Debrecen	Polgár	2880/3	1/1

66	Hajdú-Bihar	Debrecen	Debrecen	20585/3	1/1
67	Heves	Eger	Eger	6563	1/1
68	Heves	Eger	Eger	5472	1/1
69	Heves	Eger	Eger	5481	1/1
70	Heves	Eger	Eger	5488	1/1
71	Heves	Eger	Eger	5489	1/1
72	Heves	Eger	Eger	5491	1/1
73	Heves	Eger	Eger	10013	1/1
74	Heves	Eger	Eger	2879/4	1/1
75	Heves	Eger	Eger	5031	1/1
76	Heves	Eger	Eger	5440	2063/2063
77	Heves	Eger	Eger	5471	1/1
78	Heves	Eger	Eger	5477/1	1/1
79	Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok	Szolnok	1385	1/1
80	Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok	Szolnok	2065	1/1
81	Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok	Szolnok	769/44	1/1
82	Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok	Szolnok	784	1/1
83	Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok	Szolnok	930/2	1/1
84	Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok	Tószeg	951	1/1
85	Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok	Tószeg	952/2	1/1
86	Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok	Szolnok	2068	1/1
87	Komárom-Esztergom	Tata	Siófok	3158	1/1
88	Komárom-Esztergom	Tata	Tata	1649	1/1
89	Komárom-Esztergom	Tata	Tata	1874/1	1/1
90	Komárom-Esztergom	Tata	Tata	3119/2	1/1
91	Komárom-Esztergom	Tata	Tata	3304/12	1/1
92	Komárom-Esztergom	Tata	Tata	3306/4	1/1
93	Komárom-Esztergom	Tata	Tata	3308/2	1/1
94	Komárom-Esztergom	Tata	Tata	3426/96	1/1
95	Komárom-Esztergom	Tatabánya	Tatabánya	11199	1/1
96	Komárom-Esztergom	Tatabánya	Tatabánya	11408/0/A/4	1/1
97	Komárom-Esztergom	Tatabánya	Tatabánya	11409/0/A/18	1/1
98	Nógrád	Salgótarján	Salgótarján	3893/A/13	100/106
99	Nógrád	Salgótarján	Salgótarján	3896/A	1/1
100	Somogy	Kaposvár	Kaposvár	181/7	15/3529
101	Somogy	Kaposvár	Kaposvár	3279/7	1/1
102	Somogy	Kaposvár	Kaposvár	4804/3/A/1	1/1
103	Somogy	Kaposvár	Kaposvár	619/A/6	1/1
104	Somogy	Kaposvár	Kaposvár	619/A/7	1/1
105	Somogy	Kaposvár	Kaposvár	619/A/8	1/1

106	Somogy	Kaposvár	Kaposvár	619/A/9	1/1
107	Somogy	Kaposvár	Kaposvár	619/C/2	1/1
108	Somogy	Kaposvár	Kaposvár	344/1	1/1
109	Somogy	Kaposvár	Lengyeltóti	443	1/1
110	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Ibrány	2908	1/1
111	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	0294/2	1/1
112	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	0294/47	1/1
113	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	15049	1/1
114	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	6176/3/A/1	1/1
115	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	6176/3/A/2	1/1
116	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	6176/3/B/1	1/1
117	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	6176/3/B/2	1/1
118	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	6176/3/B/3	1/1
119	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	6176/3/B/4	1/1
120	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	6176/3/B/5	1/1
121	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	6176/3/B/6	1/1
122	Szabolcs- Szatmár-Bereg	Nyíregyháza	Nyíregyháza	6176/3/F/1	1/1
123	Tolna	Szekszárd	Szekszárd	1858	1/1
124	Tolna	Szekszárd	Szekszárd	1859/1	1/1
125	Tolna	Szekszárd	Szekszárd	1859/2	1/1
126	Tolna	Szekszárd	Szekszárd	4887/7/A/31	1/1
127	Tolna	Szekszárd	Fadd	1704/1	1/1
128	Tolna	Szekszárd	Szekszárd	1499	1/1
129	Tolna	Szekszárd	Szekszárd	2707	1/1
130	Tolna	Szekszárd	Szekszárd	4039/20	1/1
131	Tolna	Szekszárd	Szekszárd	4039/69	1/1
132	Tolna	Szekszárd	Szekszárd	4093/29/A/1	1/1
133	Vas	Szombathely	Szombathely	6107/4	1/1
134	Vas	Szombathely	Budapest I. kerület	6244/0/A/5	1/1
135	Vas	Szombathely	Szombathely	3736	1/1
136	Vas	Szombathely	Szombathely	6004	1/1
137	Vas	Szombathely	Szombathely	6739	1/1
138	Vas	Szombathely	Szombathely	6349/13	1/1
139	Veszprém	Veszprém	Veszprém	5040	1/1
140	Veszprém	Veszprém	Veszprém	5729/6	1/1

141	Veszprém	Veszprém	Felsőörs	313/4	1/1
142	Veszprém	Veszprém	Veszprém	5054	1/1
143	Veszprém	Veszprém	Veszprém	3018/16	1/1
144	Zala	Zalaegerszeg	Zalaegerszeg	3618	1/1
145	Zala	Zalaegerszeg	Zalaegerszeg	3622	1/1
146	Zala	Zalaegerszeg	Zalaegerszeg	0548/1	1/1
147	Zala	Zalaegerszeg	Zalaegerszeg	217/6	1/1
148	Zala	Zalaegerszeg	Zalaegerszeg	2980/A/7	1/1
149	Zala	Zalaegerszeg	Zalaegerszeg	2980/A/8	1/1
150	Zala	Zalaegerszeg	Zalaegerszeg	2980/A/9	1/1
151	Zala	Zalaegerszeg	Zalaegerszeg	6555/1	1/1
152	Zala	Zalaegerszeg	Zalaegerszeg	808/18/A10	1/1

2015. évi LXXVI. törvény egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról*

1. A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény módosítása

1. § Hatályát veszti a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 35. § (2) bekezdés a) pontja.

2. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása

2. § Hatályát veszti a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 66/M. § (4) bekezdése.

3. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása

3. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 29. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Kizárólag az ügyészség végzi a nyomozást a következő bűncselekmények miatt:)

„d) a b) pontban felsoroltak vonatkozásában elkövetett hivatali vesztegetés (Btk. 293. §), a vezető beosztású hivatalos személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadása [Btk. 294. § (2) és (3) bekezdés], a befolyás vásárlása [Btk. 298. § (1) és (2) bekezdés], a befolyással üzérkedés [Btk. 299. § (1) és (2) bekezdés] és a korrupciós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása (Btk. 300. §),”

4. § (1) A Be. a 69/A. §-t megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„Az elektronikus kapcsolattartás szabályai”

(2) A Be. a 69/C. §-t követően a következő 69/D. §-sal egészül ki:

„69/D. § Az összbüntetésbe foglalás (574. §) és az utólagos összbüntetésbe foglalás (575. §) iránti indítványt, valamint ezen indítvány visszavonását az elítélt védője a bíróság e célra biztosított elektronikus rendszerén keresztül is benyújthatja.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. június 9-i ülésnapján fogadta el.

- 5. §** A Be. 158/D. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A bíróság elrendeli az elektronikus adat 158/B. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét, ha]
„b) a büntetőeljárás kábítószer-kereskedelem (Btk. 176–177. §), kóros szenvedélykeltés (Btk. 181. §), kábítószer készítésének elősegítése (Btk. 182. §), kábítószer-prekurzorral visszaélés (Btk. 183. §), új pszichoaktív anyaggal visszaélés (Btk. 184–184/A. §), gyermekpornográfia (Btk. 204. §), állam elleni bűncselekmény (Btk. XXIV. Fejezet), terrorcselekmény (Btk. 314–316. §) vagy terrorizmus finanszírozása (Btk. 318. §) miatt indult, és az elektronikus adat e bűncselekménnyel áll összefüggésben.”
- 6. §** (1) A Be. 211. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A nyomozási bíró meghatározza az ülés határnapját. Ha az indítványt az ügyész terjesztette elő, azt megküldi a gyanúsítottnak, a védőnek, továbbá gondoskodik a gyanúsítottnak a nyomozási bíró előtti megjelenéséről, az ülés határnapjáról és helyéről értesíti a védőt. Ha az indítványt nem az ügyész terjesztette elő, azt a nyomozási bíró megküldi a gyanúsítottnak és a védőnek, intézkedik a szükséges iratok beszerzése iránt, továbbá az ülés határnapjáról és helyéről értesíti az indítványozót, az ügyészt, a gyanúsítottat és a védőt. Ha az indítvány tárgya előzetes letartóztatás meghosszabbítása, az ügyész az általa előterjesztett indítványt abban az esetben is megküldi a gyanúsítottnak és a védőnek, ha a nyomozási bíró az iratok alapján dönt.”
- (2) A Be. 211. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Ha az indítvány tárgya előzetes letartóztatás elrendelése, a gyanúsítottnak és a védőnek megküldött indítványhoz csatolni kell azoknak a nyomozási iratoknak a másolatát, amelyekre az indítványt alapozzák. Ha az indítvány tárgya az előzetes letartóztatás meghosszabbítása, a gyanúsítottnak és a védőnek megküldött indítványhoz csatolni kell azoknak az indítványt megalapozó nyomozási iratoknak a másolatát, amelyek az előzetes letartóztatás tárgyában hozott legutóbbi döntést követően keletkeztek.”
- 7. §** A Be. 577. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„577. § (1) A büntetett előlélethez fűződő hátrányok alóli utólagos bírósági mentesítést [Btk. 101. § (1) és (2) bekezdés] az elítélt, illetve törvényes képviselője az alapügyben első fokon eljáró bíróságnál kérheti. Több elítélés esetében a magasabb hatáskörű bíróság, ennek hiányában az a bíróság jár el, amely a legsúlyosabb büntetést szabta ki. Ha a büntetések azonos súlyúak, a bíróságok bármelyike eljárhat.
(2) Ha az egyik ügyben katonai büntetőeljárás volt folyamatban, az a bíróság jár el, amely a katonai büntetőeljárást lefolytatta, kivéve ha a katonai büntetőeljárás hatályát a 470. § (3) bekezdése alapozta meg.
(3) A bíróság a kérelem elbírálása előtt beszerzi az ügyész nyilatkozatát. Ha az utólagos bírósági mentesítésre irányuló kérelem felfüggesztett szabadságvesztéshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesítésre irányul és az elítélt pártfogó felügyelet alatt áll, a bíróság a pártfogó felügyelői vélemény beszerzését rendeli el.
(4) Ha a mentesítés törvényi előfeltételei hiányoznak, a bíróság a kérelmet elutasítja, egyébként érdemben elbírálja.
(5) A bíróság a mentesítést kimondó határozat hatályon kívül helyezéséről az ügyész indítványára vagy hivatalból utólag határoz, ha
a) a mentesítés hatályát veszítette [Btk. 101. § (4) bekezdés és 102. § (2) bekezdés], vagy
b) utóbb megállapítják, hogy a mentesítésnek törvényi akadálya volt.”
- 8. §** A Be. XXX. Fejezet II. Cím „Általános rendelkezések” alcíme a következő 590/A. §-sal egészül ki:
„590/A. § (1) Nem lehet végrehajtani a rendbíróságot, ha a rendbíróság kiszabásáról rendelkező határozat jogerőre emelkedésétől számítva egy év eltelt. Az elévülési időbe nem számít be a rendbíróság megfizetésére adott halasztás vagy részletfizetés ideje.
(2) Az elévülést félbeszakítja a meg nem fizetett rendbíróság végrehajtása iránt tett intézkedés. A félbeszakítás napjával az elévülés ismét elkezdődik.
(3) A rendbíróság kiszabásáról rendelkező határozat jogerőre emelkedésétől számított két év elteltével nincs helye végrehajtásnak.”
- 9. §** A Be. 601. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Ahol e törvény rendfokozatról rendelkezik, azon a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja esetében a viselt rendfokozatot, a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja esetében a betöltött szolgálati beosztás besorolása és fizetési fokozata alapján meghatározott rendfokozatot kell érteni.”

- 10. §** A Be.
- a) 29. § f) pontjában a „[Btk. 291. § (4) bekezdés], a külföldi gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző személy által elkövetett vesztegetés elfogadása [Btk. 291. § (4) bekezdés], a” szövegrész helyébe a „[Btk. 290. § (4) bekezdés], a külföldi gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző személy által elkövetett vesztegetés elfogadása [Btk. 291. § (4) bekezdés], a külföldi hivatalos személy működésével kapcsolatban elkövetett hivatali vesztegetés [Btk. 293. § (3) bekezdés], a külföldi hivatalos személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadása [Btk. 294. § (4) bekezdés], a”, és a „[Btk. 299. § (3) bekezdés]” szövegrész helyébe a „[Btk. 299. § (5) bekezdés]”;
 - b) 117. § (3) bekezdésében a „rendfokozatára és” szövegrész helyébe a „rendfokozatára, a címzetes rendfokozatára és”;
 - c) 266. § (7) bekezdésében a „kábitószerrel visszaélés” szövegrész helyébe a „kábitószer-kereskedelem (Btk. 176–177. §) vagy kábítószer birtoklása (Btk. 178. §)”;
 - d) 554/B. § b) pontjában a „297. § és 299–300. §” szövegrész helyébe a „299. § és 300. §”;
 - e) 554/B. § c) pontjában a „[Btk. 299. § (3) bekezdés]” szövegrész helyébe a „[Btk. 299. § (5) bekezdés]”;
 - f) 593. § (1) bekezdésében a „törvényben (a továbbiakban: Bv. tv.)” szövegrész helyébe a „törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 42. § (1) bekezdésében”;
 - g) 593. § (2) bekezdésében az „Az (1) bekezdésben meghatározott összeghatár alatti” szövegrész helyébe az „A tízezer forintot meg nem haladó” szöveg lép.

- 11. §** Hatályát veszti a Be.
- a) 155. § (7) bekezdésében az „, a megtérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával növelt” szövegrész,
 - b) 491. §-t megelőző alcímében az „A bűnügyi költség” szövegrész,
 - c) 604. § (1) bekezdés d) pontja,
 - d) 604. § (4) bekezdés b) pontjában az „az (1) bekezdés d) pontja kivételével” szövegrész.

4. A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény módosítása

- 12. §** A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény 4. § s) pont sb) alpontjában a „(Btk. 299–300. §)” szövegrész helyébe a „(Btk. 299. §)” szöveg lép.

5. A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény módosítása

- 13. §** A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény Melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

6. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása

- 14. §** A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 209. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
 „(3a) A vagyoni hátrány összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el.”
- 15. §** A Szabs. tv. 231. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) Az áru értékének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el.”

16. § A Szabs. tv. 236. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„236. § (1) Aki rossz minőségű terméket jó minőségű termékként értékesít, használatba ad, illetve forgalomba hoz, feltéve hogy a termék értéke a százezer forintot nem haladja meg, szabálysértést követ el.
(2) A termék értékének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el.
(3) Az (1) bekezdés alkalmazásában rossz minőségű a termék, ha a jogszabályban vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt biztonságossági vagy minőségi követelményeknek nem felel meg, ilyen előírás hiányában akkor, ha a termék rendeltetésszerűen nem használható, vagy használhatósága jelentős mértékben csökkent.”

17. § A Szabs. tv. 238/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az üreshordozó díj, illetve reprográfiai díj összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el.”

18. § A Szabs. tv. 238/B. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A vagyoni hátrány összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el és ezeket együttesen bírálják el.”

7. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

19. § A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 81. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Ha ennek feltételei az adott bűncselekmény vonatkozásában fennállnak, a bűnhalmazatban lévő bűncselekmény büntetési tételét a különös, a többszörös és az erőszakos többszörös visszaesőkre, továbbá a bűnszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezések alapján, a (2) és (3) bekezdés alkalmazását megelőzően kell megállapítani.”

20. § A Btk. 89. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A különös és a többszörös visszaesővel szemben az újabb bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a felével emelkedik, de nem haladhatja meg a huszonöt évet. Tárgyalásról lemondás esetén a 83. § (2) bekezdése szerinti büntetési tételt kell a felével emelni.”

21. § A Btk. 90. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az erőszakos többszörös visszaesővel szemben az erőszakos többszörös visszaesőkénti minősítést megalapozó bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a kétszeresére emelkedik. Ha a büntetési tétel így felemelt felső határa a húsz évet meghaladná, vagy a törvény szerint a bűncselekmény életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, az elkövetővel szemben életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni. Tárgyalásról lemondás esetén a 83. § (2) bekezdése szerinti büntetési tételt kell a kétszeresére emelni.”

22. § A Btk. 91. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt bűnszervezetben követte el, a bűncselekmény büntetési tételének felső határa a kétszeresére emelkedik, de a huszonöt évet nem haladhatja meg. Tárgyalásról lemondás esetén a 83. § (2) bekezdése szerinti büntetési tételt kell alapul venni.”

23. § A Btk. 101. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„101. § (1) Végrehajtandó szabadságvesztés esetén a bíróság az elítéltet kérelemre utólag mentesítésben részesítheti, ha erre érdemes, és a szabadságvesztés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől a 100. § (1) bekezdés f)–i) pontjában meghatározott idő fele már eltelt.
(2) Felfüggesztett szabadságvesztés esetén a bíróság az elítéltet kérelemre utólag mentesítésben részesítheti, ha erre érdemes, és a próbaidő fele része, de legalább egy év már eltelt.”

(3) Az érdemesség elbírálásánál figyelembe kell venni az elítéltnak a büntetés kitöltése, felfüggesztett szabadságvesztés esetén az ítélet jogerőre emelkedése óta folytatott életmódját, továbbá azt, hogy – ha erre módja volt – jóvátette-e a bűncselekménnyel okozott sérelmet.

(4) Felfüggesztett szabadságvesztés esetén az utólagos mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását elrendelik.”

24. § A Btk. 140. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A várakozási idő meghosszabbítása esetén a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja esetében a soron következő fizetési fokozatba előresorolásra előírt várakozási idő meghosszabbodik. A meghosszabbítást években kell meghatározni, annak tartama nem haladhatja meg a fizetési fokozathoz rendelt várakozási idő felét.”

25. § A Btk. 283. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Aki abból a célból, hogy az ellene folytatott büntetőeljárás alól kivonja magát, a lakhelyelhagyási tilalom tartama alatt a számára kijelölt területet, körzetet vagy a házi őrizet tartama alatt a kijelölt lakást és az ahhoz tartozó bekerített helyet a kényszerintézkedés szabályainak megszegésével elhagyja, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

26. § A Btk. 283. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A büntetés egy évig terjedő szabadságvesztés, ha az elítélt a reintegrációs őrizet tartama alatt a számára kijelölt lakást és az ahhoz tartozó bekerített helyet vagy a számára meghatározott napirend szerinti tartózkodási helyet a reintegrációs őrizet szabályainak megszegésével abból a célból hagyja el, hogy a szabadságvesztés végrehajtása alól kivonja magát.”

27. § (1) A Btk. 298. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki magát hivatalos személynek kiadó személy részére vagy rá tekintettel másnak jogtalan előnyt ad vagy ígér.”

(2) A Btk. 298. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki az (1) és (1a) bekezdésben meghatározott bűncselekményt külföldi hivatalos személlyel kapcsolatban követi el.”

(3) A Btk. 298. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A büntetés korlátlanul enyhíthető – különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető – az (1)–(2) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a bűncselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti, és az elkövetés körülményeit feltárja.”

28. § A Btk. 299. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„299. § (1) Aki arra hivatkozással, hogy hivatalos személyt befolyásol, a maga vagy más számára jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt vagy ennek ígéretét elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kérőjével vagy elfogadójával egyetért, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha az elkövető

a) azt állítja vagy azt a látszatot kelti, hogy hivatalos személyt veszteget,

b) hivatalos személynek adja ki magát, vagy

c) a bűncselekményt üzletszerűen követi el.

(3) Aki az (1) bekezdésében meghatározott bűncselekményt gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző személlyel kapcsolatban követi el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a (3) bekezdésben meghatározott bűncselekményt gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző, önálló intézkedésre jogosult személlyel kapcsolatban követik el.

(5) Az (1) és (2) bekezdés szerint büntetendő, aki az ott meghatározott bűncselekményt külföldi hivatalos személlyel kapcsolatban követi el.

(6) A büntetés korlátlanul enyhíthető – különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető – az (1) és (3) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a bűncselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti, a kapott jogtalan vagyoni előnyt vagy annak ellenértékét a hatóságnak átadja, és az elkövetés körülményeit feltárja.”

29. § A Btk. a 300. §-t megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„Korrupciós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása”

30. § A Btk. 300. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„300. § (1) Az a hivatalos személy, aki e minőségében hitelt érdemlő tudomást szerez arról, hogy még le nem leplezett vesztegetést, vesztegetés elfogadását, hivatali vesztegetést, hivatali vesztegetés elfogadását, vesztegetést bírósági vagy hatósági eljárásban, vesztegetés elfogadását bírósági vagy hatósági eljárásban, befolyás vásárlását vagy befolyással üzérkedést követtek el, és erről a hatóságnak, mihelyt teheti, nem tesz feljelentést, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Korrupciós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása miatt az elkövető hozzátartozója nem büntethető.”

31. § A Btk. XXVII. Fejezete a következő alcímmel és 300/A. §-sal egészül ki:

„Értelmező rendelkezés

300/A. § (1) E fejezet alkalmazásában kötelességzegés a kötelességnek előny adásához kötött teljesítése is.

(2) A 290. § és a 291. § alkalmazásában külföldi gazdálkodó szervezet az a szervezet, amely a személyes joga szerint jogi személyiséggel rendelkezik és az adott szervezeti formában gazdasági tevékenység végzésére jogosult.”

32. § A Btk. 360. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„360. § Aki

a) tiltott szerencsejátékot rendszeresen szervez,

b) tiltott szerencsejáték rendszeres szervezéséhez helyiséget vagy eszközt bocsát rendelkezésre, vagy

c) tiltott szerencsejátékban való részvételre nagy nyilvánosság előtt felhív,

büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

33. § A Btk. 459. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ahol e törvény rendfokozatot említ, azon a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja esetében a viselt rendfokozatot, a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja esetében a betöltött szolgálati beosztás besorolása és fizetési fokozata alapján meghatározott rendfokozatot kell érteni.”

34. § A Btk. 462. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Bűncselekmény valósul meg, ha az ugyanazon elkövető által, egy éven belül elkövetett és együttesen elbírált

a) ugyanolyan tulajdon elleni szabálysértés esetén a dolog értéke, az okozott kár, illetve az okozott vagyoni hátrány a (2) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott összeget,

b) szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése esetén az üreshordozó díj, illetve a reprográfiai díj a (2) bekezdés d) pontjában meghatározott összeget,

c) iparjogvédelmi jogok megsértése esetén a vagyoni hátrány a (2) bekezdés e) pontjában meghatározott összeget,

d) rossz minőségű termék forgalomba hozatala vagy a versenytárs utánzása esetén a termék, illetve áru értéke a (2) bekezdés f) pontjában meghatározott összeget,

e) vámszabálysértés esetén a vagyoni hátrány a (3) bekezdésben meghatározott összeget

érték-egybefoglalás folytán meghaladja.

(5) Bűncselekmény valósul meg ugyanazon elkövető által elkövetett és együttesen elbírált szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése szabálysértés esetén, ha az egyes cselekményekkel más vagy mások, a szerzői jogról szóló törvény alapján fennálló szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jogát vagy jogait a (2) bekezdés d) pontjában meghatározott összeget meghaladó vagyoni hátrányt okozva sértik meg.”

35. § A Btk. 465. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E törvény 216. § (1) és (4) bekezdése, valamint 332. és 333. §-a a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái és megnyilvánulásai elleni, büntetőjogi eszközökkel történő küzdelemről szóló, 2008. november 28-i 2008/913/IB tanácsi kerethatározat 1. cikkének való megfelelést szolgálja.”

- 36. §** A Btk.
- a) 37. § (3) bekezdés b) pontjában az „a kétévi” szövegrész helyébe az „a szabadságvesztés kétévi”;
 - b) 61. § (3) bekezdésében a „kizárja” szövegrész helyébe a „kizárja, valamint címzetes rendfokozatát”;
 - c) 102. § (1) bekezdésében és 141. § (2) bekezdésében a „bíróság” szövegrész helyébe a „bíróság ítéletében”;
 - d) 137. § (1) bekezdésében a „rendfokozatát” szövegrész helyébe a „rendfokozatát és címzetes rendfokozatát”;
 - e) 140. § (1) bekezdésében az „a katonának a” szövegrész helyébe az „a Magyar Honvédség tényleges állományú tagjának a”;
 - f) 140. § (2) bekezdésében az „az előléptetést hosszabb” szövegrész helyébe az „az előléptetést vagy az előresorolást hosszabb”;
 - g) 179. § (6) bekezdésében a „Ha bűncselekményt” szövegrész helyébe a „Ha a bűncselekményt”;
 - h) 226/B. § (2) bekezdésében a „büntetés három” szövegrész helyébe a „büntetés büntett miatt három”;
 - i) 265. § (5) bekezdésében a „három évig” szövegrész helyébe a „büntett miatt három évig”;
 - j) 293. § (1) bekezdésében az „előnyel” szövegrész helyébe a „jogtalan előnyel”;
 - k) 293. § (2) bekezdésében az „az előnyt” szövegrész helyébe az „a jogtalan előnyt”;
 - l) 293. § (3) bekezdésében, 295. § (3) bekezdésében és 296. § (3) bekezdésében az „(1)–(2)” szövegrész helyébe az „(1) és (2)”;
 - m) 294. § (1) bekezdésében és 296. § (1) bekezdésében az „előnyt kér, az előnyt” szövegrész helyébe a „jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt”, az „előny kérőjével” szövegrész helyébe a „jogtalan előny kérőjével”;
 - n) 294. § (3) bekezdés a) pontjában az „az előnyért” szövegrész helyébe az „a jogtalan előnyért”;
 - o) 295. § (1) bekezdésében és 298. § (1) bekezdés b) pontjában az „előnyt” szövegrész helyébe a „jogtalan előnyt”;
 - p) 314. § (4) bekezdés i) pontjában a „[423. § (1)–(3) bekezdés]” szövegrész helyébe a „[423. § (1)–(4) bekezdés]”;
 - q) 325. § (5) bekezdésében a „három évig” szövegrész helyébe a „büntett miatt három évig” szöveg lép.

37. § Hatályát veszti a Btk.

- a) 41. § (1) bekezdésében az „a 81. § (4) bekezdése és” szövegrész,
- b) 72. § (4) bekezdés b) pontjában és 75. § (2) bekezdés b) pontjában a „ha” szövegrész,
- c) 100. § (3) bekezdésében az „illetve hatályát veszti, ” szövegrész,
- d) 123. § (2) bekezdésében az „a 81. § (4) bekezdése vagy ” szövegrész,
- e) 292. §-át megelőző alcím,
- f) 292. §-a,
- g) 297. §-át megelőző alcím,
- h) 297. §-a,
- i) 298. § (2) bekezdésében az „, illetve egyesület” szövegrész.

8. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény módosítása

- 38. §**
- (1) Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: 2012. évi CLXXX. törvény) 1. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
 - (2) A 2012. évi CLXXX. törvény 12. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
 - (3) A 2012. évi CLXXX. törvény 15. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

9. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

- 39. §** A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 3. §-a a következő 14a. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában)

„14a. *rendfokozat*: a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja esetében a viselt rendfokozat, a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja esetében a betöltött szolgálati beosztás besorolása és fizetési fokozata alapján meghatározott rendfokozat,”

- 40. §** (1) A Bv. tv. 12. § (5) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az előzetesen letartóztatott és az ideiglenes kényszerítőgyógykezelt részére befogadáskor írásban, az általa értett nyelven egyszerűen, közérthető módon tájékoztatást kell adni a büntetőeljáráshoz kapcsolódóan)
„g) a kényszerintézkedésnek az elrendeléséről szóló határozat szerinti, illetve a törvényben meghatározott lehetséges végső tartamáról, továbbá a kényszerintézkedés meghosszabbításának és felülvizsgálatának szabályairól, valamint az e határozatokkal szembeni jogorvoslatról, illetve a szabadlábra helyezési kérelem benyújtásához való jogról,”
- (2) A Bv. tv. 12. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
„(5a) Az európai elfogatóparancs alapján őrizetbe vett személy részére a (4) és (5) bekezdésben foglaltakon túl a befogadásakor írásban, az általa értett nyelven egyszerűen, közérthető módon tájékoztatást kell adni az európai elfogatóparancs tartalmának megismeréséhez való jogról, az egyszerűsített átadáshoz történő hozzájárulás lehetőségéről és jogkövetkezményeiről, valamint a hozzájárulás megtagadásának jogkövetkezményeiről.”
- 41. §** (1) A Bv. tv. 24. §-a a következő (5a) és (5b) bekezdéssel egészül ki:
„(5a) A büntetés-végrehajtási bíró a felülvizsgálati kérelem 72. § (1) bekezdés a) pontja szerinti elutasításáról az iratok alapján határoz. A határozattal szemben az általános szabályok szerint van helye jogorvoslatnak.
(5b) Az (5a) szerinti határozat meghozatalakor a büntetés-végrehajtási bíró helyett bírósági titkár is eljárhat.”
- (2) A Bv. tv. 24. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A büntetés-végrehajtási bíró bírósági felülvizsgálati eljárásban hozott határozata ellen – az (5a) bekezdésben meghatározott kivétellel – fellebbezésnek nincs helye.”
- 42. §** A Bv. tv. 61/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Az elítélt vagy a védő kérelmére a büntetés-végrehajtási bíró a reintegrációs őrizet elrendeléséről szóló határozatnak a lakás kijelölésére, valamint a kijelölt lakás és az ahhoz tartozó bekerített hely elhagyásának feltételeire vonatkozó részét megváltoztathatja vagy eseti jelleggel engedélyezheti az elítélt meghatározott célból történő eltávozását. A büntetés-végrehajtási bíró a kérelemtől öt napon belül, sürgős szükség esetén soron kívül – az iratok alapján – határoz. Az eljárást a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási bíró folytatja le.”
- 43. §** A Bv. tv. 61/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az eljárást a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási bíró folytatja le. A büntetés-végrehajtási bíró eljárására egyebekben az 57–59. §-t kell alkalmazni.”
- 44. §** A Bv. tv. 61/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A reintegrációs őrizet megszüntetéséről a büntetés-végrehajtási bíró a bv. intézet előterjesztésére soron kívül, az iratok alapján határoz. Az eljárást a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási bíró folytatja le.”
- 45. §** A Bv. tv. 76. § (2) bekezdése a következő s) ponttal egészül ki:
[Az (1) bekezdés szerinti adatkezelés kiterjed]
„s) a reintegrációs őrizet elrendelése feltételeinek megállapítása és a környezettanulmány elkészítése körében a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölendő lakás tekintetében az elítélt vagy a befogadó nyilatkozatot tevő lakáshasználati jogára és a lakás elektromos áramellátását igazoló előfizetői adatokra, a befogadó környezetre és a lakásban lakó más személyeknek az elítélt befogadására való készségére, az elítélt családi állapotára, iskolai végzettségére, szakképzettségére, foglalkozására, munkavállalási, illetve tanulmányi lehetőségeire, egészségügyi adataira, esetleges káros szenvedélyeire, szociális helyzetére, így különösen családi körülményeire, lakáskörülményeire, jövedelmi és vagyoni körülményeire vonatkozó adataira, továbbá a reintegrációs őrizet ellenőrzése során az elítélt munkahelyére, illetve tanulói jogviszonyára vonatkozó adataira, valamint fiatalok esetén tanulmányi eredményeire, az oktatási intézményben tanúsított magaviseletére, pedagógiai jellemzésére.”
- 46. §** A Bv. tv. 82. §-a a következő 7. ponttal egészül ki:
(E fejezet alkalmazásában)
„7. befogadó környezet: a társadalmi kötődés mértékének megítélése szempontjából vizsgálandó szociális közeg, amelyben az elítélt szabadulását követően vagy reintegrációs őrizetének elrendelése esetén élni kíván.”

- 47. §** A Bv. tv. 84. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) A BVOP által kiadott felhívással kapcsolatban panasznak csak abban az esetben van helye, ha az nem felel meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, vagy ha a benne foglalt jelentkezési kötelezettség nem áll összhangban az e törvényben meghatározottakkal.”
- 48. §** A Bv. tv. 85. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A 84. § (3) bekezdése szerinti felhívást úgy kell kiadni, hogy a szabadságvesztés végrehajtását az elítélt legkésőbb a szabadságvesztés végrehajthatóságának a 84. § (7) bekezdése szerinti megállapítását követő három hónapon belül megkezdi. A 84. § (4) bekezdése esetén az elítéltet a szabadságvesztés végrehajtásának a lehető legkorábbi időpontban történő megkezdésére kell felhívni.”
- 49. §** A Bv. tv. 96. § (1) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:
(A BFB elítéltekkel kapcsolatos feladatai):
„q) a vallási részlegen történő elhelyezés vagy annak megszüntetése.”
- 50. §** A Bv. tv. 103. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az átmeneti részlegen az elítéltra irányadó büntetés-végrehajtási szabályok enyhíthetők, így különösen az elítélt
a) kimaradása, továbbá jutalomként eltávozása engedélyezhető,
b) részt vehet a bv. intézetén kívüli munkáltatásban,
c) életrendjének a meghatározottsága csökkenthető,
d) a bv. intézet kijelölt területén szabadon mozoghat,
e) a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelővel rendszeresen tarthat kapcsolatot a 185. § (2) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott időtartamot megelőzően is.”
- 51. §** A Bv. tv. „Sajátos kezelési igényű elítéltek számára kialakított részlegek” alcíme a következő 109/A. §-sal egészül ki:
„109/A. § (1) Vallási részleg a bv. intézet és a vallási közösség együttműködési megállapodása alapján hozható létre a vallásgyakorlás és a családi kapcsolattartás erősítése céljából.
(2) Az elítélt írásbeli kérelmére vallási részlegre helyezhető, ha
a) a várható szabadulásának időpontjáig legfeljebb három év van hátra,
b) írásban vállalja, hogy a részleg működésére vonatkozó szabályokat betartja, és
c) a reintegrációs tiszt – a börtönlelkész véleményének kikérésével – arra javaslatot tesz.
(3) A vallási részlegen az elítélt
a) folyamatos lelki gondozásban részesül, és
b) a bv. intézet által rendszeres időközönként biztosított vallási alkalmakon a hozzátartozóival vagy engedélyezett kapcsolattartójával közösen vehet részt, ami nem számítható be a rezsimszabályokhoz igazodó látogatófogadásként.
(4) Az elítélt vallási részlegen történő elhelyezését meg kell szüntetni, ha
a) az elhelyezés időtartama alatt vele szemben a végrehajtás alatt elkövetett bűncselekmény miatt büntetőeljárás indul,
b) súlyos vagy ismételt fegyelmi vétséget követ el,
c) a vallási részleg működésére vonatkozó vállalt szabályokat nem tartja be vagy
d) azt írásban kérelmezi.”
- 52. §** A Bv. tv. 142. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„142. § (1) Az elítélt a bv. szerv ügyintézésre jogosult tagjának döntése – kivéve a kérelemnek helyt adó – vagy az intézkedés ellen, illetve annak elmulasztása esetén, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a 21. § (3) bekezdése szerint panasszal fordulhat annak a bv. intézetnek a parancsnokához, ahol a döntés, az intézkedés vagy a mulasztás történt.
(2) Ha
a) a döntést vagy az intézkedést a bv. intézet parancsnoka vagy a BVOP kijelölt szervezeti egységének a vezetője hozta vagy a mulasztás őt terheli, a panaszt az országos parancsnok,
b) a döntést vagy az intézkedést az országos parancsnok hozta vagy a mulasztás őt terheli, a panaszt a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter bírálja el.”

- 53. §** A Bv. tv. 144. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A kárt a bv. szerv viseli, ha a károkozásért az elítélt felelőssége nem állapítható meg, továbbá, ha az elítéltet a kár megtérítése alól részben vagy egészben mentesítették, vagy a tartozást törölték.”
- 54. §** A Bv. tv. 173. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A látogató intézeten kívüli fogadása, a kimaradás és az eltávozás időtartama a szabadságvesztésbe beszámít.”
- 55. §** A Bv. tv. 187/A. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A reintegrációs őrizetben töltött időtartam a szabadságvesztésbe beszámít.”
- 56. §** A Bv. tv. 187/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„187/B. (1) A bv. intézet az előterjesztés vagy a kérelem véleményezésének megalapozása érdekében megkeresi a reintegrációs őrizet végrehajtására az elítélt által megjelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőt az elektronikus távfelügyeleti eszköznek a lakásban való alkalmazhatóságának a felmérése, és annak alkalmazhatósága esetén környezettanulmány elkészítése céljából.
(2) Az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságát a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül felméri. A felmérésről jegyzőkönyvet kell felvenni. A felmérés elvégzése érdekében a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő jogosult a reintegrációs őrizet végrehajtására az elítélt által megjelölt lakásba belépni.
(3) Az (1) bekezdés szerinti környezettanulmányt a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a megkeresés megérkezésétől számított harminc napon belül készíti el és küldi meg a megkereső bv. intézetnek.
(4) Ha a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölendő lakás nem az elítélt kizárólagos tulajdona vagy bérleménye, akkor a tulajdonosnak vagy a bérlőnek az elítélt ott tartózkodására vonatkozó előzetes, írásbeli befogadó nyilatkozata szükséges. A befogadó nyilatkozat megtehető a (2) bekezdés szerinti felmérés elvégzésekor, illetve a környezettanulmány elkészítésekor is, ha annak szükségessége akkor válik ismertté.
(5) Ha a kérelemre induló eljárásban a 187/A. § (1) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott feltételek nem teljesülnek vagy a 187/C. § a)–d) pontjában meghatározott valamely kizáró ok áll fenn, a bv. intézet a kérelemre vonatkozó vélemény és javaslat elkészítése során a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő megkeresését mellőzi.
(6) A büntetés-végrehajtási bíró az (5) bekezdés szerinti esetben is felhívhatja a bv. intézetet a távfelügyeleti eszköznek a lakásban való alkalmazhatóságának a felmérése és annak alkalmazhatósága esetén környezettanulmány elkészítése céljából a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő megkeresésére.”
- 57. §** A Bv. tv. 187/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„187/D. § (1) A reintegrációs őrizetre vonatkozó szabályok megtartását a büntetés-végrehajtási szervezet az elektronikus távfelügyeleti eszközön keresztül az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervvel együttműködve ellenőrzi. A bv. intézet jogosult a reintegrációs őrizet szabályainak megtartására vonatkozó adatok megismerésére.
(2) A reintegrációs őrizet hatálya alatt álló elítélt magatartását, a büntetés-végrehajtási bíró által meghatározott magatartási szabályoknak és az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazási szabályainak a betartását, valamint a társadalmi reintegrációs folyamat előrehaladását a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő ellenőrzi.”
- 58. §** A Bv. tv. 187/E. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(A bv. szerv vezetője a reintegrációs őrizet megszüntetéséről haladéktalanul előterjesztést tesz a büntetés-végrehajtási bírónál, ha annak tartama alatt)
„c) a kijelölt lakás az elektronikus távfelügyeleti eszköz elhelyezésére alkalmatlanná vált, vagy a befogadó nyilatkozatot tevő a nyilatkozatát visszavonta, és az elítélt nem tud megjelölni másik olyan lakást, amely a reintegrációs őrizet végrehajtási helyeként kijelölhető lenne.”
- 59. §** A Bv. tv. 202. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A fiatalkorú a tartására fordított költségekhez csak akkor köteles hozzájárulni, ha munkáltatásban vesz részt vagy rendszeres pénzellátással rendelkezik.”

- 60. §** A Bv. tv. 252. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) A szabadság idejére járó díjazás mértéke az előző havi ledolgozott egy munkanapra járó munkadíj és a szabadságos napok szorzatának összege.”
- 61. §** A Bv. tv. 273. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(6) Az elzárásra ítélt befogadását – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a bv. szerv hivatali munkarendjében kell végrehajtani.”
- 62. §** A Bv. tv. 318. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
 (Az *elkobzást a bíróság értesítése vagy a jogerős és végrehajtási záradékkal, valamint eredeti aláírással ellátott határozata alapján*)
 „b) a hatáskörébe tartozó bűncselekmény miatt folyó büntetőeljárásban lefoglalt dolog esetén a Nemzeti Adó- és Vámhivatal,”
- 63. §** (1) A Bv. tv. 390. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A 173. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt kapcsolattartási forma ellenőrzését, ha ezt a maga számára fenntartotta, a rendelkezési jogkör gyakorlója végzi; ebből a célból az intézet megküldi a levelet a rendelkezési jogkör gyakorlójának. A 174. § (2) bekezdésében foglalt határidőt a rendelkezési jogkör gyakorlójának döntésétől kell számítani.”
- (2) A Bv. tv. 390. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
 „(2a) Az ügyész, ha a büntetőügy jellege ezt indokolja, a rendelkezési jogkör gyakorlását az előzetesen letartóztatottnak a hozzátartozóján kívüli más személlyel való kapcsolattartása engedélyezéséről való döntés tekintetében, valamint ha a 173. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kapcsolattartás ellenőrzését a maga számára fenntartotta, az ellenőrzést a büntetőügyben eljáró nyomozó hatóságra átruházhatja.”
- (3) A Bv. tv. 390. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
 „(7) Fokozott őrzés elrendelése esetén az előzetesen letartóztatott fogvatartásáról, szállításáról, valamint előállítása, illetve a 394. § (3) és (7) bekezdése szerinti jogának a gyakorlása során az őrzéséről a magas szintű biztonsági kockázati besorolásnak megfelelően kell gondoskodni.”
- 64. §** A Bv. tv. 432. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:
 „(4) Nem lehet végrehajtani a rendbíróság helyébe lépő elzárást, ha az elzárásról rendelkező határozat jogerőre emelkedésétől számítva egy év eltelt. Az elévülési időbe nem számít be a rendbíróság helyébe lépő elzárás halasztására engedélyezett idő.
 (5) Az elévülést félbeszakítja a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtása iránt tett intézkedés. A félbeszakítás napjával az elévülés ismét elkezdődik.
 (6) A rendbíróság kiszabásáról rendelkező határozat jogerőre emelkedésétől számított két év elteltével nincs helye végrehajtásnak.”
- 65. §** A Bv. tv.
- a) 12. § (5) bekezdésében az „Az előzetesen letartóztatott és az ideiglenes kényszergyógykezelt” szövegrész helyébe az „A kényszerintézkedés hatálya alatt álló személy”,
- b) 12. § (6) bekezdésében az „az előzetesen letartóztatott vagy az ideiglenes kényszergyógykezelt” szövegrész helyébe az „a kényszerintézkedés hatálya alatt álló személy”,
- c) 12. § (7) és (8) bekezdésében a „(4) és (5)” szövegrész helyébe a „(4)–(5a)”,
- d) 12. § (8) bekezdésében a „(3)–(5)” szövegrész helyébe a „(3)–(5a)”,
- e) 39. § (3) bekezdés a) pontjában az „első év” szövegrész helyébe a „tizenkettedik hónap”,
- f) 61/B. § (3) bekezdésében a „mellőzte, megteszi” szövegrész helyébe a „mellőzte, a reintegrációs őrizetet megszünteti és megteszi”,
- g) 76. § (2) bekezdés b) pontjában a „rendfokozatára, valamint” szövegrész helyébe a „rendfokozatára, címzetes rendfokozatára, valamint”,
- h) 76. § (2) bekezdés h) pontjában a „rendfokozatára” szövegrész helyébe a „rendfokozatára, volt címzetes rendfokozatára”,
- i) 99. § (4) bekezdésében az „alkalmazása során, a fiatalkorú” szövegrész helyébe az „alkalmazása során, a vallási részlegen, a fiatalkorú”,

- j) 109. § (5) bekezdés b) pontjában a „ha az elítélt részt vesz reintegrációs programban, közreműködik annak megvalósításában” szövegrész helyébe a „közreműködik a reintegrációs program megvalósításában”,
- k) 133. § (3) bekezdésében a „napi összeg” szövegrész helyébe a „napi összeg – teljes munkaidőben történő foglalkoztatás esetén –”,
- l) 144. § (2) bekezdésében az „a munkáltatással összefüggésben okozott” szövegrész helyébe az „a munkával összefüggésben megállapított”,
- m) 150. § (2) bekezdésében a „kialakított zárkában” szövegrész helyébe a „kialakított zárkában, valamint az elítéltek szállítására szolgáló járműben”,
- n) 176. § (2) bekezdésében a „ , vagy” szövegrész helyébe az „és”,
- o) 271. § (4) bekezdésében az „A fogvatartott” szövegrész helyébe az „Az elítélt”,
- p) 271. § (5) bekezdésében a „Fogvatartottal” szövegrész helyébe az „Az elítélttel”,
- q) 275. § (5) bekezdésében és 294. § (4) bekezdésében a „félbeszakítást kell” szövegrész helyébe a „félbeszakítást lehet”,
- r) 278. § a) pontjában és 289. § a) pontjában a „megszületett gyermekének” szövegrész helyébe az „a szülést követően gyermekének”,
- s) 311. §-ában az „érdekében” szövegrész helyébe az „érdekében a bv. szerv és”,
- t) 313. § (5) bekezdésében a „pártfogó felügyelő” szövegrész helyébe a „pártfogó felügyelő vagy a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő”,
- u) 368. § (4) bekezdésében az „ügyeletes vezető” szövegrész helyébe az „ügyeletes vezető, ezek távollétében a biztonsági szolgálat vezetője”,
- v) 374. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdés d) és f) pontjában” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés b)–f) pontjában”,
- w) 390. § (1) bekezdés a) pontjában az „a)–f) pontja” szövegrész helyébe az „a)–d) pontja”,
- x) 390. § (1) bekezdés c) pontjában az „őrzéséről vagy felügyeletéről” szövegrész helyébe az „őrzéséről”,
- y) 414. § (1) bekezdésében az „a 362–364. §, valamint a 374., 375. és 378–379. §” szövegrész helyébe az „a 362–364. §, a 365. § (3) bekezdése, a 367. §, a 371. §, a 373. § (2) bekezdés e)–h) pontja, valamint a 374. § (2) bekezdés d)–g) pontja és a 378–379. §”,
- z) 419. § (3) bekezdésében az „A javítóintézeti nevelés végrehajtása során a fiatalkorú kérelmére” szövegrész helyébe az „A fiatalkorú kérelmére, a rendelkezési jogkör gyakorlójának egyetértésével” szöveg lép.

66. § Hatályát veszti a Bv. tv.

- a) 103. § (5) bekezdésében az „, összbüntetésbe nem foglalható” szövegrész,
- b) 143. § (6) bekezdése,
- c) 185. § (9) bekezdése,
- d) 345. § (2) bekezdésében a „házi rendjét,” szövegrész.

10. Záró rendelkezések

67. § Ez a törvény 2015. július 1-jén lép hatályba.

68. § A 6. §, a 40. § és a 65. § a)–d) pontja a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 3–5. cikkének és 7. cikkének való megfelelést szolgálja.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2015. évi LXXVI. törvényhez

„Melléklet a 2007. évi XXXVI. törvényhez

A pénzbírságot kiszabó jogerős szabálysértési határozat végrehajtásának átadására az alábbi szabálysértések esetén kerülhet sor:

1. Rendzavarás (Szabs. tv. 169. §),
2. Garázdaság (Szabs. tv. 170. §),
3. Tiltott prostitúció (Szabs. tv. 172. §),
4. Veszélyes fenyegetés (Szabs. tv. 173. §),
5. Járművezetés az eltiltás hatálya alatt (Szabs. tv. 176. §),
6. Lopással vagy csalással elkövetett tulajdon elleni szabálysértés [Szabs. tv. 177. § (1) bekezdés a) és b) pont],
7. Jogosulatlan vadászat (Szabs. tv. 178. §),
8. Polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés (Szabs. tv. 182. §),
9. Lőfegyverrel kapcsolatos szabálysértés (Szabs. tv. 183. §),
10. Szexuális szolgáltatásra való felhívás tilalma (Szabs. tv. 184. §),
11. Természetvédelmi szabálysértés (Szabs. tv. 187. §),
12. Kábítószer-rendészeti szabálysértés (Szabs. tv. 199. §),
13. A Szabs. tv. XXVII. Fejezete alá tartozó szabálysértések,
14. Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése (Szabs. tv. 224. §),
15. Versenytárs utánzása (Szabs. tv. 231. §),
16. Szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése (Szabs. tv. 238/A. §),
17. Iparjogvédelmi jogok megsértése (Szabs. tv. 238/B. §),
18. Vízszennyezés (Szabs. tv. 245. §).”

2. melléklet a 2015. évi LXXVI. törvényhez

A 2012. évi CLXXX. törvény 1. számú mellékletében foglalt táblázat 33–35. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	(A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták)	(Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások a 2013. július 1-től hatályos 2012. évi C. törvény szerint)		(Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások a 2013. június 30- ig hatályban volt 1978. évi IV. törvény szerint)	
33.	(korrupció)	befolyás vásárlása büntette	298. § a (2) bekezdés kivételével	befolyás vásárlása büntette	256/A. § (1) bekezdés
34.		befolyással üzérkedés büntette	299. § (1), (2), (4) és (5) bekezdés	befolyással üzérkedés büntette	256. §
35.		korrupciós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása büntette	300. §	vesztegetés feljelentésének elmulasztása, vesztegetés feljelentésének elmulasztása nemzetközi kapcsolatban büntette	255/B. § 258/F. §

3. melléklet a 2015. évi LXXVI. törvényhez

A 2012. évi CLXXX. törvény 12. számú mellékletében foglalt táblázat 33–35. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	<i>(A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták)</i>	<i>(Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások a 2013. július 1-től hatályos 2012. évi C. törvény szerint)</i>	<i>(Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások a 2013. június 30-ig hatályban volt 1978. évi IV. törvény szerint)</i>		
33.	<i>(vesztegetés)</i>	befolyás vásárlása vétsége és büntette	298. §	befolyás vásárlása büntette	256/A. § (1) bekezdés
34.		befolyással üzérkedés vétsége és büntette	299. § (1)–(5) bekezdés	befolyással üzérkedés büntette	256. §
35.		korrupciós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása büntette	300. §	vesztegetés feljelentésének elmulasztása, vesztegetés feljelentésének elmulasztása nemzetközi kapcsolatban büntette	255/B. § 258/F. §

4. melléklet a 2015. évi LXXVI. törvényhez

A 2012. évi CLXXX. törvény 15. számú mellékletében foglalt táblázat C:14 mezője helyébe a következő mező lép:

	C
14	290. § az (5) bekezdés kivételével
	291. § az (5) bekezdés kivételével
	293. § (1)–(5) bekezdés
	294. § (1)–(4) bekezdés
	295. § (1) és (2) bekezdés
	296. § (1) és (2) bekezdés
	298. §
	299. § (1)–(5) bekezdés

**2015. évi LXXVII. törvény
egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról***

1. Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény módosítása

- 1. §** Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi.) a következő 4/D. §-sal egészül ki:
- „4/D. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv engedélyre szükséges:
- a természetes fürdővizek minőség-ellenőrzéséhez szükséges mintavételi és laboratóriumi vizsgálati tevékenység végzéséhez, és
 - a Legionella-expozíció szempontjából kockázatot jelentő közegek ellenőrzéséhez szükséges mintavételi és laboratóriumi vizsgálati tevékenység végzéséhez.
- (2) Az egészségügyi államigazgatási szerv az engedély megadásával egyidejűleg hivatalból nyilvántartásba veszi a szolgáltatót.

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. június 9-i ülésnapján fogadta el.

(3) A (2) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza:

- a) az engedély számát,
- b) az engedélyes nevét,
- c) az engedély tárgyát, valamint
- d) a laboratórium nevét és címét.

(4) A (2) bekezdés szerinti nyilvántartás a (3) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott adatok tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

(5) A (2) bekezdés szerinti nyilvántartást az egészségügyi államigazgatási szerv a honlapján közzéteszi.

(6) A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti szabad szolgáltatásnyújtás jogával rendelkező szolgáltató határon átnyúló szolgáltatásnyújtás keretében történő mintavételi és laboratóriumi vizsgálati tevékenységének folytatására irányuló szándékát köteles a minőség-ellenőrzésért felelős egészségügyi államigazgatási szervnek bejelenteni."

2. § (1) Az Ehi. 6. § (1) bekezdése a következő r) ponttal egészül ki:

[Az egészségügyi államigazgatási szerv egészségügyi igazgatási és koordinációs feladatai körében]

„r) közvetlenül és haladéktalanul intézkedik, ha az ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi szolgáltatónál hirtelen fellépő ok miatt a betegellátás átmeneti fennakadásáról értesül. Az intézkedéssel párhuzamosan értesíti az érintett szolgáltató fenntartóját, illetve az Országos Mentőszolgálatot.”

(2) Az Ehi. 6. § (4) bekezdés e) pont ed) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdés e) pontja szerinti nyilvántartás az alábbi adatokat tartalmazza:

e) az egészségügyi szolgáltató által foglalkoztatott egészségügyi dolgozók adatai:]

„ed) alkalmazott egészségügyi dolgozó esetén a teljes vagy részmunkaidős foglalkoztatás ténye, az Eütev. 12. §-ában meghatározott munkarendje, illetve munkavégzési formája, valamint az önként vállalt többletmunka ténye és mértéke, valamint a heti munkaidő,”

3. § Az Ehi. a következő 15/D. §-sal egészül ki:

„15/D. § A 14/D. §-ban megállapított felügyeleti díjat első alkalommal a 2016. év tekintetében, 2016. június 30-áig kell megfizetni.”

2. Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény módosítása

4. § Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) 15. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A betegellátó a 4. § (2) bekezdés b) pontja szerinti célból az életkorhoz kötött kötelező és önkéntes védőoltások esetén, valamint megbetegedési veszély elhárítása céljából kötelező védőoltások esetén a védőoltásban részesültek személyazonosító adatait – miniszteri rendeletben meghatározott módon elektronikus úton is – továbbítja az egészségügyi államigazgatási szervnek.”

5. § Az Eüak. 15/A. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az észlelő orvos köteles haladéktalanul továbbítani a munkavédelmi hatóságnak a munkavállaló egészségügyi és személyazonosító adatát, ha

az érintett foglalkozása gyakorlása közben, azzal összefüggésben)

„ba) miniszteri rendeletben meghatározott vegyi anyag hatásának van kitéve, és szervezetében az anyag koncentrációja a megengedett mértéket meghaladja, valamint”

6. § Az Eüak. Népegészségügyi célból történő adatkezelés alcíme a következő 16/B. §-sal egészül ki:

„16/B. § (1) A csípő- és térdízületi endoprotézis beültetésével, kivételével és cseréjével kapcsolatos beavatkozáson átesett beteg további gyógykezelése, egészségi állapotának nyomon követése érdekében, a 4. § (1) bekezdés b) és c), valamint a 4. § (2) bekezdés b) pontja szerinti célból Nemzeti Csípő- és Térdízületi Endoprotézis Beültetés Regiszter (továbbiakban: Protézis Regiszter) működik. A beavatkozást végző egészségügyi szolgáltató továbbítja az érintett beteg egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 101/C. § (1) bekezdés a) pontja szerinti személyazonosító adatait, továbbá a protézis beültetésére, kivételére, cseréjére vonatkozó, a beavatkozással

összefüggő egészségügyi adatokat és az Eütv. 101/C. § (1) bekezdés b)–f) pontjaiban foglalt adatokat a miniszteri rendeletben meghatározott Protézis Regiszter részére.

(2) A Protézis Regiszter az (1) bekezdés szerinti protézisekre vonatkozóan az (1) bekezdés szerinti adatokat átadja a központi implantátumregisztert működtető szerv részére.

(3) A Protézis Regiszter a nyilvántartott adatokat az érintettre vonatkozó utolsó adattovábbítástól számított ötven évig kezelheti személyazonosításra alkalmas módon.”

7. § Az Eüak. 30. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A gyógyszer, gyógyászati segédeszköz és gyógyászati ellátás kiszolgáltatója, illetve nyújtója a vényeket 5 évig őrzi meg, azzal, hogy ha a működési nyilvántartásban nem szereplő, de valamely államban gyógyszer rendelésére jogosult személy által rendelt vényköteles gyógyszer kiadásának alapjául szolgáló külföldi vény visszaadásra kerül, a vény másolatát kell megőrizni és az expedálás tényét a vény eredeti példányán fel kell tüntetni. Gyógyászati segédeszköz szaküzletben kiszolgáltattott olyan gyógyászati segédeszköz esetén, amelynek kihordási ideje 5 évnél hosszabb, a vény megőrzési ideje a kihordási idővel azonos. A kötelező őrzési időt követően a vényeket meg kell semmisíteni.”

8. § Az Eüak. 38. § (2) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)

„m) a Protézis Regisztert vezető szervezet kijelölje, valamint a Protézis Regiszterbe történő bejelentésre és a nyilvántartásra vonatkozó részletes szabályokat”

(rendeletben állapítsa meg.)

9. § Az Eüak. a következő 39. §-sal egészül ki:

„39. § Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXVII. törvénnyel megállapított 16/B. §-a szerinti adattovábbításokat 2016. július 1-jétől kell teljesíteni.”

10. § Hatályát veszti az Eüak. 4. számú melléklete.

3. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása

11. § A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 5/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5/A. § Az utazási költségtérítéssel, a külföldön történő gyógykezeléssel összefüggő eljárásokkal, a méltányosságból igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokkal – ide nem értve a 26. § (1) bekezdés c)–e) pontja, (2a) és (2b) bekezdése szerinti szolgáltatásokat –, a méltányosságból igénybe vehető pénzbeli ellátásokkal (ideértve az egyszeri segílyt is) kapcsolatos ügyekben, valamint a Tbj. 13. §-a alapján indult eljárásokban az elektronikus kapcsolattartás kizárt, kivéve ez utóbbi esetben az európai egészségbiztosítási kártyával és az alkalmazandó jogszabályok meghatározásával kapcsolatos eljárásokat.”

12. § Az Ebtv. 5/B. § i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„i) *közös háztartás*: az egy lakóingatlanban életvitelszerűen együtt lakó természetes személyek közössége,”

13. § Az Ebtv. 5/C. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„a) *jövedelem*: az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásai és a baleseti táppénz összegének kiszámításánál az e törvényben meghatározott időszakra adóelőleg megállapításához az állami adóhatóságnál bevallott, pénzbeli egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelem;

b) *szereződés szerinti havi jövedelem*:

ba) betegszabadságra jogosultak esetén az ellátásra való jogosultság kezdő napjának hónapjára számított távolléti díj, illetve az illetmény egy hónapra járó összege,

bb) egészségügyi szabadságra jogosultak esetében az ellátásra való jogosultság kezdő napjának hónapjára számított, egészségügyi szabadság idejére járó távolléti díj,

bc) egyéni és társas vállalkozók esetében a jogosultság kezdő napján érvényes minimálbér másfélszerese,

bd) a Tbj. 5. § (1) bekezdés g) pontja esetében a 30 napot meg nem haladó biztosítási jogviszony esetén az ellátásra való jogosultság kezdő napján érvényes minimálbér, egyéb esetben a jogviszony alapjául szolgáló szerződésben meghatározott díj,

be) mezőgazdasági őstermelő esetében a jogosultság kezdő napján érvényes minimálbér;"

14. § Az Ebtv. 18. § (6) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem vehető igénybe az E. Alap terhére:)

„k) a méltányosságból igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások kivételével a Magyarországon szakmailag elfogadott, de a finanszírozásba még be nem fogadott eljárás, gyógyszer, gyógyászati segédeszköz alkalmazása, illetve a befogadott egészségügyi szolgáltatás befogadástól eltérő alkalmazása, valamint az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 25/C. §-a szerinti engedélyezés előtti gyógyszeralkalmazás;"

15. § Az Ebtv. 20. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A transzplantációs várólistára való felvételre jogosult:)

„b) a Tbj. 16. § (1) bekezdése alapján egészségügyi szolgáltatásra jogosult személy, ide nem értve a Tbj. 16. § (1) bekezdés p) pontja alapján egészségügyi szolgáltatásra jogosultakat,"

16. § Az Ebtv. 23. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A biztosított részleges térítés mellett jogosult)

„c) a rágóképesség helyreállítása érdekében miniszteri rendeletben meghatározott típusú fogpótlásra;"

17. § Az Ebtv. 25. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A részleges térítési díjat a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló kormányrendelet állapítja meg a 23. § a), c) és k) pontjában, valamint a 23/A. § c) pontjában foglalt ellátások tekintetében."

18. § Az Ebtv. 26. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) Az egészségbiztosító méltányosságból – az egészségügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott eszközök esetében – gyógyászati segédeszköz kölcsönzési díjához támogatást nyújthat."

19. § Az Ebtv. 42. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha a gyermek gyermekgondozási díj vagy gyermekgondozási segély igénybevétele alatt, vagy annak megszűnését követő egy éven belül születik, és az újabb gyermek születését megelőzően utolsóként született gyermek jogán megállapított csecsemőgondozási díj naptári napi alapja magasabb összegű, mint a (2)–(4) bekezdés alapján számított csecsemőgondozási díj naptári napi alapja, akkor a magasabb naptári napi alap alapján kell az ellátást megállapítani.

(4b) A (4a) bekezdés csak akkor alkalmazható, ha az utolsóként megállapított ellátás alapja kizárólag a jogosultság kezdő napján fennálló jogviszonyban elért jövedelem figyelembevételével került megállapításra."

20. § Az Ebtv. 42/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„42/D. § (1) A gyermekgondozási díj összege

a) a (2) és (3) bekezdés szerinti esetben a naptári napi alap 70%-a,

b) a (4) bekezdés szerinti esetben a naptári napi jövedelem 70%-a, de legfeljebb havonta a mindenkori minimálbér kétszeresének 70%-a.

(2) A gyermekgondozási díj naptári napi alapját a 48. § (1)–(3) bekezdésében foglaltak szerint kell megállapítani azzal, hogy ha az ellátásra jogosult megfelel a 42/E. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltételeknek, az ellátás összege nem lehet kevesebb a 42/E. § (5) bekezdésében meghatározott összegnél.

(3) Ha a naptári napi alap nem állapítható meg a (2) bekezdésben foglaltak szerint, akkor a naptári napi alap a jogosultság kezdő napján érvényes minimálbér kétszeresének harmincad része azzal, hogy ha a biztosított naptári napi jövedelme a minimálbér kétszeresének harmincad részét nem éri el, a gyermekgondozási díj összegének megállapításánál a biztosított tényleges jövedelmét kell figyelembe venni. Tényleges jövedelem hiányában a szerződés szerinti jövedelmet kell figyelembe venni.

(4) A (2) bekezdés alapján maximális összegben megállapított gyermekgondozási díj összegét minden év január 15-éig hivatalból felül kell vizsgálni, és a tárgyévre érvényes összeghatár figyelembevételével január 1-jei időponttól újra meg kell állapítani.

(5) Ha a gyermek gyermekgondozási díj vagy gyermekgondozási segély igénybevétele alatt, vagy annak megszűnését követő egy éven belül születik, és az újabb gyermek születését megelőzően utolsóként született gyermek jogán megállapított csecsemőgondozási díj naptári napi alapja magasabb összegű, mint a (2) és (3) bekezdés alapján számított gyermekgondozási díj naptári napi alapja, akkor a magasabb naptári napi alap alapján kell az ellátást megállapítani.

(6) Az (5) bekezdés csak akkor alkalmazható, ha az utolsóként megállapított csecsemőgondozási díj alapja kizárólag a jogosultság kezdő napján fennálló jogviszonyban elért jövedelem figyelembevételével került megállapításra.

(7) A gyermekgondozási díj megállapításakor határozatban kell rendelkezni az ellátás folyósításának időtartamáról és naptári napi összegéről.

(8) Ugyanazon személy részére ugyanazon gyermeke jogán benyújtott gyermekgondozási díj iránti kérelmet ismételt elbírálni nem lehet, a gyermekgondozási díjat a (7) bekezdés szerinti határozatban megállapított összegben kell tovább folyósítani.

(9) Ha a biztosított egyidejűleg fennálló több jogviszony alapján jogosult gyermekgondozási díjra, a jogviszonyonként megállapított díjak összegét egybe kell számítani. Az ellátás összege egybeszámítás esetén sem haladhatja meg az (1) bekezdésben megállapított legmagasabb összeget. Amennyiben az ellátás egybeszámított összege meghaladná az (1) bekezdésben megállapított legmagasabb összeget, a gyermekgondozási díj összegét minden év január 15-éig hivatalból felül kell vizsgálni, és a tárgyévre érvényes összeghatár figyelembevételével január 1-jei időponttól újra meg kell állapítani.

(10) Ha a biztosított több gyermek után jogosult egyidejűleg gyermekgondozási díjra, úgy az (1) bekezdés szerinti maximális összeget gyermekenként kell megállapítani."

- 21. §** Az Ebtv. 52. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Foglalkozási betegség a munkavégzés, a foglalkozás gyakorlása közben bekövetkezett olyan heveny és idült, valamint a foglalkozás gyakorlását követően megjelenő vagy kialakuló idült egészségkárosodás, amely
a) a munkavégzéssel, a foglalkozással kapcsolatos, a munkavégzés, a munkafolyamat során előforduló fizikai, kémiai, biológiai, pszichoszociális és ergonómiai kóroki tényezőkre vezethető vissza, illetve
b) a munkavállalónak az optimálisnál nagyobb vagy kisebb igénybevételének a következménye.”
- 22. §** Az Ebtv. 53. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*Nem üzemi baleset az a baleset, amely*)
„a) részben vagy egészben a balesetet szenvedett biztosított alkohol vagy kábítószer általi – igazolt – befolyásoltsága miatt következett be,”
- 23. §** Az Ebtv. 81. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az egészségbiztosító a pénzbeli ellátás és a baleseti táppénz iránti kérelem elbírálása, valamint ellenőrzési eljárása során kérheti annak igazolását, hogy a pénzbeli egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelem bevallására kötelezett ezen kötelezettségének eleget tett. Ha a kérelem elbírálása vagy az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a bevallásra kötelezett nem teljesítette bevallási kötelezettségét, az egészségbiztosító felhívja a bevallásra kötelezettet, hogy 10 napon belül mulasztását pótolja, annak elmaradása esetén értesíti az állami adóhatóságot.”
- 24. §** Az Ebtv. a következő 82/I. §-sal egészül ki:
„82/I. § (1) A 42/B. § (1) és (2) bekezdésének az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXVII. törvény általi módosítását a 2015. december 31-ét követően gyermekgondozási díjra jogosulttá váló biztosítottak gyermekgondozási díjának megállapítása során kell alkalmazni.
(2) A 42/C. § (1) bekezdés f) pontjának az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXVII. törvény általi módosítását azon gyermekekre tekintettel kell alkalmazni, akik 2015. december 31-ét követően töltik be az első életévüket.”

- 25. §** Az Ebtv. 83. § (6) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:
(*Felhatalmazást kap az egészségbiztosításért felelős miniszter, hogy rendeletben határozza meg*)
„l) azoknak a gyógyászati segédeszközöknek a körét, amelyek esetében az egészségbiztosító méltányosságból a gyógyászati segédeszköz kölcsönzési díjához támogatást nyújthat.”
- 26. §** (1) Az Ebtv.
a) 48. § (8) bekezdésében a „foglalkoztatónál” szövegrész helyébe a „jogviszonyban” szöveg,
b) 65. § (3a) bekezdésében a „hozott érdemi döntés” szövegrész helyébe a „hozott döntés” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti az Ebtv.
a) 42/B. § (1) bekezdésében az „a gyermeket szülő anya esetében a szülést, egyéb esetben a jogosultságot megelőző 2 éven belül megszerzett biztosításban töltött napoknak megfelelő időtartamra, de legfeljebb” szöveg,
b) 42/B. § (2) bekezdése,
c) 42/C. § (1) bekezdés f) pontja.

4. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosítása

- 27. §** Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 32. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:
„(1) A betegjogi képviselő a betegjogi képviselői feladatainak ellátásával összefüggő tevékenységével kapcsolatban a büntetőjogi védelem szempontjából közfeladatot ellátó személynek minősül.”
- 28. §** Az Eütv. 58. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3a) A (3) bekezdés szerinti kérelemhez csatolni kell a mentesítés indokoltságát alátámasztó, a kezelőorvos által adott szakvéleményt.”
- 29. §** (1) Az Eütv. 101/C. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás vezetésével és a Központi Implantátumregiszterbe történő adattovábbítással kapcsolatos ellenőrzési feladatokat az orvostechikai eszközökkel kapcsolatos hatósági feladatok ellátására kijelölt szerv végzi.”
- (2) Az Eütv. 101/C. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Az egészségügyi szolgáltató csípő- és térdízületi endoprotézis beültetésével, kivételével és cseréjével kapcsolatos nyilvántartási és adattovábbítási kötelezettségét az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 16/B. §-ában foglaltak szerint teljesíti.”
- 30. §** Az Eütv. 116/B. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Mentessül a továbbképzési kötelezettség teljesítése alól az az orvos, aki első szakorvosi szakképesítése megszerzésére irányuló képzésben vesz részt.”
- 31. §** Az Eütv. 188. § b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(*E fejezet alkalmazásában*)
„b) *veszélyeztető magatartás*: a beteg – mentális zavara következtében – saját vagy mások életére, testi épségére, egészségére jelentős veszélyt jelenthet, és a kezelés hiánya állapotának további romlását eredményezné, amely a 196. § c) pontja szerinti gyógykezeléssel hárrítható el, de a megbetegedés jellegére tekintettel a sürgős intézeti gyógykezelésbe vétel nem indokolt;
c) *közvetlen veszélyeztető magatartás*: a beteg – akut mentális zavara következtében – saját vagy mások életére, testi épségére, egészségére közvetlen és súlyos veszélyt jelent, és az azonnali kezelés hiánya állapotának további romlását eredményezné, amely a 196. § b) pontja szerinti azonnali intézeti gyógykezeléssel hárrítható el;”
- 32. §** Az Eütv. 197. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) A bíróság az értesítés beérkezésétől számított 72 órán belül megvizsgálja, hogy az önkéntes gyógykezelés feltételei fennállnak-e. A bíróság a határozathozatal előtt meghallgatja a beteget, az intézet vezetőjét vagy az általa

kijelölt orvost, valamint beszerzi független, a beteg gyógykezelésében részt nem vevő igazságügyi elmeorvos szakértő véleményét, aki szakvéleményét írásban vagy legkésőbb a meghallgatáson szóban terjeszti elő.”

- 33. §** Az Eütv. 199. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A bíróság a határozathozatal előtt meghallgatja a beteget, az intézet vezetőjét vagy az általa kijelölt orvost.”
- 34. §** Az Eütv. 199. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:
„(6a) A bíróság az értesítés kézhezvételét követően haladéktalanul kirendel egy független, a beteg gyógykezelésében részt nem vevő igazságügyi elmeorvos szakértőt, aki szakvéleményét írásban vagy legkésőbb a (6) bekezdés szerinti meghallgatáson szóban terjeszti elő.”
- 35. §** (1) Az Eütv. 201. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A bíróság az e fejezetben szabályozott eljárások során nemperes eljárásban jár el. Ha e törvényből, illetve az eljárás nemperes jellegéből más nem következik, a bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt kell megfelelően alkalmazni. A 196–200. §-ok szerinti eljárásokban kijelölt bírósági titkár is eljárhat.”
- (2) Az Eütv. 201. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A kötelező pszichiátriai gyógykezelés elrendelésére irányuló eljárásra a beteg lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti járásbíróság illetékes. Ha a beteg az eljárás kezdeményezésekor a pszichiátriai intézetben tartózkodik, a kötelező pszichiátriai gyógykezelés elrendelésére a pszichiátriai intézet székhelye szerinti járásbíróság illetékes. A pszichiátriai intézeti gyógykezelés felülvizsgálatára irányuló eljárásra a pszichiátriai intézet székhelye szerinti járásbíróság illetékes.”
- 36. §** Az Eütv. 201. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:
„(7a) A bírósági meghallgatásról készült jegyzőkönyvben fel kell tüntetni:
a) a gyógykezelést kezdeményező képviselőjének nyilatkozatát,
b) a beteget képviselő ügygondnok álláspontját,
c) a betegnek feltett kérdéseket és válaszokat, amennyiben a beteg állapota erre lehetőséget biztosít,
d) a beteg által önállóan előadottak összefoglalását,
e) a szóban előterjesztett szakvélemény teljes tartalmát, illetve az írásban előterjesztett szakvélemény ismertetésének megtörténtét, valamint
f) a meghallgatáson tett észrevételeket.”
- 37. §** Az Eütv. 229. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) A miniszter javaslatára a Kormány meghatározza az egészségügyi válsághelyzet felszámolása érdekében igénybe vehető erőket, eszközöket és szervezeteket.”
- 38. §** Az Eütv. 230. § (4) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:
(Az egészségügyi válsághelyzeti ellátás tényleges működése kiterjed)
„h) az egészségügyi válsághelyzet felszámolásához szükséges intézkedések meghozatalára.”
- 39. §** Az Eütv. 231. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Egészségügyi válsághelyzet esetén a szükségessé váló készletek beszerzéséről az Állami Egészségügyi Tartalék kezelője gondoskodik.”
- 40. §** Az Eütv. 247. § (3) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)
„j) a rendezvénybiztosítás és a helyszínbiztosítás részletes szakmai szabályait, valamint ezen szolgáltatásokért – ideértve a mentési terv jóváhagyását is – fizetendő térítési díj mértékét, valamint a mentési terv elkészítéséért fizetendő térítési díjnál figyelembe veendő körülményeket, szempontokat és a megfizetésre vonatkozó rendelkezéseket,”
(rendeletben állapítsa meg.)
- 41. §** Az Eütv. 247. § (1) bekezdés e) pontjában az „ellátásra való felkészülésre” szövegrész helyébe az „ellátásra való felkészülésre, az egészségügyi válsághelyzet kihirdetésére, megszüntetésére,” szöveg lép.

- 42. §** Hatályát veszti az Eütv.
- a) 242/A. §-a és az azt megelőző, a „Természetes fürdővizekhez kapcsolódó engedély” alcím címe,
- b) 247. § (5) bekezdés c) pont cj) alpontja.

5. Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény módosítása

- 43. §** Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény a következő 26. §-sal egészül ki:
- „26. § Ez a törvény a 4-jód-2,5-dimetoxi-N-(2-metoxi-benzil)fenetilamin (25I-NBOMe), a 3,4-diklór-N-[[1-(dimetil-amino)ciklohexil]metil]benzamid (AH-7921), a 3,4-metilén-dioxi-pirovaleron (MDPV) és a 2-(3-metoxi-fenil)-2-(etil-amino)ciklohexanon (metoxetamin) ellenőrzési intézkedések alá vonásáról szóló, 2014. szeptember 25-ei 2014/688/EU tanácsi határozat végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”
- 44. §** Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény Melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

6. A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény módosítása

- 45. §** (1) A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 1. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- (E törvény alkalmazásában)*
- „a) *dohánytermék*: fogyasztható termék, amely akár csak részben is – géntechnológiával módosított vagy módosítatlan formában – dohányt tartalmaz;
- b) *dohányzás*: a dohánytermék, illetve dohányzási célú gyógynövénytermék füstképződéssel járó elégetése;”
- (2) Az Nvt. 1. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (E törvény alkalmazásában)*
- „f) *kombinált egészségvédő figyelmeztetés*: az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint olyan egészségvédő figyelmeztetés, amely szöveges figyelmeztetés és annak megfelelő fénykép vagy illusztráció kombinációjából áll;”
- (3) Az Nvt. 1. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (E törvény alkalmazásában)*
- „h) *gyűjtőcsomag*: olyan csomag, amelyben a dohányterméket vagy kapcsolódó termékeket forgalomba hozzák, és amely egy vagy több csomagolási egységet tartalmaz, ide nem értve az átlátszó csomagolóanyagokat;”
- (4) Az Nvt. 1. §-a a következő i)–n) ponttal egészül ki:
- (E törvény alkalmazásában)*
- „i) *egészségvédő figyelmeztetés*: az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint a termék emberi egészségre gyakorolt káros hatására vagy a termék fogyasztásának nemkívánatos következményeire való figyelmeztetés;
- j) *általános figyelmeztetés*: a dohányzásra szánt dohánytermékek csomagolási egységén és gyűjtőcsomagján szereplő „A dohányzás halált okoz – szokjon le most!” mondat;
- k) *tájékoztatás*: dohányzásra szánt dohánytermékek csomagolási egységén és gyűjtőcsomagján szereplő „A dohányfüst több mint 70 rákkeltő anyagot tartalmaz.” mondat;
- l) *csomagolási egység*: a forgalomba hozott dohánytermék vagy kapcsolódó termék legkisebb egyedi csomagolása;
- m) *dohányzási célú gyógynövénytermék*: növény-, gyógynövény- vagy gyümölcsalapú termék, amely nem tartalmaz dohányt és égési folyamat során fogyasztható;
- n) *határokön átnyúló távértékesítés*: fogyasztók részére történő távértékesítés, amelynek során a fogyasztó a termék kiskereskedelmi egységből való megrendelésének időpontjában egy olyan tagállamban tartózkodik, amely nem a kiskereskedelmi egység letelepedése szerinti tagállam vagy harmadik ország; egy kiskereskedelmi egység akkor tekinthető egy adott tagállamban letelepedett kiskereskedelmi egységnek:
- na) természetes személy esetében: ha a természetes személy vállalkozásának telephelye az adott tagállamban található;
- nb) más esetben: ha a kiskereskedelmi egység létesítő okirat szerinti székhelye, központi ügyintézésének helye vagy telephelye – beleértve a fióktelepet, az ügynökséget vagy bármely más létesítményt – az adott tagállamban található.”

- 46. §** Az Nvt. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. § (1) Dohányterméket forgalomba hozni csak abban az esetben lehet, amennyiben minden csomagolási egysége és gyújtócsomagja megfelel az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben foglalt előírásoknak.
(2) Az egészségvédő figyelmeztetéseket az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint kell alkalmazni. Egészségvédő figyelmeztetésnek minősül a szöveges figyelmeztetés, a kombinált egészségvédő figyelmeztetés, az általános figyelmeztetés és a tájékoztatás.
(3) Az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben előírt általános figyelmeztetést a dohányterméket árusító üzlethelyiségben, illetve mozgó árusító hely kiszolgáló terében is el kell helyezni.
(4) A dohánytermékek címkézésének és csomagolásának további részletes szabályaira az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet rendelkezései az irányadók.”
- 47. §** Az Nvt. a következő 6/A. és 6/B. §-sal egészül ki:
„6/A. § (1) A csomagolási egység és a gyújtócsomagok címkézése, valamint maga a dohánytermék nem tartalmazhat olyan elemet vagy megoldást, amely:
a) a dohányterméket annak jellemzői, egészségügyi hatásai, veszélyei vagy a kibocsátások tekintetében téves benyomást keltő módon reklámozza, illetve ilyen módon annak fogyasztására ösztönöz; a címkék nem tartalmazhatnak a dohánytermék nikotin-, kátrány- és szén-monoxid-tartalmára vonatkozó információt;
b) azt sugallja, hogy egy adott dohánytermék kevésbé káros, mint más dohánytermékek, vagy a füst egyes káros összetevői hatásának csökkentését célozza, vagy annak vitalizáló, energizáló, gyógyító, fiatalító, természetes, organikus jellemzői vannak, vagy más egészségügyi vagy életmódbeli előnyökkel jár;
c) ízre, illatra, ízesítőanyagra vagy más adalékanyagra, illetve ezek hiányára a fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon utal;
d) élelmiszerre vagy kozmetikai termékekre emlékeztet;
e) azt sugallja, hogy egyes dohánytermékek biológiai úton könnyebben lebomlanak vagy más környezeti előnyökkel bírnak.
(2) A csomagolási egység és a gyújtócsomagok nem sugallhatnak gazdasági előnyt olyan nyomtatott kuponok alkalmazásával, amelyek kedvezményeket vagy ingyenes terjesztést kínálnak, illetve „egyet fizet, kettőt kap” vagy más hasonló jellegű ajánlatot tartalmaznak.
(3) Az (1) és (2) bekezdés alapján tiltott elemek és megoldások közé a következők tartoznak: szövegek, szimbólumok, nevek, védjegyek, képi vagy más jelölések, valamint az ezekhez hasonló más megjelölések.
6/B. § A dohánytermékek fogyasztók részére történő, határokon átnyúló távértékesítése tilos.”
- 48. §** (1) Az Nvt. 8. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) Felhatalmazást kap az agrárpolitikáért felelős miniszter és az élelmiszerlánc-felügyeletért felelős miniszter, hogy az egészségügyért felelős miniszterrel és az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben
a) az összetevők és kibocsátások vonatkozásában benyújtott információk kézhezvételére, tárolására, kezelésére, elemzésére és közzétételére vonatkozó díjakat,
b) annak megvizsgálásra vonatkozó díjakat, hogy az adott dohánytermék tartalmaz-e jellegzetes ízesítést, hogy felhasználtak-e tiltott adalékanyagokat vagy ízesítést, és hogy a dohánytermék olyan mennyiségben tartalmaz-e adalékanyagot, hogy az jelentős és mérhető módon megnöveli az érintett dohánytermék mérgező vagy függőséget okozó hatását, vagy CMR tulajdonságait
rendeletben határozza meg.
(4b) Felhatalmazást kap a fogyasztóvédelemért felelős miniszter, hogy az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben a cigaretta kátránykibocsátásának, nikotinkibocsátásának, szén-monoxid-kibocsátásának mérésére vonatkozó díjakat és a mérés szabályait rendeletben határozza meg.”
- (2) Az Nvt. 8. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)
„a) a kombinált figyelmeztetéseket, egészségvédő figyelmeztetéseket, valamint azok alkalmazásának részletes szabályait, a dohánytermékek fogyasztói csomagolási egységeire vonatkozó részletes szabályokat, a dohányzási korlátozásra, valamint a dohányzóhelyek kijelölésére vonatkozó feliratok és jelzések tartalmát, formáját, továbbá a dohánytermékek előállításának, forgalmazásának és ellenőrzésének a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló törvény szabályozási körébe nem tartozó egyéb feltételeit;”

- (3) Az Nvt. 8. § (5) bekezdése a következő c)–i) ponttal egészül ki:
(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg*)
„c) a dohánytermékek összetevőire vonatkozó részletes szabályokat,
d) a dohánytermékek kibocsátási szintjeire, azok mérésének módszereire vonatkozó részletes szabályokat,
e) a dohánytermékek összetevőinek és kibocsátási szintjeinek bejelentésére vonatkozó részletes szabályokat,
f) a dohánytermékekben megtalálható adalékanyagok jelentéstételi kötelezettségére vonatkozó részletes szabályokat,
g) a dohánytermékek csomagolására és címkézésére vonatkozó részletes szabályokat,
h) az új dohánytermékek forgalomba hozatalának szabályait,
i) a dohányzási célú gyógynövénytermékekre vonatkozó részletes szabályokat.”
- (4) Az Nvt. 8. § (6) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(*Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:*)
„c) az Európai Parlament és a Tanács 2014/40/EU irányelve (2014. április 3.) a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről.”

49. § Az Nvt.

- a) 7/A. § (1) bekezdésében a „6. §-ban” szövegrész helyébe a „6. és 6/A. §-ban” szöveg,
b) 7/B. § (4) bekezdés b) pontjában a „6. §-ban” szövegrész helyébe a „6. és 6/A. §-ban” szöveg lép.

50. § Hatályát veszti a 8. § (6) bekezdés a) pontja.

7. Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény módosítása

51. § Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1. §-a a következő 47. ponttal egészül ki:

(*E törvény alkalmazásában:*)

„47. *betegellátási szükséglet*: adott gyógyszerre vonatkozó, magyarországi betegeket érintő tényleges felhasználási szükséglet.”

52. § A Gytv. 7/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az engedélyezés utáni gyógyszerhatásossági vizsgálatok előírását indokoltta tevő esetek tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. február 3-i 357/2014/EU bizottsági felhatalmazáson alapuló rendeletben előírt esetekben elvégzendő gyógyszer-hatásossági vizsgálatokat a gyógyszerészeti államigazgatási szerv rendeli el.”

53. § A Gytv. 16. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A forgalomba hozatali engedély jogosultja az általa forgalmazott gyógyszerek nagykereskedelmi forgalmazási lehetőségét a Magyarországon gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységi engedéllyel rendelkező gyógyszer-nagykereskedőnek biztosítja, amennyiben a nagykereskedő olyan nyilatkozat tesz, hogy a beszerezni kívánt gyógyszer magyarországi betegellátási szükséglet kielégítéséhez kell. Az e bekezdés alapján beszerzett gyógyszer kizárólag magyarországi egészségügyi szolgáltatóknak adható tovább és nagykereskedelmi tevékenység keretében az országból nem vihető ki. A nagykereskedő az e bekezdés alapján beszerzett gyógyszerről külön – az egészségügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott – nyilvántartást vezet. A forgalomba hozatali engedély jogosultja mentesül az e bekezdés szerinti gyógyszer-nagykereskedők felé történő kiszolgálási kötelezettsége alól, ha

- a) a gyógyszer szerepel a gyógyszerészeti államigazgatási szerv által vezetett, a 16. § (6) bekezdés szerinti közleményen,
b) a nagykereskedő a megrendelést megelőző évben veszteséges volt, vagy
c) a nagykereskedőt a megrendelést megelőző 5 évben gyógyszer jogellenes külföldre vitele miatt jogerősen elmarasztalták.”

- 54. §** A Gytv. 17. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A gyógyszer forgalomból való kivonásának költségei – ideértve az (1)–(3) bekezdés, valamint az érintett gyógyszereknek a gyógyszertár általi kicserélésének eseteit is a hamisított gyógyszerre vonatkozó intézkedések kivételével – a forgalomba hozatali engedély jogosultját terhelik.”
- 55. §** A Gytv. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A gyógyszerek, a hatóanyagok, a segédanyagok gyártásával, forgalomba hozatalával, forgalmazásával, farmakovigilanciájával, a gyógyszerközvetítéssel és a gyógyszerellátási felelősséggel, valamint a vizsgálati készítmények klinikai vizsgálatával, továbbá a gyógyszerek biztonságos alkalmazhatóságát vizsgáló laboratórium tevékenységével kapcsolatos, valamint az e törvényben, illetve az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban meghatározott kötelezettségek betartásának hatósági ellenőrzése a gyógyszerészeti államigazgatási szerv feladata. A gyógyszerek ismertetésére, valamint a gyógyszerrel kapcsolatos, fogyasztókkal szembeni egyes kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó előírások ellenőrzésére, és az ezek megsértése esetén irányadó eljárásra vonatkozó szabályokat a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló törvény állapítja meg.”
- 56. §** A Gytv. a következő alcímmel és 25/C. §-sal egészül ki:
„Engedélyezés előtti gyógyszeralkalmazás
25/C. § (1) Engedélyezés előtti gyógyszeralkalmazás keretében vizsgálati készítményt, vagy forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkező gyógyszert (a továbbiakban e § tekintetében együttesen: gyógyszer) különös méltánylást érdemlő betegellátási érdekből a gyógyszerészeti államigazgatási szerv engedélye alapján akkor lehet alkalmazni, ha
- a) az érintett gyógyszer
 - aa) tekintetében a Magyarországon hatályos klinikai vizsgálatokra vonatkozó szabályozással egyenértékű szabályozást alkalmazó országban legalább II. fázisú klinikai vizsgálatot már lefolytattak vagy ilyen vizsgálat folyamatban van, vagy
 - ab) Magyarországon vagy az aa) alpontban említett országokban forgalomba hozatali engedélyezési eljárás alatt van,
 - b) a gyógyszer alkalmazását a kezelőorvos olyan beteg kezelése érdekében kérelmezi, aki életet veszélyeztető vagy maradandó károsodást okozó betegségben szenved,
 - c) a beteg vagy annak törvényes képviselője az engedélyezés előtti gyógyszeralkalmazáshoz a kockázatokra is kiterjedő tájékoztatáson alapuló írásos beleegyezését adja, és
 - d) az engedélyezés előtti gyógyszeralkalmazáshoz a gyógyszer gyártója hozzájárul és vállalja, hogy a gyógyszert térítésmentesen rendelkezésre bocsátja a kezelés teljes időtartama alatt és garantálja annak minőségét a helyes gyártási gyakorlatnak megfelelően.
- (2) Az engedély iránti kérelemben a kezelőorvosnak indokolnia kell az engedélyezés előtti gyógyszeralkalmazás szükségességét, be kell mutatnia a kezelés menetét, és gondoskodnia kell a beteg biztonságát érintő valamennyi esemény dokumentálásáról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv részére történő jelentéséről.
- (3) A gyógyszerészeti államigazgatási szerv az engedélyezés előtti gyógyszeralkalmazással kapcsolatos határozatairól nyilvántartást vezet a beteg állapotának, valamint a gyógyszer hatásának folyamatos nyomon követése érdekében, amely nyilvántartás tartalmazza az orvos nevét és pecsétszámát, a beteg nevét, születési idejét és TAJ-számát, a gyógyszer megnevezését, hatóanyagát, hatóerősségét, gyógyszerformáját, kiszérelését, valamint annak a javallatnak a pontos megnevezését, amelyben a kezelőorvos a gyógyszert alkalmazni kívánja, valamint a gyógyszer tervezett adagolását, a kezelés várható időtartamát.
- (4) A gyógyszerészeti államigazgatási szerv az engedélyezés előtti gyógyszeralkalmazással kapcsolatos döntéseiről szóló tájékoztatását honlapján közzéteszi.
- (5) A gyógyszerészeti államigazgatási szerv az engedély kiadásáról a kérelem beérkezését követő naptól számított huszonegy, sürgős szükség esetén soron kívül, de legkésőbb három napon belül dönt, szükség esetén az illetékes szakmai kollégium véleményének kikérését követően.
- (6) Az engedélyezés előtti gyógyszerrendelés engedélyezési eljárása igazgatási szolgáltatási díjmentes.”
- 57. §** A Gytv. 32. § (5) bekezdése a következő y) ponttal egészül ki:
(Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy)
„y) az engedélyezés előtti gyógyszeralkalmazással kapcsolatos részletszabályokat”
(rendeletben szabályozza.)

58. § A Gytv. 33. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
(Ez a törvény a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg:)
 „e) a Bizottság 357/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelete (2014. február 3.) a 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az engedélyezés utáni gyógyszerhatásossági vizsgálatok előírását indokoltá tevő esetek tekintetében történő kiegészítéséről.”

59. § Hatályát veszti a Gytv.

- a) 20. § (2), (4), (9) és (11) bekezdésében az „, illetve az egészségügyi államigazgatási szerv” szövegrész,
- b) 20. § (7) bekezdésében a „vagy egészségügyi államigazgatási szerv” szövegrész.

8. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény módosítása

60. § A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 3. §-a a következő 25. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„25. településrész: a településnek azon része, amely önálló településrészi önkormányzattal (részőnkormányzattal) rendelkezik és a település más lakott településrészeivel – a lakott területek földrajzi (domborzati), térbeni, építészeti elkülönültsége alapján – egybe nem tartozó lakott településrész;”

61. § A Gyftv. 21. §-a a következő (9a) és (9b) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) Társadalombiztosítási támogatással csak olyan gyógyászati segédeszköz forgalmazható, melyet a forgalmazó az eszköz forgalomba hozójától szerzett be.

(9b) Ha a gyógyászati segédeszköz forgalomba hozója azonos a forgalmazójával, a (9a) bekezdést nem kell alkalmazni.”

62. § A Gyftv. 33. § (7) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

[A (6) bekezdés szerinti nyilvántartás közhitelesen tartalmazza a támogatott gyógyászati segédeszközök]

„g) forgalomba hozójának megnevezését.”

63. § A Gyftv. 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a támogatott gyógyszerek tárgyevi forgalma után kifizetett társadalombiztosítási támogatás – a 38. § (1) bekezdése szerinti gyógyszerekre fordított összeget nem tartalmazó – összege meghaladja az E. Alap költségvetése Gyógyszertámogatás kiadásai jogcímének a tárgyév január első napján hatályos előirányzatának összegét, akkor e kiadási többlet finanszírozása – a (2)–(3) bekezdésben foglaltak szerint – az E. Alap kezelője és a forgalomba hozatali engedélyek jogosultjainak kötelezettsége.”

64. § A Gyftv. 48. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Új gyógyszertár csak létesítési engedély és működési engedély alapján működtethető. Új gyógyszertár létesítéséről – a közforgalmú gyógyszertárak kivételével – az egészségügyi államigazgatási szerv a gyógyszertár létesítésére irányuló kérelem beérkezését követő naptól számított harminc napon belül dönt. Az új gyógyszertár létesítéséről szóló jogerős határozatot a létesítés helye szerint illetékes települési önkormányzattal, a gyógyszertárak létesítésére és működtetésére vonatkozó határozatokat a Magyar Gyógyszerészi Kamarával is közli a hatóság.”

65. § (1) A Gyftv. 50. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 49. § (10) bekezdés a) pontjában foglalt kivétellel fiókgyógyszertár működtetésére – a közúton történő megközelítés figyelembevételével – a legközelebb eső közforgalmú gyógyszertárat működtető kaphat engedélyt. Amennyiben

a) a kérelmező nem felel meg az e törvényben és e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben előírt feltételeknek,

b) a legközelebb eső közforgalmú gyógyszertár nem kíván fiókgyógyszertárat működtetni az adott településen, vagy településrészen, vagy

c) az egészségügyi államigazgatási szerv fiókgyógyszertár működtetésére irányuló megkeresésére – a közúton történő megközelítés figyelembevételével – a legközelebb eső közforgalmú gyógyszertár 15 napon belül nem nyilatkozik,

úgy az egészségügyi államigazgatási szerv más – több kérelmező esetén a közúton történő megközelítés figyelembevételével közelebb eső – közforgalmú gyógyszertár működtetője részére engedélyezheti fiókgyógyszertár működtetését. A közforgalmú gyógyszertárat működtetőnek háromnál több fiókgyógyszertár működtetése nem engedélyezhető. A három fiókgyógyszertárból egy működtethető mozgó egységként. Az a közforgalmú gyógyszertárat működtető, amely fiókgyógyszertárának működési engedélye az 54. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján legalább két alkalommal visszavonásra került, a második visszavonásról szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított három évig fiókgyógyszertár létesítésére és működtetésére nem adhat be kérelmet.”

(2) A Gyftv. 50. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) Fiókgyógyszertár településrészen történő működtetésére engedély akkor adható ki, ha

a) a településrészi önkormányzatot (részönkormányzatot) létrehozó képviselő-testület ahhoz hozzájárul, és

b) a működtetni kívánt fiókgyógyszertár bejárata és a településen már működő gyógyszertárak bejárata között számított – közúton mért – távolság minimum 1000 méter.”

66. § A Gyftv. 53/B. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A közforgalmú gyógyszertár áthelyezésére az áthelyezést engedélyező határozat jogerőre emelkedését követő 6 hónapon belül kerülhet sor.”

67. § A Gyftv. a következő 53/C. §-sal egészül ki:

„53/C. § Közforgalmú gyógyszertár csak akkor működtethető, ha az általa működtetett fiókgyógyszertár nyitva tartását is beleszámítva legalább heti 30 órában a lakosság rendelkezésére áll.”

68. § A Gyftv. 59. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A személyi jog megszűnik,)

„c) ha a személyi jog alapján vezetett és működtetett közforgalmú gyógyszertár működési és létesítési engedélye az 54. § alapján visszavonásra kerül, a visszavonó döntés jogerőre emelkedése napján.”

69. § A Gyftv. 60. §-a a következő e) ponttal egészül ki:

[Az egészségügyi államigazgatási szerv – az a) pont aa) alpont és c) pont ca) alpont szerinti adatok tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő – nyilvántartást vezet]

„e) az interneten igényelt gyógyszerek kiszolgáltatását végző gyógyszertárakról.”

70. § A Gyftv. 61. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Közforgalmú, illetve intézeti gyógyszertár vezetésére az a gyógyszerész jogosult, aki

a) magyar egyetemen gyógyszerész diplomát szerzett, vagy külföldi egyetemen szerzett gyógyszerészi diplomáját honosították vagy egyenértékűvé nyilvánították, illetve elismerték,

b) a gyógyszerészek működési nyilvántartása alapján önállóan folytathat tevékenységet, és

c) rendelkezik az egészségügyért felelős miniszter rendeletében foglalt tevékenység végzése szerinti szakgyógyszerészi szakképesítéssel.

(3) A külföldi állampolgár gyógyszerésznek a (2) bekezdésben felsorolt feltételeken túl jogszabályban meghatározottak szerint igazolnia kell a magyar nyelvben való jártasságát is. A külföldön szerzett a (2) bekezdés c) pontja szerinti szakképesítés a szakmai képzések elismeréséről szóló 2005/36/EK irányelv 45. cikk (3) bekezdése alapján kerül elismerésre.”

71. § A Gyftv. 63. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Amennyiben a személyi jog jogosultja önhibáján kívül a gyógyszertár személyes vezetési kötelezettségének eleget tenni nem tud és önhibáján kívül nem képes felelős vezető kijelölésére, akkor a gyógyszertár működtetője kérelmére az egészségügyi államigazgatási szerv 12 hónapra felelős vezető alkalmazását engedélyezi.”

72. § A Gyftv. a következő 87/I. §-sal egészül ki:

„87/I. § (1) A már működő közforgalmú gyógyszertárnak e törvénynek az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXVII. törvénnyel megállapított 53/C. §-ában foglaltaknak 2016. január 1-jétől kell megfelelni.

(2) Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXVII. törvénnyel megállapított 61. § (2) bekezdés c) pontjában és (3) bekezdésében foglaltakat 2025. január 1-jétől kell alkalmazni.

(3) Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXVII. törvénnyel megállapított 61. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak a 2025. január 1-jén 50. életévét betöltött gyógyszerész esetében nem alkalmazandó."

73. § A Gyftv. a következő 87/J. §-sal egészül ki:

„87/J. § A 21. §-nak az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXVII. törvénnyel megállapított (9a) és (9b) bekezdését nem kell alkalmazni a 2016. január 1-jét megelőzően beszerzett gyógyászati segédeszközökre."

74. § A Gyftv.

- a) 26. § (6) bekezdésében az „(5) bekezdés a)–d) pontjaiban” szövegrész helyébe az „(5) bekezdésben” szöveg,
- b) 50. § (1) bekezdésében a „településen” szövegrész helyébe a „településen vagy településrészen” szöveg,
- c) 60. § nyitó szövegrészeiben az „a) pont aa) alpont és c) pont ca) alpont” szövegrész helyébe az „a) pont aa) alpontja, a c) pont ca) alpontja és az e) pont” szöveg lép.

75. § Hatályát veszti a Gyftv.

- a) 51. § (1) bekezdésében a „létesíthet és” szövegrész,
- b) 52. § (1) bekezdésében a „létesítése és” szövegrész.

9. Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény módosítása

76. § Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 7. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A fenntartók közösen kezdeményezhetik a fenntartásukban lévő egészségügyi szolgáltatók közötti kapacitásátcsoportosítást."

10. Egyéb egészségügyi tárgyú törvények módosítása

77. § Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény a következő 31. §-al egészül ki:

„31. § A 11. § (1) bekezdése szerinti korlátozás szempontjából a 2011. április 1. előtt betöltött tisztséget nem kell tekintetbe venni, a korlátozást a 2011. április 1-jét követő első alkalommal történő megválasztástól kell számítani."

78. § Hatályát veszti a humán genetikai adatok védelméről, a humán genetikai vizsgálatok és kutatások, valamint a biobankok működésének szabályairól szóló 2008. évi XXI. törvény 22. § (4) bekezdése.

11. A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény módosítása

79. § (1) A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 99. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Fogyasztói csomagolás alatt

- a) a cigaretta esetében a legalább 20, de legfeljebb 25 darab cigarettát tartalmazó fogyasztói csomagot (zsebcsomag),
- b) a szivar esetében a darabot vagy a dobozt,
- c) a szivarka esetében a legalább 5 darabot tartalmazó dobozt,
- d) a fogyasztási dohány esetében a legalább 30, de legfeljebb 50 gramm – azonban minden esetben tízzel osztható gramm-tömegű – fogyasztási dohányt tartalmazó, téglalap alakú tasakot kell érteni."

(2) A Jöt. 122. §-a a következő p) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„p) az Európai Parlament és a Tanács 2014/40/EU irányelve (2014. április 3.) a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről."

12. Záró rendelkezések

- 80. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – 2015. július 1-jén lép hatályba.
 (2) A 62. § 2015. október 1-jén lép hatályba.
 (3) A 6. §, a 8. és 9. §, a 14. §, a 24. §, a 26. § (2) bekezdés, a 29. § (2) bekezdés, az 56. és 57. §, a 61. §, a 63. § és a 73. § 2016. január 1-jén lép hatályba.
 (4) A 45–50. §, a 79. § és a 81. § (3) bekezdése 2016. május 20-án lép hatályba.
- 81. §** (1) Ez a törvény a 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az engedélyezés utáni gyógyszerhatásossági vizsgálatok előírását indokoltta tevő esetek tekintetében történő kiegészítéséről szóló, a Bizottság 357/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelete (2014. február 3.) végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
 (2) Ez a törvény a 4-jód-2,5-dimetoxi-N-(2-metoxi-benzil)fenetilamin (25I-NBOMe), a 3,4-diklór-N-[[1-(dimetil-amino)ciklohexil]metil]benzamid (AH-7921), a 3,4-metilén-dioxi-pirovaleron (MDPV) és a 2-(3-metoxi-fenil)-2-(etil-amino)ciklohexanon (metoxetamin) ellenőrzési intézkedések alá vonásáról szóló, 2014. szeptember 25-ei 2014/688/EU tanácsi határozat végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
 (3) E törvény a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló az Európai Parlament és a Tanács 2014/40/EU irányelvének (2014. április 3.) való megfelelést szolgálja.

Áder János s. k.,
 köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
 az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2015. évi LXXVII. törvényhez

Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény Melléklet „A) Jegyzék:” című részében foglalt táblázat a következő 69–73. sorral egészül ki:

	<i>[Hivatalos elnevezés (illetve más név vagy rövidítés, illetve külföldön gyakran használt más írásmód)]</i>	<i>Kémiai név]</i>
„69.	AB-FUBINACA	N-(1-amino-3-methyl-1-oxobutan-2-yl)-1-(4-fluorobenzil)-1H-indazole-3-carboxamide
70.	5F-AB-PINACA	N-(1-amino-3-methyl-1-oxobutan-2-yl)-1-(5-fluoropentyl)-1H-indazole-3-carboxamide
71.	AB-PINACA	N-(1-amino-3-methyl-1-oxobutan-2-yl)-1-pentyl-1H-indazole-3-carboxamide
72.	α-PVT, alpha-PVT, alpha-pyrrolidinopentiothiophenone	2-(pyrrolidin-1-yl)-1-(thiophen-2-yl)pentan-1-one
73.	MDMB-CHMICA	N-[[1-(cyclohexylmethyl)-1H-indol-3-yl]carbonyl]-3-methylvaline, methyl ester”

2015. évi LXXVIII. törvény**a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról*****1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása**

- 1. §** (1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A 24. § (1) bekezdése alkalmazásában a nettó árbevétel számítása során nem kell számításba venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát.”
- (2) A Tpv. 27. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A nettó árbevételt a kérelem benyújtásának időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni. Az összefonódás végrehajtását követően benyújtott kérelemre indult eljárásban, illetve a 67. § (2) bekezdése alapján hivatalból indított eljárásban az összefonódás végrehajtásának időpontjában rendelkezésre állt utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevételét kell figyelembe venni.”
- 2. §** A Tpv. 28. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:
„(2) Az engedély iránti kérelem az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlati felhívás, a szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbi követően nyújtható be.”
- 3. §** A Tpv. 29/A. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az (1) bekezdés szerinti kérelmet az összefonódás engedélyezésére irányuló, 24. § szerinti kérelem benyújtásával egyidejűleg vagy igazolási kérelemmel az irányítási jog összefonódás engedélyezésére irányuló eljárást befejező döntés meghozatala előtti gyakorlásának szükségességéről való tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül kell benyújtani a Gazdasági Versenyhivatalhoz, egyébként a határidő elmulasztásával szemben igazolási kérelem előterjesztésének nincsen helye. Az igazolási kérelemben meg kell jelölni a mulasztás okait. Az igazolási kérelem tárgyában hiánypótlásnak, valamint az igazolási kérelem tárgyában hozott döntéssel szemben külön jogorvoslatnak nincs helye.
(1b) Az (1) bekezdés szerinti kérelemben a kérelmezőnek alá kell támasztania az irányítási jog összefonódás engedélyezésére irányuló eljárást befejező döntés meghozatala előtti gyakorlását szükségessé tevő körülményeket, valamint ezen túl be kell mutatnia az irányítási jog eljárást befejező döntés meghozatala előtti gyakorlásának módját, terjedelmét, és ennek keretei között az irányítási jog
a) eszközeit és az azokkal elérni kívánt célt, valamint az eszközöknek a szükségesnek ítélt cél elérésére való alkalmasságát,
b) érintett vállalkozásokra és más vállalkozásokra gyakorolt hatását,
c) gyakorlásával esetleg megváltozó versenyfeltételek helyreállíthatóságát, az összefonódás esetleges versenyre hátrányos hatásainak utólagos kiküszöbölhetőségét.”
- 4. §** A Tpv. 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A versenyfelügyeleti eljárás – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)–(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 61. § (1) bekezdése, 64. §-a, 68–69/B. §-a, 70. §-a, 71. § (2) bekezdés a) pontja, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)–(5) bekezdése, 75. §-a, 78/A. § a) pontja, 88. §-a, 88/A. §-a, 91. §-a, 93–94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)–(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, 134. § b) és c) pontja, valamint 157. § (4) bekezdése kivételével.”
- 5. §** A Tpv. 55. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Az iratbetekintési jog – a személyes és védett adatok megismerhetetlenné tételével kivonatolt iratról való másolat készítéséért – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében gyakorolható.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. június 9-i ülésnapján fogadta el.

- 6. §** (1) A Tpv. 55/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az 55/A. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában, illetve e) pontjában meghatározott esetben az eljáró versenytanács – az iratbetekintést kérő ügyfélnek az adat megismeréséhez és az adat jogosultjának az adat titokban tartásához fűződő érdekeinek mérlegelésével – az adat titokban tartásának kötelezettségét tartalmazó írásbeli nyilatkozat megtételének feltételével engedélyezi az iratbetekintést.”
- (2) A Tpv. 55/B. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) A (2) bekezdés szerinti végzéssel szemben az adat jogosultja külön jogorvoslattal élhet. Az ilyen végzés alapján az érintett adat megismerhetővé tételére a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő lejártáig vagy – ha a jogorvoslati jogról korábban lemondtak – az utolsóként kézhez kapott lemondás beérkezéséig, illetve a végzés bírósági felülvizsgálatára irányuló eljárásban a bíróság jogerős végzésének meghozataláig nem kerülhet sor.”
- 7. §** A Tpv. 62. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Ha az eljárás megszüntetésére azért kerül sor, mert a kérelmező nem tesz eleget a 68. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, a már megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat vissza kell téríteni.”
- 8. §** A Tpv. 62/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az igazgatási szolgáltatási díjra megfelelően alkalmazni kell az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (2) bekezdés a) és – az e törvény 62. § (4) és (5) bekezdése szerinti eset kivételével – b) pontját, 28. § (3) bekezdését, 31. § (3) bekezdését, valamint 80. § (1) bekezdés k) pontját azzal, hogy az eljárásnak az e törvény 60/A. § (1) bekezdésében meghatározott okokból történő megszüntetése esetén is fennáll az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól mentesség nem adható.”
- 9. §** A Tpv. 62/B. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) A 75. § szerinti kötelezettségvállalással zárult eljárásban felmerült eljárási költségeket a kötelezettségvállalást tett ügyfél viseli. Ha több vállalkozás tett kötelezettségvállalást, az eljárási költség megfizetéséért egyetemlegesen felelnek.”
- 10. §** A Tpv. 72. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján dönt az irányítási jogoknak az érdemi döntés meghozataláig terjedő gyakorlására vonatkozó, 29/A. § szerinti kérelemről, szükség esetén irányításkorlátozó előírás alkalmazásáról a kérelem beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül. Nem kell külön döntést hozni a 29/A. § szerinti kérelemről, ha az eljáró versenytanács ezen határidő lejárta előtt dönt a 24. § szerinti kérelemről vagy az összefonódás engedélyezésére irányuló eljárást megszünteti.”
- 11. §** (1) A Tpv. 73/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az egyezségi nyilatkozat a határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltéig és kizárólag akkor vonható vissza, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve azt követően határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól érdemben eltér, ideértve azt az esetet is, ha a kiszabott bírság összege a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeget meghaladja. Ebben az esetben a (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat bizonyítékként nem vehető figyelembe.”
- (2) A Tpv. 73/A. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7) Az egyezségi nyilatkozat és a nyilatkozat benyújtásának ténye az 55. § (5) bekezdésében meghatározott időpontig korlátozottan megismerhető adat. Az 55. § (5) bekezdésében meghatározott időpontot követően az egyezségi nyilatkozatba csak a többi ügyfél tekinthet be azzal, hogy az egyezségi nyilatkozatról másolat nem, csak feljegyzés készíthető. Az 55. § (3) bekezdése szerinti harmadik személy az egyezségi nyilatkozatba nem tekinthet be, arról másolatot, feljegyzést nem készíthet. Az egyezségi nyilatkozat visszavonása esetén a nyilatkozatot az arról készült másolatokkal együtt vissza kell szolgáltatni a nyilatkozatot tevő vállalkozásnak.”
- 12. §** A Tpv. 76. § (1) bekezdés j) és k) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a bekezdés a következő l) ponttal egészül ki:
(Az eljáró versenytanács határozatában)
„j) megállapíthatja, hogy a magatartás nem jogsértő,
k) bírságot szabhat ki, illetve

l) a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmazhatja arra vonatkozó kötelezettség előírása mellett, hogy az ügyfél alakítson ki a versenyjogi előírásoknak megfelelést és jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet.”

13. § A Tpvt. 78. §-át megelőző alcím cím helyébe a következő alcím cím lép:
„Bírság, figyelmeztetés”

14. § A Tpvt. 78. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:
„(8) Kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – kivéve az Európai Unió jogába való ütközés esetét – bírság kiszabása helyett az eljáró versenytanács figyelmeztetést is alkalmazhat.
(9) Nincs lehetőség a (8) bekezdés alapján a bírságtól való eltekintésre, ha
a) a jogsértés közbeszerzési eljárás során áruk rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodás kötésében, vagy összehangolt magatartás tanúsításában nyilvánul meg, vagy
b) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.”

15. § A Tpvt. 78/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelem, a kérelmező vállalkozásnak kifejezetten a kérelemmel összefüggésben önként tett nyilatkozata (a továbbiakban: engedékenységi nyilatkozat), a kérelem benyújtásának ténye és az ilyen kérelemmel összefüggésben szolgáltatott bizonyítékok e jellege az 55. § (5) bekezdésében meghatározott időpontig korlátozottan megismerhető adat. Az 55. § (5) bekezdésében meghatározott időpontot követően a bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelemben és az engedékenységi nyilatkozatba csak az ügyfél tekinthet be azzal, hogy az engedékenységi kérelemről és nyilatkozatról másolat nem, csak feljegyzés készíthető. Az 55. § (3) bekezdése szerinti harmadik személy a bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelemben és az engedékenységi nyilatkozatba nem tekinthet be, arról másolatot, feljegyzést nem készíthet.”

16. § A Tpvt. a következő 93/A. §-sal egészül ki:
„93/A. § (1) Mezőgazdasági termék vonatkozásában nem állapítható meg a 11. §-ban meghatározott tilalom megsértése, ha a 11. § szerinti megállapodásból eredően a gazdasági verseny torzítása, korlátozása vagy megakadályozása a gazdaságilag indokolt, méltányolható jövedelem eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg, és e jövedelem megszerzésétől a megállapodás által érintett piac szereplője nincs elzárva.
(2) Az (1) bekezdésben foglalt mentesülési feltételek fennállását az agrárpolitikáért felelős miniszter állapítja meg.
(3) A 11. §-ban szereplő tilalom mezőgazdasági termék vonatkozásában történő megsértésének vizsgálata során a Gazdasági Versenyhivatalnak az agrárpolitikáért felelős miniszter (2) bekezdés szerinti állásfoglalását be kell szereznie, és az abban foglaltak alapján kell eljárnia. Az agrárpolitikáért felelős miniszternek az állásfoglalását a Gazdasági Versenyhivatal megkeresésének beérkezésétől számított hatvan napon belül kell kiadnia, amely időtartamra a Gazdasági Versenyhivatal az eljárását felfüggeszti.
(4) Az eljáró versenytanács a bírság kiszabását felfüggeszti a 11. §-ba ütköző olyan megállapodás esetén, ahol azt mezőgazdasági termék vonatkozásában követték el. Ez esetben az eljáró versenytanács határidő tűzésével felszólítja a megállapodásban vagy összehangolt magatartásban részt vevő feleket, hogy magatartásukat hozzák összhangba a jogszabályi rendelkezésekkel. A határidő eredménytelen elteltét követően az eljáró versenytanács bírságot szab ki.
(5) Az (1)–(4) bekezdés kizárólag akkor alkalmazható egy esetre, ha az eljárásban az EUMSZ. 101. cikke alkalmazásának szükségessége nem merül fel. Az EUMSZ. 101. cikke alkalmazásának szükségességét az 1/2003/EK tanácsi rendelet 3. cikk (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal állapítja meg versenyfelügyeleti eljárásában, a végső döntés meghozatala előtt.”

17. § A Tpvt. a következő 95/D. §-sal egészül ki:
„95/D. § (1) E törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2015. évi LXXVIII. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított 44. § (1) bekezdését, 76. § (1) bekezdés l) pontját, valamint 78. § (8) és (9) bekezdését az e rendelkezések hatálybalépését követően indult vagy megismételt versenyfelügyeleti eljárásban kell alkalmazni.
(2) E törvénynek a Módtv2.-vel megállapított 27. § (1) és (6) bekezdését, 28. § (2) bekezdését, 29/A. § (1a) és (1b) bekezdését, 62. § (4) bekezdését, 62/A. § (5) bekezdését, valamint 72. § (2) bekezdését az e rendelkezések hatálybalépését követően létrejött összefonódások esetében kell alkalmazni.

(3) E törvénynek a Módtv2.-vel megállapított 55. § (7) bekezdését, 55/B. § (3) és (7) bekezdését, 73/A. § (5) és (7) bekezdését, valamint 78/D. § (2) bekezdését az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő azon eljárásokban is alkalmazni kell, amelyekben még nem került sor az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának vagy a vizsgálatot lezáró jelentésnek a 73. § szerint az ügyfelek részére való megküldésére.

(4) E törvénynek a Módtv2.-vel hatályon kívül helyezett 55/B. § (5) bekezdése azon eljárásokban nem alkalmazandó, amelyekben még nem került sor az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának vagy a vizsgálatot lezáró jelentésnek a 73. § szerint az ügyfelek részére való megküldésére.

(5) E törvénynek a Módtv2.-vel megállapított 93/A. §-át a hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben és megismételt eljárásokban is alkalmazni kell."

18. § Hatályát veszti a Tptv. 55/B. § (5) bekezdése.

2. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosítása

19. § Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény a következő alcímmel és 76/A. §-sal egészül ki:

„Átmeneti rendelkezések

76/A. § Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló 2015. évi XLVI. törvény 15. § a) pontjának hatálybalépését megelőzően tanúsított, a 10. § (2)–(4) bekezdésében foglalt rendelkezésekbe ütköző magatartás esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy."

3. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosítása

20. § A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 28. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben a közbeszerzésekért vagy az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter a közbeszerzési eljárások, szerződések, illetve szerződésmódosítások közbeszerzési-jogi ellenőrzése során a Tptv. 11. §-a vagy az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, a Tptv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak megtett jelzés során – a minősített adat kivételével – jogosult a Gazdasági Versenyhivatalnak átadni az érintett közbeszerzés, szerződés, illetve szerződésmódosítás ellenőrzése révén rendelkezésére álló bármely adatot."

4. A szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozás egyes kérdéseiről szóló 2012. évi CXXVIII. törvény módosítása

21. § Hatályát veszti a szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozás egyes kérdéseiről szóló 2012. évi CXXVIII. törvény 18/A. §-a.

5. Záró rendelkezések

22. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 16. § és a 21. § 2015. szeptember 1-jén lép hatályba.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

**2015. évi LXXIX. törvény
a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások
megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról***

1. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása

- 1. §** A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(11) A helyi önkormányzat – az országos közút tulajdonosának és vagyongazdálkodójának előzetes hozzájárulásával és a közút kezelőjének szakfelügyelete mellett – építtetőnek minősül az országos közutat vagy annak területét érintő autóbusszöböl-építés, útsatlakozás kiépítése, kerékpárút-építés, csapadékelvezető rendszer, parkolósáv és járda, forgalomcsillapító sziget, középsziget kiépítése, valamint az ezekhez kapcsolódó útfelújítási munkák esetében. A nem központi költségvetésből vagy nem európai uniós forrásból megvalósuló utak beruházója – az országos közút tulajdonosának és vagyongazdálkodójának előzetes hozzájárulásával és a közút kezelőjének szakfelügyelete mellett – építtetőnek minősül az országos közutat vagy annak területét érintő autóbusszöböl-építés, útsatlakozás kiépítése, kerékpárút-építés, csapadékelvezető rendszer, parkolósáv és járda, forgalomcsillapító sziget, középsziget kiépítése, valamint az ezekhez kapcsolódó útfelújítási munkák vonatkozásában.”
- 2. §** A Kkt. 29. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (13a) bekezdéssel egészül ki:
„(13) A település forgalmi viszonyainak lényeges változását eredményező új közút építése vagy meglévő közút fejlesztése esetén – az eredeti cél megvalósulását közvetlenül nem szolgáló – további közlekedési célú beruházás – így különösen útszélesítés, új elkerülő út építése, forgalomcsillapító szabályozás – megvalósítására vonatkozó igényt a települési önkormányzat az ügyi építési engedélyezési eljárásban a helyi közútkezelési vagy tulajdonosi hozzájárulás megadásának feltételeként akkor terjeszthet elő, ha a településen a forgalomba helyezéstől számított egy éven belül – a közútépítés vagy közútfejlesztés részeként készült hatástanulmány szerint – a létrejövő forgalmi helyzet alapján a beruházáshoz csatlakozó közutakon a forgalomnövekedés a 25%-ot meghaladja, és
a) az eltűrhető forgalomnagyság határértéke nem teljesül, vagy
b) a jogszabályban foglalt környezeti határérték az útépitést követően nem teljesül.
(13a) Az önkormányzat hozzájárulását az építésügyi engedélyezést lefolytató hatóság megadottnak tekinti, ha
a) az önkormányzat az építtető megkeresésétől számított 30 napon belül nem nyilatkozott a hozzájárulás megadásáról,
b) a (13) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn és az önkormányzat határidőben úgy nyilatkozott, hogy hozzájárulását nem adja meg vagy hozzájárulását feltételhez köti, vagy
c) a (13) bekezdésben foglalt feltételek fennállnak, de az önkormányzat a hozzájárulását olyan beruházás megvalósításához kötötte,
ca) amely nem alkalmas a forgalomcsökkentésre vagy a forgalomnövekedés káros hatásainak enyhítésére, vagy
cb) amelynek megvalósítása – akár műszaki adottságai, akár aránytalan költségei miatt – ellehetlenítené a közútépítést, közútfejlesztést.”
- 3. §** A Kkt. 29/E. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) Országos közút fejlesztésével és felújításával kapcsolatban a közmű valamely elemének kiváltásával vagy fejlesztésével létrehozott közműelem a beruházás műszaki átadását követően, ingyenesen, e törvény erejénél fogva a közútfejlesztés, illetve felújítás megvalósítása előtti közműtulajdonos tulajdonába, üzemeltetőjének üzemeltetésébe kerül, illetve abban marad. Az ingyenes átadás feltétele, hogy a közműszakasz kiváltására a műszakilag feltétlenül szükséges mértékben került sor és a kiváltás költségei nem haladták meg a szokásos piaci költségeket; ezt meghaladó kiváltás vagy fejlesztés az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak minősül és csak az uniós állami támogatási szabályokkal összhangban finanszírozható vagy az üzemeltető annak költségeit köteles viselni.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. június 9-i ülésnapján fogadta el.

4. § A Kkt. a következő alcímmel és 35/A–D. §-sal egészül ki:

„Felszín alatti közútépítési jog

35/A. § (1) A felszín alatti közút építése és üzemeltetése fontos közérdekű tevékenység; az érintett ingatlan tulajdonosa köteles tűrni az ingatlan ennek érdekében történő igénybevitelét.

(2) Az országos közút építetője a felszín alatti közútépítési jog alapján, jogerős építési engedély birtokában jogosult a nyomvonal által érintett idegen ingatlant felszín alatti közút építésére igénybe venni akként, hogy a felszín alatti közútépítési jog alapján az idegen ingatlanon

a) annak felszíne alatt az országos közúthálózathoz kapcsolódó alagutat építhet,

b) annak felszínén – az ingatlanra lépve – a jogerős építési engedély alapján az alagút biztonságos üzemeltetéséhez szükséges létesítményeket helyezhet el.

(3) Az országos közút közútkezelője a felszín alatti közútépítési jog alapján a (2) bekezdés szerint megépített közút forgalomba helyezését követően annak kezelése és üzemeltetése során jogosult

a) a közúttal érintett ingatlant – annak felszíne alatt – használni,

b) az alagút felszínén elhelyezett létesítményei üzemeltetése érdekében az üzemeltetéshez szükséges mértékben a közúttal érintett ingatlant annak felszínén használni.

(4) A (2) bekezdés alapján létesülő felszín alatti közút és tartozékainak tulajdonjoga önálló ingatlanként az államot illeti meg. A felszín alatti közút építése – a (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés b) pontja szerinti kivétellel – egyebekben nem érinti a felszín alatti közútépítési joggal terhelt ingatlan tulajdonjogát.

(5) Nem illeti meg elővásárlási jog

a) a (2) bekezdés alapján a közút tulajdonosát a felszín alatti közútépítési joggal terhelt ingatlanra,

b) a felszín alatti közútépítési joggal terhelt ingatlan tulajdonosát a (2) bekezdés alapján létesített közútra, annak műtárgyaira és tartozékaira.

35/B. § (1) Az építető a felszín alatti közútépítési joggal terhelt ingatlan igénybeviteléről – az érintett közút nyomvonalának kijelöléséről szóló kormányrendelet hatálybalépését követő 30 napon belül, ha pedig a nyomvonal kijelöléséről kormányrendelet nem rendelkezik vagy egyéb okból nem lehetséges az értesítés korábbi kiadása, legkésőbb az építési engedély iránti kérelem benyújtásával egy időben – értesíti

a) az ingatlanok az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonosát és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett valamennyi egyéb jogosultat és kötelezettet, valamint

b) társasház esetén a társasházi közösséget, lakásszövetkezeti ház esetén a lakásszövetkezetet vagy az ezek képviselőit, illetve jogosult személyt is,

c) ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodói jog esetében a vagyongazdálkodót is.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ingatlan jogi jellegeként az ingatlan-nyilvántartásban fel kell jegyezni, hogy annak területe felszín alatti közúttal érintett. A feljegyzés érdekében az építető köteles intézkedni.

(3) Ha a felszín alatti közútépítési jog alapján történő igénybevitel a felszín alatti közútépítési joggal terhelt ingatlan rendeltetésszerű használatát korlátozza vagy akadályozza – ideértve a felszíni ingatlan 35/A. § szerinti használatát is –, a tulajdonos a használat korlátozásának, akadályozásának megfelelő, illetve ezzel összefüggésben bekövetkező forgalmi értékcsökkenésnek megfelelő mértékű egyösszegű kártalanításra jogosult. A kártalanítás módjáról és mértékéről az építetőnek az ingatlan tulajdonosával kártalanítási ajánlat írásban történő megküldésével kell egyezség létrehozását megkísérelnie.

(4) A kártalanítás az igénybevitellel okozott érdeksérelem bekövetkezésekor esedékes, az ingatlan tulajdonosa ez iránti igényét a felszín alatti közútépítési jog alapján létesített felszín alatti közút forgalomba helyezésétől (ideértve az ideiglenes forgalomba helyezést is) számított két évig érvényesítheti a közút építetőjével szemben. A kártalanítást – a felek eltérő megállapodásának hiányában – pénzben kell megfizetni.

(5) Megegyezés hiányában bármelyik fél kérelmére a kártalanítást a fővárosi és megyei kormányhivatal állapítja meg a kisajátítási kártalanításra vonatkozó szabályok szerint. A megegyezés hiányának minősül az is, ha a felszín alatti közút építetője a kártalanítási igény hozzá való megérkezésétől számított 45 napon belül nem tesz ajánlatot egyezségekre vagy a vele közölt ajánlatra nem nyilatkozik. A fővárosi és megyei kormányhivatal eljárására és a határozata elleni jogorvoslatra a kisajátításról szóló törvényben meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.

35/C. § (1) Ha a felszín alatti közútépítési jog alapján történő igénybevitel akár a létesítés, akár az üzemeltetés során a felszín alatti közútépítési joggal terhelt ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti vagy jelentős mértékben akadályozza, az építető az ingatlan megvásárlását, ennek sikertelensége esetén kisajátítását kezdeményezi.

(2) Az ingatlan megvásárlása és kisajátítása kezdeményezésének joga a felszín alatti közútépítési joggal terhelt ingatlan tulajdonosát is megilleti, ha a felszín alatti közútépítési jog alapján történő igénybevitel az ingatlan

rendeltetésszerű használatát megszünteti vagy jelentős mértékben akadályozza. Az ingatlan tulajdonosa igényét a felszín alatti műtárgy forgalomba helyezésétől (ideértve az ideiglenes forgalomba helyezést is) két évig érvényesítheti; ha a tulajdonos a kisajátítás kérelmezése feltételeinek fennállását bizonyította, a kisajátítási eljárást le kell folytatni.

(3) A kisajátított ingatlan az állam tulajdonába kerül.

(4) Az (1) és (2) bekezdés alapján kötött adásvételi szerződés alapján kifizetett vételár a kisajátítási eljárás során megállapított kártalanítással megegyezően adó- és illetékmentes.

35/D. § (1) Az építtető a felszín alatti műtárgy építésével, a közútkezelő annak üzemeltetésével az ingatlanban, az ingatlan alkotórészében és tartozékában okozott károkat, valamint a közútkezelő a felszíni használatból okozott károkat, beleértve a károk megelőzésére, csökkentésére és elhárítására fordított kiadásokat is, a (2)–(4) bekezdésben meghatározott feltételek szerint köteles megtéríteni.

(2) Nem jár kártalanítás az építményben okozott kárért, ha az építményt a 35/B. § (1) bekezdésében meghatározott értesítés kézhezvételét követően építési engedély nélkül vagy az építési engedélyben a felszín alatti közútépítési jogra tekintettel megszabott feltételek megsértésével emelték.

(3) A kártalanítást – eltérő megállapodás hiányában – pénzben kell megfizetni. Az esedékessé vált kártalanításról a kártalanítás megfizetésére kötelezettnek meg kell kísérelni egyezség létrehozását, megegyezés hiányában a kártalanítási követelés bírósági úton érvényesíthető.

(4) A felszín alatti közút építésével és üzemeltetésével okozott egyéb károk megtérítésére – a 35. §-ban és a 42/A. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

5. § Hatályát veszti a Kkt. 42. § (3) bekezdésében és 47. § 9. pontjában a „burkolt” szövegrész.

2. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása

6. § A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 38/A. § (5b) és (5c) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5b) Nem lehet vezetékjogot vagy használati jogot alapítani akkor sem, ha az elosztóvezeték vagy a 38/D. § (1) bekezdésében meghatározott létesítmény vasúti pályát, folyóvizek, csatornák területét érinti. Az ilyen terület építési tevékenységgel történő igénybevitelére és a létesítmények üzemeltetésére az érintetteknek megállapodást kell kötni. A megállapodás alkalmas az építési jogosultság igazolására. Amennyiben a vezeték biztonsági övezete a vasúti pályával, folyóvizekkel vagy csatornával szomszédos idegen ingatlant is érinti, és a biztonsági övezet csökkentésére nincs lehetőség, a szomszédos idegen ingatlanra vezetékjogot kell alapítani.

(5c) Az (5b) bekezdés szerinti megállapodás a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 31. § (2) bekezdés c) pontjában és (4) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 17. § (9) bekezdésében, 18. §-ában, 24. § (3), (5) és (6) bekezdésében meghatározott korlátozásoknál nagyobb mértékben nem korlátozhatja a 38/C. § (5) bekezdés a)–c) pontjában és a 38/D. § (2) bekezdésében foglalt jogokat.”

3. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

7. § A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) „Az ingatlan lefoglalása” alcíme a következő 138/B. §-sal egészül ki:

„138/B. § Ha az ingatlanra kisajátítási eljárás megindításának ténye van feljegyezve, a lefoglalt ingatlan végrehajtási értékesítése és becsértékének megállapítása iránt nem lehet intézkedni. A végrehajtó az ingatlanügyi hatóság zálogjogosultak nevére és lakóhelyéről (székhelyéről) szóló értesítésének kézhezvétele után tájékoztatja a zálogjogosultat a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás lehetőségéről. A zálogjogosultnak a bekapcsolódás iránti kérelmét ezen értesítés kézhezvételét követő 15 munkanapon belül kell bejelentenie a végrehajtónál. A végrehajtó a kérelmet a 140. § (6) bekezdésében foglalt módon továbbítja a bíróságnak, amely azt a 140/A. § szerint bírálja el.”

8. § A Vht. VIII. Fejezete a következő alcímmel és 171/B. §-sal egészül ki:

„Kielégítés kisajátításból befolyt összegből

171/B. § (1) Ha a végrehajtás alá vont ingatlant kisajátították, a kisajátításról szóló törvény alapján a végrehajtó részére kifizetett összeget az árverés során befolyt összeg kifizetésére vonatkozó szabályok szerint kell elszámolni és kifizetni.

(2) Ha a végrehajtás alá vont ingatlanra árverést korábban még nem tűztek ki, a végrehajtó a vételárhányad felosztása során azokat a követeléseket elégíti ki, amelyek tekintetében a végrehajtási jogot az ingatlan-nyilvántartásba korábban bejegyezték.”

4. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

9. § A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Törvény eltérő rendelkezése hiányában, valamint a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény hatálya alá tarozó vízilétesítmények és a nyári gátak kivételével a vízügyi igazgatási szervek látják el

a) az állami tulajdonban lévő vizek és vízilétesítmények, a felszín alatti vizek víztartó képződményeinek és a felszíni vizek medreinek vagyonkezelését,

b) az állami tulajdonban lévő vízilétesítmények üzemeltetését, fenntartását és fejlesztését.”

10. § (1) A Vgtv. 20. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az ingatlan tulajdonosa (használója) köteles tőrni, hogy az országos közút és tartozékai, illetve a törzshálózati vasúti pálya és tartozékai víztelenítését szolgáló közcélú vízilétesítményt az ingatlanán elhelyezzék és üzemeltessék, illetve az ehhez szükséges vízimunkákat elvégezzék, feltéve, hogy az az ingatlan rendeltetészerű használatát nem zárja ki.”

(2) A Vgtv. 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ingatlan tulajdonosát (használóját) az (1), (3) és (3a) bekezdés szerinti korlátozás mértékének megfelelő kártalanítás illeti meg. Ha a korlátozás következtében az ingatlan használata, az ingatlannal kapcsolatos jog vagy foglalkozás gyakorlása lehetetlenné, illetve számottevően költségessé válik, a tulajdonos az ingatlan kisajátítását kérheti.”

11. § A Vgtv. 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

5. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosítása

12. § A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) a következő alcímmel és 23/G. §-sal egészül ki:

„A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházáshoz kapcsolódó régészeti feladatellátásra vonatkozó különös előírások

23/G. § (1) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a régészeti feladatellátásra – beleértve az előzetes régészeti dokumentáció készítését – a megelőző feltáráshoz kapcsolódó, valamint a 23/B–F. §-ban foglalt rendelkezéseket az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A jogszabályban meghatározott járulékos régészeti feladatellátásba vagy a régészeti feladatellátás jogszabályban meghatározott egyes régészeti szaktevékenységeibe nem akkreditált intézmény vagy szervezet is bevonható.

(3) Az előzetes régészeti dokumentáció készítése során végzendő próbafeltárás és az azt követő megelőző feltárás mielőbbi megkezdése érdekében a beruházónak az érintett beruházási szakaszon lévő földterületek birtokbavételét követően haladéktalanul meg kell tennie az átadáshoz szükséges intézkedéseket.

(4) A próbafeltárás és a teljes területű feltárás időtartama a beruházó által a földmunkával érintett munkaterületnek (a régészeti feladatellátás azon található valamennyi területi szakaszának) régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapotörögztítő jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított 30-30 nap. A próbafeltáráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama legfeljebb 10 nap lehet, amely a próbafeltárás időtartamába nem számít bele. A beruházó és a feltáró intézmény ennél hosszabb időtartamban is megállapodhat. A feltáráshoz szükséges technikai felszerelés biztosításának költsége a régészeti feladatellátás keretében elszámolható költség annak érdekében, hogy a régészeti feltárást a jogszabályban meghatározottak szerint feltáráshoz alkalmas napon kívüli napokon is végezni lehessen.

(5) A feltárást a régészeti feladatellátás beruházó által a (4) bekezdés szerint átadott területi szakaszán egyszerre kell végezni.

(6) A feltárási engedélyben meghatározott teljes területű feltárás elvégzését követően a feltárással érintett régészeti területi szakaszon régészeti feltáráshoz már nem kerül sor.

(7) A beruházás kivitelezésekor történő régészeti megfigyelés során régészeti lelőhely vagy lelet váratlan előkerülése a kivitelezés ütemét nem hátráltathatja. Ha elháríthatatlan külső okból (így különösen belvív, árvív, egyéb természeti katasztrófa esetén) a régészeti megfigyelés nem végezhető, vagy ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem menthető, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a minisztert.

(8) A kivitelezést az értesítést követő 9. napon folytatni kell, kivéve, ha ezt megelőzően a miniszter a (7) bekezdésben foglalt feltételek fennállása miatt elrendelte a feltárást és erről a beruházót értesítette. A miniszter által elrendelt feltárást a döntés kézhezvételétől számított 30 napon belül kell elvégezni. A miniszter döntéséről a beruházót, a feltárási intézményt és a hatóságot értesíti. A miniszter döntése szerinti régészeti feladatellátás hatósági engedély nélkül végezhető."

13. § A Kötv. 93. § (2) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben megállapítsa)

„b) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás régészeti megfigyelése vonatkozásában a 23/G. § (7) és (8) bekezdése szerinti értesítés és miniszteri döntés részletes szabályait;"

14. § A Kötv.

a) 19. § (4) bekezdésében a „hatósági ár képzésének szabályait, módját és mértékét jogszabály” szövegrész helyébe a „régészeti feladatellátásra vonatkozó hatósági ár képzésének szabályait, az alkalmazható legmagasabb ár mértékét, valamint a régészeti feladatellátással összefüggő költségtételek figyelembevételének részletes szabályait kormányrendelet” szöveg,

b) 23/E. § (3) bekezdésében a „Hivatal a területi múzeumot” szövegrész helyébe a „Hivatal a gyűjtőterületén érintett területi múzeumot vagy a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot” szöveg,

c) 93. § (1) bekezdés h) pontjában a „régészeti feltárási költségeire vonatkozó hatósági ár képzés módját és a hatósági árat” szövegrész helyébe a „19. § (4) bekezdése szerinti hatósági ár képzésének szabályait, az alkalmazható legmagasabb ár mértékét, továbbá a régészeti feladatellátással összefüggő költségtételek figyelembevételének részletes szabályait” szöveg

lép.

6. A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény módosítása

15. § A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Aptv.) 17. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Amennyiben a nyomvonal felszín alatti vonalvezetéssel tervezett, a nyomvonal felszín alatti szakaszán a tengelytől számított 50 méteren belül a (4) bekezdés szerinti engedély a (7) bekezdésben foglaltak szerint adható ki. Az (1) bekezdés szerint védett terület fennmaradó részén a közlekedési hatóság az építető hozzájárulásával megadhatja a (4) bekezdés szerinti engedélyt, ha a tevékenység értéknövekedést nem eredményez, vagy eredményez ugyan, de a tulajdonos – kisajátítás vagy az autópálya építetővel kötendő adásvételi szerződés esetén – lemond az ebből eredő értékvesztésnek a kártalanítás körében való megtérítéséről vagy a vételár részeként történő érvényesítéséről.”

16. § Az Aptv. 18. § (6) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Felhatalmazás kap a Kormány, hogy)

„b) az 1. számú mellékletben megjelölt gyorsforgalmi utak esetében a környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedését követően a gyorsforgalmi út nyomvonalát, a 17. § (1) bekezdésében meghatározott területsávot és a területsáv védettségének időtartamát,

c) a b) pont hatálya alá nem tartozó gyorsforgalmi utak nyomvonalát, a 17. § (1) bekezdésében meghatározott területsávot és a területsáv védettségének időtartamát,”

(rendeletben állapítsa meg.)

- 17. §** Az Aptv.
- a) 17. § (3) és (4) bekezdésében a „rendelet hatálybalépésétől számított öt éven belül” szövegrész helyébe a „területsáv védettségének időtartamát meghatározó kormányrendeletben meghatározott időtartamon belül” szöveg,
- b) 17. § (6) bekezdésében az „állami tulajdonként való” szövegrész helyébe az „állami tulajdonként, az építető általi” szöveg lép.

- 18. §** Hatályát veszti az Aptv. 17. § (11) bekezdésében az „a miniszter kezdeményezésére,” és a „[3. § (1) bekezdés]” szövegrész.

7. A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény módosítása

- 19. §** A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 85/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az üzemeltető a (3) bekezdés szerinti értesítés kézhezvétele után az abban feltüntetett határidőn belül köteles a közműszakasz kiváltását vagy fejlesztését elvégezni vagy elvégeztetni. Az építető a körülmények által indokolt mértékű, a közműszolgáltatóval egyeztetett – 30 napnál nem rövidebb – határidőt határoz meg a közműszakasz kiváltására vagy fejlesztésére. Az üzemeltető a véleményét az annak közléséről szóló felhívás kézhezvételétől számított 8 munkanapos határidőn belül köteles közölni az építetővel. Az építető köteles a közműkiváltás vagy -fejlesztés indokolt költségeit az üzemeltetőnek megfizetni vagy az építető által létrehozott közművet, közműrészt ingyenesen az üzemeltetőnek átadni. Az ingyenes átadás feltétele, hogy a közműszakasz kiváltására a műszakilag feltétlenül szükséges mértékben került sor és a kiváltás költségei nem haladták meg a szokásos piaci költségeket; ezt meghaladó kiváltás vagy fejlesztés az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak minősül és csak az uniós állami támogatási szabályokkal összhangban finanszírozható vagy az üzemeltető annak költségeit köteles viselni. A közműkiváltás vagy -fejlesztés elvégzését követő 90 napon belül az építető és az üzemeltető kötelesek egymással tételesen elszámolni.”

- 20. §** A Vtv. 2. § (4) bekezdés 2. pontjában a „vasúti peron” szövegrész helyébe a „vasúti peron, perontető” szöveg lép.

8. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosítása

- 21. §** A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngt.) 1. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A törvény hatálya az egyes,]

„g) kiemelt nemzeti emlékhely fenntartásához, bemutatásához, fejlesztéséhez szorosan kapcsolódó, vagy”

[nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő, a Kormány által rendeletben meghatározott közigazgatási hatósági ügyekben (a továbbiakban: kiemelt jelentőségű ügy) indult eljárásokra terjed ki.]

- 22. §** Az Ngt. a 6/C. §-át követően a következő alcímmel és 6/D–K. §-sal egészül ki:

„A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyekre vonatkozó eltérő rendelkezések

6/D. § (1) A kiemelt jelentőségű ügyek közül a Kormány rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással (a továbbiakban jelen alcím alkalmazásában: közlekedési infrastruktúra-beruházás) összefüggő ügyeket jelölhet ki a közlekedési infrastruktúra-beruházás kiemelten gyors megvalósításához fűződő közérdekre tekintettel.

(2) A közlekedési infrastruktúra-beruházásokra e törvény rendelkezéseit az ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

6/E. § (1) A közlekedési infrastruktúra-beruházás lehetséges nyomvonalai kiválasztásának elősegítése érdekében az építető az előzetes vizsgálati eljárás, ennek hiányában a környezeti hatásvizsgálati eljárást megelőzően köteles egyeztetést kezdeményezni a (2) bekezdés szerinti hatóságoknál, amelyek kötelesek az egyeztetésen részt venni.

- (2) Az egyeztetésen részt vesz
- a környezetvédelmi hatóság,
 - a katasztrófavédelmi hatóság,
 - a közúti és vasúti építésügyi hatóság, valamint ezek eljárásában a lehetséges nyomvonalak által érintett területek szerint illetékes, honvédelmi és közlekedésbiztonsági szakkérdésekben közreműködő szakhatóság,
 - az előzetes vizsgálati eljárásban vagy a környezeti hatásvizsgálati eljárásban közreműködő szakhatóság,
 - a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos feladatok tekintetében hatáskörrel rendelkező hatóság,
 - a Kormány által a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósításának koordinációjára kijelölt személy, valamint
 - szükség szerint más szerv vagy személy.
- (3) Az építető az egyeztetést megelőzően legalább 15 nappal
- megjelöli az egyeztetés helyét és idejét,
 - megküldi a közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggően rendelkezésére álló adatokat és a terveket a meghívottak részére.
- (4) Az egyeztetés során a résztvevők
- megvizsgálják a lehetséges nyomvonalak engedélyezésének esetleges akadályait, a tervezés során vizsgálandó szempontokat, a tervezés során elvégzendő hatásvizsgálatok szempontjait, a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását befolyásoló vagy kizáró – az egyeztetés időpontjában – ismert tényeket és körülményeket, a közlekedési infrastruktúra-beruházás tervezésével összefüggő dokumentumokat,
 - átadják a lehetséges megvalósítási változatokkal kapcsolatos adatokat, továbbá az eljáró hatóságok, szakhatóságok vagy más érintett állami szerv kezelésében lévő, a tervezést segítő és a későbbi engedélyezés szempontjából releváns közérdekű adatokat, valamint
 - a lehetséges nyomvonalak között megvalósíthatósági rangsort állítanak fel az a) és b) pont szerinti tények és adatok figyelembevételével.
- 6/F. § A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha
- a jogerőre emelkedéstől számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
 - a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
 - az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.
- 6/G. § (1) A közlekedési infrastruktúra-beruházás során
- az építési engedélyezés és a vízjogi létesítési engedélyezés iránti kérelem nem utasítható el,
 - a megindult építési engedélyezési eljárás és a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás nem szüntethető meg, továbbá
 - az építési engedélyezési eljárás és a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás nem függeszthető fel arra tekintettel, hogy az építési vagy a vízjogi létesítési engedély alapját képező környezetvédelmi engedélyezés iránti eljárás vagy a környezetvédelmi engedéllyel szemben bírósági felülvizsgálat van folyamatban.
- (2) Az építési engedélyben és a vízjogi létesítési engedélyben – ha azt a környezetvédelmi engedély kiadását megelőzően adták ki – az engedélyező hatóság rendelkezik arról, hogy az a környezetvédelmi engedélyről szóló határozat kiadását követően válik hatályossá, amennyiben a környezetvédelmi engedély tartalmával nem ellentétes. A határozat hatályossá válását az engedélyező hatóság végzésben állapítja meg. Ha az építési engedély vagy a vízjogi létesítési engedély nem felel meg a környezetvédelmi engedélyben foglaltaknak, akkor az eljáró hatóság a határozatát módosítja vagy visszavonja.
- (3) A környezetvédelmi engedély kiadását követően kiadott építési engedélyben és vízjogi létesítési engedélyben rendelkezni kell arról, hogy a határozat
- a környezetvédelmi engedély bírósági felülvizsgálata tárgyában hozott ítélettel szemben nyitva álló felülvizsgálati határidő elteltével, vagy
 - a jogerős ítélettel szemben benyújtott bírósági felülvizsgálati eljárás lezárultával válik hatályossá.
- (4) A kiadott építési engedélyt és a vízjogi létesítési engedélyt a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokra tekintet nélkül vissza kell vonni, ha a bíróság a környezetvédelmi engedélyt – további jogorvoslattal már nem támadható határozatával – hatályon kívül helyezi.

6/H. § (1) A közlekedési infrastruktúra-beruházással érintett települések önkormányzatainak településrendezési eszközeit

a) ha a közlekedési infrastruktúra-beruházás szerepel az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTRT), a telepítési tanulmányterv települési (a fővárosban a fővárosi és kerületi) önkormányzatnak való benyújtásától számított 4 hónapon belül összhangba kell hozni az OTRT 9. § (1) bekezdésében foglaltakkal,

b) ha a közlekedési infrastruktúra-beruházás nem szerepel az OTRT-ben, a térségi területfelhasználási engedély jogerőre emelkedésétől, de legkorábban a telepítési tanulmányterv települési (a fővárosban a fővárosi és kerületi) önkormányzatnak való benyújtásától számított 4 hónapon belül összhangba kell hozni a területfelhasználási engedélyben foglaltakkal.

(2) Ha a települési önkormányzat az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét határidőre nem teljesíti, az építető az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnál a településrendezési eszköz vagy annak módosítása (a továbbiakban együtt: településrendezési eszköz) hiánytalan tervezetének benyújtásával kérelmezi a településrendezési eszköz módosítására irányuló, e § szerinti eljárást. Az eljárásra az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek a településrendezési eszközök véleményezési eljárására vonatkozó rendelkezéseit a (3)–(13) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) A településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárását az építető kezdeményezésére az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal folytatja le.

(4) A településrendezési eszköz tervezetét véleményeztetni kell a partnerekkel, az államigazgatási szervekkel, valamint az érintett területi és települési önkormányzatokkal. A partnerségi egyeztetés a lakosságra, érdek-képviselői, civil és gazdálkodó szervezetekre, vallási közösségekre terjed ki.

(5) A településrendezési eszköz tervezetét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a település honlapján – a (2) bekezdés szerinti hiánytalan kérelem beérkezésétől számított 5 napon belül – közzé kell tenni, amelyre a partnerek 10 napon belül írásos észrevételt tehetnek, a honlapon megadott elérhetőségen.

(6) Az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a kérelem beérkezésétől számított 10 napon belül egyeztető tárgyalást hív össze a partnerek részére, 15 napon belül az államigazgatási szervek, az érintett területi és települési önkormányzatok részére, amely tárgyalásokon az építető a településrendezési eszköz tervezetét közérthető módon ismerteti a megjelentekkel, különös tekintettel a beruházás lezárásával megvalósuló környezetalkítás végleges állapotának bemutatására.

(7) A (6) bekezdés szerinti tárgyalásokról az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jegyzőkönyvet készít, amely tartalmazza a felmerült véleményeltéréseket és a településrendezési eszköz elfogadásra alkalmassá tételéhez szükséges feltételeket.

(8) Azt az érdekeltet, aki az egyeztető tárgyaláson meghívás ellenére nem vett részt vagy aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát, az eljárás során kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

(9) Ha a településrendezési eszköz készítéséhez vagy módosításához adatok beszerzése szükséges, az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal – az egyeztető tárgyalás összehívásával egyidejűleg – az előzetes tájékoztatási szakasz szerinti előzetes adatszolgáltatást kér az érintett államigazgatási szervtől.

(10) Az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a jegyzőkönyveket, a záró szakmai véleményét, valamint a településrendezési eszköz – szükség szerint módosított – tervezetét 8 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszköz elfogadása érdekében, és kezdeményezi a képviselő-testület összehívását.

(11) A polgármester az iratok kézhezvételét követő 15 napon belül képviselő-testületi ülést hív össze a településrendezési eszköz megállapítása céljából. A településrendezési eszközt úgy kell elfogadni, hogy az legkésőbb a kihirdetését követő 5. napon hatályba lépjen.

(12) Ha a települési önkormányzat a településrendezési eszközt a (10) bekezdés szerinti javaslatnak megfelelően, a (11) bekezdés szerinti határidőben nem fogadja el, a fővárosi és megyei kormányhivatal intézkedik az önkormányzat jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárás megindítása iránt.

(13) Ha az a közlekedési infrastruktúra-beruházás miatt szükséges, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló jogszabály 2012. augusztus 6-án vagy azt megelőzően hatályos településrendezési követelményeinek megfelelően kidolgozott településrendezési eszközök 2018. december 31-ig módosíthatók.

(14) Ha az építető a (2) bekezdés szerinti kérelem előterjesztését az építési engedélyezési eljárásban igazolja, az építési engedélyt a jegyző (főjegyző) településrendezési követelmények és a helyi építési követelmények megfeleltetéséről szóló szakhatósági nyilatkozatának hiányában vagy a hozzájárulás elutasítása esetén is ki

kell adni. Az építési engedély akkor válik hatályossá és az építési tevékenység akkor kezdhető meg, amikor a településrendezési eszköz olyan módosítása lép hatályba, amellyel a kiadott engedély összhangban van.

6/I. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás során a kérelmet és mellékleteit elektronikus adathordozón is be kell nyújtania a kérelmezőnek, amelyet az érdemi döntésre jogosult hatóság elektronikus adathordozón vagy elektronikus úton is a szakhatóságok rendelkezésére bocsát.

(2) Az érdemi döntésre jogosult hatóság a kérelmet és mellékleteit annak beérkezését követő 5 napon belül megküldi a szakhatóságok részére abban az esetben is, ha a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat nem vagy hiányosan fizette meg. Az érdemi döntésre jogosult hatóság a környezetvédelmi engedélyezésről szóló határozat kiadását követően hívja fel a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

(3) A szakhatóság a megkeresés beérkezését követő 5 napon belül elektronikus úton tájékoztatja a hatóságot a kérelemmel kapcsolatban felmerülő hiánypótlás szükségességéről és annak tartalmáról – különös tekintettel a hiánypótlásra megállapított határidőről –, vagy arról, hogy hiánypótlásra nincs szükség.

(4) A szakhatóság elektronikus úton haladéktalanul tájékoztatja a hatóságot a hiánypótlásra megállapított határidő meghosszabbításáról, a határnap megjelölésével.

(5) A hatóság és a szakhatóság a hiánypótlási felhívásában a hiánypótlás teljesítése érdekében a hiánypótlási határidőn belüli időpontra tárgyalás tartását rendeli el, kivéve, ha

a) az építető a kérelmében tárgyalás tartásáról lemondott,

b) az építető a végzés kézhezvételétől számított 5 napon belül az a) pont szerint nyilatkozik, vagy

c) a hatóság vagy a szakhatóság megítélése szerint az ügy jellegéből fakadóan a hiánypótlási felhívásban foglaltak teljesítése érdekében tárgyalás tartása nem szükséges.

(6) A hatóság a szakkérdésben önállóan vagy szakértő bevonásával dönt, ha

a) a szakhatóság a (3) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettségét és a szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kötelezettségét a megkeresés beérkezését követő 15 napon belül nem teljesíti, vagy

b) a szakhatóság a (3) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettség teljesítése után a hiánypótlásra tűzött határidő elteltét követő, vagy a (4) bekezdés szerinti határnapot követő 15 napon belül nem teljesíti a szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kötelezettségét.

6/J. § (1) Az építető kérelmére a földvédelmi és talajvédelmi engedélyezési, valamint az erdő igénybevételenek elvi engedélyezésére irányuló eljárás a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében is lefolytatható.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a környezetvédelmi engedélyezésről szóló döntés részét képezi a földvédelmi, a talajvédelmi, valamint az erdővédelmi szakkérdésekben való döntés.

(3) Az (1) bekezdés szerinti esetben a földvédelmi, a talajvédelmi, valamint az erdővédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulása vagy a földvédelmi, talajvédelmi, valamint erdővédelmi szakkérdés környezeti engedélyezési eljárás keretében történő vizsgálata kiváltja a termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt, az erdő igénybevételeire vonatkozó önálló elvi engedélyt, illetve a talajvédelmi engedélyt.

(4) Ha a környezetvédelmi engedély részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése vagy az erdő igénybevételenek elvi engedélye, akkor

a) a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott földvédelmi járulék megfizetésének kötelezettségéről,

b) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvényben foglaltak szerint az erdő igénybevételenek végleges engedélyezéséről és ennek részeként erdővédelmi járulék fizetési kötelezettségről, illetve a csereerdősítési kötelezettségről

az ingatlanügyi hatóság, illetve az erdészeti hatóság a közlekedési infrastruktúra-beruházás tényleges megkezdése előtt dönt.

(5) Az (1) bekezdés szerinti szakhatósági közreműködésre vagy szakkérdés vizsgálatára – ideértve az eljárásért fizetendő igazgatási díjfizetési kötelezettséget, valamint az ügyintézési határidőt is – termőföld esetén a földvédelmi eljárásra, talaj esetén a talajvédelmi eljárásra, erdő esetén az erdő igénybevételenek elvi engedélyezésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(6) A közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása során az építési engedélyezési eljárás a (4) bekezdés a) és b) pontja szerinti döntések hiányában is lefolytatható.

6/K. § A környezetvédelmi hatóság és az eljárásában szakhatóságként közreműködő hatóságok kötelesek együttműködni a beruházóval és a Kormány által a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósításának koordinációjára kijelölt személlyel a környezetvédelmi engedély mielőbbi kiadása érdekében. Ha az építési engedélyezés vagy a vízjogi létesítési engedélyezés iránti kérelmet a környezetvédelmi engedély kiadását megelőzően nyújtották be, a környezetvédelmi hatóság és az építésügyi hatóság köteles folyamatosan

együttműködni annak elősegítése érdekében, hogy az építésügyi engedély ne legyen ellentétes a környezetvédelmi hatásvizsgálat során feltárt tényekkel és azok alapján tett megállapításokkal.”

- 23. §** Az Ngt. 8. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:
 „(9) Ha a keresetlevelet benyújtó félnek az általa megjelölt címre küldött iratot azért nem lehet kézbesíteni, mert a címzett a bejelentett címen ismeretlen vagy onnan ismeretlen helyre költözött, a bíróság hivatalból hirdetményi kézbesítést rendel el. Az érintett fél részére nem kell ügygondnokot rendelni.”
- 24. §** Az Ngt. 12. § (5) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg)
 „g) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházáshoz kapcsolódó kiemelt jelentőségű ügyek körét, valamint szabályozza ezen ügyekben a b)–f) pontban meghatározottakat.”
- 25. §** Az Ngt. a következő 13. §-sal egészül ki:
 „13. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.”
- 26. §** Az Ngt. 1. § (1) bekezdés záró szövegrészében az „eljárásokra” szövegrész helyébe az „eljárásokra és e törvény szerinti egyéb eljárásokra” szöveg lép.
- 27. §** Hatályát veszti az Ngt. 1. § (1) bekezdés e) pontjában a „vagy” szövegrész.

9. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása

- 28. §** A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(3a) Közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.”

10. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása

- 29. §** A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 3. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az adásvételi vagy csereszerződés megkötését megghiúsultnak kell tekinteni, ha)
 „a) a kisajátítást kérőnek – a kisajátítási kérelem benyújtását megelőző 1 éven belül megtett – ajánlatára a tulajdonos vagy más kártalanításra jogosult a kézhezvételtől számított harminc napon belül nem tesz a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási átvezetésére is alkalmas elfogadó nyilatkozatot;”
- 30. §** (1) A Kstv. 4. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A 2. § szerinti közérdekű célokra az alábbi esetekben lehetséges kisajátítás:
 d) közlekedési infrastruktúra fejlesztése keretében közút, vasút, repülőtér, híd, alagút, hajózási létesítmény létesítése, fejlesztése céljából, ha]
 „da) gyorsforgalmi közúthálózatnak jogszabállyal megállapított nyomvonalon való megépítése, országos közút vagy helyi közút építése érdekében szükséges;”
- (2) A Kstv. 4. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A 2. § szerinti közérdekű célokra az alábbi esetekben lehetséges kisajátítás:
 d) közlekedési infrastruktúra fejlesztése keretében közút, vasút, repülőtér, híd, alagút, hajózási létesítmény létesítése, fejlesztése céljából, ha]
 „dd) híd vagy alagút építése, fejlesztése érdekében szükséges, amennyiben arra – országos közút vagy helyi közút építése, fenntartása, fejlesztése, üzemeltetése érdekében – közlekedésbiztonsági vagy közlekedéspolitikai szempontok alapján kerül sor;”

- (3) A Kstv. 4. § (1) bekezdés n) pont a következő nc) alponttal egészül ki:
*(A 2. § szerinti közérdekű célokra az alábbi esetekben lehetséges kisajátítás:
 sportinfrastruktúra fejlesztése keretében sport- és ehhez kapcsolódó kiegészítő létesítmény létesítése, bővítése, fejlesztése érdekében, ha)*
 „nc) az egyedileg meghatározott sport- és szabadidő infrastruktúrafejlesztés megvalósításáról külön törvény rendelkezik;”
- 31. §** A Kstv. 6. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
 „(7) Ha az ingatlanra végrehajtási jog van bejegyezve, a kisajátítási eljárás megindítása tényének feljegyzését követően a végrehajtó a bírósági végrehajtásról szóló törvény által meghatározott külön szabályok szerint jár el.”
- 32. §** A Kstv. 8. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(4) Ha a kisajátított ingatlanon jelzálogjog állt fenn, a tulajdonos és a zálogjogosult eltérő megállapodásának hiányában a pénzbeli kártalanítás – a jelzálogjoggal biztosított követelés erejéig – a zálogjog tárgyaként a kisajátított ingatlan helyébe lép és a kártalanítás ezen hányadát bírósági letétbe kell helyezni. A jelzálogjoggal biztosított követelés összegéről a kisajátítási hatóság felhívására a jelzálogjogosult nyilatkozni köteles. Ha a jelzálogjogosult a nyilatkozattételi kötelezettségét nem teljesíti, a letétbe helyezés helyett a pénzbeli kártalanítás egészét a kártalanításra jogosult részére kell megfizetni.
 (5) Ha a kisajátított ingatlanra végrehajtási jog volt bejegyezve, az ingatlanért járó pénzbeli kártalanítást a végrehajtói letéti számlára kell átutalni vagy befizetni. Ha az ingatlanon több végrehajtási jog volt bejegyezve, a kártalanítást az ingatlanra korábban árverést kitűző végrehajtónak, ennek hiányában annak a végrehajtónak kell megfizetni, aki által lefolytatott végrehajtási eljárásban a legkorábban került bejegyzésre a végrehajtási jog.”
- 33. §** A Kstv. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A 14. § szerinti esetet ide nem értve akkor történhet csereingatlannal a kártalanítás, ha abban a tulajdonos és a kisajátítást kérő – legkésőbb a tárgyaláson – megegyezik. Ha a tulajdonos erre irányuló kezdeményezését a kisajátítást kérő elutasítja, további egyezkedésnek nincs helye és pénzbeli kártalanításról kell dönten.”
- 34. §** (1) A Kstv. 21. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) A kisajátítást kérő a kifizetési kötelezettségét akkor teljesíti, amikor a pénzforgalmi számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a pénzforgalmi számlát a kártalanítás összegével megterheli vagy a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a kisajátítást kérő a kártalanítási összeget bírósági letétbe helyezi.
 (4) A kártalanítási összeg a kisajátítási határozat jogerőre emelkedésével esedékes, és – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – ettől az időponttól kezdődően jár a Polgári Törvénykönyv szerinti késedelmi kamat is.
 (5) Ha a kártalanításra jogosultat a kártalanításról számlakiállítási kötelezettség terheli, a számlát legkésőbb a kisajátítási határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül köteles a kisajátítást kérő részére megküldeni. A késedelmi kamat attól az időponttól kezdődően jár, amikor a számla a kisajátítást kérő részére kézbesítésre kerül.”
- (2) A Kstv. 21. § (6) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A kártalanítási összeget bírósági letétbe kell helyezni, ha)
 „a) a kártalanításra jogosult személye bizonytalan, ideértve azt is, ha a közhiteles nyilvántartásba bejegyzett jogosult elhalálozott és az örökös ingatlanon fennálló jogának közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzésére a kisajátítási határozat jogerőre emelkedésének időpontjáig nem került sor;”
- (3) A Kstv. 21. § (6) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:
(A kártalanítási összeget bírósági letétbe kell helyezni, ha)
 „h) a kártalanításra jogosult az (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem küldi meg a számlát a kisajátítást kérő részére.”
- 35. §** A Kstv. 24. § (5) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A kisajátítási kérelemhez mellékelni kell:)
 „c) a kisajátítást kérő nyilatkozatát – kivéve az 5. § szerinti, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek közül nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé minősítő jogszabályban meghatározott beruházást (a továbbiakban:

nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás) – arról, hogy a kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre áll;”

36. § A Kstv. 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tárgyalásra a szakértőt meg kell idézni. A szakértő a véleményét megküldi a kisajátítási hatóság részére. A szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.”

37. § (1) A Kstv. 29. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kártalanítást, valamint megtérítést – kamatokkal együtt – a kisajátítási határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell megfizetni és az azt követő 8 napon belül kell a kisajátítási hatóság részére a megfizetést igazolni.”

(2) A Kstv. 29. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A birtokba bocsátásra a kisajátítási hatóság a (6) bekezdés szerinti időpontot követő legfeljebb 2 hónapos, építmény nélküli ingatlan esetében legfeljebb 1 hónapos határidőt állapíthat meg. A kisajátítási hatóság ennél hosszabb határidőt is megállapíthat, ha ebben a felek megállapodtak, vagy ha az a 10. § szerinti tulajdonosi cselekmények elvégzéséhez szükséges.”

(3) A Kstv. 29. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A kisajátítást kérő kérelmére a (2) és (3) bekezdésben meghatározott igazolások beérkezését követően a kisajátítási hatóság 8 napon belül igazolást állít ki a kisajátítást kérőt terhelő kötelezettségek teljesítéséről. Az igazolásban a kisajátítási hatóság – a kisajátítási határozatban foglalt birtokbocsátási határidőt figyelembe véve – tájékoztatást ad a birtokba bocsátás határidejének naptári napjáról, valamint arról, hogy e határidő elmulasztása esetén a birtokbocsátási kötelezettség teljesítése közigazgatási végrehajtás útján kikényszeríthető. A kisajátítási hatóság az igazolást a kisajátítást kérő és az ingatlan elhagyására kötelezett részére kézbesíti.”

38. § A Kstv. a következő 31/A. §-sal egészül ki:

„31/A. § (1) Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kisajátítás esetében e törvény kisajátítási eljárásra vonatkozó rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az ügyintézési határidő meghosszabbításának nincs helye.

(3) Ha jogszabály nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggésben az általános illetékességű területtől eltérő illetékességi terület meghatározásával jelöli ki az eljáró kisajátítási hatóságot (a továbbiakban: kijelölt kisajátítási hatóság), és ennek folytán a kisajátítási tárgyalásra nem az általános illetékességű kisajátítási hatóság hivatali helyiségében kerülne sor, a kijelölt kisajátítási hatóság a tárgyalást az általános illetékességű kisajátítási hatóság hivatali helyiségében tartja meg, kivéve, ha ez ellen valamennyi ügyfél – a kisajátítást kérőt ide nem értve – tiltakozik.

(4) Az ügygondnok vagy eseti gondnok kirendelésére vonatkozó gyámhatósági eljárás ügyintézési határideje 15 nap, amely nem hosszabbítható meg.

(5) A 29. § (7) bekezdése alkalmazásában építmény nélküli ingatlan birtokba bocsátására legfeljebb 15 napos határidő állapítható meg, és a birtokbocsátási határidőt a 10. § szerinti tulajdonosi cselekmények elvégzése érdekében nem lehet meghosszabbítani.”

39. § (1) A Kstv. 32. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálata során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy)

„a) a pert a kisajátítást kérő ellen is meg kell indítani, a keresetlevelet a kisajátítási határozat közlésétől számított 15 napon belül kell benyújtani;”

(2) A Kstv. 32. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és az (1) bekezdés a) követő f) és g) ponttal egészül ki:

(A kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálata során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetének rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy)

„e) a kisajátítás jogalapjának vitatása esetén a bíróságnak a jogalap tekintetében 2 hónapon belül közbenső ítélettel döntést kell hoznia, kivéve, ha

- ea) a jogalap tekintetében igazságügyi szakértő kirendelése szükséges, és a szakértői vélemény előterjesztésére ezen időszak alatt az ügy bonyolultsága miatt nem kerülhet sor; ebben az esetben a közbenső ítéletet a szakértői vélemény előterjesztését követő 1 hónapon belül kell meghozni,
- eb) a per ezen határidőn belül befejezhető;
- f) a kisajátítási határozat végrehajtásának felfüggesztését csak a kisajátítás jogalapjának vitatása esetén, és a jogalap tárgyában hozott közbenső ítélet – az e) pont eb) alpontja esetében az ítélet – jogerőre emelkedéséig terjedő időre lehet elrendelni;
- g) a bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye.”

(3) A Kstv. 32. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a keresetlevelet benyújtó félnek az általa megjelölt címre küldött iratot azért nem lehet kézbesíteni, mert a címzett a bejelentett címen ismeretlen vagy onnan ismeretlen helyre költözött, a bíróság hivatalból hirdetményi kézbesítést rendel el. Az érintett fél részére nem kell ügygondnokot rendelni.”

(4) A Kstv. 32. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha kisajátítás jogalapjának vitatása miatt indított közigazgatási perben a bíróság a kisajátítási határozat végrehajtását felfüggeszti, az ingatlannal kapcsolatos közigazgatási eljárásokban (ingatlan-nyilvántartási eljárás, építésügyi eljárás) az eljáró szerv köteles az eljárását a közbenső ítélet jogerőre emelkedéséig – az (1) bekezdés e) pont eb) alpontja szerinti esetben a per jogerős befejezéséig – felfüggeszteni. Ha az ingatlannal kapcsolatos közigazgatási eljárásban már jogerős határozatot hoztak, a felfüggesztő végzés hatálya annak végrehajtására is kiterjed. A bíróság a végrehajtást felfüggesztő végzését az ingatlanügyi hatóságnak, illetve az építésügyi hatóságnak haladéktalanul megküldi.”

40. § A Kstv. 32/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32/A. § (1) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggésben hozott kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálatára a 32. §-ban foglaltakat az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A kisajátítási hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt 3 napon belül továbbítja a bírósághoz, a továbbításra elektronikus úton is sor kerülhet.

(3) Az eljárásra

a) a Békés megye, Csongrád megye, Hajdú-Bihar megye és Jász-Nagykun-Szolnok megye területére illetékes kisajátítási hatóság által hozott kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálata esetében a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság,

b) a Bács-Kiskun megye, Pest megye és Budapest főváros területére illetékes kisajátítási hatóság által hozott kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálata esetében a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság,

c) a Győr-Moson-Sopron megye, Komárom-Esztergom megye, Vas megye, Veszprém megye és Zala megye területére illetékes kisajátítási hatóság által hozott kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálata esetében a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság,

d) a Borsod-Abaúj-Zemplén megye, Heves megye, Nógrád megye, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területére illetékes kisajátítási hatóság által hozott kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálata esetében a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság,

e) a Baranya megye, Fejér megye, Somogy megye és Tolna megye területére illetékes kisajátítási hatóság által hozott kisajátítási határozat bírósági felülvizsgálata esetében a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

(4) Ha a keresetlevél a határozat végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelmet tartalmaz, a bíróság annak tárgyában az iratoknak a bírósághoz érkezését követő 3 munkanapon belül határoz és határozatát haladéktalanul megküldi a feleknek.

(5) A tárgyalást a keresetlevél beérkezését követő 30 napon belül kell megtartani. A bíróság a jogalap tekintetében a közbenső ítéletet a 32. § (1) bekezdés e) pont alkalmazásában 30 napon belül, az e) pont ea) alpont alkalmazásában 15 napon belül hozza meg.”

41. § A Kstv. a következő 32/B. §-sal egészül ki:

„32/B. § (1) A kisajátítási hatóság jogerős határozatával lezárt ügyben nem nyújtható be újrafelvételi kérelem.

(2) A kisajátítási hatóság döntése felügyeleti jogkörben nem változtatható meg és nem semmisíthető meg.”

42. § A Kstv. a következő alcímmel és 37/B–D. §-sal egészül ki:

„Szakértő előzetes kirendelése

37/B. § (1) A kisajátítási hatóság a kisajátítást kérő kisajátítási eljárás megindítását megelőzően előterjesztett kérelmére az e törvény szerinti szakértőt rendel ki a kisajátításra vonatkozó szakvélemény (a továbbiakban: előzetes szakvélemény) előzetes elkészítése céljából.

(2) Az előzetes szakvéleményt a később indított kisajátítási eljárásban a kisajátítást kérőnek a kisajátítási kérelemben – az előzetes szakvélemény csatolásával – előterjesztett kérelmére szakértői véleményként kell felhasználni.

(3) Az előzetes szakvélemény felhasználása során az előzetes szakvéleményt úgy kell tekinteni, mintha azt a kisajátítási eljárásban kirendelt szakértő készítette volna. A kisajátítási hatóság haladéktalanul tájékoztatja az ügyfeleket arról, hogy a szakvélemény a kisajátítási hatóságnál megtekinthető, valamint a 26. §-ban foglaltak szerint gondoskodik a szakvélemény ügyfelek részére történő megküldéséről.

37/C. § (1) Az ezen alcímben eltérően nem rendezett kérdésekben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A kirendelés iránti kérelemben meg kell jelölni azt az ingatlant, amelyre vonatkozóan az előzetes szakvélemény elkészítését kéri. A kirendelésre az a kisajátítási hatóság illetékes, amely az adott ingatlan tekintetében a kisajátítási eljárásra illetékes lenne.

(3) A szakértő az előzetes szakvélemény elkészítése során a kisajátítási eljárás szabályai szerint jár el.

(4) A szakértő kirendelésének költségeit a kérelmező viseli.

(5) Ha a kérelem megfelelő, a kisajátítási hatóság – a kérelem érkezésétől számított 8 napon belül – felszólítja a kérelmezőt, hogy a költségek fedezésére előreláthatóan szükséges – a kisajátítási hatóság által meghatározott – összeget a kisajátítási hatóságnál előzetesen helyezze letétbe. Ha a kérelmező az összeget letétbe helyezi, a kisajátítási hatóság a szakértőt – a letétbe helyezéstől számított 15 napon belül – végzéssel kirendeli. Ha a kérelmező a letétbe helyezést elmulasztja, a kisajátítási hatóság – a hiányok pótlására való felhívás kibocsátása nélkül – a kérelmet indokolt végzéssel elutasítja.

(6) A kisajátítási hatóság a szakértő díját – a szakértő által benyújtott díjjegyzék alapul vételével – a szakvélemény beérkezését követő 15 napon belül végzéssel megállapítja.

(7) Ha a kérelmező által letett összeg a szakértő költségeit nem fedezi, a kisajátítási hatóság a (6) bekezdés szerinti végzésben kötelezi a kérelmezőt a díj viselésére és a még szükséges összeg letétbe helyezésére. A szakvéleményt a kisajátítási hatóság a kérelmezőnek csak a szakértő költségeinek fedezésére szükséges teljes összeg letétbe helyezését követően küldi meg.

(8) A kisajátítási hatóság intézkedik a szakértői díjnak és költségnek a szakértő részére történő kifizetése iránt.

(9) A kisajátítási hatóság végzése ellen fellebbezésnek nincs helye, azt a közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálatára irányadó szabályok szerint a kérelmező és a szakértő a bíróságnál támadhatja meg. Az eljárásra az a közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes, amely a kirendelő kisajátítási hatóság kisajátítási döntése elleni bírósági felülvizsgálatra illetékes lenne.

37/D. § (1) Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kisajátítás esetén az ezen alcímben foglaltakat az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A kisajátítást kérő köteles kérni szakértő előzetes kirendelését, valamint a kisajátítási eljárásban az előzetes szakvélemény felhasználását.

(3) A szakértői költségek előzetes letétbe helyezésére a kisajátítási hatóság a kérelmezőt nem szólítja fel; a kérelmező az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott összeget köteles a kérelem benyújtásával egyidejűleg a kisajátítási hatóságnál letétbe helyezni.”

43. § A Kstv. 38. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az előmunkálatot engedélyező határozat bírósági felülvizsgálata során a végrehajtás felfüggesztésének nincs helye.”

44. § A Kstv. 41. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás kapcsán a szakértő előzetes kirendelése során a kisajátítást kérő által előzetesen letétbe helyezendő szakértői költségek összegét, vagy az összeg számításának módját rendeletben határozza meg.”

- 45. §** A Kstv. a következő 44. §-sal egészül ki:
 „44. § (1) E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: 2015. évi LXXIX. törvény) megállapított rendelkezéseit – a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel – a 2015. évi LXXIX. törvény hatálybalépését követően indult és megismételt hatósági eljárásokban, valamint a 2015. évi LXXIX. törvény hatálybalépését követően indult bírósági eljárásokban kell alkalmazni.
 (2) E törvénynek a 2015. évi LXXIX. törvénnyel megállapított 32. § (1) bekezdés a) pontját a 2015. évi LXXIX. törvény hatálybalépését követően jogerőre emelkedett kisajátítási határozat ellen benyújtott keresetlevél esetében kell alkalmazni.”
- 46. §** A Kstv.
3. § (1) bekezdés b) pontjában a „ – törvényben meghatározott esetben csere –” szövegrész helyébe a „vagy csere” szöveg,
 4. § (2) bekezdés a) pontjában a „törvényben vagy kormányrendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősített beruházások” szövegrész helyébe a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánító törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott beruházások (a továbbiakban: nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás)” szöveg,
 38. § (1) és (4) bekezdésében az „Az Aptv. szerinti gyorsforgalmi út építése, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősített beruházások” szövegrész helyébe a „Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások” szöveg lép.

11. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosítása

- 47. §** A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) „Földvédelmi eljárás” alcíme a következő 8/B. §-sal egészül ki:
 „8/B. § (1) Ha a termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett beruházást a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyvé nyilvánította, és a beruházó – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint – a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntését a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja azzal, hogy a 22. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés.
 (2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott esetben az ingatlanügyi hatóság szakhatósági hozzájárulást bocsátott ki, a beruházó – a 10/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint – a termőföld más célú hasznosításának megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészletek listáját – a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével –, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti területkimutatást. A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése.
 (3) Az ingatlanügyi hatóság a (2) bekezdés szerinti bejelentés alapján – a bejelentés beérkezését követő 15 napon belül – a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése esetére irányadó szabályok szerint.
 (4) Az ingatlanügyi hatóság földvédelmi bírsággal sújtja a beruházót, ha a (2) bekezdésben meghatározott bejelentési kötelezettségét elmulasztja.”
- 48. §** A Tfv. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági

szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.”

49. § A Tfvt. 24. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
[Földvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) köteles fizetni az, aki]
„g) a 8/B. § (2) bekezdésében meghatározott bejelentési kötelezettségét elmulasztja.”

50. § A Tfvt. 2. melléklet 2. pont 2.1. alpontjában az „(1) bekezdés a) pontjában” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés a) és g) pontjában” szöveg lép.

12. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosítása

51. § Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Gazdasági elsődleges rendeltetésű kultúrerdő és faültetvény igénybevételét az erdészeti hatóság az adott erdő fekvése szerinti vagy az azzal szomszédos településen végrehajtott, az igénybe vett erdővel legalább azonos területű, azzal megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú csereerdősítés elvégzésének feltétele mellett a közérdekkel való összhang hiányában is engedélyezheti.
(4) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.”

52. § (1) Az Evt. 79. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:
„(1) Az erdő igénybevételére vonatkozó engedély négy évre szól. Amennyiben a megadott határidőn belül az engedélyezett nagyságú erdő igénybevétele nem kezdődik meg, vagy az engedély jogosultja írásban nyilatkozik arról, hogy az engedélyben foglalt jogosultságáról lemond, az engedély az igénybe nem vett részre érvényét veszti és a területen továbbra is az e törvény előírásai szerinti erdőgazdálkodást kell folytatni.
(1a) Az igénybevétel megkezdésének minősül
a) az igénybevételre engedélyezett területre vonatkozó fakitermelés bejelentése,
b) az igénybevett terület beruházási területre történő átvezetése, vagy
c) az igénybevétel célját képező tevékenység, munkaművelet megkezdésének bejelentése, ha az igénybevétel nem jár fakitermeléssel.
(1b) Az igénybevevő köteles az erdészeti hatóság részére bejelenteni az erdő igénybevételének
a) megkezdését az (1a) bekezdés b) pontja esetében az ingatlan-nyilvántartási átvezetés igazolásával,
b) megvalósulását az igénybevételi célnak megfelelő használatához szükséges használatbavételi engedély vagy a beruházás megvalósításának lezárulását megtestesítő egyéb dokumentum benyújtásával.
(1c) Ha az igénybevétel megvalósulására annak megkezdését követő öt éven belül nem kerül sor, az erdészeti hatóság határidő kitérésével határozatban kötelezi az igénybevevőt a helyreállításra, majd a területen továbbra is az e törvény előírásai szerinti erdőgazdálkodást kell folytatni.”
(2) Az Evt. 79. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) Az erdő igénybevétele iránti kérelemhez érintettség esetén csatolni kell a csereerdősítésre tervezett terület megjelölését és az érintett ingatlan tulajdonosának vagy tulajdonosainak erdőtelepítéshez adott, közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát.”

53. § Az Evt. 80. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) A 79. § (1a) bekezdés a) pontja szerinti fakitermelés bejelentésére a 41. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bejelentést az igénybevételt engedélyező határozat alapján kell megtenni. A bejelentést az erdőgazdálkodón kívül az igénybevevő is benyújthatja. Mellőzhető a bejelentés, ha az erdő igénybevétele iránti kérelemben az engedélyes a fakitermelés tárgyevi vagy a tárgyevet követő évi végrehajtására vonatkozó szándékát előre jelezte. A fakitermelés a bejelentést és a 70. § (3) bekezdése szerinti művelési lap kiállítását követően azonnal megkezdhető.”

- 54. §** (1) Az Evt. 82. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Az erdővédelmi járulék összegét, megfizetésének határidejét az erdészeti hatóság határozatban állapítja meg. Az erdővédelmi járulékot legkésőbb az igénybevétel megkezdését követő 30. napig meg kell fizetni.”
- (2) Az Evt. 82. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:
 „(6) A csereerdősítés tervezésére, engedélyezésére az erdőtelepítés, egyéb feltételeire az erdőfelújítás szabályai vonatkoznak azzal, hogy a csereerdősítési terv engedélyezése – a (6a) bekezdésben foglalt eset kivételével – az igénybevétel megkezdésének feltétele, a csereerdősítési kötelezettség keletkezése időpontjának pedig az igénybevétel megkezdése minősül.
 (6a) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az igénybevétel megkezdésének feltétele az erdő igénybevételhez kapcsolódóan előírt csereerdősítési kötelezettség teljesítésének megfelelő területre szóló csereerdősítési terv engedélyezésre történő benyújtása.”

13. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosítása

- 55. §** A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.) a következő alcímmel, valamint 31/A. és 31/B. §-sal egészül ki:

„A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósításával összefüggő szabályok

31/A. § (1) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással (a továbbiakban ezen alcím alkalmazásában: beruházás) való érintettségről az NFA – az építető útján – értesíti a földrészlet használatját.

(2) Ha a beruházás miatt telekalakítás válik szükségessé, a telekalakítás a földrészlet hasznosítására irányuló szerződést és a földrészlet birtoklásához való jogot nem érinti, a szerződés a telekalakítás folytán létrejövő új földrészletekre marad fenn. Az építető köteles telekalakítás útján a beruházáshoz szükséges, általa közvetlenül érintett földrészletek kialakításáról, szükséges megosztásról gondoskodni.

(3) Az építető a beruházással közvetlenül érintett területre vonatkozóan a termőföld más célú hasznosításának megkezdése tárgyában az ingatlanügyi hatósághoz intézett bejelentéséről haladéktalanul köteles értesíteni az NFA-t.

(4) Az NFA a (3) bekezdés szerinti értesítést követő 8 napon belül megküldi a földrészlet használatjának a beruházással közvetlenül érintett földrészlet hasznosítására vonatkozó szerződés megszüntetése vagy – fennmaradása esetén – annak módosítása tárgyában a kártalanítás módjáról és mértékéről szóló ajánlatot tartalmazó egyezségi javaslatát.

(5) Ha a földrészlet használója az egyezségi javaslat közlésétől számított 15 napon belül nem nyilatkozik a szerződés megszüntetéséről vagy módosításáról szóló egyezségi javaslat elfogadásáról vagy ahhoz nem járul hozzá, az NFA értesíti a beruházással közvetlenül érintett földrészlet használatját a termőföld más célú hasznosításának építető általi megkezdéséről.

(6) Ha a Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet hasznosítására irányuló szerződés csak a beruházással közvetlenül érintett földrészletre vonatkozott, a földrészlet hasznosítására irányuló szerződés és a földrészlet használatjának a birtokláshoz való joga e törvény erejénél fogva az egyezségi javaslat elfogadására nyitva álló határidő elteltét követő 15. napon megszűnik. A jogviszony megszűnéséhez a földrészlet használatjának elfogadó nyilatkozatára nincs szükség. Ellenkező esetben a szerződésből eredő jogok és kötelezettségek megszűnése csak a beruházással közvetlenül érintett földrészletre vonatkozóan következik be, és a szerződés a beruházással közvetlenül nem érintett földrészletre a szolgáltatás és ellenszolgáltatás arányosításával fennmarad. Az arányosításnak megfelelő szerződésmódosításra vonatkozó ajánlatot az NFA a (4) bekezdés szerint köteles megküldeni a földrészlet használatjának.

31/B. § (1) A jogviszony 31/A. § (6) bekezdése szerinti megszűnése esetén az e § szerinti kártalanítás jár a földrészlet használatjának. A kártalanítás pénzben történik, azt a magyar állam javára és nevében eljáró építető fizeti.

(2) A jogviszony megszűnésével kapcsolatos értékvesztéset és költséget meg kell téríteni. Értékvesztésként kell megtéríteni különösen

- a) mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlan esetében a lábon álló és függő termés értékét, ha az a birtokba bocsátás időpontjában már megállapítható, ennek hiányában a folyó gazdasági év várható termésének értékét,
- b) erdő esetében a lábon álló faállomány értékét, kivéve, ha a hasznosításra vonatkozó szerződés alapján az nem a földrészlet használatját illeti.

(3) A lábon álló és függő termés értékéből, valamint a folyó gazdasági év várható termésének értékéből le kell vonni az elmaradt mezőgazdasági munkák költségét.

(4) Ha a jogviszony megszűnése következtében a faállomány vagy más évelő növényzet kitermelése válik szükségessé, ezt a földrészlet használója elvégezheti. Ebben az esetben a faanyag vagy más évelő növényzet értékét a kártalanítás értékének megállapítása során figyelmen kívül kell hagyni.

(5) Ha a beruházással érintett terület erdő és a jogviszony megszűnésének évére vonatkozóan az erdőgazdálkodó rendelkezik az erdészeti hatóság engedélyével az erdei haszonvételek gyakorlására, lehetőség szerint biztosítani kell e haszonvételek gyakorlását.

(6) A jogviszony megszűnésével kapcsolatos költségként meg kell téríteni

a) a mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló ingatlan esetében a folyó gazdasági évben elvégzett mező- és erdőgazdasági munkák, és az egyéb ráfordítások költségét;

b) a jogviszony megszűnésének évében járó földalapú támogatás összegét.

(7) A kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni a kártalanításra jogosult fizetési számlájára történő átutalással. Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítási összeget fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni."

56. § Az Nfatv. a következő 39. §-sal egészül ki:

„39. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv1.) megállapított rendelkezéseit a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással érintett földterületre a Módtv1. hatálybalépését megelőzően kötött, földrészlet hasznosítására irányuló jogviszonyokra is alkalmazni kell, ha a 31/A. § (1) bekezdése szerinti értesítésre a Módtv1. hatálybalépését követően kerül sor:"

14. Záró rendelkezések

57. § Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2015. évi LXXIX. törvényhez

A Vgtv. 1. számú melléklet 26. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény alkalmazásában

26. vízállésmélység: az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása – ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást –, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja:]

„a) közcélú vízállésmélység: az a vízállésmélység, amely az államnak, illetve a helyi önkormányzatnak törvényben meghatározott vízgazdálkodási feladatait, különösen a víziközművekkel nyújtott szolgáltatást, a vizek kártételei elleni védelmet, a vízkészletek feltárását, megóvását, hasznosítását, pótlását és állapotának figyelemmel kísérését, a vízkészlettel való gazdálkodását szolgálja; közcélú vízállésmélységnek minősülnek továbbá az országos közút és a törzshálózati vasút kiépítését, fejlesztését és fenntartását szolgáló vízállésmélységek;"

2015. évi LXXX. törvény a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény módosításáról*

1. § A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Htv.) preambuluma helyébe a következő szöveg lép:

„Az Országgyűlés Magyarország Alaptörvényének P) cikke alapján a magyar nemzet egységétől vezérelve megállapítja, hogy

- a) a magyar nemzeti értékek, köztük a hungarikumok megőrzendő és egyedülálló értékek;
- b) az összetartozás, az egység és a nemzeti tudat erősítése érdekében nemzetünk értékeit össze kell gyűjteni, dokumentálni, az értékvédelem alapjául szolgáló dokumentációt a szigorú nyilvántartás és kutathatóság szabályai szerint meg kell őrizni, az értékeket pedig ápolni, védelmezni és támogatni kell;
- c) örökségünket, a magyar kultúra évezredes értékeit, a magyarság szellemi és anyagi alkotásait, ember alkotta és természet adta értékeit átfogó értéktárban kell összesíteni;
- d) a nemzeti értékeink védelme hozzájárul a nemzeti azonosság-tudat kialakulásához és megszilárdításához;
- e) nemzeti értékeink széles körű hazai és külföldi bemutatása, megismertetése nyelvi, szellemi, kulturális, gazdasági teljesítményünk, természeti és épített értékeink elismertetése, valamint a nemzeti arculat erősítése egyaránt kiemelkedő jelentőségű.

Az Országgyűlés kinyilvánítja, hogy a nemzeti értékeket az egyetemes értékek részének tekinti, amely értékek a magyarság múltjának, jelenének és jövőjének dinamikusan fejlődő tárháza, az értékalapú nemzeti összefogás alapja.

A nemzeti értékek tárházát gazdagítják a magyarországi együtt élő népek, az államalkotó tényezőként elismert nemzetiségek és az országhatáron túli, valamint szerte a világban élő, magukat magyarnak valló egyének, közösségek értékei.

Az Országgyűlés mindezek érdekében a következő törvényt alkotja:”

2. § A Htv. 1. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) E törvény alkalmazásában:

- a) *ágazati értéktár*: az egyes ágazatokért felelős miniszterek által azonosított nemzeti értékek adatainak gyűjteménye;
- b) *hungarikum*: gyűjtőfogalom, amely egységes osztályozási, besorolási és nyilvántartási rendszerben olyan megkülönböztetésre, kiemelésre méltó értéket jelöl, amely a magyarságra jellemző tulajdonságával, egyediségével, különlegességével és minőségével a magyarság csúcsteljesítménye;
- c) *Hungarikumok Gyűjteménye*: a kiemelkedő nemzeti értékek köréből a Hungarikum Bizottság (a továbbiakban: HB) által hungarikummá nyilvánított nemzeti értékek gyűjteménye;
- d) *kiemelkedő nemzeti érték*: olyan nemzeti érték, amely nemzeti szempontból meghatározó jelentőségű, a magyarságra jellemző és közismert, jelentősen öregbíti hírnevünket, növelheti megbecsülésünket az Európai Unióban és szerte a világon, továbbá hozzájárul új nemzedékek nemzeti hovatartozásának, magyarságtudatának kialakításához, megerősítéséhez;
- e) *uniós oltalom alatt álló nemzeti érték*: a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel, oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel rendelkező vagy hagyományos különleges terméknek minősülő mezőgazdasági termékek vagy élelmiszerek; a szeszes italok meghatározásáról, megnevezéséről, kiszerezéséről, címkézéséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról, valamint az 1576/89/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. január 15-i 110/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján oltalom alatt álló földrajzi árujelzővel rendelkező szeszes italok; a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel vagy oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel rendelkező borok és borászati termékek;
- f) *külhoni nemzetrészt értéktár*: az országhatáron túl, egy adott ország területén élő magyarságra jellemző nemzeti értékek közül az adott Külhoni Nemzetreszt Értéktár Bizottság által külhoni értéknek nyilvánított értékek adatait tartalmazó gyűjtemény;

* A törvényt az Országgyűlés a 2015. június 9-i ülésnapján fogadta el.

- g) *Magyar Értéktár*: a nemzeti értékek köréből a HB által kiemelkedő nemzeti értéknek nyilvánított értékek gyűjteménye;
- h) *megyei értéktár*: a megye területén fellelhető nemzeti értékek közül a Megyei Értéktár Bizottság által megyei értéknek nyilvánított értékek adatait tartalmazó gyűjtemény; ahol e törvény megyei értéktárat említ, az alatt a fővárosi értéktárat is érteni kell;
- i) *nemzeti érték*: a magyarság és a magyarországi államalkotó nemzetiségek tevékenységéhez, termelési kultúrájához, tudásához, hagyományaihoz, a magyar tájhoz és élővilághoz kapcsolódó, nemzetünk történelme, valamint a közelmúlt során felhalmozott és megőrzött minden szellemi és anyagi, természeti, közösségi érték vagy termék, illetve a tájhoz és élővilághoz kapcsolódó materiális vagy immateriális javakat magába foglaló tájérték, amely tanúskodik egy emberi közösség és az adott terület történelmi kapcsolatáról;
- j) *nemzetközi elismerésben részesített nemzeti érték*: azon nemzeti érték, amely az Országgyűlés által ratifikált vagy kormányrendelettel kihirdetett nemzetközi megállapodások vagy viszonyosság alapján nemzetközi elismerésben részesült;
- k) *tájegységi értéktár*: több szomszédos település, illetve földrajzi, történelmi vagy néprajzi szempontok alapján egységet alkotó tájegység területén fellelhető nemzeti értékek közül az adott Tájegységi Értéktár Bizottság által tájegységi értéknek nyilvánított értékek adatait tartalmazó gyűjtemény;
- l) *települési értéktár*: a települési önkormányzat területén fellelhető nemzeti értékek adatait tartalmazó gyűjtemény.
- (2) Valamely érték kiemelkedő nemzeti értéknek vagy hungarikummá nyilvánítása nem érinti annak egyéb jogszabályok, különösen a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, valamint a közokiratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény és a szellemi kulturális örökség megőrzéséről szóló, Párizsban, 2003. év október hó 17. napján elfogadott UNESCO Egyezmény kihirdetéséről szóló 2006. évi XXXVIII. törvény alapján fennálló védeltségét."

3. §

A Htv. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § A nemzeti értékek megóvandó értékek, azonosításukban, rendszerezésükben, adataik nyilvántartásba vételében és folyamatos frissítésében, gondozásában a települési önkormányzatok, a megyei önkormányzatok, a települési, a megyei és az országos nemzetiségi önkormányzatok, a hatáskörrel rendelkező állami szervek, a Magyar Állandó Értekezleten (a továbbiakban: MÁÉRT) részt vevő külhoni szervezetek és az általuk megbízott természetes és jogi személyek működhetnek közre. Ahol e törvény megyei önkormányzatot említ, az alatt a fővárosi önkormányzatot, ahol megyei nemzetiségi önkormányzatot említ, az alatt a fővárosi nemzetiségi önkormányzatot is érteni kell.”

4. §

A Htv. 3. § (2)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A települési önkormányzat Települési Értéktár Bizottságot hozhat létre, amely – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint – azonosítja a településen fellelhető nemzeti értékeket, létrehozza a települési értéktárat és nyilvántartás céljából megküldi azt a Megyei Értéktár Bizottság részére.

(3) Több szomszédos települési önkormányzat Tájegységi Értéktár Bizottságot is létrehozhat, amely elkészíti a tájegységi értéktárat és annak adatait megküldi az érintett Megyei Értéktár Bizottságok részére.

(4) A települési önkormányzat a települési, tájegységi értékek azonosításával, a települési, tájegységi értéktár létrehozatalával és annak gondozásával, valamint adatainak az érintett Megyei Értéktár Bizottság részére történő megküldésével megbízhat a település, tájegység területén működő, nemzeti értékek azonosítását, gondozását végző állami, települési önkormányzati, egyházi vagy civil szervezetet, közalapítványt, ilyen szervezet által fenntartott intézményt vagy annak szervezeti egységét, vagy a településfejlesztésben tevékenykedő külső településfejlesztési, vidékfejlesztési szervezetet (a továbbiakban együtt: települési szervezet). A települési szervezet jogai megegyeznek a Települési Értéktár Bizottság, illetve a Tájegységi Értéktár Bizottság jogaival.

(5) A Települési, illetve Tájegységi Értéktár Bizottság létrehozásáról vagy a (4) bekezdés szerinti feladatok ellátásával történő megbízásról az érintett települési önkormányzat vagy önkormányzatok a létrehozást, illetve a megbízást követő 30 napon belül tájékoztatja, illetve tájékoztatják a HB-t és az érintett megyei értéktár bizottságot vagy bizottságokat.”

5. §

A Htv. 4. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A megyei önkormányzat Megyei Értéktár Bizottságot hozhat létre, amely – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint – szervezi a megye területén azonosított települési és tájegységi értéktárak

adatainak összesítését, azonosítja a megye területén fellelhető nemzeti értékeket, dönt a megyei értéktárba bekerülő nemzeti értékekről, létrehozza a megyei értéktárat és nyilvántartás céljából megküldi azt a HB-nek.

(3) A megyei önkormányzat a megyei értékek azonosításával, a megyei értéktár létrehozatalával és annak gondozásával, valamint adatainak a Magyar Értéktárba történő megküldésével megbízhat a megye területén működő, nemzeti értékek azonosítását, gondozását végző állami, megyei önkormányzati, egyházi vagy civil szervezetet, közalapítványt, ilyen szervezet által fenntartott intézményt vagy annak szervezeti egységeit (a továbbiakban együtt: megyei szervezet). A megyei szervezet jogai megegyeznek a Megyei Értéktár Bizottság jogaival.

(4) A Megyei Értéktár Bizottság létrehozásáról vagy a (3) bekezdés szerinti feladatok ellátásával történő megbízásról a megyei önkormányzat a létrehozást, megbízást követő 30 napon belül tájékoztatja a HB-t."

6. § A Htv. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A MÁÉRT-en részt vevő külhoni szervezet vagy szervezetek a saját országuk vonatkozásában külhoni nemzetrész értéktárat hozhatnak létre. Egy nemzetrész esetén a HB kizárólag egy külhoni nemzetrész értéktár működését veheti figyelembe.

(2) A MÁÉRT-en részt vevő külhoni szervezet vagy szervezetek a saját országuk vonatkozásában Külhoni Nemzetrész Értéktár Bizottságot hozhatnak létre, amely szervezheti az országhatáron túl fellelhető nemzeti értékek azonosítását, dönthet a külhoni nemzetrész értéktárba bekerülő nemzeti értékről, létrehozhatja a külhoni nemzetrész értéktárat és megküldheti azt a HB-nek.

(3) A Külhoni Nemzetrész Értéktár Bizottság létrehozásáról a MÁÉRT-en részt vevő külhoni szervezet tájékoztathatja a HB-t.

(4) Ha valamely nemzetrészben nem hoztak létre Külhoni Nemzetrész Értéktár Bizottságot, a HB elláthatja annak feladatait."

7. § A Htv. a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. § (1) A MÁÉRT-en részt vevő külhoni szervezet által támogatott önkormányzat vagy jogi személy (a továbbiakban: külhoni szervezet) saját országa vonatkozásában az országhatáron túl települési, illetve tájegységi értéktárat hozhat létre. A HB egy település esetén kizárólag egy települési értéktár, egy tájegység esetén kizárólag egy tájegységi értéktár működését veheti figyelembe.

(2) A külhoni szervezet Települési Értéktár Bizottságot, illetve Tájegységi Értéktár Bizottságot hozhat létre, amely azonosíthatja és gondozhatja az adott település, illetve tájegység területén fellelhető nemzeti értékeket, továbbá azokat adatait nyilvántartás céljából megküldheti a HB-nak és a területileg illetékes Külhoni Nemzetrész Értéktár Bizottságnak.

(3) A Települési Értéktár Bizottság, illetve a Tájegységi Értéktár Bizottság létrehozásáról az érintett külhoni szervezet tájékoztathatja a HB-t és a területileg illetékes Külhoni Nemzetrész Értéktár Bizottságot."

8. § A Htv. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A miniszterek feladatkörébe tartozó nemzeti értékek ágazati értéktárba való felvételére javaslatot tehet az adott nemzeti értéket gondozó vagy fenntartó természetes vagy jogi személy."

9. § A Htv. 7–10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) A kiemelkedő nemzeti értékek adatainak nyilvántartása a Magyar Értéktárban történik.

(2) A Magyar Értéktárat a HB hozza létre és működteti.

8. § Nemzeti érték kiemelkedő nemzeti értéké nyilvánítására és a Magyar Értéktárba való felvételére javaslatot tehet:

a) a HB tagja,

b) a Települési, illetve Tájegységi Értéktár Bizottság, valamint a települési szervezet,

c) a Megyei Értéktár Bizottság vagy a megyei szervezet,

d) a Külhoni Nemzetrész Értéktár Bizottság,

e) az ágazati értéktárat működtető, hatáskörrel rendelkező miniszter,

f) a települési, tájegységi, megyei, külhoni nemzetrész és ágazati értéktárban nyilvántartott nemzeti értéket gondozó vagy fenntartó természetes személy vagy jogi személy.

9. § A HB külön elbírálása alapján a kiemelkedő nemzeti értékek közé és a Magyar Értéktárba kerülhetnek:

- a) az uniós oltalom alatt álló nemzeti értékek;
- b) a nemzetközi elismerésben részesített nemzeti értékek.

10. § A HB az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak és az alapszabálya szerint eljárva dönt a hozzá az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint benyújtott javaslat alapján a javasolt nemzeti érték kiemelkedő nemzeti értéké történő nyilvánításáról, és a Magyar Értéktárba történő felvételéről."

- 10. §** (1) A Htv. 12. § (1) bekezdés b)–f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Magyar Értéktárban nyilvántartott kiemelkedő nemzeti értéknek hungarikummá nyilvánítására javaslatot tehet:)
„b) a Települési, illetve Tájegységi Értéktár Bizottság, valamint a települési szervezet,
c) a Megyei Értéktár Bizottság vagy a megyei szervezet,
d) a Külhoni Nemzetrészt Értéktár Bizottság,
e) az ágazati értéktárat működtető, hatáskörrel rendelkező miniszter, valamint
f) a Magyar Értéktárban nyilvántartott kiemelkedő nemzeti értéket gondozó vagy fenntartó természetes vagy jogi személy.”
- (2) A Htv. 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az Egyesült Nemzetek Oktatási, Tudományos és Kulturális Szervezete által kiemelkedő egyetemes értéként vagy szellemi kulturális örökségként nyilvántartott és az 1. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltételeknek megfelelő értékek a HB külön elbírálása alapján minősülhetnek hungarikumoknak.”
- 11. §** A Htv. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A HB az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak és az alapszabálya szerint eljárva dönt a hozzá az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint benyújtott javaslat alapján javasolt kiemelkedő nemzeti érték Hungarikumok Gyűjteményébe történő felvételéről. A Hungarikumok Gyűjteményébe felvett hungarikumok adatait a HB saját honlapján közzéteszi.”
- 12. §** (1) A Htv. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A HB tagjainak a kiválasztása során törekedni kell arra, hogy a lehető legmagasabb szakmai színvonal, a széles körű tapasztalat, valamint a nemzeti értékek által érintett legtöbb tudományterület képviselve legyen.”
- (2) A Htv. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A HB
a) az Országgyűlés által delegált négy,
b) a MÁÉRT-en részt vevő külhoni szervezetek által delegált három,
c) a nemzetpolitikáért felelős miniszter által delegált egy,
d) az igazságügyért felelős miniszter által delegált egy,
e) a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által delegált egy,
f) a kultúráért és az oktatásért felelős miniszter által együttesen delegált egy,
g) az agrárpolitikáért felelős és a természetvédelemért felelős miniszter által együttesen delegált egy,
h) a turizmusért felelős miniszter által delegált egy,
i) az európai uniós források felhasználásáért és a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által együttesen delegált egy,
j) a külgazdasági ügyekért és a külpolitikáért felelős miniszter által együttesen delegált egy,
k) az informatikáért felelős miniszter által delegált egy,
l) a honvédelemért felelős miniszter által delegált egy,
m) a Magyar Tudományos Akadémia elnöke által delegált egy,
n) a Magyar Művészeti Akadémia elnöke által delegált egy, és
o) a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának elnöke által delegált egy tagból áll.”
- (3) A Htv. 14. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) Az Országgyűlés a mezőgazdasági ügyekért felelős bizottság javaslatára három – két kormánypárti és egy ellenzéki – tag, a nemzetiségeket képviselő bizottság javaslatára további egy tag delegálásáról dönt.”

- 13. §** A Htv. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A HB munkáját a HB titkárság és a szakmai ágazati szakbizottságok segítik.”
- 14. §** (1) A Htv. 17. § (1) bekezdés c)–f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A HB a nemzeti értékek és a kiemelkedő nemzeti értékek megőrzése, fenntarthatósága, széles körű megismertetése és hasznosítása érdekében különösen:)
„c) évente tájékoztatást ad az Országgyűlésnek a nemzeti értékek azonosításának és rendszerezésének helyzetéről, a nemzeti értékek fenntarthatóságáról és hasznosításáról, valamint a HB működéséről;
d) magyar és angol nyelvű internetes oldalt működtet, ahol megismerhető a Magyar Értéktár;
e) gondoskodik róla, hogy a Magyar Értéktár a nemzetkép-stratégia szerves részét képezze;
f) gondoskodik a közvélemény széles körű tájékoztatásáról a nemzeti értékek megismertetése érdekében;”
- (2) A Htv. 17. § (1) bekezdése a következő g) és h) ponttal egészül ki:
(A HB a nemzeti értékek és a kiemelkedő nemzeti értékek megőrzése, fenntarthatósága, széles körű megismertetése és hasznosítása érdekében különösen:)
„g) pályázatokat ír ki a nemzeti értékek és a kiemelkedő nemzeti értékek azonosítására, megőrzésére, fenntartására, fejlesztésére, megismertetésére, védelmére, a termékek hazai, külgazdasági szempontú és kultúr diplomáciai hasznosítására vonatkozóan; valamint
h) e törvény rendelkezéseinek való megfelelés szempontjából felülvizsgálja a Magyar Értéktár tartalmát.”
- (3) A Htv. 17. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A HB a hungarikumok által hordozott kiemelkedő értékek megőrzése, fenntarthatósága, széles körű megismertetése és hasznosítása érdekében különösen:)
„a) indokolt esetben e törvény rendelkezéseinek való megfelelés szempontjából felülvizsgálja a Hungarikumok Gyűjteménye tartalmát;”
- (4) A Htv. 17. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A HB a hungarikumok által hordozott kiemelkedő értékek megőrzése, fenntarthatósága, széles körű megismertetése és hasznosítása érdekében különösen:)
„d) közzéteszi a Hungarikumok Gyűjteményét internetes honlapján;”
- (5) A Htv. 17. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A HB a hungarikumok által hordozott kiemelkedő értékek megőrzése, fenntarthatósága, széles körű megismertetése és hasznosítása érdekében különösen:)
„e) elnöke útján javaslatot tesz a Kormánynak a hungarikumok fenntarthatóságára és hasznosíthatóságára;”
- (6) A Htv. 17. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A HB a hungarikumok által hordozott kiemelkedő értékek megőrzése, fenntarthatósága, széles körű megismertetése és hasznosítása érdekében különösen:)
„f) pályázatokat ír ki a hungarikumok azonosítására, megőrzésére, fenntartására, fejlesztésére, megismertetésére, védelmére, a termékek hazai, külgazdasági szempontú és kultúr diplomáciai hasznosítására vonatkozóan;”
- (7) A Htv. 17. § (2) bekezdés g) és h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A HB a hungarikumok által hordozott kiemelkedő értékek megőrzése, fenntarthatósága, széles körű megismertetése és hasznosítása érdekében különösen:)
„g) gondoskodik a közvélemény széles körű tájékoztatásáról a hungarikumok megismertetése érdekében; valamint
h) az országhatáron túl fellelhető hungarikumok tekintetében az elnöke útján kapcsolatot tarthat az érintett külföldi állam szerveivel;”
- (8) Htv. 17. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:
(A HB a hungarikumok által hordozott kiemelkedő értékek megőrzése, fenntarthatósága, széles körű megismertetése és hasznosítása érdekében különösen:)
„i) magyar és angol nyelvű internetes oldalt működtet, ahol megismerhető a Hungarikumok Gyűjteménye.”
- 15. §** (1) A Htv. 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A hungarikum védjegy a HB tevékenységének megjelenítésére, valamint a Hungarikumok Gyűjteményében szereplő kiemelkedő nemzeti értékek megismertetésének elősegítésére, színvonaluk és minőségük folyamatos fenntartására szolgáló védjegy.”
- (2) A Htv. 18. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A hungarikum védjegy használatát a védjegy jogosult a hungarikumot gondozó vagy fenntartó természetes vagy jogi személy kérelmére engedélyezheti.”

- 16. §** A Htv. a következő 11. alcímmel egészül ki:
„11. A „hungarikum” kifejezés használata
18/A. § Jogi személy, továbbá kereskedelmi vagy vendéglátó-ipari létesítmény elnevezésében a „hungarikum” kifejezés a HB hozzájárulása alapján használható.”
- 17. §** (1) A Htv. 19. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)
„c) a települési, tájegységi és megyei értéktárak létrehozására és gondozására, valamint a Települési, Tájegységi és Megyei Értéktár Bizottságok, továbbá az ágazati értéktárak felállítására és működésére vonatkozó szabályokat;”
- (2) A Htv. 19. § e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)
„e) a nemzeti érték, kiemelkedő nemzeti érték vagy hungarikummá nyilvánításra irányuló kérelem formai követelményeit,
f) a nemzeti értékek, a kiemelkedő nemzeti értékek és a hungarikumok digitális formában megjelenő tartalmainak nyilvántartására, és nyilvánosság számára történő hozzáférhetőségének biztosítására vonatkozó szabályokat;”
- 18. §** A Htv. a következő 22. §-sal egészül ki:
„22. § (1) A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény módosításáról szóló 2015. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépésével a HB-ba delegálási jogosultságot szerző személy vagy szervezet a Módtv. hatálybalépését követő 30 napon belül tagot jelöl ki.
(2) A Módtv. hatálybalépését megelőzően a törvény erejénél fogva a Magyar Értéktárba és a Hungarikumok Gyűjteményébe bekerült nemzeti értékek továbbra is a Magyar Értéktárba és a Hungarikumok Gyűjteményébe tartoznak.
(3) A Módtv. hatálybalépését megelőzően a külhoni magyarság értéktárában szereplő nemzeti értékek a Módtv. hatálybalépésével az adott nemzeti érték fellelhetősége szerinti külhoni nemzetresz értéktárba tartoznak.”
- 19. §** Hatályát veszti a Htv. 11. §-a.
- 20. §** Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

III. Kormányrendeletek

A Kormány 151/2015. (VI. 18.) Korm. rendelete

a Tabán Trafik Dohánytermék-forgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató zártkörűen működő részvénytársaság és a BAT Pécsi Dohánygyár Korlátolt Felelősségű Társaság összefonódásának közérdekből történő nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítéséről

A Kormány a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 97. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormány a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 24/A. §-a alapján a Tabán Trafik Dohánytermék-forgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató zártkörűen működő részvénytársaság (cégjegyzékszám: 06-10-000306, székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Erzsébeti út 5/b.) és a BAT Pécsi Dohánygyár Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-180925, székhely: 1124 Budapest, Csörsz utca 49–51. 3. em.) összefonódását – tekintettel új munkahelyek teremtésére, valamint a koncessziós dohánykiskereskedelem-ellátási tevékenység megkezdésére és az ellátás biztonságára – közérdekből nemzetstratégiai jelentőségű összefonódásnak minősíti.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 29/2015. (VI. 18.) MvM rendelete a Miniszterelnökséget vezető miniszter irányítása alatt álló Információs Hivatalnál foglalkoztatott közalkalmazottak részére polgári hírszerzési ágazati pótlék megállapításáról

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 13. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) E rendelet alkalmazásában közalkalmazott az Információs Hivatalnál foglalkoztatott közalkalmazott.
(2) E rendelet alkalmazásában havi illetmény
- a) azon közalkalmazott esetében, akinek jogviszonya 2015. július 1-jét megelőzően létesült, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 65., 66. és 67. §-a alapján megállapított illetményének, a Kjt. 70. §-a szerinti vezetői pótlékának, a Kjt. 71. §-a szerinti címpótlékának és a Kjt. 72. §-a szerinti pótlékának 2015. június 30-án számított együttes bruttó összege;
- b) azon közalkalmazott esetében, akinek jogviszonya 2015. június 30-át követően létesült vagy ezt követően került átsorolásra, a Kjt. 65., 66. és 67. §-a alapján megállapított illetményének, a Kjt. 70. §-a szerinti vezetői pótlékának, a Kjt. 71. §-a szerinti címpótlékának és a Kjt. 72. §-a szerinti pótlékának a kinevezés vagy az átsorolás napján számított együttes bruttó összege.
- 2. §** (1) A közalkalmazott havonta polgári hírszerzési ágazati pótlékra jogosult. A polgári hírszerzési ágazati pótlék mértéke – a munkáltatói jogkör gyakorlójának döntése alapján – a pótlékalap legalább 25%-a és legfeljebb 450%-a.
(2) A munkáltatói jogkör gyakorlója a közalkalmazott részére köteles úgy megállapítani a polgári hírszerzési ágazati pótlék összegét, hogy az megfeleljen a közalkalmazott havi illetménye 5%-ának megfelelő összegnek.
- 3. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2015. július 1-jén lép hatályba.
(2) A 4. § 2016. január 1-jén lép hatályba.
- 4. §** A 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A munkáltatói jogkör gyakorlója a közalkalmazott részére köteles úgy megállapítani a polgári hírszerzési ágazati pótlék összegét, hogy az megfeleljen a közalkalmazott havi illetménye 10%-ának megfelelő összegnek.”

Lázár János s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

A belügyminiszter 38/2015. (VI. 18.) BM rendelete az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet módosításáról

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével –, a 13. §, a 15. §, a 20. § és az 1. melléklet tekintetében a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és

hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (4) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományát érintő humánigazgatási tárgyú szabályokról szóló 56/2012. (XI. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. § (4) bekezdés e)–h) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A kérelemhez csatolni kell a kérelmező)
„e) a társadalombiztosítási azonosító jelet és adóazonosító jelét, az azt tartalmazó eredeti okirat bemutatásával,
f) írásbeli nyilatkozatát a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 33. § (1) bekezdés f) pontjában feltételként meghatározott megbízhatósági vizsgálat lehetőségének tudomásul vételéről,
g) írásbeli nyilatkozatát a Hszt. 42. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott adatai kezeléséhez történő hozzájárulásról,
h) írásbeli nyilatkozatát a Hszt. 42. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint kifogástalan életvitel-ellenőrzéshez történő hozzájárulásról,”
- (2) Az R1. 2. § (4) bekezdése a következő i)–k) ponttal egészül ki:
(A kérelemhez csatolni kell a kérelmező)
„i) a vele közös háztartásban élő házastársa, élettársa, valamint felnőttkorú hozzátartozója Hszt. 2. melléklete szerinti írásbeli nyilatkozatát,
j) a kifogástalan életvitel ellenőrzéséhez szükséges – a személyügyi munkatárs által biztosított – kitöltött és aláírt adatlapot,
k) által a nemzetbiztonsági ellenőrzés kezdeményezéséhez szükséges, kitöltött és aláírt – a személyügyi munkatárs által biztosított – biztonsági kérdőívet zárt borítékban.”
- 2. §** Az R1. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A felvételi eljárás keretében a személyügyi munkatárs intézkedik az egészségi, pszichikai és fizikai alkalmassági feltételek meglétének vizsgálatára, továbbá az annak kezdeményezésére jogosultnál a nemzetbiztonsági ellenőrzés kezdeményezésére.”
- 3. §** (1) Az R1. 4. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A szolgálati viszony létesítése során tiszthelyettesi, zászlósi beosztásba az nevezhető ki, aki)
„c) rendvédelmi feladatokat ellátó szervnél (a továbbiakban: rendvédelmi szerv) korábban szolgálati viszonyban állt és a tervezett szolgálati beosztás ellátásához szükséges rendvédelmi szakképesítéssel rendelkezik.”
- (2) Az R1. 4. § (3) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A szolgálati viszony létesítése során tisztii beosztásba az nevezhető ki, aki)
„e) rendvédelmi szervnél korábban hivatásos szolgálatot teljesített és a tisztii besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztás ellátásához szükséges képzéssel, szakképzettséggel rendelkezik.”
- 4. §** (1) Az R1. 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Ha a hivatásos állományba visszavételt a Hszt. 39. § (1) bekezdése alapján kéri a hivatásos állomány korábbi tagja, a személyügyi munkatárs a kérelem benyújtásától számított tizenöt napon belül megvizsgálja, hogy a szolgálati viszony létesítését kizáró körülmény fennáll-e. Ha a személyügyi munkatárs azt állapítja meg, hogy a szolgálati viszony létesítését kizáró körülmény nem áll fenn, a visszavételt ezen megállapítást követő első nappal – de leghamarabb a mandátum, tisztség megszűnését követő nappal – kell elrendelni. A szolgálati viszony létesítését kizáró körülmény fennállása esetén a kinevezésre jogosult vezető a hivatásos állományba történő visszavétel törvényi feltételeinek hiányáról és annak indokairól írásban értesíti a kérelmezőt.”
- (2) Az R1. 4. alcíme a következő 8/A. §-sal egészül ki:
„8/A. § (1) Ha a hivatásos állomány tartósan távollévő tagjának helyettesítése válik szükségessé, az Országgyűlési Őrség parancsnoka a Hszt. 37. §-a szerinti határozott idejű szolgálati viszony létesítésére alkalmas személyek megtalálása érdekében keresést végez a tartalékos-nyilvántartásban.
(2) A keresés során a személyügyi munkatárs megvizsgálja, hogy a tartalékos-nyilvántartás tartalmaz-e a tartósan távol lévő szolgálati beosztásának betöltésére alkalmas személyt és ennek eredményéről az Országgyűlési Őrség

parancsnokát tizenöt napon belül tájékoztatja. A tájékoztatással egyidejűleg megküldi a tartalékos-nyilvántartásban szereplő személynek a tartalékos-nyilvántartásban szereplő adatait és elérhetőségét.

(3) Az Országgyűlési Őrség parancsnoka a határozott idejű szolgálati viszonyba visszavétel kezdeményezése céljából a hivatásos állomány volt tagját megkeresheti.

(4) A tartalékos-nyilvántartásban szereplő beleegyezése esetén az Országgyűlési Őrség parancsnoka a visszavétel általános szabályaira figyelemmel a hivatásos állomány volt tagját a hivatásos állományba határozott időre visszaveszi.

(5) A szolgálati beosztás betöltésére irányadó szabályokra figyelemmel a határozott idejű szolgálati viszony – a hivatásos állomány tagjának beleegyezésével – határozatlan idejű szolgálati viszonyra módosítható.”

5. § Az R1. 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Hszt. 71. §-a szerinti megbízás a hivatásos állomány olyan tagja részére adható, aki megfelel a megbízás szerinti szolgálati beosztás, feladatkör ellátásához szükséges képesítési követelményeknek. Szolgálati érdekből ettől kivételesen el lehet térni, ha a hivatásos állomány tagja a szolgálati beosztás betöltéséhez szükséges állami iskolai végzettséggel rendelkezik és a szakképzés megszerzése folyamatban van. A megbízás várható tartamát az elrendelő állományparancsban kell meghatározni.”

6. § Az R1. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § (1) A Hszt. 60. § (1) bekezdése, (3) bekezdése vagy 61. § (1) bekezdése szerinti átrendelést állományparancsban vagy az érintettnek címzett írásbeli utasítással kell elrendelni, amely tartalmazza

a) az átrendelés helyét,

b) az átrendelés időtartamát,

c) az átrendelés indokát, valamint a Hszt. 60. § (1) bekezdése és 61. §-a szerinti átrendelés esetében az átrendelés ideje alatt ellátandó szolgálati feladatokat,

d) az illetmény és egyéb járandóságok folyósítására vonatkozó rendelkezéseket, valamint

e) az átrendelés időtartama alatt a munkáltatói jogkör gyakorlójának megjelölését.

(2) A hivatásos állomány tagjának Hszt. 61. § (1) bekezdése szerinti ideiglenes átrendelését a munkáltatói jogkör gyakorlója az általa vezetett vagy irányított szervezeti elemek között rendelheti el.”

7. § Az R1. a következő 19/A. §-sal egészül ki:

„19/A. § (1) Az azonnali hatályú lemondást az állományilletékes parancsnoknak címezve, szolgálati úton, írásban, az ok pontos és részletes megjelölésével kell bejelenteni. A Hszt. 85. § (1) bekezdése vonatkozásában az azonnali hatályú lemondás bejelentésének napja az a nap, amikor a hivatásos állomány tagjának szolgálati előljárója az arra irányuló írásbeli nyilatkozatot átvette.

(2) A szolgálati viszony megszüntetéséről szóló állományparancsban vagy határozatban rendelkezni kell arról, hogy az azonnali hatályú lemondást az állományilletékes parancsnok megalapozottnak tartja-e.

(3) Az azonnali hatályú lemondásról szóló állományparancsban a Hszt. 85. § (2) bekezdésében meghatározott megtérítési és helytállási kötelezettségekről – amennyiben lehetséges, összecsúszva – rendelkezni kell.

(4) Azonnali hatályú lemondás esetén az állomány tagja elveszíti jogosultságát:

a) az egyenruha viselésére és

b) a rendfokozat használatára.

(5) Ha az azonnali hatályú lemondás oka megalapozatlan volt, a hivatásos állomány tagja elveszíti a jogosultságát a szolgálati lakás használatára, valamint a lakás- és egyéb hitelek kedvezményes törlesztésére.”

8. § Az R1. 6. alcíme a következő 29/A. §-sal egészül ki:

„29/A. § (1) A Hszt. 38. §-a szerinti tartalékos-nyilvántartást a személyügyi munkatárs működteti.

(2) A szolgálati viszony megszűnése esetén a hivatásos állománynak a Hszt. 38. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő tagja nyilatkozik arról, hogy a tartalékos-nyilvántartásba történő felvételéhez hozzájárul-e. A nyilatkozat megtétele előtt tájékoztatni kell a hivatásos állomány tagját a tartalékos-nyilvántartás céljáról és a nyilvántartott adatokról, továbbá a nyilvántartásból törlés lehetőségéről.

(3) A tartalékos-nyilvántartásba vételt az Országgyűlési Őrség parancsnoka a szolgálati viszony megszűnésének napjával kezdeményezi a személyügyi munkatársnál.

(4) A tartalékos-nyilvántartásba vételről és az onnan való törlésről a személyügyi munkatárs soron kívül értesíti a hivatásos állomány volt tagját.

(5) A tartalékos-nyilvántartásba vételt követő tizedik évben, a nyilvántartásból törlés határidejét megelőző hatvan nappal a személyügyi munkatárs a Hszt. 38. § (4) bekezdésben szabályozott hosszabbítás érdekében, nyilatkozattétel céljából megkeresi a hivatásos állomány volt tagját. A hivatásos állomány volt tagjának nyilatkozata alapján a személyügyi munkatárs a tartalékos-nyilvántartásban tartást öt évvel meghosszabbítja, annak hiányában a Hszt. 38. § (4) bekezdése szerinti tíz év elteltékor a hivatásos állomány volt tagját a nyilvántartásból törli.”

9. § Az R1. 35–39. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„35. § (1) A hivatásos állományba történő kinevezéssel, a szolgálati beosztásba való kinevezéssel, a szolgálati beosztás módosításával, a magasabb szolgálati beosztásba helyezéssel, az alacsonyabb beosztásba helyezéssel és a vezetői kinevezéssel egy időben a hivatásos állomány tagját az adott szolgálati beosztás besorolási osztálya és besorolási kategóriája szerint, az elért fizetési fokozata alapján kell besorolni, egyidejűleg a besorolás alapján viselhető rendfokozatát megállapítani.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottakkal egyidejűleg az Országgyűlési Őrség parancsnoka a hivatásos állomány tagjának beosztási illetményét, szolgálati időpótlékát, hivatásos pótlékát, valamint az egyéb pótléokra való jogosultságát is megállapítja.

36. § (1) A besorolási kategórián belül a magasabb fizetési fokozatba történő előresorolást az eltelt fizetési várakozási idő alapján, az esedékesség hónapjának első napjával kell végrehajtani, amennyiben az előresorolás feltételei fennállnak.

(2) Fizetési fokozatban történő előresorolás végrehajtása előtt az Országgyűlési Őrség parancsnoka meggyőződik arról, hogy az érintett a Hszt. 121. §-ában meghatározott feltételeknek megfelel-e, valamint teljesítette-e az előresoroláshoz előírt követelményeket. Amennyiben az előresorolásnak akadálya van, arról írásban, az ok megjelölésével értesíti az érintettet.

37. § (1) A szolgálati beosztásba kinevezéskor a rendfokozatot a Hszt. 7–9. mellékletében meghatározott, a besorolási kategóriák fizetési fokozataihoz rendelt rendfokozatoknak megfelelően kell megállapítani és a hivatásos állomány tagját ennek megfelelően kinevezni vagy előléptetni.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti rendfokozatba történő kinevezésére vagy előléptetésére a szükséges feltételek valamelyikének hiánya vagy más kizáró ok miatt nem kerülhet sor, ennek tényéről a hivatásos állomány tagját az ok megjelölésével az Országgyűlési Őrség parancsnoka írásban értesíti.

38. § (1) A hivatásos állomány tiszthelyettesi vagy zászlósi rendfokozati állománycsoportba tartozó tagja első tiszti rendfokozatba kinevezésekor olyan besorolási kategóriába tartozó szolgálati beosztásba nevezhető ki, amelynél a fizetési várakozási idejének megfelelő fizetési fokozatba besorolható.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakról rendkívüli esetben az Országgyűlési Őrség parancsnoka az Országgyűlés elnökének engedélyével eltérhet. Ebben az esetben a hivatásos állomány tagját a besorolási kategória legalacsonyabb fizetési fokozatába kell besorolni és illetményét a besorolás szerinti fizetési fokozatnak megfelelően kell megállapítani.

39. § (1) A hivatásos állomány tagja a magasabb szolgálati beosztáshoz szükséges képzettség megszerzése érdekében mind rendvédelmi, mind polgári oktatási intézményben folytathat tanulmányokat.

(2) Ha a hivatásos állomány tagjának képzésére a rendvédelmi szerv kötelezése alapján kerül sor, úgy az előírt kedvezményeket és a tanulmányok folytatásának valamennyi költségét az érintettel kötött megállapodás alapján a rendvédelmi szervnek kell biztosítani, amely megállapodás azonban a Hszt. 132. § (1) bekezdésének megfelelően nem minősül tanulmányi szerződésnek.”

10. § Az R1. 45. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Országgyűlési Őrség parancsnoka vagy a túlszolgálat elrendelésére felhatalmazott szolgálati elöljáró a túlszolgálat elrendelésekor a szolgálatszervezés elektronikus nyilvántartásának felhasználásával vagy írásban nyilatkoztatja a hivatásos állomány tagját, hogy a túlszolgálat ellentételezését szabadidő vagy díjazás formájában igényli.”

11. § Az R1. 47. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A szolgálati panaszban sérelmezett munkáltatói intézkedést hozó vagy azt elmulasztó elöljáró, ha a szolgálati panasszal nem ért egyet, a keletkezett iratokat az elbírálásra jogosult elöljáróhoz az írásba foglalt véleményével kiegészítve terjeszti fel.”

- 12. §** Az R1. 50. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A hivatásos állományba történő kinevezéskor meg kell állapítani a Hszt. 280. §-a alapján beszámítható idők alapján a hivatásos állomány tagjának hivatásos szolgálati idejét, tényleges szolgálati idejét és a fizetési várakozási időben eltöltött időként figyelembe vehető időket – a beszámítható szolgálati idők kezdetének megjelölésével – és azt a kinevezési okmányban rögzíteni kell.”
- 13. §** Az R1. a következő 19. alcímmel egészül ki:
„19. A 2015. június 30-án szolgálati viszonyban álló, nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állomány vonatkozásában az illetményemelkedés szempontjából az Országgyűlési Őrség alapfeladatába tartozó szolgálati beosztások
 144. § (1) Az Országgyűlési Őrség esetében a 2015. június 30-án szolgálati viszonyban álló, nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állomány vonatkozásában a rendvédelmi szerv alapfeladatába tartozó szolgálati beosztások felsorolását a 6. melléklet tartalmazza.
 (2) Az illetményemelkedés szempontjából a rendvédelmi szerv alapfeladatába tartozó szolgálati beosztások meghatározásakor a hivatásos állomány szolgálati beosztást betöltő tagjának 2015. június 30-án betöltött szolgálati beosztását kell figyelembe venni.
 (3) Ha a hivatásos állomány tagja 2015. június 30-án a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 49/B. §-a vagy 49/D. §-a alapján történt más szervhez vezénnyelssel valamely más fegyveres szervnél teljesíti szolgálatát, azt, hogy a nem vezetői beosztás a rendvédelmi szerv alapfeladatába tartozó szolgálati beosztásnak minősül-e vagy sem, a más szervhez vezénylés helye szerinti szerv szolgálati beosztásait figyelembe véve kell megállapítani.”
- 14. §** Az R1. a következő 155. §-sal egészül ki:
 „155. § E rendelet 8. alcíme a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”
- 15. §** Az R1. az 1. melléklet szerinti 6. melléklettel egészül ki.
- 16. §** (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2015. július 1-jén lép hatályba.
 (2) A 20. § 2015. december 31-én lép hatályba.
 (3) A 19. § 2019. január 1-jén lép hatályba.
- 17. §** Az R1.
 1. 2. § (2) bekezdésében, 9. § (2) bekezdésében, 26. §-ában a „beosztásba” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztásba”,
 2. 2. § (2) bekezdésében a „szolgálati viszony” szövegrész helyébe a „hivatásos szolgálati jogviszony (a továbbiakban: szolgálati viszony)”,
 3. 2. § (3) bekezdés b) pontjában a „beosztást” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztást”,
 4. 2. § (3) bekezdés c) pontjában a „hivatásos szolgálati viszony” szövegrész helyébe a „szolgálati viszony”,
 5. 2. § (5) bekezdésében az „e)–g) pontjában” szövegrész helyében az „f)–j) pontjában”,
 6. 4. § (1) bekezdésében a „tiszthelyettesi, zászlósi beosztásba” szövegrész helyébe a „Hszt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján tiszthelyettesi besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztásba”,
 7. 4. § (3) bekezdésében a „tiszti beosztásba” szövegrész helyébe a „Hszt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján tiszti besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztásba”,
 8. 4. § (3) bekezdés a), b) és c) pontjában, 5. § (1) bekezdésében, 6. § (2) bekezdés b) és d) pontjában, 7. § (1) bekezdés b) pontjában, 9. § (2) bekezdésében, 11. § (3), (4) és (5) bekezdésében, 16. § (2) bekezdésében, 53. § (2) bekezdés b) pontjában a „beosztás” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztás”,
 9. 5. § (5) bekezdésében, 26. §-ában, 27. § (1) és (2) bekezdésében, 30. § (6) bekezdés c) és d) pontjában, 53. § (1) bekezdésben a „fegyveres” szövegrész helyébe a „rendvédelmi”,
 10. 3. alcímének címében a „Beosztás” szövegrész helyébe „Szolgálati beosztás”,
 11. 6. § (1) bekezdésében a „fegyveres szervnél betöltetlen vagy megüresedő beosztás” szövegrész helyébe a „rendvédelmi szervnél betöltetlen vagy megüresedő szolgálati beosztás”,
 12. 6. § (1) bekezdésében, 7. § (1) bekezdésében a „beosztásra” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztásra”,

13. 6. § (2) bekezdés c) pontjában, 28. § (1) bekezdés b) pontjában a „beosztással” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztással”,
14. 9. § (1) bekezdésében a „Hszt. 47. §-a alapján a hivatásos állomány tagjának beleegyezése nélkül történő áthelyezése” szövegrész helyébe a „Hszt. 53. §-a alapján a hivatásos állomány tagjának beleegyezése nélkül történő más szolgálati beosztásba helyezése”,
15. 9. § (2) bekezdésében a „Hszt. 48. § (1) bekezdés b)–d) pontja” szövegrész helyébe a „Hszt. 55. § (1) bekezdés a)–c) pontja”
16. 9. § (2) bekezdésében a „Hszt. 49/D. § szerinti más szervhez vezénylés megszüntetése esetén a feljánlott alacsonyabb beosztáshoz” szövegrész helyébe a „Hszt. 51. § (2) vagy (3) bekezdésében meghatározott szervhez vezénylés megszüntetése esetén a feljánlott alacsonyabb szolgálati beosztáshoz”,
17. 9. § (4) bekezdésében a „Hszt. 75/B. § (4) bekezdése szerinti beosztás” szövegrész helyébe a „Hszt. 59. § (2) bekezdése szerinti szolgálati beosztás”,
18. 10. § (1) bekezdésében a „fegyveres szervtől” szövegrész helyébe a „rendvédelmi szervtől”,
19. 10. § (1) bekezdésében a „beosztáshoz” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztáshoz”,
20. 11. § (5) bekezdésében a „Hszt. 50. § (3) és (4) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Hszt. 71. § (4)–(6) bekezdésében”,
21. 15. § (1) bekezdésében a „beosztásból” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztásból”,
22. 15. § (2) bekezdésében a „Hszt. 44. § (1) bekezdés b), e), f), i) és j) pontja vagy a Hszt. 75/B. § (5) bekezdése alapján megfelelő beosztás hiánya miatt” szövegrész helyébe a „Hszt. 77. § (1) bekezdés b), h), i), j) vagy k) pontja alapján”,
23. 15. § (3) bekezdésében a „rendelkezési állományba helyezés” szövegrész helyébe a „nyugdíj előtti rendelkezési állományba helyezés”,
24. 16. § (1) és (2) bekezdésében a „más szervhez vezénylés” szövegrészek helyébe a „Hszt. 51. § (2) vagy (3) bekezdése szerinti szervhez vezénylés”,
25. 16. § (2) bekezdésében a „beosztásról” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztásról”,
26. 20. § (3) bekezdésében a „beosztásban” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztásban”,
27. 22. § (1) bekezdésében a „Hszt. 56. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontjában” szövegrész helyébe a „Hszt. 86. § (2) bekezdés b) pontjában”,
28. 22. § (3) bekezdésében a „Hszt. 37/C. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Hszt. 43. § (3) bekezdésében”,
29. 23. § (1) bekezdésében a „Hszt. 56. § (6a) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Hszt. 86. § (10) bekezdésében”,
30. 24. § (1) bekezdésében a „Hszt. 59. § (1) bekezdés a) vagy c) pontjában” szövegrész helyébe a „Hszt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában vagy 82. § (1) bekezdés b) pontjában”,
31. 24. § (2) bekezdésében a „Hszt. 59. § (1) bekezdés c) pontjában” szövegrész helyébe a „Hszt. 82. § (1) bekezdés b) pontjában”,
32. 25. § (1) bekezdésében, 30. § (6) bekezdés h) pontjában, 49. § (1) bekezdésében, 53. § (2) bekezdés j) pontjában a „fegyveres” szövegrészek helyébe a „rendvédelmi”,
33. 28. § (2) bekezdés c) pontjában az „az azonosító” szövegrész helyébe az „a szolgálati”,
34. 28. § (2) bekezdés d) pontjában a „nyugállományba helyezés” szövegrész helyébe az „arra való jogosultság”,
35. 29. § (1) és (5) bekezdésében a „66/A. §” szövegrész helyébe a „91. §”,
36. 30. § (3) bekezdés b) pontjában a „beosztását” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztását”,
37. 30. § (4) bekezdésében az „a Hszt. 65. § (4) bekezdésében meghatározott tevékenységek kivételével” szövegrész helyébe az „a Hszt. 109. § (2) bekezdése szerinti kivételekkel”,
38. 30. § (5) bekezdésében a „Hszt. 65. § (5) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Hszt. 109. § (6) bekezdésében”,
39. 31. § (1) bekezdésében a „Hszt. 65. § (3) bekezdés” szövegrész helyébe a „Hszt. 109. § (3) és (4) bekezdése”,
40. 31. § (4) bekezdésében a „Hszt. 65. §-ában” szövegrész helyébe a „Hszt. 109. §-ában”,
41. 34. § (1) bekezdésében a „beosztásba vagy munkakörbe” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztásba”,
42. 42. § (7) bekezdésében a „Hszt. 94. § (1) bekezdés a) pontjában” szövegrész helyébe a „Hszt. 148. §-ában”,
43. 43. § (1) bekezdésében a „beosztásától” szövegrész helyébe a „szolgálati beosztásától”,
44. 9. alcímében a „Kérelem és a szolgálati” szövegrész helyébe az „A szolgálati”,
45. 53. § (2) bekezdés e) pontjában az „a kitüntetést” szövegrész helyébe az „az elismerést”,
46. 53. § (2) bekezdés j) pontjában az „a vezénylést” szövegrész helyébe az „az ideiglenes átrendelés kivételével az átrendelést”

szöveg lép.

- 18. §** Hatályát veszti az R1.
1. 1. alcíme,
 2. 4. § (2) bekezdése,
 3. 9. § (3) és (4) bekezdése,
 4. 13. § (4) bekezdése,
 5. 14. §-a,
 6. 20. § (4) bekezdése,
 7. 35. §-a,
 8. 43. § (3) bekezdése,
 9. 47. § (1) és (2) bekezdése,
 10. 50. § (4) bekezdése,
 11. 53. § (2) bekezdés a) pontjában a „különleges állományba vételt,” szövegrész,
 12. 53. § (2) bekezdés l) pontjában az „a nyugállományba helyezést,” szövegrész.
- 19. §** Hatályát veszti az R1. 45. § (2) bekezdése.
- 20. §** Hatályát veszti az R1. 19. alcíme és 6. melléklete.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 38/2015. (VI. 18.) BM rendelethez
„6. melléklet az 56/2012. (XI. 22.) BM rendelethez

A 2015. június 30-án szolgálati viszonyban álló, nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állomány vonatkozásában az illetményemelkedés szempontjából az Országgyűlési Őrség alapfeladatába tartozó szolgálati beosztások

	A	B
1.	Beosztási kategória	Szolgálati beosztás
2.	I. besorolási osztály	
3.	VI.	osztályvezető-helyettes, ha a beosztást személyvédelmi, objektumvédelmi, tűzvédelmi vagy a tárgyalási rend fenntartásával kapcsolatos feladatokra rendszerezítették
4.	VI.	alosztályvezető, ha a beosztást személyvédelmi, objektumvédelmi, tűzvédelmi vagy a tárgyalási rend fenntartásával kapcsolatos feladatokra rendszerezítették
5.	VI.	kiemelt főreferens, ha a beosztást személyvédelmi, objektumvédelmi, bombakutató, tűzvédelmi vagy a tárgyalási rend fenntartásával kapcsolatos feladatokra rendszerezítették
6.	V.	kiemelt főelőadó, ha a beosztást személyvédelmi, objektumvédelmi, tűzvédelmi vagy a tárgyalási rend fenntartásával kapcsolatos feladatokra rendszerezítették
7.	V.	kiemelt biztonsági főtiszt
8.	V.	főmérnök
9.	IV.	biztonsági főtiszt
10.	IV.	mérnök
11.	IV.	rajparancsnok

12.	II. besorolási osztály	
13.	IV.	csoportvezető, ha a beosztást személyvédelmi, objektumvédelmi, tűzvédelmi vagy a tárgyalási rend fenntartásával kapcsolatos feladatokra rendszeresítették
14.	IV.	szolgálatparancsnok
15.	IV.	biztonsági gépkocsivezető
16.	IV.	objektumőr
17.	IV.	technikus
18.	IV.	helyszínbiztosító
19.	IV.	lakásbiztosító
20.	IV.	beosztott tűzoltó

"

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 21/2015. (VI. 18.) AB határozata a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 2013. március 1. és 2013. december 31. között hatályos 62. § (5) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és folyamatban lévő perben történő alkalmazásának kizárásáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 62. § (5) bekezdése a 2013. március 1. napja és 2013. december 31. napja közötti időszakban a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 52. § (2) bekezdésébe ütköző szabályt tartalmazott, ezért alaptörvény-ellenes volt.
2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon folyamatban lévő 12.K.27.418/2014. számú perben nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírása – a közigazgatási határozat felülvizsgálatára irányuló 12.K.27.418/2014. számú per felfüggesztése mellett – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján egyedi normakontroll eljárást kezdeményezett a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2013. március 1. napja és 2014. december 11. napja között hatályos 62. § (5) bekezdésével összefüggésben.
- [2] A bírói kezdeményezésre okot adó ügyben a szolgáltató a bekötési vízmérő és a mellékvízmérők különbözetét a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) alapján a társasházzal mint a bekötési vízmérő szerinti fogyasztóval kívánta megfizettetni, a Vksztv. 52. § (2) bekezdése szerint ugyanis a „bekötési vízmérő és a mellékvízmérők mérési különbözetéből megállapított különbözetet a bekötési vízmérő szerinti felhasználó fizeti meg a víziközmű-szolgáltatónak”. A fogyasztóvédelmi felügyelőség 2013. december 12-én kelt határozata szerint mindazonáltal a Korm. rendelet alapján a különbözet mégsem számlázható ki a társasháznak. A Korm. rendelet 62. § (5) bekezdése ugyanis lényegében kivételt engedett az idézett törvényi főszabály alól, amikor úgy rendelkezett, hogy az „nem vonatkozik arra az esetre, ahol a bekötési vízmérő mellett az elkülönített vízhasználatok kizárólag hitelesített vízmérőkkel rendelkeznek”. A bírósági eljárás a szolgáltatónak az elsőfokú döntést helybenhagyó másodfokú határozat ellen benyújtott keresete alapján indult.
- [3] A Vksztv. 2014. január 1. napjával módosult: a jogalkotó egy új (2a) bekezdést illesztett az 52. §-ba, mely már lehetővé tette, hogy a víziközmű-szolgáltatási díj elszámolásának alapja – bizonyos feltételek esetében – a főszabálytól eltérően a mellékvízmérőkön mért fogyasztás legyen. Ugyanakkor az indítványozó bíró hangsúlyozza, hogy a szóban forgó időszakban („a vizsgálat alá vont számlázási gyakorlat tanúsítására [...] a 2013-as év folyamán került sor”) a Korm. rendelet még „úgy tartalmazta főszabálytól való eltérés esetének a szabályozását, hogy a törvény ilyen eltérést nem engedélyezett”.

- [4] A bíró szerint tehát a Korm. rendelet (egyébként 2014. december 11. napjáig hatályban volt) 62. § (5) bekezdése a 2013. december 31. napjáig terjedő időszakban – tehát a törvény kifejezett módosításáig – a Vksztv. 52. § (2) bekezdésébe ütköző rendelkezést tartalmazott, ezzel megsértve az Alaptörvény 15. § (4) bekezdését (mely szerint a Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes).
- [5] A bírói kezdeményezés utal a 3011/2014. (II. 11.) AB határozatra is, mely ugyanezzel a problémával foglalkozott, de polgári perben előterjesztett bírói kezdeményezés alapján. Az indítványt elutasító döntését az Alkotmánybíróság akkor arra alapította, hogy mivel „a bírói kezdeményezés szerint alkalmazásra kerülő kormányrendelet már a törvénnyel – annak módosítása következtében – nem ellentétes, a kormányrendelet a kezdeményezésben hivatkozott okokra alapítva nem alaptörvény-ellenes” {Indokolás [16]}. Jelen ügy indítványozó bírója szerint ez az érvelés is azt támasztja alá, hogy a jogszabályi ellentét korábban – az általa megjelölt időszakban – fennállt.

II.

- [6] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezése:
„15. cikk (4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.”
- [7] 2.1. A Vksztv. érintett – 2013. december 31. napjáig hatályos – rendelkezései:
„52. § (1) Közműves ivóvízellátás esetében az elszámolás a bekötési vízmérő mérési adatain alapul.
(2) A bekötési vízmérő és a mellékvízmérők mérési különbözetéből megállapított különbözetet a bekötési vízmérő szerinti felhasználó fizeti meg a víziközmű-szolgáltatónak.”
- [8] 2.2. A Vksztv. érintett – 2014. január 1. napjától hatályos – rendelkezései:
„52. § (1) Közműves ivóvízellátás esetében az elszámolás a bekötési vízmérő mérési adatain alapul.
(2) A bekötési vízmérő és a mellékvízmérők mérési különbözeteként megállapított vízfogyasztás utáni víziközmű-szolgáltatási díjat a bekötési vízmérő szerinti felhasználó fizeti meg a víziközmű-szolgáltatónak.
(2a) Az (1) és (2) bekezdéstől eltérően a víziközmű-szolgáltatási díj elszámolásának alapja a mellékvízmérőkön mért fogyasztás, ha
a) a bekötési vízmérő mellett az elkülönített vízhasználók elkülönített vízhasználati helye és más vízvételi helyek kizárólag hiteles, plombával vagy záró bélyeggel ellátott mellékvízmérőkkel és hatályos mellékszolgáltatási szerződéssel rendelkeznek, és
b) a mellékvízmérőkön és a bekötési vízmérőn mért fogyasztási adatok, valamint a helyszíni ellenőrzés alapján a csatlakozó hálózati szakaszon a karbantartás elmaradására visszavezethető vízvesztés vagy az elszámolatlan vízvétel lehetősége kizárható.”
- [9] 3. A Korm. rendelet érintett – 2013. március 1. napja és 2014. december 11. napja között hatályos rendelkezései:
„62. § (4) Az ingatlanon fogyasztott víz mennyisége szempontjából a bekötési vízmérő az irányadó. A bekötési vízmérő és az elkülönített vízhasználatokat mérő mellékvízmérők mérési különbözetéből megállapított fogyasztási különbözet esetén a bekötési vízmérő szerinti felhasználó köteles a fogyasztási különbözetet a víziközmű-szolgáltatónak megfizetni.
(5) A (4) bekezdés nem vonatkozik arra az esetre, ahol a bekötési vízmérő mellett az elkülönített vízhasználatok kizárólag hitelesített vízmérőkkel rendelkeznek.”

III.

- [10] A bírói kezdeményezés megalapozott.
- [11] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy az indítvány megfelel-e az Abtv.-ben írt formai és tartalmi feltételeknek.
- [12] Megállapítható volt, hogy a kérelem a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeinek eleget tesz. A kérelem a) tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza [Abtv. 25. § (1) bekezdés]; b) az eljárás megindításának indokait [alaptörvény-ellenesnek tartott jogszabályi rendelkezés folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során történő alkalmazása]; c) az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezést [Korm. rendelet 62. § (5) bekezdése a 2013. március 1. napjától 2013. december 31. napjáig terjedő időszakban]; d) az Alaptörvény megsértett rendelkezését [15. cikk (4) bekezdés]; indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével,

valamint kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a megjelölt törvényi szakaszok alaptörvény-ellenességét (a bíró a támadott jogszabályi rendelkezés hatályon kívül helyezésére tekintettel annak megsemmisítését nem kérte).

- [13] A Korm. rendelet támadott 62. § (5) bekezdése – a § 2014. december 11-ei hatállyal történő újraszabályozása miatt – jelenleg már nincs hatályban. Nincs eljárásjogi akadálya azonban annak, hogy az Alkotmánybíróság az Abtv. 41. § (3) bekezdése alapján a jogalkotó által hatályon kívül helyezett norma alaptörvény-ellenességét megvizsgálja, ha azt konkrét esetben – folyamatban lévő bírósági eljárásban – még alkalmazni kellene.
- [14] A bíró egyértelműen állította, hogy a támadott jogszabályi rendelkezést [a Korm. rendelet 62. § (5) bekezdését] alkalmaznia kellene („az anyagi jogviszonyokat a megvalósításuk időszakában hatályos anyagi jogszabályok alapján kell megítélni” – szól az érvelés), és saját eljárását felfüggesztve fordult az Alkotmánybírósághoz, tehát az Abtv. 25. § (1) bekezdésében írt feltételek is teljesülnek.
- [15] A 3011/2014. (II. 11.) AB határozatra figyelemmel az indítvánnyal összefüggésben szükségessé vált annak mérlegelése is, hogy az ügy az Abtv. 31. §-a alapján nem minősül-e res iudicata-nak, ítélt dolognak. A korábbi ügyben a jelen üggyel megegyező volt a támadott jogszabályi rendelkezés és az alkotmányjogi probléma [a Korm. rendelet 62. § (5) bekezdésének a Vksztv. 52. § (2) bekezdésével való összhangja], azonban akkor polgári perről volt szó, melyben a későbbi jogszabály-módosításnak jelentősége volt. Mivel az indítvány elbírálásának időpontjában a bírói kezdeményezésre okot adó jogszabályi állapot már nem állt fenn, az Alkotmánybíróság a kérelmet érdemi határozattal elutasította. Az Abtv. 31. § (1) bekezdése értelmében érdemi alkotmánybírósági döntés esetében is helye van azonban eljárásnak, ha a „körülmények alapvetően megváltoztak”, illetve jelen ügyben annak is jelentősége van, hogy közigazgatási perről van szó: a bíróságnak egy 2013-ban keletkezett tényállás alapján hozott hatósági határozat jogszabályszerűségét kell elbírálnia, kifejezetten a tényállás keletkezésének az időpontjában hatályos jogszabályi környezet alapján. Az Alkotmánybíróság ezért úgy ítélte meg, hogy res iudicata megállapításának nincs helye.
- [16] A bírói kezdeményezést mindezek alapján az Alkotmánybíróság az alábbiak szerint érdemben bírálta el.
- [17] 2. Az érintett – törvényi és végrehajtási rendeletbe foglalt – szabályozási környezetet áttekintve a következők állapíthatók meg.
- [18] 2.1. A Vksztv. 52. § (1)–(2) bekezdése alapján az ivóvíz-fogyasztás elszámolása a bekötési vízmérő mérési adatain alapul, és ha a bekötési vízmérő és a mellékvízmérők között mérési különbség áll fenn, azt a bekötési vízmérő szerinti felhasználó fizeti meg a víziközmű-szolgáltatónak [megjegyzendő: Vksztv. 52. § (2) bekezdésének szövege 2014. január 1-jétől módosult, a szabályozási tartalom azonban nem változott]. 2013. december 31-ig a törvény ebben a tekintetben egyéb szabályokat, kivételeket nem állapított meg.
- [19] 2014. január 1. napjától az idézett §-ba beiktatásra került a (2a) bekezdés [lásd az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi CCXXVII. törvény 21. § (2) bekezdés], mely kivételként rögzítette, hogy a szolgáltatási díj elszámolásának alapja a mellékvízmérőkön mért fogyasztás is lehet, s meghatározta e kivétel alkalmazásának konkrét feltételeit is [hitelesített mellékvízmérők és mellékszolgáltatási szerződés megléte, vízvesztés vagy elszámolatlan vízvétel lehetőségének kizártsága, lásd részletesen Vksztv. 52. § (2a) bekezdés a)–b) pontjai].
- [20] 2.2. A Vksztv. végrehajtási rendeleteként megalkotott Korm. rendelet 2013. március 1. napja (tehát a rendelet hatálybalépése) és 2014. december 11. napja között hatályos 62. § (4) bekezdése lényegében megismételte a törvényi főszabályt, amikor kimondta, hogy „[a]z ingatlanon fogyasztott víz mennyisége szempontjából a bekötési vízmérő az irányadó. A bekötési vízmérő és az elkülönített vízhasználatokat mérő mellékvízmérők mérési különbségéből megállapított fogyasztási különbség esetén a bekötési vízmérő szerinti felhasználó köteles a fogyasztási különbséget a víziközmű-szolgáltatónak megfizetni.” Ugyanakkor az (5) bekezdés szerint ez „nem vonatkozik arra az esetre, ahol a bekötési vízmérő mellett az elkülönített vízhasználatok kizárólag hitelesített vízmérőkkel rendelkeznek”. Ez a Korm. rendelet által meghatározott eset azt jelentette, hogy hitelesített mellékvízmérők használata esetében – a Vksztv.-ben foglaltak ellenére – a bekötési vízmérő szerinti felhasználót nem lehetett a mellékmérők és a bekötési mérő között fennálló esetleges mérési (fogyasztási) különbséget megfizetésére kötelezni.
- [21] A Vksztv. 2014. január 1-jei hatállyal történt módosítása után a Korm. rendelet módosítására is sor került 2014. december 11-ei hatállyal [lásd 292/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet módosításáról, 12. §]. Ennek nyomán a Korm. rendeletnek a vízmérésről szóló teljes alcíme újraszabályozásra került, és jogalkotó az (5)–(12) bekezdésben helyezte el a Vksztv. 52. § (2a) bekezdése szerinti elszámolás mint kivételes eset

végrehajtásának részletes szabályait. E körben a Korm. rendelet kifejezetten hivatkozik is a Vksztv. 52. § (2a) bekezdésére.

- [22] 3. A Vksztv. és a Korm. rendelet előírásainak áttekintése után az Alkotmánybíróság a jogszabályi rendelkezések egymáshoz való viszonyát illetően a következőket állapította meg.
- [23] A Vksztv. 2013. december 31-ig hatályos, kivételt meg nem engedő, kifejezett szabálya szerint a hitelesített mellékvízmérők szerinti összesített fogyasztás és a bekötési vízmérő szerinti fogyasztás közötti különbözetet egyértelműen a bekötési vízmérő szerinti fogyasztó volt köteles megfizetni. Ugyanakkor a Korm. rendelet alapján ezt a szolgáltató mégsem számlázhatta ki a bekötési vízmérő szerinti fogyasztónak.
- [24] A Korm. rendelet nyilvánvalóan abból indult ki, hogy hitelesített mellékvízmérők esetében a mellékmérők szerinti fogyasztás összege és a bekötési vízmérő szerinti fogyasztás között eltérés elvileg nem lehet. Nem számolt ugyanakkor a vízvesztés, illetve az esetleges elszámolatlan vízvétel lehetőségével, ami – ahogyan azt a jelen ügyben előterjesztett bírói kezdeményezésre okot adó ügy is igazolja, illetve erre enged következtetni a Vksztv. későbbi újraszabályozása is [lásd 52. § (2a) bekezdés] – reális lehetőség. A Korm. rendelet 62. § (5) bekezdése az Alkotmánybíróság megítélése szerint ebből következően nem pusztán egy végrehajtási szabályt állapított meg, hanem – 2014. január 1. napja előtt – a Vksztv. előírása alóli kifejezett kivételként funkcionált.
- [25] Mindez azt jelentette, hogy a vizsgált időszakban a két jogszabályból nyilvánvalóan ellentétes következtetés volt levonható arra nézve, hogy ilyen esetben kinek kell megfizetnie az esetleges többletfogyasztást: a Vksztv. 52. § (2) bekezdése szerint egyértelműen a bekötési vízmérő szerinti fogyasztónak, a Korm. rendelet 62. § (5) bekezdése szerint viszont – mivel ezt a Vksztv.-vel ellentétesen kizárta – egyértelműen a szolgáltatónak.
- [26] Az Alkotmánybíróság ezért a bírói kezdeményezésnek helyt adva megállapította: a Korm. rendelet 62. § (5) bekezdése a 2013. március 1. napja és 2013. december 31. napja közötti időszakban – megsértve az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését – a Vksztv. 52. § (2) bekezdésébe ütköző szabályt tartalmazott, ezért alaptörvény-ellenes volt.
- [27] Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés – figyelemmel az Abtv. 45. § (2) bekezdésére – a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon folyamatban lévő 12.K.27.418/2014. számú perben nem alkalmazható.
- [28] 4. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján – az ügy társadalmi jelentőségére tekintettel – elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

Budapest, 2015. június 15.

Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/531/2015.

**Az Alkotmánybíróság 22/2015. (VI. 18.) AB határozata
a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a közös önkormányzati
hivatali megállapodás szabályaival kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség
megállapításáról és bírói kezdeményezések elutasításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítása iránti bírói kezdeményezések tárgyában – *dr. Pokol Béla, dr. Salamon László és dr. Varga Zs. András* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a kormányhivatal vezetője által pótoltt közös önkormányzati hivatali megállapodásról szóló szabályaiban nem szabályozta az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdésének megfelelően a döntéshozatali eljárás során az érintett helyi önkormányzatok véleménye kikérésének, a véleménynyilvánítás módjának és rendjének szabályait. Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói kötelezettségének 2015. december 15-ig tegyen eleget.
2. Az Alkotmánybíróság a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 85. §-a nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítása és megsemmisítése iránti bírói kezdeményezéseket elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

Indokolás

I.

- [1] 1. A Kúria mint felülvizsgálati bíróság tanácsa – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § és 32. § (2) bekezdés második fordulata alapján az eljárás felfüggesztése mellett – kezdeményezte a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 85. §-a nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát és megsemmisítését, általános és a Kúria előtt Kfv.IV.37.666/2015. számú ügyben való alkalmazási tilalmának elrendelését, illetve követelményrendszer meghatározását.
- [2] A perbeli esetben a Nógrád Megyei Kormányhivatal 2013. március 13-án kelt határozatában – döntését a Möt. 85. § (1)–(3) bekezdéseire alapítva – Tar községet 2013. április 1-jei hatállyal a Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatal tagjaként kijelölte. A határozatot az érintett Mátraszőlősi Közös Önkormányzati Hivatalát önkéntesen létrehozó hat települési önkormányzat keresettel megtámadta a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság a keresetet a 2013. július 11-én hozott jogerős ítéletében elutasította. Az érintett hat települési önkormányzat felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához. A közös önkormányzati hivatalt alkotó települések elzárkóznak Tar község befogadásától, az elzárkózó magatartásuk miatt a közigazgatási határozatnak és a bírósági ítéletnek a mai napig nem lehetett érvényt szerezni.
- [3] Az eljáró bírói tanács indítványában hivatkozik a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájának (a továbbiakban: Charta) 4. Cikk 6. pontjára és 6. Cikkére, valamint a Helyi és Regionális Önkormányzati Kongresszus Monitoring Bizottságának jelentésére és az az alapján elfogadott Ajánlásokra, amely a Möt. 85. §-át – amely a közös önkormányzati hivatal létrehozását intézményesítette – problematikusnak ítélte, mint amely a kistélepülések szervezetalakítási szabadságát alapvetően korlátozza.
- [4] 2. A Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság1) – az Abtv. 25. § és 32. § (2) bekezdés második mondata alapján az eljárás felfüggesztése mellett – kezdeményezte a Möt. 85. §-a nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát és megsemmisítését, továbbá a Bíróság1 előtt 4.K.27.063/2015. számú ügyben való alkalmazási tilalmának elrendelését.
- [5] A perbeli esetben a Zala Megyei Kormányhivatal 2014. december 31-én kelt ZAB/030/1639-1/2014. számú határozatában a Möt. 85. § (3a) bekezdése alapján 2015. január 1-jétől a Zalaegerszegi Járáson belül közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeként kijelölte Baktüttös, Csertalagos, Gutorfőde, Pusztaderics, Pusztaszentlászló, Söjtör, Szentkozmadombja, Szentpéterfőde, Tófej és Zalatárnok községeket. Egyúttal

- a 2014. december 31. napján hatályba lépett jogszabályi módosításnak megfelelően 2015. január 1-jével hatályosan pótolta is a Söjtöri Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó megállapodást azzal, hogy a Söjtöri Közös Önkormányzati Hivatal és a Tófeji Közös Önkormányzati Hivatal létrehozó megállapodások 2014. december 31-én hatályukat veszítik. A Söjtöri Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó megállapodásban rendelkezett a közös önkormányzati hivatal székhelyéről, létszámáról, ügyfélfogadási rendjéről, működésének finanszírozásáról, vezetéséről és irányításáról. Döntése indokolásában arra hivatkozott, hogy a 2013. január 1-jén létrejött Tófeji Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó települések – Tófej, Baktúttós, Pusztaderics, Szentkozmadombja, Zalatárnok – összlakossága 2014. január 1-jére a természetes népességfogyás következtében 1956 főre csökkent, amely miatt a Tófeji Közös Önkormányzati Hivatal nem felel meg a Mötv. 85. § (1)–(2) bekezdéseiben fogalt feltételeknek, így a további működése jogszabálysértő. Szentkozmadombja Község Önkormányzatának Képviselő-testülete mint felperes keresettel fordult a Zala Megyei Kormányhivatal vezetője mint alperes ellen közös önkormányzati hivatal kijelölése tárgyában hozott döntés bírósági felülvizsgálata iránt, és a perben a felperes pernyertessége érdekében Zalatárnok Község Önkormányzatának Képviselő-testülete beavatkozott.
- [6] A Bíróság1 álláspontja szerint a Mötv. 85. §-a a Charta 4. Cikk 6. pontjában szabályozott véleménynyilvánítási jogba és a 6. Cikk 1. pontjában rögzített szervezetalakítási szabadságba ütközik. A Bíróság1 előtt ismert a Kúria Kfv. IV.37.666/2013/10. számú végzése és a Kúria végzésében foglaltakat teljes mértékben osztja, az ott kifejtett jogi állásponttal azonosult. A Bíróság1 megítélése szerint a Mötv. 85. §-ában szabályozott közös önkormányzati hivatal intézménye sérti a Charta 6. Cikk 1. pontjában rögzített szervezetalakítás szabadságát, mivel lakosságszámhoz és földrajzi elhelyezkedéshez kötött társulási kötelezettséget ír elő azzal, hogy amennyiben a társulási kötelezettségnek az érintett kistépelülések nem tesznek eleget, úgy kényszerkijelöléssel történik a közös önkormányzati hivatal és az azt szabályozó megállapodás létrehozása. A Mötv. 85. §-a ellentétes a Charta 4. Cikk 6. pontjával is, mert a kényszerkijelölés során az érintett önkormányzatoknak véleménynyilvánítási joga nincs, a kormány megbízottat egyeztetési kötelezettség nem terheli, továbbá a magyar jogi szabályozás arra sem tér ki, hogy a döntés meghozatalakor a lakosság számán és a földrajzi elhelyezkedésén felül milyen szempontokat kellene mérlegelni, figyelembe véve az érintett települések véleményét. A Mötv. a kényszerkijelöléssel szemben ugyan biztosítja a bíróság előtti jogorvoslatot, azonban az csak jogszerűségi és nem érdemi felülvizsgálatot jelent.
- [7] 3. A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság2) – az Abtv. 25. § és 32. § (2) bekezdés második mondata, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 155/B. § (3) bekezdése alapján az eljárás felfüggesztése mellett – kezdeményezte a Mötv. 85. §-a – különösen a (3a)–(3b) bekezdései vonatkozásában – alaptörvény-ellenességének és nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát, megsemmisítését, továbbá a Bíróság2 előtt az 1.K.27.056/2015. számú ügyben való alkalmazási tilalmának elrendelését. Másodlagosan kérte, hogy az Alkotmánybíróság az Abtv. 42. § (2) bekezdése alapján határozza meg azt a követelményrendszert, amely az ellentét feloldása érdekében szükséges.
- [8] A perbeli esetben a Bíróság2 a 1K.27.210/2014/3. számú ítéletében pótolta a felek között a Cégénydányádi Közös Önkormányzati Hivatal vonatkozásában a közös önkormányzati hivatali megállapodást, melynek tagjai Cégénydányád Község Önkormányzata, Gyügye Község Önkormányzata, Szamosújlak Község Önkormányzata, Szamossályi Község Önkormányzata és Hermánszeg Község Önkormányzata. Szamossályi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mötv. 85. § (3) alapján kezdeményezte a Cégénydányádi Közös Önkormányzati Hivatalból való kiválást és csatlakozási szándékot nyilvánított ki a Jánkmajtisi Közös Önkormányzati Hivatalhoz, amely azt elutasította. Szamossályi Község Önkormányzata Képviselő-testülete ezután sikertelen csatlakozási kísérletet tett a Nagyszekeresi Közös Önkormányzati Hivatalhoz. A jogszabályban előírt határidő eltelte miatt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal ismét közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településekként jelölte ki az említett Cégénydányád, Gyügye, Szamosújlak, Szamossályi és Hermánszeg településeket. Egyidejűleg pótolta a közös önkormányzati hivatali megállapodást, meghatározta a hivatal elnevezését, létszámát és ügyfélfogadási rendjét. Szamossályi Község Önkormányzata mint felperes keresettel fordult a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal mint alperes ellen, amelyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal 2014. december 31. napján kelt, közös önkormányzati hivatal kijelölése tárgyában hozott SZ-B-06/02608-1/2014. számú közigazgatási határozatának hatályon kívül helyezését kérte arra hivatkozva, hogy a székhelyként kijelölt Cégénydányád Község Önkormányzata Képviselő-testületével a megromlott kapcsolat miatt nem tud együttműködni.
- [9] A Bíróság2 álláspontja szerint a Mötv. 85. §-ában szabályozott közös önkormányzati hivatal intézménye sérti a Charta 6. Cikk 1. pontjában rögzített szervezetalakítás szabadságát, amennyiben a közös önkormányzati hivatal és az azt szabályozó megállapodás létrehozása kényszerkijelöléssel történik. A támadott rendelkezés megítélése

szerint ellentétes a Charta 4. Cikk 6. pontjával is, mert a kényszerkijelölés során az érintett önkormányzatoknak nincs véleménynyilvánítási joguk, a kormány megbízottat egyeztetési kötelezettség nem terheli, valamint a kijelöléssel szembeni bírósági jogorvoslat csak jogszerűségi és nem érdemi felülvizsgálatot jelent. A Bíróság2 előtt ismert a Kúria Kfv.IV.37.666/2013/10. számú végzése, valamint a Bíróság1 4.K.27.063/2015/16. számú végzése és a Kúria, illetve Bíróság1 végzése indokolásában megfogalmazottakat a Bíróság2 is osztja. A Bíróság2 álláspontja szerint továbbá a Mötv. 85. § (3a) bekezdése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése b) és k) pontjába, valamint a 34. cikk (1) bekezdésébe is ütközik.

- [10] 4. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 58. § (2) bekezdése és az Alkotmánybíróság Ügyrendje 34. § (1) bekezdése alapján együttes vizsgálat és elbírálás végett a bírói kezdeményezéseket egyesítette, mert azok tárgya egymással összefüggött.

II.

- [11] 1. Az Alaptörvény bírói kezdeményezésekkel érintett rendelkezései:
 „Q) cikk (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.
 (3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.”
 „24. cikk (2) Az Alkotmánybíróság
 [...] f) vizsgálja a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközését; (...)”
 „32. cikk
 (1) A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között
 [...] b) határozatot hoz;
 [...] k) szabadon társulhat más helyi önkormányzattal, érdek-képviselői szövetséget hozhat létre, feladat- és hatáskörében együttműködhet más országok helyi önkormányzatával, és tagja lehet nemzetközi önkormányzati szervezetnek; [...]”
 „34. cikk (1) A helyi önkormányzat és az állami szervek a közösségi célok elérése érdekében együttműködnek. A helyi önkormányzat részére kötelező feladat- és hatáskört törvény állapíthat meg. A helyi önkormányzat kötelező feladat- és hatásköreinek ellátásához azokkal arányban álló költségvetési, illetve más vagyoni támogatásra jogosult.”
- [12] 2. A Charta bírói kezdeményezésekkel érintett rendelkezései:
 „4. Cikk A helyi önkormányzás terjedelme
 [...] 6. Lehetőség szerint a tervezési és döntéshozatali eljárás során, megfelelő időben és formában, ki kell kérni minden olyan ügyben a helyi önkormányzat véleményét, amely őket közvetlenül érinti.”
 „6. Cikk A helyi önkormányzatok feladatainak megfelelő igazgatási szervezetek és források
 1. A helyi önkormányzatok – anélkül, hogy ez törvény általánosabb rendelkezését sértené – a helyi szükségletekhez való alkalmazkodás és a hatékonyabb igazgatás érdekében maguk határozhatják meg belső igazgatási felépítésüket.
 2. A helyi önkormányzatoknál az alkalmazási feltételeknek olyanoknak kell lenniük, hogy lehetővé tegyék magasan képzett személyi állományuk a teljesítmény és a szakértelem alapján történő alkalmazását. E célból megfelelő képzési lehetőségeket, díjazást és előléptetési rendszert kell kialakítani.”
 „8. Cikk A helyi önkormányzatok tevékenységének államigazgatási felügyelete
 1. A helyi önkormányzatok államigazgatási felügyeletét csak az Alkotmányban vagy törvényben meghatározott esetekben és eljárás szerint lehet gyakorolni.
 2. A helyi önkormányzat tevékenységének államigazgatási felügyelete általában csak e tevékenység törvényességének és az alkotmányos elvekkel való összhangjának vizsgálatára irányulhat. Mindazonáltal magasabb szintű államigazgatási szervek célszerűségi felügyeletet gyakorolhatnak azon feladatok vonatkozásában, amelyeknek végrehajtását a helyi önkormányzatokra ruházták át.
 3. A helyi önkormányzatok államigazgatási felügyeletét olyan módon kell gyakorolni, hogy a felügyeletet gyakorló szerv beavatkozása arányban legyen a védeni szándékozott érdekek fontosságával.”

- [13] 3. A Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló, 1985. október 15-én, Strasbourgban kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1997. évi XV. törvény bírói kezdeményezésekkel érintett rendelkezése:
„1. § Az Országgyűlés a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló, Strasbourgban 1985. október 15-én kelt egyezményt e törvénnyel kihirdeti.”
- [14] 4. A Möt. bírói kezdeményezésekkel támadott rendelkezései:
„85. § (1) Közös önkormányzati hivatalt hoznak létre azok a járason belüli községi önkormányzatok, amelyek közigazgatási területét legfeljebb egy település közigazgatási területe választja el egymástól, és a községek lakosság száma nem haladja meg a kétezer főt. A kétezer fő lakosság számot meghaladó település is tartozhat közös önkormányzati hivatalhoz.
(2) A közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések összlakosság száma legalább kétezer fő, vagy a közös hivatalhoz tartozó települések száma legalább hét.
(2a) Ha a kialakítandó közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések közül valamelyik város, a (2) bekezdésben meghatározott összlakosság számra vonatkozó követelményt nem kell alkalmazni.
(3) Közös önkormányzati hivatal létrehozásáról vagy megszüntetéséről az érintett települési önkormányzatok képviselő-testületei az általános önkormányzati választások napját követő hatvan napon belül állapodnak meg. A megállapodás az általános önkormányzati választásokat követő év január 1-jén lép hatályba.
(3a) Amennyiben a (3) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem kerül sor a közös önkormányzati hivatal létrehozására vagy ahhoz valamely település nem csatlakozik, akkor a kormányhivatal vezetője a határidő lejártát követő hónap első napjával döntésével kijelöli a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket és egyúttal pótolja a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodást. A kormányhivatal vezetője a megállapodás létrehozásáról szóló döntésében az e §-ban foglaltakra figyelemmel rendelkezik a közös önkormányzati hivatal székhelytelepüléséről, a közös önkormányzati hivatal létszámáról, és a közös önkormányzati hivatal ügyfélfogadási rendjéről. A megállapodás pótlása esetén is teljesülnie kell az (1)–(2a) bekezdésben meghatározott feltételeknek.
(3b) A kormányhivatal vezetőjének (3a) bekezdésben meghatározott döntése ellen az érintett önkormányzat képviselő-testülete – jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés közzétételétől számított harminc napon belül bírósági felülvizsgálatot kezdeményezhet. A döntés elleni keresetindításnak nincs halasztó hatálya a végrehajtásra.
(3c) A közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló megállapodást és a kormányhivatal vezetője által pótolta közös önkormányzati hivatali megállapodást az érintett önkormányzatok szabadon módosíthatják. A módosító megállapodást a közös önkormányzati hivatal jegyzője megküldi az illetékes kormányhivatal részére.
(3d) A kormányhivatal a közigazgatási és munkaügyi bíróságtól a módosító megállapodás kézhezvételétől számított harminc napon belül kérheti a módosító megállapodás érvénytelenségének megállapítását, ha a módosítás a közös önkormányzati hivatal működését ellehetetleníti.
(3e) A módosító megállapodás hatálybalépésének időpontja
a) a kormányhivatal (3d) bekezdésben meghatározott keresetindítási jogáról történő lemondását követő nap,
b) ha a kormányhivatal a számára a (3d) bekezdésben biztosított keresetindítási határidőben nem nyújt be keresetet, a keresetindítási határidő leteltét követő nap,
c) ha a közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős döntésével elutasítja a kormányhivatal keresetét, a döntés jogerőre emelkedésének napja, vagy
d) ha a módosító megállapodásban a megállapodás hatálybalépésének megjelölt időpontja az a)–c) pontokban meghatározott időpontoknál későbbi időpont, akkor a módosító megállapodásban megjelölt nap.
(4) Abban az esetben, ha a közös önkormányzati hivatalt működtető települések egyike város, akkor a város a székhelytelepülés. Egyéb esetekben a székhelytelepülést a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó önkormányzatok képviselő-testületei határozzák meg.
(5) Amennyiben a közös önkormányzati hivatalt város működteti, úgy a hivatal létszámát az érintett települések képviselő-testületeinek megállapodásával határozzák meg. Megállapodás hiányában a városi önkormányzat képviselő-testülete állapítja meg, figyelemmel a (4) és a (8) bekezdésben foglaltakra.
(6) A községi önkormányzatok által létrehozott közös önkormányzati hivatal létszámát az érintett képviselő-testületek a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló megállapodásban határozzák meg, figyelemmel a (4) és a (8) bekezdésben foglaltakra.
(7) A városi, valamint a kétezer főt meghaladó lakosság számú települési önkormányzat képviselő-testülete nem tagadhatja meg a közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló megállapodás megkötését, ha azt a vele határos település kezdeményezi.

(7a) A (7) bekezdésben meghatározott megállapodás megkötése a kormányhivatal vezetőjének jóváhagyásával megtagadható. A jóváhagyásról vagy annak megtagadásáról szóló döntés ellen az érintett önkormányzat képviselő-testülete – jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül bírósági felülvizsgálatot kezdeményezhet.

(8) A közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló megállapodásban meghatározottak szerint minden érintett településen biztosítani kell az igazgatási munka folyamatos vagy időszakos ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

(9) A közös önkormányzati hivatal fenntartó önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy a nem hivatali székhely településeken az ügyfélfogadás a közös önkormányzati hivatal által létrehozott, állandó vagy ideiglenes jelleggel működő kirendeltség vagy ügyfélszolgálati megbízott személyén keresztül, informatikai hálózat alkalmazásával történjen.

(10) Ha a közös önkormányzati hivatal létrehozni kívánó településeken élő nemzetiségeknek a népszámlálás során regisztrált aránya településenként és nemzetiségenként eléri a húsz százalékot, valamint a települések összlakosság száma meghaladja az 1500 főt, vagy a közös hivatalhoz tartozni kívánó önkormányzatok száma legalább öt, akkor ezen települési önkormányzatok képviselő-testületei mindegyikének azonos tartalmú és minősített többséggel elfogadott döntésével, – amennyiben az érintett települések történelmi, gazdasági, kulturális hagyományai azt indokoltá teszik – a helyi önkormányzatokért felelős miniszter jóváhagyása alapján, az általa meghatározottak szerint a közös önkormányzati hivatal létrehozása során eltérhetnek a (2) bekezdésben foglalt előírásoktól.

(11) A közös hivatal működési költségeit a közös hivatalhoz tartozó önkormányzatok – eltérő megállapodásuk hiányában – lakosság számuk arányában biztosítják.

(12) A (3b) vagy a (7a) bekezdés szerinti bírósági felülvizsgálat iránt indított perekben a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó fejezetének rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltéréseknek megfelelően kell alkalmazni, és e perekben a közigazgatási és munkaügyi bíróság jár el."

III.

- [15] A bírói kezdeményezések nem megalapozottak.
- [16] 1. Az Abtv. 32. §-a alapján az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát az indítványozók kezdeményezésére, illetve bármely eljárása során hivatalból végzi. Az eljárást az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kormány, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész, valamint az alapvető jogok biztosa indítványozhatja. A bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, ha az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek nemzetközi szerződésbe ütközését észleli.
- [17] Az indítványok – a folyamatban lévő eljárás felfüggesztése mellett – a Mötv. 85. §-a nemzetközi szerződésbe ütközése megállapítására és megsemmisítésére, továbbá a perbeli és általános alkalmazhatatlanságának kimondására az Abtv. 32. § (2) bekezdése szerinti jogosulttól, bírói tanácstól, illetve bírótól érkeztek.
- [18] 2. Az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása alapján az állam szolgálja polgárait. A magyar közigazgatás két nagy alrendszerből, az államigazgatásból és az önkormányzati igazgatásból áll. Az önkormányzati rendszerben a helyi önkormányzatok az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint határozatokat hoznak, továbbá a 32. cikk (1) bekezdés d) és k) pontja, valamint a Mötv. 42. § 2. pontja és 84.–85. §-ai alapján maguk alakítják ki szervezeti és működési rendjüket, amelynek az Alaptörvény és a Mötv. mint sarkalatos törvény rendelkezései adják meg a törvényi kereteket és korlátokat. Az önkormányzati alrendszerben a helyi közigazgatási feladatokat az Alaptörvény 33. cikk (3) bekezdése alapján a helyi önkormányzatok képviselő-testületei által létrehozott hivatalai, a polgármesteri hivatalok és a közös önkormányzati hivatalok látják el. A Mötv. 84. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivatalt vagy közös önkormányzati hivatalt hoz létre. A hatékony feladat-ellátás, valamint humán- és költségvetési erőforrás optimalizálás miatt önálló polgármesteri hivatal létrehozása helyett egymással megállapodva közös önkormányzati hivatalt is létrehozhatnak. A Mötv. 85. §-a határozza meg, mely esetekben kötelező a helyi önkormányzatoknak közös önkormányzati hivatalt létrehozniuk. E szabályozás összhangban van a Charta helyi önkormányzás terjedelméről szóló 4. Cikke 3. pontjában foglaltakkal, amely szerint a közfeladatokat általában elsősorban az állampolgárokhoz legközelebb álló közigazgatási szervnek kell megvalósítania.

- [19] A közigazgatás zavartalan működése közérdek és alkotmányos érték. Az állam felelőssége, hogy a közigazgatás zavartalan működésének feltételeit biztosítsa, és ezáltal biztosított legyen, mindenki élni tudjon az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében deklarált azon jogával, amely szerint ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. Az állam felelős így azért is, hogy kialakítsa azt a feltételrendszert és megteremtse azokat az eszközöket, amelyekkel beavatkozhat a közigazgatási rendszerbe azon a ponton, ahol a működésében tartósan zavar mutatkozik, a közigazgatási feladatok ellátása során szervezeti vagy feladat-ellátási probléma jelentkezik. A önkormányzati igazgatási alrendszer vonatkozásában e célt – is – szolgálják az Alaptörvényben az Országgyűlésnek az 1. cikk (2) bekezdés a)–b) pontjaiban meghatározott jogalkotási feladat- és hatásköre és a Kormánynak a 15. cikkben és a 34. cikk (4) bekezdésében, a Mötv. 127. §-ában meghatározott feladat- és hatásköre, továbbá a Mötv. 132.–141. §-aiban meghatározott a kormányhivatalok törvényességi ellenőrzési feladatai és hatáskörei, valamint a bírói kezdeményezésben megjelölt Mötv. 85. § (3a)–(3e) bekezdéseinek rendelkezései.
- [20] A helyi önkormányzatok szervezetelakításának szabadsága nem korlátlan, annak kereteit az Alaptörvény és a törvények határozzák meg. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között határozza meg szervezeti és működési rendjét. A szervezetelakítás körébe tartozik az önkormányzati hivatal létrehozása is. A jogalkotó a Mötv. 84. § (1) bekezdésében deklarálja az önkormányzatok hivatal fenntartási kötelezettségét: „A helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivaltalt vagy közös önkormányzati hivaltalt hoz létre.”
- [21] A helyi önkormányzatok szervezetelakítási szabadságát a közös önkormányzati hivatal létrehozása vonatkozásában a Mötv. 85. § (3a)–(3e) bekezdéseinek rendelkezései csak már azon végső esetben korlátozzák, amikor az érintett helyi önkormányzatok képviselő-testületei közös elhatározással az általános önkormányzati választások napját követő hatvan napon belül nem tesznek eleget a Mötv. 85. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott esetekben a közös önkormányzati hivatal kötelező létrehozásának. E szabályozással a Mötv. azon alapvető célja valósul meg, amely szerint a választópolgároknak a helyi önkormányzathoz való joga változatlanul és hiánytalanul érvényesüljön, ugyanakkor az önkormányzati szervezet és működés átalakítása segítse elő a közigazgatási szolgáltatások színvonalának emelését.
- [22] A közigazgatás zavartalan működésének biztosítása közérdekből indokolja, hogy amennyiben a helyi önkormányzatok törvényi szervezetelakítási kötelezettségüknek nem tesznek eleget, akkor az állam beavatkozzon. A jogalkotó ezért hatalmazta fel a kormányhivaltalt vezető törvényességi felügyeletet gyakorló kormány megbízottat arra, hogy települést kijelöljön közös hivatalba, ha a helyi önkormányzat a közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló törvényi kötelezettségének határidőben nem tesz eleget. A kormány megbízott kijelölési jogát kötelezően gyakorolja, mert település hivatal nélkül nem maradhat. A Charta 8. Cikk 1. pontja alapján a helyi önkormányzatok államigazgatási felügyeletét csak az Alkotmányban vagy törvényben meghatározott esetekben és eljárás szerint lehet gyakorolni, továbbá a 2. pontja szerint a helyi önkormányzat tevékenységének államigazgatási felügyelete általában csak e tevékenység törvényességének és az alkotmányos elvekkel való összhangjának vizsgálatára irányulhat. A Mötv. 85. § (3a)–(3e) bekezdéseinek rendelkezései a helyi önkormányzatok szervezetelakítási kötelezettségének törvényességi kontrollját, a legitim kormányzati beavatkozást szabályozzák. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Mötv. 85. §-ában szabályozott, közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló kormányhivatali döntés mint állami beavatkozás nem ellentétes az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b), d) és k) pontjaiban meghatározott helyi önkormányzatokat megillető jogkörökkel és összhangban van a Charta 4. Cikk 6. pontjával és 6. Cikkével. Ezért az Alkotmánybíróság a Mötv. 85. §-ának nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására és megsemmisítésére, valamint általános és a Kúria előtt Kfv.IV.37.666/2015. számú ügyben történő, továbbá a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 4.K.27.063/2015. számú ügyben és a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 1.K.27.056/2015. számú ügyben történő alkalmazási tilalmának elrendelésére irányuló bírói kezdeményezéseket elutasította.
- [23] 3. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság a bírói kezdeményezésekben felvetett, a helyi önkormányzatok szervezetelakítás szabadságának törvényi korlátozása kapcsán a kormányhivatali döntéshozatali eljárásban a helyi önkormányzatok véleménynyilvánításával kapcsolatos aggályokat észlelte, és a szabályozás alkotmányossági vizsgálatát hivatalbóli eljárás keretében az alábbiak szerint folytatta le.

- [24] Ha a Mötv. 85. § (1)–(3) bekezdésében szabályozott szervezetalakítási eljárásban az általános önkormányzati választásokat követő év január 1-jéig nem kerül sor a közös önkormányzati hivatal létrehozására vagy ahhoz valamely település nem csatlakozik, akkor a kormányhivatal vezetője a határidő lejártát követő hónap első napjával döntésével [Mötv. 85. § (3a) bekezdés] kijelöli a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket és egyúttal pótolja a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodást. A kormányhivatal határozata ellen az érintett önkormányzat képviselő-testülete – jogszabálysértésre hivatkozással – a döntés közlésétől számított harminc napon belül bírósági felülvizsgálatot kezdeményezhet [Mötv. 85. § (3b) bekezdés]. A közigazgatási határozat felülvizsgálata során a bíró azt vizsgálhatja, hogy a közös önkormányzati hivatal létrehozásának Mötv.-beli feltételei fennálltak-e a kormányhivatali határozat meghozatalakor. A Mötv.-ben rögzített feltételek teljesülése esetén a kormányhivatal sui generis eljárási szabályok keretei között hozza meg határozatát. A Mötv. nem írja elő a kormányhivatal vezetője számára azt, hogy a szervezetalakítással érintett helyi önkormányzatok véleményét ki kellene kérnie határozata meghozatala előtt vagy konzultálnia kellene az érintett helyi önkormányzatokkal.
- [25] Az Alaptörvény Q) cikk (3) bekezdése alapján a nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé. A Chartát a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló, 1985. október 15-én, Strasbourgban kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1997. évi XV. törvény hirdette ki, a kihirdetés napja 1997. március 28.
- [26] A Charta 6. Cikk 1. pontja alapján a helyi önkormányzatok – anélkül, hogy ez törvény általánosabb rendelkezését sértené – a helyi szükségletekhez való alkalmazkodás és a hatékonyabb igazgatás érdekében maguk határozhatják meg belső igazgatási felépítésüket. Ez a rendelkezés az önkormányzati autonómia alapkérdésének tekinti a szervezetalakítás szabadságát. E szervezetalakítási szabadság azonban nem korlátlan. A Charta 8. Cikke szabályozza a helyi önkormányzatok tevékenységének államigazgatási felügyeletét, amelynek 3. pontja szerint „[a] helyi önkormányzatok államigazgatási felügyeletét olyan módon kell gyakorolni, hogy a felügyeletet gyakorló szerv beavatkozása arányban legyen a védeni szándékozott érdekek fontosságával”. A szervezetalakítás szabadságának kereteit és államigazgatási felügyeletét, mint ahogy arra az Alkotmánybíróság a 2. pontban kifejtettek alapján rámutatott, az Alaptörvény és a Mötv. határozzák meg. Amennyiben a szervezetalakítás szabadságát törvény közérdekből korlátozza – mint a vizsgált jelen esetben, amikor a kormányhivatal kijelöli a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket és egyúttal pótolja a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodást –, akkor alkalmazni kell a Charta 4. Cikk 6. pontjában foglaltakat, amely alapján lehetőség szerint a tervezési és döntéshozatali eljárás során, megfelelő időben és formában, ki kell kérni minden olyan ügyben a helyi önkormányzat véleményét, amely őket közvetlenül érinti.
- [27] Az Abtv. 46. § (1) bekezdése szerint: „Ha az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére.” Az Abtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerint az Alkotmánybíróság – többek között – akkor állapít meg mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet, ha a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.
- [28] A Charta 4. Cikk 6. pontjában a részes államok vállalták, hogy a központi hatalom és a helyi közhatalom dialógusba kerül minden, az önkormányzatok hatáskörét érintő, avagy azon kívül eső, az önkormányzatokat mégis közvetlenül érintő kérdésben. Ebből következően az előzetes véleménykikérési kötelezettség a Chartát aláíró és azt az 1997. évi XV. törvénnyel kihirdető magyar államra kötelező. A dialógus megvalósítására a részes államok viszonylagosan nagy mozgástérrel rendelkeznek, de annak állami szabályozása szükséges, amely során az előzetes véleménykikérési kötelezettség módjára, eljárási rendjére vonatkozó követelményrendszer meghatározása a jogalkotó kompetenciája. Az Alkotmánybíróság a Mötv. 85. §-a rendelkezéseinek vizsgálata során a fentiek alapján megállapította, hogy bár a Charta magyar jogrendszerbe való inkorporálása megtörtént és a jogalkotó az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdésében meghatározta a helyi önkormányzatok és az állami szervek együttműködési kötelezettségét, de az Országgyűlés nem tett eleget a konzultációs-kötelezettségi eljárás Mötv.-beni törvényi szabályozásának. E jogalkotói mulasztás ellentétes az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdésének azon rendelkezésével, amely szerint „[a] helyi önkormányzat és az állami szervek a közösségi célok elérése érdekében együttműködnek”. Az Alkotmánybíróság ezért hivatalból eljárva megállapította, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azzal, hogy a kormányhivatal vezetője által pótolta közös önkormányzati hivatali megállapodásról szóló szabályaiban nem szabályozta a kormányhivatali döntéshozatali eljárás során az érintett helyi önkormányzatok véleménye kikérésének, a véleménynyilvánítás módjának és rendjének szabályait. Az Alkotmánybíróság ezért felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói kötelezettségének 2015. december 15-ig tegyen eleget.

- [29] 4. Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2015. június 15.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
Dr. Lévy Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/768/2015.

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye

- [30] Nem tudom elfogadni a többségi határozat rendelkező részének az 1. pontját az alaptörvény-ellenes mulasztás megállapításával. A mulasztás megállapítását az Alaptörvény 34. cikkének (1) bekezdésére alapozta az ezt megszavazó alkotmánybírói többség, mely szerint ebből következik az a követelmény a kormányhivatalok vezetői felé, hogy a közös önkormányzati hivatal létrehozását több település vonatkozásában úgy tegyék meg, hogy előtte kikérjék az ebbe bevonni szándékozott települések véleményét. Mivel az önkormányzati törvény ennek előírását elmulasztotta, így a többségi határozat alaptörvény-ellenes mulasztást állapított meg, és határidő megállapítása mellett ennek megszüntetésére hívta fel az Országgyűlést. Álláspontom szerint azonban a mulasztás megállapítása nem vette figyelembe, hogy a jelenlegi törvényi szabályozás, ha nem is az előzetes véleménykérés útján, de egy más szabályozással lehetővé teszi a bevont települések vélemény- és akaratkifejezését ebben a folyamatban. A Mötv. 85. § (3) bekezdése ugyanis hatvan napot eleve ad a településeknek a megegyezésre a közös önkormányzati hivatal létrehozására, és a kormányhivatal vezetője csak ennek kudarca esetén lép be helyettük ennek létrehozásra. Ám a (3c) bekezdés értelmében az önkormányzatok ezt a pótlást szabadon módosíthatják, és a kormányhivatal vezetője ezt csak úgy tudja megváltoztatni, ha a (3d) bekezdés szerint harminc napon belül a bíróságtól kéri ennek érvénytelenítését, és a bíróság ennek helyt ad. Vagyis ha más technikával is, de a véleménykérés elmaradása nem hozza létre a települések egyoldalú alárendeltségét a kormányhivatal vezetője felé, hanem a pótlás, majd módosítás, majd bírósághoz felé fordulás, és a végén annak a döntésével egy kétoldalú döntési folyamatot nyújt a jelenlegi törvényi szabályozás is. Így az Alaptörvény 34. cikkének (1) bekezdésébe foglalt együtt-döntési követelmény érvényesülését nem lehet hiányolni a jelenlegi szabályozásból sem. A törvényhozónak meg kell hagyni azt az alakító szabadságot, hogy különböző szabályozási technikák között választhasson az alaptörvényi követelmények megvalósítása érdekében. A többségi határozat az alaptörvény-ellenes mulasztás megállapításával ezt a törvényhozási szabadságot szünteti meg, és e helyére a többségbe került alkotmánybírák álláspontját állítja.

Ebben nem kívántam részt venni, és ezért fejtettem ki különvéleményemben a törvényhozói szabadságot védő álláspontomat.

Budapest, 2015. június 15.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró különvéleménye

- [31] Nem értek egyet a határozat rendelkező részének 1. pontjával, következésképpen annak indokolásával sem.
- [32] A többségi határozat rendelkező részének 1. pontja szerint az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azért, hogy a Möt. a kormányhivatal vezetője által pótolta közös önkormányzati hivatali megállapodásról szóló rendelkezései között nem szabályozta az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdésének megfelelően a döntéshozatali eljárás során az érintett helyi önkormányzatok véleménye kikérésének, a véleménynyilvánítás módjának és rendjének szabályait.
- [33] Kétségtelen, hogy a Möt. 85. §-ának (3a) bekezdése nem tartalmaz rendelkezést arra, hogy a kormányhivatal vezetője döntése előtt köteles lenne kikérni az érintett helyi önkormányzatok véleményét. Ennek ellenére az ebből levont – és az Alkotmánybíróság többségi határozatának alapjául szolgáló – következtetés, miszerint az Országgyűlés mulasztást követett el, álláspontom szerint nem megalapozott.
- [34] A többségi határozatban is hivatkozott, a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló, 1985. október 15-én, Strasbourgban kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1997. évi XV. törvény ugyanis az Alaptörvény T) cikkének (1) és (2) bekezdése értelmében kötelező magatartási szabály, a Q) cikk (3) bekezdése folytán pedig tartalma, a Charta is az. Márpedig a Charta 4. cikkének 6. pontja szerint „[l]ehetőség szerint a tervezési és döntéshozatali eljárás során, megfelelő időben és formában, ki kell kérni minden olyan ügyben a helyi önkormányzat véleményét, amely őket közvetlenül érinti” (az angol nyelvű szöveg szerint: „[l]ocal authorities shall be consulted, insofar as possible, in due time and in an appropriate way in the planning and decision-making processes for all matters which concern them directly”). Létezik tehát olyan általánosan kötelező magatartási szabály, amelyből következően a kormányhivatal vezetője – amennyiben az nem lehetetlen – köteles a közös önkormányzati hivatal kijelölésével érintett helyi önkormányzatok véleményét kikérni (amely vélemény természetesen nem lett volna kötelező a kormányhivatalra).
- [35] Ez összhangban van az Alaptörvény többségi határozatban hivatkozott 34. cikkének (1) bekezdésével, miszerint a helyi önkormányzat és az állami szervek a közösségi célok elérése érdekében együttműködnek. Márpedig az Alaptörvény – R) cikkének (2) bekezdése és T) cikkének (1) bekezdése szerint – szintén kötelező magatartási szabály. A 34. cikk (1) bekezdéséből levonható lett volna az a következtetés, hogy a kormányhivatal vezetője az adott esetben az együttműködési kötelezettségét csak az érintett helyi önkormányzatok véleményének kikérésével valósíthatja meg.
- [36] A fentiek alapján megállapítható, hogy létezik olyan hazai kötelező jogi szabály, amelynek az Alaptörvénnyel összhangban értelmezett szövege alapján az érintett helyi önkormányzatok véleményének kikérése kötelező a kormányhivatal vezetője számára. A vélemény kikérésnek módja (eljárási rendje) pedig nem olyan kérdés, amelyet jogszabálynak kellene tartalmaznia, hiszen egyszerű jognyilatkozatok beszerzéséről van szó. A véleménykérés elmulasztása tehát egyszerű jogalkalmazói hiba, nem pedig jogalkotói mulasztás következménye. Ennek a jogalkalmazói hibának a kiküszöbölésére – az Alaptörvény R) cikke (3) bekezdésének és 28. cikkének alkalmazásával – az eljáró közigazgatási és munkaügyi bíróságok, illetve a Kúria is rendelkeznek felhatalmazással.
- [37] Mindezek alapján álláspontom szerint nem volt és a továbbiakban sincs szükség arra, hogy a már létező jogi szabályokat egy újabb szabály megismételje, még ha annak nincs is alkotmányos akadálya, hogy alacsonyabb szintű jogi norma, vagyis valamilyen közjogi szervezetszabályozó eszköz (utasítás) ennek részletszabályait az egységes gyakorlat érdekében meghatározza. Különösen nincs szükség arra, hogy a redundáns szabályt sarkalatos törvénytől várjuk el. A sarkalatos törvények a magyar jogrendszer kiemelt jelentőségű szabályai, amelyek a legfontosabb – tulajdonképpen alkotmányos jelentőségű – rendelkezéseket kell, hogy tartalmazzák. A szervezeti és működési szabályzatokra tartozó részletesség elvárása sarkalatos törvénytől nem egyszerűen formalista, hanem a sarkalatos törvények lényegétől idegen megközelítés.

- [38] Álláspontom szerint ezért jogalkotói mulasztás megállapítására, különösen a Möt. vonatkozásában nem volt indokolt, az Alkotmánybíróság az Országgyűlést indokolatlan jogalkotásra kényszeríti. Elegendő lett volna az egyeztetési kötelezettségre vonatkozó alkotmányos követelmény kimondása az Alaptörvény 34. cikke (1) bekezdésével összefüggésben.

Budapest, 2015. június 15.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

- [39] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2015. június 15.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A miniszterelnök 51/2015. (VI. 18.) ME határozata helyettes államtitkár megbízatása megszűnésének megállapításáról

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 223. § (3) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, az emberi erőforrások miniszterének előterjesztésére megállapítom, hogy

dr. Köpeczi-Bócz Tamásnak, az Emberi Erőforrások Minisztériuma helyettes államtitkárának e megbízatása a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 221. § (1) bekezdésének d) pontja alapján, politikai vezetővé történő kinevezésére tekintettel

– 2015. június 15-ei hatállyal –

megszűnik.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.