



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2015. október 28., szerda

Tartalomjegyzék

309/2015. (X. 28.) Korm. rendelet	Az UNESCO által 2005. október 19-én elfogadott, a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény I. melléklete módosításának kihirdetéséről	21012
310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet	A tervpályázati eljárásokról	21022
311/2015. (X. 28.) Korm. rendelet	A Felsőbbfokú Tanulmányok Intézete létrehozásáról	21035
312/2015. (X. 28.) Korm. rendelet	A biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet módosításáról	21036
313/2015. (X. 28.) Korm. rendelet	Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet jogharmonizációs célú módosításáról	21045
314/2015. (X. 28.) Korm. rendelet	A biztosítási és a viszontbiztosítási tevékenységhez kapcsolódó fizetőképességről és pénzügyi helyzetről szóló jelentéssel összefüggő részletszabályokról	21051
48/2015. (X. 28.) EMMI rendelet	Egyes gyermekvédelmi tárgyú miniszteri rendeleteknek a nevelőszülők részére szervezett központi oktatási programmal összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról	21053
Köf.5018/2015/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	21059
Köf.5020/2015/6. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	21062
Köf.5019/2015/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	21065
437/2015. (X. 28.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	21069
438/2015. (X. 28.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	21069
439/2015. (X. 28.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	21070
1781/2015. (X. 28.) Korm. határozat	A központi költségvetés címrendjének a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló törvénnyel összefüggő módosításáról	21071
1782/2015. (X. 28.) Korm. határozat	A Felsőbbfokú Tanulmányok Intézete létrehozásával és működésével kapcsolatos források biztosításáról	21074

III. Kormányrendeletek

**A Kormány 309/2015. (X. 28.) Korm. rendelete
az UNESCO által 2005. október 19-én elfogadott, a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény
I. melléklete módosításának kihirdetéséről**

- 1. §** A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény kihirdetéséről szóló 99/2007. (V. 8.) Korm. rendelettel kihirdetett, a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) I. melléklete módosítása kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** A Kormány az Egyezmény I. melléklete módosítását e rendelettel kihirdeti.
- 3. §** Az Egyezmény I. melléklete módosításának hiteles angol nyelvű szövege és annak hivatalos magyar nyelvű fordítása a következő:

**„INTERNATIONAL CONVENTION AGAINST DOPING IN SPORT
Annex I – Prohibited List – International Standard**

Paris, 1 January 2016

**THE 2016 PROHIBITED LIST
WORLD ANTI-DOPING CODE**

Valid 1 January 2016

In accordance with Article 4.2.2 of the World Anti-Doping Code, all Prohibited Substances shall be considered as “Specified Substances” except Substances in classes S1, S2, S4.4, S4.5, S6.a, and Prohibited Methods M1, M2 and M3.

**SUBSTANCES AND METHODS PROHIBITED AT ALL TIMES (IN- AND OUT- OF COMPETITION)
PROHIBITED SUBSTANCES**

S0. NON-APPROVED SUBSTANCES

Any pharmacological substance which is not addressed by any of the subsequent sections of the List and with no current approval by any governmental regulatory health authority for human therapeutic use (e.g. drugs under pre-clinical or clinical development or discontinued, designer drugs, substances approved only for veterinary use) is prohibited at all times.

S1. ANABOLIC AGENTS

Anabolic agents are prohibited.

1. Anabolic Androgenic Steroids (AAS)
 - a. Exogenous* AAS, including:
1-androstenediol (5 α -androst-1-ene-3 β ,17 β -diol); 1-androstenedione (5 α -androst-1-ene-3,17-dione); bolandiol (estr-4-ene-3 β ,17 β -diol); bolasterone; boldenone; boldione (androsta-1,4-diene-3,17-dione); calusterone; clostebol; danazol ([1,2]oxazolo[4,5':2,3]pregna-4-en-20-yn-17 α -ol); dehydrochlormethyltestosterone (4-chloro-17 β -hydroxy-17 α -methylandrosta-1,4-dien-3-one); desoxymethyltestosterone (17 α -methyl-5 α -androst-2-en-17 β -ol); drostanolone; ethylestrenol (19-norpregna-4-en-17 α -ol); fluoxymesterone; formebolone; furazabol (17 α -methyl [1,2,5]oxadiazolo[3,4':2,3]-5 α -androstan-17 β -ol); gestrinone; 4-hydroxytestosterone (4,17 β -dihydroxyandrost-4-en-3-one); mestanolone; mesterolone; metandienone (17 β -hydroxy-17 α -methylandrosta-1,4-dien-3-one); metenolone; methandriol; methasterone (17 β -hydroxy-

2 α ,17 α -dimethyl-5 α -androsan-3-one); methyldienolone (17 β -hydroxy-17 α -methylestra-4,9-dien-3-one); methyl-1-testosterone (17 β -hydroxy-17 α -methyl-5 α -androst-1-en-3-one); methyltestosterone (17 β -hydroxy-17 α -methylestr-4-en-3-one); methyltestosterone; metribolone (methyltrienolone, 17 β -hydroxy-17 α -methylestra-4,9,11-trien-3-one); mibolerone; nandrolone; 19-norandrostenedione (estr-4-ene-3,17-dione); norboletone; norclostebol; norethandrolone; oxabolone; oxandrolone; oxymesterone; oxymetholone; prostanazol (17 β -[(tetrahydropyran-2-yl)oxy]-1'H-pyrazolo[3,4:2,3]-5 α -androstane); quinbolone; stanozolol; stenbolone; 1-testosterone (17 β -hydroxy-5 α -androst-1-en-3-one); tetrahydrogestrinone (17-hydroxy-18a-homo-19-nor-17 α -pregna-4,9,11-trien-3-one); trenbolone (17 β -hydroxyestr-4,9,11-trien-3-one); and other substances with a similar chemical structure or similar biological effect(s).

- b. Endogenous** AAS when administered exogenously:
 Androstenediol (androst-5-ene-3 β ,17 β -diol); androstenedione (androst-4-ene-3,17-dione); dihydrotestosterone (17 β -hydroxy-5 α -androsan-3-one); prasterone (dehydroepiandrosterone, DHEA, 3 β -hydroxyandrost-5-en-17-one); testosterone; and their metabolites and isomers, including but not limited to: 5 α -androstane-3 α ,17 α -diol; 5 α -androstane-3 α ,17 β -diol; 5 α -androstane-3 β ,17 α -diol; 5 α -androstane-3 β ,17 β -diol; 5 β -androstane-3 α ,17 β -diol; androst-4-ene-3 α ,17 α -diol; androst-4-ene-3 α ,17 β -diol; androst-4-ene-3 β ,17 α -diol; androst-5-ene-3 α ,17 α -diol; androst-5-ene-3 α ,17 β -diol; androst-5-ene-3 β ,17 α -diol; 4-androstenediol (androst-4-ene-3 β ,17 β -diol); 5-androstenedione (androst-5-ene-3,17-dione); androsterone; 3 β -hydroxy-5 α -androsan-17-one; epi-dihydrotestosterone; epitestosterone; etiocholanolone; 7 α -hydroxy-DHEA; 7 β -hydroxy-DHEA; 7-keto-DHEA; 19-norandrosterone; 19-noretiocholanolone.

2. Other Anabolic Agents

Including, but not limited to:

Clenbuterol, selective androgen receptor modulators (SARMs, e.g. andarine and ostarine), tibolone, zeranol and zilpaterol.

For purposes of this section:

* "exogenous" refers to a substance which is not ordinarily produced by the body naturally.

** "endogenous" refers to a substance which is ordinarily produced by the body naturally.

S2. PEPTIDE HORMONES, GROWTH FACTORS, RELATED SUBSTANCES AND MIMETICS

The following substances, and other substances with similar chemical structure or similar biological effect(s), are prohibited:

1. Erythropoietin-Receptor agonists:
 - 1.1 Erythropoiesis-Stimulating Agents (ESAs) including e.g. darbepoietin (dEPO); erythropoietins (EPO); EPO-Fc; EPO-mimetic peptides (EMP), e.g. CNTO 530 and peginesatide; methoxy polyethylene glycol-epoetin beta (CERA).
 - 1.2 Non-erythropoietic EPO-Receptor agonists, e.g. ARA-290, asialo EPO; carbamylated EPO.
2. Hypoxia-inducible factor (HIF) stabilizers, e.g. cobalt and FG-4592; and HIF activators, e.g. argon, xenon;
3. Chorionic Gonadotrophin (CG) and Luteinizing Hormone (LH) and their releasing factors, e.g. buserelin, gonadorelin and leuprorelin, in males;
4. Corticotrophins and their releasing factors, e.g. corticorelin;
5. Growth Hormone (GH) and its releasing factors including: Growth Hormone Releasing Hormone (GHRH) and its analogues, e.g. CJC-1295, sermorelin and tesamorelin; Growth Hormone Secretagogues (GHS), e.g. ghrelin and ghrelin mimetics, e.g. anamorelin and ipamorelin; GH-Releasing Peptides (GHRPs), e.g. alexamorelin, GHRP-6, hexarelin and pralmorelin (GHRP-2).

Additional prohibited growth factors:

Fibroblast Growth Factors (FGFs); Hepatocyte Growth Factor (HGF); Insulin-like Growth Factor-1 (IGF-1) and its analogues; Mechano Growth Factors (MGFs); Platelet-Derived Growth Factor (PDGF); Vascular-Endothelial Growth Factor (VEGF) and any other growth factor affecting muscle, tendon or ligament protein synthesis/degradation, vascularisation, energy utilization, regenerative capacity or fibre type switching.

S3. BETA-2 AGONISTS

All beta-2 agonists, including all optical isomers, e.g. d- and l- where relevant, are prohibited.

Except:

- Inhaled salbutamol (maximum 1600 micrograms over 24 hours);
- Inhaled formoterol (maximum delivered dose 54 micrograms over 24 hours); and
- Inhaled salmeterol in accordance with the manufacturers' recommended therapeutic regimen.

The presence in urine of salbutamol in excess of 1000 ng/mL or formoterol in excess of 40 ng/mL is presumed not to be an intended therapeutic use of the substance and will be considered as an Adverse Analytical Finding (AAF) unless the Athlete proves, through a controlled pharmacokinetic study, that the abnormal result was the consequence of the use of the therapeutic inhaled dose up to the maximum indicated above.

S4. HORMONE AND METABOLIC MODULATORS

The following hormones and metabolic modulators are prohibited:

1. Aromatase inhibitors including, but not limited to: aminoglutethimide; anastrozole; androsta-1,4,6-triene-3,17-dione (androstatrienedione); 4-androstene-3,6,17 trione (6-oxo); exemestane; formestane; letrozole and testolactone.
2. Selective estrogen receptor modulators (SERMs) including, but not limited to: raloxifene; tamoxifen and toremifene.
3. Other anti-estrogenic substances including, but not limited to: clomiphene; cyclofenil and fulvestrant.
4. Agents modifying myostatin function(s) including, but not limited, to: myostatin inhibitors.
5. Metabolic modulators:
 - 5.1. Activators of the AMP-activated protein kinase (AMPK), e.g. AICAR; and Peroxisome Proliferator Activated Receptor δ (PPAR δ) agonists, e.g. GW 1516;
 - 5.2. Insulins and insulin-mimetics;
 - 5.3. Meldonium;
 - 5.4. Trimetazidine

S5. DIURETICS AND MASKING AGENTS

The following diuretics and masking agents are prohibited, as are other substances with a similar chemical structure or similar biological effect(s).

Including, but not limited to:

- Desmopressin; probenecid; plasma expanders, e.g. glycerol and intravenous administration of albumin, dextran, hydroxyethyl starch and mannitol.
- Acetazolamide; amiloride; bumetanide; canrenone; chlortalidone; etacrynic acid; furosemide; indapamide; metolazone; spironolactone; thiazides, e.g. bendroflumethiazide, chlorothiazide and hydrochlorothiazide; triamterene and vaptans, e.g. tolvaptan.

Except:

- Drospirenone; pamabrom; and ophthalmic use of carbonic anhydrase inhibitors (e.g. dorzolamide, brinzolamide).
- Local administration of felypressin in dental anaesthesia.

The detection in an Athlete's Sample at all times or In-Competition, as applicable, of any quantity of the following substances subject to threshold limits: formoterol, salbutamol, cathine, ephedrine, methylephedrine and pseudoephedrine, in conjunction with a diuretic or masking agent, will be considered as an Adverse Analytical Finding unless the Athlete has an approved TUE for that substance in addition to the one granted for the diuretic or masking agent.

PROHIBITED METHODS

M1. MANIPULATION OF BLOOD AND BLOOD COMPONENTS

The following are prohibited:

1. The Administration or reintroduction of any quantity of autologous, allogenic (homologous) or heterologous blood, or red blood cell products of any origin into the circulatory system.
2. Artificially enhancing the uptake, transport or delivery of oxygen.
Including, but not limited to:
Perfluorochemicals; efaproxiral (RSR13) and modified haemoglobin products, e.g. haemoglobin-based blood substitutes and microencapsulated haemoglobin products, excluding supplemental oxygen.
3. Any form of intravascular manipulation of the blood or blood components by physical or chemical means.

M2. CHEMICAL AND PHYSICAL MANIPULATION

The following are prohibited:

1. Tampering, or Attempting to Tamper, to alter the integrity and validity of Samples collected during Doping Control. Including, but not limited to:
Urine substitution and/or adulteration, e.g. proteases.
2. Intravenous infusions and/or injections of more than 50 mL per 6 hour period except for those legitimately received in the course of hospital admissions, surgical procedures or clinical investigations

M3. GENE DOPING

The following, with the potential to enhance sport performance, are prohibited:

1. The transfer of polymers of nucleic acids or nucleic acid analogues;
2. The use of normal or genetically modified cells.

SUBSTANCES AND METHODS PROHIBITED IN-COMPETITION

In addition to the categories S0 to S5 and M1 to M3 defined above, the following categories are prohibited In-Competition:

PROHIBITED SUBSTANCES

S6. STIMULANTS

All stimulants, including all optical isomers, e.g. d- and l- where relevant, are prohibited.

Stimulants include:

a: Non-Specified Stimulants:

Adrafinil; amfepramone; amphetamine; amfetaminil; amiphenazole; benfluorex; benzylpiperazine; bromantan; clobenzorex; cocaine; cropropamide; crotetamide; fencamine; fenetylline; fenfluramine; fenproporex; fonturacetam [4-phenylpiracetam (carphedon)]; furfenorex; mefenorex; mephentermine; mesocarb; metamfetamine (d-); p-methylamphetamine; modafinil; norfenfluramine; phendimetrazine; phentermine; prenylamine and prolintane.

A stimulant not expressly listed in this section is a Specified Substance.

b: Specified Stimulants.

Including, but not limited to:

Benzfetamine; cathine**; cathinone and its analogues, e.g. mephedrone, methedrone, and α -pyrrolidinovalerophenone; dimethylamphetamine; ephedrine***; epinephrine**** (adrenaline); etamivan; etilamphetamine; etilefrine; famprofazone; fenbutrazate; fencamfamin; heptaminol; hydroxyamphetamine (parahydroxyamphetamine); isometheptene; levmetamfetamine; meclofenoxate; methylenedioxyamphetamine; methylephedrine***; methylhexaneamine (dimethylpentylamine); methylphenidate; nikethamide; norfenefrine; octopamine; oxilofrine (methylsynephrine); pemoline; pentetrazol; phenethylamine and its derivatives; phenmetrazine; phenpromethamine; propylhexedrine; pseudoephedrine****; selegiline; sibutramine; strychnine; tenamfetamine (methylenedioxyamphetamine), tuaminoheptane; and other substances with a similar chemical structure or similar biological effect(s).

Except:

- Clonidine
- Imidazole derivatives for topical/ophthalmic use and those stimulants included in the 2016 Monitoring Program*.

* Bupropion, caffeine, nicotine, phenylephrine, phenylpropanolamine, pipradrol, and synephrine: These substances are included in the 2016 Monitoring Program, and are not considered Prohibited Substances.

** Cathine: Prohibited when its concentration in urine is greater than 5 micrograms per milliliter.

*** Ephedrine and methylephedrine: Prohibited when the concentration of either in urine is greater than 10 micrograms per milliliter.

**** Epinephrine (adrenaline): Not prohibited in local administration, e.g. nasal, ophthalmologic, or co-administration with local anaesthetic agents.

***** Pseudoephedrine: Prohibited when its concentration in urine is greater than 150 micrograms per milliliter.

S7. NARCOTICS

Prohibited:

Buprenorphine; dextromoramide; diamorphine (heroin); fentanyl and its derivatives; hydromorphone; methadone; morphine; oxycodone; oxymorphone; pentazocine and pethidine.

S8. CANNABINOIDS

Prohibited:

- Natural, e.g. cannabis, hashish and marijuana, or synthetic delta 9-tetrahydrocannabinol (THC).
- Cannabimimetics, e.g. "Spice", JWH-018, JWH-073, HU-210.

S9. GLUCOCORTICOIDS

All glucocorticoids are prohibited when administered by oral, intravenous, intramuscular or rectal routes.

SUBSTANCES PROHIBITED IN PARTICULAR SPORTS

P1. ALCOHOL

Alcohol (ethanol) is prohibited In-Competition only, in the following sports. Detection will be conducted by analysis of breath and/or blood. The doping violation threshold is equivalent to a blood alcohol concentration of 0.10 g/L.

- Air Sports (FAI)
- Archery (WA)
- Automobile (FIA)
- Powerboating (UIM)

P2. BETA-BLOCKERS

Beta-blockers are prohibited In-Competition only, in the following sports, and also prohibited Out-of-Competition where indicated.

- Archery (WA)*
- Automobile (FIA)
- Billiards (all disciplines) (WCBS)
- Darts (WDF)
- Golf (IGF)
- Shooting (ISSF, IPC)*
- Skiing/Snowboarding (FIS) in ski jumping, freestyle aerials/halfpipe and snowboard halfpipe/big air
- Underwater sports (CMAS) in constant-weight apnoea with or without fins, dynamic apnoea with and without fins, free immersion apnoea, Jump Blue apnoea, spearfishing, static apnoea, target shooting and variable weight apnoea.

* Also prohibited Out-of-Competition

Including, but not limited to:

Acebutolol; alprenolol; atenolol; betaxolol; bisoprolol; bunolol; carteolol; carvedilol; celiprolol; esmolol; labetalol; levobunolol; metipranolol; metoprolol; nadolol; oxprenolol; pindolol; propranolol; sotalol and timolol.”

„SPORTBELI DOPPING ELLENI NEMZETKÖZI EGYEZMÉNY

I. melléklet – Tiltólista – Nemzetközi követelmények

Párizs, 2016. január 1.

2016. ÉVI TILTÓLISTA

NEMZETKÖZI DOPPINGELLENES SZABÁLYZAT

Érvényes 2016. január 1-jétől

A Nemzetközi Doppingellenes Szabályzat 4.2.2 cikke értelmében minden Tiltott szer „Meghatározott szer”-nek minősül, kivéve az S1, S2, S4.4, S4.5 és S6.a kategóriákba tartozó anyagokat, valamint az M1, M2 és M3 Tiltott Módszereket.

MINDENKOR (VERSENYEN ÉS VERSENYEN KÍVÜL) TILTOTT SZEREK ÉS MÓDSZEREK TILTOTT SZEREK

S0. NEM ENGEDÉLYEZETT SZEREK

Minden esetben tiltott bármely olyan farmakológiai szer, amely nem szerepel a Lista valamely következő részében, és amely jelenleg nem rendelkezik valamely kormányzati szabályozó egészségügyi hatóság humán terápiás használatra történő jóváhagyásával (például klinikai kipróbálás előtti fázisban lévő vagy a klinikai kipróbálás fázisában lévő gyógyszerek, vagy használatból kivont gyógyszerek, dizájner drogok, kizárólag állatgyógyászati használatra jóváhagyott szerek).

S1. ANABOLIKUS SZEREK

Az anabolikus szerek tiltottak.

1. Anabolikus Androgén Szteroidok (AAS)

- a) Exogén* anabolikus androgén szteroidok, úgymint:
1-androstenediol (5 α -androst-1-ene-3 β ,17 β -diol); 1-androstenedione (5 α -androst-1-ene-3,17-dione); bolandiol (estr-4-ene-3 β ,17 β -diol); bolasterone; boldenone; boldione (androsta-1,4-diene-3,17-dione); calusterone; clostebol; danazol ([1,2]oxazolo[4,5':2,3]pregna-4-en-20-yn-17 α -ol); dehydrochlormethyltestosterone (4-chloro-17 β -hydroxy-17 α -methylandrosta-1,4-dien-3-one); desoxymethyltestosterone (17 α -methyl5 α -androst-2-en-17 β -ol); drostanolone; ethylestrenol (19-norpregna-4-en-17 α -ol); fluoxymesterone; formebolone; furazabol (17 α -methyl[1,2,5]oxadiazolo[3,4':2,3]-5 α -androst-17 β -ol); gestrinone; 4-hydroxytestosterone (4,17 β -dihydroxyandrost-4-en-3-one); mestanolone; mesterolone; metandienone (17 β -hydroxy-17 α -methylandrosta-1,4-dien-3-one); metenolone; methandriol; methasterone (17 β -hydroxy-2 α ,17 α -dimethyl-5 α -androst-3-one); methyldienolone (17 β -hydroxy-17 α -methylestra-4,9-dien-3-one); methyl-1-testosterone (17 β -hydroxy-17 α -methyl-5 α -androst-1-en-3-one); methylnortestosterone (17 β -hydroxy-17 α -methylestr-4-en-3-one); methyltestosterone; metribolone (methyltrienolone, 17 β -hydroxy-17 α -methylestra-4,9,11-trien-3-one); mibolerone; nandrolone; 19-norandrostenedione (estr-4-ene-3,17-dione); norboletone; norclostebol; norethandrolone; oxabolone; oxandrolone; oxymesterone; oxymetholone; prostanazol (17 β -[(tetrahydropyran-2-yl)oxy]-1'H-pyrazolo[3,4:2,3]-5 α -androstane); quinbolone; stanazolol; stebolone; 1-testosterone (17 β -hydroxy-5 α -androst-1-en-3-one); tetrahydrogestrinone (17-hydroxy-18 α -homo-19-nor-17 α -pregna-4,9,11-trien-3-one); trenbolone (17 β -hydroxyestr-4,9,11-trien-3-one); illetve egyéb, hasonló kémiai szerkezetű vagy hasonló biológiai hatású szerek.

- b) Endogén** anabolikus androgén szteroidok exogén módon alkalmazva:
 Androstenediol (androst-5-ene-3 β ,17 β -diol); androstenedione (androst-4-ene-3,17-dione); dihydrotestosterone (17 β -hydroxy-5 α -androstan-3-one); prasterone (dehydroepiandrosterone, DHEA, 3 β -hydroxyandrost-5-en-17-one); testosterone; valamint ezek metabolitjai és izomerei, a teljesség igénye nélkül: 5 α -androstane-3 α ,17 α -diol; 5 α -androstane-3 α ,17 β -diol; 5 α -androstane-3 β ,17 α -diol; 5 α -androstane-3 β ,17 β -diol; 5 β -androstane-3 α ,17 β -diol; androst-4-ene-3 α ,17 α -diol; androst-4-ene-3 α ,17 β -diol; androst-4-ene-3 β ,17 α -diol; androst-5-ene-3 α ,17 α -diol; androst-5-ene-3 α ,17 β -diol; androst-5-ene-3 β ,17 α -diol; 4-androstenediol (androst-4-ene-3 β ,17 β -diol); 5-androstenedione (androst-5ene-3,17-dione); androsterone; 3 β -hydroxy-5 α -androstan-17-one; epi-dihydrotestosterone; epitestosterone; etiocholanolone; 7 α -hydroxy-DHEA; 7 β -hydroxy-DHEA; 7-keto-DHEA; 19-norandrosterone; 19-noretiocholanolone.
2. Egyéb anabolikus hatóanyagok
 A teljesség igénye nélkül:
 Clenbuterol, szelektív androgén receptor modulátorok (SARM-ok, pl. andarine és ostarine), tibolone, zeranol és zilpaterol.

A jelen rész vonatkozásában:

* „exogénnek” tekintendő az a szer, amelyet normális körülmények között az emberi szervezet természetes módon általában nem állít elő.

** „endogénnek” tekintendő az a szer, amelyet az emberi szervezet normális körülmények között előállíthat.

S2. PEPTIDHORMONOK, NŐVEKEDÉSI FAKTOROK, ROKONVEGYÜLETEK ÉS MIMETIKUMOK

Az alábbi szerek, valamint a hasonló kémiai szerkezetű vagy hasonló biológiai hatású szerek tiltottak:

1. Erythropoietin-receptor agonisták:
 - 1.1. Eritropoézist serkentő ágensek (ESA-k), például darbepoietin (dEPO); erythropoietinek (EPO); EPO-Fc; EPO-mimetikus peptidek (EMP), pl. CNTO 530 és peginesatide; methoxy polyethylene glycol-epoetin beta (CERA).
 - 1.2. Nem-eritropoetikus EPO-receptor agonisták, pl. ARA-290; asialo EPO; carbamylated EPO.
2. Hipoxia indukált faktor (HIF) stabilizálók, pl. kobalt és FG-4592; valamint HIF aktivátorok, pl. argon, xenon;
3. Chorionic Gonadotrophin (CG) és luteinizáló hormon (LH) és az emberi szervezetben való felszabadításukat előidéző faktorok, pl. buszerelin, gonadorelin és leuprorelin, férfiak esetében;
4. Kortikotrofinok és az emberi szervezetben való felszabadításukat előidéző faktorok, pl. corticorelin;
5. Növekedési hormon: (GH) és az emberi szervezetben való felszabadítását előidéző faktorok, például: növekedési hormont felszabadító hormon (GHRH) és annak analógjai, pl. CJC-1295, sermorelin és tesamorelin; növekedési hormon szekretagógok (GHS), pl. ghrelin és ghrelin mimetikumok, pl. anamorelin és ipamorelin; GH felszabadító peptidek (GHRP-k), pl. alexamorelin, GHRP-6, hexarelin és pralmorelin (GHRP-2).

További tiltott növekedési faktorok:

Fibroblaszt növekedési faktorok (FGF-ek); hepatocita növekedési faktor (HGF); inzulin típusú növekedési faktor-1 (IGF-1) és analógjai; mechanoszenzitív növekedési faktorok (MGF-ek); trombocita-eredetű növekedési faktor (PDGF); vaszkuláris endotél növekedési faktor (VEGF), valamint bármely egyéb növekedési faktor, ami hatást gyakorol az izom, ín vagy ínzszalag fehérje szintézisére/lebontására, az érékződésre, az energiahasznosításra, a regenerálódási képességre vagy az izomrost típus átalakításra.

S3. BÉTA-2 AGONISTÁK

Az összes béta-2 agonista, beleértve – ha értelmezhető – minden (pl. d- és l-) optikai izomert, tiltott.

Kivéve:

- az inhalált salbutamol-t (24 óra alatt legfeljebb 1600 mikrogramm);
- az inhalált formoterol-t (maximális belélegezhető adag 24 óra alatt legfeljebb 54 mikrogramm); és
- az inhalált salmeterol-t a gyártó által ajánlott terápiás eljárás szerint alkalmazva.

Ha a salbutamol koncentrációja a vizeletben meghaladja a 1000 ng/ml értéket, vagy a formoterol a 40 ng/ml értéket, azt nem lehet a szer terápiás célú alkalmazásának tekinteni és pozitív vizsgálati eredménynek (AAF) tekintendő, hacsak a sportoló ellenőrzött farmakokinetikai vizsgálattal igazolni nem tudja, hogy a normál értéktől eltérő mérési eredmény legfeljebb a fent megjelölt terápiás célú, maximális inhalációs dózis alkalmazásának tudható be.

S4. HORMON- ÉS METABOLIKUS MÓDOSÍTÓK

Az alábbi hormonok és metabolikus módosítók tiltottak:

1. Aromatáz inhibitorok, a teljesség igénye nélkül: aminoglutethimide; anastrozole; androsta-1,4,6-triene-3,17-dione (androstatrienedione); 4-androstene-3,6,17-trione (6-oxo); exemestane; formestane; letrozole és testolactone.
2. Szelektív ösztrogén-receptor modulátorok (SERM-ek), a teljesség igénye nélkül: raloxifene; tamoxifen és toremifene.
3. Egyéb antiösztrogén hatású szerek, a teljesség igénye nélkül: clomiphene; cyclofenil és fulvestrant.
4. A miosztatin funkció(ka)t módosító hatóanyagok, a teljesség igénye nélkül: miosztatin inhibitorok.
5. Metabolikus módosítók:
 - 5.1. Az AMP-aktivált protein-kináz (AMPK) aktivátorai, pl. AICAR; és peroxiszóma proliferátor aktivált receptor δ (PPAR δ) agonisták, pl. GW 1516;
 - 5.2. Inzulinok és inzulin mimetikumok;
 - 5.3. Meldonium
 - 5.4. Trimetazidine.

S5. VÍZHAJTÓK ÉS MASZKÍROZÓ ANYAGOK

A következő vízajtók és maszkírozó anyagok tiltottak, csakúgy, mint az egyéb, hasonló kémiai szerkezetű vagy hasonló biológiai hatású szerek.

Ilyenek a teljesség igénye nélkül:

- Desmopressin; probenecid; plazma expanderek, pl. glycerol, valamint albumin, dextran, hidroxietil keményítő és mannitol intravénás alkalmazása.
- Acetazolamide; amiloride; bumetanide; canrenone; chlortalidone; etakrinsav (etacrynic acid); furosemide; indapamide; metolazone; spironolactone; thiazide-ek, pl. bendroflumethiazide, chlorothiazide és hydrochlorothiazide; triamterene és vaptanok, pl. tolvaptan.

Kivéve:

- Drospirenone; pamabrom; és szénsav-anhidráz gátlók természetes alkalmazása (pl. dorzolamide, brinzolamide).
- A felypressin helyi alkalmazása fogorvosi anesztézia keretében.

Ha egy Sportoló Mintájában – helyzettől függően – bármikor vagy Versenyen a küszöbértékkel rendelkező következő szerek (formoterol, salbutamol, cathine, ephedrine, methylephedrine, pseudoephedrine) bármely mennyisége kerül kimutatásra vízajtóval vagy maszkírozó anyaggal együtt, az pozitív vizsgálati eredménynek tekintendő, hacsak a sportoló a vízajtóra és maszkírozó anyagra vonatkozóan kiadott gyógyászati célú mentesség mellett nem rendelkezik jóváhagyott gyógyászati célú mentességgel az adott anyagra vonatkozóan is.

TILTOTT MÓDSZEREK

M1. A VÉRBE ÉS A VÉR ALKOTÓELEMEIBE TÖRTÉNŐ BEAVATKOZÁS

Az alábbiak tiltottak:

1. Bármilyen eredetű autológ, allogén (homológ) vagy heterológ vér- illetve vörösvérsejt-készítmény bármilyen mennyiségben történő beadása vagy visszajuttatása a keringési rendszerbe.
2. Az oxigénfelvétel, -szállítás vagy -bevitel mesterséges fokozása.
A teljesség igénye nélkül ideértve:
A perfluor vegyületeket; az eafproxiralt (RSR13), és a módosított hemoglobinkészítményeket, pl. hemoglobin-alapú vérpótló készítmények és mikrokapszulázott hemoglobin készítmények, kivéve a kiegészítő oxigénadást.
3. A vérbe vagy a vér alkotóelemeibe intravaszkuláris úton történő fizikai vagy kémiai beavatkozás bármely formája.

M2. KÉMIAI ÉS FIZIKAI BEAVATKOZÁS

Az alábbiak tiltottak:

1. A manipulálás vagy manipulálás kísérlete a doppingellenőrzés során levett minták integritásának vagy érvényességének megváltoztatása céljából. Ilyenek a teljesség igénye nélkül: A vizeletminta helyettesítése és/ vagy meghamisítása, pl. proteázok.
2. A 6 órás időtartam alatt 50 ml-t meghaladó intravénás infúziók és/vagy injekciók, kivéve a kórházi felvétel, sebészeti eljárások vagy klinikai vizsgálatok során indokoltan kapottakat.

M3. GÉNDOPPING

Az alábbi, a sportteljesítmény fokozására alkalmas módszerek tiltottak:

1. Nukleinsavak vagy nukleinsav-analógok polimerjeinek átvitele;
2. Normál vagy genetikailag módosított sejtek alkalmazása.

VERSENYEN TILTOTT SZEREK ÉS MÓDSZEREK

A fentiekben meghatározott S0-S5 és M1-M3 kategóriák mellett versenyen az alábbi kategóriák is tiltottak:

TILTOTT SZEREK

S6. STIMULÁNSOK

Minden stimuláns, beleértve – ha értelmezhető – minden (pl. d- és l-) optikai izomert, tiltott.

Stimulánsok, úgymint:

- a) Nem meghatározott stimulánsok:
Adrafinil; amfepramone; amfetamine; amfetaminil; amiphenazole; benfluorex; benzylpiperazine; bromantan; clobenzorex; cocaine; cropropamide; crotetamide; fencamine; fenetylline; fenfluramine; fenproporex; fonturacetam [4-phenylpiracetam (carphedon)]; furfenorex; mafenorex; mephentermine; mesocarb; metamfetamine (d-); pmethylamphetamine; modafinil; norfenfluramine; phendimetrazine; phentermine; prenylamine és prolintane.
Az e részben kifejezetten fel nem sorolt stimulánsok a Meghatározott Szerek közé tartoznak.
- b) Meghatározott stimulánsok:
Ilyenek a teljesség igénye nélkül:
Benzfetamine; cathine**; cathinone és annak analógjai, pl. mephedrone, methedrone és α -pyrrolidinovalerophenone; dimethylamphetamine; ephedrine***; epinephrine**** (adrenaline); etamivan; etilamphetamine; etilefrine; famprofazone; fenbutrazate; fencamfamin; heptaminol; hydroxyamphetamine (parahydroxyamphetamine); isometheptene; levmetamphetamine; meclofenoxate; methylenedioxyamphetamine; methylephedrine***; methylhexanamine (dimethylpentylamine); methylphenidate;
nikethamide; norfenefrine; octopamine; oxilofrine (methylsynephrine); pemoline; pentetrazol; phenethylamine és származékai; phenmetrazine; phenpromethamine; propylhexedrine; pseudoephedrine*****; selegiline; sibutramine; strychnine; tenamphetamine

(methylenedioxyamphetamine); tuaminoheptane; illetve egyéb, hasonló kémiai szerkezetű vagy hasonló biológiai hatású szerek.

Kivéve:

- Clonidine
- A helyileg alkalmazott imidazole-származékok és a 2016. évi monitoring programban* szereplő stimulánsok.

* Bupropion, koffein (caffeine), nikotin (nicotine), phenylephrine, phenylpropanolamine, pipradrol és synephrine: Ezek a szerek szerepelnek a 2016. évi monitoring programban, és nem tekinthetők Tiltott Szereknek.

** Cathine: Tiltott, ha koncentrációja a vizeletben meghaladja a milliliterenkénti 5 mikrogrammot.

*** Ephedrine és a methylephedrine: Tiltott, ha bármelyik koncentrációja a vizeletben meghaladja a milliliterenkénti 10 mikrogrammot.

**** Epinephrine (adrenaline): Nem tiltott helyileg, pl. orrban, szemészeti céllal alkalmazva, vagy helyi érzéstelenítő szerekkel együtt alkalmazva.

***** Pseudoephedrine: Tiltott, ha koncentrációja a vizeletben meghaladja a milliliterenkénti 150 mikrogrammot.

S7. NARKOTIKUMOK

Tiltottak:

Buprenorphine; dextromoramide; diamorphine (heroin); fentanyl és származékai; hydromorphone; methadone; morphine; oxycodone; oxymorphone; pentazocine és pethidine.

S8. KANNABINOIDOK

Tiltottak:

- A természetes, például cannabis, hasis és marihuána, vagy szintetikus delta 9-tetrahydrocannabinol (THC).
- Kannabimimetikumok, például a „Spice”, JWH-18, JWH-073, HU-210.

S9. GLÜKOKORTIKOIDOK

Minden glükokortikoid orális, intravénás, intramuszkuláris vagy rektális úton történő alkalmazása tiltott.

BIZONYOS SPORTÁGAKBAN TILTOTT SZEREK

P1. ALKOHOL

Alkohol (etanol) fogyasztása kizárólag versenyen tiltott, az alábbi sportágakban. Kimutatása a kilélegzett levegő és/vagy levett vér elemzésével történik. A doppingvétség küszöbértéke 0,10 g/l véralkohol koncentrációval egyenértékű.

- Repülősportok (FAI)
- Íjászat (WA)
- Motorcsónak verseny (UIM)
- Autóverseny (FIA)

P2. BÉTA-BLOKKOLÓK

A béta-blokkolók kizárólag versenyen tiltottak, az alábbi sportágakban, valamint versenyen kívül is tiltottak, ahol az külön jelezve van.

- Íjászat (WA)*
- Autóverseny (FIA)
- Biliárd (minden szakág) (WCBS)
- Darts (WDF)
- Golf (IGF)
- Lövészet (ISSF, IPC)*
- Sielésen/hódeszkázáson (FIS) belül: síugrás, szabadstílusú siakrobatika/félcső, hódeszka félcső/ugrás

- Vízalatti sportokon (CMAS) belül: állandó súlyos apnea uszonnal vagy a nélkül, dinamikus apnea uszonnal vagy a nélkül, szabad lehúzásos apnea, Jump Blue apnea, szigonyhalászat, statikus apnea, céllövészet és változó súlyos apnea.

* Versenyen kívül is tiltott

Ilyenek a teljesség igénye nélkül:

Acebutolol; alprenolol; atenolol; betaxolol; bisoprolol; bunolol; carteolol; carvedilol; celiprolol; esmolol; labetalol; levobunolol; metipranolol; metoprolol; nadolol; oxprenolol; pindolol; propranolol; sotalol és timolol.”

- 4. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 2. §, a 3. § és az 5. § 2016. január 1-jén lép hatályba.
(3) Az Egyezmény módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegének és annak hivatalos magyar nyelvű fordításának közzétételéről a sportpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.
(4) E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a sportpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.
- 5. §** Hatályát veszti az UNESCO által 2005. október 19-én elfogadott, a sportbeli dopping elleni nemzetközi egyezmény mellékletei módosításának kihirdetéséről szóló 298/2014. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. alcíme.

Dr. Semjén Zsolt s. k.,
miniszterelnök-helyettes

A Kormány 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelete a tervpályázati eljárásokról

A Kormány a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 198. § (1) bekezdés 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

A RENDELET HATÁLYA ÉS ALKALMAZÁSA

1. A rendelet hatálya

- 1. §** E rendelet hatálya a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerint ajánlatkérőnek minősülő szervezetek által lefolytatott, a Kbt. 3. § 40. pontja szerinti tervpályázatokra terjed ki.

2. A tervpályázat alkalmazása

- 2. §** (1) A tervpályázat célja – főként a település- és területrendezés, építészet és építés, belsőépítészet, illetve adatfeldolgozás területén készített – tervek vagy tervrajzok összevetése és rangsorolása.
(2) A tervpályázat célja lehet az (1) bekezdésben foglaltak mellett – például a mikro-, kis- és középvállalkozásokat támogató – pénzügyi konstrukciók megtervezése, kert- és tájépítészeti feladatok szakmai előkészítése, valamint védett műemléki érték érintettsége esetén az ezeket megalapozó kutatási és szakági dokumentációk készítése is.
(3) A tervpályázat célja lehet továbbá képzőművészeti, iparművészeti vagy az (1)–(2) bekezdésben foglaltak körébe nem sorolható egyéb művészeti szolgáltatáshoz kapcsolódó tervek (mintadarab, részlet, vázlat vagy kisplasztikai modell) összevetése és rangsorolása is (a továbbiakban: művészeti tervpályázat). A művészeti tervpályázati eljárásra a IV. Fejezetben foglalt szabályokat kell alkalmazni.
(4) Tervpályázati eljárást az ajánlatkérő – az (1)–(3) bekezdésben foglaltakon kívül – bármely olyan esetben is alkalmazhat, amikor az ajánlatkérő célja a pályázók által elkészített pályaművek összehasonlítása és értékelése.
(5) A Közbeszerzési Hatóság az építészeti-műszaki tervpályázatokra vonatkozó szakmaspecifikus szempontokról az illetékes szakmai kamarával együttműködve útmutatót adhat ki.

- 3. §** (1) E rendelet szerinti eljárást nem kell alkalmazni a Kbt. 9. § (1)–(7) bekezdésében foglalt esetekben.
- (2) A Kbt. 6. §-a és 7. §-a szerinti ajánlatkérők esetében a Kbt. 10–13. §-a szerinti kivételeket akkor kell alkalmazni, ha a tervpályázat célja az ajánlatkérő Kbt. 6. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott egy vagy több közszolgáltató tevékenysége előkészítésének, megkezdésének vagy folytatásának biztosítása.
- (3) Az ajánlatkérő dönt arról, hogy a tervszolgáltatás megrendelésére irányuló közbeszerzési eljárást megelőzően szükséges-e tervpályázati eljárás lebonyolítása.
- 4. §** (1) Tervpályázati eljárást a Kbt. szabályai szerint ajánlatkérőnek nem minősülő szervezet vagy személy is lebonyolíthat e rendelet szabályainak alkalmazásával.
- (2) Tervpályázati eljárás nem alkalmazható, ha az építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás tárgya – az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló kormányrendelet előírásainak megfelelően – építmény (építési munka) kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt.

II. FEJEZET

ÁLTALÁNOS ELJÁRÁSI SZABÁLYOK

- 5. §** A tervpályázati eljárásra a Kbt. Első Részében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy közbeszerzési eljárás helyett tervpályázatot kell érteni.
- 6. §** A tervpályázati eljárást – engedélyhez kötött tevékenység esetén – a tervpályázat tárgya szerinti építésügyi vagy egyéb hatósági engedélyezési eljárásokat megelőzően kell lefolytatni. A tervpályázati eljárás nem irányulhat magának az engedélyezési tervdokumentációnak az elkészítésére, azonban az ajánlatkérő kérheti olyan vázlattevényt (tervjavaslat, látványterv, koncepcióterv) pályaműként történő bemutatását, amely más pályázók által benyújtott pályaművekkel összehasonlítható, értékelhető és a nyertes pályázó kiválasztására alkalmas.
- 7. §** Tervpályázati pályamű – ideértve a művészeti tervpályázati pályaművet is – megvétele alatt e rendelet alkalmazásában azt kell érteni, ha az ajánlatkérő a díjazottként rangsorolt pályaműveken kívül a jelentős részeredményeket tartalmazó további pályaművek tekintetében is előírta meghatározott felhasználási jogok átruházását. A pályamű megvétele esetén a pályázó a bírálóbizottság által megállapított, a pályamű értékét is figyelembe vevő vételi díjra jogosult.

3. A titkosság

- 8. §** (1) A tervpályázati eljárás során a pályázók nevét, lakcímét, székhelyét, a kiírásban kért egyéb adatait elkülönítetten, titkosan kell kezelni.
- (2) A pályázók adatait a bírálóbizottság csak a bírálat lezárását és a zárójelentés elfogadását követően ismerheti meg és hozhatja nyilvánosságra.
- (3) Az ajánlatkérő a kiírásban előírja, hogy a titkosság biztosítása érdekében a pályaműveknek, valamint a pályaművek benyújtása során a pályázóknak mely követelményeknek kell megfelelniük.
- (4) A pályaművet tartalmazó csomagot és az egyes munkarészeket a titkosságot sértő módon megjelölni nem lehet. Elektronikus adathordozó benyújtása esetén a pályázó személyére utaló bármely adat titkosságának megőrzése – az ajánlatkérő előírása szerint – az ajánlatkérő intézkedésével is történhet.

4. A tervpályázati eljárás fajtái

- 9. §** (1) A tervpályázati eljárás irányulhat arra, hogy a tervpályázati eljárást követően a szolgáltatás (tervszolgáltatás, továbbtervezés) megrendelésére irányuló szerződést a nyertessel vagy az első díjazottal, vagy a bírálóbizottság által ajánlattételre felhívni javasolt több nyertes vagy díjazott valamelyikével kösse meg az ajánlatkérő.
- (2) Ha a tervpályázati eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelölte, hogy a tervpályázati eljárást követően a szolgáltatás (tervszolgáltatás, továbbtervezés) megrendelésére irányuló szerződést a nyertessel (díjazottal) vagy a nyertesek (díjazottak) valamelyikével köti meg, a szolgáltatás (tervszolgáltatás, továbbtervezés) megrendelésére a Kbt. 98. § (5) bekezdése, vagy – ha a tervpályázati eljárás az ajánlatkérő Kbt. 6. § (1)–(2) bekezdése szerinti közszolgáltató tevékenységének biztosítását szolgálja – a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos

közbeszerzési szabályokról szóló kormányrendelet 15. § (4) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kell alkalmazni.

- (3) Tervpályázati eljárás lefolytatható abban az esetben is, ha az a tervezési feladatok koncepciójának szakmai megalapozására, az igények előzetes tisztázására, a tervezési program vagy a tervkoncepció előkészítésére szolgál, és a tervpályázati eljárásnak nem célja tervezési szolgáltatás megrendelése (a továbbiakban: ötletpályázat).
- (4) Ötletpályázat esetén az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírja, hogy az ötletpályázatot követően a nyertessel szolgáltatás megrendelésére irányuló szerződés megkötésére nem kerül sor.
- (5) Ötletpályázatot követően az ajánlatkérő nem folytathat le hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást.

- 10. §**
- (1) A tervpályázati eljárás nyílt, meghívásos vagy egyszerű tervpályázati eljárás lehet.
 - (2) Ha a tervpályázat Kbt. 16. §-a és 18. § (4) bekezdése alapján megállapított becsült értéke eléri a huszonötmillió forintot, az ajánlatkérő kizárólag nyílt vagy meghívásos eljárást folytathat le.

5. A tervpályázati eljárás közreműködői

- 11. §**
- (1) A tervpályázati eljárás közreműködői:
 - a) az ajánlatkérő,
 - b) a bírálóbizottság,
 - c) a pályázó.
 - (2) A tervpályázati eljárásban közreműködő valamennyi személynek és szervezetnek kötelessége a tervpályázati eljárás rendjének és etikai tisztaságának, valamint szakszerűségének tiszteletben tartása és megőrzése.
- 12. §**
- (1) Az ajánlatkérő az a Kbt. 5–7. §-a, vagy e rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti szervezet, amely az adott tervezési feladat vonatkozásában döntési jogosultsággal rendelkezik.
 - (2) Az ajánlatkérő feladata:
 - a) a tervpályázat céljának és jellegének, valamint a tervpályázati feladatnak a meghatározása;
 - b) a tervpályázat pénzügyi fedezetének biztosítása;
 - c) a bírálóbizottság felkérése, megbízása, munkafeltételeinek biztosítása, díjazása;
 - d) a tervpályázati kiírás elkészítése, illetve elkészíttetése, jóváhagyása és meghirdetése;
 - e) a tervpályázati eljárás lebonyolítása;
 - f) a tervpályázati eljárás eredményének kihirdetése és – díjazásos pályáztatás esetén – a pályadíjak kifizetése;
 - g) a pályaművek felhasználása, hasznosítása e rendeletnek és a szerzői jogról szóló törvény szabályainak megfelelően.
 - (3) Az ajánlatkérő felelős a tervpályázati eljárás meghirdetésének és lebonyolításának szakszerűségéért és jogszerűségéért.
 - (4) Az ajánlatkérő köteles a pályázók számára a tervpályázatra vonatkozóan megkülönböztetés nélkül azonos információkat biztosítani.
- 13. §**
- (1) A pályázatokat bírálóbizottság értékeli és bírálja el. A bírálóbizottság a tervpályázat tárgyában magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező természetes személyek testülete.
 - (2) A bírálóbizottság a – titkosságot biztosító módon – benyújtott pályázatokat önállóan, pártatlanul és szakszerűen, az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontok szerint bírálja el.
- 14. §**
- (1) A bírálóbizottság az ajánlatkérővel kötött megállapodás szerint végzi munkáját, megbízása a felkéréstől a zárójelentés elfogadásáig tart. Külön megállapodás alapján a bírálóbizottság a kiírást elkészítheti, vagy résztvevői a kiírás elkészítésében részt vehetnek.
 - (2) A bírálóbizottság résztvevője az elnök és – ha a (7) bekezdés szerint az eljárásban a közreműködése szükséges – a társelnök, a bírálóbizottsági tagok, továbbá a szakértőként bevont személyek, valamint szükség szerint a jogi szakértő.
 - (3) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy tárgyát képező építmény esetében az ajánlatkérő – amennyiben a beruházás során tervpályázati eljárás lefolytatására sor kerül – azon személlyel köt megállapodást a bírálóbizottság elnöki teendőinek ellátására, akit az illetékes szakmai kamara egyetértésével az építésügyért felelős miniszter kijelöl.

- (4) A bírálóbizottságban tagként vagy szakértőként a tervpályázat tárgya szerint illetékes országos szakmai kamarák, egyéb szakmai szervezetek és felsőoktatási intézmények, továbbá az érintett központi államigazgatási szervek, valamint a tervezési feladatban érdekelt helyi önkormányzat által javasolt és erre felkért képviselők és szakértők, vagy olyan magánszemélyek vehetnek részt, akik a tervpályázat tárgyában magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkeznek.
- (5) A bírálóbizottságban a tervpályázat tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara és a tervezési feladatban érdekelt helyi önkormányzat szakmai képviselőjét minden esetben biztosítani kell. Védett műemléki érték – azaz műemléket, nyilvántartott műemléki értéket, műemléki jelentőségű területet, műemléki környezetet és történeti tájat érintő ügyek – esetén az előzőekben megjelölt személyeken kívül biztosítani kell továbbá a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (a továbbiakban: Forster Központ) által kijelölt, műemléki területen szakértői jogosultsággal rendelkező tag részvételét is.
- (6) A bírálóbizottságban, ha a tervpályázat becsült értéke az uniós értékhatárt eléri, jogi végzettséggel rendelkező jogi szakértő működik közre. A jogi szakértő feladata a tervpályázati eljárás során készült jegyzőkönyvek – a folyamatos jegyzőkönyv, valamint a 24. § (3) bekezdésében meghatározott bontási jegyzőkönyv – és egyéb iratok elkészítése. Ha a tervpályázat becsült értéke az uniós értékhatárt nem éri el, a jogi szakértő feladatát – beleértve a jegyzőkönyvek vezetését is – a bírálóbizottság valamelyik tagja vagy szakértője is elláthatja.
- (7) A bírálóbizottság üléseit az elnök hívja össze, a bírálati munkát az elnök vezeti. A bírálóbizottságban társelnök közreműködésére akkor van szükség, ha az elnök nem rendelkezik a pályázókkal szemben szakmai követelményként előírt szakképesítéssel.
- (8) A bírálóbizottságban a szavazásra jogosultak száma – az egyszerű tervpályázati eljárás kivételével – legalább öt fő. Szavazásra jogosult az elnök, – ha a (7) bekezdés szerint az eljárásban a közreműködése szükséges – a társelnök és a bírálóbizottsági tagok.
- (9) Ha a tervpályázati kiírásban az ajánlatkérő a pályázókkal szemben szakmai követelményeket vagy képzettséget határozott meg, legalább a bírálóbizottság tagjai kétharmadának meg kell felelnie a pályázóktól megkövetelt vagy azokkal egyenértékű szakmai követelményeknek, képzettségnek. Építészeti-műszaki tervek esetén a szakmai kamarák és szakmai szervezetek képviselőinek a pályázóktól megkövetelt tervezési jogosultsággal is rendelkezniük kell.
- (10) Amennyiben a bírálóbizottság tagja a 20. § (1) bekezdés szerinti dokumentációban foglaltakkal nem ért egyet, a bírálóbizottság munkájában való részvételről lemondhat a tervpályázat meghirdetése előtt. Ebben az esetben az ajánlatkérő újabb tagot kérhet fel.
- (11) Akadályoztatás esetén a bírálóbizottság elnökét a társelnök, tagját a bírálati munka teljes ideje alatt – szükség esetén – a kiírásban megnevezett póttag helyettesíti. A bírálóbizottságba az elnök által behívott póttag a tagokkal azonos jogokkal és kötelezettséggel rendelkezik. A bírálóbizottság megjelölt tagjainak és póttagjainak személye az eljárásban nem cserélhető le.

15. § (1) A bírálóbizottság feladata:

- a) a tervpályázati kiírásban meghirdetett célt legjobban megvalósító pályaművek meghatározása az 1. díjjal kezdődő rangsorolással, valamint a jelentős részeredményeket tartalmazó pályaművek megvételére történő javaslatlétel,
 - b) a pályaművek részletes indoklással ellátott írásbeli értékelése, minősítése és a zárójelentés elkészítése,
 - c) a 9. § (1) bekezdése szerinti tervpályázati eljárás esetében a szolgáltatás (továbbtervezés) hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében történő megrendelésére vonatkozó ajánlás elkészítése, amelyben megjelöli, hogy a nyertes vagy az első díjazott pályázót, vagy több nyertes vagy díjazott pályázó közül mely pályázókat ajánlja a tervpályázatot követő közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívni,
 - d) adott esetben arra vonatkozó ajánlás megtétele, hogy ne kerüljön sor hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatására.
- (2) A bírálóbizottság szakmai döntése a pályaművek értékelésére, minősítésére, rangsorolására, valamint a tervpályázati díjak odaítélésére vonatkozóan végleges, attól az ajánlatkérő nem térhet el.

- 16. §** (1) A bírálóbizottság döntéseit testületként, a bírálóbizottság elnöke által megadott időpontban és helyszínen összehívott ülésén egyszerű szótöbbséggel hozza. A bírálóbizottság határozatképességéhez a szavazásra jogosultak kétharmadának jelenléte szükséges. Szavazategyenlőség esetén a pályázókkal szemben szakmai követelményként előírt, vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel rendelkező elnök vagy társelnök szavazata dönt.

- (2) A bírálóbizottság bármely résztvevője a bírálati munka során jogosult ellenvéleményét vagy külön véleményét a folyamatos jegyzőkönyvben rögzíteni.
- (3) A bírálóbizottság munkája nem nyilvános. A bírálati munka ideje alatt a bírálóbizottság résztvevőin kívül csak a jegyzőkönyvek leírását végző kisegítő személyzet lehet jelen.
- (4) Az ajánlatkérő felelős azért, hogy a titkosság követelményeit a bírálat alatt megtartsák. A bírálóbizottság záró üléséig a pályaműveket csak a bírálóbizottság tagjai és szakértői ismerhetik meg.

- 17. §**
- (1) A pályázó az a természetes vagy jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, aki, illetve amely a tervpályázati kiírásban meghirdetett feladat elkészítésére vállalkozik, vagy akit, illetve amelyet erre felkértek.
 - (2) A pályázó azzal, hogy pályaművét benyújtotta, a tervpályázati kiírás feltételeit magára nézve kötelezőnek fogadja el.
 - (3) Nem indulhat tervpályázati eljárásban pályázóként az a gazdálkodó szervezet vagy természetes személy, aki, illetve amely szakmai tevékenysége körében – három évnél nem régebben meghozott jogerős ítéletben megállapított – jogszabálysértést követett el.

6. Összeférhetlenség

- 18. §**
- (1) A tervpályázat közreműködői tekintetében a Kbt. 25. §-ának rendelkezéseit az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
 - (2) A bírálóbizottság résztvevői a Kbt. 25. §-a alkalmazásában az ajánlatkérő nevében eljáró személyek.
 - (3) A bírálóbizottság résztvevői az általuk bírált pályaművek (tervek) feldolgozásában, átdolgozásában, továbbtervezésében tervezőként, szakértőként, tanácsadóként nem vehetnek részt, továbbá nem vállalkozhatnak az ajánlatkérő megbízásából az általuk bírált tervpályázat tárgyának megvalósítási helyszínére, azonos tervezői program szerinti terv elkészítésére az eredményhirdetéstől számított három éven belül.
 - (4) A Kbt. 25. § (3) bekezdésében foglaltakon túl nem indulhat pályázóként, aki a bírálóbizottság
 - a) résztvevőjének a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § 2. pontja szerinti hozzátartozója,
 - b) résztvevőjével együtt azonos gazdálkodó szervezettel áll munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban, illetve azonos gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkezik, vagy
 - c) résztvevőjével egy éven belül közösen pályaművet nyújtott be.
 - (5) A Kbt. 25. § (3) bekezdésében foglaltakon túl nem indulhat pályázóként továbbá
 - a) az a gazdálkodó szervezet, amelynek vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja vagy a gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkező tagja, illetve ezeknek a hozzátartozója a bírálóbizottság résztvevője, vagy
 - b) az a gazdálkodó szervezet, amellyel a bírálóbizottság bármely résztvevője munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll.

7. A tervpályázat meghirdetése

- 19. §**
- (1) A tervpályázati eljárás – a Kbt. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerinti – tervpályázati kiírással indul, amelyet az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni. A tervpályázati kiírást a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények mintáit meghatározó külön jogszabály szerinti minta alkalmazásával kell elkészíteni. A hirdetmények megküldésére és közzétételére a külön jogszabályban foglaltak alkalmazandóak.
 - (2) Ha a tervpályázat becsült értéke a tervpályázatra irányadó uniós értékhatárt eléri, illetve meghaladja, a tervpályázati kiírást az Európai Unió Hivatalos Lapjában és a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED adatbank) kell közzétenni.
 - (3) Ha a tervpályázat becsült értéke a tervpályázatra irányadó nemzeti értékhatárt eléri vagy meghaladja, azonban az uniós értékhatárt nem éri el, a nyílt és a meghívásos tervpályázati eljárás kiírását a Közbeszerzési Értesítőben kell közzétenni.
 - (4) A tervpályázat lényeges adatait tartalmazó rövidített tervpályázati felhívást, valamint a dokumentációt részben vagy egészében, a tervezési feladat tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara hivatalos tájékoztatójában, és lehetőség szerint a honlapján is közzé kell tenni.
 - (5) Az egyszerű tervpályázati eljárás meghirdetésére az (1)–(4) bekezdéstől eltérően a 33. §-t kell alkalmazni.
 - (6) Az ajánlatkérő a tervpályázati kiírásban köteles meghatározni a pályázatok elbírálási szempontjait.

8. A tervpályázati dokumentáció

- 20. §** (1) A tervpályázati kiírás dokumentációja (a továbbiakban: dokumentáció) részletes programból és a hozzá tartozó mellékletből, valamint a tervpályázat szempontjából lényeges tájékoztató adatok ismertetéséből áll.
- (2) A dokumentáció részletes programjának tartalmaznia kell különösen:
- az elkészítendő pályamű vagy tervezési feladat részletes leírását, a tervpályázat szempontjából szükséges adatokat, alkalmazandó irányelveket, szükség szerint utalva a hatósági előírásokra, normatívákra, szabványokra;
 - a tervpályázat kidolgozásához felhasználható – ki nem adott, de tanulmányozható – anyagok megtekintésének helyét és módját;
 - a tervpályázat kidolgozása során figyelembe veendő sajátos szempontokat és követelményeket (pl. településtörténet, településszerkezet, terület- és településrendezési vonatkozások, növényzet, táji és természeti értékek, terepadottságok, talajviszonyok, területfelhasználás, műemléki védettség és régészeti érintettség, természetvédelmi oltalom, közlekedés, közintézmény ellátottság, egyéb adatok);
 - az objektív összehasonlítást megkönnyítő, a pályázó által szolgáltatandó adatok kérdőlapját;
 - a szabadalmi bejelentés alatt álló munkarészek megjelölésének módját;
 - a pályaművek elbírálásának a tervpályázat tárgya szerinti sajátos szakmai szempontjait;
 - építészeti-műszaki tervek esetén az építészeti minőséggel, szakmai igényességgel és szakszerűséggel kapcsolatos követelményeket, ezen belül különösen:
 - a telepítés (a környezetbe és a tájba illeszkedés, a beépítés) követelményeit,
 - a tervezési program szerinti rendeltetés, a használhatóság, a gazdaságosság követelményeit,
 - a településképi és településszerkezeti hatást, továbbá a rálátás és látványvédelem követelményeit,
 - a környezetvédelmi követelményeket, az energiatudatosságot, a megfelelő alapanyag hasznosítást és a fenntartható építészeti követelményeit;
 - védett műemléki értékek esetén a további szükséges kutatási, feltárási, restaurálási feladatokat;
 - a formai (pl. grafikai megjelenítés, lapméret) és tartalmi előírásokat (pl. alaprajzok, metszetek, homlokzatok, látványterv mennyiségét, maximálisan beadható lapok számát), megkülönböztetve az ajánlott, illetve kötelezően betartandó követelményeket;
 - a pályaművek benyújtandó munkarészeinek megnevezését, léptékét és formai előírásait;
 - a díjazásban vagy megvételben nem részesült pályaművek visszaadásának módját;
 - az eredményhirdetés helyére és időpontjára vonatkozó információkat.
- (3) A dokumentáció mellékleteinek tartalmaznia kell különösen:
- építészeti-műszaki tervek esetén a tervezési terület alaptérképét, helyszínrajzát, szükség esetén geodéziai adatokat;
 - a tervpályázati feladat megismeréséhez és a pályamű elkészítéséhez szükséges térképeket, vizsgálatokat, tervi előzményeket, fényképeket;
 - címzéslapot;
 - borítékot;
 - a pályázók adatainak és a díjazás vagy megvétel szerzők közötti százalékos arányának feltüntetésére szolgáló kitöltendő adatlapot, ha ezen adatokat az ajánlatkérő a pályaműhöz csatoltan kéri benyújtani.
- (4) A dokumentációnak tartalmaznia kell a tervpályázattal kapcsolatos lényeges tájékoztató adatokat is, különösen:
- az ajánlatkérő megnevezését;
 - a tervpályázat pontos címét, tárgyát, célját és jellegét;
 - a tervpályázaton való részvétel feltételeit (alkalmassági követelményeket);
 - a teljes tervpályázati dokumentáció elektronikus elérésének módját;
 - a pályaművek benyújtásának helyét, határidejét és módját;
 - a pályaművek díjazására és megvételére szánt összeget, ezen belül a díj legnagyobb és a megvétel legkisebb összegét;
 - az összes pályázónak adott esetben fizetett költségtérítésre vonatkozó adatokat;
 - a bírálóbizottság elnökének (társelnökének) és tagjainak (póttagjainak) nevét és az általuk képviselt szervezetet vagy munkahelyet;
 - a tervpályázatra vonatkozó kérdések benyújtásának, valamint a válaszok megadásának módját és határidejét;
 - meghívásos tervpályázati eljárás esetén a meghívott pályázók nevét;

- k) a tervpályázati eljárást követő szolgáltatás (tervezés) megrendeléséhez szükséges ajánlatkérői feltételeket és követelményeket, határidőket;
 - l) a tervpályázati kiírás részletes programjának és mellékleteinek tartalomjegyzékét;
 - m) a tervpályázati eljárásra vonatkozó jogszabályok megnevezését;
 - n) a tervpályázatban maximálisan benyújtható lapok számát, amely csak a bírálóbizottság által a kiírásban indokolt esetben lehet több 6 db A1 méretű tervlapnál, és 10 oldal A4 méretű műleírásnál;
 - o) szükség esetén a nyelvhasználatra vonatkozó részletes szabályokat;
 - p) amennyiben a pályaművek elbírálása, illetve rangsorolása több eljárési fordulóban történik, az eljárás menetére vonatkozó tájékoztatást;
 - q) a pályaművekre vagy annak egyes részeire vonatkozó felhasználási jogok ajánlatkérő általi megszerzésével kapcsolatos tájékoztatást.
- (5) A pályamű kizárólag egy példányban kérhető.
- (6) A dokumentációt a tervpályázati eljárás meghirdetésének napjáig el kell készíteni, majd a pályázók számára elektronikus úton korlátlanul és teljes körűen, térítésmentesen hozzáférhetővé kell tenni a Kbt. 39. §-ában foglaltaknak megfelelően.

9. A pályaművekkel kapcsolatos határidők és a pályaművek benyújtása

- 21. §**
- (1) A pályaművek benyújtásának határidejét úgy kell megállapítani, hogy a pályaművek elkészítésére elegendő idő, nyílt eljárásban a tervpályázati kiírás feladásától legalább hatvan nap, meghívásos eljárásban az alkalmas pályázóknak a pályamű benyújtására szóló felhívás megküldésétől számítva legalább ötven nap álljon rendelkezésre.
 - (2) Egyszerű eljárásban a pályaművek benyújtásának határidejét úgy kell megállapítani, hogy a dokumentáció átadásától számítva a pályamű elkészítésére legalább negyven nap álljon rendelkezésre.
 - (3) A központi költségvetési forrásból finanszírozott és a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított építési beruházás megvalósításához szükséges építészeti-műszaki tervpályázat esetében a pályaművek elkészítésére és a kérdések benyújtására az (1)–(2) és (5) bekezdésben előírtnál rövidebb határidő is megállapítható, feltéve, hogy az így megállapított rövidebb határidő mellett is biztosítottak a minőségi tervezés feltételei.
 - (4) Azok a személyek és szervezetek, amelyek a tervpályázat dokumentációját beszerezték – az abban megadott határidőn belül írásban, a titkosság feltételeinek betartásával – a tervpályázati feladattal kapcsolatban kérdéssel fordulhatnak az ajánlatkérőhöz. Az írásbeli kapcsolattartásra a Kbt. 41. § (2) bekezdése irányadó.
 - (5) A kérdések benyújtásának határidejét úgy kell meghatározni, hogy az azokra adott válaszokat valamennyi pályázó a pályamű benyújtásának határideje előtt nyílt eljárásban legalább negyven nappal, meghívásos eljárásban legalább harmincöt nappal, egyszerű eljárásban legalább huszonöt nappal kézhez kaphassa.
 - (6) Az ajánlatkérő a kérdésekre adott válaszokat mindazoknak megküldi, akik a dokumentációt a válaszadás időpontjáig átvették vagy azokat az ajánlatkérő rendelkezésükre bocsátotta. Ugyanettől a határnaptól a kérdésekre adott válaszok a dokumentáció részét képezik.
 - (7) Az ajánlatkérő legfeljebb a kérdésekre adott válaszok időpontjáig – az értékelési szempontok és az alkalmassági követelmények kivételével – a dokumentáció részletes programjának tartalmát módosíthatja, az adatokat kiegészítheti, illetve a tervpályázati eljárás lefolytatásától visszaléphet.
 - (8) Az ajánlatkérő a pályaművek benyújtásának határidejét a kérdésekre vonatkozó válaszadás alkalmával is meghosszabbíthatja. A pályaművek benyújtásának új határidejéről, valamint a módosuló további határidőkről nyílt eljárásban a meghirdetéssel azonos módon hirdetményt kell közzétenni. A hirdetményt az eredeti határidő lejárta előtt legalább negyven nappal fel kell adni, és erről a tervpályázati dokumentációt átvevő személyeket vagy szervezeteket közvetlenül is tájékoztatni kell. Az ajánlatkérő a pályaművek benyújtásának új határidejéről az eredeti határidő lejárta előtt meghívásos eljárásban legalább harmincöt nappal, egyszerű tervpályázati eljárásban legalább huszonöt nappal közvetlenül értesíti a pályamű benyújtására felhívott pályázókat.
 - (9) Az ajánlatkérő meghívásos eljárásban a részvételi határidőt egy alkalommal meghosszabbíthatja. A részvételi jelentkezések benyújtásának új határidejéről, valamint a módosuló további határidőkről a meghirdetéssel azonos módon hirdetményt kell közzétenni az eredeti részvételi határidő lejártáig.
- 22. §**
- (1) A pályaművek a dokumentációhoz csatolt címzslap felhasználásával, kizárólag postai vagy futár szolgáltatás igénybevételével nyújthatók be, kivéve, ha a benyújtás az ajánlatkérő által meghatározottak szerint elektronikusan történik.

- (2) A benyújtás időpontjának – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – a pályamű kiírásban meghatározott helyre történő beérkezésének időpontját kell tekinteni.
- (3) A (2) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő a tervpályázati kiírásban úgy is rendelkezhet, hogy a postai feladás igazolt dátumát kell a benyújtás időpontjának tekinteni, továbbá választása szerint azt is meghatározhatja, hogy a határidőben feladott, de meghatározott időtartamon túl beérkező pályaműveket nem veszi figyelembe.
- (4) Az ajánlatkérő a benyújtott pályaművek átvételéről jegyzőkönyvet készít. Az átvételi jegyzőkönyv tartalmazza az átvétel időpontját, valamint az azonosításhoz szükséges adatokat.

- 23. §**
- (1) A tervpályázati eljárásban egy pályázó csak egy pályaművel vehet részt.
 - (2) Egy pályamű csak egy megoldást tartalmazhat, kivéve, ha a kiírás erre vonatkozóan eltérő feltételeket ír elő.
 - (3) A pályázó – a titkosság feltételeinek betartásával – a pályaművéhez csatoltan
 - a) nyilatkozatban megtilthatja a díjazásban vagy megvételben nem részesült pályaművének nyilvánosságra hozatalát, és
 - b) a kiírásban meghatározottaknak megfelelően nyilatkozik, hogy a 20. § (4) bekezdés k) pontjában megfogalmazott követelmények szerinti szolgáltatás teljesítésére (tervezési feladat elkészítésére) vállalkozik, továbbá ehhez a megfelelő szakértelemmel és – amennyiben a feladat ellátásához az szükséges – a külön jogszabály szerinti jogosultsággal rendelkezik.

10. A pályaművek elbírálása és értékelése

- 24. §**
- (1) A pályaművek elbírálásának és értékelésének szempontjai a hirdetményben – egyszerű eljárás esetén a közvetlenül megküldött tervpályázati kiírásban – és a dokumentációban, valamint a pályázók kérdéseire adott válaszokban meghatározott követelményektől nem térhetnek el.
 - (2) A határidőben benyújtott pályaműveket a bírálóbizottság legalább három tagjának jelenlétében kell felbontani és a pályaművek valamennyi munkarészét bírálati sorszámmal kell ellátni.
 - (3) A bontásról jegyzőkönyvet kell készíteni (a továbbiakban: bontási jegyzőkönyv), amelynek legalább a pályaművek bírálati sorszámát, postai azonosítóját (adott esetben), továbbá a pályaművek munkarészeinek megnevezését és darabszámát kell tartalmaznia. A bontási jegyzőkönyvet a 25. § (1) bekezdése szerinti folyamatos jegyzőkönyvhöz kell csatolni.
 - (4) Az ajánlatkérő a tervpályázati kiírásban rendelkezhet úgy, hogy az eljárásban a pályaművek elbírálása, illetve rangsorolása több eljárési fordulóban történik. Ebben az esetben az ajánlatkérő csak a bírálóbizottság által a kiírásban meghatározott szempontok szerint legmegfelelőbbnek ítélt pályaműveket benyújtó, a meghatározott keretszám szerinti pályázóval folytatja az eljárást.
 - (5) A (4) bekezdés szerinti esetben a tervpályázati kiírásban előre rögzíteni kell azokat az elbírálási szempontokat, amelyek szerint a bírálóbizottság a pályaműveket a további eljárési fordulóra történő kiválasztáshoz rangsorolja, továbbá rögzíteni kell az egyes eljárési fordulókat követően a további tervpályázati fordulóra kiválasztott pályázói létszám felső határát is.
 - (6) A 8. §-ban foglaltak szerint a titkosság követelményét az eljárás minden fordulójában meg kell tartani. A további részvételre fel nem kért pályázók is kötelesek minden olyan magatartástól tartózkodni, amely az eredményhirdetést megelőzően a titkosság elvét sértheti.
 - (7) A dokumentációnak előre tartalmaznia kell az egyes fordulókban benyújtandó pályaművekre vonatkozó feladat – építészeti-műszaki tervek esetén tervezési feladat – részletes leírását. Az ajánlatkérő az esélyegyenlőség elvének sérelme nélkül az egyes fordulókat követően az újabb pályamű benyújtására történő felhívásban a tervezési program egyes elemeit pontosíthatja.
 - (8) A bírálóbizottság a tervpályázatból kizárja:
 - a) a határidő után benyújtott pályaművet, bontás nélkül;
 - b) azt a pályaművet, amely a dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeket nem teljesíti;
 - c) a titkosságot sértő pályaműveket, valamint
 - d) azt a pályaművet, amelynek szerzőivel szemben a 17. § (3) bekezdése és a 18. § értelmében kizáró ok áll fenn.
 - (9) A bírálóbizottság az eljárásból kizárhatja a formai követelményeket nem teljesítő vagy a hiányos pályaműveket, feltéve, hogy a formai hiba a pályamű bírálatát ellehetetleníti.

- 25. §**
- (1) A bírálóbizottság a bírálati munkáról, a tervpályázat lebonyolításáról, értékeléséről, a pályaművek rangsorolásáról, valamint a díjakról és a pályaművek megvételéről hozott döntéséről folyamatos jegyzőkönyvet és írásbeli összefoglalóként zárójelentést készít.
 - (2) A folyamatos jegyzőkönyvben a bírálati munkával kapcsolatos minden lényeges eseményt rögzíteni kell. A folyamatos jegyzőkönyvet a bírálóbizottság résztvevőinek alá kell írniuk.
 - (3) A bírálóbizottság a tervpályázattal kapcsolatos írásbeli összefoglaló zárójelentésben rögzíti, amelynek tartalmaznia kell:
 - a) a tervpályázat pontos címét, célját, tárgyát és jellegét;
 - b) a lebonyolítás rövid ismertetését, a beérkezett pályaművek számát és állapotát;
 - c) a tervpályázati kiírás szerinti előírások betartását;
 - d) a pályaművek értékelésének szempontjait;
 - e) a tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelését;
 - f) az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatokat;
 - g) a díjazott pályaművek rangsorolását;
 - h) a díjak és megvételek elosztását, valamint ennek rövid indoklását;
 - i) a tervpályázat hasznosításának módjára és lehetőségeire tett ajánlásokat;
 - j) eredménytelen tervpályázat esetén az eredménytelenségnek a bírálóbizottság által megállapított indokát;
 - k) a tervpályázatot követő hirdetemén nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlattételre felhívásra vonatkozó ajánlásokat, illetve azt is, ha a bírálóbizottság arra tesz ajánlást, hogy ne kerüljön sor hirdetemén nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatására.
 - (4) A bírálóbizottság a zárójelentést átadja az ajánlatkérőnek, aki az abban foglaltak alapján teszi közzé a tervpályázat eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztatót a Kbt. 37. § (1) bekezdés i) pontja szerint.
 - (5) Amennyiben a pályázók, szerzők, vagy munkatársakkal kapcsolatban a zárójelentés elfogadása, vagy a pályázó személyének megismerése után merül fel a 17. § (3) bekezdése és a 18. § szerinti kizáró ok, az érintett pályaművet a tervpályázatból utólag ki kell zárni. A kizárás a korábban megállapított rangsorolást és díjakat nem befolyásolja, a kizárt pályázó díja nem kerül kiadásra.
 - (6) Az ajánlattételre felhívni javasolt pályázó kizárása esetén a bírálóbizottság a rangsorban következő pályázót ajánlhatja ajánlattételre felhívni a tervpályázatot követő hirdetemén nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban.
 - (7) A bírálóbizottság eredménytelennek minősítheti a tervpályázatot, ha egyetlen pályaművet sem talál díjazásra vagy megvételre alkalmasnak. A bírálóbizottság a zárójelentésben fogalmazza meg az eredménytelenség indokát, és javaslatot tehet a tervpályázat megismétlésének és lebonyolításának módjára.
- 26. §**
- (1) Az ajánlatkérő – a szolgáltatás megrendelésére szolgáló, a tervpályázatot követő hirdetemén nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban az áverseny biztosítása érdekében – a bírálóbizottság részére előírhatja, hogy több pályamű részesüljön díjazásban és a bírálóbizottság köteles legalább az első és a második helyen rangsorolt, díjazásban részesült pályázót a 25. § (3) bekezdés k) pontja szerint ajánlani ajánlattételre felhívni.
 - (2) A bírálóbizottság az ajánlatkérő (1) bekezdés szerinti előírása ellenére is jogosult kizárólag az első díjas pályázót ajánlani a tervpályázatot követő közbeszerzési eljárásban való részvételre, amennyiben a második díjas pályamű szakmai színvonalában az első díjazottnál képest jelentősen alacsonyabb értéket képvisel, valamint ilyen esetben is jogosult olyan ajánlást tenni, hogy ne kerüljön sor hirdetemén nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatására.
 - (3) Ha a bírálóbizottság több díjazásban részesült pályázót ajánl a tervpályázatot követő közbeszerzési eljárásban való részvételre, a bírálóbizottság által ajánlott összes pályázónak ajánlattételi felhívást kell küldeni.

11. A tervpályázat eredményének kihirdetése és hasznosítása

- 27. §**
- (1) A tervpályázat eredményét a dokumentációban rögzített időpontig az ajánlatkérőnek ki kell hirdetnie. Az eredményhirdetés alkalmával, de legkésőbb az eredményhirdetést követő harminc napon belül a pályázók számára megállapított díjakat és a pályamű megvétele esetén annak ellenértékét ki kell fizetni.
 - (2) A zárójelentés egy-egy példányát az eredményhirdetésen a jelenlévő pályázóknak az átvétel igazolása mellett át kell adni, valamint az eredményhirdetést követő harminc napon belül mindazok részére meg kell küldeni, akik az eredményhirdetésen nem jelentek meg, de a dokumentációt átvették, függetlenül attól, hogy pályaművet benyújtottak-e vagy sem.
 - (3) Az eredményhirdetésre meg kell hívni a bírálóbizottság résztvevőit, a díjazott és megvételre nyert pályaművek szerzőit, valamint meghívásos tervpályázat esetén a meghívott pályázókat.

- (4) Az ajánlatkérő az érintett pályázóval kötött szerződésben a szerzői jogról szóló törvény szerint meghatározza, hogy a díjazott és a megvétel nyert pályaművek tekintetében mely felhasználási jogokat szerez meg, a pályázó pedig nyilatkozik ezen felhasználási jogok átruházásáról. Az ajánlatkérő a pályaművet részben vagy egészben további ellenszolgáltatás nélkül felhasználhatja a szerzői jogi védelemre vonatkozó előírások betartásával.
- (5) A díjazásban vagy megvételben nem részesített pályaműveket az ajánlatkérő a pályázónak megkeresés után visszaadja, vagy a kiírásban rendelkezhet úgy, hogy a pályamű egy példányát a tervpályázat tárgyának kulturális jelentőségére tekintettel megőrzi és – a 23. § (3) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozat hiányában – kiállíthatja.
- (6) A tervpályázati eljárás eredményét külön jogszabályban meghatározott minta szerint és módon kell közzétenni. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt a Kbt. 37. § (2) bekezdésében meghatározott tíz munkanapon belül kell megküldeni közzétételre. A tervpályázati eljárás az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételével zárul le.
- (7) A (6) bekezdés szerinti hirdetményben nem kell megadni azokat az információkat, amelyek közzététele akadályozná a jogérvényesítést, ellentétes lenne a közérdekkel, sértené valamely gazdálkodó szervezet üzleti érdekeit vagy a szolgáltatók közötti tisztességes versenyt.
- (8) Állami tulajdonban lévő műemlékeket érintő pályázati dokumentációk eredeti vagy másolati példányait az (1) és (5) bekezdésben meghatározott esetben a Forster Központ számára meg kell küldeni.

28. § A tervpályázatot követő szolgáltatás (továbbtervezés) megrendelésére csak a bírálóbizottság által eredményesnek nyilvánított tervpályázat alapján kerülhet sor a bírálóbizottság ajánlása alapján a dokumentációban meghatározott vállalási feltételekkel, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályai szerint.

12. A tervpályázatok pénzügyi fedezete és díjazása

- 29. §**
- (1) A tervpályázat lebonyolításának pénzügyi fedezetét a tervpályázat meghirdetése előtt az ajánlatkérő vagy az előkészítő és lebonyolítási feladatokat ellátó szervezet bankszámlájára át kell utalni. A pénzügyi fedezet átutalása nélkül tervpályázat nem hirdethető meg.
 - (2) A tervpályázat pénzügyi fedezetének mértékét úgy kell megállapítani, hogy a meghirdetett díjazás a tervpályázati feladat nagyságával, bonyolultságával és igény szintjével arányban álljon, megfeleljen a kialakult szakmai gyakorlatoknak, továbbá vegye figyelembe az illetékes szakmai kamarák díjszabására vonatkozó ajánlásait.
 - (3) A tervpályázat céljára rendelkezésre álló teljes költségkeretből a kiírás előállításához szükséges költségeket – nyomdai, sokszorosítási, gépelési, meghirdetési, postai költségek, térképek, fotók költsége és egyéb költségek – le kell vonni. Az így megmaradó összeg osztható el a pályaművek díjazására vagy megvételére, a bírálóbizottság díjazására, valamint – ha az ajánlatkérő arról a kiírásban rendelkezett – a pályázóknak fizetendő költségtérítésre.
 - (4) A pályaművek díjazására és megvételére előírányzott összeg csak abban az esetben csökkenthető, ha a tervpályázatot a bírálóbizottság a hasznosíthatóság szempontjából csökkent értékűnek minősíti, vagy ha a meghívásos tervpályázatra egy vagy több meghívott a pályaművet nem nyújtotta be.
 - (5) A bírálóbizottság résztvevőit – végzett munkájukkal arányosan – a tervpályázat előkészítése és a bírálati munka során kifejtett tevékenységükért díjazásban kell részesíteni. A bírálóbizottság díjazására felhasználható keret nem haladhatja meg a tervpályázat pénzügyi fedezete (3) bekezdésben felsorolt költségekkel csökkentett összegének 25%-át.

III. FEJEZET

AZ EGYES ELJÁRÁSFAJTÁKRA VONATKOZÓ SAJÁTOS SZABÁLYOK

13. A nyílt tervpályázati eljárás

- 30. §**
- (1) Nyílt tervpályázati eljárás esetében valamennyi érdekelt benyújthat pályaművet.
 - (2) Az ajánlatkérő a tervpályázati kiírásban nyílt tervpályázat esetében jogszabályon alapuló szakmai követelményekhez kötheti a tervpályázaton való részvétel feltételeit. Az ajánlatkérő a pályázó alkalmasságával kapcsolatban további igazolásokat nem kérhet.
 - (3) Amennyiben a pályázóval vagy az általa megnevezett szerzőkkel kapcsolatban a zárójelentés elfogadása után, a pályázó személyének megismerését követően merül fel, hogy az előírt szakmai követelményeknek nem felelnek meg, az érintett pályaművet a tervpályázatból utólag ki kell zárni.

- (4) A (3) bekezdés szerinti esetben a kizárás a korábban megállapított rangsorolást és díjakat nem befolyásolja, a kizárt pályázó díja nem kerül kiadásra.
- (5) Az ajánlattételre felhívni javasolt pályázó kizárása esetén a bírálóbizottság a rangsorban következő pályázót ajánlhatja ajánlattételre felhívni a tervpályázatot követő hirdetemény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban.

14. A meghívásos tervpályázati eljárás

- 31. §**
- (1) A meghívásos tervpályázati eljárás olyan két szakaszból álló eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezők szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt, valamint kiválasztja azokat az alkalmas pályázókat, amelyeket pályamű benyújtására hív fel. Az eljárás első szakaszában az ajánlatkérő nem kérhet, a részvételre jelentkező pedig nem nyújthat be pályaművet.
 - (2) Az eljárás első szakaszában bármely – az ajánlatkérő által a tervpályázati kiírásban megjelölt és közvetlenül felkért pályázón kívüli – érdekelt részvételi jelentkezést nyújthat be, erre a tervpályázati kiírásban utalni kell.
 - (3) Az eljárás második szakaszában csak az ajánlatkérő által alkalmasnak minősített és pályamű benyújtására felhívott részvételre jelentkezők nyújthatnak be pályaművet.
 - (4) Meghívásos tervpályázati eljárás esetében az ajánlatkérő a tervpályázati kiírásban meghatározhatja a pályázók létszámát vagy keretszámát azzal, hogy a részvételre jelentkezők közül legfeljebb a létszámnak megfelelő vagy a keretszám felső határáig terjedő számú jelentkezőt hív fel pályamű benyújtására. A létszámnak vagy a keretszámnak legalább öt pályázót kell magába foglalnia, és igazodnia kell a feladat nagyságához, bonyolultságához és körülményeihez, valamint biztosítania kell a valódi versenyt.
 - (5) Ha az ajánlatkérő létszámot vagy keretszámot határoz meg, a tervpályázati kiírásban meg kell adnia az alkalmas jelentkezők közötti rangsorolás objektív szempontokon alapuló módját is arra az esetre, ha az alkalmas jelentkezők száma a létszámot vagy a keretszám felső határát meghaladja. A rangsorolást a jelentkező szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságának igazolása körében lehet meghatározni.
 - (6) Amennyiben az ajánlatkérő meghatározza a pályázók létszámát vagy keretszámát, az első szakaszban alkalmasnak minősített pályázók közül a tervpályázati kiírásban megadott rangsorolás alapján kiválasztott pályázókat kell felhívni pályamű benyújtására.
 - (7) Amennyiben az ajánlatkérő nem határozza meg a pályázók létszámát vagy keretszámát, az első szakaszban alkalmasnak minősített valamennyi pályázót fel kell hívni pályamű benyújtására.
 - (8) Az ajánlatkérő meghívásos tervpályázatra közvetlenül is felkérhet pályázókat, feltéve, hogy azokat a tervpályázati kiírásban megjelölte. A megjelölt pályázóknak a többi pályázóval megegyezően kell igazolnia alkalmasságát.
 - (9) Ha az ajánlatkérő a (2), (7) és (8) bekezdésekben foglaltakat együttesen alkalmazza, a tervpályázati kiírásban megjelölt pályázók számát meghaladó létszámot vagy keretszámot köteles meghatározni.
- 32. §**
- (1) Az alkalmasság igazolására benyújtandó dokumentumokat az ajánlatkérő az alábbi körben határozhatja meg:
 - a) a tervpályázat tárgyával kapcsolatos korábbi szakmai tevékenység ismertetése;
 - b) a tervezési vagy a tervpályázat tárgya szerinti egyéb szakmagyakorlási jogosultság igazolása;
 - c) a lehetséges társtervezők, szakági tervezők, szakemberek, alvállalkozók megnevezése;
 - d) a tervezői felelősségbiztosítás igazolása, a garanciavállalás módja;
 - e) honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célú, illetve rendeltetésű építmények esetében a Nemzeti Biztonsági Felügyelet tanúsítványa.
 - (2) Az ajánlatkérő a tervpályázati kiírásban köteles megjelölni az alkalmasság igazolására benyújtandó dokumentumokat és azt, hogy azoknak megfelelően mely esetben minősíti alkalmasnak vagy alkalmatlannak a részvételre jelentkezőt.
 - (3) Az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumok benyújtási határidejét úgy kell meghatározni, hogy a pályázók számára megfelelő idő, de a kiírást tartalmazó hirdetemény feladásának napjától számítva legalább tizenöt nap álljon rendelkezésre.
 - (4) Az ajánlatkérő az alkalmassági követelményeket nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes jelentkezőket az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi.
 - (5) Az alkalmasság vizsgálatának eredményét ki kell hirdetni. Az eredményhirdetést követően öt napon belül a meghívottak számára a dokumentációt postán vagy közvetlenül át kell adni.
 - (6) Az ajánlatkérő az alkalmas – létszám vagy keretszám meghatározása esetén az alkalmassági követelmények alapján kiválasztott – jelentkezőket az (5) bekezdésben foglalt határidejben egyidejűleg, közvetlenül, írásban hívja fel pályamű benyújtására.

15. Egyszerű tervpályázati eljárás

- 33. §**
- (1) Ha a tervpályázat becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot, az ajánlatkérő egyszerű tervpályázati eljárást folytathat le, amelyre az általános eljárási szabályokat az ebben az alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
 - (2) Az ajánlatkérőnek az egyszerű tervpályázati eljárásra vonatkozó felhívást a tervpályázati kiírásra külön jogszabályban meghatározott hirdetmény minta szerinti tartalommal megegyezően kell elkészítenie, további információként rögzítve a felhívás elfogadására meghatározott határnapot is.
 - (3) Az ajánlatkérő a felhívást – a pályázók részére történő megküldést megelőzően három munkanappal – az illetékes országos szakmai kamara részére a kamara honlapján történő közzététel céljából elektronikus úton megküldi. A kamara a felhívást annak megérkezését követő legkésőbb három munkanapon belül honlapján közzéteszi. Az ajánlatkérő a felhívás kamara részére történő megküldésének napját igazoló dokumentumot az eljárás irataihoz csatolja.
 - (4) Az ajánlatkérőnek egyszerű tervpályázati eljárásban legalább három pályázót kell egyidejűleg közvetlenül írásban felhívnia a tervpályázaton való indulásra. Az ajánlatkérőnek a felhívást lehetőség szerint olyan pályázók részére kell megküldenie, amelyek a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint feltehetőleg teljesíteni tudják.
 - (5) Amennyiben az ajánlatkérő által felhívott pályázó a felhívásban meghatározott határnapra nem nyilatkozik a meghívás elfogadásáról, helyette másik pályázót kell felkérni.
 - (6) A felkérés elfogadását követően – a felkérésben a meghívás elfogadására meghatározott határnapot követő első munkanapon – az ajánlatkérő a felkérést elfogadó vagy a felhívás alapján jelentkező pályázók rendelkezésére bocsátja a dokumentációt.
 - (7) A kamara honlapján történő közzétételt követően a felhívásban a meghívás elfogadására meghatározott határnapig (legalább a közzétételtől számított öt munkanap) az, aki a meghívottakon kívül a tervpályázati (tervezési) feladat elkészítésére vállalkozik, a dokumentáció rendelkezésre bocsátását kérheti az ajánlatkérőtől. Az érdeklődés határidőben jelző pályázó a tervpályázati eljárásban kérdést tehet fel, pályázatot nyújthat be, az eljárásban a felkért (felhívott) pályázókkal azonos jogok illetik, és azonos kötelezettségek terhelik.
 - (8) Az egyszerű tervpályázati eljárás során a beadandó munkarészek száma és kidolgozása, valamint ezzel összefüggésben a pályaművek díjazása az elvégzendő feladattal arányosan csökkenthető.
 - (9) A bírálóbizottság résztvevője nem lehet olyan személy, akinek a bírálóbizottságban való részvétele a meghívott pályázóval szemben kizáró okot jelentene. A bírálóbizottságban a szavazásra jogosultak száma 3–7 fő lehet.

16. Az ötletpályázat

- 34. §**
- (1) Az ötletpályázatot a tervpályázatok általános rendje szerint kell kiírni és lebonyolítani, nyílt vagy meghívásos tervpályázati eljárás formájában. Az ajánlatkérőnek az ötletpályázat célját a kiírásban és a dokumentációban rögzítenie kell.
 - (2) Ha az ötletpályázat Kbt. 18. § (4) bekezdés a) pontja szerinti becsült értéke nem éri el a tervpályázatokra vonatkozó uniós értékhatárt, az ötletpályázatot a 19. § (1) és (3) bekezdésétől eltérően az illetékes szakmai kamara hivatalos lapjában vagy honlapján kell meghirdetni.
 - (3) Az ajánlatkérő a (2) bekezdésben meghatározottak mellett más módon is gondoskodhat az ötletpályázat meghirdetéséről.
 - (4) Ötletpályázat esetén a pályázathoz nem szükséges csatolni a 23. § (3) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot.
 - (5) Az ötletpályázatot követően az ajánlatkérőt a díjazott vagy megvásárolt tervpályázatok szerzőivel szemben további megbízási kötelezettség, a pályázót további vállalási kötelezettség nem terheli.

IV. FEJEZET

A MŰVÉSZETI TERVPÁLYÁZAT

- 35. §**
- (1) A művészeti tervpályázat lefolytatásának menetét az ajánlatkérő az ebben a fejezetben foglaltakkal összhangban határozza meg, és az eljárás szabályait honlapján – amennyiben nem rendelkezik honlappal, a Közbeszerzési Hatóság honlapján – közzéteszi.
 - (2) A művészeti tervpályázatra a 9. §-ban és 10. §-ban foglaltak megfelelően alkalmazandók azzal, hogy szolgáltatás (tervszolgáltatás, tervezési feladat) helyett művészeti szolgáltatást kell érteni.

- (3) A művészeti tervpályázat lehet nyílt, meghívásos, vagy – e rendelet önkéntes alkalmazása körében a huszonöt millió forintot el nem érő értékű tervpályázat esetén – egyszerű tervpályázati eljárás.
- (4) Az eljárások lefolytatására – a 33. § (3) és (7) bekezdése, valamint a 34. § (2) és (4) bekezdése kivételével – a 30–34. §-ban foglalt szabályokat alkalmazni kell.
- (5) Meghívásos tervpályázati eljárásban a 31. § (4) bekezdése szerinti létszámnak vagy a keretszámnak legalább három pályázót kell magába foglalnia, valamint biztosítania kell a valódi versenyt.
- (6) A 32. § (1) bekezdésében foglaltakon túl az ajánlatkérő az alkalmasság igazolására egyéb objektív alapú szempontot és igazolási módot is előírhat.
- (7) A pályaművek benyújtására olyan határidőt kell meghatározni, amely biztosítja a megfelelő pályamű elkészítéséhez szükséges időt.

- 36. §**
- (1) A művészeti tervpályázat meghirdetésére – a 19. § (4) bekezdése kivételével – a 19. § rendelkezései alkalmazandóak. A hirdetmény külön jogszabály szerinti feladását megelőzően a tervpályázati kiírást az ajánlatkérő nem teheti egyéb módon közzé. A 6. §, a 8. § és a 18. § a művészeti tervpályázat lefolytatására is alkalmazandó.
 - (2) A tervpályázati eljárás dokumentációja tartalmazza a pályamű elkészítésével és benyújtásával kapcsolatban a pályázók részére szükséges információkról szóló tájékoztatást. A dokumentációban meg kell adni a pályamű elkészítésére vonatkozó feladat, valamint a tervpályázattal előkészített szolgáltatásra vonatkozó feladat részletes leírását.
 - (3) A dokumentáció tartalmazza a pályaművek benyújtásának helyére, határidejére, módjára vonatkozó tájékoztatást, a tervpályázattal kapcsolatos kérdések benyújtásának és a válaszok megadásának módját és határidejét, a tervpályázatot követő szolgáltatással kapcsolatos ajánlatkérői feltételeket és követelményeket, valamint az eljárás – ajánlatkérő által meghatározott – menetére vonatkozó tájékoztatást.
 - (4) A dokumentációban az ajánlatkérő köteles rendelkezni arról, hogy a díjazott vagy megvétel nyert pályaművekkel kapcsolatban mely felhasználási jogokat szerez meg, a pályázó pedig – a titkosság követelményeinek betartásával – a pályaművéhez csatoltan nyilatkozik ezen felhasználási jogok átruházásáról.
 - (5) A tervpályázati kiírásban közölni kell a pályaművek díjazására és megvételére szánt összeget, beleértve a díj legnagyobb és a megvétel legkisebb összegét. A díjak elosztásakor figyelembe kell venni, hogy a díjak összege magában foglalja a megszerzett felhasználási jogokért járó díjazást is.
 - (6) A művészeti tervpályázatban a művészeti szolgáltatáshoz kapcsolódó kiegészítő tervezési feladatokra az ajánlatkérő szakági tervező bevonását írhatja elő.
 - (7) A pályaműveket bírálóbizottság bírálja el, amelynek tagjai a tervpályázat tárgyában szakértelemmel rendelkező természetes személyek (különösen művészek, művészettörténészek). Műemlék építménybe kerülő művészeti alkotás létrehozására kiírt tervpályázat bírálóbizottságába a Forster Központ művészettörténészt tagként delegál. A bírálóbizottság létszáma legalább három fő.
 - (8) Ha a pályázat résztvevőitől meghatározott szakképzettséget, szakképesítést követelnek meg, a bírálóbizottság tagjai legalább egyharmadának rendelkeznie kell a pályázóktól megkövetelt vagy azzal egyenértékű vagy magasabb szintű szakképzettséggel, illetve szakképesítéssel.
 - (9) A pályázók által benyújtott pályaműveket a bírálóbizottság névtelenül és kizárólag a kiírásban meghatározott szempontok alapján vizsgálja meg. A névtelenséget a bírálóbizottság döntésének meghozataláig tiszteletben kell tartani.
 - (10) A bírálóbizottság önállóan hozza meg döntéseit és alakítja ki véleményét. A bírálóbizottsági munka dokumentálására a 25. § (1) és (2) bekezdését kell alkalmazni. A bírálóbizottság szakmai döntése a pályaművek értékelésére, minősítésére, rangsorolására, valamint a tervpályázati díjak odaitélésére vonatkozóan végleges, attól az ajánlatkérő nem térhet el.
 - (11) A bírálóbizottság zárójelentésben állapítja meg a pályaművek rangsorolását, amelynek tartalmára a 25. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazandóak.
 - (12) A művészeti tervpályázat eredményének közzétételére a 27. § (6) és (7) bekezdése alkalmazandó.

V. FEJEZET
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 37. §** Ez a rendelet 2015. november 1-jén lép hatályba.
- 38. §** (1) Az e rendeletben foglaltakat a hatálybalépését követően meghirdetett tervpályázati eljárásokra kell alkalmazni.
(2) A tervpályázati eljárások szabályairól szóló 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezéseit a 2015. november 1. napját megelőzően meghirdetett tervpályázati eljárásokra alkalmazni kell.
- 39. §** Ez a rendelet a Kbt.-vel együtt
- a) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- b) a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- 40. §** Hatályát veszti a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet.

Dr. Semjén Zsolt s. k.,
miniszterelnök-helyettes

**A Kormány 311/2015. (X. 28.) Korm. rendelete
a Felsőbbfokú Tanulmányok Intézete létrehozásáról**

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A Felsőbbfokú Tanulmányok Intézete jogállása

- 1. §** A Felsőbbfokú Tanulmányok Intézete (a továbbiakban: Intézet) a kormányzati társadalmi kapcsolatok összehangolásáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) irányítása alá tartozó központi költségvetési szerv.
- 2. §** (1) Az Intézetet főigazgató vezeti. A főigazgató megbízatása 5 évre szól.
(2) A főigazgatót munkájában egy főigazgató-helyettes segíti. A főigazgató-helyettest 5 évre a miniszter nevezi ki és menti fel. A főigazgató-helyettes felett az egyéb munkáltatói jogokat a főigazgató gyakorolja.
(3) Az Intézet alkalmazottainak jogviszonyára a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései az irányadók.
- 3. §** Az Intézet gazdasági szervezettel rendelkezik.

2. Az Intézet feladatai

- 4. §** (1) Az Intézet kutató-, fejlesztő-, szellemi központként a kormányzat, a felsőoktatási és egyéb kutató intézetek, valamint a vállalatok közötti együttműködés hatékonyságának javítása, valamint egyes állami tervezési és döntés-előkészítési feladatok ellátása céljából
- a) hozzájárul a nemzetközi interdiszciplináris kutatásokhoz való felzárkózást elősegítő kutatások szervezéséhez és megvalósításához a társadalomtudományok, a bölcsészet, a művészetek, valamint a hozzájuk kapcsolódó műszaki és természettudományok terén, különös tekintettel a társadalmi újítás, a fenntarthatóság, a technikai

- innováció, közép-európai regionális kutatások szempontjából kulcsfontosságú tématerületek átfogó elemzésével,
- b) az a) pontban meghatározott tudományágakban elemzéseket és javaslatokat dolgoz ki a Kormány számára,
- c) gondoskodik a nyugat-pannon régió irodalmának kutatását és bemutatását végző, valamint összeurópai művészeti kezdeményezésekben részt vállaló Pannon Irodalom és Művészetek Háza működtetéséről,
- d) a „Kreatív város – fenntartható vidék” kutatás feladatai keretében
- da) a „Kreatív város – fenntartható vidék” kutatás (KRAFT) mint a kreatív integratív fejlesztési koncepciót adaptálja Magyarország más határrégióira, valamint
- db) nyomon kíséri a da) alpontban meghatározott fejlesztések eredményeként jelentkező változásokat, valamint értékeli azok hatásait,
- e) az alkalmazott adattudományi kutatások feladatai keretében
- ea) nyílt adat- és közösségi informatika kutatást,
- eb) a digitális bölcsészet, kulturális örökség és fenntarthatóság kutatást végez, valamint
- f) gondoskodik a Hankiss Elemér bibliográfia összegyűjtéséről és a Hankiss Elemér életműve által érintett tudományterületeken kutatást végző Hankiss Elemér Kutatói Archívum működtetéséről,
- g) az a)–f) pontokban foglalt feladatai ellátásán túl a Kormány által meghatározott egyéb kutatási témakörbe tartozó feladatokat végez,
- h) kiadói feladatokat lát el a kidolgozott kutatási eredmények, elemzések nyilvánosságra hozatala és népszerűsítése érdekében, valamint
- i) online folyóirat adatbázisokat épít ki a kutatási munka támogatása céljából.
- (2) Az Intézet tevékenységét nemzeti és nemzetközi működési körben látja el.
- (3) Az Intézet főigazgatója a feladatkörében meghatározott célból, feladatkörében eljárva – személyes adatnak és magántitoknak minősülő adatokat kivéve – az állami szervektől, szervezetektől adatokat, információkat, elemzéseket kérhet, a kapcsolódó dokumentumokba – a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően – betekinthez, azokról másolatot kérhet.

3. Záró rendelkezés

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon hatályba.

Dr. Semjén Zsolt s. k.,
miniszterelnök-helyettes

A Kormány 312/2015. (X. 28.) Korm. rendelete a biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány

a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 77. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § E rendelet alkalmazásában

1. *adminisztratív védelem*: a biztonsági okmányokkal kapcsolatos eljárásban az igazgatási folyamatba épített, az ügyintézés és ügykezelés során alkalmazandó előírások, intézkedések, továbbá az eljárást támogató informatikai rendszerben az adatkezelésre vonatkozó adatvédelmi és adatbiztonsági követelmények összessége. Elektronikus biztonsági okmány esetében az adminisztratív védelem körébe tartozik az informatikai rendszer védelmének az a része is, amelyben az elektronikus biztonsági okmány elektronikus funkciói működnek;

2. *adminisztratív védelmi terv*: az adminisztratív védelem elemeinek és rendszerének leírását tartalmazó dokumentáció. Elektronikus biztonsági okmány esetében tartalmaznia kell a hitelesítésvédelem, a kibocsátói tanúsítás és – ha van titkosítás – a titkosítás leírását. Nyilvános kulcsú infrastruktúrán alapuló informatikai rendszerben működő elektronikus biztonsági okmány esetében az adminisztratív védelmi terv része a hitelesítési rend bemutatása is;

3. *biztonsági okmány*: a természetes és jogi személyekkel, tárgyakkal, objektumokkal közvetlen vagy közvetett kapcsolatban lévő olyan irat, amely tulajdonosának (birtokosának) személyét hitelesen igazolja, vagy jogosultságok gyakorlását, illetve kötelezettségek teljesítését teszi lehetővé, valamint az irat jogszerűtlen, illetve rendeltetésellenes használata nemzetbiztonsági, közbiztonsági, bünyügyi, igazgatási vagy egyéb nemzetgazdasági érdekeket súlyosan sérthet. A biztonsági okmányok körét az 1. számú melléklet tartalmazza;

4. *biztonsági okmány fajtái*:

4.1.1. *új biztonsági okmány*: újfajta okmány, amely már szerepel a biztonsági okmányok körét meghatározó 1. számú mellékletben, és első alkalommal kerül kibocsátásra,

4.1.2. *biztonsági okmányként rendszeresített új okmány*: újfajta okmány, amely még nem szerepel a biztonsági okmányok körét meghatározó 1. számú mellékletben és kibocsátására a 6/A. § alapján kerül sor,

4.1.3. *megújuló biztonsági okmány*: a már rendszeresített, de formailag új, vagy új biztonsági elemeket tartalmazó okmány;

4.2.1. *az 1. számú melléklet I. részében felsorolt biztonsági okmányok*: az Európai Unió által a tagállamok részére egységesen, kötelezően és részleteiben meghatározott formai és biztonsági jellemzőkkel bíró okmányok;

4.2.2. *az 1. számú melléklet II. részében felsorolt biztonsági okmányok*: azon – nemzeti fejlesztési hatáskörbe tartozó – biztonsági okmányok, amelyekre vonatkozóan:

4.2.2.1. az Európai Unió minimum okmánybiztonsági követelményeket fogalmaz meg, vagy

4.2.2.2. a közösségi vívmányok formai, tartalmi követelményeket, vagy

4.2.2.3. alapvető biztonsági elvárásokat

határoznak meg;

4.2.3. *az 1. számú melléklet III. részében felsorolt biztonsági okmányok*: azon – teljes mértékben nemzeti hatáskörbe tartozó – biztonsági okmányok, amelyek nem sorolhatók a 4.2.1–4.2.2. pontban megjelölt biztonsági okmányok körébe;

5. *elektronikus biztonsági okmány*: informatikai adathordozót tartalmazó biztonsági okmány;

6. *informatikai adathordozó*: az okmányba integrált vagy az okmányon megjelenő adat tárolására alkalmas elem, amely e rendelet alkalmazásában a következő lehet: chip, vonalkód, optikai adattároló elem, mágneses adattároló elem;

7. *kibocsátó*: a biztonsági okmány rendszerbe állítására felhatalmazott szervezet;

8. *látványterv*: az okmányvédelmi terv kötelező melléklete, amelynek adattartalmát a 3. számú melléklet 11. pontja határozza meg;

9. *megszemélyesítés*: az adatokkal nem rendelkező (bianco) biztonsági okmány vizuális és személyes adatokkal történő kitöltése, amelybe elektronikus biztonsági okmány esetén az informatikai adathordozóba felvitt adatok is beletartoznak;

10. *megszemélyesítést végző szervezet*: a biztonsági okmány megszemélyesítését végző szervezet, amely lehet a kibocsátó, az előállító, a kibocsátó által megbízott vagy jogszabály által meghatározott más szervezet;

11. *okmányinformatikai védelem*: az informatikai adathordozón tárolt, illetve beállított adatok informatikai védelme;

12. *okmányvédelmi rendszerterv*: a biztonsági okmány okmányvédelmi kategóriájához igazodó általános követelményrendszert leíró dokumentum;

13. *okmányvédelmi terv*: az okmányvédelmi rendszerterv követelményei alapján az adott biztonsági okmányban alkalmazásra kerülő okmányvédelmi elemek, alapanyagok, nyomda- és okmánytechnológiai módszerek összessége, azok részletező leírása és elektronikus biztonsági okmány esetén az alkalmazott okmányinformatikai védelmi megoldások bemutatása. Az okmányvédelmi terv kötelező tartalmi minimumkövetelményeit a 3. számú melléklet tartalmazza."

2. §

Az R. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A biztonsági okmányok vonatkozásában a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat (a továbbiakban: Szakszolgálat) látja el:

a) az okmányvédelmi rendszerterv kidolgozásával,

b) a biztonsági okmány előállítójának kiválasztása során az okmány-előállítás technológiai, technikai feltételeinek vizsgálatával,

c) a biztonsági okmány előállításának engedélyezésével,
d) az „A” okmányvédelmi kategóriába sorolt biztonsági okmány megszemélyesítéséhez alkalmazott eszköz és módszer engedélyezésével, valamint
e) a biztonsági okmányok védelmének hatósági felügyeletével kapcsolatos feladatokat.

(2) Az 1. számú melléklet I. részében felsorolt biztonsági okmányok esetében a Szakszolgálat átveszi és kezeli az Európai Unió biztonsági követelményeinek megfelelő minősítési jelölésű – a biztonsági okmányok védelmére, előállítására vonatkozó – adatokat és dokumentumokat (a továbbiakban: EU minősített specifikációk). Az EU minősített specifikációkban az előállítók számára egyértelműen nem meghatározott kérdésekben a Szakszolgálat állásfoglalása az irányadó. A Szakszolgálat a kibocsátó és az előállító részére az európai uniós előírásokban nem szabályozott, de okmányvédelmi szempontból indokolt további követelményeket határozhat meg.”

3. §

Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) A biztonsági okmányt

a) olyan kémiai, fizikai, technológiai, technikai, valamint adminisztratív védelemmel kell ellátni, amely megfelelő szinten biztosítja az okmány hamisítás elleni védelmét, a hamisítások gyors felismerését; az informatikai adathordozót is tartalmazó biztonsági okmányt ezen túlmenően – a 2. számú mellékletben foglaltak figyelembevételével – okmányinformatikai védelemmel is el kell látni;
b) az előállítás megkezdésétől a kibocsátás végleges megszüntetéséig a szigorú számadási kötelezettség alá eső bizonylatokra vonatkozó előírások szerint kell kezelni; és
c) nyomdai impresszummal kell ellátni, amely alapján az előállító és a gyártás pontos ideje egyértelműen azonosítható.

(2) A Szakszolgálat e rendeletben meghatározott jogköre a biztonsági okmány kémiai, fizikai, technológiai, technikai módszerekkel történő védelmével kapcsolatos feladatokra terjed ki.

(3) Az elektronikus biztonsági okmányok esetében a Szakszolgálat hatásköre az informatikai adathordozóval kapcsolatos okmánybiztonsági feladatokra, az okmányinformatikai védelmi kategóriának történő megfelelésre, és – kizárólag a 6/C. §-ban foglaltak alapján – az elektronikus biztonsági okmány olvashatóságával kapcsolatos informatikai feladatokra terjed ki.

(4) Ugyanazt a jogot megtestesítő vagy tényt igazoló biztonsági okmányt – az okmánycsere korlátozott időszakát kivéve – egyidejűleg csak azonos formátumban és azonos okmányvédelmi elemekkel lehet kibocsátani.”

4. §

Az R. 5/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5/A. § (1) A biztonsági okmányt tartalmától, az általa keletkeztetett vagy igazolt jogosultságok, illetve kötelezettségek súlyától függően „A”, „B” vagy „C” okmányvédelmi kategóriába kell sorolni.

(2) Az elektronikus biztonsági okmányt – az (1) bekezdésben foglaltakon túl – tartalmától, az általa keletkeztetett vagy igazolt jogosultságok, illetve kötelezettségek súlyától, és az informatikai adathordozón tárolt adat szenzitivitásától és felhasználásától függően „Kiemelt”, „Fokozott” vagy „Alap” okmányinformatikai védelmi kategóriába is be kell sorolni.

(3) Az okmányvédelmi kategóriák és az okmányinformatikai védelmi kategóriák felsorolását, az azokra vonatkozó általános biztonsági, védelmi követelményeket, valamint az okmányvédelmi kategóriák és az okmányinformatikai védelmi kategóriák lehetséges összerendeléseit a 2. számú melléklet tartalmazza.

(4) A biztonsági okmány megfelelő okmányvédelmi kategóriába – és elektronikus biztonsági okmány esetén ezzel egyidejűleg az okmányinformatikai védelmi kategóriába – történő besorolására vonatkozó kibocsátói javaslatról a Szakszolgálat véleménye alapján a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) dönt. A kibocsátó által javasolt okmányvédelmi kategóriánál magasabb kategória is meghatározható.

(5) A törvény alapján személyazonosság igazolására alkalmas, valamint a fegyverviselésre jogosító biztonsági okmányok, továbbá az arcképen kívül egyéb biometrikus adatot is tartalmazó elektronikus biztonsági okmányok az „A” okmányvédelmi kategóriába tartoznak.

(6) A határátlépésre jogosító biztonsági okmányok – a (7) bekezdésben meghatározott kivétellel – az „A” okmányvédelmi kategóriába tartoznak.

(7) A határ menti munkavégzés céljára kiadott, korlátozott jogosultságot biztosító és határátlépésre is jogosító biztonsági okmányok a „B” okmányvédelmi kategóriába is besorolhatók.

(8) A hatósági intézkedésre jogosító biztonsági okmányokat legalább a „B” okmányvédelmi kategóriába kell besorolni.

(9) A törvény alapján személyazonosság igazolására alkalmas elektronikus biztonsági okmányok, amelyek biometrikus adatokat tartalmaznak, a „Kiemelt” okmányinformatikai védelmi kategóriába tartoznak.

(10) A megfelelő okmányvédelmi kategóriába már besorolt okmány védelmi szintjének módosítását a kibocsátó a Szakszolgálatnál indoklással kezdeményezi (a továbbiakban: átsorolás). A biztonsági okmány másik okmányvédelmi kategóriába történő átsorolásáról a Szakszolgálat javaslata alapján a miniszter dönt. A döntés során a biztonsági okmány tartalmát, az általa keletkeztetett vagy igazolt jogosultságok, illetve kötelezettségek súlyát kell összevetni a kibocsátó kérelemben meghatározott indokaival.

(11) Az esetleges hamisítás miatt várható nemzetgazdasági, nemzetbiztonsági és egyéb kockázatokat, meglévő okmány esetén a konkrét hamisítási tapasztalatokat, valamint a várható fenyegetettségeket is figyelembe kell venni a megfelelő okmányvédelmi, illetve okmányinformatikai védelmi kategóriába történő besorolás, illetve átsorolás esetén.”

5. § Az R. „A biztonsági okmányok védelmének általános szabályai” alcíme a következő 5/B. §-sal egészül ki:
„5/B. § A Kormány vagy a Kormány tagjának irányítása vagy felügyelete alá tartozó kibocsátó esetében a kibocsátót irányító (felügyelő) miniszter köteles a hatáskörébe tartozó biztonsági okmányokkal kapcsolatos irányítási (felügyeleti) feladatok koordinálásáért felelős személyt kijelölni, és a kijelölésről, illetve a kijelölésben történt változásokról a Szakszolgálatot haladéktalanul értesíteni.”

6. § Az R. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. § (1) Az új, vagy a megújuló biztonsági okmány előállítását megelőzően a kibocsátó köteles az okmány előállítását a Szakszolgálattal engedélyeztetni. A kibocsátó – ha valamely miniszter irányítása vagy felügyelete alá tartozik – az eljárás megindítása előtt köteles az irányítását (felügyeletét) ellátó minisztert tájékoztatni a biztonsági okmány tervezett kibocsátásáról.

(2) Az engedélykérelemhez csatolni kell a biztonsági okmány formatervét, pontos szövegét, nemzetközi egyezményekhez kapcsolódó okmányoknál az okmányra vonatkozó egyéb előírásokat, valamint az adminisztratív védelmi terv tervezetét, továbbá az előállító által elkészített okmányvédelmi tervet. A kibocsátó köteles nyilatkozni arról, hogy a kibocsátásra kerülő biztonsági okmányra vonatkozik-e európai uniós előírás, illetve hogy milyen jogszabály alapján kerül rendszeresítésre az adott okmány.

(3) A biztonsági okmány kizárólag szövegtartalomban történő és okmányvédelmi szempontokat nem érintő változása e rendelet alkalmazásában nem eredményezi a biztonsági okmány megújulását, ezért nem engedélyköteles.

(4) A (3) bekezdésben foglalt esetben a kibocsátó a tervezett változtatást megelőzően köteles a változtatás pontos meghatározásával tájékoztatni a Szakszolgálatot a tervezett szövegváltozásról és annak okáról. A kibocsátó tájékoztatásának kézhezvételét követő 14 napon belül a Szakszolgálat a tájékoztatás alapján a tervezett változtatást megvizsgálja, és ennek eredményeként

a) írásban tudomásul veszi a változtatást, vagy

b) értesíti a kibocsátót, hogy a változtatás érinti az okmány védelmi rendszerét, és emiatt engedélykötelesnek minősül.

(5) Ha a tervezett változtatás nem engedélyköteles, a Szakszolgálat a tudomásulvétellel egyidejűleg meghatározza a kibocsátó számára a változtatást követően gyártott okmányokból küldendő mintaokmány-mennyiséget.

(6) A nem engedélyköteles változtatás esetén a kibocsátó köteles tájékoztatni a Szakszolgálatot a szövegmódosított biztonsági okmány kibocsátásának megkezdéséről az időpont és a kezdősorszám megjelölésével.

(7) Az „A” vagy „B” okmányvédelmi kategóriába sorolt biztonsági okmányok okmányvédelmi rendszertervét a Szakszolgálat készíti el. Az 1. számú melléklet I. és II. részében felsorolt biztonsági okmányok esetében figyelembe kell venni a vonatkozó európai uniós előírásokat.

(8) A kibocsátó gondoskodik – a (17) bekezdés szerinti eset kivételével – a biztonsági okmány okmányvédelmi tervének az okmányvédelmi rendszertervben meghatározottak alapján történő elkészítéséről. A Szakszolgálat által készített okmányvédelmi rendszerterv egy éven túl csak a Szakszolgálat engedélyével használható fel okmányvédelmi terv elkészítéséhez.

(9) A Szakszolgálat a biztonsági okmány okmányvédelmi tervét, valamint a benyújtott mintaokmányokat vagy – az okmányvédelmi terv szöveges leírásának értelmezését szolgáló – látványtervet elbírálja, és az előállítást

okmányvédelmi szempontból engedélyezi. Az engedélyezés során a Szakszolgálat előírhatja új védelmi elemek beépítését, az előállítás módosítását, arra javaslatot tehet vagy az engedélyezést feltételhez kötheti.

(10) Az 1. számú melléklet I. részében felsorolt biztonsági okmányoknál – ha erre az európai uniós előírások lehetőséget biztosítanak – a Szakszolgálat jogosult az EU minősített specifikációkban előírtakon túl új védelmi elemek előírására. Ezen okmányok esetében az engedélykérelemmel egyidejűleg mintaokmány benyújtása kötelező, az előállítás engedélyezése az EU minősített specifikációban meghatározott, valamint a Szakszolgálat által előírt további követelmények meglétének, megfelelőségének vizsgálatán alapul.

(11) Ha az előállítás engedélyezése látványterv alapján történt, a kibocsátó a kibocsátást megelőzően köteles mintaokmányt küldeni a Szakszolgálat részére, amelyet a Szakszolgálat megvizsgál.

(12) A (11) bekezdésben foglalt vizsgálatok eredménye alapján a Szakszolgálat

a) az engedélyezett okmányvédelmi tervvel való egyezésről a kibocsátót értesíti,

b) az engedélyezett okmányvédelmi tervtől történő eltérés esetén határidő tűzésével felhívja a kibocsátót az eltérés megszüntetésére, és a határidő eredménytelen eltelte esetén a biztonsági okmány kibocsátását megtiltja.

(13) Mintaokmány-küldés elmaradása esetén a Szakszolgálat – a beküldésre irányuló felhívásban meghatározott határidő eredménytelen elteltét követően – a biztonsági okmány kibocsátását megtiltja.

(14) Az „A” okmányvédelmi kategóriába sorolt biztonsági okmány esetében a Szakszolgálattal az érvényesítés, illetve a megszemélyesítés eszközeit és módszerét is engedélyeztetni kell.

(15) A (14) bekezdés szerinti engedély iránti kérelemben a kibocsátónak a 4. számú mellékletben felsorolt adatokat kell megadnia.

(16) A „B” vagy „C” okmányvédelmi kategóriába sorolt biztonsági okmány esetében engedélyeztetés helyett a kibocsátónak a megszemélyesítés eszközéről és módszeréről tájékoztatnia kell a Szakszolgálatot.

(17) Olyan „A” okmányvédelmi kategóriába sorolt biztonsági okmány esetében, amelyre európai uniós előírások is vonatkoznak, vagy amelynek védelméhez nemzetbiztonsági, valamint nemzetgazdasági érdek fűződik, az okmányvédelmi terv elkészítését a Szakszolgálat saját hatáskörébe vonhatja. Az okmányvédelmi terv elkészítése során ki kell kérni a kibocsátó véleményét.

(18) A „C” okmányvédelmi kategóriába sorolt biztonsági okmány esetében a Szakszolgálat nem készít okmányvédelmi rendszertervet. Ebben az esetben a kibocsátó az előállító részére saját hatáskörben határozza meg az okmányvédelmi terv elkészítéséhez szükséges adatokat és szempontokat.

(19) Az „A” okmányvédelmi kategóriába sorolt biztonsági okmányok ellenőrzésére vonatkozó szempontokat – a kibocsátó igénye esetén – a Szakszolgálat határozza meg.”

7. § Az R. 6/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a kibocsátó az új biztonsági okmányt már az előtt kívánja kibocsátani, hogy az bekerült volna az 1. számú mellékletbe, sürgős esetben a miniszterhez címzett nyilatkozatot terjeszthet elő a Szakszolgálatnál arra vonatkozóan, hogy – önkéntes vállalása alapján – az új okmányra nézve is alkalmazza e rendelet előírásait. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell az okmány okmányvédelmi – és elektronikus biztonsági okmány esetén az okmányinformatikai védelmi – kategóriába történő besorolására vonatkozó kibocsátói javaslatot is.”

8. § Az R. 6/B. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A tájékoztatással egyidejűleg a kibocsátó – az okmány jellege és a 2. számú melléklet szerinti szempontok alapján – javaslatot tesz az új okmány okmányvédelmi – és elektronikus biztonsági okmány esetén az okmányinformatikai védelmi – kategóriába történő besorolására, amelyhez csatolnia kell az előállító által okmány-fajtánként elkészített okmányvédelmi tervet, valamint három darab mintaokmányt.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetben – az okmányvédelmi kategóriába sorolást megállapító döntést követően – a Szakszolgálat az okmányvédelmi terv és az új okmány adott kategóriának való megfelelőségét vizsgálja és állapítja meg.”

9. § Az R. a 6/B. §-át követően a következő „Elektronikus biztonsági okmányok” alcímmel egészül ki:

„Elektronikus biztonsági okmányok

6/C. § (1) A biztonsági okmányba jogszabály előírása vagy a kibocsátó döntése alapján egy vagy több informatikai adathordozó integrálható.

(2) Ha az informatikai adathordozó biometrikus vagy jogszabályban meghatározott egyéb különleges adatot is tartalmaz, az alkalmazott informatikai biztonsági megoldást a nyilvános kulcsú infrastruktúrára kell felépíteni.

(3) Az elektronikus biztonsági okmányok előállításának 6. § (9) bekezdés szerinti engedélyezése iránti kérelemhez a kibocsátónak csatolnia kell a tároló elem informatikai védelmére vonatkozó leírást.

(4) Elektronikus biztonsági okmány esetében az okmányvédelmi rendszertervben előírt műszaki követelmények tesztelésére alkalmas mintaokmány vagy minta-okmányalkatrész benyújtása kötelező.

(5) Az elektronikus biztonsági okmány engedélyezése során az okmányvédelmi rendszertervben és az okmányvédelmi tervben meghatározott műszaki, biztonsági tartalom teljesülésének vizsgálatához a kibocsátónak a Szakszolgálat részére biztosítani kell a mintaokmányt, valamint – szükség esetén – az informatikai adathordozó olvashatóságát lehetővé tevő technikai eszközöket, szoftvereket, és a hitelesítéshez esetlegesen szükséges további feltételeket. A kibocsátó kérésére a vizsgálatok elvégzésére – indokolt esetben – a kibocsátó által meghatározott helyszínen is sor kerülhet.

6/D. § A személyazonosításra vagy határátlépésre jogosító, „A” okmányvédelmi kategóriába sorolt elektronikus biztonsági okmány adatfelvételezése és megszemélyesítése kizárólag zárt elektronikus informatikai rendszerben történhet, amely zárt, kormányzati elektronikus informatikai rendszer kivételével más elektronikus informatikai rendszerhez nem csatlakozhat.”

- 10. §** (1) Az R. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Az „A” és „B” védelmi kategóriába tartozó biztonsági okmányt előállító szervezet kiválasztása során az (1) bekezdés a) pontja szerinti feltételek vizsgálatát a kibocsátó a Szakszolgálat bevonásával folytatja le.”
- (2) Az R. 7. §-a a következő (3) és (4) bekezdésekkel egészül ki:
 „(3) Az előállító személyében bekövetkező változás esetén az új okmányra meghatározott előállítási engedélyezési eljárást kell kezdeményezni.
 (4) A megszemélyesítést végző szervezetre az előállítóra vonatkozó szabályokat értelemszerűen kell alkalmazni.”

- 11. §** Az R. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „8. § (1) Az előállító az „A” okmányvédelmi kategóriába sorolt biztonsági okmányok előállításának megkezdéséről – előzetesen, az időpont megjelölésével – tájékoztatja a Szakszolgálatot.
 (2) A kibocsátó a biztonsági okmány kibocsátásának megkezdéséről az időpont és a kezdősorszám megjelölésével tájékoztatja a Szakszolgálatot.
 (3) Az előállító a biztonsági okmány előállítása során köteles az okmányvédelmi tervben meghatározott technológiai előírásokat betartani. A biztonsági okmányok anyagösszetételén, valamint az előírt technológián és az okmányvédelmi tervben szereplő egyéb előírásokon csak a Szakszolgálat engedélyével lehet változtatni.
 (4) A biztonsági okmány előállítója köteles lehetővé tenni, hogy a Szakszolgálat megbízottjai a 7. §-ban meghatározott feltételek fennállását, a biztonsági okmány előállítása biztonsági követelményeinek betartását a helyszínen alkalmasszerűen, továbbá az okmányban, vagy az okmányalkatrészekben lévő védelmi elemek meglétét és megfelelőségét rendszeresen ellenőrizzék.
 (5) A kibocsátó köteles a kibocsátást megelőzően a szakértői tevékenységhez szükséges, a Szakszolgálat által meghatározott darabszámú – tetszőleges minta-adatokkal, de a végleges kitöltési formátumban megszemélyesített és a forgalomban használt példányokkal mindenben egyező – biztonsági okmányt a Szakszolgálat részére átadni.
 (6) Biztonsági okmány eredeti előállítóval történő, változtatás nélküli utángyártáshoz újabb engedély megkérése nem szükséges, ugyanakkor az előállító köteles azt az előállítást megelőzően a Szakszolgálatnak bejelenteni. Az így előállított biztonsági okmányból az előállító bianco-mintaokmányokat, a kibocsátó pedig tetszőleges minta-adatokkal megszemélyesített mintaokmányokat köteles a Szakszolgálat részére átadni.
 (7) Ha az előállítás engedélyezésétől számított egy éven belül nem kerül sor a biztonsági okmány előállítására, ennek tényéről a kibocsátó köteles írásban értesíteni a Szakszolgálatot.
 (8) A kibocsátó köteles írásban tájékoztatni a Szakszolgálatot a biztonsági okmány kibocsátásának végleges megszüntetéséről, megjelölve annak időpontját és az utolsó megszemélyesített okmány sorszámát.”

- 12. §** (1) Az R. 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(3) A Szakszolgálat a szakértői tapasztalatok, valamint az okmány-előállítás technológiájának fejlődése ismeretében időszakonként szükség szerint felülvizsgálja a biztonsági okmányok védelmét, és véleményezi azok védettségének színvonalát. A Szakszolgálat a felülvizsgálat eredményéről a kibocsátót tájékoztatja, és az okmányvédelmi szempontból szükségessé váló változtatásokat kezdeményezi. Az 1. számú melléklet I. és II. részében felsorolt biztonsági okmányok vonatkozásában a Szakszolgálat az okmányvédelmi szempontból szükségesnek ítélt változtatásokat az Európai Unióval történő kapcsolattartásra kijelölt, illetékes szervezet felé jelzi.”

- (2) Az R. 9. § (4) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A hatósági ellenőrzés során – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben foglalt intézkedéseken túl – a Szakszolgálat)
„b) tájékoztatja a kibocsátót, ha az előállító megszegi az e rendeletben meghatározott kötelezettségét; illetve ha a gyártási minták vizsgálata során okmánybiztonsági problémát tapasztal,
c) tájékoztatja a kibocsátót irányító vagy felügyelő minisztert vagy szervet, ha a kibocsátó az e rendeletben meghatározott kötelezettségét megszegi, és kötelezettségének a Szakszolgálat felszólítása ellenére sem tesz eleget.”
- (3) Az R. 9. § (4) bekezdése a következő d) és e) ponttal egészül ki:
(A hatósági ellenőrzés során – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben foglalt intézkedéseken túl – a Szakszolgálat)
„d) az engedély nélkül, vagy a 7. § (2) bekezdésében meghatározott eljárás figyelmen kívül hagyásával kiválasztott előállító által előállított, vagy a 6. § (14) bekezdésében meghatározott engedély nélkül megszemélyesített, érvényesített biztonsági okmány esetén kötelezheti a kibocsátót a feltárt hiányosságok megszüntetésére, szükség esetén a biztonsági okmány forgalomból való kivonására,
e) az általa engedélyezett, de a 6. § (9) bekezdésében meghatározott engedélytől eltérő előállítás esetén az előállítót a feltárt hiányosságok megszüntetésére kötelezheti, a biztonsági okmány előállítását felfüggesztheti, az előállításra vonatkozó engedélyt visszavonhatja, szükség esetén az előállított biztonsági okmányt megsemmisítheti.”
- (4) Az R. 9. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Az 1. számú melléklet módosításával biztonsági okmánnyá minősített okmány esetében a kibocsátó a jogszabály-módosítás hatálybalépésétől számított egy éven belül köteles intézkedni az okmány 1. számú mellékletből történő ideiglenes vagy végleges törlése iránt, ha az okmány előállítása bármely okból nem lehetséges vagy nem célszerű, és a kibocsátó az egyéves határidőn belül nem tervezi kérelmezni a biztonsági okmány előállításának engedélyezését.”

- 13. §** Az R. a következő 13/A. §-sal egészül ki:
„13/A. § (1) A Szakszolgálat 2017. június 30-ig elvégzi valamennyi biztonsági okmány okmánybiztonsági szempontú felülvizsgálatát, és a felülvizsgálat megállapításairól tájékoztatja a kibocsátókat. Okmánybiztonsági szempontok alapján a Szakszolgálat kezdeményezheti az okmányvédelmi kategóriába már besorolt biztonsági okmány magasabb okmányvédelmi kategóriába történő átsorolását is.
(2) A kibocsátók a felülvizsgálat alapján tervezett intézkedéseikről a Szakszolgálat (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatásának kézhezvételétől számított hat hónapon belül tájékoztatják a Szakszolgálatot.
(3) A Szakszolgálat az (1) bekezdésben meghatározott felülvizsgálatot legalább ötévente ismételt elvégzi.”

- 14. §** (1) Az R. 1. számú melléklet III. alcímének 1. pontja a következő 1.126. alponttal egészül ki:
(Személyi és jogosultságot igazoló okmányok)
„1.126. az Országgyűlési Őrség köztisztviselői, munkavállalói vagy hivatásos állománya részére rendszeresített szolgálati és munkáltatói igazolványok;”
- (2) Az R. 1. számú melléklet III. alcímének 1. pontja a következő 1.127. alponttal egészül ki:
„1.127. közvetítői igazolvány.”
- (3) Az R. 2. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
(4) Az R. a 2. melléklet szerinti 3. számú melléklettel egészül ki.
(5) Az R. a 3. melléklet szerinti 4. számú melléklettel egészül ki.

Záró rendelkezések

- 15. §** Ez a rendelet 2015. november 1-jén lép hatályba.

- 16. §** Hatályát veszti az R. 2. §-a és 10. § (2) bekezdése.

Dr. Semjén Zsolt s. k.,
miniszterelnök-helyettes

1. melléklet a 312/2015. (X. 28.) Korm. rendelethez

„2. számú melléklet a 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelethez

- I. Az okmányvédelmi kategóriák meghatározásánál irányadó szempontok
1. „A” védelmi kategória
Az e védelmi kategóriába tartozó biztonsági okmányok minden alkatrészét védeni kell a teljes vagy részleges hamisítás ellen. A védelmi módszereknél a kémiai, fizikai, technikai, technológiai és adminisztratív eljárásokat, valamint elektronikus biztonsági okmány esetében a digitális védelmi módszereket, eljárásokat együtt kell alkalmazni.
 2. „B” védelmi kategória
Az e védelmi kategóriába tartozó biztonsági okmányok egyes főbb alkatrészeit kell a teljes vagy részleges hamisítás ellen védeni. A védelmi módszereknél a kémiai, technikai, technológiai és adminisztratív eljárásokat, valamint elektronikus biztonsági okmány esetében a digitális védelmi módszereket, eljárásokat differenciáltan kell alkalmazni.
 3. „C” védelmi kategória
Az e védelmi kategóriába tartozó biztonsági okmányok hamisítása ellen, és annak felismerése érdekében legalább adminisztratív védelmi eljárásokat kell alkalmazni.
Elektronikus biztonsági okmány esetében az informatikai védelmet úgy kell kialakítani, hogy az elektronikusan tárolt adatok jellegétől és a használat során várható kockázattól függően „Kiemelt”, „Fokozott” vagy „Alap” szintű informatikai védelmet kell biztosítani.
- II. Az okmányinformatikai védelmi kategóriák, és az azokra irányadó általános biztonsági, védelmi követelmények
Az informatikai adathordozó fajtájának kiválasztása a tárolt adat szenzitivitásának és felhasználásának megfelelően történik.
1. „Kiemelt” okmányinformatikai védelmi kategória:
 - a) a tárolt adat titkosított, a titkosítás algoritmus legalább RSA 2048,
 - b) az adatok rögzítésének, írásának és felülírásának korlátozása,
 - c) kiterjesztett hozzáférési protokoll alkalmazása,
 - d) védett kommunikációs csatorna az informatikai adathordozó és az olvasó között (ha értelmezhető),
 - e) az informatikai adathordozó gyártói tanúsítása (ha értelmezhető).
 2. „Fokozott” okmányinformatikai védelmi kategória:
 - a) a tárolt adat titkosított, a titkosítás algoritmus legalább AES 128,
 - b) az adatok rögzítésének, írásának és felülírásának korlátozása,
 - c) az adatokhoz való hozzáférés korlátozása,
 - d) az informatikai adathordozó gyártói tanúsítása (ha értelmezhető).
 3. „Alap” okmányinformatikai védelmi kategória:
 - a) a tárolt adat nem titkosított,
 - b) az adatok rögzítésének, írásának és felülírásának korlátozása.
- III. Az okmányvédelmi kategóriák és az okmányinformatikai védelmi kategóriák összerendelése

Okmányvédelmi kategória	A	B	C
Lehetséges	„Kiemelt”	–	–
okmányinformatikai védelmi	„Fokozott”	„Fokozott”	–
kategória	„Alap”	„Alap”	„Alap”

2. melléklet a 312/2015. (X. 28.) Korm. rendelethez

„3. számú melléklet a 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelethez

Az okmányvédelmi terv tartalmi minimumkövetelményei

- I.
 1. A biztonsági okmány formátuma, mérete
 2. Az alkalmazott alapanyagok leírása
 3. A felhasználni tervezett festékek és azok tulajdonságainak leírása
 4. Az alkalmazott előállítási (nyomda- és okmány-) technikák
 5. A sorszámozási technika (a technológia; a technológiába illeszkedő védelmi elemek; a felhasznált karakterek típusa, mérete, keskenyítése, szélesítése; a sorszámozás során esetlegesen felkerülő biztonsági elemek) és a sorszám képzésének leírása
 6. Az alkalmazott grafika leírása (nyomdai fázisokként külön-külön)
 7. Az alkalmazott okmánybiztonsági elemek leírása, elhelyezése
 8. A megszemélyesítés módjának leírása (technológia; a technológiába illeszkedő védelmi elemek; a felhasznált karakterek típusa, mérete, keskenyítése, szélesítése; a rovatok maximális karakterszáma és a megszemélyesítés során esetlegesen felkerülő biztonsági elemek)
 9. A biztonsági okmány előállításához szükséges egyéb információk
 10. Az impresszumszám-képzés módja
 11. KÖTELEZŐ MELLÉKLET: Mintaokmány vagy annak hiányában:
 - a) beméretezett elő- és hátoldali látványterv
 - b) teljes, beméretezett színkivonati látványtervek (színenként),
 - c) megszemélyesítési minták (az összes előforduló variációban)
 12. Elektronikus biztonsági okmány esetében az informatikai adathordozó megnevezése, okmányba integrálásának módja és leírása
 13. Az alkalmazott kriptográfia leírása (ha értelmezhető)
- II. Konzorciumban vagy alvállalkozó bevonásával történő előállítás esetén egyértelműen jelölni kell, hogy mely okmányalkatrészt melyik technológiai fázisban melyik előállító készíti.”

3. melléklet a 312/2015. (X. 28.) Korm. rendelethez

„4. számú melléklet a 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelethez

Az érvényesítés, megszemélyesítés engedélyezéséhez szükséges adatok

- I.
 1. A megszemélyesítést végző szervezet megnevezése, elérhetőségei
 2. A megszemélyesítés módszere
 3. A megszemélyesítő eszköz megnevezése, technikai leírása
 4. A megszemélyesítés során alkalmazott karaktertípus(ok) és karakterméret(ek) egyértelmű meghatározása
 5. A megszemélyesítéskor felvitt adatok pontos pozíciója
 6. A megszemélyesítés során felvitt biztonsági elemek bemutatása
 7. A forgalomba kerülő biztonsági okmánnyal mindenben megegyező mintaokmány
- II. Elektronikus biztonsági okmány esetében az I. pontban foglaltak mellett:
 1. Az elektronikus megszemélyesítés leírása
 2. Az informatikai adathordozó olvashatóságát lehetővé tevő technikai eszközök, szoftverek és a hitelesítéshez esetlegesen szükséges további feltételek meghatározása
 3. A megszemélyesített adattároló elemet tartalmazó tesztminta”

**A Kormány 313/2015. (X. 28.) Korm. rendelete
az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet
jogharmonizációs célú módosításáról**

A Kormány a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva következőket rendeli el:

- 1. §** Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a a következő m)–p) ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában:)
- „m) *radioaktív anyag*: az az anyag, amelyik egy vagy több olyan radioaktív nuklidot tartalmaz, amelynek aktivitása vagy koncentrációja sugárvédelmi szempontból nem elhanyagolható,
 - n) *indikatív dózis*: az ivóvíz ellátó rendszerében kimutatott természetes és mesterséges eredetű radionuklidoknak az egy év alatt beépült lekötött effektív dózisa a trícium, a kálium-40, a radon és a radon rövid felezési idejű bomlástermékei kivételével,
 - o) *parametrikus érték*: az ivóvízben jelen lévő kémiai, biológiai és radioaktív anyagok, valamint fizikai jellemzők értéke, amely felett vizsgálni szükséges, hogy a kémiai, biológiai és radioaktív anyagoknak, valamint fizikai jellemzőknek az ivóvízben való jelenléte beavatkozást igénylő kockázatot jelent-e az emberi egészségre nézve, és szükség esetén korrekciós intézkedéseket kell tenni annak érdekében, hogy a víz minősége olyan mértékben javuljon, hogy megfeleljen az emberi egészség védelmére vonatkozó követelményeknek,
 - p) *határérték*: az a parametrikus érték, amely felett mérlegelés nélkül korrekciós intézkedést kell tenni.”
- 2. §** Az R. 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Ha a szolgáltatott víz az 1. számú melléklet A) és B) részében meghatározott határértékeknek megfelel, azonban az 1. számú melléklet C), D) vagy E) részében előírt valamely parametrikus értéknek nem felel meg, akkor kifogásolt minőségű ivóvíznek kell tekinteni.”
- 3. §** (1) Az R. 4. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Azon paraméterek esetében, amelyeknek a koncentrációja az elosztóhálózatban igazoltan nem változik, a megfelelési pontok (1) bekezdés a) pontja szerinti meghatározása nem érinti a mintavételi hely megválasztását, amely az ellátási területen belül bármely közüzemi ivóvízellátási ponton vagy a vízkezelő mű ivóvíz kiadási pontján lehet.”
- (2) Az R. 4. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) A (3) bekezdésben foglaltak nem alkalmazhatóak az 1. számú melléklet C) részében foglalt táblázat 22–24. pontja szerinti vízminőségi jellemzők esetében.”
- 4. §** (1) Az R. 5. §-a a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:
„(1c) Az üzemeltető, illetve az élelmiszeripari vállalkozás köteles gondoskodni az ivóvízben található radioaktív anyagok ellenőrzéséről a jóváhagyott vizsgálati program szerint annak vizsgálata érdekében, hogy a radioaktív anyagok értéke megfelel-e az 1. számú melléklet C) részében foglalt táblázatban megállapított parametrikus értékeknek. A radioaktív anyagok vizsgálata esetében a szolgáltatott, illetve élelmiszeripari vállalkozás által használt ivóvíz minimális mintavételezését legalább a 2. számú melléklet A) rész 3. pontjában szereplő gyakorisággal kell elvégezni, a 3. számú melléklet 5. pontjában foglaltak szerint.”
- (2) Az R. 5. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A vízminőség-ellenőrző vizsgálatokat a 3. számú melléklet szerinti előírásoknak megfelelő módszerekkel kell elvégezni, figyelemmel a (7) bekezdésben foglaltakra.”
- 5. §** Az R. az 5/B. §-át követően a következő alcímmel és 5/C. §-sal egészül ki:
„Radioaktív anyagok ellenőrzése
5/C. § (1) Ha az 5. § (1), (1b) és (3) bekezdése szerinti három, egymást követő évben végzett ellenőrzés során a 3. számú melléklet 5.3. pontjában foglalt táblázatban szereplő paraméterek és radionuklidok egyetlen mintában sem érték el a 3. számú melléklet 5.3. pontjában foglalt kimutatási határt, a továbbiakban az 1. számú melléklet C) részében foglalt táblázat 22–24. pontjában szereplő vízminőségi jellemzők parametrikus értékeit nem kell

mérni és a 2. számú melléklet A) rész 3. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 5. pontjában foglaltakat nem kell alkalmazni.

(2) Ha az 5. § (1), (1b) és (3) bekezdése szerinti három, egymást követő évben végzett ellenőrzés során a 3. számú melléklet 5.3. pontjában foglalt táblázatban szereplő paraméterek és radionuklidok nem minden esetben maradtak a 3. számú melléklet 5.3. pontjában foglalt kimutatási határ alatt, de egy érték sem éri el a parametrikus érték 50%-át, akkor az illetékes hatóság hat évre felmentést adhat az 1. számú melléklet C) részében foglalt táblázat 22–24. pontjában szereplő vízminőségi jellemzők parametrikus értékeinek mérése, valamint a 2. számú melléklet A) rész 3. pontjában és a 3. számú melléklet 5. pontjában foglaltak alól.

(3) Az (1) és (2) bekezdés előírásait az 5. § (1) és (1b) bekezdése szerinti vizsgálati program jóváhagyásakor az illetékes népegészségügyi szerv, illetve élelmiszerlánc-felügyeleti szerv figyelembe veszi.

(4) Az 5. § (3) bekezdése szerinti hatósági vízminőség-ellenőrző vizsgálatokat az 1. számú melléklet C) részében foglalt táblázat 22–24. pontjában szereplő vízminőségi jellemzők vonatkozásában csak az (1) bekezdésben foglalt időszakot követően és csak azon üzemeltetők, illetve élelmiszer-vállalkozások esetében kell elvégezni, akikre az (1) vagy (2) bekezdésben szereplő mentesség nem vonatkozik.”

6. § Az R. 10. § (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(16) Ez a rendelet

a) az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 1998. november 3-i 98/83/EK tanácsi irányelvnek, valamint

b) a lakosság egészségének az emberi fogyasztásra szánt vízben található radioaktív anyagokkal szembeni védelmére vonatkozó követelmények meghatározásáról szóló, 2013. október 22-i 2013/51/Euratom tanácsi irányelvnek

való megfelelést szolgálja.”

7. § (1) Az R. 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) Az R. 2. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

(3) Az R. 3. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

8. § Az R.

a) 3. § (1) bekezdésében a „határértékeket” szövegrész helyébe a „határértékeket és parametrikus értékeket” szöveg,

b) 6. § (1), (2a) és (6) bekezdésében a „határértékek” szövegrész helyébe a „határértékek és parametrikus értékek” szöveg,

c) 6. § (3) bekezdésében az „A határérték túllépés” szövegrész helyébe az „A határérték vagy parametrikus érték túllépésének” szöveg,

d) 6. § (12) bekezdésében a „határértéktől” és a „határértékektől” szövegrész helyébe a „parametrikus értéktől” szöveg,

e) 10. § (13a) bekezdésében a „2016. július 1-jéig” szövegrész helyébe a „2017. július 1-jéig” szöveg lép.

9. § Hatályát veszti az R. 10. § (9) bekezdése.

10. § Ez a rendelet 2015. november 28-án lép hatályba.

11. § Az üzemeltetők, illetve élelmiszer-vállalkozások vizsgálati programjaiban a vízminőség-ellenőrző vizsgálatokat az 1. számú melléklet C) részében foglalt táblázat 22–24. pontjában szereplő vízminőségi jellemzők vonatkozásában 2016. január 1-jétől kell alkalmazni.

12. § Ez a rendelet a lakosság egészségének az emberi fogyasztásra szánt vízben található radioaktív anyagokkal szembeni védelmére vonatkozó követelmények meghatározásáról szóló, 2013. október 22-i 2013/51/Euratom tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 313/2015. (X. 28.) Korm. rendelethez

1. Az R. 1. számú melléklet C) részében foglalt táblázat helyébe a következő táblázat lép:

	A	B	C	D
1.	Vízminőségi jellemző	Parametrikus érték	Egység	Megjegyzés
2.	Alumínium	200	µg/l	
3.	Ammónium	0,50	mg/l	1. megjegyzés
4.	Klorid	250	mg/l	1. és 2. megjegyzés
5.	Clostridium perfringens (spórákkal együtt)	0	szám/100 ml	3. megjegyzés
6.	Szín	A fogyasztó számára elfogadható és nincs szokatlan változás		
7.	Vezetőképesség	2500	µS cm ⁻¹ 20 °C-on	2. megjegyzés
8.	pH	≥6,5 és ≤9,5		2. és 4. megjegyzés
9.	Vas	200	µg/l	
10.	Mangán	50	µg/l	
11.	Szag	A fogyasztó számára elfogadható és nincs szokatlan változás		
12.	Permanganát index (KOI _{ps})	5,0	mg/l O ₂	1. megjegyzés
13.	Szulfát	250	mg/l	2. megjegyzés
14.	Nátrium	200	mg/l	
15.	Íz	A fogyasztó számára elfogadható és nincs szokatlan változás		
16.	Telepszám 22 °C-on és 37 °C-on	Nincs szokatlan változás	szám/ml	5. és 6. megjegyzés
17.	Coliform baktériumok	0	szám/100 ml	7. megjegyzés
18.	Pseudomonas aeruginosa	0	szám/100 ml	5. megjegyzés
19.	Összes szerves szén (TOC)	Nincs szokatlan változás		9. megjegyzés
20.	Zavarosság	A fogyasztó számára elfogadható és nincs szokatlan változás		10. megjegyzés
21.	Keménység	Min. 50, max. 350	mg/l CaO	11. megjegyzés
22.	Radon	100	Bq/l	12. megjegyzés
23.	Trícium	100	Bq/l	13. megjegyzés
24.	Indikatív dózis	0,10	mSv	

2. Az R. 1. számú melléklet C) részében foglalt táblázatot követő „Megjegyzések:” megjelölésű rész 12. és 13. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„12. Ha a radon koncentrációja meghaladja az 1000 Bq/l-t, sugárvédelmi alapon és további mérlegelés nélkül szükséges a korrekciós intézkedések megtétele.

13. A magas tríciumszint más mesterséges radionuklidok jelenlétére utalhat. Ha a trícium koncentrációja meghaladja a megadott parametrikus értéket, szükséges az egyéb mesterséges radionuklidok jelenlétének vizsgálata.”

3. Az R. 1. számú melléklet C) részében foglalt táblázatot követő „Megjegyzések:” megjelölésű rész
 - a) 1. pontjában a „határértékek” szövegrész helyébe a „parametrikus értékek” szöveg,
 - b) 11. pontjában a „határértéket” szövegrész helyébe a „parametrikus értéket” szöveg lép.
4. Hatályát veszti az R. 1. számú melléklet C) részében foglalt táblázatot követő „Megjegyzések:” megjelölésű rész 14. és 15. pontja.
5. Az R. 1. számú melléklet D) részében foglalt táblázat fejlécében a „Határérték” szövegrész helyébe a „Parametrikus érték” szöveg lép.
6. Az R. 1. számú melléklet E) rész címben a „határértékek” szövegrész helyébe a „parametrikus értékek” szöveg lép.

2. melléklet a 313/2015. (X. 28.) Korm. rendelethez

1. Az R. 2. számú melléklet A) része a következő 3. ponttal egészül ki:

„3. Az előírt mintázási gyakoriság radioaktív anyagok vizsgálata esetén:

 - 3.1. Elosztóhálózatról szolgáltatott víz esetén az üzemeltető az illetékes népegészségügyi szervnek, valamint az élelmiszeripari vállalkozás az élelmiszerlánc-felügyeleti szervnek a B) részben foglalt táblázatban szereplő részletes vizsgálati gyakorisággal elvégzett trícium, radon, valamint indikatív dózis vizsgálati eredményeinek legalább 3 éves reprezentatív adatsorát megküldi.

A mintavételezést a fogyasztói csapon kell végezni, a trícium vizsgálat esetén a fogyasztói csapon vett minták helyett a kútból származó vízminták is figyelembe vehetőek.
 - 3.2. Tartályban, ballonban és palackban forgalomba hozott víz esetén az élelmiszeripari vállalkozás az élelmiszerlánc-felügyeleti szervnek a C) részben foglalt táblázatban szereplő részletes vizsgálati gyakorisággal elvégzett trícium, radon, valamint indikatív dózis vizsgálati eredményeinek legalább 3 éves reprezentatív adatsorát megküldi.
 - 3.3. Ha egy adott mintában valamelyik érték túllépése tapasztalható, az illetékes népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv meghatározza, hogy milyen mértékben szükséges a mintavételt megismételni annak biztosításához, hogy a mért értékek az egész évi átlagos aktivitási koncentráció szempontjából reprezentatívak legyenek.”
2. Az R. 2. számú melléklet A) rész 1. pontjában a „határértékeknek” szövegrész helyébe a „határértékeknek és parametrikus értékeknek” szöveg lép.
3. Az R. 2. számú melléklet A) rész 2. pontjában
 - a) a „határérték túllépésének” szövegrész helyébe a „határérték vagy parametrikus érték túllépésének” szöveg,
 - b) a „határértékekre az 1. számú melléklet C) részében található 13., 14. és 15.” szövegrész helyébe a „parametrikus értékekre az 1. számú melléklet C) részében található 12. és 13.” szöveg lép.
4. Az R. 2. számú melléklet B) rész 1. pontjában az „üzemeltető” szövegrész helyébe az „üzemeltető és az élelmiszeripari vállalkozás” szöveg lép.

3. melléklet a 313/2015. (X. 28.) Korm. rendelethez

1. Az R. 3. számú melléklete a következő 5. ponttal egészül ki:

„5. Az indikatív dózis és az analitikai módszerekkel szembeni követelmények ellenőrzése

 - 5.1. Az indikatív dózisonak való megfelelés ellenőrzése
 - 5.1.1. Az emberi fogyasztásra szánt vízben jelen lévő radioaktivitás kimutatására különböző megbízható vizsgálati stratégiák alkalmazhatóak. E stratégiák kiterjedhetnek bizonyos radionuklidok, vagy egyetlen radionuklid, vagy az összesalfa-aktivitás vagy az összesbéta-aktivitás vizsgálatára.
 - 5.1.2. Bizonyos radionuklidok vagy egyetlen radionuklid vizsgálata
 - 5.1.2.1. Ha valamelyik aktivitáskoncentráció meghaladja a vonatkozó származtatott érték 20%-át, vagy a tríciumkoncentráció meghaladja az 1. számú melléklet C) részében foglalt táblázatban szereplő parametrikus értéket, további radionuklidok vizsgálatára van szükség. A mérendő radionuklidokat a radioaktivitás valószínű

forrásaira vonatkozó valamennyi releváns információ figyelembevételével az illetékes népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv határozza meg.

5.1.3. Az összesalfa-aktivásra és az összesbéta-aktivásra vonatkozó vizsgálati stratégiák

5.1.3.1. Az indikatív dózis parametrikus indikatív értékének ellenőrzésére alkalmazhatóak az összesalfa-aktivásra és az összesbéta-aktivásra vonatkozó vizsgálati stratégiák. Adott esetben az összesbéta-aktivítás helyett a K-40 aktivitás koncentráció kivonásával a maradék béta-aktivitás is használható. E célból összesalfa-aktivitás és összesbéta-aktivitás vizsgálati szinteket kell meghatározni. Az ajánlott összesalfa-aktivitás vizsgálati szint 0,1 Bq/l. Az ajánlott összesbéta-aktivitás vizsgálati szint 1,0 Bq/l.

5.1.3.2. Ha az összesalfa-aktivitás és az összesbéta-aktivitás egyidejűleg kisebb, mint 0,1 Bq/l, illetve 1,0 Bq/l, az illetékes népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv feltételezheti, hogy az indikatív dózis alacsonyabb a 0,1 mSv parametrikus értéknél így nincs szükség az indikatív dózis meghatározásához további izotópspecifikus radiológiai vizsgálatra, kivéve, ha más forrásból tudomása van arról, hogy bizonyos radionuklidok jelen vannak a vízben, és az indikatív dózisonak a 0,1 mSv értéket való túllépését okozhatják.

5.1.3.3. Ha az összesalfa-aktivitás meghaladja a 0,1 Bq/l-t, vagy az összesbéta-aktivitás meghaladja az 1,0 Bq/l-t, akkor meghatározott radionuklidok analízisére van szükség.

5.1.3.4. Az illetékes népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv alternatív összesalfa-aktivitás és összesbéta-aktivitás vizsgálati szinteket is meghatározhat, ha bizonyítani tudják, hogy ezek az alternatív szintek összhangban állnak az indikatív dózis 0,1 mSv értékével.

5.1.3.5. A mérendő radionuklidokat a radioaktivitás valószínű forrásaiba vonatkozó valamennyi releváns információ figyelembevételével az illetékes népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv határozza meg. Mivel a magas trícium koncentráció más mesterséges radionuklidok jelenlétére utalhat, a tríciumot, az összesalfa-aktivitást és az összesbéta-aktivitást ugyanazon a mintán kell mérni.

5.2. Az indikatív dózis kiszámítása

5.2.1. Az indikatív dózist a mért radionuklid-koncentrációk és a vonatkozó jogszabályban meghatározott dózisegütthatók, vagy az az illetékes népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által elismert információk alapján kell kiszámítani, az éves ivóvízbevétel alapján (felnőttek esetében 730 l). Ha a következő egyenlőtlenség teljesül, az illetékes népegészségügyi szerv, valamint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv feltételezheti, hogy az indikatív dózis alacsonyabb a 0,1 mSv parametrikus értéknél, és további vizsgálatra nincs szükség:

$$\sum_{i=1}^n \frac{C_i(obs)}{C_i(der)} \leq 1$$

ahol

$C_{i(ops)}$ = az i radionuklid megfigyelt koncentrációja

$C_{i(der)}$ = az i radionuklid származtatott koncentrációja

n = észlelt radionuklidok száma

5.2.2. Származtatott radioaktivitás-koncentrációk az emberi fogyasztásra szánt vízben ⁽¹⁾

	A	B	C
1.	Származás	Nuklid	Származtatott koncentráció
2.	Természetes	U-238 ⁽²⁾	3,0 Bq/l
3.		U-234 ⁽²⁾	2,8 Bq/l
4.		Ra-226	0,5 Bq/l
5.		Ra-228	0,2 Bq/l
6.		Pb-210	0,2 Bq/l
7.		Po-210	0,1 Bq/l

8.	Mesterséges	C-14	240 Bq/l
9.		Sr-90	4,9 Bq/l
10.		Pu-239/Pu-240	0,6 Bq/l
11.		Am-241	0,7 Bq/l
12.		Co-60	40 Bq/l
13.		Cs-134	7,2 Bq/l
14.		Cs-137	11 Bq/l
15.		I-131	6,2 Bq/l

⁽¹⁾ Ez a táblázat a leggyakoribb természetes és mesterséges radionuklidokra vonatkozó értékeket tartalmazza, melyek 0,1 mSv dózisa, 730 liter éves vízbevitellel és a munkavállalók és a lakosság egészségének az ionizáló sugárzásból származó veszélyekkel szembeni védelmét szolgáló alapvető biztonsági előírások megállapításáról szóló, 1996. május 13-i 96/29/EURATOM tanácsi irányelv III. melléklet (A) táblázatában meghatározott dóziségyütthatók alkalmazásával kiszámított pontos értékek. Ugyanezen a módon a más radionuklidokra vonatkozó, származtatott koncentrációk is kiszámíthatók.

⁽²⁾ Ez a táblázat kizárólag az urán radiológiai tulajdonságait veszi figyelembe, kémiai toxicitását nem.

5.3. Módszertani követelmények

A következő paraméterekre és radionuklidokra vonatkozóan az alkalmazott elemzési módszernek az aktivitáskoncentrációkat legalább az alább meghatározott kimutatási határral tudnia kell mérnie:

	A	B	C
1.	Paraméterek és radionuklidok	Kimutatási határ (1. és 2. megjegyzés)	Megjegyzések
2.	Trícium	10 Bq/l	3. megjegyzés
3.	Radon	10 Bq/l	3. megjegyzés
4.	Összesalfa-aktivitás	0,04 Bq/l	4. megjegyzés
5.	Összesbéta-aktivitás	0,4 Bq/l	4. megjegyzés
6.	U-238	0,02 Bq/l	
7.	U-234	0,02 Bq/l	
8.	Ra-226	0,04 Bq/l	
9.	Ra-228	0,02 Bq/l	5. megjegyzés
10.	Pb-210	0,02 Bq/l	
11.	Po-210	0,01 Bq/l	
12.	C-14	20 Bq/l	
13.	Sr-90	0,4 Bq/l	
14.	Pu-239/Pu-240	0,04 Bq/l	
15.	Am-241	0,06 Bq/l	
16.	Co-60	0,5 Bq/l	
17.	Cs-134	0,5 Bq/l	
18.	Cs-137	0,5 Bq/l	
19.	I-131	0,5 Bq/l	

Megjegyzések:

1. A kimutatási határt az ISO 11929 („A jellemző határértékek [döntési határérték, kimutatási határ és megbízhatósági tartományok] meghatározása az ionizáló sugárzás méréséhez – Alapok és alkalmazások”) szabvány szerint, 0,05-os első- és másodfajú hiba feltételezésével kell meghatározni.
2. A mérési bizonytalanságokat teljes standard bizonytalanságként vagy kiterjesztett standard bizonytalanságként, 1,96-os kiterjesztési tényezővel, az „Útmutató a mérési bizonytalanság kifejezéséhez” című ISO-útmutató alapján kell kiszámítani és megadni.
3. A trícium és a radon kimutatási határa a 100 Bq/l parametrikus érték 10%-a.
4. Az összesalfa-aktivitás és az összesbéta-aktivitás kimutatási határa a 0,1 Bq/l, illetve az 1,0 Bq/l vizsgálati érték 40%-a.

5. Ez a kimutatási határ csak új vízforrás esetében, az indikatív dózis kezdeti vizsgálatára alkalmazandó. Ha a kezdeti vizsgálat alapján nem valószínű, hogy az Ra-228 meghaladja a származtatott koncentráció 20%-át, a kimutatási határ az Ra-228 nuklidra vonatkozó rutinmérések esetében 0,08 Bq/l-re növelhető, amíg az ellenőrzés megismétlése nem szükséges.”
2. Az R. 3. számú melléklet 2. pontjában
- az „alkalmas a határértéknek” szövegrész helyébe az „alkalmas a határértéknek és parametrikus értéknek” szöveg,
 - az „1. számú melléklet B), C) vagy D) része tartalmazza.” szövegrész helyébe az „1. számú melléklet B), valamint ahogy a parametrikus értéket az 1. számú melléklet C) vagy D) része tartalmazza.” szöveg lép.
3. Az R. 3. számú melléklet 2. pont 2.1. alpontjában foglalt lábjegyzetben, valamint 2. pont „Megjegyzések:” megjelölésű rész 7. pontjában a „határérték” szövegrész helyébe a „határérték vagy parametrikus érték” szöveg lép.
4. Az R. 3. számú melléklet 3. pontjában a „határérték” szövegrész helyébe a „parametrikus érték” szöveg lép.

A Kormány 314/2015. (X. 28.) Korm. rendelete a biztosítási és a viszontbiztosítási tevékenységhez kapcsolódó fizetőképességről és pénzügyi helyzetről szóló jelentéssel összefüggő részletszabályokról

A Kormány a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 437. § f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Alkalmazás

- 1. §** Az e rendeletben foglaltakat az Európai Bizottságnak a 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 56. cikk első albekezdésében és 256. cikk (4) bekezdésében meghatározott tárgykörökben kiadott rendeleteiben (a továbbiakban együtt: bizottsági rendelet) megállapított szabályokkal együtt kell alkalmazni.

2. A közzététel alóli mentesítés

- 2. §** (1) A biztosító, a viszontbiztosító, a részesedő biztosító, a részesedő viszontbiztosító, a biztosítói holdingtársaság és a vegyes pénzügyi holdingtársaság (a továbbiakban együtt: biztosító) kérelmére a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: Felügyelet) – egyedi mérlegeléssel, eseti elbírálás alapján – engedélyezheti azon információ közzétételének átmeneti, a közzététel mellőzése okának fennállta alatti időszakra vonatkozó mellőzését, amely:
- közzétételével a biztosító versenytársai jelentős jogtalan előnyhöz jutnának, vagy
 - tekintetében a biztosító szerződéses partnereivel vagy más felekkel szemben fennálló kötelezettsége titoktartásra vagy az információk bizalmas kezelésére kötelezi a biztosítót.
- (2) A Felügyelet nem engedélyezheti a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szolvenca II) kiegészítéséről szóló, 2014. október 10-i (EU) 2015/35 bizottsági rendelet 297. cikke alapján a tőkekezelésre vonatkozóan közzeendő információk közzétételének mellőzését.
- (3) A biztosító kérelmére a Felügyelet – egyedi mérlegeléssel, eseti elbírálás alapján – engedélyében egyenértékűnek fogadhatja el a más jogszabályi előírás alapján történő közzétételt vagy az arra való hivatkozást a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) 108. §-ában vagy a bizottsági rendeletben meghatározott tájékoztatással, ha a más jogszabályi előírás alapján történő közzététel jellegét és tartalmát tekintve azokkal egyenértékű.
- (4) A biztosító (1) és (3) bekezdés szerinti kérelmének tartalmaznia kell
- az okot, amelyre alapozva benyújtja a kérelmet,
 - az információkat, amelyre vonatkozóan kéri a felmentést vagy a más jogszabályi előírás alapján történő közzététel alkalmazását vagy az arra való hivatkozást, és
 - a részletes indokolást, amely alátámasztja a kérelmet.

- (5) Amennyiben a Felügyelet engedélyezi
- a) az (1) bekezdés szerinti információk közzétételének átmeneti, a közzététel mellőzése okának fennállta alatti időszakra történő mellőzését, vagy
 - b) a (3) bekezdés szerinti más közzététel alkalmazását vagy az arra való hivatkozást, akkor ezt a biztosítónak a fizetőképességről és pénzügyi helyzetéről szóló jelentésében – megfelelő indokolással – jeleznie kell.

3. A fizetőképességről és a pénzügyi helyzetről szóló jelentés frissítése

- 3. §** (1) A közzétett információk lényegét komolyan befolyásoló jelentős fejleménynek minősül, ha a biztosító:
- a) a minimális tőkeszükséglet nem teljesítését észleli, és a Felügyelet úgy ítéli meg, hogy a biztosító nem lesz képes reális rövid távú pénzügyi terv benyújtására, vagy e tervet nem nyújtják be számára a nemteljesítés észlelésétől számított egy hónapon belül, vagy
 - b) a szavatolótőke-szükséglet jelentős mértékű nemteljesítését észleli, és a Felügyelet számára a nemteljesítés észlelésétől számított két hónapon belül nem nyújt be reális helyreállítási tervet.
- (2) Jelentős fejlemény esetén a Felügyelet határozatában – határidő megjelölésével – előírja, hogy az érintett biztosító tegye közzé a nemteljesítés összegét, bemutatva annak eredetét, következményeit, valamint a korrekciós intézkedéseket.
- (3) Az (1) bekezdés a) pontja tekintetében, ha az eredetileg reálisnak tartott rövid távú pénzügyi terv ellenére a minimális tőkeszükséglet nemteljesítése az észleléstől számított három hónap múlva továbbra is fennáll, akkor azt az adott három hónapos időszak végén közzé kell tenni, bemutatva annak eredetét, következményeit, valamint a már megtett és a további tervezett korrekciós intézkedéseket.
- (4) Az (1) bekezdés b) pontja tekintetében, ha az eredetileg reálisnak tartott helyreállítási terv ellenére a szavatolótőke-szükséglet jelentős mértékű nemteljesítése az észleléstől számított hat hónap múlva továbbra is fennáll, akkor azt az adott hat hónapos időszak végén közzé kell tenni, bemutatva annak eredetét, következményeit, valamint a már megtett és a további tervezett korrekciós intézkedéseket.

4. Kiegészítő önkéntes tájékoztatás

- 4. §** A biztosító önkéntes alapon közzétehet olyan, a fizetőképességről és a pénzügyi helyzetéről szóló információkat és magyarázatokat, amelyek közzétételét a Bit., a bizottsági rendelet, valamint e rendelet nem írja elő.

5. Záró rendelkezések

- 5. §** Ez a rendelet 2016. január 1-jén lép hatályba.
- 6. §** Ez a rendelet a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról (Szolvencia II) szóló, 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az emberi erőforrások miniszterének 48/2015. (X. 28.) EMMI rendelete egyes gyermekvédelmi tárgyú miniszteri rendeleteknek a nevelőszülők részére szervezett központi oktatási programmal összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 5. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. alcím tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (2) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 13. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 3. alcím tekintetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 4. alcím tekintetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (2) bekezdés e) és i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 5. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

az 5. alcím tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (2) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 13. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

1. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet módosítása

1. § A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 3/B. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) Nevelőszülői hálózat legalább tíz nevelőszülővel vehető szolgáltatói nyilvántartásba.”

2. A személyes gondoskodást végző személyek továbbképzéséről és a szociális szakvizsgáról szóló 9/2000. (VIII. 4.) SZCSM rendelet módosítása

2. § A személyes gondoskodást végző személyek továbbképzéséről és a szociális szakvizsgáról szóló 9/2000. (VIII. 4.) SZCSM rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Minősített továbbképzési programot bármely természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet szervezhet.”

3. § A Tkr. 17/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A 2013. december 31-én nevelőszülői jogviszonyban álló, nevelőszülő szakképesítéssel nem rendelkező személy továbbképzési kötelezettsége az Országos Képzési Jegyzékben szereplő nevelőszülő szakképesítés, vagy a nevelőszülők részére szervezett Központi Oktatási Program (KOP) keretében szerzett nevelőszülő képesítés közül az előbb megszerzett szakképesítés vagy képesítés megszerzését követő hónap 1. napján keletkezik, továbbképzési időszaka ezen a napon kezdődik.”

4. § A Tkr. 1. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjában a „30/1997. (X. 11.) NM rendeletben” szövegrész helyébe az „1/2015. (I. 14.) EMMI rendeletben” szöveg lép.

5. § Hatályát veszti a Tkr. 4. § (3) bekezdése.

3. A hivatásos gondnoki feladatot ellátó személyek képzési előírásairól szóló 25/2003. (V. 13.) ESZCSM rendelet módosítása

- 6. §** A hivatásos gondnoki feladatot ellátó személyek képzési előírásairól szóló 25/2003. (V. 13.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: Gr.) 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) a megyei gyámhivatal részére – annak kérelmére – a kérelem kézhezvételét követő 30 napon belül eljuttatja a képzés általa kidolgozott tananyagát.”
- 7. §** A Gr. mellékletének
- a) 1. pontjában az „a szellemi fogyatékosokra” szövegrész helyébe az „az értelmi fogyatékosokra” szöveg,
 - b) 3.2. pontjában
 - ba) a „Ptk. (1959. évi IV. tv.)” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv” szöveg,
 - bb) a „(jogképesség, cselekvőképesség)” szövegrész helyébe a „(jogképesség, cselekvőképesség, támogatott döntéshozatal)” szöveg,
 - bc) az „1997. évi CXLIV. törvény gondnokoltakat érintő szabályai” szövegrész helyébe a „szabályozás gondnokoltakat érintő rendelkezései” szöveg
- lép.
- 8. §** Hatályát veszti a Gr. 2. § (2) bekezdésében a „felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény 8. §-ában szabályozott felnőttképzést folytató intézmények nyilvántartásában szereplő” szövegrész.

4. A helyettes szülők, a nevelőszülők, a családi napközit működtetők képzésének szakmai és vizsgakövetelményeiről, valamint az örökbefogadás előtti tanácsadásról és felkészítő tanfolyamról szóló 29/2003. (V. 20.) ESZCSM rendelet módosítása

- 9. §** A helyettes szülők, a nevelőszülők, a családi napközit működtetők képzésének szakmai és vizsgakövetelményeiről, valamint az örökbefogadás előtti tanácsadásról és felkészítő tanfolyamról szóló 29/2003. (V. 20.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: R1) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Helyettes szülők, nevelőszülők (a továbbiakban együtt: befogadó szülők) számára döntés-előkészítő programot, helyettes szülői tanfolyamot, nevelőszülői tanfolyamot, családi napközit működtetők és házi gyermekfelügyeletet biztosító személyek számára tanfolyamot, valamint örökbefogadók számára tanfolyamot és tanácsadást (a továbbiakban együtt: tanfolyam) a gyermekvédelem területén működő intézmények szervezhetnek (a továbbiakban: tanfolyamot szervező).”
- 10. §** Az R1 a 8. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:
„Központi Oktatási Program nevelőszülők számára
- 8/A. § (1) A nevelőszülők részére szervezett Központi Oktatási Program (a továbbiakban: KOP) célja a nevelőszülői tevékenységhez szükséges alkalmasság és kompetenciák – a nevelőszülő gyakorlati tevékenységébe ágyazottan történő – fejlesztése.
- (2) A KOP-ot a gyermekek és az ifjúság védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) adja ki és az általa vezetett minisztérium honlapján teszi közzé.
- (3) A KOP alapján történő nevelőszülői képzés (a továbbiakban: KOP-képzés) szakmai felügyeletét a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: KOP-képzésért felelős szerv) végzi.
- (4) A KOP-képzés időtartama 240 óra, maximális csoportlétszáma 24 fő. A KOP-képzés témaköreit, óraszámait, elméleti és gyakorlati óraszámainak arányát a 8. számú melléklet tartalmazza.
- 8/B. § (1) KOP-képzést és vizsgáztatást a KOP-képzésért felelős szerv, továbbá a miniszter által pályázati úton kijelölt szervezet (a továbbiakban: képző szervezet) végezhet.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti pályázati kiírást a KOP-képzésért felelős szerv honlapján kell közzétenni. A pályázattal kapcsolatos döntés-előkészítő és adminisztratív feladatokat a KOP-képzésért felelős szerv látja el.
- (3) Képző szervezet pályázonként legfeljebb öt évig terjedő időtartamra jelölhető ki.
- 8/C. § (1) A képző szervezet köteles az általa tervezett képzést – legalább 45 nappal annak megkezdése előtt – írásban bejelenteni a KOP-képzésért felelős szervnek. A bejelentésnek tartalmaznia kell a képzés megkezdésének időpontját, szakmai felelőseinek nevét és elérhetőségét, továbbá a képzésben részt vevők tervezett létszámát.

A bejelentéssel egyidejűleg a képző szervezetnek a KOP alapján készített helyi képzési programot is meg kell küldenie a KOP-képzésért felelős szerv részére.

(2) A képző szervezet az (1) bekezdésben foglaltak tekintetében bekövetkező bármely változást köteles haladéktalanul bejelenteni a KOP-képzésért felelős szervnek.

(3) Az (1) bekezdés szerinti bejelentéshez csatolt helyi képzési programot a KOP-képzésért felelős szerv 30 napon belül értékeli. A képző szervezet KOP-képzést a helyi képzési programjának a KOP-képzésért felelős szerv által történő írásbeli jóváhagyását követően indíthat.

(4) Ha a képzés megvalósítása a jóváhagyott helyi képzési programtól eltér, a KOP-képzésért felelős szerv határidő tűzése mellett felhívja a képző szervezetet a helyi képzési programnak megfelelő képzési tevékenység folytatására.

(5) Ha a képző szervezet a (4) bekezdés szerinti felhívásnak határidőben nem tesz eleget, és a képzés nem a jóváhagyott helyi képzési programban meghatározott

- a) tananyag felhasználásával,
- b) óraszámában,
- c) tematika oktatásával vagy
- d) képesítésű oktató részvételével

történik, a KOP-képzésért felelős szerv a folyamatban lévő képzést felfüggeszti és kezdeményezi a miniszteri kijelölés visszavonását.

8/D. § (1) A KOP-képzésben az vehet részt, aki

a) a 4–6. § szerinti döntés-előkészítő programot és a 8. § szerinti nevelőszülői tanfolyamot eredményesen elvégezte vagy

b) az Országos Képzési Jegyzékben szereplő nevelőszülő szakképesítés 10557-12 számú, „Befogadott gyermek ellátásának alapfeladatai” elnevezésű követelménymoduljának záróvizsgáját sikeresen letette.

(2) A KOP-képzés során az oktató a résztvevő munkáját a 8. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat A:1, C:1 és D:1 mezőjében meghatározott témakörök tekintetében értékeli. A témakörök lezárásának értékelése

- a) „kiválóan megfelelt”,
- b) „jól megfelelt”,
- c) „megfelelt” vagy
- d) „nem felelt meg”

lehet.

(3) A KOP-képzés végén a képzésben részt vevő záróvizsgát tesz.

(4) Záróvizsgára az jelentkezhet, aki

- a) a képzési órák legalább 85%-án részt vett,
- b) a 8. számú melléklet 2. pontjában foglalt táblázat A:1, C:1 és D:1 mezőjében meghatározott témakörök teljesítésére vonatkozó értékelésekben a (2) bekezdés a)–c) pontja szerinti minősítést kapott,
- c) a 8. számú melléklet 2. táblázat B:1, E:1 és F:1 mezőjében meghatározott témakörök foglalkozásain igazoltan részt vett, továbbá
- d) elkészített és a záróvizsga napját legalább 30 nappal megelőzően a KOP-képzésért felelős szerv, vagy – ha a képzésben képző szervezetnél vesz részt – a képző szervezet részére egy legalább 5, legfeljebb 10 oldalas esetelemzést megküldött.

8/E. § (1) A záróvizsgát a képző szervezet által, illetve, ha a képzést a KOP-képzésért felelős szerv végzi, az általa – a (2) és (3) bekezdésben foglaltak szerint – létrehozott vizsgabizottság (a továbbiakban: vizsgabizottság) előtt kell letenni.

(2) A vizsgabizottság tagjai: a vizsgabizottság elnöke és a képzésben részt vett két oktató.

(3) A vizsgabizottság elnökét a KOP-képzésért felelős szerv javaslatára a miniszter kéri fel az Országos Szakmai Vizsgaelnöki Névjegyzéken szereplő, a szociális szolgáltatások szakmacsoportba tartozó szakképesítések között, a 32 761 01 azonosító számú nevelőszülő szakképesítés területén szakmai vizsgaelnöki teendőket ellátásával megbízható személyek közül.

8/F. § (1) A záróvizsga

- a) a 8/D. § (4) bekezdés d) pontja szerinti esetelemzés értékeléséből és
- b) az esetelemzéshez kapcsolódóan megszerzett további ismeretekre vonatkozó – a vizsgázónak a záróvizsga napját legalább 15 nappal megelőzően írásban eljuttatott – két kérdésre adott szóbeli válaszokból áll.

(2) Az esetelemzést és a szóbeli válaszokat a vizsgabizottság minden tagja értékeli (a továbbiakban: részértékelés). A záróvizsga értékelését a vizsgabizottság tagjai közösen alakítják ki. A záróvizsga közös értékelése során felmerült egyet nem értés esetén a vizsgabizottság elnöke dönt.

(3) A záróvizsga értékelése

- a) „kiválóan megfelelt”,
- b) „jól megfelelt”,
- c) „megfelelt” vagy
- d) „nem felelt meg”

lehet.

(4) A záróvizsgáról jegyzőkönyv készül, melyet a képző szervezet megküld a KOP-képzésért felelős szervnek.

(5) A záróvizsgáról készült jegyzőkönyv alapján – sikeres vizsga esetén – a KOP-képzésért felelős szerv a képesítés megszerzéséről a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 21 napon belül tanúsítványt állít ki. A tanúsítványban szereplő képzettség megnevezése: képesített nevelőszülő. A tanúsítvány formai és tartalmi követelményeit a 9. számú melléklet tartalmazza.

(6) A KOP-képzésért felelős szerv az általa kiadott, (5) bekezdés szerinti tanúsítványokról nyilvántartást vezet.”

11. § Az R1

- a) az 1. melléklet szerinti 8. számú melléklettel és
 - b) a 2. melléklet szerinti 9. számú melléklettel
- egészül ki.

5. Az egyes szociális szolgáltatásokat végzők képzéséről és vizsgakövetelményeiről szóló 81/2004. (IX. 18.) ESZCSM rendelet módosítása

12. § Az egyes szociális szolgáltatásokat végzők képzéséről és vizsgakövetelményeiről szóló 81/2004. (IX. 18.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: Vr.) 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) A képzőhely és a képzésen részt vevő személy képzési szerződést köt.

(2) A képzési szerződést a képzőhely köteles 5 évig megőrizni.”

13. § Hatályát veszti a Vr. 2. § (3) bekezdés a) pontja.

6. Záró rendelkezés

14. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

A Központi Oktatási Program (KOP) alapján történő nevelőszülő képzés témakörei, óraszámai, valamint elméleti és gyakorlati óraszámainak aránya

1. Oktatók óraszámjai

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1	A gondozási és nevelési tevékenységhez szükséges alapvető szakmai ismeretek	Szociálisan hatékony attitűd (orientációs tréning)	Gyermekvédelmi intervenció (szociális érzékenyítés)	Nevelőszülői tevékenység	Esetmegbeszélés	Összefüggő gyakorlat	Összes Óraszám	Százalékos arány (%)	
2	38		30	46			114	47,5	Elmélet/ elméletigényes gyakorlat
3		54			30	42	126	52,5	Gyakorlat

2. A képzésben részt vevők óraszámjai

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1	A gondozási és nevelési tevékenységhez szükséges alapvető szakmai ismeretek	Szociálisan hatékony attitűd (orientációs tréning)	Gyermekvédelmi intervenció (szociális érzékenyítés)	Nevelőszülői tevékenység	Esetmegbeszélés	Összefüggő gyakorlat	Összes Óraszám	Százalékos arány (%)	
2	34		26	38			98	41	Elmélet
3	4	54	4	8	30	42	142	59	Gyakorlat/ elméletigényes gyakorlat

2. melléklet a 48/2015. (X. 28.) EMMI rendelethez

„9. számú melléklet a 29/2003. (V. 20.) ESZCSM rendelethez

A Központi Oktatási Program (KOP) keretében szervezett nevelőszülő képzés tanúsítványa

(A KOP-képzésért felelős szerv neve, székhelye, postacíme, telefon és e-mail elérhetősége)

Sorszám:

TANÚSÍTVÁNY

Név:

Születési név:

Születési hely:

Születési idő: év hó nap

Anyja születési neve:

tanulmányait és vizsgakötelezettségét az alábbi KOP-képzést és vizsgáztatást végző szervezetnél

szervezet neve:

székhelye:

postacíme:

teljesítette.

A záróvizsga eredménye:

Ez a tanúsítvány a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 54. § (1) bekezdés f) pont fb) alpont 2. pontja szerinti, a nevelőszülők számára szervezett Központi Oktatási Program eredményes elvégzését igazolja.

A képzettség megnevezése: képezített nevelőszülő

Kelt év, hó, nap.

.....
vizsgabizottság elnöke

.....
képző szervezet

P. H.

.....
KOP-képzésért felelős szerv

P. H.”

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5018/2015/3. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5018/2015/3.

A tanács tagja: dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó előadó bíró; dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Zalaegerszeg, Várkör 2.)

Az érintett önkormányzat: Zalaszentiván Község Önkormányzata (Zalaszentiván, Hunyadi u. 2/A.)

Az ügy tárgya: telekadó mértéke

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- a Zalaszentiván Község Önkormányzat Képviselő-testületének telekadóról szóló 14/2012. (XII. 01.) rendelete 3. § (3) bekezdése, a (4) bekezdés első mondata, valamint második mondatának „... és (3)” mondatrésze törvényellenes, ezért e rendelkezéseket megsemmisíti;
- megállapítja, hogy a Zalaszentiván Község Önkormányzat Képviselő-testületének telekadóról szóló rendelete 3. § (4) bekezdés második mondata az alábbi szöveggel marad hatályban: „A telekre szóló jogerős építésügyi hatósági építési engedély érvényességi idején belül a fizetendő telekadó a (2) bekezdés alapján számított adó 5%-a.”;
- megállapítja, hogy a Zalaszentiván Község Önkormányzat Képviselő-testületének telekadóról szóló 14/2012. (XII. 01.) rendelete 3. § (3) bekezdése, a (4) bekezdés első mondata a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 3.K.27.055/2014. számú perében nem alkalmazható;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. Az elsőfokú adóhatóság, Zalaszentiván Közös Önkormányzati Hivatala 2013. október 15-én kelt határozataiban két magánszeméllyel (a továbbiakban: felperesek) szemben vetett ki telekadót a Zalaszentiván 051/1–9 helyrajzi szám alatti telkek után. A másodfokú hatóság által helybenhagyott határozatok jogalapját a Zalaszentiván Község Önkormányzata Képviselő-testülete telekadóról szóló 14/2012. (XII. 01.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) képezte.
2. A felperesek keresete folytán eljáró indítványozó bíróság előtt a határozatok felülvizsgálata kapcsán vita tárgyát képezte a telkek értéke, ezért az indítványozó a felperesek bizonyítási indítványának eleget téve igazságügyi szakértőt rendelt ki a perben. Az igazságügyi szakértő szakvéleményét az ingatlanok adókiivetés évében becsült, a bányászati tevékenységet követően elrendelt rekultiváció és az eredeti művelési ágnak megfelelő forgalmi értékek alapján nyújtotta be.
3. A szakvélemény a telkek esetében 22 Ft/nm fajlagos értéket állapított meg 2013. évben, amely az egyes telkek esetében 20–24 Ft/nm korrigált fajlagos értéket eredményezett. A szakértő a korrigált fajlagos nm érték alapján számította ki az egyes telkek értékét. A felperesek vitatták a szakvéleményben foglaltakat, azonban az indítványozó perbíróság a szakvéleményt annak szóbeli kiegészítésével indítványa alapjául elfogadta.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

4. Az indítványozó bíróság az igazságügyi szakértő szakvéleményében megállapított forgalmi értékekre tekintettel, valamint figyelemmel a felperesek hat telek esetében fennálló közös tulajdonára is, az Ör. szerinti adómértéket a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § c) pontjába ütközően törvénysértőnek minősítette. Álláspontja értelmében az adómérték meghatározásakor az önkormányzat nem volt figyelemmel a felpereseknek az adótárgy értékéhez igazodó teljesítőképességére. Vitatta azt, hogy a külterületi telkek kapcsán alkalmazott magasabb adómérték megfelelné a belterületi ingatlanok magasabb értékéhez kötődő általános élettapasztalatoknak. Utalt arra is, hogy az adómérték indokolatlanul, az adómaximum közelében került rögzítésre. Értelmezésében az iparüzési adó mértékéhez kötött adómérték nem tükrözi az adózók teherbíró képességét, a teherbíró-képességben megnyilvánuló különbségeket.
5. Az önkormányzat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján megküldött indítványra nem terjesztett elő állásfoglalást.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

6. Az indítvány megalapozott.
7. Az önkormányzat a támadott Ör.-t az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére visszavezethető, a Helyi adó tv. rendelkezései alapján végrehajtható jellegű jogalkotói jogkörében alkotta meg. Ezért az Ör. nem lehet ellentétes – egyéb jogszabályi rendelkezések mellett – a Helyi adó tv. szabályozásával sem.
8. Az Ör. adómértéket megállapító 3. §-át az önkormányzat a 8/2013. (VIII. 16.) önkormányzati rendeletével módosította. Figyelemmel az eddig folytatott kúriai gyakorlatra, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 12. § (1) bekezdésére is a Kúria az Ör. módosított rendelkezéseinek törvényellenességét vizsgálta az indítvány alapján.
9. A Helyi adó tv. 17. §-a szerint „[a]dóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő telek”. A 21. § a) pontja értelmében „[a]z adó alapja az önkormányzat döntésétől függően: a telek m²-ben számított területe”.
A Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerint „[a]z önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy: (...) az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan – az e törvényben meghatározott felső határokra, illetőleg a 16. § a) pontjában, a 22. § a) pontjában, a 26. §-ában, a 33. § a) pontjában meghatározott felső határoknak 2005. évre a KSH által 2003. évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árszínvonal-változással, 2006. évtől pedig a 2003. évre és az adóévet megelőző második évig eltelt évek fogyasztói árszínvonal változásai szorzatával növelt összegére (a felső határ és a felső határ növelt összege együtt: adómaximum) figyelemmel – megállapítsa (...)”.
10. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja az Alaptörvény XV. és XXX. cikkei szerinti, az adózók közötti egyenlőség elvét és a teherbíró képességhez kötött adókötelezettség követelményét közvetíti a helyi adó fizetési kötelezettségre vonatkozó szabályok megalkotásakor. A vagyoni típusú helyi adók esetében ugyanis az adókötelezettség alapját a vagyontárgy és annak értéke jelenti. Az adó mértéke akkor arányos, ha annak alapja a vagyontárgy értékéhez igazodik, és attól nem oldódik el számottevő mértékben.
11. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti szempontok közül az adózók teherbíró képességét a Kúria eddigi gyakorlatában az adótárgy értékéhez kötötte: azt nem az adózó adófizetési képességéhez és készségéhez, hanem az adóztatott vagyon értékéhez mérte (elsőként: Köf.5045/2013., „mohácsi-ügy”, legutóbb: Köf.5009/2015., „kaposvári-ügy”). Ezért annak ellenére, hogy az adózók átlagos jövedelmi viszonyainak jelentősége lehet az adómérték arányosságának megítélésénél, az elsődleges szempont mégsem a vállalkozás gazdasági teljesítőképessége, a helyi iparüzési adóbevallás adatai, hanem az adóztatott vagyon értéke. Az eltérő adómértékek alkalmazása a településen található telkek közötti olyan értékkülönbséget feltételez, amely alátámasztja, ésszerűen indokolja az adózók eltérő adókötelezettségét, az adózók közötti megkülönböztetést (lásd a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerint egyéb szempontokat).
12. A telekadó mértékének törvényessége konkrét normakontroll eljárásban – lényegében a vagyoni adó arányossága – az egyéb szempontok mérlegelése mellett a számszerűsített adókötelezettség értékelését jelenti. A települési vagyoni típusú adók szabályozásában meghatározott adómérték a Kúria konkrét normakontroll eljárásaiban, azokban a kirívó esetekben minősült eddig törvénysértőnek, amikor a kivetett adó igazolhatóan meghaladta vagy belátható időn belül elérte a telek értékét.

13. Az önkormányzat az Ör.-ben a Helyi adó tv. 17. §-a szerinti nm alapú tételes adót választotta. 1. §-ában mentesítette a magánszemélyek tulajdonában álló belterületi olyan telkeket, amelyekben lakás áll, 2. §-a értelmében az adó alapját a telek nm-ben számított területeként határozta meg. Az Ör. a telekadó mértéke tekintetében eltérően kezeli a belterületi és a külterületi telkeket, mivel a 3. § (1) bekezdése szerint „[a] telekadó mértéke belterületen 30 Ft/nm”, a (2) bekezdés értelmében pedig „[a] telekadó mértéke külterületen 300 Ft/nm”. Az Ör. 3. § (3) bekezdése a külterületi telkek esetében a vállalkozás által az adóévet megelőző második évben megfizetett helyi iparűzési adó összegéhez kötötten tovább differenciálja a telekadó mértékét oly módon, hogy az csökkenő összecszerúséget mutat a magasabb összegű helyi iparűzési adó kötelezettség esetében.
14. Az Ör. 3. § (3) bekezdése szerint „[a] a (2) bekezdéstől eltérően a telekadó mértéke az adóévet megelőző második évre adózó vagy az általa többségi tulajdonban lévő jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági szervezet által megfizetett helyi iparűzési adó összege
 - a) 1–200 000 Ft: 250 Ft/m²
 - b) 200 001–500 000 Ft: 200 Ft/m²
 - c) 500 001–3 000 000 Ft: 150 Ft/m²
 - d) 3 000 001–5 000 000 Ft: 100 Ft/m²
 - e) 5 000 001 Ft-tól: 10 Ft/m².”
15. Emellett a telekadó mértékét speciális körülmények között, így a jogerős hatósági határozat alapján az adóévben vagy az azt követő öt éven belül rekultivációs kötelezettséggel terhelt telek esetében az Ör. 3. § (3) bekezdése szerint, az iparűzési adó összege alapján számított adó 5%-ában rendelte megállapítani [3. § (4) bekezdés]. Hasonló a szabályozás a telekre szóló jogerős építésügyi hatósági építési engedély érvényességi ideje alatt, mert ebben az esetben az Ör. 3. § (4) bekezdése szerint „[a] amennyiben a telek jogerős hatósági határozat alapján adóévben vagy az azt követő öt éven belül rekultivációs kötelezettséggel terhelt, a fizetendő telekadó a (2) és (3) bekezdés alapján számított adó 5%-a.
16. Az Ör. 3. § (3) bekezdése értelmében a vállalkozási célú, külterületi telkekkel rendelkező adóalanyok esetében az adó alapja a 3. § (2) bekezdése szerinti egységes 300 Ft/nm helyett az általuk az adóévet megelőző második évben fizetett helyi iparűzési adó összege. A Kúria megállapította, hogy ez a szabályozási technika elsődlegesen nem az adómértéknek, hanem annak a szabályozási módszernek a törvényességét kérdőjelezi meg, amely a telekadó fizetési kötelezettséget az adóalany helyi iparűzési adó kötelezettségéhez köti.
17. A perben alkalmazandó Ör. 3. § (4) bekezdése rekultivációs kötelezettséggel terhelt telkek esetében a fizetendő adót szintén az adózó által a megelőző adóévekben fizetett helyi iparűzési adó összegéhez viszonyítja: a korábban fizetett helyi iparűzési adó összegének 5%-ában határozza meg a telekadó kötelezettségét. Az alperesi kormányhivatal a perben (10. sorszám alatt) arra hivatkozott, hogy az Ör. 3. § (4) bekezdésének perbeli esetben történő alkalmazása „visszaszámítva” 7,5 Ft/nm adómértéket eredményez a felperesek telkei esetében. A Kúria ezzel az érveléssel szemben megállapította, hogy a kivetett telekadó összege önmagában nem teszi törvényessé a vagyontárgy értékétől elszakadó adókötelezettséget.
18. A perben ugyan nem merült fel a 3. § (4) bekezdés második fordulatának alkalmazhatósága, ugyanakkor a Kúria a Bszi. 55. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy az a helyi iparűzési adóra utaló részében a fentiekhez hasonló tartalommal bír.
19. A Helyi adó tv. 17. §-a és 21. § a) pontja kógens szabályként a telekadó alapját a telekhez rögzíti. Eszerint a vagyoni típusú telekadó kötelezettséget az adótárgy értékéhez és nem az önkormányzat választása szerinti egyéb adóalaphoz kell kötni. Az adózó egyéb jellegű adókötelezettségéhez igazított telekadó kötelezettség törvénysértő.
20. A Kúria a kifejtett indokokra tekintettel megállapította, hogy az Ör. 3. § (3) bekezdése, (4) bekezdés első fordulata, valamint a (4) bekezdés második fordulatának „... és (3)” mondatrész a Helyi adó tv. 17. §-ába és 21. § a) pontjába ütközően törvénysértő.
21. A Kúria az Ör.-re hatályos jogként tekintett, mivel annak a 8/2013. (VIII. 16.) önkormányzati rendeleten kívüli további módosítására, hatályon kívül helyezésére adatot nem talált. Ilyen jellegű módosításról az indítványozó bíróság és az önkormányzat részéről, a peres iratokban, illetve az önkormányzat világhálón elérhető honlapján, de a Nemzeti Jogszabálytárban feltöltött adatok között sem volt elérhető információ. A döntés peres eljárásbeli jogkövetkezményeit az 56. § (5) bekezdése alapján vonta le azzal, hogy az Ör. törvénysértő rendelkezéseit az indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő perben nem lehet alkalmazni.

A döntés elvi tartalma

22. A Helyi adó tv. 17. §-a és 21. § a) pontja kógens szabályként a telekadó alapját a telekhez rögzíti. Eszerint a vagyoni típusú telekadó kötelezettséget az adótárgy értékéhez és nem az önkormányzat választása szerinti egyéb adóalaphoz kell kötni. A kivetett telekadó összege önmagában nem teszi törvényessé a vagyontárgy értékétől elszakadó adókötelezettséget.

Alkalmazott jogszabályok

23. 1990. évi C. törvény 6. § c) pont, 17. §, 22. § a) pont.

Záró rész

24. A végzéssel szembeni jogorvoslatot a Bszi. 48. §-a zárja ki.
A közzétételről a Kúria a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján rendelkezett.

Budapest, 2015. szeptember 22.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5020/2015/6. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5020/2015/6.

A tanács tagja: dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó előadó bíró; dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Győr-Moson Sopron Megyei Kormányhivatal (Győr, Árpád út 32.)

Az érintett önkormányzat: Lipót Község Önkormányzata (9233 Lipót, Fő tér 2.)

Az ügy tárgya: telekadó mértéke

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy a Lipót Község Önkormányzat Képviselő-testületének telekadóról szóló 15/2014. (XII. 1.) önkormányzati rendelete 6. §-a törvényellenes, ezért azt a kihirdetésére visszamenőleges hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. Az indítványozó a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (3) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti eljárásban hívta fel az érintett önkormányzatot a telekadóról szóló 15/2014. (XII. 1.) rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 2. § (1) bekezdésének, valamint a 2. § (3)–(4) bekezdéseinek módosítására mivel álláspontja szerint azok magasabb szintű törvényi szabályba ütköztek.

- Az indítványozó szintén törvényességi felügyeleti hatáskörében eljárva vitatta az Ör. 2015. január 1-jével megállapított 6. §-ának törvényességét.
2. Az önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakra tekintettel módosította az Ör. 2. §-ában vitatott rendelkezéseket, ugyanakkor nem értett egyet az adómértékre vonatkozó indítványozói állásponttal, ezért az Ör. 6. §-át változatlanul hatályban tartotta.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

3. Az indítványozó eljárást indított a Kúria előtt vitatva az Ör. 6. §-ának törvényességét. Állította, hogy a telekadó éves mértékét meghatározó rendelkezés ellentétes a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § c) pontjában foglaltakkal. Az indítványozó álláspontja értelmében – figyelemmel a Kúria tárgykörben folytatott gyakorlatára, valamint az Alkotmánybíróság 55/2008. (IV. 24.) AB határozatára is – az adómértékek közötti aránytalan különbség sérti a Helyi adó tv. 6. § c) pontját, mert nem igazodik az adóalanyok teljesítőképességéhez, és a különbség nem igazolható a helyi sajátosságokkal sem.
4. Erre tekintettel kérte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa semmisítse meg az Ör. 6. §-t a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 55. § (2) bekezdése alapján.
5. Az önkormányzat – a részére a Bszi. 52. §-a alapján megküldött indítványra tett, határidőben érkezett – állásfoglalásában az indítvány elutasítását kérte. Indokai értelmében az önkormányzat vizsgálta a település ingatlanforgalmát, a telkek forgalmi értékének változásait, a telkek gazdasági célú hasznosíthatóságát, és mindezt összevetette az adótárgyak tulajdonosai gazdasági teljesítőképességével, amelyet az iparüzési adóbevallások adatai alapján állapított meg („itt az iparüzési adóbevallások adatait vettük alapul, mint elsődleges gazdasági teljesítőképességet mérő adatösszességet”).
6. Az önkormányzat állította, hogy a sávosan megállapított adómérték igazodik a Helyi adó tv. előírásaihoz, mivel az önkormányzat megkülönböztetett az adókötelezettség alól mentesített telkeket, alacsonyabb és magasabb adómértékkel terhelt telkeket. Kifejtette, hogy az 50 000 nm alatti telektulajdonosokhoz képest harminc-harmincötösörös az éves teljesítőképessége, bevétele és iparüzése adóalapja az 50 000 nm feletti telektulajdonosoknak, míg ezzel szemben az adóteher különbség csupán hússzoros. Utalt arra is, hogy az önkormányzat nem lépte túl a 200 forint/nm adómaximumot annak ellenére, hogy lehetősége lett volna a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti 2015. évben megállapított 337 forint/nm adómaximum alkalmazására is.
7. Az indítványozó csatolta az önkormányzat képviselő-testületének 2015. április 2-án megtartott – (www.lipot.hu/dok/Testületiülések/2015_április_02_Jegyzőkönyv.pdf) egyebekben a világhálón is elérhető – nyilvános képviselő-testületi üléséről készült jegyzőkönyvet.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

8. Az indítvány megalapozott.
9. Az önkormányzat a támadott Ör.-t az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére visszavezethető, a Helyi adó tv. rendelkezései alapján végrehajtott jellegű jogalkotói jogkörében alkotta meg. Ezért az Ör. nem lehet ellentétes – egyéb jogszabályi rendelkezések mellett – a Helyi adó tv. szabályozásával sem.
10. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja értelmében „[a]z önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy: (...) az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan – az e törvényben meghatározott felső határokra, illetőleg a 16. § a) pontjában, a 22. § a) pontjában, a 26. §-ában, a 33. § a) pontjában meghatározott felső határoknak 2005. évre a KSH által 2003. évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árszínvonal-változással, 2006. évtől pedig a 2003. évre és az adóévet megelőző második évig eltelt évek fogyasztói árszínvonal változásai szorzatával növelt összegére (a felső határ és a felső határ növelt összege együtt: adómaximum) figyelemmel – megállapítsa (...)”.
11. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja az Alaptörvény XV. és XXX. cikkei szerinti, az adózók közötti egyenlőség elvét és a teherbíró képességhez kötött adókötelezettség követelményét közvetíti a helyi adó fizetési kötelezettségre vonatkozó szabályok megalkotásakor. A vagyoni típusú helyi adók esetében ugyanis az adókötelezettség alapját a vagyontárgy és annak értéke jelenti. Az adó mértéke akkor arányos, ha annak alapja minden adózó esetében a vagyontárgy értékéhez igazodik, és attól nem oldódik el számottevő mértékben.
12. A Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti szempontok közül az adózók teherbíró képességét a Kúria az adótárgy értékéhez kötötte: azt nem az adózó adófizetési képességéhez és készségéhez, hanem az adóztatott vagyon értékéhez méri (Köf.5045/2013., „mohácsi-ügy”). Ezért annak ellenére, hogy az adózók átlagos jövedelmi

viszonyainak jelentősége lehet az adómérték arányosságának megítélésénél, az elsődleges szempont mégsem a vállalkozás gazdasági teljesítőképessége, a helyi iparüzési adóbevallás adatai, hanem az adóztatott vagyon értéke. Az eltérő adómértékek alkalmazása a települési telkek közötti olyan értékkülönbséget feltételez, amely alátámasztja, ésszerűen indokolja az adózók eltérő adókötelezettségét, az adózók közötti megkülönböztetést (lásd a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerint egyéb szempontokat).

13. Az önkormányzat az Ör.-ben a Helyi adó tv. 17. §-a szerinti nm alapú tételes adót választotta. Az Ör. 2. § (1) bekezdése értelmében „[a]dóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 17. §-a szerinti telek, telekrész (a továbbiakban: telek)”. A (2) bekezdése szerint „[az] 50 000 nm-t elérő vagy meghaladó telek esetében az adóköteles adóalap egésze (a telek teljes térmértéke) után áll fenn az adókötelezettség”. Az 5. § szerint „[a]z adó alapja a telek nm-ben számított területe”. A 6. § határozza meg az adó mértékét, eszerint „[a]z adó évi mértéke: a) az 50 000 nm-t el nem érő területű telek esetében 10 Ft/nm, b) a 50 000 nm, valamint az a feletti területű telek esetében 200 Ft/nm.”
14. Az önkormányzat a vállalkozási célú telek után kivetett adó mértékét a telek térmértékéhez sávosan progresszív módon kötötte az Ör.-ben oly módon, hogy a nagyobb telekméret esetén lineárisak és progresszív módon is emelkedik az adó mértéke, valamint a konkrét ügyben az adó összege is nagyobb mértékű adókötelezettséget eredményez. A Kúria utal arra, hogy az Alkotmánybíróság a tételes adót nem tekintette eleve alkotmányellenesnek, de jelezte, hogy az „(...) korlátozottabb lehetőséget kínál az értékarányos adóztatásra (...)”, így fokozottabban kell ügyelnie a jogalkotónak az aránytalanság kiküszöbölésére [55/2008. (IV. 24.) AB határozat, ABH 2008, 525, 538-539.]. A térmértékhez kötött adómérték sem önmagában törvénysértő, de a különböző adómértékek ésszerű indok nélküli bevezetése esetén az adókötelezettség aránytalanul válhat és az adóalanyok közötti indokolatlan megkülönböztetésre vezethet.
15. Az Ör. két adómértéket határoz meg, amelyek jelentős különbséget mutatnak az adókötelezettségben. Szemben a 2013. adóévben hatályos szabályozással, ahol a térmértékhez kötött két adómérték közötti különbség mindösszesen évi 30 forint/nm-t tett ki, 2015. január 1-jétől kezdődően a kisebb (50 000 nm alatti) telkek 10 forint/nm-éhez képest, a nagyobb vállalkozási célú telkek annak hússzorosát, 200 forint/nm adókötelezettséget kötelesek viselni. Az adózók közötti telekadó kötelezettség tekintetében tett megkülönböztetésnek a szabályzásból felismerhető egyetlen oka az, hogy a településen eltérő térmértékű telkek vannak. A Kúria a 12. pontban foglaltak értelmében az iparüzési adóbevallás adatait nem fogadta el az eltérő adókötelezettség ésszerű indokának, ugyanakkor a térmérték eltéréséből nem tudott az adótárgyak közötti olyan értékbeli különbségre következtetni, amely az 50 000 nm-t el nem érő és az azt meghaladó telkek nm-e között a hússzoros adóterhet alátámasztotta volna. Ezért megállapította, hogy az Ör. aránytalanul, a Helyi adó tv. 6. § c) pontjában foglalt, az adózók teherviselési képességére utaló szempontot megsértve állapította meg az Ör. 6. § b) pontjában az adómértéket a vállalkozási célú, 50 000 nm-t meghaladó mértékű telkek esetében.

A döntés elvi tartalma

16. A telek térmértékéhez kötött, különböző mértékű adókötelezettség esetében az adóalanyok közötti megkülönböztetésnek ésszerű indoka kell legyen.

Alkalmazott jogszabályok

17. 1990. évi C. törvény 6. § c) pont, 17. §, 22. § a) pont.

Záró rész

18. A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Bszi. 55. § (2) bekezdésére, valamint az 56. § (3) bekezdésére tekintettel, a törvényellenesnek minősített adómérték hatálya alá eső adózók különösen fontos érdekére hivatkozással vonta le.
19. A végzéssel szembeni jogorvoslatot a Bszi. 48. §-a zárja ki.
20. A közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.

Budapest, 2015. szeptember 22.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5019/2015/5. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5019/2015/5.

A tanács tagja: dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt előadó bíró; dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó bíró

Az indítványozó: Heves Megyei Kormányhivatal (Eger, Kossuth Lajos út 9.)

Az indítványozó képviselője: dr. Ungvári Tamás jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Egerfarmos Község Önkormányzata (Egerfarmos, Dózsa György út 1.)

Az érintett önkormányzat képviselője: dr. Nagy Krisztián ügyvéd

Az ügy tárgya: szociális támogatás

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Egerfarmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális célú tüzelőanyag-támogatásról szóló 8/2014. (XI. 17.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdés b) és c) pontja törvénytörtő, ezért azt megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás**Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

1. A Heves Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényességi felhívással élt Egerfarmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: érintett önkormányzat) felé, amelyben kezdeményezte a szociális célú tüzelőanyag-támogatásról szóló 8/2014. (XI. 17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 1. § (1) bekezdés b) és c) pontjának hatályon kívül helyezését, az 1. § (1) bekezdés a) pontjának és a 2. § (4) bekezdésének módosítását, valamint a 2. § (7) bekezdés hatályon kívül helyezését. A képviselő-testület a törvényességi felhívást megtárgyalta, az abban foglaltakkal csak részben értett egyet. A 18/2015. (III. 10.) képviselő-testületi határozat értelmében a képviselő-testület az Ör. 1. § (1) bekezdés b) és c) pontját nem helyezte hatályon kívül. Az indítványozó a Mötv. 136. § (2) bekezdése alapján kezdeményezte az Ör. ezen rendelkezéseinek törvényességi vizsgálatát.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

2. Az indítványozó előadta, hogy Egerfarmos Község Önkormányzata a szétosztott szociális tüzelőanyag támogatást a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásról szóló 46/2014. (IX. 25.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) alapján nyerte. A BM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a támogatást az önkormányzat a szociális rászorultság alapján szabályozza. Ehhez képest az önkormányzat nem szociális szempontokat érvényesít, amikor az Ör. 1. § (1) bekezdés b) pontjában a kéményseprő-ipari tisztítás és ellenőrzés elvégzéséhez, az Ör. 1. § (1) bekezdés c) pontjában pedig ahhoz köti a tüzelőanyag-támogatásban való részesülését, hogy az igénylőnek nincs az önkormányzattal szembeni lejárt tartozása.
3. Az indítványozó kifejtette, hogy a kéményseprő-ipari közszolgáltatást a 2012. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kiktv.) szabályozza. A Kiktv. 9. § (1) bekezdése meghatározza a közszolgáltatás kötelező igénybevételét, a 12. § (2) bekezdés e) pontja pedig bírság kiszabását helyezi kilátásba, ha az ingatlan használója a közszolgáltatást nem veszi igénybe. Ha az épület használója szűkös anyagi forrásai miatt nem tudja kifizetni a kéményseprő-ipari közszolgáltatást, úgy az Ör. 1. § (1) bekezdés b) pontja alapján egy másik szankció is sújtja: nem részesülhet tüzelőanyag-támogatásban.

4. Az Ör. 1. § (1) bekezdés c) pontjával összefüggésben az indítványozó kifejtette, hogy a lakosok önkormányzattal szembeni tartozásai általában adótartozások. Ennek jogkövetkezményeit az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) VIII. fejezete rendezi. Az Ör. e tekintetben is dupla hátrányt intézményesít.
5. Az indítványozó szerint az Ör. vizsgálni kért rendelkezései sértik a BM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, mert nem tekinthetők rászorultsági tényezőnek. Az indítványozó előadta továbbá, hogy az önkormányzat szerint a vizsgálni kért szabályok nem a rászorultsági feltételeket, hanem az igénylés szabályait állapítják meg. Amennyiben a képviselő-testület az Ör. 1. § (1) bekezdésében anyagi jogi és eljárási szabályokat vegyesen határozott meg, úgy az Ör. e szabálya nem felel meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 72. § (1) bekezdésében foglaltaknak sem.
6. Mindezek alapján kezdeményezte az Ör. 1. § (1) bekezdés b) és c) pontjának megsemmisítését.
7. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján felhívta az érintett önkormányzatot az ügygel kapcsolatos állásfoglalása beszerzése céljából. Az érintett önkormányzat az indítvány elutasítását kérte. Álláspontja szerint nem megalapozott az indítvány, mert az Ör. támadott rendelkezései nem követelnek meg többet, mint amit a hatályos jogszabályok előírnak. Az Ör. felhatalmazás hiányában nem adhat felmentést jogszabályi kötelezettségek betartása alól, egy ettől eltérő álláspont megbontaná a jogrendszer koherenciáját. Az érintett önkormányzat szerint közbeszerzés vagy állami támogatások igénylése esetén is be kell csatolni hasonló igazolásokat az Art. szerint, ennek analógiájára járt el az önkormányzat. Az érintett önkormányzat kifejtette azt is, hogy az indítványozó téves jogértelmezés alapján jutott arra a következtetésre, hogy az Ör. 1. § (1) bekezdése vegyesen tartalmaz anyagi jogi és eljárásjogi rendelkezéseket. Végezetül arra mutatott rá, hogy az önkormányzat kérelemre fizetés-könnyítést ad, segélyeket oszt, a rászorulókat így nem maradnak ellátatlanok, ha az önkormányzathoz fordulnak. A szociális ellátásokat rendszerben kell szemlélni.

A Kúria döntésének jogi indoka

8. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerint „[f]eladat körében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”. Az önkormányzatokat rendeletalkotásra – az Alaptörvényben meghatározott státuszra is tekintettel – csak törvény hatalmazhatja fel, kormányrendelet, vagy miniszteri rendelet nem. Így a BM rendelet sem tartalmazhat önkormányzati rendelet megalkotására felhatalmazó szabályt.
9. Az Ör. preambulum szerint az érintett önkormányzat a rendeletét a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 26. §-ában kapott felhatalmazás alapján Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 10. § (2) bekezdésében meghatározott feladat körében eljárva alkotta meg. A Szocvtv. 26. §-a szerint a képviselő-testület a hatáskörébe tartozó pénzbeli ellátásokat kiegészítheti, és a szociálisan rászorultak részére – a rendeletében meghatározott módon és feltételek szerint – más pénzbeli támogatásokat is megállapíthat. A Mötv. 10. § (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat önként vállalhatja minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv kizárólagos hatáskörébe. Az önként vállalt helyi közügyekben az önkormányzat mindent megtehet, ami jogszabállyal nem ellentétes.
10. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
11. Az Ör. 1. §-a szerint
 „(1) Egerfarmos Községi Önkormányzat Képviselő – testülete pályázata alapján A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló 46/2014. (IX. 25.) BM rendelet 1. § (1) bekezdése alapján szociális célú tüzelőanyag – támogatást oszt szét 20–40 mm átmérőjű barnakőszén formájában kérelemre azon egerfarmosi állandó bejelentett lakcímmel rendelkező, vagy legalább öt éve az ingatlan tulajdonosának hozzájárulásával életvitel-szerűen Egerfarmos községben élő személyek számára, akik
 a) szénttüzelésre alkalmas fűtési rendszerrel rendelkeznek, és azzal is fűtenek, és
 b) kötelező kéményseprőipari tisztítás és ellenőrzés elvégeztetésével igazolja, hogy tüzelőberendezése, valamint égéstermék-elvezetője a jogszabályban előírt biztonságos üzemeltetési követelményeknek megfelel, és

- c) a kérelmező, valamint a vele egy háztartásban élő személy(ek) Egerfarmos Községi Önkormányzattal szemben lejárt fizetési határidejű tartozással egyetlen jogcímen sem rendelkeznek.”
12. A BM rendelet alapján az 5000 fő lakosságszámot meg nem haladó település települési önkormányzata szociális célú tűzifavásárláshoz vagy szénvásárláshoz kapcsolódó támogatásra pályázhatott. A BM rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében „a támogatást az a települési önkormányzat igényelheti, amelyik
- a) a szociális rászorultság és a 2014. évi igénylés részletes feltételeit – legkésőbb a tüzelőanyag megvásárlását követő 10. napon hatálybalépő – rendeletben szabályozza akként, hogy
- aa) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti aktív korúak ellátására, időskorúak járadékára, adósságkezelési támogatáshoz kapcsolódó adósságcsökkentési támogatásra, vagy – tekintet nélkül annak természetbeni vagy pénzbeli formában történő nyújtására – lakásfenntartási támogatásra jogosult előnyt élvezzen,
- ab) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelő család élvezzen előnyt, és
- ac) háztartásonként legfeljebb 5 m³ tűzifa vagy 10 q szén biztosítására kerüljön sor, valamint
- b) vállalja, hogy a szociális célú tűzifában vagy szénben részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér.”
13. A fentiek alapján megállapítható, hogy a BM rendelet egyértelműen szociális juttatásként határozza meg a tüzelőanyag-támogatást, szociális helyzetre tekintettel szól az ellenszolgáltatás nélküli tűzifa és szén igényléséről. A BM rendelet jelen eljárásban pusztán a juttatás (szociális) irányultsága szempontjából vehető figyelembe.
14. Az Ör. 1. § (1) bekezdés b) pontja a kéményseprő-ipari ellenőrzés és tisztítás igazolását szabja az igénylés (egyik) feltételéül. A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezzel összefüggésben mindenek előtt rögzíti, hogy az élet- és vagyonvédelem, benne a szénmonoxid mérgezések megelőzése érdekében – saját hatáskörében – az állami és önkormányzati szervek kötelesek a szükséges intézkedéseket megtenni. A Kktv. szerint a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező közszolgáltatás. A Kktv. 2. § a) pontja szerint a közszolgáltatás biztosítása a megye egész területén a megyeszékhely megyei jogú város önkormányzatának kötelező feladata azzal, hogy az eredeti címzettek helyett a törvényi feltételek esetén a közszolgáltatás kötelező biztosítását önként vállalt feladatként más önkormányzat is elláthatja a Kktv. 3. és 4. §-a szerint. A közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szól a Kktv. 9. § (1) bekezdése, amelynek értelmében az ellátásért felelős önkormányzat által szervezett közszolgáltatást az ingatlan használója köteles igénybe venni, ha olyan tüzelőberendezést üzemeltet, amely a hozzá tartozó vagy a hozzá csatlakoztatott égéstermék-elvezetővel van felszerelve, vagy ahhoz csatlakozik, vagy tartalék (biztonsági) égéstermék-elvezetőt tart fenn.
15. Megállapítható tehát hogy a kéményseprő-ipari tisztítás és ellenőrzés – amely szoros összefüggésben áll az élet- és vagyon biztonsággal – a Kktv. által szabályozott. E kötelező közszolgáltatás és annak igénybevétele nincs összefüggésben a szociális rászorultsággal. A Kktv. 13. § (3) bekezdése felhatalmazást az ellátásért felelős önkormányzatnak ad, hogy a közszolgáltatással kapcsolatban rendeletben a közszolgáltatás díját a fogyasztóvédelmi hatóság és a szakmai érdekképviseletek véleményének kikérésével, a közszolgáltatás helyi ellátásának, igénybevételének részletes szabályait, és a közszolgáltatást végző közszolgáltató megnevezését határozza meg. Sem a Kktv. sem pedig a Szocvtv. nem hatalmazza fel az önkormányzatokat, hogy szociális tárgyú támogatást a kéményseprő-ipari tevékenység elvégzéséhez kösse. E két jogintézmény összekapcsolására az önkormányzatnak nincs törvényes lehetősége, az adott tárgykör pedig az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerint nem minősül törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyoknak. A jogrendszer koherenciája épp azáltal valósul meg, hogy a jogalkotásra az Alaptörvényben felhatalmazott szervek a felhatalmazásban foglaltaknak megfelelően, annak keretei betartásával járnak el.
16. Erre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 1. § (1) bekezdés b) pontja más jogszabályba ütközik, ezért azt megsemmisítette. Mindez nem jelenti azt, hogy az önkormányzatnak az élet- és vagyonvédelem körében ne kellene mindent megtenni a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételének garantálásáért. Az Ör. 1. § (1) bekezdés b) pontjába foglalt eszköz bevezetésére azonban az érintett önkormányzatnak törvényi felhatalmazása nincs.
17. Hasonló okból törvénytörő az Ör. 1. § (1) bekezdés c) pontja is. Az Ör. e szabálya a szociális célú tüzelőanyag támogatásban való részesülést ahhoz köti, hogy a kérelmezőnek (vele egy háztartásban élő személyeknek) az önkormányzattal szemben lejárt fizetési határidejű tartozása ne legyen. A Kúria már több

döntésében rögzítette, hogy önkormányzati rendeletben felhatalmazás hiányában nem lehet a szociális támogatás feltételévé tenni nem szociális célú szempontokat (lásd a Köf.5.051/2012/6., Köf.5.008/2013/8., Köf.5.051/2014/3. Köf.5017/2015. számú határozatokat). Jelen ügyben egyértelmű, hogy a szociális támogatáshoz való hozzáférés azon az alapon történő lehetetlenné tétele, hogy az önkormányzattal szemben az igénylőnek lejárt tartozása nincs, nem szociális szempont. Nem helytálló az önkormányzat azon hivatkozása, hogy az Art. 85/A. §-ában szabályozott adóhatósági igazolás kiállítása, és ennek megkövetelése bizonyos állami támogatások megszerzése esetén, analóg az Ör.-ben szabályozottakkal.

18. A helyi önkormányzat rendeletkiadási jogosultsága alapvetően különbözik az Országgyűlés törvényalkotói tevékenységétől. Az Országgyűlés törvényalkotási jogosultságának egyetlen korlátja, hogy az nem sértheti az Alaptörvényt. Ezzel szemben az önkormányzat rendeletalkotási jogosultsága eleve korlátozott, nem csak az Alaptörvénnyel, hanem más jogszabállyal sem lehet ellentétes, a rendelet kiadására pedig törvényi felhatalmazás, vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kerülhet sor. A tüzelőanyag-támogatás – mint ahogy a címében is szerepel – szociális célú, maga az Ör. bevezető része is felhatalmazásra, a Szocvtv. 26. §-ára és a Mötv. 10. § (2) bekezdésére utal. Az önkormányzatokat sem a Szocvtv. sem a Mötv., de más törvények sem jogosítják fel, hogy szociális juttatást meghatározott fizetési kötelezettség határidőben való teljesítéséhez kössék. Felhatalmazás nélkül az érintett önkormányzat az Ör. 1. § (1) bekezdés c) pontját sem alkothatta meg. Minderre tekintettel a Kúria az Ör. 1. § (1) bekezdés c) pontját is megsemmisítette.

A döntés elvi tartalma:

19. Önkormányzati rendeletben felhatalmazás hiányában nem lehet a szociális támogatás feltételévé tenni nem szociális célú szempontokat.

Alkalmazott jogszabályok és irányadó joggyakorlat:

20. Alaptörvény 32. cikk (2)–(3) bekezdés; 1993. évi III. törvény 26. §; 2003. évi XCII. törvény 85/A. §; 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdés; 2012. évi XC. törvény 9. § (1) bekezdés 46/2014. (IX. 25.) BM rendelet 2. § (1) bekezdés; Köf.5.051/2012/6., Köf.5.008/2013/8., Köf.5.051/2014/3. Köf.5017/2015. számú határozatok

Záró rész

21. A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 57. §-a folytán alkalmazandó Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
22. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2015. szeptember 29.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 437/2015. (X. 28.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

az erdélyi magyarság szabadsága, jogai és önrendelkezése érdekében folytatott küzdelme, valamint a romániai demokrácia létrejötte során tanúsított emblemikus helytállása elismeréseként
Király Károly politikai közíró, a Román Szenátus volt alelnöke, Kovászna megye volt szenátora, a Romániai Magyar Demokrata Szövetség alapítója, a Székely Faluért Alapítvány alapítója részére a

MAGYAR ÉRDEMREND
középkeresztje a csillaggal
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2015. október 19.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. október 19.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/05919-2/2015.

A köztársasági elnök 438/2015. (X. 28.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a magyar–vietnami kulturális és tudományos kapcsolatok fejlesztése és megőrzése, különösen a magyar irodalom vietnami megismertetése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként
Dang Vu Khieu, a Vietnami Társadalomtudományi Intézet nyugalmazott professzora, volt elnökhelyettese részére,

a magyar–vietnami diplomáciai és kereskedelmi kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Do Van Thanh, Magyarország Ho Si Minh-városi tiszteletbeli konzulja részére,

a magyar–brit kulturális kapcsolatok ápolása, különösen Bartók Béla, Kodály Zoltán és Liszt Ferenc műveinek avatott tolmácsolása terén, valamint a kórusirodalmat gazdagító, kortárs magyar zeneművek megismertetése érdekében végzett odaadó tevékenysége elismeréseként

Peter Broadbent karvezető, karnagy, a Joyful Company of Singers alapítója részére,

a magyar–brit kulturális együttműködés, különösen az építészeti kapcsolatok elmélyítése érdekében végzett elkötelezett munkája, valamint gróf Széchenyi Istvánnal és a Lánchíd építésének angol vonatkozásaival kapcsolatos kutatói tevékenysége elismeréseként

Váci Sándor Pál építészmérnök, a Brit Királyi Építészeti Intézet tagja részére a

MAGYAR ÉRDEMREND
lovagkeresztje
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2015. október 19.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. október 19.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/05920/2015.

A köztársasági elnök 439/2015. (X. 28.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a magyar–libanoni kereskedelmi kapcsolatok fejlesztése terén és a két ország közötti baráti viszony elmélyítése érdekében végzett több évtizedes, elkötelezett tevékenysége elismeréseként

Joseph Amine El Aour, az Amine Aour Middle East Foods S.A.L. elnöke és tulajdonosa részére a

MAGYAR ÉRDEMREND
tisztikeresztje
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2015. október 19.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. október 19.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/05923-2/2015.

**A Kormány 1781/2015. (X. 28.) Korm. határozata
a központi költségvetés címrendjének a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló törvénnyel
összefüggő módosításáról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Magyarország 2015. évi központi költségvetésének címrendjét – 2015. november 1-i fordulónappal – az 1. és 2. melléklet szerint módosítja;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
a miniszterelnök kabinetfőnöke
Határidő: 2015. november 1.
2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a Magyar Államkincstár útján intézkedjen az 1. pont szerinti címrendi változás 2015. január 1-jei határnappal történő átvezetéséről és egyidejűleg – a Miniszterelnökséget vezető miniszter adatszolgáltatása alapján – az átrendezés időpontjáig végrehajtott évközi előirányzat-módosítások, teljesítési adatok és a kapcsolódó költségvetési-maradványok átvezetésének végrehajtásáról;
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: 2015. november 1.
3. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a Magyar Államkincstár felé gondoskodjon
 - a) az előző években keletkezett költségvetési maradványok előirányzatosításáról;
 - b) az azonosítás alatt álló kiadások és bevételeknek az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szervek előirányzatai és fejezeti kezelésű előirányzatok, illetve azokon belül egységes rovatrend szerinti azonosításáról;
 - c) a 3. mellékletben meghatározott, megosztásra kerülő előirányzat átcsoportosítása érdekében az érintett felek közötti megállapodások elkészítéséről;*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: az a) és b) pont vonatkozásában: azonnal
a c) pont vonatkozásában: 2015. november 2.
4. egyetért azzal, hogy az 1. pont szerinti címrendmódosítás megvalósulásáig az érintett előirányzatok terhére kötelezettségvállalásra csak a miniszterelnök kabinetfőnöke egyetértésével kerülhet sor.
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
a miniszterelnök kabinetfőnöke
Határidő: azonnal

Dr. Semjén Zsolt s. k.,
miniszterelnök-helyettes

1. melléklet az 1781/2015. (X. 28.) Korm. határozathoz

Eredeti előiránnyal rendelkező előirányzatok átrendezése												
ÁHT-T	Új címrendi besorolás					Megnevezés	Régi címrendi besorolás					
	Fejezet	Cím	Alcím	Jog-cím-csoport	Jog-cím		Fejezet	Cím	Alcím	Jog-cím-csoport	Jog-cím	
355795	21	00	00	00	00	XXI. MINISZTERELNÖKI KABINETIRODA	21	00	00	00	00	
348784	21	02	00	00	00	Nemzeti Kommunikációs Hivatal	11	17	00	00	00	
296646	21	20	01	01	00	Kormányfői protokoll	11	30	01	01	00	
331340	21	20	01	02	00	Kormányzati kommunikációval kapcsolatos feladatok	11	30	01	02	00	
334717	21	20	01	03	00	Konzultációk kiadásai	11	30	01	03	00	

2. melléklet az 1781/2015. (X. 28.) Korm. határozathoz

Eredeti előiránnyal nem rendelkező előirányzatok átrendezése												
ÁHT-T	Címrend – új szerkezetben					Megnevezés	Címrend – régi szerkezetben					
	Fejezet	Cím	Alcím	Jog-cím-csoport	Jog-cím		Fejezet	Cím	Alcím	Jog-cím-csoport	Jog-cím	
355795	21	00	00	00	00	XXI. MINISZTERELNÖKI KABINETIRODA	21	00	00	00	00	
351495	21	20	01	04	00	A Magyar Foundation of North America támogatása	11	30	01	70	00	

3. melléklet az 1781/2015. (X. 28.) Korm. határozathoz

Megállapodással kezelt előirányzatok							
ÁHT-T	Címrendi besorolás					Megnevezés	Felelős tárcák
	Fejezet	Cím	Al-cím	Jog-cím-csoport	Jog-cím		
294089	11	00	00	00	00	XI. MINISZTERELNÖKSÉG	
294502	11	01	00	00	00	Miniszterelnökség	Miniszterelnökség – Miniszterelnöki Kabinetiroda
347662	11	30	01	30	00	Batthyány Lajos Alapítvány működéséhez és feladatainak ellátásához szükséges hozzájárulás	Miniszterelnökség – Miniszterelnöki Kabinetiroda
296668	11	30	02	00	00	Fejezeti általános tartalék	Miniszterelnökség – Miniszterelnöki Kabinetiroda

**A Kormány 1782/2015. (X. 28.) Korm. határozata
a Felsőbbfokú Tanulmányok Intézete létrehozásával és működésével kapcsolatos források biztosításáról**

A Kormány felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy gondoskodjon a Felsőbbfokú Tanulmányok Intézete létrehozásához és működéséhez szükséges forrásnak a Miniszterelnökség fejezetben, külön költségvetési cím alatt történő rendelkezésre állásáról 2015. évben 157,4 millió forint összegben, 2016. évben 826,7 millió forint összegben 2017. évtől 644,4 millió forint összegben.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a 2015. évben: azonnal
a 2016. évben: 2016. január 31.
a 2017. évtől: a központi költségvetés tervezésével egyidejűleg

*Dr. Semjén Zsolt s. k.,
miniszterelnök-helyettes*

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.