



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2015. november 12., csütörtök

Tartalomjegyzék

9/2015. (XI. 12.) MEKH rendelet	Az új földgáz árszabályozási ciklus megállapításáról	21588
50/2015. (XI. 12.) EMMI rendelet	Az orvosi bélyegzőkről	21589
Köf.5028/2015/7. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	21591
1821/2015. (XI. 12.) Korm. határozat	A Balaton Területfejlesztési Konceptió (2014–2030) és a Balaton Területfejlesztési Stratégiai Program elfogadásáról, valamint a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén a 2014–2020-as uniós és hazai forrásokból megvalósuló beruházásokról	21597

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének 9/2015. (XI. 12.) MEKH rendelete az új földgáz árszabályozási ciklus megállapításáról

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 133/A. § 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 12. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A rendszerhasználati díj, a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 106. §-a szerinti külön díj, a csatlakozási díj és az egyetemes szolgáltatás ára rendeletben meghatározott elemeinek új árszabályozási ciklusa 2017. január 1-től 2020. december 31-ig tart.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Dorkota Lajos s. k.,
elnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az emberi erőforrások minisztere 50/2015. (XI. 12.) EMMI rendelete az orvosi bélyegzőkről

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés v) pontjában, valamint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (6) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 2. és 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a 6. § tekintetében a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet hatálya
- az egészségügyi szakképesítést szerzett személyek alapnyilvántartásában (a továbbiakban: alapnyilvántartás) szereplő orvosokra és fogorvosokra (a továbbiakban együtt: orvos),
 - az Országos Egészségbiztosítási Pénztárra (a továbbiakban: OEP), valamint
 - az alapnyilvántartást és az egészségügyi dolgozók működési nyilvántartását (a továbbiakban: működési nyilvántartás) vezető szervezetre terjed ki.
- 2. §**
- (1) Az orvosi bélyegző (a továbbiakban: bélyegző) kiállítását, a megrongálódott, a használatra alkalmatlanná vált vagy – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – az adattartalmában módosítandó bélyegző cseréjét, az elveszett bélyegző pótlását a bélyegző használatára jogosult orvos az OEP-nél kezdeményezheti.
 - (2) Bélyegző csak az alapnyilvántartásban szereplő orvos részére állítható ki.
 - (3) A bélyegzőn az orvosnak
 - a működési nyilvántartásban szereplő, egészségügyi tevékenység végzése során használt nevét, ennek hiányában az alapnyilvántartásban szereplő saját családi és utónevét (a továbbiakban együtt: orvosi név),
 - az alapnyilvántartási számát és
 - az „orvos” szótkell feltüntetni.
 - (4) Az orvosi név megváltoztatása esetén az 1. § c) pontja szerinti szerv elektronikus úton értesíti az OEP-et a bélyegző cseréje érdekében.
 - (5) Ha az orvos az orvosi név megváltoztatása miatt kezdeményezi a bélyegző cseréjét, az OEP azt csak abban az esetben készítteti el, ha az orvosi név változásának a működési nyilvántartásban történő átvezetésére sor került.
- 3. §**
- (1) A bélyegző leírása: enyhén ovális alakú, szimpla keretes, felső felében AESCULAP kehely, két oldalán az alapnyilvántartási szám, alsó felében 3 sorban az orvosi név, valamint az „orvos” szó. A bélyegzőpárna színe kék.
 - (2) A bélyegző cseréje vagy pótlása esetén a kiadott új bélyegzőn az orvos alapnyilvántartási számát per számmal kell kiegészíteni.
 - (3) A bélyegző cseréje vagy pótlása esetén az OEP az orvost az új bélyegző átadásáig ideiglenes bélyegzővel látja el.
 - (4) Az ideiglenes bélyegző – az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően – nem tartalmazza az orvosi nevet és alapnyilvántartási számot. Az alapnyilvántartási számot az OEP által meghatározott szám helyettesíti.
- 4. §**
- (1) Az orvos – az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak kivételével – kizárólag az e rendeletben meghatározott bélyegzővel jogosult gyógyszer és gyógyászati segédeszköz rendelésére.
 - (2) A bélyegzőt az orvos
 - keresőképtelenség és keresőképesség igazolására,
 - útiköltségtérítés igazolására,
 - az (1) bekezdésben meghatározott kivétellel egyéb, a társadalombiztosítási támogatás igénybevételére jogosító orvosi vény, igazolás kiállítására,

- d) jogszabályban meghatározott egyéb, orvosi elbírálást igénylő egészségügyi feltétel igazolására,
- e) a zárójelentés vagy egyéb, az egészségügyi dokumentáció részét képező dokumentum kiállítására, az egészségügyi dokumentációban tett bejegyzés igazolására, valamint
- f) a halottvizsgálati bizonyítvány kiállítására használja.

5. § A bélyegző jogszerű használatáért az orvos felelősséggel tartozik.

6. § A fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összege

- a) a bélyegzőgumi cseréjének szükségessége esetén: 2000 Ft,
- b) a teljes bélyegző pótlásának szükségessége esetén: 4500 Ft.

7. § (1) Az OEP

- a) a bélyegző elvesztése,
 - b) az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 113/A. § (1) bekezdés b)–d) pontja szerinti esetekben, és
 - c) az orvos halála esetén
- gondoskodik a bélyegző visszavonásáról.

(2) A bélyegző cseréje és pótlása esetén az OEP az új bélyegző átadásával egyidejűleg gondoskodik az ideiglenes bélyegző visszavonásáról.

(3) Az (1) bekezdés b) és c) pontjában foglalt okokról – a konkrét ok megjelölésével – az 1. § c) pontja szerinti szerv a tudomására jutást követően haladéktalanul, elektronikus úton értesíti az OEP-et.

8. § Ez a rendelet a kihirdetését követő negyvenötödik napon lép hatályba.

9. § (1) Az orvosi bélyegzőkről szóló 20/1991. (XI. 5.) NM rendelet (a továbbiakban: R.) alapján kiállított bélyegzők e rendelet hatálybalépését követően is érvényesek.

(2) Az e rendelet szerinti bélyegző kiállítására az e rendelet hatálybalépését követő első alkalommal kezdeményezett kiállítás, csere vagy pótlás alkalmával kerül sor.

(3) Az e rendelet hatálybalépését megelőzően kezdeményezett bélyegző kiállítására, cseréjére vagy pótlására az R. alapján kerül sor.

10. § Hatályát veszti az R.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5028/2015/7. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5028/2015/7.

A tanács tagja: dr. Kalas Tibor a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt előadó bíró; dr. Kozma György bíró

Az indítványozó: Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)

Az indítványozó képviselője: dr. Tarnai Richárd kormány megbízott

Az érintett önkormányzat: Budaörs Város Önkormányzata (Budaörs, Szabadság út 134.)

Az érintett önkormányzat képviselője: dr. Buglos Katalin ügyvéd

Az ügy tárgya: építési engedély feltétele a teljes közművesítettség

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Merengő utca környéke Településrendezési Terve III. Szabályozási Szakasz Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló – a 33/2014. (X. 29.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdésével és 2. § (1)–(7) bekezdésével módosított – 44/2000. (XII. 01.) ÖKT. számú rendelet 2. § (9) bekezdés g) pontja, 3. § (1) bekezdés l) és k) pontja, 3. § (2) bekezdés i) és j) pontja, 3. § (3) bekezdés i) pontja, 3. § (4) bekezdés m) pontja és 3. § (5) bekezdés j) pontja törvényellenes ezért azt megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Pest Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényességi felhívással élt Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Merengő utca környéke Településrendezési Terve III. Szabályozási Szakasz Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII. 01.) ÖKT. számú rendeletével (a továbbiakban: Ör.1.) kapcsolatban. A törvényességi felhívást a képviselő-testület 2014. május 21-ei ülésén megtárgyalta és arról a 132/2014. (V. 21.) számú határozatot hozta. A Kormányhivatal értékelése szerint a helyi önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a jogszabálysértést nem szüntette meg, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult az Ör.1. törvényességi vizsgálatát kezdeményezve.
- [2] Ezt követően Budaörs Város Önkormányzata megalkotta a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Merengő utca környéke Településrendezési Terve III. Szabályozási Szakasz Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzatról szóló 44/2000. (XII. 01.) ÖKT. számú rendelet módosításáról szóló 33/2014. (X. 29.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.2.), amelynek 4. §-a hatályon kívül helyezte az Ör.1. Kormányhivatal által kifogásolt rendelkezéseit. Az Ör.2.-re tekintettel a Kormányhivatal indítványát visszavonta, erre tekintettel a Kúria a Köf.5038/2014. számú határozatában az eljárást megszüntette.
- [3] Ugyanakkor a Kormányhivatal az Ör.2.-vel szemben is – hasonló okok miatt – törvényességi felhívással élt. A képviselő-testület a törvényességi felhívásban foglaltakat a 2015. május 20-ai ülésén a 110/2015. (V. 20.) számú határozatában nem fogadta el. Mivel a Kormányhivatal szerint a jogszabálysértés fennáll, ezért a Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) a Kúriához fordult.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [4] Az indítványozó az Ör.2. 1. § (2) bekezdése által megállapított Ör.1. 2. § (9) bekezdés g) pontja, az Ör.2. 2. § (1)–(7) bekezdéseivel megállapított Ör.1. 3. § (1) bekezdés l) és k) pontja, 3. § (2) bekezdés i) és j) pontja, 3. § (3) bekezdés i) pontja, 3. § (4) bekezdés m) pontja és 3. § (5) bekezdés j) pontja törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését kezdeményezte.
- [5] A vizsgálni kért rendelkezések a jelölt építési övezetekbe az építési engedély kiadását közműellátottsághoz (teljes közművesítettséghez) kötik. Az indítványozó kifejtette, hogy az önkormányzatok az Alaptörvény 32. § (2) bekezdése alapján törvény – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott – felhatalmazás alapján jogosultak a helyi építési szabályzatról szóló rendelet megalkotására. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint a helyi építési szabályzat más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Az indítványozó az Étv. 2. § 36. pontját, 34. § (1) bekezdését, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 17. § (1) bekezdését idézi, amely előírások szerint építési tevékenység végzésére főszabályként építési engedélyt kell kérni.
- Az Ör.2. az építési engedély kiadásához ír elő a jogszabályokban foglalt további feltételt, amelyre nincs felhatalmazása, így az Alaptörvény 32. § (2) bekezdésben foglaltak nem teljesültek. Az indítványozó kifejtette, hogy a Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontja szerint a telek közművekkel történő ellátásának lehetőségét legkésőbb a használatbavételi engedély megkéréséig kell biztosítani.
- [6] Az indítványozó hivatkozott a Kúria hasonló ügyben született Köf.5.031/2012/11. számú határozatára. Kifejtette, hogy a Kúria ezen döntését követően a tárgykörben jogszabályváltozásra került sor, azonban a Korm. rendelet szabályai szerint sem köthető az építési engedély a közműellátás meglétéhez.
- [7] Az indítványozó hivatkozott az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 7. § (3) bekezdés 5. pontjára, valamint 8. § (1) és (2) bekezdésére, amiből azt a következtetést vonta le, hogy az önkormányzat szabályozási jogosultsága pusztán a közművesítettség mértékének teljes, részleges, hiányos, illetve közművesítetlen kategóriák építési övezetenként történő megállapítására terjed ki, arra azonban nem, hogy az építési engedély kiadását a teljes közművesítettséghez kösse.
- [8] Az indítványozó hivatkozott a Kúria Köf.5.031/2012/11. számú határozatára, amely az Önkormányzati Tanács absztrakt normakontroll hatáskörben történő eljárása során alkalmazható jogot értelmezi. Kifejtette, hogy az önkormányzatoknak sem a korábbi sem a hatályos szabályozás alapján nem volt jogosultságuk az Ör.2. támadott rendelkezései szerinti norma megalkotására.
- [9] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján felhívta az érintett önkormányzatot az ügygel kapcsolatos állásfoglalása beszerzése céljából. Az önkormányzat előadta, hogy a belterületbe vont Frankhegy szőlő és gyümölcsös vízműveléssel teli, rendezetlen közterület (szűkös terület, kiépített út- és közműhálózat részleges hiánya), s mint ilyen alkalmatlan ingatlanokkal való beépítésre és rendeltetésszerű használatra. Az ingatlanfejlesztések beláthatatlan következményekkel járnának. Az adott területen egyébként sem teljesíthető a Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontjában foglalt feltétel.
- Az érintett önkormányzat továbbá az indítványozóhoz hasonlóan az OTÉK 7. §-ára hivatkozott azzal, hogy ha az önkormányzat a törvényességi felhívásnak eleget tett volna, akkor most a rendelet nem tartalmazná a beépítés feltételének közművesítettség mértéke előírásait, azaz az OTÉK-kal ellentétessé vált volna.
- [10] Az érintett önkormányzat előadta továbbá, hogy az adott tárgykör komplex felülvizsgálata folyamatban van, az egyeztetési eljárás során a különböző szervezetek a közművesítettség szükségességére hívták fel a figyelmet.
- [11] Az érintett önkormányzat kifejtette: az Ör.2. nincs ellentétben az indítványozó által felhívott jogszabályokkal. A Möt. 13. § (1) bekezdés 1. pontját, az Étv. 13. § (1) bekezdését és 62. § (6) bekezdés 6. pontját idézte, amelyek szerint az önkormányzatnak felhatalmazása volt az Ör.2. megalkotására. Érvelése között az ügyben alkalmazandó jog problémájára is kitért. Ebben hivatkozott a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 45. § (1) és (2) bekezdéseire, amely az OTÉK korábban hatályos azon szövegét – 2. § (1) bekezdését, 7. § (3) bekezdését és 8. § (1) bekezdését – rendeli alkalmazni, amely a beépítés feltételének a közművesítettség mértékének meghatározását írja elő.

- [12] Az érintett önkormányzat később állásfoglalás-kiegészítést és kérelmet nyújtott be. Ebben kifejtette, hogy az Ör.2. az OTÉK – 2018. december 31-ig alkalmazható – 7. § (3) bekezdés 5. pontjának megfelelő szabályozási tartalmat hordoz, ezért annak megfelel. Az érintett önkormányzat kérelmet is megfogalmazott: kérte a Kúria Önkormányzati Tanácsát, hogy eljárását függesse fel és kezdeményezze a Korm. rendelet 8. melléklet 1.1.10. pontja alkotmányossági vizsgálatát az Alkotmánybíróságnál, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésben meghatározott jogállamiság sérelme miatt. Az érintett önkormányzat később újabb kiegészítést nyújtott be.
- [13] Az ügyben a Budaörs Frankhegy-i tulajdonosok képviseletében is érkezett beadvány, amely az indítványozó álláspontjával értett egyet, véleménye (véleményük) szerint az érintett önkormányzat által előadott tényállás pontosításra szorul.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [14] A Kúria elsőként az alkalmazandó jog kérdésében foglalt állást. Az Önkormányzati Tanács a Köf.5031/2012/11. számú határozata óta követett gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek absztrakt törvényességi vizsgálata során (amilyen a kormányhivatali kezdeményezés is) az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz kell mérni. A Kúria Önkormányzati Tanácsának – az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva – az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg – az új jogalkotást tekintve – összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni.
- Ugyanakkor az Önkormányzati Tanács gyakorlata szerint – lásd legutóbb a Köf.5027/2015. számú határozatot – az önkormányzati rendeletet a megalkotásakor (és nem az elbíráláskor) hatályos magasabb jogszabályhoz méri, ha a rendeletalkotási szabályok megsértése az ügy tárgya.
- [15] Jelen esetben kormányhivatali kezdeményezés alapján az Ör.2. vizsgálatának nem a rendeletalkotási szabályok megsértése a tárgya, azaz nem azt kell vizsgálni, hogy a rendelet megalkotásakor az érintett önkormányzat lefolytatta-e a vonatkozó jogszabályok alapján a véleményeztetési eljárást, hanem az eljárás tartalmi vizsgálatra irányul: köthető-e az építési engedély megadásának feltételévé a teljes közművesítettség megléte. Így jelen eljárásban a Kúria Önkormányzati Tanácsa a hatályos Ör.2. szövegét a hatályos Étv. és OTÉK előírásaival veti össze azzal, hogy tekintettel van a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet hatályos 45. § (1) és (2) bekezdésére is.
- [16] A Mötv. 13. § (1) bekezdés 1. pontja szerint a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat a településfejlesztés, településrendezés. Az Étv. 13. § (1) bekezdése értelmében „Az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.” Ennek megfelelően az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontja felhatalmazást ad az önkormányzatoknak, hogy rendeletben állapítsa meg a helyi építési szabályzatát.
- [17] A fenti törvényi szabályok alapján a települési önkormányzatoknak joga, de egyben kötelezettsége is a helyi építési szabályzat megalkotása. Az önkormányzatok e tárgyban az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerint törvényben kapott felhatalmazás alapján alkotnak rendeletet, ami azt is jelenti, hogy a helyi építési szabályzatot a központi jogszabályoknak megfelelően kötelesek megalkotni, a központi szabályoktól csak erre vonatkozó felhatalmazás esetén térhetnek el.
- [18] Jelen ügyben felmerült kérdés, hogy a hatályos szabályok alapján jogszerű-e helyi építési szabályzatban az építési engedély kiadásának feltételéül szabni a teljes közművesítettséget. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentebb már jelölt Köf.5031/2012/11. számú – 2012. június 11-én meghozott – határozatában az Étv. akkor hatályos 36. § (1) bekezdése alapján az alábbi következtetésre jutott: „Megállapítható, hogy e törvényi szabály [az Étv. 36. § (1) bekezdése] az utak, a közművek, a közlekedési hálózathoz való csatlakozás, illetve a közmű és energiaellátás meglétét a használatbavételi engedély megkéréséhez, illetve az engedély megadásához köti. Az Ör. vizsgált szabályai ezzel szemben a feltételek közül a „teljes, önálló rákötésű közművesítettséget” Makkosmária területén az építéshez, illetve az építési engedély kiadásához kötik. Az Ör. tehát az építési

- engedélyről, míg az Étv. a használatbavételi engedélyről szól a közművesítettség és energiaellátás meglétét illetően, amelyek nyilvánvalóan az építés más-más fázisait jelentik az Ör. és az Étv. alkalmazásban.”
- [19] Az Étv. egykori szabályai alapján tehát nem lehetett az építési engedély kiadásának feltételül előírni a teljes közművesítettséget.
- [20] Az Ör.2. 1. § (2) bekezdése által megállapított Ör.1. 2. § (9) bekezdés g) pontja szerint, „[a]z építési övezetekben meghatározott közművesítettség együttes megléte” szükséges új épület építéséhez, bővítéséhez, átalakításához szükséges építési engedély kiadásához. A kormányhivatal által vizsgálni kért további rendelkezések – az Ör.2. 2. § (1)–(7) bekezdései – a következőket tartalmazzák:
Az ÜÜ-1, ÜÜ-2 jelű építési övezetekben: „Az építési övezetben új épület építésének, meglévő épület bővítésének, átalakításának feltétele a teljes közművesítettség (közüzemi villamos energia- és vezetékes gáz-, közüzemi ivóvíz szolgáltatások, közüzemi szennyvíz-elvezetés és -tisztítás, a közterületi nyílt vagy zárt rendszerű csapadékvíz elvezetés) együttes megléte.”
A HÜ/I-1, HÜ/I-2, HÜ/I-K, HÜ/II-1, HÜ/II-K jelű építési övezetekben: „Az építési övezetben új épület építésének, meglévő épület bővítésének, átalakításának feltétele a teljes közművesítettség (közüzemi villamos energia-, közüzemi ivóvíz szolgáltatások, közüzemi szennyvíz-elvezetés és -tisztítás, a közterületi nyílt vagy zárt rendszerű csapadékvíz elvezetés) együttes megléte.”
- [21] A fentiek alapján vizsgálandó, hogy a hatályos szabályok szerint az érintett önkormányzat meghozhatta-e a fenti tartalmú rendeletét. Az Étv. hatályos 36. § (1) bekezdése alapján „Építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.” A Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés e) pontja az építési engedély iránti kérelem elbírálásához kapcsolódó szabályok körében kimondja, hogy:
„Az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja, hogy
(...)
e) az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges
ea) járulékos építmények telken belül,
eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás és
ec) a közműellátás
a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e.”
- [22] E rendelkezésből következően az építési engedélyezési eljárásban a közművesítettség nem feltétele az engedély kiadásának, pusztán annak vizsgálata szükséges, hogy a közműellátás a használatbavételi engedélyig biztosítható-e. Ennek vizsgálata nem azonos azzal, amikor a szabályozás már eleve az építési engedély feltételévé írja elő a közműellátás (teljes közművesítettség) meglétét. Ilyen szabályozásra a Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontja alapján nincs lehetőség, sőt épp ellenkezőleg, egy ilyen tartalmú szabályozást nem tesz lehetővé. Az Étv. 28. § (1) bekezdés első mondatát értelmében „[a] helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani.” Mind ezen törvényi, mind a Korm. rendeleti szabályból következően a közművekkel történő ellátást nem az építési engedély, hanem a használatbavételi engedély megkéréséig kell biztosítani. Az új szabályozás tehát tartalmában nem tér el a Köf.5031/2012/11. számú döntésében viszonyított Étv. 36. § (1) bekezdésben foglaltaktól.
- [23] A Kúria megjegyzi, hogy a Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontja alapján a hatóság az építési engedély iránti kérelmek elbírálása során – tehát az egyedi hatósági döntések meghozatala során – figyelemmel lehet arra, hogy a közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e. Tehát a hatóság mérlegelheti ezt a szempontot, s egyedi döntését alapíthatja – más szempontok egyidejű figyelembe vételével – arra, hogy a közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig nem biztosítható. A Kúria jelen döntése nem erről szól, hanem arról, hogy az önkormányzat nem teheti a rendeletében (a rendeletben, mint jogszabályban) az építési engedély kiadásának feltételévé a közművesítettség meglétét.
- [24] Mind az indítványozó, mind pedig az érintett önkormányzat hivatkozott a közműellátás építési övezetenkénti meghatározásának az OTÉK-ba foglalt követelményeire, az érintett önkormányzat szerint egyenesen az OTÉK rendelkezéseit sértette volna meg, ha teljesíti a törvényességi felhívásban foglaltakat. Az OTÉK 7. §-a az építési övezetekkel kapcsolatos szabályokat fogalmazza meg, a 7. § (3) bekezdés 5. pontja szerint

újonnan beépítésre vagy jelentős átépítésre kerülő területek építési övezeteire vonatkozóan meg kell határozni legalább a közműellátás mértékét és módját, a 8. § (1) bekezdése a közművesítettség mértéke körében határoz meg fogalmakat. A Kúria hangsúlyozza, hogy az OTÉK ezen előírásait az önkormányzatok a helyi építési szabályzat megalkotásakor kötelesek figyelembe venni. Ugyanakkor e szabályok nem arról szólnak, hogy az építési engedély megadásának a teljes közművesítettség meglétét feltételül lehet szabni. Abból, hogy az önkormányzatoknak az egyes építési övezetekben a közműellátás mértékét és módját a helyi építési szabályzatban meg kell állapítani az OTÉK vonatkozó szabályai szerint, még nem következik, hogy ezt az építési engedélyek kiadásának feltételül lehet állítani. A két jogintézmény Ör.2. 1. § (2) bekezdésében és 2. § (1)–(7) bekezdéseiben való összekapcsolására a települési önkormányzatoknak nincs felhatalmazása. Így ebből a szempontból közömbös, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 45. § (1)–(2) bekezdése az OTÉK 2012. augusztus 6. állapotának megfelelő szövegét rendeli figyelembe venni. Ez a szöveg sem az építési engedélyek kiadásának feltételeiről szól, hanem az egyes építési övezetek közművesítettségi módja és mértéke meghatározásának szükségességéről. Ezen szabályok módosulása nem változtatott azon a korábban is meglévő központi jogszabályi szabályozáson (ami most jelenleg az Étv. és a Korm. rendelet), amely nem az építési, hanem a használatbavételi engedély megadásához kapcsolja a közművesítettség meglétét.

- [25] Az OTÉK érintett önkormányzat által hivatkozott 7. § (3) bekezdés 5. pont a következőképpen szól: „Újonnan beépítésre vagy jelentős átépítésre kerülő területek építési övezeteire vonatkozóan meg kell határozni legalább: (...) a közműellátás mértékét és módját”. Az érintett önkormányzat szerint ennek megfelelő szabályozási tartalmat hordoz az Ör. Megállapítható, hogy az érintett önkormányzat ezen felvétele nem megalapozott. Az OTÉK 7. § (3) bekezdése „területek”-ről, újonnan beépítésre vagy jelentős átépítésre kerülő területekről rendelkezik, míg az Ör.2. 2. § (1)–(7) bekezdése „épület”-ről szól: „Az építési övezetben új épület építésének, meglévő épület bővítésének, átalakításának” feltételeiről. Tehát csak látszólagos a szabályozási tartalom átfedése, más kérdést szabályoz e helyen az Ör. és mást az OTÉK.
- [26] A fentiekre tekintettel a Kúria megállapította, hogy az Ör.2. 1. § (2) bekezdése által megállapított Ör.1. 2. § (9) bekezdés g) pontja, az Ör.2. 2. § (1)–(7) bekezdéseivel megállapított Ör.1. 3. § (1) bekezdés l) és k) pontja, 3. § (2) bekezdés i) j) pontja, 3. § (3) bekezdés i) pontja, 3. § (4) bekezdés m) pontja és 3. § (5) bekezdés j) pontja ellentétben áll az Étv. 28. § (1) bekezdésével, 36. § (1) bekezdésével és a Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontjával, ezért azt megsemmisítette.
- [27] Az érintett önkormányzat kérte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa az eljárása felfüggesztése mellett kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál a Korm. rendelet 8. melléklet 1.1.10. pontja alkotmányossági vizsgálatát. A Korm. rendelet 8. melléklete az építési-műszaki dokumentáció tartalmát határozza meg, ennek keretében a 1.1.10. pont előírja, hogy az építészeti műszaki leírásnak tartalmaznia kell az érintett közműszolgáltatókkal történt egyeztetésre vonatkozó információkat is. Az érintett önkormányzat szerint ez a rendelkezés nehezen értelmezhető, ezért sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésben szereplő jogállamiságból fakadó normavilágosság követelményét.
- Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése szerint „Ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.” E rendelkezés alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsának normakontroll eljárás során is van lehetősége az eljárás felfüggesztése mellett az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezni, ha az előtte lévő ügyben alkalmazandó jogszabályról van szó. Normakontroll esetén ez leginkább annak a magasabb jogszabálynak az alkotmányossági vizsgálata kezdeményezését jelenti, amelybe az önkormányzati rendelet ütközik (illetve azt állítja az indítványozó, hogy ütközik). Jelen esetben a Korm. rendelet 8. melléklet 1.1.10. pontja nem ilyen, e jogszabályi rendelkezést jelen ügy elbírálásához nem kell alkalmazni. Mivel az indítványozó által kért kezdeményezés eleve nem felel meg az Abtv. 25. § (1) bekezdésben foglaltaknak, ezért a Kúria az alkotmánybírósági eljárás kezdeményezését mellőzte.

A döntés elvi tartalma

- [28] A települési önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy rendeletében az építési engedély kiadásának feltételül a teljes közművesítettség meglétét írja elő. A központi jogszabályok a használatbavételi engedélyhez kötik a közművesítettség igazolását. Ugyanakkor a hatóság az építési engedély iránti egyedi kérelmek elbírálása során figyelemmel lehet arra, hogy a közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e.

Alkalmazott jogszabályok

- [29] 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § (1) bekezdése, 36. § (1) bekezdése
312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés e) pont ec) alpont
253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdés 5. pontja, valamint 8. § (1) és (2) bekezdése

Záró rész

- [30] A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 57. §-a folytán alkalmazandó Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
- [31] A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2015. november 3.

Dr. Kalas Tibor s. k. a tanács elnöke; Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró; Dr. Kozma György s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1821/2015. (XI. 12.) Korm. határozata a Balaton Területfejlesztési Koncepció (2014–2030) és a Balaton Területfejlesztési Stratégiai Program elfogadásáról, valamint a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén a 2014–2020-as uniós és hazai forrásokból megvalósuló beruházásokról

A Kormány

1. elfogadja a részére bemutatott
 - a) Balaton Területfejlesztési Koncepciót (2014–2030) és
 - b) a Balaton Területfejlesztési Stratégiai Programot,amelyek célja a Balaton térségének természeti, társadalmi, gazdasági és kulturális környezetet egyaránt érintő, az ökológiai egyensúly fenntartásával történő komplex fejlesztése, a hosszú távú térségfejlesztés feltételeinek megteremtése, és elrendeli azoknak a <http://regionalspolitika.kormany.hu> honlapon való közzétételét;
2. egyetért és elfogadja a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet települései tekintetében a következő stratégiai fejlesztési irányokat az 1. mellékletben jelzett források biztosításával:
 - a) turisztikai fejlesztések,
 - b) gazdaság és innováció,
 - c) egészséges Balaton termékek,
 - d) vízminőség és biztonság,
 - e) közlekedés,
 - f) területfejlesztés,
 - g) humán erőforrás fejlesztések;
3. felhívja az operatív programok végrehajtásáért felelős minisztereket és szakpolitikai felelősöket, hogy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet települései tekintetében a 2. pont szerinti stratégiai fejlesztési irányok végrehajtása érdekében kezdeményezzék az Integrált Területi Programok módosítását és a 2016. évi Éves Fejlesztési Keretek ennek megfelelő kialakítását;

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
emberi erőforrások minisztere
nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal
4. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy kezdeményezze a 2014–2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi közlekedési fejlesztéseinek indikatív listájáról szóló 1696/2014. (XI. 26.) Korm. határozat módosítását az „M8–M7 összekötése a 710. sz. főút nyomvonalán” tárgyú projekttel;

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő: azonnal
5. felhívja az integrált területi tervezésért felelős szervezeteket, hogy a megyei integrált területi programok balatoni fejlesztésekre allokált összege a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet megyei településeinek lakosság száma és az adott megye – ide nem értve az adott megye területén lévő megyei jogú városok lakosságát – lakosságának és fejlettségének arányában kerüljön meghatározásra és rögzítésre;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal
6. felhívja az operatív programok végrehajtásáért felelős minisztereket, hogy amennyiben a 2. pont szerinti stratégiai fejlesztési irányoknak megfelelő projektekre objektív okból nem történik kötelezettségvállalás 2017. június 30-ig, akkor gondoskodjanak az 1. mellékletben tervezett források e Korm. határozat célrendszerétől független felhasználásáról az operatív program keretein belül;

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
emberi erőforrások minisztere
nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter

Határidő: 2017. december 31.

7. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzetet érintő közlekedési infrastruktúra-fejlesztési projektek esetében vizsgálja meg az operatív program módosításának szükségességét, módosítási igény esetén terjessze a Kormány elé az operatív program módosítási javaslatát;
- Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2015. november 15.
8. felhívja az operatív programok végrehajtásáért felelős minisztereket, hogy a 2. pont szerinti stratégiai fejlesztési irányoknak megfelelő támogatási konstrukciók kialakítása érdekében vonják be a támogatási konstrukciók előkészítési feladataiba a Balatoni Fejlesztési Tanácsot, véleményét csatornázzák be a döntéshozatal folyamatába;
- Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter
emberi erőforrások minisztere
nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter
földművelésügyi miniszter
Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2017. június 30.
9. felhívja az operatív programok végrehajtásáért felelős minisztereket, hogy az érintett operatív programok Monitoring Bizottságába a Balatoni Fejlesztési Tanács Elnökének tagként történő felkéréséről intézkedjenek;
- Felelős:* emberi erőforrások minisztere
nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2017. július 30.
10. felkéri a Balaton Fejlesztési Tanácsot, hogy kísérvje figyelemmel az 1. pontban meghatározott Koncepcióban és a Stratégiai Programban meghatározott célok és prioritások megvalósulásának folyamatát, és a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter útján háromévente adjon tájékoztatást azok megvalósításáról és szükség esetén kezdeményezze azok felülvizsgálatát;
- Felelős:* nemzetgazdasági miniszter
Határidő: folyamatos
11. felhívja az operatív programok végrehajtásáért felelős minisztereket, hogy 2015. II. félévétől 2020. II. félévével bezárólag félévente készítsenek jelentést a Kormány számára az e Korm. határozatban foglalt feladatok teljesítéséről;
- Felelős:* emberi erőforrások minisztere
nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: tárgyfélévet követő 1 hónapon belül, első alkalommal 2016. január 31-ig, utolsó alkalommal 2021. január 31-ig
12. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén a „Balaton Felvidék Világörökség” várományos helyszínek központi marketingtevékenységét a Magyar Turizmus Zrt. a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programból kapott támogatásból lássa el;
- Felelős:* nemzetgazdasági miniszter
Határidő: folyamatos
13. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy biztosítsa a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén hazai forrásból megvalósuló fejlesztések forrásigényét a 2. melléklet ütemezése alapján;
- Felelős:* nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2015. november 30.
14. felhívja az emberi erőforrások miniszterét és a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a 2. mellékletben felsorolt projektek végrehajtásáról az ott meghatározottak alapján gondoskodjon;
- Felelős:* emberi erőforrások minisztere
nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: a 2. mellékletben meghatározott projektek ütemezése szerint
15. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy koordinálja a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területét érintő, e Korm. határozatban foglalt feladatok teljesítését.
- Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: folyamatos

1. melléklet az 1821/2015. (XI. 12.) Korm. határozathoz

Balatoni fejlesztések és a fejlesztések forrása			
Stratégiai fejlesztési irányok	Stratégiai fejlesztési irányok húzó projektjei	Támogatási igény (Mrd forint)	Forrás
1. Turisztikai fejlesztések	Kulturális örökségvédelem	4,4	GINOP 7
	Balaton-felvidék világörökség várományos helyszín	1	GINOP 7
	Bejárható Magyarország komplex víziturisztikai-, és egyéb állomásai	3,5	GINOP 7
	Komplex szolgáltatásokat nyújtó kikötőfejlesztések	2,2	GINOP 7
	e-kikötő fejlesztések	3,7	GINOP 7
	Kerékpárút fejlesztések	3,5	GINOP 7
	Gyógyhelyek fejlesztése	2,5	GINOP 7
	Mintagazdaságok hálózatának kialakítása (borút)	2,5	GINOP 7
	Kulturális és természeti értékek gazdasági és környezeti fenntartható megőrzése és látogathatóvá tétele	3,4	GINOP 7
	<i>Turisztikai fejlesztések összesen</i>	<i>26,7</i>	<i>GINOP 7</i>
2. Gazdaság és innováció	Balatoni vállalkozások versenyképességének javítása	6,2	GINOP 1
	Balatoni tudásgazdaság fejlesztése Kutatás-fejlesztési programok telepítésének a támogatása és nemzetközi munkakapcsolatba való beépítése	6,5	GINOP 2
	Balatoni infokommunikációs fejlesztések. Kedvezményes közcélú vezeték nélküli internetelés biztosítása a Balaton körül (főként parttól távolabbi településeken), szélessávú szolgáltatások fejlesztésével	1,8	GINOP 3
	Energiahatékonyság	3	GINOP 4
	Balatoni foglalkoztatás	4,7	GINOP 5
	Versenyképes munkaerő. Oktatási és képzési központok létrehozása a Balaton-térségben a tudás alapú gazdaság erősítése céljából RIK Akadémia létesítése	2	GINOP 6
	Elektromos hajózással kapcsolatos úszólétesítmények (hajó, úszómű stb.) fejlesztése, ill. gyártási létesítményeinek fejlesztése	1	GINOP 2
	<i>Gazdaság és innováció összesen</i>	<i>25,2</i>	

3. Egészséges Balaton termékek	Agrártermékek feldolgozásának támogatása	1,5	VP
	Árutermelő háztáji gazdaságok támogatása	1,5	VP
	Helyi piac létrehozásának támogatása önkormányzatok számára (CLLD)	1	VP
	Rövid ellátási lánc kialakítása mezőgazdasági termékek esetében (marketing, termelői beruházások stb.)	1,5	VP
	Kézműves vállalkozások támogatása	1,7	VP
	Szőlő- és bortermelők EU minőségbiztosítási rendszerekhez történő csatlakozása	1	VP
	Balatoni borászatok technológiai és telephely fejlesztése	5,6	VP
	Meliorációs fejlesztések a Balaton-felvidéken: vízszabályozó, vápás úthálózat kialakítása a hegyvidéki részeken környezetvédelmi célokkal	2	VP
	Balatoni Kistelepülések Szennyvízkezelési Programjának megvalósítása 2000 LE alatti településeken	2	VP
	<i>Egészséges Balaton termékek összesen</i>	<i>17,8</i>	
4. vízminőség és biztonság	Balaton vízminőségi állapotát befolyásoló külső terhelések, szennyezések csökkentése, a tó jó állapotának biztosításához szükséges intézkedések megvalósítása	1	KEHOP 1
	Hévízi-tó átfogó tóvédelmi programjának megvalósítása	1,5	KEHOP 4
	Sió-csatorna felújítása – természetvédelmi célú beavatkozások, meder-rehabilitáció, Sió-zsilip rekonstrukció	12	KEHOP 1
	Balatoni Szennyvízkezelési Program megvalósítása	2,2	KEHOP 2
	Egységes megfigyelő-, tájékoztatási és döntéstámogató rendszer fejlesztése – VKI-hoz kapcsolódóan	1	KEHOP 1
	Katasztrófavédelmi rendszerek fejlesztése a Balaton régió területén	2,5	KEHOP 1
	A balatoni vízkészlet fenntartható gazdálkodásának, vízhasználatának javítása, a szükséges infrastrukturális feltételek biztosításával	35	KEHOP 1
	Gazdasági társaságok és önkormányzatok energia előállító erőműveinek támogatása	1	KEHOP 5
	Közfeladatot ellátó egyházi, alapítványi és nonprofit társaságok energiahatékonysági fejlesztései	1	KEHOP 5
	Állami szervezetek energetikai fejlesztései	2	KEHOP 5
	<i>Vízminőség és biztonság összesen</i>	<i>59,2</i>	

5. Közlekedés	Szántód–Kőröshegy–Balatonszentgyörgy vasút vonalszakasz felújítása	44	IKOP 2
	36-os Fonyód–Kaposvár vasútvonal állapotjavítása (része az előző projektnek)	8	IKOP 2
	710. sz. út (leendő M8 autópálya) Balatonkenese–M7 közötti elmaradt kb. 3 km pályaszakasz megépítése, autópálya csomóponttal	9	IKOP 4
	Balatoni közlekedési rendszer összehangolása	1,5	IKOP 3
	Vasútállomások rekonstrukciója	4	IKOP 2 és 3
	Badacsony és Fonyód közötti kompjárat	2	IKOP
	Elektromos közlekedés (elektromos autóbuszok 10–15 darab (Balatonfüred, Siófok, Keszthely), elektromos hajtású hajók és egyéb közlekedési eszközök, elektromos autó, hajó és kerékpár töltőhálózat kiépítése)	2	IKOP
	Elektromos vasúti kör kiépítése és központi forgalomirányítás megvalósítása a Balaton körül	25	IKOP 2
	<i>Közlekedés összesen</i>	<i>95,5</i>	
6. Területfejlesztés	Somogy megye	8,2	TOP
	Veszprém megye	13,76	TOP
	Zala megye	7,8	TOP
	TOP CLLD	1,8	TOP
	<i>Területfejlesztés összesen</i>	<i>31,56</i>	
7. Humán erőforrás fejlesztések	Szociális üdültetés	30	EFOP 1-2
	Mozdulj Balaton (kisléptékű sporteszközök, pályák kialakítása, felújítása)	2	EFOP
	<i>Humán erőforrás fejlesztések összesen</i>	<i>32</i>	
<i>Összesen:</i>		<i>287,96</i>	

2. melléklet az 1821/2015. (XI. 12.) Korm. határozathoz

Projekt címe	Támogatás összege (Mrd forint)
71. számú főút Keszthely déli elkerülő út új 76. számú bekötés (Fenekpuszta) megépítése és a Balatonszentgyörgy elkerülő szakaszok (M7 csomóponttal) tervezése	4
Hévíz-Balaton Airport és a kapcsolódó sármellék-zalavári iparterületek fejlesztése	5
Nyugdíjasok egészsznapos gondozása, Alkony Program (apartman házak)	4
Minőségi turizmus számára épülő szállásférőhely beruházások 25%-os intenzitású támogatása számára önerő keret létrehozása	6
Bahart Zrt. kikötő fejlesztések	2
Bahart Zrt. hajópark fejlesztések	2
e-Kerékpár	1,5
<i>Összesen:</i>	<i>24,5</i>

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.