



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2016. szeptember 29., csütörtök

## Tartalomjegyzék

299/2016. (IX. 29.) Korm. rendelet	A Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Műugró-, Műúszó és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges egyes létesítmények építettőjének kijelöléséről, valamint a toronyugrás céljából létesítendő óriás ugrótorony létesítését szolgáló ingatlanok meghatározásáról szóló 451/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról	70224
300/2016. (IX. 29.) Korm. rendelet	A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet módosításáról	70225
38/2016. (IX. 29.) MNB rendelet	A pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 51/2015. (XII. 9.) MNB rendelet módosításáról	70226
Köf.5015/2016/17. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	70228
Köf.5019/2016/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	70232
Köf.5020/2016/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	70234
382/2016. (IX. 29.) KE határozat	A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács tagja megbízatása megszűnésének megállapításáról	70238
383/2016. (IX. 29.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	70238
384/2016. (IX. 29.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	70241
385/2016. (IX. 29.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	70244
386/2016. (IX. 29.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	70245
387/2016. (IX. 29.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	70246
388/2016. (IX. 29.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	70247
1529/2016. (IX. 29.) Korm. határozat	A Modern Városok Program keretében a Csiky Gergely Színház felújítása érdekében támogatás biztosításáról	70247

### III. Kormányrendeletek

**A Kormány 299/2016. (IX. 29.) Korm. rendelete a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Múugró-, Műúszó és Nyíltvízi Világajnokság megvalósításához szükséges egyes létesítmények építetójének kijelöléséről, valamint a toronyugrás céljából létesítendő óriás ugrótorony létesítését szolgáló ingatlanok meghatározásáról szóló 451/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Múugró, Műúszó és Nyíltvízi Világajnokság megvalósításához szükséges létesítményfejlesztésről szóló 2015. évi XXXIII. törvény 15. § (1) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Múugró-, Műúszó és Nyíltvízi Világajnokság megvalósításához szükséges egyes létesítmények építetójének kijelöléséről, valamint a toronyugrás céljából létesítendő óriás ugrótorony létesítését szolgáló ingatlanok meghatározásáról szóló 451/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 4. §-sal egészül ki:  
„4. § E rendeletnek a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Múugró-, Műúszó és Nyíltvízi Világajnokság megvalósításához szükséges egyes létesítmények építetójének kijelöléséről, valamint a toronyugrás céljából létesítendő óriás ugrótorony létesítését szolgáló ingatlanok meghatározásáról szóló 451/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 299/2016. (IX. 29.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 1. mellékletében foglalt táblázat 17., 21. és 28. sorát a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- 2. §** Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

*1. melléklet a 299/2016. (IX. 29.) Korm. rendelethez*

1. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat 17. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	(B)	(C)
(1.)	[Létesítmény (projektelelem)]	[Létesítmény (projektelelem) azonosító adatai (ingatlan-nyilvántartás szerinti helyrajzi szám)]	(Építető)
17.	Margitsziget – FINA MARKET II. – beléptetés – biztonságtechnika	Margitsziget 23800/1, Margitsziget 23800/2, Margitsziget 23800/3, Margitsziget 23800/4, Margitsziget 23800/5, Margitsziget 23800/6, Margitsziget 23800/7, Margitsziget 23800/8	Bp2017 Világajnokság Szervező és Lebonyolító Nonprofit Kft.

”

2. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat 21. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	(B)	(C)
(1.)	[Létesítmény (projekteleme)]	[Létesítmény (projekteleme) azonosító adatai (ingatlan-nyilvántartás szerinti helyrajzi szám)]	(Építetted)
21.	Balatonfüredi lelátók, egyéb kiszolgáló létesítmények, minimálisan szükséges közlekedésfejlesztés	Balatonfüred 84, 85/1, 85/2, 86, 95/8, 116, 117/3, 118/4, 376/1, 376/2, 377, 847/5, 0200/21	Balatonfüred Város Önkormányzata

3. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 28. sorral egészül ki:

	(A)	(B)	(C)
(1.)	[Létesítmény (projekteleme)]	[Létesítmény (projekteleme) azonosító adatai (ingatlan-nyilvántartás szerinti helyrajzi szám)]	(Építetted)
28.	Balatonfüredi parkoló fejlesztés	Balatonfüred 88, 89, 95/2, 95/3, 95/4, 95/7, 95/8, 107, 116, 117/2, 117/3, 117/4, 118/4, 121, 122, 847/5, 847/8, 849/4	Balatonfüred Város Önkormányzata

**A Kormány 300/2016. (IX. 29.) Korm. rendelete  
a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló  
19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 132. § 54. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet a következő 161. §-sal egészül ki:

„161. § A központi adatgyűjtő és feldolgozó rendszert működtető engedélyes számára a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény szerinti, a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló 2015. évi CLXVII. törvénnyel megállapított feladatokat, az érdekkörükbe tartozó érintett adatok kezelését és az elszámolást a központi adatgyűjtő és feldolgozó rendszer működtetésére vonatkozó engedély kibocsátásáig továbbra is a rendszerüzemeltetők és a kereskedők végzik az ÜKSZ szerint. A központi adatgyűjtő és feldolgozó rendszer működtetésére vonatkozó engedély kibocsátásáról a Hivatal tájékoztatja a rendszerüzemeltetőket és a kereskedőket.”

**2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

### **A Magyar Nemzeti Bank elnökének 38/2016. (IX. 29.) MNB rendelete a pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 51/2015. (XII. 9.) MNB rendelet módosításáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (6) és (9) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 51/2015. (XII. 9.) MNB rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 14/B. §-sal egészül ki:  
„14/B. § A hitelintézet a 8. melléklet I. pontjában foglalt „Összefoglaló tábla” megnevezésű táblázat 26. sora szerinti „Termékismertető – Számla” (Jelentéskód: 9SE) megnevezésű felügyeleti jelentést a pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 51/2015. (XII. 9.) MNB rendelet módosításáról szóló 38/2016. (IX. 29.) MNB rendelet 2. mellékletével megállapított tartalommal első alkalommal a 2016. október 15-ei állapotra vonatkozóan teljesíti, a teljesítési határidő 2016. október 28.”
- 2. §** Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Az R. 9. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

#### *1. melléklet a 38/2016. (IX. 29.) MNB rendelethez*

1. Az R. 1. melléklet 1. pontja a következő 1.46a. ponttal egészül ki:  
„1.46a. az alapszámlához való hozzáférésről, az alapszámla jellemzőiről és díjazásáról szóló 262/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 262/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet];”
2. Az R. 1. melléklet 2. pontja a következő 2.1a. ponttal egészül ki:  
„2.1a. Alapszámla: a 262/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet 1. §-a szerinti fizetési számla.”

## 2. melléklet a 38/2016. (IX. 29.) MNB rendelethez

1. Az R. 9. melléklet II.3. pontjában a „Termékismertető – Számla” (Jelentéskód: 9SE) megnevezésű felügyeleti jelentés „b) Számlakonstrukció teljes megnevezése” cellájára vonatkozó kitöltési előírások helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„A b) Számlakonstrukció teljes megnevezése cellában a folyószámla, számlacsomag teljes megnevezését vagy fantázianevét kell szerepeltetni, amely a könnyebb beazonosíthatóság érdekében a hirdetményekben használt megnevezésekkel megegyezik. Amennyiben azonos konstrukció eltérő alternatíváiról van szó (és nincs külön „fantázianeve”), a megkülönböztető jellemzőt javasolt feltüntetni a termék, termékvariáció megnevezésében is. A 262/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet alapján kínált alapszámla konstrukció esetében annak konkrét elnevezését („fantázianevét”) követően kötelezően fel kell tüntetni az „alapszámla” megnevezést.”

2. Az R. 9. melléklet II.3. pontjában a „Termékismertető – Számla” (Jelentéskód: 9SE) megnevezésű felügyeleti jelentés „e) Igénybevételi feltételek” cellájára vonatkozó kitöltési előírások helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„e) Igénybevételi feltételek:

A „Kor”-ral szemben támasztott feltételek megadásakor a számla igénybevételének alsó (minimális) és felső (maximális) határait kell számszerűen megadni. Ha ilyen felső korhatár nem határozható meg, azt a „nincs felső korhatár” jelölőnégyzetben kell jelezni.

A „Rendszerezés jóváírások” között a számlahasználat során esetlegesen elvárt, a számla előnyeinek kihasználása érdekében minimálisan teljesíteni szükséges jóváírások „Minimális havi összegé”-t kell megadni. A „Jóváírások száma” cellában az előzőleg definiált minimális jóváírás teljesítésének maximális darabszámát kell megadni (pl. havonta 140 ezer forint legfeljebb 2 tételből). Amennyiben a jóváírások darabszámára nem vonatkozik előírás, akkor ezt szövegszerűen is jelezni kell a jóváírás jellege vagy az egyéb megjegyzés mezőben (pl. „jóváírások minimális/maximális darabszáma nem került meghatározásra”). Abban az esetben, ha a jóváírások forrására nézve speciális megkötések is érvényben vannak (pl. munkabér, vagy nem származhat az ügyfél más számláiról származó átvezetésből, betétből), akkor az arra vonatkozó információt a „Jóváírások jellege” szöveges mezőben kell feltüntetni. A számla megnyitásának feltételeként szabott, az ügyfél foglalkozására, státuszára vonatkozó legáltalánosabb kritériumot egy listából kiválasztva kell szerepeltetni (általános, alapszámla, kizárólag 18 éven aluliaknak, közszolgáknak, prémium ügyfeleknek), a pontosabb megnevezést szövegesen, tömören megfogalmazva is be kell mutatni. A Bankszámlaválasztó programban az „általános” és az „alapszámla” megjelöléssel ellátott termékek érhetőek el.

Itt kell továbbá szerepeltetni a számlanyitáskor előírt minimálisan elhelyezendő összeget forintban.

Amennyiben az előzőekben részletezett igénybevételi feltételeken túl további, a számlanyitáshoz elengedhetetlen feltételnek is teljesülnie kell, azokat az egyéb kritériumok cellában kell feltüntetni.

A számlanyitásért fizetendő díj összegét a „Számlanyitás díja (Ft)” cellában kell megadni.

A szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódó, a fenti pontokban nem szerepeltetett további feltételek, információk megjelenítésére az egyéb megjegyzés mező szolgál.”

## VII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5015/2016/17. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5015/2016/17.

**A tanács tagja:** Dr. Kozma György, a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

**Az indítványozó:** Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Az érintett önkormányzat:** Berente Község Önkormányzata (Berente, Esze T. u. 18.)

**Az ügy tárgya:** telekadó rendelet törvényességi felülvizsgálata

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Berente Község Önkormányzat képviselő-testületének a telekadóról szóló 27/2006. (XII. 1.) rendelete 2011. adóévben hatályos 6. § (1) bekezdés „IV. díjővezetben (...) 2011. január 01-től 287 Ft/m<sup>2</sup>” szövegrésze törvényellenes volt;
- megállapítja, hogy Berente Község Önkormányzat képviselő-testületének a telekadóról szóló 27/2006. (XII. 1.) rendelete 2011. adóévben hatályos 1. sz. melléklet „287 Ft/m<sup>2</sup> IV. övezet: Berente Község közigazgatási területének belterületi része, az I. II. és III. övezet kivételével” szövegrésze törvényellenes volt;
- megállapítja, hogy Berente Község Önkormányzat képviselő-testületének a telekadóról szóló 27/2006. (XII. 1.) rendelete 2011. adóévben hatályos 6. § (1) bekezdés „IV. díjővezetben (...) 2011. január 01-től 287 Ft/m<sup>2</sup>” szövegrésze, valamint az 1. sz. melléklet „287 Ft/m<sup>2</sup> IV. övezet: Berente Község közigazgatási területének belterületi része, az I. II. és III. övezet kivételével” szövegrésze nem alkalmazható a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő egyesített 12.K.27.690/2015. számú ügyben és valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elutasítja a Berente Község Önkormányzat képviselő-testületének a telekadóról szóló 27/2006. (XII. 1.) rendelete 2009–2010. adóévekben hatályos 6. § (1) bekezdés, valamint 1. sz. melléklete III. övezetének törvényellenessége megállapítására irányuló indítványt;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

- [1] Az adózó vállalkozás 1/1 arányú tulajdonát képezik az érintett önkormányzat illetékességi területén elfekvő
- a) 3168, jelenleg 464 helyrajzi számú, 5116 m<sup>2</sup> alapterületű, beépítetlen belterület,
  - b) 3173, jelenleg 471 helyrajzi számú, 9 ha 1495 m<sup>2</sup> alapterületű, „Kivett üzem” művelési ágú,
  - c) 3214, jelenleg 473 helyrajzi számú, 10 ha 2306 m<sup>2</sup> alapterületű, „Kivett telephely” művelési ágú,
  - d) 3315/15, jelenleg 560 helyrajzi számú, 7 ha 8010 m<sup>2</sup> alapterületű, „Kivett üzem” művelési ágú,
  - e) 3170/5, jelenleg 468 helyrajzi számú, 8435 m<sup>2</sup> alapterületű, „Kivett ipartelep” művelési ágú,
  - f) 3314, jelenleg 557 helyrajzi számú, 8 ha 9904 m<sup>2</sup> alapterületű, „Kivett ipartelep” művelési ágú ingatlanok.
- [2] Az önkormányzat a telekadóról szóló, többször módosított 27/2006. (XII. 1.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) értelmében a fentiekben megjelölt telkeket a 2009-ben hatályos szabályozása szerint a III. díjővezetbe sorolta. Az adózó az 1. pont a)–d) pontokban megjelölt telkei után a másodfokú adóhatóság 2015. július 13-án kelt, BO/05/361-4/2015. számú határozata alapján összesen 49 065 600 forint telekadó megfizetésére volt köteles.

- [3] A díjmegállapítás tekintetében módosított Ör. alapján, jogerős adóhatározat (BO/05/362-4/2015, 2015. július 13.) értelmében az adózó a 2010-es adóévben a jelen határozata 1. pont a)–d) pontja szerinti telkei után összesen 59 137 000 forint telekadó megfizetésére volt köteles.
- [4] Végül a 2011. január 1-jével hatályos, a díjővezeti határok és a telekadó mértéke tekintetében is módosított Ör. alapján az adózót a 2011-es adóévben az 1. pont a)–d) pontok szerinti telkei után a jogerős hatósági határozat (BO/05/363-4/2015, 2015. július 13.) alapján összesen 67 376 407 forint telekadó megfizetése terhelte.
- [5] Az adózó keresettel kérte a hatósági határozatok bírósági felülvizsgálatát a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) előtt. Keresetében indítványozta, hogy a Bíróság forduljon a Kúria Önkormányzati Tanácsához az Ör. 2009–2011. között hatályos 6. § (1) bekezdésének megállapított adómértékek, valamint a módosított Ör. 2009-ben és 2011-ben meghúzott díjővezeti határok törvénysértésének megállapítása iránt, mivel azok – álláspontja szerint – ellentétesek a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § c) pontjában foglaltakkal, az adózóra nézve az adómérték minden adóévben hátrányosan megkülönböztető volt.

### **Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása**

- [6] A Bíróság a három adóév kapcsán indított pereket egyesítette, majd a per tárgyalásának felfüggesztése mellett – kiegészítő végzésével – indítványozta az Ör. 2009–2010. adóévekben hatályos 6. § (1) bekezdésének a III., 2011-ben a IV. díjővezetében alkalmazott díjmérték, valamint a díjővezetre vonatkozó meghatározás törvényességének a Helyi adó tv. 6. § c) pontja fényében történő vizsgálatát, a törvénysértőnek minősített adómérték megsemmisítését és perbeli alkalmazhatóságának megállapítását.
- [7] Az indítvány értelmében „(...) a kivetett adómérték súlyosan aránytalan az érintett telek forgalmi értékéhez viszonyítva, konfiskáló jellegű, és az adózóra nézve hátrányosan megkülönböztető”. A Bíróság indítványában állította, hogy az önkormányzat az adómérték meghatározásakor kizárólag saját gazdálkodási érdekeit helyezte előtérbe.
- [8] Az érintett önkormányzat, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján részére megküldött állásfoglalásában az indítvány elutasítását kérte. Álláspontja szerint az Ör. 6. § (1) bekezdése és a megjelölt díjővezetekben vitatott adómérték nem aránytalan, saját adatai szerint az érintett ingatlanok forgalmi értéke jóval meghaladja az övezeti besoroláshoz társított adómértéket. A kivetett adó egyetlen évben és adóalany esetében sem haladta meg a telkek értékének 4%-át.
- [9] Emellett hivatkozott arra is, hogy a perbeli adózó nem egyedüli ingatlantulajdonos a település gazdasági, ipari jellegű övezetében, ezért az adózóra nézve diszkriminatív adókövetésről nem lehet beszélni.
- [10] Az önkormányzat utalt arra is, hogy a perbeli adózó a 2013. adóévben az Ör. 3. § (2) bekezdésének módosításával további 10 telke után, összesen 114 606 500 forint telekadó törlésével mentesült a telekadó megfizetése alól. Az érintett telkeket (Sajó folyó, szennyvíztisztító, csatorna, díszkert) az Ör. módosítása kivette a telekadó hatálya alól.

### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása**

- [11] Az indítvány részben megalapozott.
- [12] Az önkormányzat a támadott Ör.-t az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére visszavezethető, a Helyi adó tv. rendelkezései alapján végrehajtó jellegű jogalkotói jogkörében alkotta meg. Ezért az Ör. nem lehet ellentétes – egyéb jogszabályi rendelkezések mellett – a Helyi adó tv. szabályozásával sem.
- [13] Figyelemmel a Bszi. 48. § (3) bekezdésére („... egyedi ügy elbírálása során önkormányzati rendelet olyan rendelkezését kell alkalmaznia...”), a Kúria bírói kezdeményezés esetén annak az önkormányzati rendeleti rendelkezésnek a törvényességi vizsgálatát végzi el, amely a perben alkalmazandó jognak minősül. A rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan a helyi adóhatóság az adózót a 2009–2011-es adóévekre kötelezte telekadó megfizetésére. Ezért a Kúria az Ör. 2009-es, 2010-es, 2011-es években hatályos 6. § (1) bekezdésének és a megjelölt években hatályos, az Ör. 1. számú melléklete szerinti díjővezetek törvényességét vizsgálta.
- [14] Mindezek előrebocsátása után a Kúria döntését az alábbi indokokra alapozta:  
A Helyi adó tv. 6. § c) pontja értelmében „[a]z önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy: (...) az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan – az e törvényben meghatározott felső határokra, illetőleg a 16. § a) pontjában, a 22. § a) pontjában, a 26. §-ában, a 33. §-ának a) pontjában meghatározott felső határoknak 2005. évre a KSH által 2003. évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árszínvonal-változással, 2006. évtől pedig a 2003. évre és az adóévet

- megelőző második évig eltelt évek fogyasztói árszínvonal változásai szorzatával növelt összegére (a felső határ és a felső határ növelt összege együtt: adómaximum) figyelemmel – megállapítsa (...)”.
- [15] A Helyi adó tv. 6. § c)–d) pontjai az Alaptörvény XV. és XXX. cikkei szerinti, az adózók közötti egyenlőség elvét és a teherbíró képességhez igazodó, arányos köztelherviselés alaptörvényi kötelezettségének követelményét közvetítik a helyi adó fizetési kötelezettségre vonatkozó szabályok megalkotásakor. A vagyoni típusú helyi adók esetében az adókötelezettség alapját elsődlegesen a vagyontárgy és annak értéke jelenti. Ez egyben az adózók közötti egyenlőségi szabály is, amely akkor érvényesül, ha az adó mértéke nem egyedi, nem az adózó személyére szabott, hanem általános elvek mentén alakul, a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdasági érdekeihez és az adózók teljesítőképességéhez igazodik.
- [16] Ha az adó mértékét az önkormányzat meghatározott adózó viszonyaihoz igazítja, úgy nem teljesülnek a Helyi adó tv. 6. § c) pontjában megadott szempontok. Az önkormányzat akkor jár el törvényesen, ha az adórendelet megalkotásakor értékeli az illetékességi területe alá tartozó telkek sajátosságait, így a telkek földrajzi fekvését, funkcióját, a településre jellemző forgalmi értékeket általában és a településen belüli forgalmi értékekben jelentkező eltéréseket stb.
- [17] A Kúria eddigi gyakorlatában – a perbeli tényállást mindig szem előtt tartva – vizsgálta azt, hogy az érintett önkormányzat elvégezte-e a szabályozás kialakításakor azt az értékelő tevékenységet, amelyet az Alaptörvény közvetítő szabálya, a Helyi adó tv. 6. § c) pontja és egyéb rendelkezései róttak rá. Az indítvány elutasításával, azaz a helyi rendeletbeli mérték törvényességének megállapításával végződő döntéseiben (egyebek mellett: Köf.5001/2013., az „ecseri-ügy”, Köf.5038/2013., a „szabadbattyáni-ügy”, legutóbb: Köf.5009/2015. „kaposvári-ügy”, Köf.5021/2015. „taksonyi-ügy”, Köf.5036/2015. „veszprémi-ügy”) arra a következtetésre jutott, hogy az önkormányzatok az absztrakció meghatározott szintjén álló rendeletükben teljesítették a Helyi adó tv. rendelkezéseinek kritériumait. Ezért az egyedi esethez köthető tényállási elemek mellett sem váltak törvényt sértővé az önkormányzati rendelet adómértékre vonatkozó szabályai.
- [18] Ezzel szemben a helyi sajátosságokat az adómértékben is megjelenítő szabályozás sem volt törvényesnek tekinthető abban az esetben, amikor az önkormányzat egyik adóévről a másikra, a díjövezetek átalakítása mellett egy díjövezetre nézve, értékelhető indok nélkül többszörösére emelte az adómértéket (Köf.5038/2015., „szigetvári-ügy”). Ugyancsak törvényt sértést állapított meg a Kúria a Köf.5081/2012. számon elbírált „Zalaszentiván I.-ügyben”, amikor a korlátozott bizonyítási lehetőséget kínáló normakontroll eljárása keretei között is egyértelmű telekérték és az egyedi esetre alkotott rendeleti szabály miatt az adómérték konfiskáló jellege aggály nélkül kimondható volt.
- [19] Az Ör. 2009. január 1-jétől hatályos 6. § (1) bekezdése értelmében  
„[a]z adó mértéke:  
I. díj övezetben 50 Ft/m<sup>2</sup>,  
II. díj övezetben 100 Ft/m<sup>2</sup>,  
III. díj övezetben 200 Ft/m<sup>2</sup>.”
- [20] Az önkormányzat közigazgatási területét az egyes díjövezetekbe az Ör. 6. § (2) bekezdése értelmében az Ör. „Övezeti besorolások” megnevezésű 1. sz. melléklete rendezte. 2009-ben az I. övezetbe tartoztak a beépített vagy építési telek céljára alkalmas belterületek utca-megjelöléssel, a II. övezetbe a belterület telekhatárokkal lehatárolt meghatározott részeit, végül az önkormányzat a III. övezetbe sorolta az egyéb belterületeket „az I. és II. övezet kivételével”.
- [21] Az Ör. 2010. január 1-jével hatályos szabályozása szerkesztésében megegyezett a jelen határozat [20] pontjában foglalt, a 2009-es adóévre vonatkozó szabályozással azzal a különbséggel azonban, hogy a 6. § (1) bekezdése a III. díjövezetben 250 Ft/m<sup>2</sup> éves adómértéket írt elő.
- [22] A 2011. január 1-jétől hatályos Ör. 6. § (1) bekezdése négy díjövezetről rendelkezett. Az első két övezetbeli díjmérték változatlanul hagyása mellett, a III. díjövezetben 260 Ft/m<sup>2</sup>, a IV. díjövezetben 287 Ft/m<sup>2</sup> éves telekadót írt elő. A módosított Ör. 1. sz. melléklete lakott, beépített vagy építési telek céljára alkalmas belterületeket, utcanevekkel és helyrajzi számokkal lehatárolt belterületi telkeket sorolt az I. és a II. övezetbe, meghatározott helyrajzi számú telkeket a III. övezetbe és minden egyéb telket – „Berente Község közigazgatási területének belterületi része, az I. II. és III. övezet kivételével” – a IV. övezetbe tartozónak rendelt.
- [23] Az alapper felperesének nagy kiterjedésű (5–10 hektárt meghaladó alapterületek), ipari hasznosításra szolgáló telkei a 2009–2010. adóévekben a III. övezetbe, a 2011. adóévben – a II. övezetbe sorolt 473 helyrajzi számú telek kivételével – a IV. övezetbe tartozott.
- [24] A Kúria a bizonyítási eljárás során személyes meghallgatást rendelt el a normakontroll eljárásban érintett önkormányzat, az alapper felperesének és alperesének részvételével. Ezen túlmenően pedig nyilatkozattételre hívta fel az önkormányzat polgármesterét az övezeti besorolást, az adóövezetekben érvényesülő adómértékek meghatározását illetően. Azt az állítást, amely szerint a három adóév mindegyikében átnézeti helyszínrajzzal



alátámasztotta az Ör.-beli szabályozás az adótárgyak értékétől függetlenül, hátrányosan megkülönböztető volt az alapper felperesére nézve, az önkormányzat polgármesterének az egyes övezetekbe tartozó ipari telkeket tételesen felsoroló nyilatkozata cáfolta.

- [25] A beszerzett nyilatkozatokból és a csatolt iratokból következőleg a 2009–2010. adóévekben a III. díjővezetet az alapper felperesének ipari telkei és más ipari jellegű vállalkozások telkei alkották. Ezzel szemben a 2011. január 1-jétől hatályos, módosított Ör. IV. díjővezetét az alapper felperesének telkeire alkotta meg a helyi jogalkotó.
- [26] Az önkormányzat állásfoglalása és a Kúria felhívására a polgármester által tett nyilatkozat nem tartalmazott a Helyi adó tv. 6. § c) pontja alapján a tárgyilagossá mérlegelés szerinti olyan ésszerű indokot, amely a hátrányosan megkülönböztető és a kivetett adó mértéke szempontjából a korábbi évekhez képest jelentős többletterhet eredményező adókötelezettséget alátámasztotta volna. A 2011. év tekintetében így a Kúria megállapította, hogy a bírói kezdeményezés megalapozott. Az Ör. 2011-ben hatályos 6. § (1) bekezdésének IV. díjővezetere meghatározott 287 Ft/m<sup>2</sup> díjmérték, valamint az 1. sz. melléklet „IV. övezet”-et szabályozó rendelkezései a Helyi adó tv. 6. § c) pontjába ütközően törvénysértőek voltak.
- [27] A 2009–2010. években az adó mértéke nem haladta meg a Helyi adó tv. 22. § a) pontja szerinti tételes, valamint a 6. § c) pont alapján megállapított valorizált adómaximumot.
- [28] A peres iratok, a normakontroll eljárás során csatolt és beszerzett nyilatkozatok alapján a felülvizsgálni kért határozatokkal érintett telkek értéke nem volt értékelhető. Az önkormányzat és az alapper felperesének megbízása alapján elkészített igazságügyi szakvélemények részben nem vizsgálták a perrel érintett telkeket, részben pedig végkövetkeztetéseiket tekintve olyan lényeges eltérést mutattak, amelynek feloldására a Kúria – bizonyítási lehetőség hiányában – mérlegeléssel nem vállalkozhatott (400 Ft/m<sup>2</sup>–1000 Ft/m<sup>2</sup>). Hasonló következtetés volt levonható a csatolt, környékbeli egyéb telkek adásvételére vonatkozó szerződések, árverési hirdetések kapcsán is. Ezért a 2009–2010. adóévek tekintetében a Kúria nem adott helyt a bírói kezdeményezésnek, az indítványt ebben az elemében elutasította.

#### **A döntés elvi tartalma**

- [29] Hátrányosan megkülönböztető a telekadó mértéke akkor, ha az önkormányzati rendeletben szabályozott díjővezet az adózott vagyontól, sajátosságaitól függetlenül, meghatározott adózó, más díjővezetekhez képest számottevően magasabb adókötelezettségéről rendelkezik.

#### **Alkalmazott jogszabályok**

- [30] 1990. évi C. törvény 6. §, 17. §, 22. §

#### **Záró rész**

- [31] A Bszi. 55. § (3) bekezdés értelmében „[h]a a (2) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn, az önkormányzati tanács az indítványt elutasítja”, ugyanakkor az 56. § (5) bekezdése szerint „[h]a az önkormányzati rendeletnek a bíróság előtt folyamatban lévő ügyben alkalmazandó rendelkezésének megsemmisítésére, illetve más jogszabályba ütközésének megállapítására bírói kezdeményezés alapján kerül sor, az önkormányzati rendelet megsemmisített, illetve más jogszabályba ütközőnek ítélt rendelkezése nem alkalmazható a bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben”.
- [32] A jelen eljárásban a Kúria megállapította, hogy az Ör. 2009–2010-ben hatályos 6. § (1) bekezdése, 1. sz. melléklete törvényes volt, ezért ebben a tekintetben a bírói kezdeményezést elutasította. Ezzel szemben a 2011-ben hatályos IV. díjővezet kialakítása és adómérték-megállapítás [Ör. 6. § (1) bekezdés, 1. sz. melléklet IV. díjővezet] a Helyi adó tv. 6. § c) pontjába ütközött, ezért ebben a tekintetben a Kúria megállapította a már nem hatályos szabályozás törvénysértését és kizárta annak perbeli alkalmazhatóságát.
- [33] A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárta ki.

Budapest, 2016. szeptember 13.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

## A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5019/2016/3. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5019/2016/3.

**A tanács tagja:** Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó bíró

**Az indítványozó:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (Nyíregyháza, Hősök tere 5.)

**Az indítványozó képviselője:** dr. Lakatos Szabolcs jogtanácsos

**Az érintett önkormányzat:** Terem Község Önkormányzata (Terem, Fő út 6.)

**Az ügy tárgya:** helyi képviselő-testületi ülés nyilvánossága

### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Terem Község Önkormányzat Képviselő-testületének a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2016. (I. 25.) számú rendelete törvénysértő, ezért azt megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Kúria a Köf.5025/2015/4. számú, 2015. október 6-án meghozott határozatában megsemmisítette Terem Község Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2015. (II. 05.) számú rendeletét, mivel a rendeletet az önkormányzat úgy hirdette ki, hogy nem tartalmazott hatályba léptető rendelkezést, s ezáltal a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 7. § (1) bekezdésébe ütközött.
- [2] Ezt követően Terem Község Önkormányzata nem alkotott új szervezeti és működési szabályzatot, ezért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal megállapította, hogy mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés áll fenn. Ennek megszüntetése érdekében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 134. § (1) bekezdés alapján 2015. október 28. napján törvényességi felhívást bocsátott ki arra vonatkozóan, hogy Terem Község Önkormányzata 2015. december 10. napjáig – majd határidő-hosszabbítás iránti kérelemnek helyt adva 2016. január 9. napjáig – alkossa meg a szervezeti és működési szabályzatát. A meghosszabbított határidő is eredménytelenül telt el, ezért az indítványozó a Kúriához fordult. A Kúria eljárása alatt Terem Község Önkormányzata megalkotta a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2016. (I. 25.) számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.), ezért a Kúria a Köm.5006/2016/4. számú végzésében ezt az eljárását megszüntette.
- [3] Jelen eljárás tárgya, hogy Terem Község Önkormányzata az Ör-t a nyilvánosság kizárásával zárt ülésen tárgyalta meg és fogadta el. A Kúria eljárását kezdeményező Kormányhivatal indítványában kifejtette, hogy a 2016. január 25. napján tartott testületi ülésről készült jegyzőkönyv szerint a napirenden 12 pont szerepelt. Az „Előterjesztés a szociális tűzifa kiosztás rendelete, határozathozatala megtárgyalása” című első napirendi pontot követően a tárgyalás zárt ülésen folytatódott, így került elfogadásra az Ör. is 7. napirendi pontként.
- [4] A Kormányhivatal a Möt. alapján 2016. március 17. napján törvényességi felhívást bocsátott ki, kezdeményezte a törvénysértés megszüntetését 2016. április 22-ei hatállyal. A törvényességi felhívás határideje eredménytelenül telt el, ezért a Kormányhivatal az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontja, a Möt. 136. § (2) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontja alapján a Kúriához fordult.

#### Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [5] Az indítványozó felhívta az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és d) pontját, 32. cikk (3) bekezdését, a Möt. 2. § (1) és (2) bekezdését, 3. § (1) bekezdését, 46. § (1) és (2) bekezdését, 48. §-át, 52. § (2)–(3) bekezdését, 53. §

(1) bekezdését, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CII. törvény 3. § 5. és 6. pontját, 32. §-át, 33. §-át. Az indítványozó idézett a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.036/2012/6. számú és Köf.5.040/2013/4. számú határozataiból, valamint az Alkotmánybíróság 17/1997. (II. 28.) AB határozatából.

- [6] Az indítványozó kifejtette, hogy a 2016. január 25. napján megalkotott Ör. esetében nem voltak meg a zárt ülés tartására vonatkozó törvényben meghatározott feltételek, a képviselő-testület a Mötv. 2. § (1) és (2) bekezdésébe és 46. § (1) és (2) bekezdésébe ütköző módon a nyilvánosság kizárásával zárt ülésen alkotta meg az Ör.-t. Az indítványozó álláspontja, hogy a jogállamiság megköveteli a nyilvánosság jelenlétét a képviselő-testület döntéshozatali eljárása során, valamint a képviselő-testület döntéseinek nyilvános úton való közzétételét. Az Ör. elfogadásakor nem érvényesült a nyilvánosság elve, a választópolgárok az ülés zárt jellege miatt azon nem tudtak alanyi jogon jelen lenni.
- [7] A fentiekre tekintettel az indítványozó kérte az Ör. törvényességi vizsgálatát és teljes körű megsemmisítését.
- [8] A Kúria a Bszi. 52. §-a szerint az indítványt megküldte az érintett önkormányzatnak állásfoglalása megismerése végett. Az érintett önkormányzat az állásfoglalás – azaz álláspontja megismertetése – lehetőségével nem élt.

### A Kúria döntésének jogi indoka

- [9] A Kúria eddigi gyakorlatában találunk olyan esetet, amikor az adott önkormányzati rendelet zárt ülésen való elfogadása törvényellenességet eredményezett. A Kúria a Köf.5.040/2013/4. számú határozatában törvényellenesnek minősítette Gyöngyössolymos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek 2013. évi költségvetéséről szóló 1/2013. (II. 19.) számú rendeletét. Ebben az ügyben a Kúria nem fogadta el, hogy a költségvetési rendeletet azért alkották meg zárt ülésen, mert a személyi juttatások körében név szerinti személyes adatokat tartalmazott az előterjesztés, minthogy azt sem fogadta el a Kúria, hogy a választópolgárok a képviselő-testület zárt ülésének megszavazásakor nem voltak jelen, így nem kívánták jogaikat gyakorolni az önkormányzati működés felett. A képviselő-testületi ülések nyilvánosságának követelménye ezen szempontokon felül áll.
- [10] A Kúria a fenti döntésében idézte a Köf.5.036/2012/6. számú határozatát, amelynek értelmében „[a] közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. (...) A nyilvánosság részben a képviselő-testület ülésein való részvételt, részben pedig az arról készült adatok megismerésének lehetőségét jelenti. A kettő együtt adja a nyilvánosságot, s ennek következményeként a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét, ami egyben megteremti a működés feletti kontroll gyakorlásának lehetőségét is.” A Kúria ezt az álláspontját jelen ügyben is fenntartja.
- [11] A képviselő-testület működésének rendjét a Mötv. szabályai tartalmazzák. A Mötv. 46. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülése nyilvános. A zárt ülés elrendelhetősége tekintetében a Mötv. egyértelmű szabályokat fogalmaz meg. A Mötv. 46. § (2) bekezdése szerint: a képviselő-testület
- zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozáttal kapcsolatos eljárás esetén;
  - zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
  - zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.
- [12] Mint ahogy a Kúria Köf.5.040/2013/4. számú határozata, illetve a jelen ügy alapjául szolgáló indítvány is tartalmazza, a Mötv. fenti szabályai alapján zárt ülés tartására három módon van lehetőség: egyes törvényben meghatározott esetekben kötelező [46. § (2) bekezdés a) pont], másik esetkörben az érintett kérésére kell zárt ülést tartani a törvényben meghatározott személyi kérdéseket érintő döntésekhez kapcsolódva [46. § (2) bekezdés b) pont], illetve a harmadik csoport esetén a képviselő-testület mérlegeli, hogy a törvényi feltételek fennállnak-e és szükség van-e zárt ülésre [46. § (2) bekezdés c) pont]. Az Ör. vonatkozásában a Mötv. 46. § (2) bekezdésében felsorolt egyik feltétel sem állt fenn, ezért a rendeletalkotási eljárás a Mötv. 46. § (2) bekezdésével ellentétes volt.
- [13] A képviselő-testületi ülések nyilvánossága kötődik a Mötv. alapvető rendelkezéseihez is. A Mötv. 2. § (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. E szabály alapján önmagában is alapvetően tekinthető, hogy a nyilvánosságot kizáró döntéshozatalra csak törvényben előre meghatározott, indokolható esetben, szűk körben kerülhessen sor. A Mötv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy a helyi önkormányzás joga a települések és

a megyék választópolgárainak közösségét illeti meg. A Mötv. e rendelkezése a helyi önkormányzashoz való jog törvényi rögzítését foglalja magában. A választópolgárok az önkormányzashoz való jogot egyrészt közvetlenül (helyi népszavazás útján), másrészt közvetetten (az önkormányzati képviselők megválasztása révén) gyakorolják. Ugyanakkor magából az önkormányzashoz való jogból az a követelmény is fakad, hogy a választópolgárok figyelemmel tudják kísérni az önkormányzati döntéshozatalt: az önkormányzat transzparens működése a demokratikus jogállam egyik követelménye.

- [14] A fentiek figyelembevételével a Kúria megállapította, hogy az Ör. elfogadásának módja a Mötv. 2. § (2) bekezdésébe, 3. § (1) bekezdésébe és 42. § (2) bekezdésbe ükőzik. Az Ör. megalkotásához kapcsolódó garanciális szabályok megsértése az Ör. megsemmisítését vonta maga után.
- [15] A Kúria az ügygel kapcsolatban végül megjegyzi, hogy az önkormányzati képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata a nyilvánosság szempontjából (is) különös jelentőséggel bír. Az erről való rendeletalkotás alaptörvényi követelmény. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja külön ki is emeli, hogy a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között meghatározza szervezeti és működési rendjét. A választópolgárok számára tehát – csakúgy, mint az ebben az alaptörvényi felsorolásban szereplő költségvetési rendelet esetében – külön jelentőséggel bír, hogy jelen lehessenek, megismerhessék az önkormányzati képviselők álláspontját a rendeletalkotás során.

### A döntés elvi tartalma

- [16] Az önkormányzati képviselő-testület ülésének nyilvánossága a demokratikus jogállam egyik fontos követelménye. Zárt ülés tartása csak a törvényben tételesen felsorolt okok fennállta esetén lehetséges.

### Alkalmazott jogszabályok és irányadó joggyakorlat

- [17] 2011. évi CLXXXIX. törvény 2. § (2) bekezdése, 3. § (1) bekezdése és 42. § (2) bekezdése

### Záró rész

- [18] A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 57. §-a folytán alkalmazandó Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
- [19] A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2016. szeptember 13.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

## A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5020/2016/3. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5020/2016/3.

**A tanács tagja:** Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó bíró

**Az indítványozó:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (Nyíregyháza, Hősök tere 5.)

**Az indítványozó képviselője:** dr. Lakatos Szabolcs jogtanácsos

**Az érintett önkormányzat:** Terem Község Önkormányzata (Terem, Fő u. 6.)

**Az ügy tárgya:** helyi képviselő-testületi ülés nyilvánossága

### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Terem Község Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 3/2016. (I. 25.) számú rendelete törvénysértő, ezért azt megsemmisíti;

- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

## Indokolás

### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Kúria a Köf.5043/2015/4. számú 2015. november 24-én elfogadott határozatában megsemmisítette Terem Község Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek, a bizottság tagjainak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 2/2015. (II. 23.) Kt. rendeletét. A megsemmisítés oka az volt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 68. § (1) bekezdésében foglalt polgármesteri vétót követően a képviselő-testület nem a Mötv. szabályai szerint fogadta el a rendeletet, ezáltal a rendeletalkotási eljárás nem felelt meg a törvényi követelményeknek.
- [2] Ezt követően alkotta meg Terem Község Önkormányzata az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 3/2016. (I. 25.) számú rendeletét (a továbbiakban: Ör.), ami jelen eljárás tárgya.
- A Kúria eljárását kezdeményező Kormányhivatal indítványában kifejtette, hogy a 2016. január 25. napján tartott testületi ülésről készült jegyzőkönyv szerint a napirenden 12 pont szerepelt. Az „Előterjesztés a szociális tűzifa kiosztás rendelete, határozathozatala megtárgyalása” című első napirendi pontot követően a tárgyalás zárt ülésen folytatódott, így került elfogadásra az Ör. is 8. napirendi pontként.
- [3] A Kormányhivatal a Mötv. alapján 2016. március 17. napján törvényességi felhívást bocsátott ki, kezdeményezte a törvénysértés megszüntetését 2016. április 22-ei hatállyal. A törvényességi felhívás határideje eredménytelenül telt el, ezért a Kormányhivatal az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontja, a Mötv. 136. § (2) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontja alapján a Kúriához fordult.

### Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [4] Az indítványozó felhívta az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és d) pontját, 32. cikk (3) bekezdését, a Mötv. 2. § (1) és (2) bekezdését, 3. § (1) bekezdését, 46. § (1) és (2) bekezdését, 48. §-át, 52. § (2)–(3) bekezdését, 53. § (1) bekezdését, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CII. törvény 3. § 5. és 6. pontját, 32. §-át, 33. §-át. Az indítványozó idézett a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.036/2012/6. számú és Köf.5.040/2013/4. számú határozataiból, valamint az Alkotmánybíróság 17/1997. (II. 28.) AB határozatából.
- [5] Az indítványozó kifejtette, hogy a 2016. január 25. napján megalkotott Ör. esetében nem voltak meg a zárt ülés tartására vonatkozó törvényben meghatározott feltételek, a képviselő-testület a Mötv. 2. § (1) és (2) bekezdésébe és 46. § (1) és (2) bekezdésébe ütköző módon a nyilvánosság kizárásával zárt ülésen alkotta meg az Ör.-t. Az indítványozó álláspontja, hogy a jogállamiság megköveteli a nyilvánosság jelenlétét a képviselő-testület döntéshozatali eljárása során, valamint a képviselő-testület döntéseinek nyilvános úton való közzétételét. Az Ör. elfogadásakor nem érvényesült a nyilvánosság elve, a választópolgárok az ülés zárt jellege miatt azon nem tudtak alanyi jogon jelen lenni.
- [6] A fentiekre tekintettel az indítványozó kérte az Ör. törvényességi vizsgálatát és teljes körű megsemmisítését.
- [7] A Kúria a Bszi. 52. §-a szerint az indítványt megküldte az érintett önkormányzatnak állásfoglalása megismerése végett. Az érintett önkormányzat az állásfoglalás – azaz álláspontja megismertetése – lehetőségével nem élt.

### A Kúria döntésének jogi indoka

- [8] A Kúria eddigi gyakorlatában találunk olyan esetet, amikor az adott önkormányzati rendelet zárt ülésen való elfogadása törvényellenességet eredményezett. A Kúria a Köf.5.040/2013/4. számú határozatában törvényellenesnek minősítette Gyöngyössolymos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek 2013. évi költségvetéséről szóló 1/2013. (II. 19.) számú rendeletét. Ebben

az ügyben a Kúria nem fogadta el, hogy a költségvetési rendeletet azért alkották meg zárt ülésen, mert a személyi juttatások körében név szerinti személyes adatokat tartalmazott az előterjesztés, minthogy azt sem fogadta el a Kúria, hogy a választópolgárok a képviselő-testület zárt ülésének megszavazásakor nem voltak jelen, így nem kívánták jogaikat gyakorolni az önkormányzati működés felett. A képviselő-testületi ülések nyilvánosságának követelménye ezen szempontokon felül áll.

- [9] A Kúria a fenti döntésében idézte a Köf.5.036/2012/6. számú határozatát, amelynek értelmében „[a] közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. (...) A nyilvánosság részben a képviselő-testület ülésein való részvételt, részben pedig az arról készült adatok megismerésének lehetőségét jelenti. A kettő együtt adja a nyilvánosságot, s ennek következményeként a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét, ami egyben megteremti a működés feletti kontroll gyakorlásának lehetőségét is.” A Kúria ezt az álláspontját jelen ügyben is fenntartja.
- [10] A képviselő-testület működésének rendjét a Mötv. szabályai tartalmazzák. A Mötv. 46. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülése nyilvános. A zárt ülés elrendelhetősége tekintetében a Mötv. egyértelmű szabályokat fogalmaz meg. A Mötv. 46. § (2) bekezdése szerint: a képviselő-testület
- zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyony nyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
  - zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
  - zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.
- [11] Mint ahogy a Kúria Köf.5.040/2013/4. számú határozata, illetve a jelen ügy alapjául szolgáló indítvány is tartalmazza, a Mötv. fenti szabályai alapján zárt ülés tartására három módon van lehetőség: egyes törvényben meghatározott esetekben kötelező [46. § (2) bekezdés a) pont], másik esetkörben az érintett kérésére kell zárt ülést tartani a törvényben meghatározott személyi kérdéseket érintő döntésekhez kapcsolódva [46. § (2) bekezdés b) pont], illetve a harmadik csoport esetén a képviselő-testület mérlegeli, hogy a törvényi feltételek fennállnak-e és szükség van-e zárt ülésre [46. § (2) bekezdés c) pont]. Az Ör. vonatkozásában a Mötv. 46. § (2) bekezdésében felsorolt egyik feltétel sem állt fenn, ezért a rendeletalkotási eljárás a Mötv. 46. § (2) bekezdésével ellentétes volt.
- [12] A képviselő-testületi ülések nyilvánossága kötődik a Mötv. alapvető rendelkezéseire is. A Mötv. 2. § (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. E szabály alapján önmagában is alapvetőnek tekinthető, hogy a nyilvánosságot kizáró döntéshozatalra csak törvényben előre meghatározott, indokolható esetben, szűk körben kerülhessen sor. A Mötv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy a helyi önkormányzás joga a települések és a megyék választópolgárainak közösségét illeti meg. A Mötv. e rendelkezése a helyi önkormányzáshoz való jog törvényi rögzítését foglalja magában. A választópolgárok az önkormányzáshoz való jogot egyrészt közvetlenül (helyi népszavazás útján), másrészt közvetetten (az önkormányzati képviselők megválasztása révén) gyakorolják. Ugyanakkor magából az önkormányzáshoz való jogból az a követelmény is fakad, hogy a választópolgárok figyelemmel tudják kísérni az önkormányzati döntéshozatalt: az önkormányzat transzparens működése a demokratikus jogállam egyik követelménye.
- [13] A fentiek figyelembevételével a Kúria megállapította, hogy az Ör. elfogadásának módja a Mötv. 2. § (2) bekezdésébe, 3. § (1) bekezdésébe és 42. § (2) bekezdésébe ükőzik. Az Ör. megalkotásához kapcsolódó garanciális szabályok megsértése az Ör. megsemmisítését vonta maga után.

### **A döntés elvi tartalma**

- [14] Az önkormányzati képviselő-testület ülésének nyilvánossága a demokratikus jogállam egyik fontos követelménye. Zárt ülés tartása csak a törvényben tételesen felsorolt okok fennállta esetén lehetséges.

### **Alkalmazott jogszabályok és irányadó joggyakorlat**

- [15] 2011. évi CLXXXIX. törvény 2. § (2) bekezdése, 3. § (1) bekezdése és 42. § (2) bekezdése

**Záró rész**

- [16] A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 57. §-a folytán alkalmazandó Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
- [17] A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2016. szeptember 13.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### **A köztársasági elnök 382/2016. (IX. 29.) KE határozata a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács tagja megbízatása megszűnésének megállapításáról**

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 38. § (1) bekezdés d) pontja és (3) bekezdése alapján – a Gazdasági Versenyhivatal elnökének előterjesztésére – megállapítom, hogy *dr. Miskolczi Bodnár Péter*, a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács tagjának e megbízatása 2016. október 31-ei hatállyal megszűnik.

Budapest, 2016. szeptember 19.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-7/05151-2/2016.

---

### **A köztársasági elnök 383/2016. (IX. 29.) KE határozata kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért második helyezése, valamint négy egymást követő olimpián dobogós helyezeket hozó példaadó sportteljesítménye elismeréseként  
*Cseh László* úszó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon nyújtott kimagasló sportolói teljesítménye, három olimpiai bajnoki címe, valamint második és hatodik helyezése elismeréseként  
*Hosszú Katinka* úszó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon nyújtott kimagasló sportolói teljesítménye, újabb három olimpiai bajnoki címet hozó eredménye elismeréseként  
*Kozák Danuta* kajakozó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon olimpiai bajnoki címet eredményező, kiváló felkészítői munkája elismeréseként  
*Kulcsár Győző* mesteredző, a Nemzet Sportolója részére a

MAGYAR ÉRDEMREND  
középkeresztje a csillaggal  
polgári tagozata;



a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon olimpiai bajnoki címet eredményező, kiváló felkészítői munkája elismeréseként  
*Csipes Ferenc* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kiváló, újabb olimpiai bajnoki címet hozó eredménye elismeréseként  
*Fazekas-Zur Krisztina* kajakozó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, második és harmadik helyezése elismeréseként  
*Imre Géza* párbajtőrívó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kiváló, újabb két olimpiai bajnoki címet hozó eredménye elismeréseként  
*Szabó Gabriella* kajakozó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kiváló, újabb olimpiai bajnoki címet hozó eredménye elismeréseként  
*Szilágyi Áron* kardívó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon olimpiai érmet hozó, kiváló felkészítői munkája elismeréseként  
*Udvarhelyi Gábor* szövetségi kapitány, mesteredző részére a

MAGYAR ÉRDEMREND  
középkeresztje  
polgári tagozata;

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, harmadik helyezése elismeréseként  
*Boczkó Gábor* párbajtőrívó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kimagasló, olimpiai bajnoki címet hozó eredménye elismeréseként  
*Csipes Tamara* kajakozó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kimagasló, olimpiai bajnoki címet hozó eredménye elismeréseként  
*Szász Emese* párbajtőrívó részére a

MAGYAR ÉRDEMREND  
tisztkeresztje  
polgári tagozata;

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon olimpiai bajnoki címet eredményező, kiváló felkészítői munkája elismeréseként  
*Decsi András* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon olimpiai bajnoki címet eredményező, kiváló felkészítői munkája elismeréseként  
*Rami Zur* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon három olimpiai bajnoki címet is eredményező, kiváló felkészítői munkája elismeréseként  
*Shane Tusup* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon három olimpiai bajnoki címet eredményező, kiváló felkészítői munkája elismeréseként  
*Somogyi Béla* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon két olimpiai bajnoki címet eredményező, kiváló felkészítői munkája elismeréseként  
*Tóth László* válogatott edző részére a

MAGYAR ÉRDEMREND

lovagkeresztje

polgári tagozata;

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon olimpiai érmet hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként  
*Dancsházy-Nagy Tamás* válogatott vezetőedző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon olimpiai érmet hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként  
*Eperjesi László* edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, harmadik, negyedik és hatodik helyezése elismeréseként  
*Kapás Boglárka* úszó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, harmadik helyezése elismeréseként  
*Kenderesi Tamás* úszó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, harmadik helyezése elismeréseként  
*Márton Anita* súlylökő részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon olimpiai érmet hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként  
*Plagányi Zsolt* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, harmadik helyezése elismeréseként  
*Rédli András* párbajtőrívó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, harmadik helyezése elismeréseként

*Somfai Péter* párbajtőrívívó részére a

MAGYAR ARANY ÉRDEMKERESZT  
polgári tagozata

kitüntetéset adományozom.

Budapest, 2016. szeptember 16.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2016. szeptember 21.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/05193-2/2016.

#### **A köztársasági elnök 384/2016. (IX. 29.) KE határozata kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmet is hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként

*dr. Petrov Anatolij Anatoljevics* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, második és harmadik, illetve további pontszerző helyezései, valamint eredményekben gazdag sportpályafutása elismeréseként

*Sors Tamás* úszó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért harmadik helyezése, valamint hét paralimpiáján elért kiemelkedő eredményei, kivételesen hosszú sportpályafutása elismeréseként

*Vereczkei Zsolt* úszó részére a

MAGYAR ÉRDEMREND  
középkeresztje a csillaggal  
polgári tagozata;

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, második és harmadik, valamint további pontszerző helyezése elismeréseként

*Dani Gyöngyi* vívó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért második és két harmadik, illetve további pontszerző helyezése, valamint öt paralimpiáján elért kiemelkedő eredményei, hosszú és sikeres sportpályafutása elismeréseként

*Krajnyák Zsuzsanna* vívó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, harmadik helyezése elismeréseként

*Pálos Péter* asztaliteniszező részére a

MAGYAR ÉRDEMREND

középkeresztje

polgári tagozata;

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmeget hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként

*Beliczay Sándor* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmeget hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként

*Feczer Viktor* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiváló, paralimpiai bajnoki címet hozó eredménye, illetve harmadik és további pontszerző helyezései elismeréseként

*Tóth Tamás* úszó részére a

MAGYAR ÉRDEMREND

tisztikeresztje

polgári tagozata;

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmet hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként

*Antal Andor István* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, második helyezése elismeréseként

*Biacsi Ilona* atléta részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai bajnoki címet is eredményező, kiváló felkészítői munkája elismeréseként

*Horváth Péter* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, két második helyezése elismeréseként

*Osváth Richárd* vívó részére a

MAGYAR ÉRDEMREND

lovagkeresztje

polgári tagozata;

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, második és pontszerző helyezése elismeréseként

*Csonka András* asztaliteniszező részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, második és harmadik, valamint további pontszerző helyezése elismeréseként  
*Pap Bianka* úszó részére a

MAGYAR ARANY ÉRDEMKERESZT  
polgári tagozata;

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmeget hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként  
*Erdei Péter* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, második helyezése elismeréseként  
*Hajmási Éva* vívó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, második helyezése elismeréseként  
*Suba Róbert* kajakozó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmeget is hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként  
*Szabó Álmos* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmeget hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként  
*Szirmai Benedek András* válogatott edző részére a

MAGYAR EZÜST ÉRDEMKERESZT  
polgári tagozata;

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmet is hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként  
*Csamangó Attila* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmet is hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként  
*Györfi Tamás* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmet is hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként  
*Jancsár László* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, harmadik és pontszerző helyezése elismeréseként  
*Konkoly Zsófia* úszó részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmet is hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként  
*Pákey Béla* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmet hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként  
*Szabó Ozor János* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon paralimpiai érmet is hozó, kiemelkedő felkészítői munkája elismeréseként

*Szamek Katalin* válogatott edző részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, harmadik helyezése elismeréseként

*Tunkel Nándor* erőemelő részére,

a Rio de Janeiróban megrendezett XV. Nyári Paralimpiai Játékokon elért kiemelkedő eredménye, harmadik és pontszerző helyezése elismeréseként

*Veres Amarilla* vívó részére a

MAGYAR BRONZ ÉRDEMKERESZT  
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2016. szeptember 22.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2016. szeptember 22.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/05253-2/2016.

## **A köztársasági elnök 385/2016. (IX. 29.) KE határozata kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a Rio de Janeiróban megrendezett XXXI. Nyári Olimpiai Játékokon tanúsított példaadó sportolói teljesítménye elismeréseként

*Lőrincz Viktor* birkózó részére a

MAGYAR BRONZ ÉRDEMKERESZT  
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2016. szeptember 16.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2016. szeptember 21.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/05191-2/2016.

---

### **A köztársasági elnök 386/2016. (IX. 29.) KE határozata kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a fogházban raboskodó politikai foglyok felszabadítását célzó hősiesség helytállása, valamint az emigrációban élők közössége és 1956 szellemiségének megőrzése érdekében, illetve a magyar kultúra értékeinek külföldi megismertetése terén végzett elkötelezett tevékenysége elismeréseként

*dr. Luka László Pál* orvos, pszichiáter, a bázeli Alapítvány a Magyar Történelem, Kultúra és Nyelv Fejlesztésére volt kuratóriumi elnöke, 1956-os szabadságharcos, a kőbányai Gyűjtőfogház forradalmi börtönparancsnoka részére a

MAGYAR ÉRDEMREND  
középkeresztje  
polgári tagozata;

a második világháború idején tanúsított embermentő tevékenysége, több mint fél évszázada a magyar kultúra nemzetközi rangját sokoldalú művészetével növelő alkotásai, valamint a Spanyolországban élő magyarság ügyeinek elkötelezett képviselője és támogatása elismeréseként

*Szél Erzsébet* író, műfordító, táncművész részére a

MAGYAR ÉRDEMREND  
tisztkeresztje  
polgári tagozata;

Magyarország és a Koreai Köztársaság közötti politikai és gazdasági kapcsolatok bővítését és fejlesztését szolgáló elkötelezett tevékenysége elismeréseként

*Kim Tae-Whan* volt parlamenti képviselő, a Koreai Köztársaság Nemzetgyűlése Koreai–Magyar Baráti Tagozatának volt elnöke részére a

MAGYAR ÉRDEMREND  
lovagkeresztje  
polgári tagozata;

az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékének ápolása iránt elkötelezett, különösen a madridi emlékműnek a hatvanadik évforduló alkalmából történő felállításában nélkülözhetetlen támogató tevékenysége elismeréseként *Pedro María Corral Corral*, Madrid város Közgyűlésének képviselője részére a

MAGYAR ARANY ÉRDEMKERESZT  
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2016. szeptember 16.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2016. szeptember 21.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/05192-2/2016.

---

### **A köztársasági elnök 387/2016. (IX. 29.) KE határozata kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a shotokan karate magyarországi meghonosítása és nemzetközi elfogadtatása érdekében végzett elkötelezett munkája, valamint a küzdősportban nyújtott egyedülálló teljesítménye elismeréseként *Antal János Márton* harcművész, fekete öves karatemester részére a

MAGYAR ÉRDEMREND  
tisztikeresztje  
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2016. szeptember 16.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2016. szeptember 21.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/05194-2/2016.



**A köztársasági elnök 388/2016. (IX. 29.) KE határozata  
kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

az 1956-os forradalom és szabadságharc eszméjének elkötelezett ápolása mellett a kárpátaljai magyarság érdekeinek képviselete és nyelvének megőrzése terén is meghatározó jelentőségű tevékenysége, valamint a kárpátaljai közéletben betöltött aktív szerepe elismeréseként

*Milován Sándor*, a Kárpátaljai Magyar Kulturális Szövetség tiszteletbeli elnöke, a Kárpátaljai Megyei Tanács volt képviselője részére a

MAGYAR ÉRDEMREND  
tisztikeresztje  
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2016. szeptember 16.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2016. szeptember 21.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/05195-2/2016.

**A Kormány 1529/2016. (IX. 29.) Korm. határozata  
a Modern Városok Program keretében a Csiky Gergely Színház felújítása érdekében támogatás biztosításáról**

A Kormány a Magyarország Kormánya és Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1803/2015. (XI. 10.) Korm. határozat 4. pontjának végrehajtása érdekében

1. egyetért a kaposvári Csiky Gergely Színház felújítására kidolgozott programmal (a továbbiakban: felújítási program) és azzal, hogy a Modern Városok Program keretében Magyarország Kormánya és a megyei jogú városok önkormányzatai között első ütemben kötött együttműködési megállapodásokkal összefüggő intézkedésekről szóló 1038/2016. (II. 10.) Korm. határozat alapján a felújítási program megvalósításához
  - a) 2016. évben szükséges 1 420 000 ezer forint a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 78. Modern Városok Program jogcímcsoporton,
  - b) 2017. évben szükséges 2 451 661 ezer forint a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 78. Modern Városok Program jogcímcsoportonrendelkezésre áll előirányzatból kerüljön biztosításra Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata részére;

2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter és az emberi erőforrások miniszterének bevonásával – gondoskodjon a felújítási program megvalósításához a 2018. évben szükséges 5 128 194 ezer forint biztosításáról a 2018. évi központi költségvetés XI. Miniszterelnökség fejezetben;

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter  
emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* a 2018. évi központi költségvetés tervezése során

3. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a felújítási program tekintetében a beruházást finanszírozó támogatás nyújtása során gondoskodjon arról, hogy a kedvezményezett kötelezettséget vállaljon az állami beruházások hatékonyságának növelése érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló 1267/2016. (VI. 7.) Korm. határozat 2. pont b) alpontja szerint igényelt adatszolgáltatás teljesítésére.

*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter

*Határidő:* a beruházás ütemében

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.